



Budapest,
2000. október 11.,
szerda

101. szám

Ára: 275,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

| | Oldal |
|---|-------|
| 2000: CIV. tv. | |
| 2000: CV. tv. | |
| 28/2000. (X. 11.) EüM r. | |
| 78/2000. (X. 11.) FVM r. | |
| 79/2000. (X. 11.) FVM r. | |
| 80/2000. (X. 11.) FVM r. | |
| 34/2000. (X. 11.) GM r. | |
| 28/2000. (X. 11.) HM r. | |
| 30/2000. (X. 11.) OM r. | |
| 29/2000. (X. 11.) AB h. | |
| 30/2000. (X. 11.) AB h. | |
| 1082/2000. (X. 11.) Korm. h. | |
| A hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény módosításáról | 6397 |
| A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosításáról | 6398 |
| A tűzvédelem és a műszaki mentés egészségügyi ágazatra vonatkozó különös szabályairól | 6398 |
| A mesterséges termékenyítésről, az embrió átültetésről, az állati szaporítóanyagok előállításáról, felkínálásáról, forgalmazásáról és felhasználásáról szóló 39/1994. (VI. 28.) FM rendelet módosításáról | 6399 |
| A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter által adományozható díjakról és más elismerésekről szóló 11/1999. (I. 29.) FVM rendelet módosításáról | 6400 |
| Az egyes állategészségügyi igazgatási szolgáltatások díjáról szóló 46/1999. (V. 19.) FVM rendelet módosításáról | 6401 |
| A közcélú villamosmű és hőtermelő létesítménye (fűtőműve) által értékesített gőz és melegített víz árának megállapításáról szóló 34/1995. (VIII. 25.) IKM rendelet módosításáról | 6409 |
| A Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú tagjainak beosztási kategóriákba történő részletes besorolásáról és a szolgálati beosztásokban elérhető rendfokozatokról szóló 22/2000. (VIII. 31.) HM rendelet módosításáról | 6411 |
| A közalkalmazottak jogállását érintő kérdésekről | 6411 |
| Az Alkotmánybíróság határozata | 6419 |
| Az Alkotmánybíróság határozata | 6423 |
| Az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaság Alapító Okiratának módosításáról | 6427 |
| „INTAS — Nemzetközi Szövetség az Egykori Szovjetunió Független Államai Közösségének Kutatóival Folytatott Együttműködés Ösztönzésére” Alapszabálya | 6428 |
| A szociális és családügyi miniszter közleménye a Karitatív Tanács megalakulásáról | 6431 |
| Az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaság Alapító Okiratának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövege | 6432 |
| Tárgymutató a 2000. szeptember hónapban megjelent jogszabályokról, határozatokról és közleményekről | |

II. rész JOGSZABÁLYOK

Törvények

2000. évi CIV. törvény

a hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény módosításáról*

1. § A hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény 10. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

* A törvényt az Országgyűlés a 2000. szeptember 26-i ülésnapján fogadta el.

„(1) Az a hadirokkant, hadiözvegy, volt hadiárva, volt hadigyámolt és volt hadigondozott családtag, akinek a korabeli hadigondozó hatóság által megállapított pénzellátását 1944. december 22-ét követően politikai okból megszüntették, vagy szüneteltették, illetve ilyen ellátás iránti kérelmét politikai okból elutasították, továbbá aki ez irányú kérelmét politikai okból elő sem terjesztette, az elmaradt pénzellátás kompenzálására egyszögű térítésre jogosult. Meg kell állapítani az egyszögű térítést annak a hadirokkantnak és hadiözvegynek, akinek hadigondozotti igényjogosultsága 1991. december 31-e előtt fennállt, de számára pénzellátást ezen időpontot követően állapítottak meg. A pénzellátás politikai okból történő megszüntetése, szüneteltetése, illetve elutasítása bizonyítására dokumentumok hiányában a kérelmező írásos nyilatkozata elfogadható.”

2. § A hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény 10. §-ának (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) Volt hadiárva, akit szülője halála miatt, volt hadigyámolt, akit szülője hadirokkantsága miatt, volt hadigondozott családtag, akit unokája, gyermeke vagy testvére halála miatt hadiárvaként, hadigyámoltként, illetve hadigondozott családtagként hadigondozásba vettek, vagy aki okirattal bizonyítja, hogy ezen ellátások valamelyike iránti igénye fennállt.”

3. § E törvény 2001. január 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Dr. Áder János s. k.,
az Országgyűlés elnöke

2000. évi CV. törvény

a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosításáról*

1. § A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 1. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg új (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A főváros esetében az építményadót, a telekadót, a magánszemély kommunális adóját, valamint a vállalkozók kommunális adóját és az idegenforgalmi adót a (3) bekezdés kivételével a kerületi önkormányzat, a helyi iparűzési adót a fővárosi önkormányzat jogosult bevezetni.

(3) A kerületi önkormányzat által a (2) bekezdés szerint bevezethető helyi adót a kerületi önkormányzat helyett a fővárosi önkormányzat akkor jogosult rendeletével bevezetni, ha a fővárosi rendelettel a kerületi képviselő-testületek többsége egyetért.”

2. § A Htv. 7. §-ának *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az önkormányzat adómegállapítási jogát korlátozza az, hogy)

„*d*) a kerületi önkormányzat a fővárosi közgyűlés által bevezetett adót annak hatályon kívül helyezése időpontjáig, a fővárosi közgyűlés az általa az 1. § (3) bekezdés alapján bevezetett adót a kerületi képviselő-testületek többségi véleményének beszerzéséig nem működtetheti.”

3. § E törvény 2001. január 1-jén lép hatályba. Az 1. § (3) bekezdés hatálya alá tartozó, de a fővárosi közgyűlés által korábban bevezetett adó is csak akkor működtethető, ha a fővárosi közgyűlés — a 7. § *d*) pontjára tekintettel — e törvény kihirdetésétől, annak hatálybalépéséig beszerzi a kerületi képviselő-testületek többségének egyetértését.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Dr. Áder János s. k.,
az Országgyűlés elnöke

A Kormány tagjainak rendeletei

Az egészségügyi miniszter 28/2000. (X. 11.) EüM rendelete

a tűzvédelem és a műszaki mentés egészségügyi ágazatra vonatkozó különös szabályairól

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Tv.) 47. §-ának (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján — a belügyminiszterrel egyetértésben — a következőket rendelem el:

1. §

E rendelet hatálya a tulajdoni formától és a fenntartótól függetlenül az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény szerinti valamennyi egészségügyi szolgáltatóra (a továbbiakban: intézmény), az intézménnyel munkaviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban állókra (a továbbiakban: munkavállaló), valamint — jelenlétük idejére — az intézményben bármilyen jogcímen tartózkodó személyekre terjed ki.

2. §

Az intézmény egyszemélyi felelős vezetője (a továbbiakban: vezető) gondoskodik:

a) a Tv.-ben meghatározott esetben az intézmény tűzvédelmi szabályzatának (a továbbiakban: Szabályzat) és tűzriadó tervének elkészítéséről, naprakész állapotban tartásáról, az azokban foglalt rendelkezések betartásáról, szükség szerinti gyakoroltatásáról;

b) a tűzvédelmi feladatokat ellátó szervezet (személy) kijelöléséről, működési feltételeinek biztosításáról.

3. §

(1) A Szabályzat tartalmának kialakításakor — arra vonatkozó jogszabályokban foglaltakon túlmenően — figyelemmel kell lenni különösen:

a) az intézményben napszakonként változó létszámú munkavállalókra;

b) a betegek kimentésére rendelkezésre álló helyi, illetve a ténylegesen szükséges létszámra, különös tekintettel a mozgásképtelen vagy korlátozottan mozgásképes személyek kimentésének módozataira és a befogadó hely megjelölésére;

* A törvényt az Országgyűlés a 2000. szeptember 26-i ülésnapján fogadta el.

c) az intézményben átmenetileg tartózkodók (látogatók, vizsgálaton megjelentek stb.) mentésének biztosítására;

d) a gyógyító munkához elengedhetetlen egészségügyi dokumentációk, valamint gépek, műszerek, egyéb eszközök stb. lehetőség szerinti mentésének megszervezésére.

(2) A Szabályzat mellékletét képező tűzriadó tervet a rendes munkaidő, illetve a csökkentett munkavállalói létszámmal működő időszakok figyelembevételével kell elkészíteni.

4. §

(1) A vezető a rendelet kihirdetésétől számított 90 napon belül a tűzvédelemmel kapcsolatos rendelkezéseket felülvizsgálja, azokat az e rendeletben foglaltaknak megfelelően módosítja, illetve kiegészíti.

(2) A vezető a bekövetkezett tüzesetekről távbeszélőn haladéktalanul tájékoztatja munkaidőben az Egészségügyi Minisztériumot, munkaidőn kívül annak központi ügyeletét. A bejelentést írásban is meg kell ismételni.

(3) Ha az egészségügyi szolgáltató a tüzeset következtében nem tud maradéktalanul eleget tenni területi, illetve szakmai ellátási kötelezettségének, erről az ÁNTSZ területileg illetékes megyei intézetét is haladéktalanul értesítenie kell.

(4) A tüzeset kivizsgálásának eredményéről, a keletkezett károkról, a megállapított felelősök nevének és beosztásának feltüntetésével az egészségügyi minisztert írásban tájékoztatni kell.

(5) Az intézmények megelőző tűzvédelmi és műszaki mentése szervezettségét, a tűzvédelmi szabályzatok és tűzriadó tervek naprakésztségét, megfelelőségét az Egészségügyi Minisztérium — külön terv szerint — ellenőrzi.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba, egyidejűleg a 36/1981. (EüK 21.) EüM utasítás hatályát veszti.

Dr. Gógl Árpád s. k.,
egészségügyi miniszter

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 78/2000. (X. 11.) FVM rendelete

**a mesterséges termékenyítésről, az embrióátültetésről,
az állati szaporítóanyagok előállításáról, felkínálásáról,
forgalmazásáról és felhasználásáról szóló
39/1994. (VI. 28.) FM rendelet módosításáról**

Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény 49. §-a (1) bekezdésének a) 1., 10. és 11. pontjában foglalt felhatalmazás alapján — a 100/1997. (XII. 10.) FM rendelettel módosított — 39/1994. (VI. 28.) FM rendeletet (a továbbiakban: R.) a következők szerint módosítom:

1. §

Az R. 10. §-a a következő új (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (2)—(4) bekezdések számozása (3)—(5) bekezdésekre változik:

„(2) Vizsontforgalmazás esetén a forgalmazónak a spermát szállítóével, számlával és az eredeti minőségtanúsítvány szükséges számú másolataival kell ellátnia. A forgalmazó az értékesítésekről készített összesítővel havonta tájékoztatja az eredeti kibocsátó mesterséges állomást.”

2. §

Az R. 11. §-ának (4) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A karantén feloldását követően a szállítmányt a mesterséges termékenyítő állomásra kell szállítani, amely az importáló előírásai szerint irányítja, kísérőiratokkal és a mesterséges termékenyítési jegy kiállításához szükséges honosító iratokkal látja el.”

3. §

Az R. 12. §-a előtti cím és az R. 12. §-a helyébe a következő cím és az alábbi rendelkezés lép:

„*Mesterséges termékenyítési tevékenység*”

12. § (1) Mesterséges termékenyítés

a) szolgáltatóként a Tv. 33. §-ában meghatározott feltételekkel,

b) saját állományban — OMMI azonosítóval ellátott — tulajdonosként, az állat tartójaként, illetve alkalmazottként adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésével végezhető.

(2) Az (1) bekezdés *a*) pontja szerinti tevékenységet az OMMI-nál vezetett nyilvántartásba (a továbbiakban: szakmai névjegyzék) bejegyzett

a) állatorvos, vagy

b) e tevékenységre vonatkozó képesítéssel rendelkező személy [a továbbiakban *a*) és *b*) együtt: inszeminátor] végezheti.

(3) A szakmai névjegyzékbe történő bejegyzés iránti kérelmet az OMMI-hoz kell benyújtani

a) a személyi adatok (név, szakképesítés, születési év, lakcím, személyazonosító, munkahely) megjelölésével;

b) az állatorvosi oklevél, illetve inszeminátori bizonyítvány másolatának egyidejű csatolásával, valamint

c) a működési terület és az állatfaj megjelölésével, és a területileg illetékes megyei (fővárosi) állategészségügyi és élelmiszer-ellenőrző állomás hozzájárulásával.

(4) Az (1) bekezdés *b*) pontja szerinti tevékenység végzéséhez szükséges azonosítót a (3) bekezdés *a*) és *c*) pontjaiban foglaltak megjelölésével, valamint az állatfaj megnevezésével kell kérni az OMMI-tól. Ez esetben a (3) bekezdés *c*) pontja szerinti működési terület kizárólag a saját állomány tartási helye lehet.

(5) A szakmai névjegyzékben szereplő, illetve az azonosítóval rendelkező személynek a (3) bekezdésben megjelölt adatok változását, annak bekövetkezését követő 30 napon belül, a módosítani kívánt adatok közlésével írásban kell kérnie az OMMI-tól.

(6) A nyilvántartásba vételről és a nyilvántartási számról a kérelmezőt, valamint a (3) bekezdés *c*) pontja szerinti megyei (fővárosi) állategészségügyi és élelmiszer-ellenőrző állomást az OMMI értesíti.”

4. §

Az R. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § (1) Aki mesterséges termékenyítést végez, annak az inszeminálásról termékenyítési jegyet vagy termékenyítési naplót (a továbbiakban együtt: termékenyítési bizonylat) kell kiállítania, feltüntetve abban legalább

a) az állat tulajdonosának nevét, címét és az állat tartási helyét;

b) a nőivarú egyed azonosítóját és korcsoportját (pl. tehén, üsző megkülönböztetés);

c) a termékenyítés dátumát és időbeni sorszámát (első, ismételt termékenyítés);

d) a spermát adó apaállat azonosítóját (nevét, számát, központi lajstromszámát);

e) a sperma kiszerelésén, illetve a kísérőiratán feltüntetett azonosítókat (spermatermelés helye, időpontja, termelési széria száma);

f) a bejegyzett inszeminátor nyilvántartási számát és sajátkezü aláírását.

(2) A termékenyítési bizonylatot három példányban kell kiállítani. A tőpéldány az inszeminátornál marad, az első példány a tenyésztő (az állat tulajdonosa) vagy annak megbízottja birtokába kerül, a második példányt a forgalmazó

mesterséges termékenyítő állomásra kell havonta és összesítve elküldeni. A mesterséges termékenyítő állomás az adatokat a 4. §-ban foglaltak szerint továbbítja. Szarvasmarhák esetében az inszeminátor és a saját állományban termékenyítő, az OMMI által működtetett Szarvasmarha Információs Rendszer (a továbbiakban: SZIR) szerinti termékenyítési bizonylatot állítja ki, és azt a SZIR előírásai szerinti gyakorisággal, az OMMI által megbízott területi mesterséges termékenyítési felelős (a továbbiakban: TER felelős) ellenőrzése mellett közvetlenül juttatja el a SZIR-hez.

(3) A TER felelős feladata az OMMI által adott megbízás alapján az inszeminátorok és a saját állományban termékenyítők ellenőrzése, valamint a rendeletben előírt adatszolgáltatás megkövetelése.

(4) Az adatszolgáltatás elmulasztása a névjegyzékből való törlést vonja maga után.

(5) Lovaknál a lótenyésztési, azonosítási és nyilvántartási informaticai rendszer szerinti kancafedeztetési jegyzőkönyvet, szarvasmarhánál a SZIR bizonylatait, más fajknál mesterséges termékenyítő állomások által rendelkezésre bocsátott, országosan egységes termékenyítési jegyet és munkanaplót kell vezetni, illetve kitölteni.”

5. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) Mindazoknak, akik mesterséges termékenyítői tevékenységet folytatnak, és a szakmai névjegyzékben nem szerepelnek, e rendelet hatálybalépését követő 60 napon belül az R. 12. §-ának (3)—(4) bekezdése szerint kérniük kell a nyilvántartásba vételt.

Dr. Torgyán József s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 79/2000. (X. 11.) FVM rendelete

a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter által
adományozható díjakról és más elismerésekről szóló
11/1999. (I. 29.) FVM rendelet módosításáról

A Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény 7. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter által adományozható díjakról és más elismerésekről szóló 11/1999. (I. 29.) FVM rendeletet (a továbbiakban: R.) — az érdekelt miniszterekkel egyetértésben — a következők szerint módosítom:

1. §

(1) Az R. 2. §-a (1) bekezdésének bevezető szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép, és a bekezdés az alábbi új *l*) ponttal egészül ki:

„Az ágazatok területén végzett kiemelkedően eredményes tevékenység, illetve ezen ágazatok eredményességének javítása érdekében kifejtett munka, továbbá az ágazat fejlesztéséért tett kiemelkedően magas áldozatvállalás elismeréseként a következő szakmai díjakat alapítom:”

„*l*) Kovács Béla-díj.”

(2) Az R. 2. §-ának (2) bekezdése az következő *d*) ponttal egészül ki:

[Az (1) bekezdésben meghatározottak elismeréseként:]

„*d*) „Életfa” elnevezésű emléklakettet — bronz, ezüst, arany és gyémánt fokozattal —”

(*adományozok.*)

2. §

(1) Az R. mellékletének jelölése 1. számú mellékletre, címe A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter által alapított díjak és más elismerések címre változik, és a következő 15. ponttal egészül ki:

„15. Kovács Béla-díj adományozható mindazoknak, akik kiemelkedő agrárágazati tevékenységük mellett sokat tettek a tulajdon sérthetlenségén alapuló korszerű magángazdasági, illetve a mezőgazdasági termelők eredményesebb munkáját elősegítő szolgáltató típusú szövetkezeti szervezeti formák elterjesztéséért.

Évente 4, legfeljebb 10 díj adományozható, október 23-a alkalmából. A díjjal Kovács Béla arcképével díszített oklevél és jutalom jár. Az adományozás első két évében 50-50 díj kerül átadásra.”

(2) Az R. 1. számú melléklete a következő 16. ponttal egészül ki:

„16. *a*) Minden év március 15-e és augusztus 20-a alkalmából Életfa emléklakett adományozható a mezőgazdaság, az élelmiszeripar és az építészet területén végzett lelkiismeretes és becsületes munka, életút elismeréséül mindazoknak, akiket két különböző helyről (pl. volt munkahely és szakmai kamara, helyi önkormányzat, szakmai egyesület stb.) egybehangzó ajánlással javasolnak.

Az Életfa emléklakett fokozatai:

bronz: 70 éves korban — évente 30 db,

ezüst: 80 éves korban — évente 15 db,

arany: 90 éves korban — évente igény szerint,

gyémánt: 100 éves korban — évente igény szerint adományozható.

b) Az emléklakett bronzból készül, kör alakú, felülete patinázott, 100 mm átmérőjű, 10 mm vastag. A plakett szélén a fokozatnak megfelelő színű körgyűrű található. Egyik oldalán az életfa stilizált képe, a körgyűrűben „Élet-

fa emléklakett” és a fokozat megjelölése felirat szerepel. Másik oldalán a magyar címer, az adományozás éve és az adományozott neve található, gravírozva. A körgyűrűben a felirat: „A Magyar Köztársaság Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Miniszterétől”.

Az emléklaketthez az adományozást igazoló, a fokozatnak megfelelő oklevél jár.”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

Dr. Torgyán József s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 80/2000. (X. 11.) FVM rendelete

az egyes állategészségügyi igazgatási szolgáltatások díjáról szóló 46/1999. (V. 19.) FVM rendelet módosításáról

Az állategészségügyről szóló 1995. évi XCI. törvény 45. §-ának 3. pontjában, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 67. §-ának (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján — a pénzügyminiszterrel egyetértésben — az egyes állategészségügyi igazgatási szolgáltatások díjáról szóló 46/1999. (V. 19.) FVM rendeletet a következők szerint módosítom:

1. §

Az egyes állategészségügyi igazgatási szolgáltatások díjáról szóló 46/1999. (V. 19.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-ának *c*), *h*) és *l*) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyidejűleg a 2. § a következő *r*) ponttal egészül ki:

(2. § *E* rendelet alkalmazásában)

„*c*) *prémes állat*: házi-, mezei és üregi nyúl; tenyésztett és vadon élő prémes állat (nutria, prémgörény, róka, nyérc, nyestkutya, mosómedve stb.);”

„*h*) *trófea*: az elejtett vadon élő emlősök testének emléktárgyul kikészített vagy nyers, itt felsorolt része: bőr, fej, agancs, dámlapát, hullajtott agancs és dámlapát, mufloncsiga, vaddisznó-agyar (kampó) garnitúra, ahol az ugyanazon állatból származó részek együttesen (pl. fej, nyak, bőr) egy trófeának minősülnek;”

„l) *húsvizsgálat*: az élelmezésre szánt állat levágás előtti, valamint a levágást (lelövést) követően az állati test — az emberi fogyasztathóság elbírálása céljából való, jogszabályban előírt (élő állat, bizonyítvány, állatszállítás, marhalevél, kirakodás, fertőtlenítés) — hatósági ellenőrzése, beleértve a kiegészítő bakteriológiai és parazitológiai vizsgálatot is;”

„r) *kísérleti állat*: bármely — külön jogszabályban meghatározott — gerinces állatfaj egyede, amelyet meghatározott célból állatkísérletre használnak fel, vagy felhasználni szándékoznak.”

2. §

Az R. 3. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A törzskönyvi dokumentációk elbírálásáért járó, az 1. számú melléklet 9. pontjában szereplő díjtételek nem tartalmazzák az ehhez esetenként szükséges, az 1. számú melléklet 8. pontjában felsorolt vizsgálatok díját. A törzskönyvi dokumentációk ötévenkénti felülvizsgálatának díja az alapdíj 30%-a.”

3. §

Az R. 1. számú mellékletének 1—7. pontja helyébe e rendelet *melléklete* lép.

Melléklet a 80/2000. (X. 11.) FVM rendelethez

[1. számú melléklet a 46/1999. (V. 19.) FVM rendelethez]

Az állategészségügyi igazgatási szolgáltatási díjak (forintban)

| Az igazgatási szolgáltatás | | |
|----------------------------|--|---|
| megnevezése | díja | |
| | munkanapokon 6.00—16.30 óra között, továbbá az egymű- szakos vágóhidakon naponta 8,5 órát meg nem haladó munkaidő esetén 5.00—21.00 óra között | munkanapokon 16.30—6.00 óra között — az 1. oszlop fejlécé- ben jelzett vágóhídi vizsgálat kivételével —, valamint pihenő- és munkaszüneti napokon |
| | 1. | 2. |

1. *Élelmiszer-higiéniiai ellenőrzési és vizsgálati díjak (kényszervágóhidakon is)*
+12% áfa (SZJ 142 311)

1.1. Húsvizsgálat:

| | | |
|----------------------------|-------|-------|
| a) nagyállat, egyedenként* | 1 060 | 2 120 |
| b) kisállat, egyedenként* | | |
| — sertés, vaddisznó | 307 | 614 |
| — egyéb kisállat | 180 | 360 |

4. §

Az R. 2. és 3. számú mellékletében foglalt számlákban a dátum megjelölése helyébe a következő megjelölés lép:

„Kelt:
..... év hó nap óra”

5. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, rendelkezéseit az ezt követően kezdeményezett eljárásokban kell alkalmazni.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

a) az ebek veszettség elleni kötelező védőoltásáért fizetendő díjakról szóló 13/1992. (III. 21.) FM rendelet, valamint az azt módosító 7/1994. (III. 4.) FM rendelet, illetve a 3/1996. (I. 26.) FM rendelet, és

b) az Állategészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 1. számú melléklete 424. §-ának (2) bekezdésében „az állattartó költségére” és az 1. számú melléklete 424. §-ának (3) bekezdésében „a tulajdonos költségére” szövegrész

hatályát veszti.

Dr. Szabadi Béla s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési minisztériumi
politikai államtitkár

| | 1. | 2. |
|--|-------|--------|
| c) baromfi [az 1.1. d) pont alattiak kivételével] és a nyúl* | | |
| — megkezdett élőtömeg tonnánként | 2 120 | 4 240 |
| — esetenként, megkezdett óránként | 2 120 | 4 240 |
| — őstermelőknél, egyedenként | 16 | 32 |
| d) strucc, emu, nandu, kazuár, egyedenként | 530 | 1 060 |
| 1.2. Nyers és feldolgozott termékek vizsgálati és ellenőrzési díjai (megkezdett tonnánként): | | |
| a) tej, tejtermék vizsgálata és ellenőrzése* | 500 | 1 000 |
| b) baromfitermék, tojás, tojáslé, tojáspor* | 1 272 | 2 544 |
| c) hal, haltermék, egyéb víziállat* | 1 272 | 2 544 |
| d) csiga* | 1 272 | 2 544 |
| e) konzerv és félkonzerv* | 1 272 | 2 544 |
| f) import hús és húskészítmény* | 1 272 | 2 544 |
| g) gyógyszeripari alapanyag | 1 908 | 3 816 |
| h) fagyasztással tartósított készítmény | 1 272 | 2 544 |
| i) vadhús* | 1 272 | 2 544 |
| j) zsír* | 1 272 | 2 544 |
| k) egyéb, állati eredetű hűtőházi importáru* | 1 272 | 2 544 |
| l) méz* és méztermék | 1 272 | 1 272 |
| m) másodlagos élelmiszer-vizsgálat — az f), k) és l) pontokban foglaltak kivételével | 1 060 | 2 120 |
| 2. Állomány- és karantén-ellenőrzés díja + 12% áfa (SZJ 171 200) | | |
| a) ménes, gulya, csorda, nyáj, konda, csürhe, baromfi- és halállomány stb. az állatok tartási helyén, alkalmanként | 2 120 | 4 240 |
| b) import célú karanténhely alkalmasságának ellenőrzése, esetenként | 1 590 | 3 180 |
| c) állatszállítás állatvédelmi ellenőrzése és bizonylatolása az EU-fuvarozók részére, esetenként | 5 300 | 10 600 |
| 3. Állat és termék szállítása alkalmával a berakodáskor teljesített állatorvosi hatósági ellenőrzésért felszámítandó díjak + 12% áfa (SZJ 171 200) | | |
| 3.1. Élő állatok vasútra, hajóra, repülőgépre, gépkocsira — szállítás céljából — való berakodásakor: | | |
| a) nagyállat | | |
| — egyedenként | 159 | 318 |
| — rakományonként legalább | 1 272 | 2 544 |
| b) egypatás nagyállat féléves korig, egyéb nagyállat három hónapos korig* | | |
| — egyedenként | 74 | 148 |
| — rakományonként legalább | 636 | 1 272 |

| | 1. | 2. |
|---|--------|--------|
| <i>c) kisállat*</i> | | |
| — egyedenként | 53 | 106 |
| — rakományonként legalább | 636 | 1 272 |
| — rakományonként legfeljebb | 21 200 | 42 400 |
| <i>d) házinyúl*</i> | | |
| — egyedenként | 13 | 13 |
| — rakományonként legalább | 382 | 382 |
| — rakományonként legfeljebb | 12 720 | 12 720 |
| <i>e) prémes állat (a házinyúl kivételével)</i> | | |
| — egyedenként | 32 | 64 |
| — rakományonként legalább | 1 272 | 2 544 |
| — rakományonként legfeljebb | 12 720 | 25 440 |
| <i>f) vágóbaromfi és előnevelt baromfi*</i> | | |
| — egyedenként | 0,64 | 1,28 |
| — rakományonként legalább | 1 272 | 2 544 |
| — rakományonként legfeljebb | 12 720 | 25 440 |
| <i>g) felnőtt tenyészbarmfi*</i> | | |
| — egyedenként | 2,50 | 5 |
| — rakományonként legalább | 1 272 | 2 544 |
| — rakományonként legfeljebb | 12 720 | 50 880 |
| <i>h) naposbaromfi</i> | | |
| — minden megkezdett 1000 állat | 25 | 50 |
| — rakományonként legalább | 1 272 | 2 544 |
| — rakományonként legfeljebb | 12 720 | 50 880 |
| <i>i) élő áruhal*</i> | | |
| — megkezdett nettó 100 kg-onként | 148 | 296 |
| — rakományonként legalább | 1 272 | 2 544 |
| — rakományonként legfeljebb | 12 720 | 25 440 |
| <i>j) élő tenészhál (a díszhál kivételével) és szaporítóanyag (halikra, haltej)</i> | | |
| — megkezdett nettó 100 kg-onként | 445 | 890 |
| — rakományonként legalább | 1 272 | 2 544 |
| — rakományonként legfeljebb | 12 720 | 25 440 |
| <i>k) kedvtelésből tartott emlősállat</i> | | |
| — egyedenként | 254 | 508 |
| — rakományonként legalább | 2 544 | 5 088 |
| — rakományonként legfeljebb | 23 320 | 46 640 |
| <i>l) akváriumi hal</i> | | |
| — minden megkezdett 100 állat után | 500 | 1 000 |
| — rakományonként legalább | 2 000 | 4 000 |
| — rakományonként legfeljebb | 10 000 | 20 000 |

| | 1. | 2. |
|--|--------|--|
| <i>m)</i> díszmadár | | |
| — egyedenként | 32 | 64 |
| — rakományonként legalább | 2 500 | 5 000 |
| — rakományonként legfeljebb | 20 000 | 40 000 |
| <i>n)</i> laboratóriumi kisemlős (egér, patkány, hörcsög, tengerimalac stb.) | | |
| — rekeszenként | 100 | 200 |
| — rakományonként legalább | 1 500 | 3 000 |
| — rakományonként legfeljebb | 10 000 | 20 000 |
| <i>o)</i> kísérleti állat | | a 3.1. táblázatban szereplő — az állat kategóriájának megfelelő — díjtételek alkalmazandók |
| 3.2. Állategészségügyi ellenőrzés alá tartozó áru (a 3.1. pontban felsorolt élő állatok kivételével) szállítása alkalmával | | |
| <i>a)</i> állati eredetű termék | | |
| — megkezdett tonnánként | 223 | 446 |
| — legalább | 1 590 | 3 180 |
| — legfeljebb | | |
| = közúti és vasúti szállítóeszközönként | 9 116 | 18 232 |
| = légi szállítóeszközönként | 38 160 | 76 320 |
| = vízi szállítóeszközönként | 63 600 | 127 200 |
| <i>b)</i> egyéb áru | | |
| — megkezdett tonnánként | 46 | 92 |
| — legalább | 1 272 | 2 544 |
| — legfeljebb | | |
| = közúti és vasúti szállítóeszközönként | 1 590 | 3 180 |
| = légi szállítóeszközönként | 10 600 | 21 200 |
| = vízi szállítóeszközönként | 21 200 | 42 400 |
| <i>c)</i> trófea | | |
| <i>ca)</i> darabonként | | |
| = gím- és dámszarvas, őz, muflon, vaddisznó | 1 590 | 3 180 |
| = egyéb emlős | 1 060 | 2 120 |
| <i>cb)</i> hullajtott agancs, kg-onként | 10 | 20 |
| <i>d)</i> lőtt vad, szállítás céljából való berakodáskor | | |
| — nagyállat, egyedenként | 212 | 424 |
| — kisállat (a mezei és üregi nyúl kivételével), egyedenként | 106 | 212 |
| — mezei és üregi nyúl, szárnyasvad, egyedenként | 21 | 42 |
| 3.3. Keskeny nyomtávú vasút átrakódó állomásain, valamint állatorvosi ellenőrzés után gépkocsin, vontatón szállított | | |
| — állatok gépkocsira, vasútra, repülőgépre, hajóra (uszályra) való átrakásánál gépkocsirakományonként | 1 590 | 3 180 |
| — egyéb áru hajóra (uszályra) való átrakásánál vízi járművenként | 5 300 | 10 600 |
| 3.4. Meghiúsult szállítás esetén a bejelentett rakományok számától függetlenül, esetenként a helyszínen | 1 590 | 3 180 |

| | 1. | 2. |
|---|---|--------|
| 3.5. Ha a szállítást felügyelő állatorvosnak 1 óránál hosszabb ideig kell várakoznia a berakás megkezdésére, a megkezdett óránkénti várakozási díj | 1 590 | 3 180 |
| 4. Állatvásárok és állatkiállítások, állatversenyek és egyéb rendezvények felügyelete, kirendelt állatorvosonként, megkezdett óránként +12% áfa (SZJ 171 200) | 1 272 | 2 544 |
| 5. Jogszabályban előírt hatósági állatorvosi beavatkozások díjai + 12% áfa (SZJ 171 200) | | |
| a) Gümőkór vizsgálata allergiás bőrpróbával (tuberkulózis), egyedenként | | |
| — az 1. állat | 297 | 594 |
| — a 2—5. állatig | 223 | 446 |
| — a 6—10. állatig | 180 | 360 |
| — a 11—50. állatig | 85 | 170 |
| — minden további állat | 32 | 64 |
| b) Takonykór vizsgálata allergiás szempróbával, egyedenként | 297 | 594 |
| c) Baromfitífusz vizsgálata tárgylemez-agglutinációval | | |
| — 100 állatonként | 763 | 1 526 |
| — állományonként legfeljebb | 7 632 | 15 264 |
| d) Mezei nyulak tularémia-fertőzöttségének vizsgálata tárgylemez-agglutinációval, egyedenként | 25 | 50 |
| e) Vándoroltatás előtti méhegészségügyi vizsgálat családonként | 25 | 50 |
| f) Hatósági mintavétel laboratóriumi vizsgálatra, beleértve a mentesség és az apaállat ellenőrzése céljából végzett mintavételt is: | | |
| fa) vér, tej, vizelet, bőr, bőrkaparék, bélsár, tampon, tasakváladék, gyógyszer, lép stb. | a díjtétel az 5. a) pont szerint számítandó | |
| fb) befulladt tojás, kelési tételenként és származási helyenként | 318 | 634 |
| fc) tej, mintánként | 159 | 318 |
| g) Az ebek veszettség elleni kötelező védőoltása | | |
| ga) szervezett és az állat tartási helyén végzett oltáskor | 500 | 1 000 |
| gb) egyéb esetben (pl. rendelőben stb.) végzett oltáskor | 700 | 1 400 |
| h) Juhok egyedi megjelölése füljelzővel (beleértve a füljelző árát is) | 50 | 100 |
| 6. Tényt, adatot igazoló bizonyítvány kiadása ellenőrzés nélkül, bizonyítványonként | 1 500 | 3 000 |

Az 1. számú melléklet 1—6. pontjában felsorolt díjak a hatóság telephelyén végzett igazgatási szolgáltatásokra alkalmazandók. Ha a teljesítés a hatóság telephelyétől eltérő helyszínen történik, az ügyfél e díjnak

- 10 km távolságon belül 1,2-szeresét,
- 10—50 km távolság között 1,3-szorosát,
- 50—100 km távolság között 1,4-szeresét,
- 100—200 km távolság között 1,5-szörösét,
- 200 km távolságon túl 1,6-szorosát

tartozik megfizetni.

7. Az állategészségügyi határállomásokon fizetendő díjak + 12% áfa (SZJ 171 200)

| Megnevezés | Behozatalkor és kivitelkor | | | | Átvitel esetén | | | Hiányosan kitöltött úti okmányok, illetve sürgősséggel kiadott behozatali engedélyek kezelésének díja az első szállítmány esetében |
|------------|---------------------------------------|---|--|---|---------------------------------------|---|---|--|
| | Munka - napokon 6.00—22.00 óra között | Munka - napokon 22.00—6.00 óra között, valamint pihenő- és munkaszüneti napokon | Munka - napokon 6.00—22.00 óra között | Munka - napokon 22.00—6.00 óra között, valamint pihenő- és munkaszüneti napokon | Munka - napokon 6.00—22.00 óra között | Munka - napokon 22.00—6.00 óra között, valamint pihenő- és munkaszüneti napokon | Belépéskori ellenőrzés alóli elvonásakor minden esetben | |
| | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. |
| | | | a kötelező előzetes bejelentés hiánya esetén | | beléptetéskor | beléptetéskor | kiléptetéskor | beléptetéskor |

a) nagyállat (a ló kivételével)

| | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| — egyedenként | 159 | 318 | 318 | 477 | 318 | 636 | 795 | 636 |
| — rakományonként legalább | 1 272 | 2 544 | 2 544 | 3 816 | 2 544 | 5 088 | 6 360 | 5 088 |
| — rakományonként legfeljebb | 10 600 | 21 200 | 21 200 | 31 800 | 21 200 | 42 400 | 53 000 | 42 400 |

b) ló

| | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| — egyedenként | 530 | 1 060 | 1 060 | 1 590 | 1 060 | 2 120 | 2 650 | 2 120 |
| — rakományonként legalább | 2 120 | 4 240 | 4 240 | 6 360 | 4 240 | 8 480 | 10 600 | 8 480 |
| — rakományonként legfeljebb | 10 600 | 21 200 | 21 200 | 31 800 | 21 200 | 42 400 | 53 000 | 42 400 |

c) egypatások féléves, egyéb nagyállatok három hónapos korig

| | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| — egyedenként | 85 | 170 | 170 | 255 | 170 | 340 | 425 | 340 |
| — rakományonként legalább | 1 272 | 2 544 | 2 544 | 3 816 | 2 544 | 5 088 | 6 360 | 5 088 |
| — rakományonként legfeljebb | 10 600 | 21 200 | 21 200 | 31 800 | 21 200 | 42 400 | 53 000 | 42 400 |

d) kisállat három hónapos korig

| | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| — egyedenként | 8,50 | 17 | 17 | 25,50 | 17 | 34 | 42,50 | 34 |
| — rakományonként legalább | 1 272 | 2 544 | 2 544 | 3 816 | 2 544 | 5 088 | 6 360 | 5 088 |
| — rakományonként legfeljebb | 12 720 | 25 440 | 25 440 | 38 160 | 25 440 | 50 880 | 63 600 | 50 880 |

e) kisállat három hónapos kor felett

| | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| — egyedenként | 10,60 | 21,20 | 21,20 | 31,80 | 21,20 | 42,40 | 53 | 42,40 |
| — rakományonként legalább | 1 272 | 2 544 | 2 544 | 3 816 | 2 544 | 5 088 | 6 360 | 5 088 |
| — rakományonként legfeljebb | 14 840 | 29 680 | 29 680 | 44 520 | 29 680 | 59 360 | 74 200 | 59 360 |

f) prémes állat

| | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| — egyedenként | 8,50 | 17 | 17 | 25,50 | 17 | 34 | 42,50 | 34 |
| — rakományonként legalább | 1 272 | 2 544 | 2 544 | 3 816 | 2 544 | 5 088 | 6 360 | 5 088 |
| — rakományonként legfeljebb | 12 720 | 25 440 | 38 160 | 25 440 | 25 440 | 50 880 | 63 600 | 50 880 |

g) baromfi

| | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| — egyedenként | 2,50 | 5 | 5 | 7,50 | 5 | 10 | 12,50 | 10 |
| — rakományonként legalább | 1 272 | 2 544 | 2 544 | 3 816 | 2 544 | 5 088 | 6 360 | 5 088 |
| — rakományonként legfeljebb | 12 720 | 25 440 | 25 440 | 38 160 | 25 440 | 50 880 | 63 600 | 50 880 |

h) naposbaromfi

| | | | | | | | | |
|-------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| — minden megkezdett 1000 állat után | 300 | 600 | 600 | 900 | 600 | 1 200 | 1 500 | 1 200 |
| — rakományonként legalább | 1 272 | 2 544 | 2 544 | 3 816 | 2 544 | 5 088 | 6 360 | 5 088 |
| — rakományonként legfeljebb | 12 720 | 25 440 | 25 440 | 38 160 | 25 440 | 50 880 | 63 600 | 50 880 |

i) háziméh, petéje, lárvája, bábja

| | | | | | | | | |
|------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|
| — családonként, csomagonként | 159 | 318 | 318 | 477 | 318 | 636 | 795 | 636 |
| — rakományonként legfeljebb | 2 968 | 5 936 | 5 936 | 8 904 | 5 936 | 11 872 | 14 840 | 11 872 |

| | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. |
|---|---|--------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|
| <i>j)</i> háziméh anya a kísérő méhekkal | | | | | | | | |
| — anyánként | 32 | 64 | 64 | 96 | 64 | 128 | 160 | 128 |
| — rakományonként legfeljebb | 2 968 | 5 936 | 5 936 | 8 904 | 5 936 | 11 872 | 14 840 | 11 872 |
| <i>k)</i> élő áruhal | | | | | | | | |
| — netto 100 kg-onként | 180 | 360 | 360 | 540 | 360 | 720 | 900 | 720 |
| — rakományonként legalább | 1 272 | 2 544 | 2 544 | 3 816 | 2 544 | 5 088 | 6 360 | 5 088 |
| — rakományonként legfeljebb | 12 720 | 25 440 | 25 440 | 38 160 | 25 440 | 50 880 | 63 600 | 50 880 |
| <i>l)</i> élő tenyészhal és szaporítóanyag (ikra, tej) | | | | | | | | |
| — netto 100 kg-onként | 456 | 912 | 912 | 1 368 | 912 | 1 824 | 2 280 | 1 824 |
| — legalább | 1 272 | 2 544 | 2 544 | 3 816 | 2 544 | 5 088 | 6 360 | 5 088 |
| — legfeljebb | 12 720 | 25 440 | 25 440 | 38 160 | 25 440 | 50 880 | 63 600 | 50 880 |
| <i>m)</i> kedvtelésből tartott és védett állat | | | | | | | | |
| <i>ma)</i> díszmadár | | | | | | | | |
| = egyedenként | 74 | 148 | 148 | 222 | 148 | 296 | 370 | 296 |
| = rakományonként legalább | 1 272 | 2 544 | 2 544 | 3 816 | 2 544 | 5 088 | 6 360 | 5 088 |
| = rakományonként legfeljebb | 12 720 | 25 440 | 25 440 | 38 160 | 25 440 | 50 880 | 63 600 | 50 880 |
| <i>mb)</i> akváriumi állat, díszhal | | | | | | | | |
| = minden megkezdett 100 állat után | 500 | 1 000 | 1 000 | 1 500 | 1 000 | 2 000 | 2 500 | 2 000 |
| = rakományonként legalább | 2 000 | 4 000 | 4 000 | 6 000 | 4 000 | 8 000 | 10 000 | 8 000 |
| = rakományonként legfeljebb | 10 000 | 20 000 | 20 000 | 30 000 | 20 000 | 40 000 | 50 000 | 40 000 |
| <i>mc)</i> eb, macska | | | | | | | | |
| = egyedenként | 636 | 1 272 | 1 272 | 1 908 | 1 272 | 2 544 | 3 180 | 2 544 |
| = rakományonként legalább | 1 272 | 2 544 | 2 544 | 3 816 | 2 544 | 5 088 | 6 360 | 5 088 |
| = rakományonként legfeljebb | 12 720 | 25 440 | 25 440 | 38 160 | 25 440 | 50 880 | 63 600 | 50 880 |
| <i>md)</i> hüllő, majom, egyéb, máshol fel nem sorolt állat | | | | | | | | |
| = egyedenként | 636 | 1 272 | 1 272 | 1 908 | 1 272 | 2 544 | 3 180 | 2 544 |
| = rakományonként legalább | 2 544 | 5 088 | 5 088 | 7 632 | 5 088 | 10 176 | 12 720 | 10 176 |
| = rakományonként legfeljebb | 12 720 | 25 440 | 25 440 | 38 160 | 25 440 | 50 880 | 63 600 | 50 880 |
| <i>me)</i> védett állat | | | | | | | | |
| = egyedenként | 636 | 1 272 | 1 272 | 1 908 | 1 272 | 2 544 | 3 180 | 2 544 |
| = rakományonként legalább | 2 544 | 5 088 | 5 088 | 7 632 | 5 088 | 10 176 | 12 720 | 10 176 |
| = rakományonként legfeljebb | 12 720 | 25 440 | 25 440 | 38 160 | 25 440 | 50 880 | 63 600 | 50 880 |
| <i>mf)</i> laboratóriumi kisemlős (egér, patkány, hörcsög, tengerimalac stb.) | | | | | | | | |
| = rekeszenként | 100 | 200 | 200 | 300 | 200 | 400 | 500 | 400 |
| = rakományonként legalább | 1 500 | 3 000 | 3 000 | 4 500 | 3 000 | 6 000 | 7 500 | 6 000 |
| = rakományonként legfeljebb | 10 000 | 20 000 | 20 000 | 30 000 | 20 000 | 40 000 | 50 000 | 40 000 |
| <i>mg)</i> kísérleti állat | | | | | | | | |
| | a 7. táblázatban szereplő — az állat kategóriájának megfelelő — díjtétel alkalmazandó | | | | | | | |
| <i>n)</i> bemutatásra szolgáló (cirkuszi, állatkerti) állat | | | | | | | | |
| — egyedenként | 742 | 1 484 | 1 484 | 2 226 | 1 484 | 2 968 | 3 710 | 2 968 |
| — rakományonként legalább | 1 484 | 2 968 | 2 968 | 4 452 | 2 968 | 5 936 | 7 420 | 5 936 |
| — rakományonként legfeljebb | 21 200 | 42 400 | 42 400 | 63 600 | 42 400 | 84 800 | 106 000 | 84 800 |

| | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|
| <i>o)</i> csiga | | | | | | | | |
| — megkezdett tonnánként | 742 | 1 484 | 1 484 | 2 226 | 1 484 | 2 968 | 3 710 | 2 968 |
| — legalább | 1 484 | 2 968 | 2 968 | 4 452 | 2 968 | 5 936 | 7 420 | 5 936 |
| — legfeljebb | 12 720 | 25 440 | 25 440 | 38 160 | 25 440 | 50 880 | 63 600 | 50 880 |
| <i>p)</i> sperma | | | | | | | | |
| — megkezdett 1000 adagonként | 1 272 | 2 544 | 2 544 | 3 816 | 2 544 | 5 088 | 6 360 | 5 088 |
| <i>r)</i> egypatások és kérődzők embriója | | | | | | | | |
| — 10 darabonként | 1 272 | 2 544 | 2 544 | 3 816 | 2 544 | 5 088 | 6 360 | 5 088 |
| <i>s)</i> trófea, darabonként | | | | | | | | |
| — legalább | | | | | | | | |
| = gím- és dámszarvas | 2 120 | 4 240 | 4 240 | 6 360 | 4 240 | 8 480 | 10 600 | 8 480 |
| = őz, muflon, vaddisznóagyar és kampó | 1 484 | 2 968 | 2 968 | 4 452 | 2 968 | 5 936 | 7 420 | 5 936 |
| = egyéb emlős | 1 272 | 2 544 | 2 544 | 3 816 | 2 544 | 5 088 | 6 360 | 5 088 |
| — legfeljebb | 21 200 | 42 400 | 42 400 | 63 600 | 42 400 | 84 800 | 106 000 | 84 800 |
| <i>t)</i> állati eredetű termékek, nemenként | | | | | | | | |
| — minden megkezdett tonna után | 150 | 300 | 300 | 450 | 300 | 600 | 750 | 600 |
| — rakományonként legalább | 1 500 | 3 000 | 3 000 | 4 500 | 3 000 | 6 000 | 7 500 | 6 000 |
| — rakományonként legfeljebb | | | | | | | | |
| = közúti és vasúti szállítóeszközönként | 6 000 | 12 000 | 12 000 | 18 000 | 12 000 | 24 000 | 30 000 | 24 000 |
| = légi szállítóeszközönként | 21 200 | 42 400 | 42 400 | 63 600 | 42 400 | 84 800 | 106 000 | 84 800 |
| = vízi szállítóeszközönként | 25 000 | 50 000 | 50 000 | 75 000 | 50 000 | 100 000 | 125 000 | 100 000 |
| <i>u)</i> egyéb, állategészségügyi ellenőrzésre kötelezett áruk, nemenként | | | | | | | | |
| — minden megkezdett tonna után | 50 | 100 | 100 | 150 | 100 | 200 | 250 | 200 |
| — rakományonként legalább | 1 500 | 3 000 | 3 000 | 4 500 | 3 000 | 6 000 | 7 500 | 6 000 |
| — rakományonként legfeljebb | | | | | | | | |
| = közúti és vasúti szállítóeszközönként | 4 000 | 8 000 | 8 000 | 12 000 | 8 000 | 16 000 | 20 000 | 16 000 |
| = légi szállítóeszközönként | 10 600 | 21 200 | 21 200 | 31 800 | 21 200 | 42 400 | 53 000 | 42 400 |
| = vízi szállítóeszközönként | 10 000 | 20 000 | 20 000 | 30 000 | 20 000 | 40 000 | 50 000 | 40 000 |

A gazdasági miniszter 34/2000. (X. 11.) GM rendelete

a közcélú villamosmű és hőtermelő létesítménye (fűtőműve) által értékesített gőz és melegített víz árának megállapításáról szóló 34/1995. (VIII. 25.) IKM rendelet módosításáról

Az árak megállapításáról szóló, többször módosított 1990. évi LXXXVII. törvény 7. § (1)—(2) bekezdésében, valamint a távhőszolgáltatásról szóló 1998. évi XVIII. törvény 1. §-a (3) bekezdésének *a)* pontjában kapott felhatalmazás alapján — a pénzügyminiszterrel egyetértésben — a következőket rendelem el:

1. §

A közcélú villamosmű és hőtermelő létesítménye (fűtőműve) által értékesített gőz és melegített víz árának megállapításáról szóló, többször módosított 34/1995. (VIII. 25.) IKM rendelet 1. számú melléklete helyébe — a Győri Fűtőerőmű Kft. áraiban bekövetkezett változások kihirdetésére — e rendelet *melléklete* lép.

2. §

(1) Ez a rendelet 2000. október 15-én lép hatályba.
(2) Az e rendeletben közzétett árak (díjak) a hatályba lépés előtt kötött szerződések részévé válnak, kivéve, ha a felek az eredeti szerződés változatlan fenntartásában vagy az e rendeletben foglaltaknál alacsonyabb árak (díjak) alkalmazásában állapodnak meg.

Dr. Matolcsy György s. k.,
gazdasági miniszter

Melléklet a 34/2000. (X. 11.) GM rendelethez

[1. számú melléklet a 34/1995. (VIII. 25.) IKM rendelethez]

A) Gőz

| EROMÜTELEPEK | Teljesítménydíj | Hődíjak | | | Csapadékvíz díja |
|-------------------------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|-----------------|-------------------|
| | | Gőz 25 bar és felette | Gőz 7—25 bar között | Gőz 7 bar alatt | |
| | E Ft/MW/év | Ft/GJ | Ft/GJ | Ft/GJ | Ft/m ³ |
| BAKONYI ERŐMŰ RT. | | | | | |
| Ajkai Erőmű | 3 284 | 713 | 687 | 660 | 199 |
| Inotai Erőmű | 3 061 | — | 742 | | 199 |
| AES BORSODI ENERGETIKAI KFT. | | | | | |
| Borsodi Hőerőmű | 3 199 | 946 | 919 | 879 | 263 |
| Tiszapalkonya Hőerőmű | 3 040 | — | 920 | — | 227 |
| BUDAPESTI ERŐMŰ RT. | 2 673 | — | 966 | 898 | 263 |
| CSEPELI ERŐMŰ RT. | 2 611 | — | 947 | 947 | — |
| DEBRECENI ERŐMŰ KFT. | 3 026 | — | 908 | 893 | 499 |
| DUNAMENTI ERŐMŰ RT. | 5 515 | — | 787 | — | 223 |
| GYŐRI FŰTŐERŐMŰ KFT. | 5 736 | — | — | 846 | 526 |
| MÁTRA ERŐMŰ RT. | 2 633 | — | 694 | 646 | 197 |
| NYÍREGYHÁZI ERŐMŰ KFT. | 3 203 | — | 756 | — | 526 |
| PÉCSI ERŐMŰ RT. | 3 941 | — | 968 | — | 217 |
| SOPRONI FŰTŐERŐMŰ KFT. | 6 232 | — | 921 | 852 | 509 |
| SZEGEDI ERŐMŰ KFT. | 5 873 | — | — | 916 | 257 |
| VÉRTESI ERŐMŰ RT. | | | | | |
| Oroszlányi Erőmű | 2 549 | — | — | 743 | 276 |
| Bánhidai Erőmű | 2 549 | — | — | 752 | 225 |
| Tatabányai Fűtőmű | 2 549 | 890 | — | — | 225 |

B) Melegített víz 150 °C alatt

| EROMÜTELEPEK | Teljesítménydíj | Hődíj | Pótvíz díja |
|-------------------------------------|-----------------|-------|-------------|
| | | | |
| BAKONYI ERŐMŰ RT. | | | |
| Ajkai Erőmű | 2 706 | 565 | 199 |
| Inotai Erőmű | 3 098 | 675 | 199 |
| AES BORSODI ENERGETIKAI KFT. | | | |
| Borsodi Hőerőmű | 3 186 | 811 | 217 |
| Tiszapalkonya Hőerőmű | 2 896 | 825 | 227 |
| BUDAPESTI ERŐMŰ RT. | 2 542 | 816 | 225 |
| CSEPELI ERŐMŰ RT. | 2 279 | 867 | 213 |
| DEBRECENI ERŐMŰ KFT. | 2 817 | 878 | 499 |
| DUNAMENTI ERŐMŰ RT. | 2 940 | 695 | 223 |
| GYŐRI FŰTŐERŐMŰ KFT. | 5 736 | 846 | 526 |
| MÁTRA ERŐMŰ RT. | 2 633 | 625 | 197 |
| NYÍREGYHÁZI ERŐMŰ KFT. | 2 777 | 736 | 526 |
| PAKSI ATOMERŐMŰ RT. | 2 129 | 598 | — |
| PÉCSI ERŐMŰ RT. | 2 712 | 793 | 205 |
| SOPRONI FŰTŐERŐMŰ KFT. | 4 799 | 782 | 509 |
| SZEGEDI ERŐMŰ KFT. | 4 979 | 785 | 257 |
| VÉRTESI ERŐMŰ RT. | | | |
| Oroszlányi Erőmű | 2 536 | 709 | 276 |
| Bánhidai Erőmű | 2 536 | 712 | 225 |
| Tatabányai Fűtőmű | 2 536 | 835 | 225 |

C) Használati melegvíz

| EROMÜTELEP | Használati melegvíz díja Ft/m ³ |
|-------------------|---|
| CSEPELI ERŐMŰ RT. | 647 |

**A honvédelmi miniszter
28/2000. (X. 11.) HM
rendelete**

**a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses
állományú tagjainak beosztási kategóriákba történő
részletes besorolásáról és a szolgálati beosztásokban
elérhető rendfokozatokról szóló
22/2000. (VIII. 31.) HM rendelet
módosításáról**

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 342. §-a (2) bekezdésének e) pontjában kapott felhatalmazás alapján — figyelemmel a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény végrehajtásáról rendelkező, többször módosított 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet 26—27. §-aira, valamint a Hszt. 234. §-ának (5) bekezdésére — a beosztási kategóriákban történő részletes besorolásra és a szolgálati beosztásokban elérhető rendfokozatokról — a katonai tanácsokkal rendelkező megyei bíróságokhoz vezényelt hivatásos állományú tagok rendfokozati besorolása tekintetében az igazságügy-miniszterrel egyetértésben — a következőket rendelem el:

1. §

A 22/2000. (VIII. 31.) HM rendelet 3. számú mellékletének megjegyzéséből az első francia bekezdés szövege hatályát veszti.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

Dr. Szabó János s. k.,
honvédelmi miniszter

**Az oktatási miniszter
30/2000. (X. 11.) OM
rendelete**

a közalkalmazottak jogállását érintő kérdésekről

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 85. §-ában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

E rendelet hatálya az oktatási miniszter irányítása alatt álló költségvetési szervek közül a

Regionális munkaerő-fejlesztő és -képző központokra,
Magyar Akkreditációs Bizottság Titkárságára,
Professzorok Házára,
OM Szolgáltató Intézményére,
Nyelvvizsgáztatási Akkreditációs Központra,
Nemzeti Szakképzési Intézetre,
Magyar Nyelvi Intézetre,
Felsőoktatási Fejlesztési Alapprogramok Irodára,
Márton Áron Szakkollégiumra,
Kodály Zoltán Zenepedagógiai Intézetre,
Nemzetközi Hungarológiai Központra,

és az e szerveknél foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyára terjed ki, a 17. § (4) bekezdésében foglalt eltéréssel.

[A Kjt. 20. § (2) bekezdéséhez]

2. §

(1) Közalkalmazotti jogviszony — a (2) bekezdésben foglaltak kivételével — csak 18. életévét betöltött, büntetlen előéletű személlyel létesíthető.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően fizikai munkakörben alkalmazható az is, akivel szemben a bíróság végrehajtandó szabadságvesztésnél enyhébb büntetést alkalmazott.

[A Kjt. 21. § (2) bekezdéséhez]

3. §

Helyettesítés céljából, meghatározott munka elvégzésére, illetve feladat ellátására, öt évet meghaladóan is létesíthető határozott időre, közalkalmazotti jogviszony.

[A Kjt. 22. § (1) bekezdéséhez]

4. §

(1) Az „E” — „H” fizetési osztályba tartozó munkakört betöltő pályakezdő közalkalmazott kinevezésekor egy év gyakornoki időt kell kikötni.

(2) E rendelet alkalmazásában pályakezdő az a közalkalmazott, akit a munkaköre ellátásához szükséges iskolai végzettséget, képesítést igénylő munkakörben közalkalmazotti jogviszonyának létesítését megelőzően munkaviszony, közszolgálati jogviszony, szolgálati jogviszony, közalkalmazotti jogviszony vagy munkavégzésre irányuló további jogviszony keretében nem foglalkoztattak.

[A Kjt. 23. § (2)—(4) bekezdéséhez]

5. §

(1) Az intézményekben

a) magasabb vezető beosztású közalkalmazott megbízásának feltétele a szakirányú felsőfokú iskolai végzettség, vagy felsőfokú végzettség és szakirányú felsőfokú szakképzettség;

b) vezető beosztású közalkalmazott megbízásának feltétele felsőfokú végzettség vagy középiskolai végzettség és szakirányú szakképesítés.

(2) Az 1. számú mellékletben felsorolt magasabb vezetői, illetve vezetői beosztás ellátására megbízás határozott időre is adható, amelynek időtartama az 5 évet nem haladhatja meg.

(3) Vezetői beosztás betöltésére pályázat írható ki.

(4) A megbízásra kiírt pályázatot az Oktatási Közlönyben kell közzétenni.

(5) A pályázat benyújtási határideje a hivatalos lapban történő megjelenéstől számított legfeljebb 30 nap.

(6) A pályázat elbírálását a magasabb vezető beosztású közalkalmazott feletti munkáltatói jogkör gyakorlója által felkért, legalább háromtagú bizottság végzi.

(7) A pályázat elbírálásáról a pályázót a pályázat benyújtására rendelkezésre álló határidő elteltétől számított legkésőbb 30 napon belül értesíteni kell.

[A Kjt. 40. § (1) bekezdéséhez]

6. §

(1) A munkáltatói jogkör gyakorlója — az öregségi nyugdíjra jogosító életkor elérését megelőző 5 év kivételével — írásban köteles minősíteni:

a) az „E” — „J” fizetési osztályba sorolt közalkalmazottakat a kinevezésük, megbízásuk után három évvel, ezt követően hatévenként;

b) a Kjt. 65. § (3) bekezdése alapján bármely fizetési osztályban az egyik fizetési fokozatból az előírt várakozási idő csökkentésével a következő fizetési fokozatba lépő közalkalmazottat, az átsorolás időpontjában;

c) a Kjt. 39. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembevételével meghatározott címet kapó közalkalmazottat, a cím odaítélését megelőzően.

(2) A minősítés záró részében a közalkalmazott:

a) kiválóan alkalmas,

b) alkalmas,

c) alkalmatlan

összegző értékelést kaphat.

(3) A közalkalmazott kérésére a minősítés kialakításába be kell vonni a munkáltatónál működő munkavállalói érdekképviseleti szervet, — annak hiányában a közalkalmazotti tanácsot vagy közalkalmazotti képviselőt — és a minősítésben foglalt megállapításokra tett észrevételeit a minősítést tartalmazó iraton rögzíteni kell.

[A Kjt. 41. § (2) bekezdéséhez]

7. §

(1) Nem bízható meg magasabb vezetői és vezetői megbízás ellátásával az a személy,

a) aki a Ptk. 685. § b) pontja alapján közeli hozzátartozójával irányítási (felügyeleti), illetve közvetlen elszámolási vagy ellenőrzési kapcsolatba kerülne;

b) akinek a közeli hozzátartozója magasabb vezetőként vagy vezetőként munkaviszonyt, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt létesített az intézménnyel azonos vagy hasonló tevékenységet folytató és az intézménnyel gazdasági kapcsolatban álló munkáltatóval.

(2) A munkavégzésre irányuló további jogviszony létesítése összeférhetetlen, ha

a) a munkavégzésre a közalkalmazott munkáltatójával fenntartói, gazdasági vagy egyéb elszámolási kapcsolatban álló munkáltatónál, illetve foglalkoztatónál kerül sor,

b) a munkavégzés veszélyezteti a közalkalmazott munkaköri kötelezettségeinek teljesítését.

(3) A közalkalmazott haladéktalanul írásban köteles bejelenteni, ha vele szemben törvényben meghatározott összeférhetlenségi ok merül fel, illetve, ha közszolgálati jogviszonyának fennállása alatt összeférhetetlen helyzetbe kerül.

(4) A munkáltatói jogkör gyakorlója nyolcnapos határidő kitűzésével írásban köteles felszólítani a közalkalmazottat az összeférhetlenség megszüntetésére. Ha a közalkalmazott ezt a határidő lejártáig nem teszi meg, közszolgálati jogviszonyát a munkáltató a Kjt. 30. § (1) bekezdés d) pontja alapján felmentéssel megszünteti.

[A Kjt. 54. § (2) bekezdéséhez]

8. §

(1) Ha az e célra adott támogatás terhére vagy az intézmény költségvetéséből a szükséges fedezet biztosítható, tanulmányi szerződés alapján vagy az intézmény érdekében álló képzésben, továbbképzésben részt vevő közalkalma-

zott részére a munkaidőbe eső tanulmányi időre és a vizsgázás idejére fizetett szabadidőt kell biztosítani.

(2) A közalkalmazott kérésére — külön megállapodás alapján — fizetett szabadság adható a tudományos fokozat megszerzésére.

(3) A tanulmányi szerződés feltételeiről az éves költségvetés figyelembevételével a munkáltató dönt.

[A Kjt. 55. §-ához]

9. §

Az oktatói munkakört ellátó közalkalmazott csak a munkaköri leírásban meghatározott feladatok végzéséhez szükséges időtartam alatt köteles a munkahelyén tartózkodni.

[A Kjt. 59. § (2) bekezdés b) pontjához]

10. §

(1) Az a közalkalmazott, aki napi munkaidején felül az intézmény munkatervében, programjában előírt feladat ellátása érdekében — felettse írásbeli utasítása alapján — ügyeletet teljesít, ügyeleti díjra jogosult.

(2) Készenlétet követően a közalkalmazottat pihenőidő nem illeti meg.

[A Kjt. 61. § (3) bekezdéséhez]

11. §

(1) Az egyes fizetési osztályokba tartozó munkaköröket a 2. számú melléklet állapítja meg.

(2) A melléklet szerinti felsorolásban nem szereplő munkakörök esetén az adott munkakört a mellékletben szereplő besorolási előírások alapján, a munkáltató által választott megnevezéssel, a megfelelő munkaköri csoportba kell besorolni.

(3) Ha a jelzett melléklet valamely munkakörnél több fizetési osztályt jelöl meg, a közalkalmazottat a legmagasabb iskolai végzettsége, szakképzettsége alapján kell besorolni.

(4) Ha a jogszabály meghatározza a munkakör betöltéséhez szükséges iskolai végzettséget és szakképzettséget a közalkalmazottnak azzal a képesítéssel rendelkeznie kell.

[A Kjt. 61. § (4) bekezdéséhez]

12. §

(1) A képesítési előírás teljesítése alól mentesül az a munkáltatónál korábban határozatlan időre kinevezett közalkalmazott, akinek a reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatár eléréséhez legfeljebb öt éve hiányzik, és legalább tízéves szakmai gyakorlattal rendelkezik. A képesítési követelmények alóli felmentés mindaddig érvényes, ameddig a közalkalmazottat változatlan munkakörben foglalkoztatják.

(2) A képesítési előírás alóli felmentés a munkakör betöltésére abban az esetben adható meg, ha

a) a közalkalmazott a képesítés megszerzése érdekében már oktatásban vesz részt, vagy

b) nem áll rendelkezésre olyan — a képesítési előírásoknak megfelelő végzettségű — személy, aki az adott munkakörre kinevezhető lenne, és a kinevezendő közalkalmazott vállalja a képesítés megszerzését.

(3) A képesítési előírás alóli felmentést — a (2) bekezdésben meghatározott esetekben — a munkáltatói jogkör gyakorlója adhatja meg, határozott időre.

[A Kjt. 65. § (5) bekezdéséhez]

13. §

A magasabb fizetési fokozatba történő besoroláshoz szükséges kötelező várakozási időt egy évvel csökkenteni kell annak a közalkalmazottnak az esetében, aki miniszteri vagy annál magasabb állami kitüntetésben részesült, illetőleg tudományos fokozatot szerzett.

[A Kjt. 66. § (4) bekezdéséhez]

14. §

(1) A közalkalmazott illetménye a Kjt. 66. §-ában meghatározott mértékben növekszik, ha a munkaköre ellátásához a besorolás alapjául szolgáló iskolai végzettségén, szakképzettségén túl a 3. számú mellékletben felsorolt szakképesítések valamelyikével rendelkezik. Minden további — illetménynövelésre jogosító — szakképesítést a kinevezésben is fel kell tüntetni.

(2) A Kjt. 66. §-ának (3) bekezdésében meghatározott illetménynövekedés illeti meg:

a) a Magyar Nyelvi Intézetben az oktatói munkakörben foglalkoztatott közalkalmazottat, ha a kinevezésben felüntetett további szakképesítést a képzésben és továbbképzésben hasznosítja;

b) a regionális munkaerő-fejlesztő és -képző központokban, valamint a Nemzeti Szakképzési Intézetben foglalkoztatott közalkalmazottat, ha a besorolás alapjául szolgáló felsőfokú iskolai végzettsége és szakképzettsége mellett tanári, felsőoktatási szakirányú továbbképzésben szerzett szakképzettséggel rendelkezik.

[A Kjt. 70. § (3) bekezdéséhez]

15. §

A magasabb vezető beosztású, illetve a vezető beosztású közalkalmazottak vezetői pótlékát az 1. számú melléklet tartalmazza.

[A Kjt. 75. §-ához]

16. §

(1) Az értékezeléssel vagy pénzkezeléssel megbízott közalkalmazottat, valamint a pénztárost a pótlékalap 50—100%-ának megfelelő értékezelési pótlék illeti meg. Az értékezelési pótlék %-os mértékét, (a keretet figyelembe véve) a pótléokra való jogosultságot és annak részletes feltételeit a munkáltató határozza meg.

(2) A munkáltató által az államtitokról és a szolgálati titokról szóló 1995. évi LXV. törvény 4. §-a alapján szolgálati titoknak minősített adatok kezelésével megbízott közalkalmazottat, az illetményalap 75—100%-ának megfelelő összegű adatvédelmi pótlék illeti meg. A pótléokra való jogosultságot, a pótlék mértékét és a pótléokra jogosító munkakörök jegyzékét a munkáltató határozza meg.

(3) Az oktatási feladatokat is ellátó magasabb vezető vagy vezető beosztású közalkalmazottnak oktatói pótlék állapítható meg, ha havonta legalább húsz órát oktat. Az oktatói pótlék mértéke a pótlékalap 25%-a.

(4) Egyes oktatók részére illetménypótlék állapítható meg, amelynek mértéke

a) intézeti docens esetén a pótlékalap 50—100%-a,

b) intézeti tanár esetén a pótlékalap 100—150%-a.

(5) Vezető instruktori pótlék annak állapítható meg, aki a regionális munkaerő-fejlesztő és -képző központoknál ilyen feladatot lát el. Az illetménypótlék mértéke a pótlékalap 50%-a.

(6) Az oktatói besorolás rendjét — a 4. számú mellékletben szereplő feltételek figyelembevételével — az érintett intézmények a szervezeti és működési szabályzatukban állapítják meg.

Vegyes és hatályba léptető rendelkezések

17. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba. Ezzel egyidejűleg hatályukat veszítik

— a közalkalmazottak jogállását érintő, egyes kérdésekről szóló 1/1993. (IV. 20.) MüM rendelet 1. §-ának a munkaerő-fejlesztő és -képző központokra, valamint a Nemzeti Szakképzési Intézetre vonatkozó része, továbbá 12/A. §-a (1) bekezdésének b) és c) pontja;

— a Felsőoktatási Fejlesztési Alapprogramokról szóló 11/1996. (X. 9.) MKM rendelet 7/A. §-a;

— a Magyar Nyelvi Intézetben foglalkoztatott közalkalmazottak jogállásáról szóló 22/1998. (V. 15.) MKM rendelet;

— a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásának szabályozásáról az oktatási miniszter által felügyelt egyes intézményekben szóló 3/2000. (I. 31.) OM rendelet.

(2) A közalkalmazottakat e rendelet hatálybalépésének időpontjától számított 60 napon belül — 2000. október 1-jei hatállyal — be kell sorolni. A besorolás folytán a közalkalmazott illetménye nem csökkenhet.

(3) Az e rendelet hatálybalépésekor fennálló összeférhetetlen helyzetet — figyelemmel a rendelet 6. § (3)—(4) bekezdésében foglaltakra — a rendelet hatálybalépését követő 30 napon belül meg kell szüntetni.

(4) Az e rendelet hatálya alá tartozó költségvetési intézmények

— közgyűjteményi és közművelődési feladatot ellátó közalkalmazottaira a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendeletet,

— óvodai dolgozóinak közalkalmazottaira a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény közoktatási intézményekben történő végrehajtásáról rendelkező, többször módosított 138/1992. (X. 8.) Korm. rendeletet,

— kutatói feladat körben foglalkoztatottak közalkalmazottaira a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a központi költségvetési szervként működő kutató- és kutatást kiegészítő intézeteknél és kutatókat foglalkoztató egyes intézményeknél történő végrehajtásáról szóló 49/1993. (III. 26.) Korm. rendeletet,

— egészségügyi feladatot ellátó közalkalmazottaira a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény szociális, egészségügyi, család-, gyermek- és ifjúságvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 113/1992. (VII. 14.) Korm. rendeletet

kell megfelelően alkalmazni.

Pokorni Zoltán s. k.,
oktatási miniszter

1. számú melléklet a 30/2000. (X. 11.) OM rendelethez**A magasabb vezetői beosztású és vezetői beosztású közalkalmazottak vezetői pótléka**

| Beosztás megnevezése | Vezetői pótlék mértéke % |
|---------------------------------------|-----------------------------|
| <i>I. Magasabb vezetői beosztások</i> | |
| Főigazgató | 300 |
| Főtitkár | 300 |
| Igazgató | 300 |
| Ügyvezető igazgató | 250 |
| Gazdasági igazgató | 250 |
| Főigazgató-helyettes | 250 |
| Főtitkárhelyettes | 225 |
| Gazdasági igazgatóhelyettes | 225 |
| Képzési igazgatóhelyettes | 225 |
| <i>II. Vezetői beosztások</i> | |
| Igazgatóhelyettes | 200 |
| Irodavezető, programigazgató | 200 |
| Titkárságvezető | 200 |
| Főosztályvezető | 200 |
| Főosztályvezető-helyettes | 175 |
| Osztályvezető, szektorvezető | 150 |
| Osztályvezető-helyettes | 125 |
| Részlegvezető, intézetvezető | 125 |
| Csoportvezető | 100 |

2. számú melléklet a 30/2000. (X. 11.) OM rendelethez**Az egyes fizetési osztályba tartozó munkakörök jegyzéke**

| Munkakörök munkaköri csoportosítással | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Munkakörök megnevezése | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J |
| <i>1. Szakértői munkaköri csoport, ezen belül:</i> | | | | | | | | | | |
| Jogtanácsos | | | | | | | | | * | * |
| Kommunikációs vezető | | | | | | | | * | * | * |
| Programvezető, vezető koordinátor | | | | | | | | * | * | * |
| Szakértő, tanácsadó (szakterülettel) | | | | | | * | * | * | * | * |
| Szakreferens (szakterülettel) | | | | | * | * | * | * | * | * |
| Szakmai tanácsadó (szakterülettel) | | | | | | * | * | * | * | * |
| Számítógépes rendszergazda | | | | | | | * | * | * | |
| Szoftverfejlesztő | | | | | | * | * | * | * | * |
| Óvodapedagógus | | | | | | * | * | * | | * |

| Munkakörök munkaköri csoportosítással | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Munkakörök megnevezése | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J |
| Szociálpedagógus | | | | | | * | * | * | * | * |
| Pszichológus | | | | | | | | * | * | * |
| Intézeti kutató | | | | | | | | * | * | * |
| Intézeti tanár | | | | | | | | | * | * |
| Intézeti docens | | | | | | | | * | * | * |
| Intézeti adjunktus | | | | | | | | * | * | |
| Intézeti tanársegéd | | | | | | * | | * | * | |
| Testnevelő tanár | | | | | | * | | * | * | |
| Nyelvtanár | | | | | | * | * | * | * | * |
| Andragógus | | | | | | * | * | * | * | * |
| Kollégiumi nevelőtanár | | | | | | * | | * | * | |
| Manager | | | | | | * | * | * | * | * |
| Ügyvivőszakértő | | | | | | * | | * | * | |
| Informatikus | | | | | | * | * | * | * | |
| Instruktor I. | | | | | | * | * | * | * | * |
| <i>2. Ügyintézői munkaköri csoport, ezen belül:</i> | | | | | | | | | | |
| Humán erőforrás gazdálkodó | | | | * | * | * | | | | |
| Jogi előadó | | | | | | | | * | | |
| Kommunikációs asszisztens | | | | | | * | * | * | * | |
| Könyvtáros | | | | * | * | * | | | | |
| Programasszisztens, koordinátor | | | | | | * | * | * | * | |
| Referens (szakterülettel) | | | | | * | * | * | * | | |
| Statisztikus | | | | | | * | * | * | * | * |
| Számítógép-hálózat üzemeltető | | | * | * | * | | | | | |
| Szervező (szakterülettel) | | | | | | * | * | * | | |
| Laboráns | | | * | * | | | | | | |
| Instruktor II. | | | | * | * | | | | | |
| <i>3. Pénzügyi-gazdasági munkaköri csoport, ezen belül:</i> | | | | | | | | | | |
| Belső ellenőr | | | | | * | * | * | * | * | |
| Bérelszámoló | | | * | * | * | | | | | |
| Főkönyvelő | | | | | | * | * | * | | |
| Gazdasági ügyintéző | | | * | * | * | * | * | * | * | |
| Gazdasági tanácsadó | | | | | | * | * | * | * | |
| Könyvelő | | | * | * | * | * | | | | |
| Közgazdász | | | | | | | | * | * | * |
| Pénztáros | | | * | * | | | | | | |
| Pénzügyi ügyintéző | | | * | * | * | | | | | |
| TB ellenőr | | | | | * | * | * | * | | |
| TB ügyintéző | | | | * | * | * | * | * | | |
| Számviteli ügyintéző | | | * | * | * | | | | | |
| Műszaki, igazgatási ügyintéző | | | * | * | * | * | | | | |
| Titkársági munkatárs, gazdasági ügyintéző | | | * | * | * | * | | | | |

| Munkakörök munkaköri csoportosítással | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Munkakörök megnevezése | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J |
| <i>4. Irodai és ügyviteli munkaköri csoport, ezen belül:</i> | | | | | | | | | | |
| Adminisztrátor | | * | * | * | * | | | | | |
| Adatrögzítő/nyilvántartó | | * | * | | | | | | | |
| Anyagnyilvántartó | | * | * | * | | | | | | |
| Előadó (szakterülettel) | | * | * | * | * | | | | | |
| Főelőadó (szakterülettel) | | | * | * | * | | | | | |
| Iktató, iratkezelő, irattáros | | * | * | * | | | | | | |
| Munkavédelmi ügyintéző | | | * | * | * | * | | | | |
| Postázó | | * | * | * | | | | | | |
| Sokszorosítógép-kezelő | * | * | * | | | | | | | |
| Telefonközpont-kezelő | * | * | * | | | | | | | |
| Titkárnő | | * | * | * | * | * | | | | |
| Ügykezelő | | * | * | * | | | | | | |
| Ügyviteli alkalmazott | | * | * | * | * | * | | | | |
| <i>5. Szolgáltató jellegű munkaköri csoport, ezen belül:</i> | | | | | | | | | | |
| Anyagbeszerző | | * | * | * | | | | | | |
| Garázmester | | * | * | | | | | | | |
| Gépjárművezető | | * | * | * | | | | | | |
| Hangszerkarbantartó | | | | * | | | | | | |
| Karbantartó | * | * | * | * | | | | | | |
| (Fő)szakács | * | * | * | * | | | | | | |
| Szakt munkás (szakterülettel) | | * | * | * | | | | | | |
| Rendész | | * | * | * | * | | | | | |
| Technikus (szakterülettel) | | | | * | * | | | | | |
| Szakgondozó | | | * | * | * | | | | | |
| Gyermekgondozó | | | * | * | | | | | | |
| Dajka | * | * | * | * | | | | | | |
| Főnővér | | | | * | * | * | | | | |
| Műszaki (fenntartási, üzemviteli alkalmazott, szakmunkás, segéd munkás, kiegészítő alkalmazott) | * | * | * | * | | | | | | |
| Gondnok | | | * | * | | | | | | |
| <i>6. Kiegészítő munkaköri csoport, ezen belül:</i> | | | | | | | | | | |
| Betanított munkás | * | | | | | | | | | |
| Éjjeliőr | * | | | | | | | | | |
| Hivatalsegéd | * | * | * | | | | | | | |
| Kiegészítő dolgozó | * | * | * | | | | | | | |
| Konyhai alkalmazott | * | * | | | | | | | | |
| Portás | * | * | * | | | | | | | |
| Segéd munkás | * | * | | | | | | | | |
| Takarító | * | * | | | | | | | | |
| Betanított gondozónő | * | * | * | | | | | | | |

3. számú melléklet
a 30/2000. (X. 11.) OM rendelethez

**Garantált illetmény-növeléssel elismerhető
szakképesítések**

1. „B” — „D” fizetési osztályba tartozó munkaköröknél
 - képezett könyvelő,
 - középfokú munkaügyi,
 - számítógép-kezelő,
 - középfokú személyzeti,
 - társadalombiztosítási ügyintéző,
 - ügyvitelszervező,
 - pénzügyi, számviteli, banki ügyintéző,
 - alap/középfokú raktárgazdálkodó,
 - alap/középfokú anyaggazdálkodó.
2. „E” — „I” fizetési osztályba tartozó munkaköröknél
 - jogi szakvizsga,
 - szakjogász oklevél,
 - pénzügyi és számviteli szakellenőr,
 - felsőfokú társadalombiztosítási ügyintéző,
 - felsőfokú személyügyi,
 - felsőfokú munkaügyi,
 - mérlegképes könyvelő,
 - okleveles könyvvizsgáló, adótanácsadó,
 - okleveles pénzügyi revizor, árszakértő,
 - felsőfokú költségvetési.

4. számú melléklet
a 30/2000. (X. 11.) OM rendelethez

A)

1. Szakértői munkaköri csoportba kell besorolni azt a munkakört, amelyben egyetemi vagy főiskolai végzettséggel és szakképzettséggel az intézmény alaptevékenységét segítő érdemi, műszaki, számítástechnikai, gazdasági, jogi stb. feladatokat kell ellátni.
2. Ügyintéző munkaköri csoportba kell besorolni azt a munkakört, amelyben középfokú végzettséggel és szakképesítéssel vagy egyetemi, főiskolai végzettséget nem tanúsító felsőfokú szakképesítéssel operatív feladatokat kell ellátni.
3. Pénzügyi, gazdasági munkaköri csoportba kell besorolni azt a munkakört, amelyben középfokú végzettséggel és szakképesítéssel, vagy felsőfokú végzettséggel és szakképzettséggel, vagy középfokú végzettséggel és felsőfokú szakképesítéssel pénzügyi, gazdasági feladatokat kell ellátni.
4. Irodai és ügyviteli munkaköri csoportba kell besorolni azt a munkakört, amelyben középfokú vagy alacsony fokú iskolai végzettséggel és szakképesítéssel, vagy szakképesítés nélkül adminisztratív feladatokat kell ellátni.

5. Szolgáltató jellegű munkaköri csoportba kell besorolni azt a munkakört, amelyben középfokú végzettséggel és szakképesítéssel vagy egyetemi, főiskolai végzettséget nem tanúsító felsőfokú szakképesítéssel, szakképesítést igénylő feladatokat kell ellátni.

6. Kisegítő munkaköri csoportba kell besorolni azt a fizikai munkakört, amelyben legfeljebb alacsony fokú iskolai végzettséget igénylő feladatokat kell ellátni.

B)

1. Intézetben oktatói munkakört az tölthet be, aki
 - a) egyetemi oklevéllel rendelkezik,
 - b) az Intézet oktatói követelményének beosztásához mérten megfelel.

2. Szoros kivételként az elfogadható képzés főiskolai diploma is lehet, ebben az esetben azonban oktatói munkaviszony maximum 5 évre létesíthető és a további foglalkoztatás feltétele a megszerzett egyetemi végzettség.

Intézeti tanárrá az az oktató nevezhető ki, aki doktori fokozattal vagy egyetemi tudományos fokozattal (dr. univ.), legalább 10 éves oktatói gyakorlattal rendelkezik, az oktatott tantárgy tudományának átfogó ismeretében képes intézeti tantárgy (program) és tananyag kialakítására, fejlesztésére, a követelményszint megállapítására, a beosztott oktatók szakmai munkájának irányítására, legalább egy idegen nyelven előadás tartására.

Intézeti docenssé az az oktató nevezhető ki, aki legalább (1984. szeptember 1-je előtt megszerzett) egyetemi doktori címmel vagy számottevő publikációs eredményekkel — ideértendő az eredményes tankönyvírói tevékenység is —, valamint legalább 8 éves oktatói gyakorlattal rendelkezik, az oktatott tantárgy tudományának áttekinthető, legalább egy részterületének elmélyült ismeretében, idegennyelv-tudás birtokában vezető szerepre képes intézeti tantárgy (program), tananyag, kialakításában, fejlesztésében a beosztott oktatók szakmai munkájának irányításában.

A testnevelőtanár besorolásához szakirányú egyetemi végzettség, a kollégiumi nevelőtanár besorolásához egyetemi vagy főiskolai végzettség szükséges.

C)

Ügyvivő szakértő elnevezésű munkakörbe lehet besorolni az egyetemi vagy főiskolai végzettséggel, szakképzettséggel rendelkező, önálló tevékenységet, szakértői munkát végző közalkalmazottat (pl. a jogtanácsost, az egyetemi vagy főiskolai végzettségű tanügyigazgatási munkatársat), továbbá az Intézet gazdasági igazgatóját, igazgatóhelyettesét, az Intézet főigazgatójának és két alapegysége titkárságának hivatalát irányító titkárság vezetőjét, aki nem vesz részt az oktatásban.

Gazdasági, műszaki, igazgatási ügyintéző elnevezésű munkakörbe lehet besorolni a középiskolai végzettséget igazoló szakképesítéssel, vagy középiskolai végzettséggel

és egyetemi vagy főiskolai képzettséget nem tanúsító — felsőfokú szakképesítést igazoló — bizonyítvánnyal vagy főiskolai végzettséggel rendelkező, szakmai döntés-előkészítést végző közalkalmazottat.

Laboráns elnevezésű munkakörbe lehet besorolni azt a közalkalmazottat, aki alapfokú vagy középiskolai végzettséget igénylő szakképesítéssel az oktató laboratóriumokban közvetlenül segíti az oktatók munkáját, a hallgatók gyakorlati képzését.

III. rész HATÁROZATOK

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 29/2000. (X. 11.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos megállapítására irányuló indítvány alapján, meghozta az alábbi

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 165. § (2) bekezdése alkotmányellenes, ezért e rendelkezést 2000. március 1. napjára visszamenő hatállyal megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 4. §-a alkotmányellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt benyújtott indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közönlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az indítványozó a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Szt.) 4. §-ában és a 165. § (2) bekezdésében foglaltakat vitatja.

Az Szt. 4. §-a a törvény időbeli hatályáról úgy rendelkezik, hogy a cselekményt az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok alapján kell elbírálni. A visszaható hatályt csak akkor engedí érvényesülni, ha a cselekmény már nem

minősül jogellenesnek, vagy enyhébben bírálendő el. Az Szt. 165. § (2) bekezdése értelmében a törvényt csak a hatálybalépését követően elkövetett szabálysértésekre kell alkalmazni.

Az indítványozó álláspontja szerint ezek a törvényi rendelkezések az Alkotmány hátrányos megkülönböztetés tilalmát kimondó 70/A. § (1) bekezdésébe, valamint a jogállamiság elvét rögzítő 2. § (1) bekezdésébe ütköznek, így azok alkotmányellenesek.

Véleményét a diszkrimináció tilalmával kapcsolatban a következőkre alapozza: a szabálysértési eljárásban is biztosítani kell a jogok és kötelezettségek egységességét, különös tekintettel a bírói út igénybevételére. A támadott rendelkezések ezzel szemben azt eredményezik, hogy a szabálysértés elkövetésének időpontjától függően egyes elkövetők élhetnek a bírói felülvizsgálat lehetőségével, míg mások nem, ami önmagában kimeríti az „egyéb helyzet szerinti” hátrányos megkülönböztetést. A diszkrimináció súlyosabb megnyilvánulásának tartja az indítványozó azt a rendelkezést, hogy az Szt. 4. §-a szerint a korábbi szabályozáshoz képest enyhébben elbírálandó — de még a törvény hatálybalépését megelőzően elkövetett — cselekmények esetén az Szt. eljárásjogi rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a változatlan elbírálású cselekményekre lefolytatott eljárásokban a korábban hatályos törvény eljárásjoga az irányadó.

Az indítványozói álláspont másik eleme a jogbiztonsággal, pontosabban annak hiányával van összefüggésben. Eszerint jogbizonytalanságot eredményez a szabálysértési eljárások lefolytatása során az, hogy ugyanolyan jellegű és súlyú cselekmények körülményeinek tisztázására egy időben két különböző eljárási szabályt kell alkalmazni.

II.

1. Az indítvánnyal érintett alkotmányi és jogszabályi rendelkezések a következők:

Alkotmány 2. § (1) bekezdés: „A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

Alkotmány 70/A. § (1) bekezdés: „A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

Szt. 4. §: „A cselekményt az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok alapján kell elbírálni. Ha a szabálysértés elbírálásakor hatályban lévő új jogszabály szerint a cselekmény már nem minősül jogellenesnek, vagy enyhébben bírálendő el, akkor az új jogszabályt kell alkalmazni.”

Szt. 88. § (1) bekezdés: „A pénzbírság kiszabását, a figyelmeztetést, a járművezetéstől eltiltást, az elkobzást és a kiutasítást megállapító határozattal szemben az eljárás alá vont személy, törvényes képviselője vagy védője, a 85. §

(1) bekezdésének 2. fordulatóban meghatározott kártérítést illetően a sértett is a marasztaló határozatot hozó szabálysértési hatóságnál a határozat közlésétől számított nyolc napon belül kifogást nyújthat be.”

Szt. 89. § (2) bekezdés: „Amennyiben a szabálysértési hatóság a kifogással támadott határozatát nem módosítja, illetőleg nem vonja vissza, továbbá az eljárás alá vont személy javára módosított határozat ellen ismételt kifogást terjesztenek elő, az iratokat a szabálysértési hatóság az illetékes helyi bírósághoz teszi át.”

Szt. 165. § (2) bekezdés: „Ezt a törvényt a hatálybalépését követően elkövetett szabálysértésekre kell alkalmazni.”

2. Az Szt. tartalmát és szerkezetét áttekintve egyértelműen megállapítható, hogy — ugyanúgy mint a korábban hatályos szabálysértési törvény — egyszerre tartalmaz anyagi és eljárásjogi rendelkezéseket. Ezen kettősség különösen élesen vetődik fel a törvény időbeli hatályának meghatározásánál. Az anyagi jogi hatály tekintetében az Szt. 4. §-ának szabályozási tartalma átveszi a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) vonatkozó rendelkezését. (A Btk. 2. §-a a következőképpen rendelkezik: „A bűncselekményt az elkövetése idején hatályban levő törvény szerint kell elbírálni. Ha a cselekmény elbírálásakor hatályban levő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálandó el, akkor az új törvényt kell alkalmazni; egyébként az új büntető törvénynek nincs visszaható ereje.”)

Az Szt. 165. § (2) bekezdése a törvény eljárásjogi időbeli hatályát az eljárásjogi törvények általánosan követett megoldásaival ellentétesen határozza meg. Az általánosan követett megoldás ugyanis az, hogy az újonnan hatályba lépő eljárásjogi rendelkezéseket kell — az adott törvény által az átmeneti időszakra megállapított kivételektől eltekintve — alkalmazni mind a folyamatban lévő, mind pedig a hatálybalépést követően indult eljárásokban.

Az Szt. 168. § a) pontja úgy rendelkezik, hogy a törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a szabálysértésekről szóló 1968. évi I. törvény (a továbbiakban: Sztv.). A törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokra átmeneti rendelkezést a jogalkotó nem határozott meg. Ebből adódóan a hatósági jogalkalmazásban a törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban az egyébként hatályon kívül helyezett korábbi törvény rendelkezéseit alkalmazzák, és ugyanezt teszik azokban az ügyekben is, ahol az eljárás ugyan az Szt. hatálybalépését követően indult, de a szabálysértést 2000. március 1. előtt követték el. A régi, vagyis hatályon kívül helyezett eljárásjogi szabályok alkalmazásából következően az érintett eljárásokban nem nyitják meg a bírói utat, a jogorvoslat kimerül abban, hogy az érintett a másodfokú hatósághoz fordulhat.

3. A szabálysértési jog újrakodifikálása több mint tíz évet vett igénybe. Az új szabályozás szükségességét — több más tényező mellett — alapvetően az indokolta, hogy a szabálysértési eljárásokban nem volt biztosított a bírói felülvizsgálat lehetősége. Az Alkotmánybíróság 32/1990. (XII. 22.) AB határozata (ABH 1990, 145.) nyomán

1991-ben csak az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény hatálya alá tartozó eljárásokban nyílt meg a bírói út.

Az Alkotmánybíróság 63/1997. (XII. 12.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) megállapította, hogy az Országgyűlés elmulasztotta a szabálysértési jognak az Alkotmány 50. § (2) bekezdése, illetőleg az Alkotmány 57. § (1) bekezdése követelményeinek megfelelő újraszabályozására vonatkozó jogalkotói feladatát. Az Alkotmánybíróság felhívta az Országgyűlést, hogy a szükséges törvényalkotást legkésőbb 1998. december 31-ig végezze el. (ABH 1997, 365.)

Az Abh. indokolása ezzel összefüggésben a következőket tartalmazza: „A szabálysértés ‘kétfarcú’ jogintézmény: a szabálysértések egy része ún. közigazgatás-ellenes cselekmény (pl. engedélyköteles tevékenység engedély nélküli végzése), másik része pedig az emberi együttélés általános szabályait sértő magatartás, ún. kriminális cselekmény (pl. tulajdon elleni bűncselekmények értékhatárral elválasztott alakzatai). A szabálysértési büntetés a múltban elkövetett jogsértést represszív módon szankcionál. Az Sztv. — amely a szabálysértési anyagi jog, eljárásjogi és a végrehajtás egységes kódexe — részletesen szabályozza a szabálysértési büntetés ellen igénybe vehető jogorvoslati eszközöket, a bírói utat azonban csak szűk körben nyitja meg. Az Alkotmánybíróság állásfoglalása szerint ez a helyzet alkotmányellenes, mivel nincs összhangban az Alkotmány 50. § (2) bekezdésében, illetőleg az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében foglalt követelménnyel. A bírói út igénybevételenek lehetőségét ugyanis mind a közigazgatás-ellenes, mind a kriminális jellegű szabálysértések miatt kiszabott büntetés tekintetében biztosítani szükséges.” (ABH 1997, 365, 367—368.)

Az Abh. indokolása külön utal a vonatkozó nemzetközi egyezményből is fakadó kötelezettségre: „Magyarország az 1993. évi XXXI. törvénnyel hirdette ki az ‘Emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről’ szóló, ún. Római Egyezményt, s annak a 6. cikk 1. bekezdésében biztosított ‘bíró-sághoz fordulás jogával’ kapcsolatban a következő fenntartást tette: ‘A közigazgatási hatóságok előtt szabálysértés miatt folyó eljárásokban Magyarország ez idő szerint nem tudja biztosítani a bírósághoz fordulás jogát, minthogy a hatályos magyar jogszabályok nem tesznek ilyen jogot lehetővé a közigazgatási hatóságok szabálysértési ügyekben hozott jogerős határozataival szemben.’ (1993: XXXI. tv. 4. §)” (ABH 1997, 365, 367.)

4. Az Országgyűlés az Abh.-ban előírt határidőn (1998. december 31.) túl alkotta meg az új szabálysértési törvényt. Az Szt.-t 1999. június 28-án hirdették ki, és 2000. március 1-jén lépett hatályba. Ebből következően a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség a határidő lejártá után még további 14 hónapig fennállt, vagyis ezen időtartam alatt egyáltalán nem volt lehetőség a szabálysértési határozatok bíróság előtti megtámadására. Tekintettel az Szt. időbeli hatályra vonatkozó rendelkezéseire — figyelembe véve az Szt. 11. § (7) bekezdése szerinti 2 éves elévülési időt — elvileg és akár gyakorlatilag is előfor-

dulhat, hogy 2002. február 28-ig lesznek olyan ügyek, amelyekben az arra jogosult nem kezdeményezhet bírói felülvizsgálatot. Az Alkotmánybíróság ezzel összefüggésben megjegyzi, hogy az Szt. megalkotásával a jogalkotó ugyan nagyrészt eleget tett az Abh.-ban hivatkozott Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikk 1. bekezdésében előírt követelménynek, de gyakorlatilag — a fentiekben vázoltak alapján — teljes egészében nem szűnt meg az Egyezményt sértő helyzet.

Az Szt. indokolása az időbeli hatályra vonatkozó rendelkezésekkel összefüggésben a következőket tartalmazza:

ad. 4. §: „Az időbeli hatály tekintetében — s ez egyébként következik a „nulla poena sine lege” elvéből — a törvény a Btk. megoldását fogadja el. Általános szabály tehát az elkövetéskor hatályos jogszabály alkalmazása, ami alól egyetlen kivétel van, nevezetesen az elbíráláskor enyhébb megítélést eredményező jogszabály visszaható ereje. Mindebből következik, hogy csak olyan cselekmény képezheti szabálysértés tárgyát, melyet a jogszabály az elkövetés előtt azzá nyilvánított, illetve, hogy nem alkalmazható súlyosabb jogkövetkezmény annál, mint amit a jogszabály már az elkövetés előtt kilátásba helyezett. Annak a kérdésnek az eldöntésénél, hogy az eljárás alá vont személyre az elkövetéskor vagy az elbíráláskor hatályos jogszabályi rendelkezés a kedvezőbb — hasonlóan a büntetőjogszabályokhoz — a büntetési tételen kívül egyéb szempontokat (elévülés, hátrányos jogkövetkezmények, elkobzás lehetősege stb.) is vizsgálni kell.”

ad. 165. § (2) bekezdés: „A (2) bekezdés kiegészíti a törvény 4. §-ában foglalt rendelkezést: e törvényhely szerint általános szabály, hogy a cselekményt az elkövetéskor hatályban lévő jogszabály alapján kell elbírálni. Ennek megfelelően az új törvény hatálybalépésével a folyamatban lévő ügyekben foganatosított eljárási cselekmények érvényben maradnak, és azokat az Sztv. szabályai szerint kell elbírálni. Az új törvény visszaható hatálya csak anyagi jogi értelemben érvényesül, abban az esetben, ha az új szabály az elkövetőre kedvezőbb rendelkezést tartalmaz.”

Az indokolásból egyértelműen kitűnik, hogy a jogalkotó tudatosan különválasztotta az Szt. anyagi jogi és eljárási jogi hatályát. A 4. § az anyagi jogi hatályról szól, míg a 165. § (2) bekezdés azt határozza meg, hogy az adott ügyben folytatott eljárásban a régi vagy az új szabályokat kell alkalmazni. Az eljárási jogi szabályok tekintetében a cezúra a szabálysértés elkövetésének időpontja: ha a cselekményt a törvény hatálybalépése előtt követték el, akkor a régi szabály az irányadó, ha utána, akkor pedig az új.

III.

Az indítvány részben megalapozott.

1.1. Az Alkotmánybíróság az indítvány elbírálása során elsőként azt vizsgálta, hogy hátrányos megkülönböztetésnek számít-e az elkövetők tekintetében, ha a szabálysértési eljárásban egyidejűleg két egymástól eltérő szabályrend-

szert alkalmaznak attól függően, hogy az eljárás alapjául szolgáló cselekményt mikor követték el?

Az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatában már előfordult olyan eset, amikor azt kellett megítélnie, hogy egy adott jogszabály hatálybalépését követően a korábban hatályban volt jogszabály rendelkezései alkalmazásának előírása alkotmányos-e.

Az Alkotmánybíróság a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény hatályba léptető rendelkezése alkotmányosságának vizsgálatakor a 721/B/1995. AB határozatban kimondta: „A jogalkotó nagyfokú szabadsággal rendelkezik abban a vonatkozásban, hogy valamely új jogszabályban biztosított alanyi jog érvényesíthetőségének kezdetét mely időponttól kezdődően állapítja meg. A hatály idejének meghatározására semmilyen alkotmányi rendelkezés nincsen. A hatálybalépés idejének meghatározása annyiban vethet fel alkotmányossági kérdést, amennyiben az Alkotmány 70/A. §-ba ütköző, a személyek faj, szín, nem, nyelv, vallás, vélemény, származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti hátrányos megkülönböztetésére vezet, vagy amennyiben visszamenőleges hatállyal állapít meg kötelezettséget.” (ABH 1995, 798, 799.)

Az Alkotmánybíróság az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést a 30/1997. (IV. 29.) AB határozatban a következők szerint értelmezte: „Az Alkotmánynak ez a rendelkezése a jogegyenlőség követelményét rögzíti. Azt jelenti, hogy az állam, mint közhatalom — mint jogalkotó és jogalkalmazó — a jogok és kötelezettségek megállapítása során köteles az azonos helyzetben levő jogalanyokat indokolatlan megkülönböztetés nélkül, egyenlőként kezelni.” (ABH 1997, 130, 136.) Ugyanezen határozatában azt is leszögezte: „Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata során [...] akkor ítélte alkotmányellenesnek a jogalanyok közötti megkülönböztetést, ha a jogalkotó önkényesen, ésszerű indok nélkül tett különbséget az azonos szabályozási kör alá vont jogalanyok között.” (ABH, 1997, 130, 138.)

A szabálysértési eljárás alatt álló személyek „azonos szabályozási kör alá vont jogalanyok”. Eljárási jogukat tekintve az Szt. alapvető különbséget tesz közöttük: bizonyos személyeknek biztosítja a bírósághoz való fordulás jogát, más személyeknek pedig nem. Ez a különbségtétel ésszerű indok nélküli, ebből következően önkényesnek minősül: a bírósági jogorvoslat — mint eljárásjogi eszköz — igénybevételének lehetőségét anyagi jogi természetű tényhez, vagyis ahhoz köti, hogy a szabálysértést az Szt. hatálybalépése után követték el. Csak kivételesen, és kifejezetten átmeneti jelleggel van arra alkotmányos lehetőség, hogy az egyébként hatályon kívül helyezett korábbi szabályt az új jogszabály hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban még alkalmazzák. Az Szt. szabályozása ennél jóval kiterjedtőbb: nem csupán az új törvény hatálybalépésekor folyamatban volt ügyek elbírálásánál határozza meg irányadónak az Sztv. szabályait, hanem minden

olyan ügyben, amelyben az eljárás a hatálybalépést megelőzően elkövetett szabálysértésre vonatkozóan indult, vagy indulni fog.

Az Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az Szt. 165. § (2) bekezdése az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében foglalt, a diszkrimináció tilalmát kimondó rendelkezésbe ütközik, mert önkényesen és ésszerű indok nélkül tesz különbséget a szabálysértési eljárás jogalanyai között, és ezáltal személyek egy csoportját megfosztja a bírósági jogorvoslat igénybevételének lehetőségétől. Az Alkotmánybíróság ezzel összefüggésben hangsúlyozza: az Szt. 88. § (1) bekezdésében foglalt kifogásra vonatkozó szabályozás alkalmazása tekintetében alkotmányos követelmény, hogy — függetlenül a szabálysértés elkövetésének időpontjától — a hivatkozott rendelkezésben meghatározott személy az Szt. 89. § (2) bekezdésével biztosított bírói felülvizsgálatot kezdeményezhesse.

1.2. Az Alkotmánybíróság az alkotmányellenes rendelkezést — az alábbiakban foglaltak alapján — a hatálybalépés időpontjára visszamenőleges hatállyal semmisítette meg.

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (2) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság határozata mindenkire nézve kötelező. Az Abh.-ban az Alkotmánybíróság megállapította, hogy alkotmányellenes az a helyzet, ha teljeskörűen nem biztosított a szabálysértési határozatok bírói felülvizsgálata. Az alkotmánybírói eljárás akkor az Sztv.-nek az Alkotmány 50. § (2) bekezdése, valamint 57. § (1) bekezdése tükrében történő vizsgálatára irányult. Az ennek eredményeképpen tett megállapítás azonban változatlanul irányadó: biztosítani kell a szabálysértési határozatok bírói felülvizsgálatát. Az alkotmánybírói határozatok kötelező ereje folytán ettől a jogalkotó sem tekinthet el, különösen nem alkothat olyan jogszabályi rendelkezést, amely az Abh.-ban foglaltakkal ellentétes.

A most lefolytatott érdemi vizsgálat részben megerősítette, részben kiegészítette az Abh.-ban foglalt döntést: az sem tekinthető alkotmányosnak, ha az azonos helyzetben lévő jogalanyok egy csoportja már élhet ugyan a bírói felülvizsgálat lehetőségével, de ezzel párhuzamosan egy másik csoport huzamos ideig ettől a lehetőségtől meg van fosztva.

Az Abh. úgy rendelkezett, hogy a szabálysértési határozatok bírói felülvizsgálatának hiányával kapcsolatos alkotmányellenes helyzetet 1998. december 31-ig kell felszámolni. Ez annyit jelent, hogy a megjelölt határidőt követően — az Abh.-ból fakadó követelmény tekintetében — csak az a szabálysértési jogszabály tekinthető alkotmányosnak, amely indokolatlan megszorítások nélkül biztosítja az érintettek bírói jogorvoslatához való jogát. Az Szt. — eljárásjogi értelemben vett — időbeli hatályra vonatkozó rendelkezése éppen egy ilyen indokolatlan megszorítást eredményezett, amely a fentiek szerint alkotmányelle-

nes. Az Alkotmánybíróság a jogbiztonság követelményének érvényre juttatása érdekében eltekintett attól, hogy az alkotmányellenes törvényi rendelkezést — akár csak átmenetileg is — alkotmányosan elfogadhatóvá nyilvánítsa.

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság úgy döntött, hogy az Szt. 165. § (2) bekezdését — az Abtv. 43. § (4) bekezdésében foglaltak szerint — a jogszabályi rendelkezés hatálybalépésének időpontjára, azaz 2000. március 1-jére visszamenő — ex tunc — hatállyal semmisíti meg.

1.3. Az indítványozó szerint az Szt. 165. § (2) bekezdése nemcsak az Alkotmány hátrányos megkülönböztetés tilalmát biztosító 70/A. § (1) bekezdésébe ütközik, hanem sérti a jogállamiság elvét rögzítő 2. § (1) bekezdését is.

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint, ha az indítvánnyal támadott jogszabályt vagy annak egy részét az Alkotmány valamely rendelkezésébe ütközőnek minősíti, és ezért azt megsemmisíti, akkor a további alkotmányi rendelkezés esetleges sérelmét — a már megsemmisített jogszabályi rendelkezéssel összefüggésben — érdemben nem vizsgálja. [44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 205; 4/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 37, 44; 61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364; 15/2000. (V. 24.) AB határozat, ABK 2000. május 158, 159; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABK 2000. május 160, 162.]

Mivel az Alkotmánybíróság az Szt. 165. § (2) bekezdését az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésébe ütközőnek minősítette, ezért az Alkotmány jogállamra vonatkozó rendelkezésével, a jogbiztonság követelményével való ellentétét nem vizsgálta.

2. Az indítványozó az Szt. 4. §-át ugyanazon alkotmányossági összefüggés alapján támadta, mint az Szt. 165. § (2) bekezdését. A 4. §-ban foglalt rendelkezés diszkriminatív jellegére vonatkozó érvelésében különösen megkülönböztetőnek tartja azt a kitélt, miszerint az Sztv.-hez képest enyhébb elbírálású cselekmények esetén az Szt. eljárási rendje az irányadó, míg az azonos elbírálású szabálysértéseknél a korábbi szabályokat kell alkalmazni.

Ezen indítványozói érvelés nem veszi figyelembe azt, hogy az Szt 4. §-a — az Indokolás II/4. pontjában kifejtettek szerint — a törvény anyagi jogi hatályára vonatkozik. Az anyagi jogi hatály tekintetében az Alkotmányból fakadó követelmény egyrészt főszabályként az elkövetéskori hatály megállapítása, másrészt — kivételesen — a visszaható hatály indokolt esetben való alkalmazásának az előírása.

Mivel a szabálysértési tényállások jelentős része kriminális jellegű magatartásokat szankcionál, irányadónak kell tekinteni az Alkotmány 57. § (4) bekezdésében foglaltakat, miszerint senkit nem lehet bűnösnek nyilvánítani és büntetéssel sújtani olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog szerint nem volt bűncselekmény. Ezt követeli meg a visszaható hatály tilalmát magában foglaló jogbiztonság elve (előre láthatóság, kiszámíthatóság), amely a jogállamiságból folyik, és amelynek logikus előfeltétele a törvény elkövetéskori megismerhetősége. A visz-

szaható hatály kifejezett tilalma mellett az elbíráláskori enyhébb szabály alkalmazásának előírása úgyszintén a jogállamiság követelményéből fakad. [Vö.: 11/1992. (III. 15.) AB határozat, ABH 1992, 77, 87.]

A fentiekből következik, hogy az anyagi jogi hatályra vonatkozóan — és erről rendelkezik az Szt. 4. §-a — sem a jogbiztonság hiányát, sem pedig az alkotmányellenes megkülönböztetést megállapítani nem lehet. Ezért az Szt. 4. §-a alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt az Alkotmánybíróság elutasította.

A határozat közzétételére vonatkozó rendelkezés az Abtv. 41. §-ában foglaltakon alapul.

Dr. Németh János s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czúcz Ottó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Harmathy Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Strausz János s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszky Éva s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 606/B/2000.

Az Alkotmánybíróság 30/2000. (X. 11.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány tárgyában meghozta az alábbi

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a nehéz tehergépkocsik közlekedésének korlátozásáról szóló 111/1995. (IX. 21.) Korm. rendelet módosításáról szóló 99/1997. (VI. 11.) Korm. rendelet alkotmányellenes, ezért azt 2000. december 31-i hatállyal megsemmisíti.

Ezt a határozatát az Alkotmánybíróság a Magyar Köz-
lönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az indítványozó a nehéz tehergépkocsik közlekedésének korlátozásáról szóló 111/1995. (IX. 21.) Korm. rendelet módosításáról szóló 99/1997. (VI. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól.

Álláspontja szerint a Rendelet sérti az Alkotmány 18., 36. és 70/D. §-ait, valamint ellentétes a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 43. §-ának (1) és (2), továbbá 44. §-ának (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakkal.

Az indítványozó véleménye szerint a Rendelet akként módosítja a nehéz tehergépkocsik közlekedésének korlátozásáról szóló 111/1995. (IX. 21.) Korm. rendelet előírásait, hogy a védelmi szint a korábbiakhoz képest csökkent. Ráadásul — az indítványozó állítása szerint — a Kvtv. kifejezett rendelkezésének figyelmen kívül hagyásával nem került sor a rendelettervezetnek az arra jogosult állami testület által történő véleményeztetésére.

II.

Az Alkotmány érintett rendelkezései a következők:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„18. § A Magyar Köztársaság elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.”

„35. § (1) A Kormány ...

b) biztosítja a törvények végrehajtását; ...”

„36. § Feladatának ellátása során a Kormány együttműködik az érdekelt társadalmi szervezetekkel.”

„70/D. § (1) A Magyar Köztársaság területén élőknek joguk van a lehető legmagasabb szintű testi és lelki egészséghez.

(2) Ezt a jogot a Magyar Köztársaság a munkavédelem, az egészségügyi intézmények és az orvosi ellátás megszervezésével, a rendszeres testedzés biztosításával, valamint az épített és a természetes környezet védelmével valósítja meg.”

A Kvtv.-nek az indítvánnyal érintett rendelkezései a következők:

„43. § (1) A környezetvédelemmel összefüggő törvényjavaslat és más jogszabály (a továbbiakban együtt: jogszabály) az ország társadalmi-gazdasági tervei, területfejlesztési koncepciói, továbbá a regionális hatást eredményező döntések (a továbbiakban együtt: döntés) előkészítője köteles az intézkedés környezetre gyakorolt hatásait vizsgálni és értékelni, s azt vizsgálati elemzésben (a továbbiakban: vizsgálati elemzés) összefoglalni.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a környezetvédelemmel összefüggő jogszabály az a törvény, kormányrendelet, miniszteri rendelet, illetőleg döntés, amely

- a) a környezeti elemekre,
- b) a környezet minőségére, vagy
- c) a környezettel összefüggésben az emberi egészségre hatást gyakorol.”

„44. § (1) A vizsgálati elemzésnek különösen a következőkre kell kiterjednie:

- a) a tervezett előírások, intézkedések mennyiben befolyásolják, illetőleg javíthatják a környezet állapotát;
- b) a tervezett intézkedések elmaradása esetén milyen kár érheti a környezetet, illetőleg a lakosságot;
- c) a hazai feltételek mennyiben adottak a tervezett intézkedések bevezetéséhez;
- d) a közigazgatási szervek mennyiben felkészültek a tervezett intézkedések végrehajtására;
- e) a tervezett intézkedések megvalósításához az állami, pénzügyi, szervezeti és eljárási feltételek rendelkezésre állnak-e;
- f) a javaslat mennyiben jelent eltérést a nemzetközileg általánosan elfogadott megoldásoktól.

(2) A 43. § (1) bekezdésében meghatározott tervezeteket és a vizsgálati elemzést a döntésre jogosult szervhez történő benyújtás előtt — véleménynyilvánítás céljából — meg kell küldeni az Országos Környezetvédelmi Tanácsnak. A véleménynyilvánításra — a tervezet kézbesítésétől számított — legalább harminc napot kell biztosítani.”

„45. § (1) A környezetvédelem széles körű társadalmi és tudományos, szakmai megalapozása érdekében — legfeljebb 22 tagú — Országos Környezetvédelmi Tanács (a továbbiakban: Tanács) működik.

(2) A Tanács a Kormány működési ideje alatt, annak tanácsadó szerveként állást foglal a különböző környezetvédelmi programok elvi kérdéseiben, a környezetvédelemmel összefüggő jogszabályokkal és döntésekkel (43. §) kapcsolatban és egyéb környezetvédelmi ügyekben. A Tanács az Országgyűlés vagy a Kormány hatáskörébe tartozó döntésekkel kapcsolatos állásfoglalásait a Kormány elé terjeszti.

(3) A Tanácsban egyenlő arányban vesznek részt

- a) a környezetvédelmi céllal bejegyzett társadalmi szervezetek, valamint
- b) a szakmai és gazdasági érdekképviseleti szervek a maguk által meghatározott módon választott,
- c) a tudományos élet, a Magyar Tudományos Akadémia elnöke által e tisztségre megbízott képviselői. ...”

A Rendeletnek az Alkotmánybíróság által vizsgált rendelkezései:

„1. § A nehéz tehergépkocsik közlekedésének korlátozásáról szóló — a 190/1996. (XII. 17.) Korm. rendelettel módosított — 111/1995. (IX. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-a (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendelet hatálya alá tartozó tehergépkocsival, az ország közútjain)

„b) szeptember 1-jétől június 14-éig — ezen belül november 4. és március 1. között a nemzetközi forgalomban

közlekedő tehergépkocsik kivételével — vasárnap és munkaszüneti napokon 8 órától 22 óráig”

(közlekedni nem szabad).

„2. § Az R. 3. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg az R. 3. §-ának számozása 3. § (1) bekezdésre változik:

(2) Az a rakománnyal közlekedő tehergépkocsi, amely a június 15. és augusztus 31. közötti időszakban a hétvégi tilalom kezdete előtt érkezik az államhatárnál levő vámterületre, a 2. § (1) bekezdésének aa) alpontjában meghatározott tilalom ellenére a lehető legrövidebb útvonalon a forgalmi engedélybe bejegyzett magyarországi telephelyéig vagy az első lerakódóhelyéig továbbhaladhat. Nem veheti azonban igénybe a rendelet mellékletében megjelölt útvonalakat.”

Az Alkotmánybíróság állásfoglalás céljából megküldte az indítványt a Magyar Köztársaság környezetvédelmi és területfejlesztési, illetve közlekedési, hírközlési és vízügyi minisztereinek. A környezetvédelmi és területfejlesztési miniszter arról tájékoztatta az Alkotmánybíróságot, hogy az Országos Környezetvédelmi Tanácsnak a Rendelet tervezetét nem küldték meg, ezért a rendelettervezet véleményezésére nem kerülhetett sor.

III.

Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.

1. Az Alkotmány 18. §-át az Alkotmánybíróság elvi élel már értelmezte a 28/1994. (V. 20.) AB határozatával. Eszerint: „Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alkotmány 18. §-ában megállapított, az egészséges környezethez való jog a Magyar Köztársaságnak azt a kötelezettségét is magában foglalja, hogy az állam a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alapjog vagy alkotmányos érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan.” (ABH 1994. 134.) E mérce nemcsak a természetvédelemre, hanem a környezetvédelemre is irányadó, ahogy erre a 14/1998. (V. 8.) AB határozat (ABH 1998. 126, 130.) is utal.

A 996/G/1990. AB határozat is rámutatott a jogalkotónak a környezetvédelemmel kapcsolatos kötelezettségeire. Eszerint „az Alkotmány 18. § és 70/D. § (2) bekezdése alapján az állam kétségtelenül köteles az egészséges környezethez való jog megvalósítását szolgáló sajátos intézmények kialakítására és működtetésére. Sem a 18. § szóhasználat (az „egészséges környezethez” való jog), sem az állami környezetvédelmi feladat beágyazása a 70/D. §-ban az egészséghez való jog megvalósításának eszközei közé nem értelmezhető a környezethez való jog korlátozása-ként. Az is megállapítható, hogy az állam köteletségeinek magukban kell foglalniuk az élet természeti alapjainak védelmét, ki kell terjedniük a véges javakkal való gazdálkodás intézményeinek kiépítésére, a környezettel kapcsolatos információhoz jutás és az érintetteknek a döntések előkészítésében való részvétele biztosítására. Annak meghatározása azonban, hogy ezen állami kötelezettségekből milyen konkrét jogalkotási és kormányzati teendők szár-

maznak, már csak törvényhozási úton történhet.” (ABH 1993. 533, 535.)

2. Az Alkotmánybíróság a jelen eljárása során a kifogásolt tartalmi alkotmányossági szempontokat megelőzően a jogszabály-alkotási formai hiányosságokat vizsgálta meg.

2.1. Az Alkotmánybíróság számos határozatában foglalkozott az Alkotmány 36. §-a szerint a jogalkotót terhelő egyeztetési kötelezettséggel. E töretlen gyakorlat során az Alkotmánybíróság a jogalkotó szervek egyeztetési kötelezettségét a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) rendelkezéseire figyelemmel vizsgálta. Az Alkotmánybíróságnak az Alkotmány 36. §-ával kapcsolatos, de a Jat. rendelkezéseire figyelemmel kialakított, a jogszabály-alkotási követelményeket meghatározó állandó gyakorlata, hogy „a közhatalmi jogosítványokkal nem rendelkező társadalmi, érdekképviselői szervek véleményének beszerzése a jogszabály közjogi érvényességének nem feltétele” [39/1999. (XII. 21.) AB határozat, ABH 1999. 325, 349.; korábban: 7/1993. (II. 15.) AB határozat, ABH 1993. 418, 419.; 50/1998. (XI. 27.) AB határozat, ABH 1998. 387, 397.].

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a véleményező szerv „közhatalmi jellegének” tisztázása a Jat. szerinti általános egyeztetési kötelezettség alkalmazása esetén azért szükséges, mert a Jat. rendelkezései alapján az egyeztetési körbe bevonandó intézményi-személyi kör bizonytalan. A véleményező szerv „közhatalmi jellege” irányadó arra vonatkozóan, hogy a jogszabály-előkészítés során a jogalkotóval szemben a Jat. által támasztott általános jellegű egyeztetési, együttműködési elvárás alapján megállapítható-e az adott szerv véleményének beszerzésére vonatkozó speciális jogalkotói kötelezettség. Ha ugyanis a Jat. szerinti általános egyeztetési kötelezettségnek minden egyes társadalmi, érdekképviselői szervvel szemben való megtartása a jogalkotásra vonatkozó formai alkotmányossági kritérium lenne, akkor a Kormány gyakorlatilag semmilyen rendeletet nem alkothatna, törvényjavaslatot nem készíthetne, hiszen mindig akadhatna újabb, magát érdekképviselőként meghatározó szervezet, amelynek véleményét ki kellene kérnie.

A 16/1998. (V. 8.) AB határozatában az Alkotmánybíróság „közhatalmi elemet tartalmazó közfeladatnak minősíti az államigazgatási eljárásban gyakorolt egyetértési jogot, a tanácsadói közreműködést, a közigazgatási feladatok ellátását és a normaalkotást.” (ABH 1998. 140, 145.)

Minderre tekintettel az Alkotmánybíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a jogszabály által kifejezetten és konkrétan megnevezett, egyetértési, illetve véleményezői jogkörrel rendelkező szervezetek — a demokratikus döntéshozatali eljárásban betöltött szerepük miatt az egyeztetési kötelezettség vonatkozásában — közhatalminak, így a jogalkotó számára megkerülhetetlennek minősülnek.

Jelen esetben az Országos Környezetvédelmi Tanács közhatalmi jellegének vizsgálatára nem volt szükség,

ugyanis a jogalkotó véleményeztetési kötelezettségét nem az Alkotmány 36. §-a, és nem a Jat. rendelkezései alapozták meg, hanem a Kvtv. 44. § (2) bekezdése.

2.2. A jogalkotó szervek általános egyeztetési kötelezettségével kapcsolatban az Alkotmánybíróság a 39/1999. (XII. 21.) AB határozatában ismételten utalt arra a korábbi megállapítására, hogy „a jogalkotási törvény rendelkezéseinek figyelmen kívül hagyása csak akkor eredményezheti a jogszabály alkotmányellenességének megállapítását, ha az adott jogszabály egyben az Alkotmány valamely rendelkezését is sérti.” (ABH 1999. 325, 349—350.) Ebből az a következtetés vonható le, hogy az Alkotmány 36. §-ával kapcsolatos Jat. szerinti általános egyeztetési kötelezettség be nem tartása önmagában nem eredményez alkotmány-sértést. A jogszabály alkotmányellenessége csak akkor következik be, ha az általános egyeztetési kötelezettség figyelmen kívül hagyása esetén egyúttal más alkotmányi rendelkezés is megsérül.

Az Alkotmánybíróság jelen eljárásában azt vizsgálta, hogy a Kvtv. szerinti véleményeztetési kötelezettség Kormány általi figyelmen kívül hagyása egyúttal sértette-e az Alkotmány valamely rendelkezését.

Az Alkotmánybíróság 11/1992. (III. 5.) AB határozatában rámutatott arra, hogy a „jogállamiság és jogbiztonság elvéből fakadnak az eljárási garanciák. Ezek alapvető jelentőségűek az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatósága szempontjából. Csak a formalizált eljárás szabályainak követésével keletkezhet érvényes jogszabály...” (ABH 1992. 77, 85.)

Az Alkotmánybíróság több határozatában, legutóbb elvi jelleggel a 39/1999. (XII. 21.) AB határozatában (ABH 1999. 325, 349.) azt is hangsúlyozza, hogy „a törvényalkotási folyamat egyes eljárási szabályainak betartása a törvény érvényességének az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből levezethető jogállami követelménye. Ezért az Alkotmánybíróság megsemmisíti a jogszabályt, ha a jogalkotási eljárás során olyan súlyos eljárási szabálytalanságot követtek el, amely a jogszabály közjogi érvénytelenségét idézte elő, illetőleg, amely másként nem orvosolható, mint a jogszabály megsemmisítésével. [3/1997. (I. 22.) AB határozat, ABH 1997. 33, 39—40.; 29/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997. 122, 128.; 52/1997. (X. 14.) AB határozat, ABH 1997. 331, 332, 345.]”

Az Alkotmánybíróság gyakorlata folyamatosan nagy hangsúlyt helyezett az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre, mely szerint „a Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam”. A jogállamiság részét képező döntéshozatali eljárási szabályok megsértése a döntés közjogi érvénytelenségét eredményezheti. Ellenkező esetben maga a demokratikus rendszer veszíti el legitimitását, hiszen a különböző társadalmi részérdekek megjelenítésére és összehangolására nem nyílik mód, így a konszenzus elérése eleve lehetetlen. Amennyiben pedig külön törvény ír elő konkrét és intézményesített vélemén-

kéri kötelezettséget, akkor annak elmulasztása olyan, a jogalkotási eljárásban elkövetett súlyos szabálytalanságnak minősülhet, amely adott esetben a jogállamiság alkotmányos követelményét közvetlenül veszélyezteti, és a törvénysértő módon alkotott jogszabály közjogi érvénytelenségét eredményezheti. Azt a kérdést, hogy a külön törvényekben meghatározott jogalkotási eljárási szabály megszegése súlyosságánál fogva adott esetben eléri-e az alkotmánysértés szintjét, az Alkotmánybíróságnak eseti mérlegeléssel kell eldöntenie.

2.3. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a jelen esetben a Kvtv. hivatkozott rendelkezései egyértelműen meghatározzák a Kormánynak az érintett szerv — az Országos Környezetvédelmi Tanács — véleményének beszerzésére vonatkozó kötelezettségét. Konkrét törvényi előírás, nevezetesen a Kvtv. 44. § (2) bekezdésében foglalt, jól körülhatárolt és félreérthetetlen rendelkezése tartalmazza a Kormány véleményeztetési kötelezettségét. Az Országos Környezetvédelmi Tanácsot a Kvtv. 45. §-a, tehát nem a Kormány akarata hozta létre. A véleményeztetési kötelezettség alá eső jogszabályok körét és az eljárási szabályokat a Kvtv. 43. és 44. §-ai világosan rögzítik. Az egyeztetési kötelezettség nem a Kormány eseti döntésén, hanem törvényi előíráson alapul. A Kvtv. ezen rendelkezései az Alkotmány és a Jat. fenti általános — minden jogalkotásra kiterjedő — egyeztetési kötelezettségéhez képest a környezetvédelmi jogalkotásra vonatkozó speciális és erősebb érvényességi követelményt jelentenek, annál is inkább, mivel az Országos Környezetvédelmi Tanács nem is érdekvédelmi feladatokat ellátó, hanem a környezetvédelem széles körű társadalmi, tudományos és szakmai megalapozását biztosítani hivatott társadalmi szervezet [Kvtv. 45. § (1) és (2) bekezdés].

Az Alkotmánybíróság rámutat arra, hogy a Kvtv. jelzett szabályai alapján köteles a Kormány a törvényi rendelkezéseket betartva, a törvényben feljogosított és pontosan megjelölt szervet a normatervezet véleményeztetése végett megkeresni. A törvényben kijelölt szerv — az Országos Környezetvédelmi Tanács — meghatározott határidőn belül köteles véleményét a Kormánnyal közölni, tehát a jogalkotási folyamat nem szenved tartós késedelmet. Jelen esetben tehát a Kormány nem szabadulhat a véleményeztetés konkrét törvényi kötelezettsége alól. Az Alkotmánybíróság mindezzel összefüggésben hangsúlyozza, hogy a törvények betartása és betartatásuk biztosítása a Kormánynak az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b*) pontján alapuló általános kötelezettsége.

Mivel a Rendelet a Kvtv. kifejezett rendelkezéseinek figyelmen kívül hagyásával született, ezért megállapítható, hogy a törvényben előírt véleményeztetési kötelezettség elmulasztása közvetlenül sérti a jogállamiság követelményét. Így azt az Alkotmánybíróság a jogállamiság [Alkotmány 2. § (1) bekezdés] követelményére figyelemmel, formai alkotmányellenessége miatt megsemmisítette.

3. Megjegyzi továbbá az Alkotmánybíróság, hogy a jelen esetben az Országos Környezetvédelmi Tanács véleményé-

nek kikérése azért is garanciális jelentőségű lett volna, mert a fentiekben kifejtett — az Alkotmány 18. §-ával kapcsolatos — alkotmányos követelmény betartásának megítélése egy ténykérdésre vezethető vissza: vizsgálandó, hogy a környezetvédelem jogszabályokkal biztosított szintje változik-e a jogalkotás következtében. A társadalmi és szakmai szervezeteket, valamint a tudomány képviselőit tömörítő, a környezetvédelemmel kapcsolatos szaktudást megjelenítő Országos Környezetvédelmi Tanács törvényben megállapított feladata a környezetvédelem széles körű társadalmi és tudományos, szakmai megalapozása.

A környezetet és a természetet érintő, arra kihatással bíró döntések sajátossága, hogy azok következményei gyakran visszafordíthatatlanok, a jövő generációk életfeltételeit pedig alapvetően determinálják. Ez a fokozott felelősség különleges megfontoltságot és körültekintést követel meg a jogalkotó részéről. Ez a körülmény a véleményeztetési kötelezettség elmulasztásának súlyosságát növeli, és az Alkotmány 18. §-ában garantált egészséges környezethez való jog érvényesülését közvetlenül veszélyeztetheti.

4. Tekintettel arra a körülményre, hogy a formai alkotmánysértés az indítvánnyal érintett jogszabály megsemmisítését önmagában indokoltá tette, az Alkotmánybíróság a Rendeletnek az Alkotmány 18. és 70/D. §-aival való összefüggésére vonatkozó bővebb tartalmi értékelést mellőzte.

A jövőbeni megsemmisítés az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 43. § (4) bekezdésén alapul. Ezzel az Alkotmánybíróság lehetőséget kívánt nyújtani a jogalkotó számára ahhoz, hogy alkotmányos egyeztetési kötelezettségének eleget téve alkosson új jogszabályt. A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Németh János s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Czucz Ottó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Harmathy Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Strausz János s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszky Éva s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 739/B/1997.

A Kormány határozatai

A Kormány 1082/2000. (X. 11.) Korm. határozata

az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaság Alapító Okiratának módosításáról

1. A Kormány az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény 9. § (3) bekezdése alapján az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaság — 1047/1995. (VI. 17.) Korm. határozattal megállapított és az 1102/1998. (VII. 31.) Korm. határozat mellékletében egységes szerkezetbe foglalt — Alapító Okiratát e határozat *melléklete* szerint módosítja.

2. Ez a határozat a közzétételének napján lép hatályba. Az Alapító Okirat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt közzétételéről a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter gondoskodik.

A miniszterelnök helyett:

Dr. Stumpf István s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter

Melléklet

az 1082/2000. (X. 11.) Korm. határozathoz

Az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaság — az 1102/1998. (VII. 31.) Korm. határozat mellékletével megállapított — Alapító Okiratának 1. számú módosítása

A Kormány az Alapító Okiratot az alábbiak szerint módosítja:

1. Az 1.5. pont új *g)* alponttal egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi *g)* pont jelölése *h)* pontra változik:

„Az ÁPV Rt. a Kormány felhatalmazása alapján az állami tulajdonosi joggyakorló szervvel annak rendelkezése alatt álló vagyon értékesítésére és az értékesítésig történő kezelésére szerződést köthet.”

2. A II. fejezetben „Az alaptőke felemelése és leszállítása” alcím, valamint a 2.3. pont hatályát veszti.

3. A 2.4. pont hatályát veszti.

4. A 3.2. pont A részvényesi jogok gyakorlása című rendelkezés első bekezdésének utolsó mondata helyébe a következő mondat lép:

„A Társaság igazgatósága által elfogadott éves üzleti tervet a részvényesi jogok gyakorlója hagyja jóvá.”

5. A 3.3. Igazgatóság című rendelkezés A) alpontjának második mondata helyébe a következő mondat lép:

„Képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, illetve bíróságok és más hatóságok előtt, megállapítja a Társaság munkaszervezetének a felépítését a szervezeti és működési szabályzatnak megfelelően, gyakorolja a vezérigazgató esetében — kinevezés, munkaviszony megszüntetése kivételével — a munkáltatói jogokat.”

6. A 3.3. Igazgatóság című rendelkezés A) alpontjának második bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Az igazgatóság részletes hatáskörét és működésének legfontosabb szabályait a Társaság Alapító által jóváhagyott szervezeti és működési szabályzata tartalmazza. Az igazgatóság üléseinek rendjét és szabályait ügyrendjében maga állapítja meg.”

7. A 3.3. Igazgatóság című rendelkezés B) alpont első mondata helyébe a következő mondat lép:

„Az ÁPV Rt. testületi vezető szerve a 9—11 tagból álló igazgatóság.”

8. A 3.3. Igazgatóság című rendelkezés C) alpontjának második mondata helyébe a következő mondat lép, s egyidejűleg kiegészül egy új harmadik mondatlal:

„A vezérigazgató a Társasággal munkaviszonyban áll, akit az Alapító nevez ki, és rendelkezik a munkaviszonya megszüntetéséről. A vezérigazgatóval a munkaszerződést az igazgatóság köti meg.”

9. A 3.4. Felügyelő bizottság című rendelkezés A) alpontjának második és harmadik mondata helyébe az alábbiak lépnek:

„A felügyelő bizottság feladatkörét, működését, üléseinek rendjét — a felügyelő bizottság javaslata alapján — a Társaság szervezeti és működési szabályzata tartalmazza. A felügyelő bizottság eljárásának részletes szabályait ügyrendjében maga állapítja meg, melyet a részvényesi jogok gyakorlója hagy jóvá.”

10. A 3.5. A Társaság könyvvizsgálója című rendelkezés első bekezdésének helyébe a következő bekezdés lép:

„A Társaság könyvvizsgálóját az 1995. évi XXXIX. törvény 15. §-a szerint az Állami Számvevőszék elnökének javaslatára a részvényesi jogok gyakorlója bízza meg a megbízástól számított harmadik üzleti évet lezáró mérlegbeszámoló elfogadásának napjáig terjedő határozott időtartamra, valamint megállapítja a díjazását. A könyvvizsgálóval a megbízási szerződést az igazgatóság köti meg.”

11. Az V. fejezet helyébe az alábbiak lépnek:

„V. fejezet

Az ÁPV Rt. beszámolási kötelezettségei

5.1. A Társaság igazgatósága a felügyelő bizottság részére negyedéves beszámolót készít a Társaság tevékenységéről.

5.2. Az igazgatóság az 1995. évi XXXIX. törvény 25. §-a szerint a saját, illetve a hozzárendelt vagyon alakulásáról félévente köteles tájékoztatni az Állami Számvevőszéket.

5.3. Az igazgatóság a Társaság saját és hozzárendelt vagyonáról szóló, a számviteli törvény szerint összeállított éves beszámolót jóváhagyásra megküldi a részvényesi jogok gyakorlójának.”

V. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

GA—288

Az INTAS Alapszabályának módosított változata (végleges)

„INTAS — Nemzetközi Szövetség az Egykori Szovjetunió Független Államai Közösségének Kutatóival Folytatott Együttműködés Ösztönzésére” Alapszabálya

Az 1993. május 5-én elfogadott INTAS Alapszabály (Moniteur belge melléklete, 1993.12.9., 9581. o.), melyet a Közgyűlés 1994. december 9-i (GA—99 1. változat, Moniteur belge melléklete, 1995.10.19., 9557. o.), 1995. november 14-i (GA—154/1; Moniteur belge melléklete, 1996.08.01., 9891. o.), 1996. november 12-i (GA—215, Moniteur belge melléklete, 1997.06.26., 5406. o.), 1997. január 31-i (GA—223) és 1998. november 20-i döntése módosított.

I. Cikk

Jogállás, név, fennállás időtartama, székhely

1. Jelen dokumentummal létrejön egy nemzetközi non-profit egyesülés, melynek célja az egykori Szovjetunió Független Államok Közösségének (a továbbiakban: Független Államok Közössége) tudósaival való együttműködés elősegítése, ezen országok tudományos potenciáljának megőrzése érdekében.

2. A Független Államok Közössége a következő országokat foglalja magában: Azerbajdzsán, Belorusszia, Grúzia, Kazahsztán, Kirgízia, Moldova, Oroszország, Örményország, Tádzsikisztán, Türkmenisztán, Ukrajna, Üzbegisztán.

3. A szövetség elnevezése: „INTAS — Nemzetközi Szövetség az egykori Szovjetunió Független Államai Közösségének tudósaival folytatott együttműködés ösztönzésére”, melynek rövidítése: INTAS (a továbbiakban: INTAS).

4. Az INTAS-t 2002. december 31-ig tartó időszakra hozzák létre. Ezen időszak letelte előtt, az INTAS tevékenységének felülvizsgálata után az INTAS tagjai — lásd IV. Cikk — egyhangú döntés alapján határoznak az INTAS jövőjét illetően.

5. Az INTAS székhelye: Belgium, Brüsszel 1000, Avenue des Arts 58. A Közgyűlés döntése alapján a székhely Brüsszelben más helyszínre is áthelyezhető. A változást a döntés elfogadásának hónapjában a Moniteur belge mellékletében kell közzétenni.

6. Az INTAS-t az 1919. október 25-én hatályba lépett és az 1954. december 6-án módosított belga törvények alapján kell irányítani. Az INTAS nem ügynöksége az Európai Közösségnek, és nem is működhet olyan módon.

II. Cikk

Az INTAS célkitűzései

1. Az INTAS célkitűzése, hogy nemzetközi összefogás segítségével támogassa:

— a Független Államok Közösségében folyó tudományos kutatási tevékenységet, mely a társadalmi és gazdasági fejlődés és a demokrácia megszilárdulásának meghatározó eleme, továbbá

— az ezen országok kutatói és a nemzetközi kutatói közösség közötti tudományos együttműködést.

2. Az INTAS erőforrásait kizárólag az e Cikkben megfogalmazott célok megvalósítása érdekében használják fel.

3. Az INTAS tartózkodik a katonai kutatásoktól, továbbá mindenfajta politikai és kereskedelmi tevékenység folytatásától.

III. Cikk

Az INTAS tevékenysége

1. Az INTAS a következő tevékenységeket irányítja és felügyeli:

a) a Független Államok Közössége tagállamainak és az INTAS tagjainak kutatócsoportjai által végzett közös kutatási projektek finanszírozása; a forrásokat elsősorban a Független Államok Közössége tagállamainak kutatócsoportjai finanszírozására kell felhasználni;

b) ösztöndíjak nyújtása, mellyel a Független Államok Közössége tagállamaiból, illetve tagállamaiba való kutatói mobilitás növelhető;

c) munkatalálkozókat, szemináriumokat szervezése és/vagy támogatása, és a tudományos információhoz való hozzáférés elősegítése;

d) a Független Államok Közössége tagállamainak intézményei és kutatói, valamint a nemzetközi kutatói közösség közötti hálózatok működésének támogatása;

e) a kutatási eredmények elterjesztésének és felhasználásának elősegítése;

f) bármely más tevékenység támogatása, mely az INTAS céljainak elérését elősegíti.

2. Ezen tevékenységek végrehajtásakor az INTAS a tudományos kiválóságot, valamint a tervezett kutatási tevékenység nemzetközi jellegét helyezi előtérbe az INTAS tagjai által végrehajtott bármely tevékenység esetén.

IV. Cikk

Tagság

1. Az INTAS tagjai: az Európai Közösség és bármely más ország, nemzeti vagy nemzetközi non-profit szervezet, melyet e pontnak megfelelően tagként ismernek el (a továbbiakban: az INTAS tagjai).

2. Jelenleg az INTAS tagjai: az Európai Közösség, Ausztria, Belgium, Dánia, Finnország, Franciaország, Görögország, Hollandia, Írország, Izland, Izrael, Luxemburg, Nagy-Britannia, Németország, Norvégia, Olaszország, Portugália, Spanyolország, Svájc és Svédország.

3. Bármely ország, illetve nemzeti vagy nemzetközi non-profit szervezet kérheti tagfelvételét, amennyiben az INTAS költségvetéséhez számottevően szándékozik hozzájárulni. Az INTAS Közgyűlése, az INTAS tagjainak egyhangú állásfoglalása alapján dönt az INTAS-tagsági kérelem elfogadásáról, melyet elsősorban az INTAS tevékenységeihez történő pénzügyi hozzájárulás mértékének figyelembevételével hoznak meg.

4. A tagság megszűnik:

a) lemondással, két hónapos határidejű, írásban történő értesítést követően; vagy

b) kizárással az INTAS Közgyűlésének kétharmados szavazása alapján, melynek oka olyan jellegű cselekedet, mely az INTAS céljait anyagilag vagy erkölcsileg negatívan befolyásolja.

V. Cikk

Az INTAS szervei

Az INTAS szervei a következők:

- Közgyűlés
- Titkárság
- Kutatók Tanácsa

VI. Cikk

Közgyűlés

1. A Közgyűlés felelős az INTAS tevékenységének irányításával és működésével kapcsolatos általános irányelvekért.

2. A Közgyűlés az INTAS tagjainak képviselőiből áll. Valamennyi INTAS tag két képviselőt delegálhat Közgyűlési tagként.

3. A Közgyűlés tagjai egyéves periódusra egy Elnököt és két Alelnököt választanak. Az Európai Közösség képviselőiben az Európai Bizottság látja el az elnöki tisztséget. A Közgyűlés üléseit az Elnök, illetve távolléte esetén az egyik Alelnök vezeti.

4. A Közgyűlés évente legalább kétszer ülésezik. Különleges esetben az Elnök vagy a Közgyűlés tagjainak legalább egyötödének kérése alapján rendkívüli ülés hívható össze. A tagoknak általában legalább 30 nappal az ülést megelőzően írásbeli értesítést kell küldeni levélben, faxon vagy egyéb úton.

5. A Közgyűlés feladata és hatásköre — a máshol megjelölteken kívül — a következőket tartalmazza:

a) az INTAS irányelveinek felülvizsgálata és átdolgozása szükség szerint, az INTAS szabályzatának elfogadása;

b) az adott pénzügyi évre szóló tevékenységi és költségvetési terv jóváhagyása, módosításokkal és bevételi forrásokkal együtt;

c) az éves tevékenységről szóló jelentés, és a befejeződött pénzügyi évre szóló pénzügyi jelentés jóváhagyása;

d) döntéshozás a prioritást élvező kutatási területekről, és az INTAS által végrehajtható tevékenységekről a Kutatók Tanácsának javaslatai és az INTAS tagjai tevékenységének figyelembevételével;

e) döntéshozás a projekttervekről csakis a Kutatók Tanácsának pozitív véleménye után hozható döntés;

f) döntéshozás az INTAS tagságért folyamodók kérelmének elfogadásáról;

g) az INTAS tagjainak javaslata alapján a Kutatók Tanácsa tagjainak kijelölése és felmentése a Kutatók Tanácsa javaslatainak figyelembevételével;

h) az elért eredmények és a menedzsment hatékonyságának független értékelése érdekében követendő intézkedések meghatározása a Kutatók Tanácsának javaslatai figyelembevételével;

i) a IX. pontban meghatározott Könyvvizsgáló kijelölése és felmentése; valamint

j) az INTAS tevékenységeinek irányítását illető egyéb alapvető ügyek megtárgyalása és a kapcsolatos döntések meghozatala.

6. A döntéseket általában kétharmados többséggel hozzák, melyben szerepelnie kell az Európai Bizottság által képviselt Európai Közösség szavazatának is. Kivételt képeznek a következő esetek, amelyekben egyhangú döntést hoznak az INTAS tagjai:

— az INTAS-ba történő új tag felvétele, a IV. Cikk 3. pontjával összhangban;

— költségvetési ügyek, jelen Cikk 5. pontjának b) alpontja alapján;

— az INTAS jövőjét meghatározó kérdésekben, az I. Cikk 4. pontja alapján;

— az alapszabály módosítása, a XII. Cikk 1. pontjával összhangban;

— az INTAS felszámolása, a XII. Cikk 1. pontjával összhangban;

— az INTAS felszámolása után fennmaradt bármely vagyronról szóló döntés, a XII. Cikk 3. pontjával összhangban.

A határozatképességhez az INTAS tagok kétharmada képviselőinek jelenléte szükséges. A Közgyűlés tagjai szavazati jogukat átruházhatják a megfelelő INTAS tagról

meghatalmazottjukra, melyről a Közgyűlés ülése előtt írásban, levélben, faxon vagy más úton értesíteni kell az INTAS-t. Az ülés elnöke is rendelkezik szavazati joggal.

7. Döntéshozatal esetén minden INTAS tag egy szavazattal rendelkezik.

VII. Cikk

Titkárság

1. A Titkárság felelős az INTAS tevékenységével kapcsolatos általános adminisztráció ellátásáért. Biztosítja, hogy a döntéseket az INTAS céljaival összhangban és érdekében hozzák.

2. A Titkárságot az Európai Közösségek Bizottsága szolgáltatja, tagjai: a Titkár és a személyzet, az Európai Közösség költségvetési szerveinek döntése szerint.

3. A Titkárt az Európai Közösségek Bizottsága javaslata alapján a Közgyűlés nevezi ki, illetve menti fel hivatalából.

4. A Titkár engedélyezi a kifizetéseket, és képviseli az INTAS-t a bíróságon és bármilyen jogi eset során. A kifizetések az előirányzott készpénzforgalom alapján az egyes tevékenységekhez kapcsolódóan történnek.

5. A Titkár felügyeli a Titkárságot, valamint felelős az INTAS tevékenységeinek, a Közgyűlés és a Kutatók Tanácsa által a feladat- és hatáskörüknek megfelelő területeken hozott döntéseivel összhangban történő végrehajtásáért.

6. A Titkárság felelősségi körébe tartozik továbbá, a máshol meghatározottakon kívül:

— a tevékenységi terv összeállítása, az adott pénzügyi évre szóló költségvetési terv elkészítése felülvizsgálatokkal és a bevételi források megjelölésével;

— az éves tevékenységről szóló jelentés és a befejező-döntött pénzügyi évről szóló pénzügyi jelentés elkészítése;

— az INTAS tagjai részére általános kapcsolat biztosítása;

— a Közgyűlés ülései napirendjének elkészítése;

— az INTAS eljárásaira, illetve azok módosítására, az általános irányelvekre vonatkozó javaslatok előkészítése a Közgyűlés általi jóváhagyásra;

— a Közgyűlés és a Kutatók Tanácsa számára háttér dokumentáció és logisztikai segítség biztosítása;

— kutatási projektek, ösztöndíjak, munkatalálkozók, szemináriumok és hálózatok részvevőinek biztosítása;

— mindenfajta adminisztrációs feladat ellátása az értékelési folyamat során, mely magában foglalja:

= a javaslatok kiküldését a megfelelő bírálók számára a Kutatók Tanácsának irányításával,

= a különböző Bírálói Bizottságok üléseinek előkészítése, jelentéseik továbbítása a Kutatók Tanácsa részére,

= a Kutatók Tanácsa aktuális üléseinek előkészítése,

= a jelentkezők tájékoztatása az értékelési eredményekről.

VIII. Cikk

A Kutatók Tanácsa

1. A Kutatók Tanácsa maximum negyven tagból áll az INTAS minden tagországának képviselőjében, és tagjai között szerepelnek a Független Államok Közösségének tudósai is. A Tanács tagjait a Közgyűlés nevezi ki, hároméves időtartamra. Az INTAS tagjainak tudományos szervezeteit bevonják a kinevezési eljárásba.

2. A Kutatók Tanácsa az INTAS tevékenységeihez kapcsolódó tudományos ügyeket vitat meg.

3. Az Elnököt és az Alelnököt a Tanács tagjai közül a Tanács tagjai választják.

4. Az Elnök a rendszeres üléseket, évente legalább kétszer hívja össze, szükség esetén rendkívüli ülést is összehívhat. A Tagokat az ülés előtt legalább 30 nappal írásban értesíteni kell az ülésről levélben, faxon vagy más úton.

5. A Kutatók Tanácsa feladat- és hatásköre a következőket foglalja magában, a máshol meghatározottakon kívül:

a) javaslatot tesz a Közgyűlési határozatra a jelentkezők értékelésével és a támogatottak kiválasztásával kapcsolatban (értékelési rendszer, értékelési folyamat, értékelési kritériumok, a támogatás mértéke és időtartama stb.);

b) a kutatási területekhez kapcsolódó ügyek megvitatása és a prioritást élvező kutatási területekről szóló javaslatok;

c) a tevékenységek során elért kutatási eredmények értékelése, ennek alapján javaslat készítése a Közgyűlés részére;

d) javaslatok készítése a Közgyűlés számára a Tanács tagjainak kinevezésére és felmentésére vonatkozóan.

6. A Kutatók Tanácsa dönt az Értékelési Bizottságok létrehozásáról, feladat- és hatásköréről, a pályázatok értékelésére és a támogatottak kiválasztására vonatkozóan. Az Értékelési Bizottságok a Kutatók Tanácsa felügyelete alatt működnek, és jelentési kötelezettségük van felé.

7. A határozatképességhez a Kutatók Tanácsa ülésén a Tanács tagjainak kétharmados jelenléte szükséges, a döntéseket a jelenlévők szavazatának kétharmados többségével lehet meghozni.

IX. Cikk

Könyvvizsgálók

1. Két független könyvvizsgáló végzi az utólagos belső ellenőrzést az INTAS pénzügyi helyzetét és tevékenységeit illetően, és együttes jelentésüket a Közgyűlésnek nyújtják be.

2. Az egyik revizort az Európai Közösségek Bizottsága jelöli ki, a másikat a Közgyűlés. 2002. december 31-ig töltik be hivatalukat.

3. Az INTAS tagjainak pénzügyi hozzájárulásának felhasználására vonatkozó ellenőrzést a tagok hivatalos, megfelelő szervei végezhetik, szükség esetén a helyszínen. A Közösségi hozzájárulás felhasználásának ellenőrzését a megfelelő Bizottsági részleg és az Európai Számvevőszék végzi.

X. Cikk

Források és számlakezelés

1. Az INTAS forrásai a következőkből állnak:

— az Európai Közösség mindenfajta hozzájárulása és/vagy támogatása, a megfelelő költségvetési és jogi eljárásaihoz igazodva;

— az Európai Unió tagországai és az Európai Közösség megfelelő kutatási, technológia fejlesztési és demonstrációs programjának végrehajtását pénzügyileg támogató és azzal társult INTAS tagok addicionális, önkéntes hozzájárulása és/vagy támogatása;

— egyéb INTAS tagoktól érkező hozzájárulás és/vagy támogatás;

— a Közgyűlés jóváhagyását követően bármely természetes vagy jogi személytől érkező segély, ajándék vagy adomány.

2. Az előírások szerinti számlákat a Titkárságon tartják, bemutatva a nyugtákat és kifizetéseket, valamint a rendelkezésre álló alapok felhasználásának körülményeit.

XI. Cikk

Pénzügyi év

Az INTAS pénzügyi éve január 31-én kezdődik, és a naptári év december 31-én fejeződik be.

XII. Cikk

Az alapokmánya módosítása és a felozlás

1. Az 1919. október 25-i törvény 5. Cikkének szellemében, az alapokmánya módosításáról, vagy az INTAS felozlatására irányuló mindenfajta javaslatról szóló döntést a Közgyűlésnek kell meghoznia az INTAS tagjainak egyhangú szavazatával, az INTAS egy tagjának javaslata alapján.

2. A Közgyűlés Elnökének legalább egy hónappal korábban értesítenie kell az INTAS tagjait a javaslatról, valamint a döntéshozó ülés időpontjáról.

3. Ha az INTAS felozlása után bármifajta vagyont megmarad a tartozások, kötelezettségek kiegyenlítését követően, annak kezeléséről az INTAS tagjainak egyhangú döntése

alapján, az INTAS céljainak megfelelően a Közgyűlés döntésével összhangban kell intézkedni.

4. Az alapokmánya vonatkozó módosítások a Királyi Rendelet általi jóváhagyást követően lépnek életbe, a publikációra vonatkozó feltételekkel összhangban, melyet az 1919. október 25-i törvény tartalmaz.

XIII. Cikk

Működési szabályzat

Az INTAS működésére vonatkozó keretfeltételeket, szabályokat a Titkárság készíti el, és a Közgyűlés hagyja jóvá.

XIV. Cikk

Az Alapokmánya értelmezése

Csakis a Moniteur belge kiadványban megjelent francia szöveg tekintendő hitelesnek.

XV. Cikk

Az átdolgozott Alapokmánya elfogadása

A jelenlegi, átdolgozott Alapokmányt, 1998. november 20-án fogadták el Brüsszelben.

A szociális és családügyi miniszter

k ö z l e m é n y e

a Karitatív Tanács megalakulásáról

Az egyes elkobzott dolgok közérdekű felhasználásáról szóló 2000. évi XIII. törvény 7. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségem alapján bejelentem, hogy 2000. augusztus 4-én megalakítottam a Karitatív Tanácsot, amelynek során a tagi megbízólevelet az alábbi szervezetek képviselőinek adtam át:

Magyar Karitás Alapítvány,
Magyar Máltai Szeretetszolgálat,
Magyar Ökumenikus Szeretetszolgálat,
Magyar Vöröskereszt.

A Karitatív Tanácsnak a 65/2000. (V. 9.) Korm. rendeletben meghatározott javaslattevő szervezetei az alábbi felsorolás szerinti, amelyek nyilvántartásba vételéről intézkedtem:

— ADRA Adventista Fejlesztési és Segély Alapítvány,
— Csillaghegyi Evangélikus Gyülekezet- és Templom-építő Alapítvány,

- Értelmi Fogyatékosok és Segítőik Országos Érdekvédelmi Szövetsége,
- ÉTA Értelmi Sérülteket Szolgáló Társadalmi Szervezetek és Alapítványok Országos Szövetsége (közhasznú nyilvántartásba vételt követően),
- Etnikai Fórum Pécsi Szervezete,
- Független Női Szövetség,
- Gerusia Alapítvány,
- Intelligens Városért Egyesület (közhasznú nyilvántartásba vételt követően),
- Kézenfogva Alapítvány,
- Magyar Nyugdíjasok Egyesületeinek Országos Szövetsége,
- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége,
- Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége,
- Mozgáskorlátozottak Egyesületeinek Országos Szövetsége,
- Nagycsaládosok Országos Egyesülete,
- Oltalom Karitatív Egyesület,
- „Utolsó Szalmaszál” Alapítvány.

Harrach Péter s. k.,
szociális és családjogi miniszter

Az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaság Alapító Okiratának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövege

I. Fejezet

A Társaság alapvető adatai

- 1.1. A Társaság alapítója
Név: Magyar Köztársaság Kormánya (a továbbiakban: Alapító)
Székhely: Budapest V., Kossuth tér 1—3.
- 1.2. A Társaság cégneve
A Társaság cégneve: Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaság
A Társaság rövidített neve: ÁPV Rt.
A Társaság idegen nyelvű cégelnevezése:
— angolul: Hungarian Privatization and State Holding Company
— franciául: Sociétés Hongroise de Privatisation et de Gestion du Patrimoine
— németül: Staatliche Privatisierungs und Vermögensverwaltung-Aktiengesellschaft
— oroszul: Vengerszkoje akcionsznoje obszesztvo privatizacii i upravlenijija goszudarsztvennium imusesztvom
- 1.3. A Társaság székhelye
A Társaság székhelye: 1133 Budapest, Pozsonyi út 56.
- 1.4. A Társaság működésének időtartama
A Társaság határozatlan időtartamra jön létre, megszüntetéséről az Országgyűlés törvénnyel rendelkezik

[1995. évi XXXIX. törvény 9. § (5) bekezdés]. E törvény alapján a Társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

1.5. A Társaság tevékenysége

A Társaság működése során az alábbi főbb feladatköröket valósítja meg:

a) A Társaság elsődleges feladata az állam tulajdonában álló és az állam vállalkozói vagyonának részét képező társasági részesedések, illetve ingatlan és egyéb vagyon mielőbbi értékesítése a törvényes előírások szerint magántulajdonosok részére, azaz a privatizáció [1995. évi XXXIX. törvény 1. § (1) bekezdés].

b) A privatizálandó vagyon értékesítéséig a Társaság gondoskodik a hozzárendelt vagyonnal való rendelkezésszerű gazdálkodásról, illetve e vagyon hasznosításáról, e vagyon kezeléséről.

c) A privatizálandó vagyon tekintetében a Társaság megteszi a privatizáció előkészítéséhez szükséges intézkedéseket.

d) A Társaság privatizációs tevékenysége, illetve a rendeltetésszerű gazdálkodás, a vagyon hasznosítása és kezelése körében — a törvényben meghatározott kivételekkel — gyakorolja az állam tulajdonosi jogait, a részesedésével működő gazdasági társaságoknál gyakorolja a Gt. szerinti tagi (részvényesi) jogosítványokat.

e) Az 1995. évi XXXIX. törvény mellékletében megjelölt hozzá tartozó tartós állami tulajdonban maradó gazdasági társaságoknál gyakorolja az állami tulajdonosi jogosítványokat.

f) Azoknál a tartós állami tulajdonban maradó gazdasági társaságoknál, ahol az állam tulajdonosi jogait az 1995. évi XXXIX. törvény melléklete szerinti miniszter (Miniszterelnöki Hivatal) látja el, végrehajtja az 1995. évi XXXIX. törvény 7. §-ának (4) bekezdése szerinti, tartós állami tulajdonrészben felüli vagyon (rész) privatizációját.

g) Az ÁPV Rt. a Kormány felhatalmazása alapján az állami tulajdonosi joggyakorló szervvel annak rendelkezése alatt álló vagyon értékesítésére és az értékesítésig történő kezelésére szerződést köthet.

h) Az előző feladatok ellátásának alátámasztásaként üzletpolitikát alakít ki, prognózisokat készít, információs rendszert működtet, gazdasági társaságokat vagy befektetési célú alapokat létesít, illetve azokban részt vesz, tőkepiaci műveleteket végez.

A Társaság az előző feladatok megvalósítása érdekében az alábbi „A gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszerébe” tartozó tevékenységi kört gyakorolja:

TEÁOR

- 7415 Vagyonkezelés
- 6523 Máshová nem sorolt egyéb pénzügyi tevékenység
- 7011 Ingatlanberuházás, -eladás
- 7012 Ingatlanforgalmazás
- 7020 Ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 7031 Ingatlanügynöki tevékenység
- 7032 Ingatlankezelés
- 7414 Üzletviteli tanácsadás

II. Fejezet

A Társaság alaptőkéje és részvénye

2.1. A Társaság alaptőkéje

A Társaság alaptőkéje 9 698 000 000 Ft, azaz kilencmilliárd-hatszázkilencvennyolcmillió forint készpénzből mint az Alapító által rendelkezésre bocsátott pénzbeli hozzájárulásból áll.

2.2. A Társaság részvénye

A Társaságnak az 1995. évi XXXIX. törvény 9. §-ának (2) bekezdése értelmében egy részvénye van. A Társaság részvénye a Magyar Állam nevére szól, és a Ptk. 173. §-a szerint forgalomképtelen. A részvényt a Magyar Nemzeti Bankban kell letétként elhelyezni.

A Társaság részvényének névértéke 9 698 000 000 Ft, azaz kilencmilliárd-hatszázkilencvennyolcmillió forint.

III. Fejezet

A Társaság szervezete

3.1. A Társaság alapítója

A Társaság alapítója a Magyar Köztársaság Kormánya. Az Alapító elfogadja a Társaság Alapító Okiratát, illetve dönt annak módosításáról, ideértve az alaptőke felemelését, illetve leszállítását.

Az Alapító az 1995. évi XXXIX. törvény 12. §-ának (3) bekezdése, illetve a 14. §-ának (2) bekezdése szerint kinevezi a Társaság igazgatóságának elnökét, tagjait, illetve felügyelő bizottságának elnökét és tagjait. Kinevezi továbbá a vezérigazgatót.

Az Alapító az 1995. évi XXXIX. törvény 20. §-a, illetve a 33. §-ának (4) bekezdése szerint jóváhagyja a Társaság szervezeti és működési szabályzatát, illetve versenyzetési szabályzatát, továbbá az 1. § (7) bekezdése szerint elfogadja a Társaság belső ellenőrzési rendszerének szabályzatát.

3.2. A részvényesi jogok gyakorlása

A Társaságban az 1995. évi XXXIX. törvény 11. §-a szerint a részvényesi jogokat a privatizációért felelős miniszter gyakorolja az Alapítónak fenntartott jogok kivételével. A Társaságban a közgyűlés jogai — az Alapítónak fenntartott jogok kivételével — a Gt. 19. §-ának (4) és 270. §-ának (1) bekezdése szerint a részvényesi jogok gyakorlóját illetik meg. Az igazgatóság jogait a részvényesi jogokat gyakorló miniszter nem vonhatja el. A Társaság igazgatósága által elfogadott éves üzleti tervet a részvényesi jogok gyakorlója hagyja jóvá.

A részvényesi jogokat gyakorló miniszter a Társasággal kapcsolatos jogköreit személyesen köteles gyakorolni, azt másra nem ruházhatja át. Döntéseit írásban köteles meghozni, és arról a Társaság igazgatóságát haladéktalanul értesíteni kell.

3.3. Igazgatóság

A) Az igazgatóság a Gt. 240. §-a szerint a Társaság ügyvezető szerve. Képviseli a Társaságot harmadik személlyel szemben, illetve bíróságok és más hatóságok előtt,

megállapítja a Társaság munkaszervezetének felépítését a szervezeti és működési szabályzatnak megfelelően, gyakorolja a vezérigazgató esetében — a kinevezés, munkaviszony megszüntetése kivételével — a munkáltatói jogokat.

Az igazgatóság részletes hatáskörét és működésének legfontosabb szabályait a Társaság Alapító által jóváhagyott szervezeti és működési szabályzata tartalmazza. Az igazgatóság üléseinek rendjét és szabályait ügyrendjében maga állapítja meg.

B) Az ÁPV Rt. testületi vezető szerve a 9—11 tagból álló igazgatóság.

Az elnökét és tagjait három évre az Alapító nevezi ki, illetve hívja vissza, és menti fel az 1995. évi XXXIX. törvény 12. §-ának (1), illetve (3)—(4) bekezdésében foglalt szabályok szerint.

Az igazgatóság elnökének és tagjainak összeférhetetlenségére, illetve felelősségére a Gt. rendelkezésein túlmenően az 1995. évi XXXIX. törvény 13. §-a, illetve 16. §-a az irányadók. Az igazgatóság elnöke helyettesítésének rendjét a Társaság szervezeti és működési szabályzata állapítja meg.

C) A Társaságnál az igazgatóság elnöki, illetve vezérigazgatói tisztségét ugyanazon személy is betöltheti. A vezérigazgató a Társasággal munkaviszonyban áll, akit az Alapító nevez ki, és rendelkezik a munkaviszonya megszüntetéséről. A vezérigazgatóval a munkaszerződést az igazgatóság köti meg.

3.4. Felügyelő bizottság

A) A Társaság ügyvezetését a Gt. 31. §-a szerint felügyelő bizottság ellenőrzi.

A felügyelő bizottság feladatkörét, működését, üléseinek rendjét — a felügyelő bizottság javaslata alapján — a Társaság szervezeti és működési szabályzata tartalmazza. A felügyelő bizottság eljárásának részletes szabályait ügyrendjében maga állapítja meg, melyet a részvényesi jogok gyakorlója hagy jóvá.

B) A felügyelő bizottság tizenegy tagból áll: elnökből és tíz tagból.

A felügyelő bizottság elnökét és tagjait három évre az Alapító nevezi ki, illetve hívja vissza az 1995. évi XXXIX. törvény 14. §-ában foglalt szabályok szerint.

A felügyelő bizottság elnökének és tagjainak összeférhetetlenségére a Gt. rendelkezésein túlmenően az 1995. évi XXXIX. törvény 13—14. és 16. §-ai az irányadók.

3.5. A Társaság könyvvizsgálója

A Társaság könyvvizsgálóját az 1995. évi XXXIX. törvény 15. §-a szerint az Állami Számvevőszék elnökének javaslatára a részvényesi jogok gyakorlója bízza meg a megbízástól számított harmadik üzleti évet lezáró mérlegbeszámoló elfogadásának napjáig terjedő határozott időtartamra, valamint megállapítja a díjazását. A könyvvizsgálóval a megbízási szerződést az igazgatóság köti meg.

A könyvvizsgáló összeférhetetlenségére és felelősségére a Gt. előírásain túlmenően az 1995. évi XXXIX. törvény 13., illetve 16. §-ai, továbbá az 1997. évi LV. törvény rendelkezései az irányadók.

A könyvvizsgáló részletes feladatkörét a könyvvizsgálóval kötött szerződés állapítja meg.

IV. Fejezet

A Társaság képviselete, cégjegyzése

4.1. A Társaság képviselete

A Társaság általános képviselő szerve a Gt. 21. §-ának (3) és 39. §-ának (1) bekezdése szerint az igazgatóság. Az igazgatóság elnöke, a vezérigazgató, illetve a vezérigazgató-helyettesek önállóan jogosultak a Társaságot képviselni.

Az igazgatóság többi tagja csak együttesen járhat el a Társaság képviseletében. Az igazgatóság képviseletre jogosíthatja fel a Társaság más vezető állású munkavállalóit. Ez esetben a Társaság képviseletéhez legalább két feljogosított vezető állású munkavállaló aláírása szükséges.

4.2. A Társaság cégjegyzése

A Társaság cégjegyzése úgy történik, hogy a Társaság előnyomott, illetve nyomtatott cégneve alá

a) az igazgatóság elnöke, a vezérigazgató, illetve a vezérigazgató-helyettesek külön-külön önállóan,

b) az igazgatóságnak az a) pont alá nem tartozó tagjai ketten-ketten együttesen,

c) a Társaságnak az igazgatóság által képviseletre feljogosított más vezető állású munkavállalói közül ketten-ketten együttesen

írják alá nevüket a hiteles cégaláírási nyilatkozatuknak megfelelően.

4.3. A Társaságot ugyanazon személy csak egyféle módon képviselheti és jegyezheti.

V. Fejezet

Az ÁPV Rt. beszámolási kötelezettségei

5.1. A Társaság igazgatósága a felügyelő bizottság részére negyedéves beszámolót készít a Társaság tevékenységéről.

5.2. Az igazgatóság az 1995. évi XXXIX. törvény 25. §-a szerint a saját, illetve a hozzárendelt vagyon alakulásáról félévente köteles tájékoztatni az Állami Számvevőszéket.

5.3. Az igazgatóság a Társaság saját és hozzárendelt vagyonáról szóló, a számviteli törvény szerint összeállított éves beszámolót jóváhagyásra megküldi a részvényesi jogok gyakorlójának.

VI. Fejezet

Vegyes rendelkezések

6.1. A Társaság üzleti éve azonos a naptári évvel.

6.2. A Társaság hirdetményeit a Céglözlönyben teszi közzé.

6.3. A jelen Alapító Okirat az 1995. évi XXXIX. törvény 9. §-ának (4) bekezdése alapján fogalmaz meg eltérő rendelkezéseket a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény rendelkezéseiről.

MEGJELENT

a

MAGYARKÖZLÖNYTÁRGYMUTATÓJA

a 2000. szeptember hónapban megjelent jogszabályokról, határozatokról és közleményekről.

A tárgymutatót a Magyar Közlöny mai számához mellékeljük.

A tárgymutató árát az előfizetési díj magában foglalja.

www.mhk.hu

Jogos a választás!

*Mert a tudás akkor igazán hatalom,
ha megbízható forrásból származik...*

CD-JOGÁSZ®

Ez a védett márkanév egy olyan megoldást jelent, amit a magyarországi jogalkotás hivatalos kiadója kínál. A 137/1998 (VIII.18.) Korm. rendelet alapján a CD-JOGÁSZ® elektronikus jogszabálygyűjtemény

**a Magyar Közlönnyel egyenértékű,
hivatalos jogforrás.**



Nem utolsó szempont persze a számos extra szolgáltatás és **a verhetetlen ár sem**, ami idén is változatlan!

De ezt is lehet fokozni: az év végéig minden új, éves előfizetőnk **mentesül a rendszerbelépési díj alól** (12 000 Ft+áfa), sőt megkapja az általa kiválasztott **ajándékot** is.

(Lásd a megrendelőszelvényt!)

További információért hívja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó zöld számát:

06 (80) 200-723

Előfizetem a CD-JOGÁSZ® 1 / 5 / 10 / 25 / 100 munkahelyes változatát példányban.

Éves előfizetési díj: 36 000 / 48 000 / 60 000 / 72 000 / 96 000 Ft + áfa, rendszerbelépési díj nincs.

Ajándék választásom: egyéves ingyenes előfizetés a Házi Jogtanácsadó című lapra, vagy
 az előfizetés lejártá után további egy hónap ingyenes CD-JOGÁSZ® frissítés

Név, cím: _____

Ügyintéző, telefon: _____

Kézbesítési cím és név: _____

Dátum: _____

Cégszerű aláírás: _____

Kérjük, hogy a szelvényt a Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1394 Budapest 62, Pf. 361 postacímre, illetve a 266-8906-os vagy 266-5190-es faxszámra küldje vissza. Megrendelését a cdjogasz@mhk.hu e-mail-címre is elküldheti. A megrendeléssel kapcsolatos további információért hívja az ingyenes 06 (80) 200-723 forródrót vonalat. A visszaküldött adatokat későbbi akcióinkhoz is fel kívánjuk használni. Amennyiben ehhez nem járul hozzá, kérjük, jelezze nekünk.

S.K.

TiszteltElőfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2001. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel).

Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Közlönyboltban (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levélcím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Fax: 318-6668).

A 2001. évi lapárak

| | | | |
|--|--------------|--|--------------|
| Magyar Közlöny | 48 720 Ft/év | Nemzeti Kulturális Alapprogram Hírlevele | 2 352 Ft/év |
| Az Alkotmánybíróság Határozatai | 9 408 Ft/év | Oktatási Közlöny | 12 096 Ft/év |
| Bányászati Közlöny | 2 352 Ft/év | Önkormányzatok Közlönye | 3 024 Ft/év |
| Belügyi Közlöny | 12 768 Ft/év | Pénzügyi Közlöny | 15 792 Ft/év |
| Cégek Közlöny | 51 408 Ft/év | Pénzügyi Szemle | 11 424 Ft/év |
| Egészségügyi Közlöny | 12 432 Ft/év | Statisztikai Közlöny | 6 720 Ft/év |
| Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő | 9 072 Ft/év | Szociális és Munkaügyi Közlöny | 9 072 Ft/év |
| Határozatok Tára | 11 424 Ft/év | Turisztikai Értesítő | 6 048 Ft/év |
| Hivatalos Értesítő | 7 392 Ft/év | Ügyészségi Közlöny | 3 696 Ft/év |
| Ifjúsági és Sport Értesítő | 2 352 Ft/év | Vízügyi Értesítő | 6 384 Ft/év |
| Igazságügyi Közlöny | 8 064 Ft/év | Élet és Tudomány | 5 712 Ft/év |
| Ipari és Kereskedelmi Közlöny | 12 096 Ft/év | Ludové Noviny | 1 344 Ft/év |
| Környezetvédelmi Értesítő | 7 056 Ft/év | Neue Zeitung | 2 352 Ft/év |
| Közlekedési és Vízügyi Értesítő | 12 096 Ft/év | Természet Világa | 3 024 Ft/év |
| Kulturális Közlöny | 9 744 Ft/év | Valóság | 3 360 Ft/év |
| Külgazdasági Értesítő | 10 080 Ft/év | | |
| Magyar Közigazgatás | 4 704 Ft/év | | |

Az árak a 12%-os áfát is tartalmazzák.

A **Házi Jogtanácsadó** című lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címen: Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. 1394 Bp. 62. Pf. 357. Telefon: 266-9290/234, 235 mellék, fax: 318-6668. Éves előfizetési díja 2352 Ft áfával. A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

A CD-JOGÁSZ hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteménye 2001. évi éves előfizetési díjai a 2000. december 31-ig beérkező megrendelések esetén:

| | | | |
|----------------------------------|-----------|-----------------------------------|-----------|
| Önálló változat | 36 000 Ft | 25 munkahelyes hálózati változat | 72 000 Ft |
| 5 munkahelyes hálózati változat | 48 000 Ft | 50 munkahelyes hálózati változat | 84 000 Ft |
| 10 munkahelyes hálózati változat | 60 000 Ft | 100 munkahelyes hálózati változat | 96 000 Ft |

Egyszeri belépési díj: 12 000 Ft. (Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 1998—2000. évfolyamai jelennek meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. A halmozott évfolyamok ára 14 000 Ft.

Hatályos jogszabályok online elérése: a 3 naponta frissített adatbázis az interneten keresztül érhető el a www.mhk.hu címen. További információ kérhető a 06 (80) 200-723-as zöldszámon.

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztőbizottság elnöke: dr. Bártfai Béla, társelnöke: Nyéki József.

A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1—3.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Korda Judit vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: Tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 246 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönyboltjában.

Éves előfizetési díj: 42 336 Ft. Egy példány ára: 110 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána + 8 oldalanként + 55 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

00.1758 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.