

Budapest,
2007. március 13.,
kedd

29. szám

Ára: 4557,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
39/2007. (III. 13.) Korm. r.	A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról	1619
40/2007. (III. 13.) Korm. r.	Az állam által vállalt kezesség előkészítésének és a kezesség bevéltetésének eljárási rendjéről szóló 110/2006. (V. 5.) Korm. rendelet módosításáról	1621
41/2007. (III. 13.) Korm. r.	Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásával kapcsolatos egyes finanszírozási, szerződéskötési és eljárási kérdésekről	1633
42/2007. (III. 13.) Korm. r.	A gyümölcsös ültetvények, valamint a gyümölcsös ültetvény méretét el nem érő, gyümölcsfával betelepített területek 2007. évi összeírásának végrehajtásáról	1642
30/2007. (III. 13.) GKM r.	A szénipari szerkezetátalakítási támogatás mértékének megállapításáról	1642
31/2007. (III. 13.) GKM r.	A belföldi menetrend szerinti személyszállítás ingyenes utazásai után járó fogyasztói árkiegészítés megállapításáról.	1643
8/2007. (III. 13.) HM r.	A Honvédelmi Minisztérium fejezet felügyeletét ellátó szerv egyes belső ellenőrzési jogosítványainak átruházásáról szóló 23/2004. (IX. 3.) HM rendelet módosításáról	1648
12/2007. (III. 13.) IRM r.	A megkülönböztető és figyelmeztető jelzést adó készülékek felszerelésének és használatának szabályairól.	1648
13/2007. (III. 13.) IRM r.	Az igazságügyi és rendészeti miniszter által rendvédelmi célra feleslegesnek minősített tárgyi eszközök és készletek térítésmentes átadásáról	1652
14/2007. (III. 13.) IRM r.	A fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló 98/27/EK irányelv mellékletében meghatározott irányelvekkel összeegyeztethetőséget teremtő jogszabályok felsorolásáról szóló 13/2004. (IV. 16.) IM rendelet módosításáról	1655
15/2007. (III. 13.) IRM r.	Az egyes igazgatási hatósági eljárások díjairól, valamint az adatszolgáltatásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról rendelkező egyes belügyminiszteri rendeletek módosításáról.	1656
16/2007. (III. 13.) IRM-MeHVM e. r.	A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatásért, a kapcsolatfelvétel céljából való megkeresésért, valamint értesítésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról	1662
17/2007. (III. 13.) IRM r.	A rendőrség és a határőrség áldozatsegítő feladatairól	1666

TARTALOMJEGYZÉK

Oldal

6/2007. (III. 13.) ÖTM r.	A tűzvédelmi szakértői tevékenység szabályairól	1666
4/2007. (III. 13.) PM r.	A költségvetési viszontgarancia vállalásának és érvényesítésének részletes szabályairól szóló 48/2002. (XII. 28.) PM rendelet módosításáról.	1669
1010/2007. (III. 13.) Korm. h.	A sportlétesítmények fejlesztési és működtetési rendszerének átalakításáról szóló 1055/2004. (VI. 8.) Korm. határozat 1. b) és c) pontjai végrehajtását szolgáló kormányhatározatok módosításáról	1671
1011/2007. (III. 13.) Korm. h.	A közszolgálati ellenőrzések 2007. évi vizsgálati tárgyköreiből és a vizsgálat alá vont közigazgatási szervekről	1672
1012/2007. (III. 13.) Korm. h.	A cégeljárással, a cégek adminisztratív terheinek csökkentésével összefüggő egyes feladatokról	1672
1013/2007. (III. 13.) Korm. h.	A 2006. szeptember–októberi fővárosi demonstrációkkal, utcai rendezavarásokkal és rendfenntartó intézkedésekkel kapcsolatos eseményekről készült vizsgálati jelentés alapján végrehajtandó feladatokról.	1673
1014/2007. (III. 13.) Korm. h.	A televíziózás és a rádiózás digitális átállásának kormányzati feladatairól	1674
	Az Országos Választási Bizottság közleménye a 2007. március 4-én megtartott országos kisebbségi önkormányzati választás eredményéről	1728
	Az Alkotmánybíróság elnökének közleménye alkotmánybírói megbízatás megszűnéséről	1806
	A Külügyminisztérium közleménye a tiszteletbeli konzuli képviselők névjegyzékéről és konzuli jogosítványairól.	1806
	A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye	1813
	Helyesbítés	1814

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány rendeletei

A Kormány

39/2007. (III. 13.) Korm. rendelete

**a környezetvédelmi, természetvédelmi,
vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat
ellátó szervek kijelöléséről szóló**

347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alkotmány 40. § (3) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva, valamint

a helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló 1992. évi LXXXIX. törvény 22. § a) pontjában,

a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110/A. §-ában és 110. § (7) bekezdés o) pontjában,

a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 17. § (5) bekezdésében, 18. § (2) bekezdésében, 45. § (7) bekezdés c) pontjában és 45. § (11) bekezdésében,

a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezéséről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény 51. § a) pontjában,

az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (2) bekezdés k) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

1. §

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 4. §-a feletti alcím, valamint 4. §-a helyébe a következő alcím, valamint rendelkezés lép:

„Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság

4. § (1) A Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság (a továbbiakban: VKKI) a miniszter irányítása alatt működő, önállóan gazdálkodó, az előirányzatok felett teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv. Székhelye Budapest.

(2) A VKKI-t főigazgató vezeti, aki a (3) bekezdésben foglalt kivétellel gyakorolja a munkáltatói jogokat a VKKI munkavállalói felett.

(3) A miniszter irányítási jogkörében a VKKI főigazgatójának javaslatára kinevezi és felmenti a VKKI gazdasági vezetőjét.

(4) A VKKI működése az ország egész területére kiterjed.”

2. §

Az R. 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. § A települési önkormányzat jegyzője – a fővárosban a főjegyző – jár el a Hgt. 30. § (3) bekezdésében foglalt környezetvédelmi hatóságként, a bekezdés a)–b) pontjában meghatározott esetben.”

3. §

Az R. 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„22. § (1) A Kormány törvényben meghatározott hatásköreiben vízügyi igazgatási szervként

a) a VKKI-t, valamint

b) az igazgatóságot

jelöli ki.

(2) Vízügyi igazgatási szervként – ha e rendelet másként nem rendelkezik – az igazgatóság jár el.”

4. §

Az R. 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. § A VTT tv. 4. §-ában foglalt vízügyi igazgatási szervként a VKKI jár el.”

5. §

Az R. 2. számú melléklete II. rész 4. pontjának A) alpont d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[4. KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

A) Működési területe:]

„d) Somogy megyéből

Balatonszabadi,

Kánya,

Siófok,

Siójut,

Tengőd

közigazgatási területe.”

6. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2007. április 1. napján lép hatályba.

(2) A rendelet 2. és 5. §-ai a kihirdetést követő 3. napon lépnek hatályba.

(3) A 2007. április 1. napjával feladatváltás céljából átszervezésre kerülő részben önállóan gazdálkodó, az előirányzatok felett részjogkörrel rendelkező Vízügyi Központ és Közgyűjtemények jogutódja – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – a VKKI.

(4) Az illetményszámfejtési és iratkezelési feladatok tekintetében a Vízügyi Központ és Közgyűjtemények jogutódja a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium.

Módosuló jogszabályok

7. §

(1) A vizek kártételei elleni védekezés szabályairól szóló 232/1996. (XII. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. § A Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság (a továbbiakban: VKKI) és a KÖVIZIG-ek állandó (éjjel-nappal) ügyeletet tartanak.”

(2) A Rendelet 14. §-a (1) bekezdésének *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A védekezési készségi fokozatok elrendeléséről, módosításáról és megszüntetéséről]

„*a*) a KÖVIZIG-ek a VKKI ügyeletét, a védelmi bizottság elnökét és az ügyelettel rendelkező egyéb (így például rendvédelmi) szerveket,”

[haladéktalanul tájékoztatják]

(3) A Rendelet 18. §-a (1) bekezdésének *a*) és *b*) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Védekezési tevékenységeikről a készség ideje alatt naponta kötelesek:]

„*a*) KÖVIZIG-ek – a helyi önkormányzatok és a víztársulatok védekezési tevékenységéről is – 9 óráig a VKKI műszaki ügyeletének jelentést tenni,

b) a polgármesterek az illetékes KÖVIZIG, a budapesti főpolgármesteri hivatal műszaki ügyelethez a VKKI műszaki ügyeletére tájékoztatást adni,”

8. §

(1) A vízminőségi kárelhárítással összefüggő feladatokról szóló 132/1997. (VII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A környezetvédelmi és vízügyi miniszter a kárelhárítás országos irányítását a területi szervek (KÖVIZIG, KTVF) tekintetében a Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság (a továbbiakban: VKKI) főigazgatója (a továbbiakban: főigazgató) útján látja el.”

(2) A Kormányrendelet 7. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A gyakorlat megtartása – a főigazgató jóváhagyásával – mellőzhető abban az évben, melyben a KÖVIZIG III. fokú kárelhárítási készségben volt.”

(3) A Kormányrendelet 9. §-ának (2) és (3) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A főigazgató, a KÖVIZIG és a KTVF a rendkívüli szennyezéssel kapcsolatos bejelentésről kötelesek egymást azonnal tájékoztatni.

(3) A VKKI, a KÖVIZIG-eknél és a KTVF-eknél állandó ügyeletet kell tartani.”

(4) A Kormányrendelet 13. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kárelhárítás központi műveleti irányítását ellátó védelmi törzs felállításáról a kárelhárítás mértékétől vagy tartósságától függően a főigazgató dönt.”

(5) A Kormányrendelet 14. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a kárelhárítás ellátásához a saját erőforrás nem elegendő, a károkozó a KÖVIZIG-nél, a KÖVIZIG és KTVF vezetője a főigazgatónál kezdeményezi más vízügyi, illetőleg környezetvédelmi szervek erőforrásainak (így például anyagainak és eszközeinek) igénybevételét.”

(6) A Kormányrendelet 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § Kárelhárítási készség esetén a főigazgató, a KÖVIZIG és a KTVF vezetője saját szervezeténél folyamatos kárelhárítási szakmai ügyelet tartását rendelheti el.”

(7) A Kormányrendelet 17. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e rendelet szerinti feladatok ellátását végző költségvetési szervek felmerülő kiadásait maguk fedezik, de a kárelhárítás befejezése után a költségeknek károkozóra, illetőleg – ismeretlen károkozó esetén – az elszennyeződött víz vagy vízellátási rendszer tulajdonosára való áthárításáról intézkednek.”

9. §

A vízgazdálkodási feladatokkal összefüggő alapadatokról szóló 178/1998. (XI. 6.) Korm. rendelet 4. §-a (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A VIZIR működtetése a Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság feladata.”

10. §

A katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezéséről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény végrehajtásáról szóló 179/1999. (XII. 10.) Korm. rendelet

2. §-a (2) bekezdésének „a Vízügyi Központ és Közgyűjtemények főigazgatója” szövegrész helyébe a „Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság főigazgatója” szövegrész lép.

11. §

A vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. §-a (3) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A vízgyűjtő-gazdálkodási terv elkészítéséről a környezetvédelmi és vízügyi miniszter (a továbbiakban: miniszter) gondoskodik. Az illetékes hatóságok közreműködésével a tervhez:]

„c) az országos szintű tervet a Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság”
[állítja össze.]

12. §

A helyi önkormányzatok címzett és céltámogatása felhasználásának részletes szabályairól szóló 19/2005. (II. 11.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 14. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Címzett támogatások igénybejelentésének tartalmi, formai követelményei]

„14. Szennyvízelvezetési és -tisztítási célú beruházások esetében a Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériummal egyeztetett igazolása az agglomerációs eljárás eredményes lefolytatásáról, ha a település(ek) nem szerepel(nek) a 30/2006. (II. 8.) Korm. rendelettel módosított, a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és -tisztítási Megvalósítási Programról szóló 25/2002. (II. 27.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében.”

13. §

Az egységes digitális rádiótávközlő rendszer létrehozásával és működtetésével kapcsolatos feladatokkal megbízott kormánybiztos feladat- és hatásköréről szóló 98/2005. (V. 26.) Korm. rendelet 3. §-ának a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A kormánybiztos]

„a) koordinálja készenléti felhasználói körbe tartozó [a 279/2001. (XII. 23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó szervezetek, valamint az Országos Mentőszolgálat és a Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság], illetve az e szervezetek felügyeletét ellátó közigazgatási szervezeteknek az EDR-rel kapcsolatos tevékenységét, e jogkörében adatokat és tájékoztatást kérhet;”

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 40/2007. (III. 13.) Korm. rendelete

az állam által vállalt kezesség előkészítésének és a kezesség beváltásának eljárási rendjéről szóló 110/2006. (V. 5.) Korm. rendelet módosításáról

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 124. §-a (2) bekezdésének e) pontjában kapott módosított felhatalmazás alapján a Kormány a következőket rendeli el:

1. §

(1) Az állam által vállalt kezesség előkészítésének és a kezesség beváltásának eljárási rendjéről szóló 110/2006. (V. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E rendelet szabályozza az állami kezességek és garanciák, az egyedi viszontgaranciák, valamint a kiállítási garanciák és kiállítási viszontgaranciák előkészítésének, a nyilvántartásaikhoz kapcsolódó adatszolgáltatásnak és – kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában – beváltásának részletes szabályait.”

(2) Az R. 1. §-a (2) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(2) E rendelet alkalmazásában]

„b) *garantőr*: az államháztartásért felelős miniszter által képviselt Magyar Állam;”

(3) Az R. 1. §-a (2) bekezdésének e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(2) E rendelet alkalmazásában]

„e) *készfizető kezesség*: olyan kezesség, amelynek beváltása a Ptk. 274. §-ának (2) bekezdése és az Áht. 18/C. §-ának (3) bekezdése szerint történik;”

(4) Az R. 1. §-a (2) bekezdésének g)–i) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[(2) E rendelet alkalmazásában]

„g) *jogosult*:

1. az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, akinek, amelynek – az egyéb jogszabályok figyelembevételével létrejött – a kötelezettel fennálló jogviszonyából származó követeleménye biztosítékként a kezes, illetve a garantőr kezességet vagy garanciát vállal,

2. kiállítási garancia vállalása esetén, aki a 15–19. §-ok alkalmazásában a kiállítási tárgyval rendelkezni jogosult,

3. kiállítási viszontgarancia vállalása esetén az Áht. 33/B. § (7) bekezdés szerinti biztosító társaság,

4. egyedi viszontgarancia vállalása esetén az Áht. 33. § (14) bekezdése szerinti garantőr szervezet;

h) *kötelezett*: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiség nélküli szervezet, akinek – az egyéb jogszabályok figyelembevételével létrejött –

1. a jogosulttal fennálló jogviszonyából származó kötelezettsége teljesítésének biztosítékául a kezes vagy a garantőr – helytállási kötelezettségként – kezességet vagy garanciát vállal,

2. jogviszonyából származó kötelezettsége teljesítésének biztosítékául az Áht. 33. § (14) bekezdése szerinti garantőr szervezet – helytállási kötelezettségként – kezességet vállal;

i) kötelezettség: a jogosult és a kötelezett között fennálló jogviszonyból származó, az állami kezességgel, állami garanciával vagy viszontgaranciával biztosított követelésen alapuló teljesítési kötelezettség;”

(5) Az R. 1. §-a (2) bekezdésének *k)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(2) E rendelet alkalmazásában]

„*k) kezességbeváltás:* az állami kezességgel vagy garanciával biztosított teljesítési kötelezettség érvényesítésének érdekében a jogosult által a kezessel, illetve a garantőrrel szemben alkalmazott jogselekmény, illetve jognyilatkozat;”

(6) Az R. 1. §-a a következő (3)–(4) bekezdésekkel egészül ki:

„(3) Az e rendeletben nem szabályozott fogalmak tekintetében az Áht. 33/D. §-a az irányadó.

(4) Az állami kezességre vonatkozó szabályokat – az e rendeletben meghatározott kivételekkel – az állami garanciák esetében is megfelelően alkalmazni kell.”

2. §

(1) Az R. 2. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Egyedi állami kezesség- és egyedi viszontgarancia-vállalás érdekében a kötelezett tevékenysége, illetve a kezességvállalással biztosítandó jogviszony tartalma szerint illetékes szerv vezetője vagy személy – az államháztartásért felelős miniszterrel együttesen – előterjesztést nyújt be a Kormányhoz.”

(2) Az R. 2. §-a (2) bekezdésének *a)* és *b)* pontjai helyébe a következő rendelkezés lép:

[(2) Az előterjesztésnek tartalmaznia kell a következőket:]

„*a)* az e rendelet 1. számú melléklete szerinti „Adatlap a Kormánynak az egyedi állami kezesség-, egyedi állami garancia- és egyedi viszontgarancia-vállalásaihoz” című, kitöltött adatlapot;

b) készfizető kezességvállalásra, illetve garanciavállalásra irányuló javaslat esetén ennek részletes indokolását;”

(3) Az R. 2. §-a (2) bekezdésének *e)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(2) Az előterjesztésnek tartalmaznia kell a következőket:]

„*e)* a jogosult – illetve hitelviszonyt megtestesítő értékpapír kibocsátása esetén a forgalomba hozatalt szervező,

illetve jegyzési garanciát vállaló befektetési szolgáltatók, vagy az értékpapírok átvételére kötelezettséget vállaló személyek – kiválasztására irányuló eljárás lebonyolításának módját, megjelölve az Államadósság Kezelő Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: ÁKK Zrt.) közreműködésének a 7. § szerint lehetséges formái közül alkalmazandót és annak indokát;”

(4) Az R. 2. §-ának (2) bekezdése a következő *i)* ponttal egészül ki:

[(2) Az előterjesztésnek tartalmaznia kell a következőket:]

„*i)* a Pénzügyminisztérium Támogatásokat Vizsgáló Irodájának az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. cikkének (1) bekezdése szerinti állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet szerinti álláspontjának feltüntetését.”

(5) Az R. 2. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az egyedi viszontgarancia vállalásáról szóló előterjesztésnek tartalmaznia kell a (2) bekezdés *a)*, *c)*, *d)*, *g)*, *h)* és *i)* pontjaiban foglaltakat.”

3. §

(1) Az R. 3. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kormány az egyedi állami kezesség- és egyedi viszontgarancia-vállalásról szóló határozatát a Magyar Közlönyben teszi közzé. Amennyiben a határozat nem ad nevesítetten felhatalmazást készfizető kezesség vállalására, a kezes és a jogosult között csak egyszerű kezességvállalásról szóló megállapodás jöhet létre. A határozat a kezesség és viszontgarancia vállalásához kapcsolódóan – a jogosult, illetve a kötelezett vonatkozásában – feltételeket is megállapíthat.”

(2) Az R. 3. §-a (2) bekezdésének utolsó mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Kormány a nyilvános pályázat kiírásának, illetve az ajánlatok bekérésének kötelezettsége alól kivételesen, indokolt esetben felmentést adhat (így különösen, ha a jogosult nemzetközi fejlesztési intézmény).”

(3) Az R. 3. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Egyedi állami kezesség- és egyedi viszontgarancia-vállalás esetén nem lehet az állami kezesség-, illetve viszontgarancia-vállalás mellett folyósított kölcsön összegét vagy annak egy részét a hitel fedezetét jelentő óvadéknak minősíteni.”

4. §

Az R. 4. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) Az egyedi állami kezességvállalási szerződést a jogosult kezdeményezését követően, a kormányhatározatnak megfelelő tartalommal a PM készíti elő. A kezesi szerződést a PM az e rendelet 2. számú mellékletében szereplő minta alapján készíti elő. A garanciaszerződést a PM ugyanezen minta alapján készíti elő a garanciára vonatkozó eltérések figyelembevételével.”

5. §

Az R. a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. § (1) Az egyedi viszontgarancia vállalásáról szóló írásbeli megállapodást a jogosult kezdeményezését követően a PM készíti elő.

(2) Az egyedi viszontgarancia-megállapodásnak tartalmaznia kell

- a) a jogosult adatait,
- b) a viszontgarancia alapjául szolgáló jogviszony főbb tartalmi elemeit,
- c) a viszontgaranciával érintett kötelezettségvállalás összegét,
- d) a viszontgarancia érvényesítésének feltételeit.

(3) Az egyedi viszontgarancia-megállapodást a 3. § szerinti kormányhatározat közzétételétől számított egy éven belül lehet megkötni.”

6. §

Az R. 5. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (1) A nemzetközi fejlesztési intézményekkel kötendő egyedi állami kezesi szerződés vagy állami garancia-szerződés esetében a 4. § rendelkezéseit nem kell alkalmazni. E szerződéseket a nemzetközi fejlesztési intézményekkel kölcsönösen elfogadott tartalommal és formában kell megkötni.”

7. §

(1) Az R. 6. §-a (2) bekezdésének bevezető szövegrésze helyébe a következő szöveg lép:

„Az (1) bekezdés szerinti előterjesztés alapján hozandó jogszabály eltérő rendelkezése hiányában”

(2) Az R. 6. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdés szerinti előterjesztés alapján hozandó jogszabályban meg kell határozni az állami kezességbevéltás kezdeményezésének végső határidejét.”

8. §

(1) Az R. 8. §-ának (1) bekezdése első mondatának a helyébe a következő rendelkezés lép:

„Mind a kezességek, mind a viszontgaranciák esetében – ha törvény másként nem rendelkezik – a jogosult külön felhívás nélkül köteles a naptári negyedévet követő hónap 20. napjáig elektronikus úton tájékoztatni a Magyar Államkincstárt a kötelezettel fennálló jogviszonyából származó követelés adatairól és a kezességbevéltás valószínűségére vonatkozó számításairól.”

(2) Az R. 8. §-ának (2)–(3) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A kiállítási garanciák és kiállítási viszontgaranciák adatairól a PM külön felhívás nélkül a naptári negyedévet követő hónap 20. napjáig elektronikus úton tájékoztatja a Magyar Államkincstárt.

(3) A Magyar Államkincstár az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatásból nyert összesített adatokról az adatszolgáltatást követő 45 napon belül értesíti a PM-et.”

9. §

Az R. a következő 8/A. §-sal egészül ki:

„8/A. § (1) Egyszerű kezesség esetén a jogosult a kötelezettel szemben minden olyan, a jogérvényesítésre irányuló jognyilatkozatot és jogcselekményt köteles megtenni a beváltást megelőzően, amely az adott helyzetben általában elvárható.

(2) Az (1) bekezdést figyelembe véve a jogosult köteles:

- a) a kötelezettel fennálló szerződésben, vagy értékpapírban meghatározott módon a kötelezettség teljesítése érdekében a kötelezettel szemben fellépni,
- b) ennek sikertelensége esetén követelését fizetési meghagyással vagy végrehajtási záradékkal ellátott közjegyzői okirattal érvényesíteni a kötelezettel szemben.

(3) Egyszerű kezesség esetén a kezesség érvényesítésének feltétele, hogy a jogosult igazolja a kötelezettel szembeni igényérvényesítéssel kapcsolatban tett, a (2) bekezdésben foglaltak szerinti jogcselekményeit. A kezesség beváltását ezen igazolás benyújtásának elmulasztása esetén a kezes vagy az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal (a továbbiakban: állami adóhatóság) megtagadja.

(4) A (3) bekezdés szempontjából igazolásnak a jogerős fizetési meghagyás, illetve ellentmondás esetén a jogerős ítélet, továbbá a végrehajtási záradékkal ellátott közjegyzői okirat minősül.

(5) A jogosultnak az (1)–(3) bekezdésekben foglalt kötelezettsége felróható megszegéséből eredő kárt a kezessel szemben nem lehet érvényesíteni.”

10. §

Az R. a következő 8/B. §-sal egészül ki:

„8/B. § (1) Az egyedi kezességvállaláshoz kapcsolódó beváltás várható időpontjáról és összegéről, továbbá a kötelezett adóigazgatási azonosításra alkalmas adatairól (adóazonosító szám, név, cím) a jogosult – az e rendelet

3. számú melléklete szerinti igénylőlap felhasználásával – a beváltás időpontját legalább 15 naptári nappal megelőzően a kezeset tájékoztatni köteles. Amennyiben a jogosult nemzetközi fejlesztési intézmény vagy külföldi székhelyű hitelintézet, e tájékoztatási kötelezettség a kezes felé a kötelezettséget terheli.

(2) A 2007. január 1-jét követően vállalt egyedi kezességből és egyedi állami garanciából származó beváltás esetén a jogosult a kezesi vagy garanciaszerződésben meghatározott feltételek szerint érvényesítheti az állami kezességvállalásból eredő jogait az állami adóhatóságnál.

(3) A kezes a 2007. január 1-jét követően vállalt egyedi kezességből és egyedi állami garanciából származó beváltás esetén az (1) bekezdés szerint jelzett várható beváltásról haladéktalanul értesíti az állami adóhatóságot a kezesi szerződés egyidejű megküldése mellett.

(4) Az egyedi kezességek és egyedi állami garanciák beváltásánál az állami adóhatóság az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény szerint jár el.

(5) A 2007. január 1-jét megelőzően vállalt egyedi kezesség esetén a kezes az egyedi kezesség beváltásáról a kifizetést követő 15 naptári napon belül – a kötelezett adóigazgatási azonosításra alkalmas adatainak és a jogosult részére kifizetett összegnek a közlésével – értesíti az állami adóhatóságot.

(6) A 2007. január 1-jét követően vállalt egyedi viszontgaranciából származó beváltás esetén a 2007. január 1-jét követően vállalt egyedi kezesség beváltására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(7) Az állami adóhatóság a kezesség, az állami garancia és viszontgarancia beváltása miatt keletkezett, állammal szembeni tartozás behajtásáról – a kötelezett adóigazgatási azonosításra alkalmas adatainak és a behajtott összegnek a közlésével – értesíti a PM-et.

(8) Amennyiben a hitel egyedi állami kezességvállalással és jogszabályi vagy egyedi viszontgaranciával is érintett, az állami kezességbeváltásnál a hitelgarancia-intézmény által a jogosultnak kifizetett összeg csökkenti a kötelezettnek a jogosulttal szemben fennálló tartozását.”

11. §

Az R. a következő 8/C. §-sal egészül ki:

„8/C. § (1) Törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a jogszabályi kezességvállalásból származó beváltás várható időpontjáról, illetve a beváltás mértékéről – ide nem értve az egyedi, egyenként 2 millió forint értékhatár alatti beváltásokat – a jogszabályt elsőhelyi felelősséggel előterjesztő illetékes miniszter (ha ez nem az államháztartásért felelős miniszter) a kezeset a várható beváltást megelőzően legalább 15 naptári nappal, előre nem látható esetben a beváltást indokló körülmények bekövetkezésével egyidejűleg, vagy a beváltásról való tudomásszerzésről haladéktalanul értesíteni köteles.

(2) Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a jogszabályi kezességvállalásból származó beváltás esetén a jogosult a jogszabályban meghatározott feltételek szerint – az e rendelet 11. számú mellékletben szereplő vonatkozó igénylőlap felhasználásával – érvényesítheti az állami kezességvállalásból eredő jogait az állami adóhatóságnál.

(3) Amennyiben a hitel jogszabályi állami kezességvállalással és jogszabályi vagy egyedi viszontgaranciával is érintett, az állami kezességbeváltásnál a hitelgarancia-intézmény által a jogosultnak kifizetett összeg csökkenti a kötelezettnek a jogosulttal szemben fennálló tartozását.”

12. §

Az R. a következő 8/D. §-sal egészül ki:

„8/D. § (1) Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a viszontgarancia-vállalásból származó beváltás esetén a jogosult – az e rendelet 3. számú melléklet szerinti igénylőlap felhasználásával – érvényesítheti az állami kötelezettségvállalásból eredő jogait az állami adóhatóságnál.

(2) A viszontgarancia érvényesítésének feltétele, hogy a jogosult az általa megkötött kezesség- vagy garanciavállalási szerződésből eredő fizetési kötelezettségének jogszerűen eleget tett.

(3) A jogosult a viszontgarancia-érvényesítés következtében a központi költségvetés által kifizetett összeg – az Áht. 33. §-a (14) bekezdése szerinti – behajtását, ezen összeg hozzá történő megérkezését követő 30 munkanapon belül köteles megkezdeni.

(4) A (3) bekezdés szerinti behajtás során befolyt összegből először a jogosultnál ténylegesen felmerült, e követelés behajtásával közvetlenül összefüggő, igazolt behajtási költségeket kell elszámolni.

(5) A behajtás során befolyt összegből a központi költségvetést megillető összeget a jogosult 15 munkanapon belül utalja át a 10032000-01907003 APEH állami kezességbeváltás folyósítási számlára.

(6) A jogosult a központi költségvetés által kifizetett összeg behajtásáról elszámolást készít, amelyben feltünteti a behajtás során befolyt összeget, a ténylegesen felmerült és elszámolt behajtási költségeket és az átutalandó összeget. Az elszámolást az átutalás időpontjában meg kell küldeni az állami adóhatóságnak.

(7) Az állami viszontgarancia érvényesítésétől számított három év elteltével – de legkésőbb a behajtás befejezését követő 15 napon belül – minden ügyben teljes körű elszámolást kell készíteni az állami adóhatóság részére. Az elszámolás során a jogosult részletes kimutatást készít az adóstól behajtott követelésekről, a központi költségvetésbe átutalt összegekről, az elszámolt behajtási költségekről, valamint a behajtási tevékenység módjáról és a megtérülés mértékéről.

(8) Az állami viszontgaranciák beváltásánál, valamint az állami viszontgarancia-érvényesítésből keletkezett, az állami viszontgarancia jogosultja által behajtott, de a köz-

ponti költségvetésbe be nem fizetett követelés behajtásánál az állami adóhatóság az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény szerint jár el.”

13. §

Az R. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § Az agrárkezeségek – melyek részletszabályait kormányrendelet vagy a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter rendelete tartalmazza – beváltása esetén a jogszabályi kezességekre irányadó szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a jogosult a beváltást e rendelet 5. és 6. számú melléklete szerinti igénylőlap felhasználásával kezdeményezheti.”

14. §

Az R. 11. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. § (1) A 8/C. § (2) bekezdése és a 9. § szerinti kezességek beváltását a jogosult a 10032000-01907003 APEH Állami kezességbeváltás folyósítási számla, a 10. § szerinti kezességek beváltását a jogosult a 10032000-01907010 APEH Agrárgazdasági kezességbeváltás folyósítási számlával szemben kezdeményezheti.”

15. §

Az R. 15. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § (1) Az állami vagy önkormányzati fenntartású muzeális intézmény, illetve kiállítóhely (a továbbiakban: kiállító) az Oktatási és Kulturális Minisztériumnak (a továbbiakban: OKM) a kiállítási garancia, illetve a kiállítási viszontgarancia igénybevételének tervezett kezdő időpontját megelőző év július 31. napjáig jelenti be igényét (előzetes bejelentés).”

16. §

(1) Az R. 16. §-a (2) bekezdésének *f)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[2) A kiállítási garancia vállalására irányuló kérelemnek tartalmaznia kell a következőket:]

„*f)* a jogosult arról szóló – az e rendelet 10. számú mellékletében szereplő minta alapján kibocsátott – nyilatkozatát, hogy elfogadja a kiállítási garancia vállalására vonatkozó feltételeket,”

(2) Az R. 16. §-a (3) bekezdésének *e)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[3) A kiállítási viszontgarancia vállalására irányuló kérelemnek tartalmaznia kell a következőket:]

„*e)* a jogosult arról szóló – az e rendelet 10. számú mellékletében szereplő minta alapján kibocsátott – nyilatkozatát, hogy elfogadja a kiállítási viszontgarancia vállalására vonatkozó feltételeket.”

(3) Az R. 16. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az államháztartásért felelős miniszter a kötelezett-ségvállalásáról – a kultúráért felelős miniszter egyidejű értesítése mellett – kiállítási garanciavállalásra irányuló kérelem esetén e rendelet 8. számú mellékletében szereplő minta, kiállítási viszontgarancia vállalására irányuló kérelem esetén e rendelet 9. számú mellékletében szereplő minta alapján kötelezvényt bocsát ki a jogosult részére. A kiállítási garancia és a kiállítási viszontgarancia a kötelezvény kibocsátásával jön létre, a kötelezvényben megjelölt időtartamra.”

17. §

Az R. 21. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény 5. §-a (1) bekezdésének *b)* pontja szerinti kormányhatározat előkészítése során az e rendelet 2. §-ában, a vonatkozó kormányhatározat közlésététele kapcsán az e rendelet 3. §-a (1) bekezdésében foglaltakat kell megfelelően alkalmazni.”

18. §

(1) Az R. 1–3. számú melléklete helyébe e rendelet *1–3. számú melléklete* lép.

(2) Az R. 7. számú melléklete helyébe e rendelet *4. számú melléklete* lép.

(3) Az R. kiegészül az e rendelet *5. számú mellékletében* foglalt 10. számú melléklettel.

19. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, egyidejűleg az R. 1. §-a (2) bekezdésének *c)*, *f)*, *l)* és *m)* pontja, 8. § (4) és (5) bekezdése, 12. §-a, 13. §-a és 14. §-a hatályát veszti.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 2–11. §-aiban, valamint a mellékleteiben a „kezesség” szövegrész helyébe „állami kezesség” lép.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 1. §-a (2) bekezdésének *a)* pontjában, 3. §-a (3) bekezdésében, 6. §-a (1) bekezdésében, 7. §-a (3) bekezdésében, 8. §-a (1) bekezdésében, 15. §-a (4) bekezdésében, 16. §-a (5) bekezdésében, valamint mellékleteiben a „pénzügyminisz-

ter” szövegrész helyébe az „államháztartásért felelős miniszter” szövegrész lép.

(4) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 4. §-a (2) bekezdésének c) pontjában és 7. §-ában, valamint a mellékletekben az „ÁKK Rt.” szövegrész helyébe az „ÁKK Zrt.” szövegrész lép.

(5) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 5. §-a (2) bekezdésében, 17. §-a (2) bekezdésében és 19. §-a (2) bekezdésében a „Pénzügyminisztérium” szövegrész helyébe a „PM” szövegrész lép.

(6) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 9–14. §-aiban, valamint a mellékleteiben az „Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal” és az „APEH” szövegrész helyébe „állami adóhatóság” szövegrész lép.

(7) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 15. §-a (3) bekezdésében, 16. §-a (1) és (4) bekezdésében, 17. §-a (1) bekezdésében, 18. § (2), (3), (4) és (5) bekezdésében, 19. §-a (1) és (2) bekezdésében, valamint 9. számú mellékletében a „NKÖM” szövegrész helyébe az „OKM” szövegrész lép.

(8) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 16. §-a (5) és (6) bekezdésében a „nemzeti kulturális örök-

ség minisztere” szövegrész helyébe a „kultúráért felelős miniszter” szövegrész lép.

(9) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 8. és 9. számú mellékleteiben a „Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma” szövegrész helyébe az „Oktatási és Kulturális Minisztérium” szövegrész lép.

(10) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 5. és 6. számú mellékleteinek 5. pontjában szereplő „A bank nyilatkozata, hogy volt-e megtérülés a biztosítékokból, ha igen, mennyi” szövegrész helyébe „A biztosítékokból történt megtérülés tényét és összegét igazoló dokumentum, megtérülés hiányában a bank nemleges nyilatkozata” szövegrész lép.

(11) Az R.-nek – az e rendelet §-ával megállapított – 4/A. §-a (3) bekezdését csak az e rendelet hatálybalépése után vállalt egyedi viszontgaranciák esetében kell alkalmazni.

(12) Az R.-nek – az e rendelet 9. §-ával megállapított – 8/A. §-a (1) bekezdését csak az e rendelet hatálybalépése után vállalt kezességek esetében kell alkalmazni.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

1. számú melléklet a 40/2007. (III. 13.) Korm. rendelethez

„1. számú melléklet a 110/2006. (V. 5.) Korm. rendelethez

ADATLAP

a Kormánynak az egyedi állami kezesség-, egyedi állami garancia- és egyedi viszontgarancia-vállalásaihoz

1. A kötelezettségvállalás alapjául szolgáló jogszabály megjelölése:
2. Kezesség/garancia/viszontgarancia-vállalás indoka¹:
3. Kezesség/garancia/viszontgarancia-vállalás mértéke vagy összege (millió Ft egy tizedessel és/vagy devizanem egy tizedessel)¹:
4. Kezesség/garancia/viszontgarancia-vállalás feltételei¹:
5. Közbeszerzésekről szóló törvény alkalmazása²:
6. Az ÁKK Zrt. közreműködésének formája²:
7. Hitelfelvevő vagy fizetésre kötelezett megnevezése:
8. Hitelnyújtó megnevezése³:
9. Állami kezesség típusa:
10. A típus megválasztásának indoka:
11. A kezesség/garancia/viszontgarancia-vállalással biztosított fizetési kötelezettség esedékessége évenként (millió forint és/vagy devizanem egy tizedessel)¹:
12. A kezesség/garancia/viszontgarancia érvényesítésének valószínűsége évenként (millió Ft)¹:
13. A kezesség/garancia/viszontgarancia-vállalási szerződés aláírásának várható időpontja¹:
14. Az alkalmazott közösségi állami támogatási szabály (szükség esetén):

Dátum:

.....
aláírás

¹ Csak a megfelelő kötelezettségvállalási típust kell szerepeltetni.

² Az egyedi viszontgarancia-vállalás esetén nem kell kitölteni.

³ Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír nyilvános forgalomba hozatala esetén nem kell kitölteni.”

2. számú melléklet a 40/2007. (III. 13.) Korm. rendelethez

„2. számú melléklet a 110/2006. (V. 5.) Korm. rendelethez

... számú Állami Kezességvállalási Szerződés

amely létrejött egyrészről Hitelnyújtó mint jogosult (a továbbiakban: Jogosult), másrészről az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 33. §-ának (9) bekezdése, a 110/2006. (V. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) és a Korm. határozat alapján a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 28. §-ának (1) bekezdése értelmében a pénzügyminiszter által képviselt Magyar Állam mint kezes (a továbbiakban: Kezes) között, az alábbi feltételekkel:

1. A szerződő felek kijelentik, hogy tudomásuk van a Jogosult és a (cím: adószám: cégjegyzékszám:) (a továbbiakban: Kötelezett) között-én kelt, számú hitelszerződésről (a továbbiakban: Hitelszerződés). A jelen Kezességvállalási Szerződés mellékletében elhelyezett, az alábbi feltételekkel kötött Hitelszerződés a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezi.

Tőketartozás:

Kamatbázis:

Kamatfelár:

Kezelési költség:

Késedelmi kamat:

Rendelkezésre tartási jutalék:

Végso lejárat:

Törlesztési időpont(ok):

A Kezes kijelenti, hogy a fenti hitelszerződést és az abból származó jogokat és kötelezettségeket maradéktalanul megismerte.

2. A Kezes jelen szerződés aláírásával, a Kötelezettnek a Hitelszerződés alapján a Jogosulttal szemben fennálló 1. pont szerinti tartozása megfizetéséért ezennel, a Korm. határozat felhatalmazása és a Ptk. 274. §-a alapján egyserű/készfizető kezességet vállal.

3. A Kezes 2. pont szerinti teljesítési kötelezettsége az 1. pontban szereplő tőke-, kamat- és jutalékmeghatározási mód alapján számított követelés összegéig terjed.

4. A Jogosult tudomásul veszi, hogy a folyósított kölcsön összegét vagy annak egy részét nem lehet a hitel fedezetét jelentő óvadéknak minősíteni.

5. A Jogosult külön felhívás nélkül teljesíti a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése szerinti, illetve egyéb kötelező jogszabálynak megfelelő adatszolgáltatási kötelezettségét.

6. A Jogosult haladéktalanul írásban értesíti a Kezest a Hitelszerződés bármilyen tervezett módosításáról (ideértve a kamatmeghatározás módjának, a kamatfelár mértékének változását is), valamint a Hitelszerződés felmondásáról.

6.1. A Kezes az értesítés kézhezvételétől számított 15 munkanapon belül írásban értesíti a Jogosultat és a Kötelezettet arról, hogy hozzájárul-e a 6. pontban meghatározott szerződésmódosításhoz.

6.2. A 6. pont szerinti hozzájárulás-kérés elmulasztása esetén a Hitelszerződés módosításáról való tudomásszerzést követő 15 munkanapon belül a Kezes a kezességvállalási szerződést azonnali hatállyal felmondhatja.

6.3. A 6.1. pont szerinti hozzájárulás megtagadása esetén a kezességvállalás az eredeti feltételek mellett marad fenn.

7. A Jogosult a Kezest a kezesség beváltása várható időpontjának megjelölésével írásban, a beváltást [Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés k) pontja] megelőzően legalább 15 naptári nappal értesíti akként, hogy részére megküldi a Kötelezett 1. pontban meghatározott tartozását tételesen tartalmazó kimutatást.

7.1. A 7. pont szerinti kimutatás mellé csatolni kell a Korm. rendelet 3. számú mellékletében szereplő igénylőlap szerinti adatokat és dokumentumokat, továbbá a Jogosult behajtásra irányuló – esetleg korábban megtett – lépéseire vonatkozó adatokat.

7.2. A Jogosult a 7. és a 7.1. pontokban megjelölt jogcselekményeket követően – a Kezes értesítése mellett – az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalnál kezdeményezheti a kezesség beváltását a 10032000-01907003 számú, APEH Állami kezességbeváltás elnevezésű folyósítási számla terhére.

8. A Kötelezett szerződésszerű teljesítése következtében a Hitelszerződés megszűnéséről a Jogosult köteles a Kezest haladéktalanul, de legkésőbb 3 munkanapon belül írásban értesíteni.

9. Jelen kezességvállalási szerződés hatálybalépésének feltétele a számú Korm. határozatban előírt kezességvállalási díj megfizetése. Jelen kezességvállalási szerződés hatálybalépéséről a Kezes köteles a Jogosultat haladéktalanul, de legkésőbb 3 munkanapon belül írásban értesíteni.

10. Jelen kezességvállalási szerződés hatálya: a Hitelszerződés lejáratára vagy felmondása + 30 nap.

11. A jelen kezességvállalási szerződésre egyebekben a magyar jog és különösen a Ptk. rendelkezései az irányadók.

12. Jelen szerződés magyar nyelven, eredeti példányban készült, melyek közül a Kezes 3 eredeti példányt, a Jogosult eredeti példányt kap.

Budapest, [dátum]

.....
Jogosult cégszerű aláírása

.....
Kezes”

3. számú melléklet a 40/2007. (III. 13.) Korm. rendelethez

„3. számú melléklet a 110/2006. (V. 5.) Korm. rendelethez

**Igénylőlap az egyedi állami kezesség, garancia és viszontgarancia beváltásához
(Jogosult küldi a Kezes/Garantőr részére)**

.....
Jogosult megnevezése

1. A kötelezett adatai

Neve:
Székhelye/címe:
Adóazonosító száma:

2. A jogosult adatai

Neve:
Székhelye/címe:
Adószáma:
Bankszámlaszáma:

3. Az állami kezesség/garancia/viszontgarancia-beváltás¹ adatai

Kormányhatározat száma:

Hitelszerződés (követelést megalapozó szerződés), valamint egyedi viszontgarancia esetében kezési szerződés, valamint a hitelviszonyt megtestesítő értékpapír

– kelte/forgalomba hozatalának időpontja:

– száma/sorszáma:

– lejárat:

– a követelés összege:

– az állami kezességgel/garanciával/viszontgaranciával¹ érintett követelés összege:

– a követelést megalapozó szerződés felmondásakor/a hitelviszonyt megtestesítő értékpapír lejáratkor vissza nem fizetett, állami kezességgel/garanciával/viszontgaranciával¹ érintett tőkekövetelés és az erre felszámított kamat és egyéb költségek összege, és ennek számítási módja az egyes elemeket külön feltüntetve:

– az igénylőlap benyújtásakor fennálló vissza nem fizetett, állami kezességgel/garanciával/viszontgaranciával¹ érintett tőkekövetelés és az erre felszámított kamat és egyéb költségek összege, és ennek számítási módja az egyes elemeket külön feltüntetve:

A kezesség/garancia/viszontgarancia-beváltás¹ indoka:

A kezesség/garancia/viszontgarancia-beváltást¹ megelőzően megtett jogcselekmények:

4. Mellékletként csatolandók

A követelést megalapozó szerződések és azok mellékleteit képező dokumentumok

A követelést megalapozó szerződésmódosítások és azok mellékletét képező dokumentumok/a hitelviszonyt megtestesítő értékpapír feletti jogosultság fennállásának igazolására szolgáló dokumentumok

A biztosítéki szerződések és mellékleteik

A biztosítékok módosításának indokai

A biztosítékokból történt megtérülés tényét és összegét igazoló dokumentum, megtérülés hiányában a jogosult nemleges nyilatkozata

Óvadéki szerződés esetén az óvadéki szerződés, annak hiányában a jogosult nemleges nyilatkozata

A követelést megalapozó szerződés felmondását igazoló irat és/vagy a szerződésben meghatározott utolsó törlesztő részlet, illetőleg egyösszegű fizetési kötelezettség teljesítésére nyitva álló fizetési határidő eredménytelen leteltét igazoló irat

A kötelezett tartozását részletesen bemutató kimutatás

A kötelezett nemteljesítésére, a követelés teljesítésére szabott határidő lejártára vonatkozó adatok

Dátum:

.....
aláírás”

¹ Csak a megfelelő kötelezettségvállalási típust kell szerepeltetni!

4. számú melléklet a 40/2007. (III. 13.) Korm. rendelethez

„7. számú melléklet a 110/2006. (V. 5.) Korm. rendelethez

ADATLAP
a központi költségvetés terhére történő kiállítási garancia- vagy kiállítási viszontgarancia-vállaláshoz

1. A kérelem tárgya:	kiállítási garanciavállalás kiállítási viszontgarancia-vállalás
2. A kiállítás címe:	
3. A kiállítás helye, ideje:	
4. A kiállító neve, címe:	
5. A kiállítási tárgyak megnevezése és azok biztosítási összege ¹ :	
6. A garancia jogosultjának neve, címe:	
7. A jogosult bankszámlaszáma és a bank neve, ahova a garantőr a kártérítést utalja:	
8. A kiállítási tárggyal rendelkezni jogosult neve és címe:	
9. A garancia- vagy viszontgarancia-vállalás igényelt összege (devizában és forintban kerekítés nélkül):	
10. A garancia- vagy viszontgarancia-vállalás időtartama:	
11. Változások az előzetes bejelentésben foglaltakhoz képest:	

Dátum:

.....
aláírás”

¹ Nagyobb számú kiállítási tárgy esetén mellékletként csatolható!

5. számú melléklet a 40/2007. (III. 13.) Korm. rendelethez

„10. számú melléklet a 110/2006. (V. 5.) Korm. rendelethez

Nyilatkozat

Aláírással ezúton kijelentem, hogy megértettem és elfogadom a Magyar Köztársaságnak a kötelezvényben, illetve az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 33/B. és 33/C. §-aiban, valamint az állam által vállalt kezesség előkészítésének és a kezesség beváltásának eljárási rendjéről szóló 110/2006. (V. 5.) Korm. rendelet 15–19. §-aiban foglalt feltételek szerinti kiállítási garanciáját/viszontgaranciáját¹, mely a [kiállítás helye] [kiállítás ideje] között megrendezésre kerülő [kiállítás címe] elnevezésű kiállításra, a [kiállító] és a [a kölcsönadó intézmény] között létrejött haszonkölcsön szerződésben/a [kiállító] és a [biztosító] között létrejött biztosítási szerződésben¹ foglalt kiállítási tárgyakra és az ott meghatározott biztosítási értékre, a [garancia időtartama] közötti időszakra vonatkozik.

A [kiállító] és a [a kölcsönadó intézmény] között létrejött haszonkölcsön szerződés/[kiállító] és a [biztosító] között létrejött biztosítási szerződésben¹ és jelen nyilatkozat tartalma közötti eltérés esetén a nyilatkozat rendelkezései irányadók.”

¹ Csak a kötelezettségvállalásnak megfelelő szövegrészt kell alkalmazni!

6. számú melléklet a 40/2007. (III. 13.) Korm. rendelethez

„11. számú melléklet a 110/2006. (V. 5.) Korm. rendelethez

**Igénylőlap az állami jogszabályi kezességek beváltásához
(APEH részére küldendő)**

.....
Jogosult megnevezése

1. A kötelezett adatai

Neve:
Lakhelye/székhelye:
Adóazonosító száma:
Bankszámlaszáma:

2. Az állami kezességvállalás mellett nyújtott hitel/kölcsön adatai a megkötött szerződés(ek) alapján/az állami kezességvállalás mellett forgalomba hozott hitelviszonyt megtestesítő értékpapír adatai

A hitel/kölcsön/forgalomba hozatal célja:
A hitel/kölcsön/értékpapír típusa (a jogszabály megnevezésével):
Szerződés kelte/forgalomba hozatal időpontja:
Szerződés összege/az értékpapír névértéke:
Szerződés/értékpapír lejárat:
A szerződéskötéskor/a forgalomba hozatalkor figyelembe vett állami kezességvállalás mértéke és összege:
A beváltáskor fennálló tőke összege:

3. Az állami kezességbeváltás adatai

Az állami kezességbeváltás jogosultja (neve, székhelye/lakhelye, adóazonosító száma):
Az állami kezesség mértéke (%):
A kezesség alapján átutalandó összeg:
A számlaszám, ahova az állami kezesség beváltása alapján az átutalandó összeget kéri a jogosult:
A kezesség beváltásának indoka:
A kezességbeváltást megelőzően megtett jogcselekmények:
Nyilatkozat az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítéséről:

4. Mellékletként csatolandók

Hitel/kölcsönszerződés és annak mellékletét képező dokumentumok/a hitelviszonyt megtestesítő értékpapír feletti jogosultság fennállásának igazolására szolgáló dokumentumok

Hitel/kölcsönszerződés-módosítások és annak mellékletét képező dokumentumok

A jogosult nyilatkozata, hogy a hitelt/kölcsönt céljának megfelelően használták-e fel¹

A jogosult nyilatkozata, hogy volt-e megtérülés a biztosítékokból, ha igen, mennyi

A hitel/kölcsönszerződés felmondását igazoló irat és/vagy a hitel/kölcsönszerződésben meghatározott utolsó törlesztő részlet, kamatfizetési, illetőleg egyösszegű fizetési kötelezettség teljesítésére nyitva álló fizetési határidő eredménytelen leteltét igazoló irat, valamint az azok kézbesítését igazoló irat

A szerződés egyoldalú felmondására/hitelviszonyt megtestesítő értékpapír esetén a kezesség érvényesítésére okot adó magatartás vagy körülmény megszüntetésére történő előzetes felszólítás

Jognyilatkozatok

A kötelezett tartozását részletesen bemutató kimutatás

A kötelezett nemteljesítésére, a követelés teljesítésére szabott határidő lejártára vonatkozó adatok

Dátum:

.....
aláírás”

¹ Értékpapír esetén nem kell kitölteni.

**A Kormány
41/2007. (III. 13.) Korm.
rendelete**

**az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló
2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásával
kapcsolatos egyes finanszírozási, szerződéskötési
és eljárási kérdésekről**

Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 16. §-a (14) bekezdésének *a)* és *b)* pontjában, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. §-a (1) bekezdésének *b)* pontjában, valamint a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. §-a (2) bekezdésének *a)* pontjában foglalt felhatalmazás alapján a Kormány a következőket rendeli el:

1. §

(1) Amennyiben a fekvőbeteg-szakellátást nyújtó egészségügyi szolgáltatóval az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény (a továbbiakban: Eftv.) 16. §-ának (1) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a szolgáltatónál 2007. március 31-ig finanszírozott fekvőbeteg-szakellátásra, fekvőbeteg-szakellátási formára vagy szakmára vonatkozóan nem jön létre új finanszírozási szerződés, a szolgáltató

a) amennyiben a szolgáltatónál finanszírozott fekvőbeteg-szakellátási feladat megszűnik, az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 6/C. §-a (2) bekezdésének *b)* pontjában meghatározott esetben az ott meghatározott összeg helyett a szerződés megszűnését megelőző 12 havi teljesítménydíj összegéből számított egy havi átlagának megfelelő összegű díjra jogosult, amelynek 80 százaléka a szerződés megszűnését követő hónapban, 10-10 százaléka pedig a szerződés megszűnését követő második és harmadik hónapban kerül utalványozásra;

b) amennyiben a szolgáltatónál a finanszírozott fekvőbeteg-szakellátási feladat megszűnik, a Kr. 6/C. §-a (2) bekezdésének *a)* pontjában meghatározott esetben a szerződés megszűnését követő első, második és harmadik hónapra a szerződés megszűnését megelőzően nyújtott és elszámolható teljesítmények után járó díjra jogosult;

c) amennyiben a szolgáltatónál az aktív fekvőbeteg-szakellátási kapacitás átminősítésre került krónikus fekvőbeteg-szakellátási kapacitásra, a szerződés megszűnését megelőzően nyújtott és elszámolható teljesítmények után járó díjra jogosult a szerződés megszűnését követően.

(2) Az (1) bekezdés *a)* és *b)* pontja szerinti egészségügyi szolgáltató a szerződés megszűnését megelőzően felvett biztosítottak a szerződés megszűnéséig be nem fejezett ellátása után

a) aktív fekvőbeteg-szakellátás esetén az adott ellátási eseményre irányadó normatív ápolási idő figyelembevételével,

b) krónikus fekvőbeteg-szakellátás esetén a szerződés megszűnését követő hónap utolsó napjáig jogosult az elszámolható teljesítmény után járó díjazásra.

(3) Az (1) bekezdés *c)* pontja szerinti egészségügyi szolgáltató a szerződés megszűnését megelőzően felvett biztosítottak a szerződés megszűnéséig be nem fejezett ellátása után aktív fekvőbeteg-szakellátás esetén az adott ellátási eseményre irányadó normatív ápolási idő figyelembevételével jogosult az elszámolható teljesítmény után járó díjazásra.

(4) Amennyiben az Eftv. alapján az egészségügyi szolgáltató – ide nem értve az (1) bekezdés alá tartozó szolgáltatót – finanszírozási szerződése úgy szűnik meg, hogy a finanszírozott fekvőbeteg-szakellátási feladat az Eftv. alapján egy vagy több másik egészségügyi szolgáltató ellátási kötelezettsége körébe került, a feladatot 2007. március 31-ig ellátó egészségügyi szolgáltató az adott szakmára vonatkozó szerződés megszűnésének hónapját megelőző második hónapban nyújtott és elszámolható teljesítmények után járó díjra jogosult, amely 80 százaléka a szerződés megszűnését követő hónapban, 10-10 százaléka pedig a szerződés megszűnését követő második és harmadik hónapban kerül utalványozásra.

(5) Amennyiben a finanszírozott fekvőbeteg-szakellátási feladat az Eftv. alapján egy vagy több másik egészségügyi szolgáltató ellátási kötelezettsége körébe került, az új szerződés hatálybalépését megelőző két hónapban nyújtott és elszámolható teljesítmények után járó díjat az Országos Egészségbiztosítási Pénztár (a továbbiakban: OEP) a feladatellátásban érintett egészségügyi szolgáltatók fenntartóinak erre vonatkozó megállapodása szerint utalványozza. Ha 2007. április 30-ig nem jön létre a megállapodás, a feladatot 2007. április 1-jét követően ellátó szolgáltatók külön jogszabályban foglaltak szerint jogosultak finanszírozási előlegre.

(6) A (4) bekezdés szerinti egészségügyi szolgáltató a szerződés megszűnését megelőzően felvett biztosítottak a szerződés megszűnéséig be nem fejezett ellátása után a (2) bekezdésben foglaltak szerint jogosult finanszírozásra.

(7) Amennyiben a finanszírozott fekvőbeteg-szakellátási feladat az Eftv. alapján másik egészségügyi szolgáltató ellátási kötelezettsége körébe került, aki a feladat ellátásához szükséges feltételeket 2007. április 1-jétől még nem tudja biztosítani, az egészségügyi miniszter engedélye alapján ellátási érdekből a feladatot 2007. március 31-ig ellátó egészségügyi szolgáltató a teljesítménydíjazás általános szabályai alapján jogosult finanszírozásra a 2007. április 1. és 2007. december 31. közötti feladatellátás után. A (4) és (5) bekezdésben foglaltakat értelemszerűen alkalmazni kell a feladat tényleges átadását követően.

(8) Amennyiben az egészségügyi szolgáltatónál aktív fekvőbeteg-szakellátási feladat finanszírozása 2007. március 31-ével megszűnt, a kizárólag krónikus fekvőbeteg-szakellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató az egészségügyi miniszter engedélye alapján jogosult az általa 2007. április 30-ig nyújtott sürgősségi ellátás külön jogszabály szerinti finanszírozására, amennyiben azt az azonnali ellátás indokolta és a biztosított átirányítása másik egészségügyi szolgáltatóhoz helyrehozhatatlan egészségkárosodással járt volna. A szolgáltató fenntartója a finanszírozás iránti igényét részletes költségkimutatással és szakmai indokolással együtt az adott ellátás befejezését követő 15 napon belül nyújthatja be az OEP-hez.

(9) Amennyiben a folyamatos ellátás biztosítása vagy egyéb ellátási érdekből szükséges, az egészségügyi miniszter az (1)–(8) bekezdésben foglaltaktól eltérő finanszírozást engedélyezhet. Az ellátási érdek fennállásának megállapítását, illetve a határidő meghosszabbítását a megyei tisztifőorvos kezdeményezheti az e célra létrehozott bizottságnál (a továbbiakban: Bizottság). A megyei tisztifőorvos az ellátási érdek fennállásának megállapítása tárgyában megkeresi az illetékes szakmai kollégiumot véleménynyilvánítás céljából. A Bizottság tagja az egészségügyi miniszter, az országos tisztifőorvos és az Országos Egészségbiztosítási Pénztár főigazgatója által delegált egy-egy fő. A Bizottság működésének feltételeit az országos tisztifőorvos biztosítja. A Bizottság az ellátási érdek fennállásáról a kezdeményezéstől számított három munkanapon belül dönt.

2. §

(1) Az Eftv. által meghatározott kapacitásokra történő szerződéskötés során – a Kr. 37. §-a (2) bekezdésének e rendelet 9. §-ával megállapított g) pontjában foglaltak alapján – úgy kell meghatározni az egyes szakmacsoportokon belül az egyes szakmákhoz tartozó kapacitások mennyiségét, hogy a 2007. március 31-én érvényes működési engedélyhez képest az egészségügyi szolgáltatónál

a) nem kerülhet új szakma a finanszírozásba bevonásra, és

b) nem szűnhet meg finanszírozott szakma és annak finanszírozása,

kivéve, ha az Eftv. végrehajtásának következtében az egészségügyi szolgáltatónál az adott szakma tekintetében ellátási kötelezettség keletkezik vagy szűnik meg, vagy az egészségügyi ellátórendszer struktúraátalakításának támogatására, az intézményi átalakítások megkezdésére az Egészségügyi Minisztérium által kiírt pályázat eredménye miatt az a) és b) pont alkalmazása nem lehetséges.

(2) A kapacitások szakmacsoporton belüli szakmák közötti felosztása nem eredményezheti a 2007. március 31-ig el nem számolható szolgáltatás elszámolhatóságát.

3. §

(1) Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 27. §-ának (19) bekezdésében foglaltak alapján az előre nem tervezhető ellátásokhoz kötődő kapacitásokra tekintettel kiegészítő díjban részesül az az aktív fekvőbeteg-szakellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató, amelyik

a) legalább 400 ágy feletti kapacitással rendelkezik, vagy

b) legalább 5 szakmával rendelkezik (mátrix intézmények esetében is), vagy

c) kiemelt országos feladatot lát el, vagy

d) részt vesz a kiemelt népegészségügyi programokban (onkológia, haemodinamika, felnőtt- és gyermekgyógyászati sürgősségi ellátás – ideértve a traumatológiát is).

(2) A járóbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltatók közül az kap teljesítményvolumen keret (a továbbiakban: TVK) többletet, amelyik

a) olyan településen működik, ahol aktív fekvőbeteg-szakellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató nem működik, és

b) a hét minden munkanapján biztosítja a lakosság számára az alapvető klinikai szakmákban és diagnosztikai szolgáltatásokban a folyamatos ellátást.

(3) Azon egészségügyi szolgáltatók körét, amelyek az (1) bekezdés alapján kiegészítő díjban részesülnek, illetve a (2) bekezdés alapján TVK-többletet kapnak, e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza. Az 1. számú mellékletben szolgáltatónként egy hónapra megállapított összeg három hónapon keresztül jár, amely kifizetésére 2007 márciusában kerül sor.

(4) Az (1) bekezdés szerinti fixdíj mértékének megállapításánál a fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmények esetében a halasztást nem tűrő ellátási események kerültek figyelembevételre az ezekhez kapcsolódó HBCs-k gyakorisága alapján. A járóbeteg-szakellátást nyújtó intézmények esetében az összeg az előző évi teljesítményük arányában került megállapításra.

4. §

(1) Amennyiben az 1. § (1) bekezdése szerinti egészségügyi szolgáltató vagy szervezeti egység egészségügyi szolgáltatást a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 5/B. §-ának k) pontja szerinti intézményi várólista alapján végez, a várólistára felvett beteget a beteg választása alapján annak az egészségügyi szolgáltatónak kell átadni, amelyik

a) az átadó szolgáltató által ellátott feladatot 2007. április 1-jétől végzi, vagy

b) az adott ellátás tekintetében a biztosított ellátására területileg kötelezett.

(2) Ha az (1) bekezdés alapján átvételre kötelezett egészségügyi szolgáltató az adott ellátást intézményi várólista alapján végzi, akkor az átvett biztosítottat az átvevő egészségügyi szolgáltató intézményi várólistáján az áradó egészségügyi szolgáltató intézményi várólistájára történő felvétel időpontja szerint kell elhelyezni.

(3) Amennyiben az átvevő egészségügyi szolgáltató intézményi várólistáján a (2) bekezdés alapján nem állapítható meg a sorrend, akkor a várólista-sorrend kialakításáról szóló külön jogszabályban foglalt rendelkezések alapján kell a biztosítottat besorolni az átvevő egészségügyi szolgáltató újonnan kialakított intézményi várólistáján.

(4) Az intézményi várólistára felvett betegeket az áradó egészségügyi szolgáltató köteles értesíteni arról, hogy a beteg melyik intézmény várólistájára került felvételre.

(5) Az (1)–(4) bekezdés szerinti eljárással szemben az Egészségbiztosítási Felügyeletnél lehet panasszal élni.

5. §

(1) Az Ebtv. 19. §-ának (3) bekezdése és 23. §-ának b) pontja alkalmazásában nem minősül orvosválasztásnak, ha az 1. § (1) bekezdése szerinti egészségügyi szolgáltatónál vagy szervezeti egységnél a szülésre előjegyzésbe vett biztosított a szülés vagy azzal kapcsolatos ellátás igénybevétele céljából a szülést követő harmadik hónap végéig egy másik egészségügyi szolgáltató orvosát keresi fel. Ebben az esetben nem kell alkalmazni az Ebtv. 23. §-ának d) és e) pontját sem.

(2) A 2007. április 1-jét követően a szülészeti ellátásért finanszírozásban nem részesülő egészségügyi szolgáltatónál szülésre előjegyzésbe vett biztosított számára a szülés igénybevétele céljából a biztosított ellátására 2007. április 1-jét követően területileg kötelezett egészségügyi szolgáltató köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy a biztosított által választott orvos végezze a szülészeti ellátást. Amennyiben a biztosított orvos nem alkalmazottja a biztosított ellátására kötelezett szolgáltatónak, az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvénynek a szabadfoglalkozású jogviszony keretében történő foglalkoztatásra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

6. §

A Kr. 27. §-ának (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Az aktív fekvőbeteg-szakellátás tekintetében a szülés, mint esemény kivételével a teljesítményvolument – a 27/A. §-ban foglaltak figyelembevételével – szolgáltatóként havi bontásban kell meghatározni.”

7. §

A Kr. a következő 27/A. §-sal egészül ki:

„27/A. § (1) Az aktív fekvőbeteg-szakellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató 2007. március 31-én érvényes teljesítményvolumene értékét módosítani kell az Eftv. szerint részére 2007. április 1-jétől megállapított kapacitás változása alapján, ide nem értve a szolgáltatás volumen szerint finanszírozott önállóan kúraszerű ellátásokra és egynapos beavatkozásokra jutó teljesítményvolument.

(2) A teljesítményvolumen (1) bekezdés szerinti módosítása a kapacitásváltozással érintett szakma szerinti, a szolgáltató 2007. március 31-ig érvényes teljesítményvolumene egy ágyra jutó értéke alapján történik. Amennyiben a szolgáltató 2007. március 31-ig nem rendelkezett az adott szakmában kapacitással, a teljesítményvolumen módosításánál az egy ágyra jutó szakma szerinti országos átlagot kell figyelembe venni.

(3) Az aktív fekvőbeteg-szakellátásban a 2007. március 31-én érvényes teljesítményvolumen regionális és szakmánkénti mennyisége és a 2007. április 1-jétől a kapacitásváltozással módosított mennyiség közötti különbözetnek a tervezhető ellátások teljesítményvolumenére jutó része

a) 5 százalékat az egynapos beavatkozások bővítésére,

b) 30 százalékanak megfelelő kiadási előirányzatot a krónikus fekvőbeteg-szakellátás többletkapacitásának finanszírozására,

c) 40 százalékat a járóbeteg-szakellátás teljesítményvolumenének növelésére kell felhasználni.

(4) A (3) bekezdés szerinti teljesítményvolumennek az a)–c) pontjában meghatározott értékekkel csökkentett részét az adott régióban működő szolgáltatók között az ellátási kötelezettség körébe tartozó lakosságszám arányában kell felosztani. A szolgáltató ellátási kötelezettségét szakmánként kell figyelembe venni.

(5) Az aktív fekvőbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltató az (1)–(2) bekezdés és a (4) bekezdés szerinti teljesítményvolumen 2007. április 1-jétől 2007. szeptember 30-ig számított időarányos mennyiségére – az ellátási igények változásának figyelembevételével általa meghatározott havi bontásban – jogosult. Amennyiben a szolgáltató nem határozza meg az időarányos teljesítményvolumen havi bontását, az országos szezonális index kerül figyelembevételre.

(6) Az OEP havonta legfeljebb az (5) bekezdés szerinti teljesítménymennyiség tárgyhónapig számolt időarányos része és a tárgyhónapot megelőző hónapig elszámolt teljesítménymennyiség közötti különbözetet számolja el.

(7) Az (5) bekezdés szerinti elszámolásnál a szolgáltató összes teljesítményvolumenén belül

a) az onkológiai,

b) kardiológiai,

c) a traumatológiai,

d) a csecsemő- és gyermekgyógyászati

ellátásra érvényes teljesítményvolument elkülönítetten kell kezelni. Amennyiben az elkülönített teljesítmény-

volumen nem elégséges a felmerülő szükségletek kielégítésére, akkor a felmerülő többletigényt az a)–d) pontban meghatározott tevékenységek körében az összes teljesítményvolumen belül nem nevesített volumen terhére kell biztosítani.

(8) A 28. § (2) bekezdés szerinti TVK Ellenőrző Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) háromhavi teljesítmény elszámolása alapján megvizsgálja a (7) bekezdésben meghatározott szakmák teljesítményvolumen kereteinek felhasználását. Amennyiben az elszámolt teljesítmény mennyiség nem éri el az adott szakma időarányos keretét, a Bizottság javaslatot tesz a szolgáltatók között átcsoportosításra. Az OEP a Bizottság javaslata alapján abban az esetben is módosítja az érintett szolgáltatók teljesítményvolumenét, ha azok összes teljesítménye meghaladja a szolgáltatói szintű teljesítményvolumen időarányos keretét.

(9) Az egynapos beavatkozások elszámolására az (1) bekezdés szerinti egynapos beavatkozásokra jutó szerződött szolgáltatásvolumen és a (3) bekezdés szerint elkülönített keret terhére az OEP pályázati felhívása alapján az aktív fekvőbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltatók és a külön jogszabály szerinti szakmai feltételekkel rendelkező járóbeteg-szakellátást nyújtó szolgáltatók pályázatot nyújthatnak be a finanszírozóhoz.”

8. §

A Kr. 30. §-a (4) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Nem számolható el a finanszírozó felé járóbeteg-szakellátási teljesítményként]

„a) a fekvőbetegosztályon kezelés alatt álló, valamint a fekvőbeteg-gyógyintézetből történt elbocsátást követően a fekvőbeteg-ellátást nyújtó intézményben a HBCs felső határánapjáig, de legalább 10 napig a beteg részére nyújtott, a fekvőbeteg-szakellátás HBCs besorolása szerinti fődiagnózisnak megfelelő főcsoportba tartozó betegségek miatti járóbeteg-szakellátás, kivéve az Országos Orvosszakértői Intézet által végzett, jogszabályban meghatározott orvos szakértői vizsgálatokat, a sürgősségi betegellátási egységben nyújtott és 6 órán belül befejezett ellátást, a külön jogszabályban meghatározott csecsemőkori szűréseket, továbbá a fekvőbeteg-ellátást indokoló betegséggel össze nem függő onkológiai és citológiai szűréseket, amennyiben azok elvégzése a külön jogszabályban foglaltak szerint nem történt meg;”

9. §

(1) A Kr. 37. §-ának (2) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

[A szerződésben – az Eb. tv.-ben és a Vhr.-ben foglaltakon túl – meg kell határozni]

„g) az Eftv. alapján az egészségügyi szolgáltató rendelkezésére álló kapacitások szakmacsoporton belüli szak-

mák közötti megoszlását a szakellátási kapacitások felosztásának szempontjairól és a szakellátási elérési szabályokról szóló rendeletben foglaltak figyelembevételével.”

(2) A Kr. 37. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A 24. számú mellékletben meghatározott egészségügyi szolgáltató az Eftv. alapján kapott krónikus kapacitásának legfeljebb 20 százalékan végzett aktív belgyógyászati szakellátás után kiegészítő díjazásban részesülhet. A kiegészítő díjazás alapja a 2006. évben elért, egy aktív ágyra vetített teljesítmény díj bevételeinek 20 százaléka, az aktív ellátásra is engedélyezett ágyszám figyelembevételével.”

10. §

Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásáról szóló 361/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 2. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az (1)–(6) bekezdés alapján meghatározott ellátási területet az érintett egészségügyi szolgáltatók fenntartói (tulajdonosai) megállapodásukban módosíthatják a (3)–(5) bekezdésben foglaltak figyelembevételével. A megállapodást az azt aláíró fenntartók (tulajdonosok) az aláírástól számított 5 napon belül kötelesek megküldeni az ÁNTSZ regionális szervének és a miniszternek.”

11. §

A Vhr. 6. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a § eredeti szövegének jelölése (1) bekezdésre változik:

„(2) A miniszter a Tv. 4. §-ának (6) bekezdése alapján meghozott döntéséről 3 munkanapon belül értesíti az ÁNTSZ regionális intézetét. Amennyiben szükséges, a regionális intézet az egészségügyi szolgáltató működési engedélyét az értesítés kézhezvételétől számított 10 napon belül – a rendelkezésére álló adatok és az egészségügyi szolgáltató adatszolgáltatása alapján az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. §-a szerint – hivatalból kiadja, illetve módosítja.”

12. §

A Vhr. a következő 10/A. §-sal egészül ki:

„10/A. § A Tv. 2. §-a (1) bekezdésének c) pontja, 8. §-a (1) bekezdésének c) pontja és 8. §-a (2) bekezdésének d) pontja alkalmazásában a 2006. december 31-én lekötött kapacitás alatt azt a kapacitást kell érteni, amelyre a 2006. december 31-én érvényes finanszírozási szerződés kiterjedt.”

13. §

Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Mkr.) 7. §-ának (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Az ÁNTSZ a működési engedélyt kérelemre, valamint e rendeletben vagy külön jogszabályban meghatározott esetben hivatalból adja ki. E rendelet szabályait értelemszerűen kell alkalmazni a hivatalból indult eljárásra is.”

14. §

Az Mkr. 14. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az egészségügyi szolgáltató minden olyan tervezett változást, amely érinti a működési engedély kiadásának feltételeit, illetve a működési engedélyben szereplő adatokat, szakmákat vagy szolgáltatásokat, köteles előzetesen írásban bejelenteni az egészségügyi hatóságnak. Az előre nem tervezhető eseményeket azok észlelését követő öt munkanapon belül kell bejelenteni. Amennyiben a változás érinti a működési engedély 11. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmát, a bejelentéssel egyidejűleg kérni kell a működési engedély módosítását, kivéve, ha a működési engedély módosítására külön jogszabályban foglaltak alapján hivatalból kerül sor.”

15. §

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 5/B. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Ebtv. 18. §-a (6) bekezdésének *m*) pontja alkalmazásában nem minősül kísérő személynek az ellátásban részesülő biztosított szülője, törvényes képviselője és közeli hozzátartozója, amennyiben a biztosított az ellátás igénybevételének megkezdésekor a 14. életévét nem töltötte be. A szülő, törvényes képviselő és közeli hozzátartozó részére biztosított szállás és étkezés finanszírozása külön jogszabályban foglaltak szerint történik. A szülő, törvényes képviselő és közeli hozzátartozó tekintetében az Ebtv. 23. §-ának *g*) pontját alkalmazni kell.”

16. §

Az R. 5/E. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Az Ebtv. 18/A. §-ának (3) bekezdése alkalmazásában nem minősül fekvőbeteg-gyógyintézeti ellátásnak

a) az Ebtv. 18. §-a (6) bekezdésének *m*) pontja alapján a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvény szerint fogyatékos személynek minősülő biztosított kísérője részére, valamint

b) az 5/B. § (2) bekezdése alapján a 14. életévét be nem töltött biztosított szülője, törvényes képviselője vagy közeli hozzátartozója részére

szállás és étkezés egészségügyi szolgáltató általi biztosítása, ha erre a fogyatékos személynek minősülő biztosított, illetve a 14. életévét be nem töltött biztosított fekvőbeteg-gyógyintézeti ellátásával egyidejűleg kerül sor.”

17. §

Az R. 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„19. § A járóbeteg-szakellátás és a fekvőbeteg-szakellátás – ideértve a rehabilitációs és a szülészeti ellátást is – finanszírozására a MEP a finanszírozási szerződést azzal az egészségügyi szolgáltatóval köti meg, amely arra külön jogszabály vagy az egészségügyi miniszternek a pénzügyminiszterrel egyetértésben külön jogszabály alapján kiadott engedélye alapján jogosult.”

18. §

A térítési díj ellenében igénybe vehető egyes egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról szóló 284/1997. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tr.) 2. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (5) bekezdés számozása (6) bekezdésre változik:

„(5) Az Ebtv. 23. §-ának *e*) pontja alkalmazásában akkor minősül a beutalási rendtől eltérőnek az ellátás igénybevétele, ha arra nem a beutalón megnevezett egészségügyi szolgáltatónál kerül sor.”

19. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba azzal, hogy a 10. § alapján létrejött megállapodást a 2007. április 1-jétől érvényes ellátási területek vonatkozásában lehet alkalmazni.

(2) Az 1. §, az 5–7. §, 9. §-ának (2) bekezdése, az (5) bekezdés, a (6) bekezdés *a*) pontja, valamint a (7) bekezdés *a*) és *b*) pontja 2007. április 1-jén lép hatályba.

(3) E rendelet hatálybalépése napján egynapos beavatkozásra érvényes finanszírozási szerződéssel rendelkező szolgáltató szerződése a Kr. 6. §-sal megállapított 27/A. §-ának (8) bekezdése szerinti pályázat elbírálásáig meghosszabbodik, ezt követően pedig a szolgáltató a pályázata kedvező elbírálása esetén jogosult finanszírozásra.

(4) A 2007. március 31-ig befogadott, az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény és a (3) bekezdés által nem szabályozott kapacitásokra vonatkozó szerződéskötési jogosultság 2007. december

31-ig meghosszabbodik és a megkötött finanszírozási szerződések 2008. december 31-ig érvényesek.

(5) A Kr. az e rendelet 2. számú mellékletében szereplő 24. számú melléklettel egészül ki.

(6) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) a Kr. 27. §-ának

aa) (1) bekezdésében az „és az aktív fekvőbeteg-szakellátásra” szövegrész,

ab) (2) bekezdése felvezető mondatában az „az aktív fekvőbeteg-szakellátás esetében súlyszámában” szövegrész,

ac) (2) bekezdése a) pontjában az „, aktív fekvőbeteg-ellátás esetén az ágykihasználtság” szövegrész,

b) a Kr. 52. §-ának (11) bekezdése,

c) az R. 22. §-ának (9) bekezdésében az „és (6)” szövegrész és a „, az Ebtv. 32. §-ának (6) bekezdése szerinti orvos évente, a tárgyévet követő első hónap 10. napjáig” szövegrész,

d) a Tr. 2. számú mellékletének 13. pontja.

(7) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a Kr.

a) 27. §-ának (8) bekezdésében az „OEP havonta” szövegrész helyébe az „OEP – az aktív fekvőbeteg-szakellátás kivételével – havonta” szövegrész,

b) 27. §-ának (10) bekezdésében az „az (8) bekezdés szabályai alól” szövegrész helyébe az „a (8) bekezdés és a 27/A. § (5) bekezdésének szabályai alól” szövegrész,

c) 27. §-a (19) bekezdésének felvezető mondatában az „az egészségügyi miniszter rendeletében – a pénzügyminiszter egyetértésével – meghatározott szempontok szerint és mértékben” szövegrész helyébe az „a külön jogszabályban foglaltak szerint” szövegrész,

d) 27. §-a (19) bekezdésének b) pontjában az „aktív fekvőbeteg nyújtó” szövegrész helyébe az „aktív fekvőbeteg-szakellátást nyújtó” szövegrész,

e) 38. §-ának (1) bekezdésében az „a progresszív betegellátási díj és a 27. § (14)–(18) bekezdése szerinti fix díj levonása után” szövegrész helyébe az „a 27. § (15)–(17) bekezdése szerinti fix díj levonása után” szövegrész lép.

(8) Az egészségügyi miniszter a pénzügyminiszterrel egyetértésben pályázatot írhat ki az intézményi átalakítások és a kapacitáscsökkentések támogatására.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

1. számú melléklet a 41/2007. (III. 13.) Korm. rendelethez

**2007. évi kiegészítő díjazás
2007. január–március**

Megye	Intkod	Szolgáltató megnevezése	Havi kiegészítő díjazás összege (E Ft)	2007. január (E Ft)	2007. február (E Ft)	2007. március (E Ft)	Összesen utalandó 2007. március hónapra (E Ft)
01	1049	Pécs, Baranya megyei Kórház	13 472	13 472	13 472	13 472	40 417
01	1052	Mohács, V. Kh. Ri.	4 568	4 568	4 568	4 568	13 704
01	1075	Szigetvár, V. Kh. Ri.	3 223	3 223	3 223	3 223	9 668
01	2912	Pécsi Tudományegyetem	29 044	29 044	29 044	29 044	87 132
02	1084	Baja, V. Kh. Ri.	9 281	9 281	9 281	9 281	27 843
02	1122	Kecskemét, BKM Önkorm. Kórháza	27 185	27 185	27 185	27 185	81 556
02	1129	Kalocsa, V. Kh. Ri.	11 604	11 604	11 604	11 604	34 813
02	1135	Kiskunfélegyháza, V. Kh. Ri.	3 831	3 831	3 831	3 831	11 494
02	4812	Kecskemét, Repülőkórház	2 226	2 226	2 226	2 226	6 678
02	E456	Kiskunhalas, Semmelweis Kh. Kht.	14 807	14 807	14 807	14 807	44 420
03	1208	Gyula, Békés m. Képv.-test. Tüdőkh.	2 726	2 726	2 726	2 726	8 178
03	1243	Orosháza, V. Egy. Gy.-M. Int.	8 118	8 118	8 118	8 118	24 353
03	1248	Gyula, Pándy Kálmán M. Kh. Ri.	22 846	22 846	22 846	22 846	68 538
03	1249	Békéscsaba, Réthy Pál V. Kh. Ri.	10 125	10 125	10 125	10 125	30 374
04	1335	Kazincbarcika, V. Kh.	4 923	4 923	4 923	4 923	14 768
04	1349	Miskolc, BAZ. M. Kh. Egyetemi Okt.	27 314	27 314	27 314	27 314	81 943
04	1368	Ózd, Almási Balogh Pál Kh.	6 212	6 212	6 212	6 212	18 637
04	1393	Miskolc, Semmelweis Kh. Ri. E. Okt.	9 152	9 152	9 152	9 152	27 455
04	1403	Szikszó, II. Rákóczi F. Kórház	3 828	3 828	3 828	3 828	11 485
04	1407	Sátoraljaújhely, Erzsébet V. Kh.	6 655	6 655	6 655	6 655	19 966

Megye	Intkod	Szolgáltató megnevezése	Havi kiegészítő díjazás összege (E Ft)	2007. január (E Ft)	2007. február (E Ft)	2007. március (E Ft)	Összesen utalandó 2007. március hónapra (E Ft)
04	1430	Miskolc, Diósgyőri Kh.	5 397	5 397	5 397	5 397	16 191
05	1454	Hódmezővásárhely, Erzsébet KH.R	5 810	5 810	5 810	5 810	17 429
05	1460	Makó, Dr. Diósszilágyi S. V. Kh.	4 427	4 427	4 427	4 427	13 280
05	1479	Szeged MJV. Önk. Kórháza	11 346	11 346	11 346	11 346	34 039
05	1484	Deszk, Mellkasi Betegs. Szakkh.	3 798	3 798	3 798	3 798	11 395
05	1487	Szentes, Cs. M. Önk. dr. Bugyi I. Kh.	9 696	9 696	9 696	9 696	29 088
05	2917	SZTE SZAOTE Centrum, Szeged	22 700	22 700	22 700	22 700	68 100
06	H681	Dunaújváros, Szent Pantaleon Kh. Kht.	13 343	13 343	13 343	13 343	40 029
06	1568	Székesfehérvár, Szt. György M. Kh.	25 944	25 944	25 944	25 944	77 831
07	1601	Csorna, Margit Kh.	3 879	3 879	3 879	3 879	11 638
07	1640	Győr, Petz A. Megyei Oktató Kh.	27 491	27 491	27 491	27 491	82 474
07	1644	Mosonmagyaróvár, Karolina Kh.	5 358	5 358	5 358	5 358	16 074
07	1663	Sopron MJV. Erzsébet Kh. DEOEC	8 070	8 070	8 070	8 070	24 210
08	1683	Berettyóújfalu, Területi Kh.	10 699	10 699	10 699	10 699	32 096
08	1694	Debrecen, Kenézy Gy. M. Kh.	22 732	22 732	22 732	22 732	68 195
08	2894	DE OEC, Debrecen	41 331	41 331	41 331	41 331	123 994
09	K007	Hatvan, Albert Schweitzer Kh.	6 198	6 198	6 198	6 198	18 594
09	H538	Gyöngyös, Bugát P. Kh. Eü. Kht.	7 462	7 462	7 462	7 462	22 385
09	1806	Eger, Markhot F. M. Kh.	21 547	21 547	21 547	21 547	64 641
10	1865	Esztergom, Vaszary Kolos Kórház	6 221	6 221	6 221	6 221	18 664
10	1876	Tatabánya, Szt. Borbála Kórház	15 854	15 854	15 854	15 854	47 561
11	1903	Balassagyarmat, Dr. Kenessey V. Kh.	7 953	7 953	7 953	7 953	23 860
11	1928	Salgótarján, Szent Lázár M. Kh.	10 788	10 788	10 788	10 788	32 363
12	1974	Cegléd, Toldy F. Kh. Ri.	8 885	8 885	8 885	8 885	26 656
12	2010	Kerepestarcsa, Flór F. Kh.	16 337	16 337	16 337	16 337	49 012
12	2049	Szent Rókus Kórház, Bp.	10 659	10 659	10 659	10 659	31 977
12	2073	Törökbálinti Tüdőgyógyintézet	6 926	6 926	6 926	6 926	20 777
12	2095	Vác, Jávorszky Ödön Városi Kh.	11 274	11 274	11 274	11 274	33 821
13	2137	Kaposvár, Kaposi Mór Oktató Kh.	17 978	17 978	17 978	17 978	53 934
13	2146	Marcali, V. Kh.	3 924	3 924	3 924	3 924	11 771
13	2152	Nagyatád, V. Kh.	5 233	5 233	5 233	5 233	15 700
13	2162	Siófok, V. Kh.	6 416	6 416	6 416	6 416	19 248
13	E115	Mosdós, MRE Tüdő- és Szívkh.	4 123	4 123	4 123	4 123	12 368
14	2209	Fehérgyarmat, Szatmár-Beregi Kh.	6 950	6 950	6 950	6 950	20 850
14	2224	Nyíregyháza, Jósza A. Megyei Kh.	33 428	33 428	33 428	33 428	100 283
14	2230	Kisvárd, Felső-Szabolcsi Kh.	7 384	7 384	7 384	7 384	22 153
14	2242	Mátészalka, Területi Kórház	8 130	8 130	8 130	8 130	24 391
15	2324	Szolnok, Hetényi G. MKh.	22 393	22 393	22 393	22 393	67 180
15	2377	Jászberény, Erzsébet Kh. Ri.	5 012	5 012	5 012	5 012	15 035
15	2378	Karcag, Kátai Gábor Kh. Ri.	7 121	7 121	7 121	7 121	21 364
15	2379	Mezőtúr, V. Kh. Ri.	3 719	3 719	3 719	3 719	11 158
16	2425	Szekszárd, Balassa J. M.-i Kh.	17 086	17 086	17 086	17 086	51 257
16	4712	Dombóvári Szent Lukács Eü. Kht.	5 091	5 091	5 091	5 091	15 273
17	2493	Szombathely, Markusovszky M. Kh.	19 874	19 874	19 874	19 874	59 623
18	2535	Ajka, Magyar Imre Kórház	5 954	5 954	5 954	5 954	17 861
18	2572	Veszprém, Csolnoki F. M. Kh. Ri.	15 744	15 744	15 744	15 744	47 233
18	2586	Pápa, Gr. Esterházy Kh.-Szakamb.	4 763	4 763	4 763	4 763	14 290
18	2601	Farkasgyepű, M. Tüdőgyógyint.	3 683	3 683	3 683	3 683	11 050
18	2893	Balatonfüred, Állami Kórház	249	249	249	249	747
19	2703	Keszthely, V. Kh. Ri.	4 143	4 143	4 143	4 143	12 429
19	2734	Zalaegerszeg, M-i jogú Kórház	14 813	14 813	14 813	14 813	44 439
19	2747	Nagykanizsa, V. Kh. Ri.	6 768	6 768	6 768	6 768	20 304
20	2872	Bethesda Gyermekkórház, Bp.	1 624	1 624	1 624	1 624	4 873

Megye	Intkod	Szolgáltató megnevezése	Havi kiegészítő díjazás összege (E Ft)	2007. január (E Ft)	2007. február (E Ft)	2007. március (E Ft)	Összesen utalandó 2007. március hónapra (E Ft)
20	2873	Bajcsy-Zsilinszky Kórház, Bp.	10 483	10 483	10 483	10 483	31 450
20	2877	Heim Pál Gyermekkorház-Rend. I.	4 992	4 992	4 992	4 992	14 975
20	2878	Szent István Kh.-Ri., Bp.	21 392	21 392	21 392	21 392	64 176
20	2879	Jáhn Ferenc Dél-Pesti Kh., Bp.	16 940	16 940	16 940	16 940	50 819
20	2880	Szent János Kórház Ri., Bp.	15 169	15 169	15 169	15 169	45 506
20	2883	Szent László Kórház, Bp.	22 898	22 898	22 898	22 898	68 694
20	2885	Szent Margit Kórház, Bp.	12 483	12 483	12 483	12 483	37 449
20	2886	Péterfy Sándor u. Kórház, Bp.	16 328	16 328	16 328	16 328	48 985
20	2887	Nyíró Gyula Kórház, Bp.	9 218	9 218	9 218	9 218	27 655
20	2889	Szent Imre Kórház, Fővárosi Önk.	16 994	16 994	16 994	16 994	50 982
20	2890	Károlyi Sándor Kórház, Bp.	10 783	10 783	10 783	10 783	32 350
20	2891	Uzsoki u. Kórház, Bp.	16 126	16 126	16 126	16 126	48 377
20	2896	Gottsegen György Orsz. Kard. Int.	3 051	3 051	3 051	3 051	9 154
20	2897	OKTPI	18 586	18 586	18 586	18 586	55 759
20	2901	Országos Gyógyintézeti Központ	14 382	14 382	14 382	14 382	43 147
20	2902	OPNI	7 133	7 133	7 133	7 133	21 400
20	2903	OITI	3 177	3 177	3 177	3 177	9 531
20	2906	ONKI	14 092	14 092	14 092	14 092	42 275
20	2907	ORFI	188	188	188	188	564
20	2909	OBSI	8 083	8 083	8 083	8 083	24 249
20	2915	Semmelweis Egyetem	56 797	56 797	56 797	56 797	170 391
20	4810	MH KHK	9 125	9 125	9 125	9 125	27 374
20	5004	BM.KKI.	7 984	7 984	7 984	7 984	23 952
20	8001	MÁV Kórház és Közp. Rendelőint.	10 912	10 912	10 912	10 912	32 737
20	8003	Budai MÁV Kórház	6 719	6 719	6 719	6 719	20 157
20	C069	Budai Irgalmas Rend Kórház Kht.	3 582	3 582	3 582	3 582	10 747
20	H420	Schöpf-M. Kh. és Anyavéd. Kp. Kht.	2 809	2 809	2 809	2 809	8 428
		Összesen	1 145 298	1 145 298	1 145 298	1 145 298	3 435 894

Kiegészítő díjazásként megállapított TVK-többség a járóbeteg-szakellátásban

Megye	Intkod	Szolgáltató megnevezése	Havi többség TVK (pont)
02	1113	Dunavecse	420 380
02	1136	Kiskőrös, V. Szakorv. Ri.	518 610
02	B038	Bácsalmási Eü. Szolg. Kft.	705 272
03	0668	VIS MEDICA Kft.	608 265
03	1191	Békés, V. Egy. Eü. Int.	1 488 169
03	1207	Gyomaendrőd, Eü. és Szoc. Int. G.	618 162
03	H573	Szarvas, V. Egy. Gyógyító-M. Int. (1253)	1 136 007
04	1345	Tiszaújváros, V. Ri.	1 677 118
04	1355	Mezőkövesd, Ri.	1 286 515
04	1391	Sárospatak, V. Ri.	1 136 794
04	1400	Szerencs, ESZEI	1 404 794
05	1444	Csongrád, Dr. Szarka Ö. Egy. Eü. Int.	632 110
05	B169	Kisteleki Eü. Kht.	965 882
06	H059	Bicskei Eü. Közp. Szolg. Kht.	1 550 533
08	1710	Hajdúszoboszló, V. Egy. Eü. Int.	691 471
08	1737	Püspökladány, V. Egy. Eü. Int.	799 294

Megye	Intkod	Szolgáltató megnevezése	Havi többlet TVK (pont)
09	1842	Heves, V. Eü. Szolg.	811 699
09	3245	Füzesabony, Eü. Központ	302 897
10	1883	Oroszlány, V. Szakorv. Ri.	1 475 765
10	E226	Dorogi Szt. Borbála Kht.	369 922
12	1966	Aszód, Szakorv. Ri.	602 426
12	1980	Dr. Halász G. Szakorv. Ri. Dabas	2 426 375
12	1984	Dunakeszi Város Szakorv. Ri.	979 743
12	1996	Gyömrő, Szakorvosi Rendelőintézet	593 353
12	1999	Gödöllő, Tormay Károly Eü. Központ	1 876 360
12	2023	Monor, Egészségügyi Intézmény	1 489 765
12	2027	Nagykátá, Szakorv. Ri.	964 022
12	2041	Pilisvörösvár, Szakorv. Ri.	1 078 787
12	2052	Szentendre, Egészségügyi Int.	1 289 485
12	2057	Szigetszentmiklós, Szakorv. Ri.	2 782 507
12	2090	Vecsési Egészségügyi Szolgálat	1 209 355
12	2103	Érd, Szakorvosi Rendelőintézet	2 511 301
12	3041	Ráckeve, Szakorvosi Rendelőintézet	919 882
12	3370	Szob, Szakorvosi Rendelő	242 838
12	C613	Europ-Med Kft., Budaörs	1 605 365
12	H199	Men for Care	877 368
13	3205	Barcs, Járóbetegellátó Intézmény	671 493
13	A216	Fonyód Eü. Kht.	868 176
15	2344	Kunszentmárton, Városi Eü. Kp.	338 426
15	2372	Törökszentmiklós, Egy. Gy.-M. Int.	700 603
16	2436	Paks, Rendelőintézet	978 368
19	2723	Lenti, V. Ri.	498 235
		<i>Többlet TVK összesen</i>	<i>44 103 893</i>
		<i>Költségvetési hatás (E Ft)</i>	<i>59 981,3</i>

2. számú melléklet a 41/2007. (III. 13.) Korm. rendelethez

„24. számú melléklet a 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelethez

Budapest, Budai Gyermekkorház és Ri. Kht.
 Budapest, Szent Rókus Kórház
 Harkány, Zsigmondy Gyógyf. Kht.
 Kapuvár, Lumniczer S. Kh. Ri.
 Miskolc, Szent Ferenc Kórház
 Nagykőrös, V. Ö. Rehab. Szakkh. Ri.
 Palotahosp Kft., Várpalota
 Sárvár, V. Kh. Ri.
 Sopron, Állami Szanatórium
 Sümeg, Városi KH-RI
 Szikszó, II. Rákóczi Ferenc Kórház
 Zirc, V. Erzsébet Kh.”

**A Kormány
42/2007. (III. 13.) Korm.
rendelete**

**a gyümölcsös ültetvények, valamint a gyümölcsös
ültetvény méretet el nem érő, gyümölcsfával
betelepített területek 2007. évi összeírásának
végrehajtásáról**

A Kormány a gyümölcsös ültetvények, valamint a gyümölcsös ültetvény méretet el nem érő, gyümölcsfával betelepített területek összeírásáról szóló 2006. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Törvény) 4. §-ának (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

Az összeírás végrehajtásának módja reprezentatív felvétel. Az összeírás alapjául szolgáló mintába tartozó alma, körte, őszibarack, kajszibarack állományú gyümölcsös ültetvény, illetve gyümölcsös ültetvény méretet el nem érő gyümölcsfával betelepített területek adatszolgáltatásra kötelezett használoi közül a KSH választja ki és értesíti az összeírásban részt vevő használokat.

2. §

Az összeírást 2007. április 1-jétől november 30-ig kell elvégezni, vonatkozási időszaka a 2007. év.

3. §

A KSH az általa kidolgozott, a statisztikai termelési folyamathoz kapcsolódó módszertani szabályok alapján jár el, annak érdekében, hogy minimalizálja az összeírási hibákat és – szükség esetén – becsüli annak mértékét.

4. §

Az egyes gyümölcsfajok ültetvényei termelési potenciáljának meghatározása céljából a tagállamok által végzendő statisztikai felmérésekről szóló, 2001. december 19-i 2001/109/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikk (1), (3) és (4) bekezdéseiben foglalt adatszolgáltatási kötelezettséget – közigazgatási régiókénti bontásban – a KSH teljesíti.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

6. §

Ez a rendelet az alábbi uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) az egyes gyümölcsfajok ültetvényei termelési potenciáljának meghatározása céljából a tagállamok által végzendő statisztikai felmérésekről szóló, 2001. december 19-i 2001/109/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, 5. cikke kivételével;

b) az egyes gyümölcsfajok ültetvényeire vonatkozó felmérések felmérési paramétereinek meghatározásáról, valamint adatainak gépi olvasásra alkalmas formába történő átírására vonatkozó kódok és egységes szabályok megállapításáról szóló 2001. december 27-i 2002/38/EK bizottsági határozat 1. cikkével megállapított I. melléklete;

c) az egyes gyümölcsfajok ültetvényeire vonatkozó statisztikai felméréseket érintő 2001/109/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2002/38/EK bizottsági határozat módosításáról szóló 2006. február 3-i 2006/128/EK bizottsági határozat.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány tagjainak
rendeletei**

**A gazdasági és közlekedési miniszter
30/2007. (III. 13.) GKM
rendelete**

**a szénipari szerkezetátalakítási támogatás
mértékének megállapításáról**

A villamos energiáról szóló 2001. évi CX. törvény (a továbbiakban: VET) 113. §-ának b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a gazdasági és közlekedési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 163/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § g) pontjában foglalt feladatkörömben, a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában foglalt felelősségi körében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben a következőket rendelem el:

1. §

(1) A VET 123. §-ának (3) bekezdése szerinti szénipari szerkezetátalakítási támogatásra jogosult részére megállapított szénipari szerkezetátalakítási támogatás 2006. évi mértéke 9899 M Ft, azaz kilencmilliárd-nyolcszázkilencvenkilencmillió forint.

(2) A 2006. évben folyósított szénipari szerkezetátalakítási támogatási előleg 8974 M Ft, azaz nyolcmilliárd-kilencszázhetvennégy millió forint.

(3) A szénipari szerkezetátalakítási támogatásra jogosult részére kifizetendő szénipari szerkezetátalakítási támogatás-különbözet 925 M Ft, azaz kilencszázhuszonöt millió forint.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

Dr. Kóka János s. k.,
gazdasági és közlekedési miniszter

A gazdasági és közlekedési miniszter 31/2007. (III. 13.) GKM rendelete

a belföldi menetrend szerinti személyszállítás ingyenes utazásai után járó fogyasztói árkiegészítés megállapításáról

A gazdasági és közlekedési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 163/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 3. §-a (6) bekezdésének *h)* pontjában foglalt feladatkörömben eljárva a fogyasztói árkiegészítésről szóló 2003. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Fát.) 9. §-ának (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel a Fát. 7. §-ának (3) és (4) bekezdésére – a pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. §

A Fát. alapján a fogyasztói árkiegészítésre jogosult (a továbbiakban: jogosult) az e rendeletben meghatározott eljárás szerint veheti igénybe a belföldi személyszállításban teljesített ingyenes utazások után őt megillető fogyasztói árkiegészítést.

2. §

(1) A jogosult az árkiegészítésre vonatkozó igényét minden évben a tárgyév január hó 20. napjáig köteles a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumnak (a továbbiakban: minisztérium) bejelenteni.

(2) Az igénybejelentést az 1–3. mellékletben meghatározott adatlapon, a 7. §-ban meghatározott értelmező rendelkezésekre figyelemmel kell megtenni.

(3) A jogosult az igénybejelentés mellékleteként megküldi:

a) a személyszállítási tevékenység végzésére jogosító engedély (komp- és révközlekedés esetén üzemeltetési engedély),

b) a közszolgáltatási, illetve a települési önkormányzat(ok) és a szolgáltató között megkötött üzemeltetési szerződés(ek),

c) az érintett települési önkormányzat(ok) jegyzőjének (főjegyzőjének) a közszolgáltatási vagy üzemeltetési szerződésben meghatározott szolgáltatás teljesítésére vonatkozó igazolásának, valamint a helyi közlekedés esetén a vonatkozó tárgyévi díjszabást megállapító önkormányzati rendelet(ek) tartalmára vonatkozó tájékoztatásának eredeti példányát, illetve hiteles vagy a társaság jogtanácsosa által ellenjegyzett másolatát.

(4) A helyközi menetrend szerinti autóbusz-közlekedésre a hatályos közszolgáltatási szerződéssel rendelkező, valamint a vasúti személyszállítást végző jogosultnak az e tevékenységgel összefüggő fogyasztói árkiegészítés igényléséhez nem kell mellékelnie a (3) bekezdésben meghatározott okiratokat.

3. §

(1) Az a jogosult, amely tárgyévben kezdi meg a fogyasztói árkiegészítés alapjául szolgáló tevékenységét, vagy a szolgáltatása alapján a tárgyév során kíván első alkalommal fogyasztói árkiegészítést igénybe venni, a fogyasztói árkiegészítés igénylése alapját képező szolgáltatások megkezdésének hónapja 20. napjáig nyújthatja be a Fát. szerinti igénybejelentését a minisztériumnak.

(2) Az (1) bekezdés szerinti igénybejelentést a 2. § (2)–(4) bekezdés szerinti tartalommal kell benyújtani.

4. §

(1) A jogosult a fogyasztói árkiegészítés igénybevételeire jogosító tevékenységének megszüntetését, átadását, szüneteltetését vagy vonalhálózat, illetve a járatszám 10%-nál nagyobb mértékben történő csökkentését vagy növelését a megelőző hónap 20. napjáig, amennyiben a változás ezt követően jut a szolgáltató tudomására, akkor az említett változások, illetve változtatások hatálybalépésének napjáig köteles bejelenteni a minisztériumnak.

(2) Amennyiben az igénybejelentésében szereplő adatokban változás következik be, a jogosult köteles arról a minisztériumot 15 napon belül tájékoztatni. A minisztérium a jogosult által korrigált adatoknak megfelelően módosítja a havonta igénybe vehető fogyasztói árkiegészítés összegét, és erről értesíti a jogosultat, valamint az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalt (a továbbiakban: APEH). A változás-bejelentést megelőzően igénybe vett és a

fogyasztói árkiegészítés helyes összege közötti különbség visszamenőleges pénzügyi rendezéséről a szolgáltató önellenőrzés útján intézkedik.

5. §

(1) A fogyasztói árkiegészítést a minisztérium a Fát. alapján jogosultanként, hónapokra lebontva határozza meg az 1–3. melléklet szerinti adatokat figyelembe véve. Amennyiben a jogosultnak a fogyasztói árkiegészítés megállapításához nincs a tárgyévvel megelőző évre vonatkozó adata, részére a minisztérium a fogyasztói árkiegészítés mértékét – a mellékletben meghatározott adatszolgáltatás alapján – a fogyasztói árkiegészítésre jogosult szolgáltatóhoz leginkább hasonló adottságú szolgáltatók adatainak időarányos, valamint a helyi közlekedés esetében lakosságszám-arányos, a komp- és révközlekedés esetében bevételarányos, a helyközi közlekedés esetében teljesítményarányos részét alapul véve határozza meg.

(2) Amennyiben a jogosult a fogyasztói árkiegészítés igénylésére jogosító szolgáltatást más szolgáltatótól veszi át, a fogyasztói árkiegészítés megállapításának alapja – ha ilyen adat létezik – a szolgáltatást korábban ellátó által az ingyenes utazások után igénybe vett fogyasztói árkiegészítés.

(3) Amennyiben a jogosult a meglévő, fogyasztói árkiegészítés igénybevitelére jogosító tevékenysége mellett további, eddig általa vagy más jogosult által nem végzett ilyen szolgáltatást kezd meg, a fogyasztói árkiegészítés megállapítására az (1) bekezdésben foglaltak az irányadók.

6. §

(1) A minisztérium értesíti a jogosultat, valamint a Pénzügyminisztériumot a havonta igénybe vehető fogyasztói árkiegészítés összegéről.

(2) A jogosult a minisztérium által az 5. § szerint meghatározott, az ingyenes utazásokért járó fogyasztói árkiegészítést havonta igényli az APEH területileg illetékes szervétől.

7. §

E rendelet alkalmazásában

a) *vonalhálózat (nettó)*: a menetrendben szereplő járatok által érintett útszakaszok hossza, amelyben minden útszakasz csak egyszer szerepel (akkor is, ha azt több vonal érinti);

b) *forduló (vagy járatpár)*: a két végállomás (kikötő) közötti két ellenkező irányú (oda-vissza) járat (kör- vagy hurokjáratok esetén a forduló azonos a járatval);

c) *átlagos munkanapi fordulók száma*: kedd-szerdacsütörtöki munka- és egyben iskolai előadási napok mindegyikén menetrend szerint indított fordulók száma;

d) *hasznos (kocsi-) km*: a járművek menetrend szerinti járatok végzése során megtett út hossza (kilométerben);

e) *férőhelykilométer*: az egyes járművek férőhelyének (befogadóképességének) és hasznos km-ének szorzata, több jármű közlekedtetése esetén az előzőek szerint járművenként számított teljesítmények összege;

f) *hatósági férőhely*: a megengedhető terhelés alapján számított, a járművek forgalmi engedélyébe szállítható személyek számaként bejegyzett férőhely (az utazószemélyzet leszámításával);

g) *statisztikai utasszám*

ga) *helyi forgalomban*: az eladott menetjegyek és bérletek a KSH által közzétett éves statisztikai adatgyűjtés keretében közölt számítással (szorzószámokkal) meghatározott utasszám,

ennek hiányában az

eladott menetjegyek száma + (képzett munkanapszám × munkanapi utazásszám × eladott bérletek száma),

ahol képzett munkanapszám = az adott időszak (hónap, év) munkanapjainak (hétfő-péntek) száma megnövelve a munkaszünetes napok (szombat, vasárnap, ünnep) számának felével,

és a munkanapi utazásszám = általában: 2,2 utazás/nap, ahol azonban külön összvonalas és egyvonalas havibérlet van rendszeresítve, az összvonalas bérletek szorzója 3,6 utazás/nap, az egyvonalasoké 2,6 utazás/nap. Ez esetekben a bérletes utasszám a bérletfajtánként számítottak összege,

gb) *helyközi forgalomban*: az eladott menetjegyek és bérletek alapján a KSH által közzétett éves statisztikai adatgyűjtés keretében az adott területre (megyére) közölt számítással (szorzószámokkal) meghatározott utasszám;

h) *statisztikai utaskilométer*

ha) *helyi forgalomban*: az eladott menetjegyek és bérletek alapján a KSH által közzétett éves statisztikai adatgyűjtés keretében közölt számítással (szorzószámokkal) meghatározott utaskm,

ennek hiányában

a statisztikai utasszám és az átlagos utazási távolság szorzata,

ahol az átlagos utazási távolságot utasszámlálással lehetséges meghatározni, vagy ennek hiányában a 6 kilométernél rövidebb vonalak esetén vonalhossz 75%-ában, 6,1–10 kilométer között 65%-ában, 10 kilométernél hosszabb vonalak esetén 50%-ában kell megállapítani. Ennek során vonalhosszként a vonalak kör- vagy hurok-szakaszait fele távolsággal kell figyelembe venni. Több vonal esetén az előzőek alapján kiszámítottak átlaga mérvadó,

hb) *helyközi forgalomban*: a bevételből az adott területre (megyére) a KSH által közzétett éves statisztikai adatgyűjtés keretében közölt (árváltozásokkal korrigált) osztószámmal (ún. „tarifaállár”-rel) számított utaskm;

i) *menetdíjbevétel*: az ingyenes utazások utáni árkiegészítés alapjául (is) szolgáló, általános forgalmi adót is tartalmazó teljes menetdíjbevétel (az utasok által fizetett bevétel);

j) *teljes árkiegészítés*: a valamennyi kedvezményes utazás után járó árkiegészítések összege, beleértve az ingyenes utazások után járó fogyasztói árkiegészítést is;

k) *ingyenes utazások után igényelt árkiegészítés*: a megfelelő bevallási kódszámon, az ingyenes utazások után bevallott fogyasztói árkiegészítés;

l) *ingyenes utazások után felvett árkiegészítés*: az ingyenes utazások után január 1. és december 31. között ténylegesen igénybe vett (kiutalt, átvezetett) fogyasztói árkiegészítés.

8. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetést követő 3. napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépést követően megállapított fogyasztói árkiegészítési jogosultságokkal összefüggő eljárásokra kell alkalmazni.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a belföldi menetrend szerinti személyszállítás ingyenes utazásai után járó fogyasztói árkiegészítés kiutalásáról szóló 46/2006. (VII. 11.) GKM rendelet.

Dr. Kóka János s. k.,
gazdasági és közlekedési miniszter

1. melléklet a 31/2007. (III. 13.) GKM rendelethez

Adatlap
a belföldi menetrend szerinti helyközi személyszállítás ingyenes utazásai után járó
..... évi fogyasztói árkiegészítés igénybevételéhez

	A szolgáltató				
1.	megnevezése:				
2.	székhelye:	irányítószáma:	helység:	út/utca/tér stb.:	házsám:
3.	elérhetősége:	telefonszáma:	faxszáma:	e-mail cím:	
4.	adószáma:				
5.	bankszámlaszáma:				

Ügyintéző-vezető					
6.	neve:				
7.	székhelye:	irányítószáma:	helység:	út/utca/tér stb.:	házsám:
8.	elérhetősége:	telefonszáma:	faxszáma:	e-mail cím:	

Helyközi közlekedés tárgyévét megelőző évi			
9.	statisztikai utasszáma	[E fő/év]	
10.	statisztikai utaskm-e	[E utkm/év]	
11.	Autóbusz – hasznos km-e	[E km/év]	
12.	– hatósági férőhelykm-e	[E fhkm/év]	
13.	Vasúti – vonatkm-e	[E km/év]	
14.	– ülőhelykm-e	[E ühkm/év]	
15.	menetdíjbevétele	[E Ft/év]	
16.	teljes árkiegészítése	[E Ft/év]	
17.	Ingyenes utazások után – igényelt árkiegészítés	[E Ft/év]	
18.	– felvett árkiegészítés	[E Ft/év]	

Esetleges megjegyzések (részleges, időszakos közlekedés):

Kelt:

.....
aláírás

2. melléklet a 31/2007. (III. 13.) GKM rendelethez

Adatlap
a belföldi menetrend szerinti helyi személyszállítás ingyenes utazásai után járó
..... évi fogyasztói árkiegészítés igénybeviteléhez

A szolgáltató						
1.	megnevezése:				adószáma:	bankszámla-száma:
2.	címe:			telefonszáma:	faxszáma:	e-mail címe:
3.	Ügyintéző-vezető		neve:	telefonszáma:	faxszáma:	e-mail címe:
4.	székhelye:	irányítószáma:	helység:	út/utca/tér stb.:		házzám:
Települések						
5.	[név]					Összesen
6.	– lakosszáma:	[fő]				
Helyi közlekedés tárgyévét megelőző évi						
7.	statisztikai utasszáma	[E fő/év]				
8.	statisztikai utaskm-e	[E utkm/év]				
9.	nettó vonalhálózata – autóbusz	[km]				
10.	– kötőtpályás	[km]				
11.	hasznos (kocsi-) km-e	[E km/év]				
12.	hatósági férőhelykm-e	[E fhkm/év]				
13.	menetdíjbevétele	[E Ft/év]				
14.	teljes árkiegészítése	[E Ft/év]				
15.	Ingyenes utazások után – igényelt árkiegészítés	[E Ft/év]				
16.	– felvett árkiegészítés	[E Ft/év]				

Esetleges megjegyzések (részleges, időszakos közlekedés):

Kelt:

.....
aláírás

3. melléklet a 31/2007. (III. 13.) GKM rendelethez

Adatlap
a belföldi menetrend szerinti komp- és révközlekedésben az ingyenes utazások után járó
..... évi fogyasztói árkiegészítés igénybevételéhez

A szolgáltató					
1.	megnevezése:				
2.	székhelye:	irányítószáma:	helység:	út/utca/tér stb.:	házsám:
3.	elérhetősége:	telefonszáma:	faxszáma:	e-mail cím:	
4.	adószáma:				
5.	bankszámlaszáma:				

Ügyintéző-vezető					
6.	neve:				
7.	székhelye:	irányítószáma:	helység:	út/utca/tér stb.:	házsám:
8.	elérhetősége:	telefonszáma:	faxszáma:	e-mail cím:	

9.	Az átkelőhely által érintett települések	[név]	*	
10.	– lakosszáma:	[fő]		

* Elsőként az ügyintézésben illetékes település irandó.

A komp/révközlekedés tárgyévét megelőző évi		
11.	statisztikai utasszáma	[E fő/év]
12.	fordulóinak száma – éves	[forduló/év]
13.	– átlagos munkanapi	[ford./nap]
14.	közlekedési időszaka(i) az év során	[naptól napig]
15.	feladatot ellátó hajók – száma	[db]
16.	– összes férőhelye	[fő]
17.	menetdíjbevétele	[E Ft/év]
18.	teljes árkiegészítése	[E Ft/év]
19.	ingyenes utazások után – igényelt árkiegészítés	[E Ft/év]
20.	– felvett árkiegészítés	[E Ft/év]

Esetleges megjegyzések:

Kelt:

.....
aláírás

**A honvédelmi miniszter
8/2007. (III. 13.) HM
rendelete**

**a Honvédelmi Minisztérium fejezet felügyeletét
ellátó szerv egyes belső ellenőrzési jogosítványainak
átruházásáról szóló 23/2004. (IX. 3.) HM rendelet
módosításáról**

A HM fejezet belső ellenőrzési rendszere kialakításának, működtetésének érdekében – figyelemmel az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 121/A. §-ában, valamint a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ber.) 4. § (4) bekezdésében előírtakra, továbbá az államháztartás hatékony működését elősegítő szervezeti átalakításokról és az azokat megalapozó intézkedésekről szóló 2118/2006. (VI. 30.) Korm. határozatban foglaltakra – a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 97. § (1) bekezdés *p*) pontjában, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Honvédelmi Minisztérium fejezet felügyeletét ellátó szerv egyes belső ellenőrzési jogosítványainak átruházásáról szóló 23/2004. (IX. 3.) HM rendeletet (a továbbiakban: R.) a következők szerint módosítom:

1. §

Az R. 1. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendelet hatálya kiterjed a Honvédelmi Minisztériumra (a továbbiakban: HM), az átruházott hatáskörrel rendelkező honvédelmi szerv, valamint annak irányítása alá tartozó katonai szervezetekre (a továbbiakban: szolgálati alárendeltségbe tartozó honvédelmi szervek).”

2. §

Az R. 2. §-ának (2)–(3) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Egyes fejezetszintű belső ellenőrzések végzésére átruházott hatáskörben a HM KEHH koordinációja mellett az MH Összhaderőnemi Parancsnokság jogosult.

(3) Az átruházott hatáskörrel rendelkező honvédelmi szerv jogosult a szolgálati alárendeltségbe tartozó honvédelmi szerveknél – kivéve az MH, illetve az összhaderőnemi szintű logisztikai ellátást végző, valamint az átruházott hatáskörrel rendelkező honvédelmi szerv logisztikai ellátását, költségvetésének kezelését végző honvédelmi szervet – a Ber. 9. §-ában szereplő ellenőrzések közül a Ber. 2. § *a*), *b*) és *c*) pontjai szerinti fejezetszintű szabályszerűségi, pénzügyi és rendszerellenőrzések végzésére.”

3. §

(1) Az R. 4. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Ber. 28. § (9) bekezdésében foglaltakkal összhangban a fejezeti szintű belső ellenőrzési jelentések lezárására azoknak az ellenőrzött honvédelmi szervek részére a honvédelmi miniszter általi megküldéssel kerül sor.”

(2) Az R. 4. §-a (8) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A (7) bekezdésben meghatározottak szerint egyeztetett és elfogadott intézkedési tervet a Ber. 30. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban a HM KEHH főigazgató, illetve az átruházott hatáskörű honvédelmi szerv belső ellenőrzési vezetője a HM KEHH főigazgató útján terjeszti elő a honvédelmi miniszter részére jóváhagyásra.”

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter
12/2007. (III. 13.) IRM
rendelete**

**a megkülönböztető és figyelmeztető jelzést adó
készülékek felszerelésének és használatának
szabályairól**

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. §-a (3) bekezdésének *i*) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *j*) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

Alapvető rendelkezések

1. §

E rendelet alkalmazásában

a) megkülönböztető fényjelzést és hangjelzést adó készülék (a továbbiakban: megkülönböztető jelzést adó készülék): a gépjárműre szerelt rögzített vagy mozgatható üzemmódú (mobil), villogó kék vagy kék-vörös fényjelzést adó berendezés, és a sziréna, vagy a váltakozó hangmagasságú hangjelzést adó berendezés,

b) figyelmeztető jelzést adó készülék: a járműre szerelt rögzített vagy mozgatható üzemmódú (mobil) villogó sárga fényjelzést adó berendezés,

c) közérdekű feladat: az emberi életet, a testi épséget, az egészséget, a vagyoni javakat, az emberi környezetet közvetlenül fenyegető veszély elhárítása, nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettség teljesítése, kármentés, a honvédelem, a nemzetbiztonság és a közbiztonság védelme.

2. §

(1) A gépjárműre megkülönböztető jelzést adó készüléket, valamint a járműre figyelmeztető jelzést adó készüléket – a 3. §-ban és a 9. § (1) bekezdésében foglaltak kivételével – csak az erre feljogosító, érvényes hatósági engedély birtokában lehet felszerelni, felhelyezni (a továbbiakban: felszerelni).

(2) A megkülönböztető jelzést adó készülék felszerelésére engedélyt csak a 4. § (1) bekezdésben felsorolt szervezetek igényelhetnek, az általuk üzemben tartott azon gépjárművekre, amelyekkel az 1. § c) pontjában foglalt közérdekű feladatokat ellátják.

A megkülönböztető jelzést adó készülék felszerelésének engedélyezése

3. §

(1) Nem kell hatósági engedély a megkülönböztető jelzést adó készülék felszereléséhez

a) az Országos Mentőszolgálat, a Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek sürgősségi betegellátást végző gépjárműveire,

b) a hivatásos önkormányzati, az önkéntes tűzoltóság, a Rendőrség közrendvédelmi, közlekedésrendészeti szolgálatának, valamint a Határőrség határrendészeti és bevétési szerveinek közvetlen helyszíni beavatkozásra rendszeresített (vonuló) gépjárműveire,

c) a rendőrség külön jogszabályban meghatározott védett személyek szállítására rendszeresített gépjárműveire,

d) a katasztrófavédelmi Kormányzati Koordinációs Bizottság (a továbbiakban: KKB) elnöke hivatali gépjárművére,

e) a katasztrófaveszély esetén, illetve katasztrófahelyzetben a KKB elnöke által kijelölt szervezetek azon gépjárműveire, amelyeket a meghatározott feladat ellátására közvetlenül használnak.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottakon kívül nem kell hatósági engedély a megkülönböztető fényjelzést adó készülék felszereléséhez, a védett személyeket szállító és azt kísérő, zárt csoportban közlekedő (közrefogott) gépjárművekre. Az e feladatra is rendszeresen használt gépjárművekben a megkülönböztető fényjelzést adó készülék engedély nélkül tárolható.

4. §

(1) Megkülönböztető jelzést adó készülék felszereléséhez szükséges hatósági engedély

a) a 3. § (1) bekezdésének *a)* pontjában meghatározottakon kívül sürgősségi vér és szervtranszplantációs szállítást, a sürgősségi betegellátást végző szervek, illetve a bányamentő szolgálatok,

b) a közművek által okozott súlyos veszélyhelyzet azonnali elhárítását végző szervek,

c) a 3. § (1) bekezdés *b)* pontja alá nem tartozó, a Határőrség, továbbá a Vám- és Pénzügyőrség,

d) a 3. § (1) bekezdés *b)–c)* pontja alá nem tartozó, a Rendőrség,

e) a nemzetbiztonsági szolgálatok,

f) a büntetés-végrehajtás,

g) a hivatásos katasztrófavédelmi szervek, a főfoglalkozású létesítményi tűzoltóság, a tűzoltó egyesület,

h) a Magyar Honvédség,

i) a Legfőbb Ügyészség,

j) a közlekedési balesetek szakmai vizsgálatát külön jogszabály alapján végző Közlekedésbiztonsági Szervezet által üzemben tartott gépjárművekre adható.

(2) A megkülönböztető jelzést adó készülékek felszerelésére jogosító engedély a jármű műszaki érvényességéig adható.

5. §

(1) A megkülönböztető jelzést adó készülék felszereléséhez szükséges hatósági engedély iránti kérelmet első fokon a 4. § (1) bekezdés

a) *a)–c)* pontjaiban felsorolt szervek gépjárműveire a megyei (budapesti) rendőr-főkapitányság,

b) *d)–j)* pontjaiban meghatározott szervek gépjárműveire az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) bírálja el.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti engedélyezési eljárásban első fokon

a) a megyei (budapesti) rendőr-főkapitányság jár el, akkor másodfokon az ORFK,

b) az ORFK jár el, akkor másodfokon az igazságügyi és rendészeti miniszter jár el.

(3) A 4. § (1) bekezdés *a)* és *g)* pontjaiban meghatározott szervezetek részére a megkülönböztető jelzést adó készülék felszerelésének engedélyezéséhez – szakterületüknek megfelelően – az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság előzetes hozzájárulása szükséges, melynek során vizsgálniuk kell, hogy az üzemeltetés célja megfelel-e a közérdekű feladatnak.

A megkülönböztető jelzést adó készülék felszerelésének egyéb feltételei

6. §

(1) A megkülönböztető jelzést adó készülék – a (3) bekezdésben meghatározottak kivételével – csak olyan gépjárműre szerelhető fel, amelynek üzemeltetőjét, üzemeltetési célját a gépjárművön felirattal, jelzéssel jól látható és olvasható módon megjelölik.

(2) Az üzemeltetés céljára, a feliratra, a jelzésre vonatkozó adatokat a kérelemben fel kell tüntetni, és az engedélyezéstől számított tizenöt napon belül a megkülönböztető jelzést adó készülék felszerelésével egyidejűleg a feliratot, jelzést a gépjárművön el kell helyezni.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott feltételeket nem kell teljesíteni a rendőrség védett személyeket szállító, kísérő, biztosító gépjárműveinél, a 3. § (1) bekezdés *d)–e)* pontjában és (2) bekezdésében meghatározott szervek gépjárműveinél, a 4. § (1) bekezdés *c)–d)* pontjában meghatározott szervek bűnüldözési célból üzemeltetett gépjárműveinél, valamint a 4. § (1) bekezdés *e)–f)* és *i)* pontjaiban meghatározott szervek üzemeltetésében lévő hivatali gépjárműveinél.

A megkülönböztető jelzést adó készülék használata

7. §

(1) A gépjárműre felszerelt megkülönböztető jelzést adó készüléket az e rendeletben, az engedélyben foglalt feltételek és a külön jogszabályban meghatározott rendelkezések megtartásával lehet működtetni.

(2) A védett személyt szállító gépjármű megkülönböztető jelzést adó készüléket akkor használhat, ha az

a) a védett személy biztonsága érdekében annak működtetése szükséges, és azt a biztonságáért felelős személy elrendeli, vagy

b) a felvezető rendőrségi gépjárművet követve közlekedik.

(3) A megkülönböztető jelzést a KKB elnöke és az általa kijelölt szervezetek gépjárművein a katasztrófaveszély elhárítása, illetve a katasztrófahelyzet megszüntetése érdekében végzett feladataik ellátása során – a jogszabályi feltételek betartása mellett – lehet működtetni.

(4) A megkülönböztető jelzést adó készülék használatának kezdetét és végét, a sürgős betegszállítást végző szervek az Országos Mentőszolgálat regionális mentőszervezeteinek központjába, egyéb szervek a saját ügyeletükre, annak hiányában, illetve a bejelentés egyéb akadályai esetén a kiindulás helye szerint illetékes rendőrkapitányság ügyeletére kötelesek haladéktalanul bejelenteni.

(5) A megkülönböztető jelzést adó készüléket használó gépjármű vezetője a jelzés használatának kezdetét, az útvonalat a működtetést megelőzően – ha a késedelem veszéllyel jár, akkor annak megszűnését követően –, használatának végét haladéktalanul köteles a menetlevélben vagy annak megfelelő más okmányban rögzíteni. A szerv vezetője gondoskodik arról, hogy az okmányok ellenőrzése legalább negyedévente megtörténjen.

(6) A 3. § (1) bekezdés *e)* pontjában foglalt szervezetek gépjárművezetője a megkülönböztető jelzést adó készüléknek a (3) bekezdés alapján történő használata során köteles a KKB elnöke által kiállított, a kijelölést tanúsító okmányt magánál tartani.

8. §

(1) A gépjárművet a megkülönböztető jelzést adó készülék működtetésének időtartama alatt – a 3. § (1) bekezdés *d)–e)* pontjában és a (2) bekezdésében meghatározott gépjárművek kivételével – csak az vezetheti, aki a külön jogszabályban előírt egészségügyi és pályaaalkalmassági követelményeknek megfelel.

(2) A mozgatható üzemmódú (mobil), megkülönböztető fényjelzést adó készüléket csak a feladat végrehajtásához szükséges időtartamra lehet a gépjárműre felszerelni.

A figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelésének engedélyezése és használata

9. §

(1) Nem kell hatósági engedély a figyelmeztető jelzést adó készülék felszereléséhez

a) az út, úttartozék vagy közmű építésére, ellenőrzésére, fenntartására (javítására), illetőleg tisztítására szolgáló járműre,

b) a kommunális szemétszállítást végző járműre,

c) a jogszabályban előírt hosszúsági vagy szélességi méretet meghaladó méretű járműre, és járműszerelvényre,

d) a külön jogszabályban meghatározott mezőgazdasági erőgépekre,

e) a radioaktív anyagot hatósági engedély birtokában szállító járműre, ha annak használatát az engedélyben előírták,

f) a külön jogszabályban megengedett hosszúsági vagy szélességi méretet a rakománya miatt meghaladó járműre, amennyiben annak használatát az útvonalengedély előírja.

(2) Az (1) bekezdés *e)–f)* pontja esetében csak mozgatható üzemmódú (mobil) figyelmeztető jelzést adó készüléket szabad használni, amelyet az adott szállítási feladat végrehajtásához szükséges időtartamra lehet a járműre felszerelni.

10. §

(1) Figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelésére hatósági engedély

a) a radioaktív anyagot szállító vagy a külön jogszabályban megengedett hosszúsági vagy szélességi méretet meghaladó járművet rendszeresen kísérő,

b) az elromlott jármű vontatását vagy a közúton elromlott jármű hibaelhárítását rendszeresen végző járműre adható, ha a jármű üzemeltetési célja azt indokolja.

(2) A figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelésére engedélyt csak az (1) bekezdésben meghatározott célból üzemeltetett jármű üzemeltetője igényelhet.

(3) A figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelését első fokon a területileg illetékes városi (kerületi) rendőrkapitányság, másodfokon a megyei (budapesti) rendőrfőkapitányság engedélyezi.

11. §

(1) A figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelésére jogosító engedély három évre adható, ha a jármű műszaki érvényességi ideje ennél hosszabb, a jogosultság időtartamát azzal megegyezően kell megállapítani.

(2) A hatóság a 10. § alapján kiadott engedély érvényessége alatt ellenőrizheti az engedélyezés feltételeinek fennállását.

(3) A járműre felszerelt figyelmeztető jelzést adó készüléket e rendeletben, az engedélyben foglalt feltételek és a külön jogszabályban meghatározott rendelkezések megtartásával lehet működtetni.

A megkülönböztető jelzést adó és a figyelmeztető jelzést adó készülékek engedélyezésének közös szabályai

12. §

(1) A jármű üzemeltetője köteles

a) a 3. § (1) bekezdésének a)–d) pontjában és a 9. § (1) bekezdésének a)–c) pontjában meghatározott esetekben a készülékek felszerelését és leszerelését,

b) a 4. § (1) bekezdésében és a 10. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben az engedélyezés tényét, az érvényesség lejártának időpontját, az engedély visszavonása esetén a visszavonás tényét, az engedélyező, illetve visszavonó hatóság megnevezését és a határozat számát a bejegyzésre okot adó körülménytől számított tizenöt napon belül a közlekedési igazgatási hatóságnál a járműnyilvántartásba bejegyeztetni. A kötelezettség kiterjed az a) pontnál a jogosultságnak, b) pontnál az engedélyezés tényének, lejárt időpontjának, illetve visszavonásának a forgalmi engedélybe történő bejegyeztetésére is.

(2) A bejegyzés iránti kérelem benyújtásakor igazolni kell a megkülönböztető, illetve figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelésére vonatkozó jogosultságot, a hatósági engedélyhez kötött felszerelés esetén be kell mutatni az engedélyt, továbbá a megkülönböztető jelzésre vonatkozóan – a meghosszabbítás kivételével – a jármű műszaki adatlapját.

(3) Az engedély érvényességi ideje kérelemre, alkalmanként a 4. § (2) bekezdésében és a 11. § (1) bekezdésében meghatározott határidővel meghosszabbítható, ha az engedély kiadására vonatkozó feltételek – azok ismételt vizsgálata alapján – biztosítottak, és a kérelmező az engedély meghosszabbítását legalább 30 nappal az érvényességi idő lejártának napja előtt kezdeményezi.

(4) A 3. § (1) bekezdésének e) pontja és a 9. § (1) bekezdésének d)–f) pontja szerinti eseteket kivéve a jogosultságnak a járműnyilvántartásba és a forgalmi engedélybe történő bejegyzéséig a megkülönböztető és a figyelmeztető jelzést adó készülék nem használható.

Az engedély visszavonása

13. §

(1) A hatóság a megkülönböztető jelzést adó készülék, vagy a figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelésére vonatkozó engedélyt visszavonja, ha

a) a jármű, továbbá a jelzés használata nem felel meg a jogszabályban, valamint az engedélyben meghatározott feltételeknek,

b) az üzemeltető, a külön jogszabályban meghatározott, a megkülönböztető jelzést adó készülék, vagy a figyelmeztető jelzést adó készülék elhelyezésére, felszerelésére vonatkozó üzemeltetési, műszaki előírásokat megszegi,

c) a jármű üzemeltetési célja megváltozott,

d) a járművet a forgalomból kivonták,

e) a jármű üzemeltetőjének személyében változás következett be,

f) az üzemeltető a 12. § (1) bekezdésének b) pontjában, az engedély adataira vonatkozó bejelentési kötelezettségének nem tett eleget,

g) a visszavonást az üzemeltető kéri.

(2) A figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelésére vonatkozó engedélyt az (1) bekezdésben meghatározottakon kívül akkor is vissza kell vonni, ha a tulajdonos a hatóság felhívására az adategyeztetésnek nem tesz eleget és az engedélyezés feltételeinek fennállása egyéb módon nem állapítható meg.

(3) A jármű üzemben tartója köteles az (1) bekezdés c)–e) pontjában meghatározott változásokat, annak bekövetkezésétől számított tizenöt napon belül az engedélyező hatóságnak bejelenteni.

*A megkülönböztető vagy figyelmeztető jelzést adó
készülékek leszerelésére kötelezés*

14. §

(1) Ha a megkülönböztető jelzést adó készülék vagy a figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelése nincs engedélyhez kötve, a 13. § (1) bekezdés *a)–e)* pontjában meghatározott esetekben az illetékes rendőrkapitányság kötelezi az üzemeltetőt a készülék leszerelésére.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott járművek tekintetében az a rendőrkapitányság illetékes, ahol a jármű forgalmi engedélyébe bejegyzett üzemeltető lakcíme (székhelye, telephelye) van.

Vegyes és záró rendelkezések

15. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a megkülönböztető és figyelmeztető jelzést adó készülékek felszerelésének és használatának szabályairól szóló 33/2000. (XI. 29.) BM rendelet, az Országos Rendőr-főkapitányság Pénzügyi Nyomozó Igazgatósága létrejöttével összefüggésben egyes belügyminiszteri rendeletek módosításáról szóló 35/2002. (XII. 29.) BM rendelet 5. §-ának *a)* pontja, valamint a közúti közlekedési igazgatással összefüggő egyes belügyminiszteri rendeletek módosításáról szóló 27/2005. (V. 31.) BM rendelet 12. §-a és 15. §-a (2) bekezdésének *b)* pontja hatályát veszti.

(3) Aki a rendelet hatálybalépésekor megkülönböztető jelzést, illetve figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelésére jogosult, és annak ténye a járműnyilvántartásban, valamint a forgalmi engedélyben nem szerepel, jogosultságát bejegyeztetése nélkül harminc napig gyakorolhatja.

Dr. Petrétai József s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter
13/2007. (III. 13.) IRM
rendelete**

**az igazságügyi és rendészeti miniszter által
rendvédelmi célra feleslegesnek minősített tárgyi
eszközök és készletek térítésmentes átadásáról**

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 109/K. §-ának (15) bekezdésében

kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *n)* pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A Rendőrség, a Határőrség, a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálat, a Büntetés-végrehajtási Szervezet, a Rendőrtiszti Főiskola és a rendészeti oktatási intézmények (a továbbiakban együtt: vagyongazdálkodó szerv) tárgyi eszközzeit és készleteit a rendészetért, határrendészetért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) nyilváníthatja feleslegessé.

2. §

A tárgyi eszközök, illetve készletek feleslegessé nyilvánítására a vagyongazdálkodó szerv az *1. mellékletben* meghatározott adatlapon tesz javaslatot.

3. §

(1) A tárgyi eszközöket, készleteket a miniszter feleslegessé nyilváníthatja, ha:

a) azok rendeltetésszerűen használhatóak, azonban a feladatellátás módja nem teszi szükségessé azok használatát, illetőleg a rendészeti feladatok magas színvonalú ellátása más tárgyi eszközökkel, készletekkel hatékonyabban megoldható és azok megvételére nincs piaci igény,

b) korszerűtlensége, elhasználódása vagy nagymértékű károsodása következtében rendeltetésszerűen nem használható, vagy felújítása nem gazdaságos.

(2) A miniszter döntését az *1. mellékletben* meghatározott adatlapon rögzíti, majd ezt követően arról tájékoztatja a vagyongazdálkodó szervet.

4. §

A vagyongazdálkodó szerv a miniszter által feleslegesnek minősített nyilvánított tárgyi eszközök és készletek listáját honlapján 30 napra közzéteszi, amely határidőn belül a központi költségvetési szervek bejelenthetik hasznosítási igényüket.

5. §

(1) A központi költségvetési szervek által hasznosításra nem kerülő feleslegesnek minősített tárgyi eszközök és készletek listáját a vagyongazdálkodó szerv 30 napra a honlapján közzéteszi. A listán szereplő eszközökre és készletekre az Áht. 109/K. §-a (12) bekezdésének *c)* és *d)* pontjában

meghatározott szervek és intézmények (a továbbiakban: igénylők) jelenthetik be hasznosítási igényt.

(2) Az igénylők hasznosítási igényüket a honlapon történő közzétételtől számított 30 napos határidővel jelenthetik be a vagyonkezelő szervnél.

(3) A közzétételnek tartalmaznia kell az igény elbírálásának határidejét, szempontjait, valamint az átadás formáját (tulajdonba, vagyonkezelésbe vagy használatba adás).

6. §

(1) A tulajdonba, vagyonkezelésbe vagy használatba adásról szóló megállapodást az igények elbírálását követően a vagyonkezelő szerv a nyertes igénylővel haladéktalanul megkötí.

(2) A megállapodás tartalmazza a térítésmentesen átadott vagyontárgyak pontos megnevezését, mennyiségét, bruttó és nettó nyilvántartási értékét, az átadás jogcímét, az átvevő szervezet megnevezését, a felhasználás célját, valamint azt, hogy a térítésmentesen kapott vagyon-

tárgyak a gazdasági tevékenységük keretében nem használhatóak.

7. §

(1) A felesleges eszközök térítésmentes átadását követő 30 napon belül a vagyonkezelő szerv a nyilvántartási feladatok elvégzése érdekében az átadott vagyonelemekről részletesen tájékoztatja a kincstári vagyon kezeléséért felelős szerv, valamint a 2. melléklet szerinti adatlapon a rendészetért felelős minisztériumot.

(2) A megküldött tájékoztatáshoz csatolni kell az 1. melléklet szerint kitöltött adatlap másolatát is.

8. §

E rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Petrétei József s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

1. melléklet a 13/2007. (III. 13.) IRM rendelethez

Iktatószám:

Kérelem tárgyi eszköz, illetve készlet feleslegessé nyilvánítására

A felesleges eszközzé nyilvánítást kezdeményező szerv megnevezése	
A tárgyi eszköz, illetve készlet	
– megnevezése	
– mennyisége	
– bruttó nyilvántartási érték	
– nettó nyilvántartási érték	
Indokolás a feleslegessé nyilvánításhoz	

Kérem a fent megnevezett eszközöknek, illetve készleteknek a 13/2007. (III. 13.) IRM rendelet alapján feleslegessé nyilvánítását:

.....
a kérelmező vagyonkezelő szerv

Kelt:, év hó nap

A fent megnevezett eszközöket, illetve készleteket a 13/2007. (III. 13.) IRM rendelet alapján feleslegessé nyilvánítom:

A fent megnevezett eszközök, illetve készletek feleslegessé nyilvánítását elutasítom:

.....
igazságügyi és rendészeti miniszter

Budapest, év hó ... nap

2. melléklet a 13/2007. (III. 13.) IRM rendelethez

Iktatószám:

Adatlap felesleges eszközök térítésmentes átadásáról

Az átadást kezdeményező szerv megnevezése	
A kedvezményezett szervezet neve	
Az átadott tárgyi eszközök, illetve készletek	
– megnevezése	
– mennyisége	
– bruttó nyilvántartási érték	
– nettó nyilvántartási érték	
Az átadás célja	
Az eszköz, illetve készlet átadásának tényleges időpontja	

Kelt:, év hó nap

.....
gazdasági vezető

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter
14/2007. (III. 13.) IRM
rendelete**

**a fogyasztói érdekek védelme érdekében
a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról
szóló 98/27/EK irányelv mellékletében meghatározott
irányelvekkel összeegyeztethetőséget teremtő
jogszabályok felsorolásáról szóló
13/2004. (IV. 16.) IM rendelet módosításáról**

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 55. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

(1) A fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló 98/27/EK irányelv mellékletében meghatározott irányelvekkel összeegyeztethetőséget teremtő jogszabályok felsorolásáról szóló 13/2004. (IV. 16.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 1. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló 98/27/EK irányelve mellékletében meghatározott irányelvekkel az összeegyeztethetőséget a következő jogszabályok teremtik meg:]

„d) a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 10. § (5), (7) és (8) bekezdése, 13. §-a, 14. §-a a (2) bekezdés kivételével, 15. § (1) bekezdése, 16. §-a az (5) és (7) bekezdés kivételével, 17. §-a, 18. § (1)–(3) és (5) bekezdése, valamint 19. § (1) bekezdés b) pontja a Tanács a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltatói tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 89/552/EGK irányelvének – a 97/36/EK irányelvvel módosított – 10–21. cikke vonatkozásában;”

(2) Az IM rendelet 1. § f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló 98/27/EK irányelve mellékletében meghatározott irányelvekkel az összeegyeztethetőséget a következő jogszabályok teremtik meg:]

„f) a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 14. § (1)–(3), (7) és (8) bekezdése, 15. és 17. §-a, valamint az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek és a gyógyászati segédeszközök reklámozásáról és ismertetéséről szóló 11/2007. (III. 6.) EüM rendelet 3. §-a, 4. § (1) és

(2) bekezdése, 5. § (1) bekezdés a) pontja és (6) bekezdése, 6. § (2)–(4), (7) és (8) bekezdése, 7. § (1), (2) és (5)–(7) bekezdése, továbbá 11. §-a – a gyógyszerek reklámozását és ismertetését illetően – az Európai Parlament és a Tanács az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK irányelvének – a 2004/27/EK irányelvvel módosított – 86–100. cikke vonatkozásában;”

(3) Az IM rendelet 1. § i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló 98/27/EK irányelve mellékletében meghatározott irányelvekkel az összeegyeztethetőséget a következő jogszabályok teremtik meg:]

„i) a távollévők között kötött szerződésekről szóló 17/1999. (II. 5.) Korm. rendelet, valamint a pénzforgalmi szolgáltatásokról és az elektronikus fizetési eszközökről szóló 227/2006. (XI. 20.) Korm. rendelet 18. § (9) bekezdése az Európai Parlament és a Tanács a távollévők között kötött szerződések esetén a fogyasztók védelméről szóló – a 2002/65/EK irányelvvel módosított – 97/7/EK irányelve vonatkozásában;”

(4) Az IM rendelet 1. § l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló 98/27/EK irányelve mellékletében meghatározott irányelvekkel az összeegyeztethetőséget a következő jogszabályok teremtik meg:]

„l) a távértékesítés keretében kötött pénzügyi ágazati szolgáltatási szerződésekről szóló 2005. évi XXV. törvény, a biztosítók és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 96. § (2) bekezdése, továbbá a pénzforgalmi szolgáltatásokról és az elektronikus fizetési eszközökről szóló 227/2006. (XI. 20.) Korm. rendelet 18. § (9) bekezdése az Európai Parlament és a Tanács a fogyasztói pénzügyi szolgáltatások távértékesítéssel történő forgalmazásáról szóló 2002/65/EK irányelve vonatkozásában.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló 98/27/EK irányelv mellékletében meghatározott irányelvekkel összeegyeztethetőséget teremtő jogszabályok felsorolásáról szóló 13/2004. (IV. 16.) IM rendelet módosításáról szóló 12/2005. (VI. 23.) IM rendelet.

*Dr. Petrétai József s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter*

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter
15/2007. (III. 13.) IRM
rendelete**

**az egyes igazgatási hatósági eljárások díjairól,
valamint az adatszolgáltatásért fizetendő igazgatási
szolgáltatási díjakról rendelkező egyes
belügyminiszteri rendeletek módosításáról**

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 67. § (2) bekezdésében, a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 42. § *b)* és *d)* pontjában, valamint a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 41. § (2) bekezdés *e)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *j)* és *m)* pontjában meghatározott feladatkörben eljárva – a közigazgatási informatikáért felelős miniszterrel és az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

*A közúti közlekedési igazgatási hatósági eljárások
díjairól*

1. §

(1) A közúti közlekedési igazgatási hatósági eljárások díjairól szóló 29/2004. (VI. 16.) BM rendelet (a továbbiakban: R.1.) 2. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a § jelenlegi szövegének megjelölése (1) bekezdésre változik:

„(2) A nem elektronikus úton kezdeményezett közúti közlekedési igazgatási hatósági eljárás megindításával egyidejűleg az igazgatási szolgáltatási díj fizetésére vonatkozó kötelezettség bankkártyával is teljesíthető, ha az ehhez szükséges műszaki feltételek az okmányirodán rendelkezésre állnak.”

(2) Az R.1. 4. § *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A rendeletben meghatározott díjak tekintetében]

„*d)* a mulasztási bírságra az Itv. 82. §-ában foglaltakat,”
[kell alkalmazni azzal, hogy ahol az Itv. illetéket említ, azon e jogszabály tekintetében díjat kell érteni.]

2. §

Az R.1. 1–3. mellékletei helyébe e rendelet 1–3. mellékletei lépnek.

*A közúti közlekedési nyilvántartásból teljesített
adatszolgáltatás díjáról*

3. §

A közúti közlekedési nyilvántartásból teljesített adatszolgáltatás díjáról szóló 54/1999. (XII. 25.) BM rendelet

(a továbbiakban: R.2.) 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A díjat – ideértve a fellebbezés díját is – az adatszolgáltató által megjelölt előirányzat-felhasználási keret-számlára kell befizetni. A díjfizetési kötelezettség az eljárás megindításával egyidejűleg bankkártyával is teljesíthető, ha az adatszolgáltató hatóságnál az ehhez szükséges műszaki feltételek rendelkezésre állnak.”

4. §

Az R.2. melléklete helyébe e rendelet 4. melléklete lép.

*Az úti okmányok központi nyilvántartásából teljesített
adatszolgáltatás igazgatási szolgáltatási díjáról*

5. §

Az úti okmányok központi nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatás igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 15/2001. (VII. 5.) BM rendelet melléklete helyébe e rendelet 5. melléklete lép.

*Az egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező
vállalkozók központi nyilvántartásából teljesített
adatszolgáltatás igazgatási szolgáltatási díjáról*

6. §

(1) Az egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező vállalkozók központi nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatás igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 28/2000. (X. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: R.3.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § E rendelet hatálya kiterjed azokra a természetes személyekre, jogi személyekre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, amelyek az egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező vállalkozók központi nyilvántartásából adatszolgáltatást igényelnek (a továbbiakban: adatigénylő).”

(2) Az R.3. 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nem kell díjat fizetni az adatigénylő saját adatairól bármilyen formában történő tájékoztatásáért.”

7. §

Az R.3. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A díj összegét – az adatszolgáltatással érintett személyek számától függően – a melléklet alapján a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) állapítja meg.

(2) Az adatszolgáltatási ügyben hozott első fokú határozat ellen benyújtott fellebbezés díja 5000 Ft.”

8. §

Az R.3. 4. §-a a következő *c)* ponttal egészül ki:

[A díjat akkor is meg kell fizetni, ha]

„*c)* az adatszolgáltatás során közölt adatok megegyeznek az adatigénylő által ismert adatokkal.”

9. §

Az R.3. 6. §-a a következő új (1) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (1) és (2) bekezdés megjelölése (2) és (3) bekezdésre változik:

„(1) E rendelet alkalmazásában előzetes tájékoztatásnak minősül a csoportképző ismérvek alapján megállapított tételszámövezetnek az adatigénylővel történő közlése.”

10. §

Az R.3. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § Az e rendeletben meghatározott díjak tekintetében

a) a díjfizetési kötelezettségre az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (3) bekezdésében,

b) a külföldre történő adatszolgáltatás díjának beszedésére – ideértve a külföldi adatigénylő által közvetlenül a magyar nyilvántartó szervhez benyújtott kérelmeket is – a kézbesítési meghatalmazott útján történő kézbesítés kivételével az Itv. 73. § (8) bekezdésében, az Itv. 73. § (9) bekezdés *a)* pontjában és (10) bekezdésében,

c) a jogorvoslati eljárásra az Itv. 32. § (1) bekezdésében,

d) a mulasztási bírságra az Itv. 82. §-ában,

e) a behajtásra az Itv. 88. §-ában foglaltakat alkalmazni kell.”

11. §

Az R.3. melléklete helyébe e rendelet 6. melléklete lép.

12. §

(1) Ez a rendelet 2007. május 1-jén lép hatályba. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti

a) az egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező vállalkozók központi nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatás igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 28/2000. (X. 27.) BM rendelet módosításáról szóló 54/2003. (XII. 27.) BM rendelet,

b) az úti okmányok központi nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatás igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 15/2001. (VII. 5.) BM rendelet módosításáról szóló 55/2003. (XII. 27.) BM rendelet,

c) a közúti közlekedési nyilvántartásból teljesített adatszolgáltatás díjáról szóló 54/1999. (XII. 25.) BM rendelet módosításáról szóló 46/2003. (XII. 2.) BM rendelet,

d) a közúti közlekedési igazgatással összefüggő egyes belügyminiszteri rendeletek módosításáról szóló 27/2005. (V. 31.) BM rendelet 13. §-a.

(2) Ezt a rendeletet – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a hatálybalépése után indult eljárásokban kell alkalmazni.

(3) A rendszeres adatszolgáltatási engedély alapján e rendelet hatálybalépését követően teljesített adatszolgáltatás esetén a díj megállapítására e rendelet szabályait kell alkalmazni.

Dr. Petrétei József s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

1. melléklet a 15/2007. (III. 13.) IRM rendelethez*„1. melléklet a 29/2004. (VI. 16.) BM rendelethez***A közúti közlekedés igazgatási tevékenységének hatósági díjai**

	Díj Ft/db
1. A közúti járművek vezetésére jogosító okmányokkal kapcsolatos eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak:	
a) tanfolyammentes elméleti vagy gyakorlati vizsga engedélyezése, vizsgánként	3 500
b) a külföldi vezetői engedély honosítása	4 800
c) ideiglenes vezetői engedély kiadása	1 800
d) nemzetközi vezetői engedély kiadása	1 800
e) mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványának pótlása	2 400
2. A közúti járművek forgalomba helyezésével és okmányokkal történő ellátásával kapcsolatos igazgatási szolgáltatási díjak:	
a) külföldről származó és belföldön forgalomba helyezendő használt járművek származásának ellenőrzése	8 400
b) a forgalomból történő kivonás elrendelése esetén a jármű ismételt forgalomba helyezése	8 400
c) lassú jármű és a pótkocsi igazolólapjának kiadása, pótlása	4 800
d) érvényesítő címke kiadása, pótlása	450
e) járműkísérő lap kiadása	1 250
f) a forgalomból kérelemre történő ideiglenes, átmeneti és végleges kivonás, az ideiglenes forgalomból történő kivonás kérelemre történő megszüntetése	1 800
g) záradék elrendelése, törlése, ha nem kell forgalmi engedélyt és törzskönyvet kiállítani	1 800
h) egyéb okmánykiadással nem járó változások iránti kérelem, valamint az ideiglenes forgalomban tartási engedély meghosszabbítása iránti kérelem	1 800
i) indítási napló pótlása, hitelesítése	2 800
j) ideiglenes forgalomban tartási engedély kiadása	2 800
k) a jármű előzetes eredetiség megállapítását igazoló hatósági bizonyítvány kiállítása	2 400
3. Az M betűjelű ideiglenes rendszám tábla használatának engedélyezésével kapcsolatos díjak:	
a) az M betűjelű ideiglenes rendszám tábla kiadásának és használatának engedélyezése 15 000 Ft, mely tartalmazza az ideiglenes forgalomban tartási engedély és az indítási napló díját	
b) az M betűjelű ideiglenes rendszám tábla használati jogosultságának meghosszabbítása 5000 Ft, mely tartalmazza az ideiglenes forgalomban tartási engedély és az indítási napló kiadásának, illetve az abba történő bejegyzés díját	
c) az a) és b) pontban foglalt díj tartalmazza az ideiglenes forgalomban tartási engedély érvényességi idején belül a külön jogszabály alapján bejelentett járművet érintő változás indítási naplóba történő bejegyzését, illetve törlését”	

2. melléklet a 15/2007. (III. 13.) IRM rendelethez

„2. melléklet a 29/2004. (VI. 16.) BM rendelethez

**Az egyes rendszámtáblákhoz és a hatósági jelzéssel összefüggő
igazgatási tevékenységhez kapcsolódó hatósági díjak**

	Díj Ft
1. Általános rendszámtáblákért és a lassú járműhöz kiadott különleges rendszámtábláért fizetendő díj	
1.1. 1 pár rendszámtábla	6 500
1.2. 1 db rendszámtábla	4 200
2. Ideiglenes rendszámtábláért és a külön jogszabályban meghatározott közúti közlekedési szolgáltatást végző járművekre, valamint az ideiglenes behozatali vámeljárás alá vont járművekhez kiadott szabványtól eltérő színű rendszámtáblákért fizetendő díj (V; Z; CD; E)	
2.1. 1 pár rendszámtábla	10 000
2.2. 1 db rendszámtábla	6 500
3. Különleges rendszámtáblákért, kivéve az 1. és 2. pontban felsorolt különleges rendszámtáblákért fizetendő díj:	
3.1. 1 pár rendszámtábla	10 500
3.2. 1 db rendszámtábla	6 500
4. Egyénileg kiválasztott rendszámtábla kiadásának, jogosítottjának személyében történő változásának engedélyezése	86 500
5. Egyedileg előállított rendszámtábla kiadásának, jogosítottjának személyében történő változás engedélyezése	336 000
6. Kísérlethez vagy a kipróbáláshoz szükséges próbarendszám engedélyezése és a hozzá tartozó ideiglenes forgalomban tartási engedély, indítási napló kiadása	29 000
7. Rendszámtábla utángyártásának és/vagy típusváltásának engedélyezése	9 500
8. Külön jogszabályban meghatározottak szerint az egyénileg kiválasztott és egyedi előállított rendszám európai uniós rendszámként való legyártása iránti kérelem engedélyezése, valamint a közúti közlekedési szolgáltatást végző üzembentartónak (tulajdonosnak) kiadott, különleges jellegű egyénileg kiválasztott, illetve egyedileg előállított rendszámtábla az MSZ 140 magyar szabványnak megfelelő színben történő utángyártása iránti kérelem engedélyezése	18 000
9. Külön jogszabályban meghatározottak szerint a sorozatban előállított rendszám európai uniós rendszámként való legyártása iránti kérelem	43 000
10. Külön jogszabályban meghatározott regisztrációs matrica utángyártásának, valamint az egyénileg kiválasztott és az egyedileg előállított európai uniós rendszámtáblához tartozó regisztrációs matrica egyedi gyártásának, továbbá a H, az R és RR betűjelű európai uniós, különleges rendszámtáblához a regisztrációs matrica egyedi gyártásának engedélyezése	1 200

Az egyénileg kiválasztott és az egyedileg előállított rendszámok, valamint a kísérlethez vagy kipróbáláshoz igényelt próbarendszámok, továbbá a rendszámtábla utángyártás és típusváltás engedélyezésének hatósági díja tartalmazza a hatósági jelzés kiadásával kapcsolatos eljárási díjat is. A közlekedési hatóság igazolásával engedélyezett rendszámtábla felszereléskor a hatósági jelzés kiadásával kapcsolatos eljárási díj tartalmazza a regisztrációs matrica egyedi kiadásával kapcsolatos eljárási díjat is.”

3. melléklet a 15/2007. (III. 13.) IRM rendelethez

„3. melléklet a 29/2004. (VI. 16.) BM rendelethez

Az előzetes eredetiségellenőrzés hatósági díjai

	Díj Ft/db
1. A személygépkocsik előzetes eredetiségellenőrzésének elvégzéséért fizetendő díjak:	
a) kis kategória (1400 ccm hengerűrtartalomig)	17 000
b) középkategória (1401–2000 ccm hengerűrtartalomig)	18 500
c) felső kategória (2001 ccm hengerűrtartalom felett)	20 000
2. Motorkerékpárok előzetes eredetiségellenőrzéséért fizetendő díjak:	
a) 500 ccm hengerűrtartalomig	15 500
b) 500 ccm hengerűrtartalom felett	17 000
3. Kis tehergépkocsik (megengedett legnagyobb össztömeg: 3,5 t-ig) előzetes eredetiségellenőrzéséért fizetendő díjak:	20 000
4. Tehergépkocsik	
4.1. Megengedett legnagyobb össztömeg 3,5–7,5 t-ig	21 000
4.2. Megengedett legnagyobb össztömeg 7,5 t-től	22 000
5. Autóbusz	
a) szállítható személyek száma 20 főig	21 000
b) szállítható személyek száma 20 fő felett	22 000
6. Mezőgazdasági vontató, lassú jármű	20 000
7. Pótkocsi	
7.1. Könnyű pótkocsi (lakókocsi)	16 000
7.2. Nehéz pótkocsi	17 500
7.3. Különleges pótkocsi (felépítménnyel ellátott)	19 000”

4. melléklet a 15/2007. (III. 13.) IRM rendelethez

„Melléklet az 54/1999. (XII. 25.) BM rendelethez

Az adatszolgáltatási eljárásért fizetendő díjak mértéke és megállapításának módja

Az adatszolgáltatási eljárásért fizetendő díjak megállapítása szempontjából egy tétel egy szolgáltatott adatnak felel meg.

I. Egyedi azonosító alapján

- a) egy eljárásban igényelt adatszolgáltatás díja: 420 Ft/tétel, de legalább 1250 Ft,
 b) kapcsolatfelvétel céljából történő megkeresés, értesítés díja személyenként: 530 Ft, de legalább 1350 Ft.

II. Csoportképző ismérvek alapján egy eljárásban történő adatszolgáltatás esetén [5. § (3) bekezdés] az előzetes tájékoztatás díja: 5200 Ft.

- a) A tudományos, közvélemény- és piackutatás, valamint közvetlen üzletszerzés céljára történő adatszolgáltatás díja:

Szolgáltatott tétel	Ft/tétel
1–10 000	42
10 001–50 000	30
50 001-től	26

A fizetendő díj legkisebb mértéke: 10 000 Ft.

b) A csoportképző ismervek alapján meghatározott személy vagy személyi kör kapcsolatfelvétel céljából történő megkeresésének díja:

Szolgáltatott tétel	Ft/tétel
1–10 000	145
10 001–50 000	135
50 001-től	125

A fizetendő díj legkisebb mértéke: 15 000 Ft.

III. Az okmánytárból szolgáltatott másolat kiadásának díja oldalanként 100 Ft, de legalább 200 Ft. A másolat hitelesítésének díja oldalanként 22 Ft.”

5. melléklet a 15/2007. (III. 13.) IRM rendelethez

„Melléklet a 15/2001. (VII. 5.) BM rendelethez

1. Egyedi adatszolgáltatás – egy eljárásban kért, egy főre vagy egy úti okmányra vonatkozó adatokat tartalmazó adatszolgáltatás – díja:

- | | |
|---|-------------------|
| 1.1. Annak tényéről, hogy az érintett személy rendelkezik-e érvényes úti okmánnyal | 1550 Ft/adattétel |
| 1.2. Az úti okmány birtokosának családi és utónevéről (leánykori családi és utónevéről is) | 1550 Ft/adattétel |
| 1.3. Az úti okmány elvesztésének, ellopásának, megsemmisülésének, illetőleg megkerülésének tényéről | 1550 Ft/adattétel |

2. Az egy eljárásban kért legalább 20 főre vagy úti okmányra vonatkozó adatot tartalmazó adatszolgáltatás díja az 1.1., 1.2., 1.3. pontok esetében	560 Ft/adattétel
--	------------------

3. Az érintett személy arcképmásáról vagy saját kezű aláírásáról szolgáltatott adat	2100 Ft/adattétel
---	-------------------

4. Az úti okmányok nyilvántartásából korábbi úti okmány(ok) adatainak hivatalos igazolás formájában történő kiadása.	2100 Ft/adattétel”
--	--------------------

6. melléklet a 15/2007. (III. 13.) IRM rendelethez

„Melléklet az 28/2000. (X. 27.) BM rendelethez

Az adatszolgáltatási díj megállapítása

1. Egyedi adatszolgáltatás – egy eljárásban kért, egy fő adatait tartalmazó adatszolgáltatás – díja: 1200 Ft.

2. Csoportképző ismervek alapján egy eljárásban történő adatszolgáltatás esetén a fizetendő díj összegét az a) és b) pontban meghatározottak szerint kell megállapítani.

a) az előzetes tájékoztatás díja: 3500 Ft

b) a konkrét szolgáltatás díja (a tételszám és a díjtétel szorzata, de legalább 8400 Ft)

Tételszámövezet	Forint/tétel
1–10 000	42 Ft
10 001–50 000	30 Ft
50 001-től	26 Ft

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter,
valamint a Miniszterelnöki Hivatal vezető
miniszter**

**16/2007. (III. 13.) IRM–MeHVM
együttes rendelete**

**a polgárok személyi adatainak és lakcímének
nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatásért,
a kapcsolatfelvétel céljából való megkeresésért,
valamint értesítésért fizetendő
igazgatási szolgáltatási díjról**

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 47. § (2) bekezdés *c*) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *p*) pontjában, továbbá a Miniszterelnöki Hivatalról, valamint a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter feladat- és hatásköréről szóló 160/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 2. § *f*) pont *fa*) alpontjában meghatározott feladatkörben eljárva – az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben – a következőket rendeljük el:

Általános rendelkezések

1. §

(1) E rendelet hatálya az adatszolgáltatási hatósági eljárás megindítását kezdeményező természetes személyre, jogi személyre vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre (a továbbiakban: adatigénylő) terjed ki.

(2) E rendelet alkalmazásában hatósági adatszolgáltatási eljárás, ha az adatigénylő

a) a személyiadat- és lakcímnyilvántartásból (a továbbiakban: nyilvántartás) adatszolgáltatást igényel,

b) a nyilvántartás illetékes szervét azért keresi meg, hogy az általa megjelölt személytől, személyi körtől kérje írásos hozzájárulását név- és lakcímadataiknak az adatigénylő rendelkezésére bocsátásához (a továbbiakban: kapcsolatfelvétel),

c) a nyilvántartás illetékes szervét azért keresi meg, hogy az általa megjelölt személyt, személyi kört arról értesítse, hogy az igénylőt közvetlenül keresse meg, ha vele a kapcsolatot fel kívánja venni (a továbbiakban: értesítés).

Díjfizetési kötelezettség

2. §

(1) A nyilvántartás szerve által lefolytatott hatósági adatszolgáltatási eljárásért az adatigénylőnek – a (4)–(5) bekezdésben foglalt kivétellel – a *melléklet* szerinti díjat kell megfizetnie.

(2) A fizetendő díj összegét – az igényelt adatszolgáltatás keresési ismérveitől, az adatszolgáltatással, továbbá a kapcsolatfelvétellel és az értesítéssel érintett személyek számától, valamint az adatszolgáltatás adathordozójától függően – a melléklet alapján az adatszolgáltatásra illetékes szerv állapítja meg.

(3) A kartonos helyi nyilvántartásból teljesített adatszolgáltatási eljárás esetén is a melléklet alapján kiszámított díjat kell alkalmazni.

(4) Nem kell díjat fizetni, ha a nyilvántartás szerve az adatigénylőt saját vagy korábbi adatairól bármilyen formában tájékoztatja.

(5) Mentés a díjfizetési kötelezettség alól a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, a közjegyző, továbbá az önálló bírósági végrehajtó.

3. §

Az e rendeletben meghatározott díjak tekintetében

a) a díjfizetési kötelezettségre az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (3) bekezdésében,

b) a külföldre történő adatszolgáltatás díjának beszedése – ideértve a külföldi adatigénylő által közvetlenül az adatszolgáltatásra illetékes szervhez benyújtott kérelmeket is – a kézbesítési meghatalmazott útján történő kézbesítés kivételével az Itv. 73. § (8) bekezdésében, az Itv. 73. § (9) bekezdés *a*) pontjában és (10) bekezdésében,

c) a jogorvoslati eljárásra az Itv. 32. § (1) bekezdésében,

d) a mulasztási bírságra az Itv. 82. §-ában,

e) a behajtásra az Itv. 88. §-ában foglaltakat alkalmazni kell.

A díjfizetési szabályok

4. §

(1) A díjfizetési kötelezettség – adatszolgáltatási eljárás esetében ideértve a fellebbezés díját is – az adatszolgáltatásra illetékes szerv pénztárába készpénzben történő befizetéssel vagy az általa megjelölt költségvetési elszámolási számla, előirányzat-felhasználási keretszámla (a továbbiakban együtt: bankszámla) javára történő átutalási megbízással, illetőleg készpénz-átutalási megbízással való megfizetéssel teljesíthető. A díjat a szolgáltatás teljesítésétől számított 15 napon belül, illetőleg a fellebbezés benyújtásakor kell megfizetni.

(2) A nem elektronikus úton kezdeményezett eljárás megindításával egyidejűleg az igazgatási szolgáltatási díj fizetésére vonatkozó kötelezettség bankkártyával is teljesíthető, amennyiben az ehhez szükséges műszaki feltételek rendelkezésre állnak.

(3) A díjat akkor is meg kell fizetni, ha

a) a keresett személy a nyilvántartásban nem szerepel, vagy az adatigénylő által megadott ismérvek alapján egyedileg nem azonosítható,

b) kapcsolatfelvétel céljából történő megkeresés esetén a keresett személy a hatóság felhívására nem nyilatkozik, az adatszolgáltatáshoz nem járul hozzá vagy a kiküldött értesítést nem veszi át, illetve az értesítés az adatszolgáltatásra illetékes szervhez a postai úton megkísérelt kézbesítést követően „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza,

c) az elkészült szolgáltatást az adatigénylő felhívás ellenére sem vette át, vagy

d) az adatszolgáltatásban közölt személyi vagy lakcímadatok megegyeznek az adatigénylő által ismert adatokkal.

(4) A kérelem postai úton történő előterjesztése esetén az adatszolgáltatásra illetékes szerv a szolgáltatás teljesítésekor köteles írásban felhívni az adatigénylőt arra, hogy ha a díjat az (1) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem fizeti meg, a díjon felül az Itv. 82. §-ában meghatározott mulasztási bírságot is meg kell fizetnie.

(5) A díjat az adatszolgáltatás teljesítésére illetékes szerv bevételeként, a költségvetési gazdálkodási rend szerint működő szervek részére előírt könyvvizelési és beszámolósi kötelezettségekről szóló kormányrendeletben foglaltak szerint számolja el. A kormányrendelet előírásait kell alkalmazni a díjak elszámolása, kezelése, nyilvántartása, illetve visszatérítése esetén is.

(6) Az elektronikus ügyintézés keretében teljesített adatszolgáltatásért fizetendő díj a díjtétel és a tételszám szorzata.

Záró rendelkezések

5. §

(1) Ez a rendelet 2007. május 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit a (2) bekezdésben foglaltak kivételével a hatálybalépése után indult eljárásokban kell alkalmazni.

(2) A rendszeres adatszolgáltatási engedély alapján e rendelet hatálybalépését követően teljesített adatszolgáltatások esetén a díj megállapítására e rendelet szabályait kell alkalmazni.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatásokért, valamint a kapcsolatfelvétel céljából való megkeresésért, illetőleg értesítésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 25/2000. (IX. 1.) BM rendelet, valamint a módosítására kiadott 17/2002. (V. 17.) BM rendelet és az 56/2003. (XII. 27.) BM rendelet.

Dr. Petrétei József s. k.,
igazságügyi és rendészeti
miniszter

Dr. Szilvásy György s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatal vezető
miniszter

Melléklet a 16/2007. (III. 13.) IRM–MeHVM együttes rendelethez

Díjalkalmazási szabályok

1. Egyedi adatszolgáltatás – egy eljárásban kért,

a) maximum 100 fő adatait érintő adatszolgáltatás szóban, írásban (normál papíron) vagy on-line módon történő teljesítése esetében,

b) maximum 100 személyazonosító igazolvány adatait érintő – érvényességről, elvesztésről, ellopásról, megkerülésről, megsemmisülésről és találásról való – adatszolgáltatás szóban, írásban (normál papíron) vagy on-line módon történő teljesítése esetében,

c) maximum 100, az igénylő által megjelölt személy vagy személyi kör a nyilvántartó által – kapcsolatfelvétel és/vagy értesítés céljából – történő megkeresése esetén a fizetendő díj a díjtétel és az adatszolgáltatásban érintett személyek vagy személyazonosító igazolványok számának (a továbbiakban: tételszám) szorzata, de legalább 2800 Ft.

A díjtétel mértéke: 560 Ft/tétel.

2.* Az Nytv. 17. § (6) bekezdésében meghatározott, a személyazonosító igazolvány adattartalma alapján a személyazonosítás céljára bemutatott okmányba felvett adatok összehasonlítása, ellenőrzése vagy megadott adatok alapján a személy(ek) azonosítása céljából történő egyedi adatszolgáltatás (egy eljárásban kért maximum 100 főig) esetén a fizetendő díj – az 1. pontban meghatározott díjtól eltérően – a díjtétel és az adatszolgáltatásban érintett személyek számának a szorzata, de legalább 3600 Ft.

A díjtétel mértéke: 720 Ft/tétel.

3. Csoportos adatszolgáltatás – egy eljárásban kért, 100 főnél több személy vagy 100-nál több személyazonosító igazolvány adatait érintő adatszolgáltatás – esetén, amennyiben az egyedi keresési ismérveket az adatigénylő mágneses

adathordozón vagy (a személyazonosító igazolványok esetében) tételes jegyzéken adja át az adatszolgáltatásra illetékes szervnek, a fizetendő díj összegét a tételszám és az a)–b) pont szerinti díjtétel szorzatának eredményeként kell megállapítani.

a) Díjtételek a természetes személyazonosító vagy lakcímadatok alapján történő adatszolgáltatás esetén (Ft/tétel):

Tételszámövezet	Mágneses adathordozón	1 példányos előnyomás nélküli leporellón (legalább 16 fő/lap)	Öntapadós címkén (etiketten)
	teljesített adatszolgáltatás (Ft/tétel)		
101– 10 000	12,00	13,00	14,50
10 001– 100 000	11,00	12,00	13,00
100 001– 200 000	9,50	11,00	12,00
200 001– 500 000	8,50	9,50	11,00
500 001–1 000 000	7,00	8,50	9,50
1 000 001-től	6,00	7,00	8,50

A fizetendő díj legkisebb mértéke:

mágneses adathordozón	26 000 Ft
leporellón vagy etiketten	39 000 Ft

b) 100-nál több személyazonosító igazolvány száma alapján történő adatszolgáltatás esetében a díj mértéke:

1–100 tétel: 560 Ft/tétel, 101 tételtől: 420 Ft/tétel.

c) Díjtételek az adatigénylő által megjelölt személy vagy személyi kör az adatszolgáltatásra illetékes szerv által – kapcsolatfelvétel céljából – történő megkeresése esetén:

Tételszámövezet	Forint/megkeresés
101–10 000	210
10 001–50 000	150
50 001-től	120

A fizetendő díj legkisebb mértéke: 25 800 Ft.

4.* Az Nytv. 17. § (6) bekezdésében meghatározott, a személyazonosító igazolvány adattartalma alapján a személyazonosítás céljára bemutatott okmányba felvett adatok összehasonlítása, ellenőrzése vagy a megadott adatok alapján a személy(ek) azonosítása céljából történő csoportos adatszolgáltatás (egy eljárásban kért 100-nál több személy) esetén a fizetendő díj – a 3. pontban meghatározott díjtól eltérően – a díjtétel és az adatszolgáltatásban érintett személyek számának szorzata.

A díjtétel mértéke:

a) papír alapú vagy mágneses adathordozón történő adatszolgáltatás esetén: 560 Ft/tétel,

b) számítógépes kapcsolat útján (on-line) történő adatszolgáltatás esetén:

101–500 000 tétel	210 Ft/tétel
500 001 tételtől	100 Ft/tétel

5. Név- és lakcímadatok egyeztetése, illetőleg csoportképző ismérvek alapján történő szolgáltatása esetén a fizetendő díjat az *a)–b)* pontokban meghatározottak alapján kell megállapítani. A fizetendő díj a díjtétel és a téfelszám szorzata, de legalább annak az *a)–b)* pontban meghatározott legkisebb összege.

a) Díjtételek a név- és lakcímadatoknak az 1995. évi CXIX. törvény 4. § (3) bekezdése szerinti egyeztetése esetén, ha az egyedi keresési ismérveket az adatigénylő mágneses adathordozón, a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szervétől kapott formában adja át, és az adatszolgáltatást ugyanilyen formában igényli:

Téfelszámövezet	Mágneses adathordozón	Öntapadós címkén (etiketten)
	teljesített adatszolgáltatás (Ft/tétel)	
1– 10 000	13,00	15,50
10 001– 100 000	9,50	14,00
100 001– 200 000	8,00	9,50
200 001– 500 000	6,00	7,00
500 001–1 000 000	5,00	6,00
1 000 001-től	3,50	5,00

A fizetendő díj legkisebb mértéke:

mágneses adathordozón	26 000 Ft
öntapadós címkén (etiketten)	39 000 Ft

b) Díjtételek a csoportképző ismérvek (nem, életkor, családi állapot, lakcím, településnév) meghatározásával igényelt név- és lakcímadatok (címlista) szolgáltatása esetén:

Téfelszámövezet	Mágneses adathordozón	Öntapadós címkén (etiketten)
	teljesített adatszolgáltatás (Ft/tétel)	
1– 10 000	26,00	31,00
10 001– 100 000	20,00	26,00
100 001– 200 000	16,00	20,00
200 001– 500 000	11,00	16,00
500 001–1 000 000	8,50	11,00
1 000 001-től	6,00	8,50

A fizetendő díj legkisebb összege:

mágneses adathordozón	26 000 Ft
öntapadós címkén (etiketten)	39 000 Ft

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter
17/2007. (III. 13.) IRM
rendelete**

**a rendőrség és a határőrség áldozatsegítő
feladatairól**

A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Ást.) 46. §-ának (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

A rendőrség és a határőrség minden sértettnek – akkor, amikor az adott ügyben a rendőrséggel, illetve a határőrséggel először kerülnek kapcsolatba – átadja a területi igazságügyi hivatal áldozatsegítő szolgálata által a rendőrségre és a határőrségre eljuttatott tájékoztatót, egyúttal szóban felhívja figyelmüket az áldozatsegítés lehetőségére és arra, hogy az Ást. szerinti áldozatsegítő támogatások igénybevételéhez szükséges igazolást a rendőrség vagy a határőrség kérelmekre kiállítja. A tájékoztató átadásáról és a szóbeli figyelemfelhívásról feljegyzést kell készíteni, amit az ügyirathoz csatolni kell.

2. §

Ha adott ügyben igazolást állítottak ki, az igazolás másolati példányát az igazolás kiállításának napján az ügyirathoz kell csatolni.

3. §

(1) A rendőrség és a határőrség áldozatsegítő feladataik ellátása során együttműködik a központi és a területi áldozatsegítő szolgálattal, az áldozatsegítést végző civil szervezetekkel, valamint a Magyarországon működő diplomáciai és konzuli képviselőkkel. Az áldozatsegítéssel kapcsolatos feladatok végrehajtásához az Országos Rendőr-főkapitányság és a Határőrség Országos Parancsnoksága módszertani segítséget nyújt.

(2) Az országos rendőrfőkapitány, a határőrség országos parancsnoka és a megyei (fővárosi) rendőrfőkapitány az áldozati jogok érvényesüléséről évente jelentést készít. A jelentéseket minden év március 1. napjáig kell a központi, illetve a területi áldozatsegítő szolgáltatnak megküldeni.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba. E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a minisztérium szerve-

zeti és a belügyminiszter irányítása alá tartozó önálló szervek áldozatvédelmi feladataira tárgyában kiadott 4/1999. (BK 6.) BM utasítás a hatályát veszti.

Dr. Petrétei József s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

**Az önkormányzati és területfejlesztési
miniszter
6/2007. (III. 13.) ÖTM
rendelete**

a tűzvédelmi szakértői tevékenység szabályairól

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 47. §-a (2) bekezdésének 2. pontjában foglalt felhatalmazás, továbbá az önkormányzati és területfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 168/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának c) pontjában meghatározott feladatkörben, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 67. §-ának (2) bekezdésére tekintettel, a pénzügyminiszterrel egyetértésben a következőket rendelem el:

1. §

(1) A tűzvédelmi szakterületeken szakértőként csak az a természetes személy tevékenykedhet, aki a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKF) által vezetett szakértői névjegyzékben szerepel, és érvényes tűzvédelmi szakértői igazolvánnyal rendelkezik.

(2) A tűzvédelmi szakértői szakterületeket e rendelet 1. melléklete tartalmazza.

2. §

(1) Tűzvédelmi szakértők névjegyzékébe csak az vehető fel, aki:

a) büntetlen előéletű és nem áll foglalkozástól eltiltás mellékbüntetés hatálya alatt,

b) egyetemi vagy főiskolai végzettséggel és a külön jogszabály szerint meghatározott felsőfokú tűzvédelmi szakképzettséggel rendelkezik,

c) az adott tűzvédelmi szakterületen legalább öt éves szakmai gyakorlattal rendelkezik,

d) az OKF főigazgatója (a továbbiakban: főigazgató) által összeállított bizottság előtt a kérelmezett szakterületen eredményes vizsgát (a továbbiakban: vizsga) tett.

(2) Szakmai gyakorlati időn a szakképzettség megszerzése után, a kérelemben megjelölt tűzvédelmi szakterületen eltöltött gyakorlati időt kell érteni.

(3) Tűzvédelmi szakértői névjegyzékbe vétel több tűzvédelmi szakterületre is kérhető.

(4) Az (1) bekezdés *d)* pontjában megjelölt vizsgálóbizottság 3 főből áll, tagjai a kérelmezett szakterületnek megfelelően, az OKF állományából, a főigazgató által kijelölt személyek.

(5) Az OKF a vizsga időpontjáról a kérelem benyújtásától számított 30 napon belül értesíti a kérelmezőt.

(6) Az egyes szakértői szakterületek vizsga törzsanyagát az OKF a honlapján közzéteszi.

3. §

(1) A tűzvédelmi szakértő a névjegyzékbe kérelem alapján vehető fel, amelynek tartalmaznia kell a kérelmező:

a) természetes személyazonosító adatait (név, születési név, születési hely és idő, anyja neve),

b) lakóhelyét (postacím, telefon-, telefaxszám, e-mail),

c) elérhetőségi címét (postacím, telefon-, telefaxszám, e-mail),

d) iskolai végzettségét, az oktatási intézmény pontos megjelölését,

e) diplomájának (oklevelének, bizonyítványának) számát és keltét,

f) tűzvédelmi szakképesítésének (oklevelének, bizonyítványának) számát és keltét,

g) foglalkozását, munkakörét,

h) a 2. § (1) és (2) bekezdésében előírt követelmények igazolását.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottakon túl a tűzvédelmi szakértő kérelmének tartalmaznia kell az engedélyezni kért tűzvédelmi szakterület megnevezését is.

(3) A kérelemhez csatolni kell:

a) a képesítést igazoló okirat hiteles másolatát (honosított okirat esetében a magyar nyelvű fordítás hiteles másolatát),

b) három hónapnál nem régebbi keltű hatósági erkölcsi bizonyítványt, a honvédségi vagy rendvédelmi szervek hivatásos állományú tagjainak esetében a szolgálati jogviszony fennállásának igazolását,

c) az igazgatási szolgáltatási díj (a továbbiakban: díj) befizetését igazoló bizonylatot,

d) nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a kérelmező nem áll foglalkozástól való eltiltás büntetés hatálya alatt.

4. §

(1) A kérelem benyújtásával egyidejűleg a kérelmező szakterületenként 10 000 Ft díjat köteles fizetni az

OKF-nek, a Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára. A díj tartalmazza a szakértői vizsga, az igazolvány kiállítása és a névjegyzékből történő törlés díját.

(2) A kérelem ügyében első fokon a főigazgató jár el.

5. §

(1) Azt a kérelmezőt, aki az e rendeletben előírt feltételeknek megfelel, a tűzvédelmi szakértői névjegyzékbe fel kell venni. Ennek igazolására a 2. mellékletben meghatározott tartalommal, tűzvédelmi szakértői igazolvánnyal kell ellátni.

(2) A határozat ellen az önkormányzati és területfejlesztési miniszterhez lehet fellebbezni.

(3) A másodfokú eljárás díja 3000 Ft, amelyet a 4. § (1) bekezdésében megjelölt számlára kell befizetni. A másodfokú eljárás díját a kérelmező részére az OKF visszatéríti, ha a fellebbezés eredményes volt.

6. §

(1) A tűzvédelmi szakértői igazolvány a kiadásától számított öt évig érvényes, amelyet annak lejártá előtt öt évre meg lehet hosszabbítani.

(2) A meghosszabbítás iránti kérelemhez csatolni kell:

a) három hónapnál nem régebbi keltű erkölcsi bizonyítványt, a honvédségi vagy rendvédelmi szervek hivatásos állományú tagjainak esetében a szolgálati jogviszony fennállásának igazolását,

b) a meghosszabbítási díj befizetését igazoló bizonylatot,

c) a nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a kérelmező nem áll foglalkozástól való eltiltás büntetés hatálya alatt.

(3) A tűzvédelmi szakértői igazolvány meghosszabbításának díja 5000 Ft, melyet a 4. § (1) bekezdésében meghatározott számlára kell befizetni.

7. §

(1) A tűzvédelmi szakértőkről az OKF a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvényben meghatározott névjegyzéket vezet.

(2) A tűzvédelmi szakértők névjegyzékének nyilvános adatait az OKF a honlapján közzéteszi.

(3) A tűzvédelmi szakértő 8 napon belül köteles bejelenteni a névjegyzékben nyilvántartott adatokban bekövetkezett változást.

8. §

(1) A tűzvédelmi szakértőt törölni kell a névjegyzékből, ha:

a) a szakértői igazolványának érvényessége lejárt és annak meghosszabbítása nem történt meg,

b) a szakértői tevékenységét megszüntette és a névjegyzékből való törlését kérte,

c) a névjegyzékben szereplő adatainak változását felhívásra, ismételten nem jelentette be,

d) a szakértő elhalálozott,

e) a névjegyzékbe való bejegyzés feltételei a felvételkor sem álltak fenn vagy utóbb megszűntek,

f) a szakmai tevékenységére vonatkozó nyilvántartást nem vagy nem megfelelően végzi,

g) szakmai tevékenységének ellenőrzése során megállapításra kerül, hogy tevékenységét szakszerűtlenül végzi.

(2) A tűzvédelmi szakértő névjegyzékből való törléséről a főigazgató határozatot hoz.

(3) A névjegyzékből való törlésről szóló határozat ellen az 5. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően jogorvoslatnak van helye.

(4) A főigazgató a szakértői névjegyzékből való törlésről köteles értesíteni az igazságügyi szakértői névjegyzéket vezető hatóságot.

(5) Ha a tűzvédelmi szakértőt az (1) bekezdés alapján a szakértői névjegyzékből törölték, az erről szóló határozat jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül köteles a szakértői igazolványát a főigazgató részére visszaszolgáltatni.

9. §

(1) A tűzvédelmi szakértő nem járhat el olyan ügyben, amely munkaköri feladataival összefügg.

(2) A tűzvédelmi szakértő köteles a tevékenységéről évente, folyamatos sorszámozással ellátott nyilvántartást vezetni, és az általa készített – aláírt – szakértői vélemények egy másolati példányát 5 évig megőrizni.

10. §

(1) A tűzvédelmi szakértői tevékenység felett az OKF gyakorolja a szakmai felügyeleti jogot, melynek keretében ellenőrizheti a szakértő tevékenységét.

(2) A tűzvédelmi szakértő köteles az ellenőrzés során a szükséges felvilágosítást megadni, és az általa készített szakvéleményeket, számításokat, nyilvántartásokat, egyéb iratokat az ellenőrzést végző rendelkezésére bocsátani.

11. §

(1) A tűzvédelmi szakértői tevékenységért szakértői díjat kell fizetni.

(2) A tűzvédelmi szakértő díjazására az igazságügyi szakértők díjazására vonatkozó külön jogszabályban meghatározott szabályokat kell alkalmazni.

12. §

A tűzvédelmi szakértő külön jogszabály szerint kérheti az igazságügyi szakértői névjegyzékbe történő felvételét.

13. §

A tűzvédelmi szakértők tűzvédelmi szakmai továbbképzéséről az OKF gondoskodik.

14. §

(1) A tűzvédelmi szakértői névjegyzékbe vétel és az igazolvány meghosszabbítása iránti kérelem alapján indult eljárás során befizetett díjakat az alaptevékenység bevételei között elkülönítetten kell kezelni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti bevételek a szakértői vizsgáztatással, a szakértői névjegyzék közzétételével és a szakértők továbbképzésével kapcsolatos költségek finanszírozására használhatók fel.

15. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 45. napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszíti a tűzvédelmi szakértői és igazságügyi szakértői tevékenység szabályairól szóló 36/1997. (VI. 4.) BM rendelet (a továbbiakban: R.).

(2) Az R. alapján kiadott tűzvédelmi szakértői engedélyek érvényességi idejük lejártáig korlátozás nélkül érvényesek, lejáratukat követően a 2. § (1) bekezdésében foglalt feltételek teljesítése esetén igazolvány kerül kiadásra.

(3) A tűzvédelmi jog és igazgatásra; a tűzvédelmi oktatásra, képzésre, a tűzvédelmi egyéni védőfelszerelésekre, a tűzoltó kéziszerszámokra, a tűzoltó gépjárművek, technikai berendezések szakterületeire korábban kiadott szakértői engedélyek, érvényességi idejük lejártáig korlátozás nélkül érvényesek, lejáratukat követően nem hosszabbíthatók meg.

Dr. Lamperth Mónika s. k.,
önkormányzati és területfejlesztési miniszter

1. melléklet
a 6/2007. (III. 13.) ÖTM rendelethez

Tűzvédelmi szakértői szakterületek

Igazságügyi szakértői szakterületek a 9/2006. (II. 27.) IM rendelet szerint	Kapcsolódó tűzvédelmi szakértői szakterületek
1. Építmények tűzvédelme	a) Építész tűzvédelmi szakértő
	b) Elektromos tűzvédelmi szakértő
	c) Gépész tűzvédelmi szakértő
2. Tűzoltó technikai eszközök	a) Tűzoltó készülék szak- értő
	b) Beépített tűzjelző berendezés szakértő
	c) Beépített tűzoltó beren- dezés szakértő
3. Ipari tűzvédelem	a) Olajipari tűzvédelmi szakértő
	b) Gázipari tűzvédelmi szakértő
	c) Vegyész tűzvédelmi szakértő
4. Tűzvizsgálat	a) Tűzvizsgálati szakértő

2. melléklet
a 6/2007. (III. 13.) ÖTM rendelethez

A tűzvédelmi szakértői igazolvány tartalmazza:

- a) a szakértő nevét,
- b) az anyja nevét,
- c) a születési helyét, idejét,
- d) a szakterületét,
- e) a szakértői igazolvány számát,
- f) a szakértői igazolványt kiadó szerv megnevezését,
- g) a kiadás dátumát, érvényesség idejét,
- h) a kiadmányozó aláírását,
- i) a bélyegző lenyomatát.

A pénzügyminiszter
4/2007. (III. 13.) PM
rendelete

a költségvetési viszontgarancia vállalásának
és érvényesítésének részletes szabályairól szóló
48/2002. (XII. 28.) PM rendelet módosításáról

A Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény 85. §-ában, valamint a Magyar Köztársaság 2003. évi költségvetéséről szóló 2002. évi LXII. törvény 104. §-ának (3) bekezdésében, valamint a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

(1) A költségvetési viszontgarancia vállalásának és érvényesítésének részletes szabályairól szóló 48/2002. (XII. 28.) PM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Hitelgarancia Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Részvénytársaság), illetve az Agrár-Vállalkozási Hitelgarancia Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) által vállalt készfizető kezesség érvényesítéséből a Részvénytársaságot, illetve az Alapítványt terhelő fizetési kötelezettségre a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény 40. §-ának (1) bekezdésében, illetve 41. §-ának (1) bekezdésében szereplő mértékig a központi költségvetés az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 33/A. és 33/D. §-aiban, valamint a (2) bekezdésben foglalt feltételek teljesítése esetén vállal viszontgaranciát.”

(2) Az R. 1. §-ának (2) bekezdése helyébe következő rendelkezés lép:

„(2) A központi költségvetés által vállalt viszontgarancia feltételei:

a) A Részvénytársaság a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvényben meghatározott kis- és középvállalkozások, valamint a Munkavállalói Résztulajdonosi Programról szóló 1992. évi XLIV. törvény alapján létrejövő szervezetek (a továbbiakban: vállalkozás) hitelintézetekkel szembeni hitelszerződésből, bankgarancia-szerződésből, valamint termelési célú eszközbeszerzéshez kapcsolódó pénzügyi lízingszerződésből (a továbbiakban: lízingszerződés), továbbá faktoring szerződésből eredő kötelezettségeiért vállal készfizető kezességet.

b) Az Alapítvány természetes személyek, gazdasági társaságok, közhasznú társaságok, szövetkezetek, magánvállalkozások (a továbbiakban: vállalkozás) hitelintézetekkel szembeni hitelszerződésből, bankgarancia-szer-

ződésből, valamint lízingszerződésből, továbbá faktoring szerződésből eredő kötelezettségeiért vállal készfizető kezességet.

c) A Részvénytársaság és az Alapítvány (a továbbiakban: Kezes) által vállalt, a Bizottság EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2006. december 15-i 1998/2006/EK rendelete (HL L sorozat 379/5, 2006. 12. 28.) alapján csekély összegű támogatásnak minősülő készfizető kezesség összege egy vállalkozás esetén sem haladja meg jogosultanként a 1,5 millió eurót, szállítási ágazat esetén a 750 ezer eurót. Jelen pont alkalmazásában a kezességvállalásról szóló döntésnél az euroban meghatározott összegek forintra való átszámításakor az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. cikkének (1) bekezdése szerinti állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: állami támogatási kormányrendelet) 31. §-ának (2) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.

d) A Részvénytársaság által vállalt készfizető kezesség összege agrárcélú hiteleknel (ideértve az agrárintegratori célú hiteleket is) és bankgaranciáknál egy – az a) pontban meghatározott – vállalkozás esetén sem haladhatja meg a 800 millió forintot.

e) Az Alapítvány által vállalt készfizető kezesség összege agrárcélú hiteleknel és bankgaranciáknál egy – a b) pontban meghatározott – vállalkozás esetén sem haladhatja meg a 400 millió forintot, a kizárólag agrárintegratori célú hiteleknel a 800 millió forintot.

f) Az Alapítvány által az egyéb hitelszerződésekhez és bankgarancia-szerződésekhez, valamint termelési célú eszközbeszerzéshez kapcsolódó lízingszerződésekhez, továbbá faktoring szerződésekhez vállalt kötelezettségek nem haladhatják meg jogosultanként a 200 millió forintot.

g) A Kezes által vállalt készfizető kezesség nem haladhatja meg a hitelszerződés esetén az adóst, bankgarancia-szerződés alapján a megbízót, továbbá lízingszerződés esetén, valamint faktoring szerződés esetén a vállalkozást terhelő fizetési kötelezettség 80%-át.

h) A Részvénytársaság legfeljebb 25 éves lejáratú hitelszerződésből, bankgarancia-szerződésből eredő kötelezettségért, továbbá legfeljebb 25 éves futamidejű lízingszerződésből, valamint faktoring szerződésből eredő kötelezettségért vállal készfizető kezességet. Az Alapítvány legfeljebb 15 éves lejáratú hitelszerződésből, bankgarancia-szerződésből eredő kötelezettségért, továbbá legfeljebb 15 éves futamidejű lízingszerződésből, valamint faktoring szerződésből eredő kötelezettségért vállal készfizető kezességet.

i) A kezességvállalás és a kezességvállalással biztosított hitel-, bankgarancia-, lízing- vagy faktoring szerződés a jogszabályoknak megfelel. A 2. § (4) bekezdés szerinti támogatás támogatástartalma a jogszabályoknak megfelel és kedvezményezettje a Részvénytársaság kezessége esetén az a) pont szerinti vállalkozás, az Alapítvány kezesége esetén a b) pont szerinti vállalkozás.”

2. §

(1) Az R. 2. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A készfizető kezességvállalási szerződések esetén az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben alkalmazni kell:

a) az állami támogatási kormányrendeletben foglaltakat,

b) a mezőgazdasági, halászati, erdészeti és vidékfejlesztési állami támogatások Európai Bizottság részére történő bejelentési rendjéről szóló 46/2005. (III. 11.) Korm. rendeletben foglaltakat,

c) a Bizottság 1998/2006/EK rendeletét (2006. december 15.) az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról (HL L sorozat 379/5, 2006. 12. 28.),

d) a Bizottság 1857/2006/EK rendeletét (2006. december 15.) az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a mezőgazdasági termékek előállításával, feldolgozásával és forgalmazásával foglalkozó kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásokra történő alkalmazásáról és a 70/2001/EK rendelet módosításáról (HL L sorozat 358/3, 2006. 12. 16.),

e) a Bizottság 1860/2004/EK rendeletét (2004. október 6.) az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról a mezőgazdasági és halászati ágazatban (HL L sorozat 325/4, 2004. 10. 28.),

f) a Bizottság 1628/2006/EK rendeletét az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a nemzeti regionális beruházási támogatásokra való alkalmazásáról (HL L sorozat 302/29, 2006. 11. 1.).”

(2) Az R. 2. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nem köthető készfizető kezességvállalási szerződés olyan vállalkozás kötelezettségére,

a) amelynek korábbi állami kezesség, állami garancia, illetve viszontgarancia beváltásából az állammal, illetve a kezesekkel szemben fennálló tartozása van, valamint

b) amely csőd-, felszámolási, adósságrendezési eljárás vagy végelszámolás alatt áll.”

(3) Az R. 2. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Kezes a kezességvállalásról szóló döntést megelőzően saját belső nyilvántartása, valamint az ügyfél nyilatkozata alapján köteles ellenőrizni a (2) bekezdésben foglaltak teljesülését.”

3. §

Az R. 4. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A kincstár a (4) bekezdés szerinti elszámolást követő 15 munkanapon belül értesíti az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalt, amennyiben a Kezesnek az Áht. 33. §-ának (14) bekezdése alapján állammal szembeni, adók módjára behajtandó tartozása keletkezik. Az értesí-

tésnek tartalmaznia kell a Kezes azonosító adatait, a központi költségvetést megillető, a Kezes által behajtott, de a kincstárnak be nem fizetett összeget és a megfizetés esedékességét.”

4. §

Az R. 7. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kezes a vállalt készfizető kezességvállalási szerződésből eredő kötelezettségeiről negyedévenként, a negyedévet követő hó 20-áig a 2. számú mellékletben meghatározott módon beszámolót készít a kincstár részére. A Kezes a 2. számú melléklet 2. számú táblázata szerinti kimutatást, a negyedévet követő hó 20-áig megküldi az államháztartásért felelős miniszter részére is.”

5. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

a) az R. 3. § (1) bekezdésében a „Támogatásokat és Járadékokat Kezelő Szervezetnek (a továbbiakban: Kezelő Szervezet)” szövegrész helyébe a „Magyar Államkincstárnak (a továbbiakban: kincstár)” szövegrész,

b) az R. 3. § (3) bekezdésének első mondatában a „Kezelő Szervezet” szövegrész helyébe a „kincstár” szövegrész,

c) az R. 3. § (3) bekezdésének második mondatában, 3. § (4) bekezdésében, 4. § (4) bekezdésének első mondatában, 7. § (1) és (2) bekezdésében, 8. § (1) bekezdésében, a „Kezelő Szervezet” szövegrész helyébe a „kincstár” szövegrész,

d) az R. 4. § (3) bekezdésben, 4. § (4) bekezdésének második mondatában a „Kezelő Szervezetnek” szövegrészek helyébe a „kincstárnak” szövegrész,

e) az R. 1. számú mellékletében szereplő ELSZÁMOLÁSI ÍV táblázat címében a „Támogatásokat és Járadékokat Kezelő Szervezet” szövegrész helyébe a „kincstár” szövegrész,

f) az R. 1. számú mellékletében és 4. számú mellékletében a „Támogatásokat és Járadékokat Kezelő Szervezettel” szövegrész helyébe a „kincstárral” szövegrész lép.

(3) E rendelet hatálybalépése előtt hatályos, az R. 1. §-ának (2) bekezdése szerint működtetett nem agrárcélú konstrukciókat a Kezes legkésőbb 2007. június 30-ig alkalmazhatja.

(4) E rendelet hatálybalépése előtt hatályos, az R. 1. §-ának (2) bekezdése szerint működtetett agrárcélú támogatásokat a Kezes legkésőbb 2007. április 30-ig alkalmazhatja.

(5) Amennyiben az Európai Bizottság e rendelet hatálybalépését követően a Kezesek által az R. 2. § (1) be-

kezdésének c) pontjában hivatkozott EK rendelet 2. cikk 4. pontjának d) alpontjában foglaltak szerint benyújtott módszertant a működtetni kívánt konstrukciók támogatástartalmának számítására elfogadja, akkor az R. 1. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltaktól a Kezes – a jóváhagyott módszertannak megfelelően – eltérhet. A Bizottság felé történő bejelentés csak olyan konstrukcióra vonatkozhat, amelyben a Kezes által vállalt készfizető kezesség egy vállalkozás esetén sem haladja meg a 800 millió forintot. A Bizottság által jóváhagyott konstrukció működtetését a Kezes csak a bizottsági jóváhagyással összhangban álló, az állami támogatási kormányrendelet alapján a pénzügyminiszter által az R. hatálya alá tartozó tevékenységére jóváhagyott Üzletszabályzata közzétételét követően kezheti meg.

(6) Az R. 1. § (2) bekezdésének d) és e) pontja 2007. május 1-jén hatályát veszti.

Dr. Veres János s. k.,
pénzügyminiszter

III. rész HATÁROZATOK

A Kormány határozatai

A Kormány 1010/2007. (III. 13.) Korm. határozata

a sportlétesítmények fejlesztési és működtetési rendszerének átalakításáról szóló 1055/2004. (VI. 8.) Korm. határozat 1. b) és c) pontjai végrehajtását szolgáló kormányhatározatok módosításáról

1. A Gyöngyösi Sport- és Rendezvénycsarnok PPP konstrukció keretében történő megvalósításáról, illetve a „Sporttal a közösségekért” program keretében megvalósuló további hasonló projektekhez kapcsolódó eljárásrendről szóló 2039/2005. (III. 23.) Korm. határozat (a továbbiakban: H1.) 4. a) pontjában, valamint a Dél-Dunántúli 1. Tanuszoda Projekt és a Kozármislenyi Tornaterem Projekt PPP konstrukció keretében történő megvalósításáról, illetve a „Tanuszodát minden kistérségben” és „Korszerű tornatermet mindenhol” program keretében megvalósuló további projektekhez kapcsolódó eljárásrendről szóló 2146/2005. (VII. 15.) Korm. határozat (a továbbiakban: H2.) 2., 4. a), 6. és 8. a) pontjában a „2022. december 31-ig” szövegrész helyébe a „2023. december 31-ig” szöveg lép.

2. A H1. 6. pontjában és a H2. 10. pontjában a „2007–2023.” szövegrész helyébe a „2007–2024.” szöveg lép.

3. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány
1011/2007. (III. 13.) Korm.
határozata**

**a közszolgálati ellenőrzések 2007. évi vizsgálati
tárgyköréről és a vizsgálat alá vont közigazgatási
szervekről**

A Kormány a köztisztviselők jogállásáról szóló – többször módosított – 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 64/A. §-ának (1) bekezdése alapján a következő határozatot hozza:

1. A Kormány felhívja a Miniszterelnöki Hivatal vezető minisztert, hogy a 2007. évben a közszolgálati ellenőrzéseket az alábbi tárgykörökben hajtsa végre:

- a) a közszolgálati jogviszony megszüntetésének munkáltatói gyakorlata,
- b) a köztisztviselői tartalékállományba helyezés gyakorlata.

2. Az ellenőrzések a 2006. január 1-jétől 2006. december 31-ig tartó időszak munkáltatói intézkedéseire terjedjenek ki.

3. A Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

a) az 1. a) és b) alpontokban meghatározott tárgykörök ellenőrzését a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériumnál, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumnál, valamint a Szociális és Munkaügyi Minisztériumnál önállóan,

b) az 1. a) alpontban meghatározott tárgykör ellenőrzését a megyei közgyűlések hivatalai, a fővárosi kerületi és a megyei jogú városi önkormányzatok képviselő-testülete hivatalánál a közigazgatási hivatalvezetők bevonásával hajtsa végre.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
közigazgatási hivatalok vezetői

Határidő: 2007. szeptember 30.

4. A Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter az ellenőrzések tapasztalatairól adjon tájékoztatást a Kormánynak, és tegyen javaslatot a 2008. évi közszolgálati

ellenőrzések tárgyköreire és a vizsgálandó közigazgatási szervek körére.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
Határidő: 2007. november 30.

5. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba. E határozat közzétételével egyidejűleg a közszolgálati ellenőrzések 2006. évi vizsgálati tárgyköréről és a vizsgálat alá vont közigazgatási szervekről szóló 1001/2006. (I. 13.) Korm. határozat hatályát veszti.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány
1012/2007. (III. 13.) Korm.
határozata**

**a cégeljárással, a cégek adminisztratív terheinek
csökkentésével összefüggő egyes feladatokról**

A Kormány

1. a cégalapítás költsége további csökkentésének megvalósítása érdekében egyetért azzal, hogy az elektronikus úton történő, egyszerűsített cégeljárással megvalósított társaságalapítás közzétételi költségterítés-mentes legyen. Egyetért továbbá azzal, hogy ha a cég a saját magára vonatkozó cégjegyzék adatokat elektronikus úton azért kéri, hogy azt hatósági, közbeszerzési támogatás odaítélési eljárásban használja fel, úgy az minden díj és költségterítés alól mentes legyen, feltéve, hogy a cég képviselőjének elektronikus címpéldányának tanúsítványa a cégjegyzékbe bejegyzésre került;

Felelős: igazságügyi és rendészeti miniszter
Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
Határidő: 2008. június 30.

2. felkéri az Országos Igazságszolgáltatási Tanácsot, tekintse át, hogy az elektronikus cégeljárás megvalósítása érdekében milyen szabályozási és fejlesztési teendők elvégzése szükséges a cégbíróságok tekintetében;

3. indokoltnak tartja meghatározni azt a személyi kört, ahol biztosítani szükséges, hogy a pályázatot, versenyeztetési eljárást kiíró állami szerv köteles legyen elfogadni a jogszabályi feltételeknek megfelelő elektronikus okiratokat, mint a papíralapú változattal egyenértékű dokumentumot; továbbá, hogy ahol jogszabály előírja az aláírási címpéldány becsatolását valamely pályázat során, ott a

cégjegyzékbe bejegyzett elektronikus tanúsítvány is elfogadásra kerülhessen;

Felelős: igazságügyi és rendészeti miniszter
gazdasági és közlekedési miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: 2007. június 30.

4. felhívja az igazságügyi és rendészeti minisztert, gondoskodjon a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, valamint a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény angol, német, francia és orosz nyelvű hiteles fordításának beszerzéséről. A fordításokat a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, a céginformációs szolgálat honlapjain, valamint a kormányzati portálon megismerhetővé kell tenni;

Felelős: igazságügyi és rendészeti miniszter
Határidő: 2007. június 30.

5. szükségesnek tartja annak vizsgálatát, hogy milyen jogszabályi előfeltételek szükségesek ahhoz, hogy a hivatalt és az üzleti életben az elektronikus kommunikáció a papír alapú kommunikációval azonos elbírálás alá essen, és a papír alapú iratok kézbesítéséhez fűződő jogkövetkezmények az elektronikus kommunikációban is megteremtődjenek legyenek – különös figyelemmel a cégeljárásban kötelezően bevezetésre kerülő elektronikus eljárásra.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
igazságügyi és rendészeti miniszter
Határidő: 2007. június 30.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1013/2007. (III. 13.) Korm. határozata

**a 2006. szeptember–októberi fővárosi
demonstrációkkal, utcai rendzavarásokkal
és rendfenntartó intézkedésekkel kapcsolatos
eseményekről készült vizsgálati jelentés alapján
végrehajtandó feladatokról**

A Kormány az 1105/2006. (XI. 6.) Korm. határozatával a 2006. szeptember–októberi fővárosi demonstrációkkal, utcai rendzavarásokkal és rendfenntartó intézkedésekkel kapcsolatos események elemzésére szakértői bizottságot

hozott létre, amely elkészítette a Kormány számára ajánlásokat megfogalmazó vizsgálati jelentését. Mindezek alapján a Kormány a következő határozatot hozza:

1. Meg kell vizsgálni az európai uniós tagállamok alkotmányai elfogadásának és módosításának eljárási szabályait abból a szempontból, hogy azok miként biztosítják az alaptörvény stabilitását. Ennek alapján javaslatot kell tenni a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosítására vonatkozó szabályok megváltoztatására.

Felelős: igazságügyi és rendészeti miniszter
Határidő: 2007. szeptember 15.

2. Át kell tekinteni az Európai Unió tagállamaiban hatályos rendőrségi törvényeknek az alapvető jogok korlátozásával összefüggő rendelkezéseit. Ennek alapján – a 2/2007. (I. 24.) AB határozatból fakadó jogalkotási feladat teljesítésének előkészítésével együtt – ki kell dolgozni a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény olyan módosítását, amely az elmúlt tizenhárom év tapasztalataira is figyelemmel a hatékony bűnüldözést és a közrend fenntartását az alapvető jogok lehető legenyhébb korlátozásával segíti elő. Az előkészítés során hasznosítani kell a vizsgálati jelentésben megfogalmazott javaslatokat is, így különösen

- a) felül kell vizsgálni a csapaterő alkalmazására vonatkozó szabályokat,
- b) felül kell vizsgálni a kényszerítő eszközök alkalmazására vonatkozó szabályokat,
- c) meg kell vizsgálni, hogy kellő mélységben és megfelelő tartalommal szabályozza-e a hatályos rendőrségi törvény és a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálatáról szóló 49/1995. (V. 4.) Korm. rendelet a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálatának tevékenységét,
- d) át kell tekinteni a jogorvoslathoz való jog tényleges érvényesülését esetlegesen gátló körülményeket.

Felelős: igazságügyi és rendészeti miniszter
Határidő: 2007. július 31.

3. Át kell tekinteni – a miniszterelnök által felkért alkotmányjogi szakértők véleményére, valamint a vizsgálati jelentésben tett ajánlásokra is tekintettel – a gyűlékezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) eljárási szabályait. El kell készíteni a Gytv. módosítására vonatkozó kormány-előterjesztés tervezetét.

Felelős: igazságügyi és rendészeti miniszter
Határidő: 2007. március 28.

4. Ki kell dolgozni a Kormány átfogó rendészeti stratégiáját. A stratégiának kiemelten kell foglalkoznia hazánk nemzetközi jogból és az európai uniós tagságból eredő kö-

telezettségeivel, különös tekintettel a Hágai Programból adódó feladatokra.

Felelős: igazságügyi és rendészeti miniszter
önkormányzati és területfejlesztési miniszter
pénzügyminiszter
Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

Határidő: 2007. augusztus 31.

5. A közfeladatok felülvizsgálata során kiemelt figyelmet kell fordítani a rendvédelmi szervek feladataira, ennek eredményeként – a rendőrség anyagi forrásainak szűkítése nélkül – azok költséghatékonyabb ellátására kell javaslatot tenni.

Felelős: igazságügyi és rendészeti miniszter

Határidő: 2007. december 31.

6. A rendvédelmi képzésben a tananyag integrált részévé kell tenni a nemzetközi jogrendbe és az euroatlanti integrációba illeszkedés normáit. Az ENSZ Közgyűlésének a rendőrségi munkával kapcsolatban megfogalmazott etikai követelményeivel ki kell egészíteni a Rendőrség Szolgálati Szabályzatát.

Felelős: igazságügyi és rendészeti miniszter

Határidő: 2007. augusztus 31.

7. Át kell tekinteni, hogy a közrend fenntartásában közreműködő, illetve a nagyobb tömeget megmozgató rendezvényekkel összefüggésben feladatkörrel rendelkező szervek megfelelően működnek-e együtt. A vizsgálat eredményétől függően javaslatot kell tenni az egyes szervek közötti együttműködés hatékonyságát növelő intézkedésekre.

Felelős: igazságügyi és rendészeti miniszter
Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter,
önkormányzati és területfejlesztési miniszter
egészségügyi miniszter

Határidő: 2007. július 31.

8. A Gyermek- és Ifjúsági Alapprogram Tanácsának bevonásával elő kell készíteni a Kormány 2007–2008-as átfogó ifjúsági politikai akciótervét.

Felelős: szociális és munkaügyi miniszter

Határidő: 2007. április 15.

9. Át kell tekinteni, hogy az iskolák történelemoktatásának és az állampolgári közeleti ismeretek tanításának módszertani modernizációja igényel-e kormányzati intézkedést; az erről szóló jelentést a Kormány elé kell terjeszteni.

Felelős: oktatási és kulturális miniszter

Határidő: 2007. szeptember 30.

10. Elő kell készíteni a Kormány 2007. évre szóló kommunikációs tervét, amely kiemelt figyelmet fordít a közvetlen lakossági tájékoztatásra.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

Határidő: 2007. április 15.

11. Az államreformmal összefüggő jogszabály-tervezetek előkészítése során kiemelt hangsúlyt kell fektetni a társadalmi párbeszédre.

Felelős: érintett miniszterek

Határidő: folyamatos

12. A Kormány felhívja az országos rendőr-főkapitányt, hogy a vizsgálati jelentésben foglaltak alapján készítsen intézkedési tervet, amely kiterjed különösen

a) a csapaterő és a tömegosztatás során alkalmazott kényszerítő eszközök alkalmazásának hatékony, de az alapvető jogok lehető legenyhébb korlátozásával járó alkalmazásának biztosítására,

b) az intézkedő rendőrök azonosíthatóságának biztosítására,

c) a csapaterő alkalmazásában közreműködő egységek kiképzésére és felkészítésére,

d) a jogorvoslathoz való jog és a bírósághoz fordulás joga hatékony gyakorlati érvényesülésének elősegítésére.

Az intézkedési tervet jóváhagyás céljából az igazságügyi és rendészeti miniszterhez kell felterjeszteni.

Felelős: igazságügyi és rendészeti miniszter

országos rendőrfőkapitány

Határidő: 2007. március 31.

13. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba; egyidejűleg a 2006. szeptember–októberi fővárosi demonstrációkkal, utcai rendezvarásokkal és rendfenntartó intézkedésekkel kapcsolatos eseményeket elemző szakértői munkacsoport létrehozásáról szóló 1105/2006. (XI. 6.) Korm. határozat a hatályát veszti.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1014/2007. (III. 13.) Korm. határozata

a televíziózás és a rádiózás digitális átállásának kormányzati feladatairól

A Kormány a televíziós műsorterjesztés lehetőségének szélesítése, illetve minőségének javítása, a legfejlettebb műsorterjesztési technológiákra való átállás – a televíziózás és a rádiózás digitális átállásának – felgyorsítása érdekében a következő határozatot hozta:

1. A Kormány a lefolytatott szakmai viták és közigazgatási szervekkel történt egyeztetések eredményeit megfontolva, elfogadta a *mellékletben* szereplő televíziózás és a rádiózás digitális átállás stratégiáját. A jelenlegi földfelszíni analóg televíziós műsorszórás tekintetében a stratégiában megfogalmazott legfőbb cél, hogy a fogyasztók a legfejlettebb műsorterjesztési technológiákra való átállásnak köszönhetően a ma elérhetőnél több szolgáltatáshoz jobb minőségben juthassanak hozzá.

A Kormány egyetért azzal, hogy a földfelszíni televízió és rádió műsorszórásra rendelkezésre álló frekvenciahálózatok üzemeltetésére és használatára vonatkozó olyan jogosultsági modell jöjjön létre, amely a közszolgálati tartalmak nézőkhöz való eljuttatásán keresztül biztosítja az alkotmányos tájékoztatási kötelezettség mellett a hálózat üzemeltetőjének döntési szabadságát és felelősségét a jogszabályi keretek között.

2. Ki kell dolgozni a televíziózás és rádiózás digitális átállás stratégiájának végrehajtását lehetővé tevő törvényjavaslatot, jogszabályokat és jogszabályok módosítását a következők szerint:

a) elő kell készíteni a televízió és rádió műsorszórásra rendelkezésre álló frekvenciahálózatok üzemeltetésére és használatára vonatkozó pályázat jogszabályi kereteit, a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvénynek a műsorterjesztésre vonatkozó szabályainak hatályaon kívül helyezése mellett a műsorterjesztés szabályozását és a műsorterjesztés digitális átállását tartalmazó törvényt;

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
gazdasági és közlekedési miniszter
igazságügyi és rendészeti miniszter

Határidő: 2007. április 11.

b) az a) pont szerinti törvény felhatalmazása alapján ki kell dolgozni a törvény végrehajtására vonatkozó, vala-

mint a Digitális Átállás Stratégia végrehajtását szolgáló egyéb jogszabályokat.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
gazdasági és közlekedési miniszter
igazságügyi és rendészeti miniszter

Határidő: a törvény elfogadását követően folyamatosan

3. Ki kell dolgozni a televíziózás és rádiózás digitális átállás stratégiájának végrehajtását lehetővé tevő pénzügyi feltételrendszert.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: 2007. szeptember 1.

4. A pénzügy-, valamint a gazdasági és közlekedési miniszter véleményének kikérésével jelentést kell készíteni a Kormány részére a televíziózás és rádiózás digitális átállás stratégiájának végrehajtásáról, pénzügyi, költségvetési, társadalmi, médiapolitikai, versenypolitikai, elektronikus hírközlési vonzatairól.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

Határidő: 2008. március 1., majd évente

5. Annak érdekében, hogy a fogyasztók műsorválasztéka a jelenlegi földfelszíni analóg televíziós műsorszórás adta lehetőségekhez képest jelentősen növekedjen, és a műsorterjesztés minősége az elérhető technológiai fejlettséghez igazodva javuljon, a földfelszíni analóg televízió műsorszórását 2011. december 31-ig teljes körben át kell állítani digitális műsorszórásra.

6. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba, egyidejűleg a földfelszíni digitális televízió műsorszórásra való átállás elsődleges kormányzati feladatairól szóló 1021/2005. (III. 10.) Korm. határozat hatályát veszti.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

Melléklet az 1014/2007. (III. 13.) korm. határozathoz



A Digitális Átállás Stratégiája (A)DÁS

*- a konzultációs észrevételek alapján véglegesített cél-,
eszköz és feltételrendszer a 2007-2012-es időszakra -*

2007. február

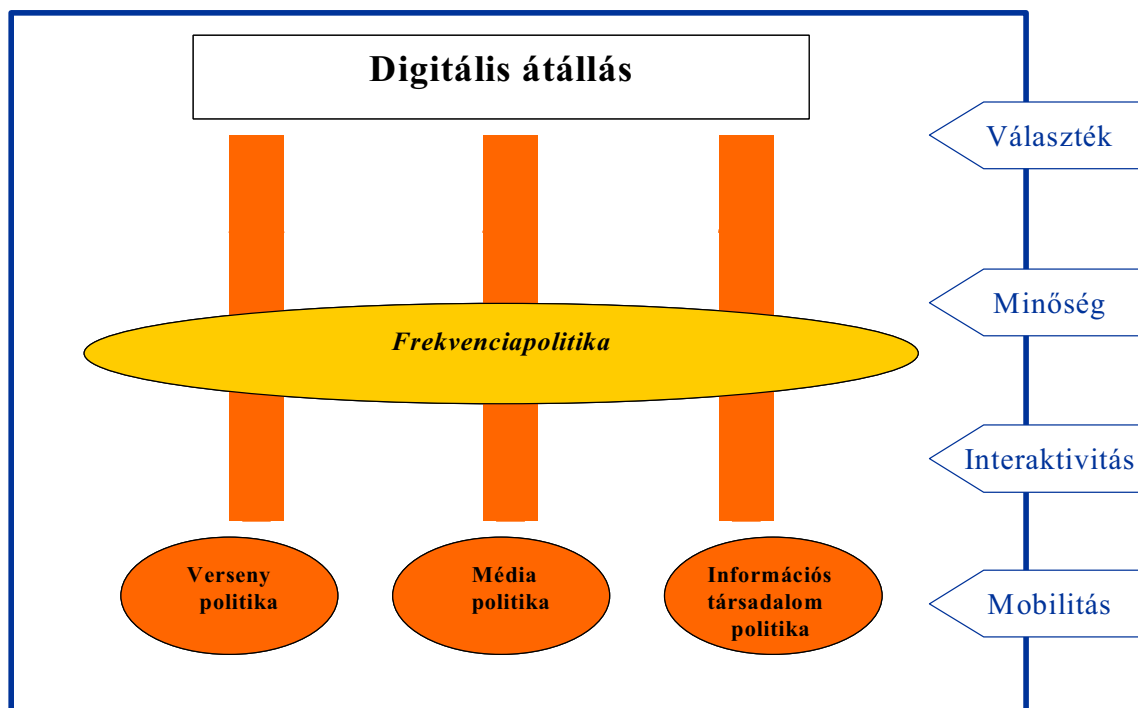
Tartalom

I.	Bevezetés
II.	Cél- és indikátorrendszer
III.	Eszközk
	<i>Stratégiai orientáció.....</i>
	<i>A földfelszíni digitális multiplexek pályáztatásának feltételrendszere.....</i>
	<i>A fogyasztók tájékoztatása.....</i>
	<i>A közszolgálati műsorszolgáltatók szerepe a digitális átállásban.....</i>
	<i>A digitális archívumok létrehozásával összefüggő intézkedések</i>
	<i>Frekvenciagazdálkodás</i>
	<i>Versenyszabályozás</i>
	<i>Médiaszabályozás</i>
	<i>Szerzői jogi szabályozás</i>
	<i>Vevőkészülékek forgalmazásának feltételrendszere</i>
	<i>Szabványosítás</i>
	<i>Törvény a digitális átállásról</i>
	<i>A Műsorszolgáltatási Alap hálózatfejlesztési támogatásai</i>
	<i>Digitális set top box támogatás</i>
	<i>Innovatív alkalmazás- és technológia fejlesztés támogatása.....</i>
IV.	A cél- és eszközrendszer összefüggése
V.	Intézményrendszer és monitoring
	<i>A digitális átállás szervezetrendszere</i>
	<i>Monitoring.....</i>
VI.	Pénzügyi tervezés.....
	<i>Digitális műsorszórás közvetlen megtakarításai</i>
	<i>Digitális átállással összefüggő közvetlen kiadások</i>

I. Bevezetés

1. Jelen dokumentum a műsorterjesztés digitális átállásának kormányzati szintű stratégiai orientációját hivatott megalapozni. Ennek szükségességét elsődlegesen az indokolja, hogy a televíziózás és rádiózás digitalizálása bonyolult gazdasági és társadalmi hatású folyamat, amely a lakossági, szolgáltatói és kormányzati szektort egyaránt érinti, mivel
 - lényegében minden magyar háztartás a célcsoportja,
 - kibővíti az audiovizuális szolgáltatásválasztékot,
 - elősegítheti az információs társadalmi szolgáltatások terjedését,
 - jelentős szolgáltatói (adók, hálózat) és fogyasztói (dekóder, digitális vevőkészülék) beruházásokat tesz szükségessé
 - átrendezheti az analóg piaci erőviszonyokat és jövedelemfolyamatokat a hírközlési és a médiaszektorban,
 - gyorsítja az intézményi és szabályozási konvergencia-folyamatokat.
2. Szintén a stratégiai megalapozás szükségességére utal, hogy a digitális televíziózás bevezetése messze túlmutat a televíziós piac keretein; nem véletlen, hogy a digitális átállás előkészítése minden országban hosszas, politikai és szakmai vitáktól sem mentes folyamat. Ennek oka, hogy a digitális televíziózás - az általa kínált többszolgáltatások révén és az analóg piaci viszonyokra gyakorolt hatása miatt - nem választható el a tágabb értelemben vett információs társadalom stratégiától, verseny- és a médiapolitikától.

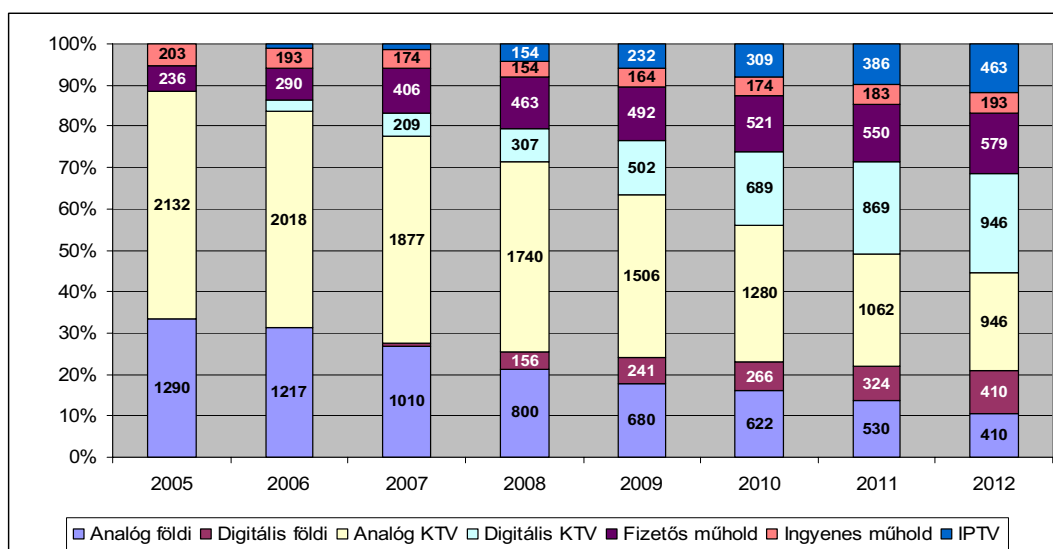
1. ábra A digitális átállás érték alapú közelítésben



Forrás: (A)DÁS konzultációs vitaanyag

3. A fejlett audiovizuális szolgáltatások terjedésének gyorsítása, a hálózati kapacitások jobb kihasználása és a verseny intenzitásának növelése érdekében, a digitális átállás nem csak nemzeti, de olyan európai uniós szintű feladatokat is kijelöl, mint:
- a hatékony és összehangolt tagállami spektrumgazdálkodás,
 - az audiovizuális média és az elektronikus hírközlési szolgáltatások szabályozásának modernizációja,
 - a szerzői jogok a digitális környezetben történő kezelésének hatékony és átfogó rendezése
 - stb.
4. A digitális átállás vonatkozásában a legerőteljesebb uniós kezdeményezés, hogy a közösségi szintű spektrumgazdálkodási szempontok érvényesítése miatt a földfelszíni analóg televíziózás leállítását a Bizottság közösségi szinten koordinálja: az analóg műsorszóró szolgáltatások leállításának valamennyi tagországra érvényes legkésőbbi dátumaként 2011. december 31-ét jelölték meg. Mivel a szomszédos országok többsége ezt a céldátumot követi, Magyarország számára egy ettől későbbi céldátum elfogadása frekvencia koordinációs szempontból diplomáciai nehézségeket okozhat, hiszen a szomszédos országok a magyar lekapcsolás nélkül nem tudják teljesíteni célkitűzéseiket. A jelenleg valószínűsíthető televíziós piaci forgatókönyvek alapján ennek a követelménynek Magyarország csak hatékony állami fellépés esetén tud megfelelni:
- Figyelembe véve a viszonylag korán (1998, 1999-ben) kereskedelmi szolgáltatást indító országok trendjeit, középtávon (2006-2009) a földfelszíni háztartások 20-25, 2012-ig legfeljebb 50 százaléka állhat át digitális vételre.
 - Ezt a feltételezést erősíti, hogy Magyarország esetében kevesebb csatorna lesz elérhető a DVB-T platformon a simulcast periódusban, mint az átállásban élenjáró országokban. Ez alapvetően csökkenti a digitális földfelszíni kínálat vonzerejét és megkérdőjelezi egy hibrid (FTA és fizetős kínálatot egyaránt tartalmazó) ajánlat életképességét is.
 - Nem tartjuk valószínűnek, hogy határozottabb állami fellépés hiányában a földfelszíni háztartások több mint fele digitális vételre állna át. Így az analóg földfelszíni műsorszórás feltételezett 2012-es lekapcsolásának időpontjában – a kizárólag földi vétellel rendelkező háztartások számának erőteljes csökkenése ellenére – még mindig több százezer háztartás rendelkezne kizárólag analóg vevőkészülékkel.

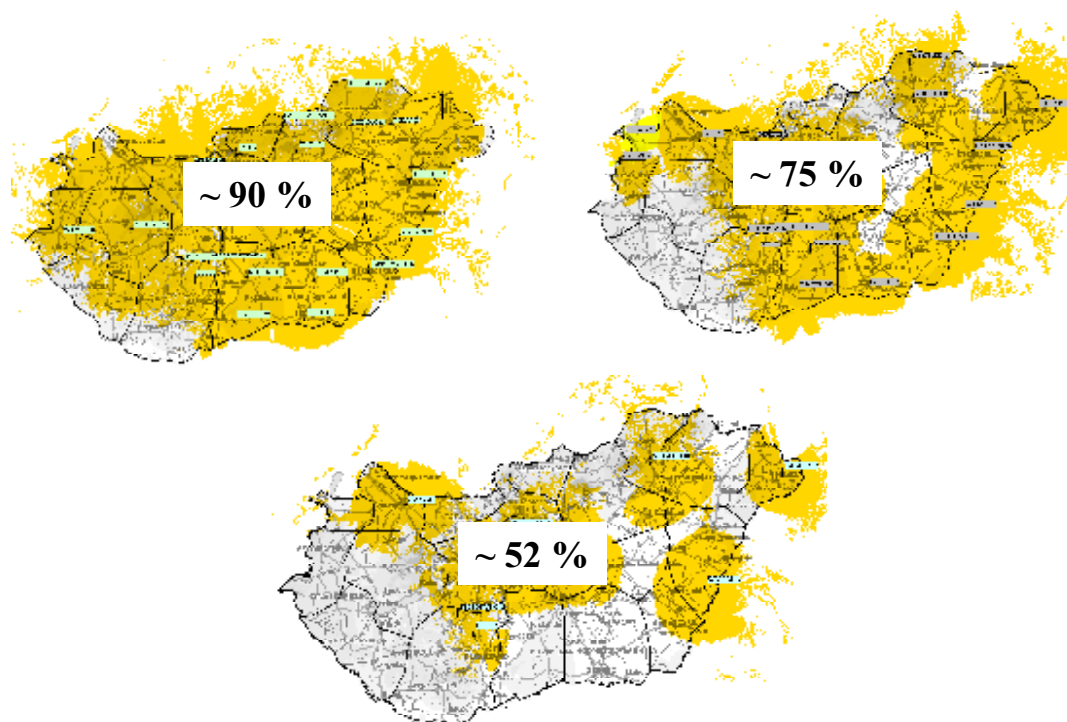
2. ábra A platformszerkezet és a digitális vétellel rendelkező háztartások számának várható alakulása Magyarországon, 2005-2012 (ezer háztartás)



Forrás: (A)DÁS konzultációs vitaanyag

5. A digitális átállással kapcsolatos eddigi hazai kezdeményezések és lépések közül is a digitális földfelszíni sugárzás számára történő frekvenciák biztosítása és tervezése emelhető ki első helyen. A digitális sugárzás elindításához szükséges frekvenciakészlet az RRC-06 értekezlet eredményeként csak a teljes digitális átállást követően (2012 után) áll rendelkezésre. Ennek eléréséig, a szomszédos országokkal lekoordinált frekvenciák a 2012-ig tartó átmeneti időszakban jelenleg három országos T-DAB lefedést¹ kínálnak a digitális rádiózás számára, valamint három földfelszíni digitális televíziós hálózat elindulását teszik lehetővé (lásd 3. ábra)²:
- Első hálózat (1. MUX) 90%
 - Második hálózat (2. MUX) 75%
 - Harmadik hálózat (3. MUX) 52%
6. Mindhárom televíziós hálózat ellátottsága további sikeres nemzetközi egyeztetéssel, a hazai és külföldi katonai felhasználás módosulásával fokozatosan még kisebb-nagyobb mértékben bővíthet, illetve mindhárom hálózat esetén a fenti ellátottságok eléréséhez néhány kisebb teljesítményű átjátszó adó (közszolgálati és kereskedelmi), illetve helyi adó csatorna cseréje szükséges. További televíziós multiplexek indulása azonban csak az m1 (4. MUX), az RTL Klub és a tv2 analóg sugárzásának leállítását követően lehetséges (5., 6., 7., 8. MUX).

3. ábra A már jelenleg is rendelkezésre álló digitális hálózatok



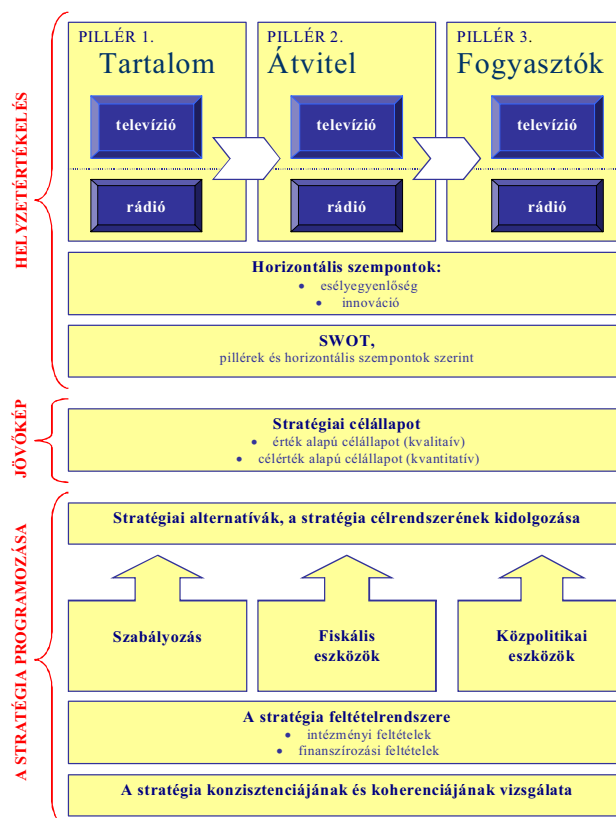
Forrás: NHH-FGI konzultációs válasz

¹ Egy VHF, és kettő L-sávi országos lefedettség. Utóbbiak multimédiás célú alkalmazhatóságát a CEPT jelenleg vizsgálja.

² A fent megadott lakossági ellátottságok a következő digitális rendszerjellemzők feltételezésével érhetők el (megjegyzendő, hogy a korábbi 70, 50 illetve 30%-os értékek ugyanezekkel a paraméterekkel kerültek meghatározásra): Vételi mód: fix, Moduláció: 64 QAM, Hibajavító kódarány: 2/3, Védelmi intervallumarány: GI=1/4, Vivők száma: 8k.

7. A frekvenciakoordinációs feladatok ellátása mellett a digitális átállás előkészítésének területén az alábbi fontos kormányzati kezdeményezéseket fontos kiemelni:
- A földfelszíni digitális televízió-műsorszórásra való átállás elsődleges kormányzati feladatairól szóló 1021/2005. (III. 10.) Kormányhatározat, amely hivatalosan elsőként deklarálta a Magyar Kormány digitális átállással kapcsolatos fő elképzeléseit, valamint elfogadta az EU által javasolt 2012-es analóg földfelszíni sugárzás kikapcsolási céldátumot és kijelölte a rövid távú 2005-2006-os kormányzati feladatokat.
 - Az ORTT a digitális televíziózás hazai bevezetésével kapcsolatosan, testületi határozataiban kifejtett álláspontjai a digitális átállás különböző rész kérdései tekintetében.
 - Az 1021/2005 számú Kormányhatározat nyomán, a szabályozási feltételek rendezése érdekében kidolgozásra került „a digitális műsorterjesztésről” (Dtv.) szóló törvényjavaslat, amelynek végszavazására azonban nem került sor, mivel – a részletes vita során benyújtott számos, a törvény céljaival és szellemével ellentétes módosító javaslat miatt – visszavonásra került.

4. ábra A stratégiai javaslatokat megfogalmazó dokumentum struktúrája



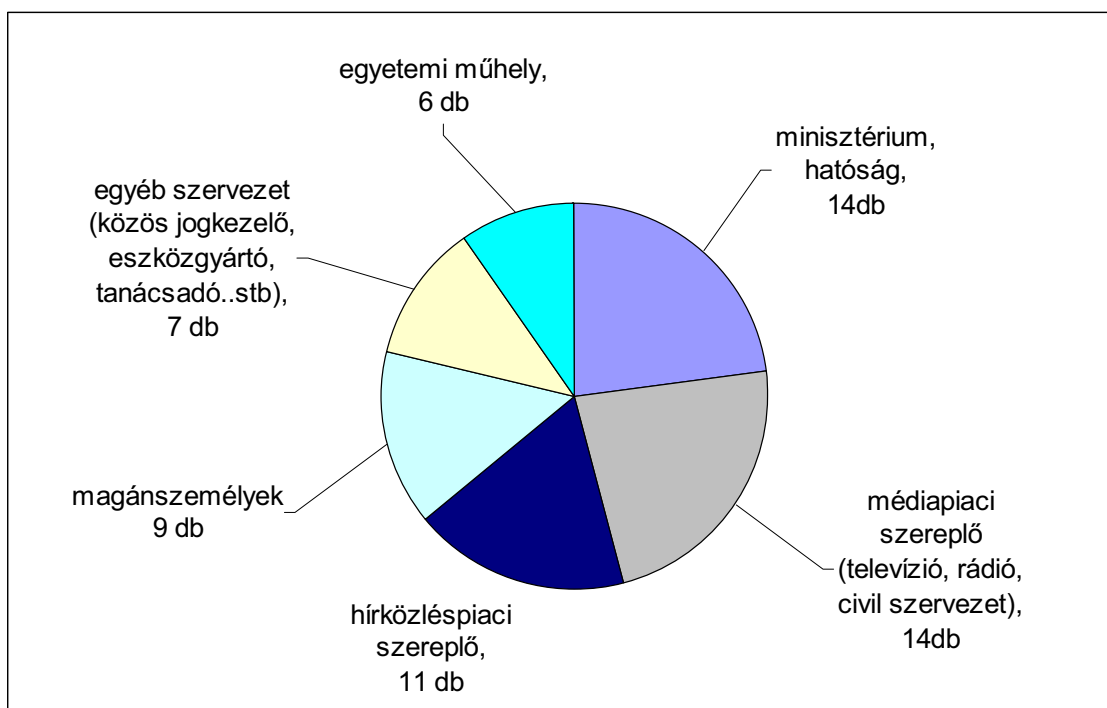
Forrás: (A)DÁS konzultációs vitaanyag

8. A Dtv-törvénytervezet vitája – a törvényjavaslat visszavonása ellenére is – nagymértékben segítette a koncepcionális kérdésekkel kapcsolatos különböző államigazgatási, piaci és társadalmi álláspontok artikulálódását és egyúttal egyértelműen felhívta a figyelmet a digitális átállás érdekében alkalmazott szabályozási, illetve egyéb kormányzati eszközök stratégiai megalapozásának szükségességére. Emiatt az Informatikai és Hírközlési Minisztérium (IHM) – európai uniós közbeszerzési eljárást követően – a Telkes Tanácsadó Zrt. és a Colosseum Budapest Kft. alkotta tanácsadói konzorcium közreműködésével 2006 első félévében, a műsorterjesztési

értéklánc fő pillérei mentén, a Kormányzati Stratégia-alkotási Követelményrendszerével összhangban (KSaK)³ kidolgozta a televíziózás és rádiózás digitális átállására vonatkozó javaslatot.

9. 2006 II. félévében a stratégiai javaslatokat az IHM-jogutód Gazdasági és Közlekedési Minisztérium adta át a 160/2006.(VII. 28.) Kormányrendelet értelmében a médiaszabályozásért felelős Miniszterelnöki Hivatalnak, amely a több mint 300 oldalas dokumentumot a stratégia véglegesítése céljából (www.meh.hu/szolgaltatasok/dtv) nyilvános konzultációra bocsátotta. A későbbiekben ezt az anyagot (A)DÁS konzultációs vitaanyag néven hivatkozunk.
10. A konzultációs vitaanyagot széles szakmai és társadalmi érdeklődés kísérte. A konzultáció keretében a digitalis.atallas@meh.hu címre, illetve nyomtatásban a MeH címére 2006. november 29-ig összesen 61 észrevétel érkezett, mintegy 476 oldal terjedelemben. Azon hozzászólások, melyek nyilvánosságához a készítő hozzájárult, teljes terjedelmükben olvashatók a MEH honlapján (<http://www.meh.hu/szolgaltatasok/dtv/das20061005.html>).
11. A konzultációs észrevételek összetételével kapcsolatban figyelemreméltó a minisztériumok és más hatóságok részéről beérkezett vélemények magas száma, valamint az, hogy az átállással érintett piacok meghatározó szereplői is szinte kivétel nélkül képviseltették magukat a folyamatban.

5. ábra (A)DÁS konzultációjára beérkezett válaszok összesítése



Forrás: MeH

12. A konzultáció keretében beérkezett vélemények és észrevételek feldolgozása (http://misc.meh.hu/letoltheto/DAS_konzultacio_osszefoglalo.pdf) alapján jelen dokumentumban kerül bemutatásra a digitális átállás stratégiájára vonatkozó javaslat aktualizált és véglegesített

³ A kormányzati stratégia-alkotás, illetve összehangolás egységes követelmény-rendszerének szakmai megalapozása (Miniszterelnöki Hivatal, 2004)

cél-, eszköz- és feltételrendszere, amely a szabályozási intézkedések és a vonatkozó Kormányhatározat kidolgozásának alapjául szolgál.

13. Fontos kiemelni, hogy a digitális átállás stratégiája egyaránt vonatkozik televízióra és a rádióra, amely azonban természeténél fogva eltérő stratégiai megközelítést tesz szükségessé. Míg a televízió esetén analóg földfelszíni műsorszórás leállást kell megvalósítani, és erre kell kormányzati intézkedéseket meghozni, addig a rádió esetén a műsorterjesztés digitális átálláshoz csak a lehetőségét kell biztosítani.
14. A jelen dokumentum a földfelszíni digitális rádiós- vagy televízió műsorszóró hálózatokra a közkeletű elnevezéssel „multiplex”-ként is hivatkozik, mivel a kifejezés, bár nem teljesen pontos, de széles körben elterjedt. Ugyanezen okból a digitális rádiós- vagy televízió műsorszóró hálózatok üzemeltetésére és használatára vonatkozó jogosultság pályázati feltételei, illetve eljárása „multiplex pályázat”-ként, illetve „multiplex pályáztatás” elnevezéssel is megjelenik.

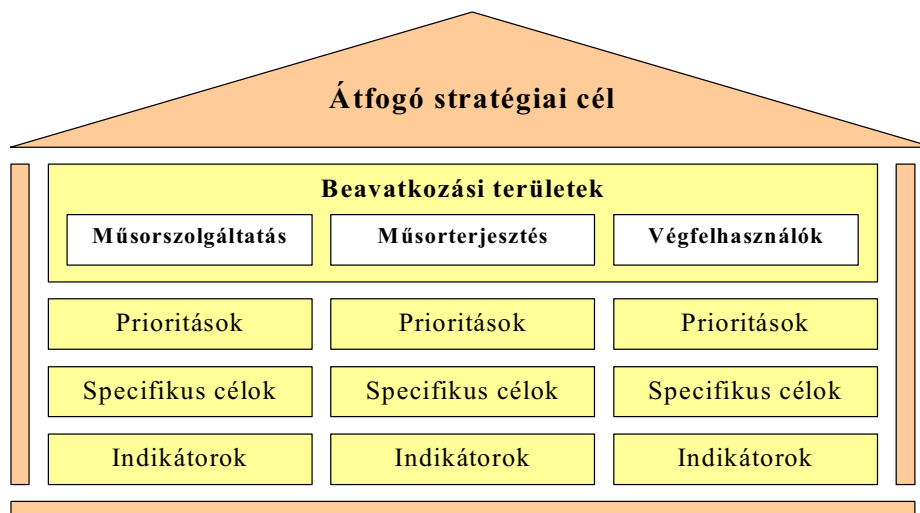
II. Cél- és indikátorrendszer

15. A célrendszer struktúrájával, illetve a megjelölt specifikus célkitűzésekkel a konzultáció résztvevői alapvetően egyetértettek. Vita e körben az egyes célokra fektetett hangsúlyokra nézve volt érzékelhető a véleményekből: a hírközlési hatóság válaszában nagy hangsúlyt helyez a rugalmas frekvenciagazdálkodásra, mint szabályozói célkitűzésre, a médiahatóság és más állami intézmények pedig az alkotmányossági és médiapolitikai szempontok fontosságára hívták fel a figyelmet. Ebben a tekintetben a stratégia nem osztja azt az állítást, amely szerint a médiapolitika és a versenyszabályozás egymással *ab ovo* ellentétes célokat határoznának meg, amely konfliktusban teoretikus szempontok alapján a célok egyik csoportját előre, más csoportját pedig hátra kellene sorolni. A valóságban a médiapolitikai és a versenypolitikai célok sok esetben egymás érvényesülését is támogatják, így például a piaci monopóliumok elleni küzdelem áttételesen a médiapluralizmus szempontrendszerében is kedvező hatásokat eredményezhet. Hasonlóképpen, az is megállapítható, hogy egy egészséges gazdasági alapokon nyugvó médiarendszer sokkal hatékonyabban képes pl. a nemzeti kultúrával vagy gyermekek egészséges fejlődésével összefüggő médiapolitikai elvárásoknak megfelelni, mint egy gazdasági szempontból hátrányos fejlődési pályára kényszerített médiaszektor.
16. A szabályozás fontos feladata tehát, hogy a sokrétű célrendszerben továbbra is az egyes különböző elemek közti szinergiák kiaknázásának lehetőségét keresse. Ez mindenekelőtt gyakorlati megoldásokkal és nem a szabályozói célkitűzések teoretikus - és bizonyos értelemben mesterséges – szembeállításával érhető el. Így konzultációs vitaanyagban kijelölt stratégiai orientáció módosítását sem szerkezetében, sem tartalmában nem ítéljük szükségesnek:

A stratégia „filozófiája” és eszközei	A stratégia általános célkitűzése, hogy világos, az EU irányelvekkel összhangban lévő szabályozási feltételrendszerrel és gyakorlattal, határozott közpolitikai fellépéssel és célirányos, a technológia semlegesség elveivel összhangban álló támogatáspolitikával segítse elő a digitális átállás során
1. prioritás	-A mediapluralizmus erősödését - a televíziós és rádiós archívumok digitalizálását - a magas hozzáadott érték tartalmú, interaktív szolgáltatások terjedését
2. prioritás	- a korlátozott erőforrások célszerű felhasználását - a fenntartható és hatékony piaci verseny kibontakozását a digitális műsorterjesztésben
3. prioritás	- a fogyasztói tájékozottság és tudatosság javulását - a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok hozzáférést a digitális televíziós alapszolgáltatáshoz

17. A KSaK elvárásainak megfelelően kiemelt figyelmet kell, hogy kapjon a stratégiai célrendszer átláthatóságára és tagoltsága. Az átfogó stratégiai cél a beavatkozási területek szerint „bomlik” stratégiai prioritásokra, specifikus célokra és a célokhoz rendelt egyértelmű indikátorokra.

6. ábra A stratégiai célrendszer felépítése

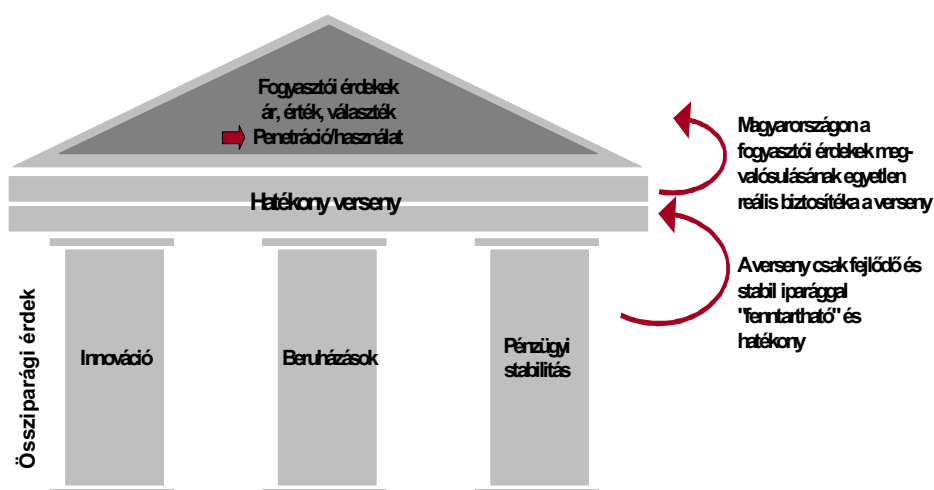


Forrás: (A)DÁS konzultációs vitaanyag

18. A stratégiai irányok, célok tervezésekor szintén követelményként fogalmazódott meg, hogy a kívánt célállapot elérését a lehető legkisebb számú, elengedhetetlenül szükségesnek ítélt stratégiai cél és indikátor mentén lehessen leírni. Ez egyértelműbbé teszi a stratégia sikerességének megítélését, világosan parametrizálja a jövőképpen felvázolt állapot eléréséhez szükséges eredményeket és egyszerűsíti a monitoring rendszer működését is.
19. A műsorszolgáltatás területén a stratégiai prioritás kijelölését elsődlegesen az a tapasztalat orientálja, hogy a digitális tartalom- és szolgáltatáskínálat valamennyi vizsgált ország esetében a digitális televíziózás bevezetésének sikerét meghatározó tényező. Egyértelműen igaz ez az eddig leginkább sikeres műholdas platformra, de a DTT elterjedése is azokban az országokban gyorsul, ahol a platform olyan csatornacsomagot kínál, ami jelentős mértékben növelte az ingyenesen elérhető csatornák számát. Ez volt a helyzet Nagy-Britanniában a Freeview bevezetésével, valamint Svédországban az újra beindított platform esetében. A sokcsatornás rendszer Németországban (Berlinben) is fontos vonzerőt gyakorolt, ahol az eredetileg tervezett 20 csatorna helyett ma már 27 létezik.
20. A vonzó csatornakinálat összeállításában mindenhol kulcsszerepe volt a köztelevízió és a legnézettebb kereskedelmi csatornák szerepvállalásának. A legtöbb vizsgált országban a közszolgálati műsorszolgáltató (PSB) néhány csatornája és a vezető kereskedelmi műsorszolgáltató (CBS) uralja a piacot. Ezért fontos, hogy a DTT-platfomon ezen szereplők tartalmi már az induláskor is megjelenjenek.
21. Az audiovizuális archívum minden ország tekintetében a kulturális közjavak körébe tartozik. Emiatt a digitális átállás feladatainak átgondolása során fontosnak tartjuk megjeleníteni azt a szempontot, amely az állam felelősségét jelzi az analóg módon rögzített tartalmak digitalizálásában. Ez az érintett tartalmak állagmegóvásának és potenciális felhasználásának is alapfeltétele.

22. Az interaktivitás lehetősége és megvalósítására irányuló törekvések eddig nem igazán emelték jelentősebben a DTV penetrációját. Távlatosan azonban az információs társadalmi szolgáltatások terjedése szempontjából növekszik a jelentőségük.

7. ábra Az NHH szabályozási stratégiájának célrendszere



Forrás: (A)DÁS konzultációs vitaanyag

23. A műsorterjesztés tekintetében a hangsúly egyértelműen a hatékony és fenntartható piaci versenyre kerül. Ebben a tekintetben a Digitális Átállás Stratégiája egyértelműen osztja az NHH szabályozási stratégiájának azt a feltevését, hogy a hatékony verseny eredményeként valószínűsíthetően nő a fogyasztói elégedettség (ár, választék, érték), a beruházások és az innováció, továbbá e folyamatok végső fokmérője, a „penetráció és használat”.
24. A hatékony és fenntartható piaci verseny mellett a másik prioritás a műsorterjesztés területén a hatékony korlátos erőforrásgazdálkodás, amely különösen fontos az analóg földfelszíni műsorszórás digitális átállítása tekintetében.
25. A konzultáció során felmerült az analóg rádióadások beszüntetésére vonatkozó céldátum, úgynevezett „FM switch off” meghatározásának lehetősége is. Ennek későbbi megvalósíthatósági elemzését a stratégiai részcélok között megjelenítettük.
26. Tekintettel arra, hogy a Digitális Átállás Stratégiája a fogyasztói elégedettség tartós és hosszú távú növekedését elsődlegesen a hatékony és fenntartható piaci versenytől várja, a fogyasztói pillér esetében „csak” a fogyasztók tájékozottsága és a hátrányos helyzetű csoportok hozzáférési esélyeinek javítása jelenik meg.

1. táblázat A Digitális Átállás Stratégiájának cél- és indikátorrendszere

Beavatkozási területek	Prioritások	Specifikus célok	Indikátorok
Műsorszolgáltatás	<i>Médiapluralizmus erősödése</i>	A földfelszíni analóg műsorszórás lekapcsolása senki számára ne jelentse a jelenleg ingyenesen nézhető népszerű műsorok (m1, RTL Klub, tv2) elvesztését	A jelenlegi analóg kínálathoz hozzáférő háztartások részaránya.
		A sokcsatornás (10+) televíziós szolgáltatás elérhetősége és igénybevétele dinamikusan növekedjen a digitalizáció hatására	DTV lefedettség és penetráció
		A közszolgálati rádió kapjon sugárzási lehetőséget a DVB-T multiplexen és önálló T-DAB multiplex lehetőséget	A közszolgálati rádióadók digitális lefedettsége
	<i>Digitális tartalom- és szolgáltatás-fejlesztés</i>	Meglévő televíziós és rádiós tartalmak digitalizálásának elősegítése	Digitalizált tartalom/összes digitalizálandó tartalom
		Magas hozzáadott érték tartalmú interaktív DTV szolgáltatások fejlesztése	Interaktív szolgáltatások száma, interaktív set-top boxok száma
Műsorterjesztés	<i>Fenntartható és hatékony verseny a műsorterjesztési hálózatok között</i>	A digitális műsorterjesztési szolgáltatást igénybe vevő háztartások részaránya érje el az EU15-be tartozó benchmark országok szintjét: Portugália, Írország, Norvégia, Finnország, Németország, Dánia, Svédország	DTV lefedettség és penetráció
	<i>Hatékony korlátos erőforrás gazdálkodás</i>	Kiegyensúlyozott átmenetet és kedvező távlatos üzleti lehetőségeket biztosító frekvenciák és pályázattási rendszer a digitális televíziós és rádiós műsorszórás számára	digitális televíziózásra (fix, helyfüggetlen, mobil) és rádiózásra elérhető frekvenciák száma és lefedettsége
		Hatékony tömörítési eljárások elterjedésének elősegítése	MPEG4-képes végfelhasználói eszközök száma
		Az analóg földfelszíni televíziós szolgáltatás fokozatos lekapcsolása legkésőbb 2012-ig a jelenleg analóg műsorszórásra használt frekvenciák felszabadítása céljából.	A kizárólag analóg földfelszíni vétellel rendelkező háztartások száma és aránya
		T-DAB szolgáltatás bevezetése	
Végfelhasználók	<i>Fogyasztói tudatosság növelése, tájékoztatás a digitális televíziós lehetőségekről</i>	A digitális televíziós és rádiós szolgáltatások előnyeinek bemutatása	A kizárólag analóg földfelszíni vétellel rendelkező háztartások száma és aránya
		A háztartások felkészítése az analóg földfelszíni szolgáltatás lekapcsolására és a vételi mód váltás lehetőségeinek, előnyeinek és költségeinek hatékony kommunikációja	
	<i>Hátrányos helyzetű csoportok hozzáférési esélyeinek elősegítése</i>	A közszolgálati tartalmakhoz való hozzáférést biztosító végfelhasználói eszköz mindazoknak, akik ezt nem tudják megvásárolni.	Azon háztartások száma és aránya, amelyek támogatott digitális hozzáférési eszközzel rendelkeznek.

III. Eszközök

27. A digitális átállást gyorsító, orientáló eszközök bemutatása a stratégia központi fejezete. Ennek megfelelően ez a terület a konzultációs észrevételekben is kiemelt figyelmet kapott.
28. A stratégiai célok megvalósítását szolgáló eszközöket az alábbi csoportosításban és sorrendben tekintjük át:
- közpolitikai eszközök
 - szabályozási eszközök
 - támogatási eszközök

Közpolitikai eszközök

Stratégiai orientáció

A földfelszíni digitális multiplexek pályáztatásának rendszere

A fogyasztók tájékoztatása

A közszolgálati csatornák szerepe a digitális átállásban

A digitális archívumok létrehozatalával összefüggő intézkedések

Stratégiai orientáció

29. A Digitális Átállás Stratégiájának véglegesítése, kormányzati szintű elfogadása önmagában is fontos közpolitikai eszköz. Ez egyaránt igaz a kormányzati intézmények, a piaci szereplők és a lakosság relációjában. Az állam a digitális átállással kapcsolatos célok, alapelvek, határidők kijelölésével, az eszközrendszer kibontásával meghatározza azt a mozgásteret és feltételrendszert, amely az egyes szereplők digitális átállással kapcsolatos várakozásait és feladatait orientálja. Ez különösen érvényes
- az állami beavatkozás indokoltságával, lehetőségeivel és korlátaival kapcsolatosan
 - az analóg földfelszíni műsorszórás kikapcsolási ütemtervének vonatkozásában
 - a digitális földfelszíni platform szolgáltatói jogosultságainak pályáztatásakor
 - a platform- és technológiai semlegesség tekintetében
 - az államigazgatási és piaci koordinációs tevékenység orientációjára nézve.
30. Ezen a ponton érdemes megjegyezni, hogy a stratégia formális orientáló erejét jelentősen növelné, ha az abban foglalt célokat és feladatokat – a nyilvános szakmai konzultációt és államigazgatási egyeztetést követően – a Digitális Átállás Stratégiájának kormányhatározattal történő elfogadása erősítené meg.
31. A Digitális Átállás Stratégiájával kapcsolatos elvárások tekintetében fontos továbbá hangsúlyozni, hogy ennek elkészülte nem pótolja, csak kiegészíti a MEH gondozásában készülő Nemzeti Audiovizuális Média Stratégiát (NAMS)⁴. A két stratégia természetes módon egymásra épül, egymást egészíti. Mindezek miatt a kormány minden szükséges lépést megtesz annak érdekében, hogy a NAMS alaptézisei a jelen stratégiához hasonlóan széles körben megismerhetővé váljanak és 2007 folyamán a NAMS is véglegesítésre, és elfogadásra kerülhessen.

⁴ A NAMS kidolgozása – európai uniós közbeszerzési eljárás keretében – várhatóan 2007 márciusában kezdődik és 2007 júniusában zárul. Ezt követi a stratégia nyilvános konzultációja.

32. A Digitális Átállás Stratégiája és a NAMS közötti konkrét különbségeket jól mutatják azok az audiovizuális szektort érintő fő kérdések, amelyek a digitális átállástól függetlenül is stratégiai figyelmet kívánnak. Ilyenek például

- A televíziózás és az audiovizuális média társadalmi hatása.
- Az audiovizuális média szerepe a nemzeti kultúra fenntartásában, továbbfejlesztésében
- Az audiovizuális média gazdasági szerepe
- A közszolgálati műsorszolgáltatás finanszírozási és értékviselésének megoldása
- A hazai reklámpiac torzulásainak felszámolása
- A szerzői jogok szerepe⁵
- A műsorszórás díjrendszere
- stb.

A földfelszíni digitális multiplexek pályáztatásának feltételrendszere

33. A multiplex pályáztatás feltételrendszere az alábbi stratégiai döntési pontok mentén fejthető ki⁶:

- Döntés az „erős, illetve a gyenge multiplex szolgáltatói modell” között
- A DVB-T és DAB platformon kialakuló kínálatot befolyásoló pályázati feltételek
- Az üzleti modell hozzájárulása a földfelszíni televíziós analóg műsorszórás ütemterv szerinti lekapcsolásához
- A platformüzemeltető piaci hátterének kérdése
- A frekvenciahasználat és műsorszolgáltatási jogosultság elválasztása a pályáztatás során
- A pályázat alapján elnyerhető frekvenciák és a platformon belüli verseny kérdése
- A platformüzemeltetés és a műsorszórás, valamint műsorszolgáltatás szétválasztása
- A pályáztatás során meghatározandó jogok és kötelezettségek összessége
- A rádiós multiplexek pályáztatása

Döntés az „erős, illetve a gyenge multiplex szolgáltatói modell” között

34. Az erős és gyenge multiplex modell között az alapvető különbséget az adja, hogy

- az „erős” multiplex esetében a szabályozói beavatkozás súlypontja a multiplex szolgáltató kiválasztásán és e tevékenységre történő feljogosításán van, a multiplexben helyet kapó egyes műsorok, illetve szolgáltatások esetében már a piaci döntéseknek nyílik tere;
- a „gyenge multiplex” modelljében ezzel szemben a szabályozói beavatkozás közvetlenül az egyes továbbított műsorok kiválasztásánál jelenik meg, minek következtében a multiplex szolgáltatójának személye és tevékenysége már nem hangsúlyos szabályozási kérdés.

35. A konzultáció alapján elmondható, hogy a piaci és államigazgatási szereplők egyaránt megosztottak a „multiplex modell” kérdésében.

36. A piaci szereplők álláspontjai alapvetően a szerint oszlanak meg, hogy a digitális földfelszíni platform elindulását

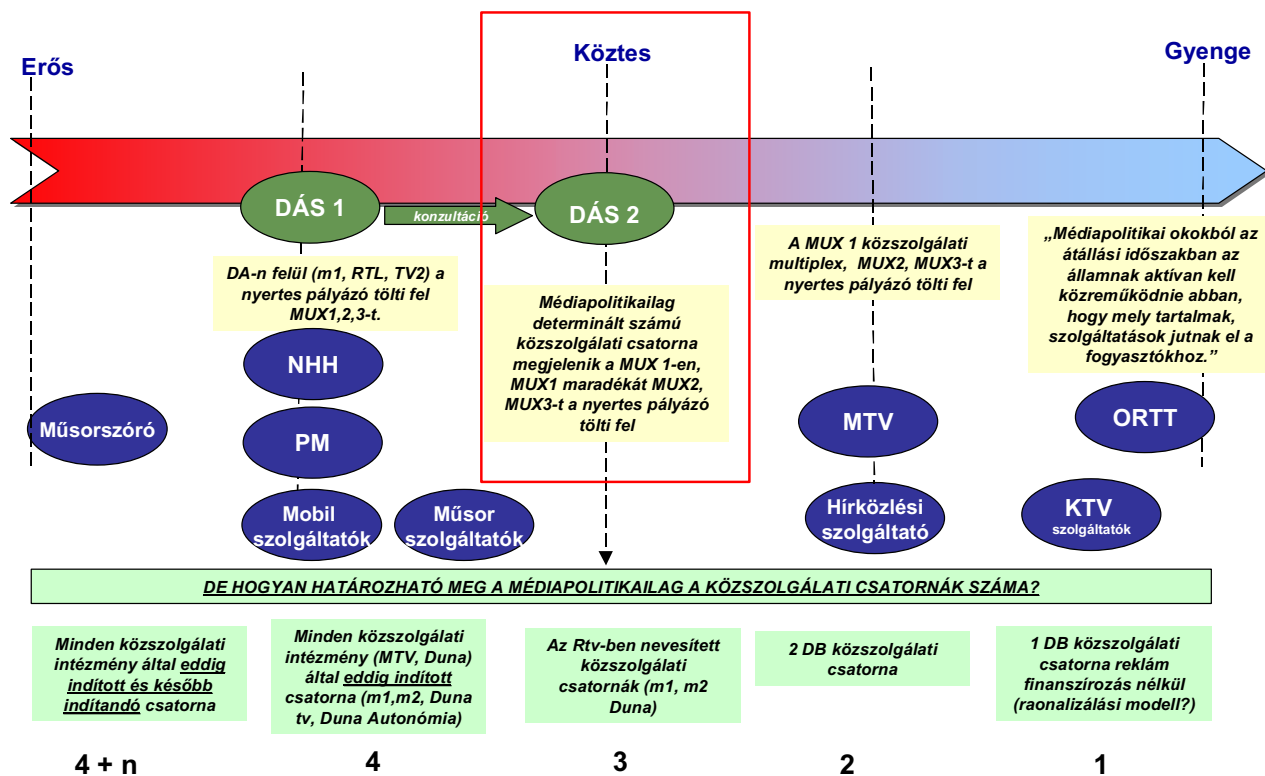
- vonzó üzleti lehetőségnek (erős modell),
- üzleti fenyegetésnek (gyenge modell),

⁵ A szerzői jogi szabályozással kapcsolatban a Digitális Átállás Stratégiája csak a digitalizációval kapcsolatos aspektusokra fókuszál, de a terület jelentősége ezen a közelítésen túlmutat.

⁶ A konzultáció folyamán nem merült fel új elméleti szempont a pályázati feltételrendszer véglegesítéséhez.

- egyelőre nehezen valószínűsíthető üzleti hatásának (nem formáltak határozott véleményt) ítélik.
37. Az államigazgatási szereplők esetében leginkább annak a kérdésnek a megválaszolása jelenti a filozófiai különbséget, hogy a digitális technológiai feltételek mellett a frekvenciagazdálkodás elsődlegesen médiapolitikai vagy versenypolitikai eszköz. Más megfogalmazásban a kérdés az, hogy az analóg földfelszíni platform sajátos médiapolitikai státusza és ezzel együtt korlátozott versenyképessége – legalább a simulcast periódus tekintetében - átörököthető, átörököltendő-e a digitális korba (gyenge modell), vagy nem (erős modell)?
38. A fentiek értelmében, a konzultációt követően még inkább nyilvánvalóvá vált, hogy az „erős” és a „gyenge” multiplex kérdésében a szabályozónak egy kényes egyensúlyi helyzetet kell megteremtenie:
- meg kell határozni az állami beavatkozásnak azt a mértékét, amely elengedhetetlenül szükséges a véleményszabadság és a média sokszínűségének fenntartásához, ugyanakkor
 - biztosítani kell, hogy a platformüzemeltető olyan üzleti szabadsággal rendelkezzen, amely befektetői szempontból is vonzóvá teszi a multiplex üzemeltetői szerepkört.
39. Ha az állam a szükségesnél kevesebb szabályozói eszközzel él (szélsőséges „erős” modell), az a közszolgálati visszaszoruláshoz és az erőfölényes helyzetekből származó problémák gyakorivá válásához, ezen keresztül pedig a médiapiac sokszínűségének csökkenéséhez vezethet.
40. Ha viszont az állam a szükségesnél nagyobb adminisztratív és szabályozói terheket telepít a platformüzemeltetőre (klasszikus „gyenge” modell) akkor ezzel a szolgáltatás életképességét, minőségét veszélyezteti, illetve a szükséges magánberuházások elmaradását kockáztatja.
41. E csapdahelyzetek elkerülése érdekében a szabályozó számára az elfogadható megoldást egy olyan „köztes” DVB-T multiplex-üzemeltetői jogállás kialakítása jelenti, amely – a különböző szabályozási eszközök megfelelő készletének alkalmazásával – megfelelően szolgálja a fentebb vázolt egyensúlyi helyzet kialakítását. Így az „erős” illetve „gyenge” multiplex kérdésében a stratégiai javaslat a következő: az első multiplexen helyet kap médiapolitikailag determinált számú összes közszolgálati csatorna (gyenge modell), a MUX1-en maradó csatornahelyeket, a MUX2-t és a MUX3-t viszont a nyertes pályázó – az egyéb pályázati feltételek figyelembevételével szabadon töltheti fel (erős modell).

8. ábra Konzultációs álláspontok és stratégiai javaslat az „erős, illetve gyenge DVB-T multiplex” tárgyában⁷



Forrás: MeH

42. A kötelezendően továbbítandó közszolgálati csatornák számát a Nemzeti Audiovizuális Médiastratégia alapján legkésőbb a multiplex pályázat kiírásáig kell meghatározni.

A DVB-T platformon kialakuló kínálatot befolyásoló pályázati feltételek

43. Mint a fentiekből is látható volt, az induló DVB-T kínálatot befolyásoló pályázati feltételek esetében a konzultációs eredmények alapján a leglényegesebb változás, hogy az ún. „digitális alapsomag” (a jelenleg földfelszíni platformon elérhető csatornák köre: m1, RTL klub, tv2), mint az átállás javasolt szabályozástechnikai segédkategóriája lekerült a napirendről. Ennek indokaként az alábbi konzultációs vélemények merültek fel:

- Egyes érintettek a „digitális alapsomag” ilyen módon történő meghatározásában a közszolgálati műsorszolgáltatás marginalizálódásának veszélyét látták.
- A közszolgálati műsorszolgáltatók szintén kifogásolták, hogy a „digitális alapsomag” kategóriája nem a közszolgáltatásig, mint kizárólagos tényezőn alapul.
- Kiseb piaci részesedéssel rendelkező kereskedelmi műsorszolgáltatók annak a véleményüknek adtak hangot, hogy a már jelenleg is hangsúlyos piaci jelenléttel rendelkező, domináns földfelszíni televíziós műsorszolgáltatókat nem indokolt további szabályozási eszközökkel „helyzetbe hozni”.

⁷ Az ábrán a DÁS 1 megjelölés a konzultációra bocsátott, a DÁS 2 a jelenlegi stratégiai javaslatot jelöli.

- A „digitális alapsomag” koncepcióját maguk az érintett országos műsorszolgáltatók is kifogásolták, az alapsomag ideájának gyakorlati megvalósítását célzó jogintézményeket („must offer”, „must carry” kötelezettségek) tartva nem megfelelőnek.
44. Mint azt az erős és gyenge multiplex modell közötti választásnál láttuk a stratégiai javaslat értelmében a „digitális alapsomag” a közszolgáltatóság kategóriájából kiinduló tartalmi determináció lép, melynek pontos tartalma a NAMS véglegesítését követően válik meghatározhatóvá.
45. Mindez azt is jelenti, hogy a „digitális alapsomag” hiányában más módon kell biztosítani, hogy a fogyasztók a digitális átállás időszakában az újonnan kialakuló digitális platformokon is megtalálják a számukra megszokott és korábban ingyenesen elérhető csatornákat.
46. A stratégia a tartalmi determinációk tekintetében továbbra sem tartja kulcskérdésnek a fizetős és ingyenes csatornák arányának meghatározását a multiplex pályáztatás során. Az induláskor rendelkezésre álló frekvenciák relatív szűkösége miatt a leendő platformüzemeltető szabad döntésével kell meghatározni az ingyenes és fizetős tartalmak arányát. Természetesen a közszolgáltatási csatornák ingyenes elérhetősége továbbra is követelmény, a 48. pont első alpontjában írt követelmény pedig megfontolandó.
47. A tömörítési eljárások tekintetében a konzultáció során a piaci szereplők szinte egyöntetűen a korszerűbb és nagyobb választékot jelentő MPEG4 szabvány mellett foglaltak állást. Ezért a stratégia is digitális földfelszíni platform MPEG4-ben történő indítását tartja indokoltnak, ha nem merül fel a pályázat kiírásának időpontjában jelenleg nem látható megalapozott ellenérv.
48. További, az induló DVB-T platform kínálatát befolyásoló tényezőként, illetve a pályázati kiírásban érvényesítendő követelményként jelentkezhet:
- egy harmadik országos, általános tematikájú, free to air modellben sugárzott kereskedelmi csatorna indulásának elősegítése a pályázati feltételek kidolgozásakor
 - a digitális hálózatok NHH által tervezett és koordinált „töredékfrekvenciáinak” felhasználása, hogy a helyi és regionális adások is megjelenhessenek a digitális földfelszíni platformon,
 - a digitális közszolgáltatási rádióadók számára megjelenés biztosítása a legnagyobb lefedettségű digitális hálózaton (MUX1)
 - interaktív kiegészítő szolgáltatások megjelenésének elősegítése a pályázati feltételek kidolgozásakor.

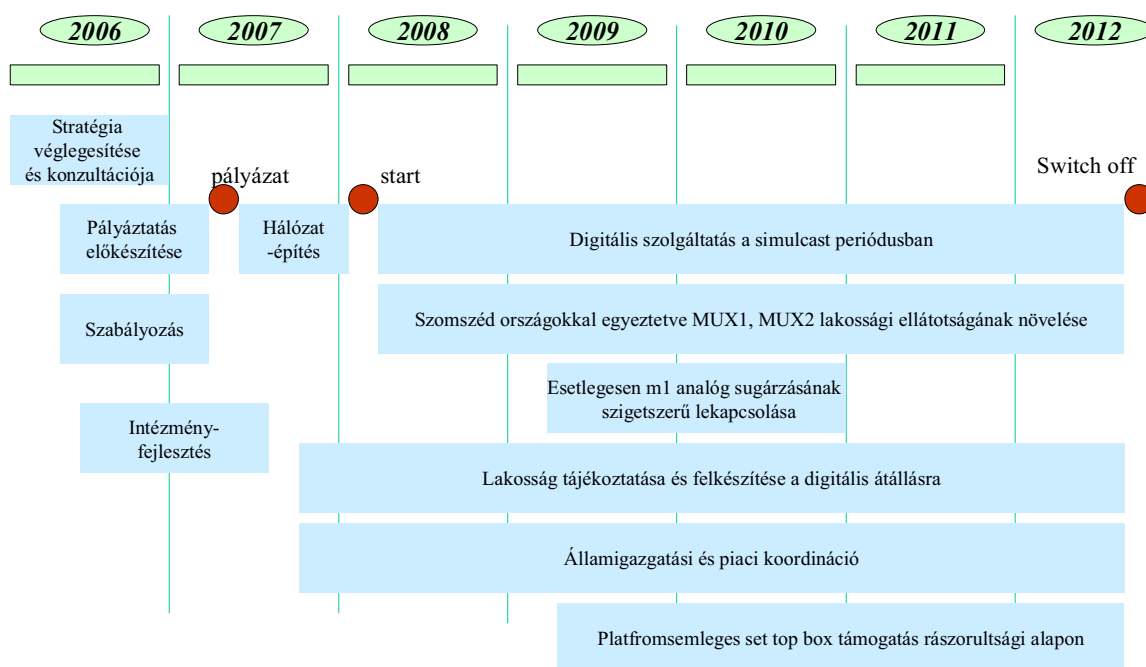
Az üzleti modell hozzájárulása a földfelszíni analóg műsorszórás ütemterv szerinti lekapcsolásához

49. A multiplex pályáztatás során biztosított nagyobb üzleti mozgástér hozzá kell, hogy járuljon a digitális átállás minél gyorsabb lebonyolításához. Emiatt a pályázatok elbírálásánál szempontként jelentkezik
- a digitális földfelszíni lefedettség alakulására tett vállalat,
 - a tervezett penetrációs szintek,
 - közreműködés az analóg földfelszíni televíziós sugárzás előrehozott (2012-t megelőző) lekapcsolásában,

- részvétel a fogyasztói kommunikációban, valamint a kedvezményes és támogatott set top box konstrukciók kialakításában és működtetésében,
- valamint esetlegesen figyelembe vehetők más digitális televíziós platformok fejlesztése tekintetében tett vállalások is.

50. Bár a földfelszíni digitális átállás pontos menetrendje csak a multiplex pályáztatás folyamatában véglegesedhet, nagyjából már jelenleg is kijelölhető az az ütemterv, amely a 2012-es analóg földfelszíni televíziós sugárzás lekapcsolásának megvalósításához szükséges:

9. ábra A földfelszíni digitális átállás lehetséges menetrendje



Forrás: (A)DÁS konzultációs vitaanyag

A platformüzemeltető piaci hátterének kérdése

51. A platformüzemeltető piaci hátterének mérlegelése összetett feladat a pályáztatási folyamatban. Ennek során mindenképp figyelemmel kell lenni a hazai médiarendszer alapvető jellegzetességeire:

- a hazai piac mérete;
- a szolgáltatás gazdaságos üzemmérete,
- a műsorszolgáltatási piac szerkezete;
- a műsorterjesztési piac szerkezete.

52. Komoly megfontolást igényel a multiplex pályáztatási feltételek kidolgozásánál, hogy milyen hatásokkal járhat, ha a nyertes pályázó kiválasztása horizontális, illetve vertikális integrációs folyamatokat erősít.

53. A konzultáció során konszenzus mutatkozott abban a tekintetben, hogy ezek a kockázatok, annál inkább fennállnak, minél inkább „erősek” a megszerezhető multiplex szolgáltatói jogosítványok.

Egy ilyen esetben a műsorterjesztési, illetve műsorszolgáltatási piacon erős pozíciókkal rendelkező szereplők korlátozása, kizárása, vagy részvételük feltételekhez kötése, illetve a versenyt élénkítő pályázatok előnyben részesítése komoly megfontolást igényel a pályázati feltételek véglegesítése során, hogy a médiapluralizmus és a verseny korlátozásának kockázatait mérsékelni lehessen.

A frekvenciahasználat és műsorszolgáltatási jogosultság elválasztása a pályáztatás során

54. Az Európai Unió Új Elektronikus Hírközlési Keretszabályozásának (NRF) értelmében a tartalom és az átvitel szabályozását el kell választani egymástól. Ennek megfelelően el kell választani a műsorszolgáltatási lehetőségek pályáztatását és a frekvenciahasználat pályáztatását, mivel előbbi a médiajog területére eső szolgáltatás, az utóbbi pedig elektronikus hírközlési szolgáltatás.
55. További fontos szempont, hogy míg egy frekvencia az analóg műsorszórás esetén egyetlen műsorszolgáltatási lehetőséget tett lehetővé, addig digitális műsorszórás esetén a tömörítési technológiától függően 4-8-at – vagy a technológiai fejlődéssel akár ennél többet is. Így egy frekvencia használata még közvetetten sem rendelhető hozzá csupán egy műsorszolgáltatási jogosultsághoz. Ebből következően a DVB-T platformra vonatkozó pályázat során két különböző funkcióról kell dönteni. Egyrészt a műsorterjesztési frekvenciákat használó platformüzemeltetésről, másrészt pedig a földfelszíni digitális platformon kötelezően helyet kapó műsorszolgáltatásról. Előbbi esetben egy elektronikus hírközlés területére eső jogosultságról, utóbbi esetben a médiapiachoz kapcsolódó jogosultságról beszélhetünk. Az előbbi a frekvenciagazdálkodásért felelős elektronikus hírközlési szabályozó hatóság, az utóbbi a tartalomszabályozó hatóság kompetenciájába tartozhat. Mivel a stratégiában javasolt „köztes” multiplex modellben e funkciók keverednek, célszerű hogy a pályáztatás is mindkét hatóság bevonásával kerüljön lebonyolításra..

A pályázat alapján elnyerhető frekvenciák és a DVB-T platformon belüli verseny kérdése

56. Az analóg frekvenciák lekapcsolásáig a digitális földfelszíni hálózatok száma korlátozott. Mivel a kereskedelmi televíziók analóg frekvenciái hosszú távon, 2012 júliusáig lefoglalják a rendelkezésre álló frekvenciakészlet nagy részét, még a közszolgálati analóg műsorszórás leállításával is csak 3 országos (1. MUX, 2. MUX, 4. MUX) és egy regionális multiplex (3. MUX) alakítható ki. Az RRC-06 értekezleten kiharcolt 7 UHF és 1 VHF digitális hálózat kialakítására csak akkor nyílik lehetőség, ha a közszolgálati televízió mellett a kereskedelmi televíziók analóg műsorszórása is leáll. Így a pályáztatás frekvenciagazdálkodási szempontból két időszakra osztható:
- Az analóg sugárzás leállításáig megnyíló lehetséges (három később esetleg négy) multiplex, illetve
 - A digitális átállást követően elérhetővé váló további (legfeljebb négy) multiplex.
57. A pályázat alapján elnyerhető hálózatok számának megállapítása és a platformon belüli verseny korlátozása alapvetően a platform vonzerejét hivatott növelni, ugyanakkor az analóg lekapcsolás utáni időszakra vonatkozó állami mozgástér indokolatlan szűkítése (digitális frekvenciák új innovatív alkalmazások számára, bevételi szempontok érvényesítése) is elkerülendő. Ez alapján a stratégia az alábbi frekvenciák együttes és egy nyertes pályázó számára történő odaítélését támogatja:
- három simulcast digitális hálózat (MUX1, MUX2, MUX3)
 - az m1 korábbi lekapcsolásával elérhetővé váló digitális hálózat (MUX4)
 - még egy digitális hálózat használata az analóg lekapcsolást követő időszakban (MUX 5)

58. A frekvenciahasználati jogosultság időtartamát, meghosszabbítási lehetőségét a multiplex pályázat feltételeinek kialakítása során kell meghatározni.
59. A fentiekén túl fennmaradó 2012 utáni multiplex szolgáltatási lehetőségek felhasználásáról való döntést a technológiai és piaci fejlemények tükrében indokolt elhalasztani arra az időpontra, amikor a digitális átállás eredményei már felmérhetők, vagyis a platform indulását követő második-harmadik évre.

A platformüzemeltetés és a műsorszórás, valamint műsorszolgáltatás szétválasztása

60. A javasolt multiplex modellben a nyertes szolgáltató a médiahatóság által meghatározott csatornákon kívül - a kábel- és műholdas szolgáltatók mintájára - a maga által választott csatornákkal töltheti fel a rendelkezésre álló átviteli kapacitást. Így elvileg maga szerződik mind a műsorszolgáltatókkal, mind pedig a műsorszóróval.
61. A digitális technológia és az analóg technológia eltérései miatt ebben az esetben a frekvenciahasználati jogosultságot, amely az átviteli kapacitás feletti rendelkezési jogot biztosítja, a multiplex szolgáltatónak kell megkapnia. Ebben az esetben földfelszíni digitális műsorszolgáltatáshoz kapcsolódó többletjogosultságokból, a központi szerepből és az állami kézben lévő korlátos erőforrások hasznosításából adódóan az átláthatóság biztosítása érdekében szükségesnek mutatkozik valamilyen kötelezettség előírása.
62. Ez a kötelezettség csak a vertikálisan integrált multiplex szolgáltató gazdálkodásának ellenőrizhetővé tételét szolgálja, nem jelentene tulajdonosi korlátozást.

ADVB-T pályáztatás során meghatározandó jogok és kötelezettségek összessége

63. A platformüzemeltetés tartalmát a jogosultságok és kötelezettségek összessége adja. A platformüzemeltető legfontosabb jogosultsága, hogy az adott frekvenciák használathoz kapcsolódó átviteli kapacitás felett rendelkezik, legfontosabb kötelezettsége pedig a kötelezően továbbított tartalmak eljuttatása az előfizetőkhez, amely implicálja a hálózat kiépítését vagy kiépíttetését és üzemeltetését. A jogok és kötelezettségek természetesen csak a pályázati folyamatban véglegesedhetnek, de a fontosabb elemek már stratégiai szinten is áttekinthetők.
64. Jogok:
- A digitális átállásig, vagyis 2012-ig rendelkezésre álló frekvenciák használata (1. MUX, 2. MUX, 3. MUX)
 - Az ml analóg műsorszórásának esetleges korábbi (2012 előtti) leállítása esetén felszabaduló frekvencia használata (4. MUX).
 - A kötelezően terjesztett csatornákon túl fennmaradó helyek feltöltése saját döntése szerint
 - A 2. MUX szabad felhasználása csak DVB-T, csak DVB-H vagy vegyes DVB-T/DVB-H műsorszórás céljaira
 - A 2012 után felszabaduló frekvenciák felhasználásával még egy országos digitális hálózat használata
 - A műsorszórással le nem kötött adatátviteli kapacitások felhasználása
65. Kötelezettségek:
- A kötelező körbe tartozó csatornák ingyenes elérhetővé, illetve hozzáférhetővé tétele a lakosság számára

- A közszolgálati rádiók adásának műsorszórása a televízió jelek mellett szabad hozzáféréssel
- A műsorszóró hálózat kiépítése, vagy kiépíttetése a pályázati folyamatban véglegesített és szerződésben rögzített ütemezéssel és feltételekkel
- MPEG4-es tömörítés alkalmazása
- A műsorszóró hálózat által használt frekvenciák cseréje, amennyiben az más szolgáltatások van újabb hálózatok kialakítása érdekében szükséges.
- Részvétel a digitális műsorszórással és a digitális átállással kapcsolatos marketingben és fogyasztói tájékoztatásban
- A lekapcsolás és a digitális átállás irányításában való részvétel, technikai és kommunikációs lebonyolítás

A rádiós multiplexek pályáztatása

66. Az RRC-06 értekezlet olyan körzeti megállapodást és frekvenciatervet fogadott el a digitális rádiós műsorszolgáltatás tekintetében, amely az eddigi frekvenciákkal együtt összesen 5 országos lefedettségű T-DAB multiplex indulását teszi lehetővé: 3 országos T-DAB hálózat a III. sávban (VHF) és két országos T-DAB hálózat az 1,5 GHz-es (L) sávban.
67. A jelenlegi T-DAB frekvenciakészlet alapján elsődlegesen a közszolgálati rádiók (ide értve a nem nyereségérdekelt és helyi rádiókat is) indulását tartjuk célszerűnek biztosítani. Erre a CEPT most zajló felülvizsgálati eljárásban érintett L-sávi hálózat – a felülvizsgálat függvényében – vagy a jelenleg korlátozott lefedettséggel rendelkező VHF sávi hálózat is alkalmas lehet. A fennmaradó frekvenciák országos kereskedelmi, illetve egyéb (non profit, regionális stb.) rádiós szolgáltatások céljára ítéltetők oda.
68. A T-DAB frekvenciák esetében az egyes kereskedelmi műsorhelyek pályáztatása helyett a teljes multiplexek egyben történő pályáztatását javasoljuk, mivel
- ez lehetővé teszi a gazdaságosabb működtetést,
 - a pályáztatás egyszerűbbé válik,
 - és biztosítja a pályázat nyertesei számára az optimális frekvencia-kihasználást.
69. A fentiek értelmében a kereskedelmi T-DAB multiplexek pályáztatásakor konzorciumi pályázatok kiírását javasolt. Az érdeklődő konzorciumoknak nem az egyes rádiós helyekre, hanem a „multiplex arculatára”, formátum-összetételére, szolgáltatáskínálatára kellene benyújtaniuk ajánlataikat. Az L-sávi T-DAB multiplexek felülvizsgálatától függő multimédiás alkalmazási lehetősége a multiplex arculatát egészítheti ki.
70. Amennyiben a nemzetközi koordináció lehetővé teszi, a T-DAB frekvenciák pályáztatását, illetve a közszolgálati multiplex jogosultságának odaítélését célszerű a digitális földfelszíni televíziós multiplexek pályáztatásával egyidőben lebonyolítani, hogy az esetleges szinergiák a pályázói oldalon kihasználhatóvá váljanak, és hogy a digitális rádiózás iránti piaci érdeklődés egyértelműen kifejeződhessen.
71. A T-DAB frekvenciák pályáztatásának kérdését, mindenképp érdemes a kereskedelmi rádiós műsorszolgáltatási jogosultságok újrapiályáztatásával együttesen kezelni, hogy az analóg kereskedelmi televíziós műsorszolgáltatási szerződések meghosszabbításához hasonló konfliktusok a rádiózás esetében ne lépjenek fel.

A fogyasztók tájékoztatása

72. A fogyasztói tájékozottság javítása a technológiaváltás körülményei között olyan feladat, amely aktív állami fellépést tesz szükségessé. Ennek célja elsősorban a hatékony kommunikáció: a digitális átállás akkor történhet meg zökkenőmentesen, ha a televízió nézők és rádióhallgatók pontosan ismerik a digitális átállás előnyeit és a kínálgató lehetőségeket.
73. A nemzetközi (elsősorban a brit) tapasztalatok alapján látható, hogy a digitális átállás ott lehet sikeres, ahol a fogyasztók a megfelelő ismeretek birtokában hozhatják meg döntéseiket.
74. A digitális átállás során történő fogyasztói tájékoztatás elsősorban a következő kérdésekre kell kiterjedjen:
- a különböző platformokon elérhető digitális szolgáltatások jelenléte és tartalma;
 - a digitális átállásnak a fogyasztók számára mutakozó előnyei;
 - a vétel technikai és műszaki kérdései;
 - a pontos átállási dátumok
 - a kommunikációban érintett szereplők együttműködése
75. Az ilyen tárgykörökre kiterjedő kommunikáció során nem lebecsülendő előnyt jelent, hogy maguk a folyamattal közvetlenül érintett szolgáltatók rendelkeznek a legmegfelelőbb eszközökkel az átállással érintett népesség leghatékonyabb és leginkább célzott eléréséhez.
76. Az egyes kérdések tekintetében a következő megjegyzéseket szükséges megtenni:

A digitális szolgáltatások jelenléte és tartalma

77. A fogyasztónak pontos ismeretekkel kell rendelkeznie arról, hogy
- melyek a számára elérhető digitális műsorterjesztő szolgáltatások;
 - ezek pontosan milyen műsorokat és más tartalom szolgáltatásokat kínálnak;
 - e digitális szolgáltatások vételének milyen műszaki feltétele van, illetve
 - milyen ár mellett férhet hozzá e szolgáltatásokhoz.
78. A digitális szolgáltatások ilyen tartalmú promóciója olyan feladat, amelynek leghatékonyabb ellátására maguk a szolgáltatók képesek, az állami intézményrendszernek ezen az oldalon elsősorban kiegészítő, ösztönző, koordinatív, partneri szerepe lehet.

A digitális átállás előnyei a fogyasztók számára

79. A hazai fogyasztók általában ritkán vásárolnak televízió- illetve rádiókészülékeket, a vevőberendezések átlagéletkora ezért magas (a háztartásokban nem ritka a tíz évnél is idősebb televízió). A digitális átállás előnyei ezért a folyamat kezdeti szakaszában a fogyasztói oldalon jelentős részben nem érzékelhetők. A CD-minőségű hang, vagy a különösen tiszta kép élvezete ugyanis olyan magas technológiai színvonalat képviselő vevőkészülékek meglétét feltételezi, amilyenekkel a magyar népességnek csupán egy kis része rendelkezik. A csatornakinálat bővülése azonban már a meglévő hazai készülékállományt figyelembe véve is széles körben előnyként jelentkezik.

80. Az elérhető szolgáltatások minőségét alapvetően meghatározza az is, hogy az országban milyen set-top box-állomány alakul ki. Erre figyelemmel a digitális átállás általános előnyeit bemutató, a digitális átállás irányításáért felelős intézmény által kezdeményezett és koordinált tájékoztatás akkor lehet sikeres, ha a fogyasztók tényleges lehetőségeihez igazodik.

A vétel technikai és műszaki kérdései

81. Mivel az egyes szolgáltatások vételével kapcsolatos kérdések (pl: vételkörzet, külön berendezésgény, stb.) a leghatékonyabban az egyes szolgáltatásokról nyújtott tájékoztatás keretei között kezelhetők, e körben elsősorban a fogyasztóknak felkínált egyes vevőberendezések műszaki jellemzőinek és lehetőségeinek világos ismertetése határozható meg célként.
82. E tekintetben az Európai Bizottság pozitív példaként tartja számon a nagyfelbontású adás vételére alkalmas vagy alkalmassá tehető vevőkészülékek megjelölésére az EICA iparági szövetség által elfogadott és általánosan bevezetett „HD-ready” címkét, mint alkalmassági megjelölést. Az ilyen címkékkel, illetve megkülönböztető jelzésekkel kapcsolatban azonban fontos megjegyezni, hogy ezek használatát kötelező hatósági intézkedéssel csak akkor lehet bevezetni, ha a tagállam erről értesíti az Európai Bizottságot⁸.
83. Erre is figyelemmel a vevőkészülékekkel összefüggő tájékoztatás és ennek során a különböző címkék és megjelölések használata elsősorban a piaci szereplők – a készülégyártók és -forgalmazók - feladatává tehető.

A pontos átállási dátumok

84. Az analóg szolgáltatások lekapcsolásával a televíziós vétel már csak digitális végberendezések révén lesz lehetséges. Erre figyelemmel különösen fontos, hogy a fogyasztók időben tudomást szerezzenek az analóg leállás időpontjáról. Ennek határozott kommunikációja egyértelműen állami feladat.

A fogyasztói kommunikációban érintett szereplők együttműködése

85. A fogyasztói tájékoztatásban a következő kitüntetett szereplők azonosíthatók:
- a műsorszolgáltatók;
 - a közszolgálati műsorszolgáltatók;
 - a platformüzemeltető
 - a műsorszóró
 - a vevőkészülék-gyártók és -forgalmazók;
 - az állam.
86. Az egyes kommunikációs feladatok áttekintéséből látható, hogy e szereplők részvétele a fogyasztói tájékoztatás egyes elemeiben eltérő súllyal szükséges. Az azonban nyilvánvaló, hogy a digitális átállással összefüggő kommunikáció fő letéteményesei a piaci szereplők. A digitális átállást irányító állami intézmény feladata elsősorban a digitális átállással összefüggő szabályozói döntések megfelelő kommunikációjában és az iparági szereplők tájékoztató tevékenységének ösztönzésében, koordinációjában jelölhető meg.

⁸ 98/34/EK Irányelv

87. A fogyasztói tájékoztatás hatékonyságához összességében jelentősen hozzájárul, ha az érintett szereplők erre közös szervezetet hoznak létre, amely fellépésüket összehangolja.

A közszolgálati műsorszolgáltatók szerepe a digitális átállásban

88. Az állam alkotmányos kötelezettsége a véleménynyilvánítás szabadságát és a demokratikus közvélemény kialakulását fenntartó intézmények védelme. Ezt az intézményvédelmi kötelezettséget az állam többek között a közszolgálati tartalmak támogatásával és a közszolgálati műsorszolgáltatók működtetésével teljesíti. Ezért kiemelt szerepet játszanak a digitális átállásban is.

89. A közszolgálati műsorszolgáltatók az alkotmányos kötelezettségek teljesítésén túl hatékony szerepvállalásukkal hozzájárulhatnak a digitális átállás sikeréhez is.

90. Az európai közösségi jog a közszolgálati műsorszolgáltatás lehetőségeit mindenekelőtt az ilyen műsorszolgáltatók állami finanszírozásának korlátaival határozza meg. A hazai közszolgálati műsorszolgáltatók – az MTV Zrt, a Duna Televízió Zrt. és a Magyar Rádió Zrt. – tevékenységét és finanszírozását az Rttv. szabályozza. Ez a jogszabály lényegesen korábbi, mint a vonatkozó európai közösségi jogforrások, illetve dokumentumok. Jelentős részben ebből következik, hogy a hazai közszolgálati műsorszolgáltatás finanszírozási rendszerének modernizációja szükséges. Minderre tekintettel ahhoz, hogy a közszolgálati műsorszolgáltatók a digitális átállás folyamatában Magyarországon is kezdeményező szerepet legyenek képesek játszani, olyan feltételeket kell teremteni, amelyek részben túlmutatnak a szűk értelemben vett digitalizációs kihívásokon:

- Ki kell dolgozni – legalább a digitális átállás tekintetében – a közszolgálati műsorszolgáltatók feladatainak pontos katalógusát. E feladatokhoz egyértelmű finanszírozást kell rendelni, és azt megfelelő ellenőrzés mellett a közszolgálati műsorszolgáltatók rendelkezésére bocsátani. Ez történhet külön törvényben, vagy az állam és a közszolgálati műsorszolgáltató között létrehozandó szerződésben.
- Biztosítani kell, hogy a közszolgálati műsorszolgáltatók megfogalmazzák saját digitális átállási stratégiájukat.
- Ennek alapján biztosítani kell az állam és a független entitásként működő közszolgálati műsorszolgáltatók viszonyában az állami átállási stratégia és az intézményi átállási stratégiák egymással összhangban történő végrehajtását.
- Meg kell vizsgálni, hogy a digitális átállás a közszolgálati műsorszolgáltatók esetében pontosan mekkora többletforrásokat igényel.
- A közszolgálati televízió esetében a digitális átállással kapcsolatos többletforrások biztosításának fedezetül a készülék üzemeltetési díj emelése szolgálhatna. Ez egyértelművé tenné a végfelhasználók számára, hogy a magasabb minőségű szolgáltatás többlet ráfordításokat igényel. Tekintettel arra, hogy ezt a fizetési kötelezettséget a költségvetés a lakosságtól jelenleg átvállalja, az ilyen címen folyósított költségvetési források megemlése lehet a megoldás, illetve megfontolandó az üzemeltetési díj visszaállítása is.
- A pénzeszközök felhasználására pályázati úton, a közszolgálati műsorszolgáltatókkal megkötött külön szerződések alapján, egyes digitális projektekhez kötve megfelelő ellenőrzés mellett kerülhetne sor.
- A támogatások folyósítása kapcsán fontos szempont, hogy a televíziós és rádiós közszolgálati műsorszolgáltatók úttörő szerepet töltsenek be a magas hozzáadott érték tartalmú digitális szolgáltatások kifejlesztésében és népszerűsítésében.

- Kíváncsnak tartjuk, hogy a digitális átállást segítő támogatások mértékével megegyezően a köztelevízió és rádió éves költségvetéséből – mintegy saját erőként – járuljon hozzá a digitális fejlesztési projektek finanszírozásához, jelezve, hogy távlatosan a közszolgálati műsorszolgáltatás fő átviteli közegévé a digitális műsorterjesztési platformok válnak.
- Egy ilyen rendszer maradéktalanul kielégítené a közösségi jogban a közszolgálati műsorszolgáltatók állami finanszírozására is vonatkozó versenyszabályokat, ennél fogva a digitális átállást függetlenítené attól a kockázattól, amelyet a közszolgálati műsorszolgáltatók jelenlegi finanszírozási rendje okoz.

A digitális archívumok létrehozásával összefüggő intézkedések

91. A digitális átállás a fogyasztók számára jelentős részt a megnövekedett csatornakinálathoz jelenik meg. Az átviteli kapacitások növekedése szükségszerűen az audiovizuális tartalom iránti igény emelkedéséhez vezet. Az újonnan készülő audiovizuális alkotások jellemzően már digitális formátumban kerülnek előállításra. A digitális technológiaváltás előtti időszakban készült művek azonban sok esetben analóg hordozókon érhetők csak el, ennek megfelelően hasznosításuk technikai előfeltétele a digitalizálásuk. A stratégiai javaslatok lényege a digitális archiválás tekintetében az alábbi:

- A közszolgálati műsorszolgáltatók archívumai esetében megfelelő támogatásokkal lehetővé kell tenni az archívumok digitalizálását (digitális átírást), és meg kell vizsgálni annak feltételeit, a jogdíjak olyan rendszere alakuljon ki, amely lehetővé teszi a közszolgálati műsorszolgáltatók archívumainak gazdaságos felhasználását.
- A magánarchívumok esetében fel kell mérni az országban a nem állami szereplők birtokában lévő audiovizuális vagyont (mind kulturális, mind pedig gazdasági szempontból) és a megfelelő támogatásokkal kedvező feltételeket kell teremteni ennek digitalizálásához és felhasználásához.
- Szükséges annak vizsgálata, hogy ezen intézkedések megvalósításában a Nemzeti Audiovizuális Archívum (NAVA) milyen szerepet kaphat.

Szabályozási
eszközök

Frekvenciagazdálkodás

Versenyszabályozás

Médiaszabályozás

Szerzői jogi szabályok

Vevőkészülékek forgalmazásának feltételrendszere

Szabványosítás

Törvény a digitális átállásról

Frekvenciagazdálkodás

92. A frekvenciagazdálkodási feladatokat és kihívásokat először technológiai közelítésben vizsgáljuk: DVB-T, DVB-H, T-DMB, DVB-S. Ezt követően pedig két általános frekvenciagazdálkodási kérdésre térünk ki:

- Frekvenciacserék lehetősége, illetve feltételrendszere
- Rugalmas frekvencia-felhasználási rendszer

DVB-T

93. A DVB-T tekintetében a 2012-ig terjedő időszakban a frekvenciagazdálkodás kulcskérdés, hogy milyen esélyek vannak a simulcast periódus indulásakor rendelkezésre álló három multiplex lakossági ellátottságának bővítésére:
- A frekvenciakoordináció felgyorsulása az RRC-06 lezárása után
 - Kisteljesítményű adók alkalmazása és az átjátszó adók frekvenciacseréje
 - A műsorszóró sávban üzemelő magyar katonai eszközök kivonása
 - A műsorszóró sávban üzemelő szlovák és román katonai eszközök kivonása (a nem NATO-tag ukrán eszközöket 2015-ben vonják ki)
 - A szomszédos országok analóg hálózatainak lekapcsolása
 - A két országos kereskedelmi adó analóg sugárzásának előrehozott (2012-t megelőző) lekapcsolása, illetve
 - az m1 analóg földfelszíni sugárzásának előrehozott lekapcsolása
94. Az RRC06-ot követő időszakban a nyugat-európai országok között olyan együttműködés bontakozik ki, amely alapján kölcsönösen kötelezettséget vállalnak arra, hogy a teljes analóg sugárzás leállításáig kis teljesítményű analóg adók nem akadályozhatják az induló DVB-T platformot. A megkötött egyezmény alapján az államok kölcsönösen lemondanak az ST61-es megállapodásban részükre az analóg adók védelmére vonatkozó jogukról, és a DVB-T elsődlegessége mellett technikai-műszaki megoldásokkal, frekvenciacserékkel hárítják el az interferenciát. Magyarország hasonló megállapodást elsősorban Nyugat-Magyarország tekintetében köthet, oly módon, hogy kötelezettséget vállal érintett szomszédjaival egyeztetve a jelenleg működő gerinc, átjátszó vagy helyi adók frekvenciacseréjére. Ennek érdekében szabályozási eszközként javasolt, hogy a frekvenciacserére lehetőség nyíljon a gerinc, átjátszó vagy helyi adók esetében is. Ehhez aktív diplomáciai támogatás megszerzése szükséges, továbbá az NHH kormányzati felhatalmazása arra, hogy az ST61-es megállapodásban a kisteljesítményű analóg adókra vonatkozó jogokról kölcsönös lemondás esetén nemzetközi szerződést készítsen elő a szomszédos államokkal.
95. További elvi lefedettség-bővítési lehetőséget jelent, hogy a műsorszóró frekvenciasávban számos katonai eszköz üzemel, amelyek közül soknak a kivonása a NATO kompatibilitás hiánya miatt, illetve a legújabb fegyverzetfejlesztéseknek megfelelően lehetséges. Az egyébként is szükségszerű kivonás a katonai költségvetés ütemezése és tervezése függvényében felgyorsítható. A kivonás felgyorsításához és pontos dátumok meghatározásához kormányzati döntés szükséges. Szabályozási eszközként javasoljuk, hogy szülessen kormánydöntés egyes, a műsorszóró sávban üzemelő magyar katonai eszközök kivonásának felgyorsításáról, illetve erre vonatkozóan pontos menetrend meghatározásáról.
96. A szomszédos országok analóg adóhálózatainak kikapcsolása a fentieknél jóval bizonytalanabb lakossági ellátottság-bővítési lehetőség a simulcast periódusban, mivel jelenleg egyedül Ausztria rendelkezik a digitális átállással kapcsolatos kiforrott elképzelésekkel. Emellett a két további európai uniós tagállam, Szlovákia, Szlovénia és Románia valószínűsíthetően szintén erőfeszítéseket tesz az uniós céldátum (2011. december 31.) betartása érdekében. Ennél sokkal bizonytalanabb a helyzet Horvátország, Szerbia, és Ukrajna esetében, ahol az átállás tekintetében határozott uniós késztetés nem áll fenn.
97. Az országos kereskedelmi adók (RTL Klub és tv2) analóg sugárzásának lekapcsolására az ORTT 2005. nyári döntése miatt elvileg csak 2012 júliusában nyílik lehetőség, mivel a testület

pályáztatás és a digitalizációban való részvétel feltételül szabása nélkül meghosszabbította a műsorszolgáltatási jogosultságukat, amely közvetve a vételkörzetet biztosító frekvenciák használatát is lehetővé teszi. Az analóg műsorszolgáltatási jogosultságok digitálisra cserélésére az Rttv. nem ad lehetőséget, erre jelenleg csak a kereskedelmi televíziók önkéntes lemondása esetén nyílna lehetőség.

98. Az analóg műsorszolgáltatási szerződések meghosszabbítása egyrészt az jelenti, hogy az RRC-06 értekezleten kiharcolt frekvencia készlet e két országos hálózat frekvencia-készleteinek felhasználásáig nem pályáztatható. Így 2012 júliusáig a maximálisan elérhető országos frekvenciák csak három, a simulcast periódusban is rendelkezésre álló multiplex és az m1 analóg sugárzásának lekapcsolásával elérhetővé váló 4. MUX felhasználását teszik lehetővé. Utóbbi elindításához viszont lényegében a digitális átállást végre kell hajtani.
99. Természetesen az m1 analóg hálózatának lekapcsolása a folytatódó analóg kereskedelmi műsorszolgáltatás mellett is kínál előnyöket:
- egy újabb, majdnem teljes országos lefedettségű frekvenciakészlet állhat rendelkezésre (4. MUX),
 - a meglévő 1. és 2. multiplex lefedettsége is növelhetővé válik.
100. Az m1 adóhálózatának digitalizálása alapvetően az Országgyűlés, a kormány, illetve a jogalkalmazó döntésétől függ, mivel az m1 közszolgálati funkciói digitális műsorszórással is elláthatók. Ezen stratégiai döntés a legjelentősebb potenciális tényező, amely a meglévő 1. és 2. multiplexek lefedettségét növeli a simulcast időszakban, továbbá lehetővé teszi egy új országos lefedettségű multiplex (4. MUX) elindítását. Mindezek miatt a közszolgálati adóhálózat digitalizálásának előkészítése és ütemezése a digitális átállás fontos kérdése.
101. A közszolgálati műsorszórás digitalizálása esetében elengedhetetlen, hogy az állampolgároknak megfelelő idő álljon rendelkezésre a digitális vételhez szükséges eszközök beszerzésére, illetve a szociálisan rászoruló állampolgárok eszközzel való ellátására, hiszen a közszolgálati műsor vételére vonatkozó joguk az Alkotmányból levezethető. A digitális földfelszíni műsorterjesztési platform 2008-as indulását feltételezve az m1 analóg adóhálózat lekapcsolása leghamarabb 2009-ben indulhatna.
102. Az m1 lekapcsolás leglényegesebb kérdése a kezdő időponttól a teljes lekapcsolásig tartó folyamat hossza, mivel a digitális műsorszórás kezdetétől a teljes lekapcsolásig tartó időszakban párhuzamos vagy egyidejű analóg/digitális sugárzást szakmai kifejezéssel élve *simulcast* üzemet kell folytatni. Ez a digitális átállás állam számára legköltségesebb része, mivel a két műsorszórási módot a közszolgálati televíziókon keresztül az államnak kell finanszíroznia. Ezért amint azt a konzultációs válaszok is megerősítették a legrövidebb *simulcast* időszakra kell törekedni (6-18 hónap). A *simulcast* időszak hosszát megfelelő idővel előre szükséges meghatározni mind a költségvetési kiadások tervezése, mind a földfelszíni műsorszóró hálózat üzemeltetésére kiírt pályázat üzleti modelljének kialakítása, mind pedig a közszolgálati televíziók felkészülése érdekében. Ezért a *simulcast* időszak hosszát legkésőbb a földfelszíni műsorszóró hálózat használatára és üzemeltetésére szóló pályázat kiírásáig meg kell határozni.
103. A meglévő digitális multiplexek lefedettségének bővítése és az m1 esetleges korábbi lekapcsolásának előkészítése, koordinálása mellett további lényeges a DVB-T platformhoz köthető frekvenciagazdálkodási feladat az analóg lekapcsolási sorrend meghatározása. Az egy időpontban történő országos lekapcsolás helyett jelenleg a fokozatos átállás tűnik célszerűnek, mivel:
- a különböző régiók műsorterjesztési tulajdonságai eltérőek

- a régiókban élők jövedelme eltérő,
- a fejlett nyugat-dunántúli régió „tesztrégióként” használható, így a következő régiókban a hibák javíthatók,
- a digitális készülékek és set-top boxok logisztikája (behozatal, szállítás, ellátás) az éven belül optimalizálható,
- a digitális műsorszóró platform üzemeltetője olyan szakemberekből álló csapatot állíthat fel, amely fokozatosan hajtja végre az átállást, segíti a vevőkészülékek átállítását,
- a fejlett régiókban megkezdett kommunikáció a fejletlenebb régiók felé továbbgyűrűzik, így hatékonyabb lesz.

Emellett szükséges annak meghatározása is, hogy az adott területen élő lakosság milyen arányának kell digitális vételre alkalmas készülékkel rendelkeznie.

104. A kizárólag földfelszíni vétellel rendelkező háztartások részaránya régióként jelentős eltéréseket mutat. Emiatt a digitális lekapcsolást azokban a régiókban érdemes elkezdni, ahol relatíve legkevesebb háztartást érint, de az erre vonatkozó konkrét javaslatot csak a frekvenciagazdálkodási és médiapolitikai szempontok együttes figyelembevételével, a digitális műsorszórás kezdeti tapasztalatait is figyelembe véve dolgozható ki.

2. táblázat Kizárólag földfelszíni vétellel rendelkező háztartások Magyarországon EU-régiók szerint (2005-2007)

Régió	Jelenleg földfelszín aránya a régióon belül (2005 I. félév)		2 év múlva földfelszíni vétel a régióon belül (2007)		Egy főre jutó GDP	GDP az országos átlag százalékában	Régióban lévő háztartások száma
	%	ezer háztartás	%	ezer háztartás	ezer Ft	%	ezer háztartás
Közép-Magyarország	28,84	338 942	23,71	278 651	3 210	158	1 175 248
(Budapest)	24,56	172 308	21,02	147 472	4 150	205	701 581
(Pest megye)	41,18	166 569	32,44	131 217	1 800	89	404 491
Közép-Dunántúl	23,66	96 132	19,5	79 230	1 933	95,6	406 307
Nyugat-Dunántúl	12,29	38 226	11,64	36 204	2 111	104,4	311 032
Dél-Dunántúl	30,57	104 379	25,05	85 531	1 442	71,3	341 443
Észak-Magyarország	40,06	190 280	36,93	175 413	1 343	66,4	474 988
Észak-Alföld	41,97	252 665	33,35	200 772	1 323	65,6	602 014
Dél-Alföld	49,03	270 485	39,87	219 952	1 395	69	551 672
Összesen	33,42	1 290 916	27,85	1 075 763	2 021	-	3 862 704

Forrás: (A)DÁS konzultációs vitaanyag

DVB-H

105. A szolgáltatóknak azt a törekvését, hogy a digitális televíziós alkalmazásokat a mobiltelefonok világában is lehető tegyék a hazai konzultációs tapasztalatok is alátámasztották.

106. A jelenleg versengő két technológia, az Európában és Amerikában használatos DVB-H, illetve a Koreában elterjedt DMBX azonban eltérő műszaki adottságokkal rendelkezik. A két rendszer főbb jellemzőit a következő táblázat foglalja össze:

3. táblázat A leginkább perspektivikus mobil televíziós technológiák összehasonlítása

Rendszer	DVB-H	DMBX (T-DMB)
Régió	Európa /Amerika	Dél Korea
Audió/Videó kódolás	(H.264) MPEG-2 és MPEG4	(H.264) MPEG4
Frekvenciaigény csatornánként	8 MHz	1,5 / 6 MHz
Átviteli sebesség	4-13 Mbps	9.2 Mbps
Adóhálózati lehetséges kompatibilitás	DVB-T	T-DAB

Forrás: (A)DÁS konzultációs vitaanyag

107. Az európai gyártók és szabályozók többsége a DVB-H mellett foglalt állást, így Magyarországon is e szabvány alkalmazásának feltételeit kell elsősorban megteremteni. Emellett azonban, mivel a DMBX-re alkalmas készülékek már a kereskedelmi forgalomban is megjelentek, amennyiben a T-DAB átviteli kapacitások azt lehetővé teszik, ez a rendszer is bevezethető.
108. A DVB-H céljára a készülégyártói támogatás miatt elsősorban az UHF sáv javasolt, ezen belül a 470-700 MHz sáv (21-49. televízió csatornák), Magyarországon azonban a 21. televízió csatorna nem teszi lehetővé országos lefedettség tervezését. A 700 MHz feletti sáv (50-69. csatornák) alkalmazása csak abban az esetben célszerű, ha a visszirányú csatorna céljára nem GSM 900 felhasználását irányozzák elő. A vevőantennával kapcsolatos megfontolásokat is figyelembe véve a legtöbb országban a 39-49. csatornák felhasználását tervezik DVB-H céljára. Ebből az következik, hogy a DVB-H szolgáltatás bevezetése a DVB-T-re rendelkezésre álló frekvenciakészletből vesz el.
109. Műszakilag a DVB-H szolgáltatás azonban nemcsak önálló multiplexben, hanem a DVB-T-vel közös multiplexben is megvalósítható. Ebben az esetben a DVB-T multiplexen belüli DVB-H szolgáltatás lehetővé tételét már a pályázatás előtt el kell dönteni, és az átviteli kapacitás meghatározott részét DVB-H céljára kell elkülöníteni. „DVB-T–DVB-H közös hálózat” létrehozásakor figyelembe kell venni, hogy a vételi feltételek különbözősége miatt ebben az esetben kettős polarizációjú műsorszóró antennákra, külön hálózati elemekre, kiegészítő kisteljesítményű adóra lesz szükség a DVB-H szolgáltatás biztosítása érdekében. Ezért A 7 országos ellátottságot biztosító UHF hálózatból 2 országos ellátottságot biztosító hálózatot 50 (55) alatti TV csatornákból kell kialakítani, melyekben az igények alapján csak DVB-H, csak DVB-T, vagy közös szolgáltatás egyaránt kialakítható. A jelenleg rendelkezésre álló 3 országos ellátottságot biztosító hálózatból egyet kell ilyen feltételekkel kialakítani.
110. Vegyes hálózat esetében, azokon a területeken, ahol DVB-T adás beltéri hordozható vétele biztosítható, a DVB-H ellátottság is biztosított. Ez a terület ugyan kisebb, mint a DVB-T vételi területe, de egyrészt a jellegi hálózati tervek alapján egybeesnének a nagyvárosok vonzáskörzetével így kereskedelmi szempontból így is vonzó lehet, másrészt a piaci igénynek megfelelően ún. SFN (Single Frequency Network) segítségével bővíthető. Emellett a magyarországi DVB-T hálózat a közép-európai régióknak megfelelően horizontális polarizációval került letervezésre. Ez azt jelenti, hogy horizontális (vízszintes) antennával fogható az adás. A

DVB-H készülékek általában mobil rádiótelefonok, amelyek a vertikális antennát alkalmazzák. Ezért a DVB-H elindítása esetén a jelenlegi átmeneti hálózatokhoz tartozó frekvenciák részbeni újrakoordinálása lenne szükséges Magyarországon.

111. Jelenleg a DVB-H szolgáltatás elindítására Magyarországon csak a 2. MUX felhasználásával reális a teljes digitális átállásig. A DVB-H, mint haladó technológia mielőbbi bevezetése érdekében, multiplex pályáztatásig, vagy legkésőbb a digitális műsorszórás éles üzemű elindításáig meg kell teremteni a 2. MUX DVB-T és/vagy DVB-H használatának lehetőségét a frekvenciakoordináció által. Ezt követően azonban a GE06 Terv alapján lényegében valamennyi országos lefedettségű UHF multiplex tervezhető vegyes vagy DVB-H használatra.

T-DAB, DMBX

112. A nemzetközi terveknek megfelelően Magyarországon a következő T-DAB frekvencialehetőségek állnak rendelkezésre, amelyekre elvileg DMBX szolgáltatások is telepíthetők:
- 3 országos T-DAB hálózat a III. (VHF) sávban, a 10., 11. és 12. TV csatornában,
 - 2 országos T-DAB hálózat az 1,5 GHz-es (L) sávban (egy 6 és egy 21 körzetből álló országos fedés)
113. Ezen T-DAB frekvenciasávok névleges sáv szélessége 1,5 MHz, de nem egymás mellett helyezkednek el. Ez a frekvenciakészlet felhasználható T-DMB céljára is, azonban a nagyobb sáv szélesség igényű szolgáltatás bevezetéséhez a sáv átrendezésére lenne szükség.

Más frekvenciasávok felhasználása mobil televíziózásra

114. A 450 MHz-es sávban a nemzetközi szabályozással összhangban jelenleg polgári és nem polgári (különcélú) rádiótelefon típusú rendszerek működnek rendkívül tagolt sáv megosztottság mellett. Ez a sáv hullámterjedési adottságainak köszönhetően értékes és használata intenzív. Ennek ellenére Magyarországon mégsem kihasznált.
115. A keskeny sávú PMR/PAMR alkalmazások nemzetközi koordinációja elméletileg lehetővé teszi a sáv részleges kiürítését. Ehhez azonban néhány nem optimálisan tervezett, nem polgári célú alkalmazás migráltatása szükséges - elsősorban a most felálló EDR rendszerre.
116. A sávban megjelentek felhasználói igények modern technológiák alkalmazására magán célú hálózatokban és mobil szolgáltatások kiterjesztésére is. Ide sorolhatjuk többek között egy egységű PAMR rendszer kialakítását, és CDMA, Flash-OFMD rendszerek alkalmazását is.
117. A 400 MHz-es és 900 MHz-es sávban használt alkalmazások esetében megoldást jelenhet még a sávok olyan pályáztatása, amelyben a felhasználás célját a hatóság nem határozza meg, hanem bizonyos korlátokon belül a pályázókra bízta.
118. A DVB-H ebben a sávban való alkalmazásának további feltétele, hogy a készülékgyártók is támogassák. Jelenleg a készülékgyártók azonban csak a 470-700MHz-es sávban alkalmazható DVB-H készülékeket gyártanak.

119. A DVB-H szabvány azonban alkalmas emellett az úgynevezett L sávban is műsorszórásra. A Nokia és a Crown Castle jelenleg az USA-ban, Pittsburgh-ben folytat próbaüzemet, amely szolgáltatás teljes USA-béli kiterjesztése 2006-ban várható. A szolgáltatás az USA-ban a 1,672 GHz-es sávot használja (1,7 GHz). Európában a mobil tévé céljaira az L sávban az 1,452-1,479,5 MHz-es rész kerülhet elkülönítésre. A gyártói interjúk alapján hosszú távon támogatott az ún. L sáv DVB-H célú felhasználása is. Ezért javasoljuk az L sáv rádiós műsorszolgáltatási alapú, de multimédiás célú felhasználásának nemzetközi támogatását és tervezését.
120. Emellett a 450-470 MHz sáv használatának felmérését követően – amennyiben lehetséges - sor kerülhet a 450-470 MHz sáv pályáztatására nyílt felhasználási céllal, amelyben új műsorterjesztésre is alkalmas rendszerek is kialakításra kerülhetnek a pályázók döntése alapján.

DVB-S

121. Magyarországon kétféle műholdas technológiájú műsorszórás létezik. Az egyik a nemzetközi szabványoknak megfelelő, valódi műholdas műsorszórás, amely az erre a célra lekoordinált frekvenciákat használja. Ezért ezen szolgáltatásokkal frekvenciagazdálkodási kérdés nem merül fel. Emellett azonban az egyetlen, földfelszíni sugárzású mikrohullámú sávot alkalmazó kereskedelmi szolgáltatás (Antenna Digital) is digitális műholdas technológiát (MMDS) és digitális műholdas frekvenciát használ. Az Antenna Digital a nemzetközileg a műholdas műsorszórásnak fenntartott 12,3-12,5 GHz-es sávban a földfelszínen működik. Az egész világon jogszerűen a sávban működő műholdas műsorszóró rendszerek és az európai kuriózumként fennmaradt budapesti földfelszíni rendszer között teljes az inkompatibilitás. A magyar hírközlési diplomácia komoly nemzetközi sikerének számít, hogy a budapesti rendszer egyelőre – minden zavaró hatásával együtt is – fennmaradhatott.
122. Távolatokban azonban Magyarországnak is kívánatos illeszkednie az Európai Unió közös távközlési politikájához. Így az Antenna Digital rendszere, az NHH frekvenciatervezési szakemberei szerint nem bővíthető.
123. Európában, s így Magyarországon is, a földfelszínen alkalmazott műholdas műsorszórásra a 40,5-43,5 GHz frekvenciasáv van kijelölve. Ez a rendszer egy állandóhelyű szolgálat keretébe tartozó olyan pont-multipont rendszer, amely a kábeles műsorterjesztés funkcióját látja el vezeték nélküli módon. Ennek ellenére a frekvenciasáv, a technológiai hátrányok miatt kihasználatlan, mivel szükséges, hogy a vevőantenna „rálásson” az adóra és a hullámterjedési adottságok is relatíve kedvezőtlenek (egy adóval csak viszonylag kis terület besugárzása lehetséges).
124. E technológia és a frekvenciasáv kiaknáozhatóságát tovább szükséges vizsgálni.

Frekvenciacserék lehetősége, illetve feltételrendszere

125. Mint korábban kifejtettük, az államnak a kereskedelmi műsorszolgáltatók által igénybevett műsorszóró hálózat (főadó, átjátszó-adó), és helyi adók által használt frekvenciáik esetében jogosultnak kell lennie:
- analóg átvitelt jelentő frekvenciák analógra,
 - analóg átvitelt jelentő frekvenciák digitálisra és
 - műsorszóró frekvenciák digitálisra cserélésére.

126. Ennek jogszabályi feltételrendszere azonban jelenleg nem egységes és nem ellentmondásmentes. Az Rttv. 102. § (2) bekezdése szerint a műsorszolgáltatási szerződés része „a Nemzeti Hírközlési Hatóság által kidolgozott és a Művelődési Közlönyben előzetesen nyilvánosságra hozott - a vételkörzet, a frekvenciasáv és más műszaki jellemzők által meghatározott - műsorszolgáltatási lehetőség. Ez a megfogalmazás számos értelmezésre ad lehetőséget, ugyanakkor a jogi bizonytalanság a hátráltatja a digitális átállást.
127. Az Rttv. 103 § szerint a műsorszóró frekvenciák kijelölése az NHH hatáskörébe tartozik, továbbá a tényleges műsorszórási frekvencia nevesítését az Rttv. nem követeli meg sem a frekvencia-lehetőségek pályáztatása során, sem az ORTT-vel megkötendő műsorszolgáltatási szerződésekben.
128. A frekvenciacserék ellentmondásmentes lebonyolítása érdekében azonban szükséges, hogy tartalmat előállító szolgáltatók ne kapjanak jogot egyedi frekvenciák, hanem csak olyan átviteli kapacitások használatára, amelyek egy frekvencia blokkhoz, illetve abból álló hálózathoz, és nem az adott frekvenciák összességéhez kapcsolódnak. Ennek megvalósítása a digitális műsorszórás és a pályáztatás feltételeinek meghatározásakor szükséges.
129. Az Rttv. 110. §-ában foglalt frekvenciacsere esetében a frekvencia-hasznosításához kapcsolódó frekvenciakijelölés és a konkrét műsorszóró adó rádióengedélye közötti „zűrzavar” csak fokozódik. Eszerint ugyanis, amennyiben „a műsorszórás tevékenység a jogosultság érvényességi idejének lejártá előtt azért nem folytatható, mert a rádióengedélyt az Ftv. 12. §-ának (1) bekezdése alapján (amelyet az Eht. hatályaon kívül helyezett) a jogosultnak fel nem róható okból - a Testület tájékoztatása mellett - visszavonták, a Testület a jogosultnak pályázati kiírás nélkül hasonló feltételekkel más műsorszolgáltatási jogosultságot kínál fel”, nem pedig egy másik frekvenciát.
130. A frekvenciának az átvitel szabályozás területéhez kapcsolódó kijelölése és engedélyezése kizárólagosan a frekvenciagazdálkodásra vonatkozik, és alapvetően az Eht.-ban és végrehajtási jogszabályaiban rögzítettek szerint történik. Ebből kiindulva a műsorszórási frekvencia cseréjére két megoldás kínálkozik:
- A 6/2004 (IV.13) IHM rendelet 17. § szerint a hatóság a rádióengedélyt frekvenciagazdálkodási okból vagy az engedélyes kérelmére módosíthatja.
 - Az Eht. 84.§ (8) bek. szerint a frekvenciahasználati jogot (rádióengedélyt) vissza is lehet vonni, ha egy jogszabállyal meghirdetett nemzetközi kötelezettségvállalás következtében szükséges lépéseket kell megtenni. Ilyen kötelezettségvállalás lehet az RRC-06-os értekezleten elfogadott zárójegyzőkönyv. A jogosultat kártérítés illeti meg a központi költségvetés terhére, amely nem terjed ki az elmaradt haszonra. A célirányzat felhasználásáról szóló 11/2001. (IV.24.) MeHVM rendelet 3/A § (1). b). pontja gondoskodik ilyen esetekről, bár az esetleges kár minimális lehet. (pl. berendezés áthangolása)
131. Ezen szabályozási eszközöket azonban egységesíteni kell az Rttv. és az Eht. frekvenciagazdálkodási részeinek módosítása mellett, a következő elvek szerint:
- Az RRC-06 értekezleten elfogadott nemzetközi kötelezettségvállalásoknak megfelelően szükséges a jelenleg kereskedelmi műsorszolgáltatók által igénybevett műsorszóró hálózatban használt analóg frekvenciák, illetve helyi műsorszolgáltatók (ez utóbbi csak néhány műsorszolgáltatót érinthet) által igénybevett analóg frekvenciák cseréje analógra, természetesen úgy, hogy a felkínált új analóg frekvencia legalább a régi vagy annál jobb vételi lehetőségeket, vételkörzetet kínáljon.

- A közszolgálati és akár a kereskedelmi műsorok ellátottságát segítő átjátszó adók frekvenciacseréje kizárólag az NHH hatáskörébe tartozzon, mivel semmilyen módon nem érinti a műsorszolgáltatási lehetőséget.
- Törvényi szinten rögzítendő, hogy a szomszédos országokkal várható koordinációs tárgyalások elősegítése érdekében lehetőséget kell biztosítani az NHH-nak, hogy koordinációs egyezményeket dolgozzon ki a szomszédos országokkal, amelyek értelmében a kisteljesítményű analóg átjátszó adók nem gátolhatják a DVB-T bevezetését.
- A műsorszolgáltatók ne konkrét csatornát, hanem adott területet besugárzó frekvencián a műsoruk továbbításához szükséges átviteli kapacitást⁹ kapjanak. Így a frekvenciák, frekvencia blokkok - ha szükséges - módosíthatók a besugárzási és vételi feltételek változatlanul maradása mellett (nem változik az ellátott terület és a minőség).
- A digitális műsorterjesztési lehetőségek („multiplexek”) pályáztatása során a nyertes pályázó ne konkrét frekvenciák használatára vonatkozó jogosultságot, hanem adott műszaki paraméterekkel rendelkező hálózat kiépítéséhez szükséges frekvencia megszerzéséhez nyerjen jogosultságot.

Rugalmas frekvencia-felhasználási rendszer

132. Az Európai Bizottság több közleményében¹⁰ kiemelte, hogy a digitalizációban komoly lehetőségek rejlenek a műsorszórás célú rádiófrekvencia-tartományban egy részének újrafelhasználására. Néhány ezek közül:

- továbbfejlesztett szolgáltatások, vagyis a programkínálat bővülése, a műsort érintő fejlesztések, a képminőség javulása, beleértve a széles képernyős és a nagy felbontású televíziózást is, a hangminőség javulása, az információs és az interaktív szolgáltatások, a személyi televíziózás és a mobil televízió,
- mobiltelefon és a földfelszíni műsorszórás jellemzőit ötvöző konvergens szolgáltatások, mint amilyen az adatsugárzás (*datacasting*),
- új elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint a vezeték nélküli helyi hálózatok (WLAN) és a vezeték nélküli városi hálózatok (WMAN).

133. Az új digitális technológiák és a digitális átállás tehát a műsorszórás cél megőrzése mellett újabb szolgáltatások számára is lehetőséget adnak.

134. A DVB-T frekvenciasávjai a 174-230 MHz és a 470-862 MHz. Ezek felhasználását a Nemzetközi Rádiószabályzat „műsorszóró szolgálathoz” köti az adott technológia megjelölése nélkül, azonban az egyirányú átvitt az adóállomástól a vevőállomásokhoz a leírásban szerepelteti. A fent említett szélessávú hozzáférési technológiákat (WLAN, WMAN, UWB), mint állandóhelyű és mozgószolgálati alkalmazásokat írja le a Nemzetközi Rádiószabályzat; eszerint azonban WMAN (és speciális esete, a WiMAX) a DVB-T sávokban nem telepíthető. WLAN, mint mozgószolgálat elvileg a 790-862 MHz-es sávban (is) használható, azonban a technológiai gyártók belátható időn belül nem terveznek a műsorszóró sávokba WLAN-eszközöket. A sávban elvileg leginkább UWB eszközök alkalmazhatók, azonban átviteli távolságuk jelenleg igen csekély. Emellett azonban az UWB alkalmazások növekedése elképzelhető a DVB-T sávokban.

135. Az IP-alapú átviteli rendszerek terjedésével egyre nagyobb igény mutatkozik a műsorszórás technológia nyitottságának biztosítására. Elvi akadálya jelenleg sincs annak, hogy a műsorszórás jelek mellett az internet-protokollú jelek is ki legyenek sugározva. Az IP alapú átvitelhez azonban szükséges interaktív csatornák fenntartása is, amely történhet rádiófrekvencián keresztül is,

⁹ Ez általános értelemben nem dedikált kapacitást jelent.

¹⁰ COM (2005) 204, COM (2005) 400, COM (2005) 411, COM (2005) 461

azonban jelenleg jellemzően vezetékes technológián keresztül zajlik. A nagyobb átviteli kapacitás igény miatt az internetes átvitel - pl. a televíziós műsorok esetében a „web-casting” - a DVB-T technikájú műsorterjesztésnek jelenleg nem versenyképes alternatívája.

136. A fentiek alapján javasolt, hogy a műsorszórásra is lehetőséget adó, de a szélessávú adatátvitelt is lehetővé tevő újabb alkalmazások számára a DVB-T sáv felső tartományában kerüljenek fenntartásra frekvenciablokkok, amennyiben a digitális átállás 2012 után felszabaduló frekvenciái ezt lehetővé teszik. A technológiai fejlesztésekre való nyitottság megőrzése érdekében a frekvenciagazdálkodás nemzetközi és hazai szintjén is már jelenleg is szükséges törekedni a frekvencia-felhasználás átviteli technológiától való függetlenítésére.

Versenyszabályozás

137. A tapasztalatok azt mutatják, hogy közép- és hosszútávon a hatékony és fenntartható verseny kínálja az előfizetőknek, a fogyasztónak a legtöbb előnyt, illetve a legnagyobb fogyasztói jólétet.
138. A stratégia közelítése szerint a hatékony és fenntartható verseny pusztán állami, illetve szabályozói beavatkozással nem érhető el. Ehhez az is szükséges, hogy az adott kiskereskedelmi szolgáltatást tekintve párhuzamos infrastruktúrán egymással versenyző szolgáltatók kínálják szolgáltatásaikat az előfizetőknek. A fentiek alapján tehát a digitális műsorterjesztés terén akkor érhető el a fogyasztó számára a legtöbb előny, ha a szabályozó megteremti a lehetőségét annak, hogy
- minél több fogyasztó
 - legalább két olyan különböző műsorterjesztési platform közül választhasson,
- amely egymáshoz hasonló szolgáltatást kínál.
139. A fenti cél megvalósulása összetett eszközrendszer együttes alkalmazásával segíthető elő
- a must carry kötelezettség, amely jogszabály által teremti meg bizonyos médiapolitikailag fontos, általában közszolgálati csatornák felkerülését az adott platformokra,
 - a must offer kötelezettség, amely piacelemzés, vagy versenyhatósági vizsgálat alapján megakadályozza, hogy a legnézettebb csatornák műsoruk terjesztési jogának megtagadásával ellehetetlenítsék valamely platform megjelenését vagy fennmaradását, és
 - az ex ante piacsabályozás, amely az adott műsorterjesztési piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóval vagy szolgáltatókkal szemben alkalmazható
 - ex post piacsabályozás, amely a versenyellenes, piactorzító magatartás utólagos szankcionálását jelenti
 - egyéb adminisztratív eszközök (pl. set-top box vagy egyéb támogatási feltételek)
 - API-val, EPG-vel és feltételes hozzáférési rendszerekkel kapcsolatos versenyszabályozás
140. A „must carry” kötelezettség értelmében egyes platformok üzemeltetőit az állam kötelezheti, hogy a közszolgálati csatornákat továbbítsák az előfizetőknek. Ezen alapkötelezettség kiegészíthető azzal, hogy a szabályozó előírja, hogy valamilyen meghatározott műsorcsomagban pl. más közszolgálati vagy ismeretterjesztő csatornákkal együtt, illetve, hogy a csomagokon belül a legkedvezőbb árú csomagban kínáljanak valamely csatornát az előfizetőknek¹¹.

¹¹ A „must carry” kötelezettség helye a jogrendszerben rendszertani szempontból komoly kérdéseket vet fel. Az egyes műsorok kötelező továbbítására vonatkozó szabályozás a hazai jogban a médiatörvény keretei között nyert elhelyezést, a vonatkozó rendelkezések azonban a törvény ellentmondásos részeként tarthatók számon. Ennek egyik oka, hogy a „must carry” kérdését a közösségi jog nem a médiasabályozás, hanem a hírközlési szabályozás körében, az Európai Parlament és a Tanács

141. A „must carry” kötelezettség ezen túlmutatóan is eszköz lehet a digitális átállás elősegítése érdekében, hiszen a DTT hálózatokon terjesztett csatornáknak a „must carry”-körbe történő bevonásával elérhető, hogy e szereplők már induláskor elérjék a hazai közönség meghatározó részét, ami lehetővé teszi számukra, hogy bizonyos mértékben függetlenedjenek a bevezetés korai szakaszára jellemző alacsony lefedettség kedvezőtlen hatásaitól. Ilyen típusú szabályozói beavatkozásra a német Berlin-Brandenburg tartományban lezajlott digitális átállás során volt példa. A digitális hálózatokon is követelmény azonban, hogy az adott platform a televíziózás meghatározó módja legyen a lakosság számára. Az induló IPTV-hálózat, illetve kis részesedéssel rendelkező DVB-C esetében ez még semmiképpen sem mondható el. Egy bizonyos penetrációs szint - pl. 5 vagy 10% - elérését követően azonban már joggal írható elő ilyen kötelezettség. A kötelezettség előírásának hatásait azonban a későbbiekben részletesen szükséges vizsgálni.
142. E feltételek mellett a „must carry” szabályozás jelentős, a digitális átállást segítő szerepet játszhat az analóg kábeles szolgáltatások esetében is.
143. A szabályozó számára a NAMS alapján megfontolandó, hogy a DTT kínálat részeként újonnan piacra lépni kívánó műsorszolgáltatások esetében az analóg kábelhálózatokra is kiterjedő „must carry” kötelezettséget írjon elő a műsorterjesztők számára. A „must carry” kötelezettség a digitális átállás érdekében történő megállapítása a hazai viszonyok között akkor lehet hatékony, ha a valamennyi platformon való megjelenés egyben megfelelő reklámbevételt is biztosít az újonnan induló csatornáknak. Meg kell jegyezni, hogy a hazai televíziós reklámpiacra az MTM-SBS Zrt. és az M-RTL Zrt. dominanciája jellemző, a kábelen terjesztett tematikus csatornák a nézettségük kb. tizedének megfelelő részesedése mellett. Ebben az összefüggésben a „must carry” kötelezettségnek a DTT-n elinduló csatornák javára történő megállapításától a szabályozó csak akkor várhat alappal eredményt, ha e lépést megelőzi a televíziós reklámpiac viszonyainak rendeződése.
144. A műsorszolgáltatókat terhelő „must offer” kötelezettség értelmében a műsorszolgáltató nem utasíthatja el a műsorterjesztő megkeresését, ha az a műsora továbbítására ésszerű feltételek mellett kész. Ez a megoldás az egyik legegyszerűbb és legkisebb terhet jelentő szabályozási eszköz lehet, amelyet a szabályozó a digitális platformok megerősítése érdekében alkalmazhat. Ennek ellenére a konzultációs vélemények alapján a stratégia a „must offer” eszköz alkalmazását csak az ex post versenyszabályozás keretében javasolja.
145. Az ex ante versenyszabályozás terén - a jelenleg felülvizsgálat alatt álló - Ajánlás¹² értelmében a Nemzeti Hírközlési Hatóságnak kötelezettsége piacelemzési eljárás keretében megvizsgálni, hogy vajon a „tartalom eljuttatása a fogyasztóhoz” nagykereskedelmi piacon (amelyet 18. piacnak rövidítenek) fennállnak-e az ex ante versenyszabályozás feltételei, illetve van-e az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkező (JPE) szolgáltató. A vizsgálódás kiterjed valamennyi műsorterjesztési platformra, vagyis a földfelszíni műsorszórásra és a kábeltelevíziós szolgáltatásokra is. Az ex ante szabályozás szempontjából a digitális műsorszórás ugyancsak nagykereskedelmi műsorterjesztési szolgáltatásnak minősül, így a piacelemzés és a jelentős piaci erejű szolgáltatóra vonatkozó esetleges kötelezettségek megállapítása e szolgáltatásokat is érinti.

2002/22/EK irányelvében (az Egyetemes szolgáltatási irányelv) szabályozza.

¹² Az Európai Bizottság 2003. február 11-i Ajánlása az elektronikus hírközlési szektorban vélhetően ex ante szabályozás alá eső érintet árú és szolgáltatási piacokról összhangban az Európai Parlament és a Tanács 2002/21/EK irányelvének az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról (2003/311/EC, OJ L114/45, 8.5.2003) (Ajánlás)

146. A Hozzáférési Irányelv¹³ 10. preambulumbekszéde is rögzíti, hogy az ex post versenyszabályok önállóan nem elégségesek a kulturális sokszínűség és médiapluralizmus megőrzésére a digitális televíziózás területén. A médiajogi és az ex post versenyjogi rendelkezések elégtelensége miatt tehát az új szabályozási keretrendszer (NRF) a digitális televíziózás technológiai szűk keresztmetszeteinek tekintetében külön szabályozási rendelkezéseket fogalmazott meg.
147. Az eddigi európai szabályozás csak a feltételes hozzáférésre vonatkozott, amely kiterjesztésre került olyan szűk keresztmetszetekre, mint az API vagy az EPG. Fontos területe az NRF-nek továbbá a digitális műsorterjesztés vonatkozásában még az interoperabilitás megteremtése. Ez jelentős szerepet játszik a digitális műsorterjesztés piaci versenyének horizontális fejlődésében, ahol szoftver, middleware, és hardware eszközök különféle gyártóinak kell együttműködniük. Az erre vonatkozó szabályozási elemeket a digitális műsorterjesztés szabályairól szóló T/1901 törvényjavaslat eredeti formájában megfelelő módon tartalmazta. Így a további jogszabályalkotás során javasoljuk az eredeti törvényjavaslatban található szabályozás koncepcionális átvételét.

Médiaszabályozás

148. A mediaszabályozási eszközökkel kapcsolatosan fontos koncepcionális kiindulópontot jelentenek az alábbiak:
- Tágabb értelemben a mediaszabályozás azoknak a szabályozói intézkedéseknek az összessége, amelyek meghatározó módon hatnak a műsor- és egyéb tartalomszolgáltatásokra. A mediaszabályozás ebben az összefüggésben a médiapolitikai célkitűzések érvényesítése – bármely szabályozási eszköz révén.
 - Szűkebb – a stratégiában használt - értelmében a mediaszabályozás az a joganyag, amelyet az adott jogrendszer a rádiózásra, televíziózásra, illetve más tartalomszolgáltatásokra kifejezetten meghatároz. A médiajog forrásai ebben az összefüggésben adott jogrendtől függően a „médiatörvény” vagy „médiatörvények”, a médiajogi eszközök az e jogszabályokban rögzített megoldások.
149. A mediaszabályozás – szemben a hírközlési- és versenyszabályozással, amelynek központi kategóriája az alapvetően értéksemleges piaci verseny – az alkotmányos, társadalmi és kulturális értékek sokféleségére épülő szabályrendszert állít fel. A mediaszabályozással hagyományosan védett olyan értékek, mint a média sokszínűsége, a nemzeti kultúra, az emberi méltóság és a kiskorúak egészséges testi, szellemi és erkölcsi fejlődése a digitális átállás folyamatával sem vesztenek a jelentőségükből. Ennélfogva az állam hangsúlyos feladata, hogy ezeket az értékeket a digitális átállás körülményei közt is hatékony védelemben részesítse.
150. A digitális átállás a mediaszabályozást érintő vonatkozása a helyi és körzeti műsorszolgáltatás, illetve a nem nyereségérdekelt és közműsorszolgáltatás értékeinek megőrzése is. A helyi médiumok jelentős szerepet töltenek be a működésük színterét jelentő helyi közösségek életében. Az ilyen műsorok jelentősége a helyi közéletben és a helyi jelentőségű információk terjesztésében a digitális átállással sem csökken. Erre tekintettel az átállás folyamatában szükséges döntések meghozatala során a helyi és körzeti műsorszolgáltatás, valamint a nem nyereségérdekelt és közműsorszolgáltatás szempontjaira is tekintettel kell lenni.

¹³ Az elektronikus hírközlési hálózatokhoz és kapcsolódó berendezésekhez való hozzáférésről, és azok összekapcsolásáról szóló 2002/19/EK irányelv (Hozzáférési irányelv), OJ L 108, 2002. 04. 24.

151. Fontos azonban azt is látni, hogy a helyi, közösségi, illetve nonprofit médiától nem várható el, hogy vezető szerepet játsszon (és ennek megfelelő terheket is viseljen) a digitalizáció folyamatában. Az ilyen médiumok esetében a szabályozó feladata, hogy biztosítsa a helyüket a digitalizáció során jelentős mértékben átalakuló médiapiaci viszonyok között. E tekintetben azonban azt is meg kell jegyezni, hogy sajátos természeténél fogva éppen a közösségek önszerveződésére épülő helyi és nonprofit média az, amelynek esetében a „felülről jövő” direkt állami szabályozási eszközök a legkevésbé hatékonyak. A hazai médiarendszernek ezek a szegmensei média e mellett olyan általános kérdéseket is felvetnek, amelyek megválaszolása a NAMS megalkotása során jelent feladatot.
152. A digitális átállással párhuzamosan a hazai médiaszabályozás felülvizsgálatának az európai médiaszabályozás legfőbb orientációját, a „határok nélküli televíziózásról” szóló (TWF) irányelv változását kell követnie. Ez a feladat túlmutat a digitális átállással összefüggő közvetlen feladatokon, ugyanakkor az EU-konform médiaszabályozási háttér egyértelműen kedvező általános feltételeket jelent a digitalizációval kapcsolatos stratégiai és üzleti döntések meghozatalához a média és a hírközlési piacon. Az irányelv kizárólag a televíziós műsortartalomra nézve állapít meg szabályokat, az átvittel kapcsolatos kérdések rendezését a hírközlési szabályozásra hagyja.
- A „származási ország”¹⁴, illetve a vétel és a továbbközvetítés szabadsága alapelveinek rögzítése
 - A műsorszolgáltatók feletti joghatóság kérdése
 - A kizárólagos közvetítési jogok korlátozása annak érdekében, hogy a közösség tagállamiban a közönség szabadon hozzáférjen a társadalom számára nagy jelentőségűnek minősített eseményekhez.
 - A műsorszolgáltatók számára az európai művek előnyben részesítését kötelezően előíró szabályozás.
 - A televíziós reklám szabályozása.
 - Az on-demand szolgáltatások alapvető normái.
 - A gyermekek és a közrend védelmére vonatkozó szabályozás, a gyűlöletkeltés tilalma, illetve a hazai jogban a sajtó-helyreigazítási eljárásnak megfelelő „válaszadás joga”¹⁵.
153. A hazai médiaszabályozás alapjául szolgáló rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (Rttv, közkeletű nevén „Médiatörvény”) egyik alapvető jellemzője, hogy a törvény a közösségi jog értelmében vett médiaszabályozáson túl rendelkezik:
- a közszolgálati műsorszolgáltatók irányításáról és működéséről;
 - a televíziózáshoz kapcsolódó „kiegészítő műsorszolgáltatásról” és „értéknövelő szolgáltatásról”;
 - a Műsorszolgáltatási Alapról;
 - az ORTT jogállásáról és feladatairól;
 - a műsorszolgáltatókra vonatkozó speciális tulajdoni korlátozásokról;
 - a műsorszétoztásról és a műsorelosztásról.
154. A digitális átállás során az Rttv.-ben adódó szabályozási eszközök az alábbiak:
- *A műsorszolgáltatási jogosultságok pályáztatása:* Azt, hogy egy adott, a földfelszíni műsorterjesztő hálózaton rendelkezésre álló műsorszolgáltatási lehetőségen mely szolgáltató lesz jogosult műsort szolgáltatni, az ORTT pályázati eljárásban meghozott döntése határozza meg. A pályázati eljárásban lehetőség van az adott jogosultságon kívánatosnak tartott műsorszerkezeti követelmények (közszolgálati műsorok aránya, speciális tematika, stb.) viszonylag részletes meghatározására. Fontos azonban az is, hogy

¹⁴ „country of origin”

¹⁵ „right of reply”

az ORTT ilyen jogosítványai önmagukban nem elégségesek a digitális átállás a központi közigazgatásától eltérő koncepció mentén történő végrehajtására, e tekintetben tehát elengedhetetlen az érintett intézmények harmonikus együttműködése.

- *Tulajdoni szabályok:* Az Rttv. a tulajdonosi korlátozások komplex rendszerét tartalmazza. Ezek nem mindenben felelnek meg a digitális műsorszolgáltatás jellegzetességeinek. A digitális átállás során lényeges szempont, hogy a reklámokból finanszírozott műsorszolgáltatás (a fogyasztók számára szabadon hozzáférhető műsorok) piacán a jelenleginél jóval sokszínűbb, jóval élénkebb versennyel jellemezhető környezet alakuljon ki. Az Rttv. tulajdonra vonatkozó szabályainak felülvizsgálata e tekintetben meghatározó jelentőségű szabályozási eszköz. Meg kell azonban jegyezni azt is, hogy a testület olyan helyzetben van, amelyben a pályázatás során az Rttv. kifejezett módosítása nélkül is képes a tartalom sokszínűségének érdekében a tulajdonosi szerkezettel összefüggő megfontolásokat érvényesíteni. Fontos azonban, hogy ez átlátható módon történjék.
- A „must carry” illetve „must offer” kötelezettségek: Az Rttv.-ben szereplő eszközök között a „must carry” illetve „must offer” kötelezettségeket a versenyszabályozás körében már tárgyaltuk. Ezekkel összefüggésben e helyen annyit érdemes megjegyezni, hogy szoros összefüggésük a médiaszabályozással – a szektorspecifikus versenyjog körébe történő közösségi jogi besorolásuk mellett is – nyilvánvaló. A médiaszabályozás és a versenyszabályozás célrendszerében mutatkozó hasonlóság (pl.: széles szolgáltatásválaszték – médiapluralizmus; a műsorszolgáltatók piacra lépésének elősegítése a médiajogban – a piacra lépés akadályainak felszámolása a versenyjogban) a gyakorlat számára azzal a hatással jár, hogy – megfelelő körülmények között – például a versenyszabályozási szempontok alapján alkalmazott „must carry” szabályok a médiaszabályozásban is kedvező hatást fejthetnek ki. Ennek következtében a „must carry” és a „must offer” kötelezettségek rendszertani besorolása másodlagos elméleti kérdésként kezelhető, a szabályozás súlypontját a gyakorlati alkalmazás lehetőségeire kell helyezni.

155. Az Rttv.-vel kapcsolatosan a szabályozási eszközök értékelése során fontos a következő megjegyzéseket is megtenni:

- Tisztázni szükséges, hogy az Rttv.-ben szabályozott tárgykörök közül melyek szabályozása, illetve megváltoztatása igényli a jelen lévő országgyűlési képviselők legalább kétharmadának szavazatát.
- A közszolgálati műsorszolgáltatók finanszírozási rendszerének teljes átalakítása szükséges, amely az Rttv. teljes felülvizsgálatát igényelné.
- A közösségi jog 2002-ben elfogadott hírközlési irányelveivel összhangban szükségesnek mutatkozik az Rttv. műsorelosztásra, műsorterjesztésre vonatkozó szabályainak modernizációja, az elektronikus hírközlés szabályozás koherenciájának növelése.
- Mindezek miatt sürgetően vetődik fel a hazai médiaszabályozás „digitalizációjának” igénye: a fentiekben szereplő médiaszabályozási eszközöket – a Nemzeti Audiovizuális Stratégiával és jelen stratégiával (DÁS) összhangban - felül kell vizsgálni.

Szerzői jogi szabályozás

156. Közös elem konzultációban résztvevők szerzői jogokkal összefüggő megállapításaiban az audiovizuális piacon a szerzői jog jelentőségének hangsúlyozása. Ebben az összefüggésben csaknem valamennyi vélemény a kérdés további elemzésére, átfogó áttekintésére tesz javaslatot. A jogosultakat képviselő közös jogkezelők a tarifátáblázatok elfogadásával összefüggő eljárás részletesebb bemutatását igényelték, más szereplők – felhasználók, civil szervezetek – a jogdíjak szerepének részletesebb vizsgálatát kérték. Egyes műsorszolgáltatók a további elemzésben saját

kettős jellegük – egyszerre felhasználók és szomszédos jogi jogosultak – figyelembe vételét is indokoltnak tartják.

157. A szerzői jogi szabályozással kapcsolatban alapvető stratégiai feltevés, hogy ez a funkció akkor működik megfelelően, ha az alkotók és a felhasználók számára olyan környezetet teremt, amely a szerzőket, előadóművészeket és más szomszédos jogi jogosultakat alkotásra ösztönzi, és lehetővé teszi, hogy műveik minél szélesebb közönséghez jussanak el.
158. A szerzői jogi szabályozás tekintetében azt is érdemes kiemelni, hogy a digitális sugárzás révén lehetővé váló csatornaszám- és szolgáltatás-bővülés a műfelhasználások arányát is szükségszerűen növeli.
159. A konzultációs válaszok megerősítették, hogy a közös jogkezelés körébe tartozó felhasználásokra megállapított díjmértékek a piaci szereplők tevékenységére szabályozó hatást gyakorolnak. Ez szükségessé teszi, hogy a közös jogkezelők tevékenységével összefüggő minisztériumi kontroll gyakorlása során a döntéshozatalban a digitális átállás szempontjai is megjelenjenek. E körben a következő célokat érdemes követni:
- Az audiovizuális szektorban a jogdíjak olyan általános szintjének kialakulása kívánatos, amely a hazai művek felhasználásához a lehető legkedvezőbb feltételeket biztosítja úgy az alkotók, mint a felhasználók és a közönség számára. A hazai alkotások így nagymértékben hozzájárulhatnak a digitalizációval előálló "tartaloméhség" színvonalas műsorokkal történő kielégítéséhez, ugyanakkor az ésszerűen megállapított jogdíjak az alkotók és más jogosultak számára is méltányos jogdíjbevételeket biztosíthatnak;
 - Elő kell mozdítani, hogy a jogdíjtáblázatok ne alkalmazzanak olyan feltételeket, amelyek a digitális szolgáltatások bevezetésére fékező hatást gyakorolnak. Érdemes fontolóra venni olyan megállapodás megkötését a közös jogkezelőkkel, amely a digitálisan terjesztett csatornák számára kedvezményes jogdíjmértékek alkalmazását garantálja.
160. Mindennek figyelembe vételével indokolt a szerzői jogdíjak a hazai audiovizuális piacra gyakorolt hatásának további részletes, gazdasági és stratégiai szemléletű vizsgálata, amelynek eredményei a NAMS megalkotása során is hasznosítandók.

Vevőkészülékek forgalmazásának feltételrendszere

161. A digitális átállás folyamatában mindenképp felülvizsgálatra, kiegészítésre szorul a televíziós és rádiós vevőkészülékek forgalomba hozatalának feltételrendszere. A konzultációs vélemények alapvetően egységesek voltak abban a tekintetben, hogy - amerikai mintára - fokozatosan kizsorításra kerüljenek a digitális tunerrel nem rendelkező televízió készülékek.
162. Annak elkerülése érdekében, hogy Magyarország az analóg televízió készülékek „lerakóhelyévé” váljon és hogy a két országos kereskedelmi televízió a digitális platformon való megjelenés esetleges hiányában is elérhető maradjon javasolható, hogy a magyarországi televízió készülék és set-top box forgalomba-hozatal, illetve bérbeadás esetén előírásra kerüljön, hogy a készülék alkalmas legyen
- legalább a DVB-T szabvány választott tömörítési eljárás (MPEG4) szerinti dekódolására
 - és az analóg televízió jelek vételére.
163. Emellett iparági és európai bizottsági konzultációt követően a 2008-tól fokozatosan

- 2008. június 1-ét követően minden 82cm vagy nagyobb, illetve a 66cm fölötti készülékek fele,
- 2008. december 1-jét¹⁶ követően minden 66cm vagy nagyobb
- 2009. december 1-ét követően minden 38cm (vagy nagyobb tv készülék,
- 2010. június 30-át követően pedig minden tv készülék csak akkor hozható forgalomba, amennyiben tartalmaz legalább DVB-T (vagy C és S) MPEG4-es tunert és alkalmas az analóg adások vételére is,
- 2012 augusztus elsejétől minden tv készülék csak akkor hozható forgalomba, amennyiben tartalmaz legalább DVB-T (vagy C és S) MPEG4-es tunert

164. További megfontolandó konzultációs javaslat, hogy a televízió készülékek forgalmazóinak minden készülék esetén közölni (műszaki leírás, kihelyezett készülékismertető, ráragasztott címke stb.) kell, hogy a készülék digitális földfelszíni műsor vételére alkalmas/nem alkalmas. Ez a lehető legegyszerűbb és a fogyasztók nagy tömegeinek a szempontjából a lehető legérthetőbb tájékoztatás.

Szabványosítás

165. A szabványra vonatkozó szabályozás mai rendszere az Nszt. európai jogharmonizációs célú módosítását elvégző, a 2001. évi CXII. törvény (Nszt.) hatályba lépésével alakult ki. E módosítással a jogalkotó kategorikusan megszüntette a kötelező szabvány kibocsátásának lehetőségét. Ennek ellenére a digitális átállással összefüggő szabályozói döntések mellett ezek a európai és nemzeti szabványok alapvető igazodási pontokat jelentenek. Három európai szabványügyi szervezet, a CEN, a CENELEC és az ETSI dolgozza ki az európai (*az alapelvek értelmében önkéntes alkalmazású*) szabványokat. A DÁS szempontjából a legfontosabb e szervezetek közül az Európai Távközlési Szabványügyi Intézet (European Telecommunications Standards Institute, ETSI). Az ETSI szorosan együttműködik a Nemzetközi Távközlési Egyesülettel, az ITU-val és a Nemzetközi Elektrotechnikai Bizottsággal, az IEC-vel is. A digitális műsorszórással (DVB, DRM, DAB) kapcsolatos ETSI-szabványokat az EU-tagországok nemzeti szabványügyi szervezetei nemzeti szabványokként honosítják. Az Nszt. értelmében köztestületként működő Magyar Szabványügyi Testület (az MSZT) a nemzeti szabványosítási közfeladatokat kizárólagos jogkörrel látja el. Az MSZT feladata a nemzeti szabványok kidolgozása, jóváhagyása és közzététele, beleértve az európai (így az ETSI-) szabványok bevezetését is.

166. Az NHH mindemellett a szabványosításban (is) jelentős szerepet játszhat. A hatóságnak ugyanis lehetősége van az összekapcsolással és a hozzáféréssel összefüggő egyedi kötelezettségek széles körének megállapítására a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókkal szemben. Emellett a digitális televízióműsorok vételének biztosítása érdekében a Keretirányelv 17. cikk (4) bekezdése alapján az Európai Bizottság, az Eht. és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése értelmében pedig az NHH a jelentős piaci erővel nem rendelkező szolgáltatókra is kiróhat az interoperabilitást erősítő kötelezettségeket.

167. Emellett a GKM-nek és az ORTT-nek lehetősége van arra, hogy az audiovizuális szektor szereplőinek nyújtott támogatásokat olyan feltételekhez kösse, amelyek elősegítik valamely nyílt API-specifikáció elterjedését.

¹⁶ A forgalombahozatali szabályok fordulópontját indokolt a karácsonyi vásárok kezdetéhez kötni, mivel – a Labdarúgó VB, az Olimpiák és a Labdarúgó EB időszakain kívül ekkor vásárolják a legtöbb televízió készüléket.

Törvény a digitális átállásról

168. A fentiekben röviden áttekintett szabályozási eszközökön túlmutató, lényegi horizontális kérdés, hogy milyen módon valósuljon meg a digitális átálláshoz szükséges szabályozási feltételrendszer.
169. A közelmúlt erre vonatkozó kezdeményezése volt a digitális műsorterjesztés szabályairól szóló T/1901 törvényjavaslat (Dtv. javaslat), amely a parlamenti bizottsági vita keretében megszavazott módosító javaslatokkal jelen formájában már nem szolgálja egyértelműen a sikeres digitális átállást. Ugyanakkor a digitális átállás jogszabályi környezetének megteremtése továbbra is sürgető feladat. Mivel ez részben az Rttv-t, részben pedig az Eht. érinti, több megoldás is felvázolható, azonban véleményünk szerint a Dtv. javaslat koncepciója - miszerint egy törvényben kell rendezni az Rttv.-ben foglalt elektronikus hírközlési szabályozási tárgykörök, illetve az Eht. módosításait, illetve a bevezetendő új szabályokat - a legcélravezetőbb és a legrövidebb határidővel megvalósítható.

Támogatási
eszközök

A Műsorszolgáltatási Alap hálózatzfejlesztési támogatásai

Digitális set top box támogatások

Innovatív alkalmazás- és technológia fejlesztés

170. A nemzetközi tapasztalatok, a vonatkozó közösségi álláspontok és a stratégia helyzetértékelése alapján az alábbi támogatási formák vizsgálatát tartjuk indokoltnak:
- a Műsorszolgáltatási Alap forrásainak felhasználása a hálózatok digitalizálásának elősegítése érdekében
 - digitális set-top box támogatások
 - innovatív alkalmazás- és technológiafejlesztés a digitális műsorterjesztés területén.
171. Ezek mellett értékelendők még a kreatív tartalom, a digitális hálózatokon továbbított műsorok, művek előállítását, illetve a közönséghez történő eljuttatását ösztönző támogatások lehetőségei is.

A Műsorszolgáltatási Alap hálózatzfejlesztési támogatásai

172. A Műsorszolgáltatási Alap az ORTT által kezelt alap, amely az Rttv. szerint „olyan elkülönített pénzalap, amelynek feladata a közszolgálati műsorszolgáltatás, a közműsorszolgáltatók, a nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók, a közszolgálati műsorok és műsorszámok támogatása, a kultúra megőrzése és továbbfejlesztése, a műsorok sokszínűségének biztosítása, valamint az e törvényben meghatározott egyéb feladatok támogatása”. Az Alap forrásainak felhasználásáról a törvény részletesen rendelkezik. Az Alap fedezi ennek megfelelően:
- a közszolgálati műsorszolgáltatók fenntartását;
 - az ORTT és a közszolgálati műsorszolgáltatók irányítását és felügyeletét ellátó szervek működésének költségeit;
 - az ORTT által műsorkészítésre kiírt pályázatok költségeit;
 - a törvényben meghatározott egyéb pályázati célokat.
173. Ez utóbbi körben az Rttv. kifejezetten rendelkezik arról, hogy „a harmadik földi terjesztésű országos televíziós műsorszolgáltatási jogosultságért (ti. az RTL Klubért) fizetendő díj a Műsorszolgáltatási Alapot illeti meg, úgy, hogy az ebből származó bevételt a műsorszórás,

valamint a műsorszolgáltatások elosztására szolgáló kábelhálózatok fejlesztésére kell fordítani. Ez az összeg más célra nem használható fel”.

Digitális set top box támogatás

174. Az analóg földfelszíni műsorszórás lekapcsolása általában és az m1 közszolgálati adó relatív frekvenciaszűkösség miatti esetleges gyorsított, lekapcsolása pedig különösen, megfontolandóvá teszi a set-top box beszerzés támogatását a digitális átállás időszakában.
175. Ezzel az eszközzel kapcsolatos alapvető elvárások az alábbiak:
- a támogatásnak verseny- és platform-semlegesen kell történnie,
 - a támogatás csak rászorultsági alapon nyújtható,
 - a támogatásból beszerzett set-top box segítse elő az interaktivitást és az interoperabilitást
 - alkalmas legyen az MPEG4 szerinti adások dekódolására.
176. A platform és versenysemlegesség azt jelenti, hogy a támogatás nem vonatkozhat egy adott digitális platform kiegészítő vevőberendezéseinek támogatására. Az viszont feltétel kell, hogy legyen, hogy a támogatandók kizárólag analóg földfelszíni vétellel rendelkeznek és áttérjenek valamely általuk szabadon választott digitális platformra (DVB-T, DVB-S, DVB-C, IPTV, stb.). A konzultációs álláspontokat elfogadva a stratégia más tartalmi követelményt a set top box támogatáshoz kapcsolódóan (ingyenesen, vagy alacsony áron elérhető csatornakinálát) nem fogalmaz meg. Ennek kezelésére a must carry szabályozás újragondolását alkalmasabbnak ítéli.
177. A set top box támogatásokat megalapozó rászorultsági szempontrendszer kidolgozása a digitális átállás kezdeti tapasztalatainak feldolgozása alapján történhet. Fontos elvárás a támogatási rendszer egyszerűsége és átláthatósága, továbbá a „támogatás-kereskedelem” esélyének minimalizálása. A támogatási rendszer kidolgozásánál az alábbi döntések meghozatala látszik szükségesnek:

El kell dönteni a jogosultság alapját:

- Tb. típusú juttatás: járulék, hozzájárulás fizetés alapján adódó jogosultság (pl. Tb.)
- Segély típusú juttatás: adott jövedelemszinttől függő jogosultság (pl. szociális segély)
- Csoportosan célzott juttatás: valamilyen társadalmi, demográfiai ismérv alapján. (pl. *családi pótlék*)

Meg kell határozni a jogosultság alanyát:

- Figyelembe kell venni, hogy ma már a szegényebb háztartásokban is lehet több televízió, illetve egy televíziós háztartásban is lehet több jogosult.

El kell dönteni a támogatás formáját:

- Természetbeni (készülék)
- Pénzbeli (készpénz vagy utalvány).

Ki kell jelölni, hogy ki állapítja meg, illetve ki nyújtja a támogatást:

- A támogatás megállapítása, amennyiben valamilyen segélyhez kötve járna, a helyi önkormányzat, illetve jegyző hatáskörébe kerülhetne. Ez utóbbi a normativitást erősíti.
- Lehetséges lenne, hogy az adott szolgáltatónál kapjon támogatást a rászoruló: erre példa a szociálisan rászorultak telefontámogatása.

178. A támogatott set top boxok műszaki paraméterei kapcsán elfogadásra került az az egységes konzultációs vélemény, hogy csak olyan vevőkészülékek szubvencionálása célszerű, amelyek bármilyen nyílt API szabványt alkalmaznak és akár interaktív szolgáltatások igénybevételére is alkalmasak.
179. A set-top box támogatások szükségességéről és formájáról a végleges döntést a multiplex pályáztatás lezárását követően célszerű meghozni, mivel a pályáztatás során várhatóan értékelési szempont lesz, hogy az egyes pályázók milyen mértékben vállalják át a set-top boxok lakossági terítését. Ha az állami szerepvállalás elkerülhetetlennek bizonyul, a rászorultsági szempontrendszer kidolgozására az átállás kezdeti tapasztalatainak feldolgozása alapján, legkésőbb az m1 lekapcsolásának megkezdése előtt fél évvel (várhatóan 2009-ben) kell sort keríteni. Fontos elvárás a támogatási rendszer egyszerűsége és átláthatósága, továbbá a „támogatás-kereskedelem” esélyének minimalizálása.

Innovatív alkalmazás- és technológia fejlesztés támogatása

180. A digitális televíziózás és rádiózás területén lehetővé váló innovatív alkalmazás- és technológiafejlesztés jó eséllyel vonzhat európai uniós támogatásokat. A központi uniós támogatások tekintetében az FP7 Kutatás Fejlesztési Keretprogram, a hazai szereplők számára elérhető támogatások közül a 2007-2013-as Új Magyarország Fejlesztési Terv (NFT II.) K+F komponensei lehetnek irányadók. Ezeknek a lehetőségeknek a kihasználását leginkább az biztosíthatja, ha a digitális átállás koordinációja során külön figyelem fordítódik arra, hogy a 2007-2013-as K+F kiírások feltételrendszere lehetővé tegye az innovatív digitális televíziós és rádiós fejlesztések támogatását.

IV. A cél- és eszközrendszer összefüggése

181. A stratégiai célok és eszközök összefüggéseinek megjelenítésénél az elsődleges és közvetett hatásokra egyaránt figyelmet fordítunk. A célok megfeleltetése az alkalmazott eszközöknek főleg a programok monitoringja szempontjából fontos, és a különböző szintű indikátorok kijelölésénél kap jelentőséget, és lehetővé teszi az egyes tevékenységek hozzájárulásának becslését a stratégiai célok megvalósulásához.
182. A cél és eszközrendszer összefüggését bemutató táblázatban szereplő rövidítések az alábbi eszközöket jelölik:
- E 1. A Digitális Átállás Stratégiájának elfogadása
 - E 2. A földfelszíni digitális multiplexek pályáztatásának rendszere
 - E 3. A fogyasztók tájékoztatása
 - E 4. A közszolgálati műsorszolgáltatók szerepe a digitális átállásban
 - E.5 A digitális archiválás elősegítése
 - E 6. Frekvenciagazdálkodás
 - E 7. Versenyszabályozás
 - E 8. Médiaszabályozás
 - E 9. Szerzői jogi szabályok
 - E 10. Vevőkészülékek forgalmazásának feltételrendszere
 - E 11. Szabványosítás
 - E 12. Törvény a digitális átállásról
 - E 13. A Műsorszolgáltatási Alap hálózatfejlesztési támogatásai
 - E 14. Digitális set-top box támogatások

E 15. Innovatív alkalmazás- és technológiafejlesztés a digitális műsorterjesztés területén

183. A javasolt eszközök feltételezett hatásmechanizmusainak a számbavétele azt mutatja, hogy az intézkedések az alábbi specifikus célokhoz járulnak hozzá a legtöbb módon:
- a digitális televíziós penetráció növekedése
 - az analóg földfelszíni szolgáltatás lekapcsolása
 - az interaktív DTV szolgáltatások terjedésének elősegítése
184. Ez egyben a stratégiai fellépés súlypontjait is mutatja, és orientációval szolgál az egyes eszközök alkalmazását meghatározó akciótervek kidolgozásához.

V. Intézményrendszer és monitoring

A digitális átállás szervezetrendszere

A digitális átállás irányításával és koordinációjával összefüggő feladatok

185. A hazai digitális átállás sikeréhez elengedhetetlen, hogy e folyamat megfelelő irányítás és koordináció mellett menjen végbe. A koordinációs feladatok lényegében három viszonyrendszerben jelentkeznek:

- Szükséges, hogy a digitális átállás során az állami intézmények mind a tevékenységükben, mind pedig kommunikációjuk során egységes szempontokat kövessenek, a piaci szereplők és a fogyasztók felé ugyanazokat az üzeneteket küldjék, „egy hangon szólaljanak meg”. Ilyen belső egyeztetés hiányában a piactól sem követelhető meg a digitális átállással összefüggő összehangolt magatartás. A koordináció jelentős része ennek megfelelően az államigazgatási intézmények álláspontjainak harmonizálása.
- Az államnak a digitális átállás érdekében a piaci szereplőkkel is messzemenően együtt kell működnie. Az átállással összefüggő koordinációnak tehát a piaci szereplőkre is ki kell terjednie.
- A koordinációs feladatok harmadik hangsúlyos eleme a lakosság tájékoztatása, amelyről bővebben a közpolitikai eszközök között már szóltunk

A digitális átállást irányító szervezettel összefüggő követelmények

A digitális átállást irányító és koordináló intézménnyel szemben alapvetően a következő elvárások fogalmazhatók meg:

- Egyértelmű dedikáció
- Világos mandátum
- Koordinációs kapacitás
- Tervezési, programozási gyakorlat
- A stratégiai terület alapos ismerete

186. Az intézményrendszernek képesnek kell lennie arra, hogy a digitális átállást kiemelt kormányzati, gazdasági és társadalmi prioritássá tegye.

187. A digitális átállást irányító intézménynek egyértelmű, a legfelsőbb döntéshozói köröktől (Országgyűlés, Kormány) származó, megkérdőjelezhetetlen mandátummal kell rendelkeznie a stratégia végrehajtására és folyamatos értékelésére, amely adott esetben a stratégia kiigazítására is kiterjed.

188. A létrehozandó intézménynek képesnek kell lennie arra, hogy hatékonyan összehangolja

- a fejlesztéspolitika megvalósításában érintett állami szereplők, illetve
- a stratégiaalkotók, gazdasági szereplők, régiók, a vállalati és a civil szféra tevékenységét.

189. Az intézményrendszernek képesnek kell lennie a kitűzött célok megalapozott tervezésére, programozására, megvalósítására és az eredmények ellenőrzésére, visszacsatolására. Emellett rendelkeznie kell azokkal az adottságokkal is, amelyek lehetővé teszik, hogy hatékonyan

érvényesítse a digitális átállás szempontjait az ugyanazon (hazai vagy nemzetközi) forrásokért versengő egyéb szereplőkkel, területekkel szemben.

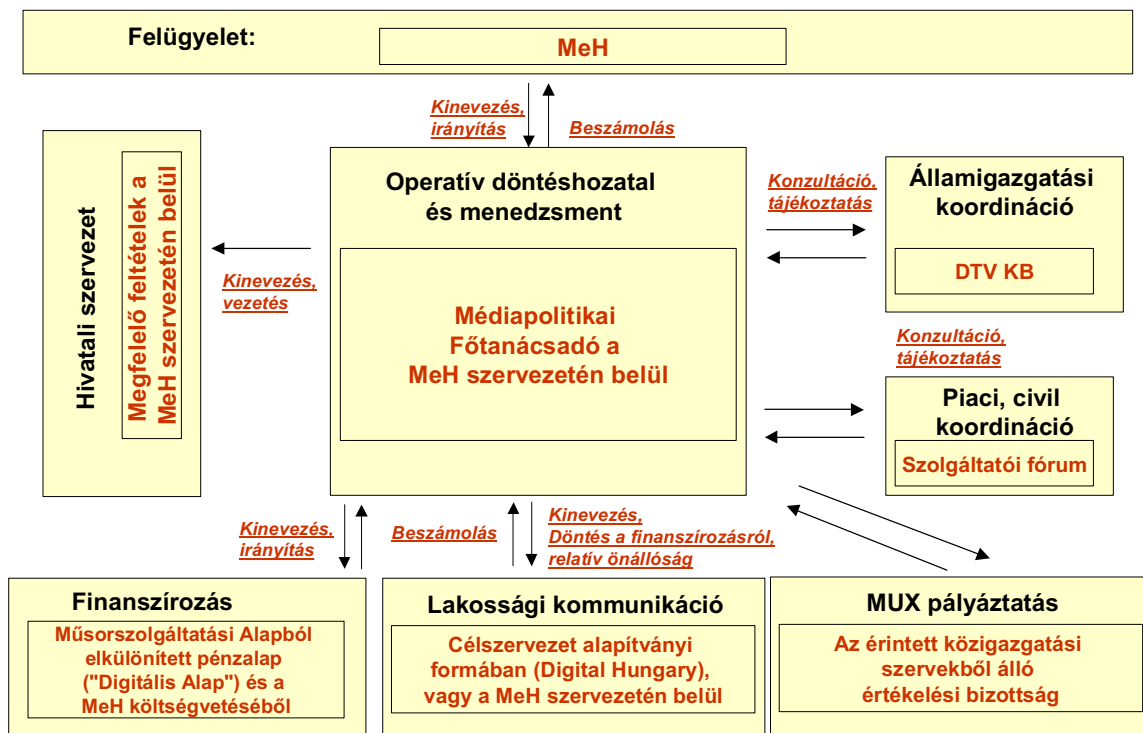
190. A digitális átállás koordinációjáért felelős szervezetnek a területtel és az érintett gazdasági, társadalmi szereplők problémáival, igényeivel kapcsolatos naprakész és releváns információk széles körével kell rendelkeznie.
191. A fenti tulajdonságokkal és kompetenciákkal rendelkező intézmény alapvetően három szerepkörben jelenik meg:
- Az állami szervezetrendszeren belül megjeleníti a digitális átállással összefüggő szempontokat, koordinálja a Digitális Átállás Stratégiájának végrehajtásában feladatokat ellátó szervek tevékenységét.
 - Kapcsolatot tart a piaci szereplőkkel. Megjeleníti számukra a digitális átállás érdekében történő állami beavatkozás irányait, és folyamatosan vizsgálja a digitális műsorterjesztő hálózatok és az ezeken nyújtott szolgáltatások hazai helyzetét, feltárja és értékeli a szolgáltatók szempontjait.
 - Gondoskodik a fogyasztók tájékoztatásáról, a digitális műsorterjesztés igénybevételét ösztönző kommunikációról.
192. A digitális átállásért felelős intézmény mindhárom fenti szerepkörét érintő feladata továbbá, hogy gondoskodik az átállási stratégia folyamatos „karbantartásáról”, aktualizálásáról, monitoringjáról és meghatározott időszakonként nyilvánosan értékeli a stratégia végrehajtását.

Javaslat a szervezetrendszerre

193. A digitális átállást irányító intézmény szervezetének, jogállásának és egyéb jellemzőinek meghatározásához az alábbi kérdések megválaszolása szükséges:
- ki látja el a létrejövő intézmény felügyeletét?
 - milyen formában történjen a döntéshozatal és a menedzsment?
 - milyen szervezeti megoldás legyen a munkaszervezetre, hivatalra?
 - hol legyen az államigazgatási és piaci koordináció helye az intézményrendszeren belül?
 - milyen szervezeti feltételrendszert kíván az átalakulás finanszírozása?
 - milyen szervezeti feltételrendszert kíván a lakossági tájékoztatás és kommunikáció?
 - milyen legyen az intézményi beágyazottsága a földfelszíni digitális hálózatok (multiplexek) pályáztatásának?
194. A fenti kérdések mérlegelésén alapuló intézményi javaslat a jelenlegi szervezeti adottságokból kiindulva az alábbi:
- Az intézményrendszer felügyeletét a Miniszterelnöki Hivatalhoz célszerű rendelni. A közvetlen kormányzati, vagy országgyűlési alárendeltség komolyabb mandátumot jelentene, de egyúttal rugalmatlanabbá tenné a működést, a szakminisztériumi szintre történő utalás viszont erőteljesen beszűkítené az érdemi koordináció lehetőségeit.
 - Az operatív döntéshozatal és menedzsment a MeH szervezetén belül továbbra is a Médiapolitikai Főtanácsadó funkciójához kapcsolódna, a megfelelő szervezeti és pénzügyi kapacitások hozzárendelése mellett.
 - Az államigazgatási koordináció szerepét a jövőben is a 2007 elején újjáalakult DTV KB, valamint az ehhez kapcsolódó – jelenleg előkészületi szakaszban lévő – Szolgáltatói Fórum töltheti be.
 - A finanszírozás átláthatóságának biztosítása érdekében a stratégia megfontolandónak tartja – osztrák mintára – egy elkülönített pénzalap létrehozását (Digitális Alap).

- A lakossági tájékoztatás és kommunikáció, valamint a későbbiekben a set top box támogatások államigazgatási koordinációja vagy – angol mintára - elkülönült célszervezetben (Digital Hungary Task Force), vagy a MeH szervezetén belül történhetne.
- A multiplex pályáztatás tekintetében a szervezetfejlesztési javaslat az érintett közigazgatási szervekből álló értékelési bizottság felállítását tartja indokoltnak, amelynek döntését a Nemzeti Hírközlési Hatóság foglalja a megfelelő közigazgatási határozatokba, illetve köti meg döntés alapján a szükséges szerződéseket..

10. ábra A digitális átállás javasolt szervezetrendszerének fő ismérvei



Monitoring

195. A Digitális Átállás Stratégiájának értékelése a végrehajtás során csak akkor lehetséges teljes körben, ha megfelelő adatsorokon nyomon követhetők a műsorterjesztési rendszer változásai. Ezekkel az adatokkal összefüggésben követelmény, hogy évek elteltével is összehasonlíthatóak legyenek, mivel a folyamatok megfelelő értékelésének lehetőségét csak ez biztosítja.
196. Erre figyelemmel a stratégia végrehajtásának időszakára – a vonatkozó nemzetközi tapasztalatok figyelembevételével és a célrendszerrel bemutatott indikátorok alapján - ki kell dolgozni azt a szempontrendszert, amelynek mentén a stratégia monitoringja és hatásának értékelése a jövőben történhet. A digitális átállás folyamatának hazai nyomonkövetése céljából
- egyrészt a fő indikátorok havi rendszerességgel, történő számbavétele,
 - másrészt a piaci folyamatok legalább évente történő átfogó, egységes rendszerbe illeszkedő rendszeres jelentés keretében történő felmérése és értékelése szükséges , (Digital Report Hungary) , amely a piaci folyamatok és az állami szerepvállalás hatásainak értékelésére egyaránt alkalmas kell legyen.

VI. Pénzügyi tervezés

197. A digitális átállás bizonyos területeken megtakarításokat hozhat, ugyanakkor a Digitális Átállás Stratégiájában javasolt eszközöknek jelentős kiadási vonzatai is vannak. Tekintettel arra, hogy a megtakarítások és kiadások alakulása tekintetében nem érkezett konkrét módosítási javaslat a konzultáció során, a stratégiai vitaanyagban szereplő pénzügyi számítások jelentősen nem módosultak, továbbra is megfelelő kiindulópontot jelentenek a közigazgatási egyeztetéshez és a részletesebb modellszámításokhoz.

Digitális műsorszórás közvetlen megtakarításai

198. A földfelszíni digitális átállás során keletkező közvetlen megtakarítások becslésénél az alábbi feltételezésekkel éltünk:
- Az m1 analóg műsorszórásának éves költsége a vizsgált időszak második felében 5 milliárd forint körül fog alakulni.
 - Az m1 analóg műsorszórásának lekapcsolására a lehető leghamarabb, már 2009-ben sor kerülhet.
 - Az 1. multiplex lakossági ellátottsága 2009-re lehetővé teszi az m2 analóg műholdas műsorszórásának leállítását. (Ez a megtakarítás abban az esetben érhető el, ha a multiplex szolgáltató akár saját döntése alapján, piaci alapon, akár – hatósági döntés alapján – az 1. multiplexen helyet biztosít az m2 csatornának.)
 - Egy közszolgálati adó digitális sugárzásának költsége ötöde az analóg sugárzási költségeknek.

5. táblázat A földfelszíni digitális átállás során keletkező közvetlen megtakarítások, 2008-2012 (millió forint)¹⁷

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	összesen
m1 analóg műsorszórás lekapcsolása	0	0	0	5000	5000	5000	15000
m2 analóg műholdas műsorszórás lekapcsolása	0	0	1341	1341	1341	1341	5364
m1 és m2 digitális műsorszórás költsége	0	-2200	-2200	-2200	-2200	2200	-11000
Összesen	0	-2200	-859	4141	4141	4141	9364

Forrás: (A)DÁS konzultációs vitaanyag

¹⁷ Egyéb egyszeri vagy éves bevételként jelentkezhet még a frekvenciahasználati jog értékesítése, amelynek még nagyságrendjére sem érdemes becslést adni a pontos pályázati feltételek hiányában. Véleményünk szerint azonban minél közelebb kerül a DVB-T platform pályáztatása a 2012-es céldátumhoz, annál kevesebb bevétel várható, mivel a platformüzemeltető költségei és kockázatai nőnek a sikeres átállással kapcsolatban. Nem kizárható az sem, hogy a frekvenciahasználati jogosultságokat végül nem pénzügyi, hanem tartalmi szempontok alapján, ún. „beauty contest” keretében kell értékesíteni.

199. A fenti számítások azt mutatják, hogy a sugárzási költségek tekintetében a 2012-ig terjedő időszakban mintegy 9-10 milliárd forint megtakarítás realizálható, ha az m2 és m1 sugárzása relatíve korán (2009/2010-ben) a digitális földfelszíni hálózatra kerül át.

Digitális átállással összefüggő közvetlen kiadások

200. A digitális átállás 2007-2012-es időszakára az alábbi fő kiadási tételeket számszerűsítettük:
- a fogyasztók tájékoztatását, a fogyasztói tudatosság növelését célzó intézkedések
 - a közszolgálati digitális átállás finanszírozása
 - a Műsorszolgáltatási Alapból folyósított hálózatfejlesztési támogatások
 - set-top box támogatások, platform és technológia semleges módon, rászorultsági alapon
 - innovatív digitális alkalmazás- és szolgáltatásfejlesztés
 - a digitális átállást irányító intézmény és az államigazgatási koordinációfinanszírozási igénye
201. A fogyasztók tájékoztatása döntően PPP alapú kampányok keretében célszerű. Szolgáltatói becslésekre és nemzetközi tapasztalatokra támaszkodva egy folyamatos médiajelenlétet biztosító, célzott tájékoztató kampány éves költsége 1,5-2 milliárd forint lehet. Egy sikeres PPP alapú program esetén ennek mintegy negyedét jelentheti az állami szerepvállalás. A tájékoztatói funkció a digitális átállás teljes időtartamában indokolt, de természetesen a digitális földfelszíni platform indulását megelőző időszakban alacsonyabb.
202. A közszolgálati műsorszolgáltatók digitális átállási költségeinek fedezését potenciális költségtételként jelenítjük meg. Jelenleg a 2008-tól feltüntetett forrásokösszegeknél fontosabb stratégiai üzenet, hogy a konkrét finanszírozási igény csak a NAMS eredményei alapján áttekintett közszolgálati feladatmeghatározás és finanszírozási rendszer alapján lehetséges.
203. A Műsorszolgáltatási Alap támogatásait eddig csak a kábeltelevíziós társaságok használhatták hálózataik digitalizálásához, a jövőben azonban ez a forrás a digitalizáció platformsemleges támogatására lenne fordítható. A Műsorszolgáltatási Alap költségvetését 2006-ra az *Országos Rádió és Televízió Testület 2006. évi költségvetéséről szóló 2005. évi CLII. törvény* 3. sz. melléklete állapítja meg. E szerint az Alap költségvetésének főösszege 31.310.000.000,- Ft. Ebből a műsorterjesztő hálózatok kiépítésének támogatására az idei évben összesen 853.000.000,- Ft áll rendelkezésre. Ez az összeg teljes egészében a digitális átállás céljaira fordítható, és figyelemmel arra, hogy az M-RTL 2012-ig meghosszabbított műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkezik (a bevételi oldalon az e jogosultságon befolyó műsorszolgáltatási díj adja ennek a keretösszegnek az alapját), eddig az időpontig évente ugyanilyen nagyságrendű forrás meglétével lehet számolni.
204. Az alábbi táblázat egy lehetséges set-top box támogatási forgatókönyvet rajzol fel. Az előzetes eredmények szerint a rászorultsági alapon és platform-semlegesen nyújtott set-top box támogatások nagyságrendileg összesen 3,5-4 milliárd forintot tennének ki a 2008-2012 közötti időszakban.

6. táblázat Egy lehetséges set-top box támogatási forgatókönyv¹⁸

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
set-top box árak várható alakulása (e Ft)	17100	15390	13851	12465,9	11219,31	10097,4
organikus pálya						
analóg földi vétel (ezer háztartás)	1010	800	680	622	530	410
digitális földi vétel (ezer háztartás)	25	156	241	266	324	410
földi vétel összesen (ezer háztartás)	1035	956	921	888	854	820
kívánatos pálya						
analóg földi vétel (ezer háztartás)	1008	756	386	178	81	0
digitális földi vétel (ezer háztartás)	27	200	535	710	773	820
földi vétel összesen (ezer háztartás)	1035	956	921	888	854	820
digitális földi vételre vált (ezer háztartás)	27	173	335	175	63	47
más platformra vált (ezer háztartás)	182	79	35	33	34	34
set-top box támogatást vesz igénybe (ezer háztartás)	0	0	88	48	20	16
támogatás igény (millió forint)	0	0	2017	1022	399	300

Forrás: (A)DÁS konzultációs vitaanyag

205. Az innovatív digitális alkalmazás- és szolgáltatás-fejlesztésetében a GVOP 3-as prioritás tapasztalatai alapján azzal számolunk, hogy az ilyen célra folyósított támogatások összértéke éves szinten nem haladja meg az 500 millió forintot és az ehhez tartozó nemzeti hozzájárulás mértéke - hasonlóan az NFT I. időszakához - 28 százalékos szint körül alakul. Ez éves szinten 140 millió

¹⁸ A számításoknál az alábbi feltételezésekkel éltünk:

1. Kiindulópontként a célérték alapú jövőképnél meghatározott organikus fejlődési pályát használtuk. Az analóg és földfelszíni vétellel rendelkező háztartásokra vonatkozó becslés innen származik a táblázat első három sorában.

2. Ezt követően meghatároztunk egy kívánatos fejlődési pályát, amely az m1 2009. évi lekapcsolásával 2012-re lehetővé teszi az analóg sugárzás teljes leállítását.

3. Ez alapján évente megbecsültük azoknak a háztartásoknak a várható számát, amelyek

- analóg földfelszíni vételről digitálisra váltanak,
- illetve az – organikus fejlődési pálya alapján feltüntetettük azoknak a számát, akik valamilyen okból elhagyják a földfelszíni platformot.

Lényegében ez a két csoport jelenti a támogatással potenciálisan érintettek legszélesebb körét.

4. A konkrét támogatási igény kiszámításához további feltételezések voltak:

- set-top box támogatásra először 2009-ben nyílik lehetőség
- a set-top boxok ára folyamatosan évi 10 százalékkal csökken
- az analóg földfelszíni platformot elhagyó, illetve a digitális földfelszíni vételre váltó háztartások 25 százaléka fog rászorultsági alapon set-top box támogatást igényelni.
- a földfelszíni platformot elhagyók fele fog más digitális platformra váltani, a többiek analóg KTV szolgáltatásra fizetnek elő
- a set-top box támogatásra jogosultak mintegy fele vesz igénybe telepítési segítséget a digitális vételre való átálláshoz, ennek költségét háztartásonként 20 ezer forintra becsültük.

forint körüli olyan költségvetési kiadást jelent, amely hozzájárul a Digitális Átállás Stratégia céljainak megvalósulásához.

206. A digitális átállás koordinációja és a monitoring rendszer éves működési költségeit, a konkretizált szervezetfejlesztési elképzelések és a konzultációs észrevételek alapján éves szinten 150-200 millió forintra csökkentettük.
207. A fentiek alapján a stratégia indikatív pénzügyi táblája azt mutatja, hogy a digitális átállással kapcsolatos állami szerepvállalás mintegy évi 3-5 milliárd forintos többletforrást igényel a 2012-ig terjedő időszakban. Ebből a legnagyobb egyedi tételt a közszolgálati digitális átállás célzott támogatása jelenti.

7. táblázat Indikatív pénzügyi tábla¹⁹

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
fogyasztók tájékoztatását, a fogyasztói tudatosság növelését célzó intézkedések	200	375	500	500	500	375
a közszolgálati digitális átállás finanszírozása	0	2000	2000	2000	2000	2000
set-top box támogatások,	0	0	2017	1022	399	300
innovatív digitális alkalmazás és szolgáltatásfejlesztés, nemzeti önrésze	140	140	140	140	140	140
A digitális átállás koordinációja és monitoring rendszer	150	200	200	200	200	200
Összesen	490	2715	4857	3862	3239	3015

Forrás: (A)DÁS konzultációs vitaanyag

¹⁹ A táblázat nem tartalmazza a Műsorszolgáltatási Alapból folyósított hálózatfejlesztési támogatások évi 800 millió forint körüli összegét, mivel ez a kiadás a digitális átállástól függetlenül is fennáll, így nem tekintettük a stratégiai célok megvalósításához szükséges „többletforrásnak”.

**VI. rész KÖZLEMÉNYEK,
HIRDETMÉNYEK**

**Az Országos Választási Bizottság
k ö z l e m é n y e
a 2007. március 4-én megtartott országos kisebbségi önkormányzati választás eredményéről**

ÖSSZESÍTŐ JEGYZŐKÖNYV**A**

**JEGYZŐKÖNYV
A BOLGÁR KISEBBSÉG ORSZÁGOS KISEBBSÉGI
ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL**

Az Országos Választási Bizottság
állítja ki **két példányban!**

Készült **2007. év március** hónap **7.** napján **BUDAPEST IX. kerület Balázs Béla
utca 35.** szám alatt, az Országos Választási Bizottság hivatali helyiségében

Jelen vannak:

Név	Aláírás	Név	Aláírás
1. <i>Dr. Szigeti Péter</i> s. k.,		9.	
az Országos Választási Bizottság elnöke		10.	
2. <i>Dr. Halmai Gábor</i> s. k.,		11.	
3. <i>Dr. Fazekas Marianna</i> s. k.,		12.	
4. <i>Dr. Ivancsics Imre</i> s. k.,		13.	
5. <i>Dr. Balczyk Tímea</i> s. k.,		14.	
6. <i>Dr. Sándorfi György</i> s. k.,		15.	
7. <i>Dr. Szoboszlai György</i> s. k.,		16.	
8.		17.	

az Országos Választási Bizottság tagjai

P. H.

BKisebbség: B O L G Á R**A VÁLASZTÁS ÖSSZESÍTETT ADATAI**

Az electori jegyzékben szereplő electorok száma	Szavazóként megjelent electorok száma	Visszautasított electorok száma
A	B	C
189	179	0

Az urnában lévő, továbbított borítékok száma	Szavazólapok száma	Eltérés a szavazóként megjelentek számától (többlet: +; hiány: -)	Érvénytelen szavazatok száma	Érvényes szavazatok száma
D	E	F	G	H
179	179	0	10	169

A Z É R V É N Y E S S Z A V A Z A T O K S Z Á M A L I S T Á N K É N T

	A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat		A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat
1	MBE	0 1 3	169	8			
2				9			
3				10			
4				11			
5				12			
6				13			
7				14			

Érvényes szavazatok száma összesen: = (1-14) **169****Figyelem!**

- a) A F rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a E és az B rovatba írt számok különbségével. Többlet szavazólap esetén a különbség pozitív előjelű, ha az urnából hiányzik szavazólap, negatív előjelű. ($F = E - B$)
- b) A E rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a G és H rovatba beírt számok összegével. ($E = G + H$)
- c) A listánkénti érvényes szavazatok összegének meg kell egyeznie a H rovatba beírt számmal!

2. A mandátumot szerzett listák és a megszerzett mandátumok:

D

4. A listán megválasztott képviselők:

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
1. Dr. Muszev Dimitrov Dancso	MBE	013	1
2. Andonov Alekszi Petrov	MBE	013	2
3. Bajcsev Borisz Iván	MBE	013	3
4. Bajcsev Encsev Péter	MBE	013	4
5. Belosinov Dragetta	MBE	013	5
6. Bonev Jordán	MBE	013	6
7. Canov Hrisztov Marin	MBE	013	7
8. Dr. Irinkov Dimiter Mihály	MBE	013	8
9. Hadzsikosztova Gabriella	MBE	013	9
10. Ivanov Emil	MBE	013	10
11. Jorgov Cvjatkó	MBE	013	11
12. Kalicov Vladimir	MBE	013	12
13. Karailiev Iván	MBE	013	13
14. Kirkov Konsztantinov Vladimir	MBE	013	14
15. Kusev Nikola	MBE	013	15
16. Major Ádámné	MBE	013	16
17. Miskolczi Dimitranka Dimitrova	MBE	013	17
18. Tanev Dimiter	MBE	013	18
19. Tütünikov-Hrisztov Jordán	MBE	013	19
20. Tyütyünikov Galin	MBE	013	20
21. Valcsev-Ivanov János	MBE	013	21
22. Varga Szimeon	MBE	013	22
23. Varga Zsanett	MBE	013	23
24. Varró Norbert	MBE	013	24
25. Vladova Ivanova Ivanka	MBE	013	25
26.			

E

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			
51.			
52.			
53.			

F

A JEGYZŐKÖNYV EGY-EGY MÁSOLATI PÉLDÁNYÁT ÁTVETTÉK:

[illegible]

ÖSSZESÍTŐ JEGYZŐKÖNYV

A

JEGYZŐKÖNYV
A CIGÁNY KISEBBSÉG ORSZÁGOS KISEBBSÉGI
ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL

Az Országos Választási Bizottság
állítja ki **két példányban!**

Készült **2007.** év **március** hónap **7.** napján **BUDAPEST IX. kerület Balázs Béla**
utca 35. szám alatt, az Országos Választási Bizottság hivatali helyiségében

Jelen vannak:

Név	Aláírás	Név	Aláírás
1. <i>Dr. Szigeti Péter</i> s. k.,		9.	
az Országos Választási Bizottság elnöke		10.	
2. <i>Dr. Halmai Gábor</i> s. k.,		11.	
3. <i>Dr. Fazekas Marianna</i> s. k.,		12.	
4. <i>Dr. Ivancsics Imre</i> s. k.,		13.	
5. <i>Dr. Balezky Tímea</i> s. k.,		14.	
6. <i>Dr. Sándorfi György</i> s. k.,		15.	
7. <i>Dr. Szoboszlai György</i> s. k.,		16.	
8.		17.	

az Országos Választási Bizottság tagjai

P. H.

BKisebbség: CIGÁNY**A VÁLASZTÁS ÖSSZESÍTETT ADATAI**

Az elektori jegyzékben szereplő elektorok száma	Szavazóként megjelent elektorok száma	Visszautasított elektorok száma
A	B	C
5476	5411	8

Az urnában lévő, továbbított borítékok száma	Szavazólapok száma	Eltérés a szavazóként megjelentek számától (többség: +; hiány: -)	Érvénytelen szavazatok száma	Érvényes szavazatok száma
D	E	F	G	H
5405	5409	-2	120	5289

AZ ÉRVÉNYES SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT

	A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat		A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat
1	MCF FÓRUM	0 2 8	2507	8			
2	„LUNGO DROM”	0 1 0	2782	9			
3				10			
4				11			
5				12			
6				13			
7				14			

Érvényes szavazatok száma összesen: = (1-14) **5289****Figyelem!**

- a) A F rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a E és az B rovatba írt számok különbségével. Többség szavazólap esetén a különbség pozitív előjelű, ha az urnából hiányzik szavazólap, negatív előjelű. ($F = E - B$)
- b) A E rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a G és H rovatba beírt számok összegével. ($E = G + H$)
- c) A listánkénti érvényes szavazatok összegének meg kell egyeznie a H rovatba beírt számmal!

C

ORSZÁGOS

Kisebbség: CIGÁNY

A választás eredménye

1. A listák szavazatai, megszerzett mandátumai:

A listákra leadott érvényes szavazatok száma összesen: **5289**

Kiosztott mandátumok száma: **53**

2. A mandátumot szerzett listák és a megszerzett mandátumok:

[illegible]

4. A listán megválasztott képviselők:

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
1. Kolompár Orbán	MCF FÓRUM	028	1
2. Teleki László	MCF FÓRUM	028	2
3. Dancs Mihály	MCF FÓRUM	028	3
4. Dógi János	MCF FÓRUM	028	4
5. Daróczi Sándor Józsefné	MCF FÓRUM	028	5
6. Kiss Jánosné	MCF FÓRUM	028	6
7. Sárközi Károly	MCF FÓRUM	028	7
8. Balog József	MCF FÓRUM	028	8
9. Balogh János	MCF FÓRUM	028	9
10. Seres Géza	MCF FÓRUM	028	10
11. Horváth János	MCF FÓRUM	028	11
12. Farkas László	MCF FÓRUM	028	12
13. Hódi Sándor	MCF FÓRUM	028	13
14. Kertész Lóránt	MCF FÓRUM	028	14
15. Várnai József	MCF FÓRUM	028	15
16. Orsós Vendel	MCF FÓRUM	028	16
17. Varga Zoltán	MCF FÓRUM	028	17
18. Horváth Attila	MCF FÓRUM	028	18
19. Kakas József	MCF FÓRUM	028	19
20. Balogh Mihály	MCF FÓRUM	028	20
21. Bihari József	MCF FÓRUM	028	21
22. Fenyvesi Tibor	MCF FÓRUM	028	22
23. Sütő János Zoltán	MCF FÓRUM	028	23
24. Rác Dezső	MCF FÓRUM	028	24
25. Csikós Árpád	MCF FÓRUM	028	25
26. Farkas Flórián	„LUNGO DROM”	010	1

E

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
27. Oláh József	„LUNGO DROM”	010	2
28. Lakatos István	„LUNGO DROM”	010	3
29. Vajda László	„LUNGO DROM”	010	4
30. Berényi László	„LUNGO DROM”	010	5
31. Lukács Mihály	„LUNGO DROM”	010	6
32. Farkas Antal	„LUNGO DROM”	010	7
33. Kozák János	„LUNGO DROM”	010	8
34. Rostás László	„LUNGO DROM”	010	9
35. Hegedüs István	„LUNGO DROM”	010	10
36. Farkas Félix	„LUNGO DROM”	010	11
37. Aba-Horváth István	„LUNGO DROM”	010	12
38. Várnai Márton	„LUNGO DROM”	010	13
39. Galyas István	„LUNGO DROM”	010	14
40. Balogh Pál	„LUNGO DROM”	010	15
41. Balogh Gusztáv	„LUNGO DROM”	010	16
42. Kovács István	„LUNGO DROM”	010	17
43. Labodáné Lakatos Szilvia	„LUNGO DROM”	010	18
44. Nagy József György	„LUNGO DROM”	010	19
45. Kozák János ifj.	„LUNGO DROM”	010	20
46. Rácz Tamás	„LUNGO DROM”	010	21
47. Csonka Sándor	„LUNGO DROM”	010	22
48. Babai János	„LUNGO DROM”	010	23
49. Dr. Kosztics István	„LUNGO DROM”	010	24
50. Raffai László	„LUNGO DROM”	010	25
51. Babai László	„LUNGO DROM”	010	26
52. Drágos József	„LUNGO DROM”	010	27
53. Balogh Imre	„LUNGO DROM”	010	28

ÖSSZESÍTŐ JEGYZŐKÖNYV

A

JEGYZŐKÖNYV
A GÖRÖG KISEBBSÉG ORSZÁGOS KISEBBSÉGI
ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL

Az Országos Választási Bizottság
állítja ki **két példányban!**

Készült **2007.** év **március** hónap **7.** napján **BUDAPEST IX. kerület Balázs Béla**
utca 35. szám alatt, az Országos Választási Bizottság hivatali helyiségében

Jelen vannak:

Név	Aláírás	Név	Aláírás
1. <i>Dr. Szigeti Péter</i> s. k.,		9.	
az Országos Választási Bizottság elnöke		10.	
2. <i>Dr. Halmai Gábor</i> s. k.,		11.	
3. <i>Dr. Fazekas Marianna</i> s. k.,		12.	
4. <i>Dr. Ivancsics Imre</i> s. k.,		13.	
5. <i>Dr. Balezky Tímea</i> s. k.,		14.	
6. <i>Dr. Sándorfi György</i> s. k.,		15.	
7. <i>Dr. Szoboszlai György</i> s. k.,		16.	
8.		17.	

az Országos Választási Bizottság tagjai

P. H.

BKisebbség: GÖRÖG**A VÁLASZTÁS ÖSSZESÍTETT ADATAI**

Az elektori jegyzékben szereplő elektorok száma	Szavazóként megjelent elektorok száma	Visszautasított elektorok száma
A	B	C
169	161	0

Az urnában lévő, továbbított borítékok száma	Szavazólapok száma	Eltérés a szavazóként megjelentek számától (többség: +; hiány: -)	Érvénytelen szavazatok száma	Érvényes szavazatok száma
D	E	F	G	H
161	161	0	4	157

AZ ÉRVÉNYES SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT

	A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat		A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat
1	SYLLOGOS	0 2 9	111	8			
2	ELLINIZMOSZ EGY	0 3 2	46	9			
3				10			
4				11			
5				12			
6				13			
7				14			

Érvényes szavazatok száma összesen: = (1-14) **157****Figyelem!**

- a) A F rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a E és az B rovatba írt számok különbségével. Többség szavazólap esetén a különbség pozitív előjelű, ha az urnából hiányzik szavazólap, negatív előjelű. ($F = E - B$)
- b) A E rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a G és H rovatba beírt számok összegével. ($E = G + H$)
- c) A listánkénti érvényes szavazatok összegének meg kell egyeznie a H rovatba beírt számmal!

[illegible]



4. A listán megválasztott képviselők:

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
1. Szekevisz Theodorosz	SYLLOGOS	029	1
2. Kanaki Lefter	SYLLOGOS	029	2
3. Koranisz Laokratisz	SYLLOGOS	029	3
4. Szidiropulosz László	SYLLOGOS	029	4
5. Arghyropoulos Gábor Mihály	SYLLOGOS	029	5
6. Dzovairi Polyxeni	SYLLOGOS	029	6
7. Agárdi Bendegúz Szpirosz	SYLLOGOS	029	7
8. Mavromatisz Aposztolisz	SYLLOGOS	029	8
9. Kaparelisz Szpirosz	SYLLOGOS	029	9
10. Bekiarisz Dimitrisz	SYLLOGOS	029	10
11. Molnárné Gogu Perisztera	SYLLOGOS	029	11
12. Prodromidisz Nikosz	SYLLOGOS	029	12
13. Georgiu Kosztandina	SYLLOGOS	029	13
14. Hernádi Györgyné Zguralisz Vasziliki	SYLLOGOS	029	14
15. Kocolarisz Theodoroszné	SYLLOGOS	029	15
16. Sianos Tamás	SYLLOGOS	029	16
17. Németh Barbara Erzsébet	SYLLOGOS	029	17
18. Szopkóné Papakosztandisz Eleni	SYLLOGOS	029	18
19. Taxidisz Keraszina	ELLINIZMOSZ EGY	032	1
20. Szamarinotisz János	ELLINIZMOSZ EGY	032	2
21. Bozonasz Irini	ELLINIZMOSZ EGY	032	3
22. Kanaki Elena	ELLINIZMOSZ EGY	032	4
23. Dzindzisz Jorgosz	ELLINIZMOSZ EGY	032	5
24. Glavina Mária	ELLINIZMOSZ EGY	032	6
25. Akritidu Szófia	ELLINIZMOSZ EGY	032	7
26.			

E

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszám a listán
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			
51.			
52.			
53.			

F

A JEGYZŐKÖNYV EGY-EGY MÁSOLATI PÉLDÁNYÁT ÁTVETTÉK:

[illegible]

ÖSSZESÍTŐ JEGYZŐKÖNYV

A

JEGYZŐKÖNYV
A HORVÁT KISEBBSÉG ORSZÁGOS KISEBBSÉGI
ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL

Az Országos Választási Bizottság
állítja ki **két példányban!**

Készült **2007.** év **március** hónap **7.** napján **BUDAPEST IX. kerület Balázs Béla**
utca 35. szám alatt, az Országos Választási Bizottság hivatali helyiségében

Jelen vannak:

Név	Aláírás	Név	Aláírás
1. <i>Dr. Szigeti Péter</i> s. k.,		9.	
az Országos Választási Bizottság elnöke		10.	
2. <i>Dr. Halmai Gábor</i> s. k.,		11.	
3. <i>Dr. Fazekas Marianna</i> s. k.,		12.	
4. <i>Dr. Ivancsics Imre</i> s. k.,		13.	
5. <i>Dr. Balczyk Tímea</i> s. k.,		14.	
6. <i>Dr. Sándorfi György</i> s. k.,		15.	
7. <i>Dr. Szoboszlai György</i> s. k.,		16.	
8.		17.	

az Országos Választási Bizottság tagjai

P. H.

BKisebbség: HORVÁT**A VÁLASZTÁS ÖSSZESÍTETT ADATAI**

Az elektori jegyzékben szereplő elektorok száma	Szavazóként megjelent elektorok száma	Visszautasított elektorok száma
A	B	C
574	545	0

Az urnában lévő, továbbított borítékok száma	Szavazólapok száma	Eltérés a szavazóként megjelentek számától (többség: +; hiány: -)	Érvénytelen szavazatok száma	Érvényes szavazatok száma
D	E	F	G	H
545	543	-2	59	484

AZ ÉRVÉNYES SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT

	A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat		A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat
1	MO-i HORVÁTOK SZ	0 1 2	484	8			
2				9			
3				10			
4				11			
5				12			
6				13			
7				14			

Érvényes szavazatok száma összesen: = (1-14) **484****Figyelem!**

- a) A F rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a E és az B rovatba írt számok különbségével. Többség szavazólap esetén a különbség pozitív előjelű, ha az urnából hiányzik szavazólap, negatív előjelű. ($F = E - B$)
- b) A E rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a G és H rovatba beírt számok összegével. ($E = G + H$)
- c) A listánkénti érvényes szavazatok összegének meg kell egyeznie a H rovatba beírt számmal!



4. A listán megválasztott képviselők:

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
1. Osztrogonác József	MO-i HORVÁTOK SZ	012	1
2. Agatics Hajnalka	MO-i HORVÁTOK SZ	012	2
3. Dr. Al-Emadné Balatinác Marianna	MO-i HORVÁTOK SZ	012	3
4. Balatinác István	MO-i HORVÁTOK SZ	012	4
5. Barics Arnold	MO-i HORVÁTOK SZ	012	5
6. Drajkó Péterné	MO-i HORVÁTOK SZ	012	6
7. Dudás Gyula	MO-i HORVÁTOK SZ	012	7
8. Dudás József	MO-i HORVÁTOK SZ	012	8
9. Faragó Zoltán	MO-i HORVÁTOK SZ	012	9
10. Gohér Miklósné	MO-i HORVÁTOK SZ	012	10
11. Győrvári Gábor Zoltán	MO-i HORVÁTOK SZ	012	11
12. Gyuricz József	MO-i HORVÁTOK SZ	012	12
13. Hepp Mihály	MO-i HORVÁTOK SZ	012	13
14. Horváth Csaba	MO-i HORVÁTOK SZ	012	14
15. Jaksics György	MO-i HORVÁTOK SZ	012	15
16. Karagity István	MO-i HORVÁTOK SZ	012	16
17. Koloszar István	MO-i HORVÁTOK SZ	012	17
18. Kovácsné Kővágó Anna	MO-i HORVÁTOK SZ	012	18
19. Krékity István	MO-i HORVÁTOK SZ	012	19
20. Krizmanich István	MO-i HORVÁTOK SZ	012	20
21. Markovics Józsefné	MO-i HORVÁTOK SZ	012	21
22. Miátovics Mihály	MO-i HORVÁTOK SZ	012	22
23. Németh Gáborné	MO-i HORVÁTOK SZ	012	23
24. Nickl Pál	MO-i HORVÁTOK SZ	012	24
25. Dr. Payrits Ferenc	MO-i HORVÁTOK SZ	012	25
26. Petkovits Sándor	MO-i HORVÁTOK SZ	012	26

E

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
27. Petrics Mária	MO-i HORVÁTOK SZ	012	27
28. Schmatovich Mátyás	MO-i HORVÁTOK SZ	012	28
29. Skrapits László	MO-i HORVÁTOK SZ	012	29
30. Standovár Mihály	MO-i HORVÁTOK SZ	012	30
31. Szigecsán Józsefné	MO-i HORVÁTOK SZ	012	31
32. Szilágyi Béla	MO-i HORVÁTOK SZ	012	32
33. Szolga József	MO-i HORVÁTOK SZ	012	33
34. Takács József	MO-i HORVÁTOK SZ	012	34
35. Taragvia Györgyné	MO-i HORVÁTOK SZ	012	35
36. Turul István	MO-i HORVÁTOK SZ	012	36
37. Varga Árpádné Grege Zsuzsanna	MO-i HORVÁTOK SZ	012	37
38. Vargovics József Árpádné	MO-i HORVÁTOK SZ	012	38
39. Völgyi Géza	MO-i HORVÁTOK SZ	012	39
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			
51.			
52.			
53.			

F

A JEGYZŐKÖNYV EGY-EGY MÁSOLATI PÉLDÁNYÁT ÁTVETTÉK:

[illegible]

ÖSSZESÍTŐ JEGYZŐKÖNYV

A

JEGYZŐKÖNYV

A LENGYEL KISEBBSÉG ORSZÁGOS KISEBBSÉGI
ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐLAz Országos Választási Bizottság
állítja ki két példányban!

Készült **2007.** év **március** hónap **7.** napján **BUDAPEST IX. kerület Balázs Béla**
utca 35. szám alatt, az Országos Választási Bizottság hivatali helyiségében

Jelen vannak:

Név	Aláírás	Név	Aláírás
1. Dr. Szigeti Péter s. k., az Országos Választási Bizottság elnöke		9.	
2. Dr. Halmai Gábor s. k.,		10.	
3. Dr. Fazekas Marianna s. k.,		11.	
4. Dr. Ivancsics Imre s. k.,		12.	
5. Dr. Balczyk Tímea s. k.,		13.	
6. Dr. Sándorfi György s. k.,		14.	
7. Dr. Szoboszlai György s. k.,		15.	
8.		16.	
		17.	

az Országos Választási Bizottság tagjai

P. H.

BKisebbség: L, E, N, G, Y, E, L**A VÁLASZTÁS ÖSSZESÍTETT ADATAI**

Az elektori jegyzékben szereplő elektorok száma	Szavazóként megjelent elektorok száma	Visszautasított elektorok száma
A	B	C
235	223	1

Az urnában lévő, továbbított borítékok száma	Szavazólapok száma	Eltérés a szavazóként megjelentek számától (többség: +; hiány: -)	Érvénytelen szavazatok száma	Érvényes szavazatok száma
D	E	F	G	H
222	221	-2	17	204

AZ ÉRVÉNYES SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT

	A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat		A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat
1	PILSUDSKI B-A-Z M.L.K.ÖSZ	0 2 3	108	8			
2	BEM J. EGYESÜLET- SZT.ADALBERT	0 1 5	96	9			
3				10			
4				11			
5				12			
6				13			
7				14			

Érvényes szavazatok száma összesen: = (1-14) **204****Figyelem!**

- a) A F rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a E és az B rovatba írt számok különbségével. Többség szavazólap esetén a különbség pozitív előjelű, ha az urnából hiányzik szavazólap, negatív előjelű. ($F = E - B$)
- b) A E rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a G és H rovatba beírt számok összegével. ($E = G + H$)
- c) A listánkénti érvényes szavazatok összegének meg kell egyeznie a H rovatba beírt számmal!

C

ORSZÁGOS

Kisebbség:

LENGYEL

A választás eredménye

1. A listák szavazatai, megszerzett mandátumai:

A listákra leadott érvényes szavazatok száma összesen: **204**

Kiosztott mandátumok száma: **25**

2. A mandátumot szerzett listák és a megszerzett mandátumok:

[illegible]



4. A listán megválasztott képviselők:

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszama a listán
1. Dr. Biernacki Karol	PILSUDSKI B-A-Z M.L.K.ÖSZ	023	1
2. Kochanowski Jerzy	PILSUDSKI B-A-Z M.L.K.ÖSZ	023	2
3. Kollár Urszula Bozenna	PILSUDSKI B-A-Z M.L.K.ÖSZ	023	3
4. Fábián Sándor	PILSUDSKI B-A-Z M.L.K.ÖSZ	023	4
5. Dr. Csúcs Lászlóné	PILSUDSKI B-A-Z M.L.K.ÖSZ	023	5
6. Buskó András	PILSUDSKI B-A-Z M.L.K.ÖSZ	023	6
7. Florianska Jadwiga	PILSUDSKI B-A-Z M.L.K.ÖSZ	023	7
8. Bárkányi Péter	PILSUDSKI B-A-Z M.L.K.ÖSZ	023	8
9. Zemplényi Mária	PILSUDSKI B-A-Z M.L.K.ÖSZ	023	9
10. Zarowny Ferenc	PILSUDSKI B-A-Z M.L.K.ÖSZ	023	10
11. Cserti Istvánné	PILSUDSKI B-A-Z M.L.K.ÖSZ	023	11
12. Janiczak Dávid	PILSUDSKI B-A-Z M.L.K.ÖSZ	023	12
13. Tornai Piroska	PILSUDSKI B-A-Z M.L.K.ÖSZ	023	13
14. Molnárné-Sagun Zdzisława Maria	BEM J. EGYESÜLET-SZT. ADALBERT	015	1
15. Szczerba Krzysztof	BEM J. EGYESÜLET-SZT. ADALBERT	015	2
16. Dávid Mária	BEM J. EGYESÜLET-SZT. ADALBERT	015	3
17. Luttor Tamás Antal	BEM J. EGYESÜLET-SZT. ADALBERT	015	4
18. Bayer László Sándor	BEM J. EGYESÜLET-SZT. ADALBERT	015	5
19. Máté Endre	BEM J. EGYESÜLET-SZT. ADALBERT	015	6
20. Bros Stanisław Wojciechné	BEM J. EGYESÜLET-SZT. ADALBERT	015	7
21. Nagy Gergely Mihály	BEM J. EGYESÜLET-SZT. ADALBERT	015	8
22. Bátori Zsolt	BEM J. EGYESÜLET-SZT. ADALBERT	015	9
23. Fullár Gyula András	BEM J. EGYESÜLET-SZT. ADALBERT	015	10
24. Filó Jánosné	BEM J. EGYESÜLET-SZT. ADALBERT	015	11
25. Berkecz Karolina	BEM J. EGYESÜLET-SZT. ADALBERT	015	12
26.			

E

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			
51.			
52.			
53.			

F

A JEGYZŐKÖNYV EGY-EGY MÁSOLATI PÉLDÁNYÁT ÁTVETTÉK:

[illegible]

ÖSSZESÍTŐ JEGYZŐKÖNYV

A

JEGYZŐKÖNYV
A NÉMET KISEBBSÉG ORSZÁGOS KISEBBSÉGI
ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL

Az Országos Választási Bizottság
állítja ki **két példányban!**

Készült **2007.** év **március** hónap **7.** napján **BUDAPEST IX. kerület Balázs Béla**
utca 35. szám alatt, az Országos Választási Bizottság hivatali helyiségében

Jelen vannak:

Név	Aláírás	Név	Aláírás
1. <i>Dr. Szigeti Péter</i> s. k.,		9.	
az Országos Választási Bizottság elnöke		10.	
2. <i>Dr. Halmai Gábor</i> s. k.,		11.	
3. <i>Dr. Fazekas Marianna</i> s. k.,		12.	
4. <i>Dr. Ivancsics Imre</i> s. k.,		13.	
5. <i>Dr. Balczyk Tímea</i> s. k.,		14.	
6. <i>Dr. Sándorfi György</i> s. k.,		15.	
7. <i>Dr. Szoboszlai György</i> s. k.,		16.	
8.		17.	

az Országos Választási Bizottság tagjai

P. H.

BKisebbség: N É M E T**A VÁLASZTÁS ÖSSZESÍTETT ADATAI**

Az elektori jegyzékben szereplő elektorok száma	Szavazóként megjelent elektorok száma	Visszautasított elektorok száma
A	B	C
1882	1849	1

Az urnában lévő, továbbított borítékok száma	Szavazólapok száma	Eltérés a szavazóként megjelentek számától (többség: +; hiány: -)	Érvénytelen szavazatok száma	Érvényes szavazatok száma
D	E	F	G	H
1848	1846	-3	69	1777

AZ ÉRVÉNYES SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT

	A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat		A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat
1	BNÖSZ	0 1 8	1777	8			
2				9			
3				10			
4				11			
5				12			
6				13			
7				14			

Érvényes szavazatok száma összesen: = (1-14) **1777****Figyelem!**

- a) A F rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a E és az B rovatba írt számok különbségével. Többség szavazólap esetén a különbség pozitív előjelű, ha az urnából hiányzik szavazólap, negatív előjelű. ($F = E - B$)
- b) A E rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a G és H rovatba beírt számok összegével. ($E = G + H$)
- c) A listánkénti érvényes szavazatok összegének meg kell egyeznie a H rovatba beírt számmal!

C

ORSZÁGOS

Kisebbség: N É M E T

A választás eredménye

1. A listák szavazatai, megszerzett mandátumai:

A listákra leadott érvényes szavazatok száma összesen: **1777**

Kiosztott mandátumok száma: **53**

2. A mandátumot szerzett listák és a megszerzett mandátumok:

[illegible]

4. A listán megválasztott képviselők:

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszama a listán
1. Ábel János	BNÖSZ	018	1
2. Dr. Albert Vendel	BNÖSZ	018	2
3. Babits Emil Ferenc	BNÖSZ	018	3
4. Benedek Ferenc	BNÖSZ	018	4
5. Berek Zoltánné	BNÖSZ	018	5
6. Dr. Brenner Koloman	BNÖSZ	018	6
7. Bürgermayer Stefan	BNÖSZ	018	7
8. Endrész Árpádné	BNÖSZ	018	8
9. Englenderné Hock Ibolya	BNÖSZ	018	9
10. Erdei Ferenc	BNÖSZ	018	10
11. Fejesné Schwarcz Mária Erzsébet	BNÖSZ	018	11
12. Fóber Ferenc	BNÖSZ	018	12
13. Dr. Formann István	BNÖSZ	018	13
14. Frank György	BNÖSZ	018	14
15. Frigyesi András	BNÖSZ	018	15
16. Fuchs János	BNÖSZ	018	16
17. Gáspár Tibor	BNÖSZ	018	17
18. Grim Márkné Hirt Valéria	BNÖSZ	018	18
19. Hambuch Géza	BNÖSZ	018	19
20. Hárs Gyuláné	BNÖSZ	018	20
21. Heil Helmut Frigyes	BNÖSZ	018	21
22. Heinek Ottó	BNÖSZ	018	22
23. Heltainé Panyik Erzsébet Mária	BNÖSZ	018	23
24. Hofferné Hanich Erika	BNÖSZ	018	24
25. Dr. Józan-Jilling Mihály	BNÖSZ	018	25
26. Kántor Péter Tamás	BNÖSZ	018	26

E

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
27. Dr. Knáb Erzsébet	BNÖSZ	018	27
28. Kófiás Endréné	BNÖSZ	018	28
29. Kolbach Ferenc	BNÖSZ	018	29
30. Konczili Vendel	BNÖSZ	018	30
31. Kóthyné Herczeg Mária	BNÖSZ	018	31
32. Köhlerné Koch Ilona	BNÖSZ	018	32
33. Krisch Aladárné	BNÖSZ	018	33
34. Mammel Krisztina	BNÖSZ	018	34
35. Manz József	BNÖSZ	018	35
36. Marlokné Cservényi Magdolna	BNÖSZ	018	36
37. Ritter Imre	BNÖSZ	018	37
38. Sax László	BNÖSZ	018	38
39. Dr. Schäffer István	BNÖSZ	018	39
40. Schindler László	BNÖSZ	018	40
41. Schuth János	BNÖSZ	018	41
42. Schwartz József	BNÖSZ	018	42
43. Studer Imre	BNÖSZ	018	43
44. Szeitz Mária	BNÖSZ	018	44
45. Szigriszt János	BNÖSZ	018	45
46. Szugfil József	BNÖSZ	018	46
47. Tigelmann Péter	BNÖSZ	018	47
48. Treitz Zoltánné	BNÖSZ	018	48
49. Troszt Erzsébet	BNÖSZ	018	49
50. Unger Ilona	BNÖSZ	018	50
51. Vidi Nándorné	BNÖSZ	018	51
52. Virth József Mihály	BNÖSZ	018	52
53. Dr. Wenczl Miklós	BNÖSZ	018	53

F

A JEGYZŐKÖNYV EGY-EGY MÁSOLATI PÉLDÁNYÁT ÁTVETTÉK:

[illegible]

ÖSSZESÍTŐ JEGYZŐKÖNYV

A

JEGYZŐKÖNYV
AZ ÖRMÉNY KISEBBSÉG ORSZÁGOS KISEBBSÉGI
ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL

Az Országos Választási Bizottság
állítja ki **két példányban!**

Készült **2007. év március** hónap **7.** napján **BUDAPEST IX. kerület Balázs Béla**
utca 35. szám alatt, az Országos Választási Bizottság hivatali helyiségében

Jelen vannak:

Név	Aláírás	Név	Aláírás
1. <i>Dr. Szigeti Péter</i> s. k.,		9.	
az Országos Választási Bizottság elnöke		10.	
2. <i>Dr. Halmai Gábor</i> s. k.,		11.	
3. <i>Dr. Fazekas Marianna</i> s. k.,		12.	
4. <i>Dr. Ivancsics Imre</i> s. k.,		13.	
5. <i>Dr. Balezky Tímea</i> s. k.,		14.	
6. <i>Dr. Sándorfi György</i> s. k.,		15.	
7. <i>Dr. Szoboszlai György</i> s. k.,		16.	
8.		17.	

az Országos Választási Bizottság tagjai

P. H.

BKisebbség: ÖRMÉNY**A VÁLASZTÁS ÖSSZESÍTETT ADATAI**

Az elektori jegyzékben szereplő elektorok száma	Szavazóként megjelent elektorok száma	Visszautasított elektorok száma
A	B	C
155	152	0

Az urnában lévő, továbbított borítékok száma	Szavazólapok száma	Eltérés a szavazóként megjelentek számától (többség: +; hiány: -)	Érvénytelen szavazatok száma	Érvényes szavazatok száma
D	E	F	G	H
152	152	0	1	151

AZ ÉRVÉNYES SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT

	A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat		A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat
1	EÖGYKE	0 2 5	56	8			
2	ARMÉNIA	0 3 8	43	9			
3	MÖSE	0 1 7	52	10			
4				11			
5				12			
6				13			
7				14			

Érvényes szavazatok száma összesen: = (1-14) **151****Figyelem!**

- a) A F rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a E és az B rovatba írt számok különbségével. Többség szavazólap esetén a különbség pozitív előjelű, ha az urnából hiányzik szavazólap, negatív előjelű. ($F = E - B$)
- b) A E rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a G és H rovatba beírt számok összegével. ($E = G + H$)
- c) A listánkénti érvényes szavazatok összegének meg kell egyeznie a H rovatba beírt számmal!

C

ORSZÁGOS

Kisebbség: Ö R M É N Y

A választás eredménye

1. A listák szavazatai, megszerzett mandátumai:

A listákra leadott érvényes szavazatok száma összesen: **151**

Kiosztott mandátumok száma: **25**

2. A mandátumot szerzett listák és a megszerzett mandátumok:

[illegible]



4. A listán megválasztott képviselők:

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
1. Szongoth Gábor	EÖGYKE	025	1
2. Zakariás Antal Dirán	EÖGYKE	025	2
3. Füleki Balázs	EÖGYKE	025	3
4. Ajvazov Jurij	EÖGYKE	025	4
5. Dr. Szuper Géza	EÖGYKE	025	5
6. Várady Mária	EÖGYKE	025	6
7. Wertán Zsoltné	EÖGYKE	025	7
8. Zárugné Tancsin Katalin	EÖGYKE	025	8
9. Dávid Csaba	EÖGYKE	025	9
10. Nazarjan Hamlet	ARMÉNIA	038	1
11. Dr. Peltekian Aram Abrahamné	ARMÉNIA	038	2
12. Mátyus Szvetlana	ARMÉNIA	038	3
13. Halászné Oganeszian Anyinska	ARMÉNIA	038	4
14. Gogescu László	ARMÉNIA	038	5
15. Dr. Serkisian Szeván	ARMÉNIA	038	6
16. Dr. Vurom Gábor	ARMÉNIA	038	7
17. Szárkiszján Ádám Papikovics	MÖSE	017	1
18. Akopjan Nikogosz	MÖSE	017	2
19. Dr. Dzsodján Gagig	MÖSE	017	3
20. Balabanian Hartiokun Nihran	MÖSE	017	4
21. Bezjian Antranik Lutfi	MÖSE	017	5
22. Kazarjan Knar Aszturovna	MÖSE	017	6
23. Zárainé Gressai Éva Julianna	MÖSE	017	7
24. Keller Ludmilla	MÖSE	017	8
25. Dr. Badaoui Bechara	MÖSE	017	9
26.			

E

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszám a listán
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			
51.			
52.			
53.			

F

A JEGYZŐKÖNYV EGY-EGY MÁSOLATI PÉLDÁNYÁT ÁTVETTÉK:

[illegible]

ÖSSZESÍTŐ JEGYZŐKÖNYV

A

JEGYZŐKÖNYV
A ROMÁN KISEBBSÉG ORSZÁGOS KISEBBSÉGI
ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL

Az Országos Választási Bizottság
állítja ki **két példányban!**

Készült **2007. év március** hónap **7.** napján **BUDAPEST IX. kerület Balázs Béla**
utca 35. szám alatt, az Országos Választási Bizottság hivatali helyiségében

Jelen vannak:

Név	Aláírás	Név	Aláírás
1. <i>Dr. Szigeti Péter</i> s. k.,		9.	
az Országos Választási Bizottság elnöke		10.	
2. <i>Dr. Halmai Gábor</i> s. k.,		11.	
3. <i>Dr. Fazekas Marianna</i> s. k.,		12.	
4. <i>Dr. Ivancsics Imre</i> s. k.,		13.	
5. <i>Dr. Balezky Tímea</i> s. k.,		14.	
6. <i>Dr. Sándorfi György</i> s. k.,		15.	
7. <i>Dr. Szoboszlai György</i> s. k.,		16.	
8.		17.	

az Országos Választási Bizottság tagjai

P. H.

BKisebbség: ROMÁN**A VÁLASZTÁS ÖSSZESÍTETT ADATAI**

Az elektori jegyzékben szereplő elektorok száma	Szavazóként megjelent elektorok száma	Visszautasított elektorok száma
A	B	C
228	225	0

Az urnában lévő, továbbított borítékok száma	Szavazólapok száma	Eltérés a szavazóként megjelentek számától (többség: +; hiány: -)	Érvénytelen szavazatok száma	Érvényes szavazatok száma
D	E	F	G	H
225	225	0	5	220

AZ ÉRVÉNYES SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT

	A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat		A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat
1	ROMÁN ORTODOXOK	0 2 4	44	8			
2	BRE	0 3 7	38	9			
3	MROÉE	0 1 6	138	10			
4				11			
5				12			
6				13			
7				14			

Érvényes szavazatok száma összesen: = (1-14) **220****Figyelem!**

- a) A F rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a E és az B rovatba írt számok különbségével. Többség szavazólap esetén a különbség pozitív előjelű, ha az urnából hiányzik szavazólap, negatív előjelű. ($F = E - B$)
- b) A E rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a G és H rovatba beírt számok összegével. ($E = G + H$)
- c) A listánkénti érvényes szavazatok összegének meg kell egyeznie a H rovatba beírt számmal!



4. A listán megválasztott képviselők:

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
1. Simon Éva	ROMÁN ORTODOXOK	024	1
2. Martyin Tivadar	ROMÁN ORTODOXOK	024	2
3. Elekes Gabriella	ROMÁN ORTODOXOK	024	3
4. Bekál Aurél	ROMÁN ORTODOXOK	024	4
5. Dr. Csotye János	ROMÁN ORTODOXOK	024	5
6. Rokszin László	BRE	037	1
7. Roxin Anna	BRE	037	2
8. Papp Zoltánné	BRE	037	3
9. Csotye György	BRE	037	4
10. Kreszta Traján	MROÉE	016	1
11. Gulyás György	MROÉE	016	2
12. Juhász Tibor	MROÉE	016	3
13. Dr. Szelezsán János	MROÉE	016	4
14. Szilágyi Lászlóné	MROÉE	016	5
15. Negreu Mariana	MROÉE	016	6
16. Jancsin György	MROÉE	016	7
17. Finna Sándor	MROÉE	016	8
18. Kovács Kálmánné	MROÉE	016	9
19. Táth János	MROÉE	016	10
20. Radics János	MROÉE	016	11
21. Czirle Sándor	MROÉE	016	12
22. Árgyelán György	MROÉE	016	13
23. Józsa Ferenc	MROÉE	016	14
24. Blága János	MROÉE	016	15
25. Márk György	MROÉE	016	16
26.			

E

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			
51.			
52.			
53.			

F

A JEGYZŐKÖNYV EGY-EGY MÁSOLATI PÉLDÁNYÁT ÁTVETTÉK:

[illegible]

ÖSSZESÍTŐ JEGYZŐKÖNYV

A

JEGYZŐKÖNYV
A RUSZIN KISEBBSÉG ORSZÁGOS KISEBBSÉGI
ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL

Az Országos Választási Bizottság
állítja ki **két példányban!**

Készült **2007.** év **március** hónap **7.** napján **BUDAPEST IX. kerület Balázs Béla**
utca 35. szám alatt, az Országos Választási Bizottság hivatali helyiségében

Jelen vannak:

Név	Aláírás	Név	Aláírás
1. <i>Dr. Szigeti Péter</i> s. k.,		9.	
az Országos Választási Bizottság elnöke		10.	
2. <i>Dr. Halmai Gábor</i> s. k.,		11.	
3. <i>Dr. Fazekas Marianna</i> s. k.,		12.	
4. <i>Dr. Ivancsics Imre</i> s. k.,		13.	
5. <i>Dr. Balczyk Tímea</i> s. k.,		14.	
6. <i>Dr. Sándorfi György</i> s. k.,		15.	
7. <i>Dr. Szoboszlai György</i> s. k.,		16.	
8.		17.	

az Országos Választási Bizottság tagjai

P. H.

BKisebbség: RUSZIN**A VÁLASZTÁS ÖSSZESÍTETT ADATAI**

Az elektori jegyzékben szereplő elektorok száma	Szavazóként megjelent elektorok száma	Visszautasított elektorok száma
A	B	C
259	256	1

Az urnában lévő, továbbított borítékok száma	Szavazólapok száma	Eltérés a szavazóként megjelentek számától (többség: +; hiány: -)	Érvénytelen szavazatok száma	Érvényes szavazatok száma
D	E	F	G	H
255	255	-1	4	251

AZ ÉRVÉNYES SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT

	A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat		A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat
1	MARUSZE	0 2 1	116	8			
2	HORUE-RUKE	0 1 3	135	9			
3				10			
4				11			
5				12			
6				13			
7				14			

Érvényes szavazatok száma összesen: = (1-14) **251****Figyelem!**

- a) A F rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a E és az B rovatba írt számok különbségével. Többség szavazólap esetén a különbség pozitív előjelű, ha az urnából hiányzik szavazólap, negatív előjelű. ($F = E - B$)
- b) A E rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a G és H rovatba beírt számok összegével. ($E = G + H$)
- c) A listánkénti érvényes szavazatok összegének meg kell egyeznie a H rovatba beírt számmal!

[illegible]

D**4. A listán megválasztott képviselők:**

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
1. Soltész Géza	MARUSZE	021	1
2. Dr. Ujaczki Tibor	MARUSZE	021	2
3. Dr. Egyed Lajos	MARUSZE	021	3
4. Hattinger Gábor	MARUSZE	021	4
5. Csicsvári Miklós	MARUSZE	021	5
6. Popovics László	MARUSZE	021	6
7. Erdős József	MARUSZE	021	7
8. Medve László	MARUSZE	021	8
9. Vajda Andrea	MARUSZE	021	9
10. Himinec Vladimír	MARUSZE	021	10
11. Princz István	MARUSZE	021	11
12. Trombitás Béla	MARUSZE	021	12
13. Váraljai Károly	MARUSZE	021	13
14. Esztergominé Irina	MARUSZE	021	14
15. Giricz Vera	HORUE-RUKE	013	1
16. Szilcer-Likovics Olga	HORUE-RUKE	013	2
17. Moriljak Valéria	HORUE-RUKE	013	3
18. Dr. Lyavinecz Marianna	HORUE-RUKE	013	4
19. Manajló András	HORUE-RUKE	013	5
20. Homoki István	HORUE-RUKE	013	6
21. Lyavinyec Sztjepán	HORUE-RUKE	013	7
22. Bara Sándor	HORUE-RUKE	013	8
23. Szónoczky János Mihály	HORUE-RUKE	013	9
24. Kozsnyánszky János	HORUE-RUKE	013	10
25. Dr. Szabó János	HORUE-RUKE	013	11
26. Mínyóczki Bertalan	HORUE-RUKE	013	12

E

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
27. Ligetiné Sztrinszky Jolán	HORUE-RUKE	013	13
28. Hancsák András	HORUE-RUKE	013	14
29. Ilykó Andrea	HORUE-RUKE	013	15
30. Donáth Lehel	HORUE-RUKE	013	16
31. Csehily László	HORUE-RUKE	013	17
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			
51.			
52.			
53.			

F

A JEGYZŐKÖNYV EGY-EGY MÁSOLATI PÉLDÁNYÁT ÁTVETTÉK:

[illegible]

ÖSSZESÍTŐ JEGYZŐKÖNYV

A

JEGYZŐKÖNYV
A SZERB KISEBBSÉG ORSZÁGOS KISEBBSÉGI
ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL

Az Országos Választási Bizottság
állítja ki **két példányban!**

Készült **2007.** év **március** hónap **7.** napján **BUDAPEST IX. kerület Balázs Béla**
utca 35. szám alatt, az Országos Választási Bizottság hivatali helyiségében

Jelen vannak:

Név	Aláírás	Név	Aláírás
1. <i>Dr. Szigeti Péter</i> s. k.,		9.	
az Országos Választási Bizottság elnöke		10.	
2. <i>Dr. Halmai Gábor</i> s. k.,		11.	
3. <i>Dr. Fazekas Marianna</i> s. k.,		12.	
4. <i>Dr. Ivancsics Imre</i> s. k.,		13.	
5. <i>Dr. Balczyk Tímea</i> s. k.,		14.	
6. <i>Dr. Sándorfi György</i> s. k.,		15.	
7. <i>Dr. Szoboszlai György</i> s. k.,		16.	
8.		17.	

az Országos Választási Bizottság tagjai

P. H.

BKisebbség: SZERB**A VÁLASZTÁS ÖSSZESÍTETT ADATAI**

Az elektori jegyzékben szereplő elektorok száma	Szavazóként megjelent elektorok száma	Visszautasított elektorok száma
A	B	C
199	187	0

Az urnában lévő, továbbított borítékok száma	Szavazólapok száma	Eltérés a szavazóként megjelentek számától (többség: +; hiány: -)	Érvénytelen szavazatok száma	Érvényes szavazatok száma
D	E	F	G	H
187	187	0	1	186

AZ ÉRVÉNYES SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT

	A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat		A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat
1	SZEGEDI SZERBEK	0 2 8	95	8			
2	SZERB KLUB	0 1 0	22	9			
3	SRPSKI FORUM	0 3 1	69	10			
4				11			
5				12			
6				13			
7				14			

Érvényes szavazatok száma összesen: = (1-14) **186****Figyelem!**

- a) A F rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a E és az B rovatba írt számok különbségével. Többség szavazólap esetén a különbség pozitív előjelű, ha az urnából hiányzik szavazólap, negatív előjelű. ($F = E - B$)
- b) A E rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a G és H rovatba beírt számok összegével. ($E = G + H$)
- c) A listánkénti érvényes szavazatok összegének meg kell egyeznie a H rovatba beírt számmal!

C

ORSZÁGOS

Kisebbség: S Z E R B

A választás eredménye

1. A listák szavazatai, megszerzett mandátumai:

A listákra leadott érvényes szavazatok száma összesen: **186**

Kiosztott mandátumok száma: **25**

2. A mandátumot szerzett listák és a megszerzett mandátumok:

[illegible]



4. A listán megválasztott képviselők:

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
1. Proczko Tomiszláv	SZEGEDI SZERBEK	028	1
2. Dr. Pavlov Milica	SZEGEDI SZERBEK	028	2
3. Alexov Lyubomir	SZEGEDI SZERBEK	028	3
4. Dr. Lásztity Jovánka	SZEGEDI SZERBEK	028	4
5. Szutor Lászlóné	SZEGEDI SZERBEK	028	5
6. Brczán Krisztifor	SZEGEDI SZERBEK	028	6
7. Ruzs Márk Milán	SZEGEDI SZERBEK	028	7
8. Vészits Péterné	SZEGEDI SZERBEK	028	8
9. Roczkov Frigyes	SZEGEDI SZERBEK	028	9
10. Gyurity Milán	SZEGEDI SZERBEK	028	10
11. Dr. Ember Tibor	SZEGEDI SZERBEK	028	11
12. Radován Katalin	SZEGEDI SZERBEK	028	12
13. Tuczakov Dusan	SZEGEDI SZERBEK	028	13
14. Vukovits Dusan	SZERB KLUB	010	1
15. Pandurovich-Novákovich Anica	SZERB KLUB	010	2
16. Bogdán Péter	SZERB KLUB	010	3
17. Lásztity Péter	SRPSKI FORUM	031	1
18. Ruzs Igor Dusan	SRPSKI FORUM	031	2
19. Markovné Szusics Xénia	SRPSKI FORUM	031	3
20. Hajdzsán Náda	SRPSKI FORUM	031	4
21. Sákics Dragomir	SRPSKI FORUM	031	5
22. Ruzs Borisláv	SRPSKI FORUM	031	6
23. Dr. Lásztity Radomir	SRPSKI FORUM	031	7
24. Szemler Tamás	SRPSKI FORUM	031	8
25. Gyukin Szvetozár	SRPSKI FORUM	031	9
26.			

E

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszám a listán
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			
51.			
52.			
53.			

F

A JEGYZŐKÖNYV EGY-EGY MÁSOLATI PÉLDÁNYÁT ÁTVETTÉK:

[illegible]

ÖSSZESÍTŐ JEGYZŐKÖNYV

A

JEGYZŐKÖNYV
A SZLOVÁK KISEBBSÉG ORSZÁGOS KISEBBSÉGI
ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL

Az Országos Választási Bizottság
állítja ki **két példányban!**

Készült **2007.** év **március** hónap **7.** napján **BUDAPEST IX. kerület Balázs Béla**
utca 35. szám alatt, az Országos Választási Bizottság hivatali helyiségében

Jelen vannak:

Név	Aláírás	Név	Aláírás
1. <i>Dr. Szigeti Péter</i> s. k.,		9.	
az Országos Választási Bizottság elnöke		10.	
2. <i>Dr. Halmai Gábor</i> s. k.,		11.	
3. <i>Dr. Fazekas Marianna</i> s. k.,		12.	
4. <i>Dr. Ivancsics Imre</i> s. k.,		13.	
5. <i>Dr. Balczyk Tímea</i> s. k.,		14.	
6. <i>Dr. Sándorfi György</i> s. k.,		15.	
7. <i>Dr. Szoboszlai György</i> s. k.,		16.	
8.		17.	

az Országos Választási Bizottság tagjai

P. H.

BKisebbség: SZLOVÁK**A VÁLASZTÁS ÖSSZESÍTETT ADATAI**

Az elektori jegyzékben szereplő elektorok száma	Szavazóként megjelent elektorok száma	Visszautasított elektorok száma
A	B	C
578	573	0

Az urnában lévő, továbbított borítékok száma	Szavazólapok száma	Eltérés a szavazóként megjelentek számától (többség: +; hiány: -)	Érvénytelen szavazatok száma	Érvényes szavazatok száma
D	E	F	G	H
573	573	0	7	566

AZ ÉRVÉNYES SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT

	A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat		A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat
1	MSZSZ-NÓGRÁD-HEVESI-PILIS	0 2 9	251	8			
2	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	0 1 1	315	9			
3				10			
4				11			
5				12			
6				13			
7				14			

Érvényes szavazatok száma összesen: = (1-14) **566****Figyelem!**

- a) A F rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a E és az B rovatba írt számok különbségével. Többség szavazólap esetén a különbség pozitív előjelű, ha az urnából hiányzik szavazólap, negatív előjelű. ($F = E - B$)
- b) A E rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a G és H rovatba beírt számok összegével. ($E = G + H$)
- c) A listánkénti érvényes szavazatok összegének meg kell egyeznie a H rovatba beírt számmal!

C

ORSZÁGOS

Kisebbség:

S Z L O V Á K

A választás eredménye

1. A listák szavazatai, megszerzett mandátumai:

A listákra leadott érvényes szavazatok száma összesen: **566**

Kiosztott mandátumok száma: **39**

2. A mandátumot szerzett listák és a megszerzett mandátumok:

[illegible]



4. A listán megválasztott képviselők:

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
1. Fuhl Imre	MSZSZ-NÓGRÁD-HEVESI-PILIS	029	1
2. Pleva Mihályné	MSZSZ-NÓGRÁD-HEVESI-PILIS	029	2
3. Nagy Mária	MSZSZ-NÓGRÁD-HEVESI-PILIS	029	3
4. Havelka József	MSZSZ-NÓGRÁD-HEVESI-PILIS	029	4
5. Komjáthi Gáborné	MSZSZ-NÓGRÁD-HEVESI-PILIS	029	5
6. Papucsekné Glück Márta	MSZSZ-NÓGRÁD-HEVESI-PILIS	029	6
7. Szabó Istvánné	MSZSZ-NÓGRÁD-HEVESI-PILIS	029	7
8. Dr. Egyed Ferdinánd	MSZSZ-NÓGRÁD-HEVESI-PILIS	029	8
9. Agárdi András	MSZSZ-NÓGRÁD-HEVESI-PILIS	029	9
10. Árendás Zoltánné	MSZSZ-NÓGRÁD-HEVESI-PILIS	029	10
11. Nagy Tamás	MSZSZ-NÓGRÁD-HEVESI-PILIS	029	11
12. Petőfi Valéria	MSZSZ-NÓGRÁD-HEVESI-PILIS	029	12
13. Szabadi Mónika	MSZSZ-NÓGRÁD-HEVESI-PILIS	029	13
14. Kaszalané Szabad Judit	MSZSZ-NÓGRÁD-HEVESI-PILIS	029	14
15. Huberné Kisgyőri Katalin	MSZSZ-NÓGRÁD-HEVESI-PILIS	029	15
16. Völgyesiné Pribisán Katalin	MSZSZ-NÓGRÁD-HEVESI-PILIS	029	16
17. Gimesiné Szokol Emese	MSZSZ-NÓGRÁD-HEVESI-PILIS	029	17
18. Fuzik János Sándor	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	1
19. Riba Etelka Ilona	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	2
20. Aszódi Csaba András	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	3
21. Hollósy Tiborné	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	4
22. Novák Imre	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	5
23. Lászik Mihály	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	6
24. Dr. Alt Gyula	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	7
25. Klyucsik Pálné	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	8
26. Klauszné Fuzik Ildikó	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	9

E

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
27. Mótyán György Tibor	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	10
28. Angyal László	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	11
29. Zelman Ferenc Pál	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	12
30. Dr. Szabó Zsuzsanna	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	13
31. Lehoczki Anna	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	14
32. Petró László	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	15
33. Priskin Jánosné	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	16
34. Bacskai Miklósné	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	17
35. Gmoser Györgyné	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	18
36. Szabóné Tóth Katalin Zsuzsanna	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	19
37. Laukó Zsuzsanna Éva	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	20
38. Sutyinszki Mária	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	21
39. Szabó Zoltán	DASZSZ-DOLINA-OZVENA-ZEMPLÉN	011	22
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			
51.			
52.			
53.			

ÖSSZESÍTŐ JEGYZŐKÖNYV

A

JEGYZŐKÖNYV
A SZLOVÉN KISEBBSÉG ORSZÁGOS KISEBBSÉGI
ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL

Az Országos Választási Bizottság
állítja ki **két példányban!**

Készült **2007.** év **március** hónap **7.** napján **BUDAPEST IX. kerület Balázs Béla**
utca 35. szám alatt, az Országos Választási Bizottság hivatali helyiségében

Jelen vannak:

Név	Aláírás	Név	Aláírás
1. <i>Dr. Szigeti Péter</i> s. k.,		9.	
az Országos Választási Bizottság elnöke		10.	
2. <i>Dr. Halmai Gábor</i> s. k.,		11.	
3. <i>Dr. Fazekas Marianna</i> s. k.,		12.	
4. <i>Dr. Ivancsics Imre</i> s. k.,		13.	
5. <i>Dr. Balczyk Tímea</i> s. k.,		14.	
6. <i>Dr. Sándorfi György</i> s. k.,		15.	
7. <i>Dr. Szoboszlai György</i> s. k.,		16.	
8.		17.	

az Országos Választási Bizottság tagjai

P. H.

BKisebbség: SZLOVÉN**A VÁLASZTÁS ÖSSZESÍTETT ADATAI**

Az elektori jegyzékben szereplő elektorok száma	Szavazóként megjelent elektorok száma	Visszautasított elektorok száma
A	B	C
55	55	0

Az urnában lévő, továbbított borítékok száma	Szavazólapok száma	Eltérés a szavazóként megjelentek számától (többség: +; hiány: -)	Érvénytelen szavazatok száma	Érvényes szavazatok száma
D	E	F	G	H
55	55	0	0	55

AZ ÉRVÉNYES SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT

	A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat		A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat
1	Mo-i SZLOVÉNEK	0 1 2	55	8			
2				9			
3				10			
4				11			
5				12			
6				13			
7				14			

Érvényes szavazatok száma összesen: = (1-14) **55****Figyelem!**

- a) A F rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a E és az B rovatba írt számok különbségével. Többség szavazólap esetén a különbség pozitív előjelű, ha az urnából hiányzik szavazólap, negatív előjelű. ($F = E - B$)
- b) A E rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a G és H rovatba beírt számok összegével. ($E = G + H$)
- c) A listánkénti érvényes szavazatok összegének meg kell egyeznie a H rovatba beírt számmal!

C

ORSZÁGOS

Kisebbség:

S Z L O V É N

A választás eredménye

1. A listák szavazatai, megszerzett mandátumai:

A listákra leadott érvényes szavazatok száma összesen: **55**

Kiosztott mandátumok száma: **15**

2. A mandátumot szerzett listák és a megszerzett mandátumok:

[illegible]



4. A listán megválasztott képviselők:

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
1. Ropos Márton	Mo-i SZLOVÉNEK	012	1
2. Lázár Éva	Mo-i SZLOVÉNEK	012	2
3. Bajzek László	Mo-i SZLOVÉNEK	012	3
4. Nemes László	Mo-i SZLOVÉNEK	012	4
5. Nagy Józsefné	Mo-i SZLOVÉNEK	012	5
6. Holecz Lajosné	Mo-i SZLOVÉNEK	012	6
7. Holecz Károly	Mo-i SZLOVÉNEK	012	7
8. Trajbár István	Mo-i SZLOVÉNEK	012	8
9. Mukicsné Kozár Mária	Mo-i SZLOVÉNEK	012	9
10. Brasits László	Mo-i SZLOVÉNEK	012	10
11. Krányecz Ferenc	Mo-i SZLOVÉNEK	012	11
12. Kissné Köles Erika	Mo-i SZLOVÉNEK	012	12
13. Szukics András	Mo-i SZLOVÉNEK	012	13
14. Fodor Sándorné	Mo-i SZLOVÉNEK	012	14
15. Karba József	Mo-i SZLOVÉNEK	012	15
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			
26.			

E

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszám a listán
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			
51.			
52.			
53.			

ÖSSZESÍTŐ JEGYZŐKÖNYV

A

JEGYZŐKÖNYV
AZ UKRÁN KISEBBSÉG ORSZÁGOS KISEBBSÉGI
ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL

Az Országos Választási Bizottság
állítja ki **két példányban!**

Készült **2007.** év **március** hónap **7.** napján **BUDAPEST IX. kerület Balázs Béla**
utca 35. szám alatt, az Országos Választási Bizottság hivatali helyiségében

Jelen vannak:

Név	Aláírás	Név	Aláírás
1. <i>Dr. Szigeti Péter</i> s. k.,		9.	
az Országos Választási Bizottság elnöke		10.	
2. <i>Dr. Halmai Gábor</i> s. k.,		11.	
3. <i>Dr. Fazekas Marianna</i> s. k.,		12.	
4. <i>Dr. Ivancsics Imre</i> s. k.,		13.	
5. <i>Dr. Balczyk Tímea</i> s. k.,		14.	
6. <i>Dr. Sándorfi György</i> s. k.,		15.	
7. <i>Dr. Szoboszlai György</i> s. k.,		16.	
8.		17.	

az Országos Választási Bizottság tagjai

P. H.

BKisebbség: UKRÁN**A VÁLASZTÁS ÖSSZESÍTETT ADATAI**

Az elektori jegyzékben szereplő elektorok száma	Szavazóként megjelent elektorok száma	Visszautasított elektorok száma
A	B	C
94	93	0

Az urnában lévő, továbbított borítékok száma	Szavazólapok száma	Eltérés a szavazóként megjelentek számától (többség: +; hiány: -)	Érvénytelen szavazatok száma	Érvényes szavazatok száma
D	E	F	G	H
93	93	0	24	69

AZ ÉRVÉNYES SZAVAZATOK SZÁMA LISTÁNKÉNT

	A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat		A LISTA NEVE	Azonosító szám	Érvényes szavazat
1	MUKE	0 1 5	69	8			
2				9			
3				10			
4				11			
5				12			
6				13			
7				14			

Érvényes szavazatok száma összesen: = (1-14) **69****Figyelem!**

- a) A F rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a E és az B rovatba írt számok különbségével. Többség szavazólap esetén a különbség pozitív előjelű, ha az urnából hiányzik szavazólap, negatív előjelű. ($F = E - B$)
- b) A E rovatba beírt számnak egyenlőnek kell lennie a G és H rovatba beírt számok összegével. ($E = G + H$)
- c) A listánkénti érvényes szavazatok összegének meg kell egyeznie a H rovatba beírt számmal!

[illegible]

**4. A listán megválasztott képviselők:**

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszáma a listán
1. Hartyányi Jaroslava	MUKE	015	1
2. Kravcsenko György	MUKE	015	2
3. Sajtos Natália	MUKE	015	3
4. Ladányi Sándorné	MUKE	015	4
5. Mihajlik Iván	MUKE	015	5
6. Stefuca Viktória	MUKE	015	6
7. Szabó Jaroslava	MUKE	015	7
8. Mátyás Husztyinyia	MUKE	015	8
9. Kern Viktória	MUKE	015	9
10. Bodnár Pál	MUKE	015	10
11. Mészáros Anna	MUKE	015	11
12. Kormányos Alekszandra	MUKE	015	12
13. Faragó Galina	MUKE	015	13
14. Hartyányi Nikoletta	MUKE	015	14
15. Lajgut Szvitlana	MUKE	015	15
16. Ráduly Jelena Anatoljevna	MUKE	015	16
17. Forrai Györgyné	MUKE	015	17
18. Kirejko Dmitrij Taraszovics	MUKE	015	18
19. Sajtos Péter	MUKE	015	19
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			
26.			

E

Név	Jelölő szervezet	A lista azonosító száma	A jelölt sorszám a listán
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			
51.			
52.			
53.			



A JEGYZŐKÖNYV EGY-EGY MÁSZOLATI PÉLDÁNYÁT ÁTVETTÉK:

Név	Jelölő szervezet	Aláírás

**Az Alkotmánybíróság elnökének
k ö z l e m é n y e
alkotmánybírói megbízatás megszűnéséről**

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 15. § (2) bekezdése alapján megállapítom, hogy *dr. Erdei Árpád* alkotmánybírói megbízatása – az Abtv. 15. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt okból – 2007. március 10-én megszűnt.

Budapest, 2007. március 12.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

**A Külügyminisztérium
k ö z l e m é n y e
a tiszteletbeli konzuli képviselők névjegyzékéről és konzuli jogosítványairól**

AMERIKA

Tiszteletbeli konzul neve	Akkreditáció	Felügyelő képviselet	1/2002. (I. 23.) KüM–IM együttes rendelet 4. §-ban foglalt konzuli tanúsítvány kiállítására vonatkozó felhatalmazás
AMERIKAI EGYESÜLT ÁLLAMOK			
Böjtös László	Cleveland	Washington	felhatalmazva
Dennis Bechara	Mayaguez (Puerto Rico)	Washington	nem felhatalmazott
Félegyházy-Megyesy Jenő	Denver	Los Angeles	felhatalmazva
Garai Gábor Dr.	Boston	New York	felhatalmazva
Gergátz István Dr.	New Orleans	Washington	felhatalmazva
Kaarina Koskenalusta	Chicago	New York	nem felhatalmazott
Pozsgay György	Miami	Washington	felhatalmazva
Pring Komjáthy Emese	Honolulu	Los Angeles	nem felhatalmazott
Phillip Arnold Aronoff	Houston	Los Angeles	nem felhatalmazott
Szablya Ilona	Seattle	Los Angeles	felhatalmazva
Julius Joe Adorjan	Saint Louis	New York	nem felhatalmazott
Voisin Éva	San Francisco	Los Angeles	felhatalmazva
KANADA			
Balázs Béla	Calgary	Ottawa	felhatalmazva
Szabó Artúr	Calgary	Ottawa	felhatalmazva
Alex Moosz	Montreál	Ottawa	felhatalmazva
Molnár András	Vancouver	Ottawa	felhatalmazva
Vass Zoltán	Vancouver	Ottawa	felhatalmazva
Frohlinger Tamás	Winnipeg	Toronto	felhatalmazva
ARGENTIN KÖZTÁRSASÁG			
Ádám Rózsa	Rosario	Buenos Aires	felhatalmazva
BRAZIL SZÖVETSÉGI KÖZTÁRSASÁG			
Farkasvölgyi Ágnes	Belo Horizonte	Brazíliaváros	felhatalmazva
Ferenczy Loránd	Curitiba	Sao Paulo	felhatalmazva
János Füzesi Junior	Fortaleza	Brazíliaváros	felhatalmazva
Eröss-Sales Zsófia	Fortaleza	Brazíliaváros	felhatalmazva

Tiszteletbeli konzul neve	Akkreditáció	Felügyelő képviselet	1/2002. (I. 23.) KüM–IM együttes rendelet 4. §-ban foglalt konzuli tanúsítvány kiállítására vonatkozó felhatalmazás
Király János	Rio de Janeiro	Sao Paulo	felhatalmazva
Hajdú Anton	Rio de Janeiro	Sao Paulo	felhatalmazva
Ürményi Géza	Salvador	Brazília város	felhatalmazva
Veronica Ruttkay Pereira	Porto Alegre	Sao Paulo	felhatalmazva
BOLÍVIAI KÖZTÁRSASÁG			
Bartos Miklós Andrés Esteban	La Paz	Buenos Aires	felhatalmazva
CHILE			
Dr. Washington León Bon	Arica	Santiago de Chile	felhatalmazva
Dr. Luis José Godoy González	Punta Arenas	Santiago de Chile	felhatalmazva
Eduardo Emerich Kovács Amengual	Valparaíso	Santiago de Chile	nem felhatalmazott
Gabriel Héctor Berczely Apor	Santiago de Chile	Santiago de Chile	nem felhatalmazott
COSTA RICA			
Arq. José Guillermo Rojas Chaves	San José	Mexikó város	felhatalmazva
ECUADORI KÖZTÁRSASÁG			
Francisco Salvador Moral	Quito	Buenos Aires	nem felhatalmazott
GUATEMALA			
Hedy de Csáky	Guatemalaváros	Mexikó város	felhatalmazva
HOLLAND ANTILLÁK (CURACAO)			
Paul van de Laarschot	Willemstad	Hága	nem felhatalmazott
HONDURAS			
José Pedro Handal Bendeck	Tegucigalpa	Mexikó város	felhatalmazva
KOLUMBIA			
Dr. Szegedy-Maszák Ildikó	Bogota	Brazília város	felhatalmazva
Ricardo Lequerica	Cartagena de Indias	Brazília város	felhatalmazva
MEXIKÓI EGYESÜLT ÁLLAMOK			
Alejandro Vázques Macías	Guadalajara	Mexikó város	felhatalmazva
Modesto Alanis von der Meden	Monterrey	Mexikó város	felhatalmazva
Alberto Vadas Kuhn	Cuernavaca	Mexikó város	felhatalmazva
PANAMAI KÖZTÁRSASÁG			
Szmirnov István	Panamaváros	Havanna	felhatalmazva
PARAGUAYI KÖZTÁRSASÁG			
Tömböly Dénes	Asunción	Buenos Aires	felhatalmazva
PERUI KÖZTÁRSASÁG			
Hajóssy István	Lima	Buenos Aires	felhatalmazva
URUGUAYI KELETI KÖZTÁRSASÁG			
Juan José Martony Schmidt	Montevideo	Buenos Aires	nem felhatalmazott
VENEZUELA BOLIVÁRI KÖZTÁRSASÁG			
Fenjves János	Caracas	Brazília város	felhatalmazva

Tiszteletbeli konzul neve	Akkreditáció	Felügyelő képviselő	1/2002. (I. 23.) KüM–IM együttes rendelet 4. §-ban foglalt konzuli tanúsítvány kiállítására vonatkozó felhatalmazás
Nyisztorné Kristóffy-Jeszenszky Judit	Caracas	Brazíliaváros	felhatalmazva
Buzás Judit	Porlamar	Brazíliaváros	felhatalmazva

AFRIKA

Tiszteletbeli konzul neve	Akkreditáció	Felügyelő képviselő	1/2002. (I. 23.) KüM–IM együttes rendelet 4. §-ban foglalt konzuli tanúsítvány kiállítására vonatkozó felhatalmazás
BENINI KÖZTÁRSASÁG			
Achille Djogni Dr.	Cotonou	Abuja	felhatalmazva
DÉL-AFRIKAI KÖZTÁRSASÁG			
André Pelser	Fokváros	Pretória	felhatalmazva
Tóth Dénes Aurél	Durban	Pretória	felhatalmazva
DZSIBUTI			
Said Omar Moussa	Djibouti	Nairobi	nem felhatalmazott
EGYIPTOMI ARAB KÖZTÁRSASÁG			
Ahmed Saad Ragab Dr.	Alexandria	Kairo	nem felhatalmazott
Emile Sedrak Wahba	Suez	Kairo	nem felhatalmazott
ETIÓPIA			
Zera Dawit Teklahaimanot	Addis Abeba	Nairobi	nem felhatalmazott
GAMBIA			
Ozsvári Zsuzsanna	Banjul	Abuja	felhatalmazva
GHÁNAI KÖZTÁRSASÁG			
Ekow Fynn-Thompson Dr.	Accra	Abuja	felhatalmazva
GUINEA			
Oumar Bella Barry	Conakry	Abuja	felhatalmazva
KAMERUN			
Marie Catherine Ngo Djob	Douala	Abuja	nem felhatalmazott
KENYAI KÖZTÁRSASÁG			
Mike Kirkland	Mombasa	Nairobi	nem felhatalmazott
MAROKKÓI KIRÁLYSÁG			
Abelhamid Guessous	Tanger	Rabat	nem felhatalmazott
Mohamed Tazi	Casablanca	Rabat	nem felhatalmazott
MAURITIUS KÖZTÁRSASÁG			
Marie Jacques Guy Hugnin	Port Louis	Nairobi	nem felhatalmazott
NAMÍBIAI KÖZTÁRSASÁG			
Trepper György	Windhoek	Pretória	felhatalmazva
NIGÉRIAI SZÖVETSÉGI KÖZTÁRSASÁG			
Déri Endre	Kaduna	Abuja	felhatalmazva
SEYCHELLES KÖZTÁRSASÁG			
Anna Butler-Payette	Victoria	Nairobi	felhatalmazva
SZENEGÁL			
Yves Marlière	Dakar	Párizs	nem felhatalmazott

Tiszteletbeli konzul neve	Akkreditáció	Felügyelő képviselő	1/2002. (I. 23.) KüM–IM együttes rendelet 4. §-ban foglalt konzuli tanúsítvány kiállítására vonatkozó felhatalmazás
UGANDAI KÖZTÁRSASÁG			
Gordon Wavamunno	Kampala	Nairobi	nem felhatalmazott
ZAMBIAI KÖZTÁRSASÁG			
Gaudenzio Massimino Rossi Dr.	Lusaka	Pretória	felhatalmazva
TUNÉZIA			
Khaled Benjemaa	Jerba	Tunisz	nem felhatalmazott

AUSZTRÁLIA

Tiszteletbeli konzul neve	Akkreditáció	Felügyelő képviselő	1/2002. (I. 23.) KüM–IM együttes rendelet 4. §-ban foglalt konzuli tanúsítvány kiállítására vonatkozó felhatalmazás
Borlai Tibor	Brisbane	Sydney	felhatalmazva
Molnár György	Perth	Sydney	felhatalmazva
Világos István	Melbourne	Sydney	felhatalmazva
Tóth Katalin Marianne	Adelaide	Sydney	felhatalmazva
ÚJ-ZÉLAND			
Szabó Miklós	Auckland	Canberra	felhatalmazva
Szentirmay Klára	Wellington	Canberra	felhatalmazva

EURÓPA

Tiszteletbeli konzul neve	Akkreditáció	Felügyelő képviselő	1/2002. (I. 23.) KüM–IM együttes rendelet 4. §-ban foglalt konzuli tanúsítvány kiállítására vonatkozó felhatalmazás
BELGIUM			
Stefan Frans Vuzdugan Dr.	Antwerpen	Brüsszel	nem felhatalmazott
Jacques Dangez	Liege	Brüsszel	nem felhatalmazott
CIPRUS			
Costakis Loizou	Nicosia	Nicosia	nem felhatalmazott
DÁNIA			
Heine Sveistrup Jensen	Aarhus	Koppenhága	felhatalmazva
ÉSZTORSZÁG			
Bán István	Tartu	Tallinn	nem felhatalmazott
Mall Hellam	Tallinn	Tallinn	nem felhatalmazott
FINNORSZÁG			
Bengt Göran Lindholm	Mariehamn	Helsinki	nem felhatalmazott
Kyösti Niilo Juhani Kakkonen	Joensuu	Helsinki	felhatalmazva
Kristiina Jaatinen	Tampere	Helsinki	nem felhatalmazott
Urpo Kivikari	Turku	Helsinki	felhatalmazva
FRANCIAORSZÁG			
Aymar de Caumia-Baillénx	Bordeaux	Párizs	nem felhatalmazott

Tiszteletbeli konzul neve	Akkreditáció	Felügyelő képviselő	1/2002. (I. 23.) KüM–IM együttes rendelet 4. §-ban foglalt konzuli tanúsítvány kiállítására vonatkozó felhatalmazás
Tamás Margit	Marseille	Párizs	felhatalmazva
Bernard Pacory	Lille	Párizs	nem felhatalmazott
Jean-Pierre Prudhon	Nancy	Párizs	nem felhatalmazott
László Mester de Parajd	Rouen	Párizs	nem felhatalmazott
Serge Leonce Comtat	Rennes	Párizs	nem felhatalmazott
GÖRÖGORSZÁG			
Agapitos Kaillis	Rodosz	Athén	felhatalmazva
Alexandros Besi	Pireus	Athén	felhatalmazva
Dimitrios Takas	Thessaloniki	Athén	felhatalmazva
Frederica Kassiotis	Korfu	Athén	felhatalmazva
Konstantinos E. Konstantinides	Heraklion	Athén	felhatalmazva
GRÚZIA			
Zaza Charkviani	Tbiliszi	Kijev	felhatalmazva
HOLLANDIA			
C.H. Boer Dr.	Amsterdam	Hága	nem felhatalmazott
Fred Dubbeling	Winsum	Hága	nem felhatalmazott
Jankovich József Béla	Arnhem	Hága	nem felhatalmazott
Johannes Andreas Maria Reijnen	‘s-Hertogenbosch	Hága	nem felhatalmazott
D.S.L. Festetics de Tolna	Haarlem	Hága	nem felhatalmazott
HORVÁTOR SZÁG			
Ivo Stanicic	Split	Zágráb	felhatalmazva
Marijan Kljucaricek	Rijeka	Zágráb	felhatalmazva
IZLAND			
Svavar Jónatansson	Reykjavik	Oslo	nem felhatalmazott
ÍRORSZÁG			
George Eaton	Dublin	Dublin	nem felhatalmazott
LENGYELORSZÁG			
Tadeusz Kaczor	Lódz	Varsó	nem felhatalmazott
Witold Abramowicz Dr.	Poznan	Varsó	nem felhatalmazott
LETTORSZÁG			
Ariana Zupika	Riga	Tallinn	felhatalmazva
LIECHTENSTEINI FEJEDELEMSÉG			
Markus H. Wanger Dr. jur.	Vaduz	Bern	felhatalmazva
LITVÁN KÖZTÁRSASÁG			
Jocionisné Mészáros Ilona	Kaunas	Vilnius	felhatalmazva
LUXEMBURGI NAGYHERCEGSÉG			
Jean J.M. Ries	Dalheim	Luxemburg	nem felhatalmazott
MÁLTAI KÖZTÁRSASÁG			
Michael Soler	Sliema	Róma	nem felhatalmazott
MONACO			
Elek István	Monte-Carlo	Párizs	felhatalmazva
MONTENEGRÓ			
Magyar Csaba	Herceg Novi	Podgorica	felhatalmazva

Tiszteletbeli konzul neve	Akkreditáció	Felügyelő képviselő	1/2002. (I. 23.) KüM–IM együttes rendelet 4. §-ban foglalt konzuli tanúsítvány kiállítására vonatkozó felhatalmazás
NAGY-BRITANNIA ÉS ÉSZAK-ÍRORSZÁG EGYESÜLT KIRÁLYSÁGA			
Andrew Zsigmond de Lemhényi Dr.	Liverpool	London	nem felhatalmazott
Sir Geoffrey Inkin	Cardiff	London	nem felhatalmazott
Thomas Henry Drysdale	Edinburgh	London	nem felhatalmazott
NÉMET SZÖVETSÉGI KÖZTÁRSASÁG			
Axel F. Schultze-Petzold Dr.	Bremerhaven	Berlin	felhatalmazva
Günter Marten	Schwerin	Berlin	nem felhatalmazott
Günter Späth Dr.	Nürnberg	Berlin	felhatalmazva
Helmut Greve Dr.	Hamburg	Berlin	nem felhatalmazott
Jürgen Bohn Dr.	Erfurt	Berlin	nem felhatalmazott
Frank Müller-Eberstein	Drezda	Berlin	nem felhatalmazott
Hubert Schulte-Kemper	Essen	Berlin	nem felhatalmazott
Volkmar Wilhelm Kübler	Frankfurt am Main	Berlin	nem felhatalmazott
Rolf Kurz	Stuttgart	Berlin	nem felhatalmazott
NORVÉG KIRÁLYSÁG			
Száva Gábor	Sarpsborg	Oslo	felhatalmazva
Jostein Soland	Stavanger	Oslo	nem felhatalmazott
OLASZ KÖZTÁRSASÁG			
Albert Bruno Frank	Genova	Milánó	felhatalmazva
Andrea Amatucci Prof.	Nápoly	Róma	nem felhatalmazott
Anna Rossi Illy	Triest	Milánó	felhatalmazva
Carmine Arena Prof. Dr.	Bari	Róma	nem felhatalmazott
Dott. Renato Martorelli	Torino	Milánó	felhatalmazva
Enrico R. Zoppas Dr.	Velence	Milánó	felhatalmazva
Giuseppe Piria Gr. Uff.	Perugia	Róma	nem felhatalmazva
Miliczky Erzsébet Dr.	Bologna	Milánó	felhatalmazva
Pintér Lajos Prof. Dr.	Verona	Milánó	felhatalmazva
Santamarináné Sótyi Adelaide	Palermo	Róma	nem felhatalmazott
Ungár Ferenc Prof.	Firenze	Róma	nem felhatalmazott
OSZTRÁK KÖZTÁRSASÁG			
Günter Kuhn	Salzburg	Bécs	felhatalmazva
Franz Lantos	Innsbruck	Bécs	felhatalmazva
Katharina Pedák-Vattay	Linz	Bécs	felhatalmazva
Michael Leier	Horitschon	Bécs	felhatalmazva
Nemes Vincenz	Bregenz	Bécs	felhatalmazva
Rudi Roth	Graz	Bécs	felhatalmazva
Rudolf Gruber Dr.	Maria Enzersdorf	Bécs	felhatalmazva
Wolfgang R. Röhrs	Klagenfurt	Bécs	felhatalmazva
ÖRMÉNYORSZÁG			
Artashes Blurtsyan	Jereván	Moszkva	felhatalmazva

Tiszteletbeli konzul neve	Akkreditáció	Felügyelő képviselő	1/2002. (I. 23.) KüM–IM együttes rendelet 4. §-ban foglalt konzuli tanúsítvány kiállítására vonatkozó felhatalmazás
PORTUGÁL KÖZTÁRSASÁG			
Américo Ferreira de Amorim	Porto	Lisszabon	nem felhatalmazott
ROMÁNIA			
Pálosi Ferenc	Konstanca	Bukarest	nem felhatalmazott
Adrian Christescu	Jászvásár	Bukarest	felhatalmazva
SPANYOLORSZÁG			
Andrés Goerlich Lledó	Valencia	Barcelona	felhatalmazva
Francisco Manuel Kovács Reus	Palma de Mallorca	Barcelona	nem felhatalmazott
Pablo Zoltán Frank	Málaga	Madrid	felhatalmazva
Tóth Vilmos	Gijón	Madrid	felhatalmazva
Hermann Nóra Henrietta	Tenerife	Madrid	felhatalmazva
SVÁJC			
Gilly G. János	Zug	Bern	felhatalmazva
Jürg Marquard	Zug	Bern	nem felhatalmazott
Konrad Peter Annasohn Dr.	Basel	Bern	felhatalmazva
Nagy István	Genf	Bern	felhatalmazva
Anda Grarian Dietrich Béla	Zürich	Bern	felhatalmazva
TÖRÖKORSZÁG			
Erdal Keresteci	Izmir	Isztambul	nem felhatalmazott
Erdogan Erken	Tekirdag	Isztambul	nem felhatalmazott
Ismet Güral	Kütahya	Isztambul	nem felhatalmazott
Bekir Bülent Özsoy	Antalya	Ankara	nem felhatalmazott
UKRAJNA			
Larisa Maleh	Lemberg	Ungvár	nem felhatalmazott

ÁZSIA

Tiszteletbeli konzul neve	Akkreditáció	Felügyelő képviselő	1/2002. (I. 23.) KüM–IM együttes rendelet 4. §-ban foglalt konzuli tanúsítvány kiállítására vonatkozó felhatalmazás
BANGLADES			
Azam J. Chowdhury	Dakka	Delhi	nem felhatalmazott
FÜLÖP-SZIGETEKI KÖZTÁRSASÁG			
Alfonso S. Yuchengco III.	Manila	Jakarta	nem felhatalmazott
INDIAI KÖZTÁRSASÁG			
Binod Khemka	Mumbai	Delhi	nem felhatalmazott
M.A. Alagappan	Chennai	Delhi	nem felhatalmazott
INDONÉZ KÖZTÁRSASÁG			
Cristofoli Gabriella	Denpasar	Jakarta	felhatalmazva
Eduard Eddy Sugiri	Bandung	Jakarta	nem felhatalmazott
James R. Radjimin	Surabaya	Jakarta	nem felhatalmazott

Tiszteletbeli konzul neve	Akkreditáció	Felügyelő képviselő	1/2002. (I. 23.) KüM–IM együttes rendelet 4. §-ban foglalt konzuli tanúsítvány kiállítására vonatkozó felhatalmazás
IZRAEL ÁLLAM			
Dov Ramati	Eilat	Tel Aviv	felhatalmazva
Josef Weiss	Jeruzsálem	Tel Aviv	nem felhatalmazott
Tony Nadashi Dr.	Haifa	Tel Aviv	nem felhatalmazott
Sharon Judit	Tel Aviv	Tel Aviv	nem felhatalmazott
JAPÁN			
Osamu Suzuki	Hamamatsu	Tokió	felhatalmazva
Iue Satoshi	Osaka	Tokió	felhatalmazva
KIRGIZ KÖZTÁRSASÁG			
Henry Balyan Dr.	Bishkek	Almati	nem felhatalmazott
KOREAI KÖZTÁRSASÁG			
Sohn Bongrak	Incheon-City	Szöul	nem felhatalmazott
Lee-Dong uk	Ulszan	Szöul	nem felhatalmazott
LIBANON			
Adel Kassar	Szidon	Bejrút	nem felhatalmazott
MALAJZIA			
Fáskerty Gábor	Penang	Kuala Lumpur	nem felhatalmazott
MONGÓLIA			
Csulún Ganhujag	Ulánbátor	Peking	felhatalmazva
NEPÁLI KIRÁLYSÁG			
C.S. Gyawali	Kathmandu	Delhi	nem felhatalmazott
OMÁN			
Saud Hamad Al Taie	Muscat	Rijád	nem felhatalmazott
PAKISZTÁNI ISZLÁM KÖZTÁRSASÁG			
Mahtab H. Mohiuddin	Lahore	Iszlamabad	nem felhatalmazott
Zia Zakaria	Karachi	Iszlamabad	nem felhatalmazott
SRI LANKA-I DEMOKRATIKUS SZOCIALISTA KÖZTÁRSASÁG			
Godaliyanage Rohan Nanayakkara	Colombo	Delhi	nem felhatalmazott
SZÍRIAI ARAB KÖZTÁRSASÁG			
Ahmad Al-Chihabi	Aleppo	Damaszkusz	nem felhatalmazott
Malek Zein	Lattakia	Damaszkusz	nem felhatalmazott

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának k ö z l e m é n y e

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala a 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 73. § (1) bekezdése alapján – az eddig közzétetteken kívül – az alábbi elveszett, megsemmisült gépjármű törzskönyvek sorszámaát teszi közzé:

777025D	297230B	982564A	917200F	928353B
943880F	272254F	972857D	660121A	228083C
966149E	444232E	262796B	283255C	504112G
469306E	353318G	043864A	248312C	146979C

105416G	559093C	211645B	174710C	613677C
684375G	995192D	051365F	942494F	971547D
643040B	403107A	027330E	488667C	485016F
850114A	600539C	743994C	553020B	102534E
850100A	472761F	311100E	870809C	413000A
574836A	358269C	784050C	007915F	365272A
974290B	686310C	544482C	754119F	121188C
844953D	081467E	389070E	068460D	610507B
770095E	317268G	364944D	892121B	120953B
444848F	401774G	856291B	305768F	692965E
036360A	985723F	665505E	254671A	410280E
702573D	020475F	118498F	024787B	089121C
835772G	492932G	289756A	417656D	526703G
940191E	097188E	358868A	442129F	664337A
686126F	183068F	450670E	572330E	219262D
615086B	948479D	143003G	797873B	836890F
878454D	121954E	897390E	064474B	348940B
181141D	388756B	363107C	072930B	797267D
856401G	917027A	728208D	929268B	897309F
935972B	172403C	113872C	315113B	584968A
895870E	204945F	977999F	678347F	978193A
816524F	790438B	399075G	781220D	784425C
128302E	084225E	640282D	068844F	161916D
415986D	193346A	365211F	815938A	898856C
413715D	614084A	638742C	970435C	354618E
526623F	363552B	876812F	810315D	989192D
637390D	307983D	705761D	562681C	466647C
181179B	097160C	930741A	484566G	240801C
224500E	743149B	548607B	031557F	797557A
765964E	416305C	647536B	858272A	581200E
218162B	076579E	443265D	006046A	203695B
705756C	279590E	132446E	566984C	763682G
961080C	177064C	437494D	081956C	152296A
113003B	253093E	432052E	049453C	079937F
396129C	404026F	681268F	685850E	786038D
348199G	333772E	252989B	936871C	221903A
526440A	508310A	743233G	645366G	222855C
532522E	160720B	746737E	530448D	840137F
109325F	241634E	814510E	511129G	125417F
432622G	755723C	963166B	793342B	671748B
738775G	536716B	373649F	068977A	483426F
270391E	564556E	044120D	815625F	060441D
383513A	320466A	734520F	984958A	
778094C	627754E	754534C	153721B	
530326D	512412D	996641B	311443D	

*Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások
Központi Hivatala*

Helyesbítés: A Magyar Közlöny 2007. évi 24. számában megjelent, a zöldség-gyümölcs termelői értékesítő szervezetek támogatásáról szóló 13/2007. (III. 1.) FVM rendelet 4. §-ának (4) bekezdése helyesen:

„(4) A 3. §-ban szabályozott támogatás folyósításának feltétele a mezőgazdasági termékeket érintő biztosítéki rendszer alkalmazására vonatkozó közös részletes szabályok megállapításáról szóló 2220/85/EGK bizottsági rendelet alapján jelzálogjog, mint biztosíték nyújtása. A biztosíték mértéke a VR1 8. cikk (2) bekezdése szerint kiegészített támogatási összeg 50%-a. A biztosíték feloldásáról az MVH a végleges elismerésről szóló jogerős határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül rendelkezik.”

(Kézirathiba)

5 érvünk van:

hivatalos és hiteles
jogszabálysövegek

hasznos kiegészítők
(pl. iratmintatár)

folyamatosan
 aktualizált
 kommentárok

megújult, gyors
keresőprogram

online frissítés
naponta



Előfizetésével Ön jogosult lesz a Közlöny Klub névre szóló prémium kártyájára, amellyel nem csak a Magyar Hivatalos Közlönykiadó boltjaiban részesül azonnali árkedvezményben, hanem az Euro Discount Club partnercégeinél is országszerte.

 www.mhk.hu
06 (80) 200-723

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosanak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2007. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levél-cím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2007. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	99 792 Ft/év	Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	15 120 Ft/év
Hivatalos Értesítő	15 372 Ft/év	Közlekedési Értesítő	24 696 Ft/év
Határozatok Tára	22 932 Ft/év	Kulturális Közlöny	18 900 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	5 544 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	20 160 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	18 900 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	15 372 Ft/év
Bányászati Közlöny	4 788 Ft/év	Oktatási Közlöny	21 924 Ft/év
Belügyi Közlöny	25 452 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	30 492 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	22 176 Ft/év	Sportértesítő	5 040 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	27 720 Ft/év	Statisztikai Közlöny	13 104 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	3 528 Ft/év	Szociális Közlöny	15 624 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	18 396 Ft/év	Turisztikai Értesítő	11 844 Ft/év
Gazdasági Közlöny	23 436 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	6 552 Ft/év
Hírközlési Értesítő	6 552 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alap Hírlevele	5 040 Ft/év
Honvédelmi Közlöny	18 648 Ft/év	Pénzügyi Szemle	19 908 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	15 876 Ft/év	L'udové noviny	3 780 Ft/év
Jogtanácsadó	6 804 Ft/év	Neue Zeitung	4 788 Ft/év

Cégek Közlöny CD

A **Cégek Közlöny** hatályos és hiteles céginformációs – az üzleti életben részt vevők számára nélkülözhetetlen, naprakész – adatbázisát tartalmazó, heti rendszerességgel lemezen megjelenő lap formátuma 2007. október 1-jétől várhatóan megújul. Erre tekintettel a CD a 2007. évben január 1-jétől szeptember 30-ig fizethető elő. A háromnegyed éves előfizetés díja a 20%-os áfával: 106 272 Ft.

Közbeszerzési Értesítő

A hetente több száz, minden szakterületre kiterjedő közbeszerzési felhívás részletes leírását és feltételeit tartalmazó **Közbeszerzési Értesítő** című hivatalos lap révén az előfizetők a leggyorsabban, autentikus forrásból értesülhetnek a pályázatokról. Az Értesítő – a tervezett formátumváltás miatt – a 2007. évben fél évre fizethető elő. A féléves előfizetés díja áfával: 55 062 Ft.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (CD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díjai:

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (CD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díja

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2006-os évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti küalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 12 000 Ft + áfa.

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: Gilyán György. A szerkesztésért felelős: Kovácsné dr. Szilágyi-Farkas Zsuzsanna. Budapest V., Kossuth tér 1–3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel.: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2007. évi éves előfizetési díj: 99 792 Ft. Egy példány ára: 210 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +189 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

07.0801 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.

