



Tartalomjegyzék

174/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet	A közigazgatási és az ügykezelői alapvizsgáról	27578
175/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet	A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet módosításáról	27594
176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet	A közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről	27600
26/2011. (VIII. 31.) KIM rendelet	A határon átnyúló tartási ügyek intézésével összefüggésben egyes miniszteri rendeletek és az igazságügyi szakértői szakterületekről, valamint az azokhoz kapcsolódó képesítési és egyéb szakmai feltételekről szóló 9/2006. (II. 27.) IM rendelet módosításáról	27608
33/2011. (VIII. 31.) NGM rendelet	A fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának szabályairól	27618
82/2011. (VIII. 31.) VM rendelet	Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból és az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egyes támogatások tekintetében átruházott, valamint egyéb, szakértő szervezetek közreműködésével ellátott feladatokról szóló 48/2007. (VI. 20.) FVM rendelet, valamint a tehéntej termékpálya szabályozásában alkalmazott kvótarendszerről szóló 14/2010. (II. 23.) FVM rendelet módosításáról	27632
83/2011. (VIII. 31.) VM rendelet	Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból a borászati gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez a 2011. évtől igényelhető támogatásról	27633
67/2011. (VIII. 31.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	27641
68/2011. (VIII. 31.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	27655
69/2011. (VIII. 31.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	27658
70/2011. (VIII. 31.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	27662

Tartalomjegyzék

181/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Rektori megbízásról	27667
182/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Rektori megbízásról	27667
183/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Kitüntetéses doktorrá avatáshoz való hozzájárulásról	27668
184/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Altábornagyi előléptetésről	27668
185/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Altábornagyi előléptetésről	27669
186/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Vezérőrnagyi előléptetésről	27669
187/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	27670
188/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	27670
189/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	27671
190/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	27671
191/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Szolgálati nyugállományba helyezésről	27672
192/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Kitüntetések adományozásáról	27672
193/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Kitüntetések adományozásáról	27676
194/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Kitüntetések adományozásáról	27688
195/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Kitüntetések adományozásáról	27690
196/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	27691
197/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	27692
198/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	27693
199/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	27693

Tartalomjegyzék

200/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	27694
201/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	27694
202/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	27695
203/2011. (VIII. 31.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	27695
1297/2011. (VIII. 31.) Korm. határozat	Géntechnológiával módosított szervezettel szennyezett szaporítóanyag felhasználása miatt kárt szenvedett termelők kártalanítása forrásának biztosításáról	27696
68/2011. (VIII. 31.) ME határozat	A Magyar Köztársaság Kormánya és az Osztrák Köztársaság Kormánya között, valamint a Magyar Köztársaság Kormánya és a Lengyel Köztársaság Kormánya között a közlekedési jogsértések miatt pénzfizetési kötelezettséget megállapító határozatok végrehajtásának átadásáról szóló Megállapodások létrehozására adott felhatalmazásról	27697
20/2011. (VIII. 31.) KÜM határozat	A Magyar Köztársaság és a Szaúd-Arábiai Királyság Kormánya közötti Budapesten, 2010. október 5-én aláírt Együttműködési Keretegyezmény kihirdetéséről szóló 62/2011. (IV. 13.) Korm. rendelet 2. és 3. §-ainak hatálybalépéséről	27698

III. Kormányrendeletek

A Kormány 174/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelete a közigazgatási és az ügykezelői alapvizsgáról

A Kormány a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 80. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK A KÖZIGAZGATÁSI, VALAMINT AZ ÜGYKEZELŐI ALAPVIZSGÁRA VONATKOZÓAN

- 1. §**
- (1) A közigazgatási alapvizsgára, illetve az ügykezelői alapvizsgára kötelezett köztisztviselő, ügykezelő, valamint a (4)–(6) bekezdésben meghatározott személyek (a továbbiakban: vizsgázók) az e rendeletben foglalt szabályok szerint tesznek közigazgatási alapvizsgát, illetve ügykezelői alapvizsgát.
 - (2) A közigazgatási szerv (a továbbiakban: munkáltató) a vizsgázóval egyetértésben határozza meg, hogy a vizsgázónak a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 25. § (3) bekezdésében és 29. § (2) bekezdésében, illetve a 68. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül mikor kell a közigazgatási, illetve az ügykezelői alapvizsgát letennie.
 - (3) A központi közigazgatási, valamint a Ktv. 1. § (2) bekezdése szerinti szerveknél alkalmazott vizsgázó a Nemzeti Közigazgatási Intézetnél (a továbbiakban: NKI), egyéb esetben a munkáltató székhelye, illetve működési területe szerint illetékes fővárosi vagy megyei kormányhivatalnál tesz vizsgát.
 - (4) A foglalkoztatási jogviszonyban álló főpolgármester, főpolgármester-helyettes, megyei közgyűlés elnöke és helyettese, a polgármester és alpolgármester (a továbbiakban együtt: polgármester), valamint a helyi önkormányzati képviselő és a kisebbségi helyi önkormányzati képviselő (a továbbiakban együtt: önkormányzati képviselő) e rendelet 18. §-ában foglalt feltételek megléte esetén tehet közigazgatási alapvizsgát.
 - (5) A Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény hatálya alá tartozó hivatásos állományú katonai jogviszonyban állók az e rendeletben foglalt szabályok szerint az NKI-nál tehetnek közigazgatási alapvizsgát, illetve ügykezelői alapvizsgát.
 - (6) A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény XXI. fejezete alá tartozó szervezetek hivatásos állományú tagjai az e rendeletben foglalt szabályok szerint az NKI-nál tehetnek közigazgatási alapvizsgát, illetve ügykezelői alapvizsgát azzal, hogy a fegyveres szerv és az NKI megállapodást köt az érintettek adatainak védelméről, így különösen arról, hogy melyek azok az adatok, amelyek nem kerülnek az NKI-nak az e rendeletben meghatározott adatkezelésébe és ezért nem kerülnek az országos közigazgatási alapvizsga nyilvántartásba (a továbbiakban: közigazgatási alapvizsga nyilvántartás) sem.
 - (7) A vizsgakötelezettséget és teljesítésének határidejét a kinevezési okmányon fel kell tüntetni.
 - (8) A közigazgatási alapvizsga vizsgaszabályzatát az 1. melléklet, az ügykezelői alapvizsga vizsgaszabályzatát a 2. melléklet tartalmazza.

1. Az alapvizsga rendszerének felügyelete

- 2. §**
- A közigazgatási, valamint az ügykezelői alapvizsga rendszer felügyeletét a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter látja el. E jogkörében eljárva különösen:
- a) ellenőrzi a vizsgaszervezők működését, a vizsgaszervezők által a vizsga lebonyolításához biztosított feltételeket, a vizsgáztatás színvonalát,
 - b) ellenőrzi a vizsgáztatás lebonyolítását,
 - c) vizsgálja a vizsgarendszer működésével kapcsolatos szakmai-módszertani, fejlesztési, koordinációs feladatok ellátását, valamint
 - d) a kormányzati személyzetpolitikáért való összhang megteremtéséért való felelőssége körében hivatalos adatszolgáltatást kérhet a közigazgatási alapvizsga nyilvántartásból.

2. A Nemzeti Közigazgatási Intézet alapvizsgához kapcsolódó feladatai

- 3. §**
- (1) A közigazgatási, valamint az ügykezelői alapvizsga működtetésével kapcsolatos módszertani, minőségbiztosítási feladatokat az NKI látja el.
 - (2) Az NKI-nak a közigazgatási alapvizsgához kapcsolódó feladatai különösen:
 - a) kifejleszti, valamint szükség szerint – különösen amennyiben a jogszabályi változások indokolják – aktualizálja a közigazgatási alapvizsga követelményrendszerét, országosan egységes oktatási programját, díjkalkulációját, tananyagát és a követelményrendszeren alapuló írásbeli vizsgakérdéseit;
 - b) kifejleszti a vizsgára felkészítő konzultáción való közreműködéshez előírt oktatói felkészítő programot;
 - c) az 5. § (1) bekezdésében meghatározott vizsgaszervezők számára szakmai módszertani útmutatókat bocsát ki a vizsgák szervezéséhez, a vizsgakövetelmények egységes érvényesítéséhez, továbbá a felkészítő program megvalósítására vonatkozóan;
 - d) szakmai-módszertani értekezletet szervez a vizsgaszervezők részére;
 - e) kifejleszti és működteti a Közigazgatási Továbbképzési és Vizsgaportált (a továbbiakban: Vizsgaportál), amellyel segíti:
 - ea) a közigazgatási alapvizsgára való jelentkezést,
 - eb) a közigazgatási alapvizsgára történő egyéni felkészülést,
 - ec) a közigazgatási alapvizsga nyilvántartás vezetését;
 - f) elvégzi a közigazgatási alapvizsgára vonatkozó statisztikai adatokkal kapcsolatos adatgyűjtési, feldolgozási feladatokat;
 - g) kidolgozza és működteti a minőségirányítási rendszert;
 - h) tárgyévét követő év március 31-ig összefoglaló-értékelő beszámolót készít a közigazgatási alapvizsgák tapasztalatairól;
 - i) vezeti a közigazgatási alapvizsga nyilvántartását.
 - (3) Az NKI-nak az ügykezelői alapvizsgához kapcsolódó feladata különösen az ügykezelői alapvizsga követelményrendszerének, országosan egységes oktatási programjának, tananyagának, díjkalkulációjának, valamint a követelményrendszeren alapuló vizsgatételeinek a kifejlesztése és szükség szerinti – különösen a jogszabályi változásokra figyelemmel történő – aktualizálása.

3. Az Országos Közigazgatási Vizsgabizottság alapvizsgához kapcsolódó feladatai

- 4. §**
- (1) Az Országos Közigazgatási Vizsgabizottság (a továbbiakban: OKV) biztosítja a köztisztviselői vizsgarendszer egységes működését.
 - (2) Az OKV Elnökségének a közigazgatási alapvizsgához kapcsolódó feladata különösen a közigazgatási alapvizsga követelményrendszerének, tananyagának, valamint – a tananyag hatályosítása esetén – az írásbeli vizsgakérdéseinek jóváhagyása.
 - (3) Az OKV Elnökségének az ügykezelői alapvizsgához kapcsolódó feladata különösen – az Ügykezelői Alapvizsga Szakbizottság bevonásával – az ügykezelői alapvizsga követelményrendszerének, tananyagának, valamint – a tananyag hatályosítása esetén – vizsgatételeinek a jóváhagyása.

4. A vizsgaszervező

- 5. §**
- (1) Közigazgatási alapvizsgát, valamint ügykezelői alapvizsgát az NKI, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal szervez (a továbbiakban együtt: vizsgaszervező).
 - (2) A közigazgatási alapvizsga, valamint az ügykezelői alapvizsga szervezésével, lebonyolításával és a nyilvántartással kapcsolatos feladatokat a vizsgaszervező látja el. E feladatai keretében a vizsgaszervező különösen a következőket látja el:
 - a) meghirdeti az alapvizsgák vizsgaidőpontjait;
 - b) fogadja a vizsgákra történő jelentkezéseket;
 - c) felkészítő konzultációkat szervez;
 - d) biztosítja a vizsgák lebonyolításához szükséges technikai feltételeket;
 - e) megteremti a vizsgákhoz szükséges ellenőrzött körülményeket;
 - f) a vizsgákról jegyzőkönyvet vezet;

- g) az eredményesen vizsgázók számára kiállítja a vizsgabizonyítványt;
 - h) a vizsgákról statisztikai célú összesítést készít.
- (3) A fővárosi, valamint a megyei kormányhivatal, mint adatfeldolgozó közreműködik az NKI által vezetett közigazgatási alapvizsga nyilvántartással összefüggő helyi feladatok ellátásában.
- (4) A vizsgaszervező vezetője felelős a közigazgatási alapvizsga, valamint az ügykezelői alapvizsga jogszabályokban, szabályzatokban foglaltak szerinti lebonyolításáért.

5. Közzététel

- 6. §**
- (1) A Hivatalos Értesítőben közzé kell tenni
- a) a közigazgatási alapvizsga követelményrendszerét, valamint
 - b) az ügykezelői alapvizsga követelményrendszerét és vizsgatételeit.
- (2) A Vizsgaportálon közzé kell tenni a közigazgatási alapvizsga tananyagát.
- (3) Az NKI honlapján közzé kell tenni az ügykezelői alapvizsga tananyagát.

II. FEJEZET

A KÖZIGAZGATÁSI ALAPVIZSGA

6. Vizgakovetelmények

- 7. §**
- (1) A közigazgatási alapvizsga tárgykörei:
- a) jogi alapismeretek,
 - b) közigazgatási alapismeretek,
 - c) európai uniós alapismeretek,
 - d) gazdálkodási és pénzügyi alapismeretek,
 - e) információbiztonsági és adatvédelmi alapismeretek, valamint
 - f) szervezeti igazgatás.
- (2) A vizsgázónak a közigazgatási alapvizsga időpontjában közzétett vizgakovetelmények által meghatározott tárgykörökben kell számot adnia tudásáról.

7. A vizsga, a vizsgáztatás rendje, értékelése, halasztott vizsga, ismétlővizsga

- 8. §**
- (1) A közigazgatási alapvizsga írásbeli vizsgából áll, melynek során a vizsgázónak egy, a számítógép által véletlenszerűen generált feladatsort kell megoldania. A közigazgatási alapvizsgát a vizsgaszabályzatban meghatározottak betartásával kell teljesíteni.
- (2) A feladatsor megoldása ellenőrzött körülmények között, számítógépen történik.
- (3) A feladatsor megoldására negyvenöt perc áll a vizsgázó rendelkezésre. A vizsga akkor eredményes, ha azon a vizsgázó a megszerezhető maximális 50 pontból legalább 26 pontot szerzett.
- (4) Eredményes vizsga esetén a vizsgázó számára – a vizsgajegyzőkönyv alapján – „megfelelt” minősítésű vizsgabizonyítványt kell kiállítani és a vizsgát követően 15 munkanapon belül – a munkáltató számára való kézbesítéssel – kell megküldeni a vizsgázó részére. A vizsgabizonyítványt a vizsgaszervező vezetője írja alá és a vizsgaszervező pecsétjével hitelesíti.
- (5) Az elveszett vagy megsemmisült bizonyítvány pótlására – a vizsgajegyzőkönyv alapján – a vizsgaszervező hiteles bizonyítvány másodlatot állít ki. A hiteles bizonyítvány másodlat tartalma megegyezik a bizonyítványéval.
- (6) A vizsgáról – az 1. melléklet 1. függelékében meghatározott tartalommal – a vizsgabiztosnak vizsgázónként vizsgajegyzőkönyvet kell vezetnie. A vizsgázó a vizsga lezárását követően hiteles vizsgajegyzőkönyv másodlatot kap, melyet a munkáltató részére köteles átadni.
- (7) Ha a vizsgázó a vizsgán „nem megfelelt” minősítést kap, ismétlővizsgát tehet.
- (8) Ismétlővizsgát tehet a vizsgázó akkor is, ha a vizsgáját alapos ok nélkül megszakította vagy a vizsgabiztos a vizsgáját felfüggesztette.
- (9) A vizsgázó – munkáltatója egyetértésével – elhalaszthatja a vizsgáját. A vizsgahalasztás bejelentését a munkáltató küldi meg a vizsgaszervező részére.

- (10) A halasztott és ismétlővizsgát a vizsga időpontjában érvényes vizsgakövetelmények alapján lehet tenni az alapvizsgára vonatkozó általános szabályok alkalmazásával.

8. A vizsgabiztos

- 9. §** (1) A közigazgatási alapvizsgán a rendfenntartás a vizsgabiztos feladata. Bármely rendzavarás, illetve szabályszegés tényét és a vizsgabiztos ezzel kapcsolatos intézkedését a vizsgajegyzőkönyvben kell rögzíteni.
- (2) Ha a vizsgázó a vizsgára vonatkozó szabályokat megszegi, a vizsgabiztos figyelmezteti. A figyelmeztetésnek a felfüggesztés jogkövetkezményeire is ki kell terjednie. Súlyos szabálytalanság esetén vagy ismételt figyelmeztetés után a vizsgabiztos a vizsgázó vizsgáját felfüggeszti, melynek tényét és körülményeit az (1) bekezdés szerint a vizsgajegyzőkönyvben rögzíti. Súlyos szabálytalanságnak minősül különösen a vizsgán nem megengedett segédeszköz igénybe vétele, valamint beszélgetés a többi vizsgázóval. A vizsga felfüggesztése esetében az alapvizsga érvénytelen.
- (3) A vizsgabiztosnak a felfüggesztéssel kapcsolatos döntésével szemben a vizsgázó 3 munkanapon belül panasszal élhet a vizsgaszervező vezetőjénél. A panasz benyújtásának a vizsga felfüggesztésére nincs halasztó hatálya. A vizsgaszervező vezetője a panaszról 15 naptári napon belül dönt. Ha a vizsgaszervező vezetője a panasznak helyt ad, akkor az ismétlővizsga díját nem kell megfizetni és a vizsgaszervező köteles új időpontot biztosítani. A vizsgaszervező vezetője által, a felfüggesztés ügyében hozott döntés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.
- (4) Vizsgabiztos a vizsgaszervező alkalmazásában álló, legalább középfokú végzettségű személy lehet. A vizsgabiztos nem működhet közre közeli hozzátartozójának [a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 685. § b) pont] a vizsgáztatásában, továbbá olyan esetekben, amelyekben tőle az elfogulatlan vizsgáztatás egyébként nem várható el. Az összeférhetetlenséget haladéktalanul jelenten kell a vizsgaszervezőnek.

9. A fogyatékkal élő vizsgázókra vonatkozó speciális szabályok

- 10. §** (1) E rendelet alkalmazásában fogyatékkal élő vizsgázó a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény 4. § a) pontjában meghatározott személy.
- (2) A fogyatékkal élő vizsgázóra e rendelet szabályait az e szakaszban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (3) A fogyatékkal élő vizsgázó a fogyatékoság fajtájától és súlyosságától függően egyszerűsített vizsgát tesz. Az egyszerűsített vizsga letételének a lehetőségét a vizsgaszervezők kötelesek biztosítani.
- (4) A munkáltató a jelentkezés jóváhagyásakor köteles a vizsgaszervezőtől kérni az egyszerűsített vizsgát.
- (5) A fogyatékkal élő vizsgázó részére biztosítani kell a fogyatékoságához igazodó vizsgáztatást, továbbá segítséget kell nyújtani részére ahhoz, hogy teljesíteni tudja a kötelezettségeit. Az egyszerűsített vizsgán, amennyiben a fogyatékoság jellege ezt indokolja, biztosítani kell a vizsga szóbeli beszámolóval történő felváltását. A felváltás megadásáról a vizsgaszervező dönt és döntését írásban közli a munkáltatóval, aki a döntéséről tájékoztatja a fogyatékkal élő vizsgázót. A felváltás kizárólag annak alapjául szolgáló körülménnyel összefüggésben biztosítható, amelyet a fogyatékkal élő vizsgázó orvosi igazolással támaszt alá. A felváltás nem vezethet a bizonyítvány által tanúsított közigazgatási alapvizsga megszerzéséhez szükséges követelmények teljesítése alóli felmentéshez.
- (6) A vizsga szóbeli beszámolóval történő felváltása esetén az egyszerűsített vizsga keretében a vizsgabiztos az elektronikus rendszer által véletlenszerűen generált feladatsort, a vizsgaszervező vezetője által kijelölt két tanú jelenlétében felolvassa és a vizsgázó által válaszként megadott megoldást megjelöli. A két tanú a vizsgajegyzőkönyvet hitelesíti.
- (7) Az egyszerűsített vizsga eredménye megfelel az e rendeletben foglalt eljárásrend szerint tett alapvizsga eredményének.

10. Mentességek

- 11. §** Nem kell közigazgatási alapvizsgát tennie annak, aki a felsőoktatási alap- és mesterképzésről, valamint a szakindítás eljárási rendjéről szóló 289/2005. (XII. 22.) Korm. rendelet 1. és 2. számú melléklete szerinti
- a) jogi és igazgatási képzési területre tartozó szakon vagy e szakoknak megfeleltethető, korábban létesített szakokon felsőfokú végzettséget szerzett, vagy

- b) 2012. szeptember 1-jétől a nemzetvédelmi és katonai képzési területhez tartozó szakon olyan felsőfokú végzettséget szerzett, amely külön jogszabály alapján tartalmazza a közigazgatási alapvizsgának megfelelő képzési- és vizsgakövetelményeket.

11. A közigazgatási alapvizsga díja

- 12. §** (1) A közigazgatási alapvizsga díja a mindenkor köztisztviselői illetményalappal megegyező összeg, melyet a munkáltatónak a vizsgaszervező Magyar Államkincstárnál vezetett számlájára kell befizetnie. A közigazgatási alapvizsga díja magában foglalja a vizsgázónak a tananyagokhoz és egyéb oktatási segédanyagokhoz biztosított hozzáférést, valamint a felkészítő konzultáción és a vizsgán való részvételt.
- (2) A közigazgatási alapvizsga díjának 20%-a az informatikai rendszer fenntartásához és működtetéséhez, a tananyag fejlesztéséhez, hatályosításához, a minőségbiztosításhoz és az oktatók felkészítéséhez szükséges költségeket tartalmazza.
- (3) A vizsgaszervező a (2) bekezdésben meghatározott összeget a vizsgára jelentkezők számának alapul vételével minden év július 15-ig (I. félév) és január 15-ig (II. félév) átutalja az NKI-nak.
- (4) A közigazgatási alapvizsga díja a munkáltatót terheli.
- (5) A közigazgatási alapvizsga díját a munkáltató a vizsgára jelentkezők számának alapul vételével fizeti meg, a vizsgaszervező által kiállított számla alapján.
- (6) Az eredménytelen vizsga korlátlan számban megismételhető a Ktv. 25. § (3) bekezdésében, illetve a Ktv. 29. § (2) bekezdésében bekezdésben meghatározott időpontig.
- (7) Az ismétlővizsga díja a közigazgatási alapvizsga díjának 10%-a, amelyet a vizsgázó munkáltatója térít meg a vizsgaszervező számára. Az ismétlővizsga díját a munkáltató – döntésétől függően – átháríthatja a vizsgázóra.
- (8) A vizsga elhalasztása esetén halasztási díjat kell fizetni. A halasztás díja megegyezik a közigazgatási alapvizsga díjának 10 %-ával. A halasztási díj a munkáltatót terheli, aki – döntésétől függően – átháríthatja azt a vizsgázóra.
- (9) A (8) bekezdésben foglaltaktól eltérően a vizsgázó első alkalommal díjmentesen elhalaszthatja a vizsgát, feltéve, hogy a halasztásra a vizsgázó önhibáján kívüli okból kerül sor. Önhibáján kívüli oknak minősül különösen a vizsgázó betegsége miatti keresőképtelensége.

12. Adatvédelem és adatkezelés

- 13. §** (1) Az NKI központilag működteti a Vizsgaportált, amelynek segítségével a vizsgaszervező számára biztosítja a közigazgatási alapvizsga szervezéséhez, lebonyolításához szükséges feltételeket.
- (2) A Vizsgaportálba a vizsgázó és a munkáltató regisztrál. A vizsgázó regisztrációja során rögzített személyes adatainak, valamint a munkáltató által rögzített adatoknak a jogszerű kezelését az NKI biztosítja.
- (3) A vizsga során egyedileg generált, a vizsgázó által kitöltött feladatlapokat a 17. §-ban meghatározott jogorvoslati határidő lejártáig (három hónap) őrzik a nyilvántartásban.
- (4) A közigazgatási alapvizsga nyilvántartás kizárólag a vizsgajegyzőkönyvekben foglalt adatokat tartalmazza.
- (5) A közigazgatási alapvizsga nyilvántartásban szereplő személyes adatok védelméért, az adatkezelés jogszerűségéért az NKI vezetője felelős. Az NKI vezetője adatvédelmi szabályzatban határozza meg az iratok, adatok kezelésének adatvédelmi, adatbiztonsági szabályait.
- (6) A (2) bekezdésben meghatározott személyes adatok kizárólag a közigazgatási alapvizsgáról készített vizsgajegyzőkönyv és vizsgabizonyítvány előállítására használhatóak fel.

13. Vizsgaidőpontok

- 14. §** (1) Közigazgatási alapvizsga az év során bármikor szervezhető. A vizsgaidőpontokat a vizsgaszervező határozza meg. A vizsgaszervezőnek a költségvetési évre szóló továbbképzési és vizsgatervet, valamint a munkáltatói igények figyelembe vételével kell meghirdetnie a közigazgatási alapvizsgákat és a felkészítő konzultációkat. Közigazgatási alapvizsgát és felkészítő konzultációt általános munkarend szerinti munkanapra lehet csak szervezni.
- (2) A vizsgaszervező köteles közzétenni az egyes vizsgák kijelölt időpontjait a vizsgát megelőzően 60 naptári nappal. A vizsgaszervező köteles vizsgaidőpontot biztosítani a vizsgázó számára a vizsgázó által megjelölt első vizsgaidőpontra való jelentkezéstől számított 90 naptári napon belül.

- (3) A vizsgaszervező indokolt esetben módosíthatja az előzetesen közzétett időpontokat. Indokolt esetnek minősül különösen, ha a vizsga lebonyolításához szükséges feltételek biztosítása veszélybe kerül. A módosításról a vizsgaszervező köteles tájékoztatni a vizsgaidőpontra bejelentkezett vizsgázót és a vizsgázó munkáltatóját.
- (4) A vizsgaidőpont a vizsgázó kérelmére a 8. § (9) bekezdése, valamint a 12. § (8) és (9) bekezdése szerint módosítható.

14. Jelentkezés a vizsgára

- 15. §**
- (1) A vizsgázó a közigazgatási alapvizsgára a Vizsgaportálon keresztül regisztrál és jelentkezik. Regisztrációjához és a vizsgára való jelentkezéséhez munkáltatójának előzetesen regisztrálnia szükséges a Vizsgaportálon.
 - (2) A munkáltatónak a Vizsgaportálon való regisztrációja során ki kell jelölnie a munkáltató képviselőjében a közigazgatási alapvizsgával kapcsolatban nyilatkozattételre jogosult személyt vagy személyeket. A regisztrációs folyamat végén a rögzített adatok hitelesítése érdekében a munkáltató írásban tájékoztatja az NKI-t a regisztráció megtörténtéről. Az NKI az írásos tájékoztatás beérkezését követően 3 munkanapon belül aktiválja a munkáltatót a rendszerben.
 - (3) A vizsgázó regisztrációja során
 - a) rögzíti
 - aa) családi és utónevét, születési családi és utónevét,
 - ab) születési helyét és idejét,
 - ac) anyja születési családi és utónevét,
 - b) kiválasztja a munkáltató intézményét.
 - (4) A vizsgázó az illetékes vizsgaszervező által meghirdetett vizsgaidőpontokra a Vizsgaportálon jelentkezik be. A vizsgajelentkezés során jeleznie kell a felkészítő konzultáción való részvétel szándékát.
 - (5) A Vizsgaportál a munkáltatónak a vizsgázó jelentkezéséről a jelentkezését követően azonnal automatikus értesítést küld. Ezt követően a munkáltató fejezi be a vizsgázó jelentkezését a Vizsgaportálon a (6) bekezdésben foglaltakhoz való hozzájárulásával vagy hozzájárulása megtagadásával.
 - (6) A munkáltató hozzájárulása szükséges a vizsgázó
 - a) vizsgára történő jelentkezéséhez, valamint
 - b) a felkészítő konzultáción való részvételéhez.
 - (7) Ha a munkáltató a (6) bekezdés a) pontjában írt hozzájárulást megadja, ezzel azt is igazolja, hogy a vizsgázó a közigazgatási alapvizsga letételéhez szükséges törvényi feltételekkel rendelkezik. Ha a munkáltató a (6) bekezdés a) pontjában írt hozzájárulását nem adja meg, a vizsgázó jelentkezését érvénytelen jelentkezésnek kell tekinteni.
 - (8) A Vizsgaportál a munkáltató által jóváhagyott jelentkezések befogadásáról, illetve a munkáltató által jóvá nem hagyott jelentkezésekről azonnal automatikus értesítést küld a vizsgázó, valamint a munkáltató részére. A jelentkezés befogadásáról küldött értesítés nem azonos a jelentkezés (13) bekezdés szerinti visszaigazolásával.
 - (9) A meghirdetett vizsgaidőpontokra történő jelentkezés határideje a Vizsgaportálon meghirdetett vizsganap előtt 5 munkanappal zárul le (jelentkezési határidő).
 - (10) A (9) bekezdésben foglaltaktól eltérően a vizsgaidőpontra történő bejelentkezés a jelentkezési határidő előtt lezárul abban az esetben, ha a vizsgára bejelentkezők száma eléri a vizsgacsoport maximális létszámát.
 - (11) Amennyiben a vizsgaidőpontra a jelentkezési határidő lejártáig bejelentkezők száma eléri a vizsgacsoport minimális létszámát, de nem éri el a vizsgacsoport maximális létszámát, úgy a vizsgaszervező határidőn túli jelentkezéseket is elfogadhat. A határidőn túli jelentkezést legkésőbb a vizsgát megelőző munkanap 12 óráig (pótjelentkezési határidő) lehet tenni.
 - (12) A végleges jelentkezési határidőt követően (pótjelentkezés lejártá után) már nem lehet jelentkezni a vizsgára.
 - (13) A vizsgaszervezőnek a befogadott jelentkezéseket legkésőbb a jelentkezési határidő lejártát követő munkanapon elektronikus úton vissza kell igazolnia a vizsgázó, valamint a munkáltató részére. Pótjelentkezés esetén a visszaigazolást legkésőbb a vizsgát megelőző munkanapon kell megküldeni a vizsgázó és a munkáltató részére.
 - (14) Egy vizsgacsoportba legalább 5 főt és legfeljebb 20 főt lehet beosztani. A vizsgaszervező dönti el, hogy ha a vizsgaidőpontra 5 főnél kevesebb vizsgázó jelentkezik, megtartja-e a vizsgát.
 - (15) Indokolt esetben a vizsgaszervező – a vizsgázóval egyeztetve – átirányíthatja a vizsgázót egy másik vizsgaszervezőhöz a közigazgatási alapvizsga letétele érdekében. Indokolt esetnek minősül különösen, ha a közigazgatási alapvizsga letételére nyitva álló határidő lejár és a vizsgáztatásra illetékes vizsgaszervező nem szervez vizsgát e határidő lejártáig.

15. A közigazgatási alapvizsgára való felkészülés

- 16. §** (1) A közigazgatási alapvizsgára való felkészülés önállóan történik, amelyhez – a vizsgázó választásától függően és munkáltatója hozzájárulásával – igénybe vehető felkészítő konzultáció. A vizsgázó a 15. § szerinti regisztrációt követően a Vizsgaportálon keresztül férhet hozzá az alapvizsga tananyagához.
- (2) Ha a munkáltató a 15. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint hozzájárult a felkészítő konzultáción való részvételhez, a felkészítő konzultáció időtartamára köteles mentesíteni a vizsgázót a munkavégzés alól, aki erre az időre illetményére jogosult.
- (3) Felkészítő konzultációt kizárólag a vizsgaszervezők szervezhetnek az NKI által kifejlesztett országosan egységes oktatási program alapján.
- (4) A felkészítő konzultációkon oktatásra jogosultak körét – a fővárosi és megyei kormányhivatalok javaslataira figyelemmel – az NKI vezetője határozza meg.
- (5) Abban az esetben, ha a vizsgázó nem veszi igénybe a felkészítő konzultációt, a munkáltató a felkészítő konzultáció időtartamával megegyező időtartamban mentesíti a vizsgázót a munkavégzési kötelezettsége alól. A vizsgázót a közigazgatási alapvizsga időpontját megelőző, általa előzetesen bejelentett munkanapokon kell a munkavégzési kötelezettség alól mentesíteni. A vizsgázó a mentesítés idejére illetményére jogosult.

16. Jogorvoslat

- 17. §** (1) A vizsgaszervező a vizsgázó kérésére a vizsga eredményének közzétételét követő három munkanapon belül lehetőséget biztosít a kitöltött és kijavított feladatsor megtekintésére.
- (2) A közigazgatási alapvizsga lebonyolítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozva a vizsgázó írásban panasszal élhet a vizsgaszervező vezetőjénél a panaszra okot adó esemény, vagy cselekmény bekövetkeztéről való tudomásszerzéstől számított 5 munkanapon belül. A panaszt 15 naptári napon belül kell elbírálni. A panaszra okot adó esemény vagy cselekmény bekövetkeztétől számított három hónapon túl a panasz nem nyújtható be.

17. A polgármesterre és az önkormányzati képviselőre vonatkozó szabályok

- 18. §** (1) A polgármesterre és az önkormányzati képviselőre e rendelet szabályait az e szakaszban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (2) A polgármester, illetve az önkormányzati képviselő önkéntes jelentkezés alapján, saját költségére tehet közigazgatási alapvizsgát – polgármesteri tisztségének, illetve önkormányzati képviselői megbízatása megszűnéséig – a munkahelye szerint illetékes vizsgaszervezőnél, ha felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkezik, akkor legalább 1 év közigazgatási gyakorlat után, ha középfokú iskolai végzettséggel rendelkezik, akkor legalább 2 év közigazgatási gyakorlat után.
- (3) A polgármester, illetve az önkormányzati képviselő jelentkezéséhez a munkáltatónak nem kell hozzájárulnia, de a vizsgára bocsátás feltételeinek meglétét a vizsgázónak igazolnia kell.
- (4) A (2) bekezdés alkalmazásában közigazgatási gyakorlat szempontjából a Ktv. 72. § (7) bekezdésében foglaltak irányadóak, illetve közigazgatási gyakorlatnak minősül a polgármesteri jogviszonyban, valamint az önkormányzati képviselői megbízatásban töltött idő is.

III. FEJEZET

AZ ÜGYKEZELŐI ALAPVIZSGA

18. Vizsgakövetelmények

- 19. §** (1) Az ügykezelői alapvizsga
- általános közigazgatási,
 - ügykezelési,
 - titkos ügykezelési,
 - titokvédelmi, valamint
 - üggyvitel-technikai kérdésekre terjed ki.

- (2) A vizsgázónak a gyakorlati és szóbeli részvizsgán a vizsga időpontjában közzétett vizsgakövetelmények által meghatározott tárgykörökben kell számot adnia tudásáról.

19. A vizsga, a vizsgáztatás rendje, a vizsga minősítése, halasztott vizsga, javítóvizsga, ismétlővizsga

- 20. §** (1) Az ügykezelői alapvizsga gyakorlati (írásbeli) és szóbeli részből áll (részvizsga). Az ügykezelői alapvizsgát a vizsgaszabályzatban meghatározottak betartásával kell teljesíteni.
- (2) A vizsgázó háromtagú vizsgáztató bizottság előtt tesz ügykezelői alapvizsgát.
- (3) A gyakorlati írásbeli és a szóbeli részvizsgát úgy kell megszervezni, hogy az egy munkanapon belül teljesíthető legyen olyan módon, hogy a vizsgázó a gyakorlati részvizsgát követően – annak eredményessége esetén – kezdheti meg a szóbeli részvizsgát.
- (4) Amennyiben a vizsgázó 2010. április 1-jét követően titkos ügykezelői vizsgát tett és az arról szóló bizonyítvány másolatát a jelentkezési laphoz csatolta, a gyakorlati és a szóbeli részvizsgán mentesül a titkos ügykezelési és a titokvédelmi témakörből történő számonkérés alól.
- (5) A vizsgáztató bizottság a gyakorlati és szóbeli részvizsgát egy-egy érdemjeggyel – jeles (5), jó (4), közepes (3), elégséges (2), elégtelen (1) – értékeli és a minősítést a két osztályzat számtani átlaga adja meg.
- (6) Ha a vizsgázó a vizsgán az egyik részvizsgából elégtelen osztályzatot kap, vizsgája eredménytelennek minősül és ezért ismétlővizsgát tehet. Ismétlővizsga esetén mind a gyakorlati mind pedig a szóbeli részvizsgát meg kell ismételnie a vizsgázónak.
- (7) Ismétlővizsgát tehet a vizsgázó akkor is, ha a vizsgáját alapos ok nélkül megszakította, vagy a vizsgáztató bizottság a vizsgáját felfüggesztette.
- (8) Az ügykezelő – munkáltatója egyetértésével – elhalaszthatja a vizsgáját. A vizsgahalasztás bejelentését a munkáltató küldi meg a vizsgaszervező részére.
- (9) Amennyiben az ügykezelő vizsgája eredményes, de a minősítésen javítani kíván – munkáltatója hozzájárulásával – javítóvizsgát tehet. A javítóvizsgára való jelentkezésre a 24. § szabályai megfelelően alkalmazandók.
- (10) Az ismétlő-, a javító- és a halasztott vizsgát a vizsga időpontjában érvényes vizsgakövetelmények alapján lehet tenni az alapvizsgára vonatkozó általános szabályok alkalmazásával.

20. A vizsgáztató bizottság és a vizsgabiztos

- 21. §** (1) A vizsgáztató bizottság a vizsgaszervezőnél működik.
- (2) A vizsgáztató bizottság elnökét és tagjait, valamint egy póttagot – a vizsgaszervező javaslatára – az OKV titkára kéri fel az OKV tagjai közül. A felkéréseket a vizsgaszervező küldi meg a vizsgáztató bizottság részére.
- (3) A vizsgaszervező a vizsgáztató bizottság elnökének és tagjainak felkérésére vonatkozó javaslatát legkésőbb a vizsga időpontját megelőző 15 munkanapig megküldi az OKV titkárának. A vizsgaszervező egy póttagot javasol. A vizsgáztató bizottság tagjának vagy elnökének akadályoztatása esetén az OKV titkára által jóváhagyott póttag vesz részt a vizsgáztatáson.
- (4) A vizsgáztató bizottság felkérésének előkészítésével, működésével, a vizsgák és szakmai konzultációk szervezésével, lebonyolításával, nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat a vizsgaszervező látja el.
- (5) A vizsgáztató bizottság elnöke és tagja nem lehet
- a) a vizsgázó közeli hozzátartozója [Ptk. 685. § b) pont],
 - b) aki a vizsgázót foglalkoztató közigazgatási szervnél dolgozik, továbbá
 - c) akitől egyébként az elfogulatlan vizsgáztatás nem várható el.
- Az összeférhetetlenséget haladéktalanul jelenteni kell az OKV titkárának.
- (6) Az ügykezelői alapvizsgán a rendfenntartás a vizsgaelnök feladata. Bármely rendzavarás, illetve szabályszegés tényét és a vizsgaelnök vagy a vizsgáztató bizottság ezzel kapcsolatos intézkedését a vizsgajegyzőkönyvben kell rögzíteni.
- (7) Ha a vizsgázó a vizsgára vonatkozó szabályokat megszegi, a vizsgaelnök figyelmezteti. A figyelmeztetésnek a vizsga felfüggesztésének a jogkövetkezményére is ki kell terjednie. Súlyos szabálytalanság esetén vagy ismételt figyelmeztetés után a vizsgáztató bizottság a vizsgázó vizsgáját felfüggeszti, melynek tényét és körülményeit a (6) bekezdés szerint a vizsgajegyzőkönyvben rögzíti. Súlyos szabálytalanságnak minősül különösen a vizsgán nem megengedett segédeszköz igénybe vétele, valamint beszélgetés a többi vizsgázóval. A vizsga felfüggesztése esetében az alapvizsga érvénytelen.

- (8) A vizsgáztató bizottságnak a vizsga felfüggesztésével kapcsolatos döntésével szemben a vizsgázó 3 munkanapon belül panasszal élhet a vizsgaszervező vezetőjénél. A panasz benyújtásának a vizsga felfüggesztésére nincs halasztó hatálya. A vizsgaszervező vezetője a panaszról 15 naptári napon belül dönt. Ha a vizsgaszervező vezetője a panasznak helyt ad, akkor az ismétlővizsga díját nem kell megfizetni, és a vizsgaszervező köteles új időpontot biztosítani. A vizsgaszervező vezetője által, a vizsga felfüggesztése ügyében hozott döntés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.
- (9) A vizsgáról – a 2. melléklet 2. függelékében meghatározott tartalommal – a vizsgabiztosnak vizsgázónként vizsgajegyzőkönyvet kell vezetnie. A vizsgázó a vizsga lezárását követően hiteles vizsgajegyzőkönyv másodlatot kap, melyet a munkáltató részére köteles átadni.
- (10) A vizsgabiztos a vizsgaszervező alkalmazásában álló, legalább középfokú végzettségű személy lehet. A vizsgabiztos nem működhet közre közeli hozzátartozójának [Ptk. 685. § b) pont] a vizsgáztatásában, továbbá olyan esetekben, amelyekben tőle az elfogulatlan vizsgáztatás egyébként nem várható el. Az összeférhetetlenséget haladéktalanul jelenteni kell a vizsgaszervezőnek.
- (11) A vizsgáztató bizottság az eredményes vizsgáról vizsgabizonyítványt állít ki. Az elveszett vagy megsemmisült bizonyítvány pótlására – a vizsgajegyzőkönyv alapján – a vizsgaszervező hiteles bizonyítvány másodlatot állít ki. A hiteles bizonyítvány másodlat tartalma megegyezik a bizonyítványéval.

21. Az ügykezelői alapvizsga díja

- 22. §** (1) Az ügykezelői alapvizsga díja a mindenkori köztisztviselői illetményalap 70%-a, amelyet a munkáltatónak a vizsgára jelentkezők számának alapulvételével a vizsgaszervező Magyar Államkincstárnál vezetett számlájára kell befizetnie, a vizsgaszervező által kiállított számla alapján. Az ügykezelői alapvizsga díja magában foglalja a vizsgázónak a tananyagokhoz és egyéb oktatási segédanyagokhoz biztosított hozzáférést, valamint a felkészítő tanfolyamon és a vizsgán való részvételt.
- (2) Az ügykezelői alapvizsga díja a munkáltatót terheli.
- (3) Az ügykezelői alapvizsga díjának 12,5%-a a tananyag fejlesztéséhez, minőségbiztosításához szükséges költségeket tartalmazza.
- (4) A vizsgaszervező a (3) bekezdésben meghatározott összeget a vizsgára jelentkezők számának alapulvételével minden év július 15-ig (I. félév) és január 15-ig (II. félév) átutalja az NKI-nak.
- (5) A vizsga elhalasztása esetén halasztási díjat kell fizetni. A halasztás díja megegyezik a köztisztviselői illetményalap 10 %-ával. A halasztási díj a munkáltatót terheli, aki – döntésétől függően – átháríthatja azt a vizsgázóra.
- (6) A (5) bekezdésben foglaltaktól eltérően az ügykezelő első alkalommal díjmentesen elhalaszthatja a vizsgát, feltéve, hogy a halasztásra az ügykezelő önhibáján kívüli okból kerül sor. Önhibáján kívüli oknak minősül különösen a vizsgázó betegsége miatti keresőképtelensége.
- (7) Az eredménytelen vizsga korlátlan számban megismételhető a Ktv. 68. § (1) bekezdésben meghatározott időpontig. Az ismétlővizsga, valamint a javítóvizsga díja a köztisztviselői illetményalap 10%-a, melyet a munkáltató térít meg a vizsgaszervező számára. A javítóvizsga és az ismétlővizsga díját a munkáltató – döntésétől függően – átháríthatja az ügykezelőre.
- (8) Az (5)–(7) bekezdések esetén a vizsgaszervező dönt – a vizsgázó kérését figyelembe véve – az újabb vizsgaidőpontról.

22. Vizsgaidőszakok

- 23. §** A vizsgákat minden év február, május, szeptember, november hónapokban lehet megszervezni. A vizsgaidőszakon belül a felkészítő tanfolyam és a vizsga időpontjait a vizsgázók számának figyelembevételével a vizsgaszervező állapítja meg. Ügykezelői alapvizsgát és felkészítő tanfolyamot általános munkarend szerinti munkanapra lehet csak szervezni.

23. Jelentkezés a vizsgára

- 24. §** (1) A vizsgázó a 2. melléklet 1. függeléke szerinti jelentkezési lapot állít ki, amelyet a munkáltató legalább 60 naptári nappal a választott vizsgaidőszakot megelőzően megküld a vizsgaszervező részére.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott határidőtől különösen indokolt esetben a vizsgaszervező eltekinthet.
- (3) Az elkésett jelentkezést a soron következő vizsgaidőszakra leadott jelentkezésnek kell tekinteni.

- (4) A vizsgaszervező a jelentkezést nyilvántartásba veszi, tájékoztatja a vizsgázót – legalább 30 naptári nappal korábban – a vizsga időpontjáról, valamint helyéről.
- (5) A vizsgára történő jelentkezés kizárólag a munkáltató hozzájárulásával történhet. A munkáltató hozzájárulásával azt is igazolja, hogy a vizsgázó az ügykezelői alapvizsga letételéhez szükséges törvényi feltételekkel rendelkezik.
- (6) Indokolt esetben a vizsgaszervező – a vizsgázóval egyeztetve – átirányíthatja a vizsgázót egy másik vizsgaszervezőhöz az ügykezelői alapvizsga letétele érdekében. Indokolt esetnek minősül különösen, ha az ügykezelői alapvizsga letételére nyitva álló határidő lejár és a vizsgáztatásra illetékes vizsgaszervező nem szervez vizsgát e határidő lejártáig.

24. Egyéb szabályok

- 25. §** A közigazgatási alapvizsga tekintetében a fogyatékkal élő vizsgázókra vonatkozó speciális szabályok (10. §) megfelelően alkalmazandók az ügykezelői alapvizsga tekintetében is azzal az eltéréssel, hogy a vizsgajegyzőkönyvet a vizsgabizottság tagjai hitelesítik.
- 26. §** A közigazgatási alapvizsga tekintetében a közigazgatási alapvizsgára való felkészülés szabályait (16. §) megfelelően alkalmazandók az ügykezelői alapvizsgára való felkészülés tekintetében is, azzal, hogy a vizsgázók az NKI honlapján férnek hozzá a tananyagokhoz.
- 27. §** A közigazgatási alapvizsga tekintetében a jogorvoslatra vonatkozó szabályok (17. §) megfelelően alkalmazandók az ügykezelői alapvizsga tekintetében is.

IV. FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- 28. §**
- (1) Ez a rendelet 2011. szeptember 1-jén lép hatályba.
 - (2) Hatályát veszti a közigazgatási és ügykezelői alapvizsgáról szóló 51/1993. (III. 31.) Korm. rendelet.
 - (3) Az Országos Közigazgatási Vizsgabizottságról szóló 153/2010. (V. 4.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés a) pontjában az „a közigazgatási, illetve” szövegrész helyébe az „az” szöveg lép.
 - (4) A közigazgatási alapvizsgához kapcsolódó felkészítő konzultáción részt vevő konzulensek, valamint az ügykezelői alapvizsgához kapcsolódó felkészítő tanfolyamon részt vevő konzulensek díjazását az NKI által kiadott, a 3. § (2) és (3) bekezdése szerinti országosan egységes oktatási program határozza meg a közigazgatási továbbképzés 2008. évi ajánlott díjairól szóló 1/2008. (MK 62.) MeHVM irányelvben foglaltak alapján.
 - (5) 2011. december 31-ig a vizsgázó az 1. melléklet 3. függelékében szereplő jelentkezési lap kitöltésével postai úton is jelentkezhet közigazgatási alapvizsgára.
 - (6) Az (5) bekezdés szerinti jelentkezés esetén a jelentkezési lapot legkésőbb a vizsga időpontja előtt 20 naptári nappal kell megküldeni a vizsgaszervezőnek.
 - (7) Az (5) bekezdés szerinti jelentkezés esetén a vizsgaszervezőnek a befogadott jelentkezéseket legkésőbb a vizsga időpontja előtt 10 naptári nappal elektronikus úton vissza kell igazolnia a vizsgázónak és a munkáltatónak.
 - (8) Az (5) bekezdés szerinti jelentkezés esetén a vizsgaszervező végzi el a 15. §-ban foglaltak szerint a vizsgázó regisztrációját és jelentkezését, valamint a munkáltató regisztrációját. Ennek megtörténtéről a vizsgaszervező a vizsgázó és a munkáltató részére elektronikus értesítést küld.
 - (9) Az (5)–(8) bekezdés, valamint az 1. melléklet 3. függeléke 2012. január 1-jén hatályát veszti.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 174/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelethez

Közigazgatási alapvizsga vizsgaszabályzata

1. A vizsgázó köteles a vizsga meghirdetett időpontját megelőzően, a vizsga meghirdetett helyszínén, a vizsga megkezdése előtt legalább egy órával megjelenni az azonosítás zavartalan lebonyolítása érdekében. Ha a vizsgázó a vizsga megkezdését követően érkezik a vizsgahelyszínre, a vizsgázó nem vehet részt a vizsgán, így igazolatlan távollétnek kell tekinteni.
2. A vizsgázónak a vizsga megkezdése előtt, a vizsga helyszínén igazolnia kell személyazonosságát. Ha a vizsgázó ezt elmulasztja vagy személyazonosságát igazolni nem tudja, nem vehet részt a vizsgán.
3. A vizsgázó a közigazgatási alapvizsga teljesítéséhez segédeszközt nem használhat.
4. Vis maior esetén a teljes vizsgát meg kell ismételni.
5. Vis maiornak minősül különösen: a számítógépes vizsgarendszer meghibásodása, a vizsgán használt számítógép meghibásodása, a vizsgahelyszínt érintő olyan események, körülmények, amelyek gátolják a vizsga lebonyolítását.
6. A vizsgabiztos feladatainak ellátásához szükséges felkészítéséről a vizsgaszervező gondoskodik.
7. A vizsgabiztos feladatai különösen: a vizsgán tájékoztatja a vizsgázót a vizsga menetéről és a vizsgáztatás rendjéről; felel a vizsgarend fenntartásáért; ellenőrzi a vizsgázó személyazonosságát; tájékoztatja a vizsgázót a vizsga eredményéről; gondoskodik a vizsgajegyzőkönyvek és bizonyítványok kiállításáról, ellenőrzi az adatok pontosságát és valódiságát; dönt a vizsgázó vizsgájának a felfüggesztéséről.
8. A vizsgabiztost vizsgázónként a közigazgatási alapvizsga díj 3%-a illeti meg, amely magában foglalja a munkáltató által fizetendő járulékokat is.
9. A közigazgatási alapvizsga vizsgajegyzőkönyve nem selejtezhető. Megőrzésükről a vizsgaszervező gondoskodik.
10. A vizsgakérdések a közigazgatási alapvizsga követelményrendszerén alapulnak.
11. Az iratok kézbesítésére a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó szabályok az irányadók.
12. A vizsgabiztosnak a vizsgán előforduló rendkívüli eseményeket a vizsgajegyzőkönyvre kell felvezetnie (például: igazolatlan távollét, személyazonosság igazolásának elmulasztása, vis maior, vizsgáról történő felfüggesztés).

1. függelék

JEGYZŐKÖNYV

a közigazgatási alapvizsgáról

1. A vizsgázó családi és utóneve:
születési családi és utóneve:
anyja születési családi és utóneve:
szül. helye, időpontja:
munkáltatójának neve, címe:
2. A vizsga (ismétlővizsga) időpontja: év hó nap
3. A vizsga minősítése:
4. A vizsgázó szám alatt
.....minősítéssel
bizonyítványt kapott.
5. Megjegyzés:

Kelt: év hó nap

P. H.

.....
vizsgabiztos

2. függelék

Szám:

(a Magyar Köztársaság címere többszínnyomással)

BIZONYÍTVÁNY

Családi és utónév:

Születési hely, idő:

Anyja születési családi és utóneve:

.....(vizsgaszervező neve)....., mint vizsgaszervező előtt a köztisztviselők jogállásáról szóló

1992. évi XXIII. törvény alapján megfelelt minősítéssel

KÖZIGAZGATÁSI ALAPVIZSGÁT

tett.

Kelt:, év hónap nap

P. H.

.....
vizsgaszervező vezetője

3. függelék

JELENTKEZÉSI LAP

a közigazgatási alapvizsgára

1. A vizsgázóra vonatkozó adatok

A vizsgázó családi és utóneve:

A vizsgázó születési családi neve és utóneve:

Anyja születési családneve és utóneve:

Születési helye és időpontja:

E-mail címe, amelyre a vizsga időpontjának visszaigazolását kéri:

2. A vizsgázó munkáltatójának neve:

3. Vizsgára jelentkezem: 2011. év hó napra

4. Egyszerűsített vizsgát

kíván tenni nem kíván tenni (Választását aláhúzással jelölje!)

Indoka:

.....

5. Felkészítő tanfolyamon

részét kíván venni

nem kíván részt venni (Választását aláhúzással jelölje!)

Kelt:, 2011. év hó nap

.....
vizsgázó

Igazolom, hogy a jelentkezési lap adatai a valóságnak megfelelnek, és a vizsgázó a jogszabályi rendelkezések értelmében közigazgatási alapvizsgára bocsátható.

A jelentkező felkészítő tanfolyamon való részvételéhez: (Választását aláhúzással jelölje!)

hozzájárok nem járok hozzá.

Kelt:, 2011. év hó nap

P. H.

.....
hivatali szervezet vezetője

2. melléklet a 174/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelethez

Az ügykezelői alapvizsga vizsgaszabályzata

1. A vizsgáztató bizottság munkáját az elnök vezeti, aki gondoskodik a vizsga jogszerűségéről és zavartalanságáról.
2. A vizsgáztató bizottság mellett vizsgabiztos működik, aki a vizsgáról jegyzőkönyvet készít, s egyben elvégzi a vizsgával járó egyéb adminisztrációs feladatokat.
3. A szóbeli vizsgán a vizsgázó részére a felkészüléshez legalább 20 percet biztosítani kell.
4. A jelöltnek a szóbeli vizsgán két tételt kell húznia. Egy tételt az általános ügyiratkezelési ismeretek témaköréből kell húznia, amely tétel két kérdést tartalmaz. A titkos ügykezelés és titokvédelem témaköréből egy tételt kell húznia. Felkészültségéről írásban is számot kell adnia.
5. A vizsgabizonyítvány minősítése:

kiválóan megfelelt, ha az átlag	5,00
jól megfelelt, ha az átlag	4,50–4,00
közepesen megfelelt, ha az átlag	3,50–3,00
megfelelt, ha az átlag	2,50–2,00
6. A vizsgabizonyítványok kiállításáról a vizsgaszervező gondoskodik.
7. Az ügykezelői alapvizsga vizsgajegyzőkönyve és a vizsganyilvántartó könyv nem selejtezhető. Megőrzésükről a vizsgaszervező gondoskodik.
8. Az ügykezelői alapvizsga díjából a vizsgáztató bizottság elnökét és tagjait, valamint a vizsgabiztost tiszteletdíj illeti meg. A vizsga díjából a vizsgáztató bizottság elnökét 4%, tagjait 2,5–2,5%, a vizsgabiztost 1,5% illeti meg, amely magában foglalja a munkáltató által fizetendő járulékokat is.
9. A jelentkezési lap, a jegyzőkönyv, a bizonyítvány és a vizsganyilvántartó-könyv mintáját a függelékek tartalmazzák.

1. függelék

JELENTKEZÉSI LAP

ügykezelői alapvizsgára

1. Az ügykezelő családi és utóneve:
születési családi és utóneve:
anyja születési családi és utóneve:
szül. helye, időpontja:
besorolása:
2. Az ügykezelő munkáltatójának neve, címe (a munkáltatón belül annak a szervezeti egységnek a megnevezése, ahol a jelentkező dolgozik):
3. Az ügykezelő közszolgálati jogviszonyának kezdete: év hó nap
4. Az ügykezelői alapvizsga letételének határideje, ha az alól nem mentesült:
..... év hó nap
5. Vizsgára jelentkezem: év hónapra
6. Titkos ügykezelői vizsgát tett nem tett
7. Egyszerűsített vizsgát kíván tenni nem kíván tenni (Választását aláhúzással jelölje!)
Indoka:
.....
8. Felkészítő tanfolyamon
részét kíván venni nem kíván részt venni (Választását aláhúzással jelölje!)

Kelt:, év hó nap

.....
ügykezelő

Igazolom, hogy a jelentkezési lap adatai a valóságnak megfelelnek, a vizsgaidőpont kiválasztása a munkáltató hivatali szervezete vezetőjével egyetértésben történt, valamint, hogy a vizsgázó az ügykezelői alapvizsga letételéhez szükséges törvényi feltételekkel rendelkezik.

A jelentkező felkészítő tanfolyamon való részvételéhez: hozzájárulok nem járulok hozzá

Kelt:, év hó nap

P. H.

.....
hivatali szervezet vezetője

2. függelék

JEGYZŐKÖNYV

az ügykezelői alapvizsgáról

1. A vizsgázó családi és utóneve:
születési családi és utóneve:
anyja születési családi és utóneve:
szül. helye, időpontja:
munkáltatójának neve, címe:
2. A vizsga (javítóvizsga, ismétlővizsga) időpontja: év hó nap
3. A gyakorlati (írásbeli) vizsgarész minősítése:
A szóbeli vizsgarész minősítése:
4. Az ügykezelői alapvizsga átlageredménye:
5. A vizsgázószám alatt
..... minősítéssel
bizonyítványt kapott.
6. Megjegyzés:

Kelt:....., év hó nap

P. H.

.....
vizsgáztató bizottság tagja.....
vizsgáztató bizottság tagja.....
vizsgáztató bizottság elnöke

3. függelék

Szám:

(a Magyar Köztársaság címere többszínnyomással)

BIZONYÍTVÁNY

Családi és utónév:

Születési hely, idő:

Anyja születési család és utóneve:

..... vizsgáztató bizottság előtt a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 68. §

(1) bekezdése alapján minősítéssel

ÜGYKEZELŐI ALAPVIZSGÁT

tett.

Kelt:, év hónap nap

P. H.

.....
vizsgáztató bizottság tagja.....
vizsgáztató bizottság tagja.....
vizsgáztató bizottság elnöke

4. függelék

VIZSGANYILVÁNTARTÓ-KÖNYV

Az ügykezelői alapvizsgáról

Sorszám	Dátum	Vizsgáló családi és utóneve, (Születési családi és utóneve) születési helye, ideje anyja születési családi és utóneve	Munkáltató megnevezése	Bizonyítvány minősítése	Megjegyzés
---------	-------	--	---------------------------	----------------------------	------------

**A Kormány 175/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelete
a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alkotmány 40. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés a) pont 7. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A megyei és fővárosi közlekedési felügyelőségek által első fokon hozott döntés elleni fellebbezést a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja bírálja el.”
- 2. §** Az R. 4. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Kormány közlekedési hatóságként)
„c) az (5) bekezdés és 4/A. § (1) bekezdés szerinti ügyekben első fokon a megyei (fővárosi) közlekedési felügyelőséget”
(jelöli ki.)
- 3. §** (1) Az R. 4. § (2) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Közlekedési hatóságként első fokon az Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal jár el:)
„h) vasúti átjáró – az ideiglenesen létesített vasúti átjáró kivételével – létesítésének, áthelyezésének és megszüntetésének, valamint a létesítés és az áthelyezés során a vasúti átjáró biztosítási módjának és forgalmi rendjének engedélyezése,”
(során.)
- (2) Az R. 4. § (2) bekezdése a következő j) és k) ponttal egészül ki:
(Közlekedési hatóságként első fokon az Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal jár el:)
„j) a közúti biztonsági auditori képzés és továbbképzés engedélyezése, az engedéllyel rendelkező szervezetek nyilvántartásának vezetése, a közúti biztonsági auditori képzési tanterv jóváhagyása, a képzési engedéllyel rendelkező szervezetek ellenőrzése,
k) az országos közúthálózatba tartozó autópályák, autóutak és a közúti határátkelőhelyek hídjai, valamint a harminc méter szabadnyílást meghaladó hidak kiviteli tervének jóváhagyása”
(során.)
- 4. §** Az R. 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Közlekedési hatóságként első fokon a Közúti Gépjármű-közlekedési Hivatal jár el:
1. az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvény 13. § (1)–(2) bekezdése szerinti engedélyekkel, valamint a nemzetközi közúti áruszállítási engedélyekkel, a nemzetközi szerződések szerint engedélyköteles személyszállítási tevékenységet végző autóbuszok járási engedélyeivel és a Közlekedési Miniszterek Európai Konferenciája (CEMT) által létrehozott közlekedési engedélyekkel kapcsolatos hatáskörök gyakorlása,
2. a közúti járművek – ideértve a trolibuszokat is – típusbizonyítványaival, általános forgalomba helyezési, illetve sorozat forgalomba helyezési és átalakítási engedélyével, az egyedi és kis sorozatú gyártás útján létrehozott járművek előzetes összeépítési engedélyével és a megfelelőségi nyilatkozat alapján történő forgalomba helyezéssel, továbbá a jármű megváltoztatására vonatkozó alkalmazási engedéllyel kapcsolatos hatáskörök gyakorlása,
3. a gyorsan romló élelmiszerek nemzetközi közúti szállításáról szóló Egyezmény (ATP) hatálya alá tartozó szállítóeszközök időszakos ATP alkalmassági szemléjének elvégzése, az azonosító jelzés hitelesítése, annak használatának szabályozása, az alkalmassági bizonyítványának kiadása és a külföldi vizsgálati eredmények honosítása,
4. a nem közúti mozgógépekbe építendő belső égésű motorok típusjóváhagyásával kapcsolatos feladatok ellátása,
5. a közúti jármű sorozatszerű átalakítását végző gépjárműfenntartó szervezet feljogosítása az átalakítással érintett szerkezeti elemek átvizsgálására,
6. a közúti járműalkatrészek, járműtartozékok és járműtulajdonságok jóváhagyásával, egyes pótalkatrészek és tartozékok minősítő vizsgálatával és a jóváhagyási jellel kapcsolatos hatáskörök gyakorlása,
7. a túlméretes és a megengedett össztömeget, illetve tengelyterhelést meghaladó járművek forgalomba helyezésének, valamint tehergépkocsival második pótkocsi vontatásának engedélyezésével kapcsolatos hatáskörök gyakorlása,

8. a rugózatlan kerékelfüggesztés, nem fúvott gumibroncs, valamint az 50 km/h sebességnél gyorsabban haladni nem képes gépjárműben csak külső erővel működő kormányberendezés esetében az eltérés engedélyezésével kapcsolatos hatáskörök gyakorlása,
9. a kísérleti jármű, pótkocsi vontatószerkezet általi kormányozhatósága, valamint az 50 km/h sebességnél gyorsabban haladni képes gépjárműben csak külső erővel működő kormányberendezés esetében az eltérés engedélyezésével kapcsolatos hatáskörök gyakorlása,
10. a muzeális jellegű járművek karbantartásához az előírt követelményeket nem teljesítő festék- és fényező termékek forgalomba hozatalának engedélyezésével kapcsolatos hatáskörök gyakorlása,
11. a közúti közlekedésről szóló törvény szerinti típusvizsgálati tevékenység engedélyezésével kapcsolatos hatáskörök gyakorlása, a típusvizsgáló tanúsító szervezettel a hatósági szerződés megkötése, valamint a típusvizsgáló tanúsító szervezet tevékenységének ellenőrzése, és azok tekintetében a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti szolgáltatás felügyelete, közúti járművek típusjóváhagyásával kapcsolatos jogszabályok megsértőivel szemben bírság kiszabása,
12. a típusvizsgáló tanúsító szervezetnek, valamint az autóbusz-fenntartónak az emelt sebességhatáru autóbuszok vizsgálatára vonatkozó feljogosítása, és az ehhez kapcsolódó nyilvántartás és műszaki adatbázis kezelése,
13. a műszaki vizsgabiztosi tevékenységet végző személy képzése, továbbképzése, tevékenységének engedélyezése, engedélyéről nyilvántartás vezetése és az ahhoz kapcsolódó hatáskörök gyakorlása,
14. a könnyű haszongépjárművek szén-dioxid-kibocsátásának csökkentésére irányuló közösségi integrált megközelítés keretében az új személygépkocsikra vonatkozó kibocsátási követelmények meghatározásáról szóló, 2009. április 23-i 443/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben, valamint az új személygépkocsik nyilvántartásba vett adatainak a 443/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti nyomon követéséről és bejelentéséről szóló, 2010. november 10-i 1014/2010/EU bizottsági rendeletben meghatározott, az új személygépkocsik üzemanyag-fogyasztási és kibocsátási adatainak nyilvántartása és közzététele, a CO₂ kibocsátás nyomon követési adatainak összegyűjtése és az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) részére történő továbbítása, továbbá az üzemanyag-töltőállomásokra vonatkozóan a bejelentett adatok gyűjtése és a tagállami bejelentési feladatok ellátása,
15. a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadók hatósági nyilvántartásának vezetése,
16. a közúti járművezetők képzésének és utánképzésének engedélyezésével, a közúti közlekedési szakemberek képzésének és továbbképzésének engedélyezésével és vizsgáztatásával (vizsgakötelezettség alóli mentesítésével), a vizsgabiztosi, szakoktatói és iskolavezetői tevékenység engedélyezésével kapcsolatos hatáskörök gyakorlása, ideértve a közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének, továbbképzésének, utánképzésének, vizsgáztatásának, valamint a vizsgabiztosi, a szakoktatói és az iskolavezetői tevékenység szakfelügyeletét; továbbá a vizsgabiztosi, a szakoktatói és az iskolavezetői névjegyzék vezetése, az engedélyezett képző szervek nyilvántartása, tansegédletek meghatározása,
17. a közúti járművezetők előzetes, időszakos és rendkívüli pályaalkalmassági vizsgálata, valamint a vizsgálat lefolytatásába jogszabály alapján bevont szervezet tevékenységének irányítása és ellenőrzése,
18. a közúti fuvarozói szakma gyakorlására vonatkozó feltételek közös szabályainak megállapításáról és a 96/26/EK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. október 21-i 1071/2009/EK parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott feladatok ellátása,
19. a nehéz tehergépkocsik közlekedésének korlátozásáról szóló rendelet szerint a korlátozás alóli felmentésre vonatkozó engedélykérelmekkel kapcsolatos, a Hatóság hatáskörébe tartozó feladatok ellátása,
20. a közúti árufuvarozási tevékenység keretében végzett radioaktív anyag továbbításának engedélyezésével kapcsolatos hatáskörök gyakorlása,
21. a közúti járművezetők és közúti közlekedési szakemberek képzésében alkalmazható tansegédletek engedélyezése és tanúsítvánnyal való ellátása, valamint az e-learning rendszerű oktatásban alkalmazott rendszerek és az e-learning tananyagok engedélyezése,
22. a tachográf gyártók hazai képviselőjének elismerése,
23. a közlekedési hatóság nevében közúti ellenőrzést végző személy képzése, névjegyzékbe vétele és az ahhoz kapcsolódó hatáskörök gyakorlása,
24. a közlekedési hatósági tevékenységhez kapcsolódó országos nyilvántartások, informatikai rendszerek működtetése és fejlesztése,
25. a gépjármű fenntartó szervezetekről nyilvántartás vezetése,
26. a trolibuszok tekintetében a közúti járművekre vonatkozóan az (5) bekezdés 1. és 8. pontjaiban meghatározott feladatkörök ellátása során.”

5. § Az R. 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Közlekedési hatóságként első fokon a területileg illetékes megyei (fővárosi) közlekedési felügyelőség jár el:

1. a közúti közlekedésről szóló törvény szerinti vizsgáló állomási tevékenység engedélyezésével kapcsolatos hatáskörök gyakorlása, a vizsgáló állomással a hatósági szerződés megkötése, valamint a vizsgáló állomások tevékenységének ellenőrzése, a vizsgáló állomás és a járműfenntartó szervezet tekintetében a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szolg.tv.) szerinti szolgáltatás felügyelete,
2. járműbontókkal közreműködői megállapodások megkötése, a tevékenységük ellenőrzése,
3. az úthasználati díj ellenőrzése,
4. a közúti szállítást végző járművek személyzetének vezetési és pihenőidejének ellenőrzése,
5. a veszélyes árut közúton szállító járművek közlekedésének ellenőrzése,
6. a nehéz tehergépkocsik közlekedésének korlátozásáról szóló rendeletben meghatározott szabályok betartásának ellenőrzése,
7. a nemzetközi kombinált áruszállítás során a fuvarokmány meglétének, tartalmának és érvényességének ellenőrzése,
8. a közúti járművek közlekedésbiztonsági ellenőrzése, a közúti járművek összeépítése, egyedi átalakítása, valamint a forgalomba helyezésének engedélyezése, forgalomba helyezés előtti és időszakos vizsgálata,
9. a közúti ellenőrzés keretében a közúti járműveknél a veszélyes áruk szállításához előírt különleges feltételek ellenőrzése (ADR),
10. a közúti ellenőrzés keretében a közúti járműre előírt tömeg- és mérethatárok betartásának ellenőrzése,
11. a közúti közlekedési szolgáltatási tevékenységhez és meghatározott járművek üzemeltetéséhez kapcsolódó bejelentési, engedélyezési, nyilvántartási és ellenőrzési feladatok ellátása, a közúti járművek üzemeltetése szabályszerűségének, valamint a jármű üzemeltetésére vonatkozó előírások megtartásának ellenőrzése közúton, ideértve az adott tevékenységhez előírt okmányok, engedélyek, jelzések, felszerelések ellenőrzését,
12. a radioaktív anyagok szállításának és fuvarozásának hatósági ellenőrzése,
13. a gépkocsik által kibocsátott kipufogógázok szennyezőanyag-tartalmának közúti ellenőrzése,
14. a gépkocsik környezetvédelmi alkalmasságának és plakettjének közúti forgalomban való ellenőrzése, a plakett eltávolítása,
15. a gépkocsik környezetvédelmi jellemzői ellenőrzése,
16. a Magyar Köztársaság tekintetében a közúti szállításra vonatkozó egyes szociális jogszabályok összehangolásáról, a 3821/85/EGK és a 2135/98/EK tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 3820/85/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. március 15-i 561/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben, valamint a tachográfokra vonatkozó közösségi rendeletben az ellenőrzéshez szükséges tachográfkártyákkal (a gépjárművezetői kártya, az ellenőri kártya, a műhelykártya és az üzemben tartói kártya) kapcsolatos feladatok ellátása,
17. a digitális tachográf beépítését, üzembe helyezését, aktiválását, illesztését, ellenőrzését vagy javítását végző műhely gépjárműfenntartó tevékenységére vonatkozó bejelentések fogadása, a tevékenység ellenőrzése,
18. a digitális tachográf kártyák kiadása, érvénytelenítése, cseréje, pótlása, visszavonása,
19. a közúti járművezetők vizsgáztatása, a vizsgakötelezettség alóli mentesítése, továbbá a képzés, utánpótlás és szakoktatók és iskolavezetők tevékenységének ellenőrzése,
20. a megyei (fővárosi) közlekedési felügyelőségek által végzett ellenőrzésekhez kapcsolódó bírságolási feladatok ellátása során.”

6. § Az R. 4. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az (5) bekezdés 1., 3–16. és 19. pontjában, továbbá a 4/A. §-ban meghatározott feladatokkal összefüggésben az NKH Közúti Gépjármű-közlekedési Hivatala jogosult országos illetékességgel hatósági ellenőrzést végezni, valamint a megyei (fővárosi) közlekedési felügyelőségek ellenőrzési tevékenységével kapcsolatos koordinációs feladatokat ellátni, valamennyi országos ellenőrzési tervet összeállítani.”

7. § Az R. 4. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A Kormány a közlekedési igazgatási hatóságnak az erre a célra rendszeresített, zárt közúti halottszállító jármű forgalmi engedélyének a kiadására irányuló közigazgatási hatósági eljárásában – a jármű rakodóterében szállítható

halottak forgalmi engedélybe bejegyezhető számának meghatározása kérdésében – első fokú szakhatóságként az illetékes megyei (fővárosi) közlekedési felügyelőséget, másodfokú szakhatóságként a Központot jelöli ki.”

- 8. §** Az R. 4. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(12) A Szolg.tv. szerinti, a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóságként e kormányrendeletben szabályozott hatáskörökhöz igazodóan a közlekedési hatóság jár el a következő szolgáltatási tevékenységek tekintetében:
 a) a közúti járművezetők vizsgáztatása és a közúti közlekedési szakemberek tanfolyami képzése, továbbképzése, utánpótlás és vizsgáztatása, az e képzésekkel és vizsgáztatásokkal összefüggő iskolavezetői, szakoktatói és vizsgabiztosi tevékenység,
 b) a Kkt. 16/A. §-a szerinti szakértői tevékenység, ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik,
 c) a Kkt. 24/A. § (2) bekezdése szerint engedélyezett vizsgáló állomás tevékenysége,
 d) a Kkt. 24/A. § (6) bekezdése szerint engedélyezett műszaki vizsgabiztosi tevékenység, valamint
 e) a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadói tevékenység.”
- 9. §** Az R. 4. §-a a következő (14) bekezdéssel egészül ki:
 „(14) A Közúti Gépjármű-közlekedési Hivatal hatáskörébe tartozó eljárásokban az ügyfél a kérelmet a területileg illetékes megyei (fővárosi) közlekedési felügyelőségnél is benyújthatja.”
- 10. §** Az R. 4/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „4/A. § (1) A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 33/A. § (1) bekezdése szerinti engedélyező hatóságként a Kormány a 4. § (1) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott közlekedési hatóságot jelöli ki.
 (2) Az (1) bekezdés szerinti ügyekben első fokon a megyei és fővárosi közlekedési felügyelőségek, másodfokon a Központ jár el.”
- 11. §** (1) Az R. 5. § (5) bekezdés 25. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A légiközlekedési hatóság hatósági feladatai a következők:)
 „25. az egységes európai égbolt létrehozására vonatkozó keret megállapításáról szóló, 2004. március 10-i 549/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet („keretrendelet”) 4. cikke rendelkezésének megfelelően kijelölt nemzeti felügyeleti hatóságként gondoskodik az e cikkben meghatározott tevékenység ellátása érdekében hatáskörébe utalt feladatok végrehajtásáról, valamint a léginavigációs szolgálatok közös díjszámítási rendszerének létrehozásáról szóló 1794/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2010. december 6-i 1191/2010/EU bizottsági rendelet 1. cikk 8. pontjában meghatározott konzultáció lefolytatásáról;”
 (2) Az R. 5. § (5) bekezdése a következő 51. ponttal egészül ki:
(A légiközlekedési hatóság hatósági feladatai a következők:)
 „51. a polgári légiközlekedési balesetek áldozataira és azok hozzátartozóira vonatkozó légitársasági segítségnyújtási tervek ellenőrzése.”
- 12. §** (1) Az R. 5. § (12) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A szakhatósági állásfoglalást)
 „c) nemzeti légiközlekedés védelmi minőségbiztosítási ellenőrök kijelölésére, továbbá a meghatalmazott ügynökök (ellenőrzött szállító), valamint az ismert feladó és fedélzeti ellátmány meghatalmazott beszállítója minősítésére és jóváhagyására irányuló eljárásban harminc napon,”
(belül kell kiadni.)
 (2) Az R. 5. § (12) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A szakhatósági állásfoglalást)
 „e) a 300/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikk a) pontjában említett információkat tartalmazó, a közös légiközlekedés-védelmi alapkövetelmények végrehajtásához szükséges részletes intézkedések meghatározásáról szóló 774/2010/EU bizottsági határozat 12. számú függeléké hatálya alá eső légiközlekedés védelmi berendezések, eszközök és védelmi rendszerek üzembe helyezésének és működtetésének jóváhagyására irányuló eljárásában húsz napon”
(belül kell kiadni.)

- 13. §** Az R. 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(3) A vasúti közlekedés biztonságával összefüggő munkakört betöltő vasúti munkavállalók vizsgáztatását, valamint ezek oktatóinak vizsgáztatását végző vizsgabiztosokat a Hatóság elnöke nevezi ki.”
- 14. §** Az R. 8. § (1) bekezdés h) és i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A hatóság elnöke:)
 „h) a közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésére, továbbképzésére, utánpótlására és vizsgáztatására vonatkozó jogszabályokban meghatározott képzési, továbbképzési, utánpótlási, vizsgáztatási, képesítési követelményrendszer figyelembevételével meghatározza
 ha) a tanterveket, a tantárgyakat, tantervi óraszámokat,
 hb) az elméleti és gyakorlati vizsgakövetelményeket, vizsgafeladatokat, vizsgahelyszíneket és vizsgautvonalakat,
 hc) alkalmazható tansegédleteket,
 hd) a képzések, továbbképzések, vizsgák lebonyolításának, ellenőrzésének, szakfelügyeletének rendjét, ügyvitelét és módszereit,
 he) az e-learning rendszerű oktatásban alkalmazható zárt rendszerű távoktatási képzésmentesítő rendszerek minősítésének és tanúsításának módját a Közlekedési Szakértői Testület szakmai állásfoglalására figyelemmel,
 hf) az e-learning tananyagok minősítésének és tanúsításának módját a Közlekedési Szakértői Testület szakmai állásfoglalására figyelemmel,
 hg) az e-learning rendszerű oktatásban való részvétel dokumentálásának módját, különös tekintettel az adatrögzítésre, az archiválásra és az adattartalomra,
 hh) a képzés, továbbképzés, vizsgáztatás tárgyi feltételeinek alkalmazására vonatkozó technológiai és műszaki követelményeket,
 hi) az egyes tantárgyak hallgatása, vagy vizsgatárgyak teljesítése alóli mentesítések alapjául szolgáló képesítések, végzettségek körét,
 hj) az elméleti és gyakorlati vizsgáztatás ellenőrzéséhez szükséges adatok körét és tartalmát, ezek közlekedési hatóság részére történő továbbításának rendjét,
 i) meghatározza a közlekedési felügyelőség eljárásaira vonatkozó követelményeket és módszereket, továbbá szakmailag felügyeli azok végrehajtását.”
- 15. §** (1) Az R. 8/C. § (4)–(5) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „(4) A Kormány a repülőterek, légitársaságok, földi kiszolgáló, karbantartó és javító szervezetek, légiforgalmi szolgálatok légiközlekedés védelmi tisztje kijelölésének és visszavonásának jóváhagyására irányuló eljárásban – a kijelölni tervezett személy beosztás betöltése során hordozott lehetséges biztonsági kockázati szintjének vizsgálata tekintetében – az Alkotmányvédelmi Hivatal szakhatóságként jelöli ki.
 (5) A Kormány a nemzeti légiközlekedés védelmi minőségbiztosítási ellenőrök kijelölésére, továbbá a meghatalmazott ügynökök (ellenőrzött szállító), valamint az ismert szállító és a fedélzeti ellátmány meghatalmazott beszállítója minősítésére és jóváhagyására irányuló eljárásban – a védelmi tisztként kijelölni tervezett személy beosztás betöltése során hordozott lehetséges biztonsági kockázati szintjének vizsgálata tekintetében – első fokú eljárásban az Alkotmányvédelmi Hivatal szakhatóságként jelöli ki.”
- (2) Az R. 8/C. §-a a következő (9)–(10) bekezdéssel egészül ki:
 „(9) A Kormány a 185/2010/EU bizottsági rendelet melléklet 1.3.1.4. pontjával összhangban a szigorított védelmi területre történő belépés során egyes személyek, vagy csoportok részére a tiltott tárgyak bevitelének tilalma alóli felmentés megadására irányuló eljárásban abban az esetben, ha a bevinni szándékozott tiltott tárgy a 185/2010/EU bizottsági rendelet melléklet 4-C függelék a) és b) pontjába tartozik:
 a) – a tiltott tárgyak bevitelének és biztonságos őrzése, tárolása feltételeinek való megfelelés, valamint annak elbírálása kérdésében, hogy a tiltott tárgy, annak beviteli céljára figyelemmel, kockázatot jelent-e a légiközlekedés biztonságára vagy a közbiztonságra – a repülőtér fekvése szerint illetékes rendőr-főkapitányságot, Budapesten és Pest megyében a Repülőtéri Rendőr Igazgatóságot,
 b) – a bevitel és a szigorított védelmi területen történő munkavégzés során kialakuló biztonsági kockázat szintjének vizsgálata kérdésében – az Alkotmányvédelmi Hivatal területileg illetékes kirendeltségét szakhatóságként jelöli ki.

(10) A Kormány a légiforgalmi szolgálat védelmi programjának jóváhagyására irányuló első fokú eljárásban – annak elbírálása kérdésében, hogy a védelmi terv a légiközlekedés biztonságával kapcsolatos követelményeknek megfelelő-e – az Alkotmányvédelmi Hivatalt és a Terrorelhárító Központot szakhatóságként jelöli ki.”

- 16. §** (1) Az R. 8/B. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint 8/C. § (7) bekezdés b) pontjában az „a Nemzetbiztonsági Hivatal” szövegrész helyébe az „az Alkotmányvédelmi Hivatal” szöveg lép.
- (2) A veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezéséről és képzéséről szóló 2/2002. (I. 11.) Korm. rendelet 3. § (4)–(6) bekezdéseiben a „Kiemelt Ügyek Igazgatósága” szövegrész helyébe a „Közúti Gépjármű-közlekedési Hivatal” szöveg lép.
- (3) Az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. melléklet 13. pont a) alpontjában a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala” szöveg, a „Nemzeti Közlekedési Hatóság” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja” szöveg lép.
- 17. §** Az R. 10. § (2) bekezdése a következő i)–l) pontokkal egészül ki:
(Ez a rendelet a következő közösségi rendeletek végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg:)
- „i) a könnyű haszongépjárművek szén-dioxid-kibocsátásának csökkentésére irányuló közösségi integrált megközelítés keretében az új személygépkocsikra vonatkozó kibocsátási követelmények meghatározásáról szóló, 2009. április 23-i 443/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet,
- j) az új személygépkocsik nyilvántartásba vett adatainak a 443/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti nyomon követéséről és bejelentéséről szóló, 2010. november 10-i 1014/2010/EU bizottsági rendelet,
- k) a polgári légiközlekedési balesetek és repülőesemények vizsgálatáról és megelőzéséről és a 94/56/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. október 20-i 996/2010/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet,
- l) a léginavigációs szolgálatok közös díjszámítási rendszerének létrehozásáról szóló 1794/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2010. december 6-i 1191/2010/EU bizottsági rendelet.”
- 18. §** A 2011. január 1. napját megelőzően meghozott – 30 méter szabadnyílást meghaladó –műtárgy építési engedélyétől való eltérés engedélyezése, az engedély érvényességi idő meghosszabbítása, illetve engedély átruházása az Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal hatáskörébe tartozik.
- 19. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult eljárásokban és megismételt eljárásokban is alkalmazni kell.
- 20. §** Hatályát veszti:
- a) az R. 1. melléklete, és
- b) a vizsgáló állomás engedélyezésének részletes eljárási szabályairól és a vizsgáló állomással kötendő hatósági szerződés tartalmáról szóló 302/2009. (XII. 22.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja.
- 21. §** Ez a rendelet
- a) a könnyű haszongépjárművek szén-dioxid-kibocsátásának csökkentésére irányuló közösségi integrált megközelítés keretében az új személygépkocsikra vonatkozó kibocsátási követelmények meghatározásáról szóló, 2009. április 23-i 443/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet,
- b) az új személygépkocsik nyilvántartásba vett adatainak a 443/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti nyomon követéséről és bejelentéséről szóló, 2010. november 10-i 1014/2010/EU bizottsági rendelet,
- c) a polgári légiközlekedési balesetek és repülőesemények vizsgálatáról és megelőzéséről és a 94/56/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. október 20-i 996/2010/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint
- d) a léginavigációs szolgálatok közös díjszámítási rendszerének létrehozásáról szóló 1794/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2010. december 6-i 1191/2010/EU bizottsági rendelet végrehajtását szolgálja.

A Kormány 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelete a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről

A Kormány a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés a) pont 26. és 27. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya és alkalmazási köre

- 1. §** (1) E rendelet hatálya a gyorsforgalmi közúthálózat elemeire – beleértve a transzeurópai úthálózat magyarországi részét képező utakat –, az országos főúthálózat elemeire, a 10.000 E/nap keresztmetszeti forgalomnagyságnál nagyobb forgalmú közutakra, az ezen közutak közúti biztonsági hatásvizsgálatára, közúti biztonsági auditálására, közlekedésbiztonsági rangsorolására és közúti biztonsági felülvizsgálatára, valamint a közúti biztonsági auditorokra és azok képzését végző szervekre terjed ki.
- (2) A rendelet hatálya nem terjed ki a transzeurópai közúthálózatnak a Magyar Köztársaság területén lévő alagútjaira vonatkozó biztonsági minimumkövetelményekről szóló 18/2007. (II. 20.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó közúti alagutakra.

2. Értelmező rendelkezések

2. § E rendelet alkalmazásában:

- a) *engedélyezési terv*: az építést megelőző hatósági engedélyezési eljárás alapjául szolgáló terv;
- b) *infrastrukturális projekt*: új közúti létesítmény – csomópont, útszakasz – építésére vagy a meglévő közúthálózat lényeges módosítására irányuló projekt, amely hatással van a forgalomra és a forgalombiztonságra;
- c) *kiviteli terv*: az építési engedély alapján készített, az építmények megvalósítására alkalmas, a műszaki kialakításokat és megoldásokat részletesen tartalmazó terv;
- d) *közúti biztonsági audit*: a közúti infrastrukturális projekt engedélyezési és kiviteli terveinek, valamint a megvalósult létesítménynek átadás előtti és az üzemeltetés korai szakaszán végzett független, részletes, módszeres műszaki biztonsági ellenőrzése;
- e) *közúti biztonsági felülvizsgálat*: a közút közlekedésbiztonsági szempontból meghatározó paramétereinek rendszeres időközönként történő felülvizsgálata a beavatkozást igénylő jellemzők és hiányosságok feltárása érdekében;
- f) *közúti biztonsági hatásvizsgálat*: annak a stratégiai összehasonlító elemzése, hogy az új út építése vagy a meglévő hálózat jelentős mértékű módosítása milyen hatással van a közúthálózat közlekedésbiztonságára;
- g) *közúthálózati elemek közlekedésbiztonsági rangsorolása*: a meglévő közúthálózat részeinek a biztonsági fejlesztési lehetőségek és a balesetek költségeinek megtakarításai szerinti azonosítására, elemzésére és besorolására szolgáló módszer;
- h) *magas baleseti kockázatú helyszínek rangsorolása*: a közúti hálózat azon szakaszainak azonosítására, elemzésére, rangsorolására vonatkozó módszer, amelyeken a forgalomnagysághoz viszonyítva az országos átlag feletti a személyi sérüléssel járó balesetek száma;
- i) *tanulmányterv*: a közút építési változatainak lehetőségeit feltáró terv, melyben a változatokat az egyes szempontokból legjobbnak minősülő megoldási lehetőségekre kell kialakítani, értékelni és további kidolgozásra javaslatot tenni;
- j) *transzeurópai úthálózat magyarországi része*: a transzeurópai közlekedési hálózat fejlesztésére vonatkozó uniós iránymutatásokról szóló, 2010. július 7-i 661/2010/EU európai parlamenti és tanácsi határozat I. mellékletében meghatározott országos közutak;
- k) *üzemeltetés korai szakasza*: a létesítmény műszaki átadás átvételi eljárásának lezárásától az egy éves utó-felülvizsgálati eljárásig tartó időtartam.

3. Közúti biztonsági hatásvizsgálat

- 3. §** (1) A közúti biztonsági hatásvizsgálat feltárja, hogy milyen közlekedésbiztonsági megfontolások járultak hozzá a legkedvezőbb megoldás kiválasztásához és biztosítja a szükséges közlekedésbiztonsági információkat a különböző vizsgált változatok költség-haszon elemzéséhez.

- (2) Az építtető a gyorsforgalmi közúthálózat elemeire – beleértve a transzeurópai úthálózat magyarországi részét képező utakat – minden esetben, az országos főúthálózat elemeire, valamint a 10.000 E/nap keresztmetszeti forgalomnagyságnál nagyobb forgalmú közutakra 1 km-nél hosszabb útépités vagy fejlesztés esetében köteles a rendelet hatálya alá tartozó infrastrukturális projektekhez közúti biztonsági hatásvizsgálatot készíttetni.
- (3) A közúti biztonsági hatásvizsgálatot – az 1. mellékletben foglaltak figyelembevételével – tanulmánytervi fázisban a különböző változatokról szóló döntés előtt kell elkészíteni.

4. Közúti biztonsági audit

- 4. §**
- (1) Az építtető a gyorsforgalmi közúthálózat elemeire – beleértve a transzeurópai úthálózat magyarországi részét képező utakat –
 - a) az engedélyezési terv készítése során,
 - b) a kiviteli terv készítése során,
 - c) a közforgalom számára történő megnyitás előtt,
 - d) az üzemeltetés korai szakaszábanköteles az infrastrukturális projektekre vonatkozóan – a 2. melléklet 1–4. pontjaiban megjelölt szempontok figyelembevételével – közúti biztonsági auditot készíttetni.
 - (2) Az építtető az országos főúthálózat elemeire, valamint a 10.000 E/nap keresztmetszeti forgalomnagyságnál nagyobb forgalmú közutakra az engedélyezési terv készítése során köteles az infrastrukturális projektekre vonatkozóan – a 2. melléklet 1. pontjában megjelölt szempontok figyelembevételével – közúti biztonsági auditot készíttetni.
 - (3) A közútkezelői hozzájárulásban előírható a közúti biztonsági audit lefolytatása.
 - (4) A közúti biztonsági auditor vizsgálati jelentésében meghatározza a közlekedésbiztonság szempontjából kritikus elemeket, és ezekre vonatkozóan megfelelő ajánlásokat fogalmaz meg.
 - (5) Amennyiben a közúti biztonsági auditor vizsgálati jelentése nem biztonságos elemeket állapít meg, amelyet az építtető nem javít az adott tervezési vagy építési szakasz végéig, az építtető közúti biztonsági auditor vizsgálati jelentéséhez csatolva köteles a döntését indokolni.
 - (6) A közúti biztonsági auditor vizsgálati jelentését a projekt megvalósítása alatt
 - a) a tervezés – engedélyezési terv, kiviteli terv készítése – során a tervhez, valamint
 - b) az építés – a közforgalom számára történő megnyitás előtt, az üzemeltetés korai szakasza – során a jogszabályban meghatározott műszaki ellenőri nyilatkozathozcsatolni kell.

5. Az üzemeltetett úthálózati elemek közlekedésbiztonsági rangsorolása és közlekedésbiztonsági intézkedések

- 5. §**
- (1) A közút kezelője legalább évente egyszer gondoskodik a 3. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével történő felülvizsgálat elvégzéséről. A felülvizsgálat alapján a közút kezelője gondoskodik a magas baleseti kockázatú helyszínek és a közúthálózat közlekedésbiztonsági rangsorolásáról.
 - (2) A közút kezelője biztosítja, hogy a magas baleseti kockázatú helyszínek rangsorolásának és az országos közúthálózat közlekedésbiztonsági rangsorolásának eredményei alapján kiemelt útszakaszokat a 3. melléklet 3. pontjának szempontjai alapján a 14. § szerinti szakértői csoportok a helyszínen kiegészített vizsgálattal értékeljék.
 - (3) Országos és helyi közutak esetében a tulajdonos, valamint koncessziós üzemeltetés esetében a koncesszor köteles biztosítani, hogy a közlekedés biztonságát javító beavatkozások a (2) bekezdésben említett útszakaszokon megvalósuljanak. A 3. melléklet 3. pont e) alpontjában meghatározott intézkedések élveznek elsőbbséget, különös figyelemmel azokra, amelyek a legkedvezőbb költség-haszon arányt mutatják.
 - (4) A közút kezelője tájékoztatja az úthasználókat a magas baleseti kockázatú helyszínekről. A közút kezelője a magas baleseti kockázatú útszakaszokra jelzőtáblával, útburkolati jellel felhívja az úthasználók figyelmét, továbbá a honlapján közzé teszi ezek
 - a) km-szelvénnel,
 - b) településnévvel, utcánévvel és házszámmal,
 - c) helyrajzi számmal,
 - d) geodéziai világrendszer (WGS 84 rendszer) szerinti koordinátákkalazonosított helyét.

6. Közúti biztonsági felülvizsgálat

- 6. §** (1) A közút kezelője a biztonsági jellemzők megállapítása és a baleset-megelőzés érdekében köteles elvégezni a közutakra vonatkozó biztonsági felülvizsgálatokat a közúti közlekedésről szóló törvény szerinti forgalmi rend-felülvizsgálattal egyidejűleg.
- (2) A közúti biztonsági felülvizsgálat magában foglalja az adott helyszínen a vizsgálat időpontjában meglevő építési és forgalomtechnikai beavatkozásoknak a forgalom biztonságára gyakorolt tényleges hatásának felmérését.

7. Adatkezelés

- 7. §** (1) Az adatgyűjtést az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program adatgyűjtéseiről és adatátvételeiről szóló kormányrendeletben előírt személysérüléssel közúti közlekedési balesetre vonatkozó adatgyűjtési kötelezettségen túlmenően az illetékes közlekedésrendészet a 4. mellékletnek megfelelő adattartalommal kiegészíti. Az így gyűjtött adatokat kéthavonta a közlekedésért felelős miniszterhez el kell juttatni.
- (2) A közút kezelője a rendőrség által gyűjtött baleseti adatok helyazonosításának megfelelőségét rendszeres időközönként, legalább kéthavonta ellenőrzi.
- (3) A közlekedésért felelős miniszter legalább ötévenként megvizsgálhatja a személyi sérüléssel, valamint anyagi kárral járó balesetek nemzetgazdasági veszteség költségeit, és ezen adatokat honlapján közzéteszi.

8. A közúti biztonsági auditorok képzése és nyilvántartása

- 8. §** (1) Közúti biztonsági auditor tevékenységet az a személy végezhet, aki megfelel a közúti közlekedésről szóló törvényben meghatározott feltételeknek, valamint rendelkezik az e rendeletben meghatározott közúti biztonsági auditor képesítéssel és szakmai gyakorlattal.
- (2) A közúti biztonsági auditornak képesítési bizonyítványt adó képzésen és ötévente továbbképző tanfolyamon kell részt vennie.
- (3) A képzésben való részvételhez útépítési vagy közlekedési területen szerzett egyetemi (mesterfokozat) vagy főiskolai (alapfokozat) végzettségen túl, legalább öt év gyakorlati idő szükséges a tervezés vagy balesetek elemzése területén.
- (4) Szakmai gyakorlatként
- a) felsőoktatási intézményben szaktárgy-oktatói,
 - b) a közúti forgalombiztonsági szakterülettel kapcsolatos kutatási, fejlesztési, oktatási,
 - c) közúti üzemeltetői, műszaki ellenőri,
 - d) közúti közlekedési hatósági,
 - e) közúti tervezői, beruházói területen végzett tevékenység vehető figyelembe.
- 9. §** (1) A közúti biztonsági auditori tevékenység végzésére irányuló engedély iránti kérelem tartalmazza:
- a) a közúti biztonsági auditori tevékenységet folytatni szándékozó személy (a továbbiakban: kérelmező)
 - iskolai végzettségét, szakképzettségét, az azt igazoló oklevelének, bizonyítványának számát és keltét, a kibocsátó felsőoktatási intézmény nevét, nem magyar felsőoktatási intézményben szerzett oklevél esetében a Magyarországon megszerezhető oklevéllel való egyenértékűség elismeréséről szóló határozat számát,
 - szakképesítését, az azt tanúsító bizonyítványának, oklevelének számát és keltét, a kibocsátó felnőttképzést folytató intézmény nevét, nem magyar intézményben szerzett oklevél esetében a Magyarországon megszerezhető oklevéllel való egyenértékűség elismeréséről szóló határozat számát,
 - amennyiben a kérelmező jogszabályban meghatározott, a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építésszakmai kamaráiról szóló törvényben meghatározott területi mérnöki kamara (a továbbiakban: kamara) által nyilvántartott tervezői vagy szakértői jogosultsággal rendelkezik, a kamarai nyilvántartási számát;
 - b) a szakterület meghatározását;
 - c) amennyiben a közúti biztonsági auditori tevékenységet határozott időtartamban kívánja folytatni, a tevékenység megkezdésének és megszüntetésének időpontját.

- (2) A kérelemhez csatolni kell:
- az (1) bekezdés a) pont aa)–ab) alpontja szerinti oklevél, bizonyítvány másolatát;
 - a szakirány elbírálásához az oklevél mellékletét is be kell nyújtani, ha a kérelmező kreditrendszerben szerezte meg az oklevelét, vagy ha az a szakirány megállapítása érdekében szükséges;
 - az eddigi szakmai tevékenység részletes leírását, amely tartalmazza a szakmai gyakorlat megszerzésének helyét, idejét, a betöltött munka- vagy feladatkört és a végzett szakmai tevékenységet;
 - a szakmai gyakorlatot igazoló okmányok másolatát.
- (3) Ha a végzettséget igazoló oklevélből annak szintje, vagy a szakirány nem állapítható meg, akkor a kamara a feltételek fennállásának ellenőrzése során az oklevél szintje, szakiránya tekintetében a településtervezési és az építészeti-műszaki tervezési, valamint az építésügyi műszaki szakértői jogosultság szabályairól szóló 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet 3. § (8) bekezdése szerinti bizottság véleményét kéri.

- 10. §** (1) A közúti biztonsági auditori tevékenységet folytató személyekről, valamint azon személyekről, amelyek tekintetében a tevékenység folytatását megtiltotta, a kamara egységes nyilvántartást vezet, amely nyilvántartás – a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvényben foglaltakon túlmenően – a következő adatokat tartalmazza:
- auditori tevékenység szakterületének megnevezése, jele,
 - nyilvántartási szám,
 - a nyilvántartásba történő felvétel időpontja,
 - az adatváltozás bejelentésének időpontja.
- (2) A nyilvántartásban szereplő személy (1) bekezdés a)–c) pontjai szerinti adatai nyilvánosak, azokat a kamara az interneten bárki számára ingyenesen és korlátozásmentesen megismerhető módon közzéteszi.

- 11. §** (1) Ha az auditor tevékenységével vagy mulasztásával megszegi
- a tevékenységre vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit, vagy
 - a szakmai szabályok rendelkezéseit úgy, hogy azzal kárt okoz és ennek tényét a bíróság jogerősen megállapította, a területi kamara a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontja szerinti figyelmeztetést követő egy éven belüli ismételt szabályszegés esetében a tevékenység folytatását legfeljebb három év időtartamra felfüggeszti.
- (2) A kamara az (1) bekezdés szerinti intézkedését a nyilvántartásba bejegyzi. A kamara a nyilvántartásból az intézkedéssel kapcsolatos bejegyzést a felfüggesztés időtartamának lejártával törli.

- 12. §** (1) A képzés és a továbbképző tanfolyam szervezését a közlekedési hatóság annak a szervezetnek engedélyezi, amely megfelel a következő feltételeknek:
- közúti biztonsági auditori képzési tantervvel,
 - legalább kettő közúti közlekedési szakmérnöki vagy mérnöktovábbképző tanfolyam lebonyolításával szerzett tapasztalattal,
 - legalább három, a közúti biztonsági felsőfokú szakképzésben gyakorlott oktatóval rendelkezik.
- (2) A közlekedési hatóság
- meghatározza
 - a képzési- és vizsgakövetelményeket a képzéshez, a továbbképzéshez előírt tanterveket, az alkalmazható tansegédleteket, képzési programokat;
 - a vizsgáztatás módszereit, eljárási rendjét és ügyvitelét;
 - a képzési és vizsgáztatási tevékenység végzéséhez kötelezően előírt dokumentumok körét; melyek megfelelősége esetén engedélyezi a képzést; továbbá
 - ellátja a vizsgáztatás ellenőrzését és szakfelügyeletét.

- 13. §** (1) A kamara az engedélyt visszavonja és ezzel egyidejűleg törli a névjegyzékből azt a személyt, aki továbbképzési kötelezettségét öt évenként nem igazolja.
- (2) Az igazolást az engedély lejártá előtt legalább egy hónappal kell benyújtani.

- 14. §** (1) A közúti biztonsági hatásvizsgálat, a közúti biztonsági audit, az üzemeltetett úthálózat közlekedésbiztonsági rangsorolása, valamint a közúti biztonsági felülvizsgálattal kapcsolatos feladatokat a közúti biztonsági auditor nyilvántartásban szereplő közúti biztonsági auditor vagy olyan szakértői csoport végezheti, amelynek legalább egy tagja a közúti biztonsági auditor nyilvántartásban szereplő közúti biztonsági auditor.
- (2) A közúti biztonsági auditot tervezőtől és kivitelezőtől független auditor végezheti. Függetlennek az az auditor minősül, aki
- a) az adott projektre vonatkozóan a tervezővel, kivitelezővel nem áll munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban,
 - b) a tervezőnek, kivitelezőnek nem a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 685. § b) pontja szerinti hozzátartozója.
- 15. §** A közúti biztonsági auditor, valamint a szakértői csoport bármely tagja nem vehet részt az érintett infrastrukturális projekt engedélyezési és kiviteli terveinek készítésében, kivitelezésében vagy üzemeltetésében.

9. Záró rendelkezések

- 16. §** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, rendelkezéseit – a közúti biztonsági hatásvizsgálat és a közúti biztonsági audit tekintetében – a hatálybalépését követően megkezdett tervezési, építési szakaszokra kell alkalmazni.
- (2) E rendelet rendelkezéseit az országos főutak vonatkozásában a 2014. január 1-je után indult építési engedélyezési eljárásokban kell alkalmazni.
- (3) E rendelet rendelkezéseit a 10.000 E/nap keresztmetszeti forgalomnagyságnál nagyobb forgalmú közutak vonatkozásában a 2015. január 1-je után indult építési engedélyezési eljárásokban kell alkalmazni.
- (4) A közlekedési hatóság biztosítja, hogy a közúti biztonsági auditorok számára a képesítési oklevelet nyújtó képzéshez szükséges képzési tanterv 2011. szeptember 1-jéig elkészüljön.
- (5) A közúti biztonsági hatásvizsgálatot és az engedélyezési tervek közúti biztonsági auditálását nem kell elvégezni azon projektek esetében, amelyre 2010. december 18-ig építési engedély iránti kérelmet nyújtottak be.
- 17. §** Közúti biztonsági auditálást 2012. december 31-ig útépítési vagy közlekedési területen szerzett egyetemi (mesterfokozat) vagy főiskolai (alapfokozat) végzettséggel és legalább öt év szakmai gyakorlati idővel rendelkező személy is végezhet. Szakmai gyakorlatként a 8. § (4) bekezdésben meghatározott tevékenységek vehetők figyelembe.
- 18. §** Ez a rendelet – a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvénnyel együtt – a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló, 2008. november 19-i 2008/96/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelethez

Infrastrukturális projektek közúti biztonsági hatásvizsgálata

1. A közúti biztonsági hatásvizsgálat elemei:
 - a) feladat meghatározása;
 - b) a jelenlegi helyzet és a projekt (beavatkozás) nélküli eset leírása;
 - c) közlekedésbiztonsági célok megfogalmazása;
 - d) a javasolt változatok közlekedésbiztonságra gyakorolt hatásának elemzése;
 - e) a változatok összehasonlítása, beleértve a költség-haszon elemzést;
 - f) a lehetséges megoldások sorrendjének bemutatása közúti biztonsági szempontból.
2. Figyelembe veendő elemek:
 - a) halálos áldozatok és személyesérüléses balesetek számának csökkentésére vonatkozó célkitűzések a „semmit nem teszünk” forgatókönyvhöz képest;
 - b) útvonal-választási és utazási szokások;
 - c) a meglévő hálózatra kifejtett lehetséges hatások (például autópálya kijáratok, külön szintű és szintbeni keresztezések);
 - d) úthasználók, ideértve a védtelen úthasználókat is (például gyalogosok, kerékpárosok és motorkerékpárosok);
 - e) forgalom (például forgalom nagysága, forgalmi kategóriák szerinti besorolás);
 - f) évszakoktól függő és éghajlati feltételek (például hó eltakarítás, csapadékvíz elvezetés);
 - g) elegendő számú és közlekedés szempontjából biztonságos parkolóhelyek megléte;
 - h) szeizmikus tevékenységek.

2. melléklet a 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelethez

Infrastrukturális projektek közúti biztonsági auditja

1. Vizsgálandók az engedélyezési tervezés szakaszában:
 - a) földrajzi elhelyezkedés, környezeti körülmények (például árvíz);
 - b) az út hálózati szerepe;
 - c) a csomópontok típusai és a közöttük lévő távolság;
 - d) a csomópontok elrendezése, kialakítása;
 - e) vízszintes és függőleges vonalvezetés;
 - f) láthatóság és a szükséges előzési, megállási távolságok és csomóponti rálátási háromszögek megléte;
 - g) keresztmetszetek (például az útpálya szélessége, kerékpáros sávok, gyalogutak);
 - h) a forgalmi sávok száma és típusa;
 - i) az engedélyezett járműkategóriák (például szükséges-e lassújármű tilalom);
 - j) az időjárási viszonyok (szél, jegesedés, hóátfúvás);
 - k) a tényleges sebességek;
 - l) közösségi közlekedési eszközök és infrastruktúrájuk (például megállóhelyek);
 - m) közutak és vasutak szintbeli keresztezések.
2. Vizsgálandók a kiviteli tervezés szakaszában:
 - a) helyszínrajzi elrendezés;
 - b) közúti jelzések és útburkolati jelek egysége;
 - c) utak és útkeresztezések megvilágítása;
 - d) útmenti berendezések;
 - e) a közút közvetlen környezete a növényzetet is ideértve;
 - f) veszélyes akadályok az út mentén;
 - g) biztonságos pihenőhelyek kialakítása;
 - h) védtelen úthasználók (például gyalogosok, kerékpárosok, motorosok) közlekedési lehetőségei;
 - i) a közúti visszatartó rendszerek felhasználóbarát átalakítása (biztonsági korlát, középső fizikai elválasztás, ütközéscsillapító energiaelnyelő elemek stb.) a védtelen úthasználók veszélyeztetésének megelőzésére.

3. Vizsgálandók a közforgalom számára történő megnyitás előtti szakaszban:
 - a) az úthasználók biztonsága különböző látási viszonyok esetében (például ködben, sötétben és normális időjárási viszonyok között);
 - b) a közúti jelzések és útburkolati jelek megfelelő elhelyezése, értelmezhetősége;
 - c) az útburkolatok állapota.
4. Vizsgálandók az üzemeltetés korai szakaszában:
 - a közúti forgalombiztonság értékelése a közlekedők tényleges magatartása alapján.

Az auditok bármely szakaszban eredményezhetik az előző audit szakaszból származó kritériumok újragondolásának szükségességét.

3. melléklet a 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelethez

A magas baleseti kockázatú útszakaszok rangsorolása és az úthálózat közlekedésbiztonsági rangsorolása

1. A magas baleseti kockázatú útszakaszok azonosítása:
A magas baleseti kockázatú útszakaszok és csomópontok azonosításakor figyelembe kell venni az előző évek relatív baleseti mutatóit a személyi sérüléssel járó balesetek körében.
2. Útszakaszok meghatározása az úthálózat közlekedésbiztonsági rangsorolásának elemzése céljából:
Az úthálózat közlekedésbiztonsági rangsorolásához ki kell számítani az egyes útszakaszok baleseti költségben lehetséges megtakarításait. Az egyes útszakaszokat útkategóriák szerint kell csoportosítani, amelyeken belül az útszakaszokat közlekedésbiztonsági szempontok – mint például balesetek halmozódása, forgalomnagyság és a forgalom típusa – alapján kell vizsgálni és rangsorolni.
Az úthálózat közlekedésbiztonsági rangsorolása a javasolt beavatkozások várható közlekedésbiztonsági hatékonyságán alapul. Előnyt élveznek azok a beavatkozások, amelyek a közlekedésbiztonság leghatékonyabb javulását eredményezik.
3. Az értékeléséhez szükséges elemek a szakértői csoportok helyszíni szemléje során:
 - a) az útszakasz leírása;
 - b) hivatkozás az ugyanazon az útszakaszból szóló esetleges korábbi jelentésekre;
 - c) az esetleges baleseti jelentések elemzése;
 - d) a balesetek, a balesetben elhunyt, a súlyos és könnyű sérültek száma az előző három évben;
 - e) különböző időtávokon belül javasolható beavatkozások, mint például a következők:
 - a rögzített út menti akadályok eltávolítása vagy védelme,
 - sebességhatárok csökkentése és azok betartása helyi kikényszerítésének erősítése,
 - láthatósági viszonyok javítása a különböző időjárási és fényviszonyok (nappali és éjszakai láthatóság) mellett,
 - az útmenti berendezések, például a közúti visszatartó rendszerek közlekedésbiztonsági állapotának javítása,
 - a közúti jelzések és útburkolati jelek következtettségének, láthatóságának, olvashatóságának és elhelyezésének (például akusztikus bordák alkalmazása) javítása,
 - sziklaomlás, földcsuszamlás és lavina elleni védelem,
 - az útburkolatok csúszásellenállásának/egyenetlenségének javítása,
 - a közúti visszatartó rendszerek áttervezése,
 - elválasztósáv létrehozása vagy paramétereinek javítása,
 - az előzési sáv elrendezésének módosítása,
 - a csomópontok forgalombiztonságának növelése, ideértve a közút és a vasút szintbeni kereszteződéseit is,
 - a vonalvezetés megváltoztatása,
 - az út szélességének megváltoztatása, burkolt leállósáv létesítése,
 - forgalomirányítási és ellenőrzési rendszerek telepítése,
 - a védtelen úthasználókkal való konfliktusok lehetőségének csökkentése,
 - az út korszerűsítése a jelenleg hatályos tervezési előírások szerint,

- az útburkolatok helyreállítása vagy cseréje,
- intelligens közlekedési jelzőtáblák használata,
- az intelligens közlekedési rendszerek és telematikai szolgáltatások fejlesztése az interoperabilitás biztosítására, vészhelyzetek esetére és jelzési célokra.

4. melléklet a 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelethez

A személysérüléses baleseti jelentésben szereplő információk

Személysérüléses baleset esetében az OSAP adatain felül az alábbi elemeket kell tartalmazni:

1. a baleset pontos helyszínén rögzített GPS koordináták (decimális fok vagy fok, perc, másodperc formában);
2. halálos és súlyos sérüléses baleset esetében a baleset helyszínéről készült olyan fényképfelvétel, amely a baleset környezetét, az érintett járművek elhelyezkedését mutatja, személyes adatot nem tartalmaz.

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A közigazgatási és igazságügyi miniszter 26/2011. (VIII. 31.) KIM rendelete a határon átnyúló tartási ügyek intézésével összefüggésben egyes miniszteri rendeletek és az igazságügyi szakértői szakterületekről, valamint az azokhoz kapcsolódó képesítési és egyéb szakmai feltételekről szóló 9/2006. (II. 27.) IM rendelet módosításáról

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 395. § (4) bekezdés e) és f) pontjában,
a 3. § vonatkozásában a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (2) bekezdés h) pontjában,
a 4. § vonatkozásában a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (2) bekezdés d) pontjában,
az 5. és 6. § vonatkozásában a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (2) bekezdés c) pontjában,
a 7. § (1)–(11) bekezdés és 8–10. § vonatkozásában a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (2) bekezdés g) pontjában,
a 7. § (12) bekezdés vonatkozásában a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény 35. § (4) bekezdésében,
a 11. és 12. § vonatkozásában az ügyvédekéről szóló 1998. évi XI. törvény 131. § (1) bekezdés b) pontjában,
a 13. § vonatkozásában az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény 31. § (6) bekezdés a) pontjában,
a 14. és 15. § vonatkozásában a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 75. § a) pontjában
kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az 1–3. § tekintetében az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § c) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel, a 7. § (12) bekezdés tekintetében pedig az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § j) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzeti erőforrás miniszterrel egyetértésben –
a következőket rendelem el:

1. A költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet módosítása

- 1. §** A költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986 (VI. 26.) IM rendelet (a továbbiakban: Kmr.) 3. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A feleket – ha törvény számukra tárgyi költségmentességet nem biztosít – jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül költségfeljegyzési jog (tárgyi költségfeljegyzési jog) illeti meg a következő perekben:]
„e) a törvényen alapuló tartással kapcsolatos per, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságait folyósító szervtől vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti pert, továbbá a határon átnyúló tartási ügyben a tartásra kötelezett adatainak beszerzése iránti eljárást is;”
- 2. §** A Kmr. 3. § (1) bekezdés nyitó szövegrészában a „ha törvény számukra tárgyi költségmentességet nem biztosít” szövegrész helyébe a „ha törvény, az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa vagy nemzetközi megállapodás számukra tárgyi költségmentességet nem biztosít” szöveg lép.

2. A bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 14/1994. (IX. 8.) IM rendelet módosítása

- 3. §** A bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 14/1994. (IX. 8.) IM rendelet V/A. fejezete a következő 20/E. §-sal egészül ki:
„20/E. § A központi hatóságnak a tartásra kötelezett adatainak beszerzésére irányuló megkeresése alapján indult végrehajtás foganatosításáért az eljárásra fordított időhöz igazodó munkadíj két órányi közreműködésért járó összege számítható fel munkadíjként, továbbá e rendelet szerint költségátalány illeti meg a végrehajtót; az eljárás kezdetén fizetendő költségrész összege megegyezik a díjazás összegével.”

3. A Magyar Bírószági Végrehajtói Kamara egyes feladatairól szóló 14/2001. (X. 20.) IM rendelet módosítása

4. § A Magyar Bírószági Végrehajtói Kamara egyes feladatairól szóló 14/2001. (X. 20.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (A végrehajtási ügyek nyilvántartása a következő adatokat tartalmazza:)*
- „b) a végrehajtható okiratot kiállító bíróság, közjegyző, határon átnyúló tartási ügyben eljáró központi hatóság neve, illetve a végrehajtást elrendelő közigazgatási szerv elnevezése,”

4. A bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet módosítása

5. § (1) A bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet (a továbbiakban: Vszer.) 10. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (A pályázatot a kamara elnökéhez kell benyújtani, és mellékelni kell hozzá)*
- „c) a miniszter által közzétett tartalmi és formai követelményeknek megfelelő pályamunkát (a kamara erre rendszeresített e-mail címére elektronikus formában is megküldve),”
- (2) A Vszer. 10/A. § (3) bekezdése a következő mondatral egészül ki:
- „A pályamunka egyéb tartalmi és formai követelményeit a miniszter a minisztérium honlapján közzéteszi.”
- (3) A Vszer. 24. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (A végrehajtói szakvizsgára bocsátás iránti kérelemhez csatolni kell:)*
- „c) a szakvizsgára készített, a miniszter által közzétett tartalmi és formai követelményeknek megfelelő írásbeli vizsgamunkát (szakdolgozat), és”
- (4) A Vszer. 25. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A miniszter a minisztérium honlapján közzéteszi a szakdolgozatok tartalmi és formai követelményeit és azoknak a témaköröknek a felsorolását, amelyek tárgyában szakdolgozat nyújtható be a szakvizsgára.”
6. § A Vszer. 14. § (3) bekezdésében az „a 12. § (3) bekezdésében” szövegrész helyébe az „a 12. § (2) bekezdésében” szöveg lép.

5. A bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I. 17.) IM rendelet módosítása

7. § (1) A bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I. 17.) IM rendelet (a továbbiakban: VÜSZ) 1. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
- [A bírósági végrehajtás (a továbbiakban: végrehajtás) elrendelése és foganatosítása során e rendeletben foglalt ügyviteli és pénzkezelési szabályok szerint köteles eljárni]*
- „d) a központi hatóság a tartásra kötelezett adatainak beszerzésére kiállított megkeresés végrehajtónak történő továbbítása tekintetében.”
- (2) A VÜSZ 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Az önálló bírósági végrehajtó e rendelet szerint jár el
- a) a végrehajtási kérelem elkészítése (Vht. 12/A. §),
- b) a végrehajtói kézbesítés (Vht. 31/D. §),
- c) a zálogtárgy egyszerűsített végrehajtási értékesítése (Vht. 204/B–H. §),
- d) a tartásra kötelezett adatainak beszerzése (Vht. 210/H. §),
- e) az önkormányzati adóbehajtási, az állami adóbehajtási ügy, valamint az illeték végrehajtására vonatkozó ügy [az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 146. § (3) bekezdés], és
- f) a közigazgatási végrehajtási ügy [a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 131. § (2) bekezdés] intézése során is.”
- (3) A VÜSZ 14. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A bíróság és a központi hatóság az önálló bírósági végrehajtó részére a tárgyhónapban továbbított végrehajtható okiratok egy példányát a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig kísérfőjegyzékkel megküldi a kamarának. A kamara képviselője a kísérfőjegyzéket az okiratok átvételét követően aláírásával, pecsétjével ellátja és egyik példányát visszaküldi a bíróságnak, illetve a központi hatóságnak.”

- (4) A VÜSZ 14/A. §-t megelőző alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:
„Egyes végrehajtható okiratok elektronikus úton, automatizált eljárással történő továbbítása az önálló bírósági végrehajtó részére”
- (5) A VÜSZ 14/A. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:
(Az önálló bírósági végrehajtó részére)
„f) a központi hatóságnak a tartásra kötelezett adatainak beszerzésére irányuló megkeresése”
[a felügyelő szerv által működtetett, a végrehajtási ügyek végrehajtók közötti elosztására, valamint a végrehajtható okiratok és a kézbesítendő okiratok végrehajtók részére történő megküldésére szolgáló informatikai alkalmazás (a továbbiakban: ügyelosztási program) útján kerül továbbításra.]
- (6) A VÜSZ 20. § (2) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:
[A végrehajtási ügy típusaként [(1) bekezdés p) pont] a következő megnevezések egyikét kell feltüntetni a nyilvántartásban:]
„g) tartásra kötelezett adatainak beszerzése.”
- (7) A VÜSZ 24. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A végrehajtási kérelem elkészítésének és a tartásra kötelezett adatai beszerzésének iratait a végrehajtási ügy [20. § (2) bek. a) pont] irataihoz kell csatolni.”
- (8) A VÜSZ 28. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A végrehajtó írásbeli intézkedésében – az intézkedés jellegétől függően, szükség esetén – a következő adatokat is fel kell tüntetni:)
„a) a végrehajtható okiratot kiállító bíróság, közjegyző (a továbbiakban együtt: bíróság) vagy központi hatóság megnevezését, a végrehajtható okirat számát,”
- (9) A VÜSZ 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„32. § Ha a végrehajtó úgy látja, hogy a végrehajtható okirat alakilag hiányos, a végrehajtható okirat kijavítására, kiegészítésére irányuló jelentését írásban közli a végrehajtható okiratot kiállítóval, egyben – kísérijegyzékkel – megküldi a részére a végrehajtható okiratot.”
- (10) A VÜSZ 33. §-a a következő g) ponttal egészül ki:
[Befejezett a végrehajtási ügy (érdemi befejezés), ha]
„g) a tartásra kötelezett adatainak beszerzésére sor került,”
- (11) A VÜSZ 34. §-a a következő i) ponttal egészül ki:
[Befejezett a végrehajtási ügy akkor is (ügyviteli befejezés), ha]
„i) a különleges intézkedés iránti kérelemben közölt adatok nem elegendőek a tartásra kötelezett adatainak a nyilvántartásokból való lekérdezésére.”
- (12) A VÜSZ 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

- 8. §** (1) A VÜSZ a következő 13/A. §-sal egészül ki:
„13/A. § A központi hatóság és a végrehajtó a tartásra kötelezett adatainak beszerzésére irányuló központi hatósági megkeresésnek az eljáró végrehajtó részére történő továbbítása során a 12. és 13. § megfelelő alkalmazásával jár el.”
- (2) A VÜSZ a következő 21/B. §-sal egészül ki:
„21/B. § A tartásra kötelezett adatainak beszerzése iránti ügy nyilvántartására a 18–21. §-okban foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni azzal, hogy a nyilvántartás megfelelő rovataiban a 20. § (1) bekezdésének a), b), g), j) és l)–t) pontjaiban foglaltakon kívül fel kell tüntetni a tartásra kötelezett adatainak beszerzésére irányuló megkeresést kiadó központi hatóság megnevezését, a megkeresés számát, a tartásra kötelezett személy nevét, személyazonosító adatait, és a nyilvántartásnak biztosítani kell az ezen adatok szerinti keresés lehetőségét.”
- 9. §** (1) A VÜSZ 17. § (2) bekezdésében a „b)–f) pontjában” szövegrész helyébe a „b)–g) pontjában” szöveg lép.
(2) A VÜSZ 21/A. §-ában az „l)–p) pontjaiban” szövegrész helyébe az „l)–t) pontjaiban” szöveg lép.
(3) A VÜSZ 31. §-ában a „végrehajtást elrendelő bíróságot” szövegrész helyébe a „végrehajtást elrendelőt” szöveg lép.
- 10. §** Hatályát veszti a VÜSZ 13/A. §-a, valamint a 14. § (3) bekezdésében az „és a központi hatóság” és az „illetve a központi hatóságnak” szövegrész.

6. A pártfogó ügyvéd és a kirendelt védő részére megállapítható díjról és költségekről szóló 7/2002. (III. 30.) IM rendelet módosítása

- 11. §** A pártfogó ügyvéd és a kirendelt védő részére megállapítható díjról és költségekről szóló 7/2002. (III. 30.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 5. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
(A fél helyett az állam által kifizetendő pártfogó ügyvédi munkadíj az első fokú bírósági eljárás befejezéséig)
 „d) a határon átnyúló tartási ügyben a központi hatóság megkeresése alapján kirendelt pártfogó ügyvéd által az eljárást megindító kereset vagy kérelem elkészítéséért és előterjesztéséért a kirendelt ügyvédi óradíj kétszeresének megfelelő összeg.”
- 12. §** Az R. 5. § (2) bekezdésében az „(1) bekezdésben” szövegrész helyébe az „(1) bekezdés a)–c) pontjában” szöveg lép.

7. Az igazságügyi szakértői szakterületekről, valamint az azokhoz kapcsolódó képesítési és egyéb szakmai feltételekről szóló 9/2006. (II. 27.) IM rendelet módosítása

- 13. §** (1) Az igazságügyi szakértői szakterületekről, valamint az azokhoz kapcsolódó képesítési és egyéb szakmai feltételekről szóló 9/2006. (II. 27.) IM rendelet (a továbbiakban: Iszr.) 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „12. § A névjegyzékbe a 2. számú mellékletben megjelölt szakterületeken – a 2. számú melléklet 13. pontjában megjelölt szakterület kivételével – orvosi, fogorvosi vagy gyógyszerészeti oklevéllel az vehető fel, aki
 a) az egészségügyi képesítésének megfelelő egészségügyi szakmai kamara tagja, és
 b) a szakterületére előírt szakképesítése tekintetében szerepel az egészségügyi dolgozók működési nyilvántartásában,
 kivéve, ha külön jogszabály szerint egészségügyi tevékenysége végzésének a működési nyilvántartásba történő bejegyzése vagy az egészségügyi szakmai kamarai tagság megléte nem feltétele.”
- (2) Az Iszr. 42. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) Akit igazságügyi pszichiátria szakterületen az igazságügyért felelős miniszter 2005. december 31. napjáig az igazságügyi szakértői névjegyzékbe felvett és az igazságügyi pszichiátriai tanfolyamot elvégezte, az egészségügyi dolgozók működési nyilvántartásában – kivéve, ha külön jogszabály szerint egészségügyi tevékenysége végzésének a működési nyilvántartásba történő bejegyzése nem feltétele – pszichiátria szakképesítés tekintetében szerepel, a névjegyzékből való törléséig [Szaktv. 8. § (1) bekezdése] e szakterületen igazságügyi szakértői tevékenységet végezhet.”

8. A jogi segítségnyújtás igénybevételének részletes szabályairól szóló 56/2007. (XII. 22.) IRM rendelet módosítása

- 14. §** (1) A jogi segítségnyújtás igénybevételének részletes szabályairól szóló 56/2007. (XII. 22.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jstvhr.) 2. § 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában:)
 „9. fél: a jogi segítségnyújtás engedélyezése érdekében a jogi segítségnyújtó szolgálatnál kérelmet előterjesztő személy vagy szervezet; ideértve azt a felet is, akinek a határon átnyúló tartási ügyében pártfogó ügyvéd kirendelése érdekében a központi hatóság keresi meg a jogi segítségnyújtó szolgálatot;”
- (2) A Jstvhr. 52. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „52. § (1) A nyomtatvány kitöltésére megfelelően alkalmazni kell a 3–15. §-ban foglalt rendelkezéseket.
 (2) A határon átnyúló tartási ügyben pártfogó ügyvéd kirendelése érdekében a területi hivatal megkereső központi hatóság a fél helyett kitölti és bélyegzőlenyomatával, aláírásával látja el a nyomtatványt, a közlemény rovatban pedig
 a) nyilatkozik arról, hogy központi hatóságként eljárva a fél nevében terjeszt elő kérelmet, és
 b) megteszi a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 128. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, fellebbezésről lemondó nyilatkozatot.”

- (3) A Jstvhr. 54. § (1) bekezdés a következő c) ponttal egészül ki:

(Ha a végrehajtást kérő fél csak)

„c) a tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről szóló 4/2009/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 4/2009/EK tanácsi rendelet) 47. cikk (2) bekezdése alapján”

[arra tekintettel kéri támogatás engedélyezését, hogy a végrehajtást megelőző, másik tagállam hatósága előtti eljárásban költségkedvezményben vagy illetékmentességben részesült, a nyomtatvány A) részének csak a személyi adatokra vonatkozó részét (I. pont) kell kitöltenie.]

- (4) A Jstvhr. 54. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti kérelemhez csatolni kell a végrehajtás alapjául szolgáló határozatról a 44/2001/EK tanácsi rendelet V. Melléklete, a 2201/2003/EK tanácsi rendelet I., II. vagy IV. Melléklete vagy a 4/2009/EK tanácsi rendelet I., II., III. vagy IV. Melléklete szerint a másik tagállam hatósága által kiállított tanúsítványt, igazolást, kivonatot is.

- (5) A Jstvhr. 57. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„57. § (1) A bíróság által a Jst. 14. § b) pontja szerint költségmentességben részesített, vagy tárgyi költségmentes ügyben – ideértve a 4/2009/EK tanácsi rendelet 46. cikke szerinti ügyeket is – érintett félnek, valamint a Jst. 15. § c) és d) pontja alapján rászorultnak tekintendő félnek a nyomtatvány A) részének II–V. pontjait nem kell kitöltenie, de a nyomtatványon jeleznie kell ennek tényét.

(2) A költségmentes fél a bíróság határozatát, a Jst. 15. § d) pontban meghatározott szervezet pedig alapító okiratának másolatát köteles csatolni a kérelemhez.”

- (6) A Jstvhr. 58. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a végrehajtást kérő fél csak a 44/2001/EK tanácsi rendelet 50. cikke, a 2201/2003/EK tanácsi rendelet 50. cikke vagy a 4/2009/EK rendelet 47. cikk (2) bekezdése alapján kéri költségmentesség engedélyezését a végrehajtás elrendelése iránti eljárásra, ennek tényét meg kell jelölnie a nyomtatvány erre vonatkozó részén.”

- (7) A Jstvhr. 70. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„70. § (1) Ha a végrehajtást kérő fél részére csak a 44/2001/EK tanácsi rendelet 50. cikke vagy a 2201/2003/EK tanácsi rendelet 50. cikke alapján engedélyezhető támogatás, a támogatást engedélyező határozatban meg kell jelölni azt, hogy a támogatás hatálya csak a végrehajtás elrendelése iránti eljárásra terjed ki.

(2) Ha a végrehajtást kérő fél részére a 4/2009/EK rendelet 47. cikk (2) bekezdése alapján engedélyezhető támogatás, a támogatást engedélyező határozatban meg kell jelölni azt, hogy a támogatás hatálya a végrehajtás elrendelése és a végrehajtás iránti eljárásra terjed ki.”

- (8) A Jstvhr. 1. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

15. § (1) A Jstvhr. 60. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Nem kell a kérelemhez csatolni a keresetlevél másolatát, ha a fél határon átnyúló tartási ügyében a központi hatóság a per megindítása előtt keresi meg a jogi segítségnyújtó szolgálatot támogatás engedélyezése érdekében.”

- (2) A Jstvhr. a következő 67. §-sal egészül ki:

„67. § Ha a fél határon átnyúló tartási ügyében a központi hatóság a per megindítása előtt keresi meg a jogi segítségnyújtó szolgálatot támogatás engedélyezése érdekében, a fél részére engedélyezett támogatás a pártfogó ügyvédi képviselőtől túl magában foglalja a keresetlevél pártfogó ügyvéd általi elkészítésére és benyújtására vonatkozó szolgáltatást is.”

- (3) A Jstvhr. 80. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a fél határon átnyúló tartási ügyében a központi hatóság keresi meg a jogi segítségnyújtó szolgálatot támogatás engedélyezése érdekében, a pártfogó ügyvéd kirendeléséhez külön kérelem vagy hozzájáruló nyilatkozat nem szükséges, a területi hivatal a támogatás engedélyezésére vonatkozó döntés jogerőre emelkedésével egyidejűleg hozza meg a kirendelő végzést.”

- (4) A Jstvhr. 95. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a területi hivatal azt a felet kötelezi pártfogó ügyvédi díj vagy díjelőleg visszatérítésére, akinek a részére határon átnyúló tartási ügyben a központi hatóság megkeresésére rendelt ki pártfogó ügyvédet, a visszatérítésre kötelező határozatot és a fizetési felszólítást a központi hatóság részére kell továbbítani, amely gondoskodik a fél részére történő kézbesítettetéséről.”

9. Záró rendelkezések

- 16. §** (1) E rendelet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba és e rendelet 2012. január 2-án a hatályát veszti.
- (2) A 7. § (4) és (5) bekezdése és a 10. § 2012. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Navracsics Tibor s. k.,
közigazgatási és igazságügyi miniszter

1. melléklet a 26/2011. (VIII. 31.) KIM rendelethez

A VÜSZ 2. mellékletében foglalt táblázat a következő sorral egészül ki:

"	11	Tartásra kötelezett adatainak beszerzésére irányuló ügy	5	0
				"

2. melléklet a 26/2011. (VIII. 31.) KIM rendelethez

„1. melléklet az 56/2007. (XII. 22.) IRM rendelethez

NYOMTATVÁNY		A fővárosi, megyei igazságügyi szolgálat érkeztető bélyegzője	
Jogi segítségnyújtás engedélyezése iránti kérelemhez			
A) SZEMÉLYI ADATOK, JÖVEDELMI, VAGYONI HELYZET I. A kérelmező személyi adatai			
1. Neve:		2. Születési neve:	
3. Születési helye és ideje:			
4. Anyja születési neve:			
5. Személyi igazolványának (ha azzal nem rendelkezik, egyéb személyazonosító okmányának típusa megjelölésével) száma:			
6. Lakó- vagy tartózkodási helyének címe:			
7. Értesítési címe, telefonszáma, e-mail címe:			
8. Állampolgársága:		9. Családi állapota:	
10. Jogi szakvizsgával ☐ rendelkezik ☐ nem rendelkezik			
11. Vállalkozási tevékenységet folytat	☐ társas vállalkozás tagjaként ☐ egyéni vállalkozóként ☐ mezőgazdasági őstermelőként ☐ mezőgazdasági őstermelőként és a kérelem előterjesztését megelőző naptári évben adóbevallásra és egyszerűsített adóbevallási nyilatkozatra nem volt köteles		

12. Ha a kérelmező e pontban foglalt valamely ellátásra jogosult, ezt igazolnia kell és a nyomtatvány A) részének további rovatait nem kell kitöltenie!	– aktív korúak ellátására jogosult, vagy aktív korúak ellátására jogosult, a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény szerinti közeli hozzátartozójával él közös háztartásban – közgyógyellátásban részesül vagy egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságát állapították meg – átmeneti szállást igénybevevő hajléktalan személy – menekült, menedékes, menekültkénti vagy menedékeskénti, illetve hontalankénti elismerését kérő, továbbá az ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesítését kérő személy, és a jövedelmi és vagyoni helyzetéről tett nyilatkozata alapján a számára biztosított ellátásra és támogatásra jogosult – vízum kiadása, tartózkodási engedély vagy letelepedett jogállás megszerzése, illetve honosítás iránti ügyel kapcsolatban jogi segítségnyújtást kérő olyan személy, akinek a felmenője magyar állampolgár vagy az volt, továbbá a visszahonosításra irányuló eljárásban részt vevő személy – családjában olyan gyermeket gondoz, akinek a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságát megállapították – a 4/2009/EK tanácsi rendelet 56. cikke szerinti eljárás lefolytatásához a 46. cikkben meghatározott jogosultként jogi segítséget kérő személy (21 év alatti gyermek tartására vonatkozó, határon átnyúló ügy) – kiemelkedően közhasznú szervezet vagy munkavállalói érdek-képviselői szervezet, ha közérdekből, külön jogszabály felhatalmazása alapján indít pert
II. A kérelmező jövedelme <i>[Aki az A) I. 12. pontja, C) I. 7., valamint a 8.1–8.11. pontjai alapján kéri a támogatást, továbbá ha kiskorú sértett vagy kiskorú magánfél kéri a D) rész szerinti támogatást, vagyoni, jövedelmi viszonyait nem kell igazolnia és a nyomtatvány A) részének II–V. rovatait nem kell kitöltenie]</i>	
1.1. A munkáltató (járandóságot folyósító szerv) neve:	
1.2. A munkáltató címe:	
1.3. Havi nettó jövedelem:	1.4. A munkáltató aláírása, bélyegzőlenyomata, dátum:
2.1. A munkáltató (járandóságot folyósító szerv) neve:	
2.2. A munkáltató címe:	
2.3. Havi nettó jövedelem:	2.4. A munkáltató aláírása, bélyegzőlenyomata, dátum:
3. A kérelmező összes havi nettó jövedelme:	
III. A kérelmezővel közös háztartásban élők adatai	
1.1. Házastárs, élettárs neve (születési név is):	
1.2. Születési helye és ideje:	
1.3. Anyja születési neve:	
1.4. Munkáltatójának neve és címe:	
1.5. Havi nettó jövedelme:	
1.6. A munkáltató aláírása, bélyegzőlenyomata, dátum:	1.7. Házastárs (élettárs) aláírása:
2.1. Gyermek neve (születési név is):	
2.2. Születési helye és ideje:	
2.3. Anyja születési neve:	
2.4. Munkáltatójának neve és címe:	
2.5. Havi nettó jövedelme:	
2.6. A munkáltató aláírása, bélyegzőlenyomata, dátum:	2.7. Gyermek (törvényes képviselő) aláírása:
3.1. Gyermek neve (születési név is):	
3.2. Születési helye és ideje:	
3.3. Anyja születési neve:	
3.4. Munkáltatójának neve és címe:	
3.5. Havi nettó jövedelme:	

3.6. A munkáltató aláírása, bélyegzőlenyomata, dátum:		3.7. Gyermekek (törvényes képviselő) aláírása:	
4.1. Egyéb hozzátartozó neve (születési név is):			
4.2. Születési helye és ideje:			
4.3. Anyja születési neve:			
4.4. Munkáltatójának neve és címe:			
4.5. Havi nettó jövedelme:			
4.6. A munkáltató aláírása, bélyegzőlenyomata, dátum:		4.7. Egyéb hozzátartozó aláírása:	
IV. A kérelmezőnek a támogatás engedélyezésénél figyelembe vehető jövedelme (A 2. pont kivételével a fővárosi, megyei igazságügyi szolgálat tölti ki)			
1. A kérelmező és a vele közös háztartásban élő személyek havi összes nettó jövedelme:			
2. Havi összes nettó jövedelemből levonható összegek	2.1.	Havonta fizetett tartásdíj vagy járadék összege:	
		A tartásra jogosult neve:	
	2.2.	A tartásdíj fizetését elrendelő hatóság neve és a határozat száma:	
		A lakáshitel havi törlesztő részletének összege:	
A lakáshitelt folyósító hitelintézet neve, címe:			
3. Levonások után fennmaradó összeg:			
4. A közös háztartásban élő személyek száma összesen:			
5. Egy főre eső havi nettó jövedelem:			
V. A kérelmező vagyoni helyzete			
1. Ingatlantulajdona	1.1. Lakhatását szolgáló ingatlanának adatai (cím vagy helyrajzi szám, tulajdoni hányad, alapterület, terhek):		
	1.2. Egyéb ingatlanának adatai (cím, helyrajzi szám, művelési ág, tulajdoni hányad, alapterület, terhek, becsült forgalmi érték):		
2. Gépjárműve	2.1. Típusa, rendszáma, évjárata, becsült forgalmi értéke:		
	2.2. Típusa, rendszáma, évjárata, becsült forgalmi értéke:		
3. Egyéb vagyona (értékpapír, ingó vagyontárgy, követelés, vagyoni értékű jog, százharmincezer forintot meghaladó összegű készpénz, pénzügyi intézménnyel szemben fennálló követelés) és a vagyon értéke:			
B) PEREN KÍVÜLI JOGI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS IGÉNYLÉSE I. Tájékoztatás, tanácsadás			
_ jogvitával összefüggésben _ közigazgatási (önkormányzati) eljárással kapcsolatban _ jogszabályi rendelkezésről _ peren kívüli közvetítéssel összefüggésben _ bűncselekmény sértettjének	A jogvita (ügy, bűncselekmény) rövid leírása, a közigazgatási eljárás tárgya:		
	Milyen kérdésben kér tanácsadást:		

II. Okiratkészítés	
1. Keresetlevél, nem peres eljárás kezdeményezése iránti kérelem	A jogvita, vitás ügy rövid leírása: Ellenérdekű fél:
2. Felülvizsgálati, perújítási kérelem	A per (nemperes eljárás) tárgya: A pert lefolytató bíróság, a jogerős határozat száma: Peres felek, eljárásban részt vevő személyek:
3. Beadvány közigazgatási ügyben	Az eljárás tárgya (ha még nem indult meg, az eljárás megindításának szükségessége): Az eljárást lefolytató hatóság, és az ügy száma (ha az eljárás már folyamatban van): Az eljárásban részt vevő felek: Beadvány tárgya:
4. Feljelentés megtétele	A bűncselekmény leírása:
5. Szerződés	A szerződés tárgya: Másik szerződő fél neve:
6. Egyéb	Az okirat készítésének célja, annak tartalma:
C) PÁRTFOGÓ ÜGYVÉDI KÉPVISELET IGÉNYLÉSE POLGÁRI ELJÁRÁSBAN	
Polgári per, nemperes eljárás (a továbbiakban: per)	
1. Az eljáró (eljárásra illetékes) bíróság:	
2. A per ügyszáma:	_ A per még nem indult meg
4. Az ügyben korábban kapott-e támogatást	_ igen, _ nem
5. A kérelmező _ felperes (kérelmező) _ alperes (kérelmezett) _ beavatkozó, perbehívott _ végrehajtást kérő _ a végrehajtást kérő, ha a megelőző perben pártfogó ügyvéddel rendelkezett	
6. Ellenfél neve, címe:	
7. A bíróság a perben a pártfogó ügyvédi képviselő költségeire is kiterjedő költségmentességet engedélyezett _	
8. A per tárgya (ha még nem indult meg, az érvényesítendő igény)	tárgyi költségmentesség alá tartozó perek 8.1. a nyugellátás, hozzátartozói nyugellátás iránti igények érvényesítésével kapcsolatos per 8.2. az egészségbiztosítási igények érvényesítésével kapcsolatos per 8.3. a gondnokság alá helyezés iránti, és a gondnoksággal kapcsolatos egyéb per 8.4. a 4/2009/EK tanácsi rendelet 56. cikke szerinti eljárás 21 év alatti gyermek tartására vonatkozóan tárgyi költségfeljegyzési joggal érintett perek 8.5. az apasági és a származás megállapítása iránti egyéb per 8.6. a szülői felügyelet megszüntetése vagy visszaállítása iránti per 8.7. gyermek elhelyezésével és átadásával, valamint a kapcsolattartással összefüggő per 8.8. a törvényen alapuló tartással kapcsolatos per, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságait folyósító szervtől vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, továbbá a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti per is 8.9. a munkaviszonnyal, a közszolgálati és a közalkalmazotti jogviszonnyal, más szolgálati viszonnyal, valamint a szövetkezeti tagsági viszony alapján létrejött munkaviszony jellegű jogviszonnyal kapcsolatos per (a továbbiakban: munkaügyi per), kivéve azokat a munkaügyi pereket, amelyekben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg 8.10. a bányakár megtérítése iránti per 8.11. bűncselekménnyel a személy életében, testi épségében vagy egészségében okozott kár megtérítése iránti igény érvényesítése egyéb 8.12. Egyéb:
9. Az eljárás melyik szakaszában kéri a támogatást:	

D) JOGI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS IGÉNYLÉSE BÜNTETŐELJÁRÁSBAN		
1. A büntetőügyben eljáró (eljárásra illetékes) bíróság:		
2. A büntetőügy száma:		
3. A büntetőügy tárgya:		
4. Az eljárás melyik szakaszában kéri a támogatást:		
5. Az ügyben korábban kapott-e támogatást ☐ igen, ☐ nem		
6. A kérelmező ☐ sértett, ☐ magánvádló, ☐ magánfél, ☐ egyéb érdekelt, ☐ pótmagánvádló		
7. Az igényelt támogatás	☐ pártfogó ügyvédi képviselet	
	pótmagánvádló részére	☐ személyes költségmentesség
		☐ személyes költségmentesség és pártfogó ügyvédi képviselet

Mellékletek felsorolása
1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.

Közlemény
Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az általam tett nyilatkozatok megfelelnek a valóságnak. A jogi segítségnyújtó szolgálat által lefolytatott, a támogatás engedélyezése és a jogi segítői, pártfogó ügyvédi díj megállapítása iránti eljárásában felmentem a jogi segítő, pártfogó ügyvédet a jogi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban fennálló titoktartási kötelezettsége alól. , év hó nap. kérelmező aláírása

A nemzetgazdasági miniszter 33/2011. (VIII. 31.) NGM rendelete a fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának szabályairól

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 124. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § 6. pont k) alpontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. A rendelet hatálya

- 1. §** (1) E rendelet hatálya
- a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 1. mellékletének (a továbbiakban: Kvtv.) a XV. Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet 25. címe alá tartozó fejezeti kezelésű előirányzatokra,
 - az előző évekről áthúzódó, a nemzetgazdasági miniszter (a továbbiakban: miniszter) irányítása alá rendelt fejezeti kezelésű előirányzatok maradványára,
 - a Nemzetgazdasági Minisztérium fejezetébe az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ámr.) alapján év közben megállapított új előirányzatokra
- [az a)–c) pont a továbbiakban együtt: előirányzatok] terjed ki.
- (2) Ha az előirányzatok bármelyikének felhasználásáról jogszabály rendelkezik, e rendeletet csak az abban nem szabályozott kérdésekben kell alkalmazni.
- (3) A visszatérítési kötelezettség mellett nyújtott támogatások nyilvántartásának, a kölcsönökből származó követelések behajtásának és a behajthatatlannak minősített követelések leírásának részletes szabályait az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendeletben foglaltak alapján belső szabályként kiadott számviteli szabályzat tartalmazza.
- (4) Ha az előirányzatok felhasználása támogatási kérelem és támogatási döntés nélkül megkötött magánjogi szerződés alapján történik, a szerződés megkötésére a kötelezettségvállalási és utalványozási szabályzatról szóló nemzetgazdasági miniszteri utasítás szabályait kell alkalmazni.

2. Értelmező rendelkezések

- 2. §** E rendelet alkalmazásában
- szakmai kezelő: a miniszter által vezetett minisztérium azon szervezeti egysége, amelyet a fejezeti kezelésű előirányzatokkal kapcsolatos eljárásrendet és hatásköröket szabályozó külön utasítás jelöl ki,
 - lebonyolító szervezet: az Ámr. 111. § (1) és (2) bekezdése szerinti szervezet,
 - kötelezettségvállaló: a miniszter, továbbá az Ámr. 109. § (9) bekezdése szerinti szabályzatban megállapított személy,
 - szakmai felügyeletet ellátó felső vezető: az egyes előirányzatoknál kötelezettségvállalásra felhatalmazott személy.

II. FEJEZET

AZ ELŐIRÁNYZATOK FELHASZNÁLÁSÁRA VONATKOZÓ ÁLTALÁNOS SZABÁLYOK

3. Közös szabályok

- 3. §** (1) A fejezeti kezelésű előirányzatok cél szerinti, időbeni és szabályos felhasználásáért, így a feladatok végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételéért a szakmai kezelő, illetve a kezelő szerv a felelős.
- (2) Az előirányzatok terhére kötelezettség csak a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig vállalható és kifizetések is ezen összeghatárig rendelkezhetők el.
- (3) Az előirányzatok tartalmazzák a kezelésükkel és működtetésükkel járó költséget.

4. A kezelő szervre vonatkozó szabályok

- 4. §** (1) Az 1. mellékletben kijelölt kezelő szerv a részére átadott előirányzatok tekintetében felel
- a) az elkülönített számla kezelésének biztosításáért, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultságok gyakorlásáért (kötelezettségvállalás, szakmai teljesítés igazolása, utalványozás), a pénzügyi lebonyolításért (ellenjegyzés, érvényesítés, utalvány ellenjegyzése), a pénzügyi, számviteli elszámolásért és a szerződésben foglaltak teljesítéséért,
 - b) a támogatás igénylője vagy a kedvezményezett által a pályázatok és az egyedi kérelmek benyújtásával kapcsolatos eljárással, a támogatási igény befogadásával, a támogatási döntés meghozatalával, a támogatási okiratok kiadásával, a támogatási szerződések megkötésével, továbbá a támogatás folyósításával és visszakövetelésével összefüggésben tett intézkedésekkel és döntésekkel, továbbá az ezzel összefüggő kifogások kivizsgálásával kapcsolatban a szakmai felügyeletet gyakorló felsővezető 5 munkanapon belüli tájékoztatásáért,
 - c) dokumentumokkal alátámasztott döntési javaslat összeállításáért,
 - d) a szabálytalanság bekövetkezésétől vagy tudomásra jutásától számított 10 munkanapon belül a szakmai felügyeletet gyakorló felsővezető részére javaslat kidolgozásáért, a kedvezményezett érintett előirányzat támogatási rendszeréből történő kizárása céljából.
- (3) A (2) bekezdés b) pontja szerinti kifogás tárgyában hozott miniszteri döntésben foglaltakból adódó, a kezelő szerv feladatkörébe tartozó pénzügyi, adatszolgáltatási és nyilvánosságra hozatalhoz kapcsolódó feladatok teljesítéséért a kezelő szerv vezetője felel.
- (4) A kezelő szervvel a szakmai felügyeletet ellátó felsővezető a feladat ellátására vonatkozó szerződést köt.
- (5) A kezelő szerv díjazásának mértéke nem haladhatja meg az általa kezelt előirányzat teljes összegének 5%-át. Ez a díj egyben magában foglalja az előirányzat működtetésének költségeit is.

5. A lebonyolító szervezetre vonatkozó szabályok

- 5. §** A feladat elvégzésének határidejét követően a lebonyolító szervezet a lebonyolítás céljából átadott előirányzatokkal – ideértve a lebonyolító szervezetet illető rész felhasználását is – köteles elszámolni.
- 6. §** (1) Az elszámolás során a lebonyolítás céljából átadott előirányzatok fel nem használt részét, valamint a nem rendeltetésszerűen felhasznált részének megfelelő összeget a kincstári körön kívüli lebonyolító szervezet visszafizetni köteles.
- (2) Kincstári körbe tartozó lebonyolító szervezet az előirányzatok fel nem használt összegét a maradvány elszámolásakor önrevízió keretében visszarendezi.

6. A támogatási szerződés és annak módosítása

- 7. §** Az előirányzatokból abban az esetben nyújtható támogatás, ha a támogatási szerződés a támogatás nyújtására vonatkozó feltételek mellett tartalmazza:
- a) a kedvezményezett cégnevét (nevét), székhelyét (címét) adószámát, számlavezető bankjának nevét, számlaszámát és képviselője nevét,
 - b) a teljesítés szakmai, műszaki, mennyiségi és minőségi jellemzőinek meghatározását, határidejét, amelyet a tárgyévi előirányzatok terhére történő kötelezettségvállalás esetében úgy kell megállapítani, hogy a pénzügyi teljesítés határideje – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – ne haladja meg a tárgyévet követő év június 30-át,
 - c) a kifizetendő összeget, vagy a számlázás alapjául szolgáló egységárat, a pénzügyi teljesítés devizanemét és feltételeit,
 - d) az összeg kifizetésének határidejét, a következő évek előirányzata terhére vállalt kötelezettségek esetében évenkénti ütemezésben,
 - e) a jogi és pénzügyi ellenjegyző nevét és aláírását,
 - f) a kötelezettségvállaló és a kedvezményezett képviseletében eljáró személy nevét és aláírását,
 - g) keltezését.

- 8. §** (1) A támogatási szerződés módosítását bármely fél – a támogatás célja, összege, az azt alátámasztó költségterv, továbbá a támogatás felhasználásának kezdő időpontja és véghatárideje tekintetében – az eredeti támogatási szerződésben a támogatás felhasználására vonatkozó véghatáridők lejártának időpontja előtt írásban kezdeményezheti. A kezdeményezést indokolással kell ellátni.
- (2) A támogatási szerződések módosítására a támogatási szerződésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

7. A támogatások pályázati úton történő elosztási módja

- 9. §** (1) A részben vagy egészben pályázati úton felhasználásra kerülő előirányzatokhoz kapcsolódó pályázati feltételek és pályázati eljárásrend betartásáról a kötelezettségvállaló gondoskodik.
- (2) Pályázat alapján igényelhető támogatás nyílt pályázati eljárás keretében folyósítható.
- (3) Nyílt pályázat esetén a pályázati felhívást a miniszter az általa vezetett minisztérium, a kezelő szerv vagy a lebonyolító szervezet által lefolytatott pályázati eljárás esetén a kezelő szerv vagy a lebonyolító szervezet honlapján teszi közzé.
- (4) A pályázati felhívás csak abban az esetben tehető közzé, ha azt a Kincstár részére a kötelezettségvállaló bejelentette.
- (5) A pályázati felhívásban a pályázatra, illetve a hiánypótlás benyújtására meghatározott határidő elmulasztása esetén a pályázatot nem lehet befogadni.
- 10. §** A pályázat elbírálása a szakmai kezelő javaslatára, a jogszabályokban meghatározott, valamint a pályázati felhívásban közzétett szempontrendszer alapján történik. A beérkezett pályázatokra vonatkozó döntési javaslatot a pályázat benyújtási határidejét – hiánypótlás esetén a hiánypótlásra megállapított határidő leteltét – követő legkésőbb 10 munkanapon belül a szakmai kezelő készíti elő.
- 11. §** (1) A pályázati rendszer kezelő szervvel történő működtetése esetén a kezelő szerv javaslatát – annak megtételétől számított 10 munkanapon belül, a miniszter által a támogatási szerződés megkötésére felhatalmazó engedélyező okirat kiállítása céljából a kezelő szerv a szakmai kezelő útján terjeszti fel a miniszternek.
- (2) A miniszter a szakmai kezelő javaslatáról annak felterjesztésétől számított 10 munkanapon belül dönt. A pályázati rendszer kezelő szervvel történő működtetése esetén a miniszter – a támogatási szerződés megkötésére történő felhatalmazás céljából – engedélyező okiratot ad ki, amelyet a döntésétől számított 5 munkanapon belül megküld a kezelő szervnek.
- (3) A kezelő szerv az engedélyező okirat alapján megkötöti a támogatási szerződést vagy értesíti a pályázót a pályázata elutasításáról.

8. Az előirányzatok rendelkezésre bocsátásának módja, az előleg folyósításának lehetősége

- 12. §** Pénzügyi teljesítésre kizárólag a pénzforgalmi szolgáltatónál nyitott pénzforgalmi számlára történő átutalással, valamint központi költségvetési szerv kedvezményezett esetében előirányzat-átcsoportosítással vagy átutalással kerülhet sor. A pénzügyi teljesítés feltétele – a támogatási előleg és az előfinanszírozás kivételével – a támogatási cél teljesülését igazoló hiteles bizonylatok megléte, valamint a szerződésben meghatározott teljesítésigazolás.
- 13. §** (1) Támogatás utófinanszírozással, támogatási előleggel és előfinanszírozással is nyújtható.
- (2) Utófinanszírozás esetén a támogatás idő- és teljesítésarányosan, a támogatási szerződésben meghatározott ütemezés szerint, a benyújtott részszámlák és részelszámolások elfogadását követően, vagy egy összegben, a végelszámolás elfogadását követően vehető igénybe.
- (3) Támogatási előleg folyósítására a támogatási szerződés vagy jogszabály kifejezett rendelkezése alapján kerülhet sor.
- (4) Előfinanszírozás esetén az elszámolást a kedvezményezett a támogatási szerződésben meghatározott határidőn belül nyújtja be.
- (5) Az elszámolás szerint megmaradt összeget előfinanszírozás és támogatási előleg esetén a kedvezményezett a végső elszámolás benyújtásával egyidejűleg – a támogatási szerződés számára történő hivatkozással – utalja vissza az előirányzat javára.

9. Szakmai és pénzügyi beszámolási kötelezettség, a támogatás visszafizetése

- 14. §** (1) A kedvezményezett a támogatás felhasználásáról a támogatási szerződésben meghatározott módon és határidőben írásbeli beszámolót készít, és azt a támogatónak megküldi. A beszámoló szakmai és pénzügyi részből áll.
- (2) A beszámoló szakmai részének tartalmaznia kell a támogatott program (projekt) megvalósításának helyét és időpontját a pályázati hirdetményben, a támogatási szerződésben vagy a támogatói okiratban a szakmai beszámoló elkészítésére meghatározott feltételek szerint.
- (3) A beszámoló pénzügyi része – ha a pályázati hirdetmény, támogatási szerződés vagy támogatói okirat másként nem rendelkezik – az alábbiakat tartalmazza:
- a) egy számlaösszesítőt, melynek tartalmaznia kell az elszámolni kívánt számlák tekintetében a számlaszámot, a számla kiállítójának pontos adatait (név, cím, adószám), a számla kiállításának idejét és teljesítési időpontját, a szolgáltatás megnevezését, a nettó és bruttó számlaértéket és a támogatás terhére elszámolt összeget;
 - b) a személyi juttatások és munkaadót terhelő járulékokra vonatkozóan egy olyan összesítőt, mely tartalmazza az érintett, a feladat ellátásban részt vevő személyek nevét, a havonkénti kimutatás SZJA elszámoláshoz az évi jövedelemről következő adatait: az illetmény bruttó összegét, a levont SZJA – előleget valamint a munkaadót terhelő járulékokat oly módon, hogy egy esetleges tételes ellenőrzés során a kifizetések egyértelműen azonosíthatóak legyenek, a számlaösszesítőt cégszerűen kell aláírni;
 - c) az elszámolás alá eső valamennyi, a számviteli előírásoknak megfelelő számla vagy egyéb számviteli bizonylat hitelesített másolatait, melyek rávezetve tartalmazzák a támogatási szerződés iktatószámát és a támogatási szerződés alapján fizetett összeget, a számlán szerepelnie kell a kontírozásnak, a könyvelő aláírásával és a könyvelés dátumával;
 - d) a számlamásolatot amelyhez mellékelni kell:
 - da) – szolgáltatás esetében – a megrendelőt, a szerződést, vagy a teljesítésigazolást;
 - db) – hirdetés, műsorfüzet esetében – az elkészített hirdetést, műsorfüzetet;
 - dc) – rendezvények esetében – a részletes programot a résztvevők listájával;
 - dd) – étkezési, ételmezési, szállodai és éttermi számlák esetében – a felhasználó személyének és a felhasználás eseményének feltüntetésére szolgáló jelenléti ívet és a teljesítésigazolást;
 - e) a kedvezményezett által teljesített pénzügyi kifizetéseket igazoló dokumentumok hitelesített másolatait (banki átutalás vagy a pénzügyi kiegyenlítés bizonylatai, készpénzfizetés esetén a pénztári kiadási bizonylat, vagy a számviteli előírásoknak megfelelő egyéb dokumentum);
 - f) azokat a további dokumentumokat, amelyeket a támogató a beszámoló részeként a pályázati hirdetményben vagy támogatási szerződésben meghatároz.
- 15. §** (1) A támogatott program (projekt) lezárása – a támogatott cél vagy célok támogatási szerződés, támogatói okirat szerinti megvalósulását követően – a megvalósításról szóló írásbeli szakmai beszámoló, továbbá a teljes támogatási összeg elszámolásáról készített pénzügyi elszámolás alapján a kedvezményezett nyilatkozatával és annak a támogató általi elfogadásával történik.
- (2) A szakmai beszámoló és a pénzügyi elszámolás értékelését a támogató az adatok beérkezésétől számított 60 napon belül elvégzi és ennek eredményéről a kedvezményezettet értesíti. A határidőbe az esetleges hiánypótlásra előírt határidő nem számít bele.
- 16. §** A kedvezményezett a támogatónak az Ámr. 127. § (1) bekezdés szerinti elállása esetén a támogatás összegét az elállást tartalmazó okirat kézhezvételét követő 5 nap alatt köteles visszafizetni.

10. A kifogás

- 17. §** (1) Ha a támogatás igénylője vagy a kedvezményezett (a továbbiakban együtt: kifogást tevő) az Ámr. 131. § (1) bekezdésében meghatározott esetben kifogást nyújt be, annak tartalmaznia kell legalább
- a) a kifogással érintett pályázat, támogatási igény, támogatás azonosítására szolgáló adatokat (így különösen a pályázati azonosítót, a szerződés- vagy iktatószámot),
 - b) a kifogás benyújtójának nevét vagy megnevezését,
 - c) a kifogásolt vagy elmaradt intézkedés, döntés meghatározását,

- d) a kifogás alapjául szolgáló tényeket és a kifogásolt vagy elmaradt intézkedéssel, döntéssel megsértett jogszabályhely pontos megjelölését,
 - e) a kifogást tevő vagy nem természetes személy kifogást tevő személy képviselője saját kezű aláírását.
- (2) A kifogást a kifogásolt intézkedés, döntés kézhezvételétől vagy – valamely döntés, intézkedés elmaradásával kapcsolatos kifogás esetén – az intézkedés, döntés elmaradásáról való tudomásszerzéstől számított 8 munkanapon belül, de legkésőbb a kifogásolt intézkedés bekövetkeztétől számított 45 napon belül írásban a miniszternek lehet benyújtani.
- (3) Ha a támogatás nyújtására irányuló eljárásban kezelő szerv vagy lebonyolító szervezet működik közre, a kifogást tevő a kifogást a miniszternek címezve a kezelő szervhez vagy a lebonyolító szervezethez nyújtja be.
- (4) A kezelő szerv vagy a lebonyolító szervezet a hozzá benyújtott kifogást 5 napon belül – a kifogás elbírálásához szükséges dokumentumokkal együtt – a miniszter részére továbbítja. A kezelő szerv vagy a lebonyolító szervezet köteles a miniszter által meghatározott határidőn belül minden további, a kifogás elbírálásához szükséges dokumentumot a miniszter rendelkezésére bocsátani.
- (5) Egy intézkedéssel, döntéssel összefüggésben kifogás egyazon igénylő vagy kedvezményezett részéről csak egy alkalommal nyújtható be.
- (6) Ha a kifogás tartalma hiányos, a miniszter a kifogás kézhezvételétől számított 10 napon belül, legfeljebb 10 napos határidő tűzésével felhívja a kifogást tevőt a hiányok pótlására.
- (7) Ha a kifogást tevő a hiányokat nem, vagy nem megfelelően pótolja, a miniszter a kifogást elutasítja.
- (8) A kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha
- a) a kifogás az (1) bekezdésben foglalt alaki és tartalmi követelményeknek nem tesz eleget,
 - b) a kifogást határidőn túl nyújtották be, vagy
 - c) a kifogást nem a benyújtására jogosult nyújtotta be,
 - d) azt a kifogást tevő vagy nem természetes személy kifogást tevő képviselője saját kezű aláírásával azt nem látta el,
 - e) a kifogás azonos tárgyú már elbírált, vagy
 - f) érdemi vizsgálat nélkül elutasított kifogás ismételt benyújtására irányul.
- 18. §**
- (1) A kifogásról a miniszter a kifogás benyújtását követő 30 napon belül dönt. A miniszter a kifogás tárgyában hozott, indokolással ellátott döntéséről a kifogás benyújtóját, továbbá az érintett kezelő szervet vagy lebonyolító szervezetet értesíti.
- (2) A kifogás érdemi elbírálásának határideje egy alkalommal – a kifogást tevő erről történő írásbeli tájékoztatása mellett – 15 nappal meghosszabbítható.
- (3) Az elbírálásra meghatározott határidőbe nem számít be a hiánypótlásra felhívástól az annak teljesítésig eltelt idő.
- (4) A kifogás kivizsgálásában és elbírálásában – a miniszter kivételével – nem vehet részt az, aki a kifogással érintett pályázati eljárásban, döntés meghozatalában részt vett, vagy a kifogással érintett intézkedést elrendelte vagy annak megtételét elmulasztotta.
- 19. §**
- (1) A kezelő szerv vagy a lebonyolító szervezet által lefolytatott pályázati eljárással, vagy az általuk meghozott intézkedéssel, döntéssel kapcsolatos kifogást – ha azt a kifogást tevő közvetlenül a miniszterhez nyújtotta be – a miniszter a kifogás benyújtását követő 10 munkanapon belül továbbítja lebonyolító szervezetnek.
- (2) A kezelő szerv vagy a lebonyolító szervezet az (1) bekezdés szerint részére továbbított kifogással kapcsolatos szakmai álláspontjáról írásban, a kifogás elbírálásával kapcsolatos döntés meghozatalához szükséges iratok másolatának csatolásával a kézhezvételt követő 5 munkanapon belül tájékoztatja a minisztert.
- 20. §**
- (1) Ha a kifogás alapos, a miniszter elrendeli a kifogásban sérelmezett helyzet megszüntetéséhez szükséges intézkedések megtételét. Ha kifogásban sérelmezettek folytán a kifogást tevő nem nyert támogatást, a támogató a kifogást tevő támogatási kérelmét ismételten elbírálja.
- (2) Ha a támogatás nyújtására irányadó eljárásban kezelő szerv vagy lebonyolító szervezet működik közre, a miniszter által a kifogásban sérelmezett helyzet megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket és a kifogást tevő támogatási kérelmét a kezelő szerv vagy a lebonyolító szervezet teszi meg, illetve bírálja el. A kezelő szerv vagy a lebonyolító szervezet a megtett intézkedésekről írásban tájékoztatja a minisztert.

III. FEJEZET**EREDETI ELŐIRÁNYZATTAL RENDELKEZŐ ELŐIRÁNYZATOK****11. Kárrendezési célelőirányzat 25-02-05; ÁHT: 31468**

- 21. §** (1) Az előirányzat a kötelező gépjármű felelősség biztosítás 1991. július 1. előtti rendszeréből származó állami kötelezettségek rendezéséről szóló 5/1996. (I. 26.) PM rendelet, a gépjármű szavatossági károk 1971. január 1-je előtti rendszere alapján fizetett baleseti kártérítési járadékról szóló 12/1998. (III. 27.) PM rendelet, a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény és az állami vezetői mulasztások, illetve az állam nevében elkövetett jogsértések áldozatait megillető kártérítésekről szóló 33/2010. (VI. 11.) OGY határozat alapján az alábbi feladatok ellátásának fedezetül szolgál:
- a) állami kötelezettségek teljesítése, amelyek a kötelező gépjármű felelősségbiztosítás 1991. július 1. előtti rendszeréből származnak,
 - b) a gépjármű-szavatossági károk alapján az 1971. január 1. előtti rendszer alapján fizetett kártérítések,
 - c) a Magyar Köztársaság területén ideiglenesen tartózkodott szovjet katonák által szolgálati kötelességük teljesítése közben okozott károk megtérítése,
 - d) azoknak a személyeknek a kártérítési igénye, akiknek a 2006. augusztus 20-i budapesti tűzijátékkal összefüggésben alkotmányos alapjoga vagy személyhez fűződő joga sérelmet szenvedett.
- (2) Az előirányzat felhasználása közvetett módon történik, az előirányzat kezelő szerve a Magyar Államkincstár.
- (3) Az előirányzat esetében a teljesülés előirányzat módosítás nélkül túllépheti az előirányzatot.

12. Hozzájárulás a könyvvizsgálói közfelügyeleti rendszer működtetéséhez 25-02-07; ÁHT: 281956

- 22. §** (1) Az előirányzat a könyvvizsgálói közfelügyeleti rendszer működtetésének fedezetül szolgál.
- (2) Az előirányzat felhasználása közvetett módon, előirányzat átcsoportosítással történik.

13. Általános gyermek és ifjúsági balesetbiztosítás biztosítási díja 25-02-12; ÁHT: 247012

- 23. §** (1) Az előirányzat a 2003. szeptember 1-jétől bevezetett általános gyermek és ifjúsági balesetbiztosítás költségeinek biztosítására szolgál.
- (2) Az előirányzat felhasználása közvetett módon, előirányzat átcsoportosítással történik.

14. Közigazgatási fejlesztési feladatok 25-02-16; ÁHT: 270601

- 24. §** (1) Az előirányzat a miniszter felelősségi körébe tartozó jogszabály-előkészítési feladatokhoz kapcsolódó közpolitikai, társadalmi, kulturális feladatok ellátásának és támogatásának fedezetül szolgál.
- (2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntéssel történik.

15. ÁBPE Módszertani és Képzési Központ működtetése 25-02-33; ÁHT: 284701

- 25. §** (1) Az előirányzat az Államháztartási Belső Pénzügyi Ellenőrzési Módszertani és Képzési Központ működtetési költségei biztosítására szolgál.
- (2) Az előirányzat felhasználása részben közvetlen módon egyedi döntéssel, részben közvetett módon, előirányzat-átcsoportosítással történik.
- (3) Az előirányzat kedvezményezettje a Képzési, Egészségügyi és Kulturális Intézet.

16. Lakbértámogatás 25-02-49; ÁHT: 251767

- 26. §** (1) Az előirányzat fedezetet nyújt a lakbér megfizetéséhez vissza nem térítendő központi lakbértámogatásra.
- (2) Az előirányzat felhasználása közvetett módon, pályázat útján, utófinanszírozással történik. Az előirányzat kezelő szerve az Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft. (a továbbiakban: ÉMI Nonprofit Kft.).
- (3) A pályázatokról szóló döntést a miniszter hozza meg, annak technikai végrehajtásáról az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója intézkedik.

17. Állami Bérlet Program 25-02-50; ÁHT: 296879

- 27. §** (1) Az előirányzat a települési önkormányzati és vállalkozói bérlet-program támogatásának, az állami elővásárlási joggal megvásárolt ingatlanok bekerülési költségének és az eszközkezelő működési költségeinek fedezetül szolgál.
- (2) Az előirányzat felhasználása közvetett módon, pályázat útján, utófinanszírozással történik. Az előirányzat kezelő szerve az ÉMI Nonprofit Kft.
- (3) A pályázatokról szóló döntést a miniszter hozza meg, annak technikai végrehajtásáról az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója intézkedik.

18. Nemzetközi befektetéseket támogató célelőirányzat 25-02-51; ÁHT: 297346

- 28. §** (1) Az előirányzat a nemzetközi és a hazai potenciális befektetők felkutatásához, munkahelyteremtő beruházások Magyarországon történő megvalósulásához, hazai vállalkozások nemzetközi befektetéseinek támogatásához, a magyar beszállítói háttér fejlesztéséhez, a magyar export növekedéséhez, hazai vállalkozások számára új üzleti lehetőségek felkutatásához, valamint a külgazdasági szakdiplomata kiadásaihoz szükséges forrást biztosítja.
- (2) Az előirányzat felhasználása részben közvetlen módon elő és utófinanszírozással történik.
- (3) A közvetett módon felhasználásra kerülő előirányzat:
- a) egy része a Külügyminisztérium részére átcsoportosításra kerül,
 - b) az a) pontba nem tartozó részének lebonyolító szervezete a Nemzeti Külgazdasági Hivatal, (a továbbiakban: NKH) a lebonyolításban a Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt. (a továbbiakban: MAG Zrt.) működik közre.

19. Európai Innovációs és Technológiai Intézet működésének támogatása 25-06-04; ÁHT: 282078

- 29. §** (1) Az előirányzat az Európai Innovációs és Technológiai Intézet (továbbiakban: ETI) Budapesten történő elhelyezésére vonatkozó magyar kötelezettségvállalás alapján az ETI székhelye bérleti díjának, valamint az alkalmazottak munkabérének finanszírozására szolgál.
- (2) Az előirányzat felhasználása közvetett módon, előirányzat átcsoportosítással történik.
- (3) Az előirányzat lebonyolító szervezete a Nemzeti Innovációs Hivatal (a továbbiakban: NIH).

20. Megyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák mellett működő Békéltető Testületek támogatása 25-14-01-01; ÁHT: 220361

- 30. §** (1) Az előirányzat a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény által létrehozott békéltető testületek tagjainak, a békéltető testületi tagok díjazásáról szóló 211/1998. (XII. 24.) Korm. rendeletben megállapított mértékű díjazásának fedezetül szolgál.
- (2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, előfinanszírozás útján történik.
- (3) Az előirányzat kedvezményezettje a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara.

21. Fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek támogatása 25-14-01-02; ÁHT: 208349

- 31. §** (1) Az előirányzat a fogyasztóvédelmi szervezetek támogatásának forrását biztosítja. A támogatás a fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek működési kiadásait, a kereset indításának költségeit, valamint oktatási és tájékoztatási célokat szolgál.
- (2) Az előirányzatból a fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek pályázati úton vissza nem térítendő támogatásban részesülhetnek. A pályázatban azok a szervezetek vehetnek részt, amelyeket a bíróság 2009. december 31-éig jogerősen nyilvántartásba vett és alapszabályaiknak megfelelő tevékenységüket ténylegesen folytatják.
- (3) A kezelő szerv a döntését a tárcaközi bírálati bizottság értékelése alapján hozza meg, annak beérkezéstől számított 60 napon belül.
- (4) A bírálati bizottság tagjai a fogyasztóvédelemért felelős miniszter képviselője mellett az egészségügyért felelős miniszter, az élelmiszerlánc-felügyeletért felelős miniszter, a környezetvédelemért felelős miniszter, a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter egy-egy – az adott feladatkörre tekintettel jelölt – képviselője.

- (5) Az előirányzat felhasználása közvetett módon, pályázat útján előfinanszírozással történik.
- (6) Az előirányzat kezelő szerve a Wekerle Sándor Alapkezelő.

22. Európai Fogyasztói Központ Magyarország támogatása 25-14-01-03; ÁHT: 277212

- 32. §**
- (1) Az előirányzat az Európai Unió tagállamai által létrehozott Fogyasztói Központ hálózata részére a fogyasztóvédelmi politika területén közösségi cselekvési program (2007–2013) létrehozásáról szóló 2006. december 18-i 1926/2006/EK európai parlamenti és tanácsi határozat alapján fizetendő pénzügyi hozzájárulás biztosítására szolgál.
 - (2) Az előirányzat felhasználása közvetett módon, előirányzat átcsoportosítással történik.
 - (3) Az előirányzat lebonyolító szervezete a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság.

23. OÉT tagszervezetek szakmai programjainak támogatása 25-14-02; ÁHT: 271334

- 33. §**
- (1) Az előirányzat az Országos Érdekegyeztető Tanács (a továbbiakban: OÉT) munkáltatói és munkavállalói oldalain résztvevő országos érdekképviselők (szociális partnerszervezetek) az érdekegyeztetésben való részvételükből adódó feladataik ellátása támogatásának fedezetéül szolgál.
 - (2) Az előirányzat terhére az OÉT-ben résztvevő érdekképviselői szövetségek részére a Foglalkoztatási Hivatal (a továbbiakban: FH) Társadalmi Párbeszéd Központ biztosít támogatást.
 - (3) A támogatást az OÉT-ben résztvevő érdekképviselői szövetségek az Országos Érdekegyeztető Tanácsról szóló 2009. évi LXXIII. törvény 14. § (2)–(5) bekezdésében meghatározottak, az OÉT-ben kötött megállapodás, illetve megállapodások alapján és a megkötendő támogatási szerződés szerint használják fel.
 - (4) A támogatás keretében működési kiadásként belső képzés, konferencia, tanulmányút szervezése, kiadványkészítés és -terjesztés, valamint a nemzetközi együttműködés során felmerülő egyéb kiadások számolhatóak el.
 - (5) Az előirányzat felhasználása közvetett módon, előirányzat átcsoportosítással történik.
 - (6) Az előirányzat lebonyolító szervezete az FH.

24. ÁPB-k szakmai programjának támogatása 25-14-03; ÁHT: 284201

- 34. §**
- (1) Az előirányzat az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény 25. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ágazati párbeszéd bizottságok szakmai programjai megvalósításának finanszírozását szolgálja. Az előirányzat felhasználása az FH, illetve a Társadalmi Párbeszéd Központ belső szabályzatainak megfelelően történik.
 - (2) Az előirányzat felhasználása közvetett módon, előirányzat átcsoportosítással történik.
 - (3) Az előirányzat lebonyolító szervezete az FH.

25. Nemzetközi szabványosítási és akkreditálási feladatok 25-14-05; ÁHT: 281234

- 35. §**
- (1) Az előirányzat vissza nem térítendő támogatást biztosít a Magyar Szabványügyi Testület, valamint a Nemzeti Akkreditáló Testület részére az alap- és nemzetközi feladataik ellátására.
 - (2) Az előirányzat felhasználása közvetlenül, egyedi döntés útján történik.

26. Az ágazat védelmi felkészítésének állami feladatai a honvédelmi törvény alapján 25-30-01; ÁHT: 257256

- 36. §**
- (1) Az előirányzat a miniszter felelősségi körébe tartozó ágazatoknak a védelmi felkészítési és a gazdaságmozgósítási feladatokkal kapcsolatos teendők finanszírozására szolgál a minősített időszakokban az ágazatok működőképességének, a lakosság ellátásának, az állam irányíthatóságának biztosítása, a Magyar Honvédség, a rendvédelmi szervek és a szövetséges fegyveres erők szükségleteinek kielégítése céljából.
 - (2) Az előirányzattal történő elszámolás évente egy összegben, utólag történik.
 - (3) A minősített időszaki igények kielégítéséhez szükséges, a Kormány által meghatározott hadiipari kapacitások biztosításához és fenntartásához – a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény és a nemzetgazdaság védelmi felkészítése és mozgósítása feladatai végrehajtásának szabályozásáról szóló 131/2003. (VIII. 22.) Korm. rendeletben szabályozott feltételek szerint – nyújtható vissza nem térítendő támogatás.

- (4) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntés útján, utófinanszírozás formájában történik előleg fizetésének lehetőségével.

27. Nemzetközi tagdíjak, nemzetközi kapcsolattal összefüggő feladatok 25-30-02; ÁHT: 244190

- 37. §** (1) Az előirányzat a miniszter, a NIH és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (a továbbiakban: MKEH) nemzetközi szervezetekben betöltött tagsághoz kapcsolódó tagdíjfizetési, hozzájárulási kötelezettségeinek finanszírozásául szolgál.
- (2) Az előirányzat felhasználása részben közvetlenül, részben közvetett módon előirányzat átcsoportosítással történik.
- (3) Közvetlenül történik a felhasználás a következő nemzetközi szervezetek, illetve programok esetében:
- a) Nemzetközi Vásári Iroda – Bureau International des Expositions (BIE),
 - b) Kézi lőfegyverek vizsgálatára létrehozott Nemzetközi Állandó Bizottság – Commission Internationale Permanente (CIP),
 - c) Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet Helyi Gazdaság és Foglalkoztatás-fejlesztési Program – OECD Local Economic and Employment Development (OECD-LEED),
 - d) Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet Acél Bizottsága – OECD Steel Committee (OECD SD),
 - e) Az ENSZ Iparfejlesztési Szervezete – United Nations Industrial Development Organization (UNIDO).
 - f) az ENSZ szakosodott szervezete a Nemzetközi Munkaügyi Szervezet – International Labour Organization (ILO) tagdíj esetében,
 - g) Turisztikai Világszervezet – World Tourism Organization (UNWTO),
 - h) OECD Turisztikai Bizottsága – OECD Tourism Committee (OECD TC),
 - i) Idegenforgalmi és Utazási Jogászok Nemzetközi Fóruma – International Forum for Travel and Tourism Advocates (IFTTA),
 - j) Nemzetközi Szociális Lakásügyi Szervezet – The federation of public, cooperation and social housing (CECODHAS),
- tagdíjak tekintetében,
- k) URBACT 2007–2013 Országos Program hazai társfinanszírozás – URBACT 2007–2013 operational programme (URBACT),
 - l) Európai piacororientált K+F együttműködés – European market oriented R&D cooperation EUREKA),
 - m) Európai Együttműködés a tudomány és technológia terén -- European Cooperation in Science and Technology (COST),
 - n) Európai Nukleáris Kutatási Szervezet – the European Organization for Nuclear Research (CERN),
 - o) Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet – Organisation for Economic Co-operation and Development (a továbbiakban: OECD) Nemzetközi tudományos együttműködés – Global Science Forum (OECD GSF),
 - p) Nemzetközi Tudományos és Technikai Információs Központ – International Centre for Scientific and Technikal Information (ICSTI),
 - q) Fúzió az energiáért – Fusion for energy (F4E/ITER),
 - r) Észak-Atlanti Szerződés Szervezete – North Atlantic Treaty Organization (a továbbiakban: NATO) – Kármán Intézet, The von Karman Institute for Fluid Dynamics (NATO VKI).
- (4) Közvetett módon történik az előirányzat felhasználása az alábbi esetekben:
- a) a NIH részére előirányzat átcsoportosítással kerül átadásra a Géntechnológiai és Biotechnológiai Nemzetközi Központja – International Centre for Genetic Engineering and Biotechnology (ICGEB) – tagdíj fedezete,
 - b) a MKEH részére előirányzat átcsoportosítással kerül átadásra az alábbi tagdíjak fedezete:
 - ba) Nemzetközi Súly és Mértékügyi Hivatal – Bureau International des Poids et Mesures (BIPM),
 - bb) Nemzetközi Meteorológiai Intézetek Európai Szövetsége – European Association of National Metrology Institutes (EURAMET),
 - bc) Nyugat-Európai Törvényes Meteorológiai Együttműködés – Western European Legal Metrology Cooperation (WELMEC),
 - bd) Ellenőrző és Tanúsító Szervezetek Nemzetközi Szövetsége – International Confederation Of Inspection And Certification Organisations (CEOC),
 - be) Nemzetközi Mérésügyi Szervezet – International Organization of Legal Metrology (OIML),
 - bf) Vegyifegyver Tilalmi Szervezet – Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons (OPCW)
 - bg) Wassenaari Megállapodás – Wassenaar Arrangement (WA).

28. Katasztrófavédelmi, polgári védelmi és nukleárisbaleset-elhárítási ágazati feladatok 25-30-03; ÁHT: 258123

- 38. §** (1) Az előirányzat az ágazatok polgári védelmi és katasztrófavédelmi rendszere korszerűsítésének, az érintett szervezetek felkészítésének, a miniszter által vezetett minisztérium főügyeletének, valamint a nukleárisbaleset-elhárítási rendszer működtetésének finanszírozására, valamint az országos nukleárisbaleset-elhárítási rendszer normál és magasabb szintű működési állapotára meghatározott feladatok ellátását biztosító anyagi-pénzügyi költségeinek a biztosítására szolgál.
- (2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntéssel történik, amelyen belül elő-, előleg- és utófinanszírozás lehetséges.

29. NATO-tagságból adódó ágazati feladatok 25-30-04; ÁHT: 258134

- 39. §** (1) Az előirányzat fedezetet biztosít a miniszter NATO-tagságból fakadó kötelezettségeinek teljesítéséhez.
- (2) Az előirányzat felhasználása részben közvetlen módon egyedi döntéssel, részben közvetett módon előirányzat-módosítással kerül felhasználásra.

30. Állami Foglalkoztatási Szolgálat Fejlesztési Program 25-30-05; ÁHT: 196956

- 40. §** (1) Az előirányzat az FH informatikai fejlesztését, ingatlan felújítási, fejlesztési feladatainak ellátását biztosítja.
- (2) Az előirányzat felhasználása közvetett módon, előirányzat átcsoportosítással történik.
- (3) Az előirányzat lebonyolító szervezete az FH.

31. Nemzetgazdasági programok 25-30-09; ÁHT: 296880

- 41. §** (1) Az előirányzat a következő programok fedezetének biztosítására szolgál:
- a) a határon átnyúló gazdaság élénkítése, a határok elválasztó jellegéhez kapcsolódó jogi, adminisztratív akadályok felszámolása,
 - b) a kis- vagy középvállalkozások nemzetközi piacra jutásának elősegítése, beruházás- és befektetés ösztönzési programjainak segítése,
 - c) ClusterCOOP, valamint regionális klaszterképződést támogató programok támogatása,
 - d) határon túli célterületen tevékenykedő kis- vagy középvállalkozásokat támogató programok finanszírozása,
 - e) kiemelt és országspecifikus infrastruktúra-megvalósítási programok előkészítése és megvalósítása,
 - f) nemzetgazdasági jelentőségű stratégiák és programok előkészítése, támogatása, megvalósítása és nyomon követése,
 - g) a vállalkozások adminisztrációs terheit csökkentő, üzleti környezetét javító programok előkészítése, támogatása, nyomon követése,
 - h) az innovációs politika és a területfejlesztési politika megújítását szolgáló programok előkészítése, támogatása megvalósítása és nyomon követése.
- (2) Az előirányzat felhasználása részben közvetlen, egyedi döntéssel, elő-, előleg- és utófinanszírozással, részben közvetett módon, előirányzat átcsoportosítással történik.

32. Országos Foglalkoztatási Közalapítvány támogatása 25-43-00; ÁHT: 294702

- 42. §** (1) Az előirányzat az Országos Foglalkoztatási Közalapítvány támogatásának, ezen keresztül a munkaerőpiacon hátrányos helyzetű rétegek foglalkoztatása, képzése elősegítésének, szakmai rendezvények tartásának, kiadványok és szakmódszertanok kiadásának biztosítására szolgál.
- (2) Az előirányzat felhasználása közvetlen, egyedi módon történik, elő-, előleg- és utófinanszírozási lehetőséggel.

33. Idegenforgalmi adó differenciált kiegészítése 25-44-00; ÁHT: 297357

- 43. §** Az előirányzat tartalmazza azon települési önkormányzat kompenzációjára fordítható összeget, amelytől a vendégéjszakák alapján beszedett idegenforgalmi adóra eső normatív támogatás egy része, adóforintonként 1 forint

elvonásra került. A Kvtv. 80. § (4) bekezdése alapján az igénylés, döntés, folyósítás és elszámolás szabályai miniszteri rendelet határozza meg.

34. Magán és egyéb jogi személyek kártérítése 25-46-00; ÁHT: 270689

- 44. §** (1) Az előirányzat a polgári peres és peren kívüli eljárásokkal kapcsolatban felmerülő kiadások finanszírozására szolgál.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntés útján történik, bírósági határozat vagy egyedi peren kívüli megállapodás alapján.

35. Kötött segélyhitelezés 25-47-00; ÁHT: 247423

- 45. §** (1) Az előirányzat a kötött segélyhitelezési program működtetésének biztosítására szolgál.
(2) Az előirányzat tartalmazza a segélyhitelezéssel összefüggő szakértői tárgyalások dologi költségeinek, valamint az Eximbank által folyósítható kötött segélyhitelek feltételeiről és a segélyhitelnyújtás részletes szabályairól szóló 232/2003. (XII. 16.) Korm. rendelet alapján a miniszter által teljesítendő egyéb feladatok finanszírozásának összegét is.
(3) Az előirányzat közvetlen módon kerül felhasználásra.

36. Fejezeti általános tartalék 25-50-01; ÁHT: 269590

- 46. §** (1) Az előirányzat az évközben előre nem látható feladatok kiadásainak fedezetére szolgál.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetett módon, előirányzat átcsoportosítással az évközi feladatok alakulása függvényében történik.

37. Előkészítő feladatok a Tobin-adó bevezetésére 25-51-00; ÁHT: 297368

- 47. §** (1) Az előirányzat a spekulációs adó (Tobin-adó) bevezetésének előkészítése érdekében a bevezetés feltételrendszerét és hatásmechanizmusát vizsgáló hatástanulmány elkészítésének, a szükséges egyeztetések és diplomáciai tárgyalások lefolytatásának költségei fedezetéül szolgál.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntés útján történik.

IV. FEJEZET

EREDETI ELŐIRÁNYZATTAL NEM RENDELKEZŐ ELŐIRÁNYZATOK

38. Magyar találmányok külföldi bejelentése 25-02-04; ÁHT: 197117

- 48. §** (1) Az előirányzat magánszemélyek, mikro-, kis- vagy középvállalkozások, közhasznú szervezetek, kutatóintézetek, oktatási intézmények támogatása találmányok, növényfajták, használati minták oltalmának külföldön történő megszerzésére, fenntartására és megújításának költségeinek biztosítására, valamint a magyar szellemi termékek hasznosításának elősegítésére, a külföldön értékesített magyar áruk utánzásának megakadályozására szolgáló kiadások költségeinek fedezésére szolgál.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntéssel, utófinanszírozás formájában történik.

39. Kincstári számlavezetési díj kiadásaira 25-02-06; ÁHT: 263378

- 49. §** (1) Az előirányzat a kincstári számlák számlavezetési díja kiadásának fedezetéül szolgál.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntéssel, utófinanszírozás formájában történik.

40. Területfejlesztés stratégiai tervezési feladatai célelőirányzat 25-02-08; ÁHT: 302202

- 50. §** (1) Az előirányzat a területfejlesztési stratégiai tervezési feladatok ellátásának költségvetési fedezetéül szolgál.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntéssel történik, amelyen belül elő-, előleg- és utófinanszírozás lehetséges.

- (3) Az előirányzat egy részének kedvezményezettje a VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság.

41. ÁKK Zrt. osztalék befizetés 25-02-10; ÁHT: 240967

- 51. §** (1) Az előirányzat az Államadósság Kezelő Központ Zrt. éves eredménye utáni osztalék befogadására szolgál.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntéssel történik.

42. EU Duna Régió stratégiával kapcsolatos feladatok ellátása 25-02-13; ÁHT: 297557

- 52. §** (1) Az előirányzat az EU Duna Régió Stratégiával összefüggő gazdasági elemzéseket végző szakértők munkájának finanszírozására szolgál.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntéssel történik.

43. RMK maradványának átvezetése 25-02-17; ÁHT: 297580

- 53. §** (1) Az előirányzat a regionális munkaügyi központok megszűnése miatti számla átvezetését szolgálja az Ámr. 11. § (5) bekezdése alapján.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntéssel történik.

44. Európai Unió programok maradványának átvezetése 25-02-20; ÁHT: 297602

- 54. §** (1) Az előirányzat a regionális munkaügyi központok megszűnése miatti európai uniós források átvezetését szolgálja az Ámr. 11. § (5) bekezdése alapján.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntéssel történik.

45. APEH maradványának átvezetése 25-02-21; ÁHT 297824

- 55. §** (1) Az előirányzat az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal megszűnése miatti számla átvezetését szolgálja az Ámr. 11. § (5) bekezdése alapján.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntéssel történik.

46. VPOP maradványának átvezetése 25-02-22; ÁHT: 297835

- 56. §** (1) Az előirányzat a Vám- és Pénzügyőrség megszűnése miatti számla átvezetését szolgálja az Ámr. 11. § (5) bekezdése alapján.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntéssel történik.

47. Lakóépületek és környezetük felújításának támogatása maradvány átvezetése 25-02-48; ÁHT: 241045

- 57. §** (1) Az előirányzat a Lakóépületek és környezetük felújításának támogatása program maradványának átvezetése.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetett módon, egyedi döntéssel történik.
(3) Az előirányzat kezelő szerve az ÉMI Nonprofit Kft.

48. Magyar vállalkozások tőzsdei bevezetésének támogatása 25-03-04; ÁHT: 258789

- 58. §** (1) Az előirányzat olyan gazdasági társaságok támogatására szolgál, amelyek részvényeiknek a Budapesti Értéktőzsdére való bevezetését tervezik.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetett módon, egyedi döntéssel, utófinanszírozás formájában történik.
(3) Az előirányzat kezelő szerve a MAG Zrt.

49. Külgazdaság fejlesztési célleírányzat 25-03-08; ÁHT: 270590

- 59. §** (1) A Kormány gazdaságpolitikai célkitűzéseinek megfelelően a magyar gazdaság növekedésének és a versenyképesség fejlesztésének megvalósításával összhangban az előírányzat biztosítja a befektetés ösztönzési és kereskedelem szakmai tevékenységének, programjainak a megvalósítását.
- (2) Az előírányzat felhasználása részben közvetlen módon, egyedi döntéssel, utófinanszírozás formájában történik.
- (3) Közvetett felhasználás esetén lebonyolító szervezet az NKH. A lebonyolításban a MAG Zrt. működik közre.

50. Védelmi és biztonsági ipar versenyképessége 25-03-11; ÁHT: 277012

- 60. §** (1) Az előírányzat olyan új termékek, termékhez kapcsolódó szolgáltatások vagy technológiák létrehozására vagy meglévők továbbfejlesztésére irányuló tevékenységek támogatására szolgál, amelyeket a honvédelmi, a nemzetbiztonsági vagy a rendvédelmi szervek igényeire fejlesztettek ki.
- (2) Az előírányzat felhasználása közvetlen módon, pályázati úton történik, utófinanszírozással, előleg biztosítása mellett.

51. Klímabarát Otthon Panel Alprogram 25-04-06-00; ÁHT: 284712

- 61. §** (1) Az előírányzat a panel, a blokk, az alagútszaló, az öntött, a vasbetonvázas és az egyéb előre gyártott technológia felhasználásával épült lakóépület energiatakarékos korszerűsítésére, felújítására, utólagos hőszigetelési feladatokra, épületgépészeti és épületvillamossági rendszerek korszerűsítésére, felújítására, nyílászárók energiatakarékos felújítására vagy cseréjére, megújuló energiafelhasználás növelésére, egycsatornás gyűjtőkémények korszerűsítésére, felújítására nyújt fedezetet az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény végrehajtásának egyes szabályairól szóló 323/2007. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján.
- (2) Az előírányzat felhasználása közvetett módon, pályázati úton és egyedi döntéssel történik.
- (3) Az előírányzat kezelő szerve az ÉMI Nonprofit Kft.

52. Nemzetközi szervezetek tagdíjai, nemzetközi szervezetekkel való együttműködésből eredő kötelezettségek teljesítése 25-30-07; ÁHT: 277245

- 62. §** (1) Az előírányzat a nemzetközi szervezetekben betöltött tagsághoz kapcsolódó tagdíjfizetési kötelezettségek finanszírozására szolgál.
- (2) Az előírányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntéssel történik.

53. Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia maradványának átvezetése 25-30-08; ÁHT: 300635

- 63. §** (1) A Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia végrehajtása elnevezésű fejezeti kezelésű előírányzat maradványa ezen a fejezeti kezelésű előírányzaton kerül kimutatásra.
- (2) Az előírányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntéssel történik.

54. ClusterCOOP Program Támogatása 25-30-11; ÁHT: 301035

- 64. §** (1) Az előírányzat az EU Közép Európai Program (CEP) keretében 2010 decemberében nyertesnek ítélt ClusterCOOP pályázat hét ország tíz partnerszervezetének közös projektjének fedezetéül szolgál.
- (2) Az előírányzat felhasználása egyedi döntéssel, közvetlen és közvetett formában történik.

55. Képzéssel támogatott közmunkaprogram 25-33-00-00; ÁHT: 211244

- 65. §** (1) Az előírányzat a munkanélküliek foglalkoztatása és képzése a fekvőbeteg és járóbeteg ellátást segítő feladatkörébe tartozó tevékenységekkel kapcsolatos feladatok költségeinek fedezetéül szolgál.
- (2) Az előírányzat felhasználása közvetett módon, egyedi döntéssel történik.
- (3) Az előírányzat kezelő szerve az ESZA Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.

56. Kincstári díjak 25-42-00; ÁHT: 277023

- 66. §** (1) Az előirányzat a kincstári díjak kiegyenlítésére szolgál.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntéssel történik.

57. Kegyeleti Alap 25-45-00; ÁHT: 260534

- 67. §** (1) Az előirányzat az 1975. szeptember 30-án Bejrut közelében lezuhant MALÉV repülőgép légi katasztrófájában elhunyt magyar áldozatok hozzátartozóinak kegyeleti támogatására, kegyeleti szertartásra és az áldozatok földi maradványainak felkutatására, hazaszállítására, a roncsok kiemelésére szolgál.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntéssel történik.

58. ÚMFT-s fejlesztések előkészítése 25-51-01; ÁHT: 294579

- 68. §** (1) Az előirányzat az uniós forrásokhoz kapcsolódó szakképzési és foglalkoztatási, valamint fogyasztóvédelmi területekre vonatkozó program-előkészítési, végrehajtási, értékelési és szakmai feladatok támogatására szolgál.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntéssel történik.

59. A kockázatelemzésen alapuló ellenőrzésre történő kiválasztás hatékonyságának növelése 25-09-01-02; ÁHT: 276778

- 69. §** (1) Az előirányzat az áfa-alanyok ellenőrzésre történő kiválasztásának fejlesztése és a kiválasztási folyamatot támogató informatikai rendszerek fejlesztése, kialakítása fedezetül szolgál.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntéssel történik.

60. Fejezeti általános tartalék maradványának átvezetése 25-50-02; ÁHT: 300691

- 70. §** (1) Az előirányzat az előző évi „Fejezeti általános tartalék” elnevezésű fejezeti kezelésű előirányzat maradványának átvezetése.
(2) Az előirányzat felhasználása közvetlen módon, egyedi döntéssel történik.

V. FEJEZET**ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK****61. Hatályba léptető rendelkezések**

- 71. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) A 72. § (1) bekezdése 2011. december 31-én, a 72. § (2) bekezdése 2012. február 15-én lép hatályba.

62. Hatályon kívül helyező rendelkezések

- 72. §** (1) Hatályát veszti a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium egyes fejezeti kezelésű előirányzatai kezeléséről és támogatásainak lebonyolításáról szóló 7/2010. (I. 19.) NFGM rendelet.
(2) Hatályát veszti a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium egyes előirányzatai felhasználásában, kezelésében részfeladatokat ellátó közreműködő szervezetekről szóló 28/2008. (XII. 31.) NFGM rendelet.

Dr. Matolcsy György s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

1. melléklet a 33/2011. (VIII. 31.) NGM rendelethez

A kezelő szervek és azon fejezeti kezelésű előirányzatok, amelyek kezelői feladatait ellátják

	A	B	C
1	A fejezeti kezelésű előirányzat Kvtv. szerkezeti rend szerinti megjelölése	A fejezeti kezelésű előirányzat megnevezése	A fejezeti kezelésű előirányzat kezelő szerve
2	25-33-00	Képzéssel támogatott közmunkaprogram	ESZA Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.
3	25-02-49	Lakbértámogatás	ÉMI Nonprofit Kft.
4	25-02-50	Állami bérlakás program	
5	25-02-48	Lakóépületek és környezetük felújításának támogatása maradvány átvezetése	
6	2025-04-06	Klíma barát otthon panel alapprogram	
7	2025-03-04	Magyar vállalkozások tőzsdei bevezetésének támogatása	Magyar Gazdaságfejlesztési Központ
8	2025-02-05	Kárrendezési cél előirányzat	Magyar Államkincstár
9	25-14-01	Fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek támogatása	Wekerle Sándor Alapkezelő

A vidékfejlesztési miniszter 82/2011. (VIII. 31.) VM rendelete az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból és az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egyes támogatások tekintetében átruházott, valamint egyéb, szakértő szervezetek közreműködésével ellátott feladatokról szóló 48/2007. (VI. 20.) FVM rendelet, valamint a tehéntej termékpiaca szabályozásában alkalmazott kvótarendszerről szóló 14/2010. (II. 23.) FVM rendelet módosításáról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (5) bekezdésében, a 2. § tekintetében a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § a) és b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

- 1. §** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból és az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egyes támogatások tekintetében átruházott, valamint egyéb, szakértő szervezetek közreműködésével ellátott feladatokról szóló 48/2007. (VI. 20.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 6. §-a a következő m)–r) ponttal egészül ki:
- „Az MVH a Magyar Tejgazdasági Kísérleti Intézet Kft. szakértői közreműködését veheti igénybe az alábbi feladatai végrehajtása során:
- „m) a tejkvóta-nyilvántartás működtetéséhez kapcsolódó kérelmek és egyéb dokumentumok érkeztetése, iktatása, adatrögzítése és az ügyiratok MVH felé történő továbbítása;
- n) a tejfelvásárlók éves és havi jelentéseinek, valamint a tejtermelők éves jelentéseinek feldolgozása;
- o) a tejfelvásárlókhoz beszállító tejtermelőknek az új kvótaévben rendelkezésre álló kvótamennyiséget tartalmazó kimutatás megküldése;

- p) a jóváhagyott felvásárlók által jelentett, szerződött tejtermelők személyében történő változások ellenőrzése, majd átvezetése a tejkvóta-nyilvántartásban;
- q) az ügyfélszolgálati teendők;
- r) a tejtermelőket és tejfelvásárlókat érintő, illetve a tejkvóta-nyilvántartással összefüggő helyszíni ellenőrzés.”

- 2. §** A tehéntej termékpálya szabályozásában alkalmazott kvótarendszerről szóló 14/2010. (II. 23.) FVM rendelet 1. § 23. pontjában, valamint 2. § (4) bekezdésében az „5. §-ában” szövegrész helyébe a „6. §-ában” szöveg lép.
- 3. §** Hatályát veszti az R 5. §-a.
- 4. §** Ez a rendelet 2011. november 1-jén lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A vidékfejlesztési miniszter 83/2011. (VIII. 31.) VM rendelete az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból a borászati gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez a 2011. évtől igényelhető támogatásról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § a) és b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Értelmező rendelkezések

- 1. §** E rendelet alkalmazásában
1. *borászati gépkatalógus (a továbbiakban: gépkatalógus):* a VM Mezőgazdasági Gépesítési Intézete által készített, az adott borpiaci évre vonatkozó, minden év október 1. napján lezárt, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) honlapján közzétett gépek műszaki-technológiai adatait tartalmazó gyűjtemény;
 2. *borászati hatóság:* a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Borászati Igazgatósága;
 3. *borászati üzem:* a szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény 2. § 14. pontja szerinti üzem;
 4. *gép:* az 1. mellékletben meghatározott gépváltozatok szerinti, az ott megjelölt gépkatalógus kódok alá tartozó borászati gépek és technológiai berendezések;
 5. *gépár:* az elszámolható kiadás legmagasabb összege;
 6. *KKV:* a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: KKV törvény) szerinti mikro-, kis- és középvállalkozás;
 7. *nagyvállalat:* mikro-, kis- és középvállalkozásnak nem minősülő vállalkozás, amely 750 főnél kevesebb munkavállalót foglalkoztat, vagy éves nettó árbevétele kevesebb, mint 200 millió eurónak megfelelő forintösszeg, a létszám és az árbevétel megállapításakor számításba kell venni a KKV törvény 4. §-ában meghatározott partner- és kapcsolódó vállalkozások létszámát és árbevételét;
 8. *üzemeltetési hely:* a gép üzembe helyezésének és rendeltetésszerű használatának helye.

2. A támogatás jellege, mértéke

- 2. §** (1) Támogatás kizárólag olyan új, első üzembe helyezésű gép vásárlásához nyújtható, amely javítja a vállalkozás összeteljesítményét, és célja a mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi

rendelet („az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet”) Xlb. mellékletében említett termékek előállítása vagy forgalmazásra történő előkészítése.

- (2) Nem nyújtható támogatás olyan beruházásra, amely egy új és korszerű géppel lecseréli a meglévő gépet, vagy annak részeit, anélkül, hogy legalább 25%-kal növelné a termelési kapacitást vagy alapvetően megváltoztatná a termelés jellegét vagy az alkalmazott technológiát.

- 3. §** (1) Egy kérelmező részére nyújtható támogatási összeg támogatási időszakonként legalább 1 000 000 Ft, legfeljebb 100 000 000 Ft lehet.
- (2) A támogatási intenzitás KKV esetében 40%.
- (3) A támogatási intenzitás nagyvállalat esetében 20%.
- (4) A támogatás alapjául a számlán szereplő nettó vételár vagy a gépkatalógusban szereplő gépár nettó értéke közül a kisebb szolgál.
- (5) E rendelet alapján a 2011/2012. borpiaci évben támogatásra fordítható keretösszeg 4 000 000 euró.
- (6) E rendelet alapján a 2012/2013. borpiaci évben támogatásra fordítható keretösszeg 4 000 000 euró.

- 4. §** (1) A támogatási keretösszeg forintra történő átszámítása a támogatásról szóló döntés évének január 1-jén érvényes, az Európai Központi Bank (a továbbiakban: EKB) által jegyzett középárfolyamon történik.
- (2) Ha az adott borpiaci évben benyújtott támogatási kérelmek alapján az összesített támogatási igény a 3. § (5) bekezdésben meghatározott keretösszeget meghaladja, úgy a keretösszeget felüli, jogos támogatási igényt tartalmazó támogatási kérelmek kapcsán a kifizetésre a következő borpiaci évre meghatározott keretösszeg terhére kerül sor.

3. A támogatás igénybevételének a feltételei

- 5. §** (1) Támogatást olyan borászati üzem igényelhet, amely KKV-nak vagy nagyvállalatnak minősül (a továbbiakban: kérelmező).
- (2) Nem igényelhet támogatást az a kérelmező, aki vagy amely
- a) a kérelemben megjelölt gép vásárlása tekintetében az EMVA-ból finanszírozott támogatásban részesült, vagy érvényes támogatási határozattal rendelkezik;
 - b) az üzemeltetési hely tekintetében nem rendelkezik a borászati hatóság által kiállított működési engedéllyel;
 - c) nem rendelkezik a számla teljesítésének időpontjában kezdődő termékfelelősségi, jótállási és szavatossági jogainak érvényesítéséhez szükséges okiratokkal;
 - d) nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak minősül;
 - e) a támogatási kérelem benyújtásakor csőd-, felszámolási, végelszámolási, adósságrendezési eljárás, gazdálkodási tevékenységével összefüggő végrehajtási eljárás alatt áll;
 - f) az üzemeltetési hely tekintetében nem rendelkezik egyszerűsített adóraktári engedéllyel, illetve pezsgőadóraktári engedéllyel;
 - g) bor forgalomba hozatali járuléktartozással rendelkezik;
 - h) jogerős ideiglenes bezárásra vonatkozó határozattal rendelkezik;
 - i) a támogatási kérelem benyújtását megelőző borpiaci évben nem tett eleget a szőlőfeldolgozás és a borkészítés során keletkező melléktermékek kivonására vonatkozó kötelezettségről szóló 123/2008 (IX. 16.) FVM rendelet 8. §-ban meghatározott feltételnek.
- (3) A (2) bekezdés d) pontja szerint nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak minősül
- a) a társas vállalkozások közül az a vállalkozás, amelynek saját tőkéje veszteség folytán nem éri el a jegyzett tőke felét a támogatási kérelem benyújtásakor rendelkezésre álló utolsó beszámolóban, és ezen veszteség több mint egynegyede a megelőző beszámoló óta eltelt időszak alatt keletkezett;
 - b) az egyéni vállalkozások közül az a vállalkozás, amelyre az alábbi három feltétel együttesen teljesül:
 - ba) a támogatási kérelem beadását megelőző lezárt gazdasági évben a vesztesége abszolút értékben számolva eléri a vállalkozás nettó árbevételének 20%-át,
 - bb) a támogatási kérelem beadását megelőző lezárt gazdasági év vesztesége abszolút értékben meghaladja az azt megelőző gazdasági év veszteségét,
 - bc) a támogatási kérelem beadását megelőző lezárt gazdasági évben elszámolt amortizáció nem éri el az azt megelőző gazdasági évben elszámolt amortizációt.

- 6. §** Nem igényelhető támogatás olyan gépre, amely
- a) nem szerepel a gépkatalógusban;
 - b) nem került a kérelmező 100%-os tulajdonába;
 - c) tekintetében a rendeltetésszerű használatba vétel, üzembe helyezés legkésőbb a kérelem benyújtásának napjáig nem történt meg az üzemeltetési helyen;
 - d) gyártásától a támogatási kérelem benyújtásáig 2 évnél több idő telt el.
- 7. §** Támogatás az alábbi feltételek teljesülése esetén vehető igénybe
- a) a gép üzemeltetésének helye a Magyar Köztársaság területén van;
 - b) a gépet a támogatási döntés közlésétől számított legalább 5 évig rendeltetésének megfelelően, a vonatkozó engedélyek és előírások betartásával kell használni, üzemeltetni (a továbbiakban: üzemeltetési kötelezettség);
 - c) az üzemeltetési kötelezettség időtartama alatt a gép nem idegeníthető el és nem adható bérbe, de jótállás alapján történő csere, amortizáció, lopás, működésképtelenné vagy használhatatlanná válás esetén, az esemény bekövetkezésétől számított 30 napon belül az MVH által rendszeresített formanyomtatványon történő bejelentést követően – a bejelentés alapjául szolgáló eseményt igazoló dokumentumokat mellékelve – saját forrásból a hatályos gépkatalógusban szereplő, azonos rendeltetésű, azonos vagy jobb paraméterekkel rendelkező új gépre le kell cserélni;
 - d) a kérelmezőnek az üzemeltetési kötelezettség idejére rendelkeznie kell a gép üzemeltetésének lehetőségét biztosító kizárólagos joggal.

4. A támogatási kérelem benyújtása

- 8. §** (1) A támogatási kérelmet az MVH részére kell benyújtani az MVH által rendszeresített és az MVH honlapján közzétett formanyomtatványon. A formanyomtatványon a kérelmezőnek meg kell adnia
- a) a regisztrációs számát,
 - b) a támogatási kérelem benyújtásának évét megelőző évben
 - ba) az általa foglalkoztatottak számát, és
 - bb) az elért éves nettó árbevételét,
 - c) az elszámolni kívánt számla
 - ca) sorszámát,
 - cb) kiállításának időpontját,
 - cc) számlatételének megnevezését,
 - cd) számlatételének gépkatalógus szerinti azonosítóját,
 - ce) számlatételének gyári számát,
 - cf) számlatételének üzemeltetési helyét,
 - cg) számlatételének nettó vételárát,
 - ch) számlatételének devizanemét,
 - ci) számlatételének darabszámát, és
 - d) a gazdasági aktáját vezető hegybíró nevét és elérhetőségét.
- (2) A támogatási kérelmet évente október 17. és december 16. között lehet benyújtani.
- (3) A forráskimerülésről az MVH tájékoztatása alapján a vidékfejlesztési miniszter közleményt ad ki.
- (4) Egy kérelmező egy benyújtási időszakban egy támogatási kérelmet nyújthat be.
- (5) A támogatási kérelemhez csatolni kell
- a) a gép vásárlásához kapcsolódó
 - aa) adás-vételi szerződések,
 - ab) hitelszerződések,
 - ac) számlák és azok kifizetését igazoló bizonylatok,
 - ad) szállítólevelek másolatát;

- b) a gépre vonatkozó
 - ba) hiánytalanul kitöltött tárgyi eszköz nyilvántartó lap és főkönyvi kivonat,
 - bb) termékfelelősségi, jótállási és szavatossági jogok érvényesítését igazoló okirat,
 - bc) gyártási időpontot igazoló dokumentum,
 - bd) üzembe-helyezési jegyzőkönyv másolatát;
- c) a borászati hatóság által kiállított, a 2. mellékletben meghatározott tartalmú hatósági bizonyítvány eredeti példányát;
- d) az üzemeltetési hely szerinti üzemre vonatkozó, az adott gép szabályszerű működtetését lehetővé tevő, a borászati hatóság által kiállított működési engedély másolatát;
- e) az üzemeltetési helyre vonatkozó egyszerűsített adóraktári, illetve pezsgőadóraktári engedély másolatát;
- f) gazdasági társaság, szövetkezet, egyéni cég esetén, a támogatási kérelem benyújtásakor rendelkezésre álló utolsó két évi beszámoló eredménykimutatásának és mérlegének másolatát;
- g) őstermelő, egyéni vállalkozó esetén az utolsó két év adóbevallásának másolatát;
- h) a kérelmező valamennyi, a borászati termékek egységes bizonylatolási, nyilvántartási és elszámolási rendjéről szóló 27/2011. (IV. 12.) VM rendelet 3. melléklete szerinti Szőlőbor-Pincekönyvben szerepeltetett, melléktermék nyilvántartás másolatát az előző borpiaci évre terjedő időszakra vonatkozóan;
- i) a melléktermék kivonási kötelezettség teljesítését igazoló dokumentumok másolatát (borkísérő okmány, átvételi elismervény);
- j) amennyiben a keletkezett melléktermékeket ellenőrzés mellett vonták ki, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal területi szerve vagy a területileg illetékes Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága részére benyújtott előzetes bejelentés másolati példányát;
- k) ha a gép üzemeltetése nem saját tulajdonú, vagy más személy jogával terhelt ingatlanon valósul meg, az azt igazoló teljes bizonyító erejű okiratot a 3. melléklet szerint, amely alapján a kérelmező jogosult a műveletet megvalósítani, és az ingatlant az üzemeltetési kötelezettsége lejártáig használni; és
- l) idegen nyelven kiállított bármilyen dokumentum esetében a szakfordítói vagy tolmácsigazolvánnyal rendelkező személy által készített magyar nyelvű fordítást.

- 9. §**
- (1) A támogatási kérelemben az elszámolás alapját csak a gép nettó vételára képezheti, amelyet a gép vásárlásáról a kérelmező nevére kiállított, pénzügyileg rendezett számla igazol.
 - (2) A jogosult kiadások elszámolása kizárólag a támogatási kérelem benyújtását megelőző borpiaci év március 1-jét követően kiállított számlákkal lehetséges.
 - (3) Egy számla csak egy támogatási kérelemhez számolható el.
 - (4) A számla másolatán fel kell tüntetni a tétel vámtarifa számát vagy Kombinált Nomenklátúra-kódját, a regisztrációs számot, valamint azt, hogy a számlát a jelen rendelet szerinti támogatás igénybevétele céljából nyújtják be.
 - (5) Ha a számla nem felel meg a számvitelről szóló törvény vagy az általános forgalmi adóról szóló törvény formai vagy tartalmi előírásainak, az elszámoláshoz nem fogadható el.

- 10. §**
- (1) Kizárólag a készpénzzel vagy banki átutalással a támogatási kérelem benyújtásáig 100%-ban kiegyenlített kiadások számolhatóak el. Csereszerződéses – ún. „kompenzációs” – számlák, számlaösszegek és lízing konstrukcióval érintett számlák nem szolgálhatnak a jogosult költségek elszámolásának alapjául. Az ilyen módon kiegyenlített összegek alapján támogatás nem fizethető.
 - (2) A forinttól eltérő pénznemben kiállított számla esetén, a forintra történő átszámítás a támogatási kérelem benyújtása borpiaci évének első napján érvényes EKB által jegyzett középárfolyamon történik.
 - (3) A számla nem kerül elfogadásra, ha az ellenőrzés során megállapítást nyer, hogy az a 9. §-ban felsorolt feltételeknek nem felel meg.
 - (4) A számla elutasítását vonja maga után, ha a számlát más támogatáshoz elszámolták.

5. A gépcsere bejelentőlap benyújtása

- 11. §** (1) A gépcsere bejelentőlapot az MVH részére kell benyújtani legalább 8 munkanappal a gép tervezett cseréjének megkezdése előtt az MVH által rendszeresített és az MVH honlapján közzétett formanyomtatványon. A formanyomtatványon a kérelmezőnek meg kell adnia
- a) a regisztrációs számát,
 - b) a támogatási határozat iratazonosítóját,
 - c) az üzemeltetés helyét,
 - d) a bejelentés típusát,
 - e) a cserélni kívánt gép
 - ea) számlájának sorsszámát,
 - eb) gépkatalógus szerinti azonosítóját,
 - ec) gyári számát,
 - ed) darabszámát,
 - f) a beszerzett gép
 - fa) számlájának sorsszámát,
 - fb) megnevezését,
 - fc) gépkatalógus szerinti azonosítóját,
 - fd) gyári számát,
 - fe) darabszámát,
 - ff) pótlásának határidejét,
 - g) a gépcsere indoklását.
- (2) Gépcsere esetén az alábbi feltételek teljesülése szükséges
- a) az új gép vásárlását kizárólag a jótállás alapján történő csere, amortizáció, lopás, működésképtelenné vagy használhatatlanná válás bekövetkezését követően, a kérelmező nevére kiállított számla igazolhatja;
 - b) kizárólag a gép pótlásának időpontjáig 100%-ban kiegyenlített kiadások fogadhatók el a gépcsere igazolására, lízing konstrukcióval érintett számlák nem szolgálhatnak a gépcsere-elszámolás alapjául;
 - c) az új gép vásárlásához kapcsolódó számla másolatán fel kell tüntetni a tétel vámtarifa számát vagy Kombinált Nomenklátúra-kódját, a regisztrációs számot, valamint azt, hogy a számlát a jelen rendelet szerinti támogatás igénybevétele céljából nyújtják be;
 - d) a kérelmezőnek rendelkeznie kell az új gép vásárlásához kapcsolódó számla teljesítésének időpontjában kezdődő termékfelelősségi, jótállási és szavatossági jogainak érvényesítéséhez szükséges okiratokkal;
 - e) az új gép üzemeltetésének helye a Magyar Köztársaság területe.
- (3) A gépcsere bejelentőlaphoz csatolni kell
- a) az új gép vásárlásához kapcsolódó
 - aa) adás-vételi szerződések,
 - ab) hitelszerződések,
 - ac) számlák és azok kifizetését igazoló bizonylatok,
 - ad) szállítólevelek másolatát,
 - b) az új gépre vonatkozó
 - ba) hiánytalanul kitöltött tárgyi eszköz nyilvántartó lap és főkönyvi kivonat,
 - bb) termékfelelősségi, jótállási és szavatossági jogok érvényesítését igazoló okirat,
 - bc) gyártási időpontot igazoló dokumentum,
 - bd) üzembe-helyezési jegyzőkönyv, másolatát,
 - c) jótállás alapján történő cserebejelentés esetén a gyártó/forgalmazó által kiállított garanciális cseréről készített dokumentum másolatát,
 - d) amortizáció esetén a készletnyilvántartásból történő kivezetést igazoló számviteli kimutatás másolatát,
 - e) az eredeti gép ellopása esetén a rendőrségi jegyzőkönyv másolatát,
 - f) működésképtelenné vagy használhatatlanná válás esetén szakértői véleményt igazoló dokumentum vagy selejtezési jegyzőkönyv másolatát.

6. Üzemeltetési hely változtatásának bejelentése

- 12. §** (1) Az üzemeltetési kötelezettség időtartama alatt a gép üzemeltetési helyének megváltoztatása az MVH által rendszeresített formanyomtatványon történő bejelentést követően valósítható meg.
- (2) Az üzemeltetési hely változtatása bejelentőlapot az MVH részére kell benyújtani, legalább 8 munkanappal a gép tervezett átszállításának megkezdése előtt, az MVH által rendszeresített és az MVH honlapján közzétett formanyomtatványon. A formanyomtatványon a kérelmezőnek meg kell adnia
- a regisztrációs számát,
 - a támogatási határozat iratazonosítóját,
 - az átszállítani kívánt gép
 - gépkatalógus szerinti azonosítóját,
 - gyári számát,
 - darabszámát,
 - új üzemeltetési helyét,
 - az üzemeltetési hely változtatásának indoklását.
- (3) Az üzemeltetési hely változtatása bejelentőlaphoz csatolni kell
- az új üzemeltetési hely szerinti üzemre vonatkozó, az adott gép szabályszerű működtetését lehetővé tevő, a borászati hatóság által kiállított működési engedély másolatát;
 - az új üzemeltetési helyre vonatkozó egyszerűsített adóraktári, illetve pezsgőadóraktári engedély másolatát;
 - ha a gép üzemeltetése nem saját tulajdonú, vagy más személy jogával terhelt ingatlanon valósul meg, az azt igazoló teljes bizonyító erejű okiratot az 4. melléklet szerint, amely alapján a kérelmező jogosult a műveletet megvalósítani, és az ingatlant az üzemeltetési kötelezettsége lejártáig használni.

7. A kérelem hiánypótlása

- 13. §** Hiányosan benyújtott támogatási kérelem esetében az MVH a kérelmezőt egy alkalommal hiánypótlásra szólítja fel.

8. A támogatás kifizetése

- 14. §** (1) Az MVH a támogatási kérelmeket beérkezési sorrendben bírálja el.
- (2) A hiánypótlott kérelmek esetén az elbírálás sorrendjét a hiánypótlás beérkezésének időpontja határozza meg.
- (3) A támogatási keret túligénylése esetén a keretkimerülés napján beérkezett kérelmek közötti sorrend a kérelmekben szereplő támogatási összeg növekvő sorrendjével azonos.
- (4) A támogatás kifizetésének legkésőbbi határideje a támogatási kérelem benyújtását követő borpiaci év október 15-e.

9. Jogkövetkezmények

- 15. §** (1) Az a kérelmező, aki a szőlészeti és a borászati adatszolgáltatás, valamint a származási bizonyítványok kiadásának rendjéről, továbbá a borászati termékek előállításáról, forgalomba hozataláról és jelöléséről szóló 127/2009. (IX. 29.) FVM rendeletben [a továbbiakban: 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet] meghatározott szüreti, termelési vagy készletjelentési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, nem jogosult az e rendelet szerint támogatás igénybevételére sem a kötelezettség nem teljesítésének borpiaci évében, sem az azt követő borpiaci évben.
- (2) Azon kérelmező esetében, aki a 127/2009. (IX. 29.) FVM rendeletben meghatározott szüreti, termelési vagy készletjelentési kötelezettségét a határidő lejártá után teljesíti, de ezt a kötelezettségét a határidő lejártát követő legfeljebb 10 munkanapon belül pótolja, a megítélhető támogatás összegét az MVH késedelmes munkanaponként a megítélhető támogatási összeg 1/11-ed részével csökkenti. A csökkentés alapját az az összeg képezi, amelyre a kérelmező a határidőig benyújtott jelentés esetén lett volna jogosult.
- (3) Az üzemeltetési kötelezettség lejártá előtti elidegenítés, illetve gépcsere bejelentésének elmulasztása esetén a támogatást vissza kell fizetni.

10. Záró rendelkezések

- 16. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.
- 17. §** Ez a rendelet
- a mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendelet („az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet”) 103u. cikkének, valamint
 - a borpiac közös szervezéséről szóló 479/2008/EK tanácsi rendeletnek a támogatási programok, a harmadik országokkal folytatott kereskedelem, a termelési potenciál és borágazat ellenőrzése tekintetében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2008. június 27-i 555/2008/EK bizottsági rendelet 17–20. cikkeinek végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.
- 18. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból a borászati gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez nyújtott támogatás igényléséről szóló 16/2010. (IX. 17.) VM rendelet a következő 16. §-sal egészül ki:
„16. § E rendelet alapján a 2011. március 31-ét követően támogatási kérelem nem nyújtható be.”
- (2) Hatályát veszti az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból a borászati gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez nyújtott támogatás igényléséről szóló 16/2010. (IX. 17.) VM rendelet 8. § (2) bekezdése.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

1. melléklet a 83/2011. (VIII. 31.) VM rendelethez

**A támogatható gépek, a borászati gépkatalógus – borászati gépei gépváltozatok szerint
(legkisebb egység)**

1.	Gépváltozat	Gépváltozat kódja
2.	Szőlőfeldolgozás gépei, berendezései	1710
3.	A borkészítés gépei, berendezései	1720
4.	A bor tárolásának gépei, berendezései	1730
5.	A bor palackozásának és kiszerezésének gépei, gépsorai	1740
6.	A pezsgőgyártás gépei, berendezései	1750
7.	A pezsgő palackozásának és kiszerezésének gépei, gépsorai	1760
8.	A szőlőfeldolgozás, bor- és pezsgőkészítés egyéb gépei	1790
9.	Szőlőfeldolgozás gépei	3324
10.	Bor- és pezsgőkészítés gépei	6313
11.	Bor- és pezsgőtárolók (hordók, tartályok, erjesztőtartályok)	6314

2. melléklet a 83/2011. (VIII. 31.) VM rendelethez

A borászati hatóság által kiadott hatósági bizonyítvány adattartalma

- kérelmező neve, regisztrációs száma;
- igazolás arra vonatkozóan, hogy a – []- [] gépkódú gép a 2. § (2) bekezdése szerinti beruházásnak minősül-e;
- igazolás arról, hogy a – []- [] gépkódú gép javítja a vállalkozás összeteljesítményét, és célja a mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendelet („az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet”) Xlb. mellékletében említett termékek előállítása vagy forgalmazásra történő előkészítése;
- igazolás arra vonatkozóan, hogy a borászati üzemnek bor forgalomba hozatali járuléktartozása van-e;
- igazolás arra vonatkozóan, hogy a borászati üzem ideiglenes bezárását jogerős határozattal elrendelték-e;
- keltezés, aláírás.

*3. melléklet a 83/2011. (VIII. 31.) VM rendelethez***Hozzájáruló nyilatkozat adattartalma**

1. tulajdonos neve, címe;
2. kérelmező neve, regisztrációs száma;
3. a gép üzemeltetési helye;
4. a tulajdonos nyilatkozata arról, hogy:
 - 4.1. megismerte a kérelmező által az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból a borászati gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez a 2011. évtől igényelhető támogatásról szóló VM rendelet alapján benyújtandó kérelem tartalmát,
 - 4.2. a gép beszerzéséhez hozzájárul, és
 - 4.3. a kérelmező jogosult az ingatlant az üzemeltetési kötelezettség lejártáig használni;
5. keltezés, tulajdonos aláírása;
6. tanúk adatai (név, lakóhely, aláírás).

*4. melléklet a 83/2011. (VIII. 31.) VM rendelethez***Üzemeltetési hely változtatásához hozzájáruló nyilatkozat adattartalma**

1. tulajdonos neve, címe;
2. kérelmező neve, regisztrációs száma;
3. a gép üzemeltetési helye;
4. a tulajdonos nyilatkozata arról, hogy:
 - 4.1. a gép üzemeltetési helyének megváltoztatásához hozzájárul, és
 - 4.2. a kérelmező jogosult az ingatlant az üzemeltetési kötelezettség lejártáig használni;
5. keltezés, tulajdonos aláírása;
6. tanúk adatai (név, lakóhely, aláírás).

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

Az Alkotmánybíróság 67/2011. (VIII. 31.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára és megsemmisítésére irányuló indítvány alapján – *dr. Bihari Mihály és dr. Lenkovics Barnabás* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta az alábbi

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 10. § (1) bekezdésének alkalmazásánál – az Alkotmány 54. § (1) bekezdéséből és az 59. § (1) bekezdéséből eredő – alkotmányos követelmény, hogy az egészségügyi ellátóhálózaton belüli egészségügyi és személyazonosító adatok továbbítására és összekapcsolására – a 4. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakon túl – a törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott célok esetén csak akkor kerülhet sor, ha azok az egészségügy- és betegellátó rendszer működésével közvetlenül összefüggnek.
2. Az Alkotmánybíróság az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 10–12. §-ai, 20. §-a, 21. §-a, 27. §-a 30. §-a és a 32. § (2) bekezdés e) pontja alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.
3. Az Alkotmánybíróság az indítványt egyebekben visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

- I. Az indítványozó az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eatv.) egyes rendelkezései vizsgálatát kezdeményezte. Az indítvány összefoglalóan „a törvény 10., 11., 12., 21., 22., 27., 30. paragrafusát valamint a 32. § (e) bekezdését” jelölte meg, az indítvány tartalmából azonban megállapítható, hogy az alkotmányossági vizsgálat és megsemmisítés iránti kérelem az Eatv. 10–12. §-aira, 20. §-ára, 21. §-ára, 27. §-ára 30. §-ára és a 32. § (2) bekezdés e) pontjára irányult. Az indítványozó szerint az egészségügyi adatok – mint a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 2. § b) pontja szerinti különleges (szenzitív) adatok – elektronikus kezelésének Eatv.-ben foglalt – s vizsgálni kért – szabályai sértik az önrendelkezéshez való jogot, a magántitok védelmét és az egyéni szabadsághoz és biztonsághoz való jogot.
- Az Eatv. vizsgálni kért rendelkezései – különösen a 10. §-a – az egészségügyi dokumentáció (diagnosztikai felvételek, vények, zárójelentések stb.) tárolását, továbbítását, különböző (statisztikai, tudományos stb.) célokra történő felhasználását a rendszerek összekapcsolhatóságát szabályozza. Az Eatv. meghatározza az egészségügyi dokumentumok megőrzésének (majd megsemmisítésének) rendjét is. Az indítványozó szerint az informatikai fejlesztések következtében lehetővé válhat egy olyan számítógépes rendszer létrehozása, amely a különböző célra felvett adatokat (elektronizált irattár, sürgősségi betegadatok, statisztikai adatok, OEP elszámolási rendszer, kutatási adatbázisok stb.) együtt tárolja. Ezáltal, ha pl. sürgősségi betegellátás céljából tekintenek be az adatbázisba, a többi adat is láthatóvá válhat, ami rendkívüli mértékben korlátozná az adatvédelemhez kapcsolódó alapjogokat „kényszerintézkedésnek teszi ki a gyógykezelésre jelentkezőket...”

Az indítványozó az Eütv. egyes rendelkezéseivel kapcsolatban az alábbiakra mutatott rá:

Az Eätv. 10. §-a sérti az önrendelkezés szabadságát, a magántitok védelmét, és a „biztonsághoz fűződő jogokat” mert e szabály felhatalmazást ad a teljes egészségügyi informatikai rendszerben a bizalmas adatok utáni keresésre. Az indítványozó szerint e rendelkezésben „a szakma szabályai határozzák meg az adattovábbítás lehetséges eseteit és körülményeit”, nem pedig az alapjogi szempontok.

Az Eätv. 11. §-a értelmében a kezelőorvos az általa megállapított, az érintettre vonatkozó egészségügyi adatokat továbbítja a háziorvosnak. Az indítványozó szerint e rendelkezés „rejtett kommunikációt” tesz lehetővé a háziorvossal a beteg tudta és beleegyezése nélkül, s ez szintén sérti az önrendelkezés szabadságát valamint a magántitok védelméhez kapcsolódó jogokat.

Az Eätv. 12. §-a kimondja, hogy az egészségügyi és a személyazonosító adatoknak az érintett részéről történő szolgáltatása önkéntes, kivéve az egészségügyi ellátás igénybevételéhez kötelezően előírt adatokat. Az indítványozó álláspontja, hogy a törvény e szabálya alapján az adatok kezeléséhez való hozzájárulás tulajdonképpen vélelmezett, mert a törvény nem írja elő a kifejezett és írásba foglalt hozzájárulást.

Az Eätv. 20. §-a a statisztikai célú adatkezelésről rendelkezik. Az indítványozó szerint az önrendelkezéshez való jogot sérti, hogy a szabály alapján a bizalmas adatok folyamatosan rendelkezésre állnak felhasználás céljából. Az indítványozó szerint az lenne az adatkezelés biztonsága elvének megfelelő szabály, ha a statisztikai adatok továbbítandó körét törvény írná elő, a pácienssel a vizsgálat elvégzése után azonnal ismertetnék ezeket az adatokat, a továbbítandó adatokról másolatot kapna és a továbbítás ellen jogorvoslattal is élhetne.

Az Eätv. 21. §-a a tudományos kutatás céljából történő adatkezelésről rendelkezik. Az indítványozó szerint az a szabály, amely szerint az intézményvezető vagy az adatvédelmi felelős a bizalmas adatok megtekintésére engedélyt adhat – a páciens beleegyezése nélkül – sérti az egyéni önrendelkezést.

Az Eätv. 27. §-a értelmében a személyazonosításra alkalmatlan egészségügyi adat időbeli és területi korlát nélkül továbbítható. Az indítványozó álláspontja szerint e rendelkezés azért alkotmányosértő, mert „rendkívül súlyosan sérti az önrendelkezéshez fűződő jogokat, ha az egészségügyi intézmény a bizalmas adatokkal a saját belátása szerint rendelkezik”.

Az Eätv. 30. §-a az egészségügyi dokumentáció különböző elemeinek a megőrzési idejéről (majd megsemmisítéséről) szól. Az indítványozó kifejti, hogy „az egészségügyi adatok kényszerű tárolása durva beavatkozás az egyének önrendelkezési jogainak gyakorlásába”.

Az Eätv. 32. §-a az adatkezelésért való felelősségről rendelkezik. E körben a 32. § (2) bekezdés e) pontja kimondja, hogy az intézményvezető tudományos kutatás esetén engedélyezi az egészségügyi dokumentációba való betekintést. Az indítványozó szerint súlyosan sérti az egyének alkotmányos önrendelkezéshez, személyes biztonsághoz és magántitokhoz fűződő jogait, hogy az intézmény vezetője „engedélyt adhat bizalmas adatokkal való visszaélésre, az adatok megtekintésére”.

Az indítványozó kifejtette, hogy az általa jelölt rendelkezések megsemmisítése esetén az Országgyűlésnek új törvényt kell alkotni, illetve arra kérte az Alkotmánybíróságot, hogy alkotmányellenesség kimondása mellett „kötelezze az egészségügyi intézményeket a jogellenes, a páciensek beleegyezése nélkül összegyűjtött és tárolt adatok azonnali törlésére”.

Az indítványozó többször utalt arra, hogy a megtámadott rendelkezések nemzetközi szerződésekkel is ellentétesek.

II. 1. Az Alkotmány ügyben érintett rendelkezései:

„54. § (1) A Magyar Köztársaságban minden embernek veleszületett joga van az élethez és az emberi méltósághoz, amelyektől senkit nem lehet önkényesen megfosztani.

(...)

55. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabadságra és a személyi biztonságra, senkit sem lehet szabadságától másként, mint a törvényben meghatározott okokból és a törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani.

(...)

59. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkit megillet a jóhírnévhez, a magánlakás sérthetlenségéhez, valamint a magántitok és a személyes adatok védelméhez való jog.”

2. Az Eätv. érintett szabályai:

„4. § (1) Az egészségügyi és személyazonosító adat kezelésének célja:

- a) az egészség megőrzésének, javításának, fenntartásának előmozdítása,
- b) a betegellátó eredményes gyógykezelési tevékenységének elősegítése, ideértve a szakfelügyeleti tevékenységet is,

- c) az érintett egészségi állapotának nyomon követése,
 - d) a népegészségügyi [16. §], közegészségügyi és járványügyi érdekből szükségessé váló intézkedések megtétele,
 - e) a betegjogok érvényesítése.
- (2) Egészségügyi és személyazonosító adatot az (1) bekezdésben meghatározottakon túl – törvényben meghatározott esetekben – az alábbi célból lehet kezelni:
- a) egészségügyi szakember-képzés,
 - b) orvos-szakmai és epidemiológiai vizsgálat, elemzés, az egészségügyi ellátás tervezése, szervezése, költségek tervezése,
 - c) statisztikai vizsgálat,
 - d) hatásvizsgálati célú anonimizálás és tudományos kutatás,
 - e) az egészségügyi adatot kezelő szerv vagy személy hatósági vagy törvényességi ellenőrzését, szakmai vagy törvényességi felügyeletét végző szervezetek munkájának elősegítése, ha az ellenőrzés célja más módon nem érhető el, valamint az egészségügyi ellátásokat finanszírozó szervezetek feladatainak ellátása,
 - f) a társadalombiztosítási, illetve szociális ellátások megállapítása, amennyiben az az egészségi állapot alapján történik,
 - g) az egészségügyi ellátásokra jogosultak részére a kötelező egészségbiztosítás terhére igénybe vehető szolgáltatások rendelkezésének és nyújtásának, valamint a gazdaságos gyógyszer-, gyógyászati segédeszköz- és gyógyászati ellátás rendelési szabályai betartásának a vizsgálata, továbbá a külön jogszabály szerinti szerződés alapján a jogosultak részére nyújtott ellátások finanszírozása, illetve az ártámogatás elszámolása,
 - h) bűnüldözés, továbbá a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényben meghatározott feladatok ellátására kapott felhatalmazás körében bűnmegelőzés,
 - i) a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvényben meghatározott feladatok ellátása, az abban kapott felhatalmazás körében,
 - j) közigazgatási hatósági eljárás,
 - k) szabálysértési eljárás,
 - l) ügyészégi eljárás,
 - m) bírósági eljárás,
 - n) az érintettnek nem egészségügyi intézményben történő elhelyezése, gondozása,
 - o) a munkavégzésre való alkalmasság megállapítása függetlenül attól, hogy ezen tevékenység munkaviszony, közalkalmazotti és közszolgálati jogviszony, hivatásos szolgálati viszony vagy egyéb jogviszony keretében történik,
 - p) közoktatás, felsőoktatás és szakképzés céljából az oktatásra, illetve képzésre való alkalmasság megállapítása,
 - q) a katonai szolgálatra, illetve a személyes honvédelmi kötelezettség teljesítésére való alkalmasság megállapítása,
 - r) munkanélküli ellátás, foglalkoztatás elősegítése, valamint az ezzel összefüggő ellenőrzés,
 - s) az egészségügyi ellátásokra jogosultak részére vényen rendelt gyógyszer, gyógyászati segédeszköz és gyógyászati ellátás folyamatos és biztonságos kiszolgáltatása, illetve nyújtása érdekében,
 - t) a munkabalesetek, foglalkozási megbetegedések – ideértve a fokozott expozíciós eseteket is – kivizsgálása, nyilvántartása és a szükséges munkavédelmi intézkedések megtétele,
 - u) az egészségügyi dolgozókkal szemben lefolytatott etikai eljárás.
- (3) Az (1)–(2) bekezdésekben meghatározott céloktól eltérő célra is lehet az érintett, illetve törvényes vagy meghatalmazott képviselője (a továbbiakban együtt: törvényes képviselő) – megfelelő tájékoztatáson alapuló – írásbeli hozzájárulásával egészségügyi és személyazonosító adatot kezelni.
- (4) Az (1)–(2) bekezdések szerinti adatkezelési célokra csak annyi és olyan egészségügyi, illetve személyazonosító adat kezelhető, amely az adatkezelési cél megvalósításához elengedhetetlenül szükséges.
- (...)
10. § (1) A 4. § (1)–(3) bekezdése szerinti célból történő adatkezelés és adatfeldolgozás esetén az egészségügyi ellátóhálózaton belül az egészségügyi és személyazonosító adatok továbbíthatók, illetve összekapcsolhatók. Az egészségbiztosítási szervnek a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 81. §-ában meghatározott feladata ellátása érdekében egészségügyi adatok és TAJ-számok az egészségügyi ellátóhálózat és az egészségbiztosítási szerv között is továbbíthatók és összekapcsolhatók, a feladat ellátásához szükséges mértékben. A különböző forrásból származó egészségügyi és személyazonosító adatokat csak addig az időpontig és olyan mértékig lehet összekapcsolni, ameddig az a megelőzés, a gyógykezelés, a népegészségügyi, közegészségügyi-járványügyi intézkedések megtétele érdekében feltétlenül szükséges.
- (2) A 4. § (1) bekezdése szerinti adatkezelés és adatfeldolgozás esetén az érintett betegségével kapcsolatba hozható minden olyan egészségügyi adat továbbítható, amely a gyógykezelés érdekében fontos, kivéve, ha ezt az érintett

írásban kifejezetten megtiltja. Ennek lehetőségéről a továbbítás előtt az érintettet tájékoztatni kell. A 13. § szerinti esetekben az érintett tiltása ellenére is továbbítani kell az egészségügyi és személyazonosító adatot.

(3) A (2) bekezdés szerinti adattovábbítás esetén sem lehet – a 11. § (3) bekezdésében és a 13. §-ban foglaltak kivételével – az érintett hozzájárulása nélkül továbbítani a továbbítás idején fennálló betegséggel össze nem függő, korábbi betegségre vonatkozó egészségügyi adatokat.

(4) Sürgős szükség esetén a kezelést végző orvos által ismert, a gyógykezeléssel összefüggésbe hozható minden egészségügyi és személyazonosító adat továbbítható az érintett hozzájárulása nélkül is.

11. § (1) A kezelést végző orvos az általa megállapított, az érintettre vonatkozó egészségügyi adatokról az érintettet közvetlenül tájékoztatja, és – amennyiben az érintett ezt kifejezetten nem tiltotta meg – azokat továbbítja az érintett választott háziorvosának.

(2) A háziorvos az érintettet – kérelmére – tájékoztatja a rendelkezésére álló egészségügyi adatokról.

(3) A háziorvos a 4. § (1) bekezdése szerinti cél érdekében – amennyiben az érintett ezt írásban nem tiltotta meg – jogosult a hozzá bejelentkezett biztosított által a kötelező egészségbiztosítás terhére igénybevett egészségügyi ellátás adatairól tudomást szerezni úgy, hogy az adatokat az egészségbiztosítási szerv elektronikus lekérdezés formájában biztosítja számára. Az érintettet a tiltakozás lehetőségéről – az első elektronikus lekérdezés előtt – tájékoztatni kell. A háziorvos az egészségügyi dokumentációban a tájékoztatás és az esetleges tiltakozás tényét rögzíti, amit a beteg aláírásával ellenjegyez.

12. § (1) Az egészségügyi és a személyazonosító adatoknak az érintett részéről történő szolgáltatása – az egészségügyi ellátás igénybevételéhez kötelezően előírt személyazonosító adatok és a 13. §-ban foglaltak kivételével – önkéntes.

(2) Abban az esetben, ha az érintett önként fordul az egészségügyi ellátóhálózathoz, a gyógykezeléssel összefüggő egészségügyi és személyazonosító adatainak kezelésére szolgáló hozzájárulását – ellenkező nyilatkozat hiányában – megadottnak kell tekinteni, és erről az érintettet (törvényes képviselőjét) tájékoztatni kell.

(3) Sürgős szükség, valamint az érintett belátási képességének hiánya esetén az önkéntességet vélelmezni kell.

13. § Az érintett (törvényes képviselője) köteles a betegellátó felhívására egészségügyi és személyazonosító adatait átadni,

a) ha valószínűsíthető vagy beigazolódott, hogy az 1. számú mellékletben felsorolt valamely betegség kórokozója által fertőződött, vagy fertőzéses eredetű mérgezésben, illetve fertőző betegségben szenved, kivéve a 15. § (6) bekezdése szerinti esetet,

b) ha arra a 2. számú mellékletben felsorolt szűrő- és alkalmassági vizsgálatok elvégzéséhez van szükség,

c) heveny mérgezés esetén,

d) ha valószínűsíthető, hogy az érintett a 3. számú melléklet szerinti foglalkozási eredetű megbetegedésben szenved,

e) ha az adatszolgáltatásra a magzat, illetve a kiskorú gyermek gyógykezelése, egészségi állapotának megőrzése vagy védelme érdekében van szükség,

f) ha bűnüldözés, bűnmegelőzés céljából, továbbá ügyészégi, bírósági eljárás, illetve szabálysértési vagy közigazgatási hatósági eljárás során az illetékes szerv a vizsgálatot elrendelte,

g) ha az adatszolgáltatásra a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény szerinti ellenőrzés céljából van szükség.

()

Statisztikai célú adatkezelés

20. § (1) Az érintett egészségügyi adatai statisztikai célra – a (2)–(3) bekezdésekben foglaltak kivételével – személyazonosításra alkalmatlan módon kezelhetők.

(2) Az érintett egészségügyi és személyazonosító adata statisztikai célú felhasználásra személyazonosításra alkalmas módon az érintett írásbeli hozzájárulásával adható át.

(3) Élveszületés és halálozás esetén a születés, illetve halálozás helye szerint illetékes anyakönyvvezető útján a Központi Statisztikai Hivatal részére az egészségügyi és személyazonosító adatokat át kell adni. A születéssel, illetve halálozással kapcsolatos események anyakönyvezése céljából teljesítendő bejelentési kötelezettsége során a betegellátó megismerheti és továbbíthatja élveszületés esetén a gyermek szülei, halálozás esetén az életben lévő házastárs, bejegyzett élettárs személyi azonosító adatait.

(4) A nemzetközi adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséhez, az egészségpolitikai döntésekhez, az egészségügyi ellátás tervezéséhez, szervezéséhez, a népegészségügyi mutatók monitorozásához, illetve a minőségi és biztonsági követelmények érvényesülésének ellenőrzéséhez szükséges, az egészségügyi ellátóhálózat által, továbbá az egészségbiztosítási szerv által finanszírozási célból gyűjtött és kezelt, személyazonosításra alkalmatlan ágazati, szakmai adatok körét, az adatkezelés és az adattovábbítás rendjét a miniszter határozza meg.

(5) Az egészségbiztosítási szerv által finanszírozási célból gyűjtött adatok személyazonosításra alkalmatlan módon a (4) bekezdés szerinti célból is kezelhetők és az ott meghatározott módon továbbíthatók.

Tudományos kutatás céljából történő adatkezelés

21. § (1) Tudományos kutatás céljából az intézményvezető vagy az adatvédelmi felelős engedélyével a tárolt adatokba be lehet tekinteni, azonban tudományos közleményben nem szerepelhetnek egészségügyi és személyazonosító adatok oly módon, hogy az érintett személyazonossága megállapítható legyen. Tudományos kutatás során a tárolt adatokról nem készíthető személyazonosító adatokat is tartalmazó másolat.

(2) Az (1) bekezdés alapján a tárolt adatokba betekintett személyekről, a betekintés céljáról és időpontjáról nyilvántartást kell vezetni. A nyilvántartás kötelező megőrzési ideje 10 év.

(3) A kutatási kérelem megtagadását az intézményvezető vagy az adatvédelmi felelős köteles írásban megindokolni. A kérelem megtagadása esetén a kérelmező bírósághoz fordulhat. A per megindítására és az eljárás lefolytatására a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 21. § (2)–(7) bekezdésének szabályai az irányadóak.

(...)

27. § A személyazonosításra alkalmatlan egészségügyi adat időbeli és területi korlát nélkül továbbítható.

(...)

30. § (1) Az egészségügyi dokumentációt – a képalkotó diagnosztikai eljárással készült felvételek, az arról készített leletek, valamint a (7) bekezdés kivételével – az adatfelvételtől számított legalább 30 évig, a zárójelentést legalább 50 évig kell megőrizni. A kötelező nyilvántartási időt követően gyógykezelés vagy tudományos kutatás érdekében – amennyiben indokolt – az adatok továbbra is nyilvántarthatók. Ha a további nyilvántartás nem indokolt – a (3) bekezdés kivételével – a nyilvántartást meg kell semmisíteni.

(2) Képalkotó diagnosztikai eljárással készült felvételt, valamint a felvétel esetén az arról készített leletet kell – a felvétel készítésétől számított – legalább 30 évig megőrizni.

(3) Amennyiben az egészségügyi dokumentációnak tudományos jelentősége van, a kötelező nyilvántartási időt követően át kell adni a Semmelweis Orvostörténeti Múzeum, Könyvtár és Levéltár részére.

(4) A dokumentációt kezelő jogutód nélküli megszűnése esetén – az (5) bekezdés kivételével –

a) a tudományos jelentőségű egészségügyi dokumentációt a (3) bekezdés szerinti levéltárnak,

b) az egyéb egészségügyi dokumentációt a központi költségvetési szervek esetében a Kormány által kijelölt szervnek, egyéb intézmények esetében az egészségügyi államigazgatási szervnek kell átadni.

(5) Amennyiben a dokumentációt kezelő jogutód nélkül szűnik meg, de az általa korábban ellátott feladatokat más szerv látja el,

a) a dokumentációt kezelő megszűnésének időpontját megelőző tíz évben keletkezett egészségügyi dokumentációt a feladatot ellátó szerv,

b) az a) pont alapján átadásra nem kerülő egészségügyi dokumentációt a 30. § (4) bekezdés b) pontja szerinti adatkezelő részére kell átadni.

(6) A meg nem semmisített, illetve a (2) bekezdés szerinti levéltárnak átadott egészségügyi dokumentációra e törvény előírásai értelemszerűen vonatkoznak.

(7) A gyógyszerár a vényeket – a kábítószeres és pszichotróp anyagot tartalmazó gyógyszerre vonatkozó vények kivételével – 3 évig őrzi meg. A kábítószeres és pszichotróp anyagot tartalmazó gyógyszerre vonatkozó vényeket 5 évig kell megőrizni. A kötelező őrzési időt követően a vényeket meg kell semmisíteni.

(8) Az adatmegőrzés érdekében folyamatosan biztosítani kell, hogy az adathordozó az adott technikai feltételek mellett olvasható maradjon, vagy olvasható állapotba kerüljön.

(...)

32. § (1) Az egészségügyi intézményen belül az egészségügyi és személyazonosító adatok védelméért, a nyilvántartás megőrzéséért az adatot kezelő intézmény vezetője felelős.

(2) Az intézményvezető tevékenysége során

(...)

e) tudományos kutatás esetén [21. § (1) bekezdés] engedélyezi az egészségügyi dokumentációba való betekintést,”

III. Az Alkotmánybíróság a rendelkező részben foglalt döntését az alábbiakkal indokolja:

1. Az adatvédelmi törvények típusai alapján az Eatv. ún. szektorális adatvédelmi törvény. Míg az Avtv. az adatvédelem általános szabályait fogalmazza meg, addig a szektorális törvények egy-egy terület speciális adatvédelmi szabályait azzal, hogy az általános adatvédelmi szabályok mögöttes jogként érvényesülnek. Az Avtv. és az Eatv. viszonyában e kapcsolatot fejezi ki az Eatv. 37. § (1) bekezdése, amely szerint „Az e törvény által nem szabályozott kérdésekben az Avtv. (...) rendelkezéseit kell alkalmazni.” Mindkét típusú adatvédelmi szabályozással szemben támasztott követelmény, hogy feleljenek meg az Alkotmány rendelkezéseinek, e mellett a szektorális törvények vonatkozásában felvethető, hogy az abban foglalt szabályok ne rontsák le az adatvédelem – az általános szabályokat megfogalmazó törvényben meghatározott, s az Alkotmányra visszavezethető – védelmi szintjét.

Az egészségügyi adatkezelés a szenzitív – s ezáltal különösen is védett – adatok körébe tartozik. Az Avtv. 2. § 2. pont b) alpontja értelmében különleges adat: „az egészségi állapotra, a kóros szenvedélyre, a szexuális életre vonatkozó adat, valamint a bűnügyi személyes adat”. Az Avtv. a különleges (szenzitív) adatok kezelését illetően a 3. § (2) bekezdésében akként rendelkezik, hogy különleges adat akkor kezelhető, ha az adatkezeléshez az érintett írásban hozzájárul, vagy egyéb esetekben – ide tartoznak az egészségügyi adatok is – azt törvény elrendeli. Jelen ügyben törvény, az Eatv. szól az egészségügyi személyes adatok kezeléséről, ezért az alkotmányossági vizsgálatnak arra kell választ adnia, hogy az Eatv. indítványozó által jelölt korlátozó rendelkezései sértik-e az egyén önrendelkezési jogát, a magántitokhoz való jogát, illetve – ahogy az indítványozó hivatkozik rá – „a biztonsághoz fűződő alapvető jogokat”, vagy a „személyi biztonság jogát”.

Az Alkotmánybíróság az indítványozó által felhívott alkotmányi tételekkel kapcsolatban a következőket állapította meg: A biztonsághoz való jogot az Alkotmány 55. §-a határozza meg, mint jogot a „szabadságra és személyi biztonságra”. E rendelkezés az Alkotmány habeas corpus szabálya, amely úgy folytatódik, hogy a szabadságától senkit sem lehet másként megfosztani, csak törvényben meghatározott okokból és eljárás alapján, illetve minél előbb bírósághoz kell állítani. A személyes szabadság és biztonság ezen alkotmányi biztosítéka és az egészségügyi adatok kezelésének indítványozó által vizsgálni kért szabályai között alkotmányossági összefüggés nem állapítható meg, ezért az Alkotmánybíróság az indítvány ezen részét elutasította.

Az indítványozó az önrendelkezéshez való jogra és a magántitokhoz való jogra is hivatkozott, amelyek – álláspontja szerint – sérülnek az Eatv. vizsgálni kért rendelkezései által. Az Alkotmánybíróság az önrendelkezés szabadságát az Alkotmány 54. §-ában deklarált emberi méltósághoz való jogból vezette le. Már a 8/1990. (IV. 23.) AB határozat megállapította, hogy az emberi méltóság, mint az általános személyiségi jog anyajoga magában foglalja az önrendelkezés szabadságához való jogot is (ABH 1990, 42, 44–45.). Később az Alkotmánybíróság az önrendelkezéshez való jog különböző aspektusait nevesítette. A 15/1991. (IV. 13.) AB határozat kibontotta az információs önrendelkezési szabadság alapjogi tartalmát (ABH 1991, 40, 41.), önálló alapjogként nevesítésre került a fél polgári ügyekben való rendelkezési joga [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 67., vagy 4/1998. (III. 1.) AB határozat, ABH 1998, 71, 75–76.], és az egészségügyi önrendelkezési jog is [36/2000. (X. 27.) AB határozat, ABH 2000, 241, 254–255.]. Mivel Alkotmány 59. § (1) bekezdése külön is rendelkezik a magántitok és a személyes adatok védelméről, az alkotmánybírósági gyakorlat az információs önrendelkezéshez való jogot – mint a személyes adatok védelméhez való jog aktív oldalát – a személyes adatok védelméhez kötötte, míg a magánszféra védelme az emberi méltóságból levezetett jogként kapott értékelést [46/1991. (IX. 10.) AB határozat, ABH 1991, 211, 215.].

Az Alkotmánybíróság jelen ügyben a fenti alkotmányi összefüggések és az indítvány alapján azt vizsgálta, hogy az Eatv. rendelkezései sértik-e az információs önrendelkezéshez való jogot, illetve a magántitok védelmének alkotmányos szabályát [az együttes vizsgálatot illetően lásd pl.: 30/1997. (IV. 29.) AB határozatot, ABH 1997, 130, 143.; 59/1998. (XII. 1.) AB határozat, ABH 1998, 512, 514.].

2. Az Eatv. 10. §-a az adatok összekapcsolására két tárgykörben ad felhatalmazást. Egyrészt az egészségügyi ellátóhálózaton belüli adatkezelés és adatfeldolgozás tekintetében. E körben úgy rendelkezik, hogy az Eatv. 4. § (1)–(3) bekezdéseiben meghatározott célból továbbíthatók és kapcsolhatók össze az egészségügyi és személyazonosító adatok. Másrészt lehetővé teszi az egészségügyi ellátóhálózat és az egészségbiztosítási szerv közötti adattovábbítást és a rendszerek összekapcsolását a kötelező egészségbiztosításból eredő feladatok érdekében. Az adatok köre ez utóbbi esetben az egészségügyi adatok és a TAJ-számok.

2.1. Az Alkotmánybíróság először az első esetet, az egészségügyi ellátóhálózaton belüli adatkezelést vizsgálta meg. Az egészségügyi ellátóhálózaton belüli adatkezelés konkrét céljait az Eatv. 10. § (1) bekezdése a 4. § (1)–(3) bekezdésére utalással határozza meg. Az Eatv. 4. § (1) bekezdése szerint „Az egészségügyi és személyazonosító adat kezelésének célja:

- a) az egészség megőrzésének, javításának, fenntartásának előmozdítása,
- b) a betegellátó eredményes gyógykezelési tevékenységének elősegítése, ideértve a szakfelügyeleti tevékenységet is,
- c) az érintett egészségi állapotának nyomon követése,
- d) a népegészségügyi [16. §], közegészségügyi és járványügyi érdekből szükségessé váló intézkedések megtétele,
- e) a betegjogok érvényesítése.”

Ezen túlmenően azonban az Eatv. 4. § (2) bekezdése további 21 célt jelöl meg az egészségügyi és személyes adatok kezelésének céljaként (lásd az indokolás III/2.1.2. pontját). E 21 célban a legkülönbözőbb okok szerepelnek az egészségügyi hálózaton belüli adattovábbítás és a rendszerek összekapcsolhatóságának okaként. Végül az Eatv. 4. § (3) bekezdése lehetővé teszi az adattovábbítást és kezelést az egészségügyi hálózaton belül azokban a további esetekben is, ha az érintett ahhoz írásban hozzájárul.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Eatv. 10. §-a alapján – a 4. § (1)–(3) bekezdésére utalással – széles körben nyílik lehetőség személyes és egészségügyi adatok kezelésére, feldolgozására, továbbítására és a különböző rendszerek összekapcsolására. Az Alkotmánybíróság a 15/1991. (IV. 13.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) megállapította: „Az Alkotmány 59. § (1) bekezdése szerint a Magyar Köztársaságban mindenkit megillet a jó hírnévhez, a magánlakás sérthetlenségéhez, valamint a magántitok és a személyes adatok védelméhez való jog. Az Alkotmánybíróság ... a személyes adatok védelméhez való jogot nem hagyományos védelmi jogként értelmezi, hanem annak aktív oldalát is figyelembe véve, információs önrendelkezési jogként. Az Alkotmány 59. §-ában biztosított személyes adatok védelméhez való jognak eszerint az a tartalma, hogy mindenki maga rendelkezik személyes adatainak feltárásáról és felhasználásáról. Személyes adatot felvenni és felhasználni tehát általában csakis az érintett beleegyezésével szabad; mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az adatfeldolgozás egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatát. Kivételesen törvény elrendelheti személyes adat kötelező kiszolgáltatását, és előírhatja a felhasználás módját is. Az ilyen törvény korlátozza az információs önrendelkezés alapvető jogát, és akkor alkotmányos, ha megfelel az Alkotmány 8. §-ában megkövetelt feltételeknek.” (ABH 1991, 40, 41–42.) Az Alkotmány 8. §-ában foglalt alapjog-korlátozás – amely vonatkozik az önrendelkezési jog, jelen ügyben konkrétan az információs önrendelkezéshez való jog korlátozására is – alkotmányossága az alábbiak szerint dönthető el: „Az állam akkor nyúlhat az alapjog korlátozásának eszközéhez, ha másik alapvető jog és szabadság védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos érték védelme más módon nem érhető el. Az alapjog korlátozásának alkotmányosságához tehát önmagában nem elegendő, hogy az másik alapjog vagy szabadság védelme vagy egyéb alkotmányos cél érdekében történik, hanem szükséges, hogy megfeleljen az arányosság követelményeinek: az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban legyen egymással. A törvényhozó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni. Alkotmányellenes a jog tartalmának korlátozása, ha az kényszerítő ok nélkül, önkényesen történik, vagy ha a korlátozás súlya az elérni kívánt célhoz képest aránytalan.” [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 171.] Az adatvédelem és annak aktív oldala az információs önrendelkezési jog korlátozásának alkotmányosságához figyelembe kell továbbá venni e jog tartalmi sajátosságát is. Az Abh. megállítása szerint: „Az információs önrendelkezési jog gyakorlásának feltétele és egyben legfontosabb garanciája a célhoz kötöttség. Ez azt jelenti, hogy személyes adatot feldolgozni csak pontosan meghatározott és jogszerű célra szabad. Az adatfeldolgozásnak minden szakaszában meg kell felelnie a bejelentett és közhitelűen rögzített célnak. ... A célhoz kötöttségből következik, hogy a meghatározott cél nélküli, készletre, előre nem meghatározott jövőbeni felhasználásra való adatgyűjtés és -tárolás alkotmányellenes.” (ABH 1991, 40, 42.)

Ezt az Avtv. úgy fogalmazta meg, hogy:

„5. § (1) Személyes adatot kezelni csak meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében lehet. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie e célnak.

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas, csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig.

(3) Kötelező adatszolgáltatáson alapuló adatkezelést közérdekből lehet elrendelni.”

- 2.1.1. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az Eatv. 10. §-ában foglalt az egészségügyi ellátóhálózaton belüli adattovábbítás és összekapcsolhatóság Eatv. 4. § (1) bekezdésében meghatározott esetei az információs önrendelkezési jogot illetve a magántitok védelmét alkotmányossági szempontból indokolható módon korlátozzák. A 4. § (1) bekezdés az adatkezelés céljaként az egészség megőrzésének, javításának, fenntartásának előmozdítását, a betegellátó eredményes gyógykezelési tevékenységének elősegítését az érintett egészségi állapotának nyomon követését, a népegészségügyi, közegészségügyi és járványügyi érdekből szükségessé váló intézkedések megtételét, és a betegjogok érvényesítését jelöli meg az adatkezelés céljaként. A 10. § (1) bekezdés utolsó mondata a 4. § (1) bekezdésbe foglalt adatkezelési célokat ismétli meg, s állít e tekintetben korlátot, amikor kimondja: „A különböző forrásból származó egészségügyi és személyazonosító adatokat csak addig az időpontig és olyan mértékig lehet összekapcsolni, ameddig az a megelőzés, a gyógykezelés, a népegészségügyi, közegészségügyi-járványügyi intézkedések megtétele érdekében feltétlenül szükséges.” Ezek a közérdekű adatkezelési célok az egészségügyi-és betegellátó rendszer működésével szorosan összefüggnek. Ugyanakkor az Alkotmánybíróság már a 36/2000. (X. 25.) AB határozatában rámutatott, hogy ha a törvényi szabályozás csupán az elvont alkotmányossági mércét ismétli meg, ez önmagában nem felel meg a szabadságkorlátozást lehetővé tevő törvénnyel szemben támasztott alkotmányossági kritériumoknak. (ABH 2000, 241, 243.) Az Alkotmánybíróság ezért a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az Eatv. 4. § (1) bekezdését érintően – a 10. § (1) bekezdés utolsó mondatában foglalt szabályon túl – a törvény tartalmaz-e további garanciát.
- Megállapítható, hogy a 4. § (1) bekezdésében foglalt célok szerinti adatkezelésre vonatkozik a 10. § (2) és (3) bekezdése, amely e körben lehetővé teszi az egyén önrendelkezését (az adatkezelés és adattovábbítás megtiltását). Az Eatv. 10. § (2) bekezdése értelmében: „A 4. § (1) bekezdése szerinti adatkezelés és adatfeldolgozás esetén az érintett betegségével kapcsolatba hozható minden olyan egészségügyi adat továbbítható, amely a gyógykezelés érdekében fontos, kivéve, ha ezt az érintett írásban kifejezetten megtiltja. Ennek lehetőségéről a továbbítás előtt az érintettet tájékoztatni kell.”, a 10. § (3) bekezdés pedig kimondja, hogy ezen adattovábbítás esetén sem lehet – néhány, pl. járványügyi kivételtől eltekintve – az érintett hozzájárulása nélkül továbbítani a továbbítás idején fennálló betegséggel össze nem függő, korábbi betegségekre vonatkozó egészségügyi adatokat.
- E szabályokat figyelembe véve az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy az információs önrendelkezési jog – az Alkotmány 8. §-a által előírt – szükséges és arányos korlátozása valósul meg az Eatv. 10. § (1) bekezdésében lehetővé tett egészségügyi ellátóhálózaton belüli adattovábbítás 4. § (1) bekezdésébe foglalt céljaiból. A célok az egészséghez való jog érvényesülése érdekében szükségesek, s az információs önrendelkezési jog korlátozása arányosnak is tekinthető azon szabályok figyelembevételével, amelyek tiltják a betegséggel össze nem függő adatok továbbítását, vagy lehetőséget adnak az érintetnek az adatok továbbításának megtiltására. Ebben az esetben az Eatv. 10. § (1) bekezdése a 4. § (1) bekezdés vonatkozásában általában is keretek között tartja az alapjog-korlátozást azzal, hogy előírja: az egészségügyi és a személyazonosító adatok csak addig és olyan mértékig kapcsolhatók össze, amely – a 4. § (1) bekezdésében foglalt célokból – feltétlenül szükséges. Az Alkotmány 8. §-ának sérelme ezért e tekintetben nem állapítható meg.
- 2.1.2. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint az Eatv. 10. § (1) bekezdése azzal, hogy az egészségügyi ellátóhálózaton belüli adatkezelést és adattovábbítást, illetve a rendszerek összekapcsolhatóságát az Eatv. 4. § (2) bekezdésében meghatározott célokból is lehetővé teszi az információs önrendelkezési jog aránytalan korlátozását eredményezi. Az Eatv. 4. § (2) bekezdése kimondja, hogy az egészségügyi és személyazonosító adatot a 4. § (1) bekezdésben meghatározottakon túl – törvényben meghatározott esetekben – mely további célokból lehet kezelni. A 4. § (2) bekezdés [a) ponttól u) pontig terjedő] 21 pontos felsorolás, amelyben keverednek az egészségügyi rendszerrel és betegellátással kapcsolatos célok egyéb más adatkezelési okokkal. Az egészségügy működésével összefüggő okoknak tekinthetjük pl. az Eatv. 4. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározottakat: az egészségügyi szakemberképzés, orvos-szakmai és epidemiológiai vizsgálat, elemzés az egészségügyi ellátás tervezése, szervezése, költségek tervezése stb. Ugyanakkor az Eatv. 4. § (2) bekezdésében található felsorolás az adatkezelést parttalaná teszi azzal, hogy pl. megjelöli célként a különböző jogi eljárások teljes terjedelmét is. Így az Eatv. 4. § (2) bekezdés j), k), l) és m) pontjai értelmében a „közigazgatási hatósági eljárás”, a „szabálysértési eljárás”, az „ügyész eljárás”, a „bírói eljárás” általában is okot adhat a személyazonosító és egészségügyi adatok egészségügyi ellátóhálózaton belüli továbbításának és összekapcsolásának. Az Alkotmánybíróság úgy ítéli meg, hogy az Eatv. 4. § (2) bekezdésében megjelölt célok, az Eatv. 10. § (1) bekezdésének alkalmazását tekintve, az információs önrendelkezési jog aránytalan korlátozásához vezethet. Mint ahogy az Alkotmánybíróság az Abh.-ban is kifejtette, a célhoz kötöttség azt (is) jelenti, hogy személyes adatot csak pontosan meghatározott célra szabad feldolgozni. (ABH 1991, 40, 42.) Ha a cél túl általános (nem pontos), vagy szektorális adatvédelem esetén az adott szakterülettel összefüggést nem mutató

adatkezelési célokat is magában foglal, akkor az sérti – az információs önrendelkezési jog alkotmányos érvényesüléséhez is elengedhetetlen – célhoz kötöttség elvét (ABH 1991, 40, 42.). Az Alkotmánybíróság megítélése szerint az Eatv. 10. § (1) bekezdésének alkalmazásában az Eatv. 4. § (2) bekezdésében meghatározott célok nem felelnek meg az Alkotmány 8. § (2) bekezdésében meghatározott alapjog-korlátozás alkotmányossági kritériumainak, a 4. § (2) bekezdésének bevonása a 10. § (1) bekezdése szerinti adattovábbításba parttalan és ezáltal aránytalan alapjog-korlátozást tesz lehetővé. Bár az Eatv. 10. § (1) bekezdésének utolsó monda az adatok összekapcsolása tekintetében előírja, hogy csak addig az időpontig lehet és olyan mértékig, ameddig a megelőzés, a gyógykezelés, a népegészségügyi, közegészségügyi-járványügyi intézkedések megtétele érdekében feltétlenül szükséges, de ez a célmeghatározás – mint fentebb látható – az Eatv. 4. (1) bekezdésben meghatározott célokhoz igazodik. Az Eatv. 4. § (2) bekezdésben a jogalkotó további olyan adatkezelési okokat is megjelöl (mint említésre került a közigazgatási és jogi eljárások teljességét), amely általános jellegűknél fogva ütköznek a személyes adatok védelméhez való jog tartalmi sajátosságát adó célhoz kötöttség követelményébe.

Ugyanakkor az Alkotmánybíróság észlelte, hogy a 4. § (2) bekezdésben foglalt adatkezelési célok adott esetben az egészségügyi adatkezelés alkotmányosan indokolható okai is lehetnek. Az Alkotmány a 38/1993. (VI. 11.) AB határozatában megállapította, hogy „ha a jogszabályi rendelkezés alkotmányossága éppen a szabályozás hiányossága vagy homályossága miatt kérdéses, az Alkotmánybíróság kifejezetten is megállapíthatja az alkotmányos értelmezés tartományát, meghatározhatja azokat az alkotmányos követelményeket, amelyeknek a norma értelmezéseinek meg kell felelniük. Ha a vizsgált jogszabálynak van (egy vagy több) olyan értelmezése, amely az alkotmányos követelményeknek megfelel, az Alkotmánybíróságnak nem feltétlenül kell megállapítania a jogszabály alkotmányellenességét. A normát nem kell minden esetben megsemmisíteni csupán azért, mert az alkotmányos követelményeknek meg nem felelő értelmezése is lehetséges vagy előfordul (ABH 1993, 256, 267.).

Erre tekintettel az Alkotmánybíróság nem semmisítette meg az Eatv. 10. § (1) bekezdéséből a 4. § (2) bekezdésre utaló részt, hanem alkotmányos követelményt határozott meg az egészségügyi és személyazonosító adatok ott meghatározott céljait tekintve. E szerint az Eatv. 10. § (1) bekezdésének alkalmazásánál – az Alkotmány 54. § (1) bekezdéséből és az 59. § (1) bekezdéséből eredő – alkotmányos követelmény, hogy az egészségügyi ellátóhálózaton belüli egészségügyi és személyazonosító adatok továbbítására és összekapcsolására – a 4. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakon túl – a törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott célok esetén csak akkor kerülhet sor, ha azok az egészségügy-és betegellátó rendszer működésével közvetlenül összefüggnek.

- 2.1.3. Nem állapítható meg az információs önrendelkezéshez való jog vagy a magántitok sérelme az Eatv. 10. § (1) bekezdése tekintetében azért, mert az, az Eatv. 4. § (3) bekezdésében foglalt adatkezelési célra is utal. A 4. § (3) bekezdés értelmében „(3) Az (1)–(2) bekezdésekben meghatározott céloktól eltérő célra is lehet az érintett, illetve törvényes vagy meghatalmazott képviselője (a továbbiakban együtt: törvényes képviselő) – megfelelő tájékoztatáson alapuló – írásbeli hozzájárulásával egészségügyi és személyazonosító adatot kezelni.”

Az Alkotmánybíróság ezzel kapcsolatban rámutat, hogy az érintett hozzájárulása az adatkezeléshez szenzitív adatok kezelése esetén is az adatkezelés elfogadható oka [s nemcsak azért mert az Avtv. 3. § (2) bekezdése is lehetővé teszi.] Az egyén hozzájárulása esetén szabad akaratából gyakorolja önrendelkezési jogát, maga dönt magántitkainak feltárásáról, így e szabály nyilvánvaló, hogy nem korlátozza az önrendelkezési jogot, hanem épp ellenkezőleg: az önrendelkezést teszi lehetővé. Az információs önrendelkezési jog – mint ahogy a nevéből is következik – az érintettnek biztosít döntési lehetőséget személyes adatai sorsát illetően, az egyén szabadon dönthet magánszférájának ilyen formában történő feltárásáról az egészségügyi ellátóhálózaton belüli adattovábbítás vonatkozásában. Tehát e tekintetben az Alkotmány 8. § (2) bekezdése szerinti alapjog-korlátozás és az indítványozó által jelölt jogok sérelme nem állapítható meg.

- 2.2. Az Eatv. 10. § (1) bekezdése nemcsak az egészségügyi ellátóhálózaton belül, hanem – a 10. § (1) bekezdés második fordulata szerint – az egészségügyi ellátóhálózat és az egészségbiztosítási szerv között is lehetővé teszi az adattovábbítást és a rendszerek összekapcsolhatóságát. A vonatkozó szövegrész szerint: „Az egészségbiztosítási szervnek a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 81. §-ában meghatározott feladata ellátása érdekében egészségügyi adatok és TAJ-számok az egészségügyi ellátóhálózat és az egészségbiztosítási szerv között is továbbíthatók és összekapcsolhatók, a feladat ellátásához szükséges mértékben.” Az indítványozó a fentiekkel azonos módon e rendelkezéssel kapcsolatban is az önrendelkezéshez való jog és a magántitok sérelmét állította.

Az Alkotmánybíróság szerint alkotmányellenesség az ellátóhálózat és az egészségbiztosítási szerv közötti adattovábbításra irányadó szabály vonatkozásában nem állapítható meg. E rendelkezés egyrészt pontosan meghatározza, hogy az egészségbiztosítási szerv mely feladataival összefüggésben válhat szükségessé az

adattovábbítás. Az Ebtv. 81. §-a szerint: „Az egészségbiztosító szak- és pénzügyi ellenőrzése kiterjed az egészségbiztosítás pénzügyi, illetőleg baleseti ellátásaival összefüggő nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésére, a társadalombiztosítási feladatokat ellátó szervek hatáskörébe tartozó ellátásoknak és szolgáltatásoknak a jogosultak részére történő megállapítására, folyósítására, továbbá az ezekkel összefüggő ügyviteli feladatok ellátására. Az ehhez szükséges nyilvántartásokat, egészségügyi szolgáltatói jelentéseket, könyvelési és egyéb okmányokat, illetőleg adatokat rendelkezésre kell bocsátani.” Az Eatv. 10. (1) bekezdésének vizsgált rendelkezése továbbá azt is pontosan megjelöli, hogy milyen adatok továbbíthatók: az egészségügyi adatok és a TAJ-számok. Végül arra is utal, hogy a továbbítás és összekapcsolás csak a szükséges mértékig terjedhet.

Az Alkotmánybíróság megítélése szerint az egészségbiztosítás működtetése az Alkotmány 70/D. §-ában található egészséghez való jog objektív intézményvédelmi oldalával, illetve a 70/E. § (2) bekezdésében meghatározott intézményi garanciával kapcsolatba hozható. [16/2003. (IV. 18.) AB határozat, ABH 2003, 214, 228.] Az egészségbiztosító pénzügyi és szakmai ellenőrzési feladatai (Ebtv. 81. §) az egészségbiztosítás finanszírozhatóságát és ezáltal a betegellátás fenntarthatóságát szolgálják. Az Alkotmány 70/D. § (2) bekezdése az egészségügyi intézmények és az orvosi ellátás megszervezéséről kifejezetten rendelkezik. Az egészséghez való alkotmányos jog és az ehhez kapcsolódó célok érvényesülése a személyes adatok védelme, illetve az információs önrendelkezési jog szükséges korlátja lehet. A fenti jogszabályi összefüggés alapján megállapított célok az adattovábbítást és a rendszerek összekapcsolását nem teszik parttalanná, az a rendelkezés pedig, amely a továbbítható adatok körét az egészségügyi adaton kívül a TAJ-számmra korlátozza – a szükségesség mellett –, az információs önrendelkezési jog arányos korlátozásának is tekinthető.

E tekintetben az Alkotmány 8. § (2) bekezdésének sérelme nem állapítható meg.

Az Alkotmánybíróság a 2. pontban kifejtettek alapján – alkotmányos követelmény meghatározása mellett – az Eatv. 10. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

3. Az indítványozó az Eatv. 11. §-a alkotmányellenességének a vizsgálatára és megsemmisítésére is előterjesztett kérelmet. Az Eatv. 11. §-a a háziiorvosi tevékenységgel összefüggő adatkezelést szabályozza. Az indítványozó szerint e rendelkezés „rejtett kommunikációt” tesz lehetővé a háziiorvossal a beteg tudta és beleegyezése nélkül, s ez szintén sérti az önrendelkezés szabadságát valamint a magántitok védelméhez kapcsolódó jogokat.

Az Eatv. 11. § (1) bekezdés értelmében: „A kezelést végző orvos az általa megállapított, az érintettre vonatkozó egészségügyi adatokról az érintettet közvetlenül tájékoztatja, és – amennyiben az érintett ezt kifejezetten nem tiltotta meg – azokat továbbítja az érintett választott háziiorvosának.” E szabály – az indítványozó állításával ellentétben – nem a beteg tudta és beleegyezése nélküli adattovábbításról rendelkezik, hanem épp ellenkezőleg, lehetővé teszi az érintett rendelkezését: megtilthatja egészségügyi adatainak a háziiorvoshoz való továbbítását. Tehát a beteg gyakorolhatja információs önrendelkezési jogát és védheti magántitkait. Az Eatv. 11. § (2) bekezdése alapján „A háziiorvos az érintettet – kérelmére – tájékoztatja a rendelkezésére álló egészségügyi adatokról.” E szabály az érintett tájékoztatásáról – az őt érintő egészségügyi adatok megismeretéséről – szól, azzal, hogy erre vonatkozó akarata szerint le is mondhat az egészségével összefüggő adatok megismeréséről. Fogalmilag kizárt így, hogy az érintett önrendelkezése, vagy magántitkaihoz való joga sérül e szabály által. Az Eatv. 11. § (3) bekezdése a háziiorvos és az egészségbiztosítási szerv közötti adatáramlást szabályozza. Kimondja: „A háziiorvos a 4. § (1) bekezdése szerinti cél érdekében – amennyiben az érintett ezt írásban nem tiltotta meg – jogosult a hozzá bejelentkezett biztosított által a kötelező egészségbiztosítás terhére igénybevett egészségügyi ellátás adatairól tudomást szerezni úgy, hogy az adatokat az egészségbiztosítási szerv elektronikus lekérdezés formájában biztosítja számára. Az érintettet a tiltakozás lehetőségéről – az első elektronikus lekérdezés előtt – tájékoztatni kell. A háziiorvos az egészségügyi dokumentációban a tájékoztatás és az esetleges tiltakozás tényét rögzíti, amit a beteg aláírásával ellenjegyez.” E szabály alapján a háziiorvos alapvetően a beteg egészségi állapotával kapcsolatos kérdésekről kaphat tájékoztatást az egészségbiztosítási szervtől. Mindez a beteg érdekében történik. Ugyanakkor látható, hogy a szabályozás az adatáramlás e folyamatába „beépíti” az érintett rendelkezését: írásban megtilthatja, a tiltakozás lehetőségéről tájékoztatni kell, amelyet az érintett megerősít. Ezáltal az érintett gyakorolhatja információs önrendelkezési jogát és védheti magántitkait, tehát a szabály e jogokat egyáltalán nem korlátozza. Nem helytálló így az indítványozó azon vélekedése, amely szerint az Eatv. 11. §-a a háziiorvos rejtett kommunikációját teszi lehetővé a beteg tudta és beleegyezése nélkül.

Mivel az Eatv. 11. §-a az indítványozó által megjelölt alapjogokat a fõnt bemutatott módon nem korlátozza, ezért az Alkotmánybíróságnak e vonatkozásban nem kellett lefolytatni az alapjog-korlátozás alkotmányossági megítélésénél alkalmazott, az Alkotmány 8. § (2) bekezdésén alapuló próbát.

A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Eatv. 11. §-a alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló kérelmet elutasította.

4. Az indítványozó az Eatv. 12. §-ának is kérte az alkotmányossági vizsgálatát. Az információs önrendelkezési jog sérelmét abban látta, hogy e szabály alapján az adatkezeléshez való hozzájárulás tulajdonképpen vélelmezett. Az indítványban állítottak részben téves jogszabály-értelmezésen alapulnak. A 12. § (1) bekezdése fõszabályként kimondja, hogy „az egészségügyi és a személyazonosító adatoknak az érintett részérõl történõ szolgáltatása önkéntes.” Tehát ebben az esetben vélelmezett hozzájárulásról nem beszélhetünk. A (2) bekezdés szerint „[a]bban az esetben, ha az érintett önként fordul az egészségügyi ellátóhálózathoz, a gyógykezeléssel összefüggõ egészségügyi és személyazonosító adatainak kezelésére szolgáló hozzájárulását – ellenkezõ nyilatkozat hiányában – megadottnak kell tekinteni, és errõl az érintettet (törvényes képviselõjét) tájékoztatni kell.” Megállapítható, hogy ebben az esetben az „önkéntesség” – az adatkezelés vonatkozásában – az egészségügyi ellátórendszer igénybevételéhez kapcsolódik, viszont látható az is, hogy a törvény az egészségügyi ellátó számára az adatkezelésrõl tájékoztatási kötelezettséget ír elõ. Mivel az érintettnek az adatkezelés vonatkozásában a törvényben meghatározott esetekben egyébként is tiltakozási lehetõsége van – s a tájékoztatás révén kellõ információhoz kell, hogy jusson e jogának gyakorlásához – ezért az adatokkal való rendelkezés e tekintetben nem esik korlátozás alá.

Valódi vélelmezett helyzetrõl szól azonban az Eatv. 12. § (3) bekezdése. E szabály szerint: „Sürgõs szükség, valamint az érintett belátási képességének hiánya esetén az önkéntességet vélelmezni kell.”. Az Alkotmánybíróság álláspontja, hogy ez a szabály az információs önrendelkezési jogot, illetve a magántitkokhoz való jogot szükséges és arányos mértékben korlátozza. Sürgõsség, valamint az érintett belátási képességének hiánya esetén történõ egészségügyi ellátás azon a vélelmen alapul, hogy az érintett meg szeretne gyógyulni. Azonban az Alkotmány 70/D. §-ába foglalt egészséghez való jogból is következik a sürgõsségi betegellátás, vagy az ellátás biztosítása akkor, ha az érintett nincs a döntési képesség állapotában. Az egészségügyi ellátóhálózat e kötelezettségnek csak az egészségügyi dokumentáció hiteles adatainak a gyors megismerhetõségével tud eleget tenni. A korábbi diagnosztikai felvételek, leletek, zárójelentések stb. mihamarabbi megismerhetõségének adminisztratív akadályozása – adott esetben – az érintett életét vagy a maradandó egészségügyi károsodás elhárítását veszélyezteti. Az a rendelkezés, amely ebben az esetben az adatkezeléshez való önkéntes hozzájárulást vélelmezi, az információs önrendelkezési jog elõrni kívánt célhoz arányos korlátozása.

Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az Eatv. 12. §-a megsemmisítésére irányuló indítványt is elutasította.

5. Az indítványozó az önrendelkezéshez való jog és a magántitok védelme szempontjából kérte vizsgálni az Eatv. 20. §-ába foglalt statisztikai célú, az Eatv. 21. §-a szerinti tudományos kutatás céljából történõ adatkezelés szabályait, illetve az Eatv. 27. §-át, amely szerint a személyazonosításra alkalmatlan egészségügyi adat idõbeli és területi korlát nélkül továbbítható.

Az Eatv. 20. § (1) bekezdése kimondja, hogy az érintett egészségügyi adatai statisztikai célra személyazonosításra alkalmatlan módon kezelhetõk. Ez alól két kivételt tesz, az egyik, ha az érintett írásban hozzájárul személyazonosító adatai statisztikai célú felhasználására, a másik pedig az elveszületésrõl és a halálozásrõl történõ anyakönyvezés céljából továbbított adatok statisztikai feldolgozása. Az Eatv. 21. § (1) bekezdése a tudományos kutatás céljából történõ adatkezelést illetõen kimondja, hogy engedéllyel a tárolt adatokba ugyan be lehet tekinteni, azonban tudományos közleményben nem szerepelhetnek egészségügyi és személyazonosító adatok oly módon, hogy az érintett személyazonossága megállapítható legyen. Tudományos kutatás során a tárolt adatokról nem készíthetõ személyazonosító adatokat is tartalmazó másolat. A (2) bekezdés értelmében pedig a betekintésrõl nyilvántartást kell vezetni. Megállapítható tehát, hogy a tudományos kutatás céljából történõ adatbetekintést követõen az adatok vonatkozásában anonimizálási kötelezettség áll fenn. Ezt nemcsak az Eatv. idézett szabályai mondják ki, hanem az Avtv. is. Az Avtv. 32. § (2) bekezdése értelmében személyes adatot – mihelyt a kutatási cél megengedi – anonimizálni kell. Megállapítható tehát, hogy mind az Eatv. mind pedig az Avtv. szabályaiból az következik, hogy kutatási célból felvett egészségügyi személyes adatot csak akkor lehet nyilvánosságra hozni, ha az érintett abba beleegyezett (hozzájárult). Egyébiránt a tudományos kutatás során a személyazonosság megállapítására alkalmas egészségügyi adatok nem kerülhetnek nyilvánosságra. Tehát ebben az esetben anonimizált adatokról van szó. Szintén anonimizált adatról rendelkezik az Eatv. 27. §-a, amelynek értelmében a személyazonosításra alkalmatlan egészségügyi adat idõbeli és területi korlát nélkül továbbítható.

A fentiek alapján megállapítható tehát, hogy mind a statisztikai célú, mind a tudományos kutatás céljából, mind pedig az Eatv. 27. §-ába foglalt adatkezelés, anonimizált adatok felhasználását szabályozza. A személyazonosság megállapítására alkalmatlan adat azonban nem személyes adat. Az Alkotmánybíróság már a 74/1992. (XII. 28.) AB határozatában megállapította, hogy „személyes adattá az egyént érintő információt a személyi azonosítás, illetve azonosíthatóság tesz”. (ABH 1992, 310, 313.). Az Avtv. 2. § 1. pontja szerint „személyes adat: bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel (a továbbiakban: érintett) kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. A személy különösen akkor tekinthető azonosíthatónak, ha őt – közvetlenül vagy közvetve – név, azonosító jel, illetőleg egy vagy több, fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző tényező alapján azonosítani lehet;”

Megállapítható tehát, hogy a személyazonosításra alkalmatlan adat nem áll a személyes adatok védelméhez való jog illetve az információs önrendelkezési jog védelme alatt, s mivel „személytelen”, ezért az alapjogvédelem körén kívül esik általában is (bármilyen individuális jogról is van szó). Mivel az anonimizált adatok esetén nem állapítható meg az alapjog védendő alanya, ezért sem az információs önrendelkezéshez való joggal, sem más alapjoggal nem hozhatók összefüggésbe a személyazonosításra alkalmatlan egészségügyi adatok felhasználásra vonatkozó törvényi rendelkezések.

Ha pedig az egyén beleegyezik (hozzájárul) a fenti célokból történő azonosítására is alkalmas adatkezelésre, az az egyén önrendelkezésének része, ilyenkor az egyén maga dönt magántitkainak feltárásáról és az ebből eredő következmények vállalásáról, így értelemszerűen a fenti jogok sérelméről sem beszélhetünk ilyenkor.

Az Alkotmánybíróság mindezek alapján az Eatv. 20 és 21. §-ának továbbá a 27. §-ának megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

6. Az indítványozó az Eatv. 30. §-a egészének is kérte a megsemmisítését arra hivatkozva, hogy „az egészségügyi adatok kényszerű tárolása durva beavatkozás az egyének önrendelkezési jogainak gyakorlásába”.

Megállapítható, hogy az Eatv. 30. §-a adatvédelmi rendelkezéseket tartalmaz. Meghatározza az egészségügyi dokumentáció megőrzésének idejét (általában 30 évig, zárójelentést 50 évig, képkötő eljárás felvételét és az arról készített leletet 30 évig, gyógyszerári vényeket 3 évig, kábítószeres anyagot tartalmazó vényeket 5 évig kell e szabályok alapján megőrizni). Az Eatv. szabálya meghatározza továbbá, hogy a kötelező nyilvántartási idő elteltével a nyilvántartást meg kell semmisíteni, szól az egészségügyi dokumentáció tudományos kutatás céljából való további megőrzésének rendjéről. Szabályozza az egészségügyi dokumentációt őrző szerv megszűnése esetén követendő eljárást is.

Az Alkotmánybíróság megítélése szerint az Eatv. 30. §-ába foglalt rendelkezések az egészségügyi adatok megőrzésének szabályozott rendjét teremtik meg. Mind az egyén (az érintett) mind pedig más emberek élete és egészsége szempontjából fontos, hogy az egészségügyi dokumentáció – a tárolásra vonatkozó szabályok betartása mellett – meghatározott ideig fennmaradjon. Indokolja ezt pl. az érintett később jelentkező tüneteinek diagnosztizálása, de indokolhatják ezt – akár szélesebb értelemben – a fertőző betegségek elleni védekezés kötelezettsége vagy a járványügyi szempontok. Az Eatv. 30. §-ában meghatározott tárolási kötelezettség ezért akár az Alkotmány 70/D. §-ába foglalt egészséghez való jogból is következhetne, ellenben az adattárolás és megsemmisítés szabályozásának hiánya biztos, hogy a személyes adatok védelméhez való jog sérelmével járna.

Az Avtv. az adatminőség elvének rögzítésekor szól az adatok tárolásáról. Az Avtv. 7. § (1) bekezdés c) pontja kimondja, hogy: a kezelt személyes adatoknak meg kell felelniük annak a követelménynek, amely szerint tárolásuk módja alkalmas arra, hogy az érintettet csak a tárolás céljához szükséges ideig lehessen azonosítani. Az Avtv. 14. § (2) bekezdés d) pontja értelmében pedig a személyes adatot törölni kell, ha az adatkezelés célja megszűnt, vagy az adatok tárolásának törvényben meghatározott határideje lejárt. Az Avtv. ezen általános – az adatkezelés valamennyi típusára irányadó – szabályát részletezi az Eatv. 30. §-a az egészségügyi dokumentáció vonatkozásában, amely rendelkezés az indítványozó állításával ellentétben nem kénysértárolás, hanem alkotmányosan igazolható ok alapján – a tárolási idő és a megsemmisítési kötelezettség alapján pedig –, arányos beavatkozás az adatokkal való rendelkezés szabadságába. Az Alkotmánybíróság az Eatv. 30. §-ának megsemmisítésére irányuló indítványt is elutasította a fenti indokok alapján.

7. Az indítványozó vizsgálni kérte az Eatv. 32. § (2) bekezdés e) pontját is. A vizsgált szabály szerint az egészségügyi intézményen belül az egészségügyi és személyazonosító adatok védelméért, a nyilvántartás megőrzéséért az adatot kezelő intézmény vezetője felelős. Az intézményvezető tevékenysége során tudományos kutatás esetén [21. § (1) bekezdés] engedélyezi az egészségügyi dokumentációba való betekintést.

A vizsgálni kért szabály az intézményvezetőnek a tudományos kutatás céljából való betekintésre ad engedélyezési lehetőséget, így az információs önrendelkezéshez való jog valamint a magántitok védelme vonatkozásában alapvetően e határozat indokolásának 5. pontjában meghatározottak az irányadók. Az Alkotmánybíróság azonban megjegyzi, hogy amennyiben tudományos kutatás céljából történő betekintés esetén a személyazonosító adatok is megismerhetővé válnak, az erre vonatkozó garanciális szabályokat az Ebtv. mögöttes jogszabálya, az Avtv. tartalmazza. Az Avtv. 32. § (1) és (2) bekezdése – többek között – kimondja, hogy „tudományos kutatás céljára felvett vagy tárolt személyes adat csak tudományos kutatás céljára használható fel”. „A személyes adatot – mihelyt a kutatási cél megengedi – anonimizálni kell. Addig is külön kell tárolni azokat az adatokat, amelyek meghatározott vagy meghatározható természetes személy azonosítására alkalmasak. Ezek az adatok egyéb adatokkal csak akkor kapcsolhatók össze, ha az kutatás céljára szükséges.”

Mindezek figyelembevételével az Alkotmánybíróság nem találta az önrendelkezéshez való jog, vagy a magántitok védelme szükségtelen és aránytalan korlátozásának, hogy az egészségügyi intézmény vezetője az egészségügyi dokumentációba való betekintésre tudományos kutatás céljából engedélyt adhat. Az Alkotmánybíróság ezért ezt az indítványt is elutasította.

IV. Az Alkotmánybíróság az indítványozó további kérelmei tekintetében az alábbiakat állapította meg:

1. Az indítvány több esetben az Ebtv. szabályozási koncepciójának egészét sérelmezte, s a meglévő szabályok helyett új megoldások bevezetését javasolta. Az indítványozó kifejtette, hogy a megtámadott rendelkezések megsemmisítése esetén minden bizonnyal új törvény megalkotására kell, hogy sor kerüljön az egészségügyi adatvédelem terén, illetve az egyes szakaszok megsemmisítésére irányuló kérelem mellett az indítványozó megfogalmazta saját javaslatait is. Az Alkotmánybíróság az ilyen típusú indítványokkal kapcsolatban a 677/B/1995. AB határozatában rámutatott a következőkre: „Az Alkotmány 19. § (3) bekezdés b) pontja szerint a törvényalkotás az Országgyűlés feladata, a 32/A. § (1) bekezdés értelmében az Alkotmánybíróság felülvizsgálja a jogszabályok alkotmányosságát, amelybe a törvények alkotmányossági vizsgálata is beletartozik. Az Alkotmánybíróságnak nincs alkotmányi felhatalmazása arra, hogy az Országgyűlés által elfogadott szabályozási koncepció helyett – elfogadva az eljárást kezdeményezőnek egy más koncepció melletti érveit – újat hozzon létre. Az Alkotmánybíróság alkotmányos feladata az Alkotmánnyal ellentétes jogszabályok, jogszabályi rendelkezések megsemmisítése.” (ABH 2000, 590, 592.) Az Alkotmánybíróság ezért az Ebtv. koncepcionális megváltoztatására irányuló – konkrét alkotmányossági problémától független – kérelmekkel érdemben nem foglalkozott, az erre irányuló indítványokat hatáskör hiányában az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, többször módosított és egységes szerkezetbe foglalt 2/2009. (I. 12.) Tü. határozat (ABK 2009. január, 3., a továbbiakban: Ügyrend) 29. § b) pontja alapján visszautasította.
2. Az Alkotmánybíróság hatáskör hiányában szintén visszautasította a számítástechnikai fejlesztésekből következő – az indítványozó által állított – lehetséges megoldások vizsgálatát. Ez a jogalkalmazásra tartozó kérdés. Az Alkotmánybíróságnak e körben csak azt kellett vizsgálnia, hogy az Ebtv. tartalmaz-e garanciákat a magánszféra és az önrendelkezési jog védelme érdekében. Hatáskör hiányában szintén nem foglalkozhat érdemben az Alkotmánybíróság azzal a kérelemmel, amely az adatbázisokban összegyűjtött egészségügyi adatok esetleges törlésére irányul. Az Alkotmánybíróság ezeket az indítványokat is az Ügyrend 29. § b) pontja alapján utasította vissza.
3. Az indítványozó nemzetközi szerződésbe ütközés vizsgálatát is kezdeményezte. Álláspontja szerint a vizsgálni kért rendelkezések az Oviedói Egyezménybe [lásd: az Európa Tanácsnak az emberi lény emberi jogainak és méltóságának a biológia és az orvostudomány alkalmazására tekintettel történő védelméről szóló, Oviedóban, 1997. április 4-én kelt Egyezménye: Az emberi jogokról és a biomedicináról szóló Egyezmény, valamint az Egyezménynek az emberi lény klónozásának tilalmáról szóló, Párizsban, 1998. január 12-én kelt Kiegészítő Jegyzőkönyve kihirdetéséről szóló 2002. évi VI. törvényt] és az Európa Tanács Miniszterek Tanácsának a R (97) 5 számú, az egészségügyi adatok védelméről szóló ajánlásába ütköznek. Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) értelmében jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközését nem indítványozhatja bárki, csak – az Abtv. 21. (3) bekezdés szerint – a) az Országgyűlés, annak állandó bizottsága vagy bármely országgyűlési képviselő, b) a köztársasági elnök, c) a Kormány vagy annak tagja, d) az Állami Számvevőszék elnöke, e) a Legfelsőbb Bíróság elnöke, f) a legfőbb ügyész. Az indítványozó nem tartozik az indítványozásra jogosultak körébe, ezért az Alkotmánybíróság a nemzetközi szerződésbe ütközés vizsgálatát kérő indítványt az Ügyrend 29. § c) pontja alapján visszautasította.

Az Alkotmánybíróság határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét az alkotmányos követelmény megállapítására tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. augusztus 29.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás alkotmánybíró különvéleménye

A rendelkező rész 2–3. pontjával egyetértek, de az 1. pontot nem tudom elfogadni, úgy vélem, szükségtelen volt alkotmányos követelményt megfogalmazni.

1. A célhoz kötöttség adatvédelmi alapelv és egyben alkotmányos és Avtv.-beli követelmény is. Az Eatv. 4. § (1) bekezdés ezzel összhangban sorolja fel az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezelésének fő céljait. Ugyanezen paragrafus (2) bekezdése e fő célok mellett további 21 általános célt sorol fel, mindegyikhez előfeltételként szabva a külön törvényi felhatalmazást.

Emellett – mind a kodifikációs és joglogikai követelményeknek megfelelően, mind pedig az Avtv. adatkezelési szabályával (3. §) összhangban – a 4. § (3) bekezdés azt is kimondja, hogy az (1)–(2) bekezdésben meghatározott céloktól eltérő célokra is lehet adatot kezelni, ha ahhoz az érintett (vagy törvényes/meghatalmazott képviselője) megfelelő tájékoztatáson alapuló írásbeli hozzájárulását adja.

A (4) bekezdés továbbá kifejezetten úgy rendelkezik, hogy mind az (1) bekezdésben írt fő, mind pedig a (2) bekezdés szerinti külön törvényi célokra csak annyi és olyan egészségügyi, illetve személyazonosító adat kezelhető, amely az adatkezelési cél megvalósításához elengedhetetlenül szükséges. Ezáltal tehát az Eatv. maga szab korlátot az illetéktelen adathasználatnak.

A vázolt szabályok az Alkotmányban és az Avtv.-ben írt adatvédelmi követelményeknek megfelelő zárt logikai rendszert alkotnak, s ezért álláspontom szerint szükségtelenné teszik az alkotmányos követelményt, mivel az sem mond többet.

2. Szükségesnek tartom, hogy mindezek mellett rámutassak a következőkre is. Az egészségügyi- és betegellátó rendszer működésével összefüggő eseteket egyértelműen az Eatv. 4. § (1) bekezdése sorolja fel, a (2) bekezdés pedig éppen hogy ezen túlmenően, további célok érdekében is lehetővé kívánja tenni az adatkezelést. A határozat rendelkező részében megfogalmazott alkotmányos követelmény szerint azonban az Eatv. 4. § (2) bekezdésében írt célok esetében is csak akkor kerülhet sor adatkezelésre, ha az az egészségügyi- és betegellátó rendszer működésével közvetlenül összefügg. Úgy vélem tehát, hogy az Alkotmánybíróság az alkotmányos követelmény kimondásakor nem alkotmányos értelmezését adta egy meglévő előírásnak, hanem – az Eatv. 4. § (2) bekezdésének kiüresítésével, kvázi hatályon kívül helyezésével – valójában egy norma tartalmi módosítását végezte el, amire nem volt hatásköre. Összefoglalásul: Úgy vélem tehát, hogy az Eatv. 4. § (1)–(4) bekezdéseiben és 10. § (1) bekezdésében foglalt szabályok minden tekintetben maximálisan eleget tesznek az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezelésére vonatkozó alkotmányos követelményeknek. Hangsúlyozom, hogy az említett szabályok gyakorlati

alkalmazásával összefüggésben az indítványozó nem állított visszasságot, és ilyet a határozat indokolása sem tartalmaz. A gyakorlat tehát alkotmányos, így pedig alkotmányos követelmény megfogalmazása nemcsak, hogy szükségtelen volt, de mivel az tartalmilag valójában már a jogszabály módosítását jelenti, az Alkotmánybíróság hatáskörén is kívül esik.

Budapest, 2011. augusztus 29.

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

A különvéleményhez csatlakozom.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 728/B/2004.

Az Alkotmánybíróság 68/2011. (VIII. 31.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 283/2010. (IV. 9.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

- I. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése alapján kifogás érkezett az Alkotmánybírósághoz az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 283/2010. (IV. 9.) OVB határozata (a továbbiakban: OVBh.) ellen.
Az OVB vitatott határozatában az országos népszavazás kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesítette, amelyen a következő kérdés szerepel: „Egyetért-e azzal, hogy a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 84. § (1) bekezdését az Országgyűlés helyezze hatályon kívül és a törvény tegye lehetővé, hogy a választópolgár kötelező ügyvédi képviselet nélkül kérhesse a választási bizottság határozatának bírósági felülvizsgálatát?”
Az OVBh. indoklásában megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.
A kifogástevő álláspontja szerint a kérdés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében meghatározott egyértelműségi követelménynek, mivel a kérdésben megjelölt jogszabályhely hatályon kívül helyezésével nem csak a választópolgárok, hanem a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására jogosult egyéb személyek és szervezetek kötelező ügyvédi képvisellete is megszűnik. Ez azonban a kérdésből nem derül ki, sőt a kérdés azt a látszatot kelti, hogy csak a választópolgárok mentesülnek az ügyvédkényszer alól.

Nézete szerint a kérdés népszavazásra bocsátása megsértené a Ve. 3. § d) pontjában megfogalmazott rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is, mivel az nem tartozik az ország sorsát érintő legfontosabb ügyek közé.

A kifogástevő az OVBh. megsemmisítését és az OVB új eljárásra utasítását kérte az Alkotmánybíróságtól.

Az OVBh. a Magyar Közlöny 2010. évi 51. számában, 2010. április 9-én jelent meg, a kifogást 2010. április 24-én, határidőben terjesztették elő.

II. Az Alkotmánybíróság határozatának meghozatala során a következő jogszabályokat vette alapul:

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezése:

„2. § (2) A Magyar Köztársaságban minden hatalom a népé, amely a népszuverenitást választott képviselői útján, valamint közvetlenül gyakorolja.”

2. Az Nsztv. rendelkezései:

„2. § Az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.”

„10. § Az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha

a) a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe,

b) a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani,

c) a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek,

d) ugyanazon tartalmú kérdésben három éven belül eredményes országos népszavazást tartottak,

e) az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló törvényben foglalt követelményeknek.”

„13. § (1) A népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.”

A Ve. rendelkezései:

„3. § A választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket:

(...)

d) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

(...)”

„77. § (2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

(...)”

„82. § (1) A választási bizottság másodfokú határozata, továbbá az Országos Választási Bizottság határozata ellen bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be.”

„84. § (1) A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.”

„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.

(...)

(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”

III. A kifogás nem megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság az OVB határozatai ellen benyújtott kifogások elbírálása során kialakította következetes gyakorlatát. Az Alkotmánybíróság a kifogás alapján lefolytatott jogorvoslati eljárásban azt vizsgálja, hogy a beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdésének a)–c) pontjaiban, illetve 130. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, és az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el. Eljárása során az Alkotmánybíróság e feladatát alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el. [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.]

2. A kifogástevő álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem felel meg az Nsztv.-ben rögzített egyértelműségi követelménynek.

A népszavazásra szánt kérdés egyértelműségével kapcsolatban az Alkotmánybíróság következetesen érvényesített álláspontja, hogy az egyértelműség követelménye a népszavazáshoz való jog érvényesülésének garanciája. Az egyértelműség követelménye e tekintetben azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni (választópolgári egyértelműség). Az eredményes népszavazással hozott döntés azonban az Országgyűlésnek az Alkotmány 19. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt jogköre – Alkotmányban szabályozott – korlátozása: az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Ezért a kérdés egyértelműségének megállapításakor az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kell azt is, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles (jogalkotói egyértelműség). Az Alkotmánybíróság ugyanakkor azt is hangsúlyozta, hogy az Nsztv. 13. § (1) bekezdése nem támaszt olyan követelményt a népszavazás kezdeményezőivel szemben, hogy a kérdés megfogalmazásakor pontosan használják a hatályos jogszabályok terminológiáját [52/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 399, 402–403.; 68/2008. (IV. 30.) AB határozat, ABH 2008, 615, 619.], de a kérdésből mind a választópolgárok, mind az Országgyűlés számára ki kell derülnie, hogy milyen lehetséges következményekkel járhat a népszavazás [99/2007. (XII. 6.) AB határozat, ABH 2007, 815, 818.].

A népszavazásra feltenni kívánt kérdés egy összetett mondatot tartalmaz, melynek első tagja egy hatályon kívül helyezési indítvány, második része pedig a hatályon kívül helyezés következményeit egy meghatározott személyi körre (választópolgár) nézve nevesíti. A kifogástevő nézete szerint a kérdés azt a látszatot kelti, mintha csak a választópolgárok mentesülnének az ügyvédkényszer alól, ami miatt a kérdés nem felel meg a törvényben meghatározott egyértelműségi követelménynek.

A kérdés egy adott jogszabályi rendelkezés hatályon kívül helyezésére irányul, amely rendelkezés a választási bizottságok határozatainak bírósági felülvizsgálatára vonatkozóan kötelező ügyvédi képviselést ír elő. A rendelkezés értelemszerűen vonatkozik minden érintettre, vagyis annak hatályon kívül helyezése nem csak a választópolgárokat, hanem a Ve. 82. § (1) bekezdésében megjelölt minden jogosultat egyaránt érint. Ebből következően a kérdés második része logikailag felesleges ugyan, mindössze a választópolgárok érintettségének hangsúlyozását szolgálja.

Ez a körülmény azonban nem érinti az Alkotmánybíróság által értelmezett választópolgári és jogalkotói egyértelműség követelményét; a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehet felelni, a népszavazás eredménye alapján pedig az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen tartalmú jogalkotásra köteles.

Mindezek alapján az egyértelműség követelményének sérelmét állító kifogást az Alkotmánybíróság nem találta megalapozottnak.

3. A népszavazási kezdeményezés tekintetében a rendeltetésszerű joggyakorlás mércéjét az Alkotmánybíróság 18/2008. (III. 12.) AB számú határozatában fogalmazta meg. Ezen határozatában az Alkotmánybíróság rámutatott, hogy az aláírásgyűjtés kezdeményezése a népszavazáshoz való jog gyakorlásának részjogosítványa, a választópolgárok által kezdeményezett népszavazási eljárásnak döntő eleme, melynek célja – rendeltetése – a népszavazási eljárás elindítása. E jog gyakorlása akkor rendeltetésszerű, ha összhangban áll az Alkotmány 2. § (2) bekezdésében foglaltakkal, a népszuverenitás közvetlen, de kiegészítő gyakorlásával: „A rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye a hitelesítési eljárás kezdeményezése során azt jelenti, hogy az aláírásgyűjtés kezdeményezőjének az országos népszavazás alkotmányos rendeltetésére, a közvetlen hatalomgyakorlás kivételességére, az állam életében betöltött szerepére és súlyára tekintettel kell eljárnia. Felelősségteljesen, annak tudatában kell benyújtania kezdeményezését, hogy az általa útjára indított népszavazási eljárás állásfoglalásra készíti az ország valamennyi választópolgárát, és annak eredményeként az Országgyűlést kötelező döntés születik, amely országgyűlési döntéssé, törvénnyé válva hosszabb távon meghatározza a polgárok jogait, kötelezettségeit, befolyásolja a társadalom életét.” [ABH 2008, 212.; 10/2010. (I. 28.) AB határozat, ABH 2010, 66., 69.]

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy – a fentiekben ismertetett gyakorlata alapján – a népszavazásra feltenni kívánt kérdés önmagában nem ellentétes a népszavazás rendeltetésével; a választási eljárásban elvileg minden választópolgár, mint a bírósági felülvizsgálat potenciális kezdeményezőjének jogi helyzetét érinti, a hitelesítendő kérdés bármilyen irányú eldöntése hosszabb távon határozza meg a választópolgárok jogait és kötelezettségeit, és nem áll ellentétben a népszuverenitás közvetlen, de kiegészítő gyakorlásának elvével. Ebből következően az

Alkotmánybíróság azt a kifogást sem találta megalapozottnak, amely szerint a kérdés népszavazásra bocsátása a Ve. 3. § d) pontjában megfogalmazott rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét eredményezné. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az OVBh. megsemmisítésére és az OVB új eljárásra kötelezésére irányuló kifogást elutasította, és az OVB 283/2010. (IV. 9.) számú határozatát, az abban foglalt kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését helybenhagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatának a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. augusztus 29.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovich Barnabás s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 739/H/2010.

Az Alkotmánybíróság 69/2011. (VIII. 31.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 382/2010. (V. 19.) OVB határozatát a jelen határozatban foglalt indokolással helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

- I. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése alapján kifogás érkezett az Alkotmánybírósághoz az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 382/2010. (V. 19.) OVB határozata (a továbbiakban: OVBh.) ellen.

Az OVB vitatott határozatával megtagadta az országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arra nézve, hogy azok a bírósági felülvizsgálati kérelmet előterjesztő kérelmezők, akik a választási jogorvoslati eljárásban nem rótták le a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) jogegységi határozatban megjelölt illetéket és emiatt kérelmük érdemi vizsgálat nélkül, vagy hivatalból elutasításra került, a megalkotott törvény hatálybalépésétől számított 60 napon belül – illetékfizetés nélkül – kérhetik a bíróságtól az elutasított kérelmük érdemi elbírálását?”

Az OVBh. indoklásában megállapította, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés visszaható hatály bevezetését eredményezné, amelynek tilalma az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvéből következik. Hivatkozott továbbá arra, hogy a kezdeményezés azon célja, miszerint a Legfelsőbb Bíróság által meghozott jogegységi határozatot népszavazás eredményeként megalkotandó jogszabállyal kívánná módosítani, szintén az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből levezethető jogállamiság elvébe ütközik. Fentiek alapján a népszavazás eredményeként megalkotásra kerülő jogszabály ellentétes lenne az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglaltakkal és elfogadása az Alkotmány burkolt módosítását eredményezné. Utalt az indoklás arra, hogy az OVB és az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Alkotmány módosítására csak az Alkotmány 24. § (3) bekezdésében foglalt eljárási rendben kerülhet sor, a népszavazás még közvetett módon sem vonhatja el az Országgyűlés alkotmányozó hatáskörét. Mindezek alapján az OVB az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 10. § b) pontjában foglaltakat figyelembe véve az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

A kifogástevők – akik azonosak a népszavazás kezdeményezőivel – szerint az OVBh. több okból is jogszabálysértő. „Az alkotmányos alapjogok bekövetkezésének helyreállítására vonatkozó törvényalkotás nem sérti a visszaható hatály tilalmát. Visszaható hatályról egyébként sincs szó, mivel a bíróság az ügyekben nem hozott érdemi határozatot.”

Tévesnek tartják a kérdés értelmezését és értékelését, „mivel a kérdés nem arra irányul, miszerint »a Legfelsőbb Bíróság által meghozott jogegységi határozat népszavazás eredményeként megalkotandó jogszabállyal kívánná módosítani«, hanem arra, hogy a választáshoz és érdemi jogorvoslati joghoz való jog sérelmére tekintettel (...) érdemi vizsgálat nélkül elutasított jogorvoslati kérelmek érdemi elbírálását rendelje el a törvény.” Álláspontjuk szerint ezért a kérdés nem sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését.

A kifogástevők megalapozatlannak tartják a kérdésnek burkolt alkotmánymódosításra hivatkozó elutasítási indokát, mivel az OVB ezen álláspontját jogszabállyal nem támasztotta alá. Érvelésük szerint az Alkotmánybíróság határozata az Nsztv.-ben történő feltüntetés, illetve hivatkozás hiányában nem lehet népszavazási kérdés elutasításának jogalapja. Mindezek alapján az OVBh. megsemmisítését kéri az Alkotmánybíróságtól.

Az OVBh. a Magyar Közlöny 2010. évi 82. számában, 2010. május 19-én jelent meg, a kifogást 2010. június 2-án, határidőben terjesztették elő.

II. Az Alkotmánybíróság határozatának meghozatala során a következő jogszabályokat vette alapul:

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezése:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

2. Az Nsztv. rendelkezései:

„2. § Az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.”

„10. § Az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha

a) a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe,

b) a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani,

c) a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek,

d) ugyanazon tartalmú kérdésben három éven belül eredményes országos népszavazást tartottak,

e) az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló törvényben foglalt követelményeknek.”

„13. § (1) A népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.
”

A Ve. rendelkezései:

„3. § A választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket:

(...)

d) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
(...)”

„77. § (2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

(...)”

„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.

(...)

(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”

III. A kifogás nem megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság az OVB határozatai ellen benyújtott kifogások elbírálása során kialakította következetes gyakorlatát. Az Alkotmánybíróság a kifogás alapján lefolytatott jogorvoslati eljárásban azt vizsgálja, hogy a beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdésének a)–c) pontjaiban, illetve 130. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, és az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el. Eljárása során az Alkotmánybíróság e feladatát alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el. [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.]
 2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem felel meg sem a népszavazás rendeltetésének, sem pedig az egyértelműség követelményének.
 - 2.1. A népszavazási kezdeményezés tekintetében a rendeltetésellenes joggyakorlás mércéjét az Alkotmánybíróság 18/2008. (III. 12.) AB számú határozatában fogalmazta meg. Ezen határozatában az Alkotmánybíróság rámutatott, hogy az aláírásgyűjtés kezdeményezése a népszavazáshoz való jog gyakorlásának részjogosítványa, a választópolgárok által kezdeményezett népszavazási eljárásnak döntő eleme, melynek célja – rendeltetése – a népszavazási eljárás elindítása. E jog gyakorlása akkor rendeltetésszerű, ha összhangban áll az Alkotmány 2. § (2) bekezdésében foglaltakkal, a népszuverenitás közvetlen, de kiegészítő gyakorlásával: „A rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye a hitelesítési eljárás kezdeményezése során azt jelenti, hogy az aláírásgyűjtés kezdeményezőjének az országos népszavazás alkotmányos rendeltetésére, a közvetlen hatalomgyakorlás kivételességére, az állam életében betöltött szerepére és súlyára tekintettel kell eljárnia. Felelősségteljesen, annak tudatában kell benyújtania kezdeményezését, hogy az általa útjára indított népszavazási eljárás állásfoglalásra készíti az ország valamennyi választópolgárát, és annak eredményeként az Országgyűlést kötelező döntés születik, amely országgyűlési döntéssé, törvénnyé válva hosszabb távon meghatározza a polgárok jogait, kötelezettségeit, befolyásolja a társadalom életét.” [ABH 2008, 212.; 10/2010. (I. 28.) AB határozat, ABH 2010, 66, 69.]
- A Legfelsőbb Bíróság által hozott, a kérdésben hivatkozott 2/2010. (III. 23.) Közigazgatási jogegységi határozat rendelkező része szerint a Ve. 82. § (1) bekezdésében és 84. § (2) bekezdésében szabályozott bírósági felülvizsgálat iránti nemperes eljárás nem tárgyi illetékmentes. A Legfelsőbb Bíróság az Alkotmánybíróság több határozatára utalva megállapította, hogy a választójoggal összefüggő alapjogi jellegű ítékezés során is az eljárásokat szabályozó törvényeket kell a bíróságoknak alkalmazni, illetve azokat mindenképpen alkalmazniuk kell. A Ve. 82–84. §-ai rendelkeznek a választási bizottság határozatának bírósági felülvizsgálatáról, azonban ezek a szabályok az eljárási költség – köztük az illeték – megállapításának és viselésének kérdéseit nem szabályozzák. A Ve. 84. § (2) bekezdése alapján a bíróság nemperes eljárásban hoz határozatot, ezért a választási eljárás sajátosságainak megfelelően alkalmazza a Pp. [a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény] szabályait, illetve az illetékkiszabás kérdésében az Itv. [az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény] rendelkezéseit. Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a választási bizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránti nemperes eljárásban az illetékmentesség biztosítását törvényhozási úton tartja megvalósíthatónak, amelyre az elmúlt években – a többszöri figyelemfelhívás ellenére – nem került sor.

A népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem a választási bizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránti nemperes eljárás illetékmentességét biztosító törvény meghozatalára vonatkozik, hanem az egyszer már elutasított kérelmek – illetékfizetés nélküli – újabb, érdemi elbírálásának törvényi biztosítására. Ez a kezdeményezés – esetleges megvalósulása esetén – első megközelítésben csak azokat a választópolgárokat érinti, akiknek felülvizsgálati kérelmét az eljáró bíróságok a hivatkozott jogegységi határozat jogértelmezésével megegyező módon, az illeték lerovásának hiánya miatt érdemi vizsgálat nélkül elutasították. A kérdés bármilyen irányú eldöntése a választópolgárok meglehetősen szűk körének egy adott helyzetben aktuális problémáját érinti, és semmiképp nem tekinthető olyan kezdeményezésnek, amely állásfoglalásra készíthetné az ország valamennyi választópolgárát. A kezdeményezés tehát nem alkalmas arra, hogy hosszabb távon határozza meg a választópolgárok jogait és kötelezettségeit, és nem egyeztethető össze a népszuverenitás közvetlen, de kiegészítő jellegű gyakorlásának elvével sem. Ebből következően az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a kérdés népszavazásra bocsátása a Ve. 3. § d) pontjában megfogalmazott rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmét eredményezné.

- 2.2. A népszavazásra feltenni javasolt kérdés egyértelműségével kapcsolatban az Alkotmánybíróság következetesen érvényesített álláspontja, hogy az egyértelműség követelménye a népszavazáshoz való jog érvényesülésének garanciája. Az egyértelműség követelménye e tekintetben azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni (választópolgári egyértelműség). Az eredményes népszavazással hozott döntés azonban az Országgyűlésnek az Alkotmány 19. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörének – az Alkotmányban szabályozott – korlátozása: az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Ezért a kérdés egyértelműségének megállapításakor az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kell azt is, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles (jogalkotói egyértelműség). Az Alkotmánybíróság ugyanakkor azt is hangsúlyozta, hogy az Nsztv. 13. § (1) bekezdése nem támaszt olyan követelményt a népszavazás kezdeményezőivel szemben, hogy a kérdés megfogalmazásakor pontosan használják a hatályos jogszabályok terminológiáját [52/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 399, 402–403.; 68/2008. (IV. 30.) AB határozat, ABH 2008, 615, 619.], de a kérdésből mind a választópolgárok, mind az Országgyűlés számára ki kell derülnie, hogy milyen lehetséges következményekkel járhat a népszavazás [99/2007. (XII. 6.) AB határozat, ABH 2007, 815, 818.].

A kezdeményezés nem felel meg a népszavazásra feltenni javasolt kérdéssel szembeni egyértelműségi követelménynek sem. A kérdés „a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) jogegységi határozatban megjelölt illeték” fordulatot használja, amiből a választópolgár számára nem derül ki az, hogy a jogegységi határozat jogértelmezése éppen az általános illetékfizetési szabályok alkalmazását írja elő a választási jogorvoslati eljárásban. Ezáltal az a látszat keletkezik, mintha a megalkotandó törvény a jogegységi határozat által megjelölt illeték megfizetésének elmulasztása miatt elutasított kérelmek érdemi elbírálását lenne hivatott biztosítani, nem pedig az általános illetékfizetési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményei alól biztosítana kivételt. Ebből következően a kérdés egy megtévesztésre alkalmas tényállás alapján kérné a választópolgárok állásfoglalást, melynek folytán a választópolgári egyértelműséggel szemben támasztott követelménynek semmiképpen sem tesz eleget.

A jogalkotói egyértelműség alapkritériuma, hogy az Országgyűlés számára világos legyen az, hogy a népszavazás eredménye alapján milyen tartalmú jogalkotásra lenne köteles. A kérdésből nem derül ki egyértelműen, hogy a megalkotandó törvény a jogegységi határozat hatályba lépését megelőzően, vagy azt követően elutasított kérelmezőkre vonatkozik-e. A kérdés szerint – a megalkotott törvény hatálybalépésétől számított 60 napon belül – mindazok kérhetik a bíróságtól kérelmük érdemi elbírálását, akiknek kérelme az illeték lerovásának elmaradása miatt elutasításra került. A feltett kérdés tehát az Országgyűlés jogalkotási kötelezettsége szempontjából többféleképp is értelmezhető, következésképp a jogalkotói egyértelműség követelményének nem tesz eleget. (Ettől független dolog, hogy a kérdés bármiképpen értelmezése egyéb alkotmányossági problémákat vet fel.)

3. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívén szereplő kérdés ellentétes a Ve. 3. § d) pontjában, valamint az Nsztv. 10. § c) pontjában és 13. § (1) bekezdésében foglaltakkal, ezért az OVB 382/2010. (V. 19.) számú, az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadó határozatát – a jelen határozatban foglalt indokok alapján – helybenhagyta.

Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság az OVB hitelesítést megtagadó határozatát az abban írottaktól eltérő indokok alapján hagyta helyben, a kifogásban foglalt felvetésekkel érdemben nem foglalkozott.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatának a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. augusztus 29.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s.k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s.k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 954/H/2010.

Az Alkotmánybíróság 70/2011. (VIII. 31.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 635/2010. (X. 1.) OVB határozatát – a jelen határozatban foglalt indokok alapján – helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

- I. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése alapján kifogás érkezett az Alkotmánybírósághoz az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 635/2010. (X. 1.) OVB határozata (a továbbiakban: OVBh.) ellen.
Az OVB vitatott határozatában az országos népszavazás kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel: „Egyetért-e Ön azzal, hogy az ingatlan adásvételi szerződések ügyvéd, közjegyző vagy jogtanácsos közreműködése nélkül is alkalmasak legyenek az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésre?”

Az OVBh. indokolása szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés célja sérti az Alkotmányban foglalt jogállamiság és jogbiztonság alapelvét azáltal, hogy az ügyvédek, közjegyzők, illetve jogtanácsosok egyéb jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek figyelmen kívül hagyásával kívánná a fent megnevezetteket az adásvételi eljárás folyamatából kizárni. Ezáltal egy eredményes népszavazást követően megalkotandó jogszabály ellentétes lenne a jelenlegi szabályokkal, mely így konkrét alapjog sérelmet is okozna. Az OVBh. több alkotmánybíróági határozatra hivatkozva megállapítja, hogy az Alkotmány módosítására irányuló kérdésben választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak nincs helye, és mivel így a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, az OVB az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 10. § b) pontja alapján az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

A kifogástevő – aki a hitelesítési eljárás kezdeményezője – szerint a kérdés nem jár alkotmánymódosítással, nem sérti a jogbiztonság és jogállamiság elvét. Megítélése szerint a kérdés megfelel a népszavazási kezdeményezés követelményeinek, és az hitelesíthető, ezért az OVBh. megsemmisítését és az OVB új eljárásra utasítását kéri az Alkotmánybírószágtól.

Az OVBh. a Magyar Közlöny 2010. évi 153. számában, 2010. október 1-jén jelent meg, a kifogást 2010. október 8-án, határidőben terjesztették elő.

II. Az Alkotmánybírószág határozatának meghozatala során a következő jogszabályokat vette alapul:

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezése:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.

(2) A Magyar Köztársaságban minden hatalom a népé, amely a népszuverenitást választott képviselői útján, valamint közvetlenül gyakorolja.”

2. Az Nsztv. rendelkezései:

„2. § Az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.”

„10. § Az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha

a) a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe,

b) a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani,

c) a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek,

d) ugyanazon tartalmú kérdésben három éven belül eredményes országos népszavazást tartottak,

e) az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló törvényben foglalt követelményeknek.”

„13. § (1) A népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

”

„77. § (2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

(...)”

„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírószághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.

(...)

(3) Az Alkotmánybírószág a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybírószág az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”

III. A kifogás nem megalapozott.

1. Az Alkotmánybírószágnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybírószágról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybírószág az OVB határozatai ellen benyújtott kifogások elbírálása során kialakította következetes gyakorlatát. Az Alkotmánybírószág a kifogás alapján lefolytatott jogorvoslati eljárásban azt vizsgálja, hogy a beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdésének a)–c) pontjaiban, illetve 130. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, és az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el. Eljárása során az Alkotmánybírószág e feladatát alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el. [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.]

2. Az Alkotmánybíróság korábbi határozataiban már több ízben leszögezte, hogy az Alkotmány módosítására irányuló kérdésben a választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak nincs helye. Az irányadó gyakorlatát összegző 25/1999. (VII. 7.) AB határozatában az Alkotmánybíróság kifejtette: „Az Alkotmány mint alaptörvény, amely az állami berendezkedés alapját, az állam és polgárainak viszonyát szabályozza, csak az Alkotmány rendszerén belül, az Alkotmány által feljogosított alkotmányozó hatalom által, az Alkotmányban meghatározott eljárás szerint módosítható. Az Alkotmány az Országgyűlés hatáskörén belül megkülönböztetetten szabályozza az alkotmányozást. Az Alkotmánybíróság több határozatában megállapította, hogy az Alkotmány megalkotása és megváltoztatása kizárólag az Országgyűlés jogkörébe tartozik, és az Országgyűlés e jogkörében alkotmányosan az alkotmánymódosításra irányadó eljárási és határozathozatali követelmények betartásával, alkotmánymódosításra irányuló közvetlen és kifejezett alkotmányozó hatalmi rendelkezés alapján járhat el. [1260/B/1997. AB határozat, ABH 1998, 816, 819.; 30/1998. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1998, 220, 234.] A szervezeti azonosság ellenére az Alkotmány rendelkezései alapján különbséget kell tenni az alkotmányozó és a törvényhozó hatalom között. Amikor az Országgyűlés az Alkotmány 19. § (3) bekezdés a) pontjában rögzített hatáskörében jár el, alkotmányozó hatalmat gyakorol az Alkotmány 24. § (3) bekezdésében szabályozott eljárás szerint. Az Alkotmány e rendelkezései egyértelműen az Országgyűlés hatáskörébe utalják az Alkotmány elfogadásáról és módosításáról való döntést. Ebből az következik, hogy az Alkotmány – választópolgári kezdeményezésre – népszavazással nem módosítható. Az Alkotmány alapján az Alkotmány rendelkezéseinek megállapítása az Országgyűlés hatásköre volt és maradt az 1997-es alkotmánymódosítást követően is. A népszavazással kapcsolatos alkotmánymódosítás során az Országgyűlés mint az alkotmányozó hatalom nem határozta meg a népszavazásnak az alkotmányozásban betöltött szerepét, azaz, nem bírálta felül az Alkotmánybíróság által a 2/1993. (I. 22.) AB határozatban megállapított követelményt, mely szerint népszavazással nem lehet az Alkotmányt módosítani. [...] Mindezeket figyelembe véve megállapítható, hogy az Alkotmány módosítására irányuló kérdésben nem írható ki választópolgári kezdeményezésre olyan népszavazás, amely az Országgyűlésre kötelező volta miatt elvonná az Országgyűlés alkotmányozó hatáskörét.” (ABH 1999, 251, 261, 262.)

A kifejtettek alapján a népszavazás eredménye az Országgyűlést csak mint törvényhozó hatalmat kötelezheti a népszavazás eredményének megfelelő – értelemszerűen azonban az Alkotmány rendelkezéseivel összhangban álló – jogalkotásra. Bár az Alkotmány nem állít fel rangsorbeli különbséget a 2. § (2) bekezdésében meghatározott népszuverenitás gyakorlásának közvetett vagy közvetlen módja között, a közvetlen hatalomgyakorlás – és ezen belül a népszavazás – kivételesnek tekinthető. [Részletesen: 2/1993. (I. 22.) AB határozat, ABH 1993, 33, 36, 37.] A hatalomgyakorlás két formája közötti súlyponteltolódás a parlamentáris berendezkedés szükségképpeni velejárója. Az Alkotmánybíróság egy korábbi határozatában elvi érveléssel szögezte le, hogy a népszavazás kiegészítő jellege „az Alkotmányban rögzített parlamentáris kormányforma lényegéből következik. A parlamentáris kormányformának a képviselőlet útján való hatalomgyakorlás a meghatározó formája. A közvetlen hatalomgyakorlás ebben az alkotmányos berendezkedésben szükségszerűen kiegészítő, másodlagos forma.” [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 261.] Mindebből fakadóan nem kényszeríthető ki népszavazás eredményeként, hogy az Országgyűlés mint alkotmányozó hatalom járjon el. [50/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 359, 363–365.]

3. Az Alkotmánybíróság ismertetett gyakorlata szerint tehát a népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem kényszerítheti a jogalkotót az Alkotmány módosítására, vagyis a kérdésben akkor nem lehet népszavazást tartani, ha az eredményes népszavazás eredményeképp az Országgyűlésnek alkotmányozási kötelezettsége keletkezne.

A jelen határozatban vizsgált kérdés az ingatlan adásvételi szerződésekkel kapcsolatos ügyvédi, közjegyzői közreműködést kívánja – népszavazás útján – megszüntetni. Ezen közreműködés alapját az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 32. § (3) bekezdése határozza meg. A rendelkezés szerint az – értelemszerűen ingatlanra vonatkozó – tulajdonjog, hasznélvezeti jog, a használat joga, telki szolgalmi jog, vételi jog, jelzálogjog (önálló zálogjog) keletkezésére, módosulására, illetve megszűnésére vonatkozó bejegyzésnek közokirat, ügyvéd által ellenjegyzett magánokirat alapján van helye. Ellenjegyzésként a jogtanácsos ellenjegyzését is el kell fogadni, ha a szerződő felek valamelyike jogtanácsos által képviselt szervezet.

Az Alkotmánybíróság egy korábbi határozatában már megállapította, hogy az Alkotmány 13. § (1) bekezdéséből nem következik kényszerítően az ingatlan-nyilvántartás adatainak feltétlen hitelessége, mert a tulajdonhoz való jognak, mint alapjognak az alkotmányi biztosítása – ideértve az ingatlanra vonatkozó tulajdonjogot is – nem feltétlenül és nem kizárólag az ingatlan-nyilvántartás hatályos rendszere útján valósítható meg. Az ingatlan-nyilvántartás (telekkönyv) alapvetően jogtechnikai konstrukció, intézmény, amely az ingatlantulajdonra és ingatlanforgalomra vonatkozó hatályos jog szerint az ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog, használati és más jogok nyilvántartására, valamint fontosabb tények és körülmények feltüntetésére szolgál, sőt az ingatlanra vonatkozó egyes jogok keletkezésének az alapja is, de magának e rendszernek a létezése közvetlenül az Alkotmányból nem vezethető le. [8/1998. (III. 20.) AB határozat, ABH 1998, 102, 103–104.] Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a földhivatali nyilvántartás közhitelessége a jogalkotó által választott, a tulajdonhoz való jog védelmére használt módszernek – az ingatlan-nyilvántartásnak – csupán egyik jellemzője, de nem az Alkotmányból közvetlenül levezethető előírás. Az ingatlan-nyilvántartás – és ennek részeként, ezen módszer működésének nélkülözhetetlen feltételeként a közhitelesség – a jogalkotó válasza arra az alkotmányos követelményre, hogy a tulajdonhoz való jog eljárási garanciáit megteremtse. Az eljárási garanciák biztosításának módszere és annak jellemzői nem az Alkotmányból következnek. Önmagában tehát az, hogy az ingatlan-nyilvántartás rövid ideig egy nem jogerős – azaz még megtámadható – határozaton alapuló bejegyzést (vagy feljegyzést) tartalmaz, nem ütközik az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az, hogy a kérelemre indult ingatlan-nyilvántartási eljárásokban ügyvéd vagy közjegyző közreműködése kötelező, valamint az, hogy csak ezen személyek által készített és ellenjegyzett okiratok alapján lehetséges a jogok vagy tények be- vagy feljegyzése, ellensúlyozza a fent leírt helyzetből fakadó esetleges bizonytalanságot. (78/B/2001. AB határozat, ABH 2009, 1450, 1459.)

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés alapján tartott eredményes népszavazás következtében a jogalkotó kötelezettsége mindössze az lnytv. hivatkozott rendelkezésének módosítására (hatályon kívül helyezésére) irányulna, egy jogi és ténybeli bizonytalanságot ellensúlyozó jogszabályi konstrukciót kellene megszüntetnie. Ez az intézkedés azonban – annak ellenére, hogy nem vonna maga után az Alkotmány módosítására irányuló kötelezettséget – valószínűleg csökkentené azt az alkotmányos védelmi szintet, amelyet az Alkotmánybíróság által értelmezett Alkotmány a jogbiztonság, illetve a tulajdonvédelem vonatkozásában jelenleg biztosít. Ennek alapján az eredményes népszavazás alapján teendő jogalkotói aktus végső soron – az Alkotmánybíróság által értelmezett – Alkotmány burkolt módosítását eredményezné.

A jogalkotó a jogbiztonság, illetve a tulajdonvédelem alkotmányos elveinek érvényesülése érdekében az ügyvéd vagy közjegyző közreműködésén kívül más módszert, vagy jogtechnikai megoldást is alkalmazhat. Bármilyen legyen is a választott új megoldás, az anyagi jogi és eljárásjogi garanciák a jogbiztonság és a tulajdonvédelem alkotmányos védelmi szintjét nem csökkenthetik. A népszavazásra feltenni javasolt kérdésből azonban a jogalkotónak ez a kötelezettsége nem derül ki, a választópolgárok számára a népszavazás eredményessége olyan jogalkotói kötelezettséget mutatna, amelynek eredménye pusztán az ügyvéd, közjegyző vagy jogtanácsos közreműködési kötelezettségének megszüntét jelentené az ingatlan adásvételi szerződések alapján történő tulajdonjog bejegyzését illetően.

Az alkotmányos védelmi szint biztosítására való jogalkotói kötelezettség miatt – ami tehát pusztán a kérdés alapján nem állapítható meg – a választópolgárok vonatkozásában a kérdés egyértelműségének követelménye nem érvényesül.

Az Alkotmánybíróság 26/2007. (IV. 25.) AB határozatában megállapította: a választópolgári egyértelműségnek része, hogy a választópolgárok a kérdés megválaszolásának lehetséges következményeit világosan lássák. (ABH 2007, 332, 337.)

A népszavazásra bocsátandó kérdésről a választópolgároknak úgy kellene döntésüket meghozniuk, hogy nem volna egyértelmű számukra, a népszavazás sikere milyen változásokkal jár az ingatlan-nyilvántartás garanciáit illetően, a jogalkotó – alkotmányos kötelezettségét teljesítve – milyen intézményeket fog bevezetni (pl. telekkönyvi bíraskodás). Azon körülmény folytán, hogy a kérdés alapján a választópolgárok nem tudják egyértelműen megállapítani, milyen jogalkotást támogatnak szavazataikkal, a kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében szabályozott egyértelműség követelményének. [lásd 187/2010. (XI. 12.) AB határozat. ABK 2010. november, 1244, 1245.]

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az OVB 635/2010. (X. 1.) OVB határozatát a rendelkező részben foglaltak szerint – a jelen határozatban foglalat indokok alapján – helyben hagyta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatának a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2011. augusztus 29.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s.k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1562/H/2010.

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 181/2011. (VIII. 31.) KE határozata rektori megbízásról

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában megállapított jogkörömben, a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 100. §-ának a) pontja alapján, a nemzeti erőforrás miniszter javaslatára a Szent István Egyetemen

dr. Solti László egyetemi tanárt 2011. augusztus 29-től 2016. június 30-áig terjedő időtartamra megbízom a rektori feladatok további ellátásával.

Budapest, 2011. május 31.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. június 9.

Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

KEH ügyszám: IV-3/02725/2011.

A köztársasági elnök 182/2011. (VIII. 31.) KE határozata rektori megbízásról

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában megállapított jogkörömben, a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 100. §-ának a) pontja alapján, a nemzeti erőforrás miniszter és a fenntartó javaslatára, a Pázmány Péter Katolikus Egyetemen

dr. Szuromi Szabolcs egyetemi tanárt 2011. augusztus 30-tól 2015. augusztus 31-éig terjedő időtartamra megbízom a rektori feladatok ellátásával.

Budapest, 2011. június 9.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. június 10.

Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

KEH ügyszám: IV-3/03133/2011.

**A köztársasági elnök 183/2011. (VIII. 31.) KE határozata
kitüntetéses doktorrá avatáshoz való hozzájárulásról**

A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 65. § (1) bekezdése alapján a nemzeti erőforrás miniszter előterjesztésére hozzájárulok, hogy a Szegedi Tudományegyetem rektora *Ambrus Gergelyt* Promotio sub auspiciis praesidentis Rei Publicae kitüntetéssel doktorrá avassa.

Budapest, 2011. április 27.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. május 4.

Réthelyi Miklós s. k.,
nemzeti erőforrás miniszter

KEH ügyszám: VIII-6/02222/2011.

**A köztársasági elnök 184/2011. (VIII. 31.) KE határozata
altábornagyi előléptetésről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, a honvédelmi miniszter előterjesztésére *Kovács József* vezérőrnagyot 2011. augusztus 20-ai hatállyal altábornaggyá előléptetem.

Budapest, 2011. július 21.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. július 21.

Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/03936/2011.

**A köztársasági elnök 185/2011. (VIII. 31.) KE határozata
altábornagyi előléptetésről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, a honvédelmi miniszter előterjesztésére *Rába Imre* nyugállományú mérnök vezérőrnagyot 2011. augusztus 20-ai hatállyal nyugállományú mérnök altábornaggyá előléptetem.

Budapest, 2011. július 21.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. július 21.

Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/03937/2011.

**A köztársasági elnök 186/2011. (VIII. 31.) KE határozata
vezérőrnagyi előléptetésről**

Az Alkotmány 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontjában biztosított jogkörömben, valamint a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 4. § (3) bekezdése alapján a nemzetgazdasági miniszter előterjesztésére *Czikora András* nyugállományú pénzügyőr dandártábornokot 2011. augusztus 20-ai hatállyal nyugállományú pénzügyőr vezérőrnaggyá előléptetem.

Budapest, 2011. július 29.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. augusztus 1.

Matolcsy György s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

KEH ügyszám: IV-6/04139/2011.

**A köztársasági elnök 187/2011. (VIII. 31.) KE határozata
dandártábornoki kinevezésről**

Az Alkotmány 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontjában biztosított jogkörömben, valamint a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 204. § (4) bekezdése alapján a belügyminiszter előterjesztésére *dr. Galambos László* nyugállományú rendőr ezredest 2011. augusztus 20-ai hatállyal nyugállományú rendőr dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2011. augusztus 15.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. augusztus 17.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/04498/2011.

**A köztársasági elnök 188/2011. (VIII. 31.) KE határozata
dandártábornoki kinevezésről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, a honvédelmi miniszter előterjesztésére *Kun Szabó István* ezredest 2011. augusztus 20-ai hatállyal dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2011. július 21.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. július 21.

Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/03935/2011.

**A köztársasági elnök 189/2011. (VIII. 31.) KE határozata
dandártábornoki kinevezésről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a honvédelmi miniszter előterjesztésére *dr. Schandl László* orvos ezredest 2011. augusztus 20-ai hatállyal orvos dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2011. július 25.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. augusztus 16.

Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/04056/2011.

**A köztársasági elnök 190/2011. (VIII. 31.) KE határozata
dandártábornoki kinevezésről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a honvédelmi miniszter előterjesztésére *Szegő László* ezredest 2011. augusztus 20-ai hatállyal dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2011. július 21.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. július 21.

Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/03934/2011.

**A köztársasági elnök 191/2011. (VIII. 31.) KE határozata
szolgálati nyugállományba helyezésről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, a honvédelmi miniszter előterjesztésére *Nagy Tibor* dandártábornok szolgálati viszonyát 2011. szeptember 6-án megszüntetem és őt 2011. szeptember 7-ei hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem.

Budapest, 2011. augusztus 16.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. augusztus 17.

Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/04503/2011.

**A köztársasági elnök 192/2011. (VIII. 31.) KE határozata
kitüntetések adományozásáról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdése j) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a miniszterelnök előterjesztésére

a szlovákiai magyar közösség identitásának megőrzése érdekében végzett sokoldalú munkássága elismeréseként

Csáky Pálnak, a Magyar Koalíció Pártja volt elnökének, volt miniszterelnök-helyettesnek a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
középkereszt a csillaggal
polgári tagozata,

az agykutatás terén elért, nemzetközileg is nagyra becsült, a magyar neurobiológiai kutatások világszínvonalra emelő munkásságáért, a magyar tudomány nemzetközi hírnevének öregbítéséért

dr. Buzsáki Györgynek, a Magyar Tudományos Akadémia külső tagjának, a Rutgers-Newark Egyetem professzorának, agykutatónak,

Somogyi Péternek, a Magyar Tudományos Akadémia levelező tagjának, az Oxfordi Egyetem Anatómiai és Neurofarmakológiai Intézet igazgatójának, neurobiológusnak,

az önálló erdélyi magyar felsőoktatás intézményes és szakmai feltételeinek megteremtése érdekében végzett munkássága, oktató-nevelő, tankönyvírói és publikációs tevékenysége elismeréseként

dr. Dávid László mérnöknek, a Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem rektorának, egyetemi tanárnak,

az utóbbi fél évszázad egyik legnagyobb gazdasági eredménnyel járó – az Y zeolit savas formájának – felfedezéséért és katalitikus eljárásának kidolgozásáért, több évtizedes tudományos és kutatói munkásságáért, életműve elismeréseként

dr. Rabó Gyula Kossuth-díjas vegyészmérnöknek, a Magyar Tudományos Akadémia külső tagjának,

Magyarország és a magyarság külföldi hírnevének öregbítésében, a magyarsággal szembeni negatív előítéletek eloszlátásában szerzett elévülhetetlen érdemeiért, példaértékű életútja elismeréseként

Sisa István írónak,

a magyar sport amerikai hírnevének öregbítéséért, sportpályafutása, életútja elismeréseként

dr. Tarics Sándor olimpiai bajnok vízilabdázónak, a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND

középkeresztje

polgári tagozata,

a délvidéki magyarság önszerveződésének elindítása és politikai érdekképviselésének megteremtése terén végzett több évtizedes tevékenysége elismeréseként

Ágoston Andrásnak, a Vajdasági Magyar Demokrata Párt elnökének,

a magyar–izraeli kapcsolatok érdekében végzett több évtizedes, sokoldalú tevékenysége elismeréseként

Eytan Bentsur diplomatának, az Izraeli Külügyminisztérium nyugalmazott főigazgatójának,

több évtizedes szépírói, újságírói, lapszerkesztői, művelődésszervezői tevékenysége, valamint a délvidéki magyarság érdekében végzett közéleti munkássága elismeréseként

Dudás Károlynak, a Hét Nap című vajdasági magyar hetilap Táncsics Mihály-díjas fő- és felelős szerkesztőjének,

Székelyföld területi autonómiája és az erdélyi magyar közösség háromszintű önrendelkezésének megalapozása, az erdélyi magyarság érdekében végzett fáradhatatlan, sokoldalú tevékenysége elismeréseként

Fodor Imrének, Marosvásárhely volt polgármesterének, a Marosszéki Székely Tanács elnökének,

a magyar–amerikai védelmi kapcsolatok erősítése és a magyar–amerikai egyetemközi kapcsolatok előmozdítása érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

dr. Ivany Robert Rudolph-nak, a houstoni Szent Tamás Egyetem rektorának,

több évtizedes kiemelkedő zenepedagógiai, közösségsszervező és – építő tevékenysége, valamint az egyetemes és népi zenei kultúra népszerűsítése, hagyományaink megőrzése érdekében végzett munkájáért, a Gyermekfilharmónia megalapításáért és vezetéséért

ifj. Haáz Sándornak, a szentegyházasfalui Mártonffy János Általános Iskola zenepedagógusának,

a magyar–horvát politikai és kulturális kapcsolatok elmélyítése, a horvátországi magyarság, a helyi kulturális értékek megőrzése érdekében végzett munkássága elismeréseként

Jakab Sándornak, a Horvátországi Magyarok Demokratikus Közössége elnökének,

sokoldalú irodalmi munkásságáért, a magyar irodalom Finnországban történő megismertetése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

Hannu Launonen műfordítónak, irodalomtörténésznek,

a vajdasági magyarság politikai és társadalmi viszonyait középpontba állító több évtizedes tudományos munkássága, életműve elismeréseként

dr. Mirnics Károlynak, a Teleki László Alapítvány Közép-európai Intézete tudományos külső munkatársának a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND

tisztikeresztje

polgári tagozata,

a felvidéki magyar anyanyelvi oktatás érdekében végzett munkája, szakmai-közéleti tevékenysége elismeréseként
Ádám Zitának, a Szlovákiai Magyar Pedagógusok Szövetsége alelnökének,

a szórvány magyar közösségek, különösen az I–IV. osztályos kisiskolások anyanyelvi tanítása érdekében végzett áldozatos munkájáért, a Válaszúti Szórványkollégium elindításáért és működtetéséért, példaértékű nemzeti önazonosságerősítő nevelőmunkájáért

Balázs-Bécsi Gyöngyvér pszichopedagógusnak, a Kallós Zoltán Alapítvány elnökének, a válaszúti Mezőségi Szórványkollégium igazgatójának,

az erdélyi magyar értékteremtő közösség felvirágoztatása, az erdélyi magyarság szülőföldhöz való ragaszkodásának erősítése, a székelyföldi magyar ifjúság művészeti képzése érdekében végzett tevékenysége, művészi munkája elismeréseként

Bíró Gábor festőművésznek, restaurátornak,

a horvátországi magyarság fennmaradása érdekében végzett sokoldalú munkássága elismeréseként
Dukai Zoltánnak, a Ferences Rendház (Eszék) előljárójának,

a szlovákiai magyar ajkú katolikus hívek lelki gondozásáért, a Jópásztor Alapítvány elnökeként a komáromi imnapok megszervezése érdekében végzett fáradhatatlan munkásságáért, a felvidéki magyar kispapképzés odaadó támogatásáért

Đurčo Zoltánnak, Érsekújvár esperes-plébánosának, püspöki helynöknek,

a magyar kultúra gazdagítása érdekében végzett több évtizedes, sokoldalú művészeti, oktató-nevelő munkássága elismeréseként

Gazda József irodalom- és műkritikusnak, esszéírónak, tanárnak,

nemzeti kincsünk, a kolozsvári Házsongárdi temető régi magyar sírköveinek, valamint a temetőben nyugvó jeles magyar személyiségek sírjának mentéséért, helyreállításáért és gondozásáért végzett önzetlen és kiemelkedő színvonalú tevékenysége elismeréseként

Gergely Istvánné Tőkés Erzsébet nyugalmazott tanárnak, a Házsongárdi Alapítvány alapító igazgatójának,

modernista, egyedülálló, a gömböt, a kúpot, a hengert formázó grafikái, valamint egyedi látásmódot tükröző művészi alkotásaiban kiteljesedő alkotói munkássága elismeréseként

Heim András képző- és grafikusművésznek,

több évtizedes kiemelkedő és áldozatos lelkipásztori munkájáért, karitatív tevékenysége elismeréseként
dr. Herman M. Jánosnak, a Királyhágómelléki Egyházkerület lelkipásztorának,

az első magyarországi gyermekpszichiátria létrehozásáért, a magyar pszichiátria, különösen a Pécsi Tudományegyetem Pszichiátriai Klinikájának nyújtott sokirányú támogatásáért, életútja elismeréseként

dr. Jakab Irénnek, az American Society of Psychopathology of Expression elnökének,

a Los Angeles-i magyarság nyelvi és kulturális önazonosságának megőrzése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

Jakabffy Zsolt Attilának, a San Fernando Völgyi Magyar Református Egyház lelkipásztorának,

a református hittan, egyháztan és evangéliumi világnézet terén végzett több évtizedes tudományos kutatói és oktatói tevékenysége elismeréseként

dr. Juhász Tamásnak, a teológiai tudomány doktorának, a Kolozsvári Protestáns Teológiai Intézet volt rektorának,

a magyar irodalmat gazdagító irodalmi munkásságáért, a magyarság és a modernség kérdéseit szem előtt tartó prózai tevékenységéért

Király László költőnek, műfordítónak, írónak, a Helikon irodalmi folyóirat szerkesztőjének,

a magyar nyelv- és irodalom több évtizedes tanításáért, a magyarság tudatos vállalása, valamint az anyanyelv megőrzése és gyökerei megismerése fontosságának diákjaiban történő erősítéséért, életpályája elismeréseként

Király László nyugalmazott tanárnak,

az Észak-Amerikában élő magyar közösségek összefogása, identitásuk megőrzése érdekében végzett lelkipásztori és szerkesztői munkájáért

Kiss György Barnabásnak, a Szent Kereszt Magyar Egyházközség (Detroit) plébánosának,

műfajgazdag alkotótevékenységéért, művészetoktatói munkája, példaértékű életútja elismeréseként

Kristófi János festő- és képzőművésznek,

a magyar golfélet megújításáért, fellendítéséért, újjászervezéséért végzett kiemelkedő szakmai munkája elismeréseként

Damian MacPherson sportpszichológusnak, golfjátékosnak, edzőnek, a tatai Old Lake Golf Klub igazgatójának,

a Magyarország és a Szentszék közötti kapcsolatok fejlesztése és ápolása érdekében végzett tevékenysége, az olaszországi magyar híveket összetartó, identitásukat megőrző és erősítő lelkipásztori munkája elismeréseként

dr. Németh László Imre pápai prelátusnak, a Pápai Magyar Intézet rektorának,

Szatmárnémetiben végzett áldozatos címzetes esperesi és templomépítési munkája elismeréseként

Pallai Béla Miklós Józsefnek, a Szatmárnémeti Parókia görög katolikus parókusának, címzetes esperesnek,

az 1944/45-ben mártírhalált halt délvidéki magyarok emlékének életben tartásáért, a vajdasági magyar demokratikus közéletben való aktív részvételéért, hagyományápoló és műemlékvédő tevékenysége, életútja elismeréseként

Papp Ferencnek, az Újvidéki Nagy Sándor Műemlékvédő és Hagyományápoló Egyesület elnökének,

közel hat évtizedes tudományos kutatói munkássága, különösen az emberi test anyagcseréjének vizsgálata terén végzett tevékenysége elismeréseként

dr. Pusztai Árpád János biokémikusnak, nyugalmazott tudományos főkutatónak,

az erdélyi magyar festészetben és képzőművészetben végzett tevékenysége – különösen portréfestészete, fa- és növényábrázolásai – elismeréseként

Valovits László festőművésznek, a Romániai Képzőművészek Szövetsége tagjának,

a magyar–indiai kulturális kapcsolatok fejlesztése, az Indiában élt magyar művészek munkássága megőrzése és megismertetése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként
dr. Kapila Vatsyayan nyugalmazott kulturális államtitkárnak, az Indiai Parlament Felsőháza parlamenti képviselőjének, a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
lovagkeresztje
polgári tagozata;

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2011. augusztus 3.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. augusztus 10.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/04204/2011.

A köztársasági elnök 193/2011. (VIII. 31.) KE határozata kitüntetések adományozásáról

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdése j) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a miniszterelnök előterjesztésére

a nemzetpolitika területén végzett több évtizedes munkája elismeréseként
Alföldi Lászlónak, a Magyar Köztársaság Bukaresti Nagykövetsége rendkívüli követének, első beosztottnak,

a keresztény ifjúság nevelése terén szerzett elévülhetetlen érdemeiért, valamint a Kaposvári Egyházmegye első püspökeként a katolikus intézmények hálózatának megszervezéséért
Balás Bélának, a Kaposvári Egyházmegye megyéspüspökének,

az infravörös űrcsillagászzal, valamint a gammafelvillanásokkal kapcsolatos nemzetközileg is elismert tudományos eredményeiért, a Csillagászati Kutatóintézet tudományos és technikai modernizációjában végzett vezetői tevékenysége elismeréseként
dr. Balázs Lajos György fizikusnak, csillagásznak, a Magyar Tudományos Akadémia doktorának, a Magyar Tudományos Akadémia Konkoly Thege Miklós Csillagászati Kutatóintézet kutatóprofesszorának,

emlékezetes alakításai, koreográfusi, művészetpedagógiai és vezetői munkája elismeréseként
Bombicz Barbara Harangozó Gyula-díjas balettművésznék, a Győri Tánc- és Képzőművészeti Általános Iskola, Szakközépiskola és Kollégium igazgatójának,

több évtizedes felelősségteljes, példamutató kötelességtudattal végzett ügyési és vezetői tevékenysége elismeréseként

dr. Borsodi Györgynek, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség főügyész-helyettesének,

dr. Fekete Bálintnének, címzetes fellebbviteli főügyész-ségi ügyésznek, a Baranya Megyei Főügyészség főügyész-helyettesének,

közel négy évtizedes igazságügyi szolgálata, példamutató bírói tevékenysége elismeréseként

Botka Lászlóné dr.-nak, a Fővárosi Ítéltábla tanácselnökének,

a hazai külgazdasági folyamatok fellendítése érdekében, valamint a hazai iparstratégia és iparpolitika területén végzett több évtizedes sokirányú munkássága elismeréseként

dr. Botos Balázs közgazdásznak, a közgazdaságtudomány kandidátusának,

a nemzetközi jog oktatása és kutatása területén végzett nemzetközileg is számon tartott tudományos és oktatói munkássága, szakmai-közéleti tevékenysége elismeréseként

dr. Bruhács Jánosnak, az állam- és jogtudomány kandidátusának, a Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar, Nemzetközi Jogi és Európai Jogi Tanszék professor emeritusának,

közel három évtizedes igazságügyi szolgálata, példamutató bírói tevékenysége elismeréseként

dr. Csikiné dr. Gyuranecz Mártának, a Debreceni Ítéltábla tanácselnökének,

több évtizedes sokoldalú művészi munkássága, irodalomszervezői és nagy népszerűségnek örvendő zenei ismeretterjesztő tevékenysége, életpályája elismeréseként

Czigány György József Attila-díjas írónak, költőnek, zongoraművészeknek,

több mint három évtizedes igazságügyi szolgálata, példamutató bírói tevékenysége elismeréseként

dr. Erdélyi Annának, a Heves Megyei Bíróság tanácselnökének,

Gyurisné dr. Komlóssy Évának, a Szegedi Ítéltábla tanácselnökének,

dr. Kardos Sándornak, a Debreceni Ítéltábla tanácselnökének,

dr. Nagy Zsuzsannának, a Csongrád Megyei Ítéltábla tanácselnökének,

a magyar és egyetemes dizájntörténet és elmélet terén végzett, nemzetközileg is számon tartott kutatói, publikációs, oktatói és szakmai-közéleti tevékenysége elismeréseként

dr. Ernyey Gyulának, a művészettörténeti tudomány kandidátusának, ipari formatervezőnek, belsőépítésznek, a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem professor emeritusának,

több évtizedes, sokoldalú irodalmi és művészi munkássága, életpályája elismeréseként

Ébert Tibor írónak, költőnek, kritikusnak,

életrajzi ihletésű, az elbeszélő művészetet megújító műveiért, magával ragadó, méltán népszerű irodalmi munkássága elismeréseként

Ferdinandy György József Attila- és Márai Sándor-díjas írónak, kritikusnak,

a juh és sertés fajtakutatás területén végzett több évtizedes, határainkon túl is elismert tudományos kutatói munkásságáért

dr. Fésüs Lászlónak, a Magyar Tudományos Akadémia doktorának, állatorvosnak, az Állattenyésztési és Takarmányozási Kutatóintézet volt főigazgatójának, tudományos tanácsadónak,

a környezeti kémia területén végzett több évtizedes kimagasló tudományos, oktatói és kutatási tevékenysége elismeréseként

dr. Heltai Györgynek, a Magyar Tudományos Akadémia doktorának, a Szent István Egyetem Környezetmérnök Szak egyetemi tanárának, szakvezetőnek,

a pénzügyi ellenőrzésben végzett kiemelkedő munkája elismeréseként
Horváth Sándornak, az Állami Számvevőszék főigazgató-helyettesének,

a kristályfizika, a kvantumoptika és a kvantuminformatika területén elért tudományos eredményeiért, iskolateremtő munkásságáért, sokoldalú tudományszervező és szakmai-közéleti tevékenysége elismeréseként
Janszky Józsefnek, a Magyar Tudományos Akadémia rendes tagjának, a Magyar Tudományos Akadémia Szilárdtestfizikai és Optikai Kutatóintézet kutatóprofesszorának,

a Magyar Katolikus Rádió felépítésében és működtetésében szerzett elvülhetetlen érdemei elismeréseként
Juhász Judit újságírónak, a Magyar Katolikus Rádió Zrt. volt vezérigazgató-helyettesének,

több évtizedes művészi munkássága, példaértékű életútja elismeréseként
Kautzky Ervin nyugalmazott színművésznek,

több évtizedes, nemzetközileg is számon tartott tudományos kutatói, oktatói, vezetői és szakmai-közéleti tevékenysége elismeréseként
dr. Kóczy T. Lászlónak, a Magyar Tudományos Akadémia doktorának, a Széchenyi István Egyetem dékánjának, egyetemi tanárnak, intézetigazgatónak,

tudományos és kutatói munkássága, a magyar felsőoktatás és mérnökképzés érdekében végzett kiemelkedő oktatói és tudományszervezői tevékenysége elismeréseként
dr. Levendovszky Jánosnak, a Magyar Tudományos Akadémia doktorának, a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Villamosmérnöki és Informatikai Kar dékán-helyettesének, egyetemi tanárnak,

az elméleti magfizikában nemzetközi megbecsülést is szerzett iskolateremtő tudományos, kutatói munkássága, tudományszervezői és szakmai-közéleti tevékenysége elismeréseként
Lovas Rezső György fizikusnak, a Magyar Tudományos Akadémia levelező tagjának, a Magyar Tudományos Akadémia Atommagkutató Intézete kutatóprofesszorának,

a hazai mezőgazdaság fejlesztése érdekében végzett sokoldalú tevékenysége elismeréseként
dr. Medgyasszay László állatorvosnak, volt országgyűlési képviselőnek, a Vidékfejlesztési Minisztérium tanácsadójának,

a hazai kukoricatermesztés fejlesztése, a fenntartható növénytermesztés megvalósítása területén végzett több évtizedes tudományos, kutatói és oktatói tevékenysége elismeréseként
dr. Menyhért Zoltán agrár- és növény-nemesítő szakmérnöknek, Magyar Tudományos Akadémia doktorának, a Szent István Egyetem Környezetgazdálkodási Intézet Agrár-környezetgazdálkodási Tanszék nyugalmazott egyetemi tanárának, professor emeritusnak,

a magyar labdarúgás területén végzett sportolói és edzői tevékenysége elismeréseként
Mészöly Kálmán volt válogatott labdarúgónak, edzőnek, az OLLÉ Programroda Beruházási Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának,

sikeres sportolói, versenyzői pályafutása, példaértékű sportvezetői tevékenysége, életpályája elismeréseként
Németh Ferenc olimpiai bajnok öttusázónak,

az alkalmazott talajtani és meliorációs kutatások területén végzett több mint öt és fél évtizedes sokoldalú munkássága, életpályája elismeréseként
dr. Nyíri Lászlónak, a Magyar Tudományos Akadémia doktorának, a Debreceni Egyetem Agrártudományi Centrum Karcagi Kutatóintézet nyugalmazott igazgatójának, professor emeritusnak,

az élettan, a kórélettan és a gyógyszerterületén végzett több mint hét évtizedes tudományos kutatói és oktatói munkássága, életútja elismeréseként

dr. Obál Ferencnek, a Magyar Tudományos Akadémia doktorának, a Szegedi Tudományegyetem Általános Orvostudományi Kar Élettani Intézete professor emeritusának,

a Keresztény Értelmiségiek Szövetsége elnökeként a hazáért, a magyarságért és a társadalom felemelkedéséért végzett sokirányú munkássága elismeréseként

dr. Osztie Zoltánnak, Budapest-Belvárosi Nagyboldogasszony Főplébánia plébánosának, a Keresztény Értelmiségiek Szövetsége elnökének,

három évtizedes igazságügyi szolgálata, példamutató bírói tevékenysége elismeréseként

dr. Révay Györgynek, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság tanácselnökének,

az egyházjog és az alkotmányjog terén végzett kutatásaiért, oktatói, vezetői, valamint szakmai-közéleti tevékenysége elismeréseként

dr. Schanda Balázs Tibornak, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Kar dékánjának, egyetemi docensnek,

több mint négy évtizedes zománcművészeti és művészetpedagógiai munkássága, a Jászberényi Művésztelep létrehozásában és irányításában végzett tevékenysége elismeréseként

Sisa József zománcművésznek, a Jászberényi Művésztelep vezetőjének,

a magyar reformkor irodalom- és sajtótörténetének, valamint esztétikájának kutatásáért, Erdélyi János kritikai kiadásban megjelent összes műveinek sajtó alá rendezéséért, a Magyar Tudományos Akadémia Irodalomtudományi Intézete létrehozásában való tevőleges közreműködéséért, életpályája elismeréseként

dr. T. Erdélyi Ilona irodalomtörténésznek, a Magyar Tudományos Akadémia doktorának, a Magyar Tudományos Akadémia Irodalomtudományi Intézet nyugalmazott tudományos főmunkatársának,

a szentíráskutatás terén végzett tudományos munkásságáért, a bibliai ismeretek népszerűsítéséért, több évtizedes lelkiismeretes oktató-nevelő tevékenysége elismeréseként

dr. Tarjányi Bélának, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Hittudományi Kar tanszékvezető egyetemi tanárának,

az igazságszolgáltatásban több évtizeden át végzett magas színvonalú munkásságáért, tudományos és oktatói tevékenysége, életútja elismeréseként

dr. Tarr Györgynek, az állam- és jogtudomány kandidátusának, a Keresztény Értelmiségiek Szövetsége veszprémi szervezete elnökének, nyugalmazott egyetemi tanárnak,

a római kori történelem és régészet területén végzett nemzetközileg is elismert oktatói, kutatói, műemlék helyreállítói munkássága elismeréseként

dr. Visy Zsolt régésznek, a Magyar Tudományos Akadémia doktorának, a Pécsi Tudományegyetem Bölcsészettudományi Kar Régészeti Tanszék egyetemi tanárának,

az egységes európai szabadalom megvalósítása, a magyar innovációs kultúra fejlesztése érdekében végzett sokoldalú, határainkon túl is nagyra becsült munkássága elismeréseként

dr. Vedres András vegyésznek, a kémiai tudomány kandidátusának, a Feltalálók Egyesületeinek Nemzetközi Szövetsége (IFIA) elnökének,

áldozatos, több évtizedes gyógyító, kutató, oktatói és vezetői munkája, az orvosképzés- és továbbképzés területén végzett meghatározó jelentőségű tevékenysége elismeréseként

dr. Wittmann Tibornak, az orvostudomány kandidátusának, a Szegedi Tudományegyetem Általános Orvostudományi Kar I. sz. Belgyógyászati Klinika tanszékvezető egyetemi tanárának,

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND

tisztikeresztje

polgári tagozata,

közel négy évtizedes, a büntetés-végrehajtási szervezet állományában végzett kimagasló tevékenysége elismeréseként

dr. Pantali Zoltán Géza büntetés-végrehajtási dandártábornoknak, a Sopronkőhidai Fegyház és Börtön parancsnokának,

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND

tisztikeresztje

katonai tagozata,

az erdő- és vadgazdálkodási, fafeldolgozási területen végzett négy évtizedes munkája, egyesületi, szakmai-közéleti tevékenysége elismeréseként

Balsay Miklós erdőmérnöknek, a Magyar Vadgazdálkodók Egyesülete elnökének,

másfél évtizedes kiemelkedő színvonalú művelődéstörténeti és vallási témájú sorozatműsoraiért, szerkesztői tevékenységéért, a magyar nyelvet és kultúrát ápoló dokumentumfilmjeiért

Barlay Tamásnak, a Médiaszolgáltatást Támogató és Vagyonkezelő Alap vallási főszerkesztőjének,

a nukleáris kutatások terén végzett kiemelkedően eredményes tudományos kutatói munkásságáért, felelős kutatásirányító és szervező tevékenységéért

dr. Belgya Tamásnak, a fizikai tudomány kandidátusának, a Magyar Tudományos Akadémia Izotópkutató Intézet tudományos osztályvezetőjének,

a polgári eljárásjog területén végzett oktatói tevékenysége, elméleti és gyakorlati szaktudása, elhivatottsága elismeréseként

dr. Bérces Lászlónak, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Kar Polgári Eljárásjogi Tanszék egyetemi mestertanárának, ügyvédnek,

az orvostudomány – különösen az urológia – területén végzett hazai és nemzetközi szinten is számon tartott tudományos, gyógyítói és kutatói tevékenysége elismeréseként

dr. Berényi Pálnak, az orvostudomány kandidátusának, a Fővárosi Szent István Kórház főorvosának, kutatóorvosnak,

a lengyel–magyar kapcsolatok fejlesztése és ápolása érdekében végzett több évtizedes kiemelkedő tevékenysége, vezetői munkája elismeréseként

dr. Biernacki Karolnak, a Csongrád Megyei Levéltár igazgatójának,

több mint három évtizedes ügyészi és vezetői munkája elismeréseként

dr. Bogár Péter Lászlónak, címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyésznek, a Fővárosi Főügyészség osztályvezető ügyészének

közösséget építő és értékmegőrző hazai és határon túli ökumenikus lelkeszi szolgálatáért, karitatív tevékenysége elismeréseként

Bozorády Zoltán Kornélnak, a Magyarországi Evangélikus Egyház nyugalmazott lelkesének,

kimagasló egyházi szolgálataért, Szerencs városáért végzett áldozatos munkájáért
dr. Börzsönyi József Istvánnak, a Zempléni Református Egyházmegye esperesének, a Magyarországi Református Egyház Zsinat – Teológiai Bizottság tagjának,

a pénzügyi-gazdasági ellenőrzésben, annak fejlesztése érdekében végzett munkája elismeréseként
Chemez Editnek, az Állami Számvevőszék főcsoportfőnök-helyettesének,
Molnár Gyula Mihálynak, az Állami Számvevőszék osztályvezetőjének,

a nemzeti közlekedésfejlesztési programok döntés-előkészítő munkáinak magas színvonalú előkészítésében és a hálózatfejlesztés irányainak meghatározásában végzett több évtizedes munkássága elismeréseként
Cseffalvai Máriának, a Közlekedéstudományi Intézet tudományos munkatársának,

Magyarország érdekében végzett több évtizedes munkássága, külügyi szolgálata, életútja elismeréseként
dr. Csenger-Zalán Attila diplomatának, jogásznak,

több évtizedes, kiemelkedő muzeológusi munkásságáért, a Zsolnay kerámia kutatása és nemzetközi megismertetése érdekében végzett fáradhatatlan tevékenységéért
Csenkey Évának, az Iparművészeti Múzeum Kerámia Osztály főmuzeológusának,

a nagyenergiás nehézionfizika kutatása terén elért tudományos eredményeiért, a fiatal tehetségek felfedezése és nevelése érdekében végzett elkötelezett munkálkodásáért
dr. Csörgő Tamásnak, a Magyar Tudományos Akadémia doktorának, a Magyar Tudományos Akadémia Központi Fizikai Kutató Intézet Részecske- és Magfizikai Kutatóintézet tudományos tanácsadójának,

a természetvédelem területén három évtizeden át végzett sokirányú kiemelkedő munkája elismeréseként
Érdiné dr. Szekeres Rozáliának, a Vidékfejlesztési Minisztérium Természetmegőrzési Főosztálya főosztályvezetőjének,

oktatói és nevelői munkásságáért, a közoktatás átalakítása és az egyházi oktatási rendszer újraindítása érdekében végzett tevékenysége elismeréseként
Farkas Istvánnak, a mosonmagyaróvári Piarista Általános Iskola és Középiskola igazgatójának,

a munkaügyi igazságszolgáltatásban végzett kiemelkedő munkája, vezetői tevékenysége elismeréseként
dr. Fekete Györgynek, a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság nyugalmazott elnökének,

kiemelkedő társadalomelméleti és történelmi – különösen a magyar-görög történelmi kapcsolatokat kutató – munkásságáért, valamint fordítói tevékenysége elismeréseként
Fokasz Nikosznak, az Eötvös Loránd Tudományegyetem Társadalomtudományi Kar egyetemi tanárának, a Magyarországi Görögök Kutatóintézete igazgatójának,

az anyagok kristályosodási és átalakulási folyamatainak kutatása terén elért eredményeiért, a magyar őranyag tudomány nemzetközi szintű elismertetése érdekében végzett munkásságáért
dr. Fuchs Erik Györgynek, a Magyar Tudományos Akadémia doktorának, a Miskolci Egyetem nyugalmazott címzetes egyetemi tanárának,

a környezet-, a növénytermesztési és kertészeti tudományok terén végzett több évtizedes tudományos, kutatói munkássága, oktató-nevelő, szakmai-közéleti tevékenysége elismeréseként
dr. Füleky Györgynek, a mezőgazdasági tudomány kandidátusának, a Szent István Egyetem egyetemi tanárának,

a földmérés és a vállalkozásépítés területén végzett több évtizedes munkája elismeréseként
Fülöp Ferenc Andrásnak, az Alba Geotrade Fővállalkozó Tervező és Földmérő Zrt. vezérigazgatójának,

a betegek ellátása, feltételeinek javítása és színvonalas gyógyításuk érdekében végzett, kiemelkedő intézményvezetői munkássága elismeréseként

dr. Fülöp Rudolfnak, a Törökbálinti Tüdőgyógyintézet főigazgatójának,

a kereszténydemokrata értékrend következetes képviselőtéért, a magyar társadalom meg nem alkuvó szolgálatáért, életútja elismeréseként

dr. Ghiczy Tibor volt önkormányzati képviselőnek,

több évtizedes, a különböző társzművészeti stílusok integrálásán alapuló, kimagasló színvonalú díszlet- és jelmeztervezői munkájáért

Gombár Judit Jászai Mari-díjas díszlet- és jelmeztervezőnek, a Magyar Táncművészeti Főiskola főiskolai magántanárának,

a magyar légiközlekedés területén végzett sokoldalú munkája, vezetői tevékenysége elismeréseként

dr. Gyarmati Károlynak, a HungaroControl Zrt. főosztályvezetőjének,

több mint három évtizedes igazságügyi szolgálata, példamutató bírói tevékenysége elismeréseként

dr. Hainitsch-Bayer Katalinnak, a Pest Megyei Bíróság bírójának,

dr. Kámán Évának, a Zalaegerszegi Munkügyi Bíróság elnökének,

dr. Tápai Piroskának, a Bács-Kiskun Megyei Bíróság bírójának,

közel hét évtizedes szakmai munkája, valamint a határon túli magyarság élettörténetének bemutatása, feldolgozása területén végzett tevékenysége, életútja elismeréseként

Hábel György erdőmérnöknek, nyugalmazott MÁV mérnök-főtanácsosnak, közírónak,

a műemlékek és együtteseik – különösen középkori váraink és templomaink – restaurálása és helyreállítása érdekében végzett nemzetközileg is elismert tevékenységéért

Harsányiné Vladár Ágnes Ybl-Miklós-díjas építésmérnöknek, műemlékvédelmi szakmérnöknek,

határainkon túl is méltán népszerű előadóművészetéért, különösen Liszt és Chopin műveinek varázslatos tolmácsolásáért

Hegedűs Endre zongoraművésznék, a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem Budapesti Tanárképző Intézete zongora professzorának,

a zsidó közéletben vállalt kiemelkedő közösség-összetartó munkája elismeréseként

Heisler Andrásnak, a Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége volt elnökének,

három évtizedes igazságügyi szolgálata, példamutató bírói tevékenysége elismeréseként

Horváthné dr. Jaczkó Vilmának, a Kisvárdai Városi Bíróság elnökének,

a szállítóberendezések tervezési módszerei, a karbantartás, a minőségbiztosítás logisztikája, a logisztikai hálózatok terén végzett több évtizedes tudományos, kutatói munkássága, oktatói és szakmai-közéleti tevékenysége elismeréseként

dr. Illés Bélának, a Miskolci Egyetem Gépészmérnöki és Informatikai Kar dékánjának, egyetemi tanárnak,

a katolikus hit oktatásáért, a közösségek létrehozásáért és ápolásáért, a hitélet fáradhatatlan és szeretetteljes szolgálatáért

Jánosa Domokosnak, Budapest Felsővízváros – Szent Anna Plébánia plébánosának, pápai káplánnak,

a székesfehérvári zsidó hitközség fenntartása, összetartása érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

Jávor Mátyásnak, a Székesfehérvári Zsidó Hitközség elnökének,

az Orosz Ortodox Egyház és Magyarország közötti kapcsolatok szorosabbra fűzése érdekében végzett szolgálataiért,
II. Alekszij pátriárka magyarországi látogatásának megszervezésében való tevőleges közreműködéséért, valamint
a második világháborúban elhunyt magyar katonák emlékének méltó megőrzéséért

Kádár Ivánnak, a Szent Szerгий orosz ortodox templom parókusának,

az Egészséges Vásárhely program megszervezése és megvalósítása, a betegellátás színvonalának emelése érdekében
végzett orvosi és vezetői munkája elismeréseként

dr. Kallai Árpád Norbertnek, a hódmezővásárhelyi Erzsébet Kórház és Rendelőintézet főigazgatójának,

a Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus és Magyarország közötti kapcsolatok szorosabbra fűzése érdekében
végzett szolgálataiért, különös tekintettel Hierotheosz püspök és Szent István király keleti kanonizációjára, valamint
a Magyarországi Exarchátus szervezetének kiépítéséért

Kalota Józsefnek, a Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus Magyarországi Orthodox Exarchátus presbiterének,
érseki vikáriusnak,

a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei magyar görög katolikusság pasztorációjában végzett kiemelkedő munkája,
a rászorultak érdekében végzett szociális és karitatív tevékenysége elismeréseként

dr. Kaulics Lászlónak, a Miskolci Exarchátus és a Zempléni Helynökség helynökének, parókusnak,

a Magyar Honvédség egészségügyi szolgálatában huzamos időn át végzett kiemelkedő orvosi munkája
elismeréseként

dr. Kiss Róbert Gábornak, az orvostudomány kandidátusának, a Honvédkórház – Állami Egészségügyi Központ
Fekvőbeteg Osztályok Kardiológiai Osztály osztályvezető főorvosának,

a hagyományos erdőgazdálkodás, az ökoturizmus, a fahasznosítás és a vadgazdálkodás fejlesztése érdekében végzett
négy évtizedes munkája elismeréseként

Kisteleki Péter erdőmérnöknek, a Vadex Mezőföldi Erdő- és Vadgazdálkodási Zrt. vezérigazgatójának,

a sejtbiológia terén végzett fél évszázados tudományos kutatói és oktató munkássága, életpályája elismeréseként

dr. Kovács Jánosnak, a Magyar Tudományos Akadémia doktorának, az Eötvös Loránd Tudományegyetem
Természettudományi Kar Biológiai Intézet professor emeritusának,

az optimális irányítások elmélete, a robotok identifikációja, az intelligens robotok, az embernélküli járművek irányítása
és a háromdimenziós képfeldolgozás területén elért eredményeiért, iskolateremtő oktató-nevelő munkája
elismeréseként

dr. Lantos Bélának, a Magyar Tudományos Akadémia doktorának, a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi
Egyetem Irányítástechnika és Informatika Tanszék egyetemi tanárának,

a zsidó hagyományok ápolása, a hitélet és a közösségi élet fenntartása és erősítése érdekében végzett munkája,
életútja elismeréseként

László Miklósnak, a Budapesti Zsidó Hitközség elöljárósága tagjának, a Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége
vezetősége tagjának,

a magyar jogtudomány területén végzett hazai és nemzetközi szinten is nagyra becsült tudományos és oktatói
munkássága, szakmai-közéleti tevékenysége elismeréseként

dr. Maczonkai Mihálynak, a Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar dékán-helyettesének, egyetemi
docensnek,

a perzsa nyelv, az iranisztika kutatása terén végzett munkássága, példaértékű tudományszervezői és oktatói
tevékenysége elismeréseként

dr. Maróth Miklósné dr. Jeremiás Évának, a nyelvtudomány kandidátusának, az Eötvös Loránd Tudományegyetem
Bölcsészettudományi Kar Orientalisztikai Intézet egyetemi tanárának,

a közlekedési ágazatban végzett több évtizedes sokirányú, magas színvonalú vezetői és szakmai-közéleti tevékenysége elismeréseként

dr. Menich Péternek, a Nemzeti Közlekedési Hatóság főosztályvezetőjének,

közel három évtizedes ügyészi és vezetői munkája elismeréseként

Meskóné dr. Turcsányi Erika Júliának, címzetes főügyészégi ügyésznek, a Budapest I. és XII. kerületi Ügyészsége vezető ügyészének,

a magyar polgári repülésben végzett öt évtizedes oktatói és vezetői munkásságáért, a Malév Zrt. repülőgép flottájának a Boeing típusra történő átállásának végrehajtásáért, a magyar polgári légügyi hatóságnak a nemzetközi légiközlekedési iparág követelmény rendszeréhez való felzárkózásban vállalt meghatározó szerepéért

Mónus Ferencnek, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal nyugalmazott főosztályvezetőjének,

a hazai hulladékfeldolgozás és hulladékgazdálkodás fejlesztése területén végzett munkája, az élhetőbb környezet biztosítását szolgáló tevékenysége elismeréseként

Nagy Györgynek, a Köztisztasági Egyesülés igazgatójának,

a kedvezményes honosítási eljárás során a magyarság közjogi egységének megteremtése érdekében végzett áldozatos szakmai munkája elismeréseként

dr. Nagyhaju Béla Sándornak, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium főosztályvezetőjének,

a traumatológia, lábsebészet, a közlekedési sérültek kezelése területén több mint öt évtizeden át végzett, nemzetközileg elismert gyógyító és tudományos munkásságáért, valamint oktató és ismeretterjesztő tevékenységéért

dr. Nemes Györgynek, az orvostudomány kandidátusának, a szentendrei Traumatológiai Szakrendelő főorvosának, a Semmelweis Egyetem címzetes egyetemi tanárának,

a magyar zenei kultúrát népszerűsítő művészi pályafutása, valamint művészetpedagógiai munkássága elismeréseként *Ötvös Csillának*, a Magyar Állami Operaház nyugalmazott magánénekesének, a budapesti Weiner Leó Zeneiskola és Szakközépiskola magánéneke-tanárának,

a magyar középkor, különösen a kun etnikum kutatása terén végzett munkássága, tudományos és oktatói tevékenysége elismeréseként

dr. Pálóczi Horváth Andrásnak, a történelemtudomány kandidátusának, a Károli Gáspár Református Egyetem tanszékvezető egyetemi docensének,

a könyvtárügyben végzett több évtizedes szakmai és vezetői munkássága elismeréseként

Papp Istvánnak, a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár nyugalmazott főigazgató-helyettesének,

emlékezetes sportolói és edzői tevékenysége, életpályája elismeréseként

Rudas Ferenc volt válogatott labdarúgónak,

hiteles karakteres színészi alakításaiért, a magyarországi szerbek érdekeinek képviselője, kulturális élete fellendítése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

Rusz Milánnak, a Magyarországi Szerb Színház ügyvezető igazgatójának, színművésznek, rendezőnek,

a tudománymetria és a tudományelemzés területén létrehozott módszertani újdonságokért, indikátorok, mérési és összehasonlítási eszközök kidolgozásáért és alkalmazásáért, számos új makroszintű tudománymetriai indikátor létrehozásáért és elterjesztéséért

dr. Schubert Andrásnak, a Magyar Tudományos Akadémia Kutatásszervezési Intézet ügyvivő szakértőjének,

felelősségteljes önállósággal és hivatástudattal végzett szakmai, gazdasági vezetői munkája elismeréseként
Stelczer Péternek, a Legfőbb Ügyészség Gazdasági Főigazgatósága osztályvezetőjének,

az állam és a katolikus egyház közötti kapcsolattartás elősegítéséért, valamint a Mátyás-templom felújításának szervezése kapcsán szerzett elévülhetetlen érdemeiért

Süllei Lászlónak, Esztergom–Budapesti Főegyházmegye plébánosának,

a vízi közmű szolgáltatás fejlesztése érdekében végzett munkája, a helyi közüzemi szolgáltatások, valamint ingatlanügyi kérdések témakörében folytatott publikációs tevékenysége elismeréseként

dr. Szabó Iván ügyvédnek, a Dr. Szabó Iván Ügyvédi Iroda vezetőjének,

a Kárpát-medence egyes virágfajtáinak rendszertani és növényföldrajzi monográfikus feldolgozásáért, a szabadföldi orchideákkal kapcsolatos – határainkon túl is nagyra becsült – kutatásaiért, oktatói munkájáért

Szabó Lászlóné dr. Borsos Olga botanikusnak, a biológiai tudomány kandidátusának, címzetes egyetemi docensnek,

négyszázötven éves igazságügyi szolgálata, példamutató bírói tevékenysége elismeréseként

Szabóné dr. Kormos Editnek, a Heves Megyei Bíróság csoportvezető bírájának,

sokoldalú művészi, irodalmi munkássága elismeréseként

Szakolczay Varga Lajos József Attila-díjas írónak, művészetkritikusnak,

Fehérgyarmat és térsége közéletének hosszú évtizedek óta áldozatkész szervezéséért, a város kulturális életének felemelkedése, a nemzeti emlékezet ápolása érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

Szalai Lászlónak, a Fehérgyarmati Református Egyházközség lelkipásztorának,

a hazai országos közúthálózat fejlesztése érdekében végzett magas szintű munkássága, illetve vezetői tevékenysége elismeréseként

Szamos István Lászlónak, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság megyei igazgatójának,

az állami- és köztisztviselői képzés személyi hatékonyság-fejlesztő programjának kidolgozásában és alkalmazásában végzett több évtizedes, magas színvonalú tevékenysége elismeréseként

dr. Szent-Imrey Tamás pszichológusnak, címzetes főiskolai tanárnak, a Humán Faktor Kanadai-Magyar Menedzserképző és Vezetési Tanácsadó Kft. igazgatójának,

a honvédelem érdekében a védelmi igazgatás területén végzett négy évtizedes munkája elismeréseként

Szentes Lászlónak, a Honvédelmi Minisztérium Védelmi Hivatal szakreferensének,

a dió, gesztenye és mogyorófajták nemesítése, szaporítása területén hosszú időn át végzett munkájáért, tudományos, kutatói és szakmai életútja elismeréseként

dr. Szentiványi Péternek, a mezőgazdasági tudomány doktorának, nemesítőnek, kertész-mérnöknek, az Állami Gyümölcs- és Dísnövénytermesztési Kutató-Fejlesztő Közhazsnú Nonprofit Kft. tudományos főtanácsosának,

a magyar lírát elemző kitűnő műveiért, irodalomtörténeti munkásságáért

dr. Széles Klárának, az irodalomtudomány doktorának, József Attila-díjas irodalomtörténésznek,

több évtizedes gyógyítói, vezetői munkája, a szakorvosképzésben és továbbképzésben szerzett elévülhetetlen érdemei, szakmai-közéleti tevékenysége elismeréseként

dr. Thurzó Lászlónak, az orvostudomány kandidátusának, a Szegedi Tudományegyetem Általános Orvostudományi Kar Onkoterápiás Klinika tanszékvezető egyetemi tanárának,

három évtizedes egyetemi pályafutása, magas színvonalú oktató, kutatói munkásságáért, vezetői és szakmai-közéleti tevékenysége elismeréseként

dr. Toldi Józsefnek, a Magyar Tudományos Akadémia doktorának, a Szegedi Tudományegyetem Természettudományi és Informatikai Kar tanszékvezető egyetemi tanárának,

közel öt évtizedes igazságügyi szolgálata, példamutató bírói tevékenysége elismeréseként

Tóthné dr. Andreánszky Juditnak, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettes bírájának, címzetes megyei bírósági bírónak,

a politikailag meghurcolt kisemberek rehabilitálása, kárpótlása érdekében végzett sokirányú tevékenysége elismeréseként

dr. Udvarhelyi Nándor vasdiplomás nyugalmazott ügyvédnek,

a közigazgatásban közel négy évtizeden át végzett kiemelkedő szakmai és vezetői tevékenysége elismeréseként

dr. Végh Zsuzsanna Juditnak, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal főigazgatójának,

a lengyel–magyar kapcsolatok elmélyítése érdekében végzett sokoldalú tevékenységéért, valamint társadalmi szerepvállalásáért

Maciej Ludwik Wasilewski-nek, a Telmex-Nowy Styl Zrt. elnök-vezérigazgatójának, a Máltai Lovagrend tagjának,

a fenntartható erdőgazdálkodás, a korszerű erdészeti szakigazgatás kidolgozása és működtetése érdekében végzett munkája elismeréseként

Wisnovszky Károlynak, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság igazgatójának,

több mint két évtizedes, az igazságszolgáltatásban végzett bírói és vezetői tevékenysége elismeréseként

dr. Zámboi Tibornak, a Békés Megyei Bíróság elnökhelyettesének,

munkahelyteremtő, a magyar gazdaság fejlesztését elősegítő innovációs tevékenységéért, a nemzetgazdaság felemelkedését szolgáló erőfeszítése miatt

Zelenka Pálnak, a Közlekedési Műszergyártó Zrt. vezérigazgatójának a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND

lovagkeresztje

polgári tagozata,

több mint két évtizedes, a büntetés-végrehajtási szervezet állományában végzett kimagasló tevékenysége elismeréseként

Biczó László büntetés-végrehajtási dandártábornoknak, a Márianosztrai Fegyház és Börtön intézetparancsnokának,

több mint három évtizedes ügyészi és katonai pályafutása elismeréseként

dr. Bocsy Imre ezredesnek, a Győri Katonai Ügyészség ügyészségvezetőjének,

több évtizedes katonai szolgálata, az ejtőernyőzés történetének kutatása, feltárása terén végzett munkája elismeréseként

Dombi Lőrinc nyugállományú ezredesnek,

közel három évtizedes kimagasló szolgálati tevékenysége elismeréseként

Fróna Imre rendőr alezredesnek, az Országos Rendőr-főkapitányság Köztársasági Őrezred Objektumvédelmi Főosztály Parlamenti Biztonsági Osztály Dísz- és Koronaőrző Őrségi Alosztály vezetőjének,

a tűzoltóság és a katasztrófavédelem hivatásos állományában több évtizeden át végzett munkája, valamint több nagyobb káresetnél nyújtott magas színvonalú tevékenysége elismeréseként

Kampel Oszkár János nyugalmazott tűzoltó ezredesnek, a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatójának,

a Rendőrtiszti Főiskolán végzett több mint három évtizedes kiemelkedő oktató-nevelő munkája elismeréseként

dr. Miklós Irén Erzsébet nyugalmazott rendőr ezredesnek, a Rendőrtiszti Főiskola Büntetőjogi és Kriminológiai Tanszék főiskolai adjunktusának, szakcsoportvezetőnek,

a Magyar Honvédség egészségügyi szolgálatában huzamos időn át végzett kiemelkedő orvosi munkája elismeréseként

dr. Nagy László orvos ezredesnek, a Honvédkórház – Állami Egészségügyi Központ Fekvőbeteg Osztályok, Központi Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Osztály osztályvezető főorvosának,

dr. Vajda Adrienne orvos ezredesnek, a Honvédkórház – Állami Egészségügyi Központ Fekvőbeteg Osztályok, Bőrgyógyászati Osztály osztályvezető főorvosának,

katonai pályafutása során betöltött beosztásaiban végzett kiemelkedő munkája elismeréseként

Oláh József ezredesnek, a Magyar Honvédség Összhaderőnemi Parancsnokság Törzs- elemző-értékelő főnökség főnökének,

a magyar katonai felsőoktatásban végzett kiemelkedő munkája, társadalmi, tudományos-közéleti és tudományszervezői, kutatói és oktatói munkássága elismeréseként

dr. Padányi József mérnök ezredesnek, a Magyar Tudományos Akadémia doktorának, a Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem stratégiai és intézményfejlesztési rektor-helyettesének,

a Magyar Honvédség érdekében végzett több évtizedes, lelkiismeretes és példaértékű munkája elismeréseként

dr. Rusz József mérnök ezredesnek, a Honvédelmi Minisztérium Fegyverzeti és Hadbiztosi Hivatal Hadfelszerelési Igazgatóság, Haditechnikai Intézet intézetvezetőjének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND

lovagkeresztje

katonai tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2011. augusztus 8.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. augusztus 18.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/04222/2011.

A köztársasági elnök 194/2011. (VIII. 31.) KE határozata kitüntetések adományozásáról

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdése j) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a belügyminiszter előterjesztésére

dr. Farkas Edit Erzsébetnek, Kaposvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala aljegyzőjének,
Herkely György Endrének, Mezőkövesd Város nyugalmazott polgármesterének,
Huszár János nyugalmazott pedagógusnak, helytörténésznek,
dr. Magyariné dr. Nagy Editnek, a Belügyminisztérium szabályozási és koordinációs helyettes államtitkárának,
Szlovák Sándor nyugalmazott középiskolai tanárnak,
dr. Tarján Gábornak, a történelemtudomány kandidátusának, a Rendőrtiszti Főiskola főiskolai docensének,
Vass Ferencné dr.-nak, a Büntetés-végrehajtási Szervezet Továbbképzési és Rehabilitációs Központja igazgató-helyettesének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ARANY ÉRDEMKERESZT
(polgári tagozat)

kitüntetést,

Andor László rendőr alezredesnek, a Körmendi Rendészeti Szakközépiskola titkárságvezetőjének,
Bajkán Ibolya Katalin rendőr alezredesnek, a Készenléti Rendőrség Ellenőrzési Szolgálat szolgálatvezetőjének,
Csanádiné Vörös Judit rendőr alezredesnek, a Nemzeti Nyomozó Iroda Általános és Gazdasági Szervek, Gazdaságvédelmi Főosztály Gazdasági Bűnözés Elleni Osztály osztályvezetőjének,
dr. Csendes László Mihály nyugalmazott rendőr alezredesnek, a Belügyminisztérium Rendészeti Vezetőképző és Kutatóintézet, Vezetőképzési és Továbbképzési Osztály csoportvezetőjének, kiemelt főelőadójának,
dr. Góra Zoltán tűzoltó ezredesnek, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatójának,
dr. Kalapos István Gyula rendőr alezredesnek, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság Tiszaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjének,
Kiss Ferenc rendőr alezredesnek, az Országos Rendőr-főkapitányság Köztársasági Őrezred Személyvédelmi Főosztály, Személy- és Rendezvénybiztosító Szolgálat főosztályvezető-helyettesének,
dr. Klamár István nyugalmazott rendőr ezredesnek, a Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság Hivatala hivatalvezetőjének,
dr. Kovács Endre nyugalmazott rendőr alezredesnek, a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság nyugalmazott főosztályvezetőjének,
Kovács Ferenc tűzoltó ezredesnek, a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatójának,
Kovács István rendőr ezredesnek, az Országos Rendőr-főkapitányság Gazdasági Főigazgatóság Közgazdasági Főosztály főosztályvezetőjének,
dr. Papp Antal Zoltán nyugalmazott polgári védelmi alezredesnek, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hivatala Igazgatási Főosztály főosztályvezetőjének,
dr. Takács Árpád polgári védelmi ezredesnek, a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatójának a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ARANY ÉRDEMKERESZT
(katonai tagozat)

kitüntetést,

Batai Tibornénak, a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Hivatala gazdasági főelőadójának,
Baloghné Rostás Györgyi Liliannak, Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal anyakönyvvezetőjének,

Bükiné Mándli Mária Magdolnának, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Önkormányzati Osztály osztályvezető-helyettesének,
Füsti Molnár Józsefnek, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal Igazgatási és Ügyeleti Főosztály rejtjelkezelőjének,
dr. Katona Katalin Máriának, a Belügyminisztérium Építésügyi Igazgatási Osztály ügyintézőjének,
Kormos Csabánénak, Mátészalka Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala anyakönyvvezetőjének,
Molnár Gyula Lászlónak, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal okmányszakértőjének,
Szőkéné Komenczi Anikónak, Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala szakmai tanácsadójának,
Törökné Kovács Juditnak, Berettyóújfalu Önkormányzat Polgármesteri Hivatala anyakönyvvezetőjének,
dr. Vargáné Bodor Katalinnak, Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Adóügyi Osztály vezetőjének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI EZÜST ÉRDEMKERESZT
(polgári tagozat)

kitüntetést,

Gachályi Béla rendőr alezredesnek, a Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság Hivatala hivatalvezetőjének,
Győri Beata Izabella büntetés-végrehajtási alezredesnek, a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet osztályvezetőjének,
Kossa György Géza polgári védelmi alezredesnek, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Polgári Védelmi Főfelügyelőség kiemelt főreferensének,
Makra Géza rendőr őrnagynak, a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Monori Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály alosztályvezetőjének,
Pap János rendőr őrnagynak, a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság Egri Rendőrkapitányság, Pétervásárai Rendőrőrs őrsparancsnokának,
dr. Pataki Éva rendőr alezredesnek, a Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedérendészeti Osztály osztályvezetőjének,
Rigó János rendőr alezredesnek, a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közrendvédelmi Osztály osztályvezetőjének,
dr. Szomor Sándor rendőr alezredesnek, az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat Központi Panasziroda irodavezetőjének,
Tóth János rendőr alezredesnek, a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság Körmendi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály osztályvezetőjének,
Váginé dr. Nagy Zsuzsanna rendőrorvos alezredesnek, a Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság Humánigazgatási Szolgálat, Egészségügyi és Pszichológiai Alosztály alosztályvezetőjének,
Vietórisz Ágnes tűzoltó alezredesnek, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Humán Szolgálat főosztályvezető-helyettesének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI EZÜST ÉRDEMKERESZT
(katonai tagozat)

kitüntetést,

Baráth Ilona büntetés-végrehajtási századosnak, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet Informatikai Osztály osztályvezetőjének,
Dákai Csaba tűzoltó főtörzsszázlósának, Tatabánya Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság különlegesszer kezelőjének, gépjárművezetőnek,

Őrlős Tibor rendőr főtörzsászlósnak, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság Karcagi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály nyomozójának,
Rácz Béla büntetés-végrehajtási főtörzsőrmesternek, a Budapesti Fegyház és Börtön biztonsági felügyelőjének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI BRONZ ÉRDEMKERESZT
(katonai tagozat)

kitüntetést

adományozom.

Budapest, 2011. augusztus 2.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. augusztus 17.

Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: VIII-1/04062/2011.

A köztársasági elnök 195/2011. (VIII. 31.) KE határozata kitüntetések adományozásáról

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdése j) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a honvédelmi miniszter előterjesztésére

Tóth Sándornak, a Magyar Honvédség Összhaderőnemi Parancsnokság Összhaderőnemi Tervezési és Koordinációs Főnökség főelőadójának a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ARANY ÉRDEMKERESZT
(polgári tagozat)

kitüntetést,

Pál István ezredesnek, a Honvédelmi Minisztérium Közgazdasági és Pénzügyi Hivatal Vezérigazgatóság vezérigazgató-helyettesének,
Rácz Mihály alezredesnek, a Magyar Honvédség 5. Bocskai István Lövészdandár Vezető szervek, Személyügyi Főnökség személyügyi főnökének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ARANY ÉRDEMKERESZT
(katonai tagozat)

kitüntetést,

dr. Margitay-Becht Andrásnak, a Császári és Királyi Duna Flottilla Hagyományőrző Egyesület elnökének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI EZÜST ÉRDEMKERESZT
(polgári tagozat)

kitüntetéset
adományozom.

Budapest, 2011. augusztus 2.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. augusztus 8.

Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: VIII-1/04063/2011.

A köztársasági elnök 196/2011. (VIII. 31.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

A Köztársaság Elnökének Érdemérme és a Köztársaság Elnökének Díszoklevele Éremmel kitüntetések alapításáról szóló 223/2010. (IX. 2.) KE határozat 3. pontjában foglaltak alapján

a magyar zeneművészet, Kodály Zoltán és Bartók Béla életművének, az erdélyi ifjúság zenei kultúrájának fáradhatatlan ápolásáért, magas színvonalú zenepedagógusi, karmesteri, kórusvezető tevékenységéért, életpályája elismeréseként *Guttman Mihály* zenepedagógusnak, karmesternek, kórusvezetőnek, a Kolozsvári Zeneművészeti Iskola nyugalmazott tanárának,

az erdélyi magyarság néprajzi, népművészeti és népzenei kincseinek feltárása, gyűjtése és megőrzése terén végzett több évtizedes példaértékű munkájáért, a magyar népművészet megismertetését célzó rendkívüli jelentőségű szervezői, nevelői tevékenységéért, a mezőségi szórványoktatás egyik központjának megteremtéséért, életműve elismeréseként

Kallós Zoltán néprajzgyűjtőnek, népzene gyűjtőnek, a Magyar Művészeti Akadémia tagjának a

KÖZTÁRSASÁG ELNÖKÉNEK ÉRDEMÉRME

kitüntetéset adományozom.

Budapest, 2011. augusztus 21.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: VIII-5/04257/2011.

A köztársasági elnök 197/2011. (VIII. 31.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

A Köztársaság Elnökének Érdemérme és a Köztársaság Elnökének Díszoklevele Éremmel kitüntetések alapításáról szóló 223/2010. (IX. 2.) KE határozat 3. pontjában foglaltak alapján

az erdélyi magyarság nemzeti identitásának és hitének megőrzéséért folytatott több évtizedes, példaértékű egyházvezetői szolgálata, valamint az egyházi intézményrendszer kiépítése terén végzett áldozatos tevékenysége elismeréseként

Czirják Árpád nyugalmazott érseki helynöknek, pápai prelátusnak, a kolozsvári Szent Mihály plébánia egykori főesperesének,

kiemelkedő, sokoldalú képzőművészi munkássága, példaértékű életpályája elismeréseként

Erdős Tibor Zsigmond festőművésznak, grafikusnak, díszlet- és jelmeztervezőnek, nyugalmazott tanárnak,

Moldva és Erdély népeinek társadalmi, néprajzi és népköltészeti sajátosságait, valamint a népek együttélési modelljeit feltáró kutatói és oktatói munkásságának elismeréseként

Pozsony Ferenc néprajzkutatónak, a Babes-Bolyai Tudományegyetem Magyar Néprajzi és Antropológiai Tanszéke tanszékvezető egyetemi tanárának,

tudományos és szerkesztői munkássága, valamint az erdélyi magyar közösség építését, civil szervezetek alapítását, szervezését célzó több évtizedes, példaértékű, áldozatos tevékenysége elismeréseként

Somai József nyugalmazott közgazdásznak, gazdaságtörténésznek, szerkesztőnek, a Romániai Magyar Közgazdász Társaság tiszteletbeli elnökének, a Magyar Tudományos Akadémia külső köztestületi tagjának a

KÖZTÁRSASÁG ELNÖKÉNEK ÉRDEMÉRME

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2011. augusztus 22.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: VIII-5/04459/2011.

**A köztársasági elnök 198/2011. (VIII. 31.) KE határozata
Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére hozzájárulok *Eleanor L. Jaucian* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Fülöp-szigeteki Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez budapesti székhellyel.

Budapest, 2011. július 29.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. augusztus 3.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/04108/2011.

**A köztársasági elnök 199/2011. (VIII. 31.) KE határozata
Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére hozzájárulok *Ava Rossana Guevara Pinto* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Hondurasi Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez római székhellyel.

Budapest, 2011. augusztus 15.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. augusztus 22.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/04463/2011.

**A köztársasági elnök 200/2011. (VIII. 31.) KE határozata
Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére hozzájárulok NAM Gwan-pyo rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Koreai Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez budapesti székhellyel.

Budapest, 2011. augusztus 15.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. augusztus 22.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/04338/2011.

**A köztársasági elnök 201/2011. (VIII. 31.) KE határozata
Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére hozzájárulok Aliyar Lebbe Abdul Azeez rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek Sri Lanka Demokratikus Szocialista Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez bécsi székhellyel.

Budapest, 2011. augusztus 15.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. augusztus 22.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/04464/2011.

**A köztársasági elnök 202/2011. (VIII. 31.) KE határozata
Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére hozzájárulok *Henri Antoine Turpin* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Szenegáli Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez berlini székhellyel.

Budapest, 2011. július 29.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. augusztus 3.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/04054/2011.

**A köztársasági elnök 203/2011. (VIII. 31.) KE határozata
Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére hozzájárulok *Carlos Alejandro Barros Oreiro* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek az Uruguayi Keleti Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez bécsi székhellyel.

Budapest, 2011. július 29.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. augusztus 3.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/04055/2011.

**A Kormány 1297/2011. (VIII. 31.) Korm. határozata
géntechnológiával módosított szervezettel szennyezett szaporítóanyag felhasználása miatt kárt
szenvedett termelők kártalanítása forrásának biztosításáról**

1. A Kormány az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 38. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében 3948,7 millió forint átcsoportosítását rendeli el a Melléklet szerint a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény XI. Miniszterelnökség fejezet 3. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: szeptember 15.

2. A fel nem használt pénzeszközökről a vidékfejlesztési miniszter 2011. december 15-ig elszámol a nemzetgazdasági miniszter felé, és gondoskodik annak visszafizetéséről.
3. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

Melléklet az 1297/2011. (VIII. 31.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség

XII. Vidékfejlesztési Minisztérium

Fejezet száma és megnevezése

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA*
a Kormány hatáskörében

Költségvetési év: 2011.

Millió forintban, egy tizedessel

Állam- háztartási egységi azonosító	Fejezet- szám	Cím- szám	Al- cím- szám	Jog- cím- cso- port- szám	Jog- cím- szám	Elő- ir.- cso- port- szám	Ki- emelt elő- ir.- szám	Feje- zet- név	Cím- név	Al- cím- név	Jog- cím- cso- port- név	Jog- cím- név	Elő- ir.- cso- port- név	KIADÁSOK	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módo- sítás követ- kező évre áthúzódó hatása	A módo- sítást elrendelő jog- szabály/ hatá- rozat száma		
														Kiemelt előirányzat neve										
	XI.							Miniszterelnökség																
297102		3						Rendkívüli kormányzati intézkedések													-3948,7			
	XII.							Vidékfejlesztési Minisztérium																
		20						Fejezeti kezelésű előirányzatok																
		3						Agrár célú előirányzatok																
302291				28				Géntechnológiával módosított szervezettel szennyezett szaporítóanyag felhasználása miatt kárt szenvedett termelők kártalanítása																
					1			Működési költségvetés																
						1		Személyi juttatások														21,6		
						2		Munkaadókat terhelő járulékok														5,9		
						3		Dologi kiadások														433,0		
						5		Egyéb működési célú kiadások														3456,0		
					2			Felhalmozási költségvetés																
						1		Intézményi beruházási kiadások														32,2		
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																								

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Állam-háztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csop.-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir.-csoport-szám	Ki-emelt elő-ir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csop.-név	Jog-cím-név	Elő-ir.-csoport-név	BEVÉTELEK	A módosítás jogcíme						Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
														Kiemelt előirányzat neve									
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																							

Állam-háztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csop-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir.-csoport-szám	Ki-emelt elő-ir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csop-név	Jog-cím-név	Elő-ir.-csoport-név	TÁMOGATÁSOK	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma		
														Kiemelt előirányzat neve										
	XII.							Vidékfejlesztési Minisztérium																
		20						Fejezeti kezelésű előirányzatok																
			3					Agrár cél-előirányzatok																
				28							Géntechnológiával módosított szervezettel szennyezett szaporítóanyag felhasználása miatt kárt szenvedett termelők kártalanítása										3948,7			
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																								
														Foglalkoztatottak létszáma (fő) – időszakra										
														Foglalkoztatottak létszáma (fő) – időszakra										
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																								

Az adatlap 5 példányban töltendő ki				Az előirányzatok felhasználása/zárolása (módosítás +/-)				Összesen	I. negyedév	II. negyedév	III. negyedév	IV. negyedév
Fejezet			1 példány	időarányos								
Állami Számvevőszék			1 példány	teljesítményarányos								
Magyar Államkincstár			1 példány	egyéb: <u>azonnal</u>							3948,7	
Nemzetgazdasági minisztérium			2 példány									

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A miniszterelnök 68/2011. (VIII. 31.) ME határozata

a Magyar Köztársaság Kormánya és az Osztrák Köztársaság Kormánya között, valamint a Magyar Köztársaság Kormánya és a Lengyel Köztársaság Kormánya között a közlekedési jogsértések miatt pénzfizetési kötelezettséget megállapító határozatok végrehajtásának átadásáról szóló Megállapodások létrehozására adott felhatalmazásról

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a belügyminiszter és a külügyminiszter előterjesztése alapján

1. egyetértek a Magyar Köztársaság Kormánya és az Osztrák Köztársaság Kormánya között, valamint a Magyar Köztársaság Kormánya és a Lengyel Köztársaság Kormánya között a közlekedési jogsértések miatt pénzfizetési kötelezettséget megállapító határozatok végrehajtásának átadásáról szóló Megállapodások (a továbbiakban: megállapodások) létrehozásával;
2. felhatalmazom a belügyminisztert, hogy – az érintett miniszterekkel egyetértésben – a tárgyalásokon részt vevő személyeket kijelölje;
3. felhatalmazom a belügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezeteket kézjeggyével lássa el;
4. felhatalmazom a külügyminisztert, hogy a megállapodások létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;

5. felhívom a belügyminisztert és a külügyminisztert, hogy a megállapodások létrehozását követően a megállapodások szövegének végleges megállapítására való felhatalmazásról szóló határozatok tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A külügyminiszter 20/2011. (VIII. 31.) KÜM határozata
a Magyar Köztársaság és a Szaúd-Arábiai Királyság Kormánya közötti Budapesten,
2010. október 5-én aláírt Együttműködési Keretegyezmény kihirdetéséről szóló
62/2011. (IV. 13.) Korm. rendelet 2. és 3. §-ainak hatálybalépéséről**

A 62/2011. (IV. 13.) Korm. rendelettel a Magyar Közlöny 2011. évi 39. számában kihirdetett, a Magyar Köztársaság és a Szaúd-Arábiai Királyság Kormánya közötti Budapesten, 2010. október 5-én aláírt Együttműködési Keretegyezmény 13. cikke az alábbiak szerint rendelkezik a hatálybalépésről:

„E Keretegyezmény azon későbbi értesítés kézhezvételének napján lép hatályba, amellyel a Szerződő Felek értesítették egymást arról, hogy a hatálybalépéshez szükséges eljárásaikat befejezték.”

A későbbi jegyzék kézhezvételének napja: 2011. 07. 20.

A Keretegyezmény hatálybalépésének napja: 2011. 07. 20.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 62/2011. (IV. 13.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésével megállapítom, hogy a Magyar Köztársaság és a Szaúd-Arábiai Királyság Kormánya közötti Budapesten, 2010. október 5-én aláírt Együttműködési Keretegyezmény kihirdetéséről szóló 62/2011. (IV. 13.) Korm. rendelet 2. és 3. §-ai 2011. július 20-án, azaz kétezer-tizenegy július huszadikán lépnek hatályba.

Dr. Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Gál András Levente,

a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető igazgató.