



Tartalomjegyzék

42/2012. (XII. 21.) NGM rendelet	A közösségi vámjog végrehajtásának részletes szabályairól szóló 15/2004. (IV. 5.) PM rendelet és az integrált postaforgalomra vonatkozó egyes vámszabályokról szóló 38/2009. (XII. 22.) PM rendelet módosításáról	29744
74/2012. (XII. 21.) NFM rendelet	A nem közúti mozgó gépekbe építendő belső égésű motorok gáznemű és részecskékből álló szennyezőanyag-kibocsátásának korlátozásáról szóló 75/2005. (IX. 29.) GKM–KvVM együttes rendelet módosításáról	29746
75/2012. (XII. 21.) NFM rendelet	A magyar légtér igénybevételéért fizetendő díjról szóló 84/2011. (XII. 29.) NFM rendelet módosításáról	29749
132/2012. (XII. 21.) VM rendelet	Az anyajuhtartás „de minimis” támogatásáról	29750
133/2012. (XII. 21.) VM rendelet	Az anyakecsketartás „de minimis” támogatásáról	29751
Köf. 5065/2012/10. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	29753
Köm. 5069/2012/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	29755
1668/2012. (XII. 21.) Korm. határozat	A magyar felsőoktatás megújításáról	29760
1669/2012. (XII. 21.) Korm. határozat	A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról	29761
1670/2012. (XII. 21.) Korm. határozat	A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításáról	29763
153/2012. (XII. 21.) ME határozat	Az egyes kétoldalú gazdasági együttműködési kormányközi bizottságok, valamint a tartományi szintű vegyes bizottságok magyar tagozati elnökeinek felmentéséről és kinevezéséről szóló 79/2012. (VII. 2.) ME határozat módosításáról	29765
154/2012. (XII. 21.) ME határozat	Az egyes kétoldalú gazdasági együttműködési kormányközi bizottságok magyar tagozata elnökének felmentéséről és kinevezéséről	29765
155/2012. (XII. 21.) ME határozat	Az Operatív Programok Monitoring Bizottságai elnökeinek felmentéséről és kinevezéséről	29766
156/2012. (XII. 21.) ME határozat	A Magyar Energia Hivatal elnökhelyettese kinevezéséről	29767

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A nemzetgazdasági miniszter 42/2012. (XII. 21.) NGM rendelete a közösségi vámjog végrehajtásának részletes szabályairól szóló 15/2004. (IV. 5.) PM rendelet és az integrált postaforgalomra vonatkozó egyes vámszabályokról szóló 38/2009. (XII. 22.) PM rendelet módosításáról

A közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény 82. § (1) bekezdés b) pontjában,
a 2. § tekintetében a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény 82. § (1) bekezdés i) pontjában,
a 3. § és 4. § tekintetében a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény 82. § (1) bekezdés j) pontjában,
az 5. § tekintetében a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény 82. § (1) bekezdés d) pontjában,
az 6. § és 7. § tekintetében a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény 82. § (1) bekezdés k) pontjában,
és a 8. §, 9. §, 10. § és 11. § tekintetében a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény 82. § (1) bekezdés m) pontjában,
kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § c) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. A közösségi vámjog végrehajtásának részletes szabályairól szóló 15/2004. (IV. 5.) PM rendelet módosítása

- 1. §** A közösségi vámjog végrehajtásának részletes szabályairól szóló 15/2004. (IV. 5.) PM rendelet (a továbbiakban: R1.) 19. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az elfogadott exportóri engedélykérelemhez csatolandó iratok:)
„e) az Európai Közösség és egyes országok közötti preferenciális kereskedelemre irányadó rendelkezések alapján a származási igazolások Közösségben történő kiadásának és kiállításának valamint egyes elfogadott exportóri engedélyek kiadásának megkönnyítésére irányuló eljárásokról szóló 1207/2001/EK tanácsi rendelet értelmében – arra vonatkozó nyilatkozat, hogy mely tagállamban kívánja az engedélyét felhasználni,”
- 2. §** Az R1. 56. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az (1) bekezdéssel, valamint a vámkódex 229. cikkében foglalt fizetési könnyítéssel, a Vtv. 7/L. §-ában foglalt fizetéselhajasztással, részletfizetéssel összefüggésben a kérelmező a tevékenysége folyamatosságának súlyos veszélyeztetése vizsgálatához köteles benyújtani]
„e) nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy folyik-e a kérelmező ellen csőd-, felszámolási, végelszámolási, kénysztörlési vagy kényszervégelszámolási eljárás.”
- 3. §** Az R1. 57. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A szemledíjak összege:
a) az eseti házi szemle díja szemlekérelmenként 3000 forint, továbbá
aa) az alsó fokú vámszerv hivatalos idején belül megkezdett óránként és személyenként 2500 forint,
ab) az alsó fokú vámszerv hivatalos idején túl, valamint munkaszüneti napon, heti pihenőnapon megkezdett óránként és személyenként 5000 forint.
b) a rendszeres házi szemle, valamint a II. típusú vámudvaron végzett szolgálat ellátás díja naponta 3000 forint, továbbá
ba) az alsó fokú vámszerv hivatalos idején belül, megkezdett óránként és személyenként 2500 forint,
bb) az alsó fokú vámszerv hivatalos idején túl, valamint munkaszüneti napon, heti pihenőnapon megkezdett óránként és személyenként 5000 forint.”

- 4. §** Az R1. 57. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(12) Ha a házi szemlét a Stratégiai Légiszállítási Képesség (SAC) Program keretében olyan C-17-es légi járművek esetében kérelmezik, ahol nem kerül sor ideiglenes határnyitásra, úgy szemledíjat nem kell fizetni. Az ideiglenesen megnyitott határátkelőhelyen teljesített vámsholgalatért fizetendő díj mértékét a határátkelőhely és az ideiglenes határátkelőhely megnyitásáról és működtetéséről, valamint a határátlépési pontról szóló kormányrendelet tartalmazza.”
- 5. §** Az R1. 72. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Ha a vámeljárást kezdeményező a megállapított összeget elfogadja, a vámot és a nem közösségi adókat és díjakat az alsó fokú vámszerv a Vámjegyen írásban is közli. A vámeljárást lefolytatásának elfogadását az ügyfél a Vámjegy „B” rovatában aláírásával igazolja. A fizetendő vámot – az utas személyi poggyászában található cigaretta, szivar, szivarka és fogyasztási dohány kivételével – az alsó fokú vámszerv egy összegben, a vám- és a statisztikai nómenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 2658/87/EGK tanácsi rendelet) szerinti átalányvám-tétel alkalmazásával, míg az utas személyi poggyászában található cigaretta, szivar, szivarka és fogyasztási dohány esetén az általános vámjogi rendelkezések szerint megállapított vámtétel alkalmazásával állapítja meg. A nem közösségi adókat és díjakat a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell megállapítani.”
- 6. §** Az R1. 72/D. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. melléklet 99. Árucsoportjának I. árualcsoportja szerinti vámtarifaszámok – az árualcsoport-hoz tartozó Kiegészítő megjegyzésekben foglalt kivételek mellett – nem alkalmazhatóak:
a) ha a vámeljáráshoz kapcsolódóan adókötelezettség keletkezik,
b) ha a vámeljárást a Kombinált Nómenklatúra 87. Árucsoportjába tartozó járművekre kéri.”
- 7. §** Az R1. 73. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A 2658/87/EGK tanácsi rendelet 5. cikk (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján létrehozott és az EV 33. rovatának ötödik alrovatában feltüntetendő nemzeti kódok alkalmazásának általános szabályait és az alkalmazásra vonatkozó magyarázó jegyzeteket a NAV elnöke tájékoztatásban teszi közzé.”

2. Az integrált postaforgalomra vonatkozó egyes vámszabályokról szóló 38/2009. (XII. 22.) PM rendelet módosítása

- 8. §** Az integrált postaforgalomra vonatkozó egyes vámszabályokról szóló 38/2009. (XII. 22.) PM rendelet (a továbbiakban: R2.) 5. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) A könnyített eljárásban szabad forgalomba bocsátás céljából vám elé állított küldemények tekintetében az engedélyes nyilatkozattevőként vagy megbízójának képviselőjeként jár el.
(2) A szabad forgalomba bocsátás iránti kérelmet tartalmazó vámáru-nyilatkozatokat az engedélyes biztosíték nyújtása mellett, naponta köteles benyújtani.
(3) Az engedélyes az általános szabályok szerint kérheti, hogy
a) a kiegészítő árunyilatkozatokat az EK Vámkódex 76. cikk (2) bekezdésében foglalt szabályozásnak megfelelően időszakosan összegezve nyújthassa be,
b) árunyilatkozat-adási kötelezettségét – figyelemmel az EK végrehajtási rendelet 222. cikk (1) bekezdésére is – adatfeldolgozási eljárással készült vámáru-nyilatkozat használatával teljesítse.”
- 9. §** Az R2. 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az egy szállítmányként vagy egységirakományként továbbított küldemények árutovábbítását az engedélyesnek az általános szabályok szerint vagy az engedélyezett feladói vagy címzetti jogosítványának használatával kell intéznie.”
- 10. §** Az R2. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az engedélyező vámszerv – kérelemre – annak engedélyezheti a könnyített eljárást, aki az alábbi együttes feltételeknek megfelel:
a) napi rendszerességgel bonyolít integrált forgalmat,

- b) rendelkezik az EK végrehajtási rendelet 14a. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti AEO tanúsítvánnyal, és
c) az EK Vámkódex 189. cikke értelmében biztosítékot nyújt a felmerülő vámtartozás, valamint nem közösségi adók és díjak erejéig.”

11. § Az R2.

- a) 2. § d) és e) pontjában a „a vám- és pénzügyőri hivatal” szövegrész helyébe a „az alsó fokú vámszerv”,
b) 3. § (3) bekezdésében, 5. § (4) bekezdésében, 7. § (2) bekezdésében, valamint 9. §-ban a „A vám- és pénzügyőri hivatal” szövegrészek helyébe a „Az alsó fokú vámszerv”,
c) 3. § (1) bekezdésében a „vám- és pénzügyőri hivatalnál” szövegrész helyébe az „alsó fokú vámszervnél”,
d) 3. § (4) bekezdésében a „a vám- és pénzügyőri hivatalnak” szövegrész helyébe a „az alsó fokú vámszervnek”,
e) 7. § (4) bekezdésében a „a kiléptető vám- és pénzügyőri hivatal” szövegrész helyébe a „a kiléptető alsó fokú vámszerv”
szöveg lép.

3. Záró rendelkezések

12. § E rendelet 2013. január 1-jén lép hatályba.

13. § E rendelet a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet és a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet végrehajtását szolgálja.

Dr. Matolcsy György s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

**A nemzeti fejlesztési miniszter 74/2012. (XII. 21.) NFM rendelete
a nem közúti mozgó gépekbe építendő belső égésű motorok gáznemű és részecskékből álló
szennyezőanyag-kibocsátásának korlátozásáról szóló 75/2005. (IX. 29.) GKM–KvVM együttes
rendelet módosításáról**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (9) bekezdés a) pontjában, valamint a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 30. § (2) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § e) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § k) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró vidékfejlesztési miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A nem közúti mozgó gépekbe építendő belső égésű motorok gáznemű és részecskékből álló szennyezőanyag-kibocsátásának korlátozásáról szóló 75/2005. (IX. 29.) GKM–KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: R.) 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) Az (1)–(5) bekezdésben foglaltakon túl, a kompresszió gyújtású motorok – a vasúti motorkocsik, belvízi hajók meghajtására szolgáló motorok kivételével – forgalomba hozhatók a 13. számú mellékletben foglalt rugalmas végrehajtási eljárásnak megfelelően.”
- 2. §** Az R. 12. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(12) A közlekedési hatóság engedélyezi az 1. számú melléklet 1.1., 1.2. és 1.5. pontjában meghatározott motoroknak a 13. számú melléklet rendelkezései szerinti rugalmas végrehajtási eljárással történő forgalomba hozatalát.”

- 3. §** Az R. „Mentességek és alternatív eljárás” alcíme a következő 12/A. §-sal egészül ki:
„12/A. § (1) A 10. § (4) bekezdés h) és i) pontjának sérelme nélkül, a cseremotoroknak – a vasúti motorkocsik, a mozdonyok és a belvízi hajók meghajtó motorjai kivételével – azokat a határértékeket kell teljesíteniük, amelyeket a lecserélendő motornak az eredeti forgalomba hozatalakor teljesítenie kellett.
(2) A 10. § (4) bekezdés c), d), e), f), g), h), i), j) és k) pontjától eltérően a hatóság a vasúti motorkocsik és mozdonyok hajtására használt következő motorok forgalomba hozatalát engedélyezheti:
a) a III/A. szakasz szerinti határértékeknek megfelelő cseremotorok, amennyiben azok vasúti motorkocsik és mozdonyok hajtására használt olyan motorok helyettesítésére szolgálnak, amelyek
aa) nem teljesítik a III/A. szakasz szerinti követelményeket vagy
ab) teljesítik a III/A. szakasz szerinti követelményeket, de nem teljesítik a III/B. szakasz szerinti követelményeket;
b) a III/A. szakasz szerinti határértékeknek meg nem felelő cseremotorok, amennyiben azok vezérlés nélküli, önálló mozgásra képtelen vasúti motorkocsikban használt motorok helyettesítésére szolgálnak, feltéve, hogy a kérdéses cseremotor legalább azoknak a szabványoknak megfelel, mint az ugyanilyen típusú, meglévő vasúti motorkocsikban használt motorok.
(3) Az (1)–(2) bekezdés hatálya alá eső motorokon el kell helyezni egy „CSEREMOTOR” feliratú táblát, amely tartalmazza a vonatkozó engedély egyedi azonosítóját is.
(4) A (2) bekezdés értelmében csak abban az esetben adható engedély, ha a hatóság meggyőződött arról, hogy az adott vasúti motorkocsi vagy mozdony vonatkozásában alkalmazandó legújabb kibocsátási szint követelményeinek megfelelő cseremotor használata jelentős technikai nehézségekkel fog járni.”
- 4. §** Az R. 17. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Ez a rendelet a következő európai uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:
a) a nem közúti mozgó gépekbe és berendezésekbe szánt belső égésű motorok gáz- és szilárd halmazállapotú szennyezőanyag-kibocsátása elleni intézkedésekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1997. december 16-i 97/68/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és az azt módosító 2001/63/EK bizottsági irányelv, a 2002/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2004/26/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2010/26/EU bizottsági irányelv és a 2011/88/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv;
b) a Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság és a Szlovák Köztársaság csatlakozásának feltételeiről, valamint az Európai Unió alapját képező szerződések kiigazításáról szóló okmány II. melléklet 16. rész D. pont (1) bekezdés;
c) a környezetvédelem területén elfogadott 79/409/EGK, 92/43/EGK, 97/68/EK, 2001/80/EK és 2001/81/EK irányelveknek Bulgária és Románia csatlakozására tekintettel történő kiigazításáról szóló, 2006. november 20-i 2006/105/EK tanácsi irányelv Melléklet „B. Ipari szennyezéscsökkentés és kockázatkezelés” című rész 1. pontja.”
- 5. §** Az R. 13. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 6. §** (1) Az R. 12. § (1) bekezdés a) pontjában a „(2) és (3) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(3) bekezdésben és a 12/A. § (1)–(2) bekezdésében” szöveg lép.
(2) Hatályát veszti az R. 12. § (2) bekezdése.
- 7. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 8. §** Ez a rendelet a 97/68/EK irányelvnek a rugalmas végrehajtási eljárással forgalomba hozott motorokra vonatkozó rendelkezések tekintetében történő módosításáról szóló, 2011. november 16-i 2011/88/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Németh Lászlóné s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

1. melléklet a 74/2012. (XII. 21.) NFM rendelethez

Az R. 13. számú mellékletének módosítása

Az R. 13. számú melléklet 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. Az eredeti berendezés-gyártó intézkedései

1.1. A III/B. szakasz kivételével az OEM, amelyik igénybe kívánja venni a rugalmas végrehajtási eljárást – a vasúti mozdonyok és motorkocsik meghajtására szolgáló motorok esetét kivéve –, engedélyt kér valamely jóváhagyó hatóságtól a saját motorgyártói számára, hogy az OEM általi kizárólagos használatra motorokat hozhassanak forgalomba. Az éppen alkalmazandó kibocsátási határértékeknek meg nem felelő, de az előző kibocsátási határérték-szakaszban jóváhagyott motorok darabszáma nem haladhatja meg az 1.1.1. és 1.1.2. pontban meghatározott felső határokat.

1.1.1. A rugalmas végrehajtási eljárással forgalomba hozott motorok darabszáma egyetlen kategóriában sem haladhatja meg az OEM által az adott kategóriába tartozó motorral felszerelt berendezésekből forgalomba hozott (az Európai Unió piacán a legutóbbi öt évben történt értékesítés átlagaként számolt) éves mennyiség 20%-át. Ha az OEM öt évnél rövidebb ideje forgalmaz berendezéseket az Európai Unió piacán, akkor az átlagot azon időtartam alapján kell kiszámolni, amióta az OEM e piacon berendezéseket forgalmaz.

1.1.2. Az 1.1.1. pont választható alternatívájaként – a vasúti motorkocsik és mozdonyok meghajtására használt motorok kivételével – az OEM engedélyt kérhet a saját motorgyártói számára, hogy meghatározott darabszámú motort forgalomba hozhassanak az OEM általi kizárólagos használatra. Az egyes motorkategóriákban a motorok darabszáma nem haladhatja meg az alábbi felső határokat:

Motor kategória P (kW)	Motorok darabszáma
$19 \leq P < 56$	200
$37 \leq P < 75$	150
$75 \leq P < 130$	100
$130 \leq P \leq 560$	50

1.2. A III/B. szakaszban, de legfeljebb az annak kezdetétől számított három évig – a vasúti motorkocsik és mozdonyok meghajtására használt motorok kivételével – az OEM, amelyik igénybe kívánja venni a rugalmas végrehajtási eljárást, engedélyt kér valamely jóváhagyó hatóságtól a saját motorgyártói számára, hogy az OEM általi kizárólagos használatra szánt motorokat hozhassanak forgalomba. Az éppen alkalmazandó kibocsátási határértékeknek meg nem felelő, de az előző kibocsátási határérték-szakaszban jóváhagyott motorok mennyisége nem haladhatja meg az 1.2.1. és 1.2.2. pontban említett felső határokat.

1.2.1. A rugalmas végrehajtási eljárással forgalomba hozott motorok darabszáma egyetlen motorkategóriában sem haladhatja meg az OEM által az adott kategóriába tartozó motorral felszerelt berendezésekből forgalomba hozott (az Európai Unió piacán a legutóbbi öt évben történt értékesítés átlagaként számolt) éves mennyiség 37,5%-át. Ha az OEM öt évnél rövidebb ideje forgalmaz berendezéseket az Európai Unió piacán, akkor az átlagot azon időtartam alapján kell kiszámolni, amióta az OEM e piacon berendezéseket forgalmaz.

1.2.2. Az 1.2.1. pont választható alternatívájaként az OEM engedélyt kérhet a saját motorgyártói számára, hogy meghatározott számú motort hozhassanak forgalomba az OEM általi kizárólagos használatra. Az egyes motorkategóriákban a motorok darabszáma nem haladhatja meg az alábbi felső határokat:

Motor kategória P (kW)	Motorok darabszáma
$37 \leq P < 56$	200
$56 \leq P < 75$	175
$75 \leq P < 130$	250
$130 \leq P \leq 560$	125

1.3. A mozdonyok meghajtására használt motorok tekintetében a III/B. szakaszban, de legfeljebb a szakasz kezdetétől számított három évig az OEM a saját kizárólagos használatára szolgáló legfeljebb 16 darab motor forgalomba hozatalára kérhet engedélyt saját motorgyártói számára. Az OEM saját motorgyártói számára legfeljebb 10 további, 1800 kW-nál nagyobb névleges teljesítményű, kizárólag az Egyesült Királyságon belüli használatra szánt mozdonyokba beépítendő motor forgalomba hozatalára is engedélyt kérhet. A mozdonyok csak akkor teljesítik ezt

a követelményt, ha az Egyesült Királyság hálózatán történő üzemelésre vonatkozó biztonsági tanúsítvánnyal rendelkeznek, vagy teljesítik az e tanúsítványra vonatkozó követelményeket.

Ilyen engedély csak akkor adható, ha a III/B. szakasz kibocsátási határértékeit műszaki okokból nem lehet teljesíteni.

1.4. A jóváhagyó hatósághoz intézett kérelemben az OEM feltünteti a következő információkat:

a) a rugalmas végrehajtási eljárással forgalomba hozott motort tartalmazó nem közúti mozgó gépek és berendezések minden egyes darabján feltüntetendő címke mintája. A címke a következő szöveget tartalmazza: „A ... (a megfelelő teljesítménysávhoz tartozó összes gép darabszáma) GÉP KÖZÜL A ... (gépsorozat) SZÁMÚ, ... MOTORSZÁMÚ GÉP, 97/68/EK IRÁNYELV SZERINTI TÍPUSJÓVÁHAGYÁS SZÁMA: ...”;

b) a motoron elhelyezendő, a 2.2. pontban említett szövegű kiegészítő címke mintája.

1.5. Az OEM a rugalmas végrehajtási eljárásához kapcsolódóan minden olyan szükséges információt megad a jóváhagyó hatóságnak, amelyet a jóváhagyó hatóság a határozathoz szükségesnek ítél.

1.6. Az OEM bármely tagállami jóváhagyó hatóság rendelkezésére bocsát minden olyan információt, amelyet a jóváhagyó hatóság annak igazolása érdekében kér, hogy minden olyan motor, amelyről azt állítják, hogy rugalmas végrehajtási eljárással hozták forgalomba vagy amelyet ennek megfelelően címkéztek, valóban megfelel az állításnak vagy a címkézésnek.”

A nemzeti fejlesztési miniszter 75/2012. (XII. 21.) NFM rendelete a magyar légtér igénybevételéért fizetendő díjról szóló 84/2011. (XII. 29.) NFM rendelet módosításáról

A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 74. § (1) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § e) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § b) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A magyar légtér igénybevételéért fizetendő díjról szóló 84/2011. (XII. 29.) NFM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az útvonalhasználati egységdíj mértéke – a (2) bekezdésben foglaltakra figyelemmel – 43,27 euró, amely általános forgalmi adót nem tartalmaz.”
- 2. §** A Rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A közlekedési egységdíj mértéke – a (2) bekezdésben foglaltakra figyelemmel – 394,65 euró, amely általános forgalmi adót nem tartalmaz.”
- 3. §** A Rendelet 11. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Ha a légtér-igénybevételi díjat az (1) bekezdésben meghatározott időpontig az Eurocontrol fizetési számláján nem írják jóvá, a díj fizetésére kötelezett a díjon felül késedelmi kamatot köteles fizetni. A késedelmi kamat alapja a kötelezett által meg nem fizetett légtér-igénybevételi díj, mértéke naptári naponként a díj 10,89%-ának 365-öd része.”
- 4. §** Ez a rendelet 2013. január 1-jén lép hatályba.

Németh Lászlóné s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

A vidékfejlesztési miniszter 132/2012. (XII. 21.) VM rendelete az anyajuhtartás „de minimis” támogatásáról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § a) és b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a következőket rendelem el:

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. *mezőgazdasági „de minimis” rendelet*: az EK-szerződés 87. és 88. cikkének a mezőgazdasági termelőágazatban nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló 2007. december 20-i 1535/2007/EK bizottsági rendelet;
2. *anyajuh*: minden olyan, a juh fajhoz tartozó nőivarú állat, amely a birtokon tartás utolsó napjáig már legalább egy ízben ellett, vagy legalább egyéves;
3. *birtokon tartás*: a kérelmezett állatnak a mezőgazdasági termelő tenyésztésében meghatározott ideig történő tartása;
4. *mezőgazdasági termelő*: az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás (SAPS), valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő nemzeti támogatások (top up) 2012. évi igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 32/2012. (IV. 2.) VM rendelet (a továbbiakban: támogatási rendelet) 2. § 12. pontja szerinti mezőgazdasági termelő.

2. § (1) E rendelet alapján anyajuh tartásához vissza nem térítendő támogatás vehető igénybe.

(2) A támogatás igénybevételére a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény szerint regisztrált mezőgazdasági termelő jogosult, aki a támogatási rendelet 20–24. §-a szerinti anyajuhtartás támogatásban részesül.

(3) A támogatás a támogatási rendelet 22–24. §-a szerinti támogatás alapját képező állatok után vehető igénybe.

3. § (1) E rendelet szerinti támogatás mértéke 1900,- Ft/anyajuh. Támogatás országos szinten a 2012. évre vonatkozóan legfeljebb 840 000 egyed után nyújtható.

(2) Támogatás mezőgazdasági termelőnként a 2012. évre vonatkozóan egy alkalommal nyújtható, és összege termelőnként nem haladhatja meg a 2500 eurót, valamint a mezőgazdasági „de minimis” rendelet 3. cikk (2) bekezdése szerinti küszöbértéket.

(3) A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) a támogatási összeg mezőgazdasági „de minimis” rendelet szerinti nyilvántartása céljából a 2012. május 1-jén érvényes, az Európai Központi Bank által közzétett két tizedesjegy pontossággal meghatározott forint/euró árfolyamot veszi figyelembe.

4. § (1) Támogatási kérelemnek a támogatási rendelet 23. § (1) bekezdése alapján benyújtott támogatási kérelem minősül.

(2) Az MVH a támogatási kérelmeket a benyújtásuk sorrendjében bírálja el. Az MVH határozatban közli a jogosulttal, hogy csekély összegű támogatásban részesül. A csekély összegű támogatásról hozott határozatnak tartalmaznia kell a mezőgazdasági „de minimis” rendelet pontos címét, az Európai Közösség Hivatalos Lapjában való kihirdetése napját, valamint meg kell határoznia a támogatás pontos összegét euróban és forintban kifejezve.

(3) A támogatás egyösszegű kifizetésére 2013. június 30-áig kerül sor.

5. § E rendelet alapján nyújtott támogatás a mezőgazdasági „de minimis” rendelet hatálya alá tartozik.

6. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

7. § Hatályát veszti az anyajuhtartás „de minimis” támogatásáról szóló 138/2011. (XII. 22.) VM rendelet.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

A vidékfejlesztési miniszter 133/2012. (XII. 21.) VM rendelete az anyakecsketartás „de minimis” támogatásáról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § a) és b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a következőket rendelem el:

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. *mezőgazdasági „de minimis” rendelet*: az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a mezőgazdasági termelőágazatban nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló 2007. december 20-i 1535/2007/EK bizottsági rendelet;
2. *anyakecske*: minden olyan, a kecskefajhoz tartozó nőivarú állat, amely a birtokon tartás utolsó napjáig már legalább egy ízben ellett, vagy legalább egyéves;
3. *birtokon tartás*: a támogatás alapjául szolgáló állatnak a mezőgazdasági termelő tenyészetében, meghatározott ideig történő folyamatos tartása;
4. *kecske ENAR rendelet*: a juh- és kecskefélék egyedeinek Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről szóló 182/2009. (XII. 30.) FVM rendelet;
5. *mezőgazdasági termelő*: az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás (SAPS), valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő nemzeti támogatások (top up) 2012. évi igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 32/2012. (IV. 2.) VM rendelet (a továbbiakban: támogatási rendelet) 2. § 12. pontja szerinti mezőgazdasági termelő;
6. *nehéz helyzetben lévő vállalkozás*: a Közös Irányelv Irányadó Irányelve a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló, 2004. október 1-i bizottsági közlemény (2004/C 244/02.) 2.1. pontja szerinti vállalkozás;
7. *tenyészet*: a tartási helyek, a tenyészetek és az ezekkel kapcsolatos egyes adatok országos nyilvántartási rendszeréről szóló 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet szerint nyilvántartásba vett állattartó a hozzátartozó tartási hellyel együtt.

2. § (1) E rendelet feltételei szerint anyakecske tartásához vissza nem térítendő támogatás vehető igénybe.
- (2) A támogatás igénybevételére az az anyakecskét tartó, a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 28. §-a szerint regisztrált mezőgazdasági termelő jogosult, aki
- a) a támogatási kérelmében szereplő állatok tenyészetének állattartójaként szerepel a kecske ENAR rendelet szerinti nyilvántartásban,
 - b) gondoskodik a szakszerű apaállat-használatról,
 - c) gondoskodik a tenyészetében tartott állatállomány kecske ENAR rendelet szerinti jelöléséről és folyamatos nyilvántartásáról, és
 - d) nyilatkozik arról, hogy nem minősül nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak.
- (3) A mezőgazdasági termelő a támogatási kérelmében megjelölt, a támogatás alapját képező anyakecskéket köteles a támogatási kérelem benyújtására meghatározott időszak utolsó napjától kezdődően 100 naptári napon át folyamatosan birtokán tartani.
3. § (1) A támogatás mértéke 3000,- Ft/anyakecske. Támogatás országos szinten a 2012. évre vonatkozóan legfeljebb 20 000 egyed után nyújtható.
- (2) Támogatás mezőgazdasági termelőnként a 2012. évre vonatkozóan egy alkalommal nyújtható, és összege termelőnként nem haladhatja meg a 2500 eurót, valamint a mezőgazdasági „de minimis” rendelet 3. cikk (2) bekezdése szerinti küszöbértéket.
- (3) Egy anyakecske után egy támogatási év vonatkozásában csak egy alkalommal fizethető támogatás.
4. § (1) A támogatási kérelemben és az abban foglaltakat alátámasztó dokumentumokban szereplő adatok helytállóságát, valamint a jelölési és nyilvántartási kötelezettség teljesítését a kecske ENAR rendelet szerinti adatbázisba bejelentett

adatok alapján adminisztratív és helyszíni ellenőrzés útján a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) ellenőrzi.

- (2) A támogatási feltételeknek való megfelelés helyszíni ellenőrzése során a 73/2009/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés, a moduláció és az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer tekintetében, az említett rendeletben létrehozott, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról, valamint az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés tekintetében, a borágazatban meghatározott támogatási rendszer keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. november 30-i 1122/2009/EK bizottsági rendelet (a továbbiakban: 1122/2009/EK rendelet) 30. cikk (2) bekezdés c) pontjában, illetve (3) és (4) bekezdésében, a 31. cikkében, a 41. cikkében, valamint a 42. cikk (3) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakat kell alkalmazni.
- (3) A támogatási feltételeknek való meg nem felelés esetén a támogatási összeg meghatározása során az 1122/2009/EK rendelet 63. és 66. cikke szerinti eljárást kell alkalmazni.
- (4) A kecske ENAR rendelet szerinti nyilvántartásba bejelentett adatok helyességéért vagy a bejelentés elmaradásáért, illetve határidőn túli teljesítéséért a mezőgazdasági termelő felelős annak minden jogkövetkezményével együtt.

- 5. §**
- (1) A támogatási kérelmet az MVH által rendszeresített és az MVH honlapján közzétett nyomtatványon 2013. január 31-ig kell benyújtani. A nyomtatványnak legalább az alábbi adatok feltüntetésére szolgáló rovatokat, valamint nyilatkozatokat kell tartalmaznia:
 - a) a mezőgazdasági termelő azonosítására vonatkozó adatok;
 - b) az igényelt támogatásra vonatkozó adatok;
 - c) a támogatási feltételek teljesítéséről szóló nyilatkozatok;
 - d) a mezőgazdasági termelő tenyésztésére vonatkozó adatok;
 - e) a kérelmező által tartott állatok létszámának és a támogatás igénybevételéhez szükséges feltételek meglétének a Magyar Juhtenyésztők és Kecsketenyésztők Szövetsége által történő igazolása.
 - (2) Az MVH a támogatási kérelmeket a benyújtásuk sorrendjében bírálja el. Az MVH határozatban közli a jogosulttal, hogy csekély összegű támogatásban részesül. A támogatást igénybe vevő értesítése, valamint a támogatás folyósítása és ellenőrzése során a mezőgazdasági „de minimis” rendelet 3. és 4. cikkében meghatározottak szerint kell eljárni.
 - (3) A támogatás egyösszegű kifizetésére 2013. június 30-ig kerül sor.
 - (4) Az MVH a támogatási összeg mezőgazdasági „de minimis” rendelet szerinti nyilvántartásba vétele alkalmával a kérelem benyújtása hónapjának első napján érvényes, az Európai Központi Bank által közzétett két tizedesjegy pontossággal meghatározott forint/euró árfolyamot veszi figyelembe.

6. § E rendelet keretében nyújtott támogatás a mezőgazdasági „de minimis” rendelet hatálya alá tartozik.

7. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

8. § Hatályát veszti az anyakecsketartás „de minimis” támogatásáról szóló 137/2011. (XII. 22.) VM rendelet.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5065/2012/10. számú határozata

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

a dr. Danka Ferenc jogtanácsosa által képviselt Pest Megyei Kormányhivatal (1056 Budapest, Városház utca 7.),

a Nagytarcsa Község Önkormányzata (2142 Nagytarcsa, Rákóczi út 4.) képviselő-testületének

az építményadóról és a telekadóról szóló 19/2010. (XII. 7.) rendelete egyes rendelkezéseinek felülvizsgálatára irányuló indítványa alapján, nemperes eljárásban

meghozta a következő

határozatot:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Nagytarcsa Község Önkormányzatának az építményadóról és telekadóról szóló 19/2010. (XII. 7.) rendeletének 10. §-a törvényellenes, ezért azt megsemmisíti.
2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli a határozata Magyar Közlönyben való közzétételét. A megsemmisített rendelkezés 2013. január 1. napjával veszti hatályát.
3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon történő közzétételét.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

I.

1. Nagytarcsa Község Önkormányzatának képviselő-testülete (a továbbiakban: érintett Önkormányzat) 1/2012. (I. 30.) rendeletével (a továbbiakban: Örm1.) módosította az építményadóról és telekadóról szóló 19/2010. (XII. 7.) rendeletének (a továbbiakban: Ör.) mentességre vonatkozó 10. §-át. A módosítás értelmében változtak a telekadó megfizetése alóli mentesülési szabályok. Az Ör.m1. 2012. január 1. napjától, azaz visszamenőleges hatállyal rendelte életbe léptetni.
2. A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Indítványozó) 2012. június 18-án kelt, XIV-B-030/01226-1/2012. számú, az érintett Önkormányzathoz címzett törvényességi felhívásában az Örm1.-t törvénysértőnek ítélte és felhívta az érintett Önkormányzatot annak módosítására. A felhívásban foglaltak szerint az Örm1. bővítette az adó megfizetése alól mentesülő személyi kört, amely ellentétes a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) rendelkezéseivel.
Ezen túlmenően az Indítványozó kifogásolta azt is, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 7. § (1) bekezdésébe ütközik, mivel a hatálybalépést visszamenőlegesen, és nem átmeneti vagy alkalmazási szabály meghatározásával rendezte. Jogszabály-alkotási problémaként hivatkozott arra is, hogy az Örm1. megjelölésében annak elfogadásának és nem kihirdetésének (2012. február 1.) a dátuma szerepel. Ebben a körben utalt arra is, hogy a Jat. 10. § (1) bekezdés b) pontját, valamint 12. § (1) bekezdését is sérti az Örm1., mivel az nem rendelkezik – az Ör.-be történt beépülést követő – saját hatályon kívül helyezéséről.
3. Az érintett Önkormányzat képviselő-testülete a törvényességi felhívásban foglaltakat elfogadva, az Ör. módosítását a 15/2012.(VI. 25.) rendeletével (a továbbiakban: Örm2.) végezte el.
4. Az Indítványozó továbbra is aggályosnak ítélte az Ör. mentességekre vonatkozó rendelkezésének módosítását, és a szabályozás törvényességét. Ezért a Kúriánál – határidőben – kezdeményezte az Ör. 10. §-ának megsemmisítését, mivel az álláspontja szerint ellentétes a Htv. 7. § e) pontjával. Álláspontja abban foglalható össze, hogy az Örm2. – szövegezése szerint – nem az Ör.-t, hanem az Örm1.-t módosította, ezért az nem volt alkalmas az Ör. vitatott mentességi szabálya törvényellenes jellegének korrekciójára.
5. Az érintett Önkormányzat vitatta a törvényellenesség fennállását, ezért kérte az indítvány elutasítását. Állította, hogy az Ör.-t az Indítványozó útmutatásai szerint, a törvényesség helyre állítása célzatával módosította.

- II.
1. Az indítvány megalapozott.
A Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör.-t az indítvány keretei között vizsgálta.
 2. A Jat. 10. § (1) bekezdés b) pontja értelmében „[a] hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatályát veszti (...) ha a módosítandó jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, annak helyébe lépését kimondó jogszabályi rendelkezés módosítja (...)”.
A Jat. 12. § (1) bekezdése szerint pedig „[a] módosító rendelkezés és hatályon kívül helyező rendelkezés a hatálybalépéssel, vagy ha a módosító, illetve a hatályon kívül helyező rendelkezés a módosítást, illetve hatályon kívül helyezést meghatározott időponthoz vagy jövőbeli feltételhez köti, ennek az időpontnak vagy jövőbeli feltételnek a bekövetkezésével végrehajtottá válik.
(2) A jogszabály (1) bekezdés szerint végrehajtottá vált rendelkezése a végrehajtottá válást követő napon hatályát veszti”.
A Jat rendelkezéseiből egyértelműen kitűnik, hogy az Ör. 10. §-át módosító Örm1. 1. §-a – elfogadását követően – beépült az Ör.-be, „felváltotta” az Ör. korábbi 10. §-t. A beépülést követően pedig, a 2. §-beli szabályozási hiányosságok ellenére, a Jat. 12. § (2) bekezdésére tekintettel hatályát veszttette.
 3. Az érintett Önkormányzat az iratokból kitűnően, nem kétségesen eleget kívánt tenni a törvényességi felhívásban foglaltaknak. Az Örm2. azonban elégtelen eszköznek bizonyult az Ör. – módosított – 10. §-ának módosítására. Az Örm2. ugyanis nem az Ör. 10. §-át, hanem a törvény erejénél fogva hatályát veszttett Örm1.-t módosította. Az önkormányzati jogalkotó azonban hatályát veszttett jogszabályt nem módosíthat. Az Örm2. emiatt alkalmatlan volt arra, hogy a fennálló törvényellenes helyzetet korigálja. Az Örm2. egyebekben 2. § (1) bekezdésében már – a Jat. 10. §-ának, illetve 12. § (1) bekezdésének megfelelően – rendelkezett saját hatályon kívül helyezéséről.
A kifejtettek értelmében tehát az érintett Önkormányzat képviselő-testülete akkor járt volna el törvényesen, ha a törvényességi felhívásban foglaltakra tekintettel és figyelemmel a Jat. megjelölt rendelkezéseire is az Örm2.-vel az Ör. 10. §-t módosítja.
 4. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 55. § (2) bekezdése értelmében „[h]a az önkormányzati tanács megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik,
a) az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti (...)”. Mivel az érintett Önkormányzat törvénysértő jogalkotási technikájának eredményeként az Ör. hatályos 10. §-a – az érintett Önkormányzat által sem vitatottan – ellentétes a Htv. 7. § e) pontjával, ezért a törvénysértést a Kúria Önkormányzati Tanácsa annak megsemmisítésével reparálja. Az Ör. törvénybe ütköző 10. §-át ezért a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.
A közzététel tárgyában a Bszi. 55. § (3) és (4) bekezdése alapján döntött.

Budapest, 2012. november 28.

Dr. Kalas Tibor s. k.,
az Önkormányzati Tanács elnöke

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s. k.,
bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köm. 5069/2012/3. számú határozata

A Kúria a dr. Danka Ferenc jogtanácsos által képviselt Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház utca 7.) indítványozónak

a Csömör Nagyközség Önkormányzata (2141 Csömör, Szabadság út 5.) ellen

a Csömör Nagyközség Önkormányzatának Csömör Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló – többször módosított – 12/2002. (IX. 19.) számú önkormányzati rendelet más jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatára, továbbá helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapítására irányuló indítvány alapján, nemperes eljárásban, meghozta az alábbi

határozatot:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Csömör Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Csömör Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló – többször módosított – 12/2002. (IX. 19.) számú önkormányzati rendelet 45. § (7) bekezdése, valamint ezzel összefüggésben a Kül- és Belterület Szabályozási Tervben a parti sáv szélességének feltüntetése törvénysértő, ezért e rendelkezést 2013. március 1-jei hatállyal megsemmisíti.
2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Csömör Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert Csömör Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló – többször módosított – 12/2002. (IX. 19.) számú önkormányzati rendeletében a vízgazdálkodási területek szabályozásán belül nem a vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelelően szabályozta a vízgazdálkodási terület lehatárolását.
A Kúria Önkormányzati Tanácsa felhívja Csömör Nagyközség Önkormányzatát, hogy jogalkotási kötelezettségének 2013. március 1-jéig tegyen eleget.
3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.
4. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.
A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

1. A Pest Megyei Kormányhivatal kormány megbízottja (a továbbiakban: indítványozó) a Kúriához fordult és kérte Csömör Nagyközség Önkormányzatának (a továbbiakban: önkormányzat) Csömör Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló – többször módosított – 12/2002. (IX. 19.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 45. § (7) bekezdése, a HÉSZ mellékleteit képező Kül- és Belterület Szabályozási Terv jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát, továbbá e rendelettel összefüggésben az önkormányzat jogszabályi felhatalmazáson alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapítását.
Az indítványozó előadta, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontja alapján a XIV-B-030/00887-1/2012 számon törvényességi felhívással élt a HÉSZ-el szemben. A felhívásban foglalt határidő eredménytelenül telt el, az önkormányzat nem tett eleget a felhívásban foglaltaknak.
2. A HÉSZ 45. § (7) bekezdése szerint a Csömöri-patak és a kiszabályozott patak partjától, a vízfolyás szélétől számított 6,00 méter széles sávot fenntartási sávként kell biztosítani. E rendelkezés alapján kerültek feltüntetésre a HÉSZ-ben a kiszabályozott patak (Mókus-árok) fenntartási sávjának méretei. Az indítványozó szerint e rendelkezés a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 21/2006. (I. 31.) Korm. rendeletbe (a továbbiakban: Korm. rend.) ütközik. A Korm. rend. az egyes vízfolyások menti parti sávra vonatkozó szabályokat állapítja meg, fenntartási sávról nem rendelkezik. Az indítványozó szerint ugyanakkor rendelkezéseiből (így a parti sáv fogalmából) az következik, hogy az egyes vizek partvonalával kapcsolatos szakszolgálatok, köztük a fenntartási munkák ellátását szolgáló területi sáv a parti sáv, amellyel összhangban kell állnia a HÉSZ előírásainak. A Korm. rend. 2. § (3) bekezdés c) pontja szerint a parti sáv szélessége a – más kategóriába nem tartozó – vizek és közcélú vízellátási munkák partvonalától számított 3 méterig.
Az indítványozó kifejtette, hogy bár a HÉSZ megalkotásakor hatályos szabályok a parti sáv 6 méter szélességig terjedő szabályozását tették lehetővé, de a hatályos rendelkezések alapján a HÉSZ 45. § (7) bekezdése a Korm. rend. 2. §

(3) bekezdés c) pontjával ellentétbe került. Bár a Korm. rend. 2. § (4) bekezdése szerint a tulajdonos kérelmére a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség a (3) bekezdés b)–c) pontjában meghatározott méretektől való eltérést engedélyezheti, de erről hivatalos tudomása nincs, az önkormányzattól sem érkezett erre vonatkozó tájékoztatás a törvényességi felügyeleti eljárás során.

3. A kormányhivatal a törvényességi eljárás során vizsgálta a HÉSZ övezeti kijelölését a tekintetben is, hogy a Majorszegi dűlőn kiszabályozott patak (Mókus-árok) külterületi partszakaszán a vízgazdálkodási terület kijelölését milyen körülmények indokolják. A vízgazdálkodási terület övezeti kijelölése a Mókus-árok medrén és parti sávján túlmenő, ami az érintett területen az építési tevékenység korlátozását jelenti. Az indítványozó hivatkozik az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletre (a továbbiakban: OTÉK), amely a beépítésre nem szánt területek között a 30. § (1) bekezdésében határozza meg a vízgazdálkodással összefüggő területet. Az indítványozó az OTÉK 3. számú melléklete alapján – a területi állami főépítéssel egyetértésben – levélben kereste meg a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget, hogy adjon szakvéleményt a HÉSZ övezeti kijelölés jogszerűségéről. A szakvélemény szerint a Mókus-árok külterületi partszakaszán a Mókus-árok medrén és parti sávján túlterjedő területnek az önkormányzat által jelenleg vízgazdálkodási területként való lehatárolása – a területnek a Korm. rend. 1. § 13. pontja alapján vízjárta területként vélelmezése okán – szakmailag nem esik kifogás alá, ugyanakkor a Korm. rend. 12. § (1) bekezdése szerint a vízjárta területeket a településrendezési tervekben és a helyi építési szabályzatban fel kell tüntetni. Mivel a hatályos HÉSZ ennek nem tesz eleget, ezért kérte a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettségének elmulasztásának megállapítását. Az indítványozó utal az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) több rendelkezésére, ezek között a 7. § (3) bekezdés c) pontjára, amely e körben kimondja a rendeletalkotási kötelezettséget.

4. A kormányhivatal végül arról tájékoztatta az Önkormányzati Tanácsot, hogy e tárgyban korábban már törvényességi észrevétellel élt, amelyről az önkormányzat a 188/2011. (XII. 01.) Kt. számú határozatában úgy döntött, hogy elfogadja és a HÉSZ folyamatban lévő módosítása során figyelembe veszi. Az önkormányzat határidő meghosszabbítás iránt kérelemmel élt, de a határidő lejártáig az indítványozóhoz tájékoztatás nem érkezett, így a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rend. 9. §-a alapján a törvényességi felhívás nem vezetett eredményre.

Az indítványozó a fentiek alapján kérte a HÉSZ 45. § (7) bekezdése, valamint a Kül- és Belterület Szabályozási Terveken a Majorszegi dűlőn kiszabályozott patak (Mókus-árok) parti sáv szélessége feltüntetése törvényellenességének megállapítását, továbbá kérte törvényen alapuló jogalkotási feladat elmulasztását a tekintetben, hogy a HÉSZ a vízgazdálkodási területek szabályozásán belül a Mókus-árok területén a vízgazdálkodási terület lehatárolását az Étv. 7. § (3) bekezdés c) pontja alapján a Korm. rend. 12. § (1) bekezdésében foglalt követelmények be nem tartásával szabályozta.

5. Az indítvány beérkezését követően a Kúria Önkormányzati Tanácsa felhívta az indítványozót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján állásfoglalást terjeszthet elő. Az indítványozó az állásfoglalás lehetőségének az előterjesztésével nem élt. A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a rendelkezésre álló iratok alapján döntötte el. A Kúria a Köm. 5064/2012/2. számú határozatában már megállapította, hogy abban az esetben ha sem a kormányhivatal sem a Kúria nem tudja hitelt érdemlően megállapítani, hogy az önkormányzat megalkotta-e az adott tárgyú rendeletet úgy azt – figyelembe véve a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 9. § d) pontját is – úgy kell tekinteni, hogy az önkormányzat nem tett eleget rendeletalkotási kötelezettségének.

- II. 1. A HÉSZ 45. § (7) bekezdése értelmében „A Csömöri-patak és a Majorszegi dűlőn 4,00 méterrel kiszabályozott patak partjától, a vízfolyás szélétől számított 6,00 méter széles sávot – a vízfolyás rendeltetésszerű használatának biztosítása, karbantartása érdekében – fenntartási sávként kell biztosítani.” A HÉSZ megalkotásakor hatályos a hullámterek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és a hasznosításáról szóló 46/1999. (III. 18.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a parti sáv szélessége egyéb vízfolyások (folyók, patakok) mentén 6 méterig terjed. Ennek a HÉSZ megfelelt. A 46/1999. (III. 18.) Korm. rendelet azonban hatályon kívül helyezte a Korm. rend. 14. § (2) bekezdése és e tárgyban új, a korábbtól eltérő szabályokat alkotott. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf. 5031/2012/11. határozatában a normahierarchia védelmével összefüggésben rámutatott: az önkormányzati rendeletek törvényességi vizsgálata során az önkormányzati rendeletet (vizsgált rendelkezését) mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz kell mérni. A Kúria Önkormányzati Tanácsának – az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontjában és a Bszi. 24. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt

hatáskörében eljárva – az Alaptörvényből és törvényből eredő feladata, hogy az önkormányzati normákat a törvényekkel összhangba hozza, illetőleg – az új jogalkotást tekintve – összhangban tartsa. Az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állni (Indoklás II/6. pont). Erre tekintettel a Kúria jelen ügyben a hatályos Korm. rend. szabályai alapján ítélte meg az indítványozó által vizsgálni kért HÉSZ-t.

2. A Korm. rend. 1. § 8. pontja szerint a rendelet alkalmazásában parti sáv: a vizek partvonala, valamint egyes közcélú vízellátási-művek (csatornák, tározók) mentén húzódó és e rendelet szerint meghatározott szélességű területsáv, amely az azokkal kapcsolatos szakfeladatok ellátását szolgálja. A Korm. rend. 2. § (1) bekezdése értelmében a vizek és a közcélú vízellátási-művek kezelésére jogosult és köteles személyek (tulajdonos, vagyonkezelő, illetőleg a fenntartást egyéb jogviszony alapján ellátók) a vizek és egyes közcélú vízellátási-művek mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakfeladataik ellátására, a meder megközelítésére e rendeletben meghatározott szélességig terjedő parti sávot használhatnak. A Korm. rend. 2. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben érintett szakfeladatok: mérések, vizsgálatok, szemlék, ellenőrzések, továbbá fenntartási munkák esetenkénti vagy rendszeres ellátása.

A Korm. rend. fenti rendelkezései a HÉSZ 45. § (7) bekezdésében meghatározott fenntartási sáv fogalmával egybevetve megállapítható, hogy a HÉSZ által jelölt szakfeladatok megegyeznek a Korm. rend. fenti szabályai szerint meghatározottakkal; a parti sávra vonatkozó szabályok a HÉSZ 45. § (7) bekezdésére alkalmazandók.

A Korm. rend. 2. § (3) bekezdése szerint a parti sáv szélessége:

„a) a Duna, a Tisza, a Dráva, a Körösök és a Bodrog mindkét partján a partvonalától számított 10 méterig,

b) az a) pontban nem említett egyéb kizárólagos állami tulajdonú vízfolyások (folyók, patakok, csatornák), tavak, tározók és holtágak mentén a partvonalától számított 6 méterig,

c) az a) és b) pontba nem tartozó vizek és közcélú vízellátási-művek (tározók, belvíz- és öntözőcsatornák) partvonalától számított 3 méterig

terjed.”

A HÉSZ által szabályozott Csömöri-patak és a Majorszegi dűlőn kiszabályozott patak parti sávja – mivel az adott vízfolyás nem tekinthető kizárólagos állami tulajdonnak – a Korm. rend. 2. § (3) bekezdés c) pontja hatálya alá tartozik. A hatályos szabályozás szerint a parti sáv szélessége – szemben a HÉSZ 45. § (7) bekezdésében meghatározott 6 méterrel – 3 méterig terjedhet, így az önkormányzati rendelet ezen rendelkezésének a Korm. rend. 2. § (3) bekezdés c) pontjával való ellentéte megállapítható. Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A Korm. rend. parti sávra vonatkozóan korlátozó rendelkezéseket tartalmaz: A Korm. rend. 2. § (6) bekezdése szerint a parti sávot is magába foglaló parti ingatlan szakfeladatok közérdekű ellátására figyelemmel használható, hasznosítható. A 3. § (1) bekezdés szerint a külterületen a parti sávban csak gyepgazdálkodás folytatható [a (2) bekezdés szerint a hatóság legfeljebb a termőföld művelési ágának megfelelő hasznosítást engedélyezhet]. Kimondja a Korm. rend. 3. § (1) bekezdése azt is, hogy tilos az olyan növényzet (így például fák) ültetése, továbbá az olyan tevékenység, amely a szakfeladatok ellátását akadályozza. A fentiek alapján a parti sávba tartozó ingatlanok tulajdonkorlátozás alá esnek. Ugyanakkor megállapítható, hogy a főszabálytól eltérő szélesebben megállapított parti sáv – adott esetben – környezetvédelmi érdekeket szolgálhat. Annak érdekében, hogy a parti sávra vonatkozó előírásokban a környezetvédelmi érdekek és a tulajdonkorlátozás közötti egyensúlyi helyzet (az egyik jog szükséges és arányos korlátozása a másik érvényesülése érdekében) az adott terület sajátosságaihoz igazodóan megvalósulhasson, a Korm. rend. 2. § (4) bekezdése kimondja: a tulajdonos (fenntartó) kérelmére a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség a (3) bekezdés b)–c) pontjában meghatározott méretektől eltérő, de legfeljebb 10 méter szélességű parti sávot is megállapíthat, ha azt a szakfeladatok ellátása feltétlenül indokolja.

Az indítványozó a Kúriához benyújtott beadványában kifejtette, hogy hivatalos tudomása nincs arról, hogy Csömör nagyközség Önkormányzata tulajdonosként kérelmezte volna a parti sáv főszabálytól eltérő megállapítását, ilyen tartalmú tájékoztatást az önkormányzattól sem kapott. Ennek hiányában a fentiek alapján a HÉSZ 45. § (7) bekezdésében meghatározott parti sáv szélessége a Korm. rend. 2. § (3) bekezdés c) pontjába ütközik, ezért az önkormányzati rendelet e rendelkezése jogszabálysértő, illetve jogszabálysértő a Szabályozási Terveken az érintett területek parti sáv-szélességének feltüntetésé.

A más jogszabállyal ellentétes rendelkezéseket a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette. A Bszi. 56. § (2) bekezdés szerint a megsemmisített önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése a határozatnak a Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon hatályát veszti. Az 56. § (3) bekezdés azonban lehetővé teszi, hogy az önkormányzati tanács a (2) bekezdésben meghatározottaktól eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése hatályvesztését, ha azt a jogbiztonság vagy

a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyságok különösen fontos érdeke indokolja. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiekben kifejtette, hogy környezetvédelmi és tulajdoni érdekek összevetése alapján mérlegelhető a parti sáv szélességének főszabálytól eltérő meghatározása, azonban az azonnali hatályú megsemmisítés következtében az érintett területeken a parti sáv megszűnne, amely egyoldalú helyzetet eredményezne. Az azonnali hatályú megsemmisítés ezáltal a jogbiztonságot sértené. Minderre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa a megsemmisítés határidejét 2013. március 1-jében állapította meg, kellő felkészülési időt hagyva az önkormányzatnak a más jogszabályokhoz igazodó rendeleti szabályok megalkotásához.

3. A Bszi. 24. § (1) bekezdés g) pontja szerint a Kúria dönt a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról. Az indítványozó a HÉSZ vonatkozásában e hatáskörben való eljárást is kezdeményezett, amely álláspontja szerint azért áll fenn, mert az önkormányzat a HÉSZ-ben nem szabályozta a jogszabályoknak megfelelően a vízgazdálkodási terület lehatárolását.

Az Étv. 7. § (3) bekezdés c) pontja szerint a településrendezés eszközei a helyi építési szabályzat és a szabályozási terv, amelyet a településszerkezeti terv alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete dolgoztat ki, és rendelettel állapít meg (2. § 11. és 20. pont). Az Étv. e szabálya törvényi felhatalmazást ad a tárgyban önkormányzati rendeletalkotáshoz. A megalkotandó önkormányzati rendelet vonatkozó tartalmát illetően az Étv. 9. § (1) bekezdése kimondja: a helyi építési szabályzatot és a településrendezési terveket az országos településrendezési szakmai előírások figyelembevételével, továbbá a külön jogszabályban meghatározott fogalmak és jelölések alkalmazásával kell elkészíteni.

A fentiek alapján a helyi építési szabályzat és a szabályozási terv megalkotása során az önkormányzatoknak a jogszabályban foglaltakat figyelembe kell venni, az Étv. 7. § (3) bekezdés c) pontja és 9. § (1) bekezdése alapján a törvényi felhatalmazást a jogszabályokba foglalt szakmai előírások betartásával kell teljesíteni. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köm. 5046/2012/6. számú határozatában kifejtette, hogy a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának vizsgálata során a Kúria vizsgálhatja egy adott tárgyú önkormányzati rendelet egésze megalkotásának elmulasztását, csak úgy, mint hatályos rendelet meghatározott rendelkezéseihez kapcsolódó törvénytörő helyzetet eredményező mulasztást. [Bszi. 24. § (1) bekezdés g) pontja, 45. § (1) és a (3) bekezdése, 57. §-a, Mötv. 137. § (1) bekezdése]

A HÉSZ-nek a vízgazdálkodási területtel kapcsolatos rendelkezései vonatkozásában a jogszabályba foglalt szakmai előírásokat a Korm. rend. és részben az OTÉK tartalmazza. Az OTÉK értelmében

„30. § (1) A vízgazdálkodással összefüggő területek:

1. a folyóvizek medre és parti sávja,
2. az állóvizek medre és parti sávja,
3. a folyóvizekben keletkezett, nyilvántartásba még nem vett szigetek,
4. a közcélú nyílt csatornák medre és parti sávja,
5. a vízbeszerzési területek (védett vízbázis),
6. a hullámterek,
7. a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek.

(2) A területen építményt elhelyezni csak a külön jogszabályokban foglaltak szerint lehet.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az OTÉK vízgazdálkodással összefüggő területként szabályozza a vízjárta területeket. A Korm. rend. 1. § 13. pontja értelmében „vízjárta területek: időszakosan elöntésre kerülő vagy vízzel telített talajú területek, így különösen:

- a) a síkvidéki erők, semlyékek, vagyis az olyan terepmélyedések, amelyek a területet érintő vízszabályozás, vízrendezés előtt rendszeresen, a szabályozást követően pedig időszakosan vízzel borítottak,
- b) a természetes állóvizek feltöltődése során kialakult vizenyős, mocsaras területek, amelyek felületének túlnyomó részét növényzet borítja, de a talaj tartósan vízzel telített,
- c) a dombvidéki patakok, állandó vagy időszakos vízfolyások, völgyek, vízmosások által érintett olyan területek, amelyekre az időszakos elöntés jellemző,
- d) a folyók elhagyott „ösmedrei”, vagyis a folyókat kísérő, a jelenlegi medertől távolabb elhelyezkedő olyan vonulatok, terepmélyedések, amelyek eredete (származása) a folyó egykori medrére vezethető vissza;”

A Korm. rend. 12. § (1) bekezdés szerint „a vízjárta területekre a 11. § (2) bekezdés rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy az ilyen területeket a településrendezési tervekben és a helyi építési szabályzatban – a terület felhasználását veszélyeztető körülményekkel együtt – szintén fel kell tüntetni.” [A 11. § (2) bekezdés az adott terület használhatóságának korlátozásáról szól]. Az indítvány alapján megállapítható, hogy az önkormányzat a HÉSZ-ben a vízjárta területek és a terület felhasználását veszélyeztető körülmények szabályozási körén belül a Mókus-árok

területén a jelenleg kijelölt vízgazdálkodási terület lehatárolását nem szabályozta a Korm. rend. 12. § (1) bekezdésének megfelelően.

4. Jelen ügyben a Kúria Önkormányzati Tanácsa a HÉSZ 45. § (7) bekezdését, illetve az azzal összefüggő szabályokat megsemmisítette, illetve a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségének elmulasztását állapította meg. A Bszi. 55. § (2) bekezdés szerint, ha az Önkormányzati Tanács megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik – a megsemmisítés, illetve a törvényellenesség megállapítása mellett – elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben és a helyben szokásos módon történő közzétételét. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köm. 5046/2012/6. számú határozatban a – Bszi. 57. §-a alapján – mulasztásos törvénysértést megállapító határozat közzétételét érintően is a Bszi. 55. § (2) bekezdésének megfelelő alkalmazásáról szól. Mindezek alapján rendelkezett a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Magyar Közlönyben és a helyben szokásos közzétételről.

A jogorvoslat kizárására irányuló rendelkezés a Bszi. 49. §-án alapul.

Budapest, 2012. december 10.

Dr. Kalas Tibor s. k.,
az Önkormányzati Tanács elnöke

Dr. Balogh Zsolt s. k.,
előadó bíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
bíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1668/2012. (XII. 21.) Korm. határozata a magyar felsőoktatás megújításáról

A Kormány elkötelezett a magyar felsőoktatás minőségi megújítása mellett, és kiemelten fontosnak tartja, hogy a magyar társadalom erőfeszítései eredményeképpen a felsőoktatásba bekerülő hallgatók megszerzett diplomájuk által igazolt tudásukat a magyar tudomány, kultúra, oktatás és gazdaság, a nemzet szellemi és anyagi gyarapodásának szolgálatába állítsák.

A Kormány

1. határozottan elutasítja a tandíj alapú felsőoktatás kialakítását;
2. megállapítja, hogy a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény a tavalyi évben megállapított forrás mértékéhez képest jelentős többletforrást biztosít a felsőoktatás részére, ezen belül is elsősorban a felsőoktatási intézmények adósságrendezésére, az európai uniós önrészek átvállalására és a felsőoktatási PPP beruházások kiváltására;
3. döntött, hogy a 2013-ban általános felvételi eljárás során majdan felvett magyar állami ösztöndíjas hallgatók létszáma (felsőoktatási szakképzésben, alapképzésben, egységes, osztatlan képzésben, mesterképzésben illetve doktori képzésben) nem lehet kevesebb, mint a 2012-ben általános felvételi eljárásban felvett államilag támogatott magyar állami ösztöndíjas hallgatók létszáma, azaz legalább 55 000 fő.
Ennek érdekében felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a felvételi követelmények körében a magyar állami ösztöndíjjal támogatott szakokra vonatkozó minimális teljesítendő felvételi követelményt (pontszámot) ennek megfelelően állapítsa meg;
4. döntött, hogy a 2013-as általános felvételi eljárás lezárását követően a létszámnövekedésből fakadó képzési többletköltséget (magyar állami ösztöndíj) annak pontos összege ismeretében a központi költségvetésből biztosítja;
5. döntött, hogy a 2013–2014-es tanévben magyar állami részösztöndíjas képzés nem kerül meghirdetésre;
6. döntött, hogy a köznevelési rendszer megfelelő mennyiségű és minőségű pedagógus utánpótlásának biztosítása érdekében a tanárképzésben és a pedagógusképzésben résztvevő hallgatók számára jöjjön létre a Klebelsberg Ösztöndíj, és felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy e tárgyban készítsen előterjesztést a Kormány részére;
Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: 2013. március 1.
7. döntött a Magyar Sportszallagok Ösztöndíja megalapításáról, ennek érdekében felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy az élsportolókat támogató nemzeti sportösztöndíj rendszer részleteiről készítsen előterjesztést a Kormány részére;
Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: 2013. március 1.
8. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a fenti döntések keretein belül a szükséges intézkedésekről haladéktalanul gondoskodjon.
Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1669/2012. (XII. 21.) Korm. határozata
a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő
előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdése alapján a Nemzeti Közszerológati Egyetemen készülő tananyagok fejlesztésére 100,0 millió forint 1. melléklet szerinti egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszafizetési kötelezettséggel a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet X. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezet, 17. Nemzeti Közszerológati Egyetem cím javára, a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 3. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére.

Felelős: átcsoportosításért: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Felelős: elszámolásért és a visszafizetési kötelezettség teljesítéséért: közigazgatási és igazságügyi miniszter

Határidő: 2013. június 30.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1670/2012. (XII. 21.) Korm. határozata
a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő
előirányzat-átcsoportosításáról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdése alapján 6 000,0 millió forint 1. melléklet szerinti átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszafizetési kötelezettséggel a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XV. Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet, 1. Nemzetgazdasági Minisztérium igazgatása cím javára, a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 3. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: átcsoportosításra: azonnal,

elszámolásra és a visszafizetési kötelezettség teljesítésére: 2013. február 15.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 153/2012. (XII. 21.) ME határozata
az egyes kétoldalú gazdasági együttműködési kormányközi bizottságok, valamint a tartományi
szintű vegyes bizottságok magyar tagozati elnökeinek felmentéséről és kinevezéséről szóló
79/2012. (VII. 2.) ME határozat módosításáról**

A kormányközi vegyes bizottságok tagjainak és tisztségviselőinek kijelöléséről szóló 2118/2008. (VIII. 27.) Korm. határozat 3. a) pontja szerinti jogkörömben eljárva az emberi erőforrások minisztere, a közigazgatási és igazságügyi miniszter, a külügyminiszter és a nemzetgazdasági miniszter együttes előterjesztése alapján a következőt rendelem el:

1. Az egyes kétoldalú gazdasági együttműködési kormányközi bizottságok, valamint a tartományi szintű vegyes bizottságok magyar tagozati elnökeinek felmentéséről és kinevezéséről szóló 79/2012. (VII. 2.) ME határozat 1. pontjában a „Balog Zoltánt” szövegrész helyébe a „dr. Virág Rudolfot” szöveg lép.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 154/2012. (XII. 21.) ME határozata
az egyes kétoldalú gazdasági együttműködési kormányközi bizottságok magyar tagozata
elnökének felmentéséről és kinevezéséről**

1. A kormányközi vegyesbizottságok tagjainak és tisztségviselőinek kijelöléséről szóló 2118/2008. (VIII. 27.) Korm. határozat 3. a) pontja szerinti jogkörömben eljárva a nemzetgazdasági miniszter és a külügyminiszter együttes előterjesztése alapján

Hidvéghi Balázst

- a Magyar–Albán Gazdasági Együttműködési Vegyes Bizottság,
- a Magyar–Bosznia-Hercegovinai Gazdasági Vegyes Bizottság,
- a Magyar–Indonéz Gazdasági Együttműködési Vegyes Bizottság,
- a Magyar–Mexikói Gazdasági Együttműködési Vegyes Bizottság magyar tagozata elnökét e tisztségéből felmentem, egyidejűleg

Szijjártó Pétert

- a Magyar–Albán Gazdasági Együttműködési Vegyes Bizottság,
- a Magyar–Bosznia-Hercegovinai Gazdasági Vegyes Bizottság,

Szatmáry Kristófot

- a Magyar–Indonéz Gazdasági Együttműködési Vegyes Bizottság,
- a Magyar–Mexikói Gazdasági Együttműködési Vegyes Bizottság,

dr. Nagy Rózát

- a Magyar–Türkmen Gazdasági Együttműködési Vegyes Bizottság magyar tagozata elnökévé kinevezem.

2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 155/2012. (XII. 21.) ME határozata
az Operatív Programok Monitoring Bizottságai elnökeinek felmentéséről és kinevezéséről**

A 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján

dr. Biró Marcellt, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium közigazgatási államtitkárát, az Államreform Operatív Program – Elektronikus Közigazgatás Operatív Program Monitoring Bizottsága elnökét,

Varga Mihályt, egyes nemzetközi pénzügyi szervezetekkel való kapcsolattartásért felelős tárca nélküli minisztert, a Gazdaságfejlesztési Operatív Program Monitoring Bizottsága elnökét,

Bencsik Jánost, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium volt államtitkárát, a Környezet és Energia Operatív Program Monitoring Bizottsága elnökét

e tisztségének ellátása alól – 2012. december 14-ei hatállyal – felmentem;

dr. Biró Marcellt, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium közigazgatási államtitkárát az Államreform Operatív Program Monitoring Bizottsága elnökévé,

Farkas Imrét, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium közigazgatási államtitkárát az Elektronikus Közigazgatás Operatív Program Monitoring Bizottsága elnökévé,

dr. Győri Tibort, a Miniszterelnökség államtitkárát a Gazdaságfejlesztési Operatív Program Monitoring Bizottsága elnökévé,

Horváth Attila Imrét, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium helyettes államtitkárát a Környezet és Energia Operatív Program Monitoring Bizottsága elnökévé

– 2012. december 15-ei hatállyal – kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 156/2012. (XII. 21.) ME határozata
a Magyar Energia Hivatal elnökhelyettese kinevezéséről**

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 166. § (1) bekezdése alapján, az energiapolitikáért felelős miniszter javaslatára

dr. Szalóki Szilviát a Magyar Energia Hivatal elnökhelyettesévé

– 2013. január 1-jei hatállyal, hatévi időtartamra –

kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,
a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 2–4.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető igazgató.