



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2014. április 18., péntek

Tartalomjegyzék

11/2014. (IV. 18.) MNB rendelet	Az „Egressy Béni” ezüst emlékérmé kibocsátásáról	5445
12/2014. (IV. 18.) MNB rendelet	Az „Egressy Béni” rézötvetű emlékérmé kibocsátásáról	5447
32/2014. (IV. 18.) EMMI rendelet	Egyes egészségügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	5449
33/2014. (IV. 18.) EMMI rendelet	Egyes egészségügyi és gyógyszerészeti tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	5458
7/2014. (IV. 18.) HM rendelet	A honvédek illetményéről, illetményjellegű juttatásairól, jutalmazásáról, valamint a honvédelmi ágazatban foglalkoztatott közalkalmazottak jutalmazásáról szóló 21/2013. (IX. 17.) HM rendelet módosításáról	5462
27/2014. (IV. 18.) KIM rendelet	A közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverekkel szemben támasztott követelményekről	5464
21/2014. (IV. 18.) NFM rendelet	A helyi közösségi közlekedés támogatásáról	5493
22/2014. (IV. 18.) NFM rendelet	A közlekedési és energetikai szervek honvédelmi feladatairól	5499
13/2014. (IV. 18.) AB határozat	A Pécsi Törvényszék 4.Bf.276/2013/7. számú végzése, valamint a Siklósi Járásbíróóság 4.B.85/2012/16. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	5502
137/2014. (IV. 18.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	5515
138/2014. (IV. 18.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	5515
139/2014. (IV. 18.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	5516
140/2014. (IV. 18.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	5517
141/2014. (IV. 18.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	5518
142/2014. (IV. 18.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	5518
143/2014. (IV. 18.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	5519
144/2014. (IV. 18.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	5520
145/2014. (IV. 18.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	5520
146/2014. (IV. 18.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	5521
147/2014. (IV. 18.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	5522
148/2014. (IV. 18.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	5522
149/2014. (IV. 18.) KE határozat	Bírói felmentésről	5523
150/2014. (IV. 18.) KE határozat	Bírói kinevezésről	5523
151/2014. (IV. 18.) KE határozat	Bírói kinevezésről	5524

Tartalomjegyzék

152/2014. (IV. 18.) KE határozat	Bírói kinevezésről	5524
153/2014. (IV. 18.) KE határozat	Bírói kinevezésről	5524
154/2014. (IV. 18.) KE határozat	Bírói kinevezésről	5525
155/2014. (IV. 18.) KE határozat	Bírói kinevezésről	5525
156/2014. (IV. 18.) KE határozat	Bírói kinevezésről	5525
1244/2014. (IV. 18.) Korm. határozat	Az Egészségügyi Világszervezet Dohányzás-ellenőrzési Keretegyezmény 21. cikke szerinti jelentés jóváhagyásáról	5526
1245/2014. (IV. 18.) Korm. határozat	A szarajevói Camp Butmirban lévő, 45500018 objektumazonosító szám alatti MH EUFOR tábor konténeireinek ingyenes tulajdonba adásáról	5526
1246/2014. (IV. 18.) Korm. határozat	Az abujai magyar nagykövetség újrainvitálásához szükséges létszám módosításáról	5527
1247/2014. (IV. 18.) Korm. határozat	A határon túli magyar köz- és felsőoktatási feladatok ellátása érdekében a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium és az Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról	5528
1248/2014. (IV. 18.) Korm. határozat	A Vidékfejlesztési Minisztérium és az Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról az Országos Vadgazdálkodási Adattár 2014. évi működési költségeinek támogatása érdekében	5530
1249/2014. (IV. 18.) Korm. határozat	A Nemzeti Stratégiai Referencia Keret forrásfelhasználásának előrehaladásáról és kapcsolódó intézkedésekről	5532
1250/2014. (IV. 18.) Korm. határozat	A biztonságos közlekedés Fonyód térségében történő helyreállításához szükséges rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról	5533
1251/2014. (IV. 18.) Korm. határozat	A KÖZOP-5.5.0-09-11-2011-0016 azonosító számú [„Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése, Széll Kálmán téri ág (Budai észak–déli villamos kapcsolat kialakítása)” című] projekt támogatásának növeléséről	5535
1252/2014. (IV. 18.) Korm. határozat	A Magyarország és a Kazah Köztársaság között az elítélt személyek átszállításáról szóló egyezmény szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	5537
1253/2014. (IV. 18.) Korm. határozat	A Magyarország és a Kazah Köztársaság között a kiadatásról szóló egyezmény szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	5537

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 11/2014. (IV. 18.) MNB rendelete az „Egressy Béni” ezüst emlékérme kibocsátásáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Nemzeti Bank – Egressy Béni születésének 200. évfordulója alkalmából – „Egressy Béni” megnevezéssel 10 000 forintos címletű ezüst emlékermét bocsát ki.
(2) A kibocsátás időpontja: 2014. április 22.
- 2. §** (1) Az emlékérme 925 ezrelék finomságú ezüstműből készült, súlya 24 gramm, átmérője 37 mm, széle recézett.
(2) Az emlékérme előlapján, a középmezőben a Szózat kottarészletének ábrázolása látható. A kottarészlet fölött, két vízszintes sorban a „10 000” értékjelzés és kissé balra a „FORINT” felirat olvasható. A kottarészlet alatt, három vízszintes sorban a „MAGYARORSZÁG” felirat, a „2014” verési évszám és a „BP” verdejel olvasható. Az emlékérme előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.
(3) Az emlékérme hátlapján, a középmezőben Egressy Béni mellképének ábrázolása látható. Az emlékérme szélén, félkörirratban, a mellképtől balra az „EGRESSY BÉNI”, jobbra az „1814-1851” felirat olvasható. A mellkép és a bal oldali félkörirrat között ifj. Szlávics László tervezőművész mesterjegye, a jobb oldali félkörirrat alatt az „EUROPA” nemzetközi emlékérme-sorozat közös emblémája, az ún. „Euro-Star” jel látható. Az emlékérme hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Az emlékerméből 5000 darab készíthető, különleges – ún. proof – technológiával.
- 4. §** Ez a rendelet 2014. április 22-én lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 11/2014. (IV. 18.) MNB rendelethez

Az emlékérmé előlapjának képe:



2. melléklet a 11/2014. (IV. 18.) MNB rendelethez

Az emlékérmé hátlapjának képe:



A Magyar Nemzeti Bank elnökének 12/2014. (IV. 18.) MNB rendelete az „Egressy Béni” rézötvtözetű emlékérme kibocsátásáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Nemzeti Bank – Egressy Béni születésének 200. évfordulója alkalmából – „Egressy Béni” megnevezéssel 2000 forintos címletű rézötvtözetű emlékermét bocsát ki.
(2) A kibocsátás időpontja: 2014. április 22.
- 2. §** (1) Az emlékérme réz (75%) és nikkel (25%) ötvözetéből készült, súlya 23,7 gramm, átmérője 37 mm, széle recézett.
(2) Az emlékérme előlapján, a középmezőben a Szózat kottarészletének ábrázolása látható. A kottarészlet fölött, két vízszintes sorban a „2000” értékjelzés és kissé balra a „FORINT” felirat olvasható. A kottarészlet alatt, három vízszintes sorban a „MAGYARORSZÁG” felirat, a „2014” verési évszám és a „BP” verdejel olvasható. Az emlékérme előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.
(3) Az emlékérme hátlapján, a középmezőben Egressy Béni mellképének ábrázolása látható. Az emlékérme szélén, félköriratban, a mellképtől balra az „EGRESSY BÉNI”, jobbra az „1814–1851” felirat olvasható. A mellkép és a bal oldali félkörirat között ifj. Szlávics László tervezőművész mesterjegye, a jobb oldali félkörirat alatt az „EUROPA” nemzetközi emlékérme-sorozat közös emblémája, az ún. „Euro-Star” jel látható. Az emlékérme hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Az emlékerméből 5000 darab készíthető.
- 4. §** Ez a rendelet 2014. április 22-én lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet az 12/2014. (IV. 18.) MNB rendelethez

Az emlékérmé előlapjának képe:



2. melléklet az 12/2014. (IV. 18.) MNB rendelethez

Az emlékérmé hátlapjának képe:



V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az emberi erőforrások minisztere 32/2014. (IV. 18.) EMMI rendelete egyes egészségügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (5) bekezdés c) pont cd) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § c) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben –,

a 2. alcím, a 15. és a 17. §, valamint a 2–4. melléklet tekintetében a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 34. § (4) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § a) és k) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró vidékfejlesztési miniszterrel egyetértésben –,

a 3. alcím és az 5. melléklet tekintetében az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. § (9) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § c) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró vidékfejlesztési miniszterrel egyetértésben –,

a 14. § (1) bekezdése és a 6. melléklet tekintetében az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 15. § (10) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § c) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben –,

a 14. § (2) bekezdése és a 7. melléklet tekintetében a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 34. § (4) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § c) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben –,

a 14. § (3) bekezdése és a 8. melléklet tekintetében az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 68. § (12) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § c) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben –

a következőket rendelem el:

1. Az emberen végzett orvostudományi kutatásokról szóló 23/2002. (V. 9.) EüM rendelet módosítása

1. § Az emberen végzett orvostudományi kutatásokról szóló 23/2002. (V. 9.) EüM rendelet (a továbbiakban: R1.) 20/R. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A díj az igazgatási szolgáltatást nyújtó engedélyező hatóság bevétele. A (3) bekezdés a) pontjában foglalt díj 46%-a a GYEMSZI, 54%-a az ETT TUKEB bevétele. A (3) bekezdés b) pontjában foglalt engedélyezésért és a vizsgálati terv lényeges módosítása engedélyezéséért befizetett díj 80%-a az ETT TUKEB, 20%-a az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (a továbbiakban: EEKH) bevétele. A (3) bekezdés a) pontjában említett módosítás díja az eljáró engedélyező hatóságok között egyenlő arányban oszlik meg.”

2. § Az R1. 3. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

2. A biocid termékek előállításának és forgalomba hozatalának feltételeiről szóló 38/2003. (VII. 7.) ESZCSM–FVM–KvVM együttes rendelet módosítása

- 3. §** A biocid termékek előállításának és forgalomba hozatalának feltételeiről szóló 38/2003. (VII. 7.) ESZCSM–FVM–KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: R2.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) E rendelet hatálya a biocid termékek előállításának és forgalomba hozatalának engedélyezésére kizárólag a biocid termékek engedélyezésének és forgalomba hozatalának egyes szabályairól szóló 316/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése szerinti átmeneti rendszer keretében terjed ki.”
- 4. §** Az R2. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„2. § Az e rendeletben használt fogalmakra az 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke szerinti fogalommeghatározásokat kell alkalmazni.”
- 5. §** (1) Az R2. 3. §-át megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés lép:
„Biocid termék engedélyezésének szabályai”
(2) Az R2. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„3. § A biocid termék – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – az Országos Tisztifőorvosi Hivatal (a továbbiakban: OTH) által kiadott engedély alapján hozható forgalomba és használható fel.”
- 6. §** (1) Az R2. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„4. § (1) Az e rendelet szerint nem engedélyköteles biocid terméket a gyártó vagy a Magyarország területére importáló a méregfelügyeleti nyilvántartás, valamint a biocid termékek nyilvántartása céljából a gyártás vagy az import megkezdésétől számított 90 napon belül bejelenti az Országos Kémiai Biztonsági Intézetnek (a továbbiakban: OKBI). Ha a biocid termék e rendelet szerint csak engedély birtokában forgalmazható, a termék bejelentését a benne található hatóanyag vagy hatóanyagok közül az utolsó jóváhagyásának az időpontjáig csak érvényes és hatályos engedély birtokában lehet megtenni. A biocid terméknyilvántartásra az 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 66. cikke szerinti bizalmas adatkezelésre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.
(2) Az (1) bekezdés szerinti bejelentést elektronikus úton a 10. számú melléklet szerinti tartalommal, az OTH Szakrendszeri Információs Rendszer által biztosított módon kell megtenni. A bejelentés adatainak változását az (1) bekezdés megfelelő alkalmazásával szintén jelenteni kell. A bejelentés fogadásáról – ha az e rendelet szerint nem engedélyköteles termékre vonatkozik – az OKBI 15 napon belül visszaigazolást küld. Ha a biocid termék e rendelet alapján csak engedély birtokában forgalmazható, a termék OKBI felé történő bejelentését a benyújtott engedélykérelem kedvező elbírálását követően az OTH elvégzi.”
(2) Az R2. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„5. § (1) A 8. számú melléklet 1. alcím 1. pontja szerint irtószernek minősülő biocid termék az OTH által kiadott engedély birtokában hozható forgalomba. Az Országos Epidemiológiai Központ (a továbbiakban: OEK) az OTH engedélyezési eljárásában szakértőként jár el. Az engedély iránti kérelemhez a kérelmező csatolja az OEK – előzetesen beszerzett – szakvéleményét. A kérelemnek a 9. számú melléklet 2. pontja szerinti, az OEK szakértői szakvéleményezéséhez szükséges adatokat kell tartalmaznia.
(2) Az irtószerekre vonatkozó különleges előírásokat a 8. számú melléklet tartalmazza.”
(3) Az R2. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„6. § (1) Az emberek és állatok általi fogyasztásra szánt ivóvíz, a használati meleg víz, az uszodai és egyéb, fürdőzésre használt vizek fertőtlenítésére, valamint az ilyen vizekkel érintkező felületek fertőtlenítésére szolgáló, továbbá a vizekben alkalmazott algásodásgátló biocid termék az OTH által kiadott engedély birtokában hozható forgalomba. Az Országos Környezetegészségügyi Intézet (a továbbiakban: OKI) az OTH engedélyezési eljárásában szakértőként jár el. Az engedély iránti kérelemhez a kérelmező csatolja az OKI – előzetesen beszerzett – szakvéleményét. A kérelemnek a 9. számú melléklet 1. pontja szerinti, az OKI szakértői szakvéleményezéséhez szükséges adatokat kell tartalmaznia.
(2) Az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó, állatok általi fogyasztásra szánt ivóvíz fertőtlenítésére szolgáló fertőtlenítőszer engedélyezési eljárásában szakértőként az OKI és a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH) vesz részt. Az engedély iránti kérelemhez a kérelmező csatolja az OKI, valamint a NÉBIH – előzetesen beszerzett, a 9. számú melléklet 1. pontja szerinti adatok alapján kialakított – szakvéleményét.
(3) A (4) és az (5) bekezdésben felsorolt biocid termékek az OTH által kiadott engedély birtokában hozhatók forgalomba. Az OEK az OTH engedélyezési eljárásában szakértőként jár el. A (4) bekezdés szerinti és az (5) bekezdés

szerinti fertőtlenítőszer engedélyezése iránti kérelemhez a kérelmező csatolja az OEK – a 9. számú melléklet 3. pontja szerinti adatok alapján kialakított – szakvéleményét. A (4) bekezdés c) pontjában foglalt felület-fertőtlenítőszer engedélyezésére irányuló eljárásban a NÉBIH is szakértőként vesz részt. Az engedély iránti kérelemhez a kérelmező csatolja NÉBIH – a 9. számú melléklet 3. pontja szerinti adatok alapján kialakított – szakvéleményét.

(4) A (3) bekezdés szerint kell engedélyezni a következő biocid termékeket:

a) az 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet V. Melléklete szerinti 1. terméktípusba tartozó, humán-egészségügyi biocid termékeket,

b) az 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet V. Melléklete szerinti 2. terméktípusba tartozó, közegészségügyi és nem lakossági célra szolgáló biocid termékek közül az élelmiszerekkel és takarmánnyal közvetlenül nem érintkező levegő, felületek, szerkezeti anyagok, berendezések és bútorok fertőtlenítésére szolgáló termékeket,

c) az 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet V. Melléklete szerinti 3. terméktípusba tartozó szerek közül azon fertőtlenítőszerket, amelyeket állatok elhelyezési, tartási vagy szállítási környezetében alkalmaznak felületek, berendezések és szállítóeszközök felületeinek a fertőtlenítésére, és azok a felhasználás során az állatok testfelületével közvetlen érintkezésbe nem kerülnek.

(5) Az 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet V. Melléklete szerinti 2. terméktípusba tartozó, azonban kizárólag lakossági felhasználás céljára szolgáló biocid termékek közül az élelmiszerekkel és takarmánnyal közvetlenül nem érintkező levegő, felületek, szerkezeti anyagok, berendezések és bútorok fertőtlenítésére szolgáló termékeket a (3) bekezdés szerint kell engedélyezni. Az engedély iránti kérelemnek a 9. számú melléklet 3/a. pontja szerinti adatokat kell tartalmaznia.”

(4) Az R2. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § Az 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet V. Melléklete szerinti 4. terméktípusba tartozó termékek az OTH által kiadott engedély birtokában hozhatók forgalomba. Az OTH engedélyezési eljárásában az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet (a továbbiakban: OÉTI) szakértőként jár el. Az engedély iránti kérelemhez a kérelmező csatolja az OÉTI – előzetesen beszerzett – szakvéleményét. A kérelemnek a 9. számú melléklet 4. pontja szerinti, az OÉTI szakértői szakvéleményezéséhez szükséges adatokat kell tartalmaznia.”

(5) Az R2. 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § (1) Az 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet V. Melléklete szerinti 3., 18. és 19. terméktípusba tartozó, az állatgyógyászati termékekről szóló rendelet szerinti állategészségügyi biocid termék forgalomba hozatalát – azok valamennyi hatóanyaga jóváhagyásának napjáig – a NÉBIH engedélyezi és határozatát közli az OTH-val is.

(2) Az 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet V. Melléklete szerinti 3., 4., 5., 18. és 19. terméktípusba tartozó, az állatgyógyászati termékekről szóló rendelet szerint állategészségügyi biocidnak nem minősülő termék felhasználhatóságával összefüggő határozatát az OTH a NÉBIH-hel is közli.”

(6) Az R2. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § (1) A 6. § és a 7. § a biocid termék hatóanyagának jóváhagyása napjáig, de legkésőbb 2024. december 31-ig alkalmazható.

(2) Ha az 1451/2007/EK bizottsági rendelet 4. cikk (2) bekezdése alapján valamely biocid termék hatóanyaga nem kerül jóváhagyásra, a termék az 1451/2007/EK bizottsági rendelet 4. cikk (2) bekezdése szerinti határidőig, vagy a Bizottság elutasító határozatában ettől eltérően megállapított határidőig forgalmazható. Az engedélyező hatóság – az OTH vagy a NÉBIH – ezen határidőig az érintett termék engedélyét visszavonja.”

7. § (1) Az R2. 10. §-át megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés lép:

„Biocid termékek előállítása, csomagolása és feliratozása”

(2) Az R2. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § (1) A biocid termékek előállítása és csomagolása során a következő követelményeket kell érvényesíteni:

a) azokat a termékeket, amelyek élelmiszerekkel, állatok itatására szolgáló folyadékkal vagy takarmánnyal összetéveszthetők, úgy kell csomagolni, hogy az ilyen összetévesztés esélye a lehető legkisebb legyen,

b) a mindenki számára hozzáférhető termékeknek, ha azok élelmiszerekkel, itallal vagy takarmánnyal összetéveszthetők, olyan averzív hatású összetevőt vagy összetevőket kell tartalmazniuk, amely vagy amelyek a termék elfogyasztását megakadályozzák vagy az elfogyasztás veszélyére a fogyasztó figyelmét egyértelműen felhívják.

(2) A biocid termék felirata nem túlozhatja el a termék hatását, és nem tartalmazhatja a „kis kockázattal járó biocid termék”, a „nem mérgező”, az „ártalmatlan”, valamint a tartalmukban ezekkel megegyező vagy hasonló következtetés

levonására alkalmas más jelzéseket. Ezen túlmenően a címkének – a b) pont tekintetében az e rendelet szerint engedélyezett biocid termék esetében – egyértelműen, magyar nyelven, jól olvashatóan és eltávolíthatatlan módon tartalmaznia kell:

- a) valamennyi hatóanyag azonosítását és mérhető egységekben kifejezett koncentrációját,
 - b) az OTH által a biocid terméknek adott engedélyezési számot,
 - c) a készítmény terméktípusát és formulációjának típusát,
 - d) azokat az alkalmazásokat, amelyekre a biocid terméket engedélyezték, vagy – az e rendelet szerinti engedély kiadásáig jogszerűen forgalmazható biocid termék esetén – amelyekre forgalomba hozták,
 - e) a használati utasítást és mérhető egységekben kifejezett adagolási arányt – engedélyezett biocid termék esetén az engedélyben szereplő – minden egyes felhasználáshoz,
 - f) a valószínűsíthető közvetett vagy közvetlen káros mellékhatások jellegét és az elsősegély-nyújtási rendelkezést,
 - g) ha tájékoztatót mellékelnek, akkor a „Használat előtt olvassa el a mellékelt használati utasítást!” feliratot,
 - h) a biocid termék és csomagolása biztonságos ártalmatlanítására vonatkozó előírásokat, beleértve – ha indokolt – a csomagolás újrafelhasználásának tilalmát,
 - i) a gyártási tétel számát vagy jelzését, és a szokásos tárolási körülményekre vonatkozó lejárati idejét,
 - j) a biocid hatás kifejtéséhez szükséges időt, a biocid termék ismételt alkalmazásai között vagy az alkalmazás és a kezelt termék következő használata között betartandó várakozási időt, illetve azt az időt, amelyet követően ember (egyéni védőeszköz nélkül), illetve állat beléphet arra a területre, ahol a biocid terméket alkalmazták,
 - k) a szennyezés-mentesítés módjait és eszközeit, a kezelt terület szellőztetéséhez szükséges időtartamot, az alkalmazott berendezés megfelelő tisztításának részleteit, a felhasználás, tárolás, szállítás alatti óvintézkedéseket az emberek és az állatok expozíciójának megelőzése érdekében, különös tekintettel
 - ka) az egyéni védőeszközök használatára,
 - kb) a tűzvédelmi intézkedésekre,
 - kc) a helyiségekben található berendezések, bútorzat védelmére,
 - kd) az élelmiszerek és a takarmány eltávolítására vonatkozóan,
 - l) a felhasználói kört, amelyre a biocid termék használatát korlátozták,
 - m) információt minden meghatározott környezeti veszélyről, különösen a nem célszervezetek védelmét és a víz szennyeződését érintően,
 - n) mikrobiológiai biocid termékek esetében a biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségvédelméről szóló rendelet szerinti előírt figyelmeztető jelet.
- (3) Az engedély iránt benyújtott kérelemhez csatolni kell a csomagolás, a felirat (címke) és a tájékoztatók mintáját vagy tervezetét. Az engedély iránti kérelemben meg kell jelölni a biocid termék hatóanyaga gyártójának nevét, székhelye és telephelye címét.
- (4) A biocid termékeken a feliratozás (címkézés), illetve a termékekhez csatolt tájékoztatás (használati utasítás) magyar nyelvű.”

8. §

Az R2. 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § (1) Az egyes egészségügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 32/2014. (IV. 18.) EMMI rendelet (a továbbiakban: Módr.) hatálybalépését megelőzően e rendelet szerint engedélyezett, vagy nem engedélyköteles, de jogszerűen forgalmazott biocid termék a Módr. hatálybalépése után az 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet vagy e rendelet szerint kiadott engedélyének (a továbbiakban: új engedély) kibocsátását követően az új engedélyben foglaltak szerint, de legfeljebb további 180 napig forgalmazható az új engedély kibocsátását közvetlenül megelőzően, jogszerűen alkalmazott címkével.

(2) Az (1) bekezdés a Módr. hatálybalépésekor folyamatban lévő engedélyezési eljárásokban is alkalmazandó.”

9. §

Az R2. 32. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ez a rendelet

a) a biocid termékek forgalomba hozataláról szóló 98/8/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 16. cikkének (2) bekezdésében említett 10 éves munkaprogram második szakaszáról szóló 2007. december 4-i 1451/2007/EK bizottsági rendelet,

b) a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyi anyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK,

a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet IV. címe és II. melléklete,
c) a biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló 2012. május 22-i 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

- 10. §** (1) Az R2. 8. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
(2) Az R2. 9. számú melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
(3) Az R2. 10. számú melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

- 11. §** Hatályát veszti az R2.
a) 4., 5., 6., 7., 8., 9., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28. és 29. §-át megelőző alcím,
b) 8/A. §-a, 11–29. §-a és 31. §-a,
c) 1. számú, 1/a) számú, 1/b) számú, 2/a) számú, 2/b) számú, 3/a) számú, 3/b) számú, 4/a) számú, 4/b) számú, 5. számú, 7/a) számú és 7/b) számú melléklete,
d) 9. számú melléklet 1. pont 1.11. alpontja.

3. Az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet módosítása

- 12. §** Az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet (a továbbiakban: Étr.) 14. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(7) Ez a rendelet
a) a 2002/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek és az 1925/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az élelmiszerekhez, köztük az étrend-kiegészítőkhöz hozzáadható vitaminok és ásványi anyagok, valamint ezek formái listáinak tekintetében történő módosításáról szóló 2009. november 30-i 1170/2009/EK bizottsági rendelet,
b) a 2002/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, az 1925/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek, valamint a 953/2009/EK bizottsági rendeletnek az élelmiszerekhez hozzáadható ásványi anyagok jegyzéke tekintetében történő módosításáról szóló 2011. november 14-i 1161/2011/EU bizottsági rendelet 1. cikke,
c) a 2002/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek és az 1925/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az étrend-kiegészítők előállításához felhasználható krómmal dúsított élesztő és az élelmiszerekhez hozzáadható króm(III)-laktát-trihidrát tekintetében történő módosításáról szóló 2014. február 7-i 119/2014/EU bizottsági rendelet 1. cikke végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

- 13. §** Az Étr. 2. számú melléklete az 5. melléklet szerint módosul.

4. Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet módosítása

- 14. §** (1) Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet (a továbbiakban: R3.) 1. melléklete a 6. melléklet szerint módosul.
(2) Az R3. 1. melléklete a 7. melléklet szerint módosul.
(3) Az R3. 1. melléklete a 8. melléklet szerint módosul.

5. Egyes egészségügyi tárgyú miniszteri rendeletekkel kapcsolatos rendelkezések

- 15. §** (1) Nem lép hatályba
a) az egyes egészségügyi tárgyú miniszteri rendeletek jogharmonizációs célú módosításáról szóló 14/2013. (II. 15.) EMMI rendelet 1. § (4) bekezdése és 1. melléklet 3–5. pontja,

- b) a biocid termékek előállításának és forgalomba hozatalának feltételeiről szóló 38/2003. (VII. 7.) ESZCSM–FVM–KvVM együttes rendelet jogharmonizációs célú módosításáról szóló 38/2013. (V. 28.) EMMI rendelet 2. § (2) bekezdése és 2. melléklete.
- (2) Hatályát veszti az egyes egészségügyi tárgyú miniszteri rendeletek jogharmonizációs célú módosításáról szóló 14/2013. (II. 15.) EMMI rendelet.
- (3) Hatályát veszti a biocid termékek előállításának és forgalomba hozatalának feltételeiről szóló 38/2003. (VII. 7.) ESZCSM–FVM–KvVM együttes rendelet jogharmonizációs célú módosításáról szóló 38/2013. (V. 28.) EMMI rendelet.

6. Záró rendelkezések

- 16. §** (1) Ez a rendelet – a (2)–(4) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.
 (2) A 15. § (2) bekezdése 2014. május 2-án lép hatályba.
 (3) A 4. alcím és a 6–8. melléklet az e rendelet kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.
 (4) A 15. § (3) bekezdése 2014. október 2-án lép hatályba.

17. § Ez a rendelet

- a) a biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló 2012. május 22-i 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, és
- b) a 2002/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek és az 1925/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az étrend-kiegészítők előállításához felhasználható krómmal dúsított élesztő és az élelmiszerekhez hozzáadható króm(III)-laktát-trihidrát tekintetében történő módosításáról szóló 2014. február 7-i 119/2014/EU bizottsági rendelet 1. cikke
- végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Balog Zoltán s. k.,
 emberi erőforrások minisztere

1. melléklet a 32/2014. (IV. 18.) EMMI rendelethez

1. Az R1. 3. számú mellékletében foglalt táblázat 1. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

(Illetékessége)	A szerv megnevezése	Számlaszám)
1. Az emberen végzett orvostudományi kutatások, kivéve a vizsgálati készítményekkel végzett klinikai vizsgálatokat, a gyógyszerekkel végzett beavatkozással nem járó vizsgálatokat, az orvostechnikai eszközökkel végzett klinikai vizsgálatokat és beavatkozással nem járó vizsgálatokat, valamint a 2–11. sorban meghatározott eseteket	Egészségügyi Tudományos Tanács, az Egészségügyi Tudományos Tanács Bizottságai és Elnöksége	Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet 10032000-01490576-00000000

2. Az R1. 3. számú mellékletében foglalt táblázat 13. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

(Illetékessége)	A szerv megnevezése	Számlaszám)
13. Orvostechnikai eszközzel végzett klinikai vizsgálatok és beavatkozással nem járó vizsgálatok	Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal	10032000-00285788-00000000

2. melléklet a 32/2014. (IV. 18.) EMMI rendelethez

Az R2. 8. számú melléklet 1. alcím 10. pontjában az „a„Johan Béla”” szövegrész helyébe az „az” szöveg lép.

3. melléklet a 32/2014. (IV. 18.) EMMI rendelethez

1. Az R2. 9. számú melléklet 1. pontja a következő 1.3a. alponttal egészül ki:
„1.3a. A termék hatóanyaga vagy hatóanyagai gyártójának neve, székhelye és telephelye címe”
2. Az R2. 9. számú melléklet 2. pontja a következő 2.4a. alponttal egészül ki:
„2.4a. A termék hatóanyaga vagy hatóanyagai gyártójának neve, székhelye és telephelye címe”
3. Az R2. 9. számú melléklet 3. pontja a következő 3.1a. alponttal egészül ki:
„3.1a. A termék hatóanyaga vagy hatóanyagai gyártójának neve, székhelye és telephelye címe”
4. Az R2. 9. számú melléklet 3/a. pontja a következő 1a. alponttal egészül ki:
„1a. A termék hatóanyaga vagy hatóanyagai gyártójának neve, székhelye és telephelye címe”
5. Az R2. 9. számú melléklet
 - a) 1. pont 1.15. alpontjában a „20. § (3) bekezdése” szövegrész helyébe a „10. § (2) bekezdése” szöveg,
 - b) 3. pontjában a „31. § (5) bekezdés a)–c) pontjában” szövegrész helyébe a „6. § (4) bekezdésében” szöveg,
 - c) 3/a. pontjában a „31. § (5a)” szövegrész helyébe a „6. § (5)” szöveg,
 - d) 3/a. pont 9. alpontjában
 - da) az „A gyártótól független, akkreditált” szövegrész helyébe az „Akkreditált” szöveg,
 - db) az „Euronorm szabvány” szövegrész helyébe az „Euronorm szabvány vagy azzal egyenértékű más módszer” szöveg,
 - e) 4. pontjában a „31. § (6) bekezdésében” szövegrész helyébe a „7. §-ban” szöveg,
 - f) 4. pont 4.10. alpontjában a „20. § (3) bekezdésének” szövegrész helyébe a „10. § (2) bekezdésének” szöveg lép.

4. melléklet a 32/2014. (IV. 18.) EMMI rendelethez

1. Az R2. 10. számú melléklet 1. pont 1.4–1.7. alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„1.4. A biocid terméknek az 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet V. Melléklete szerinti besorolására vonatkozó adatok (főcsoport és terméktípus)
1.5. Ha több célra kívánja forgalmazni a biocid terméket, valamennyi terméktípus felsorolandó
1.6. Engedély száma (ha a termék engedélyköteles)
1.7. Hatóanyag vagy hatóanyagok megnevezése, gyártójának neve, székhelye és telephelye címe.
Megjegyzés: a hatóanyag nevét úgy kell megadni, ahogyan azt az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról, a 67/548/EGK és az 1999/ 45/EK irányelv módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1907/2006/EK rendelet módosításáról szóló 2008. december 16-i 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet VI. melléklete szerinti jegyzék, vagy – ha a név ott nem szerepel – a Létező Kereskedelmi Vegyi Anyagok Európai Jegyzéke (EINECS) tartalmazza. Ha a hatóanyag a fentiek közül egyik jegyzékben sem szerepel, akkor a hatóagnak a Nemzetközi Szabványügyi Szervezet (ISO) szerinti közhasználatú nevét kell megadni. Ha ilyen nincs, akkor az anyagot az Elméleti és Alkalmazott Kémia Nemzetközi Uniójának (IUPAC) szabályai szerinti kémiai megnevezéssel kell megjelölni.”
2. Az R2. 10. számú melléklet 1. pont 1.10. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„1.10. A bejelentéshez az igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását, valamint a Kbtv. szerint veszélyesnek minősülő biocid termékek esetében az 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint elkészített biztonsági adatlapot csatolni kell.”

5. melléklet a 32/2014. (IV. 18.) EMMI rendelethez

1. Az Étr. 2. számú melléklet 2. pontja a következő 2.11.6. alponttal egészül ki:
„2.11.6. krómmal dúsított élesztő ⁽⁷⁾”
2. Az Étr. 2. számú melléklet 3. pontja a következő 3.7. alponttal egészül ki:
„3.7. ⁽⁷⁾ Krómmal dúsított élesztő, melyet króm(III)-klorid – mint krómforrás – jelenlétében, *Saccharomyces cerevisiae* tenyészetben állítanak elő, és amely szárított, forgalmazott formában 230–300 mg/kg krómot tartalmaz. A króm(VI)-tartalom nem haladhatja meg a teljes krómtartalom 0,2%-át.”

6. melléklet a 32/2014. (IV. 18.) EMMI rendelethez

1. Az R3. 1. mellékletében foglalt táblázat I.3.3. és I.3.4. sora helyébe a következő rendelkezések lépnek:

”

I.3.3.	Gyógyszertár működési engedélyezési eljárás	66 000 Ft
I.3.4.	Gyógyszertár működési engedélyének módosítása	30 000 Ft

”

2. Az R3. 1. mellékletében foglalt táblázat a következő I.3.6. és I.3.7. sorral egészül ki:

”

I.3.6.	Személyes gyógyszertár működtetési jog (személyi jog) átruházásának engedélyezése	5 000 Ft
I.3.7.	Gyógyszertár áthelyezésének engedélyezése	5 000 Ft

”

7. melléklet a 32/2014. (IV. 18.) EMMI rendelethez

1. Az R3. 1. mellékletében foglalt táblázat VI-VI.35. sora helyébe a következő rendelkezések lépnek:

”

VI.	<i>Biocid anyagokkal kapcsolatos igazgatási szolgáltatások</i>	
VI.1.	Biocid termék forgalomba hozatalának engedélyezése	2 500 000 Ft
VI.2.	Biocid termék forgalomba hozatalának engedélyezése, ha az azonos a hatóanyag jóváhagyási eljárásában referenciaterméként értékelt termékkel	500 000 Ft
VI.3.	Biocid termékcsalád forgalomba hozatalának engedélyezése	5 000 000 Ft
VI.4.	Biocid termék vagy termékcsalád forgalomba hozatali engedélyének módosítása adminisztratív változtatás esetén	25 000 Ft
VI.5.	Biocid termék forgalomba hozatali engedélyének módosítása kisebb mértékű változtatás esetén <i>Biocid termékcsalád esetén</i>	150 000 Ft 300 000 Ft
VI.6.	Biocid termék forgalomba hozatali engedélyének módosítása jelentős változtatás esetén <i>Biocid termékcsalád esetén</i>	1 000 000 Ft 2 000 000 Ft
VI.7.	Biocid termék vagy termékcsalád forgalomba hozatali engedélyének megújítása, ha a dokumentáció teljes körű újraértékelése szükséges	1 875 000 Ft
VI.8.	Biocid termék vagy termékcsalád forgalomba hozatali engedélyének megújítása, ha a dokumentáció korlátozott mértékű újraértékelése szükséges	625 000 Ft
VI.9.	Azonos biocid termék forgalomba hozatalának engedélyezése	75 000 Ft

”

VI.10.	Biocid termékcsalád újabb tagja forgalomba hozatalának bejelentése	75 000 Ft
VI.11.	Biocid termék forgalomba hozatalának egyszerűsített eljárással történő engedélyezése során a dokumentáció értékelése <i>Biocid termékcsalád esetén</i>	500 000 Ft 1 000 000 Ft
VI.12.	Az egyszerűsített engedélyezési eljárás keretében engedélyezett biocid termék forgalmazásának bejelentése	50 000 Ft
VI.13.	Egyszerűsített eljárással kiadott biocid termék forgalomba hozatali engedélyének megújítása során a dokumentáció értékelése	50 000 Ft
VI.14.	Biocid termék más tagállamban kiadott engedélyének elismerési eljárása	500 000 Ft
VI.15.	Biocid termékcsalád kölcsönös elismerési eljárással történő engedélyezése	1 000 000 Ft
VI.16.	Biocid termék vagy termékcsalád kölcsönös elismerési eljárás során megadott forgalomba hozatali engedély adminisztratív módosítása	25 000 Ft
VI.17.	Biocid termék kölcsönös elismerési eljárás során megadott forgalomba hozatali engedély kisebb mértékű változtatás esetén történő módosítása <i>Biocid termékcsalád esetén</i>	50 000 Ft
VI.18.	Biocid termék kölcsönös elismerési eljárás során megadott forgalomba hozatali engedély jelentős változtatás esetén történő módosítása <i>Biocid termékcsalád esetén</i>	200 000 Ft 400 000 Ft
VI.19.	Biocid termék forgalomba hozatalának engedélyezése, ha a termék egy hatóanyagnál többet tartalmaz	Alapdíj + 200 000 Ft minden további hatóanyagra
VI.20.	Biocid termék forgalomba hozatalának engedélyezése további terméktípusokra	Alapdíj + 200 000 Ft minden további terméktípusra
VI.21.	Biocid termékek összehasonlító értékelése	1 250 000 Ft hatóanyagonként
VI.22.	Párhuzamos kereskedelmi engedély	100 000 Ft
VI.23.	Biocid hatóanyag jóváhagyására irányuló eljárásban a dokumentáció értékelése	45 000 000 Ft
VI.24.	A hatóság által korábban értékelt azonos kérelmezőtől származó, vagy egyidejűleg benyújtott biocid hatóanyag a korábitól eltérő további terméktípus jóváhagyására irányuló eljárásban a dokumentáció értékelése	22 500 000 Ft
VI.25.	Biocid hatóanyag jóváhagyásának megújítására irányuló eljárásban a dokumentáció teljes újraértékelése	45 000 000 Ft
VI.26.	Biocid hatóanyag jóváhagyásának megújítására irányuló eljárásban a dokumentáció részleges újraértékelése	22 500 000 Ft
VI.27.	A hatóság által korábban értékelt azonos kérelmezőtől származó, vagy egyidejűleg benyújtott biocid hatóanyag a korábitól eltérő további terméktípusban történő jóváhagyásának megújítására irányuló eljárásban a dokumentáció teljes újraértékelése	22 500 000 Ft
VI.28.	A hatóság által korábban értékelt azonos kérelmezőtől származó, vagy egyidejűleg benyújtott biocid hatóanyag a korábitól eltérő további terméktípusban történő jóváhagyásának megújítására irányuló eljárásban a dokumentáció részleges újraértékelése	11 250 000 Ft
	<i>A biocid termékek engedélyezésének és forgalomba hozatalának egyes szabályairól szóló 316/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet 24. §-a szerinti átmeneti rendszer díjtételei</i>	

VI.29.	Rovar-, rágcsálóirtó szer és rovarriasztó szer forgalomba hozatalának engedélyezése	96 000 Ft/termék
VI.30.	Rovar-, rágcsálóirtó szer, valamint rovarriasztó szer szakvéleményezése forgalomba hozatalhoz:	
VI.30.1.	Rovarirtó szerek szakvéleményezése	333 500 Ft
VI.30.2.	Rovarriasztó szerek szakvéleményezése	177 400 Ft
VI.30.3.	Rágcsálóirtó szer szakvéleményezése	243 200 Ft
VI.31.	Irtószer felhasználás engedélyezése	11 000 Ft
VI.32.	Fertőtlenítőszer forgalomba hozatalának és fertőtlenítési technológia engedélyezése	96 000 Ft/termék
VI.33.	Ivóvízellátásban, uszoda- és fürdővízben felhasználható biocid anyag engedélyezése	96 000 Ft/termék
VI.34.	A biocid termék forgalomba hozatali engedélyének módosítása értékelést nem igénylő változtatás esetén	25 000 Ft
VI.35.	A biocid termék forgalomba hozatali engedélyének módosítása értékelést igénylő változtatás esetén	48 000 Ft

2. Hatályát veszti az R3. 1. mellékletében foglalt táblázat VI.36–VI.39. sora.

8. melléklet a 32/2014. (IV. 18.) EMMI rendelethez

Az R3. 1. mellékletében foglalt táblázat

- VIII.1. sorában a „14/1997. (IX. 3.) KHVM r.” szövegrész helyébe a „radioaktív anyagok szállításáról, fuvarozásáról és csomagolásáról szóló 51/2013. (IX. 6.) NFM rendelet” szöveg,
- VIII.1.1. és VIII.1.2. sorában a „18 000 Ft” szövegrész helyébe a „22 200 Ft” szöveg,
- VIII.1.3. sorában a „18 600 Ft” szövegrész helyébe a „22 200 Ft” szöveg lép.

Az emberi erőforrások minisztere 33/2014. (IV. 18.) EMMI rendelete egyes egészségügyi és gyógyszerészeti tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (2) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 2. alcím és az 1–4. melléklet tekintetében a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (3) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § b) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben –,

a 3. alcím tekintetében a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 82. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § q) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel egyetértésben –,

a 4. alcím tekintetében a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 81. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 290/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. Az iskola-egészségügyi ellátásról szóló 26/1997. (IX. 3.) NM rendelet módosítása

- 1. §** Az iskola-egészségügyi ellátásról szóló 26/1997. (IX. 3.) NM rendelet 2. számú melléklet 3. pont b) és d) alpontjában az „a fővárosi és megyei kormányhivatal kistérségi népegészségügyi intézetének” szövegrész helyébe az „a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala járási (fővárosi kerületi) népegészségügyi intézetének” szöveg lép.

2. A törzskönyvezett gyógyszerek és a különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának szempontjairól és a befogadás vagy a támogatás megváltoztatásáról szóló 32/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet módosítása

- 2. §** (1) A törzskönyvezett gyógyszerek és a különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának szempontjairól és a befogadás vagy a támogatás megváltoztatásáról szóló 32/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet (a továbbiakban: Gyr.) 1. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- (2) A Gyr. 2. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
- (3) A Gyr. 2. számú melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
- (4) A Gyr. 3. számú melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

3. A rendkívüli eseményekkel, katasztrófákkal kapcsolatos bejelentés és adatközlés rendjéről szóló 10/2005. (IV. 12.) EüM rendelet módosítása

- 3. §** A rendkívüli eseményekkel, katasztrófákkal kapcsolatos bejelentés és adatközlés rendjéről szóló 10/2005. (IV. 12.) EüM rendelet (a továbbiakban: Rkr.) 2. § (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában rendkívüli esemény)
„h) az intézmény által észlelt, gyaníthatóan ugyanazon forrásból származó tömeges mérgezés, ha a mérgezettek száma az ötöt meghaladja.”
- 4. §** Az Rkr. 9. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
[Az OMSZ megyei (fővárosi) mentőszervezete, továbbá az OMSZ-on kívüli mentő- vagy betegszállító szervezet – a szükséges intézkedések meghozatala mellett – a szolgálatvezető főorvoson keresztül haladéktalanul írásban jelenti a minisztérium részére]
„c) az olyan esetet, amikor azonos eseményben háromnál több, nem magyar állampolgárságú személy sérül meg.”

4. Az emberi erőforrások miniszterének feladatkörét érintő ágazati honvédelmi feladatokról szóló 66/2013. (IX. 23.) EMMI rendelet módosítása

- 5. §** Az emberi erőforrások miniszterének feladatkörét érintő ágazati honvédelmi feladatokról szóló 66/2013. (IX. 23.) EMMI rendelet 5. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A megyei vagy fővárosi népegészségügyi szakigazgatási szerv (a továbbiakban együtt: megyei népegészségügyi szakigazgatási szerv) vezetője]
„b) összeállítja a szükséggyógyintézet céljára alkalmas objektumok kijelölésére vonatkozó igényét, amelyet megküld a területileg illetékes katonai igazgatási szervnek.”

5. Záró rendelkezések

- 6. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 (2) A 2. § (3) bekezdése és a 3. melléklet 2014. július 1-jén lép hatályba.

Balog Zoltán s. k.,
 emberi erőforrások minisztere

1. melléklet a 33/2014. (IV. 18.) EMMI rendelethez

1. A Gyr. 1. számú mellékletében foglalt táblázat a „G03XA” megjelölésű sorát követően a következő sorral egészül ki:

ATC	ATC MEGNEVEZÉS	(TÁMOGATÁSI KATEGÓRIÁK)						
		NORMATÍV				EMELT INDI- KÁCIÓ- HOZ KÖ- TÖTT	KI- EMELT INDI- KÁCIÓ- HOZ KÖ- TÖTT	KÜ- LÖN KERET)
		0%	25%	55%	80%			
		ÉR- TÉK NÉL- KÜL	ÁTLA- GON ALULI	ÁTLA- GOS	ÁTLA- GON FE- LÜLI			

G03XB	progeszteron receptor modulátorai	X				X		
-------	-----------------------------------	---	--	--	--	---	--	--

2. Hatályát veszti a Gyr. 1. számú mellékletében foglalt táblázat „G03AD” megjelölésű sorában az „emelt indikációhoz kötött” támogatási kategória oszlopban az „X” szövegrész.

2. melléklet a 33/2014. (IV. 18.) EMMI rendelethez

1. A Gyr. 2. számú melléklet EÜ100 8/d3. pontjában
- a „megelőzése prosztata tumor csontáttéteiben szenvedő felnőtteknél” szövegrész helyébe a „megelőzésére prosztata tumor csontáttéteiben szenvedő felnőtt beteg részére – az onkoteam (urológus, klinikai onkológus, sugárterápiás szakorvos) dokumentált javaslata alapján –” szöveg,
 - a „vesefunkció esetén,” szövegrész helyébe a „vesefunkció esetén, vagy” szöveg,
 - a „betegség” szövegrész helyébe a „csontfolyamat” szöveg lép.
2. A Gyr. 2. számú melléklet
- EÜ100 8/t. pont és EÜ100 37/a. pont „Kijelölt intézmények:” részében foglalt táblázat a „Budapest Szent Imre Kórház” sort követően,
 - EÜ100 37/b. pont és EÜ100 37/c. pont „Kijelölt intézmények:” részében foglalt táblázat a „Budapest Semmelweis Egyetem Onkoradiológia Tanszék, Urológia Klinika” sort követően,
 - EÜ100 41. pont „Kijelölt intézmények:” részében foglalt táblázat a „Budapest Semmelweis Egyetem, Onkoradiológia Tanszék” sort követően
- a következő sorral egészül ki:

(Város)	Intézmény neve
---------	----------------

Budapest	Szent Margit Kórház
----------	---------------------

3. A Gyr. 2. számú melléklet EÜ100 36/b. pont „Kijelölt intézmények:” részében foglalt táblázat a „Szombathely Markusovszky Egyetemi Oktatókórház” sort követően a következő sorral egészül ki:

(Város)	Intézmény neve
Tatabánya	Szent Borbála Kórház, Belgyógyászat Onko-Hematológia részlege

4. A Gyr. 2. számú melléklet

- a) EÜ100 37/b. pont és EÜ100 37/c. pont „Kijelölt intézmények:” részében foglalt táblázat a „Budapest Uzsoki Utcai Kórház” sort követően,
 b) EÜ100 51. pont „Kijelölt intézmények:” részében foglalt táblázat a „Budapest Semmelweis Egyetem II. Gyermekklinika” sort követően
 a következő sorral egészül ki:

(Város)	Intézmény neve
Gyula	Békés Megyei Pándy Kálmán Kórház

5. Hatályát veszti a Gyr. 2. számú melléklet EÜ100 8/d3. pontjában a „vagy állkapocs osteonecrosis” szövegrész.

3. melléklet a 33/2014. (IV. 18.) EMMI rendelethez

A Gyr. 2. számú melléklet EÜ100 50. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
 „EÜ100 50.

TÁMOGATOTT INDIKÁCIÓK:

- Szerzett immunhiányos állapot (HIV/AIDS)

A JAVASLATOT KIÁLLÍTÓ ÉS A GYÓGYSZERT RENDELŐ ORVOS MUNKAHELYÉRE ÉS SZAKKÉPESÍTÉSÉRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK:

MUNKAHELY:	SZAKKÉPESÍTÉS:	JOGOSULTSÁG:
Kijelölt intézmény	Infektológia	írhat

ELFOGADHATÓ BNO KÓDOK: (beleértve az összes azonosan kezdődő kódot)
 B20, B21, B22, B23, B24, Z21

Kijelölt intézmények:

Város	Intézmény neve
Budapest	Egyesített Szent István és Szent László Kórház-Rendelőintézet V. Belgyógyászat
Debrecen	Kenézy Gyula Kórház és Rendelőintézet
Miskolc	Miskolci Semmelweis Kórház és Egyetemi Oktatókórház
Pécs	Pécsi Tudományegyetem I. sz. Belgyógyászati Klinika

4. melléklet a 33/2014. (IV. 18.) EMMI rendelethez

A Gyr. 3. számú melléklet EÜ90 33. pontjában

- a) a „Mérsékelt-súlyos” szövegrész helyébe a „Közepesen súlyos-súlyos” szöveg,
 b) a „legfeljebb 3 hónapra” szövegrész helyébe a „legfeljebb kétszer 3 hónapra” szöveg lép.

**A honvédelmi miniszter 7/2014. (IV. 18.) HM rendelete
a honvédek illetményéről, illetményjellegű juttatásairól, jutalmazásáról, valamint a honvédelmi ágazatban
foglalkoztatott közalkalmazottak jutalmazásáról szóló 21/2013. (IX. 17.) HM rendelet módosításáról**

A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 238. § (2) bekezdés 18–21. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 290/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva, a következőket rendelem el:

- 1. §** A honvédek illetményéről, illetményjellegű juttatásairól, jutalmazásáról, valamint a honvédelmi ágazatban foglalkoztatott közalkalmazottak jutalmazásáról szóló 21/2013. (IX. 17.) HM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. alcíme a következő 3/B. §-sal egészül ki:
„3/B. § A Hjt. 124. § (4) bekezdése alapján az állománynak a Honvédség katonai igazgatási és központi adatfeldolgozó szervénél szolgálatot teljesítő felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező tagja a beosztási illetmény 35%-ának, felsőfokú végzettséggel nem rendelkező tagja a beosztási illetmény 10%-ának megfelelő illetménykiegészítésre jogosult.”
- 2. §** Az R. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„4. § A Hjt. 92. § (5) bekezdésében foglalt alkalmazása szempontjából a rész-szolgálati időket össze kell számítani, ha a tényleges szolgálati viszony időtartamai között megszakítások vannak.”
- 3. §** Az R. 22. és 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„22. § (1) Laktanyai készenléti szolgálat esetén a készenléti pótlék óránkénti mértéke az illetményalap 0,26%-a.
(2) A készenléti szolgálat jellegétől függetlenül az (1) bekezdés szerinti készenléti pótlékre jogosult
a) a készenléti szolgálatra kijelölt katonai ügyész, valamint a készenléti szolgálatot teljesítő nyomozótiszt,
b) az állomány NATO Reagáló Erők, illetve az Európai Unió Harccsoportjának és az Európai Unió irányítása alatt végrehajtott balkáni katonai békefenntartó művelet kötelékébe felajánlott egység, alegység állományában belföldön készenléti szolgálatot teljesítő tagja,
c) az állomány gépjármű-baleseti helyszínelő készenléti szolgálatot teljesítő tagja,
d) az MH Egészségügyi Központban, valamint az MH Egészségügyi Központ parancsnoka által készenléti szolgálatra kijelölt helyőrségekben egészségügyi készenléti szolgálatot teljesítő katonáorvos, egészségügyi tiszt, altiszt, tiszt, közkatona, és
e) az állománynak az a)–d) pontok alá nem tartozó, a miniszter által rendeletben vagy utasításban, a HVKF és a KNBSZ főigazgatója által parancsban vagy intézkedésben időlegesnek nem minősített készenléti szolgálatot teljesítő tagja.
(3) Azon laktanyán kívüli készenléti szolgálatok esetén, amelyek a (2) bekezdésben nem szerepelnek, az állomány tagja készenléti pótlékre óránként az illetményalap 0,2%-ának megfelelő mértékben jogosult.
(4) Az állomány Hjt. 105. § (3) bekezdés c) pontja szerinti készenléti szolgálatot belföldön teljesítő tagja részére járó készenléti pótlék mértékét az (1)–(3) bekezdésben és a 21. § (3) bekezdésében foglaltak megfelelő alkalmazásával kell megállapítani.
23. § (1) A 22. § (1) bekezdése szerinti készenléti pótlék időarányos részének a hatszorosa illeti meg az állomány tagját a belföldi kiküldetés esetén, ha az utazási idő, vagy annak egy része a szolgálatteljesítési idő szolgálati rend szerinti beosztásán kívülre esik.
(2) Nem jogosult az (1) bekezdés szerinti díjazásra az állomány Hjt. 46. § (1) bekezdés c) pontja szerint rendelkezési állományba tartozó azon tagja, aki nem a miniszter által vezetett minisztérium (a továbbiakban: HM) képzési igényeihez kapcsolódóan hajt végre belföldi kiküldetést.
(3) Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából utazási időnek minősül
a) személygépkocsival történő utazás esetén annak indulásától a megérkezéséig eltelt idő,
b) tömegközlekedési eszközzel történő utazás esetén annak indulásától a megérkezéséig tartó, valamint az átszállással töltött idő,
c) a tömegközlekedési eszköz megérkezésétől a kiküldetés szerinti szolgálatteljesítési idő kezdetéig, valamint a szolgálatteljesítési idő végétől a tömegközlekedési eszköz indulásáig eltelt idő.”

(4) Az (1) bekezdés szerinti díjazás megállapítása szempontjából az egy órával nem osztható töredékidőre csak akkor jár díjazás, ha annak időtartama a 30 percet meghaladja. Ez esetben a díjazás mértéke szempontjából a 30 percet meghaladó töredékidőt teljes órának kell tekinteni.”

- 4. §** Az R. 80. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Ha az állomány Hjt. 46. § (1) bekezdés f), h), i), k)–m), p)–s) pontja szerinti tagját belföldre vezénylik, illetményre a 78. § szerint jogosult.”
- 5. §** Az R. 102. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Az önkéntes tartalékos katona külföldi szolgálatteljesítés időtartama alatti illetményét a 79. §-ban foglaltak megfelelő alkalmazásával kell megállapítani.
(5) A 66. §-t a szolgálati járandóságban nem részesülő önkéntes tartalékos katonára is megfelelően alkalmazni kell.”
- 6. §** Az R. 104. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A 23. § szerinti díjazásra jogosult az a honvéd tisztjelölt, aki a HM képzési igényeihez kapcsolódóan vesz részt belföldi képzésben vagy hajt végre belföldi kiküldetést.”
- 7. §** Az R. 115. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A honvédek illetményéről, illetményjellegű juttatásairól, jutalmazásáról, valamint a honvédelmi ágazatban foglalkoztatott közalkalmazottak jutalmazásáról szóló 21/2013. (IX. 17.) HM rendelet módosításáról szóló 7/2014. (IV. 18.) HM rendelettel megállapított 22. §-t, 23. §-t, 104. § (4) bekezdést 2014. január 1-jétől kell alkalmazni.”
- 8. §** Az R. 5. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 9. §** Az R.
- a) 21. § (3) bekezdésében a „kiadott” szövegrész helyébe a „kiadott szolgálati intézkedés és a”,
 - b) 25. § (1) bekezdésében a „miniszter által vezetett minisztérium (a továbbiakban: HM)” szövegrész helyébe „HM” szöveg lép.
 - c) 26. § (3) bekezdésében a „vonatkozó” szövegrész helyébe a „vonatkozó szolgálati”,
 - d) 37. §-ában a „41. § (2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „36. § (2) bekezdésében”,
 - e) 41. § (1) bekezdésében az „(a továbbiakban: repülőműszaki)” szövegrész helyébe az „(a továbbiakban: földi kiszolgáló)”,
 - f) 50. §-ában a „feladatrendszer figyelembevételével” szövegrész helyébe a „feladatrendszer, valamint az adott oktatói fokozatban vagy beosztásban eltöltött időtartam figyelembevételével”,
 - g) 74. § (6) bekezdésében a „kinevezés” szövegrész helyébe a „kinevezés, áthelyezés”,
 - h) 78. § (1) bekezdésében a „céljából belföldre” szövegrész helyébe a „céljából 6 hónapot meghaladó időtartamra belföldre”,
 - i) 85. § (2) bekezdés h) pontjában az „eltérítése” szövegrész helyébe az „eltérítése, vagy a magasabb rendfokozathoz tartozó beosztás ellátásával az eredeti beosztás ellátása alóli mentesítés mellett való megbízás”,
 - j) 86. § (2) bekezdésében az „időpontja szerinti teljes hónapra számított” szövegrész helyébe a „napján érvényes havi”,
 - k) 87. § (2) bekezdésében az „utolsó illetménye” szövegrész helyébe az „utolsó napon érvényes havi távolléti díja”,
 - l) 87. § (2) bekezdésében a „folyósítani” szövegrész helyébe a „megállapítani”,
 - m) 89. §-ában a „feladat” szövegrész helyébe a „feladatkör”,
 - n) 89. §-ában a „feladattal” szövegrész helyébe a „feladatkörrel”,
 - o) 97. § (1) bekezdésében, 98. § (2) bekezdésében a „napja szerinti naptári hónapra számított” szövegrész helyébe a „napján érvényes havi”,
 - p) 99. § (1) bekezdésében az „időpontja szerinti naptári hónapra számított” szövegrész helyébe a „napján érvényes havi”,
 - q) 101. § (1) bekezdésében a „leteltkor érvényes” szövegrész helyébe a „leteltének napján érvényes havi”,
 - r) 4. és 6. melléklet címében a „repülőműszakiak” szövegrész helyébe a „földi kiszolgálók” szöveg lép.

- 10. §** Hatályát veszti az R. 2. § (3) bekezdése.
- 11. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

Dr. Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

1. melléklet a 7/2014. (IV. 18.) HM rendelethez
„5. melléklet a 21/2013. (IX. 17.) HM rendelethez

Az oktatói pótlék havi mértéke az illetményalap százalékában meghatározva

	A	B	C	D	E	F	G
1.		1. pótlékfokozat		2. pótlékfokozat		3. pótlékfokozat	
2.	Oktatói fokozat/beosztás	Az oktatói fokozatban vagy beosztásban töltött idő hossza	A pótlék mértékének alsó és felső határa (illetmény-alap %-a)	Az oktatói fokozatban vagy beosztásban töltött idő hossza	A pótlék mértékének alsó és felső határa (illetmény-alap %-a)	Az oktatói fokozatban vagy beosztásban töltött idő hossza	A pótlék mértékének alsó és felső határa (illetmény-alap %-a)
3.	Tanárségéd és egyéb – mérnöktanár, műszaki tanár, gazdasági tanár, nyelvtanár, testnevelő tanár, kollégiumi nevelőtanár – oktatói vagy szakoktatói beosztásban szolgálatot teljesítő	0–4 év	26–33	5–8 év	34–41	8 év felett	42–52
4.	Adjunktus és főiskolai docens	0–10 év	42–56	11–20 év	57–71	20 év felett	72–86
5.	Főiskolai tanár és egyetemi docens	0–10 év	87–111	11–20 év	112–136	20 év felett	137–161
6.	Egyetemi tanár	0–5 év	162–194	6–10 év	195–227	10 év felett	228–260

„

A közigazgatási és igazságügyi miniszter 27/2014. (IV. 18.) KIM rendelete a közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverekkel szemben támasztott követelményekről

A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény 35/A. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontjában és 12. § e) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § k) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzeti fejlesztési miniszterrel,
az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § j) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró emberi erőforrások miniszterével egyetértésben a következőket rendelem el:

1. Hatály

1. § E rendelet hatálya:

- a) a közfeladatot ellátó szervekre (a továbbiakban: szerv) és
- b) a közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverek megfelelőségét jogszabály szerint tanúsító szervezetek iratkezelési szoftvertanúsító tevékenységére terjed ki.

- 2. §**
- (1) E rendelet rendelkezéseit a minősített adatok kezelését biztosító iratkezelési szoftverekre a külön jogszabályban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
 - (2) E rendelet rendelkezéseit a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás által nyújtott iratkezelési szolgáltatások esetében a külön jogszabályban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
 - (3) E rendelet rendelkezéseit a bíróságnál alkalmazott iratkezelési szoftverekre a bírósági ügyviteli és iratkezelési szabályokról szóló szabályokban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
 - (4) E rendelet rendelkezéseit a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Iratkezelési Szabályzatában foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

2. Értelmező rendelkezések

3. § E rendelet alkalmazásában

1. *besorolás*: ügyirat beazonosítása és hozzárendelése a besorolási séma egy kiválasztott kategóriájába;
2. *besorolási séma*: ügyirat besorolását, osztályozását lehetővé tevő hierarchikus vagy szótár jellegű, leíró, az elsődleges besorolási sémához igazodó adat, amelyhez az adott szervnél előforduló ügyirat hozzárendelhető;
3. *elektronikus érkeztető nyilvántartás*: a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § 7. pontjában meghatározott nyilvántartás;
4. *elektronikus iktatókönyv*: a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § 8. pontjában meghatározott nyilvántartás;
5. *elektronikus iratátadási csomag*: iratkezelési hierarchia szerint rendezett egy vagy több elektronikus irat és kapcsolódó metaadataik meghatározott formátumú és struktúrájú, az átadás és átvétel céljából összekapcsolt együttese;
6. *előzményezés*: az iratkezelési alapfolyamat azon művelete, amely során megállapításra kerül, hogy az új irat egy már meglévő ügyirattal kapcsolatban áll-e vagy sem, vagy az új iratot új ügy első irataként kell-e nyilvántartásba venni;
7. *elsődleges besorolási séma*: a szerv irattári terve;
8. *eseménynapló*: olyan speciális adatok strukturált összessége, amely a számítógépen történő alkalmazással, biztonsággal, telepítéssel vagy rendszerrel kapcsolatos minden eseményt rögzít;
9. *expediálás*: a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § 16. pontjában meghatározott tevékenység;
10. *felhasználó*: az a személy, aki a megfelelő funkció használatára jogosult, és a funkció működtetése során számára ismertté váló vagy módosítható adatokhoz rendelkezik a betekintési vagy módosítási jogosultsággal;
11. *irat*: a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény 3. § c) pontjában meghatározott irat;
12. *iratkezelési szoftver*: a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § 20. pontjában meghatározott szoftver;
13. *iratpéldány*: az irat eredeti és másodlati megjelenési formája, amely a címzett kivételével azonos metaadat-tartalommal rendelkezik;
14. *irattári tételszámmal való ellátás*: az iratnak, ügyiratnak az irattári tervbe, mint elsődleges besorolási sémába való besorolása;
15. *irattá nyilvánítás*: az az eljárás, amely során egyedi döntés vagy előre meghatározott szabályok alapján automatikusan a papír alapú vagy elektronikus dokumentumot a szerv működése szempontjából lényegesnek minősítenek, és ezért érkeztetésére, iktatására kerül sor;
16. *jogosultság*: az iratkezelési szoftver meghatározott felhasználói csoportokba rendezett felhasználói szintje;

17. *kézbesítés*: a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § 27. pontjában meghatározott tevékenység;
18. *kiadmányozás*: a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 53. §-ában meghatározott tevékenység;
19. *küldemény*: a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § 30. pontjában meghatározott küldemény;
20. *metaadat*: olyan azonosító vagy leíró adat vagy adatcsoport, amely az iratkezelési folyamat egyes részeihez, valamint a munkafolyamat elemeihez kerül generálásra, és az irathoz vagy ügyirathoz történő hozzárendelése és rögzítése által elősegíti az egyedi irat és ügyirat kezelését;
21. *szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás*: a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti szolgáltatás;
22. *szerelés*: a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § 45. pontjában meghatározott tevékenység;
23. *szignálás*: a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § 46. pontjában meghatározott tevékenység;
24. *továbbítás*: a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § 47. pontjában meghatározott tevékenység;
25. *ügyirat*: a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § 51. pontjában meghatározott ügyirat;
26. *vegyes ügyirat*: papír alapú és elektronikus iratokat egyaránt tartalmazó ügyirat.

3. Általános követelmények

- 4. §** (1) Az iratkezelési szoftver (a továbbiakban: ISZ):
- a) biztosítja a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) előírt iratkezelési folyamat teljesülését, és
 - b) támogatja
 - ba) az ellenőrzött, biztonságos és nyomon követhető iratkezelést,
 - bb) a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatások (a továbbiakban: SZEÜSZ) igénybevételét,
 - bc) az elektronikus ügyintézését.
- (2) Az ISZ az iratkezelés során támogatja az irat érkezését, bontását, iktatását, szignálását, továbbítását, expediálását, kézbesítését, kiadmányozását, postázását, irattárba adását, irattári kezelését és levéltárba adását, az ezekhez kapcsolódó metaadatok egységes nyilvántartását és felhasználóbarát megjelenítését.
- (3) A szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverek által minimálisan kezelendő és az adatkapcsolatoknál felhasználható metaadatokat az 1–4. melléklet határozza meg.

4. Érkeztetéssel kapcsolatos követelmények

- 5. §** (1) Az ISZ a szerv iratkezelési szabályzatában foglaltak figyelembevételével biztosítja az elektronikus érkeztető nyilvántartás:
- a) létrehozását,
 - b) kezelését,
 - c) lezárását,
 - d) biztonságos tárolását,
 - e) nyomtatását,
 - f) exportálását.
- (2) Az ISZ az érkeztető nyilvántartás (1) bekezdés a) pont szerinti létrehozása során az érkeztető szám képzését nem korlátozhatja.
- (3) Az ISZ az érkeztető könyvek létrehozása során biztosítja:
- a) a strukturált numerikus vagy alfanumerikus hivatkozási kód alkalmazását, vagy
 - b) az egyedi szöveges megnevezés hozzárendelését, vagy
 - c) az a) és b) pont együttes megjelenítését.

- (4) Az ISZ a küldemények érkeztetése során biztosítja az 1. mellékletben szereplő küldemény és érkeztető könyvi metaadatok kezelését és tárolását, valamint
 - a) papír alapú érkeztetés esetén képezi a küldemény érkeztetési azonosítóját, vagy megjeleníti a zárt számmezőből kiosztott érkeztetési azonosítót,
 - b) elektronikus érkeztetés esetén a küldeményt automatikusan generált, vagy zárt számmezőből kiosztott érkeztető azonosítóval látja el.
- (5) Az elektronikus érkeztető nyilvántartás a SZEÜSZ-ök támogatásával érkező küldeményeknél biztosítja az érkeztető szám átvételét és tárolását az érkeztető könyv megfelelő metaadataiban.
- (6) Az elektronikus érkeztető nyilvántartás biztosítja a lezárt érkeztető könyvek megváltoztathatatlanságát, visszakereshetőségét, sértetlenségét, azok hiteles, elektronikusan archivált példányainak elkészítésével és tárolásával.

5. Iktatással kapcsolatos követelmények

- 6. §**
- (1) Az ISZ a szerv iratkezelési szabályzatában foglaltak figyelembevételével biztosítja az elektronikus iktatókönyvek:
 - a) létrehozását,
 - b) kezelését,
 - c) lezárását,
 - d) biztonságos tárolását,
 - e) nyomtatását,
 - f) exportálását.
 - (2) Az ISZ az elektronikus iktatókönyv (1) bekezdés a) pont szerinti létrehozása során az iktatókönyvek készítését nem korlátozhatja.
 - (3) Az ISZ biztosítja az iktatási számrend folytonosságát és az iktatás nyomon követhetőségét. Minden iktatott iratnak kötelezően kapcsolódnia kell legalább egy ügyirathoz. Minden ügyirathoz kötelezően kapcsolódnia kell legalább egy iratnak.
 - (4) Az ISZ az elektronikus iktatókönyvek létrehozása során – a Korm. rendelet 40–41. §-aiban foglaltak alapján – az egyedi azonosítás céljából biztosítja a strukturált numerikus vagy alfanumerikus hivatkozási kódot vagy ezek tetszőleges kombinációját, amelyet az iktatószám elemeiként az irathoz rendel.
 - (5) Az elektronikus iktatókönyveknek a Korm. rendelet 39. §-ában előírtak alapján a 2. mellékletben szereplő iktatókönyvi és iktatási metaadatokat kell kezelnie, úgy, hogy az előírt metaadatok köre az iktatott irathoz, ügyirathoz társítható legyen.
 - (6) Az ISZ az eredeti iktatásra vonatkozó metaadatok megtartása mellett biztosítja az iratok, ügyiratok iktatását és az iktatás érvénytelenítését.
 - (7) Az ISZ biztosítja a lezárt iktatókönyvek megváltoztathatatlanságát, visszakereshetőségét, sértetlenségét, azok hiteles, elektronikusan archivált példányainak elkészítésével és tárolásával.

6. Iratok kezelésével kapcsolatos követelmények

- 7. §**
- Az ISZ biztosítja az érkeztetett, iktatott iratoknak, ügyiratoknak a 3. mellékletben szereplő metaadatok szerinti szignálását, továbbítását, expedálását, kiadmányozását, kézbesítését, postázását és ezeknek a műveleteknek a csoportos végrehajtását.

- 8. §**
- (1) Az ISZ biztosítja az irathoz a metaadatok hozzárendelését, a metaadatok felhasználásával további iratpéldányok létrehozását, az irat ügyirathoz történő hozzárendelését.
 - (2) Az ISZ biztosítja a létrehozott iratpéldányok kezelését. Az ügyiraton belül az iratok és az iratpéldányok tetszőleges számúak lehetnek.
 - (3) Az ISZ nem lezárt elektronikus iktatókönyv esetén biztosítja a korábban lezárt ügyirat újrainvitását, ahhoz új irat iktatását, és a kapcsolódó metaadatok változtatását, az ügyirat újbóli lezárását.
 - (4) Az ISZ a (3) bekezdés szerinti funkciókat már lezárt elektronikus iktatókönyvek esetében a Korm. rendelet 41. § (4) bekezdése szerinti éven túli iktatás esetén biztosítja.
 - (5) Az ISZ a metaadatok felhasználásával biztosítja, hogy egy ügyirathoz szerelt előzmény ügyirat ahhoz az ügyirathoz kapcsolódjon, amelyhez a szerelését elvégezték.

- 9. §** (1) Az ISZ a metaadatok felhasználásával biztosítja a határidők kezelését.
(2) Az ISZ biztosítja a több felhasználó részére történő egyedi szignálást, a szignálás alapján felelős kijelölését, az iratok, ügyiratok továbbítását.
(3) Az ISZ az iratok, ügyiratok elektronikus kezelése során:
a) biztosítja az elektronikusan aláírt iratok esetében az elektronikus aláírás ellenőrzését és az ellenőrzés eredményének metaadatként történő rögzítését,
b) támogatja az elektronikus iratok esetében az elektronikus aláírás létrehozását.
- 10. §** (1) Az ISZ – a selejtezési eljárás során a Korm. rendelet 64. § (6) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – az iratkezelés folyamatában keletkező valamennyi adatra, adategyüttesre és elektronikus tartalomra megakadályozza a metaadatok törlését, megsemmisítését.
(2) Az ISZ biztosítja azt, hogy az iratok levéltárba adása ne járjon a metaadatok törlésével.
- 11. §** Az ISZ támogatja a papír alapú iratok és az elektronikus iratok összerendelését, a vegyes ügyiratok létrehozását és kezelését.
- 12. §** Az ISZ biztosítja az iratok, ügyiratok közötti korlátlan számú csatolások létrehozását azzal, hogy egy irat bármennyi másik irathoz kapcsolódhat.
- 13. §** (1) Az ISZ az 1–4. mellékletben szereplő metaadatok vonatkozásában biztosítja a jogosultság szerinti felhasználást, megjelenítést, a kapcsolódó keresési funkciókat és a metaadatok felhasználásával történő statisztikák, mennyiségi és időintervallum szerinti kimutatások készítését.
(2) Az ISZ az elektronikus érkeztető nyilvántartás és az elektronikus iktatókönyv metaadatai alapján lehetővé teszi az iratok, ügyiratok metaadatainak keresését, megjelenítését.
(3) Az ISZ biztosítja:
a) az időintervallumok használatát a keresések során,
b) a metaadatok vonatkozásában indított keresés eredményeként kapott találatok képernyőn történő megjelenítését, a megfelelő megjelenítő alkalmazás integrált kezelésével vagy az operációs rendszerben tárolt beállítások szerinti alkalmazással,
c) a metaadatok vonatkozásában indított keresés eredményének egyedi vagy csoportosított tárolását, listázását, nyomtatását, exportálását,
d) a metaadatok vonatkozásában indított keresési minták rögzítését és tárolását,
e) a név- és tárgymutató időintervallumok szerinti megjelenítését, nyomtatását, exportálását.
(4) Az ISZ biztosítja az iratokhoz, ügyiratokhoz – ide értve az ügyirathoz tartozó összes irat – tartozó metaadatok listázott nyomtatását.
(5) Az ISZ biztosítja, hogy az iratok, ügyiratok továbbítása, szignálása és tárolási helye a metaadatok alapján megállapítható legyen.

7. Az irattári feladatok támogatása

- 14. §** Az ISZ biztosítja az ügyiratoknak a 4. mellékletben szereplő metaadatok szerinti irattári kezelését, levéltárba adását, selejtezését, és ezeknek a műveleteknek a csoportos végrehajtását.
- 15. §** (1) Az ISZ biztosítja a szerv iratkezelési szabályzata szerinti többszintű, a szerv irattári tételeihez illeszkedő elsődleges besorolási sémának az iratkezelési fordulónaphoz igazodó létrehozását, továbbá az ügyiratoknak a besorolási séma alapján az irattári tételbe történő besorolását, mentését.
(2) Az ISZ biztosítja az elsődleges besorolási sémához év közben új tétel hozzáadását és meglévő tétel módosítását, valamint az adott év iktatókönyvéhez tartozó mentését.
(3) Az ISZ-nek az elsődleges besorolási sémán belüli tételek kezelésére minimum kétféle elnevezési mechanizmust kell biztosítania:
a) strukturált numerikus vagy alfanumerikus hivatkozási kódot, azaz sorrendiséget biztosító egyedinek számító azonosító jel, és
b) egyedi szöveges megnevezés hozzárendelését minden tételhez.

- (4) Az ISZ nem támogatja az ügyiratok besorolás nélküli irattárba helyezését.
- (5) Az ISZ az ügyirat életciklusának bármely időpontjában biztosítja a besorolási séma módosítását, mentését.
- (6) Az ISZ a besorolási séma létrehozásával az ügyirat iktatásakor érvényes elsődleges besorolási séma szerinti tételszám hozzárendelését biztosítja.

- 16. §**
- (1) Az ISZ-nek kezelnie kell a besorolási sémához kapcsolódó őrzési és selejtezési határidőket, amelyhez kapcsolódóan meghatározott időintervallumra lekérdezéseket kell biztosítani az ügyiratokra vonatkozóan.
 - (2) Az ISZ biztosítja a megfelelő metaadatok rögzítését, az ügyirat átmeneti (operatív) és központi irattárba való elhelyezésével kapcsolatban.
 - (3) Az ISZ-nek az elsődleges besorolási séma alapján – ügyiratonkénti bontásban és összesítve – felhasználói lekérdezésre biztosítani kell az átadás (levéltárba) és a selejtezés (megsemmisítés) kiválasztását és a kapcsolódó metaadatoknak a strukturált rögzítését.
 - (4) Az ISZ-nek biztosítani kell a besorolási sémához kapcsolódó őrzési és selejtezési határidők módosítását, ehhez kapcsolódóan új őrzési idő rögzítését, a selejtezés és az átadás időpontjának megváltoztatását, a döntésnek és okának, valamint a kapcsolódó metaadatoknak a strukturált rögzítését.
 - (5) Az ISZ-nek támogatnia kell a selejtezési folyamatot a selejtezés alá vont ügyiratok kezelésével, az ügyirathoz tartozó metaadatok és a rájuk vonatkozó besorolási séma szerinti őrzési időtartamok és a tárolási helyek rögzítésével, feldolgozásával.
 - (6) Az ISZ biztosítja a selejtezési jegyzék készítését, amely a besorolási sémához igazodóan, irattári tételszámonként és azon belül iktatószámonként tartalmazza az ügyiratokat.
 - (7) A selejtezés során az ISZ biztosítja az elektronikus iratoknak a – felhasználói jóváhagyás alapján történő – a Korm. rendelet 64. § (6) bekezdése szerinti törlését az adatbázisból, és jelöli a selejtezett állapotot.
 - (8) Az ISZ biztosítja a vegyes ügyiratok selejtezése (megsemmisítése) során a papír alapú iratok selejtezési (megsemmisítési) állapotának rögzítését.
 - (9) Az ISZ biztosítja a lejárt megőrzési idejű, azonos tételszámmal jelölt ügyiratok egyidejű selejtezését, a selejtezés időpontjának a besorolási séma szerinti irattári tételszámmal történő hozzárendelésével.
 - (10) Az ISZ az ügyiratok levéltárba adásának támogatása érdekében a metaadatok felhasználásával biztosítja az átadásra kerülő ügyiratokról jegyzék készítését.

8. Biztonsági követelmények

- 17. §**
- (1) Az ISZ biztosítja a jogosultságok differenciált meghatározását az elektronikusan támogatott ügyintézési cselekmények és a manuális ügyintézési gyakorlatnak megfelelően egyaránt.
 - (2) Az irat, ügyirat adattartalmának megismerését, az adatok kezelését az ISZ csak az arra jogosult felhasználó számára biztosítja.
 - (3) Az ISZ a jogosultsági rendszer alapján funkcionális és hozzáférési jogokat biztosít, ezen belül:
 - a) a metaadatokhoz igazodó, egyes szoftverfunkciókhoz való hozzáférésre felhasználói csoportok létrehozását, egyes felhasználók ezen csoportokhoz történő beosztását;
 - b) a létrehozott szoftverfunkciókhoz való hozzáférés felhasználókra vagy felhasználói csoportokra történő hozzárendelését.
 - (4) Az ISZ biztosítja, hogy:
 - a) egyéni felhasználói és csoportos hozzáférési jogosultságok egyaránt kioszthatóak,
 - b) egyes metaadatokhoz társított felhasználói csoportok létrehozhatóak,
 - c) egyes felhasználók tetszőleges számú felhasználói csoport tagjai legyenek.
 - (5) Az ISZ-ben végrehajtott műveletek nem tárhatnak fel a felhasználó számára olyan metaadatokat, amelyekre vonatkozóan nem rendelkezik jogosultsággal.
- 18. §** Az ISZ tiltja az elektronikus érkeztető nyilvántartásban és az elektronikus iktatókönyvekben rögzített elektronikus irat tartalmának megváltoztatását.

9. Adatmentés, archiválás és naplózás

- 19. §** (1) Az ISZ-nek minden metaadat változást és műveletet naplóznia kell. A naplózásra vonatkozó metaadatokat az 5. melléklet tartalmazza.
- (2) Az ISZ biztosítja a metaadatok manuális és automatizált, rendszeres, adatbázisszintű biztonsági mentését, archiválását és a metaadatok helyreállítását.
- (3) Az ISZ a mentés, az archiválás és a helyreállítás eredményeiről – a sikerességéről, sikertelenségéről, a hibákról – automatikus értesítést ad az arra jogosultsággal rendelkező felhasználó részére.
- (4) Az ISZ biztosítja az elektronikus érkeztető nyilvántartás és az elektronikus iktatókönyvek állományainak (metaadatok, napló állományok és a felhasznált címtárak), valamint a rendszerben tárolt elektronikus iratoknak adatbázisba történő mentését, archiválását.
- 20. §** (1) Az ISZ eseménynaplót vezet, amelyben rögzíti és tárolja:
- az iratok, ügyiratok és a kapcsolódó metaadatok változtatására irányuló műveletet és annak eredményét,
 - az adott műveletet kezdeményező vagy végrehajtó felhasználó adatait,
 - az esemény dátumát és időpontját,
 - a rendszeradminisztrációs paraméterekkel, jogosultságokkal kapcsolatos változtatásra irányuló műveleteket, és
 - az ISZ-ben bekövetkezett hibák időpontját és paramétereit.
- (2) Az eseménynapló rögzíti és tárolja az iratokkal, ügyiratokkal, az elektronikus érkeztető nyilvántartással és az elektronikus iktatókönyvekkel kapcsolatos összes iratkezelési eseményt, ideértve a lekérdezést, rögzítést, módosítást, átadást érintő műveletet.
- (3) Az ISZ az adott eseményt egyértelműen azonosítható módon biztosítja a jogosultsággal rendelkező felhasználó számára az eseménynapló adatainak teljes vagy részleges megtekintését és megjelenítését, nyomtatását, exportálását és ezek tárolását.
- (4) Az ISZ támogatja az iratok és ügyiratok körében végrehajtott módosítási műveletekről a felhasználónkénti és munkaállomásonkénti jelentés készítését.
- (5) Az ISZ biztosítja az eseménynapló bejegyzéseinek más szoftverek által történő automatikus feldolgozhatóságát.
- (6) Az ISZ biztosítja az eseménynapló bejegyzéseinek sértetlenségét.
- (7) Az ISZ az eseménynapló bejegyzéseit – amennyiben rendelkezésre áll a szolgáltatás – hiteles külső időforrással szinkronizált rendszeridő alapján létrehozott időbélyeggel látja el. Amennyiben nem áll rendelkezésre a szolgáltatás, a szerv az ISZ üzemeltetése során gondoskodik a rendszeridő szinkronban tartásáról.
- (8) Az ISZ biztosítja az eseménynapló állományaihoz való hozzáférés követhetőségét, a betekintések dokumentálását.

10. Adatkapcsolat informatikai rendszerekkel

- 21. §** (1) Az ISZ megfelelően kidolgozott és ellenőrzött eljárást biztosít az iratok, ügyiratok és a kapcsolódó metaadatok más informatikai rendszerbe történő átadására, exportálására.
- (2) Az ISZ az adatok átadása, exportálása során:
- elektronikus iktatókönyvek esetében az elektronikus iktatókönyvhöz tartozó összes, a besorolási séma szerinti irattári tétel,
 - irattári tétel esetében az irattári tételszámhoz tartozó összes ügyirat,
 - ügyiratok esetében az ügyirathoz kapcsolt összes irat,
 - az eseménynapló bejegyzései
- és az azokhoz tartozó valamennyi metaadat átadását, exportálását biztosítja.
- 22. §** (1) Az ISZ biztosítja, hogy az iratok, ügyiratok és a kapcsolódó metaadatok átadására, exportálására a műveletek egyetlen sorozatával kerüljön sor oly módon, hogy közben:
- nem sérülnek a metaadatok, azok tartalma és struktúrája,
 - az irat, ügyirat valamennyi összetevője egy szervezeti egységet képezve kerül exportálásra, és
 - az irat, ügyirat és annak metaadatai közötti kapcsolat változatlan tartalommal megőrzésre kerül.
- (2) Az ISZ-nek az átadás, exportálás eredményéről, – az adatintegritás biztosításának sikerességéről, sikertelenségéről, a hibákról – az ezekhez kapcsolódó információkról, az eseménynapló adatairól – külön jelölve a sikertelen

átadással, exportálással érintett iratokat, ügyiratokat – jelentést kell készítenie, biztosítva annak képernyőn történő megjelenítését és nyomtatását.

- (3) Vegyes ügyiratok átadása, exportálása során az ISZ biztosítja annak külön jelölését, hogy az iratok, ügyiratok átadása kapcsán megtörtént-e az elektronikus irathoz kapcsolódó papír alapú iratok átadása.

- 23. §** (1) Az ISZ biztosítja az átvétel, importálás során átvett metaadatok ellenőrzését, konzisztenciáját.
(2) Az ISZ-nek az átvétel, importálás eredményéről, – a sikerességéről, sikertelenségéről, a hibákról – az ezekhez kapcsolódó információkról, az eseménynapló adatairól – külön jelölve a sikertelen átvétellel, importálással érintett iratokat, ügyiratokat – jelentést kell készítenie, biztosítva annak képernyőn történő megjelenítését és nyomtatását.

- 24. §** (1) Az ISZ biztosítja a rendeletben meghatározott iratkezelési szoftverekkel szemben támasztott iratok átadásával, átvételével és levéltárba adásával kapcsolatos követelmények teljesítését, amely során az ISZ-nek képesnek kell lennie az elektronikus iratátadási csomag előállítására, átadására, továbbá az elektronikus iratátadási csomag fogadására, feldolgozására.
(2) Az ISZ által előállított elektronikus iratátadási csomagnak az 1–5. melléklet szerinti metaadatait, a külön rendeletben meghatározott struktúrában és hierarchia szerint kell tartalmaznia.

11. Műszaki követelmények

- 25. §** (1) Az ISZ-nek alkalmasnak kell lennie hálózati vagy alkalmazás-szolgáltató központon keresztüli üzemeltetésre.
(2) Az ISZ-nek alkalmasnak kell lennie arra, hogy jogosultság függvényében az arra kijelölt munkaállomásokon használhatóak legyenek a mentési, helyreállítási funkciók.

- 26. §** Az ISZ által támogatott szerver oldali operációs rendszereknek – ha alkalmazásra kerül, akkor a kliens oldali operációs rendszereknek is – széleskörűen alkalmazottnak és terméktámogatottnak kell lennie. Az ISZ kezelői felületeinek és fájlformátumainak meg kell felelnie a támogatott operációs rendszer szabványainak és alkalmasnak kell lenniük a metaadatok feldolgozására.

12. Záró rendelkezések

- 27. §** Ez a rendelet 2014. július 1-jén lép hatályba.

- 28. §** (1) Az érvényes tanúsítvánnyal rendelkező és a szerv használatában lévő iratkezelési szoftver az érvényességi idő lejáratáig alkalmazható.
(2) A szerv használatában lévő azon iratkezelési szoftver, amely tanúsítványának érvényessége 2014. július 1-je és 2014. december 31-e közötti időszakban jár le, a szerv által 2015. január 1-ig alkalmazható.
(3) 2015. január 1-jét követően csak azon iratkezelési szoftver részére adható ki tanúsítvány, amely az e rendeletben előírt feltételeknek megfelel.
(4) A szerv 2015. július 1-jét követően – új iratkezelési szoftver alkalmazása esetén – csak az e rendelet előírásainak megfelelő és érvényes tanúsítvánnyal rendelkező iratkezelési szoftvert vezethet be.

- 29. §** A rendelet tervezetének a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, a 98/48/EK irányelvvel módosított 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8–10. cikk szerinti bejelentése megtörtént.

- 30. §** Hatályát veszti a közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverekkel szemben támasztott követelményekről szóló 24/2006. (IV. 29.) BM–IHM–NKÖM együttes rendelet.

Dr. Navracsics Tibor s. k.,
közigazgatási és igazságügyi miniszter

1. melléklet a 27/2014. (IV. 18.) KIM rendelethez

A közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverek által kezelendő küldemény és érkeztető könyvi metaadatok

1. KÜLDEMÉNY METAADATOK

	A	B	C	D
	Megnevezés	Mező típusa	Mező felépítése, korlátozások	Megjegyzés
1	Beérkezés időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Elektronikus érkeztetés esetén a dátum és idő adat. Manuális érkeztetés esetén a beérkezés tényleges dátuma.
2	Érkeztetés időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Elektronikus érkeztetés esetén a dátum és idő adat. Manuális érkeztetés esetén a beérkezés tényleges dátuma.
3	Kézbesítés módja	Szövegmező	Maximum 25 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: posta, futár, személyes benyújtás, e-mail/fax, e-ügyintézés, SZEÜSZ szolgáltatás.
4	Beérkezés módja	Szövegmező	Maximum 25 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: elsőbbségi, ajánlott, tértivevény, értékűküldemény, csomag vagy SZEÜSZ szolgáltatás.
5	Kézbesítés prioritása	Szövegmező	Maximum 15 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: normál, sürgős, azonnal.
6	Érkeztető	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott címtárból választható természetes személyre vagy szervezeti egységre vonatkozó adat vagy automatizmus által rögzített adat.
7	Érkeztetési azonosító	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 30 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv iratkezelési szabályzata alapján képzett, meghatározott formátumú azonosító vagy SZEÜSZ szolgáltatás esetén a szolgáltatás által alkalmazott azonosító.
8	Érkeztető munkaállomás / szerver azonosítója	Betűt és/vagy számot tartalmazó, illetve speciális karakter	Maximum 30 karakter	Hálózati név / IP cím / gép név / szerver azonosító

9	Postai azonosító	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 20 karakter	A könyvelt postai küldemény ragszáma.
10	Küldő / feladó neve	Szövegmező	Maximum 150 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	Természetes vagy jogi személy. A szerv által karbantartott címtárból választható adat, vagy egyedi adatbevitel, vagy SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.
11	Küldő / feladó címe	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Felépítése a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 15. § (5)–(6) bekezdése, vagy a cégbejegyzési eljárás és a cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 21/2006. (V. 18.) IM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott formanyomtatvány adattartalma szerinti, vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv által karbantartott címtárból választható adat, vagy egyedi adatbevitel, vagy SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.
12	Küldő e-mail címe	Formátumnak megfelelő	Felhasználó név@gépnév.domain név.aldomain név.országazonosító Maximum 50 karakter	
13	Elektronikus aláírás érvényessége	Logikai mező	Választható értéke: Igen / Nem	
14	Elektronikus aláírás lejárat dátuma	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Az az időpont, amíg az elektronikus aláírás ellenőrizhető és érvényes.
15	Elektronikus aláírás hitelesítés-szolgáltató neve	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 50 karakter	Elektronikus aláírást szolgáltató szervezet neve.
16	Címzett neve	Szövegmező	Maximum 150 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	Természetes vagy jogi személy. A szerv által karbantartott címtárból választható adat, vagy egyedi adatbevitel, vagy SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.

17	Címzett címe	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Felépítése a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 15. § (5)–(6) bekezdése, vagy a cégbejegyzési eljárás és a cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 21/2006. (V. 18.) IM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott formanyomtatvány adattartalma szerinti, vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv által karbantartott címtárból választható adat, vagy egyedi adatbevitel, vagy SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.
18	Küldemény bontója	Szövegmező	Maximum 50 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által rögzített adat.	A szerv által karbantartott címtárból választható természetes személyre vagy szervezeti egységre vonatkozó adat vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által rögzített adat.
19	Címzés típusa	Szövegmező	Maximum 25 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: névre szóló, saját kezű felbontásra.
20	Küldemény típusa	Szövegmező	Maximum 35 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás megnevezése.	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: papír alapú, elektronikus formában benyújtott, SZEÜSZ szolgáltatás.
21	Küldemény elemeinek száma	Számmező (pozitív egész szám)	Maximum 3 karakter	Küldemény elkülöníthető elemeinek száma.
22	Mellékletek száma	Számmező (pozitív egész szám)	Maximum 3 karakter	Egy adott küldemény elemhez tartozó mellékletek száma.
23	Mellékletek (adathordozó) típusa	Szövegmező	Maximum 20 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: papír alapú, elektronikus formában benyújtott.
24	Mellékletek (adathordozó) fajtája	Szövegmező	Maximum 30 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: papír vagy elektronikus (CD, DVD, pendrive).
25	Bontás időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	A bontás időpontja megegyezhet az érkeztetés időpontjával.
26	Sérült küldemény	Logikai mező	Választható értéke: Igen / Nem	

27	Téves címzés	Logikai mező	Választható értéke: Igen / Nem	
28	Téves érkeztetés	Logikai mező	Választható értéke: Igen / Nem	
29	Iktatást nem igényel	Logikai mező	Választható értéke: Igen / Nem	
30	Hivatkozási szám	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 50 karakter vagy SZEÜSZ szolgáltatás esetén a szolgáltatás által alkalmazott azonosító.	A küldő által jelzett iktatószám vagy SZEÜSZ szolgáltatás esetén a szolgáltatás által alkalmazott azonosító.

2. ÉRKEZTETŐ KÖNYVI METAADATOK

	A	B	C	D
	Megnevezés	Mező típusa	Mező felépítése, korlátozások	Megjegyzés
1	Beérkezés időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Elektronikus érkeztetés esetén a dátum és idő adat. Manuális érkeztetés esetén a beérkezés tényleges dátuma.
2	Érkeztetési azonosító	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 30 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv iratkezelési szabályzata alapján képzett, meghatározott formátumú azonosító vagy SZEÜSZ szolgáltatás esetén a szolgáltatás által alkalmazott azonosító.
3	Postai azonosító	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 20 karakter	A könyvelt postai küldemény ragszáma.
4	Küldő / feladó neve	Szövegmező	Maximum 150 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	Természetes vagy jogi személy. A szerv által karbantartott címtárból választható adat, vagy egyedi adatbevitel, vagy SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.
5	Küldő / feladó címe	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Felépítése a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 15. § (5)–(6) bekezdése, vagy a cégbejegyzési eljárás és a cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 21/2006. (V. 18.) IM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott formanyomtatvány adattartalma szerinti, vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv által karbantartott címtárból választható adat, vagy egyedi adatbevitel, vagy SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.

6	Küldő e-mail címe	Formátumnak megfelelő	Felhasználó név@gépnév.domain.név.országazonosító Maximum 50 karakter	
7	Érkeztető	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott címtárból választható természetes személyre vagy szervezeti egységre vonatkozó adat vagy automatizmus által rögzített adat.
8	Érkeztető hely egyedi azonosítója	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 100 karakter	A szerv iratkezelési szabályzata alapján képzett, meghatározott formátumú azonosító (pl.: központi érkeztető könyv, elektronikus küldemények érkeztető könyve).
9	Érkeztető hely munkaállomás / szerver azonosítója	Betűt és/vagy számot tartalmazó, illetve speciális karakter	Maximum 30 karakter	Hálózati név / IP cím / gép név / szerver azonosító
10	Érkeztető könyv megnevezése	Szövegmező	Maximum 100 karakter	Az érkeztető könyvhöz kötődő, a szerv iratkezelési szabályzata alapján meghatározott szöveges megnevezés.
11	Érkeztető könyv azonosítója	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 10 karakter	A szerv iratkezelési szabályzata alapján képzett, meghatározott formátumú azonosító.
12	Érkeztető könyv nyitásának dátuma	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Az adott érkeztető könyv elektronikus érkeztető nyilvántartásban történő létrehozásának, megnyitásának időpontja.
13	Érkeztető könyv lezárásának dátuma	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Az adott érkeztető könyv elektronikus érkeztető nyilvántartásban történő lezárásának időpontja.
14	Érkeztető könyv státusza	Logikai mező	Választható értéke: Aktív / inaktív	

2. melléklet a 27/2014. (IV. 18.) KIM rendelethez

A közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverek által kezelendő iktatókönyvi és iktatási metaadatok

1. IKTATÓKÖNYVI ÉS IKTATÁSI METAADATOK

	A	B	C	D
	Megnevezés	Mező típusa	Mező felépítése, korlátozások	Megjegyzés
1	Iktatókönyv azonosítója	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 10 karakter	A szerv iratkezelési szabályzata alapján képzett, meghatározott formátumú azonosító.
2	Iktatókönyv megnevezése	Szövegmező	Maximum 100 karakter	Az iktatókönyvhöz kötődő, a szerv iratkezelési szabályzata alapján meghatározott szöveges megnevezés.
3	Iktatókönyv státusza	Logikai mező	Választható értéke: Aktív / inaktív	
4	Iktatókönyv nyitásának dátuma	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Az adott iktatókönyv elektronikus iktatókönyvben történő létrehozásának, megnyitásának időpontja.
5	Iktatókönyv lezárásának dátuma	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Az adott iktatókönyv elektronikus iktatókönyvben történő lezárásának időpontja.
6	Iktatóhely egyedi azonosítója	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 100 karakter	A szerv iratkezelési szabályzata alapján képzett, meghatározott formátumú azonosító.
7	Iktatószám	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 50 karakter	A szerv iratkezelési szabályzata alapján képzett, meghatározott formátumú strukturált adat, az irat egyedi azonosítója.
8	Iktatás időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Az ügyindító irat iktatásának időpontja.
9	Iktató	Szövegmező	Maximum 50 karakter, vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv által karbantartott címtárból választható természetes személyre vagy szervezeti egységre vonatkozó adat vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által rögzített adat. Az ügyindító irat iktatója.
10	Iktató munkaállomás / szerver azonosítója	Betűt és/vagy számot tartalmazó, illetve speciális karakter	Maximum 30 karakter	Hálózati név / IP cím / gép név / szerver azonosító

11	Beérkezés időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Elektronikus érkeztetés esetén a dátum és idő adat. Manuális érkeztetés esetén a beérkezés tényleges dátuma.
12	Beérkezés módja	Szövegmező	Maximum 25 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: elsőbbségi, ajánlott, tértivevény, értéküldemény, csomag vagy SZEÜSZ szolgáltatás.
13	Érkeztetési azonosító	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 30 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv iratkezelési szabályzata alapján képzett, meghatározott formátumú azonosító vagy SZEÜSZ szolgáltatás esetén a szolgáltatás által alkalmazott azonosító.
14	Küldés időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Elektronikus küldés esetén a dátum és idő adat. Manuális küldés esetén a küldés tényleges dátuma.
15	Küldés módja	Szövegmező	Maximum 25 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: elsőbbségi, ajánlott, tértivevény, értéküldemény, csomag vagy SZEÜSZ szolgáltatás.
16	Küldő / feladó neve	Szövegmező	Maximum 150 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	Természetes vagy jogi személy. A szerv által karbantartott címtárból választható adat, vagy egyedi adatbevitel, vagy SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.
17	Küldő / feladó címe	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Felépítése a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 15. § (5)–(6) bekezdése, vagy a cégbejegyzési eljárás és a cégnylvántartás egyes kérdéseiről szóló 21/2006. (V. 18.) IM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott adattartalma szerinti, vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv által karbantartott címtárból választható adat, vagy egyedi adatbevitel, vagy SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.

18	Címzett neve	Szövegmező	Maximum 150 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	Természetes vagy jogi személy. A szerv által karbantartott címtárból választható adat, vagy egyedi adatbevitel, vagy SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.
19	Címzett címe	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Felépítése a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 15. § (5)–(6) bekezdése, vagy a cégbejegyzési eljárás és a cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 21/2006. (V. 18.) IM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott formanyomtatvány adattartalma szerinti, vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv által karbantartott címtárból választható adat, vagy egyedi adatbevitel, vagy SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.
20	Hivatkozási szám	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 50 karakter vagy SZEÜSZ szolgáltatás esetén a szolgáltatás által alkalmazott azonosító.	A küldő által jelzett iktatószám vagy SZEÜSZ szolgáltatás esetén a szolgáltatás által alkalmazott azonosító.
21	Mellékletek száma	Számmező (pozitív egész szám)	Maximum 3 karakter	Egy adott küldemény elemhez tartozó mellékletek száma.
22	Mellékletek (adathordozó) típusa	Szövegmező	Maximum 20 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: papír alapú, elektronikus formában benyújtott.
23	Mellékletek (adathordozó) fajtája	Szövegmező	Maximum 30 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: papír vagy elektronikus (CD, DVD, pendrive).
24	Ügyintéző	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, az irat intézésére és a döntés előkészítésére kijelölt, megfelelő jogosultsággal rendelkező természetes személy(ek).
25	Szervezeti egység	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható szervezeti egységre vonatkozó adat, az ügyiratot birtokló szervezeti egység.

26	Ügyirat tárgya	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 500 karakter	
27	Elő- és utóiratok iktatószáma	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 50 karakter	A szerv iratkezelési szabályzata alapján képzett, meghatározott formátumú strukturált adat, az ügyirat egyedi azonosítója, amely alapján megállapítható egy adott ügyirattal szerelési kapcsolatban lévő további ügyirat.
28	Kezelési utasítások	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 30 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 67. § (1) bekezdése alapján: „Saját kezű felbontásra!”, „Más szervnek nem adható át!”, „Nem másolható!”, „Kivonat nem készíthető!”, „Elolvasás után visszaküldendő!”, „Zárt borítékban tárolandó!”.
29	Ügyirat ügyintézési határideje	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Ügyiratonként rögzítendő adat.
30	Ügyintézés módja	Szövegmező	Maximum 30 karakter	A szükséges intézkedés jelölése, értékkészlete szervenként alakítható ki.
31	Ügyirat elintézési időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	
32	Ügyirat lezárási időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 64. § (5) bekezdése alapján ezen időponttól kell számolni az őrzési időt.
33	Irattári tételszám	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 30 karakter	A szerv iratkezelési szabályzata alapján képzett, meghatározott formátumú azonosító.
34	Irattárba helyezés dátuma	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Az átmeneti vagy a központi irattárba helyezés dátuma.

3. melléklet a 27/2014. (IV. 18.) KIM rendelethez

A közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverek által kezelendő irat és ügyirat metaadatok

1. IRAT METAADATOK

	A	B	C	D
	Megnevezés	Mező típusa	Mező felépítése, korlátozások	Megjegyzés
1	Küldő / feladó neve	Szövegmező	Maximum 150 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	Természetes vagy jogi személy. A szerv által karbantartott címtárból választható adat, vagy egyedi adatbevitel, vagy SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.
2	Küldő / feladó címe	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Felépítése a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 15. § (5)–(6) bekezdése, vagy a cégbejegyzési eljárás és a cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 21/2006. (V. 18.) IM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott formanyomtatvány adattartalma szerinti, vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv által karbantartott címtárból választható adat, vagy egyedi adatbevitel, vagy SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.
3	Küldő e-mail címe	Formátumnak megfelelő	Felhasználó név@gépnév.domain.név.országazonosító Maximum 50 karakter	
4	Elektronikus aláírás érvényessége	Logikai mező	Választható értéke: Igen / Nem	
5	Elektronikus aláírás lejárat dátuma	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Az az időpont, amíg az elektronikus aláírás ellenőrizhető és érvényes.
6	Elektronikus aláírás hitelesítés-szolgáltató neve	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 50 karakter	Elektronikus aláírást szolgáltató szervezet neve.
7	Címzett neve	Szövegmező	Maximum 150 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	Természetes vagy jogi személy. A szerv által karbantartott címtárból választható adat, vagy egyedi adatbevitel, vagy SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.

8	Címzett címe	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Felépítése a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 15. § (5)–(6) bekezdése, vagy a cégbejegyzési eljárás és a cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 21/2006. (V. 18.) IM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott formanyomtatvány adattartalma szerinti, vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv által karbantartott címtárból választható adat, vagy egyedi adatbevitel, vagy SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.
9	Mellékletek száma	Számmező (pozitív egész szám)	Maximum 3 karakter	Egy adott küldemény elemhez tartozó mellékletek száma.
10	Mellékletek (adathordozó) típusa	Szövegmező	Maximum 20 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: papír alapú, elektronikus formában benyújtott.
11	Mellékletek (adathordozó) fajtája	Szövegmező	Maximum 30 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: papír vagy elektronikus (CD, DVD, pendrive).
12	Hivatkozási szám	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 50 karakter vagy SZEÜSZ szolgáltatás esetén a szolgáltatás által alkalmazott azonosító.	A küldő által jelzett iktatószám vagy SZEÜSZ szolgáltatás esetén a szolgáltatás által alkalmazott azonosító.
13	Iktatás időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Iktatott irat esetén kötelező, nem írható felül.
14	Iktatószám	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 50 karakter	A szerv iratkezelési szabályzata alapján képzett, meghatározott formátumú strukturált adat, az irat egyedi azonosítója.
15	Iktató	Szövegmező	Maximum 50 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv által karbantartott címtárból választható természetes személyre vagy szervezeti egységre vonatkozó adat vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által rögzített adat.
16	Iktató munkaállomás / szerver azonosítója	Betűt és/vagy számot tartalmazó, illetve speciális karakter	Maximum 30 karakter	Hálózati név / IP cím / gép név / szerver azonosító

17	Irat tárgya	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 500 karakter	
18	Irat iránya	Szövegmező	Maximum 20 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: Kimenő külső, Kimenő belső, Bejövő külső, Bejövő belső, Helyben.
19	Tárgyszavak	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 50 karakter	Az alkalmazható tárgyszavak értékeit a szerv határozza meg feladatainak, működési sajátosságainak megfelelően.
20	Csatolt irat	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 50 karakter	A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § 5. pontjában meghatározott eljárás szerint keletkezett irat.
21	Szignáló	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, az irat szignálási feladatait ellátó, megfelelő jogosultsággal rendelkező természetes személy. Automatikus szignálás esetén az iratkezelési szabályzatban meghatározott személy vagy szervezeti egység.
22	Szignálás időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	
23	Szignáló utasítása	Szövegmező	Maximum 100 karakter	
24	Irat ügyintézési határideje	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Iratonként rögzítendő adat. Az irat határideje nem lehet hosszabb, mint az ügyirat határideje.
25	Ügyintéző	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, az irat intézésére és a döntés előkészítésére kijelölt, megfelelő jogosultsággal rendelkező természetes személy(ek).
26	Felelős	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, az irat elintézéséért felelős, megfelelő jogosultsággal rendelkező természetes személy(ek) vagy szervezeti egység.

27	Kezelési utasítások	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 30 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 67. § (1) bekezdése alapján: „Saját kezű felbontásra!”, „Más szervnek nem adható át!”, „Nem másolható!”, „Kivonat nem készíthető!”, „Elolvasás után visszaküldendő!”, „Zárt borítékban tárolandó!”.
28	Kezelési feljegyzések	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 300 karakter	
29	Irat elintézési időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Az irat elintézési időpontja nem lehet hosszabb, mint az ügyirat elintézési időpontja.
30	Egyéb aláíró	Szövegmező	Maximum 150 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, egyéb aláírási feladatokat ellátó, megfelelő jogosultsággal rendelkező természetes személy(ek).
31	Egyéb aláírás dátuma	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	
32	Kiadmányozó	Szövegmező	Maximum 150 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, az irat kiadmányozási feladatait ellátó, megfelelő jogosultsággal rendelkező természetes személy(ek).
33	Kiadmányozás dátuma	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	
34	Expediált iratpéldányok száma	Számmező (pozitív egész szám)	Maximum 3 karakter	
35	Expediálás időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	
36	Expediálás módja	Szövegmező	Maximum 25 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: posta, futár, személyes kézbesítés, e-mail/fax, e-ügyintézés, SZEÜSZ szolgáltatás.

37	Expediáló	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, az expediálási feladatokat ellátó, megfelelő jogosultsággal rendelkező természetes személy(ek).
----	-----------	------------	---------------------	--

2. IRATPÉLDÁNY METAADATOK

	A	B	C	D
	Megnevezés	Mező típusa	Mező felépítése, korlátozások	Megjegyzés
1	Iktatószám	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 50 karakter	A szerv iratkezelési szabályzata alapján képzett, meghatározott formátumú strukturált adat, az irat egyedi azonosítója.
2	Iratpéldány sorszáma	Számmező (pozitív egész szám)	Maximum 3 karakter	Iratpéldány egyedi azonosítója.
3	Iratpéldányt létrehozó	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott címtárból választható természetes személy.
4	Iratpéldány létrehozásának dátuma	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	
5	Iratpéldány fajtája	Szövegmező	Maximum 30 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: papír vagy elektronikus (CD, DVD, pendrive).
6	Iratpéldány jellege	Szövegmező	Maximum 20 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: eredeti, másolat, hiteles másolat, másodlat.
7	Kezelési feljegyzés	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 300 karakter	
8	Iratpéldány ügyintézési határidő	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	
9	Szervezeti egység	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható szervezeti egységre vonatkozó adat, az iratpéldányt birtokló szervezeti egység.
10	Iratpéldány címzettjének neve	Szövegmező	Maximum 150 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	Természetes vagy jogi személy. A szerv által karbantartott címtárból választható adat, vagy egyedi adatbevitel vagy SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.

11	Iratpéldány címzettjének címe	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Felépítése a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet 15. § (5)–(6) bekezdése, vagy a cégbejegyzési eljárás és a cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 21/2006. (V. 18.) IM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott formanyomtatvány adattartalma szerinti, vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv által karbantartott címtárból választható adat, vagy egyedi adatbevitel vagy SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.
12	Iratpéldány iránya	Szövegmező	Maximum 20 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: Kimenő külső, Kimenő belső, Bejövő külső, Bejövő belső, Helyben. Ez az érték az irat irányától eltérő is lehet.
13	Expediálás időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	
14	Expediálás módja	Szövegmező	Maximum 25 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: posta, futár, személyes kézbesítés, e-mail/fax, e-ügyintézés, SZEÜSZ szolgáltatás.
15	Expediáló	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, az expediálási feladatokat ellátó, megfelelő jogosultsággal rendelkező természetes személy(ek).
16	Küldés módja	Szövegmező	Maximum 25 karakter vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: elsőbbségi, ajánlott, tértivevény, értéküldemény, csomag vagy SZEÜSZ szolgáltatás.
17	Küldés időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Elektronikus ügyintézés esetén.
18	Postára adás dátuma	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Papír alapú iratkezelés esetén.

19	Postai azonosító	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 20 karakter	A könyvelt postai küldemény ragszáma.
20	Sikertelen kézbesítés	Szövegmező	Maximum 20 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: „nem kereste”, „címezett ismeretlen”.
21	Tértivevény visszaérkezett	Logikai mező	Választható értéke: Igen / Nem	
22	Tértivevény visszaérkezés dátuma	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	
23	Kézbesítési vélelem beállta	Logikai mező	Választható értéke: Igen / Nem	
24	Kézbesítési vélelem beálltának dátuma	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	

3. ÜGYIRAT METAADATOK

	A	B	C	D
	Megnevezés	Mező típusa	Mező felépítése, korlátozások	Megjegyzés
1	Iktatás időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Iktatott irat esetén kötelező, nem írható felül.
2	Iktatószám	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 50 karakter	A szerv iratkezelési szabályzata alapján képzett, meghatározott formátumú strukturált adat, az ügyirat egyedi azonosítója. Az ügyindító irat iktatószáma.
3	Iktató	Szövegmező	Maximum 50 karakter vagy SZEÜSZ szolgáltatás által biztosított adat.	A szerv által karbantartott címtárból választható természetes személyre vagy szervezeti egységre vonatkozó adat vagy a SZEÜSZ szolgáltatás által rögzített adat. Az ügyindító irat iktatója.
4	Ügyirat tárgya	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 500 karakter	
5	Ügyirat típusa	Szövegmező	Maximum 25 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: papír alapú, elektronikus formátumú, vegyes ügyirat.
6	Határidőbe tétel időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	
7	Határidőbe tétel lejáratja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	

8	Határidőzés időtartama	Számmező (pozitív egész szám)	Maximum 3 karakter	A határidőbe tétel időpontja és a lejárat időpontja közötti időtartam naptári napban megadva.
9	Határidőből kivétel időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	
10	Ügyirat állapota	Szövegmező	Maximum 30 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: iktatva, szignálva, törölve, határidőben, elintézett, átmeneti irattárban, központi irattárban, selejtezve, levéltárban.
11	Ügy típusa	Szövegmező	Maximum 25 karakter	A szerv által használt ügytípus azonosítója.
12	Tárgyszavak	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 50 karakter	Az alkalmazható tárgyszavak értékeit a szerv határozza meg feladatainak, működési sajátosságainak megfelelően.
13	Csatolt ügyirat	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 50 karakter	A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdésében meghatározott eljárás szerint keletkezett ügyirat.
14	Elő- és utóiratok iktatószáma	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 50 karakter	A szerv iratkezelési szabályzata alapján képzett, meghatározott formátumú strukturált adat, az ügyirat egyedi azonosítója, amely alapján megállapítható egy adott ügyirattal szerelési kapcsolatban lévő további ügyirat.
15	Szignáló	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, az ügyirat szignálási feladatait ellátó, megfelelő jogosultsággal rendelkező természetes személy. Automatikus szignálás esetén az iratkezelési szabályzatban meghatározott személy vagy szervezeti egység.
16	Szignálás időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	
17	Szignáló utasítása	Szövegmező	Maximum 100 karakter	

18	Ügyirat ügyintézési határideje	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Ügyiratonként rögzítendő adat.
19	Ügyintéző	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, az ügyirat intézésére és a döntés előkészítésére kijelölt, megfelelő jogosultsággal rendelkező természetes személy(ek).
20	Felelős	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, az ügy elintézéséért felelős, megfelelő jogosultsággal rendelkező természetes személy(ek) vagy szervezeti egység.
21	Szervezeti egység	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, szervezeti egységre vonatkozó adat, az ügyiratot birtokló szervezeti egység.
22	Kezelési utasítások	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 30 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 67. § (1) bekezdése alapján: „Saját kezű felbontásra!”, „Más szervnek nem adható át!”, „Nem másolható!”, „Kivonat nem készíthető!”, „Elolvásás után visszaküldendő!”, „Zárt borítékban tárolandó!”.
23	Kezelési feljegyzések	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 300 karakter	
24	Ügyirat elintézési időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	
25	Ügyirat lezárási időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 64. § (5) bekezdése alapján ezen időponttól kell számolni az őrzési időt.

26	Irattári tételszám	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 30 karakter	A szerv iratkezelési szabályzata alapján képzett, meghatározott formátumú azonosító.
27	Irattárba helyezés dátuma	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Az átmeneti vagy a központi irattárba helyezés dátuma.

4. melléklet a 27/2014. (IV. 18.) KIM rendelethez

A közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverek által kezelendő, az irattári kezelésre, levéltárba adásra, selejtezésre vonatkozó metaadatok

1. IRATTÁRI TERVRE ÉS IRATTÁRRA VONATKOZÓ METAADATOK

	A	B	C	D
	Megnevezés	Mező típusa	Mező felépítése, korlátozások	Megjegyzés
1	Irattári terv	Betűt és számot egyaránt tartalmazó értékkészlet	Maximum 100 karakter	A szerv elsődleges besorolási sémája.
2	Irattári tételszám	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 30 karakter	A szerv elsődleges besorolási sémája szerinti azonosítók.
3	Irattári tételszám megnevezése	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 300 karakter	
4	Megőrzési mód	Szövegmező	Maximum 30 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, alapértékei: selejtezés, levéltárba átadás, helyben őrzendő.
5	Őrzési idő	Számmező (pozitív egész szám)	Maximum 3 karakter	Években megadandó egész szám.
6	Átmeneti irattár megnevezése	Szövegmező	Maximum 100 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, a feladat ellátásában illetékes szervezeti egység.
7	Átmeneti irattári átvevő	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, az átmeneti irattár kezelésére jogosult természetes személy.
8	Átmeneti irattárba adás dátuma	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Papír alapú ügyirat és elektronikus ügyirat esetén.
9	Átmeneti irattári átvétel időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Papír alapú ügyirat és elektronikus ügyirat esetén.

10	Átmeneti irattár munkaállomás / szerver azonosítója	Betűt és/vagy számot tartalmazó, illetve speciális karakter	Maximum 30 karakter	Hálózati név / IP cím / gép név / szerver azonosító
11	Központi irattár megnevezése	Szövegmező	Maximum 100 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, a feladat ellátásában illetékes szervezeti egység.
12	Központi irattári átvető	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, a központi irattár kezelésére jogosult természetes személy.
13	Központi irattárba küldés dátuma	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Papír alapú ügyirat és elektronikus ügyirat esetén.
14	Központi irattári átvétel időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	Papír alapú ügyirat és elektronikus ügyirat esetén.
15	Központi irattár munkaállomás / szerver azonosítója	Betűt és/vagy számot tartalmazó, illetve speciális karakter	Maximum 30 karakter	Hálózati név / IP cím / gép név / szerver azonosító
16	Kölcsönzés időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	
17	Kölcsönző	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, kölcsönzésre jogosult természetes személy.
18	Kölcsönzést engedélyező	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, kölcsönzést engedélyező természetes személy.
19	Kölcsönzési határidő	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	A kikölcsönzött irat/ügyirat visszaadásának határideje.
20	Visszavétel időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	A kikölcsönzött irat/ügyirat visszavételének ideje.
21	Visszavevő	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, visszavételre jogosult természetes személy.

2. AZ ÜGYIRAT SELEJTEZÉSÉRE, LEVÉLTÁRBA ADÁSÁRA VONATKOZÓ METAADATOK

	A	B	C	D
	Megnevezés	Mező típusa	Mező felépítése, korlátozások	Megjegyzés
1	Selejtezhetőség dátuma	Dátummező (év)	éééé	
2	Levéltárba adhatóság dátuma	Dátummező (év)	éééé	
3	Új őrzési idő	Számmező (pozitív egész szám)	Maximum 3 karakter	A selejtezésre előkészítéskor megállapított további (újabb) őrzési évek száma (egész számban megadva).
4	Selejtezés időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	
5	Selejtező	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, selejtezésre jogosult természetes személy.
6	Levéltárba adás dátuma	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	
7	Levéltárnak átadó	Szövegmező	Maximum 50 karakter	A szerv által karbantartott és bővíthető listából választható, levéltárba adásra jogosult természetes személy.

5. melléklet a 27/2014. (IV. 18.) KIM rendelethez

A közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverek által kezelendő naplózásra vonatkozó metaadatok

1. NAPLÓZÁSRA VONATKOZÓ METAADATOK

	A	B	C	D
	Megnevezés	Mező típusa	Mező felépítése, korlátozások	Megjegyzés
1	Műveletet végrehajtó felhasználó neve, szervezeti egysége	Szövegmező	Maximum 100 karakter	
2	Műveletet végrehajtó felhasználó azonosítója	Szövegmező	Maximum 30 karakter	
3	Műveletet végrehajtó munkaállomásának azonosítója	Betűt és/vagy számot tartalmazó, illetve speciális karakter	Maximum 50 karakter	Hálózati név / IP cím / gép név. Az esemény keletkezési helye, a belépési pontok azonosítói.

4	Műveleti mező	Szövegmező	Maximum 30 karakter	A változtatott adatbázis mező felületen megjelenő címkéje.
5	Művelet végrehajtásának időpontja	Dátummező (év, hónap, nap, óra, perc)	éééé.hh.nn.óó.pp.	
6	Művelet megnevezése	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 35 karakter	Az ISZ-szel végrehajtott művelet, alapértékei: módosítás, törlés, hozzáférés.
7	Művelet kimenetele	Szövegmező	Választható érték: sikeres / hibás	
8	Változtatás előtti állapot	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 500 karakter	Az adat változtatás előtti értéke.
9	Megváltozott állapot	Betűt és számot egyaránt tartalmazó mező	Maximum 500 karakter	Az adat változtatását követő értéke.

A nemzeti fejlesztési miniszter 21/2014. (IV. 18.) NFM rendelete a helyi közösségi közlekedés támogatásáról

A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény 76. § (2) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § e) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § p) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel és az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § b) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. Értelmező rendelkezések

1. § E rendelet alkalmazásában közlekedési teljesítmény: az egyes járművek, szerelvények férőhelyének, befogadóképességének és hasznos kilométerének szorzata, több jármű közlekedtetése esetén az előzőek szerint járművenként számított teljesítmények összege.

2. A támogatás igénylésének feltételei

2. § A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 3. melléklet 19. pontja szerinti támogatásra a Kvtv. 3. melléklet 19. pontjában meghatározott települési önkormányzat akkor jogosult, ha

- a helyi személyszállítási közszolgáltatást a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 2. § 8. pontja szerint végzi,
- az Sztv. 5. § (3) bekezdés a) pontja szerinti esetben a megállapodás ezt nem zárja ki vagy az Sztv. 5. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben a megállapodás a támogatás igénybevételének lehetőségét a települési önkormányzat számára kifejezetten lehetővé teszi, és
- a helyi személyszállítási közszolgáltatást a tárgyév január 1-jétől december 31-éig folyamatosan fenntartja.

3. § A Kvtv. 3. melléklet 19. pontjában meghatározott éves támogatási keretet az e rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott támogatási kérelmekben közölt adatok alapján a tárgyévet megelőző évben

ténylegesen teljesített – környezetvédelmi szempontból a 2. melléklet szerinti mértékben súlyozott – közlekedési teljesítmény arányában kell elosztani

- a) a településkategóriák alapján
 - aa) a megyei jogú városok és
 - ab) a városok, a nagyközségek és a községek, illetve
- b) az egyes közlekedési üzemágazatok

között a súlyozott – a tárgyévet megelőző évi üzemi szintű – fajlagos ráfordításaik figyelembevételével.

- 4. §**
- (1) A támogatás összege a települési önkormányzat által a helyi közlekedés működtetésének – folyamatos üzemeltetésének és eszközfenntartási ráfordításainak – finanszírozására fordított támogatásával együttesen nem haladhatja meg a vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, valamint az 1191/69/EGK és az 1107/70/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2007. október 23-i 1370/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott elvek szerint számított, a bevételekkel nem fedezett indokolt költségek és az ágazatban szokásos ésszerű nyereség együttes összegét.
 - (2) Az (1) bekezdéstől eltérően az olyan települési önkormányzat esetében, amely a szolgáltatót az Sztv. 23. § (3)–(8) bekezdése szerinti pályázati eljárásban választotta ki, a közszolgáltatási kötelezettségek teljesítéséért járó ellentételezés – a települési önkormányzat által a helyi közlekedés működtetésének, folyamatos üzemeltetésének és eszközfenntartási ráfordításainak finanszírozására fordított támogatásával nem fedezett – mértékéig nyújtható támogatás azzal, hogy az nem eredményezheti a szolgáltató túlfinanszírozását.
 - (3) A támogatás összegét az (1) és (2) bekezdés alapján időarányosan kell megállapítani, ha a helyi közlekedést a tárgyévet megelőző év során hozták létre és annak működtetését a települési önkormányzat a tárgyévben is fenntartja.
- 5. §**
- A támogatás kizárólag a helyi közlekedés működtetésének, folyamatos üzemeltetésének és eszközfenntartási ráfordításainak finanszírozására használható fel.

3. A kérelem benyújtásának és elbírálásának szabályai

- 6. §**
- (1) A támogatási kérelmet az 1. melléklet szerinti adatlap kincstár által üzemeltett elektronikus rendszerén keresztül – a helyi közlekedés tárgyévet megelőző évi közlekedési teljesítményét és a megjelölt gazdálkodási adatait bemutató – szolgáltatónként kitöltött és kinyomtatott egy eredeti és egy másolati példányának a kincstár települési önkormányzat székhelye szerint illetékes területi szervéhez (a továbbiakban: Igazgatóság) 2014. június 11-éig történő megküldésével lehet benyújtani. A benyújtási határidőt megtartottnak kell tekinteni, ha a kérelmező az elektronikus rendszerben a kérelmet 2014. június 10-én éjfélig rögzítette, és azt legkésőbb 2014. június 11-én postára adta. E határidő elmulasztása jogvesztő. A kizárólag postai úton benyújtott támogatási kérelem érvénytelen.
 - (2) A támogatási kérelemhez csatolni kell
 - a) a települési önkormányzat határozatba foglalt nyilatkozatát arról, hogy
 - aa) a 2. § c) pontja szerinti feltétel teljesítését vállalja,
 - ab) a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz), valamint fejlesztéséhez a tárgyévet megelőző évre vonatkozóan december 31-ei fordulónappal szolgáltatónként milyen nettó összegű, saját forrásból származó, vissza nem térítendő önkormányzati támogatást számolt el,
 - ac) pályázati eljárás útján vagy pályázati eljárás nélkül a közszolgáltatással közvetlenül megbízva kötötte meg a szolgáltatóval a közszolgáltatási szerződést;
 - b) ha a települési önkormányzat
 - ba) a helyi közlekedést lebonyolító gazdálkodó szervezetet vagy költségvetési szervet tart fenn, a gazdálkodó szervezet 30 napnál nem régebbi cégkivonatát, illetve a költségvetési szerv alapító okiratát, továbbá a tárgyévet megelőző évi menetrendet, a helyi közlekedés díjszabását,
 - bb) a helyi közlekedés lebonyolítására állami, önkormányzati vagy egyéb szolgáltatóval közszolgáltatási szerződést kötött, a közszolgáltatási szerződést, a tárgyévet megelőző évi menetrendet és a helyi közlekedés díjszabását,
 - bc) a helyi közlekedés lebonyolítására állami, önkormányzati vagy egyéb szolgáltatóval a közszolgáltatási szerződésnek megfelelő szerződést vagy a koncessziós szerződést kötött,

a koncessziós szerződést, a tárgyévet megelőző évi menetrendet igazoló dokumentumot, és a helyi közlekedés díjszabását;

- c) a 2. § b) pontja szerinti esetben az Sztv. 5. § (3) bekezdése szerinti megállapodást, a közszolgáltatási szerződést és a tárgyévet megelőző évi menetrendet;
 - d) a szolgáltató tárgyévet megelőző évre vonatkozó éves költségvetési beszámoló helyi közösségi közlekedésének támogatásait tartalmazó kivonatait.
- (3) A (2) bekezdés szerinti dokumentumokat két példányban, eredetiben vagy a jegyző által hitelesített másolatban kell benyújtani.
- (4) Az Igazgatóság a felülvizsgált támogatási kérelmek egy eredeti példányát és az elektronikusan rögzített adatokat tartalmazó adatbázist 2014. július 3-áig megküldi a közlekedésért felelős miniszternek (a továbbiakban: miniszter).

7. §

- (1) A támogatásról a miniszter 2014. augusztus 15-éig dönt.
- (2) A miniszter a támogatási döntést a támogatást igénylővel írásban, a kincstárral elektronikus úton közli, valamint írásban és elektronikus úton megküldi a helyi önkormányzatokért felelős miniszter részére, feltüntetve az önkormányzat nevét, KSH számát és a támogatás összegét. A miniszter az általa vezetett minisztérium honlapján és a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben települési önkormányzatoként, ha a támogatásra a települési önkormányzat több gazdálkodó szervezetre tekintettel jogosult, szolgáltatóként közzéteszi a támogatások összegét.

4. A támogatás folyósítása és az elszámolás szabályai

8. §

A támogatás 25%-át 2014. szeptember 5-éig, ezt követően a fennmaradó támogatást három egyenlő részletben, havonta a helyi önkormányzatokért felelős miniszter utalványozása alapján a kincstár folyósítja. A támogatást a települési önkormányzat a fizetési számláján történő jóváírást követő 3 munkanapon belül a szolgáltatónak átutalja.

9. §

- (1) A települési önkormányzat a támogatás rendeltetésszerű felhasználásáról december 31-ei fordulónappal az éves költségvetési beszámolóban számol el.
- (2) A települési önkormányzat az éves költségvetési beszámoló benyújtásával egyidejűleg két hiteles másolati példányban megküldi az Igazgatóság részére az önkormányzati önrész, valamint a támogatás összegének a szolgáltató részére határidőben történő átadását igazoló bizonylatok másolatát és az ezekről készült bizonylat-összesítő dokumentumot.
- (3) Az Igazgatóság az általa – szükség esetén a hiánypótlást követően – felülvizsgált, (2) bekezdés szerinti dokumentumok egy példányát a felülvizsgálat lezárását követően véleményével együtt megküldi a miniszter részére.

5. Záró rendelkezések

10. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő ötödik napon lép hatályba.

11. §

Hatályát veszti a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatásáról szóló 25/2012. (V. 9.) NFM rendelet.

Németh Lászlóné s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

1. melléklet a 21/2014. (IV. 18.) NFM rendelethez

Adatlap a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatása igényléséhez

A települési önkormányzat

KSH statisztikai számjele:

neve:

címe:

telefonszáma:

adószáma:

számlaszáma:

számlavezető bank neve:

közlekedési szolgáltató neve:

címe:

telefonszáma:

	A	B	C	D ⁽⁶⁾	E	F
1.	Tárgyévet megelőző év ⁽⁶⁾					
2.	helyi közösségi közlekedési üzemágazat neve	a szolgáltató helyi közösségi közlekedési teljesítménye összesen, az adott településre vonatkozóan ⁽⁷⁾ (ezer férőhely-kilométer)		a szolgáltató helyi közösségi közlekedési tevékenységére vonatkozó	önkormányzati működési támogatás nettó összege ⁽⁸⁾ (ezer forint)	önkormányzati fejlesztési támogatás nettó összege ⁽⁹⁾ (ezer forint)
3.		hatósági ^{(1) (2)} férőhellyel (ezer férőhely-kilométer)	statisztikai ⁽³⁾ férőhellyel ⁽⁴⁾ (ezer férőhely-kilométer)	üzemi (üzleti) tevékenység ráfordítása összesen, az adott településre ⁽⁵⁾ vonatkozóan (ezer forint)		
4.	dízelüzemű autóbusz					
5.	gázüzemű autóbusz (LPG)					
6.	gázüzemű autóbusz (CNG)					
7.	közúti vasút (villamos)					
8.	trolibusz					
9.	Összesen					

	A	B	C	D
1.	Tárgyévet megelőző év			
2.		Társaság 1	Társaság 2	Társaság 3
3.	a helyi közlekedésből származó tényleges nettó (áfa nélküli) díjbevétel (ezer forint)			
4.	igénybe vett szociálpolitikai menetdíj-támogatás nettó (áfa nélküli) összege (ezer forint)			
5.	bevételekkel nem fedezett, indokolt költség ⁽¹⁰⁾ (ezer forint)			

Egyéb megjegyzés 1⁽¹¹⁾:

Egyéb megjegyzés 2⁽¹²⁾:

Kelt:

P. H.

.....
települési önkormányzat polgármestere

.....
települési önkormányzat jegyzője

Tájékoztató adatok:

- (1) A hatósági engedélyes közlekedési teljesítmény oszlopot kötelező kitölteni.
- (2) Hatósági férőhely: a megengedhető terhelés alapján számított, a járművel a forgalmi engedélye szerint szállítható személyek számaként bejegyzett férőhely (az utazószemélyzet leszámításával).
- (3) Ha rendelkezésre áll a teljesítmény adat, akkor az oszlopot ki kell tölteni.
- (4) Statisztikai férőhely: a kocsiszekrények ülőhelyeinek és a (kerékdobok, lépcsők és lábtartó dobogók nélküli) szabad állófelületéből 5 fő/m²-rel számított állóhelyeinek összege.
- (5) A szolgáltató helyi közösségi közlekedési tevékenységére vonatkozó üzemi (üzleti) tevékenység ráfordítása összesen: a számvitelről szóló törvénynek és a számviteli politikának megfelelően a több településen működő szolgáltató, az adott településen végzett valamennyi helyi közösségi közlekedési tevékenységére kimutatott üzemi (üzleti) tevékenység ráfordítása.
- (6) Ha a településen több szolgáltató látja el a közlekedési szolgáltatást, a szolgáltatók által megadott adatokat a település vonatkozásában összesítve és szolgáltatóként is szükséges megadni.
- (7) A szolgáltató helyi közösségi közlekedési teljesítménye összesen: a településen működő szolgáltató összes helyi járatú közlekedési teljesítménye.
- (8) Önkormányzati működési támogatás: az önkormányzatok által önkormányzati önrészként vagy egyéb jogcímen nyújtott, működési célú – a helyi közösségi közlekedés folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz biztosított – támogatás.
- (9) Önkormányzati fejlesztési támogatás: az önkormányzat által a helyi közösségi közlekedés fejlesztési céljára nyújtott támogatás.

(10) Az önkormányzat által a helyi közlekedés működtetésének (folyamatos üzemeltetésének és eszközfenntartási ráfordításainak) finanszírozására fordított támogatással csökkentett, bevételekkel nem fedezett indokolt költség és az ágazatban szokásos ésszerű nyereség együttes összege. A pályázati eljárás alapján megkötött közszolgáltatási szerződések esetében itt az ilyen eljárásban odaítélt szolgáltatás ellenértékét (a pályázati díjat) szükséges megadni. Ezen önkormányzatok esetében a közszolgáltatási kötelezettségek teljesítéséért járó ellentételezés az önkormányzat által a helyi közlekedés működtetésének (folyamatos üzemeltetésének és eszközfenntartási ráfordításainak) finanszírozására fordított támogatásával nem fedezett mértékben vehető figyelembe. A táblázat kitöltése minden esetben kötelező.

(11) Egyéb megjegyzés 1: a tárgyévet megelőző évben indított helyi közlekedés esetében a járatindítás pontos dátuma.

(12) Egyéb megjegyzés 2: több települést kiszolgáló társaság esetében a megyei jogú városok kivételével a települések megnevezése.

2. melléklet a 21/2014. (IV. 18.) NFM rendelethez

A helyi közösségi közlekedés 2014. évi környezetvédelmi súlysámai

	A	B	C	D
1.	Környezetvédelmi súlysámok			
2.	Dízel autóbusz	Gázüzemű autóbusz (LPG és CNG)	Trolibusz	Villamos
3.	1,00	1,75	1,75	2,90

A nemzeti fejlesztési miniszter 22/2014. (IV. 18.) NFM rendelete a közlekedési és energetikai szervek honvédelmi feladatairól

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 81. § (3) bekezdésében,

az 5. §, a 7. §, valamint a 2. és a 3. melléklet tekintetében a honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló 2013. évi XCVII. törvény 68. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,

az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. §-ában meghatározott feladatkörömben eljárva – a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 290/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. Értelmező rendelkezések

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. *ágazathoz tartozó szervek*: a nemzeti fejlesztési miniszter (a továbbiakban: miniszter) irányítása, felügyelete, alapítói joggyakorlása vagy tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó közlekedési és energetikai szervek;
2. *honvédelmi vonatkozású különleges jogrendi időszak*: az Alaptörvény szerinti rendkívüli állapot, megelőző védelmi helyzet, váratlan támadás és szükségállapot.

2. A honvédelmi feladatok végrehajtásának egységes rendje

2. § A miniszter

- a) összehangolja az ágazathoz tartozó szervek honvédelmi intézkedési terveinek összeállítását, felülvizsgálatát, módosítását; jóváhagyja a honvédelmi intézkedési terveket;
- b) koordinálja a NATO civil képességekkel és a befogadó nemzeti támogatással kapcsolatos ágazati feladatokat;
- c) közreműködik a NATO Válságreakálási Rendszerével összhangban álló Nemzeti Intézkedési Rendszerben elrendelt – közlekedési és energetikai ágazatokat érintő – intézkedések végrehajtásában;
- d) gondoskodik a honvédelmi feladatai ellátásához szükséges mértékű személyi- és eszközállomány rendelkezésre állásáról.

3. A honvédelmi intézkedési terv

- 3. §**
- (1) Az 1. mellékletben megjelölt, ágazathoz tartozó szervek honvédelmi intézkedési tervet készítenek, amelyet a miniszter hagy jóvá.
 - (2) A honvédelmi intézkedési terv tartalmazza az (1) bekezdés szerinti szervek honvédelmi vonatkozású különleges jogrendi időszakban végrehajtandó, valamint az arra való felkészülésre vonatkozó, továbbá a lakosság létfenntartása szempontjából nélkülözhetetlen termelési és szolgáltatási feladatainak ellátását rendkívüli körülmények között is biztosító, a személyi és anyagi erőforrásokra is kiterjedő működési szabályait.
 - (3) A honvédelmi intézkedési terv az (1) bekezdés szerinti szervek sajátosságainak megfelelő, a működési szabályokról rendelkező szöveges részből, továbbá a személyi és anyagi erőforrásokat bemutató mellékletekből áll.
 - (4) Az (1) bekezdés szerinti szervek vezetői gondoskodnak arról, hogy
 - a) a honvédelmi intézkedési terv rendszeres felülvizsgálatra, és szükség szerint módosítására kerüljön, valamint a módosítás jóváhagyására felterjesztésre kerüljön;
 - b) a honvédelmi intézkedési terv végrehajtásában részt vevő személyi állomány a tervet megismerje, valamint begyakorolja és felkészüljön annak végrehajtására; továbbá
 - c) a honvédelmi intézkedési terv végrehajtását biztosító erők és eszközök rendelkezésre álljanak.

4. Az ágazathoz tartozó szervek honvédelmi feladatai

- 4. §** A miniszter az ágazathoz tartozó szervek honvédelmi feladataként a következőket határozza meg:
- adatszolgáltatás a polgári szállító eszközökről és szállítási útvonalakról;
 - katonai és segélyszállítmányok szállítási feladatainak polgári támogatása;
 - közreműködés a lakosság válságterületről történő kitelepítésének szállítási feladataiban;
 - a polgári szállítóeszközök védelme, vegyi, biológiai és radiológiai mentesítésük kezdeményezése;
 - közreműködés az Atom, Biológiai, Vegyi Riasztási és Értesítési Rendszer aktiválásában;
 - közreműködés a közúti, vasúti, vízi és légi járművek forgalmának korlátozásában vagy megtiltásában;
 - közreműködés a közúti, vasúti, vízi és légi szállítások biztosítása érdekében a javítókapacitások, valamint az állomások, kikötők, repülőterek, raktárak igénybevételeiben vagy használatának korlátozásában;
 - közreműködés a vasúti, közúti, vízi és légi járművek fényeinek, valamint a forgalmuk irányítására szolgáló fényforrásoknak az elsötétítésére vonatkozó eljárási követelmények kidolgozásában;
 - közreműködés az ország védelmi szempontjából fontos energiahordozók készletezésében, forgalmuk szabályozásában vagy korlátozásában honvédelmi vonatkozású különleges jogrendi időszak esetében;
 - közreműködés a polgári légtérben működő légiforgalmi irányítás katonai felügyeletre történő átállításában honvédelmi vonatkozású különleges jogrendi időszak esetében.

5. A meghagyással kapcsolatos ágazati feladatok

- 5. §**
- A miniszter a 2. és a 3. mellékletben felsorolt szerveket meghagyásba bevonja.
 - A meghagyásba be nem vont ágazathoz tartozó szervek – megfelelő indokolás alapján – kezdeményezhetik a miniszternél a meghagyásba történő bevonásukat.
 - Minden olyan változásról, ami jelentős mértékben befolyásolja a rendkívüli állapot vagy a megelőző védelmi helyzet idején ellátandó feladatok végrehajtását, a meghagyásba bevont szervek vezetői soron kívül tájékoztatják a minisztert.

6. Záró rendelkezések

- 6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.
- 7. §** Hatályát veszti a rendkívüli állapot feladatainak ellátásához nélkülözhetetlen hadkötelesek meghagyásával kapcsolatos követelmények meghatározásáról szóló 37/2003. (VI. 7.) GKM rendelet.

Németh Lászlóné s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

1. melléklet a 22/2014. (IV. 18.) NFM rendelethez

Az ágazathoz tartozó szervek közül honvédelmi intézkedési terv készítésére kijelölt szervek

A	B
Sorszám	Név
1.	VPE Vasúti Pályakapacitás-elosztó Korlátolt Felelősségű Társaság
2.	MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság
3.	Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zártkörűen Működő Részvénytársaság
4.	HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat Zártkörűen Működő Részvénytársaság
5.	Nemzeti Közlekedési Hatóság

2. melléklet a 22/2014. (IV. 18.) NFM rendelethez

A nemzeti fejlesztési miniszter által meghagyásba bevont szervezetek

A	B
Sorszám	Név
1.	Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ
2.	Rail Cargo Hungaria Árufuvarozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság
3.	MÁV-START Vasúti Személyszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság
4.	Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság
5.	AKA Alföld Koncessziós Autópálya Zártkörűen Működő Részvénytársaság
6.	M6 Duna Autópálya Koncessziós Zártkörűen Működő Részvénytársaság
7.	Duna-Intertoll M6-os Autópálya Üzemeltető Fenntartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság
8.	MAK Mecsek Autópálya Koncessziós Zártkörűen Működő Részvénytársaság
9.	M6 Tolna Autópálya Koncessziós Zártkörűen Működő Részvénytársaság
10.	Volán Társaságok
11.	Budapest Airport Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Üzemeltető Zártkörűen Működő Részvénytársaság
12.	Lufthansa Technik Budapest Repülőgép Karbantartó és Nagyjavító Korlátolt Felelősségű Társaság
13.	AEROPLEX Közép-Európai Légijármű Műszaki Központ Korlátolt Felelősségű Társaság
14.	MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság
15.	MVM Magyar Villamos Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság
16.	MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság
17.	MOLTRANS Tankautós Fuvarozó Korlátolt Felelősségű Társaság
18.	FGSZ Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság
19.	50 MW teljesítmény feletti hazai erőművek
20.	E.ON Hungária Energetikai Zártkörűen Működő Részvénytársaság
21.	ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
22.	EDF DÉMÁSZ Zrt.
23.	Fővárosi Gázművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság
24.	TIGÁZ Tiszántúli Gázszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
25.	Égáz-Dégáz Földgázelosztó Zártkörűen Működő Részvénytársaság
26.	Távhőszolgáltatók

3. melléklet a 22/2014. (IV. 18.) NFM rendelethez

Az ágazathoz tartozó szervezetek közül meghagyásba bevont szervezetek

A	B
Sorszám	Név
1.	VPE Vasúti Pályakapacitás-elosztó Korlátolt Felelősségű Társaság
2.	MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság
3.	Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zártkörűen Működő Részvénytársaság
4.	HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat Zártkörűen Működő Részvénytársaság

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

Az Alkotmánybíróság 13/2014. (IV. 18.) AB határozata a Pécsi Törvényszék 4.Bf.276/2013/7. számú végzése, valamint a Siklói Járásbíróság 4.B.85/2012/16. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről

Az Alkotmánybíróság teljes ülése bírói döntések alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló alkotmányjogi panasz alapján – *dr. Dienes-Oehm Egon* alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Pécsi Törvényszék 4.Bf.276/2013/7. számú végzésének, valamint a Siklói Járásbíróság 4.B.85/2012/16. számú ítéletének az indítványozóra vonatkozó döntése sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítás szabadságát, ezért a határozatokban foglalt bírói döntéseket megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I.

[1] 1. Az indítványozó alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságnál, amelyben a Pécsi Törvényszék 4.Bf.276/2013/7. számú végzésének alaptörvény-ellenességét állította. Az alkotmányjogi panasz a törvényszék azon döntését támadja, amely az indítványozóra vonatkozik.

[2] 2. Az alkotmányjogi panasz alapját jelentő bűnügyben első fokon eljáró Siklói Járásbíróság (a továbbiakban: járásbíróság) által megállapított tényállás indítványozót érintő része szerint az indítványozó Siklós város önkormányzati képviselő-testületének tagja. Az indítványozó 2011 januárjában „Mit hozott az új év Marenics Jánosnak? 521 775 forint jutalmat a Siklóiak pénzén” címmel közölt publicisztikát a „Demokrácia megalkuvások nélkül” elnevezésű havi, illetve kéthavi rendszerességgel megjelenő siklói közéleti lapban. Az írás Siklós polgármesterének, dr. Marenics János városvezető tevékenységét bírálta és a polgármester ebbéli tevékenységére utalva írta:

„Az alakuló ülésen történt polgármester, alpolgármesterek, képviselők fizetésének drasztikus emelése után, 2010. december 30-án újabb pimasz és szemérmetlen döntést hozott a képviselő-testület, megint csak a siklói emberek kontójára. Először csak szilveszteri malackodásnak tűnt, hiszen a televízió már nem volt jelen az ülésen, aztán valóság lett és megszavazták. Amikor nagyon sok embernek a karácsonya nélkülözéssel telt, és sokan még a tüzelőt sem tudták beszerezni, addig városunk kapzsi polgármestere ismét bebizonyította: a pénzt mindennél jobban szereti. Sajnos megint a miénket. A jutalom név szerinti szavazása: [...]”

Bizonyára emlékeznek még, amikor 3 havi jutalmat markolt fel a polgármester, a világon egyedülként komolyan véve Györei „humbuk” Zsolt frenetikus meséit. A meg nem valósult ötletbörze és a lebukás után a jutalmat elfelejtette visszafizetni. A magát Ludas Matyinak képzelő városvezető alig, hogy hazatért évi szokásos luxusnyaralásainak egyikéből, a város katasztrofális állapotára fittyet hányva – ami az ő áldásos tevékenységének a következménye – ismét a siklóiak zsebébe nyúlt.

Amíg saját magukra nem sajnálják az adófizetők pénzét és úgy bánnak vele mintha a sajátjuk lenne, addig a Marenics János – Mehring Tóth Szilvia városvezetés az új év alkalmával drasztikus megszorító csomaggal állt elő, amely minden eddiginél mélyebben érinti a lakosságot.

Név szerinti szavazás: [...]”

- [3] Ilyen tények alapján a polgármester magánindítványának előterjesztését követően a Komló Városi Ügyészség az indítványozóval szemben a korábban hatályban volt Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 180. § (1) bekezdés a) és b) pontjaiba ütköző és aszerint minősülő nagy nyilvánosság előtt elkövetett becsületsértés vétsége miatt emelt vádat. A büntetőügyben eljáró járásbíróság az indítványozót a Btk. 179. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő rágalmozás vétségében mondta ki bűnösnek és a korábban megállapított próbára bocsátások megszüntetése miatt halmazati büntetésül pénzbüntetésre ítélte. A járásbíróság ítéletének indokolásában az Alkotmánybíróság a 36/1994. (VI. 24.) számú határozatában foglaltakat felidézve kifejtette, hogy a közügyek vitatása során az értékítéletet magában foglaló vélemény alkotmányosan nem büntethető. Ugyanakkor a járásbíróság azt is előadta, hogy a tényállítások során a vélemény szabadság szigorúbb korlátok között érvényesülhet, így „az nem terjed ki a becsületsértésre alkalmas, valótlan tények közlésére, ha a nyilatkozó személy kifejezetten tudatában volt közlése valótlanságának, vagy a foglalkozása, illetve a hivatása folytán tőle elvárható lett volna a tények valóságtartalmának a vizsgálata, de ezt a szóban forgó alapjog felelős gyakorlásából adódó gondosságot elmulasztotta. A véleménynyilvánítás szabadsága csak a bírálat, jellemzés, nézet, és kritika szabadságát foglalja magában, a tények meghamisítására a védelem nem vonatkoztatható” (erről lásd: járásbíróság ítéletének 9. és 10. oldalait). A járásbíróság álláspontja szerint az újságcikkben közölt mondat, amely szerint „saját magára nem sajnálja az adófizetők pénzét, és úgy bánik vele, mintha a sajátja lenne [...]” olyan állítás, amely tényeket tartalmaz, hiszen „valamely végbement, vagy végbemenő eseményre, jelenségre, állapotra utal.” E tény pedig a közpénzek tilalmazott felhasználására való utalás, amely a járásbíróság következtetése szerint már csak abban az esetben élvezheti a vélemény szabadság oltalmát, ha valóban bizonyul (erről lásd: járásbíróság ítéletének 10. oldalát). Minthogy az írásban közölt állítás valósága a lefolytatott büntetőeljárás során bizonyítatlan maradt, így a járásbíróság rágalmozás bűncselekménye miatt megállapította az indítványozó büntetőjogi felelősségét.
- [4] A felmentésre irányuló védelmi fellebbezés alapján eljáró Pécsi Törvényszék (a továbbiakban: törvényszék) 2013. október 25. napján kelt és aznap jogerőre emelkedett végzésében az első fokú bíróság ítéletét mind a megállapított tényállás, mind a cselekmény jogi minősítése és a kiszabott büntetés tekintetében helybenhagyta. A törvényszék érvelése szerint a járásbíróság kellő indokát adta annak, hogy az „újságcikkben szereplő mely kifejezések vonatkozásában állapította meg, hogy azok alkalmasak a sértett becsületének csorbítására” (erről lásd: törvényszéki végzés 2. oldalát). A törvényszék álláspontja szerint bár a véleménynyilvánítás szabadsága alapján a terhelteket megilleti bírálat joga, az indítványozó által közölt inkriminált mondatrész azonban ezen túlmutat, mert valótlan tények közlésével azt a látszatot keltette, hogy a „sértett hivatali helyzetével visszaélve vagyongazdálkodási kötelezettségét megszegve saját magát jogosulatlanul vagyoni előnyben részesítette” (erről lásd: törvényszéki végzés 2. oldalát). A törvényszék megítélése szerint az indítványozó inkriminált újságcikke olyan tényállításokat fogalmaz meg, amelyek a becsület csorbítására alkalmasak, így a járásbíróság ítélete helytálló következtetésre jutott.
- [5] 3. Az indítványozó a törvényszék végzésével szemben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz, amelyben a törvényszék jogerős végzése alaptörvény-ellenességét állította és a bírói döntés megsemmisítését kezdeményezte. Az indítványozó érvelése szerint az alkotmányjogi panaszban kifogásolt bírói döntés sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt véleménynyilvánítás szabadságát. Álláspontja szerint az ügyben eljáró bíróságok a közéleti vita során a közhatalmat gyakorló polgármester munkáját illető kritikát a büntetőjog eszközével szankcionálták, amely sérti az Alaptörvényben garantált szabad véleménynyilvánításhoz fűződő jogot. Ebbéli meggyőződésének igazolásához az indítványozó az Alkotmánybíróság 36/1994. (VI. 24.) AB határozatára is utalva kifejtette, hogy a közügyek vitathatósága a demokratikus társadalom nélkülözhetetlen eleme. Ebből fakad, hogy a közügyekre vonatkozó ítéletek és vélemények erősebb alkotmányos védelmet élveznek, még akkor is, ha túlzóak és felfokozottak. Az indítványozó emellett hivatkozott a strasbourgi székhellyel működő Emberi Jogok Európai Bíróságának (a továbbiakban: EJEB) releváns esetjogára is, amely az indítványozó szerint azt támasztja alá, hogy a szólásszabadság határainak kijelölésekor figyelemmel kell lenni a vita társadalmi funkciójára is. Az indítványozó érvelése szerint kizárólag erre a követelményre figyelemmel lehet abban dönteni, hogy a közölt újságcikk tényállításnak vagy értékítéletnek minősül. Az indítványozó megítélése szerint a közölt újságcikk egy olyan vélemény, amely arra kívánta felhívni a figyelmet, hogy a város rossz anyagi helyzete ellenére a „polgármester előszeretettel szavaztat meg magának bizonyos juttatásokat.” Az indítványozó álláspontja szerint az inkriminált mondat nem bűncselekményre, hanem „erkölcsileg elítélendő cselekedetre” utal.
- [6] Az indítványozó álláspontja szerint tehát az alkotmányjogi panaszban kifogásolt bírói döntés alaptörvény-ellenes, így az alaptörvény-ellenesség megállapítását és a döntés megsemmisítését kezdeményezte. Az indítványozó ezen

kívül kezdeményezte, hogy az Alkotmánybíróság a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 429/B. § (1) bekezdése alapján függessze fel a jogerős végzésben kiszabott büntetés végrehajtását.

II.

- [7] Az alkotmányjogi panasz elbírálása során irányadó jogszabályi rendelkezések
- [8] 1. Az Alaptörvénynek az alkotmányjogi panaszban hivatkozott rendelkezései:
„IX. cikk (1) Mindenkinnek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.
[...]
(4) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.”
- [9] 2. A Btk. vonatkozó rendelkezései:
„179. § (1) Aki valakiról, más előtt, a becsület csorbítására alkalmas tényt állít vagy híresztel, vagy ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezést használ, vétséget követ el, és egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
(2) A büntetés két évig terjedő szabadságvesztés, ha a rágalmozást
a) aljas indokból vagy célból,
b) nagy nyilvánosság előtt,
c) jelentős érdeksérelmet okozva követik el.
180. § (1) Aki a 179. § esetén kívül mással szemben
a) a sértett munkakörének ellátásával, köz megbízatásának teljesítésével vagy közérdekű tevékenységével összefüggésben,
b) nagy nyilvánosság előtt a becsület csorbítására alkalmas kifejezést használ, vagy egyéb ilyen cselekményt követ el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

III.

- [10] 1. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdésében foglaltak alapján mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz befogadható-e, vagyis megfelel-e az Abtv.-ben foglalt, a panaszok befogadhatóságára vonatkozó kritériumoknak.
- [11] 2. A befogadhatóság formai feltételeit vizsgálva az Alkotmánybíróság az alábbi következtetésekre jutott:
- [12] Az Abtv. 30. § (1) bekezdésében és az Abtv. 27. § b) pontjában előírtak szerint az alkotmányjogi panaszt a kifogásolt bírói döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az indítványozó a törvényszék végzését 2013. november 7. napján vette kézhez, míg az alkotmányjogi panaszt a törvényben előírt határidőt megtartva, 2014. január 6. napján terjesztette elő az első fokon eljáró járásbíróságnál.
- [13] Az indítvány megfelel az Abtv. 52. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek is. Az alkotmányjogi panasz tartalmazza az Alkotmánybíróság Abtv. 27. § szerinti hatáskörére vonatkozó indokolt hivatkozást. Az indítványozó kifejezetten megjelöli az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert szabad véleménynyilvánításhoz fűződő jogot és egyúttal előadja az Alaptörvényben garantált jog sérelmének okait.
- [14] Az Abtv. 52. § (1) bekezdés f) pontja szerint az indítvány – többek között – akkor minősül határozottnak, ha kifejezett kérelmet tartalmaz a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére. Az alkotmányjogi panasz határozott kérelmet tartalmaz, mert az indítványozó a büntetőügyben hozott törvényszéki döntés alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését indítványozza.
- [15] 3. A befogadhatóság tartalmi feltételeit illetően az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörében vizsgálja az Abtv. 27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint az Abtv. 29–31. §§ szerinti tartalmi követelményeket. Ezeket a feltételeket vizsgálva az Alkotmánybíróság az alábbiakat állapította meg:
- [16] 3.1. Az indítványozó az Abtv. 27. §-a és az Abtv. 51. § (1) bekezdése szerinti jogosultnak tekinthető és nyilvánvalóan érintett, hiszen a jelen alkotmánybírói eljárás alapjául szolgáló büntetőügyben az indítványozó terheltként szerepel.

- [17] Az Abtv. 27. §-a szerint alkotmányjogi panasz az ügy érdemében hozott bírósági döntés, vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntéssel szemben terjeszthető elő, feltéve, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Jelen ügyben az indítványozó a büntetőeljárás törvény szerint rendelkezésre álló fellebbezési lehetőségének kimerítését követően terjesztett elő alkotmányjogi panaszt, így a panasz eleget tesz az Abtv. 27. §-ban foglalt e követelménynek.
- [18] 3.2. Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. A befogadhatóság e két követelménye vagylagos jellegű, így az Alkotmánybíróság külön-külön vizsgálta e feltételek kimerülését.
- [19] Az indítványozó álláspontja szerint sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapvető jogát a büntetőbíróság azon jogértelmezése, amely a helyi közéletet bíráló kritikát, értékítéletet tényállításnak minősítette és ennek alapján állapította meg bűnösségét rágalmozás bűncselekményében. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló büntetőügyben eljáró bíróságok azért mondták ki az indítványozó bűnösségét, mert értékelésük szerint az inkriminált bírálat tényállítás, amelynek igazságtartalma a büntetőeljárás során nem nyert bizonyítást. Erre figyelemmel az Alkotmánybíróság megítélése szerint az alkotmányjogi panaszban állított kifogás a bírói döntést érdemben befolyásolhatta, ami felveti a bírói döntés alaptörvény-ellenességének kételyét ([7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [20]).
- [20] Emellett az Alkotmánybíróság észlelte, hogy az indítványozó által előadott alkotmányjogi probléma vizsgálata az egyedi ügyön túlmutató jelentőségű. Az Alkotmánybíróság a közügyek vitatását érintő véleményszabadsággal összefüggő alkotmányossági mércét ezidáig ugyanis kizárólag normakontroll típusú eljárásokban dolgozhatta ki [például: 36/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 219.; 34/2004. (IX. 28.) AB határozat, ABH 2004, 490., illetve legutóbb: 7/2014. (III. 7.) AB határozat]. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság eddig nem jelölhette ki azt az alkotmányos mércét, amely a jogalkalmazóknak segítséget nyújthat a közügyek vitatását érintő tényállítások és értékítéletek megkülönböztetéséhez. Az új közjogi rendszer azonban a bírói döntések alaptörvény-ellenességének vizsgálatára is hatáskört nyitott az Alkotmánybíróságnak, amelyen keresztül az Alkotmánybíróság a véleményszabadság érvényesülésének jogalkalmazói gyakorlatát is hatékonyan ellenőrizheti [7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [53]]. Így a konkrét ügygel összefüggésben az Alkotmánybíróság érdemi határozata a jövőre nézve általánosan is megfogalmazhatja azokat a szempontokat, amelyekre figyelemmel a közszereplők bírálatával összefüggő véleménynyilvánítási ügyeket megítélő bíróságok az Alaptörvényből fakadó követelményekkel összhangban foglalhatnak állást a közéleti vitákban elhangzó tényállítások és értékítéletek megkülönböztetéséről [erről hasonlóan lásd: 3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [33]]. Az Alkotmánybíróság ezért az érdemi eljárás során megválaszolandó alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek elsősorban azt tekinti, hogy az Alaptörvényben elismert véleménynyilvánítás szabadságából mely olyan főbb követelmények fakadnak, amelyeket kötelező szempontként szükséges érvényesíteni a közéleti vitát érintő tényállítás és értékítélet elhatárolásakor.
- [21] Jelen alkotmányjogi panasz az Abtv. 29. §-ában foglalt mindkét, alternatív jellegű feltételnek megfelel. Így e szempontok alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrend 31. § (6) bekezdésével összhangban döntött az alkotmányjogi panasz befogadásáról és az érdemi alkotmányossági vizsgálatról. A járásbíróság tájékoztatása szerint a büntetőügyben nincs folyamatban rendkívüli jogorvoslati eljárás.

IV.

- [22] 1. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában a véleményszabadsághoz fűződő jog sérelmére hivatkozott, így az Alkotmánybíróság a határozat indokolásának ebben a részében érdemben vizsgálja véleményszabadság alkotmánybírósági gyakorlatban érvényesülő felfogását. Az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdésében foglalt alaptörvény-értelmezési kötelezettséget szem előtt tartva az Alkotmánybíróság ennek során bemutatja a közügyek szabad vitatását, illetve a közszereplők bírálatóságát biztosító véleménynyilvánítási szabadság tartalmát, valamint annak határait kibontó alkotmánybírósági gyakorlatot. Az Alkotmánybíróság ennek során felvázolja a véleménynyilvánítási szabadság azon határát, amelyet a büntetőjog fogalmazhat meg (1). Az Alkotmánybíróság ezt követően áttekintést nyújt arról, hogy a hazai jogrendben az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4. napján aláírt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) és annak értelmezésére életre hívott EJEB a közéleti szereplők bírálatóságának milyen felfogását képviseli, illetve a tények és értékítéletek elhatárolásának milyen szempontjait érvényesíti (2). Az Alkotmánybíróság ezek után azt vizsgálja meg, hogy az így megismert alapjogi mérce a véleményszabadság

érvényesülése érdekében milyen elvárásokat fogalmaz meg egy-egy közszereplőt ért bírálat büntetőjogi megítélése, illetve büntetethezességének értékelése során, illetve melyek a tényállítások és az értékítéletek megkülönböztetésének mértékadó szempontjai (3).

- [23] 2. A demokratikus jogállamokban a véleménynyilvánítás szabadságának kitüntetett szerepe van: nemcsak az egyéni önkifejezés, a személy szabad kibontakozásának és szellemi autonómiájának záloga, hanem egyúttal a demokratikus közvélemény és akaratképzés nélkülözhetetlen forrása is. A demokratikus kormányzás és a politikai közélet ugyanis feltételezi a különféle vélemények akadálymentes közlésének, közölhetőségének és ütköztetésének szabadságát. A szólás-, és sajtószabadság pedig a polgárok önkormányzását és a demokratikus párbeszédben való részvételét elősegítve garantálja a demokratikus közélet fejlődését. Az Alaptörvény hatályba lépését megelőzően az Alkotmánybíróság gazdag gyakorlat kimunkálásán keresztül alakította a véleményszabadság alapjogának jelentését, tartalmát és határait. Ennek során meghatározta a véleményszabadságnak a politikai közösség demokratikus működésében játszott alkotmányos szerepét is. Az Alkotmánybíróság a 7/2014. (III. 7.) AB határozatában úgy foglalt állást, hogy a szólás-, és sajtószabadság korábban kibontott alkotmányjogi összefüggései az Alaptörvény hatályba lépését követően is megőrzik érvényességüket {7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [20]–[24]}. Ebből következően jelen ügy megítéléséhez az Alkotmánybíróság kiindulópontját a korábban kimunkált alkotmányjogi összefüggések jelentik.
- [24] 2.1. Az Alkotmánybíróság értelmezésében a véleménynyilvánítási szabadság többféle szabadságjog, az ún. kommunikációs jogok „anyajoga”. E szabadságjog nyújt megalapozott részvételi lehetőséget a társadalmi és politikai folyamatokban a véleménynyilvánítás, illetve a közügyekről szóló információtovábbítás, a tájékozódás és a véleményalkotás szabadságán keresztül. Nem bizonyos gondolatok, vélemények, eszmék vagy értékek, hanem maga a véleménynyilvánítás lehetősége élvezi az alkotmányos védelmet. Így a véleménynyilvánítás fórumának szabadsága maga hordozza az alkotmányos értéket. A véleménynyilvánítási szabadság alapjoga ennek megfelelően nem tagadható meg azért, mert az elhangzottak mások érdekét, világfelfogását, szemléletét vagy érzékenységét sértik. A véleményszabadság és a vélemények kifejtésének szabad lehetősége éppen ezért a sokszínű és demokratikus közvélemény, illetve politikai akaratképzés elsődleges garanciája.
- [25] A sajtó olyan fórumot kínál a szólás szabadságához és a közügyek szabad vitathatóságához, amely kulcsfontosságú szerepet játszik abban, hogy a közvélemény és a politikusok számára ellenőrizhetővé válhassanak a közhatalmat gyakorlók, illetve a köztisztviselést vállalók. A polgárok kizárólag ilyen információk birtokában alkothatnak szabadon véleményt a közhatalmat gyakorlók teljesítményéről, munkájának hatékonyságáról és minőségéről. Az állami szervek ellenőrizhetősége pedig a polgárok demokratikus önkormányzásának lehetőségét biztosítja, így a polgároknak alapvető joguk van ahhoz, hogy a közügyeket érintő kérdésekről információhoz juthassanak. Mindezekből fakad, hogy az alkotmányos demokráciák a közügyekben való megszólalást fokozott védelemben részesítik. Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően a közéleti véleménynyilvánítás lehetőségét annak tartalmára tekintet nélkül azért részesíti védelemben, hogy a politikai közösség valamennyi tagjának esélye és joga lehessen a közügyeket érintő kérdések szabad vitatásához [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167.; 18/2004. (V. 25.) AB határozat, ABH 2004, 303.]. Ebből az is következik, hogy a véleménynyilvánítási szabadság alkotmányos határainak meghúzásakor a közélet demokratikus és szabad fejlődésének szempontjára is mindig kiemelt figyelmet szükséges szentelni {30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167.; 37/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 227.; legutóbb megerősítette: 165/2011. (XII. 20.) AB határozat, ABH 2011, 478, 503.; és 7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [39]–[40]}.
- [26] E politikai diskurzusok és közéleti viták elválaszthatatlan részét alkotja a közügyek alakításában résztvevő személyek nyilvános bírálata is. A közügyek szabad vitatása így szükségszerűen együtt jár a közügyek formálójának, vagyis a közszereplők ebbéli tevékenységének adott esetben akár éles hangú vagy túlzó kritikájával, illetve nézeteik hitelességének megkérdőjelezésével, szabad cáfolatával és bírálatával. A közéleti párbeszédhez és a közügyek vitatásához ugyanis szorosan hozzátartozik, hogy a közszereplők nyilatkozatai és tettei a nyilvánosság előtt mérettetnek meg. A demokratikus társadalmakban a közhatalom és a köztisztviselést gyakorlók ellenőrzésének és ellenőrizhetőségének garanciája felöleli a közszereplők bírálatának szabadságát is. Ennek érvényesüléséhez pedig nélkülözhetetlen követelmény, hogy a polgárok különféle retorziók és hátrányos következményektől való félelem nélkül vehessenek részt a közéleti vitákban. E megfontolás alapja, hogy a közügyeket érintő véleménynyilvánítás középpontjában elsősorban a politikai közösség demokratikus működése és nem a szólással, bírálattal érintett közszereplő személye áll [erről hasonlóan lásd: 18/2004. (V. 25.) AB határozat, ABH 2004, 303, 308.].

- [27] Az Alkotmánybíróság a 36/1994. (VI. 24.) AB határozatában részletesen vizsgálta a közszereplők bírálhatóságát és a bírálhatóság határait. E döntésében az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy a véleményszabadság „különleges védelmet követel akkor, amikor közügyeket és a közhatalom gyakorlását, a közfeladatot ellátó, illetve a közéletben szerepet vállaló személyek tevékenységét érinti. A közhatalom gyakorlásában résztvevő személyek védelmében a véleménynyilvánítás szabadságának szűkebb körű korlátozása felel meg a demokratikus jogállamiságból adódó alkotmányos követelményeknek. A demokratikus társadalom létezésének és fejlődésének nélkülözhetetlen eleme a közügyek vitatása, amely feltételezi a különböző politikai nézetek, vélemények kinyilvánítását, a közhatalom működésének bírálatát. A demokratikus hagyományokkal rendelkező társadalmak tapasztalatai szerint is e vitákban esetenként kellemetlen, éles, esetleg igazságtalan támadásokat intéznek a kormányzat és a közhivatalnokok ellen és nyilvánosságra kerülnek olyan tények is, amelyek a közéleti szereplők becsületének csorbítására alkalmasak” (ABH 1994, 219, 228.). Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a demokrácia lényegi eleméhez tartozik az állami és önkormányzati intézményrendszer működésének és tevékenységének szabad bírálata, kritikája még akkor is, ha a kritika túlzó jellegű értékítélet formájában ölt testet (ABH 1994, 219, 230.).
- [28] Mindezek miatt a közszereplőket támadó kritikát és bírálatot a véleménynyilvánítás szabadsága szélesebb körben védelmezi, mint az átlagpolgárt érő bírálatot. Az Alkotmánybíróság következetes felfogása szerint tehát a közügyekre vonatkozó és a közéletben szerepet vállaló személyek és szervezetek tevékenységét érintő véleménynyilvánítás erősebb alkotmányos védelmet élvez, és így korlátozhatósága szűkebb körben nyerhet alkotmányos igazolást. Ennek megfelelően a közügyek vitatását érintő véleményszabadság korlátozását előíró jogszabályokat megszorítóan szükséges értelmezni. E kiemelt alkotmányos védelem azonban még a közszereplőket támadó bírálat tekintetében sem lehet korlátlan.
- [29] 2.2. Az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdéséből is kitűnően az emberi méltóságból fakadó becsületvédelem, jó hírnév és az állami intézményekbe vetett közbizalom a véleményszabadság és így a közügyeket érintő szólás alkotmányosan igazolható korlátját jelenti. Nyilvánvaló emellett az is, hogy nem a közéleti véleménynyilvánítás szabadságával él, aki a másik személy emberi mivoltában való megalázása érdekében használ súlyosan bántó, vagy sértő kifejezéseket. Ennek megfelelően az emberi státuszt közvetlenül megtestesítő emberi méltóság a közéleti vita szabadságának határvonalát jelöli ki. A közügyeket vitató szólásnak az emberi méltóság e korlátozhatatlan, az emberi státuszt meghatározó lényege előtt kell engednie. A közügyek vitatását érintő véleményszabadság emberi méltóságból fakadó konkrét jogági korlátait elsősorban a polgári jog személyiségvédelmi szabályai, valamint a büntetőjog eszközrendszere jelölik ki [lásd: 7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [43]].
- [30] Az emberi méltóság büntetőjogi védelme a büntetőjog ultima ratio jellegéből fakadóan kizárólag azokkal a legsúlyosabb esetekkel szemben nyújthat oltalmat, amikor a közölt vélemény alkotmányos jogot sért vagy a jogsérelem veszélye közvetlenül jelen van. Ezt az álláspontot erősíti egyfelől az állami büntetőigény érvényesítésének közhatalmi, legális kényszerselekményeken nyugvó karaktere, másfelől pedig a büntetőjogi szankció megtorló és stigmatizáló jellege is. A büntetések elrettentő hatása a közélet véleményformálásában résztvevőket is megfélemlíti, elriasztja, amely így éppen a demokratikus és plurális alapokra épülő közélet kibontakozását és értékét gyengíti el. A szólás-, és sajtószabadság gyakorlásának kriminalizálása és büntetőjogi szankcióval sújtása ugyanis egy olyan visszatartó hatás (chilling effect) kiváltására alkalmas, amely öncenzúrára kényszerítheti a szabadságjoggal élni kívánókat [erről lásd hasonlóan: az Amerikai Egyesült Államok Legfelső Bíróság *Lamont v. Postmaster General*, 381 U.S. 301 (1965)]. Éppen ezért a közügyeket érintő vélemény szabadságával élőkkel szemben utólagos büntetőjogi szankció kiszabása szűk körben, akkor lehet indokolt, ha a közlés mások alapvető jogát sérti. Minthogy a közéleti vitát érintő véleménynyilvánítások fokozott alkotmányos védelmet élveznek, ezért a közszereplőket ért bírálattal szembeni büntetőjogi fellépésre csak szigorú korlátok között nyílik lehetőség aszerint különböztetve, hogy a közügyet érintő nyilvános közlés értékítéletet, avagy tényállítást fogalmaz meg.
- [31] Az Alkotmánybíróság mindezen szempontok mérlegelése alapján mondta ki, hogy a hatóság, hivatalos személy, valamint a közszereplő politikus e minőségére tekintettel megfogalmazott, becsületének csorbítására alkalmas értékítéletet kifejező véleménynyilvánítás alkotmányosan nem büntethető. A becsület csorbítására alkalmas tények állítása vagy híresztelése ugyanakkor nem élvez a véleményszabadság oltalmát akkor, ha a tényeket állító vagy híresztelő tudta, hogy közlése valótlan, avagy a valótlanságról azért nem tudott, mert a foglalkozása szerint elvárt figyelmet vagy körültekintést elmulasztotta [36/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 219, 230.]. Ezeket a tételeket az Alkotmánybíróság egy évtizeddel később, a 34/2004. (IX. 28.) AB határozatában erősítette meg, amikor azt is kimondta, hogy az országgyűlési képviselővel és más közhatalmat gyakorló vagy egyéb módon közszereplő politikussal szemben közérdekű tevékenységgel összefüggésben becsületsértés bűncselekménye nem is követhető

- el (ABH 2004, 490, 500). Ebből következik, hogy az Alkotmánybíróság mércéje szerint az értékítéletet és személyes meggyőződést közvetítő vélemények mindaddig, amíg összefüggésben állnak a közügyekkel, attól függetlenül élvezik a véleményszabadság alkotmányos oltalmát, hogy helyes vagy helytelen, tetsző vagy nem tetsző, értékes vagy értéktelen gondolatot tartalmaznak. Ezt kívánja meg a nézőpontsemleges véleménynyilvánítási fórum szabadságának értéke is. Ezzel szemben a közügyeket érintő, ámde hamisnak bizonyult tényállításokat már csak abban az esetben oltalmazza a véleményszabadság, ha a tényt állító vagy híresztelő jóhiszemű volt. Mindebből az is következik, hogy a tények értékítéletektől történő jogalkalmazói elhatárolása a konkrét esetekben döntően befolyásolja a véleményszabadság alapjogának terjedelmét, gyakorolhatóságát és tényleges érvényesülését {erről lásd: 7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [49]–[50]}.
- [32] Az Alkotmánybíróság a véleményszabadság kérdéseit ezidáig kizárólag normakontroll típusú eljárásokban vizsgálhatta, így nem nyílt lehetősége ahhoz, hogy meghatározza a tényeknek az értékítéletektől történő megkülönböztetésekor a joggyakorlat számára mértékadó szempontokat. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja azonban konkrét bírói döntések vizsgálatára is hatáskört biztosít az Alkotmánybíróságnak, így jelen alkotmányjogi panasszal összefüggésben az Alkotmánybíróság felvázolja azokat a szempontokat, amelyeket irányadónak tekint a közéleti viták során elhangzó és a közügyeket érintő tényállítások és értékítéletek megkülönböztetéséhez {vö. jelen Indokolás [20]–[21] bekezdéseivel és 7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [53]}. Az Alkotmánybíróság ennek meghatározásához elsődlegesen segítségül hívja a konkrét jogalkalmazói döntéseket is értékelő nemzetközi jogvédelmi mechanizmusok gyakorlatát és megvizsgálja, hogy azok milyen szempontokat tekintenek relevánsnak.
- [33] 3. Az Alkotmánybíróság itt emlékeztet arra, hogy az alapjogok érvényesülésének minimális mércéjeként fogadja el a nemzetközi jogvédelmi mechanizmusok által biztosított jogvédelmi szintet {először lásd: 61/2011. (VII. 13.) AB határozat, ABH 2011, 290, 321.; megerősítette, többek között: 22/2013. AB határozat, Indokolás [16]}. Magyarország alávetette magát az európai közrend őrzése, illetve az emberi jogok és szabadságok megóvása érdekében életre hívott EJEB joghatóságának, így az Alkotmánybíróság felvázolja, hogy az EJEB saját joggyakorlatában milyen korlátokat fogalmaz meg a közéleti vitát érintő szólásszabadság gyakorlása során, illetve milyen szempontrendszer szerint különböztet tények és értékítéletek között.
- [34] 3.1. Az Egyezmény 10. Cikk (1) bekezdése mindenkinek jogot biztosít a véleménynyilvánítás szabadságához, amely többek között magában foglalja a véleményalkotás, illetve az információk és eszmék közlésének szabadságát anélkül, hogy ebbe hatósági szerv beavatkozhasson. Ugyanezen Cikk (2) bekezdése a véleményszabadság egyik igazolható korlátjaként említi a jó hírnév védelmét.
- [35] Az EJEB értelmezése szerint a véleménynyilvánítás szabadsága a társadalom demokratikus fejlődésének egyik elengedhetetlen előfeltétele [EJEB, Handyside kontra Egyesült Királyság (5493/72), 1976. december 7., 49. bekezdése]. Az Egyezmény valamennyi véleményt védelemben részesít függetlenül attól, hogy azok támadóak, sokkolóak vagy zavaróak, hiszen ezt követeli meg a demokratikus társadalmak alapelveiként működő tolerancia, pluralizmus és a nyitottság követelménye [EJEB, Castells kontra Spanyolország (11798/85), 1992. április 23., 42. bekezdése]. Ennek megfelelően az EJEB a véleménynyilvánítási szabadság korlátozásának megengedhetősége során az Egyezmény egészét is átható demokratikus társadalom értékrendjét tartja szem előtt és arra keresi a választ, hogy adott esetben a véleményszabadság korlátozása szükséges-e egy demokratikus berendezkedésű társadalomban, vagyis van-e olyan nyomós társadalmi érdek, amely a jogkorlátozást kellően indokolja [EJEB, Sunday Times kontra Egyesült Királyság (6538/74), 1979. április 26., 58–67. bekezdések]. Az EJEB a közügyeket érintő viták megítélése során is a véleményszabadságnak a demokratikus társadalomban betöltött szerepéből indul ki. Olvasatában ugyanis a sajtószabadság a „házórzó kutya” küldetését ellátva a közügyek nyilvános vitatásának garantálásán keresztül óvja a demokratikus közéletet. Ez a szerep pedig a túlzó, sőt a provokatív, adott esetben vulgáris vélemények közlését is szükségszerűen magában foglalja [EJEB, Prager és Oberschlik kontra Ausztria (15974/90), 1995. április 26., 38. bekezdése; EJEB, Bergens Tidende kontra Norvégia (26132/95), 2000. május 2., 48–50. bekezdések]. Ezt az EJEB nemcsak lehetőségként, hanem a demokratikus országokban a sajtó kötelességeként fogja fel [EJEB, Goodvin kontra Egyesült Királyság [GC] (17488/90), 1996. március 27., 32. bekezdés]. Az EJEB szintén a demokratikus közélet követelményeit szem előtt tartva a Lingens kontra Ausztria ügyben tett első ízben különbséget a közszereplőket és a magánszemélyeket támadó bírálathatárai között. Minthogy a közéleti viták szabadsága a demokratikus társadalmak lelke, így a bírálhatóság határai a politikusok esetében a magánszemélyekéhez képest szélesebbek. A politikusok ugyanis annak tudatában vállalnak közszereplést, hogy szavaikat és tetteiket a nyilvánosság figyelme kíséri. A bírálathatárai még szélesebbek a kormányzattal

szemben, amelynek tevékenységét nemcsak a törvényhozás és a bírói hatalom, hanem a közvélemény és a sajtó is ellenőrizheti és amelynek így szigorú önmérsékletet szükséges tanúsítania a kritikára válaszként adott állami büntetőhatalom gyakorolhatósága során, különösen akkor, ha a jogtalan kritikával szembeni védekezéshez más eszközök is rendelkezésére állnak [EJEB, Lingens kontra Ausztria (9815/82), 1986. július 8., 42. bekezdése és EJEB, Castells kontra Spanyolország (11798/85), 1992. április 23., 46. bekezdése, megerősítette például: EJEB, Şener kontra Törökország (26680/95), 2000. július 18., 40. bekezdése, legutóbb megerősítette: EJEB, Pentikäinen kontra Finnország, (11182/10), 2014. február 4., 37. bekezdés].

- [36] Magyarország részes állama a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányának (a továbbiakban: Egyezségokmány), amelynek 19. Cikk (2) bekezdése biztosítja a véleménynyilvánítás szabadságát, míg ugyanezen Cikk (3) bekezdés a) pontja enged kivételt e szabadság alól mások jó hírnevének vagy jogainak tiszteletben tartása érdekében. Az EJEB bemutatott felfogását erősíti az Egyezségokmány ellenőrző mechanizmusaként működő ENSZ Emberi Jogi Bizottságának gyakorlata is. Az Emberi Jogi Bizottság olvasatában a véleményszabadság bármely társadalomban az egyik legfontosabb szabadságnak számít, így korlátozásának lehetőségét megszorítóan szükséges értelmezni [lásd például: Rakhim Mavlonov és más kontra Üzbegisztán, (1334/2004) 2009. április 27., 8.4. pontját, Albert Womah Mukong kontra Kamerun, (458/1991), 1994. július 21., 9.7. pontját]. Az Alkotmánybíróság itt jegyzi meg, hogy más regionális jogvédelmi mechanizmusok, így az Emberi Jogok Amerika-közi Bírósága is hasonló felfogást képvisel, amikor a véleményszabadság szerepét a demokratikus közélet szabad vitájának zálogaként jellemzi [Verbitsky kontra Argentína, 1994. szeptember 20., Ivcher-Bronstein kontra Peru, 2001. február 6., 151. bekezdése].
- [37] 3.2. Az Alkotmánybíróság ezek után azt vizsgálja meg, hogy egy-egy közügyet vitató szólásról vagy közlésről milyen szempontrendszer alapján dönthető el, hogy az Egyezmény 10. Cikkében biztosított véleménynyilvánítási szabadság oltalmát élvezzi. Egy-egy vélemény minősítése során az EJEB figyelembe veszi a megjelenésének körülményeit, a közlés tartalmát és a kontextusát [EJEB, News Verlags Gmbh & Co. KG kontra Ausztria (31457/96), 2000. január 11., 52. bekezdése] valamint a szerepét és a célját [EJEB, Thorgeir Thorgeison kontra Izland (39394/98), 1992. június 25., 66–67. bekezdések]. Mindezek alapján lehet eldönteni, hogy a szóban forgó közlés a közügyek vitatását érinti-e vagy sem. Amennyiben a közlés a kontextusa és célja alapján a közügyek vitatását érinti, úgy a vita korlátozására az Egyezmény 10. Cikk (2) bekezdése minimális teret enged [EJEB, Sürek kontra Törökország, (26682/95), 1999. július 8., 61. bekezdése]. Az EJEB a már felhívott Lingens kontra Ausztria ügyben helyezkedett először arra az álláspontra, hogy egy-egy közlés megítélésekor szükséges különbséget tenni tényállítások és értékítéletek között. A különbségtétel lényege, hogy míg a tények valósága bizonyítást nyerhet, addig az értékítéletek bizonyíthatóságáról, vagyis azok igazságtartalmáról nem is lehet beszélni [EJEB, Lingens kontra Ausztria (9815/82), 1986. július 8., 42. bekezdése]. A különbségtétel jelentősége éppen ebben áll: az értékítéletek bizonyítását nem is lehet megkívánni, így azok önmagukban élvezik a véleményszabadság oltalmát. Az EJEB felfogása szerint amennyiben egy állítás igazságtartalma legalább részben ellenőrizhető, igazolható akkor tényállításról van szó [EJEB, Keller kontra Magyarország, (33352/02), 2006. április 4., EJEB, Csánics kontra Magyarország, (12188/06), 2009. január 20., 38. bekezdés] egyébként pedig minden más esetben értékítéletről, amely magában foglalja a túlzó, akár vulgáris kifejezést használó bírálatot, vagy ízlésbeli megnyilatkozást [EJEB, Uj kontra Magyarország, (23954/10) 2011. július 19., 21. bekezdése]. A határeseteket az úgynevezett értékítélettel terhelt tényállítások jelentik, amelyek az EJEB gyakorlatában a véleményszabadság magas szintű védelmét élvezik [EJEB, Karsai kontra Magyarország, (5380/07), 2009. december 1., 33–35. bekezdések]. Szintén a véleményszabadság oltalma alatt állnak az erős, túlzó jellegű kritikát megfogalmazó és polemikus stílusban megírt, ámde vékony ténybeli alapokon nyugvó értékítéletek is [EJEB, Dichand és mások kontra Ausztria, (29271/95), 2002. február 26., 52. bekezdés]. Ugyanakkor az EJEB mércéje szerint minél határozottabb, erősebb egy-egy értékítélet, annál szorosabb ténybeli kötődést kell mutatnia [EJEB, Pedersen és Baadsgraad kontra Dánia, (49017/99), 2004. december 17., 76. bekezdés]. Emellett az Egyezményben garantált véleménynyilvánítás szabadsága már nem oltalmazza azokat a közléseket, amelyek célja önmagában a másik bántása, megalázása vagy a közügyekkel össze nem függő, öncélú támadása, megsértése [EJEB, Skałka kontra Lengyelország, (43425/98), 2003. május 27., 34. bekezdés].
- [38] 4. Az Alkotmánybíróság mindezen szempontok figyelembevételére alapján határozza meg azt a mércét, amely ahhoz szükséges, hogy egy-egy közügyek vitatását érintő nyilvános közlés büntetőjogi megítélése összhangban álljon az Alaptörvény IX. cikkében és emellett az Egyezmény 10. Cikkében biztosított véleménynyilvánítás szabadságából fakadó követelményekkel [lásd: 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [25]].

- [39] 4.1. A nyilvános közlés megítélése során elsőként arról szükséges dönten, hogy az adott közlés a közügyekben való megszólalást, közérdekű vitában kifejtett álláspontot tükröz-e, vagyis a közügyek szabad vitatásával áll-e összefüggésben. Ennek megítéléséhez pedig elsődlegesen a közlés megjelenésének módját, körülményeit és a vélemény tárgyát, kontextusát szükséges figyelembe venni. Így a közlést érintően vizsgálni kell a médium típusát, a közlés apropóját adó eseményt, illetve az arra érkező reakciókat és az adott közlésnek ebben a folyamatban játszott szerepét. További szempontként szükséges értékelni a kijelentés tartalmát, stílusát, illetve a közlés aktualitását, valamint célját. Amennyiben e körülmények értékelésével az állapítható meg, hogy a közlés a közügyek szabad vitatását érinti, úgy a közlés automatikusan a véleménynyilvánítási szabadság nyújtotta magasabb szintű oltalmat élvezi. Az ilyen közlés ugyanis a közhatalom és a közhatalmat gyakorlók ellenőrzésének, ellenőrizhetőségének egyik legfőbb garanciája, amely egy plurális alapokra épülő társadalom demokratikus és nyílt működéséhez nélkülözhetetlen követelmény (vö. jelen Indokolás [29]–[32]).
- [40] 4.2. Ezt követően hasonló szempontok alapján abban szükséges dönten, hogy a közlés értékítéletnek vagy tényállításnak tekinthető-e. A véleményszabadság gyakorlásának határai a közügyeket érintő kérdésekben aszerint különböznek, hogy az adott közlés értékítéletnek, avagy tényállításnak minősül-e. Vagyis e minősítésnek azért kell összhangban állnia az Alaptörvény IX. cikkében biztosított véleményszabadság követelményeivel, mert egyben döntően és közvetlenül befolyásolja annak határait is, így az alapjog gyakorolhatóságát és tényleges érvényesülését. A véleményszabadság nemcsak bizonyos felfogások vagy eszmék, hanem magának a véleménynyilvánításnak a lehetősége előtt nyit szabad utat. Ebből következik, hogy a közügyeket érintő értékítéletek szabad folyása biztosított, hiszen a tényállításokkal szemben az értékítéletek közös sajátossága, hogy igazságtartalmuk nem ellenőrizhető és nem igazolható. A közhatalom, illetve a közhatalmat gyakorlók ellenőrzése és a közvélemény tájékoztatása, figyelmének felhívása érdekében pedig bizonyos fokú túlzást, provokációt is magukban foglalhatnak. Éppen ez adja ugyanis a plurális és sokszínű demokratikus berendezkedésű társadalmak alapját. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel, a korábbi alkotmánybírósági gyakorlathoz képest hangsúlyozza ugyanakkor, hogy a véleményszabadság határa mások emberi méltóságából fakadó becsület és jó hírnév védelme. Vagyis a véleményszabadság már nem nyújt védelmet az olyan öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső, így a magán-, vagy családi élettel kapcsolatos közlésekkel szemben, amelyek célja a pusztá megalázás, illetve a bántó vagy sértő kifejezések használata, vagy más jogsérelem okozása {vö. jelen Indokolás [34]–[36] bekezdéseivel és 7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [62]}. Ezen kívüli nem védelmezi a közéleti vitában kifejtett véleményt sem, ha az abban megfogalmazottak az emberi méltóság korlátozhatatlan magját sértik, így az emberi státusz nyilvánvaló és súlyos becsümlésében öltének testet {vö. jelen Indokolás [29]–[32] bekezdéseivel és a 7/2014. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [60] és [62]}.
- [41] Az értékítéletekkel szemben a tényállítások mindig olyan konkrétumokat tartalmaznak, amelyek valósága bizonyítás útján igazolható, ellenőrizhető. Így a közügyeket érintő véleménynyilvánítás szabadsága a valónak bizonyult tények tekintetében korlátlanul, míg a hamis tény állításával vagy híresztelésével szemben már csak akkor véd, ha a híresztelő nem tudott a hamisságról és a foglalkozása által megkívánt körültekintést sem mulasztotta el. Az ilyen becsületsértésre alkalmas tényállítások a rágalmozás bűncselekményének törvényi tényállási elemei közé illeszkednek, így büntetendők. Az Alkotmánybíróság e körben jegyzi meg, hogy az értékítéletek és a tényállítások közötti különbségtétel a közügyeket nem érintő vélemények minősítésekor is döntő jelentőségű. E minősítés határozza meg ugyanis az adott véleménnyel szemben megengedhető tolerancia határait. Míg az értékítéletet megjelenítő vélemények nagyobb toleranciát követelnek, addig a tényeket állító, avagy híresztelő kifejezések esetében fokozottabb gondosság követelhető meg. Az értékítéletek és a tényállítások eltérő megítélése tehát korrelál a közügyeket vitató és az egyéb ügyeket érintő szólások tekintetében.
- [42] A közügyeket vitató közlésekkel szembeni állami büntetőhatalom gyakorlása a büntetőjogi szankció súlyossága, stigma jellege és öncenzúra kiváltására alkalmas hatása miatt ugyanakkor különösen érzékenyen érinti a véleményszabadságot és a szabadsággal élni kívánókat (vö. jelen Indokolás [29]–[32] bekezdéseivel). A büntetőjogi jogszabályoknak éppen ezen okok miatt nem lehet olyan kiterjesztő értelmet adni, amely lerontaná vagy korlátozná az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében biztosított véleménynyilvánítás szabadságát. Ezzel összhangban pedig a közügyek vitatását érintő véleménynyilvánítás szabadsága alóli kivételeket jelentő büntetőjogi törvényi tényállásokat megszorítóan szükséges értelmezni. Ellenkező esetben a közügyeket vitató szólás kriminalizálása az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében garantált alapjog szabad érvényesülése ellen hatna. Mindebből következően a rágalmozás bűncselekményének törvényi tényállásában írt „tényt állít vagy híresztel, vagy ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezést használ” fordulatait kizárólag az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményekkel összhangban lehet értelmezni.

V.

- [43] 1. Az Alkotmánybíróság ezek után a bemutatott alkotmányos mércéből kiindulva az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló egyedi ügygel összefüggésben értékelte, hogy az ügyben eljáró bíróságok jogértelmezése, a történeti tényállás jogi értékelése összhangban áll-e az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében garantált véleményszabadságból fakadó követelményrendszerrel. Az Alkotmánybíróság ezt követően vizsgálta az alkotmányjogi panaszban előadott konkrét sérelmet és annak jogkövetkezményét.
- [44] 1.1. Az indítványozó egy helyi közéleti újságban, 2011 januárjában olyan publicisztikát közölt, amelyben bírálta a polgármester vagyongazdálkodását. A polgármester magánindítványa alapján az ügyben eljáró városi ügyészség e publicisztika közlése miatt vádat emelt az indítványozóval szemben. A publicisztika inkriminált mondatrésze szerint „[a]míg saját magukra nem sajnálják az adófizetők pénzét és úgy bánnak vele mintha a sajátjuk lenne [...]”. Az ügyben eljáró első-, és másodfokú bíróság a történeti tényállást egyezően minősítve a publicisztika inkriminált mondatrésze miatt az indítványozót rágalmazás bűncselekményében mondta ki bűnösnek. A bíróságok indokolása szerint a vádbeli cselekmény azért illeszkedik a rágalmazás bűncselekményének törvényi tényállási elemei közé, mert a közölt mondatrész tényállításnak tekinthető, hiszen egy „végbement vagy végbemenő eseményre, jelenségre, állapotra utal” és a „tényállítást a közpénzek tilalmazott felhasználására való utalás – valósága esetén – büntetőeljárás megindításának szolgálhat az alapjául”. A bíróságok álláspontja szerint ilyen okok miatt a közölt írás meghaladta a véleménynyilvánítás szabadságának határait.
- [45] 1.2. Az indítványozó a bírói döntésekkel szemben azért terjesztett elő alkotmányjogi panaszt, mert álláspontja szerint az ügyben eljáró bíróságok a közéleti vita során a közhatalmat gyakorló polgármestert érintő kritikáját alaptörvény-ellenesen szankcionálták a büntetőjog eszközeivel. Érvelése szerint az általa közzétett publicisztika inkriminált része nem tényállítást, hanem értékítélet, amely egy közügyeket érintő vitában jelent meg. Nem bűncselekmény elkövetésével vádolta a polgármestert, hanem egy erkölcsileg elítélendő cselekedetre hívta fel a helyi közélet figyelmét, ami pedig a véleménynyilvánítás szabadságának védelmét élvezzi.
- [46] 1.3. Az Alkotmánybíróság elsődleges értékelése szerint az alkotmányjogi panasszal érintett büntetőügyben az eljáró bíróságok felismerték és figyelmet szenteltek az ügy alkotmányjogi aspektusainak. Ennek során a bíróságok felhívták az Alkotmánybíróság korábbi döntéseit és mérlegre tették az ügyben releváns szerepet játszó alapjogi konfliktust is. Ennek során felidéztek, hogy a szabad véleménynyilvánításhoz való jognak igen kevés joggal szemben kell csak engednie, és utaltak a tényközlések és értékítéletek megítélésének különbségeire is.
- [47] Alapul véve ugyanakkor a jelen Indokolás [39]–[42] bekezdéseiben kibontott mércét, az Alkotmánybíróság megítélése szerint a büntetőügyben eljáró bíróságok által alkalmazott jogértelmezés még sincs összhangban az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert, a közügyek vitathatóságát érintő véleménynyilvánítási szabadságból fakadó követelményekkel. Az Alkotmánybíróságnak a következőkben bemutatott álláspontja szerint a kifogásolt büntetőügyekben eljáró bíróságok a rágalmazás bűncselekményének törvényi tényállásában foglalt „tényt állít” fordulatnak olyan kiterjesztő értelmet adtak, amely sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert alapjogot és az abból fakadó mércét.
- [48] 1.4. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a büntetőügyben eljáró bíróságoknak a kérdés megítélésekor először arról szükséges dönteniük, hogy a vád tárgyát jelentő publicisztikára kiterjed-e a közügyek vitatását megillető magas szintű alkotmányos védelem. Ennek során a büntetőügyben eljáró bíróságoknak figyelemmel kell lenniük a közlés tárgyára és kontextusára, megjelenésének módjára, körülményeire és aktualitására, vagyis arra, hogy az inkriminált publicisztika egy helyi közéleti lapban jelent meg, és a közhatalmat gyakorló polgármester vagyongazdálkodási tevékenységét, a város költségvetésével összefüggő döntéseit bírálta. Szükséges figyelemmel lenni továbbá arra is, hogy az írást nem öncélúság jellemezte, mert aktualitását a városi költségvetést érintő döntések adták. Mindezek mérlegelése alapján lehet dönteni arról, hogy a publicisztika a közügyek vitatását megillető magas szintű alkotmányos védelem alatt áll-e (vö. jelen Indokolás [39] bekezdésével). A véleményszabadság erősebb oltalmát élvező közügyeket érintő bírálat során megengedett a túlzás, a provokatív vagy a polemikus stílus és ezzel együtt a véleménynyilvánítás korlátait, így a becsületet védő büntetőjogi tényállásokat is megszorítani szükséges értelmezni.
- [49] Ezt követően az a kérdés igényel választ az eljáró bíróságoktól, hogy a publicisztika tényállításként, avagy értékítéletként minősül-e. Ennek során figyelemmel kell lenni arra, hogy az inkriminált mondat a teljes szöveg

kontextusában nyer értelmet, amelynek célja az önkormányzat vagyongazdálkodásának kritikája volt, vagyis az írás az irónia és a túlzás eszközével élve bírálta a városi vagyongazdálkodást. Szükséges továbbá értékelni a publicisztika vélemény kontextusát, amely a helyi közösségen belül tapasztalható vagyoni egyenlőtlenségekre és a pazarló költségvetési gazdálkodásra hívta fel a közélet figyelmét. Mindezek alapján lehet dönteni abban a kérdésben, hogy a publicisztika tartalmaz-e egyáltalán olyan konkrétumot, amelynek igazságtartalma igazolható, ellenőrizhető lenne, vagy az írás egy olyan bírálatot kifejező értékítélet, amelynek éppen a lehetősége és ténye védett, annak tartalmára tekintet nélkül (vö. jelen Indokolás [40]–[42] bekezdéseivel).

- [50] Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a bűnügyben eljáró bíróságok a közéleti kérdéseket érintő vélemény szabadság gyakorolhatóságának az előbbiekben bemutatott releváns szempontjait döntéseikben nem értékelték, így az indítványozó büntetőjogi felelősségre vonása sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítás szabadságát. A bűnügyben eljáró bíróságok ebből következően az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjog sérelmével terjesztették ki a rágalmasz bűncselekményének törvényi tényállásában szereplő „tényt állít” fordulatot az inkriminált mondatra.
- [51] 2.1. Az Alkotmánybíróságnak az alkotmányjogi panasz alapján folytatott eljárásokban elsősorban jogvédelmi szerepe van, mert az Abtv. 26–27. §§ rendelkezései értelmében az a feladata, hogy az Alaptörvényben elismert alapjogoknak ténylegesen érvényt szerezzen. Ebből következően az Alkotmánybíróság feladatához tartozik annak megválaszolása is, hogy egy adott jogszabály mely jogalkalmazói értelmezése találkozik az Alaptörvényben elismert jogokban rejlő egyes követelményekkel. Az Alkotmánybíróság az alapjogi követelményrendszer érvényesülését a bírói döntések alkotmányos ellenőrzésén keresztül utolsó belföldi fórumként végső soron maga garantálja [8/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [55], 25/2013. (X. 4.) AB határozat, Indokolás [48]]. Az Alkotmánybíróság a konkrét büntetőbírói döntés és a döntést támadó alkotmányjogi panaszban előadott kifogások értékelése során figyelembe veszi az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában biztosított vizsgálati jogkörének határait is. Az Alkotmánybíróság 7/2013. (III. 7.) AB határozatában foglalt elvi jelentőségű megállapítások értelmében az Alaptörvény az Alkotmánybíróság számára nem biztosít vizsgálati lehetőséget ahhoz, hogy a jogalkalmazó az adott, konkrét ügyben helytállóan értékelte-e a bizonyítékokat, illetve a mérlegelésének eredményeként megállapított tényállás megalapozott-e. A tényállás megállapítása, illetve ennek során a bizonyítékok értékelése, és mérlegelése ugyanis az eljárási jogi szabályokban kizárólag a jogalkalmazó számára fenntartott feladat. Ehhez hasonlóan a jogszabályok értelmezése és a jogági dogmatikához tartozó álláspontok helytállóságának, érvényességének megítélése is a jogalkalmazók számára fenntartott hatáskör. Így az Alkotmánybíróság tartózkodik attól, hogy az alapügyhöz kapcsolódó tényértékelési, avagy törvényértelmezési és szakjogi kérdésekben állást foglaljon [7/2013. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [33] és [38]]. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint ugyanakkor a jelen ügyben felmerülő kérdések alkotmánybírói értékelése nem haladja meg az Alaptörvényben az Alkotmánybíróság számára kijelölt alkotmányossági szempontú felülvizsgálat határait. Ennek oka, hogy a közéleti vita során elhangzottak bírálatként, avagy tényállításként értékelése, és az ahhoz kapcsolódó jogalkalmazói jogértelmezés közvetlenül befolyásolják a véleménynyilvánítás szabadságának gyakorolhatóságát és tényleges érvényesülését. A közügyeket vitató szolás minősítése során tehát a szakjogi szabályokkal egyidejűleg és azoktól elválaszthatatlanul, közvetlenül és intenzíven van jelen az alkotmányjog is. Ebből következően pedig a közéleti kérdéseket érintő szolás jogi minősítése egyúttal olyan alapvető jog közvetlen gyakorolhatóságáról is dönt, amelynek forrása az Alaptörvény és az „alkotmányjogi alapjogvédelem nemzetköziesedésének” általános folyamatába illeszkedően az elfogadott nemzetközi emberi jogi egyezmények. Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően jelen ügy vizsgálatakor alkotmányossági szempontú értékelést lát el, amelyben az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában biztosított hatáskörével élve végső soron maga nyújt garanciát arra, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának absztrakt alkotmányos mércéjétől nem szakad el a konkrét ügyeket elbíráló jogalkalmazói gyakorlat. Az alkotmányosságú szempontú mérlegelésen keresztül biztosítja az Alkotmánybíróság azt is, hogy az állami működést megtestesítő, vagyis a nemzetközi jog általános felelősségi szabályainak megfelelően az államnak betudható jogalkalmazói döntések összhangban állnak a vállalt nemzetközi emberi jogi kötelezettségekkel is. Ez a felfogás egyeztethető össze a várakozással, amely szerint az Alkotmánybíróság feladata, hogy az Alaptörvényben oltalmazott alkotmányos értékek tiszteletének és védelmének nemcsak a jogalkotás során, hanem a joggyakorlatban is ténylegesen érvényt szerezzen [vö. jelen Indokolás [20]–[21] bekezdéseivel és 7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [53]].
- [52] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott büntetőügyben a bíróságok a rágalmasz bűncselekményének törvényi tényállásában szereplő „tényt állít” fogalmat olyan kiterjesztően értelmezték, ami nincs összhangban az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert vélemény szabadságból

fakadó követelményekkel. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja, valamint az Abtv. 27. §-a és az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján a bírósági határozatban megállapított bírói döntés alaptörvény-ellenességét vizsgálja felül. Előfordulhat azonban, hogy egy-egy bírósági határozat egyidejűleg több bírói döntést is tartalmaz. Az Abtv. 27. §-ából, illetve az Abtv. 43. § (1) bekezdéséből tehát az következik, hogy az Alkotmánybíróság a bírói határozatban foglalt bírói döntések közül azt vizsgálja, amelyet az alkotmányjogi panasz tartalma szerint kifogásol.

- [53] Minthogy az alkotmányjogi panaszban kifogásolt, az indítványozó büntetőjogi felelősségét megállapító bírói döntést az alaptörvény-ellenes jogértelmezés érdemben befolyásolta, így az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Pécsi Törvényszék 4.Bf.276/2013/7. számú végzésének az indítványozóra vonatkozó döntése alaptörvény-ellenes, ezért a bírói döntést az Abtv. 43. § (1) bekezdésének megfelelően megsemmisítette. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában kizárólag a törvényszék végzését támadta. Az Abtv. 43. § (4) bekezdése értelmében ugyanakkor az Alkotmánybíróság a bírói döntés megsemmisítése esetén megsemmisítheti a döntéssel felülvizsgált más bírósági vagy hatósági döntéseket is. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság megsemmisítette a Pécsi Törvényszék által helyben hagyott és az alkotmánybírósági eljárásnak alapjául szolgáló büntetőügyben első fokon eljáró Siklói Járásbíróság 4.B.85/2012/16. számú ítéletének az indítványozó büntetőjogi felelősségét megállapító döntését.
- [54] 2.2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 43. § (2) és (3) bekezdései alapján megállapítja, hogy a megsemmisítő alkotmánybírósági döntés eljárási jogkövetkezményére a bírósági eljárások szabályait tartalmazó törvény rendelkezései vonatkoznak és a szükség szerint lefolytatandó bírósági eljárás során az alkotmányjogi kérdésben az Alkotmánybíróság határozata szerint kell eljárni. A közéleti kérdéseket érintő véleménynyilvánítási ügyekben eljáró büntetőbíróságok számára nemcsak az Alkotmánybíróság jelen határozatának rendelkező része, hanem az indokolásában kibontott elvi jelentőségű alkotmányos mérce alkalmazása is kötelező. Az Alkotmánybíróság így biztosítja, hogy a bíróságok későbbi gyakorlata is megfelelhessen a véleménynyilvánítási szabadság jelen ügyben felvázolt absztrakt alkotmányos mércéjéből fakadó elvárásoknak.
- [55] Minthogy a jelen ügyben benyújtott alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróság soron kívül bírálta el, így a jogerős bírósági határozat végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelemről már nem döntött.
- [56] 3. Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata, illetve a határozatban megfogalmazott általános elvekre figyelemmel rendelte el.

Budapest, 2014. április 14.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon alkotmánybíró különvéleménye

- [57] Nem értek egyet a határozat rendelkező részével és indokolásának a bírósági döntések megsemmisítéséhez vezető megállapításaival.
- [58] A határozat Indokolásával ([51]–[53] bekezdések) megegyező álláspontom: az Alkotmánybíróságnak tartózkodnia kell attól, hogy az alapügyhöz kapcsolódó tényértékelési, avagy törvényértelmezési és szakjogi kérdésekben állást foglaljon.
- [59] A jelen ügyben azonban az Alkotmánybíróság értékelése túlment az alkotmányjogi panaszok, illetőleg az alkotmányossági felülvizsgálatnak az Alaptörvény számára kijelölt és saját maga által megerősített jogi keretein. Álláspontom szerint ugyanis nem helytálló és jogilag aggályos a határozat indokolása hivatkozott pontjának az az ügydöntő megállapítása, amely szerint „[...] az alkotmányjogi panasszal támadott bűnügyben a bíróságok a rágalmas bűncselekményének törvényi tényállásában szereplő »tényt állít« fogalmat olyan kiterjesztően értelmezték, ami nincs összhangban az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleményszabadságból fakadó követelményekkel.”

Budapest, 2014. április 14.

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 137/2014. (IV. 18.) KE határozata magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Rasa Kairienė* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Litván Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2014. március 24.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2014. április 2.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/01697/2014.

A köztársasági elnök 138/2014. (IV. 18.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

Magyarország portugáliai megítélésének javításáért, a magyar–portugál társadalmi és kulturális kapcsolatok előmozdításáért

Antonio Miguel Vale e Azevedo De Pape, a MARSH Biztosító (Portugália) értékesítési igazgatója részére a

MAGYAR ÉRDEMREND LOVAGKERESZT
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2014. február 3.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2014. február 5.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/00467-1/2014.

A köztársasági elnök 139/2014. (IV. 18.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a „Másfélmillió lépés Magyarországon” című, nagy sikerű országjáró, ismeretterjesztő sorozat narrátoraként végzett munkája elismeréséül, mellyel mint közismert és népszerű művész erősítette a sorozat céljának elérését, hazánk természeti és kulturális értékeinek megismertetését és megszerettetését

Sinkó László, a Nemzeti Színház színművésze részére a

MAGYAR ÉRDEMREND TISZTIKERESZT

polgári tagozata;

több évtizedes hangmérnöki munkássága, különösen a „Másfélmillió lépés Magyarországon” című, nagy sikerű országjáró, ismeretterjesztő sorozat hangmérnökeként végzett tevékenysége elismeréséül

Faludi Sándor hangmérnök részére,

több évtizedes televíziós munkássága, különösen a „Másfélmillió lépés Magyarországon” című, nagy sikerű országjáró, ismeretterjesztő sorozat szerkesztőjeként végzett munkája elismeréséül, mellyel hozzájárult az emberi értékek közvetítéséhez

Peták István nyugalmazott televíziós műsorszerkesztő, újságíró részére,

több évtizedes fejlesztőmérnöki munkásságáért, különösen a „Másfélmillió lépés Magyarországon” című, nagy sikerű országjáró, ismeretterjesztő sorozat elkészítésében végzett munkája elismeréseként

Petres Pál nyugalmazott technikus részére,

több évtizedes gyártásvezetői munkásságáért, különösen a „Másfélmillió lépés Magyarországon” című, nagy sikerű országjáró, ismeretterjesztő sorozat gyártásvezetőjeként végzett munkája elismeréséül

Péterfai Attila, nyugalmazott gyártási gazdasági vezető, főgyártásvezető részére,

több évtizedes író-rendezői munkássága elismeréséül, különösen a „Másfélmillió lépés Magyarországon” című, nagy sikerű országjáró, ismeretterjesztő sorozat munkatársaként végzett tevékenységéért, mellyel hozzájárult hazánk természeti és kulturális értékeinek megőrzéséhez

Sáfrány József, a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (MTVA) rendezője részére,

több évtizedes televíziós munkásságáért, különösen a „Másfélmillió lépés Magyarországon” című, nagy sikerű országjáró, ismeretterjesztő sorozat operatőreként végzett munkája elismeréséül

Stenszky Gyula operatőr részére,

négy évtizedes rendezői-operatőri munkásságáért, különösen a „Másfélmillió lépés Magyarországon” című, nagy sikerű országjáró, ismeretterjesztő sorozat operatőreként végzett munkája elismeréséül, mellyel hozzájárult természeti értékeink megismertetéséhez és népszerűsítéséhez

Szabados Tamás, a Magyar Televízió nyugalmazott operatőre részére a

MAGYAR ÉRDEMREND LOVAGKERESZT

polgári tagozata;

több évtizedes képmérnöki munkásságáért, különösen a „Másfélmillió lépés Magyarországon” című, nagy sikerű országjáró, ismeretterjesztő sorozat világosító stábjának tagjaként végzett munkája elismeréséül

Heincz László, a TV2 képmérnöke részére,

a „Másfélmillió lépés Magyarországon” című, nagy sikerű országjáró, ismeretterjesztő sorozat önkénteseiként végzett munkája elismerésül
Tolnai Ferenc, a Helikopteres Mentőszolgálat nyugalmazott munkatársa részére a

MAGYAR ARANY ÉRDEMKERESZT
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2014. február 26.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2014. február 27.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/01284-1/2014.

A köztársasági elnök 140/2014. (IV. 18.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiéről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

Magyarország és a Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus közötti kapcsolatok fejlesztéséért, valamint a hazánkban élő görög nemzetiség vallási identitásának erősítéséért, kulturális örökségének megőrzéséért tett erőfeszítései elismeréseként
Arszéniosz Kardamákisz, a Magyarországi Orthodox Exarchátus metropolitája részére a

MAGYAR ÉRDEMREND KÖZÉPKERESZTJE
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2014. január 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2014. február 5.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/00187/2014.

**A köztársasági elnök 141/2014. (IV. 18.) KE határozata
kitüntetés adományozásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a magyar–izraeli gazdasági és kereskedelmi kapcsolatok elmélyítése, a tel-avivi magyar nagykövetség konzuli munkájának aktív segítése, valamint a kedvező Magyarország-kép formálásához nyújtott kiemelkedő hozzájárulása elismeréseként

Dov Ramati, Magyarország eilati tiszteletbeli konzulja részére a

MAGYAR ÉRDEMREND TISZTIKERESZTJE
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2014. március 26.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2014. március 26.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/01420-1/2014.

**A köztársasági elnök 142/2014. (IV. 18.) KE határozata
kitüntetés adományozásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

kimagasló pedagógiai tevékenységéért, a torockói Tóbiás Ifjúsági Szabadidő Központ létrehozásáért, valamint Lám Béla írói hagyatékának ápolásáért

Hantz-Lám Irén nyugalmazott pedagógus részére a

MAGYAR ÉRDEMREND LOVAGKERESZTJE
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2014. március 28.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2014. április 1.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/01781-1/2014.

**A köztársasági elnök 143/2014. (IV. 18.) KE határozata
kitüntetés adományozásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

Magyarország elkötelezett barátjaként és ismerőjeként hazánk franciaországi és európai megismertetése érdekében végzett munkája elismeréseként
Jean-Dominique Giuliani, a Robert Schuman Alapítvány elnöke részére,

a pozitív Magyarország-kép franciaországi kialakításához, valamint az új magyar Alaptörvény európai szintű elfogadtatásához való hozzájárulása elismeréseként
Pierre Delvolvé, a Francia Tudományos Akadémia tagja, az Université de Paris II – Panthéon-Assas professor emeritusa részére a

MAGYAR ÉRDEMREND KÖZÉPKERESZTJE
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2014. április 7.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2014. április 8.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/01416-3/2014.

**A köztársasági elnök 144/2014. (IV. 18.) KE határozata
kitüntetés adományozásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

Magyarországnak az Ománi Szultánságba kinevezett tiszteletbeli konzuljaként, valamint az elmúlt évtizedben a két ország közötti politikai és gazdasági kapcsolatok bővítése terén végzett áldozatos munkája elismeréséül
Saud Al-Taie üzletember, Magyarország tiszteletbeli konzulja részére a

MAGYAR ÉRDEMREND LOVAGKERESZTJE
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2014. április 9.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2014. április 10.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/00877-1/2014.

**A köztársasági elnök 145/2014. (IV. 18.) KE határozata
kitüntetés adományozásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

Magyarország integrációjának támogatása, valamint a magyar–osztrák gazdasági kapcsolatok fejlesztése érdekében végzett kimagasló munkája elismeréseként
dr. Gregor Woschnagg, az Osztrák Gyáriparosok Szövetségének európai kérdésekre szakosodott tanácsadója részére,

a magyar–osztrák gazdasági és kulturális kapcsolatok fejlesztése, valamint a magyar állampolgárok érdekvédelme terén végzett sokoldalú tevékenysége elismeréseként
Lantos Ferenc közgazdász, Magyarország tiroli tiszteletbeli konzulja részére,

az osztrák politikai és gazdasági véleményformálók és közéleti szereplők körében a pozitív Magyarország-kép kialakításához való jelentős hozzájárulása elismeréseként
Patrik Franz Pitang Voller, az Osztrák Néppárt (ÖVP) nemzetközi igazgatója részére a

MAGYAR ÉRDEMREND TISZTIKERESZTJE
polgári tagozata;

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2014. március 26.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2014. április 1.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/01417-2/2014

A köztársasági elnök 146/2014. (IV. 18.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a magyar agrárpiac erősítése és a magyar agrár-külkereskedelem bővítése érdekében folytatott két évtizedes tevékenysége elismeréseként

Jean René Vincent Myotte üzletember, Prunay le Temple polgármestere részére a

MAGYAR ÉRDEMREND TISZTIKERESZTJE
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2014. április 2.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2014. április 3.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/01417-5/2014.

**A köztársasági elnök 147/2014. (IV. 18.) KE határozata
kitüntetés adományozásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a kiegyensúlyozott, pozitív Magyarország-kép kialakításához és az új magyar Alaptörvény franciaországi elfogadtatásához, elismeréséhez való hozzájárulásáért

Bertrand Mathieu az Université de Paris I – Panthéon-Sorbonne egyetemi tanára részére a

MAGYAR ÉRDEMREND TISZTIKERESZTJE
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2014. április 7.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2014. április 8.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/01417-7/2014.

**A köztársasági elnök 148/2014. (IV. 18.) KE határozata
kitüntetés adományozásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a kanadai–magyar diplomáciai kapcsolatok fejlesztése érdekében végzett munkája elismeréseként

Corneliu Chisu PhD, a Kanadai konzervatív kormány képviselője részére a

MAGYAR ÉRDEMREND LOVAGKERESZTJE
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2014. április 9.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2014. április 10.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/01415-2/2014.

**A köztársasági elnök 149/2014. (IV. 18.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel *dr. Kámán Évát* 2014. december 15-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2014. április 9.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01957-1/2014.

**A köztársasági elnök 150/2014. (IV. 18.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Boda János Pétert* 2014. április 15. napjától 2017. április 14. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2014. április 9.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01957-2/2014.

**A köztársasági elnök 151/2014. (IV. 18.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Pesti Brigittát* 2014. április 15. napjától 2017. április 14. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2014. április 9.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01957-3/2014.

**A köztársasági elnök 152/2014. (IV. 18.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Zsigó Pált* 2014. április 15. napjától 2017. április 14. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2014. április 9.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01957-4/2014.

**A köztársasági elnök 153/2014. (IV. 18.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *Hajnalné dr. Káder Editet* 2014. május 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2014. április 9.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01957-5/2014.

**A köztársasági elnök 154/2014. (IV. 18.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Metzing Márton*t 2014. május 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2014. április 9.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01957-6/2014.

**A köztársasági elnök 155/2014. (IV. 18.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Nagy Zsófiát* 2014. május 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2014. április 9.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01957-7/2014.

**A köztársasági elnök 156/2014. (IV. 18.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Szelecki Rita Líviát* 2014. május 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2014. április 9.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/01957-8/2014.

**A Kormány 1244/2014. (IV. 18.) Korm. határozata
az Egészségügyi Világszervezet Dohányzás-ellenőrzési Keretegyezmény 21. cikke szerinti jelentés
jóváhagyásáról**

1. A Kormány jóváhagyja a 2005. évi III. törvénnyel kihirdetett, az Egészségügyi Világszervezet Dohányzás-ellenőrzésről szóló Keretegyezménynek 21. cikke szerinti jelentést (a továbbiakban: jelentés).
2. A Kormány felhatalmazza az emberi erőforrások miniszterét, hogy a jelentést az Egészségügyi Világszervezet Dohányzás-ellenőrzési Keretegyezmény Titkársága részére juttassa el.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1245/2014. (IV. 18.) Korm. határozata
a szarajevói Camp Butmirban lévő, 45500018 objektumazonosító szám alatti MH EUFOR tábor
konténereinek ingyenes tulajdonba adásáról**

A Kormány, figyelemmel az Európai Unió irányítása alatt végrehajtott balkáni katonai békefenntartó (ALTHEA) művelethez történő magyar hozzájárulásról szóló 128/2004. (XI. 23.) OGY határozatra, valamint az Európai Unió irányítása alatt megvalósuló balkáni katonai békefenntartó (ALTHEA) művelettel kapcsolatos magyar katonai részvételről szóló 2025/2005. (II. 25.) Korm. határozatban foglaltakra,

1. az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés a) pontja és a 36. § (3) bekezdés alapján az állam tulajdonában és a Honvédelmi Minisztérium vagyonkezelésében álló, 1. melléklet szerinti vagyonelemek EUFOR Parancsnokság részére történő ingyenes tulajdonba adásáról dönt;
2. felhívja a honvédelmi minisztert, hogy gondoskodjon az átadás-átvétel megvalósításáról.

Felelős: honvédelmi miniszter
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1245/2014. (IV. 18.) Korm. határozathoz

**Jegyzék
az EUFOR Parancsnokság részére ingyenes tulajdonba adásra kerülő állami vagyronról**

fsz.	Földrajzi elhelyezkedés	Objektum azonosító	Ingatlan/tartozék megnevezése	Funkció
1.	Bosznia-Hercegovina, Szarajevó	45500018	Camp Butmir MH KRK tábor	Pk-i épület
2.	Bosznia-Hercegovina, Szarajevó		Camp Butmir MH KRK tábor	Pk-i épület
3.	Bosznia-Hercegovina, Szarajevó		Camp Butmir MH KRK tábor	lőszer- és robbanóanyag raktár
4.	Bosznia-Hercegovina, Szarajevó		Camp Butmir MH KRK tábor	alakulótér
5.	Bosznia-Hercegovina, Szarajevó		Camp Butmir MH KRK tábor	erősáramú elektromos vezeték
6.	Bosznia-Hercegovina, Szarajevó		Camp Butmir MH KRK tábor	erősáramú elektromos vezeték
7.	Bosznia-Hercegovina, Szarajevó		Camp Butmir MH KRK tábor	szenny- és csapadékvíz csatorna
8.	Bosznia-Hercegovina, Szarajevó		Camp Butmir MH KRK tábor	vízvezeték
9.	Bosznia-Hercegovina, Szarajevó		Camp Butmir MH KRK tábor	aszfaltburkolatú kiképzés

**A Kormány 1246/2014. (IV. 18.) Korm. határozata
az abujai magyar nagykövetség újrainvitásához szükséges létszám módosításáról**

A Kormány

1. felhívja a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős minisztert, hogy a Miniszterelnökségen, a minisztériumokban, az igazgatási és az igazgatás jellegű tevékenységet ellátó központi költségvetési szerveknél foglalkoztatottak létszámáról szóló 1166/2010. (VIII. 4.) Korm. határozat 4. pontja alapján készítsen előterjesztést a külpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium Külképviseltek Igazgatás mindenkori engedélyezett létszámának 2 fővel történő növeléséről;

Felelős: kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter

Határidő: azonnal

2. felhívja az államháztartásért felelős minisztert és a külpolitikáért felelős minisztert, hogy – figyelemmel arra, miszerint az abujai magyar nagykövetség megnyitásával kapcsolatosan a kiküldötti és a helyi alkalmazotti létszám, továbbá az egyszeri beruházási és működési kiadások a külpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium 2014. évi költségvetésében nem kerültek megtervezésre – az 1. pont szerinti létszámbővítéshez szükséges előirányzatok biztosítása érdekében készítsen külön előterjesztést.

Felelős: államháztartásért felelős miniszter, külpolitikáért felelős miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1247/2014. (IV. 18.) Korm. határozata
a határon túli magyar köz- és felsőoktatási feladatok ellátása érdekében a Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium és az Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a határon túli magyar köz- és felsőoktatási feladatok ellátása érdekében 79 160 ezer forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 5. Egyéb feladatok támogatása alcím, 18. Határon túli oktatási és kulturális feladatok támogatása jogcímcsoport, 1. Határon túli oktatási feladatok támogatása jogcím terhére, a Kvtv. 1. melléklet X. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezet, 12. Balassi Intézet cím javára az 1. melléklet szerint.

Felelős: emberi erőforrások minisztere
közigazgatási és igazságügyi miniszter
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1248/2014. (IV. 18.) Korm. határozata
a Vidékfejlesztési Minisztérium és az Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetek közötti előirányzat-
átcsoportosításról az Országos Vadgazdálkodási Adattár 2014. évi működési költségeinek támogatása
érdekében**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az Országos Vadgazdálkodási Adattár 2014. évi anyagi támogatása céljából 24,2 millió forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XII. Vidékfejlesztési Minisztérium fejezet 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 5. Nemzeti támogatások alcím, 5. Vadgazdálkodás támogatása jogcímcsoport terhére a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 5. Egyetemek, főiskolák cím javára az 1. melléklet szerint.

Felelős: vidékfejlesztési miniszter
 emberi erőforrások minisztere
 nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

**A Kormány 1249/2014. (IV. 18.) Korm. határozata
a Nemzeti Stratégiai Referencia Keret forrásfelhasználásának előrehaladásáról és kapcsolódó
intézkedésekről**

A Kormány

1. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a Nemzeti Stratégiai Referencia Keret 1051/2014. (II. 7.) Korm. határozattal elfogadott 2014. évi munkatervének megfelelően biztosítsa a tervezett pályázati és kiemelt felhívások megjelenését, valamint a tervezett kötelezettségvállalások megtételét a Társadalmi Megújulás Operatív Programban és a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Programban, emellett a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Programban biztosítsa a negyedéves kifizetési céltól történő elmaradás felszámolását,
Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: 2014. április 30.
2. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a Nemzeti Stratégiai Referencia Keret 1051/2014. (II. 7.) Korm. határozattal elfogadott 2014. évi munkatervének megfelelően biztosítsa a tervezett pályázat és kiemelt felhívások megjelenését, valamint a tervezett kötelezettségvállalások megtételét a Környezet és Energia Operatív Programban, emellett a Környezet és Energia Operatív Programban biztosítsa a negyedéves kifizetési céltól történő elmaradás felszámolását,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: 2014. április 30.
3. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy a Nemzeti Stratégiai Referencia Keret 1051/2014. (II. 7.) Korm. határozattal elfogadott 2014. évi munkatervének megfelelően biztosítsa a tervezett pályázat és kiemelt felhívások megjelenését, valamint a tervezett kötelezettségvállalások megtételét a Gazdaságfejlesztés Operatív Programban, a Dél-Alföldi Operatív Programban, az Észak-Magyarországi Operatív Programban, a Közép-Dunántúli Operatív Programban és a Közép-Magyarországi Operatív Programban, emellett az Észak-Alföldi Operatív Programban és a Nyugat-Dunántúli Operatív Programban biztosítsa a negyedéves kifizetési céltól történő elmaradás felszámolását,
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Határidő: 2014. április 30.
4. felhívja a Miniszterelnökséget vezető államtitkárt, hogy a Nemzeti Stratégiai Referencia Keret 1051/2014. (II. 7.) Korm. határozattal elfogadott 2014. évi munkatervének megfelelően biztosítsa a tervezett kötelezettségvállalások megtételét az Elektronikus Közigazgatás Operatív Programban és a kifizetési céltól történő elmaradás felszámolását az Államreform Operatív Programban,
Felelős: Miniszterelnökséget vezető államtitkár
Határidő: 2014. április 30.
5. felhívja a Miniszterelnökséget vezető államtitkárt, hogy az Európai Bizottságnál határidőn túl bennálló időközi kifizetési igények haladéktalan teljesítését kérje a Bizottságtól,
Felelős: Miniszterelnökséget vezető államtitkár
Határidő: azonnal
6. felhívja a Miniszterelnökséget vezető államtitkárt, hogy havi rendszerességgel készítsen jelentést a Nemzeti Fejlesztési Kormánybizottság számára az egyes programokat érintő forrásvesztési kockázatokról.
Felelős: Miniszterelnökséget vezető államtitkár
Határidő: folyamatos

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1250/2014. (IV. 18.) Korm. határozata
a biztonságos közlekedés Fonyód térségében történő helyreállításához szükséges rendkívüli kormányzati
intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a biztonságos közlekedés helyreállítása érdekében, Fonyód térségében a magaspárt stabilizálása céljából 100 millió forint átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 17. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 31. Kiemelt célú beruházások támogatása alcím, 3. Országos közúthálózat és gyorsforgalmi úthálózat fejlesztés jogcímcsoport javára az 1. melléklet szerint.

Az átcsoportosítás tekintetében

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Az elszámolási és a visszatérítési kötelezettség tekintetében

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: 2015. január 31.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

**A Kormány 1251/2014. (IV. 18.) Korm. határozata
a KÖZOP-5.5.0-09-11-2011-0016 azonosító számú [„Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése,
Széll Kálmán téri ág (Budai észak–déli villamos kapcsolat kialakítása)” című] projekt támogatásának
növeléséről**

A Kormány

1. jóváhagyja a KÖZOP-5.5.0-09-11-2011-0016 azonosító számú, „Budai fonódó villamosközlekedés megteremtése, Széll Kálmán téri ág (Budai észak–déli villamos kapcsolat kialakítása)” című projekt támogatásának legfeljebb bruttó 4 521 791 623 forinttal történő megemelését az 1. melléklet szerint,
2. hozzájárul az 1. pontban meghatározott projekt támogatási szerződésének módosításához.

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1251/2014. (IV. 18.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt támogatási intenzitása (%)	Módosítás előtti forrásszerkezet		Módosított forrásszerkezet			A projekt rövid bemutatása
2.					KÖZOP (EU+hazai) (bruttó Ft)	Budapest Főváros önrész (bruttó Ft)	KÖZOP KA forrás (bruttó Ft)	KÖZOP hazai forrás (bruttó Ft)	Budapest Főváros önrész (bruttó Ft)	
3.	KÖZOP-5.5.0-09-11-2011-0016	Budai fonódó villamasközlekedés megteremtése, Széll Kálmán téri ág (Budai észak–déli villamos kapcsolat kialakítása)	BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság	90,4	6 754 998 000	1 344 520 000	9 585 271 180	1 691 518 443	1 197 535 181	A projekt keretében villamos vágány és kapcsolódó infrastruktúra építése valósul meg a Széna tértől – a Margit krt.– Török utca–Frankel Leó utca–Bécsi út nyomvonalon – a Vörösvári útig.

**A Kormány 1252/2014. (IV. 18.) Korm. határozata
a Magyarország és a Kazah Köztársaság között az elítélt személyek átszállításáról szóló egyezmény
szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról**

A Kormány

1. egyetért a Magyarország és a Kazah Köztársaság között az elítélt személyek átszállításáról szóló egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) bemutatott szövegével;
2. felhatalmazza az igazságügyért felelős minisztert vagy az általa kijelölt személyt az Egyezmény bemutatott szövegének – a megerősítés fenntartásával történő – végleges megállapítására;
3. felhívja a külpolitikáért felelős minisztert, hogy az Egyezmény szövegének végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
4. felhívja az igazságügyért felelős minisztert, hogy az Egyezmény kihirdetéséről szóló törvény tervezetét az Egyezmény szövegének végleges megállapítását követően terjessze a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1253/2014. (IV. 18.) Korm. határozata
a Magyarország és a Kazah Köztársaság között a kiadatásról szóló egyezmény szövegének végleges
megállapítására adott felhatalmazásról**

A Kormány

1. egyetért a Magyarország és a Kazah Köztársaság között a kiadatásról szóló egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) bemutatott szövegével;
2. felhatalmazza az igazságügyért felelős minisztert vagy az általa kijelölt személyt az Egyezmény bemutatott szövegének – a megerősítés fenntartásával történő – végleges megállapítására;
3. felhívja a külpolitikáért felelős minisztert, hogy az Egyezmény szövegének végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
4. felhívja az igazságügyért felelős minisztert, hogy az Egyezmény kihirdetéséről szóló törvény tervezetét az Egyezmény szövegének végleges megállapítását követően terjessze a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,

a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 2–4.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.