



Budapest,
2003. június 26.,
csütörtök

74. szám

Ára: 1540,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

90/2003. (VI. 26.) Korm. r.	Az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény végrehajtásáról	5719
26/2003. (VI. 26.) BM—IM e. r.	A büntetőeljárás nyomozási szakaszában a sajtónak adandó tájékoztatásról	5720
23/2003. (VI. 26.) IM r.	A büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2002. (IV. 9.) IM rendelet módosításáról	5721
36/2003. (VI. 26.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	5792
37/2003. (VI. 26.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	5795
38/2003. (VI. 26.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	5801
39/2003. (VI. 26.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	5804
105/2003. (VI. 26.) KE h.	Nyá. határőr dandártábornok kinevezéséről	5806
106/2003. (VI. 26.) KE h.	Határőr dandártábornok kinevezéséről	5807
	Nemzetközi szerződések közzététele	
	A Magyar—Észt Vegyesbizottság 1/2002. sz. határozata a Szabadkereskedelmi Megállapodás V. Mellékletének módosításáról	5807
	Helyesbítés	5813

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány rendeletei

A Kormány 90/2003. (VI. 26.) Korm. rendelete

az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló
1992. évi XXXII. törvény végrehajtásáról

Az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 17. §-ának (2) bekezdésében foglaltak alapján a Kormány a következőket rendeli el:

1. §

A Tv. 7. §-ának (1) bekezdésében említett alapösszeg 2003. évben 52 405 Ft.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg a Tv. végrehajtásáról rendelkező 172/1992. (XII. 23.) Korm. rendelet, az 59/1994. (IV. 20.) Korm. rendelet, a 74/1995. (VI. 22.) Korm. rendelet, a 110/1996. (VII. 16.) Korm. rendelet, a 95/1997. (VI. 5.) Korm. rendelet, a 95/1998. (V. 13.) Korm. rendelet, a 62/1999. (IV. 21.) Korm. rendelet, a 80/2000. (VI. 8.) Korm. rendelet, a 93/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet és a 189/2002. (IX. 4.) Korm. rendelet hatályát veszti.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter és az igazságügy-miniszter 26/2003. (VI. 26.) BM—IM együttes rendelete

a büntetőeljárás nyomozási szakaszában a sajtónak adandó tájékoztatásról

A sajtóról szóló 1986. évi II. törvény (a továbbiakban: Stv.) 21. §-a (3) bekezdésének *a*) pontjában, valamint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 604. §-ának (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján — a legfőbb ügyésszel egyetértésben — a következőket rendeljük el:

1. §

(1) E rendelet hatálya a Rendőrség és a Határőrség nyomozó hatóságainak a sajtó útján történő, valamint az Internet útján adott és nyilvánosságra hozott jelentő tájékoztató tevékenységére terjed ki.

(2) A sajtónak adandó tájékoztatásra a Be. rendelkezéseit az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

2. §

A sajtót a Rendőrség nyomozó hatóságai részéről a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 3/1995. (III. 1.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 106. §-ának (1)—(5) bekezdésében meghatározott személy, a Határőrség nyomozó hatóságai részéről a Határőrség országos parancsnoka, illetőleg a határőr igazgatóság vezetője vagy az általuk kijelölt személy tájékoztathatja.

3. §

A nyomozó hatóság a sajtó útján tájékoztatást adhat az általa elutasított feljelentésről, valamint az előtte folyamatban levő vagy folyamatban volt nyomozás tárgyában azokról az eljárási cselekményekről vagy intézkedésekről, amelyekről önállóan rendelkezett.

4. §

(1) A nyomozó hatóság a nyomozásról a nyilvánosság hiteles és pontos tájékoztatása érdekében szükséges adatot és felvilágosítást a sajtó rendelkezésére bocsátja, kivéve, ha a Be. 74/A. §-ának (3) bekezdésében és az Stv. 4. §-ának (1) bekezdésében foglaltak alapján a felvilágosítást meg kell tagadni. A megtagadásról a nyomozó szerv vezetője dönt.

(2) Az (1) bekezdés szerinti tájékoztatás során közölni lehet az eljárás során megállapított tényeket, a bűncselekmény körülményeit és okait, a nyomozó hatóságnak a felderítés és a bizonyítási eszközök beszerzése érdekében tett intézkedését és az eljárás állását. A nyomozó hatóság a tájékoztatás során a büntetőügy bizonyítékait nem értékelheti és nem mérlegelheti a tényállás várható alakulását, illetve a várható jogkövetkezményeket. Az olyan intézkedésről, amely ellen jogorvoslatnak van helye, a sajtót csak az intézkedésnek a jogorvoslatra jogosulttal történő közlését követően lehet tájékoztatni.

(3) A nyomozó hatóság nem adhat tájékoztatást a 3. §-ban meghatározott ügyben az ügyész rendelkezése alapján fogantatosított eljárási cselekményről, kényszerintézkedésről vagy egyéb intézkedésről, továbbá az ügyésznek a nyomozás során adott utasításairól, a nyomozó hatóság által az ügyész részére adott tájékoztatásról.

(4) A nyomozó hatóság — a 6. §-ban meghatározott kivétellel — nem adhat olyan tájékoztatást, amelynek során a gyanúsított, a sértett és a tanú azonosíthatóvá válik.

5. §

(1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 37. §-ának *e*) pontja alapján, valamint az R. 20. §-a, illetve a Határőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 40/2001. (XII. 23.) BM rendelet 36. §-a szerint lezárt területre újságíró csak a nyomozó hatóság helyszíni nyomozási cselekményt irányító tagja által adott engedély alapján léphet be, készíthet kép-, fénykép- vagy hangfelvételt.

(2) A nyomozó hatóságnak az (1) bekezdésben meghatározott engedélyt kiadó tagja köteles az újságíró figyelmét felhívni a személyes adatok és a személyhez fűződő jogok védelmére.

(3) A nyomozó hatóság a Be. 185. §-ának (3) bekezdése alapján eltávolíthatja a nyomozási cselekmény helyszínéről azt a személyt, aki az eljárást akadályozza.

6. §

A Rendőrség nyomozó hatóságai a tájékoztatás során a sajtó rendelkezésére bocsáthatják:

a) a Be. 73. §-ának (1) és (3) bekezdése szerint körözött személynek a személy- és tárgykörözésről szóló 2001. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Sztk.tv.) 12. §-ának (3) bekezdésében meghatározott személyes adatait az ott meghatározott esetben,

b) az ismeretlen helyen lévő személy felkutatása, valamint az ismeretlen személy, illetve holttest személyazonosságának megállapítása érdekében az Sztk.tv. 12. §-a (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott személyes adatokat az ott meghatározott esetben,

c) a sértetti kör megállapítása, tanú felkutatása, illetve a bűncselekmény tényállásának tisztázása érdekében az Rtv. 36. §-ának (2) bekezdése szerinti felhívást az Rtv. 36. §-ának (3) bekezdésében meghatározott adattartalommal, az ott meghatározott esetben,

d) a bűncselekményelkövetésével megalapozottan gyanúsítható személynek az Rtv. 79. §-ának (1) bekezdésében meghatározott adatait az Rtv. 36. §-ának (4) bekezdésében meghatározott esetben.

7. §

A nyomozó hatóság tájékoztatást adó tagja köteles az újságírótól a nyilvános közlésre készített nyilatkozat bemutatását kérni, kivéve, ha a nyomozó hatóság sajtótájékoztató, írásos tájékoztató, illetve Internet útján ad felvilágosítást.

8. §

(1) Ez a rendelet 2003. július 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a bűnügyi és igazságügyi tájékoztatásról szóló 10/1986. (IX. 1.) IM—BM együttes rendelet 5. §-ának (1) bekezdése a hatályát veszti.

Dr. Lamperth Mónika s. k.,
belügyminiszter

Dr. Bárándy Péter s. k.,
igazságügy-miniszter

Az igazságügy-miniszter 23/2003. (VI. 26.) IM rendelete

**a büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása
során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló
feladatokról szóló 9/2002. (IV. 9.) IM rendelet
módosításáról**

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. §-a (2) bekezdésének l) pontjában és a bírósági végre-

hajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. §-a (2) bekezdésének g) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a belügyminiszterrel és a legfőbb ügyésszel egyetértésben a következőket rendelem:

1. §

A büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2002. (IV. 9.) IM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) bevezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 604. §-a (2) bekezdésének l) pontjában és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. §-a (2) bekezdésének g) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a belügyminiszterrel és a legfőbb ügyésszel egyetértésben a következőket rendelem:”

2. §

A Rendelet 2. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az értesítőlap pontos és haladéktalan kiállításáért a tanács elnöke, illetőleg az egyesbíró (a továbbiakban együtt: a tanács elnöke) felelős. Az értesítőlapot a tanács elnöke, vagy a bírósági ügyintéző írja alá, és a bíróság bélyegzőjével látja el. A bírósági ügyintéző az értesítőlapra bírói rendelvényt nem vezethet. Az iratboríték belső oldalán az igazságügyi alkalmazott feljegyezi, hogy melyik terheltről, milyen értesítőlapot állítottak ki. Az értesítőlapok átvételét a kezelőiroda vezetője a feljegyzés mellett, az aláírásával és az átvétel időpontjának megjelölésével igazolja.”

3. §

A Rendelet 3. §-a (1) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A büntető határozatról kiállított értesítőlap tartalmazza)

„c) a kiszabott büntetést számmal és betűvel kiírva, az alkalmazott intézkedést, illetőleg a rendbírságot, az előzetes fogvatartás, illetőleg a házi őrizet beszámítását (Btk. 99. §), a járművezetéstől eltiltásba beszámítható időre vonatkozó rendelkezést, továbbá azokat a végrehajtáshoz szükséges adatokat, amelyeknek az értesítőlapon való feltüntetését jogszabály elrendeli,”

4. §

(1) A Rendelet 4. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha perújítás, felülvizsgálat, törvényesség érdekében emelt jogorvoslat, illetőleg jogegységi eljárás (a tovább-

biakban együtt: rendkívüli jogorvoslat) folytán a bíróság az elítéltet felmenti, a kényszergyógykezelést mellőzi, illetőleg az eljárást megszünteti, az erről szóló határozat jogerős és végrehajthatósági záradékkal ellátott kiadmányát valamennyi, a végrehajtásban érintett hatóságnak, szervnek, szervezetnek meg kell küldeni, amelyek korábban a végrehajtás foganatosítására értesítőlapot (határozatot) kaptak. A Legfelsőbb Bíróság határozatának megküldéséről az alapügyben eljáró első fokú bíróság gondoskodik.”

(2) A Rendelet 4. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a (7) és (8) bekezdés számozása (8) és (9) bekezdésre változik:

„(7) A (6) bekezdésben szabályozott estekben, ha a terhelt fogva van, a bíróság határozatának meghozatalával egyidejűleg értesítőlapot állít ki a szabadítás, illetőleg elbocsátás iránt. Ha a terhelt előállították, a tanács elnöke az értesítőlapot és a határozat rendelkező részének jogerős és végrehajthatósági záradékkal ellátott két kiadmányát, az előállítást foganatosító büntetés-végrehajtási őrnök (a továbbiakban: bv. őr), illetőleg rendőrnek adja át. Ha a terhelt előállítására nem került sor az értesítőlapot telefaxon meg kell küldeni a fogvatartást foganatosító szervnek, és azt rövid úton is meg kell erősíteni. A bíróság a továbbiakban a 11. § értelemszerű alkalmazásával jár el.”

(3) A Rendelet 4. §-ának (9) bekezdése helyébe — amelynek számozását e rendelet 4. §-ának (2) bekezdése módosította — a következő rendelkezés lép, és a Rendelet 4. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Ha perújítás, illetőleg felülvizsgálat folytán indult eljárásban a bíróság az alapügyben hozott bármely rendelkezés végrehajtását felfüggeszti, vagy félbeszakítja [Be. 399. § (1) bek., 421. §], erről — határozatának megküldésével — haladéktalanul értesíti az illetékes büntetés-végrehajtási csoportot, bírósági gazdasági hivalt, bűnjelkezelőt, vagyonekbevétele esetén a megyei (fővárosi) bírósági végrehajtói irodát, közérdeklő munka, illetőleg pártfogó felügyelet esetén a Pártfogó Felügyelői Szolgálat megyei (fővárosi) hivatalát (a továbbiakban: pártfogó felügyelői hivatal).

(10) Ha a Legfelsőbb Bíróság, illetőleg az ítélőtábla a felülvizsgálati eljárás során (Be. 414. §) a fogva lévő terhelttel szembeni jogerős ügydöntő határozatot hatályon kívül helyezi, de a terhelt előzetes letartóztatását, illetőleg ideiglenes kényszergyógykezelését rendeli el [Be. 426. § (4) bek.], a tanács elnöke az előzetes letartóztatásról, illetőleg az ideiglenes kényszergyógykezelésről kiállított értesítőlapot a terheltet előállító bv. őrnök, illetőleg rendőrnek adja át, ha a kényszergyógykezelés alatt álló terhelt előállítására állapotánál fogva nem került sor, az IMEI-nek küldi meg.”

5. §

A Rendelet 7. §-a (2) bekezdésének *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(a bv. előadó önállóan tesz kisebb jelentőségű, nem érdemi intézkedéseket, így különösen)

„*a*) a bírósági értesítőlapokat és határozatokat megküldi a bv. intézetnek, a pártfogó felügyelői hivatalnak, vagy más szervnek,”

6. §

(1) A Rendelet 9. §-a (1) bekezdésének *b*) és *c*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A szabadságvesztés végrehajtására vonatkozó értesítőlap kiállítása, illetőleg bírói rendelvény adása előtt a bíróság vizsgálja, hogy)

„*b*) az elítélt nem töltötte-e ki az előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben eltöltött idővel a kiszabott szabadságvesztést,

c) az elítélt nem töltötte-e előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben annyi időt, hogy feltételes szabadságra bocsátására kerülhet sor.”

(2) A Rendelet 9. §-a (2) bekezdésének *c*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(2) A bíróság a jogerős határozatáról kiállított értesítőlapon a 3. §-ban foglaltakon túlmenően feltünteti]

„*c*) az előzetes fogvatartás, illetőleg a házi őrizet beszámítására vonatkozó rendelkezést és az ítélet kihirdetése után az ítélet jogerőre emelkedéséig előzetes letartóztatásban, illetőleg házi őrizetben töltött időt,”

(3) A Rendelet 9. §-a (2) bekezdésének *f*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bíróság a jogerős határozatáról kiállított értesítőlapon a 3. §-ban foglaltakon túlmenően feltünteti)

„*f*) ha olyan terheltet ítél szabadságvesztésre, aki pártfogó felügyelet alatt áll (Btk. 82. §, 119. §), annak közlésével, hogy a pártfogó felügyeletet melyik pártfogó felügyelői hivatal hajtja végre,”

(4) A Rendelet 9. §-ának (2) bekezdése a következő *j*) ponttal egészül ki:

(A bíróság a jogerős határozatáról kiállított értesítőlapon a 3. §-ban foglaltakon túlmenően feltünteti)

„*j*) ha a büntetőeljárásban — amelyben a szabadságvesztést kiszabták — óvadék letételére került sor, az óvadék elfogadása tárgyában jogerős határozatot hozó bíróság megjelölésével.”

(5) A Rendelet 9. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki, és a jelenlegi (4) bekezdés számozása (5) bekezdésre változik:

„(4) Ha a bíróság a szabadlábon lévő terhelttel szemben a szabadságvesztés azonnali fogvatartásba vételét [Be. 596. § (1) bek.], illetőleg a szabadságvesztés végrehajtásának biztosítására irányuló intézkedést [Be. 596. § (3)—(4) bek.] rendeli el, ezt a tanács elnöke — az intézkedés ellenőrzésére jogosult rendőrség megjelölésével — az értesítőlap megjegyzés rovatában feltünteti.”

7. §

(1) A Rendelet 10. §-a (2) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Ha az elítélt az ítélet jogerőre emelkedésekor előzetes letartóztatásban van, de az előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben eltöltött időre figyelemmel feltételes szabadságra lenne bocsátható, a tanács elnöke ezt a körülményt az értesítőlap „Megjegyzés” rovatában feltünteti.”

(2) A Rendelet 10. §-a (3) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Ha az elítélt szabadlábon van, és előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben annyi időt töltött, hogy feltételes szabadságra bocsátható, a tanács elnöke ezt a körülményt az értesítőlap „Megjegyzés” rovatában feltünteti.”

(3) A Rendelet 10. §-a (4) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A szabadságvesztést kiszabó jogerős ítéletről az értesítőlapot akkor is ki kell állítani, ha az elítélt által előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben eltöltött idővel a bíróság a szabadságvesztést teljes egészében kitöltöttnek vette.”

(4) A Rendelet 10. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a bíróság az értesítőlap „Megjegyzés” rovatában azt tünteti fel, hogy az előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben eltöltött időre figyelemmel a feltételes szabadságra bocsátás kedvezményéről való döntés esedékessé vált, az elítélt feltételes szabadságra bocsátásáról soron kívül határozni kell, ennek érdekében a bv. intézet haladéktalanul megteszi a szükséges intézkedéseket.”

8. §

A Rendelet 12. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kezelőiroda a bírói utasítás alapján az értesítőlappal együtt — kivételes esetben pótlólag — átadja, illetve megküldi a bv. csoportnak az ítélet jogerős és végrehajthatósági záradékkal ellátott két kiadmányát, az elítélt személyről készült pártfogó felügyelői véleményt, valamint az elítélt személy mentális és testi állapotáról (elmeállapotról, alkoholizmusáról, kábítószer-fogyasztásáról, egészségi állapotáról stb.) készült szakvélemény másodpéldányát vagy fénymásolatát, továbbá fiatalkorú elítélt esetében a környezettanulmányt (pártfogó felügyelői véleményt), és — ha ezek az iratok a bíróság rendelkezésére állnak — az iskolai bizonyítvány, az iskolai vagy munkahelyi jellemzés, a szakvélemény és az orvosi bizonyítvány másodpéldányát vagy fénymásolatát.”

9. §

A Rendelet 14. §-a, és az azt megelőző alcím helyébe a következő alcím és rendelkezés lép:

„A megyei bíróság, az ítélőtábla, illetőleg a Legfelsőbb Bíróság előtt jogerőre emelkedett ítélet

14. § (1) Ha a végrehajtandó szabadságvesztést kiszabó ítélet a megyei bíróság első-, illetőleg másodfokú eljárásában emelkedett jogerőre, és az elítélt szabadlábon van, a bíróság a kiállított értesítőlapot a 2. § (2) bekezdésében foglaltak szerint eljárva közvetlenül a bv. csoportnak adja át.

(2) Az értesítőlap átvételének tényét és idejét a bv. előadó aláírásával igazolja, és feltünteti a szabadságvesztés előírási tételszámát.”

10. §

A Rendelet 15. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a végrehajtandó szabadságvesztést kiszabó ítélet az ítélőtábla, illetőleg a Legfelsőbb Bíróság előtt emelkedett jogerőre, és az elítélt szabadlábon van, a tanács elnöke a 11. § (1) bekezdése szerint jár el.”

11. §

A Rendelet 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § Az ítélet-(határozat-) kiadmány és az egyéb iratok megküldésére a 12. § (3) bekezdésében, továbbá a 13. § (6) bekezdésben meghatározott szabályokat, a szabadságvesztés előírási tételszámának feljegyzésére pedig a 13. § (3) bekezdésében foglaltakat megfelelően alkalmazni kell akkor is, ha az ítéletet (határozatot) a megyei bíróság, az ítélőtábla, illetve a Legfelsőbb Bíróság hozta.”

12. §

(1) A Rendelet 19. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Végrehajtandó szabadságvesztés esetén az a bíróság, amely az előzetes fogvatartás, illetőleg a házi őrizet beszámításáról utólag határoz (Be. 576. §), az erről kiállított értesítőlapot és a jogerős határozat két kiadmányát a bv. csoport útján — gyűjtőjegyzék nélkül — haladéktalanul megküldi az elítéltet fogva tartó bv. intézetnek.”

(2) A Rendelet 19. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha az előzetes fogvatartás, illetőleg a házi őrizet utólagos beszámítása folytán az elítélt feltételes szabadságra lenne bocsátható, a 10. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.”

13. §

A Rendelet 22. §-a (5) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a szabadságvesztésről szóló értesítőlapot az ítéletábra, illetőleg a Legfelsőbb Bíróság küldte meg a bv. csoportnak, a bv. előadó a szabadságvesztés végrehajtási ügy előírási tételszámát átiratban közli az első fokú bírósággal.”

14. §

A Rendelet 23. §-a (1) bekezdésének *b)* és *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az értesítőlap és a rendelkezésre álló egyéb iratok alapján a bv. bíró megvizsgálja, hogy)

„*b)* az elítélt az előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben töltött idővel kitöltötte-e a szabadságvesztést,

c) az előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben töltött idő figyelembevételével sor kerülhet-e az elítélt feltételes szabadságra bocsátására,”

15. §

A Rendelet 35. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„35. § (1) Ha az elítélt az előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben töltött idővel kitöltötte a jogerősen kiszabott szabadságvesztést, a szabadságvesztésről kiállított értesítőlapra a bv. bíró nem vezet rendelvényt.

(2) A bv. bíró az értesítőlapot, a határozatküldeményeket és az egyéb iratokat annak a bv. intézetnek küldi meg, amely az elítéltet az előzetes fogvatartásból elbocsátotta, illetőleg amely a házi őrizetet megelőzően a fogvatartást foganatosította. Ha az elítélt az előzetes letartóztatást rendőrségi fogdán, illetőleg a fiatalok javítóintézetében töltötte, az értesítőlapot a szabadságvesztés foganatba vételére egyébként kijelölt bv. intézetnek kell megküldeni.

(3) Ha az elítélt a jogerősen kiszabott szabadságvesztést a házi őrizetben töltött idővel töltötte ki, a bv. bíró az értesítőlapot, a határozat kiadományokat és az egyéb iratokat a terhelt házi őrizet céljára kijelölt lakásának helye szerint illetékes bv. csoport területén lévő megyei (fővárosi) bv. intézetnek küldi meg.”

16. §

A Rendelet 36. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a bv. bíró azt észleli, hogy az elítélt annyi időt töltött előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben, hogy feltételes szabadságra bocsátása esedékes, az értesítőlapra nem vezet bírói rendelvényt, és a bv. intézetet

felhívja, hogy a feltételes szabadságra bocsátásra vonatkozó intézkedést soron kívül tegye meg. Ha az előzetes letartóztatást nem a bv. intézetben foganatosították, illetőleg az elítélt kizárólag házi őrizetben volt, a bv. bíró a bv. intézet megkeresését mellőzi, és a továbbiakban a 40. § (2)—(4) bekezdésében foglaltak szerint jár el.”

17. §

A Rendelet 38. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a bíróság a 4. § (9) bekezdése szerint a szabadságvesztés félbeszakításáról értesíti a bv. csoportot, a bv. előadó ezt haladéktalanul, írásban közli a szabadságvesztést végrehajtó bv. intézettel.”

18. §

(1) A Rendelet 40. §-ának (1)—(3) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„40. § (1) A feltételes szabadságra bocsátásról soron kívül kell határozni, ha az előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben töltött időre figyelemmel az elítélt az ítélet jogerőre emelkedésekor feltételes szabadságra lenne bocsátható.

(2) A bv. bíró a meghallgatás időpontjáról a bv. intézetet, ha a terhelt szabadlábon van, a terheltet, illetőleg ha fiatalok, törvényes képviselőjét, az ügyészt, továbbá ha a pártfogó felügyelő meghallgatása szükséges, a pártfogó felügyelőt értesíti.

(3) Ha a bv. bíró azt észleli, hogy az elítélt a feltételes szabadság kedvezményéből a Btk. 47. §-a (4) bekezdésének *a)* és *d)* pontjai valamelyikének, illetve a Btk. 47/C. § (2) bekezdésének fennállása miatt az ítélet meghozatalakor kizárt lett volna, a Be. 557. §-a szerinti eljárás lefolytatása érdekében az alapügyben eljáró első fokú bíróságot keresi meg, és az első fokú bíróság határozatának megküldéséig az eljárást felfüggeszti. Ha a bv. bíró a Btk. 47. §-a (4) bekezdésének *b)* pontja szerinti kizáró ok fennállását állapítja meg, a feltételes szabadságra bocsátást mellőzi.”

(2) A Rendelet 40. §-ának (6) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Ebben az esetben a bv. bíró elrendelheti pártfogó felügyelői vélemény beszerzését.”

19. §

A Rendelet 48. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„48. § Ha a bv. bíró, illetőleg a másodfokú bíróság az elítélt feltételes szabadságát megszünteti, vagy a szabadságvesztés ideiglenes foganatba vételét rendeli el, a végzését megküldi annak a pártfogó felügyelői hivatalnak, amely az elítélt pártfogó felügyeletét végrehajtotta.”

20. §

A Rendelet 53. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „53. § A közérdekű munkát kiszabó jogerős ítéletről kiállított értesítőlapon a bíróság feltünteti, hogy az eljárás során készült-e pártfogó felügyelői vélemény; ha nem készült, feltünteti az elítélt iskolai végzettségét, szak-képzettségét, továbbá a munkaképességét érintő ismert egyéb adatokat is, valamint az elítélt arra irányuló kérését, hogy a büntetést a tartózkodási helyén hajtsák végre.”

21. §

A Rendelet 54. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „54. § Ha a közérdekű munkát kiszabó ítélet a helyi bíróság előtt emelkedik jogerőre, a tanács elnöke a 11. § értelemszerű alkalmazásával jár el.”

22. §

A Rendelet 59. §-a, és az azt megelőző alcím helyébe a következő alcím és rendelkezés lép:

„Az ítéletábrá, illetve a Legfelsőbb Bíróság előtt jogerőre emelkedett ítélet

59. § (1) Ha a közérdekű munkát kiszabó ítélet az ítéletábrá, illetve a Legfelsőbb Bíróság előtt emelkedik jogerőre, az értesítőlap kiállítása, átadása, átvétele és megküldése tekintetében az ítéletábrá az 56. §, az 57. § (1) bekezdése és az 58. § (2) bekezdése szerint jár el.

(2) A továbbiakban az ítéletábrá, illetve a Legfelsőbb Bíróság határozatának végrehajtásáról gondoskodó bíróság az 58. §-ban írtak szerint intézkedik.

(3) Az (1)—(2) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni, ha a közérdekű munkát a Legfelsőbb Bíróság a Be. 437. §-a alapján szabja ki.”

23. §

A Rendelet 62. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az értesítőlapot más megyei bíróság, az ítéletábrá, vagy a Legfelsőbb Bíróság küldte meg a bv. csoportnak, a bv. előadó az előírási tételszámot közli az első fokon eljáró bírósággal.”

24. §

A Rendelet 63. §-ának (1)—(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az értesítőlap és a rendelkezésre álló egyéb iratok alapján a bv. bíró megvizsgálja, hogy nincs-e a közérdekű munka végrehajtását kizáró ok [Btk. 66. § és Bv. tvr. 66. §

(3) bek. a)—c) pontja], illetőleg a beszámítás folytán az elítélt az előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben töltött idővel nem töltötte-e ki a közérdekű munka tartamát, továbbá azt, hogy az alapügyben eljáró bíróság engedélyezett-e halasztást a közérdekű munka végrehajtására.

(2) A bv. bíró a közérdekű munkára ítéletről szóló értesítőlapot és egyéb iratokat megküldi a bíróság székhelye szerint illetékes pártfogó felügyelői hivatalnak azzal, hogy a közérdekű munka végrehajtására szolgáló munkahelyre vonatkozóan harminc napon belül készítsen pártfogó felügyelői véleményt, amelyhez csatolni kell a (4) bekezdésben írt feljegyzést és jegyzőkönyvet.

(3) A bv. előadó és a pártfogó felügyelői hivatal nyilvántartást vezet azokról az intézményekről és gazdálkodó szervezetekről, amelyek közérdekű munkára elítéltek munkáját igénylik (a továbbiakban: munkahely).

(4) A pártfogó felügyelő a kiválasztott munkahellyel egyeztet, hogy mely időponttól, milyen közérdekű munkára van igénye. A munkahely nyilatkozatáról a pártfogó felügyelő feljegyzést készít. A pártfogó felügyelő — a szükséghez képest — az elítéltet meghallgatja a tartózkodási helye, a munkahelye, az egészségi állapota és szakképzettsége tekintetében. Az elítélt meghallgatásáról a pártfogó felügyelő jegyzőkönyvet készít.

(5) A bv. bíró — ha meghallgatást tart — a pártfogó felügyelő javaslatától számított nyolc napon belül kitézi a meghallgatást, és harminc napon belül kijelöli a közérdekű munka végrehajtására szolgáló munkahelyet. A meghallgatásra az elítéltet megidézi, és arról az ügyészt értesíti.

(6) A bv. bíró a munkahely kijelöléséről szóló végzését megküldi az elítéltnak, az első fokon eljáró bíróságnak, az ügyésznek, és a pártfogó felügyelőnek.”

25. §

(1) A Rendelet 64. §-a (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bv. bíró)

„b) végzésében közli a közérdekű munkára ítélet, a munkahelynek megküldi a munkahely kijelöléséről szóló végzést, tájékoztatja a kiszabott közérdekű munka tartamáról, továbbá arról, hogy az elítélt mikor köteles a büntetést megkezdeni,”

(2) A Rendelet 64. §-ának (4) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A pártfogó felügyelő javasolhatja a lakcímfelügyelés, a körözés, illetve az elfogatóparancs visszavonását, ha ezen intézkedések megszüntetésének okát észleli.”

26. §

A Rendelet 67. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„67. § Ha a büntetések és intézkedések végrehajtása során a Pártfogó Felügyelői Szolgálatra háruló feladatok-

ról szóló külön jogszabály rendelkezése szerint a közérdekű munka végrehajtásának félbeszakítására kerülhet sor, a bv. bíró, ha az elítéltet más ügyben végrehajtható szabadságvesztésre ítélték, a közérdekű munka végrehajtását a szabadságvesztés végrehajtásának befejezéséig, ha az elítélt sorkatonai szolgálatra vonul be, illetőleg gyermekgondozási díjban vagy segélyben részesül, a Bv. tv. 66. §-ának (1) bekezdésében meghatározott ideig félbeszakítja.”

27. §

A Rendelet 68. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a bv. bíró a közérdekű munka végrehajtását félbeszakította, erről értesíti a munkahelyet, az elítéltet és azt a pártfogó felügyelői hivatal, amely a közérdekű munka végrehajtását ellenőrzi.”

28. §

A Rendelet 69. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„69. § (1) A közérdekű munka végrehajtására új munkahely kijelöléséről a bv. bíró az ügyész indítványára, a pártfogó felügyelői vélemény alapján, illetőleg a kijelölt munkahely vagy az elítélt kérelmére, a szükséges bizonyítás lefolytatása után határoz.

(2) Az új munkahely kijelölése kérdésében a pártfogó felügyelő akkor is pártfogó felügyelői véleményt készít, ha az új munkahely kijelölését a munkahely vagy az elítélt kéri, és beszerzi a bv. bíró döntéséhez szükséges bizonyítékokat.

(3) Ha a bv. bíró a közérdekű munka végrehajtására más munkahelyet jelöl ki, a végzést megküldi az eredetileg kijelölt munkahelynek. A továbbiakban a bv. csoport a 64. § értelemszerű alkalmazásával jár el.

(4) Ha az új munkahely kijelölése folytán a közérdekű munka végrehajtásának ellenőrzésére más pártfogó felügyelői hivatal az illetékes, a pártfogó felügyelő a 65. §-ban foglaltak teljesítésére és a közérdekű munka végrehajtásának ellenőrzésére az ügy iratait annak a pártfogó felügyelői hivatalnak küldi meg, amelynek az illetékességi területén az új munkahely működik.”

29. §

A Rendelet 71. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A bv. bíró a jogerős átváltoztató végzés két kiadmányát megküldi annak a pártfogó felügyelői hivatalnak, amely a közérdekű munka végrehajtását ellenőrzi.”

30. §

A Rendelet 73. §-a (3) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A lefoglalt dolog elkobzásáról, visszaadásáról (kiadásáról, átadásáról) külön egységes értesítőlapot kell kiállítani.”

31. §

A Rendelet 74. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Nem kell egységes értesítőlapot kiállítani a pénzbüntetésről, ha annak végrehajtását a bíróság felfüggesztette, vagy a pénzbüntetést az előzetes fogvatartással, illetőleg házi őrizettel teljes egészében lerovottnak nyilvánította.”

32. §

A Rendelet 76. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„76. § Az ítéletábra, illetőleg a Legfelsőbb Bíróság az általa kiállított egységes értesítőlapot, illetve a 73. § (3) bekezdésében írt határozatküldeményt az első fokon eljáró bíróságnak — gyűjtőjegyzék nélkül — küldi meg, amely a továbbiakban a 75. §-ban foglaltak megfelelő alkalmazásával jár el.”

33. §

A Rendelet 86. §-a (1) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a bíróság az államot illető büntügyi költség megfizetésére egyetemleges kötelezettséget állapított meg, vagy a terheltet, a védőt, a szakértőt, a tanút, vagy a kiskorú gondozóját [Be. 69. § (3), (5) bek., 281. § (3) bek.] a tárgyalás elhalasztásával felmerült költségek megfizetésére egyetemleges kötelezte, és a tartozást a felhívásban meghatározott idő alatt egyik kötelezett sem fizette meg, vagy csak részletfizetést teljesítettek, az ötezer forintot meg nem haladó tartozás behajtását — a végrehajtási eljárást — elsősorban azzal a kötelezettel szemben kell megkísérelni, akinél feltehetőleg vagy a bírósági iratok adataiból megállapíthatóan a behajtás leginkább biztosítottnak látszik.”

34. §

(1) A Rendelet 90. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„90. § (1) Ha a bíróság a terheltet, a védőt, a szakértőt, a tanút vagy a kiskorú gondozóját [Be. 69. § (3), (5) bek.,

281. § (3) bek.] a tárgyalás elhalasztásával felmerült költségek megfizetésére kötelezte, az erről szóló jogerős, eredeti bírói aláírással és végrehajthatósági záradékkal ellátott határozatát két példányban a BGH-nak küldi meg.”

(2) A Rendelet 90. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a terhelt, a védő, a szakértő, a tanú vagy a kis-korú gondozója a felhívás ellenére nem tett eleget fizetési kötelezettségének, a BGH az összeg behajtása végett a bíróság határozatának hiteles másolata két példányát — az addig teljesített részbeni befizetés adatainak közlése mellett — a megyei (fővárosi) bírósági végrehatói irodának küldi meg.”

35. §

A Rendelet 91. §-a, és az azt megelőző alcím helyébe a következő alcím és rendelkezés lép:

„A rendbíróság, a pénzbíróság és az elővezetés költségének megfizetése

91. § (1) A büntetőügyben a bíróság által alkalmazott rendbíróság [Be. 161. § (1) bekezdés], az elővezetéssel [Be. 69. § (1) bek. és 162. §] kapcsolatban felmerült költség, valamint a polgári eljárás során kiszabott pénzbíróság, illetőleg rendbíróság, a polgári eljárásban a fél és a szakértő elővezetésével felmerült költség esetén az egységes értesítőlapot az illetékes BGH-nak kell megküldeni. A BGH eljárására a 77. § (1)—(5) bekezdésében és — a (2) és a (4) bekezdésben foglalt kivételekkel — a 79. § (1) bekezdésében foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.

(2) Ha a bíróság a büntetőügyben rendbíróságot alkalmazott, az egységes értesítőlapon azt is feltünteti, ha a rendbíróság meg nem fizetése esetén elzárásra átváltoztatásnak van helye [Be. 161. § (5) bek.]. A rendbíróság meg nem fizetése esetén a BGH értesíti azt a bíróságot, amelynek eljárásában a rendbíróság végrehajthatóvá vált [Be. 590. § (1) bek.]. A bíróság a rendbíróság elzárásra történő átváltoztatásáról határoz.

(3) A bíróság a rendbíróságot helyettesítő elzárásról értesítőlapot állít ki, és azt az átváltoztató végzés egy kiadmányával a bv. csoportnak, az átváltoztató végzés egy kiadmányát a BGH-nak küldi meg. A bv. csoport a továbbiakban a 39. § értelemszerű alkalmazásával jár el.

(4) Ha a rendbíróságot az ügyész szabta ki [Be. 161. § (3) bekezdés], és a jogerős és végrehajthatósági záradékkal ellátott határozatát megküldte a BGH-nak, a BGH a 90. § (2) bekezdésének alkalmazásával jár el. A rendbíróság meg nem fizetése esetén a BGH értesíti az ügyészt. Az ügyész — a Be. 161. §-ának (6) bekezdése szerint — indítványozza a bíróságnál a rendbíróság elzárásra történő átváltoztatását. A bíróság a továbbiakban a (2) bekezdés szerint jár el.”

36. §

A Rendelet 94. §-a (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az értesítőlapnak a 3. § (1) bekezdésének a) — c) pontjaiban, valamint a 3. § (2) bekezdésében meghatározott adatokon felül tartalmaznia kell a közügyektől eltiltás, foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás és kitiltás lejáratának napját is, ha]

„a) azt a bíróság olyan szabadságvesztés mellett alkalmazta, amelyet az előzetes fogvatartással, illetőleg házi őrizettel teljes egészében kitöltöttek vett, és az elítélt az ítélet jogerőre emelkedésekor szabadlábon van,”

37. §

(1) A Rendelet 95. §-át megelőző alcím helyébe a következő alcím lép:

„Az előzetes fogvatartással, házi őrizettel kitöltöttek vett vagy felfüggesztett szabadságvesztés, közérdekű munka, pénzbüntetés mellett alkalmazott mellékbüntetés, illetve főbüntetés helyett önálló büntetésként alkalmazott foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás, kitiltás és kiutasítás”

(2) A Rendelet 95. §-a (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(1) A bíróság az értesítőlapot egy példányban állítja ki, és azt I—II. jelzéssel látja el, ha]

„a) a mellékbüntetést olyan szabadságvesztés mellett alkalmazta, amelyet az előzetes fogvatartással, illetőleg házi őrizettel teljes egészében kitöltöttek vett, és az elítélt az ítélet jogerőre emelkedésekor szabadlábon van,”

(3) A Rendelet 95. §-a (2) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) ha kitiltást alkalmazott, az elítélt lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye, illetőleg a kitiltással érintett helység szerint illetékes rendőrkapitányságnak,”

38. §

A Rendelet 97. §-a (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bíróság az értesítőlapot — mellékbüntetésenként külön-külön — két példányban állítja ki, ha a mellékbüntetést olyan szabadságvesztés mellett szabta ki,)

„b) amelyet az előzetes fogvatartással, illetőleg házi őrizettel kitöltöttek vett, azonban a terhelt a határozat jogerőre emelkedésekor akár abban, akár más ügyben fogva van.”

39. §

A Rendelet 105. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bíróság a szükséges adatok (környezettanulmány, pártfogó felügyelői vélemény, munkahelyi vélemény, erkölcsi bizonyítvány, a büntetés-végrehajtási intézet véleménye, korábbi ítélet kiadmánya) beszerzését, illetőleg, ha ez szükséges volt, az (1) bekezdés szerinti nyilatkozat beérkezését követően a kérelmet a büntetőügy irataival vagy résziratával soron kívül, de legkésőbb harminc napon belül felterjeszti az igazságügy-miniszterhez.”

40. §

A Rendelet a következő 106/A. §-sal egészül ki:

„106/A. § (1) Ha az igazságügy-miniszter a Be. 598. §-a (2) bekezdésének rendelkezése alapján a szabadlábon lévő elítéltnak a büntetés-végrehajtás központi kórházában történő szakorvosi vizsgálatát rendelte el, az Igazságügyi Minisztérium erről írásban értesíti a büntetés-végrehajtás központi kórházát.

(2) Eljárási kegyelmi kérelem esetén, ha a bíróság a kegyelmi felterjesztésben megjelöli a kitűzött tárgyalás időpontját, az Igazságügyi Minisztérium az iratok hozzá érkezését követően haladéktalanul tájékoztatja a bíróságot, hogy a tárgyalás kitűzött időpontjáig a kegyelmi eljárás várhatóan befejeződik-e.”

41. §

A Rendelet 110. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az értesítőlaphoz mellékelni kell az igazságügyi elmeorvos-szakértői vélemény másolatát, továbbá ha a beteg fekvőbeteg-intézmény kezelése alatt áll, a kórrajz kivonatát is.”

42. §

A Rendelet 112. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„112. § Ha a kényszergyógykezelés elrendelésekor a beteg szabadlábon van, az értesítőlapot és az iratokat az Országos Mentőszolgálatnak kell megküldeni azzal, hogy a beteget — szükség esetén a rendőrség közreműködésével — szállítsák be az IMEI-be.”

43. §

(1) A Rendelet 115. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„115. § (1) A bíróság a Btk. 72. §-ának (6) bekezdése, illetve a Btk. 89. §-ának (6) bekezdése, fiatalok esetében a Btk. 119. §-a alapján próbára bocsátás vagy felfüggesztett szabadságvesztés mellett elrendelt — ideértve a pártfogó felügyelet utólagos elrendelését is (Be. 567. §) — pártfogó felügyeletről két példányban állít ki értesítőlapot.”

(2) A Rendelet 115. §-ának (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A pártfogó felügyeletet jogerősen elrendelő bíróság kezelő irodája a pártfogó felügyeletről szóló értesítőlapokat összegyűjti, és azokról önaponként gyűjtőjegyzéket készít. A kezelőiroda a gyűjtőjegyzéket, a hozzájuk tartozó értesítőlapokkal postai küldeményként megküldi az elítélt lakóhelye szerint illetékes pártfogó felügyelői hivatalnak.

(4) Ha a bíróságtól a pártfogó felügyelet elrendeléséről érkezik értesítőlap, a pártfogó felügyelői hivatal a 61—62. §-ok rendelkezéseinek értelemszerű alkalmazásával jár el.”

(3) A Rendelet 115. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A kezelőiroda a bírói utasítás alapján az értesítőlappal együtt, vagy pótlólag, a pártfogó felügyeletet elrendelő határozat jogerős és végrehajthatósági záradékkal ellátott kiadmányát, valamint a pártfogó felügyelet végrehajtásához szükséges és rendelkezésre álló egyéb iratokat (környezettanulmány, pártfogó felügyelői vélemény, rendőri információ, munkahelyi vélemény stb.) is megküldi annak a pártfogó felügyelői hivatalnak, amelynek az értesítőlapot megküldi, illetve megküldte.”

44. §

A Rendelet 122. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„122. § (1) Ha a bíróság pártfogó felügyelet alatt álló személlyel szemben a próbaidő tartamát meghosszabbítja, vele szemben büntetést szab ki, vagy intézkedést alkalmaz [Be. 568. § (1) bek] — a szükséges értesítőlapok kiállítása és megküldése mellett — a határozat jogerős és végrehajthatósági záradékkal ellátott kiadmányát annak a pártfogó felügyelői hivatalnak küldi meg, amely a pártfogó felügyeletet végrehajtja.

(2) Ha az (1) bekezdésben írt rendelkezést tartalmazó határozat a Legfelsőbb Bíróság előtt emelkedik jogerőre, a határozatot az ügyben első fokon eljáró bíróság küldi meg.”

45. §

A Rendelet 123. §-a (2) bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A külön magatartási szabályokra a bv. intézet és az intézeti tanács az előterjesztésben, illetve a pártfogó felügyelő tehet javaslatot.”

46. §

A Rendelet 125. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„125. § A pártfogó felügyelet alá helyezés ügyében tartott meghallgatásról a jegyzőkönyvet három példányban kell elkészíteni. A bv. bíró határozatát jegyzőkönyvbe foglalja. Egy példányt a javaslathoz csatolt mellékletekkel együtt a bv. intézetnek, illetőleg a javítóintézetnek, egy példányt pedig az elítélt lakóhelye szerint illetékes pártfogó felügyelői hivatalnak küld meg.”

47. §

(1) A Rendelet 126. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az ügyész, a pártfogó felügyelő vagy a rendőrség javaslatot tesz a bíróság határozatában előírt magatartási szabályok megváltoztatására, illetőleg azt a pártfogolt kéri, a bv. bíró harminc napon belül határoz. A meghallgatás időpontjáról értesíti az ügyészt és a pártfogó felügyelőt. A pártfogoltat idézi vagy értesíti, a fiatakorú pártfogoltat, és pártfogó felügyelőjét, valamint a meghallgatni kívánt más személyeket megidézi.”

(2) A Rendelet 126. §-ának (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bv. bíró a határozatát a meghallgatáson jelenlevők előtt kihirdeti és indokolja. A határozat egy kiadmányát a pártfogoltnak, a pártfogó felügyelőnek és az érdekelt szerveknek megküldi.

(4) Ha a bíróság a Be. 572. §-a szerinti eljárásban a büntetés végrehajtását nem rendeli el, de a magatartási szabályokat módosítja [Bv. tvr. 101. § (3) bekezdés], határozatának jogerős és végrehajthatósági záradékkal ellátott kiadmányát annak a pártfogó felügyelői hivatalnak küldi meg, amely a pártfogó felügyelet végrehajtja.”

48. §

A Rendelet 129. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fiatakorúnak az intézetbe szállításáról

a) a bíróság megkeresése alapján a rendőrség,

b) ha a fiatakorú előzetes letartóztatását a bíróság bv. intézetben rendelte végrehajtani, a bv. intézet,

c) a bíróság megbízása alapján, a bíróság által megjelölt határidőn — legfeljebb nyolc napon — belül, halasztás vagy a végrehajtás felfüggesztésének engedélyezése esetén

a halasztás lejárátát, illetve a jogerős határozat kézhezvételét követő napon a törvényes képviselő gondoskodik.”

49. §

A Rendelet 131. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bv. bíró a meghallgatás időpontjáról értesíti a javítóintézet igazgatóját, a fiatakorú törvényes képviselőjét, az elítélt lakóhelye szerint illetékes pártfogó felügyelői hivatalt és az ügyészt.”

50. §

(1) A Rendelet 132. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bv. bíró a meghallgatásról a fiatakorú törvényes képviselőjét és az elítélt lakóhelye szerint illetékes pártfogó felügyelői hivatalt is értesíti.”

(2) A Rendelet 132. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bv. bíró jogerős határozatát a pártfogó felügyelői hivatalnak és annak az intézetnek küldi meg, ahol a javítóintézeti nevelést végrehajtják.”

51. §

(1) A Rendelet 135. §-ának (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Ha a bíróság óvadék elfogadása mellett szüntette meg az előzetes letartóztatást, az értesítőlapot csak az óvadék befizetésének igazolását követően állítja ki.”

(2) A Rendelet 135. §-ának (3) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Ha az óvadék elfogadásáról és az előzetes letartóztatás megszüntetéséről rendelkező határozat jogerőre emelkedett, a bíróság az értesítőlapot csak az óvadék befizetésének igazolását követően állítja ki.”

52. §

(1) A Rendelet 136. §-a (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(1) Az értesítőlap tartalmazza:]

„b) a terhelt nevét és a Be. 117. §-a (1) bekezdésében felsorolt személyi adatait,”

(2) A Rendelet 136. §-ának (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki, és a jelenlegi j)—k) pontok jelölése k)—l) pontokra módosul:

[(1) Az értesítőlap tartalmazza:]

„j) ha a terhelttel szemben más ügyben házi őrizetet rendeltek el, ennek a körülménynek és a másik ügynek (eljáró hatóság és ügyszám), valamint a terhelt házi őrizet céljára kijelölt lakásának helye szerint illetékes rendőrkapitányság megjelölését,”

(3) A Rendelet 136. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a bíróság az ítélet meghozatala után határoz az előzetes letartóztatás kérdésében, az értesítőlap az (1) bekezdésben felsoroltakon kívül tartalmazza a kiszabott büntetést, az előzetes fogvatartás, illetőleg a házi őrizet beszámítását és a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét.”

(4) A Rendelet 136. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a jelenlegi (3) bekezdés számozása (4) bekezdésre módosul:

„(3) Ha a bíróság az előzetes letartóztatás megszüntetéséről óvadék megfizetése mellett határoz, az értesítőlap az (1) bekezdésben felsoroltakon kívül tartalmazza az óvadék befizetésének tényét, valamint az óvadék elfogadása tárgyában jogerős határozatot hozó bíróság megjelölését.”

53. §

A Rendelet 137. §-ának (1)—(2) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Ha a Be. 131. §-ának (1) bekezdése szerinti bíróság az előzetes letartóztatás elrendeléséről, illetve meghosszabbításáról a Be. 210—211. §-a szerinti eljárásban dönt, az értesítőlapot és a határozatának két kiadmányát a gyanúsítottat előállító rendőrnek vagy bv. őrnök adja át, aki az átvételt, az átvétel időpontjának feltüntetésével, aláírásával elismeri.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti bíróság az előzetes letartóztatás meghosszabbításáról meghallgatáson kívül határoz, az értesítőlapot és határozatának két kiadmányát a kezelőiroda vezetőjének adja át, aki az átvételt, az átvétel időpontjának feltüntetésével, aláírásával elismeri.”

54. §

(1) A Rendelet 142. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az előzetes letartóztatás tartama a vádirat benyújtása után az elrendeléstől vagy a fenntartástól számítva egy évet meghalad, a bíróság a határidő lejárta előtt egy hónappal az ügy iratait az előzetes letartóztatás indokoltságának felülvizsgálata végett a másodfokú bíróságnak küldi meg. [Be. 132. § (1) bek. b) pont]”

(2) A Rendelet 142. §-ának (3) bekezdése a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A másodfokú bíróság az előzetes letartóztatás felülvizsgálata alapján hozott határozatról értesítőlapot állít ki, amelyet a bv. intézetnek küld meg.”

55. §

A Rendelet a következő 145/A. §-sal egészül ki:

„145/A. § Ha a bíróság a védőt a Be. 135. §-ának (4) bekezdése alapján az eljárásból kizárja, a bíróság határozatának két kiadmányát haladéktalanul megküldi a fogvatartást foganatosító szervnek.”

56. §

A Rendelet 146. §-a (3) bekezdésének harmadik mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Ha a terhelt az ideiglenes kényszergyógykezelés elrendelésekor előzetes letartóztatásban, illetőleg házi őrizetben van, a bíróság az értesítőlapon rendelkezik az előzetes letartóztatás, illetőleg a házi őrizet megszüntetéséről.”

57. §

A Rendelet 148. §-át megelőző alcím helyébe a következő alcím lép:

„A lakhelyelhagyási tilalom”

58. §

A Rendelet a következő 148/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„A házi őrizet

148/A. § (1) Ha a bíróság a terhelt házi őrizetét rendelte el, határozatát megküldi a terhelt házi őrizet céljára kijelölt lakásának helye szerint illetékes rendőrkapitányságnak, egyebekben a házi őrizet végrehajtásáról szóló külön jogszabály szerint jár el.

(2) Ha a bíróság a Be. 130. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban az előzetes letartóztatás helyett házi őrizetet rendelt el, és az ügyész fellebbezést jelentett be, a határozatot nem kell megküldeni. Ebben az esetben a határozatot az a bíróság küldi meg, amelynek eljárásában a határozat jogerőre emelkedett.”

59. §

A Rendelet a következő alcímmel és 149/A. §-sal egészül ki:

„Az óvadék

149/A. § (1) Ha az óvadék elfogadását elrendelő határozat [Be. 147. § (1) bek.] jogerőre emelkedik, a bíróság a végzés eredeti aláírással ellátott két kiadmányát kézbesíti az óvadékot letevőnek.

(2) Az óvadék letétbe helyezéséről külön jogszabály rendelkezik. A kezelőiroda haladéktalanul — lehetőség szerint egy órán belül — bemutatja a tanács elnökének a külön jogszabály szerint az óvadékokat bevételező, azt letétként kezelő bíróság (a továbbiakban: letétkezelő bíróság) által megküldött, az óvadék befizetéséről kiállított igazolást (a továbbiakban: befizetési lap).

(3) A terheltet előállító bv. őr, illetve rendőr, továbbá az előzetes letartóztatás foganatosítása végett jelen lévő rendőr a bíróság rendelkezése szerint a terheltet mindaddig nem engedi szabadon, amíg — az óvadék befizetésének igazolása alapján — a bíróság az előzetes letartóztatás megszüntetéséről szóló értesítőlap, illetőleg jogerős határozata két kiadmányának átadásával így nem rendelkezik.

(4) Ha az óvadék befizetéséig a terhelt fogva van, és az óvadék befizetését igazolták, a bíróság az előzetes letartóztatás megszüntetéséről szóló értesítő telefaxon való megküldésével és rövid úton történő megerősítésével haladéktalanul értesíti az előzetes letartóztatást foganatosító szervet. Az előzetes letartóztatást foganatosító szerv visszahívással ellenőrizheti az értesítő szerv kiletét. A bíróság ezt követően a 140. § (1) bekezdése szerint jár el.

(5) Ha az óvadék ellenében a terhelt előzetes letartóztatását mellőző, illetőleg megszüntetését kimondó határozat ellen az ügyész fellebbezést jelentett be, az a bíróság, amelynek eljárásában az óvadék elfogadása jogerőre emelkedett, az óvadék befizetésének igazolását követően, az előzetes letartóztatás megszüntetéséről kiállított értesítőlap telefaxon való megküldésével és rövid úton való megerősítésével haladéktalanul értesíti a fogvatartást foganatosító szervet. A fogvatartást foganatosító szerv visszahívással ellenőrizheti, hogy mely szerv értesíti.

(6) Ha az óvadék elfogadását elrendelő határozatot a vádirat benyújtása előtt hozta a bíróság, a befizetési lap másolatát megküldi az eljáró nyomozó hatóságnak a nyomozati iratokhoz történő csatolás végett.”

60. §

A Rendelet a következő 149/B. §-sal egészül ki:

„149/B. § (1) Ha az óvadék összegét a letevőnek a Be. 148. §-a (2) bekezdésének *a*) pontja alapján kell visszaadni, az előzetes letartóztatást elrendelő határozatában a bíróság arról is rendelkezik, hogy az óvadék a letevőnek visszajár.

(2) Ha a terhelt előzetes letartóztatását más büntetőügyben rendelték el, az előzetes letartóztatást elrendelő bíróság határozatát megküldi annak a bíróságnak, amely az óvadék elfogadása tárgyában első fokon határozott. Az óvadék elfogadását elrendelő első fokú bíróság, illetőleg a vádirat benyújtását követően az eljáró bíróság külön határozattal dönt az óvadék visszaadásáról.

(3) A Be. 148. §-a (2) bekezdésének *b*) pontja esetén, az óvadék visszaadását megalapozó határozatot hozó ügyész határozatát megküldi annak a bíróságnak, amely az óvadék elfogadása tárgyában első fokon határozott. Ennek alapján az óvadék elfogadását elrendelő első fokú bíróság határoz az óvadék visszaadásáról.

(4) A Be. 148. §-a (2) bekezdésének *c*) pontja esetén a jogerős határozatot meghozó bíróság külön határozattal dönt az óvadék visszaadásáról. Szabadságvesztés kiszabása esetén a határozat meghozatalára mindaddig nem kerülhet sor, amíg a befogadásról a bíróságot nem értesítették [Be. 148. § (3) bek.]. Az ügyben első fokon eljáró bíróság dönt az óvadék visszaadásáról, ha az iratok időközben visszakerültek a bíróságra.

(5) Az óvadék visszaadását kimondó határozat a Be. vonatkozó rendelkezésein túl tartalmazza:

- a*) az óvadék összegét betűvel és számmal kiírva,
- b*) a letétkezelő bíróság megnevezését,
- c*) az óvadék befizetésének időpontját,
- d*) az óvadék letéti nyilvántartási tételszámát,

e) az óvadékok letevő természetes személynek a nevét, a lakóhelyét, a személyazonosságának igazolására szolgáló okmány számát, és ha banki átutalást kért a bankszámlaszámát; jogi személy esetén az elnevezését, székhelyét és bankszámlaszámát,

f) az óvadék visszaadásának módját, ha a letevő a befizetési nyilatkozatához képest annak más módját kérte.

(6) A bíróság az óvadék visszaadásáról rendelkező jogerős határozatát eredeti bírói aláírással ellátva megküldi a letétkezelő bíróságnak.

(7) Ha a Be. 148. §-ának (4) bekezdése értelmében az óvadék letevője elveszti a jogát az óvadék visszaadására, a Be. 148. §-a (1) bekezdésének *a*) pontja alapján a terhelt előzetes letartóztatását elrendelő bíróság határozatában erről külön rendelkezik. A határozatnak tartalmaznia kell az (5) bekezdés *a*)—*e*) pontja szerinti adatokat. A bíróság jogerős határozatát eredeti bírói aláírással ellátva megküldi a letétkezelő bíróságnak.”

61. §

A Rendelet a következő alcímmel és 149/B. §-sal egészül ki:

„A szabadságvesztés végrehajtását biztosító intézkedés

149/B. § (1) A szabadságvesztés végrehajtását biztosító intézkedés elrendelése esetén [Be. 596. § (3)—(4) bek.] a bíróság — a határozatának meghozatalával egyidejűleg — értesítőlapot állít ki.

(2) A szabadságvesztés végrehajtását biztosító intézkedés elrendeléséről kiállított értesítőlapot és határozatának két kiadmányát a bíróság haladéktalanul megküldi a szabadságvesztés végrehajtását biztosító intézkedés helye szerint illetékes rendőrkapitányságnak.”

62. §

A Rendelet 156. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a pártfogó felügyelet alá helyezett katona szolgálati viszonya megszűnt, az állományilletékes parancsnok erről haladéktalanul értesíti a pártfogolt lakóhelye szerint illetékes pártfogó felügyelői hivatalt, illetőleg fiatalokú esetén a megyei rendőrkapitányságot; egyidejűleg közli a bíróság által megállapított magatartási szabályokat, és megküldi a pártfogó felügyelet alatt álló szolgálati jellemzését.”

63. §

A Rendelet e rendelet *mellékletével* egészül ki.

64. §

(1) Ez a rendelet 2003. július 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg

a) a Rendelet 4. §-a (5) bekezdésében a „Be. 378/A. §-a” szövegrész a „Be. 575. §-a” szövegre, a 18. §-a (1) bekezdésében a „Be. 397. §-a (4) bekezdése” szövegrész a „Be. 596. §-a (1) bekezdése” szövegre, a 19. §-a (1) bekezdésében a „(Be. 359. §)” szövegrész a „(Be. 557. §)” szövegre, a 19. §-a (2) bekezdésében a „(Be. 362. §)” szövegrész a „(Be. 559. §)” szövegre, a 19. §-a (3) bekezdésében a „(Be. 377. §)” szövegrész, „(Be. 572. §)” szövegre, a 19. §-a (4) bekezdésében a „(Be. 378/A. §)” szövegrész a „(Be. 575. §)” szövegre, 20. §-a (2) bekezdésében a „(Be. 360. §)” szövegrész, a „(Be. 558. §)” szövegre, a 25. §-a (3) bekezdésében a „Be. 397. §-ának (3) bekezdése” szövegrész, a „Be. 590. §-ának (3) bekezdése” szövegre, a 60. §-ában a „Be. 393/B. §-ának (3) bekezdése” szövegrész, a „Be. 587. §-ának (3) bekezdése” szövegre, a 64. §-ának (4) bekezdésében a „Be. 397. §-ának (3) bekezdése” szövegrész, a „Be. 590 §-ának (3) bekezdése” szövegre, a 73. §-ának (6) bekezdésében a „(Be. 386. §)” szövegrész, a „(Be. 585. §)” szövegre, a 84. §-ának (2)—(3) bekezdésében a „Be. 382. §-a” szövegrész, a „Be. 578. §-a” szövegre, a 87. §-ának (1) bekezdésében a „[Be. 393/A. § (1) bek.]” szövegrész, a „[Be. 586. § (1) bek.]” szövegre, a 87. §-a (1) bekezdésének b) pontjában a „[Be. 269. § (2) bek.]” szövegrész, a „[Be. 347. § (2) bek.]” szövegre, a 88. §-ának (4) bekezdésében a „[Be. 393/B. § (4) bek.]” szövegrész, a „[Be. 587. § (4) bek.]” szövegre, a 88. §-ának (5) bekezdésében a „[Be. 393/B. § (3) bek.]” szövegrész, a „[Be. 587. § (3) bek.]” szövegre, a 89. §-ának (1) bekezdésében a „Be. 216. §-ának (1) bekezdése” szövegrész, a „Be. 337. §-ának (1) bekezdése” szövegre, a 91. §-ának (1)—(2) bekezdésében a „[Be. 108. § (1) bekezdés]” szövegrész, a „[Be. 161. § (1) bek.]” szövegre, a 96. §-ának (1)—(2) bekezdésében a „[Be. 223. § (2) bek.]” szövegrészek, a „[Be. 596. § (8) bek.]” szövegre, a 130. §-ában a „Be. 370. §-a” szövegrész, a „Be. 564. §-a” szövegre, 104. §-ában a „Be. 370/A. §-a, illetőleg a Be. 370/B. §-a” szövegrész, a „Be.

565. §-a” szövegre, a 113. §-ának (1) bekezdésében a „Be. 373. §-a” szövegrész, a „Be. 566. §-a” szövegre, a 113. §-ának (3) bekezdésében a „[Be. 269. § (2) bek.]” szövegrész, a „[Be. 347. § (2) bek.]” szövegre, a 134. §-ában a „[189. § (3) bek.]” szövegrész, a „[Be. 245. § (4) bek.]” szövegre, a 135. §-ának (2) bekezdésében a „[Be. 379/B. § (4) bek.]” szövegrész, a „[Be. 215. § (5) bek.]” szövegre, a 139. §-ában a „Be. 99/C. §-ának (2) bekezdése” szövegrész, a „Be. 139. §-a” szövegre, a 147. §-ának (1) bekezdésében a „Be. 74. §-a” szövegrész, a „Be. 107. §-a” szövegre, a 148. §-ának (2) bekezdésében a „Be. 379/A. §-a” szövegrész, a „Be. 130. §-ának (2) bekezdése” szövegre, a 149. §-ának (1) bekezdésében a „99/D. § (1) vagy (2) bekezdése” szövegrész, a „Be. 146. § (1) bekezdése szövegre, a 149. § (2) bekezdésében a „(Be. 99/E. § és 99/F. §)” szövegrész, a „[Be. 146. § (8)—(9) §]” szövegre, a 149. §-ának (4) bekezdésében a „Be. 99/E. §-a vagy 99/F. §-a” szövegrész, a „Be. 146. §-ának (8) vagy (9) §-a” szövegre módosul,

b) a Rendelet 6. §-ának (4) bekezdésében, a 64. §-ának (3) bekezdésében a „hivatásos pártfogó” szövegrészek, a „pártfogó felügyelő” szövegekre, a 65. §-ának (1)—(7) bekezdésében, a 66. §-ának (1) bekezdésében, a 66. §-ának (3) bekezdésében, a 66. §-a (5) bekezdésének első mondatában, a 67. §-ának (1) bekezdésében, a 67. §-ának (2) bekezdésében, a 70. §-a (1) bekezdésének első mondatában, a 70. § (2) bekezdésében, a 72. §-ának (6) bekezdésében, a 72. §-ának (1)—(2) bekezdésében a „hivatásos pártfogó” szövegrész, a „pártfogó felügyelő” szövegre, valamint a 72. §-ának (3) bekezdésében a „hivatásos pártfogónak” szövegrész, a „pártfogó felügyelőnek” szövegre, a 95. §-a (2) bekezdésének c) pontjában a „feladatokat” szövegrész, a „feladatokat” szövegre, a 115. §-ának (6) bekezdésében a „hivatásos pártfogónak” szövegrész, a „pártfogó felügyelőnek” szövegre módosul,

c) a Rendelet 128. §-a (1) bekezdésének a) pontjában az „intézet” szövegrész, a „javítóintézet” szövegre, az „intézetbe” szövegrész, a „javítóintézetbe” szövegre, a 128. §-a (1) bekezdésének d) pontjában az „intézet” szövegrész, a „javítóintézet” szövegre, a 129. §-ának (2) bekezdésében az „intézetbe” szöveg, a „javítóintézetbe” szövegre, a 129. §-ának (3) bekezdésében az „intézet” szövegrész, a „javítóintézetbe” szövegre, a 130. §-ának (3) bekezdésében az „intézetnek” szövegrész, a „javítóintézetnek” szövegre módosul,

d) a Rendelet 3. §-a (1) bekezdésének e) pontja, a 6. §-ának (1) bekezdésében a „hivatásos pártfogó” szövegrész, 6. §-ának (4) bekezdése, a 14. §-ának (3) bekezdése, a 64. §-a (1) bekezdésének d) pontja, 65. §-a és az azt megelőző alcím, 66. §-a, 70. §-a, 116—121. §-a, a 148. §-ának (5) bekezdése, valamint a 159. §-a és az azt megelőző alcím a hatályát veszti.

(2) A Rendelet módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét az Igazságügyi Közlönyben közzé kell tenni.

Dr. Bárándy Péter s. k.,
igazságügyi-miniszter

Melléklet a 23/2003. (VI. 26.) IM rendelethez

„Melléklet a 9/2002. (IV. 9.) IM rendelethez

..... Bíróság / Ítéltábla / Legfelsőbb Bíróság
/20...../..... szám

ÉRTESÍTÉS

A(z) [Btk. § (.....)
 bekezdés] miatt – ellen indított ügyben értesítem,
 hogy a bíróság / Ítéltábla / Legfelsőbb Bíróság.....
 terhelt állampolgár (aki-n,
 19.....napján született.....,
 anyja neve:..... lakos)

előzetes letartóztatását

a 20..... év hó napján kelt/20...../..... számú,
 illetőleg a(z) Bíróság / Ítéltábla / Legfelsőbb Bíróság
 a 20..... év hó napján kelt/20...../..... számú
 végzésével

- elrendelte
- fenntartotta
- megszüntette és szabadlábra helyezését rendelte el
- óvadék megfizetése mellett megszüntette. *
-

a 20..... napján kelt számú
 határozatával felülvizsgálta (Be. 132. §). A vádlott előzetes letartóztatását – meghosszabbította – fenntartotta – megszüntette és
 szabadlábra helyezését rendelte el. Az előzetes letartóztatás

- az első fokú bíróság ügydöntő határozatának a kihirdetéséig,
- az eljárás jogerős befejezéséig, de legfeljebb a nem jogerős ítélettel kiszabott szabadságvesztés tartamáig tarthat. *

A terhelt visszaeső – különös visszaeső – többszörös visszaeső – fiatalkorú. **

A bíróság a terheltet a 20..... év hó napján kelt/20...../..... számú ítéletével miatt nem jogerősen büntetésre ítélte, amelybe a terhelt által

..... év hó napjától év hó napjáig és az év hó napjától év hó napjáig előzetes fogvatartásban, illetőleg a

..... év.....hó napjától év hó napjáig évhó napjáig év hónapjáig

házi őrizetben töltött időt, oly módon, hogy egy napi szabadságvesztésnek három / négy / öt napi házi őrizet felel meg beszámította.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata:..... [Btk. ... § (....) bekezdés]

A terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható [Btk. § (.....) bekezdés].

A terhelt a szabadságvesztés büntetés részének kiállása után bocsátható feltételes szabadságra [Btk. § (.....) bekezdés].

Az előzetes letartóztatást az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézetben kell végrehajtani [Be. 141. § (2) bekezdés].

A fiatalkorú terhelt előzetes letartóztatását

- javítóintézetben
- büntetés-végrehajtási intézetben kell végrehajtani. *

Az óvadékot elfogadásárólbíróház határozott jogerősen.

Rendelkezés az előzetesen letartóztatott fokozott őrzéséről, levelezése és látogatása ellenőrzéséről; és attól való eltiltásáról, hogy csomagot kapjon; távbeszélő használatának engedélyezéséről, elkülönítéséről. [9/2002. (IV. 9.) IM rendelet 136. §].

Az előzetesen letartóztatott a hozzátartozójával, más személlyel

- szóban
- személyesen felügyelet mellett
- írásban, ellenőrzés mellett *

érintkezhet / nem érintkezhet [Be. 43. § (3) bek. b) pont]

Megjegyzés:

Ügyési szám:

Az előzetesen letartóztatott befogadás végett a(z)

..... Büntetés-végrehajtási Intézetnek adtam át.

A terhelt a Bíróság előtt folyamatban volt –
levő számú büntető ügyben előzetes letartóztatásban, illetőleg házi
őrizetben van – szabadságvesztést tölt.

A házi őrizetet arendőrkapitányság fogatosítja.

**Lássa a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka!
a rendőrkapitányság vezetője!**

az előzetes letartóztatás fogatosítása

a terhelt szabadlábra helyezése végett!

....., 20..... év hó napján

.....
a tanács elnöke – bíró

A * -gal megjelölt esetben a kívánt rész aláhúzendó

A ** -gal megjelölt esetben a nem kívánt rész áthúzendó.

lakhelyelhagyási tilalom elrendeléséről

A terhelt családi és utóneve (asszonyoknál leánykori név is)	Születési helye és ideje	Anyja neve	Foglalkozása	Munkahelye

A terhelt lakóhelye / tartózkodási helye:

Budapesten kerület, utca (tér) házszám.

Az ügyben eljáró bíróság megnevezése, határozatának száma és kelte:

..... Bíróság/20...../..... számú végzése

20..... évi hó nap

..... Bíróság / Ítéletábra/20...../..... számú végzése

mint másodfokú bíróság 20..... évi hó nap

A bíróság határozata szerint a terhelt engedély nélkül nem hagyhatja el
..... területét / körzetét.

A lakhelyelhagyási tilalom

– a bíróságnak a tárgyalás előkészítése során hozott határozatáig,

– az első fokú bíróság ügydöntő határozatának kihirdetéséig,

– a másodfokú eljárás befejezéséig,

– az eljárás jogerős befejezéséig *

tarthat.

A terhelt hetenként / havonta a rendőrségen köteles jelentkezni. *

A lakhelyelhagyási tilalom megszegéséről a/20...../..... számra
hivatkozással az ügyészséget / az első fokú bíróságot kell haladéktalanul értesíteni. Az értesítendő ügyészség / bíróság
telefonszáma :

....., 20..... évi hó napján.

.....
a tanács elnöke – bíró – bírósági ügyintéző

..... Rendőrkapitányság Vezetőjének

A * -gal megjelölt kérdésekre a kívánt rész aláhúzásával kell válaszolni.

206.

Értesítés lakhelyelhagyási tilalom elrendeléséről.

. Bíróság / Ítéltábla

Értesítés

A terhelt családi és utóneve (asszonyoknál leánykori név is)	Születési helye és ideje	Anyja neve	Foglalkozása	Munkahelye

A terhelt lakóhelye / tartózkodási helye:

Budapesten kerület, utca (tér) házszám.

Az ügyben eljáró bíróság megnevezése, határozatának száma és kelte:

.....Bíróság / Ítéletábla/20...../..... számú végzése

20..... évi hó nap

..... Bíróság / Ítéletábla/20...../..... számú végzése

mint másodfokú bíróság 20..... évi hó nap

A terhelt nem hagyhatja el a
alatt lévő lakást, kizárólag céljából
..... időben távolságra, úticélra.

A házi őrizet

- a bíróságnak a tárgyalás előkészítése során hozott határozatáig,
- az első fokú bíróság ügydöntő határozatának a kihirdetéséig,
- az eljárás jogerős befejezéséig, de legfeljebb a nem jogerős ítélettel kiszabott szabadságvesztés tartamáig tarthat. *

A házi őrizet előírásának a megtartását a rendőrség a terhelt mozgását nyomon követő technikai eszközzel is ellenőrizze.

A házi őrizet megszegéséről a/20...../..... számra hivatkozással az ügyészséget / az első fokú bíróságot kell haladéktalanul értesíteni. Az érterítendő ügyészség / bíróság telefonszáma:

....., 20..... évi hó napján.

.....
a tanács elnöke – bíró – bírósági ügyintéző

.....

Rendőrkapitányság Vezetőjének

A * -gal megjelölt kérdésekre a kívánt rész aláhúzásával kell válaszolni.

..... Bíróság / Ítéltábla / Legfelsőbb Bíróság
/20...../..... szám

Értesítés

..... miatt ellen
 indított büntetőügyben a bíróság / Ítéltábla / Legfelsőbb Bíróság értesíti az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító
 Intézetet, hogy

a 20..... évi hónapján kelt
/...../ sz. végzésével

..... /-n, 19.....
 évi hó napján született, anyja neve:
, lakóhelye:/

ideiglenes kényszergyógykezelését elrendelte – fenntartotta – megszüntette és szabadlábra helyezését rendelte el. *

Az ideiglenes kényszergyógykezelés az első fokú bíróságnak a tárgyalás előkészítése során hozott határozatáig / az
 első fokú bíróság ügydöntő határozatának kihirdetéséig / a másodfokú eljárás befejezéséig / az eljárás jogerős befejezéséig tart,
 és az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézetben kell végrehajtani. *

Lássa főigazgató főorvosa!

Az ideiglenes kényszergyógykezelést hajtsa végre – szüntesse meg.

....., 20..... évi hó napján.

P. H.

.....
 a tanács elnöke – bíró

Megjegyzés:

A terhelt 20..... évi hó napja óta ideiglenes kényszergyógykezelésben van.
 A bíróság a vádlottat a 20..... évi hó napján kelt/...../..... számú
 nem jogerős ítéletével felmentette, végzésével az előzetes letartóztatását / házi őrizetét megszüntette. *
 , 20..... évi hó napján.

.....
 a tanács elnöke – bíró

A * -gal megjelölt kérdésekre a kívánt rész aláhúzásával kell válaszolni.

..... Bíróság / Ítéltábla
/20...../..... szám

Értesítés

A kényszergyógykezelés elrendeléséről és megszüntetéséről

A beteg családi és utóneve (asszonyoknál leánykori név is)	Születési helye és ideje	Anyja neve	Lakóhelye (tartózkodási helye postai irányítószámmal)
Az ügyben eljáró bíróság megnevezése		Az ügyben eljáró bíróság határozatának száma és kelte	
..... bíróság megyei bíróság Az első fokú ítélet jogerőre emelkedett: megyei bíróság Ítéltábla		/20...../..... sz. ítélete – végzése 20..... évi hó nap 20..... évi hó nap /20...../..... sz. ítélete – végzése 20..... évi hó nap	
..... Bíróság / Ítéltábla 20..... évi hó napján jogerőre emelkedett/20...../..... számú határozatával rendelte el a kényszergyógykezelést. **			
A cselekmény Btk. szerinti megnevezése		A cselekmény elkövetésének helye és ideje	

Lássa főigazgató főorvosa Az ítélet – végzés – jogerős és végrehajtható. A kényszergyógykezelést hajtsa végre – a kényszergyógykezelést szüntesse meg! * , 20..... évi hó nap P.H. a tanács elnöke – bíró	A beteg 20..... évi hó napjától ideiglenes kényszergyógykezelés alatt áll. A bíróság a kényszergyógykezelés megkezdését 20..... évi hó napjáig elhalasztotta., 20..... évi hó nap P. H. a tanács elnöke – bíró – bírósági ügyintéző
---	---

A * -gal megjelölt kérdésre a kívánt rész aláhúzásával kell válaszolni.

A ** -gal megjelölt rovat csak a megszüntetés esetén töltendő ki.

..... Bíróság

Értesítés

előzetes fogvatartás, házi őrizet utólagos beszámításáról

Az elítélt családi és utóneve (asszonyoknál leánykori név is)	Születési helye és ideje	Anyja neve	Lakóhelye letartóztatása előtt

Az ügyben eljár, de az előzetes fogvatartás, illetőleg házi őrizet beszámításáról nem vagy nem a törvénynek megfelelően rendelkező bíróság megnevezése, határozatának kelte és száma:

.....		20..... évi hó napján kelt
Bíróság	Bíróság	/20...../..... sz. ítélete.
.....		20..... évi hó napján kelt
Megyei Bíróság	Ítéltábla	/20...../..... sz. ítélete.

Az előzetes fogvatartás, illetőleg házi őrizet utólagos beszámításánál érintett büntetés :	 szabadságvesztés
	 közérdekű munka
	 pénzbüntetés
	 pénzmellékbüntetés

Az előzetes fogvatartás, illetőleg házi őrizet utólagos beszámításáról rendelkező bíróság megnevezése, határozatának kelte, száma és a beszámítás mérve:

.....		20..... évi hó napján kelt
Bíróság	Bíróság	/20...../..... sz. végzése
.....		20..... évi hó napján kelt
Megyei Bíróság	Ítéltábla	/20...../..... sz. végzése

309.

Értesítés előzetes fogvatartás, házi őrizet utólagos beszámításáról.

*/ A bíróság az évi hó napjától évi hó napjáig és az évi hó napjától évi hó napjáig előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben eltöltött időt – eltöltött időre figyelemmel:

1. A kiszabott szabadságvesztésbe beszámította, illetve a kiszabott szabadságvesztést teljes egészében kitöltöttnek vette

2. a kiszabott közérdekű munkából – munkát napot kitöltöttnek vett – teljes egészében kitöltöttnek vette

A bíróság a házi őrizetet akként számította be, hogy egynapi szabadságvesztésnek három / négy / öt napig terjedő házi őrizetben töltött idő felel meg.

3. a kiszabott pénzbüntetést, azaz Ft erejéig – teljes egészében lerovottnak nyilvánította.

4. A kiszabott pénzméltó büntetést, azaz Ft erejéig – teljes egészében lerovottnak nyilvánította.

....., 20..... évi hó napján

.....
a tanács elnöke – bíró – bírósági ügyintéző

A */ jel után a nem kívánt szövegrész törölendő

Az előzetes fogvatartás, illetőleg a házi őrizet utólagos beszámítása jogerős és végrehajtható.

....., 20..... évi hó napján

.....
a tanács elnöke – bíró

Megjegyzés

..... Bíróság / Ítéletábra
/20...../..... szám

ÉRTESÍTÉS

Közérdekű munka jogerős kiszabásáról

Az elítélt családi és utóneve: (asszonyoknál leánykori név is)	Születési helye és ideje	Anyja neve:
Lakóhelye (postai irányítószámmal)	Iskolai végzettsége**	Szakképzettség**
A közérdekű munka jellege:		
Az ügyben eljáró bíróság megnevezése		Az ügyben eljáró bíróság határozatának száma és kelte
..... Bíróság Bíróság Az első fokú ítélet jogerőre emelkedett: Megyei Bíróság Ítéletábra		 sz. ítélete 20..... évi hó nap 20..... évi hó nap sz. határozata 20..... évi hó nap
BŰNCSELEKMÉNY (BŰNTETT, VÉTSÉG)		
A közérdekű munka időtartama (számmal és betűvel):		
Mellékbüntetések:.....	Intézkedések:.....	
Az elítélt visszaeső – különös visszaeső – többszörös visszaeső * A * -gal megjelölt kérdésre a nem kívánt rész áthúzásával kell válaszolni. A ** -al megjelölt rész csak pártfogó felügyelői vélemény hiányában töltendő ki.		
313/c.	Értesítés közérdekű munka jogerős kiszabásáról.	

A bíróság a kiszabott közérdekű munkába az

20..... évi hó napjától

20..... évi hó napjáig

20..... évi hó napjától

20..... évi hó napjáig

20..... évi hó napjától

20..... évi hó napjáig

előzetes fogvatartásban, illetőleg.

a

20..... évi hó napjától

20..... évi hó napjáig

20..... évi hó napjától

20..... évi hó napjáig

20..... évi hó napjától

20..... évi hó napjáig

házi őrizetben eltöltött időt beszámította.

Az ítélet a következő ügyési szám(ok)ra vonatkozik:.....

.....

Az elítélt a büntetés tartózkodási helyén való végrehajtását kéri!

Tartózkodási helye:.....

..... 20..... évi hó nap.

.....

a tanács elnöke – bírósági ügyintéző

Az elítélt a közérdekű munka megkezdésére

20..... évi hó napjáig halasztást kapott.

..... 20..... évi hó nap.

.....

bíró – bírósági ügyintéző

Megjegyzések:

Megnevezése és minősítése

Helye és ideje

..... Bíróság / Ítéltábla
/20...../..... szám

Értesítés kiutasítás elrendeléséről

..... terheltet, aki-n, 19..... évi hó
 napján született, anyja: foglalkozása: lakása:
 állampolgársága:
 a Bíróság a 20..... évi hó napján kelt/20...../.....
 számú ítéletével, illetve a Bíróság mint másodfokú bíróság / Ítéltábla a 20..... évi
 hó napján kelt/20...../..... számú ítéletével – végzésével
 büntette miatt jogerősen és évi / végleges
 hatályú k i u t a s í t á s r a ítélte.

....., 20..... évi hó napján.

.....
 a tanács elnöke – bíró – bírósági ügyintéző

Megjegyzés:

.....

Értesítés

a pénzbüntetés, a pénzmellékbüntetés szabadságvesztésre
átválttatásáról

..... elítéltet, aki-n,
19..... évi hó napján született,
anyja neve:
lakóhelye:
személyi száma:
a Bíróság a 20..... évi hó napján kelt
...../20...../..... számú, illetve a Bíróság, mint másodfokú bíróság /
Ítéltábla a 20..... évi hó napján jogerőre emelkedett
...../20...../..... számú ítéletével – végzésével
..... miatt jogerősen
/...../ napi tétel, összesen Ft pénzbüntetésre – pénzmellékbüntetésre ítélte.
A pénzbüntetést – a pénzmellékbüntetést a BGH
Pb...../20..... tételszám alatt előírta.
Az elítélt a pénzbüntetést – a pénzmellékbüntetést – nem – csak részben – fizette meg. *
A jogerős határozat a pénzbüntetés egy napi tételének összegét/.....
..... forintban állapította meg. Egy napi tétel összegének a helyébe egy napi szabadságvesztés lép.
A jogerős határozat szerint a pénzmellékbüntetést meg nem fizetése esetén
..... forintonként egy-egy napi fogházban, illetőleg ha a pénzmellékbüntetés mellett a főbüntetést
végre kell hajtani, a főbüntetés végrehajtási fokozata szerinti végrehajtandó szabadságvesztésre kell átválttatni.
Ezért a bíróság a 20..... évi hó napján kelt/20...../... számú végzésével a meg nem
fizetett pénzbüntetést, pénzmellékbüntetést /...../ nap fogházban / börtönben /
fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre változtatta át. *
A bíróság az előzetes fogvatartásban, illetőleg a házi őrizetben töltött idővel napi tételt figyelembe vett.
....., 20..... évi hó napján.

.....
a tanács elnöke – bíró – bírósági ügyintéző

Lássa:

A büntetés-végrehajtási Intézet Parancsnoka!

Az átváltoztató végzés végrehajtandó.

A pénzbüntetés – a pénzmellékbüntetés helyébe lépő szabadságvesztést hajtsa végre! *

A szabadságvesztésből az időközben történt forint befizetésre

figyelemmel napot hajtson végre.

....., 20..... évi hó napján.

.....

a tanács elnöke – bíró

A *-gal megjelölt esetben a kívánt rész aláhúzendő.

..... Bíróság / Ítéletábra
/20...../..... szám

Értesítés

A(z) büntette (vétsége) miatt
ellen
 a.....Rendőrfőkapitányságonszám alatt indított bűnügyben értesítem, hogy a bíróság
 terhelt, állampolgár (aki
-n, 19..... évi hó napján született, anyja neve:
 lakos)

előzetes letartóztatását

a 20..... évi hó napján kelt/20...../..... számú, illetőleg a
 Bíróság / Ítéletábra a 20..... évi hó napján kelt
/20...../..... számú végzésével – az első fokú bíróságnak a tárgyalás előkészítése során hozott
 határozatáig, de legfeljebbév hó napjáig

- elrendelte,
- meghosszabbította. *

A terhelt visszaeső – különös visszaeső – többszörös visszaeső **

- fiatalos, az előzetes letartóztatást javítóintézetben – büntetés-végrehajtási intézetben vagy rendőrségi fogdában kell végrehajtani. *

Az előzetes letartóztatást az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézetben kell végrehajtani. [Be. 141. § (2) bek.]

Az előzetesen letartóztatott a hozzátartozójával, más személlyel

- szóban
- személyesen felügyelet mellett
- írásban, ellenőrzés mellett *

érintkezhet / nem érintkezhet [Be. 43. § (3) bek. b) pont]

Ügyészi szám:

....., 20..... évi hó napján.

.....
 bíró

Rendőrkapitányság vezetőjének

Büntetés-végrehajtási intézet parancsnokának

Az előzetes letartóztatás végrehajtása végett.

A *-gal megjelölt esetben a kívánt rész aláhúzendő.

A **-gal megjelölt esetben a nem kívánt rész áthúzendő.

.....Bíróság / Ítéletábla
...../20...../..... szám

Értesítés

az előzetes letartóztatás megszüntetéséről
a vádirat benyújtása előtt

A miatt
..... ellen a
..... Rendőr(fő)kapitányságon szám alatt
indított büntetőügyben értesítem, hogy a bíróság a
gyanúsítottal szemben, aki született anyja neve:
.....,lakóhelye:.....
.....

Őrizetbevétel napja:
a 20..... év hó napján kelt/20...../..... számú, illetőleg a
..... Bíróság / Ítéletábla a 20..... év hó napján kelt
...../20...../..... számú végzésével az év hó
..... napján elrendelt

előzetes letartóztatását

m e g s z ü n t e t t e / óvadék letétele mellett m e g s z ü n t e t t e*

és elrendelte azonnali szabadlábra helyezését.

Ügyészi szám:

Lássa rendőrkapitányság vezetője / a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka.

A szabadlábra helyezést fogantatosítsa.

....., 20..... évi hó napján.

.....
a tanács elnöke – bíró

Az óvadékot elfogadásáról bíróság határozott jogerősen.

*-gal megjelölt esetben a kívánt rész aláhúzendő

905/a.

Értesítés előzetes letartóztatás megszüntetéséről a vádirat benyújtása előtt.

..... Bíróság /Ítéletábla
...../20...../..... szám

Értesítés

elmeállapot megfigyeléséről a vádirat benyújtása előtt

..... miatt
..... ellen indított büntetőügyben

a bíróság értesíti az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézetet, hogy a

20..... év hó napján kelt

...../20...../..... számú végzésével

.....- aki ,

..... született,

anyja neve:

.....

szám alatti lakos

..... bv. intézetben / rendőrségi fogdában előzetes letartóztatásban lévő,

..... rendőrség ellenőrzése alatt házi őrizetben lévő

gyanúsított elmeállapotának a megfigyelését egyhónapi időtartamra elrendelte / további egy hónappal meghosszabbította. *

Ügyészi szám:

Lássa Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézet Főigazgató Főorvosa.

Az elmeállapot megfigyelését hajtsa végre.

....., 20..... évi hó napján.

.....

bíró – bírósági ügyintéző

A *-gal megjelölt esetben a kívánt rész aláhúzendő.

**Értesítés
szabadságvesztés jogerős kiszabásáról**

Az elítélt családi és utóneve (asszonyoknál leánykori név is)		Születési helye és ideje:		Anyja neve	
Foglalkozása letartóztatása előtt			Lakóhelye (postai irányítószámmal)		
Az ügyben eljár bíróság megnevezése			Az ügyben eljár bíróság határozatának száma és kelte		
..... bíróság megyei bíróság Az első fokú ítélet jogerőre emelkedett: megyei bíróság Ítéletábrla			/20...../..... számú ítélete 20..... évi hó nap 20..... évi hó nap /20...../..... számú határozata 20..... évi hó nap		
A BŰNCSELEKMÉNY (BŰNTETT, VÉTSÉG)					
Megnevezése és minősítése				Helye és ideje	
A szabadságvesztés időtartama (számmal és betűvel):			A szabadságvesztés végrehajtási fokozata (A törvényhely pontos megjelölésével):		
A feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezések	Az elítélt csak a büntetés kétharmad részének kiállása után bocsátható feltételes szabadságra.			Mellékbüntetések:	
	Az elítélt csak a büntetés háromnegyed részének kiállása után bocsátható feltételes szabadságra.				
	Az elítélt csak a büntetés négyötöd részének kiállása után bocsátható feltételes szabadságra.			Intézkedések:	
	Az elítélt a büntetés fele részének kiállása után bocsátható feltételes szabadságra.				
Az elítélt visszaeső – különös visszaeső – többszörös visszaeső**			A pénzmellékbüntetés meg nem fizetés eseténFt-ként 1 napi összesen napi szabadságvesztésre változtatandó át.		

A bíróság a kiszabott szabadságvesztésbe az

..... évi	 hó	napjától,	 évi	 hó	napjáig
..... évi	 hó	napjától,	 évi	 hó	napjáig
..... évi	 hó	napjától,	 évi	 hó	napjáig
..... évi	 hó	napjától,	 évi	 hó	napjáig

előzetes fogvatartásban, illetőleg

a

..... évi	 hó	napjától,	 évi	 hó	napjáig
..... évi	 hó	napjától,	 évi	 hó	napjáig
..... évi	 hó	napjától,	 évi	 hó	napjáig
..... évi	 hó	napjától,	 évi	 hó	napjáig

házi őrizetben eltöltött időt, oly módon, hogy egy napi szabadságvesztésnek három / négy / öt napi házi őrizet felel meg *

beszámította.

Az ítélet a következő ügyészi szám(ok)ra vonatkozik:

.....

.....

....., 20..... évi hó napján.

.....
a tanács elnöke – bíró – bírósági ügyintéző

Lássa a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka!

Az ítélet jogerős és végrehajtható.
A szabadságvesztést hajtsa végre.

....., 20..... év hó nap

P.H.

.....
a tanács elnöke – bíró

Az elítélt a szabadságvesztés megkezdésére

20..... év hó napjáig
halasztást kapott.

....., 20..... év hó nap

P.H.

.....
a tanács elnöke – bíró – bírósági ügyintéző

A büntetőeljárás során óvadék letétbe helyezésére sor került:

Ha igen, az azt kezelő bíróság megnevezése:

Megjegyzés:

A *-gal megjelölt esetben a kívánt rész aláhúzendő.

A **-gal megjelölt esetben a nem kívánt rész áthúzendő.

FELTÉTELES SZABADSÁGRA NEM BOCSÁTHATÓ!

Értesítés
szabadságvesztés jogerős kiszabásáról

Az elítélt családi és utóneve (asszonyoknál leánykori név is)		Születési helye és ideje:		Anyja neve	
Foglalkozása letartóztatása előtt			Lakóhelye (postai irányítószámmal)		
Az ügyben eljár bíróság megnevezése			Az ügyben eljár bíróság határozatának száma és kelte		
..... bíróság Az első fokú ítélet jogerőre emelkedett: megyei bíróság Ítéletábra /20...../..... számú ítélete 20..... évi hó nap 20..... évi hó nap /20...../..... számú határozata 20..... évi hó nap					
A BŰNCSELEKMÉNY (BŰNTETT, VÉTSÉG)					
megnevezése és minősítése			helye és ideje		
A szabadságvesztés időtartama (számmal és betűvel):			A szabadságvesztés végrehajtási fokozata (a törvényhely pontos megjelölésével):		
A feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezés: Az elítélt nem bocsátható feltételes szabadságra. A törvényhely pontos megjelölése:			Mellékbüntetések:		
			Intézkedések:		
			A pénzmellékbüntetés meg nem fizetés esetén		
Az elítélt visszaeső – különös visszaeső – többszörös visszaeső **			Ft-ként 1 napi, összesen napi szabadságvesztésre változtatandó át.		

A bíróság a kiszabott szabadságvesztésbe az

..... évi hó napjától	 évi hó napjáig
..... évi hó napjától	 évi hó napjáig
..... évi hó napjától	 évi hó napjáig
..... évi hó napjától	 évi hó napjáig

előzetes fogvatartásban, illetőleg

a

..... évi hó napjától	 évi hó napjáig
..... évi hó napjától	 évi hó napjáig
..... évi hó napjától	 évi hó napjáig
..... évi hó napjától	 évi hó napjáig

házi őrizetben eltöltött időt, olya módon, hogy egy napi szabadságvesztésnek három / négy / öt napi házi őrizet felel meg*

beszámította.

Az ítélet a következő ügyési szám(ok)ra vonatkozik:

....., 20..... évi hó napján.

.....
a tanács elnöke – bíró – bírósági ügyintéző

Lássa a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka!

Az ítélet jogerős és végrehajtható.
A szabadságvesztést hajtsa végre.

....., 20..... év hó nap

P.H.

.....
a tanács elnöke - bíró

Az elítélt a szabadságvesztés megkezdésére

20..... év hó napjáig
halasztást kapott.

....., 20..... év hó nap

P.H.

.....
a tanács elnöke – bíró – bírósági ügyintéző

A büntetőeljárás során óvadék letételére sor került:

Ha igen, az azt kezelő bíróság megnevezése:

Megjegyzés:

A * -gal megjelölt esetben a kívánt rész aláhúzendó.

A ** -gal megjelölt esetben a nem kívánt rész áthúzendó.

333.

Értesítés olyan jogerős szabadságvesztésről, melynél a feltételes szabadság kizárt.

Értesítés

javítóintézeti nevelés jogerős kiszabásáról

Az elítélt családi és utóneve (asszonyoknál leánykori név is)		Születési helye és ideje:		Anyja neve	
Foglalkozása letartóztatása előtt			Lakóhelye (postai irányítószámmal)		
Az ügyben eljár bíróság megnevezése			Az ügyben eljár bíróság határozatának száma és kelte		
..... bíróság megyei bíróság			/20...../..... számú ítélete 20..... évi hó nap 20..... évi hó nap/20...../..... számú határozata 20..... évi hó nap		
Az első fokú ítélet jogerőre emelkedett: megyei bíróság Ítélettábla					
A BŰNCSELEKMÉNY (BŰNTETT, VÉTSÉG)					
megnevezése és minősítése			helye és ideje		
A javítóintézeti nevelés időtartama (számmal és betűvel):			Intézkedések:		

333/a.

Értesítés jogerősen kiszabott javítóintézeti nevelésről.

A bíróság a kiszabott javítóintézeti nevelésbe az

..... évi hó napjától évi hó napjáig

..... évi hó napjától évi hó napjáig

..... évi hó napjától évi hó napjáig

..... évi hó napjától évi hó napjáig

előzetes fogvatartásban eltöltött időt beszámította.

Az ítélet a következő ügyészi szám(ok)ra vonatkozik:.....

....., 20..... évi hó napján.

.....
a tanács elnöke – bíró – bírósági ügyintéző

Lássa a javítónevelő intézet igazgatója!

Az ítélet jogerős és végrehajtható.
A javítóintézeti nevelést hajtsa végre.

....., 20..... év hó nap

P.H.

bíró

Az elítélt a szabadságvesztés megkezdésére

20..... év hó napjáig halasztást
kapott.

....., 20.....év hó nap

P.H.

bíró – bírósági ügyintéző

Megjegyzés:

**Értesítés
összbüntetés jogerős megállapításáról**

Az elítélt családi és utóneve (asszonyoknál leánykori név is)	Születési helye és ideje:	Anyja neve					
Foglalkozása letartóztatása előtt	Lakóhelye (postai irányítószámmal)						
Az ügyben eljár bíróság megnevezése	Az ügyben eljár bíróság határozatának száma és kelte						
..... bíróság Az első fokú ítélet jogerőre emelkedett: megyei bíróság megyei bíróság Ítéletábra	/20...../..... számú ítélete 20..... évi hó nap 20..... évi hó nap /20...../..... számú határozata 20..... évi hó nap						
Az összbüntetesként megállapított szabadságvesztés (számmal és betűvel)							
A szabadságvesztés végrehajtási fokozatára vonatkozó rendelkezés (a törvényhely pontos megjelölésével)							
A feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezés	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">Az elítélt csak a büntetés kétharmad részének kiállása után bocsátható feltételes szabadságra.</td> <td rowspan="4" style="width: 10%; text-align: center; vertical-align: middle;">Az elítélt visszaeső különös visszaeső többszörös visszaeső*</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">Az elítélt csak a büntetés háromnegyed részének kiállása után bocsátható feltételes szabadságra.</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">Az elítélt csak a büntetés négyötöd részének kiállása után bocsátható feltételes szabadságra.</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">Az elítélt a büntetés fele részének kiállása után bocsátható feltételes szabadságra</td> </tr> </table>	Az elítélt csak a büntetés kétharmad részének kiállása után bocsátható feltételes szabadságra.	Az elítélt visszaeső különös visszaeső többszörös visszaeső*	Az elítélt csak a büntetés háromnegyed részének kiállása után bocsátható feltételes szabadságra.	Az elítélt csak a büntetés négyötöd részének kiállása után bocsátható feltételes szabadságra.	Az elítélt a büntetés fele részének kiállása után bocsátható feltételes szabadságra	
Az elítélt csak a büntetés kétharmad részének kiállása után bocsátható feltételes szabadságra.	Az elítélt visszaeső különös visszaeső többszörös visszaeső*						
Az elítélt csak a büntetés háromnegyed részének kiállása után bocsátható feltételes szabadságra.							
Az elítélt csak a büntetés négyötöd részének kiállása után bocsátható feltételes szabadságra.							
Az elítélt a büntetés fele részének kiállása után bocsátható feltételes szabadságra							
Az összbüntetést megállapító ítélet az alapítéletek egyes rendelkezéseit * - így a mellékbüntetésekre, valamint az előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben eltöltött idő beszámítására vonatkozó rendelkezéseket – nem érinti.							
Az egyes ítéletekkel * – kiszabott mellékbüntetések és intézkedések közül – a vagyoneklkozás és a pénzmellékbüntetés mellett – csak a kell végrehajtani.							

A *-gal megjelölt esetben a kívánt rész aláhúzendó.

Azok az ítéletek, amelyeknek szabadságvesztést kiszabó részét az összbüntetést megállapító ítélet összbüntetésbe foglalta		
Az alapügyben eljáró bíróság megnevezése, határozatának száma és kelte	A bűncselekmény (bűntett, vétség) megnevezése	A kiszabott büntetés
..... Bíróság évi hó napján kelt/...../..... számú ítélete Az első fokú ítélet jogerőre emelkedett: évi hó napján Megyei Bíróság Ítéletkönyv évi hó napján kelt/...../..... számú határozata		Szabadságvesztés: év hó nap Mellékbüntetések: Intézkedések:
..... Bíróság évi hó napján kelt/...../..... számú ítélete Az első fokú ítélet jogerőre emelkedett: évi hó napján Megyei Bíróság Ítéletkönyv évi hó napján kelt/...../..... számú határozata		Szabadságvesztés: év hó nap Mellékbüntetések: Intézkedések:
..... Bíróság évi hó napján kelt/...../..... számú ítélete Az első fokú ítélet jogerőre emelkedett: évi hó napján Megyei Bíróság Ítéletkönyv évi hó napján kelt/...../..... számú határozata		Szabadságvesztés: év hó nap Mellékbüntetések: Intézkedések:
..... Bíróság évi hó napján kelt/...../..... számú ítélete Az első fokú ítélet jogerőre emelkedett: évi hó napján Megyei Bíróság Ítéletkönyv évi hó napján kelt/...../..... számú határozata		Szabadságvesztés: év hó nap Mellékbüntetések: Intézkedések:
....., 20..... évi hó napján. bíró – bírósági ügyintéző		
Lássa a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka! Az összbüntetesként kiszabott jogerős szabadságvesztést hajtsa végre!, 20..... év hó napján bíró	Az elítélt a szabadságvesztés megkezdésére 20..... év hó napjaig halasztást kapott., 20..... év hó napján bíró – bírósági ügyintéző	

FELTÉTELES SZABADSÁGRA NEM BOCSÁTHATÓ!

Értesítés
összbüntetés jogerős megállapításáról

Az elítélt családi és utóneve (asszonyoknál leánykori név is)	Születési helye és ideje:	Anyja neve
Foglalkozása letartóztatása előtt	Lakóhelye (postai irányítószámmal)	
Az ügyben eljár bíróság megnevezése	Az ügyben eljár bíróság határozatának száma és kelte	
..... bíróság megyei bíróság Az első fokú ítélet jogerőre emelkedett: megyei bíróság Ítéletábra	/...../..... számú ítélete évi hó nap évi hó nap /...../..... számú határozata évi hó nap	
Az összbüntetesként megállapított szabadságvesztés (számmal és betűvel)		
A szabadságvesztés végrehajtási fokozatára vonatkozó rendelkezés (a törvényhely pontos megjelölésével)		
A feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezés: Az elítélt nem bocsátható feltételes szabadságra.	A törvényhely pontos megjelölése:	Az elítélt visszaeső – különös visszaeső – többszörös visszaeső *
Az összbüntetést megállapító ítélet az alapítéletek egyéb rendelkezéseit – így a mellékbüntetésekre, intézkedésekre, valamint az előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben eltöltött idő beszámítására vonatkozó rendelkezéseket – nem érinti.		
Az egyes ítéletekkel kiszabott mellékbüntetések és intézkedések közül – a vagyonelkobzás és a pénzmellékbüntetés mellett – csak a kell végrehajtani.		

A *-gal megjelölt kérdésekre a nem kívánt rész áthúzásával kell válaszolni.

Azok az ítéletek, amelyeknek szabadságvesztést kiszabó részét az összbüntetést megállapító ítélet összbüntetésbe foglalta		
Az alapügyben eljáró bíróság megnevezése, határozatának száma és kelte	A bűncselekmény (bűntett, vétség) megnevezése	A kiszabott büntetés
..... Bíróság évi hó napján kelt/...../..... számú ítélete Az első fokú ítélet jogerőre emelkedett: évi hó napján Megyei Bíróság Ítéletkönyve évi hó napján kelt/...../..... számú határozata		Szabadságvesztés: év hó nap Mellékbüntetések: Intézkedések:
..... Bíróság évi hó napján kelt/...../..... számú ítélete Az első fokú ítélet jogerőre emelkedett: évi hó napján Megyei Bíróság Ítéletkönyve évi hó napján kelt/...../..... számú határozata		Szabadságvesztés: év hó nap Mellékbüntetések: Intézkedések:
..... Bíróság évi hó napján kelt/...../..... számú ítélete Az első fokú ítélet jogerőre emelkedett: évi hó napján Megyei Bíróság Ítéletkönyve évi hó napján kelt/...../..... számú határozata		Szabadságvesztés: év hó nap Mellékbüntetések: Intézkedések:
..... Bíróság évi hó napján kelt/...../..... számú ítélete Az első fokú ítélet jogerőre emelkedett: évi hó napján Megyei Bíróság Ítéletkönyve évi hó napján kelt/...../..... számú határozata		Szabadságvesztés: év hó nap Mellékbüntetések: Intézkedések:
....., 20..... évi hó napján. bíró – bírósági ügyintéző		
Lássa a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka! Az összbüntetesként kiszabott jogerős szabadságvesztést hajtsa végre!, 20..... év hó napján bíró	Az elítélt a szabadságvesztés megkezdésére 20..... év hó napjáig halasztást kapott., 20..... év hó napján bíró – bírósági ügyintéző	

..... jelzésű

**Értesítés
mellékbüntetésekről**

Az elítélt családi- és utóneve *	
Születési helye *	város község
Születési ideje *	 év hó nap
Anyjának leánykori, családi és utóneve *	
Utolsó állandó lakóhelye (postai irányítószámmal)	 város község kerület utca szám
Foglalkozása	
Az ügyben eljár bíróság megnevezése, határozatának kelte és száma	Első fokú. évi hó nap/20...../..... szám Másodfokú. évi hó nap/20...../..... szám
jogerő napja **	

Szabadságvesztés	
Közérdekű munka tartalma	
Pénzbüntetés	napi tételek száma: egy napiétel összege:Ft összesen:Ft
Közügyektől eltiltás időtartama	
Foglalkozástól eltiltás	az eltiltott foglalkozás megnevezése: az eltiltás időtartama: a foglalkozás újbóli gyakorlásához szükséges jártasság igazolására vonatkozó rendelkezés:
Járművezetéstől eltiltás	Az eltiltás milyen fajta járműre vonatkozik: az eltiltás időtartama: a járművezetéshez szükséges jártasság igazolására vonatkozó rendelkezés:
A járművezetésből eltiltás tartamába beszámítható idő	
Kitiltás	 év hó nap
Kiutasították-e*	igen / nem végleges / év
A mellékbüntetés lejártának napja:	
Kelt:20.....évhónap Ph A tanács elnöke – bíró	

A mellékbüntetés tartamába	Beszámítható idő	20..... évhó.....nap 20..... évhónap

Megjegyzés:

A beutalás napja: 20..... évhó nap

Ph.

.....

bv. irodavezető

A ** -gal jelzett rovatot csak első fokon jogerőre emelkedés esetén kell kitölteni.

..... Bíróság

Értesítés
pártfogó felügyelet elrendeléséről

A pártfogó felügyelet alá helyezett családi és utóneve (asszonyoknál leánykori név is)	Születési helye és ideje:	Anyja neve
Foglalkozása	Lakóhelye	Munkahelye
Családi állapota	Gyermekeinek száma, kora	Keresete, jövedelme, vagyona

Az elsőfokon eljáró bíróság megnevezése: Bíróság

Határozatának száma:/20...../.....

Határozatának kelte: 20..... évi hó nap

A másodfokon eljáró bíróság megnevezése: Bíróság / Ítéletábrla

Határozatának száma:/20...../.....

A határozat jogerős és a pártfogó felügyelet tekintetében végrehajtható

20..... évi hó napján

A bűncselekmény			
Megnevezése és minősítése		Helye, ideje és rövid leírása	

Próbára bocsátás esetén a próbaidő tartama:

A kiszabott szabadságvesztés tartama:

A szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje:

A kiszabott mellékbüntetések és alkalmazott egyéb intézkedések:

.....

.....

A bíróság által megállapított külön magatartási szabályok:

.....

.....

.....

.....

.....

....., 20..... évi hó napján.

.....
a tanács elnöke - bíró – bírósági ügyintéző

Megjegyzés:

..... előírási tételszám:/.....

Egységes értesítés

pénzbüntetésről, pénzmellékbüntetésről, a vagyonekobzásról, a büntetőeljárás során lefoglalt dolog elkobzásáról, visszaadásáról, kötelezésről, az államot illető bűnügyi költségről, az elővezetés költségéről és nem szabálysértés miatt kiszabott rendbírságról

Az elítélt (a rendbírásra kötelezett) neve (asszonyoknál a leánykori név is) *	Születési helye, éve hónapja és napja *	Anyja neve: *	Lakóhelye (postai irányítószámmal)
			Allandó: Tartózk.h.:
Munkahelye neve és címe * (postai irányítószámmal)	Foglalkozása	Keresete	Vagyona
Az elítéltet fogva tartó bv-intézet			
Az első fokon eljáró bíróság megnevezése, határozatának kelte és száma:	 20..... évi hó nap/20...../..... sz.		
Ha első fokon jogerős, a jogerős napja:	20..... évi hó nap		
A másodfokon eljáró bíróság megnevezése, határozatának kelte és száma	 20..... évi hó nap/20...../..... sz.		
A bűncselekmény megjelölése, a rendbíróság oka			
Az elkövetés ideje			
A kiszabott szabadságvesztés		Felfüggesztve igen nem **	
A kiszabott pénzbüntetés	összege: forint a napi tétel száma: egy napi tétel összege forint	Előz. fogvatartás, illetőleg házi őrizet beszámítása: ** nap, azaz forint	
A kiszabott pénzmellékbüntetés és meg nem fizetés esetén az átváltoztatás kulcsa	összege: forint forintként 1 nap	Előz.fogvatartás, illetőleg házi őrizet beszámítása: ** nap, azaz forint	
A pénzbüntetés / pénzmellék- büntetés esetén engedélyezett	Részletfizetés: 20.....-tól havi forint részlet/hó Halasztás: 20.....-ig		

* Kézírással történő kitöltés esetén nyomtatott nagybetűvel kell írni!

** A nem kívánt részt ki kell húzni!

A bűnügyi költség egyetemlegesen terheli. * Ft erejéig

1. (..... u.sz.a.) lakost,
aki 19..... napján született, anyja neve:
2. (..... u.sz.a.) lakost,
aki 19..... napján született, anyja neve:
3. (..... u.sz.a.) lakost,
aki 19..... napján született, anyja neve:
4. (..... u.sz.a.) lakost,
aki 19..... napján született, anyja neve:
5. (..... u.sz.a.) lakost,
aki 19..... napján született, anyja neve:
6. (..... u.sz.a.) lakost,
aki 19..... napján született, anyja neve:

Vagyonelkobzás:

Zár alá vételt elrendelő hatóság megnevezése
határozatának kelte és száma:

20..... évi hónap szám.

A zár alá vételt fogantató végrehajtói iroda megnevezése:
végrehajtói irodai ügyszám:

A kiszabott rendbírság Ft, azaz Ft.

A kiszabott rendbíróságot meg nem fizetése esetén a bíróság elzárásra változtatja át.

A büntetőeljárás vagy polgári eljárás során felmerült
elővezetési költség: Ft, azaz Ft.

Elkobzott bűnjel(ek)	Nyilvántartási szám	Tárolási hely(ük)
Megsemmisíteni rendelt bűnjel(ek)	Nyilvántartási szám	Tárolási hely(ük)

Kiadni rendelt bûnjel(ek)	Nyilvántartási szám	Tárolási hely(ük)	Kinek (név, lakóhely) (postai irányítószámmal)
Kiadni rendelt, de visszatartandó bûnjel(ek)	Nyilvántartási szám	Tárolási hely(ük)	Kinek (név, lakóhely) (postai irányítószámmal)

Az értesítés kiállításának helye és időpontja:

....., 20..... évi hó napján.

P. H.

Melléklet: db bûnjel átvételi elismervény

Megjegyzés:

.....
a tanács elnöke – bíró – bírósági ügyintéző

...../20...../..... szám

..... Parancsnokának

.....

Értesítem, hogy az állományába tartozó-t (aki-n
19..... évi hó napján született, anyja neve:) a
..... Bíróság / Katonai tanácsa az napján kelt
..... számú végzésével – ítéletével-t (Btk.)
miatt (.....) évi és (.....) hónapi szabadságvesztésre,
..... (.....) forint pénzbüntetésre, valamint

- közügyektől eltiltásra,
- lefokozásra,
- szolgálati viszony megszüntetésre,
- rendfokozatban visszavetésre,
- várakozási idő meghosszabbításra ítélte.

A közügyektől eltiltás – az alacsonyabb rendfokozatban eltöltendő idő – a várakozási idő meghosszabbításának tartama:
..... Az ítélet jogerős. Kérem a közügyektől eltiltás – a
..... katonai mellékbüntetés végrehajtását.

Melléklet:

.....

....., 20..... évi hó napján.

.....
a tanács elnöke – bírósági ügyintéző

Megjegyzés: A nem kívánt rész törlendő!

É r t e s í t é s
rendbíróság elzárásra
átválttatásáról

..... elítéltet, aki-n,
19..... évi hó napján született,
anyja neve:
lakóhelye:.....
személyi száma:.....
a Ügyészség / Bíróság / Ítéltábla a 20..... évi hó
napján kelt/20...../..... számú, illetve aÜgyészség /
Bíróság, mint másodfokú bíróság / Ítéltábla a 20..... évi hó napján
jogerőre emelkedett/20...../..... számú – végzésével
..... miatt jogerősen Ft
rendbíróság megfizetésére kötelezte.
A rendbíróságot a BGH Rb./20..... tételszám alatt előírta.
A terhelt a rendbíróságot – nem – csak részben – fizette meg.

A jogerős határozat szerint a rendbíróságot meg nem fizetése esetén
..... forintként egy-egy napi elzárásra kell átválttatni.
Ezért a bíróság a 20..... évi hó napján kelt/20...../... számú végzésével
a meg nem fizetett rendbíróságot // nap elzárásra változtatta át.
....., 20..... évi hó napján.

.....
a tanács elnöke – bírósági ügyintéző

Lássa:

A büntetés-végrehajtási Intézet Parancsnoka!

Az átváltoztató végzés végrehajtandó.

A rendbíróság helyébe lépő szabadságvesztést hajtsa végre!

A szabadságvesztésből az időközben történt forint befizetésre

figyelemmel napot hajtson végre.

....., 20..... évi hó napján.

.....

a tanács elnöke – bíró

Értesítés**szabadságvesztés végrehajtását biztosító intézkedés elrendeléséről**

Az elítélt családi és utóneve (asszonyoknál leánykori név is)	Születési helye és ideje	Anyja neve	Foglalkozása	Munkahelye

Az elítéltlakóhelye / tartózkodási helye:

Budapesten kerület, utca (tér) házszám.

A határozatot hozó bíróság / ítélőtábla megnevezése, határozatának száma és kelte:
 Bíróság / ítélőtábla/20...../..... számú végzése
 20..... évi hó nap

A bíróság határozata szerint az elítélt engedély nélkül nem hagyhatja el
 területét / körzetét.

A szabadságvesztés végrehajtását biztosító intézkedés a szabadságvesztés megkezdéséig tart.

Az elíteltrendőrségen a következők szerint köteles jelentkezni [Be. 596. § (5) bek.]

A szabadságvesztés végrehajtását biztosító intézkedés megszegéséről a/20...../..... számra hivatkozással a határozatot hozó bíróságot / ítélőtáblát kell haladéktalanul értesíteni.

....., 20..... évi hó napján.

.....
a tanács elnöke – bírósági ügyintéző

..... Rendőrkapitányság Parancsnokának

.....Megyei Bíróság Büntetés-végrehajtási Csoportja

...../20...../..... szám

A beadványokban erre a számra kell hivatkozni.

Idézés büntetés-végrehajtási ügyben

A pártfogói felügyelet végrehajtása végett

..... ellen

indított büntetés-végrehajtási ügyben a bíróság hivatalos helyiségébe

(..... utcahászám emelet ajtószám)

20..... évi hó napján órára

meghallgatásra megidézem.

Figyelmeztetem, hogy

ha az idézés ellenére nem jelenik meg és ezt alapos okkal **előzetesen** nem menti ki, vagy engedély nélkül eltávozik, illetőleg önhibájából olyan állapotban jelenik meg, hogy nem hallgatható ki, elővezetése rendelhető el, amelynek költségeként kilométerenként Ft-ot, de legkevesebb Ft-ot kell megfizetnie.

Ha a határnapot önhibáján kívül mulasztotta el, a határnaptól számított nyolc napon belül igazolási kérelmet terjeszthet elő.

....., 20..... évi hó napján.

Címzett:

.....

..... s.k.

büntetés-végrehajtási bíró

A kiadmány hitelül:

.....
tisztviselő – ügykezelő

.....Megyei Bíróság Büntetés-végrehajtási Csoportja
...../20...../..... szám

Közlöm, hogy terhelt ellen szám alatt a
..... Bíróságon indított büntetőügyben a
..... Ítéltábla / Legfelsőbb Bíróság által
szám alatt év hó napján kiállított értesítés szerint
..... terhelttel szemben kiszabott évi
..... hónapi szabadságvesztést végrehajtását tételszám alatt
előírtam.

Kérem, hogy az iratoknak a Ítéltáblától / Legfelsőbb Bíróságtól való
megérkezése után a szükséges határozat-kiadmányokat és a végrehajtáshoz szükséges egyéb iratokat a fenti számra hivatkozva
szíveskedjék megküldeni.

....., 20..... évi hó napján.

..... Bíróságnak,
.....

.....
büntetés-végrehajtási bíró

.....Megyei Bíróság Büntetés-végrehajtási Csoportja
...../20...../..... szám

FELHÍVÁS

A Bíróságnak az év hó napján kelt
...../20...../..... számú, a Bíróságnak,
mint másodfokú bíróságnak / Ítéltáblának, illetőleg a Legfelsőbb Bíróságnak a 20..... év hó
..... napján kelt/20...../..... számú közérdekű munkát kiszabó ítélete, illetve a
Megyei (Fővárosi) Bíróság bv. bírójának számú végzése alapján

f e l h í v o m

..... elítéltet (aki-n 19..... évi hó
..... napján született, anyja neve:
.....), hogy a közérdekű munka megkezdése végett
..... napján a kijelölt munkahely
.....
(.....) igazgatójánál – vezetőjénél – munkaügyi osztályán –
személyesen jelentkeztek.

Ha ennek a felhívásnak alapos ok nélkül nem tesz eleget, magát a közérdekű munka büntetés végrehajtása alól kivonja, vagy a munkafegyelmet súlyosan sértő magatartás tanúsít, a bíróság a közérdekű munkát, illetőleg a munkának e körülmények bekövetkezésekor még hátralévő részét szabadságvesztésre változtatja át.

....., 20..... évi hó napján.

Címzett:

.....
büntetés-végrehajtási bíró

.....Megyei Bíróság Büntetés-végrehajtási Csoportja
...../20...../..... szám

Közlöm, hogy vádlottat (aki-n 19..... évi hó
napján született, anyja neve: , lakása:
.....)
a Bíróság a 20..... év hó napján kelt
...../20...../..... számú ítéletével, a másodfokon eljáró
Bíróság/ Ítéletábrta, illetőleg a Legfelsőbb Bíróság a 20..... év hó napján kelt
...../20...../..... számú ítéletével – illetve a Megyei (Fővárosi) bíróság bv. bírójának
..... számú végzésével jogerősen napi
közérdekű munkára ítélete.

A bíróság a közérdekű munka végrehajtásának helyéül
.....(.....
.....) munkahelyet jelölte ki.

Az elítéltet a mai napon felhívtam, hogy 20..... évi hó napján a kijelölt munkahelyen a
közérdekű munka megkezdésére jelentkezék.

A kiszabott közérdekű munkából a bíróság az elítélt által 20..... évi hó napjától
..... évi hó napjáig előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben eltöltött idővel
..... nap közérdekű munkát kitöltöttnek vett.

A közérdekű munka végrehajtását a Megyei Pártfogó Felügyelői Hivatal
ellenőrzi.

Kérem, hogy a közérdekű munka kijelölt napon való megkezdését aMegyei
Pártfogó Felügyelői Hivatallal közölje.

A közérdekű munkát kiszabó ítélet(ek) egy (egy) kiadmányát, valamint a közérdekű munka végrehajtásával kapcsolatos
tájékoztatót csatoltan megküldöm.

A tájékoztató megküldését mellőzöm, mert azt elítélt ügyében
Kmv. szám alatt már megküldtem.

Az elítélt jogaira és kötelezettségeire az 1979. évi 11. számú tvr. 60–67/A. §-aiban írtak irányadók. A közérdekű munka végrehajtásáért a munkáltató szerv vezetője felelős.

....., 20..... évi hó napján.

.....
büntetés-végrehajtási bíró

.....Igazgatójának (Vezetőjének)

.....

315/a.

Munkáltató vezetőjének értesítése közérdekű munkáról.

.....Megyei Bíróság Büntetés-végrehajtási Csoportja
/20...../..... szám

A bíróság felhívja elítéltet (aki
-n 19..... évi hó napján született, anyja neve:
, hogy a Bíróság a
/20...../..... számú ítéletével, a Bíróság mint másodfokú
 bíróság / Ítéltábla, illetőleg a Legfelsőbb Bíróság a/20...../..... számú határozatával
 miatt jogerősen kiszabott
 szabadságvesztésének megkezdése végett
 Fegyházban – Börtönben – Fogházban
 – Büntetés-végrehajtási Intézetben (..... utca szám emelet
 ajtó) 20..... évi hó napján órakor jelentkezék.

A jelentkezés elmulasztása esetén a bíróság az elővezetés iránt fog intézkedni. Elővezetés esetén a költségterítés
 Ft kilométerenként, de legkevesebb Ft.

....., 20..... évi hó napján.

Címzett.....

.....
 büntetés-végrehajtási bíró

.....

FIGYELMEZTETÉS

1. A szabadságvesztés megkezdésére józan állapotban köteles megjelenni.
2. Hozza magával a személyi igazolványát, az adóigazolványát és a TAJ számát tartalmazó hatósági bizonyítványát.
3. A személyes használatára a következőket hozhatja magával: egy napi hideg étel, önborotva, fogápoló szerek, mosdószappan és egészségügyi papír.
 Ha a személyes használatára szolgáló, a felsorolt tárgyakon kívül más tárgyat, szeszesített is magával hoz, azt a büntetés-végrehajtási intézetből saját költségére hozzátartozóinak vissza kell küldenie. A büntetés-végrehajtási intézet biztonságára veszélyes tárgyat elkobozzák és megsemmisítik.
4. Ha olyan kiskorú gyermeke, vagy más Ön által gondozott személy van, aki a szabadságvesztés végrehajtása alatt felügyelet nélkül maradna, ezt a körülményt a jelen felhívásra hivatkozva a büntetés-végrehajtási csoportnál – a gyermek nevének, korának, lakó- vagy tartózkodási helyének megjelölésével – minél előbb jelentse be.

..... Bíróság
büntetés-végrehajtási irodája

J e g y z é k

a szabadságvesztés végrehajtására 20..... év hó napjáig behívott elítéltekről

Sor- szám	Szvn.t. szám	Az elítelt neve (asszonyoknál leánykori név is)	Születési év, hely, anyja neve	A szabadságvesztés mértéke, fokozata és a jelentkezés napja	Megjegyzés

Kérem a fent felsoroltak befogadását.

....., 20..... évi hó nap

.....
büntetés-végrehajtási bíró

Nyilvántartó-lap közérdekű munkára ítélről

Az elítélt neve	Születési helye, ideje:
Anyja neve:	Lakóhelye:
A végrehajtásra kijelölt munkahely:	Meghatározott munka:
Kijelölt új munkahely:	Meghatározott új munka:

.....-t a

Bíróság a 20..... évi hó napján kelt B./20...../..... számú ítéletével, a Bíróság / Ítéletábla mint másodfokú bíróság, illetőleg a Legfelsőbb Bíróság a 20..... évi hó napján

kelt Bf./20...../..... számú határozatával miatt napi

közérdekű munkára ítélte, melyet munkakörben kell eltölteni. Egy napi közérdekű munkának hat óra munkavégzés felel meg.

A határozat 20..... évi hó napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

A bíróság az elítélt által előzetes fogvatartásban eltöltött idővel napi közérdekű munkát kitöltöttnek vett.

A közérdekű munka megkezdésének ideje: évi hó nap	A büntetés befejezésének várható ideje: évi hó nap
--	---

A büntetés befejező időpontjának változásai:

1. év hó nap	6. év hó nap	11. év hó nap
2. év hó nap	7. év hó nap	12. év hó nap
3. év hó nap	8. év hó nap	13. év hó nap
4. év hó nap	9. év hó nap	14. év hó nap
5. év hó nap	10. év hó nap	15. év hó nap

Hiányzások, szabadság stb.				Hiányzások, szabadság stb.				Hiányzások, szabadság stb.			
Mettől		Meddig		Összesen		Mettől		Meddig		Összesen	
Naptári hó, nap		hó	nap	Naptári hó, nap		hó	nap	Naptári hó, nap		hó	nap

Intézkedések:

Feljegyzés a közérdekű munkára ítélről, tapasztalatok:

Megjegyzés:

Az érkezés ideje (hó, nap)	Ügyszám	A pártfogolt neve (asszonyoknál leánykori név is) születési éve, anyja neve	A pártfogó felügyelet kezdő és lejáratí napja, ha a pártfogolt					Az eljáró pártfogó neve				
			Próbára bocsátott	Felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt	Vádhalasztás	Feltételes szabadságra bocsátott	Szabadságvesztés ki-töltése után szabadult					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
		<u>Áthozat</u>										
	Összesen											

Utóiratok feltüntetése	Szabálysértés kezdeményszerésére vonatkozó adatok	A pártfogó felügyelet tartamának meghosszabbítása	Az iratok hollétére vonatkozó bejegyzések	A pártfogó felügyelet befejezésének ideje					Megjegyzés
				A pártfogó felügyelet eredményesen eltelt	Áttétel	Újabb bűncselekmény elkövetése miatt	Magatartási szabályok megsértése miatt	Egyéb	
14	15	16	17	18	19	20	21	22	23

III. rész HATÁROZATOK

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 36/2003. (VI. 26.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak az országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének és az azon szereplő kérdésnek a hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 18/2003. (I. 23.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

A Magyar Igazság és Élet Pártja aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) azzal, hogy ügydöntő országos népszavazást kíván kezdeményezni a következő kérdésben:

„Egyetért-e azzal, hogy uniós illetőségű állampolgár és cég csak letelepedettség, mezőgazdasági alaptevékenységű cégalapítás esetén és kizárólag haszonbérlet címén birtokolhasson termőföldet?”

Az OVB eljárása során megállapította, hogy „a feltett kérdés nem felel meg a világosság és egyértelműség kritériumának (például: ’uniós illetőségű állampolgár’, ’letelepedettség’ stb.)”. Aggályosnak találta az OVB azt is, hogy „a kérdés egy lehetséges értelmezése esetén az arra adott pozitív válasz az Európai Unióhoz való csatlakozás után a kérdésben érintetteket megfosztaná termőföld tulajdon-szerzésének jogától”. Erre tekintettel az OVB az aláírás-gyűjtő ív hitelesítését a 135/2002. (VII. 11.) OVB határozatában (a továbbiakban: első OVB határozat) megtagadta. Ezt követően az Alkotmánybíróság a beérkezett kifogások alapján jogorvoslati eljárásában vizsgálta az első OVB határozatot, és a 73/2002. (XII. 19.) AB határozatban meg-

állapította, hogy a népszavazásra bocsátandó kérdés érthető, és megfelel az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ában foglalt követelményeknek, de aggályosnak találta, hogy a kérdésben tartandó népszavazás eredményétől függően a termőföldtörvény egyes rendelkezéseinek a módosítása több hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséget érinthet. (ABH 2002, 442.) Mivel az OVB a népszavazásra bocsátandó kérdés tekintetében nem vizsgálta meg kellő körültekintéssel, hogy az valamennyi jogszabályi feltételnek megfelel-e, az Alkotmánybíróság az első OVB határozatot megsemmisítette, és az OVB-t új eljárásra utasította.

Az új eljárás során az OVB a 18/2003. (I. 23.) számú határozatában (a továbbiakban: második OVB határozat) arra a megállapításra jutott, hogy a kérdés hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséget nem érint. Ugyanakkor az OVB ismételtlen megtagadta az aláírásgyűjtő ív hitelesítését az időközben hatályba lépett Alkotmány 79. §-ára hivatkozva. Az OVB álláspontja szerint az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdés (Egyetért-e azzal, hogy a Magyar Köztársaság az Európai Unió tagjává válik?) ún. védett kérdés, az e kérdésben elrendelt népszavazás megelőzi a választópolgárok által kezdeményezett országos népszavazást, mert ez utóbbi kérdés tartalma átfedi az Alkotmány 79. §-ában szereplő kérdésben foglaltakat.

A második OVB határozat ellen benyújtott kifogás előterjesztője úgy véli, az OVB-nek az Nsztv. vonatkozó szabályai alapján hitelesítenie kellett volna az Alkotmány 79. §-ában megfogalmazott kérdést, ennek hiányában „az Alkotmány által elrendelt népszavazás kérdése nem előzheti meg a MIÉP által benyújtott kérdést”. Sérelmezi a kifogást benyújtó azt is, hogy az OVB azonos tartalmú kérdésként kezeli az Alkotmány 79. §-ában foglalt, és a MIÉP által hitelesítésre benyújtott népszavazási kérdéseket. Álláspontja szerint az Alkotmány 79. §-a „a csatlakozási szerződés szerinti csatlakozás” tárgykörében rendel el ügydöntő országos népszavazást. Minthogy a csatlakozási szerződés „még nem létezik”, érvel az indítványozó, egy pontosan nem ismert tárgykör védetté nyilvánítása nem eredményezheti a MIÉP népszavazási kezdeményezésének ellehetetlenítését.

II.

Az Alkotmánybíróság a második OVB határozat ellen benyújtott kifogást az Alkotmány, a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) és az Nsztv. alábbi rendelkezései alapján vizsgálta meg:

Alkotmány

28/C. § „(5) Nem lehet országos népszavazást tartani: [...]

b) hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről, illetve az e kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalmáról,”

„79. § Ügydöntő országos népszavazást kell tartani a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő, a csatlakozási szerződés szerinti csatlakozásáról. E népszavazás időpontja: 2003. április 12. A népszavazásra bocsátandó kérdés: »Egyetért-e azzal, hogy a Magyar Köztársaság az Európai Unió tagjává váljon?«”

Nsztv.

„10. § Az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha

- a) a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe,
- b) a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani,
- c) a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek,
- d) az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló törvényben foglalt követelményeknek.”

Ve.

„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet — az Alkotmánybírósághoz címezve — az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani. [...]

(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”

Az Alkotmánybíróság a következő nemzetközi szerződésekre figyelemmel hozta meg határozatát:

A Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság és a Szlovák Köztársaság csatlakozásának feltételeiről, valamint az Európai Unió alapját képező szerződések kiigazításáról szóló okmány

X. melléklet 3. pont (2) bekezdés

„(2) Az Európai Unió alapját képező szerződésekben foglalt kötelezettségek ellenére Magyarország a csatlakozás időpontjától számított hét éven keresztül fenntarthatja az ezen okmány aláírása időpontjában hatályos jogszabályokban foglalt, a nem Magyarországon lakó vagy nem magyar állampolgár természetes személyek, illetve a jogi személyek általi, mezőgazdasági földterület megszerzésére vonatkozó tilalmat. Valamely tagállam állampolgára, illetve egy másik tagállam jogszabályai szerint létrehozott jogi személy a mezőgazdasági földterület megszerzése vonatkozásában nem részesíthető kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amilyenben a csatlakozási szerződés aláírása napján részesült. Valamely tagállam állampolgárára nem vonatkozhatnak szigorúbb korlátozások, mint a harmadik országok állampolgáira.

Egy másik tagállam azon állampolgárai, akik önálló vállalkozó mezőgazdasági termelőként kívánnak letelepedni Magyarországon, és legalább három éve folyamatosan jogszzerűen Magyarországon laknak és folytatnak mezőgazdasági tevékenységet, nem tartoznak az előző albekezdés rendelkezéseinek hatálya alá, és rájuk nem alkalmazható más szabály és eljárás, mint amelyet Magyarország állampolgáira kell alkalmazni.”

1987. évi 12. törvényerejű rendelet a szerződések jogáról szóló, Bécsben, az 1969. évi május hó 23. napján kelt nemzetközi szerződés kihirdetéséről (a továbbiakban: bécsi egyezmény)

18. cikk

„Az állam tartózkodni köteles azoktól a cselekményektől, amelyek megghiúsítanak a szerződés tárgyát és célját, midőn

a) megerősítés, elfogadás vagy jóváhagyás fenntartásával írta alá a szerződést vagy cserélte ki a szerződést létrehozó okiratokat, mindaddig, amíg nem válik nyilvánvalóvá az a szándéka, hogy a szerződésnek nem válik részesévé, vagy

b) kifejezte azt, hogy a szerződés reá nézve kötelező hatályát elismeri, mindaddig, amíg a szerződés hatályba nem lép, és feltéve, hogy e hatálybalépést indokolatlanul nem késleltetik.”

III.

1. Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg.

Az Alkotmánybíróság az OVB határozatai ellen benyújtott kifogások elbírálása során kialakította következetes gyakorlatát. Az Alkotmánybíróságnak a kifogás alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás, melynek során az Alkotmánybíróság — alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban — azt vizsgálja, hogy a beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 78. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek és az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

Az Alkotmánybíróság jelen ügyben megállapította, hogy sem a Ve., sem más törvény nem rendelkezik arról, hogy ugyanazon népszavazási kérdés aláírásgyűjtő ívének hitelesítéséről hozott második OVB határozat ellen is biztosított-e a jogorvoslat. Abból azonban, hogy a Ve. nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a kifogást tevő az ismételt eljárásban született OVB határozat ellen jogorvoslattal éljen, az következik, hogy egészen addig, amíg a törvényhozó nem határozza meg a megismételt eljárásra vonatkozó speciális szabályokat, a Ve. 130. § (1) bekezdése az irányadó, amely alapján az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív,

illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos minden döntése ellen kifogás nyújtható be az Alkotmánybírósághoz.

2. A kifogást tevő szerint az OVB-nek hitelesítenie kellett volna az Alkotmány 79. §-ában foglalt kérdést, az ugyanis, e hitelesítés hiányában, nem minősülhet ún. védett kérdésnek és nem előzheti meg a MIÉP által benyújtott kérdést.

Az Alkotmánybíróság a 14/2003. (IV. 9.) AB végzésében vizsgálta az Alkotmány 79. §-ában foglalt, Magyarország EU-csatlakozását érintő népszavazási kérdéssel kapcsolatos beadványokat. E határozatában megállapította, hogy az Alkotmány 79. §-ának a beiktatásával az Országgyűlés mint alkotmányozó hatalom lett a népszavazás kezdeményezője. Ennek következtében az Alkotmány 79. §-ában foglalt népszavazási kérdést az OVB nem hitelesíthette és a választópolgárok sem élhettek a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséggel. Az Alkotmány 79. §-a megalkotásával és azonnali hatályba léptetésével az alkotmányozó hatalom ténylegesen kizárta, hogy az Alkotmánybíróság a Ve. 130. §-ában biztosított jogkörében eljárjon. (ABK 2003. április 273, 275.)

3. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a Magyar Köztársaság EU-csatlakozására vonatkozó, az Alkotmány 79. §-ban foglalt népszavazási kérdés és a MIÉP által kezdeményezett népszavazás kérdése tartalmában nem azonos. Ez utóbbi nem a csatlakozás tényét, hanem az uniós állampolgárok termőföldtulajdon-szerzését érinti. A MIÉP által kezdeményezett népszavazásra bocsátandó kérdés érinti a csatlakozási szerződésben foglaltakat, ezért az Alkotmánybíróság figyelemmel volt arra, hogy a 37/2003. (IV. 15.) OGY határozatban kapott felhatalmazás alapján a Kormány — a Magyar Köztársaság részéről — aláírta a Cseh Köztársaságnak, az Észt Köztársaságnak, a Ciprusi Köztársaságnak, a Lett Köztársaságnak, a Litván Köztársaságnak, a Magyar Köztársaságnak, a Máltai Köztársaságnak, a Lengyel Köztársaságnak, a Szlovén Köztársaságnak és a Szlovák Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló szerződést (a továbbiakban: csatlakozási szerződés).

A csatlakozási szerződésben foglaltak alapján a csatlakozást követő hét évig Magyarország fenntarthatja a külföldi állampolgárok, valamint belföldi és külföldi jogi személyek termőföldtulajdon-szerzésére vonatkozó törvényi tilalmakat. A csatlakozási szerződés azonban arról is rendelkezik, hogy a magyar állampolgárokhoz hasonlóan szerzhetnek termőföldet azok a Magyarországon jogszerűen letelepedett EU-állampolgárok, akik egyéni vállalkozóként legalább három éve mezőgazdasági tevékenységet végeznek. A MIÉP által benyújtott kérdés alapján elrendelt népszavazás ez utóbbi, a csatlakozási szerződésben vállalt nemzetközi kötelezettséget meghíúsítaná. [csatlakozási szerződés X. melléklet 3. pont (2)]

4. A csatlakozási szerződés 2004. május 1-jén lép hatályba, feltéve, hogy a csatlakozási szerződést addig az időpontig valamennyi szerződő fél — alkotmányos rendjének megfelelően — megerősíti és a megerősítő okiratot letétbe helyezi. [csatlakozási szerződés 2. cikk] A Magyar Köztársaság részéről a magyar Kormány a 37/2003. (IV. 15.) OGY határozatban kapott felhatalmazás alapján, 2003. április 16-án a csatlakozási szerződést aláírta. A már aláírt nemzetközi szerződések a szerződések jogáról szóló bécsi egyezmény sajátos, a részes államok számára nemzetközi kötelezettséget teremtő védelemben részesíti. A bécsi egyezmény — a szerződés tárgyának és céljának a hatálybalépés előtti meghíúsításától való tartózkodási kötelezettségről szóló — 18. cikke értelmében a Magyar Köztársaság tartózkodni köteles minden olyan cselekménytől, amely meghíúsítaná a már aláírt nemzetközi szerződés tárgyát és célját. Miután a Magyar Köztársaság a csatlakozási szerződést aláírta, ez a nemzetközi kötelezettség már fennáll.

Az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés *b*) pontja alapján nem tartható országos népszavazás hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről, illetve az e kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalmáról. Minthogy a MIÉP által benyújtott kérdés alapján tartott népszavazás a bécsi egyezmény 18. cikkében foglalt nemzetközi kötelezettséget meghíúsítaná, a vizsgált kérdésben az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés *b*) pontja alapján a népszavazás kizárt.

A fenti indokok alapján az Alkotmánybíróság a 18/2003. (I. 23.) OVB határozatot helybenhagyta. Az Alkotmánybíróság, figyelemmel az OVB határozat Magyar Közlönyben való megjelenésére, elrendelte e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

Dr. Németh János s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czúcz Ottó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Harmath Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Strausz János s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszkyné
dr. Vasadi Éva s. k.,
alkotmánybíró

Az Alkotmánybíróság 37/2003. (VI. 26.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság önkormányzati rendelet alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány tárgyában — *dr. Czucz Ottó* és *dr. Kiss László* alkotmánybírók különvéleményével, valamint *dr. Bihari Mihály*, *dr. Holló András* és *dr. Kukorelli István* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával — meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének a képviselők és a bizottságok nem képviselő tagjainak tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 8/1995. (III. 31.) KT. számú rendelete 4. § (4) bekezdése alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

A Csongrád Megyei Közigazgatási Hivatal vezetője törvényességi ellenőrzési jogkörében észrevételt tett Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének a képviselők és a bizottságok nem képviselő tagjainak tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 8/1995. (III. 31.) KT. számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 4. § (4) bekezdésének a felülvizsgálatára.

A hivatalvezető — minthogy a képviselő-testület a törvényességi észrevételt elutasította — az Ör. 4. § (4) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól, mert az az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében foglaltakat sérti.

A kifogásolt előírás szerint az önkormányzattal szemben fennálló köztartozás megfizetését az önkormányzat a képviselői tiszteletdíj és természetbeni juttatás megvonásával kívánja kikényszeríteni, vagyis az önkormányzati képviselő mindaddig nem részesülhet tiszteletdíjban és természetbeni juttatásban, ameddig neki, illetve az általa képviselt gazdasági társaságnak köztartozása áll fenn.

Az indítványozó álláspontja szerint ez a rendelkezés sérti a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Pttv.) 17. § (2) bekezdését, mert e törvény nem adott felhatalmazást a képviselő-testületnek arra, hogy ilyen okból a tiszteletdíjat és a ter-

mészetbeni juttatást mérsékelje és megvonja. Hivatkozott a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 19. § (1) bekezdésében deklarált, a települési képviselők egyenlőségét kimondó törvényi rendelkezés sérelmére is. Utalt végezetül az adózás rendjéről szóló 1990. évi XCI. törvény (a továbbiakban: Art.) rendelkezéseire azzal a megjegyzéssel, hogy ezen törvényi előírások sem biztosítanak a helyi jogalkotás számára lehetőséget az adóigazgatási végrehajtási szabályok alkalmazásának kiterjesztésére.

II.

Az indítvánnyal érintett jogszabályok:

1. Az Alkotmány hivatkozott rendelkezése:

„44/A. § (2) A helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. Az Ötv. megjelölt rendelkezése:

„19. § (1) A települési képviselő a település egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit. Részt vehet a képviselő-testület döntéseinek előkészítésében, végrehajtásuk szervezésében és ellenőrzésében. A települési képviselők jogai és kötelezései azonosak. A települési képviselő az alakuló ülésen, illetve a megválasztását követő ülésen a 32. § szerint esküt tesz.”

3. A Pttv. hivatkozott rendelkezése:

„17. § (1) A képviselő-testület a tiszteletdíj mértékét, a természetbeni juttatást rendeletben szabályozhatja.

(2) A képviselő-testület a tiszteletdíjat és a természetbeni juttatást a rendeletében meghatározott esetekben mérsékelheti és megvonhatja.”

4. Az Ör. kifogásolt rendelkezése:

„4. § (4) Az a képviselő, bizottság nem képviselő tagja, akinek a mindenkori kommunális adó összegével számolt 60 napot meghaladó a — helyi önkormányzattal szemben fennálló — köztartozása van, vagy aki olyan jogi személyiséggel, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság képviseletére jogosult tisztségviselője, amelynek Szentes várossal szemben 60 napot meghaladóan köztartozása van, mindaddig nem részesülhet képviselői tiszteletdíjban és természetbeni juttatásban, ameddig a köztartozása fennáll, illetve ameddig az általa képviselt gazdasági társaság köztartozása fennáll.”

III.

Az indítvány megalapozott.

Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése szerint a helyi önkormányzat feladatkörében rendeletet alkothat, amely

nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabályokkal. Az Ötv. 16. § (1) bekezdése előírja, hogy a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.

Az önkormányzati képviselői (bizottsági) munka eredményes ellátása érdekében az Ötv. több garanciát nyújt főként annak érdekében, hogy a képviselői társadalmi megbízatás ellátása következtében többnyire időigényes munkateher miatt ne érje anyagi hátrány az önkormányzati képviselőt. Az Ötv. 20. § (2) bekezdése értelmében a képviselő-testület a települési képviselőnek (bizottsági tagnak) — törvény keretei között — meghatározott tiszteletdíjat, természetbeni juttatást állapíthat meg rendeletében. A Pttv. 17. §-a úgy rendelkezik, hogy a képviselő-testület a tiszteletdíj mértékét és a természetbeni juttatást rendeletben szabályozhatja, és azokat a rendeletében meghatározott esetekben mérsékelheti, illetve megvonhatja. A Pttv. 15. § (1) bekezdéséből kitűnően a képviselői alapidj valamennyi képviselőre vonatkozóan azonos összegű (a polgármester részére megállapított illetmény, illetve tiszteletdíj 25%-a), több tisztség, több bizottsági tagság esetén azonban a tiszteletdíj az alapidj kétszeresére növelhető. A Pttv. 16. § (2) bekezdése azt is kimondja, hogy a képviselői természetbeni juttatás mentes a személyi jövedelemadó fizetés alól.

A tiszteletdíj az önkormányzati képviselői munka és az ahhoz kapcsolódó felelősség elismerésére szolgál, a természetbeni juttatás pedig az önkormányzati megbízatás zavartalan — a pénzügyi és dologi feltételekhez igazodó — többnyire rendszeresen ismétlődő ellátását hivatott elősegíteni. Ha azonban a képviselő önkormányzati kötelezettségeinek nem tesz eleget, nem illeti meg a tiszteletdíj. Emiatt rendelkezik úgy a törvény, hogy a tiszteletdíj és a természetbeni juttatás megvonható. E szankciójellegű intézkedést kiváltó kötelezettségek körét, azok gyakoriságát a tiszteletdíj (természetbeni juttatás) megvonásának mértékét, időtartamát a képviselő-testület határozza meg.

A Pttv. 17. § (2) bekezdéséből kitűnik, hogy a törvény az önkormányzat képviselő-testületére bízta azoknak az eseteknek a meghatározását, amelyek a tiszteletdíj, természetbeni juttatás mérséklésének, megvonásának alapjául szolgálnak. A képviselő-testület maga dönti el, hogy mely eseteket minősít olyan súlyosnak, amelyek a jelzett juttatások visszavonásával járnak. Ilyen eset pl. az amikor önkormányzati képviselő indokolatlanul távol marad a képviselő-testületi ülésekről, nem vesz részt a testületi döntéshozatalban, nem látja el feladatait a bizottságban, nem teljesíti a képviselő-testület megbízatásait.

A Pttv. tehát felhatalmazást ad arra, hogy a képviselő-testület a tiszteletdíj és a természetbeni juttatás visszavonásának eseteiről rendelkezzen. Ez a felhatalmazás azonban — szabályozási tárgykörét tekintve — nem terjedt ki az olyan esetekre, amelyek nem a települési képviselői tevékenységgel járó feladatok elmulasztásával kapcsolato-

sak, hanem azokon kívül esnek, és a mindenki által fizetendő közteherviselés körébe tartoznak.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. támadott rendelkezése túllépte a Pttv. 17. § (2) bekezdésében a képviselő-testület számára biztosított rendeletalkotási felhatalmazást, mert olyan tárgykörre vonatkozóan is kiterjesztette a helyi rendeleti szabályozást, amely a Pttv. szerint nem lehet a helyi önkormányzati rendeletalkotás tárgya.

Az Ör. kifogásolt rendelkezésében meghatározott mulasztás közjogi szankcionálására vonatkozó önkormányzati rendeletalkotás nem sorolható az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése alapján a helyi képviselő-testület önálló (törvényi felhatalmazás nélküli) helyi jogalkotói feladat körébe sem.

Az Ötv. 19. § (1) bekezdése szerint a települési önkormányzati képviselők jogai és kötelezettségei azonosak. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a képviselői feladat ellátásához kapcsolódó jogok és az azokat támogató feltételek biztosítása tekintetében nem lehet a képviselők között aszerint különbséget tenni, hogy a képviselői (bizottsági) tevékenységükhöz közvetlenül nem tartozó kötelezettségeket miképpen teljesítik. Az önkormányzati képviselővel (bizottsági taggal) szemben összeférhetetlenségi szempontok esetleges szabályozása a törvényhozás feladatát képezheti, mert a képviselők jogállását (benne jogait és kötelezettségeit is) törvény állapítja meg.

Az Alkotmánybíróság vizsgálta az indítványozó által hivatkozott adóigazgatási végrehajtási szabályok és az Ör. támadott rendelkezése összefüggéseit is. Az Art. 67—74. §-ai az adófizetési kötelezettséggel összefüggő jogkövetkezményeket tartalmazzák, ilyen pl. a késedelmi pótlék, az adóbírság, a mulasztási bírság.

Az Art. 87—94/K. §-ai tartalmaznak rendelkezéseket az adóigazgatási végrehajtási eljárás részleteiről. Ezek azonban nem adnak felhatalmazást az önkormányzat képviselő-testületének arra, hogy a köztartozások végrehajtásának elősegítését önkormányzati rendeletben szabályozza. Ebből következően az önkormányzat képviselő-testülete a képviselőt érintő köztartozás behajtásának elősegítésére rendeletet nem alkothat. Azon képviselőkkel szemben, akiknek, vagy az általuk képviselt gazdasági társaságnak köztartozása van, a fizetési kötelezettség kikényszerítése az Art. és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény alapján történik. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint azonban az Ör. támadott előírása nem hozható összefüggésbe a köztartozás behajtására megtehető hatósági (jegyzői) intézkedéssel, hiszen a rendeleti előírás az önkormányzati képviselő (bizottság nem képviselő tagja) tiszteletdíjának visszatartására irányul, nem pedig a visszatartott tiszteletdíj összege (természetbeni juttatás) adóvégreajtás alá vonására.

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Ör. 4. § (4) bekezdését megsemmisítette, mert megállapította, hogy az ellentétes magasabb szintű jogszabályokkal [Ötv.

19. § (1) bekezdés és Pttv. 17. § (2) bekezdés], ezáltal az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését sérti.

A határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Dr. Németh János s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czúcz Ottó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Harmathy Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Strausz János s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszkyne
dr. Vasadi Éva s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 770/H/2001.

Dr. Czúcz Ottó alkotmánybíró különvéleménye

Nem értek egyet a határozat rendelkező részében foglaltakkal, álláspontom szerint az Alkotmánybíróságnak, a Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testületének a képviselők és bizottságok nem képviselő tagjainak tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 8/1995. (III. 31.) KT. számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 4. § (4) bekezdése alkotmány- és törvényellenességének megállapítására irányuló indítványt el kellett volna utasítani.

1. Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése szerint a helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.

Az önkormányzati képviselők, illetve bizottságok nem képviselő tagjai tiszteletdíjára vonatkozóan a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 20. § (2) bekezdése kimondja, hogy a képviselő-testület a települési képviselőnek, a bizottsági elnöknek, a bizottság tagjának, a tanácsnoknak — törvény keretei között — rendeletében meghatározott tiszteletdíjat, természetbeni juttatást állapíthat meg.

Az Ötv. nem kötelezettségként írja elő a települési önkormányzat számára a tiszteletdíj, természetbeni juttatás megállapítását, hanem annak megállapíthatóságát rögzíti,

amely így tehát jogosultságot jelent az önkormányzat számára.

Hasonló szellemű rendelkezéseket tartalmaz a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Pttv.) 17. §-a is, mely az Ötv. 20. § (2) bekezdéséhez képest annyiban konkrétabb rendelkezésként a jogosítványt fogalmaz meg, hogy kimondja, hogy a képviselő-testület a tiszteletdíj mértékét, a természetbeni juttatást rendeletben szabályozhatja, valamint „a tiszteletdíjat és a természetbeni juttatást a rendeletében meghatározott esetekben mérsékelheti és megvonhatja” [Pttv. 17. § (2) bekezdés].

A fenti rendelkezésekből megállapítható, hogy a törvényhozó szabad teret enged a tiszteletdíjak és természetbeni juttatások vonatkozásában a helyi önkormányzatoknak — mind azok megállapítása és mértéke, mind pedig mérséklésük és visszavonhatóságuk szabályozására.

2. Az Ör. kifogásolt 4. § (4) bekezdése szerint: amíg a képviselőnek, bizottságok nem képviselő tagjának az önkormányzattal szemben fennálló, 60 napot meghaladó köztartozása van, mindaddig nem részesülhet tiszteletdíjban, természetbeni juttatásban, amíg a köztartozása fennáll.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) preambuluma a helyi önkormányzatok alapvető feladataként határozza meg — a közhatalom helyi közügyekben való gyakorlása mellett — a helyi közszolgáltatások biztosítását. E feladat ellátásához elengedhetetlen, hogy a helyi önkormányzat önállóan gazdálkodhasson, saját bevételekhez jusson — ezt biztosítja többek között a helyi adók rendszere is. Az Ötv. 82. § (1) bekezdése saját bevételként határozza meg a települési önkormányzatok által megállapított és kivetett helyi adókat [Ötv. 82. § (1) bekezdés a) pontja].

A Htv. 1. § (1) bekezdése általános felhatalmazást tartalmaz a önkormányzat képviselő-testülete számára: az rendelettel az illetékességi területén helyi adókat vezethet be. A helyi önkormányzatok adómegállapítási joga magában foglalja az adó tárgyának, mértékének szabad megállapítását, illetve lehetővé teszi a települési önkormányzat számára az adókedvezmények és az adómentességek Htv.-beli szabályokhoz képest való kibővítését (Htv. 6. §).

Mint az Alkotmánybíróság az 1827/B/1991. AB határozatában megállapította: „Adómegállapítási joga körében az önkormányzatot nagy döntési szabadság illeti meg. Dönt arról, hogy egyáltalán állapít-e meg helyi adót, a törvényben szabályozott helyi adónemek közül melyeket vezet be, a törvényben meghatározott határokon belül megállapítja az adó mértékét, módjában áll az is, hogy a törvényben meghatározott adómentességi eseteken és adókedvezményeken túl további mentességeket, kedvezményeket állapítson meg.” (1827/B/1991. AB határozat, ABH 1992, 532.). A helyi adók az önkormányzatok számára jelentős bevételi forrást jelentenek mind a helyi közügyek, mind a helyi közszolgáltatások megvalósításához. Mindebből az

következik, hogy az ilyen bevételek kiesése veszélyeztetheti a helyi közügyekkel összefüggő önkormányzati feladatok ellátását.

3. A helyi önkormányzat által kiszabott adók megfizetése minden adókötelezettség alá eső helyi lakos kötelessége. Az önkormányzati képviselők (illetve a bizottságok nem képviselő tagjai) különös felelősséggel tartoznak azért, hogy az önkormányzat által elrendelt adók mindenkitől behajthatók legyenek. Ha épp azok közül tagadják meg egyesek ezek teljesítését, akik kialakították, meghatározták a helyi adókat, ez a hozzáállás lényegesen befolyásolhatja a többi adókötelezett magatartását. Ha sokan követik a képviselők ilyen „példáját”, ez jelentős bevételkiesésekhez vezethet. Mindez pedig súlyosan veszélyeztetheti a helyi közügyekkel összefüggő önkormányzati feladatok ellátását.

Az Ötv. 19. § (1) bekezdése szerint: a helyi önkormányzati képviselők tevékenységüket „a település egészéért vállalt felelősséggel” választóik érdekében végzik. Ebből adódóan az önkormányzati képviselők (és a bizottságok nem képviselő tagjai) felelőssége arra is kiterjed, hogy saját példamutató magatartásukkal is elősegítsék a helyi közügyekkel összefüggő önkormányzati feladatok ellátását. Ebből adódóan nem tartom elfogadhatónak azokat az érveket, melyek csak a képviselők testületi ülésekről való távolmaradását, a testületi döntéshozatalból való távolmaradását, stb. tekinti olyan jellegű kötelezettségszegésnek, amelyek indokolhatják a tiszteletdíj, természetbeni juttatás mérséklését, megvonását. A kötelezettségek ilyen leszűkítése megítélésem szerint nem egyeztethető össze a képviselői tevékenységnek „a település egészéért vállalt felelősséggel való” ellátásának elvével. Továbbá: ha „[a] települési képviselők jogai és kötelezettségei azonosak.” [Ötv. 19. § (1) bekezdés harmadik mondata] joggal vetődik fel az a kérdés, hogy kötelezettségeiket nem teljesítőknél lehetnek-e a (tiszteletdíjjal kapcsolatos) jogai azonosak a kötelezettségeiket teljesítő képviselőkével.

Ha elfogadjuk, hogy „a tiszteletdíj a képviselői — bizottsági — munka és felelősség elismerésül szolgál”, [24/1997. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1997, 475.] joggal várható el a képviselőtől, hogy a helyi önkormányzattal szembeni kötelezettségeit is példamutató módon teljesítse, azaz ne álljon fenn az önkormányzattal szembeni — 60 napot meghaladó — köztartozása, s e téren is képviselői tiszttségéhez méltó magatartást tanúsítson.

Mindezekre tekintettel nem tartom az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével ellentétesnek a határozattal megsemmisített rendelkezést, mivel álláspontom szerint Ö. 4. § (4) bekezdése nem terjeszkedett túl a Pttv. 17. §-ában foglalt felhatalmazáson.

Dr. Czúcz Ottó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László alkotmánybíró különvéleménye

1. Egyetértek a határozatnak azzal a megállapításával, hogy az önkormányzati képviselővel szemben megfogalmazható összeférhetetlenségi követelmények szabályozása elsődlegesen a törvényhozásra tartozik, lévén, hogy a képviselők jogállását (benne jogait és kötelezettségeit is) törvény állapítja meg. Hozzáteszem azonban rögtön ehhez, hogy az önkormányzati képviselők egyes kötelezettségeit megállapító regulációból nincs kitiltva a helyi képviselő-testület sem, tekintettel arra, hogy „törvény keretei között önállóan alakítja ki a szervezetét és működési rendjét” [Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés e) pont]. Ez az alkotmányi rendelkezés az alapja a helyi Szervezeti és Működési Szabályzatokban (a továbbiakban: SZMSZ) részletezett jogoknak és kötelezettségeknek. Minthogy a jogokat illetően bőkezű a helyi szabályozás, ezúttal a jóval felületesebben rendezett kötelezettségek közül említek fel néhányat. Eszerint a képviselő: a) az alakuló ülésen, illetve a megválasztását követő ülésen esküt tesz; b) köteles olyan magatartást tanúsítani, amely méltóvá teszi a közéleti tevékenységre, a választók bizalmára; d) részt vesz a testületi ülések előkészítésében, valamint a különböző vizsgálatokban; e) köteles megőrizni a tudomására jutott állami, szolgálati, üzleti (és magán) titkot, s e kötelezettsége megbízatásának lejárta után is fennáll; f) kapcsolatot tart választókerületének polgáraival, illetve a különböző önszerveződő lakossági közösségekkel; g) köteles bejelenteni adott ügyben a személyes érintettségét; h) köteles megbízólevelének átvételétől számított 30 napon belül vagyonnyilatkozatot tenni.

Mindezekhez hozzáteszem: esküjében arra tesz fogadalmat, hogy „az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat” megtartja, településének javát szolgálja. Az utóbbi körben a helyi képviselő-testület „a törvény keretei között megállapítja a helyi adók fajtáit és mértékét” [Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés d) pont]. Erre épül a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 1. § (1) bekezdésének rendelkezése, amelynek értelmében: „E törvény felhatalmazása és rendelkezései szerint a települési (községi, városi, fővárosi és kerületi) önkormányzat képviselő-testülete (a továbbiakban: önkormányzat) rendelettel az illetékességi területén helyi adókat (a továbbiakban: adót) vezethet be.” Ez az alapja a határozatban elbírált ügyben megalkotott helyi kommunális adóról szóló önkormányzati rendeletnek is.

A vizsgált és elbírált ügyben a képviselőnek az általa (is) megalkotott kommunális adó fizetési kötelezettséget megállapító rendeleten alapuló, a helyi önkormányzattal (azaz saját képviselő-testületével) szemben fennálló köztartozása van. Ezt a köztartozást minősítette az Ö. 4. § (4) bekezdése olyannak, amelyre tekintettel az érintettek mindaddig nem részesülhetnek képviselői tiszteletdíjban és természetbeni juttatásban, ameddig e köztartozásuk fennáll.

Álláspontom szerint az Ö. idézett rendelkezése alkotmányjogi érvekkel alátámasztható: ehhez azonban túl kell

terjeszkedni a Pttv. szabályain és fel kell menni az Alkotmány rendelkezésig. Ez utóbbiak közül itt különösen a következők irányadók: „A választópolgárok a helyi önkormányzást az általuk választott képviselő-testület útján ... gyakorolják” [Alkotmány 44. § (1) bekezdés]. „... A helyi önkormányzás a választópolgárok közösségét érintő helyi közügyek önálló, demokratikus intézése, a helyi közhatalomnak a lakosság érdekében való gyakorlása” (Alkotmány 42. §). Nyilvánvaló, hogy fontos helyi közügynek minősül az, miként alakulnak a helyi önkormányzatok adóbevételei, amelyek feltételezik a „helyi közösségek kezdeményezőképességét, áldozatvállalását” (Htv. preambuluma) is. A gazdasági önállóság egyik eszköze a helyi adók rendszere (Htv. preambuluma), „a helyi adó kizárólag az azt megállapító önkormányzat bevételeit képezi ...” [Htv. 8. § (1) bekezdés]. Ennek volumene, kiszámíthatósága elengedhetetlenül fontos a helyi önkormányzati feladatok teljesítéséhez. Nem véletlenül írja elő kötelezettségként a Htv. 8. § (2) bekezdése azt, hogy „az önkormányzat a beszédett adó összegéről évenként köteles a költségvetési beszámoló részeként a település lakosságát tájékoztatni.”

E kötelezettségre, s a fentebb részletezettekre is tekintettel szigorú mércét kell állítani — saját önkormányzatával szemben fennálló köztartozásai tekintetében — a települési képviselővel szemben. A „települési képviselői tevékenységgel járó feladatok” közé tartozik — megítélésem szerint — a helyi közügyek gyakorlásában mutatott képviselői munka minősége. Feltehetően nem intézi „demokratikusan” (Alkotmány 42. §) a helyi közügyeket az a települési képviselő, akinek az általa is alkotott helyi adórendeleten alapuló köztartozása van. (Ha ennek jogossága vitatható, úgy az adókivetéssel szemben élhet a fellebbezési jogával.) Ugyancsak nem fér bele az ilyen magatartás „a helyi közhatalomnak a lakosság érdekében való gyakorlásába” sem. (Alkotmány 42. §) Vajon miként számol be a település lakosságának a képviselő-testület a beszédett adó összegéről akkor, ha tagjai között is vannak olyanok, akiknek az önkormányzattal szemben köztartozásaik vannak? Egyáltalán: nem „érintett-e” az ilyen ügyben való döntésnél az a döntéshozó, akinek köztartozása van? Továbbmenve: az önkormányzati képviselőt az Ötv. 19. § (1) bekezdése arra kötelezi, hogy az önkormányzat egészéért érzett felelősséggel képviselje választóinak az érdekeit. [39/2001. (X. 19.) AB határozat, ABH 2001, 695.] Ilyen képviselőnek számít-e az, akinek önhibájából fennálló köztartozása van saját lakosságával szemben? (Ne feledjük: az önkormányzati jogok a település választópolgárainak összességét illetik meg.)

2. Mindent egybevetve tehát: nem látom alkotmányosági akadályt annak, hogy helyi önkormányzati rendelet hátrányos jogkövetkezményeket fűzzön ahhoz, ha a települési képviselőnek a saját önkormányzatával szemben — önhibájára visszavezethető — köztartozása van. Az Országgyűlés a saját tagjaival szemben sokkal szigorúbb mércét állított: köztartozás esetén — a törvényben írt feltéte-

lek mellett — meg kell állapítani az országgyűlési képviselő összeférhetetlenségét, ami a mandátum elvesztését eredményezi. [1990. évi LV. törvény 17. § c) pontja] Az önkormányzati képviselő-testület ezt nem mondhatja ki, mert csak törvényen alapulhat az önkormányzati képviselő mandátumának a megszűnése, de ennél enyhébb szankciót alkalmazhat. A Pttv. 17. § (2) bekezdése erre kifejezetten felhatalmazza a képviselő-testületet: „a tiszteletdíját és a természetbeni juttatást a rendeletében meghatározott esetekben mérsékelheti és megvonhatja.” Másik oldalról: a felhatalmazás szövegéből nem vezethető le az, hogy a helyi köztartozás fennállása ne lehetne oka a tiszteletdíj mérséklésének vagy megvonásának.

A tiszteletdíj mérséklése, megvonása nyilvánvalóan az önkormányzati képviselői kötelezettségek megszegéséhez kapcsolódhat. Például ahhoz az esethez, ha a képviselő nem vesz részt a testületi-üléseken. Minden helyi lakos (és főként a képviselő) jogi és erkölcsi kötelezettsége az önkormányzati rendelet megtartása, a rendeletben megállapított helyi adók megfizetése. Mivel ez jogi kötelezettség is, ami következik a képviselői mandátumból, (s amire a képviselő esküt is tett) ezért — álláspontom szerint — alkotmányosan, s éppen a Pttv. külön felhatalmazása alapján járt el a képviselő-testület akkor, amikor az önkormányzattal szemben fennálló képviselői köztartozás esetére — az egyébként nem is kötelező, hanem csak adható — tiszteletdíj megvonását állapította meg. Az AB határozat indokolásával ellentétben a Pttv. 17. § (2) bekezdése nem szűkíti le a „települési képviselői tevékenységgel járó feladatokra” a tiszteletdíj csökkentését, megvonását. Következésképpen — ugyancsak a határozat indokolásával ellentétben — nem lépte túl az önkormányzat a Pttv. 17. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazást, mivel az nem tartalmazza az indokolás szerinti szűkítést. (Az elvi megközelítés azonossága érdekében kiemelem, hogy az országgyűlési képviselő mandátumának említett megszűnésénél sem kapcsolja össze a törvény a köztartozást az országgyűlési képviselői tevékenységgel!)

3. Újólaj és kiemelten hangsúlyozom magam is: törvényi szintű regulációra van szükség, ha a jogállást érinti a döntés (amely a következményeket tekintve akár a mandátum automatikus elvesztésével is járhatna). A törvényi szabályozás hiánya azonban nem lehet akadálya annak, hogy a helyi képviselő-testület az általa meghatározható kötelezettségek egyikeként a tiszteletdíj kifizetésének feltételül szabja azt, hogy a képviselőnek saját önkormányzatával szemben ne álljon fenn köztartozása. „A tiszteletdíj a képviselői — bizottsági — munka és felelősség elismeréséről szolgál” [24/1997. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1997, 475.] S ebben a „felelősségben” minden bizonnyal benne értendő a települési képviselő köztartozás-fizetési kötelezettsége is. A nem fizető települési képviselő nyilvánvalóan nem tanúsít olyan magatartást, amely méltóvá tenné a közéleti tevékenységre, a választók bizalmára. Ezt pedig vele szemben a helyi SZMSZ-ben bármikor meghatároz-

hatja kötelezettségként a képviselő-testület. [A képviselő számára ugyanis előírható kötelező magatartás (1625/B/1991. AB határozat, ABH 1991, 693.)]

Hangsúlyozom azonban: más a helyzet a gazdasági társaság képviseletében fellépő települési képviselő esetében. Itt ugyanis magam is hajlok az Ör. e részének megsemmisítésére, minthogy az általa képviselt gazdasági társaság köztartozásáért ilyen módon nem állapítható meg a helyi képviselő „közvetlen felelőssége”.

Mindezekre tekintettel — álláspontom szerint — az Alkotmánybíróságnak el kellett volna utasítania az indítványt a nem gazdasági társaság képviseletében eljáró települési képviselőt érintő részében.

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály alkotmánybíró párhuzamos indokolása

Egyetértek azzal, hogy az Alkotmánybíróság a határozat rendelkező részében — az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésének sérelme miatt — megállapította Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testületének a képviselők és a bizottságok nem képviselő tagjainak tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 8/1995. (III. 31.) KT. számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 4. § (4) bekezdésének alkotmányellenességét, és megsemmisítette azt.

Álláspontom szerint azonban az alkotmányellenességet elsősorban azért kellett volna az Alkotmánybíróságnak megállapítania, mert az Ör. kifogásolt rendelkezése olyan — a képviselők összeférhetetlenségére vonatkozó — kérdésben szabályoz, amely kérdés önkormányzati rendeletben nem, hanem csak törvényben szabályozható. Az önkormányzati képviselők összeférhetetlenségére vonatkozó szabályokat jelenleg az Országgyűlés által a jelenlevő képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott, a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény határozza meg. Ebből következően az önkormányzati képviselő közjogi státuszát érintő — így a rendezetlen köztartozás miatt az összeférhetetlenséget megállapító — szabályozásra is e törvény keretein belül, vagy az Országgyűlés ugyanilyen többsége által elfogadott törvényben kerülhetne sor.

Az Ör. 4. § (4) bekezdésében keverednek az egyes szabályozási tárgykörök: az összeférhetetlenségi, a köztartozás behajtására, valamint a képviselői tiszteletdíj visszatartására vonatkozó szabályok. E tárgyköröket azonban szigorúan szét kell egymástól választani, mivel egyrészt más-más szintű szabályozást igényelnek, másrészt funkciójukat tekintve is különbözőek, harmadrészt pedig egészen más a hozzájuk fűződő szankció jellege.

1. A rendezetlen köztartozás fennállása a méltatlansági összeférhetetlenség esetkörébe tartozik. A közmegbízatást betöltő személlyel — miként pl. az országgyűlési vagy az önkormányzati képviselővel — szemben magasabb fokú erkölcsi, etikai követelményeket kell megfogalmazni. Minden személytől, de különösen a választáson alapuló, alkotmányjogilag fontos közmegbízatást betöltő személytől elvárható, hogy köztartozásait rendezze, az állam, illetve az önkormányzat felé fennálló fizetési kötelezettségeit maradéktalanul teljesítse. A rendezetlen köztartozás méltatlanná teszi a személyt arra, hogy közmegbízatást töltsön be, ennek jogi megfogalmazása a köztartozás, mint összeférhetlenségi ok megállapítása. A köztartozás megfizetésének elmaradása miatti összeférhetetlenség másképpen, mint a képviselői státusz megszüntetésével, nem oldható fel. Mivel a szankció kizárólag a mandátum megszűnése lehet, a rendezetlen köztartozáshoz kapcsolódó szabályozás minden esetben érinti a képviselő közjogi státuszát. Ebből következően a speciálisan a képviselők köztartozásához kapcsolódó bármely kérdést — így például azt, hogy az önkormányzati képviselők esetében is összeférhetlenségi oknak tekinti-e a jogalkotó vagy sem —, mint a képviselő közjogi státuszát érintő kérdést csak törvény szabályozhat.

2. A fennálló rendezetlen köztartozás miatti súlyos, ipso iure beálló jogkövetkezményből (mandátum megszűnése) az előbbieken túlmenően az is következik, hogy a köztartozáshoz kapcsolódó összeférhetlenséget meghatározó törvénynek részletes szabályokat kell tartalmaznia annak megakadályozására, hogy ezzel a jogintézménnyel bárki visszaélhessen, ez alapján bárkit önkényesen megfoszthassanak képviselői megbízatásától. Amennyiben a jogalkotó az önkormányzati képviselők esetében is összeférhetlenségi esetként kívánja szabályozni a fennálló köztartozást, úgy — az országgyűlési képviselőkre vonatkozó szabályozáshoz hasonlóan — garanciális szabályokat is meg kell állapítania. Az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló 1990. évi LV. törvény 17. § c) pontja szerint „(Összeférhetetlenség miatt meg kell szüntetni annak a képviselőnek a mandátumát, ...)

c) akinek az állammal szemben — a lehetséges jogorvoslati eljárások kimerítését követően — köztartozása áll fenn, és azt az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított hatvan napon belül — részletfizetés vagy fizetési halasztás esetén az ezt engedélyező határozat rendelkezései-nek megfelelően — nem rendezi”.

Az önkormányzati képviselőkre vonatkozóan is olyan szabályokat kell tehát alkotni, amelyek alapján csak a jogerős határozattal megállapított köztartozáshoz fűződhet a mandátum megszűnésének a szankciója, és biztosítani kell azt is, hogy a képviselőnek a köztartozás megállapítását tartalmazó jogerős határozat kézhezvétele után megfelelő ideje legyen annak rendezésére: akár az egy összegben

megfizetésére, akár a részletfizetést vagy fizetési halasztást engedélyező határozat rendelkezéseinek megfelelő rendelkezésre.

3. Az Ör. 4. § (4) bekezdése a méltatlansági összeférhetetlenségnek a köztartozáshoz kapcsolódó esetét csak egy, a helyi önkormányzat felé fennálló köztartozás behajtására rendelkezésre álló hatékony pénzbehajtási eszközként szabályozza, ráadásul a megfelelő garanciális szabályok nélkül. A képviselőtől elvárható magasabb etikai követelmények szempontjából nincs annak jelentősége, hogy a képviselőnek az állammal vagy az önkormányzattal szemben áll-e fenn a köztartozása, a szankciót a fizetési kötelezettség nem teljesítése alapozza meg, de csak jogerős határozattal megállapított köztartozás esetén. A fennálló köztartozás megállapításának, illetve behajtásának megvannak a megfelelő, általános törvényi szabályai. Az önkormányzati képviselő tiszteletdíja még jogerősen megállapított köztartozás fennállása esetén sem tartható tehát mintegy „zálogként” vissza, hiszen az — akár az állam, akár az önkormányzat felé fennálló — fizetési kötelezettség nem teljesítésének a szankciója az összeférhetetlenség megállapítása és a mandátum elvesztése lehet csak.

4. Az Ör. 4. § (4) bekezdése mindezekén túlmenően amiatt is alkotmányellenes, mert az önkormányzati képviselő és a nem önkormányzati képviselő bizottsági tagokat egy csoportba sorolja, az eltérő jogállású személyeket azonos szankcióval sújtja. A jelen párhuzamos indokolás azonban erre a problémakörre nem kíván kitérni, mivel az Ör. hivatkozott rendelkezésének alkotmányellenességét más indokok alapján már részletesen levezette.

Mindezekből következően álláspontom szerint az Ör. 4. § (4) bekezdésének alkotmányellenességét amiatt kellett volna az Alkotmánybíróságnak megállapítania, mert az önkormányzat olyan kérdést (a rendezetlen köztartozáshoz fűződő, a képviselőt érintő jogkövetkezmény) szabályozott, amely önkormányzati rendelet szintjén nem, hanem csak törvényben szabályozható. Az önkormányzatoknak nem lehet felhatalmazása ilyen tartalmú jogszabály megalkotására, így az Ör. 4. § (4) bekezdése sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését, mely alapján az önkormányzat rendelete nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom:

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Az Alkotmánybíróság 38/2003. (VI. 26.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a számla, egyszerűsített számla és nyugta adóigazgatási azonosításáról, valamint a nyugta adását biztosító pénztárgép és taxaméter alkalmazásáról szóló 24/1995. (XI. 22.) PM rendelet 7/A. § (1) bekezdése alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. Az adatvédelmi biztos indítványa szerint a számla, egyszerűsített számla és nyugta adóigazgatási azonosításáról, valamint a nyugta adását biztosító pénztárgép és taxaméter alkalmazásáról szóló 24/1995. (XI. 22.) PM rendelet (a továbbiakban: R.) 7/A. § (1) bekezdésének a 2003. április 15-től hatályos rendelkezései sértik az Alkotmánynak a személyes adatok védelmét garantáló 59. § (1) bekezdését, a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 3. § (1) bekezdését, valamint a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) 1. §-át.

Az indítványozó utalt arra is, hogy az R. túlterjeszkedett az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Áfa-tv.) 71. § (5) bekezdésének b) pontjában adott jogalkotási felhatalmazáson.

Az indítványozó azzal érvelt, hogy az R.-nek az a rendelkezése, amely előírja, hogy az eladó köteles a vevő szándékától függetlenül az Áfa-tv.-ben szabályozott adattartalmú számlát, egyszerűsített számlát, számlát helyettesítő okmányt kiállítani, ha az értékesítés bármely termékfajtából eléri vagy meghaladja az R. 2. számú mellékletben előírt mennyiséget, és az értékesítés adóval növelt összesített értéke eléri vagy meghaladja az 50 000 forintot, a törvényi szintű szabályozás hiányában alkotmányellenes.

2. Az Alkotmány érintett szabályai:
„37. § ...

(3) A Kormány tagjai feladatuk ellátása körében rendeleteket adhatnak ki. Ezek azonban törvénnyel vagy a Kor-

mány rendeletével és határozatával nem lehetnek ellentétesek. A rendeleteket a hivatalos lapban ki kell hirdetni. ...

59. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkit megillet a jóhírnévhez, a magánlakás sérthetlenségéhez, valamint a magántitok és a személyes adatok védelméhez való jog.

(2) A személyes adatok védelméről szóló törvény elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.”

Az Avtv. szabálya szerint:

„3. § (1) Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy — törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben — helyi önkormányzat rendelete elrendeli.”

A Jat. szerint:

„1. § (1) A jogalkotó szervek a következő jogszabályokat alkotják:

a) az Országgyűlés törvényt,

b)

c) a Kormány rendeletet,

d) a miniszterelnök és Kormány tagja (a továbbiakban együtt: miniszter) rendeletet,

e)

f) az önkormányzat rendeletet.

(2) E rangsornak megfelelően az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

Az Áfa-tv. szerint:

„71. § ...

(5) A pénzügyminiszter felhatalmazást kap arra, hogy a nyugta adóigazgatási azonosításának módjáról szóló jogszabályban meghatározza

a) azokat a területeket, tevékenységi ágakat, melyekben a nyugtaadási kötelezettség kizárólag az adóigazgatási azonosításra alkalmas nyugta adását biztosító pénztárgép vagy taxaméter (a továbbiakban együtt: pénztárgép) alkalmazásával teljesíthető, valamint

b) a kis- és nagykereskedelmi értékesítések mennyiséghez kötött dokumentálására vonatkozó különös szabályokat.”

Az R. érintett szabályai szerint:

„7/A. § (1) Kis- és nagykereskedelmi értékesítés esetén készpénzzel vagy készpénz-helyettesítő eszközzel történő fizetés mellett, az eladó köteles a vevő szándékától függetlenül az Áfa-tv.-ben szabályozott adattartalmú számlát, egyszerűsített számlát, számlát helyettesítő okmányt kiállítani, ha az értékesítés bármely termékfajtából eléri vagy meghaladja a 2. számú mellékletben előírt mennyiséget, és — nem jövedéki termék esetén — az értékesítés adóval növelt összesített értéke eléri, vagy meghaladja az 50 000 forintot. A bizonylatnak ilyenkor tartalmaznia kell az értékesített áru pontos megnevezését és annak egyedi beazonosítását lehetővé tevő adatait (fajta, méret stb.).

(2) Az egyéb áruk 2. számú melléklet 2. pontjában meghatározott mennyiség ötszörösét elérő értékesítése esetén a vevő adóalanynak adóalanyiságát az R. 1. § (3) bekezdésében foglalt előírásnak megfelelően igazolnia kell.

(3) Az (1) bekezdés alkalmazásában:

1. Nagykereskedelem:

a) az új és használt cikkek (átalakítás nélküli) viszonteladása kiskereskedőknek, ipari, kereskedelmi, intézményi vagy szakmai felhasználóknak vagy más nagykereskedőknek;

b) áru beszerzése vagy áru értékesítése érdekében kifejtett ügynöki tevékenység a következők részére: nagykereskedőknek, közvetítő kereskedőknek ipari elosztó szervezeteknek, exportőröknek, importőröknek, szövetkezeti beszerző társulásoknak, a kereskedelmi vagy árubrókereknek, a bizományosi kereskedőknek és ügynököknek, felvásárlóknak, a mezőgazdasági termékek értékesítésével foglalkozó felvásárlóknak és szövetkezeteknek;

c) nagykereskedelmi értékesítés keretében végzett felvásárlás.

2. Kiskereskedelem:

a) az új és használt személyi és háztartási cikk (átalakítás nélküli) értékesítése üzletben, csomagküldő szolgáltatón keresztül, postai utánvétellel, hálaló és utcai árus által a fogyasztók széles körében személyi vagy háztartási használatra;

b) a bizományosi, ügynöki kiskereskedelem. ...

2. számú melléklet a 24/1995. (XI. 22.) PM rendelethez

A rendelet 7/A. §-a alapján az alábbi mennyiséget meghaladó értékesítések esetén kötelező számlát, egyszerűsített számlát, számlát helyettesítő okmányt kiállítani:

1. A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 1997. évi CIII. törvény 72. §-ának (11) bekezdésében meghatározott mennyiséget meghaladó jövedéki termékek esetében.

2. Egyéb áruk esetén:

—500 forint egyedi érték (egységár) alatt fajtánként 100 db
500—5000 forint egyedi érték (egységár) esetén fajtánként 10 db

5001— forint egyedi érték (egységár) felett fajtánként, készletenként 5 db”

II.

Az indítvány megalapozott.

1. Az R. 7/A. §-a bizonyos esetekben arra kötelezi az eladót, hogy a vevő szándékától függetlenül az Áfa-tv.-ben szabályozott adattartalmú számlát, egyszerűsített számlát, számlát helyettesítő okmányt állítson ki.

Az Áfa-tv. 13. § (1) bekezdése 16. pontja határozza meg az Áfa-tv. alkalmazásában a számla adattartalmát. Eszerint „számla: adóigazgatási azonosításra alkalmas bármely olyan bizonylat, amely legalább a következő adatokat tartalmazza:

a) a számla sorszáma;

b) a számla kibocsátójának neve, címe és adóigazgatási azonosító száma;

c) a vevő neve és címe;
 d) a teljesítés időpontja;
 e) a számla kibocsátásának kelte;
 f) a fizetés módja és határideje;
 g) a termék (szolgáltatás) megnevezése, valamint besorolási száma, amely legalább szükséges az e törvény szerinti hivatkozás beazonosításához;

h) a termék, szolgáltatás — amennyiben ez utóbbi természetes mértékegységben kifejezhető — mennyiségi egysege és mennyisége;

i) a termék, szolgáltatás — amennyiben ez utóbbi egysegre vetíthető — adó nélkül számított egységára;

j) a termék (szolgáltatás) adó nélkül számított ellenértéke tételenként és összesen;

k) a felszámított adó százalékos mértéke;

l) az áthárított adó összege tételenként és összesen;

m) a termék (szolgáltatás) adóval együtt számított ellenértéke tételenként és összesen;

n) a számla végösszege.”

A 17. pont az egyszerűsített számláról szól. Eszerint „egyszerűsített számla: adóigazgatási azonosításra alkalmas bármely olyan bizonylat, amely legalább a következő adatokat tartalmazza:

a) a számla sorszáma;

b) a számla kibocsátójának neve, címe és adóigazgatási azonosító száma;

c) a vevő neve és címe;

d) a számla kibocsátásának kelte;

e) a termék (szolgáltatás) megnevezése, valamint besorolási száma, amely legalább szükséges az e törvény szerinti hivatkozás beazonosításához;

f) a termék, szolgáltatás — amennyiben ez utóbbi természetes mértékegységben kifejezhető — mennyiségi egysege és mennyisége;

g) a termék, szolgáltatás — amennyiben ez utóbbi egysegre vetíthető — adóval együtt számított egységára;

h) a termék (szolgáltatás) adóval együtt számított ellenértéke tételenként és összesen;

i) a 44. § (2) bekezdésében meghatározott százalékos érték.”

A 18. pont a számlát helyettesítő okmány fogalmát határozza meg. „Számlát helyettesítő okmány: bármilyen adóigazgatási azonosításra alkalmas bizonylat (irat), amely legalább a következő adatokat tartalmazza:

a) a terméket átadó (szolgáltatást nyújtó) adóalany neve, címe és adóigazgatási azonosító száma;

b) a terméket átvevő (szolgáltatást saját nevében megrendelő) neve, címe és adóigazgatási azonosító száma;

c) a teljesítés időpontja;

d) a termék (szolgáltatás) megnevezése, valamint besorolási száma, amely legalább szükséges az e törvény szerinti hivatkozás beazonosításához;

e) az adó alapja;

f) a felszámított adó százalékos mértéke;

g) az áthárított adó összege.”

Az Áfa-tv. 13. § (1) bekezdés 16., 17. és 18. pontja értelmében a számla, egyszerűsített számla, számlát helyettesítő okmány kötelezően tartalmazza számos más adat mellett a vevő (átvevő, megrendelő) nevét és címét.

Az Avtv. 2. § 1. pontja szerint e törvény alkalmazásában „személyes adat: a meghatározott természetes személlyel (a továbbiakban: érintett) kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható.”

A 2. § 4. a) pontja szerint „adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül a személyes adatok gyűjtése, felvétele és tárolása, feldolgozása, hasznosítása (ideértve a továbbítást és a nyilvánosságra hozatalt) és törlése. Adatkezelésnek számít az adatok megváltoztatása és további felhasználásuk megakadályozása is.”

Az R. 7/A. § (1) bekezdése személyes adatok kötelező kezelését írja elő, az érintett hozzájárulása hiányában is.

Az Alkotmánybíróság már korábban megállapította, hogy az „Alkotmány 59. §-ában biztosított személyes adatok védelméhez való jognak eszerint az a tartalma, hogy mindenki maga rendelkezik személyes adatainak feltárásáról és felhasználásáról. Személyes adatot felvenni és felhasználni tehát általában csakis az érintett beleegyezésével szabad; mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az adatfeldolgozás egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatát. Kivételesen törvény elrendelheti személyes adat kötelező kiszolgáltatását, és előírhatja a felhasználás módját is.” [15/1991. (IV. 13.) AB határozat, ABH 1991, 40, 42.]

Az Avtv. 3. § (1) bekezdése értelmében személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény vagy — törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben — helyi önkormányzat rendelete elrendeli.

Az R. 7/A. § (1) bekezdése ellentétes az Avtv. 3. § (1) bekezdésében foglaltakkal, ezért sérti az Alkotmány 37. § (3) bekezdését.

2. Az Áfa-tv. 71. § (5) bekezdés b) pontja arra hatalmazta fel a pénzügyminisztert, hogy „a nyugta adóigazgatási azonosításának módjáról szóló jogszabályban meghatározza” a kis- és nagykereskedelmi értékesítések mennyiséghez kötött dokumentálására vonatkozó különös szabályokat.

A nyugta az Áfa-tv. 13. § (1) bekezdés 20. pontja szerint „adóigazgatási azonosításra alkalmas bármely olyan bizonylat, amely legalább a következő adatokat tartalmazza:

a) a nyugta sorszáma;

b) a nyugta kibocsátójának neve, címe, adóigazgatási azonosító száma, vagy az adóhatóság által jóváhagyott más azonosító;

- c) a nyugta kibocsátásának kelte;
- d) a fizetendő összeg.”

Az Áfa-tv. szabályai értelmében a nyugta és a számla, egyszerűsített számla, számlát helyettesítő okmány adat-tartalma egymástól eltérő.

Az Áfa-tv. értelmében a számla, egyszerűsített számla és számlát helyettesítő okmány az adólevonási jog gyakorlá-sának egyik tárgyi feltétele (35. § (1) bekezdés).

A számlaadási kötelezettség az Áfa-tv. 43. § (1) bekez-dése alapján azt jelenti, hogy az adóalany köteles az általa teljesített termékértékesítésről és szolgáltatásnyújtásról a) számlát; b) a teljesítéssel egyidejűleg készpénzzel vagy készpénz-helyettesítő eszközzel történő fizetés esetén pedig kérésre — a kibocsátó döntésétől függően — egy-szerűsített számlát vagy számlát kibocsátani.

Az Áfa-tv. 71. § (5) bekezdés b) pontja csupán a nyugtá-val kapcsolatban tartalmaz jogalkotási felhatalmazást; nem terjed ki arra, hogy a pénzügyminiszter a rendeletében eltérjen az Áfa-tv. 43. § (1) bekezdés b) pontjában írt attól a szabálytól, amely csak a vevő (átvevő, megrendelő) kéré-sére ír elő számlaadási kötelezettséget.

Az R. ezért ellentétes az Áfa-tv. 71. § (5) bekezdés b) pontjában foglaltakkal.

3. Az R. preambuluma nemcsak az Áfa-tv-ben kapott felhatalmazásra hivatkozik, hanem az adózás rendjéről szóló 1990. évi XCI. törvény (a továbbiakban: Art.) 96. §-ának (3) bekezdésében kapott jogalkotási felhatal-mazásra is.

Az Art. e szabálya szerint „a pénzügyminiszter rendelet-ben a számla, az egyszerűsített számla, a nyugta adóigazga-tási azonosítását meghatározza.”

Ez a felhatalmazó rendelkezés sem értelmezhető úgy, hogy a számla, az egyszerűsített számla, a nyugta adóigaz-gatási azonosítása körébe tartozna annak rendeleti úton való meghatározása is, hogy az eladó milyen esetben köte-lel a vevő szándékától függetlenül számlát, egyszerűsített számlát, számlát helyettesítő okmányt kiállítani; a jogalko-tási felhatalmazást nem lehet kiterjesztően értelmezni.

Minderre figyelemmel az Alkotmánybíróság a támadott szabály alkotmányellenességét állapította meg és azt meg-semmisítette.

Az Alkotmánybíróság a gyakorlata szerint, ha az indít-vánnyal támadott jogszabályt vagy annak egy részét az Alkotmány valamely rendelkezésébe ütközőnek minősíti, és ezért azt megsemmisíti, akkor a további alkotmányi rendelkezés esetleges sérelmét — a már megsemmisített jogszabályi rendelkezéssel összefüggésben — érdemben nem vizsgálja. [44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 205; 4/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 37, 44; 61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364; 15/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 420, 423; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429; 29/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000, 193, 200.]

Az Alkotmánybíróság ezért nem vizsgálta, hogy a táma-dott szabály sérti-e az Alkotmány 59. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Magyar Közlönyben való közzététel elrendelése az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Strausz János s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszky
dr. Vasadi Éva s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 398/B/2003.

Az Alkotmánybíróság 39/2003. (VI. 26.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság helyi önkormányzati rendelet törvényellenességének és alkotmányellenességének utóla-gos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Budapest Hegyvidék XII. kerületi Önkormányzat 19/2001. (X. 31.) számú, a Budapest Hegyvidék XII. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek közszolgálati jogviszonya egyes kérdéseiről szóló rendelete 8. § (1) be-kezdés a)—e) pontjai, „f) az a)—e) pontokban nem említ-tett” szövegrésze alkotmányellenesek, ezért azokat meg-semmisíti. A megsemmisítést követően a 8. § (1) bekezdé-se a következő szöveggel marad hatályban:

„8. § (1) Minden naptári évben — külön juttatásként — a tárgyévi munkavégzési kötelezettség időtartamának ará-nyában a köztisztviselők egyhavi illetményre jogosultak.”

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Köz-lönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

A Budapest Főváros Közigazgatási Hivatal vezetője több törvényességi észrevételt tett Budapest Hegyvidék

XII. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az általa alkotott, a Budapest Hegyvidék XII. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek közszolgálati jogviszonya egyes kérdéseiről szóló 19/2001. (X. 31.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) szabályozására. A képviselő-testület a törvényességi észrevétellel csak részben értett egyet, nem fogadta el az Ör. 8. § (1) bekezdésére tett törvényességi kifogásokat. A hivatalvezető a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 99. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében az Alkotmánybírósághoz fordult, indítványában rámutatott arra, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 49. § (1) bekezdése „nem ad arra felhatalmazást, hogy a képviselő-testület önkormányzati rendeletben megállapított vezetői kör részére differenciált, eltérő összegű külön juttatást állapítson meg.” Következésképpen a hivatalvezető álláspontja szerint a támadott rendelkezés törvénnyel ellentétes, sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését.

II.

Az Alkotmánybíróság a rendelkező részben foglalt döntését a következő jogszabályokra alapozta.

1. Az Alkotmány rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„44/A. § (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. Az Ötv. rendelkezései:

„16. § (1) A képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.”

3. A Ktv. rendelkezései:

„1. § (1) E törvény hatálya a Miniszterelnöki Hivatal, a minisztériumok és országos hatáskörű szervek, központi hivatalok, minisztériumi hivatalok (a továbbiakban együtt: központi közigazgatási szerv) és területi, helyi szerve, a megyei, fővárosi közigazgatási hivatal, valamint a helyi önkormányzat képviselő-testületének hivatala és hatósági igazgatási társulása, közterület-felügyelete, a körjegyzőség (a továbbiakban együtt: képviselő-testület hivatala) köztisztviselőinek közszolgálati jogviszonyára terjed ki.”

„4. § Az önkormányzati képviselő-testület a juttatásokkal és támogatásokkal összefüggésben e törvény keretei között rendeletben szabályozza a szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásokat, szociális és kegyeleti támogatásokat.”

„49. § (1) A köztisztviselő minden naptári évben — külön juttatásként — az adott közigazgatási szervnél a tárgyévi munkavégzési kötelezettsége időtartamának arányában legalább egyhavi illetményére jogosult. Ezt az összeget legkésőbb a tárgyévi december 31-ig kell kifizetni.”

4. Az Ör. rendelkezései:

„8. § (1) Minden naptári évben — külön juttatásként — a tárgyévi munkavégzési kötelezettség időtartamának arányában

- a) a polgármester, a jegyző hathavi,
- b) az alpolgármester, az aljegyző öthavi,
- c) az osztályvezető, az irodavezető, a főreferens négyhavi,
- d) az irodavezető-helyettes, a referens két és félhavi,
- e) a csoportvezető másfélhavi,
- f) az a)–e) pontokban nem említett köztisztviselők egyhavi illetményre jogosultak.”

III.

Az indítvány megalapozott.

A helyi önkormányzati képviselő-testületek alapvető alkotmányos joga a rendeletalkotás, a helyi társadalmi viszonyok jogi szabályozása. Az Ötv. az önkormányzati rendelet két típusát különbözteti meg: a képviselő-testület rendeletet alkothat törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására, illetőleg elsődlegesen is szabályozhat helyi társadalmi viszonyt. Az önkormányzati rendelet nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal. [Alkotmány 44/A. § (2) bekezdés.]

Törvény felhatalmazása alapján alkotott önkormányzati rendelet esetén a képviselő-testület szabályozási jogköre a felhatalmazást adó törvényhez igazodik. Törvény adhat felhatalmazást végrehajtási rendelet alkotására, a felhatalmazás szólhat meghatározott kérdések helyi szabályozására. A képviselő-testület — az Ör. bevezetője szerint — „a Ktv. 4. §-ában, 42. §-ának (3) bekezdésében, 45. §-ának (9) bekezdésében, 46. §-ának (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján — figyelemmel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 35. §-a (2) bekezdésének c) pontjára, valamint a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 13. §-ának (1) bekezdésére — alkotja” meg.

A támadott rendelkezés megalkotására a hivatkozott törvényhelyek közül nem ad felhatalmazást a Ktv. 4. §-a (az e törvény keretei között a szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásokat, szociális és kegyeleti támogatásokat jelöli ki szabályozható tárgyköröknek), nem ad felhatalmazást a Ktv. 42. § (3) bekezdése (az illetményalap megállapításáról szól), nem ad felhatalmazást a Ktv. 45. § (9) bekezdése (a vezetői megbízásokról rendelkezik), nem ad

felhatalmazást a Ktv. 46. § (5) bekezdése (az illetménypótlék megállapításáról szól) sem. Következésképpen az Ör. felhatalmazási hivatkozásainak egyike sem ad törvényi alapot az Ör. 8. § (1) bekezdés *a)*—*e)* pontjaiban foglalt önkormányzati szabályok megalkotására.

A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Pttv.) 13. § (1) bekezdése — amire az Ör. a bevezetője szerint figyelemmel volt — azt határozza meg, hogy a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra a Ktv. mely rendelkezéseit kell alkalmazni. Ezek ugyancsak nem adnak felhatalmazást az Ör. támadott rendelkezésének a megalkotására. Nem tartalmaz ilyen tartalmú felhatalmazást az Ötv. hivatkozott 35. § (2) bekezdés *c)* pontja sem.

A Ktv. 49. § (1) bekezdése szerint: „A köztisztviselő minden naptári évben — külön juttatásként — az adott közigazgatási szervnél a tárgyévi munkavégzési kötelezettsége időtartamának arányában legalább egyhavi illetményre jogosult. Ezt az összeget legkésőbb a tárgyév december 31-ig kell kifizetni.” A „legalább egyhavi illetményre jogosult” fordulat azt jelenti, hogy a munkáltató külön juttatásként az egyhavi illetménynél többet is adhat a köztisztviselőnek. A Pttv. 13. § (1) bekezdése szerint a foglalkoztatási jogviszonyban álló polgármester, alpolgármester esetén is alkalmazni kell a Ktv. 49. §-át, akiket ennek alapján külön juttatásként legalább egyhavi illetmény illet meg, ha a képviselő-testület a köztisztviselőknek ennél többet állapít meg, ugyanannyi megilleti a foglalkoztatási jogviszonyban álló polgármestert, alpolgármestert is. Nincs azonban felhatalmazása a képviselő-testületnek arra, hogy a polgármesternek, alpolgármesternek, a jegyzőnek, aljegyzőnek, valamint egyes vezetőknek a köztisztviselőinél magasabb, eltérő mértékű külön juttatást állapítson meg, az Ör. felhatalmazásokra való hivatkozásainak egyike sem helytálló. A differenciálás e tisztségviselők között az illetményükben van.

Az önkormányzat képviselő-testülete a Ktv. 4. §-ának felhatalmazásán alapuló rendeletében kizárólag a köztisztviselői helyi juttatások és támogatások körébe tartozó szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásokat, szociális és kegyeleti támogatások körét szabályozhatja. A Ktv. 49. §-a szerinti alanyi jogon járó külön juttatás a köztisztviselő díjazásának része, így nem tartozik a Ktv. 4. §-a szerinti rendeletalkotási tárgykörbe.

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint törvény felhatalmazása alapján kizárólag a felhatalmazás keretei között szabályozhat a képviselő-testület, a felhatalmazás kereteit túllépő, azt meghaladó önkormányzati szabályozás ellentétes a törvénnyel, sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében foglaltakat. [3/1999. (III. 24.) AB határozat, ABH 1999, 375, 377—378.; 39/2001. (X. 19.) AB határozat, ABH 2001, 691—697.; 18/2002. (IV. 25.) AB határozat 2002. ABK április 175—177.; 23/2002. (VI. 21.)

AB határozat, ABK 2002. június—július 305—308.; 28/2002. (VI. 28.) AB határozat, ABK 2002. június—július 317—318.]

A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megsemmisítette az Ör. 8. § (1) bekezdés *a)*—*e)* pontjait, valamint az „*f)* az *a)*—*e)* pontokban nem említett” szövegrészét.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 757/H/2002.

A Köztársasági Elnök határozatai

A Köztársaság Elnökének 105/2003. (VI. 26.) KE határozata

nyá. határőr dandártábornok kinevezéséről

A belügyminiszter előterjesztésére *Karacs Károly* nyá. határőr ezredes, a Határőrség Országos Parancsnokság, Rendészeti Főigazgatóság, Határőrizeti Főosztály volt vezetőjét, a Határőrség Napja alkalmából, a Határőrség szakmai munkájának segítésében kifejtett kiemelkedő tevékenysége elismeréseként 2003. június 27-i hatállyal

„nyá. határőr dandártábornokká”

kinevezem.

Budapest, 2003. június 12.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Lamperth Mónika s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: V-5/2273/2003.

**A Köztársaság Elnökének
106/2003. (VI. 26.) KE
határozata**

határőr dandártábornok kinevezéséről

A belügyminiszter előterjesztésére *Rolyák József* hőr. ezredest, a Miskolci Határőr Igazgatóság igazgatóját, a Határőrség Napja alkalmából, a szakmai és vezetői munka terén kifejtett eredményes tevékenysége elismeréseként 2003. június 27-i hatállyal

„határőr dandártábornokká”

kinevezem.

Budapest, 2003. június 12.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Dr. Lamperth Mónika s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: V-5/2274/2003.

**VI. rész NEMZETKÖZI
SZERZŐDÉSEK**

Sorszám: 9.

A külügyminisztertől

**A Magyar—Észt Vegyesbizottság
1/2002. sz. határozata**

**ASZABADKERESKEDELMMEGÁLLAPODÁS
V.MELLÉKLETÉNEKMÓDOSÍTÁSÁRÓL***

A Vegyesbizottság

figyelembe véve a Magyar Köztársaság és az Észt Köztársaság közötti, 1998. november 4-én aláírt Szabadkereskedelmi Megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás), valamint annak a 10. Cikke 1. bekezdésében hivatkozott termékek listáját tartalmazó V. Mellékletét,

* Magyar nyelvű fordítás a 2351/2002. (XI. 28.) Korm. határozat 4. pontja alapján — az 1/2002. magyar—észt versenybizottsági határozat ideiglenes alkalmazása érdekében.

mege erősítve a kapcsolataikban bázisul szolgáló piacgazdaság alapelvei iránti elkötelezettségüket,

kifejezve szándékaikat a kölcsönös kereskedelmüket zavaró akadályok fokozatos felszámolására,

összhangban a Megállapodás 10. és 35. Cikkeinek rendelkezéseivel,

a következőkben állapodtak meg:

1. Cikk

A Megállapodás V. Melléklete helyére a jelen Határozat mellékletét képező új V. Melléklet lép.

2. Cikk

Jelen Határozat a hatálybalépéséhez szükséges belső jogi követelmények teljesüléséről szóló későbbi diplomáciai értesítés kézhezvételének napján lép hatályba. Amennyiben az említett későbbi értesítés kézhezvétele 2003. január 1-je előtt megtörténik, a Határozat 2003. január 1-jén lép hatályba.

Ha a jelen Határozat 2003. január 1-jén nem lép hatályba, akkor ugyanezen időponttól ideiglenesen kerül alkalmazásra.

Készült Tallinnban, 2002. december 11-én, két eredeti példányban, angol nyelven, mindkét példány azonos érvényű.

A Magyar Köztársaság
nevében

Az Észt Köztársaság
nevében

V. Melléklet

**A 10. Cikk 1. bekezdésében hivatkozott
termékek listája**

Vámtarifaszám	Kvóta (tonna)	Kedvezményes vám-tétel (%)
0101	korlátlan	0
0102	korlátlan	0
0103 10	200	0
0103 91 10		10,5
0103 92 11		
0103 92 19		
0104	korlátlan	0
0105	korlátlan	0
0106	korlátlan	0

Vámtarifaszám	Kvóta (tonna)	Kedvezményes vám-tétel (%)
0201	200	0
0202	200	0
0203	300	0
0204	korlátlan	0
0205	korlátlan	0
0206	250	0
0207	600	0
0208	korlátlan	0
0210 99 10 0210 99 71 0210 99 79	korlátlan	0
0301 except 0301 93 00	korlátlan	0 —
0302	korlátlan	0
0303	korlátlan	0
0304	korlátlan	0
0306	korlátlan	0
0307	korlátlan	0
0402	200	0
0405	100	0
0406	100 110	0 17,5
0502	korlátlan	0
0503	korlátlan	0
0504	korlátlan	0
0505 10 10	korlátlan	0
0506 10	korlátlan	0
0507	korlátlan	0
0508	korlátlan	0
0509	korlátlan	0
0510	korlátlan	0
0511	korlátlan	0
0601	korlátlan	0
0602	korlátlan	0
0604	korlátlan	0
0701 10 0701 90	1500	0 10
0703 10 90 0703 20 00 0703 90 00	korlátlan	0
0704 20 0704 90 90	korlátlan	0
0705	korlátlan	0
0706 90	korlátlan	0

Vámtarifaszám	Kvóta (tonna)	Kedvezményes vám-tétel (%)
0707 00 05	korlátlan	0
0708	korlátlan	0
0709	korlátlan	0
0710 10 0710 80 10 0710 80 59	korlátlan	0
0712 32 0712 33 0712 39 0712 90 11 0712 90 50 0712 90 90	korlátlan	0
0713	korlátlan	0
0714	korlátlan	0
0801	korlátlan	0
0802	korlátlan	0
0803	korlátlan	0
0804	korlátlan	0
0805	korlátlan	0
0806 20	korlátlan	0
0808 20 90	korlátlan	0
0810 except 0810 40 except 0810 50 except 0810 60 except 0810 90	korlátlan	20 0 0 0 0
0811	korlátlan	0
0812	korlátlan	0
0813	korlátlan	0
0814	korlátlan	0
0901 11 0901 21 00 0901 90 10	220	0
0902 20 0902 40	korlátlan	0
0903	korlátlan	0
0904 except 0904 20	korlátlan	0 —
0905	korlátlan	0
0906	korlátlan	0
0907	korlátlan	0
0908	korlátlan	0
0909	korlátlan	0
0910	korlátlan	0
1002	korlátlan	15

Vámtarifaszám	Kvóta (tonna)	Kedvezményes vám-tétel (%)
1004	korlátlan	0
1006 10 10	korlátlan	0
1106 10 00	korlátlan	0
1106 30 90		
1107 10	300	0
1202 10 90 01	korlátlan	0
1202 20 00 01		
1208	korlátlan	0
1209	korlátlan	0
1210	korlátlan	0
1211	korlátlan	0
1212 except 1212 91	korlátlan	0 —
1213	korlátlan	0
1214	korlátlan	0
1301	korlátlan	0
1302	korlátlan	0
1401	korlátlan	0
1402	korlátlan	0
1403	korlátlan	0
1404	korlátlan	0
1502	korlátlan	0
1503	korlátlan	0
1504	korlátlan	0
1505	korlátlan	0
1506	korlátlan	0
1507	korlátlan	0
1508	korlátlan	0
1509	korlátlan	0
1510	korlátlan	0
1511	korlátlan	0
1512 11 10	korlátlan	0
1512 11 99		
1512 19 10		
1512 19 99		
1512 21		
1512 29		
1513	korlátlan	0
1515	korlátlan	0
1516 20 95	korlátlan	0
1516 20 96		
1516 20 98		
1517	100	21
1518 00 31	korlátlan	0

Vámtarifaszám	Kvóta (tonna)	Kedvezményes vám-tétel (%)
1520	korlátlan	0
1521 10	korlátlan	0
1521 90 10		
1522	korlátlan	0
1601	150	0
1602 31—39	korlátlan	0
1602 40—50	165	0
1603	korlátlan	0
1604	5 M USD	0
1605	korlátlan	0
1704	150	12
1801	korlátlan	0
1802	korlátlan	0
1806	300	10
except diabetic	korlátlan	0
1901 90	250	15
1902	25	17
1904 10	100	15
1905 20	100	20
2001	korlátlan	0
except 2001 90 20		—
except 2001 90 50		—
except 2001 90 75		—
except 2001 90 85		—
except 2001 90 93		—
2005 20	korlátlan	20
2005 70		0
2006	korlátlan	20
except 2006 00 10		0
except 2006 00 91		0
except 2006 00 99		0
2007	korlátlan	20
except 2007 99 10		0
except 2007 99 91		0
2008 19 11	korlátlan	0
2008 19 13		
2008 19 51		
2008 19 59		
2008 92 72		
2008 99 41		
2008 99 51		
2009	55	5
2101		21
2102 10	100	0
2103	5	20
except 2103 10	korlátlan	0

Vámtarifaszám	Kvóta (tonna)	Kedvezményes vámátétel (%)
2104 20	50	0
2105	100	15
2106 90	100	12,8
2203	500 hl	24,6
2207 except 2207 20	500 hl	75
2208		60
2302	korlátlan	40
2308 00 40	korlátlan	0
2308 00 90	korlátlan	0
2309	korlátlan	0

**Decision of the Joint Estonia—Hungary Committee
No1 of 2002**

**AMENDMENTS TO THE ANNEX V TO THE FREE
TRADE AGREEMENT**

The Joint Committee,

having regard to the Free Trade Agreement between the Republic of Hungary and the Republic of Estonia signed in Budapest on 4 November 1998 (hereinafter referred to as „Agreement”) and the Annex V concerning the List of products referred to in Article 10 paragraph 1 to this Agreement,

reaffirming their commitment to the principles of a market economy, which constitutes the basis for their relations,

recalling their intention to eliminate progressively the obstacles to substantially all their mutual trade,

in accordance with the provisions of Articles 10 and 35 of the Agreement,

have decided as follows:

Article 1

The Annex V to the Agreement shall be replaced by the new Annex V that is attached to this Decision.

Article 2

This Decision shall enter into force on the date of the receipt of the latter diplomatic note confirming that the

internal legal requirements for the entry into force of this Decision have been fulfilled. In case the mentioned latter notification is presented before 1 January 2003, the Decision shall enter into force on 1 January 2003.

If this Decision does not enter into force on 1 January 2003, it shall be applied provisionally as of that date.

Done at Tallinn this 11th day of December 2002 in two originals, each in the English language, both texts being equally authentic.

The Representative The Representative
of the Republic of Hungary of the Republic of Estonia

Annex V

**List of products referred
to in Article 10 paragraph 1**

HS Code	Quota (tons)	Preferential Tariff Rate (%)
0101	unlimited	0
0102	unlimited	0
0103 10	200	0
0103 91 10		10,5
0103 92 11		
0103 92 19		
0104	unlimited	0
0105	unlimited	0
0106	unlimited	0
0201	200	0
0202	200	0
0203	300	0
0204	unlimited	0
0205	unlimited	0
0206	250	0
0207	600	0
0208	unlimited	0
0210 99 10 0210 99 71 0210 99 79	unlimited	0
0301 except 0301 93 00		0
0302		—
0303		0

HS Code	Quota (tons)	Preferential Tariff Rate (%)
0304	unlimited	0
0306	unlimited	0
0307	unlimited	0
0402	200	0
0405	100	0
0406	100 110	0 17,5
0502	unlimited	0
0503	unlimited	0
0504	unlimited	0
0505 10 10	unlimited	0
0506 10	unlimited	0
0507	unlimited	0
0508	unlimited	0
0509	unlimited	0
0510	unlimited	0
0511	unlimited	0
0601	unlimited	0
0602	unlimited	0
0604	unlimited	0
0701 10 0701 90	1500	0 10
0703 10 90 0703 20 00 0703 90 00	unlimited	0
0704 20 0704 90 90	unlimited	0
0705	unlimited	0
0706 90	unlimited	0
0707 00 05	unlimited	0
0708	unlimited	0
0709	unlimited	0
0710 10 0710 80 10 0710 80 59	unlimited	0
0712 32 0712 33 0712 39 0712 90 11 0712 90 50 0712 90 90	unlimited	0
0713	unlimited	0
0714	unlimited	0
0801	unlimited	0

HS Code	Quota (tons)	Preferential Tariff Rate (%)
0802	unlimited	0
0803	unlimited	0
0804	unlimited	0
0805	unlimited	0
0806 20	unlimited	0
0808 20 90	unlimited	0
0810 except 0810 40 except 0810 50 except 0810 60 except 0810 90	unlimited	20 0 0 0 0
0811	unlimited	0
0812	unlimited	0
0813	unlimited	0
0814	unlimited	0
0901 11 0901 21 00 0901 90 10	220	0
0902 20 0902 40	unlimited	0
0903	unlimited	0
0904 except 0904 20	unlimited	0 —
0905	unlimited	0
0906	unlimited	0
0907	unlimited	0
0908	unlimited	0
0909	unlimited	0
0910	unlimited	0
1002	unlimited	15
1004	unlimited	0
1006 10 10	unlimited	0
1106 10 00 1106 30 90	unlimited	0
1107 10	300	0
1202 10 90 01 1202 20 00 01	unlimited	0
1208	unlimited	0
1209	unlimited	0
1210	unlimited	0
1211	unlimited	0
1212 except 1212 91	unlimited	0 —
1213	unlimited	0

HS Code	Quota (tons)	Preferential Tariff Rate (%)
1214	unlimited	0
1301	unlimited	0
1302	unlimited	0
1401	unlimited	0
1402	unlimited	0
1403	unlimited	0
1404	unlimited	0
1502	unlimited	0
1503	unlimited	0
1504	unlimited	0
1505	unlimited	0
1506	unlimited	0
1507	unlimited	0
1508	unlimited	0
1509	unlimited	0
1510	unlimited	0
1511	unlimited	0
1512 11 10	unlimited	0
1512 11 99		
1512 19 10		
1512 19 99		
1512 21		
1512 29		
1513	unlimited	0
1515	unlimited	0
1516 20 95	unlimited	0
1516 20 96		
1516 20 98		
1517	100	21
1518 00 31	unlimited	0
1520	unlimited	0
1521 10	unlimited	0
1521 90 10		
1522	unlimited	0
1601	150	0
1602 31—39	unlimited	0
1602 40—50	165	0
1603	unlimited	0
1604	5 M USD	0
1605	unlimited	0
1704	150	12
1801	unlimited	0
1802	unlimited	0

HS Code	Quota (tons)	Preferential Tariff Rate (%)
1806	300	10
except diabetic	unlimited	0
1901 90	250	15
1902	25	17
1904 10	100	15
1905 20	100	20
2001	unlimited	0
except 2001 90 20		—
except 2001 90 50		—
except 2001 90 75		—
except 2001 90 85		—
except 2001 90 93		—
2005 20	unlimited	20
2005 70		0
2006	unlimited	20
except 2006 00 10		0
except 2006 00 91		0
except 2006 00 99		0
2007	unlimited	20
except 2007 99 10		0
except 2007 99 91		0
2008 19 11	unlimited	0
2008 19 13		
2008 19 51		
2008 19 59		
2008 92 72		
2008 99 41		
2008 99 51		
2009	55	5
2101	unlimited	21
2102 10	100	0
2103	5	20
except 2103 10	unlimited	0
2104 20	50	0
2105	100	15
2106 90	100	12,8
2203	500 hl	24,6
2207	500 hl	75
except 2207 20		60
2208		40
2302	unlimited	0
2308 00 40	unlimited	0
2308 00 90	unlimited	0
2309	unlimited	0

Helyesbítés: A Magyar Közlöny 2002. évi 163. számában kihirdetett, a Magyar Köztársaság 2003. évi költségvetéséről szóló 2002. évi LXII. törvény 88. §-ának (10) bekezdésében a környezetvédelmi termékdíjról, továbbá az egyes termékek környezetvédelmi termékdíjáról szóló 1995. évi LVI. törvény 20. §-ának *p*) pontja helyesen a következő:

„*p*) *információhordozó papír*: a sajtóról szóló 1986. évi II. törvény 20. § *b*) pontja által meghatározott sajtótermékek közül az időszaki lap egyes lapszámai, a röplap és az egyéb szöveges kiadvány — ide nem értve a bankjegyet, értékpapírt, könyvet és **tankönyvet, valamint** azokat az időszaki lapokat, amelyek a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma nyilvántartásában szerepelnek és az Országos Széchényi Könyvtár által kiadott ISSN számmal rendelkeznek —, grafikát, rajzot vagy fotót tartalmazó kiadvány, valamint a térkép.”

(Kézirathiba)



KÖZLEMÉNY

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó a Magyar Közlöny különszámaként megjelentette

**AZ ÚJ POLGÁRI TÖRVÉNYKÖNYV
KONCEPCIÓJA ÉS TEMATIKÁJA**

című, A/4 formátumú, 144 oldal terjedelmű kiadványt.

A kiadvány a Kormány 1003/2003. (I. 25.) Korm. határozatával elfogadott új Polgári Törvénykönyv Konceptcióját és a Kodifikációs Főbizottság által jóváhagyott szabályozási Tematikát egybefoglalva tartalmazza.

Ára: 980 Ft áfával.

A megrendeléseket a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehet feladni.
Fax: 338-4746 vagy 267-2780.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük

**AZ ÚJ POLGÁRI TÖRVÉNYKÖNYV
KONCEPCIÓJA ÉS TEMATIKÁJA**

című kiadványt példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Pulay Gyula. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1—3.
Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönypoltjában, illetve megrendelhető a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2003. évi éves előfizetési díj: 62 496 Ft. Egy példány ára: 140 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána + 8 oldalanként + 140 Ft.
A kiadó az előfizetési díj évközlési emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

03.1215 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosziszsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.