



Tartalomjegyzék

253/2010. (XI. 8.) Korm. rendelet	A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények megküldésének és közzétételének részletes szabályairól, a hirdetmények ellenőrzésének rendjéről és díjáról, valamint a Közbeszerzési Értesítőben történő közzététel rendjéről és díjáról szóló 34/2004. (III. 12.) Korm. rendelet módosításáról	23793
254/2010. (XI. 8.) Korm. rendelet	A köztisztviselők tartós külszolgálatáról szóló 104/2003. (VII. 18.) Korm. rendelet módosításáról	23798
255/2010. (XI. 8.) Korm. rendelet	A csomagolásról és a csomagolási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 94/2002. (V. 5.) Korm. rendelet módosításáról	23801
256/2010. (XI. 8.) Korm. rendelet	A 2011-es magyar EU-elnökség előkészítésével és lebonyolításával összefüggő, a közösségi értékhatárt el nem érő értékű beszerzések sajátos szabályairól	23802
3/2010. (XI. 8.) BJE határozat	A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága büntető jogegységi határozata	23804
1/2010. (XI. 8.) KPJE határozat	A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága közigazgatási polgári jogegységi határozata	23806
269/2010. (XI. 8.) KE határozat	A Gazdasági Versenyhivatal elnöke kinevezéséről	23810
270/2010. (XI. 8.) KE határozat	A Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesei megbízatása megszűnéséről	23810
271/2010. (XI. 8.) KE határozat	A Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesei kinevezéséről	23811
272/2010. (XI. 8.) KE határozat	Rendőr dandártábornoki kinevezéséről	23811
273/2010. (XI. 8.) KE határozat	Pénzügyőr dandártábornoki kinevezéséről	23812
274/2010. (XI. 8.) KE határozat	Dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezéséről	23812
275/2010. (XI. 8.) KE határozat	Rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezéséről	23813
276/2010. (XI. 8.) KE határozat	Rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezéséről	23813
277/2010. (XI. 8.) KE határozat	Rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezéséről	23814
278/2010. (XI. 8.) KE határozat	Rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezéséről	23814

Tartalomjegyzék

1224/2010. (XI. 8.) Korm. határozat	A Magyar Köztársaság és a Bolgár Köztársaság között a bűnözés megelőzésében és leküzdésében történő együttműködésről szóló Megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	23815
1225/2010. (XI. 8.) Korm. határozat	Az Elektronikus közigazgatás operatív program 2009–2010. évi akciótervének módosításáról, Integrált Ügyfélszolgálati Rendszer kialakítása, és az Elektronikus ügysegédi rendszer kialakítása kiemelt projektek nevesítéséről	23815
1226/2010. (XI. 8.) Korm. határozat	A „Budapest–Esztergom vasútvonal rekonstrukciója I. ütem” című ÚMFT KÖZOP nagyprojekt javaslatról	23816
1227/2010. (XI. 8.) Korm. határozat	A Kormányzati Személyügyi Szolgáltató Rendszer kialakításával összefüggő egyes feladatokról	23816
1228/2010. (XI. 8.) Korm. határozat	A XX. Nemzeti Erőforrás Minisztérium fejezet 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím 2. Normatív finanszírozás alcím 3. Közoktatási célú humánszolgáltatás és kiegészítő támogatás jogcímcsoport megnevezésű előirányzat túllépésének jóváhagyásáról	23817
1229/2010. (XI. 8.) Korm. határozat	Kormánybiztosi megbízás megszűnésének megállapításáról	23818

III. Kormányrendeletek

**A Kormány 253/2010. (XI. 8.) Korm. rendelete
a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények megküldésének és közzétételének
részletes szabályairól, a hirdetmények ellenőrzésének rendjéről és díjáról,
valamint a Közbeszerzési Értesítőben történő közzététel rendjéről és díjáról szóló
34/2004. (III. 12.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 404. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények megküldésének és közzétételének részletes szabályairól, a hirdetmények ellenőrzésének rendjéről és díjáról, valamint a Közbeszerzési Értesítőben történő közzététel rendjéről és díjáról szóló 34/2004. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A Közbeszerzések Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) gondoskodik az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzéteendő vagy közzétehető hirdetmények közzétételre feladásáról és az Értesítőben történő – tájékoztató jellegű – közzétételéről, valamint – amennyiben az ellenőrzés kötelező vagy az ajánlatkérő azt kéri – a hirdetmények ellenőrzéséről, továbbá az Értesítőben közzéteendő vagy közzétehető hirdetmények közzétételéről és – amennyiben az ellenőrzés kötelező vagy az ajánlatkérő azt kéri – ellenőrzéséről.”
- (2) Az R. 2. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) A szerkesztési, valamint az ellenőrzési díjak e rendelet szerint meghatározott összege nem tartalmazza az általános forgalmi adót. A díjakból származó bevételekből a hirdetmények ellenőrzésének, feladásának, az Értesítő szerkesztésének, megjelentetésének, valamint a Kbt. által a Tanács honlapján közzétenni előírt információk közzétételének költségeit kell fedezni, valamint a bevételeket a Tanács előírt feladatainak ellátása során felmerülő kiadásokra kell fordítani.”
- 2. §** (1) Az R. 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A hirdetmény közzétételére irányuló kérelmet az ajánlatkérő vagy képviselője (a továbbiakban: kérelmező) nyújthatja be a Szerkesztőbizottsághoz. Ha a kérelmet az ajánlatkérő nevében más személy (szervezet) nyújtja be, úgy kell tekinteni, hogy ő az ajánlatkérő által meghatalmazott, és az ajánlatkérőnek küldendő iratokat a Szerkesztőbizottság – a 11. § (4) bekezdés a) pontjában és a 28. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt kivétellel – e személynek (szervezetnek) küldi meg.”
- (2) Az R. 6. § (4)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) A kérelemhez mellékelni kell
- a) a hirdetmény egy példányát,
- b) ha a kérelmező a hirdetmény ellenőrzését kéri, vagy a hirdetmény ellenőrzése a Kbt. 44. § (4)–(6) bekezdéseire, vagy 246. § (5) bekezdésére tekintettel kötelező és díjköteles, a 7. § szerinti szerkesztési díj befizetését igazoló okiratot vagy annak másolatát.
- (5) A kérelemben meg kell adni a következőket:
- a) a kérelmező elérhetőségi adatait (postacím, telefax és elektronikus levélcím);
- b) a kérelem az Értesítőben történő közzétételt kezdeményezi;
- c) az ajánlatkérő a Kbt. mely rendelkezése (§, bekezdés, pont) alapján tartozik annak a hatálya alá [ideértve a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti önkéntes alkalmazásának esetét is];
- d) az ajánlatkérő a Kbt. mely része és fejezete szerinti eljárást alkalmazza;
- e) a közbeszerzés (beszerzés) általános forgalmi adó nélkül számított becsült értékét forintban [szükség szerint utalást a Kbt. 245. §-ára és 259. §-ára];
- f) ha a kérelmező olyan hirdetmény közzétételét kéri az Értesítőben, amelynek közzététele a Kbt. szerint nem kötelező, ezt a körülményt is;

- g) a kérelem és a hirdetmény feladásának napját;
- h) azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 241. § b) pontja alapján tartozik-e a Kbt. hatálya alá;
- i) ha a kérelmet az ajánlatkérő nevében hivatalos közbeszerzési tanácsadó nyújtja be, akkor azt a sorszámot, amelyen a hivatalos közbeszerzési tanácsadó a hivatalos közbeszerzési tanácsadók névjegyzékében szerepel;
- j) ha a hirdetmény ellenőrzése nem kötelező, akkor annak közlését, hogy a kérelmező kéri-e a hirdetmény ellenőrzését;
- k) az ajánlatkérőt a Tanács által vezetett ajánlatkérők nyilvántartásában [Kbt. 18. § (2) bekezdés] megjelölő azonosító számot;
- l) ha a hirdetmény ellenőrzése kötelező vagy azt a kérelmező kéri és a Kbt. 44. § (5) vagy (6) bekezdései, vagy 246. § (5) bekezdése szerint a díjjal kapcsolatban kedvezményre vagy mentességre jogosult, ennek közlését.”

3. §

Az R. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

- „7. § (1) Amennyiben a hirdetmény ellenőrzése kötelező vagy azt a kérelmező kéri, a 6. § (1) bekezdése szerinti hirdetmények ellenőrzéséért, valamint az Értesítőben történő közzétételéért – a Kbt. 246. §-ának (5) bekezdése alapján a szerkesztési díj megfizetése alól mentességre jogosult ajánlatkérők kivételével – szerkesztési díjat kell fizetni.
- (2) A szerkesztési díj mértéke nyolcezer forint kéziratoldalanként.
- (3) Egy kéziratoldalnak az ezerötszáz leütést tartalmazó lap minősül azzal, hogy a hirdetmény minta karaktereinek számát is számításba kell venni.
- (4) A szerkesztési díjat a Tanácsnak a Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára kell befizetni.”

4. §

Az R. 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

- „8. § (1) A Szerkesztőbizottság a kérelem feladását követő két munkanapon belül megvizsgálja, hogy a hirdetmény szerinti ajánlatkérő szerepel-e a Tanács által vezetett ajánlatkérők nyilvántartásában és a hirdetmény szerinti adatai megegyeznek-e a nyilvántartás szerinti adatokkal.
- (2) Ha az ajánlatkérő nem szerepel a nyilvántartásban, vagy a nyilvántartás szerinti adatai eltérnek a hirdetmény szerinti adataitól, akkor a Szerkesztőbizottság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a hirdetmény csak a Kbt. 18. §-a szerinti értesítési kötelezettséget követő öt nap elteltével adható fel. Ilyen esetben a kérelmet és a hirdetményt a Szerkesztőbizottság visszavontnak tekinti, és az esetlegesen befizetett díjat tizenöt napon belül visszautalja, kivéve, ha a visszautalást megelőzően a kérelmet és hirdetményt ismételten feladják.
- (3) A Szerkesztőbizottság a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó kérelmet a feladását követő két munkanapon belül az alábbi szempontok szerint is megvizsgálja és a következő intézkedéseket teszi:
- a) ha a kérelemben a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy nem kéri a hirdetmény ellenőrzését és a kérelem alapján megállapítható, hogy a hirdetmény ellenőrzése nem kötelező, akkor a Szerkesztőbizottság a hirdetményt a Kbt.-ben [246. § (3) bekezdése] meghatározott határidők szerint teszi közzé az Értesítőben;
 - b) ha a kérelem hiányai miatt nem állapítható meg, hogy a hirdetmény ellenőrzése kötelező-e, vagy hogy a kérelmező kéri-e a hirdetmény ellenőrzését, akkor a Szerkesztőbizottság a (4) bekezdés szerint jár el;
 - c) ha a kérelemben a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy kéri a hirdetmény ellenőrzését, vagy nem kéri a hirdetmény ellenőrzését, de a kérelem alapján megállapítható, hogy hirdetmény ellenőrzése kötelező, akkor a Szerkesztőbizottság az (5) bekezdés és a 9–11. § szerint jár el.
- (4) A Szerkesztőbizottság a (3) bekezdés b) pontja esetén a kérelmezőt a kérelem feladását követő két munkanapon belül felhívja a kérelem öt munkanapon belüli – a 13. § szerinti javítás keretében történő – kiegészítésére, és
- a) a kiegészítés elmaradása esetén, vagy ha a határidőben kiegészített kérelem alapján sem áll elegendő adat rendelkezésre annak megállapításához, hogy a hirdetmény ellenőrzése kötelező-e, vagy hogy a kérelmező kéri-e a hirdetmény ellenőrzését, a kérelmet visszavontnak tekinti, és erről a tényről a kérelmezőt, valamint a határidőn belül feladandó hirdetmények esetében a Tanácsot is haladéktalanul írásban tájékoztatja, továbbá az esetlegesen befizetett díjat tizenöt napon belül visszautalja;
 - b) ha a határidőben kiegészített kérelem nem tartozik az a) pont hatálya alá, akkor azzal és a hirdetménnyel kapcsolatban a Szerkesztőbizottság a (3) bekezdés a) vagy c) pontja szerint jár el. Ebben az esetben a hirdetmény és kérelem feladása napjának a kérelem kiegészítésének napja minősül.
- (5) A Szerkesztőbizottság a (3) bekezdés c) pontjában foglalt esetben a kérelmet és a hirdetményt a feladásától számított két munkanapon belül az alábbi szempontok szerint is ellenőrzi:

- a) a kérelmet az arra jogosult nyújtotta-e be;
- b) a kérelem tartalmazza-e a 6. § (5) bekezdésében foglaltakat;
- c) a szerkesztési díj befizetését a kérelmező igazolta-e;
- d) a hirdetmény megfelel-e a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak;
- e) amennyiben a Kbt. a hirdetmény feladására határidőt határoz meg, a hirdetmény feladására sor került-e a határidőn belül.”

5. § Az R. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § Ha a 8. § (3) bekezdés c) pontja szerinti kérelem és a hirdetmény megfelel a 8. § (5) bekezdés a)–e) pontjaiban foglaltaknak, a hirdetményt a Szerkesztőbizottság a Kbt.-ben [246. § (3) bekezdése] meghatározott határidők szerint teszi közzé az Értesítőben.”

6. § Az R. 10. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Amennyiben a Szerkesztőbizottság megállapítja, hogy a kérelem vagy a hirdetmény nem felel meg a 8. § (5) bekezdés a)–e) pontjainak valamelyikében foglaltaknak, a kérelmezőt – a hiány, illetőleg a jogszabályba ütköző előírás megjelölése mellett – a kérelem feladását követően legkésőbb két munkanapon belül írásban hiánypótlásra hívja fel.

(2) A hiánypótlásra történő felhívást a Szerkesztőbizottság olyan módon küldi meg a kérelmezőnek, amilyen módon a kérelmező a közzétételi kérelmet benyújtotta [6. § (3) bekezdés].

(3) A hiánypótlásra történő felhívásban a Szerkesztőbizottság tájékoztatást ad arról, ha a felhívás alapján benyújtott hirdetmény ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a hirdetmény a benyújtott tartalommal fog megjelenni.”

7. § Az R. 11. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Abban az esetben, ha a hiánypótlásra történő felhívás alapján

a) a benyújtott kérelemből nem állapítható meg, hogy a kérelmet az arra jogosult nyújtotta-e be, a Szerkesztőbizottság a közzétételi kérelmet visszavontnak tekinti, és erről a tényről az ajánlatkérőt és képviselőjét, valamint – az (1) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmények esetében – a Tanácsot is haladéktalanul írásban tájékoztatja;

b) a kérelmező az eredetileg vagy a hiánypótlásra történő felhívás alapján benyújtott hirdetménnyel kapcsolatban a szerkesztési díjat ismételten nem vagy nem az előírt mértékben fizette be, a Szerkesztőbizottság erről a tényről a kérelmezőt a 10. § (1) bekezdése szerinti határidőkön belül írásban tájékoztatja; az ismételt hiánypótlásra az (1)–(3) bekezdésben foglaltak megfelelően alkalmazandók;

c) a benyújtott hirdetmény ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a Szerkesztőbizottság a hirdetményt a 10. § (3) bekezdésének megfelelően teszi közzé.”

8. § Az R. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § (1) A kérelmező a Szerkesztőbizottsághoz benyújtott hirdetmény tartalmát érintő javítást kezdeményezhet a változtatásokat egyértelműen megjelölő kérelem és a hirdetmény ismételt, teljes terjedelemben történő benyújtásával. A javított hirdetménnyel kapcsolatban – a 8. § (3) bekezdés c) pontja szerinti esetben – hiánypótlásnak lehet helye.

(2) A hirdetmény javítására irányuló kérelemnek és a javított hirdetménynek – a 8. § (4) bekezdés szerinti eset kivételével – az eredeti kérelem és hirdetmény feladását követően két munkanapon belül kell megérkeznie a Szerkesztőbizottsághoz.

(3) A hirdetmény feladása napjának a javított hirdetmény feladásának napja minősül. A 8. § (3) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 9. §, valamint a 10. § (1) bekezdés szerinti határidők ettől a naptól számítandók.

(4) A javított hirdetmény benyújtására, ellenőrzésére és közzétételére a 6–11. § megfelelően alkalmazandó.”

9. § (1) Az R. 15. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Szerkesztőbizottság a befizetett szerkesztési díjat tizenöt napon belül az alábbiak szerint utalja vissza:]

„c) ha a 11. § (4) bekezdés a) pontja szerint a közzétételi kérelmet visszavontnak kell tekinteni, a díj felét;”

- (2) Az R. 15. §-a a következő e) ponttal egészül ki:

[A Szerkesztőbizottság a befizetett szerkesztési díjat tizenöt napon belül az alábbiak szerint utalja vissza:]

„e) ha az ajánlatkérő vagy a kérelmező a 8. § (2) bekezdés, illetve a 8. § (4) bekezdés a) pontja szerinti esetben szerkesztési díjat utalt át, a díj teljes összegét.”

- 10. §** Az R. 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § A Szerkesztőbizottság a 6. § (1) bekezdés szerinti hirdetményeknek az Értesítőben történő közzététele napján a közzététel tényéről elektronikusan értesíti a kérelmezőt.”

- 11. §** (1) Az R. 23. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kérelemhez mellékelni kell a hirdetmény egy példányát, továbbá – ha a hirdetmény ellenőrzése a Kbt. 44. § (4)–(6) bekezdésére tekintettel kötelező és díjköteles vagy azt a kérelmező kéri – a 24. § szerinti ellenőrzési díj befizetését igazoló okiratot vagy annak másolatát.”

- (2) Az R. 23. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kérelemben meg kell adni az alábbiakat:

- a) a kérelmező elérhetőségi adatait (postacím, telefax és elektronikus levélcím);
- b) a kérelmező az Európai Unió Hivatalos Lapjában történő közzétételt kezdeményezi;
- c) az ajánlatkérő a Kbt. mely rendelkezése (§, bekezdés, pont) alapján tartozik annak a hatálya alá [ideértve a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti önkéntes alkalmazásának esetét is];
- d) az ajánlatkérő a Kbt. mely része és fejezete szerinti eljárást alkalmazza, a Kbt. 250. § (4) bekezdése alapján a Kbt. 98. § (3) bekezdése szerinti közzététel esetén kifejezett nyilatkozatot arra nézve, hogy a hirdetményt az Európai Unió Hivatalos Lapjában kéri közzétenni;
- e) a közbeszerzés (beszerzés) általános forgalmi adó nélkül számított becsült értékét forintban [szükség szerint utalást a Kbt. 40. § (3) bekezdésére vagy 179. § (4) bekezdésére];
- f) ha a kérelmező olyan hirdetmény közzétételét kéri az Európai Unió Hivatalos Lapjában, amelynek közzététele a Kbt. szerint nem kötelező, ezt a körülményt is;
- g) a kérelem és a hirdetmény Szerkesztőbizottsághoz történő megküldésének napját;
- h) azt, hogy a közbeszerzést részben vagy egészben európai uniós támogatásból valósítják-e meg;
- i) a 6. § (5) bekezdés i)–l) pontjaiban foglaltakat.”

- 12. §** Az R. 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 22. § szerinti hirdetmények ellenőrzéséért – ha az ellenőrzést a Kbt. 44. § (4) bekezdése előírja, vagy a kérelmező kéri, a Kbt. 44. § (5) bekezdésében megjelölt ajánlatkérők kivételével – ellenőrzési díjat kell fizetni.”

- 13. §** Az R. 25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. § A Szerkesztőbizottság a kérelem kézhezvételét követően a 8. § szerint jár el azzal az eltéréssel, hogy szerkesztési díj helyett ellenőrzési díjat, a kérelem és a hirdetmény feladása helyett a kézhezvételét kell érteni, továbbá a 8. § (3) bekezdés a) pontja szerinti hirdetménnyel kapcsolatban a Szerkesztőbizottság a 26. §-t alkalmazza.”

- 14. §** (1) Az R. 26. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a 8. § (3) bekezdésének c) pontja szerinti kérelem és a hirdetmény megfelel a 8. § (5) bekezdés a)–e) pontjaiban foglaltaknak, a hirdetményt a Szerkesztőbizottság a kézhezvételét követően legkésőbb két munkanapon belül adja fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában történő közzétételre. A feladott hirdetmény a Kbt.-ben [44. § (3) bekezdés, 184. § (3) bekezdés] meghatározott határidők szerint kerül közzétételre az Európai Unió Hivatalos Lapjában.”

- (2) Az R. 26. §-a az (5) bekezdését követően a következő új (6)–(7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a 8. § (3) bekezdés a) pontja szerinti – az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzéteendő – hirdetménnyel kapcsolatban az Európai Unió Kiadóhivatala hibaüzenetet küld a Szerkesztőbizottságnak, azt a Szerkesztőbizottság továbbítja a kérelmező számára. A kérelmező a hibaüzenet érkezésétől számított harminc napon belül a hirdetmény javítására irányuló kérelmet és javított hirdetményt jogosult feladni, amelyet a Szerkesztőbizottság ellenőrzés nélkül felad az Európai Unió Hivatalos Lapjában történő közzétételre. Ezt – szükség esetén – többször meg lehet ismételni. A hirdetmény feladása napjának az utolsó feladás napját kell tekinteni.

(7) A szokásos hibaüzenetek értelmezéséről a Közbeszerzések Tanácsa honlapján tájékoztatást tesz közzé.”

- 15. §** Az R. 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„27. § (1) Amennyiben a Szerkesztőbizottság megállapítja, hogy a kérelem vagy a hirdetmény nem felel meg a 8. § (5) bekezdés a)–e) pontjainak valamelyikében foglaltaknak, a kérelmezőt – a hiány, illetőleg a jogszabályba ütköző előírás megjelölése mellett – írásban hiánypótlásra hívja fel a kérelem kézhezvételét követően két munkanapon belül.
(2) A hiánypótlásra történő felhívásban a Szerkesztőbizottság tájékoztatást ad arról, hogy az ellenőrzési díj befizetését a kérelmezőnek igazolnia kell, valamint arról is, hogy a befizetett díj összegének a felhívás alapján benyújtott hirdetmény terjedelme szerint kell a 24. § (2) és (3) bekezdése szerinti mértéket elérnie.
(3) Ha a hirdetmény megfelel a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, de a kérelmező az ellenőrzési díjat nem vagy nem az előírt mértékben fizette be, a Szerkesztőbizottság a befizetendő ellenőrzési díj összegének meghatározásával hívja fel hiánypótlásra.
(4) A hiánypótlásra történő felhívásban a Szerkesztőbizottság tájékoztatást ad a hiánypótlásra nyitva álló határidőről is [28. § (1) bekezdés].”
- 16. §** (1) Az R. 28. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Abban az esetben, ha a hiánypótlásra történő felhívás alapján]
„a) a benyújtott kérelemből nem állapítható meg, hogy a kérelmet az arra jogosult nyújtotta-e be, a Szerkesztőbizottság a közzétételi kérelmet visszavontnak tekinti, és erről a tényről az ajánlatkérőt és képviselőjét, valamint – az (1) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmények esetében – a Tanácsot is haladéktalanul írásban tájékoztatja;”
(2) Az R. 28. § (4) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Abban az esetben, ha a hiánypótlásra történő felhívás alapján]
„e) a benyújtott hirdetmény ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a Szerkesztőbizottság a hirdetményt a 10. § (3) bekezdésének megfelelően teszi közzé.”
- 17. §** Az R. 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A hirdetmény javítására irányuló kérelemnek és a javított hirdetménynek – a 26. § (6) bekezdés szerinti kivétellel – legkésőbb az eredeti kérelem és hirdetmény kézhezvételét követő két munkanapon belül kell megérkeznie a Szerkesztőbizottsághoz.”
- 18. §** Az R. 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„32. § A Szerkesztőbizottság a befizetett ellenőrzési díjat tizenöt napon belül az alábbiak szerint utalja vissza:
a) ha a kérelmező a közzétételi kérelmet visszavonja, és a kérelemmel vagy a hirdetménnyel kapcsolatban sor került hiánypótlásra történő felhívásra, a díj felét; amennyiben nem került sor hiánypótlásra történő felhívásra, a díj teljes összegét;
b) ha a 28. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási határidő eredménytelenül telt el, és ezért a közzétételi kérelmet visszavontnak kell tekinteni, a díj felét;
c) ha a befizetett ellenőrzési díj összege meghaladja az előírt mértéket, a túlfizetett összeget;
d) ha az ajánlatkérő vagy a kérelmező a 8. § (2) bekezdés, illetve 8. § (4) bekezdés a) pontja szerinti esetben ellenőrzési díjat utalt át, a díj teljes összegét.”
- 19. §** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépése után megkezdett közbeszerzésekre, tervpályázatokra, illetőleg ezekkel kapcsolatban a kérelmező által feladott, valamint megküldött hirdetményekre kell alkalmazni.
(2) Az R.
a) 12. § (1) bekezdésében a „8. § e) pontja” szövegrész helyébe a „8. § (5) bekezdés e) pontja” szöveg lép;
b) 29. § (1) bekezdésében a „25. § e) pontja” szövegrész helyébe a „8. § (5) bekezdés e) pontja” szöveg lép.
(3) Hatályát veszti az R. 2. § (3) bekezdése, 6. § (6) bekezdése, 24. § (2) bekezdés utolsó mondata, 24. § (3) bekezdés utolsó mondata, 24/A. §-a, 26. § (2) bekezdésében az „– a 24/A. § szerinti eset kivételével –” szövegrész, 28. § (4) bekezdés c) pontja, 28. § (5) bekezdése, 28. § (7) bekezdésében az „illetőleg elektronikus hirdetménytovábbítási” szövegrész.
(4) Az e rendelet 1–18. §-a, valamint 19. § (2)–(3) bekezdése a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

**A Kormány 254/2010. (XI. 8.) Korm. rendelete
a köztisztviselők tartós külszolgálatáról szóló 104/2003. (VII. 18.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 80. §-ának (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

- 1. §** A köztisztviselők tartós külszolgálatáról szóló 104/2003. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-ának 12. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„12. *ellátmánypótlékre jogosító személy*: a kihelyező okiratban szereplő, a kihelyezett írásbeli nyilatkozata alapján a kihelyezettel közös háztartásban, életvitelszerűen a külszolgálat helyén tartózkodó házastársa vagy élettársa (a továbbiakban együtt: házastárs), valamint gyermeke, örökbe fogadott gyermeke, a házastársa gyermeke, illetve annak örökbe fogadott gyermeke (a továbbiakban együtt: gyermeke);”
- 2. §** Az R. 16. §-a (1) bekezdésének b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:
[*Tartós külszolgálatot az a személy láthat el, aki az alábbi feltételeknek megfelel:*]
„b) a munkakörhöz jogszabályban, illetve az e rendelet 3. számú mellékletében, továbbá a kihelyező közigazgatási szerv szabályzatában előírt iskolai végzettséggel, valamint szakképesítéssel rendelkezik.”
- 3. §** Az R. 21. §-a (2) bekezdésének c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:
[*A kihelyezésre és az áthelyezésre vonatkozó okiratnak tartalmaznia kell a külszolgálattal kapcsolatos minden lényeges adatot, így különösen a kihelyezett*]
„c) a kihelyezés (áthelyezés) időpontjában érvényes alapellátmányának összegét, az arra utaló pontos jogszabályi helyét, ellátmánya szorzószámát, az ellátmánypótlékokra való jogosultságát;”
- 4. §** Az R. 23. §-ának (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(2) Az alapellátmány összegét a külügyminiszter a közigazgatási és igazságügyi miniszter, valamint az érintett szakminiszterek egyetértésével állapítja meg.”
- 5. §** Az R. 24. §-ának (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(3) Az ellátmányt és az ellátmánypótlékot havonta utólag, legkésőbb a tárgyhót követő hónap 10. napjáig kell kifizetni. A külszolgálat megszűnése, illetve megszüntetése esetén az ellátmány kifizethető a hazautazást megelőző öt munkanappal korábban.”
- 6. §** Az R. 24. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Ha az ideiglenes berendelésre a kihelyezett ellen indított fegyelmi eljárás lefolytatása miatt kerül sor, az ideiglenes berendelés idején az ellátmány hetven százalékának folyósítása felfüggesztésre kerül. Amennyiben a fegyelmi eljárás felmentő határozattal zárul, akkor a ki nem fizetett ellátmányt utólag folyósítani kell.”
- 7. §** Az R. 26. §-a helyébe az alábbi § lép:
„26. § (1) A kihelyezett a 2. § 12. pontjában meghatározott személyek után jogosult ellátmánypótléokra. Az ellátmánypótlék a kihelyezett külszolgálatának idejére, az arra jogosító személy tényleges kiutazásától végleges hazautazásának napjáig – az utazási napokat is beleértve – jár. A töredékhavi ellátmánypótlék kiszámításánál a tárgyhó naptári napjainak számát kell alapul venni.
(2) Az ellátmánypótlék összege
a) ellátmánypótlékra jogosító házastárs esetén
aa) amennyiben nem rendelkezik munkajövedelemmel, a kihelyezett ellátmányának 25%-a,
ab) ha a kihelyező szerv által fizetett munkabéren (illetményen) kívül a belföldi munkajövedelme és a kihelyező szerv által fizetett ellátmánya, illetve a külföldön szerzett munkajövedelme (megbízási díja, munkabére) összességében nem éri el az állomáshely szerinti alapellátmány összegét, a kihelyezett ellátmányának 12,5%-a;
b) ellátmánypótlékra jogosító gyermek esetén a 2,5 szorzószámmal számított ellátmány
ba) 12. életév betöltéséig 10%-a,
bb) 12. életév betöltését követően 15%-a, ameddig iskolarendszerű oktatás keretében középfokú (érettségit adó), vagy szakképzésben (szakképesítést adó) képzésben vesz részt, de legfeljebb a gyermek 23. életévének betöltéséig;

- c) ellátmánypótlékra jogosító fogyatékos gyermek esetén a 2,5 szorzószámmal számított ellátmány
- ca) 12. életév betöltéséig 15%-a,
- cb) 12. életév betöltését követően 20%-a, ameddig iskolarendszerű oktatás keretében tanulmányokat folytat, de legfeljebb a gyermek 23. életévének betöltéséig.
- (3) Ellátmánypótlék nem jár
- a) ha az ellátmánypótlékra jogosító személy – a kihelyező szerv által fizetett munkabéren (illetményen) kívüli – belföldi munkajövedelme és a kihelyező szerv által fizetett ellátmánya, illetve a külföldön szerzett munkajövedelme (megbízási díja, munkabére) összességében tárgyhónapban meghaladja az állomáshely szerinti, 1,0 szorzószámmal számított ellátmány összegét. A jövedelem megszerzését a kihelyezett írásban köteles bejelenteni;
- b) az ellátmánypótlékra jogosító személynek a fogadó államtól való távollétének időtartama alatt, az elutazás és a visszaérkezés napját is beleértve.
- (4) A (3) bekezdés b) pontját nem kell alkalmazni, ha a távollétre a kihelyezett évi rendes szabadsága miatt kerül sor.
- (5) A kihelyezett köteles 3 munkanapon belül írásban bejelenteni, ha az ellátmánypótlékra jogosító személy a fogadó, vagy más államban foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt – ideértve az állomáshelyen végzett távmunkát is – létesít.
- (6) A kihelyezett a külképviseleten írásban köteles bejelenteni – a fogadó államból történő el-, illetve visszatazást követő 3 napon belül a képviselet vezetőjének és a számfejtést végző kiküldöttnek az ellátmánypótlékra jogosító személyek fogadó államból való távollétének kezdő és befejező időpontját.
- (7) A kihelyezett a jogosulatlanul felvett ellátmánypótlékot a Ptk. 232. § (2) bekezdése szerinti kamattal növelt összegével köteles visszafizetni.
- (8) Az ellátmánypótlékra jogosító házastárs szülés miatti távolléte esetén a kihelyező közigazgatási szerv e § rendelkezéseitől eltérhet.
- (9) Az ellátmánypótlékra jogosító családtag elhalálása esetén a kihelyezett részére a halál bekövetkeztéig járó ellátmánypótlékon felül ki kell fizetni az ellátmánypótlék egyhavi összegét.
- (10) Az (1) bekezdésben nem említett családtagoknak az állomáshelyen való tartózkodását a kihelyezett köteles írásban bejelenteni a képviselet-vezetőnek.
- (11) A külügyminiszter a fogadó országban kialakult válsághelyzet esetén a külképviseleten maradó kihelyezettek részére meghatározott időtartamra, egyszeri utasításban különpótlékot állapíthat meg.
- (12) Az iskolarendszerszerű oktatás keretében végzett középfokú szakképzés befejezésének időpontja alatt az első érettségi, illetve szakmunkás bizonyítvány megszerzési hónapjának végét kell érteni.”

8. § (1) A R. 27. §-ának (1)–(2) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

- „(1) A kihelyező közigazgatási szerv a kihelyezett kérelmére, a külképviseletre történt megérkezést követően, az első ellátmány kifizetéséig – egy alkalommal, az állomáshelyre jogszabályban megállapított alapellátmánnyal, a kihelyezett ellátmányszorzójával, de legfeljebb 2,5 szorzószámmal számítva, kéthavi, az ellátmánypótlékra jogosító gyermekkel kihelyezésre kerülő kiküldött részére háromhavi, kamatmentes ellátmányelőleget nyújt.
- (2) A kihelyező közigazgatási szerv az (1) bekezdésben meghatározottakon felül, a kihelyezett kérelmére – kizárólag gépkocsi vásárlás céljára – az alapellátmánnyal, a kihelyezett ellátmányszorzójával, de legfeljebb 2,5 szorzószámmal számított, háromhavi ellátmánynak megfelelő, kamatmentes munkáltatói kölcsönt nyújthat a kihelyezéstől számított egy éven belül. A gépkocsi vásárlás céljára adott összeg nem haladhatja meg a gépkocsi vételárát. A gépkocsi vásárlást a kihelyezett számlával igazolja.”
- (2) A R. 27. §-a az alábbi (10) bekezdéssel egészül ki:
- „(10) Áthelyezés esetén – a kihelyező közigazgatási szerv egyedi döntése alapján – kizárólag a (2) bekezdésben meghatározott munkáltatói kölcsön nyújtható.”

9. § Az R. 28. §-ának (1)–(2) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

- „(1) Ha a kihelyezett a külszolgálat alatt harmadik országban ideiglenes kiküldetést teljesít, ellátmánya mellett napidíj is megilleti. A fogadó államban teljesített ideiglenes kiküldetés esetén a napidíjat a kihelyezett ellátmánya tartalmazza.
- (2) Ha a kihelyezett az (1) bekezdés szerint ideiglenes kiküldetést teljesít, a napidíj egy napi összege az ideiglenes külföldi kiküldetés napidíjának összegéről és kifizetéséről szóló 204/2009. (IX. 18) Korm. rendeletben foglaltak alapján kerül meghatározásra.”

10. § Az R. 36. §-a helyébe az alábbi § lép:

- „36. § (1) A kihelyező közigazgatási szerv az e §-ban foglaltak szerint biztosítja, hogy a kihelyezett ellátmánypótlékra jogosító gyermeke a kihelyezés ideje alatt az állomáshelyen az átlagos hazai képzési, egészségügyi és kulturális

követelményeknek megfelelő és elsősorban térítésmentesen igénybe vehető, vagy átlagos költségszintű oktatási intézményben előkészítő, alap- és középfokú tanulmányokat folytathasson.

(2) A kihelyező közigazgatási szerv hivatali szervezetének vezetője meghatározza és szükség szerinti rendszerességgel felülvizsgálja az állomáshelyen rendelkezésre álló azon – az átlagos hazai képzési, egészségügyi és kulturális követelményeknek megfelelő, átlagos költségszintű, világnyelven, illetve az általános gyakorlat szerint Magyarországon eredménnyel hasznosítható nyelve(ke)n képzést folytató – oktatási intézmény(ek) körét, amelyek tandíjára – a kihelyező közigazgatási szerv a külképviselet nevére, címére szóló számla vagy számlát helyettesítő bizonylat ellenében – térítést biztosít (tandíj térítés).

(3) A tandíj térítés mértéke tanévenként a tandíj 80 százaléka. A fennmaradó összeget a kihelyezett viseli (önrész). Ettől eltérően, amennyiben a tanévra – a kihelyezett összes ellátmánypótlékre jogosító gyermekének tandíja után – fizetendő, éves önrész a kihelyezett éves bruttó ellátmányának 20 százalékát meghaladja, akkor a kihelyező közigazgatási szerv az éves tandíjnak ezt a részét is megtéríti.

(4) Ha a kihelyezett gyermekét a (2) bekezdésben foglaltak szerint meghatározottaktól eltérő oktatási intézményben kívánja beírni, vagy az állomáshelyen térítésmentesen igénybe vehető angol, német, francia, spanyol nyelven – az átlagos hazai képzési, egészségügyi és kulturális követelményeknek megfelelő – képzést folytató oktatási intézmény, akkor a kihelyező szerv a kihelyezett részére tandíj térítést nem biztosít.

(5) A kihelyezett sajátos nevelésű igényű gyermeke különleges gondozás keretében történő pedagógiai, gyógypedagógiai és konduktív pedagógiai ellátásának költségeit a (2) és (3) bekezdésben foglaltak szerint téríti a kihelyező közigazgatási szerv."

11. § Az R. 37. §-a helyébe az alábbi § lép:

„37. § (1) A kihelyező közigazgatási szerv köteles a kihelyezett számára a feladatkörének, a vele együtt élő és ellátmánypótlékre jogosító személyek összetételének, létszámának és az állomáshely körülményeinek megfelelő, berendezett lakást biztosítani.

(2) Az ideiglenes szállodai elhelyezés költségeit, a lakás bérleti díját a kihelyező közigazgatási szerv viseli. A lakás fenntartásával kapcsolatos valamennyi költség (többek között a közüzemi és telekommunikációs szolgáltatások díja) megfizetése a kihelyezettet terheli, amelyekre – mérőóra hiányában – a kihelyező közigazgatási szerv általányt állapít meg.

(3) A kihelyezettek lakhatására (a kihelyezettek lakásaira és a lakások berendezésére, a közüzemi díjak általánydíjas térítésére) vonatkozó alapvető elveket, illetve a kihelyezett feladatkörének, a vele együtt élő és ellátmánypótlékre jogosító személyek összetételének, létszámának és az állomáshely körülményeinek megfelelő szolgálati lakások bérleti díjának felső határát a kihelyező közigazgatási szerv szabályzatban határozza meg."

12. § Az R. 41. §-a helyébe az alábbi § lép:

„41. § Együtt élő házastársak, élettársak egyazon állomáshelyre történő kihelyezése esetén a 26. § (2) bekezdésének b) és c) pontjában és a (4) és (5) bekezdésben, a 27. § (1) és (2) bekezdésében, a 36. §-ban, valamint a 37. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságok csak egyiküket illetik meg, a 26. § (7) bekezdésében és a 37. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségek csak egyiküket terhelik. A 36. § (4) bekezdésében meghatározott önrész megállapítása során kizárólag a magasabb összegű ellátmánnyal rendelkező kihelyezett ellátmányát kell alapul venni."

13. § E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az R.

a) 15. §-ának (2) bekezdése, valamint

b) 18. §-a (1) bekezdésének c) pontjában a „(fizetés nélküli szabadság)” szövegrész.

14. § Az R. az alábbi 3. számú melléklettel egészül ki:

Munkakör	Szükséges végzettség
gazdasági vezető	államilag elismert felsőfokú gazdasági, illetve pénzügyi-számviteli végzettség
gazdasági felelős	államilag elismert középfokú gazdasági, illetve pénzügyi-számviteli végzettség

- 15. §** Az R. a következő 46. §-sal egészül ki:
„46. § (1) E rendeletnek a köztisztviselők tartós külszolgálatáról szóló 104/2003. (VII. 18.) Korm. rendelet módosításáról szóló 254/2010. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 2. §-ával megállapított 16. § (1) bekezdés b) pontját a 2011. január 1-jét követően kihelyezett személyekre kell alkalmazni.
(2) E rendeletnek az R1. 9. §-ával megállapított 28. § (1) és (2) bekezdését az R1. hatálybalépését követően megkezdett ideiglenes kiküldetésekre kell alkalmazni.
(3) E rendeletnek az R1. 10. §-ával megállapított 36. §-át 2011. január 1-jétől kezdődően kell alkalmazni.”
- 16. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 255/2010. (XI. 8.) Korm. rendelete
a csomagolásról és a csomagolási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló
94/2002. (V. 5.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 59. § (1) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A csomagolásról és a csomagolási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 94/2002. (V. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Nem terjed ki a rendelet hatálya a radioaktív anyagok csomagolására és csomagolásának hulladékára.”
- 2. §** A Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában csomagolás:)
„ac) a forgalmazás helyén történő megtöltésre tervezett és szánt, csomagolási funkciót ellátó tételek, továbbá a forgalmazás helyén eladott, megtöltött vagy az ott történő megtöltésre tervezett és szánt, csomagolási funkciót ellátó egyszer használatos tételek,”
- 3. §** A Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában)
„b) *csomagolási hulladék*: hulladéknak minősülő csomagolás vagy csomagolóanyag, a gyártási hulladékok kivételével;”
- 4. §** A Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A csomagolás lehet)
„b) gyűjtő- (másodlagos) csomagolás, amely a terméktől elkülöníthető anélkül, hogy annak tulajdonságait megváltoztatná, továbbá a forgalmazás helyén adott számú forgalmazási egységet foglal össze, függetlenül attól, hogy az kizárólag a polcok feltöltésére szolgál, vagy az egységeket a felhasználók részére így forgalmazzák;
c) szállítási (harmadlagos) csomagolás: a fogyasztói vagy gyűjtőcsomagolás kezelését és szállítását, továbbá a fizikai kezelésnél és szállításnál történő károsodás elkerülését elősegítő csomagolás, a közúti, vasúti, hajózási és légi szállítótartály kivételével.”
- 5. §** A Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. a) pontjában a „gyártási maradék” szövegrész helyébe a „gyártási hulladék” szöveg lép.
- 6. §** Ez a rendelet
a) a csomagolásról és a csomagolási hulladékról szóló, 1994. december 20-i 94/62/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikk 1. b)–c) pontjának és 2. pontjának, valamint

b) a csomagolásról és a csomagolási hulladékról szóló 94/62/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2004. február 11-i 2004/12/EK irányelv 1. cikk 1. ii) pontjának való megfelelést szolgálja.

7. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 256/2010. (XI. 8.) Korm. rendelete a 2011-es magyar EU-elnökség előkészítésével és lebonyolításával összefüggő, a közösségi értékhatárt el nem érő értékű beszerzések sajátos szabályairól

A Kormány a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 404. § (1) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

- 1. §**
- (1) E rendelet hatálya a központi költségvetési szerveknek a 2011-es magyar EU-elnökség előkészítésével és lebonyolításával összefüggő, a nemzeti értékhatárt elérő, de a közösségi értékhatárt el nem érő értékű beszerzéseire terjed ki. E rendelet alkalmazásában a 2011-es magyar EU-elnökség lebonyolításával összefüggő beszerzésnek kell tekinteni az EU-elnökség utómunkálataival összefüggő szolgáltatás-megrendeléseket is.
 - (2) A beszerzés akkor áll összefüggésben a 2011-es magyar EU-elnökség előkészítésével és lebonyolításával, ha tárgyának rendeltetése közvetlenül az elnökségi feladatok ellátását szolgálja és pénzügyi teljesítése kizárólag az e feladatok céljára elkülönített költségvetési előirányzatból történik.
 - (3) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Kbt. rendelkezései szerint kell eljárni. E rendelet eltérő rendelkezése hiányában az eljárásra – a Kbt. 243. § h) pontja kivételével – a Kbt. VI. Fejezetének az általános egyszerű közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályait kell alkalmazni.
 - (4) E rendelet hatálya alá tartozó beszerzések esetében a Kbt. 251. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat nem kell alkalmazni.

2. A beszerzés tárgya

- 2. §**
- (1) E rendelet szerinti beszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése.
 - (2) Dolog használatára vagy hasznosítására vonatkozó jognak a megszerzésére, vagy szolgáltatás megrendelésére irányuló szerződés e rendelet alapján kizárólag határozott időre és legfeljebb 2011. december 31-éig terjedő időtartamra köthető.

3. Az ajánlattételi felhívás

- 3. §**
- (1) Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást hirdetmény útján történő közzététel helyett honlapján is közzéteheti.
 - (2) Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig – az ajánlattételi felhívás közzétételével azonos módon – módosíthatja az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban meghatározott feltételeket, továbbá az ajánlattételi felhívást visszavonhatja.
 - (3) Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározhatja, hogy mely eljárási cselekmények és milyen feltételek teljesülése esetén gyakorolhatóak elektronikusan is.
 - (4) A beszerzés mennyiségét az ajánlatkérő úgy is meghatározhatja, hogy a legalacsonyabb vagy legmagasabb mennyiséget vagy értéket közli, és kiköti az ettől való eltérés lehetőségét.

- (5) Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban lehetővé teheti a beszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ebben az esetben az ajánlattételi felhívásban elő kell írni, hogy a beszerzés tárgyának mely elemeire lehet részajánlatot tenni.

4. A dokumentáció

- 4. §** (1) Az ajánlatkérő árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén is köteles dokumentációt készíteni, amely tartalmazza legalább a szerződési feltételeket és a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást és tartalmazhatja a megfelelő ajánlattételhez szükséges dokumentum-mintákat is.
- (2) Az ajánlatkérő a műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes ajánlattevőket vagy árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a beszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.
- (3) Az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni a dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módját, határidejét, annak beszerzési helyét és pénzügyi feltételeit is.
- (4) Az ajánlatkérő köteles gondoskodni arról, hogy a dokumentáció az ajánlattételi felhívás közzétételének napjától kezdve az ajánlati felhívásban ajánlattételi határidőként meghatározott időpontig rendelkezésre álljon.
- (5) A dokumentáció ellenértékét az annak előállításával és az ajánlattevők részére történő rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban a beszerzési eljárásra tekintettel felmerült költséget alapul véve kell megállapítani.
- (6) A dokumentáció, valamint annak ellenértéke tíz munkanapon belül visszajár, ha
- a) az ajánlatkérő visszavonja az ajánlattételi felhívást;
 - b) az ajánlatkérő az eljárást a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása miatt eredménytelenné nyilvánítja;
 - c) az ajánlatkérő az eljárás eredményét az ajánlattételi felhívásban megjelölt vagy a módosított eredményhirdetési időpontig nem hirdeti ki.

5. A kiegészítő tájékoztatás

- 5. §** (1) Az ajánlattevő – a megfelelő ajánlattétel érdekében – az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő (értelmező) tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb négy munkanappal.
- (2) A kiegészítő tájékoztatást az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb két munkanappal korábban kell megadni.
- (3) A tájékoztatás teljes tartalmát az ajánlattevők számára hozzáférhetővé kell tenni, valamint meg kell küldeni.

6. Az ajánlattételi határidő

- 6. §** (1) Az eljárásban az ajánlattételi határidőt úgy kell meghatározni, hogy elegendő időtartam álljon rendelkezésre – az ajánlattevők egyenlő eséllyel történő – megfelelő ajánlattételéhez. Az ajánlattételi határidő az ajánlattételi felhívás közzétételétől, illetve az ajánlattételi felhívás megküldésétől számított nyolc munkanapnál rövidebb nem lehet.
- (2) Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt indokolt esetben – egy alkalommal – legfeljebb tíz munkanappal meghosszabbíthatja, ha az ajánlattételi határidő lejártá előtt – az ajánlattételi felhívás közzétételével azonos módon – közlésezi a módosított határidőt.

7. Záró rendelkezés

- 7. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően megindított beszerzésekre kell alkalmazni.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

VII. Jogegységi határozatok

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága 3/2010. (XI. 8.) büntető jogegységi határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Büntető Jogegységi Tanácsa a legfőbb ügyész indítványára lefolytatott jogegységi eljárásban Budapesten, a 2010. év október hó 27. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A terhelt terhére benyújtott ügyészi felülvizsgálati indítvány a büntethetőség elévülését nem szakítja félbe.

Indokolás

A legfőbb ügyész a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 440. §-a (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott jogkörével élve a Be. 439. §-a (1) bekezdése a) pontjának második fordulatára hivatkozva az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta abban az elvi kérdésben, hogy az ügyész által a terhelt terhére előterjesztett felülvizsgálati indítvány a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 35. §-ának (1) bekezdése szerint félbeszakítja-e a büntethetőség elévülését.

Az e kérdést érintő ítélkezési gyakorlat megosztottságának alátámasztására a következő két határozatot hozta fel:

- a) A Legfelsőbb Bíróság az 1997. évi november hó 5. napján meghozott Bfv.III.1.143/1997/5. számú (BH 1998/162. szám alatt a Bírósági Határozatokban is közzétett) végzésével – a megyei főügyészség felülvizsgálati indítványát elbírálván – a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság Bf.74/1997/3. számú végzését hatályon kívül helyezte, s a terhelttel szemben indított büntetőeljárást – elévülés címén – megszüntette. Az eljáró tanács utalt arra, hogy a Btk. 35. §-ának (1) bekezdése nem az ügyfélnek, hanem az ügyben eljáró hatóságnak az elkövető ellen foganatosított eljárási cselekményéhez fűz elévülést megszakító hatást. A vádirat benyújtását követően pedig az ügyész a büntetőperben már nem eljáró hatóság, hanem ügyfél, ebből következően az általa a terhelt terhére bejelentett rendes jogorvoslat nem szakítja félbe az elévülést. Más viszont a helyzet a felülvizsgálati indítvány esetében, azt ugyanis az ügyész büntetőügyben eljáró hatóságként terjeszti elő, ennél fogva annak elévülést félbeszakító hatása van. A konkrét ügyben azonban a felülvizsgálati indítvány benyújtásának időpontjában az elévülési idő eltelt, így az indítványnak nem lehetett a büntetőeljárás folytatását eredményező következménye.
- b) A Legfelsőbb Bíróság a 2010. május 25-én kelt Bfv.III.1.002/2009/16. számú végzésével – a Fővárosi Főügyészség felülvizsgálati indítványait elbírálván – a Budai Központi Kerületi Bíróság végzését hatályon kívül helyezte, s a terheltekkel szemben magánokirat-hamisítás vétsége miatt indult büntetőeljárást – elévülés címén – megszüntette. A határozat indokolása szerint a felülvizsgálattal érintett terheltek esetében az elévülést félbeszakító utolsó eljárási cselekmény a 2006. augusztus 1-jei vádemelés volt. Az e napon újra elkezdődő elévülést nem szakították félbe a Fővárosi Főügyészség felülvizsgálati indítványai sem, mert a vádemelést követően – ideértve az ügydöntő határozat jogerőre emelkedése utáni időszakot is – az ügyész ügyféli eljárási pozícióban van, következésképpen büntetőügyben eljáró hatóságnak nem tekinthető.

A legfőbb ügyész a Legfelsőbb Bíróság Bfv.III.1.143/1997/5. számú végzésében kifejtett állásponttal értett egyet. Érvelése szerint a fellebbezés és a felülvizsgálati indítvány joghatásának különbözősége a rendes és rendkívüli jogorvoslatok eltérő sajátosságából fakad. A rendkívüli jogorvoslatok esetében az alapeljárás befejezettsége folytán a felülvizsgálati indítvány benyújtásakor nincs folyamatban olyan bírósági eljárás, amelyben az ügyész ügyfél pozícióban lenne. A terhelt terhére irányuló felülvizsgálati indítvány az újabb bírósági eljárás megindítását eredményező „kezdőirat”, amely az elévülés félbeszakításának kiváltása szempontjából nem a fellebbezéssel, hanem

a vádemeléssel esik egy tekintet alá. Minthogy célja a terhelt büntetőjogi helyzetének súlyosítása érdekében az eljárás újraindítása, a legfőbb ügyész indítványozta, hogy a jogegységi tanács határozatában mondja ki, miszerint az ilyen ügyészi felülvizsgálati indítvány benyújtása a büntethetőség elévülését félbeszakító eljárási cselekménynek tekintendő.

A jogegységi tanács az indítványt – minthogy az abban felvetett elvi kérdésben a jogegységi határozat meghozatalát maga is szükségesnek látta – alaposnak tartotta, az indítványozónak a jogkérdés megoldására vonatkozó javaslatával azonban nem értett egyet.

A Btk. 35. §-ának (1) bekezdése értelmében a büntethetőség elévülését félbeszakítja a büntetőügyekben eljáró hatóságoknak az elkövető ellen a bűncselekmény miatt foganatosított eljárási cselekménye.

Büntetőügyben eljáró hatóság az, amely a bűncselekmény miatt a terhelttel szemben eljárási cselekményt – az eljárás előbbre vitelét szolgáló, a büntetőeljárási jogban szabályozott intézkedést – foganatosíthat. A vádemeléssel bezáróan ilyennek kell tekinteni az ügyészséget, azt követően pedig a bíróságot, mivel az eljárás bírósági szakaszában eljárási cselekmények elrendelésére és végrehajtására kizárólag a bíróság jogosult. A vádirat benyújtásával az ügyész ügyféli pozícióba kerül, mely eljárásjogi helyzete már nem jogosítja fel a terhelt ellen irányuló intézkedések megtételére, hanem arra csupán indítványt tehet. Ebből következően az alapeljárásban az ügyész által tett indítványok és rendes jogorvoslatok valóban nem alkalmasak az elévülés félbeszakítására.

Ugyanez a helyzet a rendkívüli jogorvoslatok esetében is. Ekként téves az indítványozónak az ezzel ellentétes érve, hogy a felülvizsgálati indítvány – mivel benyújtásakor nincs folyamatban olyan bírói eljárás, amelyben az ügyész ügyféli pozíciót töltene be – újabb eljárás megindítását eredményező „kezdőirat”, ezért az elévülés félbeszakításának kiváltása szempontjából nem a fellebbezéssel, hanem a vádirattal esik egy tekintet alá.

A vádirattal az ügyész – mint a büntetőügyben a nyomozás során eljáró hatóság – a büntetőeljárás bírósági szakaszába juttatja az ügyet, amelynek keretében a bíróságnak a szükséges eljárási cselekmények elvégzését követően a vád kapcsán ügydöntő határozatot (bűnösséget megállapító vagy felmentő ítéletet, illetőleg megszüntető végzést) kell hoznia.

A jogerős ügydöntő határozat meghozatalával büntetőeljárás már valóban nincs folyamatban, a terhelt terhére szóló rendkívüli jogorvoslati indítványok (felülvizsgálati indítvány, perújítási indítvány) előterjesztésére vonatkozó ügyészi jogosultság azonban az alapeljárásban betöltött ügyféli pozícióból fakad ugyanúgy, mint a pótmagánvádló és a magánvádló esetében.

Az ügyfél által tett indítványokról pedig a bíróság dönt, így arról is, hogy az indítvány szerinti eljárási cselekményt (cselekményeket) foganatosítja-e vagy sem. Ebből következően nem az ügyész által rendkívüli jogorvoslat keretében a terhelt terhére előterjesztett indítvány, hanem a bíróságnak a terhelt ellen végrehajtott eljárási cselekménye szakítja meg az elévülést.

Az ellenkező álláspont ahhoz az elfogadhatatlan helyzethez vezetne, hogy a terhelt terhére a törvényben írt hat hónapos határidő eltelte után vagy ismételten előterjesztett felülvizsgálati indítvány újra indítaná az elévülési időt annak ellenére, hogy az indítványt – mint törvényben kizártat – utóbb a bíróság elutasítja.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság Büntető Jogegységi Tanácsa a jogalkalmazás egységének biztosítását célzó jogegységi határozat meghozatalára [Be. 439. §-a (1) bekezdésének a) pontja] vonatkozóan előterjesztett indítványnak helyt adva a Be. 443. §-ának (2) bekezdése értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. Határozatát a Be. 445. §-ának (2) bekezdése, illetőleg a Bszi. 32. §-ának (4) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2010. október 27.

Dr. Baka András s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Akác József s. k.,
előadó bíró

Dr. Édes Tamás s. k.,
bíró

Dr. Katona Sándor s. k.,
bíró

Dr. Horváth Ibolya s. k.,
bíró

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága 1/2010. (XI. 8.) közigazgatási polgári jogegységi határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának jogegységi tanácsa a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának vezetője által kezdeményezett jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. A keresetlevélnek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 130. §-a alapján való elutasítása esetén, a Pp. 132. § (1) bekezdésének alkalmazásakor a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok fennmaradásához az újra benyújtott beadványt (és annak pótlólag előterjesztett mellékleteit) az elutasított keresetlevéllel és annak mellékleteivel együtt kell értékelni.
2. A Pp. 132. § (1) bekezdésének alkalmazásához elegendő, ha – a hiányzó tartalmi kellékek, illetve mellékletek pótlása mellett – a beadvány tartalmából kiderül, hogy az ismételt benyújtásra az elutasítással összefüggésben, a keresetlevél jogi hatályainak fennmaradása érdekében került sor.

Indokolás

- I. A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának vezetője a joggyakorlat továbbfejlesztése és az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján jogegységi eljárás lefolytatását kezdeményezte abban a kérdésben, hogy
 - a keresetlevélnek a Pp. 130. §-a alapján való elutasítása esetében, a Pp. 132. § (1) bekezdésének az alkalmazásakor a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok kizárólag a Pp. 121. §-ának alakilag, és tartalmában megfelelő újabb keresetlevél benyújtásával maradnak fenn, vagy a keresetlevélnek a Pp. 130. §-a alapján való elutasítása esetén, a Pp. 132. § (1) bekezdésének az alkalmazásakor a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok fennmaradásához az újra benyújtott beadványt (és annak pótlólag előterjesztett mellékleteit) az elutasított keresetlevéllel és annak mellékleteivel együtt kell értékelni, valamint, hogy
 - a Pp. 132. § (1) bekezdésének alkalmazását a felperesnek kifejezetten kérnie kell, vagy a Pp. 132. § (1) bekezdésének az alkalmazásához elegendő, ha – a hiányzó tartalmi kellékek, illetve mellékletek pótlása mellett – a beadvány tartalmából kiderül a felperes azon szándéka, hogy az ismételt benyújtásra az elutasítással összefüggésben, a keresetlevél jogi hatályainak fennmaradása érdekében került sor.Az indítvány szerint a bírói gyakorlatban a Pp. 132. §-ának értelmezése és alkalmazása során két álláspont alakult ki. A bíróságok egy része a Pp. 132. §-a alapján az elutasított keresetlevél benyújtásához fűződő joghatály fennmaradását csak azokban az esetekben tartja megállapíthatónak, ha a felperes által újból benyújtott keresetlevél – függetlenül a Pp. 130. § (1) bekezdésében szabályozott elutasítás okától – önállóan, és hiánytalanul megfelel a keresetlevéllel szemben támasztott feltételeknek. A Pp. 132. § (1) bekezdése ugyanis nem a hiánypótlás eszköze, így lényegtelen az, hogy a keresetlevélnek milyen természetű a hiánya. A másik bírói felfogás szerint a Pp. 2. § (1) bekezdésében előírt tisztességes eljárás elvével olyan eljárás egyeztethető össze, amelynek során a perrendi szabályokat a bíróság maga is rendeltetésszerűen alkalmazza. A rendeltetésszerű joggyakorlattal nem egyeztethető össze az olyan jogértelmezés, amely nem segíti hozzá a jogkeresőt jogvitás ügye időszerű és költségtakarékos megoldásához. A bíróságok gyakorlatában eltérő annak megítélése is, hogy a Pp. 132. § (1) bekezdése alkalmazásához a felperesnek kifejezett kérelmet kell-e előterjesztenie.
- II. A Legfőbb Ügyész képviselőjének a jogegységi tanács nem nyilvános ülésén kifejtett álláspontja szerint a tisztességes eljárás elvével, illetve az eredeti keresetlevél beadásához fűződő hatály fennmaradásával az áll összhangban, ha a bíróság a hatály fennmaradásához együttesen értékeli az elutasított keresetlevelet, az újra benyújtott beadványt és azok mellékleteit. A joghatály fennmaradásához nem szükséges az erre irányuló kifejezett kérelem előterjesztése, mert e jogi hatások a törvény rendelkezésén alapulnak.

- III. A szabályozás és a joggyakorlat történetét vizsgálva megállapítható, hogy a Pp. 132. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést már a Pp.-t megelőző 1911. évi polgári perrendtartás is tartalmazta, ugyanis a 184. §-a akként rendelkezett, hogy ha a bíróság „a pert megszüntette, vagy a keresetet más okból hivatalból visszautasította, a keresetlevél beadásának és a perindításnak a magánjogi hatályai fennmaradnak, ha a felperes a megszüntető, illetőleg visszautasító határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen benyújtja vagy magánjogi követelését egyébként szabályszerűen érvényesíti”.
- Az 1957. évi VIII. törvény (II. Ppn.) alakította ki a Pp. 132. § (1) bekezdésének 1958. március 1-jétől jelenleg is hatályos szövegét, amely szerint a keresetlevélnek a Pp. 130. § alapján való elutasítása esetében a keresetlevél beadásának jogi hatályai fennmaradnak, ha a felperes az elutasító határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen újra benyújtja, vagy követelését egyéb úton szabályszerűen érvényesíti.
- A jogi hatályok fennmaradása azt eredményezi, hogy a keresetlevelet az eredeti időpontban beadottnak kell tekinteni, amelynek anyagi jogi következménye (pl.) az elévülési idő megszakadása [1959. évi IV. törvény – Ptk. 327. § (1) bekezdés], az elbirtoklási idő megszakadása (Ptk. 124. §), eljárási jogi következménye, hogy megkezdődik a peres eljárás, lehetőség nyílik a perindítás tényének ingatlan-nyilvántartási bejegyzésére (1997. évi CXLI. törvény 64. §), és a per tárgyának értékére is a keresetlevél beadásának az első időpontja az irányadó.
- A Pp. eredeti szövege a „polgári jogi” joghatályok fenntartásának lehetőségét szabályozta, a II. Ppn.-nek a Pp. 132. § (1) bekezdését „jogi hatály”-ra módosító rendelkezéséhez fűzött miniszteri indokolása szerint a Pp. 130. § alapján elutasított keresetlevél újbóli benyújtása esetében szükségessé vált az anyagi jogi hatályok mellett a perjogi hatályoknak a fenntartása is. A módosított, és 1958-tól azonos szövegezésű Pp. 132. § (1) bekezdését az 1976-ban kiadott Pp. kommentár akként értelmezte, hogy a jogi hatályok fenntartása alapján a keresetlevél az eredeti időpontban beadottnak minősül, a hiányok pótlása visszahat (ex tunc) a keresetlevél benyújtásának eredeti időpontjára, a 30 napos határidő elmulasztása esetén viszont csak újabb keresetlevél fogja előidézni ezeket a joghatályokat, az új keresetindítás időpontjától (ex nunc). Ilyen jogértelmezéssel töretlen volt az a bírósági gyakorlat, hogy a bíróság az eredetileg benyújtott, elutasított keresetlevelet, valamint a Pp. 132. § (1) bekezdése alkalmazásához a kérelmező által benyújtott okiratokat együttesen vizsgálta és értékelte.
- IV. A Pp. 132. § (1) bekezdése alkalmazásának perjogi előzményei a keresetlevél alapján történt bírósági intézkedések, és a keresetlevélnek a Pp. 130. §-a alapján való idézés kibocsátása nélküli elutasítása.
- A pert keresetlevéllel kell megindítani, ami a keresetet is tartalmazó írásbeli beadvány. A keresetlevélnek meg kell felelnie a beadványokra vonatkozó, a Pp. 93. §-ában előírt általános szabályoknak, továbbá a Pp. 121. §-ában felsorolt azon kellékeknek, amelyek egyben a keresetlevél kötelező tartalmi elemei. A keresetlevélhez a Pp. 121. § (2) bekezdésében meghatározott mellékleteket is csatolni kell (pl. hivatkozott bizonyíték, meghatalmazás), és le kell róni a bírósági eljárási illetéket [1990. évi XCIII. törvény 74. § (1) bekezdés]. A bíróság a Pp. 124. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet megvizsgálja annak megállapítása érdekében, hogy nem kell-e azt a félnek hiánypótlásra visszaadni, nincs-e helye az ügy áttételének, illetőleg a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának (Pp. 130. §), és a szükséges intézkedéseket megteszi. Abban az esetben, ha a bíróság a keresetlevél megvizsgálása során azt észleli, hogy a Pp. 130. § (1) bekezdésének a)–j) pontjaiban részletezett perelőfeltételek közül valamelyik hiányzik, a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja.
- A Pp. 130. § (1) bekezdésében szabályozott, a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása eseteinek nem mindegyikéhez kapcsolódóan alkalmazható a Pp. 132. § (1) bekezdése. Például ha a felperes a keresetindítási határidőt elmulasztotta, vagy követelése bírói úton nem érvényesíthető, illetve ha ítélt dolog esete áll fenn [Pp. 229. § (1) bekezdés] a keresetlevelet az elutasító határozat jogerőre emelkedésétől számított további harminc nap alatt sem tudja szabályszerűen benyújtani. A Pp. 132. § (1) bekezdésének alkalmazására tehát a keresetlevél pótolható hiányosságaival összefüggésben kerül sor.
- V. A keresetlevél pótolható hiányainak köre a Pp. 124. § (2) bekezdése, és 130. § (1) bekezdésének i) pontja 2000. január 1-jei módosításával szűkült, és a Legfelsőbb Bíróságnak a BH 2004. 66. számon közzétett eseti döntésére is figyelemmel a bíróságok korábbi gyakorlatának egysége a Pp. 132. § (1) bekezdésének értelmezése és alkalmazása során megtört.
- A jogegységi tanács vizsgálta, hogy a Pp. 2000. évi módosítása indokolta-e az 1958. évtől változatlan tartalmú Pp. 132. § (1) bekezdése értelmezésének a megváltoztatását.

A jogalkotó 2000. január 1-jei hatállyal az 1999. évi CX. törvény 21. § és 24. §-aival a Pp. 124. § (2) bekezdését, illetve a 130. § (1) bekezdése i) pontját újraalkotta, a keresetlevél pótolható hiányaiként értékelhető esetek körét szűkítette. A bíróság ezt követően, a Pp. 124. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, a jogi képviselővel eljáró félnek a törvényben meghatározott feltételeknek meg nem felelő, illetve meghatalmazás nélkül benyújtott, vagy illetékhányos keresetlevelét – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – elutasítani köteles. A Pp. 130. §-a alkalmazásának azonban nem kötelező törvényi előfeltétele a hiánypótlási eljárás lefolytatása.

A Pp. 132. § (1) bekezdése alkalmazásakor nincs jelentősége annak, hogy a bíróság a hiányok pótlására a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül történő elutasítását megelőzően felhívta-e a felperest. A jogi képviselő nélkül eljáró felet az eredménytelen hiánypótlást követő elutasítás esetében is megilleti a Pp. 132. § (1) bekezdésében foglalt lehetőség. A jogi képviselővel eljáró fél az elutasítást megelőzően, ha például a meghatalmazást nem csatolta vagy az illetéket nem róta le, a hiánypótlásra felhívást nem kap, de az elutasító végzésben jelzett hiányosságok pótlása esetében szintén igénybe veheti a Pp. 132. § (1) bekezdésében foglalt jogintézményt, mert ez a keresetlevél hivatalból történő elutasításának tényéhez kapcsolódik. Megállapítható tehát, hogy nem történt olyan jogszabály módosítás, amely a Pp. 132. § (1) bekezdésének 1958-tól hatályos rendelkezése értelmezésében változást igényelt volna.

VI. A Pp. 132. § (1) bekezdésének azon követelménye, hogy a keresetlevélnek kell szabályszerűen benyújtottnak lennie, abból ered, hogy a pert megindító kezdőirat (beadvány) a keresetlevél [Pp. 121. § (1) bekezdés]. A keresetlevél tartalmazza a keresetet, amelyről a bíróságnak érdemben döntenie kell [Pp. 212. § (1) bekezdés]. A perben tárgyalás akkor tűzhető ki, ha arra a keresetlevél alkalmas [Pp. 121. § (3) bekezdés]. A bíróság idézés kibocsátása nélkül a keresetlevelet utasítja el [Pp. 130. §-ának (1) bekezdés]. A Pp. a keresetlevelet minősíti tehát olyan beadványnak, amely újbóli beadásához fennmaradható jogi hatály fűződik, amely azonban nem jelenti azt, hogy a szabályszerű benyújtás követelményeinek feltétlenül egy beadványban kell teljesülnie. A keresetlevél ugyanis kellékeivel, mellékleteivel (az eljárási illetékkal), a Pp. 95. §-a alkalmazásával pótolta hiányaival együttesen minősül a perindítás eszközének.

VII. A jogállam azon követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket [56/1991. (XI. 8.) AB határozat] az ítélkezési gyakorlat alapját is képezi. A jogállamiság és jogbiztonság elvéből fakadnak azok az eljárási garanciák, amelyeket a bíróságnak érvényre kell juttatnia. A Pp. 2. § (1) bekezdése szerint a bíróságnak az a feladata, hogy – összhangban a Pp. 1. §-ában foglaltakkal – a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogát érvényesítse. Azonos szabályozást tartalmaz a Bszi. 9. §-a, amely értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy bírói útra tartozó ügyét független és pártatlan bíróság tisztességes eljárás során és ésszerű határidőn belül bírálja el.

A tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot sérti, és a rendeltetésszerű joggyakorlattal nem egyeztethető össze az olyan jogértelmezés, amely nem a jogvitás ügy ésszerű időn belüli és költségtakarékos megoldását részesíti előnyben. Nem segíti hozzá a jogkeresőt a törvényes jogai érvényesítéséhez az, ha például az illetékhány miatt elutasított keresetlevelét a jogi hatályok fenntartása érdekében ismételt az előírt példányszámban és az összes mellékletével együtt kellene benyújtania, vagy a meghatalmazás csatolásának elmulasztása miatt a bírósági eljárás illetékét harminc napon belül ismételt le kellene rónia. A per tisztességes lefolytatásához az is hozzátartozik, hogy felperesnek a kérelmére indult eljárásban a peranyag-szolgáltatási kötelezettségét az idő- és költségtakarékos pervitel követelményével összhangban kell teljesítenie.

A Pp. 132. § (1) bekezdése tehát az alaki és/vagy tartalmi hiányosságban szenvedő keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása esetén, a beadás jogi hatályainak a fennmaradása érdekében a hiányok pótlásával történő újbóli szabályszerű előterjesztésre további 30 napot biztosít. A keresetlevélnek a Pp. 93. §-ában előírt alaki, továbbá a Pp. 121. §-ában felsorolt tartalmi kellékeinek a hiánya miatti elutasítása esetén a Pp. 132. § (1) bekezdésének az alkalmazhatóságához a keresetlevelet újra szabályszerűen be kell nyújtani. Ez történhet a keresetlevél ismételt teljes körű benyújtásával, de oly módon is, hogy a tartalmi hiányosságokat a fél az újabb beadványban küszöböli ki. A nem csatolt melléklet (meghatalmazás), vagy a le nem rótt illeték pótolható önmagában is az eredetileg benyújtott keresetlevéllel és mellékletekkel való együttes értékelhetőség miatt.

A bíróságnak a keresetlevelet a kézhezvételét követően alaposan és gondosan meg kell vizsgálnia [Pp. 124. § (1) bekezdés] annak érdekében, hogy a felperessel a perelőfeltételek valamennyi hiányát megismertesse, illetve, hogy a Pp. 132. § (1) bekezdésének az alkalmazását követően elkerülhető lehessen a keresetlevélnek a Pp. 130. §-a alapján, valamely más okból történő ismételt elutasítása.

VIII. A Pp. 132. § (1) bekezdésének szövege nem tartalmazza, hogy alkalmazásához a felperesnek kifejezett kérelmet kellene előterjesztenie. E jogszabályhely alapján a felperesi eljárási cselekmények maradéktalan teljesítése esetén, kifejezett kérelem nélkül is fennmaradnak tehát a keresetlevél beadásának jogi hatályai.

Ügyviteli szempontból az eljárás folytatását igénylő keresetlevelet, illetve beadványt abban a periratban kell utóiratként elbírálni, amelyben a bíróság a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításáról határozott. Új számra történő lajstromozásra akkor kerül sor, ha az együttesen értékelt beadványok a keresetlevél törvényi feltételeinek megfelelnek. A befejezett ügyirat végleges szereléssel [a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet 2. § 15. pont], mint előzményi irat az új lajstromszámú perirat részévé válik.

Mindezek folytán a jogegységi tanács a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében (Bszi. 27. §) a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és határozatát a Bszi. 32. §-ának (4) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2010. október 11.

Dr. Baka András s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Kurucz Krisztina s. k.,
előadó bíró

Dr. Kozma György s. k.,
bíró

Dr. Wellmann György s. k.,
bíró

Bauer Jánosné dr. s. k.,
bíró

Dr. Buzinkay Zoltán s. k.,
bíró

Tamáné dr. Nagy Erzsébet s. k.,
bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 269/2010. (XI. 8.) KE határozata a Gazdasági Versenyhivatal elnöke kinevezéséről

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 35. § (2) bekezdése alapján, a miniszterelnök előterjesztésére 2010. november 2-ai hatállyal, hatévi időtartamra kinevezem *dr. Juhász Miklóst* a Gazdasági Versenyhivatal elnökévé.

Budapest, 2010. november 2.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. november 2.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: IV-9/04567/2010.

A köztársasági elnök 270/2010. (XI. 8.) KE határozata a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesei megbízatása megszűnéséről

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 35. § (2) bekezdésében foglalt jogkörömben megállapítottam, hogy *dr. Gadó Gábornak*, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesének, a Versenytanács elnökének és *dr. Wallacher Lajosnak*, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesének megbízatása – a Tptv. 35. § (4) bekezdésének b) pontja szerinti lemondással – 2010. október 31-ei hatállyal megszűnik.

Budapest, 2010. október 29.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. november 2.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: IV-9/04524/2010.

**A köztársasági elnök 271/2010. (XI. 8.) KE határozata
a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesei kinevezéséről**

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVIII. törvény 35. § (2) bekezdése alapján, a miniszterelnök előterjesztésére 2010. november 1-jei hatállyal, hatévi időtartamra kinevezem *dr. Horváth Zoltánt* és *dr. Tóth Andrást* a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesévé, egyben megbízom *dr. Tóth Andrást* a Versenytanács elnöki teendőinek ellátásával.

Budapest, 2010. október 29.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. november 2.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: IV-9/04662/2010.

**A köztársasági elnök 272/2010. (XI. 8.) KE határozata
rendőr dandártábornoki kinevezésről**

Az Alkotmány 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontjában biztosított jogkörömben a belügyminiszter előterjesztésére *dr. Tóth Tamás* rendőr ezredes urat 2010. november 1-jei hatállyal rendőr dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2010. október 26.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. október 27.

Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/04365/2010.

**A köztársasági elnök 273/2010. (XI. 8.) KE határozata
pénzügyőr dandártábornoki kinevezéséről**

Az Alkotmány 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontjában biztosított jogkörömben a nemzetgazdasági miniszter előterjesztésére *Szabó Zsolt* pénzügyőr ezredes urat 2010. október 23-ai hatállyal pénzügyőr dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2010. október 22.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. október 22.

Matolcsy György s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

KEH ügyszám: IV-6/04453/2010.

**A köztársasági elnök 274/2010. (XI. 8.) KE határozata
dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről
és szolgálati nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a honvédelmi miniszter előterjesztésére *Gyenes István* dandártábornok szolgálati viszonyát 2010. december 30-án felmentéssel megszüntetem – felmentési idő kezdete 2010. november 1. – és őt 2010. december 31-ei hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem.

Budapest, 2010. október 29.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. november 2.

Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/04143/2010.

**A köztársasági elnök 275/2010. (XI. 8.) KE határozata
rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről
és szolgálati nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 53. § c) pontja alapján a belügyminiszter előterjesztésére *Árvai Ferenc* rendőr dandártábornok szolgálati viszonyát 2010. december 21-ei hatállyal felmentéssel megszüntetem és őt 2010. december 22-ei hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem.

Budapest, 2010. október 28.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. november 2.

Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/04185/2010.

**A köztársasági elnök 276/2010. (XI. 8.) KE határozata
rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről
és szolgálati nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 53. § c) pontja alapján a belügyminiszter előterjesztésére *dr. Gorgosilits Fábián* rendőr dandártábornok szolgálati viszonyát 2010. december 30-ai hatállyal felmentéssel megszüntetem és őt 2010. december 31-ei hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem.

Budapest, 2010. október 28.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. november 2.

Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/04186/2010.

**A köztársasági elnök 277/2010. (XI. 8.) KE határozata
rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről
és szolgálati nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 53. § c) pontja alapján a belügyminiszter előterjesztésére *dr. Kardos Imre* rendőr dandártábornok szolgálati viszonyát 2010. december 2-ai hatállyal felmentéssel megszüntetem és őt 2010. december 3-ai hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem.

Budapest, 2010. október 26.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. november 2.

Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/04023/2010.

**A köztársasági elnök 278/2010. (XI. 8.) KE határozata
rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről
és szolgálati nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 53. § c) pontja alapján a belügyminiszter előterjesztésére *Sevcsik László* rendőr dandártábornok szolgálati viszonyát 2010. december 8-ai hatállyal felmentéssel megszüntetem és őt 2010. december 9-ai hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem.

Budapest, 2010. október 26.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. november 2.

Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/04022/2010.

**A Kormány 1224/2010. (XI. 8.) Korm. határozata
a Magyar Köztársaság és a Bolgár Köztársaság között a bűnözés megelőzésében és leküzdésében
történő együttműködésről szóló Megállapodás szövegének végleges megállapítására adott
felhatalmazásról**

A Kormány

1. egyetért a Magyar Köztársaság és a Bolgár Köztársaság között a bűnözés megelőzésében és leküzdésében történő együttműködésről szóló Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) bemutatott szövegével;
2. felhatalmazza a rendészetért felelős minisztert vagy az általa kijelölt személyt a Megállapodás bemutatott szövegének – a megerősítés fenntartásával történő – végleges megállapítására;
3. felhívja a külpolitikáért felelős minisztert, hogy a Megállapodás szövege végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
4. elfogadja a Megállapodás kihirdetéséről szóló törvénytervezetet, és elrendeli a Megállapodás szövegének végleges megállapítását követően annak az Országgyűléshez történő benyújtását. A törvényjavaslat előadójának a Kormány a rendészetért felelős minisztert jelöli ki.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1225/2010. (XI. 8.) Korm. határozata
az Elektronikus közigazgatás operatív program 2009–2010. évi akciótervének módosításáról,
Integrált Ügyfélszolgálati Rendszer kialakítása, és az Elektronikus ügysegédi rendszer kialakítása
kiemelt projektek nevesítéséről**

A Kormány egyetért azzal, hogy az Irányító Hatóság az alábbi kiemelt projektekre vonatkozó támogatási szerződést a 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet szerinti értékelést követően megkösse:

Projektgazda neve	Projekt megnevezése	OP	Támogatás összege forintban
KIM	Elektronikus ügysegédi rendszer kialakítása	EKOP	57 500 000
KEKKH	Integrált ügyfélszolgálati rendszer kialakítása a Közép-magyarországi Régióban	EKOP	151 300 000
KEKKH	Integrált Ügyfélszolgálati Rendszer kialakítása a hazai konvergencia régiókban	EKOP	335 000 000

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1226/2010. (XI. 8.) Korm. határozata
a „Budapest–Esztergom vasútvonal rekonstrukciója I. ütem” című ÚMFT KÖZOP nagyprojekt
javaslatról**

A Kormány

- a) megtárgyalta és 59 313 200 000 Ft összköltséggel, 100%-os támogatásintenzitással (85% európai uniós támogatás és 15% hazai forrás aránnyal) elfogadta a „Budapest–Esztergom vasútvonal rekonstrukciója I. ütem” című ÚMFT KÖZOP nagyprojekt-javaslatról szóló előterjesztést,
- b) elrendeli a támogatási kérelem – Nemzeti Fejlesztési Ügynökség általi – Európai Bizottsághoz történő benyújtását.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1227/2010. (XI. 8.) Korm. határozata
a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató Rendszer kialakításával összefüggő egyes feladatokról**

A Kormány a minisztériumi személyügyi nyilvántartások korszerűsítése, a személyügyi munka hatékonyabbá és egységessé tétele érdekében, a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató Rendszer (a továbbiakban: KSzSzR) kialakításával és bevezetésével kapcsolatosan a következő határozatot hozza:

1. A Kormány

- a) felhívja a közigazgatási és igazságügyi miniszert, hogy készítsen előterjesztést a Miniszterelnökségnél, a minisztériumoknál (a továbbiakban együtt: minisztériumok), valamint a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központnál 2010. december 15-i kezdettel bevezetésre kerülő KSzSzR működéséről;
Felelős: közigazgatási és igazságügyi miniszter
Határidő: 2010. november 24.
- b) felhívja a minisztereket, hogy a közigazgatási és igazságügyi miniszter által meghatározott módon működjenek együtt a KSzSzR kialakításában, bevezetésében, ennek keretében gondoskodjanak arról, hogy a KSzSzR tárcaközi munkacsoportokba delegált szakértők munkaköri leírásai – a projekt megbízóleveleikkel összhangban – egészüljenek ki a KSzSzR tárcaközi munkacsoportban való részvétellel, továbbá gondoskodjanak arról, hogy a szakértők a KSzSzR projekt minisztériumokat érintő feladataikat a projekt ütemtervében meghatározott határidőre elvégezzék;
Felelős: miniszterek
Határidő: 2010. november 15. a munkaköri leírások kiegészítésére projektfeladatok elvégzésére a projekt ütemtervnek megfelelően
- c) felhívja a minisztereket, hogy készítsék el a KSzSzR bevezetésével összefüggésben a személyügyi nyilvántartásokra vonatkozó, feladatkörükbe tartozó jogszabályok és az állami irányítás egyéb jogi eszközeinek módosítására a javaslataikat; a javaslatokat – a közigazgatási és igazságügyi miniszter egyetértése esetén – nyújtsák be a Kormánynak;
Felelős: miniszterek
Határidő: 2010. november 15.
- d) felhívja a minisztereket, hogy a KSzSzR projektet érintő tárgykörökbe tartozó belső szabályzatok kiadása vagy azok módosítása esetén – a KSzSzR bevezetésével való összhang biztosítása érdekében – a tervezetről előzetesen kérjék ki a közigazgatási és igazságügyi miniszter egyetértését;
Felelős: miniszterek
Határidő: 2010. november 30.

- e) felhívja a minisztereket, hogy a közigazgatási és igazságügyi miniszter által meghatározottak szerint gondoskodjanak a KSzSzR bevezetésének előkészítéséről, különösen a kialakításra kerülő rendszer részletes tervezési, a jelenleg használt elektronikus személyügyi nyilvántartó rendszerekben tárolt adattisztítási, adatpótlási, valamint a teszteléssel és bevezetéssel kapcsolatos feladatok elvégzéséről;
Felelős: miniszterek
Határidő: projekt ütemtervnek megfelelően
- f) felhívja a minisztereket, hogy az általuk használt számítógépes személyügyi nyilvántartó rendszerek módosításához előzetesen kérjék a közigazgatási és igazságügyi miniszter egyetértését;
Felelős: miniszterek
Határidő: 2010. október 30.
- g) felhívja a közigazgatási és igazságügyi minisztert, továbbá a honvédelmi minisztert és a külügyminisztert, hogy tekintsék át a KSzSzR és a honvédségi integrált rendszer, valamint a KSzSzR és Külügyminisztérium közötti adatkapcsolat kialakításának lehetőségeit, és szükség esetén tegyenek javaslatot a rendszerek összehangolt működését elősegítő szabályozás megalkotására;
Felelős: közigazgatási és igazságügyi miniszter
honvédelmi miniszter
külügyminiszter
Határidő: 2010. november 15.
- h) felhívja a közigazgatási és igazságügyi minisztert, hogy készítsen kormánydöntést megalapozó fejlesztési tervet a KSzSzR egyes központi és területi közigazgatási szerveknél történő egységes bevezetésére vonatkozóan.
Felelős: közigazgatási és igazságügyi miniszter
Határidő: 2010. november 30.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
3. A határozat hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az ÚMFT ÁROP–2.2.1.–2007–0002 számú kiemelt projekt keretében megvalósuló Kormányzati Személyügyi Szolgáltató Rendszer kialakításával összefüggő egyes feladatokról szóló 1092/2009. (VI. 15.) Korm. határozat.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1228/2010. (XI. 8.) Korm. határozata
a XX. Nemzeti Erőforrás Minisztérium fejezet 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím
2. Normatív finanszírozás alcím 3. Közoktatási célú humánszolgáltatás és kiegészítő támogatás
jogcímcsoport megnevezésű előirányzat túllépésének jóváhagyásáról**

A Kormány a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény 4. §-a, valamint a 9. számú melléklet 2. pontja alapján jóváhagyja a XX. Nemzeti Erőforrás Minisztérium fejezet 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím 2. Normatív finanszírozás alcím 3. Közoktatási célú humánszolgáltatás és kiegészítő támogatás jogcímcsoport megnevezésű előirányzat legfeljebb 8 788 784 ezer forint összeggel történő túllépését.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1229/2010. (XI. 8.) Korm. határozata
kormánybiztosi megbízás megszűnésének megállapításáról**

1. A Kormány megállapítja, hogy – lemondására tekintettel – dr. Papcsák Ferenc, az elszámoltatási és a korrupcióellenes kormányzati feladatok összehangolásáért felelős kormánybiztos megbízatása megszűnt.
2. Az elszámoltatási és a korrupcióellenes kormányzati feladatok összehangolásáért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1141/2010. (VII. 2.) Korm. határozat a hatályát veszti.
3. Ez a határozat a közzétételével egyidejűleg lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Gál András Levente,
a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Bártfai-Mager Andrea ügyvezető igazgató.