

MAGYAR KÖZLÖNY



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA

Budapest,
2007. október 15.,
hétfő

137. szám

Ára: 210,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

	Oldal
267/2007. (X. 15.) Korm. r.	
72/2007. (X. 15.) ME h.	
Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról	9804
A Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ellenőrző Bizottsága elnökének és tagjainak kinevezéséről	9806
Az Országos Választási Bizottság 388/2007. (X. 10.) OVB határozata	9806
Az Országos Választási Bizottság 389/2007. (X. 10.) OVB határozata	9807
Az Országos Választási Bizottság 390/2007. (X. 10.) OVB határozata	9807
Az Országos Választási Bizottság 391/2007. (X. 10.) OVB határozata	9808
Az Országos Választási Bizottság 392/2007. (X. 10.) OVB határozata	9809
Az Országos Választási Bizottság 393/2007. (X. 10.) OVB határozata	9809
Az Országos Választási Bizottság 394/2007. (X. 10.) OVB határozata	9810
Az Országos Választási Bizottság 395/2007. (X. 10.) OVB határozata	9810
Az Országos Választási Bizottság 396/2007. (X. 10.) OVB határozata	9811
Az Országos Választási Bizottság 397/2007. (X. 10.) OVB határozata	9811
Az Országos Választási Bizottság 398/2007. (X. 10.) OVB határozata	9812
Az Országos Választási Bizottság 399/2007. (X. 10.) OVB határozata	9812
Az Országos Választási Bizottság 400/2007. (X. 10.) OVB határozata	9813
Az Országos Választási Bizottság 401/2007. (X. 10.) OVB határozata	9813
Az Országos Választási Bizottság 402/2007. (X. 10.) OVB határozata	9814
Az Országos Választási Bizottság 403/2007. (X. 10.) OVB határozata	9814
A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye	9815

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány rendeletei

A Kormány

267/2007. (X. 15.) Korm. rendelete

az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 166. §-ában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 31. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg az R. a II. Címet megelőzően a következő alcímmel és 31/A. §-sal egészül ki:

„31. § (1) Aki

a) a jogszabályban előírt bejelentési, adatszolgáltatási, nyilvántartási kötelezettségének nem tesz eleget,

b) szándékosan a valóságnak meg nem felelő adatot szolgáltat,

c) tevékenységet érintő hatósági ellenőrzést akadályozza,

ötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás az ÁNTSZ regionális vagy kistérségi intézete, repülőtéri intézeteinek, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, továbbá a bányakapitányság hatáskörébe is tartozik.

(3) Az (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott szabálysértés országhatár átlépésekor történő elkövetése esetén magyar állampolgárral szemben a fővámhivatal, Pest megyében a Buda térségi Fővámhivatal, Budapesten a Vám- és Pénzügyőrség Fővárosi Szabálysértési Hivatala, nem magyar állampolgárral szemben a Vám- és Pénzügyőrségnek az Európai Unió külső vámhatárán működő vámhivatala jár el.

Statisztikai adatszolgáltatással kapcsolatos szabálysértés

31/A. § (1) Aki

a) jogosulatlanul, vagy jogszabályban előírt eljárási szabályok megszegésével, adatszolgáltatási kötelezettséggel járó statisztikai adatszolgáltatást rendel el, illetve hajt végre,

b) gondatlanul a valóságnak meg nem felelő adatot szolgáltat,

c) a szabályszerűen elrendelt statisztikai adatszolgáltatást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesíti,

d) a statisztikai adatok közlésére, közzétételére vagy átadására vonatkozó jogszabályokat megszegi,

e) a személyes adatok statisztikai célú feldolgozásánál előírt nyilvántartás vezetését elmulasztja,

f) a statisztikai adatszolgáltatás ellenőrzését akadályozza, az ellenőrzés, illetőleg tájékozódás során kért felvilágosítás megadását megtagadja, illetőleg megőrzési kötelezettségének nem tesz eleget,

ötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.”

2. §

Az R. 74. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1)–(2) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság illetékes területi szerve, az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás az ÁNTSZ regionális vagy kistérségi intézete, illetőleg a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal hatáskörébe is tartozik.”

3. §

Az R. 75. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság illetékes területi szerve, illetőleg a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal hatáskörébe is tartozik.”

4. §

Az R. 77. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság illetékes területi szerve, az ÁNTSZ regionális vagy kistérségi intézete, illetőleg a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal hatáskörébe is tartozik.”

5. §

Az R. 79. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság illetékes területi szerve, az ÁNTSZ regionális vagy kistérségi intézete, illetőleg a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal hatáskörébe is tartozik.”

6. §

Az R. 81. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság illetékes területi szerve, az ÁNTSZ regionális vagy kistérségi intézete, illetőleg a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal hatáskörébe is tartozik.”

7. §

Az R. 84. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság illetékes területi szerve, illetőleg a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal hatáskörébe is tartozik.”

8. §

Az R. 85. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal hatáskörébe is tartozik.”

9. §

(1) Az R. 86. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Aki a közfogyasztásra szánt élelmiszer vagy ital előállítására, átvételére, csomagolására, tárolására, szállítására, forgalomba hozatalára vonatkozó élelmiszer-biztonsági előírást tartalmazó jogszabályt, vagy az ilyen jogszabály alapján kiadott rendelkezést megszegi, százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.”

(2) Az R. 86. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, az ÁNTSZ regionális vagy kistérségi intézete, illetőleg a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság illetékes területi szerve hatáskörébe is tartozik.”

10. §

Az R. 87. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság illetékes területi szerve, az ÁNTSZ regionális vagy kistérségi intézete, illetőleg a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal hatáskörébe is tartozik.”

11. §

Az R. 88. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság illetékes területi szerve, az ÁNTSZ regionális vagy kistérségi intézete, illetőleg a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal hatáskörébe is tartozik.”

12. §

Az R. 102. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott szabálysértések miatt az eljárás az ÁNTSZ regionális vagy kistérségi intézete hatáskörébe is, az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott szabálysértések miatt az eljárás az ÁNTSZ regionális vagy kistérségi intézete, illetve az élelmiszer-vállalkozások esetében a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal hatáskörébe is tartozik.”

13. §

Az R. 103. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás az ÁNTSZ regionális vagy kistérségi intézete, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság illetékes területi szerve, a bányakapitányság, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, továbbá az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség hatáskörébe is tartozik.”

14. §

Az R. 105. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés az ÁNTSZ regionális vagy kistérségi intézete, a (2) bekezdésben meghatározott szabálysértés a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal hatáskörébe is tartozik.”

15. §

Az R. 106. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal hatáskörébe is tartozik.”

16. §

Az R. 113. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, állatról emberre terjedő betegség esetén a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, illetve az ÁNTSZ regionális vagy kistérségi intézete hatáskörébe is tartozik.”

17. §

(1) Ez a rendelet 2007. november 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az R. 84. §-ának (3) bekezdése, valamint 113. §-ának (3) bekezdése.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

III. rész HATÁROZATOK

A Miniszterelnök határozatai

A Miniszterelnök 72/2007. (X. 15.) ME határozata

a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ellenőrző Bizottsága elnökének és tagjainak kinevezéséről

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (Vtv.) 12. §-ának (2)–(3) bekezdése alapján – az Állami Számvevőszék elnöke, az országgyűlési képviselőcsoportok, az Országos Érdekegyeztető Tanács munkavállalói és munkáltatói oldala, valamint az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter Vtv. 12. §-ának (3)–(4) bekezdése alapján tett javaslatára – a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ellenőrző Bizottsága elnökévé *dr. Borbély Attilát*, tagjaivá *dr. Bognár*

Andrást (pénzügyminiszter), *Gál Rezsőt* (OÉT munkavállalói oldal), *dr. Halasi Tibort* (FIDESZ), *dr. Harcsár Istvánt* (pénzügyminiszter), *Kertész Istvánt* (MSZP), *dr. Mézáros Józsefet* (KDNP), *Mihályi Pétert* (SZDSZ), *Sághy Zoltánt* (pénzügyminiszter) és *dr. Zs. Szőke Zoltánt* (OÉT munkaadói oldal) nevezem ki, a határozat közzétételét követő naptól számított öt éves időtartamra.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

VI. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

Az Országos Választási Bizottság 388/2007. (X. 10.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Takács András által a Szabad Magyarországért Mozgalom (1151 Budapest, Fő út 36.) képviseletében benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. szeptember 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„*Egyetért-e azzal, hogy a BTK 269/A. § által védett nemzeti jelképeink sora (Magyar Nemzeti Himnusz, a Magyar Köztársaság zászlaja és címere) kiegészüljön a Szent Koronával, a Szent Jobbal, a Szózzattal, a Csodaszarvassal, a Turulmadárral és történelmi zászlóinkkal (Szent István-, Hunyadi János-, Mátyás király-, Bocskai István-, Bethlen Gábor-, Zrínyi Miklós-, Thököly Imre-,*

II. Rákóczi Ferenc zászlaja, Árpádsávós zászló, 1948-as honvéd zászló, 1956-os lyukas zászló)?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kezdeményező ugyanis számos nemzeti jelképet kíván védelem alá helyezni, amelyekről külön-külön kezdeményezésben lehetne dönteni, illetve egy kezdeményezésben szerepeltetésük félrevezető a választópolgárok számára, akik adott esetben csak meghatározott – a kérdésben foglaltnál szűkebb – körben kívánnák a büntetőjogi védelem kiterjesztését.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának c) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 389/2007. (X. 10.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Sz. G. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. szeptember 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási

Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy bíróság oszlassa fel azt a politikai pártot, amely a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő év január 1-jétől bármely kampánytevékenység finanszírozására a magánszektorból származó pénzeket használ fel?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kezdeményezésben használt „magánszektor” fogalom azonban a pártfinanszírozással kapcsolatban nem értelmezhető, mert pl. a tagdíjak és az állampolgári támogatások is a „magánszektorból” származnak.

Megállapítható továbbá, hogy a pártalapítás szabadságának alkotmányos feltételeit is befolyásolná a kezdeményezésben tartott eredményes népszavazás. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 3. §-ának (3) bekezdése tartalmazza a pártok működésének alkotmányos korlátait, amelyeket az eredményes népszavazás bővítené.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának b) és c) pontjain, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 390/2007. (X. 10.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Sz. G. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz

címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. szeptember 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselők illetménye a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő év január 1-jétől számított 5 éven át az adott időszakban éppen aktuális minimálbér összegének kétszerese legyen?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 20. §-ának (4) bekezdése a képviselők javadalmazását illetően tiszteltdíjról és költségterítésről rendelkezik. A kezdeményezésben használt „illetmény” fogalom viszont általában valamennyi juttatást lefedi, ezért nem állapítható meg, hogy az eredményes népszavazás alapján az országgyűlési képviselőket illető juttatásokat milyen módon kellene meghatározni, hogy az ne tegye szükségessé a vonatkozó alkotmányi rendelkezés módosítását.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának c) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 391/2007. (X. 10.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Sz. G. magánszemély által benyújtott országos nép-

szavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. szeptember 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő év január 1-jétől politikai pártok politikai hirdetéseket kizárólag a választásra jogosultak lakcímeire postázott levélküldemények útján tehessenek közzé?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kezdeményezés a „politikai hirdetés” fogalmát használja, azonban ennek fogalmát nem tisztázza. Így azonban nem határozható meg, hogy a politikai pártok által folytatott kampányok mely elemei tartoznának a kezdeményezésben használt, tiltani szándékozott „politikai hirdetés” fogalomkörébe.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdés diszkriminatív jellege miatt nem hitelesíthető, hiszen a kezdeményezés minden alapelv nélkül fosztaná meg a pártokat a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 3. §-ában foglalt jogosultságuktól, amely szerint a pártok szabadon tevékenykedhetnek, a korlátozás azonban nem terjedne ki a magánszemélyek vagy egyéb szervezetek „politikai hirdetéseire”.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának b) és c) pontjain, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
392/2007. (X. 10.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Sz. G. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. szeptember 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaság Országgyűlése a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő év január 1-jétől törvénymódosítással törölje a parlamenti képviselők alapilletményen felüli juttatásai közül a bizottsági pótdíjakat és a különböző költségterítéseket (utazás, szállás, reprezentáció)?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 20. §-ának (4) bekezdése biztosítja az országgyűlési képviselők számára a költségterítést. A kérdésben tartott eredményes népszavazás így egyértelműen az Alkotmány módosítását tenné szükségessé, amely választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással nem lehetséges. Mindezek alapján az ív hitelesítését az Országos Választási Bizottság megtagadta.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *b*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
393/2007. (X. 10.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Sz. G. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. szeptember 21-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaság Országgyűlése törvényben tiltsa, hogy politikai pártok a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő év január 1-jétől bármely kampánytevékenység finanszírozására a magánszektorból származó pénzeket használjanak fel?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kezdeményezésben használt „magánszektor” fogalom azonban a pártfinanszírozással kapcsolatban nem értelmezhető, mert pl. a tagdíjak és az állampolgári támogatások is a „magánszektorból” származnak.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának *c*) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
394/2007. (X. 10.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. szeptember 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy a vizitdíj, kórházi napidíj, térítéses felsőoktatás – esetleges kiesése esetén – ezt Önnek kelljen az adójából finanszírozni?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kezdeményezés sem a „térítéses felsőoktatás” sem a „kiesés” fogalmát nem határozza meg. A kérdés sem a választópolgárok számára nem elég konkrét, sem konkrétan meghatározható törvényalkotási kötelezettséget nem tartalmaz eredményes népszavazás esetére, továbbá nyelvtanilag is értelmetlen a mondat.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának *c*) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
395/2007. (X. 10.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. szeptember 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy a parlamentet 1 éven belül egy új alkotmány megalkotására kötelezzük?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy az új Alkotmány elfogadása az Országgyűlés, mint alkotmányozó hatalom kizárólagos jogköre. A választópolgári kezdeményezésre induló országos népszavazás – az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata alapján – az Országgyűlést csak mint törvényhozó hatalmat kötelezheti, új alkotmány megalkotását nem kényszerítheti ki.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *b*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
396/2007. (X. 10.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. szeptember 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy az alkotmány szövegének kidolgozásában civil szervezetek szakértőinek bevonása kötelező legyen?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kezdeményezés szövege alapján nem lehet megállapítani, hogy az alkotmány „szövegének kidolgozása” alatt egy új alkotmány megszövegezését kell-e érteni, vagy bármilyen alkotmánymódosítás szövegének kidolgozására vonatkozik.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *c*) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
397/2007. (X. 10.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. szeptember 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy a mostani alkotmányunk szerint két semmiféle felsőbbsséggel nem rendelkező szervezet – Alkotmánybíróság – a mellé rendelt szervezet – melynek nem fellettese – pl. OVB konkrét döntés meghozatalára ne kényyszeríthesse?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kérdés azonban nyelvtanilag és tartalmilag is értelmezhetetlen, így a választópolgárok számára se nem konkrét, se nem egyértelmű, ezért hitelesítését meg kellett tagadni.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának *c*) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
398/2007. (X. 10.) OVB**

h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelttér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. szeptember 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy Köztársasági Elnökünk az Alkotmányban megfogalmazott protokolláris feladatait tartsa meg, és a napi politikától tartsa magát távol?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/B. §-ának (1) bekezdése alapján országos népszavazás tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. A kezdeményezés azonban a köztársasági elnök magatartására vonatkozik, amely törvénnyel nem szabályozható, így országos népszavazás tárgyát sem képezheti.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *b*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
399/2007. (X. 10.) OVB**

h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelttér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. szeptember 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy olyan emberek, akik életükben egy napot nem dolgoztak, országgyűlési képviselők lehessenek?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsttv.) 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Azonban nem érthető, mit ért a kezdeményező az alatt, hogy „egy napot nem dolgozni”, így pl. nem tudni munkának minősíti-e a kezdeményező a házimunkát stb.

Megállapítható továbbá, hogy a kérdés eredményes népszavazás esetén a választójog Alkotmányban foglalt korlátainak burkolt bővítését is eredményezné, hiszen a passzív választójogot közelebből meg nem határozott személyi körben korlátozná.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *b*) és *c*) pontjain, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
400/2007. (X. 10.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. szeptember 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy a 2008. január 01-től az érvénytelen népszavazás költségeit a népszavazást kezdeményező vállalja?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kezdeményezés nem különbözteti meg, hogy a kérdés országos vagy helyi népszavazásra vonatkozik-e. Az érvénytelen népszavazás fogalma viszont csak a helyi népszavazás esetén értelmezhető, ezért a kérdés félrevezető.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kezdeményezés burkoltan az Alkotmány népszavazásra vonatkozó rendelkezéseit is érinti, mert a költségek viselésének kötelezettsége az állampolgárok döntő többsége számára olyan anyagi korlátot állítana, amely ellehetetlenítene a kezdeményezést.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án,

10. §-ának *b*) és *c*) pontjain, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
401/2007. (X. 10.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. szeptember 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy adóforintjait „polgártársai” orvosi-, kórházi kezelésére, illetve felsőfokú tanulmányaira fordítsák?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdésének *a*) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemekről és illetékekről, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények tartalmáról. A kezdeményezés viszont az adóbevételek közelebbről meg nem határozott részéről kíván rendelkezni, illetve azokat a megjelölt célokra fordítani.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án,

10. §-ának *b*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
402/2007. (X. 10.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. szeptember 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy a plenáris üléseken nem részt vevőket anyagi juttatások megvonásával lehessen büntetni?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kezdeményező azonban nem tisztázza kinek hol és milyen „plenáris ülés” elmulasztása vonná maga után a meg nem határozható „anyagi juttatások” megvonását.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *c*) pontján, 13. §-ának (1) bekezdésén a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
403/2007. (X. 10.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. L. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. szeptember 24-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Akarja-e, hogy a pártok állami költségvetésből való finanszírozása megszűnjön?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdésének *a*) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemekről és illetékekről, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények tartalmáról. A kezdeményezés azonban egyértelműen korlátozza az Országgyűlést a költségvetési törvény tartalmának meghatározásában, mert „tiltott költségvetési tárgyat” vezetne be, amely területen az állam semmilyen finanszírozási szerepet nem vállalhatna.

II.

10. §-ának *b*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án,

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala a 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 73. § (1) bekezdése alapján – az eddig közzétetteken kívül – az alábbi elveszett, megsemmisült gépjármű törzskönyvek sorszámát teszi közzé:

932580G	810603D	943050E
858976E	651069F	884638G
086704B	883088F	841025G
271530E	035069C	599727G
107769C	797264F	710674A
560338F	021961C	384361A
541272F	127116A	711055B
510435A	143192G	142169A
356226D	137669E	834925D
524902E	236511H	590750G
910213F	818313D	772697B
014512H	588741E	458523C
720594A	931656F	386645F
879163D	292912C	524176B
049730G	812390C	725847G
643480G	784077D	715036C
578108E	047473E	367881G
511106A	361009C	250312F
799926F	992735A	645559D
859676A	408341D	663552A
185199F	458732D	516381F
043873G	461297F	990996E
731422A	604437F	422437F
584805B	079748H	229238G
454222D	742003D	250776C
129716B	905761C	525580D
728084E	632053A	506991D
720037F	771458B	705635C
952012E	118716A	681351C
866974E	525058D	975731D
928644F	004500B	727631F
677899A	266104A	147459G
844444D	388691B	333304F
510740B	095671A	813527D
024009C	322115G	740936E
018245A	062751A	824735F
892749C	590236D	293811F
392293E	395474H	172474E
855450F	627562A	770150B
007924A	334965B	481619D

020520H	691040F	518802A
579435D	443094B	870682E
178425B	244885C	200248C
694887F	891140F	905020B
960106E	684554C	731122C
363360D	485015D	729444B
406269H	791741A	740980D
373064D	600684D	541909E
387561D	063425G	975792C
636697B	238125F	213130D
828672F	134267B	556258F
835108E	362700F	169009B
777465A	263569H	030224B
448011E	605286F	773402A
416045G	733886B	363090A
423538C	387070H	605989F
002419E	942034B	618246G
377847B	617795F	370718G
318529G	583398B	727987D
882544E	811604G	703899G
024932C	061445G	664686B
131846F	233847D	726330C
090879G	546356E	025106D
933425B	837790G	460400G
074144H	042306F	953080D
522580E	256535A	835601E
647788C	351928E	400403B
031201F	000497A	837353F
641104A	309016C	725393B
781774E	706555B	444261F
393609E	093637C	067447F
475711E	336054D	757732A
697360D	437718G	650542B
761116F	712422G	290856B
755235D	229344H	002004H
724312F	586119D	100722G
452126D	168366E	305551H
948913F	822169E	231006G
025181E	585671E	908492B
431682D	861898F	882033D
259398B	952232D	074433D
949359F	054869A	229636B
135301F	796474D	060918B
723176F	829086E	118600E
302502B	283173E	644123E
739927D	656783B	947892E
594322F	331845A	176222C
463726B	760702B	344788H
629980G	847121D	994834D
506445C	341269C	524235E
172741B	001084B	095693F
019041B	843578B	771123G
311693E	305826F	781138E
538433D	191638E	841197A
232514C	580296C	444770C
759835E	008850B	482185D

800613A	674301C	825869B
152577B	075900A	323549B
061174H	748288E	375391G
095093D	555174D	211864E
293380H	180408A	796015D
827714B	013733F	531081G
347418C	711326B	606649A
726177C	063318B	596213B
725631G	384847F	018669C
330660C	990179B	798577C
292047D	167079D	500079G
416885C	985003B	700930D
051701E	039276G	680087C
828474B	048278E	924961D
959620G	233665D	330646H
912659B	961199D	310095H
610008C	529941D	148745D
048545B	084700G	547913G
465629D	852427F	792148A
914681B	274793C	971003E
884905F	129833D	024712E
867118G	952484D	001936E
574575A	617860C	113597H
413417A	457877E	339980A
651408D	833193C	533834G
841499E	793307A	444650G
245222C	660095D	601327B
190004D	545294C	349324E
071445F	842635E	167700G
485649D	920837B	416201E
052253G	536839D	823807B
221517A	611466G	243564F
090830E	615639E	120742G
497228F	591957B	979850D
725779G	393903G	413946B
478101A	041228H	242313C
790226B	653284C	175640C
003068F	807586C	561733D
928809E	365162D	106051D
681412C	655135D	139398F
153693F	026237G	104185F
934459C	838850B	699765C
733184E	260067B	855481C
427496D	516150E	299137C
307950C	882368F	

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2008. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnék előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levél-cím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2008. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	121 212 Ft/év	Közlekedési Értesítő	28 476 Ft/év
Határozatok Tára	26 460 Ft/év	Kulturális Közlöny	21 672 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	6 552 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	23 940 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	22 428 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	17 640 Ft/év
Bányászati Közlöny	5 544 Ft/év	Oktatási Közlöny	25 200 Ft/év
Belügyi Közlöny	29 232 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	35 028 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	25 452 Ft/év	Sportértesítő	6 048 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	31 752 Ft/év	Statisztikai Közlöny	15 120 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	4 284 Ft/év	Szociális Közlöny	17 892 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	21 924 Ft/év	Turisztikai Értesítő	14 112 Ft/év
Gazdasági Közlöny	26 964 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	7 560 Ft/év
Hírközlési Értesítő	7 560 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alap Hírlevele	6 048 Ft/év
Honvédelmi Közlöny	21 420 Ft/év	Pénzügyi Szemle	22 680 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	18 900 Ft/év	Ludové noviny	5 796 Ft/év
Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	17 388 Ft/év	Neue Zeitung	5 544 Ft/év

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2008. évi éves előfizetési díjai:

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	97 200 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	351 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	171 600 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	459 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	216 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	780 000 Ft

Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2008. évi éves előfizetési díjai

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	86 400 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2007-es évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 18 480 Ft + áfa.

A Magyar Közlönyt szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: Gilyán György. A szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba. Budapest V., Kossuth tér 1–3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon: 266-6567.

Információ: tel.: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2007. évi éves előfizetési díj: 99 792 Ft. Egy példány ára: 210 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +189 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközből emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

07.3401 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

