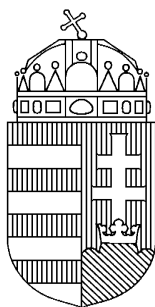


# MAGYAR



# KÖZLÖNY

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA

Budapest,  
2003. október 3.,  
péntek

**114. szám**

Ára: 420,- Ft

## TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
42/2003. (X. 3.) BM r.	A rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet módosításáról . . . . .	8308
36/2003. (X. 3.) IM r.	A kényszergyógykezelés és az ideiglenes kényszergyógykezelés végrehajtásáról, valamint az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézet feladatairól, működéséről . . . . .	8309
13/2003. (X. 3.) IHM r.	Az egyes hírközlési és informatikai termékek megfelelőségét vizsgáló vagy ellenőrző, illetőleg tanúsító szervezetek kijelölésének részletes szabályairól . . . . .	8317
23/2003. (X. 3.) PM r.	Összevont alapú szavatoló tőke és összevont alapon számított fizetőképességi mutató számításáról . . . . .	8326
24/2003. (X. 3.) PM r.	A pénzügyminiszter ágazatába tartozó szakképesítések szakmai és vizsgáztatási követelményeiről szóló 2/1995. (II. 22.) PM rendelet módosításáról . . . . .	8329
1100/2003. (X. 3.) Korm. h.	Az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaság Versenyeztetési Szabályzatának jóváhagyásáról szóló 1057/1996. (V. 30.) Korm. határozat módosításáról . . . . .	8330
98/2003. (X. 3.) ME h.	Az Országos Tudományos Kutatási Alapprogramok Bizottsága elnökének és tagjainak megbízásáról . . . . .	8333
99/2003. (X. 3.) ME h.	Kormányzati főtisztviselő áthelyezéséről . . . . .	8334
	A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata (4/2003. BJE szám) . . . . .	8334
	A Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség közleménye . . . . .	8336

## II. rész JOGSZABÁLYOK

### A Kormány tagjainak rendeletei

#### A belügyminiszter 42/2003. (X. 3.) BM rendelete

##### a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet módosításáról

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 101. §-a (1) bekezdésének *c*) pontjában, továbbá a büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Bv. tvr.) 127. §-ának (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az igazságügy-miniszterrel és a legfőbb ügyésszel egyetértésben, a következőket rendelem el:

#### 1. §

A rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendeletet (a továbbiakban: R.) 1. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az előzetesen letartóztatott jogait, illetve kötelességeit a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 43. §-a, 135. §-ának (3) bekezdése, illetőleg a Bv. tvr. 117. §-ának (1) bekezdése és a 118. §-a tartalmazza.”

#### 2. §

Az R. 3. §-ának (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A (4) és az (5) bekezdésben meghatározott kapcsolattartásra hivatali munkaidőben kerülhet sor, kivéve, ha a védővel való megbeszélés olyan eljárási cselekmény megtétele érdekében szükséges, amelynek elmulasztásához jogkövetkezmény fűződik. A távbeszélőn történő érintkezésre csak a fogvatartást végrehajtó szerv által biztosított készüléken, a fogvatartott költségén kerülhet sor úgy, hogy a hívást a fogvatartást végrehajtó szerv képviselője kezdeményezi.”

#### 3. §

Az R. 6. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a levél nem magyar nyelven íródott, biztonsági ellenőrzése esetén a levelet négy napon belül kell a címzetthez továbbítani vagy kézbesíteni.”

#### 4. §

Az R. 6/A. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ellenőrzés a fogda biztonsági helyzetétől és a fogvatartott személyével kapcsolatban az (1) bekezdésben meghatározottak körében felmerült tényektől függetlenül szűrőpróbaszerűen vagy kellő rendszerességgel történhet. Az ellenőrzést a fogvatartás alapjául szolgáló eljárást folytató szerv képviselője végzi. Ha a fogvatartás helye a fogvatartás alapjául szolgáló eljárást folytató szerv székhelyével nem azonos, az ellenőrzést — megkeresés alapján — a fogvatartásért felelős szerv képviselője is végezheti. Az ellenőrzésről a fogvatartottat tájékoztatni kell.”

#### 5. §

Az R. 16. §-a (1) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Befogadáskor a fogvatartott ruházatát át kell vizsgálni, szükség esetén motozásnak vethető alá.”

#### 6. §

Az R. 36. §-a (1) bekezdésének *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(a befogadást követően, fogvatartottanként elkülönítve kell nyilvántartani:)*

„*d*) a fogvatartott védőjének nevét, irodai címét és telefonszámait.”

#### 7. §

Az R. 37. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„37. § E rendelet alkalmazása során hozzátartozó a Büntető Törvénykönyvben hozzátartozóként meghatározott személy.”

#### 8. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg az R. bevezető részében, az 1. §-a (4) bekezdésében, a 2. §-a (6) bekezdésében, a 27. §-a (2) és (7) bekezdésében és a 28. §-a (2) bekezdésében a „Bv. tvr.” szövegrész „Bv. tvr.” szövegre módosul.

Dr. Lampérth Mónika s. k.,  
belügyminiszter

## Az igazságügy-miniszter 36/2003. (X. 3.) IM rendelete

### a kényszergyógykezelés és az ideiglenes kényszergyógykezelés végrehajtásáról, valamint az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézet feladatairól, működéséről

A büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Bv. tvr.) 127. §-ának (1) bekezdésében, valamint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 604. §-a (2) bekezdésének *p*) pontjában kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel a Bv. tvr. 84. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra — az egészségügyi, szociális és családjogi miniszterrel, a belügyminiszterrel, a honvédelmi miniszterrel és a legfőbb ügyésszel egyetértésben — a következőket rendelem el:

#### I. Fejezet

#### ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

##### *Értelmező rendelkezések*

#### 1. §

E rendelet alkalmazásában

*a) beteg:* a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 74. §-a alapján kényszergyógykezelésre utalt személy, a Be. 140. §-a alapján ideiglenes kényszergyógykezelésre utalt terhelt, valamint a szabadságvesztés végrehajtása alatt kóros elmeállapotúvá vált elítélt [Bv. tvr. 31. § (1) bek.];

*b) beutalt:* az az előzetesen letartóztatott, akinek a bíróság az elmeállapot megfigyelését rendelte el (Be. 107. §), továbbá büntetés-végrehajtási intézetben és katonai büntetés-végrehajtási intézetben elhelyezett előzetesen letartóztatott és elítélt, akinek kóros elmeállapot, illetve szervi-idegrendszeri megbetegedés gyanúja miatt az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézetben (a továbbiakban: IMEI) történő kezelése szükséges, valamint büntetés-végrehajtási intézetben elhelyezett elítélt, akinek az IMEI-ben történő kezelése azért szükséges, mert kényszergyógyítását is elrendelték, illetve korlátozott beszámítási képességét megállapították [Btk. 24. § (2) bek.], vagy akinél a büntetés-végrehajtási intézet orvosa a büntetés végrehajtása során személyiségzavarra utaló tüneteket észlelt és az IMEI-ben történő megfigyelését tartja szükségesnek [Bv. tvr. 31. § (2) bek.]. Beutalt az az előzetesen letartóztatott is, akinél az ideiglenes kényszergyógykezelés elrendelésére nincs alap, de a szükséges pszichiátriai keze-

lése miatt a bíróság úgy rendelkezett, hogy az előzetes letartóztatást az IMEI-ben kell végrehajtani [Be. 141. § (2) bek.].

#### *Az IMEI jogállása, irányítása, felügyelete és vezetése*

#### 2. §

(1) Az IMEI az igazságügy-miniszter irányítása alatt működő, zárt jellegű, országos feladatkörű, büntetés-végrehajtási egészségügyi intézet. Az IMEI felügyeletét az Igazságügyi Minisztérium, szakfelügyeletét a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága látja el.

(2) Az egészségügyi, szociális és családjogi miniszter a kényszergyógykezelés és az ideiglenes kényszergyógykezelés végrehajtása felett szakfelügyeletet gyakorol, a tapasztalatról az igazságügy-minisztert tájékoztatja.

(3) Az IMEI-t a főigazgató főorvos vezeti, aki egyben az IMEI parancsnoka (a továbbiakban: főigazgató főorvos).

#### *Az IMEI feladata*

#### 3. §

(1) Az IMEI végrehajtja a bíróság által a Btk. 74. §-a alapján elrendelt kényszergyógykezelést, a Be. 140. §-a alapján elrendelt ideiglenes kényszergyógykezelést, valamint a Be. 141. §-ának (2) bekezdése alapján az előzetes letartóztatást, amennyiben az előzetesen letartóztatott pszichiátriai kezelése szükséges, de ideiglenes kényszergyógykezelésére nincs alap.

(2) Az IMEI fekvőbeteg-gyógyító intézetként, diagnosztikai és terápiás módszerek alkalmazásával ellátja

*a) az előzetesen letartóztatottak elmeállapotának megfigyelését,*

*b) a beutaltak elmeállapotának kivizsgálását,*

*c) a betegek kóros elmeállapotának gyógykezelését,*

*d) a beutaltak szervi-idegrendszeri megbetegedésének kivizsgálását és gyógykezelését,*

*e) a kényszergyógyításra utalt, továbbá a Btk. 24. §-ának (2) bekezdése szerint korlátozottan beszámíthatónak minősülő, valamint a személyiségzavarban szenvedő elítéltek központi kivizsgálását, továbbá a büntetés-végrehajtási intézetekben végrehajtott pszichiátriai-terápiás programok szakmai módszertani irányítását.*

(3) Az IMEI, mint országos feladatkörű igazságügyi-pszichiátriai fekvőbeteg-gyógyító intézet, szakmai kapcsolatot tart fenn a pszichiátria és az igazságügyi pszichiátria területén működő intézményekkel, valamint más országos intézetekkel, továbbá részt vesz a szakterületén szervezett országos és nemzetközi kutatási programokban.

## II. Fejezet

A KÉNYSZERGYÓGYKEZELÉS  
ÉS AZ IDEIGLENES  
KÉNYSZERGYÓGYKEZELÉS VÉGREHAJTÁSA

## I. Cím

## A KÉNYSZERGYÓGYKEZELÉS

*A kényszergyógykezelés fogatosítása*

## 4. §

A beteget kényszergyógykezelés céljából a bíróság értesítése és az arra vezetett végrehajtási utasítás alapján lehet az IMEI-be befogadni.

## 5. §

(1) A kényszergyógykezelés kezdete az IMEI-be történő befogadás napja.

(2) A befogadást követően meg kell állapítani, hogy a beteg munkaviszonyban (munkavégzésre irányuló jogviszonyban, szolgálati viszonyban) áll-e, jogosult-e táppénzre, illetve nyugdíjra, és van-e gondnoka.

(3) Ha a betegnek az ügyei viteléhez szükséges belátási képessége állandó jelleggel hiányzik és nem áll gondnokság alatt, a főigazgató főorvos a gyámhatóságnál ideiglenes gondnok kirendelését, illetőleg a gyámhatóság útján a gondnokság alá helyezés iránti polgári per megindítását kezdeményezi. A gondnok kirendeléséig a beteg érdekképviselőjét az IMEI szociális ügyeket intéző előadója és a betegjogi képviselő látja el.

(4) A főigazgató főorvos — külön jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén — eseti gondnok vagy ügygondnok kirendelését, illetve gondnokság alá helyezési per megindítását kezdeményezheti a gyámhatóságnál.

*Értesítés a befogadásról*

## 6. §

(1) A befogadási eljárás befejezése után az IMEI a beteg által megjelölt hozzátartozót — gondnokság alá helyezett esetében a gondnokot is — értesíti a befogadásról. Az értesítésben közölni kell, hogy a hozzátartozó és a gondnok a betegnek mikor küldhet csomagot, és mikor látogathatja meg.

(2) A beteg befogadásáról haladéktalanul értesíteni kell — az elrendelő bíróságot,

— a beteg lakóhelye (tartózkodási helye) szerint illetékes rendőrkapitányságot,

— a Belügyminisztérium bünyügyi nyilvántartást kezelő szervét,

— hadköteles esetén az illetékes hadkiegészítő parancsnokságot,

— pártfogó felügyelet alatt álló beteg esetén a pártfogó felügyelőt.

(3) Ha a beteg nem magyar állampolgár, akkor befogadásáról késedelem nélkül értesíteni kell az állampolgársága szerint illetékes diplomáciai vagy konzuli képviselőt (a továbbiakban: illetékes külképviselet). Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha a beteg az írásbeli nyilatkozatában ezt kifejezetten kéri. Ha a külföldi beteg többes állampolgár, az általa megjelölt külképviseletet kell értesíteni.

(4) A beteg útlevelét a Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatal Központi Okmányiroda Útlevel Osztályának, a fegyveres erők vagy fegyveres szervek hivatásos állományú tagja szolgálati igazolványát a kiállító szervnek, a hadköteles katonai igazolványát az illetékes hadkiegészítő parancsnokságnak kell megküldeni.

*A kórlap kiállítása és vezetése*

## 7. §

(1) A beteg befogadásakor kiállított kórlapon, a személyi adatain kívül, fel kell tüntetni az intézkedést elrendelő bíróság megnevezését, határozatának számát és keltét is.

(2) A beteg kórlapján minden jelentősebb állapot- vagy kezelésváltozást, egyéb egészségügyi eseményt haladéktalanul fel kell tüntetni.

*Vizsgálat és gyógykezelés az IMEI-n kívül*

## 8. §

(1) Ha a beteg gyógykezeléséhez szükséges feltételekkel az IMEI nem rendelkezik, a szükséges szakellátást biztosító egészségügyi intézményt kell igénybe venni.

(2) Amennyiben a beteg állapota indokolja, az IMEI főigazgató főorvosa gondoskodik a beteg megfelelő őrzéséről vagy felügyeletéről. Az őrzést, illetve a felügyeletet polgári ruhában vagy kórházi védőruházatban kell ellátni. A beteg aktuális állapotát figyelembe véve a beteget elsősorban a Büntetés-végrehajtás Központi Kórházba kell kihelyezni.

(3) A más egészségügyi intézménybe kihelyezett beteget, ha ottani gyógykezelésének indoka megszűnt és állapota megengedi, haladéktalanul vissza kell szállítani az

IMEI-be. A más egészségügyi intézményben eltöltött időt a kényszergyógykezelés tartamába be kell számítani.

### *Adaptációs szabadság*

#### 9. §

(1) Az adaptációs szabadságról [Bv. tvr. 84/A. § (3) bek.] a főigazgató főorvos az intézeti Adaptációs Bizottság szakmai álláspontját figyelembe véve dönt. Az Adaptációs Bizottság tagjai:

- a) a főigazgató főorvos,
- b) az orvos igazgató,
- c) az osztályvezető főorvosok,
- d) a klinikai-pszichológiai osztály vezetője,
- e) az adaptációs szabadságot kezdeményező orvos,
- f) a jogi, társadalombiztosítási és nyilvántartási osztály képviselője, valamint
- g) az IMEI betegjogi képviselője.

(2) Az Adaptációs Bizottság működési rendjét a főigazgató főorvos által jóváhagyott Működési Szabályzat határozza meg.

(3) Az adaptációs szabadságra vonatkozó engedély megadásánál figyelembe kell venni a beteg állapotát és szociális körülményeit, valamint azt a cselekményt, amelynek elkövetése miatt a kényszergyógykezelést elrendelték.

(4) Az adaptációs szabadság a beteg gondozására alkalmas — és ezt írásban vállaló — személynél tölthető el. A beteg a gondozást vállaló személy kíséretében bocsátható adaptációs szabadságra.

### *Orvosi ellenőrzés az adaptációs szabadság alatt*

#### 10. §

(1) Az adaptációs szabadságon levő beteg köteles a szabadság megkezdésétől számított 48 órán belül, és azt követően az orvos előírása szerint, de legalább kéthetenként orvosi ellenőrzésen megjelenni. Az orvosi ellenőrzés helye Budapesten az IMEI, Budapesten kívül a beteg tartózkodási helye szerint illetékes pszichiátriai gondozó intézet.

(2) A beteget és a gondozását vállaló személyt írásban ki kell oktatni az (1) bekezdésben írt kötelezettségről.

(3) Az adaptációs szabadság engedélyezéséről az IMEI értesíti az orvosi ellenőrzést végző szervet, a beteg adaptációs szabadsága ideje alatti tartózkodási helye szerint illetékes rendőrkapitányságot és települési önkormányzatot, továbbá pártfogó felügyelet alatt álló beteg esetén a pártfogó felügyelőt. Az adaptációs szabadságra bocsátott beteget igazolással, továbbá szükség esetén megfelelő ruházattal kell ellátni.

(4) A pszichiátriai gondozó intézet az ellenőrzésen észleltekről tájékoztatja az IMEI-t, és a beteg állapotának romlása esetén visszazállítása iránt az Országos Mentőszolgálat útján — szükség esetén a rendőrség igénybevételel — haladéktalanul intézkedik.

### *A kényszergyógykezelt letétjének kezelése*

#### 11. §

(1) A beteg pénzét (táppénz, nyugdíj, jutalom, munkajutalom, szociális segély stb.) letétként kell kezelni. A beteg vagy gondnoka kérésére a letét 5000 forintot meghaladó része fenntartásos takarékbetétkönyvben helyezhető el.

(2) A beteg pénzletétjének meghatározott részét — a tárgyévét megelőző év első napján a munkaviszonyban álló dolgozókra megállapított kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) 30%-ának megfelelő összeget — havonta saját szükségleteire fordíthatja. A főigazgató főorvos a pénzletét nagyobb mértékű felhasználását is engedélyezheti. A felhasználás részletes szabályait és a megvásárolható cikkek körét a főigazgató főorvos határozza meg.

(3) A beteg a letétjéből a főigazgató főorvos engedélyével családjának vagy kapcsolattartójának pénzt küldhet. Ha a cselekvőképtelen betegnek gondnoka van, a pénz elküldéséről a gondnok rendelkezik.

(4) A pénzletéten kívüli egyéb letétek (pl. érték, okmányérték) kezelésére a szabadságvesztés és az előzetes letartóztatás végrehajtásának szabályairól szóló 6/1996. (VII. 12.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) letétkezelési szabályai az irányadók.

### *Munkaterápiás foglalkoztatás, rehabilitáció*

#### 12. §

(1) Annak a betegnek, akinek gyógyulását, munkaképessége megtartását, illetve fejlesztését vagy szakmai átképzését ez várhatóan előmozdítja, munkaterápiás foglalkoztatást kell biztosítani.

(2) A munkaterápiás foglalkoztatás módját, mértékét, időtartamát és helyét — az illetékes osztályvezető főorvosnak a beteg egészségi állapotához és munkaképességéhez mért javaslata alapján — a főigazgató főorvos állapítja meg.

(3) A beteget a munkaterápiás foglalkoztatás vagy szakképzés keretében tanúsított munkakészségéhez és munkájához mérten — terápiás célból — havonként munkajutalomban kell részesíteni; esetenként soron kívül is jutalmazható. A jutalom mértékét a főigazgató főorvos állapítja meg.

(4) A betegek munkaterápiás foglalkoztatását az IMEI a büntetés-végrehajtási költségvetés keretében, elsősorban intézet-fenntartási munka formájában biztosítja. A munkaterápiás foglalkoztatás bevételt eredményező tevékenység is lehet.

(5) A betegek gyógyulásuk érdekében, orvosilag indokolt esetben, egészségügyi szakkíséret és biztonsági felügyelet mellett a főigazgató főorvos engedélyével az intézetet elhagyhatják (pl. külső munkáltatás, kirándulás). A főigazgató főorvos az engedély megadásáról az osztályvezető főorvos szakmai véleményére és a biztonsági szempontokra figyelemmel dönt.

#### *A kényszergyógykezelés felülvizsgálata*

##### 13. §

(1) A befogadástól számított nyolcadik hónap folyamán és minden következő naptári év ugyanazon hónapjában a főigazgató főorvos részletes kórrajz-kivonatot küld a kényszergyógykezelés felülvizsgálatára illetékes bíróságnak [Be. 566. § (1) bek.], és véleményt nyilvánít, hogy a beteg

a) állapota alapján a kényszergyógykezelés fenntartása vagy megszüntetése indokolt,

b) állapota megengedi-e, hogy a tárgyaláson személyesen megjelenjen vagy sem.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott határidő letelte előtt is késedelem nélkül előterjesztést kell tenni a kényszergyógykezelés megszüntetésére, ha annak folytatása nem szükséges.

(3) Ha a kényszergyógykezelés felülvizsgálatára vonatkozó indítvány, előterjesztés vagy kérelem érkezik az IMEI-hez [Be. 566. § (3) bek.], azt haladéktalanul továbbítani kell az illetékes bírósághoz.

(4) Ha a kényszergyógykezelést ideiglenes kényszergyógykezelés előzte meg, és annak végrehajtását nem szakították meg, az (1) bekezdés szerinti időtartamot az ideiglenes kényszergyógykezelés megkezdésétől kell számítani, a kórrajz-kivonatot legkorábban a kényszergyógykezelést elrendelő ítélet jogerőre emelkedésétől számított 6 hónap elteltével kell a bíróságnak megküldeni.

(5) A betegnek a bíróság, illetve a hatóság előtti megjelenéséről — egészségi állapota alapján — a főigazgató főorvos dönt, akadály esetén haladéktalanul értesíti az eljáró bíróságot, illetve hatóságot.

#### *A kényszergyógykezelt elbocsátása*

##### 14. §

(1) A kényszergyógykezelés megszüntetésének kezdeményezésekor az IMEI indokolt esetben írásban értesíti a

beteg hozzátartozóját, gondnokát, pártfogó felügyelet alatt álló beteg esetén a pártfogó felügyelőt, szükség esetén megteszi a beteg további gondozásához szükséges intézkedéseket.

(2) Amennyiben a bíróság a kényszergyógykezelést megszünteti, a beteget a bíróság értesítésének az IMEI-be érkezése napján el kell bocsátani, és megfelelő igazolással kell ellátni.

(3) A súlyos beteg vagy az önálló életvitelre nem alkalmas beteg elbocsátása előtt kellő időben gondoskodni kell az elbocsátott hazaszállításáról, illetve szükség esetén kezdeményezni kell a megfelelő fekvőbeteg intézményben vagy a pszichiátriai betegek otthonában történő elhelyezését. A szükséges intézkedéseket a főigazgató főorvos teszi meg.

#### *Értesítés az elbocsátásról*

##### 15. §

(1) Az elbocsátott betegről 2 példányban részletes kórrajz-kivonatot kell küldeni a lakóhelye szerint illetékes pszichiátriai gondozó intézetnek.

(2) A beteg elbocsátásáról haladéktalanul értesíteni kell

a) az első fokon eljáró bíróságot,

b) a lakóhelye szerint illetékes rendőrkapitányságot,

c) a Belügyminisztérium bünyügyi nyilvántartást kezelő szervét,

d) hadköteles esetén a lakóhelye szerint illetékes hadkiegészítő parancsnokságot,

e) pártfogó felügyelet alatt álló beteg esetén a pártfogó felügyelőt.

## II. Cím

### *AZ IDEIGLENES KÉNYSZERGYÓGYKEZELÉS*

#### *Az ideiglenes kényszergyógykezelés végrehajtása*

##### 16. §

(1) Az ideiglenes kényszergyógykezelésre utalt beteg befogadására és gyógykezelésére a kényszergyógykezeltekre vonatkozó szabályokat a következő eltérésekkel kell alkalmazni:

a) kórlapján kétnaponként fel kell tüntetni minden állapot- vagy kezelésváltozást, illetve ezek hiányát;

b) más egészségügyi intézményben történő elhelyezéséről a rendelkezési jogkör gyakorlóját előzetesen — sürgős esetben utólag — értesíteni kell;

c) az ideiglenes kényszergyógykezelés időtartamába a b) pont szerinti kihelyezés esetén a más egészségügyi intézményben töltött időt be kell számítani.

(2) Az ideiglenes kényszergyógykezelés [Be. 140. § (1) bek.] kezdő napja az a nap, amelyen a beteget az

IMEI-be befogadták; amennyiben az ideiglenes kényszergyógykezelést megelőzően a beteg elmeállapotát az IMEI-ben megfigyelték [Be. 107. § (1) bek.], úgy az ideiglenes kényszergyógykezelés az elrendelés napján kezdődik.

(3) Az ideiglenes kényszergyógykezelés határidejének lejárta előtt a főigazgató főorvos a kórrajz-kivonatát megküldi az elrendelő bíróságnak. Ha az ideiglenes kényszergyógykezelésre befogadott nem kóros elmeállapotú, a főigazgató főorvos javaslatot tesz az ideiglenes kényszergyógykezelés megszüntetésére. A megszüntetésre jogosult szerv intézkedéséig az IMEI — a rendelkezési jogkör gyakorlójának rendelkezése szerint — gondoskodik az őrzésről és a felügyeletről.

#### *Intézkedések az ideiglenes kényszergyógykezelés megszüntetésekor*

##### 17. §

(1) Ha az ügyész, illetve a bíróság az ideiglenes kényszergyógykezelést megszünteti, a beteget megfelelő igazolással ellátva aznap el kell bocsátani. Erről a 15. § (2) bekezdésében meghatározott szerveket és az eljáró ügyészt értesíteni kell.

(2) Az elbocsátott személy részletes kórrajz-kivonatát meg kell küldeni a lakóhelye szerint illetékes pszichiátriai gondozó intézetnek.

(3) Ha az ideiglenes kényszergyógykezelés megszüntetésekor a terhelt előzetes letartóztatását rendelték el, vagy szabadságvesztésre ítélték, haladéktalanul intézkedni kell a büntetés-végrehajtási intézetbe történő átszállítása iránt. Ha a beteg fekvőbeteg-gyógyintézeti ápolásra szorul, úgy az IMEI megfelelő osztályán kell gyógykezelését folytatni, illetve a Büntetés-végrehajtás Központi Kórház megfelelő osztályára kell átszállítani. Részletes kórrajz-kivonatát a büntetés-végrehajtási egészségügyi anyagához csatolni kell.

#### III. Fejezet

#### AZ ELMEÁLLAPOT MEGFIGYELÉSE

##### 18. §

(1) Az előzetesen letartóztatottat — elmeállapotának megfigyelése céljából — a bíróság az IMEI-be utalhatja (Be. 107. §).

(2) A megfigyelés befejezésekor a főigazgató főorvos a részletes kórdokumentációt és az összefoglaló orvosi véleményt megküldi a megfigyelést elrendelő bíróságnak. Ha az összefoglaló orvosi vélemény szerint az előzetesen letartóztatott

a) kóros elmeállapotú, a beutaló bíróság döntéséig az IMEI-ben marad, és a gyógykezelést folytatják. Ha a bíró-

ság 60 napon belül nem intézkedik, erről a főigazgató főorvos tájékoztatja a Legfőbb Ügyészséget;

b) nem kóros elmeállapotú, az IMEI intézkedik a rendőrségi fogdába, illetve a büntetés-végrehajtási intézetbe történő visszaszállításra.

#### IV. Fejezet

#### AZ ELMEÁLLAPOT KIVIZSGÁLÁSA

##### *Az előzetesen letartóztatott elmeállapotának kivizsgálása*

##### 19. §

(1) Ha az előzetesen letartóztatottnál a büntetés-végrehajtási intézet orvosa kóros elmeállapotra utaló tüneteket észlel, kivizsgálási javaslattal haladéktalanul az IMEI-be utalja, és erről a rendelkezési jogkör gyakorlóját egyidejűleg értesíti [a fogvatartottak egészségügyi ellátásáról szóló 5/1998. (III. 6.) IM rendelet (a továbbiakban: ER.) 26. § (1) bek.]. Az orvosi beutaló tartalmazza az előzetesen letartóztatott személyi adatait, valamint a kóros elmeállapot gyanúját keltő tünetek részletes leírását.

(2) A főigazgató főorvos a kivizsgálás eredményéről a befogadást követő 8 napon belül értesíti a rendelkezési jogkör gyakorlóját [ER. 26. § (2) bek.]. Az értesítés tartalmazza

a) az előzetesen letartóztatott elmeállapotára vonatkozó megállapítást,

b) indokolt esetben az elmeszakértői vizsgálatra vonatkozó javaslatot, továbbá

c) ha megállapítható, a várható gyógytartamot.

(3) Ha a kivizsgálás eredménye az, hogy az előzetesen letartóztatott elmeállapota nem kóros — amennyiben egyéb kezelésre nem szorul — a főigazgató főorvos intézkedik a büntetés-végrehajtási intézetbe való visszaszállítása iránt.

(4) Ha a kivizsgálás eredményeként azt állapítják meg, hogy az előzetesen letartóztatott kóros elmeállapotú, a gyógykezelést haladéktalanul megkezdik.

(5) Ha a kivizsgálás eredménye az előzetesen letartóztatott kóros elmeállapotát nem zárja ki, és a rendelkezési jogkör gyakorlója az IMEI értesítését követő 30 napon belül nem intézkedik, erről a főigazgató főorvos tájékoztatja a Legfőbb Ügyészséget.

##### *Az elítélt elmeállapotának kivizsgálása*

##### 20. §

(1) Ha a büntetés-végrehajtási intézet orvosa az elítélten kóros elmeállapotra utaló tüneteket észlel, elmeállapotá-

nak kivizsgálása végett az IMEI-be utalja. Az orvosi beutaló tartalmára a 19. § (1) bekezdése irányadó.

(2) Az IMEI a zárójelentésben minden esetben nyilatkozik a gyógyító-nevelő csoportba utalás szükségességéről és az előírt terápiás programról.

*Az elmeállapot kivizsgálása céljából beutaltakra vonatkozó közös szabályok*

21. §

(1) A kivizsgálásra beutalt

a) elhelyezésére és ellátására az R.,

b) egészségügyi ellátására az ER.,

c) jogállására az előzetes letartóztatás végrehajtására, illetve szabadságvesztésének a végrehajtási fokozatára vonatkozó szabályok az irányadók.

(2) Ha a kivizsgálásra beutalt fegyelmi vétséget követ el, a büntetés-végrehajtási intézetben fogvatartottak fegyelmi felelősségéről szóló 11/1996. (X. 15.) IM rendelet alapján kell az eljárást lefolytatni. A fegyelmi eljárást kezdeményező iraton az illetékes osztályvezető főorvos minden esetben írásban nyilatkozik, hogy elmeorvosi szempontból az előzetesen letartóztatott, illetve elítélt fenyegető, vagy nem.

V. Fejezet

AZ ELŐZETESEN LETARTÓZTATOTT  
PSZICHIÁTRIAI GYÓGYKEZELÉSE

22. §

(1) Ha a 19. § szerinti kivizsgálás eredményeként az előzetesen letartóztatott pszichiátriai kezelése szükséges, de az ideiglenes kényszergyógykezelés elrendelésére nincs alap, a bíróság rendelkezése alapján az előzetes letartóztatást az IMEI-ben kell végrehajtani [Be. 141. § (2) bek].

(2) A pszichiátriai gyógykezelés céljából bírósági végzéssel beutaltak elhelyezésére, gyógykezelésére, jogaira és kötelezettségeire a 21. § rendelkezései az irányadók.

VI. Fejezet

A KÓROS ELMEÁLLAPOTÚ ELÍTÉLT  
GYÓGYKEZELÉSE

23. §

A szabadságvesztés végrehajtása alatt kóros elmeállapotúvá vált elítélt gyógykezelését az IMEI végzi. A kóros elmeállapotú elítélt gyógykezelésére, jogaira és kötelezett-

ségeire a kényszergyógykezeltekre vonatkozó szabályok irányadók azzal az eltéréssel, hogy adaptációs szabadságra nem bocsátható, táppénzre nem jogosult.

VII. Fejezet

SZERVI-IDEGRENDSZERI MEGBETEGEDÉSEK  
KIVIZSGÁLÁSA ÉS GYÓGYÍTÁSA

24. §

Az IMEI — a betegség megállapítása mellett — gyógykezeli a büntetés-végrehajtási intézetekben elhelyezett előzetesen letartóztatottak és elítéltek szervi-idegrendszeri megbetegedéseit.

25. §

(1) Ha a büntetés-végrehajtási intézet orvosa olyan szervi-idegrendszeri megbetegedést észlel, amely kórházi kezelést igényel, az előzetesen letartóztatottat, illetve az elítéltet — az észlelt tünetek részletes leírásával — beutalja az IMEI ideggyógyászati részlegére.

(2) Az ideggyógyászati kezelés alatt állók elhelyezésére, ellátására, jogállására, valamint fegyelmi felelősségre vonására a 21. § rendelkezései az irányadók.

26. §

A beutaltat gyógyulása után abba a büntetés-végrehajtási intézetbe kell visszazállítani, amelynek a nyilvántartásában szerepel.

27. §

Ha az IMEI illetékes osztálya szervi-idegrendszeri megbetegedés következtében kialakult személyiségváltozást állapít meg, az elítéltet gyógyító-nevelő csoportba utalja, és javaslatot tesz a terápiás programra.

VIII. Fejezet

KÖZPONTI KIVIZSGÁLÓ TEVÉKENYSÉG.  
SZAKMAI-MÓDSZERTANI IRÁNYÍTÁS

28. §

(1) A befogadás után az IMEI központi kivizsgáló és módszertani osztályán kell elhelyezni azt az elítéltet,

a) akinek a szabadságvesztés mellett a kényszergyógyítását is elrendelték,



b) akinél a Btk. 24. §-ának (2) bekezdése alapján korlátozott beszámítási képességet állapítottak meg (ER. 24. §),

c) akinél a büntetés-végrehajtási intézet orvosa a büntetés végrehajtása során személyiségzavarra utaló tüneteket észlelt [Bv. tvr. 31. § (2) bek.].

(2) A kivizsgálás időtartama alatt az (1) bekezdés alapján befogadott elítélt munkával csak terápiás célból foglalkoztatható.

(3) A személyiség részletes megismerését célzó kivizsgálás alapján el kell készíteni az elítélt gyógykezelésének, sajátos nevelésének, munkaterápiás foglalkoztatásának programját.

### 29. §

A kivizsgálás után az elítéltet

a) a 28. § (1) bekezdésének a) pontja esetében a szabadságvesztés fokozatának megfelelő, a kényszergyógyításra kijelölt büntetés-végrehajtási intézetbe,

b) a 28. § (1) bekezdésének b) pontja esetében a kivizsgálás eredményétől függően a szabadságvesztés fokozatának megfelelő gyógyító-nevelő csoportba vagy az IMEI megfelelő osztályára,

c) a 28. § (1) bekezdésének c) pontja esetében a kivizsgálás eredményétől függően a fokozata szerinti gyógyító-nevelő csoportba vagy a beutaló büntetés-végrehajtási intézetbe

kell szállítani.

### 30. §

A főigazgató főorvos — a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága megbízásából — a szakmai-módszertani irányítás keretében évente ellenőrzi a büntetés-végrehajtási intézetekben a terápiás program végrehajtását, a pszichiátriai és az ideggyógyászati alapellátó tevékenységet. Az ellenőrzés tapasztalatairól a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága Egészségügyi Főosztálya részére értékelő jelentést készít.

### IX. Fejezet

#### KATONAI BÜNTETÉS-VÉGREHAJTÁSI INTÉZETBEN ELHELYEZETTEK ELLÁTÁSA

### 31. §

Az elítélt, illetve az előzetesen letartóztatott katonát a katonai büntetés-végrehajtási intézet orvosa által kiállított, és a beutalt magatartására vonatkozó, részletes parancsnoki összefoglaló véleménnyel ellátott beutaló alapján lehet az IMEI-be befogadni ideg- és elmeorvászati gyógykezelés céljából.

### 32. §

A beutalt IMEI-be történő szállításáról, visszaszállításáról, illetve más egészségügyi intézményben való őrzéséről a katonai büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka gondoskodik.

### X. Fejezet

#### A KÉNYSZERÍTŐ ESZKÖZÖK ALKALMAZÁSA

### 33. §

(1) A beteggel szemben a Bv. tvr. 84/A. §-ának (1) bekezdése szerint van helye kényszerítő eszközök alkalmazásának.

(2) A beutalttal szemben a kényszerítő eszközök a büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény IV. fejezetében meghatározott korlátozással alkalmazhatók.

### 34. §

Az elmeorvosi tevékenységhez kapcsolódó személyi korlátozások [Eü. tv. 192. § (1) bek.] nem minősülnek kényszerítő eszköz alkalmazásának.

### XI. Fejezet

#### A BETEGEK ÉS A BEUTALTAK EGYES JOGAINAK GYAKORLÁSA, EGYÉB ELJÁRÁSOK RENDJE

*Panasz, kérelem, közérdekű bejelentés és jognyilatkozat előterjesztése*

### 35. §

(1) A beteg és a beutalt a Bv. tvr. 36. §-a (1) bekezdésének g) pontja alapján jogosultak panasz, kérelem, közérdekű bejelentés és jognyilatkozat előterjesztésére.

(2) A kérelem és a panasz elbírálására az R. rendelkezései irányadók.

(3) A gondnokság alatt álló beteg, valamint beutalt olyan jognyilatkozatát, amelyhez a gondnok beleegyezése, jóváhagyása vagy intézkedése szükséges, állásfoglalás végett meg kell küldeni gondnokának.

*Előállítás tárgyalásra, nyomozati cselekményre*

### 36. §

(1) Ha a bíróság a beteg, illetve a beutalt polgári vagy büntető ügyben tartandó tárgyalásra, nyomozati cselek-

ményre történő előállítása iránt az IMEI-t írásban megkeresi, az előállításról — egészségügyi állapota alapján — a főigazgató főorvos dönt. Amennyiben a beteg, illetve a beutalt állapota az előállítást nem teszi lehetővé, e ténnyről a bíróságot a tárgyalás előtt értesíteni kell.

(2) A beteget és a beutaltat elmeápolói és biztonsági felügyelői kísérettel kell előállítani.

#### *Anyagi ellátás és felügyelet*

#### 37. §

(1) Az IMEI

a) a betegeknek formaruhát és fekvőbeteg-gyógyintézet normák alapján ruházatot,

b) a beutaltaknak fekvőbeteg-gyógyintézet normák alapján ruházatot

biztosít.

(2) A betegek és a beutaltak ételmezését a fekvőbeteg-intézetek normái alapján kell biztosítani. Az elhelyezésre a fekvőbeteg-intézetekre vonatkozó szabályok az irányadók.

(3) A betegek és a beutaltak felügyeletét egészségügyi dolgozók, szakápolók, ápolási asszisztensek, valamint biztonsági felügyelők biztosítják.

(4) A beteget az IMEI-ben általa okozott kár megtérítésére a főigazgató főorvos nem kötelezheti.

#### *Értesítés a szociális ellátásra szorulókból elbocsátásáról*

#### 38. §

Az IMEI-ből szociális ellátásra szoruló elbocsátott esetén — amennyiben ellátásra kötelezhető hozzátartozója nincs — értesíteni kell a lakóhelye, illetve tartózkodási helye szerint illetékes települési (kerületi) önkormányzatot és pártfogó felügyelet alatt álló elbocsátott esetén a pártfogó felügyelőt. Ha az elbocsátott állandó lakóhellyel nem rendelkezik, az IMEI székhelye szerinti kerületi önkormányzatot kell értesíteni.

#### *Eljárás engedély nélküli távozás, illetve fogolyszökés esetén*

#### 39. §

A beteg engedély nélküli távozása, illetve a beutalt szökése esetén a főigazgató főorvos haladéktalanul megkeresi

az illetékes rendőri szervet a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

#### *Haláleset*

#### 40. §

(1) Beteg, illetve beutalt halála esetén az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvénynek a halottakkal kapcsolatos rendelkezései végrehajtásáról, valamint a rendkívüli halál esetén követendő eljárásról szóló 34/1999. (IX. 24.) BM—EüM—IM együttes rendeletben foglaltak szerint kell eljárni. A halálesetről a 6. § (2) bekezdésében megjelölt szerveken túl a rendelkezési jogkör gyakorlóját, továbbá a Legfőbb Ügyészséget, valamint az elhunyt hozzátartozóját (törvényes képviselőjét) és gondnokát is értesíteni kell.

(2) A holttestet csak az ügyész nyilatkozata, valamint hatósági boncolás után szabad eltemetni. Az IMEI intézkedik, hogy az elhalt hozzátartozója a holttest elszállításáról és eltemetéséről gondoskodik. Amennyiben az elhalt hozzátartozója nincs, vagy eltemetéséről nem gondoskodik, a köztemetésre a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 48. §-át kell alkalmazni.

## XII. Fejezet

### ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

#### 41. §

(1) Az IMEI, valamint a Budapesti Fegyház és Börtön (a továbbiakban: BFB) külső őrzésének közös feladatait a főigazgató főorvos és a BFB parancsnoka együttesen határozza meg.

(2) A BFB parancsnokának a BFB területén történt rendkívüli eseményekkel kapcsolatos rendelkezései az IMEI személyi állományára is kötelezőek.

#### 42. §

Az IMEI a Magyar Köztársaság címerével ellátott körbélyegzőt használ, amelynek felirata:

„IGAZSÁGÜGYI MEGFIGYELŐ  
ÉS ELMEGYÓGYÍTÓ INTÉZET”

## 43. §

(1) Tudományos kutatást folytató személyek belépését az IMEI-be a főigazgató főorvos javaslatának figyelembevételével a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka engedélyezi.

(2) Az IMEI jelentéseit, továbbá az IMEI dolgozóinak az intézet nevében készített és az intézet tevékenységével összefüggő tudományos előadásait, közleményeit, kutatási munkáit a főigazgató főorvos hagyja jóvá.

## 44. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépése előtt az IMEI-be befogadott beutaltakra és betegekre is alkalmazni kell.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) a kényszergyógykezelés és az ideiglenes kényszergyógykezelés végrehajtásáról szóló 9/1979. (VI. 30.) IM rendelet 1—7. §-a, 8. §-ának (2) bekezdése, továbbá a módosításáról szóló 2/1991. (II. 26.) IM rendelet, valamint

b) az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézet működéséről szóló 106/1980. (IK 4.) IM utasítás.

Dr. Bárándy Péter s. k.,  
igazságügy-miniszter

## Az informatikai és hírközlési miniszter 13/2003. (X. 3.) IHM rendelete

### az egyes hírközlési és informatikai termékek megfelelőségét vizsgáló vagy ellenőrző, illetőleg tanúsító szervezetek kijelölésének részletes szabályairól

A hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény (a továbbiakban: Hkt.) 107. §-a (3) bekezdésének *n* pontjában, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 56. §-ában, valamint a műszaki termékek megfelelőségét vizsgáló, ellenőrző és tanúsító szervezetek kijelöléséről szóló 182/1997. (X. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 11. §-ában kapott felhatalmazás alapján — figyelemmel a laboratóriumok, a tanúsító és az ellenőrző szervezetek akkreditálásáról szóló 1995. évi XXIX. törvény 27. §-ának (4) bekezdésében foglaltakra — a következőket rendelem el:

### Általános rendelkezések

## 1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed az informatikai és hírközlési miniszter (a továbbiakban: kijelölő) feladat- és hatáskörébe tartozó ágazatok vonatkozásában az egyes hírközlési és informatikai termékek, továbbá a nagyfrekvenciás villamos berendezések, valamint a nagyfrekvenciás jelet vagy mellékhatást keltő berendezések megfelelőségét vizsgáló vagy ellenőrző, illetőleg tanúsító szervezetek kijelölésére.

(2) E rendelet hatálya nem terjed ki az elektronikus aláírási termékre.

### Értelmező rendelkezések

## 2. §

E rendelet alkalmazásában

a) *alkalmazott*: az adott tevékenységet munkaviszony, közalkalmazotti jogviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében végző személy;

b) *audit*: eljárás, amelynek keretében a Nemzeti Akkreditáló Testület (a továbbiakban: NAT) szakértői csoportja (a továbbiakban: auditáló csoport) meggyőződik arról, hogy a kijelölést kérő az általa előterjesztett és végezni kívánt tevékenységre felkészült-e;

c) *ellenőrzés*: a megfelelőség értékelése a benyújtott minősítő iratok ellenőrzésével, megfigyeléssel és ítéletalkotással, továbbá szükség szerint méréssel vagy vizsgálattal;

d) *hírközlési (postai és távközlési) és informatikai termék*: a hírközlési és informatikai szolgáltatás, hálózat, berendezés;

e) *kijelölt vizsgáló vagy ellenőrző, illetőleg tanúsító szervezet*: olyan szervezet, amely megfelelőség értékelési eljárásban vizsgáló vagy ellenőrző, illetőleg tanúsító tevékenység végzésére jogosult a *d*) pontban foglalt hírközlési és informatikai termék, továbbá nagyfrekvenciás villamos berendezések, valamint a nagyfrekvenciás jelet vagy mellékhatást keltő berendezések tekintetében, külön-külön vagy együttesen is, a kijelölésben foglaltak szerint;

f) *tanúsítási jel*: kijelölt tanúsító szervezet által kibocsátott vagy alkalmazott védett jel;

g) *megfelelőségi tanúsítvány*: a kijelölt tanúsító szervezet által kibocsátott dokumentum, amely igazolja, hogy a termék megfelel a vonatkozó normatív dokumentumokban előírt követelményeknek;

h) *megfelelőségi vizsgálat*: a megfelelőség értékelése vizsgálattal;

i) *normatív dokumentum*: összefoglaló szakkifejezés, amely magába foglalja a jogszabályokat, szabványokat, műszaki előírásokat, műszaki irányelveket és szabályzatokat;

j) *tanúsítás*: olyan eljárás, amely alapján egy független, hatósági jogosítványokkal nem rendelkező, e rendelet alapján kijelölt szervezet tanúsítványban igazolja, hogy egy hírközlési, illetve informatikai termék, megfelel a vonatkozó normatív dokumentumokban előírt követelményeknek.

#### *A kijelölési eljárás megkezdése*

##### 3. §

(1) A kijelölő — a feladat- és hatáskörébe tartozó, jogszabályban előírt vizsgálati vagy ellenőrzési, illetőleg tanúsítási tevékenységre szóló kijelölést — a kijelölést kérő (a továbbiakban: kérelmező) kérelme alapján adja meg.

(2) A kérelmet az Informatikai és Hírközlési Minisztériumban (a továbbiakban: IHM) működő Kijelölési Bizottsághoz (a továbbiakban: bizottság) kell benyújtani.

(3) A bizottság létszáma 9, vezetőjét és tagjait a kijelölő határozza meg. A bizottság vezetőjének és tagjainak megbízatása öt évre szól, és egy alkalommal további öt évre meghosszabbítható. A bizottság vezetőjével és tagjaival megbízási szerződés köthető.

(4) A bizottság működési rendjét maga alakítja ki.

(5) Abban az esetben, ha a kijelölés más miniszter feladat- és hatáskörébe tartozó tevékenységet is érint, a bizottság a bizottság vezetőjének írásos felkérésére kiegészül az adott minisztérium képviselőjével mint ideiglenes taggal.

(6) A bizottságban a NAT, a Magyar Szabványügyi Testület és a piac felügyeletét ellátó hírközlési hatóság egy-egy taggal jogosult képviseltetni magát.

(7) A kijelölési eljárásban nem vehet részt olyan személy, aki a kérelmezővel munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, illetőleg aki vagy akinek a Ptk. 685. § b) pontja szerinti hozzátartozója a kérelmező tulajdonosa, a kérelmező választott testületeiben tisztséget visel, vagy a kérelmezőnél vezető beosztást tölt be. A bizottság vezetőjének és tagjainak kijelölési eljárásunként nyilatkozniuk kell, hogy velük szemben összeférhetlenség nem áll fenn.

#### *A kérelmezővel szembeni általános követelmények*

##### 4. §

(1) A kijelölésre vonatkozó kérelmet az 1. számú mellékletben foglalt nyomtatványon, az R. által megjelölt mellékletek csatolásával kell benyújtani.

(2) A kérelmezőnek, különösen vezetőjének és a feladatok elvégzéséért felelős alkalmazottaknak függetleneknek kell lenniük a kérelmező szervezet 1. § (1) bekezdésében megjelölt szakterületén dolgozó gyártó, importáló, forga-

lomba hozó, forgalmazó, üzembe helyező, üzemeltető és szolgáltató gazdálkodó szervezetektől és nem vehetnek részt termék, illetve a termékkel összefüggő szolgáltatás tervezésében, összeállításában, értékesítésében vagy karbantartásában, és nem képviselhetnek e tevékenységekben érdekelt feleket.

(3) Ha a kérelmező egyes tevékenységek elvégzését alvállalkozásba kívánja adni, az auditáló csoport az alvállalkozók személyi, szakmai és tárgyi feltételeinek meglétét a kérelmezőével azonos módon vizsgálja.

(4) Vizsgálati és ellenőrzési eredmények kiértékelésével és a megfelelés tanúsításával kapcsolatos tevékenység alvállalkozásba nem adható.

(5) A kérelmezőnek rendelkeznie kell a kijelölési kérelem tárgyát képező tevékenységre vonatkozóan az eljárások leírását tartalmazó részletes szabályzattal.

(6) A kérelmezőnek a kérelem tárgyára vonatkozóan igazolnia kell, hogy az R. 4. §-ában és e rendelet 5—9. §-ában foglalt követelményeknek megfelel. A követelményeknek való megfelelés igazolása az auditáló csoport által készített minősítő jegyzőkönyvvel történik.

(7) Ha a kérelmező államtitkot, szolgálati titkot képező terméket is tevékenységi körébe kíván vonni, akkor az államtitok, szolgálati titok kezelési jogosultságát is igazolnia kell.

##### 5. §

(1) Az auditáló csoport a minősítő jegyzőkönyv elkészítése során a kijelölés tárgya szerinti tevékenységgel kapcsolatban vizsgálja, hogy a kérelmező rendelkezik-e a szükséges személyi, szakmai és tárgyi feltételekkel.

(2) Az auditáló csoport eljárása során különösen vizsgálja:

- a) a kérelmező szervezeti felépítését, működési és eljárási szabályait, általános üzleti feltételeit;
- b) a vezetők és az alkalmazottak szakmai képzettségét, gyakorlati felkészültségét, a felelősségviselés rendjét;
- c) a kérelmező, annak vezetője és a feladatok elvégzéséért felelős alkalmazottak függetlenségét a hírközlési és informatikai terméket tervező, gyártó, importáló, forgalmazó, üzembe helyező, üzemeltető és szolgáltató gazdálkodó szervezettől;
- d) a működő minőségbiztosítási rendszer meglétét.

#### *A vizsgálatra kijelölést kérelmezővel szembeni különös követelmények*

##### 6. §

A kérelmezőnek — az R. 6. §-ában foglalt követelmények teljesítésén túlmenően — rendelkeznie kell a kijelöl-

lés területére vonatkozó normatív dokumentumokkal és az azokban meghatározott

- a) vizsgálóhelyiségekkel és vizsgálóterekkel;
- b) vizsgáló-, mérő- és igénybevételi berendezésekkel;
- c) eszközökkel és segédanyagokkal;
- d) a vizsgálathoz a kijelölést kérő által feljogosított megfelelő képzettséggel és gyakorlattal rendelkező alkalmazottakkal.

#### 7. §

A kérelmezőnek az adott hírközlési és informatikai termék, továbbá a nagyfrekvenciás villamos berendezések, valamint a nagyfrekvenciás jelet vagy mellékhatást keltő berendezések vizsgálatához a vonatkozó normatív dokumentumok előírása szerinti valamennyi vizsgálat elvégzésére felkészültnek kell lennie.

*Az ellenőrzésre kijelölést kérelmezővel szembeni különös követelmények*

#### 8. §

(1) Az ellenőrző szervezetnek rendelkeznie kell a 6—7. §-ban meghatározott feltételekkel, valamint a tevékenység végzésére vonatkozóan — a Magyar Köztársaságban engedélyezett biztosítónál — kötött érvényes felelősségbiztosítási szerződéssel, hacsak az állam nem vállal érte kötelezettséget, vagy az állam maga közvetlenül nem felelős.

(2) Az ellenőrző szervezetnél a kijelölés szakmai területén a kérelmező által ellenőrzésre feljogosított — a vizsgálat tekintetében is megfelelő szakmai képzettséggel és gyakorlattal rendelkező — alkalmazottnak kell közreműködnie.

*A tanúsításra kijelölést kérelmezővel szembeni különös követelmények*

#### 9. §

A kérelmezőnek — a normatív dokumentumokban rögzített követelmények teljesítésén túlmenően — rendelkeznie kell:

- a) tanúsítási jellel való rendelkezés esetén a jel formájának, jelentésének, a jelhasználat engedélyezésének és visszavonásának, valamint a jellel való visszaélések esetén követendő eljárásoknak a leírásával;
- b) olyan alkalmazottakkal, akik
  - ba) a legnagyobb szakmai önállósággal és műszaki hozzáértéssel képesek elvégezni azokat a feladatokat, amelyekre a tanúsító szervezet kijelölték és mentesek minden olyan, különösen pénzügyi nyomástól és ösztönzéstől, amely befolyásolhatná döntéseiket vagy bármely ellenőr-

zésük eredményét, különösen az ilyen eredményekben érdekelt személyek vagy csoportok részéről,

bb) a tanúsítványban foglaltak fenntartásának ellenőrzéséért felelősek és megfelelő műszaki és szakmai képzésben részesültek, kielégítően ismerik az elvégzett vizsgálatok és ellenőrzések követelményeit, megfelelő tapasztalattal rendelkeznek az ilyen vizsgálatokkal és ellenőrzésekkel kapcsolatban, továbbá képesek tanúsítványok és jelentések összeállítására, amelyeket az ellenőrzések eredményének hitelesítése követel meg;

c) eljárásokkal a bizalmas ügykezelésre vonatkozóan minden olyan adattal kapcsolatban, amelyre a tanúsító szerv a hatályos jogszabályok szerinti feladatainak végzése során tesz szert. A titoktartási kötelezettség nem terheli az alkalmazottakat a hírközlési hatósággal szemben, annak ellenőrzési eljárásai során;

d) a tanúsítási eljárás alapjául szolgáló, a vonatkozó normatív dokumentumok szerinti vizsgálati, illetőleg ellenőrzési jegyzőkönyv formanyomtatványokkal;

e) a tevékenység végzésére vonatkozóan — a Magyar Köztársaságban engedélyezett biztosítónál — kötött érvényes felelősségbiztosítási szerződéssel, kivéve, ha az állam kötelezettséget vállalt érte, vagy az állam közvetlenül felelős.

#### *Kijelölés*

#### 10. §

(1) A kijelölő a bizottság javaslata alapján — mérlegelve az abban foglaltakat — hozza meg döntését.

(2) A kijelölő a vizsgálati, ellenőrzési vagy tanúsítási tevékenységre a kijelölést kérő szervezet részére — határozott időtartamra — a 2. számú melléklet szerinti kijelölési okiratot adja ki. A kijelölés 3 évre szól, kérelemre 3 évenként meghosszabbítható. A kijelölés tényét (a tevékenységi kör és termékcsoporthoz megjelölésével) az IHM hivatalos lapjában és honlapján is közzéteszi.

(3) A kijelölő elutasítja a kérelmet, ha a kérelem nem felel meg az 1. számú mellékletben foglalt követelményeknek, illetve a kérelmező nem felel meg a kérelmezővel kapcsolatos 4—9. §-ban meghatározott követelményeknek.

#### 11. §

(1) A kijelölési eljárással kapcsolatos valamennyi dokumentációt a bizottság tárolja és őrzi.

(2) A kijelölt szervezetről a bizottság nyilvántartást vezet.

(3) A bizottság a kijelölt szervezet részére kiadott kijelölési okirat hiteles másolatát a kijelölést követő 3 munkanapon belül megküldi a hírközlési hatóság részére.

*Eljárási szabályok a kijelölés után*

## 12. §

(1) A kijelölt vizsgáló vagy ellenőrző, illetőleg tanúsító szervezetnek a kijelölést követően is folyamatosan meg kell felelnie a kijelölési feltételeknek, melynek ellenőrzését a hírközlési hatóság végzi. Az ellenőrzés érdekében a kijelölt szervezet köteles lehetővé tenni, hogy a hírközlési hatóság a szervezet helyiségeibe, területére beléphessen, a kijelöléssel kapcsolatos tevékenységet érintő iratokat, jegyzőkönyveket, tanúsítványokat megtekinthesse, és a szükséges ellenőrzéseket elvégezhesse.

(2) A kijelölt szervezet köteles

a) a bizottságnál és a hírközlési hatóságnál írásban 3 munkanapon belül bejelenteni, ha a kijelölés személyi, illetőleg tárgyi feltételeiben (különösen a tulajdonosban, a vezető állású alkalmazottak személyében, a megbízott személyében, az építményekben, illetőleg laboratóriumokban) a kijelöléskori állapothoz képest bármilyen változás következik be,

b) a vonatkozó normatív dokumentumok változásait haladéktalanul átvezetni és követni.

(3) A bizottság köteles megvizsgálni, hogy az a) pont szerint bejelentett változás nem teszi-e alkalmatlanná a kijelölt szervezetet a kijelölési okiratban meghatározott tevékenységek elvégzésére.

(4) A kijelölt szervezet köteles a bizottsággal és a hírközlési hatósággal a (2) bekezdésben foglaltak végrehajtása érdekében együttműködni.

(5) A hírközlési hatóság az általa végzett ellenőrzéseinek megállapításairól köteles a bizottságot folyamatosan tájékoztatni.

(6) Ha a szervezet a kijelölés területére egyidejűleg akkreditált is, és akkreditáltságát a NAT felfüggesztette, vagy visszavonta, illetve akkreditáltsága megszűnt, a bizottság a NAT-tól kapott tájékoztatás alapján megvizsgálja, hogy a szervezet továbbra is megfelel-e a kijelölés feltételeinek.

(7) Abban az esetben, ha az ellenőrzés során megállapítást nyer, hogy a kijelölt szervezet nem felel meg a kijelölés feltételeinek, vagy kötelezettségeit nem teljesíti, a bizottság a kijelölt szervezet megfelelés vizsgálatát, ellenőrzését, illetve tanúsító tevékenységét meghatározott időtartamra, de legfeljebb egy évre felfüggeszti, és meghatározza a szükségesnek tartott intézkedéseket. A bizottság a tevékenység végzésének felfüggesztéséről szóló tájékoztatóját a kijelölt hivatalos lapjában és honlapján is közzéteszi. Ha a felfüggesztés időtartamán belül meghatározott határidőre a kijelölt szervezet az előírt feltételeket nem teljesíti, a bizottság a kijelölés visszavonását kezdeményezi.

## 13. §

A kijelölt vizsgáló vagy ellenőrző, illetőleg tanúsító szervezet az általa kiadott okmányok eredeti példányaikat 10 évig köteles megőrizni, és tevékenységéről a kijelölő részére évente beszámolót küldeni.

*A kijelölés megszűnése és megszüntetése*

## 14. §

(1) A kijelölés érvényessége megszűnik a kijelölési okiratban megjelölt határidő lejártának napján.

(2) A kijelölés érvényessége idejének fennállása alatt a kijelölés törléssel vagy visszavonással szüntethető meg.

## 15. §

A kijelölést a kijelölő törli, ha

- a) a kijelölt szervezet azt kéri;
- b) a kijelölt szervezet jogutód nélküli megszűnik.

## 16. §

(1) A kijelölő a bizottság javaslatára visszavonja a vizsgáló vagy ellenőrző, illetőleg tanúsító szervezet részére kiadott kijelölést, ha a kijelölt szervezet

- a) már nem felel meg a kijelölés követelményeinek,
- b) a tevékenységével összefüggő, jogszabályokban meghatározott kötelezettségeit megszegte, és ezt az ellenőrzésre feljogosított hírközlési hatóság jogerős határozatban megállapította.

(2) Ha a kijelölést a kijelölés területére akkreditált szervezettől vonják vissza, illetve ilyen szervezet tevékenységét függeszti fel a bizottság, a NAT a szervezet akkreditáltságát felülvizsgálja.

(3) A kijelölés megszűnését és megszüntetését az IHM hivatalos lapjában és honlapján teszi közzé.

*Záró rendelkezések*

## 17. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:

- a) az egyes hírközlési és informatikai termékek megfelelés vizsgálatát végző, illetőleg tanúsító szervezetek kijelölésének részletes szabályairól szóló 22/1999. (VIII. 4.) KHVM rendelet;

b) az elektronikus aláírási termékek tanúsítását végző szervezetekről, illetve a kijelölésükre vonatkozó szabályokról szóló 15/2001. (VIII. 27.) MeHVM rendelet 14. §-ának (1) bekezdése;

c) az egyes hírközlési tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 9/2000. (IV. 19.) KHVM rendelet 3. §-a;

d) a rádióberendezésekről és a távközlő végberendezésekről, valamint megfelelőségük elismeréséről szóló 3/2001. (I. 31.) MeHVM rendelet 11. §-a, és 6. számú melléklete.

(3) A rendelet hatálybalépését megelőzően az egyes hírközlési és informatikai termékek megfelelőségét vizsgáló vagy ellenőrző, illetőleg tanúsító szervezetek kijelölésének részletes szabályairól szóló 22/1999. (VIII. 4.) KHVM ren-

delet alapján kijelölt szervezetek kijelölése továbbra is érvényes.

(4) Ez a rendelet a Magyar Köztársaság és az Európai Közösségek és azok tagállamai közötti társulás létesítéséről szóló, Brüsszelben, 1991. december 16-án aláírt Európai Megállapodás tárgykörében, a Megállapodást kihirdető 1994. évi I. törvény 3. §-ával összhangban, az Európai Parlament és a Tanács a rádióberendezésekről és a távközlő végberendezésekről, valamint megfelelőségük kölcsönös elismeréséről szóló 1999/5/EK irányelvnek VI. számú mellékletével összeegyeztethető szabályozást tartalmaz.

*Kovács Kálmán s. k.,*  
informatikai és hírközlési miniszter

1. számú melléklet a 13/2003. (X. 3.) IHM rendelethez

INFORMATIKAI  
ÉS HÍRKÖZLÉSI MINISZTERIUM

Hivatkozási szám:  
(IHM tölti ki)

### KÉRELEM

**az egyes hírközlési és informatikai termékek megfelelőségét vizsgáló vagy ellenőrző, illetőleg tanúsító szervezetek kijelölésének részletes szabályairól szóló 13/2003. (X. 3.) IHM rendelete alapján**

1. A kijelölést kérő szervezet adatai

a) A szervezet neve és címe (székhelye)

Név: .....

Cím: .....

Telefon: .....

Telefax: .....

b) A cégbejegyzés/nyilvántartás adatai

Cégbíróság/nyilvántartó: .....

A cégbejegyzés/nyilvántartás kelte vagy a cégbejegyzés/nyilvántartás iránti kérelem benyújtásának

kelte: ..... száma: .....

Szervezeti forma (rt., kft. stb.): .....

Alkalmazotti létszám: .....

(Külföldi szervezet esetében szükséges a külföldi szervezet nyilvántartásának igazolása és annak magyar nyelvű hiteles fordítása, illetve annak hiteles fordításban történt igazolása, hogy a céget a hazai jog szerinti kereskedelmi nyilvántartásba vették.)

c) A szervezet vezetője

Név: .....

Beosztás: .....

Cím: .....

Telefon: .....

Telefax: .....

E-mail: .....

d) A szervezet részéről az IHM-mel való kapcsolattartásért felelős személy

Név: .....

Beosztás: .....

Cím: .....

Telefon: .....

Telefax: .....

E-mail: .....

2. Mire kéri a kijelölést?\*

vizsgálat

ellenőrzés

tanúsítás

3. A kijelölés szakterülete a vonatkozó normatív dokumentumok megjelölésével:

4. A kijelölés szakterületén dolgozó felelős alkalmazottak:

Neve	Szakterületének részletezése
.....	.....
.....	.....

5. A kérelmező szervezet azon dokumentumai, amelyek a kijelölés iránti kérelem megalapozottságát igazolják

a) Alapító okirat (vagy ezzel egyenértékű okmány, pl. társasági szerződés); a kérelemhez másolatban mellékelendő kelte: ..... száma: .....

b) Rendelkezik-e akkreditálási okiratokkal?\*

Igen                      Nem

c) Rendelkezik-e nemzetközi tanúsítási rendszerekben kapott elismerésekkel?\*

Igen                      Nem

d) Rendelkezik-e védjegyzetett tanúsítási jellel?\*

Igen                      Nem

e) A tanúsítási jelét a gyártók alkalmazzák-e?\*

Igen                      Nem

6. A kijelölést kérelmezővel szembeni követelményrendszer teljesítése

a) Teljesíti-e az alábbi követelményeket?\*

aa) A kijelölést kérő gyártó, importáló és forgalmazó gazdálkodó szervezettől független?\*

Igen                      Nem

ab) Szervezeti felépítése, általános működés és a szervezeten belüli minőségbiztosítási rendszer tekintetében megfelel-e a vonatkozó érvényes szabványokban lévő követelményeknek, vagy ezekkel egyenértékű megoldást alkalmaz-e?\*

Igen                      Részben, éspedig: .....

b) Ha a kijelölést vizsgálatra kéri, akkor töltendő ki.

ba) Teljesíti-e e rendelet 6—7. §-ában meghatározott követelményeket?\*

Igen                      Részben, éspedig: .....

bb) Ha végzett korábban vizsgálatot, közölje a kérelem benyújtását megelőző 2 év vizsgálati statisztikáját.

Vonatkozó előírás	Az elvégzett vizsgálatok száma
.....	.....
.....	.....



c) Ha a kijelölést ellenőrzésre kéri, akkor töltendő ki.

ca) Teljesíti-e e rendelet 8. §-ában meghatározott követelményeket?\*

Igen Részben, éspedig: .....

cb) Ha végzett korábban ellenőrzést, közölje a kérelem benyújtását megelőző 2 év ellenőrzési statisztikáját.

Vonatkozó előírás	Az elvégzett vizsgálatok száma
.....	.....
.....	.....

d) Ha a kijelölést tanúsításra kéri, akkor töltendő ki.

da) Teljesíti-e e rendelet 9. §-ában meghatározott követelményeket?\*

Igen Részben, éspedig: .....

db) Ha végzett korábban tanúsítást, közölje a kérelem benyújtását megelőző 2 év tanúsítási statisztikáját.

Vonatkozó előírás	Az elvégzett vizsgálatok száma
.....	.....
.....	.....

e) Ha a kijelölést vizsgáló, illetve ellenőrző tevékenységre kéri, rendelkezik-e érvényes együttműködési megállapodással valamely kijelölt tanúsító szervezettel?\*

Igen, éspedig:..... Nem

f) A kijelölés tárgyát képező tevékenységgel foglalkozó munkatársak száma és a saját vizsgálólaboratórium(ok) alapterülete?\*

Laboratórium	Alapterület	Munkatársak száma
.....	.....	.....
.....	.....	.....

## 7. Alvállalkozás

a) A kijelölés tárgyát képező tevékenységhez igénybe vesz-e a szervezet alvállalkozókat?\*

Igen Nem

b) Ha igen, sorolja fel alvállalkozóit (névvel, címmel), és részletezze ezek igénybe vett tevékenységét.

c) Van-e érvényes írásbeli megállapodása az alvállalkozó(i)val?\*

Igen Nem

d) Minősíti-e az alvállalkozó(i)t?\*

Igen Nem

e) Ha igen, van-e írásos eljárása az alvállalkozó(k) minősítésére?\*

Igen Nem

f) Meggyőződött-e a szervezet arról, hogy az alvállalkozó(k) laboratóriuma(i) megfelel(nek)-e a vonatkozó érvényes szabványoknak, vagy ezekkel egyenértékű megoldást nyújtanak-e?\*

Igen Nem

g) Meggyőződött-e a szervezet arról, hogy az ellenőrzést végző alvállalkozó(k) megfelel(nek)-e a vonatkozó érvényes szabvány(ok)nak, vagy ezekkel egyenértékű megoldás(ok)nak?\*

Igen Nem

## 8. Bizalmas ügykezelés

Biztosítva van-e az információk bizalmas kezelése a szervezet minden szintjén?\*

Igen

Nem

Részben

## 9. Kiadványok

a) Van-e a tanúsításra kijelölést kérő szervezetnek eljárása a tevékenységével érintett szervezetek, termékek és tanúsító iratok jegyzékének elkészítésére, ennek karbantartására, valamint nyilvánosságra hozatalára?\*

Igen

Nem

b) Nyilvánosságra hozza-e az eljárási szabályzatát a tevékenységét igénybe vevők számára?\*

Igen

Nem

## 10. Tanúsító iratok, tanúsítási jelek alkalmazásának ellenőrzése

a) Van-e a szervezetnek dokumentált eljárása az általa kiadott tanúsító iratok/tanúsítási jelek alkalmazásának hatékony ellenőrzésére?\*

Igen

Nem

b) Tesz-e a szervezet megfelelő intézkedéseket a tanúsító iratok/tanúsítási jelek megtévesztő használata vagy a tanúsításra vonatkozó helytelen hivatkozások esetén?\*

Igen

Nem

c) Van-e a szervezetnek dokumentált eljárása az általa kiadott tanúsító iratok/tanúsítási jel visszavonására és törlésére?\*

Igen

Nem

## 11. Panaszok

Megköveteli-e a tanúsító szervezet, hogy az általa tanúsított szervezetek tartsanak nyilván minden, a tanúsító iratok/jogosítvány tárgyával kapcsolatos panaszt és ezek kivizsgálását?\*

Igen

Nem

## 12. A kijelölés tárgyát képező tevékenységgel kapcsolatos referenciák

Felsorolandó, hogy a szervezet kijelölés tárgyát képező tevékenységét — ha a szervezet végzett ilyet — az elmúlt 5 évben mely szervek, szervezetek értékelték, egyúttal csatolandók az erről készült okiratok másolatai.

Az értékelő neve és címe	Az értékelt tevékenység fajtája	Az értékelés tárgya és az okirat száma	Az értékelés	
			időpontja	érvényessége

Alulírott kijelentem, hogy az 1—12. pontokban közölt válaszok és adatok a valóságnak megfelelnek.

Kelt: .....

.....  
cégszerű aláírás

\* A megfelelő válasz aláhúzendó.

*Kötelezően csatolandó mellékletek:*

1. Három hónapnál nem régebbi cégkivonat vagy ezzel egyenértékű okmány.
2. Alapító okirat vagy ezzel egyenértékű okmány.
3. Kijelölési kérelem tárgyát képező tevékenységre vonatkozó normatív dokumentumok jegyzéke.
4. Minőségügyi kézikönyv vagy ennek a kijelölés szakterületéhez kapcsolódó része, illetve ennek hiányában egyéb, a kijelölési kérelmet megalapozó dokumentum (pl. szervezeti és működési szabályzat, vizsgálati előírás stb.).
5. Kijelölési kérelem tárgyát képező tevékenységre vonatkozó eljárási szabályzatok.
6. A NAT minősítő jegyzőkönyve.
7. Ellenőrző tevékenységre kijelölést kérő, illetőleg tanúsításra kijelölést kérő szervezet esetén felelősségbiztosítási szerződés.
8. A 4. § (7) bekezdése szerinti igazolás.

*Csatolható mellékletek:*

1. Nemzetközi tanúsítási rendszerekben kapott elismerések másolatai.
2. Az 1. számú melléklet 12. pontjában felsorolt okiratok másolatai.
3. Az alvállalkozóval kötött érvényes írásbeli megállapodás másolata.
4. Akkreditálási okirat(ok) másolatai.

2. számú melléklet a 13/2003. (X. 3.) IHM rendelethez

Magyar Köztársaság  
Informatikai és Hírközlési Minisztérium

Miniszter  
Szám: ...../200

**KIJELÖLÉSIOKIRAT**

Az egyes hírközlési és informatikai termékek megfelelőségét vizsgáló vagy ellenőrző, illetőleg tanúsító szervezetek kijelölésének részletes szabályairól szóló 13/2003. (X. 3.) IHM rendelet alapján megállapítom, hogy a

..... (név)  
..... (cím)

a lefolytatott ellenőrzés szerint megfelel a hivatkozott jogszabályban előírt feltételeknek, ezért írásban előterjesztett kérelme alapján kijelölöm a következő tevékenység(ek) elvégzésére:

szakterület: .....  
tevékenység jellege: .....  
a tevékenységre vonatkozó normatív dokumentumok: .....

A kijelölt szervezet a tevékenységét mindenkor az arra vonatkozó normatív dokumentumok következetes és pontos megtartásával, az ilyen tevékenységet ellátó szervezettől elvárható magas színvonalon köteles ellátni. Kijelölt szervezet felelős az általa bevont alvállalkozókért, akikre vele azonos feltételek vonatkoznak. A kijelölt szervezet köteles a bizottság és a hírközlési hatóságok által végzett ellenőrzés lefolytatásában közreműködni.

Jelen okirat 200..... év ..... hó ..... napjáig érvényes.

Budapest, 200..... év ..... hó ..... nap.

.....  
informatikai és hírközlési miniszter

## A pénzügyminiszter 23/2003. (X. 3.) PM rendelete

### összevont alapú szavatoló tőke és összevont alapon számított fizetőképességi mutató számításáról

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 235. §-a (2) bekezdésének *m*) pontjában, valamint a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) 451. §-a (2) bekezdésének *i*) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbiakat rendelem el:

#### 1. §

E rendelet hatálya a Hpt. 90. §-ának (2) bekezdésében, valamint a Tpt. 181/A. §-ának (2) bekezdésében meghatározott vállalkozásokra terjed ki.

*Az összevont alapon számított fizetőképességi mutató  
számítási módszere*

#### 2. §

(1) Az összevont alapon számított fizetőképességi mutató számlálója a 3—14. § szerint számított összevont alapú szavatoló tőke, a nevezője a 15. § szerint számított összevont és súlyozott eszköztételek, valamint a súlyozott és összevont mérlegen kívüli kockázatvállalások értékének összege.

(2) A Hpt. 90. §-ának (2) bekezdésében, valamint a Tpt. 181/A. §-ának (2) bekezdésében meghatározott vállalkozások összevont alapú fizetőképességi mutatója nevezőjének kiszámítása a tőkemegfelelési mutató számításáról szóló 13/2001. (III. 9.) PM rendeletben előírtak szerint — e rendeletben foglalt eltérésekkel — történik.

*Az összevont alapú szavatoló tőke*

#### 3. §

Az összevont alapon számított fizetőképességi mutató számlálója a Hpt. 5. számú mellékletében felsorolt alapvető, járulékos és kiegészítő tőkéből áll, az összevonás (konszolidáció) miatt keletkező eltérésekkel.

#### 4. §

Az összevont alapú alapvető és járulékos tőke a Hpt. 5. számú mellékletében rögzített szavatoló tőke elemeken túlmenően a következőket tartalmazza:

a) olyan vállalkozás tőkekonszolidációs különbözeteit, amely a Hpt. 94. §-ának (1)—(4) bekezdése, valamint a Tpt. 181/E. §-ának (1)—(4) bekezdése alá tartozik,

b) olyan vállalkozás saját tőkéjében bekövetkező változásokat, amely a Hpt. 94. §-ának (1)—(4) bekezdése, valamint a Tpt. 181/E. §-ának (1)—(4) bekezdése alá tartozik,

c) adósságkonszolidálás különbözetéből adódó összevonás (konszolidáció) miatti változásokat, olyan vállalkozás esetében, amelyre a Hpt. 94. §-ának (1)—(3) bekezdése, valamint a Tpt. 181/E. §-ának (1)—(3) bekezdése alapján a teljes konszolidációs módszert vagy a közös vezetésű vállalkozásokra vonatkozó konszolidációs módszert kell alkalmazni,

d) közbenső eredményt, olyan vállalkozás esetében, amelyre a Hpt. 94. §-ának (1)—(3) bekezdése, valamint a Tpt. 181/E. §-ának (1)—(3) bekezdése alapján a teljes konszolidációs módszert vagy a közös vezetésű vállalkozásokra vonatkozó konszolidációs módszert kell alkalmazni,

e) olyan vállalkozás esetében a külső tagok (más tulajdonosok) részesedését, amelyre a Hpt. 94. §-ának (1) bekezdése, valamint a Tpt. 181/E. §-ának (1) bekezdése szerint a teljes konszolidációs módszert kell alkalmazni.

#### 5. §

(1) Az összevont alapú alapvető tőke pozitív összetevői a Hpt. 5. számú mellékletében az alapvető tőkeelemek között felsorolt elemek, továbbá azok vonatkozásában:

a) saját tőke növekedése [4. § *b*) pont],

b) adósságkonszolidálás különbözete miatti pozitív konszolidációs különbözet [4. § *c*) pont],

c) közbenső eredménykülönbözete miatti pozitív konszolidációs különbözet [4. § *d*) pont],

d) külső tagok (más tulajdonosok) részesedése [4. § *e*) pont].

(2) Az (1) bekezdés szerinti különbözetek csak az osztalék-elsőbbbségi, a nyereséges évben az elmúlt év(ek) elmaradt hozamfizetésre is feljogosító, jegyzett és befizetett részvényeknek nem minősülő részvények arányában kerülnek beszámításra.

#### 6. §

(1) Az összevont alapú alapvető tőke negatív összetevői a Hpt. 5. számú mellékletében az alapvető tőkeelemek között felsorolt elemek, továbbá azok vonatkozásában:

a) saját tőke csökkenése [4. § *b*) pont],

b) adósságkonszolidálás különbözete miatti negatív konszolidációs különbözet [4. § *c*) pont],

c) közbenső eredménykülönbözete miatti negatív konszolidációs különbözet [4. § *d*) pont].

(2) Az (1) bekezdés szerinti különbözete csak az osztalék-elsőbbbségi, a nyereséges évben az elmúlt év(ek) elmaradt hozamfizetésre is feljogosító, jegyzett és befizetett részvényeknek nem minősülő részvények arányában kerülnek beszámításra.

#### 7. §

(1) Az összevont alapú járulékos tőke pozitív összetevői a Hpt 5. számú mellékletében a járulékos tőkeelemek között felsorolt elemek, továbbá azok vonatkozásában:

- a) passzív tőkekonzolidációs különbözet [4. § a) pont],
- b) saját tőke növekedése [4. § b) pont],
- c) adóssághkonzolidálás különbözete miatti pozitív konszolidációs különbözet [4. § c) pont],
- d) közbeszű eredménykülönözete miatti pozitív konszolidációs különbözet [4. § d) pont],
- e) külső tagok (más tulajdonosok) részesedése [4. § e) pont].

(2) Az (1) bekezdés b)—e) pont szerinti különbözete csak az osztalék-elsőbbbségi, a nyereséges évben az elmúlt év(ek) elmaradt hozamfizetésre is feljogosító, jegyzett és befizetett részvények arányában kerülnek beszámításra.

#### 8. §

(1) Az összevont alapú járulékos tőke negatív összetevői a Hpt. 5. számú mellékletében a járulékos tőkeelemek között felsorolt elemek, továbbá azok vonatkozásában:

- a) aktív tőkekonzolidációs különbözet [4. § a) pont],
- b) saját tőke csökkenése [4. § b) pont],
- c) adóssághkonzolidálás különbözete miatti negatív konszolidációs különbözet [4. § c) pont],
- d) közbeszű eredménykülönözete miatti negatív konszolidációs különbözet [4. § d) pont].

(2) Az (1) bekezdés b)—d) pont szerinti különbözete csak az osztalék-elsőbbbségi, a nyereséges évben az elmúlt év(ek) elmaradt hozamfizetésre is feljogosító, jegyzett és befizetett részvények arányában kerülnek beszámításra.

#### 9. §

Az összevont alapú járulékos tőkének az összevont alapú szavatoló tőkébe történő beszámíthatóságánál az alábbi korlátozásokat kell érvényesíteni:

- a) a figyelembe vehető összevont alapú járulékos tőke összege nem haladhatja meg az összevont alapú alapvető tőke 100%-át,
- b) az összevont alapú járulékos tőkeként figyelembe vehető, összevont alapú alárendelt kölcsöntőke aránya nem haladhatja meg az összevont alapú alapvető tőke 50%-át.

#### 10. §

(1) A 9. § szerinti korlátozások figyelembevételével meghatározott összevont alapú szavatoló tőke alapvető és járulékos tőkerészeinek összegéből le kell vonni:

a) a más pénzügyi intézményben, befektetési vállalkozásban lévő részesedések könyv szerinti értékét — ha a felsoroltaknál a Hpt. 90. § (2) bekezdés és a Tpt. 181/A. § (2) bekezdés szerinti vállalkozások befolyásoló részesedéssel rendelkeznek, de nem minősül a Hpt. 94. § (1)—(3) bekezdés és a Tpt. 181/E. § (1)—(3) bekezdés szerinti vállalkozásnak —, valamint az előzőekben felsorolt vállalkozások részére nyújtott alárendelt kölcsöntőke könyv szerinti értékét,

b) a biztosítóban lévő részesedések könyv szerinti értékét — ha a Hpt. 90. § (2) bekezdés és a Tpt. 181/A. § (2) bekezdés szerinti vállalkozások befolyásoló részesedéssel rendelkeznek —, valamint a biztosító részére nyújtott alárendelt kölcsöntőke könyv szerinti értékét,

c) a befolyásoló részesedésnek nem minősülő, más pénzügyi intézményben, befektetési vállalkozásban, valamint biztosítóban lévő részesedések könyv szerinti értékének, valamint az előzőekben felsorolt vállalkozások részére nyújtott alárendelt kölcsöntőke könyv szerinti értékének együttes összegéből a 2—9. §-ok figyelembevételével számított szavatoló tőke 10%-át meghaladó részt.

(2) Az összevont (konszolidáció) alól felügyeleti engedély alapján mentesülő vállalkozásokban meglévő részesedések könyv szerinti értéke és a rájuk vonatkozó minimális szavatoló tőkeshükséglet közül a nagyobb összeget le kell vonni. Részesedési viszony megléte esetén a levonást tőkearányosan (részesedésarányosan) kell végrehajtani.

(3) A levonások során érvényesíteni kell a 9. §-ban foglalt korlátozásokat.

#### 11. §

A 10. §-ban foglalt levonásokat követően fennmaradó összevont alapú szavatoló tőke alapvető és járulékos tőkerészei képezik a szavatoló tőke nagyságához kötött korlátozások alapját nagykockázat vállalásának, befektetések és ingatlanbefektetések korlátozásának tekintetében.

#### 12. §

(1) A 10. §-ban foglalt levonásokat követően fennmaradó összevont alapú szavatoló tőke alapvető és járulékos tőkerészeiből le kell vonni:

- a) a 11. § szerinti limittúllépések összegét,
- b) a külön jogszabály szerint meghatározott országhkockázat tőkekövetelményét, amelyet a számítások során

összevont alapon kell tekinteni. Az országkockázat tőkekövetelményének meghatározása során a számítások alapja a 10. §-ban foglalt levonásokat követően fennmaradó tőkerész.

(2) A levonások során érvényesíteni kell a 9. §-ban foglalt korlátozásokat.

### 13. §

Az összevont alapon számított fizetőképességi mutató számlálóját a 12. §-ban foglalt levonásokat követően fennmaradt, összevont alapú szavatoló tőke képezi.

### 14. §

(1) A kereskedési könyvben nyilvántartott, összevont alapon számított pozíciók és kockázatvállalások, valamint a teljes tevékenységre, összevont alapon számított devizárfolyam- és árukockázat tőkekövetelményének fedezetére az alapvető és járulékos tőke mellett kiegészítő tőke is felhasználható.

(2) A kiegészítő tőke összetevői és a rá vonatkozó korlátozások megegyeznek a Hpt. 5. számú mellékletében rögzítettekkel.

(3) Alapvető és járulékos tőkereszként a 12. §-ban foglalt levonások és az összevont alapon számított, korrigált mérlegfőösszeg nyolc százaléka, illetőleg felügyeleti határozatban előírt magasabb, összevont alapon számított fizetőképességi mutató (szolvencia ráta) korrigált mérlegfőösszeggel szorzott értékének tőkéből történő elkülönítése után fennmaradó összeg vehető figyelembe.

*Az összevont alapon számított fizetőképességi mutató nevezője*

### 15. §

(1) Az összevont alapon számított fizetőképességi mutató nevezőjének meghatározása során a Hpt. 90. §-ának (2) bekezdése, valamint a Tpt. 181/A. §-ának (2) bekezdése szerinti vállalkozások összevont (konszolidált) mérlegében szereplő eszköztételeket könyv szerinti értéken kell figyelembe venni. A tőkemegfelelési mutató számításáról szóló 13/2001. (III. 9.) PM rendeletben előírtak szerint az eszköztételeket a megfelelő kockázati súlyokkal súlyozni kell.

(2) A mérlegen kívüli kockázatvállalások összevont alapon történő meghatározása során:

a) a Hpt. 94. §-ának (1)—(3) bekezdése és a Tpt. 181/E. §-ának (1)—(3) bekezdése szerinti vállalkozások esetében a mérlegen kívüli kockázatvállalásokat a

tőkemegfelelési mutató számításáról szóló 13/2001. (III. 9.) PM rendeletben előírtak szerint súlyozni kell,

b) a Hpt. 94. §-ának (1)—(3) bekezdése és a Tpt. 181/E. §-ának (1)—(3) bekezdése szerinti vállalkozások esetében a vállalkozások egymással szemben fennálló mérlegen kívüli tételeinek a kockázati súlya 0%,

c) a súlyozott mérlegen kívüli kockázatvállalásokat a Hpt. 94. §-ának (1) bekezdése, valamint a Tpt. 181/E. §-ának (1) bekezdése szerinti vállalkozásoknál teljes mértékben, a Hpt. 94. §-ának (2)—(3) bekezdése, valamint a Tpt. 181/E. §-ának (2)—(3) bekezdése szerinti vállalkozásoknál tőkearányos (részesedésarányos) mértékben kell figyelembe venni.

(3) A fizetőképességi mutató nevezője az összevont és súlyozott eszköztételek, valamint a súlyozott és összevont mérlegen kívüli kockázatvállalások értékének összege.

### *Átmeneti és záró rendelkezések*

### 16. §

Ez a rendelet 2003. november 1-jén lép hatályba.

### 17. §

(1) Az összevont alapú tőkemegfelelésre vonatkozó előírásokat első alkalommal a 2003. december 31-i összevont (konszolidált) mérleg alapján számítva kell alkalmazni.

(2) A fedezetértékelési szabályzatot a hitelintézeteknek 2003. december 31-ig kell a kintlevőségek, befektetések, mérlegen kívüli tételek és a fedezetek minősítésének és értékelésének szempontjairól szóló 14/2001. (III. 9.) PM rendelet (a továbbiakban: Hr.) — e rendelet 18. §-a (5) bekezdésével beiktatott — 11. §-a (7) bekezdésének megfelelően átdolgozniuk.

### 18. §

(1) A Hr. 1. §-ának (1) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E rendelet hatálya a Hpt. 5. §-ának (1) bekezdésében meghatározott hitelintézetekre és a hitelintézetek összevont alapú felügyeletének ellátása érdekében a Hpt. 90. §-a (1) bekezdésének *b*) pontja szerinti pénzügyi holding társaságra terjed ki.”

„(4) A Hpt. 90. §-a (1) bekezdésének *a*) pontja szerint összevont alapú felügyelet alá tartozó hitelintézet, illetve a Hpt. 90. §-a (1) bekezdésének *b*) pontja szerinti pénzügyi holding társaság köteles gondoskodni arról, hogy a Hpt. 90. §-ának (2) bekezdése szerinti, ellenőrző befolyása alatt álló vállalkozások az e rendeletben szabályozott minősíté-

sek során prudenciális szempontból azonos minősítési elveket alkalmazzanak.”

(2) A Hr. 5. §-a (2) bekezdésének *b)* és *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A kockázatvállalási szabályzatban elkülönülten kell szabályozni az alábbi ügyletekkel, illetve személyekkel kapcsolatos kockázatvállalások döntés-előkészítési, döntési rendjét:]

„*b)* a Hpt. 90. §-ának (2) bekezdésében meghatározott bármely vállalkozás,”

„*d)* a hitelintézetnek, továbbá a Hpt. 90. §-ának (2) bekezdésében meghatározott vállalkozásnak vezető állású személye (ideértve az igazgatósági tagot, a felügyelő bizottsági tagot, a könyvvizsgálót, valamint a hitelintézeti ügyvezetőt, illetve más vállalkozás esetében az ügyvezetésért felelős első számú vezetőt és helyettesét) és a hitelintézet azon vezető beosztású személye, akinek közvetlen felettese a hitelintézet ügyvezetője,”

(3) A Hr. 6. §-a (2) bekezdése *a)* pontjának 1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A befektetési szabályzatnak a következőket kell tartalmaznia:

*a) a tartós befektetésekkel kapcsolatosan]*

„1. a tartós befektetésekkel kapcsolatos eljárásrendet, különös tekintettel a Hpt. 90. §-ának (2) bekezdésében meghatározott vállalkozások közötti és a pénzügyi szektorbeli befektetésekre,”

(4) A Hr. 8. §-a (3) bekezdésének *f)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*f)* A Hpt. 90. §-ának (2) bekezdésében meghatározott vállalkozásoknak az ügyfélminősítési szempontok közé be kell építenie az ügyfélről az ezen vállalkozások körén belül rendelkezésre álló információ figyelembevételét, ideértve a Hpt. 90. §-ának (2) bekezdésében meghatározott vállalkozások körén belül már fennálló kockázatvállalás mértékét.”

(5) A Hr. 11. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a § jelenlegi (7)—(11) bekezdésének jelölése (8)—(12) bekezdésre változik:

„(7) Tagsági jogot megtestesítő értékpapír, illetve üzlet rész vásárlása céljára nyújtott kölcsön esetében az értékpapír, illetve üzlet rész legfeljebb a vételár ötven százalékának mértékéig fogadható el fedezetként.”

## 19. §

A befektetési vállalkozások kintlevőségei, befektetési, mérlegen kívüli tételei és a fedezeti minőségének, illetőleg értékelésének szempontjairól szóló 10/2002. (II. 20.) PM rendelet (a továbbiakban: Br.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) E rendelet hatálya a Tpt. 85. §-ának (2) bekezdésében meghatározott befektetési vállalkozásokra és a befektetési vállalkozások összevont alapú felügyeletének

ellátása érdekében a Tpt. 181/A. §-a (1) bekezdésének *b)* pontja szerinti pénzügyi holding társaságra terjed ki.

(2) A Tpt. 181/A. §-a (1) bekezdésének *a)* pontja szerint összevont alapú felügyelet alá tartozó befektetési vállalkozás, illetve a Tpt. 181/A. §-a (1) bekezdésének *b)* pontja szerinti pénzügyi holding társaság köteles gondoskodni arról, hogy a Tpt. 181/A. §-ának (2) bekezdése szerinti, ellenőrző befolyása alatt álló vállalkozások az e rendeletben szabályozott minősítések során prudenciális szempontból azonos minősítési elveket alkalmazzanak.”

## 20. §

E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:

*a)* a Br. 1. §-át megelőző cím,

*b)* a deviza nyitott pozíció számításáról szóló 41/1996. (XII. 28.) PM rendelet, valamint az azt módosító 15/2001. (III. 9.) PM rendelet és a 46/2001. (XII. 10.) PM rendelet,

*c)* a devizakorlátozások megszüntetése kapcsán szükséges jogszabály-módosításokról, illetve egyéb devizális vonatkozású jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 57/2001. (XII. 30.) PM rendelet 2. §-a.

Dr. László Csaba s. k.,  
pénzügyminiszter

## A pénzügyminiszter 24/2003. (X. 3.) PM rendelete

a pénzügyminiszter ágazatába tartozó szakképesítések  
szakmai és vizsgáztatási követelményeiről szóló  
2/1995. (II. 22.) PM rendelet módosításáról

A szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. §-a (1) bekezdésének *b)* pontjában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

## 1. §

A 2/1995. (II. 22.) PM rendelet (a továbbiakban: R.) 11. számú melléklete „IV. A szakképesítés vizsgáztatási követelményei” című rész 1. A) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. A szakmai vizsgára bocsátás feltételei

A) Mérlegképes könyvelő (vállalkozási szakon) szakmai képzésben részt vehet az, aki

*a)* érettségi vizsgával és pénzügyi, számviteli, pénzügyi-számviteli banki, biztosítási, vállalkozási ügyintézői, vagy képesített könyvelői, vagy banki, biztosítási, pénzügyi tanácsadó, pénzügyi-számviteli szakellenőr szakmai képe-

sítéssel, valamint 2 év pénzügyi, számviteli területen szerzett (igazolt) szakmai gyakorlattal,

b) érettségi vizsgával és pénzügyi, számviteli, banki szakügyintézői szakmai képesítéssel, valamint 1 év pénzügyi, számviteli területen szerzett (igazolt) szakmai gyakorlattal,

c) nem szakirányú egyetemi vagy főiskolai szintű végzettséggel

rendelkezik.

*Szakmai vizsgára bocsátható:*

Mérlegképes könyvelő (vállalkozási szakon) szakmai vizsgára bocsátható az a jelölt, aki az „V. Egyéb tudnivalók” című részben előírt szakmai képzésben részt vett, a minimális óraszámot és a képző intézmény által meghatározott követelményeket teljesítette.

Mérlegképes könyvelő (vállalkozási szakon) szakmai vizsgára bocsátható — az „V. Egyéb tudnivalók” című részben előírt szakmai képzésben való részvétel nélkül is — az a jelölt, aki

1. a 2001/2002. tanévtől kezdődően szakirányú egyetemi vagy főiskolai alapképzésben az R. 11. számú melléklete IV. részének 2. A) pontjában előírt vizsgatantárgyak mindegyikének szakmai követelményeit elsajátította, és ezen tantárgyak szakmai követelményeiből sikeresen vizsgázott, és ezt okirattal igazolja, vagy
2. szakirányú egyetemi vagy főiskolai alapképzésben — függetlenül az alapképzés időszakától — az R. 11. számú melléklete IV. részének 2. A) pontjában előírt vizsgatantárgyak közül legalább 3 tantárgy szakmai követelményeit elsajátította, ezen tantárgyak szakmai követelményeiből sikeresen vizsgázott, és ezt okirattal igazolja, vagy
3. főiskolai és/vagy egyetemi szakirányú továbbképzésben vett részt, és annak sikeres elvégzését okirattal igazolja, függetlenül a továbbképzés időszakától.

E rendelet 11. számú melléklete alkalmazása során szakirányú egyetemi vagy főiskolai alapképzésnek, illetve egyetemi vagy főiskolai továbbképzésnek tekinthető az, amikor az R. 11. számú melléklet IV. részének 2. A) pontjában előírt vizsgatantárgyak közül legalább 3 tantárgyat a képzés során különböző tantárgyak keretében az „V. Egyéb tudnivalók” című részben előírt minimális kontaktóraszámot oktatják, és biztosított, hogy a jelölt ezen tantárgyakból gyakorlati jegyet szerzett, vagy kollokviumot vagy szigorlatot tett.”

## 2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

*Dr. László Csaba* s. k.,  
pénzügyminiszter

## III. rész HATÁROZATOK

### A Kormány határozatai

#### A Kormány 1100/2003. (X. 3.) Korm. határozata

##### az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaság Versenyztetési Szabályzatának jóváhagyásáról szóló 1057/1996. (V. 30.) Korm. határozat módosításáról

A Kormány az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyontulajdon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény 33. §-ának (4) bekezdése alapján az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaság 1057/1996. (V. 30.) Korm. határozattal jóváhagyott Versenyztetési Szabályzatát (a továbbiakban: VSZ) a következők szerint módosítja:

1. A VSZ 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. E Versenyztetési Szabályzat (a továbbiakban: Szabályzat) célja, hogy az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyontulajdon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvényben (a továbbiakban: Priv. tv.) foglaltaknak megfelelően megállapítsa a versenyztetés általános szabályait, és ezzel biztosítsa az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársasághoz (a továbbiakban: ÁPV Rt.) rendelt állami vagyontulajdon leghatékonyabb formában történő értékesítését és üzleti alapú hasznosítását szolgáló, megalapozott szerződések létrejöttét, valamint ennek keretében a pályázók számára azonos és egyenlő feltételek biztosításával a verseny tisztaságának és a privatizáció átláthatóságának védelmét.”

2. A VSZ 2.1. és 2.2. pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek, és a pont kiegészül a következő 2.5. ponttal:

„2.1. Az ÁPV Rt. a hozzá rendelt állami vagyontulajdon értékesítéséről — a Priv. tv.-ben meghatározott kivételekkel —, vagyonkezelésbe adásáról, hasznosításáról versenyztetés útján dönt.

2.2. Ha az ÁPV Rt. a hozzá rendelt állami vagyontulajdon értékesítéséről, vagyonkezelésbe adásáról, illetőleg hasznosításáról versenyztetési eljárás során pályázat vagy árverés útján dönt, e Szabályzat rendelkezéseit kell alkalmazni.”

„2.5. Az ÁPV Rt. az értékesítésre kerülő vagyonelemekre vonatkozóan köteles a vagyontulajdonosok rendjéről



szabályzatot készíteni, amely a vagyonértékelés szükséges eseteit, módját és eljárásának részletes szabályait tartalmazza.”

3. A VSZ 3. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3. Az állami vagyon értékesítése esetén a Priv. tv. 28. § (2) bekezdése alapján mellőzni lehet a versenyeztetést:

a) a portfóliócsomagok kezelésére létrehozott részvénytársaságok részvényeinek nyilvános eladása esetén,

b) a több befektetőnél történő tőkepiaci jellegű zártkörű forgalomba hozatal és tőzsdei értékesítésre adott megbízás esetében,

c) a Magyar Állam tulajdonában lévő részvény, üzlet-rész vagy ingatlan értékarányos, vagy értékkülönbözöt térítése melletti cseréje esetén, ha a csere a privatizáció előkészítését, illetőleg a tartós állami tulajdon megszerzését vagy fenntartását biztosítja,

d) a hozzárendelt vagyon elemeinek gazdasági társaságok részére nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként történő rendelkezésre bocsátásakor,

e) ha az ÁPV Rt. a Priv. tv. 54—57. §-ban meghatározott kedvezményes mértékig a munkavállalók részére értékesíti az állami vagyont,

f) ha az ÁPV Rt. (jogelődje) a külső befektető(k) részére opciót biztosítot,

g) ha törvény eltérően rendelkezik,

h) nyomvonal jellegű létesítmény és helyhez kötött egyéb közcélú létesítmény elhelyezése céljára szolgáló földterület elidegenítése esetében,

i) ha az ÁPV Rt. két esetben nyilvános versenyeztetési eljárást folytatott le, amely eredménytelenül zárult,

j) a Priv. tv. 35. §-ában meghatározott vagyonátadás esetében,

k) a telekalakításról szóló jogszabály végrehajtása vagy a telekalakítások végrehajtásához szükséges tulajdoni változásra vonatkozó megállapodás esetén,

l) a 2183/1999. (VII. 23.) Korm. határozat, illetőleg a Magyar Köztársaság 2001. és 2002. évi költségvetéséről szóló 2000. évi CXXXIII. törvény alapján, a honvédelmi miniszter által honvédelmi célra feleslegesnek minősített és az ÁPV Rt. részére átadott ingó tárgyi eszközök és készletek (benne haditechnikai eszközök és készletek) esetében 1 millió forint egyedi átvételi értékhatár alatt,

m) amennyiben a föld és a rajta lévő felépítmény tulajdonjoga elválik, illetve a Ptk. vonatkozó szabályainak figyelembevételével, lehetősége van a tulajdonostársnak a tulajdoni hányad megváltására, ha az értékesítésre kerülő ingatlan vagy ingatlanrész értéke nem haladja meg az 50,0 millió forintot,

n) a Magyar Állam, illetve az ÁPV Rt. kizárólagos vagy legalább 75%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek értékesítéssel, vagyonkezeléssel való megbízása, valamint privatizációhoz és vagyonkezeléshez kapcsolódó szolgáltatások igénybevétele esetén.”

4. A VSZ jelenleg hatályos 5. pontjának számozása 5.1.-re változik, az 5.1. pont f) alpontja a következőkre módosul, továbbá az 5.1. pont egy új, g) alponttal az 5. pont pedig az 5.2. ponttal egészül ki:

(5.1. Az ÁPV Rt. az értékesítésre kerülő vagyonról nyilvántartást vezet. A nyilvántartásnak tartalmazni kell)

„f) az állami tulajdon természet-, kulturális örökség- és környezetvédelmi terheire, kötelezettségeire vonatkozó adatokat a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium, továbbá a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma által biztosított adatok alapján;

g) a 2.5. pont szerint készült vagyonértékelést.”

„5.2. A honvédelmi miniszter által honvédelmi célra feleslegesnek minősített és az ÁPV Rt. részére átadott — jelen szabályzat hatálya alá tartozó — ingó tárgyi eszközökről és készletekről a nyilvántartást az ÁPV Rt. megbízottja vezeti. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell — a számviteli törvény előírásainak és az ÁPV Rt. belső szabályzatainak megfelelően, így különösen az egyedi azonosítóval rendelkező haditechnikai eszközök esetén az egyedi azonosító, szavatossági idővel rendelkező haditechnikai készletek esetén a szavatossági idő szerint — az átvett tárgyi eszközök és készletek specifikációjához szükséges adatokat.”

5. A VSZ 6. o) pont helyébe a következő rendelkezés lép:

(6. E Szabályzat alkalmazásában:)

„o) *hazai befektető*: a devizakorlátozások megszüntetéséről, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2001. évi XCIII. törvény 2. § 1. pontjában meghatározott természetes személy, illetőleg vállalkozás és szervezet.”

6. A VSZ 7.3. pontja kiegészül a következő rendelkezéssel:

„A haditechnikai eszközök és szolgáltatások kiviteléről, behozataláról, illetve reexportjáról szóló 48/1991. (VII. 23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó és a NATO 1999. évi védelmi tervezési kérdőívére adandó magyar válaszról, a 2001—2006. közötti időszakra szóló NATO haderő-fejlesztési javaslatokkal kapcsolatos magyar álláspontról, valamint a honvédelmet érintő egyes kérdésekről szóló 2183/1999. (VII. 23.) Korm. határozat alapján az ÁPV Rt.-hez került, illetőleg a Magyar Köztársaság 2001. és 2002. évi költségvetéséről szóló 2000. évi CXXXIII. törvény alapján a honvédelmi miniszter által honvédelmi célra feleslegesnek minősített és az ÁPV Rt. részére átadott ingó tárgyi eszközök és készletek (benne a haditechnikai eszközök és készletek) 1 millió forint, vagy ezt meghaladó egyedi átvételi értékhatár esetén zártkörű pályázattal értékesítendőek.”

7. A VSZ 10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. A nyilvános pályázati felhívást két országos napilapban vagy egy országos napilapban és a társaság székhely-

lye szerinti helyi lapban, továbbá az ÁPV Rt. nyilvános tájékoztatójában kell meghirdetni a pályázatok benyújtására megállapított kezdő időpontot legalább harminc nappal megelőzően. A kiíró rendelkezhet úgy is, hogy a pályázatot külföldi pénzügyi-gazdasági szaklap(ok)ban is meghirdeti.”

8. A VSZ 11.2. pontja kiegészül a következő rendelkezéssel:

„A haditechnikai eszközök és szolgáltatások kiviteléről, behozataláról, illetve reexportjáról szóló 48/1991. (VII. 23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó és a NATO 1999. évi védelmi tervezési kérdőívére adandó magyar válaszról, a 2001—2006. közötti időszakra szóló NATO haderő-fejlesztési javaslatokkal kapcsolatos magyar álláspontról, valamint a honvédelmet érintő egyes kérdésekről szóló 2183/1999. (VII. 23.) Korm. határozat alapján az ÁPV Rt.-hez került, illetőleg a Magyar Köztársaság 2001. és 2002. évi költségvetéséről szóló 2000. évi CXXXIII. törvény alapján a honvédelmi miniszter által honvédelmi célra feleslegesnek minősített és az ÁPV Rt. részére átadott, 1 millió forint, vagy ezt meghaladó egyedi átvételi értékhatár alá tartozó ingó tárgyi eszközök és készletek értékesítése során a részletes kiírást a pályázatok benyújtására megállapított kezdő időpontot legalább 15 nappal megelőzően kell a pályázónak elküldeni.”

9. A VSZ 13. d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(13. A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell:)*

„d) az értékesítés feltételeit — beleértve az alkalmazható fizetési módot is —, szükség esetén a kiíró által elfogadható minimálárát, az üzletpolitikára, a foglalkoztatás- és fejlesztéspolitikára, valamint szükség szerint a környezeti károk és terhelések enyhítésére — illetve a társaság jóléti-szociális célokat szolgáló vagyontárgyak hasznosítására — és a örökségvédelemre vonatkozó követelményrendszert, továbbá a kötelezettség teljesítését alátámasztó, megfelelő garancia- és szankciórendszert;”

10. A VSZ 14.1. B) a) és d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek, g) pontja az alábbiak szerint módosul:

*[B) A társasággal kapcsolatos információk (céginformációk) tartalmazzák*

*a) a társaság bemutatását, ezen belül a*

*(...)*

*— jegyzett, illetve saját tőkét,]*

„— a Magyar Állam tulajdoni részesedését a társaságban,”

*[— a társaság kötelezettségeit és követeléseit, ...]*

„d) a társaság működésével kapcsolatos környezetvédelmi információkat, a már kialakult környezetkárosodások kármentesítésének várható költségbecslését,”

„g) kulturális örökség-, környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos helyzetet (várható költségkihatást),”

11. A VSZ 20.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„20.1. Az ajánlattevők ajánlataikat zártan, cégjelzés nélküli borítékban, 5 példányban — amelyből egy példányt minden oldalon eredetiben cégszerű aláírással, magánszemélyeknél eredeti aláírással, illetve a meghatalmazott aláírásával ellátva, további 4 példányt az eredetiről készült másolatban — kötelesek az ajánlatok benyújtására nyitva álló időpontban és helyen, az adott pályázatra utaló jelzéssel, személyesen vagy meghatalmazott útján benyújtani.”

12. A VSZ II. fejezet kiegészül egy új, 6. Címmel és 28/A. ponttal:

„6. Cím

*A honvédelmi célra feleslegesnek minősített és az ÁPV Rt. részére átadott haditechnikai eszközök és készletek értékesítésére vonatkozó egyes sajátos szabályok*

28/A. 1. A haditechnikai eszközök és szolgáltatások kiviteléről, behozataláról, illetve reexportjáról szóló 48/1991. (VII. 23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó és a NATO 1999. évi védelmi tervezési kérdőívére adandó magyar válaszról, a 2001—2006. közötti időszakra szóló NATO haderő-fejlesztési javaslatokkal kapcsolatos magyar álláspontról, valamint a honvédelmet érintő egyes kérdésekről szóló 2183/1999. (VII. 23.) Korm. határozat alapján az ÁPV Rt.-hez került, illetőleg a Magyar Köztársaság 2001. és 2002. évi költségvetéséről szóló 2000. évi CXXXIII. törvény alapján a honvédelmi miniszter által honvédelmi célra feleslegesnek minősített és az ÁPV Rt. részére átadott, 1 millió forint, vagy ezt meghaladó egyedi átvételi értékhatár alá tartozó ingó tárgyi eszközök és készletek zártkörű pályázattal történő értékesítése alkalmával a pályázati felhívásnak — a 13. pontban meghatározottakon túlmenően — tartalmaznia kell a kormányrendelet 1. § (2) bekezdésben előírt, a külkereskedelmi forgalmazásra feljogosító engedélyek (tevékenységi és tárgyalási engedély) meglétének igazolására vonatkozó előírást.

28/A. 2. A honvédelmi miniszter által honvédelmi célra feleslegesnek minősített és az ÁPV Rt. részére átadott — jelen szabályzat hatálya alá tartozó — ingó tárgyi eszközök és készletek értékesítése során a pályázati felhívásnak tartalmaznia kell a pályázat tárgyát képező ingóságok megtekintési lehetőségének megjelölését.

28/A. 3. Mind a zártkörű, mind a nyilvános pályázatot az ÁPV Rt. megbízottja írja ki. A pályázati felhívás — a kiíró mérlegelésétől függően — tartalmazhatja a részletes tájékoztató adatait is, egyébként a részletes tájékoztató megküldésének határidejére a 11.2. pont rendelkezése az irányadó.

28/A. 4. A 41.1. a)—e) pontokban foglaltakon kívül érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő a külkereskedelmi forgalmazásra feljogosító tevékenységi és tárgyalási enge-

dély meglétét igazoló dokumentumot pályázatához nem csatolja.

28/A. 5. A 28/A. 1. pontban meghatározott zártkörű pályázat nyertesével szerződést kötni csak a 48/1991. (VII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésben előírt szerződéskötési (forgalmazási) engedély bemutatása esetén lehet.

28/A. 6. Egyebekben a honvédelmi miniszter által honvédelmi célra feleslegesnek minősített és az ÁPV Rt. részére átadott — jelen szabályzat hatálya alá tartozó — ingó tárgyi eszközök és készletek belföldi értékesítése a honvédelmi miniszter által honvédelmi célra feleslegesnek minősített és az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. részére átadott haditechnikai eszközök és készletek vagyonkezelésére és belföldi értékesítésére vonatkozó eljárási szabályokról szóló 304/2001. (XII. 27.) Korm. rendelet és az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. részére átadott haditechnikai eszközökről és készletekről szóló 37/2002. (V. 24.) HM—BM együttes rendelet előírásainak figyelembevételével történhet.”

13. A VSZ 40.1. d) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*(Az Értékelő Bizottság munkájáról értékelési jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek tartalmaznia kell különösen:)*

„d) a pályázatok értékelésének főbb szempontjait, kiemelten a rendelkezésre álló vagyonértékeléssel való összevetést, az egyes ajánlatokkal kapcsolatban kialakult véleményeket,”

14. A VSZ 44.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„44.3. A pályázat eredménytelenné nyilvánítása esetén az érintett társasági részesedés, illetve egyéb vagyon értékesítésére új pályázatot kell kiírni a 3. i) pontban foglaltak kivételével.”

15. A VSZ 57.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„57.1. Az árverési vevő köteles a teljes vételárat az árveréstől számított 15 napon belül megfizetni. Ha az ingatlan elővásárlási joggal terhelt, az eladó fizetési felhívásának kézhezvételét követő 15 napon belül kell a teljes vételárat a vevőnek megfizetnie. Amennyiben a teljes vételárat a fenti határidőn belül nem fizeti meg az árverési vevő, a biztosítékot elveszíti, és az árverés eredménytelennek minősül.”

16. A VSZ 71. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„71. E Szabályzat rendelkezéseit kell értelemszerűen alkalmazni a Priv. tv. 5. § (2) bekezdésének f) pontjában, valamint a 72. pontban — a Szabályzat mellékletében előírt eltérésekkel — meghatározott esetekben is.”

17. A VSZ mellékletének 1.6.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(1.6. Az árverési hirdetmény közzétételének időpontjairól és helyeiről az értékesítés lebonyolításával az ÁPV Rt. által megbízott — mellékelve az árverési hirdetmény egyik eredeti példányát — köteles tájékoztatni)*

„1.6.2. az ÁPV Rt. Ingatlanhasznosítási és Környezetvédelmi Vagyonkezelő Igazgatóságát,”

18. A VSZ mellékletének 3.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.4. A bánatpénzt készpénzben kell letétbe helyezni, amely után kamat nem igényelhető.”

19. A VSZ mellékletének 5.6.4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.6.4.1. A legmagasabb ajánlati árat tett pályázó tizenöt naptári napon belül köteles maradéktalanul kifizetni a vételárat és aláírni az adásvételi szerződést. Ha az ingatlan elővásárlási joggal terhelt, az eladó fizetési felhívásának kézhezvételét követő 15 napon belül kell a teljes vételárat a vevőnek megfizetnie. Ha ezt nem tenné meg, akkor elvesztette mind a szerződéskötési jogosultságát, mind a letétbe helyezett bánatpénzét, az ÁPV Rt. megbízottjának pedig haladéktalanul értesítenie kell a második legtöbbször ajánlott a szerződéskötési jogáról (kötelezettségéről), erre tizenöt naptári nap határidőt adva.”

20. Ez a határozat a közzétételének napján lép hatályba, egyidejűleg a Versenyzetési Szabályzat 6. m) és n) pontjai, a 11.3. pontja, a 62—70. és 74. pontjai, valamint mellékletének 3.3. pontja hatályát veszti.

Dr. Medgyessy Péter s. k.,  
miniszterelnök

## A Miniszterelnök határozatai

### A Miniszterelnök 98/2003. (X. 3.) ME határozata

#### az Országos Tudományos Kutatási Alapprogramok Bizottsága elnökének és tagjainak megbízásáról

Az Országos Tudományos Kutatási Alapprogramokról szóló 1997. évi CXXXVI. törvény 2. §-a alapján — a Magyar Tudományos Akadémia elnöke és az oktatási miniszter közös javaslatára —

dr. Makara B. Gábor akadémikust, a Magyar Tudományos Akadémia Orvostudományi Kutató Intézete kutató-professzorát

az Országos Tudományos Kutatási Alapprogramok Bizottsága elnöke teendőinek ellátásával,

*dr. Bodó Sándort*, a Budapesti Történeti Múzeum főigazgatóját,

*dr. Rudas Imrét*, a Budapesti Műszaki Főiskola tudományos rektorhelyettesét

az Országos Tudományos Kutatási Alapprogramok Bizottsága tagsági teendőinek ellátásával

— 2003. szeptember 21-i hatállyal, hároméves időtartamra —

megbízom.

Budapest, 2003. szeptember 19.

*Dr. Medgyessy Péter* s. k.,  
miniszterelnök

## A Miniszterelnök 99/2003. (X. 3.) ME határozata

### kormányzati főtisztviselő áthelyezéséről

A köztisztviselők jogállásáról szóló — többször módosított — 1992. évi XXIII. törvény 31/C. §-ának (4) bekezdésében foglalt jogkörömben

*dr. Csáky Bernadett Barbara* kormányzati főtisztviselőt a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma Közigazgatási Államtitkári Titkársága állományába, főosztályvezetői teendők ellátására

2003. szeptember 15-i hatállyal — határozatlan időre — áthelyezem.

Budapest, 2003. szeptember 15.

*Dr. Medgyessy Péter* s. k.,  
miniszterelnök

## IRÁNYMUTATÁSOK, IV. rész JOGEGYSÉGI HATÁROZATOK

### A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata

#### A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata

4/2003. BJE szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának büntető jogegységi tanácsa Budapesten, a 2003. évi szeptember hó 24. napján tartott nem nyilvános ülésen a legfőbb ügyész indítványa alapján meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A Btk. 320. §-a (1) bekezdésében meghatározott hanyag kezelés vétsége akkor állapítható meg, ha — a törvényi tényállás további elemeinek megvalósulása mellett — az idegen vagyron kezelésére vagy felügyeletére vonatkozó megbízás közvetlenül törvényen alapul, annak tartalmát, az abból eredő kötelemeket maga a törvény határozza meg.

#### INDOKOLÁS

A legfőbb ügyész a Be. 439. §-a (1) bekezdése *a)* pontja alapján az egységes ítélkezési gyakorlat kialakítása érdekében jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta.

Az indítvány szerint nem egységes a jogértelmezés, az ítélkezési gyakorlat abban a kérdésben, mi a valódi értelme a Btk. 320. §-a (1) bekezdésében meghatározott hanyag kezelés törvényi tényállása azon előírásának, mely szerint az idegen vagyron kezelésének, felügyeletének „törvényen alapulónak” kell lennie.

A jogalkalmazási gyakorlatban két, egymással ellentétes értelmezés alakult ki. Az egyik szerint a vagyron kezelésének, illetve felügyeletének, valamint a kezelő és felügyelő jogállására vonatkozó rendelkezéseknek közvetlenül a törvényen kell alapulniuk. A másik nézet szerint a „törvényen alapuló” kitételnek ennél tágabb értelmet kell tulajdonítani, mert minden olyan, jogszabályon alapuló kezelés vagy

felügyelet, amelynek szabályozása törvényre vezethető vissza, megfelel e fogalomnak.

Ez utóbbi szerint tehát a törvény és a kezelésre, felügyeletre vonatkozó előírások közötti távolabbi, közvetett kapcsolat is elegendő e tényállásem megállapíthatóságához.

A legfőbb ügyész az indítványában foglaltakat az ahhoz csatolt jogerős bírósági határozatokkal támasztotta alá.

A Legfelsőbb Bíróság három határozatában (Bf.V. 1115/1997., Bfv.III.1928/1999/4. és Bfv.III.1948/2000/4.) úgy foglalt állást, hogy a szóban levő bűncselekmény csak a törvényben meghatározott vagyonkezelői vagy felügyeleti kötelezettség megszegésével valósítható meg; az idegen vagyon kezelésének, illetve felügyeletének mind a vagyona, mind a kezelő — vagy felügyelő — jogállásra nézve törvényben meghatározottnak kell lennie.

Az adott ügyekben a terhelteket — az ismertetett feltétel hiányában — bűncselekmény hiányában felmentette.

Több esetben azonban az eljáró bíróságok a kérdéses tényállásem kiterjesztő értelmezésével ettől eltérő álláspontra helyezkedtek (Debreceni Városi Bíróság 20.B.3187/1998/13., illetve a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 11.Bf.642/2001/3. számú, a Békési Városi Bíróság 5.B.102/2002/9. számú és a Barcsi Városi Bíróság 5.B.143/2002/14. számú határozata).

Az említett határozatokban foglalt jogi érvelés rövid lényege a következő:

Amennyiben a megszegett vagyonkezelői, illetve felügyeleti kötelezettség olyan alacsonyabb rendű jogszabályon vagy más munkajogi normán alapul, amely törvényi szabályozásra vezethető vissza, a hanyag kezelés vétsége — a további tényálláselemek megléte esetén — megvalósul. Az eljáró bíróságok ennek megfelelően ezekben az ügyekben a terheltek büntetőjogi felelősségét megállapították.

A legfőbb ügyész indítványa szerint az egységes ítélkezési gyakorlat kialakítása, a helyes jogértelmezés érdekében jogegységi határozat hozatala szükséges. Egyúttal kifejtette, hogy a Legfelsőbb Bíróság határozataiban foglalt jogi állásponttal ért egyet, s annak megfelelő jogegységi határozat meghozatalát indítványozta.

\* \* \*

A jogegységi tanács álláspontja szerint a legfőbb ügyész indítványa valós helyzetet mutat be, az alapul vett jogkérdésben az ítélkezési gyakorlat valóban nem egységes, ezért jogegységi határozat hozatala szükséges.

A legfőbb ügyész érvein túl ez azért sem mellőzhető, mert a vitatott kérdéstről kialakított eltérő vélemények a jogirodalomban is megjelentek.

A Magyar Büntetőjog-Kommentár a gyakorlat számára (HVG-ORAC Kiadó Budapest, 1995.) a Btk. 320. §-ához fűzött okfejtése szerint „a bűncselekmény elkövetője olyan személy, akit idegen vagyon kezelésével vagy felügyeletével a törvény bízott meg”.

A Büntető Törvénykönyv magyarázata (Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó Budapest, 1996.) viszont azt fejt ki, hogy „a bűncselekmény tettese csak az a személy lehet, akit

olyan idegen vagyon kezelésével bíztak meg, amelynek kezeléséről vagy felügyeletéről a törvény vagy azon alapuló jogszabály rendelkezik”.

Ez utóbbi nézet szerint tehát a törvénytől alacsonyabb rendű jogszabály által létesített vagyonkezelői vagy felügyeleti kötelezettség megszegése is elegendő a hanyag kezelés megvalósításához.

A jogegységi tanács előrebocsátja, hogy a törvényi szabályozás az adott esetben valóban nem teljesen egyértelmű. A „törvényen alapuló” kitétel ugyanis — nyelvtani értelme szerint — esetleg megenged egy olyan értelmezést is, mely szerint a más, alacsonyabb rendű jogszabály által létesített vagyonkezelői vagy felügyeleti kötelezettség is megfelel a törvényi tényállásban foglalt kivételnek, ha az törvényi felhatalmazáson alapul.

Az adott jogkérdés azonban a logikai és rendszertani értelmezés szabályainak együttes alkalmazásával egyértelműen eldönthető.

A hanyag kezelés törvényi tényállása nagymértékben hasonló a Btk. 319. §-a (1) bekezdésében meghatározott hűtlen kezelés törvényi tényállásához. Ez utóbbi bűncselekményt az követi el „akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg, és ebből folyó kötelességének megszegésével vagyoni hátrányt okoz”.

Mind a két bűncselekmény elkövetési magatartása a vagyonkezelői (felügyeleti) kötelezettség megszegése, a hanyag kezelésé ezen túl ezek elhanyagolása.

A hűtlen kezelés és a hanyag kezelés között — azon túl, hogy az előbbi szándékos, az utóbbi pedig gondatlan bűncselekmény — éppen az a legdöntőbb különbség, hogy a hűtlen kezelés bármely megszorítás nélkül, gyakorlatilag mindenféle vagyonkezelői kötelezettség megsértésével megvalósítható; ezzel szemben a hanyag kezelés törvényi tényállása „a törvényen alapuló” szűkítő elemmel bővül.

A büntetőjog elmélete és az ítélkezési gyakorlat által kidolgozott elvek szerint a hűtlen kezelés esetén a vagyon kezeléséből folyó kötelezettségek konkrét tartalmát

- jogszabály (tehát törvény is),
- megbízási szerződés,
- hatósági határozat,
- hivatali vagy gazdasági ügyrend, és
- gazdasági társaság alapszabálya

is meghatározhatja.

Abból, hogy a törvény a hanyag kezelés esetében — szemben a hűtlen kezeléssel — a „törvényen alapuló” vagyonkezelői vagy felügyeleti kötelezettség megszegését szankcionálja, logikusan csak az a következtetés adódik, hogy ez a vétség nem valósulhat meg olyan kötelezettségek sérelmével, amelyeket nem törvény, hanem alacsonyabb rendű jogszabály vagy bármely más természetű norma ír elő.

Az ellenkező nézet elfogadása esetén a hanyag kezelés semmi más nem lenne, mint a hűtlen kezelés gondatlan alakzata, s nem igényelné azt, hogy a törvény önálló §-ban szabályozza.

A jogegységi tanács rámutat a kifejtetteken túl arra is, hogy a hanyag kezelés törvényi tényállása szóban levő elemének megvalósulásához nem elegendők bármely tör-

vényben megfogalmazott általános, elvi jellegű előírások, meghatározások [erre példa a GT. 29. §-a (1) bekezdése, mely szerint „a vezető tisztségviselők a gazdasági társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható fokozott gondossággal a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján kötelesek ellátni”].

A helyes álláspont szerint — mint erre a Legfelsőbb Bíróság a hivatkozott számú határozataiban rámutatott — csak a *törvényben meghatározott*, konkrétan körülírt vagyonkezelői vagy felügyeleti kötelezettség megszegésével követhető el a hanyag kezelés vétsége, s ehhez mind a vagyonra, mind a kezelő vagy felügyelő jogállására, kötelemeire nézve törvényi előírás szükséges; ezt alacsonyabb rendű jogszabály nem pótolhatja.

Az alacsonyabb rendű jogszabályban meghatározott vagyonkezelői (felügyeleti) kötelezettségek gondatlan megszegésével előidézett vagyoni jellegű sérelem természetesen a más jogágakban (elsősorban a munkajogban) előírtak szerint szankcionálható.

A jogegységi tanács a kifejtettek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és döntését a Be. 445. §-a (2) bekezdése értelmében a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2003. szeptember 24.

*Dr. Kónya István* s. k.,  
a tanács elnöke

*Dr. Édes Tamás* s. k.,  
előadó bíró

*Dr. Berkes György* s. k.,  
bíró

*Dr. Akác József* s. k.,  
bíró

*Dr. Kaposvári Bertalan* s. k.,  
bíró

## V. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMEÉNYEK

### A Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség közleménye

A Baranya Megyei Közigazgatási Hivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége mintavétellel egybekötött ellenőrzést végzett a BAUMAX-X Rt. pécsi áruházában (7632 Pécs, Siklósi út 47.) A Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség laboratóriumában elvégzett vizsgálatok szerint a KAITO-Hungary Kft. (1106 Budapest, Pesti Gábor u. 27.) által forgalomba hozott, Kínából származó

*WLP 260 típusú 60 W-os, izzós kézi szerelőlámpa*  
(vonalkód: 6925587295011)

nem felel meg az élet- és vagyonbiztonsági követelményeknek.

A termék rendeltetésszerű használatra alkalmatlan,

*áramütés-veszélyes.*

A Fogyasztóvédelmi Felügyelőség a fenti termék forgalmazását az áruk és szolgáltatások biztonságosságáról és az ezzel kapcsolatos piacfelügyeleti eljárásról szóló 79/1998. (IV. 29.) Korm. rendelet 6. § *d*) pontja alapján megtiltotta.

Tájékoztatjuk a kereskedőket, hogy a termék további forgalmazása a fenti jogszabályba ütközik. A fogyasztók a már megvásárolt terméket a vásárlás helyére vihetik vissza, kártalanítást kérve.

*Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség*

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Kormányrendelet felhatalmazása alapján jelenteti meg a Miniszterelnöki Hivatal a Magyar Közlöny mellékleteként a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐT**. A lap hetente, szerdánként, tematikus főrészekben hitelesen közli a legfőbb állami, önkormányzati, társadalmi, gazdasági szervek, illetve szervezetek személyi, szervezeti, igazgatási és képzési, valamint a hírközlési tevékenység (frekvenciagazdálkodás, távközlés, postaügy, informatika) közleményeit, továbbá az üzleti élet híreit. Térítési díj ellenében közzé tesszük a Kincstári Vagyoni Igazgatóság vagyoneértékesítési pályázatait, az állami, társadalmi, gazdasági szervezetek, parlamenti pártok, kamarák, helyi önkormányzatok, egyházak, különböző képviseletek közleményeit. Fizetett hirdetésként — akár színes oldalakon is — helyet kaphatnak az Értesítőben a gazdálkodó szervezetek, egyetemek, alapítványok, de magánszemélyek közérdeklődésre számot tartó közlései is.

Őszintén reméljük, hogy a hírek, információk, közlemények egy lapban történő pontos és rendszerezett formában való közreadásával sikerül hatékonyabbá és eredményesebbé tenni előfizetőink tájékozódását a hivatali és üzleti életben. Az érdeklődők számára egyéb hasznos információkat is nyújt a lap.

A lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. címen, levélcím: 1394 Budapest 62., Pf. 357; faxszám: 318-6668.

2003. évi éves előfizetési díja: 9408 Ft áfával.

A **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** egyes számai megvásárolhatók a kiadó közlönyboltjában: 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. Telefon/fax: 267-2780.

## MEGRENDELŐ LAP

Megrendelem a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** című lapot ..... példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

Megrendelő neve: .....

címe (város/község, irányítószám): .....

utca, házsám: .....

Ügyintéző (telefonszám): .....

2003. évi előfizetési díj fél évre 4704 Ft áfával

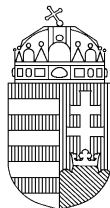
egy évre 9408 Ft áfával

Számlát kérek a befizetéshez.

***Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát.***

Kelt.: .....

.....  
cégszerű aláírás



A MAGYAR HIVATALOS KÖZLÖNYKIADÓ megjelentette a

# TÖRVÉNYEK ÉS RENDELETEK HIVATALOS GYŰJTEMÉNYE 2002

című hétkötetes jogszabálygyűjteményt.

A kiadványt az Igazságügyi Minisztérium és a Miniszterelnöki Hivatal a korábbi évek gyakorlatához hasonlóan név- és tárgymutatóval, kiegészítő jegyzetekkel, valamint változásmutatóval látta el.

A jogszabálygyűjtemény I., II., III., IV., V., VI. és VII. kötetének ára: **189 840 Ft áfával.**

A kötetekre szóló megrendelést a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) kérjük eljuttatni. Fax: 338-4746 vagy 267-2780.

## MEGRENDELŐ LAP

Megrendeljük a

### TÖRVÉNYEK ÉS RENDELETEK HIVATALOS GYŰJTEMÉNYE 2002

című hétkötetes kiadványt ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára.

Keltezés:.....

.....  
cégszerű aláírás

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Pulay Gyula. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1—3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567. Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönypoltjában, illetve megrendelhető a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

2003. évi éves előfizetési díj: 62 496 Ft. Egy példány ára: 140 Ft 16 oldal terjedelemig, utána + 8 oldalanként + 140 Ft. A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

**HU ISSN 0076—2407**

03.2009 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.