



Budapest,
2001. június 1.,
péntek

61. szám

Ára: 476,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
22/2001. (VI. 1.) EüM r.	Az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek, gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítmények és tápszerek reklámozásáról és ismertetéséről	3942
20/2001. (VI. 1.) KöViM r.	A meghatározott össztoemeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek közötti közlekedéséről, a közútkezelői és a hatósági eljárás, valamint a díjfizetés feltételeiről szóló 4/1999. (II. 12.) KHVM rendelet módosításáról	3946
11/2001. (VI. 1.) NKÖM r.	A nemzeti kulturális örökség minisztere által adományozható művészeti és egyéb szakmai díjakról szóló 3/1999. (II. 24.) NKÖM rendelet módosításáról	3949
17/2001. (VI. 1.) OM r.	A vidékfejlesztési szakmérnök szakirányú továbbképzési szakképesítési követelményeiről	3949
34/2001. (VI. 1.) OGY h.	A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat módosításáról	3950
35/2001. (VI. 1.) OGY h.	A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott Egyezmény megerősítéséről ..	3954
36/2001. (VI. 1.) OGY h.	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról szóló 38/1998. (VI. 26.) OGY határozat módosításáról	3955
37/2001. (VI. 1.) OGY h.	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, bizottságviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 39/1998. (VI. 29.) OGY határozat módosításáról	3955
38/2001. (VI. 1.) OGY h.	Barkóczy Gellért országgyűlési képviselő mentelmi ügyében ...	3955
17/2001. (VI. 1.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	3955
18/2001. (VI. 1.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	3960
52/2001. (VI. 1.) KE h.	Politikai államtitkár felmentéséről	3963
1053/2001. (VI. 1.) Korm. h.	Az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaság új igazgatósági tagjának kinevezéséről, felügyelő bizottsági tagjának felmentéséről, valamint új felügyelő bizottsági tagjának kinevezéséről	3964
13/2001. (VI. 1.) ME h.	A Nemzeti Minőségi Díj Bizottság elnökének kinevezéséről ...	3964
	A gazdasági kamarák törvényességi felügyeletét gyakorló miniszterek és a kamarai kormány megbízott közös tájékoztatója a soron kívüli gazdasági kamarai választások lebonyolításának szabályairól szóló kormányrendelet hatályvesztésének megállapításáról ..	3964
	A Központi Kárrendezési Iroda közleménye a 2001. július 16—28-ig terjedő időszak — II/2. földalpra vonatkozó — termőföld árveréseiről	3964
	A Központi Kárrendezési Iroda közleménye	3966
	A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Győr-Moson-Sopron Megyei Földművelésügyi Hivatalának hirdetménye ...	3966
	A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatalának hirdetményei	3967
	A BM Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatal közleménye	3987

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány tagjainak rendeletei

Az egészségügyi miniszter 22/2001. (VI. 1.) EüM rendelete

az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek, gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítmények és tápszerek reklámozásáról és ismertetéséről

A gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Grtv.) 25. §-ának *a*) pontjában, valamint az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerekről szóló 1998. évi XXV. törvény 24. §-a (2) bekezdésének *k*) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbiakat rendelem el:

1. §

(1) A Magyar Köztársaság területén embergyógyászatban használatos gyógyszert [Grtv. 2. § *i*) pont], gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítményt [Grtv. 2. § *k*) pont] (a továbbiakban együtt: gyógyszer), valamint emberi felhasználásra kerülő tápszert hirdetni, reklámozni, ismertetni — ideértve az egészségnevelési, illetve tudományos ismeretterjesztő célból sajtótermékben [Grtv. 2. § *s*) pont], illetve szabadtéri reklámhordozón [Grtv. 2. § *t*) pont] közzétett tájékoztatást — a Grtv.-ben és e rendeletben meghatározott módon és feltételek szerint lehet.

(2) Az egészségnevelési, illetve tudományos ismeretterjesztő célból a sajtótermékben, illetve szabadtéri reklámhordozón közzétett tájékoztatás reklámnak minősül, ha az a gyógyszerkészítmény nevét vagy a gyógyszerkészítményt azonosító utalást (pl. nemzetközi szabadnév vagy a hatóanyag és a gyártó együttes megjelölése) tartalmaz.

(3) E rendelet rendelkezéseit nem kell alkalmazni a gyógyszerkészítmények csomagolására, a csomagolásban elhelyezett beteg tájékoztató tartalmára vonatkozó külön jogszabályban meghatározott rendelkezések alkalmazásakor, azon tényszerű informatív bejelentések és tájékoztató jellegű anyagok összeállításánál, amelyek — a külön jogszabályban foglaltak szerint — a csomagolás megváltoztatásáról vagy a gyógyszerkészítmény kedvezőtlen mellékhatásáról tájékoztatnak, továbbá a kereskedelmi árlisták összeállítása során, feltéve, hogy az nem tartalmaz a gyógyszer hatásával kapcsolatos állításokat.

2. §

(1) Gyógyszertárból kizárólag orvosi vényre kiadható, valamint kizárólag fekvőbeteg-gyógyintézeti felhasználásra engedélyezett, illetve kizárólag az orvosi rendelők, gondozóintézetek részére beszerezhető gyógyszerek — ideértve az oltóanyagokat is — és tápszerek, reklámozása — a (4) bekezdés kivételével — tilos.

(2) Sajtótermékben, valamint szabadtéri reklámhordozón nem tehető közzé

a) a *mellékletben* felsorolt betegségeket, betegségcsoportokat megnevező,

b) a 6 hónaposnál fiatalabb életkorú gyermekeknek készült — orvosi vény nélkül is beszerezhető — anyatejet helyettesítő tápszert népszerűsítő

gyógyszer- vagy tápszerreklám.

(3) Az (1)—(2) bekezdésekben meghatározottakon túl nem reklámozható a vény nélkül is beszerezhető gyógyszer vagy tápszer, ha

a) árához a társadalombiztosítás — vényre történő beszerzése esetén — a külön jogszabályban meghatározott százalékos vagy fix összegű támogatást nyújt,

b) a közgyógyellátásra jogosultak részére térítésmentesen beszerezhető.

(4) Az (1)—(3) bekezdésben meghatározott gyógyszerek és tápszerek a gyógyszerek rendelésére vagy forgalmazására jogosultak [Grtv. 2. § *j*) pont], illetve egészségügyi szakképesítéssel rendelkezők (a továbbiakban együtt: gyógyszerek rendelésére vagy forgalmazására jogosultak) részére kizárólag a 4. § (1) bekezdésben meghatározott szakmai céllal ismertethetők.

3. §

(1) A gyógyszertárból orvosi vény nélkül is kiadható gyógyszerek reklámja akkor tehető közzé, ha a reklám — a rendeltetésszerű alkalmazáshoz szükséges tájékoztatás megismerése érdekében — tartalmazza az alábbi figyelmeztetést:

„A kockázatokról és a mellékhatásokról olvassa el a beteg tájékoztatót, vagy kérdezze meg kezelőorvosát, gyógyszerészét!”

(2) Szabadtéri reklámhordozón vagy sajtótermékben — a (3)—(4), illetve a (6)—(7) bekezdésekben szabályozott, rádióban és televízióban közzétett reklámok kivételével — a reklámnak

a) jól olvashatóan,

b) jól látható helyen,

c) vízszintesen elhelyezve,

d) a háttérből kiemelve,

e) a sajtótermék megjelenésének nyelvén, szabadteri reklámhordozón magyar nyelven

kell tartalmaznia a figyelmeztetés szövegét. A figyelmeztetés szövegének le kell fednie a teljes reklám területének legalább 10%-át. A lefedésnek legalább 20%-nak kell lennie, ha a figyelmeztetést a reklám két vagy kettőnél több nyelven tartalmazza.

(3) A televízióban közzétett gyógyszerreklám esetében a reklám végén közzétett, az (1) bekezdés szerinti figyelmeztetés szövegét tartalmazó képernyőszövegnek meg kell felelnie a (2) bekezdés a)—d) pontjaiban foglalt feltételeknek. A képernyőszöveg időtartamának legalább 5 másodpercnek kell lennie, ezen időtartam alatt a figyelmeztetésnek jól érthetően, magyar nyelven kell elhangzania.

(4) Rádióban közzétett gyógyszerreklám esetében az (1) bekezdés szerinti figyelmeztetés szövegének a reklám végén, jól érthetően, magyar nyelven kell elhangzania, és a figyelmeztetés időtartamának legalább 5 másodpercnek kell lennie.

(5) A 4—6 hónapos életkort betöltött gyermekek táplálására szolgáló, vény nélkül is kiadható anyatejet kiegészítő tápszer reklámja a fogyasztó részére akkor tehető közzé, ha a reklám megfelel a (2)—(4) bekezdésben meghatározott feltételeknek és tartalmazza az alábbi figyelmeztetést:

„A csecsemő legjobb tápláléka az anyatej. A legegészségesebb táplálási mód a szoptatás. Az alkalmazást megelőzően olvassa el a csomagoláson levő tájékoztatót, vagy kérdezze meg a gyermek orvosát, védőnőjét vagy a gyógyszerészt!”.

(6) A televízióban közzétett tápszerreklám esetében a reklám végén közzétett, az (5) bekezdés szerinti figyelmeztetés szövegét tartalmazó képernyőszövegnek meg kell felelnie a (2) bekezdés a)—d) pontjaiban foglalt feltételeknek. A képernyőszöveg időtartamának legalább 10 másodpercnek kell lennie, ezen időtartam alatt a figyelmeztetésnek jól érthetően, magyar nyelven kell elhangzania.

(7) Rádióban közzétett tápszerreklám esetében az (5) bekezdés szerinti figyelmeztetés szövegének a reklám végén, jól érthetően, magyar nyelven kell elhangzania, és a figyelmeztetés időtartamának legalább 10 másodpercnek kell lennie.

(8) A tápszerreklám kizárólag tényyszerű és tudományos információt közölhet, és tartalmában nem lehet ellentétes a csomagoláson elhelyezett tájékoztatásban (a továbbiakban: címkeszöveg) megfogalmazottakkal. A csecsemőtápszerekről közölt információk nem tartalmazhatnak olyan jelzést (pl. fénykép, rajz stb.), amely azt a képzetet kelti, hogy a tápszeres táplálás egyenértékű vagy értékesebb az anyatejes táplálásnál.

(9) A gyógyszerreklámban csak olyan információ közölhető, amely megfelel a gyógyszer forgalomba hozatali en-

gedélyében jóváhagyott (beteg)tájékoztatóban, illetve a gyógyszer alkalmazási előíratában foglaltaknak.

(10) Orvosi vény nélkül is kiadható gyógyszer emlékeztető reklámjának [Grtv. 10. § (3) bekezdés] közzététele esetén az (1)—(4) bekezdésekben meghatározott rendelkezéseket nem kell alkalmazni.

4. §

(1) A gyógyszerek és tápszeres szakmai célú reklámozása (a továbbiakban együtt: gyógyszerismertetés) a gyógyszer vagy a tápszer

a) a hirdetése, ajánlása,

b) a gyógyszer vagy a tápszer összetételére, hatására, valamint alkalmazására vonatkozó információ átadása, amelyet a gyógyszerismertetést végző személy a gyógyszerek rendelésére és forgalmazására jogosultnak továbbít.

(2) A gyógyszerismertetés során átadott információ tartalma nem térhet el az ismertetett

a) gyógyszer alkalmazási előíratában,

b) tápszer címkeszövegében

foglaltaktól.

(3) A gyógyszerismertetést végző személynek a gyógyszerre vagy tápszerre vonatkozó információkat és dokumentumokat olyan részletességben kell bemutatnia, illetve átadnia, hogy azok alapján a gyógyszerek rendelésére és forgalmazására jogosult véleményt alkothasson az ismertetett gyógyszer vagy tápszer alkalmazásáról. A gyógyszerismertetés során a gyógyszerek rendelésére vagy forgalmazására jogosultnak átadott minden információnak, illetve írásos dokumentációnak pontosnak, hozzáférhetőnek, igazolhatónak és naprakésznek kell lennie.

(4) A gyógyszerismertetés céljára szánt, orvosi szakfolyóiratokból vagy más tudományos forrásból származó idézeteket, táblázatokat és más szemléltető anyagokat az eredetihez hű formában kell bemutatni, és azok pontos forrását fel kell tüntetni. Ha az ismertetett gyógyszer árához külön jogszabály társadalombiztosítási támogatást rendel, a gyógyszerismertetés során átadott információk között fel kell tüntetni a gyógyszer társadalombiztosítási támogatás alapjául elfogadott árát és a támogatás mértékét vagy összegét.

(5) A gyógyszerismertetést végző személy a gyógyszerismertetői tevékenysége folytatása során a gyógyszerek rendelésére vagy forgalmazására jogosult egészségügyi szolgáltató tevékenységét, a betegellátást nem akadályozhatja és a gyógyszerek rendelésére vagy forgalmazására jogosultat az előzetesen egyeztetett időpontban keresi fel.

(6) A gyógyszerismertetést végző személy, a fekvőbeteg-ellátást biztosító egészségügyi szolgáltató orvosánál történő gyógyszerismertetése esetén az (5) bekezdésben megha-

tározott egyeztetésről, illetve a gyógyszerismertetésről a fekvőbeteg-gyógyintézet főgyógyszerészét tájékoztatja.

5. §

(1) A gyógyszerismertetést végző személy, a 4. §-ban meghatározott feladata ellátása során, az általa ajánlott gyógyszerből vagy tápszerből — a gyógyszerek rendelésére és forgalmazására jogosult írásbeli kérelmére —

a) fekvőbeteg-ellátást biztosító egészségügyi szolgáltató esetén az intézeti főgyógyszerész útján,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó egészségügyi szolgáltató esetében közvetlenül a gyógyszerek rendelésére jogosultnak

térítésmentes mintát adhat. Egy gyógyszerből térítésmentes mintaként évente legfeljebb tíz csomagolási egység adható át.

(2) Az (1) bekezdés szerinti átadásról a gyógyszerismertetést végző személy jegyzőkönyvet vesz fel. A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:

a) az átadott minta gyártójának és forgalmazójának nevét és székhelyét;

b) a mintát felajánló reklámozó [Grtv. 2. § p) pont], illetve az átvevő nevét;

c) az átadott minta

ca) törzskönyvi elnevezését,

cb) gyógyszerformáját,

cc) hatáserősségét,

cd) kiszerezési egységét, vagy a ca)—cd) pontokban meghatározott adatokat tartalmazó EAN kódját,

ce) mennyiségét,

cf) gyártási számát,

cg) lejáratát idejét,

ch) eltartására vonatkozó előírásokat,

ci) forgalomba hozatali engedélye számát;

d) a minta átadásának időpontját;

e) az átadó és az átvevő nevét és aláírását.

(3) A gyógyszerismertetést végző személy, a fekvőbeteg-gyógyintézetben történő mintaátadás esetén a jegyzőkönyv egy példányát az intézeti főgyógyszerésznek adja át, aki az átadott mintát az intézet gyógyszernyilvántartásában és készletében feltünteti.

(4) Az átadott minta kiszerezése nem térhet el a gyógyszer vagy a tápszer forgalomba hozatali engedélyében meghatározott legkisebb kiszerezési formától. A mintán fel kell tüntetni:

„Ingyenes orvosi minta, kereskedelmi forgalomba nem hozható!”

(5) Kábítószernek, valamint pszichotróp anyagnak minősülő gyógyszerből gyógyszerminta nem adható.

(6) Közvetlenül a betegek részére gyógyszer- vagy tápszerminta, illetve gyógyszer vagy tápszer ingyenes vásárlására jogosító utalvány (kupon) nem adható.

(7) Tilos a betegnek, fogyasztónak olyan ajándék közvetlenül vagy az orvoson, gyógyszerészen keresztül történő adása, felajánlása, amely egy adott gyógyszer vagy adott gyógyszergyár termékeinek felhasználására ösztönöz, vagy azt feltételül szabja.

6. §

(1) Rendszeres gyógyszerismertetést

a) az Országos Gyógyszerészeti Intézettel (a továbbiakban: OGYI), vagy

b) az ismertetni kívánt gyógyszert reklámozóval vagy reklámszolgáltatóval [Grtv. 2. § r) pont]

munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló orvos, fogorvos, gyógyszerész, tápszerek szakmai célú reklámozása esetében a felsőfokú végzettséggel rendelkező védőnő vagy dietetikus, valamint olyan személy folytathat, aki e rendelet hatálybalépését megelőzően a gyógyszerismertetői tevékenység végzéséhez előírt feltételek teljesítése alól korábban felmentést kapott.

(2) Összeférhetetlen a rendszeres gyógyszerismertetői tevékenységgel — ide nem értve a szerzői jogi védelem alá tartozó tudományos tevékenységet — ha az (1) bekezdés b) pontja szerinti személy, egészségügyi szolgáltatás nyújtására, gyógyszerek árhoz nyújtott támogatással történő rendelésére vagy kiadására — a pro familia gyógyszerrendelés kivételével — az Országos Egészségbiztosítási Pénztárral szerződéses jogviszonyban áll.

(3) A gyógyszerismertetés megkezdése előtt az e tevékenységet végző személy az (1) bekezdésben említett jogviszonyt tanúsító és az e tevékenységre jogosító okiratot a gyógyszerek rendelésére és forgalmazására jogosultnak felmutatja.

(4) A gyógyszerismertetés rendszeres végzésével megbízott személy az (5) bekezdésben meghatározott adatait tartalmazó okmányai fénymásolatát, a jogviszony keletkezését követő 8 napon belül az OGYI-nak beküldi, illetve a jogviszony megszűnése esetén, az azt követő 8 napon belül az OGYI-nak bejelenti.

(5) A gyógyszerismertetői tevékenység akkor kezdhető meg, ha a gyógyszerismertetést végző személyt — kérelmére — az OGYI nyilvántartásba vette. A nyilvántartás tartalmazza

a) a gyógyszerismertetést végző személy nevét, születési évét,

b) alapnyilvántartási számát,

c) kamarai tag esetén a kamarai tagságról szóló igazolást,

d) a képzettséget igazoló oklevél számát,

e) a gyógyszer reklámozó gazdálkodó szervezet megnevezését,

f) nyilatkozatot arról, hogy vele szemben a (2) bekezdésben meghatározott összeférhetlenségi ok nem áll fenn.

7. §

(1) A gyógyszer vagy tápszert reklámozó, illetve a reklámszolgáltató a gyógyszerek rendelésére és forgalmazására jogosultnak ajándékot, anyagi előnyt vagy más természetbeni juttatást nem adhat, nem ajánlhat fel, és nem ígérhet, kivéve, ha a felsoroltak csekély értékűek és összefüggenek a gyógyszerek rendelésére vagy forgalmazására jogosult által folytatott egészségügyi tevékenységgel.

(2) A gyógyszerek eladását, értékesítését vagy bemutatását segítő rendezvényeken a gyógyszer reklámozó, illetve a reklámszolgáltató által biztosított vendéglátásának ésszerű mértékűnek és a rendezvény fő céljához képest másodlagosnak kell lennie. A rendezvényre, illetve a bemutatóra egészségügyben, illetve a gyógyszerellátásban közreműködő szakembereken kívül más személy nem hívható meg.

(3) A szakmai és tudományos célokat szolgáló rendezvények és programok közvetett vagy közvetlen formában történő támogatása esetén a gyógyszer reklámozó, illetve reklámszolgáltató támogatásának mindenkor ésszerű mértékűnek és a rendezvény fő tudományos célkitűzéseihez képest alárendeltnek kell lennie azzal, hogy szakmai és tudományos programokra egészségügyben, illetve a gyógyszerellátásban közreműködő szakembereken kívül más személy nem hívható meg.

(4) Az (1)—(3) bekezdésben meghatározott tilalmak és korlátozások nem érintik a gyógyszerek árával, árrésével és árengedményével, vagy egyéb kereskedelmi kedvezményrel kapcsolatos külön jogszabályban meghatározott feltételeket, valamint a reklámozó vagy a reklámszolgáltató által meghirdetett vagy támogatott nyilvános pályázatokon elnyerhető támogatásokat.

(5) A gyógyszerek rendelésére és forgalmazására jogosult személy nem kérhet, és nem fogadhat el semmilyen az (1) bekezdésben tiltott juttatást vagy a (2)—(4) bekezdéssel ellentétes ösztönzést.

(6) E § alkalmazásában

a) csekély értékűnek az a természetbeni juttatás minősül, amelynek piaci (forgalmi) értéke nem haladja meg személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 1. számú mellékletének 8.19. pontjában meghatározott forintösszeget, illetve

b) ésszerű mértékű az a támogatás, amely a meghirdetett rendezvény résztvevői létszámának megfelelően nem

haladja meg az a) pontban meghatározott összeg tízszeresét.

8. §

Karitatív célra térítésmentesen — ha jogszabály másként nem rendelkezik — gyógyszer, tápszer csak olyan egészségügyi vagy szociális intézmény, illetve karitatív szervezet számára adható, ahol a gyógyszerek, tápszerek felhasználásának szakmai feltételei, illetve a felhasználás ellenőrzése biztosított. Az átadásról minden esetben jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza:

- a) az átadott gyógyszer, tápszer
- aa) törzskönyvi elnevezését,
- ab) mennyiségét,
- ac) gyógyszerformáját,
- ad) hatáserősségét,
- ae) kiszerezési egységét,
- af) lejáratát idejét,
- ag) eltartására vonatkozó előírásokat,
- ah) forgalomba hozatali engedélye számát,
- ai) gyártási számát;
- b) az elfogadó intézmény és a felajánló megnevezését és székhelyét;
- c) az átadás időpontját;
- d) az átadó és az átvevő nevét és aláírását.

9. §

(1) A gyógyszerek vagy a tápszerek reklámozásának és ismertetésének a Grtv.-ben, illetve az e rendeletben meghatározott szabályai megsértése esetén — a Grtv. 15—20. §-aiban meghatározott reklámfelügyeleti eljárás keretében — a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség mellett szakhatóságként közreműködik az OGYI, illetve a vizsgált tápszer törzskönyvezését végző Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet.

(2) Az 5. § (2)—(3) bekezdésében, illetve a 8. §-ban meghatározott jegyzőkönyv 1-1 példányát a reklámozó vagy a reklámszolgáltató és a gyógyszerek rendelésére és forgalmazására jogosult a kiállításától számított 5 évig köteles megőrizni. A jegyzőkönyveket a reklámozónál vagy a reklámszolgáltatónál az OGYI, az egészségügyi szolgáltatóknál az ÁNTSZ megyei (fővárosi) intézete ellenőrzi.

10. §

(1) Ez a rendelet — (2) bekezdésben foglaltak kivételével — a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, azzal hogy a 7. § rendelkezéseit az e rendelet kihirdetését megelőzően keletkezett jogviszonyokban nem kell alkalmazni.

(2) E rendelet 6. §-ának (2) bekezdése e rendelet kihirdetését követő 6. hónap első napján lép hatályba.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

a) az intézeti gyógyszerellátásról szóló 34/2000. (XI. 22.) EüM rendelet 10. §-ának (2) bekezdésében a „2002. január 1.” szövegrész helyébe „2001. augusztus 1.” szövegrész lép, és

b) hatályát veszti az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek és gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítmények reklámozásáról és ismertetéséről szóló 24/1997. (VIII. 14.) NM rendelet, valamint az azt módosító 20/1998. (XII. 27.) EüM rendelet.

(4) Ez a rendelet a Magyar Köztársaság és az Európai Közösségek és azok tagállamai közötti társulás létesítéséről szóló, Brüsszelben, 1991. december 16-án aláírt Európai Megállapodás tárgykörében, a Megállapodást kihirdető 1994. évi I. törvény 3. §-ával összhangban, az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerkészítmények reklámozásáról szóló, a Tanács 92/28/EK irányelvvel összeegyeztethető szabályozást tartalmaz.

Dr. Mikola István s. k.,
egészségügyi miniszter

Melléklet

a 22/2001. (VI. 1.) EüM rendelethez

1. Tuberkulózis.
2. Szexuálisan terjedő betegségek.
3. Egyéb súlyos fertőző betegségek, ideértve az AIDS-et is.
4. Daganatos betegségek.
5. Krónikus álmatlanság.
6. Cukorbetegség és más anyagcsere-betegségek.

**A közlekedési és vízügyi miniszter
20/2001. (VI. 1.) KöViM
rendelete**

a meghatározott össztömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek közúti közlekedéséről, a közútkezelői és a hatósági eljárás, valamint a díjfizetés feltételeiről szóló 4/1999. (II. 12.) KHVM rendelet módosításáról

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 15. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

A meghatározott össztömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek közúti közlekedéséről, a közútkezelői és a hatósági eljárás, valamint a díjfizetés feltételeiről szóló 4/1999. (II. 12.) KHVM rendelet (a továbbiakban: R.) 5. §-ának (4) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Nem kell útvonalhasználati díjat és kiállítási költségtérítést fizetni)

„e) nemzetközi szerződésben az útvonalhasználati díj megfizetése alóli mentesítésre vonatkozóan meghatározott feltételeket teljesítő és a 4. számú melléklet szerinti útvonalon közlekedő, valamint az 5. számú mellékletben előírtaknak megfelelő járművek után.”

2. §

Az R. e rendelet 1. és 2. számú melléklete szerinti 4. és 5. számú melléklettel egészül ki.

3. §

Ez a rendelet 2001. június 1. napján lép hatályba.

Dr. Fónagy János s. k.,
közlekedési és vízügyi miniszter

1. számú melléklet

a 20/2001. (VI. 1.) KöViM rendelethez

„4. számú melléklet

a 4/1999. (II. 12.) KHVM rendelethez

A 4/1999. (II. 12.) KHVM rendelet 5. §-ának (4) bekezdésében meghatározott feltételek teljesítése esetén a következő útvonalak használata esetén nem kell útvonalhasználati díjat és költségtérítést fizetni

M1 autópálya	Budapest—Hegyeshalom között
M5 autópálya	Budapest—Kiskunfélegyháza között
M7 autópálya, autóút	Budapest—Siófok között
M0 autóút	M1—M5 autópálya között
15. sz. főút	Rajka—M1 autópálya között’’

2. számú melléklet a 20/2001. (VI. 1.) KöViM rendelethez

„5. számú melléklet a 4/1999. (II. 12.) KHVM rendelethez

A nemzetközi egyezmény alapján, meghatározott útvonalak igénybevétele esetén útvonalhasználati díj megfizetése alól mentesített járművekre vonatkozóan megengedett tömeg- és tengelyterhelés értékek¹

Hivatkozás a 96/53/EK irányelv 1. számú függelékének pontjára	Jellemző	Megengedett tömeg- és tengelyterhelés határérték (tonna)
2.	<i>Megengedett legnagyobb együttes össztömeg</i>	
2.1.	A járműszerelvény egyes járművei	
2.1.1.	Kéttengelyes pótkocsi	18 t
2.1.2.	Háromtengelyes pótkocsi	24 t
2.2.	Járműszerelvény	
2.2.1.	Öt- vagy hattengelyes járműszerelvény	
	a) kéttengelyes gépjármű, háromtengelyes pótkocsival	40 t
	b) háromtengelyes gépjármű, két- vagy háromtengelyes pótkocsival	40 t
2.2.2.	Öt- vagy hattengelyes, nyerges vontatóból és félpótkocsiból álló járműszerelvény:	
	a) kéttengelyes nyerges vontató, háromtengelyes félpótkocsival	40 t
	b) háromtengelyes nyerges vontató, két- vagy háromtengelyes félpótkocsival	40 t
	c) háromtengelyes nyerges vontató, két- vagy háromtengelyes félpótkocsival, amellyel kombinált forgalomban 40 láb hosszú ISO konténert szállítanak	44 t
2.2.3.	Járműszerelvény, amely kéttengelyes gépjárműből és kéttengelyes pótkocsiból áll	36 t
2.2.4.	Négytengelyes járműszerelvény, amely kéttengelyes nyerges vontatóból és kéttengelyes félpótkocsiból áll, amennyiben a járművek tengelytávolsága (d):	
2.2.4.1.	legalább 1,3 m és legfeljebb 1,8 m ($1,3 \text{ m} \leq d \leq 1,8 \text{ m}$)	36 t
2.2.4.2.	meghaladja az 1,8 m-t ($d > 1,8 \text{ m}$)	36 t
	azonban, ha a nyerges vontató megengedett legnagyobb össztömege 18 t és útkímélő tengellyel rendelkezik, valamint a vontatott félpótkocsi 20 t megengedett legnagyobb össztömegű és legalább 1,8 m tengelytávolságú	36+ 2 t
2.3.	Gépjármű	
2.3.1.	Kéttengelyes gépjármű	18 t

¹ A melléklet szerinti tömeg- és tengelyterhelés értékek megegyeznek a Tanács 96/53/EK irányelvében foglaltakkal.

Hivatkozás a 96/53/EK irányelv 1. számú függelékének pontjára	Jellemző	Megengedett tömeg- és tengelyterhelés határérték (tonna)
2.3.2.	Háromtengelyes gépjármű	25 t
	azonban, ha minden hajtott tengelye útkímélő, vagy legfeljebb 9,5 t tengelyterhelésű, ikerabroncsozású tengely	26 t
2.3.3.	Négytengelyes gépjármű két kormányzott tengellyel, ha minden hajtott tengelye útkímélő, vagy legfeljebb 9,5 t tengelyterhelésű, ikerabroncsozású tengely	32 t
2.4.	Háromtengelyes csuklós autóbusz	28 t
3.	<i>Megengedett tengelyterhelés</i>	
3.1.	Egyes (szóló) tengely	
	Nem hajtott tengely	10 t
3.2.	A pótkocsi vagy a félpótkocsi két tengelyből álló tengelycsoportjának együttes megengedett legnagyobb tengelyterhelése, ha a tengelytávolság (d):	
3.2.1.	kisebb 1 m-nél ($d < 1$ m)	11 t
3.2.2.	legalább 1,0 m és kisebb 1,3 m-nél ($1,0 \leq d < 1,3$)	16 t
3.2.3.	legalább 1,3 m és kisebb 1,8 m-nél ($1,3 \leq d < 1,8$)	18 t
3.2.4.	legalább 1,8 m ($1,8 \leq d$)	20 t
3.3.	A pótkocsi vagy a félpótkocsi három tengelyből álló tengelycsoportjának együttes megengedett legnagyobb tengelyterhelése, ha a tengelytávolság (d):	
3.3.1.	legfeljebb 1,3 m ($d \leq 1,3$)	21 t
3.3.2.	nagyobb 1,3 m-nél, de legfeljebb 1,4 m ($1,3 < d \leq 1,4$)	24 t
3.4.	Hajtott tengely	
3.4.1.	A 2.2.1. és a 2.2.2. pontokban meghatározott gépjármű útkímélő tengelye	11,5 t
3.4.2.	A 2.2.3., a 2.2.4., a 2.3. és a 2.4. pontokban meghatározott gépjármű útkímélő tengelye	11,5 t
3.5.	Gépjármű két tengelyből álló tengelycsoportjának együttes megengedett legnagyobb tengelyterhelése, ha a tengelytávolság (d):	
3.5.1.	kisebb 1 m-nél ($d < 1$ m)	11,5 t
3.5.2.	legalább 1,0 m és kisebb 1,3 m-nél ($1,0 \leq d < 1,3$)	16 t
3.5.3.	legalább 1,3 m és kisebb 1,8 m-nél ($1,3 \leq d < 1,8$)	18 t
	azonban, ha minden hajtott tengelye útkímélő, vagy legfeljebb 9,5 t tengelyterhelésű, ikerabroncsozású tengely	19 t”

**A nemzeti kulturális örökség
miniszterének
11/2001. (VI. 1.) NKÖM
rendelete**

**a nemzeti kulturális örökség minisztere által
adományozható művészeti és egyéb szakmai díjakról
szóló 3/1999. (II. 24.) NKÖM rendelet módosításáról**

A Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. törvény 7. §-ának (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

A nemzeti kulturális örökség minisztere által adományozható művészeti és egyéb szakmai díjakról szóló 3/1999. (II. 24.) NKÖM rendelet (a továbbiakban: R.) a 22/B. § után a következő 22/C. §-sal egészül ki:

„22/C. § (1) A NEMZETI IFJÚSÁGI ZENEKAR cím kimagasló zenekari munkásságért adományozható.

(2) A címet háromévente egy ifjúsági zenekar kaphatja.

(3) A címet és az ezt megjelenítő logót a zenekar három évig viseli, neve mellett feltüntetve.

(4) A cím viselésének ideje alatt a zenekar működését a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma külön szerződés szerint támogatja.”

2. §

Az R. 23. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nemzeti kulturális örökség minisztere (a továbbiakban: miniszter) az 1—22/B. §-aiban megjelölt díjakat, illetve emlékérmeket — a 13/A. §, a 14. és a 16. §-ban megjelölt díjak, valamint a 22/C. §-ban megjelölt cím kivételével — a (2) bekezdés szerint létrehozott szakmai kuratóriumok javaslatára figyelemmel, a 23/A. §-ban meghatározott rend szerint, saját hatáskörben adományozza. A díjak posthumus nem adományozhatók.”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Rockenbauer Zoltán s. k.,
a nemzeti kulturális örökség minisztere

**Az oktatási miniszter
17/2001. (VI. 1.) OM
rendelete**

**a vidékfejlesztési szakmérnök szakirányú továbbképzési
szak képesítési követelményeiről**

A felsőoktatásról szóló — többször módosított — 1993. évi LXXX. törvény 74. §-a (1) bekezdésének e) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

(1) E rendelet *melléklete* a vidékfejlesztési szakmérnök továbbképzési szak képesítési követelményeit tartalmazza.

(2) A vidékfejlesztési szakmérnök szakképzettség csak szakirányú továbbképzésben szerezhető meg.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Pokorni Zoltán s. k.,
oktatási miniszter

Melléklet

a 17/2001. (VI. 1.) OM rendelethez

**A vidékfejlesztési szakmérnök szakirányú továbbképzési
szak képesítési követelményei**

1. A képzési cél

A végzettek legyenek képesek a vidékfejlesztés mindazon tevékenységei irányítására és fejlesztésére, melyek a vidéki településeken élő lakosság megélhetési követelményeinek jövedelemszerző lehetőségeinek javítására irányulnak, továbbá amelyek a természeti erőforrások, a környezet, a táj megőrzését szolgálják, és amelyek a vidék társadalomban betöltött funkcióinak ellátását erősítik. Kiemelten ismerjék a mező- és erdőgazdálkodást, a gyepgazdálkodást, a környezet- és természetvédelmet, a megújuló természeti erőforrások, energiahordozók előállítását, hasznosítását, s az ehhez kapcsolódó feldolgozást, a mezőgazdaságon kívüli tevékenységet, és legyenek képesek ismereteik családi vállalkozások részére történő átadására, a vidéki lakosság életminőségének javítására, a helyi társadalmi szerveződések segítésére.

2. Az oklevélben szereplő szakirányú szakképzettség megnevezése

Videkfejlesztési szakmérnök.

3. A képzésben résztvevők köre

Főiskolai szintű végzettséggel rendelkező agrármérnök, növénytermesztési mérnök, kertészmérnök, földmérő, illetve földrendező mérnök, környezetgazdálkodási agrármérnök, meliorációs mérnök, vadgazda mérnök és gazdasági mérnök, továbbá a vidékfejlesztésben közreműködő egyéb főiskolai szintű szakképzettséggel rendelkező mérnök.

4. A képzési idő

Nappali tagozaton 4 félév, összesen 1150 tanóra, levelező tagozaton 4 félév, összesen 350 tanóra, 120 kredit.

5. A képzés főbb tanulmányi területei

5.1. Természettudományos és mérnöki alapismeretek (földmérés és kartográfia, termőhelyi ismeretek, informatikai alkalmazások stb.), a tanórákban kifejezett képzési idő 9%-a.

5.2. Mezőgazdasági és rokonterületi alapozó ismeretek (szaktanácsadás, integrált állattenyésztés, kertészet, növénytermesztés, gyepgazdálkodás és erdészet stb.), a tanórákban kifejezett képzési idő 23%-a.

5.3. Szakmai törzsanyag

5.3.1. Kötelező része: az Európai Unió mezőgazdasága, szociológiai, térinformatikai alkalmazások, mezőgazdasági stratégiák, környezet- és természetvédelem, vidékfejlesztés, a vidékfejlesztés módszertana, a vidékfejlesztés jogrendszere, területfejlesztés, agrártermelés és a környezeti terhelés, agribusiness, falusi turizmus és vendéglátás, társadalomtudományi alapismeretek (faluszociológia, közösségfejlesztés, humánerőforrás, közigazgatás, információátadási módszerei), pénzügyi tervezés és ellenőrzés, a tanórákban kifejezett képzési idő 27%-a.

5.3.2. Választható része (szakirányonként): vidékfejlesztési programmenedzseri ismeretek, vidékfejlesztési programtervezés, agrárkörnyezetvédelmi programmenedzseri ismeretek, agrárkörnyezet- és tájgazdálkodás, környezet- és természetvédelem, a tanórákban kifejezett képzési idő 26%-a.

5.4. Szakmai gyakorlat, mely naposi gyakorlatból, gazdasági gyakorlatból és terepgyakorlatból tevődik össze, a tanórákban kifejezett képzési idő 15%-a. A naposi gyakorlaton túl a hallgatók egyénileg 200 óra összefüggő vidékfejlesztési gyakorlatot teljesítenek.

6. Az ismeretek ellenőrzési rendszere

Az ismeretek ellenőrzési rendszere a tantervben előírt aláírások, beszámolók, gyakorlati jegyek, segédletek, kolokviumok, szakmai gyakorlatok teljesítéséből, a szakdolgozat elkészítéséből és megvédéséből, valamint a záróvizsgából tevődik össze.

6.1. Kötelező szigorlati tárgyak: integrált állattenyésztés, integrált növénytermesztés és integrált kertészet, továbbá területfejlesztés.

6.2. A szakdolgozat a szakképzetségnek megfelelő, a hallgató tanulmányaira épülő, a témavezető vagy konzulens irányításával megoldandó — mérnöki, gazdasági — feladat írásbeli kidolgozása, melyben a jelölt igazolja, hogy kellő jártasságot szerzett a tanult ismeretanyag gyakorlati alkalmazásában és a tervezési, gazdasági, fejlesztési munkában; képes adatgyűjtésre, értékelésre, következtetések levonására, a konfliktushelyzetek megoldására, a témához kapcsolódó szakirodalom feldolgozására, a végzett munka és az eredmények szakszerű összefoglalására.

6.3. A záróvizsga

6.3.1. A záróvizsgára bocsátás feltételei:

— a tantervben előírt valamennyi tanulmányi és vizsgakötelezettség teljesítése,
— a szakdolgozat benyújtása és a bíráló által történő elfogadása.

6.3.2. A záróvizsga részei:

— a szakdolgozat megvédése,
— szóbeli vizsga, amely a vidékfejlesztésből, az integrált gazdálkodásból, valamint a szakirány szerinti törzsanyagból tevődik össze.

6.3.3. A záróvizsga eredménye

A szakdolgozat védésére és a záróvizsga szóbeli részére kapott két érdemjegy számtani átlaga.

III. rész HATÁROZATOK

Az Országgyűlés határozatai

Az Országgyűlés 34/2001. (VI. 1.) OGY határozata

a Magyar Köztársaság Országgyűlésének
Házbélyáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat
módosításáról*

1. §

A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házbélyáról szóló, módosított 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat (a továbbiakban: HSz.) 19. §-ának (2) bekezdése a következő *m*) ponttal egészül ki, *m*) pontjának jelölése egyúttal *n*) pontra változik:

[Az Országgyűlés elnöke az (1) bekezdésben meghatározott feladatai körében:]

„*m*) gyakorolja a jogutód nélkül megszűnt bizottság elnökének titokvédelemmel összefüggő jogait;”

* A határozatot az Országgyűlés a 2001. május 29-i ülésnapján fogadta el.

2. §

A HSz. 40. §-át követő címe és 41. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„A nyilvános ülés

41. § (1) Az Országgyűlés ülései — a 42. § (1) bekezdésében meghatározottak kivételével — nyilvánosak. Az Országgyűlés nyilvános üléseinek hiteles jegyzőkönyvei az Országgyűlési Könyvtárban, azok irattárban elhelyezett mellékletei és a számítógépes szavazási lista az Országgyűlési Könyvtár útján a nyilvánosság számára hozzáférhetőek. Az Országgyűlés nyilvános ülésének jegyzőkönyveit és a nyilvános ülésen tárgyalt irományokat, továbbá az ezzel összefüggő szavazási listát az Internet hálózaton is hozzáférhetővé kell tenni. Az Országgyűlés nyilvános üléseiről készült videofelvételek megtekintését az Országgyűlési Könyvtár biztosítja.

(2) A nyilvános ülésen a hallgatóság — ideértve a tömegtájékoztatási szervek képviselőit is — csak a kijelölt helyen foglalhat helyet, és a véleménynyilvánítás bármely formájától tartózkodni köteles.

(3) Az ülés rendjének megzavarása esetén az elnök a hallgatóságot vagy annak egy részét az ülésről kiutasíthatja.”

3. §

A HSz. — a 41. §-t követően — a következő címmel egészül ki, 42. §-a helyébe pedig az alábbi rendelkezések lépnek:

„A zárt ülés

42. § (1) A köztársasági elnök, a Kormány, továbbá bármely képviselő kérelmére az Országgyűlés a képviselők kétharmadának szavazatával zárt ülés tartását is elhatározhatja. Egy vagy több napirendi pont, illetőleg napirend előtti felszólalás tárgyalása céljából zárt üléssé nyilvánítható a nyilvános ülés egy része is.

(2) A zárt ülésen a képviselőkön kívül csak a tanácskozási joggal rendelkező személyek [45. § (1) bekezdés], az Országgyűlés főtitkára, továbbá az Országgyűlés hivatali szervezetének oda beosztott munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők vehetnek részt.

(3) A zárt ülésen meghozott döntés titkosságáról az Országgyűlés külön határoz.”

4. §

A HSz. 65. §-ának (1) bekezdése a következő második mondatlal egészül ki:

„Ha az Országgyűlés napirend előtti felszólalást, illetőleg egy vagy több napirendi pontot zárt ülésen tárgyal, erről külön készül szó szerinti jegyzőkönyv.”

5. §

A HSz. 66. §-ának (3)—(6) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A képviselő vagy más felszólaló a nyilvános ülés jegyzőkönyvének hitelesítését és közszemlére tételét követő három napon belül kérheti a jegyzőkönyvbe felvett felszólalása téves szövegének kiigazítását. Erről a kiigazítást kérő meghallgatása után a hitelesítő jegyzők döntenek. Vita esetén a kiigazításról az ülést vezető elnök dönt.

(4) Az Országgyűlés nyilvános üléséről készült hiteles jegyzőkönyvet — a mellékletek nélkül — a (3) bekezdés szerinti eljárást követő tizenöt napon belül kinyomtatva ki kell adni az országgyűlési képviselőknek, a köztársasági elnöknek, a Kormány tagjainak, az Alkotmánybíróság elnökének, a Legfelsőbb Bíróság elnökének, a legfőbb ügyésznek, az országgyűlési biztosoknak, az Állami Számvevőszék elnökének, a Magyar Nemzeti Bank elnökének, továbbá el kell juttatni a fővárosi, megyei és az egyetemi könyvtáraknak. Az országgyűlési képviselő írásban nyilatkozhat, hogy nem igényli a nyomtatott jegyzőkönyv megküldését.

(5) Az Országgyűlés nyilvános üléséről készült hiteles jegyzőkönyvek alapján ülészakonként ki kell adni és elektronikus adathordozón is hozzáférhetővé kell tenni a tárgymutatót és névmutatót is tartalmazó Országgyűlési Naplót. A kiadásról az Országgyűlés elnöke gondoskodik.

(6) Az Országgyűlés nyilvános üléséről készült szó szerinti jegyzőkönyv jegyzők által hitelesített példányát el kell helyezni az irattárban, a nyomtatott, hiteles jegyzőkönyvet és az Országgyűlési Naplót át kell adni az Országgyűlési Könyvtárnak.”

6. §

A HSz. — a 66. §-t követően — a következő címmel és 66/A—66/D. §-okkal egészül ki:

„A zárt ülés jegyzőkönyvére vonatkozó eltérő szabályok

66/A. § (1) Az Országgyűlés elnöke az eredeti minősítés feltüntetését rendeli el az Országgyűlés zárt ülésének vagy az ülés zárt részének (a továbbiakban együtt: zárt ülés) jegyzőkönyvén, ha

a) az Országgyűlés zárt ülésén tárgyalt önálló indítvány vagy annak indokolása államtitkot vagy szolgálati titkot tartalmaz, s ez az iraton feltüntetett minősítési jelölésből megállapítható;

b) az írásbeli indítvány előterjesztése során az előterjesztő vagy a napirend előtt felszólaló államtitkot vagy szolgálati titkot tartalmazó adatot közöl, s egyúttal nyilatkozik az adat eredeti minősítéséről.

(2) Az Országgyűlés elnöke — több, eltérő időre minősített adat esetén — a jegyzőkönyvön a leghosszabb érvényességi idejű eredeti minősítés feltüntetését rendeli el.

(3) Az Országgyűlés elnöke az Alkotmány 19. §-a (3) bekezdésének g), h), i) és j) pontjában meghatározott, a

hadiállapot kinyilvánításával, a rendkívüli állapot vagy szükségállapot kihirdetésével kapcsolatban, továbbá a fegyveres erők külföldi vagy országon belüli alkalmazására vonatkozó országgyűlési döntés meghozatala, valamint az Alkotmány 19/E. §-ának (1) bekezdésében meghatározott feladatok végrehajtása során az Országgyűlés zárt ülésén keletkezett adatot a titokvédelemre vonatkozó jogszabályok szerint államtitoknak vagy szolgálati titoknak minősíti, s elrendeli a minősítés feltüntetését a zárt ülés jegyzőkönyvében.

(4) A minősítés a zárt ülés jegyzőkönyvének egész terjedelmére, valamint a jegyzőkönyvet tartalmazó valamennyi adathordozóra, továbbá a zárt ülésről készült hang- és képfelvételre is kiterjed.

(5) Ha az Országgyűlés elnöke — az (1)—(2) bekezdésben meghatározott feltételek hiánya miatt — nem minősített, illetőleg nem rendelte el a zárt ülés jegyzőkönyvének a minősítés feltüntetését, a jegyzőkönyvet a 65—66. § szerinti nyilvános iratként kell kezelni.

66/B. § (1) A zárt ülésről két példányban kell minősített jegyzőkönyvet készíteni.

(2) A képviselő vagy más felszólaló a minősített jegyzőkönyv hitelesítéséről szóló hirdetmény közzétételét követő három napon belül az Országgyűlés TÜK irodájában megtekintheti a jegyzőkönyvet, s kérheti a jegyzőkönyvbe felvett felszólalása téves szövegének kiigazítását. Erről a kiigazítást kérő meghallgatása után a hitelesítő jegyzők döntenek. Vita esetén a kiigazításról az ülést vezető elnök dönt.

(3) A zárt ülésről készült szó szerinti minősített jegyzőkönyv hitelesített első példányát az Országgyűlés elnöke, második példányát az Országgyűlés TÜK irodája őrzi.

66/C. § (1) A zárt ülésről készült minősített jegyzőkönyv csak az Országgyűlés elnökének engedélyével, az Országgyűlés TÜK irodáján tekinthető meg. Engedély nélkül tekinthető meg a jegyzőkönyvet, aki az Országgyűlés zárt ülésén részt vehet.

(2) Az Országgyűlés elnöke a zárt ülés minősített jegyzőkönyvének megtekintését csak állami szerv igazolt képviselőjének engedélyezi akkor, ha

a) a jegyzőkönyvben szereplő adat megismerése az állami szerv jogszabályban megállapított feladatának ellátása érdekében szükséges, és

b) az adat a közigazgatási szervezetrendszeren belül nem ismerhető meg.

(3) Az Országgyűlés elnöke az államtitkot tartalmazó minősített jegyzőkönyv megtekintését csak a jegyzőkönyvben szereplő adat minősítőjének előzetes hozzájárulásával engedélyezheti. A szolgálati titkot tartalmazó jegyzőkönyv megtekintését — ha törvény másképp nem rendelkezik — az érintettek számára a rájuk vonatkozó mértékben, korlátozás nélkül engedélyezi.

(4) A megtekintést írásban kell engedélyezni. Az engedélyt a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni. A jegyzőkönyvet megtekintő személy a megtekintés tényét és idejét a jegyzőkönyvre rávezeti, s aláírásával igazolja.

66/D. § Az Országgyűlés zárt üléséről készült minősített jegyzőkönyvről másolat vagy abból kivonat készítését az Országgyűlés elnöke engedélyezi. A másolat vagy kivonat készítése a 66/C. §-ban foglalt feltételek szerint, kérelemre engedélyezhető akkor, ha a kérelem indokolásában megjelölt cél csakis ezúton érhető el. Az engedélyt a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni.”

7. §

(1) A HSz. 69. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Államtitok, szolgálati titok, személyes, üzleti vagy törvény által védett más adat védelme érdekében a bizottság zárt ülést tart. Az előterjesztő vagy bármely bizottsági tag javaslatára a bizottság zárt ülés tartását rendelheti el. Zárt ülés tartása a nyilvános ülés egy vagy több napirendi pontjának tárgyalása céljából is elrendelhető.”

(2) A HSz. 69. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Nem rendelhető el a bizottság zárt ülése, ha a javaslattevő nem nevezi meg konkrétan azt az államtitok-, szolgálati titok-, személyes, üzleti vagy törvény által védett más adatkört, amelybe tartozó adat védelme indokolja a zárt ülés elrendelését.”

8. §

A HSz. a következő 78/A—78/H. §-okkal egészül ki:

„78/A. § (1) A bizottság elnöke a bizottság zárt üléséről vagy a bizottság nyilvános ülésének zárt részéről (a továbbiakban együtt: zárt ülés) készült jegyzőkönyvön az eredeti minősítés feltüntetését rendeli el:

a) a napirend előterjesztőjének minősítése, illetőleg erre irányuló nyilatkozata alapján, ha a jegyzőkönyv írásban vagy szóban közölt, általa vagy a képviselt szerv erre jogosult vezetője által államtitoknak vagy szolgálati titoknak minősített adatot, illetőleg erről folytatott bizottsági vitában elhangzott álláspontokat tartalmaz;

b) a meghallgatott, illetőleg a bizottság előtt vallomást tevő személy nyilatkozata alapján, ha a bizottság számára államtitoknak vagy szolgálati titoknak minősített adatot is tartalmazó felvilágosítást ad, illetőleg a bizottság előtt ilyen adattartalmú vallomást tesz;

c) a bizottság tagjának nyilatkozata alapján, ha a vitában államtitoknak vagy szolgálati titoknak minősülő adatot közöl.

(2) A bizottság elnöke — több, eltérő időre minősített adat esetén — a jegyzőkönyvön a leghosszabb érvényességi idejű eredeti minősítés feltüntetését rendeli el.

(3) A bizottság elnöke:

a) az Alkotmány 19. §-a (3) bekezdésének *g)*, *h)*, *i)* és *j)* pontjában meghatározott, a hadiállapot kinyilvánításával, a rendkívüli állapot vagy szükségállapot kihirdetésével kapcsolatban, továbbá a fegyveres erők külföldi vagy országon belüli alkalmazására vonatkozó országgyűlési döntés meghozatalának előkészítése, valamint az Alkotmány 19/E. §-ának (1) bekezdésében meghatározott feladatok végrehajtása során keletkezett adatot a titokvédelemre vonatkozó jogszabályok alapján államtitoknak, illetőleg szolgálati titoknak,

b) a bizottság tárgyalása során jegyzőkönyvbe vett személyes, üzleti vagy törvény által védett más adatot az Országgyűlés szolgálati titokköre alapján szolgálati titoknak minősíti, s elrendeli a minősítés feltüntetését a zárt ülés jegyzőkönyvében.

(4) A bizottság elnöke:

a) az (1) bekezdés *a)* pontjában említett eredeti minősítést vagy erre irányuló nyilatkozatot felülvizsgálat nélkül figyelembe veszi;

b) az (1) bekezdés *b)* pontjában említett nyilatkozatot akkor veszi figyelembe, ha a meghallgatott vagy vallomást tevő személy az általa közölt adat eredeti minősítését a titoktartási kötelezettség alóli felmentéssel igazolni tudja. Nem kell a közölt adat eredeti minősítését igazolni, ha a meghallgatott vagy vallomást tevő személy egyébként maga jogosult a titoktartási kötelezettség alóli felmentésre;

c) az (1) bekezdés *c)* pontjában említett nyilatkozatot akkor veszi figyelembe, ha a közölt adat az államtitokról vagy szolgálati titokról szóló jogszabályok hatálya alá tartozik, s a bizottság tagja megjelöli az általa közölt adat eredeti minősítését.

(5) A jegyzőkönyvön feltüntetett minősítés a zárt ülés jegyzőkönyvének egész terjedelmére, valamint a jegyzőkönyvet tartalmazó valamennyi adathordozóra, továbbá az ülésről készült hangfelvételre is kiterjed.

(6) A bizottság által meghallgatott vagy a bizottság előtt vallomást tevő személy, illetőleg a bizottsági tag nyilatkozatának figyelmen kívül hagyását a bizottság elnökének — legkésőbb a jegyzőkönyv hitelesítésekor — írásban indokolnia kell. Az indokolást a bizottsági ülés iratai között kell elhelyezni.

(7) Ha a bizottság elnöke — az (1)—(3) bekezdésben meghatározott feltételek hiánya miatt — nem minősített, illetőleg nem rendelte el a minősítés feltüntetését a zárt ülés jegyzőkönyvében, a jegyzőkönyvet a 78. § szerinti nyilvános iratként kell kezelni.

(8) A bizottság tagja, az előterjesztő, illetőleg a bizottság előtt meghallgatott, vagy a meghallgatásban érintett személy indítványára a bizottság elnöke a zárt ülés jegyző-

könyvéről olyan kivonat készítését rendelheti el, amely nem tartalmazza az államtitoknak vagy szolgálati titoknak minősülő, illetőleg személyes, üzleti vagy törvény által védett más adatot. Ha a bizottság elnöke a jegyzőkönyvön az (1) bekezdés alapján a minősítés megismétlését rendelte el az eredeti minősítő nyilatkozatát kell kérni arról, hogy a kivonat államtitoknak vagy szolgálati titoknak minősülő adatot már nem tartalmaz. A jegyzőkönyvi kivonatot — a kivonat jellegének feltüntetésével — a (7) bekezdés szerint kell kezelni.

78/B. § A bizottság tagja a sajtónak adott nyilatkozata, illetőleg más képviselői tevékenysége során nem hozhatja nyilvánosságra azt az adatot, amelynek alapján a bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvet minősítették, vagy azon az eredeti minősítést megismételték.

78/C. § (1) A zárt ülésről egy példányban készül minősített jegyzőkönyv, s azt a bizottsági titkárságon, a bizottsági ülés többi iratával együtt kell kezelni.

(2) A bizottsági ülés irataival együttesen kezelt jegyzőkönyvet az elnök rendelkezése szerinti időben, de legkésőbb az országgyűlési ciklus végén — a minősített iratok kezelésére vonatkozó szabályok szerint — az Országgyűlés TÜK irodájának kell átadni.

78/D. § (1) A bizottsági zárt ülésről készült minősített jegyzőkönyv csak a bizottság elnökének engedélyével tekinthető meg. Engedély nélkül tekintheti meg a jegyzőkönyvet — ideértve az előző országgyűlési ciklusok jegyzőkönyveit is —, aki a bizottság zárt ülésén részt vehet.

(2) A bizottság elnöke a zárt ülésről készült minősített jegyzőkönyv megtekintését a zárt ülésen részt venni nem jogosult országgyűlési képviselőnek akkor engedélyezi, ha a jegyzőkönyvben szereplő adat megismerésére — a képviselő írásbeli nyilatkozata szerint — a képviselői tevékenység ellátásához van szüksége.

(3) A bizottság elnöke a zárt ülésről készült minősített jegyzőkönyv megtekintését állami szerv igazolt képviselője számára csak akkor engedélyezheti, ha

a) a megtekintési engedélyt az állami szerv jogszabályban megállapított feladatai ellátása érdekében kéri, és

b) a minősített jegyzőkönyvbe foglalt adat a közigazgatási szervezetrendszeren belül nem ismerhető meg.

(4) A bizottság elnöke magánszemély, illetve jogi személyiséggel rendelkező nem állami szerv igazolt képviselője számára a zárt ülésről készült minősített jegyzőkönyv megtekintését csak a rá vonatkozó mértékben, törvényben megállapított jogainak érvényesítése érdekében, a 78/E—78/F. §-ok szerint engedélyezi.

(5) A bizottsági zárt ülésről készült minősített jegyzőkönyv megtekintését a bizottság elnöke írásban engedélyezi. Az engedélyt, valamint — a (2) bekezdésben megállapított esetben — a képviselői nyilatkozatot a bizottsági ülés iratai között kell elhelyezni.

78/E. § A bizottság elnöke az államtitkot tartalmazó jegyzőkönyv megtekintését csak a jegyzőkönyvben szereplő adat minősítőjének előzetes hozzájárulásával engedélyezheti. A szolgálati titkot tartalmazó jegyzőkönyv megtekintését — ha a törvény másképp nem rendelkezik — az érintettek számára, a rájuk vonatkozó mértékben, korlátozás nélkül engedélyezi.

78/F. § A bizottsági zárt ülésről készült minősített jegyzőkönyv csak a bizottság hivatalos helyiségében, illetőleg az Országgyűlés TÚK irodájában tekinthető meg. A megtekintés tényét és időpontját a megtekintő személy írásban a jegyzőkönyv előlapjára rávezeti, s aláírásával hitelesíti.

78/G. § A zárt ülésről készült minősített jegyzőkönyvről másolat, illetőleg kivonat csak a bizottság elnökének írásbeli engedélyével készíthető. A másolat vagy kivonat készítése a 78/D—78/E. §-okban foglalt feltételek szerint, kérelemre engedélyezhető akkor, ha a kérelem indokolásában megjelölt cél csakis ezúton érhető el. Az engedélyt a bizottsági ülés iratai között kell elhelyezni.

78/H. § Megszűnt országgyűlési bizottság zárt üléseinek irataival kapcsolatos elnöki hatáskört annak a bizottságnak az elnöke gyakorolja, amely a megszűnt bizottság feladatkörét átvette. A jogutód nélkül megszűnt bizottság zárt üléseinek irataival kapcsolatos rendelkezési jog az Országgyűlés elnökét illeti meg.”

9. §

A HSz. 139. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, s egyúttal kiegészül az alábbi (3) bekezdéssel:

„(2) A minősített önálló indítványhoz benyújtott nem önálló indítvány minősítésére a 66/A. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

(3) Az Országgyűlés Hivatalára vonatkozó titokvédelmi szabályokat az Országgyűlés elnöke állapítja meg, ideértve a zárt ülés jegyzőkönyvei és más iratai minősítésével és kezelésével kapcsolatos ügyvitel és ügykezelés, valamint a minősített önálló és nem önálló indítványok kézbesítésének és ügykezelésének részletes szabályait is.”

10. §

A HSz. 145. §-ának (1) bekezdése a következő *m*) ponttal egészül ki:

(A Hivatal az Országgyűlés ülészsakai, ülései, továbbá a bizottsági ülések előkészítése és lefolytatása keretében:)

„*m*) ellátja az Országgyűlés, valamint az országgyűlési bizottságok zárt üléseivel, továbbá a saját működésével összefüggő titkos ügyviteli és ügykezelési feladatokat.”

11. §

Ez az országgyűlési határozat a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba. Egyidejűleg a HSz. 23. §-ának *d*) pontja, 26. §-ának (3) bekezdéséből a 23. § *d*) pontjára utaló szövegrész, valamint 78. §-ának (3) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Áder János s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Dr. Vidoven Árpád s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Világosi Gábor s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 35/2001. (VI. 1.) OGY határozata

a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott Egyezmény megerősítéséről*

Az Országgyűlés

1. megerősíti a dániai Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott és a Magyar Köztársaság által 1998. december 18-án aláírt, a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Egyezményt;

2. felkéri a köztársasági elnököt a megerősítésről szóló okirat kiállítására;

3. felkéri a külügyminisztert, hogy a megerősítésről szóló okiratot diplomáciai úton juttassa el az Egyezmény letéteményeséhez.

Dr. Áder János s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Dr. Vidoven Árpád s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Világosi Gábor s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2001. május 29-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés
36/2001. (VI. 1.) OGY
határozata**

**az Országgyűlés tisztségviselőinek megválasztásáról
szóló 38/1998. (VI. 26.) OGY határozat módosításáról***

Az Országgyűlés tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 38/1998. (VI. 26.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés
dr. Boda Iona korábban megüresedett helyére
Koppánné dr. Kertész Margitot
az Országgyűlés jegyzőjévé
megválasztja.

Dr. Áder János s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Dr. Vidoven Árpád s. k., *Dr. Világosi Gábor s. k.,*
az Országgyűlés jegyzője az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés
37/2001. (VI. 1.) OGY
határozata**

**az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról,
tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló
39/1998. (VI. 29.) OGY határozat módosításáról****

Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 39/1998. (VI. 29.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés
az Alkotmány- és igazságügyi bizottságba
dr. Boda Iona korábban megüresedett helyére
Koppánné dr. Kertész Margitot,

a Kulturális és sajtó bizottságba
Koppánné dr. Kertész Margit helyett
dr. Kávássy Sándort
a bizottság tagjává
megválasztja.

Dr. Áder János s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Dr. Vidoven Árpád s. k., *Dr. Világosi Gábor s. k.,*
az Országgyűlés jegyzője az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2001. május 29-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2001. május 29-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés
38/2001. (VI. 1.) OGY
határozata**

**Barkóczy Gellért országgyűlési képviselő mentelmi
ügyében***

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *Barkóczy Gellért* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Kaposvári Városi Bíróság 8.B.83/2001/5. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

Dr. Áder János s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Dr. Vidoven Árpád s. k., *Dr. Világosi Gábor s. k.,*
az Országgyűlés jegyzője az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2001. május 29-i ülésnapján fogadta el.

**Az Alkotmánybíróság
határozatai**

**Az Alkotmánybíróság
17/2001. (VI. 1.) AB
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló bírói kezdeményezés tárgyában meghozta az alábbi

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja: az 1973. évi I. törvény 35. § (1) bekezdésének c) pontja alkalmazásánál alkotmányos követelmény, hogy az a bíró, aki a vele szemben fennálló kizárási okot maga jelenti be, a bejelentés megtétele után az ügyben nem járhat el.

2. Az Alkotmánybíróság a büntetőeljárásról szóló 1973. évi I. törvény 37. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására irányuló indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. A Bajai Városi Bíróság bírása a 3.B.633/1996. számú büntetőügyben — az eljárás felfüggesztése mellett — a büntetőeljárásról szóló 1973. évi I. törvény (a továbbiakban: Be.) 37. § (1) bekezdése alkotmányellenességének vizsgálata végett az Alkotmánybírósághoz fordult. Álláspontja szerint e rendelkezés, amely az elfogultságot bejelentő bírónak a bejelentését követő eljárását szabályozza, ellentétes az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvével, az 57. § (1) bekezdésében biztosított pártatlan bírósághoz és tisztességes eljáráshoz való joggal, valamint a 60. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott lelkiismereti szabadsággal.

Felfüggesztő végzésében az eljáró bíróság alkotmányosági aggályainak indokolásaként a pártatlanság követelményére hivatkozott, amelynek folytán az a bíró, aki „szubjektíve arra a meggyőződésre jut, hogy egy adott ügyben képtelen elfogulatlanul, a pártatlanság követelményeinek megfelelően eljárni, ezt a tényt köteles haladéktalanul bejelenteni...” Nézete szerint a pártatlanság objektív és szubjektív szempontból is vizsgálendő: „a pártatlanságnak meg kell felelnie annak az elvnek, miszerint nem elég igazságot szolgáltatni, annak felismerhetőnek is kell lennie”. Ezzel viszont az indítványozó szerint ellentétes az, hogy a Be. 37. § (1) bekezdésének olyan értelmezése is lehetséges, miszerint a másodfokú bíróság felülbíráhatja az eljáró bíró elfogultsági bejelentését, és kötelezheti a bírót — nyilvánvaló elfogultsága ellenére — az adott ügy folytatására, ami az Alkotmány 57. §-ban foglalt pártatlan eljárás követelményét sérti.

Hivatkozott az indítványozó továbbá arra is, hogy a támadott rendelkezés ezen többértelműsége a jogállamiság elvének részét képező jogbiztonság követelményét sérti, hiszen a másodfokú bíróságok — az indítványozó által felvázolt — kapcsolódó joggyakorlata nem egységes, kiszámíthatatlan, és így jogbizonytalanságot eredményez.

Harmadszor pedig hivatkozott az indítványozó arra, hogy az elfogultságot bejelentő bíró kötelezése az ügy folytatására sérti egyrészt a bíró lelkiismereti szabadsághoz való jogát (Alkotmány 60. §), de sérti másrészt az Alkotmány 50. § (3) bekezdésében foglalt azon szabályt is, hogy a bíró ítélezési tevékenysége során csak a törvénynek és saját lelkiismeretének van alárendelve, hiszen meggyőződése ellenére köteles a másodfokú bíróság határozata értelmében eljárni.

2. Az indítványozó a Be. 35. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ok alapján kizárását kérő bíró bejelentésének elintézésére vonatkozó szabályok alkotmányosságát vitatja. Az általa kifogásolt szabály tehát tartalmilag nem önmagában a Be. 37. § (1) bekezdése, hanem az elfogultságot mint

kizáró okot statuáló Be. 35. § (1) bekezdés c) pontja, a bejelentés elintézését szabályozó 42. § (1) bekezdése és az elfogultságot bejelentő bíró eljárására vonatkozó 37. § (1) bekezdése együttes értelmezése révén előálló rendelkezés. Az Alkotmánybíróság ezért az eljárását kiterjesztette a Be. 35. § (1) bekezdés c) pontjára és a 42. § (1) bekezdésére is.

II.

1. Az Alkotmánynak az indítvány által érintett rendelkezései szerint

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„50. § (3) A bírák függetlenek és csak a törvénynek vannak alárendelve.”

„57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.”

„60. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságára.”

2. A Be.-nek az indítvány által érintett szabályai a következők:

„35. § (1) A büntetőügyben a hatóság tagjaként nem járhat el:

a) aki az ügyben mint terhelt vagy védő, továbbá mint sértett, feljelentő vagy mint ezek képviselője vesz vagy vett részt, valamint a felsoroltak hozzátartozója;

b) aki az ügyben mint tanú vagy szakértő vesz vagy vett részt;

c) akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható.”

„37. § (1) A hatóságnak az a tagja, aki a reá vonatkozó kizárási okot maga jelentette be, bejelentésének elintézéséig az ügyben nem járhat el.”

„42. § (1) A bíróság elnöke intézkedik más bíró kijelöléséről, ha a bíró a kizárási okot maga jelentette be vagy a kizáráshoz hozzájárult. Ez esetben a kizárásról nem kell külön határozatot hozni.”

3. Az Alkotmánybíróság a Be. kizárási szabályait a 43/1998. (X. 9.) AB határozatban (ABH 1998, 313, 318.) már vizsgálta. Abban az ügyben azonban a kizárási szabályokat az indítványozó a bírósági eljárást megelőző eljárás tekintetében, a nyomozó hatóságra és az ügyészre vonatkozóan kifogásolta. Így az Alkotmánybíróság a Be. 35—37. §-ait kizárólag ezen hatóságokra vonatkoztatva vizsgálta, és a bíró tekintetében mind a kizárási általános mind pedig a bíró kizárási vonatkozó különös szabályok alkotmányossági

vizsgálatát mellőzte. Ekként az említett határozat nem képezi eljárási akadályt a jelen alkotmányossági vizsgálat lefolytatásának.

III.

Az indítvány megalapozatlan.

1. Az Alkotmánybíróság a pártatlan bírósághoz való jog mibenlétét első ízben vizsgáló 67/1995. (XII. 7.) AB határozatban rámutatott, hogy ezen alkotmányos alapjog „az eljárás alá vont személy iránti előítélet-mentesség és elfogultatlanság követelményét támasztja a bírósággal szemben. Ez egyrészt magával a bíróval, a bíró magatartásával, hozzáállásával szembeni elvárás, másrészt az eljárás szabályozásával kapcsolatos objektív követelmény: el kell kerülni minden olyan helyzetet, amely jogos kétséget kelt a bíró pártatlansága tekintetében. Ennek intézményes biztosítékát a bírák kizárására vonatkozó büntetőeljárás szabályok biztosítják (Be. 35., 40., 231. §).” (ABH 1995, 346, 347.)

Az Alkotmánybíróság e határozatban elemezte az emberi jogok és alapvető szabadságjogok védelméről szóló az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett egyezmény 6. Cikk 1. pontjában foglalt fair eljárás elve érvényesülésének vizsgálatokor az Emberi Jogok Európai Bírósága által alkalmazott kettős tesztet: a Bíróság elsősorban az eljáró bírónak az ügyben tanúsított konkrét magatartását vizsgálja, vagyis hogy volt-e olyan megnyilvánulása, amelyből a pártatlanságának hiányára lehet következtetni. Ezt követi annak vizsgálata, hogy függetlenül a bíró személyes magatartásától, a folyamodónak volt-e jogos, indokolt, objektíve igazolható oka a pártatlanság hiányának feltételezésére.

A pártatlan bírósághoz való alkotmányos alapjog érvényesülésének garanciája a bírói függetlenség is, amelynek értelmében a bírák ítélezési tevékenységük során egyedül a törvényeknek és saját lelkiismeretüknek vannak alárendelve, vagyis mindenféle külső befolyástól mentesen járnak el.

Az Alkotmánybíróság az Alkotmány 50. § (3) bekezdésében foglalt, a bírói függetlenséget kimondó elvvel és annak garanciális tartalmával legutóbb a 19/1999. (VI. 25.) AB határozatban foglalkozott. Ebben a határozatban rámutatott arra, hogy „a bírói függetlenség egyedi aspektusában tehát a bíró szervezeti és státusbeli szabadságának garanciáját jelenti annak érdekében, hogy az egyedi ügyekben a jogviták eldöntése és a jogsérelmek orvoslása tárgyában hozott kötelező erejű és végrehajtható döntését mindenféle befolyásolástól mentesen, a törvények, illetve általában a jogszabályok alapján, belső meggyőződése szerint hozza meg”. (ABH 1999, 150, 153.)

Határozatában utalt rá az Alkotmánybíróság, hogy a bírák függetlenségéről, hatékonyságáról és szerepéről szóló az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának R (94) 12 számú Ajánlásában megfogalmazott alapelvei is ezt a

követelményt tükrözik vissza (közzétéve: Bírósági Határozatok Melléklete 1999/1). E szerint: „A bíráknak az eljűk terjesztett ügyekben teljesen szabadon, belső meggyőződésük és a tényállás saját maguk által történő értékelése szerint részrehajlásmentesen, valamint a hatályos törvényi rendelkezéseknek megfelelően kell döntenük. [Ajánlás I/2/d) pont.]” (ABH 1999, 150, 153.)

2. A Be. által szabályozott kizárás okokat két jól elhatárolható csoportra — egyfelől az ún. abszolút, másfelől az ún. relatív okokra — lehet osztani. A Be. 35. § (1) bekezdése három kizárás okot határoz meg, ezek közül az *a*) és *b*) pontban szabályozottak abszolút okok: a büntetőügyben a hatóság tagjaként — így bíróként — nem járhat el, aki az ügyben mint terhelt, védő, sértett, feljelentő, ezek képviselője, valamint a felsoroltak hozzátartozója, illetve mint tanú vagy szakértő vesz részt, vagy vett részt [Be. 35. § (1) bekezdés *a*)—*b*) pontok, 38. § (1) bekezdés, 39. § (1) bekezdés]. Speciálisan a bíróság tagjára vonatkozó további abszolút kizáró okokat tartalmaz a Be. 40. §-a: bíróként nem járhat el az sem, aki az ügyben a nyomozó hatóság tagja vagy mint ügyész járt el, illetve ezek hozzátartozója. A 35. § (1) bekezdés *c*) pontja relatív kizáró okot szabályoz: nem járhat el az ügyben az sem, akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb, a 35. § (1) bekezdés *a*)—*b*) pontjaiban nem nevesített okból nem várható.

Az abszolút kizáró okok olyan tények, amelyeknek fennállása esetén — habár természetükben eltérő okokból, így az ügyben való érintettség vagy az érintettekhez fűződő viszony, az eljárásban már korábban betöltött más pozíció, avagy az ügyről szerzett magántudomás okán — az elfogultságot vélelmezni kell, s a vélelem megdönthetetlen. Bármely, a fentiekben nevesített ok fennállása így az érintett feltétlen kizárását eredményezi. Mindennek eljárásjogi következménye, hogy az abszolút kizáró ok bejelentése a hozzá fűződő vélelem miatt csak magának az okként szolgáló ténynek a fennállását teszi vizsgálandóvá.

A relatív kizárás ok megfogalmazása általános, és minden olyan okot átfog, amelyek nevesítése sokféleségük folytán nem lehetséges, s ezért hozzájuk megdönthetetlen vélelem sem fűzhető. Ebből pedig az következik, hogy jellemzően külön vizsgálandó maga az elfogultság alapjául szolgáló tény valósága és az, hogy ez a körülmény alkalmas-e az elfogultság megalapozására. Ilyen esetben a kizárás indítvány alapjául felhozott tény valósága mellett tehát azt is elemezni kell, hogy az milyen hatással van a bíróra: eredményezi-e elfogultságát vagy sem. Következésképp a relatív kizáró ok felől való döntés mérlegelést igényel. A mérlegelést azonban a bejelentő személyétől függően más és más végzi el.

Külső megítélésre szorulnak azok az esetek, amelyekben az elfogultságot nem maga a bíróság tagja, hanem az ügyész, a terhelt, a védő, a sértett vagy a sértett képviselője

nyújtja be, és a bíró a kizárásához nem járul hozzá. Ilyenkor vizsgálni kell azt, hogy a bejelentett ok fennáll-e és hogy milyen hatással van a bíróság eljáró tagjára: okoz-e ténylegesen elfogultságot. E vizsgálatot — amennyiben az érintett a kizárásához nem járul hozzá — a Be. más bíróra bízta.

Más a helyzet viszont akkor, ha maga az eljáró személy jelenti be elfogultságát. Ezen bejelentés attól függetlenül nem hagy semmi kétséget az elfogultság fennállása felől, hogy a külső megítélő az elfogultság szubjektíve fennálló okát objektíve reálisnak tekintené-e. Itt tehát a bíró — előzetesen — maga mérlegeli, hogy a közte és az eljárás bármely résztvevője között fennálló kapcsolat elfogulttá teszi-e, avagy ki tudja zárni annak hatását az ítélezési tevékenysége során. Ha nemleges válaszra jut, akkor ezt a Be. értelmében haladéktalanul be kell jelentenie: a bejelentés elmulasztásáért, illetve késedelmes teljesítéséért fegyelmi és anyagi felelősséggel tartozik [Be. 36. § (2) bekezdés].

Az érintett bírónak a rá vonatkozó kizárási ok bejelentése után az ügy további elintézésében való részvételét a Be. egyrészt aszerint szabályozza eltérően, hogy abszolút vagy relatív kizárási ok fennállásáról van-e szó, másrészt pedig aszerint, hogy ki volt a bejelentő. A kizárási okokat ugyanis bejelentheti az ügyben eljáró bíró vagy más, a törvény szerint erre jogosult személy is.

A Be. szerint, ha a kizáró okot a bíró nem maga jelentette be, akkor — amennyiben nem járul hozzá a kizárásához — abszolút kizárási ok fennállása esetén a bejelentés elintézéséig az ügyben eljárhat, de az ügydöntő határozat meghozatalában nem vehet részt, relatív kizárási ok esetén azonban még az ügydöntő határozat meghozatalában való részvétele sem korlátozott [41. § (2) bekezdés]. Ha viszont önmagával szemben tesz bejelentést, a bejelentés elintézéséig az általános szabályok szerint — akár abszolút, akár relatív okra hivatkozik — egyáltalán nem járhat el [37. § (1) bekezdés].

3. A büntetőeljárásban a bíró kizárásának legfontosabb szabályai a büntető perrendtartásról szóló 1896. évi XXXIII. tc. óta a legfőbb elveket tekintve nem változtak. A gyakorlatban is következetesen az a felfogás él, hogy a kizárás iránti bejelentés elintézése során a kizáró ok alaposágát minden esetben és attól függetlenül vizsgálni kell, hogy ki volt a bejelentő: maga az érintett vagy a büntetőeljárásban részt vevő más személy. Világosan kiderül mindez a szakirodalomból, a különböző kommentárokból, az egyes büntetőeljárás kódexekhez kapcsolódó gyakorlatból. Az általános felfogás szerint a vizsgálat részben azért szükséges, hogy a bejelentő ne használhassa visszaélészerűen (az eljárás elhúzása, nyomásgyakorlás a bíróra stb.) a kizárás intézményét, részben pedig azért, hogy a bíró ne háríthassa el azon ügyek elbírálását, amelyekben az intézkedést kényelmetlennek tartja.

A kizárás intézményének alapvető rendeltetését kérdőjelezhetné meg azonban a Be. idevonatkozó szabályának

olyan értelmezése, amelynek következtében a bíróság elfogultságot bejelentő tagja bejelentésének „elintézése” abban is állhat, hogy az elfogultsága hiányának megállapítására kerül sor. Ez a felfogás azt eredményezhetné, hogy a bíró belső meggyőződése ellenére is köteles lenne egy adott ügyben eljárni.

Az ilyen értelmezés szembeszökően sértené a pártatlansággal kapcsolatos, már említett követelményt, miszerint el kell kerülni minden olyan helyzetet, amely jogos kétséget kelt a bíró pártatlansága tekintetében. Annak megengedése, hogy az elfogultságát bejelentő bíró bejelentését más (a bíróság elnöke vagy a bíróság másik tanácsa) felülbírálja és a bírót az ügy további intézésére utasítsa, azon elv ellen hatna, hogy a bírónak nem csak pártatlannak kell lennie, hanem pártatlannak is kell látszania.

A konkrét büntetőügyekben a pártatlanság alkotmányi követelményét szolgáló kizárás intézményétől elkülönítve kell vizsgálni a jogalkalmazói gyakorlatban felmerült azon igényt, hogy az elfogultság esetleges visszaélészerű használatát a bírák oldaláról is meg lehessen akadályozni. Amennyiben a bíró a saját kizárását alapos ok nélkül kéri, az e tény megállapítása és az amiatti felelősségre vonás nem lehet az adott büntetőügyben folyó eljárás tárgya, és semmiképpen nem járhat olyan megoldási móddal, amelynek következtében a pártatlanságnak akár csak a látszata is sérül.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 21. §-a szerint a bíró igazságszolgáltatási feladatainak teljesítését nem tagadhatja meg, a rábízott ügyekben folyamatosan, lelkiismeretesen köteles eljárni. A 63. §-a pedig akként rendelkezik, hogy „fegyelmi vétséget követ el a bíró, ha vétkezen *a*) a szolgálati viszonyával kapcsolatos kötelezettségeit megszegi, vagy *b*) az életmódjával, magatartásával a bírói hivatás tekintélyét sérti vagy veszélyezteti”.

A bírónak a saját kizárására irányuló alaptalan bejelentése a szolgálati viszonytal kapcsolatos kötelezettségszegés, amely fegyelmi vétség megállapítására vezethet. Ilyenkor a fegyelmi eljárás megindítását a hivatása szabályait megszegő bíróval szemben a 64. § (1) bekezdése által meghatározott rendben az erre jogosított bírósági vezető (elnök) kezdeményezi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező fegyelmi bíróság elnökénél.

Ebből a szabályozásból pedig már önmagában is az következik, hogy az esetleges bírói visszaélés elintézési módja egyetlen konkrét ügyben sem lehet a kizárás megtagadása; az egy külön eljárás keretében fegyelmi következményeket vonhat maga után. Az adott ügyben a bejelentés alaposága nem képezheti mérlegelés tárgyát a kizárásról való döntés során: azt a bírót, aki maga kéri a kizárását, az ügy további intézéséből feltétlenül ki kell zárni. A bejelentés pusztán ténye ugyanis a pártatlanság látszatát megszünteti, hiszen az eljárás szereplői számára ezután igen kétségessé válik, hogy valóban elfogulatlan, pártatlan-e az eljáró bíró. A bíró személyi hitelének megkérdőjelezhetősége a bíró-

ság további, formailag és tartalmilag kifogástalan működése esetén is a bíróság végső döntésének értékét, elfogadottságát teheti vitathatóvá. A pártatlanság kiemelkedő jelentőségére figyelemmel rendelkezik úgy a Be. 42. § (1) bekezdése, hogy „a bíróság elnöke intézkedik más bíró kijelöléséről, ha a bíró a kizárási okot maga jelentette be vagy a kizáráshoz hozzájárult. Ez esetben a kizárásról nem kell külön határozatot hozni.” A törvény szövegezésében alkalmazott kijelentő mód használatából következően ezen esetekben a bíróság elnöke köteles más bírót kijelölni.

A bejelentés elintézésére vonatkozó szabályok és a 37. § együttes értelmezéséből nyilvánvaló, hogy az a bíró, aki maga jelentette be az elfogultságát, a bejelentése elintézése után sem járhat el az ügyben, a bíróság elnökének mindenképpen más bírót kell kijelölnie. A Be. tehát gondoskodik arról, hogy az ügy elintézésében annak a bírónak ne kelljen részt vennie, aki az elfogultságot maga jelentette be, elkerülve ezzel még a látszatát is annak, hogy a pártatlanság nem valósul meg az adott bírósági eljárásban.

Mindebből pedig az következik, hogy a Be. támadott szakasza nem áll ellentétben az Alkotmány 50. § (3) bekezdésében foglalt bírói függetlenség elvével, és nem sérti az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében foglalt pártatlan bírósághoz, illetőleg tisztességes eljáráshoz való alapjogot sem.

4. Az Alkotmánybíróság több ízben foglalkozott már az Alkotmány 60. §-ban rögzített lelkiismereti szabadsághoz való alapjog kérdésével. Határozataiban a lelkiismereti szabadság jogát a személyiség integritásához való olyan jogként értelmezte, amelynek tartalma szerint „az állam nem kényszeríthet senkit olyan helyzetbe, amely meghasonlásba vinné önmagával” [64/1991. (XII. 17.) AB határozat, ABH 1991, 258, 271.; 4/1993. (II. 12.) AB határozat, ABH 1993, 48, 51.; 14/2000. (V. 12.) AB határozat, ABH 2000, 83, 87.].

A bíró kizárására vonatkozó Be. szabályok együttes értelmezése tiszta helyzetet teremt a lelkiismereti szabadság fentebb megfogalmazott alkotmányi követelménye tekintetében is. A Be. 42. § (1) bekezdése alapján a bíróság elnökének az önmaga pártatlanságával kapcsolatos kételeyeket feltáró bírót az ügy további elintézéséből minden további mérlegelés nélkül ki kell zárnia. Nem kerülhet tehát a bíró olyan helyzetbe, amelynek következtében — a saját maga elfogultságával kapcsolatos meggyőződése ellenére — az ügyben el kell járnia. Ezért a Be. támadott rendelkezése nem sérti a bírónak az Alkotmány 60. § (1) bekezdésében foglalt lelkiismereti szabadsághoz való jogát sem.

5. Nem sérti a Be. 37. § (1) bekezdése a jogállamiságnak az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt elvét sem. A rendelkezés a bírót az ügy elintézéséből a bejelentés elintézéséig kizárja, a 42. § (1) bekezdése viszont az elfo-

gultságra vonatkozó bejelentés kötelező elintézési módját fogalmazza meg. Ennek alapján a legegyszerűbb (legrövidebb) típusú — úgynevezett igazgatási úton — kerül sor véglegesen más bíró kijelölésére, az elfogultságát bejelentő bíró kizárására.

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Be. 37. § (1) bekezdése nem sérti az Alkotmány felhívott rendelkezéseit, ezért az indítványt elutasította.

6. Annak ellenére, hogy az Alkotmánybíróság a Be. 37. § (1) bekezdésének támadott rendelkezését a vele együtt vizsgált további rendelkezésekkel fennálló összefüggéseit figyelembe véve nem találta alkotmányellenesnek, megállapította, hogy a Be. szabályozási módja és a bíró által saját maga ellen bejelentett elfogultság vizsgálatával kapcsolatos hagyományos felfogás hatása alkotmányellenes értelmezéshez is vezethet.

A Be. szabályozás módja „kétlépcsős: a valamennyi hatóság tagjára érvényes kizáró okok együtt, és az egyes hatóságok tagjára vonatkozó különös okok az általános okoktól elkülönítve jelennek meg a törvényben, s ugyanúgy elkülönülnek a kizárás iránti bejelentés elintézésére irányadó szabályok is.

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: új Be.) már nem két lépcsőben állapítja meg a kizárási okokat, vagyis nem állapít meg általános, a „büntetőügyekben eljáró hatóságok tagjainak” kizárására vonatkozó, illetőleg a bíróra (ügyészre, nyomozó hatóság tagjára) vonatkozó okokat, hanem külön-külön szabályozza a nyomozó hatóság tagjának, az ügyésznek, illetve a bírónak a kizárását. Az új Be. 24. § (1) bekezdése eleve kimondja, hogy: „A bíró az ügyben nem járhat el, ha a kizárási okot maga vagy rá vonatkozóan a tanács elnöke jelenti be.”

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint alkotmányos követelményt állapít meg — többek között — akkor, ha a jogszabályi rendelkezés alkotmányossága akár a szabályozás módjából adódóan, akár annak homályossága miatt szenvedhet csorbát. A 38/1993. (VI. 11.) AB határozatában az Alkotmánybíróság már rámutatott, hogy a „normát nem kell minden esetben megsemmisíteni pusztán azért, mert az alkotmányos követelményeknek meg nem felelő értelmezése is lehetséges, vagy előfordul.” (ABH 1993, 256, 267.) A hatályos jog kímélete okán az Alkotmánybíróság az alkotmányos követelményeknek megfelelően is értelmezhető jogszabályi rendelkezés megsemmisítésétől az alkotmányos értelmezési tartomány kijelölése mellett eltekint [lásd erről részletesen: 22/1999. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1999, 176.; 27/2000. (VII. 6.) AB határozat, ABH 449, 455.].

A Be. szabályozásának bonyolultságára tekintettel az Alkotmánybíróság szükségesnek tartotta, hogy határozatában alkotmányos követelményként is rögzítse: a Be. 37. § (1) bekezdése és 42. § (1) bekezdése alkalmazásakor az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás-

ráshoz való alapjog kizárja, hogy az a bíró, aki a vele szemben fennálló, a Be. 35. § (1) bekezdése c) pontjában foglalt kizárási okot maga jelenti be, az ügyben a bejelentés megtételét követően eljárhat.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az abban foglaltak elvi jelentőségére tekintettel rendelte el.

Dr. Németh János s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czúcz Ottó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Harmathy Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Strausz János s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszky
dr. Vasadi Éva s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 865/B/1998.

Az Alkotmánybíróság 18/2001. (VI. 1.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabályi rendelkezés alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló eljárásban meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a kötelező egészségbiztosítás keretében igénybe vehető meddőségkezelési eljárásokról szóló 49/1997. (XII. 17.) NM rendelet 2/A. § (2) bekezdés a) pontja alkotmányellenes, ezért azt 1998. július 1-jére — a rendelkezés hatálybalépésének napjára — visszamenőleges hatállyal megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. Az indítványozó az emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárások végzésére vonatkozó, valamint az ivarsejtekkel és embriókkal való rendelkezésre és azok fagyasztva tárolására vonatkozó részletes szabályokról szóló 30/1998. (VI. 24.) NM rendelet (a továbbiakban: Rr.) 8. § (2) bekezdés c) pontja alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kezdeményezte. Álláspontja szerint a támadott szabályozás sérti az Alkotmánynak a társadalombiztosítási ellátáshoz való jogot deklaráló 70/E. § (2) bekezdését és az életkor szerinti diszkrimináció tilalmát tartalmazó 70/A. §-át, mert kizárja a 60. életévüket betöltött férfiakat abból, hogy a kötelező egészségbiztosítás terhére vegyenek igénybe egyes, az emberi reprodukcióra irányuló beavatkozásokat. Az indítványozó kifogásolta, hogy a szabályozás nem csupán a férfi biológiai alkalmasságától teszi függővé az egészségügyi szolgáltatást, hanem életkorától is. Véleménye szerint így éppen azok nem vehetik igénybe a beavatkozást, akik befizetéseik révén hosszabb ideje részesei a társadalombiztosításnak. Az indítványozó arra is hivatkozott, hogy életkora miatt a támadott szabály rá is vonatkozik, holott ő nemzőképes, az orvosi beavatkozás a reprodukciós korban lévő leendő anya egészségi állapota miatt szükséges. A fentiek következtében a hátrányos megkülönböztetés a leendő anyát is sújtja. Az indítványozó a támadott szabályozással kapcsolatban hivatkozott továbbá az Alkotmánynak a család intézményének védelmét deklaráló 15. §-ára és a minden ember jogképességét megfogalmazó 56. §-ára. Végezetül az indítványozó kezdeményezte, hogy — tekintettel a több százezer forintot kitevő költségeire — az Alkotmánybíróság visszamenőleges hatállyal semmisítse meg a támadott rendelkezést.

2. Az Alkotmánybíróság az indítvány elbírálásakor az Alkotmány következő rendelkezéseit vette figyelembe:

„13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”

„15. § A Magyar Köztársaság védi a házasság és a család intézményét.”

„56. § A Magyar Köztársaságban minden ember jogképes.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

(2) Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti.

(3) A Magyar Köztársaság a jogegyenlőség megvalósulását az esélyegyenlőtlenségek kiküszöbölését célzó intézkedésekkel is segíti.”

„70/E. § (1) A Magyar Köztársaság állampolgárainak joguk van a szociális biztonsághoz; öregség, betegség, rokkantság, özvegyesség, árvaság és önhibájukon kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén a megélhetésükhöz szükséges ellátásra jogosultak.

(2) A Magyar Köztársaság az ellátáshoz való jogot a társadalombiztosítás útján és a szociális intézmények rendszerével valósítja meg.”

Az Rr. 8. § (2) bekezdésének az indítvánnyal támadott c) pontja a kötelező egészségbiztosítás keretében igénybe vehető meddőségkezelési eljárásokról szóló 49/1997. (XII. 17.) NM rendelet (a továbbiakban: Kr.) módosításáról rendelkezik a következők szerint:

„a Kr. az alábbi 2/A. §-sal egészül ki:

»2/A. § (1) A 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti egyes beavatkozások, továbbá a (2) bekezdés szerinti letét térítésmentesen akkor vehető igénybe, ha az Rr. 1. §-ában foglalt feltételek a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel fennállnak.

(2) A kötelező egészségbiztosítás terhére nem vehető igénybe az (1) bekezdés szerinti szolgáltatás, ha

a) a kérelmező férfi a 60. életévét betöltötte,

b) az ivarsejtek letételére nem egészségügyi indokból kerül sor,

c) az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 20. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a kérelmező az ellátás visszautasítását megalapozó állapotban van.«”

II.

Az indítvány megalapozott.

1. Az emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárások általános feltételeiről az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) IX. fejezete rendelkezik, a reprodukciós eljárások részletes szabályait pedig az Rr. állapítja meg. Az Eütv. 167. § (1) bekezdése kimondja, hogy az orvosi beavatkozásokra akkor kerülhet sor, ha bármely félnél fennálló egészségi ok (meddőség) következtében a kapcsolatból természetes úton nagy valószínűséggel egészséges gyermek nem származhat. A (3) bekezdés szerint a beavatkozás csak akkor végezhető el, ha a meddőség egyéb kezelési módszerei eredménytelennek bizonyultak, és az alkalmazott eljárással orvosilag megalapozott esélye van egészséges gyermek fogamzásának és megszületésének.

Mindebből következik, hogy az egyes reprodukciós eljárásokra a 60. életévüket betöltött férfiak esetében is sor

kerülhet, ha azt valamelyik félnél vagy mindkét félnél együttesen fennálló egészségi ok indokolja. Az eljárás a meddőség kezelése körébe tartozó orvosi beavatkozásnak minősül.

2. Az indítványozó által kifogásolt rendelkezés azt zárja ki, hogy térítésmentesen, a kötelező egészségbiztosítás keretében vegyenek igénybe meghatározott reprodukciós eljárásokat, amennyiben a kérelmező férfi a 60. életévét betöltötte. Az indítványozó álláspontja szerint ez a szabály sérti a 60. életévüket betöltött férfiak társadalombiztosítási ellátáshoz való jogát, amelyet az Alkotmány 70/E. § (2) bekezdése biztosít.

3. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az Alkotmány 70/E. § (2) bekezdésében megfogalmazott, a kötelező társadalombiztosítás körébe tartozó ellátási jogosultság mint szociális jog a „megélhetéshez szükséges ellátáshoz való jogot” garantálja. Ez a jog a szociális ellátások összessége által nyújtandó olyan megélhetési minimum állami biztosítását követeli meg, amely elengedhetetlen az emberi méltósághoz való jog megvalósulásához. A jogalkotó az emberi méltósághoz való jog által megkövetelt minimális ellátás feltételeinek meghatározása során viszonylag nagy szabadságot élvez. [32/1991. (VI. 6.) AB határozat, ABH 1991, 146, 162—163.; 43/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 188, 192.; 32/1998. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1998, 251, 253—254.; 42/2000. (XI. 8.) AB határozat, ABK 2000. november, 447, 449—450.]

Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a reprodukciós eljárások mint a meddőség kezelésére szolgáló orvosi beavatkozások nincsenek összefüggésben a „megélhetéshez szükséges ellátáshoz való joggal”.

4. Az Alkotmánybíróság számos határozatában rámutatott, hogy mindazon társadalombiztosítási szolgáltatások esetében, ahol a biztosítási elem szerepet játszik, a szolgáltatások csökkentésének vagy megszüntetésének alkotmányossága a tulajdonvédelem (Alkotmány 13. §) ismérvei szerint bírálendő el. Mivel a társadalombiztosításban a biztosítási elem, azaz a tulajdoni védelem alatt álló „vásárolt jog” elve és a szolidaritási elv egyaránt érvényesül, a társadalombiztosítás alkotmányossága nem ítéltető meg önmagában a fizetett járulék és az ellenszolgáltatás közötti mennyiségi viszony alapján. A járulékfizetés és a szolgáltatások pontos megfelelése — a társadalombiztosítás vegyes rendszere folytán — az Alkotmány alapján nem követelhető meg. Ugyanakkor a társadalombiztosítási szolgáltatásokat és várományokat nem lehet az ellenszolgáltatások érintetlenül hagyása mellett lényegesen és aránytalanul úgy megváltoztatni, hogy az az Alkotmány által védett tulajdonosi pozíció sérelmével járjon. [64/1993. (XII. 22.) AB határozat, ABH 1993, 373, 380.; 43/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 188,

194—195.; 45/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 210, 215.]

Az 56/1995. (IX. 15.) AB határozatban az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a tulajdon alkotmányos védelme nem követeli meg azt, hogy az egyes egészségügyi ellátásokat a társadalombiztosítás keretében, térítésmentesen lehessen igénybe venni. Az egészségbiztosítási rendszer nem érinthetetlen, annak bizonyos körű, a biztosítottakra hátrányos megváltoztatása alkotmányosan indokolt lehet. A térítésmentesen igénybe vehető szolgáltatások csökkentése akkor minősül alkotmányellenes tulajdonkorlátozásnak, ha az elvonás mértéke a még fedezett egészségügyi szolgáltatásokhoz képest kirívóan aránytalan. (ABH 1995, 269.) Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően a jelen ügyben úgy ítélte meg, hogy nem ellentétes a társadalombiztosítási ellátás tulajdoni védelmével az, hogy egyes meddőségkezelési eljárások — meghatározott alanyi körben — nem vehetők igénybe a kötelező egészségbiztosítás keretében, térítésmentesen. Az Alkotmány nem biztosít alanyi jogot az állampolgároknak meghatározott egészségügyi ellátások térítésmentes igénybevételére.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy a Kr. 2/A. § (2) bekezdés a) pontja nem sérti az Alkotmány 70/E. § (2) bekezdésében biztosított ellátási jogosultságot, és nem ellentétes a társadalombiztosítási ellátás tulajdoni védelmével sem.

III.

Az Alkotmánybíróság az indítvány alapján megvizsgálta, hogy a támadott szabályozás nem tartalmaz-e hátrányos megkülönböztetést a 60. életévüket betöltött férfiakkal szemben, illetve azokkal a nőkkel szemben, akiknek férje (élettársa) a 60. életévét betöltötte.

1. A 750/B/1990. AB határozat megállapította, hogy a reprodukciós eljárások igénybevételéhez nem fűződik olyan alapvető jog, amely bárkit, minden megkülönböztetés nélkül megilletne. „A megtermékenyítésnek ez a formája intézményes gyógy mód, amelynek célja, hogy utódhoz segítse azokat az embereket, akiknek házasságból természetes úton egészséges gyermek nagy valószínűség szerint nem származhat. A mesterséges megtermékenyítés mint egészségügyi szolgáltatás, feltételekhez köthető, feltéve, hogy ezek a feltételek az alkotmányos alapelvekkel összhangban állanak.” (ABH 1991, 728.)

Bár az Alkotmány az emberi, illetve állampolgári jogokkal kapcsolatban fogalmazza meg a diszkrimináció tilalmát, az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az az alapjognak nem minősülő jogok egyenlőségét is jelenti. E jogok tekintetében a megkülönböztetés tilalma arra vonatkozik, hogy a jogalkotónak mindenkit egyenlően (egyenlő méltó-

ságú személyként) kell kezelnie, vagyis az emberi méltóság alapjogán nem eshet csorba, azonos tisztelettel és körülményekkel, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogosultságok és a kedvezmények elosztásának szempontjait meghatározni. [Először: 9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990, 46, 48.]

Jelen esetben az Alkotmánybíróságnak az Alkotmány 70/A. §-ában említett „egyéb helyzet” szerinti diszkrimináció tilalmával összefüggésben azt kellett megállapítania, hogy a jogalkotó egyenlő méltóságú személyként kezelte-e az érintett jogalanyokat, amikor az egyes reprodukciós beavatkozások igénybevételére térítésmentesen jogosultak köréből kizárta a 60. életévüket betöltött férfiakat.

2. A reprodukciós eljárások igénybevételéhez — egyetlen, a jelen ügy elbírálása szempontjából irreleváns kivételtől eltekintve — két személy (házastársak vagy különmű élettársak) együttes kérelme szükséges. A jogi szabályozás az ellátások térítésmentes igénybevétele szempontjából semmiféle különbségtételt nem tartalmaz azon az alapon, hogy a kérelmezők melyikének egészségi állapota teszi szükségessé a reprodukciós beavatkozást. Alkotmányosági szempontból azonban nem hagyható figyelmen kívül, hogy a kérelmezők közül ki a meddő, illetve nemzőképtelen.

Az indítványozó által támadott rendelkezés egyrészt abban az esetben zárja ki a reprodukciós eljárás térítésmentes igénybevételét, ha a 60. életévét betöltött férfi nemzőképtelensége miatt nem származhat gyermek a házastársi (élettársi) kapcsolatból. (Ezzel azonos alkotmányosági megítélés alá esik, ha mindkét fél meddő.) Ebben az esetben a korhatár megállapítása nem önkényes. Annak ellenére, hogy a Kr.-ben meghatározott életkor nem azonos a férfiak reprodukciós korának felső határával, a 60. életév feletti férfiaknál a nemzőképesség elvesztése már nem minősíthető betegségnek, egészségromlásnak, hanem az életkorral természetes módon együtt járó állapotnak tekinthető. Emellett társadalmi okokkal is magyarázható, hogy kivételesnek számít a 60. életévüket betöltött férfiak családalapítása. Mindebből következik, hogy a támadott rendelkezés nem részesíti hátrányos megkülönböztetésben a 60. év feletti nemzőképtelen férfiakat sem a fiatalabb férfiakkal, sem a 60. év feletti nemzőképes férfiakkal szemben.

A vizsgált rendelkezés abban az esetben is kizárja a reprodukciós eljárás térítésmentes igénybevételét, ha a 60. életévét betöltött férfi nemzőképes, ezért felesége (élettársa) betegsége, illetve testi fogyatékosága miatt nem származhat gyermek a kapcsolatból. Ebben az esetben nem az életkorral együtt járó természetes állapotról és nem a társadalmi szokások figyelembevételéről van szó, hanem arról, hogy a — reprodukciós korban lévő — nő egészségügyi ellátásra szorul, az ő betegsége, fogyatékosága indokolja

az emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárás igénybe vételét. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint nincs alkotmányos indoka annak, hogy a reprodukív korú, meddő nő pusztán azért nem veheti igénybe térítésmentesen a szükséges beavatkozást, mert — az egyébként nemzőképes — férje (élettársa) betöltötte a 60. életévét. Ebben az esetben a jogalkotó a meddőség miatt egészségügyi ellátásra szoruló reprodukív korú nők csoportjához tartozó személyeket nem kezelte egyenlő méltóságú személyként.

Mindezzel összefüggésben az Alkotmánybíróság hivatkozik a 750/B/1990. AB határozatra, amely kimondta: „Az Alkotmány 15. §-a értelmében a Magyar Köztársaság védi a házasság és a család intézményét. A gyermek születésének elősegítése mesterséges vagy művi beavatkozás útján olyan esetekben, amikor a házaspárnak természetes úton nem lehet gyermeke, erősíti a házasság intézményét, és lehetővé teszi a tulajdonképpen család (gyermekkel bíró házaspárok) létrejöttét.” (ABH 1991, 729.)

3. Az Alkotmánybíróság mindezek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a vizsgált rendelkezés egy meghatározott alanyi kör tekintetében ellentétes az Alkotmánynak az „egyéb helyzet” szerinti hátrányos megkülönböztetés tilalmáról rendelkező 70/A. §-ával, mert az érintett jogalanyok egy részét nem kezeli egyenlő méltóságú személyként az azonos alkotmányossági megítélés alá tartozó más személyekkel. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a Kr. 2/A. § (2) bekezdés *a*) pontja azért alkotmányellenes, mert kizárja, hogy a 60. életévüket betöltött nemzőképes férfiak és az orvosi beavatkozásra szoruló házastársuk (élettársuk) az egyes reprodukációs eljárásokat térítésmentesen vegyék igénybe. Ez a szabályozás az egészségügyi beavatkozást kérő nők tekintetében diszkriminatív. Ezért az Alkotmánybíróság a Kr. 2/A. § (2) bekezdés *a*) pontját megsemmisítette.

IV.

1. Az Alkotmánybíróság megállapítása szerint a támadott rendelkezés és az Alkotmánynak a minden ember jogképességét deklaráló 56. §-a között nincs alkotmányos szempontból értékelhető összefüggés.

2. Az Alkotmánybíróság az indítvány alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 43. § (4) bekezdésének megfelelően, az eljárást kezdeményező különösen fontos érdekére tekintettel 1998. július 1-jére — a rendelkezés hatálybalépésének napjára — visszamenőleges hatállyal semmisítette meg a Kr. 2/A. § (2) bekezdés *a*) pontját.

3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 41. §-a alapján elrendelte a határozatnak a Magyar Közlönyben való közzétételét.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 863/B/1998.

A Köztársasági Elnök határozatai

A Köztársaság Elnökének 52/2001. (VI. 1.) KE határozata

politikai államtitkár felmentéséről

A Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról és felelősségéről szóló 1997. évi LXXIX. törvény 23. §-a alapján, a miniszterelnök javaslatára

dr. Horváth Zsoltot, az Egészségügyi Minisztérium politikai államtitkárát e tiszttségéből

2001. május 15-i hatállyal

felmentem.

Budapest, 2001. május 29.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány határozatai

A Kormány 1053/2001. (VI. 1.) Korm. határozata

az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő
Részvénytársaság új igazgatósági tagjának
kinevezéséről, felügyelő bizottsági tagjának
felmentéséről, valamint új felügyelő bizottsági tagjának
kinevezéséről

A Kormány

1. az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény 12. §-ának (3) bekezdése, valamint az Alapító Okirat 3.3.C. pontja alapján, a privatizációért felelős miniszternek a pénzügyminiszterrel egyetértésben tett javaslatára — e határozat közzétételének napjával — az ÁPV Rt. igazgatósági tagjává *Puskás András*t kinevezi, egyidejűleg a 14. §-ának (1) bekezdése alapján az ÁPV Rt. felügyelő bizottsági tag-sága alól felmenti, és

2. a törvény 14. §-ának (2) bekezdése alapján *Popovics Györgyöt* (FIDESZ MPP) az ÁPV Rt. felügyelő bizottságának tagjává kinevezi.

3. Az igazgatósági tag kinevezése az 1105/1998. (VII. 31.) Korm., a felügyelő bizottsági tag kinevezése az 1144/1998. (IX. 11.) Korm. határozattal kinevezettekkel megegyező időtartamra szól.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Miniszterelnök határozatai

A Miniszterelnök 13/2001. (VI. 1.) ME határozata

a Nemzeti Minőségi Díj Bizottság elnökének
kinevezéséről

A Nemzeti Minőségi Díj alapításáról szóló 3/1996. (VI. 19.) ME rendelet 5. §-ának (4) bekezdésében foglalt jogkörömben megállapítom, hogy

Hónig Péternek, a Nemzeti Minőségi Díj Bizottság elnökének e megbízása — lemondása miatt — megszűnt, ezzel egyidejűleg a gazdasági miniszter javaslatára

dr. Cséfalvay Zoltánt, a Gazdasági Minisztérium helyettes államtitkárát a Nemzeti Minőségi Díj Bizottság elnökévé kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETME NYEK

A gazdasági kamarák törvényességi felügyeletét gyakorló
miniszterek és a kamarai kormány megbízott
k ö z s t á j é k o z t a t ó j a
a soron kívüli gazdasági kamarai választások
lebonyolításának szabályairól szóló kormányrendelet
hatályvesztésének megállapításáról

A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXX. törvény felhatalmazása alapján kiadott 106/2000. (VI. 28.) Korm. rendelet előírásai szerint — amely a soron kívüli gazdasági kamarai választások lebonyolításának szabályairól rendelkezett — mind a területi kereskedelmi és iparkamaráknál, mind a területi agrárkamaráknál, illetve az országos kereskedelmi és iparkamaránál és az országos agrárkamaránál a tisztújító küldöttgyűléseket 2000. október 31-ig bezáróan érvényesen megtartották, így az önkéntes alapon szerveződő új kamarák törvényesen létrejöttek.

Fentiek értelmében a soron kívüli kamarai választásokat szabályozó 106/2000. (VI. 28.) Korm. rendelet 31. §-ának (1) bekezdése alapján a rendelet 2001. április 30-án hatályát veszítette.

Dr. Matolcsy György s. k.,
gazdasági miniszter

Dr. Vonza András s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter

Dr. Süme gy Csaba s. k.,
kormány megbízott

A Központi Kárrendezési Iroda
k ö z l e m é n y e
a 2001. július 16—28-ig
terjedő időszak
— II/2. földalpra vonatkozó —
termőföld árveréseiről

A megyei (fővárosi) kárrendezési irodák 2001. július 16—28-ig terjedő időszakra eső termőföld árverési hirdetményeit az 1994. évi XXXII. törvény 1. §-ával kiegészített 1991. évi XXV. törvény 27. §-ának (3) bekezdése alapján (II/2. földalapról) az alábbiak szerint tesszük közzé:

Tájékoztató az árverések fontosabb szabályairól

1. Az ingatlanok tehermentesen kerülnek árverésre, kivéve az 1991. évi XXV. törvény 25. §-ának (1) bekezdésében meghatározott, AK értékben ki nem fejezett értéknövekedésének állami támogatással csökkentett összegű megtérítésének kötelezettségét.

2. Az ingatlanok adatai és térképe az ingatlan fekvése szerinti önkormányzat hirdetőtábláján és a gazdálkodó szervezetnél, valamint az árverés helyszínén megtekinthetők.

3. Az ingatlanok AK értékben kerülnek árverésre. Amennyiben az igénybejelentés alapján egyezség jön létre, úgy az 1000 Ft/AK értékben kerül átszámításra, az egyezség tényét az árverésen be kell jelenteni; ha egyezség nem jön létre, egy AK érték az 1991. évi XXV. törvény 22. §-ának (1) bekezdése alapján 3000 Ft/AK kikiáltási áron indul.

4. Az árverésen a vételre szánt kárpótlási jegyet (banki letéti igazolást) letétbe kell helyezni, amelynek 20%-a az árverési előleg, amely a vételárba beszámít vagy visszaadásra kerül.

5. Az árverésen az 1994. évi XXXII. törvény 1. §-ával kiegészített 1991. évi XXV. törvény 27. §-ának — a II/2. földalpra vonatkozó — (3) bekezdése alapján, az őt megillető kárpótlási jegyekkel és/vagy banki letéti igazolással minden kárpótlásra jogosult részt vehet.

Meghatalmazással árverező személy esetében a fenti igazolásokat — a meghatalmazó nevére kiállítva — az adatfelvételnél be kell mutatni.

Az árverésen mezőgazdasági vállalkozást támogató utalvánnyal tulajdont szerezni nem lehet.

Az árverésen való részvétel jogosultságát igazolni kell; a jogosultságot igazolni nem tudó személyt az árverésen való részvételből ki kell zárni.

Figyelmeztetés

Árverezni a 104/1991. (VIII. 3.) Korm. rendelet 28., 29. és 30. §-ai alapján személyesen, meghatalmazott útján vagy — több kárpótlásra jogosult esetén — együttesen lehet. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

A 104/1991. (VIII. 3.) Korm. rendelet 33. §-ának (5) bekezdése alapján az árverés vezetője kizárja a további árverésből azt az árverezőt, aki az ajánlat lezárását követően nem él vételi jogával. A kizárt személy az árverési előlegét elveszti. Az elvesztett árverési előleg az államot illeti meg.

A vételi jogot csak az a jogosult gyakorolhatja, aki kötelezettséget vállal a termőföld mezőgazdasági hasznosítására (fertőzésmentes és gyommentes állapotban tartására), és arra, hogy a termőföldet a mezőgazdasági termelésből öt éven belül nem vonja ki. Amennyiben vállalt kötelezettségét a tulajdonszerzéstől számított öt éven belül megszegi, a termőföld kártalanítás nélkül állami tulajdonba kerül, és árverés útján lesz értékesítve.

A kárpótlásra jogosult tanyatulajdonost, a tanyája körüli termőföldre az árverés során elővásárlási jog illeti meg.

A vételi jog alapján szerzett termőföldek a tulajdonszerzéstől számított három éven belül történő elidegenítéséből származó bevételnek a termőföldre fordított értéknövelő beruházási kiadásokkal csökkentett részét teljes egészében az elidegenítés évében kell a tulajdonosnak a személyi jövedelemadó alapjául szolgáló összjövedelméhez hozzászámítani. Bevételnek az illetékkiszabás alapjául szolgáló forgalmi értéket kell tekinteni.

Az árverésen bármely okból meg nem jelenő kárpótlásra jogosult később, a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet; ebből az okból az árverés eredménye nem változtatható meg.

Árverési kifogást nyújthat be az árverésen részt vevő árverező, továbbá az árverésből kizárt személy az árverés lezárását követő három napon belül a Központi Kárrendezési Irodához.

A kárpótlásra jogosult az általa megvásárolt termőföld AK értékben ki nem fejezett értéknövekedésének állami támogatással és az amortizálódott hányaddal csökkentett összegű megtérítésére köteles a földet az árverésen eladó részére.

A termőföld hasznosítását és védelmét szolgáló és/vagy a termőföld értékét növelő meliorációs, öntözési és útépitési beruházások esetében a beruházási költségeknek az állami támogatással és az amortizálódott hányaddal csökkentett értékét kell a földet kiadó részére megtéríteni. A gazdálkodó szervezet által elvégzett számítás helyességét a kárrendezési iroda ellenőrzi.

A vételi jog gyakorlásával tulajdonba kerülő termőföld új tulajdonosa a földet átadó gazdálkodó szervezet részére köteles megtéríteni az új gazdasági évet előkészítő, szükséges fő gazdasági munkáknak (szántás, talajerő-visszapótlás), zöldleltári értékeknek (pl. 3 évnél nem idősebb takarmányvetés) a gazdálkodó szervezet táblatorzskönyve alapján számított ellenértékét. A térítés mértékében és módjában az új tulajdonos és a gazdálkodó szervezet állapodik meg.

A vételi jog gyakorlásával tulajdonba kerülő földeket az annak fekvése szerint illetékes körzeti földhivatal adja birtokba.

A gazdálkodó szervezet hozzájárulásával a földhivatal birtokba adja a termőföldet akkor is, ha a birtokba adás egyéb feltételei fennállanak, de a jogosult az elismert tartozását nem fizette meg, vagy részletfizetésben állapodott meg.

Felhívjuk a tisztelt árverezni szándékozók figyelmét, hogy a *Tájékoztató az árverés fontosabb szabályairól*, valamint, hogy e *Figyelmeztetés* az összes termőföld árverési hirdetménnyel kapcsolatban figyelembe veendő.

Bács-Kiskun megye

A Központi Kárrendezési Iroda TOMPA községben, a Kelebia Rákóczi Csillaga Mezőgazdasági Szövetkezet, Kelebia használatában (kezelésében) lévő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre az

árverést k i t ű z i .

1. *Az árverés helye:* Tompa, Szabadság tér 5., Művelődési Ház
2. *Az árverést* a Bács-Kiskun és Pest Megyei Kárrendezési Iroda közreműködésével tartjuk meg.
3. *Az árverés ideje:* 2001. július 17., 9 óra.
4. *Az árverésre kerülő földrészletek:*

Település: Tompa

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés	
				megnevezése	értéke
0231/2	6 ha 964 m ²	szántó	132,60		

Dr. Benczúr Csaba s. k.,
irodaigazgató

**A Központi Kárrendezési Iroda
k ö z l e m é n y e**

A Magyar Közlöny 2001. évi április 20-i, 46. számának a 3164. oldalán, Gádoros községben, 2001. június 5-én, 10 órára kitűzött árverésen téves földhivatali adatszolgáltatás miatt a 124/130 helyesen **0124/130**, és a 124/155 helyesen **0124/155** helyrajzi számok a meghirdetett napon nem kerülnek árverésre.

A hirdetmény többi adata változatlan.

Központi Kárrendezési Iroda

**A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Győr-Moson-Sopron Megyei Földművelésügyi Hivatalának
(9021 Győr, Jókai út 12.)**

h i r d e t m é n y e

Az FVM Győr-Moson-Sopron megyei Földművelésügyi Hivatala a földrendező és földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. tv. 4/B. § (5) bekezdése alapján

n y i l v á n o s s o r s o l á s t

tart a dunaszigeti Hármashatár Mezőgazdasági Szövetkezet használatában állott, részarány-földtulajdonú földek kiadása céljából.

A sorsolás helye: Dunasziget, Polgármesteri Hivatal

A sorsolás ideje: 2001. július 10. 9 óra.

A sorsolásra kerülő földrészletek adatai:

Település: Dunasziget

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
963/3	szántó	0,0145	0,29	
983/13	beépítetlen terület	0,7259	4,06	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
02/16	szántó	1,0595	15,68	Építési magassági korlátozás
0147/50	szántó	0,2425	3,59	Építési magassági korlátozás
0153/42	szántó	0,0895	1,79	Építési magassági korlátozás
0170/11	szántó	0,7969	5,55	
0170/12	szántó	0,6250	3,50	
0178/15	szántó	1,0090	5,65	
0179/25	szántó	0,8632	4,83	
0179/30	szántó	0,5506	5,73	
0185/20	szántó	0,2970	5,94	
0185/31	gyep	0,4864	2,87	
0194/14	szántó	0,2925	4,90	
0194/20	szántó	0,1531	3,06	
0198/11	szántó	0,3285	5,64	
0205/1	gyep	0,1833	2,42	
0211/26	szántó	0,0383	0,59	
0211/28	szántó	0,2466	3,85	Vezetékjog
0211/36	szántó	0,1122	1,66	Vezetékjog
0245/39	szántó	0,0952	0,82	Építési magassági korlátozás

A sorsolás a helyben szokásos módon is meghirdetésre kerül, ahol a részarány-tulajdonosok címlistája és AK jogosultsága megtekinthető. A sorsolást megelőzően az érdekeltek egyezséget köthetnek.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ez okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Nagy Endre s. k.,
hivatalvezető

**A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatalának
(4401 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)**

h i r d e t m é n y e i

Az FVM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatala értesíti a Szabolcsveresmart településen érdekelt részarány-földtulajdonosokat, hogy az 1993. évi II. törvény 4/B. § (5) bekezdése alapján

2001. július 12-én, 9 órakor

a szabolcsveresmarti művelődési házban nyilvános sorsolást tart a Tiszagyöngye Mgtsz használatában lévő részarány-földtulajdon helyének meghatározása céljából.

A sorsolásra kijelölt földrészek az alábbiak:

Település: Szabolcsveresmart

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
376	szántó	4,6235	76,29	
379/2	szántó	0,4821	10,90	
380/3	szántó	0,2017	4,56	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
380/4	szántó	0,2017	4,56	
395/5	szántó	0,2413	3,98	
395/10	szántó	0,4665	7,70	
439/12	szántó és út	0,8326	13,74	
782	erdő	0,1384	0,22	
03/4	szántó	0,6845	11,29	
03/9/a	szántó	0,7631	11,29	
03/9/b	nádas	0,1575	0,19	
03/10	szántó	0,3895	5,76	
03/19/a	szántó	0,0564	0,83	
03/19/b	nádas	0,5787	0,69	
03/19/c	szántó	0,7704	9,03	
03/20/a	szántó	2,7315	41,1	
03/20/c	nádas	1,4077	1,69	
03/20/d	nádas	0,5185	0,62	
03/21/a	szántó	0,4131	5,3	
03/21/b	nádas	0,1563	0,19	
03/21/c	nádas	0,1030	0,12	
03/22/a	szántó	0,3557	5,26	
03/22/b	nádas	0,2249	0,27	
05/3	erdő	0,1678	0,55	
05/12	erdő	0,7138	2,36	
07	szántó, községi mintatér	8,9671	193,51	
08/1/a	legelő	42,3084	524,07	
08/1/b	erdő	7,7157	40,19	
010/3	erdő	25,4084	132,12	
010/4/a	szántó	12,5232	167,93	
010/4/b	erdő	0,0925	0,31	
019	szántó	3,2557	38,26	
023/2/a	rét	31,3161	602,21	
023/2/b	kivett, árok	0,1730		
028/3	legelő, községi mintatér	47,3317	319,63	
030/2/a	szántó	16,8578	33,83	
030/2/b	legelő	0,3749	2,85	
030/3	szántó	4,6237	76,29	
030/4	erdő	1,5166	5,00	
032/a	szántó	18,6568	307,84	
032/b	legelő	15,0195	114,15	
032/c	erdő	0,7385	2,44	
034	erdő	18,6679	61,60	
037/a	szántó	7,7298	174,69	
037/b	rét	1,0134	12,36	
040/a	szántó	26,7440	537,31	
040/b	erdő, járási mintatér	5,9352	30,86	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
040/c	rét	33,7163	573,56	
042/a	szántó	30,9009	415,87	
042/b	erdő	1,2157	4,01	
047/2	rét	0,7510	3,91	
049/2/a	szántó	6,2804	82,84	
049/2/b	erdő	0,5742	1,89	
050/1/a	rét	0,5112	2,66	
050/1/b	szántó	2,4380	17,96	
050/2	szántó	9,7129	145,05	
052/1/a	szántó, községi mintatér	29,5588	498,4	
052/1/b	erdő	0,0745	0,25	
052/1/c	erdő	0,2334	0,77	
054/1	szántó	0,2168	3,58	
054/2	szántó	0,5009	8,26	
054/3/a	szántó	3,2161	53,07	
054/2/b	erdő	0,2704	0,89	
054/4/a	szántó	0,9055	15,82	
054/4/b	erdő	0,0768	0,25	
054/5/a	szántó	0,6763	13,3	
054/5/b	erdő	0,0575	0,19	
054/6/a	szántó	0,7644	15,71	
054/6	erdő	0,8296	15,93	
054/7/a	szántó	0,6809	14,38	
054/7/b	erdő	0,0584	0,19	
054/8	szántó	0,4103	8,80	
054/9/a	szántó	1,7167	37,75	
054/9/b	erdő	0,1506	0,50	
054/10/a	szántó	0,7731	17,06	
054/10/b	erdő	0,8423	17,29	
054/11/a	szántó	0,4916	10,86	
054/11/b	erdő	0,0445	0,15	
054/12/a	szántó	0,4736	10,46	
054/12/b	erdő	0,0433	0,14	
054/13/a	szántó	0,4528	10,23	
054/13/b	erdő	0,0416	0,14	
054/14/a	szántó	0,8407	18,54	
054/14/b	erdő	0,0788	0,26	
054/16/a	szántó	0,8388	18,47	
054/16/b	erdő	0,0808	0,27	
054/17	szántó	0,2086	4,71	
054/18/a	szántó	0,8111	17,88	
054/18/b	erdő	0,8911	18,14	
054/19	szántó	0,3546	7,63	
054/20/a	szántó	0,4495	9,88	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
054/20/b	erdő	0,0454	0,15	
054/21	szántó	0,2318	4,97	
054/22/a	szántó	0,5482	12,03	
054/22/b	erdő	0,0564	0,19	
054/23/a	szántó	2,1252	46,65	
054/23/b	erdő	0,2265	0,75	
054/24/a	szántó	1,5478	34,04	
054/24/b	rét	0,1706	34,93	
054/25/a	szántó	0,6034	13,22	
054/25/b	rét	0,0682	0,35	
054/26	szántó	0,3688	7,83	
054/27/a	szántó	0,5191	11,23	
054/27/b	rét	0,0600	0,31	
054/28/a	szántó	0,5629	12,12	
054/28/b	rét	0,0659	0,34	
054/29/a	szántó	0,8968	19,19	
054/29/b	rét	0,1071	0,56	
054/30	szántó	0,2508	5,22	
054/31/a	szántó	0,5665	12,07	
054/31/b	rét	0,0681	0,35	
054/32	szántó	0,3282	6,82	
054/33/a	szántó	0,8152	17,34	
054/33/b	rét	0,0998	0,52	
054/34/a	szántó	0,8143	17,25	
054/34/b	rét	0,1002	0,52	
054/35/a	szántó	0,8125	17,1	
054/35/b	rét	0,0997	0,52	
054/36/a	szántó	0,5128	10,75	
054/36/b	rét	0,0628	0,33	
054/37/a	szántó	1,7883	37,38	
054/37/b	rét	0,2177	1,13	
054/38/a	szántó	0,5720	11,9	
054/38/b	rét	0,0693	0,36	
054/39/a	szántó	0,9941	20,53	
054/39/b	rét	0,1201	0,62	
054/40/a	szántó	0,5677	11,64	
054/40/b	rét	0,0688	0,36	
054/41/a	szántó	0,5751	11,73	
054/41/b	rét	0,0702	0,37	
054/42/a	szántó	0,4749	9,63	
054/42/a	szántó	0,4749	9,63	
054/42/b	rét	0,0584	0,30	
054/43/a	szántó	0,4228	8,34	
054/43/b	rét	0,0602	0,31	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
054/44/a	szántó	0,5476	9,55	
054/44/b	rét	0,2003	1,04	
057/7/a	szántó	0,5079	11,48	
057/7/b	erdő	0,0508	0,17	
057/8/a	szántó	0,9466	21,39	
057/8/b	erdő	0,0953	0,31	
057/9	szántó	0,3461	7,82	
057/10/a	szántó	0,4419	9,99	
057/10/b	erdő	0,0447	0,15	
057/11/a	szántó	0,4804	10,86	
057/11/b	erdő	0,0486	0,16	
057/12/a	szántó	1,0990	24,84	
057/12/b	erdő	0,1117	0,37	
057/13/a	szántó	1,5955	36,06	
057/13/b	erdő	0,1651	0,54	
057/14/a	szántó	1,8350	41,47	
057/14/b	erdő	0,1946	0,64	
057/15/a	szántó	0,4922	11,12	
057/15/b	rét	0,0530	0,28	
057/16/a	szántó	0,5423	12,26	
057/16/b	rét	0,0585	0,30	
057/17	szántó	0,3387	7,65	
057/18/a	szántó	0,7202	16,28	
057/18/a	szántó	0,7202	16,28	
057/18/b	rét	0,0779	0,41	
057/19/a	szántó	0,6186	13,98	
057/19/b	rét	0,0670	0,35	
057/20	szántó	0,2039	4,61	
057/21/a	szántó	0,7310	16,52	
057/21/b	rét	0,0794	0,41	
057/22/a	szántó	0,5259	11,89	
057/22/b	rét	0,0573	0,30	
057/23/a	szántó	0,3968	8,97	
057/23/b	rét	0,4400	9,19	
057/24/a	szántó	1,1839	26,76	
057/24/b	erdő	0,0796	0,26	
057/24/c	rét	0,0499	0,26	
057/25/a	szántó	0,3957	8,94	
057/25/b	erdő	0,0435	0,14	
057/26/a	szántó	0,3960	8,95	
057/26/b	erdő	0,0436	0,14	
057/27/a	szántó	0,3959	8,95	
057/27/a	szántó	0,3959	8,95	
057/27/b	erdő	0,0438	0,14	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
057/28/a	szántó	0,3957	8,94	
057/28/b	erdő	0,0439	0,14	
057/29	szántó	0,2609	5,90	
057/30	szántó	0,4335	9,80	
057/31	szántó	0,2213	5,00	
057/32	rét	0,3302	1,72	
061/1	erdő	19,9540	65,85	
061/3/a	erdő	0,9064	2,99	
061/3/b	kivett	0,1490		
061/c	szántó	13,2092	137,38	
061/3/d	erdő	14,3934	47,50	
063/a	legelő	1,0000	7,60	
063/b	erdő	3,0598	10,10	
066/3	erdő	7,5084	24,78	
066/6/a	szántó	32,5371	338,39	
066/6/b	erdő	11,3944	37,60	
066/6/c	erdő	6,4608	21,32	
066/6/d	erdő	0,0669	0,22	
066/6/f	legelő	0,3720	2,83	
066/8/a	szántó	11,2274	116,76	
066/8/b	erdő	1,5390	5,08	
066/10	erdő	7,0011	23,10	
070/2/a	erdő	52,9981	174,89	
070/2/b	szántó	0,7244	7,53	Árterület
080/1	erdő	2,8459	9,39	Árterület
080/3	legelő	5,7677	43,83	Árterület
081/2	szántó	12,5825	130,86	
083/1	szántó	7,3385	76,32	
083/8	szántó	0,0732	0,76	
085/1/a	szántó	36,2350	376,84	
085/1/b	legelő	0,9420	7,16	
085/4/a	legelő	4,4589	33,89	
085/4/b	erdő	0,4748	1,57	
085/5	szántó	0,8288	8,62	
087	erdő	11,5881	38,24	Árterület
088/1/a	legelő	57,5294	437,22	
088/1/b	erdő	1,3393	4,42	
088/1/c	erdő	4,5986	15,18	
090/1	legelő	0,1490	1,13	
090/2/a	erdő	2,7190	8,97	
090/2/b	legelő	1,0948	8,32	
093/1	szántó	17,7879	243,46	
093/2	erdő	9,2310	48,00	
0106	szántó	7,0050	72,85	Árterület

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0108	szántó, községi mintatér	8,7074	90,56	Árterület
0110	szántó	15,2513	158,61	Árterület
0112	szántó	22,3909	232,87	
0115/5	szántó	0,5736	5,97	
0119/3	erdő	0,0979	0,32	
0128/3/a	szántó	1,1906	1,67	
0128/3/b	szőlő	0,5600	13,61	
0165/3	szántó	1,4031	23,15	
0170/1	erdő	16,1527	53,30	
0178	szántó	4,9347	53,83	
0180/a	erdő	4,5254	14,93	
0180/b	szántó	7,4612	41,6	
0188/a	erdő	1,3707	4,52	
0188/b	szántó	6,1030	43,94	
0190/2	erdő	2,1115	6,97	
1022	kert	0,0993	1,03	
1026	szőlő	0,0723	1,76	
1028	kert	0,1169	1,22	
1179	szőlő	0,0874	1,21	
1406	erdő	0,2079	0,69	

A sorsolás nyilvános. A sorsoláson a szövetkezetben még ki nem adott részarány-földtulajdonnal rendelkező személyek vehetnek részt.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Az FVM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatala értesíti a Tiszaszentmárton településen érdekelt részarány-földtulajdonosokat, hogy az 1993. évi II. törvény 4/B. § (5) bekezdése alapján

2001. július 12-én, 9 órakor

a tiszaszentmártoni művelődési házban nyilvános sorsolást tart az Alkotmány Mgtsz használatában lévő részarány-földtulajdon helyének meghatározása céljából.

A sorsolásra kijelölt földrészek az alábbiak:

Település: Tiszaszentmárton

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
06	erdő	4,8940	16,15	
013/6	erdő	10,7040	35,32	
016/2/a	erdő	11,0263	36,39	
016/2/b	szántó	2,6736	39,57	
036/12	szántó	0,8630	12,77	
086/a	erdő, községi mintatér	9,8185	32,40	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
086/b	szántó	3,1807	33,08	
089/8/a	erdő	0,3468	1,14	
089/8/b	kivett	0,7951		
089/8/c	rét	1,7213	8,95	
089/8/d	kivett, szemétkerakó telep	0,1004		
098/4/a	szántó	1,4177	20,98	
098/4/b	rét	0,2261	1,18	

A sorsolás nyilvános. A sorsoláson a szövetkezetben még ki nem adott részarány-földtulajdonnal rendelkező személyek vehetnek részt.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Az FVM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatala értesíti a Kékcse településen érdekelt részarány-földtulajdonosokat, hogy az 1993. évi II. törvény 4/B. § (5) bekezdése alapján

2001. július 13-án, 9 órakor

a kékcsei művelődési házban nyilvános sorsolást tart az Új Élet Mgtsz használatában lévő részarány-földtulajdon helyének meghatározása céljából.

A sorsolásra kijelölt földrészek az alábbiak:

Település: Kékcse

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
015/1/a	szántó	22,6795	284,27	
015/1/b	rét	1,4904	18,18	
015/1/c	erdő	0,4612	1,52	
015/1/d	rét	3,1055	16,15	
015/1/f	rét	0,1860	0,97	
015/1/g	rét	0,7374	3,83	
016/a	rét	7,1527	37,19	
016/b	szántó	1,4828	15,42	
028/7/a	szántó	35,4140	431,72	
028/7/b	rét	1,8337	9,54	
028/7/c	rét	0,1610	0,84	
028/7/d	rét	6,3322	32,93	
028/7/f	rét	9,7011	50,45	
028/7/g	szántó	1,0795	11,23	
030/1/a	szántó	19,5205	265,4	
030/1/b	rét	1,0896	5,67	
033/4/a	szántó	23,5145	56,43	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
033/4/b	rét	0,3077	3,75	
034/16/a	szántó	35,0159	445,26	
034/16/b	kivett, kopárság	0,4333		
034/16/c	erdő	0,1803	0,59	
034/16/d	rét	0,2135	1,11	
034/16/f	erdő	0,2284	0,75	
036/14/a	rét	6,4865	33,73	
036/14/b	szántó	0,1360	2,01	
036/14/c	szántó	0,6448	6,71	
036/14/d	szántó	6,2913	62,23	
036/14/f	rét	0,9046	4,70	
036/14/g	rét	0,2625	1,37	
036/14/h	erdő	0,7678	2,53	
036/14/j	rét	0,7730	9,43	
036/14/k	szántó	0,4765	4,96	
038/12/a	szántó	1,7243	28,45	
038/12/b	rét	3,2222	16,76	
038/12/c	szántó	0,1801	2,67	
038/12/d	szántó	3,1033	51,20	
038/12/f	erdő	0,5329	2,77	
038/12/g	szántó	5,9520	79,3	
038/18/a	szántó	3,1482	25,21	
038/18/b	rét	0,1992	1,04	
038/18/c	erdő	0,6018	1,99	
038/18/d	rét	6,3462	33,00	
038/18/f	szántó	0,4424	4,60	
038/18/g	szántó	2,8407	46,87	
038/18/h	rét	0,5376	2,80	
040/8	szántó	7,1322	51,12	
040/10	szántó	0,8784	13,00	
043/1/a	szántó, községi mintatér	20,8729	82,09	
043/1/b	szőlő	0,4230	10,28	
043/1/c	erdő	0,7335	2,42	
049/a	szántó	15,0942	243,25	
049/b	rét	1,3007	6,76	
051/3	szántó	14,4169	228,88	
054/1/a	szántó	8,6227	107,28	
054/1/b	rét	0,8111	9,90	
056/10/a	szántó	0,7162	3,88	
056/10/b	erdő	0,0668	0,22	
056/10/c	szántó	0,7816	6,98	
056/18	szántó	0,3864	2,01	
056/28/a	rét	0,1714	2,09	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
056/28/b	gyümölcsös	0,4092	14,24	
056/28/c	rét	0,2192	2,67	
059/12/a	szántó	5,6649	77,98	
059/12/b	erdő	0,4527	1,49	
059/12/c	szántó	3,2269	33,56	
059/12/d	rét	1,1118	1,33	
059/12/f	szántó	0,3713	3,86	
059/12/g	rét	5,7091	44,86	
059/12/h	erdő	0,1426	0,47	
063/2	szőlő	0,1086	1,51	
063/9/a	legelő	2,0000	2,00	
063/9/b	szántó	5,7262	38,98	
063/9/c	erdő	0,2795	0,92	
076/25	gyümölcsös	0,5020	17,47	
080/1/a	szántó	0,4953	6,08	
080/1/b	erdő	0,1817	0,60	
084/27	szántó	0,1844	2,00	
089/15	szántó	1,3930	11,61	
089/42	szántó	19,4356	152,39	
098/a	legelő	73,9711	346,53	
098/b	rét	10,3071	20,37	
098/c	szántó	6,9937	49,37	
098/d	szántó	0,8877	4,62	
098/f	szántó	0,3265	1,70	
098/g	erdő	0,3056	1,01	
0106/24	szántó	8,2318	42,81	
0106/26	szántó	5,4650	28,42	
2241	kert	0,1151	0,36	
2294	erdő	0,7200	2,38	
2312	kert	0,0432	0,13	
2313	kert	0,0442	0,14	
2347	kert	0,1151	0,36	
2358	szőlő	0,0773	1,07	
2370	kert	0,1122	0,35	
2392	kert	0,1151	0,36	
2393	kert	0,1151	0,36	
2396	kert	0,1151	1,20	

A sorsolás nyilvános. A sorsoláson a szövetkezetben még ki nem adott részarány-földtulajdonnal rendelkező személyek vehetnek részt.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Az FVM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatala értesíti a Kisvárdai településen érdekelt részarány-földtulajdonosokat, hogy az 1993. évi II. törvény 4/B. § (5) bekezdése alapján

2001. július 13-án, 9 órakor

a kisvárdai művelődési házban nyilvános sorsolást tart az Új Élet Mgtsz használatában lévő részarány-földtulajdon helyének meghatározása céljából.

A sorsolásra kijelölt földrészek az alábbiak:

Település: Kisvárdai

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0206/a	rét	0,3986	2,07	
0206/b	szántó	7,7151	89,04	
0206/c	rét	8,9410	46,49	
0206/d	rét	0,4167	2,17	

A sorsolás nyilvános. A sorsoláson a szövetkezetben még ki nem adott részarány-földtulajdonnal rendelkező személyek vehetnek részt.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Az FVM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatala értesíti a Komorói településen érdekelt részarány-földtulajdonosokat, hogy az 1993. évi II. törvény 4/B. § (5) bekezdése alapján

2001. július 16-án, 9 órakor

a komorói művelődési házban nyilvános sorsolást tart a Búzakalász Mgtsz használatában lévő részarány-földtulajdon helyének meghatározása céljából.

A sorsolásra kijelölt földrészek az alábbiak:

Település: Komorói

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
03/7	szántó	3,4320	56,63	
04/4	szántó	7,7342	50,62	
013/1	szántó	3,2378	16,84	
016	erdő	2,1776	3,48	Árterület
030/1/a	szántó	15,6163	73,48	
030/1/b	legelő	1,4111	1,41	Árterület
030/2	szántó	0,2614	0,63	
034/a	szántó	33,5292	474,73	
034/b	gyümölcsös, községi mintatér	0,6680	23,25	
038	szántó	46,0024	528,44	
049/13	szántó	12,9883	220,82	
049/15	szántó	21,3317	391,08	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
063	szántó	4,1497	102,04	
089	szántó	26,9593	464,78	
093/5	szántó	0,8638	18,47	
093/7	szántó	5,3810	142,35	
0100/9	szántó	1,6256	50,88	
0103/2	szántó	0,3012	6,81	
0105/3	szántó, községi mintatér	5,2955	93,74	
0105/10	szántó, községi mintatér	55,4051	1237,22	
0110/8	szántó	2,4515	37,47	
0110/11/a	szántó	23,3328	552,99	
0110/11/b	kivett, saját használatú út	0,6918		
0116/16	szántó	0,5860	6,09	

A sorsolás nyilvános. A sorsoláson a szövetkezetben még ki nem adott részarány-földtulajdonnal rendelkező személyek vehetnek részt.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Az FVM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatala értesíti a Szabolcsveresmart településen érdekelt részarány-földtulajdonosokat, hogy az 1993. évi II. törvény 4/B. § (5) bekezdése alapján

2001. július 16-án, 9 órakor

a szabolcsveresmarti művelődési házban nyilvános sorsolást tart az Új Élet Mgtsz használatában lévő részarány-földtulajdon helyének meghatározása céljából.

A sorsolásra kijelölt földrészek az alábbiak:

Település: Szabolcsveresmart

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0146/2/a	szántó	8,4682	123,32	
0146/2/b	erdő	0,1829	0,60	

A sorsolás nyilvános. A sorsoláson a szövetkezetben még ki nem adott részarány-földtulajdonnal rendelkező személyek vehetnek részt.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Az FVM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatala értesíti a Mándok településen érdekelt részarány-földtulajdonosokat, hogy az 1993. évi II. törvény 4/B. § (5) bekezdése alapján

2001. július 17-én, 9 órakor

a mándoki művelődési házban nyilvános sorsolást tart a Búzakalász Mgtsz használatában lévő részarány-földtulajdon helyének meghatározása céljából.

A sorsolásra kijelölt földrészek az alábbiak:

Település: Mándok

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0152/3	szántó	4,3615	33,96	
0152/4/a	gyümölcsös	2,9904	75,36	
0152/4/b	szántó	2,1570	27,83	
0152/4/c	gyümölcsös	0,6464	16,29	
0152/4/d	szántó	1,0601	13,68	
0152/6/a	gyümölcsös	1,5597	39,30	
0152/6/b	kivett, út	0,0938		
0152/6/c	gyümölcsös	5,7710	145,43	
0154/a	szántó	10,1891	87,29	
0154/b	gyümölcsös	14,6290	368,65	

A sorsolás nyilvános. A sorsoláson a szövetkezetben még ki nem adott részarány-földtulajdonnal rendelkező személyek vehetnek részt.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Az FVM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatala értesíti a Tuzsér településen érdekelt részarány-földtulajdonosokat, hogy az 1993. évi II. törvény 4/B. § (5) bekezdése alapján

2001. július 17-én, 9 órakor

a tuzséri művelődési házban nyilvános sorsolást tart a Búzakalász Mgtsz használatában lévő részarány-földtulajdon helyének meghatározása céljából.

A sorsolásra kijelölt földrészek az alábbiak:

Település: Tuzsér

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0183/1	gyümölcsös	3,8673	161,27	
0183/2	gyümölcsös	1,0972	45,75	
0183/4	gyümölcsös	0,2807	11,71	
0183/14	gyümölcsös	3,3032	114,95	
1217	gyümölcsös	0,2518	8,76	

A sorsolás nyilvános. A sorsoláson a szövetkezetben még ki nem adott részarány-földtulajdonnal rendelkező személyek vehetnek részt.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Az FVM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatala értesíti a Laskod településen érdekelt részarány-földtulajdonosokat, hogy az 1993. évi II. törvény 4/B. § (5) bekezdése alapján

2001. július 18-án, 9 órakor

a laskodi művelődési házban nyilvános sorsolást tart a Laskod Haszonbérő, Termékforgalmazó és Szolgáltató Szövetkezet használatában lévő részarány-földtulajdon helyének meghatározása céljából.

A sorsolásra kijelölt földrészek az alábbiak:

Település: Laskod

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
039/2	szántó	0,9645	12,44	
039/18	rét	0,5631	5,86	
039/31	gyümölcsös	0,3487	8,79	
057/1	szántó	0,1937	2,50	
0107/2/a	szántó	2,7011	17,02	
0107/2/b	erdő	0,2866	0,95	
0107/2/c	szántó	2,0775	13,09	
0107/2/d	erdő	0,3186	1,05	
0107/2/f	szántó	6,9812	74,11	
0115/12	szántó	1,3436	17,33	
0118/9	szántó	3,2124	41,44	
0118/15/a	kivett, major	2,6384		
0118/15/b	rét	0,2504	2,60	
1010	kert	0,1470	0,46	
1037/a	szőlő	0,0539	0,75	
1037/b	kert	0,1005	0,31	
1051	kert	0,1187	0,37	
1055	szőlő	0,1203	1,67	
1057	szántó	0,2495	0,65	

A sorsolás nyilvános. A sorsoláson a szövetkezetben még ki nem adott részarány-földtulajdonnal rendelkező személyek vehetnek részt.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Az FVM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatala értesíti a Petneháza településen érdekelt részarány-földtulajdonosokat, hogy az 1993. évi II. törvény 4/B. § (5) bekezdése alapján

2001. július 18-án, 9 órakor

a petneházi művelődési házban nyilvános sorsolást tart a Haszonbérő, Termékforgalmazó és Szolgáltató Szövetkezet használatában lévő részarány-földtulajdon helyének meghatározása céljából.

A sorsolásra kijelölt földrésztetek az alábbiak:

Település: Petneháza

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
056/26	szántó	2,0753	22,58	
078/1	erdő	0,3906	1,29	
0120	szántó	0,1641	1,03	
0131/14	erdő	0,2271	0,75	
0169/4	erdő	1,5787	5,21	
0169/5	erdő	1,6925	5,59	
0169/6	szántó	10,8922	47,75	
1149/1	szőlő	0,2552	3,55	
1209	kert	0,1240	0,38	

A sorsolás nyilvános. A sorsoláson a szövetkezetben még ki nem adott részarány-földtulajdonnal rendelkező személyek vehetnek részt.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Az FVM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatala értesíti a Nyírkársz településen érdekelt részarány-földtulajdonosokat, hogy az 1993. évi II. törvény 4/B. § (5) bekezdése alapján

2001. július 19-én, 9 órakor

a nyírkárszi művelődési házban nyilvános sorsolást tart a Béke Mgtsz használatában lévő részarány-földtulajdon helyének meghatározása céljából.

A sorsolásra kijelölt földrésztetek az alábbiak:

Település: Nyírkársz

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
03/10	szántó	12,8633	72,14	
05/4	gyümölcsös	1,8201	45,87	
07/4/a	gyümölcsös	2,2504	56,71	
07/4/b	gyümölcsös	7,8045	196,67	
07/4/c	szántó	4,6250	12,03	
07/11	gyümölcsös	4,2061	105,99	
010/4/a	gyümölcsös	2,2863	57,61	
010/4/b	kivett, saját használatú út	1,1069		
010/4/c	gyümölcsös	12,3328	310,79	
010/4/d	szántó	0,5844	7,54	
010/12	szántó	26,9880	330,99	
010/16/a	szántó	2,6695	30,08	
010/16/b	erdő	0,0573	0,19	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
010/17/a	szántó	1,8918	21,13	
010/17/b	erdő	0,0430	0,14	
010/19	szántó	1,7488	19,97	
010/20	szántó	1,7488	20,23	
010/23	gyümölcsös	2,3679	59,67	
010/24/a	kivett, út	3,9968		
010/24/b	gyümölcsös	7,4405	187,50	
010/24/c	gyümölcsös	10,0674	253,70	
010/24/d	szántó	1,1066	14,28	
010/24/f	gyümölcsös	8,0977	204,06	
010/24/g	szántó	1,5550	4,04	
010/24/h	gyümölcsös	6,0511	152,49	
014/37	szántó	3,5396	35,36	
014/41	szántó	5,7989	43,53	
014/45	szántó	2,1146	27,28	
014/46/a	szántó	0,9351	12,06	
014/46/b	kivett, mocsár	0,2925		
014/46/c	szántó	0,6812	7,91	
014/50/a	szántó	1,2405	16,00	
014/50/b	kivett, mocsár	1,4646	16,00	
014/56	szántó	7,6523	81,91	
014/57	szántó	6,2970	54,31	
014/58	szántó	1,9994	29,59	
014/59	szántó	0,2340	3,46	
014/61	szántó	2,1206	31,38	
025	szántó	65,0878	931,10	
051	szántó	36,4088	469,67	
054/1	szántó	6,0019	33,56	
058/4/a	legelő	0,6804	1,63	
058/4/b	szántó	1,5925	12,36	
058/6/a	legelő	1,0495	2,52	
058/6/b	szántó	2,3756	14,12	
060	legelő	5,1277	20,31	
063/8	szántó	1,4217	30,85	
084/4	erdő	3,2914	10,86	Kárpótlás
084/7	szántó	3,6920	9,60	
084/9/a	erdő	0,8249	2,72	
084/9/b	legelő	1,1637	1,16	
084/14	szántó	17,0982	44,46	
088/2	legelő	0,8963	2,15	
091/a	legelő, járási mintatér, községi mintatér	47,2498	223,85	
091/b	erdő	1,3239	4,37	
091/c	kivett, mocsár	11,1986		

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
095/1	szántó	1,4046	13,23	
095/2	szántó	1,5415	14,98	
095/3	szántó	1,2776	15,70	
095/4	szántó	0,9724	14,95	
095/5	szántó	1,7764	29,87	
095/6	szántó	0,5824	10,04	
095/7	szántó	5,8308	90,42	
095/8	szántó	2,9922	43,90	
095/9	szántó	0,7032	10,26	
095/10	szántó	6,0919	79,89	
095/11	szántó	4,8898	48,47	
097/7	szántó	3,5501	29,96	
097/8	szántó	1,2653	14,99	
097/9	szántó	0,9288	11,64	
097/10	szántó	1,6702	22,80	
097/11	szántó	1,0838	15,72	
097/12	szántó	2,2120	32,76	
097/13	szántó	1,4569	22,53	
097/14	szántó	0,4267	6,91	
097/15	szántó	4,3267	68,07	
097/16	szántó	1,8633	25,82	
097/17	szántó	2,0671	23,17	
0109/16	szántó	0,1950	0,75	Kárpótlás
0112	szántó, járási mintatér	14,1489	283,48	
0114/a	szántó	10,5144	115,84	
0114/b	kivett, mocsár	0,3082		
0121/1	szántó	1,2890	16,63	
0123/5	szántó	2,9969	38,66	
0123/9	szántó	2,8468	36,72	
0123/11	szántó	2,4800	33,80	
0125/7	szántó	2,4364	36,06	
0125/8	szántó	1,6584	26,95	
0131/1	szántó	12,5458	151,54	
0131/3	szántó	14,7079	189,73	
0135/7	szántó	0,1856	1,17	
0135/22/a	legelő	6,1180	14,68	
0135/22/b	kivett	0,1543		
0140/3/a	szántó	18,5005	42,82	
0140/3/b	erdő	0,2095	0,69	
0147/4	erdő	0,3370	1,11	
0149	szántó	3,0061	7,82	
0150/4/a	legelő	8,6727	20,81	
0150/4/b	erdő	0,4953	1,63	
0150/5	erdő, községi mintatér	12,0059	70,83	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0150/6	erdő	42,7937	252,48	
0150/11	erdő	0,4910	2,90	
0162/3	legelő	10,2630	24,63	
0167	erdő	11,4558	67,59	
0168/8	szántó	2,0002	7,96	
0177/2	szántó	0,1039	1,34	
0177/31	szántó	25,2111	262,77	
0177/34	szántó	1,2941	3,36	
0177/35	szántó	1,4761	3,84	
0193/2	szántó	0,1212	0,32	
0193/14	szántó	9,9489	52,14	
0193/16/a	szántó	20,5101	109,63	
0196/16/b	erdő	0,4023	1,33	
0193/16/c	erdő	0,6590	2,17	
0195/2/a	kivett, tanya	0,0693		
0195/2/b	szántó	0,2788	1,76	
0195/6	szántó	21,8476	151,15	Kárpótlás
0197/3/a	szántó	2,5201	13,32	
0197/3/b	erdő	0,1839	0,29	
0197/4	erdő	2,9041	4,65	
0197/5/a	szántó	4,5060	33,71	
0197/5/b	erdő	0,0415	0,07	
0205/6	szántó	3,3343	22,88	
0205/8	szántó	0,6556	6,60	
0209/7	szántó	2,3624	14,88	
0209/11	szántó	2,1958	13,83	
0209/14	gyümölcsös	4,5744	115,25	
0215/2	erdő	9,3125	30,73	
0221/3	gyümölcsös	1,3173	33,20	
0221/7	gyümölcsös	1,0730	27,04	
0221/8	gyümölcsös	4,8863	123,13	
0226/1	gyümölcsös	0,4382	11,04	
0226/2	gyümölcsös	0,8854	22,31	
0226/3	gyümölcsös	2,1066	53,09	
0226/4	gyümölcsös	0,9193	23,17	
0226/5	gyümölcsös	1,7348	43,72	
0226/6	gyümölcsös	2,5255	63,64	
0226/7	gyümölcsös	2,4023	60,54	
0226/8	gyümölcsös	11,5742	291,67	
0227/a	gyümölcsös	4,9102	123,74	
0227/b	szántó	8,1834	51,56	
0229	szántó	9,5202	103,01	
0234/9	szántó	0,4870	6,28	
0237/19/a	erdő	19,5904	64,65	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0237/19/b	kivett, árok	0,2215		Kárpótlás
0258/4	szántó	0,0903	0,57	
0262/4	szántó	2,1865	5,87	
0263/4/a	szántó	5,6098	31,79	
0263/4/b	kivett, árok	0,2225		
281	szántó	27,2440	344,6	Útszolgalmi jog
0282/1	szántó	19,2273	376,43	Útszolgalmi jog
0282/2				Útszolgalmi jog
0283	szántó	1,8933	41,08	
0286	szántó	26,1079	421,80	
0290	szántó	28,3186	291,91	
0292/4/a	szántó	21,9459	235,4	
0292/4/b	kivett, árok	0,1969		
0296/2	szántó	0,1726	0,21	
0296/4/a	szántó	6,3160	13,83	
0296/4/b	erdő	1,6113	5,32	
0296/8	szántó	1,7455	8,00	
0307/7	szántó	5,9086	60,08	
0309/9/a	szántó	1,5394	22,78	
0309/9/b	rét	0,5184	9,02	
0309/11	rét	0,4963	0,60	
2013/1	szőlő	0,1039	1,44	
2018	szántó és árok	0,2050	0,53	
2019/a	szántó	0,1623	0,42	
2019/b	erdő	0,4824	1,59	
2019/c	szántó	0,1692	0,44	
2019/d	kivett	0,0806		
2021	szántó	0,7190	1,87	
2103	szőlő	0,0370	0,13	
2105	szőlő	0,0525	0,73	
2106	szőlő	0,0601	0,84	
2108	szőlő	0,0932	1,30	
2109	kert	0,1309	0,41	
2110	szőlő	0,0575	0,80	
2111	szőlő	0,0651	0,90	
2112	kert	0,0712	0,22	
2114	szőlő	0,2485	3,45	
2116/1	kert	0,0834	0,26	
2117	kert, községi mintatér	0,1413	0,44	
2125	kert	0,0669	0,21	
2126	kert	0,0525	0,16	
2127	kert	0,0331	0,10	
2129	szántó	0,2938	0,35	
2130	szántó	0,1547	0,19	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
2132	kert	0,1014	0,31	
2133	kert	0,1417	0,44	
2134	kert	0,1076	0,33	
2135	kert	0,0543	0,17	
2139	kert	0,1255	0,39	
2142	szántó	0,2658	0,32	
2143	legelő	0,1313	0,13	
2144	kert	0,1320	1,15	
2147	kert	0,1302	0,40	
2148	kert	0,1151	0,36	
2149	szőlő	0,0849	1,18	
2152	kert	0,0601	0,19	
2153	kert	0,1039	0,32	
2164	kert	0,1011	0,88	
2228	kert	0,1158	1,01	
2267/a	kert	0,1296	1,13	
2267/b	szőlő	0,0736	1,79	
2274	szőlő	0,2284	3,17	
2276	kert	0,0669	0,21	
2277/1	szőlő	0,0926	1,29	
2277/2	kert	0,0926	0,29	
2278	szántó	0,3525	0,42	
2279	kert	0,1367	0,42	
2280	kert	0,1306	0,40	
2281	kert	0,0928	0,29	
2283	szántó	0,1665	0,20	
2450	szőlő	0,1525	2,12	
2631/a	kivett, árok	0,0406		
2631/b	szántó	0,1662	1,05	

A sorsolás nyilvános. A sorsoláson a szövetkezetben még ki nem adott részarány-földtulajdonnal rendelkező személyek vehetnek részt.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Az FVM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatala értesíti a Nyírtass településen érdekelt részarány-földtulajdonosokat, hogy az 1993. évi II. törvény 4/B. § (5) bekezdése alapján

2001. július 19-én, 9 órakor

a nyírtasi művelődési házban nyilvános sorsolást tart a Béke Mgtsz használatában lévő részarány-földtulajdon helyének meghatározása céljából.

A sorsolásra kijelölt földrészek az alábbiak:

Település: Nyírtass

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0114/2	szántó	0,1504	0,95	

A sorsolás nyilvános. A sorsoláson a szövetkezetben még ki nem adott részarány-földtulajdonnal rendelkező személyek vehetnek részt.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

Lenti István s. k.,
hivatalvezető

**A BM Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó
és Választási Hivatal közleménye**

A BM Központi Hivatal a 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 73. § (1) bekezdése alapján — az eddig közzétetteken kívül — az alábbi elveszett, megsemmisült gépjármű törzskönyvek sorszámát teszi közzé:

134668A
944359A
833305A
362553A
711021A
127190A
726849A
554480A
656984A
093907B
701453A
305272B
358281B
457177B
979262A
501723A
025495B
290107A
886749A
268471B
982059A

Közlekedési Nyilvántartó Osztály

TiszteltElőfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2001. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel).

Azesetlegesmódosítástszíveskedjeneklevélbenvagyfaxonmegküldeni.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízásonfizessékbe.

Készpénzes befizetés kizárólag a Közlönyboltban (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levélcím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Fax: 318-6668).

A 2001. évi lapárak

Magyar Közlöny	48 720 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alapprogram Hírlevele	2 352 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	9 408 Ft/év	Oktatási Közlöny	12 096 Ft/év
Bányászati Közlöny	2 352 Ft/év	Önkormányzatok Közlönye	3 024 Ft/év
Belügyi Közlöny	12 768 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	15 792 Ft/év
Cégek Közlöny	51 408 Ft/év	Pénzügyi Szemle	11 424 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	12 432 Ft/év	Statisztikai Közlöny	6 720 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	9 072 Ft/év	Szociális és Munkavédelmi Közlöny	9 072 Ft/év
Határozatok Tára	11 424 Ft/év	(a Szociális és Munkaügyi Közlöny jogutóda)	
Hivatalos Értesítő	7 392 Ft/év	Turisztikai Értesítő	6 048 Ft/év
Ifjúsági és Sport Értesítő	2 352 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	3 696 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	8 064 Ft/év	Vízügyi Értesítő	6 384 Ft/év
Gazdasági és Foglalkoztatási Közlöny	12 096 Ft/év	Élet és Tudomány	5 712 Ft/év
(az Ipari és Kereskedelmi Közlöny jogutóda)		Ludové Noviny	1 344 Ft/év
Környezetvédelmi Értesítő	7 056 Ft/év	Neue Zeitung	2 352 Ft/év
Közlekedési és Vízügyi Értesítő	12 096 Ft/év	Természet Világa	3 024 Ft/év
Kulturális Közlöny	9 744 Ft/év	Valóság	3 360 Ft/év
Külgazdasági Értesítő	10 080 Ft/év		
Magyar Közigazgatás	4 704 Ft/év		

Az árak a 12%-os áfát is tartalmazzák.

A **Házi Jogtanácsadó** című lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címén:

Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. 1394 Bp. 62. Pf. 357 vagy faxon: 318-6668, vagy a www.mhk.hu/hj internetcímen található megrendelőlapon.

Telefon: 266-9290/234, 235 mellék.

Éves előfizetési díja 2352 Ft áfával. A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

A CD-JOGÁSZ hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteménye 2001. évi éves előfizetési díjai:

Önálló változat	48 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	96 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	64 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	112 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	80 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	128 000 Ft

Egyszeri belépési díj: 6000 Ft. (Árunk az áfát nem tartalmazzák.)

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 1998—2000. évfolyamai jelennek meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. A halmozott évfolyamok ára 14 000 Ft.

Hatályos jogszabályok online elérése: a 3 naponta frissített adatbázis az interneten keresztül érhető el a www.mhk.hu címen. További információ kérhető a 06 (80) 200-723-as zöldszámon.

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztőbizottság elnöke: dr. Bártfai Béla, társelnöke: Nyéki József.

A szerkesztésért felelős: dr. Müller György, Budapest V., Kossuth tér 1—3.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Korda Judit vezérigazgató.

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FAMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönyboltjában, illetve megrendelhető a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2001. évi éves előfizetési díj: 48 720 Ft. Egy példány ára: 140 Ft 16 oldal terjedelemig, utána + 8 oldalanként + 84 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

01.0905 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.