



Tartalomjegyzék

2015. évi CCXII. törvény	Egyes törvényeknek a gazdasági növekedéssel összefüggésben történő módosításáról	26291
2015. évi CCXIII. törvény	A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról	26297
411/2015. (XII. 16.) Korm. rendelet	Az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet módosításáról	26299
2/2015. (XII. 16.) MK rendelet	A fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról	26301
81/2015. (XII. 16.) FM rendelet	A borszőlő telepítés és kivágás engedélyezésének és ellenőrzésének eljárási rendjéről	26306
82/2015. (XII. 16.) FM rendelet	Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet módosításáról	26311
83/2015. (XII. 16.) FM rendelet	A sertések jelöléséről, valamint Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről	26312
34/2015. (XII. 16.) NGM rendelet	Az államháztartás számvitelének változásaival kapcsolatos feladatokról és államháztartásban felmerülő egyes gyakoribb gazdasági események kötelező elszámolási módjáról szóló 38/2013. (IX. 19.) NGM rendelet módosításáról	26319
1004/2015. (XII. 16.) AB Tü. határozat	Az Alkotmánybíróság Ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat módosításáról	26339
35/2015. (XII. 16.) AB határozat	A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 2012. március 1-jétől 2014. június 30-ig hatályos 118. § (8) bekezdésének első mondata alaptörvény-ellenességének megállapításáról és alkalmazhatóságának kizárásáról	26340
36/2015. (XII. 16.) AB határozat	A „Földet a gazdáknak!” Program keretében az állami tulajdonú földek földművesek részére történő értékesítéséhez szükséges intézkedésekről szóló 1666/2015. (IX. 21.) Korm. határozat 2. pontja alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	26352
59/2015. (XII. 16.) OGY határozat	Az ENSZ Közép-afrikai Köztársaságbeli Többdimenziós Integrált Stabilizációs Missziójában ("MINUSCA") történő további magyar katonai szerepvállalásról szóló beszámoló elfogadásáról	26378
60/2015. (XII. 16.) OGY határozat	Az Európai Uniónak a szomáliai biztonsági erők kiképzésére irányuló missziójához (EUTM Somalia) történő további magyar katonai hozzájárulásról szóló beszámoló elfogadásáról	26378
61/2015. (XII. 16.) OGY határozat	A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2013. február – 2015. február) szóló beszámoló elfogadásáról	26378

Tartalomjegyzék

1946/2015. (XII. 16.) Korm. határozat	Az Államreform Operatív Program 2011–2013. évekre szóló akciótervének megállapításáról szóló 1289/2015. (V. 5.) Korm. határozat módosításáról	26379
1947/2015. (XII. 16.) Korm. határozat	Egyes ivóvízminőség-javító beruházások saját hatáskörben történő megvalósításáról	26379
1948/2015. (XII. 16.) Korm. határozat	A KÖZOP-5.5.0-09-11-2015-0015 azonosító számú („Szeged–Hódmezővásárhely között a tram-train közlekedés bevezetéséhez szükséges előkészítő munkák elvégzése” című) projektjavaslat akciótervi nevesítéséről, valamint a kötelezettségvállaláshoz történő hozzájárulásról	26382
1949/2015. (XII. 16.) Korm. határozat	A KÖZOP-5.5.0-09-11-2015-0012 azonosító számú („Budapest I. kerület, Budavár Csikós udvar – Nyugati kert mélygarázs és felvonók építése” című) projektjavaslat akciótervi nevesítéséről	26385
1950/2015. (XII. 16.) Korm. határozat	A KÖZOP-1.5.0-09-11-2015-0013 azonosító számú („TEN-T közúti hálózat közlekedésbiztonságának, szolgáltatási színvonalának, fenntarthatóságának javítását célzó, az üzemeltetési, fenntartási telephelyek fejlesztése KÖZOP keretében-Szombathelyi Mérnökségi telep fejlesztése, Csorna Mérnökségi Telep fejlesztése, Szolnoki Mérnökségi Telep fejlesztése” című) projekt akciótervi nevesítéséről, szakaszolásának jóváhagyásáról, valamint a projekt második szakaszában felmerülő költségek fedezetének biztosításáról	26387
1951/2015. (XII. 16.) Korm. határozat	A KÖZOP-1.5.0-09-11-2014-0024 azonosító számú („Tengelysúly- és össztömegmérő állomás kiépítése az M7 autópálya 192 km szelvényében lévő kétoldali pihenőhelyen (Zalakomári pihenő)” című) projekt támogatásának növeléséről, valamint szakaszolásáról	26389
1952/2015. (XII. 16.) Korm. határozat	A KÖZOP-2.5.0-09-11 jelű („Az ország és a régióközpontok nemzetközi vasúti és vízi úti elérhetőségének javítása” című) konstrukció keretében a „MÁV Zrt. vasúti közlekedéssel összefüggő projektje” című, egymilliárd forintot meghaladó támogatási igényű projektjavaslat támogatásának jóváhagyásáról, valamint akciótervi nevesítéséről	26391

II. Törvények

2015. évi CCXII. törvény

egyes törvényeknek a gazdasági növekedéssel összefüggésben történő módosításáról*

1. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása

- 1. §** A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) a következő 397/I. §-sal egészül ki:
- „397/I. § (1) 2016. június 30. napjáig e törvény azon rendelkezéseit, amelyek kötelező, illetve kizárólagos elektronikus kapcsolattartásról rendelkeznek, akkor kell alkalmazni, ha a fél vagy képviselője, illetve az elektronikus kapcsolattartással egyébként érintett az elektronikus kapcsolattartást választja.
- (2) 2016. július 1-jétől a kötelező elektronikus kapcsolattartás tekintetében e törvénynek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint egyéb eljárásjogi és igazságügyi törvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXX. törvénnyel megállapított
- a) 321/A. §-át a 2016. július 1. napján és az azt követően indult fizetési meghagyásos eljárást követően perré alakult eljárásban,
- b) 340/B. §-át a 2016. július 1. napján és az azt követően indult közigazgatási eljárás során hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránti perekben,
- c) 341/J. §-át a 2016. július 1. napján és az azt követően indult jegyző előtti birtokvédelmi eljárás során hozott birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perekben,
- d) 386/U. §-át a 2016. július 1. napján és az azt követően indult perekben,
- e) 394/C. §-át a 2016. július 1. napján és az azt követően indult perekben kell alkalmazni.”

2. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosítása

- 2. §** A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 36/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „36/A. § A helyi iparüzési adóból származó bevétel különösen a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozó szociális ellátások finanszírozására és – a fővárosi önkormányzat esetén külön törvényben meghatározottak szerint – a helyi közösségi közlekedési feladatok ellátására használható fel. A helyi iparüzési adóból származó bevétel az önkormányzati hivatal állományában foglalkoztatottak személyi juttatásai és az ahhoz kapcsolódó munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó finanszírozására nem fordítható azt meghaladó mértékben, mint amilyen mértékben a települési önkormányzatot az adóerő-képessége szerint a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott hivatali működési támogatáshoz kapcsolódó beszámítás terheli.”

3. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosítása

- 3. §** Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 13. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:
- „(2) A 33/A. § (1) bekezdésében meghatározott épület építésével összefüggésben a helyi építési szabályzat rendelkezései közül kizárólag az építési telek
- a) megengedett legnagyobb beépítettségét,
- b) megengedett legnagyobb építménymagasságát vagy beépítési magasságát,
- c) szabályozási vonalát és
- d) beépítési módját vagy építési helyét kell figyelembe venni.”

* A törvényt az Országgyűlés a 2015. december 15-i ülésnapján fogadta el.

- 4. §** Az Étv. a 33. §-át követően a következő alcímmel és 33/A. §-sal egészül ki:
„Egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység
 33/A. § (1) A legfeljebb 300 négyzetméter összes hasznos alapterületű új lakóépület építése esetén
 a) az építtető az építési tevékenységet a kivitelezés tervezett megkezdése előtt tizenöt nappal – kormányrendeletben meghatározottak szerint – a nevének és lakcímének, szervezet esetén a megnevezésének és székhelyének megjelölésével bejelenti az építésügyi hatóságnak,
 b) ha a tervező a tervezés során a közműellátás és az égéstermék-elvezető megvalósítása érdekében az arra jogosult szolgáltató hozzájárulását vagy jóváhagyását kéri, és arra nyolc napon belül nem kap érdemi választ, a hozzájárulást vagy jóváhagyást megadottnak kell tekinteni,
 c) a bejelentéshez kormányrendeletben meghatározott tartalmú egyszerű bejelentési dokumentációt kell mellékelni,
 d) az egyszerű bejelentési dokumentációtól való eltérést be kell jelenteni.
 (2) Az (1) bekezdés szerinti épületet a bejelentéstől számított tíz éven belül fel kell építeni és a felépítés megtörténtét tanúsító hatósági bizonyítványt kell kérni a kormányrendeletben kijelölt szervtől.
 (3) Ha a bejelentéstől számított tíz éven belül nem építették fel az (1) bekezdés szerinti épületet, az elkészült építményt le kell bontani.”
- 5. §** Az Étv. 33/A. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
 „(4) A (2) bekezdés szerinti hatósági bizonyítványért az 1. mellékletben meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.”
- 6. §** Az Étv. 62. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
 „(1a) Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy az egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységgel kapcsolatos részletes szabályokat rendeletben állapítsa meg.”
- 7. §** Az Étv.
 a) 30/D. § (1) bekezdésében a „hatósági engedélyhez nem kötött” szövegrész helyébe a „hatósági engedélyhez vagy a 33/A. § szerinti bejelentéshez nem kötött” szöveg,
 b) 38. § (1) bekezdésében a „ha jogszabály” szövegrész helyébe a „ha e törvény vagy más jogszabály” szöveg,
 c) 48. §
 ca) (2) bekezdésében a „tevékenységet” szövegrész helyébe a „tevékenységet vagy a 33/A. § szerinti tevékenységet” szöveg,
 cb) (2) bekezdés a) pontjában az „engedély vagy” szövegrész helyébe az „engedély, a 33/A. § szerinti bejelentés vagy” szöveg,
 cc) (2) bekezdés b) pontjában az „eltérően” szövegrész helyébe a „vagy a 33/A. § szerinti bejelentéstől eltérően” szöveg
 lép.
- 8. §** Az Étv. az 1. melléklet szerinti 1. melléklettel egészül ki.

4. A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény módosítása

- 9. §** (1) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mktv.) 2. § 16. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény alkalmazásában)
 „16. mozi: filmalkotások belépti díj ellenében történő nyilvános bemutatására rendszeresen vagy alkalmyszerűen szolgáló, a 19/A. § (1) bekezdése szerinti Hatóság által ekként nyilvántartott helyiség;”
 (2) Az Mktv. 2. §-a a következő 17a. ponttal egészül ki:
(E törvény alkalmazásában)
 „17a. moziüzemeltető: a moziüzemeltetést folytató természetes személy vagy jogi személy;”
- 10. §** Az Mktv. 7. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A mozgóképzakmai célok támogatása)
 „b) a társasági adó alanya által a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvényben (a továbbiakban: Tao. tv.) meghatározott adókedvezményre, vagy rendelkezés alapján felajánlott adóra tekintettel

biztosított, a Tao. tv.-ben meghatározott kiegészítő támogatásból származó forrásból nyújtott, valamint a 31/D. § alapján az állami adóhatóságon keresztül biztosított támogatás (a továbbiakban: közvetett támogatás)."

- 11. §** Az Mktv. 19/G. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
„(8) Az e §-ban foglalt adatszolgáltatás során az adatszolgáltató felelős az adat tartalmának megfelelőségéért, időszerűségéért, hitelességéért, pontosságáért, ellenőrizhetőségéért és helyességéért.”
- 12. §** Az Mktv. III/A. Fejezete a következő 2/B. Címmel egészül ki:
„2/B. CÍM
MOZIÜZEMELTETÉSI TEVÉKENYSÉG BEJELENTÉSE
19/L. § (1) A moziüzemeltető legalább 30 nappal a mozi üzemeltetésének megkezdését megelőzően bejelenti a Hatóság részére a moziüzemeltetésre irányuló tevékenységét. A bejelentésre a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvényt kell alkalmazni.
(2) A bejelentés a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl tartalmazza:
a) a moziüzemeltető
aa) telefonszámát és elektronikus levelezési címét,
ab) – nem természetes személy esetén – székhelyét, képviselőjének, illetve a Hatósággal való kapcsolattartásra kijelölt személy nevét, telefonszámát, postai és elektronikus levelezési címét,
ac) cégjegyzékszámát, adószámát,
b) az üzemeltetett mozi nevét, címét és
c) a moziban rendelkezésre álló vetítőterem számát, az egyes vetítőtermek befogadóképességét.
(3) Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a nem természetes személy moziüzemeltető a bejelentéshez mellékeli a képviseleti jogosultságot igazoló okirat másolatát.
(4) Ha a moziüzemeltető a moziüzemeltetési tevékenységét a nyilvántartásba vételtől számított két éven belül nem kezdi meg, vagy azt öt évnél hosszabb időre megszakítja, a Hatóság a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl a 19/H. § szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.
(5) A Hatóság hivatalból törli a (2) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott adatokat a nyilvántartásból, ha a moziüzemeltető a mozi üzemeltetését a nyilvántartásba vételtől számított két éven belül nem kezdi meg, vagy azt öt évnél hosszabb időre megszakítja, és a (4) bekezdés szerinti jogkövetkezmény nem alkalmazható.
(6) A mozi hatósági nyilvántartásba vett címe tekintetében adatváltozási bejelentés nem tehető.”
- 13. §** Az Mktv. 21/A. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Ha az (1) bekezdésben meghatározott adatok a kérelem benyújtásakor a filmterjesztőn, illetve az érdekkörén kívül álló okból nem állnak rendelkezésre, a filmterjesztő az adatok rendelkezésére állását követően haladéktalanul köteles azokat a Hivatalnak megküldeni. A filmterjesztő a kérelem benyújtásakor igazolja, hogy a hiányzó adatok a rajta, illetve az érdekkörén kívül álló okból nem állnak a rendelkezésére.
(1b) Az (1a) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítésének elmulasztása esetén a Hivatal a 19/H. § (8) bekezdés d) pontjában meghatározott jogkövetkezményt alkalmazhatja.”
- 14. §** Az Mktv. 21/C. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Az adathordozón kizárólag olyan mozielőzetest, illetve hirdetést lehet közzétenni, amelynek besorolási kategóriája nem magasabb, mint az adathordozón közzétett filmalkotás besorolási kategóriája. Ha az adathordozó több filmalkotást tartalmaz, a mozielőzetes, illetve hirdetés közzétételének szempontjából a legmagasabb kategóriájú filmalkotás az irányadó.”
- 15. §** Az Mktv. 28. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A nyilvántartásba vételt kérő természetes személy nyilatkozik arról, hogy filmterjesztőként történő nyilvántartásba vételét filmforgalmazóként, moziüzemeltetőként vagy egyéb minőségében kéri. A nyilvántartásba vételt kérő mozgóképszakmai szervezet nyilatkozik arról, hogy nyilvántartásba vételét filmelőállítóként, filmgyártó vállalkozásként, filmterjesztőként (ezen belül filmforgalmazóként, moziüzemeltetőként vagy egyéb minőségében) vagy egyéb szervezetként kéri.”

- 16. §** Az Mktv. 31/D. §-a a következő (12a) bekezdéssel egészül ki:
 „(12a) Az MNF minden negyedévet követő hónap ötödik napjáig tájékoztatja az állami adóhatóságot a letéti számlára a Tao. tv. 22. § (3) bekezdése alapján az adott negyedévben befolyt közvetett támogatások összegéről.”
- 17. §** Az Mktv. 31/F. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A közvetlen magyar filmgyártási költségek között az a közvetlen filmgyártási költségnek minősülő filmgyártási és filmgyártás-előkészítési költség vagy ráfordítás ismerhető el,)
 „b) amely
 ba) a személyi jövedelemadóról szóló törvény (a továbbiakban: Szja tv.), az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló törvény, a Tao. tv., a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvény, az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvény vagy az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerinti adó- vagy közteher-kötelezettség alá eső, illetve a költségvetési szervnél bevételt eredményező kötelezettség teljesítésével keletkezett,
 bb) a filmgyártással kapcsolatban teljesített személyi juttatások után fizetendő járulékkötelezettség teljesítésével összefüggésben keletkezett, vagy
 bc) az adózás előtti eredmény terhére elszámolt adókötelezettségek teljesítésével keletkezett, ideértve a számlában feltüntetett, a számla kibocsátója által fizetendő adókötelezettséget is, így különösen az előzetesen felszámított, nem levonható általános forgalmi adó vagy egyéb, számlában feltüntetett fogyasztást terhelő és nem visszaigényelhető adó, és”
- 18. §** Az Mktv. V. Fejezet 1. Címe a következő 36/F. §-sal egészül ki:
 „36/F. § A Kormány erre irányuló döntése alapján a központi költségvetés a 31/D. § (7) bekezdés c) pontjában meghatározott keretösszeg és a 2015. év során a Tao. tv. 22. § (3) bekezdése és 24/A. § (3) bekezdés a) pontja alapján a letéti számlán összegyűjtött közvetett támogatás pozitív különbözetének megfelelő összeget 2015-ben a letéti számlára teljesítheti. A Kormány döntésével így módon megtérített különbözet a 31/D. § (7) bekezdés c) pontja szerinti összeghatáron felül is teljesíthető.”
- 19. §** Az Mktv. V. Fejezet 1. Címe a következő 36/G. §-sal egészül ki:
 „36/G. § Az egyes törvényeknek a gazdasági növekedéssel összefüggésben történő módosításáról szóló 2015. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Módtv1.) hatálybalépésekor moziüzemeltetési tevékenységet végző természetes vagy jogi személy a Módtv1. hatálybalépését követő 60 napon belül köteles a moziüzemeltetési tevékenység végzését a 19/L. §-ban foglaltak szerint bejelenteni a Hatóság számára.”
- 20. §** Az Mktv.
 a) 2. § 29. pontjában az „adó- vagy járulékkötelezettség” szövegrész helyébe az „adó vagy egyéb közteher-fizetési kötelezettség” szöveg,
 b) 19/E. § (4) bekezdésében a „Bírószághoz” szövegrész helyébe a „Törvényszékhez” szöveg,
 c) 19/H. § (8) bekezdés c) pontjában a „százezer” szövegrész helyébe az „ötszázezer” szöveg,
 d) 31/D. § (10) bekezdésében az „5 banki napon” szövegrész helyébe a „15 banki napon” szöveg,
 e) 31/E. § (6) bekezdésében az „az 5 millió” szövegrész helyébe az „a tízmillió” szöveg,
 f) 31/F. § (2) bekezdésében az „az adóhatóságnak” szövegrészek helyébe az „az állami adóhatóságnak” szöveg lép.
- 21. §** Hatályát veszti az Mktv.
 a) 21/B. § (2) bekezdésében az „A kérelemben a 21/A. § szerinti hiányzó adatok, mellékletek tekintetében igazolni kell, hogy azok a filmterjesztőn, illetve az érdekkörén kívül álló okból nem állnak rendelkezésre a kérelem benyújtásakor. A filmterjesztő az iratok rendelkezésére állása esetén haladéktalanul, köteles a törvénynek megfelelően benyújtani a Hivatalhoz. Ennek elmaradása esetén a Hivatal a 19/H. § (8) bekezdés d) pontjában meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.” szövegrész,
 b) 26/B. § (3) bekezdésében a „vagy a filmgyártó vállalkozás” szövegrész,
 c) 26/C. § (1) bekezdésében a „vagy a filmgyártó vállalkozás” szövegrész,
 d) 26/C. § (2) bekezdésében a „vagy a filmgyártó vállalkozást” szövegrész,

- e) 31/C. § (3) bekezdésében az „A Tao. tv. 24/A. § (16) bekezdés a) pontja szerinti igazolás kiállítására irányuló kérelemhez csatolni kell a közvetett támogatás forrását biztosító szervezet és a felajánlás fogadására jogosult filmelőállító vagy filmgyártó vállalkozás közötti támogatási megállapodást.” szövegrész,
- f) 31/C. § (10) bekezdésében az „A Hivatal továbbá tájékoztatja az adóhatóságot a MNF letéti számlájára a Tao. tv. 22. § (3) bekezdése alapján befolyt közvetett támogatások összegéről.” szövegrész,
- g) 31/E. § (6) bekezdésében a „Gyártáshoz kapcsolódó reklámköltség a werkfilm és a standfotó előállítás költsége, valamint a gyártáshoz közvetlenül kapcsolódó egyéb, a mozgóképzakmai hatóság által ilyenek elismert költség.” szövegrész,
- h) 31/F. § (1) bekezdés a) pontjában az „és” szövegrész,
- i) 34. § (3) bekezdésében a „2014. január 1-jétől a Központi Statisztikai Hivatal által a 2012. évre közzétett éves fogyasztói árindexek szorzatával növelt mértékben, ezt követően” szövegrész.

5. A fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti forrásmegosztásról szóló 2006. évi CXXXIII. törvény módosítása

- 22. §** A fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti forrásmegosztásról szóló 2006. évi CXXXIII. törvény
- a) 3. §-ában a „fővárosi önkormányzatot 51%” szövegrész helyébe a „fővárosi önkormányzatot 52,5%” szöveg, a „kerületi önkormányzatokat együttesen 49%” szövegrész helyébe a „kerületi önkormányzatokat együttesen 47,5%” szöveg, a „fővárosi önkormányzat az őt megillető 51%-ból 4 százalékpontnak megfelelő összeget a helyi közösségi közlekedési feladat ellátására” szövegrész helyébe a „fővárosi önkormányzat az őt megillető 52,5%-ból a helyi közösségi közlekedési feladat ellátására az ehhez szükséges összeget” szöveg,
 - b) 3. §-ában a „fővárosi önkormányzatot 52,5%” szövegrész helyébe a „fővárosi önkormányzatot 54%” szöveg, a „kerületi önkormányzatokat együttesen 47,5%” szövegrész helyébe a „kerületi önkormányzatokat együttesen 46%” szöveg, a „fővárosi önkormányzat az őt megillető 52,5%-ból” szövegrész helyébe a „fővárosi önkormányzat az őt megillető 54%-ból” szöveg
- lép.

6. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosítása

- 23. §** Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) a következő 300. §-sal egészül ki:
- „300. § A 3. számú melléklet I. részében foglalt táblázatnak az egyes törvényeknek a gazdasági növekedéssel összefüggésben történő módosításáról szóló 2015. évi CCXII. törvénnyel megállapított 50. és 51. sorát azokban az esetekben kell alkalmazni először, amelyekben a 84. § szerint megállapított időpont 2016. január 1-jére vagy azt követő napra esik.”
- 24. §** Az Áfa tv. 3. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
- 25. §** Hatályát veszti az Áfa tv. 3. számú melléklet I. részében foglalt táblázat 50. és 51. sora.

7. A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény módosítása

- 26. §** A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény 61. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:
- „(12) E törvénynek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint egyéb eljárásjogi és igazságügyi törvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXX. törvénnyel megállapított 37. § (4a) bekezdését 2016. június 30. napjáig akkor kell alkalmazni, ha a jogosult vagy képviselője az elektronikus kapcsolattartást választja. 2016. július 1-jétől ugyanezen bekezdésnek a kötelező elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezését a 2016. július 1. napján és az azt követően indult ügyekben kell alkalmazni.”

8. A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsról szóló 2011. évi XCIII. törvény módosítása

- 27. §** A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsról szóló 2011. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: NGTT tv.) 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A Tanács tagjai az őket delegáló szervezet megbízásából tagjai a Tanácsnak. A Tanács tagjainak megbízatása – a (12) bekezdésben meghatározottak figyelembevételével – négy évre szól.”

- 28. §** Az NGTT tv. 4. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:
 „(12) A Tanács tagjainak megbízatása az érdekképviseltek (11) bekezdés szerinti felülvizsgálata eredményéről, illetve a tagokat delegáló szervezetek új tagok megbízatásáról szóló, a Titkárság felé közölt tájékoztatása időpontjáig áll fenn.”
- 29. §** Az NGTT tv. a következő 12. §-sal egészül ki:
 „12. § E törvénynek az egyes törvényeknek a gazdasági növekedéssel összefüggésben történő módosításáról szóló 2015. évi CCXII. törvénnyel megállapított 4. § (2) és (12) bekezdését a 2015. január 1-jén a Tanácsban tagsággal rendelkező tagok megbízatására is alkalmazni kell.”

9. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint egyéb eljárásjogi és igazságügyi törvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXX. törvény módosítása

- 30. §** (1) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint egyéb eljárásjogi és igazságügyi törvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXX. törvény 30. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
 „(4) A 26. § és a 27. § 2016. július 1-jén lép hatályba.”
- (2) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint egyéb eljárásjogi és igazságügyi törvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXX. törvény 30. §
- a) (1) bekezdésében a „(2) és (3) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(2)–(4) bekezdésben” szöveg,
 b) (3) bekezdésében a „7. § és a 26–29. §” szövegrész helyébe a „7. §, a 28. § és a 29. §” szöveg lép.
- 31. §** A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint egyéb eljárásjogi és igazságügyi törvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXX. törvény 27. §-ának a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 14. §-át megállapító rendelkezése a „január” szövegrész helyett a „július” szöveggel lép hatályba.

10. Záró rendelkezések

- 32. §** (1) Ez a törvény – a (2)–(7) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A 2–4. §, a 6. §, a 7. §, a 22. § a) pontja, a 23. §, a 24. §, a 26. §, valamint a 2. melléklet 2016. január 1-jén lép hatályba.
- (3) A 9–17. §, a 19. §, a 20. § a), b) és d)–f) pontja, valamint a 21. § az e törvény kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.
- (4) A 20. § c) pontja az e törvény kihirdetését követő 16. napon lép hatályba.
- (5) Az 5. § és a 8. §, valamint az 1. melléklet az e törvény kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.
- (6) A 22. § b) pontja 2017. január 1-jén lép hatályba.
- (7) A 25. § 2020. január 1-jén lép hatályba.

Áder János s. k.,
 köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
 az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2015. évi CCXII. törvényhez

„1. melléklet az 1997. évi LXXVIII. törvényhez

	A	B
1.	A bejelentéstől számított évek száma	Fizetendő igazgatási szolgáltatási díj
2.	0–3	díjmentes
3.	3–4	200 000 forint
4.	4–5	400 000 forint
5.	5–6	600 000 forint
6.	6–7	800 000 forint

7.	7–8	1 000 000 forint
8.	8–9	1 200 000 forint
9.	9–10	1 400 000 forint

"

2. melléklet a 2015. évi CCXII. törvényhez

Az Áfa tv. 3. számú melléklet I. részében foglalt táblázat a következő 50. és 51. sorral egészül ki:

(Sorszám)	Megnevezés	vtsz.)
50.	A 86. § (1) bekezdés j) pont ja) vagy jb) alpontja alá tartozó olyan, többlakásos lakóingatlanban kialakítandó vagy kialakított lakás, amelynek összes hasznos alapterülete nem haladja meg a 150 négyzetmétert	
51.	A 86. § (1) bekezdés j) pont ja) vagy jb) alpontja alá tartozó olyan egylakásos lakóingatlan, amelynek összes hasznos alapterülete nem haladja meg a 300 négyzetmétert	

"

2015. évi CCXIII. törvény

a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról*

1. § A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 32. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A szerencsejáték-szervező a sorsolások játékok, a fogadások és a távszerencsejáték havi gyakoriságú játékadójának megállapítása keretében kiszámítja az (1)–(5) bekezdés szerinti játékadó tárgyhavi összegét szerencsejátékonként (a továbbiakban: számított tárgyhavi játékadó). Ezt követően a számított tárgyhavi játékadó figyelembevételével a szervező a külön jogszabályokban a sorsolások játékok, fogadások, távszerencsejáték játékadójának célhoz kötött felhasználására vonatkozó előírások szerinti, tárgyhavi összegét szerencsejátékonként kiszámítja (a továbbiakban: tárgyhavi célhoz kötött felhasználású tételek). A számított tárgyhavi játékadó és a tárgyhavi célhoz kötött felhasználású tételek különbözetét a szervező szerencsejátékonként megállapítja, és a pozitív különbözetből jogosult levonni a sportról szóló törvény szerinti vagyoni értékű jog szerződéses ellenértéke időarányos összegének szerencsejátékonként a pozitív különbözet összege szerint arányosított részét (fizetendő tárgyhavi játékadó). Ha a sportról szóló törvény szerinti vagyoni értékű jog szerződéses ellenértéke időarányos összegének levonása a tárgyhónapban nem vagy csak részben lehetséges, a levonandó összeg az adómegállapításhoz való jog elévülési idején belül a játékadóval szemben elszámolható.”

2. § A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az adókedvezmény támogatási igazolás alapján vehető igénybe. Az adókedvezmény igénybevételének feltétele, hogy az adózó – jogszabályban meghatározottak szerint –)

„a) az (5) bekezdés i) pontja szerinti támogatási szándéknyilatkozatot a támogatás igénybevételére jogosult szervezet részére a támogatási igazolás iránti kérelem benyújtását megelőzően kiállítja, továbbá a támogatási igazolás kiállítását követően a támogatási igazolásban szereplő összegű támogatást és a (3a) és (3b) bekezdésben

* A törvényt az Országgyűlés a 2015. december 15-i ülésnapján fogadta el.

meghatározott kiegészítő sportfejlesztési támogatást (a továbbiakban: kiegészítő sportfejlesztési támogatás) a (3a) bekezdés szerint arra jogosult szervezet számára átutalja, valamint”

3. § A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C. § (5) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

(Támogatási igazolás a támogatás igénybevételére jogosult szervezettel kapcsolatban csak akkor állítható ki, ha)

„i) a támogatás igénybevételére jogosult szervezet a támogatási igazolás kiállítására jogosult szerv felé előzetesen igazolja, hogy részére, legalább a kiállítani kért támogatási igazolás iránti kérelemben szereplő összegű támogatást, a kérelemben megjelölt támogató szervezet támogatási szándéknyilatkozat alapján rendelkezésre bocsátja.”

4. § A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 29/Q. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) E törvénynek a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló 2015. évi CCXIII. törvénnyel megállapított 22/C. § (5) bekezdés i) pontját első alkalommal a hatálybalépését követő napon benyújtott támogatási igazolás kiállítására irányuló kérelmek esetén kell alkalmazni.”

5. § (1) A sportról szóló 2004. évi I. törvény 22. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A látvány-csapatsportban működő szakszövetség a (2) bekezdés f) pont fa) és fb) alpontjában meghatározott feladatok ellátása során közigazgatási hatósági jogkörben jár el a közigazgatási hatóság eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezései alapján.”

(2) A sportról szóló 2004. évi I. törvény 22. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (2) bekezdés f) pont fa) és fb) alpontja alapján végzett közigazgatási hatósági eljárásokért és igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételéért jogszabályban meghatározott mértékű igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.”

6. § A sportról szóló 2004. évi I. törvény 33. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A versenyrendszerben (bajnokságban) való indulás (nevezés) joga nem ruházható át, az erre irányuló szerződés semmis. E rendelkezés alól kivételt képez, ha:

a) a sportegyesület versenyrendszerben (bajnokságban) való részvétel céljából gazdasági társaságot alapít (abban tagként részt vesz), és az indulási (nevezési) jogot erre a társaságra ruházza át,

b) a sportvállalkozás az amatőr versenyrendszerbe (bajnokságba) kerül, köztartozása nincs, és az indulási (nevezési) jogát a tagjaként működő sportegyesületre ruházza át,

c) a sportvállalkozás azonos sportszövetség által kiírt és szervezett versenyrendszer (bajnokság) több bajnoki osztályában rendelkezik indulási (nevezési) joggal, köztartozása nincs, és az alacsonyabb bajnoki osztályban meglévő indulási (nevezési) jogát átruházza a vele jogviszonyban lévő sportszervezetnek vagy a sportszervezet által erre a célra alapított sportvállalkozásnak,

d) az indulási (nevezési) joggal rendelkező sportvállalkozásnak olyan sportegyesület is tagja, mely a sportvállalkozásba tagként belépése és az indulás (nevezés) jogának sportvállalkozásra történő átruházása előtt maga rendelkezett az azonos versenyrendszer (bajnokság) azonos bajnoki osztályában az indulási (nevezési) joggal, a sportvállalkozásnak lejárt köztartozása nincs, és a sportvállalkozás legfőbb szerve határozatával az indulási (nevezési) jogot az indulás (nevezés) jogával korábban rendelkező sportegyesület tagra a sportszövetség elnöksége előzetes jóváhagyásával átruházza.”

7. § A sportról szóló 2004. évi I. törvény 36. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A sporttevékenység, illetve a sportversenyek (mérkőzések) televíziós, rádiós, valamint egyéb elektronikus-digitális technikákkal (pl. internet) történő közvetítésének, rögzítésének és ezek kereskedelmi célú hasznosításának – beleértve a reklám és marketingjogokat is – engedélyezése, továbbá a versenyrendszer kiírása, szervezése, lebonyolítása vagyoni értékű jogot képez.”

8. § (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az 1. § 2016. január 1-jén lép hatályba.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

III. Kormányrendeletek

A Kormány 411/2015. (XII. 16.) Korm. rendelete

az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (1) bekezdés e) és g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 26. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
(Az értékesítés lebonyolítására vonatkozó pályázat kiírása nélkül is értékesíthet a tulajdonosi joggyakorló megbízása alapján, az e rendeletben foglalt szabályok alkalmazásával)
„c) az MNV Zrt., a 47/A. § (4) bekezdése alapján kizárólagos joggal végzett elektronikus árverési szolgáltatás nyújtása esetén.”
- 2. §** (1) A Rendelet 27. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, állami vagyont – a Vtv. 34. § (3) bekezdés a) és c) pontjában megjelölt, közvetett értékesítési módokat kivéve – nem lehet értékesíteni olyan személy részére, aki vagy amely
a) az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 178. § 20. pontja szerinti, lejárt esedékességű köztartozással rendelkezik, vagy
b) a tulajdonosi joggyakorlóval szemben fennállók, lejárt tartozással rendelkezik.
(2) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok fennállásának hiányát – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – az érintett személy a szerződéskötés időpontját megelőző 30 napnál nem régebben kiállított közokirattal igazolja vagy nyilatkozik arról, hogy szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban.”
- (2) A Rendelet 27. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) Az (1) bekezdés szerinti kizáró okok fennállásának hiányát a tulajdonosi joggyakorló, illetve az értékesítést lebonyolító megbízott eredményes értékesítés esetén legkésőbb a szerződéskötéskor vizsgálni köteles.”
- 3. §** A Rendelet 47/O. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Ha – a (2) bekezdésben meghatározottak kivételével – az ingóság ingatlannal együtt, egy árverési tételként kerül árverésre, akkor az árverési tétel értékét az ingó és ingatlan vagyonelemek értékének összeszámításával kell megállapítani és az árverést a 47/N. §-ban meghatározottak szerint kell lefolytatni.”
- 4. §** A Rendelet 54. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:
„(12) Az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet módosításáról szóló 411/2015. (XII. 16.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Rendelet4.) megállapított rendelkezéseket a Rendelet4. hatálybalépését követően megindított pályázati, árverési eljárások során kell először alkalmazni.”
- 5. §** A Rendelet
- a) 47. § (2) bekezdésében a „28. § (1) bekezdése, a 32. § (1) bekezdése, a 34. § (3) bekezdése, a 41. § (6) bekezdése és a 42. § rendelkezéseit megfelelően” szövegrész helyébe a „32. § (1) bekezdésében, a 34. § (3) bekezdésében, a 41. § (6) bekezdésében, a 42. §-ban és a 43. § (1) és (2) bekezdésében meghatározottakat” szöveg,
- b) 47/B. § (8) bekezdésében az „a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozói” szövegrész helyébe a „közel hozzátartozói” szöveg,
- c) 47/C. § (1) bekezdésében a „felhasználási szabályzatban” szövegrész helyébe a „felhasználási szabályzatban, valamint az adatkezelési szabályzatban” szöveg,
- d) 47/G. § (2) bekezdésében a „felhasználási szabályzatot” szövegrész helyébe a „felhasználási szabályzatot és az adatkezelési szabályzatot” szöveg,

- e) 47/K. § (1) bekezdésében a „legalább folyamatos 48 óra” szövegrész helyébe a „legalább 48 óra” szöveg,
 - f) 47/O. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „(2) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(2) és (3) bekezdésben” szöveg
- lép.

6. § Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A miniszterelnök kabinetfőnökének 2/2015. (XII. 16.) MK rendelete a fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet I. pont 19a. alpontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

I. FEJEZET ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. A rendelet hatálya

- 1. §** E rendelet hatálya
- a központi költségvetés Miniszterelnöki Kabinetiroda fejezetében módosított előirányzatként megállapított fejezeti kezelésű előirányzatokra,
 - a költségvetési évet megelőző évekre vonatkozó központi költségvetésről szóló törvényben az a) pont szerinti költségvetési fejezetet irányító szerv vezetője által vezetett minisztérium és annak jogelődjei költségvetési fejezetében megállapított fejezeti kezelésű előirányzatok költségvetési maradványára, és
 - az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) alapján az a) pont szerinti költségvetési fejezetben a költségvetési év során megállapított új fejezeti kezelésű előirányzatokra [az a)–c) pont a továbbiakban együtt: előirányzatok]
- terjed ki.

II. FEJEZET FELHASZNÁLÁSRA VONATKOZÓ ÁLTALÁNOS SZABÁLYOK

- 2. §** Az egyes előirányzatoknak az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdése szerinti felhasználási szabályait az 1. melléklet tartalmazza.

III. FEJEZET AZ EURÓPAI UNIÓS ÁLLAMI TÁMOGATÁSOKRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK

2. Az egyes támogatási kategóriákra vonatkozó közös szabályok

- 3. §** E fejezet alkalmazásában
- állami támogatás*: az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Atr.) 2. § 1. pontja szerinti támogatás,
 - egy és ugyanazon vállalkozás*: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló 1407/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 1407/2013/EU bizottsági rendelet) 2. cikk (2) bekezdése szerinti vállalkozás,
 - közszolgáltatás*: az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 106. cikk (2) bekezdése szerinti általános gazdasági érdekű szolgáltatás,
 - támogatástartalom*: az Atr. 2. § 19. pontja szerint meghatározott fogalom.

- 4. §** (1) A támogató az állami támogatás odaítélésekor tájékoztatja a kedvezményezettet a nyújtott támogatás támogatástartalmáról, a támogatásra vonatkozó 5–7. § szerinti támogatási kategóriáról és annak szabályairól.
- (2) A kedvezményezett köteles a támogatással kapcsolatos okiratokat és dokumentumokat a támogatási döntés meghozatala napjától számított tíz évig megőrizni.

3. A csekély összegű (de minimis) támogatás

- 5. §** (1) Az egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére az 1407/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó, Magyarországon odaítélt csekély összegű támogatás (ezen alcím vonatkozásában a továbbiakban: támogatás) bruttó támogatástartalma nem haladhatja meg a 200 000 eurónak, közúti kereskedelmi árufuvarozást ellenszolgáltatás fejében végző, egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások esetén a 100 000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelembe véve az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikk (8) és (9) bekezdését.
- (2) A támogatás odaítélése során az adott pénzügyi évben, valamint az előző két pénzügyi év alatt odaítélt csekély összegű támogatások bruttó támogatástartalmának összegét kell figyelembe venni.
- (3) Az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (2) bekezdésében foglaltak kivételével nem lehet kedvezményezett az a vállalkozás, amely az igényelt támogatást az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikk (1) bekezdésében meghatározott kivételek szerint használná fel.
- (4) Hitel vagy kezességvállalás formájában nyújtott támogatás esetén nem lehet kedvezményezett az a vállalkozás, amelyet kollektív fizetéseképtelenségi eljárás alá vontak vagy hitelezői kérelemre kollektív fizetéseképtelenségi eljárás alá lenne vonható, valamint az a nagyvállalkozás, amely „B” hitelminősítésnek megfelelő helyzetnél rosszabb helyzetben van.
- (5) Nem nyújtható támogatás a közúti kereskedelmi árufuvarozást ellenszolgáltatásért végző vállalkozás részére teherszállító jármű vásárlására.
- (6) A támogatás a csekély összegű közszolgáltatási támogatással az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének az általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozások számára nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló 360/2012/EU bizottsági rendeletben (a továbbiakban: 360/2012/EU bizottsági rendelet) meghatározott felső határig halmozható. A támogatás más csekély összegű támogatásokról szóló rendeleteknek megfelelően nyújtott csekély összegű támogatással az (1) bekezdésben meghatározott felső határig halmozható.
- (7) A támogatás nem halmozható azonos elszámolható költségek vagy azonos kockázatfinanszírozási célú intézkedés vonatkozásában nyújtott állami támogatással, ha az így halmozott összeg meghaladná a csoportmentességi rendeletekben vagy az Európai Bizottság jóváhagyó határozatában meghatározott legmagasabb támogatási intenzitást vagy összeget.
- (8) A kedvezményezettnek az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 5. cikk (1) bekezdése figyelembevételével – az ott meghatározott feltételek teljesítésének megállapítására alkalmas módon – nyilatkoznia kell a részére a támogatás odaítélésének évében és az azt megelőző két pénzügyi évben nyújtott csekély összegű támogatások támogatástartalmáról.

4. A csekély összegű közszolgáltatási támogatás

- 6. §** (1) Az egy vállalkozás részére odaítélt, a 360/2012/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó csekély összegű közszolgáltatási támogatás (ezen alcím vonatkozásában a továbbiakban: támogatás) bruttó támogatástartalma nem haladhatja meg az 500 000 eurónak megfelelő forintösszeget.
- (2) Nem lehet kedvezményezett az a vállalkozás, amely a támogatást a 360/2012/EU bizottsági rendelet 1. cikk (2) bekezdésében meghatározott kivételek szerint használná fel.
- (3) A támogatás nem halmozható azonos elszámolható költségek vonatkozásában nyújtott állami támogatással, ha az így halmozott összeg meghaladná a csoportmentességi rendeletekben vagy az Európai Bizottság jóváhagyó határozatában meghatározott legmagasabb támogatási intenzitást vagy összeget.
- (4) A támogatás nem halmozható ugyanazon közszolgáltatáshoz kapcsolódó más ellentételezéssel, függetlenül attól, hogy ez az ellentételezés uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásnak minősül-e.
- (5) Az (1) bekezdés szerinti felső határ tekintetében a támogatás odaítélésekor az adott pénzügyi évben, valamint az azt megelőző két pénzügyi évben odaítélt csekély összegű támogatások bruttó támogatástartalmának összegét kell figyelembe venni.

- (6) A támogatás más csekély összegű támogatásokról szóló bizottsági rendeleteknek megfelelően nyújtott csekély összegű támogatással az (1) bekezdésben meghatározott felső határig halmozható.
- (7) A támogatás kedvezményezettjének a (4)–(6) bekezdésben meghatározott feltételek teljesítésének megállapítására alkalmas módon nyilatkoznia kell a részére a támogatás odaítélésének évében és az azt megelőző két pénzügyi évben nyújtott csekély összegű támogatások támogatástartalmáról.

5. A közszolgáltatásért járó ellentételezés

- 7. §**
- (1) A közszolgáltatásért járó ellentételezés (ezen alcím vonatkozásában a továbbiakban: támogatás) kizárólag a közszolgáltatás ellátásával megbízott kedvezményezett részére nyújtható.
 - (2) A támogatás csak olyan mértékben korlátoztathatja a versenyt, amely mindenképpen szükséges a feladat hatékony ellátásához.
 - (3) A támogatás mértéke nem haladhatja meg a közszolgáltatási kötelezettségek teljesítéséhez szükséges nettó költséget, ide értve az ésszerű nyereséget is. A támogatás mértékét a 2012/21/EU bizottsági határozat 5. cikke szerint kell megállapítani.
 - (4) Ha a kedvezményezett a 2012/21/EU bizottsági határozat 5. cikkének megfelelően meghatározott összeget meghaladó támogatásban részesül, köteles a túlkompenzációt visszafizetni. Ha a túlkompenzáció összege nem haladja meg az átlagos éves ellentételezés összegének 10%-át, a túlkompenzáció átvihető a következő időszakra, és levonható az arra az időszakra fizetendő támogatás összegéből.
 - (5) A kedvezményezett a támogatásról olyan elkülönített elszámolást köteles vezetni, amelyből a (2)–(4) bekezdésben meghatározott követelmények ellenőrizhetők.

IV. FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- 8. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

- 9. §** E rendelet rendelkezéseit a rendelet hatálybalépésekor folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.

- 10. §** Ez a rendelet
- a) az EUMSZ 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (HL L 352., 2013.12.24., 1. o.),
 - b) az EUMSZ 107. és 108. cikkének az általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozások számára nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2012. április 25-i 360/2012/EU bizottsági rendelet (HL L 114, 2012.4.26., 8. o.),
 - c) az EUMSZ 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló, 2011. december 20-i 2012/21/EU bizottsági határozat (HL L 7., 2012.1.11., 3. o.),
 - d) az Európai Bizottság SA.34770 (2012/N-2). számú határozata hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.

Rogán Antal s. k.,
miniszterelnök kabinetfőnöke

XXI. Miniszterelnöki Kabinetiroda fejezet 2015. évi költségvetési kiadási előirányzatainak feladatterve															
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1	Ált. azonosító	Cím-név	Alcím-név	Jogcímsorozat név	Jogcím név	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete
2	355795	20 Fejezeti kezelésű előirányzatok													
3	296646			20/1/1 Kormányfői protokoll		Az előirányzat a miniszterelnök és a miniszterelnök helyett, az ő nevében eljáró személy körüli, valamint a Kormányfő házastársához kapcsolódó protokoll-feladatok ellátására használható fel. Az előirányzat fedezi a külföldi és a belföldi kormányfői protokoll-látogatásokhoz, valamint a miniszterelnök és a miniszterelnök helyett, az ő nevében eljáró személy részvételével lebonyolított rendezvényekhez, valamint a Kormányfő házastársához kapcsolódó személyi, valamint az egyéb dologi jellegű kiadásokat.	központi költségvetési szerv, gazdasági társaság, egyéni vállalkozó	-	-	egyösszegű kifizetéssel, részletekben történő kifizetéssel, előirányzat-átcsoportosítással	-	-	-	-	-
4	331340			20/1/2 Kormányzati kommunikációval kapcsolatos feladatok		Az előirányzat tartalmazza a miniszterelnökhöz és a Kormányhoz kapcsolódó egységes lakossági kommunikációs feladatok fedezetét.	központi költségvetési szerv, gazdasági társaság	-	-	egyösszegű kifizetéssel, részletekben történő kifizetéssel, előirányzat-átcsoportosítással	-	-	-	-	-
5	334717			20/1/3 Konzultációk kiadásai		Az előirányzat tartalmazza a Kormány és a lakosság közötti konzultációk, valamint a konzultációhoz kapcsolódó kommunikációk kiadásainak fedezetét.	központi költségvetési szerv, gazdasági társaság	-	-	egyösszegű kifizetéssel, részletekben történő kifizetéssel, előirányzat-átcsoportosítással	-	-	-	-	-

6	351495			20/1/4 A Magyar Foundation of North America támogatása	Az előirányzat célja a „Magyar Foundation of North America” projektjeinek és működésének támogatása. A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.	Magyar Foundation of North America	törvény, kormányrendelet, Korm. egyedi határozata, vagy egyedi döntés, közigazgatási hatósági határozat, hatósági szerződés, támogatói okirat, támogatási szerződés alapján	igen	egyösszegű kifizetéssel, részletekben történő kifizetéssel	támogatási szerződés szerint	Ávr. 84. § (2) bekezdés alapján	-	-	-
7	355940			20/1/5 Batthyány Lajos Alapítvány működéséhez és feladatainak ellátásához szükséges hozzájárulás	Az előirányzat célja a Batthyány Lajos Alapítvány támogatása. A költségvetési támogatás az Alapítvány projektjeinek és működésének a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett, vagy megvalósult tevékenységére is nyújtható.	Batthyány Lajos Alapítvány	törvény, kormányrendelet, Korm. egyedi határozata, vagy egyedi döntés, közigazgatási hatósági határozat, hatósági szerződés, támogatói okirat, támogatási szerződés alapján	igen	egyösszegű kifizetéssel, részletekben történő kifizetéssel	támogatási szerződés szerint	Ávr. 84. § (2) bekezdés alapján	-	-	-
8	355951			20/1/6 Fejezeti általános tartalék	Az előirányzat az esetlegesen felmerülő, előre nem tervezhető év közbeni kiadások finanszírozására nyújt fedezetet. A Fejezeti általános tartalék az év közben jelentkező többletfeladatok kiadásaira használható fel. A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.	jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, költségvetési szerv, gazdálkodó szervezet, gazdasági szervezet, civil szervezet, helyi önkormányzat, helyi önkormányzat által fenntartott intézmény, bevett egyház, egyházi jogi személy, közalapítvány	-	-	egyösszegű kifizetéssel, részletekben történő kifizetéssel	-	-	-	-	-

A földművelésügyi miniszter 81/2015. (XII. 16.) FM rendelete a borszőlő telepítés és kivágás engedélyezésének és ellenőrzésének eljárási rendjéről

A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény 57. § (1) bekezdés d) és j) pontjában a 22. § b) pontja tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában, valamint a szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény 57. § (1) bekezdés b) és h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 16.) Korm. rendelet 65. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Értelmező rendelkezések

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. *telepítés*: a szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Btv.) 2. § 18–20. pontjai szerinti új telepítési engedély, újratelepítési engedély, és átváltott telepítési engedély alapján végrehajtott telepítés, valamint a Btv. 7. § (1) bekezdése szerinti, az ültetvény más fajtára történő cseréje (a továbbiakban: átoltás);
2. *engedélyes*: borszőlőültetvény telepítésére vagy kivágására vonatkozó engedéllyel rendelkező természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet;
3. *összefüggő terület*: a kérelemben megjelölt, a kérelmező használatában lévő, akár több helyrajzi számon nyilvántartott, a telepítési engedéllyel vagy kivágási engedéllyel érintett terület, amelyet telepítéssel, kivágással, újratelepítéssel nem érintett terület – kivéve út, csatorna, árok – nem szakít meg.

2. Nyilvántartások és jelentések

- 2. §** (1) A borpiac közös szervezéséről szóló 479/2008/EK tanácsi rendeletnek a támogatási programok, a harmadik országokkal folytatott kereskedelem, a termelési potenciál és borágazat ellenőrzése tekintetében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2008. június 27-i 555/2008/EK bizottsági rendelet (a továbbiakban: 555/2008/EK bizottsági rendelet) 65. cikk (5) bekezdésében, valamint 74. cikkében meghatározott adatok összeállítása a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa (a továbbiakban: HNT) feladata.
- (2) A HNT az (1) bekezdésben meghatározott adatokat a borpiaci évet követő év január 30-áig megküldi az agrárpolitikáért felelős miniszternek (a továbbiakban: miniszter), aki azt minden év március 1-jéig továbbítja az Európai Bizottsághoz.
- 3. §** (1) A HNT január 31-ig megküldi a miniszter részére a 2015/561/EU bizottsági végrehajtási rendelet 11. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott tartalmú és formájú jelentést. Az első jelentést 2017-ben kell elkészíteni.
- (2) A HNT szeptember 30-ig megküldi a miniszter részére a 2015/561/EU bizottsági végrehajtási rendelet 11. cikk (2) bekezdésében meghatározott tartalmú és formájú jelentéseket.

3. Új telepítési engedély

- 4. §** (1) A miniszter február 20-ig a HNT véleményének beszerzését követően meghatározza az adott naptári évben az új telepítések számára engedélyezhető terület nagyságát.
- (2) A miniszter az új telepítések számára engedélyezhető terület nagyságáról február 28-ig tájékoztatót tesz közzé a miniszter által vezetett minisztérium hivatalos lapjában és honlapján.
- 5. §** (1) Az új telepítési engedély iránti kérelmet minden év március 10. és március 31. között lehet benyújtani az illetékes hegybíróhoz.
- (2) A benyújtott kérelmeket április 10-ig a HNT összesíti, és megállapítja, hogy a kérelmekben új telepítésre igényelt területek mértékének összege meghaladja-e az adott évben az új telepítések számára engedélyezhető terület nagyságát.
- (3) A hegybíró április 20-ig kiadja az új telepítési engedélyt valamennyi kérelmező részére, amennyiben a kérelmek alapján összesített területnagyság nem haladja meg az új telepítések számára engedélyezhető terület nagyságát.

- 6. §**
- (1) Amennyiben a kérelmek alapján összesített terület nagysága meghaladja az új telepítések számára engedélyezhető területnagyságot, a HNT a 2015/561/EU bizottsági végrehajtási rendelet I. melléklet A. része szerint az új telepítési engedély iránt benyújtott kérelmekben szereplő területnagyságot arányosan csökkenti valamennyi kérelmező esetében.
 - (2) A hegybíró az új telepítési engedélyt az (1) bekezdés szerint megállapított csökkentett mértékű területre adja ki, amennyiben a kérelmekben új telepítésre igényelt területek csökkentésének mértéke nem haladja meg az 50%-ot.
 - (3) A hegybíró április 30-ig nyilatkozattételre szólítja fel a kérelmezőt, amennyiben az új telepítést csak a kérelemben megjelölt terület 50%-án, vagy annál kisebb területen lehet engedélyezni. A kérelmező a nyilatkozattételi felszólítás kézbesítésétől számított 15 napon belül a kérelmét visszavonhatja.
 - (4) A hegybíró május 15-ig kiadja az új telepítési engedélyt, amennyiben a kérelmező elfogadja az új telepítésre engedélyezhető csökkentett területnagyságot, vagy határidőn belül nem nyilatkozik. Az eljárást meg kell szüntetni, amennyiben a kérelmező a nyilatkozattételtől vonatkozó felszólítás alapján visszavonja a kérelmét.
 - (5) Amennyiben az új telepítési engedély kérelmezője az új telepítésre igényelt terület csökkentése miatt visszavonja a kérelmét, akkor a visszautasított új telepítésre engedélyezhető terület nagyságával növelni kell a következő évben új telepítésre engedélyezhető terület nagyságát.

4. Kivágási engedély

- 7. §**
- (1) Kivágási engedély iránti kérelmet a hegybíróhoz kell benyújtani a 11. §-ban és a 12. §-ban meghatározottak szerint.
 - (2) A kivágási engedély a következő adatokat tartalmazza:
 - a) a kérelmező neve, lakcíme;
 - b) a kérelmező gazdasági akta száma;
 - c) a művelettel érintett ingatlanok adatai (település neve, helyrajzi szám, parcellaazonosító, területnagyság);
 - d) az engedély időbeli hatálya.

5. Újratelepítési engedély

- 8. §**
- (1) Újratelepítési engedély iránti kérelmet az nyújthat be, aki borszőlő ültetvényt kivágási engedély alapján vágott ki.
 - (2) Az újratelepítési engedélyt a kivágott ültetvénnel megegyező nagyságú területre lehet igényelni. Az újratelepítési engedélyt ugyanabban a mezőgazdasági üzemben kell felhasználni, amelyben a borszőlő ültetvényt kivágták.
 - (3) Az újratelepítési engedély iránti kérelmet a hegybíróhoz kell benyújtani. Az újratelepítési engedély iránti kérelmek a kivágás időpontja szerinti borpiaci évet követő második borpiaci év végéig nyújthatók be. Ugyanazon földrészleten a meglévő borszőlő ültetvénnel azonos nagyságú borszőlő telepítés esetén az újratelepítési engedély iránti kérelmet a kivágási engedély iránti kérelemmel egyidejűleg is be lehet nyújtani.
 - (4) A kivágás alapján kérelmezhető újratelepítési engedélyt a kivágási engedély jogosultja gazdasági aktájának részeként kell nyilvántartani.
 - (5) A mezőgazdasági igazgatási szervnél családi gazdaságként nyilvántartásba vett mezőgazdasági üzem esetén a gazdálkodó család tagjainak gazdasági aktáit ugyanazon mezőgazdasági üzemhez tartozónak kell tekinteni.

6. Átváltott telepítési engedély

- 9. §**
- (1) Az újratelepítési joggal rendelkező természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet az újratelepítési jog érvényességi idejének lejártáig, de legkésőbb 2020. december 31-ig kérelmezheti az újratelepítési jog telepítési engedélyre történő átváltását. Az újratelepítési jogtartalékból 2015. december 31-ig kiadott telepítési jog a vásárlás borpiaci évét követő második borpiaci év végéig érvényes.
 - (2) Az átváltott telepítési engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell az átváltás alapját képező újratelepítési jogról szóló határozat számát.
 - (3) A nem saját jogon keletkezett újratelepítési jognak – az örökölt újratelepítési jog kivételével – engedélyre történő átváltása esetén a hegybíró csak oltalom alatt álló eredetmegjelöléssel vagy oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel rendelkező bor előállítására alkalmas szőlőtelepítésére adhat engedélyt.

7. Kísérleti borszőlőültetvény, törzsültetvény telepítése

- 10. §** (1) Kísérleti borszőlőültetvény, törzsültetvény telepítését a HNT által erre a célra rendszeresített nyomtatvány benyújtásával lehet kérelmezni a telepítés helye szerint illetékes hegybírónál. A kérelemnek a 11. § (2) bekezdés a)–c), valamint f) pontjában szereplő adatokat kell tartalmaznia.
- (2) A kérelemhez mellékelni kell
- a 12. §-ban foglalt dokumentumokat;
 - kísérleti borszőlőültetvény telepítés esetén a borkészítésre alkalmas szőlőfajták osztályba sorolásáról szóló 56/2014. (IV. 30.) VM rendelet 2. §-a szerinti, a NÉBIH által kiadott, a borszőlőfajták termesztési alkalmassági vizsgálatára vonatkozó engedélyt, és
 - törzsültetvények esetében a szőlő szaporítóanyagok előállításáról, minősítéséről és forgalomba hozataláról szóló 87/2006. (XII. 28.) FVM rendelet 6. § (3) bekezdése szerinti, a NÉBIH által kiadott előzetes engedélyt.
- (3) Kísérleti borszőlőültetvény, törzsültetvény telepítésére vonatkozóan a 11–15. §-ban foglalt szabályok irányadók.

8. A kérelmekre vonatkozó általános szabályok

- 11. §** (1) Az 1. § 1. pontjában meghatározott telepítésre vonatkozó engedélyt (a továbbiakban együtt: telepítési engedély), valamint kivágási engedélyt az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet kaphat, aki
- rendelkezik a szőlészeti és a borászati adatszolgáltatás, valamint a származási bizonyítványok kiadásának rendjéről, továbbá a borászati termékek előállításáról, forgalomba hozataláról és jelöléséről szóló 127/2009. (IX. 29.) FVM rendelet 3. §-ában meghatározott gazdasági akta számmal és,
 - a kérelemben feltüntetett ingatlan tulajdonosa, vagy az ingatlant érvényes jogcím alapján használja.
- (2) A telepítési, valamint kivágási engedély iránti kérelmet postai úton, vagy személyesen a HNT által rendszeresített és honlapján közzétett nyomtatványon kell benyújtani a kérelemben megjelölt összefüggő terület fekvése szerint illetékes hegybíró részére. A nyomtatvány tartalmi elemei az alábbiak:
- kérelmező gazdasági akta száma;
 - kérelmező neve, lakcíme;
 - az érintett ingatlanok adatai (település neve, helyrajzi szám, parcellaazonosító, területnagyság);
 - a kérelemmel érintett földterület nagysága;
 - a szőlőfajta megnevezése;
 - új telepítés és újratelepítés esetén a tőkék száma hektáronként, a tőtávolság, a sortávolság és a művelési mód.
- 12. §** (1) A telepítési engedély iránti kérelemhez – kivéve az ugyanazon földrészleten a meglévő borszőlő ültetvénnel azonos nagyságú borszőlő telepítést, valamint az áttolást – mellékelni kell telepítés esetén a talajvédelmi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatalnak a talajvédelmi terv jóváhagyásáról szóló jogerős határozatának másolatát, amely – saját gyökerű szaporítóanyag felhasználása esetén – tartalmazza az érintett terület talaj immunitására vonatkozó rendelkezést.
- (2) A telepítési, valamint a kivágási engedély iránti kérelemhez mellékelni kell
- az osztatlan közös tulajdonban lévő ingatlan esetén valamennyi tulajdonostársnak, illetve a saját vagy közös tulajdonban lévő, de özvegyi vagy haszonélvezeti joggal terhelt ingatlan esetén a haszonélvezőnek, illetve az özvegyi joggal rendelkező személynek a kérelmezett művelet végrehajtására vonatkozó hozzájáruló nyilatkozatát eredeti példányban,
 - a használatot biztosító jogviszony fennállása esetén – a használatba adónak a kérelmezett művelet végrehajtására vonatkozó, teljes bizonyító erejű magánokiratban adott hozzájáruló nyilatkozatát eredeti példányban.
- (3) A hozzájáruló nyilatkozatnak tartalmaznia kell
- valamennyi tulajdonos, haszonélvező, és özvegyi joggal rendelkező
 - természetes személy születési nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, lakcímét,
 - jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nevét (cégnevét), székhelyét, adószámát, vagy
 - a használatba adó
 - természetes személy születési nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, lakcímét,

- bb) jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nevét (cégnevét), székhelyét, adószámát,
- c) a kérelmező nevét, címét és
- d) az érintett földterület fekvése szerinti település nevét és az ingatlan helyrajzi számát.

9. A telepítési engedély tartalma, módosítása és visszavonása

- 13. §** (1) A telepítési engedély az alábbi adatokat tartalmazza:
- a) a kérelmező neve, lakcíme;
 - b) a kérelmező gazdasági akta száma;
 - c) a művelettel érintett ingatlanok adatai (település neve, helyrajzi szám, parcellaazonosító, területnagyság, telepítés esetén a terület termőhelyi kataszteri osztály, pontérték);
 - d) telepítési jog átváltása esetén a telepítési engedélyre vonatkozóan a kérelmező birtokában lévő telepítési jog adatai;
 - e) a szőlőfajta megnevezése;
 - f) új telepítés és újratelepítés esetén a tőkék száma hektáronként, a tőtávolság és a sortávolság;
 - g) az engedély időbeli hatálya;
 - h) telepítési engedély esetén a telepítéshez tartozó talajvédelmi tervet jóváhagyó határozat iktatószáma.
- (2) A telepítést a jóváhagyott talajvédelmi tervben foglaltak szerint kell végrehajtani.
- 14. §** (1) A hegybíró által kiadott, telepítésre, valamint kivágásra vonatkozó engedély annak érvényességi ideje alatt módosítható.
- (2) A 2012. augusztus 1-jétől kiadott telepítési engedély esetében az engedélyben szereplő telepített fajták arányának, vagy a sor- és tőtávolságnak a 10%-ot meg nem haladó mértékű megváltoztatásához nem szükséges az engedély módosítása.
- (3) A 2012. július 31-ig kiadott érvényes fajtaváltási engedélyek (a továbbiakban: fajtaváltási engedély), valamint telepítési és pótlási engedélyek – a szőlőfajta megnevezése, a hektáronkénti tőszám, a sortávolság, és a művelésmód kivételével – nem módosíthatóak.
- (4) Kérelemre a hegybíró visszavonja
- a) a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal által kiadott érvényes telepítési, pótlási, fajtaváltási engedélyeket, és
 - b) a hegybíró által kiadott érvényes telepítési, pótlási engedélyeket.
- 15. §** (1) A telepítés, kivágás elvégzésének tényét az engedélyesnek a végrehajtást követően 15 napon belül írásban be kell jelentenie a hegybíró részére. A bejelentés adattartalmát és formátumát a HNT honlapján teszi közzé. A bejelentéshez – kivágás kivételével – mellékelni kell az ültetvényleltárt és a szőlő szaporítóanyag származási igazolvány másolati példányát.
- (2) A hegybíró a telepítés elvégzéséről szóló, az engedélyes által tett bejelentést és mellékleteit, annak beérkezésétől számított 10 napon belül továbbítja a NÉBIH részére.
- (3) A bejelentés kézhezvételét követően a NÉBIH a telepítés és a 2012. július 31-ig kiadott fajtaváltási engedély alapján megvalósuló fajtaváltás (a továbbiakban: fajtaváltás) végrehajtását legkésőbb a bejelentést követő vegetációs időszakban ellenőrzi.
- (4) A NÉBIH az ellenőrzési jegyzőkönyvet az ellenőrzést követő 30 napon belül megküldi a hegybíró részére.
- (5) Ha a NÉBIH az ellenőrzése során megállapítja, hogy a szőlőültetvényt a telepítési, fajtaváltási engedélyben foglaltaktól eltérően telepítették, a hegybíró tájékoztatása mellett felszólítja az engedélyest, hogy kezdeményezze a telepítési, fajtaváltási engedély módosítását. A telepítési engedélyben szereplő fajták arányának, valamint a sor- és tőtávolságnak a 10%-ot meg nem haladó mértékű megváltoztatásához nem szükséges az engedély módosítása.
- (6) A hegybíró a NÉBIH ellenőrzési jegyzőkönyve és a benyújtott engedély-kérelem alapján új engedélyt ad ki, valamint rögzíti az új ültetvény adatait a borszőlő ültetvénykataszterben.
- (7) Amennyiben a NÉBIH az ellenőrzése során megállapítja, hogy a telepített szőlőültetvény mérete az engedélyben szereplő területnagyságot – a területmérésre alkalmazott eszköz és módszer tűréshatárát is figyelembe véve – meghaladja, a ténylegesen mért területnagyság és az engedélyben szereplő területnagyság különbsége eredményeként kapott területnagyságot engedély nélkül végzett telepítésnek minősíti.

10. A telepítési engedély fel nem használása esetén alkalmazandó szankció

- 16. §** Amennyiben a telepítési engedéllyel rendelkező az engedély érvényességi idején belül nem végzi el a telepítést – az átoltás és a fajtaváltás kivételével –, az engedélyes új telepítési engedély iránti kérelmet a lejárt engedély lejáratí napjától számított két naptári éven belül nem nyújthat be.
- 17. §** (1) A hegybíró a tudomására jutott, engedély nélküli
- borszőlőültetvény új telepítést, újratelepítést 10 napon belül bejelenti a NÉBIH;
 - kivágást 10 napon belül bejelenti a megyei kormányhivatal részére.
- (2) A megyei kormányhivatal kivágás esetén 30 napon belül, a NÉBIH telepítés esetén a vegetációs időszakban helyszíni ellenőrzést végez, és a jegyzőkönyv egy példányát 8 napon belül megküldi az illetékes hegybíró, valamint a HNT részére.
- (3) A HNT nyilvántartást vezet az engedély nélkül telepített, valamint az engedély nélküli újratelepítéssel érintett ültetvények adatairól, amelyről az 555/2008/EK bizottsági rendelet XIII. mellékletében foglalt 1. és 3. táblázat felhasználásával jelentést készít. A jelentést a HNT a borpiaci évet követő év január 30-ig megküldi a miniszter részére.
- (4) A HNT január 30-ig jelentést küld a miniszter részére a telepítési és a kivágási engedély kiadását megelőzően ellenőrzésre kiválasztott kérelmek számáról és a lefolytatott ellenőrzések eredményéről.
- 18. §** (1) Amennyiben a NÉBIH tudomására jut, hogy telepítési engedély nélküli telepítést hajtottak végre – az átoltás kivételével –, határidő tűzésével felszólítja az ültetvény használóját a szőlőültetvény kivágására és a Btv. 43/D. § (2) bekezdésében foglaltak alapján bírság megfizetésére kötelezi a használót. A NÉBIH eljárásáról tájékoztatja a hegybíró.
- (2) Amennyiben az (1) bekezdés szerint telepített ültetvényen termés található, a használó a kivágás elrendeléséről szóló határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül köteles egy 80 térfogatszázalékot meghaladó alkohol készítésére alkalmas lepárlóüzemmel az ültetvény szőlőtermésének lepárlásáról szóló szerződést kötni. A szerződésben legalább a NÉBIH által kiállított hatósági bizonyítványon szereplő mennyiségnek kell szerepelnie. Az eredeti szerződést a megkötésétől számított 15 napon belül a NÉBIH részére meg kell küldeni.
- 19. §** (1) A telepítési engedély nélkül telepített ültetvény szőlőtermésének lepárlásra történő leadásáról szóló bizonylatokat (szállítólevél és felvásárlási jegy) a használó a kiállítás napjától számított 8 napon belül, de legkésőbb a kiállítás évében október 30-áig köteles a NÉBIH részére benyújtani.
- (2) A lepárlóüzem a 18. § (2) bekezdése szerinti szerződés alapján beszállított termés lepárlását követő második hónap végéig köteles a NÉBIH részére az alábbi dokumentumokat benyújtani:
- a szerződésbe foglalt termés átvételi bizonylatainak másolatát,
 - a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 8/2004. (III. 10.) PM rendelet [a továbbiakban: 8/2004. (III. 10.) PM rendelet] 33. számú melléklete szerinti termelési napló másolatát tételenként,
 - a 8/2004. (III. 10.) PM rendelet 28. számú melléklete szerinti, a vámhatóság által ellenjegyzett termékmérleg nyilvántartások másolatait azokra a hónapokra, amelyekben az adott termék lepárlásra került,
 - az előállított alkoholra vonatkozó, a NÉBIH által kiállított minősítési bizonyítványt tételenként.
- (3) A lepárlással kapcsolatban felmerült összes költség a használót terheli.

11. Záró rendelkezések

20. § Ez a rendelet 2016. január 1-jén lép hatályba.

21. § E rendelet

- a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról és a 922/72/EGK, a 234/79/EGK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet I. cím III. fejezete,
- az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a szőlőtelepítésekre vonatkozó engedélyezési rendszer tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. december 15-i 2015/560/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet, valamint

- c) az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a szőlőtelepítésekre vonatkozó engedélyezési rendszer tekintetében történő alkalmazásával kapcsolatos szabályok megállapításáról szóló, 2015. április 7-i 2015/561/EU bizottsági végrehajtási rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

22. § Hatályát veszti

- a) a szőlőtermelési potenciálról szóló 38/2013. (V. 24.) VM rendelet, és
b) a szőlészeti és borászati adatszolgáltatás rendjéről és a nem hegyközségi településeken a közigazgatási feladatokat ellátó hegyközségek meghatározásáról szóló 96/2004. (VI. 3.) FVM rendelet, a borok eredetvédelmi szabályairól szóló 97/2004. (VI. 3.) FVM rendelet, valamint a termőföldre vonatkozó elővásárlási és előhaszonbérleti jog gyakorlásával összefüggő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 55/2006. (VII. 27.) FVM rendelet módosításáról szóló 3/2009. (I. 16.) FVM rendelet.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,
földművelésügyi miniszter*

**A földművelésügyi miniszter 82/2015. (XII. 16.) FM rendelete
az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló
109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet módosításáról**

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 90. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 7. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: Inyvh.) 54. alcíme a következő 68/C. és 68/D. §-sal egészül ki:
„68/C. § Föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés esetében a szerződésnek vagy más, legalább teljes bizonyítóerejű magánokiratnak tartalmaznia kell a szerző fél arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy rendelkezik-e részarány-tulajdonnal. Ha a föld tulajdonjogát megszerző személy részarány tulajdonnal is rendelkezik, a szerződésnek vagy más, legalább teljes bizonyítóerejű magánokiratnak tartalmaznia kell a szerző fél arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a tulajdonában álló részarány-tulajdon összesített aranykorona értéke mennyiségének huszada és a már tulajdonában és haszonélvezetében álló, továbbá a megszerzésre kerülő földterület hektárban kifejezett térmértékének együttes összege nem több mint 300.
68/D. § A társasházakról szóló törvényben szabályozott társasházi közösköltség-tartozás, illetve a lakásszövetkezetekről szóló törvényben szabályozott költséghátralék biztosítékaul szolgáló jelzálogjog bejegyzése iránti kérelemhez csatolni kell a követelés összegét megállapító végrehajtható okiratot vagy a tulajdonosnak a legalább teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát, melyben elismeri a társasházi közösköltség-tartozás, illetve a költséghátralék fennállását.”
- 2. §** Az Inyvh. a következő 131. §-sal egészül ki:
„131. § E rendeletnek az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet módosításáról szóló 82/2015. (XII. 16.) FM rendelet (a továbbiakban: Mr3.) 1. §-ával megállapított 68/D. §-át az Mr3. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben, valamint a megismételt eljárásokban is alkalmazni kell.”
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,
földművelésügyi miniszter*

A földművelésügyi miniszter 83/2015. (XII. 16.) FM rendelete a sertések jelöléséről, valamint Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről

Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény 49. § (1) bekezdés a) pontjának 9. alpontjában, valamint az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. § (2) bekezdés 18. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1. és 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Általános rendelkezések

1. § (1) E rendelet alkalmazásában:

1. *állat-egészségügyi bizonyítvány*: az élő állatok belföldi szállításának állat-egészségügyi szabályairól szóló 87/2012. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti okirat;
 2. *állatmozgás*: az állat tenyészetek közötti helyváltoztatása, amely lehet szállítás vagy lábon hajtás;
 3. *állatmozgás- és sertés-nyilvántartás*: az állattartó által a tartási helyen lévő, valamint a beérkezett és a kiszállított sertésekről vezetett naprakész nyilvántartás;
 4. *sertés ENAR*: a sertések egységes nyilvántartási és azonosítási rendszere, amely kapcsolódik a tenyészetek nyilvántartásához, biztosítja az állatmozgások nyomon követését, a sertések regisztrálását, továbbá alapját képezi az állategészségügy, állattenyésztés és piacszabályozás szakterület nyilvántartási rendszereinek;
 5. *ENAR füljelző*: a sertések megjelölésére szolgáló, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH) által engedélyezett, az ENAR-számot tartalmazó jelölő eszköz;
 6. *ENAR jelölés*: ENAR füljelzővel vagy jelölőkalapáccsal végzett jelölés;
 7. *ENAR-szám*: a sertések megjelölésére és azonosítására használt,
 - a) Magyarország ISO kódjéből (HU) és legfeljebb tizenkettő jegyű számból álló, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvényben meghatározott élelmiszerlánc-felügyeleti információs rendszer (a továbbiakban: FELIR) szerinti kód,
 - b) tenyészetkód, jelölőkalapács alkalmazása esetén;
 8. *sertéságazati területi felelős*: a Magyarországi Sertésenyésztők és Sertéstartók Szövetségének (a továbbiakban: MSTSz) e rendeletben meghatározott feladatokat ellátó munkavállalója;
 9. *sertés szállítólevél*: az állatok eredetét igazoló és a szállított sertéseket kísérő dokumentum, amely egyben a szállítás FELIR-ben való rögzítésére is szolgál;
 10. *tenyészetkód*: a tenyészet azonosító száma a FELIR-ben;
 11. *tenyészkan*: hímivarú sertés az első fedeztetés vagy mesterséges termékenyítés után;
 12. *tenyészkoca*: nőivarú sertés az első fialás után;
 13. *tenyész kocasüldő*: ivarérett, fedeztetett vagy termékenyített nőivarú sertés, az első fialásig;
 14. *tenyészsertés*: a tenyészkan, a tenyészkoca és a tenyész kocasüldő együttesen;
 15. *útmutató*: a NÉBIH által készített és saját honlapján közzétett sertés ENAR formanyomtatvány-gyűjtemény és kitöltési-eljárási tájékoztató.
- (2) Az e rendeletben meg nem határozott fogalmakra a tartási helyek, a tenyészetek és az ezekkel kapcsolatos egyes adatok országos nyilvántartási rendszeréről szóló 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet (a továbbiakban: TIR rendelet) 2. §-a szerinti fogalmakat is alkalmazni kell.

2. A sertések jelölése

2. § (1) A sertéseket

- a) legkésőbb a születési tenyészet elhagyásakor,
- b) importált állat esetében a karanténból történő kiszállítást megelőzően,
- c) amennyiben állategészségügyi okból ez szükséges,
- d) tenyész kocasüldő és tenyészkan esetében az első vemhesítést, illetve az első fedeztetést vagy mesterséges termékenyítést követő hét napon belül,

az 1. mellékletben meghatározott módon füljelzővel, vagy az 5. §-ban meghatározott esetben jelölőkalapáccsal meg kell jelölni.

- (2) Élő sertéseket kizárólag ENAR-füljelzővel vagy jelölőkalapáccsal megjelölve lehet szállítani.

- 3. §** (1) Nem kell megjelölni
- a levágásra kerülő sertéseket, ha a vágóhíd és a tenyészet azonos tartási helyen van, és kizárólag erről a tartási helyről származó sertéseket vágnak;
 - azon sertéseket, melyek esetében jogszabály alapján az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal (a továbbiakban: megyei kormányhivatal) vagy az állategészségügyi és élelmiszer-ellenőrző hatáskörében eljáró járási hivatal zárt vagy elkülönített vágást rendel el.
- (2) Amennyiben jelölésük nem felel meg az e rendeletben foglaltaknak,
- a más tagállamból vagy másik hazai tenyészetből származó sertéseket, valamint
 - a vágásra importált sertéseket, amelyek a vágóhídra érkezésük után öt napon belül nem kerülnek levágásra, át kell jelölni.
- (3) Átjelöléskor az állattartó köteles a 12. § f) pontja szerint eljárni.
- (4) Tilos átjelölni az e rendelet szerint már megjelölt tenézsértéseket.
- 4. §** (1) Az ENAR-füljelzők jellemzőit, az alkalmazott típusokat és az azokon szereplő feliratokat az 1. melléklet tartalmazza.
- (2) A NÉBIH a sertés ENAR-füljelzők gyártására és szállítására évenként legalább egyszer pályázatot hirdet, melynek kiírását honlapján közzéteszi.
- (3) A közzététel alapján a gyártók által benyújtott sertés füljelzők minőségét és a gyártóval szemben támasztott feltételek meglétét a NÉBIH, a meghirdetett feltételek szerint, füljelző teszt keretében megvizsgálja.
- (4) A NÉBIH megállapodást köt a nyertes pályázókkal és az elfogadott füljelzőket, valamint azok forgalmazóinak listáját a honlapján közzéteszi. A sertés ENAR-ban kizárólag a NÉBIH honlapján közzétett füljelzők igényelhetők.
- (5) A füljelzőket és behelyező eszközöket, valamint a sertés ENAR bizonylatokat az útmutatóban leírt módon kell igényelni.
- 5. §** (1) A jelölőkalapács kizárólag az önálló tenyészetből a hazai vágóhídra szállított sertések esetében használható.
- (2) A jelölőkalapácson a hat vagy a hét jegyű tenyészetkódot kell feltüntetni. A jelölőkalapáccsal a jelölést úgy kell elvégezni, hogy a vágóhídon az állat lapockáján a tenyészetkód minden számjegye más eszköz használata nélkül olvasható legyen, a jelölés ne hagyjon nyitott, roncsolt sebet. A sertés élelmezési célú felhasználását csak ilyen jelölés alkalmazása esetén lehet engedélyezni.
- (3) A jelölőkalapács alapanyaga nem tartalmazhat nehézfémeket vagy más veszélyes anyagot, és a nagy erővel történő beütés miatt kopásállónak és jól fertőtleníthetőnek kell lennie.
- (4) A jelölőkalapács (1) bekezdés szerinti, önálló tenyészetben való használatát a NÉBIH kérelemre engedélyezi. A jelölőkalapács használatára irányuló kérelmet a NÉBIH-nek az útmutatóban szereplő formanyomtatványon kell benyújtani.
- (5) A jelölőkalapács használatát a megyei kormányhivatal ellenőrzi.
- (6) Ha a vágóhídon a jelölőkalapáccsal végzett jelölés nem olvasható, vagy a kalapács, illetve a jelölés nem felel meg az (1)–(3) bekezdésben foglaltaknak, a NÉBIH a jelölőkalapács használatára vonatkozó engedélyt visszavonja, és előírja a tenyészetben a füljelző használatát.
- 6. §** A sertések megjelölését
- megyei körzetekben
 - tenézsértések esetében a sertéságazati területi felelős,
 - egyéb sertések esetében a kapcsolattartó állatorvos vagy megbízottja,
 - önálló tenyészetekben az állattartó vagy az általa megbízott személy végezheti.
- 7. §** (1) Ha az állat füléből a füljelző kiesett, vagy olyan nagymértékben károsodott, hogy a feliratozás nem olvasható, az állat csak akkor szállítható, ha az arra jogosult ismételten megjelölte. A más tagállamból vagy másik tenyészetből származó egyedek ismételt megjelölése esetén a 12. § f) pontja szerint kell eljárni.
- (2) Az önálló tenyészet törzskönyvezési vagy egyéb okból – az ENAR jelölés alkalmazása mellett – teljes körű egyedi jelölést végezhet. Az egyedi jelölés igényét az útmutatóban megadott módon rögzíteni kell a FELIR-ben. A kiesett tartós műanyag füljelző pótlását a sertés ENAR-on keresztül kell megrendelni.
- 8. §** A füljelzőket kizárólag az állatot levágó vágóhíd távolíthatja el az állat levágását és azonosítását követően.

3. Az MSTSz feladat- és hatásköre

- 9. §** (1) Az MSTSz az élelmiszerlánc-felügyeletért felelős miniszterrel kötött megállapodás alapján
- közreműködik a sertés ENAR működtetésével és fejlesztésével, valamint az útmutató elkészítésével kapcsolatos feladatok ellátásában;
 - tájékoztatja az állattartókat az állatok jelölésével és nyilvántartásával kapcsolatos előírásokról;
 - nyomon követi az állattartók tenyészsertések jelölésével és nyilvántartásával kapcsolatos kötelezettségeinek teljesítését;
 - a sertés ENAR működése során tapasztalt jogszabálysértés esetén értesíti a megyei kormányhivatalt;
 - dokumentálja az állattartó számára az általa elvégzett vagy felügyelt jelölést, a leltár szerinti tartást, a nyilvántartott tenyészsertéseket és azok tartási körülményeit;
 - megrendeli a füljelzőket és a jelöléshez szükséges eszközöket, elvégzi a jelölést és a FELIR-ben rögzíti ennek megtörténtét;
 - 3 munkanapon belül – az útmutatóban megadott módon – jelenti az átvett, átadott, továbbá a felhasználás előtt használhatatlanná vált vagy elveszett füljelzőket;
 - határidőn belül elvégzi az e rendeletben és az útmutatóban meghatározott feladatokat, kitölti az útmutatóban meghatározott bizonylatokat és továbbítja azokat;
 - közreműködik az állattartónál a 12. § l) pontja szerinti leltár elvégzésében és a leltárról készült jelentést 10 napon belül elektronikus úton megküldi a NÉBIH részére;
 - elvégzi a NÉBIH portálon keresztül az elektronikus adatjelentést és a FELIR-ből kapott információk alapján a hibajavításokat.
- (2) Az MSTSz
- az önálló és a megyei körzetbe sorolt tenyészetek esetében az (1) bekezdés c)–e) pontjában foglalt feladatokat,
 - a megyei körzetbe sorolt tenyészetek esetében az (1) bekezdés f)–j) pontjában foglalt feladatokat a sertéságazati területi felelősök útján végzi el.
- (3) A sertéságazati területi felelős által ellátott feladatok végrehajtásával kapcsolatban az állattartó kifogással élhet a NÉBIH-nél, az általa kifogásolt tevékenységtől számított 7 munkanapon belül.
- (4) A NÉBIH a kifogás beérkezésétől számított 21 munkanapon belül megvizsgálja az abban foglaltakat és
- felszólítja az MSTSz-t a szabályszegés megszüntetésére, vagy
 - a szabályszegés megszüntetése érdekében megteszi a szükséges intézkedéseket.

4. A vágóhíd üzemeltető és a felügyeletet ellátó hatósági állatorvos feladatai

- 10. §** A vágóhíd üzemeltetője köteles
- kijelölni az ENAR-felelőst, aki gondoskodik a vágóhíd adatainak és az adatok változásának bejelentéséről az ENAR-koordinátor felé, valamint az e rendeletben a vágóhíd számára előírt kötelezettségek végrehajtásáról;
 - biztosítani, hogy vágásra csak – a 3. § (1) bekezdésében foglalt esetek és az azonnali vágásra érkezett és a vágóhídra való érkezésük után öt napon belül levágásra kerülő importált sertések kivételével – ENAR-füljelzővel vagy jelölőkalapáccsal megjelölt és sertés szállítólevéllel érkezett sertés kerüljön;
 - gondoskodni a füljelzők eltávolításáról, elkülönített gyűjtéséről és megsemmisítéséről.
- 11. §** A vágóhíd felügyeletét ellátó hatósági állatorvos
- ellenőrzi a vágásra kerülő sertés szállítólevelét és az állat-egészségügyi bizonyítvány érvényességét;
 - folyamatosan ellenőrzi és felügyeli a 10. §-ban előírtak betartását.

5. Az állattartó és az ENAR-felelős feladata és kötelezettsége

- 12. §** Az állattartó köteles
- a tenyészetében lévő sertésekről a 21. §-ban előírtaknak megfelelően állatmozgás- és sertésnyilvántartást vezetni;
 - a sertés ENAR szabályai szerint a tenyészetében lévő állatok jelöléséről gondoskodni, és ennek költségeit viselni;

- c) megyei körzetbe sorolt tenyészet esetén a tervezett állatmozgásról a kapcsolattartó állatorvost legalább 3 munkanappal korábban értesíteni;
- d) megakadályozni a füljelzők szándékos eltávolítását, olvashatatlanná tételét vagy egyéb módon történő megrongálását;
- e) a 7. § (2) bekezdése szerinti teljes körű egyedi jelölés esetén, valamint a tenyészsertések jelölése kapcsán a kiesett, elveszett vagy olvashatatlanná vált füljelző pótlása esetén annak költségeit viselni;
- f) az új ENAR számmal átjelölt sertések adatait az állatmozgás- és sertés-nyilvántartásban úgy feltüntetni, hogy a korábbi és az új ENAR szám közötti kapcsolat megállapítható legyen;
- g) a sertés szállítólevelet és az egyéb ENAR-bizonylatot 3 évig megőrizni;
- h) a megyei körzetbe sorolt tenyészet esetén a tervezett tenyésztésbe vonásról, vagy a tenyészsertés füljelzőjének kieséséről a sertéságazati területi felelőst 5 munkanapon belül értesíteni;
- i) megyei körzetbe sorolt tenyészet esetén a tenyészsertések fialásának és kiesésének a FELIR-ben való rögzítéséről gondoskodni;
- j) önálló tenyészet esetében a NÉBIH portálon keresztül az elektronikus adatjelentéseket elvégezni vagy elvégeztetni;
- k) a tenyészsertések kiesett, elveszett vagy olvashatatlanná vált füljelzőjének pótlása esetén annak költségeit viselni;
- l) évente legalább egyszeri leltárt készíteni a sertéságazati területi felelős közreműködésével, amely kiterjed
 - la) a tenyészetben található, jelölt állatok ENAR-szám szerinti egyedi leltárára;
 - lb) a jelölésre fel nem használt jelölőeszközök ENAR-szám szerinti leltárára;
 - lc) a jelölt egyedek kiesésének, valamint a kiesés okának rögzítésére az állomány-nyilvántartó adatai alapján;
 - ld) a tenyészetek közötti állatmozgással kapcsolatos dokumentumok ellenőrzésére és átvezetésére az állomány-nyilvántartóba;
 - le) az elveszett, kiesett jelölőeszközök pótlásának megrendelésére.

13. § Az ENAR-felelős köteles

- a) a nyomtatványok, a füljelzők és a jelöléshez szükséges eszközök megrendeléséről, a jelölés elvégzéséről, a sertés szállítólevéllel kapcsolatos feladatok ellátásáról és az útmutatóban foglaltak szerint a FELIR-ben való rögzítéséről gondoskodni;
- b) az átvett, átadott, továbbá a felhasználás előtt használhatatlanná vált, vagy elveszett füljelzőket és bizonylatokat az útmutatóban megadott módon 3 munkanapon belül jelenteni;
- c) az e rendeletben és az útmutatóban meghatározott feladatokat az adott határidőn belül elvégezni, az útmutatóban meghatározott bizonylatokat kitölteni és az előírás szerint továbbítani;
- d) a NÉBIH portálon keresztül az elektronikus adatjelentéseket és a FELIR-ből kapott információk alapján a hibajavításokat elvégezni vagy elvégeztetni;
- e) a tenyészsertések termékenyítésének, fialásának, selejtezésének és elhullásának FELIR-ben való rögzítéséről gondoskodni.

6. A FELIR

14. § (1) A FELIR-ben a sertés ENAR keretében kell nyilvántartani az állatmozgások alábbi adatait:

- a) a kiszállító és az érkeztető tenyészet kódját;
- b) a kiszállítás és a beérkezés dátumát;
- c) a szállított sertések darabszámát és a bejelentett ENAR-számokat;
- d) a szállító gépkocsi és a pótkocsi rendszámát.

(2) A FELIR-ben a sertés ENAR keretében nyilván kell tartani a tenyészsertéseknek legalább az alábbi adatait:

- a) a jelöléskori tenyészet kódja;
- b) a tenyészsertés ENAR száma;
- c) külföldről behozott állatok esetén a tenyészsertés külföldi azonosítója;
- d) a jelölés napja;
- e) a tenyészsertés születési dátuma és ivara;
- f) a tenyészkoca és tenyészkocasüldő apjának és anyjának ENAR száma és fajtakódja;
- g) a tenyészkocasüldő első vemhesítése dátuma és a termékenyítés módja;

- h) a tenyészkoca fialásainak dátuma, a vemhesítő kan ENAR száma és a született malacok száma, a vemhesítés dátuma, a vemhesítés (termékenyítés) módja;
- i) a tenyészsertés fajta (keresztelési konstrukció) kódja, kiesés oka és dátuma;
- j) a tenyészkan első termékenyítésre vagy fedeztetésre való használatának dátuma.

7. A sertés szállítólevél és a kiegészítő bizonylatok és felhasználásuk követelményei

- 15. §** (1) Állatmozgás során a sertéseket az útmutatóban meghatározott minta szerinti szállítólevélnek kell kísérnie. A sertés szállítólevelet az útmutatóban foglaltak szerint négy példányban kell kitölteni. A kiegészítő bizonylatokat az útmutató tartalmazza.
- (2) A sertés szállítólevélén fel kell tüntetni
- a) a kiszállító és a fogadó tenyészet kódját és címét, az állattartók nevét;
 - b) a kiszállítás és a beérkezés dátumát;
 - c) a sertések darabszámát, ENAR-számát és a jelölés módját;
 - d) a rakodóhelyre történő szállítás kivételével a szállítójármű és a pótkocsi rendszámát;
 - e) az állattartók aláírását;
 - f) az állat-egészségügyi bizonyítvány sorszámát;
 - g) az a) f) pont szerinti bizonyítvány kiállítására jogosult állatorvos bélyegzőszámát és a kiállítás dátumát.
- (3) A szállítólevél adatainak valóságát a kiszállító és a beérkeztető tenyészet ENAR-felelőse aláírásával igazolja.
- (4) A sertés szállítólevél a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 168. §-a szerinti szigorú számadású bizonylat.
- (5) A sertés szállítólevelet a 3. § (1) bekezdése szerinti esetekben is ki kell állítani.

- 16. §** Az állattartó, illetve az állat szállítója köteles
- a) gondoskodni arról, hogy az állatokat szállításkor érvényes „sertés szállítólevél” kísérje;
 - b) a sertés szállítólevelet az ellenőrző állategészségügyi hatóság, valamint a közúti forgalmat ellenőrző rendőrhatalóság felszólítására bemutatni.

- 17. §** A sertéstartó tenyészet, vágóhíd, kereskedőtelep, karantén, mesterséges termékenyítő állomás ENAR-felelőse köteles
- a) a tenyészetéből kikerült sertések szállítólevelét kitölteni és 7 munkanapon belül az útmutatóban foglaltak szerint megküldeni vagy a szükséges adatokat elektronikus úton bejelenteni a FELIR-ben való rögzítés céljából a NÉBIH-nek;
 - b) a beérkezett sertések adatait a belföldi szállítólevél és külföldi kísérő dokumentum tartalmával egyeztetni, szükség esetén az eltéréseket jelezni, a szállítólevelek megfelelő példányát – import esetén az útmutató szerinti import bejelentő lapot – 7 munkanapon belül útmutatóban foglaltak szerint megküldeni, vagy a szükséges adatokat elektronikus úton bejelenteni a NÉBIH-nek a FELIR-ben való rögzítés céljából;
 - c) az egyéb bizonylatok kitöltéséről és a NÉBIH-nek a FELIR-ben való rögzítés céljából történő megküldéséről az útmutatóban foglaltak szerint gondoskodni;
 - d) a hibásan jelentett adatok javításáról az útmutatóban foglaltak szerint gondoskodni.

- 18. §** Az állatvásár (piac), a kiállítás és az állatkórház ENAR-felelőse köteles:
- a) a beszállított állatok jelölését, valamint a sertés szállítólevél adatait ellenőrizni;
 - b) a beérkező sertések szállítólevelét bevonni, kiszállítás esetén új szállítólevelet kiállítani, és a szükséges adatok FELIR-ben való rögzítéséről 7 munkanapon belül gondoskodni.

- 19. §** A rakodóhely ENAR-felelőse köteles az útmutatóban előírtak szerinti ellenőrzést elvégezni, a szállított sertésekről gépkocsi rakományonként sertés szállítólevél gyűjtő bizonylatot kiállítani, és a szükséges adatok FELIR-ben való rögzítéséről 7 munkanapon belül gondoskodni.

8. A sertések exportja

- 20. §** (1) A sertések exportja esetén az export rakodóhelyre szállított sertéseket az importáló ország által előírt érvényes állategészségügyi bizonyítvány mellett sertés szállítólevélnek is kísérnie kell.

- (2) Az exportra kerülő állatokról a sertés szállítólevelet akkor is ki kell állítani, ha az export közvetlenül a tenyészetből történik.
- (3) Az exportrakodásért felelős állatorvos
 - a) a rakodóhelyre érkezett, illetve a tenyészetben exportra berakodott sertések szállítóleveleinek adatait ellenőrzi, szükség esetén az eltérést jelentő bizonylatot kitölti,
 - b) megghiúsult export esetén az export rakodóhelyen, visszaszállításra, illetve a továbbszállításra kerülő sertésekről az útmutatóban megadott módon bizonylatot állít ki, és a szükséges adatok FELIR-ben való rögzítéséről 7 munkanapon belül gondoskodik.

9. Az állatmozgás- és sertés-nyilvántartás

- 21. §** (1) Az állattartó köteles a tenyészetében lévő sertésekről állatmozgás- és sertés-nyilvántartást vezetni, és azt naprakészen tartani. Az állatmozgás- és sertés-nyilvántartás elektronikus (nyomtatható) formában is vezethető.
- (2) Az állatmozgás- és sertés-nyilvántartásban az állattartó az alábbi adatokat köteles feltüntetni:
- a) a tenyészetbe érkezett és az abból kikerült állatok számát, valamint ENAR számát vagy származási tenyészetkódját;
 - b) a sertés szállítólevél sorsszámát;
 - c) behozatal és kivitel esetén a küldő vagy fogadó tenyészet kódját, megnevezését és a szállítás időpontját;
 - d) a szállított állatok korcsoportját (malac, három hónapos, hízó, tenyésztésbe vett sertés);
 - e) az új ENAR számmal átjelölt sertések adatait olyan módon, hogy a korábbi és az új ENAR szám közötti kapcsolat megállapítható legyen;
 - f) tenészsértések esetében a 14. § (2) bekezdése b)–j) pontja szerinti adatokat.
- (3) Az állattartó köteles:
- a) a sertés szállító levelek adatait, valamint a tenészsértések adatait az állatmozgás- és sertés-nyilvántartásba 24 órán belül bevezetni;
 - b) gondoskodni arról, hogy az állatmozgás- és sertés-nyilvántartás az előírt tartalommal állandóan rendelkezésre álljon;
 - c) az ellenőrzésre jogosult hatóság képviselőjének rendelkezésre bocsátani a szükséges információkat és adatokat;
 - d) az állatmozgás- és sertés-nyilvántartást és az ellenőrzésről készült jegyzőkönyveket legalább három évig megőrizni.

10. A költségek viselése

- 22. §** (1) A sertés ENAR működésével kapcsolatos költségek az állattartót terhelik.
- (2) Az állam a költségek viselését – kivéve, amennyiben az állattartó a 3. § (2) bekezdésében foglalt eset fennállása esetén mégis gondoskodik a sertések átjelöléséről – részben vagy egészben átvállalhatja.

11. Hatósági ellenőrzés és szankciók alkalmazása

- 23. §** A sertések jelölésével és nyilvántartásával kapcsolatban e rendeletben meghatározott előírások végrehajtásának ellenőrzése a NÉBIH és a megyei kormányhivatalok feladata.
- 24. §** Az ellenőrzésbe vont tenyészetek kijelölése kockázatelemzéssel történik.
- 25. §** (1) Az ellenőrzéseket az országosan egységes ellenőrzési adatlap felhasználásával és a FELIR-ben szereplő információk figyelembevételével kell végezni.
- (2) Az állatmozgás- és sertés-nyilvántartásban rögzíteni kell az ellenőrzést végző nevét és az ellenőrzés időpontját, amit az ellenőrzést végző személy aláírásával és bélyegzővel igazol.
- 26. §** Az ellenőrzések eredményéről a megyei kormányhivatal éves jelentést készít, amit évente április 30-áig megküld a NÉBIH-nek. A jelentés tartalmazza az ellenőrzött tenyészetek számát, az észlelt szabálytalanságokat, hiányosságokat, valamint az alkalmazott szankciókat.

- 27. §** (1) Ha megállapítható, hogy
- a) a tenyészetben elmulasztották a szállítólevelek használatát vagy e rendeletben a FELIR-rel kapcsolatban előírt kötelezettségeket nem tartották be,
 - b) nem tartják be a jelölésre, állatmozgás- és sertés-nyilvántartás vezetésére vonatkozó szabályokat, vagy
 - c) a 22. § (1) bekezdésében előírt fizetési kötelezettségnek nem tesznek eleget,
- a megyei kormányhivatal a tenyészet egészére forgalmi korlátozást rendelhet el.
- (2) Amennyiben az (1) bekezdésben felsorolt hiányosságok az ellenőrzést követően ismételt előfordulnak, a forgalmi korlátozást el kell rendelni.
- (3) Ha az ellenőrzés során az állattartó nem tudja igazolni az állatok származási helyét, a megyei kormányhivatal forgalmi korlátozást rendel el. A megyei kormányhivatal az állomány további sorsának tisztázása érdekében vizsgálatot folytat. Az elrendelt vizsgálatok az állattartó költségére folynak, s ezeknek eredményétől függően dönt a megyei kormányhivatal a forgalmi korlátozás további fenntartásáról, illetve feloldásáról.

12. Záró rendelkezések

- 28. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.
(2) A 2. § (2) bekezdése 2016. július 1-jén lép hatályba.
- 29. §** E rendelet hatálybalépésekor a 2. § (1) bekezdés d) pontja szerint jelölésköteles, de még meg nem jelölt tenyészsertések esetén a jelölést 2016. június 30-ig kell elvégezni.
- 30. §** E rendelet a sertések azonosításáról és nyilvántartásáról szóló, 2008. július 15-i 2008/71/EK tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.
- 31. §** Hatályát veszti a sertések jelöléséről, valamint Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről szóló 116/2003. (XI. 18.) FVM rendelet.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
földművelésügyi miniszter

1. melléklet a 83/2015. (XII. 16.) FM rendelethez

Az ENAR-füljelzők jellemzője, típusa és felirata

- I. Az ENAR-füljelzők jellemzői:
- csak egyszeri felhasználást tesznek lehetővé;
 - valódiságuk és eredetiségük megállapítható;
 - tartósak, kopásállóak, a sertés élettartamára, illetve vágóhídi füljelző esetén a vágóvonalon a leolvasási pontig biztosítják a leolvashatóságot;
 - anyaguk állat- és környezetbarát;
 - tartalmazzák az ENAR-számot;
 - feliratuk jól látható és olvasható.
- II. A jelölésnél alkalmazott füljelzők és feliratok:
- a továbbtartásra eladott sertéseket tartós műanyag füljelzővel, a vágóhídra szállítandó sertéseket a perzselésnek ellenálló fém füljelzővel, vagy erre a célra kialakított vágóhídi műanyag füljelzővel kell megjelölni;
 - a tenyészsertések mindkét fülét tartós műanyag füljelzővel kell megjelölni, melyek közül a jobb fülben elhelyezett füljelző elektronikus jeladót tartalmaz;

3. a feliratozás
 - 3.1. az önálló tenyészetekben – a tenyészsertések kivételével – a tenyészetkód első hat számjegye és egy futó sorszám;
 - 3.2. a megyei körzetbe sorolt tenyészetekben – a tenyészsertések kivételével – a vágóhídi füljelzőn országosan folyamatos futó sorszám, amely a tartós műanyag füljelzőn egyjegyű ellenőrző számmal egészül ki;
 - 3.3. tenyészsertések esetében tizenegy jegyű szám, amelynek első számjegye 1, öt számjegyű előtaggal, négy számjegyű használati számmal és az egyjegyű ellenőrző számmal.

**A nemzetgazdasági miniszter 34/2015. (XII. 16.) NGM rendelete
az államháztartás számvitelének változásaival kapcsolatos feladatokról és államháztartásban felmerülő
egyes gyakoribb gazdasági események kötelező elszámolási módjáról szóló 38/2013. (IX. 19.) NGM rendelet
módosításáról**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (3) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 2. és 15. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Az államháztartás számvitelének változásaival kapcsolatos feladatok

- 1. §** (1) A könyvviteli számlák 2016. évi nyitása során a 2015. december 31-én
- a) 367111. Túlfizetés a jövedelemadókban, 367112. Túlfizetés az általános forgalmi adóban és 367113. Egyéb túlfizetések, téves és visszajáró befizetések könyvviteli számlák záró egyenlegét a 36711. Túlfizetések, téves és visszajáró befizetések könyvviteli számlán,
 - b) a 3675. Vagyonkezelésbe vett eszközökkel kapcsolatos visszapótlási kötelezettség elszámolása könyvviteli számla záró egyenlegét a 36751. Vagyonkezelésbe vett eszközökkel kapcsolatos visszapótlási kötelezettség elszámolása könyvviteli számlán,
 - c) a 413. Egyéb eszközök induláskori értéke és változásai könyvviteli számla záró egyenlegét a 4133. Pénzeszközön kívüli egyéb eszközök induláskori értéke és változásai könyvviteli számlán
- kell megnyitni.
- (2) A könyvviteli számlák 2016. évi nyitása során az (1) bekezdésben nem nevesített megváltozó elnevezésű könyvviteli számlákat a 2015. december 31-én azonos számmal lezárt könyvviteli számlákon kell megnyitni.
- (3) A nyilvántartási számlák 2016. évi nyitása során a 2015. december 31-én
- a) a 094082. Követelés kamatbevételekre nyilvántartási számla záró egyenlegét a 0940812. Követelés befektetett pénzügyi eszközökből származó bevételekre és a 0940822. Követelés egyéb kapott (járó) kamatokra és kamatjellegű bevételekre nyilvántartási számlán,
 - b) a 094092. Követelés egyéb pénzügyi műveletek bevételeire nyilvántartási számla záró egyenlegét a 0940912. Követelés részesedésekből származó pénzügyi műveletek bevételeire és a 0940922. Követelés más egyéb pénzügyi műveletek bevételeire nyilvántartási számlán
- kell megnyitni.

2. Záró rendelkezések

- 2. §** Ez a rendelet 2016. január 1-jén lép hatályba.
- 3. §** Az államháztartásban felmerülő egyes gyakoribb gazdasági események kötelező elszámolási módjáról szóló 38/2013. (IX. 19.) NGM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 4. §** Az R. 1. melléklet
1. IX. fejezet B) Az önkormányzat költségvetési szervénél címében a „szervénél” szövegrész helyébe a „szervénél (kivéve OEP nettó kör)” szöveg,

2. XV. fejezet címében a „Megszűnés sajátos” szövegrész helyébe a „Megszűnés, címrendi módosítások” szöveg lép.

5. § Hatályát veszti az államháztartás számvitelének változásaival kapcsolatos feladatokról, az államháztartásban felmerülő egyes gyakoribb gazdasági események kötelező elszámolási módjáról szóló 38/2013. (IX. 19.) NGM rendelet módosításáról és az államháztartás számvitelének 2014. évi megváltozásával kapcsolatos feladatokról szóló 36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 37/2014. (XII. 10.) NGM rendelet.

Varga Mihály s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

1. melléklet a 34/2015. (XII. 16.) NGM rendelethez

1. Az R. 1. melléklet II. fejezet A) Vásárlás elszámolása cím 2. pont b) és c) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„b) Levonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó	T36411	–	K32/33
c) Le nem vonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó	T36413	–	K32/33”
2. Az R. 1. melléklet II. fejezet A) Vásárlás elszámolása cím 2. pontja a következő d) alponttal egészül ki:

„d) Le nem vonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó átvezetése	T8435	–	K36414”
--	-------	---	---------
3. Az R. 1. melléklet II. fejezet A) Vásárlás elszámolása cím 4. pont c)–f) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„c) Levonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó (előleg utáni általános forgalmi adóval)	T36412	–	K4216
d) Előleg utáni levonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó rendezése	T4216	–	K36411
e) Le nem vonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó (előleg utáni általános forgalmi adóval)	T36414	–	K4216
f) Előleg utáni le nem vonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó rendezése	T4216	–	K36413”
4. Az R. 1. melléklet II. fejezet A) Vásárlás elszámolása cím 4. pontja a következő g) alponttal egészül ki:

„g) Le nem vonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó átvezetése (előleg utáni általános forgalmi adó nélkül)	T8435	–	K36414”
---	-------	---	---------
5. Az R. 1. melléklet II. fejezet A) Vásárlás elszámolása cím 8. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) Kötelezettségként	T8553	–	K4213”
-----------------------	-------	---	--------
6. Az R. 1. melléklet II. fejezet A) Vásárlás elszámolása cím 10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. Pénzügyi teljesítéskor keletkezett árfolyamnyereség a pénzügyi számvitel szerint	T4216	–	K9353”
---	-------	---	--------
7. Az R. 1. melléklet II. fejezet B) Saját előállítás elszámolása cím 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. Saját előállításához kapcsolódó általános forgalmi adó elszámolása a pénzügyi számvitel szerint	T36412	–	K36422”
---	--------	---	---------
8. Az R. 1. melléklet II. fejezet C) Idegen eszközön végzett beruházások átadásának elszámolása címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„C) Idegen eszközön végzett beruházások átadásának elszámolása Beruházás átadás a pénzügyi számvitel szerint	T8434	–	K151”
--	-------	---	-------
9. Az R. 1. melléklet III. fejezet Növekedések A) Térités nélkül, ajándékként, hagyatékként kapott, többletként fellelt immateriális javak, tárgyi eszközök elszámolása cím 1. és 2. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„1. Az eszköz átvétele a pénzügyi számvitel szerint	T11/121-151	–	K9242/9243
---	-------------	---	------------

2. Időbeli elhatárolás a pénzügyi számvitel szerint [a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) 45. § (1) bekezdés c) pontja és az Áhsz. 25. § (10) bekezdése szerint] T9242/9243 – K443"
10. Az R. 1. melléklet III. fejezet Növekedések A) Térítés nélkül, ajándékként, hagyatékként kapott, többletként fellelt immateriális javak, tárgyi eszközök elszámolása cím 4. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„a) Kötelezettségként T36412 – K4213"
11. Az R. 1. melléklet III. fejezet Növekedések E) Vagyongazdálkodásba vett immateriális javak, tárgyi eszközök elszámolása cím 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„5. A vagyongazdálkodásba vett immateriális javakkal, tárgyi eszközökkel kapcsolatos sajátos visszapótlási kötelezettség elszámolása T412 – K36751"
a pénzügyi számvitel szerint
12. Az R. 1. melléklet III. fejezet Növekedések F) Immateriális javak, tárgyi eszközök bérbe vétele, operatív lízingelése elszámolása cím 4. pont b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„b) Általános forgalmi adó: a II. fejezet A) Vásárlás elszámolása cím 4. pont c)–g) alpontja szerint, azzal az eltéréssel, hogy a 4216 könyvviteli számla helyett a 4213 könyvviteli számlát kell használni"
13. Az R. 1. melléklet III. fejezet Növekedések G) Pénzügyi lízing során átvett immateriális javak, tárgyi eszközök elszámolása cím 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„3. Szállítói számla a pénzügyi számvitel szerint
- a) Tőkeösszeg (eladási ár) T11/151 – K4219
- b) Levonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó T36412 – K4213
- c) Le nem vonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó T36414 – K4213
- d) Le nem vonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó átvezetése T8435 – K36414
- e) Kamatrész T853 – K4213
- f) Kamatrész elhatárolása T372 – K853"
14. Az R. 1. melléklet III. fejezet Növekedések G) Pénzügyi lízing során átvett immateriális javak, tárgyi eszközök elszámolása cím 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„6. Tárgyévi kamat az év elején a pénzügyi számvitel szerint T853 – K372"
15. Az R. 1. melléklet III. fejezet Növekedések L) Idegen eszközön végzett felújítások átadásának elszámolása címe helyébe a következő rendelkezés lép:
„L) Idegen eszközön végzett felújítások átadásának elszámolása
Felújítás átadás a pénzügyi számvitel szerint T8434 – K152"
16. Az R. 1. melléklet III. fejezet Csökkenések C) Terven felüli értékcsökkenés elszámolása címe helyébe a következő rendelkezés lép:
„C) Terven felüli értékcsökkenés elszámolása
Terven felüli értékcsökkenés a pénzügyi számvitel szerint T8435 – K118-158"
17. Az R. 1. melléklet III. fejezet Csökkenések D) Értékesítés elszámolása, ha előtte nem sorolják át a készletek közé cím 5. pont a) és b) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„a) Nettó érték T3515 – K9244
b) Általános forgalmi adó T3514 – K36422"
18. Az R. 1. melléklet III. fejezet Csökkenések E) Apportba adás elszámolása címe helyébe a következő rendelkezés lép:
„E) Apportba adás elszámolása, ha a nyilvántartásba-vételi kérelem benyújtásáig az eszköz átadása megtörtént
1. Bruttó érték kivezetése a pénzügyi számvitel szerint T36582/36584 – K11/121-151
2. Terv szerinti értékcsökkenés, terven felüli értékcsökkenés kivezetése T118-158 – K36582/36584
a pénzügyi számvitel szerint T119-149
3. Értékhelyesbítés kivezetése a pénzügyi számvitel szerint T415 – K116-146
4. A gazdasági társaságba bevitt vagyon nyilvántartás szerinti (könyv szerinti) értékének és a létesítő okiratban meghatározott értékének a különbözete
- a) Nyereségjellegű különbözet esetén T36582/36584 – K9244
- b) Veszteségjellegű különbözet esetén T8435 – K36582/36584

5. Cégbíróági bejegyzés T161-163 – K36582/36584"
19. Az R. 1. melléklet III. fejezet Csökkenések F) Térítés nélküli átadás elszámolása cím 1. és 2. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „1. Az eszköz kivezetésének elszámolása: az E) Apportba adás elszámolása, ha a nyilvántartásba-vételi kérelem benyújtásáig az eszköz átadása megtörtént cím 1–3. pontja szerint
 2. Általános forgalmi adó elszámolása a pénzügyi számvitel szerint, ha T8435 – K36422”
 az átadó nem hárítja át az átvevőre
20. Az R. 1. melléklet III. fejezet Csökkenések F) Térítés nélküli átadás elszámolása cím 4. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
 „a) Követelésként T3514 – K36422”
21. Az R. 1. melléklet III. fejezet Csökkenések G) Hiányzó, elveszett, eltulajdonított, megsemmisült, kiselejtezett tárgyi eszközök elszámolása cím 5. és 6. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „5. Járó, kapott kártérítések (biztosító térítése) elszámolása a költségvetési számvitelben
 a) Követelésként T094102/094112 – K004
 b) Teljesítésként T005 – K094103/094113
 6. Járó, kapott kártérítések (biztosító térítése) elszámolása a pénzügyi számvitelben
 a) Követelésként T3514 – K9244
 b) Teljesítésként T32/33 – K3514”
22. Az R. 1. melléklet III. fejezet Csökkenések I) Használatba vett eszköz átminősítése készletté elszámolása cím 1-4. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „1. Tárgyévben elszámolt terv szerinti értékcsökkenési leírás T119-149 – K56 K6/7
 visszavezetése a pénzügyi számvitel szerint T591
 2. Eszköz értékcsökkenésének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint T118-148 – K11/121-141
 T119-149
 3. Érték helyesbítés kivezetése a pénzügyi számvitel szerint T415 – K116-146
 4. Átminősítés a pénzügyi számvitel szerint T21-22 – K11/121-141”
23. Az R. 1. melléklet III. fejezet Tárgyi eszközök fenntartása A) Idegen kivitelezésben elvégzett karbantartás elszámolása cím 3. pont b) és c) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „b) Levonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó T36412 – K4213
 c) Le nem vonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó T36414 – K4213”
24. Az R. 1. melléklet III. fejezet Tárgyi eszközök fenntartása A) Idegen kivitelezésben elvégzett karbantartás elszámolása cím 3. pontja a) alponttal egészül ki:
 „d) Le nem vonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó T8435 – K36414”
 átvezetése
25. Az R. 1. melléklet IV. fejezet Növekedések B) Részesedések elszámolása alapításkor, tőkeemeléskor címe helyébe a következő rendelkezés lép:
 „B) Részesedések elszámolása alapításkor, tőkeemeléskor pénzbeli hozzájárulás teljesítésekor
 1. Kötelezettségvállalás a költségvetési számvitel szerint T0021 – K05652/05662
 2. Elszámolás, ha a nyilvántartásba-vételi kérelem benyújtásáig a pénzeszköz átadása megtörténik
 a) Befizetés esedékessé válása a költségvetési számvitel szerint T05652/05662 – K0021
 T0022 – K05652/05662
 b) Befizetés esedékessé válása a pénzügyi számvitel szerint T36581/36583 – K4216
 c) Befizetés teljesítése a költségvetési számvitel szerint T05653/05663 – K003
 d) Befizetés teljesítése a pénzügyi számvitel szerint T4216 – K32/33
 e) Állományba vétel a cégbíróági bejegyzéskor a pénzügyi számvitel T161-163/165 – K36581/36583
 szerint

3. Elszámolás, ha a nyilvántartásba-vételi kérelem benyújtásáig a pénzeszköz átadása nem történik meg
- | | | | |
|---|------------------------------|---|-----------------------|
| a) Állományba vétel a cégbírószági bejegyzéskor a költségvetési számvitel szerint | T05652/05662
T0022 | – | K0021
K05652/05662 |
| b) Állományba vétel a cégbírószági bejegyzéskor a pénzügyi számvitel szerint | T161-163/165
T36581/36583 | – | K36581/36583
K4216 |
| c) Befizetés teljesítése esedékességgkor a költségvetési számvitel szerint | T05653/05663 | – | K003 |
| d) Befizetés teljesítése esedékességgkor a pénzügyi számvitel szerint | T4216 | – | K32/33" |
26. Az R. 1. melléklet IV. fejezet Növekedések C) Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok vásárlása elszámolása cím 3. pont b) és c) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|--|-------|---|--------|
| „b) A névérték és a vételár különbözete | T8553 | – | K4213 |
| c) A vételáron kívüli felhalmozott kamat | T853 | – | K4213" |
27. Az R. 1. melléklet IV. fejezet Növekedések C) Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok vásárlása elszámolása cím 6. pont a) és b) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|-------------------|------------------|---|--------------------------------|
| „a) Követelésként | T0940812/0940822 | – | K0041
K0940813/
0940823" |
| b) Teljesítésként | T005 | – | |
28. Az R. 1. melléklet IV. fejezet Növekedések C) Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok vásárlása elszámolása cím 7. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|-------------------|-------|---|------------|
| „a) Követelésként | T3514 | – | K9333/934" |
|-------------------|-------|---|------------|
29. Az R. 1. melléklet IV. fejezet Növekedések C) Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok vásárlása elszámolása cím 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--|------|---|------------|
| „8. A megvásárolt értékpapír után tárgydíjazatot illető, de még nem esedékes kamat elhatárolása a pénzügyi számvitel szerint | T371 | – | K9333/934" |
|--|------|---|------------|
30. Az R. 1. melléklet IV. fejezet Növekedések E) Térítés nélküli átvett, ajándékba kapott, hagyatékként átvett részesedések, értékpapírok elszámolása cím 1. és 2. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|---|-------------------------------|---|-----------------------------------|
| „1. Az eszköz átvétele a pénzügyi számvitel szerint | T16/17/24 | – | K9323/9324/
9331/9332/
9353 |
| 2. Időbeli elhatárolás a pénzügyi számvitel szerint [az Szt. 45. § (1) bekezdés c) pontja és az Áhsz. 27. § (4a) bekezdése szerint] | T9323/9324/
9331/9332/9353 | – | K443" |
31. Az R. 1. melléklet IV. fejezet Növekedések a következő G) és H) címmel egészül ki:
- „G) Alaptőkén, törzstőkén felüli saját tőke terhére történő tőkeemelés elszámolása
- E fejezet Növekedések E) Térítés nélküli átvett, ajándékba kapott, hagyatékként átvett részesedések, értékpapírok elszámolása cím szerint
- H) Részesedések elszámolása alapításkor, tőkeemeléskor nem pénzbeli hozzájárulás teljesítésekor
1. Elszámolás, ha a nyilvántartásba-vételi kérelem benyújtásáig a nem pénzbeli hozzájárulás átadása megtörténik: a III. fejezet Csökkenések E) Apportba adás elszámolása, ha a nyilvántartásba-vételi kérelem benyújtásáig az eszköz átadása megtörtént cím, az e fejezet Csökkenések C) Részesedések, értékpapírok apportba adása elszámolása, ha a nyilvántartásba-vételi kérelem benyújtásáig az eszköz átadása megtörtént cím, az V. fejezet Csökkenések E) Apportba adás elszámolása, ha a nyilvántartásba-vételi kérelem benyújtásáig az eszköz átadása megtörtént, valamint a VI. fejezet Csökkenések E) Apportba adás elszámolása, ha a nyilvántartásba-vételi kérelem benyújtásáig az eszköz átadása megtörtént cím szerint.
2. Elszámolás, ha a nyilvántartásba-vételi kérelem benyújtásáig a nem pénzbeli hozzájárulás átadása nem történik meg
- | | | | |
|--|--------------|---|--------------|
| a) Állományba vétel a cégbírószági bejegyzéskor a pénzügyi számvitel szerint | T161-163/165 | – | K36752/36753 |
| b) Bruttó érték kivezetése az átadáskor a pénzügyi számvitel szerint | T36752/36753 | – | K1-3 |

- | | | | |
|--|----------------------|---|---------------|
| c) Terv szerinti értékcsökkenés, terven felüli értékcsökkenés, értékvesztés kivezetése az átadáskor a pénzügyi számvitel szerint | T1-3(8)
T11-14(9) | – | K36752/36753 |
| d) Értékhelyesbítés kivezetése az átadáskor a pénzügyi számvitel szerint | T415 | – | K116-166 |
| e) A gazdasági társaságba bevitt vagyon nyilvántartás szerinti (könyv szerinti) értékének és a létesítő okiratban meghatározott értékének nyereségjellegű különbözete | T36752/36753 | – | K9244 |
| f) A gazdasági társaságba bevitt vagyon nyilvántartás szerinti (könyv szerinti) értékének és a létesítő okiratban meghatározott értékének veszteségjellegű különbözet esetén | T8435 | – | K36752/36753" |
32. Az R. 1. melléklet IV. fejezet Csökkenések A) Részeselek, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok értékesítése elszámolása cím 2. pont c)–f) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|---|------------------|---|-----------------------|
| „c) Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír esetén az eladási árban elismert kamat követeléseként | T0940812/0940822 | – | K0041 |
| d) Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír esetén az eladási árban elismert kamat teljesítésként | T005 | – | K0940813/
0940823 |
| e) A könyv szerinti érték és az eladási árban elismert kamat feletti nyereség jellegű különbözet követeléseként | T0940912/0940922 | – | K0041 |
| f) A könyv szerinti érték és az eladási árban elismert kamat feletti nyereség jellegű különbözet teljesítésként | T005 | – | K0940913/
0940923" |
33. Az R. 1. melléklet IV. fejezet Csökkenések A) Részeselek, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok értékesítése elszámolása cím 3. pont c) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|---|-------|---|------------|
| „c) Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír esetén az eladási árban elismert kamat követeléseként | T3514 | – | K9333/934" |
|---|-------|---|------------|
34. Az R. 1. melléklet IV. fejezet Csökkenések A) Részeselek, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok értékesítése elszámolása cím 3. pont e) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--|-------|---|--------|
| „e) A könyv szerinti érték és az eladási árban elismert kamat feletti nyereség jellegű különbözet követeléseként | T3514 | – | K9353" |
|--|-------|---|--------|
35. Az R. 1. melléklet IV. fejezet Csökkenések A) Részeselek, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok értékesítése elszámolása cím 3. pont g) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--|-----------------|---|------------|
| „g) A könyv szerinti érték és az értékesítési bevétel közötti veszteség jellegű különbözet elszámolása | T8514/8522/8553 | – | K16/17/24" |
|--|-----------------|---|------------|
36. Az R. 1. melléklet IV. fejezet Csökkenések B) Részeselek, értékpapír térítés nélküli átadásának elszámolása cím 1. és 2. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|---|------------------------|---|------------------|
| „1. Átadás a pénzügyi számvitel szerint | T8513/8521/8553 | – | K16/17/24 |
| 2. Az átadott részeselek, értékpapír elszámolt értékvesztésének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint | T168/178/
2481/2482 | – | K8513/8521/8553" |
37. Az R. 1. melléklet IV. fejezet Csökkenések C) Részeselek, értékpapírok apportba adása elszámolása címe helyébe a következő rendelkezés lép:
- „C) Részeselek, értékpapírok apportba adása elszámolása, ha a nyilvántartásba-vételi kérelem benyújtásáig az eszköz átadása megtörtént
- | | | | |
|---|------------------------|---|---------------------|
| 1. Bruttó érték kivezetése a pénzügyi számvitel szerint | T36582/36584 | – | K16/17/24 |
| 2. Az átadott részeselek, értékpapír elszámolt értékvesztésének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint | T168/178/
2481/2482 | – | K36582/
36584 |
| 3. Az átadott részeselek értékhelyesbítése kivezetése a pénzügyi számvitel szerint | T415 | – | K166 |
| 4. A gazdasági társaságba bevitt vagyon nyilvántartás szerinti (könyv szerinti) értékének és a létesítő okiratban meghatározott értékének a különbözete | | | |
| a) Nyereségjellegű különbözet esetén | T36582/36584 | – | K9325/9333/
9353 |

- b) Veszteségjellegű különbözet esetén T8514/8522/8553 – K36582/36584
5. Cégbírószági bejegyzés a pénzügyi számvitel szerint: a III. fejezet Csökkenések E) Apportba adás elszámolása, ha a nyilvántartásba-vételi kérelem benyújtásáig az eszköz átadása megtörtént cím 5. pontja szerint"
38. Az R. 1. melléklet IV. fejezet Csökkenések D) Részesedések, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok értékvesztése elszámolása címe helyébe a következő rendelkezés lép:
„D) Részesedések, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok értékvesztése elszámolása
- Értékvesztés a pénzügyi számvitel szerint T854 – K168/178/2481/2482"
39. Az R. 1. melléklet IV. fejezet Egyéb gazdasági események B) Átalakuláskor a részesedések növekedése elszámolása címe helyébe a következő rendelkezés lép:
„B) Átalakuláskor a részesedések növekedése elszámolása
1. Értékvesztés kivezetése a pénzügyi számvitel szerint T168/248 – K16/241
2. A jogelőd gazdasági társaságban lévő megszűnt részesedés könyv szerinti értéke és az átalakulással, egyesüléssel, szétválással létrejött gazdasági társaságban szerzett részesedés bekerülési értéke különbözetének elszámolása a pénzügyi számvitel szerint
- a) Ha a különbözet veszteségjellegű T8514/8553 – K16/241
- b) Ha a különbözet nyereségjellegű T16/241 – K9325/9353"
40. Az R. 1. melléklet IV. fejezet Egyéb gazdasági események C) Külföldi pénzeszközben fennálló részesedések, értékpapírok év végi értékelésének elszámolása cím 3. és 4. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„3. Árfolyamvesztés a pénzügyi számvitel szerint, ha a 494. számla egyenlege veszteség jellegű T8553 – K494
4. Árfolyamnyereség a pénzügyi számvitel szerint, ha a 494. számla egyenlege nyereség jellegű T494 – K9353"
41. Az R. 1. melléklet V. fejezet Növekedések A) Anyagok, áruk vásárlása elszámolása cím 4. pont d)–g) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„d) Levonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó (előleg utáni általános forgalmi adóval) T36412 – K4213
- e) Előleg utáni levonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó rendezése T4213 – K36411
- f) Le nem vonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó (előleg utáni általános forgalmi adóval) T36414 – K4213
- g) Előleg utáni le nem vonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó rendezése T4213 – K36413"
42. Az R. 1. melléklet V. fejezet Növekedések A) Anyagok, áruk vásárlása elszámolása cím 4. pontja a következő h) alponttal egészül ki:
„h) Le nem vonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó átvezetése T8435 – K36414"
43. Az R. 1. melléklet V. fejezet Növekedések B) Raktári többlet elszámolása cím 1–3. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„1. Anyagok raktári többlete a pénzügyi számvitel szerint T211 – K9243
2. Áruk raktári többlete a pénzügyi számvitel szerint T212 – K9243
3. Időbeli elhatárolás a pénzügyi számvitel szerint T9243 – K443"
44. Az R. 1. melléklet V. fejezet Növekedések C) Térítés nélkül átvett, ajándékként, hagyatékként kapott készletek elszámolása cím 1. és 2. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„1. Átvétel a pénzügyi számvitel szerint T211/212 – K9242/9243
2. Időbeli elhatárolás a pénzügyi számvitel szerint [az Szt. 45. § (1) bekezdés c) pontja és az Áhsz. 25. § (10) bekezdése szerint] T9242/9243 – K443"

45. Az R. 1. melléklet V. fejezet Csökkenések B) Anyag-, áruértékesítés elszámolása cím 3. pont a) és b) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|---------------------------|-------|---|-----------|
| „a) Nettó érték | T3514 | – | K912/9244 |
| b) Általános forgalmi adó | T3514 | – | K36422” |
46. Az R. 1. melléklet V. fejezet Csökkenések E) Apportba adás elszámolása címe helyébe a következő rendelkezés lép:
- „E) Apportba adás elszámolása, ha a nyilvántartásba-vételi kérelem benyújtásáig az eszköz átadása megtörtént
- | | | | |
|---|--------------|---|--------------|
| 1. Bruttó érték kivezetése a pénzügyi számvitel szerint | T36582/36584 | – | K211/212 |
| 2. Az átadott eszköz elszámolt értékvesztésének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint | T218/228 | – | K36582/36584 |
3. Átadás, cégbírósi bejegyzés a pénzügyi számvitel szerint: a III. fejezet Csökkenések E) Apportba adás elszámolása, ha a nyilvántartásba-vételi kérelem benyújtásáig az eszköz átadása megtörtént cím 4. és 5. pontja szerint”
47. Az R. 1. melléklet V. fejezet Csökkenések F) Anyagok, áruk térítés nélküli átadásának elszámolása cím 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|---|-------|---|-----------|
| „1. Átadás a pénzügyi számvitel szerint | T8434 | – | K211/212” |
|---|-------|---|-----------|
48. Az R. 1. melléklet V. fejezet Csökkenések G) Értékvesztés elszámolása címe helyébe a következő rendelkezés lép:
- „G) Értékvesztés elszámolása
- | | | | |
|---|-------|---|-----------|
| Értékvesztés a pénzügyi számvitel szerint | T8435 | – | K218/228” |
|---|-------|---|-----------|
49. Az R. 1. melléklet VI. fejezet Csökkenések E) Apportba adás elszámolása címe helyébe a következő rendelkezés lép:
- „E) Apportba adás elszámolása, ha a nyilvántartásba-vételi kérelem benyújtásáig az eszköz átadása megtörtént
- | | | | |
|---|--------------|---|--------------|
| 1. Bruttó érték kivezetése a pénzügyi számvitel szerint | T36582/36584 | – | K232 |
| 2. Az átadott eszköz elszámolt értékvesztésének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint | T238 | – | K36582/36584 |
| 3. Állományváltozás elszámolása saját előállítású eszközök aktivált értékeként | T571 | – | K572 |
4. Átadás, cégbírósi bejegyzés a pénzügyi számvitel szerint: a III. fejezet Csökkenések E) Apportba adás elszámolása, ha a nyilvántartásba-vételi kérelem benyújtásáig az eszköz átadása megtörtént cím 4. és 5. pontja szerint”
50. Az R. 1. melléklet VI. fejezet Csökkenések F) Késztermékek térítés nélküli átadásának elszámolása cím 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|---|-------|---|-------|
| „1. Ráfordítás elszámolása a pénzügyi számvitel szerint | T8434 | – | K232” |
|---|-------|---|-------|
51. Az R. 1. melléklet VI. fejezet Csökkenések G) Értékvesztés elszámolása cím 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|---|-------|---|-------|
| „1. Ráfordítás elszámolása a pénzügyi számvitel szerint | T8435 | – | K238” |
|---|-------|---|-------|
52. Az R. 1. melléklet VII. fejezet A) Lekötött bankbetétek elszámolása cím 3. pont a) és b) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|--|------------------|---|-------------------|
| „a) Követelésként (ha korábban nem került előírásra) | T0940812/0940822 | – | K0041 |
| b) Teljesítésként | T005 | – | K0940813/0940823” |
53. Az R. 1. melléklet VII. fejezet A) Lekötött bankbetétek elszámolása cím 4. pont a) és b) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|--|-------------|---|-----------|
| „a) Követelésként (ha korábban nem került előírásra) | T3514 | – | K9333/934 |
| b) Teljesítésként | T311/312/33 | – | K3514” |
54. Az R. 1. melléklet VII. fejezet B) Központi, irányító szervi támogatás elszámolása cím 2. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|-----------------------|-------|---|--------|
| „a) Kötelezettséggént | T8435 | – | K4219” |
|-----------------------|-------|---|--------|

55. Az R. 1. melléklet VII. fejezet D) Hitel, kölcsön, valódi penziós ügylet felvételének elszámolása cím 3. pont b) és c) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „b) Kamatrész (amennyiben korábban nyilvántartásba vételre került a kamat összege, illetve az eladási és visszavásárlási ár különbsége valódi penziós ügyletnél) T853 – K4213
- c) Kamatrész (amennyiben korábban nyilvántartásba vételre került a kamat összege, illetve az eladási és visszavásárlási ár különbsége valódi penziós ügyletnél) elhatárolása T372 – K853”
56. Az R. 1. melléklet VII. fejezet D) Hitel, kölcsön, valódi penziós ügylet felvételének elszámolása cím 4. pont b) és c) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „b) Kötelezettségként a pénzügyi számvitel szerint T853 – K4213
- c) Kamatrész elhatárolása a pénzügyi számvitel szerint T372 – K853”
57. Az R. 1. melléklet VII. fejezet D) Hitel, kölcsön, valódi penziós ügylet felvételének elszámolása cím 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „5. Tárgyévi kamat (eladási és visszavásárlási ár különbsége valódi penziós ügyletnél) az év elején a pénzügyi számvitel szerint T853 – K372”
58. Az R. 1. melléklet VII. fejezet E) Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok kibocsátása, törlesztése, beváltása elszámolása cím 2. pont c) és d) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „c) Befolyt összeg és a névérték különbsége követelésként T0940922 – K0041
- d) Befolyt összeg és a névérték különbsége teljesítésként T005 – K0940923”
59. Az R. 1. melléklet VII. fejezet E) Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok kibocsátása, törlesztése, beváltása elszámolása cím 3. pont b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „b) Befolyt összeg és a névérték különbsége követelésként T3514 – K9353”
60. Az R. 1. melléklet VII. fejezet E) Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok kibocsátása, törlesztése, beváltása elszámolása cím 3. pont d) és e) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „d) Fizetendő kamat T853 – K4213
- e) Kamatrész elhatárolása T372 – K853”
61. Az R. 1. melléklet VII. fejezet E) Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok kibocsátása, törlesztése, beváltása elszámolása cím 5. pont b) és c) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „b) Befolyt összeg és a névérték különbsége T8553 – K4219
- c) Fizetendő kamat, kamatrész elhatárolása: a 3. pont d) és e) alpontja szerint”
62. Az R. 1. melléklet VII. fejezet E) Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok kibocsátása, törlesztése, beváltása elszámolása cím 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „6. Tárgyévi kamat az év elején a pénzügyi számvitel szerint T853 – K372”
63. Az R. 1. melléklet VII. fejezet H) Deviza átutalás elszámolása devizaszámláról forintszámlára cím 3. pont a) és b) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „a) Követelésként T0940922 – K0041
- b) Teljesítésként T005 – K0940923”
64. Az R. 1. melléklet VII. fejezet H) Deviza átutalás elszámolása devizaszámláról forintszámlára cím 4. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „a) Követelésként T3514 – K9353”
65. Az R. 1. melléklet VII. fejezet H) Deviza átutalás elszámolása devizaszámláról forintszámlára cím 6. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „a) Kötelezettségként T8553 – K4213”
66. Az R. 1. melléklet VII. fejezet I) Számlán jóváírt kamat elszámolása cím 1. pont a) és b) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „a) Követelésként T0940812/ 0940822 – K0041
- b) Teljesítésként T005 – K0940813/ 0940823”

67. Az R. 1. melléklet VII. fejezet I) Számlán jóváírt kamat elszámolása cím 2. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|-------------------|-------|---|------------|
| „a) Követelésként | T3514 | – | K9333/934” |
|-------------------|-------|---|------------|
68. Az R. 1. melléklet VII. fejezet L) Likviditási célú hitel napi záró egyenlegével kapcsolatos elszámolások cím 6. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|-----------------------|------|---|--------|
| „a) Kötelezettségként | T853 | – | K4213” |
|-----------------------|------|---|--------|
69. Az R. 1. melléklet VII. fejezet a következő M) címmel egészül ki:
- „M) Külföldi pénznemben meglévő pénzeszközök év végi értékelésének elszámolása
- | | | | |
|--|------------|---|-------------|
| 1. Árfolyamveszteség a pénzügyi számvitel szerint | T494 | – | K31-33 |
| 2. Árfolyamnyereség a pénzügyi számvitel szerint | T31-33 | – | K494 |
| 3. Árfolyamveszteség a pénzügyi számvitel szerint, ha az 1–2. pontot követően a pénzeszközökre a 494. számla egyenlege veszteség jellegű | T8551/8552 | – | K494 |
| 4. Árfolyamnyereség a pénzügyi számvitel szerint, ha az 1–2. pontot követően a pénzeszközökre a 494. számla egyenlege nyereség jellegű | T494 | – | K9351/9352” |
70. Az R. 1. melléklet VIII. fejezet C) Megelőlegezett társadalombiztosítási és családtámogatási ellátások elszámolása cím 4. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|-------------------|-------|---|--------|
| „a) Követelésként | T3514 | – | K9244” |
|-------------------|-------|---|--------|
71. Az R. 1. melléklet VIII. fejezet D) December havi személyi juttatásokkal és közterheikkel kapcsolatos elszámolások cím 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--|------|---|--------|
| „4. December havi kifizetőhelyi költségtérítés elhatárolása a pénzügyi számvitel szerint | T371 | – | K9244” |
|--|------|---|--------|
72. Az R. 1. melléklet VIII. fejezet E) A személyi jövedelemadóról szóló törvény szerinti reprezentáció és üzleti ajándék elszámolása cím 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „4. Az elszámoláskor benyújtott szállítói számla alapján a pénzügyi számvitel szerint
- | | | | |
|---|---------|---|---------|
| a) Nettó összeg kötelezettségként | T54/211 | – | K4211 |
| | T6/7 | – | K591 |
| b) Levonható általános forgalmi adó kötelezettségként | T36412 | – | K4213 |
| c) Le nem vonható általános forgalmi adó kötelezettségként | T36414 | – | K4213 |
| d) Le nem vonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó átvezetése | T8435 | – | K36414 |
| e) Kifizetést terhelő közterhek kötelezettségként | T55 | – | K4212 |
| | T6/7 | – | K591 |
| f) Nettó összeg teljesítésként | T4211 | – | K32/33 |
| g) Általános forgalmi adó teljesítésként | T4213 | – | K32/33” |
73. Az R. 1. melléklet VIII. fejezet F) Az utalványok, bérletek és más hasonló, készpénz-helyettesítő fizetési eszköznek nem minősülő eszközök beszerzésével kapcsolatos elszámolás címe a következő 12. ponttal egészül ki:
- „12. Kapcsolódó tétel: az általános forgalmi adóval kapcsolatos elszámolások”
74. Az R. 1. melléklet IX. fejezet A) Az önkormányzatnál cím 10. pont a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|---|-------|---|--------|
| „a) Kötelezettségként (irányító szervi támogatás) | T8435 | – | K4219” |
|---|-------|---|--------|
75. Az R. 1. melléklet X. fejezet A) Államháztartáson belüli vissza nem térítendő támogatások nyújtása elszámolásai cím 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „3. Kifizetés esedékessége a pénzügyi számvitel szerint (támogatási előlegnél a támogatói okirat/támogatási szerződés szerint, egyébként a beszámoló elfogadásakor)
- | | | | |
|--|-------|---|-------------|
| | T8435 | – | K4215/4218” |
|--|-------|---|-------------|
76. Az R. 1. melléklet X. fejezet A) Államháztartáson belüli vissza nem térítendő támogatások nyújtása elszámolásai cím 8. pont a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|-------------------------------------|------------|---|-----------|
| „a) Adott (a folyósítás) évén belül | T36516 | – | K8435 |
| b) Adott (a folyósítás) évén túl | T3511/3512 | – | K922/923” |

77. Az R. 1. melléklet X. fejezet B) Államháztartáson belüli vissza nem térítendő támogatások fogadása elszámolásai cím 3. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|-------------------|------------|---|-----------|
| „a) Követelésként | T3511/3512 | – | K922/923” |
|-------------------|------------|---|-----------|
78. Az R. 1. melléklet X. fejezet B) Államháztartáson belüli vissza nem térítendő támogatások fogadása elszámolásai cím 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „4. Időbeli elhatárolás fejlesztési célú támogatás esetén a pénzügyi számvitel szerint [az Szt. 45. § (1) bekezdés a) pontja és az Áhsz. 25. § (10) bekezdése szerint]
- | | | | |
|--|------|---|-------|
| | T923 | – | K443” |
|--|------|---|-------|
79. Az R. 1. melléklet X. fejezet B) Államháztartáson belüli vissza nem térítendő támogatások fogadása elszámolásai cím 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „7. Szállítói finanszírozásnál a szállítói számlák kifizetéséről szóló támogatói értesítést követően a számlák megtérítésének elszámolása a pénzügyi számvitel szerint
- | | | | |
|--|------------|---|-------------|
| a) Követelésként | T3511/3512 | – | K922/923 |
| b) Teljesítésként (az 5. pont szerint korábban elszámolt kötelezettségek és a követelés összevezetése) | T421 | – | K3511/3512” |
80. Az R. 1. melléklet X. fejezet B) Államháztartáson belüli vissza nem térítendő támogatások fogadása elszámolásai cím 10. pont a) és b) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|-------------------------------------|----------|---|-------------|
| „a) Adott (a folyósítás) évén belül | T922/923 | – | K36711 |
| b) Adott (a folyósítás) évén túl | T8435 | – | K4215/4218” |
81. Az R. 1. melléklet X. fejezet B) Államháztartáson belüli vissza nem térítendő támogatások fogadása elszámolásai cím 12. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|-------------------------------------|--------|---|---------|
| „a) Adott (a folyósítás) évén belül | T36711 | – | K32/33” |
|-------------------------------------|--------|---|---------|
82. Az R. 1. melléklet X. fejezet C) Államháztartáson kívüli vissza nem térítendő támogatások, ellátottak pénzbeli juttatásai elszámolásai cím 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „3. Kifizetés esedékessége a pénzügyi számvitel szerint (támogatási előlegnél a támogatói okirat/támogatási szerződés szerint, egyébként a beszámoló elfogadásakor)
- | | | | |
|--|-------|---|------------------|
| | T8435 | – | K4214/4215/4218” |
|--|-------|---|------------------|
83. Az R. 1. melléklet X. fejezet C) Államháztartáson kívüli vissza nem térítendő támogatások, ellátottak pénzbeli juttatásai elszámolásai cím 8. pont a) és b) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|-------------------------------------|------------|---|-----------|
| „a) Adott (a folyósítás) évén belül | T36515 | – | K8435 |
| b) Adott (a folyósítás) évén túl | T3516/3517 | – | K922/923” |
84. Az R. 1. melléklet X. fejezet C) Államháztartáson kívüli vissza nem térítendő támogatások, ellátottak pénzbeli juttatásai elszámolásai cím 14. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|------------------------|-------|---|--------|
| „a) Kötelezettséggként | T8435 | – | K4214” |
|------------------------|-------|---|--------|
85. Az R. 1. melléklet X. fejezet E) Dolgozóknak lakáskölcsön nyújtása elszámolása 4. pont d) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--------------------------|----------|---|--------|
| „d) Követelés kamatrésze | T0940822 | – | K0041” |
|--------------------------|----------|---|--------|
86. Az R. 1. melléklet X. fejezet E) Dolgozóknak lakáskölcsön nyújtása elszámolása cím 5. pont b) és c) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|--------------------------------------|-------|---|-------|
| „b) Követelés kamatrésze | T3514 | – | K934 |
| c) Követelés kamatrésze elhatárolása | T934 | – | K441” |
87. Az R. 1. melléklet X. fejezet E) Dolgozóknak lakáskölcsön nyújtása elszámolása cím 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „8. Tárgyévi kamat elhatárolása az év elején a pénzügyi számvitel szerint
- | | | | |
|--|------|---|-------|
| | T441 | – | K934” |
|--|------|---|-------|
88. Az R. 1. melléklet X. fejezet E) Dolgozóknak lakáskölcsön nyújtása elszámolása cím 9. pont a) és b) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|-------------------|----------|---|-----------|
| „a) Követelésként | T0940822 | – | K0041 |
| b) Teljesítésként | T005 | – | K0940823” |

89. Az R. 1. melléklet X. fejezet E) Dolgozóknak lakáskölcsön nyújtása elszámolása cím 12. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|-------------------|-------|---|--------|
| „a) Követelésként | T3514 | – | K9244” |
|-------------------|-------|---|--------|
90. Az R. 1. melléklet X. fejezet F) Visszatérítendő támogatás, kölcsön nyújtásának elszámolása cím 2. pont d) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--------------------------|----------|---|--------|
| „d) Követelés kamatrésze | T0940822 | – | K0041” |
|--------------------------|----------|---|--------|
91. Az R. 1. melléklet X. fejezet F) Visszatérítendő támogatás, kölcsön nyújtásának elszámolása cím 3. pont b) és c) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|--------------------------------------|-------|---|-------|
| „b) Követelés kamatrésze | T3514 | – | K934 |
| c) Követelés kamatrésze elhatárolása | T934 | – | K441” |
92. Az R. 1. melléklet X. fejezet F) Visszatérítendő támogatás, kölcsön nyújtásának elszámolása cím 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--|------|---|-------|
| „4. Tárgyévi kamat a pénzügyi számvitel szerint az év elején | T441 | – | K934” |
|--|------|---|-------|
93. Az R. 1. melléklet X. fejezet F) Visszatérítendő támogatás, kölcsön nyújtásának elszámolása cím 5. pont b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--------------------------------|------|---|-----------|
| „b) A kamatrész visszafizetése | T005 | – | K0940823” |
|--------------------------------|------|---|-----------|
94. Az R. 1. melléklet X. fejezet G) Visszatérítendő támogatás, kölcsön fogadásának elszámolása cím 3. pont b) és c) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|--|------|---|-------|
| „b) Kapott kölcsön, visszatérítendő támogatás kamatrésze | T853 | – | K4213 |
| c) Kamatrész elhatárolása | T372 | – | K853” |
95. Az R. 1. melléklet X. fejezet G) Visszatérítendő támogatás, kölcsön fogadásának elszámolása cím 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--|------|---|-------|
| „4. Tárgyévi kamat az év elején a pénzügyi számvitel szerint | T853 | – | K372” |
|--|------|---|-------|
96. Az R. 1. melléklet X. fejezet H) Az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezettől közvetlenül kapott támogatás elszámolása [Áht. 20. § (1) bekezdése] cím 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--|------------|---|-----------|
| „2. Támogatásról való értesítés a pénzügyi számvitel szerint | T3516/3517 | – | K922/923” |
|--|------------|---|-----------|
97. Az R. 1. melléklet X. fejezet H) Az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezettől közvetlenül kapott támogatás elszámolása [Áht. 20. § (1) bekezdése] cím 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--|------|---|-------|
| „4. Időbeli elhatárolás fejlesztési célú támogatás esetén a pénzügyi számvitel szerint [az Szt. 45. § (1) bekezdés a) pontja és az Áhsz. 25. § (10) bekezdése szerint] | T923 | – | K443” |
|--|------|---|-------|
98. Az R. 1. melléklet X. fejezet H) Az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezettől közvetlenül kapott támogatás elszámolása [Áht. 20. § (1) bekezdése] cím 8. pont a) és b) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|-------------------------------------|----------|---|-------------|
| „a) Adott (a folyósítás) évén belül | T922/923 | – | K36711 |
| b) Adott (a folyósítás) évén túl | T8435 | – | K4215/4218” |
99. Az R. 1. melléklet X. fejezet H) Az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezettől közvetlenül kapott támogatás elszámolása [Áht. 20. § (1) bekezdése] cím 10. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|-------------------------------------|--------|---|---------|
| „a) Adott (a folyósítás) évén belül | T36711 | – | K32/33” |
|-------------------------------------|--------|---|---------|
100. Az R. 1. melléklet X. fejezet I) Garanciák, kezességek elszámolásai cím 3. pont a) és b) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|--|--------------------------|---|------------|
| „a) Kötelezettségként | T8435 | – | K4215/4218 |
| b) Eredeti kötelezettséggel szembeni követelésként | T3511/3512/
3516/3517 | – | K9244” |
101. Az R. 1. melléklet XI. fejezet A) A beszedő szervezetet megillető közhatalmi bevételek elszámolása cím 11. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|-----------------------|-------|---|--------|
| „a) Kötelezettségként | T8435 | – | K4213” |
|-----------------------|-------|---|--------|
102. Az R. 1. melléklet XII. fejezet A) Szolgáltatás vásárlás elszámolása cím 4. pont c) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „c) Általános forgalmi adó: a II. fejezet A) Vásárlás elszámolása 4. pont c)–g) alpontja szerint, azzal az eltéréssel, hogy a 4216. könyvviteli számla helyett a 4213. könyvviteli számlát kell használni”

103. Az R. 1. melléklet XII. fejezet B) Szolgáltatás nyújtás elszámolása cím 2. pont b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|----------------------------|-------|---|---------|
| „b) Általános forgalmi adó | T3514 | – | K36422” |
|----------------------------|-------|---|---------|
104. Az R. 1. melléklet XII. fejezet C) Általános forgalmi adó elszámolása cím 1. és 2. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|--|----------------------------------|---|----------------------------------|
| „1. Előzetesen felszámított általános forgalmi adó a végszámla beérkezésekor a költségvetési számvitel szerint | T053512/
05672/05742
T0022 | – | K0021
K053512/
05672/05742 |
| 2. Előzetesen felszámított általános forgalmi adó a végszámla beérkezésekor a pénzügyi számvitel szerint | | | |
| a) Levonható általános forgalmi adó | T36412 | – | K4213/4216/
4217 |
| b) Nem levonható általános forgalmi adó | T36414 | – | K4213/4216/
4217 |
| c) Le nem vonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó átvezetése | T8435 | – | K36414” |
105. Az R. 1. melléklet XII. fejezet C) Általános forgalmi adó elszámolása cím 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--|-------|---|---------|
| „6. Kiszámlázott általános forgalmi adó a pénzügyi számvitel szerint | T3514 | – | K36422” |
|--|-------|---|---------|
106. Az R. 1. melléklet XII. fejezet C) Általános forgalmi adó elszámolása cím 9. pont a) és b) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|---|--------|---|---------|
| „a) Fizetendő levonható általános forgalmi adó | T36412 | – | K36422 |
| b) Fizetendő nem levonható általános forgalmi adó | T36414 | – | K36422” |
107. Az R. 1. melléklet XII. fejezet C) Általános forgalmi adó elszámolása cím 9. pontja a következő c) alponttal egészül ki:
- | | | | |
|--|-------|---|---------|
| „c) Le nem vonható előzetesen felszámított általános forgalmi adó átvezetése | T8435 | – | K36414” |
|--|-------|---|---------|
108. Az R. 1. melléklet XII. fejezet C) Általános forgalmi adó elszámolása cím 9a. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--|--------|---|---------|
| „9a. Előzetesen felszámított levonható és fizetendő általános forgalmi adó összevezetése | T36422 | – | K36412” |
|--|--------|---|---------|
109. Az R. 1. melléklet XII. fejezet C) Általános forgalmi adó elszámolása cím 11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--|--------|---|--------|
| „11. Adóbevallás szerint fizetendő általános forgalmi adó a pénzügyi számvitel szerint | T36422 | – | K4213” |
|--|--------|---|--------|
110. Az R. 1. melléklet XII. fejezet C) Általános forgalmi adó elszámolása cím 15. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--|-------|---|---------|
| „15. Adóbevallás szerint visszaigényelhető általános forgalmi adó a pénzügyi számvitel szerint, ha az Áfa. tv. szerinti visszafizetésre való jogosultság megnyílik | T3514 | – | K36412” |
|--|-------|---|---------|
111. Az R. 1. melléklet XII. fejezet C) Általános forgalmi adó elszámolása cím 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--|-------|---|---------|
| „18. Az általános forgalmi adó arányosítása miatt az előzetesen felszámított általános forgalmi adó vissza nem igényelhető részének elszámolása a pénzügyi számvitel szerint | T8435 | – | K36412” |
|--|-------|---|---------|
112. Az R. 1. melléklet XII. fejezet E) Követelés elengedése cím 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|---|-------|---|-------|
| „2. Követelés elengedése a pénzügyi számvitel szerint | T8435 | – | K351” |
|---|-------|---|-------|
113. Az R. 1. melléklet XII. fejezet F) Követelés értékvesztésének és értékvesztés visszairásának elszámolása cím 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|---|-------|---|-------|
| „2. Értékvesztés a pénzügyi számvitel szerint | T8435 | – | K358” |
|---|-------|---|-------|
114. Az R. 1. melléklet XII. fejezet F) Követelés értékvesztésének és értékvesztés visszairásának elszámolása cím 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|---|------|---|--------|
| „4. Értékvesztés visszairása a pénzügyi számvitel szerint | T358 | – | K9244” |
|---|------|---|--------|

115. Az R. 1. melléklet XII. fejezet H) Adott előlegek értékvesztésének és visszaírásának elszámolása cím 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|---|-------|---|---------|
| „1. Értékvesztés a pénzügyi számvitel szerint | T8435 | – | K36518” |
|---|-------|---|---------|
116. Az R. 1. melléklet XII. fejezet H) Adott előlegek értékvesztésének és visszaírásának elszámolása cím 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--|--------|---|--------|
| „3. Értékvesztés visszaírásának elszámolása a pénzügyi számvitel szerint | T36518 | – | K9244” |
|--|--------|---|--------|
117. Az R. 1. melléklet XII. fejezet I) Kötelezettségek elengedése elszámolása cím 2. és 3. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|---|-----|---|-------|
| „2. Kötelezettség elengedése a pénzügyi számvitel szerint | T42 | – | K9244 |
|---|-----|---|-------|
3. Időbeli elhatárolás, ha a kötelezettség az annak terhére beszerzett eszközökhöz kapcsolódik, legfeljebb a kapcsolódó eszközök nyilvántartás szerinti értékében a pénzügyi számvitel szerint [az Szt. 45. § (1) bekezdés b) pontja szerint]
- | | | | |
|--|-------|---|-------|
| | T9244 | – | K443” |
|--|-------|---|-------|
118. Az R. 1. melléklet XII. fejezet J) Adott engedmény elszámolása cím 2. pont a) és b) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|--|-----------|---|------------|
| „a) Nettó eladási ár | T912/9244 | – | K3514/3515 |
| b) Kiszámlázott általános forgalmi adó | T36422 | – | K3514” |
119. Az R. 1. melléklet XII. fejezet J) Adott engedmény elszámolása cím 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|---|-------|---|------|
| „4. Konkrét számlához nem kapcsolódó adott engedmény a pénzügyi számvitel szerint | T8435 | – | K35” |
|---|-------|---|------|
120. Az R. 1. melléklet XII. fejezet K) Tartozásátvállalás (kötelezettség átvállalása) elszámolása cím 2. és 3. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|--|-------|---|-----|
| „2. Átvállalt kötelezettségek a pénzügyi számvitel szerint | T8435 | – | K42 |
|--|-------|---|-----|
3. Időbeli elhatárolás a pénzügyi számvitel szerint [az Szt. 33. § (1) bekezdése és az Áhsz. 13. § (10) bekezdése szerint]
- | | | | |
|--|------|---|--------|
| | T373 | – | K8435” |
|--|------|---|--------|
121. Az R. 1. melléklet XII. fejezet L) Származékos ügyletek (fedezeti célú ügyletek) elszámolása cím 2. pont a) és b) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- | | | | |
|-------------------|----------|---|-----------|
| „a) Követelésként | T0940822 | – | K0041 |
| b) Teljesítésként | T005 | – | K0940823” |
122. Az R. 1. melléklet XII. fejezet L) Származékos ügyletek (fedezeti célú ügyletek) elszámolása cím 3. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|-------------------|-------|---|-------|
| „a) Követelésként | T3514 | – | K934” |
|-------------------|-------|---|-------|
123. Az R. 1. melléklet XII. fejezet L) Származékos ügyletek (fedezeti célú ügyletek) elszámolása cím 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--|------|---|-------|
| „4. Mérlegforduló napjáig le nem lezárt fedezeti ügylet nyereségének elszámolása a pénzügyi számvitel szerint (időarányos nyereség, legfeljebb a fedezett alapügylet időarányos veszteségének összegéig) | T371 | – | K934” |
|--|------|---|-------|
124. Az R. 1. melléklet XII. fejezet L) Származékos ügyletek (fedezeti célú ügyletek) elszámolása cím 6. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|-----------------------|------|---|--------|
| „a) Kötelezettségként | T853 | – | K4213” |
|-----------------------|------|---|--------|
125. Az R. 1. melléklet XII. fejezet L) Származékos ügyletek (fedezeti célú ügyletek) elszámolása cím 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|--|------|---|-------|
| „7. Mérlegforduló napjáig le nem lezárt fedezeti ügylet veszteségének (időarányos veszteség) elszámolása a pénzügyi számvitel szerint, legfeljebb a fedezett alapügylet időarányos veszteségének összegéig | T442 | – | K853” |
|--|------|---|-------|
126. Az R. 1. melléklet XII. fejezet O) Kerekítési különbözet elszámolása cím 2. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- | | | | |
|-------------------|-------|---|--------|
| „a) Követelésként | T3514 | – | K9244” |
|-------------------|-------|---|--------|

127. Az R. 1. melléklet XII. fejezet Q) Költségvetési évben nyilvántartásba vett tévesen, hibásan teljesített költségvetési bevételeknek és kiadásoknak a költségvetési évet követően történő visszatérülésének elszámolása címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„Q) A tévesen, hibásan nyilvántartásba vett, teljesített költségvetési bevételeknek és kiadásoknak a költségvetési évet követően történő elszámolása a közhatalmi bevételek kivételével

1. Költségvetési bevételek visszatérítésének elszámolása az adott bevétel visszatérítésének nyilvántartásba vételére rendelt rovaton a téves, hibás nyilvántartásba vétel, teljesítés ismertté válásakor a költségvetési számvitel szerint	T0022	–	K05(2)
2. Költségvetési bevételek visszatérítésének elszámolása a téves, hibás nyilvántartásba vétel, teljesítés ismertté válásakor a pénzügyi számvitel szerint	T8	–	K421
3. Költségvetési bevételek pénzforgalmi visszatérítésének elszámolása a költségvetési számvitel szerint	T05(3)	–	K003
4. Költségvetési bevételek pénzforgalmi visszatérítésének elszámolása a pénzügyi számvitel szerint	T421	–	K32/33
5. Költségvetési kiadások visszatérülésének elszámolása az adott kiadás visszatérítésének nyilvántartásba vételére rendelt rovaton a téves, hibás nyilvántartásba vétel, teljesítés ismertté válásakor a költségvetési számvitel szerint	T09(2)	–	K004
6. Költségvetési kiadások visszatérülésének elszámolása a téves, hibás nyilvántartásba vétel, teljesítés ismertté válásakor a pénzügyi számvitel szerint	T351	–	K9
7. Költségvetési kiadások pénzforgalmi visszatérülésének elszámolása a költségvetési számvitel szerint	T005	–	K09(3)
8. Költségvetési kiadások pénzforgalmi visszatérülésének elszámolása a pénzügyi számvitel szerint	T32/33	–	K351”

128. Az R. 1. melléklet XII. fejezete a következő R) címmel egészül ki:

„R) Behajtási költségátalány elszámolása

1. A megállapított behajtási költségátalány összegének végleges kötelezettségvállalásként, más fizetési kötelezettségként történő nyilvántartásba vétele költségvetési számvitel szerint	T0022	–	K053552
2. A megállapított behajtási költségátalány összegének kötelezettségként történő nyilvántartásba vétele pénzügyi számvitel szerint	T8435	–	K4213
3. A behajtási költségátalány pénzügyi teljesítésének elszámolása költségvetési számvitel szerint	T053553	–	K003
4. A behajtási költségátalány pénzügyi teljesítésének elszámolása a pénzügyi számvitel szerint	T4213	–	K32/33”

129. Az R. 1. melléklet XIV. fejezete a következő 8. ponttal egészül ki:

„8. Éven belüli lejáratú lekötött bankbetétek és az éven túli lejáratú lekötött bankbetétek közötti átvezetések a pénzügyi számvitel szerint

a) Éven túli lejáratú lekötött bankbetét kivezetése	T361	–	K31
b) Éven belüli lejáratú lekötött bankbetét nyilvántartásba vétele	T33	–	K361”

130. Az R. 1. melléklet XV. fejezet A) A megszűnő költségvetési szervnél címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„A) A megszűnő költségvetési szervnél

A megszűnő költségvetési szervnél a megszűnés fordulónapjára vonatkozóan el kell végezni az éves könyvviteli zárással kapcsolatos számviteli feladatokat a XIII. fejezetben leírtak szerint. A vagyonelemeket nem kell kivezetni a mérlegből, mivel az Áhsz.-ben a megszűnéshez nem kapcsolódik „0”-s beszámoló elkészítési kötelezettség, azonban el kell végezni az 1–7. pontban foglalt feladatokat.

1. A nemzeti vagyonba tartozó immateriális javak, tárgyi eszközök megszűnőnél elszámolt értékhelyesbítésének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T415	–	K116-146
2. A befektetett pénzügyi eszközök értékhelyesbítésének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T415	–	K166
3. Az aktív időbeli elhatárolások kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T414	–	K37
4. A passzív időbeli elhatárolások kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T44	–	K414
5. A záró pénzkészlet összegével megegyezően pénzforgalom nélküli támogatás elszámolása a költségvetési számvitel szerint			
a) Végleges kötelezettségvállalásként, más fizetési kötelezettségként	T0022	–	K055062
b) Teljesítéseként	T055063	–	K003
6. A záró pénzkészlet összegével megegyezően pénzforgalom nélküli támogatás elszámolása a pénzügyi számvitel szerint			
a) Kötelezettségként	T8435	–	K4215
b) Teljesítéseként	T4215	–	3673
7. Kapcsolódó tételek: a záró beszámoló elkészültét követően a XIII. fejezet szerinti zárlati feladatok könyvelési lépései"			
131. Az R. 1. melléklet XV. fejezet B) Beolvadás illetve jogutód nélküli megszűnés esetén a jogutód, illetve az Áht. 11. § (5) bekezdése szerinti szervnél cím 12. és 13. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:			
„12. Az egyéb eszközök induláskori értéke és változásai megszűnőnél kimutatott könyv szerinti értékének nyilvántartásba vétele a pénzügyi számvitel szerint	T495 T4133	–	K4133 K495
13. A mérleg szerinti eredmény és a felhalmozott eredmény megszűnőnél kimutatott könyv szerinti értékének nyilvántartásba vétele az egyéb eszközök induláskori értéke és változásaként a pénzügyi számvitel szerint	T495/4133	–	K4133/495"
132. Az R. 1. melléklet XV. fejezet B) Beolvadás illetve jogutód nélküli megszűnés esetén a jogutód, illetve az Áht. 11. § (5) bekezdése szerinti szervnél cím 19–21. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:			
„19. Mérlegrendezési számla egyenlegének átvétele	T495/4133	–	K4133/495 K4131/4132
20. Megszűnt költségvetési szerv záró pénzkészleteinek átvétele	T31-33 T4131/4132	–	K318/3318/ 3328
21. A megszűnő költségvetési szerv záró pénzkészletének elszámolása a megszűnés fordulónapjára pénzforgalom nélküli támogatásként a költségvetési számvitel szerint			
a) Követelésként	T09162	–	K0041
b) Teljesítéseként	T005	–	K09163"
133. Az R. 1. melléklet XV. fejezet B) Beolvadás illetve jogutód nélküli megszűnés esetén a jogutód, illetve az Áht. 11. § (5) bekezdése szerinti szervnél címe a következő 22. és 23. ponttal egészül ki:			
„22. A megszűnő költségvetési szerv záró pénzkészletének elszámolása a megszűnés fordulónapjára pénzforgalom nélküli támogatásként a pénzügyi számvitel szerint			
a) Követelésként	T3511	–	K922
b) Teljesítéseként	T3653	–	K3511
23. A sajátos elszámolások összevezetése a pénzügyi számvitelben	T3673	–	K3653"
134. Az R. 1. melléklet XV. fejezet C) Összeolvadás, illetve különválás esetén a jogutód szervnél cím 12. és 13. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:			
„12. Az egyéb eszközök induláskori értéke és változásai megszűnőnél kimutatott könyv szerinti értékének nyilvántartásba vétele a pénzügyi számvitel szerint	T491 T4133	–	K4133 K491

13. A mérleg szerinti eredmény és a felhalmozott eredmény megszűnőnél kimutatott könyv szerinti értékének nyilvántartásba vétele az egyéb eszközök induláskori értéke és változásaként a pénzügyi számvitel szerint	T491/4133	–	K4133/491"
135. Az R. 1. melléklet XV. fejezet C) Összeolvadás, illetve különválás esetén a jogutód szervnél cím 18. pontja a következő f) alponttal egészül ki: „f) Nyitómérleg számla egyenlegének átvezetése	T491/4133	–	K4133/491"
136. Az R. 1. melléklet XV. fejezet C) Összeolvadás, illetve különválás esetén a jogutód szervnél cím 19. és 20. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek: „19. Megszűnt költségvetési szerv záró pénzkészletének átvétele	T31-33 T4131/4132	–	K4131/4132 K318/3318/ 3328
20. A megszűnő költségvetési szerv záró pénzkészletének elszámolása a megszűnés fordulónapjára pénzforgalom nélküli támogatásként a költségvetési számvitel szerint			
a) Követelésként	T09162	–	K0041
b) Teljesítéseként	T005	–	K09163"
137. Az R. 1. melléklet XV. fejezet C) Összeolvadás, illetve különválás esetén a jogutód szervnél címe a következő 21. és 22. ponttal egészül ki: „21. A megszűnő költségvetési szerv záró pénzkészletének elszámolása a megszűnés fordulónapjára pénzforgalom nélküli támogatásként a pénzügyi számvitel szerint			
a) Követelésként	T3511	–	K922
b) Teljesítéseként	T3653	–	K3511
22. A sajátos elszámolások összevezetése a pénzügyi számvitelben	T3673	–	K3653"
138. Az R. 1. melléklet XV. fejezete a következő D)–G) címmel egészül ki: „D) Központi kezelésű előirányzat, fejezeti kezelésű előirányzat esetén az Áht. 33. § (1) bekezdése szerint az év elejére visszamenőlegesen végrehajtott címrendi módosítás elszámolása a korábbi fejezetet irányító szervnél			
1. A nemzeti vagyonba tartozó immateriális javak, tárgyi eszközök nyitó bekerülési értékének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T491	–	K11/121-141
2. A nemzeti vagyonba tartozó immateriális javak, tárgyi eszközök nyitó terv szerinti értékcsökkenésének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T119-149	–	K491
3. A nemzeti vagyonba tartozó immateriális javak, tárgyi eszközök nyitó terven felüli értékcsökkenés kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T118-148	–	K491
4. A nemzeti vagyonba tartozó beruházások, felújítások nyitó bekerülési értékének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T491	–	K151/152
5. A nemzeti vagyonba tartozó beruházások, felújítások nyitó terven felüli értékcsökkenésének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T158	–	K491
6. A nemzeti vagyonba tartozó immateriális javak, tárgyi eszközök nyitó érték helyesbítésének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T491	–	K116-146
7. A befektetett pénzügyi eszközök nyitó bekerülési értékének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T491	–	K16-17
8. A befektetett pénzügyi eszközök nyitó érték helyesbítésének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T491	–	K166
9. A befektetett pénzügyi eszközök nyitó értékvesztésének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T168/178	–	K491
10. A nemzeti vagyonba tartozó forgóeszközök nyitó bekerülési értékének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T491	–	K21-22/24
11. A nemzeti vagyonba tartozó forgóeszközök nyitó értékvesztésének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T218-248	–	K491

12. A pénzeszközök nyitó bekerülési értékének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T491	–	K31-33
13. A pénzeszközök nyitó értékvesztésének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T318/3318/3328	–	K491
14. A követelés jellegű sajátos elszámolások nyitó bekerülési értékének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T491	–	K365
15. Az adott előlegek nyitó értékvesztésének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T36518	–	K491
16. Az egyéb sajátos eszközoldali elszámolások nyitó bekerülési értékének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T491	–	K366
17. Az aktív időbeli elhatárolások nyitó értékének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T491	–	K37
18. A nemzeti vagyon induláskori értéke nyitó könyv szerinti értékének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T411	–	K491
19. A nemzeti vagyon változása nyitó könyv szerinti értékének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T412/491	–	K412/491
20. Az egyéb eszközök induláskori értéke és változásai nyitó könyv szerinti értékének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T413/491	–	K413/491
21. Az eszközök értékhelyesbítésének forrása nyitó könyv szerinti értékének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T415	–	K491
22. A mérleg szerinti eredmény nyitó könyv szerinti értékének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T416/491	–	K416/491
23. A felhalmozott eredmény nyitó könyv szerinti értékének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T414/491	–	K414/491
24. A kötelezettség jellegű sajátos elszámolások nyitó bekerülési értékének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T367	–	K491
25. A passzív időbeli elhatárolások nyitó értékének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T44	–	K491
26. Követelések és kötelezettségek könyvviteli számlái nyitó értékének kivezetése			
a) Követelések nyitó bekerülési értékének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T491	–	K35
b) Követelések nyitó értékvesztésének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T358	–	K491
c) Kötelezettségek nyitó bekerülési értékének kivezetése a pénzügyi számvitel szerint	T42	–	K491
27. A költségvetési számvitel nyilvántartási számlái nyitó adatainak kivezetése költségvetési számvitel szerint			
a) A 01–04. nyilvántartási számlák kivezetése	T006	–	K01-04
b) Kötelezettségvállalások, más fizetési kötelezettségek kivezetése	T05(2)	–	K002
c) Követelések kivezetése	T004	–	K09(2)
28. Kapcsolódó tétel: Az eredményszámlák zárása és a mérleg szerinti eredmény megállapítása a XIII. fejezet 1–9. pontja szerint			
29. Mérlegszámlák forgalmának kivezetése a pénzügyi számvitel szerint			
	T495		
a) Az immateriális javak, tárgyi eszközök könyvviteli számlái forgalmának kivezetése	T119-149 T118-148 T158	–	K11/121- 141/151/152 K495
b) A befektetett pénzügyi eszközök könyvviteli számlái forgalmának kivezetése	T495 T168/178	–	K16-17 K495

c) A nemzeti vagyona tartozó forgóeszközök könyvviteli számlái forgalmának kivezetése	T495 T218-248	–	K21-22/24 K495
d) A követelés jellegű sajátos elszámolások könyvviteli számlái forgalmának kivezetése	T495 T36518	–	K365 K495
e) Az egyéb sajátos eszközoldali elszámolások könyvviteli számlái forgalmának kivezetése	T495	–	K366
f) Az aktív időbeli elhatárolások könyvviteli számlái forgalmának kivezetése	T495	–	K37
g) A saját tőke könyvviteli számlái forgalmának kivezetése	T411/412/ 413/414/415/ 416//495	–	K412/413/414/ 495
h) A kötelezettség jellegű sajátos elszámolások könyvviteli számlái forgalmának kivezetése	T367	–	K495
i) A passzív időbeli elhatárolások könyvviteli számlái forgalmának kivezetése	T44	–	K495
j) Követelések és kötelezettségek könyvviteli számlái forgalmának kivezetése	T495 T358 T42	–	K35 K495
30. Mérlegrendezési számla egyenlegének átvezetése	T4133/495	–	K495/4133
31. Pénzeszközök könyvviteli számlái forgalmának kivezetése	T4133 T318/3318/3328	–	K31-33 K4133
32. Költségvetési számvitel nyilvántartási számlái forgalmának kivezetése a költségvetési számvitel szerint			
a) Kötelezettségvállalás, más fizetési kötelezettség teljesítési nyilvántartási számlái forgalmának kivezetése	T003	–	K05(3)
b) Kötelezettségvállalás, más fizetési kötelezettség nyilvántartási számlái forgalmának kivezetése	T05(2)	–	K002
c) Követelés teljesítési nyilvántartási számlái forgalmának kivezetése	T09(3)	–	K005
d) Követelés nyilvántartási számlái forgalmának kivezetése	T004	–	K09(2)
e) Kiadási előirányzat nyilvántartási számlái forgalmának kivezetése	T001	–	K05(1)
f) Bevételi előirányzat nyilvántartási számlái forgalmának kivezetése	T09(1)	–	K001
E) Központi kezelésű előirányzat, fejezeti kezelésű előirányzat esetén az Áht. 33. § (1) bekezdése szerint az év elejére visszamenőlegesen végrehajtott címrendi módosítás elszámolása az új fejezetet irányító szervnél			
1. A fejezeti kezelésű előirányzat, központi kezelésű előirányzat könyvviteli számlái nyitó adatainak átvétele: e fejezet D) cím 1–26. pontjában szereplő tételek fordítottjaként			
2. A fejezeti kezelésű előirányzat, központi kezelésű előirányzat nyilvántartási számlái nyitó adatainak átvétele: e fejezet D) cím 27. pontjában szereplő tételek fordítottjaként			
3. A fejezeti kezelésű előirányzat, központi kezelésű előirányzat nyilvántartási és könyvviteli számlái forgalmi adatainak átvétele: e fejezet D) cím 28–32. pontjában szereplő tételek fordítottjaként.			
F) Központi kezelésű előirányzat, fejezeti kezelésű előirányzat esetén az Áht. 33. § (1) bekezdése szerint az év végére (következő évre) végrehajtott címrendi módosítás elszámolása a korábbi fejezetet irányító szervnél			
A fordulónapra az A) címben foglalt feladatokat kell elvégezni			
G) Központi kezelésű előirányzat, fejezeti kezelésű előirányzat esetén az Áht. 33. § (1) bekezdése szerint az év végére (következő évre) végrehajtott címrendi módosítás elszámolása az új fejezetet irányító szervnél			
1. A fejezeti kezelésű előirányzat, központi kezelésű előirányzat nyilvántartási számlái záró adatainak nyilvántartásba vétele a költségvetési számvitel szerint			
a) A 01–04. nyilvántartási számlák nyitása	T01-04	–	K006
b) A kötelezettségvállalás, más fizetési kötelezettség nyilvántartási számláinak nyitása	T002	–	K05(2)
c) A követelés nyilvántartási számláinak nyitása	T004	–	K09(2)

2. A fejezeti kezelésű előirányzat, központi kezelésű előirányzat könyvviteli számlái nyitó adatainak átvétele:
e fejezet D) cím 1–5., 7., 9–16., 18–20., 22–24. és 26. pontjában szereplő tételek fordítottjaként
 3. Kapcsolódó tételek: a fejezeti kezelésű előirányzat, központi kezelésű előirányzat záró pénzkészletének
elszámolása az e fejezet C) cím 20–22. pontja szerint [megjegyzés: az új fejezetet irányító szervnek a fentiek szerint
nyilvántartásba vett adatokról adatot kell szolgáltatni az időközi mérlegjelentés C) űrlapján]"
-

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

Az Alkotmánybíróság 1004/2015. (XII. 16.) AB Tü. határozata az Alkotmánybíróság Ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat módosításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 70. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – tekintettel az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 49. § (7) bekezdésére is – az Alkotmánybíróság Ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat módosításáról az alábbi határozatot hozza.

- 1. §** Az Alkotmánybíróság Ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat (a továbbiakban: Ügyrend) 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az Alkotmánybíróságon három öttagú és egy háromtagú állandó tanács működik. Ideiglenes háromtagú tanácsot – a 10. § végrehajtására vagy egyéb fontos okból – a teljes ülés alakíthat.”
- 2. §** Az Ügyrend 5. §-a egy új (3a) bekezdéssel egészül ki:
„(3a) A háromtagú állandó tanácsra vonatkozó különös szabályokat az Ügyrend 9/A. §-a állapítja meg.”
- 3. §** Az Ügyrend a következő 9/A. §-sal egészül ki:
„9/A. § (1) A háromtagú állandó tanács jár el az ügyben, ha az indítvány, illetve a vizsgált közjogi szervezetszabályozó eszköz vagy bírói döntés minősített adatot tartalmaz.
(2) Az (1) bekezdés szerinti ügyben az ügyintézési határidők kezdő napja az a nap, amikor az előadó alkotmánybíró javaslatára az elnök által kijelölt, az ügy előkészítésében részt vevő törzskari munkatárs a minősített adat kezelésére vonatkozó felhasználói engedélyt az arra jogosulttól megkapta. A törzskari munkatársnak a felhasználói engedélyhez a törvényben előírt szintű személyi biztonsági tanúsítvánnyal kell rendelkeznie és titoktartási nyilatkozatot kell tennie.
(3) Az (1) bekezdés szerinti ügyben hozott döntést a főtítkár az Alkotmánybíróság hivatali helyiségében személyesen közli az indítványozóval. A döntés megismerését az indítványozó aláírt nyilatkozatban tanúsítja.
(4) A háromtagú állandó tanács döntését, illetve annak valamely részét a minősítő döntése alapján, a minősített adat védelmének biztosítása mellett lehet közzétenni.
(5) Az Ügyrend 6. § (2) bekezdését a háromtagú állandó tanács tanácsvezetőjére nem kell alkalmazni.
(6) Az Ügyrend 9. § (7) és (8) bekezdését a háromtagú állandó tanács ülésére vonatkozóan azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az emlékeztetőt az elnök által a (2) bekezdés szerint kijelölt, az ügy előkészítésében részt vevő törzskari munkatárs készíti el, és azt a főtítkár a minősített adatok védelmére és kezelésére vonatkozó iratkezelési előírások szerint csak az alkotmánybíróknak bocsátja rendelkezésre.
(7) Az Ügyrend 42. § (1) és (5) bekezdését a háromtagú állandó tanács eljárására vonatkozóan azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a minősített adatot tartalmazó tervezeteket és feljegyzéseket észrevételezés céljából a minősített adatok védelmére és kezelésére vonatkozó iratkezelési előírások szerint kell az alkotmánybírók rendelkezésére bocsátani.
(8) Az Abtv. és az Ügyrend rendelkezéseit a háromtagú állandó tanács működésével összefüggésben egyebekben a minősített adatok védelmére tekintettel kell alkalmazni.
(9) Ha az (1) bekezdés szerinti ügyben a teljes ülés jár el, az eljárásra a (2)–(9) bekezdésben foglaltakat kell megfelelően alkalmazni.”
- 4. §** Az Ügyrend 71. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Az elektronikus ügyintézésre vonatkozó szabályokat az Alkotmánybíróság ügyviteli szabályzata állapítja meg.”

- 5. §** Az Ügyrend 71. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:
„(4a) Ha törvény az Alkotmánybíróság eljárására okot adó bírósági eljárásban az elektronikus kapcsolattartást lehetővé vagy kötelezővé teszi, az Alkotmánybírósághoz címzett alkotmányjogi panaszt e szabályok szerint lehet vagy kell benyújtani az elsőfokú bíróságon.”
- 6. §** Az Alkotmánybíróság teljes ülésének e határozatát a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 26. § (2) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.
- 7. §** Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
2015. december 14.

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: XVIII/3256/2015.

**Az Alkotmánybíróság 35/2015. (XII. 16.) AB határozata
a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény
2012. március 1-jétől 2014. június 30-ig hatályos 118. § (8) bekezdésének első mondata alaptörvény-
ellenességének megállapításáról és alkalmazhatóságának kizárásáról**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában – *dr. Salamon László* alkotmánybíró párhuzamos indokolásával és *dr. Sulyok Tamás* alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 2012. március 1-jétől 2014. június 30-ig hatályos 118. § (8) bekezdésének első mondata – az ott hivatkozott végzés eltiltásra vonatkozó rendelkezése tekintetében – alaptörvény-ellenes volt.

2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 2012. március 1-jétől 2014. június 30-ig hatályban volt 118. § (8) bekezdésének első mondata – a végzés eltiltásra vonatkozó rendelkezése tekintetében – a Pécsi Ítéltábla előtt folyamatban lévő Ktf.V.40.326/2014. számú ügyben, valamint a jogerősen még le nem zárt, azonos tárgyú ügyekben nem alkalmazható.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. A Pécsi Ítéltábla bírása az előtte folyamatban lévő Ktf.V.40.326/2014. számú ügyben – eljárás felfüggesztése mellett – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. § (1) bekezdése alapján egyedi normakontroll indítvánnyal fordult az Alkotmánybírósághoz, amelyben a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvénynek (a továbbiakban: Ctv.) – a a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVII. törvénnyel (a továbbiakban: Ctv.m1.) megállapított – 2012. március 1-jétől 2014. június 30-ig hatályban volt 118. § (8) bekezdése első mondata alaptörvény-ellenességének megállapítását kérte. Az indítványozó bíró emellett kérte, hogy az Alkotmánybíróság rendelje el a támadott rendelkezések általános alkalmazási tilalmát valamennyi folyamatban lévő bírósági ügyben; illetőleg az egyedi ügyben történő alkalmazhatatlanságát.
- [2] Az indítványozó bíró álláspontja szerint a támadott jogszabályi rendelkezés sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, a XXVIII. cikk (7) bekezdését, illetve – kiegészítő végzése alapján – a XXVIII. cikk (1) bekezdését.
- [3] 2. Az ügy előzménye, hogy a cégbíróság a Cgt.02-12-000974/6. számú végzésével (kelt: 2013. november 15., jogerőre emelkedett: 2013. december 14-én) az érintett céggel szemben a végelszámolási eljárást megszüntette és kénysztörörlésre irányuló eljárást indított a Ctv. 116. §-a és 131/A. § (4) bekezdése alapján, majd a Cgt.02-14-000059/2. számú végzésével (kelt: 2014. május 26., jogerőre emelkedett: 2014. június 28., a továbbiakban: Végzés) elrendelte a cég kénysztörölését és végzése Céglözlönyben való közzétételét. A kénysztörölési eljárás alatt a céggel szemben követelés bejelentésére nem került sor, a cég vagyonára vonatkozóan nem merült fel adat, és a Céglözlönyben közzétett felhívásra bejelentés nem érkezett.
- [4] Egyúttal a gazdasági társaság korábbi vezető tisztségviselőjét, egyben 50%-ot meghaladó szavazati joggal rendelkező tagját a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 5. § (10) bekezdése, 23. § (3) bekezdése és a Ctv. – kénysztörölési eljárás megindításakor hatályos – 118. § (8) bekezdése alapján eltiltotta attól, hogy a végzés jogerőre emelkedésétől számított öt évig más gazdasági társaság kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tagja, közkereseti társaság tagja, betéti társaság beltágya, valamint gazdasági társaság vezető tisztségviselője legyen.
- [5] A Végzés ellen a cég volt vezető tisztségviselője fellebbezést és a határidő elmulasztása miatt igazolási kérelmet terjesztett elő. Ebben előadta, hogy az eltiltásról 2014. november 26-án szerzett tudomást, amikor a cégbíróság egy másik cégben viselt vezető tisztségviselői jogviszonyára vonatkozó adatot törölte a cégjegyzékből.
- [6] 3. Az indítványozó bíró szerint az ügyben alkalmazandó Ctv.-nek az eljárás megindításakor hatályos 118. § (8) bekezdésének első mondata a tisztességes eljáráshoz való jogot a következők miatt sérti.
- [7] A – már nem hatályos – Gt. 5. § (10) bekezdése értelmében, ha a gazdasági társaságot megszüntetési eljárás keretében törlik a cégnyilvántartásból, az a személy, aki a megszüntetési eljárás megindításának időpontjában, a törlés évében, vagy a törlést megelőző évben a gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő, kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tag volt, a törlést követő öt évig nem lehet más gazdasági társaság kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tagja, valamint közkereseti társaság tagja és betéti társaság beltágya. A Gt. 23. § (3) bekezdése úgy rendelkezett, hogy „a gazdasági társaság megszüntetési eljárás során való törölését követő öt évig nem lehet más gazdasági társaság vezető tisztségviselője az a személy, aki a megszüntetési eljárás megindításának időpontjában, a törlés évében, vagy a törlést megelőző

- évben a gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő, kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tag volt.”
- [8] Az indítványozó bírő szerint a Gt. 5. § (10) bekezdésében és 23. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények olyan súlyosak, hogy azok kihatással lehetnek az érintett személyek életkörülményeire, akár megélhetésüket is veszélyeztethetik. E súlyos jogkövetkezményekre tekintettel az eljárás során biztosítani kell azt az érintett számára, hogy a jogkövetkezményről rendelkező bírósági döntéssel szemben jogorvoslattal élhessen. Az indítványozó szerint e követelménynek nem tesz eleget a Ctv. – már nem hatályos – 118. § (8) bekezdése két okból sem. Egyrészt mivel kizárólag a Céglőzönyben való közzététel útján értesülhet az érintett a bíróság döntéséről, (függetlenül attól, hogy postai úton kézbesíthető-e), másrészt azért, mert kizárja a határidő elmulasztása miatti igazolás lehetőségét.
- [9] Az indítványozó ezzel összefüggésben a következőket fejtette ki. A határozatok kihirdetéséről és közléséről a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 218–219. §-a rendelkezik. A kézbesítés útján történő közlés szabályait a Pp. 219. §-a tartalmazza.
- [10] A Ctv. 72. § (2) bekezdése értelmében a törvényességi felügyeleti eljárásban a Pp. ezen szabályait megfelelően alkalmazni kell. Ugyanígy rendelkezik a Ctv. 2014. július 1-jétől hatályos 116. § (6) bekezdése a kénysztörölési eljárás tekintetében is. 2014. július 1-jét megelőzően azonban a Ctv. a kénysztörölési eljárás tekintetében nem tartalmazott hasonló utaló szabályt. Az indítványozó bírő szerint a cégbíróságok a Pp.-t alkalmazták mögöttes szabályként a kénysztörölésről szóló fejezetben nem szabályozott kérdésekben.
- [11] A gyakorlatban ugyanakkor problémát jelentett a törvényességi felügyeleti és kénysztörölési eljárásban az, hogy az eljárás során hozott bírósági döntések a felek és egyéb érdekelték részére nem voltak kézbesíthetőek, mivel egyes cégek tagjai, illetve maguk a cégek a megadott lakóhelyükön vagy bejegyzett székhelyen nem voltak elérhetőek. Az ebből fakadó problémák kiküszöbölésére módosította a jogalkotó a Ctv.-t a 2007. évi LXI. törvény 24. § (1) bekezdésével, s beiktatta a Ctv. 72. § (6) bekezdését, amely lehetővé tette, hogy ha a törvényességi felügyeleti eljárásban a postai úton történő kézbesítés megghiúsul, a cégbíróság azokat a Céglőzönyben való közzététellel kézbesíti azzal, hogy a közzétételt követő ötödik napon az irat kézbesítettnek tekintendő. E speciális szabály azonban csak a törvényességi felügyeleti eljárásban alkalmazható.
- [12] A Ctv. 118. § (8) bekezdése szintén egy speciális szabályt tartalmaz a kézbesítési vélelem tekintetében, amely azonban csak a kénysztörölési eljárásban alkalmazható. Eszerint a postai úton való kézbesítést meg sem kell kísérelni, a közlés egyetlen formája a Céglőzönyben való közzététel. A fellebbezési határidő a közzétételt követő 15 nap. Vagyis a kénysztörölési eljárással érintett cégek és azok tisztségviselői és tagjai csak akkor szerezhetnek tudomást az eljárás befejezéséről és az eltiltásról, ha folyamatosan figyelik a Céglőzönnyt, függetlenül attól, hogy részükre a bíróság döntése kézbesíthető volna.
- [13] Az indítványozó bírő utalt végül arra, hogy a jogalkotó is nyilvánvalóan ezt a problémát ismerhette fel, ugyanis az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCLII. törvény (a továbbiakban: Ctv.2.) módosította a Ctv. támadott rendelkezését, és a cég tagja, illetve vezető tisztségviselője tekintetében a postai úton való kézbesítésről rendelkezett [hatályos Ctv. 118. § (7) bekezdés].
- [14] Az indítványozó bírő a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme tekintetében a következőképpen érvelt. Hivatkozott többek között a 19/2009. (II. 25.) AB határozatra, továbbá az Alkotmánybíróság gyakorlatára, amelynek értelmében a közvetlen alkotmányi garanciák gazdaságossági és célszerűségi okokból az eljárás egyszerűsítése vagy az időszerűség követelményének érvényesülése címén sem mellőzhetőek. Ez vonatkozik a postai kézbesítés mellőzésére is: annak mellőzése és csak a Céglőzöny útján való közlés csak akkor felel meg a tisztességes eljárás követelményének, ha a cég, a tagok, vagy a vezető tisztségviselők postai úton nem elérhetőek. A postai úton való közlés a tisztességes eljárás biztosítása érdekében garanciális jelentőségű.
- [15] A mulasztás igazolásának lehetőségét szintén a tisztességes eljáráshoz való jogba ütközően zárta ki a jogalkotó az indítványozó szerint. Bár az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az igazolás kizárása önmagában nem eredményezi a jogorvoslathoz való jog sérelmét, a jelen esetben, az adott szabályozási keretek között az – az indítványozó szerint – sérti az Alaptörvényt. Vagyis az igazolás lehetőségének kizárása azért alkotmányellenes, mert a cégbíróság határozatát nem kell postai úton kézbesíteni, és a cégbíróság döntése csak a Céglőzönyből ismerhető meg. Vagyis a kizárólag Céglőzöny útján történő kézbesítés csak akkor felel meg az indítványozó szerint a tisztességes eljárás követelményének, ha a jogalkotó – figyelemmel arra, hogy a Céglőzöny napi figyelését nem várhatja el az érintettektől – lehetővé teszi az igazolási kérelem előterjesztését.
- [16] 4. Az indítványozó bírő eredeti indítványában az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése alapján kérte a támadott rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jog sérelmére is hivatkozott. Utóbb előterjesztett indítvány-kiegészítésében kifejtette,

hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmének megállapítását kéri. Álláspontja szerint ugyanis az Alaptörvény XXIV. cikkében foglalt „hatóság” fogalmába a bíróság is beletartozik, azonban a XXVIII. cikk a bíróságokra vonatkozóan speciálisan szabályozza a tisztességes eljáráshoz való jogot, és állapít meg e tekintetben követelményeket. Ugyan a kénysztörlési eljárás nemperes eljárás, arra megfelelően vonatkozik az Alaptörvény XXVIII. cikke.

- [17] Így az Alaptörvény mindkét rendelkezése: a XXIV. cikk (1) bekezdése, valamint XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján is kérte a támadott rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását [figyelemmel az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésére is].

II.

- [18] 1. Az Alaptörvénynek az indítvánnyal érintett rendelkezései:

„XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”
„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

[...]

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

- [19] 2. A Ctv. indítvánnyal érintett, 2012. március 1-től 2014. június 30-ig hatályban volt rendelkezései:

„118. § (1) Amennyiben a cégbíróság azt állapítja meg, hogy

a) a céggel szemben követelés bejelentésére nem került sor, valamint

b) a cég vagyonával kapcsolatos információ nem érkezett,

a cégbíróság – a 62. § (4) bekezdés figyelembevételével – a céget törli a cégjegyzékből, és a Gt. 5. (10) bekezdése és a 23. § (3) bekezdése alapján az egyedüli vagy többségi befolyással rendelkező tagot, valamint a vezető tisztségviselőt eltiltja.

(2) Amennyiben a céggel szemben követelés bejelentésére került sor, a cégbíróság a számítógépes ingatlan-nyilvántartási rendszerből, valamint szükség szerint a földhasználati nyilvántartásból elektronikus úton történő lekérdezéssel megállapítja, hogy a cég jog jogosultjaként van-e bejegyezve, vagy a javára, illetve érdekében tény van-e feljegyezve, illetve van-e bejegyzett földhasználat.

(3) A cégbíróság más közhiteles vagy közérdekvédelmi célból vezetett nyilvántartást vezető szervezet – különösen a járműnyilvántartást vezető szerv, a zálogjogi nyilvántartást vezető szerv – megkeresésével megvizsgálja, hogy cég jog jogosultjaként van-e bejegyezve, vagy a javára, illetve érdekében tény van-e feljegyezve. A cégbíróság megkeresi a cég számláit vezető pénzforgalmi szolgáltatókat a cég számlakövetelésével és egyéb pénzfizetés teljesítésére vonatkozó követelésével kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítése érdekében.

[...]

(6) Az (5) bekezdés alkalmazásában felszámolási költség a Cstv. 57. § (2) bekezdés f) és g) pontjában meghatározott költségek.

(7) Amennyiben a (2)–(3) bekezdésben említett szervezetek értesítése vagy a 117. § szerint tett bejelentés alapján a cégbíróság megállapítja, hogy a cég vagyona előreláthatóan nem fedezi a várható felszámolási költségeket, vagy a cég vagyona nem fellelhető, a cégbíróság – a 62. § (4) bekezdés figyelembevételével – a céget törli a cégjegyzékből, a Gt. 5. § (10) bekezdése és a 23. § (3) bekezdése alapján az egyedüli vagy többségi befolyással rendelkező tagot, valamint a vezető tisztségviselőt eltiltja, egyidejűleg határidő tűzésével felhívja a vezető tisztségviselőt, hogy gondoskodjon az iratok elhelyezéséről, az adózás rendjéről szóló törvény szerinti kötelezettségek teljesítéséről, és ezek megtörténtét a cégbíróságnál igazolja.

(8) Az (1) és (7) bekezdésben meghatározott végzést a cégbíróság a Céglapjában közzéteszi azzal, hogy a végzés ellen a megjelenésétől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, a határidő elmulasztása miatt azonban igazolási kérelem nem terjeszthető elő. A cég törlését elrendelő végzés jogerőre emelkedését a Céglapjában közzé kell tenni.

(9) Az eltiltásra vonatkozó rendelkezés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.”

III.

- [20] A bírói kezdeményezés az alábbiak szerint megalapozott.
- [21] 1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy a bírói kezdeményezés megfelel-e a törvényi feltételeknek.
- [22] Az Abtv. 52. § (4) bekezdése szerint az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia. Ebből következően, ha a kezdeményező bíró nem állítja, hogy a támadott normát az ügyben alkalmazni kellene, vagy nem mutat rá az alkotmányellenesnek vélt norma és az egyedi ügy kapcsolatára oly módon, hogy az összefüggés az Alkotmánybíróság számára az indítvány tartalmából egyértelműen megállapítható legyen, az alkotmánybírósági eljárás lefolytatásának nincs helye.
- [23] Az Abtv. 25. § (1) bekezdése „az alkalmazandó norma megtámadásának a lehetőségét a bíró számára azért biztosítja, hogy megakadályozható legyen, hogy a bíróság a döntését alaptörvény-ellenes norma alkalmazásával legyen kénytelen meghozni. Ennek megfelelően minden olyan anyagi jogi rendelkezés bírói kezdeményezés tárgya lehet, melytől a bíróság előtt fekvő egyedi ügy érdemi eldöntése függ, de olyan eljárási jogi normák is megtámadhatók, melyek ugyan nem közvetlenül az ügyet befejező bírósági döntés alapját képezik, de alkalmazásra kerülve a felek eljárási helyzetét lényegesen befolyásolják.” [3192/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [14]–[18]]
- [24] Jelen ügyben a bíró a Ctv. kényszer-törlési eljárásra vonatkozó kézbesítési szabályok alkotmányossági vizsgálatát kérte. Ez – az indítvány alapján – olyan eljárási jogi norma, amely az ügyben érintett fél helyzetét lényegesen befolyásolja. Ugyanis ha a kézbesítés támadott szabálya sérti az Alaptörvényt, akkor a fél kérelmét a bíróság érdemben bírálja el, ellenkező esetben a fellebbezést – a Ctv. támadott rendelkezése alapján a fellebbezés megkétszerezésére tekintettel – el kell utasítani.
- [25] 2. Az Alkotmánybíróság áttekintette a tisztességes eljáráshoz való joggal kapcsolatos, az ügy szempontjából releváns gyakorlatát.
- [26] Legutóbb a 17/2015. (VI. 5.) AB határozat (a továbbiakban: Abh.) foglalkozott a kézbesítés(i) vélelem) alkotmányosságával a tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal (Alaptörvény XXIV. cikk) összefüggésben. Az Abh. azt a jogszabályi rendelkezést vizsgálta – többek között –, amely szerint a földbiztonság állásfoglalását a jegyző a hivatal hirdetőtábláján 5 napra kifüggeszti, valamint a kifogás előterjesztésére jogosultaknak 5 napos (jogvesztő) határidőn belül van lehetőségük kifogást előterjeszteni. E jogszabályi rendelkezés vizsgálata kapcsán a következőket fejtette ki: „A már leírtakon túlmenően a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggésben az indítványozó bíró által is felhívott 3/2014. (I. 21.) AB határozatra figyelemmel az Alkotmánybíróság ismételten hangsúlyozta és jelen határozatában is megerősíti, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog részét képező részjogosultságok – jelen esetben a kifogás benyújtásának időbeli – korlátozására az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésébe foglalt, szigorú követelményeket támasztó szükségességi-arányossági teszt alkalmazásával lehetőség van.
- A szükségességi-arányossági teszt alapján az Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz való jog részét képező eljárási szabályokban foglalt időbeli korlátozás akkor felel meg az Alaptörvénynek, ha másik alapvető jog vagy szabadság védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos érték védelme más módon nem érhető el, tehát a korlátozás feltétlenül (vagyis elkerülhetetlenül) szükséges valamely alapvető jog érvényesülése vagy alkotmányos érték védelme érdekében. A jogkorlátozás alkotmányosságához ezen túlmenően szükséges az is, hogy megfelelően az arányosság követelményeinek: az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjog-sérelem súlya megfelelő arányban legyenek egymással. A jogalkotó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni, és a korlátozásnak nem szabad érintenie az alapjog lényeges tartalmát. [3/2014. (I. 21.) AB határozat, Indokolás [61]].”
- [27] A tisztességes eljáráshoz való jog azáltal sérül, hogy a kifogás előterjesztésére jogosultak közül azokkal is hirdetményi úton kellett közölni a jegyző eljárásának megindítását, állásfoglalását és a kifogás benyújtásának határidejét, akik egyébként név (és lakcím) szerint ismertek voltak a hatóság számára. Ahogy az Abh. fogalmazott: „[a]z Alkotmánybíróság álláspontja szerint a törvényhozó nagy szabadságot élvez az egyes közigazgatási eljárási határidőkre vonatkozó, a döntésekről és más jelentős eljárási cselekményekről való értesítés és azok közlési szabályainak kialakítására. Különösen nagy ez a szabadság a nem az Alaptörvényből fakadó jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályok esetén. A jogorvoslati lehetőség igénybe vételének határideje a közlés módjára és a benyújtás feltételeire irányadó rendelkezésekkel együtt nem lehet annyira bizonytalan, hogy az igénybe vételére jogosultakat ténylegesen megfossza attól, hogy éljenek ezzel a jogukkal, ez ugyanis ellentétes az Alaptörvény XXIV. cikke (1) bekezdésében megfogalmazott tisztességes eljárás és ésszerű határidő követelményével.” [Indokolás [108]]

- [28] Kiemelte továbbá az Abh., hogy alapjogot sértő, ha a jogalkotó alkotmányos indok nélkül az ismert érdekelttől megköveteli, hogy maguk kövessék a közigazgatási szereplők, különösen a hatóságok cselekményeit. Az alapjog alkotmányos indok nélküli (szükségtelen) korlátozása, ha ezen érdekelttek tekintetében a személyes tájékoztatás nem érvényesül, s ezáltal az érintettek jogainak gyakorlása, a jognyilatkozataik megtételére nyitva álló határidő teljesítése jelentősen (aránytalanul) elnehezül.
- [29] Az Alkotmánybíróság erre tekintettel megsemmisítette a támadott jogszabályi rendelkezés hirdetményi kézbesítésre vonatkozó szövegrészét, továbbá alkotmányos követelményként írta elő, hogy a földbizottság állásfoglalását, a jegyző hivatalbóli eljárásának megindítását és a kifogás előterjesztésére nyitva álló ötnapos határidőt a név szerint ismert érdekelttel személyesen (vagyis nem hirdetményi úton) kell közölni.
- [30] Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban kifejtetteket a tisztességes (bíróági) eljáráshoz való joggal összefüggésben a jelen ügyben is megfelelően irányadónak tartja és utal egy további határozatára, amely egy, az ügy lényegéhez kapcsolódó problémával foglalkozott: nevezetesen az ügydöntő (fegyelmi) határozat közlési formájának alkotmányosságával, és a kézbesítés útján történő közlés alapjogi jelentőségével.
- [31] Az Alkotmánybíróság áttekintette a kérdéskört érintő korábbi gyakorlatát is. Ennek során a 13/2013. (VI. 7.) AB határozatban a korábbi alkotmánybíróági döntésekben foglaltak felhasználhatóságát illetően rögzített szempontok figyelembe vételével járt el. Ennek megfelelően a konkrét ügy kapcsán összevetette az alapul szolgáló alaptörvényi, illetve alkotmányi rendelkezéseket, és megállapította, hogy nincs akadálya a korábbiakban kialakult és idevágó gyakorlat megfelelő alkalmazásának.
- [32] A 8/2004. (III. 25.) AB határozat – a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 91. § (1) bekezdése alkotmányossági vizsgálata kapcsán – azt állapította meg, hogy e rendelkezés, amely szerint az érintettnek nem kézbesíthető a fegyelmi határozat, ha az állam- és szolgálati titokkörbe tartozó indoklást tartalmaz, sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot. Ezen alapjog értelmében ugyanis „az érintettnek joga van megismerni az ügyében hozott határozat indokait. A határozatok indokolásának írásbeli formában való kézbesítése az Alkotmánybíróság szerint garanciális eleme a tisztességes eljáráshoz és a védelemhez való alkotmányos jog megvalósulásának. A tisztességes eljárás követelménye szerint elvárható, hogy az érdekelt megismerhesse az ügyében hozott határozat részletes indokait, ennek pedig nem tesz eleget az, ha csupán elolvashatja, vagy azt az eljárás során felolvassák. A fegyelmi határozat kézbesítésének hiányában nem biztosítható az sem, hogy az érintett kellően megalapozza keresetét, ha úgy határoz, hogy bírósághoz fordul. Az állam- és szolgálati titokkörbe tartozó indoklást tartalmazó határozatnak az érintett részére történő kézbesítése természetesen nem mentesít a minősített irat kezelésére előírt szabályok betartása alól.”
- [33] 3. Az Alkotmánybíróság a továbbiakban áttekintette a kénysztörlési eljárásnak a jelen ügy szempontjából releváns szabályait.
- [34] 3.1. A Ctv. kénysztörlési eljárást szabályozó VIII/A. fejezetét a Ctv.m1. állapította meg, amely módosítás 2012. március 1-jén lépett hatályba. A kénysztörlési eljárás a kényszer-végelszámolási eljárást váltotta fel.
- [35] A kénysztörlés funkciója, hogy az általános vagy különleges törvényességi felügyeleti eljárásban megszűntnek nyilvánított cég törlésére – így kivezetésére – speciális eljárásban kerülhessen sor. A kénysztörlési eljárás alapvetően „szankciós jellegű” – ebben hasonlít a korábbi kényszer-végelszámoláshoz –, amennyiben a cégbíróság bizonyos törvényi kötelezettségek elmulasztása esetén indíthatja meg a céggel szemben a cég törlése mint jogkövetkezmény alkalmazása iránt. (Pl. beszámoló letétbe helyezése, valamint közzététele elmulasztásának jogkövetkezményeként; 3 éven túl folyamatban lévő végelszámolás esetén; vagy ha a cég nem tért át az egyszerűsített végelszámolásról az általános szabályok szerinti eljárásra stb.). Ezt tovább erősítette, hogy a Ctv.m1. az ún. fantomcégek (ismeretlen székhelyű cégek) megszűntnek nyilvánítására is a kénysztörlés (vagy felszámolás) szabályait rendelte alkalmazni: így egyúttal (a vagyontalan, kiüresedett, működésképtelen cégek mellett) a fantomcégek megszüntetése (törölése) is ezen eljárás lényeges funkciójává lépett elő.
- [36] A kénysztörlési eljárás jellegében igazodik funkciójához. Annak érdekében, hogy a vagyontalan, fantom-, működésképtelen cégek piacról történő kivezetéshez (a cég cégjegyzékből való törléséhez) ne legyen szükség egy újabb bírósági eljárásra (ld. egyszerűsített felszámolás) – amely hosszadalmasabb és drágább is – egy speciális és egyúttal gyorsabb és egyszerűbb (nemperes) eljárás.
- [37] A Ctv.m2. a kénysztörlési eljárás egyes szabályait is módosította. Ekkor mondta ki először a jogalkotó, hogy a kénysztörlési eljárás nemperes eljárás, amelyre főszabályként Pp. rendelkezéseit megfelelően kell alkalmazni. A Ctv.m2. által bevezetett módosítások jellemzően azt célozták, hogy könnyítsék a vagyonfeltárást a bíróság számára, s ezáltal az egész eljárás még gyorsabb és hatékonyabb legyen. A Ctv.m2. kénysztörlésre vonatkozó rendelkezései 2014. július 1-től léptek hatályba.

- [38] 3.2. A kénysztörlesztési eljárásban a cégre alkalmazható jogkövetkezmény szintén az eljárás funkciójához igazodik. Vagyis, ha egy cég működésképtelen, törvényes működését nem állítja helyre, nem érhető el stb., akkor e céget – jellemzően akkor, ha más intézkedések nem vezettek eredményre – megszüntnek nyilvánítja a cégbíróság. Majd – ha a felszámolási eljárás megindításának nem állnak fenn a feltételei – kénysztörlesztési eljárás keretében a céget törli a cégbíróság a cégjegyzékből. A kénysztörlesztési eljárás tehát lényegében a céggel szemben alkalmazható leg súlyosabb szankció alkalmazásához vezet(het): a céget törlik a cégnyilvántartásból.
- [39] Emellett ad lehetőséget a Ctv.1. hatálybalépése óta a Ctv. arra, hogy a cég vezető tisztségviselője és egyedüli vagy többségi befolyással rendelkező tagja(i) tekintetében a – 2014. március 14-ig hatályban volt – Gt. 5. § (10) bekezdésében és 23. § (3) bekezdésében foglalt eltiltást alkalmazza a cégbíróság [Ctv. 2014. június 30-ig hatályban volt 118. § (1) bekezdése]. Ez a szankció nem kötődik szorosan a cégnyilvántartás „karbantartásához” (nem működő cégek kivezetése a cégjegyzékből), hanem a cég működésére legnagyobb hatást gyakorolni képes személyekkel szemben – feltételezve objektív felelősségüket – az ő személyes jogi helyzetüket érintő szankció alkalmazását írja elő. Megállapítható azonban, hogy az eltiltás alkalmazása alapvetően nem érinti a kénysztörlesztési eljárás funkciójának érvényesülését: a cég egyszerűsített eljárásban való törlése ugyanis lehetséges attól függetlenül is, hogy az eltiltás alkalmazásáról egyszerűsített vagy rendes bírósági eljárásban döntenek.
- [40] 3.3. Az Alkotmánybíróság a továbbiakban a cég vezető tisztségviselőjének eltiltására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket tekintette át.
- [41] Elsőként a büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításával (1997. szeptember 15-től) jelent meg a gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek e foglalkozástól való eltiltása mint mellékbüntetés.
- [42] A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény a büntetések között nevesíti a gazdasági társaságok tisztségviselőit, mint akik foglalkozástól eltiltás alanyai lehetnek (ld. 54. §). (A változás lényege, hogy a foglalkozástól eltiltás önállóan is alkalmazható büntetési nem lett.)
- [43] Az eltiltás mint mellékbüntetés gazdasági joganyagban szabályozott „párját” először a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXIV. törvény (a továbbiakban: régi Gt.) 1998. június 16-tól (rég Gt. hatálybalépésétől) tette lehetővé [rég Gt. 23. § (4) bekezdés]. Az eredeti szabályozás szerint két évre kellett eltiltani azt a vezető tisztségviselőt, aki hivatalból indult törlesztési eljárás alapján a cégjegyzékből törölt gazdasági társaságban töltött be ilyen tisztséget a törlést megelőző évben.
- [44] A Gt. a régi Gt. eltiltásra vonatkozó rendelkezését lényegében változatlan formában vette át [Gt. 23. § (3) bekezdés]. Eszerint ha a gazdasági társaságot megszüntetési eljárás során törlik, nem lehet vezető tisztségviselő, aki a törlést megelőző naptári évben vezető tisztségviselő volt a törléstől számított két évig. A Gt. 2009-ben történt módosításával a jogalkotó az eltiltás időtartamát három évre emelte.
- [45] A Ctv.1. – egyidejűleg a kénysztörlesztési eljárás bevezetésével a Ctv.-be – a Gt. eltiltásra vonatkozó rendelkezéseit is módosította. A vezető tisztségviselő tekintetében az eltiltásra a cég megszüntetési eljárásban való törlése esetén akkor kerülhetett sor, ha a megszüntetési eljárás megindítása időpontjában, a törlés évében vagy a törlést megelőző évben akár vezető tisztségviselő, akár kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tag volt. Az eltiltás időtartamát öt évre emelte. [Gt. 23. § (3) bekezdés]. További módosítás volt, hogy az eltiltás alkalmazását a kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tagra (továbbá közkereseti társaság tagjára, betéti társaság beltájjára) is kiterjesztette [Gt. 5. § (10) bekezdés] a vezető tisztségviselőre megállapított feltételek mellett.
- [46] A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) hatálybalépésével a Gt. hatályát veszítette. Ezzel összefüggésben átalakult a vezető tisztségviselő felelősségére és az eltiltásra vonatkozó szabályozás: azok részben a Ptk.-ban [3:22. § (6) bekezdés, 3:90. § (3) bekezdés], részben – illetve elsősorban – a Ctv.-ben kaptak helyet. [Az eltiltás szabályai ld. hatályos Ctv. 9/A. §–9/E. §; a tagi és vezető tisztségviselői felelősségre ld. Ctv. 118/A. §–118/B. §.]
- [47] A Ctv.2. 9/C. §-a szerinti eltiltásra kerül sor akkor, ha a céget kénysztörlesztési eljárás keretében törlik a cégjegyzékből, vagy a törlésre vezető felszámolási eljárást kénysztörlesztési eljárás előzte meg. Az eltiltást azzal szemben kell alkalmazni, aki a kénysztörlesztési eljárás megindításának időpontjában vagy az azt megelőző évben vezető tisztségviselő, korlátlanul felelős tag, többségi befolyással rendelkező tag volt. A Ctv.2. ugyanakkor kivételeket is enged az eltiltás alkalmazása alól [ld. Ctv. 118. § (1) és (6) bekezdését]. Az eltiltás időtartama öt év, s az eltiltott sem vezető tisztségviselő, sem többségi befolyással rendelkező tag, sem korlátlanul felelős tag, egyéni cég tagja sem lehet az eltiltás hatálya alatt.
- [48] A vezető tisztségviselő eltiltásának szabályai tehát folyamatosan szigorodtak a törvényi módosítások során. Ez egyrészt az eltiltás tartamára vonatkozott (két év, majd három, végül öt év), másrészt a gazdasági társaságnál betöltött pozíciókra.

- [49] Az eltiltás a régi Gt., majd a Gt. alapján – annak Ctv1.-gyel történt módosításáig (2012. február 29-ig) – arra terjedt ki, hogy az érintett gazdasági társaságban vezető tisztségviselő lehessen. A Ctv1.-gyel történt módosítást követően a vezető tisztségviselő eltiltása azt is kizárta, hogy az eltiltással érintett személy kizárólagos vagy többségi befolyással rendelkező tag, közkereseti társaság vagy betéti társaság tagja lehessen. A hatályos Ctv. valamennyi társasági formára általános jelleggel fogalmazza meg az eltiltás körét: az eltiltott személy sem vezető tisztségviselő, sem korlátlanul felelős tag, sem korlátozott felelősséggel működő gazdasági társaságban többségi befolyással rendelkező tag nem lehet.
- [50] Emellett változott az is, hogy az eltiltással fenyegetett vezető tisztségviselő e tisztséget mikor töltötte be. Eredetileg a törlést megállapító végzést megelőző évben e tisztséget betöltő személlyel szemben lehetett alkalmazni, míg a hatályos szabályozás szerint, ha a kénysztörlési eljárás megindításának időpontjában vagy az azt megelőző évben töltött be eltiltással fenyegetett pozíciót a cégben.
- [51] A vezető tisztségviselő eltiltásának bevezetését az indokolta a régi Gt. szerint, hogy a [hivatalból] törlési eljárás során törölt cég vezető tisztségviselőjével szemben e további szankció alkalmazása is szükséges. A régi Gt. indokolása kifejezetten hangsúlyozta, hogy a törlési eljárás hátterében vagy a cég képviselőjének figyelmetlensége, hanyagsága áll, vagy – és elsősorban – a cég „fantomizálódása”, és ez az, amely felveti a cég tagjainak felelősségét. A Gt. indokolása azt hangsúlyozta, hogy a törvényességi felügyeleti eljárás során történő megszüntetés jellemzően felróható a vezető tisztségviselőnek, vagy legalábbis annak oka az ő érdekkörében merül fel. Így ez a jogalkotó szerint nem tekinthető objektív szankciónak. Megjegyzendő, hogy a Gt. sem elfogadásakor, sem a későbbiekben – így a Ctv1.-gyel történt módosítását követően sem – nem ismert kivételeket az eltiltás alkalmazása alól. Úgyis nem alkalmazott kivételeket, a Ctv1.-gyel módosított Ctv. a kénysztörlési eljárásról szóló fejezetben. Ebből következően, ha a cég törlésére kénysztörlési eljárásban került sor, az lényegében automatikusan vezetett el a vezető tisztségviselő eltiltásához is, ha a rendelkezésre álló adatok alapján az eltiltás törvényi feltételei fennálltak.
- [52] A Ctv2. oldotta az eltiltás objektív szankció jellegét: lehetővé téve bizonyos kivételek alkalmazását. Így mellőzi a cégbírószág az eltiltás alkalmazását, ha a cégnek fellelhető vagyona nincs és a céggel szemben követelést sem jelentettek be; valamint akkor, ha a cégnek van fellelhető vagyona, de követelés bejelentésére nem került sor. Vagyis az eltiltás azokra az esetekre korlátozódik, amikor a céggel szemben – akár van fellelhető vagyona, akár nincs, függetlenül attól, hogy e vagyoni helyzetet fedezetelvonó ügylet idézte elő vagy sem – követelést jelentettek be.
- [53] A jelen ügyben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a gazdasági társaság vezető tisztségviselőjével szemben alkalmazható eltiltás az itt ismertetett jogszabályi rendelkezésekre tekintettel – különösen az alkalmazása alóli kivételt nem ismerő, a Ctv2. hatálybalépése előtti szabályozási konstrukciókban – súlyos szankciót jelent az érintettre nézve, amely tartalmában a büntetőjogban ismert foglalkozástól eltiltással mutat hasonlatosságot. Miután az eltiltás súlyos, személlyel szembeni anyagi jogi jogkövetkezmény, ez a körülmény kihatással van az eltiltás alkalmazásának eljárásjogi szabályaira. Ebből következően az, hogy az érintett a rá vonatkozó eltiltásról szóló döntést ténylegesen megismerheti-e, azt vele érdemben közlik-e: az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való jog körében értékelendő.
- [54] 4. Az Alkotmánybíróság a továbbiakban a kénysztörlési eljárásban hozott érdemi döntés közlésére vonatkozó szabályokat tekintette át, figyelemmel a Ctv. közlésre vonatkozó szabályaira.
- [55] 4.1. A Ctv. rendszerében a nyilvánosság biztosításának egyik eszköze a Céglőzönyben történő közzététel. Ennek megfelelően a Ctv. számos, a cégekre vonatkozó közlemény tekintetében rendelkezik a Céglőzönyben történő közzétételről. [Így a cégbírószág a végzését a cég cégjegyzékének adatairól, illetve azok változásairól (a cég törléséről is) a Céglőzönyben hozza nyilvánosságra. A Céglőzönyben továbbá közleményként közzé kell tenni többek között – a Ctv. erre vonatkozó rendelkezése alapján – a cégbírószágnak a cég bejegyzése iránti eljárás megszüntetéséről, elutasításáról hozott végzésének rendelkező részét; a végelszámolás, csődeljárás és felszámolás kezdő időpontját és befejezését; más cégbírószág cégre vonatkozó határozatának a rendelkező részét; illetve azokat a közleményeket, amelyek közzétételére a Ctv. a céget kötelezi.] A Céglőzönyben való közzétételnek a cégeljárásban garanciális szerepe van: ahhoz – az ott feltüntetendő adatok tekintetében – közérdek fűződik.
- [56] 4.2. A kézbesítést illetően az indítvány alapjául szolgáló kénysztörlési eljárás megindításakor hatályos Ctv. több eltérő rendelkezést tartalmazott. Így a cég bejegyzésére irányuló kérelem tárgyában hozott döntés tekintetében annak kézbesítéséről rendelkezett, a törvényességi felügyeleti eljárás általános szabályai főszabályként a postai úton való kézbesítésről, míg annak meghíúsulása esetén a Céglőzönyben való közzététel útján való kézbesítésről rendelkeztek. Ebben a körben a Ctv. 2007-ben történt módosítása [2007. évi LXI. törvény 24. §] tette lehetővé, hogy a bíróság – a postai kézbesítés sikertelensége esetén – a Céglőzönyben való közzététel útján kézbesítse a döntését.

- [57] E módosításra azért volt szükség, mert a törvényességi felügyeleti eljárás sok esetben amiatt nem volt lefolytatható, mert szabályszerű kézbesítésre nem kerülhetett sor, és így a cégbíróság döntése sem emelkedhetett jogerőre. Ezért a Ctv. – kiegészítő szabályként – tette lehetővé a postai úton való kézbesítés mellett a Cégbíró útján való közzétételt és ahhoz kapcsolta a kézbesítési vélelem beállítását.
- [58] A Ctv. 1. hatálybalépése előtt a Ctv. VIII. fejezetben található 96. §-a – amely kimondja, hogy a végelszámolással kapcsolatos cégbírói eljárásokra a törvényben nem szabályozott kérdésekben a Pp. rendelkezései irányadók – a kényszer-végelszámolásra is alkalmazandó volt, ami a kézbesítés szabályaira is értelemszerűen vonatkozott.
- [59] 4.3. Csupán két olyan eljárástípus volt a Ctv.-ben a Ctv. 1. hatálybalépése után, amely tekintetében kizárólag a Cégbíró útján való közzétételről rendelkezett a jogalkotó. Az egyik az ismeretlen székhelyű cég megszüntetésére (Ctv. 89. §) irányuló eljárás: ez esetben az eljárás megszüntetéséről és a cég megszűntnek nyilvánításáról hozott végzés Cégbíró útján történő közzétételéhez fűz jogkövetkezményeket. A postai kézbesítés ilyenkor azonban fogalmilag kizárt, hiszen ennek az eljárásnak lényege az, hogy a cég sem székhelyén, telephelyén, fióktelepén nem található és a cég képviseletére jogosult személyek lakóhelye is ismeretlen vagy kézbesítési megbízottja nem fellelhető: vagyis nincs kinek kézbesíteni.
- [60] A másik a kényszerszürtlési eljárás, amelyben a cég szrtléséről és a vezető tisztségviselő eltíltásáról hozott döntést kizárólag Cégbíró útján kellett közzétenni (postai úton való kézbesítés mellőzésével). Ebben az eljárástípusban azonban nem volt – és most sem – fogalmi elem, hogy a döntés a cég, annak képviseelője, vezető tisztségviselője részére nem kézbesíthető. [Erre utalt a Ctv. 117. § (3) bekezdése is, amely feltételezte a cégbíró és a cég vezető tisztségviselője és tagjai közötti kommunikáció lehetőségét.]
- [61] 4.4. A kényszerszürtlési eljárás esetében a postai kézbesítés kizárásához járult az, hogy a jogalkotó – azon szándékából kifolyólag, hogy az eljárás minél gyorsabb legyen, továbbá, hogy a közlésre vonatkozó szabályok is kifejezzék ezen eljárás „szankciós” jellegét – az eljárás számos pontjára eljárási jogi korlátozásokat épített be. Kizárta a jogorvoslati lehetőséget a kényszerszürtlési eljárás megindításáról hozott végzéssel szemben, szűkítette az általános szabályokhoz képest a fellebbezési lehetőséget: a szrtlésről és eltíltásról szóló végzés elleni fellebbezés 15 napos objektív jogvesztő határidőn belül gyakorolható, kizárta az igazolás lehetőségét e határidő elmulasztása esetén, kimondta, hogy az eltíltással szembeni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.
- [62] A Ctv. 2. az itt felsoroltak tekintetében valamennyi ponton enyhítette ezen eljárási korlátozások, akadályok szigorát. Így a hatályos szabályok szerint van jogorvoslati jog a kényszerszürtlést elrendelő végzéssel szemben. A cég szrtléséről hozott végzés elleni fellebbezésnél a törvény nem zárja ki az igazolási kérelem előterjesztését. Az eltíltásra vonatkozó végzési rendelkezés elleni fellebbezésre pedig – mivel itt külön kezeli a jogalkotó a szrtlésre és az eltíltásra vonatkozó végzési rendelkezést – a Pp. általános szabályai irányadók. Végül: kifejezetten a törvényességi felügyeleti eljárás szabályainak megfelelően a postai úton való kézbesítést tette főszabállyá a jogalkotó a kényszerszürtlési eljárásban is – utalva a Ctv. 72. § (6) bekezdésére [ld. hatályos Ctv. 116. § (6) bekezdés]. A kényszerszürtlési eljárást befejező, a cég szrtléséről és az esetleges eltíltásról szóló végzés esetében pedig külön kiemelte a jogalkotó, hogy az postai úton kézbesítendő a cég tagja, vezető tisztségviselője részére, feltéve, hogy az eljárás adatai alapján elérhető. Ezáltal a jogalkotó felszámolta azt a korábbi szemléletet, hogy az eljárási szabályokkal – vagyis még a kényszerszürtlési eljárást befejező végzés meghozatala előtt – is szankcionálja az eljárás alanyait. Így egyértelművé tette, hogy szankcióként csak az eljárást befejező végzésben megállapítható jogkövetkezmény (a cég szrtlése és esetlegesen az eltíltás) funkcionál.
- [63] Az ismertetett szabályozás alapján megállapítható, hogy a Ctv. a Ctv. 1. hatálybalépése előtt, valamint a Ctv. 2. hatálybalépése után is főszabállyként biztosította a postai úton történő kézbesítést, valamint az igazolási kérelem előterjesztésének lehetőségét a cég szrtlése és az eltíltás alkalmazása esetén. Vagyis csak 2012. március 1. és 2014. június 30. között tért el a jogalkotó attól, hogy a kézbesíthető fél részére a közlés postai úton való kézbesítéssel (a Pp. szabályai szerint igazolási kérelem lehetősége mellett) történik a kényszerszürtlési (korábban: kényszer-végelszámolási) eljárásban.
- [64] 5. Az Alkotmánybíró az mindezek alapján a következőket állapította meg.
- [65] Az Alkotmánybíró az szerint a bírósági döntések közlésének funkciója kettős természetű: a bíróság tekintetében annak igazolására szolgál, hogy a kézbesítés szabályszerű volt-e. A kézbesítés szabályszerűsége előfeltétele annak, hogy a további eljárási cselekmények, a kézbesítéshez fűződő jogkövetkezmények hatályosak legyenek. A másik funkciója, hogy a fél értesüljön rá nézve jelentős eljárási cselekményekről és a jogi helyzetére kiható döntésekről, annak érdekében, hogy az adott döntéssel összefüggésben eljárási jogait gyakorolni, kötelezettségeit (határidőben) teljesíteni tudja. A tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülése szempontjából különösen nagy súlya van, hogy az érintettel közöljék az eljárást megindító döntést, valamint az eljárást érdemben lezáró olyan döntést, amelyhez

a jogalkotó jogorvoslati jogot fűz. Az utóbbi esetben a közlés alkotmányjogi jelentőségét húzza alá az, hogy a jogorvoslathoz való alapvető jog érvényesülésének is előfeltétele. Közlés hiányában ugyanis az érintettet elzárják annak a lehetőségétől is, hogy mérlegelhesse jogi helyzetét és dönteni tudjon arról, hogy élni kíván-e jogorvoslati jogával vagy sem.

- [66] Az Alkotmánybíróság – utalva az Abh.-ban foglaltakra – megállapította, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog garanciális eleme, hogy az érintettet értesíteni kell a bíróság rá nézve hozott döntéséről (közlési kötelezettség). A közlés formáját illetően azonban a törvényhozó nagy szabadságot élvez abban, hogy az eljárás jellege, az adott döntés jellege és tartalma, valamint a közléshez fűződő joghatások (különösen a szintén alapjogi védelmet élvező jogorvoslati jog) függvényében a közlés szabályait miként alakítja ki. Ahogyan azonban az Abh. is fogalmazott: a közlés módjának kialakítása nem vezethet arra, hogy a jogorvoslati jog igénybevételére jogosultakat ténylegesen megfossza attól, hogy éljenek ezen jogukkal. Emellett a jogalkotó nem kényszerítheti az eljárási cselekmények megtételére jogosultakat általánosságban arra, hogy maguk kövessék figyelemmel a bíróság cselekményeit, hacsak ezt valamely nyomós ok (mint az érintettek nagy száma, vagy az érintett ismeretlen lakhelye) nem indokolja.
- [67] Annak érdekében, hogy a közlés mint a tisztességes eljáráshoz való jog egyik lényeges eleme alkotmányjogi értelemben biztosított legyen, az szükséges, hogy a közlés olyan formában történjen, amely az érintett számára tényleges értesülést tesz lehetővé. Ez a követelmény az egyszerűsített eljárások tekintetében is irányadó.
- [68] A hirdetményi típusú kézbesítés – jelen esetben a cégközlöny útján történő közzététel – funkciója is az eljárás lefolytatásának gyorsítása, egyszerűsítése. Egyrészt azt szolgálhatja, hogy a kézbesítés lehetetlensége ne képezze az eljárás lefolytatásának (befejezésének) akadályát. Másrészt az indokolhatja alkalmazását, ha az érintettek nagy száma miatt a kézbesítendő felkutatása és a kézbesítés joghatásainak bevétele nagyobb érdeksérelmet okozna, mint a hirdetményi kézbesítésből eredő esetleges érdeksérelme (nevezetesen, hogy az érintettek nem feltétlenül követik – és ez nem is várható el – folyamatosan a hirdetményeket, így nem feltétlenül értesülnek az adott döntésről). Vagyis alapvetően kiegészítő szabályról van szó, olyan esetekre nézve, amikor a személyes közlési formák alkalmazása vagy objektíve lehetetlen, vagy nagyobb érdeksérelmellel járna, mint a nem személyes közlési formák alkalmazása.
- [69] A jogalkotó a közlési formák szabályozásakor köteles az adott cél eléréséhez szükséges legenyhébb eszközt alkalmazni, és a korlátozás nem érintheti az alapvető jog lényeges tartalmát. Ezért a kizárólag hirdetményi jellegű – jelen esetben Cégközlöny útján történő – kézbesítés akkor minősül alkotmányosnak, ha az eljárás és döntés jellegéből (tartalmából) kiindulva ez nem vezet a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog szükségtelen vagy aránytalan korlátozására. A hirdetményi típusú közlés azonban az ügy érdemére vonatkozó, az érintett személy jogi helyzetére kihatással járó illetve eljárási helyzetét alapvetően meghatározó (főként az eljárást megindító, és befejező) döntések esetében csak különösen indokolt esetben alkalmazható. (Ilyen indok lehet, ha az érintett az eljárás során nem volt elérhető, nincs meghatalmazottja, nem állított kézbesítési megbízottat, vagy – mint az ismeretlen székhelyű cég megszüntetésére irányuló eljárás esetében – az eljárás oka éppen a kézbesítés lehetőségének hiánya.) Önmagában az eljárás egyszerűsítése és gyorsítása azonban nem minősül kellő súlyú indoknak.
- [70] A kénysztörlési eljárás egyik fő célja, nevezetesen, hogy a kiüresedett cégek „kivezetése” a cégjegyzékből minél gyorsabb eljárás keretében történhessen meg, indokolja, hogy a kénysztörlési eljárás – bizonyos tekintetben – egyszerűsített eljárási szabályok alapján történjen. Az eljárási szabályok egyszerűsítésének azonban keretet és korlátot szab a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog érvényesülésének alaptörvényi követelménye. Vagyis az eljárási szabályok egyszerűsítése csak ezen cél eléréséhez feltétlenül szükséges és arányos mértékben minősül az Alaptörvénnyel összeegyeztethetőnek.
- [71] Az indítvány alapján az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy a Ctv. 2012. március 1. és 2014. június 30. között hatályos 118. § (8) bekezdése szerinti, az egyedüli vagy többségi befolyással rendelkező tag, valamint a vezető tisztségviselő eltiltásáról hozott végzés kizárólag Cégközlöny útján történő közlése – figyelemmel a közlés joghatásaira – sérti-e a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot.
- [72] A kénysztörlési eljárásban nem fogalmilag kizárt az eltiltással érintett személy részére történő kézbesítés, az adott eljárásban pedig az eljárási résztvevőnek történő kézbesíthetőséget az eljáró cégbíróság az eljárás adatai alapján meg tudja ítélni. A cég törlésén túlmenően alkalmazott eltiltás olyan súlyos személlyel szembeni szankció, amely túlmutat a nem működő cég cégjegyzékből való gyors kivezetéséhez fűződő érdeken. E két szempontra tekintettel az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy a kénysztörlési eljárás adatai alapján elérhető, az eltiltással érintett vezető tisztségviselő vagy tag részére alkotmányosan nem indokolható, hogy a jogalkotó Cégközlöny útján történő közlést írt elő, s a közlés jogkövetkezményeit (jogorvoslati határidőt) ehhez fűzte az igazolás kizárása mellett. Ezzel ugyanis arra kényszeríti az érintetteket, hogy napi szinten kövessék a Cégközlönyt, ami az olyan eljárási résztvevő

esetében, aki a cégbíróság számára az eljárás során postai úton elérhető volt, alkotmányosan nem indokolható elvárás. A cég törlésének gyors és egyszerű eljárásban történő elintézése mint cél eléréséhez ugyanis nem szükséges az, hogy az eltiltásról szóló végzési rendelkezés kézbesítését (és a közléshez fűződő jogkövetkezmények, továbbá az igazolás lehetőségét) a jogalkotó mellőzze. Ez a cél az eltiltás tekintetében ennél enyhébb korlátozás mellett: akkor is elérhető, ha az eljárás során kézbesíthető eljárási résztvevő esetében a közlés a Pp. általános szabályai szerint történik. Így a Ctv. támadott rendelkezése az eltiltásra vonatkozó végzési rendelkezés tekintetében, az eljárásban kézbesíthető fél esetében a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog szükségtelen korlátozását eredményezte.

- [73] A jogorvoslathoz való jog korlátozása szintén megállapítható a támadott rendelkezéssel összefüggésben, mivel a jogalkotó annak érdemben történő gyakorlását objektív jogvesztő határidő tűzésével a cégbírói közléshez kapcsolta. A korlátozás céljához – vagyis a nem működő, kiüresedett cégek cégjegyzékből történő gyors kivezetéséhez – mérten ezért a jogorvoslati jog korlátozása az eltiltásra vonatkozó végzési rendelkezés tekintetében is szükségtelen.
- [74] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Ctv. 2012. március 1. és 2014. június 30. között hatályos 118. § (8) bekezdésének első mondata szerinti végzés eltiltásra vonatkozó rendelkezése az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését is sérti, ezért az a Pécsi Ítéltábla előtt folyamatban lévő Ktf.V.40.326/2014. számú ügyben, illetve a 2012. március 1. és 2014. június 30. között hatályos Ctv. alapján indult, jogerősen még le nem zárult ügyekben nem alkalmazható.
- [75] Az Alkotmánybíróság ezen döntése értelmében az elsőfokon eljáró cégbíróság törlésről és eltiltásról rendelkező végzését kézbesíteni kell, és a végzés eltiltásról rendelkező része tekintetében a közléshez fűződő jogkövetkezmények a kézbesítéshez kötődően állnak be.
- [76] Mivel az Alkotmánybíróság a támadott rendelkezés alaptörvény-ellenességét az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése alapján megállapította, az Alaptörvény XXIV. cikke tekintetében az alkotmányossági vizsgálatot nem folytatta le.
- [77] 6. A határozatot az Abtv. 44. § (1) bekezdésének első mondata alapján közzé kell tenni a Magyar Közlönyben.

Budapest, 2015. december 14.

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/1157/2015.

Dr. Salamon László alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [78] A határozat rendelkező részével egyetértek, az indokolást illetően azonban álláspontom a határozatban foglaltaktól részben eltérő.
- [79] A határozat indokolása a támadott törvényhely alaptörvény-ellenességét részben az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog sérelmére alapítja. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének rendelkezése büntető eljárásokra, illetve polgári peres eljárásokra vonatkoztatva írja elő a tisztességes eljáráshoz való jog biztosítását. A cégbíróági eljárás peren kívüli eljárás, ezért arra az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése nézetem szerint nem vonatkozik.
- [80] Álláspontom szerint a cégbíróági eljárás természetére tekintettel vizsgálat tárgyát kellett volna képeznie annak, hogy valójában igazságszolgáltatási, vagy hatósági jellegű eljárásnak tekinthető-e ez az eljárás, illetve, hogy nem hordozza-e mindkét fajta eljárás jegyeit. Abból, hogy a cégeljárás bírósági hatáskörbe utalt, még nem feltétlenül következik ennek jellege. A telekkönyvi (ingatlan-nyilvántartási) eljárás például, amely több mint egy évszázadon át peren kívüli eljárásként a bíróságok hatáskörébe tartozott, hatósági és nem igazságszolgáltatási eljárásnak minősült. (A bíróság volt a telekkönyvi hatóság.) Amennyiben egy ilyen elemző vizsgálat eredményeként a cégbíróági eljárás hatósági jellege lenne megállapítható, úgy igazolt lenne a cégbíróági eljárásra is vonatkoztatva a tisztességes eljáráshoz való jog alkotmányos szintű védelme, mégpedig az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése alapján. Erre a jelen ügyben az indítvány – amely hivatkozik a XXIV. cikk (1) bekezdésére is – a lehetőséget megteremtette. Ha az eljárás vegyes jellege lenne megállapítható, úgy eldöntendő kérdés, hogy a támadott törvényhelyre vonatkoztatva fennáll-e az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított alkotmányos védelem.
- [81] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslati jog sérelme – minthogy az itt szereplő rendelkezés mind a bírósági, mind a hatósági és más közigazgatási döntés ellen biztosítja a jogorvoslathoz való jogot – a támadott törvényhely tekintetében a határozat indokolásában e vonatkozásban kifejtett érvelés szerint az előbbiektől függetlenül fennáll, így a határozat rendelkező része önmagában emiatt megalapozott.

Budapest, 2015. december 14.

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás alkotmánybíró különvéleménye

- [82] Nem értek egyet a rendelkező rész 2. pontjában foglalt azon döntéssel, hogy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 2012. március 1-jétől 2014. június 30-ig hatályban volt 118. § (8) bekezdésének első mondata – a végzés eltiltásra vonatkozó rendelkezése tekintetében – a jogerősen még le nem zárt, azonos tárgyú ügyekben nem alkalmazható. Álláspontom szerint az érintett alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezés alkalmazásának általános, a folyamatban lévő ügyek egyedi körülményeinek vizsgálatát mellőző kizárása súlyosan sérti a cégjegyzék, illetve a Cégléltár adattartalmának közhitelességéhez és megbízhatóságához fűződő, alkotmányosan is védendő érdeket.
- [83] Az Alkotmánybíróság többségének döntése értelmében az elsőfokon eljáró cégbíróság törlésről és eltiltásról rendelkező végzését kézbesíteni kell az érintett részére, és a végzés eltiltásról rendelkező része tekintetében a közléshez fűződő jogkövetkezmények a kézbesítéshez kötődően állnak be.
- [84] Ennek következtében a még le nem zárt, azonos tárgyú ügyekben a jogkereső közönség nem bízhat a Cégléltárban már megjelent információ, illetve az eltiltás jogerőre emelkedését megállapító közlés jogi kötőerejében, valódiságában. Véleményem szerint ez súlyosan aggályos a jogbiztonság, illetve a cégekre és vezető tisztségviselőikre vonatkozó naprakész és megbízható nyilvántartáshoz fűződő jogpolitikai és gazdasági érdekek szempontjából.
- [85] A többségi határozat rendelkező részének 2. pontjában megfogalmazott általános alkalmazási tilalom álláspontom szerint arra vezet, hogy utólag a jogbiztonság szempontjából aggályos függő jogi helyzet alakul ki, mivel lényegében kizárt a közlés mikéntje vonatkozásában releváns egyedi körülmények rendes bíróság általi vizsgálhatósága.
- [86] Ilyen, véleményem szerint figyelembe veendő körülmény lenne például, hogy az érintett az eljárás során elérhető volt-e, hogy volt-e meghatalmazottja, hogy állított-e kézbesítési megbízottat, vagy – mint az ismeretlen székhelyű

cég megszüntetésére irányuló eljárás esetében –, hogy az eljárás oka nem éppen a kézbesítés lehetőségének hiánya volt-e. Ezen körülmények fennállása esetén a postai úton történő, személyes kézbesítés szükségessége kérdéses, az ilyen típusú kézbesítés kötelező előírása pedig egyenes felesleges lehet. A hirdetményi úton történő kézbesítés ekkor a legmesszebbmenőkig képes ellátni (és sok esetben egyedül csak ez képes ellátni) a közlés, illetve a kézbesítés feladatát.

- [87] Aggályosnak tartom továbbá, hogy a többségi határozat rendelkező részének 2. pontjában megfogalmazott általános alkalmazási tilalom következtében egyes vezető tisztségviselők vonatkozásában az eltiltás szankciója – az egyedi szempontok a figyelmen kívül hagyásával – úgy kérdőjeleződik meg, hogy a törlési eljárás hátterében adott esetben a cég vezető tisztségviselőjének figyelmetlensége, hanyagsága is állhat, amely az érintett tisztségviselő személyes felelősségét is felvetheti.
- [88] Összefoglalóan tehát úgy vélem, hogy a fenti szempontok következtében a többségi határozatnak az érintett jogszabályi rendelkezés alkalmazhatóságának tilalmát elegendő lett volna a konkrét ügyben elrendelni. Ez biztosította volna azt, hogy az ügy egyedi körülményeit a még folyamatban lévő hasonló ügyekben a bíróság megfelelően mérlegelhesse.

Budapest, 2015. december 14.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Az Alkotmánybíróság 36/2015. (XII. 16.) AB határozata

a „Földet a gazdáknak!” Program keretében az állami tulajdonú földek földművesek részére történő értékesítéséhez szükséges intézkedésekről szóló 1666/2015. (IX. 21.) Korm. határozat 2. pontja alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály, valamint közjogi szervezetszabályozó eszköz Alaptörvénnyel való összhangjának utólagos vizsgálata tárgyában – *dr. Lévy Miklós, dr. Salamon László és dr. Stumpf István* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Balsai István, dr. Dienes-Oehm Egon, dr. Kiss László és dr. Varga Zs. András* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a „Földet a gazdáknak!” Program keretében az állami tulajdonú földek földművesek részére történő értékesítéséhez szükséges intézkedésekről szóló 1666/2015. (IX. 21.) Korm. határozat 2. pontja sérti az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdését, ennek következtében alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.
2. Az Alkotmánybíróság a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, 29. § (2) és (3) bekezdésének egésze, 32. §-a, valamint a 33. § (2) bekezdésében szereplő „és a közreműködő kormányhivatal” szövegrésze – az Alaptörvény 15. § (4) bekezdésének és az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdésének sérelmén alapuló – alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.
3. Az Alkotmánybíróság a „Földet a gazdáknak!” Program keretében az állami tulajdonú földek földművesek részére történő értékesítéséhez szükséges intézkedésekről szóló 1666/2015. (IX. 21.) Korm. határozat 1. pont e)–j) alpontja – az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdésének sérelmén alapuló – alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.
4. Az Alkotmánybíróság a „Földet a gazdáknak!” Program keretében az állami tulajdonú földek földművesek részére történő értékesítéséhez szükséges intézkedésekről szóló 1666/2015. (IX. 21.) Korm. határozat 1. pont f) alpontja – az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, valamint az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdésének sérelmén alapuló – alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

5. Az Alkotmánybíróság a Nemzeti Földalapba tartozó földrészetek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet 29. § (3) bekezdésében foglalt „magyar állampolgárságú” szövegrész – az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdésének sérelmén alapuló – alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány tárgyában az eljárást megszünteti.
6. Az Alkotmánybíróság a „Földet a gazdáknak!” Program keretében az állami tulajdonú földek földművesek részére történő értékesítéséhez szükséges intézkedésekről szóló 1666/2015. (IX. 21.) Korm. határozat 1. pont j) alpontjában szereplő „magyar” szövegrész – az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének és az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdésének sérelmén alapuló – alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány tárgyában az eljárást megszünteti.
7. Az Alkotmánybíróság az indítványt egyebekben visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. Ötvenkét országgyűlési képviselő (levelezési cím: Képviselői Irodaház, 1054 Budapest, Széchenyi rkp. 19.) az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 24. § (1) bekezdése és 37. § (2) bekezdése alapján kezdeményezte, hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja felül a „Földet a gazdáknak!” Program keretében az állami tulajdonú földek földművesek részére történő értékesítéséhez szükséges intézkedésekről szóló 1666/2015. (IX. 21.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 1. pont e)–j) alpontjai és 2. pontja Alaptörvénnyel való összhangját (utólagos normakontroll eljárás), és az érintett rendelkezéseket – az Abtv. 45. § (4) bekezdése alapján – közzétételükre visszamenőleges hatállyal semmisítse meg.
- [2] Az indítványozók kezdeményezték továbbá a Nemzeti Földalapba tartozó földrészetek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (3) bekezdése, 29. § (2)–(3) bekezdései, 32. §-a, és 33. § (2) bekezdésében az „és a közreműködő kormányhivatal” szövegrésze Alaptörvénnyel való összhangjának utólagos vizsgálatát is, és – az Abtv. 45. § (4) bekezdése alapján – kérelmezték az érintett jogszabályi rendelkezések [az azokat megállapító, a Nemzeti Földalapba tartozó földrészetek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet és a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet módosításáról szóló 285/2015. (X. 5.) Korm. rendelet kihirdetésére visszamenőleges hatályú] megsemmisítését.
- [3] 2. Az indítványozók álláspontja szerint a Korm. határozat támadott rendelkezései sértik az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, T) cikk (1) bekezdését, 38. cikk (1) és (3) bekezdését.
- [4] A Korm. rendelet támadott rendelkezései véleményük szerint sértik az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdését és az Alaptörvény 38. cikk (1) és (3) bekezdését.
- [5] 3. Az indítványozók a Korm. határozattal összefüggésben előadták, hogy az annak támadott 1–2. pontjai normatív jellegűek, ezért azok Alaptörvénnyel való összhangja – az Abtv. 37. § (2) bekezdése alapján – utólagos normakontroll eljárásban felülvizsgálható.
- [6] Álláspontjuk szerint a Korm. határozat rendelkezései törvény alatti szabályozási szinten nem szabályozható, illetve törvényellenes rendelkezéseket tartalmaznak, ezért sértik az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvét, illetve az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdése szerinti, általánosan kötelező magatartási szabályra vonatkozó jogalkotási alapelvet.
- [7] Kifejtették továbbá, hogy a Korm. határozat 1. pont e)–i) alpontjai ellentétesek a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Nfatv.) 15. és 18. §-ában a Nemzeti Földalapba tartozó földek eladására meghatározott alapelvekkel és eljárási szabályokkal, mert az Nfatv. meghatározott céloktól eltérő célra, más (szűkebb) személyi kör számára, és más eljárásban (nem a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet, hanem a kormányhivatalok által lebonyolított eljárásban) írja elő a földrészetek értékesítését.
- [8] Az indítványozók előadták továbbá, hogy a Korm. határozat 1. pont j) alpontjában szereplő „magyar” jelző ellentétes valamely, egyértelműen meg nem jelölt, az indítványozók szerint törvényi szintű és „zártan meghatározott általános jogosultsági” feltételrendszerrel, mert azt e feltétel előírása révén nem megengedhető módon leszűkíti.

- [9] Az indítványozók szerint a Korm. határozat 2. pontja az Nfatv. 28. §-ával ellentétes, mert a támadott rendelkezés szerint a földterületek értékesítéséből származó bevétel kizárólag Magyarország fejlesztésére és az állami vagyon gyarapítására használható fel, míg a törvény értelmében a bevételeket földvásárlásra, valamint a földbirtok-politikai célok megvalósítására kell fordítani.
- [10] Az indítvány egészének figyelembe vétele mellett megállapítható, hogy az indítványozók az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdésének sérelmét abban látják, hogy véleményük szerint a Korm. határozat normatív rendelkezései sértik az ott rögzített értékeket, valamint azt az elvet, miszerint „a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit sarkalatos törvény határozza meg.”
- [11] Szintén az indítvány egészének áttekintése alapján állapította meg az Alkotmánybíróság, hogy az indítványozók az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdésének sérelmét abban látják, hogy a Korm. hat. támadott rendelkezései és különösen a 2. pontja meghatározza a földterületek értékesítéséből származó bevételek kizárólagos célját, annak ellenére, hogy az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdése értelmében „[n]emzeti vagyont csak törvényben meghatározott célból lehet átruházni.”
- [12] 4. Az indítványozók a Korm. rendelettel összefüggésben előadták, hogy álláspontjuk szerint a Korm. rendelet támadott rendelkezései vagy ellentétesek az Nfatv. felsorolt rendelkezéseivel, ezáltal az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdését sértik, vagy pedig az Alaptörvény alapján sarkalatos törvényi szintre tartozó kérdéseket szabályoznak, illetve nem felelnek meg a nemzeti vagyon kezelésére vonatkozó alapelveknek, így sértik az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdését.
- [13] Véleményük szerint a Korm. rendelet támadott rendelkezései továbbá sértik az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdését is, annak következtében, hogy ellentétesek az Nfatv.-nek a földrészelek hasznosításából származó bevételekre vonatkozó, egyszerű szótöbbséggel elfogadott rendelkezéseivel.
- [14] Az indítványozók ezen túlmenően sérelmezték, hogy a Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, 29. § (2) bekezdése, 32. §-a, valamint a 33. § (2) bekezdésében szereplő „és a közreműködő kormányhivatal” szövegrésze ellentétes az Nfatv. 15. és 18. §-ával, közelebből a törvény 18. § (1) bekezdésével, és ennek következtében sérti az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdését, mert a támadott jogszabályi rendelkezések alapján a három hektárnál nagyobb földrészelek árverését a kormányhivatalok folytatnák le, ezáltal ők gyakorolnák e tekintetben a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet törvényben megállapított hatáskörét.
- [15] Az indítványozók előadták továbbá, hogy a Korm. rendelet 29. § (3) bekezdésében foglalt, a magyar állampolgárságot előíró feltétel ellentétes valamely, egyértelműen meg nem jelölt, az indítványozók szerint törvényi szintű és „zártan meghatározott általános jogosultsági” feltételrendszerrel, és ennek következtében sérti az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdését, mert a törvényi feltételrendszertől a „magyar állampolgárságú” jelző használata révén meg nem engedhető módon eltér.
- [16] Az indítványozók úgy vélték továbbá, hogy a Korm. rendelet 29. § (3) bekezdése ellentétes az Nfatv. 18. § (2) bekezdésével, és ennek következtében sérti az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdését, mert nem írja elő a törvényben szereplő, életvitelszerűségre vonatkozó feltételt.
- [17] Az Alkotmánybíróság beszerezte a földművelésügyi és az igazságügyi miniszter véleményét.

II.

- [18] 1. Az Alaptörvénynek az indítvánnyal érintett rendelkezései:
 „B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”
 „T) cikk (1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait.”
 „15. cikk (4) A Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes.”
 „38. cikk (1) Az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele. A nemzeti vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit sarkalatos törvény határozza meg.
 [...]”
 (3) Nemzeti vagyont csak törvényben meghatározott célból lehet átruházni, törvényben meghatározott kivételekkel az értékarányosság követelményének figyelembevétele mellett.”

[19] 2. Az Nfatv.-nek az indítvánnyal érintett rendelkezései:

„3. § (1) A Nemzeti Földalap felett a Magyar Állam nevében a tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket az agrárpolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (a továbbiakban: NFA) útján gyakorolja. A Nemzeti Földalappal kapcsolatos polgári jogviszonyokban az államot – törvény eltérő rendelkezése hiányában – az NFA képviseli.”

„15. § (2) A Nemzeti Földalapba tartozó földrészeket a (3) bekezdésben foglalt földbirtok-politikai irányelvek szerint kell hasznosítani.

(3) A földbirtok-politika irányelvei:

- a) a földhasználók helyzetének stabilizálása, fejlődésük elősegítése;
- b) családi gazdaságok kialakítása és megerősítése;
- c) környezetbarát, a fenntartható gazdálkodást szolgáló termelés földhasznosítás oldaláról történő támogatása;
- d) a mezőgazdasági rendeltetésű földterületek művelésben tartásának elősegítése, a mezőgazdasági termelés összehangolása a természetvédelem, a környezetvédelem, a talajvédelem, a területfejlesztés, a vízgazdálkodás (különösen árterek kialakítása), a vonalas infrastrukturális létesítmények szempontjaival;
- e) a Nemzeti Erdőtelepítési Programban foglaltak végrehajtásának támogatása;
- f) a racionális földtulajdonosi és bérleti rendszer kialakulásának elősegítése;
- g) a földpiac élénkítése és szabályozása;
- h) az állattenyésztő telepek működéséhez szükséges föld biztosítása;
- i) a gazdálkodás jellegének megfelelő, versenyképes birtokméretek kialakításának elősegítése;
- j) minőségi földcserék lebonyolításának megalapozása;
- k) termelési-termékstruktúra átalakításának ösztönzése és befolyásolása;
- l) a mezőgazdasági termelésre leginkább alkalmas földek mezőgazdasági termelési célú hasznosításának előtérbe helyezése;
- m) a mezőgazdasági termelésre kevésbé alkalmas földek más irányú hasznosításának előkészítése, támogatása, esetenként végrehajtása;
- n) művelési-ág váltás támogatása;
- o) a nem művelt, vagy méretük és kialakításuk miatt gazdaságosan nem művelhető területek megvételének és hasznosításának állami kezdeményező szereppel történő meggyorsítása;
- p) a birtoknagyság alkalmassá tétele az európai uniós támogatások lehívhatóságához;
- q) szociális földprogram és közfoglalkoztatási program támogatása;
- r) pályakezdő agrárvállalkozók és mezőgazdasági vagy erdészeti szakirányú végzettséggel rendelkezők támogatása;
- s) különleges rendeltetésű (különösen oktatás, kutatás, büntetés-végrehajtás) gazdaságok működéséhez kedvezményes föld biztosítás.

(4) A földrészekre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni a mezőgazdasági termelés célját szolgáló földre, ha

- a) az örökség visszautasítása útján szállt a Magyar Államra, vagy
- b) az örökös a hagyatéki eljárásban a Magyar Állam részére felajánlotta.”

„18. § (1) Az NFA – a 21. és 22. §-ban meghatározottak kivételével – a Nemzeti Földalapba tartozó földrészt

- a) nyilvános pályázat vagy árverés útján történő eladással,
- b) nyilvános pályázat útján történő haszonbérbe adással,
- c) vagyonkezelésbe adással,
- d) cserével

hasznosítja.

(1a) Föld vagy tanya haszonbérbe adása során a jogszabály alapján fennálló előhaszonbérleti jog nem gyakorolható.

(1b) A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló törvénynek a közös tulajdonban álló földek használatára vonatkozó szabályait – ide nem értve a használati megosztásról szóló megállapodásra vonatkozó rendelkezéseket – nem kell alkalmazni az állam tulajdoni hányadának megfelelő területnek pályázat útján történő haszonbérbe adása során.

(1c) A Nemzeti Földalapba tartozó földrészekhez kötődő olyan európai uniós vagy nemzeti forrásból folyósított mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatás esetén, ahol jogszabály a támogatás igénybevétele érdekében meghatározott időszakra üzemeltetési vagy földhasználati kötelezettséget ír elő, a haszonbérleti szerződés – a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényben foglalt időbeli korlátozásokra figyelemmel – az üzemeltetési vagy földhasználati kötelezettség időszakának végéig meghosszabbítható. A haszonbérlet tárgyát képező földrészen a haszonbérbeadó írásos előzetes engedélyével létesített beruházás esetében a haszonbérlet időtartama mindaddig meghosszabbítható, amíg a beruházás aktív

értékkel bír, de legalább addig, amíg a jogszabályban előírt, vagy a támogatást folyósító szervvel kötött támogatási szerződésben foglalt üzemeltetési vagy földhasználati kötelezettség fennáll.

(1d) A már működő halastavak esetében a haszonbérbeadó előzetes írásbeli engedélyével létesített beruházást követően – függetlenül a beruházás értékétől – a szerződés időtartama legfeljebb tíz évvel hosszabbítható meg.

(2) Az eladás, a haszonbérbeadás, és a csere során a földbirtok-politikai irányelveknek megfelelően kell eljárni, valamint előnyben kell részesíteni az élethivatásszerűen mezőgazdasági tevékenységet folytató személyeket.

(3) Az NFA a Nemzeti Földalapba tartozó földrésztet érintően csereszerződést elsősorban birtokösszevonási célú földcsere megvalósítása, állattenyésztő telep működésének biztosítása, vagy nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás megvalósítása céljából köthet.

(4) Addig, amíg az NFA a Nemzeti Földalapba került földrésztet az e törvényben meghatározott módon nem tudja hasznosítani, köteles – a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározottak szerint – a föld hasznosítási kötelezettségének teljesítéséről, valamint a művelés alól kivett területekkel összefüggő gazdálkodási feladatok ellátásáról gondoskodni.

(5) A (4) bekezdésben foglalt feladatok ellátása érdekében a földrésztet e törvény szerinti hasznosításáig, de legfeljebb egy gazdasági évre terjedő időszakra az NFA megbízási szerződést köthet. A megbízási szerződés időtartama meghosszabbítással sem lehet egy gazdasági évnél hosszabb.”

„19. § (1) A Nemzeti Földalapba tartozó földrésztet hasznosítására irányuló szerződés nem köthető azzal, aki

a) csőd- vagy felszámolási eljárás, végelszámolás, önkormányzati adósságrendezési eljárás alatt áll;

b) tevékenységét felfüggesztette vagy akinek tevékenységét felfüggesztették;

c) az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 178. §-ának 20. pontja szerinti, hatvan napnál régebben lejárt esedékességű köztartozással rendelkezik;

d) állami vagyon hasznosítására irányuló korábbi – három évnél nem régebben lezárult – eljárásban hamis adatot szolgáltatott;

e) az NFA-val szemben 120 napot meghaladó lejárt tartozással rendelkezik.

[...]

(3) A Nemzeti Földalapba tartozó földrésztet hasznosításának részletes szabályait tartalmazó kormányrendelet, illetve a pályázati kiírás a szerződéskötésre az (1) bekezdésben foglaltakon túl további kizárási okokat is meghatározhat.”

„21. § (3a) Nyilvános pályázatás vagy árverés mellőzésével köthető adásvételi szerződés olyan földrésztetre, amely

a) a kisajátításról szóló törvényben meghatározott közérdekű célok, vagy – amennyiben a közérdekű célt az érintett földrésztet vonatkozásában a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházással nyilvánító kormányrendelet megjelöli – nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás megvalósításához szükséges;

b) nem haladja meg a három hektárt.

[...]

(6) Az állam 100%-os tulajdonában álló erdőt, továbbá erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet – az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 8. § (4) és (5) bekezdése szerinti birtok-összevonási célú földcsere vagy csere, illetve átruházás esetének kivételével – csak vagyonkezelés formájában, a 20. § (2) bekezdésében meghatározottak számára lehet hasznosításra átengedni.”

„23. § (2) A Nemzeti Földalapba tartozó védett természeti területek és a Natura 2000 területek vagyonkezelésbe adására, tulajdonjogának bármely jogcímen történő átruházására csak a természetvédelemért felelős miniszter egyetértése esetén kerülhet sor. A Nemzeti Földalapba tartozó erdők tulajdonjogának bármely jogcímen történő átruházására e törvényt az Evt. előírásaival összhangban kell alkalmazni. Az állam 100%-os tulajdonában álló erdő, továbbá erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vagyonkezelésbe adásához az erdőgazdálkodásért felelős miniszter egyetértése szükséges.”

„28. § A Nemzeti Földalapba tartozó földrésztet hasznosításából származó bevételeket földvásárlásra, valamint a 15. §-ban foglaltak megvalósítására kell fordítani.”

„48. § E törvény 1–3., 18–23. és 36. §-a az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.”

[20] 3. A Korm. rendeletnek az indítvány benyújtásakor hatályos, támadott rendelkezései:

„2. § (3) Az Nfatv. 18. § (1) bekezdés a) pontja végrehajtása tekintetében a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (a továbbiakban: NFA) közreműködőként a fővárosi és megyei kormányhivatalt (a továbbiakban: kormányhivatal) igénybe veszi.”

„29. § (2) Az árverés lebonyolításában a kormányhivatal és járási (fővárosi kerületi) hivatal az e Fejezetben foglaltak szerint közreműködik.

(3) Az árverési eljárásban árvezőként a Földforgalmi tv. 18. § (1) bekezdés e) pontja szerinti helyben lakó, földművesnek minősülő, magyar állampolgárságú természetes személy vehet részt.”

„32. § (1) Árverést megyei jogú városban lehet tartani. Az árverést az NFA részéről eljáró személy és közjegyző jelenlétében a kormányhivatal részéről eljáró személy (a továbbiakban: árvezésvezető) bonyolítja le. A közjegyző árverésen történő közreműködéséért járó díjat a kormányhivatal viseli.

(2) Az árverésről az árvezésvezető – a licitálás során kialakult végső sorrendet is tartalmazó – jegyzőkönyvet készít.

(3) A jegyzőkönyv egy-egy eredeti példányát a kormányhivatal és az NFA köteles megőrizni, a jegyzőkönyv személyes adatokat tartalmazó mellékletét kizárólag az NFA kezeli.

(4) Árverésen részt venni és vételi ajánlatot tenni személyesen vagy meghatalmazott jogi képviselő útján lehet. Az árverésen árvezőként történő személyes részvétel esetén a jogi képviselet kötelező. A jogi képviselőre a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti jogi képviseletre vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

(5) Az árvezőnek az árverésen való részvétel feltételeként árverési naponként 30 ezer forint összegű regisztrációs díjat kell az árverés helyszínén készpénzben befizetnie. A regisztrációs díj a kormányhivatal bevétele.

(6) Az árverésen árvezőként az vehet részt, aki

a) a hirdetményben meghatározottak szerint az árverési biztosítékot megfizette;

b) a regisztrációs díjat az árverés helyszínén befizette;

c) részvételi jogosultságát a mezőgazdasági igazgatási szervi hatáskörében eljáró kormányhivatal által

ca) a föld tulajdonjogának megszerzésére irányuló szerzési képesség fennállásáról – a 29. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel – kiállított hatósági bizonyítvány,

cb) a földművesként történt nyilvántartásba-vételéről a földműves-nyilvántartásból kiállított adatlap-másolat – harminc napnál nem régebbi – eredeti példányának bemutatásával a helyszínen igazolja;

d) a 29. § (3) bekezdés szerinti helyben lakást

da) a lakóhely tekintetében a jegyző által kiállított, az életvitelszerű ott lakást bizonyító hatósági bizonyítvánnyal,

db) a mezőgazdasági üzemközpont tekintetében a földművesek, a mezőgazdasági termelőszervezetek és a mezőgazdasági üzemközpontok nyilvántartása alapján kiállított igazolással igazolja.

(7) A (6) bekezdés a) pontja szerinti befizetés teljesítéséről az árverés helyszínén az árverést lebonyolító kormányhivatalnak az árverési biztosítékot kezelő hitelintézet kimutatása vagy ezen hitelintézet által kiállított igazolás alapján meg kell győződnie.

(8) A (6) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott okiratok csak eredetiben, vagy közjegyző által hitelesített másolatban fogadhatóak el.

(9) Az árverésen az árverést lebonyolító kormányhivatal és az NFA részéről eljáró személyek, a közjegyző és a járási hivatalvezető, valamint a (6) bekezdés szerinti árvezők vesznek részt.

(10) Az árverés megkezdésekor az árvezőkkel közölni kell az árverésre kerülő földrészlet kikiáltási árát, amely nem lehet kevesebb a földrészletre vonatkozó értébecslésben megállapított, vagy a 4/B. § alapján kiszámított, 50 000 forintra kerekített összegnél, és fel kell hívni az árvezőket az ajánlatuk megtételére.

(11) Az árverést addig kell folytatni, amíg az ajánlattevők ajánlatot tesznek. Az utolsó ajánlat elhangzását követően, az esetleges további ajánlattételre irányuló háromszori felszólítást követően az árverés az adott földrészlet vonatkozásában lezárul.

(12) Az árverések során alkalmazandó licitküszöb összege 5 millió forintot nem meghaladó kikiáltási ár esetén 50 000 forint, 5 millió forintot meghaladó kikiáltási ár esetén 100 000 forint, 10 millió forintot meghaladó kikiáltási ár esetén 200 000 forint, 50 millió forintot meghaladó kikiáltási ár esetén 500 000 forint. A licitküszöböktől az árvezők nem térhetnek el.

(13) Az a vételi ajánlat érvényes, amelynek összege – a licitküszöb összegével – meghaladja az előzőleg tett érvényes vételi ajánlat összegét.

(14) Az árvező a vételi ajánlatát nem vonhatja vissza.”

„33. § (2) Az árverési eljárás során a 6. § (1)–(4) bekezdését, a 8. § (2) bekezdését, a 10. § (2) bekezdés a) pontját, és a 21–24. §-t megfelelően alkalmazni kell. Az összeférhetetlenségi szabályokat az NFA és a közreműködő kormányhivatal részéről az árverés lebonyolítását végző személyek és az árvező személyek viszonyában kell alkalmazni.”

- [21] 4. A Korm. rendeletnek az indítvány elbírálásakor hatályos, a benyújtás időpontjához képest módosított és támadott rendelkezései:
„29. § (3) Az árverési eljárásban árvezőként a Földforgalmi tv. 18. § (1) bekezdés e) pontja szerinti helyben lakó, földművesnek minősülő, természetes személy vehet részt.”
- [22] 5. A Korm. határozatnak az indítvány benyújtásakor hatályos, támadott rendelkezései:
„1. A Kormány egyetért azzal, hogy a „Földet a gazdáknak!” Program megvalósítására a következő irányelvek mentén kerüljön sor:
[...]
e) a három hektárnál kisebb földrészletek egyszerűsített, ajánlattételi felhívással,
f) a három hektárnál nagyobb földrészletek a 23 megyei jogú városban a fővárosi és megyei kormányhivatalok által lebonyolított árverésen,
g) a helyben kialakult piaci ár feletti értéken,
h) a kikiáltási ár alatti értékesítés lehetőségének kizárásával,
i) 20 éves elidegenítési és terhelési tilalom, valamint a Magyar Állam visszavásárlási jogának kikötésével, az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság által a vásárlásokhoz igénybe vehető földvásárlási hitelprogram meghirdetésével,
j) a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 18. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti helyben lakó magyar földművesek a Nemzeti Földalapba tartozó földterületek értékesítése során földtulajdont vásárolhassanak.”
„2. Az állami tulajdonú földterületek értékesítéséből származó bevétel kizárólag Magyarország fejlesztésére és az állami vagyon gyarapítására használható fel.”
- [23] 6. A Korm. határozatnak az indítvány elbírálásakor hatályos, a benyújtás időpontjához képest módosított és támadott rendelkezései:
„1. A Kormány egyetért azzal, hogy a „Földet a gazdáknak!” Program megvalósítására a következő irányelvek mentén kerüljön sor:
[...]
j) a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 18. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti helyben lakó földművesek a Nemzeti Földalapba tartozó földterületek értékesítése során földtulajdont vásárolhassanak.”

III.

- [24] Az indítvány részben megalapozott.
- [25] 1. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja alapján „a Kormány, az országgyűlési képviselők egynegyede, a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész vagy az alapvető jogok biztosa kezdeményezésére felülvizsgálja a jogszabályoknak az Alaptörvénnyel való összhangját.” Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt megállapította, hogy a kezdeményezés az arra jogosulttól érkezett, azt a százkilencvenkilenc országgyűlési képviselő több mint egynegyede, ötvenkét személy nyújtotta be.
- [26] 2. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt megállapította, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés g) pontja és az Abtv. 37. § (2) bekezdése alapján utólagos normakontroll eljárásban felülvizsgálhatja Korm. határozat mint közjogi szervezetszabályozó eszköz Alaptörvénnyel való összhangját.
- [27] 3. Az Alkotmánybíróság megállapította továbbá, hogy az indítvány az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 52. § (1b) bekezdése szerinti határozott kérelem követelményének csak részben tesz eleget.
- [28] A kérelem tartalmazza annak az alaptörvényi rendelkezésnek a megjelölését, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, illetve megjelöli azt a rendelkezést is, amely az indítványozó indítványozói jogosultságát megalapozza [Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pont]; az eljárás megindításának indokait; az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi és egyéb rendelkezéseket [a Korm.

- rendelet és a Korm. határozat egyes szakaszai]; az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit [B] cikk (1) bekezdés, T) cikk (1) bekezdés, 15. cikk (4) bekezdés, 38. cikk (1) és (3) bekezdés]; valamint kifejezett kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a megjelölt rendelkezések alaptörvény-ellenességét és azokat semmisítse meg. Az indítvány indokolása azonban arra nézve, hogy a sérelmezett rendelkezések miatt ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, nem teljes körű.
- [29] Az Alkotmánybíróság rámutat arra, hogy az Abtv. 52. § (1), illetve (1b) bekezdése alapján az országgyűlési képviselők egynegyede által benyújtott, utólagos normakontrollra irányuló indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. Az Alkotmánybíróság a gyakorlatának megfelelően a jelen esetben is a tényleges tartalma alapján bírálta el az indítványt, és minden olyan indítványi elemre kiterjesztette a vizsgálatát, amely megfelelt a határozott kérelem törvényi követelményének és lehetővé tette a tartalmi elbírálást. Ennek keretében az indítvány egészére, valamint az indítványban elszórtan fellelhető, ám az indítványozó által egymással kifejezetten összefüggésbe nem állított indítványi elemekre is tekintettel volt, és az indítványhoz kötöttség törvényi keretein belül rekonstruálta az indítványozó egyes nem kifejezett, de az indítványból levezethető szándékát. Az Alkotmánybíróságnak vissza kellett utasítania ugyanakkor azokat az indítványi elemeket, amelyek nem feleltek meg a határozott kérelem törvényi követelményének, és nem voltak alkalmasak az érdemi elbírálásra.
- [30] Ennek kapcsán az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy az indítványozó hiánypótlásra történő felhívása az Abtv. 58. § (1) bekezdése alapján lehetőség. Az Abtv. hivatkozott rendelkezéséből kitűnik az is, hogy a hiánypótlás lehetőségének biztosításához az indítványban foglalt alkotmányjogi sérelem kifejtésének el kell érnie egy bizonyos fokú kidolgozottságot. A vizsgált esetben az Abtv. 58. § (1) bekezdése és az Ügyrend 33. § (1) bekezdése alapján az előadó alkotmánybíró, illetve az Alkotmánybíróság mérlegelte a hiánypótlás elrendelésének a lehetőségét. Tekintettel arra, hogy a több indítványi elemből álló indítvány számos indítványi elemének az indokolása teljesen hiányzott – figyelemmel a hiánypótlás céljára és annak törvényi határidejére – a jelen esetben az Alkotmánybíróság nem rendelt el hiánypótlást.
- [31] A fentieknek megfelelően az Alkotmánybíróság elsőként azt állapította meg, hogy mely indítványi elemek nem tesznek eleget a határozott kérelem követelményének, azaz az indítvány mely elemei esetében nem egyszerűen hiányos, hanem hiányzik az indokolás.
- [32] 4. Az Alkotmánybíróság először a Korm. rendelet támadott rendelkezéseivel összefüggésben vizsgálta a határozott kérelem feltételeit.
- [33] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány a Korm. rendelet támadott rendelkezései és az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdésével összefüggésben érdemi alkotmányjogi érvelést nem tartalmaz. Az indítványozók egyetlen érveléssel sem támasztották alá azon állításukat, hogy a Korm. rendelet támadott rendelkezéseit sarkalatos törvényben kellett volna szabályozni, vagy azt, hogy az érintett rendelkezések nem szolgálnak a közérdeket, a közös szükségletek kielégítését, a természeti erőforrások megóvását, illetve a jövő nemzedékek szükségleteit. A Korm. rendelet támadott rendelkezései a kormányhivatalok igénybevételeiről és az árverések lebonyolításának technikai részletszabályairól szólnak. Az indítványozók egyrészt egyetlen konkrét rendelkezés vonatkozásában, illetve a Korm. rendelet támadott rendelkezései vonatkozásában általánosságban sem indokolták azt, hogy azok sarkalatos törvényalkotási tárgykört képeznének, illetve, hogy azok a fenti értékeket nem szolgálják. Másrészt amellet sem hoztak fel egyetlen érvelést sem, hogy a Korm. rendelet támadott rendelkezései kilépnek az Nfatv. 32. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás kereteiből, amely alapján a Kormány felhatalmazást kapott, hogy rendeletben állapítsa meg „a Nemzeti Földalapba tartozó földrésztelkek hasznosításának részletes szabályait.”
- [34] A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítvány azon részét, amely szerint a Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, 29. § (2)–(3) bekezdései, 32. §-a, és a 33. § (2) bekezdésében az „és a közreműködő kormányhivatal” szövegrésze sértik az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdését – az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) alpontjának történő megfelelés hiányára tekintettel –, az Abtv. 64. § d) pontja alapján visszautasította.
- [35] 5. Az Alkotmánybíróság a következőkben a Korm. határozat támadott rendelkezéseivel összefüggésben vizsgálta a határozott kérelem feltételeit.
- [36] Ennek során az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Korm. határozat 1. pont e), g), h) és i) alpontjai vonatkozásában az indítvány érdemi, alkotmányjogi érvelést nem tartalmaz az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével és az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdésével összefüggésben. Az indítványozók nem fejtették ki, hogy a Korm. határozat 1. pont e), g), h) és i) alpontjai miért ellentétesek az Nfatv. 15. §-ában és 18. §-ában foglalt, a Nemzeti Földalapba tartozó földek eladására meghatározott alapelvekkel (birtokpolitikai irányelvekkel) és eljárási szabályokkal, hogy a Korm. határozat pontosan melyik alpontja konkrétan melyik törvényi alapelvet és eljárási

szabályt sérti, és azt sem, hogy ezáltal miképp sérül az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése és az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdése. Az indítványozók nem fejtették ki azt, hogy a Korm. határozat 1. pont e), g), h) és i) alpontjai közül melyik és pontosan miért hordoz önálló normatartalmat. Nem igazolták azt, hogy a kifogásolt alpontok valóban olyan általánosan kötelező érvényű magatartási szabályt állapítanak meg, ami nem tekinthető más jogszabályi rendelkezés szó szerinti vagy tartalmi megismétlésének. Ez utóbbi körülmény jelentős mértékben befolyásolhatja a kifogásolt rendelkezés (alpont) alkotmányossági megítélését. Mindezen szempontok érdemi vizsgálatát az Alkotmánybíróság az erre vonatkozó határozott kérelem hiányában nem végezhetette el.

- [37] Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítvány azon részét, amely a Korm. határozat 1. pont e), g), h) és i) alpontjai alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányult azon az alapon, hogy azok az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését és az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdését sértik, az Abtv. 64. § d) pontja alapján – az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) alpontjának történő megfelelés hiányára tekintettel – visszautasította.
- [38] Az Alkotmánybíróság megállapította továbbá, hogy az indítvány nem tartalmaz alkotmányjogilag értékelhető indokolást arra nézve, hogy a Korm. határozat 1. pont e)–j) alpontjai miért sértik Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdését. Az indítványozók egyetlen érveléssel sem támasztották alá azon állításukat, hogy a Korm. határozat támadott rendelkezéseit sarkalatos törvényben kellett volna szabályozni, vagy azt, hogy az érintett rendelkezések nem szolgálják a közérdeket, a közös szükségletek kielégítését, a természeti erőforrások megóvását, a jövő nemzedékek szükségleteit. A Korm. határozat támadott rendelkezései az állami tulajdonú földek megvásárlására vonatkozó irányelveket rögzítik. Az indítványozók egyrészt egyetlen konkrét alpont vonatkozásában, illetve a Korm. határozat támadott alpontjai vonatkozásában általánosságban sem indokolták azt, hogy azok sarkalatos törvényalkotási tárgykört képeznének, illetve, hogy azok a fenti értékeket nem szolgálják.
- [39] Ezért az Alkotmánybíróság az indítvány azon részét, amely szerint Korm. határozat 1. pont e)–j) alpontjai sértik az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdését, az Abtv. 64. § d) pontja alapján – az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) alpontjának történő megfelelés hiányára tekintettel – visszautasította.
- [40] Az Alkotmánybíróság megállapította végül, hogy az indítvány nem tartalmaz alkotmányjogilag értékelhető indokolást arra nézve, hogy a Korm. határozat 2. pontja miért sérti Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdését. Az indítványozók egyetlen érveléssel sem támasztották alá azon állításukat, hogy a Korm. határozat 2. pontjának tartalmát sarkalatos törvényben kellett volna szabályozni, vagy azt, hogy az érintett rendelkezés nem szolgálja a közérdeket, a közös szükségletek kielégítését, a természeti erőforrások megóvását, illetve a jövő nemzedékek szükségleteit.
- [41] Ezért az Alkotmánybíróság az indítvány azon részét, amely szerint Korm. határozat 2. pontja sérti az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdését, az Abtv. 64. § d) pontja alapján – az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) alpontjának történő megfelelés hiányára tekintettel – visszautasította.
- [42] Az Alkotmánybíróság ezt követően érdemben foglalkozott az indítvány határozott kérelmet tartalmazó elemeivel. Elsőként a Korm. rendelet támadott rendelkezéseinek Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálta meg.
- [43] 5.1. Az Alkotmánybíróság ennek során megállapította, hogy az indítványozók azon állítása, miszerint a földek „értékesítés[e]” ténylegesen a kormányhivatalok hatáskörébe került, a Korm. rendelet e vonatkozásban támadott rendelkezései alapján nem igazolható.
- [44] A Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése értelmében a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (a továbbiakban: NFA) a fővárosi és megyei kormányhivatalokat közreműködőként veszi igénybe. A kormányhivatalok ezen hatásköre a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 16. § (1) bekezdésén alapszik, amelynek értelmében „[a] fővárosi és megyei kormányhivatal a jogszabályoknak és a Kormány döntéseinek megfelelően összehangolja és elősegíti a kormányzati feladatok területi végrehajtását.”
- [45] A Korm. rendelet 29. § (2) bekezdése szerint a kormányhivatal és járási (fővárosi kerületi) hivatal az árverés lebonyolításában közreműködik. A Korm. rendelet 32. §-a alapján az árverést a kormányhivatal részéről eljáró személy bonyolítja le, az NFA részéről eljáró személy és közjegyző jelenlétében. Végül a Korm. rendelet 33. § (2) bekezdésében az összeférhetetlenségi szabályokról úgy rendelkezik, hogy azokat az NFA és a közreműködő kormányhivatal részéről az árverés lebonyolítását végző személyek és az árverező személyek viszonylatában kell alkalmazni. Ezek alapján megállapítható, hogy a kormányhivatalok a végrehajtás során csupán az NFA közreműködőjeként vesznek részt, az árveréseket bonyolítják le. Ezen közreműködői pozíció nem jelenti az NFA hatáskörének a kormányhivatalokra történő átruházását. A kormányhivatalok az NFA-val megkötendő együttműködési megállapodások alapján járnak el, a földrészletek eladása során a Magyar Állam polgári jogi jogviszonyokban történő képviselete továbbra is az Nfatv.-ben meghatározott feladata, hatásköre és felelőssége marad. A pályázati eljárás nyertesével a Korm. rendelet 23. § (1) bekezdése alapján az NFA köti meg a szerződést.

- A Korm. rendelet 33. § (2) bekezdése következtében az árverési eljárásban is az NFA köt szerződést az árverési vevővel. A Korm. rendelet támadott rendelkezései az NFA-nak a Nfatv. 18. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörét nem érintik.
- [46] A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítvány azon részét, amely a Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, 29. § (2) bekezdése, 32. §-a, valamint a 33. § (2) bekezdésében szereplő „és a közreműködő kormányhivatal” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányult azon az alapon, hogy azok az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdését sértik, elutasította.
- [47] 5.2. Az indítványozók szerint a Korm. rendelet 29. § (3) bekezdése olyan többletfeltételt tartalmaz, amely „a törvény” „zártan meghatározott általános jogosultsági feltételrendszerével” ellentétes.
- [48] Az indítvány hivatkozott 4.2. pontjának megfogalmazásából nem egyértelmű az, hogy „a törvény” kifejezés pontosan melyik törvényre, az Nfatv.-re, vagy a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvényre (a továbbiakban: Földforgalmi tv.) vonatkozik. Az indítványozók emellett azt sem jelölték meg, hogy a „törvénynek” melyek azok a konkrét rendelkezései, amelyek azt a „zártan meghatározott általános jogosultsági feltételrendszert” alkotják, amellyel – az indítványozók szerint – a támadott jogszabályi rendelkezés ellentétben áll. Az Alkotmánybíróság az indítvány egészének tartalma, és az abban felhívott jogszabályok egészének (a releváns jogi szabályozási környezetnek) az áttekintése alapján az indítványozók által hivatkozott „zártan meghatározott általános jogosultsági feltételrendszert” a Földforgalmi tv. 18. § (1) bekezdés e) pontjában, és – utaló szabály révén – az 5. § 7. pontjában látta megállapíthatónak. A kifejtettekre tekintettel az Alkotmánybíróság az alábbiak szerint bírálta el a mondott indítványi elemet.
- [49] Az indítványozók álláspontja szerint tehát a Korm. rendeletben szereplő, a magyar állampolgárságra vonatkozó feltétel ellentétes a Földforgalmi tv. fent körülírt feltételrendszerével.
- [50] Az Alkotmánybíróság szükségesnek tartja kiemelni, hogy az indítványozók indítványukban nem kifogásolták azt, hogy tagállami állampolgárok az árveréseken nem vehetnek részt, ennek tényét nem állították, és ezzel kapcsolatban semmilyen alkotmányjogi érvelést nem adtak elő. Az indítványozók kizárólag azt kifogásolták, hogy a Korm. rendeletben előírt magyar állampolgárság olyan „a törvény által zártan meghatározott általános jogosultsági feltételrendszerhez képest megfogalmazott feltétel, amelynek megállapítására szintén csak a törvényalkotó lett volna [...] jogosult.”
- [51] Azokban az alkotmányossági kérdésekben, hogy a Korm. rendeletben szereplő, a magyar állampolgárságra vonatkozó jogszabályi feltétel ellentétes-e a Földforgalmi tv. fent körülírt feltételrendszerével, illetve, hogy azt törvényi szinten kellett volna-e szabályozni, az Alkotmánybíróság az alábbi megállapításokra jutott.
- [52] Az Alkotmánybíróság észlelte, hogy a Nemzeti Földalapba tartozó földrésztelkek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet és a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet módosításáról szóló 325/2015. (XI. 10.) Korm. rendelet 6. § b) pontja értelmében a Korm. rendelet 29. § (3) bekezdésében a „magyar állampolgárságú” szövegrész 2015. november 11-én hatályát veszítette.
- [53] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Korm. rendelet hatályos szövege a „magyar állampolgárságú” szövegrész hatályvesztése következtében már nem veti fel az indítványozók által kifogásolt egyik alkotmányossági problémát sem.
- [54] Az Alkotmánybíróság – az Abtv. 41. § (3) bekezdésében foglalt kivétellel – a hatályos jogszabályi rendelkezések alkotmányosságát vizsgálja felül [ld. 3012/2015. (I. 12.) AB végzés, Indokolás [14]]. Az Abtv. 59. §-a szerint „[a]z Alkotmánybíróság – ügyrendjében meghatározottak szerint – kivételesen a nyilvánvalóan okafogyottá váló ügyek esetén az előtte folyamatban lévő eljárást megszüntetheti.” Az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 67. § (2) bekezdés e) pontja értelmében pedig ez különösen akkor következik be, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn, illetve az indítvány egyéb okból tárgytalanná válik.
- [55] A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság az utólagos normakontroll eljárást abban a vonatkozásban, amely a Korm. rendelet 29. § (3) bekezdésében szereplő „magyar állampolgárságú” személyre vonatkozó feltétel alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányult azon az alapon, hogy az az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdését sérti, megszüntette.
- [56] 5.3. Az indítványozók álláspontja szerint a Korm. rendelet támadott rendelkezései sértik az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdését, amelynek értelmében „nemzeti vagyont csak törvényben meghatározott célból lehet átruházni, törvényben meghatározott kivételekkel az értékarányosság követelményének figyelembevétele mellett.” Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Korm. rendelet támadott rendelkezései a kormányhivatalok igénybeviteléről és az árverések lebonyolításának technikai részletszabályairól szólnak. A Korm. rendelet egyrészt egyetlen támadott rendelkezése sem tartalmaz diszpozíciót a nemzeti vagyona tartozó földrésztelkek

átruházásának céljáról, másrészt tekintettel van az értékarányosság követelményére. A földrésztlet kikiáltási ára ugyanis nem lehet kevesebb az értékbecslésben megállapított vagy egyéb módon kiszámított (a helyi átlagárakat legalább 10%-kal meghaladó) összegnél [ld. Korm. rendelet 32. § (10) bekezdés]. Azaz egyrészt a Korm. rendelet támadott rendelkezései és az átruházás célja között nem áll fenn tartalmi összefüggés, erre tekintettel alkotmányjogilag releváns összefüggés sem, másrészt a Korm. rendelet figyelemmel van az Alaptörvényben rögzített értékarányossági követelményre.

- [57] A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítvány azon elemét, amely a Korm. rendelet támadott rendelkezéseinek alaptörvény-ellenességét azon az alapon állította, hogy azok ellentétesek az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdésével, elutasította.
- [58] 5.4. Az indítványozók állították a Korm. rendelet 29. § (3) bekezdése és az Nfatv. 18. § (2) bekezdése ellentétét arra tekintettel is, hogy a Korm. rendelet 29. § (3) bekezdésében az „életvitelszerűség” (helyesen „élethivatásszerűség”) feltételként nem szerepel (helyette a földműves szó található), az Nfatv. érintett rendelkezésében azonban igen. Az Alkotmánybíróság – az indítvány tartalmának megfelelően – az Nfatv. érintett rendelkezésében szereplő élethivatásszerűség fogalmára vonatkoztatta az indítványi kérelmet, és azt ennek megfelelően vizsgálta. Ennek során az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az élethivatásszerűség fogalmát az Nfatv. nem határozza meg. Az Nfatv. a „földműves” fogalmát sem határozza meg, azonban az a józan ész és a szavak általánosan elfogadott jelentése, valamint a szabályozási környezet alapján értelmezhető úgy, hogy megegyezik az „élethivatásszerűen mezőgazdasági tevékenységet folytató személy” fogalmával, azaz akképp, hogy a földműves élethivatásszerűen mezőgazdasági tevékenységet folytató személy. A kifejtett értelmezésre tekintettel az indítványozók által állított ellentét a két rendelkezés fogalomhasználatá között nem áll fenn. Az indítványozók ebben az összefüggésben semmi mást nem sérelmeztek, csak a Korm. rendelet 29. § (3) bekezdésében szereplő földműves és a Nfatv. 18. § (2) bekezdésében szereplő „élethivatásszerűen mezőgazdasági tevékenységet folytató személy” fogalma közötti ellentétet. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság, az indítvány azon elemét, amely a Korm. rendelet 29. § (3) bekezdésének alaptörvény-ellenességét azon az alapon állította, hogy abban nem szerepel Nfatv. 18. § (2) bekezdésében rögzített „élethivatásszerűsége” vonatkozó feltétel (helyette a „földműves” kifejezést használja), és ezáltal sérti az Alaptörvény 15. § (4) bekezdését, elutasította.
- [59] 6. Az Alkotmánybíróság ezek után a Korm. határozat támadott rendelkezéseinek Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálta meg. Az Alkotmánybíróság ezen körben az indítvány három olyan elemét vizsgálta meg, amelyek érdemben felvetették az Alaptörvénnyel való összhang hiányát.
- [60] 6.1. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Korm. határozat 1. pont e), f), i) és j) alpontjai és az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdése egymással nem állnak tartalmi összefüggésben, így alkotmányjogilag értékelhető összefüggés sem állhat fenn közöttük. A Korm. határozat 1. pont e), f), i) és j) alpontjai valamint aközött, hogy a nemzeti vagyont csak törvényben meghatározott célból lehet átruházni, nincs tartalmi összefüggés, mert a Korm. rendelet fenti rendelkezései nem az átruházás célját rögzítik, hanem az átruházás technikai részletekét szabályozzák.
- [61] Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítvány azon részét, amely a Korm. határozat 1. pont e), f), i) és j) alpontjai alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányult azon az alapon, hogy azok az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdését sértik, elutasította.
- [62] 6.2. Az Alkotmánybíróság megállapította továbbá, hogy a Korm. határozat 1. pont g) és h) alpontjai nem sértik az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdését. A Korm. határozat 1. pont g) alpontja értelmében a földet a helyben kialakult piaci ár feletti értéken lehet megvásárolni, a Korm. határozat 1. pont h) alpontja pedig kizárja a kikiáltási ár alatti értékesítés lehetőségét. Ennek következtében Korm. határozat 1. pont g) és h) alpontjai kielégítik az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdésének azon előírását, hogy a nemzeti vagyont átruházása esetén az értékarányosság követelményét figyelembe kell venni. Az Alkotmánybíróság rögzíti azt is, hogy a Korm. határozat 1. pont g) és h) alpontjai és az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdésének azon fordulata között, hogy „[n]emzeti vagyont csak törvényben meghatározott célból lehet átruházni”, nincs tartalmi, így értékelhető alkotmányjogi összefüggés sem.
- [63] Az Alkotmánybíróság a fentiekre tekintettel az indítvány azon részét, amely a Korm. határozat 1. pont g) és h) alpontjai alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányult azon az alapon, hogy azok az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdését sértik, elutasította.
- [64] 6.3. A Korm. határozat 1. pont f) alpontja vonatkozásában az Alkotmánybíróság visszautal a Korm. rendelettel kapcsolatban tett – fentebb részletesen kifejtett – érvekre, amely szerint a kormányhivatalok közreműködői pozíciója az árverések lebonyolítása során nem jelenti az NFA hatáskörének a kormányhivatalokra történő átruházását. Így a Korm. határozat 1. pont f) alpontja, amely értelmében az árveréseket a kormányhivatalok bonyolítják le, az NFA-nak a Nfatv. 18. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörét nem érinti. A kormányhivatalok

- közreműködésének jogszabályi alapját az Nfatv. 32. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt törvényi felhatalmazás alapján megalkotott Korm. rendelet adja. A Korm. rendeletben a jogalkotó jogszabályi szinten rendelkezett a kormányhivataloknak az árverések lebonyolításában való közreműködéséről, amelynek a jelen indítvánnyal támadott rendelkezései az indoklás 5.1. pontjában kifejtettek szerint nem alaptörvény-ellenesek.
- [65] Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítvány azon részét, amely a Korm. határozat 1. pont f) alpontja alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányult azon az alapon, hogy az az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését és a T) cikk (1) bekezdését sérti, elutasította.
- [66] 6.4. Az Alkotmánybíróság a Korm. határozat 1. pont j) alpontja vonatkozásában az alábbiakat állapította meg.
- [67] Az Alkotmánybíróság észlelte, hogy a „Földet a gazdáknak!” Program keretében az állami tulajdonú földek földművesek részére történő értékesítéséhez szükséges intézkedésekről szóló 1666/2015. (IX. 21.) Korm. határozat és az MFB Földvásárlási Hitelprogram bevezetéséről szóló 1765/2015. (X. 16.) Korm. határozat módosításáról szóló 1792/2015. (XI. 10.) Korm. határozat 1. pontja értelmében a Korm. határozat 1. pont j) alpontja helyébe 2015. november 11-én a következő rendelkezés lépett: „a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 18. § (1) bekezdés e) pontja szerinti helyben lakó földművesek a Nemzeti Földalapba tartozó földterületek értékesítése során földtulajdont vásárolhassanak.”
- [68] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Korm. határozat hatályos szövege a korábban hatályos szöveggel csaknem megegyező, a különbség köztük kizárólag annyi, hogy a hatályos szöveg a „magyar” kifejezést már nem tartalmazza. Ennek következtében az érintett alpont már nem veti fel az indítványozók által kifogásolt alkotmányossági problémát.
- [69] Az Alkotmánybíróság – az Abtv. 41. § (3) bekezdésében foglalt kivétellel – a hatályos normatív tartalommal bíró rendelkezések alkotmányosságát vizsgálja felül. Az Abtv. 59. §-a szerint „[a]z Alkotmánybíróság – ügyrendjében meghatározottak szerint – kivételesen a nyilvánvalóan okafogyottá váló ügyek esetén az előtte folyamatban lévő eljárást megszüntetheti.” Az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 67. § (2) bekezdés e) pontja értelmében pedig ez különösen akkor következik be, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn, illetve az indítvány egyéb okból tárgytalanná válik.
- [70] A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság az utólagos normakontroll eljárást abban a vonatkozásban, amely a Korm. határozat 1. pont j) alpontjában szereplő „magyar” kifejezés alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányult azon az alapon, hogy az az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését és az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdését sérti, megszüntette.
- [71] 6.5. Az Alkotmánybíróság ezt követően a Korm. határozat 2. pontját az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdésével való összefüggésében vizsgálta meg.
- [72] A Korm. határozat 2. pontja értelmében „[a]z állami tulajdonú földterületek értékesítéséből származó bevétel kizárólag Magyarország fejlesztésére és az állami vagyon gyarapítására használható fel.” Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Korm. határozat ezen pontja normatív, mert kötelező magatartási szabályt ír elő a Kormány, illetve alárendelt szerve vonatkozásában. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kormány normatív határozatban azonban kizárólag szervezetét és működését, tevékenységét, valamint cselekvési programját szabályozhatja. Az állami tulajdonú földterületek értékesítéséből származó bevétel felhasználásának meghatározása azonban nem tartozik a Kormány szervezetét, működését, tevékenységét, vagy cselekvési programját érintő olyan normák közé, amelyről a Kormány határozatban rendelkezhetne, mert az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdése értelmében „[n]emzeti vagyont csak törvényben meghatározott célból lehet átruházni.” Az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdése az adott tárgykör (nemzeti vagyon átruházásának célja) vonatkozásában az arra előírt jogforrási szint meghatározásával lényegében kivonta az adott tárgykör szabályozását a Kormány hatásköréből, hiszen a nemzeti vagyon átruházásának céljáról sem kormányrendeletben, sem kormányhatározatban nem lehet rendelkezni.
- [73] Az Alkotmánybíróság azt is hangsúlyozza, hogy a Korm. határozat 2. pontjában megjelölt felhasználási cél nem tekinthető jogszabály rendelkezése megismétlésének. Ha a Korm. határozat 2. pontja jogszabályi rendelkezés pusztá megismétlése lenne, a Jat. 24. § (1) bekezdése alapján törvényellenes lenne, de önmagában emiatt nem feltétlenül lenne alaptörvény-ellenes, és nem sértené az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdését. Hiszen ebben az esetben az átruházás céljáról – az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdésének megfelelően – törvényben határoztak volna, és csak arról lenne szó, hogy az így helyes jogforrási szinten meghatározott cél – törvényellenesen, de nem feltétlenül alaptörvény-ellenesen – megismétlésre került a Korm. határozatban is. A vizsgált indítvány kapcsán azonban nem ez az eset áll fenn. Az Nfatv. 28. §-a ugyanis a Korm. határozat 2. pontjában foglaltaktól eltérően rendelkezik a földrészletek hasznosításából származó bevételekről, amikor előírja, hogy azokat földvásárlásra, valamint az Nfatv. 15. §-ában meghatározott földbirtok-politikai irányelvek megvalósítására kell fordítani. A Korm. határozatban

szereplő, „Magyarország fejlesztésére és az állami vagyon gyarapítására” vonatkozó fordulat tágabb felhasználási kört határoz meg, mint amelyet az Nfatv.-ben szereplő földvásárlási és földbirtok-politikai célok lehetővé tesznek, ennek következtében a Korm. határozat 2. pontja – legalábbis részben – magasabb szintű jogszabályi (törvényi) rendelkezéssel (az Nfatv. 28. §-ával) ellentétes.

- [74] A fentiek alapján a Korm. határozat 2. pontjában foglalt normatartalom a normahierarchia nem megfelelő szintjén került meghatározásra, és nem tekinthető egy már megfelelő szintű jogszabályi rendelkezés pusztá megismétlésének sem, így sérti az Alaptörvény 38. cikk (3) bekezdését.
- [75] A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította Korm. határozat 2. pontja alaptörvény-ellenességét, és azt jelen határozat Magyar Közlönyben történő közzétételét követő napjával megsemmisítette.
- [76] Mivel a Korm. határozat 2. pontja megsemmisítésre került, az Alkotmánybíróság már nem vizsgálta az indítvány azon elemét, hogy a megsemmisített rendelkezés sérti-e az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, illetve a T) cikk (1) bekezdését.
- [77] 7. A határozat Magyar Közlönyben való közzététele az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondatán alapul.

Budapest, 2015. december 14.

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: II/3093/2015.

Dr. Lévy Miklós alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [78] A többségi döntés – számos egyéb indítványi elem mellett – vizsgálja az indítványozók azon állítását, hogy a Korm. rendelet 29. § (3) bekezdése és az Nfatv. 18. § (2) bekezdése ellentétben áll, arra tekintettel, hogy a Korm. rendelet 29. § (3) bekezdésében az „életvitelszerűség” (helyesen „élethivatásszerűség”) feltételként nem szerepel (helyette a „földműves” szó található), az Nfatv. érintett rendelkezésében azonban igen. Az érintett jogszabályhelyek viszonyát érintően a többségi döntés a III. rész 5.4. pontjában (Indokolás [58]) megállapítja, hogy „az élethivatásszerűség fogalmát az Nfatv. nem határozza meg. Az Nfatv. a »földműves« fogalmát sem határozza meg, azonban az a józan ész és a szavak általánosan elfogadott jelentése, valamint a szabályozási környezet alapján értelmezhető úgy, hogy megegyezik az »élethivatásszerűen mezőgazdasági tevékenységet folytató személy« fogalmával, azaz akképp, hogy a földműves élethivatásszerűen mezőgazdasági tevékenységet folytató személy.” Ez alapján a döntés arra a következtetésre jut, hogy „az indítványozók által állított ellentét a két rendelkezés fogalomhasználata között nem áll fenn.”

- [79] Nem értek egyet a többségi döntés ezen megállapításával, valamint az alapul szolgáló gondolatmenettel sem az alábbiak miatt.
- [80] Az Alkotmánybíróság vizsgálata a konkrét kérdést érintően az Alaptörvény 15. cikkének (4) bekezdésén alapult, amely szerint a Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság eljárásában azt kell értékelni, hogy a Korm. rend. 29. § (3) bekezdése szerinti rendelkezés hogyan viszonyul az Nfatv. 18. § (2) bekezdéséhez és az abban szereplő „élethivatásszerűen mezőgazdasági tevékenységet folytató személy” fogalmához.
- [81] Álláspontom szerint ezen értékelés során nem hagyható figyelmen kívül, hogy a Korm. rend. 29. § (3) bekezdése értelmében „[a]z árverési eljárásban árverezőként a Földforgalmi tv. 18. § (1) bekezdés e) pontja szerinti helyben lakó, földművesnek minősülő, magyar állampolgárságú természetes személy vehet részt.” A Korm. rend. érintett rendelkezése tehát a Földforgalmi törvény fogalomrendszere segítségével értelmezhető, amelybe a Földforgalmi tv. 5. § 7. pontja szerinti fogalom-meghatározás is beletartozik.
- [82] Ebből számomra az következik, hogy a Korm. rend. szerinti „földműves” bizonyosan nem azonos az Nfatv. szerint élethivatásszerűen mezőgazdasági tevékenységet folytató személy kategóriájával. A két jogszabályhely fogalomhasználata között tehát álláspontom szerint ellentét van.
- [83] Tekintettel ugyanakkor arra, hogy a két rendelkezés szabályozási köre nem esik egybe – a Korm. rend. 29. § (3) bekezdése azt szabályozza, hogy ki vehet részt az árverési eljárásban árverezőként, míg az Nfatv. 18. § (2) bekezdése azt, hogy az eladás, a haszonbérbe adás és a csere során kiket kell előnyben részesíteni –, ez nem feltétlenül vezet tartalmi ellentétre. A tartalmi ellentét vizsgálatát ugyanakkor az Alkotmánybíróságnak a fentiek alapján, az eltérő fogalomhasználatra figyelemmel kellett volna elvégeznie.

Budapest, 2015. december 14.

Dr. Lévy Miklós s. k. ,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [84] A határozat rendelkező részével egyetértek, azonban indokolását szükségesnek tartom kiegészíteni, mivel álláspontom szerint a Korm. határozat 2. pontjának alaptörvény-ellenessége az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság követelményének a megsértése okán is megállapítható lett volna. Kétségtelen, hogy az Alkotmánybíróság számos esetben követi azt az egyébként helyes eljárást, hogy több okból támadott jogszabály normakontrollja esetén, ha valamilyen okból az alaptörvény-ellenességet megállapítja, a további okokat (hivatkozásokat) már nem vizsgálja. A jelen esetben az alaptörvény-ellenességnek a határozatban elfogadott oka olyan egyedi, egyébként is áttételes következtetéssel kimondható ok, mely mellett indokolt lett volna az alaptörvény-ellenességet a jogszabályok és a közjogi szervezetszabályozó eszközök viszonyának összefüggésében is megvizsgálni. Az ezen vizsgálat eredményeként levont következtetés e viszonyt illetően elvi szinten felmerülő kérdésre adhatott volna elvi jellegű választ. Ez a vizsgálat nézetem szerint – az alábbiakban részletezettek alapján – okkal vezet el a B) cikk (1) bekezdése sérelmének a megállapításához.
- [85] 1. Az Alaptörvény meghatározza a jogszabály fogalmát [T] cikk (1) bekezdés], és annak fajtáit [T] cikk (2) bekezdés: törvény, kormányrendelet, miniszterelnöki rendelet, miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete, önkormányzati rendelet, valamint a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete]. Az Alaptörvény ugyanakkor nem állít fel az egyes jogszabályok között hierarchikus viszonyt, hanem egyrészt általánosságban kimondja, hogy jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel [T] cikk (3) bekezdés], másrészt pedig – a különleges jogrend fennállta alatt kiadható rendeleteket kivéve – az egyes jogszabálytípusoknál konkrétan megjelöli, hogy mely jogszabálytípusokkal nem lehetnek ellentétesek. {Eszert a törvény csak az Alaptörvénnyel nem lehet ellentétes [T] cikk (3) bekezdés], a Kormány rendelete törvénnyel [15. cikk (4) bekezdés], a Kormány tagja által kiadott rendelet törvénnyel, kormányrendelettel és a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletével [18. cikk (3) bekezdés], a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete törvénnyel [41. cikk (5) bekezdés], az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete törvénnyel, kormányrendelettel, miniszterelnöki rendelettel, miniszteri rendelettel és

- a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletével [23. cikk (4) bekezdés], az önkormányzati rendelet más jogszabállyal [32. cikk (3) bekezdés] nem lehet ellentétes.]
- [86] Az Alaptörvény tehát a jogi normák közül a jogszabályokat legitimálja alkotmányos szinten, egyedileg meghatározva, hogy az Alaptörvénnyel, illetve mely más jogszabállyal nem lehetnek ellentétesek. A közjogi szervezetszabályozó eszközöket illetően az Alaptörvény konkrétan csak két normatív határozatfajtára utal; egyfelől – az elnevezést sem említve – az Alaptörvény 5. cikk (7) bekezdésében az országgyűlési határozatra (mellyel megteremtette a határozati házszabály megalkotásának alkotmányos alapját), illetve az önkormányzatok határozataira, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b) pontjában (ez utóbbi rendelkezés nem tesz különbséget a normatív és egyedi határozat között).
- [87] 2. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) – a jogszabályok megalkotására vonatkozó szabályozás mellett – külön fejezetben (VI. Fejezet) rendelkezik a közjogi szervezetszabályozó eszközökről, törvényi szintű legitimációt nyújtva ezzel az e körbe tartozó jogi normáknak (határozat és utasítás). A Jat. 23. § (1)–(3) bekezdése alapján a megjelölt szervek a saját, illetve általuk irányított szervek szervezetét és működését, tevékenységét, valamint cselekvési programját normatív határozatban szabályozhatják. Ez alapján a normatív határozat kizárólag az adott szerv szervezetére, működésére, tevékenységére és cselekvési programjára vonatkozóan tartalmazhat rendelkezéseket. [A közjogi szervezetszabályozó eszköz másik típusát, a normatív utasítást a 23. § (4)–(5) bekezdése szabályozza]. A Jat. 24. § (1) bekezdése szerint a közjogi szervezetszabályozó eszköz jogszabállyal nem lehet ellentétes, valamint nem ismételheti meg jogszabály rendelkezését.
- [88] A fenti definícióból következően tehát egyértelmű, hogy a közjogi szervezetszabályozó eszköz nem általánosan kötelező, hanem csak az adott (vagy az általa irányított) szervre, és a szabályozásának tárgya is szigorúan behatárolt. Egyértelmű az is, hogy jogszabállyal nem lehet ellentétes (azonban az Alaptörvénnyel való ellentét tilalmáról konkrét rendelkezést a Jat. nem tartalmaz, ez az Alaptörvényből és más törvényből vezethető le, ld. később). A közjogi szervezetszabályozó eszközök egy részénél – éppen a szabályozási tárgyra tekintettel – fel sem merülhet a tartalmi jogszabály-ellenesség (pl. egy adott jogterületet érintő középtávú cselekvési programot, az ahhoz kapcsolódó vizsgálatokat, jogszabály-módosításokra való utalást tartalmazó normatív határozat), más részüknél azonban nem ennyire éles a határ, és nem zárható ki a Jat. említett rendelkezésének a sérelme, azaz a közjogi szervezetszabályozó eszköznek mind anyagi-, mind eljárásjogi jogszabályokkal való ellentétbe kerülése.
- [89] 3. Az Abtv. 37. § (2) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság utólagos normakontroll eljárásban, bírói kezdeményezés alapján folytatott egyedi normakontroll eljárásban, alkotmányjogi panasz alapján, vagy nemzetközi szerződésbe ütközés vizsgálata során felülvizsgálja a közjogi szervezetszabályozó eszközöknek az Alaptörvénnyel való összhangját; az indítványozókra, az eljárásra és a jogkövetkezményekre a jogszabályok felülvizsgálatára vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Ebben a rendelkezésben – bár közvetve, de – benne foglaltatik, hogy a közjogi szervezetszabályozó eszköz nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel. Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény (a Záró és vegyes rendelkezések 8. pontját kivéve) nem rendelkezik általánosságban a közjogi szervezetszabályozó eszközökről, azok jogszabályokkal való ellentétének tilalma is csak törvényi szinten került megfogalmazásra [Jat. 24. § (1) bekezdés]. Kétségtelen, hogy a Jat. rendelkezései nem alaptörvényi szabályok, így a Jat. 24. § (1) bekezdésének sérelme önmagában nézve nem valósítana meg alaptörvény-ellenességet. Ugyanakkor a jogrendszer koherens struktúrája már olyan mellőzhetetlen követelmény, aminek olyan súlyú sérelme, mely a jogalkotás és a jog érvényesülése tekintetében fel nem oldható ellentmondást, zavart eredményez, már alkotmányossági problémát jelent, jelesül a jogállamiság sérelmét.
- [90] Ez az alábbi megközelítésekkel is igazolható.
- [91] Amíg egy kormányrendelet esetén pusztán az a tény, hogy a szabályozás törvénnyel ellentétes, megalapozza az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdésének a sérelmét és az Alkotmánybíróság általi megsemmisítését [függetlenül attól, hogy sérül-e az Alaptörvény más rendelkezése, ld. pl. 21/2015. (VI. 18.) AB határozat], addig a közjogi szervezetszabályozó eszközök esetén önmagában a jogszabályba ütközés ténye nem alapozná meg az alaptörvény-ellenességet (hanem ehhez az Alaptörvény konkrétan megjelölt rendelkezésének a megsértése is szükséges lenne). Nyilvánvaló, hogy a jogállamiság követelményével nem egyeztethető össze az, hogy egy gyengébb (csak törvényi szintű) legitimációval rendelkező jogi norma törvény- (vagy más jogszabály-) ellenességéhez ne fűződjön a megsemmisítés szankciója, míg az erősebb (alaptörvényi szintű) legitimációval rendelkező jogszabályokat az Alkotmánybíróságnak meg kell semmisíteni akkor, ha azok ellentétesek azzal a jogszabályi körrel, amellyel az Alaptörvény alapján nem lehetnek ellentétesek. Ha elfogadnánk, hogy a közjogi szervezetszabályozó eszköz jogszabály-ellenessége önmagában nem alapozza meg annak megsemmisítését, akkor ennek következtében a jogrendszerben párhuzamosan léteznének az alaptörvényi legitimációval rendelkező jogszabályok, valamint

az azokkal ellentétes, azok hatását lerontó, csak törvényi szinten legitimált közjogi szervezetszabályozó eszközök, mely utóbbiak jogrendszerből való kiiktatására – konkrét alaptörvény-ellenesség hiányában – nem is lenne lehetőség. Ez ugyancsak nem egyeztethető össze az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe foglalt jogállamiság követelményével. [A jogrendszer koherenciájának követelményéből következően – külön figyelemmel az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdése rendelkezéséből folyó következményekre – a közjogi szervezetszabályozó eszközök Alaptörvénybe ütközésének evidens tilalma magából az Alaptörvényből is levezethető.]

- [92] Álláspontom szerint – a fentiekből következően – pusztán az, ha egy közjogi szervezetszabályozó eszköz jogszabállyal ellentétes, megvalósítja az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság sérelmét.
- [93] 4. A határozatban vizsgált Korm. hat. a Jat. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján kiadott normatív határozat. A vizsgált 2. pontja – ahogy azt a jelen határozat is megállapítja, legalábbis részben – ellentétes az Nfatv. 28. §-ával. Nézetem szerint a fentiekre tekintettel ez önmagában megalapozza az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének a sérelmét és a Korm. határozat 2. pontjának a megsemmisítését.

Budapest, 2015. december 14.

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [94] A demokratikus jogállam védelme az Alkotmánybíróság egyik legfontosabb – az Abtv. preambulumban is kiemelt – feladata. Az Alkotmánybíróság a jogállamiság követelményével összefüggésben már hazánk új demokráciája és alkotmányos rendje kezdetén kifejtette: „A jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket” {az 56/1991. (XI. 8.) AB határozat, ABH 1991, 454, 456.; megerősítve: 2/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [20]}. Az Alkotmánybíróság csak akkor képes, lesz képes a demokratikus jogállamot hatékonyan és hitelesen védeni, ha maga is gondot fordít arra, hogy a rá vonatkozó jog által megállapított rendben, átláthatóan és kiszámíthatóan járjon el.
- [95] A többségi határozatot végeredményében támogatni tudtam, azonban több olyan – későbbi indítványok elbírálására is kiható – aggály fogalmazódott meg bennem, amelyeket a következő hasonló kérdéseket felvető ügyben az Alkotmánybíróságnak részletesen meg kellene fontolnia és az elfogadott értelmezéseket a döntésének indokolásában a nyilvánossággal is világosan meg kellene osztania.
- [96] 1. Az alkotmánybíróági eljárás szabályainak álláspontom szerint nem az a célja, hogy az Alkotmánybíróság minél több indítványt minél egyszerűbben – formálisan – lezárjon, hanem az, hogy a valós alkotmányjogi problémákra lehetőség szerint – ha erre az indítvány alkalmas vagy alkalmassá tehető – érdemi választ tudjon adni. Az Abtv.-ben szabályozott hiánypótlás jogintézményét ebben a fényben kell értelmezni.
- [97] A többségi határozat Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, 29. § (2)–(3) bekezdései, 32. §-a, és a 33. § (2) bekezdésében az „és a közreműködő kormányhivatal” szövegrészének az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdésével való ellentétét, továbbá a Korm. határozat 1. pont e), g), h) és i) alpontjainak, illetve e)–j) alpontjainak az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével és az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdésével, illetve 38. cikk (1) bekezdésével való ellentétet állító indítványi elemeket azon az alapon utasította vissza, hogy az indítvány tartalma a törvényi feltételeknek nem felel meg, ugyanis nem tartalmaz (kellő) indokolást arra nézve, hogy a támadott szabály miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével (ld. Indokolás III.4–5. pont, [32]–[58] bekezdések).
- [98] Ilyen helyzetben felmerülhet – és a vizsgálat során fel is merült – a hiánypótlás elrendelésének a szükségessége.
- [99] Ennek kapcsán a többségi Indokolás [30] bekezdése megjegyezte, hogy „az indítványozó hiánypótlásra történő felhívása az Abtv. 58. § (1) bekezdése alapján lehetőség. Az Abtv. hivatkozott rendelkezéséből kitűnik az is, hogy a hiánypótlás lehetőségének biztosításához az indítványban foglalt alkotmányjogi sérelem kifejtésének el kell érnie egy bizonyos fokú kidolgozottságot. A vizsgált esetben az Abtv. 58. § (1) bekezdése és az Ügyrend 33. § (1) bekezdése alapján az előadó alkotmánybíró, illetve az Alkotmánybíróság mérlegelte a hiánypótlás elrendelésének a lehetőségét. Tekintettel arra, hogy a több indítványi elemből álló indítvány számos indítványi

- elemének az indokolása teljesen hiányzott – figyelemmel a hiánypótlás céljára és annak törvényi határidejére – a jelen esetben az Alkotmánybíróság nem rendelt el hiánypótlást.”
- [100] Az Abtv. 58. § (1) bekezdése valóban ható igét használ az előadó alkotmánybírói hiánypótlást illetően: „Ha az előadó alkotmánybíró az indítvány érdemi vizsgálata során azt állapítja meg, hogy az indítvány kiegészítésre szorul, határidő tűzésével hiánypótlásra hívhatja fel az indítványozót.”
- [101] Ez a rendelkezés nyelvtanilag valóban értelmezhető úgy, hogy az előadó alkotmánybíró – illetve az Alkotmánybíróság, amelynek a nevében eljár – nem köteles hiánypótlásra. Egy másik értelmezés is lehetséges azonban, amely alapján „az előadó alkotmánybíró [...] hívhatja fel” fordulat lényege, hogy az előadó alkotmánybíró – amennyiben szükséges – önállóan jogosult a hiánypótlás kérdéséről dönteni (az 58. § mindhárom bekezdése arról szól, hogy bizonyos eljárási cselekmény megtételére magát az előadó alkotmánybírókat jogosítja fel).
- [102] Megjegyzendő, hogy az Abtv. 58. § (1) bekezdése az indítvány „érdemi” vizsgálata során történő előadó alkotmánybírói hiánypótlásra utal. Ha a rendelkezést a szabályozási kontextusból és az alkotmánybírói eljárás folyamatából kiragadva nézzük, akkor azt is jelenthetné, hogy az előadó alkotmánybíró az indítvány törvényi feltételeknek meg nem felelő voltát (a határozott kérelem hiányosságát) már egyáltalán nem orvosolathatná.
- [103] Ha azonban az Abtv. 55. § (3) bekezdését is figyelembe vesszük, akkor az előbbi megállapítást azzal egészíthetjük ki, hogy a törvényben előírt követelményeknek meg nem felelő indítvány és indítványi elemek hiánypótlási felhívás nélkül elvileg el sem juthatnának az előadó alkotmánybíróhoz, mert azok korrekciójára a főtítkárnak már az eljárás ezt megelőző előkészítő szakaszában kísérletet kellene tennie. („Ha az indítvány az e törvényben előírt formai és tartalmi követelményeknek nem felel meg, a főtítkár hiánypótlásra hívja fel az indítványozót, aki annak harminc napon belül köteles eleget tenni. Ha az indítványozó a hiánypótlási felhívásnak határidőben nem, vagy ismételt hiányosan tesz eleget, az indítvány érdemi vizsgálatára nem kerül sor.”)
- [104] Ha pedig az Abtv. 64. §-át is bevonjuk az értelmezésbe, akkor kiderül, hogy az „érdemi” vizsgálat során is kiderülhet, hogy az indítvány nem felel meg a törvényi feltételeknek és a hiánypótlás eredménytelen, ezért az indítvány „érdemi” vizsgálatára tulajdonképpen nem is kerülhet sor. {„Az Alkotmánybíróság végzésben utasítja vissza az indítványt, ha érdemi vizsgálata során megállapítja [...] c) a hiánypótlás vagy egyéb nyilatkozattétel elmaradását, amely az ügy elbírálását ellehetetleníti, illetve a hiánypótlásra visszaadott indítvány ismételt hiányosan történő benyújtását, d) az indítvány törvényi feltételeknek nem megfelelő tartalmát [...]”}
- [105] A fentiek alapján határozott álláspontom szerint a törvény összességében kötelezővé teszi az Alkotmánybíróság mint intézmény számára, hogy a törvényben előírt követelményeknek meg nem felelő indítvány egyes hiányosságainak pótlására az eljárás során egyszer – akár a főtítkár, akár az előadó alkotmánybíró útján – felhívja az indítványozót. Meggyőződésem, hogy ez az értelmezés áll összhangban az Alkotmánybíróság alkotmányos feladatával és a hiánypótlás jogintézményének rendeltetésével. Az indítványozó szempontjából nem döntő jelentőségű, hogy az Alkotmánybíróság nevében kitől kapja a hiánypótlásra történő felhívást. Az előadó alkotmánybíró és a főtítkár közötti első látásra szigorúnak tűnő feladat-megosztás a hiánypótlásra történő felhívásban a teljes vonatkozó törvényi szabályozást nézve nem is válik el mereven. Lényeges azonban, hogy az eljárás célja – legyen az akár az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogainak, akár az absztrakt alkotmányos rend védelme – ne hiúsuljon meg amiatt, hogy az indítványozó nem kapott lehetőséget az eredeti indítvány esetleges hiányosságainak kiküszöbölésére.
- [106] Ezzel az értelmezéssel áll összhangban az Alkotmánybíróság eljárására vonatkozó részletes szabályokat megállapító Ügyrend 25. § (4) bekezdése, 33. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése is. Az utóbbi rendelkezések megfogalmazása már nem hagy kétséget afelől, hogy az előadó alkotmánybíró nem tekinthet el a hiánypótlás elrendelésétől, és az Alkotmánybíróság e nélkül nem utasíthatja vissza az indítványt annak hiányossága miatt: „33. § (1) Az előadó alkotmánybíró az indítványt a kézhezvétel után megvizsgálja, és
a) ha azt állapítja meg, hogy az indítvány kiegészítésre vagy kijavításra szorul, rövid határidő tűzésével – ez az Abtv. 25. §-a szerinti bírói kezdeményezés esetében legfeljebb 8 nap –, a hiányok megjelölése mellett végzésben hiánypótlásra szólítja fel az indítványozót, és egyben figyelmezteti őt, hogy ha az indítványt újból hiányosan vagy elkésetten adja be, az Alkotmánybíróság azt visszautasítja, illetőleg hiányos tartalma szerint bírálja el,
[...]
(3) A határidő eredménytelen eltelte esetén az Alkotmánybíróság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt az ügyben. Amennyiben az adatok hiányossága a döntést ellehetetleníti, az indítványt végzésben visszautasítja.”
- [107] Mindezek – és különösen a hiánypótlás céljának értelmezése – alapján a hiánypótlás mellőzésének indokaként a jelen ügyben „a hiánypótlás céljára” hivatkozást nem gondolom kellőképpen megalapozottnak. Szintúgy a hiánypótlás „törvényi határidejére” hivatkozást sem. Az Abtv. 58. § (1) bekezdésében ugyanis – amelyre többségi indoklás olyanként hivatkozott, hogy csak hiánypótlási lehetőséget ad, de kötelezettség nem következik belőle –

nincs konkrétan meghatározott határidő. Az Ügyrend 33. § (1) bekezdés a) pontja az előadó alkotmánybíróknak a hiánypótlás elrendelésekor rövid határidő tűzését teszi lehetővé.

- [108] Elméletileg nem kizárt, hogy egy adott ügyben – az eljárás sürgősségére okot adó kivételes körülmények miatt – a rövid határidő is túl hosszúnak bizonyul; továbbá az Abtv. 55. § (3) bekezdése szerinti harminc napos hiánypótlási határidőtől a törvény speciális (soron kívüli) ügyek esetére sem adott eltérési lehetőséget. Ilyenkor az Alkotmánybíróság dilemmába kerül: maradéktalanul megtartja a rá vonatkozó törvényi eljárási szabályokat, és esetleg az ügy eldöntése – az optimális időponthoz képest – késedelmet szenved; vagy pedig az időmúlást olyan veszélyes tényezőnek ítéli, amely az Alaptörvény valamely rendelkezése védelmének lehetőségét oly mértékben károsan érintené, hogy annak érdekében még az eljárási szabályok mellőzése is elfogadható lehet. Ha ilyen utóbbi eset áll fenn, akkor azt Alkotmánybíróságnak nagyon-nagyon alaposan meg kell indokolnia. Megjegyzem, hogy nehezen képzelhető el olyan eset, amikor az indítványozó – vagy az alkotmányos rend védelmének – érdekét jobban szolgálja egy – a határozott kérelem hiánya miatti – gyors visszautasítás, mint egy kicsit későbbi érdemi döntés. Ha egy indítvány több indítványi elemet (több kérelmet, többféle indokolást) is tartalmaz, akkor az előadó alkotmánybíró azt is elrendelheti, hogy egyes vitás kérdések elkülönülve kerüljenek érdemi vizsgálatra, illetve elbírálásra [Abtv. 58. § (3) bekezdés], így az egyik indítványi elem hiányossága miatt egy másik indítványi elem elbírálásának késedelme elkerülhető.
- [109] A jelen ügyben egyes indítványi elemek hiánypótlási felhívás nélküli visszautasítását csak kivételesen, arra tekintettel tudtam támogatni, hogy egyrészt az előbbi megfontolások ilyen részletességgel írásban még nem kerültek kifejtésre; másrészt pedig, az utólagos absztrakt normakontroll eljárást az Abtv. 24. §-a alapján a jelen indítvány benyújtói – megfelelően kiegészített indokolással – újra kezdeményezhetik, akár már a jelen határozat közzétételének napján. Ettől eltérően, alkotmányjogi panasz benyújtására az Abtv. 30. §-a szigorú határidőket ír elő, ezért ha az ilyen indítványt – a határozott kérelem hiányosságai miatt – az Alkotmánybíróság visszautasítja, az újbóli benyújtásra már jellemzően nincs törvényes lehetőség, így az eljárás célja – az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogainak védelme – végérvényesen megghiúsul. Ezért alkotmányjogi panasz esetén a kérelem egyes hiányosságai miatti, hiánypótlás nélküli visszautasítást teljességgel elfogadhatatlannak tartanám.
- [110] 2. A jelen határozat a Korm. határozat 1. és 2. pontjával kapcsolatos indítványi elemeket bizonyos összefüggésekben érdemben bírálta el: azokat részben elutasította, részben helyt adott nekik. Az Alkotmánybíróság tehát a Korm. határozat 1–2. pontjait utólagos normakontroll eljárásban – az Abtv. 37. § (2) bekezdése alapján – felülvizsgálható közjogi szervezetszabályozó eszköznek, a Jat. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti normatív határozati rendelkezésnek tekintette. Tette ezt – csak a 2. pont vonatkozásában – rövid úton a III.6.5. pontban (Indokolás [71]–[76]) azzal az indokolással, hogy „[a]z Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Korm. határozat e pontja normatív, mert kötelező magatartási szabályt ír elő a Kormány, illetve alárendelt szerve vonatkozásában”.
- [111] Az alkotmánybíróági vizsgálat során azonban aggályok is megfogalmazódtak a Korm. határozat normatív határozati minőségét illetően. Ha egy kormányhatározat jellegét illetően megfontolásra érdemes kétség merül fel, akkor vizsgálatot kell tartani arról, hogy a kormányhatározat egésze vagy bizonyos rendelkezései egyedi vagy normatív jellegűek-e. (Mindössze ennyit szükséges vizsgálni. A Kormány által kibocsátott irányelvekről és elvi állásfoglalásokról pedig, mivel ilyenek nincsenek, semmiféle vizsgálat ne tartassék. Ezeket a Jat. a hatálybalépésével hatályon kívül helyezte, a jövőre nézve pedig kibocsátásukra nem adott lehetőséget.)
- [112] Kiindulópontként egyetértünk azzal a megközelítéssel, hogy egy állami aktus felülvizsgálatával kapcsolatos hatáskör kérdésében a benne foglalt rendelkezések jogi jellege az irányadó [vö. 52/1993. (X. 7.) AB határozat, ABH 1993, 407, 408.]. A többségi határozat implicit módon szintén ezt a megközelítést fogadta el és alkalmazta. Ugyanakkor szükségesnek tartom, hogy az Alkotmánybíróság dolgozza ki és döntésében világosan fejtse ki ezzel kapcsolatos módszertani álláspontját.
- [113] 3. Végül, de nem utolsó sorban, nagyobb figyelmet kell arra fordítani, milyen részletességű indokolás és milyen normatív körülmények igazolása várható el az indítványozótól.
- [114] A többségi indokolás III. 5. pontjában (Indokolás [35]–[58]) kap helyet a Korm. határozat 1. pont e), g), h) és i) alpontjainak az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével és az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdésével való ellentétet állító indítványi elemek visszautasításának indokolása.
- [115] E szerint „[a]z indítványozók nem fejtették ki, hogy a Korm. határozat 1. pont e), g), h) és i) alpontjai miért ellentétesek az Nfatv. 15. §-ában és 18. §-ában foglalt, a Nemzeti Földalapba tartozó földek eladására meghatározott alapelvekkel (birtokpolitikai irányelvekkel) és eljárási szabályokkal, hogy a Korm. határozat pontosan melyik alpontja konkrétan melyik törvényi alapelvet és eljárási szabályt sérti, és azt sem, hogy ezáltal miképp sérül az Alaptörvény

B) cikk (1) bekezdése és az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdése. Az indítványozók nem fejtették ki azt, hogy a Korm. határozat 1. pont e), g), h) és i) alpontjai közül melyik és pontosan miért hordoz önálló normatartalmat. Nem igazolták azt, hogy a kifogásolt alpontok valóban olyan általánosan kötelező érvényű magatartási szabályt állapítanak meg, ami nem tekinthető más jogszabályi rendelkezés szó szerinti vagy tartalmi megismétlésének."

- [116] Ezt az indokolást több szempontból sem tartom meggyőzőnek:
- [117] Az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy „[á]ltalánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg."
- [118] A Jat. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kormány normatív határozatban szabályozhatja szervezetét és működését, tevékenységét, valamint cselekvési programját.
- [119] Ha tehát egy kormányhatározatban szereplő szabály a fentiekben meghatározotton kívüli szervekre vagy személyekre vonatkozó kötelező normatív szabályozást fogalmaz meg, azzal egyrészt közvetlenül megsérti Alaptörvény T) cikk (1) bekezdését, mivel általánosan kötelező magatartási szabályt nem jogszabályként alkot meg, másrészt a Jat.-ot, és ezáltal az Alaptörvény B) cikkével szembe kerül.
- [120] Ebből az következik, hogy amennyiben egy indítvány alátámasztja, hogy a közjogi szervezetszabályozó eszközben lévő szabály nem csak a saját (illetve bizonyos esetekben a vezetése, az irányítása vagy a felügyelete alá tartozó szervekre) vonatkozó, hanem harmadik személyek jogait, illetve kötelezettségeit is befolyásoló szabályt tartalmaz, akkor már ezen az alapon meg lehet állapítani a rendelkezések alaptörvény-ellenességét. Ezen a ponton nem hárítható további bizonyítási teher az indítványozóra, ti. hogy ő igazolja, hogy a kifogásolt szabályok „önálló normatartalmat” hordoznak, „ami nem tekinthető más jogszabályi rendelkezés szó szerinti vagy tartalmi megismétlésének”, két okból sem.
- [121] Egyrészt, a teljes körű negatív bizonyítás (ti. nincs azonos tartalmú jogszabályi rendelkezés) elvileg közel lehetetlen, ezért nem várható el. Ehelyett ilyen helyzetben (tehát ha az indítványozó alátámasztja azt, amit az előbb leírtak alapján neki kell) a közjogi szervezetszabályozó eszköz kibocsátójának a megkeresése, nyilatkozata alapján vagy hivatalból az Alkotmánybíróság állapíthatná meg, hogy a támadott szabály esetleg miért csak látszólagosan tartalmaz általánosan kötelező magatartási normát, s miért nem sérti mégsem az Alaptörvény B) és T) cikkét.
- [122] Másrészt, ebben a körben nem célszerű arra hivatkozni, hogy az indítványozók „[n]em igazolták azt, hogy a kifogásolt [...] szabály [...] nem tekinthető más jogszabályi rendelkezés szó szerinti vagy tartalmi megismétlésének”, mert az ilyen megoldást a Jat. 24. § (1) bekezdése kifejezetten tiltja: „A közjogi szervezetszabályozó eszközben jogszabály rendelkezése nem ismételhető meg.” A többségi indokolásnak ez a része tehát a Jat. előírásával ellentétes állapotot normálisnak, elvártnak tekinti.

Budapest, 2015. december 14.

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István alkotmánybíró különvéleménye

- [123] Nem értek egyet a többségi határozat rendelkező részének 1., 3., 4. és 6. pontjaival, illetve az indokolás vonatkozó részeivel sem. Álláspontom szerint a megsemmisített rendelkezés tekintetében az Alkotmánybíróság hatáskörének fennállása a költségvetési érintettség és a normatív tartalom hiánya miatt is kétséges. Nem tudom elfogadni továbbá a megsemmisített rendelkezés törvénnyel való ellentétes voltára vonatkozó érvelést és az abból levont következtetéseket.
- [124] 1. A Nemzeti Választási Bizottság 140/2015. számú határozata megállapította, hogy az állami tulajdonban álló termőföldek értékesítésének a tilalmáról szóló kérdés hitelesítése esetén tartandó érvényes és eredményes népszavazás „azzal a következménnyel járna, hogy a Kötv. 1. melléklet XLIV. fejezet, 1.1.1.1. jogcímszám szerinti, a Nemzeti Földalapba tartozó állami tulajdonú termőföldek értékesítéséből származó bevételi sor megszűnne, vagy módosulna.” Nézetem szerint nem csupán egy a termőföldek értékesítésének a tilalmáról szóló törvény, hanem minden olyan jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés is érintheti a központi költségvetést, amely a termőföldek értékesítéséből származó bevételek felhasználását, illetve annak célját határozza meg. Miután tehát a többségi

határozat – álláspontomtól eltérően – a Korm. határozat 2. pontjának normatív tartalma mellett foglalt állást, az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett volna, hogy az Alaptörvény 37. cikk (4) bekezdése szerint van-e hatásköre a rendelkezés alapjogi vizsgálatára.

- [125] 2. A többségi határozat szerint, a Korm. határozatban szereplő, „Magyarország fejlesztésére és az állami vagyon gyarapítására” vonatkozó fordulat tágabb felhasználási kört határoz meg, mint amelyet az Nfatv.-ben szereplő földvásárlási és földbirtok-politikai célok lehetővé tesznek, ennek következtében a Korm. határozat 2. pontja – legalábbis részben – magasabb szintű jogszabályi (törvényi) rendelkezéssel (az Nfatv. 28. §-ával) ellentétes.
- [126] Nézetem szerint a „tágabb felhasználási kör” valójában egy általános jellegű, normatívnak nem tekinthető megfogalmazás, ami kötelező magatartási szabályt nem állapít meg, sokkal inkább egy cselekvési szándékot jelez. Túl azon, hogy normatív tartalom hiányában az Alkotmánybíróság hatásköre nem áll fenn, a Korm. határozat megfogalmazása sem a törvénnyel ellentétesnek, sem párhuzamos (megismétlő) szabályozásnak nem tekinthető. Álláspontom alapján „Magyarország fejlesztésére és az állami vagyon gyarapítására” vonatkozó célokba mind a Nfatv.-ben szereplő földvásárlási, mind a földbirtok-politikai célok belefoglaltatnak, így a törvényi rendelkezéssel ellentétes volta nem állapítható meg. A Korm. határozat 2. pontja tehát a Nfatv.-ben szereplő célok lerontására a normahierarchia és az eltérő címzett kör okán is alkalmatlan, és a jogalkalmazás során a többségi határozatban felvetett aggályok fel sem merülhettek volna.

Budapest, 2015. december 14.

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon alkotmánybíró különvéleménye

- [127] Nem értek egyet a határozat 1., 3–4. és 6. pontjaival és az azokhoz tartozó indokolással. Az utólagos normakontroll eljárás indítására vonatkozó képviselői indítványnak a „Földet a gazdáknak!” Program keretében az állami tulajdonú földek földművesek részére történő értékesítéséhez szükséges intézkedésekről szóló 1666/2015. (IX. 21.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) elleni elemét – hatásköre hiányára tekintettel – az Alkotmánybíróságnak vissza kellett volna utasítania.
- [128] Álláspontom szerint a Magyar Közlöny 2015. szeptember 21-i számában – a „IX. Határozatok Tára” részében, a hatálybalépés napja megjelölése nélkül – közzétett Korm. határozat érdemi vizsgálata nem tartozik az Alkotmánybíróság hatáskörébe, mivel az sem nem jogszabály, sem nem az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi törvény 37. § (2) bekezdése szerinti közjogi szervezet szabályozó eszköz. A Korm. határozat jogi természetére vonatkozó részleteket illetően mindenben osztom a dr. Varga Zs. András alkotmánybíró jelen határozathoz tett különvéleményben foglaltakat.
- [129] A fentiekben kifejtett álláspontom teljes körű fenntartása mellett megjegyzem, hogy a határozat 1. pontjában alkalmazott jogkövetkezményt abban az esetben is megalapozatlannak tartanám, ha a Korm. határozat érdemi vizsgálata számomra jogilag elfogadható lenne. Ennek döntő oka az, hogy az állami tulajdoni földterületek értékesítéséből származó bevétel felhasználását a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény 15. és 28. §-ai határozzák meg. E törvényi szintű rendelkezések kötelező érvényét a Korm. határozat – részben eltérő, de tartalmi ellentétben nem álló megfogalmazású – 2. pontja nem érinti. Figyelembe veendő továbbá, hogy az értékesítésből származó bevételek felhasználásának jogszabályi rendezése költségvetési kérdés, arra a költségvetés szerkezetét és fejezeti felosztását, azok elnevezéseit meghatározó költségvetési törvények hivatottak, amelyekre fő szabályként az Alkotmánybíróságnak amúgy sincs hatásköre.

Budapest, 2015. december 14.

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László alkotmánybíró különvéleménye

- [130] 1. Egyetértek a többségi határozat rendelkező részének 1. pontjába foglalt alaptörvény-ellenesség megállapításával és megsemmisítéssel, továbbá a rendelkező rész 5–7. pontjaival.
- [131] 2. Nem értek egyet a többségi határozat rendelkező részének 2–4. pontjaiba foglalt elutasítással. Nézetem szerint az ott elbírált normák alaptörvény-ellenessége megállapításának és megsemmisítésének lett volna helye.

I.

- [132] A hiánypótlás kérdése
- [133] Az ügy teljes ülési vitáján felmerült az Ügyrend 33. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti hiánypótlás lehetősége. E rendelkezés szerint: „[a]z előadó alkotmánybíró az indítványt a kézhezvétel után megvizsgálja, és ha azt állapítja meg, hogy az indítvány kiegészítésre vagy kijavításra szorul, rövid határidő tűzésével – ez az Abtv. 25. §-a szerinti bírói kezdeményezés esetében legfeljebb 8 nap –, a hiányok megjelölése mellett végzésben hiánypótlásra szólítja fel az indítványozót, és egyben figyelmezteti őt, hogy ha az indítványt újból hiányosan vagy elkésztetten adja be, az Alkotmánybíróság azt visszautasítja, illetőleg hiányos tartalma szerint bírálja el”.
- [134] Az indítvány ugyanis valóban nem teljesen egyértelmű, illetve hiányos a B) cikk (1) bekezdésébe foglalt jogállamiság sérelmének közelebbi meghatározásában, továbbá abban a tekintetben is, hogy a Korm. határozat mely rendelkezéseit kéri alaptörvény-ellenessé nyilvánítani és megsemmisíteni: az indítvány elsősorban az 1. e)–j) alpontok és a 2. pont normativitása mellett érvel, de van, ahol arra utal, hogy az 1–2. pontokba foglalt összes határozati rendelkezés normatív jellegű, más esetben pedig arra mutat rá, hogy a határozat 1. pont d)–j) alpontjai és a 2. pontja tartalmaznak normatív rendelkezéseket. Nem teljesen egyértelmű ugyanakkor az sem, hogy a három hektárnál nagyobb földterületek elidegenítésére vonatkozó árverési szabályokról szóló Korm. rendeleti norma (a Korm. rendelet 32. §-a) teljes egészére kiterjed-e az indítvány, vagy e körben csupán a kormányhivatali közreműködést meghatározó szabályokat kifogásolják-e az indítványozók.
- [135] Ugyanakkor az sem állapítható meg – szemben a határozat többségi indokolásában több helyen is leírtakkal –, hogy az indítvány kezelhetetlenül határozatlan kérelmeket tartalmazna. A határozat III.4–5. pontjaiban (Indokolás [32]–[58]). írtak mindenesetre tartalmilag ezt sugallják. Különösen szembetűnő, hogy az indokolás maga is az „indítványból levezethető szándékról” szól (Indokolás [29]). Ha viszont erre a következtetésre jutott a határozat többségi indokolása, akkor miért nem fontolta meg azt, hogy a szerinte homályos tartalmú „szándék” rekonstruálási kísérlete helyett mégis a hiánypótlás eszközhöz nyúljon? Ezzel minden bizonnyal egyértelműsíteni lehetett volna a homályosnak ítélt szándékot. Minthogy mégsem ezt tette, akkor viszont „indítványozóbarát” módon kellett volna kezelnie a beadványt.
- [136] Az egész ügy egy általánosabb kérdést is felvet: van-e egyáltalán objektív „mércéje” a kérelem határozottságának? Ha nincs, mindig az Alkotmánybíróság szuverén (és szubjektív) döntésén múlik-e egy-egy indítvány kezelése?
- [137] A jelen esetben ezen a vesztőhelyen véreztek el:
- a Korm. rendelet támadott rendelkezései amiatt, hogy tárgykörük kizárólagos vagy sarkalatos törvényhozási tárgykört érintenének;
 - a Korm. határozat egyes rendelkezései (különösen a Korm. határozat 1. e)–j) alpontjai, ezen belül is főképpen az 1. d) és j) alpontok.

II.

- [138] A normativitás kérdésköre
- [139] Álláspontom szerint a Korm. határozat egyes rendelkezései nemcsak, hogy normatív tartalmúak, tehát a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 23. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti közjogi szervezetszabályozó eszköznek minősülnek, hanem tartalmi értelemben vett jogszabályi rendelkezéseket tartalmaznak. A fenti érvelés azon az előfeltevésen alapul, hogy az Alkotmánybíróság irányadónak tekinti az 52/1993. (X. 7.) AB határozat [ABH 1993, 407, 408.] óta töretlenül követett gyakorlatát, amelynek értelmében a hatáskör és a támadott szabály alkotmányossági vizsgálatánál nem az aktus elnevezése, hanem a benne foglalt rendelkezések jogi jellege az irányadó.

- [140] Ebben a megközelítésben a Korm. határozat támadott szabályai ultra vires aktusok, vagyis a Kormány túllépte a közjogi szervezetszabályozó eszköz meghozatalára vonatkozó feladat- és hatáskörét, amelyet számára a Jat. 23. §-ával az Országgyűlés jelölt ki. A Jat. e rendelkezése alapján normatív kormányhatározatban a saját szervezetét (beleértve az alkotmányjogi értelemben vett szerveit, tehát a kabinetek, kormánybizottságok és egyéb javaslattevő, véleményező és tanácsadó testületek) működését, tevékenységét, valamint cselekvési programját szabályozhatja a Kormány. A Korm. határozat támadott rendelkezései egyrészt előre meg nem határozható személyi körre vonatkozó magánjogi szerződések (azok megkötésének) lényeges tartalmi elemeit (kógens módon) állapítják meg [lásd a Korm. határozat 1. e)–j) alpontjait], és ezekkel összefüggésben tilalmakat írnak elő [lásd az 1. d) alpontot]. Másrészt magánjogi jogkört statuálnak a saját szervezetétől elkülönült módon működő kormányhivatalok számára [lásd az 1. j) alpontot, különös tekintettel arra, hogy a korábbi és hatályos Jat. 23. §-ában korábban szereplő az „általános irányított szervek” szövegrészt hatályon kívül helyezte az egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló 2011. évi CCl. törvény 375. § (10) bekezdése], továbbá a kizárólagosság igényével meghatározzák a földrészteltek adásvételéből befolyó bevétel felhasználási céljait (lásd a 2. pontot).
- [141] Szemben a határozat többségi indoklásában foglaltakkal, az a véleményem, hogy e tekintetben igenis van határozott kérelem is az indítványban: az ugyanis egyértelműen utal arra, hogy a végrehajtás szervezeti kereteinek, valamint a részvétel normatív jogosultsági feltételeinek a megállapítása konkrétan megjelöli a kérelem közelebbi tartalmát, sőt, egyúttal arra is utal, hogy ezek olyan szabályozási tárgykörök, amelyek nem férnek fele a közjogi szervezetszabályozó eszközök kereteibe. Másképpen szólva: azok kifejezetten jogszabályi formát igényelnek.
- [142] E rendelkezések a Jat. fent idézett szabályának egyik kategóriájába sem illeszthetők be, ugyanakkor „általános szabályozási igénnyel” [lásd 31/1995. (V. 25.) AB határozatot és a 41/1993. (VI. 30.) AB határozatot] lépnek fel, ami önmagában, formai okból sérti a B) cikk szerinti jogállamiság részét képező jogbiztonság vagy – értelmezéstől függően – a T) cikk (4) bekezdését. [Figyelemmel arra, hogy a korábbi Alkotmány 35. § (2) bekezdése szerinti normahierarchia-szabályt az Alaptörvény nem tartalmaz, ezért a támadott Korm. határozat alkotmányosságának megítélése megközelíthető a jogállamiság részét képező – alkotmányjogi értelemben vett – hatáskör-elvonás tilalmának szempontjából is. Ebben a tekintetben az alkotmányozó hatalom – a jogalkotás rendjének szabályozásán keresztül – az Országgyűlés, pontosabban a törvényhozó hatalom feladat- és hatáskörébe utalta a jogszabálynak nem minősülő normatív aktusok formai és tartalmi követelményeinek kizárólagos szabályozását. A hatáskör-elvonás pedig azáltal történik meg, hogy a Korm. határozat a jogszabálynak nem minősülő normatív aktusok taxatíven meghatározott szabályozási tárgyköreit kiterjesztette a jogszabály által szabályozandó életviszonyokra.]
- [143] Közvetlen alapjogi érintettség hiányában ez a megközelítés is formalista, vagyis az indítványozók által felvetett alkotmányjogi problémát alapvetően hatásköri vitaként kezeli. A vizsgálat e pontján – szemben a Korm. rendelet támadott rendelkezéseivel – tehát nem a normaalkotási felhatalmazás terjedelme a kérdéses, hanem az áll a középpontban, hogy (1) tartalmi értelemben vett jogszabályi rendelkezések, jogszabályi szintet igénylő jogviszonyok szabályozhatók-e egyáltalán normatív kormányhatározatban. Továbbá, ezzel szoros összefüggésben vizsgálandó, hogy (2) megengedhető-e az „általános szabályozási igénnyel való fellépés” közjogi szervezetszabályozó eszközben, illetve (3) ez a típusú szabályozás nem megtevesztő-e a jogalanyok, az érintettek számára azáltal, hogy kötelező erejű (normatív) formában jelenik meg.
- [144] Kérdésként merül még fel, hogy a Korm. határozathoz képest később megalkotott Korm. rendelet azáltal, hogy egyes rendelkezéseket átvett a Korm. határozatból, orvosolja-e az elégtelen normahierarchiabeli státuszból eredő hiányosságot. Ez alapvetően a fenti, (2) és (3) szempontok mérlegelését teszi szükségessé a következőket megjegyezve még. Az Alkotmánybíróság ugyan az új Jat. hatálybalépését követően is megerősítette [lásd a 178/2011. (XII. 29.) AB határozatot] azt az először 61/1994. (XII. 24.) AB határozatában rögzített álláspontját, hogy nincs alkotmányos akadálya annak, hogy akár helyi rendelet, akár más alacsonyabb szintű jogszabály átvegye a magasabb szintű jogszabály előírásait, a „magasabb szintű jogszabályi rendelkezések ugyanis – akár a szó szerinti átvétellel, akár alacsonyabb szintű jogszabályba való beillesztés nélkül – önmagukban is érvényesek. A vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás azonban homályos, megtevesztő és félrevezető [ABH 1994, 471, 472, 474.]”, ezáltal – az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint – sérti a jogállamiság részét képező jogbiztonságot. Megjegyzendő e körben, hogy a Korm. határozat rendeleti szintre „emelése” csak részlegesen történt meg, és a Korm. határozat önellentmondó rendelkezéseket is tartalmaz (lásd a különvélemény III. részét, Indokolás [147]–[153]).
- [145] A határozat többségi indoklásának negligációja több lábon áll itt is:
- a) Konzekvensen hangsúlyozza azt, hogy az indítvány a fentiek tekintetében vagy egyáltalán nem tartalmazott kérelmet, vagy ha tartalmazott is, az nem volt határozott.
 - b) Szerinte az indítványozók azt sem fejtették ki, hogy melyik pont (és miért) normatív, és hogyha normatív is, nem csupán megismétel-e egy jogszabályi szintű rendelkezést. Ez utóbbi esetben ugyanis a fent kifejtett

alkotmányossági aggályok jó része elesik. „Ez utóbbi esetben ugyanis a fent kifejtett alkotmányossági aggályok jó része elenyészik. Még ha a fent ismertetett aggályok fel is merülhetnek egy szélesebb alkotmányjogi vizsgálat során, megvizsgálásuk az indítvány tartalmának nem megengedhető mértékű kiegészítését jelentené, és ezáltal a kérelemhez kötöttség elvét súlyosan sértené.”

c) Álláspontja szerint szó sincs arról, hogy a Korm. határozat jogkört statuálna a kormányhivatalok számára. A határozat többségi indokolása szerint „megállapítható, hogy a kormányhivatalok a végrehajtás során csupán az NFA közreműködőjeként vesznek részt, az árveréseket bonyolítják le. Ezen közreműködői pozíció nem jelenti az NFA hatáskörének a kormányhivatalokra történő átruházását”.

[146] Erősebb elvi alapokon állónak tartom az indítványban megfogalmazottakat.

III.

[147] Jogon belüli ellentmondások és önellentmondások

[148] 1. Ahogyan korábban utaltam erre – álláspontom szerint – a Korm. rendelet vizsgálata során – szemben a Korm. határozattal – nem a felhatalmazás megléte a kérdéses, hanem annak terjedelme: (kizárólagos vagy sarkalatos) törvényhozási tárgykört érintettek-e a Korm. rendelet támadott szabályai [nem ellentétesek-e azokkal az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdése alapján], figyelemmel arra, hogy a Kormány rendeletét nem eredeti, hanem származékos (delegált) jogalkotási hatáskörben alkotta meg [lásd az Nfatv. 32. § (1) bekezdés b) pontját].

[149] Ebből a szempontból figyelmet érdemel, hogy a földtulajdonnal kapcsolatos szerződésekre elsősorban irányadó Földforgalmi tv. zárt, kódexszerű szabályozási igénnyel lép fel [lásd a 6. § (1) bekezdését], kevés kivétellel enged eltérést a jórészt kógens normákat tartalmazó szabályozástól (ebbe a körbe tartozik az Nfatv.). Ez amellet érv, hogy a Korm. rendelet megalkotására felhatalmazó Nfatv.-beli rendelkezést, a 32. § (1) bekezdés b) pontját megszorítóan kell értelmezni.

[150] A kormányhivatalok árveréseken való közreműködése (az árverések „lebonyolítása”) nem közhatalmi hatáskör-delegálás, illetve megosztás, hanem polgári jogi jogügyletben való közreműködést jelent (közlebebról: teljesítési segéd igénybe vételét). Amennyiben taxatív, zárt rendszernek fogjuk fel az Nfatv. – önmeghatározása szerint sarkalatos – 3. § (1) bekezdésének második mondatát, akkor megállapítható, hogy a képviseleti jogok kiegészítésére, módosítására, bővítésére csak (sarkalatos) törvényi szintű szabályozásban kerülhetett volna sor. Ennek az érvelésnek az elfogadásával a rendelkező rész 2. pontjában szereplő elutasítás helyett a Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, 29. § (2) bekezdése, 32. §-a, valamint a 33. § (2) bekezdésében szereplő „és a közreműködő kormányhivatal” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére kerülhetett volna sor.

[151] 2. Szemben a többségi határozat indokolásával nézetem szerint ellentmondás van a Korm. rendelet 29. § (3) bekezdése szerinti „földműves” fogalom és az Nfatv. 18. § (2) bekezdésében szereplő „élethivatásszerűen mezőgazdasági tevékenységet folytató személy” fogalma között: e tekintetben a többségi vélemény contra legem értelmezését adja ezeknek a szabályoknak. A kollízió indoka az, hogy a Földforgalmi tv. 18. § 5. § 7. pontja másképpen határozza meg a földműves fogalmát mint az Nfatv. fenti rendelkezése: nem tartalmazza az „élethivatásszerűséget” mint feltételt sem, ezért a kiegészítő mezőgazdasági tevékenység végzése is – egyéb feltételek fennállása esetén – elegendő a földművessé minősüléshez. Ezt a – megengedőbb – földművesi fogalmat alkalmazza a Korm. rendelet, eltérve tehát az Nfatv. fogalomkészletétől, amivel ugyancsak ellentétbe kerül az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdésével. Ebből következően e rendelkezést is alaptörvény-ellenessé kellett volna nyilvánítani és meg kellett volna semmisíteni.

[152] 3. Ahogy korábban utaltam rá, egyetértek a Korm. határozat 2. pontja alaptörvény-ellenességének megállapíthatóságával és megsemmisítésével. Megjegyzem ezzel kapcsolatban, hogy az Nfatv. 28. §-a expressis verbis meghatározta, hogy a bevételeket csak földvásárlásra lehet fordítani és másra nem, illetve az Nfatv. 15. §-ban foglalt földbirtok-politikai célok megvalósítására. Ezzel szemben a Korm. határozat 2. pontja „Magyarország fejlesztését” és az „állami vagyon gyarapítását” jelölte meg a földértékesítésből befolyó összegek ráfordítási céljaként. Nézetem szerint itt a Korm. határozat olyan kitérőt értelmezést adott, amely kifejezetten ütközik az Nfatv. 28. §-ában foglaltakkal. (Nem is beszélve arról, miképpen „gyarapodik” az állami vagyon azáltal, hogy éppen annak eladása zajlik).

- [153] Mindezekre tekintettel – szemben a többségi határozat rendelkező része 2–4. pontjaiba foglalt elutasítással – az Alkotmánybíróságnak a Korm. rendelet 2. § (3) bekezdését, 29. § (2) bekezdését, 29. § (3) bekezdését, 32. §-át, valamint 33. § (2) bekezdésében szereplő „és a közreműködő kormányhivatal” szövegrészét, valamint a Korm. határozat 1. pont e)–j) alpontjait is alaptörvény-ellenessé kellett volna nyilvánítania, és – tekintettel az alaptörvény-sértés súlyára – ex tunc hatállyal meg kellett volna semmisítenie azokat.

Budapest, 2015. december 14.

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András alkotmánybíró különvéleménye

- [154] Nem értek egyet a többségi határozat rendelkező részének 1., 3–4. és 6. pontjaival, következésképpen azok indokolásával sem. Álláspontom szerint a Korm. határozat egyetlen rendelkezése, így az 1. és 2. pontja sem normatív, ezért az Alkotmánybíróság hatáskör hiányában döntött róluk.
- [155] 1. Az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésének („Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek”) és T) cikk (1) bekezdése első mondatának („Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és [...] jogszabály állapíthat meg”) együttes értelmezése szerint általánosan kötelező magatartási szabály csak az Alaptörvényben vagy jogszabályban állapítható meg (más normatív eszközben tehát nem), és a jogszabályok mindenkire, tehát egészükben is általánosan kötelezőek.
- [156] Az értelmezés eredményére támaszkodva a szóban forgó ügyben mindenekelőtt azt kellett eldönteni, hogy a Korm. határozat egyes pontjainak mi a jogi természete, majd erre alapozva lehetett azokat tovább vizsgálni, illetve kellett volna az indítvány azokra vonatkozó részeit visszautasítani. A Korm. határozat egyes pontjai jogi természetére és a levonható következtetésre vonatkozóan három megoldás kínálkozott:
- a) Ha a Korm. határozat 2. pontja általánosan kötelező magatartási szabályt tartalmaz, akkor vizsgálható, hogy sérti-e a T) cikk (1) bekezdését (tartalmától függetlenül, közjogi érvénytelenség miatt, mint nem megfelelő jogforrási forma).
 - b) Ha a Korm. határozat 2. pontja nem általánosan kötelező, ámde normatív magatartási szabályt tartalmaz, akkor vizsgálható, hogy tartalma sérti-e a 38. cikk (3) bekezdésére és a Naftv. 28. §-ára figyelemmel az R) cikk (2) bekezdését.
 - c) Ha viszont a Korm. határozat 2. pontja nem normatív szabályt tartalmaz (hanem a Kormány meghatározott címzettnek szóló egyedi akaratnyilvánítása, vagy egyáltalán nem is kötelező szabály), akkor megítélése (tartalmától függetlenül) nem tartozik az Alkotmánybíróság hatáskörébe.
- [157] A Korm. határozat egyes pontjainak jogi természetéről viszont csak alapos vizsgálódás eredményeként lett volna szabad következtetést levonni, a többségi határozat indokolásából azonban ez hiányzik.
- [158] 2. A Jat. 23. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerint {amint ezt a többségi határozat indokolásának III. 6.5. pontja (Indokolás [71]–[76]) tartalmazza is} a Kormány normatív határozatban, mint közjogi szervezetszabályozó eszközben szabályozhatja szervezetét és működését, tevékenységét, valamint cselekvési programját. A Kormány normatív határozata a Jat. 24. § (1) bekezdése szerint jogszabállyal nem lehet ellentétes, és abban jogszabály rendelkezése nem ismételhető meg. A (2) bekezdés szerint azonban ezek a rendelkezések nem érintik a kibocsátásukra jogosultak – más jogszabályon alapuló – egyedi határozat meghozatalára vagy egyedi utasítás adására vonatkozó jogát.
- [159] Ezzel összhangban a Kormány nem kizárólag normatív határozatot hozhat, hanem a Kormány ügyrendjéről szóló 1144/2010. (VII. 7.) Korm. határozat 72. pontja szerint irányelvet vagy elvi állásfoglalást is elfogadhat, amelyeket a 78. pont értelmében ki kell hirdetni, illetve közzé kell tenni. További, a 79. pontban írt szabály, hogy a határozatokat a Magyar Közlöny Határozatok Tárában kell közzétenni. Arra vonatkozó szabály viszont nincs az Ügyrendben, hogy az irányelvet és elvi állásfoglalást hogyan kellene közzétenni. Ilyen szabályt a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet sem tartalmaz. Annak 15. §-a csak arról rendelkezik, hogy a Kormány Magyar Közlönyben megjelenő normatív határozatának sorszáma minden évben

- ezeregytől kezdődik. Végül olyan szabály sincs, amely tiltaná, hogy a Kormány egyetlen jogforrásban többféle döntést – normatív rendelkezést, irányelvet, elvi állásfoglalást, egyedi döntést – is közzétegyen.
- [160] A fentiekből az következik, hogy a Kormány az elfogadott irányelvet vagy elvi állásfoglalást köteles közzétenni, de azt csak a normatív határozatok számára fenntartott formában teheti. Ezért kizárólag a vizsgált jogforrás, a 1666/2015. (IX. 21.) Korm. határozat megjelöléséből annak tartalmára és tartalma jellegére nem lehet következtetni. A kormányhatározatba foglalt egyes döntések jogi természetéről, így arról, hogy ezek tartalmuk szerint is közjogi szervezetszabályozó eszköznek minősülnek-e, jogi tulajdonságaik alapján lehet állást foglalni.
- [161] 3. A jelen ügyben az Alkotmánybíróság által elbírálandó kérdésekhez szükséges mértékben az alábbi különbségek tehetők:
- a) A normatív döntés osztja a jogszabályok tulajdonságait, így nem meghatározott címzettnek szóló, avagy meghatározott címzettnek szóló, de előre meg nem határozott helyzetekben kivétel nélkül alkalmazandó, kötelező magatartási szabályt tartalmaz. Ennek megfelelően rendelkezni kell benne a személyi, területi, tárgyi és időbeli hatályról.
 - b) Az irányelvet a normatív döntéstől elsősorban az különbözteti meg, hogy nincs feltétel nélküli érvényesülést megkövetelő kötelező ereje. Ez nem jelenti azt, hogy címzettjei figyelmen kívül hagyhatnák, mivel akaratnyilvánítás, de a normával szemben megkövetelt viszonylagos egyértelműség nem tartozik a tulajdonságai közé. Ennek megfelelően az irányelvben nem szükséges – ezt jogszabály sem írja elő – hatályáról, így időbeli hatályáról rendelkezni.
 - c) Az elvi döntés elnevezéséből adódóan még az irányelvnél is absztraktabb, bár ahhoz áll legközelebb. Az elhatárolás lényegi szempontja az, hogy az elvi döntés több lehetséges értelmezés, eljárási mód közül választja ki a követendőt.
 - d) Végül az egyedi döntés meghatározott címzettnek szóló vagy meghatározott egyedi kérdést eldöntő, kötelező magatartási szabályt tartalmazó akaratnyilvánítás. Ennek megfelelően a normatív döntéstől elsősorban konkrétsága, míg az irányelvtől és az elvi döntéstől a feltétlen érvényesülési igény különbözteti meg.
- [162] 4. Visszatérve a vizsgált Korm. határozathoz, álláspontom szerint a többségi határozat indokolásának III.6.5. pontjában (Indokolás [71]–[76]) írt okfejtés alapján éppen az ellentétes következtetés vonható le.
- [163] Még ha a Korm. határozat 2. pontja kötelező magatartási szabályt is írna elő, nem feltétlenül következik, hogy normatív lenne, mivel az egyedi döntés is magatartási szabályt tartalmaz. Alaposabban vizsgálva a szöveget, az sem jelenthető ki egyértelműen, hogy a 2. pont kötelező magatartási szabályt írna elő. A megfogalmazása ugyanis – a „bevétele kizárólag Magyarország fejlesztésére és az állami vagyon gyarapítására használható fel” – sokkal általánosabb, mint ami normától elvárható, valójában a felhasználás irányát jelzi csak, és azt is elsősorban a nem támogatott felhasználási célok kizárásával teszi.
- [164] Az a megokolás, mely szerint a döntés nem a Jat. 23. § (1) bekezdés b) pontjában írt tárgyakra – a Kormány szervezetére, működésére, tevékenységére, valamint cselekvési programjára – vonatkozik, hibás. Ebből ugyanis éppen az következik, hogy a 2. pont a tartalma szerint nem normatív. Ezt erősíti az is, hogy sem a személyi, sem az időbeli hatályára vonatkozó rendelkezés nem kapcsolódik hozzá. A hatályba léptető rendelkezés a tartalmuk szerint is közjogi szervezetszabályozó eszközök tekintetében a Jat. 7. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 33. § (1) bekezdésre is, kötelező. Egyáltalán nem mellékes, hogy erre a körülményre az indítvány is utalt, de a többségi határozat figyelmen kívül hagyta.
- [165] A 2. pontot összevetve a Korm. határozat más döntéseivel, az látható, hogy az 1. pont kifejezetten is irányelvként azonosítja a tartalmát, és az meg is felel az irányelvek jellegének. A 3. pont pedig az 1. pontba foglalt irányelv végrehajtására irányuló egyedi döntéseket tartalmaz, ennek megfelelően határozza meg a címzett minisztereket és a végrehajtási határidőket.
- [166] Tény persze, hogy a Jat. nem ismeri az irányelv fogalmát, és a tervezetéhez fűzött miniszteri indokolás szerint ez tudatos döntés volt. A Kormány ügyrendje szerint viszont az irányelv létező, de csak a Kormány és az irányítása vagy felügyelete alá tartozó intézmények vonatkozásában értelmezhető és alkalmazható.
- [167] A Korm. határozat 2. pontja az irányelvek és az egyedi döntések között található önálló pontba foglalt rendelkezés. Tartalma és jogi tulajdonságai alapján egyaránt az előtte levő 1. pontban írt irányelvekhez sorolható. Önálló pontba foglalását indokolja, hogy az 1. ponttal szemben a 2. pont költségvetési tárgyú.

- [168] 5. Összefoglalva a fentieket megállapítható, hogy a Korm. határozat 1. és 2. pontja nem normatív határozati rendelkezéseket, hanem irányelveket tartalmaz. A Kormány pedig irányelvet közzétehetett a normatív határozatok számára fenntartott formában.
- [169] Az Abtv. 37. § (2) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság utólagos normakontroll eljárásban a közjogi szervezetszabályozó eszközöknek az Alaptörvénnyel, illetve nemzetközi szerződéssel való összhangját vizsgálhatja felül. Közjogi szervezetszabályozó eszköznek viszont a Jat. 23. § (1) bekezdés b) pontjában írt normatív határozat minősül. Ha tehát a vizsgált Korm. határozat tartalma szerint részben irányelvet, részben egyedi döntést tartalmaz, akkor formája ellenére nem minősül közjogi szervezetszabályozó eszköznek, ezért felülvizsgálata nem tartozott az Alkotmánybíróság hatáskörébe.
- [170] A leírtak következtében a többségi határozat rendelkező részének 1., 3., 4. és 6. pontjaiban írtak helyett az indítvány erre vonatkozó részét vissza kellett volna utasítani. Annak természetesen nem lett volna akadálya, hogy az Alkotmánybíróság hivatalból eljárva megállapítsa, hogy a Kormány egyes döntéseinek közzétételére vonatkozó szabályozás hiányos, és felhívja a megfelelő jogalkotót a szabályozás megalkotására.

Budapest, 2015. december 14.

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

IX. Határozatok Tára

Az Országgyűlés 59/2015. (XII. 16.) OGY határozata az ENSZ Közép-afrikai Köztársaságbeli Többdimenziós Integrált Stabilizációs Missziójában ("MINUSCA") történő további magyar katonai szerepvállalásról szóló beszámoló elfogadásáról*

Az Országgyűlés az ENSZ Közép-afrikai Köztársaságbeli Többdimenziós Integrált Stabilizációs Missziójában ("MINUSCA") történő további magyar katonai szerepvállalásról szóló beszámolót elfogadja.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Hegedűs Lorántné s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Tiba István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 60/2015. (XII. 16.) OGY határozata az Európai Uniónak a szomáliai biztonsági erők kiképzésére irányuló missziójához (EUTM Somalia) történő további magyar katonai hozzájárulásról szóló beszámoló elfogadásáról**

Az Országgyűlés az Európai Uniónak a szomáliai biztonsági erők kiképzésére irányuló missziójához (EUTM Somalia) történő további magyar katonai hozzájárulásról szóló beszámolót elfogadja.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Hegedűs Lorántné s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Tiba István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 61/2015. (XII. 16.) OGY határozata a Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2013. február – 2015. február) szóló beszámoló elfogadásáról***

Az Országgyűlés a Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2013. február – 2015. február) szóló beszámolót elfogadja.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Mirkóczki Ádám s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2015. december 15-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2015. december 15-i ülésnapján fogadta el.

*** A határozatot az Országgyűlés a 2015. december 15-i ülésnapján fogadta el.

**A Kormány 1946/2015. (XII. 16.) Korm. határozata
az Államreform Operatív Program 2011–2013. évekre szóló akciótervének megállapításáról szóló
1289/2015. (V. 5.) Korm. határozat módosításáról**

1. Az Államreform Operatív Program 2011–2013. évekre szóló akciótervének megállapításáról szóló 1289/2015. (V. 5.) Korm. határozat
 - a) 1. melléklet 2.2.1. pontjában foglalt táblázat
 - aa) B:3 mezőjében a „0,255” szövegrész helyébe a „0,215” szöveg,
 - ab) C:3 mezőjében a „0,275” szövegrész helyébe a „0,315” szöveg,
 - b) 1. melléklet 2.3.1. pontjában foglalt táblázat
 - ba) G:5 mezőjében a „0,275” szövegrész helyébe a „0,315” szöveg,
 - bb) F:11 mezőjében a „0,175” szövegrész helyébe a „0,135” szöveg,
 - bc) F:13 mezőjében a „0,255” szövegrész helyébe a „0,215” szöveg,
 - bd) G:13 mezőjében a „0,275” szövegrész helyébe a „0,315” szöveg,
 - c) 2. mellékletben foglalt táblázat
 - ca) E:27 mezőjében a „1,325” szövegrész helyébe az „1,365” szöveg,
 - cb) E:33 mezőjében a „0,945” szövegrész helyébe a „0,905” szöveg
- lép.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1947/2015. (XII. 16.) Korm. határozata
egyes ivóvízminőség-javító beruházások saját hatáskörben történő megvalósításáról**

A Kormány a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 16. §-a és az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezet felé vállalt kötelezettséggel összefüggő beruházás megvalósítása érdekében szükséges intézkedésekről szóló 170/2012. (VII. 23.) Korm. rendelet alapján az 1. melléklet szerinti ivóvízminőség-javító beruházások (a továbbiakban: beruházások) megvalósításáról saját hatáskörben gondoskodik.

Az érintett helyi önkormányzatok kötelesek a beruházások megvalósításához szükséges, tulajdonukat érintő intézkedések tételére.

A Kormány a beruházások megvalósításával összefüggő feladatok ellátására az Országos Vízügyi Főigazgatóságot jelöli ki.

A Kormány visszavonja a 2. mellékletben foglalt határozatokat.

E határozat bírósági felülvizsgálatát az érintett önkormányzat képviselő-testülete a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál kérheti. A perben felperesként az önkormányzat képviselő-testülete, alperesként a Kormány vesz részt. A Kormányt a helyi önkormányzatokért felelős miniszter képviseli.

A keresetlevelet a helyi önkormányzatokért felelős miniszternél kell benyújtani e határozat Magyar Közlönyben történő közzétételétől számított tizenöt napon belül.

Indokolás

A 2007–2013 programozási időszakban az Országos Vízügyi Főigazgatóság látta el egyes derogációs kötelezettséggel érintett, ivóvízminőség-javításra irányuló projektek megvalósításával összefüggő feladatokat. Az ezen projektek megvalósítása során szerzett gyakorlati tapasztalatok alapján indokolt, hogy a projektek zárását is az Országos Vízügyi Főigazgatóság lássa el.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

	A	B	C
1.	Projekt azonosító száma	Kedvezményezett neve	Projektben érintett települések
2.	KEOP-1.3.0/2F/09-2010-0032	Beregi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás	Dombrád, Döge, Fényeslitke, Jánd, Nyírmada, Pusztadobos, Tiszaadony, Tiszaszalka, Tiszavid, Vásárosnamény
3.	KEOP-1.3.0/2F/09-2010-0036	Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás	Baktalórántháza, Bátorliget, Bocskai kert, Bököny, Érpatak, Geszteréd, Kisléta, Laskod, Nyírbogát, Nyírbó, Nyírkőr, Nyírkőr, Nyírkőr, Petneháza, Ramocsaháza, Téglás, Terem, Újfehértó
4.	KEOP-1.3.0/09-11-2012-0009	"Közép-Békési Térség" Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás	Békéscsaba, Csabacsúd, Gádos, Hunya, Kardos, Kardoskút, Kondoros, Nagyszénás, Orosháza, Örménykút, Pusztaföldvár, Szarvas, Tótkomlós, Derekegyház-Tompahát, Eperjes, Árpádhalm, Nagymágocs, Dombegyház, Kisdombegyház, Magyardombegyház, Battonya, Magyarbánszeg, Dombiratos, Almáskamarás, Békés, Békéscsaba, Bélmegyer, Bucsa, Csabaszabadi, Csanádapáca, Csárdaszállás, Csorvás, Dévaványa, Doboz, Ecsefalva, Füzesgyarmat, Gerendás, Geszt, Gyomaendrőd, Kamut, Kertészsziget, Kétegyháza, Kétsoprony, Körösladány, Köröstarcsa, Lőkösháza, Méhkerék, Mezőberény, Mezőgyán, Murony, Nagykamarás, Okány, Pusztatölgy, Sarkad, Sarkadkeresztúr, Szabadkígyós, Szeghalom, Tarhos, Telekgerendás, Újszalonta, Vésztő, Zsadány, Újiráz
5.	KEOP-1.3.0/09-11-2012-0012	Barcs és Térsége Ivóvízminőség-javító Társulás	Barcs, Babócsa, Bolhó, Komlósd, Péterhida, Somogyaracs, Drávaszabolcs, Drávaszabolcs, Kastélyosdombó, Rinyaszentkirály
6.	KEOP-1.3.0/09-11-2012-0017	Szigetvári Kistérségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás	Almamellék, Bánfa, Boldogasszonyfa, Bűrös, Dencsháza, Endrőd, Gyöngyösmellék, Horváthtelep, Ibafa, Katádfa, Kétújfalu, Kistamási, Magyarlukafa, Molvány, Nemeske, Pettend, Rózsafa, Somogyhárságy, Szentegát, Szentlászló, Szörény, Teklafalu, Tótszentgyörgy, Várad, Zádor
7.	KEOP-1.3.0/09-11-2012-0026	Törtel Község Önkormányzata	Törtel
8.	KEOP-1.3.0/09-11-2012-0029	Szegvár Nagyközségi Önkormányzat	Szegvár
9.	KEOP-1.3.0/09-11-2013-0012	Szigetbecse Község Önkormányzat	Szigetbecse
10.	KEOP-1.3.0/09-11-2013-0013	Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és Térsége Ivóvízminőségének Javítására	Bagod, Becsvölgye, Boncodföld, Csonkahegyhát, Dobronhegy, Hagyárosbörönd, Kávás, Kustánszeg, Milejszeg, Németfalu, Pálfi, Zalaboldogfa, Zalaszentgyörgy, Zalaegerszeg
11.	KEOP-1.3.0/09-11-2013-0014	Nyírábrány Nagyközség Önkormányzata	Nyírábrány
12.	KEOP-1.3.0/09-11-2013-0015	Lak Községi Önkormányzat	Lak, Hegyemeg, Szakácsi, Tomor, Irota

13.	KEOP-1.3.0/09-11-2013-0019	Pálmajor Község Önkormányzata	Pálmajor
14.	KEOP-1.3.0/09-11-2013-0020	Balkány Város Önkormányzata	Balkány
15.	KEOP-1.3.0/09-11-2013-0021	Tiszajenő-Tiszavárkony Víziközmű Beruházási Társulás	Tiszajenő, Tiszavárkony
16.	KEOP-1.3.0/09-11-2013-0023	Bojt és Térsége Ivóvízminőség-javító Társulás	Nagykerek, Bojt, Körösszakál, Nyírmártonfalva
17.	KEOP-1.3.0/09-11-2013-0029	Nyírbátor és Térsége Ivóvízminőség-javító Társulás	Nyírbátor, Nyírvásvári, Nyírgyulaj
18.	KEOP-1.3.0/09-11-2013-0030	Lórév Község Önkormányzata	Makád, Lórév
19.	KEOP-1.3.0/09-11-2013-0035	Dombóvár és Környéke Kistérségi Ivóvízminőség-javító Társulás	Csibrák, Döbrököz, Kurd, Attala, Csikóstóttós, Csoma, Dalmand, Dombóvár, Gyulaj, Kapospula, Kaposszekcső, Kocsola, Szabadi
20.	KEOP-1.3.0/09-11-2013-0043	Királyegyháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás	Királyegyháza, Szentdén, Sumony, Gyöngyfa
21.	KEOP-1.3.0/09-11-2013-0046	Dél-Dunántúli Régió Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás	Gölle, Büssü, Patalom
22.	KEOP-1.3.0/09-11-2013-0048	Komádi és Magyarhomorog Ivóvízminőség-javító Társulás	Komádi, Magyarhomorog
23.	KEOP-1.3.0/09-11-2013-0058	Háromfa Község Önkormányzata	Háromfa, Bakháza
24.	KEOP-1.3.0/09-11-2013-0060	Kokad Községi Önkormányzat	Kokad
25.	KEOP-1.3.0/09-11-2013-0064	Polgárdi Város Önkormányzata	Polgárdi, Tekerespuszta

2. melléklet az 1947/2015. (XII. 16.) Korm. határozathoz

1. 1381/2012. (IX. 20.) Korm. határozat egyes ivóvízminőség-javító beruházások saját hatáskörben történő megvalósításáról
2. 1382/2012. (IX. 20.) Korm. határozat a KEOP-7.1.3.0/09-2010-0017. számú ivóvízminőség-javító beruházás saját hatáskörben történő megvalósításáról
3. 1383/2012. (IX. 20.) Korm. határozat a KEOP-1.3.0/2F/09-2010-0036. számú ivóvízminőség-javító beruházás saját hatáskörben történő megvalósításáról
4. 1384/2012. (IX. 20.) Korm. határozat a KEOP-1.3.0/2F/09-2010-0032. számú ivóvízminőség-javító beruházás saját hatáskörben történő megvalósításáról
5. 1049/2013. (II. 12.) Korm. határozat a KEOP-7.1.0/11-2011-0049. számú ivóvízminőség-javító beruházás saját hatáskörben történő megvalósításáról
6. 1247/2013. (IV. 30.) Korm. határozat A KEOP-1.3.0/09-11-2012-0009. számú ivóvízminőség-javító beruházás saját hatáskörben történő megvalósításáról
7. 1425/2013. (VII. 10.) Korm. határozat a KEOP-7.1.3.0/09-2011-0018. számú ivóvízminőség-javító beruházás saját hatáskörben történő megvalósításáról
8. 1426/2013. (VII. 10.) Korm. határozat a KEOP-1.3.0/09-11-2013-0035. számú ivóvízminőség-javító beruházás saját hatáskörben történő megvalósításáról
9. 1649/2013. (IX. 17.) Korm. határozat a KEOP-7.1.3.0-2008-0027. (KEOP-1.3.0/09-11-2012-0012.) számú ivóvízminőség-javító beruházás saját hatáskörben történő megvalósításáról
10. 1650/2013. (IX. 17.) Korm. határozat a KEOP-7.1.3.0/09-2010-0013. (KEOP-1.3.0/09-11-2012-0017.) számú ivóvízminőség-javító beruházás saját hatáskörben történő megvalósításáról

**A Kormány 1948/2015. (XII. 16.) Korm. határozata
a KÖZOP-5.5.0-09-11-2015-0015 azonosító számú („Szeged–Hódmezővásárhely között a tram-train
közlekedés bevezetéséhez szükséges előkészítő munkák elvégzése” című) projektjavaslat akciótervi
nevesítéséről, valamint a kötelezettségvállaláshoz történő hozzájárulásról**

A Kormány

1. hozzájárul a KÖZOP-5.5.0-09-11-2015-0015 azonosító számú, „Szeged–Hódmezővásárhely között a tram-train közlekedés bevezetéséhez szükséges előkészítő munkák elvégzése” című projekt (a továbbiakban: projekt) vonatkozásában a kötelezettségvállaláshoz a 2007–2013 közötti programozási időszak operatív programjai eredményes zárásával összefüggő 2015. évi feladatokra vonatkozó cselekvési tervről és a Nemzeti Stratégiai Referencia Keret 2014. évi munkatervéről szóló 1051/2014. (II. 7.) Korm. határozat módosításáról szóló 1014/2015. (I. 22.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1014/2015. (I. 22.) Korm. határozat] I.8. pontja alapján,
Felelős nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: 2015. december 30.
2. elfogadja projekt kiemelt projektként történő nevesítését az 1. melléklet szerint,
3. hozzájárul a projekt támogatási szerződésének megkötéséhez az 1014/2015. (I. 22.) Korm. határozat I.9. pontja alapján,
Felelős nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: 2015. december 30.
4. jóváhagyja a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 31. § (3) és (5) bekezdése alapján a Ktv. 1. melléklet XIX. Uniós fejlesztések fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 4. Nemzeti Stratégiai Referenciakeret alcím, 2. Közlekedés Operatív Program jogcímcsoport 5. prioritása keretének 10 018 660 forint összeggel történő átmeneti növelését a projekt végrehajtása érdekében,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
 nemzetgazdasági miniszter
Határidő: 2015. december 30.

5. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a Közlekedés Operatív Program (a továbbiakban: KÖZOP) 5. prioritása keretében finanszírozott azon projektek támogatási szerződéseinek módosításáról, amelyekkel összefüggésben forrás szabadul fel,

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: azonnal

6. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy tegye meg a 4. pont szerinti többlet-kötelezettségvállalás megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket és kezdeményezze az ehhez szükséges döntések meghozatalát, ha a KÖZOP 5. prioritása keretének a befejezett projektek finanszírozására fel nem használt maradványösszege eléri a 4. pontban meghatározott összeget,

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: a 4. pont szerinti összeg rendelkezésre állását követően azonnal

7. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon azoknak a projekteknek az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Programból (a továbbiakban: IKOP) történő finanszírozásáról, és az IKOP 2016. évi éves fejlesztési keretében történő szerepeltetéséről, amelyekkel a KÖZOP

a) finanszírozó alaponkénti forrásfelhasználása meghaladná a 100%-ot,

b) 5. prioritása esetén a forrásfelhasználás várható mértéke meghaladná a 110%-ot.

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: folyamatos

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1948/2015. (XII. 16.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt támogatása (Ft)	Támogatási intenzitás (%)	Projekt rövid bemutatása	Támogathatóság feltételei
2.	KÖZOP-5.5.0-09-11-2015-0015	Szeged–Hódmezővásárhely között a tram-train közlekedés bevezetéséhez szükséges előkészítő munkák elvégzése	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság	10 018 660	100	A projekt célja a tram-train közlekedés bevezetéséhez beszerzendő jármű műszaki tartalmának meghatározásához szükséges kerékprofil-vizsgálat elvégzése és a kerékprofil meghatározása, valamint az ehhez kapcsolódó hatósági engedélyezési eljárás lefolytatása. A kerékprofil vizsgálat célja, hogy a jármű, mind a nagyvasúti pályán, mind a szegedi villamospályán történő közlekedésre alkalmas legyen, továbbá a tram-train közlekedés bevezetéséhez szükséges azon infrastruktúra elemek engedélyeztetése is, amelyek nem a folyamatban levő, a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzat által leszerződött tervezési feladathoz kapcsolódnak.	Támogatási szerződésbe foglalandó feltétel: A támogatást igénylő tudomásul veszi, hogy a KÖZOP forrásából a 2015. december 31-ig teljesített tevékenységekhez kapcsolódóan felmerült és kifizetett költségek számolhatók el, az ezt követően felmerülő költségeket a támogatást igénylő saját forrásból szükséges finanszírozni.

A Kormány 1949/2015. (XII. 16.) Korm. határozata**a KÖZOP-5.5.0-09-11-2015-0012 azonosító számú („Budapest I. kerület, Budavár Csikós udvar – Nyugati kert mélygarázs és felvonók építése” című) projektjavaslat akciótervi nevesítéséről**

A Kormány

1. elfogadja a KÖZOP-5.5.0-09-11-2015-0012 azonosító számú, „Budapest I. kerület, Budavár Csikós udvar – Nyugati kert mélygarázs és felvonók építése” című projektjavaslat (a továbbiakban: projekt) kiemelt projektként történő nevesítését az 1. melléklet szerint,
2. hozzájárul a projekt támogatási szerződésének 1. melléklet szerinti megkötéséhez,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: azonnal
3. jóváhagyja a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 31. § (3) és (5) bekezdése alapján a Kvtv. 1. melléklet XIX. Uniós fejlesztések fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 4. Nemzeti Stratégiai Referenciakeret alcím, 2. Közlekedés Operatív Program jogcímcsoport 5. prioritása keretének 749 828 073 forinttal történő növelését a projekt támogatási szerződésének megkötése érdekében,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
nemzetgazdasági miniszter
Határidő: azonnal
4. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy tegye meg a 3. pont szerinti többlet-kötelezettségvállalás megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket és kezdeményezze az ehhez szükséges döntések meghozatalát, ha a Kvtv. 1. melléklet XIX. Uniós fejlesztések fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 4. Nemzeti Stratégiai Referenciakeret alcím, 2. Közlekedés Operatív Program jogcímcsoport 5. prioritása keretének
 - a) a lezárt projektek finanszírozására fel nem használt maradványösszege, valamint
 - b) a folyamatban lévő projektek finanszírozására kötelezettségvállalással korábban lekötött, de
 - ba) az adott projekt finanszírozására fel nem használható maradványösszege, és
 - bb) az adott projekt tekintetében megtakarított részeegyüttesen eléri a 3. pontban meghatározott összeget,*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: a 3. pontban meghatározott összeg rendelkezésre állását követően azonnal
5. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a Közlekedés Operatív Program szükséges módosításáról, ha annak 5. prioritása esetében a forrásfelhasználás várható mértéke a 110%-os korlátot meghaladja,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: folyamatos
6. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon azoknak a Közlekedés Operatív Program (a továbbiakban: KÖZOP) keretében finanszírozott, de a KÖZOP forrásainak maradéktalan felhasználásához nem szükséges, a Kohéziós Alapból finanszírozott projekteknek
 - a) a KÖZOP-ból történő finanszírozása megszüntetéséről,
 - b) az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: IKOP) keretében történő finanszírozásáról és
 - c) az IKOP 2016. évi éves fejlesztési keretében történő szerepeltetésére vonatkozó javaslat előkészítéséről.*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: folyamatos

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1949/2015. (XII. 16.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Támogatás összege (Ft)	Projekt rövid bemutatása	Támogathatóság feltételei
2.	KÖZOP-5.5.0-09-11-2015-0012	Budapest I. kerület, Budavár Csikós udvar – Nyugati kert mélygarázs és felvonók építése	Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	749 828 073	A projekt célja a Budavári Palota mellett, a Csikós udvar – Nyugati kert területén található mélygarázs használatbavétele feltételeinek megteremtése, használatbavételi eljárásának lefolytatása és belső beépítése. Megvalósulnak a garázs felső szintjéről a Szent György térre vezető várfaláttörés komplett szerkezetépítési, építészeti, térburkolási munkái a kapcsolódó elektromos munkákkal együtt, továbbá telepítenek 2 db személyfelvonót.	A támogatási szerződésben ki kell kötni, hogy ha a költség-haszon elemzés alapján meghatározott tényleges támogatási intenzitás 100%-nál alacsonyabb értékű lenne, a támogató jogosult az alacsonyabb támogatási intenzitásnak megfelelően a támogatási szerződést egyoldalúan módosítani.

A Kormány 1950/2015. (XII. 16.) Korm. határozata

a KÖZOP-1.5.0-09-11-2015-0013 azonosító számú („TEN-T közúti hálózat közlekedésbiztonságának, szolgáltatási színvonalának, fenntarthatóságának javítását célzó, az üzemeltetési, fenntartási telephelyek fejlesztése KÖZOP keretében-Szombathelyi Mérnökségi telep fejlesztése, Csorna Mérnökségi Telep fejlesztése, Szolnoki Mérnökségi Telep fejlesztése” című) projekt akciótervi nevesítéséről, szakaszolásának jóváhagyásáról, valamint a projekt második szakaszában felmerülő költségek fedezetének biztosításáról

A Kormány

1. elfogadja a KÖZOP-1.5.0-09-11-2015-0013 azonosító számú, „TEN-T közúti hálózat közlekedésbiztonságának, szolgáltatási színvonalának, fenntarthatóságának javítását célzó, az üzemeltetési, fenntartási telephelyek fejlesztése KÖZOP keretében-Szombathelyi Mérnökségi telep fejlesztése, Csorna Mérnökségi Telep fejlesztése, Szolnoki Mérnökségi Telep fejlesztése” című projekt (a továbbiakban: projekt) kiemelt projektként történő nevesítését az 1. melléklet szerint,
2. egyetért a projekt – a 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés 25b. pontja szerinti – szakaszolásával,
3. egyetért a projekt forrásszerkezetének 1. melléklet szerinti módosításával,
4. hozzájárul a projekt első szakasza tekintetében a támogatási szerződés módosításához az 1. melléklet szerint,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: azonnal
5. hozzájárul a projekt második szakaszára vonatkozó támogatási szerződés megkötéséhez,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Programban (a továbbiakban: IKOP) a projektre vonatkozó felhívás megjelenését követően azonnal
6. jóváhagyja a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 1. melléklet XIX. Uniós fejlesztések fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 4. Nemzeti Stratégiai Referenciakeret alcím, 2. Közlekedés Operatív Program jogcímcsoport 1. prioritása keretének 138 400 000 forint összeggel történő növelését, amelyet a projekt második szakaszának átmeneti finanszírozása érdekében – az IKOP terhére történő finanszírozást biztosító támogatási szerződés megkötéséig – kell felhasználni,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: azonnal
7. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a projekt IKOP-ból történő finanszírozását biztosító támogatási szerződésének megkötését követően gondoskodjon a 6. pont szerinti többlet-kötelezettségvállalás megszüntetéséhez szükséges intézkedések megtételéről.
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: az IKOP terhére történő finanszírozást biztosító támogatási szerződés megkötését követően azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1950/2015. (XII. 16.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Szakaszolás előtti forrásszerkezet	Forrásszerkezet a szakaszolást követően		Projekt rövid bemutatása
2.				Közlekedés Operatív Program (bruttó, Ft)	Közlekedés Operatív Program (bruttó, Ft)	IKOP (bruttó, Ft)	
3.	KÖZOP-1.5.0-09-11-2015-0013	TEN-T közúti hálózat közlekedésbiztonságának, szolgáltatási színvonalának, fenntarthatóságának javítását célzó, az üzemeltetési, fenntartási telephelyek fejlesztése KÖZOP keretében- Szombathelyi Mérnökségi telep fejlesztése, Csorna Mérnökségi Telep fejlesztése, Szolnoki Mérnökségi Telep fejlesztése	Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság	2 878 554 987	2 197 835 867	680 719 120	A projekt célja a szombathelyi, csornai és szolnoki mérnökségi telepek fejlesztése olyan módon, hogy azok hozzájáruljanak a teljes országos közúthálózatot ellátó, a biztonságos, legkevesebb konfliktust és torlódást eredményező közúti közlekedés biztosításához szükséges üzemeltetési, fenntartási feladatokhoz, valamint az országos közúthálózat hosszú távú fenntarthatóságához.

**A Kormány 1951/2015. (XII. 16.) Korm. határozata
a KÖZOP-1.5.0-09-11-2014-0024 azonosító számú „Tengelysúly- és össztömegmérő állomás kiépítése
az M7 autópálya 192 km szelvényében lévő kétoldali pihenőhelyen (Zalakomári pihenő)” című projekt
támogatásának növeléséről, valamint szakaszolásáról**

A Kormány

1. jóváhagyja a KÖZOP-1.5.0-09-11-2014-0024 azonosító számú, „Tengelysúly- és össztömegmérő állomás kiépítése az M7 autópálya 192 km szelvényében lévő kétoldali pihenőhelyen (Zalakomári pihenő)” című projekt (a továbbiakban: projekt) támogatásának növelését az 1. melléklet szerint,
2. hozzájárul a projekt
 - a) többlettámogatása vonatkozásában a kötelezettségvállaláshoz a 2007–2013 közötti programozási időszak operatív programjai eredményes zárásával összefüggő 2015. évi feladatokra vonatkozó cselekvési tervről és a Nemzeti Stratégiai Referencia Keret 2014. évi munkatervéről szóló 1051/2014. (II. 7.) Korm. határozat módosításáról szóló 1014/2015. (I. 22.) Korm. határozat I.8. pontja alapján,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: 2015. december 31.
 - b) támogatási szerződésének 1. melléklet szerinti módosításához,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: 2015. december 31.
3. egyetért a projekt – a 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés 25b. pontja szerinti – szakaszolásával,
4. egyetért a projekt forrásszerkezetének 2. melléklet szerinti módosításával,
5. hozzájárul a projekt első szakasza tekintetében a támogatási szerződés 2. melléklet szerinti módosításához,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: 2015. december 31.
6. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Programmal (a továbbiakban: IKOP) összefüggő tervezési tevékenysége és az IKOP éves fejlesztési keretének kidolgozása során vegye figyelembe a projekt költségeit,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: folyamatos
7. hozzájárul a projekt második szakaszára vonatkozó támogatási szerződés megkötéséhez,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: az IKOP-ban a projektre vonatkozó felhívás megjelenését követően azonnal
8. jóváhagyja a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 1. melléklet XIX. Uniós fejlesztések fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 4. Nemzeti Stratégiai Referenciakeret alcím, 2. Közlekedés Operatív Program jogcímcsoport 1. prioritása keretének 164 539 000 forinttal történő növelését az 1. pont szerinti többlettámogatás, valamint a projekt második szakaszának átmeneti – a 7. pont szerinti támogatási szerződés megkötéséig tartó – finanszírozása érdekében,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: azonnal
9. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy tegye meg a 8. pont szerinti többlet-kötelezettségvállalás megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket és kezdeményezze az ehhez szükséges döntések meghozatalát.
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: a 7. pont szerinti támogatási szerződés megkötését követően azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1951/2015. (XII. 16.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Támogatási szerződés szerinti támogatás (Ft)	Többlettámogatás (Ft)	Projekt megnövelt támogatása (Ft)	Projekt rövid bemutatása
2.	KÖZOP-1.5.0-09-11-2014-0024	Tengelysúly- és össztömegmérő állomás kiépítése az M7 autópálya 192 km szelvényében lévő kétoldali pihenőhelyen (Zalakomári pihenő)	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság	1 488 665 950	60 539 000	1 549 204 950	A zalakomári pihenőhelyen lévő tengelysúlymérő ikerállomás kialakítása a túlsúlyos tehergépjárművek forgalomból való kivonását és bírságolását célozza a közúthálózat állagmegóvásának érdekében.

2. melléklet az 1951/2015. (XII. 16.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Szakaszolás előtti forrásszerkezet	Forrásszerkezet a szakaszolást követően		Projekt rövid bemutatása
2.				Közlekedés Operatív Program (Ft)	Közlekedés Operatív Program (Ft)	IKOP (Ft)	
3.	KÖZOP-1.5.0-09-11-2014-0024	Tengelysúly- és össztömegmérő állomás kiépítése az M7 autópálya 192 km szelvényében lévő kétoldali pihenőhelyen (Zalakomári pihenő)	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság	1 549 204 950	1 205 986 210	343 218 740	A zalakomári pihenőhelyen lévő tengelysúlymérő ikerállomás kialakítása a túlsúlyos tehergépjárművek forgalomból való kivonását és bírságolását célozza a közúthálózat állagmegóvásának érdekében.

A Kormány 1952/2015. (XII. 16.) Korm. határozata

a KÖZOP-2.5.0-09-11 jelű („Az ország és a régióközpontok nemzetközi vasúti és vízi úti elérhetőségének javítása” című) konstrukció keretében a „MÁV Zrt. vasúti közlekedéssel összefüggő projektje” című, egymilliárd forintot meghaladó támogatási igényű projektjavaslat támogatásának jóváhagyásáról, valamint akciótervi nevesítéséről

A Kormány

1. jóváhagyja a KÖZOP-2.5.0-09-11 jelű („Az ország és a régióközpontok nemzetközi vasúti és vízi úti elérhetőségének javítása” című) konstrukció keretében a „MÁV Zrt. vasúti közlekedéssel összefüggő projektje” című, egymilliárd forintot meghaladó támogatási igényű projektjavaslatot (a továbbiakban: projekt) az 1. melléklet szerint,
2. elfogadja a projekt kiemelt projektként történő nevesítését az 1. melléklet szerint,
3. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a projekt tekintetében a támogató nyilatkozat kiadásáról,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: azonnal
4. hozzájárul a projekt vonatkozásában a kötelezettségvállaláshoz a 2007–2013 közötti programozási időszak operatív programjai eredményes zárásával összefüggő 2015. évi feladatokra vonatkozó cselekvési tervről és a Nemzeti Stratégiai Referencia Keret 2014. évi munkatervéről szóló 1051/2014. (II. 7.) Korm. határozat módosításáról szóló 1014/2015. (I. 22.) Korm. határozat I.8. pontja alapján,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: 2015. december 31.
5. jóváhagyja a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 31. § (3) és (5) bekezdése alapján a Kvtv. 1. melléklet XIX. Uniós fejlesztések fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 4. Nemzeti Stratégiai Referenciakeret alcím, 2. Közlekedés Operatív Program jogcímcsoport 2. prioritása keretének 12 551 347 462 forinttal történő átmeneti növelését a projekt finanszírozása érdekében,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
nemzetgazdasági miniszter
Határidő: 2015. december 31.
6. hozzájárul a projekt támogatási szerződésének megkötéséhez,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: az 1. mellékletben foglalt táblázat F:2 mező 1. pontja szerinti támogathatósági feltétel teljesítését követően azonnal
7. egyetért azzal, hogy a projekt keretében kizárólag a Közlekedés Operatív Program (a továbbiakban: KÖZOP) 100%-os forrásfelhasználásához szükséges mértékű kifizetés valósulhat meg,
8. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a 7. pont szerinti kifizetés meghatározása érdekében készítsen előterjesztést a Kormány részére arról, hogy szükséges-e a projekt KÖZOP terhére történő elszámolása a KÖZOP 100%-os forrásfelhasználásához.
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: 2016. június 30.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1952/2015. (XII. 16.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F
1.	Kapcsolódó operatív program neve	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt támogatása legfeljebb (Ft)	Projekt rövid bemutatása	Támogathatóság feltételei
2.	KÖZOP	MÁV Zrt. vasúti közlekedéssel összefüggő projektje	MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság	12 551 347 462	Projektelemek: 1. Vác–Verőce állomásköz bal vágány 394–402 szelvények közötti töltéskárosodás helyreállítása, 2. Baté (kizár)–Kaposvár-elágazás vonalszakasz egyszerűsített korszerűsítése, 3. Vizuális utas-tájékoztató berendezés telepítése Kelenföld pályaudvaron, 4. Diszpécser rendszerekkel és pályatelefon berendezésekkel kapcsolatos munkák, 5. Északi vasúti Duna-híd rekonstrukciója, 6. Hangos és vizuális utas-tájékoztató berendezések telepítése, valamint diszpécser rendszerekkel és pályatelefon berendezésekkel kapcsolatos munkák kivitelezése hét részben, 7. Vizuális és hangos utas-tájékoztató berendezésekkel kapcsolatos munkák a 120a. számú vasútvonalon, 8. Vizuális és hangos utas-tájékoztató berendezések telepítése Debrecen, Füzesabony és Mezőkövesd állomáson	1. A támogatási szerződés megkötésének feltétele, hogy a projekt a tartalmi értékelése alapján támogathatónak bizonyuljon. 2. Ha a költség-haszon elemzés alapján meghatározott tényleges támogatási intenzitás eltér a 100%-os értéktől, szükséges a támogatási szerződés módosítása.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.