



Budapest,

2005. július 1.,

péntek

91. szám

I. kötet

Ára: 506,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
128/2005. (VII. 1.) Korm. r.	A Magyar Köztársaság Kormánya és az Osztrák Szövetségi Kormány között az Európai Unió Tanácsa 2003. február 18-án kelt, 343/2003/EK rendeletének alkalmazása érdekében történő együttműködésről szóló Közigazgatási Megállapodás kihirdetéséről	4840
129/2005. (VII. 1.) Korm. r.	A Szociálpolitikai Tanács összetételéről, szervezetéről és működéséről.	4842
130/2005. (VII. 1.) Korm. r.	A felsőoktatási együttműködés támogatása érdekében a Közép-Európai Felsőoktatási Csereprogramról (CEEPUS II.) szóló Egyezmény kihirdetéséről	4844
33/2005. (VII. 1.) BM r.	A belügyi szervek szociális és kegyeleti gondoskodással kapcsolatos egyes feladatairól szóló 39/1997. (VII. 18.) BM rendelet módosításáról	4849
60/2005. (VII. 1.) FVM r.	A zöldség-gyümölcs termelői értékesítő szervezetek nemzeti szabályozásáról	4849
18/2005. (VII. 1.) OM r.	Az egyes szakmai és vizsgakövetelmények kiadásáról szóló 28/2003. (X. 18.) OM rendelet módosításáról*	4859
90/2005. (VII. 1.) KE h.	Szolgálati viszony megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezéséről	4859
91/2005. (VII. 1.) KE h.	Tábornoki kinevezésről.	4860
46/2005. (VII. 1.) ME h.	Kormányzati főtisztviselői kinevezés megszűnésének megállapításáról	4860
47/2005. (VII. 1.) ME h.	Főiskolai rektorok és főiskolai főigazgató megbízásáról	4860
48/2005. (VII. 1.) ME h.	Főiskolai főigazgatói megbízások megerősítéséről	4861
	A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata (2/2005. BJE szám)	4861
	A nemzeti kulturális örökség miniszterének közleménye a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény szerint nyilvántartásba vett közös jogkezelő egyesületekről.	4865
	A BM Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatal közleménye	4867

* A rendelet mellékletekkel teljes szövegét a Magyar Közlöny 2005. évi 91. számának II. kötete tartalmazza, melyet az előfizetők kérésre megkapnak (telefon: 266-9290/237 és 238 mellék; fax: 338-4746; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357).

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány rendeletei

A Kormány 128/2005. (VII. 1.) Korm. rendelete

a Magyar Köztársaság Kormánya és az Osztrák Szövetségi Kormány között az Európai Unió Tanácsa 2003. február 18-án kelt, 343/2003/EK rendeletének alkalmazása érdekében történő együttműködésről szóló Közigazgatási Megállapodás kihirdetéséről

1. §

A Kormány a Magyar Köztársaság Kormánya és az Osztrák Szövetségi Kormány között az Európai Unió Tanácsa 2003. február 18-án kelt, 343/2003/EK rendeletének alkalmazása érdekében történő együttműködésről szóló, Budapesten, 2005. március 17-én aláírt Közigazgatási Megállapodást e rendelettel kihirdeti.

[A Megállapodás hatálybalépéséhez szükséges belső jogi feltételek teljesüléséről szóló jegyzékváltás 2005. június hónap 21. napján megtörtént. A Megállapodás – annak 12. Cikk (3) bekezdése alapján – 2005. július hónap 21. napján lép hatályba.]

2. §

A Megállapodás magyar nyelvű szövege a következő:

„Közigazgatási Megállapodás

a Magyar Köztársaság Kormánya és az Osztrák Szövetségi Kormány között az Európai Unió Tanácsa 2003. február 18-án kelt, 343/2003/EK rendeletének alkalmazása érdekében történő együttműködésről

A Magyar Köztársaság Kormánya és az Osztrák Szövetségi Kormány (a továbbiakban: Szerződő Felek) az Európai Unió Tanácsa 2003. február 18-án kelt, 343/2003/EK rendeletének hatékony alkalmazása érdekében, annak 23. Cikkében foglaltaknak megfelelően, egy harmadik ország állampolgára által a tagállamok egyikében benyújtott menedékjog iránti kérelem vizsgálatáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról a következő Közigazgatási Megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) kötik.

1. Cikk

(1) A Szerződő Felek a jelen Megállapodásban az Európai Unió Tanácsa 2003. február 18-án kelt, 343/2003/EK rendeletében (a továbbiakban: Rendelet) alkalmazott fogalmakat használják, azoknak az ott rögzített jelentése szerint.

(2) A jelen Megállapodást a Rendelet és a Bizottság 2003. szeptember 2-án kelt, 1560/2003/EK rendeletével (a továbbiakban: Végrehajtási Rendelet) összhangban kell alkalmazni.

2. Cikk

(1) A jelen Megállapodás alkalmazásában illetékes hatóságok:

a) a Magyar Köztársaságban:

Belügyminisztérium Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

1093 Budapest, Budafoki út 60.

Tel.: +36 (1) 463-4872

Fax.: +36 (1) 463-4875

(a továbbiakban: BM BÁH)

A BM BÁH a jelen Megállapodással kapcsolatos tevékenységét a Menekültügyi Igazgatóságon keresztül látja el.

b) az Osztrák Szövetségi Köztársaságban:

a Bundesasylamt (Szövetségi Menekültügyi Hivatal)

Landstraßer Hauptstraße 171

1030 Bécs

Tel: +43-1-53126-0

Fax: +43-1-7108-650

(a továbbiakban: Szövetségi Menekültügyi Hivatal)

A Szövetségi Menekültügyi Hivatal a jelen Megállapodással kapcsolatos tevékenységét az első felvevőhelyeken (a továbbiakban: EFV) látja el vagy az Alapelvek és Dublini Osztály útján.

(2) Az illetékes hatóságok az együttműködésükhöz szükséges adataikról és azok változásáról tájékoztatják egymást.

3. Cikk

(1) A magyar Szerződő Fél részéről a BM BÁH Menekültügyi Igazgatóság Dublini Koordinációs Osztálya folytatja le a dublini eljárást.

(2) A visszavételi és átvételi kérelmek esetében az osztrák Szerződő Fél részéről a dublini eljárást a Szövetségi Menekültügyi Hivatal az EFV-k útján vagy az Alapelvek és Dublini Osztály útján folytatja le.

(3) A BM BÁH Menekültügyi Igazgatóság Dublini Koordinációs Osztálya az EFV-kel a szükséges mértékben folytat egyeztetést, kivéve, ha az Alapelvek és Dublini Osztály írásban közli a BM BÁH Dublini Koordinációs Osztályával, hogy az adott kérelem esetében saját hatáskörben kíván eljárni.

4. Cikk

A Rendelet 17. Cikk (2) bekezdésében felsorolt sürgősségi eljárást igénylő megkeresések teljesítése érdekében a hatóságok egy kapcsolattartó személyt neveznek meg.

5. Cikk

(1) A Szerződő Felek a Rendelet 9. Cikkében meghatározott esetben az átvételre vonatkozó megkeresésre adott válasz megadásának határideje a megkeresés kézhezvételétől számított 30 (harminc) naptári nap.

(2) Amennyiben a visszavétel iránti megkeresés az Eurodac rendszerből származó adatokon alapul, a tagállami hatóságok lehetőleg haladéktalanul, legkésőbb azonban 10 (tíz) naptári napon belül adnak választ.

6. Cikk

A Rendelet 21. Cikke (1)–(3) bekezdésében meghatározott információkra vonatkozó megkeresésre a hatóság a kézhezvételétől számított 30 (harminc) naptári napon belül ad választ.

7. Cikk

(1) A hatóságok a Végrehajtási Rendelet 15. Cikke szerint a DublinNeten keresztül tartják a kapcsolatot. Tartósan fennálló műszaki problémák esetén átmenetileg más olyan adatátviteli berendezést is alkalmazhatnak, amely biztosítja a kérelmek gyorsabb feldolgozását. Ebben az esetben elsősorban telefax útján tartják a kapcsolatot. A Szerződő Felek kötelesek haladéktalanul kezdeményezni a hibák kijavítását, ezzel egyidejűleg a hatóságok kötelesek egymást írásban értesíteni a DublinNet működési hibájáról.

(2) A hatóságok együttműködésük során az angol nyelvet használják, ez vonatkozik valamennyi megkeresésre és az azokra adott válaszokra is.

8. Cikk

Ha a hatóságok felelősségüket azzal az indokolással kívánják elutasítani, hogy egy másik tagállam illetékes a me-

nedékjog iránti kérelem elbírálására, úgy erre csak a közvetező előfeltételekkel kerülhet sor: a hatóságok illetékességüket csak olyan közvetlen és közvetett bizonyítékok haladéktalan bemutatásával tagadhatják meg, amelyek egy másik tagállam illetékességét egyértelműen és ellenőrizhetően alátámasztják.

9. Cikk

(1) A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az átadás-átvételekre minden naptári héten egy bizonyos kijelölt időpontban, kijelölt helyen kerül sor. Ettől a hatóságok – kivételes esetben – előzetes egyeztetést követően eltérhetnek.

(2) Amennyiben a hatóság, amelynél a kérelmet benyújtották, elismeri illetékességét, a kérelmező hatósággal egyetértésben és szoros együttműködésben haladéktalanul megállapodik a kérelmező átadásának időpontjáról és az átadás helyszínéről.

(3) Az átadást kezdeményező hatóság minden esetben 2 (két) munkanappal az átadást megelőzően értesíti a tagállami hatóságot a kérelmező átadásának várható helyszínéről és időpontjáról. A kérelmező átvételkor a kérelmező hatóság köteles átadni a kérelmezőt átvevő hatóságnak a menedékkérő úti okmányát, annak hiányában a Rendelet 27. Cikk (2) bekezdésében elfogadott eljárásnak megfelelő minta szerinti laissez-passer másolatát. Ennek elmulasztása esetén az illetékes tagállam megtagadhatja az átadni kívánt menedékkérő átvételét.

(4) Ha a hatóság a felelősség elismerésére vonatkozó megkeresés teljesítésére vonatkozó válaszadási kötelezettségét bizonyíthatóan elmulasztja, és ezért a megkereső hatóság az illetékesség elismerését vélelmezi, a kérelmezőt a soron következő, az (1) bekezdés alapján kijelölt időpontban – a (2)–(3) bekezdés megfelelő alkalmazásával – át kell venni, ha a tagállami hatóságok más időpontot nem jelölnek ki.

10. Cikk

(1) Az átadásra a Szerződő Felek államának közös államhatárán kerül sor. Kivételesen indokolt esetben a jelen Megállapodás 2. Cikkében szereplő illetékes hatóságok megállapodhatnak abban, hogy az átadásra a két állam nemzetközi repülőterein kerüljön sor.

(2) Az átadásra az alábbi közúti határátkelőkön kerülhet sor:

- Hegyeshalom–Nickelsdorf nemzetközi közúti autópálya határátkelőhely,
- Rábafüzes–Heiligenkreutz nemzetközi közúti határátkelőhely.

(3) Más nemzetközi közúti határátkelőhely használatáról – eseti jelleggel – az illetékes hatóságok megállapodhatnak.

11. Cikk

(1) A jelen Megállapodással kapcsolatos gyakorlati kérdések tisztázására, beleértve olyan kérdéseket is, amelyek a Rendeletből, továbbá a Végrehajtási Rendeletből, valamint a Tanács 2725/2000/EK rendeletéből és a Tanács 407/2002/EK rendeletéből erednek, munkacsoportot kell létrehozni a Szerződő Felek és a jelen Megállapodás végrehajtásában közreműködő hatóságok által kijelölt képviselők részvételével.

(2) A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az illetékesség vizsgálata során a Végrehajtási Rendelet II. mellékletében szereplő közvetlen és közvetett bizonyítékokat megfelelően figyelembe veszik. További hasonló jellegű közvetett bizonyítékok az (1) bekezdésben meghatározott munkacsoport keretében a gyakorlati kérdések tisztázása során határozhatók meg.

12. Cikk

(1) A jelen Megállapodás határozatlan időre szól, és azt bármelyik Szerződő Fél diplomáciai úton, írásban bármikor felmondhatja. A Megállapodás a felmondásáról szóló jegyzék kézhezvételét követő 3. (harmadik) hónap első napján hatályát veszti.

(2) A Bizottságot a jelen Megállapodás aláírását követően a magyar Szerződő Fél tájékoztatja a jelen Megállapodás egyidejű megküldésével, figyelemmel a Rendelet 23. Cikk (2) bekezdésében foglaltakra.

(3) A jelen Megállapodás az azt követő 30. (harmincadik) napon lép hatályba, amikor a Szerződő Felek kölcsönösen értesítették egymást arról, hogy eleget tettek a jelen Megállapodás hatálybalépéséhez szükséges belső jogi előírásaiknak.

(4) A jelen Megállapodást a Szerződő Felek kölcsönös egyetértéssel módosíthatják. Ezt írásban, diplomáciai úton kezdeményezik.

(5) A Rendeletnek, valamint a Végrehajtási Rendeletnek az Európai Unió Tanácsa, illetve az Európai Bizottság által történő módosítása esetén a jelen Megállapodást a Szerződő Felek megfelelően módosítják.

Készült Budapesten, 2005. március 17. napján, két eredeti példányban, magyar és német nyelven, mindkét nyelvű szöveg egyaránt hiteles.

(Aláírások)”

3. §

(1) A jelen rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

(2) A jelen rendelet végrehajtásáról a belügyminiszter gondoskodik.

Budapest, 2005. március 9.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

A Kormány 129/2005. (VII. 1.) Korm. rendelete

a Szociálpolitikai Tanács összetételéről, szervezetéről és működéséről

A Kormány a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. §-a (1) bekezdésének c) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Szociálpolitikai Tanács (a továbbiakban: Tanács) hét regionális szociálpolitikai tanácsból és az Országos Szociálpolitikai Tanácsból áll.

(2) A regionális szociálpolitikai tanácsok és az Országos Szociálpolitikai Tanács (a továbbiakban együtt: a Tanács szervei) az ügyrendjüket a tagok többségének szavazatával maguk állapítják meg. Az elfogadott ügyrendet az ifjúsági, családjogi, szociális és esélyegyenlőségi miniszter (a továbbiakban: miniszter) hagyja jóvá.

(3) A Tanács szervének ülése és az ülésről készített jegyzőkönyv nyilvános. A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell legalább a Tanács szerve javaslatának, állásfoglalásának, véleményének elfogadott szövegét, a Tanács szervének a működését érintő ügyekben hozott döntéseit, valamint az esetleges kisebbségi véleményt.

(4) A Tanács szerveinek megbízatása 5 évre szól.

(5) A Tanács szervei működési feltételeinek biztosításáról és a titkársági feladatok ellátásáról a miniszter gondoskodik.

2. §

(1) A regionális szociálpolitikai tanács

a) véleményezi a települési önkormányzat és a helyi önkormányzati társulás szolgáltatástervezési koncepciójá-

nak tervezetét, javaslatot tehet a szolgáltatástervezési koncepció módosítására,

b) értékeli, elemzi a szociális és gyermekvédelmi tárgyú jogszabályok hatályosulását, a régió szociális és gyermekvédelmi ellátórendszerét, valamint a régió lakosságának szociális helyzetével kapcsolatos kutatások eredményét,

c) az állami és önkormányzati szerveknél kezdeményezheti a régióban élők szociális szükségleteinek felmérését, javaslatot tehet regionális szintű kutatási és fejlesztési programokra, figyelemmel kíséri ezek megvalósítását,

d) együttműködik a helyi önkormányzatokkal, a területfejlesztési tanácsokkal, az egyházi és a nem állami fenntartókkal, valamint az ellátást nyújtó szolgáltatókkal és intézményekkel a szociális és gyermekjóléti-gyermekvédelmi ellátórendszer regionális fejlesztése, az ellátási hiányok kiküszöbölése, továbbá egyéb szociális problémák megoldása érdekében.

(2) A regionális szociálpolitikai tanács 15 tagból áll. A regionális szociálpolitikai tanács

a) 1 tagját a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 5. §-ának e) pontja szerinti régióban (a továbbiakban: régió) működő családsegítő módszertani intézmények,

b) 1 tagját a régióban működő hajléktalanellátó módszertani intézmények,

c) 1 tagját a régióban működő megyei szociális módszertani intézmények,

d) 1 tagját a gyermekjóléti szolgáltatásnak a régióban működő módszertani intézményei,

e) 1 tagját a gyermekek napközbeni ellátásának a régióban működő módszertani intézményei,

f) 1 tagját a régióban működő gyermekvédelmi módszertani intézmények,

g) 1 tagját a régióban intézményt fenntartó helyi önkormányzatok,

h) 1 tagját a régióban intézményt fenntartó egyházi jogi személyek,

i) 1 tagját a régióban intézményt fenntartó, nem állami fenntartónak minősülő szervezetek,

j) 3 tagját a szociális, gyermekjóléti, illetve gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények régióban működő érdekképviselői szerveinek,

k) 3 tagját az ellátottak régióban működő érdekképviselői szervezeteinek

javaslata alapján a miniszter bízta meg.

(3) A regionális szociálpolitikai tanács ülésén tanácskozási joggal részt vesz

a) a régióhoz tartozó megyék és megyei jogú városok szociálpolitikai kerekasztalainak egy-egy képviselője, a Közép-magyarországi Regionális Szociálpolitikai Tanács esetében a fővárosi és a Pest megyei szociálpolitikai kerekasztal egy-egy képviselője,

b) a regionális fejlesztési tanács képviselője,

c) a regionális egészségügyi tanács képviselője,

d) a Betegjogi, Ellátottjogi és Gyermekjogi Közalapítvány képviselője.

(4) A regionális szociálpolitikai tanács az elnökét a tagjai közül maga választja meg.

(5) A regionális szociálpolitikai tanács feladatainak végrehajtására, javaslatainak, állásfoglalásainak, véleményeinek, illetve döntéseinek előkészítésére – az ügyrendjében meghatározottak szerint – a tagjaiból vagy más szakértőkből állandó és eseti bizottságokat hozhat létre.

3. §

(1) Az Országos Szociálpolitikai Tanács

a) véleményezi a megyei, fővárosi önkormányzat szolgáltatástervezési koncepciójának tervezetét, javaslatot tehet a szolgáltatástervezési koncepció módosítására,

b) véleményezi a szociális és gyermekvédelmi tárgyú szakmai koncepciókat, fejlesztési terveket,

c) véleményezi a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény, valamint e törvények végrehajtására kiadott kormányrendeletek és miniszteri rendeletek tervezetét,

d) szociálpolitikai szempontból véleményezi a regionális fejlesztési tanácsok fejlesztési koncepcióit és programjait,

e) javaslatot tesz szociális és gyermekvédelmi tárgyú döntések meghozatalára, programok lebonyolítására, új módszerek alkalmazására és jogi szabályozásra,

f) kezdeményezi az országos szociális szükségletek felmérését, javaslatot tesz országos szintű kutatási és fejlesztési programokra, figyelemmel kíséri ennek megvalósítását,

g) értékeli, elemzi a szociális és gyermekvédelmi tárgyú jogszabályok hatályosulását, a szociális és gyermekvédelmi ellátórendszert, valamint a lakosság szociális helyzetével kapcsolatos kutatások eredményét.

(2) Az Országos Szociálpolitikai Tanács 13 tagból áll. Az Országos Szociálpolitikai Tanács

a) 2 tagját az országos önkormányzati érdekszövetségek,

b) 2 tagját az egyházi fenntartók,

c) 2 tagját a nem állami fenntartók,

d) 1 tagját a szociális módszertani intézmények,

e) 1 tagját a gyermekjóléti, gyermekvédelmi módszertani intézmények,

f) 2 tagját a szociális, gyermekjóléti, illetve gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények érdekképviselői szerveinek,

g) 2 tagját az ellátottak érdekképviselői szervezeteinek,

h) 1 tagját a felsőfokú szociális alapképzést nyújtó képzőhelyek

javaslata alapján a miniszter bízta meg.

(3) Az Országos Szociálpolitikai Tanács ülésén tanácskozási joggal részt vesz

a) a regionális szociálpolitikai tanácsok egy-egy képviselője,

b) az Országos Érdekegyeztető Tanács munkáltatói és munkavállalói oldalának egy-egy képviselője,

c) az Országos Fogyatékosügyi Tanács képviselője,

d) az Időügyi Tanács képviselője,

e) a Nőképviselői Tanács képviselője,

f) a Nemzeti Egészségügyi Tanács képviselője,

g) a Betegjogi, Ellátottjogi és Gyermekjogi Közalapítvány képviselője,

h) az Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Minisztérium képviselője,

i) a Pénzügyminisztérium képviselője,

j) a napirendi pontban érintett más minisztérium és országos hatáskörű szerv képviselője.

(4) Az Országos Szociálpolitikai Tanács elnöke a miniszter, akit az általa kijelölt személy helyettesíthet. A társelnököt a tagok maguk közül választják.

(5) Az Országos Szociálpolitikai Tanács feladatainak végrehajtására és javaslatainak, állásfoglalásainak, véleményeinek, illetve döntéseinek előkészítésére – az ügyrendjében meghatározottak szerint – a tagjaiból vagy más szakértőkből

a) az ellátások, illetve az ellátásokat igénybevevő társadalmi csoportok szerint differenciált, továbbá képzéssel, kutatással, módszertani feladatokkal foglalkozó szakmai kollégiumokat hoz létre,

b) eseti bizottságokat hozhat létre.

4. §

(1) A Tanács szervének tagjai, valamint a bizottságok és a szakmai kollégiumok tagjai a feladatuk ellátásáért díjazásban nem részesülnek, de jogosultak a tevékenységük során felmerült, számlával igazolt és indokolt szállás-, illetve útiköltségük megtérítésére.

(2) A Tanács tagjának megbízatása megszűnik

a) lemondással,

b) a tag halálával,

c) a Tanács szerve megbízatási idejének lejártával,

d) a megbízás visszavonásával.

(3) A Tanács szervének tagja megbízatásáról a miniszterhez címzett írásbeli nyilatkozatával mondhat le.

(4) A Tanács szerve tagjának megbízását – a javaslattevő szervezet véleményének kikérése után – a miniszter visszavonhatja.

5. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

(2) A Tanács szerveinek alakuló üléseit 2005. október 31-éig össze kell hívni. Az Országos Szociálpolitikai Tanács részére az alakuló ülést követően államigazgatási egyeztetésre bocsátott jogszabálytervezeteket kell véleményezésre megküldeni.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az Egyházi Fenntartók Tanácsa megalakulásának és működésének részletes szabályairól szóló 7/2002. (IV. 5.) SZCSM rendelet hatályát veszti.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 130/2005. (VII. 1.) Korm. rendelete

a felsőoktatási együttműködés támogatása érdekében
a Közép-Európai Felsőoktatási Csereprogramról
(CEEPUS II.) szóló Egyezmény kihirdetéséről

1. §

A Kormány az Osztrák Köztársaság, a Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság, a Cseh Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, Románia, a Szlovák Köztársaság és a Szlovén Köztársaság között a felsőoktatási együttműködés támogatása érdekében a Közép-Európai Felsőoktatási Csereprogramról (CEEPUS II.) szóló, Zágrábban, 2003. március 9-én aláírt egyezményt e rendelettel kihirdeti.

2. §

Az Egyezmény magyar nyelvű szövege a következő:

**„Egyezmény az Osztrák Köztársaság,
a Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság,
a Cseh Köztársaság, a Magyar Köztársaság,
a Lengyel Köztársaság, Románia, a Szlovák
Köztársaság és a Szlovén Köztársaság között
a felsőoktatási együttműködés támogatása érdekében
a Közép-Európai Felsőoktatási Csereprogramról
(CEEPUS II.)**

Az Osztrák Köztársaság, a Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság, a Cseh Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, Románia, a Szlovák Köztársaság és a Szlovén Köztársaság (a továbbiakban: Szerződő Felek) a következőkben állapodtak meg:

1. cikk

A Szerződő Felek a CEEPUS II. program végrehajtása keretében támogatják az együttműködést a felsőoktatás terén, különös tekintettel az egyetemközi együttműködésre és a mobilitásra. A CEEPUS II. program részprogramjait a jelen Egyezmény szerves részét képező I. számú Melléklet tartalmazza.

2. cikk

(1) A jelen Egyezmény alkalmazásában „Egyetemnek” az az intézmény minősül, amely felsőoktatási képzést folytat, és amelyet valamelyik Szerződő Fél illetékes hatósága az adott ország felsőoktatási rendszerébe tartozónak ismer el. Minden Szerződő Fél évente összeállítja azon Egyetemek felsorolását, amelyek a CEEPUS II. programban részt vehetnek.

(2) A jelen Egyezmény alkalmazásában „Tanévnek” a szeptember 1-jétől a következő év augusztus 31-ig tartó időszak minősül.

(3) Az Egyetemek beiratkozott hallgatói, tekintet nélkül arra, hogy milyen szakon folytatják tanulmányaikat, jogosultak arra, hogy tanulmányaik során (ideértve a doktori vagy posztgraduális tanulmányokat is) igénybe vegyék a CEEPUS II. program kínálta támogatást. A támogatás igénybevételének feltétele, hogy a hallgató egyetemi tanulmányainak részét képezze az a résztanulmány vagy az a részképzés, amelyet a jelen Egyezmény alapján valamely fogadó Egyetemen vagy intézményben teljesít, továbbá hogy a résztanulmány vagy részképzés összeegyeztethető legyen a hallgató otthoni egyetemi tanulmányainak tantervével. A CEEPUS II. program támogatja továbbá az egyetemi oktatók mobilitását a transznacionális egyetemközi együttműködés elősegítése, valamint az egyetemi tantervek közép-európai dimenziójának erősítése érdekében. A CEEPUS II. program nem támogat kutatási vagy technológiafejlesztési tevékenységet.

3. cikk

(1) A jelen cikk szerint létrejön a Miniszterek Közös Bizottsága, amelyben minden egyes Szerződő Felet egy tag képvisel. A Miniszterek Közös Bizottságának feladata egyrészt a CEEPUS II. program végrehajtása és elősegítése érdekében szükséges valamennyi intézkedés és döntés meghozatala, másrészt a CEEPUS II. programot értékelő jelentések jóváhagyása, illetve a program szerkezetének átalakítása.

(2) A Miniszterek Közös Bizottsága évente legalább egyszer ülésezik. Azt a minisztert, aki nem tud részt venni a bizottság ülésén, magas rangú képviselője helyettesíti. A Miniszterek Közös Bizottsága létrehozhat egy magas ran-

gú képviselőkből álló testületet. A testület a Miniszterek Közös Bizottsága soron következő ülésének előkészítése során olyan ügyben hozhat döntést, amellyel a Miniszterek Közös Bizottsága megbízta.

(3) A Miniszterek Közös Bizottsága egyéves időtartamra megválasztja egyik tagját az elnöki tisztség betöltésére.

(4) A Miniszterek Közös Bizottsága minden erőfeszítést megtesz annak érdekében, hogy a CEEPUS II. programnak az I. számú Melléklet szerint történő végrehajtása és elősegítése érdekében szükséges valamennyi intézkedést és döntést egyhangúlag hozzon meg. Abban az esetben, ha nem lehetséges egyhangú döntést elérni, a döntéshez a Miniszterek Közös Bizottsága jelenlévő és szavazásban részt vevő tagjainak kétharmados többsége szükséges.

(5) Minden Szerződő Fél évente felajánlást tesz a program éves költségvetési támogatására és a Cserekvótára. Jelen Egyezmény alkalmazásában Cserekvótának azon ösztöndíj hónapok száma minősül, amely egy Tanév alatt vehető igénybe, és amely az I. számú Mellékletben meghatározott részprogramok végrehajtását szolgálja. A Miniszterek Közös Bizottsága a felajánlásokról szóló végső döntését egyhangúlag hozza meg.

4. cikk

(1) Az I. számú Melléklet 1–3. számú részprogramjának megvalósítására irányuló projektek kiválasztásáról szóló döntés a Miniszterek Közös Bizottságának vagy a 3. cikkben meghatározott magas rangú képviselők testületének a hatáskörébe tartozik. A projektek kiválasztásáról szóló döntés elősegítése érdekében azonban egyetemi oktatók vagy más szakértők véleményét is ki kell kérni.

(2) A jelen Egyezmény hatálybalépését követően minden Szerződő Fél kijelöl egy Nemzeti CEEPUS Irodát, amelyről értesíti a Miniszterek Közös Bizottságát is. A Nemzeti CEEPUS Iroda feladatai a következők:

- a program támogatása érdekében mind szélesebb nyilvánosság elérése, szorosan együttműködve a Központi CEEPUS Irodával és a többi Nemzeti CEEPUS Irodával;
- a pályázatok fogadása;
- az ösztöndíjak pályázók részére történő odaítélésének előkészítése;
- a képzést nyújtó intézmény biztosítása a más országból érkező ösztöndíjasok számára;
- az ösztöndíjak odaítélése (az I. számú Melléklet 4. számú részprogramja esetében);
- az ösztöndíjak kifizetésének megszervezése;
- a jelentések kézhezvétele;
- a program nemzeti értékelésének elkészítése;
- az éves jelentések elkészítése.

(3) A Szerződő Felek intézkedéseket hoznak annak biztosítása érdekében, hogy a Nemzeti CEEPUS Irodák rendelkezzenek a feladataik ellátásához szükséges erőforrásokkal.

5. cikk

(1) A jelen cikk szerint Bécsben létrejön a Központi CEEPUS Iroda. A Központi CEEPUS Iroda olyan jogkörrel rendelkezik, amely szükséges feladatai ellátásához. A Központi CEEPUS Iroda és annak munkatársai, valamint a Szerződő Feleknek a Központi CEEPUS Irodához delegált képviselői olyan kiváltságokat és mentességeket élveznek, amelyek feladataik ellátásához szükségesek.

(2) A Központi CEEPUS Iroda főtitkárát az Osztrák Köztársaság javaslata alapján a Miniszterek Közös Bizottsága kétharmados többségi szavazattal választja meg öt éves időtartamra. A főtitkár – mandátumának lejártá előtt – a Miniszterek Közös Bizottságának egyhangú döntése alapján menthető fel.

(3) A Központi CEEPUS Iroda szükséges infrastruktúrájának a költségeit, beleértve a főtitkár és a munkatársak illetményét is, az Osztrák Köztársaság fizeti. A Szerződő Feleknek joguk van saját költségükre további munkatársakat küldeni az irodába. A főtitkár határozza meg a Központi CEEPUS Iroda működési szabályait, amelyekről tájékoztatja a Miniszterek Közös Bizottságát.

(4) A Központi CEEPUS Iroda kizárólag koordinátori és értékelési feladatokat lát el, míg a Szerződő Felek fenntartják az I. számú Mellékletben meghatározott mobilitásra és hallgatói/oktatói cserére fordítandó nemzeti költségvetésük feletti önálló jogkörüket.

(5) A Központi CEEPUS Iroda feladata továbbá:

- a program közös külső kommunikációs stratégiájának fejlesztése, valamint a Szerződő Felek részére történő tanácsadás tájékoztatási ügyekben;
- információnyújtás a Szerződő Felek Egyetemeiről, elősegítve ezzel az intézmények közötti akadémiai mobilitást;
- a CEEPUS II. éves működési jelentésének elkészítése, valamint CEEPUS II. program általános értékelése;
- javaslat a programok továbbfejlesztésére;
- a Miniszterek Közös Bizottsága üléseinek előkészítése, megszervezése és a jegyzőkönyv vezetése;
- külön felhatalmazás alapján a Miniszterek Közös Bizottsága által meghozott döntések végrehajtásának elősegítése.

6. cikk

(1) A Szerződő Felek megtesznek minden erőfeszítést annak érdekében, hogy tartózkodjanak valamennyi olyan korlátozástól, amely megakadályozhatja azon személyek szabad mozgását és az adott országban való tartózkodását, akik a jelen Egyezményben meghatározott mobilitási részprogramokban vesznek részt.

(2) A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy nemzeti jogrendszerük keretein belül megteszik az általuk megfelelőnek tartott intézkedéseket annak érdekében,

hogy elhárítsák azokat az adminisztratív és pénzügyi akadályokat, amelyek a CEEPUS II. programban résztvevő ösztöndíjasok számára szükséges vízumok és tartózkodási engedélyek megszerzésének útjában állnak.

7. cikk

(1) A Jelen Egyezmény hatályának időtartama öt év. A Szerződő Felek megállapodása esetén az Egyezmény további öt évre meghosszabbítható. A jelen Egyezmény hatálybalépését követő harmadik Tanév befejezése előtt az Egyezményről beszámolót kell készíteni. Ez a beszámoló a CEEPUS II. program átfogó értékelésén alapszik.

(2) Bármelyik Szerződő Fél kérheti a jelen Egyezmény módosítását. Ennek érdekében a javaslatot írásban kell benyújtani a Miniszterek Közös Bizottsága elnökének és a többi Szerződő Félnek. A jelen Egyezmény módosítását érintő valamennyi döntést a Miniszterek Közös Bizottsága egyhangúan hozza meg.

8. cikk

(1) Jelen Egyezmény aláírására Zágrábban, Horvátországban kerül sor 2003. március 9-én az Osztrák Köztársaság, a Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság, a Cseh Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, Románia, a Szlovák Köztársaság és a Szlovén Köztársaság által. Ezt követően kerülhet sor további csatlakozásra.

(2) A jelen Egyezmény és annak módosítása a Szerződő Felek utólagos jóváhagyására szorul. Az utólagos jóváhagyást tanúsító nyilatkozatot Magyarország Oktatási Minisztériumához kell eljuttatni (a jelen Egyezmény alkalmazásában: Letéteményes).

(3) A jelen Egyezmény hatálybalépésének időpontja az azt a napot követő harmadik hónap első napja, amelyen legalább három Szerződő Fél eljuttatja a Letéteményeshez az utólagos jóváhagyást tanúsító nyilatkozatot.

(4) A Miniszterek Közös Bizottsága egyhangú meghívására bármely, az (1) bekezdésben nem említett állam csatlakozhat az Egyezményhez. Az az állam, amely Szerződő Fél kíván lenni, a Letéteményest erről a szándékáról írásban értesítheti.

(5) A Letéteményes tájékoztatja a Szerződő Feleket a beérkezett értesítésekről és az utólagos jóváhagyást tanúsító nyilatkozatok kézhezvételéről.

(6) Azon állam esetében, amely a jelen Egyezmény hatálybalépését követően vált Szerződő Félle, az I. számú Mellékletben meghatározott részprogramokba történő teljes körű bekapcsolódás azon rendelkezések szerint történik, amelyeket a Miniszterek Közös Bizottsága egyhangúan meghatározott.

9. cikk

A jelen Egyezményt bármely Szerződő Fél a Letéteményeshez intézett írásbeli nyilatkozatával felmondhatja. A felmondás a felmondásról szóló nyilatkozatnak a Letéteményes által történt kézhezvételétől számított legalább hat hónap elteltével lép hatályba. A Miniszterek Közös Bizottsága azonban hat hónavnál hosszabb, de tizenkét hónavnál rövidebb időtartamot is megállapíthat a felmondás hatálybalépésére.

10. cikk

(1) Két vagy több Szerződő Fél közötti, illetve bármely Szerződő Fél és a Központi CEEPUS Iroda közötti olyan vita esetén, amely a jelen Egyezmény vagy Mellékletének értelmezéséről vagy alkalmazásáról szól, és amelyet a Miniszterek Közös Bizottsága nem tud rendezni, a vitában részt vevő bármelyik Fél kérésére választottbírósi eljárásnak van helye.

(2) A választottbírósnak legalább három tagja van. Minden Fél kijelöl egy-egy választottbíró, az első két választottbíró választja meg a harmadik választottbíró, aki a választottbíró elnöke lesz.

(3) A választottbíró eljárásának helyét és eljárási szabályait maga határozza meg.

(4) A választottbíró határozatát tagjainak többségi szavazata alapján hozza meg, a választottbíró tagjai a határozathozatalkor nem tartózkodhatnak. A választottbíró határozata végleges és kötelező. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, a vitában részes feleknek a határozatban foglaltaknak késelelem nélkül eleget kell tenniük. Amennyiben vita merül fel a határozat értelmezése vagy terjedelme tekintetében, a választottbíró a vitában részes bármely fél kérésére határozatát értelmezi.

11. cikk

A jelen Egyezmény eredeti példányát, amelynek angol nyelvű szövege a hiteles, a Letéteményesnél kell elhelyezni.

Annak bizonyítékául, hogy alulírottak rendelkeznek a megfelelő felhatalmazással, aláírták jelen Egyezményt.

Kelt Zágrábban, Horvátországban, 2003. március 9-én.

Osztrák Köztársaság
Bolgár Köztársaság
Horvát Köztársaság
Cseh Köztársaság
Magyar Köztársaság
Lengyel Köztársaság
Románia

Szlovák Köztársaság
Szlovén Köztársaság

I. számú Melléklet

A Szerződő Felek létrehoznak és támogatnak egy különböző, egymástól független hálózatokból felépülő Közép-európai Egyetemi Hálózatot. E hálózat célja az akadémiai mobilitás, különösen a hallgatói mobilitás ösztönzése Közép-Európában, valamint a közép-európai egyetemi együttműködés és az olyan közös programok kialakításának elősegítése, amelyek optimális esetben kettős vagy közös fokozatokhoz vezetnek.

A CEEPUS II. valamennyi részprogramja, a „freemover” ösztöndíjak kivételével, az 1. számú részprogramban meghatározott CEEPUS II. hálózatokon belül valósul meg.

A CEEPUS II. program elsőbbséget ad azon hálózatoknak, amelyek együttműködésüket közös programokká alakítják át, vagy új közös programokat dolgoznak ki. A Miniszterek Közös Bizottsága Bolognai Folyamat eredményeinek figyelembevételével fogalmazza meg a CEEPUS II. program prioritásait.

1. számú részprogram

A Közép-európai Egyetemi Hálózat létrejötte és működése

1. Egy hálózat legalább három Egyetemből áll, melyből kettő különböző Szerződő Félhez tartozik. A közös programokat kidolgozó hálózatok azonban, a Miniszterek Közös Bizottsága által meghatározott kezdeti szakaszban, állhatnak különböző Szerződő Felekhez tartozó két Egyetemből is. Elsőbbséget élveznek mindazonáltal azok a hálózatok, amelyek különböző Szerződő Felekhez tartozó több mint két Egyetemből épülnek fel.

2. Valamely CEEPUS II. hálózatban részt venni kívánó Egyetemnek a következő követelményeknek kell eleget tennie:

a) Az egyik részt vevő Egyetemen vagy fogadó intézményben teljesített résztanulmányok vagy részképzés idejét a partner Egyetem teljes mértékben elismeri.

b) Előre rendelkezni kell a hálózaton belüli kölcsönös elismerésről. Az Európai Kreditátviteli Rendszert (ECTS) vagy egyéb kompatibilis rendszert kell alkalmazni. A szakdolgozatot vagy disszertáción dolgozó hallgatók esetében a fent említett rendszerek helyett mind a fogadó, mind a hazai egyetemi mentor kiállít egy nyilatkozatot arról, hogy a külföldi tanulmány időszaka megfelelt a szakdolgozat vagy disszertáció készítés céljának.

c) Az akadémiai mobilitás megkönnyítése érdekében a CEEPUS II. kurzusok és/vagy előadások nyelve az angol, német vagy francia nyelv. A Szerződő Felek megállapod-

nak arról, hogy elősegítik a szakmai nyelvi kurzusokat azáltal, hogy előkészítő szakmai nyelvi kurzusokra vonatkozó, a nyelvileg megfelelő nemzeti hálózat kínálta, hónapokra lebontott ösztöndíjakat írnak ki angol, német és francia nyelvből. A fentiek mellett, ha az lehetséges, a fogadó ország anyanyelvének nyelvi tanfolyamai is támogathatóak.

d) A CEEPUS II. keretén belül tanulmányokat folytató hallgató mentesül minden beiratkozási díj vagy tandíj megfizetése alól.

2. számú részprogram

Intenzív képzések

A Szerződő Felek megállapodnak, hogy intenzív képzéseket is támogatnak azon szempontok figyelembevételével, hogy

1. ezen képzések célja résztvevők toborzása minél több Szerződő Félbeli országból, beleértve a fogadó országot is. Résztvevőknek minősülnek a hallgatók és/vagy az előadók, a vendégtanárok, valamint az egyetemi oktatók;

2. ezek a képzések

a) legalább 10 munkanapig tartó, meghatározott témát feldolgozó nyári egyetemek, azzal a feltétellel, hogy részvétel esetén a hallgatók kreditpontokat kapnak, vagy

b) legalább 10 munkanapig tartó intenzív képzések fiatal egyetemi oktatók részére;

3. kongresszusok és hasonló rendezvények támogatása ezen részprogram keretében nem lehetséges.

3. számú részprogram

Hallgatói kirándulások

A Szerződő Felek megállapodnak arról, hogy támogatják a hallgatói kirándulásokat, azzal a feltétellel, hogy részvétel esetén a hallgatók kreditpontokat kapnak, továbbá ezek a kirándulások

1. tudományos vagy művészeti céllal bírnak, és hasznosítják a fogadó ország infrastruktúrájának meghatározott részét; vagy

2. tudományos vagy művészeti céllal bírnak, és azokat közösen szervezik.

4. számú részprogram

A hallgatói és oktatói mobilitást elősegítő ösztöndíjak rendszere

1. A Szerződő Felek megállapodnak, hogy egyéni ösztöndíjakat ítélnak oda olyan hallgatók részére, akik részt vesznek a CEEPUS II. program 1–3. számú részprogramjaiban.

2. Szintén ösztöndíjakat nyerhetnek az előadók, vendégtanárok és egyetemi oktatók, amennyiben hozzájárulnak a transznacionális egyetemi együttműködéshez vagy az előremutató oktatási módszerekhez. Az előadók, vendégtanárok és az egyetemi oktatók legalább heti hat órát tartanak a fogadó egyetemen.

3. Ösztöndíjakat nyerhetnek azok a hallgatók vagy PhD, illetve posztgraduális képzésben részt vevő hallgatók, akik a fogadó államban gazdasági vállalkozásnál, kutatóintézetnél vagy kormányzati intézménynél kívánnak gyakorlatot folytatni, amennyiben a gyakorlat célját és hasznát világosan bemutató pályázatot készítenek.

4. A fogadó intézmény szemeszterek szerinti, rendszeres képzésébe bekapcsolódó hallgatói ösztöndíjak időtartama legalább három, legfeljebb tíz hónap lehet. Ennél rövidebb időtartamú ösztöndíjat csak szakdolgozaton vagy disszertáción dolgozó hallgatók nyerhetnek el.

5. A CEEPUS II. program ösztöndíját nyerheti el az a hallgató is, aki ezen Egyezmény szerinti Egyetemre úgy iratkozik be, hogy a fogadó intézménynél történő tanulása nem valamely Közép-európai Egyetemi Hálózatról szóló megállapodáson, hanem külön megállapodáson alapszik („freemover” ösztöndíj).

6. A CEEPUS II. program ösztöndíjai „átfogó” ösztöndíjak, vagyis azt célozzák, hogy a fogadó országban fedezék a megélhetési költségeket, a fogadó országban az általános használatnak megfelelő laboratóriumi díjakat, ha ilyen külön díjak felmerülnek, továbbá a szállás és az egészségbiztosítás költségeit, ha ilyen költségek felmerülnek, a fogadó országban történő tartózkodás időtartama alatt. Biztosítani kell, hogy a CEEPUS II. program ösztöndíjait a fogadó ország megélhetési költségeire és az inflációra figyelemmel állapítsák meg.

7. Mivel a Szerződő Felek között nem történik pénzforgalom, a CEEPUS II. program ösztöndíjait a fogadó ország fizeti, az utazási költség kivételével, amelyet a küldő ország fizet, amennyiben az ilyen költség megtéríthető.

8. A CEEPUS II. program elszámolási egysége az „egy ösztöndíjas hónap”. Minden Szerződő Félnek évenként közölnie kell a következő Tanévre vonatkozó Cserekvótáját. A minimális követelmény száz ösztöndíjas hónap.

9. A CEEPUS II program általános igazgatási vagy szervezési célokhoz kapcsolódó költségeket és kiadásokat nem támogat.”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, azonban a CEEPUS II. program keretében csak az első Közép-Európai Felsőoktatási Csereprogram (CEEPUS I.) lejártát követően, 2005. január 1-jétől kerülhet sor kifizetésekre.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 33/2005. (VII. 1.) BM rendelete

a belügyi szervek szociális és kegyeleti gondoskodással kapcsolatos egyes feladatairól szóló 39/1997. (VII. 18.) BM rendelet módosításáról

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 342. §-a (2) bekezdésének i) pontjában kapott felhatalmazás alapján a belügyi szerveknek a személyi állományt érintő szociális és kegyeleti gondoskodásával kapcsolatos feladataira vonatkozóan – az érintett érdekképviselői szervekkel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. §

A belügyi szervek szociális és kegyeleti gondoskodással kapcsolatos egyes feladatairól szóló 39/1997. (VII. 18.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendelet hatálya kiterjed a belügyminiszter által irányított önálló szervekre: a rendőrségre, a határőrségre, a katasztrófavédelem és a polgári védelem hivatásos szerveire, a hivatásos tűzoltóságra (a továbbiakban együtt: belügyi szervek).”

2. §

Az R. 19. § (1) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az 1. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott belügyi szervek személyi állományából elhunytat, a halálának körülményei, életútja és érdemei figyelembevételével a Hszt. 208. § értelmében a következők szerint kell minősíteni]

c) A belügyi szervek halottjává:

a hivatásos állományú, illetve a belügyi szerv nyugállományú elhunyt tagja minősíthető, aki hosszabb szolgálati viszonya alatt feladatait átlag feletti eredményességgel látta el, és jelentősen hozzájárult a belügyi szerv eredményes működéséhez.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Lamperth Mónika s. k.,
belügyminiszter

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

60/2005. (VII. 1.) FVM rendelete

a zöldség-gyümölcs termelői értékesítő szervezetek nemzeti szabályozásáról

Az agrárgazdaság fejlesztéséről szóló 1997. évi CXIV. törvény (a továbbiakban: Tv.) 10. § (2) bekezdésének ba) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

E rendelet alkalmazásában:

a) *zöldség-gyümölcs termelői értékesítő szervezet* (a továbbiakban: TЭСZ): a 2200/1996/EK tanácsi rendeletnek (a továbbiakban: TR) megfelelően előzetesen, illetve véglegesen elismert, termelő tagokból álló gazdasági társaságként vagy szövetkezeti formában működő jogi személy;

b) *termelő*: e rendelet tekintetében az 1432/2003/EK bizottsági rendeletben (a továbbiakban: VR) meghatározottakon felül termelő a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság is;

c) *elismerési kategória*: a TR szerinti termék kategóriák: zöldség és gyümölcs, gyümölcs, zöldség, feldolgozásra szánt termékek, citrusfélék, héjas gyümölcsök, gomba;

d) *értékesített termék értéke*: a TЭСZ tagjai által megtermelt az elismerési kategóriába besorolt TЭСZ-en keresztül értékesített friss termék értéke, a számítás alapja az 1433/2003/EK bizottsági rendelet (a továbbiakban: VR1) 3. cikke. Amennyiben a TЭСZ saját ügkörén belül végez feldolgozást, akkor a feldolgozással kapcsolatban felmerült költségeket a számla értékéből le kell vonni, vagy pedig azt az igazolt értéket referencia értéként kell figyelembe venni, amelyen a friss terméket a feldolgozó részére értékesíthette volna;

e) *referencia időszak*: a VR1 szerinti tizenkét hónapos időtartam, ami a közösségi pénzügyi támogatás felső határértéke számításának az alapja;

f) *működési alap*: a TR alapján létrehozott, a véglegesen elismert TЭСZ-ek tagjainak pénzügyi hozzájárulásából, valamint a közösségi és nemzeti pénzügyi támogatásokból működtetett pénzalap, melyet a működési program végrehajtására, a működési alappal kapcsolatos ügyvitelre, illetve jóváhagyott működési program esetén az árukiadás finanszírozására hasznosítanak.

Elismerés

2. §

(1) A TR szerinti elismerési kategóriá(k)ba tartozó TЭСZ-ek esetében a szükséges legkevesebb taglétszám és az értékesített termék legkisebb értéke az alábbi:

a) végleges elismerés esetén legalább tizenöt tag és az értékesített termék értéke éves szinten legalább kettőszázötvenmillió forint, előzetes elismerés esetén legalább nyolc tag és az értékesített termék értéke éves szinten százhuszonötmillió forint,

b) kizárólag a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek ökológiai követelmények szerinti előállításának, forgalmazásáról és jelöléséről szóló 140/1999. (IX. 3.) Korm. rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő terméket (bioterméket) előállító és forgalmazó TЭСZ végleges elismerése esetén legalább tizenöt tag és az értékesített termék értéke éves szinten legalább százötvenmillió forint, előzetes elismerés esetén legalább nyolc tag és az értékesített termék értéke éves szinten hetvenötmillió forint.

(2) Az értékesített termék értékét a tárgyév, illetve az azt közvetlenül megelőző két év átlagának figyelembevételével kell megállapítani. Az újonnan alakult szervezetek esetében az első három év tekintetében ezen évek értékesítésének átlagát kell figyelembe venni.

(3) Azokban az években, amelyekben a TЭСZ nem teljesíti az értékesített termék értékére vonatkozó minimumfeltételeket, az elismerésből fakadó jogosultságok nem illetik meg.

(4) Az elismerési kategóriák közül a „zöldség és gyümölcs” kategória csak önállóan, míg a többi elismerési kategória esetében több is választható. Több elismerési kategória választása esetén a legkisebb taglétszám kategóriánként öt termelő.

3. §

(1) A TЭСZ-ek előzetes vagy végleges elismerés iránti kérelmüket a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztériumhoz (a továbbiakban: minisztérium) nyújthatják be egy eredeti és négy, az eredetivel megegyező másolati példányban, valamint ezen felül elektronikus úton is a minisztérium honlapján megadott e-mail címre.

(2) Ha a benyújtott elismerés iránti kérelem nem felel meg az e rendeletben foglalt feltételeknek, a minisztérium a kérelmezőt kilencven napos határidő kitűzésével hiánypótlásra szólítja fel. Amennyiben a kérelmező e felhívásnak nem, vagy nem megfelelően tesz eleget, a kérelem elutasításra kerül.

(3) Az elbírálás, az elismerés iránti kérelem, illetve a módosítás/hiánypótlás beérkezésének időpontja által meghatározott három hónapon belül történik.

(4) A döntést követően a TЭСZ elismeréséről rendelkező határozatot a minisztérium – a kérelmet benyújtó, valamint a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) egyidejű értesítése mellett – a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítőben közzéteszi.

(5) Amennyiben a TЭСZ az elismerés iránti kérelmét írásban visszavonja, a kérelem visszavonásának időpontjától számított egy éven belül új elismerésre vonatkozó kérelmet nem nyújthat be a minisztériumhoz.

(6) Az elismerés visszavonása esetén a visszavonásáról szóló határozat jogerőre emelkedésétől számított egy éven belül a TЭСZ új elismerésre vonatkozó kérelmet nem nyújthat be a minisztériumhoz.

(7) A 686/2004/EK bizottsági rendelet szerint megerősített TЭСZ-eket a TR alapján a minisztérium hivatalból ismeri el.

4. §

(1) Az elismerés iránti kérelemhez az alábbi okiratokat kell mellékelni:

a) harminc napnál nem régebbi cégkivonat eredeti példányát vagy annak hiteles másolatát, valamint az aláírási címpéldányt;

b) az alapszabály, alapító okirat vagy társasági szerződés (a továbbiakban: létesítő okirat) eredeti, cégbíróshoz benyújtott és általa záradékolt példányával megegyező eredeti példányát vagy annak közjegyző által hitelesített másolatát, valamint azok módosításait;

c) e rendelet 1. számú melléklete szerinti – kitöltött – adatlapot, amelyet elektronikus úton is meg kell küldeni a minisztérium honlapján közzétett táblázatok kitöltésével, amely végleges elismerésnél az elismerés iránti kérelem benyújtását megelőző teljes évben fennálló állapotot, előzetes elismerésnél a kérelem benyújtását megelőző egy éven belül alakult szervezet esetén az elismerési tervben tervezett adatokat tükrözze;

d) a kérelmező cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy aláveti magát a TR szerinti nemzeti és közösségi ellenőrzéseknek, különös tekintettel a közpénzek megfelelő felhasználására;

e) az áru kezeléséhez, tárolásához szükséges létesítmények, az irodahelyiség vagy a TЭСZ működéséhez szükséges bármilyen jelentős ingatlan vagy ingóság tulajdonjogának igazolására szolgáló dokumentumot, illetve amennyiben a TЭСZ ezeket bérli, illetve lízingeli, a bérleti, illetve lízing szerződést;

f) előzetes elismeréshez a 7. §-ban részletezett elismerési tervet;

g) a TЭСZ írásos kötelezettségvállalását, hogy közvetve vagy közvetlenül a közösségi vagy nemzeti alapok közül csak az egyikből vett, illetve vesz igénybe támogatást a VR1-ben meghatározott tervezett tevékenységekre;

h) végleges elismeréshez a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy képes elősegíteni a TR szerinti környezetbarát eljárások alkalmazását, biztosítani a tagok által megtermelt áru tárolását, csomagolását és értékesítését, továbbá tevékenységük megfelelő kereskedelmi és költségvetési ügyvitelét;

i) szükség szerint a 6. § (2) bekezdése szerinti dokumentumokat;

j) a FruitVeB Magyar Zöldség-Gyümölcs Szakmaközi Szervezet és Terméktanács (a továbbiakban: Szakmaközi Szervezet) elismerési kérelemre vonatkozó, az elismerést támogató vagy elutasító szakértői véleményét.

(2) Az elismerés iránti kérelem elbírálásához a minisztérium – az (1) bekezdésben felsoroltakon kívül – az elismeréshez szükséges tények bizonyítása érdekében egyéb iratokat (szabályzat, SZMSZ, ügyrend, szerződés stb.) is bekérhet, illetve – szükség szerint szakértők, valamint a Szakmaközi Szervezet szakértő tagjának bevonásával – előzetes helyszíni szemlét végez.

(3) A TÉSZ köteles a cégnyilvántartásban bejegyzett, valamint a minisztérium által elfogadott elismerési tervben, illetve jóváhagyott működési programban szereplő változásokról annak bekövetkeztétől számított tizenöt napon belül tájékoztatni a minisztériumot.

5. §

(1) A gazdasági társaságként működő TÉSZ létesítő okiratában rendelkezni kell arról, hogy egy tag részesedése se haladja meg a szervezet alap-, illetve törzstőkéjének harminc százalékát, azzal a feltétellel, hogy amennyiben egy tag esetében a jegyzett tőke aránya meghaladja a húsz százalékot, annak arányban kell lennie a tagnak a TÉSZ által értékesített termék értékéhez történő hozzájárulásával, amely biztosítja az így megállapított szavazati arányt. Az értékesített termék értékét a tárgyévét közvetlenül megelőző, legalább három egymást követő év átlagának figyelembevételével kell megállapítani.

(2) A TÉSZ-nek biztosítania kell a tagok demokratikus részvételét a szervezet irányításában.

(3) A tagsági időtartam nem lehet rövidebb egy évnél. A tagságról való lemondást minden év június 30-áig írásban kell bejelenteni. A lemondás a tárgyévi kötelezettségek teljesítésével legkorábban a bejelentéstől számított harmadik, de legkésőbb a hatodik hónap elteltével lép hatályba. A véglegesen elismert TÉSZ-ek esetében a kilépő tagnak a működési programban vállalt kötelezettségeit teljesítenie kell.

(4) A kilépő, illetve belépő tag TÉSZ-en keresztül értékesített termékének értékét a tagsági viszony hatályának megfelelően lehet beszámítani a TÉSZ által értékesített termék értékébe.

6. §

A TÉSZ a TR-ben foglalt feladatok teljesítésével harmadik felet bízhat meg, amennyiben az elismerési terv, a végleges elismerés iránti kérelem, illetve a működési prog-

ram benyújtásával egyidejűleg hitelt érdemlően bizonyítja, hogy

a) harmadik fél bevonása nélkül nem képes a jogszabály által támasztott követelményeknek megfelelni,

b) a harmadik fél bevonása segíti a TÉSZ feladatainak ellátásához szükséges eszközökkel való ellátottságát, továbbá

c) a harmadik fél bevonása a TÉSZ működését nem veszélyezteti.

Elismerési terv

7. §

(1) Az elismerési terv olyan, az elismerés időpontjában kezdődő, legfeljebb öt év időtartamra vonatkozó, a 2. számú mellékletnek megfelelő terv, amely éves bontásban – a minisztérium honlapján közzétett táblázatok kitöltésével – tartalmazza, hogy a szervezet hogyan kívánja elérni, hogy a végleges elismerés e rendeletben, valamint a TR-ben, a VR-ben és a VR1-ben foglalt feltételeinek megfelelően.

(2) A TÉSZ kérheti a minisztérium által elfogadott elismerési tervben szereplő intézkedések év közben történő módosítását, amelynek elfogadásáról – az indokok mérlegelését követően – a minisztérium kilencven napon belül dönt.

(3) Az előzetesen elismert TÉSZ-ek az elismerési terv végrehajtásáról a 2. számú mellékletben felsorolt szempontok szerint éves jelentést nyújtanak be a terv éves szakaszainak végét követő harminc napon belül. Az éves jelentéssel együtt a 2. számú melléklet 3. táblázatában szereplő eredménykimutatás tényadatait elektronikus úton is meg kell küldeni.

(4) A minisztérium az elismerési terv egy elfogadott példányát, illetve az azokban bekövetkező változásokat megküldi az MVH-nak.

Társulás, egyesülés

8. §

(1) A véglegesen elismert TÉSZ-ek az elismerésüket követően más TÉSZ-ekkel történő társulással új szervezetet hozhatnak létre.

(2) A létrejött új szervezet elismerésére a TÉSZ-ek elismerésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(3) A társuló TÉSZ-ek megbízzhatják a társulást a VR 6. cikk (1) bekezdésében foglalt egyéb feladatok végrehajtásával. A társulás működési költségeihez a társuló termelői szervezetek forgalmuk arányában hozzájárulnak.

9. §

(1) A TÉSZ-ek az elismerésüket követően más TÉSZ-ekkel történő egyesüléssel közös szervezetet hozhatnak létre. Az egyesülés lehet összeolvadás vagy beolvadás a szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény, az új szövetkezetekről szóló 2000. évi CXLI. törvény, illetve a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény rendelkezéseinek megfelelően.

(2) Beolvadás esetén az elismerési tervet, illetve a működési programot módosítani kell. A beolvaszt szervezet által a beolvadást megelőzően értékesített termék értékét a befogadó szervezet elszámolási időszakához igazodóan lehet figyelembe venni az értékesített termék értékének kiszámításakor, amennyiben az ezen érték alapján járó támogatást a beolvadást megelőzően nem igényelték.

(3) Az összeolvadással létrejövő új szervezet az e rendeletben foglaltak szerint kérheti elismerését.

(4) A működési programok módosítás útján történő egyesítésének kérelméhez csatolni kell azon dokumentumokat, amelyekkel a módosítás okát, jellegét és következményeit indokolják.

10. §

(1) Amennyiben az egyes TÉSZ-ek egyesülésére a 9. § (1) bekezdése szerint nincs lehetőség, a gazdasági társaságként működő TÉSZ és a szövetkezeti formában működő TÉSZ egymással szerződést köthet, amelyben vállalják, hogy a szerződés létrejöttének napján az átadó TÉSZ-ben nyilvántartott tagok legalább kilencven százaléka igazoltan tagsági viszonyt létesít az átvevő TÉSZ-ben. Megállapodnak továbbá arról, hogy a TÉSZ státuszából eredő jogosultságokat az átadó TÉSZ átengedi, a kötelezettségeket pedig az átvevő átvállalja, különös tekintettel a támogatásokból eredő kötelezettségre. A szerződés létrejöttéhez szükség van a minisztérium jóváhagyására.

(2) Az átvevő TÉSZ-re a 9. § (2)–(4) bekezdésének előírásait megfelelően alkalmazni kell, valamint vizsgálni kell a szerződés megkötése után, hogy az átadó TÉSZ a továbbiakban is megfelel-e az e rendeletben meghatározott követelményeknek.

Működési alap

11. §

(1) A működési alap finanszírozásának módját és a tagok hozzájárulásának mértékét kizárólag a TÉSZ legfőbb döntéshozó szerve állapíthatja meg. A működési alap finanszírozására a TÉSZ-ek felhasználhatják azon saját pénzeszközeik egészét vagy egy részét, amelyek tagjaik-

nak az elismerési kategóriákba tartozó zöldség- és gyümölcstermékei értékesítéséből származnak, kivéve az egyéb támogatásból származó pénzeszközöket. Az egyes termelői tagokra különböző szintű egyéni hozzájárulások állapíthatók meg.

(2) A VR1 4. cikkében hivatkozott referencia időszak a működési program végrehajtásának évét megelőző második év július 1-jén kezdődik.

(3) A működési alap – a VR1 7. cikke szerint kiszámított részletes adatokkal alátámasztott – előzetes mértékével együtt a működési alaphoz a TR 15. cikkének (2) bekezdés a) pontjában meghatározott kivonásra fordítandó összegre vonatkozó tervezetet is meg kell küldeni.

(4) A közösségi pénzügyi támogatás elfogadott összegéről évente december 15-ig, illetőleg a működési programnak vagy módosításának elfogadásával egyidejűleg dönt a minisztérium, melyről értesíti a TÉSZ-t és az MVH-t.

(5) A véglegesen elismert TÉSZ által létrehozott működési alap a szervezet által vezetett könyvvitel részét képezi.

(6) A működési alaphoz tartozó gazdasági eseményeket úgy kell könyvelni, hogy egyértelműen megállapítható legyen, hogy azok a működési alap, illetőleg a működési program mely intézkedéséhez kapcsolódnak.

(7) A működési alapot külső könyvvizsgáló évente megvizsgálja, ellenőrzi és hitelesíti annak kiadásait és bevételeit.

(8) A véglegesen elismert TÉSZ évente május 31-ig a számviteli törvény alapján készített éves beszámolót a 2. számú melléklet 3. táblázatában szereplő eredményki-mutatás tényadataival együtt megküldi a minisztériumnak.

Működési program

12. §

(1) A közösségi pénzügyi támogatáshoz a működési programot, illetve annak módosítását egy eredeti és négy, az eredetivel megegyező másolati példányban legkésőbb annak végrehajtását megelőző év szeptember 15-éig kell benyújtani a minisztériumhoz. Az előzetesen elismert TÉSZ-ek a végleges elismerési kérelmükkel egy időben nyújthatják be működési programjukat.

(2) A működési program tartalmára, a benyújtandó dokumentumokra a VR irányadó.

(3) A működési program elfogadásáról, elutasításáról, a következő évre vonatkozó módosítási kérelemről, illetve a támogatás elfogadott összegéről december 15-ig dönt a minisztérium, és erről értesíti az érintetteket. Különösen indokolt esetben a minisztérium a döntést január 20-ig el-

halaszthatja. Ebben az esetben a program végrehajtása január 31-én kezdődik.

(4) A TÉSZ kérheti a minisztérium által jóváhagyott működési programban szereplő intézkedések, illetve a működési alap év közben történő módosítását, amelynek elfogadásáról – az indokok mérlegelését követően – a minisztérium harminc napon belül dönt.

(5) A minisztérium a működési program egy elfogadott példányát, illetve az azokban bekövetkező változásokat megküldi az MVH-nak.

(6) A véglegesen elismert TÉSZ a működési program tárgyévi végrehajtásáról a tárgyévet követő január 31-éig éves jelentést nyújt be a minisztériumnak.

Adatszolgáltatás

13. §

(1) A TR-ben foglaltak megvalósulása érdekében a TÉSZ köteles naprakész nyilvántartást vezetni:

a) tagjainak tagsági jogviszony által érintett termőterületéről, termeléséről (megye, település, helyrajzi szám, összes terület, zöldség- és gyümölcstermelés területe hektárban két tizedes pontossággal, várható, illetve tényleges termésmennyiség növényfaj és egyes fajok esetében fajta-, illetve típusbontásban);

b) a megtermelt áru értékesítéséről (friss áruként beföldre és exportra történő értékesítés, tagi értékesítés, más TÉSZ-en keresztül történő értékesítés, feldolgozás, feldolgozóiparnak történő értékesítés, betárolt áru mennyisége, árukivonás mennyisége és minősége növényfaj- és fajtabontásban).

(2) A TÉSZ az (1) bekezdésben részletezett szempontok szerinti nyilvántartásról a tárgyévet követő január 31-éig köteles a minisztériumot írásos és elektronikus formában is a 3. számú melléklet szerinti táblázatnak megfelelően – a minisztérium honlapján közzétett táblázatok kitöltésével és megküldésével – tájékoztatni.

Finanszírozás

14. §

(1) Az elfogadott működési programmal és működési alappal rendelkező TÉSZ-ek részére nemzeti támogatás nyújtható a működési program finanszírozására a tagok által befizetett hozzájárulás ötven százalékának mértékéig.

(2) A nemzeti, illetve az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garancia Alap Garancia Részlegéből finanszírozott támogatásra, a támogatási előlegre, valamint a részleges kifizetés igénylésére és kifizetésére a VR1 rendelkezései az irányadók. A támogatás iránti kérelmet az MVH-hoz

kell benyújtani. A kérelem benyújtására vonatkozó felhívást az MVH honlapján az igénylés esedékességét megelőzően harminc nappal közzéteszi.

(3) Amennyiben a TÉSZ a tárgyév folyamán a működési alap támogatására vonatkozóan előleget vett igénybe, újabb előleg iránti kérelmet kizárólag a korábbi előleghez kapcsolódó biztosíték fölszabadítása iránti kérelemmel együtt nyújthat be.

(4) A TÉSZ részére a működési alap támogatására vonatkozó előleg akkor folyósítható, ha a TÉSZ a tárgyév folyamán korábban igényelt előleg teljes összegével elszámolt.

(5) Az előzetesen elismert TÉSZ-ek létrejöttének ösztönzése és adminisztratív működésük elősegítése érdekében az 1943/2003/EK bizottsági rendelet (a továbbiakban: VR2) 3. cikkében meghatározott nemzeti támogatás nyújtható. Az elismerési tervben szereplő beruházási feladatokhoz nyújtható – a VR2 4. cikkében meghatározott – nemzeti támogatás mértéke legalább öt százalék, de legfeljebb huszonöt százalék lehet. A beruházási értéket olyan arányban lehet figyelembe venni, amilyen mértékig az elismerési terv megvalósítását szolgálja.

(6) Ha az elismerési terv végrehajtása nem eredményez végleges elismerést, akkor a (2) bekezdés alapján beruházásra felvett támogatási összeg jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül, kivéve, ha a TÉSZ a 9. § szerint másik TÉSZ-szel egyesül vagy tagjainak több mint kilencven százaléka a 10. §-ban meghatározottak figyelembevételével egy másik (előzetesen vagy véglegesen) elismert TÉSZ-be lép be. A jogosulatlanul felvett összeg – illetve annak meghatározott része – visszafizetésére a VR, a VR1, a VR2, illetve a támogatást, valamint annak igénybevételét meghatározó nemzeti jogszabály előírásai vonatkoznak.

(7) A nemzeti forrásból nyújtott támogatásokat külön jogszabály rendezi.

Ellenőrzés, jogkövetkezmények

15. §

(1) Az előzetes elismeréshez kapcsolódó elismerési terv éves teljesítését, valamint a TÉSZ-ekre vonatkozó jogszabályoknak való megfelelést adminisztratív úton, valamint a VR-ben meghatározottak szerint a minisztérium ellenőrzi és az ott meghatározott, vonatkozó jogkövetkezményeket alkalmazza, amelyről az érintetteket határozatban értesíti.

(2) A működési program végrehajtását a minisztérium ellenőrzi – szükség szerint szakértők és a Szakmaközi Szervezet bevonásával – a VR1 szerinti tartalommal, beleértve a program megvalósításának utólagos helyszíni ellenőrzését is.

Értékesítés		érték (ezer Ft)	menyiség (t)	érték (ezer Ft)	menyiség (t)	érték (ezer Ft)	menyiség (t)
tagok termése							
friss							
belföld							
export							
tagi értéke- sítés	önálló						
	más TЭСZ-en keresztül						
saját feldolgozás							
feldolgozóiparnak							
egyéb értékesítés							
friss							
belföld							
export							
saját feldolgozás							
feldolgozóiparnak							
Betárolt áru (t)							
Árukivonás (t) (elismerés esetén)							
Taglétszám	termelő						
	tag (természetes/ jogi személy)						

2. táblázat

Beruházás/fejlesztés	 év tény			 év terv			 év terv		
	egységár (E Ft)	db	összesen (E Ft)	egységár (E Ft)	db	összesen (E Ft)	egységár (E Ft)	db	összesen (E Ft)
(fejlesztés megnevezése)									
Beruházás/fejlesztés összesen									
saját forrás összesen									
hitel összesen									
támogatás összesen									

3. táblázat

Eredménykimutatás

Mértékegység: ezer Ft

	 év tény	 év terv
Értékesítés nettó árbevétele		
ebből: összes értékesített áru árbevétele		
tagi áru értékesítése (termékenként)		

	 év tény	 év terv
nem tagi áru értékesítése (termékenként)		
input anyag értékesítés bevétele (főbb tételenként pl. műtrágya, növényvédő szer, csomagolóanyag)		
szolgáltatások értékesítésének bevétele (részletezve)		
<i>Aktivált saját teljesítmény értéke</i>		
<i>Egyéb bevételek</i>		
ebből: működési hozzájárulás bevétel tagoktól		
ebből: működési alapba		
ebből: támogatás (részletezve)		
<i>Anyagjellegű ráfordítások</i>		
ebből: tagi áruk értéke		
felvásárolt áruk értéke		
input anyag vásárlás (főbb tételenként pl. műtrágya, növényvédő szer, csomagolóanyag)		
szolgáltatások költsége		
<i>Személyi jellegű ráfordítások</i>		
<i>Értékcsökkenési leírás</i>		
<i>Egyéb ráfordítások</i>		
<i>Üzemi tevékenység eredménye</i>		
Pénzügyi műveletek bevételei		
Pénzügyi műveletek ráfordításai		
<i>Pénzügyi műveletek eredménye</i>		
<i>Szokásos vállalkozói eredmény</i>		
Rendkívüli bevételek		
Rendkívüli kiadások		
<i>Rendkívüli eredmény</i>		
<i>Adózás előtti eredmény</i>		
Adófizetési kötelezettség		
<i>Adózott eredmény</i>		
<i>Mérleg szerinti eredmény</i>		

3. számú melléklet a 60/2005. (VII. 1.) FVM rendelethez

1. táblázat

	 év tény		
	terület (ha)	mennyiség (t)	árbevétel (ezer Ft)
Termőterület összesen			
zöldségtermő terület összesen			
zöldségtermő terület fajonként			
ezen belül ipari célú termesztés			
gyümölcstermő terület összesen			
gyümölcstermő terület fajonként			
ezen belül ipari célú termesztés			
gomba összesen			

Értékesítés		érték (ezer Ft)		menyiség (t)
tagok termése				
friss				
belföld				
ezen belül	áruházlánc			
	nagyker/nagybani			
	kiskereskedők			
	egyéb			
export				
ezen belül	áruházlánc			
	nagyker/nagybani			
	kiskereskedők			
	egyéb			
tagi értékesítés	önálló			
	más TÉSZ-en keresztül			
saját feldolgozás				
feldolgozóiparnak				
egyéb értékesítés				
friss				
belföld				
export				
saját feldolgozás				
feldolgozóiparnak				
Betárolt áru (t)				
Árukivonás (t) (elismerés esetén)				
Taglétszám	termelő			
	tag (természetes/jogi személy)			

2. táblázat

Beruházás/fejlesztés	 év tény		
	egységár (E Ft)	db	összesen (E Ft)
(fejlesztés megnevezése)			
Beruházás/fejlesztés összesen (E Ft)			
saját forrás összesen			
hitel összesen			
támogatás összesen			

**Az oktatási miniszter
18/2005. (VII. 1.) OM
rendelete**

**az egyes szakmai és vizsgakövetelmények kiadásáról
szóló 28/2003. (X. 18.) OM rendelet módosításáról***

A szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. § (1) bekezdésének *a*) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

Az egyes szakmai és vizsgakövetelmények kiadásáról szóló 28/2003. (X. 18.) OM rendelet (a továbbiakban: Rendelet)

- a*) 1. számú melléklete e rendelet 1. számú mellékletével,
- b*) 2. számú melléklete e rendelet 2. számú mellékletével, valamint
- c*) az e rendelet 3. számú mellékletével egészül ki.

2. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba azzal, hogy a rendelet hatálybalépését megelőzően megkezdett szakképzéseket még a beiskolázáskor hatályos rendelkezések szerint kell lefolytatni, illetőleg befejezni.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az ipari és kereskedelmi szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeiről szóló 18/1995. (VI. 6.) IKM rendeletben, a szakmai követelmények kiadásáról szóló 16/1994. (VII. 8.) MKM rendeletben, a szakmai követelmények kiadásáról szóló 6/1994. (VIII. 31.) MüM rendeletben, valamint a Rendeletben szereplő iskolai rendszerben oktatott szakképesítések esetében, ahol a szakmai alapképzés időtartama nem került meghatározásra, szakmai alapképzésnek tekintendő

- a*) az első év, ha a képzési idő legalább két év,
- b*) az első félév, ha a képzési idő nem éri el a két évet, de legalább egy év.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az ipari és kereskedelmi szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeiről szóló 18/1995. (VI. 6.) IKM ren-

delet mellékletében a „Belkereskedelem, idegenforgalom” szakmacsoportba tartozó „33 7826 01 Cukrász, 33 7822 01 Pincér, 33 7826 02 Szakács, 33 7862 01 Élelmiszer- és vegyiáru-kereskedő, 31 7862 03 Hús- és hentesáru-eladó, 33 7862 02 Kultúrcikk-kereskedő, 33 7862 04 Vas- és műszaki kereskedő, 33 7862 03 Ruházati kereskedő, 31 7822 01 Falusi vendéglátó, 33 7822 02 Vendéglátó eladó, 31 7822 02 Gyorsétkeztetési eladó”, az „Elektrotechnika-elektronika” szakmacsoportba tartozó „33 5216 03 Villanszerelő” az „Építőipar” szakmacsoportba tartozó „31 5216 06 Épületburkoló, 31 5216 14 Kőműves, 31 5216 17 Szobafestő-mázoló és tapétázó, a „Bőr-, szőrme- és cipőipar” szakmacsoportba tartozó „33 5272 01 Bőrdíszműves, 33 5272 03 Cipőfelsőrész-készítő” a „Cső-szerelés” szakmacsoportba tartozó „31 5216 20 Vízvezeték- és központifűtés-szerelő, 31 5216 10 Gázvezeték- és készülék szerelő” „Faipar” szakmacsoportba tartozó „33 5216 01 Ács-állványozó, 33 5262 01 Asztalos, 33 5262 06 Kárpitos”, a „Fémmegmunkálás” szakmacsoportba tartozó „31 5233 14 Fémforgácsoló”, „Gépszet” szakmacsoportba tartozó „31 5233 04 Géplakatos”, a „Kohászat” szakmacsoport „31 5233 06 Hegesztő” a „Szolgáltatás” szakmacsoportba tartozó „33 7812 01 Fodrász, 51 7812 01 Kozmetikus”, szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeit tartalmazó rendelkezései.

Dr. Magyar Bálint s. k.,
oktatási miniszter

III. rész HATÁROZATOK

A Köztársasági Elnök határozatai

A Köztársaság Elnökének 90/2005. (VII. 1.) KE határozata

**szolgálati viszony megszüntetéséről és szolgálati
nyugállományba helyezéséről**

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 30/A. § (1) bekezdés *i*) pontja, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdés *b*) pontja, valamint a Magyar Honvédség, hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 59. § (1) bekezdés *c*) pontja alapján – figyelembe véve, hogy beosztásában

* A rendelet mellékletekkel teljes szövegét a Magyar Közlöny 2005. évi 91. számának II. kötete tartalmazza, melyet az előfizetők kérésre megkapnak (telefon: 266-9290/237 és 238 mellék; fax: 338-4746; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357).

szolgálati érdekből tovább nem foglalkoztatható, végzettségének (szakképesítésének) és rendfokozatának megfelelő beosztás részére nem biztosítható, a honvédelmi miniszter előterjesztésére, vele egyetértésben, a 60. § (1) bekezdése alapján 2005. július 1-jén kezdődő felmentéssel hivatásos szolgálati viszonyát 2005. december 30-i hatállyal megszüntetem, és 2005. december 31-i hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem Nagy János vezérőrnagyot.

Budapest, 2005. június 3.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Juhász Ferenc s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/2160/2005.

**A Köztársaság Elnökének
91/2005. (VII. 1.) KE
határozata
tábornoki kinevezésről**

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 30/A. § (1) bekezdés *i)* pontja, valamint a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének *a)* pontja alapján 2005. július 1-jei hatállyal kinevezem dandártábornokká Borzák József ezredest, MH Budapesti Helyőrségparancsnokság, parancsnokát.

Budapest, 2005. június 3.

Mádl Ferenc s. k.,
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

Juhász Ferenc s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/2162/2005.

A Miniszterelnök határozatai

**A Miniszterelnök
46/2005. (VII. 1.) ME
határozata**

**kormányzati főtisztviselői kinevezés megszűnésének
megállapításáról**

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 31/D. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján megállapítom, hogy

dr. Hipp Károly kormányzati főtisztviselői kinevezése – közszolgálati jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetésére tekintettel –

2005. július 1-jei hatállyal

megszűnik.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

**A Miniszterelnök
47/2005. (VII. 1.) ME
határozata**

**főiskolai rektorok és főiskolai főigazgató
megbízásáról**

A felsőoktatásról szóló – többször módosított – 1993. évi LXXX. törvény 73. § *b)* pontja alapján, az oktatási miniszter előterjesztésére

a Berzsényi Dániel Főiskolán

dr. Gadányi Károly egyetemi tanárt

– a 2005. augusztus 1-jétől 2008. július 31-ig terjedő időtartamra –,

az Eszterházy Károly Főiskolán

dr. Hauser Zoltán főiskolai tanárt

– a 2005. augusztus 1-jétől 2009. július 31-ig terjedő időtartamra –

a rektori teendők ellátásával;

a Rendőrtiszti Főiskolán

dr. Sárkány István főiskolai tanárt

– a 2005. augusztus 1-jétől 2009. július 31-ig terjedő időtartamra –

a főigazgatói teendők ellátásával

megbízom.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

**A Miniszterelnök
48/2005. (VII. 1.) ME
határozata**

főiskolai főigazgatói megbízások megerősítéséről

A felsőoktatásról szóló – többször módosított – 1993. évi LXXX. törvény 73. § *b)* pontja alapján, az oktatási miniszter előterjesztésére

Karsai Gábor főiskolai tanárnak

az A Tan Kapuja Buddhista Főiskolán

a 2005. július 1-jétől 2009. június 30-ig terjedő időtartamra vonatkozó főigazgatói megbízását,

dr. Csorba Péter főiskolai tanárnak

a Kölcsey Ferenc Református Tanítóképző Főiskolán

a 2005. július 1-jétől 2009. június 30-ig terjedő időtartamra vonatkozó főigazgatói megbízását,

dr. Cziglányi Zsolt főiskolai tanárnak

a Pécsi Püspöki Hittudományi Főiskolán

a 2005. július 1-jétől 2009. június 30-ig terjedő időtartamra vonatkozó főigazgatói megbízását,

Paul Gracza főiskolai tanárnak

a Pünkösdi Teológiai Főiskolán

a 2005. augusztus 1-jétől 2009. július 31-ig terjedő időtartamra vonatkozó főigazgatói megbízását,

dr. Börzsönyi József főiskolai tanárnak

a Sárospataki Református Teológiai Akadémián

a 2005. július 1-jétől 2007. június 30-ig terjedő időtartamra vonatkozó főigazgatói megbízását és

dr. Bayer József egyetemi tanárnak

a Zsigmond Király Főiskolán

a 2005. augusztus 1-jétől 2009. július 31-ig terjedő időtartamra vonatkozó főigazgatói megbízását

megerősítem.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

**IRÁNYMUTATÁSOK,
IV. rész JOGEGYSÉGI
HATÁROZATOK**

**A Magyar Köztársaság
Legfelsőbb Bírósága
jogegységi határozatai**

**A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága
jogegységi határozata**

2/2005. BJE szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának jogegységi tanácsa Budapesten, a 2005. év június hó 22. napján tartott ülésen a Legfelsőbb Bíróság elnökének indítványa alapján meghozta, és nyilvánosan kihirdette a következő

jogegységi határozatot:

A jogosulatlan vadászattal elkövetett lopás és rongálás bűncselekményének sértettje az adott vadászterületen vadászatra jogosult.

INDOKOLÁS

I.

A Legfelsőbb Bíróság elnöke – a Pécsi Ítéltábla kollégiumvezetőjének a kezdeményezésére – a bíróságok szervezéséről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (Bszi.) 31. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában, illetve a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) 440. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában meghatározott jogkörében, a Bszi. 29. § (1) bekezdés *a)* pontja, illetve a

Be. 439. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján az egységes ítélezési gyakorlat biztosítása érdekében, abban elvi kérdésben indítványozta jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát, hogy jogosulatlan vadászat (orvvadászat) esetén az így kilőtt vad eltulajdonításával megvalósított lopásnak ki a sértettje (Be. 51. §). A büntető bíróságok ítélezési gyakorlata ugyanis eltérő ebben a kérdésben. Egyes bíróságok a magyar államot, mások pedig a vadászatra jogosultat (vadásztársaságot) tekintik a sértettnek.

Az eltérő megítélést az alábbi határozatok tükrözik:

1. A Soproni Városi Bíróság 2001. április 11. napján kihirdetett B.841/2000/8. számú ítéletével a vádlottaknak azokat a cselekményeit, hogy éveken át, havonta több alkalommal, jogosultság nélkül, részben nem azonosítható vadászterületeken igen nagyszámú őzet, vaddisznót és gímszarvast lőttek ki, azok húsát értékesítették, s ezzel 11 millió 870 ezer forint kárt okoztak, a magyar állam sérelmére folytatólagosan, jelentős értékre, üzletszerűen elkövetett lopás büntetnének értékelte.

A másodfokon eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság a 2001. július 4. napján kelt Bf. 384/2001/4. számú, jogerős ítéletével az elsőfokú ítéletet a jogi minősítés tekintetében részben megváltoztatta, a vádlottak büntetését enyhítette, a magánfélként fellépett vadásztársaságok polgári jogi igényét pedig elutasította.

Ítéletének indokolásában kifejtette: a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény főszabályként azt rögzíti, hogy a vad az állam tulajdonában van. A vadászterületen elejtett, elfogott vad, a vadászatra jogosult tulajdonába kerül. A vadászati jog mint vagyonértékű jog a földtulajdon elválaszthatatlan részeként a vadászterületnek minősülő terület tulajdonosát illeti meg.

A vadászatra jogosult éves vadgazdálkodási tervet köteles készíteni, amelyet a vadászati hatóság hagy jóvá. A terv jóváhagyása esetén szerzi meg a vadásztársaság a tervben meghatározott vad kilövésére vonatkozó jogot, ezzel együtt a vadászati hatóság az éves vadgazdálkodási tervben meghatározott darabszám szerinti, az elejtett vad megjelölésére alkalmas sorszámmal ellátott azonosítót bocsát ki részére. A jogosult szabályos kilövés, elejtés esetén az azonosító jellel ellátott vadon szerzi meg a tulajdonjogot.

A törvény rendelkezéséből, rendszeréből tehát megállapítható, hogy a vadásztársaság nem minden, a vadászterületen elejtett vad vonatkozásában szerez tulajdonjogot, csak azokon a vadakon, amelyek kilövésére megfelelő juttatás ellenében engedélyt kapott. A többi vad az állam tulajdonát képezi. Önmagában az a tény, hogy az adott vadásztársaság területén engedély nélkül kilövésre, majd a vadásztársaság tudta nélkül elszállításra kerül egy vad, nem keletkeztet automatikusan a vadásztársaság részére tulajdonjogot a vad felett.

A vádlottak engedély nélkül lőtték ki az ítéletben megállapított mennyiségű vadat, melyről a vadásztársaságok

nem szereztek tudomást. Ezért a vádlottak részéről megvalósított jogosulatlan vadászat az éves tervben meghatározott és a vadászatra jogosult által kilőhető vad létszámát nem befolyásolta. Nem vitatható ugyanakkor, hogy a vádlottak jogellenes magatartása jelentős mértékben kihatással volt a vadászati jog gyakorlására. A megyei bíróság álláspontja szerint valamennyi, a vádlott által kilőtt vad esetében az államot kell sértettnek tekinteni.

2. A Kaposvári Városi Bíróság a 2004. október 19. napján kelt 13.B.824/2004/10. számú – a Somogy Megyei Bíróság 2004. január 4-én kelt 2.Bf.747/2004. számú határozatával helyben hagyott – ítéletével a terheltet lopás büntette miatt pénzbüntetésre ítélte, s kötelezte, hogy fizessen a vadászegylet sértettnek 270 000 Ft kártérítést. A tényállás szerint a vádlott 1992. óta vadászfegyver tartási engedéllyel rendelkezik, de nem tagja vadásztársaságnak, esetenként vendégvadászként vadászik. 2004. február 15-én, tilalmi időben, a lakásától nem messze levő ligetes területen, a vadászegylet jogosultsági területén egy kb. 20 kg-os 270 000 Ft értékű őzet lőtt ki eltulajdonítási szándékkal.

Az ítélet azt az álláspontot foglalta el, hogy a vagyon elleni bűncselekmény sértettje jogosulatlan vadászat esetén nem a magyar állam, hanem a vadászatra jogosult vadászegylet.

3. A Somogy Megyei Bíróság a 2002. szeptember 24-én kelt, s a másodfokon eljáró Pécsi Ítéltábla határozatával helybenhagyott B.652/2002/7. számú ítéletével az I.r. vádlottat löfegyverrel és lőszerezettel visszaélés büntette és társtettesként elkövetett lopás vétsége miatt, a II.r. vádlottat társtettesként elkövetett lopás vétsége miatt ítélte el, mert a vádlottak 2002. január 17-ről 18-ra virradó éjszaka lopási céllal mentek be a vadasparkba, ahol az I.r. vádlott az engedély nélkül tartott puskájával elejtett egy 200 000 Ft vadgazdálkodási értékű vaddisznót, amelyet aztán jogtalanul eltulajdonítottak.

A bíróságok a vagyon elleni bűncselekmény sértettjének a vadászatra jogosultat tekintették.

4. A Somogy Megyei Bíróság B.249/2000/155. számú, 2000. november 23-án kelt ítéletével elbírált ügyben a vádlottak 1996 márciusától 1999. március végéig rendszeresen orvvadászatokat hajtottak végre. A vadakat rendszerint az I.r. vádlott lőtte ki, majd a gépkocsival elszállított vadhúst egymás között szétosztották vagy értékesítették. A vádlottak négy különböző vadásztársaság területén valószínűsíthetően megvalósították a cselekményeket.

A megyei bíróság a vádlottak cselekményeit a Btk. 316. § (1) bekezdésébe ütköző és az elkövetési érték szerint különböző minősítés alá eső többrendbeli lopás bűntetteként értékelte azzal, hogy a cselekmények sértettjei a vadásztársaságok voltak.

Az ügyben másodfokon eljáró Legfelsőbb Bíróság a 2003. március 6-án kelt Bf.V.2271/2001/34. számú ítéle-

tével a cselekmény rendbeliségére és minősítésére vonatkozó rendelkezéseket helyben hagyta.

A Legfelsőbb Bíróság elnökhelyettese az I/1. és I/2–4. pontokban ismertetett eltérő ítélkezési gyakorlatra tekintettel, elvi jogalkalmazási kérdésben az egységes ítélkezési gyakorlat kialakítása érdekében jogegységi határozat meghozatalát tartotta indokoltnak. Indítványában annak a kimondását javasolta, hogy jogosulatlan vadászat esetén a vagyon elleni bűncselekmény sértettje nem a magyar állam, hanem a vadászatra jogosult (vadásztársaság), s több vadászatra jogosult sérelmére elkövetett cselekmény jogi minősítésekor a Btk. 12. §-a az irányadó. Álláspontjának indokai a következők:

A Ptk. 128. §, valamint a vad védelméről, a vadgazdálkodásról és a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 9. §-ában írt rendelkezések szerint a vadak az állam tulajdonában vannak. A vadászterületen elejtett, elfogott vad (ideértve annak trófeáját is), a hullatott agancs, a szárnyas vad tojása, az elhullott vad teteme a vadászatra jogosult tulajdonába kerül, kivéve, ha a más vadászterületről átváltott sebzett vadat e jogosult hozzájárulásával ejtik el. Ez utóbbi esetben a sebzés helye szerinti jogosult tulajdonába kerül a vad. A nem vadászterületen elhullott vad teteme, valamint a hullatott agancs annak a vadászatra jogosultnak a tulajdonába kerül, amelyiknek a vadászterületéről a vad oda került. Kétség esetén tulajdonosnak a fellelés helye szerinti legközelebbi vadászterület jogosultját kell tekinteni. A vadaskertben, a vadasparkban tartott vad pedig – a vadaspark fenntartójával kötött eltérő megállapodás hiányában – a jogosult tulajdonában van.

E rendelkezések az eredendően állami tulajdonában lévő vad tulajdonjogának a vadászatra jogosultra való átszállását az elejtés, az elfogás aktusához illetőleg az elhullás tényéhez kötik, s nem szabnak a tulajdon-átszálláshoz további feltételt. Egyik idevonatkozó jogszabály sem rögzíti tehát azt, hogy kizárólag a vadászatra jogosult által történő jogszerű elejtés esetén kerül a vad a vadászatra jogosult tulajdonába. A jogosulatlanul elejtett vad esetében is az ismertetett szabályok az irányadók. Ebből az következik hogy a jogosulatlan kilövés követően a vadra elkövetett lopás sértettje a vadászatra jogosult, hiszen a lelövésével tulajdonába került ingó dologát tulajdonították el.

Az indítványozó szerint a fenti 1. pontban ismertetett ítéletben elfoglalt jogi álláspont, amely abból indul ki, hogy az éves vadgazdálkodási tervben meghatározott vadnak a jogosult által történt szabályos elejtése és azonosító jellel ellátása eredményezheti a tulajdonjog átszállását, ezáltal jogellenes elejtés stb. esetén sértettnek a magyar államot tekinti, a Vtv. téves értelmezésén alapul.

Kétségtelen, hogy a vadászatra jogosult köteles éves vadgazdálkodási tervet készíteni, s ennek a vadászati hatóság általi jóváhagyásával válik jogosulttá az abban meghatározott mennyiségű és minőségű vad kilövésére. A tervben jóváhagyott vadmennyiség azonban nem a vadászterületen levő, konkrétan meghatározott egyedekre vonatkozik – ez fogalmilag kizárt –, hanem a vadászatra jogosult

részéről a vadászterületén az adott pillanatban tartózkodó vadak közül az általa éppen kiválasztottakra. Így gyakorlatilag a vadászatra jogosultnak az adott időpontban a területén tartózkodó valamennyi vadra kiterjed a vadászati joga.

A vad elejtésével a vadászatra jogosult a törvény erejénél fogva szerez tulajdonjogot, ezért az előírt azonosítóval történő ellátás és az elejtés egyéni löjegyzékben regisztrálás nem a tulajdonjog igazolására, hanem csupán arra szolgál, hogy a vadásznak, illetve a vadászatra jogosultnak a vad feletti rendelkezési jogát harmadik személlyel szemben igazolja.

Tévesnek tartotta az indítványozó az ítélet indokolásában azt a megállapítást is, hogy a jogosulatlanul elejtett vad mennyisége nem befolyásolja az éves vadgazdálkodási tervben foglaltakat. A vadászati hatóság ugyanis a terv teljesítésének az értékelésekor elejtett vadként veszi számba a jogellenesen elejtett, elfogott vadat is, ezért a jogszerűtlenül elejtett vad mennyisége a vadászatra jogosult éves vadgazdálkodási tervének terhére kerül elszámolásra.

A legfőbb ügyész nyilatkozatában (BF.1112/2005. szám) a jogosulatlan vadászattal elkövetett vagyon elleni bűncselekmények sértettjeinek körét illetően kialakult elmentéses gyakorlatra tekintettel szükségesnek tartotta a jogegységi határozat hozatalát. A jogegységi indítvány javaslatával egyetértett, és azt indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság jogegységi tanácsa annak megfelelően határozzon.

II.

A Legfelsőbb Bíróság jogegységi tanácsa a jogegységi indítványnak az alábbi indokokkal helyt adott:

A lopás bűncselekményének törvényi tényállása az elkövetés tárgyán fennálló birtokállapot megváltoztatását eredményező, vagy erre irányuló jogellenes magatartást büntetni rendelve védi a tulajdont. A Btk. 316. § (1) bekezdése értelmében lopást követ el, aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa. A lopás elkövetési tárgya tehát az értékkel bíró ingó dolog, amely más személy birtokában van, függetlenül birtoklás jogcímétől, ennél fogva az elkövető számára idegen. A birtokos általában a dolog tulajdonosa, ám a tulajdonlás a birtoklástól el is válhat. Ez azonban a lopás megvalósulása szempontjából közömbös körülmény, amint az is, hogy a birtoklás jogszerű-e vagy sem (elkövethető a lopás valamely, bűncselekmény útján birtokul szerzett dologra nézve is).

A lopás bűncselekményének a passzív alanya a dolog birtokosa (jogcímétől függetlenül), aki az elkövetési magatartás megvalósítása – az elvétel – folytán a birtokát veszti. A Be. 51. §-ának (1) bekezdése eljárásjogi értelemben sértettnek azt tekinti, akinek jogát vagy jogos érdekét a bűncselekmény sérti, vagy veszélyezteti. Ebből egyenesen következik, a lopás passzív alanya egyszersmind ugyanennek a bűncselekménynek a sértettje. A sértetti minőség azonban büntető anyagi jogi jelentőségű is. A Btk.

12. §-ának (2) bekezdéséből kitűnően nem keletkezik bűnhalmazat, hanem, törvényi egység, folytatólagosan elkövetett bűncselekmény létesül, ha az elkövető ugyanolyan bűncselekményeket azonos sértett sérelmére, egységes elhatározással, rövid időközökben, többször követ el.

Nem kétséges, a lopás esetében, amennyiben a tulajdonlás és birtoklás elválik, a bűncselekmény egyaránt sérti a birtokosnak a birtokláshoz és a tulajdonosnak a tulajdonjoga gyakorlásához fűződő jogát, ekként eljárási szempontból mindketten sértetti pozíciót töltenek be. A folytatólagosság feltételeként a Btk. 12. § (2) bekezdésében megkövetelt sértetti azonosság azonban anyagi jogi kategória, következésképpen a lopási cselekmények elkövetése esetén a folytatólagosság megítélésénél azt kell sértettnek tekinteni, aki a dolgot ténylegesen birtokolta, azaz a passzív alanyt, akinek a sérelmére az elkövetési magatartás – az elvétel – közvetlenül megvalósul.

A jogegységi indítványban felvetett elvi jogalkalmazási kérdés szempontjából tehát annak a körülménynek van meghatározó jelentősége, hogy a vadászatra jogosult (pl. haszonbérlet esetén az önálló gazdálkodó tevékenységet folytató vadásztársaság) függetlenül a tulajdoni állapottól birtokosa-e a vadászterületén levő annak a vadállománynak, amelynek egyes egyedeit az elkövető jogosulatlanul elejti, s eltulajdonítás szándékával elveszi.

Az 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) rendelkezései szerint: A vadászati jog – mint vagyoneértékű jog – a földtulajdonjog elválaszthatatlan részeként a vadászterületnek minősülő terület tulajdonosát illeti meg [Vtv. 3. § (1) bek.], de a vadászati jog haszonbérbeadása esetén vadászatra jogosultnak a haszonbérletet kell tekinteni [Vtv. 6. § (3) bek.]. A vadászatra jogosult az öt megillető vadászati jogot az e törvényben foglaltak alapján köteles gyakorolni vagy hasznosítani [Vtv. 7. § (2) bek.]. A vadászati jog a vad, valamint élőhelyének védelmével, és a vadgazdálkodással kapcsolatos, továbbá a vadászterületen szabadon élő vadnak az arra jogosult által történő elejtésére, elfogására, a hullatott agancs, valamint a vadászható szárnyas vad tojásának gyűjtésére, továbbá az elhullott vad temetésére e törvény szerinti elszállítására való kötelezettségek és jogosultságok összessége (Vtv. 2. §.). E jog gyakorlása során a vadászatra jogosult köteles a vadászterületén élő vadállományt, annak biológiai sokféleségét fenntartani, valamint a vad és élőhelyének őrzéséről gondoskodni [Vtv. 34. § (1) bek.], s köteles megtenni mindazokat az intézkedéseket, amelyek a vadállománynak az állapotbetegségektől való megóvása, a beteg vad gyógyítása, az állapotbetegségek megszüntetése és terjedésének megakadályozása érdekében szükségesek [Vtv. 35. § (1) bek.]. A vadászatra jogosult a – vadászati hatóság által jóváhagyott – éves vadgazdálkodási terv alapján végzi a tevékenységét [Vtv. 47. § (1) bek.], amely terv rögzíti vadfajonként az elejthető, elfogható vadlétszámot; a vadászterületen vadászat céljából szabadon engedhető mesterségesen tenyésztett vad

faját és darabszámát; a vad vagy a vadhús értékesítési tervét, illetve vadászrészként történő juttatási tervét; valamint a vad takarmányozásával kapcsolatos feladatokat [Vtv. 47. § (2) bek.].

Ezek a rendelkezések nem hagynak kétséget a felől, hogy a vadászatra jogosult a vadgazdálkodási feladataiból fakadóan a vadászterületen élő vadak – az összes vad – birtokosa. Ebből egyenesen következik, hogy a vadászterületen az erre való jogosultság nélkül elejtett, elfogott vadnak stb. a jogtalan eltulajdonítása céljából más által történt elvétele esetén a lopás bűncselekményének a passzív alanya, egyben – anyagi jogi értelemben vett – sértettje a vadászatra jogosult, és nem a magyar állam. Ekként pedig a különböző vadászatra jogosultak vadászterületén jogtalanul elejtett, elfogott vadakra vonatkozó lopási cselekményeknek a Btk. 12. §-ának (2) bekezdése szerinti törvényi egységként történő értékelését a sértettek különbözősége kizárja. Az elkövetési értékek ilyen esetben nem összegeződnek, s az elkövető terhére a lopás bűncselekményeinek a sértettek számának megfelelő rendbeliségű homogén halmazát kell megállapítani.

Mindemellett a jogegységi tanács álláspontja szerint a vadászatra jogosult a Ptk. 128. §-ának valamint Vtv. 9. §-ának (1) és (2) bekezdésének a jogegységi indítványban is idézett rendelkezései szerint a vadászterületén élő és jogtalanul elejtett, elfogott vad tulajdonjogát is megszerzi, bár ez a kérdés az elkövetett lopás büntetőjogi értékelése – a minősítés, a rendbeliség – szempontjából tulajdonképpen közömbös.

Amint arra a jogegységi indítvány helyesen utal, a vad elejtésének, elfogásának az aktusa eredményezi a tulajdonjog átszállását az államról a vadászatra jogosult javára. A vad elejtése rendszerint szükséges a jogtalan eltulajdonítást célzó elvételhez, azzal természetesen egybeolvad. Az elejtés tulajdonképpen csak kísérleti cselekmény, mert a lopás elkövetési magatartásának a befejezett végrehajtása a kilövést követő további aktivitást is megkíván.

A Vtv. 9. § (7) bekezdése szerint a vad elfogásának minősül annak mozgásképtelenné tétele útján, élve történő birtokbavétele. Az elfogott élő vad eltulajdonítást célzó elvétele az elfogás aktusától ez esetben sem választható szét, ezért az elfogással már megkezdődik a lopás elkövetési magatartásának a kifejtése, egyszersmind az elfogás aktusával a tulajdonátszállás is bekövetkezik.

A lopási cselekmény mindkét esetben a vadászatra jogosult birtokát, egyben tulajdonát sértve megy végbe. A törvény ugyanis a vad elejtésének jogszerű vagy jogszerűtlen voltától nem teszi függővé a tulajdon átszállását, – erre utal az ebből a szempontból tartalmilag azonos jogi helyzetre épülő PK. 5. sz. kollégiumi állásfoglalás I. pontjához fűzött indokolás is – ezért a tulajdon átszállása a vadászatra jogosult a jogtalan kilövés, elfogással még az elvétel befejeződése előtt megtörténik. Az elvétel befejeztével

viszont a vadászatra jogosult tulajdonosi és birtokosi minősége azonosul. A tulajdonjog jelentőségét előtérbe állító érveléssel elméletileg sem igazolható tehát, hogy jogosultság nélkül kilőtt, elfogott vadnak jogtalan eltulajdonítási céllal történt elvétele esetén a magyar állam lenne a bűncselekmény sértettje.

Ugyanakkor büntetőjogi szempontból a birtoklás meghatározó jelentősége abból is kiderül, hogy az ellenkező értelemben – tehát a tulajdonlásnak meghatározó jelentőséget tulajdonítva – a vad eltulajdonítása céljából történt sikertelen kilövése esetében a sértett az állam lenne, amíg sikeres kilövés esetén pedig (ez önmagában még úgyszintén csak a lopás kísérleti stádiuma) már a vadászatra jogosult. Ez az álláspont nyilvánvalóan elfogadhatatlan. Képtelen helyzetet jelentene az is, ha az eltulajdonítás célzata nélküli sikertelen kilövés mint rongálás kísérlete sértettjének az államot tekintenénk, a sikeres vadkilövés esetén viszont a vadászatra jogosult kerülne a sértett pozíciójába.

Az előző fejtegetésből az is nyilvánvalóan következik, hogy – szemben a I/1. alatt ismertetett ítéletben elfoglalt jogi állásponttal – tulajdonjogi változást korántsem az éves vadgazdálkodási tervben egyedileg meghatározott vadnak a Vtv. 57. §-a (2) bekezdésében írt azonosítóval el látása és az elejtés löjegyzékbe, illetve egyéni zsákmányjegyzékbe történő bevezetése keletkezteti. Az éves vadgazdálkodási terv egyedileg nem határozza meg a vadászterületen kilőhető vadakat, továbbá a löjegyzék, illetőleg az egyéni zsákmányjegyzék is csupán a vad feletti rendelkezési jogot igazolja harmadik személlyel szemben.

A kifejtettek természetszerű következménye az, hogy a jogosulatlanul elejtett, elfogott vadra elkövetett lopás sértettje eljárásjogi értelemben is a vadásztara jogosult, s magánfélként történő fellépése esetén a vad értékét az elkövető a vadászati jog jogosultjának (pl. a vadásztársaságnak) és nem az államnak köteles megtéríteni.

Megjegyzi végül a jogegységi tanács, a fent kifejtett álláspont érdemét tekintve megegyezik a hasonló ügyekben korábban következetes ítélezési gyakorlattal, amelyet csak az utóbbi időben törtek meg ellentétes döntések. Ez viszont a jogegységi eljárás lefolytatását szükségessé tette.

Az előzőekben kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság büntető jogegységi tanácsa a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében (Bsz. 27. §) a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és döntését a Bsz. 32. §-ának (4) bekezdése alapján közzéteszi.

Budapest, 2005. június 22.

Dr. Kónya István s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Belegi József s. k.,
előadó bíró

Dr. Akác József s. k.,
bíró

Dr. Édes Tamás s. k.,
bíró

Dr. Katona Sándor s. k.,
bíró

a tanács tagjai

VI. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMEÉNYEK

A nemzeti kulturális örökség miniszterének

k ö z l e m é n y e

**a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény
szerint nyilvántartásba vett közös jogkezelő
egyesületekről**

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény, valamint a szerzői és szomszédos jogok közös kezelését végző egyesületek nyilvántartásának szabályairól szóló 16/1999. (XI. 18.) NKÖM rendelet alapján a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztere 2000. január 25-én nyilvántartásba vette ARTISJUS Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesületet. 2005. június 21-én a miniszter – az Egyesület kérelmére – a nyilvántartásba vételről szóló határozatot az alábbiak szerint módosította:

I.

1. A közös jogkezelő egyesület neve: ARTISJUS Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület

2. A közös jogkezelő egyesület rövidített neve: ARTISJUS

3. A közös jogkezelő egyesület székhelye: 1016 Budapest, Mészáros u. 15–17.

4. A közös jogkezelő egyesület képviselőjének neve:
dr. Gyertyánfy Péter főigazgató
Bródy János elnök

5. Jogszabályban előírt közös jogkezelésbe tartozó szerzői és/vagy szomszédos jogok az Szjt. megfelelő rendelkezéseinek megadásával:

5.1. a zeneművek hangfelvételen, videofelvételen, digitális hordozón terjesztett multimédia műben vagy elektronikus adattárban való többszörözésének és példányonkénti terjesztésének joga, ideértve a többszörözött példányok bérbeadásának és nyilvánosság számára történő használatba adásának jogát is (Szjt. 19. §);

5.2. szerzői művek, előadások és hangfelvételek magáncélú másolására tekintettel fennálló díjigény [Szjt. 20. § (1), (2), (4), (5), (6)];

5.4. a szerzőt a filmalkotásba vagy hangfelvételbe foglalt műve bérbeadásával történő terjesztése ellenében megillető díjigény érvényesítése [Szjt. 23. § (6)];

5.7. irodalmi és zeneművek földi sugárzással megvalósuló nyilvánossághoz közvetítésének joga [Szjt. 27. § (1) bek.];

5.8. szerzői művek egyidejű vezetékes továbbközvetítésére tekintettel fennálló engedélyezési jog [Szt. 28. § (2)–(5)];

5.13. az előadóművész kereskedelmi célból kiadott hangfelvételen rögzített előadásának nyilvánosságához közvetítésére tekintettel fennálló előadóművészi díjigény (Szt. 77. §);

5.15. kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek nyilvánosságához közvetítésére tekintettel fennálló hangfelvételi előállítói díjigény (Szt. 77. §).

6. A jogosultak elhatározásán alapuló, az 5. pontban fel nem sorolt közös jogkezelésbe tartozó szerzői és/vagy szomszédos jogok az Szt. megfelelő rendelkezéseinek megadásával:

6.1. irodalmi és zeneművek nyilvános előadásának joga (Szt. 25. §);*

6.2. irodalmi és zeneművek műhold útján történő sugárzásának joga, ha a műsort ugyanaz a rádió- vagy televízió-szervezet egyidejűleg földi sugárzás útján is közvetíti a nyilvánosságához [Szt. 27. § (2)];*

6.3. irodalmi és zeneművek olyan műholdas sugárzásának joga, amelynél a műsort ugyanaz a rádió- vagy televízió-szervezet nem közvetíti egyidejűleg földi sugárzás útján is a nyilvánosságához [Szt. 26. § (2)];

6.4.

6.4.1. irodalmi műveknek a saját műsor nyilvánosságához vezetékek útján, vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon történő közvetítésének joga [Szt. 26. § (7)],

6.4.2. zeneműveknek a saját műsor nyilvánosságához vezetékek útján, vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon történő közvetítésének joga [Szt. 26. § (7)];*

6.5. zeneművek – másként mint sugárzással megvalósuló – nyilvánosságához közvetítésének joga [Szt. 26. § (8) első mondat, 27. § (3)];*

6.6. zeneművek oly módon történő nyilvánosság számára hozzáférhetővé tételének joga, hogy a nyilvánosság tagjai a hozzáférés helyét és idejét egyénileg választhatják meg [Szt. 26. § (8) második mondat, Szt. 27. § (3)].*

7. A gyakorolt közös jogkezelési tevékenység:

7.1. felhasználás engedélyezése (jogdíjbeszedés), jogérvényesítés;

7.2. a közös jogkezeléssel érintett felhasználások adatainak kezelése (dokumentáció);

7.3. a közös jogkezeléssel érintett jogosultak, valamint műveik, illetve előadásaik vagy hangfelvételeik adatainak kezelése (dokumentáció);

7.4. a jogdíjak felosztása;

7.5. a jogdíjak felosztás nélküli átadása az érintett jogosultak nyilvántartásba vett közös jogkezelő egyesületének.

8. A közös jogkezeléssel érintett jogosulti kör meghatározása:

* Ezen vagyoni jog gyakorlása tekintetében a szerzői jogi törvény közös jogkezelést ír elő, de lehetővé teszi, hogy a szerző az Szt. 91. § (2) bekezdésben meghatározott nyilatkozatot tegyen.

Jog 5.	Tevékenység 7.	Érintett jogosultak 8.
5.1.	7.1., 7.2., 7.3., 7.4.	Zeneszerzők, zeneszövegírók, zeneműkiadók
5.2.	7.1., 7.2., 7.3., 7.4.	Zeneszerzők, zeneszövegírók, zeneműkiadók, irodalmi szerzők
5.2.	7.1., 7.5.	Audiovizuális művek képi alkotói, filmírók, filmelőállítók, képző-, illetve iparművészeti alkotóművészek, előadóművészek, hangfelvétel-előállítók
5.4.	7.3., 7.4.	Zeneszerzők, zeneszövegírók, zeneműkiadók, irodalmi szerzők
5.7.	7.1., 7.2., 7.3., 7.4.	Zeneszerzők, zeneszövegírók, zeneműkiadók, irodalmi szerzők
5.8.	7.1., 7.2., 7.3., 7.4.	Zeneszerzők, zeneszövegírók, zeneműkiadók
5.8.	7.1., 7.5.	Audiovizuális művek képi alkotói, filmírók, filmelőállítók, képző-, illetve iparművészek, fotóművészeti alkotások szerzői, előadóművészek, hangfelvétel-előállítók
5.13.	7.1., 7.5.	Előadóművészek
5.15.	7.1., 7.5.	Hangfelvétel-előállítók
6.1.	7.1., 7.2., 7.3., 7.4.	Zeneszerzők, zeneszövegírók, zeneműkiadók, irodalmi szerzők
6.2.	7.1., 7.2., 7.3., 7.4.	Zeneszerzők, zeneszövegírók, zeneműkiadók, irodalmi szerzők
6.3.	7.1., 7.2., 7.3., 7.4.	Zeneszerzők, zeneszövegírók, zeneműkiadók, irodalmi szerzők
6.4.	7.1., 7.2., 7.3., 7.4.	Zeneszerzők, zeneszövegírók, zeneműkiadók, irodalmi szerzők
6.5.	7.1., 7.2., 7.3., 7.4.	Zeneszerzők, zeneszövegírók, zeneműkiadók
6.6.	7.1., 7.2., 7.3., 7.4.	Zeneszerzők, zeneszövegírók, zeneműkiadók

9. Megjegyzés: Az 5.13. és 5.15. pontokban megjelölt jogok előadóművészek és hangfelvétel-előállítók nevében történő gyakorlása az előadóművészi és a hangfelvétel-előállítói közös jogkezelő egyesületekkel, azaz az MSZSZ Előadóművészi Jogvédő Irodával és a Magyar Hanglezkiadók Szövetségével kötött megállapodáson alapul, az Sztj. 87. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

Dr. Bozók András s. k.,
a nemzeti kulturális örökség minisztere

**A BM Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó
és Választási Hivatal közleménye**

A BM Központi Hivatal a 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 73. § (1) bekezdése alapján – az eddig közzétetteken kívül – az alábbi elveszett, megsemmisült gépjármű törzskönyvek sorszámát teszi közzé:

939961D
261074C
514548A
185494A
748042C
954763D
407166D
932655B
147446C
156548F
977471D
228614F
084337B
902009D
184688D
719902E
573960C
524924B
540751D
065533B
564303E
514004E
380483E
363565F
092073B
239915E
858759B
816940C
809980D
983327D
269743E
100944D
963602C

784522B
951036B
289825E
241164D
070138E
100386D
058625A
063644D
081272E
641200E
803827E
885719A
876078D
209083F
501340C
380260B
287507B
620217D
375757E
338877C
654944C
906770D
732171D
794733D
235034B
601459B
876640D
520766E
961001B
376279C
992894E
350746E
074056E
664030B
816053A
322791A
229073E
985640A
805492A
111130F
841134E
873549B
142196E
949029A
001606A
321186B
694734A
320217F
532651D
523476B
215316D
279984C
736442D
857414A
339271F
834303C

658031D	920346C	853371B	202493A
624629D	059810C	294778A	956655B
101068A	116614B	733220B	630708C
080208A	399980B	684844C	631745B
721287B	112344E	952163B	487991D
785728A	466435B	081023C	408842A
574247B	368881B	489081D	205140B
222332B	264461B	088070D	311791C
701486D	334364F	799982E	557858B
530970B	074931F	394211B	576385C
443699E	051663B	835552C	465358C
982154E	370653B	077957E	572936E
947842B	437155C	036880C	238150D
251871E	476318D	871260C	676462B
294107C	503177E	272236D	451318B
900991C	845622E	652269D	007634C
046533E	230005F	221523C	830487A
653998A	640425D	076355F	450297E
989199C	066833A	365812E	224850E
397910A	688214B	417933A	185910A
567073E	390395C	721731D	762179A
193792C	660235D	102561C	422859D
191853C	544008D	061717D	006960A
206569C	446286E	253876F	064320B
784053D	345110C	689850C	919642A
101263D	149758C	215279B	894777A
529722D	804775C	148269B	333831A
491967B	851041B	515524A	150438B
892395E	793483A	909299C	456231E
886224D	270497E	998165A	828517B
531775B	004507D	177511A	271877D
831333A	840249B	601311E	531903E
328863C	900787B	577934C	455917D
958192A	512845E	124619B	007231D
202453B	501178B	910266D	300340C
369367C	167035E	545645B	823404A
358022B	398144A	263426A	865748A
400088C	301261F	106354E	159458A
397612B	798454A	660524E	624903E
786446B	704149B	860297A	970548B
945308B	064538C	072229D	259502A
060183C	590139B	602419C	081793D
389572D	851536C	016621E	479680C
246174F	020390C	323339F	138830C
505929D	459445A	684158B	643279D

Közlekedési Nyilvántartó Osztály



ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Kormányrendelet felhatalmazása alapján jelenteti meg a Miniszterelnöki Hivatal a Magyar Közlöny mellékleteként a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐT**. A lap hetente, szerdánként, tematikus főrészekben hitelesen közli a legfőbb állami, önkormányzati, társadalmi, gazdasági szervek, illetve szervezetek személyi, szervezeti, igazgatási és képzési, valamint a hírközlési tevékenység (frekvenciagazdálkodás, távközlés, postaügy, informatika) közleményeit, továbbá az üzleti élet híreit. Térítési díj ellenében közzétesszük a Kincstári Vagyon Igazgatóság vagyonértékesítési pályázatait, az állami, társadalmi, gazdasági szervezetek, parlamenti pártok, kamarák, helyi önkormányzatok, egyházak, különböző képviseletek közleményeit. Fizetett hirdetésként – akár színes oldalakon is – helyet kaphatnak az Értesítőben a gazdálkodó szervezetek, egyetemek, alapítványok, de magánszemélyek közérdekklődésre számot tartó közlései is.

Őszintén reméljük, hogy a hírek, információk, közlemények egy lapban történő pontos és rendszerezett formában való közreadásával sikerül hatékonyabbá és eredményesebbé tenni előfizetőink tájékozódását a hivatali és üzleti életben. Az érdeklődők számára egyéb hasznos információkat is nyújt a lap.

Az Európai Unió Hivatalos Lapja 2004. május 1-jétől az Európai Unió hivatalos nyelveként magyarul is megjelenik. A hivatalos lap L és C sorozatból áll.

Az L (Legislation) sorozatban kerülnek kiadásra az Európai Unió hatályos jogszabályai, az ún. elsődleges jogforrások (alapító szerződések, csatlakozási szerződések, társulási szerződések), továbbá az alábbi jogforrások: *rendeletek, irányelvek, határozatok*.

Az EU Hivatalos Lapjában történő közzétételt követően az évfolyam és a kötet számára, valamint a megjelenés dátumára hivatkozással, cím szerint, 2004. május 1-jétől folyamatosan tájékoztatást adunk a hivatalos lap L kiadásaiban megjelenő jogi aktusokról a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő **Hivatalos Értesítőben**.

A lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. címen, levélcím: 1394 Budapest 62., Pf. 357; faxszám: 318-6668.

2005. évi éves előfizetési díja: 13 248 Ft áfával.

A **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** egyes számai megvásárolhatók a kiadó közlőnyboltjában: 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. Telefon/fax: 267-2780.

M E G R E N D E L Ő L A P

Megrendelem a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** című lapot példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

Megrendelő neve:

címe (város/község, irányítószám):

utca, házszám:

Ügyintéző (telefonszám):

2005. évi előfizetési díj fél évre 6624 Ft áfával ☐

egy évre 13 248 Ft áfával ☐

Számlát kérek a befizetéshez. ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát.

Kelt.:

.....
cégszerű aláírás

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2005. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel).

Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Közlönyboltban (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levélcím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2005. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	89 148 Ft/év	Közlekedési Értesítő	22 080 Ft/év
Hivatalos Értesítő	13 248 Ft/év	Kulturális Közlöny	17 112 Ft/év
Határozatok Tára	20 424 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	17 940 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	4 968 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	13 800 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	17 112 Ft/év	Oktatási Közlöny	19 872 Ft/év
Bányászati Közlöny	4 416 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	27 600 Ft/év
Belügyi Közlöny	22 908 Ft/év	Statisztikai Közlöny	11 868 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	19 044 Ft/év	Szociális Közlöny	14 076 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	23 736 Ft/év	Turisztikai Értesítő	10 488 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	3 036 Ft/év	Ügyességi Közlöny	5 796 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	16 560 Ft/év	Magyar Közigazgatás	8 556 Ft/év
Gazdasági Közlöny	21 528 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alapprogram Hírlevele	4 416 Ft/év
Hírközlési Értesítő	5 796 Ft/év		
Ifjúsági és Sport Értesítő	4 416 Ft/év	Élet és Tudomány	9 936 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	14 352 Ft/év	L'udové noviny	2 484 Ft/év
Informatikai és Hírközlési Közlöny	19 872 Ft/év	Neue Zeitung	4 140 Ft/év
Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	13 524 Ft/év	Természet Világa	5 520 Ft/év
Közbeszerzési Értesítő	94 700 Ft/év	Valóság	6 624 Ft/év

Kibővített Cégek Közlöny CD

2005 januárjától – előfizetői jelzések alapján – az elektronikus Cégek Közlöny olyan területekkel bővül, amelyeket az üzleti környezetben működő felhasználóink jelentős hányada a naprakész információszolgáltatás alapvető részének tekint és igényel.

A továbbra is heti rendszerességgel megjelenő lemez a **Cégek Közlöny** hatályos és hiteles céginformációs adatbázisán kívül ezután a **Közbeszerzési Értesítő** és a **Versenyfelügyeleti Értesítő** című hivatalos lapok információit is tartalmazni fogja.

A kibővített CD 2005. évi éves előfizetési díja: 25%-os áfával 111 900 Ft, fél évre 55 950 Ft.

A 32 éves **Házi Jogtanácsadó** hagyományait viszi tovább 2005 januárjától a **Jogtanácsadó**.

Az új név és formátum olvasóink igényei alapján kibővített tartalmat, új rovatokat és nagyobb oldalterjedelmet is takar.

Szerzőink ezután is olyan elismert szakemberek lesznek, akik elméleti és gyakorlati kérdésekben egyaránt jártasak, a témaválasztásban pedig továbbra is szem előtt tartjuk olvasóink kívánságait.

Az új **Jogtanácsadó** 2005. évi éves előfizetési díja: 5796 Ft áfával, fél évre 2898 Ft áfával.

A HIVATALOS CD JOGTÁR hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2005. évi éves előfizetési díjai:

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	186 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	120 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	249 600 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	150 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	436 800 Ft

Egyszeri belépési díj: 7200 Ft.

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2005-ös évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően.

Hatályos jogszabályok online elérése: a naponta frissített adatbázis az interneten keresztül érhető el a **www.mhk.hu** címen. További információ kérhető a 06 (80) 200-723-as zöldszámon.

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Pulay Gyula. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1–3.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönyboltjában, illetve megrendelhető a **www.mhk.hu/kozlönybolt** internetcímen.

2005. évi éves előfizetési díj: 89 148 Ft. Egy példány ára: 184 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +161 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

05.1823 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.

