



Tartalomjegyzék

III. Utasítások, jogi iránymutatások

4/2010. (V. 28.) ÖM utasítás egyes miniszteri utasítások módosításáról	9355
4/2010. (V. 28.) EüM tájékoztató a 32/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet 2–3. számú mellékletének indikációs pontjaiban feltüntetett kijelölt intézmények, illetve szakorvosok listájáról	9364

V. Személyügyi hírek

Az Önkormányzati Minisztérium személyügyi hírei	9367
Állaspályázatok	
Jánosháza Nagyközség Önkormányzata pályázatot hirdet jegyzői munkakör betöltésére	9367

VI. Alapító okiratok

Az Országos Mentőszolgálat alapító okirata (egységes szerkezetben)	9369
--	------

VIII. Közlemények

4/2010. (V. 28.) HM VTI SZÁT közlemény a NATO egységesítési egyezmények elfogadásáról	9371
A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium határozata genetikailag módosított burgonyából előállított takarmány forgalomba hozatalának tilalmáról	9373
A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium határozata genetikailag módosított burgonya termesztési tilalmáról	9378
A Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium tájékoztatója egyes útügyi műszaki előírások hatálybalépéséről	9384
A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának közzétételei	
Közlemény	
Nyilvános meghallgatás	9385
Tanácsi határozat	
DH/7889-5/2010. számú, Nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyban hozott határozat	9386
A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának közzétételei	
Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2010. április hónapban közzétett érdemi határozatokról	9392
Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásba való bejegyzések tényéről	9395
Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlések tényéről	9396
Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértők adatai	9397

4/2010. (V. 27.) MSZH közlemény a 19. Ifjúsági Tudományos és Innovációs Tehetségkutató Verseny kiállításán bemutatásra kerülő találmányok, védjegyek, formatervezési és használati minták kiállítási kedvezményéről, illetve kiállítási elsőbbségéről	9401
A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye az elveszett, megsemmisült gépjárműtörzskönyvek sorszámaról	9402
Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár közleménye a 2010. május hónapban finanszírozási előlegben részesített gyógyszerárakról	9403
Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács 2010. május 7-i üléséről	9404

IX. Hirdetmények

Mérlegbeszámolók

A Lehet Más a Politika (LMP) 2009. évi pénzügyi beszámolója	9409
A Történelmi Szövetség, Kiszeged – Szociáldemokraták Párt 2009. évi pénzügyi beszámolója	9411
A Zöld Baloldal – Zöld Demokraták Szövetségének 2009. évi pénzügyi beszámolója	9412
A Barankovics István Alapítvány egyszerűsített 2009. évi éves beszámolója	9413
Az Emberbarát Alapítvány 2009. évi közhasznú egyszerűsített éves beszámolója	9416
A Gyermekrák Alapítvány 2009. évi pénzügyi beszámolója	9417

III. Utasítások, jogi iránymutatások

Az önkormányzati miniszter 4/2010. (V. 28.) ÖM utasítása egyes miniszteri utasítások módosításáról

A Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervéről szóló 318/2008. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörömben eljárva,

a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszterrel és a nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter feladat- és hatásköréről szóló 134/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § g) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszterrel egyetértésben,

a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 49. § (1) bekezdésére tekintettel

kiadom a következő utasítást:

1. Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal

1. A Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról szóló 18/2008. (HÉ 54.) ÖM utasítás (a továbbiakban: Ut. 1.) melléklet 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal Építésfelügyeletének elnevezése és címe:
Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal Építésfelügyelete
 - a) Székhelye, munkavégzés helye: Szeged
Címe: 6741 Szeged Rákóczi tér 1.
Levelezési címe: 6741 Szeged Rákóczi tér 1.
 - b) Munkavégzés helye: Kecskemét
Címe: 6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.
Levelezési címe: 6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.
 - c) Munkavégzés helye: Békéscsaba
Címe: 5600 Békéscsaba, József Attila u. 2–4.
Levelezési címe: 5601 Békéscsaba, Pf. 389.”
2. Az Ut. 1. melléklet 8. § (3) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:
„f) Intézményi letéti számla hatósági ügyekhez
10028007-01450862-20000002”
3. Az Ut. 1. melléklet 12. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Az Építésfelügyelet a regionális államigazgatási hivatal szervezetében működő szakigazgatási szerv, amely feladatait az építésügy szakmai irányításáért felelős miniszter irányításával látja el. Az Építésfelügyelet vezetője főosztályvezetői besorolású köztisztviselő.”
4. Az Ut. 1. melléklet 42. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„b) A Szociális és Gyámhivatal, a Főépítési Iroda és az Építésfelügyelet ügyfélfogadási rendjét az Ügyrendben kell meghatározni.”
5. Az Ut. 1. melléklet 45. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(14) Az Állami Főépítésszt a szervezet szerinti helyettese, illetve az általa – a regionális államigazgatási hivatalvezető egyetértésével – kijelölt köztisztviselő helyettesíti. Az Építésfelügyelet vezetőjét az általa – a regionális államigazgatási hivatalvezető egyetértésével – kijelölt köztisztviselő helyettesíti. A helyettesítés rendjét szakigazgatási szerv ügyrendje tartalmazza.”

6. Az Ut. 1. melléklet 3. § (2) bekezdésében „A regionális államigazgatási hivatal építésfelügyelője” szövegrész helyébe „Az Építésfelügyelet” szövegrész; a 8. § (1) bekezdés negyedik gondolatjeles bekezdésében, a 12. § (1) bekezdés nyolcadik gondolatjeles bekezdésében az „építésfelügyelő” szövegrész helyébe az „Építésfelügyelet” szövegrész; a 8. § (1) bekezdés kilencedik gondolatjeles bekezdésében az „építésfelügyelőjének” szövegrész helyébe az „Építésfelügyeletének” szövegrész; a 9. § (7) bekezdésében, a 35. §-t megelőző alcímben és a 35. § felvezető szövegében az „építésfelügyelője” szövegrész helyébe az „Építésfelügyelete” szövegrész; a 35. § e) pontjában az „építésügyi” szövegrész helyébe az „építésfelügyeleti” szövegrész lép.

2. Dél-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal

7. A Dél-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról szóló 19/2008. (HÉ 54.) ÖM utasítás (a továbbiakban: Ut. 2.) melléklet 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A Dél-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Építésfelügyeletének elnevezése és címe:
Dél-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Építésfelügyelete
a) Székhelye, munkavégzés helye : Kaposvár
Címe: 7400 Kaposvár, Csokonai u. 3.
Levelezési címe: 7401 Kaposvár, Pf. 281
b) Munkavégzés helye: Pécs
Címe: 7621 Pécs, József A. u. 10.
Levelezési címe: 7602 Pécs, Pf. 405
c) Munkavégzés helye: Szekszárd
Címe: 7101 Szekszárd, Szent István tér 11–13.
Levelezési címe: 7101 Szekszárd, Pf. 136.”
8. Az Ut. 2. melléklet 8. § (3) bekezdése a következő szövegrésszel egészül ki:
„Intézményi letéti számla hatósági ügyekhez
10039007-01450941-20000002”
9. Az Ut. 2. melléklet 12. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) Az Építésfelügyelet a regionális államigazgatási hivatal szervezetében működő szakigazgatási szerv, amely feladatait az építésügy szakmai irányításáért felelős miniszter irányításával látja el. Az Építésfelügyelet vezetője főosztályvezetői besorolású köztisztviselő.”
10. Az Ut. 2. melléklet 42. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„b) A Szociális és Gyámhivatal, a Főépítési Iroda és az Építésfelügyelet ügyfélfogadási rendjét az Ügyrendben kell meghatározni.”
11. Az Ut. 2. melléklet 45. § (16) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(16) Az Állami Főépítésszt a szervezet szerinti helyettese, illetve az általa – a regionális államigazgatási hivatalvezető egyetértésével – kijelölt köztisztviselő helyettesíti. Az Építésfelügyelet vezetőjét az általa – a regionális államigazgatási hivatalvezető egyetértésével – kijelölt köztisztviselő helyettesíti. A helyettesítés rendjét szakigazgatási szerv ügyrendje tartalmazza.”
12. Az Ut. 2. melléklet 3. § (2) bekezdésében „A regionális államigazgatási hivatal építésfelügyelője” szövegrész helyébe „Az Építésfelügyelet” szövegrész; a 8. § (1) bekezdés negyedik gondolatjeles bekezdésében, a 12. § (1) bekezdés nyolcadik gondolatjeles bekezdésében az „építésfelügyelő” szövegrész helyébe az „Építésfelügyelet” szövegrész; a 8. § (1) bekezdés kilencedik gondolatjeles bekezdésében az „építésfelügyelőjének” szövegrész helyébe az „Építésfelügyeletének” szövegrész; a 9. § (7) bekezdésében, a 35. §-t megelőző alcímben és a 35. § felvezető szövegében az „építésfelügyelője” szövegrész helyébe az „Építésfelügyelete” szövegrész; a 35. § e) pontjában az „építésügyi” szövegrész helyébe az „építésfelügyeleti” szövegrész lép.

3. Észak-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal

13. Az Észak-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról szóló 20/2008. (HÉ 54.) ÖM utasítás (a továbbiakban: Ut. 3.) melléklet 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Az Észak-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal Építésfelügyeletének elnevezése és címe:
Észak-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal Építésfelügyelete
a) Székhelye, munkavégzés helye: Debrecen
Címe: 4024 Debrecen, Piac u. 54.
Levelezési címe: 4002 Debrecen, Pf. 83
b) Munkavégzés helye: Szolnok
Címe: 5000 Szolnok, Kossuth L. u. 2.
Levelezési címe: 5001 Szolnok, Pf. 111
c) Munkavégzés helye: Nyíregyháza
Címe: 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.
Levelezési címe: 4401 Nyíregyháza 1. Pf. 199”
14. Az Ut. 3. melléklet 8. § (3) bekezdése a következő d)–f) ponttal egészül ki:
„d) Európai uniós programok célelszámolási számla
10034002-01450893-30005008
e) Intézményi letéti számla hatósági ügyekhez
10034002-01450893-20000002
f) OTP-nél vezetett
Lakásépítési alap számla
11738008-20091712-00000000”
15. Az Ut. 3. melléklet 12. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) Az Építésfelügyelet a regionális államigazgatási hivatal szervezetében működő szakigazgatási szerv, amely feladatait az építésügy szakmai irányításáért felelős miniszter irányításával látja el. Az Építésfelügyelet vezetője főosztályvezetői besorolású köztisztviselő.”
16. Az Ut. 3. melléklet 42. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„b) A Szociális és Gyámhivatal, a Főépítési Iroda és az Építésfelügyelet ügyfélfogadási rendjét az Ügyrendben kell meghatározni.”
17. Az Ut. 3. melléklet 45. § (16) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(16) Az Állami Főépítésszt a szervezet szerinti helyettese, illetve az általa – a regionális államigazgatási hivatalvezető egyetértésével – kijelölt köztisztviselő helyettesíti. Az Építésfelügyelet vezetőjét az általa – a regionális államigazgatási hivatalvezető egyetértésével – kijelölt köztisztviselő helyettesíti. A helyettesítés rendjét szakigazgatási szerv ügyrendje tartalmazza.”
18. Az Ut. 3. melléklet 3. § (2) bekezdésében „A regionális államigazgatási hivatal építésfelügyelője” szövegrész helyébe „Az Építésfelügyelet” szövegrész; a 8. § (1) bekezdés negyedik gondolatjeles bekezdésében, a 12. § (1) bekezdés nyolcadik gondolatjeles bekezdésében az „építésfelügyelő” szövegrész helyébe az „Építésfelügyelet” szövegrész; a 8. § (1) bekezdés kilencedik gondolatjeles bekezdésében az „építésfelügyelőjének” szövegrész helyébe az „Építésfelügyeletének” szövegrész; a 9. § (7) bekezdésében, a 35. §-t megelőző alcímben és a 35. § felvezető szövegében az „építésfelügyelője” szövegrész helyébe az „Építésfelügyelete” szövegrész; a 35. § e) pontjában az „építésügyi” szövegrész helyébe az „építésfelügyeleti” szövegrész lép.

4. Észak-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal

19. Az Észak-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról szóló 21/2008. (HÉ 54.) ÖM utasítás (a továbbiakban: Ut. 4.) melléklet 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A regionális államigazgatási hivatal Építésfelügyeletének elnevezése és címe:
Észak-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Építésfelügyelete
a) Székhelye, munkavégzés helye: Eger
Címe: 3300 Eger, Kossuth Lajos u. 9.
Levelezési címe: 3300 Eger, Kossuth Lajos u. 9.
b) Munkavégzés helye: Miskolc
Címe: 3525 Miskolc, Városház tér 1.
Levelezési címe: 3525 Miskolc, Városház tér 1.
c) Munkavégzés helye: Salgótarján
Címe: 3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.
Levelezési címe: 3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.”
20. Az Ut. 4. melléklet 8. § (3) bekezdése a következő szövegrésszel egészül ki:
„Intézményi letéti számla hatósági ügyekhez
10035003-01450903-20000002”
21. Az Ut. 4. melléklet 12. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) Az Építésfelügyelet a regionális államigazgatási hivatal szervezetében működő szakigazgatási szerv, amely feladatait az építésügy szakmai irányításáért felelős miniszter irányításával látja el. Az Építésfelügyelet vezetője főosztályvezetői besorolású köztisztviselő.”
22. Az Ut. 4. melléklet 42. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„b) A Szociális és Gyámhivatal, a Főépítési Iroda és az Építésfelügyelet ügyfélfogadási rendjét az Ügyrendben kell meghatározni.”
23. Az Ut. 4. melléklet 45. § (16) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(16) Az Állami Főépítésszt a szervezet szerinti helyettese, illetve az általa – a regionális államigazgatási hivatalvezető egyetértésével – kijelölt köztisztviselő helyettesíti. Az Építésfelügyelet vezetőjét az általa – a regionális államigazgatási hivatalvezető egyetértésével – kijelölt köztisztviselő helyettesíti. A helyettesítés rendjét szakigazgatási szerv ügyrendje tartalmazza.”
24. Az Ut. 4. melléklet 3. § (2) bekezdésében „A regionális államigazgatási hivatal építésfelügyelője” szövegrész helyébe „Az Építésfelügyelet” szövegrész; a 8. § (1) bekezdés negyedik gondolatjeles bekezdésében, a 12. § (1) bekezdés nyolcadik gondolatjeles bekezdésében az „építésfelügyelő” szövegrész helyébe az „Építésfelügyelet” szövegrész; a 8. § (1) bekezdés kilencedik gondolatjeles bekezdésében az „építésfelügyelőjének” szövegrész helyébe az „Építésfelügyeletének” szövegrész; a 9. § (7) bekezdésében, a 35. §-t megelőző alcímben és a 35. § felvezető szövegében az „építésfelügyelője” szövegrész helyébe az „Építésfelügyelete” szövegrész; a 35. § e) pontjában az „építésügyi” szövegrész helyébe az „építésfelügyeleti” szövegrész lép.

5. Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal

25. A Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról szóló 22/2008. (HÉ 54.) ÖM utasítás (a továbbiakban: Ut. 5.) melléklet 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A regionális államigazgatási hivatal Építésfelügyeletének elnevezése és címe:
Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Építésfelügyelete
a) Székhelye, munkavégzés helye: Székesfehérvár
Címe: 8000 Székesfehérvár, Piac tér 12–14.
Levelezési címe: 8002 Székesfehérvár, Pf. 242

- b) Munkavégzés helye: Tatabánya
Címe: 2800 Tatabánya, Fő tér 4.
Levelezési címe: 2801 Tatabánya, Pf. 173
- c) Munkavégzés helye: Veszprém
Címe: 8200 Veszprém, Megyeház tér 1.
Levelezési címe: 8201 Veszprém, Pf. 184.”
26. Az Ut. 5. melléklet 8. § (3) bekezdése a következő szövegrésszel egészül ki:
„Intézményi letéti számla hatósági ügyekhez
10029008-01450879-20000002”
27. Az Ut. 5. melléklet 12. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) Az Építésfelügyelet a regionális államigazgatási hivatal szervezetében működő szakigazgatási szerv, amely feladatait az építésügy szakmai irányításáért felelős miniszter irányításával látja el. Az Építésfelügyelet vezetője főosztályvezetői besorolású köztisztviselő.”
28. Az Ut. 5. melléklet 42. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„b) A Szociális és Gyámhivatal, a Főépítési Iroda és az Építésfelügyelet ügyfélfogadási rendjét az Ügyrendben kell meghatározni.”
29. Az Ut. 5. melléklet 45. § (16) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(16) Az Állami Főépítészt a szervezet szerinti helyettese, illetve az általa – a regionális államigazgatási hivatalvezető egyetértésével – kijelölt köztisztviselő helyettesíti. Az Építésfelügyelet vezetőjét az általa – a regionális államigazgatási hivatalvezető egyetértésével – kijelölt köztisztviselő helyettesíti. A helyettesítés rendjét szakigazgatási szerv ügyrendje tartalmazza.”
30. Az Ut. 5. melléklet 3. § (2) bekezdésében „A regionális államigazgatási hivatal építésfelügyelője” szövegrész helyébe „Az Építésfelügyelet” szövegrész; a 8. § (1) bekezdés negyedik gondolatjeles bekezdésében, a 12. § (1) bekezdés nyolcadik gondolatjeles bekezdésében az „építésfelügyelő” szövegrész helyébe az „Építésfelügyelet” szövegrész; a 8. § (1) bekezdés kilencedik gondolatjeles bekezdésében az „építésfelügyelőjének” szövegrész helyébe az „Építésfelügyeletének” szövegrész; a 9. § (7) bekezdésében, a 35. §-t megelőző alcímben és a 35. § felvezető szövegében az „építésfelügyelője” szövegrész helyébe az „Építésfelügyelete” szövegrész; a 35. § e) pontjában az „építésügyi” szövegrész helyébe az „építésfelügyeleti” szövegrész lép.

6. Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal

31. A Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról szóló 23/2008. (HÉ 54.) ÖM utasítás (a továbbiakban: Ut. 6.) melléklet 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A regionális államigazgatási hivatal Építésfelügyeletének elnevezése és címe:
Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Építésfelügyelete
Székhelye, munkavégzés helye: Budapest
Címe: 1052 Budapest-Belváros, Városház u. 7.
Levelezési címe: 1364 Budapest, Pf. 270.”
32. Az Ut. 6. melléklet 8. § (3) bekezdése a következő szövegrésszel egészül ki:
„Intézményi letéti számla hatósági ügyekhez
10023002-01450800-20000002”

33. Az Ut. 6. melléklet 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A regionális államigazgatási hivatal szervezeti egységei és a hivatalvezető közvetlen irányítása alá tartozó munkakörök:

- a) szervezeti egységek
 - Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Főosztály,
 - Hatósági Főosztály,
 - Építésügyi Főosztály,
 - Szervezési Főosztály,
 - Informatikai Főosztály,
 - Pénzügyi Főosztály,
 - Állami Főépítési Iroda (önálló osztály jogállású),
 - Építésfelügyelet,
 - Szociális és Gyámhivatal,
- b) a hivatalvezető közvetlen irányítása alá tartozó munkakörök
 - általános hivatalvezető-helyettes,
 - hivatalvezető-helyettes,
 - a belső ellenőrzést végző személy.”

34. Az Ut. 6. melléklet 12. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A főosztályok tagozódása:

- a) Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Főosztály
 - Fővárosi Osztály,
 - Pest megyei Osztály,
 - Felügyeleti Osztály (a főosztályvezető közvetlen vezetésével),
- b) Hatósági Főosztály
 - Kisajátítási és Általános Igazgatási Osztály,
 - Adóigazgatási, Ipar-kereskedelmi Osztály,
 - Okmányügyi Igazgatási Osztály,
 - Általános Hatósági Osztály,
- c) Építésügyi Főosztály
 - Budapesti Területi Osztály,
 - Pest megyei Területi Osztály,
 - Jogi Osztály,
- d) Szervezési Főosztály
 - Továbbképzési Osztály (a főosztályvezető közvetlen vezetésével),
 - Koordinációs és Ellenőrzési Osztály,
 - Titkársági és Humánpolitikai Osztály,
- e) Informatikai Főosztály
 - Üzemeltetési Osztály,
 - Ügyviteli Osztály,
- f) Pénzügyi Főosztály
 - Költségvetési és Számviteli Osztály,
 - Pénzügyi és Ellátási Osztály

szervezeti egységből áll.

(4) Az Építésfelügyelet a regionális államigazgatási hivatal szervezetében működő szakigazgatási szerv, amely feladatait az építésügy szakmai irányításáért felelős miniszter irányításával látja el. Az Építésfelügyelet vezetője főosztályvezetői besorolású köztisztviselő.”

35. Az Ut. 6. melléklet 28. § (1) bekezdésének m) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„m) Ellátja a közigazgatási szervek ügyiratkezelésének ellenőrzésével, valamint az önkormányzatok iratkezelési szabályzata jóváhagyásra felterjesztésével kapcsolatos feladatokat.”

36. Az Ut. 6. melléklet 28. §-a a következő (2)–(4) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A Főosztály a humánpolitikai feladatkörében ellátja különösen:

- a) a regionális államigazgatási hivatallal közszolgálati jogviszonyban és munkaviszonyban álló köztisztviselők és munkavállalók tekintetében a személyzeti, munkaügyi, fegyelmi, humánpolitikai, szociális és kegyeleti döntésekkel, valamint a kitüntetési, elismerési javaslatok felterjesztésével összefüggő feladatokat,
- b) a közszolgálati jogviszonyra vonatkozó jogszabályok végrehajtásának ellenőrzését, ellátja a közszolgálati nyilvántartás vezetésével és működtetésével kapcsolatos feladatokat,
- c) a vagyonynyilatkozatokkal kapcsolatos munkáltatói intézkedések szakmai előkészítését, az ezzel kapcsolatos iratok és nyilvántartások elkülönített kezelését,
- d) az integrált humánerőforrás-gazdálkodást támogató információs rendszer személyzeti munkát segítő programjának működtetését,
- e) a tartalékkállományba helyezett köztisztviselők adatainak gyűjtésével, nyilvántartásba vételével kapcsolatos feladatokat,
- f) a munkavédelemmel kapcsolatos hivatali teendőket, a munkavédelmi oktatás megszervezését, a munkavédelmi helyzet folyamatos figyelemmel kísérését, az előírt jelentések, beszámolók, statisztikák készítésére vonatkozó feladatokat, valamint a munkavédelmi szabályzatok hatályosulásának és naprakészségének vizsgálatát.

(3) A Főosztály a humánpolitikai feladatkörében gondoskodik:

- a) az alkalmazásban álló köztisztviselők és munkavállalók előzetes és időszakos munkaegészségügyi alkalmassági vizsgálatáról,
- b) jogszabályban meghatározott személyek vonatkozásában a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel összefüggő feladatok elvégzéséről,
- c) a közigazgatási munka racionalizálása és teljesítményorientáltságának növelése érdekében az éves teljesítménykövetelmények kitűzéséről, továbbá a regionális államigazgatási hivatali egységek által elkészített egyéni teljesítmény értékeléséről,
- d) az esélyegyenlőségi terv megvalósulásának figyelemmel kíséréséről és arról évente összefoglalót készít.

(4) A Főosztály a titkársági feladatkörében gondoskodik:

- a) a hivatal munkavédelmi, tűzvédelmi feladatainak ellátásáról és felügyeletéről,
- b) a hivatali adatvédelmi felelősi feladatok ellátásáról,
- c) a hivatal titkos ügykezelésével kapcsolatos és a titokvédelmi felügyelői feladatkörök ellátásáról,
- d) a hivatalvezetőhöz érkező kiemelt panaszok vizsgálatának megszervezéséről, ezen belül vizsgálja azok jogi alapját, illetve a panaszok okát, jogi véleményt ad a panaszosnak szóló tájékoztatás tekintetében, a panaszokban feltárt szervezeti hiányosságok esetén kezdeményezi a hivatalvezetőnél a megfelelő intézkedést,
- e) a regionális államigazgatási hivatalvezető, illetve hivatalvezető-helyettes mellett a titkársági feladatok, valamint a regionális államigazgatási hivatal sajtókapcsolataival összefüggő feladatok ellátásáról,
- f) a regionális államigazgatási hivatal munkatervének, továbbá mindazoknak az összefoglaló anyagoknak az összeállításáról, melyek több szervezeti egység közreműködésével készülnek,
- g) a regionális államigazgatási hivatalvezető által készített éves beszámoló elkészítésének koordinálásáról.”

37. Az Ut. 6. melléklet 29. §-a a következő (25) bekezdéssel egészül ki:

„(25) Ellátja a regionális államigazgatási hivatal iratkezelési feladatait.”

38. Az Ut. 6. melléklet 39. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) A Szociális és Gyámhivatal, a Főépítési Iroda és az Építésfelügyelet ügyfelfogadási rendjét az Ügyrendben kell meghatározni.”

39. Az Ut. 6. melléklet 42. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az Állami Főépítésszt távollétében a főépítési iroda kijelölt köztisztviselője helyettesíti. Az Építésfelügyelet vezetőjét az általa – a regionális államigazgatási hivatalvezető egyetértésével – kijelölt köztisztviselő helyettesíti. A helyettesítés rendjét szakigazgatási szerv ügyrendje tartalmazza.”

40. Az Ut. 6. melléklet 3. § (2) bekezdésében „A regionális államigazgatási hivatal építésfelügyelője” szövegrész helyébe „Az Építésfelügyelet” szövegrész; a 8. § (1) bekezdés negyedik gondolatjeles bekezdésében az „építésfelügyelő” szövegrész helyébe az „Építésfelügyelet” szövegrész; a 8. § (1) bekezdés hetedik gondolatjeles bekezdésében az

„építésfelügyelőjének” szövegrész helyébe az „Építésfelügyeletének” szövegrész; a 9. § (7) bekezdésében, a 33. §-t megelőző alcímben és a 33. § felvezető szövegében az „építésfelügyelője” szövegrész helyébe az „Építésfelügyelete” szövegrész; a 33. § e) pontjában az „építésügyi” szövegrész helyébe az „építésfelügyeleti” szövegrész; a 37. § aa) és ba) pontjaiban a „Titkársági és Humánpolitikai Főosztály” szövegrész helyébe a „Titkársági és Humánpolitikai Osztály” szövegrész lép.

7. Nyugat-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal

41. A Nyugat-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról szóló 24/2008. (HÉ 54.) ÖM utasítás (a továbbiakban: Ut. 7.) melléklet 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A Nyugat-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Építésfelügyeletének elnevezése és címe:
Nyugat-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Építésfelügyelete
a) Székhelye, munkavégzés helye: Győr
Címe: 9021 Győr, Árpád út 32.
Levelezési címe: 9002 Győr, Pf. 415
b) Munkavégzés helye: Szombathely
Címe: 9700 Szombathely, Berzsenyi Dániel tér 1.
Levelezési címe: 9700 Szombathely, Pf. 208
c) Munkavégzés helye: Zalaegerszeg
Címe: 8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi Dezső u. 10.
Levelezési címe: 8901 Zalaegerszeg, Pf. 227”
42. Az Ut. 7. melléklet 8. § (3) bekezdése a következő szövegrésszel egészül ki:
„Intézményi letéti számla
10033001-01450886-20000002”
43. Az Ut. 7. melléklet 12. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) Az Építésfelügyelet a regionális államigazgatási hivatal szervezetében működő szakigazgatási szerv, amely feladatait az építésügy szakmai irányításáért felelős miniszter irányításával látja el. Az Építésfelügyelet vezetője főosztályvezetői besorolású köztisztviselő.”
44. Az Ut. 7. melléklet 42. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„b) A Szociális és Gyámhivatal, a Főépítési Iroda és az Építésfelügyelet ügyfélfogadási rendjét az Ügyrendben kell meghatározni.”
45. Az Ut. 7. melléklet 45. § (16) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(16) Az Állami Főépítést a szervezet szerinti helyettese, illetve az általa – a regionális államigazgatási hivatalvezető egyetértésével – kijelölt köztisztviselő helyettesíti. Az Építésfelügyelet vezetőjét az általa – a regionális államigazgatási hivatalvezető egyetértésével – kijelölt köztisztviselő helyettesíti. A helyettesítés rendjét szakigazgatási szerv ügyrendje tartalmazza.”
46. Az Ut. 7. melléklet 3. § (2) bekezdésében „A regionális államigazgatási hivatal építésfelügyelője” szövegrész helyébe „Az Építésfelügyelet” szövegrész; a 8. § (1) bekezdés negyedik gondolatjeles bekezdésében, a 12. § (1) bekezdés nyolcadik gondolatjeles bekezdésében az „építésfelügyelő” szövegrész helyébe az „Építésfelügyelet” szövegrész; a 8. § (1) bekezdés kilencedik gondolatjeles bekezdésében az „építésfelügyelőjének” szövegrész helyébe az „Építésfelügyeletének” szövegrész; a 9. § (7) bekezdésében, a 35. §-t megelőző alcímben és a 35. § felvezető szövegében az „építésfelügyelője” szövegrész helyébe az „Építésfelügyelete” szövegrész; a 35. § e) pontjában az „építésügyi” szövegrész helyébe az „építésfelügyeleti” szövegrész lép.

47. Ez az utasítás a közzétételét követő második napon lép hatályba.
48. Hatályát veszíti az Ut. 1. melléklet 12. § (5) bekezdése, az Ut. 2. melléklet 12. § (6) bekezdése, az Ut. 3. melléklet 12. § (6) bekezdése, az Ut. 4. melléklet 12. § (7) bekezdése, az Ut. 5. melléklet 12. § (6) bekezdése, az Ut. 6. melléklet 24. §-a és az azt megelőző „Titkársági és Humánpolitikai Főosztály” szövegrész, valamint az Ut. 7. melléklet 12. § (7) bekezdése.
49. Az építésfelügyeleti szakigazgatási szerv vezetője a szakigazgatási szerv ügyrendjét az utasítás hatályba lépését követő öt napon belül készíti el, melyben a regionális államigazgatási hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatával összhangban meghatározza a helyettesítés és a kiadmányozás rendjét.

Varga Zoltán s. k.,
önkormányzati miniszter

**Az egészségügyi miniszter 4/2010. (V. 28.) EüM tájékoztatója
a 32/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet 2–3. számú mellékletének indikációs pontjaiban feltüntetett
kijelölt intézmények, illetve szakorvosok listájáról**

A törzskönyvezett gyógyszerek és a különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának szempontjairól és a befogadás vagy a támogatás megváltoztatásáról szóló 32/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet (a továbbiakban: R.) 5. §-ának (2) bekezdése értelmében az alábbiakban közlésem az R. 2. és 3. számú mellékleteinek egyes indikációs pontjaiban feltüntetett kijelölt intézmények 2011. január 1-jétől érvényes listáját:

*I. Az R. 2. számú mellékletében foglalt kiemelt, indikációhoz kötött
támogatási kategóriához kijelölt intézmények listája*

EÜ100 25. ponthoz:

Város	Intézmény neve
Budapest	Semmelweis Egyetem III. Sz. Belgyógyászati Klinika
Budapest	Főv. Önk. Heim Pál Gyermekkorház Madarász Utcai Részleg

EÜ100 26/a-26/b-26/c. pontokhoz:

Város	Intézmény neve
Budapest	HM Állami Egészségügyi Központ
Budapest	Budai Irgalmasrendi Kórház
Budapest	Országos Reumatológiai és Fizioterápiás Intézet
Debrecen	Debreceni Egyetem Orvos- és Egészségtudományi Centrum Reumatológiai és Immunológiai Tanszék
Debrecen	Kenézy Kórház-Rendelőintézet Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft.
Eger	Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft.
Esztergom	Esztergom Város Önkormányzata Vaszary Kolos Kórháza
Győr	Petz Aladár Megyei Oktató Kórház
Gyula	Békés Megyei Képviselő-testület Pándy Kálmán Kórháza
Hévíz	Szent András Állami Reumatológiai és Rehabilitációs Kórház
Kecskemét	Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Kórháza
Kerepestarcsa	Pest Megyei Flór Ferenc Kórház
Miskolc	Szent Ferenc Rehabilitációs Kórház
Miskolc	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház
Nyíregyháza	Jósa András Oktató Kórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft.
Pécs	Pécsi Tudományegyetem Klinikai Központ, Reumatológiai Osztály
Szeged	Szegedi Tudományegyetem Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ Reumatológiai Osztály
Székesfehérvár	Fejér Megyei Szent György Kórház
Szolnok	MÁV Kórház és Rendelőintézet
Szombathely	Vas Megyei Markusovszky Kórház Nonprofit Zrt.
Veszprém	Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház Nonprofit Zrt.

EÜ100 44–45–46. pontokhoz:

Város	Intézmény neve
Budapest	Főv. Önk. Szent János és Észak-budai Egyesített Kórházai
Budapest	Semmelweis Egyetem I. és II. Sz. Belgyógyászati Klinika, I. és II. Sz. Gyermekgyógyászati Klinika
Budapest	HM Állami Egészségügyi Központ
Budapest	Főv. Önk. Heim Pál Gyermekkorház
Budapest	Főv. Önk. Heim Pál Gyermekkorház Madarász utcai Részlege
Budapest	Főv. Önk. Péterfy Sándor Utcai Kórház-Rendelőintézet és Baleseti Központ
Békéscsaba	Réthy Pál Kórház-Rendelőintézet
Debrecen	Debreceni Egyetem Orvos- és Egészségtudományi Centrum, Belgyógyászati Intézet, Gyermekklinika
Győr	Petz Aladár Megyei Oktató Kórház
Kaposvár	Kaposi Mór Oktató Kórház
Miskolc	Miskolci Semmelweis Ignác Egészségügyi Központ és Egyetemi Oktató Kórház Nonprofit Kft.
Miskolc	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház Gyermek-egészségügyi Központ
Pécs	Pécsi Tudományegyetem Klinikai Központ, I. Sz. Belgyógyászati Klinika, Gyermekgyógyászati Klinika
Szeged	Szegedi Tudományegyetem Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ I. Belgyógyászati Klinika, Gyermekgyógyászati Klinika
Szekszárd	Tolna Megyei Önkormányzat Balassa János Kórháza
Szombathely	Vas Megyei Markusovszky Kórház Nonprofit Zrt.
Veszprém	Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház Nonprofit Zrt.
Zalaegerszeg	Zala Megyei Kórház

EÜ100 47–48. pontokhoz:

Város	Intézmény neve
Budapest	HM Állami Egészségügyi Központ
Budapest	Budai Irgalmasrendi Kórház
Budapest	Országos Reumatológiai és Fizioterápiás Intézet
Debrecen	Debreceni Egyetem Orvos- és Egészségtudományi Centrum Reumatológiai Tanszék, Klinikai Immunológiai Tanszék
Debrecen	Kenézy Kórház-Rendelőintézet Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft.
Eger	Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft.
Esztergom	Esztergom Város Önkormányzata Vaszary Kolos Kórháza
Győr	Petz Aladár Megyei Oktató Kórház
Gyula	Békés Megyei Képviselő-testület Pándy Kálmán Kórháza
Hévíz	Szent András Állami Reumatológiai és Rehabilitációs Kórház
Kecskemét	Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Kórháza
Kerepestarcsa	Pest Megyei Flór Ferenc Kórház
Miskolc	Szent Ferenc Rehabilitációs Kórház

Város	Intézmény neve
Miskolc	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház
Nyíregyháza	Jósa András Oktató Kórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft.
Pécs	Pécsi Tudományegyetem Klinikai Központ, Reumatológiai és Immunológiai Klinika
Szeged	Szegedi Tudományegyetem Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ Reumatológiai Klinika
Székesfehérvár	Fejér Megyei Szent György Kórház
Szolnok	MÁV Kórház és Rendelőintézet
Szombathely	Vas Megyei Markusovszky Kórház Nonprofit Zrt.
Veszprém	Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház Nonprofit Zrt.

EÜ100 49. ponthoz:

Város	Intézmény neve
Budapest	Semmelweis Egyetem Bőr-, Nemikórtani és Dermatookológiai Klinika
Budapest	Főv. Önk. Heim Pál Gyermekkorház
Debrecen	Debreceni Egyetem Orvos- és Egészségtudományi Centrum, Bőrgyógyászati Klinika
Kaposvár	Kaposi Mór Oktató Kórház
Kecskemét	Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Kórháza
Miskolc	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház
Pécs	Pécsi Tudományegyetem Klinikai Központ Bőr-, Nemikórtani és Onkodermatológiai Klinika
Szeged	Szegedi Tudományegyetem Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ, Bőrgyógyászati és Allergológiai Klinika
Szombathely	Vas Megyei Markusovszky Kórház Nonprofit Zrt.
Veszprém	Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház Nonprofit Zrt.

EÜ100 50. ponthoz:

Város	Intézmény neve
Budapest	Főv. Önk. Egyesített Szent István és Szent László Kórház-Rendelőintézet V. Belgyógyászat

Dr. Székely Tamás s. k.,
egészségügyi miniszter

V. Személyügyi hírek

Az Önkormányzati Minisztérium személyügyi hírei

Elismerések

Születésnapja alkalmából, életútja elismeréseként óra emléktárgy adományozásában részesült:
Kreizinger Károly ny. ezredes, a Kossuth Lajos Katonai Főiskola Rakéta- és Tüzér Tanszék oktatója,

életútja elismeréseként festmény emléktárgy adományozásában részesült:
Bakó Pál Tibor, az OKF Felügyeleti és Ellenőrzési Főosztályának főelőadója,

aranygyűrű emléktárgy adományozásában részesült:
Bogáti Károly, Váncsod község polgármestere,

a Köz Szolgálatáért Érdemjel arany fokozata elismerésben részesült:
Maszlavér István, Naszály Község Önkormányzata társadalmi megbízatású polgármestere,
Sziji Ferencné, Nagyigmánd Nagyközség Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának munkatársa,
Vajkó Ferencnek, Tiszafüred és Vidéke Takarékszövetkezet elnök-ügyvezetője,

a Köz Szolgálatáért Érdemjel bronz fokozata kitüntetésben részesült:
Gyólai Magdolna, Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának ügykezelője,

szakmai tevékenysége elismerésül Szent Flórián Érdemjel kitüntetésben részesült:
Bodó László, a Kaposvári Önkéntes Tűzoltó és Életmentő Egyesület Speciális Mentőszolgálat elnöke,

jutalomban részesült:
Kovács Zsuzsanna, a HM Állami Egészségügyi Központ Járóbeteg-szakrendelő Intézet munkatársa,
Törincsi József, a HM Állami Egészségügyi Központ hivatalvezetője.

Állaspályázatok

Jánosháza Nagyközség Önkormányzata pályázatot hirdet jegyzői munkakör betöltésére

A vezetői megbízás időtartama határozatlan időre szól.

A foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő.

A munkavégzés helye: 9545 Jánosháza, Batthyány u. 2.

Ellátandó feladatok: jegyzői feladatkör.

A munkakörhöz tartozó főbb tevékenységi körök: az 1990. évi LXV. törvény 36. § (2) bekezdésében meghatározott jegyzői feladatok ellátása.

A munkakör betöltője irányítása alá tartozó szervezeti egységek megnevezése: polgármesteri hivatal, az irányítása alá tartozó személyek száma: 18 fő.

Jogállás, illetmény és juttatások: a jogállásra, az illetmény megállapítására és a juttatásokra a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény rendelkezései az irányadók.

Pályázati feltételek:

- magyar állampolgárság,
- cselekvőképesség,
- büntetlen előélet,
- főiskola, igazgatásszervező vagy állam- és jogtudományi doktori, vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítés, jogi vagy közigazgatási szakvizsga, vagy az Országos Közigazgatási Vizsgabizottság elnöksége által teljeskörűen közigazgatási jellegűnek minősített tudományos fokozat alapján adott mentesítés, illetve egy éven belül a szakvizsga vagy a mentesítés megszerzése,
- közigazgatási versenyvizsgával vagy legalább öt éves közigazgatási gyakorlattal rendelkezik,
- vagyonnyilatkozat-tételi eljárás lefolytatása,
- legalább két éves közigazgatási gyakorlat.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- részletes, szakmai önéletrajz,
- képesítést, szakvizsga letételét vagy mentesítést igazoló okiratok másolata,
- három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány,
- hozzájáruló nyilatkozat arról, hogy a pályázat elbírálásában részt vevő személyek a teljes pályázati iratanyagba betekinthetnek.

A munkakör betölthetőségének időpontja: 2011. január 1.

A munkáltató három hónap próbaidőt köt ki.

A pályázat benyújtásának határideje: 2010. július 31.

A pályázat elbírálásának határideje: 2010. szeptember 30.

VI. Alapító okiratok

Az Országos Mentőszolgálat alapító okirata (egységes szerkezetben)

A költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 2. §-a (1) bekezdésének a) pontjában és (2) bekezdésében foglaltak végrehajtására, az egészségügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 161/2006. (VII. 28.) Korm. rendeletben foglalt feladatkörökre figyelemmel az alábbi egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot adom ki:

1. A költségvetési szerv
 - a) Neve: Országos Mentőszolgálat
Rövidített név: OMSz
Idegen nyelvű elnevezés National Ambulance Service
 - b) Székhelye: 1055 Budapest, Markó u. 22.
 - c) Alapító szerv neve, székhelye: Egészségügyi Minisztérium 1051 Budapest, Arany J. u. 6–8.
 - d) Irányító szerv neve, székhelye: Egészségügyi Minisztérium 1051 Budapest, Arany J. u. 6–8.
 - e) Előzmény:
Létrehozásáról szóló jogszabály: az Országos Mentőszolgálatról szóló 322/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet
2. A költségvetési szerv típusa
Az OMSz közszolgáltató költségvetési szerv, közintézet.
3. A költségvetési szerv feladatellátásához gyakorolt funkció
Az OMSz önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.
4. Jogszabályban meghatározott közfeladata
Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 94. §-a, valamint a mentésről szóló 5/2006. (II. 7.) EüM rendelet 2. § a) pontja szerinti mentési tevékenység, a mentés állami mentőszolgálatként való ellátása az Országos Mentőszolgálatról szóló 322/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján.
5. Alaptevékenysége
Szakágazati besorolása:
869000 Egyéb humán egészségügyi ellátás
869034 Mentés
6. Működési köre
Feladatkörében eljárva működési köre országos, figyelemmel az Országos Mentőszolgálatról szóló 322/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-ának (3) bekezdésében foglaltakra.
7. Kiegészítő tevékenysége
869034 Mentés
8. Kisegítő tevékenysége
869035 Betegszállítás, valamint orvosi rendelvényre történő halottszállítás
869039 Egyéb m.n.s. kiegészítő egészségügyi szolgáltatás
951200 Kommunikációs eszköz javítása
331300 Elektronikus, optikai eszköz javítása
452000 Gépjárműjavítás, -karbantartás
552001 Üdülőszálláshely-szolgáltatás
559099 Egyéb m.n.s. szálláshely-szolgáltatás

682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
712102 Közúti közlekedési eszközök műszaki vizsgálata
855932 Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás
842151 Nemzetközi tudományos együttműködés
889943 Munkáltatók által nyújtott lakástámogatások
855935 Szakmai továbbképzés

9. Vállalkozási tevékenysége

951200 Kommunikációs eszköz javítása
331300 Elektronikus, optikai eszköz javítása
452000 Gépjárműjavítás, -karbantartás
682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
855932 Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás
712102 Közúti közlekedési eszközök műszaki vizsgálata
862102 Házi orvosi ügyeleti ellátás

10. A kiegészítő és vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban

A kiegészítő tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OMSZ éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.
A vállalkozási tevékenység mértéke nem haladhatja meg az OMSZ éves összes kiadásteljesítésének 25,0%-át.

11. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási és választási rendje

Az OMSZ főigazgatóját – nyilvános pályázat alapján – az egészségügyi miniszter nevezi ki, menti fel, illetőleg munkaviszonyt létesít vele. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására az Egészségügyi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatának 2. mellékletében foglaltak irányadóak.

12. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony (jogviszonyok) megjelölése

Az OMSZ a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazottakat foglalkoztat.

13. Záró rendelkezések

- a) Az alapító okiratban foglaltakat az OMSZ Szervezeti és Működési Szabályzatában kell részletezni, melyet a főigazgató az alapító okirat kiadásától számított hatvan napon belül köteles irányító szervéhez jóváhagyásra felterjeszteni.
- b) A Szervezeti és Működési Szabályzat az irányító szerv jóváhagyásával lép hatályba.
- c) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az a) és a b) pontban foglaltak az irányadók.
- d) Jelen alapító okirat a törzskönyvi nyilvántartásba vétel napján lép hatályba.

Budapest, 2010. május 17.

Dr. Székely Tamás s. k.,
egészségügyi miniszter

Szám: 2019-4/2010-0004JKF

VIII. Közlemények

A Honvédelmi Minisztérium védelmi tervezési és infrastrukturális szakállamtitkárának 4/2010. (V. 28.) HM VTI SZÁT közleménye a NATO egységesítési egyezmények elfogadásáról

Az egységesítési, szabványosítási tevékenységről és a NATO egységesítési dokumentumok feldolgozásáról és végrehajtásáról szóló 102/2008. (HK 19.) HM utasítás 4. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörömnél fogva, az MH Operatív Koordinációs Bizottság 2010. április 14-i ülésén kialakított javaslata alapján a következő NATO-dokumentumokra vonatkozó magyar elfogadó nyilatkozatot adom ki.

1. STANAG 2459 (EDITION 3) – THE PROCEDURES FOR AMMUNITION INTERCHANGEABILITY
– Elfogadásra került fenntartás nélkül.
– Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: 2010. szeptember hónap a szárazföldi haderőnél és a légierőnél egyaránt.
Tekintettel arra, hogy a STANAG 2459 (EDITION 3) dokumentumot a NATO már kihirdette és így hatályos, a Magyar Honvédség egységesítési, szabványosítási eljárásairól és doktrinális feladatairól szóló 56/2009. (HK 15.) HM VTISZÁT–HM HVKFKH együttes intézkedés 26. pontjában előírtaknak megfelelően egyúttal elrendelem az alkalmazásba vételét az alábbiak szerint:
Témafelelős: MH Összhaderőnemi Parancsnokság
Témakezelő: MH Összhaderőnemi Parancsnokság,
Veszélyesanyag Ellátó Központ
Bevezetés időpontja: 2010. szeptember 01.
Végrehajtás módja: MH ÖHP PK intézkedés
2. STANAG 2486 (EDITION 1) (RATIFICATION DRAFT 1) – AMMUNITION DATA SHEETS – AOP-40
– Elfogadásra került fenntartás nélkül.
Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: DOP+18 hónap, a szárazföldi haderőnél és a légierőnél egyaránt.
3. STANAG 2970 (EDITION 2) – AERIAL RECOVERY EQUIPMENT AND TECHNIQUES FOR HELICOPTERS
– Elfogadásra került fenntartással.
– Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: 2011. január hónap a légierőnél.
Fenntartás: A magyar szállító helikopterek maximum 3000 kg teher emelésére alkalmasak. A mentéshez szükséges rögzítő és egyéb felszerelések nem biztosítottak.
Tekintettel arra, hogy a STANAG 2970 (EDITION 2) dokumentumot a NATO már kihirdette és így hatályos, a Magyar Honvédség egységesítési, szabványosítási eljárásairól és doktrinális feladatairól szóló 56/2009. (HK 15.) HM VTISZÁT–HM HVKFKH együttes intézkedés 26. pontjában előírtaknak megfelelően egyúttal elrendelem az alkalmazásba vételét az alábbiak szerint
Témafelelős: MH Összhaderőnemi Parancsnokság
Témakezelő: MH Összhaderőnemi Parancsnokság,
Repülő Mérnök-műszaki Főnökség
Bevezetés időpontja: 2011. január 1.
Végrehajtás módja: MH ÖHP PK intézkedés
4. STANAG 3830 (EDITION 2) – AIRCREW NUCLEAR FLASH BLINDNESS PROTECTION
– Elfogadásra került alkalmazás nélkül.
5. STANAG 3864 (EDITION 1) – THE MEASUREMENT OF PROTECTION PROVIDED TO THE RESPIRATORY TRACT AND EYES BY AIRCREW EQUIPMENT ASSEMBLIES AGAINST NBC AGENTS IN PARTICULATE, AEROSOL AND VAPOUR FORM
– Elfogadásra került alkalmazás nélkül.

6. STANAG 4297 (EDITION 2) – GUIDANCE ON THE ASSESSMENT OF THE SAFETY & SUITABILITY FOR SERVICE ON NON-NUCLEAR MUNITIONS FOR NATO ARMED FORCES
– Elfogadásra került alkalmazás nélkül.
7. STANAG 4312 (EDITION 2) (RATIFICATION DRAFT 1) – INTEROPERABILITY OF LOW-LEVEL GROUND-BASED AIR DEFENCE SURVEILLANCE, COMMAND AND CONTROL SYSTEMS PART I - INFORMATION EXCHANGE REQUIREMENTS (IERS) FOR DEVELOPING COMMON CHARACTER-ORIENTED MESSAGE TEXT FORMATS (MTFs)
– Elfogadásra került fenntartás nélkül.
– Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: DOP+6 hónap, a szárazföldi haderőnél és a légierőnél egyaránt.
8. STANAG 4312 (EDITION 2) (RATIFICATION DRAFT 1) – INTEROPERABILITY OF LOW-LEVEL GROUND-BASED AIR DEFENCE SURVEILLANCE, COMMAND AND CONTROL SYSTEMS PART II COMMON INTERFACE REQUIREMENTS AND BIT-ORIENTED MESSAGES AGREEMENT
– Elfogadásra került fenntartás nélkül.
– Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: DOP+6 hónap, a szárazföldi haderőnél és a légierőnél egyaránt.
9. STANAG 4329 (EDITION 3) – NATO STANDARD BAR CODE SYMBOLOGIES – AAP-44
– Elfogadásra került fenntartás nélkül.
– Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: 2010. szeptember hónap a szárazföldi haderőnél és a légierőnél egyaránt.
10. STANAG 4337 (EDITION 1) – SURFACE LAUNCHED, MUNITION APPRAISAL, SAFETY AND ENVIRONMENTAL TESTS
– Elfogadásra került alkalmazás nélkül.
11. STANAG 4520 (EDITION 1) – RIFLE LAUNCHED GRENADES SYSTEMS, DESIGN SAFETY REQUIREMENTS AND SAFETY AND SUITABILITY FOR SERVICE EVALUATION
– Elfogadásra került fenntartás nélkül.
– Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: DOP+6 hónap, a szárazföldi haderőnél és a légierőnél egyaránt.
12. STANAG 4568 (EDITION 1) – PROCEDURES TO DETERMINE THE LEVELS OF PERFORMANCE (MUZZLE VELOCITY, PRESSURE) AND ASSOCIATED QUALITY OF IN-SERVICE LARGE CALIBRE PROPELLING CHARGE LOTS
– Elfogadásra került alkalmazás nélkül.
13. STANAG 4608 (EDITION 1) – AMMUNITION BELOW 12.7mm CALIBRE – DESIGN SAFETY REQUIREMENTS AND SAFETY AND SUITABILITY FOR SERVICE (S3) EVALUATION
– Elfogadásra került fenntartás nélkül.
– Alkalmazásba vétel tervezett időpontja: 2011. január hónap a szárazföldi haderőnél.
14. STANAG 4698 (EDITION 1) (RATIFICATION DRAFT 1) PERFORMANCE REQUIREMENTS FOR PROTECTIVE PAINT SYSTEMS AND THEIR APPLICATION FOR NAVAL PLATFORMS
– Elfogadásra került alkalmazás nélkül.

Budapest, 2010. május 20.

Dr. Füredi Károly s. k.,
a Honvédelmi Minisztérium
védelmi tervezési és infrastrukturális
szakállamtitkára

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium határozata genetikailag módosított burgonyából előállított takarmány forgalomba hozatalának tilalmáról

A géntechnológiával módosított EH92-527-1 (BPS-25271-9) burgonyából előállított takarmány Magyarország területén történő forgalomba hozatala, illetve az ilyen burgonyának Magyarország területén az élelmiszerekben vagy egyéb takarmányokban való véletlen vagy technikailag elkerülhetetlen előfordulása ügyében a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Gtv.) 11/B. §-a alapján indított védzáradéki eljárásban az Országos Gyógyszerészeti Intézet (a továbbiakban: egészségügyi szakhatóság) OGYI-16115-4/2010. ügyszámú szakhatósági állásfoglalását, valamint a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium (továbbiakban: környezetvédelmi szakhatóság) NTE-213/5/2010. ügyszámú szakhatósági állásfoglalását is figyelembe véve meghoztam a következő határozatot:

A 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján a géntechnológiával módosított EH92-527-1 (BPS-25271-9) burgonyából előállított takarmány Magyarország területén történő forgalomba hozatalát és felhasználását, illetve az ilyen burgonyának Magyarország területén az élelmiszerekben vagy egyéb takarmányokban való véletlen vagy technikailag elkerülhetetlen előfordulását a tilalom visszavonásáról szóló rendelkezés közzétételének napjáig tartó hatállyal megtiltom.

A környezetvédelmi és egészségügyi szakhatóság a géntechnológiai tevékenység Magyarország területén történő végzéséhez nem járult hozzá.

Határozatom ellen fellebbezésnek helye nincs. Jogszabálysértésre hivatkozással a határozat bírósági felülvizsgálata kérhető. A Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: FVM) Mezőgazdasági Főosztályához, vagy ugyanehhez a szervhez címezve ajánlott küldeményként postára adni.

Indokolás

Az Európai Bizottság 2010/136/EU számú határozatával engedélyezte a 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján a géntechnológiával módosított EH92-527-1 (BPS-25271-9) burgonyából előállított takarmány forgalomba hozatalát, illetve az ilyen burgonyának az élelmiszerekben vagy egyéb takarmányokban való véletlen vagy technikailag elkerülhetetlen előfordulását.

Az Amflora genetikailag módosított burgonya takarmányozási célú felhasználásával, valamint az ilyen burgonyának az élelmiszerekben vagy egyéb takarmányokban való véletlen vagy technikailag elkerülhetetlen előfordulásával kapcsolatban jelentős biztonsági kételyek állnak fenn, különösen a génkonstrukció markergén tartalmával összefüggésben, amely egy sor olyan, emberi és állati gyógyászatban felhasznált antibiotikummal szemben biztosít rezisztenciát, melyek az aminoglikozid csoportba tartoznak.

Fentiek alapján az FVM géntechnológiai hatósága az Amflora genetikailag módosított burgonya esetleges káros hatásai miatt a Gtv. 11/B. §-a alapján védzáradéki eljárást indított és ennek keretében az egészségügyi, valamint a környezeti vonatkozásokkal kapcsolatos szakhatósági állásfoglalás céljából megkereste az egészségügyi és környezetvédelmi szakhatóságokat.

Tárgyi ügyben az egészségügyi szakhatóság 2010. április 28-án kelt állásfoglalásában az engedély szerinti géntechnológiai tevékenység Magyarország területén történő végzéséhez nem járult hozzá. Állásfoglalásában megállapította, hogy az engedélyezési eljárás során benyújtott, a termék biztonságos felhasználására vonatkozó vizsgálatok tekintetében az alábbi indokok alapján felmerült hiányosságok és nem kellően feltárt kockázatok miatt teljes bizonyossággal nem jelenthető ki, hogy ezen termékeknek nincs káros hatása az egészségre.

Az EH92-527-1 GM burgonyába a gbss gén mutáns változatát a kanamycin/neomycin rezisztencia génnel (nptII, vagy más néven kmR/neoR marker gén) kapcsolatosan vitték be (transzformálták) és építették be a burgonya genomba.

Az Agrobacterium Ti plazmidra alapozott standard génbeépítési eljárást alkalmazták.

Az nptII rezisztencia gén (azaz kmR/neoR marker gén) forrása a Tn5 transzpozon volt.

A Tn5 transzpozon a különböző baktériumok genomjában (pl. E.coli törzsek) mindenfelé előfordul, továbbá a molekuláris mikrobiológia/genetika mindennapos rutin eszköze mutáns gének indukálásakor (gén tagging).

Az nptII gén (kmR/neoR marker gén) a mindennapos molekuláris genetikai gyakorlatban és géntechnológiában a leggyakrabban használt marker gének közé tartoznak. Ezek a gének egyaránt használatosak a prokarióta (alacsonyabb

rendűek, pl. baktériumok) és eukarióta (pl. növények, állatok) transzgénikus szervezetek (definíció szerint GMO) előállításakor mint marker és szelekciós gének.

A Kanamycin és Neomycin antibiotikumok hatásmechanizmusa (transzláció gátlás), valamint a velük szembeni rezisztencia biokémiája jól ismert.

Az nptII gén (KmR/neoR marker gén) horizontális terjedése (horizontális gén transzfer) a mikrobiális világban jól ismert természetes folyamat. Mivel a gént mesterségesen beépítették pl. gazdaságilag fontos (GMO) növények genomjába, állandóan felmerülő kérdés, hogy a GMO növényi genomba épített nptII gén kiszabadulhat-e onnan és visszajuthat-e a baktériumokba. A kérdés jelentősége abban rejlik, hogy ha visszajuthat, akkor a gén előbb vagy utóbb az ember és az állatok mikrobiális flórájában jelenhet meg, és hatástalanná teheti a Kanamycin és Neomycin antibiotikumok használatát. Ezen antibiotikumok a humán gyógyászatban és az állatorvoslásban a jelentős antibakteriális gyógyszerek közé tartoznak.

- (1) Az nptII gén átjutása GMO növényből baktériumba (horizontális gén transzfer) természetes környezetben.

Ez idáig nincsenek alapos vizsgálatok, így megbízható tapasztalatok sem azzal kapcsolatban, hogy a GM növények genomjába épített nptII gén átjutott volna a baktérium flórába. Ennek egyik oka a kísérleti és analízis módszerek érzékenységének elégtelensége lehet. Egyrészt a baktériumfajoknak csak elenyésző hányadának megoldott a laboratóriumi kitenyésztése, másrészt az nptII gén horizontális átjutása természetes körülmények között a transzgénikus növényből valamely talaj- vagy bélflóra baktériumba igen ritka lehet, pl. 10^{-10} – 10^{-12} gyakorisággal, vagy még kisebb gyakorisággal történhet meg, ami egy laboratóriumi baktérium KmR/NeoR mutációs gyakoriságának tapasztalati nagyságrendje. Az alacsony gyakoriság azonban nem zárja ki, hogy létezik az nptII gén GMO növény baktérium irányú horizontális átjutása, hiszen, pl. egyetlen ember bélflórája mintegy 10^{15} baktériumot tartalmaz, egy szarvasmarháé, vagy sertésé még sokkal többet. A kérdés az, hogy a GMO burgonya, illetve a belőle készült takarmány egységnyi mennyisége hány mól (hány darab nptII) gént tartalmaz, és milyen mennyiséget fogyaszt belőle pl. a takarmányozott háziállat. Ezen adatokból kiindulva képet lehetne kapni a horizontális génátvitel természetbeni (pl. bélflórába történő) gyakoriságáról.

Kísérleti mérések és számítások jelenleg nem ismertek, amelyek erre a kérdésre választottak volna.

Még ha a fent említett értékeknél sokkal ritkább is a horizontális GMO növénybaktérium irányú horizontális génmozgás, egyetlen alapító KmR/NeoR baktérium elegendő lehet a felszaporodáshoz, amennyiben szelekciós előnyt szerez a környezetben. Jelen példánkban, ha Kanamycint/Neomycint tartalmaz a közeg.

- (2) Az nptII gén horizontális áramlása baktériumok között.

A Tn5 transzpozonból izolálták az nptII gént (KmR/NeoR marker). A transzpozonok az élővilágban mindenfelé elterjedt mozgó genetikai elemek (ugráló gének), a horizontális génáramlás vektorai. A bakteriális transzpozonok, mint pl. a Tn5, gyakran hordoznak antibiotikum rezisztencia géneket, és hatékony integrációs rekombinációjuk révén egymással is összeépülnek, halmozva a legkülönbözőbb antibiotikum rezisztencia géneket. A horizontális génátadás révén a felhalmozott 3-4, akár több rezisztencia gént egy csomagban adják tovább más baktériumnak. A jelenség neve: fertőző rezisztencia. Különösen hatékonyá válik a rezisztencia géncsomag átadása, ha a transzpozon egy konjugatív plazmiddal épül egybe. Addig, amíg a transzpozon általi génugrás gyakorisága 10^{-5} – 10^{-7} , a konjugatív plazmiddal 10^{-1} – 10^{-3} gyakorisággal juthat át egy teljes géncsomag egyik baktériumból a másikba.

A (GMO) EH92-527-1 burgonyavonal egészségügyi kockázata szempontjából az érdemel figyelmet, hogy bármely kis gyakorisággal is jusson át az nptII gén a GMO növényből valamely baktériumba, a rezidens transzpozonok valamelyikével összeépülhet természetes úton is, és van természetes biológiai útvonal, a konjugatív plazmidokkal való összeépülés után, az emberi és állati bélflóra baktériumai felé.

Jól ismert és vizsgált jelenség a baktériumok közötti transzpozon közvetítette génvándorlás, illetve a gén eljutásának útja pl. az ember és az állatok bélflórájába.

A GMO növény és maradványai sejtjeinek roncsolódásakor a DNS a környezetbe kerül. Baktérium flóránk számos faja rendelkezik olyan génekkel és az általuk kódolt fehérjékkel, amelyek szerepe DNS felvétele a környezetből (kompetencia faktorok). Tehát a GMO növényből kiszabaduló DNS bejuthat a baktériumvilágba s onnan az emberi/állati szervezet mikrobiális környezetébe. Ezen folyamat gyakoriságának kvantitatív vizsgálatáról nincsenek adatok, amely vizsgálat ugyanakkor fontos lenne a kockázat becslése szempontjából.

- (3) Az nptII gén átjutása GMO növényből tisztított DNS-sel baktériumfajokba.

Laboratóriumi körülmények között, transzgénikus növényből tisztított DNS-sel (amely tartalmazta az nptII gént is) néhány esetben, kis gyakorisággal, ki lehetett mutatni, hogy a baktérium felvette a gént. Ez csak bizonyos baktériumfajok esetén történt meg, amelyekről ismert, hogy természetes módon is felveszik a környezetben a DNS-t (lásd az előző pontban).

Az emberi/állati mikroflórában jelentős baktériumok (pl. E.coli és rokonai, Enterobacteriaceae) esetében nem lehetett kimutatni a GMO növényi eredetű nptII gén átjutását.

A vizsgálatokat azért nehéz értékelni és összehasonlítani, mert az adatok nem elégségesek ahhoz, hogy az nptII gén transzformálási (értsd a GMO növény DNS bevitele baktériumba) gyakoriságát a gén moláris mennyiségére (darabszámára) vonatkoztatva számolni lehessen. Tehát nem értékelhető, hogy ott ahol volt transzformáns az kis, vagy nagy gyakoriságot jelent. S számos oka lehet annak is, ahol nem lehetett kimutatni a transzformációt a GMO növényi DNS-sel: pl. nptII gén kis (kópia) száma a DNS preparátumban, a transzformálandó baktérium gyenge kompetens állapota, kísérleti paraméterek optimalizálásának hiánya stb. (lásd 1. pontnál).

- (4) Multirezisztens Tuberkulózis és Kanamycin

Ami kiemelten is megkülönböztetett figyelmet érdemel, az a Kanamycinnek és Neomycinnek a tuberkulózis gyógyításával kapcsolatos szerepe és a kanR/neoR baktériumtörzsek fellépésének lehetősége. A tuberkulózis ismét felütötte fejét a fejlett világban is, így pl. Európában és az Egyesült Államokban is, nem kivétel Magyarország sem. Az esetek mintegy 0,5–2%-ában (a Baltikumban 20%-ában) a betegséget több antibiotikumra egyszerre rezisztens tuberkulózis bacillus törzsek okozzák. Ezt a fajta tuberkulózist multi-drog rezisztens tuberkulózisnak nevezik (multirezisztens tuberkulózis).

A multirezisztens tuberkulózis felértékelte a másodvonalbeli antibiotikumokat (SLD), közöttük elsősorban a Kanamycint az egyik legfontosabb „Second-line antituberculosis drug”-gá. A Kanamycin a multirezisztens tuberkulózis gyógyításának fontos gyógyszere.

A kanamycint az állatgyógyászatban is kiterjedten használják.

A kockázat forrása: ha a baktériumflórában elterjed az nptII gén, amelynek forrása pl. a GMO növényi maradékokból, takarmányból származó DNS (lásd fentebb 2. pont, horizontális génáramlás), akkor a Kanamycin alkalmazása hatástalanná válhat.

Összefoglalva

(1) A EH92-527-1 GM burgonya vonal kapcsán ezidáig nem találtak olyan jelet, hogy az emberre és környezetére hátrányos hatással lenne, azonban a kockázatokat felmérő vizsgálatok egy jelentős része felszínes (pl. nptII gén molaritására vonatkoztatott génátvitel gyakorisága).

Tehát a kockázat pontos megítélése szempontjából az nptII génnek a GMO növénytől induló, a bakteriális világ felé irányuló horizontális útvonalát a biztonságos felhasználás előtt kiterjedtebben kellett volna vizsgálni.

(2) Meghatározandó az a kockázat, amely multirezisztens tuberkulózis gyógyításával kapcsolatos. Ennek oka az EH92-527-1 GM burgonya marker génje, a Tn5 eredetű nptII gén, amely rezisztenciát biztosít a Kanamycin és Neomycin SLD antibiotikumokkal szemben. A gén horizontális transzfer útvonala elvezet az emberi és állati mikroflórába (pl. bélflóra) és Kanamycin/Neomycin rezisztens baktérium törzsek (köztük patogének) kialakulásához. A Kanamycin pedig, mint „Second-line antituberculosis drug”, az EU-ban és Magyarországon is előforduló, különösen veszélyes multirezisztens tuberkulózis egyik elterjedt gyógyszere.

Tárgyi ügyben a környezetvédelmi szakhatóság 2010. május 6-án kelt állásfoglalásában az Európai Bizottság 2010/136/EU számú határozatával nem értett egyet, ennek megfelelően a Solanum tuberosum L. EH92-527-1 burgonyából előállított takarmány Magyarországon történő forgalomba hozatala, illetve az ilyen burgonyának az élelmiszerekben vagy egyéb takarmányokban való véletlen vagy technikailag elkerülhetetlen előfordulására vonatkozó védzáradéki eljárást a felmerülő környezeti kockázati tényezők miatt támogatta.

A felmerülő környezeti kockázatok a következők:

1. Az EFSA GMO Panel szerint a génátvitel valószínűsége nagyon alacsony a természetben, és ez egyenértékű azzal, hogy alacsony a káros hatások kockázata is. A 2010/136/EU számú határozat preambuluma (6) pontja kimondja: „A 2007. április 13-án az EFSA ezt a nyilatkozatot figyelembe véve jelezte, hogy az nptII gén jelenléte a géntechnológiával módosított növényekben az említett antibiotikumok gyógyászati hatását nem befolyásolja. Ez abból következik, hogy a növényekből a baktériumokba történő génátvitel és azt követő kifejeződés valószínűsége rendkívül csekély, valamint abból, hogy a környezetben előforduló baktériumokban ez az antibiotikummal szemben rezisztens gén már jelenleg is igen elterjedt. Ez tehát megerősítette az nptII antibiotikum-rezisztens jelzőgén géntechnológiával módosított szervezetekben és az azokból származó élelmiszer- vagy takarmány célú termékekben való biztonságos használatával kapcsolatos korábbi EFSA értékelést.”

Az antibiotikum rezisztencia marker gének átvitelének lehetősége génmódosított növényekből baktériumokba a kimutatási határok alatt található (Heinemann and Traavik 2004). Az Európai Élelmiszerbiztonsági Hivatal (EFSA 2009) GMO és BIOHAZ Paneljének 2009 márciusában megfogalmazott konszolidált állásfoglalásában két BIOHAZ Panel tag kisebbségi véleményt fogalmazott meg, miszerint a génátvitel alacsony valószínűsége ellenére globális szinten a környezeti káros hatások nem elhanyagolhatóak. Az nptII gén átvitele valószínűsíthető a genetikailag módosított burgonya és a genetikailag módosított burgonyát fogyasztó állatok bélbaktériumaiba is. Nagy a veszélye a gén átvitelének a genetikailag módosított burgonyából az azt fogyasztó állatok bélrendszerében lévő baktériumokba (Chowdhury et al. 2003), illetve a talajlakó baktériumokba. Az állati és emberi bélrendszer elősegíti a baktériumok közti és a táplálékkal felvett baktériumból a bélrendszeri baktériumokba történő géntranszfert (Fergusson et al. 2002; Hennemann et al. 2010). Így elfogadhatatlan, hogy ne vegyük figyelembe a rezisztens gének táplálékban lévő előfordulásának/használatának fontosságát. Tehát ha a horizontális génátvitel mégis előfordul, akkor a génmódosított burgonyát takarmánycélú fogyasztó haszonállatokra kifejtett káros hatások kiszámíthatatlanok.

2. Az EFSA GMO Panel szerint nagyon gyakori a rezisztencia előfordulása a természetes környezetben. Eszerint ha bejuttatunk ARM géneket a környezetbe, akkor ez alacsony kockázatot rejt magában. Azonban ez nem veszi figyelembe sem a fajta- sem a fajspecifikus rezisztenciát. Valamint nem veszi figyelembe ugyanazon baktériumfajnak sem a lókuszt-, sem az élőhely, sem az ország specifikus rezisztencia különbségeit. Emiatt szükséges az eseti kockázatbecslés minden egyes bejelentéskor, figyelembe véve az országspecifikus sajátosságokat. Az országonkénti különböző rezisztencia viszonyok miatt, illetve az ez irányú vizsgálatok hiánya miatt jelentős környezeti kockázatot rejt magában az nptII markergén és az általa kódolt antibiotikum rezisztenciák környezetbeli mesterséges kijuttatása.
3. Az állatetetés vizsgálatok hiánya miatt (például szarvasmarha-műbendőben történő kísérletek) nagymértékű környezeti kockázatot rejt magában az Amflora genetikailag módosított burgonya takarmánycélú felhasználása.

Hivatkozott szakirodalom

- Chowdhury EH, Kuribara H, Hino A, Sultana P, Mikami O, Shimada N, Guruge KS, Saito M and Nakajima Y (2003) Detection of corn intrinsic and recombinant DNA fragments and Cry1Ab protein in the gastrointestinal contents of pigs fed genetically modified corn Bt11. *Journal of Animal Science* 81, 2546–2551.
- EFSA (2009) Consolidated presentation of the joint Scientific Opinion of the GMO and BIOHAZ Panels on the “Use of Antibiotic Resistance Genes as Marker Genes in Genetically Modified Plants” and the Scientific Opinion of the GMO Panel on “Consequences of the Opinion on the Use of Antibiotic Resistance Genes as Marker Genes in Genetically Modified Plants on Previous EFSA Assessments of Individual GM Plants”. *The EFSA Journal* 1034, 1–82.
- Fergusson GC, Heinemann JA and Kennedy MA (2002) Gene transfer between *Salmonella enterica* serovar typhimurium inside epithelial cells. *Journal of Bacteriology* 184, 2235–2242.
- Heinemann JA and Traavik T (2004) Problems in monitoring horizontal gene transfer in field trials of transgenic plants. *Nature Biotechnology*, 22, 1105–1109.
- Hennemann JH, Correc G, Barbeyron T, Helbert W, Czjzek M and Michel G (2010) Transfer of carbohydrate-active enzymes from marine bacteria to Japanese gut microbiota. *Nature* 464, 908–912.

Fentiek alapján a környezetvédelmi szakhatóság a *Solanum tuberosum* L. EH92-527-1 vonal magyarországi takarmánycélú forgalomba hozatalának és magyarországi termesztésének megtiltását, illetve a védzáradéki eljárás lefolytatását javasolta.

Mindezek alapján – az egészségügyi szakhatóság, valamint a környezetvédelmi szakhatóság állásfoglalása figyelembe vételével – a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatomat a Gtv. 11/B. §-a, a humán egészségügy, humán gyógyszergyártás területén, és az emberi testtel közvetlenül érintkező vegyi anyagok esetében géntechnológiai tevékenység végzését engedélyező géntechnológiai hatóság, valamint a mezőgazdaság és az élelmiszeripar területén, illetve egyéb ipari célú felhasználás esetében géntechnológiai tevékenység végzését engedélyező eljárásban közreműködő géntechnológiai szakhatóság kijelöléséről szóló 14/2008. (IV. 17.) EüM rendelet, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 29. §-a, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése, a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 5. § (3) bekezdése alapján hoztam meg.

A jogorvoslathoz való jogot a Ket. 100. § (2) bekezdése, 109. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2010. május 17.

A miniszter nevében és
megbízásából:
Sándor István s. k.,
főosztályvezető

Ügyiratszám: XXI/443/4/2010.

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium határozata genetikailag módosított burgonya termesztési tilalmáról

A keményítő amilopektin-tartalmának növelése céljából a géntechnológiával módosított burgonyatermék (*Solanum tuberosum* L. EH92-527-1 vonal) ügyében a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Gtv.) 11/B. §-a alapján indított védzáradéki eljárásban az Országos Gyógyszerészeti Intézet (a továbbiakban: egészségügyi szakhatóság) OGYI-16115-4/2010. ügyszámú szakhatósági állásfoglalását, valamint a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium (továbbiakban: környezetvédelmi szakhatóság) NTE-213/4/2010. ügyszámú szakhatósági állásfoglalását is figyelembe véve meghoztam a következő határozatot:

A keményítő amilopektin-tartalmának növelése céljából a géntechnológiával módosított burgonyaterméknek (*Solanum tuberosum* L. EH92-527-1 vonal) a 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv szerint Magyarország területén történő forgalomba hozatalát és felhasználását a tilalom visszavonásáról szóló rendelkezés közzétételének napjáig tartó hatállyal megtiltom.

A környezetvédelmi és egészségügyi szakhatóság a géntechnológiai tevékenység Magyarország területén történő végzéséhez nem járult hozzá.

Határozatom ellen fellebbezésnek helye nincs. Jogszabálysértésre hivatkozással a határozat bírósági felülvizsgálata kérhető. A Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: FVM) Mezőgazdasági Főosztályához, vagy ugyanehhez a szervhez címezve ajánlott küldeményként postára adni.

Indokolás

Az Európai Bizottság 2010/135/EU számú határozatával engedélyezte a keményítő amilopektin-tartalmának növelése céljából a géntechnológiával módosított burgonyaterméknek (*Solanum tuberosum* L. EH92-527-1 vonal) a 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv szerint történő forgalomba hozatalát.

Az Amflora genetikailag módosított burgonya ipari termesztésével kapcsolatban jelentős környezeti vonatkozású biztonsági kétélyek állnak fenn, különösen a génkonstrukció markergén tartalmával összefüggésben, amely egy sor olyan emberi és állati gyógyászatban felhasznált antibiotikummal szemben biztosít rezisztenciát, melyek az aminoglikozid csoportba tartoznak.

Fentiek alapján az FVM géntechnológiai hatósága az Amflora genetikailag módosított burgonya esetleges káros hatásai miatt a Gtv. 11/B. §-a alapján védzáradéki eljárás indított és ennek keretében az egészségügyi, valamint a környezeti vonatkozásokkal kapcsolatos szakhatósági állásfoglalás céljából megkereste az egészségügyi és környezetvédelmi szakhatóságokat.

Tárgyi ügyben az egészségügyi szakhatóság 2010. április 28-án kelt állásfoglalásában az engedély szerinti géntechnológiai tevékenység Magyarország területén történő végzéséhez nem járult hozzá. Állásfoglalásában megállapította, hogy az engedélyezési eljárás során benyújtott, a termék biztonságos felhasználására vonatkozó vizsgálatok tekintetében az alábbi indokok alapján felmerült hiányosságok és nem kellően feltárt kockázatok miatt teljes bizonyossággal nem jelenthető ki, hogy ezen termékeknek nincs káros hatása az egészségre.

Az EH92-527-1 GM burgonyába a gbss gén mutáns változatát a kanamycin/neomycin rezisztencia génnel (nptII, vagy más néven kmR/neoR marker gén) kapcsolatosan vitték be (transzformálták) és építették be a burgonya genomába.

Az *Agrobacterium* Ti plazmidra alapozott standard génbeépítési eljárást alkalmazták.

Az nptII rezisztencia gén (azaz kmR/neoR marker gén) forrása a Tn5 transzpozon volt.

A Tn5 transzpozon a különböző baktériumok genomjában (pl. *E. coli* törzsek) mindenfelé előfordul, továbbá a molekuláris mikrobiológia/genetika mindennapos rutin eszköze mutáns gének indukálásakor (gén tagging).

Az nptII gén (kmR/neoR marker gén) a mindennapos molekuláris genetikai gyakorlatban és géntechnológiában a leggyakrabban használt marker gének közé tartoznak. Ezek a gének egyaránt használatosak a prokarióta (alacsonyabb rendűek, pl. baktériumok) és eukarióta (pl. növények, állatok) transzgénikus szervezetek (definíció szerint GMO) előállításakor, mint marker és szelekciós gének.

A Kanamycin és Neomycin antibiotikumok hatásmechanizmusa (transzláció gátlás), valamint a velük szembeni rezisztencia biokémiája jól ismert.

Az nptII gén (KmR/neoR marker gén) horizontális terjedése (horizontális gén transzfer) a mikrobiális világban jól ismert természetes folyamat. Mivel a gént mesterségesen beépítették pl. gazdaságilag fontos (GMO) növények genomjába, állandóan felmerülő kérdés, hogy a GMO növényi genomba épített nptII gén kiszabadulhat-e onnan és visszajuthat-e a baktériumokba. A kérdés jelentősége abban rejlik, hogy ha visszajuthat, akkor a gén előbb vagy utóbb az ember és az állatok mikrobiális flórájában jelenhet meg, és hatástalanná teheti a Kanamycin és Neomycin antibiotikumok használatát. Ezen antibiotikumok a humán gyógyászatban és az állatorvoslásban a jelentős antibakteriális gyógyszerek közé tartoznak.

- (1) Az nptII gén átjutása GMO növényből baktériumba (horizontális gén transzfer) természetes környezetben.

Ez idáig nincsenek alapos vizsgálatok, így megbízható tapasztalatok sem azzal kapcsolatban, hogy a GM növények genomjába épített nptII gén átjutott volna a baktérium flórába. Ennek egyik oka a kísérleti és analízis módszerek érzékenysége elégtelensége lehet. Egyrészt a baktériumfajoknak csak elenyésző hányadának megoldott a laboratóriumi kitenyésztése, másrészt az nptII gén horizontális átjutása természetes körülmények között a transzgénikus növényből valamely talaj- vagy bélflóra baktériumba igen ritka lehet, pl. 10^{-10} – 10^{-12} gyakorisággal, vagy még kisebb gyakorisággal történhet meg, ami egy laboratóriumi baktérium KmR/NeoR mutációs gyakoriságának tapasztalati nagyságrendje. Az alacsony gyakoriság azonban nem zárja ki, hogy létezik az nptII gén GMO növény baktérium irányú horizontális átjutása, hiszen, pl. egyetlen ember bélflórája mintegy 10^{15} baktériumot tartalmaz, egy szarvasmarháé, vagy sertésé még sokkal többet. A kérdés az, hogy a GMO burgonya ill. a belőle készült takarmány egységnyi mennyisége hány mól (hány darab nptII) gént tartalmaz, és milyen mennyiséget fogyaszt belőle pl. a takarmányozott háziállat. Ezen adatokból kiindulva képet lehetne kapni a horizontális génátvitel természetbeni (pl. bélflórába történő) gyakoriságáról.

Kísérleti mérések és számítások jelenleg nem ismertek, amelyek erre a kérdésre választottak volna.

Még ha a fent említett értékeknél sokkal ritkább is a horizontális GMO növénybaktérium irányú horizontális génmozgás, egyetlen alapító KmR/NeoR baktérium elegendő lehet a felszaporodáshoz, amennyiben szelekciós előnyt szerez a környezetben. Jelen példánkban, ha Kanamycint/Neomycint tartalmaz a közeg.

- (2) Az nptII gén horizontális áramlása baktériumok között.

A Tn5 transzpozonból izolálták az nptII gént (KmR/NeoR marker). A transzpozonok az élővilágban mindenfelé elterjedt mozgó genetikai elemek (ugráló gének), a horizontális génáramlás vektorai. A bakteriális transzpozonok, mint pl. a Tn5, gyakran hordoznak antibiotikum rezisztencia géneket, és hatékony integrációs rekombinációjuk révén egymással is összeépülnek, halmozva a legkülönbözőbb antibiotikum rezisztencia géneket. A horizontális génátadás révén a felhalmozott 3–4, akár több rezisztencia gént egy csomagban adják tovább más baktériumnak. A jelenség neve: fertőző rezisztencia. Különösen hatékonyá válik a rezisztencia géncsomag átadása, ha a transzpozon egy konjugatív plazmiddal épül egybe. Addig, amíg a transzpozon általi génugrás gyakorisága 10^{-5} – 10^{-7} , a konjugatív plazmiddal 10^{-1} – 10^{-3} gyakorisággal juthat át egy teljes géncsomag egyik baktériumból a másikba.

A (GMO) EH92-527-1 burgonyavonal egészségügyi kockázata szempontjából az érdemel figyelmet, hogy bármely kis gyakorisággal is jusson át az nptII gén a GMO növényből valamely baktériumba, a rezidens transzpozonok valamelyikével összeépülhet természetes úton is, és van természetes biológiai útvonal, a konjugatív plazmidokkal való összeépülés után, az emberi és állati bélflóra baktériumai felé.

Jól ismert és vizsgált jelenség a baktériumok közötti transzpozon közvetítette génvándorlás, illetve a gén eljutásának útja pl. az ember és az állatok bélflórájába.

A GMO növény és maradványai sejtjeinek roncsolódásakor a DNS a környezetbe kerül. Baktérium flóránk számos faja rendelkezik olyan génekkel és az általuk kódolt fehérjékkel, amelyek szerepe DNS felvétele a környezetből (kompetencia faktorok). Tehát a GMO növényből kiszabaduló DNS bejuthat a baktériumvilágba s onnan az emberi/állati szervezet mikrobiális környezetébe. Ezen folyamat gyakoriságának kvantitatív vizsgálatáról nincsenek adatok, amely vizsgálat ugyanakkor fontos lenne a kockázat becslése szempontjából.

- (3) Az nptII gén átjutása GMO növényből tisztított DNS-sel baktériumfajokba.

Laboratóriumi körülmények között, transzgénikus növényből tisztított DNS-sel (amely tartalmazta az nptII gént is) néhány esetben, kis gyakorisággal, ki lehetett mutatni, hogy a baktérium felvette a gént. Ez csak bizonyos baktérium fajok esetén történt meg, amelyekről ismert, hogy természetes módon is felveszik a környezetben a DNS-t (lásd az előző pontban).

Az emberi/állati mikroflórában jelentős baktériumok (pl. E.coli és rokonai, Enterobacteriaceae) esetében nem lehetett kimutatni a GMO növényi eredetű nptII gén átjutását.

A vizsgálatokat azért nehéz értékelni és összehasonlítani, mert az adatok nem elégségesek ahhoz, hogy az nptII gén transzformálási (értsd a GMO növény DNS bevitelét baktériumba) gyakoriságát a gén moláris mennyiségére (darabszámára) vonatkoztatva számolni lehessen. Tehát nem értékelhető, hogy ott ahol volt transzformáns, az kis vagy nagy gyakoriságot jelent. S számos oka lehet annak is, ahol nem lehetett kimutatni a transzformációt a GMO növényi DNS-sel: pl. nptII gén kis (kópia) száma a DNS preparátumban, a transzformálandó baktérium gyenge kompetens állapota, kísérleti paraméterek optimalizálásának hiánya stb. (lásd 1. pontnál).

(4) Multirezisztens Tuberkulózis és Kanamycin

Ami kiemelten is megkülönböztetett figyelmet érdemel, az a Kanamycinnek és Neomycinnek a tuberkulózis gyógyításával kapcsolatos szerepe és a kanR/neoR baktériumtörzsek fellépésének lehetősége. A tuberkulózis ismét felütötte fejét a fejlett világban is, így pl. Európában és az Egyesült Államokban is, nem kivétel Magyarország sem. Az esetek mintegy 0,5–2%-ában (a Baltikumban 20%-ában) a betegséget több antibiotikumra egyszerre rezisztens tuberkulózis bacillus törzsek okozzák. Ezt a fajta tuberkulózist multi-drog rezisztens tuberkulózisnak nevezik (multirezisztens tuberkulózis).

A multirezisztens tuberkulózis felértékelte a másodvonalbeli antibiotikumokat (SLD), közöttük elsősorban a Kanamycint az egyik legfontosabb „Second-line antituberculosis drug”-gá. A Kanamycin a multirezisztens tuberkulózis gyógyításának fontos gyógyszere.

A kanamycint az állatgyógyászatban is kiterjedten használják.

A kockázat forrása: ha a baktériumflórában elterjed az nptII gén, amelynek forrása pl. a GMO növényi maradékokból, takarmányból származó DNS (lásd fentebb 2. pont, horizontális génáramlás), akkor a Kanamycin alkalmazása hatástalanná válhat.

Összefoglalva

(1) A EH92-527-1 GM burgonya vonal kapcsán ezidáig nem találtak olyan jelet, hogy az emberre és környezetre hátrányos hatással lenne, azonban a kockázatokat felmérő vizsgálatok egy jelentős része felszínes (pl. nptII gén molaritására vonatkoztatott génátvitel gyakorisága).

Tehát a kockázat pontos megítélése szempontjából az nptII génnek a GMO növénytől induló, a bakteriális világ felé irányuló horizontális útvonalát a biztonságos felhasználás előtt kiterjedtebben kellett volna vizsgálni.

(2) Meghatározandó az a kockázat, amely multirezisztens tuberkulózis gyógyításával kapcsolatos. Ennek oka az EH92-527-1 GM burgonya marker génje, a Tn5 eredetű nptII gén, amely rezisztenciát biztosít a Kanamycin és Neomycin SLD antibiotikumokkal szemben. A gén horizontális transzfer útvonala elvezet az emberi és állati mikroflórába (pl. bélflóra) és Kanamycin/Neomycin rezisztens baktérium törzsek (köztük patogének) kialakulásához. A Kanamycin pedig, mint Second-line antituberculosis drug, az EU-ban és Magyarországon is előforduló, különösen veszélyes multirezisztens tuberkulózis egyik elterjedt gyógyszere.

Tárgyi ügyben környezetvédelmi szakhatóság 2010. május 6-án kelt állásfoglalásában az Európai Bizottság 2010/135/EU számú határozatával nem értett egyet, ennek megfelelően a védzáradáki eljárást a Solanum tuberosum L. EH92-527-1 vonal magyarországi termesztése tekintetében felmerülő, az alábbiakban részletezett környezeti kockázati tényezőkre tekintettel támogatta.

A felmerülő környezeti kockázatok a következők:

1. A 2010/135/EU számú határozat preambuluma (18) pontja kimondja: Azon meglévő, Észak-Európában végzett helyszíni vizsgálatok kiegészítése céljából, amelyek megállapításai alapján a Solanum tuberosum L. EH92-527-1 vonal valószínűleg nincs káros hatással a környezetre, a felügyeleti terv részeként további intézkedéseket kell hozni a Solanum tuberosum L. EH92-527-1 vonal kereskedelmi termőterületein és azok szomszédságában a burgonyával táplálkozó organizmusok figyelemmel kísérése céljából.
A 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv preambuluma (25) pontja szerint nem jöhet szóba a szándékos kibocsátásra szánt GMOk [...] forgalomba hozatala anélkül, hogy előzetesen olyan ökoszisztémákban,

amelyeket a GMO-k felhasználása befolyásolhat, kielégítő különleges vizsgálat alá nem vetették azokat a kutatás-fejlesztési szakasz során. Tehát a 2001/18/EK irányelv kimondja, hogy a környezeti kockázatértékelést minden esetben el kell végezni az összes ökoszisztémára, ahol a kibocsátásra sor kerül majd. A kockázatértékelést mindig a kibocsátás előtt kell elvégezni.

Nem készült azonban semmiféle kísérleti vizsgálat a magyarországi ökoszisztémákban, amely alapján a Kérelmező megalapozott kockázatértékelést végezhetett volna a Pannon biogeográfiai régió területére. Magyarország csatlakozásával egy új ökológiai régió jelent meg az Európai Unió határain belül, amely az eltérő környezeti adottságok miatt erősen megkérdőjelezi a meglévő tagállamok ökoszisztémáit figyelembe vevő kockázatelemzés érvényességét. A Kérelmező 2003-ban benyújtott kérelme szerint az agronómiai vonatkozású szabadföldi vizsgálatait csak egy európai országban végezte el, Svédországban 1993 és 1997 között. A vizsgálatok eredményei elavultak. A Kérelmező 2006-ban új szabadföldi vizsgálatok eredményeit mutatta be a genetikailag módosított *Solanum tuberosum* L. EH92-527-1 vonal nem célszervezetekre történt hatásainak kapcsán. Ezek a kísérletek Svédországban, Németországban és Hollandiában történtek. A vizsgálatok eredményei nem vonatkoztathatók a Pannon biogeográfiai régió területére.

2. Az EFSA GMO Panel szerint a génátvitel valószínűsége nagyon alacsony a természetben, és ez egyenértékű azzal, hogy alacsony a káros hatások kockázata is. A 2010/135/EU számú határozat preambuluma (10) pontja kimondja: A 2007. április 13-án az EFSA ezt a nyilatkozatot figyelembe véve jelezte, hogy az nptII gén jelenléte a géntechnológiával módosított növényekben az említett antibiotikumok gyógyászati hatását nem befolyásolja. Ez abból következik, hogy a növényekből a baktériumokba történő génátvitel és azt követő kifejeződés valószínűsége rendkívül csekély, valamint abból, hogy a környezetben előforduló baktériumokban ez az antibiotikummal szemben rezisztens gén már jelenleg is igen elterjedt. Ez tehát megerősítette az nptII antibiotikum-rezisztens jelzőgén géntechnológiával módosított szervezetekben és az azokból származó élelmiszer- vagy takarmánycélú termékekben való biztonságos használatával kapcsolatos korábbi EFSA értékelést.

Az antibiotikum rezisztencia marker gének átvitelének lehetősége génmódosított növényekből baktériumokba a kimutatási határok alatt található (Heinemann and Traavik 2004). Az Európai Élelmiszerbiztonsági Hivatal (EFSA 2009.) GMO és BIOHAZ Paneljének 2009. márciusában megfogalmazott konszolidált állásfoglalásában két BIOHAZ Panel tag kisebbségi véleményt fogalmazott meg, miszerint a génátvitel alacsony valószínűsége ellenére globális szinten a környezeti káros hatások nem elhanyagolhatóak. Az nptII gén átvitele valószínűsíthető a genetikailag módosított burgonya és a genetikailag módosított burgonyát fogyasztó állatok bélbaktériumaiba is. Nagy a veszélye a gén átvitelének a genetikailag módosított burgonyából az azt fogyasztó állatok bélrendszerében lévő baktériumokba (Chowdhury et al. 2003), illetve a talajlakó baktériumokba. Az állati és emberi bélrendszer elősegíti a baktériumok közti és a táplálékkal felvett baktériumból a bélrendszeri baktériumokba történő géntranszfert (Fergusson et al. 2002; Hennemann et al. 2010). Így elfogadhatatlan, hogy ne vegyük figyelembe a rezisztens gének táplálékban lévő előfordulásának/használatának fontosságát. A transzsgének kijuthatnak a növény gyökereiből a talajba a növény élete során, illetve később a lebomló növényi anyagokból. A természettest követően mindig előfordulnak növényi sejtek, növényi részek visszamaradva a talajban, növelve a géntranszfer valószínűségét. Tehát ha a horizontális génátvitel mégis előfordul, akkor a környezetre, azaz a talajra, a génmódosított burgonyával kapcsolatba kerülő összes nem célszervezetre, illetve a génmódosított burgonyát fogyasztó kisemlősökre, növényevő vadállatokra és az emberre kifejtett káros hatásai kiszámíthatatlanok.

Az EFSA szerint az antibiotikum rezisztencia már előfordul a természetben, a talajlakó baktériumokban. Azonban, ez az érvelés nem veszi figyelembe érdemben azt a tényt, hogy az embert és állatokat fertőző baktériumok nem talajlakó baktériumok és a rezisztencia nem gyakori ezekben a kórokozókban (Heinemann 1999; Heinemann et al. 2000). A talajlakó baktériumok 90%-ának ismerete nélkül, azok genetikai összetételének és a génátvitel lehetőségeinek hiányában kiszámíthatatlan a horizontális géntranszferből eredő kockázat.

3. Az EFSA GMO Panel szerint nagyon gyakori a rezisztencia előfordulása a természetes környezetben. Eszerint ha bejuttatunk ARM géneket a környezetbe, akkor ez alacsony kockázatot rejt magában. Azonban ez nem veszi figyelembe sem a fajta- sem a fajspecifikus rezisztenciát. Valamint nem veszi figyelembe ugyanazon baktériumfajnak sem a lókus-, sem az élőhely, sem az ország specifikus rezisztencia különbségeit. Emiatt szükséges az eseti kockázatbecslés minden egyes bejelentéskor, figyelembe véve az országspecifikus sajátosságokat. Az országonkénti különböző rezisztencia viszonyok miatt, illetve az ez irányú vizsgálatok hiánya miatt jelentős környezeti kockázatot rejt magában az nptII markergén és az általa kódolt antibiotikum rezisztenciák környezetbeli mesterséges kijuttatása.

4. Mivel a Kérelmező által benyújtott vizsgálatok nem terjednek ki a genetikailag módosított Amflora burgonya és a Solanaceae család más közel rokon fajainak kompetíciós viszonyainak vizsgálatára, ezért a genetikailag módosított Amflora burgonya környezeti kockázatai nem pontosan ismertek, azaz káros hatásai nem zárhatók ki.
5. A bizottsági határozat 3. cikk h) i. pontja a burgonyagumók fizikai elkülönítését írja elő az ültetés, termesztés, betakarítás, szállítás, raktározás és környezetben való kezelés során. A gyakorlatban lehetetlen az összes burgonyagumó betakarítása. A talajban maradt burgonyagumók a következő évben kicsírázhatnak, így az ebből eredő környezeti kockázat is megnövekszik (például nem célszervezetek elfogyaszthatják; a rezisztencia markergén esetlegesen átjut a környezetbe (lásd 2. pont).
6. A Kérelmező által benyújtott nyomon követési tervben nem szerepel a növényevő/mindenevő emlőállatokra, madarakra, levéltetvekre, kabócákra, illetve egyéb nem célszervezetekre irányuló hatásvizsgálatok elvégzése. Mivel az említett növényevő nem célszervezetek a genetikailag módosított *Solanum tuberosum* L. EH92-527-1 burgonyával táplálkozhatnak, ezáltal a genetikailag módosított burgonya bekerülhet a táplálkozási láncba, ami jelentős környezeti kockázatot jelent.
7. Összehasonlító összetételű vizsgálatokat végeztek a genetikailag módosított burgonyával. A vizsgálatok számos összetevőre kiterjedtek. Az amilóz/amilopektin összetétel különbségekből számos statisztikailag szignifikáns különbség adódik a genetikailag módosított burgonya és a szülői vonal között: szárazanyag-tartalomban, szacharóz összetételben, C-vitamin tartalomban, illetve a glikoalkaloid összetételben. Habár a Kérelmező ezeket az összetételbeli különbségeket előnyként kezeli, ezek a szignifikáns különbségek tisztán jelzik, hogy a genetikailag módosított szervezet és a szülői vonal lényegileg nem tekinthető egyenértékűnek, ellentétben az EFSA álláspontjával.

Hivatkozott szakirodalom:

Chowdhury EH, Kuribara H, Hino A, Sultana P, Mikami O, Shimada N, Guruge KS, Saito M and Nakajima Y (2003) Detection of corn intrinsic and recombinant DNA fragments and Cry1Ab protein in the gastrointestinal contents of pigs fed genetically modified corn Bt11. *Journal of Animal Science* 81, 2546–2551.

EFSA (2009) Consolidated presentation of the joint Scientific Opinion of the GMO and BIOHAZ Panels on the Use of Antibiotic Resistance Genes as Marker Genes in Genetically Modified Plants and the Scientific Opinion of the GMO Panel on Consequences of the Opinion on the Use of Antibiotic Resistance Genes as Marker Genes in Genetically Modified Plants on Previous EFSA Assessments of Individual GM Plants. *The EFSA Journal* 1034, 1–82.

Fergusson GC, Heinemann JA and Kennedy MA (2002) Gene transfer between *Salmonella enterica* serovar typhimurium inside epithelial cells. *Journal of Bacteriology* 184, 2235–2242.

Heinemann JA (1999) How antibiotics cause antibiotic resistance. *Drug Discovery Today* 4, 72–79.

Heinemann JA, Ankenbauer RG and Amabile-Cuevas CF (2000) Do antibiotics maintain antibiotic resistance? *Drug Discovery Today* 5, 195–204.

Heinemann JA and Traavik T (2004) Problems in monitoring horizontal gene transfer in field trials of transgenic plants. *Nature Biotechnology*, 22, 1105–1109.

Heinemann JH, Correc G, Barbeyron T, Helbert W, Czjzek M and Michel G (2010) Transfer of carbohydrate-active enzymes from marine bacteria to Japanese gut microbiota. *Nature* 464, 908–912.

A fentiekre tekintettel a környezetvédelmi szakhatóság a *Solanum tuberosum* L. EH92-527-1 vonal forgalomba hozatalának és magyarországi termesztésének megtiltását, illetve a védzáradási eljárás lefolytatását javasolta.

Mindezek alapján – az egészségügyi szakhatóság, valamint a környezetvédelmi szakhatóság állásfoglalása figyelembe vételével – a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatomat a Gtv. 11/B. §-a, a humán egészségügy, humán gyógyszergyártás területén, és az emberi testtel közvetlenül érintkező vegyi anyagok esetében géntechnológiai tevékenység végzését engedélyező géntechnológiai hatóság, valamint a mezőgazdaság és az élelmiszeripar területén, illetve egyéb ipari célú felhasználás esetében géntechnológiai tevékenység végzését engedélyező eljárásban közreműködő géntechnológiai szakhatóság

kijelöléséről szóló 14/2008. (IV. 17.) EüM rendelet, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 29. §-a, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése, a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 5. § (3) bekezdése alapján hoztam meg.

A jogorvoslathoz való jogot a Ket. 100. § (2) bekezdése, 109. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2010. május 17.

A miniszter nevében és
megbízásából:
Sándor István s. k.,
főosztályvezető

Ügyiratszám: XXI/443/3/2010.

A Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium tájékoztatója egyeb utügyi műszaki előírások hatálybalépéséről

Tájékoztatóul közöljük, hogy a közutak tervezése, építése és fenntartása szakterületek egységes szolgáltatási színvonala, új technológiai eljárások bevezetése, valamint azonos pályázattási, műszaki ellenőrzési és minőségsszabályozási rendszerének megfelelő hatályosulása érdekében – figyelemmel a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. §-a (3) bekezdése b) pontjának 2., 4., 5., 7., 8. és 10. alpontjában és a közlekedési hálózat finanszírozási célokat szolgáló egyes fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának szabályozásáról, valamint az országos közúthálózattal összefüggő feladatok ellátásáról szóló 5/2010. (II. 16.) KHEM rendelet 5. §-a (4) bekezdésében, 11. §-a (4) bekezdésének a) és b) pontjában foglaltakra – a Magyar Útügyi Társaság (1024 Budapest, Petrezselyem u. 15–19., telefon: 315-0322, fax: 316-1077) elkészítette és kiadta a következő utügyi műszaki előírásokat:

ÚT 2-1.119:2010	Közutakon folyó munkák elkorlátozása és ideiglenes forgalomszabályozása – e-UT 04.05.12
ÚT 2-1.203:2010	Kerékpárforgalmi létesítmények tervezése (A KTSZ kiegészítése) – e-UT 03.04.11
ÚT 2-1.206:2010	Körforgalmak tervezése (A KTSZ kiegészítése) – e-UT 03.03.11
ÚT 2-1.403:2010	Közúti visszatartó rendszerek II. Követelmények hidakon – e-UT 07.05.11
ÚT 2-2.210:2010	A Kerékpárút Nyilvántartó Rendszer (KeNyí) adatfeltöltési és működési rendje – e-UT 08.01.26
ÚT 2-2.401:2010	Szórósó. Technikai nátrium-klorid – e-UT 08.03.11

Az új utügyi műszaki előírások az országos és helyi közutak, valamint a közforgalom elől el nem zárt magánutak területén is érvényesítendő szempontokat tartalmaznak. Az utügyi műszaki előírások alkalmazása az országos közutak tekintetében, azok kiemelt fontossága, biztonsági és gazdaságossági szempontjai miatt – a tervezési, az építési, a fenntartási és üzemeltetési feladatok végzése során – a megrendelők és a vállalkozók számára, továbbá a közútkezelő saját tevékenységére nézve kötelező. Az új utügyi műszaki előírásokat az országos közutak kezelőinek a tevékenységükre vonatkozó éves szerződésben rögzített módon kell alkalmazniuk.

Az utügyi műszaki előírásokat a tájékoztató megjelenését követő 10. naptól kell alkalmazni.

Az utügyi műszaki előírások alkalmazása a helyi közutak, továbbá a közforgalom elől el nem zárt magánutak tekintetében ajánlott és indokolt.

Egyidejűleg érvényüket veszti a következő utügyi műszaki előírások:

ÚT 2-1.119:2007	Közutakon folyó munkák elkorlátozása és ideiglenes forgalomszabályozása
ÚT 2-1.203:2006	Kerékpáros forgalmi létesítmények tervezése (a KTSZ kiegészítése)
ÚT 2-1.206:2001	Körforgalmú csomópontok tervezése
ÚT 2-1.403:2009	Közúti visszatartó rendszerek II. Hídkorlátok
ÚT 2-2.401:1999	Szórósó. Technikai nátrium-klorid
ÚT 2-2.401/1M:2005	Szórósó. Technikai nátrium-klorid. 1. sz. módosítás

Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium
Közlekedési Infrastruktúra Főosztály

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának közzétételei

Közlemény

Nyilvános meghallgatás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 34–35. §-ban foglalt rendelkezések szerint, a magyarországi szélessávú piacok piacelemzési határozatainak előkészítése tárgyában nyilvános meghallgatást tart.

A nyilvános meghallgatásra 2010. június 30-án, szerdán, 10.00–12.30 óráig, a Nemzeti Hírközlési Hatóság Rendezvény és Oktatási Központjában* (1027 Budapest, Fő utca 80.) kerül sor.

A nyilvános meghallgatás tárgyával kapcsolatos előkészítő információkat a hatóság – az üzleti titok kivételével – az Eht. 34. § (3) bekezdésében foglalt időpontban közzéteszi.

Az érdekeltek álláspontjukat, javasataikat, észrevételeiket legkésőbb a meghallgatáson, szóban vagy írásban terjeszthetik elő. Az NHH az elektronikus úton érkezett észrevételeket legkésőbb 2010. június 23-ig a honlapján (www.nhh.hu) hozza nyilvánosságra.

Az Eht. 1. § b)–d) pontjában meghatározottak, valamint a fogyasztói érdekvédelmi szervezetek részvételi szándékukat a honlapon megtalálható regisztrációs űrlapon jelezhetik. A nyilvános meghallgatás magyar nyelven zajlik.

* A jelentkezések függvényében az NHH fenntartja a jogot a helyszín megváltoztatására.

Tanácsi határozat

DH/7889-5/2010. számú, Nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyban hozott határozat*

* A határozatban üzleti titkokként megjelölt adatok a DH/7889-4/2010. sz. határozatban szerepelnek

Ügyiratszám: DH/7889-5/2010.

Tárgy: Nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén

HATÁROZAT

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) az Invitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8–10.; cg.: 13-10-040575) (a továbbiakban: Invitel vagy Kötelezett) által jóváhagyásra benyújtott, az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazható országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint az átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbi táblázat szerint jóváhagyja.

Havi díjak (nettó Ft) – nem csupasz DSL szolgáltatás esetében:

Sávszélesség (névleges sebesség le/feltöltés)	Előfizető	Forgalmi korlát (GB)	Elkötelezettség	Árrés*	Megállapított nagykereskedelmi ár
5 M (5000/500 kbps)	Egyéni	nincs	0 éves		3 442
10 M (10000/500 kbps)	Egyéni	nincs	0 éves		3 870
15 M (15000/900 kbps)	Egyéni	nincs	0 éves		5 065
5 M (5000/500 kbps)	Egyéni	nincs	1 éves		2 767
10 M (10000/500 kbps)	Egyéni	nincs	1 éves		3 125
15 M (15000/900 kbps)	Egyéni	nincs	1 éves		4 184
5 M (5000/500 kbps)	Üzleti	nincs	0 éves		5 208
10 M (10000/500 kbps)	Üzleti	nincs	0 éves		7 750
15 M (15000/900 kbps)	Üzleti	nincs	0 éves		9 245
5 M (5000/500 kbps)	Üzleti	nincs	1 éves		4 954
10 M (10000/500 kbps)	Üzleti	nincs	1 éves		7 477
15 M (15000/900 kbps)	Üzleti	nincs	1 éves		8 962

* Az oszlop üzleti titkot tartalmaz

Havi díjak (nettó Ft) – csupasz DSL szolgáltatás esetében:

A csupasz DSL szolgáltatás felára a nem csupasz DSL szolgáltatáshoz képest: 1750 Ft.

Sávszélesség (névleges sebesség le/feltöltés)	Előfizető	Forgalmi korlát (GB)	Elkötelezettség	Árrés*	Megállapított nagykereskedelmi ár
5 M (5000/500 kbps)	Egyéni	nincs	0 éves		5 192
10 M (10000/500 kbps)	Egyéni	nincs	0 éves		5 620
15 M (15000/900 kbps)	Egyéni	nincs	0 éves		6 815
5 M (5000/500 kbps)	Egyéni	nincs	1 éves		4 517
10 M (10000/500 kbps)	Egyéni	nincs	1 éves		4 875

Sávszélesség (névleges sebesség le/feltöltés)	Előfizető	Forgalmi korlát (GB)	Elkötelezettség	Árrés*	Megállapított nagykereskedelmi ár
15 M (15000/900 kbps)	Egyéni	nincs	1 éves		5 934
5 M (5000/500 kbps)	Üzleti	nincs	0 éves		6 958
10 M (10000/500 kbps)	Üzleti	nincs	0 éves		9 500
15 M (15000/900 kbps)	Üzleti	nincs	0 éves		10 995
5 M (5000/500 kbps)	Üzleti	nincs	1 éves		6 704
10 M (10000/500 kbps)	Üzleti	nincs	1 éves		9 227
15 M (15000/900 kbps)	Üzleti	nincs	1 éves		10 712

* Az oszlop üzleti titkot tartalmaz

Az árrés Kötelezett – DH-23398-31/2007. számú határozatban meghatározott – releváns kiskereskedelmi költségei (a kiskereskedelmi szolgáltatáshoz az országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtásán felül szükséges tevékenységek költségeinek), valamint a releváns nagykereskedelmi költségei figyelembe vételével került megállapításra.

A jóváhagyott nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

Egyszeri díjak (nettó Ft):

Sávszélesség (névleges sebesség le/feltöltés)	Előfizető	Forgalmi korlát (GB)	Elkötelezettség	Megállapított nagykereskedelmi ár
5 M (5000/500 kbps)	Egyéni	nincs	0 éves	20 000
10 M (10000/500 kbps)	Egyéni	nincs	0 éves	22 000
15 M (15000/900 kbps)	Egyéni	nincs	0 éves	25 000
5 M (5000/500 kbps)	Egyéni	nincs	1 éves	0
10 M (10000/500 kbps)	Egyéni	nincs	1 éves	0
15 M (15000/900 kbps)	Egyéni	nincs	1 éves	0
5 M (5000/500 kbps)	Üzleti	nincs	0 éves	20 000
10 M (10000/500 kbps)	Üzleti	nincs	0 éves	22 000
15 M (15000/900 kbps)	Üzleti	nincs	0 éves	25 000
5 M (5000/500 kbps)	Üzleti	nincs	1 éves	0
10 M (10000/500 kbps)	Üzleti	nincs	1 éves	0
15 M (15000/900 kbps)	Üzleti	nincs	1 éves	0

Az egyszeri díjak tekintetében nincs különbség a csupasz és nem csupasz DSL szolgáltatás között.

A jóváhagyott – a fenti táblázatban szereplő – nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A Kötelezett az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által jóváhagyott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania a szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávos (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függhetnek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumenről függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni. A nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított sávós díjkedvezmények rendszerét, azok összes feltételét nyilvánosságra kell hozni a nagykereskedelmi akciók esetén is. Az átlagár számítás módszertana megegyezik a Kötelezett számára a DH-23398-31/2007. számú határozat I. számú melléklete I. pontjában meghatározott átlagár számítási módszertannal.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosult a szolgáltatás-nyújtással párhuzamosan a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríttetni.

A kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit téríttethetik meg. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy amennyiben az adott szolgáltatás elemre – illetve az azzal ekvivalens szolgáltatásra – a kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtéríttetése általánosan nem tekinthető indokoltnak. Szintén nem számítható fel külön díj azon szolgáltatás elemek költségei után, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek.

A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjlelem árát a kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

Amennyiben a Kötelezett jelen határozat kihirdetését követően sáv szélesség migrációt hajt végre, úgy az új sáv szélességekre is vonatkozik a kapcsolódó eredeti sáv szélességekre meghatározott maximális nagykereskedelmi ár. Amennyiben a jelen határozat hatálya alatt a kötelezett szolgáltató a kiskereskedelmi szolgáltatás tényleges értékesítési árait a határozatban jóváhagyott nagykereskedelmi díjak alapjául benyújtott kiskereskedelmi árakhoz képest csökkenti, akkor nagykereskedelmi értékesítési árait is köteles úgy meghatározni, hogy a kiskereskedelmi és nagykereskedelmi szolgáltatások – a határozat hatályára vonatkozóan számított – átlagárai közötti különbség a rendelkező részben meghatározott árrést minden egyes jogosult szolgáltató számára biztosítsa.

Az átlagár számítás módszertana megegyezik a Kötelezett számára a DH-23398-31/2007. számú határozat I. számú melléklete I.1. pontjában meghatározott átlagár számítási módszertannal.

A Kötelezett által ténylegesen alkalmazott kiskereskedelmi és nagykereskedelmi árak fenti szempontoknak való megfelelését a Hatóság piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrizheti.

Az Invitel a jelen határozatnak megfelelően jóváhagyott díjat az új kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásának megkezdése előtti 30. naptól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 14. § (1) c) pontja alapján a 10. § f) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 52–55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás” elnevezésű piacon a DH-23398-31/2007. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) az Invitelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének I. számú mellékletében a Tanács az Eht. 108. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte az Invitelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: retail minus) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat I. melléklete IV. pontjában meghatározta az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazandó eljárást, amely szerint, ha a kötelezett szolgáltató új, a korábbiaktól lényegesen eltérő szolgáltatási feltételekkel kínál kiskereskedelmi szolgáltatást, nem vezetheti be anélkül, hogy annak nagykereskedelmi megfelelőjét minimum 30 nappal előtte a jogosult szolgáltatónak fel nem ajánlotta.

Ezen új kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése előtt 75 nappal a szolgáltató köteles kidolgozni és a Tanács számára jóváhagyásra benyújtani az ahhoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás tervezetét.

A szolgáltató a Tanács által jóváhagyott nagykereskedelmi árak és a jóváhagyott nagykereskedelmi árrés figyelembe vételével köteles meghatározni az adott kiskereskedelmi szolgáltatáshoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás árát.

Fenti rendelkezésnek a Kötelezett a 2010. március 17-én érkezett adatszolgáltatásával tett eleget (DH-7889-1/2010.), amelyben bejelentette, hogy kiskereskedelmi szolgáltatásainak körét a jövőben 5 M, 10 M és 15 M sávszélességű, a beadvány 1. sz. mellékletében rögzített termékjellemzők és információk alapján forgalomfüggetlen díjazású szélessávú szolgáltatásokkal kívánja kibővíteni, és jóváhagyásra benyújtotta ezek nagykereskedelmi árait. A beadvány tartalmazott valamennyi, a DH-23398-31/2007. számú határozat melléklete IV. fejezete által előírt leírást, adatot, számítást, így további információkérésre, adatpontosításra nem került sor.

Az Eht. 14. § (1) c) pontja alapján a 10. § g) pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Tanács a Kötelezett által újonnan bevezetett kiskereskedelmi szolgáltatások esetén alkalmazandó nagykereskedelmi szolgáltatás díját és az árrést a rendelkező rész szerinti mértékben hagyta jóvá, az alábbi indokok alapján:

A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a nagykereskedelmi árakat a Határozat rendelkezéseinek megfelelő módon határozta meg, ezért azokat jóváhagyja.

A Tanács a Kötelezett által jóváhagyásra benyújtott árak számítását a következőképpen értékelte.

A kiskereskedelmi átlagár meghatározása

A Határozat I. számú melléklete IV. pontja az „Eljárás új kiskereskedelmi szolgáltatások” cím alatt úgy rendelkezik, hogy a „A Tanács az adott nagykereskedelmi ár jóváhagyása során a kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetésekor alkalmazni kívánt egyszeri és havi díját tekinti az átlagos kiskereskedelmi értékesítési árnak.”

A Kötelezett az előírásnak megfelelően mind a havi díjak, mint az egyszeri díjak vonatkozásában benyújtotta a kiskereskedelmi szolgáltatások tervezett díjait.

A tisztított kiskereskedelmi havi díjak meghatározásához a tervezett kiskereskedelmi árakat a Kötelezett a Határozat I. számú melléklete I.2. pontjában foglaltaknak megfelelően megtisztította a kiskereskedelmi szolgáltatásban foglalt kiegészítő szolgáltatások értékétől. A Tanács a Kötelezett által benyújtott információk alapján megállapította, hogy az alkalmazott ártisztítás megfelel a Határozat előírásainak.

A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete

Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak

A retail minus alapú árat a Kötelezett a Határozat előírásainak megfelelően a tisztított kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként számította. Az árrés nagyságát a Kötelezett a Tanács által jóváhagyott legutóbbi féléves költségadatok (2009. II. félév) alapján határozta meg.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Kötelezett nem határozott meg árrést, összhangban a Határozat I. számú melléklete III. pontjában foglaltakkal, amely szerint a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani. Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében vannak figyelembe véve. A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi árakkal.

A csupasz DSL szolgáltatás árának meghatározása

A Határozat rendelkező részének I. D/2 pontja szerint „A kötelezett szolgáltató nyújtani köteles továbbá mind helyi, mind országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást abban az esetben is, amikor a

végfelhasználó nem vesz igénybe telefon előfizetést (csupasz DSL), függetlenül attól, hogy saját maga illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás nyújtja-e ezen telefon előfizetés nélküli kiskereskedelmi szolgáltatást."

A csupasz DSL szolgáltatás nem csupasz DSL szolgáltatáshoz viszonyított díjtöbblete (csupasz DSL felár) a hatályos retail minus ármegállapító határozat (RM10, DH-4383-10/2010.) szerint az Invitelre vonatkozóan 1.750 Ft.

A csupasz DSL szolgáltatásnak a határozat rendelkező részében megállapított nagykereskedelmi havi díjait a Tanács a Határozat I. számú melléklete IV. pontjának „Csupasz DSL” című részében foglaltak alapján a nem csupasz DSL szolgáltatás jelen határozatban megállapított nagykereskedelmi havi díjainak és a hatályos csupasz DSL felárnak az összegeként határozta meg.

A számítás lépéseit az alábbi táblázatok foglalják össze (árak nettó Ft-ban).

Havi díjak:

Sávszélesség (névleges sebesség le/feltöltés)	Előfizető	Forgalmi korlát (GB)	Elkötelezettség	Tisztított kisker. átlagár*	Árrés*	Megállapított nagykereskedelmi ár
5 M (5000/500 kbps)	Egyéni	nincs	0 éves			3 442
10 M (10000/500 kbps)	Egyéni	nincs	0 éves			3 870
15 M (15000/900 kbps)	Egyéni	nincs	0 éves			5 065
5 M (5000/500 kbps)	Egyéni	nincs	1 éves			2 767
10 M (10000/500 kbps)	Egyéni	nincs	1 éves			3 125
15 M (15000/900 kbps)	Egyéni	nincs	1 éves			4 184
5 M (5000/500 kbps)	Üzleti	nincs	0 éves			5 208
10 M (10000/500 kbps)	Üzleti	nincs	0 éves			7 750
15 M (15000/900 kbps)	Üzleti	nincs	0 éves			9 245
5 M (5000/500 kbps)	Üzleti	nincs	1 éves			4 954
10 M (10000/500 kbps)	Üzleti	nincs	1 éves			7 477
15 M (15000/900 kbps)	Üzleti	nincs	1 éves			8 962

* Az oszlop üzleti titkot tartalmaz

Egyszeri díjak:

Sávszélesség (névleges sebesség le/feltöltés)	Előfizető	Forgalmi korlát (GB)	Elkötelezettség	Megállapított nagykereskedelmi ár
5 M (5000/500 kbps)	Egyéni	nincs	0 éves	20 000
10 M (10000/500 kbps)	Egyéni	nincs	0 éves	22 000
15 M (15000/900 kbps)	Egyéni	nincs	0 éves	25 000
5 M (5000/500 kbps)	Egyéni	nincs	1 éves	0
10 M (10000/500 kbps)	Egyéni	nincs	1 éves	0
15 M (15000/900 kbps)	Egyéni	nincs	1 éves	0
5 M (5000/500 kbps)	Üzleti	nincs	0 éves	20 000
10 M (10000/500 kbps)	Üzleti	nincs	0 éves	22 000
15 M (15000/900 kbps)	Üzleti	nincs	0 éves	25 000
5 M (5000/500 kbps)	Üzleti	nincs	1 éves	0
10 M (10000/500 kbps)	Üzleti	nincs	1 éves	0
15 M (15000/900 kbps)	Üzleti	nincs	1 éves	0

A díjak alkalmazásáról

A Határozat I. számú melléklete szerint „a Tanács a jelen melléklet IV. pontjában foglaltaknak megfelelően megállapítja a kiskereskedelmi átlagár és a társzolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) minimális mértékét.”

Ennek megfelelően a Kötelezett nagykereskedelmi árait úgy köteles kialakítani, hogy a jelen határozatban meghatározott árrés értékek a kiskereskedelmi és nagykereskedelmi szolgáltatás díjai között (ide értve az egyszeri díjak 0 Ft összegű árrését is), a jelen árak alkalmazásának teljes időszakára vonatkoztatva biztosítva legyenek. Azaz, ha a Kötelezett a kiskereskedelmi szolgáltatás tényleges értékesítési árait a jelen határozatban jóváhagyott nagykereskedelmi díjak alapját képező, a Kötelezett által benyújtott tervezett kiskereskedelmi árakhoz képest csökkenti, vagy a kiskereskedelmi szolgáltatáscsomagban foglalt kiegészítő szolgáltatások értékét a jelen határozathoz kapcsolódó adatszolgáltatásában megadotthoz képest növeli, akkor nagykereskedelmi értékesítési árait is köteles úgy meghatározni, hogy a kiskereskedelmi és nagykereskedelmi szolgáltatások – a határozat hatályára vonatkozóan számított – átlagárai közötti különbség az árrést minden egyes jogosult szolgáltató számára biztosítsa.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)–(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2010. április 15.

P. H.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Ravasz Péter s. k.,
tanácsstag

Dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
tanácsstag
elnök

Simon Géza s. k.,
tanácsstag

Spakievics Sándor s. k.,
tanácsstag

A határozatot kapják:

1. Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs Puskás Tivadar u. 8–10.)

2. Irrattár

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának közzétételei

Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2010. április hónapban közzétett érdemi határozatokról

Sorszám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
Elsőfokú határozatok			
1.	HP/23996-9/2009.	A UPC Magyarország Kft. vezetékes műsorterjesztés szolgáltatásának az előfizetői szerződés – szolgáltató általi – felmondása tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK/941-6/2010 2010.04.06.	UPC Magyarország Kft.
2.	HP/2380-1/2010.	A Magyar Telekom Távközlési Nyrt. IPTV szolgáltatás előfizetői szerződéseinek vizsgálata tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK/2380- 11/2010 2010.04.06.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
3.	HP/2380-2/2010.	A Magyar Telekom Távközlési Nyrt. IPTV szolgáltatás előfizetői szerződéseinek vizsgálata tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK/2380-12/2010 2010.04.06.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
4.	HZ/4431-2/2010.	A TvNetWork Nyrt. elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtásának jogszerűsége tárgyában. 2010.04.12.	TvNetWork Nyrt.
5.	HZ/31-6/2010.	Az Invitel Zrt. díjkövetelésének jogszerűsége tárgyában. 2010.04.12.	Invitel Zrt.
6.	HZ/1423-3/2010.	A Business Telecom Távközlési Kft. ÁSZF módosítások jogszerűségének utóellenőrzése tárgyában. 2010.04.12.	Business Telecom Távközlési Kft.
7.	HZ/1425-4/2010.	A Contact Net Kft. ÁSZF módosítások jogszerűségének utóellenőrzése tárgyában. 2010.04.12.	Contact Net Kft.
8.	HZ/1424-2/2010.	A CityNet Kft. ÁSZF módosítások jogszerűségének utóellenőrzése tárgyában. 2010.04.12.	CityNet Kft.
9.	HZ/1426-2/2010.	A DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ÁSZF módosítások jogszerűségének utóellenőrzése tárgyában. 2010.04.12.	DKTV Távközlési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
10.	HZ/1430-2/2010.	Az S Kábel TV Bt. ÁSZF módosítások jogszerűségének utóellenőrzése tárgyában. 2010.04.12.	S Kábel TV Bt.
11.	HZ/1427-2/2010.	A HFC Network Kft. ÁSZF módosítások jogszerűségének utóellenőrzése tárgyában. 2010.04.12.	HFC Network Kft.

Sorszám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
12.	HZ/1431-2/2010.	A Techno-Tel Kft. ÁSZF módosítások jogszerűségének utóellenőrzése tárgyában. 2010.04.12.	Techno-Tel Kft.
13.	HZ/1433-2/2010.	A Bácskabel Kft. ÁSZF módosítások jogszerűségének utóellenőrzése tárgyában 2010.04.12.	Bácskabel Kft.
14.	HZ/1432-3/2010.	A Vitech UNO Kft. ÁSZF módosítások jogszerűségének utóellenőrzése tárgyában. 2010.04.12.	Vitech UNO Kft.
15.	HZ/1434-3/2010.	Az EQNet Zrt. ÁSZF módosítások jogszerűségének utóellenőrzése tárgyában. 2010.04.12.	EQNet Zrt.
16.	HZ/1433-3/2010.	A Bácskabel Kft. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2010.04.12.	Bácskabel Kft.
17.	HZ/1434-4/2010.	Az EQNet Zrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2010.04.12.	EQNet Zrt.
18.	HZ/1441-5/2010.	A Gyopárosi Kábeltelevízió Építő és Üzemeltető Kft. elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtásának jogszerűsége tárgyában. 2010.04.12.	Gyopárosi Kábeltelevízió Építő és Üzemeltető Kft.
19.	HZ/1439-1/2010.	Az Invitel Zrt. ADSL szolgáltatás nyújtása, hibajavítás megfelelősége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett 2010.04.12.	Invitel Zrt.
20.	HM/4960-11/2010.	A DunaWeb Távközlési Kft. hibaelhárítási tevékenysége tárgyában. 2010.04.21.	DunaWeb Távközlési Kft.
21.	HM/4317-8/2010.	Az Externet Nyrt. szolgáltatás megszüntetési tevékenysége tárgyában. 2010.04.21.	Externet Nyrt.
22.	HZ/103-1/2010.	A Hyundai DV2X708DU típusú DVD lejátszó forgalomba hozatalának és forgalmazásának tiltása tárgyában A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2010.04.21.	TESCO-GLOBAL Áruházak Zártkörűen Működő Részvénytársaság
23.	HZ/103-3/2010.	A HZ/103-1/2010 számú elsőfokú határozat kijavítása tárgyában. 2010.04.21.	TESCO-GLOBAL Áruházak Zártkörűen Működő Részvénytársaság
24.	FS/5083-1/2010.	A Sound Stúdió 69 Kft. frekvencia szabálytalan használatának tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2010.04.26.	Sound Stúdió 69 Kft.
25.	FS/5083-2/2010.	A Sound Stúdió 69 Kft. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett 2010.04.26.	Sound Stúdió 69 Kft.

Sorszám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/igénybe vevő forgalomba hozó/forgalmazó
26.	FS/5083-6/2010.	Az FS/5083-1/2010. számú frekvencia szabálytalan használata tárgyában hozott határozat hivatalból történő kijavítása tárgyában. 2010.04.26.	Sound Stúdió 69 Kft.
27.	HS/499-9/2010.	A FiberNet Zrt. előfizetői panaszok és hibabejelentések kezelése, a hibaelhárítási késedelem miatti kötbérfizetések jogszerűsége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2010.04.26.	FiberNet Zrt.
28.	HS/499-10/2010.	A FiberNet Zrt. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2010.04.26.	FiberNet Zrt.
Másodfokú határozatok			
1.	FK/941-6/2010	A HP/23996-9/2009. számú döntés ellen a UPC Magyarország Kft. vezetékes műsorterjesztés szolgáltatásának az előfizetői szerződés – szolgáltató általi – felmondása tárgyában. 2010.04.06.	UPC Magyarország Kft.
2.	FK/2380-11/2010.	A HP/2380-1/2010. döntés ellen a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. IPTV szolgáltatásának előfizetői szerződéseinek vizsgálata tárgyában. 2010.04.06.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
3.	FK/2380-12/2010.	A HP/2380-2/2010. számú döntés ellen a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. IPTV szolgáltatásának előfizetői szerződéseinek vizsgálata tárgyában. 2010.04.06.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
4.	FK/1439-8/2009.	A HZ/1439-1/2010. számú döntés ellen az Invitel Zrt. ADSL szolgáltatás nyújtása, hibajavítás megfélelősége tárgyában. 2010.04.12.	Invitel Zrt.
5.	FK/103-11/2010.	A HZ/103-1/2010. számú döntés ellen a Hyundai DV2X708DU típusú DVD lejátszó forgalomba hozatalának és forgalmazásának tiltása tárgyában. 2010.04.21.	KÁTA-ELEKTRO Kft.
6.	FK/5083-9/2010.	Az FS/5083-1/2010. számú döntés ellen a Sound Stúdió 69 Kft. frekvencia szabálytalan használata tárgyában. 2010.04.26.	Sound Stúdió 69 Kft.
7.	FK/5083-10/2010.	Az FS/5083-2/2010. számú döntés ellen a Sound Stúdió 69 Kft. vezető tisztségviselő bírságolása tárgyában. 2010.04.26.	Sound Stúdió 69 Kft.
8.	FK/499-16/2010.	A HS/499-9/2010. számú döntés ellen a FiberNet Zrt. előfizetői panaszok és hibabejelentések kezelése, a hibaelhárítási késedelem miatti kötbérfizetések jogszerűsége tárgyában. 2010.04.26.	FiberNet Zrt.

A határozatok megtekinthetők a www.nhh.hu << piacfelügyelet << nyilvántartások menüpontnál.

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásba való bejegyzések tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás
1	Axian Szolgáltató, Kereskedelmi és Szaktanácsadó Kft.	Egyéb előfizetői adatátviteli szolgáltatás
2	Bétaline Kivitelező és Szolgáltató Kft.	Rádió műsorelosztás
3	Bétaline Kivitelező és Szolgáltató Kft.	Televízió-műsorelosztás
4	DATNETWORK Távközlési Szolgáltató Kft.	Rádió műsorelosztás
5	DATNETWORK Távközlési Szolgáltató Kft.	Televízió-műsorelosztás
6	FITT-LESZ Diabét Kereskedelmi Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
7	FITT-LESZ Diabét Kereskedelmi Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás nomadikus
8	KFL Kereskedelmi és Informatikai Bt.	Helyhez kötött telefonszolgáltatás
9	KFL Kereskedelmi és Informatikai Bt.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
10	KFL Kereskedelmi és Informatikai Bt.	Nomadikus beszédcelű szolgáltatás
11	VoIP NetCom Telekommunikációs Távközlési Szolgáltató Kft.	Helyhez kötött telefonszolgáltatás
12	VoIP NetCom Telekommunikációs Távközlési Szolgáltató Kft.	Nomadikus beszédcelű szolgáltatás
13	ZT-Network Távközlési Szolgáltató Kft.	Bérelt vonali előfizetői szolgáltatás
14	ZT-Network Távközlési Szolgáltató Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
15	ZT-Network Távközlési Szolgáltató Kft.	VPN alapú adatátviteli szolgáltatás

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlések tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás	Dátum
	Futureconomist Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2010.04.20
	CLM Kommunikációtechnikai és Szolgáltató Kkt.	Szolgáltató törlése	2009.12.15
	Net-Fish Kontakt Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2010.04.01
	Tele-Kov szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Szolgáltató törlése	2010.04.01
	NetLand Holding Szolgáltató Kft.	Hivatalból törölve a szolgáltató	2010.05.03
	PR-Telecom Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	Műsorelosztó szolgáltatás Semjén település	2008.12.01
	Falu DIGI TV Szolgáltató Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás Gic település	2010.04.30
	Nextnet 1 Kommunikációs, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2010.01.01
	Optical Networks Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2009.12.31
	Siskebab Művek Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2009.07.31
	Poli Computer PC Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Szolgáltató törlése	2009.08.31
	Morsecom Hírközlés-tervező és Informatikai Bt.	Szolgáltató törlése	2010.04.30
	Skoda Tamás	Televízió-műsorelosztás	2010.04.26

**Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértők adatai
2010-05-19**

1. Név: Erdősi Péter Máté
Elérhetőség: 2040 Budaörs, Nádasdűlő sétány 9.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 7896-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2012. július 20-ig
2. Név: Dr. Balázs István
Elérhetőség: 1046 Budapest, Böröndös u. 30. VII. 19.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 9259-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2012. június 28-ig
3. Név: Dr. Kenyeres Sándor
Elérhetőség: 1012 Budapest, Pálya u. 4-6.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 12686-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2012. október 09-ig
4. Név: Gerencsér András
Elérhetőség: 1124 Budapest, Fodor u. 99/C
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 16080-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2012. november 28-ig
5. Név: Dr. Molnár Bálint
Elérhetőség: 2071 Páty Mocsai Gyula u. 15.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 16046-1/2002.
Engedély érvényességi ideje: 2012. november 27-ig
6. Név: Dr. Szenes Katalin
Elérhetőség: 1158 Budapest, Drégelyvár u. 39. III. em. 11.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 3029-1/2003
Engedély érvényességi ideje: 2013. április 9-ig
7. Név: Szungyi László
Elérhetőség: 2112 Veresegyház, Pázmány u. 1.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 7003-2/2003.
Engedély érvényességi ideje: 2013. június 9-ig
8. Név: Kovács Tamás
Elérhetőség: 2013 Pomáz, Tass u. 26.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 9257-3/2010.
Engedély érvényességi ideje: 2015. április 2-ig

9. Név: Farkas Gábor
Elérhetőség: 2045 Törökbálint, Bajcsy-Zsilinszky u. 78
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 16145-2/2004.
Engedély érvényességi ideje: 2014. december 15-ig
10. Név: Endrődi Zsolt Attila
Elérhetőség: 2481 Velence, Csemete utca 2.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 16146-2/2004.
Engedély érvényességi ideje: 2014. december 15-ig
11. Név: Dr. Nagy Antal
Elérhetőség: 2011 Budakalász, Kálvária út 1.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 5567-2/2005.
Engedély érvényességi ideje: 2015. március 10-ig
12. Név: Bartók Sándor
Elérhetőség: 1121 Budapest, Árnys út 40.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 8886-2/2006.
Engedély érvényességi ideje: 2011. május 08-ig
13. Név: Dr. Berta István Zsolt
Elérhetőség: 1111 Budapest, Egry József u. 19-21.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 7080-3/2007.
Engedély érvényességi ideje: 2012. február 2-ig
14. Név: Szabóné Endrődi Csilla Éva
Elérhetőség: 1131 Budapest, Madarász Viktor u. 13-15. II. ép. V/176.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 7865-3/2007.
Engedély érvényességi ideje: 2012. február 3-ig
15. Név: Kővári Ferenc
Elérhetőség: 2119 Pécel Reményik Sándor u. 24.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 28955-3/2007
Engedély érvényességi ideje: 2012. augusztus 30-ig
16. Név: Szekeres Balázs
Elérhetőség: 1214 Budapest, Nyírfá utca 3/c.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 29714-3/2007
Engedély érvényességi ideje: 2012. szeptember 10-ig

17. Név: Dr. Bognár Gábor
Elérhetőség: 1031 Budapest, Reviczky ezredes u. 14. I/3
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 6502-3/2008
Engedély érvényességi ideje: 2013. január 31-ig
18. Név: Dr. Szabó István
Elérhetőség: 1125 Budapest, Nógrádi u. 10.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 6511-3/2008
Engedély érvényességi ideje: 2013. január 31-ig
19. Név: Papp Pál
Elérhetőség: 1163 Budapest, Lőcs u. 6.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 6494-3/2008
Engedély érvényességi ideje: 2013. január 31-ig
20. Név: Kovács Árpád
Elérhetőség: 1116 Budapest, Dália utca 13.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 8775-3/2008
Engedély érvényességi ideje: 2013. február 8-ig
21. Név: Krasznay Csaba
Elérhetőség: 1117 Budapest, Bogdánfy u. 2.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 16203-3/2008
Engedély érvényességi ideje: 2013. április 11-ig
22. Név: Dr. Nyíry Géza
Elérhetőség: 1125 Budapest, Kútvölgyi út 46/b
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 21744-4/2008
Engedély érvényességi ideje: 2013. július 4-ig
23. Név: Juhász Ágnes
Elérhetőség: 1162 Budapest, Margitháza u. 1.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 17887-5/2008
Engedély érvényességi ideje: 2013. június 3-ig
24. Név: Polyák Ferenc
Elérhetőség: 1162 Budapest, Margitháza u. 1.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 17894-5/2008.
Engedély érvényességi ideje: 2013. június 3-ig
25. Név: Rózsahegyi Zsolt
Elérhetőség: 1026 Budapest, Pasaréti út 101. II/4.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 33562-3/2008
Engedély érvényességi ideje: 2013. október 14-ig

26. Név: Cséplő László
Elérhetőség: 1034 Budapest, Tímár utca 22. 2. em. 21.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 33561-3/2008
Engedély érvényességi ideje: 2013. október 14-ig
27. Név: Tóth Elemér Ernő
Elérhetőség: 1162 Budapest, Párta u. 24.
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő
Engedély száma: 39409-3/2008
Engedély érvényességi ideje: 2013. december 9-ig
-

**A Magyar Szabadalmi Hivatal 4/2010. (V. 27.) MSZH közleménye
a 19. Ifjúsági Tudományos és Innovációs Tehetségkutató Verseny kiállításán bemutatásra kerülő
találmányok, védjegyek, formatervezési és használati minták kiállítási kedvezményéről,
illetve kiállítási elsőbbségéről**

Az 1995. évi XXXIII. törvény 3. §-ának b) pontja, az 1997. évi XI. törvény 53. §-a (1) bekezdésének c) pontja, a 2001. évi XLVIII. törvény 40. §-a (1) bekezdésének c) pontja és az 1991. évi XXXVIII. törvény 36. §-ának (1) bekezdése alapján közzéteszem, hogy a 2010. június 10–11. között Budapesten megrendezendő 19. Ifjúsági Tudományos és Innovációs Tehetségkutató Verseny kiállításán bemutatásra kerülő találmányokat, védjegyeket, formatervezési és használati mintákat az említett jogszabályokban meghatározott kiállítási kedvezmény, illetve kiállítási elsőbbség illeti meg.

Dr. Bendzsel Miklós s. k.,
a Magyar Szabadalmi Hivatal elnöke

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala – az eddig közzétetteken kívül – az alábbi elveszett, megsemmisült gépjárműtörzskönyvek sorszámaát teszi közzé

064834A	154318J	299305I	518406D	803530I
066773C	169397B	299680H	544360A	808006E
078631I	171087B	314670F	565948H	817561G
229734I	171312A	314746F	583464F	820805F
342518E	173357E	314950C	584823C	826262E
397531B	174391I	317365E	599259I	828878D
437336E	178696E	323898H	600739F	865163H
758881F	179241I	324151D	620447H	868500I
003428A	183412I	324432H	624625C	873834C
017460J	186468D	329797F	633742I	878874E
031579J	187117F	332815H	655741I	879827H
053715I	204714G	334737D	660702H	889767A
055026I	207718I	351017B	667237F	891962F
055051J	208002A	351235H	682855B	902811D
061589F	208009F	355499H	699345E	904141B
070684D	211551I	363548D	701755D	912383C
078469H	216528I	374759A	704151D	921229B
080576H	217590D	399735G	714245G	923303F
081919J	218423D	400933C	715187G	931755I
088148I	218449G	403844A	724118C	936144C
093715F	225682B	410606I	732484G	939969F
094816H	226337E	421356D	733682A	949385A
095057H	232367D	443332C	740598I	952857C
095155F	239506H	443965C	748367E	954625I
099511H	240554C	450005E	751148G	957247G
108305J	245383F	458982E	766000D	962221G
108642E	248356B	462043E	768444H	964320I
109209G	251825F	468264D	769207C	967160B
111538F	258878I	470241I	777605D	967960H
113289E	260455E	477788D	781962D	970278I
120728I	268675A	480060D	787424I	980868E
128032J	279408G	481951J	789710G	994690D
128394I	282658H	496421G	794360G	995093E
131567H	290522I	498218E	801551D	997749G
133330G	295916B	508095E	802063G	998881C

Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások
Központi Hivatala

**Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár közleménye
a 2010. május hónapban finanszírozási előlegben részesített gyógyszertárakról**

A járóbeteg-ellátás keretében rendelt gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök és gyógyfürdőellátások árához nyújtott támogatások elszámolásáról és folyósításáról szóló 134/1999. (VIII. 31.) Korm. rendelet 6/A. §-a alapján 2010. május hónapban 3 millió forint finanszírozási előlegben részesített gyógyszertárak a következők:

Megye	Patika kódja	Patika neve	Helyiség	Engedély száma
04	0437	Szent Antal Gyógyszertár	Garadna	31003-10-588/6/2010.
13	0190	Remény Gyógyszertár	Somogyjád	31608-10-689/8/2010.

Országos Egészségbiztosítási Pénztár

Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács 2010. május 7-i üléséről

1. Az ülést megelőzően napirend előtti hozzászólásokra került sor.

1/1. A kormányzati oldal köszönetet mondott a munkavállalói és munkaáltatói oldal tagjainak az elmúlt időszakban tanúsított partnerségért. Méltatta az OÉT jelentőségét, hiszen az elmúlt 8 év magyarországi történéseinek nagyon komoly részesei az OÉT tagjai. Elismerően szólt arról, hogy a párbeszéd és a nemzeti együttműködés kultúrájának közvetítésére képes és kész ez a fórum. A Kormánynak fontos a döntések mögötti társadalmi támogatottság, működése során – az ún. nehéz időszakokban is – folyamatosan erre törekedett.

Javasolja a leendő Kormánynak, hogy továbbra is az OÉT-et tekintse a legmagasabb szintű nemzeti együttműködési fórumnak, hiszen az az igazi politikai kultúra, mely ismeri és alkalmazza a párbeszéd intézményesített fórumait.

A munkavállalói oldal a Kormány napirend előtti felszólalására reagálva emlékeztetett arra, hogy az OÉT keretében, az elmúlt időszakban nem csak párbeszéd folyt, hanem a problémamegoldás szándékával érdemi tárgyalások, amelyek az érintettek közös akaratával megszületett megállapodásokhoz vezettek. Az oldal véleménye szerint az intézményrendszer lényege éppen ez, azaz hogy az érintettek együttesen oldják meg a felmerülő problémákat.

A munkavállalói oldal elemi érdekek tartja, hogy ez a jövőben is fennmaradjon.

A munkáltatói oldal soros elnöke napirend előtti felszólalásában – nyugdíjba vonulása alkalmából – elkészítette az oldal titkáráról, méltatva az érdekegyeztetésben közel 20 éven keresztül kifejtett eredményes tevékenységét, s bemutatta az oldal új titkárárt.

Ezt követően – az elmúlt kormányzati ciklusokra vonatkoztatva – megjegyezte, rendkívül hektikus helyzetben kellett alkalmazkodni egymáshoz, nem volt ez átlagos nyolc év. Fontos eredménynek tartja, hogy – mindezek ellenére – minden évben volt minimálbér-megállapodás, átlagkereset-ajánlás.

A nehéz időszakot megélt Magyarországon az intézményesített párbeszéd résztvevői hozzájárultak a munkabéke megőrzéséhez, amit a jövőben is segíteni kell.

A munkavállalói oldal napirend előtt az alábbi három kérdésben kért szót:

1/2. A munkavállalói oldal tiltakozott az ellen, hogy kormányzati ígéret ellenére nem került sor a kordedvezményes nyugdíj helyzetének megnyugtató rendezésére, annak ellenére, hogy a jelenlegi szabályozás alapján az intézmény 2010. december 31-én megszűnik. Az oldal a Kormány által legutóbb átadott Konceptió a kordedvezményes nyugdíjazásra jogosultság megállapításához kapcsolódó kockázateértékelési rendszerről című dokumentumot tárgyalásra alkalmatlannak tartja. Álláspontja szerint a kordedvezményes nyugdíj olyan jogintézmény, amelynek fennmaradása, ha átalakított formában is, de tovább szolgálná a munkavállalókat. Az oldal abban az esetben, ha kérdést nem sikerülne megnyugtatóan rendezni, javasolja a kordedvezményes nyugdíjra vonatkozó jelenlegi szabályozás időbeli hatályának meghosszabbítását. Véleménye szerint ennek elmaradása konfliktusokhoz vezethet. A kormányzati oldal reagálásában megjegyezte, hogy napirend előtti hozzászólások keretében nem dönthető el egy javaslatról, hogy tárgyalásra alkalmas vagy sem, a kormányzati oldal tárgyalásra alkalmasnak ítélve juttatta el a szociális partnerekhez a dokumentumot. E téma viszont nem szerepel a jelenlegi ülés napirendjén. Javasolta, hogy a szakmai egyeztetés kezdődjön meg a témában.

1/3. A munkavállalói oldal tiltakozott az ellen, hogy a Munkástanácsok Országos Szövetségének egyik tagszervezete számára a Miniszterelnöki Hivatal nem tette lehetővé a köztisztviselők sztrájkjogának gyakorlásáról szóló, 1994-es megállapodáshoz történő csatlakozást, hanem helyette – határidő megjelölése nélkül – kikérte a megállapodásban már részes felek véleményét a csatlakozásról, annak ellenére, hogy a megállapodás nyitott.

A helyzetet súlyosbítja, hogy időközben az érintett szervezet sztrájkra kényszerült, amit a bíróság első fokon törvénytelennek nyilvánított. Az eset kapcsán az oldal emlékeztetett arra, hogy a sztrájkjog a munkavállalók alkotmányos alapjoga.

A kormányzati oldal a hozzászólásra válaszolva ismertette, hogy írásos választ kapott az illetékes szervezet a csatlakozás lehetőségéről.

1/4. A munkavállalói oldal tiltakozott az ellen is, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaságok működéséről szóló, 2009. évi CXII. törvény értelmében a köztulajdonban álló gazdasági társaságoknál foglalkoztatott munkavállalók kedvezőtlenebb helyzetbe kerültek, mivel a törvény alapján nem jogosultak végkielégítésre, ha a munkáltató rendes

felmondásának indoka a munkavállaló képességeivel vagy munkaviszonnyal kapcsolatos magatartásával összefügg. Az oldal számára elfogadhatatlan az az érvelés, miszerint a köztulajdonban álló társaságoknál foglalkoztatott munkavállalók helyzete hasonló lenne a közalkalmazottak és a köztisztviselők helyzetéhez. Éppen ezért a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény, illetve közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény végkielégítésekre vonatkozó szabályozásának fenti törvénnyel történt kiterjesztését egyoldalú, alkotmányellenes és elfogadhatatlan jogértelmezésnek tartja. Az oldal követeli a törvény módosítását.

A kormányzati oldal reagálásában tájékoztatta a munkavállalói oldalt, hogy már 2002-ben rögzítette az akkor új Kormány a jogviszonyokra, végkielégítésre vonatkozó szabályokat.

Ismertette, hogy a munkavállalói oldal által sérelmezett, 2009. évi CXXII. törvénymódosításra vonatkozó javaslatot nem a Kormány, hanem országgyűlési képviselő nyújtotta be.

2. Az Országos Érdekegyeztető Tanács megvitatta a Munkaügyi Közvetítői és Döntőbírói Szolgálat (MKDSZ) közvetítőinek/döntőbíróinak 2010–2015 közötti időszakra történő megválasztására vonatkozó javaslatot.

Az oldalak az előterjesztés részét képező határozati javaslatban foglaltakat egyhangúlag elfogadták, gratulációjukat fejezték ki a megválasztott döntőbíróknak, közvetítőknek, és munkájukért köszönetet mondtak a pályázati bírálóbizottság tagjainak.

[A 2/2010. (V. 7.) OÉTh. számú határozat, valamint a 2010–2015 közötti időszakban hatályos MKDSZ-közvetítői lista a tájékoztató mellékletét képezi.]

3. Az ülés napirendjének lezárását követően elhangzott hozzászólások, közérdekű bejelentések.

3/2. A kormányzati oldal jelezte, hogy az OÉT Titkársága által összeállított egy témajegyzéket az Országos Érdekegyeztető Tanács ülésein folyamatban lévő s további egyeztetést igénylő tárgykörök felsorolásáról, mely a Szociális és Munkaügyi Minisztérium átadás-átvételi jegyzőkönyvének mellékletét képezi. Ismertette, hogy a témajegyzék – a munkavállalói oldal kérésére – kiegészült a korengedményes nyugdíj szabályozásával.

A szociális partnerek a tájékoztatást tudomásul vették, a témajegyzék kiegészítésével, s a tárca átadás-átvételi jegyzőkönyvéhez történő csatolásával egyetértettek.

*Országos Érdekegyeztető Tanács
Titkársága*

Melléklet

Az Országos Érdekegyeztető Tanács 2/2010. (V. 7.) OÉTh. határozata

Tárgy: a Munkaügyi Közvetítői és Döntőbírói Szolgálat közvetítőinek/döntőbíráinak 2010–2015 közötti időszakra történő megválasztása

1. Az Országos Érdekegyeztető Tanács, a pályázatokat értékelő bizottság javaslata alapján, elfogadja – e határozat részét képező mellékletben foglaltak szerint – az MKDSZ, 2010–2015 közötti időszakra vonatkozó, közvetítői/döntőbírói listáját.
2. Az Országos Érdekegyeztető Tanács felkéri a szociális és munkaügyi minisztert, hogy a közvetítők/döntőbírák részére a megbízóleveleket szíveskedjen átadni.
Felelős: szociális és munkaügyi miniszter
Határidő: 2010. május 21.

Budapest, 2010. május 7.

Dr. Kuti László s. k.,
a munkavállalói oldal soros elnöke
Értelmiségi Szakszervezeti Tömörülés

Dr. Dávid Ferenc s. k.,
a munkáltatói oldal soros elnöke
Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége

A kormányzati oldal képviselőjében:

Simon Gábor s. k.,
államtitkár
Szociális és Munkaügyi Minisztérium

Az MKDSZ közvetítői listája (2010–2015)

1. Áment Zsuzsanna
2. Ásványi Zsófia
3. Balabán Péter
4. Dr. Barakonyi Eszter
5. Dr. Bartáné dr. Plantek J. Judit
6. Dr. Berki Erzsébet
7. Boros István
8. Bozó Mária
9. Dr. Burik Mária
10. Dr. Czeglédi Gábor
11. Czomba Péter
12. Csanádi József
13. Csizmár Gábor
14. Dr. Csonka László
15. Dicső László
16. Dura Márta
17. Erdész Anita
18. Dr. Farkas István
19. Ferjancsics László
20. Forróné dr. Déri Sarolta

21. Fürjes József
22. Godó Edit
23. Dr. Gonda Zsolt
24. Dr. Gulácsi Bernadett
25. Dr. Gulyás Kálmán
26. Gúr Nándor
27. Hargitai Miklós
28. Dr. Hegedűs György
29. Dr. Herczog László
30. Dr. Herke Tamás
31. Homródiné dr. Bartalos Éva
32. Kajdi László
33. Kapaló András
34. Dr. Kártyás Gábor
35. Dr. Koch György
36. Kónya Anna Mária
37. Dr. Kovács Géza
38. Dr. Kovács Rita
39. Dr. Krémer András
40. Dr. Latorcai Csaba
41. Lazsán Zsolt
42. Dr. Letenyei Róbert
43. Luxné dr. Vincze Judit
44. Madár Gyula
45. Dr. Mazzag Pál
46. Dr. Nádasné dr. Rab Henriett
47. Nagymihály János
48. Dr. Nemeskéri Zsolt
49. Németh Márta
50. Dr. Németh Szabolcs
51. Novákné Lepsényi Éva
52. Palásti Ferenc
53. Pálos Ildikó
54. Papp Gábor
55. Dr. Péntes Katalin
56. Dr. Petrovics Zoltán
57. Potykievicz Tamás
58. Dr. Rácz Emese
59. Dr. Rácz Zoltán
60. Dr. Soósné dr. Dobos Mária
61. Dr. Stelli-Kis Sándor
62. Szetei Tibor
63. Dr. Szieben László
64. Dr. Szűcs Péter
65. Szűcsné dr. Kovács Katalin
66. Tarnóczyné Juhász Gyöngyike
67. Torday Jenő
68. Dr. Tóth Ferenc
69. Tóth-Korom Kinga

70. Dr. Tóth Rudolf
 71. Tóth Sándor
 72. Ughy Tivadar
 73. Vajai Csilla
 74. Dr. Várkonyi Julianna
 75. Dr. Vincze Imre
 76. Dr. Vojnovics Ibolya
 77. Dr. Volein István
 78. Dr. Zajác László
 79. Dr. Zempléni Kinga
 80. Dr. Zemplényi Adrienne
 81. Zombori Gábor
 82. Zöldi Lajos
-

IX. Hirdetmények

Mérlegbeszámolók

A Lehet Más a Politika (LMP) 2009. évi pénzügyi beszámolója*

1. Tagdíjak	733 440 Ft
2. Állami költségvetésből származó támogatás	
a) alapösszeg	0 Ft
b) a pártra adott szavazatok arányában kapott összeg	0 Ft
3. Egyéb hozzájárulások	
a) jogi személyektől	0 Ft
– ebből 500 000 forint feletti hozzájárulás a következő belföldiektől	0 Ft
– ebből 100 000 forint feletti értéknek megfelelő összeg a következő külföldiektől	0 Ft
b) jogi személynek nem minősülő gazdasági társaságoktól	0 Ft
– ebből 500 000 forint feletti hozzájárulás a következő belföldiektől	2 000 000 Ft
Stefán Jaksa	
– ebből 100 000 forint feletti értéknek megfelelő összeg a következő külföldiektől	0 Ft
c) magánszemélyektől	3 593 811 Ft
– ebből 500 000 forint feletti hozzájárulás a következő belföldiektől	0 Ft
– ebből 100 000 forint feletti értéknek megfelelő összeg a következő külföldiektől	0 Ft
4. A párt propagandatevékenységéből	0 Ft
5. A párt gazdálkodótevékenységéből	
a) bérbevétel	0 Ft
b) értékpapírból származó bevétel	0 Ft
6. A párt által alapított vállalat és korlátolt felelősségű társaság nyereségéből származó bevétel (vállalatonként és korlátolt felelősségű társaságokként külön-külön)	0 Ft
7. Egyéb bevétel (öröklés stb. jogcímén, jogcím szerinti bontásban)	2 256 Ft
Összes pénzbevétel a gazdasági évben	6 329 507 Ft
B) Tényleges kiadások	
1. Hozzájárulások juttatása	
a) a párt országgyűlési csoportja számára	Ft
b) a párt helyi szervei számára	Ft
c) a párt által fenntartott vagy támogatott intézmények számára	Ft
d) más társadalmi szervezetek számára	Ft
e) külföldi intézmények, szervezetek, személyek számára	Ft

* Tört év: az LMP bejegyzéséről szóló végzés 2009. május 7-én született meg.

2. Személyzeti költségek	
a) munkabérek	Ft
b) költségtérítések, napidíjak	Ft
c) társadalombiztosítási hozzájárulások	Ft
d) szociális, üdülési stb. támogatások	Ft
3. Általános költségek	
a) adók, illetékek	Ft
b) épületek fenntartása, karbantartása, közüzemi díjai	Ft
c) helyiségek bérlete	Ft
d) adminisztrációs és postai költségek	110 245 Ft
e) különféle egyéb költségek Az LMP által szervezett rendezvények – nyári egyetem, vezetőségi gyűlés Zánka, programírással kapcsolatos szakértői szerződések, telefonflotta költsége)	4 392 175 Ft
4. Sajtó- és propagandaköltségek	1 766 000 Ft
5. A választásokkal kapcsolatos költségek**	0 Ft
6. Egyéb tevékenységgel kapcsolatos költségek	
Összes kiadás a gazdasági évben	6 268 420 Ft
C) Tényleges pénzügyi helyzet a gazdasági év zárásakor	
Bevételek a gazdasági évben	6 329 507 Ft
Kiadások a gazdasági évben	6 268 420 Ft
Többlet (hiány) a gazdasági évben	61 087 Ft
Halmazott többlet (hiány) az előző gazdasági évből	0 Ft
Halmazott többlet (hiány) a gazdasági év végén	61 087 Ft
Természetbeni felajánlás	
Róna Péter	
Irodahasználat, Bajcsy-Zsilinszky út 77.	900 000 Ft

** Az LMP gazdálkodási tevékenységét a 2009-es európai parlamenti választásokat követően kezdte meg. A 2009-es választásokat az LMP – mint mozgalom – az Ökopolitikai Műhely Alapítvány révén finanszírozta. Az Ökopolitikai Műhely Alapítvány beszámolóját – a szervezetre vonatkozó szabályok alapján – az alapítvány kuratóriuma 2010. május 31-ig közzéteszi.

Budapest, 2010. május 18.

Priksz Gábor s. k.,
az LMP pénzügyi vezetője

A Történelmi Szövetség, Kisgazdák–Szociáldemokraták Párt 2009. évi pénzügyi beszámolója

Adatok ezer forintban

BEVÉTELEK	Összeg
1. Tagdíjbevételek	0
2. Állami költségvetésből származó támogatás	0
3. Képviselőcsoportnak nyújtott állami támogatás	0
4. Egyéb hozzájárulások, adományok belföldi magánszemélytől	0
5. A párt által alapított vállalat és korlátolt felelősségű társaság nyereségéből származó bevétel	0
6. Egyéb bevételek	173
Összes bevétel	173
KIADÁSOK	Összeg
1. Támogatás a párt országgyűlési csoportja számára	0
2. Támogatás egyéb szervezeteknek	0
3. Vállalkozások alapítására fordított összegek	0
4. Működési kiadások	39
5. Eszközbeszerzés	0
6. Politikai tevékenység kiadásai	1110
7. Egyéb kiadások	101
Összes kiadás	1211

Budapest, 2010. május 13.

Molnár László s. k.,
elnök

A Zöld Baloldal – Zöld Demokraták Szövetségének 2009. évi pénzügyi beszámolója

Bevételek	
2009. évi banki nyitó egyenleg	751 987
EU zöldektől kapott támogatás – 2007. december 31-én érkezett utolsó támogatás, amióta tagok vagyunk, többet nem kapunk	
Tagdíj 70%-a – visszaigénylés esetén – a helyi csoportoknál marad	57 600
Banki kamat	454
Állami költségvetésből származó támogatás	0
2. Külföldiektől kapott támogatás	0
3. Magánszemélyektől támogatás	0
2008. évi bevétel	810 041
Kiadások	
Európai Zöldek tagdíj	114 973
Működési kiadások (irodafenntartás, posta, internet)	
2. Belföldi kiküldetés, telefon, reprezentáció, irodaszer, nyomtatványok, fénymásolás, bélyegző, bérleti díj, ajándék naptárak	707 235
3. Bankköltség	40 625
Összes kiadás gazdasági évben	859 833
Záró egyenleg	49 972

Budapest, 2010. május 13.

*Droppa György s. k.**Batisz Ildikó s. k.*

A Barankovics István Alapítvány egyszerűsített 2009. évi éves beszámolója**EREDMÉNYKIMUTATÁS**

Az üzleti év mérlegfordulónapja: 2009. december 31.

Adószám: 18191705–1–42

Adatok E Ft-ban

Tétel- szám	A tétel megnevezése	Előző év	Mód.	Tárgyév
a)	b)	c)	d)	e)
1.	Értékesítés nettó árbevétele			
2.	Aktivált saját teljesítmények értéke			
3.	Egyéb bevételek	113 004		71 344
	Ebből: támogatások	112 955		71 344
	alapítói			
	központi költségvetési			
	helyi önkormányzati			
	egyéb	49		0
4.	Pénzügyi műveletek bevételei	7 601		8 522
5.	Rendkívüli bevételek			
	Ebből: támogatások			
	alapítói			
	központi költségvetési			
	helyi önkormányzati			
	egyéb			
6.	Tagdíjak			
A)	Összes bevétel	120 605		79 866
7.	Anyagjellegű ráfordítások	24 092		28 038
8.	Személyi jellegű ráfordítások	32 214		28 006
9.	Értécsökkenési leírás	462		548
10.	Egyéb ráfordítások	45 858		21 663
11.	Pénzügyi műveletek ráfordításai			
12.	Rendkívüli ráfordítások	1 441		0
B)	Összes ráfordítás	104 067		78 255
C)	Adózás előtti eredmény	16 538		1 611
1.	Adófizetési kötelezettség			
D)	Jóváhagyott osztalék			
E)	Tárgyévi eredmény	16 538		1 611

Egyszerűsített éves beszámoló MÉRLEG

Adatok E Ft-ban

Tétel- szám	A tétel megnevezése	Előző év	Mód.	Tárgyév
a)	b)	c)	d)	e)
1.	A) Befektetett eszközök	944		1 359
2.	I. Immateriális javak			
3.	II. Tárgyi eszközök	944		1 359
4.	III. Befektetett pénzügyi eszközök			
5.	B) Forgóeszközök	106 468		106 522
6.	I. Készletek			
7.	II. Követelések			119
8.	III. Értékpapírok			
9.	IV. Pénzeszközök	106 468		106 403
10.	C) Aktív időbeli elhatárolások			2 237
11.	Eszközök (aktívák) összesen	107 412		110 118

Egyszerűsített éves beszámoló MÉRLEG

Adatok E Ft-ban

Tétel- szám	A tétel megnevezése	Előző év	Mód.	Tárgyév
a)	b)	c)	d)	e)
12.	D) Saját tőke	106 503		108 114
13.	I. Jegyzett tőke	700		700
14.	II. Tőkeváltozás/eredmény	89 265		105 803
15.	III. Lekötött tartalék			
16.	IV. Értékelési tartalék			
17.	V. Tárgyévi eredmény alaptevékenységből	16 538		1 611
18.	VI. Tárgyévi eredmény vállalkozási tevékenységből			
19.	E) Céltartalékok			
20.	F) Kötelezettségek	909		2 004
21.	I. Hátra sorolt kötelezettségek			
22.	II. Hosszú lejáratú kötelezettségek			
23.	III. Rövid lejáratú kötelezettségek	909		2 004
24.	G) Passzív időbeli elhatárolások			
25.	Források (passzívák) összesen	107 412	0	110 118

Független könyvvizsgálói jelentés a Barankovics István Alapítvány kuratóriumának

Elvégeztük a Barankovics István Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) mellékelt 2009. évi egyszerűsített éves beszámolójának könyvvizsgálatát, amely egyszerűsített éves beszámoló a 2009. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből – melyben az eszközök és források egyező végösszege 110 118 E Ft, a mérleg szerinti eredmény 1611 E Ft (nyereség) –, és az ezen időpontra végződő évre vonatkozó eredménykimutatásból áll.

A vezetés felelőssége az egyszerűsített éves beszámolóért

Az egyszerűsített éves beszámoló a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendeletben foglaltak és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvek szerint történő elkészítése és valós bemutatása az ügyvezetés felelőssége. Ez a felelősség magában foglalja az akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításoktól mentes egyszerűsített éves beszámoló elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső ellenőrzés kialakítását, bevezetését, fenntartását, megfelelő számviteli politika kiválasztását és alkalmazását, valamint az adott körülmények között ésszerű számviteli becslések elkészítését.

A könyvvizsgáló felelőssége

A mi felelősségünk az egyszerűsített éves beszámoló véleményezése az elvégzett könyvvizsgálat alapján. A könyvvizsgálatot a magyar nemzeti könyvvizsgálati standardok és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon érvényes – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottuk végre. A fentiek megkövetelik, hogy megfeleljünk bizonyos etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzük meg és végezzük el, hogy kellő bizonyítékot szerezzünk arról, hogy az egyszerűsített éves beszámoló nem tartalmaz lényeges hibás állításokat.

A könyvvizsgálat magában foglalta olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálati bizonyítékot szerezni az egyszerűsített éves beszámolóban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások, beleértve az egyszerűsített éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításai kockázatának felmérését is, a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló az egyszerűsített éves beszámoló ügyvezetés általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső ellenőrzést azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a vállalkozás belső ellenőrzésének hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon.

A könyvvizsgálat magában foglalta továbbá az alkalmazott számviteli alapelvek megfelelőségének és az ügyvezetés számviteli becslései ésszerűségének, valamint az egyszerűsített éves beszámoló átfogó bemutatásának értékelését is. Meggyőződésünk, hogy a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt a könyvvizsgálói záradék (véleményünk) megadásához.

Záradék

A könyvvizsgálat során a Barankovics István Alapítvány egyszerűsített éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes nemzeti könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltuk, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztünk arról, hogy az egyszerűsített éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítették el. Véleményünk szerint az egyszerűsített éves beszámoló a Barankovics István Alapítvány 2009. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Budapest, 2010. április 17.

Petruska József s. k.,
okl. könyvvizsgáló

Prof. dr. Mészáros József s. k.,
kuratóriumi elnök

Az Emberbarát Alapítvány 2009. évi közhasznú egyszerűsített éves beszámolója

Az Emberbarát Alapítvány (1105 Budapest, Cserkesz u. 7–9.) az alábbiakban közli a 2009. évi közhasznú egyszerűsített éves beszámolójának főbb adatait:

EGYSZERŰSÍTETT ÉVES BESZÁMOLÓ MÉRLEGE

Adatok E Ft-ban

	Eszközök	Előző év	Tárgyév
A)	Befektetett eszközök	322 241	310 211
B)	Forgóeszközök	72 677	82 943
C)	Aktív időbeli elhatárolások	39 088	37 041
	ESZKÖZÖK (AKTÍVÁK) ÖSSZESEN	434 006	430 195

Adatok E Ft-ban

	Források	Előző év	Tárgyév
D)	Saját tőke	209 627	213 662
E)	Céltartalék		
F)	Kötelezettségek	35 343	35 741
G)	Passzív időbeli elhatárolások	189 036	180 792
	FORRÁSOK (PASSZÍVÁK) ÖSSZESEN	434 006	430 195

EREDMÉNYKIMUTATÁS

Adatok E Ft-ban

		Előző év	Tárgyév
A)	Összes közhasznú tevékenység bevétele	389 606	390 469
B)	Vállalkozási tevékenység bevétele	0	0
C)	Összes bevétel	389 606	390 469
D)	Közhasznú tevékenység ráfordításai	376 897	386 434
E)	Vállalkozási tevékenység ráfordításai	0	0
F)	Összes ráfordítás	376 897	386 434
G)	Adózás előtti vállalkozási eredmény	0	0
H)	Adófizetési kötelezettség	0	0
I)	Tárgyévi vállalkozási eredmény	0	0
J)	Tárgyévi közhasznú eredmény	12 709	4 035

A beszámoló adatait Varga Katalin bejegyzett könyvvizsgáló könyvvizsgálta.

Budapest, 2010. május 17.

Kondor Viktor s. k.,
képviselő

A Gyermekrák Alapítvány 2009. évi pénzügyi beszámolója*Egyszerűsített éves beszámoló mérlege a kettős könyvvitelt vezető egyéb szervezetek részére*

A mérleg fordulónapja: 2009. december 31.

Adatok ezer forintban

	Megnevezés	Előző év	Tárgyév
01.	A) Befektetett eszközök	40 397	34 804
02.	I. Immateriális javak	995	893
03.	II. Tárgyi eszközök	39 402	33 911
04.	III. Befektetett pénzügyi eszközök	0	0
05.	B) Forgóeszközök	927 437	926 516
06.	I. Készletek	16 556	11 699
07.	II. Követelések	6 156	10 591
08.	III. Értékpapírok	0	0
09.	IV. Pénzeszközök	904 725	904 227
10.	C) Aktív időbeli elhatárolások	0	2 058
11.	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	967 834	963 379
12.	D) Saját tőke	947 823	959 286
13.	I. Indulótőke/jegyzett tőke	100	100
14.	II. Tőkeváltozás/eredmény	872 022	947 723
15.	III. Lekötött tartalék	0	0
16.	IV. Értékelési tartalék	0	0
17.	V. Tárgyévi eredmény alaptevékenységből (közhasznú tevékenységből)	75 701	11 463
18.	VI. Tárgyévi eredmény, vállalkozási tevékenységből	0	0
19.	E) Céltartalékok	0	0
20.	F) Kötelezettségek	18 839	1 970
21.	I. Hátra sorolt kötelezettségek	0	0
22.	II. Hosszú lejáratú kötelezettségek	0	0
23.	III. Rövid lejáratú kötelezettségek	18 839	1 970
24.	G) Passzív időbeli elhatárolások	1 172	2 123
25.	FORRÁSOK ÖSSZESEN	967 834	963 379

Közhasznú eredménykimutatás a kettős könyvvitelt vezető közhasznú szervezetek részére

Beszámolási időszak: 2009. január 1.–2009. december 31.

Adatok ezer forintban

	Megnevezés	Előző év	Tárgyév
A)	Összes közhasznú tevékenység bevétele	612 958	586 174
A.1.	Közhasznú célú működésre kapott támogatás	403 306	369 989
A.1.A.	– alapítótól	0	0
A.1.B.	– központi költségvetésből (betegszállításra)	4 500	1 181
A.1.C.	– helyi önkormányzattól	0	0
A.1.D.	– egyéb	398 806	368 808
A.2.	Pályázati úton elnyert támogatás	800	300
A.2.A.	Nemzeti Civil Alapprogram	500	300
A.2.B.	Onko-Olimpia	300	0
A.3.	Közhasznú tevékenységből származó bevétel	151 752	133 670
A.3.A.	Magánszemélytől kapott támogatás	20 644	25 321
A.3.B.	Vállalkozóktól kapott támogatás	44 496	57 413
A.3.C.	Nem fizetett, támogatásként kapott reklámfelületek értéke	86 612	50 936
A.4.	Tagdíjból származó bevétel	0	0
A.5.	Egyéb bevétel	57 100	82 215
A.5.A.	Kamatbevétel	57 100	81 871
B)	Vállalkozási tevékenység bevétele	0	0
C)	Összes bevétel (A+B)	612 958	586 174
D)	Közhasznú tevékenység ráfordításai	537 257	574 711
D.1.	Anyagjellegű ráfordításai	489 773	527 526
D.1.A.	– Nyújtott támogatások	323 742	365 457
D.1.B.	– Működési és fenntartási költségek	79 419	111 133
D.1.C.	– Nem fizetett, támogatásként kapott reklámfelületek értéke	86 612	50 936
D.2.	Személyi jellegű ráfordítások	33 623	34 398
D.3.	Értécsökkenési leírás	7 525	6 472
D.4.	Egyéb ráfordítások	6 315	6 315
D.5.	Pénzügyi műveletek ráfordításai	21	0
D.6.	Rendkívüli ráfordítások	0	0
E)	Vállalkozási tevékenység ráfordításai	0	0
E.1.	Anyagjellegű ráfordítások	0	0
E.2.	Személyi jellegű ráfordítások	0	0
E.3.	Értécsökkenési leírás	0	0
E.4.	Egyéb ráfordítások	0	0
E.5.	Pénzügyi műveletek ráfordításai	0	0
E.6.	Rendkívüli ráfordítások	0	0
F)	Összes ráfordítás (D+E)	537 257	574 711
G)	Adózás előtti vállalkozási eredmény (B–E vagy C–F)	0	0
H)	Adófizetési kötelezettség	0	0
I)	Tárgyévi vállalkozási eredmény (G–H)	0	0
J)	Tárgyévi közhasznú eredmény (A–D)	75 701	11 463

Tájékoztató adatok a kettős könyvvitelt vezető közhasznú szervezetek részére

Adatok ezer forintban

	Megnevezés	Előző év	Tárgyév
A)	Személyi jellegű ráfordítások	33 623	34 398
A.1.	Bérköltség	23 687	23 547
A.1.A.	– bérköltségből: megbízási díjak	0	0
A.1.B.	– bérköltségből: tiszteletdíjak	8 516	8 208
A.2.	Személyi jellegű egyéb kifizetések	1 616	2 442
A.3.	Bérráfordítások	8 320	8 409
B)	A szervezet által nyújtott támogatások	323 742	365 457
C)	Működési és fenntartási költségek	79 419	111 133
C.1.	Fenntartási és üzemeltetési költségek	36 503	61 458
C.2.	Az alapítvány népszerűsítésére fordított kiadás	42 916	49 675

Balogh István s. k.,
elnök

Készítette: Illy Katalin, regisztrált mérlegképes könyvelő (1075 Budapest, Holló u. 12–14. PM-regisztrációs szám: 115164).

Az adatokat Derzsi György, bejegyzett, minősített könyvvizsgáló (könyvvizsgálói igazolvány száma: 003131), igazságügyi szakértő auditálta.

A Hivatalos Értesítőt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Miniszterelnöki Hivatal szerkeszti.
A szerkesztésért felelős: dr. Latkóczy Antal. A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.
A Hivatalos Értesítő hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el. Felelős kiadó: dr. Tordai Csaba.
A Hivatalos Értesítő oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.
Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.