



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA

2011. február 3., csütörtök

Tartalomjegyzék

5/2011. (II. 3.) Korm. rendelet	A Nemzeti Információs Infrastruktúra Fejlesztési Programról	3539
2/2011. (II. 3.) KIM rendelet	A bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet módosításáról	3542
6/2011. (II. 3.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	3547
4/2011. (II. 3.) KE határozat	Államtitkár kinevezéséről	3553
5/2011. (II. 3.) KE határozat	Bírák felmentéséről és bírák kinevezéséről	3553
6/2011. (II. 3.) KE határozat	Mérnök vezérőrnagy szolgálati viszonyának megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezéséről	3554
7/2011. (II. 3.) KE határozat	Tűzoltó vezérőrnagy hivatásos szolgálati viszonyának megszüntetéséről és nyugállományba helyezéséről	3555
8/2011. (II. 3.) KE határozat	Rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezéséről	3555
9/2011. (II. 3.) KE határozat	Rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezéséről	3556
10/2011. (II. 3.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	3557
11/2011. (II. 3.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	3558
12/2011. (II. 3.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről	3559
13/2011. (II. 3.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről	3559
14/2011. (II. 3.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről	3560
15/2011. (II. 3.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről	3560
16/2011. (II. 3.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről	3561
17/2011. (II. 3.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről	3561
18/2011. (II. 3.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről	3562

Tartalomjegyzék

19/2011. (II. 3.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről	3562
20/2011. (II. 3.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti kinevezésről és megbízásáról	3563
21/2011. (II. 3.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról	3563
22/2011. (II. 3.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról	3564
23/2011. (II. 3.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti kinevezésről és megbízásáról	3564
24/2011. (II. 3.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti kinevezésről és megbízásáról	3565
25/2011. (II. 3.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti kinevezésről és megbízásáról	3565
26/2011. (II. 3.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti kinevezésről és megbízásáról	3566
27/2011. (II. 3.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról	3566
1020/2011. (II. 3.) Korm. határozat	Az Európai Unió Duna Makro-regionális Stratégia magyar programjának előkészítéséről szóló 1001/2011. (I. 14.) Korm. határozat módosításáról	3567
10/2011. (II. 3.) ME határozat	Helyettes államtitkár megbízatása megszűnésének megállapításáról	3567
6/2011. (II. 3.) KüM határozat	A Magyar Köztársaság Kormánya és az Örmény Köztársaság Kormánya között a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról a jövedelem- és a vagyonadók területén Budapesten, 2009. november 9. napján aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 2010. évi X. törvény 2. és 3. §-ainak hatálybalépéséről	3568
17/2011. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	3568
18/2011. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	3569
19/2011. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	3570
20/2011. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	3571
21/2011. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	3572
22/2011. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	3573
23/2011. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	3574
24/2011. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	3574

III. Kormányrendeletek

A Kormány 5/2011. (II. 3.) Korm. rendelete a Nemzeti Információs Infrastruktúra Fejlesztési Programról

A Kormány az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Nemzeti Információs Infrastruktúra Fejlesztési Program (a továbbiakban: Fejlesztési Program) biztosítja a felső- és közoktatási intézmények, kutató-fejlesztő helyek, közgyűjtemények és más oktatási, tudományos és kulturális szervezetek információs infrastruktúrájának és országos számítógépes hálózati szolgáltatásainak összehangolt fejlesztését, valamint az országos és nemzetközi hálózati kapcsolatok, információs szolgáltatások elérését.
- 2. §** (1) Az elektronikus hírközlésért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) felel a Fejlesztési Program stratégiai fejlesztéséért és működtetéséért.
- (2) A Fejlesztési Programot a miniszter a Nemzeti Információs Infrastruktúra Fejlesztési Intézet (a továbbiakban: Intézet) útján működteti.
- (3) Az Intézet önállóan működő és gazdálkodó központi költségvetési szerv. Az Intézet feletti irányítási és alapítói jogokat a miniszter gyakorolja.
- (4) Az Intézet igazgatóját pályázat alapján öt évre – a Programtanács véleményének ismeretében – a miniszter bízza meg, illetve megbízatását a miniszter vonja vissza.
- (5) Az Intézet igazgatójának megbízatása megszűnik az igazgató halálával, lemondásával, megbízatásának lejártával, valamint visszahívásával.

Programtanács

- 3. §** (1) A miniszter Fejlesztési Programmal kapcsolatos döntéseit a Programtanács készíti elő.
- (2) A Programtanács tagjai:
- a) a miniszter által kijelölt személy,
 - b) az informatikáért felelős miniszter által kijelölt személy,
 - c) a fejlesztéspolitikáért felelős miniszter által kijelölt személy,
 - d) a közigazgatási informatika infrastrukturális megvalósíthatóságának biztosításáért felelős miniszter által kijelölt személy,
 - e) a kutatás-fejlesztésért és technológiai innovációért felelős miniszter által kijelölt személy,
 - f) a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter által kijelölt személy,
 - g) a tudománypolitika koordinációjáért felelős miniszter által kijelölt személy,
 - h) az oktatásért felelős miniszter által kijelölt személy,
 - i) a kultúráért felelős miniszter által kijelölt személy,
 - j) a kormányzati tudománypolitikáért felelős miniszter által kijelölt személy,
 - k) az egészségügyért felelős miniszter által kijelölt személy,
 - l) a honvédelemért felelős miniszter által kijelölt személy,
 - m) a rendészetért felelős miniszter által kijelölt személy,
 - n) az agrár-vidékfejlesztésért felelős miniszter által kijelölt személy,
 - o) a Magyar Tudományos Akadémia elnöke által kijelölt személy,
 - p) a Nemzeti Innovációs Hivatal elnöke által kijelölt személy,
 - q) az Országos Tudományos Kutatási Alapprogramok Bizottsága által kijelölt személy, valamint
 - r) a csatlakozó intézmények érdekképviselését ellátó társadalmi szervezet, a Magyar Felső-, Középfokú Oktatási, Kutatási és Közgyűjteményi Számítógéphálózati Egyesület (HUNGARNET Egyesület) elnöke.

- (3) A Programtanács elnökét – a delegált tagok közül – a Programtanács javaslata alapján egyéves időtartamra a miniszter bízta meg.
- (4) A Programtanács a miniszter számára
 - a) javaslatot tesz a Fejlesztési Program stratégiai fejlesztési tervére, éves szakmai tervére és költségvetésére,
 - b) javaslatot tesz az Intézet éves szakmai és pénzügyi beszámolójának elfogadására,
 - c) a beérkezett pályázatok alapján javaslatot tesz az Intézet igazgatójának kinevezésére,
 - d) javaslatot tesz a Fejlesztési Program és hazai, nemzetközi szakmai szervezetek közötti együttműködésre,
 - e) javaslatot tesz az egyes szolgáltatásokhoz kapcsolódó hozzájárulás összegére,
 - f) javaslatot tesz a Fejlesztési Program Felhasználói Szabályzatára, valamint
 - g) javaslatot tesz a Műszaki Tanács tagjaira és elnökére.
- (5) A Programtanács ügyrend alapján működik, az ügyrendet – a Programtanács előkészítése alapján – a miniszter hagyja jóvá.
- (6) A Programtanács tagjának megbízatása megszűnik a tag halálával, lemondásával, valamint visszahívásával.

Műszaki Tanács

- 4. §**
- (1) A Programtanács műszaki tanácsadó testülete a Műszaki Tanács.
 - (2) A Műszaki Tanács tagjait és elnökét a Programtanács javaslata alapján a miniszter bízta meg.
 - (3) A Műszaki Tanács ügyrend alapján működik, amelyet maga határoz meg.
 - (4) A Műszaki Tanács tagjának megbízatása megszűnik a tag halálával, lemondásával, valamint visszahívásával.
- 5. §**
- (1) A Fejlesztési Program információs hálózatához bármely felső- és közoktatási intézmény, kutató-fejlesztő hely, közgyűjtemény és más oktatási, tudományos és kulturális szervezet csatlakozhat.
 - (2) Az Intézet szerződést köt a csatlakozó szervezettel, amely tartalmazza
 - a) az igénybe vett információs szolgáltatások típusát és minőségét,
 - b) a szolgáltatások igénybevételeinek technikai, pénzügyi és egyéb feltételeit, valamint
 - c) a csatlakozó szervezet által a hálózati csatlakozásért és az igénybe vett szolgáltatásokért fizetendő hozzájárulást.
- 6. §**
- (1) Az 1. §-ban meghatározott feladatok megvalósításához szükséges forrást évente, a Magyar Köztársaság mindenkori éves költségvetéséről szóló törvényben, a miniszter által vezetett minisztérium fejezetében elkülönített intézményi előirányzatként kell tervezni.
 - (2) Az Intézet bevétele és költségvetési támogatása:
 - a) az országos adatátviteli hálózatnak és szolgáltatásainak működtetésére, fejlesztésére, nemzetközi hálózati kapcsolatok fenntartására,
 - b) hazai és nemzetközi együttműködésekben fakadó kiadások, tagsági díjak fedezésére,
 - c) informatikai kutatások támogatására,
 - d) a Fejlesztési Program működési feltételeinek biztosítására,
 - e) az Intézet működési költségeinek fedezésére,
 - f) a tevékenységével összefüggő szakmai rendezvények szervezésére, kiadványok megjelentetésére, valamint
 - g) hazai és nemzetközi rendezvényeken való részvétel támogatására használható fel.
 - (3) A Fejlesztési Program javára tett önkéntes befizetések közérdekű kötelezettségvállalásnak minősülnek.
 - (4) A támogatásra vonatkozó részletszabályokat az Intézet és a miniszter között – minden év február 15. napjáig megkötött – megállapodás rögzíti.
- 7. §**
- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 - (2) A 2. § (4) bekezdésében foglaltakat a jelen rendelet hatálybalépésekor érvényes vezetői kinevezés határozott időtartamának lejártát, vagy más okból történő megszűnését követően adott kinevezésekre kell alkalmazni.
 - (3) E rendelet hatálybalépését követő 30 napon belül meg kell bízni a Programtanács új tagjait. A Programtanács új tagjainak megbízatásával egyidejűleg a korábbi tagok megbízatása megszűnik. Az új Programtanács megalakulását követő 15 napon belül a miniszter megbízta a Programtanács elnökét és a Műszaki Tanács elnökét és tagjait.

- (4) Az Intézetnek jelen rendeletben meghatározott közszolgáltatási feladatainak ellátásához nyújtott állami támogatás az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 86. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások működtetésével megbízott vállalkozásoknak közszolgáltatásért járó ellentételezés formájában megítélt állami támogatásokra történő alkalmazásáról szóló 2005/842/EK bizottsági határozat (HL L 312., 2005.11.29., 67–73. o.) hatálya alá tartozik.
- (5) Hatályát veszti a Nemzeti Információs Infrastruktúra Fejlesztési Programról szóló 76/2010. (III. 25.) Korm. rendelet.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A közigazgatási és igazságügyi miniszter 2/2011. (II. 3.) KIM rendelete a bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet módosításáról

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (2) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésének g) és m) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 10. § (1) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép és a bekezdés a következő d) és e) ponttal egészül ki:
(A pályázatot a kamara elnökéhez kell benyújtani, és mellékelni kell hozzá)
„b) a pályázó személyes adatait és rövid úton történő elérhetőségét (elektronikus levélcím, telefax-szám) is tartalmazó részletes szakmai önéletrajzot,
c) a pályamunkát (a kamara erre rendszeresített e-mail címére elektronikus formában is megküldve),
d) az összeférhetlenségnek a kinevezés esetére vállalt megszüntetésére vonatkozó nyilatkozatot,
e) a pályázó köztartozás-mentességének igazolására szolgáló iratot.”
- (2) Az R. 10. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Nem kell csatolni a pályázathoz a kamara nyilvántartásában kezelt adatot igazoló iratot, az e rendelet szerint kiadott bírósági végrehajtói oklevél számának a pályázatban történő feltüntetése esetén a bírósági végrehajtói oklevelet, valamint a pályázat benyújtásának időpontjában önálló bírósági végrehajtó-helyettesként működő pályázónak a magyar állampolgárságát és a választójogát igazoló iratot.”
- 2. §** Az R. 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„11. § (1) A pályázati anyagokat – a pályamunka elektronikus változatát kivéve – a kamarához postai úton kell megküldeni vagy a kamara titkárságára kell leadni; a pályázati határidő utolsó napján postára adott, a kamarai meghallgatás napjáig beérkezett pályázatokat határidőben beadottnak kell tekinteni. A pályázaton a kamara feltünteteti a beérkezésének napját.
(2) A pályázati eljárásban hiánypótlásra való felhívásnak és hiánypótlásnak nincs helye.
(3) A kamara a határidőben, a kinevezési feltételek igazolására szolgáló és e rendelet szerinti mellékletekkel – ide nem értve a 10. § (4) bekezdésben foglalt iratokat – ellátott pályázatot benyújtó személyeket meghallgatja. A személyes meghallgatás helyéről és időpontjáról e pályázókat legalább 8 nappal a személyes meghallgatás előtt – rövid úton is – értesíteni kell.
(4) A kamara a véleményét a pályázat tartalma és mellékletei, a pályázó személyes meghallgatása, a kamarai nyilvántartás adatai és a bünyügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvány adattartalma alapján alakítja ki.
(5) A kamara a pályázati határidő leteltétől számított harminc napon belül a pályázatokat elbírálja, a pályázókról kialakított véleményét kinevezési javaslatba foglalja és a kinevezési javaslatot a mellékleteivel együtt felterjeszti a miniszterhez.”
- 3. §** Az R. a 11. §-t követően a következő 11/A. és 11/B. §-okkal egészül ki:
„11/A. § (1) A pályázat kiírója a pályázati rangsor kialakítása érdekében a pályázók szakmai alkalmasságáról a 2. számú mellékletben meghatározott értékelési szempontok szerinti pontozással alkot véleményt (a továbbiakban: szakmai értékelés). A szakmai értékelés végeredménye az egyes értékelési szempontokra adott pontszámok összege.
(2) A szakmai értékelés eredményét a valamennyi értékelési szempontot és az azokra adott pontszámokat tartalmazó táblázatba kell foglalni (értékelési táblázat).
11/B. § (1) Az iskolai végzettséget végzettségenként adott pontokkal kell értékelni. Szakirányú felsőfokú végzettségként kell figyelembe venni a jogász szakképzettséget és az igazságügyi ügyintézői szakon szerzett felsőfokú végzettséget, míg a végrehajtói tevékenység során használható ismereteket adó egyéb felsőfokú

végzettségként a gazdasági, pénzügyi vagy számviteli területen megszerzett felsőfokú végzettségre lehet pontot adni. A végrehajtói tevékenység során használható ismereteket adó egyéb végzettségként, szakképzettségként vehető figyelembe az előzőekhez nem tartozó végzettség és szakképzettség, ha a végrehajtói tevékenység ellátásához tipikusan hasznosítható ismereteket ad; az értékbecslési, jogi, igazságügyi, közigazgatási, adó-, pénzügyi és számviteli, informatikai ismereteket adó akkreditált képzéseket és szakképesítéseket, továbbá a közvetítői szakmai képzéseket ilyennek kell tekinteni.

(2) A szakmai vizsgákat vizsgánként adott pontokkal kell értékelni. Az egyéb, jogi területen letett szakmai vizsgaként a nyilvántartott szakmai vizsgák vehetők figyelembe; a végrehajtói tevékenység során használható ismeretekről számot adó egyéb szakmai vizsga pedig oktatási intézmények és szakmai képzésre és vizsgáztatásra feljogosított egyéb szervezetek által megtartott vizsgát jelenti, ha az a végrehajtói tevékenység ellátásához tipikusan hasznosítható jogi, igazságügyi, közigazgatási, adó-, pénzügyi és számviteli, informatikai vagy értékbecslési és egyéb ismereteket ad. Nem jár pont az érettségi vizsga letételéért, továbbá olyan vizsga letételéért, amelyre pontozásra kerülő iskolai végzettség alapjául szolgáló képzés keretében kerül sor.

(3) A szakmai gyakorlat számításánál egyéb szakirányú gyakorlatként veendő figyelembe a végrehajtási jogterületen végzett bírói és bírósági tiktári munka, valamint az adóvégrehajtói gyakorlat; jogi szakterületen szerzett egyéb gyakorlatként pedig minden, jogász szakképzettséghez kötött munkakörben eltöltött gyakorlat és a bírósági végrehajtójelöltként, végrehajtási ügyintézőként, igazságügyi ügyintézőként szerzett gyakorlat. A szakmai gyakorlatért adott pontok száma a bírósági végrehajtói, végrehajtó-helyettesi és bírósági végrehajtójelölti jogerős fegyelmi büntetés kiszabása esetén csökkentendő figyelembe vételével és megrovás esetén 2 ponttal, egyéb fegyelmi büntetés esetén 5 ponttal.

(4) A szakmai gyakorlat pontozása az eltöltött gyakorlati idő figyelembevételével történik; minden év után jár a mellékletben feltüntetett pontszám, tört év esetén annak arányos része. A fizetés nélküli és rendkívüli szabadság, szülési szabadság, gyermekgondozási díj, gyermekgondozási segély és a táppénz időtartamát legfeljebb összesen három hónap erejéig lehet beszámítani a gyakorlati időbe. Ha a bírósági végrehajtó-helyettes tartós helyettesként kerül kirendelésre, csak a tartós helyettesi gyakorlat után járó pont adható számára.

(5) A nyelvismeretet nyelvvizsgánként adott pontokkal kell értékelni. A jogi szaknyelvi vizsgáért járó pontot kell adni a jogi szaknyelvi anyaggal bővített nyelvvizsga esetén a nyelvvizsga pontozásán túl.

(6) A személyes meghallgatással a pályázat kiírója meggyőződik a pályázónak a végrehajtói tevékenység gyakorlásához szükséges elméleti és gyakorlati ismereteiről, szakmai tapasztalatáról, kommunikációs képességeiről, tájékozódási és kinevezési esetleges kizártságára utaló körülményekről, valamint a végrehajtói tevékenység megkezdéséhez szükséges szakmai, személyi és tárgyi feltételek biztosításával kapcsolatos elképzeléseiről, ismereteiről.

(7) Csak az e rendeletnek megfelelő pályamunka vehető figyelembe a pontozásnál; a pontozás kiterjed a pályamunka tartalmára, szakmai és nyelvi helyességére, érthetőségére, továbbá a pályamunka elkészítéséhez felhasznált forrásmunkák ismeretére.

(8) A szakirányú – végrehajtási jogterületen vagy kapcsolódó jogterületen szerzett – tudományos fokozat (ideértve az ennek keretében végzett oktatási és publikációs tevékenységet is) a 2. számú mellékletben meghatározott pontszámmal értékelendő. Egyéb szakirányú tudományos eredményként, oktatásként és vizsgáztatásként értékelhető ezen túlmenően – a meghatározott pontszám erejéig – a végrehajtási jogterülettel vagy a kapcsolódó jogterületekkel összefüggő tudományos tevékenység, továbbá ilyen jogterületen oktatási intézményben vagy szakmai oktatásra, vizsgáztatásra feljogosított egyéb szervezetben végzett és általa igazolt rendszeres oktatási vagy vizsgáztatási tevékenység; e tevékenységek értékelése összevont pontozással történik. A végrehajtási jogterülettel és a kapcsolódó jogterületekkel összefüggő tárgyú, jogi vagy egyéb szakmai lapban közölt publikáció – publikációnként, a meghatározott pontszám erejéig – pontozható; összesen három publikáció vehető figyelembe a pontozásnál. Az egyéb tudományos eredmény, oktatás és szakmai publikáció értékelése – a meghatározott pontszám erejéig – összevont pontozással történik; a végrehajtási jogterületre vagy a kapcsolódó jogterületekre vonatkozó LL.M (Master of Laws) fokozatot egyéb szakirányú tudományos eredménynek kell tekinteni.”

4. § Az R. 12. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kinevezési javaslatnak tartalmaznia kell

a) a határidőben pályázók adatait,

b) azoknak a pályázóknak a felsorolását, akik a pályázati anyagok alapján megfelelnek a Vht. szerinti kinevezési feltételeknek,

c) a szakmai értékelés során legmagasabb pontszámot kapott három pályázó személyes meghallgatásának eredményét bemutató részletes szöveges értékelést személyenként.

(2) Az (1) bekezdés szerinti szöveges értékelésben ki kell térni a pályázó alkalmasságára, ennek keretében:

a) elméleti és gyakorlati ismereteire, különös tekintettel a végrehajtói tevékenység gyakorlásához szükséges ismeretekre és képességekre,

b) szakmai eredményeire és tapasztalataira, nyelvismeretére,

c) életviteléről, erkölcsi és anyagi megbízhatóságáról a rendelkezésekre álló adatok és a személyes meghallgatás alapján kialakított véleményre,

d) kamarai tagsága esetén a kamarai nyilvántartások minden olyan adatára, amely a pályázó szakmai és önkormányzati tevékenységének végzésével kapcsolatos.

(3) A kamara a kinevezési javaslatához csatolja

a) a pályázat szabályszerű meghirdetését igazoló iratokat,

b) a beérkezett pályázatokat mellékleteikkel, a bünyügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítványokkal együtt,

c) a 10. § (4) bekezdése szerinti adatokat igazoló kamarai iratokat (végrehajtó-helyettesi névjegyzékbe vételről szóló határozat, gyakorlati idő igazolása stb.),

d) a pályázók szakmai értékelésének eredményét tartalmazó értékelési táblázatokat, és továbbítja a minisztérium részére az elektronikus úton beérkezett pályamunkákat.

(4) A miniszter az önálló végrehajtói állást a szakmai értékelés során legmagasabb pontszámot kapott három pályázó egyikének kinevezésével töltheti be; a kinevezésről – a pályázati anyagok visszaküldésével együtt – tájékoztatja a kamara elnökét, és értesíti arról a megyei bíróság elnökét is. Ha e három pályázó közül valamelyik pályázó időközben már másik végrehajtói állásra kinevezést kapott, a szakmai értékelés során következő legmagasabb pontszámot kapott pályázó bekerül a kinevezhető pályázók közé.”

5. § Az R. 16. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hirdetményt a pályázati határidő utolsó napját megelőző 15. napig a Bírósági Közlönyben, a bíróságok központi internetes honlapján közzé kell tenni, az illetékes megyei bíróság és helyi bíróság hirdetőtábláján pedig legalább 30 napra ki kell függeszteni, és a pályázati határidő utolsó napjáig kifüggesztve kell tartani.”

6. § Az R. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § A pályázat benyújtására a 10. § (1) és (4) bekezdését kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a pályázatot a megyei bíróság elnökéhez kell benyújtani és a pályázat benyújtásának időpontjában ugyanazon megyei bíróságnál megyei bírósági végrehajtó-helyettesként működő pályázónak nem kell csatolni a pályázathoz a magyar állampolgárságát és a választójogát igazoló okiratot, valamint a megyei bíróság nyilvántartásában kezelt adatot tartalmazó iratot.”

7. § Az R. 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pályázat elbírálását megelőzően meg kell vizsgálni a bünyügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvány adattartalmát; a pályázat elbírálásánál a 12. § (3) bekezdésében foglalt szempontok megfelelően irányadók, a megyei bírósági végrehajtói állásra pályázók szakmai értékelését pedig a 11/A. § szerint kell elvégeznie a kinevezőnek.”

8. § Az R. az 1. számú mellékletét követően a Melléklet szerinti 2. számú melléklettel egészül ki, egyidejűleg az R. jelenlegi 2. és 3. számú mellékletének számozása 3. és 4. számú mellékletre módosul.

9. § Az R. 72. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) E rendeletnek a bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet módosításáról szóló 2/2011. (II. 3.) KIM rendelettel (a továbbiakban: Módr.) megállapított rendelkezéseit a Módr. hatálybalépését követően meghirdetett pályázati eljárásokban kell alkalmazni. Ha a Módr. hatálybalépése előtt meghirdetett pályázatra benyújtott pályázati anyagok, illetve a kinevezési javaslat vagy az ahhoz csatolt iratok hiányosak, új pályázatot kell kiírni.”

10. § Az R.

- a) 9. § (3) bekezdésében az „egy országos napilapban” szövegrész helyébe az „a kamara honlapján” szöveg,
- b) 10/A. § (3) bekezdésében a „mellékletek” szövegrész helyébe a „jogszabályhelyek, valamint azon mellékletek” szöveg,
- c) 34. § (1) bekezdésében a „2. számú melléklete” szövegrész helyébe a „3. számú melléklete” szöveg,
- d) 46. § (1) bekezdésében a „3. számú melléklete” szövegrész helyébe a „4. számú melléklete” szöveg lép.

- 11. §** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 (2) Hatályát veszti az R. 9. § (2) bekezdés b) pontja és 13. §-a.

Dr. Navracsics Tibor s. k.,
 közigazgatási és igazságügyi miniszter

Melléklet a 2/2011. (II. 3.) KIM rendelethez
„2. számú melléklet a 16/2001. (X. 26.) IM rendelethez

A bírósági végrehajtói állásra pályázók szakmai értékelésének szempontjai és a szakmai értékelésnél adható pontok

1. Iskolai végzettség – maximális pontszám: 40

	értékelési szempont	adható pontszám
1.1.	szakirányú felsőfokú végzettség	20
1.2.	a végrehajtói tevékenység során használható ismereteket adó egyéb felsőfokú végzettség	10
1.3.	egyéb felsőfokú végzettség	5
1.4.	a végrehajtói tevékenység során használható ismereteket adó egyéb iskolai végzettség, szakképzettség	5

2. Szakmai vizsga – maximális pontszám: 40

	értékelési szempont	adható pontszám
2.1.	bírósági végrehajtói szakvizsga	20
2.2.	jogi szakvizsga	15
2.3.	végrehajtójelölti kézbésítési vizsga	5
2.4.	végrehajtási ügyintézői vizsga	5
2.5.	egyéb, jogi területen letett szakmai vizsga	3
2.6.	a végrehajtói tevékenység során használható ismeretekről számot adó egyéb szakmai vizsga	2

3. Szakmai gyakorlat – maximális pontszám: 40

	értékelési szempont	adható pontszám évente
3.1.	bírósági végrehajtói gyakorlat	5
3.2.	tartós helyettesi gyakorlat	4
3.3.	bírósági végrehajtó-helyettesi gyakorlat	3
3.4.	egyéb szakirányú gyakorlat	2
3.5.	jogi szakterületen szerzett egyéb gyakorlat	1

4. Nyelvtudás – maximális pontszám: 15

	értékelési szempont	adható pontszám
4.1.	élő idegen nyelvből tett, államilag elismert, felsőfokú (C1) komplex típusú nyelvvizsga	8
4.2.	élő idegen nyelvből tett, államilag elismert, középfokú (B2) komplex típusú nyelvvizsga	5
4.3.	jogi szaknyelvi vizsga	3

5. Személyes meghallgatás – adható maximális pontszám: 30

	értékelési szempont	adható maximális pontszám
5.1.	végrehajtási joggal és kapcsolódó jogterületekkel összefüggő naprakész ismeretek	10
5.2.	bíróági végrehajtási iratkezelés és pénzkezelés	4
5.3.	a végrehajtás fogantatosításának technikai lebonyolításával kapcsolatos ismeretek	4
5.4.	végrehajtói tevékenység ellátásához szükséges számítógépes felhasználói ismeretek	4
5.5.	kommunikációs képességek	4
5.6.	végrehajtói iroda létrehozásával és működtetésével, irodai alkalmazottak foglalkoztatásával kapcsolatos ismeretek	4

6. Pályamunka – adható maximális pontszám: 10

7. Tudományos eredmény, szakmai oktatás, publikáció

	értékelési szempont	adható maximális pontszám
7.1.	szakirányú tudományos fokozat	5
7.2.	egyéb szakirányú tudományos eredmény, oktatás, vizsgáztatás	5
7.3.	egyéb szakirányú szakmai publikáció	2
7.4.	tudományos eredmény, oktatás, vizsgáztatás, szakmai publikáció egyéb területen	3

"

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

Az Alkotmánybíróság 6/2011. (II. 3.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára és megsemmisítésére irányuló indítvány tárgyában – *dr. Kovács Péter* és *dr. Lenkócs Barnabás* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1127/2010. (V. 21.) Korm. határozat alkotmányellenes, ezért azt 2011. június 30-i hatállyal megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

- I. Az indítványozó Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1127/2010. (V. 21.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 1. pontja alkotmányellenességének utólagos vizsgálatát és e rendelkezés megsemmisítését, valamint a jogellenes állapot megszüntetését kérve nyújtott be indítványt az Alkotmánybírósághoz. Az indítványozó rámutat arra, hogy a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (3) bekezdés c) pontja alapján elkészített országos vízgyűjtő-gazdálkodási tervet az R. 3. § (5) bekezdése értelmében, a miniszternek rendeletben kell kihirdetnie. Ezzel szemben jelenleg az említett tervet nem rendelet, hanem a Korm. határozat 1. pontja tartalmazza. Az indítványozó a jogalkotás rendjének megsértésére hivatkozással kéri az említett Korm. határozat 1. pontjának megsemmisítését, utalva arra, hogy egy jogszabályi szintű szabályozást igénylő kérdés rendezése nem jogszabályban történt. Az indítvány hivatkozik továbbá arra is, hogy a Korm. határozat nem minősül egyedi határozatnak, hanem tartalma szerint az állami irányítás egyéb jogi eszközeinek – a 2011. január 1-jétől hatályos 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 1. § (1) bekezdésének b) pontja alapján közjogi szervezetszabályozó eszköznek, közelebbről normatív határozatnak – tekinthető. Így az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik az alkotmányellenességének vizsgálata.
- II. 1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:
„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”
„7. § (2) A jogalkotás rendjét törvény szabályozza, amelynek elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.”
„A Kormány
(...)”
35. § (2) A Kormány a maga feladatkörében rendeleteket bocsát ki, és határozatokat hoz. Ezeket a miniszterelnök írja alá. A Kormány rendelete és határozata törvénnyel nem lehet ellentétes. A Kormány rendeleteit a hivatalos lapban ki kell hirdetni.
(...)”
37. § (3) A Kormány tagjai törvényben vagy kormányrendeletben kapott felhatalmazás alapján feladatkörükben eljárva rendeletet adnak ki, amelyek törvénnyel és kormányrendelettel nem lehetnek ellentétesek. A rendeleteket a hivatalos lapban ki kell hirdetni.”

2. A Jat. érintett rendelkezései:

„1. § (1) E törvény hatálya

a) a jogszabályokra, valamint

b) a normatív határozatra és normatív utasításra (a továbbiakban együtt: közjogi szervezetszabályozó eszköz) terjed ki.

(…)

Közjogi szervezetszabályozó eszközök

23. § (1) Az Országgyűlés, a Kormány, a helyi önkormányzat képviselő-testülete, a testületi központi államigazgatási szerv és az Alkotmányban megjelölt más testületi szerv normatív határozatban szabályozza az általa irányított szervek, valamint saját tevékenységét, működését és szervezetét, továbbá saját cselekvési programját.

(…)

24. § (1) A közjogi szervezetszabályozó eszköz jogszabállyal nem lehet ellentétes. A közjogi szervezetszabályozó eszközben jogszabály rendelkezése nem ismételtető meg.”

3. A jogalkotásról szóló, 2010. december 31-ig hatályos, 1987. évi XI. törvény érintett rendelkezései: (a továbbiakban: régi Jat.)

„Az állami irányítás egyéb jogi eszközei

46. § (1) Az Országgyűlés, a köztársasági elnök, a Kormány, a kormánybizottságok határozatban szabályozzák az általuk irányított szervek feladatait, a saját működésüket, és állapítják meg a feladatkörükbe tartozó terveket.

(2) E rendelkezés nem érinti az (1) bekezdésben felsorolt szerveknek az egyedi határozat meghozatalára vonatkozó jogát.”

4. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vt.) érintett rendelkezései:

„2. § (1) Az állami feladatok:

(…)

l) vízgyűjtő-gazdálkodási terv készítése.

(2) Az (1) bekezdésben felsorolt feladatok közül az a), az f) és az i) pontban említetteket a Kormány; a b), a c), a d), a k) és az l) pontban említetteket a vízgazdálkodásért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) és – a Kormány által meghatározott munkamegosztás szerinti rendben – az érdekelt miniszter együttesen; az e), a g), a h) és a j) pontokban említetteket a miniszter látja el.”

5. Az R. érintett rendelkezései:

„Vízgyűjtő-gazdálkodási terv

(…)

3. § (3) A vízgyűjtő-gazdálkodási terv elkészítéséről a vízgazdálkodásért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) gondoskodik. A miniszter irányításával

(…)

c) az országos szintű tervet a vízgazdálkodási tanácsokról szóló külön jogszabály szerinti Országos Vízgazdálkodási Tanács jóváhagyásával a Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság (a továbbiakban: VKKI) állítja össze.

(…)

(5) A (3) bekezdés c) pontja szerint elkészített tervet a miniszter – a vízgazdálkodásról szóló külön jogszabályban foglaltaknak megfelelően – rendeletben hirdeti ki.”

6. A Korm. határozat:

„1. A Kormány vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben foglalt tagállami kötelezettség teljesítése érdekében Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervét az 1. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően közzéteszi.

2. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervet érintő és arra jelentős hatást gyakorló, átfogó gazdaságfejlesztési stratégiákat fel kell mérni és azoknak a vízgyűjtő-gazdálkodási tervvel való összhangját biztosítani kell.

3. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.”

III. Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság hatáskörét jelen ügyben az Alkotmány 32/A. § (1) bekezdése – amely szerint az Alkotmánybíróság felülvizsgálja a jogszabályok alkotmányosságát —, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § b) pontja határozza meg, amely szerint az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik a jogszabály, valamint a közjogi szervezetszabályozó eszközök (korábban: „az állami irányítás egyéb jogi eszközei”) alkotmányellenességének utólagos vizsgálata.

Az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett, hogy a Korm. határozat a Jat. 23. § (1) bekezdése alapján közjogi szervezetszabályozó eszköznek – a régi Jat. szerint az állami irányítás egyéb jogi eszközének –, vagyis normatív határozatnak tekinthető-e. Az Alkotmány és a Jat. rendelkezései alapján ugyanis a Kormány normatív határozata nem jogszabály. Az Alkotmány 35. § (1) bekezdésének c) pontja alapján „a Kormány irányítja a minisztériumok és a közvetlenül alárendelt egyéb szervek munkáját, összehangolja tevékenységüket.” Az így meghatározott feladatkör ellátásához eszközként szolgálnak a közjogi szervezetszabályozó eszközök. Ezen kívül az Alkotmány 37. § (2) bekezdése értelmében „a miniszterek a jogszabályok rendelkezéseinek és a Kormány határozatainak megfelelően vezetik az államigazgatásnak feladatkörükbe tartozó ágait, és irányítják az alájuk rendelt szerveket. (...)”. E felhatalmazások alapján, a Jat 23. § (1) bekezdése értelmében a Kormány az általa irányított szervek, valamint saját tevékenységét, működését, szervezetét, saját cselekvési programját normatív határozatban szabályozza. Ugyanakkor a Kormány egyedi határozatot is hozhat. Nem minden, a Kormány által kibocsátott határozat tartozik tehát a Jat. 23. § (1) bekezdésében [a régi Jat. 46. § (1) bekezdésében] meghatározott közjogi szervezetszabályozó eszközök közé. Az Alkotmánybíróság irányadónak tekintette az 52/1993. (X. 7.) AB határozat [ABH 1993, 407, 408.] indokolásában foglaltakat, amelynek értelmében „a hatáskör vizsgálatánál nem az aktus elnevezése, hanem a benne foglalt rendelkezések jogi jellege az irányadó.”

2. A vízgyűjtő-gazdálkodásról szóló általános programot, stratégiát a 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv határozza meg, amelynek magyarországi átültetésére született meg a Korm. határozat 1. számú mellékletében kihirdetett vízgyűjtő-gazdálkodási terv. Az indítványozó álláspontja szerint a Korm. határozatban kihirdetett országos vízgyűjtő-gazdálkodási terv két okból is jogszabályi szintű szabályozást igénylő tárgykör: egyrészt Vt.-ben és az R.-ben meghatározottak alapján, másrészt az Alkotmányban és a Jat.-ban rögzített „jogalkotási rend” értelmében.
- 2.1. A Vt. 2. § (1) bekezdés l) pontja szerint a vízgyűjtő-gazdálkodási tervek készítése állami feladat, amely a 2. § (2) bekezdése szerint a vízgazdálkodásért felelős miniszter hatáskörébe tartozik. A Vt. hivatkozott szakasza tehát felhatalmazza – ezzel egyben kötelezi – a vízgazdálkodásért felelős minisztert, hogy az országos vízgyűjtő-gazdálkodással kapcsolatos végrehajtási feladatokat ellássa. A Vt. említett szakaszában az országos vízgyűjtő-gazdálkodási terv jogi formája nincs meghatározva, azt az R. 3. § (5) bekezdése rögzíti miniszteri rendeletként. Az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontja értelmében „a Kormány biztosítja a törvények végrehajtását.” Ennek alapján a Kormány általános felhatalmazással rendelkezik, a törvények végrehajtására rendeleteket alkothat. A Kormány a Vt. végrehajtására kibocsátott R.-ben határozta meg azt a jogi formát – miniszteri rendelet –, amelyben a vízgyűjtő-gazdálkodási tervet ki kell hirdetni. A miniszter jogalkotási hatásköréről az Alkotmány 37. § (3) bekezdése rendelkezik, amelynek alapján a Kormány tagjai feladatkörük ellátása során törvény vagy kormányrendelet felhatalmazása alapján rendeletet adhatnak ki. Az itt vizsgált esetben a miniszter rendeletalkotási hatásköre kormányrendeleten alapul.

Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási terve a fentiek ellenére nem miniszteri rendeletben, hanem a Kormány határozatában került kihirdetésre. A Korm. határozat 1. pontja tehát nem tartalma miatt alkotmányellenes, hanem azért, mert a Korm. határozat a Vt. 2. § (2) bekezdésében, valamint az R.-ben foglaltakkal ellentétes módon került kibocsátásra. Így nem felel meg a Vt. 2. § (2) bekezdésében, és az R. 3. § (5) bekezdésében meghatározottaknak, ezáltal sérti az Alkotmány 35. § (2) bekezdését.

- 2.2. Az indítvány továbbá arra alapozva is kéri az alkotmányellenesség megállapítását, hogy a vízgyűjtő-gazdálkodási terv nem megfelelő formában történő kihirdetése sérti a „jogalkotás rendjét.” Jelen ügyben az R. állapította meg a vízgyűjtő-gazdálkodási terv megalkotására, valamint kihirdetésére speciális eljárási módot, és formát, amikor e tárgykörben az ágazatért felelős minisztert a rendeletalkotási joggal ruházta fel. Mivel a Korm. határozat kibocsátása a Vt. és az R. szabályainak figyelmen kívül hagyásával történt, sérti a „jogalkotás rendjét”, és ezáltal nem felel meg a jogállamiság követelményének. Az alkotmányellenesség bizonyítást nyert azáltal, hogy a Korm. határozat a Vt.-ben, valamint az R.-ben foglaltakkal ellentétes formában került kibocsátásra, így az Alkotmánybíróság – irányadó gyakorlata alapján – azt nem vizsgálta, hogy alkotmányellenes helyzet következett-e be a „jogalkotás rendjének” mint általános alkotmányos szabálynak a megsértésével [44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 205.; 4/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 37, 44.; 61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 15/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 29/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000, 193, 200.; 32/2005. (IX. 15.) AB határozat, ABH 2005, 329, 342–343.].

- IV. 1. Az indítványozó csak a Korm. határozat 1. pontjának megsemmisítését kérte, ám ez a pont szoros kapcsolatban áll a Korm. határozat más rendelkezéseivel is. Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján akkor semmisít meg az indítvánnyal nem támadott rendelkezéseket, ha a megsemmisítés folytán a további rendelkezések

alkalmazhatatlanná válnának [51/2010. (IV. 28.) AB határozat MK, 2010, 63. szám, 13833, 13841.]. Megállapítható, hogy az indítvánnyal támadott Korm. határozat 1. pontja szoros összefüggésben áll a Korm. határozat 2. és 3. pontjával, így az Alkotmánybíróság e pontokra is kiterjesztette a megsemmisítést.

2. Az előbbieket szerint Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási terve nem megfelelő jogi formában került kihirdetésre.
3. Az Abtv. 42. § (1) bekezdése alapján, általános szabályként az Alkotmánybíróság által megsemmisített közjogi szervezetszabályozó eszköz a határozat közzétételét követő napon veszti hatályát. Az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján „azt a jogszabályt vagy közjogi szervezetszabályozó eszközt, amelyet az Alkotmánybíróság a határozatában megsemmisít, az erről szóló határozatnak a hivatalos lapban való közzétételét követő naptól nem lehet alkalmazni.” E szabályok alól kivételt tesz lehetővé az Abtv. 43. § (4) bekezdése, amelynek értelmében „az Alkotmánybíróság a 42. § (1) bekezdésében, valamint a 43. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott időponttól eltérően is meghatározhatja az alkotmányellenes jogszabály hatályon kívül helyezését (...), ha ezt a jogbiztonság, vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja.”

Az Alkotmánybíróság szerint ez esetben a kivétel alkalmazása indokolt, ezért a Korm. határozatot az Abtv. 43. § (4) bekezdése alapján a közigazgatás folyamatos működésének biztosítása, valamint az Európai Parlament és Tanács 2000/60/EK irányelve folyamatos érvényesülése érdekében – lévén mindkettő a jogbiztonság része – pro futuro hatállyal semmisítette meg. Így a jogalkotónak elegendő ideje van arra, hogy 2011. június 30. napjáig a megsemmisített Korm. határozat helyébe megfelelő szabályozást alkosson.

Az Alkotmánybíróság határozatának Magyar Közlönyben való közzétételét az Abtv. 41. §-a alapján rendelte el.

Budapest, 2010. január 31.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 967/B/2010.

Dr. Kovács Péter alkotmánybíró különvéleménye

1. Nem értek egyet azzal, hogy a többségi határozat a közjogi érvénytelenséget megállapította és – igaz, hogy csak pro futuro hatállyal, de – kimondta a Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1127/2010. (V. 21.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm.hat.) megsemmisítését. Az igaz, hogy ez a tipikus jogkövetkezménye a közjogi érvénytelenségnek, de az Alkotmánybíróság gyakorlatában volt már arra példa, hogy az Alkotmánybíróság az alkotmányellenesség következményeinek levonása során a hatályos jog kíméletével járt el [13/2008. (II. 21.) AB határozat, ABH 2008, 178, 187–188.; 18/2004. (V. 25.) AB határozat, ABH 2004, 303, 313.; 49/2001. (XI. 22.) AB határozat, ABH 2001, 351, 355–356.]. Nézetem szerint a jelen ügy összefüggései kellő okot szolgáltatnak ahhoz, hogy az Alkotmánybíróság ne állapítsa meg a közjogi érvénytelenséget, vagy legalábbis ne alkalmazza a megsemmisítést, mint szankciót.

Nyilvánvaló jogalkotói tévedésre visszavezethető, jogalkotásra történő felhatalmazás – nézetem szerint – nem vezethet arra, hogy a közjogi érvénytelenség kimondására automatikusan sor kerüljön. Mivel ebben az ügyben az észlelt alkotmányjogi disszonancia eredendő oka egy felismerhető, az akkor hivatalban levő és eljáró Kormány részéről elkövetett jogalkotói tévedés, ezért nem tartom indokoltnak a közjogi érvénytelenség kimondását.

A Korm.hat. ugyanis a vízvédelmi politika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK irányelv (a továbbiakban: Víz Keretirányelv) végrehajtását szolgálja, azaz egy európai uniós feladatot hajt végre. Nézetem szerint kiemelkedő súlyú – mindenekelőtt anyagi – alkotmánysejtésnek kell fennállnia ahhoz, hogy egy európai uniós feladat teljesítéséről számot adó dokumentumot semmisítsen meg az Alkotmánybíróság.

A Víz Keretirányelv vegyes természetű dokumentum. Tartalmaz olyan elemeket, amelyek az irányelvek szokásos természetének megfelelően a célt kitűzve, a nemzeti jogalkotás számára írnak elő teljesítendő jogalkotási feladatot, de tartalmaz olyan elemeket is, amelyek nem jogalkotási természetű feladatot, hanem egyéb, tevési természetű feladatokat írnak elő. A vízgyűjtő-gazdálkodási terv elkészítése ez utóbbi (tevési, és nem normaalkotási) körbe tartozik, ez világosan kiderül az irányelv szövegéből (13. cikk és VII. melléklet).

Nem arról van tehát szó, hogy a vízgyűjtő-gazdálkodási tervben „implementálás” történt volna, abban az értelemben, hogy konkrét európai jogalkotási feladat végrehajtására kellett volna sort keríteni, és az irányelvben megjelölt célt kellett volna nemzeti jogalkotással elérni. Konkrét, nem jogalkotási természetű feladatot kellett teljesíteni.

Az ilyen nemzeti adatkataszterek egymás mellé állítva és összehasonlítva tudja majd megtervezni a Bizottság azt, hogy hol, mely területeken, milyen ütemezésben indokolt újabb irányelvek vagy egyéb európai jogi normák megalkotása. Az államok pedig (különösen a vízrajzi értelemben szomszédos államok) a többi állam állapotfelmérésének megismerése alapján jobban értik, hogy egyes szennyezések, veszélyeik honnan erednek, illetve az ő tevékenységük valóban veszélyeztet-e más államokban folyó vizeket.

A vízgyűjtő-gazdálkodási terv egy olyan dokumentum, amely állapotfelmérésből, javítási szükségletek megállapításából, irányadó, hatályos európai jogi szabályok leírásából, hatályos magyar jogszabályok lényegének leírásából, illetve a kapcsolódó magyar joganyag megnevezéséből, beazonosított felsorolásából és csoportosításából valamint az adott kérdésekben a hatályos jogszabályok szerint kompetens szervek megnevezéséből áll össze. Az első ránézésre a tartalomjegyzék címében még akár normatív tartalmat is hordozó alfejezetekről kiderül, hogy ott a Víz Keretirányelv, illetve más eu-normák vonatkozó rendelkezéseinek tömörített, illetve közérthetővé tett megfogalmazása szerepel és nem pedig új, magyar jogi norma megállapítása. A dokumentum másutt rámutat azokra a hatályos magyar jogszabályokra, amelyek az adott Víz keretirányelvi feladat megvalósítását szolgálják.

Így tehát azt látjuk, hogy a vízgyűjtő-gazdálkodási terv ugyanolyan monitoring alapidokumentum, mint amelyeket a magyar Kormány egyéb (emberi jogi, kisebbségvédelmi, környezetvédelmi) kötelezettségek teljesítéséről szokott a különböző nemzetközi szervezeteknek (mint az Európa Tanács, ENSZ) leadni. [Lásd pl. az Európai Szociális Kartában vállalt kötelezettségek teljesüléséről szóló Nemzeti jelentés jóváhagyásáról szóló 1026/2006. (III. 27.) Korm. határozatot; az Európai Szociális Kartában vállalt kötelezettségek teljesüléséről szóló Nemzeti jelentés jóváhagyásáról szóló 1065/2005. (VI. 27.) Korm. határozatot; az Európai Szociális Kartában vállalt kötelezettségek teljesüléséről szóló Nemzeti jelentés jóváhagyásáról szóló 1027/2004. (IV. 15.) Korm. határozatot; a Magyar Köztársaság Kormányának a Regionális vagy Kisebbségi Nyelvek Európai Kartájában vállalt kötelezettségeinek végrehajtására vonatkozó második időszakos jelentéséről szóló 1146/2002. (IX. 4.) Korm. határozatot; a Magyar Köztársaságnak az Európa Tanács Nemzeti Kisebbségek Védelméről szóló Keretegyezménye végrehajtására vonatkozó második jelentéséről szóló 1010/2004. (II. 26.) Korm. határozatot; a Magyar Köztársaságnak a Regionális vagy Kisebbségi Nyelvek Európai Kartája alapján vállalt kötelezettségek végrehajtásáról szóló harmadik időszakos jelentéséről szóló 2150/2005. (VII. 27.) Korm. határozatot; a Magyar Köztársaságnak az Európa Tanács Nemzeti Kisebbségek Védelméről szóló Keretegyezménye végrehajtásáról szóló harmadik időszakos jelentéséről szóló 1074/2009. (V. 20.) Korm. határozatot vagy éppen környezetvédelem tekintetében a Nemzeti Éghajlatváltozási Programról szóló 1005/2010. (I. 21.) Korm. határozatot.] A többségi határozat is hangsúlyozza, hogy magát a leadott jelentést, a Korm.hat. mellékletét, nem vizsgálta és nem is kellett vizsgálnia.

2. A többségi határozat formai szempontok alapján jutott el a közjogi érvénytelenség megállapításához, ahol döntő szerepet tulajdonított annak, hogy a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 3. § (5) bekezdése szerint: „A (3) bekezdés c) pontja szerint elkészített tervet a miniszter – a vízgazdálkodásról szóló külön jogszabályban foglaltaknak megfelelően – rendeletben hirdeti ki.”

A Korm.r.-nek ez a bekezdése (ti. a rendeleti jogalkotás) azonban nem következett kényszerítően a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényből, de az európai jogból és azon belül a Víz Keretirányelvből sem.

Szerintem a Kormány ekkor félreértette a Víz Keretirányelv alapján teljesítendő vízgyűjtő-gazdálkodási terv meghozatalára irányuló feladat természetét. Akik azonban szakmailag kidolgozták a vízgyűjtő gazdálkodási tervet, azok értették, hogy mit kell tenniük, milyen dokumentumot kell összeállítaniuk.

Nem vitatom, hogy számos hatályos vízügyi vonatkozású jogszabály [pl. a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] tartalmaz konkrét utalást arra, hogy meghatározott esetekben figyelembe kell venni a vízgyűjtő-gazdálkodási tervben foglaltakat. (Ugyanakkor jelentősége van annak, hogy ha valaki in concreto ennek eleget kíván tenni, akkor látja, hogy az új jogi normát nem hordoz, hanem az eddigieket gyűjti össze és állapotleírást, mérési adatsorokat tartalmaz.) Az utalás többnyire arra irányul, hogy aktualizálni kell egy mérési eredményssorozatot, illetve el kell végezni olyat, ami nem volt meg. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet egyes pontjaiban is csak általánosságban utal a vízgyűjtő-gazdálkodási tervben foglaltakra.

Ugyanakkor álláspontom szerint a közjogi érvénytelenség megítélése során jelentőséget kellett volna tulajdonítani egy időközben hatályba lépett jogszabálynak, nevezetesen az Európai Unió jogának való megfelelés érdekében szükséges jogszabály-előkészítési feladatok teljesítéséről szóló 302/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek. E kormányrendelet pedig az 1. sz. melléklete szerint [lásd a Jogharmonizációs javaslat formanyomtatványban a jogforrási szint kapcsán az értelmező megjegyzést (6. lábjegyzet)] a benyújtandó dokumentumot „TV, Kormrend, Minrend, illetve adott esetben OGYhat, Kormhat.” formájában írja le. Eszerint tehát az indítvány alkotmánybírósági elbírálása során indokolt lett volna a 302/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevétele, ami a Korm.r.-ből eredő formai hiba orvoslására alkalmas lett volna.

Álláspontom szerint tehát, a hatályos jog kímélete okán e közjogi érvénytelenség esetén is tartózkodnia kellett volna az Alkotmánybíróságnak az akár csak pro futuro megsemmisítés kimondásától is, mivel a Víz Keretirányelv 13. cikkében leírt feladat (ti. a vízgyűjtő gazdálkodási terv elkészítése, leadása és közzététele) megtörtént. A többségi határozat maga is pusztán a vízgyűjtő-gazdálkodási terv „hordozó eszközének” miniszteri rendeletbe való átöltöztetését várja el, és az ennek az elvárásnak történő elégtétel a tényleges helyzeten – hogy ti. a vízgyűjtő-gazdálkodási terv elkészült, az Európai Unió Bizottságának átadásra és itthon is közzétételre került – semmit sem változtatna, de nem is változtathat.

Budapest, 2011. január 31.

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

A különvéleményhez csatlakozom:

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 4/2011. (II. 3.) KE határozata államtitkár kinevezéséről

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 52. § (2) bekezdése alapján a miniszterelnök előterjesztésére *Szatmáry Kristóf*ot 2011. február 1-jei hatállyal a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárává kinevezem.

Budapest, 2011. január 24.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. január 27.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: IV-2/00333/2011.

A köztársasági elnök 5/2011. (II. 3.) KE határozata bírák felmentéséről és bírák kinevezéséről

Az Alkotmány 48. § (2) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 4. § (1) bekezdése alapján, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács előterjesztésére

nyugállományba helyezés iránti kérelmére
dr. Őrszigety Lajos Kálmánt 2011. június 30-ai hatállyal,
*dr. Mucsi Gézá*t 2011. augusztus 31-ei hatállyal,
dr. Schäfer Annamáriát 2011. november 30-ai hatállyal,

felső korhatár elérése miatt
dr. Harmat Ede Tibort 2011. augusztus 29-ei hatállyal,
dr. Deák Évát 2011. augusztus 31-ei hatállyal

bírói tisztségéből felmentem.

Dr. Gebe Zoltánt és
dr. Hadházy Karolinát
2011. február 1. napjától határozatlan időtartamra,

dr. Endrédy Zoltánt,
dr. Kántor István Zoltánt és
dr. Vida-Lukácsi Katalint
2011. február 1. napjától 2014. január 31. napjáig terjedő időtartamra

bíróvá kinevezem.

Budapest, 2011. január 19.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/00248/2011.

**A köztársasági elnök 6/2011. (II. 3.) KE határozata
mérnök vezérőrnagy szolgálati viszonyának megszüntetéséről
és szolgálati nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a honvédelmi miniszter előterjesztésére Csák Gábor mérnök vezérőrnagy szolgálati viszonyát 2011. február 28-ai hatállyal megszüntetem és őt 2011. március 1-jei hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem.

Budapest, 2011. január 18.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. január 18.

Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/00185/2011.

**A köztársasági elnök 7/2011. (II. 3.) KE határozata
tűzoltó vezérőrnagy hivatásos szolgálati viszonyának megszüntetéséről
és nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 52/A. § (1) bekezdés alapján a belügyminiszter előterjesztésére *dr. Bende Péter* tűzoltó vezérőrnagy hivatásos szolgálati viszonyát 2011. január 25-ei hatállyal megszüntetem és őt 2011. január 26-ai hatállyal nyugállományba helyezem.

Budapest, 2011. január 24.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. január 26.

Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/00431/2011.

**A köztársasági elnök 8/2011. (II. 3.) KE határozata
rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről
és szolgálati nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 56. § (2) bekezdése a) pontja alapján a belügyminiszter előterjesztésére *dr. Andrékó János* rendőr dandártábornok szolgálati viszonyát 2011. augusztus 7-ei hatállyal felmentéssel megszüntetem és őt 2011. augusztus 8-ai hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem.

Budapest, 2011. január 18.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. január 21.

Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/00168/2011.

**A köztársasági elnök 9/2011. (II. 3.) KE határozata
rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről
és szolgálati nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 56. § (2) bekezdése c) pontja alapján a belügyminiszter előterjesztésére *Szepesi István* rendőr dandártábornok szolgálati viszonyát 2011. július 9-ei hatállyal felmentéssel megszüntetem és őt 2011. július 10-ei hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem.

Budapest, 2011. január 18.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. január 21.

Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/00167/2011.

**A köztársasági elnök 10/2011. (II. 3.) KE határozata
kitüntetés adományozásáról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdése j) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a miniszterelnök előterjesztésére

példaértékű irodalmi, történész életműve elismeréseként
Borbándi Gyula Széchenyi-díjas történésznek, írónak, esszéistának a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
középkereszt a csillaggal
polgári tagozata;

Magyarországon és a határon túl élő magyar közösségek közötti kapcsolatok ápolása terén végzett több évtizedes tevékenysége elismeréseként

Gémes István evangélikus lelkésznek, teológusnak a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
tisztikeresztje
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2011. január 24.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. január 27.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/00344/2011.

**A köztársasági elnök 11/2011. (II. 3.) KE határozata
kitüntetés adományozásáról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdése j) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a miniszterelnök előterjesztésére

a széles körű magyar–német kapcsolatok fejlesztése terén végzett kimagasló tevékenysége elismeréseként
Hans Kaiser volt miniszternek, a Konrad Adenauer Alapítvány Budapesti képviselte vezetőjének,

a kárpátaljai magyarság fennmaradása, a gyülekezet érdekében végzett munkája elismeréseként
Gulácsy Lajosnak, a Kárpátaljai Református Egyház nyugalmazott püspökének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
középkereszt
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2011. január 18.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2011. január 21.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/00127/2011.

**A köztársasági elnök 12/2011. (II. 3.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről***

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *dr. Balassa János* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet – érdemei elismerése mellett – felmentem a Magyar Köztársaság vatikáni nagykövetségének vezetésére, valamint a Magyar Köztársaság Szuverén Máltai Lovagrendben való képviseletére kapott megbízása alól.

Budapest, 2010. augusztus 19.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. augusztus 23.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/02798/2010.

**A köztársasági elnök 13/2011. (II. 3.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről***

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *dr. Hajdu András* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet felmentem a Magyar Köztársaság helsinki nagykövetségének vezetésére kapott megbízása alól.

Budapest, 2010. augusztus 19.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. augusztus 24.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/02828/2010.

* A nagykövetségi kinevezésekről, megbízásokról és felmentésekről szóló köztársasági elnöki határozatok közzétételét a megfelelő diplomáciai eljárás lefolytatását követően a Külügyminisztérium kezdeményezi, amelyre a jelen lapszámban közzétett határozatok esetében 2011. január 28-án került sor.

**A köztársasági elnök 14/2011. (II. 3.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről***

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *Imecs Zoltán* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet – érdemei elismerése mellett – felmentem a Magyar Köztársaság pristina nagykövetségének vezetésére kapott megbízása alól.

Budapest, 2010. augusztus 19.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. augusztus 24.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/02823/2010.

**A köztársasági elnök 15/2011. (II. 3.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről***

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *dr. Mohácsi István* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet – érdemei elismerése mellett – felmentem a Magyar Köztársaság rigai nagykövetségének vezetésére kapott megbízása alól.

Budapest, 2010. augusztus 19.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. augusztus 24.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/02826/2010.

**A köztársasági elnök 16/2011. (II. 3.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről***

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *dr. Nikicsér László* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet – érdemei elismerése mellett – felmentem a Magyar Köztársaság párizsi nagykövetségének vezetésére kapott megbízása alól.

Budapest, 2010. augusztus 19.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. augusztus 23.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/02809/2010.

**A köztársasági elnök 17/2011. (II. 3.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről***

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *dr. Tóth András* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet – érdemei elismerése mellett – felmentem a Magyar Köztársaság koppenhágai nagykövetségének vezetésére kapott megbízása alól.

Budapest, 2010. szeptember 16.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. szeptember 20.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/03533/2010.

**A köztársasági elnök 18/2011. (II. 3.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről***

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *dr. Udvardi Iván* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet felmentem a Magyar Köztársaság hágai nagykövetségének vezetésére kapott megbízása alól.

Budapest, 2010. augusztus 19.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. augusztus 24.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/02831/2010.

**A köztársasági elnök 19/2011. (II. 3.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről***

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *Varga Imre* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet felmentem a Magyar Köztársaság belgrádi nagykövetségének vezetésére kapott megbízása alól.

Budapest, 2010. augusztus 19.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. augusztus 24.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/02836/2010.

**A köztársasági elnök 20/2011. (II. 3.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti kinevezésről és megbízásáról***

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *Balla Lórántot* kinevezem rendkívüli és meghatalmazott nagykövetté és megbízom a Magyar Köztársaság pristinai nagykövetségének vezetésével.

Budapest, 2010. október 13.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. október 14.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/04055/2010.

**A köztársasági elnök 21/2011. (II. 3.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról***

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *Dobokay Gábor* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet megbízom a Magyar Köztársaság rigai nagykövetségének vezetésével.

Budapest, 2010. november 4.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. november 10.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/04539/2010.

**A köztársasági elnök 22/2011. (II. 3.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról***

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *Forrai Kristóf* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet megbízom a Magyar Köztársaság helsinki nagykövetségének vezetésével.

Budapest, 2010. november 23.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. november 26.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/04988/2010.

**A köztársasági elnök 23/2011. (II. 3.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti kinevezésről és megbízásáról***

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *dr. Győriványi Gábort* kinevezem rendkívüli és meghatalmazott nagykövetté és megbízom a Magyar Köztársaság vatikáni nagykövetségének vezetésével, valamint a Magyar Köztársaság Szuverén Máltai Lovagrendben való képviselésével.

Budapest, 2010. augusztus 19.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. augusztus 23.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/02799/2010.

**A köztársasági elnök 24/2011. (II. 3.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti kinevezésről és megbízásáról***

A külügyminiszter előterjesztésére *Nikowitz Oszkárt* kinevezem rendkívüli és meghatalmazott nagykövetté és megbízom a Magyar Köztársaság belgrádi nagykövetségének vezetésével.

Budapest, 2010. szeptember 16.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. szeptember 20.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/03540/2010.

**A köztársasági elnök 25/2011. (II. 3.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti kinevezésről és megbízásáról***

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *dr. Sümeghy Gyulát* kinevezem rendkívüli és meghatalmazott nagykövetté és megbízom a Magyar Köztársaság hágai nagykövetségének vezetésével.

Budapest, 2010. december 3.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. december 6.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/05209/2010.

**A köztársasági elnök 26/2011. (II. 3.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagyköveti kinevezésről és megbízásáról***

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *Szebényi Ferencet* kinevezem rendkívüli és meghatalmazott nagykövetté és megbízom a Magyar Köztársaság koppenhágai nagykövetségének vezetésével.

Budapest, 2010. október 21.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. október 26.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/04229/2010.

**A köztársasági elnök 27/2011. (II. 3.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról***

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörömben, a külügyminiszter előterjesztésére *dr. Trócsányi László* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet megbízom a Magyar Köztársaság párizsi nagykövetségének vezetésével.

Budapest, 2010. augusztus 19.

Schmitt Pál s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. augusztus 23.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: IV-5/02811/2010.

**A Kormány 1020/2011. (II. 3.) Korm. határozata
az Európai Unió Duna Makro-regionális Stratégia magyar programjának előkészítéséről szóló
1001/2011. (I. 14.) Korm. határozat módosításáról**

1. Az Európai Unió Duna Makro-regionális Stratégia magyar programjának előkészítéséről szóló 1001/2011. (I. 14.) Korm. határozat 2/B. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„2/B. A Kormány felhívja a Duna hajózhatóságának fejlesztése kapcsán a közigazgatási és igazságügyi, a nemzeti fejlesztési, a nemzetgazdasági és a vidékfejlesztési minisztert, hogy a már kidolgozott hajózással kapcsolatos javaslatokra és háttérelmzésekre figyelemmel, további hatások elemzésén alapuló egyeztetett javaslatot készítsen el és terjessze be a Kormány elé. A javaslat ki kell térjen a már elkészített két hajózási projektjavaslatra is.

Felelős: Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
Nemzetgazdasági Minisztérium
Videkfejlesztési Minisztérium

Határidő: 2011. március 31.”

2. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 10/2011. (II. 3.) ME határozata
helyettes államtitkár megbízatása megszűnésének megállapításáról**

Megállapítom, hogy

dr. Kálnoki-Gyöngyössy Mártonnak, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium helyettes államtitkárának e megbízatása a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény 50. § (I) bekezdése alapján történő lemondására tekintettel

– 2011. február 5-ei hatállyal –

megszűnik.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A külügyminiszter 6/2011. (II. 3.) KüM határozata**a Magyar Köztársaság Kormánya és az Örmény Köztársaság Kormánya között****a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról****a jövedelem- és a vagyonadók területén Budapesten, 2009. november 9. napján aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 2010. évi X. törvény 2. és 3. §-ainak hatálybalépéséről**

A 2010. évi X. törvénnyel a Magyar Közlöny 2010.február 25-i, 26. számában kihirdetett, a Magyar Köztársaság Kormánya és az Örmény Köztársaság Kormánya között a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról a jövedelem- és a vagyonadók területén Budapesten, 2009. november 9. napján aláírt Egyezmény 28. cikk (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik a hatálybalépésről:

„Ez az Egyezmény az 1. bekezdésben említett értesítések közül a későbbinek az időpontjában lép hatályba...”

A későbbi értesítés időpontja: 2010. október 26.

Az Egyezmény hatálybalépésének napja: 2010. október 26.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 2010. évi X. törvény 4. § (3) bekezdésével megállapítom, hogy a Magyar Köztársaság Kormánya és az Örmény Köztársaság Kormánya között a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról a jövedelem- és a vagyonadók területén Budapesten, 2009. november 9. napján aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 2010. évi X. törvény 2. és 3. §-ai, 2010. október 26-án, azaz kettőezer-tíz október huszonhatodikán hatályba léptek.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

Az Országos Választási Bizottság 17/2011. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2011. január 26-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva F.-Sz. A. és Sz. S. magánszemélyek által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-795-0143).

Indokolás

- I. A beadványozó 2010. december 31-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlés hosszabbítsa meg a deviza alapú hitelek esetében a kilakoltatási moratóriumot?”
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 17. §-ában foglaltaknak, amely szerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen kell tartalmaznia a megtárgyalásra javasolt kérdést.

Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének, mivel a kérdés megfogalmazásából sem a választópolgár sem a jogalkotó számára nem derül ki, hogy a kilakoltatási moratórium meghosszabbítását a beadványozó milyen időtartamhoz, időponthoz vagy esetleg valamilyen esemény bekövetkezéséhez köti.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a népi kezdeményezés tárgyát képező kérdés megfogalmazása megtévesztő a választópolgárok számára, ugyanis azt a téves látszatot kelti, mintha az Országgyűlés nem alkotott volna eddig jogszabályt ezen témakörben.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 17. §-án, a 18. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 18/2011. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2011. január 26-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva F.-Sz. A. és Sz. S. magánszemélyek által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-795-0143).

Indokolás

- I. A beadványozó 2010. december 31-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a „bedőlt” hiteleknel a végrehajtási törvény alkalmazása során felmerült esetleges visszasságokat vizsgálja ki az országgyűlés, és ha szükséges, tegye meg a megfelelő lépéseket?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményező által megfogalmazott kérdés nem felel meg az Nsztv. 17. §-ában foglaltaknak, mely szerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen kell tartalmaznia a megtárgyalásra javasolt kérdést.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népi kezdeményezés tárgyát képező kérdés nem egyértelmű, mivel nem állapítható meg, hogy beadványozó mit ért a „bedőlt” kifejezés alatt. A kérdés megfogalmazásából nem derül ki, hogy a hitelszerződésekkel kapcsolatos milyen esemény bekövetkezésének esetére vonatkozik a kezdeményezés.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a népi kezdeményezés tárgyát képező kérdés nem egyértelmű továbbá azért sem, mert nem állapítható meg egyértelműen, hogy beadványozó mit ért a „visszasságok” kifejezés alatt. A kérdés megfogalmazásából nem derül ki, a végrehajtási eljárás során pontosan milyen cselekményeket vagy eljárási lépéseket minősít a kezdeményező visszasságnak. Így a választópolgárnak e kifejezés tartalmi ismeretének hiányában kellene döntenie az aláírásgyűjtés alkalmával a népi kezdeményezés Országgyűlés általi megtárgyalásának támogatásáról vagy elvetéséről.

Mivel a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 17. §-ában foglalt követelményeknek ugyanezen jogszabály 18. §-ának b) pontja értelmében az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 17. §-án és a 18. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 19/2011. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2011. január 26-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Pro Sanitatis – Az élhető egészségügyért Egyesület megbízásából eljáró Dr. Magyar Ágota ügyvéd által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-795-0143).

Indokolás

- I. A beadványozó 2011. január 4-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a háziorvosi-, fogászati-, és járóbeteg szakellátásért, valamint a fekvőbeteg- gyógyintézeti ellátásért a személyi jövedelemadóról szóló törvényben szerepeltetett hálapénz adása és elfogadása büntethető legyen?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre „igen”-nel vagy „nem”-mel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés megtevesztő, mivel azt a látszatot kelti, mintha a személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározásra kerülne a „hálapénz” fogalma.

A „hálapénz” pontos fogalmát a magyar jogszabályok nem ismerik, ezáltal a népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem lenne egyértelmű sem a választópolgár, sem a jogalkotó számára, így a kezdeményezés támogatása során nem lenne egyértelműen megállapítható, hogy milyen tevékenység tiltását, illetve büntethetővé tételét támogatja a választópolgár.

Az Alkotmánybíróság 114/2008. (IX. 26.) számú határozatában megállapította, hogy nem egyértelmű, hogy milyen tevékenység milyen feltételek fennállta esetén válna szankcionálhatóvá.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a személyi jövedelemadóról szóló törvény rendelkezései értelmében a „hálapénz” jogi sorsa rendezett, hiszen a jövedelem részét képezi, így aki bizonyíthatóan ilyet fogad el, személyi jövedelemadót köteles utána fizetni, ennek elmaradása büntetőjogi következményeket von maga után.

Az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 20/2011. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2011. január 26-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva F.-Sz. A. magánszemély által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-795-0143).

Indokolás

- I. A beadványozó 2011. január 20-án országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés alkotson törvényt a magáncsőd intézményének mihamarabbi bevezetésére?” Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdés megfogalmazása nem felel meg az Nsztv. 17. §-ában foglalt követelménynek, mely szerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen tartalmaznia kell a megtárgyalásra javasolt kérdést. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint nem egyértelmű a népi kezdeményezés, mivel a magyar jogrendszerben nem ismert fogalom a magáncsőd intézménye, ezáltal sem a jogalkotó, sem a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy pontosan milyen jogintézmény bevezetését támogatná aláírásával.
- Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 18. § b) pontja alapján megtagadta az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 17. §-án, a 18. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 21/2011. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2011. január 26-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva F.-Sz. A. magánszemély által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-795-0143).

Indokolás

- I. A beadványozó 2011. január 20-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy „bedőlt” ingatlanfedezetű hitelek esetében a fedezetül szolgáló ingatlan(ok)ra az államnak vagy az illetékes önkormányzatnak legyen elővásárlási joga?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezők által megfogalmazott kérdés nem egyértelmű.

A kezdeményezésben foglalt kérdés nem felel meg az Nsztv. 17. §-ban foglalt egyértelműség követelményének.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kezdeményezés megfogalmazása megtévesztő a választópolgárok számára. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/D. §-a szerint az országos népi kezdeményezés arra irányul, hogy az Országgyűlés a hatáskörébe tartozó kérdést tűzze napirendjére. A beadványozó által feltett kezdeményezés azonban konkrét jogalkotásra irányul, nem napirendre tűzésre. Így a kezdeményezés megfogalmazása a választópolgár számára azt a téves látszatot kelti, mintha az aláírásgyűjtés alkalmával népszavazási kezdeményezést támogatna.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a népi kezdeményezés tárgyát képező kérdés sem a választópolgár, sem a jogalkotó számára nem egyértelmű, mivel nem állapítható meg, hogy beadványozó mit ért a „bedőlt” kifejezés alatt. A kérdés megfogalmazásából nem derül ki, hogy a hitelszerződésekkel kapcsolatos mely időpontban, milyen esemény bekövetkezésének esetére vonatkozik a kezdeményezés.

Az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 18. § b) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alkotmány 28/D. §-án, az Nsztv. 2. §-án, 17. §-án, a 18. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 22/2011. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2011. január 26-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva F.-Sz. A. magánszemély által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-795-0143).

Indokolás

- I. A beadványozó 2011. január 20-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:
- „Egyetért-e Ön azzal, hogy ingatlanfedezetű banki hitel „bedőlése” esetén a fedezetül szolgáló ingatlan elárverezését követően az esetleg fennmaradó tartozás kerüljön elengedésre a gazdasági válságra való tekintettel?”*
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 17. §-ában foglaltaknak, amely szerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen kell tartalmaznia a megtárgyalásra javasolt kérdést. Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés megfogalmazása megtéveszti a választópolgárokat. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/D. §-a szerint az országos népi kezdeményezés arra irányul, hogy az Országgyűlés a hatáskörébe tartozó kérdést tűzze napirendjére. A beadványozó által feltett kezdeményezés azonban konkrét jogszabályi rendelkezések megváltoztatására irányul, nem napirendre tűzésre. Így a kezdeményezés megfogalmazása a választópolgár számára azt a téves látszatot kelti, mintha az aláírásgyűjtés alkalmával népszavazási kezdeményezést támogatna.
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a népi kezdeményezés tárgyát képező kérdés nem egyértelmű továbbá azért sem, mert nem állapítható meg, hogy beadványozó mit ért a „bedőlése” kifejezés alatt. Ezáltal a kezdeményezés sem a választópolgár sem a jogalkotó számára nem egyértelmű, hiszen a kérdés megfogalmazásából nem derül ki, hogy az ingatlanfedezetű banki hitelekkel kapcsolatos milyen esemény bekövetkezésének esetére vonatkozik a kezdeményezés.
- Nem egyértelmű továbbá az sem, hogy beadványozó mit ért „gazdasági válság” kifejezés alatt, a kérdés megfogalmazásából ugyanis nem állapítható meg, hogy pontosan mely esetekben kerülne elengedésre a fedezetül szolgáló ingatlan elárverezését követően az esetleg fennmaradó tartozás. Ezáltal a kezdeményezés nem egyértelmű sem a jogalkotó, sem a választópolgár számára.
- Mivel a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 17. §-ában foglalt követelményeknek ugyanezen jogszabály 18. §-ának b) pontja értelmében az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.
- II. A határozat az Alkotmány 28/D. §-án, az Nsztv. 2. §-án, 17. §-án, 18. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 23/2011. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2011. január 26-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva J. Cs. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-795-0143).

Indokolás

- I. A beadványozó 2011. január 25-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy büntetőeljárásokban a büntethetőség alsó korhatára 12 év legyen?”

Az Országos Választási Bizottság beadványozó által a fenti kérdéssel pontosan megegyező kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív mintapéldányát a 632/2010. (IX. 27.) határozatával hitelesítette. Az aláírásgyűjtő ívet az Országos Választási Iroda vezetője a Ve. 118. § (1) bekezdése alapján 2010. november 13-án hitelesítési záradékkal látta el, mellyel az aláírásgyűjtés jelenleg is folyamatban van, és azt 2011. március 13. napjáig lehet folytatni.

Az Nsztv. 12. § c) pontja egyértelműen kimondja, hogy ha az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ívet, illetőleg a kérdést hitelesítette, ugyanazon tartalmú kérdésben nem nyújtható be aláírásgyűjtő ívek újabb mintapéldánya, illetőleg népszavazás elrendelésére irányuló újabb kezdeményezés az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelen elteltéig.

Az Országos Választási Bizottság erre tekintettel az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 12. § c) pontján, a Ve. 118. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 24/2011. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2011. január 26-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva F.-Sz. A. és Sz. S. magánszemélyek által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-795-0143).

Indokolás

- I. A beadványozó 2010. december 31-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
- „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés jogszabályi úton avatkozzon be a deviza alapú hitelek szerződéseibe és változtassa meg azokat úgy, hogy a forintromlás okozta plusz terhek viseléséből a hitelt nyújtó bankok is vegyék ki részüket?”*
- Az Nsztv. 17. §-a szerint a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen kell tartalmaznia a megtárgyalásra javasolt kérdést. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kezdeményezés megfogalmazása megtévesztő a választópolgárok számára. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/D. §-a szerint az országos népi kezdeményezés arra irányul, hogy az Országgyűlés a hatáskörébe tartozó kérdést tűzze napirendjére. A beadványozó által benyújtott kezdeményezés konkrét jogalkotásra irányul, azonban népi kezdeményezés esetén az Országgyűlés a kezdeményezés megtárgyalására köteles és szabadon határoz arról, hogy döntését milyen eszközökkel valósítja meg. A kezdeményezés megfogalmazása a választópolgár számára azt a téves látszatot kelti, mintha az aláírásgyűjtés alkalmával népszavazási kezdeményezést támogatna.
- Mivel a kezdeményezés nem felel meg a népi kezdeményezés alkotmányos funkciójának az Nsztv. 17. §-ában foglalt követelményeknek, ugyanezen jogszabály 18. §-ának b) pontja értelmében az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.
- II. A határozat az Alkotmány 28/D. §-án, az Nsztv. 2. §-án, 17. §-án, a 18. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Gál András Levente,
a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Bártfai-Mager Andrea ügyvezető igazgató.