



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2015. november 6., péntek

Tartalomjegyzék

49/2015. (XI. 6.) EMMI rendelet	A Legionella által okozott fertőzési kockázatot jelentő közegekre, illetve létesítményekre vonatkozó közegészségügyi előírásokról	21422
73/2015. (XI. 6.) FM rendelet	A mezőgazdasági és vidékfejlesztési szaktanácsadói tevékenységről	21430
33/2015. (XI. 6.) IM rendelet	Egyes igazságügyi tárgyú miniszteri rendeleteknek a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCLX. törvénnyel összefüggő módosításáról	21439
Köf.5024/2015/5. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának	21455
Köf.5026/2015/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának	21458
49/2015. (XI. 6.) OGY határozat	A Magyar Szórvány Napjáról	21462
50/2015. (XI. 6.) OGY határozat	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 13/2014. (V. 6.) OGY határozat módosításáról	21462
51/2015. (XI. 6.) OGY határozat	Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 32/2014. (VII. 8.) OGY határozat módosításáról	21463
52/2015. (XI. 6.) OGY határozat	Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2014. évi beszámolója elfogadásáról	21463
53/2015. (XI. 6.) OGY határozat	A Kúria elnökének a Kúria 2014. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel benyújtott beszámolójának elfogadásáról	21464
54/2015. (XI. 6.) OGY határozat	A legfőbb ügyésznek az ügyészség 2014. évi tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadásáról	21464
55/2015. (XI. 6.) OGY határozat	Az áthelyezési válságmechanizmus létrehozásáról, valamint az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés elfogadásáról	21464
449/2015. (XI. 6.) KE határozat	Államtitkári megbízatás megszűnésének megállapításáról	21465
450/2015. (XI. 6.) KE határozat	Egyetemi tanári kinevezésről	21465
451/2015. (XI. 6.) KE határozat	Egyetemi tanári kinevezésről	21466

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az emberi erőforrások minisztere 49/2015. (XI. 6.) EMMI rendelete a Legionella által okozott fertőzési kockázatot jelentő közegekre, illetve létesítményekre vonatkozó közegészségügyi előírásokról

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (3) bekezdés n) pont na) és nb) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Általános rendelkezések

- 1. §** E rendelet hatálya kiterjed a Legionella által okozott fertőzési kockázatot jelentő közegekre, illetve létesítményekre, azok üzemeltetőire, illetve tulajdonosaira.

2. Értelmező rendelkezések

- 2. §** E rendelet alkalmazásában:
- aeroszol*: a gáznemű közegben nem ülepedő, szabad szemmel nem látható, folyadék vagy szilárd részecskéket (10–500 nanométer) finom eloszlásban tartalmazó diszperz rendszer;
 - használati melegvíz rendszer*: egy létesítményben élő, dolgozó vagy azt látogató személyek melegvíz használati igényét biztosító melegvíz-előállító, -tároló és -elosztó hálózatok összessége;
 - legionellosis*: a Legionella által okozott megbetegedések összefoglaló neve;
 - Legionella*: vizes környezetekben és talajban gyakran előforduló baktériumnemzetség, amely az épített vízrendszerekben emberi egészségkockázatot jelentő mértékben elszaporodhat;
 - Legionella-expozíció szempontjából kockázatot jelentő közeg*: azon 20–50 °C közötti hőmérsékletű víz és az azt tartalmazó berendezések vagy rendszerek, amelyek használata, működése, bemutatása vagy karbantartása során aeroszol képződés lehetséges;
 - Legionella-fertőzési kockázatot jelentő létesítmények*: olyan közforgalmú létesítmények, amelyekben Legionella-expozíció szempontjából kockázatot jelentő közegek találhatóak;
 - fokozott Legionella-fertőzési kockázatot jelentő létesítmények*: az f) pont szerinti létesítmények közül az egészségügyi és szociális intézmények, kereskedelmi szálláshelyek, nedves hűtőtornyok és azon közfürdők, ahol aeroszol előállító meleg vizű medencét üzemeltetnek, különösen pezsgőmedencét, élménymedencét, hidroterápiás kezelőt;
 - monitoring*: a víz hőmérséklet mérése vagy a Legionella-koncentráció – speciális esetekben a 22 °C-on számolt telepszám – vizsgálata;
 - nedves hűtőtorny*: olyan berendezés, amelyben a felmelegedett víz légárammal szemben haladva lehűl, miközben a víz egy része a környezeti levegőbe párolog és a lehűtött víz jellemzően valamilyen hőcserélőhöz kerül visszavezetésre, ahol ismét felmelegszik;
 - víz hőmérséklet mérése*: a végkifolyókon végzett hőmérsékletmérés, amelyet kalibrált vízhőmérővel kell végezni meleg víz esetén a víz egy perces, hideg víz esetén annak két perces kifolytatását követően.
- 3. §** (1) E rendelet alkalmazásában a kockázatkezelési intézkedési szint alatt azt a Legionella-koncentrációt vagy 22 °C-on számolt telepszám vizsgálati eredményt kell érteni, amely az egyes, Legionella-fertőzési kockázatot jelentő létesítményekre, közegekre e rendeletben meghatározott értéket meghaladja.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti kockázatkezelési szintnek a következő fokozatai vannak:
- figyelmeztető szint,
 - beavatkozási szint, valamint
 - azonnali beavatkozási szint.

3. Felelősség

- 4. §** A Legionella-fertőzési kockázatot jelentő létesítményekre, illetve a fokozott Legionella-fertőzési kockázatot jelentő létesítményekre vonatkozó előírások betartásáért a létesítmény üzemeltetője, ennek hiányában tulajdonosa felel.

4. Kockázatbecslés

- 5. §**
- (1) A Legionella-fertőzési kockázatot jelentő létesítményekben, illetve a fokozott Legionella-fertőzési kockázatot jelentő létesítményekben a Legionella-fertőződési kockázat egységes módszertan szerinti felmérését el kell végezni.
 - (2) A kockázatbecslést a létesítmény üzemeltetésében bekövetkezett, a Legionella-expozíció szempontjából kockázatot jelentő közeg paramétereit érintő változást követően 30 napon belül ismételt el kell végezni.
 - (3) A kockázatbecslési dokumentáció kötelező tartalmi elemeit az 1. melléklet tartalmazza.
 - (4) A kockázatbecslési dokumentáció elérhetőségét a munkavállalók részére a létesítményben biztosítani kell.

5. Monitoring

- 6. §**
- (1) A Legionella-fertőzési kockázatot jelentő azon létesítmények esetén, ahol az 1. melléklet 9. pontja szerinti értékelés magas kockázatot állapít meg, az Országos Közegészségügyi Központ (a továbbiakban: OKK) módszertani levelében meghatározott gyakorisággal monitoringot kell végezni.
 - (2) A fokozott Legionella-fertőzési kockázatot jelentő létesítményekben minden esetben kötelező monitoring vizsgálatot végezni dokumentált módon, a (3)–(5) bekezdésben foglaltak szerint.
 - (3) Használati melegvíz rendszerek esetén hőmérsékletmérést havonta, Legionella-csíraszám meghatározást évente egyszer kell végezni a kockázatbecslés alapján kijelölt számú és elhelyezkedésű vizsgálati ponton, de épületenként legalább egy, a melegvíz előállítás helyétől távol eső végkifolyón.
 - (4) Közfürdők esetén a Legionella-csíraszám meghatározása érdekében a medence vízvizsgálatát havonta, a szűrt víz vizsgálatát negyedévente kell elvégezni. Három egymást követő, kimutatási határ alatti eredmény esetén a medencevíz-vizsgálat gyakorisága negyedévesre csökkenthető.
 - (5) Nedves hűtőtornyok esetén a Legionella-csíraszám meghatározását és a 22 °C-on számolt telepszám vizsgálatot havonta kell elvégezni a kockázatbecslés alapján kijelölt számú és elhelyezkedésű vizsgálati ponton, de legalább a hűtőtorny vízteréből. Három egymást követő, értékelhető 1000 Telepképző Egység (a továbbiakban: TKE)/liter alatti Legionella-eredmény esetén a Legionella vizsgálati gyakoriság negyedévesre csökkenthető.
 - (6) A (3)–(5) bekezdésben foglaltak szerint elvégzett valamennyi monitoring eredményt 5 évre visszamenőleg, azonnal hozzáférhető módon meg kell őrizni a létesítményben.

6. Kockázatkezelés

- 7. §**
- (1) Ha a kockázatbecslés, illetve a monitoring alapján megállapítást nyer, hogy Legionella-fertőzési kockázat, illetve fokozott kockázat áll fenn, haladéktalanul kockázatkezelésről kell intézkedni.
 - (2) A kockázatkezelési intézkedési szinteket meghaladó monitoring eredmények esetén a 2. mellékletben foglaltak szerint kockázatkezelésről kell intézkedni.
 - (3) A létesítménnyel összefüggésbe hozható legionellosis megbetegedés esetén a 2. mellékletben előírt, azonnali beavatkozási szint szerinti kockázatkezelésről kell intézkedni.

7. Nedves hűtőtornyok

- 8. §**
- (1) A Magyarország területén működő nedves hűtőtornyokat az Országos Tisztifőorvosi Hivatal (a továbbiakban: OTH) által működtetett elektronikus rendszeren keresztül az üzemeltetőnek, ennek hiányában a tulajdonosnak be kell jelentenie az OTH részére a következő adatok megadásával:
 - a) az üzemeltető, ennek hiányában a tulajdonos neve, székhelye vagy lakcíme,
 - b) a létesítmény címe (település irányítószáma, neve, a közterület megnevezése, helyrajzi szám), ahol a hűtőtorny működik,
 - c) a hűtőtorny:
 - ca) gyártója,
 - cb) típusa, típuszáma,

- cc) gyártásának éve,
 - cd) megnevezése,
 - ce) kialakítása (zárt vagy nyitott), valamint
 - d) a rendszer térfogata.
- (2) A bejelentés tudomásulvételét az OTH az általa működtetett elektronikus rendszeren keresztül az (1) bekezdésben jelzett követelményeknek maradéktalanul megfelelő bejelentés beérkezését követően visszaigazolja.
- (3) A bejelentett nedves hűtőtornyokról az OTH az (1) bekezdésben foglalt adattartalommal nyilvántartást vezet.
- (4) Az üzemeltető, ennek hiányában a tulajdonos az (1) bekezdésben foglalt adatokban bekövetkező változást 15 napon belül köteles az OTH-nak bejelenteni.

8. Hatósági feladatok

- 9. §**
- (1) A Legionella-expozíció szempontjából kockázatot jelentő közegeket, a Legionella-fertőzési kockázatot jelentő létesítményeket, illetve a fokozott Legionella-fertőzési kockázatot jelentő létesítményeket a népegészségügyi feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal (a továbbiakban: járási hivatal) ellenőrzi és szükség szerint intézkedik.
- (2) A Legionella-fertőzési kockázatot jelentő létesítményekben, illetve a fokozott Legionella-fertőzési kockázatot jelentő létesítményekben elvégzendő feladatok gyakorlati végrehajtásához szükséges ismereteket és követelményeket az OKK által kiadott módszertani levél határozza meg.
- (3) Az OKK a honlapján minden év január 15-éig közzéteszi a frissített módszertani levelet.

9. Záró rendelkezések

- 10. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 90. napon lép hatályba.

- 11. §**
- (1) A Legionella-fertőződési kockázat egységes módszertan szerinti felmérését az e rendelet hatálybalépésekor működő, Legionella-fertőzési kockázatot jelentő létesítményekben, illetve fokozott Legionella-fertőzési kockázatot jelentő létesítményekben e rendelet hatálybalépését követő egy éven belül, az e rendelet hatálybalépését követően létesítendő Legionella-fertőzési kockázatot jelentő létesítményekben, illetve fokozott Legionella-fertőzési kockázatot jelentő létesítményekben a használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követő 2 hónapon belül kell elvégezni.
- (2) Az e rendelet hatálybalépésekor működő nedves hűtőtornyot e rendelet hatálybalépésétől számított 6 hónapon belül, az e rendelet hatálybalépését követően létesítendő nedves hűtőtornyot a használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell bejelenteni az OTH-nak a 8. § (1) bekezdésében foglaltak szerint.
- (3) A járási hivatal e rendelet hatálybalépését követő 12 hónapig mellőzi az egészségügyi bírság kiszabását az e rendeletben foglaltak megsértése esetén.

- 12. §** A rendelet tervezetének a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8–10. cikkében előírt egyeztetése megtörtént.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

1. melléklet a 49/2015. (XI. 6.) EMMI rendelethez

A kockázatbecslési dokumentáció kötelező tartalmi elemei

1. A létesítmény megnevezése, címe, üzemeltetője (ennek hiányában tulajdonosa), székhelye vagy lakcíme.
2. A Legionella kockázatkezeléssel megbízott személy neve és beosztása, elérhetősége.
3. A létesítmény leírása (mérete, kora, funkciója).
4. Karbantartás, takarítás gyakorisága (beleértve a melegvíz-tartályok és a végponti szerelvények takarítását).

5. A létesítményben előforduló, Legionella-expozíció szempontjából kockázatot jelentő közegek felsorolása:
- Nagy kiterjedésű ivóvízhálózat (többszintes vagy több szárnyú épület).
 - Nagy kiterjedésű melegvízhálózat (több szintes vagy több szárnyú épület, egy melegvíz rendszerhez tartozó több épület).
 - Melegvíz (>30 °C) fürdőmedencék és kádak, amelyeknél aeroszol képződhet (pezsgőmedence, élménymedence, hidroterápiás kezelőmedence).
 - Nedves hűtőtorony.
 - Minden olyan egyéb közeg, amely 20–45 °C közötti hőmérsékletű vizet tartalmaz, és fennáll az aeroszol képződés lehetősége (pl. nedves léghmosó, párasítók, permetező, nagynyomású vizes tisztító, szőkőkút, fogászati kezelőegység, közvetlenül melegvíz előállításra használt napelem stb.).
6. A létesítményben előforduló, Legionella-expozíció szempontjából kockázatot jelentő közegek jellemzése
- Ivóvízhálózat:
 - ivóvíz eredete, tárolása (beleértve a térfogatot), kezelése,
 - kiegészítő fertőtlenítés,
 - ivóvízhálózat anyaga és kora, szigeteltsége,
 - jellemző ivóvízfogyasztás, pangó időszakok,
 - az ivóvíz hálózatban időszakosan használt elkerülő mellékágak,
 - a hálózat rajza.
 - Használati melegvízhálózat:
 - melegvíz előállítás helye és módja,
 - a melegvítárolás módja,
 - tárolási térfogat,
 - recirkuláció megléte,
 - a hálózatra menő melegvíz beállított hőmérséklete,
 - a melegvíz hálózat anyaga és kora,
 - esetleges vízkezelés vagy fertőtlenítés,
 - központi vagy helyi termosztát a melegvíz rendszerben (kevert víz előállítás),
 - kültéri vezetéskor a szigetelés megléte, állapota,
 - jellemző melegvízfogyasztás, pangó időszakok,
 - közforgalmú zuhanyozók száma és becsült felhasználó szám a különböző használati időszakokban,
 - víztakarékos (erősen porlasztó) szerelvények jelenléte esetén azok helyének megnevezése,
 - végponti baktériumszűrők alkalmazása (érintett végpontok megnevezése),
 - szerződéses üzemeltető esetén az üzemeltető megnevezése, elérhetősége,
 - karbantartás, takarítás gyakorisága (beleértve a melegvítartályok és a végponti szerelvények takarítását),
 - a melegvízhálózatban időszakosan használt elkerülő mellékágak.
 - Meleg víz (>30 °C) fürdőmedencék, amelyeknél aeroszol képződhet:
 - medencék száma, elhelyezkedése, mérete, alakja, hőfoka, üzemelési és használati rendje, férőhelyek száma,
 - a fürdővíz eredete, jellege,
 - vízkezelés módja, fertőtlenítés módja, vízkezelésben alkalmazott vegyszerek fertőtlenítőszer adagolása, irányadó koncentrációja,
 - szűrő-forgató esetén a szűrő típusa, töltete, mérete, szűrési sebessége, visszamosás gyakorisága,
 - jellemző napi terhelés, pótvíz, leürítés gyakorisága,
 - szerződéses üzemeltető/karbantartó esetén az üzemeltető megnevezése, elérhetősége, helyszíni rendelkezésre állás gyakorisága.
 - Nedves hűtőtoronyok:
 - hűtőtoronyok elhelyezkedése, gyártója, gyártási száma, típusa, rendszer térfogata, kialakítása (nyitott/zárt), üzemelése (időszakos/folyamatos, üzem időszakok megjelenítésével), energiafelvétele,
 - alkalmazott hőlépcső,

- dc) üzemi vízfelhasználás (m³/óra és levegőáram (m³/perc),
 - dd) takarítás, vízkezelés és fertőtlenítés módja és gyakorisága,
 - de) levegő kivezetés pontos helye,
 - df) a levegőkivezetés szomszédos épületektől mért távolsága és magasságbeli eltérése a legfelső használatban álló szinthez,
 - dg) külső üzemeltető esetén az üzemeltető megnevezése, elérhetősége, helyszíni rendelkezésre állás gyakorisága.
- e) Egyéb kockázati berendezések:
- ea) a közeg pontos megnevezése, gyártója,
 - eb) üzemelési/használati módja,
 - ec) víztérfogat,
 - ed) tisztítás/fertőtlenítés módja és gyakorisága.
7. Expozíció lehetősége
- Valamennyi azonosított kockázati közegre fel kell tüntetni a következőket:
- a) A közforgalom számára megközelíthető helyen van-e, illetve a keletkező aeroszol közforgalmú térbe kerül-e, milyen távolságban van közforgalmú tér.
 - b) A keletkezett aeroszolnak kitett egyének száma és megoszlása a használat módja szerint (dolgozók, látogatók, állandóan helyszínen tartózkodók/lakók), kor szerint (különösen a 65 év feletti aránya).
 - c) Rizikócsoportok előfordulása az exponált egyének között (65 év feletti, legyengült immunállapotúak – transzplantáltak, krónikus tüdő-, szív- és érrendszeri, valamint hematológiai betegségben szenvedők, immunszuppresszív terápiában részesülők, daganatos megbetegedésben szenvedők, cukorbeteg, friss sebészeti beavatkozáson átesettek, erős dohányosok, várandósok és újszülöttek).
8. Jelenleg fennálló kockázatkezelő beavatkozások
- a) Valamennyi kockázati közegre fel kell tüntetni a következőket:
 - aa) takarításra és karbantartásra vonatkozó utasítások, takarítási és karbantartási napló helye, felelős személy megnevezése és elérhetősége,
 - ab) víz hőmérséklet mérésre vonatkozó előírások (gyakoriság, vizsgálati pontok), víz hőmérséklet mérési eredmények, felelős személy megnevezése és elérhetősége,
 - ac) Legionella vízből történő vizsgálatára vonatkozó előírások (gyakoriság, vizsgálati pontok, vizsgálati irányok, vizsgálatokat végző laboratórium megnevezése), korábbi eredmények,
 - ad) laboratóriumi vízvizsgálatra vonatkozó előírások (gyakoriság, vizsgálati pontok, vizsgálati irányok, vizsgálatokat végző laboratórium megnevezése), korábbi eredmények és
 - ae) Legionella megelőző beavatkozások leírása (pl. rendszeres vagy időszakos kémiai vagy hőfertőtlenítés) gyakorisága, felelős személy megnevezése és elérhetősége.
 - b) Legionella kockázatkezeléssel kapcsolatos oktatási anyagok, oktatásban részesültek felsorolása, oktatási jegyzőkönyvek.
9. Az OKK módszertani levele alapján kitöltött értékelőlap.

Kockázatkezelés

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Létesítmény/közeg megnevezése	Figyelmeztető szint	Figyelmeztető szint esetén szükséges intézkedések	Beavatkozási szint	Beavatkozási szint esetén szükséges intézkedések	Azonnali beavatkozási szint	Azonnali beavatkozási szint esetén szükséges intézkedések
2.	Használati melegvíz rendszerek	A Legionella-koncentráció 1000 TKE/l feletti legalább egy mintában, de kevesebb, mint a minták 50%-ában, és egyben sem magasabb 10 000 TKE/l-nél	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése	A Legionella-koncentráció 1000 TKE/l-nél magasabb több, mint a minták 50%-ában, vagy 10 000 TKE/l feletti legalább egy mintában	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; Azonnali újramintázás Újbóli hasonlóan magas csíraszám esetén kockázatcsökkentő beavatkozás	A Legionella-koncentráció 10 000 TKE/l feletti a minták több, mint 50%-ában	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; azonnali kockázatcsökkentő beavatkozás*; Azonnali újramintázás
3.	Használati melegvíz rendszerek a fekvőbeteg-ellátást biztosító egészségügyi szolgáltató érzékeny osztályain*	A Legionella-koncentráció 100 TKE/l feletti legalább egy mintában, de kevesebb, mint a minták 50%-ában, és egyben sem magasabb 1000 TKE/l-nél	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése	A Legionella-koncentráció 100 TKE/l-nél magasabb több, mint a minták 50%-ában, vagy 1000 TKE/l feletti legalább egy mintában	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; Azonnali újramintázás, fokozott kórházhigiénés felügyelet a tüdőgyulladásos esetek vonatkozásában	A Legionella-koncentráció 1000 TKE/l feletti a minták több, mint 50%-ában	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; Azonnali újramintázás, fokozott kórházhigiénés felügyelet a tüdőgyulladásos esetek vonatkozásában; Azonnali kockázatcsökkentő beavatkozás*, vagy az érintett kórterem/osztály bezárása

4.	Aeroszol előállító meleg vízű medencék (>30 °C)	A Legionella-koncentráció egyszeri 100 TKE/l feletti eredménye (medencevíz)	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése	A Legionella-koncentráció ismételt 100 TKE/l feletti, vagy egyszeri 1000 TKE/l feletti eredménye (medencevíz/ szűrt víz)	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; Azonnali újramintázás, szűrő után is; 20 m ³ víztérfogatúnál kisebb medence tisztítása és fertőtlenítése	A Legionella-koncentráció ismételt 1000 TKE/l feletti eredménye (medencevíz/szűrt víz)	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; Azonnali kockázatcsökkentő intézkedés*; Azonnali újramintázás, szűrő után is; Medence tisztítása és fertőtlenítése; Medence üzemeltetésének felfüggesztése a figyelmeztető szintet meg nem haladó vizsgálati eredmények eléréséig
5.	Nedves hűtőtorony	A Legionella-koncentráció 1000 TKE/l feletti eredménye vagy a Legionella koncentráció nem értékelhető a nem Legionella szervezetek túlzott növekedése miatt	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése	A Legionella-koncentráció 10 000 TKE/l feletti, vagy a 22 °C-os telepszám 500 000 TKE/ml feletti eredménye	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; Azonnali újramintázás; Újbóli hasonlóan magas csíraszám esetén azonnali kockázatcsökkentő intézkedések alkalmazása, és kéthetente történő újramintázás a figyelmeztető szintet meg nem haladó vizsgálati eredmények eléréséig	A Legionella-koncentráció 100 000 TKE/l feletti, vagy a 22 °C-os telepszám 5 000 000 TKE/ml feletti eredménye	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; Azonnali újramintázás; Azonnali kockázatcsökkentő intézkedés*, szükség esetén a rendszer leállítása

6.	Egyéb, Legionella-fertőzési kockázatot jelentő közegek	A Legionella-koncentráció 1000 TKE/l feletti legalább egy mintában, de kevesebb, mint a minták 50%-ában, és egyben sem magasabb 10 000 TKE/l-nél	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése	A Legionella-koncentráció 1000 TKE/l-nél magasabb több, mint a minták 50%-ában, vagy 10 000 TKE/l feletti legalább egy mintában	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; Azonnali újramintázás	A Legionella-koncentráció 10 000 TKE/l feletti a minták több, mint 50%-ában	Kockázatbecslés és üzemelés felülvizsgálata, valamint a szükséges helyesbítő tevékenységek elvégzése; Kockázatcsökkentő beavatkozás*; Azonnali újramintázás
7.	Egészségügyi ellátás során alkalmazott berendezések, amelyek működése során aeroszol képződés lehetséges, különösen a fogászati kezelő egységek és párástítók*					A Legionella-koncentráció egyszeri 100 TKE/l feletti eredménye	Berendezés tisztítása és fertőtlenítése, valamint a fertőtlenítést követő újramintázás

* Az OKK által kiadott módszertani levél alapján.

A földművelésügyi miniszter 73/2015. (XI. 6.) FM rendelete a mezőgazdasági és vidékfejlesztési szaktanácsadói tevékenységről

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés c) pontjában, valamint a mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény 28. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 4. § 7. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Miniszterelnökséget vezető miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. *EGT-szaktanácsadó*: olyan nem magyar állampolgárságú, az Európai Unió tagállamának, illetve az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam állampolgára, továbbá az Európai Közösség és tagállamai, valamint az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban nem részes állam között létrejött külön nemzetközi szerződés alapján a szabad mozgás és tartózkodás joga tekintetében az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam állampolgáraival azonos jogállású személy, aki az Európai Unió tagállamában vagy más EGT-államban valamely agrárszakterületen szaktanácsadóként jogosult eljárni, és Magyarország területén a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény szerinti letelepedést követően szándékozik szaktanácsadói tevékenységet folytatni;
2. *ESzNR*: a szaktanácsadói névjegyzék vezetésére, kezelésére, valamint a szaktanácsadói engedélyezési eljárások lefolytatására, a szaktanácsadói státusz nyomon követésére szolgáló Elektronikus Szaktanácsadói Névjegyzékkezelő Rendszer;
3. *erdőgazdálkodási technikus*: az a szaktanácsadó, aki erdőgazdálkodás szakterületen szaktanácsadói engedéllyel rendelkező, a szaktanácsadói névjegyzékbe felvett szaktanácsadó felügyeletével és felelősségvállalása mellett, az erdőgazdálkodók részére nyújtott szaktanácsadói tevékenység végzésében közreműködői feladatokat ellátó erdősztechnikus;
4. *szaktanácsadó*: az e rendeletben meghatározottak szerinti engedéllyel rendelkező és a szaktanácsadói névjegyzékben szereplő természetes személy;
5. *szaktanácsadói névjegyzék*: a szaktanácsadók, az erdőgazdálkodási technikusok, valamint az EGT-szaktanácsadók Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara (a továbbiakban: NAK) által nyilvántartott adatait tartalmazó elektronikus nyilvántartás;
6. *szaktanácsadói tevékenység*: a legalább részben az államháztartás alrendszeréből, európai uniós forrásból vagy nemzetközi megállapodás alapján egyéb programból finanszírozott, az 1. mellékletben felsorolt szakterületeken folytatott tanácsadási szolgáltatás;
7. *szakterületen belüli tevékenységi terület*: a szaktanácsadó számára engedélyezett egy vagy több szakterületen belül a 2. melléklet alapján választott támogatható szolgáltatási tevékenység.

- 2. §**
- (1) A szaktanácsadói tevékenység folytatására az jogosult, aki rendelkezik az e rendelet alapján a NAK által kibocsátott engedéllyel (a továbbiakban: szaktanácsadói engedély).
 - (2) A szaktanácsadói engedélyezési eljárás a NAK által kezelt ESzNR-en keresztül kezdeményezhető.
 - (3) A szaktanácsadói névjegyzék tartalmazza a szaktanácsadói tevékenység folytatására jogosultaknak a mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény 26. § (2) bekezdésében meghatározott adatait, a szakterületen belüli tevékenységi területét, továbbá a 3. mellékletben felsorolt egyéb adatokat és dokumentumokat.
 - (4) Az EGT-szaktanácsadó az (1) bekezdéstől eltérően, a Magyarországon folytatandó szaktanácsadói tevékenysége megkezdését megelőzően köteles elektronikus úton bejelenteni ezt a szándékát a NAK ügyintéző szervezetének központi címére. A bejelentéshez mellékelni kell
 - a) a szaktanácsadói tevékenység folytatására – valamely EGT-állam vonatkozó jogi aktusa alapján – feljogosító okirat,
 - b) a szaktanácsadói tevékenység folytatásához – valamely EGT-állam vonatkozó jogi aktusában – meghatározott szakmai képzés megszerzését tanúsító okirat hiteles fordításának, valamint

- c) a letelepedését igazoló okirat aláírással és „az eredetivel mindenben megegyezik” szöveggel ellátott másolatát.
- (5) Az EGT-szaktanácsadóira a 3–9. §-ban és a 11. §-ban foglaltak nem alkalmazandók.
- (6) Az 1. § 1. pontjában felsoroltakon kívüli államból származó, Magyarországon jogszerűen letelepedett szaktanácsadó szaktanácsadói tevékenységének megkezdésére és folytatására az e rendeletben foglaltak – az EGT-szaktanácsadóira vonatkozó rendelkezések kivételével – alkalmazandók.
- (7) Jogi személy abban az esetben nyújthat szaktanácsadási szolgáltatást, amennyiben biztosítja, hogy e tevékenységet kizárólag az e rendelet szerint szaktanácsadási tevékenység végzésére jogosult alkalmazottja, tagja vagy más – munkavégzésre irányuló vagy egyéb megbízási – jogviszonyban álló személy végezze.
- (8) A NAK a honlapján – a törvényben előírt közzétételi kötelezettséggel nem érintett személyes adatai tekintetében a szaktanácsadó hozzájárulása esetén – közzéteszi a szaktanácsadók alapadatait (név, szaktanácsadói regisztrációs szám, engedélyezett szakterület, szakterületen belüli tevékenység, elérhetőség) tartalmazó névjegyzéket.

3. §

- (1) A szaktanácsadói engedély – beleértve az erdőgazdálkodási technikus tevékenységének engedélyezését is – iránti kérelmet a NAK által a 3. melléklet szerinti adattartalommal rendszeresített, a NAK honlapján közzétett elektronikus felületen (a továbbiakban: felület) kitöltött, nyomtatott, aláírt formanyomtatvány és a beküldendő dokumentumok 1-1 példányának megküldésével postai úton kell benyújtani a NAK-hoz a felületen közzétett címre.
- (2) Szaktanácsadói engedélyt az a természetes személy kaphat, aki
 - a) mezőgazdasági, élelmiszer-feldolgozási vagy erdőgazdálkodási tevékenységgel összefüggésben használatos termékeket a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti mezőgazdasági termelő, valamint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 17. § (1) bekezdése szerinti erdőgazdálkodók számára értékesítő szervezetnek nem tagja, tulajdonosa vagy alkalmazottja, és ezekkel összefüggő ügynöki tevékenységet vagy tanácsadást nem folytat;
 - b) közpénzekből nyújtott agrár-, élelmiszer-feldolgozási, erdőgazdálkodási, továbbá vidékfejlesztési támogatásokhoz kapcsolódó adminisztratív vagy fizikai ellenőrző tevékenységet nem végez;
 - c) az élelmiszer-ágazatokhoz vagy termékpályákhoz tartozó termékek előállításához vagy kereskedelméhez közvetlenül kapcsolódó tevékenységet folytató gazdálkodó szervezetnek, társulásnak nem tagja, tulajdonosa vagy alkalmazottja, és ezekkel összefüggő ügynöki tevékenységet vagy tanácsadást nem folytat;
 - d) a választott szakterülethez kapcsolódó, a 4. melléklet szerinti – oklevéllel tanúsított – egyetemi vagy főiskolai, vagy ezzel egyenértékű mesterképzésben (MSc) vagy alapképzésben (BSc) szerzett végzettséggel – a (4) bekezdésben meghatározott kivételre figyelemmel – rendelkezik;
 - e) a szaktanácsadói engedély erdőgazdálkodási technikus bejegyzéssel történő kérelmezése esetén erdőszaktchnikus végzettséggel rendelkezik;
 - f) a d) és e) pontban, valamint a (4) bekezdésben foglaltak esetén a kérelem benyújtását megelőzően a kérelemben megjelölt szakterületen öt éves szakmai gyakorlatot szerzett; valamint
 - g) büntetlen előéletet tanúsító erkölcsi bizonyítvánnyal rendelkezik.
- (3) A szaktanácsadói tevékenységgel érintett szakterületek felsorolását az 1. melléklet tartalmazza. Az egyes szakterületekhez kapcsolódóan szaktanácsadói engedély akkor adható ki, ha a kérelmező
 - a) valamennyi szakterület esetében – az erdőgazdálkodás szakterületen belül az erdőgazdálkodási technikus kivételével – rendelkezik felsőfokú szakirányú végzettséggel;
 - b) erdőgazdálkodás szakterület választása esetén szerepel az erdészeti hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal által vezetett jogosult erdészeti szakszemélyzeti névjegyzékben;
 - c) az állategészségügy szakterületre vonatkozóan állatorvos végzettséggel rendelkezik, továbbá tagja a Magyar Állatorvosi Kamarának;
 - d) a növényvédelem szakterületre vonatkozóan tagja a Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamarának; valamint
 - e) földügyek szakterületre vonatkozóan legalább 5 év földügyi igazgatásban – igazoltan a megjelölt szakterületen – töltött gyakorlattal rendelkezik.
- (4) A 4. mellékletben nem szereplő felsőfokú végzettség elfogadásáról a képzés szakmai tartalmának, képzési programjának vizsgálata, a képzési követelmények szerint megszerzett kompetenciák, tananyagegységek és azok leírásai alapján a NAK dönt.

- 4. §**
- (1) A szaktanácsadói engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell a 2. § (3) bekezdésében szereplő adatokat és az azokat igazoló dokumentumokat. A kérelemben meg kell jelölni azt az 1. melléklet szerinti egy vagy több szakterületet, amelyen a kérelmet benyújtó szaktanácsadóként működni kíván, továbbá a választott szakterületen, illetve szakterületeken belül a 2. mellékletben felsorolt tevékenységi területek közül szakterületenként legalább egyet.
 - (2) A kérelemhez mellékelni kell a NAK által az 5. melléklet szerinti adattartalommal rendszeresített, a NAK honlapján közzétett formanyomtatvány szerinti bővített szakmai önéletrajzot, amelyben választott szakterületenként részletesen ismertetni kell az adott szakterületen végzett szakmai tevékenységet.
 - (3) A kérelemhez mellékelni kell továbbá
 - a) a szakirányú végzettséget tanúsító okirat másolatát,
 - b) három hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt,
 - c) növényvédelem szakterület megjelölése esetén a Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara, állategészségügy szakterület megjelölése esetén a Magyar Állatorvosi Kamara által kiadott igazolvány vagy igazolás másolati példányát, amely tartalmazza a jelentkező regisztrációs számát,
 - d) földügyi szakterület megjelölése esetén a 3. § (3) bekezdés e) pontjában foglaltak igazolására szolgáló munkáltatói igazolást,
 - e) erdőgazdálkodási szakterület megjelölése esetén a jogosult erdészeti szakszemélyzet részére kiállított igazolvány másolatát, valamint
 - f) nyilatkozatot arról, hogy a kérelmezővel szemben nem áll fenn a 3. § (2) bekezdés a)–c) pontjában meghatározott kizáró körülmény.
- 5. §**
- (1) A NAK a szaktanácsadói engedély iránti kérelemről annak beérkezését követő 21 napon belül a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szabályai szerint dönt, amelyről 30 napon belül tájékoztatja az agrárpolitikáért felelős minisztert (a továbbiakban: miniszter).
 - (2) A NAK engedélyezés esetén szaktanácsadói igazolványt állít ki, amelyet a szaktanácsadói tevékenységet engedélyező határozattal egyidejűleg postai úton megküld a szaktanácsadó részére. A NAK a szaktanácsadói igazolvány kiállításával egyidejűleg a szaktanácsadót felveszi a szaktanácsadói névjegyzékbe.
 - (3) A szaktanácsadói igazolvány tartalmazza a szaktanácsadó nevét, arcképét, születési helyét és idejét, szaktanácsadói regisztrációs számát, a szaktanácsadói igazolvány sorszámát, a szaktanácsadóként vagy erdőgazdálkodási technikusként folytatott tevékenységre való jogosultság tényét, a szaktanácsadói igazolvány kiállításának időpontját, valamint a szakterületeket, amelyeken szaktanácsadóként működhet.
 - (4) A szaktanácsadói igazolvány visszavonásig érvényes. A szaktanácsadói engedély visszavonását követő 15 napon belül a szaktanácsadó köteles visszaszolgáltatni a szaktanácsadói igazolványát a NAK részére.
 - (5) A szaktanácsadó 15 napon belül köteles a NAK részére írásban – elektronikus úton – bejelenteni, ha a 3. §-ban előírt feltételekben vagy a névjegyzékben nyilvántartott adataiban a szaktanácsadói tevékenység engedélyezését követően változás állt be.
- 6. §**
- (1) A szaktanácsadónak legkésőbb a szaktanácsadói tevékenység engedélyezését követő naptári év végéig szaktanácsadói alapképzésen kell részt vennie és alapvizsgát kell tennie. Az alapképzést a NAK szervezi, amelynek témakörei:
 - a) a szaktanácsadás alapjai, módszertana,
 - b) a támogatott mezőgazdasági és vidékfejlesztési szaktanácsadás rendszere, gyakorlata, valamint
 - c) a kapcsolódó informatikai rendszerek ismerete.
 - (2) A felsőoktatásban agrárképzési területen szerzett mezőgazdasági szaktanácsadó szakmérnök bizonyítvánnyal rendelkező szaktanácsadó, valamint a 11. § (1) bekezdése alapján az a névjegyzékbe felvett szaktanácsadó, aki rendelkezik az alapvizsga vagy annak témaköreire vonatkozó eredményes vizsgát tanúsító igazolással, mentesül az alapvizsga vagy annak egyes témakörei teljesítésének kötelezettsége alól.
- 7. §**
- (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról és az 1698/2005/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet) alapján támogatott szaktanácsadói tevékenységet csak az a szaktanácsadó végezhet, aki az 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 15. cikk (4) bekezdésében javasolt szaktanácsadói tématerületek közül legalább

három témakörben, erdőgazdálkodás szakterületen pedig az 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 15. cikk (5) bekezdésében kötelezően előírt témakörökre eredményes vizsgát tesz.

- (2) Az (1) bekezdés szerinti témakörökben a kötelező képzéseket és vizsgákat a NAK szervezi és bonyolítja le.
- (3) A szaktanácsadó, aki rendelkezik az (1) bekezdés szerinti témakörök valamelyikére vonatkozóan kiállított, eredményes vizsgát tanúsító igazolással, mentesül a kötelező vizsga teljesítésének kötelezettsége alól.
- (4) Az (1) bekezdésben, valamint az 1. mellékletben szereplő szakterületeken belül a szaktanácsadói ismeretek aktualizálására és bővítésére az irányító hatóság (a továbbiakban: IH) vagy a NAK legfeljebb évente két alkalommal további kötelező továbbképzést szervezhet.
- (5) A szaktanácsadók továbbképzésének részeként évente kötelező a NAK-hoz bejelentett és elfogadott szakmai rendezvényeken való részvétel, az erre vonatkozó IH közleményben meghatározottak szerint.
- (6) A szaktanácsadói tevékenység engedélyezésének évében a szaktanácsadó nem köteles részt venni a (4) és (5) bekezdés szerinti továbbképzésen, rendezvényen.
- (7) A szaktanácsadók értékelését a NAK évente végzi a (4) és (5) bekezdésekben meghatározott feltételek – megelőző naptári évben történő – teljesítése alapján, amelynek eredményéről tájékoztatja a minisztert.

- 8. §**
- (1) Ha a szaktanácsadó önhibájából nem tesz eleget a 6. és 7. §-ban foglalt valamely kötelezettségének, a NAK a kötelezettség teljesítéséig, de legfeljebb egyéves időtartamra felfüggeszti a szaktanácsadói tevékenységét. Ha a szaktanácsadói tevékenység felfüggesztésének időtartama alatt a szaktanácsadó nem pótolja elmulasztott kötelezettségét, a szaktanácsadói engedélyét a NAK visszavonja, és erről tájékoztatja a minisztert.
 - (2) Az alap, a kötelező, valamint az éves kötelező vizsgák akkor sikeresek, ha az egyes vizsgákon elért eredmény legalább 70%-os.

- 9. §**
- (1) A szaktanácsadó e rendeletben foglalt kötelezettségeinek betartását a NAK ellenőrzi.
 - (2) A NAK visszavonja a szaktanácsadói engedélyt, ha
 - a) a szaktanácsadó az engedély visszavonását írásban kérelmezi,
 - b) a szaktanácsadó a tevékenysége 8. § (1) bekezdése szerinti felfüggesztésének időtartama alatt kötelezettségeinek nem tett eleget, vagy
 - c) a szaktanácsadót szaktanácsadói tevékenységével összefüggésben elkövetett szabálysértés vagy bűncselekmény miatt jogerős döntéssel elmarasztalták.
 - (3) Amennyiben a NAK az (1) bekezdés szerinti ellenőrzés eredménye alapján megállapítja, hogy – az engedély kiadását követően bekövetkezett változás miatt – a szaktanácsadói tevékenység a 3. §-ban meghatározott feltételeknek nem felel meg, úgy arról előzetesen tájékoztatja a minisztert, és visszavonja a szaktanácsadói engedélyt.
 - (4) Ha a szaktanácsadói engedély visszavonására a (2) bekezdés c) pontjában foglaltak miatt kerül sor, a szaktanácsadó részére a visszavonást követő három éven belül a szaktanácsadói tevékenység folytatása nem engedélyezhető.
 - (5) Ha a szaktanácsadó szaktanácsadói tevékenységét valamely ok miatt nem folytathatja, kérelmére – az általa megjelölt időpontig – a szaktanácsadói engedélyét szüneteltetni kell. A szüneteltetés időtartama alatt a szaktanácsadó szaktanácsadói tevékenységet nem folytathat.
 - (6) A szaktanácsadó köteles a szaktanácsadói engedélyének szüneteltetését kérelmezni, ha a munkavégzésre irányuló jogviszonyából származó jövedelmének forrása az agrárgazdaság területén térítésmentes tanácsadói tevékenység folytatásához biztosított közpénzből származik.
 - (7) Az (5) és (6) bekezdés szerinti szüneteltetés három évnél hosszabb ideig tartó fennállása esetén a szüneteltetés a szaktanácsadó kérelmére a határidő lejártáig legfeljebb egy alkalommal újabb három évre meghosszabbítható. Amennyiben az (5) és (6) bekezdés szerinti szüneteltetés időtartamának lejártáig a szaktanácsadó nem kéri a szüneteltetés megszüntetését, úgy engedélye visszavonásra kerül. A meghosszabbított szüneteltetés időtartamának lejártával – amennyiben a szaktanácsadó nem jelenti be a szaktanácsadói tevékenység folytatásának szándékát – az engedély hivatalból visszavonásra kerül.

10. § Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

- 11. §**
- (1) Az agrár-szaktanácsadói tevékenység engedélyezéséről szóló 90/2009. (VII. 24.) FVM rendelet [a továbbiakban: 90/2009. (VII. 24.) FVM rendelet] alapján megszerzett szaktanácsadói engedéllyel rendelkező szaktanácsadók akkor jogosultak a szaktanácsadói tevékenység folytatására, ha e rendelet hatálybalépését követő 60 napon belül regisztrálnak a NAK által kezelt ESzNR-be. A regisztrációhoz szükséges elektronikus felületet a NAK szolgáltatja.

A NAK a regisztrációs felület megnyitásáról, valamint a regisztráció folyamatáról és határidejéről a szaktanácsadókat e rendelet hatálybalépését követő 5 munkanapon belül elektronikus úton tájékoztatja.

- (2) A regisztráció elmulasztása esetén a 90/2009. (VII. 24.) FVM rendelet alapján megszerzett szaktanácsadói engedéllyel rendelkező szaktanácsadók az (1) bekezdésben meghatározott határidő lejártát követően törlésre kerülnek a névjegyzékből.
- (3) A szaktanácsadók tevékenységének e rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő éves értékelésére vonatkozóan e rendelet előírásait kell alkalmazni.
- (4) A 90/2009. (VII. 24.) FVM rendelet alapján a korábbiakban a Nemzeti Agrárszaktanácsadási, Képzési és Vidékfejlesztési Intézet által kiállított igazolványok a NAK rendszerébe való regisztrációt követően kiállított új igazolványok kézhezvételéig érvényesek.
- (5) Az (1) bekezdés szerinti regisztrációt elmulasztó szaktanácsadók 90/2009. (VII. 24.) FVM rendelet alapján kiállított igazolványai e rendelet hatálybalépését követő 60. napig érvényesek.

12. § Ez a rendelet

- a) a szakmai képesítések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, és
- b) a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

13. § Hatályát veszti a 90/2009. (VII. 24.) FVM rendelet.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,
földművelésügyi miniszter*

1. melléklet a 73/2015. (XI. 6.) FM rendelethez

A szaktanácsadás szakterületei

1. Elsődleges mezőgazdasági termelés
 - 1.1. Szántóföldi növénytermesztés
 - 1.2. Állattenyésztés
 - 1.3. Kertészet (zöldség-, gyümölcs-, szőlő-, dísznövény-, gyógynövény- és faiskolai termesztés)
2. Élelmiszer-előállítás, -feldolgozás
3. Erdőgazdálkodás
4. Vadgazdálkodás
5. Környezet- és természetvédelem
6. Növényvédelem
7. Állategészségügy
8. Földügyek
9. Vidékfejlesztés
10. Farm menedzsment, ökonómia

2. melléklet a 73/2015. (XI. 6.) FM rendelethez

Szakterületen belüli tevékenységi területek (támogatható szolgáltatási tevékenységek)

1. Állati termékek előállítása, feldolgozása
2. Alternatív energiatermelés és hasznosítás
3. Borászat
4. Élelmiszer-higiéniá és -biztonság
5. Élelmiszerjelölés, -minőség
6. Erdősítés
7. Elsődleges fafeldolgozás
8. Erdőnevelés és fakitermelés
9. Erdővédelem
10. Falusi- és agroturizmus
11. Fehérjenövények termesztése
12. Földmérés, területmérés
13. Földvédelem és földminősítés
14. Gabonatermesztés
15. Gyümölcsstermesztés
16. Halgazdálkodás
17. Integrált növényvédelem
18. Juh- és kecsketenyésztés
19. Kertészeti zöldségtermesztés
20. Kisállattenyésztés
21. Kistermelői értékesítés
22. Kölcsönös megfeleltetés
23. Lovas turizmushoz kapcsolódó lótenyésztés
24. Marketing és értékesítés
25. Melléktermék- és hulladékhasznosítás
26. Munkabiztonság
27. Növényi termékek előállítása, feldolgozása
28. Olajos növények termesztése
29. Ökológiai gazdálkodás
30. Pályázatírás, projektmenedzsment
31. Sertésenyésztés
32. Szántóföldi zöldségtermesztés
33. Szárnyasfélék tenyésztése
34. Szarvasmarha tenyésztése
35. Szőlőtermesztés
36. Takarmányozás, takarmány-előállítás
37. Támogató adminisztráció
38. Tápanyag gazdálkodás, talajvédelem
39. Tervkészítés
40. Tevékenységdiverzifikáció
41. Vadkár megelőzés, felmérés
42. Vállalkozásszervezés
43. Vízgazdálkodás és öntözésfejlesztés

3. melléklet a 73/2015. (XI. 6.) FM rendelethez

A szaktanácsadói tevékenység folytatásának engedélyezése iránti kérelem kötelező adattartalma

1. A kérelmező személyazonosító adatai (családi és utónév, születési családi és utónév, anyja leánykori családi és utóneve, születési hely és idő, állampolgárság, állandó lakcím, levelezési cím, telefonszám, e-mail cím, adóazonosító jel).
2. A szaktanácsadó
 - 2.1. besorolása (szaktanácsadó, erdőgazdálkodási technikus-, EGT-szaktanácsadó),
 - 2.2. szakterülete,
 - 2.3. szakterületen belüli tevékenységi területe,
 - 2.4. erdőgazdálkodási technikus esetén mentor szaktanácsadó megjelölése,
 - 2.5. igazolvány- vagy kamarai tagsági szám a releváns szakterületek esetében [3. § (3) bekezdés b)–d) pont],
 - 2.6. végzettsége és az azt igazoló okirat száma,
 - 2.7. nyelvismerete és az azt igazoló okirat száma,
 - 2.8. járművezetői engedélye és okiratszám.
3. A kérelmező nyilatkozata a 3. § (2) bekezdés a)–c) pontjában meghatározott kizáró feltételekre vonatkozóan.
4. A kérelemhez csatolt mellékletek:
 - 4.1. a 4. § (2) bekezdése szerinti bővített szakmai önéletrajz,
 - 4.2. a 4. § (3) bekezdésében felsorolt dokumentumok,
 - 4.3. 1 db szabványméretű, két évnél nem régebbi színes igazolványkép,
 - 4.4. a kérelmező leckekönyvének másolata vagy a képző intézmény által igazolt, hallgatott tantárgyak listájának másolata,
 - 4.5. hozzájáruló nyilatkozat az alapadatok NAK honlapon történő közzétételéhez.

4. melléklet a 73/2015. (XI. 6.) FM rendelethez

Az 1. melléklet szerinti szaktanácsadási szakterületekhez kapcsolódó végzettségek

	A	B
1.	Végzettség	1. melléklet szerinti szakterület kódszáma
2.	I. végzettségi szint: főiskola	
3.	Élelmiszer-technológus mérnök	2.
4.	Mezőgazdasági gépészmérnök	1.1., 1.2., 1.3.
5.	Kertészmérnök	1.1., 1.3., 2., 5., 6., 10.
6.	Agrármérnök	1.1., 1.2., 1.3., 5., 6., 10.
7.	Állattenyésztő mérnök	1.1., 1.2., 5., 10.
8.	Növénytermesztési mérnök	1.1., 1.3., 5., 10.
9.	Földmérő mérnök	8.
10.	Földrendező mérnök	8.
11.	Környezetgazdálkodási agrármérnök	1.1., 1.2., 1.3., 5., 6., 10.
12.	Meliorációs mérnök	5.
13.	Gazdasági mérnök	10.
14.	Agrármenedzser	10.
15.	Tájgazdálkodási mérnök	1.3.
16.	Természetvédelmi mérnök	5., 9.
17.	Vidékfejlesztési agrármérnök	1.1., 1.2., 1.3., 9., 10.

18.	II. végzettségi szint: egyetem	
19.	Okleveles élelmiszermérnök	2.
20.	Okleveles faipari mérnök	3.
21.	Okleveles mezőgazdasági gépészmérnök	1.1., 1.2., 1.3.
22.	Okleveles agrármérnök	1.1., 1.2., 1.3., 5., 6., 10.
23.	Okleveles környezetgazdálkodási agrármérnök	1.1., 1.2., 1.3., 5., 6., 10.
24.	Okleveles kertészmérnök	1.1., 1.3., 2., 5., 6., 10.
25.	Okleveles erdőmérnök	3., 4., 5., 6., 9.
26.	Okleveles tájépítész mérnök	1.3.
27.	Okleveles gazdasági agrármérnök	1.1., 1.2., 1.3., 5., 9., 10.
28.	Állatorvos doktor	1.2., 2., 7.
29.	Okleveles agrárkémikus agrármérnök	1.1., 1.2., 1.3., 5., 6., 10.
30.	Okleveles élelmiszer minőségbiztosító agrármérnök	1.1., 1.2., 1.3., 2., 5., 6., 10.
31.	Okleveles növényorvos	1.1., 1.2., 1.3., 5., 6., 10.
32.	Okleveles vidékfejlesztő agrármérnök	1.1., 1.2., 1.3., 5., 9., 10.
33.	III. végzettségi szint: alapkivonat (BSc)	
34.	Földmérő és földrendező mérnök	8.
35.	Mezőgazdasági és élelmiszeripari gépészmérnök	1.1., 1.2., 1.3., 2.
36.	Tájrendező-kertépítő mérnök	1.3.
37.	Erdőmérnök	3., 4., 5., 6., 9.
38.	Gazdasági és vidékfejlesztési agrármérnök	1.1., 1.2., 1.3., 5., 9., 10.
39.	Élelmiszermérnök	2.
40.	Kertészmérnök	1.1., 1.3., 2., 5., 6., 10.
41.	Környezetgazdálkodási agrármérnök	1.1., 1.2., 1.3., 5., 6., 10.
42.	Természetvédelmi mérnök	5., 9.
43.	Vadgazda mérnök	4.
44.	Állattenyésztő mérnök	1.1., 1.2., 5., 10.
45.	Mezőgazdasági mérnök	1.1., 1.2., 1.3., 5., 10.
46.	Szakigazgatási agrármérnök	8.
47.	Növénytermesztő mérnök	1.1., 1.3., 10.
48.	Szőlész-borász mérnök	1.3., 2.
49.	Biomérnök	2.
50.	Vegyészmérnök	2.
51.	IV. végzettségi szint: mesterfokozat (MSc)	
52.	Okleveles agrármérnök	1.1., 1.2., 1.3., 5., 10.
53.	Okleveles élelmiszerbiztonsági és -minőségi mérnök	2.
54.	Okleveles élelmiszermérnök	2.
55.	Okleveles kertészmérnök	1.1., 1.3., 5., 6., 10.
56.	Okleveles mezőgazdasági biotechnológus	1.1., 1.3., 6.
57.	Okleveles növényorvos	1.1., 1.2., 1.3., 5., 6., 10.
58.	Okleveles tájépítész mérnök	1.3.
59.	Okleveles természetvédelmi mérnök	5., 9.
60.	Okleveles vadgazda mérnök	4.
61.	Okleveles állatorvos doktor	1.2., 2., 7.
62.	Okleveles állattenyésztő mérnök	1.1., 1.2., 5., 10.
63.	Okleveles takarmányozási és takarmánybiztonsági mérnök	1.1., 1.2., 5., 10.
64.	Okleveles vidékfejlesztő agrármérnök	1.1., 1.2., 1.3., 4., 9., 10.

65.	Okleveles növénytermesztő mérnök	1.1., 1.3., 5., 6., 10.
66.	Okleveles környezetgazdálkodási agrármérnök	1.1., 1.2., 1.3., 5., 6., 10.
67.	Okleveles díszkertészeti és növényalkalmazási mérnök	1.1., 1.3., 5., 6., 10.
68.	Okleveles mezőgazdasági és élelmiszeripari gépészmérnök	1.1., 1.2., 1.3., 2.
69.	Okleveles birtokrendező mérnök	8.
70.	Okleveles ökológiai gazdálkodási mérnöki	5.
71.	Okleveles szőlész, borász mérnök	1.3., 2.
72.	Okleveles biomérnök	2.
73.	Okleveles vegyészmérnök	2.
74.	Okleveles erdőmérnök	3., 4., 5., 6., 9.
75.	Okleveles gazdasági agrármérnök	1.1., 1.2., 1.3., 5., 9., 10.
76.	Okleveles szakigazgatás-szervező és informatikus agrármérnök	8.
77.	Okleveles fenntartható takarmányozási agrármérnök	1.1., 1.2., 5., 10.

5. melléklet a 73/2015. (XI. 6.) FM rendelethez

A bővített szakmai önéletrajz kötelező adattartalma

1. A kérelmező iskolai végzettségei:
 - 1.1. a képzés kezdetének és befejezésének dátuma,
 - 1.2. a képzést nyújtó szervezet neve, székhelye és típusa,
 - 1.3. a megszerzett végzettség megnevezése,
 - 1.4. végzettségét tanúsító okirat száma.
 2. A kérelmező munkahelyei:
 - 2.1. a munkáltató megnevezése,
 - 2.2. a munkaviszony kezdetének és megszűnésének dátuma,
 - 2.3. beosztása.
 3. A kérelmezőnek a választani kívánt szaktanácsadói szakterületen végzett eddigi tevékenységének részletes ismertetése.
 4. A kérelmező anyanyelve és egyéb nyelvismeretének szintje, típusa, nyelvvizsga bizonyítványának száma.
 5. A kérelmező rendelkezik-e gépjárművezetői engedéllyel.
 6. A kérelmező informatikai (számítógép-használói) készségei és képességei.
 7. A kérelmezőre vonatkozó, a szaktanácsadói tevékenység folytatásához kapcsolódó kiegészítő információk.
-

**Az igazságügyi miniszter 33/2015. (XI. 6.) IM rendelete
egyes igazságügyi tárgyú miniszteri rendeleteknek a büntetések, az intézkedések, egyes
kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló
2013. évi CCLX. törvénnyel összefüggő módosításáról**

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés c) pontjában és a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (2) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 1. és 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben –,

a 2. alcím tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés e) pontjában, és a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (2) bekezdés l) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel egyetértésben –,

a 3. alcím tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel, a katonák vonatkozásában a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 77. §-ában meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben, a legfőbb ügyész véleményének kikérésével –

a következőket rendelem el:

1. A lefoglalás és a büntetőeljárás során lefoglalt dolgok kezelésének, nyilvántartásának, előzetes értékesítésének és megsemmisítésének szabályairól, valamint az elkobzás végrehajtásáról szóló 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet módosítása

1. § A lefoglalás és a büntetőeljárás során lefoglalt dolgok kezelésének, nyilvántartásának, előzetes értékesítésének és megsemmisítésének szabályairól, valamint az elkobzás végrehajtásáról szóló 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet [a továbbiakban: 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet] 45. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a bűnjel átvételére jogosult személy ismert, de ismeretlen helyen tartózkodik – ide nem értve a 43. §-ban szabályozott esetet –, és emiatt a bűnjel visszaadását (kiadását) elrendelő határozatot nem lehet vele közölni, akkor a bűnjelkezelő hirdetményi úton [Be. 70. § (5)–(6) bekezdés] intézkedik a bűnjel átvétele érdekében.”

2. § A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 73. §-át megelőző alcím címe helyébe a következő cím lép:

„Jövedéki termék, nem közösségi áru, valamint a NAV hatáskörébe tartozó bűncselekmény miatt folytatott büntetőeljárásban lefoglalt bűnjel”

3. § A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 73. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A jövedéki terméket és a nem közösségi árut lefoglalás után a hatóság a NAV lefoglalás helye szerint illetékes szervének adja át, illetve hagyja az őrizetében (kezelésében), feltéve, hogy a bűnjelre az eljárásban nincs szükség. A NAV hatáskörébe tartozó bűncselekménnyel összefüggésben lefoglalt bűnjelet a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezetéről és egyes szervek kijelöléséről szóló kormányrendeletben felhatalmazott szervek kezelik.”

4. § A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet 74. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„74. § (1) A NAV hatáskörébe tartozó bűncselekmény miatt folyó büntetőeljárásban

- a) lefoglalt és előzetesen értékesíthetővé vált,
- b) elkobzott,
- c) visszaadni rendelt, de a jogosult által át nem vett, továbbá

d) a Be. 155. § (6) bekezdése alapján az állam tulajdonába került bűnjel értékesítését a NAV végzi.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott bűnjel értékesítése

a) kereskedelmi tevékenység folytatására jogosult gazdálkodó szervezet (kereskedő) közreműködésével történő eladás vagy

b) árverés vagy elektronikus árverés útján

történik, hogy a jövedéki termékek és a nem közösségi áruk értékesítésére a jövedéki, illetve a vámjogszabályok rendelkezései szerint kerülhet sor.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott bűnjel értékesítéséből befolyt ellenértéket a NAV által kezelt államháztartási számlára kell befizetni. A jövedéki termékek és a nem közösségi áruk tekintetében befolyt összeget a jövedéki, illetve a vámjogszabályok szerint kell elszámolni.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott – jövedéki terméknek nem minősülő – bűnjel elektronikus árverés útján történő értékesítését a NAV az adózás rendjéről szóló törvény vonatkozó rendelkezésének értelemszerű alkalmazásával végzi.”

5. § A 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet

a) 5. § (2) bekezdésében a „Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Irodánál” szövegrész helyébe a „Készenléti Rendőrségnél”,

b) 77. § (4) bekezdésében a „Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda” szövegrész helyébe a „Készenléti Rendőrség”, a „Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Irodától” szövegrész helyébe a „Készenléti Rendőrségtől”

szöveg lép.

2. A fogvatartott személy esetében a büntetőeljárás lefolytatása során, továbbá a büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 11/2014. (XII. 13.) IM rendeletet módosítása

6. § A fogvatartott személy esetében a büntetőeljárás lefolytatása során, továbbá a büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet [a továbbiakban: 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet] 9. alcím címe helyébe a következő cím lép:

„9. A feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezés utólagos módosítása, a feltételes szabadság utólagos megszüntetése, a próbaidőre felfüggesztett büntetés végrehajtásának utólagos elrendelése, az előzetes fogvatartás utólagos beszámítása, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatának utólagos megállapítása és az utólagos összbüntetésbe foglalás”

7. § A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 18. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Végrehajtandó szabadságvesztés esetén az a bíróság, amely a szabadságvesztés végrehajtási fokozatáról utólag határoz (Be. 556. §), az erről kiállított értesítőlapot és a jogerős határozat két kiadmányát a bv. csoport útján – gyűjtőjegyzék nélkül – három napon belül megküldi az elítéltet fogva tartó bv. intézetnek.”

8. § A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 37. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (3) bekezdés szerinti felhívásban a bv. intézeten elsősorban a bv. csoport működési területén lévő megyei (megyei jellegű feladatot is ellátó) bv. intézetet kell érteni. Ha az elítélt más törvényszék területén, olyan távoli helyen lakik vagy tartózkodik, ahonnan a távolság miatt megjelenése, illetőleg az elővezetése jelentős költséggel járna, a bv. csoport a szabadságvesztést előírja, de a jelentkezésre felhívást mellőzi. Ebben az esetben az értesítőlapot, a rendelkezésére álló határozatküldeményeket és az egyéb iratokat az elítélt átváltoztatott szabadságvesztésének megkezdésére való felhívása végett megküldi az elítélt lakóhelye, illetve tartózkodási helye szerint illetékes bv. csoportnak.”

9. § A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 55. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a bv. bíróság megállapítja, hogy az elzárás végrehajtásának nincs akadálya, az elítéltet felhívja az elzárás végrehajtásának megkezdésére. A felhívás tartalmazza azt, hogy az elítélt az elzárás végrehajtásának megkezdésére melyik bv. intézetben, milyen időpontban jelenjen meg. Ha az elítélt más törvényszék területén, olyan távoli helyen lakik vagy tartózkodik, ahonnan a távolság miatt megjelenése, illetve az elővezetése jelentős költséggel járna, a bv.

csoport az elzárást előírja, de a jelentkezésre felhívást mellőzi. Ebben az esetben az értesítőlapot, a rendelkezésére álló határozatkidományokat és az egyéb iratokat az elítélt elzárásának megkezdésére való felhívása végett megküldi az elítélt lakóhelye, illetve tartózkodási helye szerint illetékes bv. csoportnak.”

- 10. §** A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 97. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„97. § (1) A bíróság az értesítőlapot két példányban állítja ki, és azt I–II. jelzéssel látja el, ha a foglalkozástól eltiltást vagy járművezetéstől eltiltást
a) olyan szabadságvesztés mellett alkalmazta, amelyet az előzetes fogvatartással, vagy házi őrizettel teljes egészében kitöltöttnek vett, és az elítélt az ítélet jogerőre emelkedésekor szabadlábon van,
b) felfüggesztett szabadságvesztés, vagy más büntetés mellett alkalmazta,
c) önálló büntetesként alkalmazta.
(2) A bv. bíró a bíróság által megküldött, a foglalkozástól eltiltásról kiállított értesítőlapot megküldi az elítélt lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye szerint illetékes rendőrkapitányságnak. Amennyiben az elítélt Magyarországon lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel nem rendelkezik, a bíróság az értesítőlapot az első fokon eljáró bíróság székhelye szerint illetékes rendőrkapitányságnak küldi meg.
(3) Ha a bíróság az elkövetőt a Btk. 54. §-a alapján tiltja el foglalkozásától, a bv. bíró az értesítőlap egy példányát megküldi a cég székhelye szerint illetékes cégbíróságnak a cégjegyzékbe történő bejegyzése végett.
(4) A bíróság a járművezetéstől eltiltásról kiállított értesítőlapot megküldi az elítélt lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye szerint illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalának. Amennyiben az elítélt Magyarországon lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel nem rendelkezik, a bíróság az értesítőlapot az első fokon eljáró bíróság székhelye szerint illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalának küldi meg.”
- 11. §** A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 98. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Ha a bíróság az elítéltet a járművezetéstől végleges hatállyal tiltotta el, az I. jelzésű értesítőlapot a 97. § (4) bekezdése szerinti hatóságnak küldi meg, és a bv. csoportnak csak II. jelzésű értesítőlapot küld.”
- 12. §** A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 123. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A bíróság a kegyelmi kérelem felterjesztése előtt különösen a következő iratokat szerezheti be):
„a) pártfogó felügyelői környezettanulmány, az elzárást, illetve szabadságvesztést töltő elítéltnak az adott ügyben előterjesztett kegyelmi kérelme esetében a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelői környezettanulmány,”
- 13. §** A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 134. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(5) Ha a pártfogó felügyeletet a bv. bíró rendelte el, jogerős határozatát megküldi az elítéltnak, a védőnek, az ügyésznek és a bv. intézetnek.
(6) Ha a pártfogó felügyeletet a bv. bíró azért rendelte el, mert a fiatalokot a javítóintézetből ideiglenesen elbocsátotta, határozatát megküldi a fiatalokot lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye szerint illetékes kormányhivatalnak is.”
- 14. §** A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 161. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Ha az előzetes letartóztatás tartama a vádirat benyújtása után az elrendeléstől vagy a fenntartástól számítva az egy évet meghaladja, a bíróság az egy év leteltét követően azonnal, ezt követően a Be. 132. § (2) bekezdésében meghatározott határidő lejárta előtt egy hónappal az ügy iratait az előzetes letartóztatás indokoltságának felülvizsgálata végett a másodfokú bíróságnak küldi meg [Be. 132. § (1) bekezdés b) pont].”
- 15. §** (1) A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 176. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A törvényszéki végrehajtó a végrehajtási cselekményről készült jegyzőkönyvet három napon belül megküldi a határozatot hozó bíróságnak, amelynek a másolatát a bíróság legkésőbb három napon belül megküldi az ügyésznek.”
(2) A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 176. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) Ha a bíróság arra tekintettel, hogy a tárhelyszolgáltató a kötelezettségét nem teljesítette az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozását rendelte el, és a tárhelyszolgáltató vagy a törvényszéki végrehajtó arról tájékoztatja a bíróságot, hogy utóbb a kötelezettségének eleget tett, a bíróság az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásának megszüntetése tárgyában hivatalból határoz.”

- 16. §** (1) A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 29. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
 (2) A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 40. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
 (3) A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 42. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
 (4) A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 43. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
 (5) A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 44. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
 (6) A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 46. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- 17. §** A 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet
- a) 72. § (2) bekezdésében a „pártfogó felügyelőnek és a bűnügyi nyilvántartó szervnek” szövegrész helyébe a „pártfogó felügyelőnek”,
 b) 78. § (4) bekezdésében a „pénzbüntetést kiszabó bíróságnak és a bűnügyi nyilvántartást vezető szervnek” szövegrész helyébe a „pénzbüntetést kiszabó bíróságnak”,
 c) 99. § (3) bekezdésében a „97. § (2) vagy (3) bekezdésében” szövegrész helyébe a „97. § (2)–(4) bekezdésében”,
 d) 99. § (4) bekezdésében a „97. § (2) vagy (3) bekezdésében” szövegrész helyébe a „97. § (2)–(4) bekezdésében”,
 e) 100. § (5) bekezdésében a „97. § (2) vagy (3) bekezdésében” szövegrész helyébe a „97. § (2)–(4) bekezdésében”,
 f) 101. § (3) bekezdésében a „97. § (2) vagy (3) bekezdése” szövegrész helyébe a „97. § (2)–(4) bekezdése”,
 g) 101. § (5) bekezdésében a „97. § (2) vagy (3) bekezdése” szövegrész helyébe a „97. § (2)–(4) bekezdése”,
 h) 103. §-ában a „97. § (2) vagy (3) bekezdése” szövegrész helyébe a „97. § (2)–(4) bekezdése”,
 i) 176. § (8) bekezdés b) pontjában a „lehetőség – az ügyész indítványára külön határozattal” szövegrész helyébe a „lehetőség – külön határozattal”,
 j) 177. § (9) bekezdésében a „hozta, az ügyész indítványára – és” szövegrész helyébe a „hozta – és” szöveg lép.
- 18. §** Hatályát veszti a 11/2014. (XII. 13.) IM rendelet 96. § (6) bekezdése.

3. A szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbíróság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet módosítása

- 19. §** A szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbíróság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet [a továbbiakban: 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet] 15. alcíme a következő 25/A. §-sal egészül ki:
- „25/A. § (1) A bv. intézet az elítélt befogadásáról – a várható szabadulás időpontjának közlésével – tíz napon belül értesíti
- a) az elítélt lakó- vagy tartózkodási helye szerint illetékes rendőrkapitányságot;
 b) az első fokú ítéletet hozó bíróságot;
 c) gondnokság alá helyezett elítélt esetében a gondnokot.
- (2) Ha a bíróság a Bv. tv. 38. § (1)–(2) bekezdése alapján a szabadságvesztés végrehajtásának biztosítására irányuló intézkedést rendelt el, akkor a bv. intézet a befogadásról három napon belül az intézkedés előírásainak megtartását ellenőrző rendőrkapitányságot is értesíti, amennyiben az nem azonos az (1) bekezdés a) pontja szerinti rendőrkapitánysággal.
- (3) Ha a bíróság a büntetőeljárás során óvadék elfogadásáról határozott, a bv. intézet a befogadásról három napon belül az óvadék elfogadása tárgyában jogerős határozatot hozó bíróságot is értesíti, amennyiben az nem azonos az (1) bekezdés c) pontja szerinti bírósággal.
- (4) A Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek volt hivatásos (szerződéses) állományú tagjának szolgálati igazolványát a kiállító szervnek kell megküldeni.”
- 20. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 141. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A szabadon bocsátásról három napon belül értesíteni kell
- a) az első fokon eljáró bíróságot vagy az összbüntetésről első fokon határozatot hozó bíróságot,
 b) a szabaduló lakó- vagy tartózkodási helye szerint illetékes rendőrkapitányságot,
 c) gondnokság alá helyezett szabaduló esetében a gondnokot.”

- 21. §** A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet
- a) 142. § (1) bekezdés a) pontjában a „közügyektől eltiltás és foglalkozástól eltiltás” szövegrész helyébe a „foglalkozástól eltiltás”;
 - b) 149. § (1) bekezdés c) pontjában az „átmeneti vagy tartós nevelésbe vett” szövegrész helyébe a „nevelésbe vett”;
 - c) 162. § (3) bekezdésében az „átmeneti vagy tartós nevelésbe vették” szövegrész helyébe a „nevelésbe vették” szöveg lép.

4. Záró rendelkezések

- 22. §** Ez a rendelet 2015. november 15-én lép hatályba.

Dr. Trócsányi László s. k.,
igazságügyi miniszter

1. melléklet a 33/2015. (XI. 6.) IM rendelethez

„29. melléklet a 11/2014. (XII. 13.) IM rendelethez

..... Járásbíróság/Törvényszék/Ítéltábla/Kúria
/20...../.....szám

VÉGREHAJTÁSI ÉRTESTŐLAP
elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételének az elektronikus adat eltávolításával történő végrehajtására

<p>.....Bíróság/Törvényszék, Ítéltábla, Kúria/20...../.....szám</p>	<p>A törvényszéki végrehajtó irodájának érkeztető bélyegzője, az iroda címe, telefonszáma</p> <div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 80px; margin: 10px auto;"></div> <p>Végrehajtási ügyszám:</p>
<p>VÉGREHAJTÁSI ÉRTESTŐLAP – elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételének az elektronikus adat eltávolításával történő végrehajtására</p>	
<p>1. Határozat adatai</p> <p>a) A határozatot hozó bíróság megnevezése:</p> <p>b) Határozatának száma:</p> <p>c) Másodfokon eljáró bíróság megnevezése:</p> <p>d) Határozatának száma:</p> <p>e) Harmadfokon eljáró bíróság megnevezése:</p> <p>f) Határozatának száma:</p> <p>g) A határozat jogerőre emelkedésének napja:</p>	
<p>2. Ha az ügyben az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozását elrendelték, a korábbi határozat adatai</p> <p>a) A határozatot hozó bíróság megnevezése:</p> <p>b) Határozatának száma és kelte:</p> <p>c) Másodfokon eljáró bíróság megnevezése:</p> <p>d) Határozatának száma:</p> <p>e) A határozat jogerőre emelkedésének napja:.....</p>	
<p>3. Kötelezett adatai</p> <p>a) név/elnevezés:</p> <p>b) lakóhely/székhely/telephely vagy fióktelep címe:</p> <p>c) cégjegyzékszám, egyéb nyilvántartási szám:</p> <p>d) a tárhelyszolgáltató képviselőjére jogosult neve és címe:</p> <p>e) egyéb elérhetőségi adatok, így pl. elektronikus levélcím:</p>	
<p>4. A meghatározott cselekmény</p> <p>a) Az elektronikus adat forrásának azonosítására szolgáló adatok</p> <p>aa) egyedi hálózati azonosító (IP cím: ipv4 vagy ipv6):</p> <p>ab) alhálózati maszk:</p> <p>ac) tartománynév (domain név):</p> <p>ad) egységes erőforrás azonosító (URL vagy webcím):</p> <p>ae) hálózati portszám (numerikusan): <input type="checkbox"/><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/></p>	

- b) A kötelezettség az a) pontban megjelölt elektronikus adat eltávolítása a tárhelyről.
c) A végrehajtás határideje a határozatnak a kötelezettel való közlésének napjától számított egy munkanap.

5. Felhívás a kötelezett részére

A bíróság felhívja a kötelezettet a végrehajtási értesítőlap 4. pontjában megjelölt kötelezettségének azonnali, de legkésőbb a határozat közlésétől számított egy munkanapon belüli önkéntes teljesítésére!

....., 20.... év hó..... nap

a tanács elnöke - bíró

340.

Végrehajtási értesítőlap elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételének az elektronikus adat eltávolításával történő végrehajtásának elrendeléséről.”

2. melléklet a 33/2015. (XI. 6.) IM rendelethez

„40. melléklet a 11/2014. (XII. 13.) IM rendelethez

..... Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja
/20...../..... szám

Az elítélt felhívása az elzárás/a közérdekű munka/a pénzbüntetés helyébe lépő szabadságvesztés megkezdésére

A.....Törvényszék Bv. csoportja felhívja
 elítéltet (aki-n évi
 hó napján született, anyja neve:), hogy a
 Járásbíróság/Törvényszék/20...../..... számú ítéletével, a
 Törvényszék/Ítéltábla mint másodfokú bíróság, és az Ítéltábla/Kúria
 a...../20...../.....számú határozatával
 miatt jogerősen kiszabott elzárás/közérdekű munka/pénzbüntetés helyébe lépő
 szabadságvesztés megkezdése végettBüntetés-végrehajtási Intézetben -
 Országos Büntetés-végrehajtási Intézetben - Fegyház és Börtönben (..... település
 utca szám) 20..... évi hó napján órakor
 jelentkezék.

A jelentkezés elmulasztása esetén a bv. csoport elővezetés elrendelése iránt fog intézkedni. Elővezetés
 esetén a költségterítés:

- szolgálati gépkocsi igénybevétele esetén legkevesebb 9250 forint, amely a 26. kilométertől
 kilométerenként 50,- forinttal, illetve a 3. órától óránként a foganatosításban részt vevő hatósági személyek
 számától függően 2000 forinttal tovább növekedhet,

- szolgálati gépkocsi igénybevétele nélkül történő foganatosítás esetén a foganatosításban részt vevő
 hatósági személyek számától függően óránként 2000 forint.

....., 20..... évi hó napján.

.....
 büntetés-végrehajtási bíró – bírósági titkár

Címzett:

.....

FIGYELMEZTETÉS

1. Az elzárás/közérdekű munka/pénzbüntetés helyébe lépő szabadságvesztés megkezdésére nem
 jelenhet meg ittas vagy bódult állapotban.

2. Hozza magával a személyi igazolványát, útlevelét, az adóigazolványát, a TAJ számát tartalmazó
 hatósági bizonyítványát és a nyugdíjfolyósítási törzsszámát, közgyógyellátási igazolványát, továbbá a
 rendelkezésére álló iskolai végzettséget igazoló okmányainak másolatait, valamint a kábítószer-függőséget
 gyógyító kezelésben, kábítószer-használatot kezelő más ellátásban vagy megelőző-felvilágosító
 szolgáltatáson való részvételről szóló nyomozó hatósági tanúsítványt, az ügyészi határozatot, illetve a
 bírósági végzést.

3. A személyes használatára a következőket hozhatja magával: egy napi hideg étel, eldobható,
 egyszer használatos borotva, fogápoló szerek, mosdószappan és egészségügyi papír, készpénz, papír, írószerszám,
 hozzátartozójának küldhető felbélyegzett boríték, vallásgyakorlathoz szükséges kegytárgyak, elemmel
 működtethető zsebrádió, fülhallgató, orvosa által igazoltan engedélyezett gyógyszerek kizárólag eredeti
 csomagolásban.

A magánál nem tartható tárgyakat a büntetés-végrehajtási intézet vagy az elítélt letétjébe helyezi,
 vagy az elítélt költségére a megjelölt személynek elküldi, vagy jegyzőkönyv egyidejű felvétele mellett
 megsemmisíti.

4. Gondoskodjon kiskorú gyermeke, vagy az Ön által gondozott más személy elhelyezéséről,
 felügyeletéről, továbbá vagyonának, ingatlanának biztonságba helyezéséről. Ha nem sikerül az elhelyezésről,

felügyeletről gondoskodni, és így kiskorú gyermeke, vagy más, Ön által gondozott személy a szabadságvesztés végrehajtása alatt felügyelet nélkül maradna, ezt a körülményt a jelen felhívásra hivatkozva – a felügyelet nélkül maradó személy nevének, korának, lakó- vagy tartózkodási helyének megjelölésével – minél előbb jelentse a Törvényszék Bv. csoportjának.

5. A Magyarországon élő elítélt köteles a lakóhelye vagy a tartózkodási helye címében (a továbbiakban: lakcím) bekövetkező változást a változás bekövetkeztétől számított három munkanapon belül a végrehajtásáért felelős szervnek, ha ez nem ismert, az érdemi határozatot hozó, első fokú bíróság székhelye szerint illetékes büntetés-végrehajtási bírónak bejelenteni.

A kötelezettség elmulasztása miatt a büntetés-végrehajtási bíró hivatalból vagy a végrehajtásért felelős szerv kezdeményezésére rendbírságot szab ki.

A rendbírság kiszabására a Be. 161. § (1)–(4) bekezdését kell alkalmazni.

6. Ha a pénzbüntetést a helyébe lépő szabadságvesztés végrehajtásának megkezdése előtt megfizeti, a szabadságvesztés nem hajtható végre.

Ha a pénzbüntetést a szabadságvesztés végrehajtása alatt fizeti meg, a befizetés azonosítását követően nyomban szabadon bocsátják.

Ha a pénzbüntetést részben fizeti meg, a szabadságvesztésnek az a része hajtható végre, amely a meg nem fizetett pénzbüntetésnek felel meg.

.....
büntetés-végrehajtási bíró – bírósági titkár

Az elítélt felhívása az elzárás/közérdekű munka/pénzbüntetés helyébe lépő szabadságvesztés megkezdésére.”

3. melléklet a 33/2015. (XI. 6.) IM rendelethez

„42. melléklet a 11/2014. (XII. 13.) IM rendelethez

..... Járásbíróság/Törvényszék/Ítéltábla/Kúria
/20...../.....szám

ÉRTESÍTÉS

az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásának és a hozzáférés újbóli biztosításának elrendeléséről a vádirat benyújtása előtt

<p>Az ügyben eljáró bíróság megnevezése, határozatának száma és kelte:</p> <p>..... Bíróság /20...../.....számú végzése 20... év hó nap Törvényszék, mint másodfokú bíróság /20...../..... számú végzése 20... év hó nap</p>
<p>A bíróság rendelkezése:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <input type="checkbox"/> az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásának elrendelése - <input type="checkbox"/> az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásának mellőzése és a hozzáférés újbóli biztosításának elrendelése - <input type="checkbox"/> az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásának mellőzése a tárhelyszolgáltató teljesítésére figyelemmel - <input type="checkbox"/> az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásának megszüntetése a tárhelyszolgáltató teljesítésére figyelemmel - <input type="checkbox"/> az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásának megszüntetése és a hozzáférés újbóli biztosításának elrendelése.
<p>Az elektronikus adat azonosítására és elérésére vonatkozó adatok:</p> <ul style="list-style-type: none"> - egyedi hálózati azonosító (IP cím ipv4 vagy ipv6): - alhálózati maszk: - tartománynév (domain név): - egységes erőforrás azonosító (URL): - hálózati port szám (numerikusan): <input type="checkbox"/><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/>
<p>Az eljárás típusa: új eljárás – fellebbezési eljárás – rendkívüli jogorvoslat</p>
<p>A jogorvoslat eredménye:</p>
<p>A hozzáférés ideiglenes megakadályozása teljesítésével az elektronikus adattartalom helyén a hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltatók által megjelenítendő tájékoztatás szövege:</p> <p>Tisztelt Felhasználó!</p> <p>A Bíróság/Törvényszék/Ítéltábla számú határozatával az ön által megtekinteni kívánt tartalom ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét rendelte el a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény §-a szerinti eljárásban.</p> <p>....., <input type="checkbox"/><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/><input type="checkbox"/> év <input type="checkbox"/><input type="checkbox"/> hó <input type="checkbox"/><input type="checkbox"/> nap</p>
<p>A végrehajtás kezdő időpontja az elektronikus hírközlési szolgáltatóknak a határozatról küldött értesítés kézbesítésének [Be. ... § bekezdés] a napjától számított egy munkanap.</p>
<p>Az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozására vagy a hozzáférés újbóli biztosítására vonatkozó kötelezettség megszegéséről a/20...../..... számra hivatkozással az első fokon eljáró bíróságot kell haladéktalanul értesíteni.</p>

Az eljáró bíró, a tanács elnökének neve:..... telefonszáma: e-mail címe: Az ügyintéző neve: telefonszáma: e-mail címe:
A csatolt határozat megjelölése a rendelkezés szerint: elrendelés - mellőzés - mellőzés és hozzáférés újbóli biztosítása - megszüntetés - kijavítás
Megjegyzés:
..... , 20..... évi hó napján. <div style="text-align: center;"> a tanács elnöke- bíró </div>

905/c.

Értesítés elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásának elrendeléséről, megszüntetéséről a vádirat benyújtása előtt.”

4. melléklet a 33/2015. (XI. 6.) IM rendelethez

„43. melléklet a 11/2014. (XII. 13.) IM rendelethez

..... Járásbíróság/Törvényszék/Ítéltábla/Kúria
/20...../.....szám

ÉRTESÍTÉS

az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásának és a hozzáférés újbóli biztosításának elrendeléséről

<p>Az ügyben eljáró bíróság megnevezése, határozatának száma és kelte:</p> <p>..... Bíróság/Törvényszék /20...../.....számú végzése</p> <p>20... év hó nap</p> <p>..... Törvényszék/Ítéltábla, mint másodfokú bíróság /20...../..... számú végzése</p> <p>20... év hó nap</p>
<p>A bíróság rendelkezése:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <input type="checkbox"/> az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásának elrendelése - <input type="checkbox"/> az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásának mellőzése és a hozzáférés újbóli biztosításának elrendelése - <input type="checkbox"/> az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásának mellőzése a tárhelyszolgáltató teljesítésére figyelemmel - <input type="checkbox"/> az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásának megszüntetése és a hozzáférés újbóli biztosításának elrendelése - <input type="checkbox"/> az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásának megszüntetése a tárhelyszolgáltató teljesítésére figyelemmel.
<p>Az elektronikus adat azonosítására és elérésére vonatkozó adatok:</p> <ul style="list-style-type: none"> - IP cím ipv4 vagy ipv6 megadásával): - alhálózati maszk: - domain név: - URL cím: - portszám: <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
<p>Az eljárás típusa: új eljárás – fellebbezési eljárás – rendkívüli jogorvoslat</p>
<p>A jogorvoslat eredménye:</p>
<p>A hozzáférés ideiglenes megakadályozása teljesítésével az elektronikus adattartalom helyén a hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltatók által megjelenítendő tájékoztató szövege:</p> <p>Tisztelt Felhasználó!</p> <p>A Bíróság/Törvényszék/Ítéltábla számú határozatával az ön által megtekinteni kívánt tartalom ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét rendelte el a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény §-a szerinti eljárásban.</p> <p>....., <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> év <input type="text"/> <input type="text"/> hó <input type="text"/> <input type="text"/> nap</p>
<p>A végrehajtás kezdő időpontja az elektronikus hírközlési szolgáltatóknak a határozatról küldött értesítés kézbesítésének [Be. ... § bekezdés] a napjától számított egy munkanap.</p>
<p>Az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozására vagy a hozzáférés újbóli biztosítására vonatkozó kötelezettség megszegéséről a/20...../..... számra hivatkozással az első fokon eljáró bíróságot kell haladéktalanul értesíteni.</p>

Az eljáró bíró, a tanács elnökének neve:..... telefonszáma:e-mail címe: Az ügyintéző neve: telefonszáma:e-mail címe:.....	
A csatolt határozat megjelölése a rendelkezés szerint: elrendelés - mellőzés - mellőzés és hozzáférés újbóli biztosítása - megszüntetés - megszüntetés és hozzáférés újbóli biztosítása - kijavítás	
Megjegyzés:	
....., 20..... évi hó napján. <div style="text-align: right;"> a tanács elnöke - bíró </div>	
207.	Értesítés elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásának elrendeléséről, megszüntetéséről."

5. melléklet a 33/2015. (XI. 6.) IM rendelethez

„44. melléklet a 11/2014. (XII. 13.) IM rendelethez

..... Járásbíróság/Törvényszék/Ítéltábla/Kúria
/20.../.....szám

ÉRTESÍTÉS

az elektronikus adathoz való hozzáférés végleges megakadályozásának és a hozzáférés újbóli biztosításának elrendeléséről

<p>Az ügyben eljáró bíróság megnevezése, határozatának száma és kelte:</p> <p>..... Bíróság/Törvényszék /20...../.....számú végzése 20... év hó nap Törvényszék/Ítéltábla, mint másodfokú bíróság /20...../..... számú végzése 20... év hó nap</p>
<p>A bíróság rendelkezése:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <input type="checkbox"/> az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásának megszűnése és a végleges megakadályozás elrendelése - <input type="checkbox"/> az elektronikus adathoz való hozzáférés végleges megakadályozásának elrendelése - <input type="checkbox"/> az elektronikus adathoz való hozzáférés végleges megakadályozásának mellőzése és a hozzáférés újbóli biztosításának elrendelése - <input type="checkbox"/> az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásának mellőzése a tárhelyszolgáltató teljesítésére figyelemmel - <input type="checkbox"/> az elektronikus adathoz való hozzáférés végleges megakadályozásának megszüntetése a tárhelyszolgáltató teljesítésére figyelemmel.
<p>Az elektronikus adat azonosítására és elérésére vonatkozó adatok:</p> <ul style="list-style-type: none"> - IP cím ipv4 vagy ipv6 megadásával: - alhálózati maszk: - domain név: - URL cím: - portszám : <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
<p>Az eljárás típusa: új eljárás – fellebbezési eljárás – rendkívüli jogorvoslat</p>
<p>A jogorvoslat eredménye:</p>
<p>A hozzáférés végleges megakadályozása teljesítésével az elektronikus adattartalom helyén a hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltatók által megjelenítendő tájékoztatás szövege:</p> <p>Tisztelt Felhasználó!</p> <p>A Bíróság/Törvényszék/Ítéltábla számú határozatával az ön által megtekinteni kívánt tartalom végleges hozzáférhetetlenné tételét rendelte el a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény §-a szerinti eljárásban.</p> <p>....., <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> év <input type="text"/> <input type="text"/> hó <input type="text"/> <input type="text"/> nap</p>
<p>A végrehajtás kezdő időpontja az elektronikus hírközlési szolgáltatóknak a határozatról küldött értesítés kézbesítésének [Be. ... § bekezdés] a napjától számított egy munkanap.</p>
<p>Hivatkozás korábbi ügyszámra: Ha az ügyben az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozását elrendelték, az eljáró bíróság megnevezése, határozatának száma és kelte.</p> <p>..... Bíróság/Törvényszék /20...../.....számú végzése 20.... év hó nap Törvényszék/Ítéltábla, mint másodfokú bíróság /20...../..... számú végzése 20.... év hó nap</p>

Az elektronikus adathoz való hozzáférés végleges megakadályozására vagy a hozzáférés újbóli biztosítására vonatkozó kötelezettség megszegéséről a/20...../..... számra hivatkozással az első fokon eljáró bíróságot kell haladéktalanul értesíteni.

Megjegyzés:

....., 20..... évi hó napján.

.....
a tanács elnöke - bíró

341

Értesítés elektronikus adathoz való hozzáférés végleges megakadályozásának elrendeléséről, megszüntetéséről.”

6. melléklet a 33/2015. (XI. 6.) IM rendelethez

„46. melléklet a 11/2014. (XII. 13.) IM rendelethez

..... Törvényszék
...../20...../.....szám

ÉRTESÍTÉS

közérdekű munka szabadságvesztésre átváltoztatásáról

..... elítéltet, aki-n,
..... évi hó napján született,
anyja neve:
lakóhelye:
utolsó ismert tartózkodási helye:.....
a Járásbíróság/Törvényszék a 20..... évi hó napján kelt
...../20...../..... számú, illetve a Törvényszék/Ítéltábla/, mint másodfokú bíróság a 20.....
évi hó napján kelt/20...../..... számú ítéletével – végzésével, illetve az Ítéltábla/Kúria, mint
harmadfokú bíróság 20..... évi hó napján kelt/20...../..... számú ítéletével – végzésével
..... miatt jogerősenazaz..... óra/nap közérdekű munkára ítélte.

A közérdekű munkát a pártfogó felügyelői feladatkörében eljáró.....kormányhivatal
...../20..... tételszám alatt előírta.

Az elítélt a közérdekű munkát – nem – csak részben – teljesítette, ezért a
.....Ügyészség/Főügyészség számon indítványozta annak
szabadságvesztésre történő átváltoztatását.

A jogerős határozat szerint óra közérdekű munka egynapi szabadságvesztésnek felel meg.

Ezért a bíróság a 20..... évi hó napján kelt/20...../..... számú végzésével a le nem
dolgozott közérdekű munkátazaz..... nap fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre
váltotta át. Az átváltoztatás után fennmaradó közérdekű munkának egynapi szabadságvesztés felel meg

A bíróság az előzetes fogvatartásban, a házi őrizetben töltött idővel óra/nap közérdekű munkát
teljesítettnek tekint.

....., 20..... évi hó napján.

.....
büntetés-végrehajtási bíró- bírósági titkár

Lássa:

A büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka!

Az átváltoztató végzés végrehajtandó.

A közérdekű munka helyébe lépő szabadságvesztést hajtsa végre!

....., 20..... évi hó napján.

.....
büntetés-végrehajtási bíró – bírósági titkár

Értesítés közérdekű munka átváltoztatásáról.”

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5024/2015/5. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5024/2015/5.

A tanács tagja: dr. Kozma György a tanács elnöke; dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó előadó bíró, dr. Balogh Zsolt bíró

Az indítványozó: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Budapest, Tölgyfa u. 1–3.)

Az érintett önkormányzat: Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata
(Budapest, Grassalkovich út 162.)

Az ügy tárgya: telekadó

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának, a helyi adókról szóló 38/2002. (XII. 20.) Ök. rendelete 2009. január 1-jétől 2011. február 25-ig hatályos 7. § (1) bekezdés b) pontja törvényellenes volt;
- megállapítja, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának, a helyi adókról szóló 38/2002. (XII. 20.) Ök. rendelete 2009. január 1-jétől 2011. február 25-ig hatályos 7. § (1) bekezdés b) pontja nem alkalmazható a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.K.31.147/2014. számú folyamatban lévő perében, valamint valamennyi, a törvényellenesség megállapítása időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- megállapítja, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának, a helyi adókról szóló 5/2011. (II. 25.) Ök. rendelete 4. § (1) bekezdés a) pontja nem alkalmazható a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.K.31.147/2014. számú folyamatban lévő perében;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

1. Az elsőfokú adóhatóság a 2009–2012. évekre a felperest 248 750 forint adóhiánynak minősülő építményadó-különbözet, adóbírság és késedelmi pótlék megfizetésére kötelezte. Az adóhiány megállapításának jogalapját a 2011. február 25-ig hatályos, a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának, a helyi adókról szóló 38/2002. (XII. 20.) Ök. rendelete (a továbbiakban: régi Ör.) 7. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 2011. február 26-ától hatályos, a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának, a helyi adókról szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: új Ör.) képezte. A másodfokú adóhatóság az elsőfokú hatóság határozatát helybenhagyta.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

2. Az adózó keresete folytán eljáró indítványozó bíróság az 5.K.31.147/2014. számon folyamatban lévő per tárgyalásának felfüggesztése mellett kezdeményezte annak megállapítását, hogy a régi Ör. 2009. január 1. és 2011. február 25. között hatályos 7. § (1) bekezdés b) pontjának „abban lakóhelyet létesít és” szövegrész törvényellenes és kérte a perbeli alkalmazhatóság kizárását. Emellett indítványozta az új Ör. 4. § (1) bekezdés

- a) pontja „abban lakóhelyet létesít és” szövegfordulat perbeli alkalmazhatóságának kizárását is. Utóbbi esetben az indítványozó bíróság arra hivatkozott, hogy a támadott szövegfordulatot annak törvényellenességére tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5076/2012/4. számú határozatában 2013. január 1-jével megsemmisítette. Mivel az új Ör. szövegfordulatának törvényellenessége megállapítást nyert, de a Kúria döntésének hatálya nem terjedt ki a perbeli időszakra, ezért a bíróság az új Ör. esetében csupán alkalmazási tilalom kimondását kérte.
3. Az indítvány értelmében a támadott rendelkezések ellentétesek a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.) 6. § d) pontjában foglaltakkal.
 4. Az önkormányzat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján benyújtott állásfoglalásában az indítvány elutasítását kérte.
 5. Érvelése szerint az adóhatóság jogszerűen járt el akkor, amikor adóhiányt állapított meg az adózó terhére. A régi és az új Ör. támadott szövegfordulata ugyanis az építményadó alóli mentességet konjunktív feltételhez, az életvitelszerű használatához és a lakóhely létesítéséhez kötötte. Az önkormányzati szabályozás a tényszerű életvitel mellett azt várta el az adózóktól, hogy a lakcímnnyilvántartás adatai is igazolják vissza az életvitelszerű tartózkodást. Az önkormányzat szerint a régi Ör. és az új Ör. támadott fordulatai figyelemmel a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Szltv.) rendelkezéseire is, valamint a Helyi adó tv. 2004 óta hatályos 14/A. § (1) bekezdésére is nem törvénysértőek.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

6. Az indítvány megalapozott.
7. Az érintett önkormányzat jogalkotási jogköre az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésén alapul. A megalkotott rendelet a T) cikk értelmében jogszabály, amely a 32. cikk (3) bekezdése szerint nem lehet ellentétes más jogszabállyal. A helyi önkormányzat adókivetési joga a Helyi adó tv. 1. § (1) bekezdése értelmében a Helyi adó tv. rendelkezésein alapul, azaz végrehajtási jellegű. Következésképpen a helyi önkormányzat adórendelete tartalmában nem lehet ellentétes törvénnyel, így a Helyi adó tv. rendelkezéseivel sem. A Kúria Önkormányzati Tanácsának a Bszi. rendelkezésein alapuló felülvizsgálati jogköre nem az érintett önkormányzat adópolitikáját értékeli, hanem a törvényi keretek megtartására terjed ki. Következésképpen az nem célszerűségi, hanem törvényességi kontrollt jelent.
8. A Kúria Önkormányzati Tanácsa az eddigiekben a vagyoni típusú helyi adókkal összefüggésben azt a gyakorlatot folytatta, hogy az önkormányzati szabályozást az arányos köztelherviselés kötelezettségéhez és a Helyi adó tv.-ben meghatározott kritériumok teljesüléséhez mérte. A Helyi adó tv. 6. § c) pontja „az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodó” fordulatának értelmezése kapcsán a Kúria megállapította, hogy a Helyi adó tv. jogegyenlőségi szabálya az önkormányzati jogalkotó a rendelet hatálya alá tartozó valamennyi adóalany esetében a kötelezettség mértékét a vagyontömegben megtestesülő értékhez kötheti.
9. Ehhez képest vizsgálta azt a helyzetet, hogy az adókötelezettség alóli mentesülés a rendeletből felismerhető milyen okokra vezethető vissza. Ennek fényében a Kúria a Köf.5017/2012., a Köf.5076/2012., valamint legutóbb a Köf.5025/2014. számú határozataiban azt vizsgálta, hogy támaszthat-e a helyi önkormányzat olyan többletfeltételt az adókötelezettség alóli mentesüléshez, amely nem áll összefüggésben az adó tárgyával.
10. A Helyi adó tv. 6. § d) pontjának értelmezése körében a Kúria megállapította, hogy a törvényi rendelkezés szélesre nyitotta ugyan a helyi jogalkotó jogkörét, ám az építményadó esetében a mentesség a lehetséges adótárgyak közül elsődlegesen a lakásingatlanokat érinti, azon belül pedig a lakhatás – a tényszerű, életvitelszerű lakás – biztonságát, a lakásingatlan szociális funkcióit helyezi előtérbe.
11. A hivatkozott eljárásaiban a Helyi adó tv. 6. § c) és d) pontja kapcsán a Kúria megállapította, hogy az építményadó esetében az érintett önkormányzat nincs tekintettel az adófizetési kötelezettségben érvényesülő jogegyenlőségre [a Helyi adó tv. 6. § c) pontjára] és a Helyi adó tv. mentességekre vonatkozó, a lakhatás biztonságát különösen preferáló rendelkezésére [Helyi adó tv. 6. § d) pont] akkor, ha a vagyontömeg értékében megtestesülő teherbíró képességen túli, a tényleges lakhatáshoz nem kapcsolódó szempontokat is értékeli. Másképpen megfogalmazva: az adókötelezettség alóli mentesülés törvényesen nem lehet függvénye a népeség-nyilvántartás adatainak.
12. A Kúria nem látott indokot arra, hogy a fentiekben ismertetett gyakorlatától a jelen eljárásában eltérjen.
13. A régi Ör. 2009. január 1. és 2011. február 25. között hatályos 7. § (1) bekezdés b) pontja értelmében „[m]entes az adó alól: (...) a magánszemély tulajdonában, hasznélvezetében lévő lakás, ha abban lakóhelyet létesít és azt saját maga vagy egyenesági rokona életvitelszerűen használja”. Az új Ör. 4. § (1) bekezdés a) pontja szerint „[a] Htv. 13. §-ában foglaltakon túl, mentes az adó alól: a magánszemély tulajdonában, hasznélvezetében lévő lakás, ha abban lakóhelyet létesít és azt saját maga vagy egyenesági rokona életvitelszerűen használja”.

14. Ahogy arra az önkormányzat állásfoglalásában hivatkozott, a szabályozás az építési adó alóli mentességet konjunktív feltételhez, a bejelentkezés tényéhez és a lakásingatlanban való életvitelszerű tartózkodáshoz kötötte.
15. Megfelel a Helyi adó tv. 6. § d) pontjában foglalt célnak, ezért nem kifogásolható az a jogalkotói szándék, amely a mentesség szabályozásakor figyelemmel van a tényleges, életvitelszerű lakáshasználat tényére. Ugyanakkor a támadott szabályozás értelmében az életvitelszerű lakáshasználat ténye a bejelentkezés igazgatási aktusával együttesen, ezzel a többletfeltétellel együtt jelent az adókötelezettség alóli mentességet, amely ebben a formában túllép a Helyi adó tv. mentességi keretszabályain: az adóalany nem csak azt köteles igazolni, hogy a tulajdonában álló adótárgy maga vagy családja életvitelszerű tartózkodására szolgál, hanem azt is, hogy oda a tulajdonos adóalanyként igazgatásilag bejelentkezett. Ilyen körülmények között az adókötelezettség és az az alóli mentesülés az adótárgyhoz – annak értékéhez – nem köthető, attól független tényhez, egy igazgatási aktushoz kapcsolódik. A Kúria a bejelentkezés tényéhez kapcsolódó mentességi szabályt vagyoni típusú helyi adók esetében nem tartja olyan ésszerű indoknak, amely a 6. § d) pontból levezethetően igazolná a 6. § c) pont szerinti egyenlőségi szabály megbotlását.
16. Ezért a Kúria a jelen eljárásában is megállapította, hogy a régi Ör. 7. § (1) bekezdés b) pontjának, valamint az új Ör. 4. § (1) bekezdés a) pontjának „lakóhelyet létesít és” fordulata a Helyi adó tv. 6. § c) és d) pontjaiba ütközően törvénysértő.
17. Az önkormányzat állásfoglalásában utalt a Helyi adó tv. 14/A. § (1) bekezdésében foglaltakra is. A Helyi adó tv. 14/A. § (1) bekezdésében a törvényalkotó tulajdonított jelentőséget a lakcímnnyilvántartás adatainak. Azonban meg kell állapítani azt, hogy ebben az esetben az igazgatási aktus jelentősége nem az adókötelezettség fennállta, fenn nem állta, mértéke, hanem az adófelfüggesztés szempontjából releváns. Az adófelfüggesztés késleltetett adókönyvités, amely nem érinti az adómértéket, viszont az időtényező függvényében kamatfizetési kötelezettséget jelent.
18. Az érintett önkormányzat hivatkozott továbbá az Sztlv. célját, hatályát és egyes fogalomhasználatát szabályozó rendelkezéseire. E törvényi szabályok nem hozhatók összefüggésbe az adókötelezettséget megállapító rendeleti szabályokkal. A Kúria álláspontja értelmében az adókötelezettség fennálltat, fenn nem álltat, mértékét nem lehet a lakcímnnyilvántartás adataitól függővé tenni, mert ezen adatoknak nem állnak összefüggésben adó tárgyával, bizonyos körülmények esetén az adóalany sem tudja befolyásolni azokat. Ugyanakkor nem tagadható, hogy az önkormányzati adóhatóság az ellenőrzés, illetve adóigazgatási eljárása során – az életvitelszerű lakhatás bizonyítékaként – figyelemmel lehet a lakcímnnyilvántartás adataira.
19. A Kúria a döntés jogkövetkezményeit az alábbiak szerint vonta le:
A per során már nem hatályos régi Ör. esetében a törvénysértés megállapítása mellett [Bszi. 56. § (5) bekezdése] kizárta a törvényellenesnek minősített szövegfordulat perbeli alkalmazását, amely a jelen esetben általános alkalmazási tilalmat is jelent.
20. A peres eljárásban a bíró számára a törvénysértőnek minősített szabályozás a 2011. és a 2012. adóévekre nézve „alkalmazandó jogszabály”. Az új Ör. esetében azonban figyelemmel kellett lenni arra, hogy a Kúria a Köf.5076/2012. számú határozatában a jelen eljárásban is vizsgált szövegfordulat törvényellenességét már megállapította és ex nunc hatállyal, 2013. január 1-jével megsemmisítette. Ezért az új Ör. esetében a Kúria csupán az alkalmazási tilalom kimondására szorítkozott.

A döntés elvi tartalma

21. Törvényellenes az, ha az önkormányzati jogalkotó az adókötelezettség fennálltat, fenn nem álltat, mértékét a lakcímnnyilvántartás adataitól teszi függővé, ugyanakkor az önkormányzati adóhatóság ellenőrzési, illetve adóigazgatási eljárása során – az életvitelszerű lakhatás bizonyítékaként – figyelemmel lehet a lakcímnnyilvántartás adataira.

Alkalmazott jogszabályok

22. Alaptörvény T) cikk (1) bekezdés; 1990. évi C. tv. 6. §, 14/A. §, 1992. évi LXVI. törvény 3. §, 4. §, 5. §

Záró rész

23. A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.

24. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2015. október 13.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5026/2015/4. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5026/2015/4.

A tanács tagja: dr. Kozma György a tanács elnöke; dr. Balogh Zsolt előadó bíró, dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó bíró

Az indítványozó: Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Miskolc, Fazekas utca 2.)

Az érintett önkormányzat: Berente Község Önkormányzata (Berente, Esze Tamás utca 18.)

Az ügy tárgya: telekadó

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy

- Berente Község Önkormányzat Képviselő-testületének a telekadóról szóló 27/2006. (XII. 1.) rendelet 3. §-ának a 2013. november 30-ig hatályban volt „az életvitelszerűen Berentén élő, lakóhellyel rendelkező” szövegrész törvényellenes volt, ezért az a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban lévő 10.K.27.049/2015. számú ügyben nem alkalmazható;
- a Berente Község Önkormányzat Képviselő-testületének a telekadóról szóló 27/2006. (XII. 1.) rendelet 6. §-ában „az IA. és IB. díjővezetben (a korábbi IA. és IB. és III. díjővezet együtt)” előírt 50 Ft/m² telekadó-mérték törvényellenességének megállapítására irányuló indítványt elutasítja;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

1. A Berentei Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője elsőfokú hatóságként a magánszemély adózót a 2013. október 8-án kelt 2272-1/2013. számú határozatával a 2012. és 2013. adóévek vonatkozásában telekadó megfizetésére kötelezte, amelyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal másodfokú adóhatósága 2013. november 20-án kelt BO/05/4236-2/2013. számú határozatával akként változtatott meg, hogy a 487 és 488 hrsz.-ú ingatlanok 4/12 tulajdoni hányada vonatkozásában 50 Ft/m²-el számolva a 2012. évre 29 150 Ft., a 2013. évre is 29 150 Ft telekadó megfizetésére kötelezte felperest. Az adózó a jogerős közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) fordult.
2. A bíróság az ügyben az eljárást felfüggesztette, és a Kúria Önkormányzati Tanácsánál kezdeményezte Berente Község Önkormányzat Képviselő-testülete telekadóról szóló 27/2006. (XII. 1.) rendelete (a továbbiakban: Ör.) 3. és 6. §-a törvényellenességének vizsgálatát. Mivel az indítvány nem felelt meg a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 48. § (4) bekezdésében foglalt feltételeknek a Kúria Önkormányzati Tanácsa az eljárást megszüntette.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

3. Az indítványozó bíróság a tényállásnál írt előzmények után – az előtte lévő 10.K.27.049/2015. számú ügyben – ismét a Kúria Önkormányzati Tanácsához fordult, s kezdeményezte az Ör. 3. és 6. §-ai törvényességi vizsgálatát. Ebben

részben megismételte azon korábbi érveit, amely szerint az Ör. jelölt rendelkezései Magyarország Alaptörvényének XV. cikkébe, illetve a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.) 6. § c) pontjába ütközően alaptörvény-ellenes, és törvénysértő. A bírói kezdeményezés indokai értelmében az Ör. megjelölt rendelkezései „a diszkrimináció tilalmába ütköző módon csak az életvitelszerűen Berentén lakó személyeknek biztosítanak mentességet a telekadó-kötelezettség alól, illetve az adó mértékének meghatározása során nem vették figyelembe a helyi sajátosságokat és az adóalanyok teljesítőképességét”.

4. Ezt kiegészítve az indítványozó bíróság kifejtette, hogy az Ör. a község közigazgatási területén lévő I. és III. díjővezetbe besorolt telkek esetén az életvitelszerűen Berentén élő és lakóhellyel rendelkező személyek részére adómentességet biztosít, míg azon ingatlan tulajdonosok, akik életvitelszerűen nem Berentén élnek, nem élveznek adómentességet. Ez a helyzet a bíróság szerint a diszkrimináció tilalmába ütközik, mert az Ör. az adókiivetés szempontjából homogén csoportnak minősülő személyeket eltérően kezel, amelynek tárgyilagosságot megítélés szerint nincs ésszerű indoka. A más településen történő életvitelszerű tartózkodás nem lehet alapja a telekadó-kötelezettség eltérő szabályozásának.
5. Az indítványozó bíróság kifejtette azt is, hogy az I. díjővezetbe besorolt telkek esetében 50 Ft/m² összegű telekadó túlzó, figyelemmel arra, hogy az adott terület ingatlanjainak 100 Ft/m² az értéke, így az érintett önkormányzat nem volt figyelemmel a helyi sajátosságokra, és az adózók teherviselő-képességére.
6. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 52. §-a alapján felhívta az önkormányzatot álláspontja kifejtésére. Az önkormányzat válaszában előadta, hogy az Ör. 3. §-át módosította a 21/2013. (XI. 30.) önkormányzati rendelet, megszüntetve a magánszemélyek lakóhelytől függő megkülönböztetését. Előadta továbbá, hogy az 50 Ft/m² összegű telekadó mérték ugyan nem csökkent az érintett ingatlanok vonatkozásában, azonban az önkormányzat a Berente 476–504 hrsz.-ú, beépítetlen belterületi ingatlanok mellett 2013-ban új településközi utat épített, az önkormányzat támogatásával megépültek az érintett ingatlanok villamos és gázenergia ellátását biztosító közművek. A beruházások támogatását az önkormányzat saját forrásból, a helyi adóbevételekből fedezte, az ingatlanok értéke a többszörösére nőtt. A fejlesztésnek köszönhetően a perbeli ingatlanok értéke 2014-től meghaladja a 250 Ft/m² összeget, amíg az ingatlanokat terhelő éves telekadó mértéke 2012. január 1-jétől változatlanul 50 Ft/m². Kérte figyelembe venni azt is, hogy az érintett ingatlanok tulajdonosait a telekadó miatt nem terhelte közműfejlesztési hozzájárulás.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

7. A Kúria Önkormányzati Tanácsa leelőször az alkalmazandó jog tekintetében foglalt állást. Az Önkormányzati Tanács Kőf.5031/2012/11. számú határozata óta követett gyakorlata szerint a Kúria Önkormányzati Tanácsa az önkormányzati rendeletek absztrakt törvényességi vizsgálata során (amilyen a kormányhivatali kezdeményezés is) az önkormányzati rendeletet (vizsgált rendelkezését) mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz méri. A Kúria Önkormányzati Tanácsának – az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontjában és a Bszi. 24. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva – az Alaptörvényből és törvényből eredő feladata, hogy az önkormányzati normákat a törvényekkel összhangba hozza, illetőleg az új jogalkotást tekintve összhangban tartsa. Az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állni.
8. Megállapítható, hogy jelen ügyben az Ör. 3. §-át módosította a 21/2013. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 2. §-a, a módosítás következtében az Ör. hatályos szövege nem tartalmazza „az életvitelszerűen Berentén élő, lakóhellyel rendelkező” szövegrészt az adómentesség körében, így az indítványozó bíró által e tekintetben felvetett probléma a hatályos önkormányzati szabályozásban már nem áll fenn.
9. A Kúria gyakorlata, majd a Bszi. 2012. évi CCXI. törvény által történt módosítása folytán azonban a Bszi. 51. § (1) bekezdés d) pontja szerint bírói kezdeményezés esetén nincs helye az érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak, illetve az eljárás megszüntetésének abban az esetben, ha az önkormányzati rendeletnek az indítvánnyal támadt rendelkezése hatályát veszítette, azaz bírói kezdeményezés esetén a nem hatályos Ör.-beli rendelkezéseket az adott ügyre való alkalmazhatóság szempontjából vizsgálni kell. Ilyenkor a normára levont jogkövetkezmény a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja szerint nem a megsemmisítés, hanem a hatályon kívül helyezett önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése más jogszabályba ütközésének megállapítása.
10. A fentiekre tekintettel a Kúria az indítványt érdemben vizsgálta az Ör. már nem hatályos szövege tekintetében is.
11. Az indítványozó szerint diszkriminatív és a Helyi adó tv. 6. § c) pontjába ütközik, hogy az Ör. korábbi szövege alapján az életvitelszerűen Berentén élők részesülnek csak adómentességben.

12. A Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerint az adó mértékét – többek között – a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez kell igazítani. A Helyi adó tv. tételesen felsorolja a telekadómentességet. A 19. § – a perbeli ügyben figyelembe veendő – szövege szerint:
- „19. § Mentés az adó alól:
- a) az épület, épületrész hasznos alapterületével egyező nagyságú telekrész,
 - b) az erdő művelési ágban nyilvántartott belterületi telek,
 - c) az építési tilalom alatt álló telek adóköteles területének 50%-a.”
13. A Helyi adó tv. tehát nem említi a mentességek körében azt, hogy életvitelszerűen az adott településen élés, és ott lakóhellyel rendelkezés mentességi ok.
14. A Kúria Önkormányzati Tanácsa az életvitelszerűen az adott településen tartózkodást, mint adómentességre jogosító feltételt – nem a telek, hanem a másik vagyoni típusú adó – az építményadó körében vizsgálta. A Köf.5.076/2012/4. számú határozat az építményadót a lakhatási biztonság szempontjából is értékelve arra a következtetésre jutott, hogy „vagyoni típusú adók, így az építményadó esetében az érintett önkormányzat nincs tekintettel az adófizetési kötelezettségben érvényesítendő jogegyenlőségre akkor, ha a vagyontömeg értékén és az adóalany teherbíró képességén túli szempontokat is értékel, így az adófizetési kötelezettséget az adóalany igazgatási szempontú lakhatásától teszi függővé”. Hasonló következtetésre jutott az építményadó tekintetében a Köf.5.025/2014/4. számú határozat is amikor megállapította: „az adókötelezettség alól mentesülésnek nem lehet az adóalany igazgatási jellegű nyilvántartásának függvénye.”
15. Jelen ügyben telekadóról van szó, így a lakhatási biztonság nem vehető figyelembe. Ugyanakkor az is megállapítható, hogy telek adóztatása esetén még kevésbé lehet adómentességi ok a helybenlakás. Az életvitelszerűen Berentén élő, lakóhellyel rendelkező magánszemélyek nem tekinthetők sem az adóalany teherbíró képessége, sem pedig a vagyontömeg értéke szempontjából releváns szempontnak, így az Önkormányzat a Helyi adó tv. megsértése nélkül erre nem alapozhatta az adómentességet. Összehasonlítható személyi kör a telekadó-fizetésre kötelezettek, amelyen belül az Ör. egykor hatályban volt 3. §-ában meghatározott, helyben lakással kapcsolatos kivételnek nincs ésszerű indoka.
16. A fentiekre tekintettel a Kúria megállapította, hogy az az Ör. 3. §-ának 2013. január 1-jétől 2013. november 30-ig hatályban volt, „életvitelszerűen Berentén élő lakóhellyel rendelkező” szövegrésze törvényellenes volt.
17. Az adó mértékét tekintve a Kúria a következőket állapította meg: A Helyi adó tv. 21. §-a szerint az adó alapja „az önkormányzat döntésétől függően:
- a) a telek m²-ben számított területe, vagy
 - b) a telek korrigált forgalmi értéke.”
18. A helyi adó tv. 22. §-a értelmében az adó mértékének felső határa a m² szerinti adóalap-számítás esetén: 200 Ft/m², a forgalmi érték szerinti számítás esetén a korrigált forgalmi érték 3%-a.
19. Az Ör. a perben érintett telkek esetén (jelen eljárásban a Kúria Önkormányzati Tanácsa csak ezt vizsgálta) a telekadó mértékét az Ör. 6. § az IA. és IB. díjővezetben (a korábbi IA. és IB. és III. díjővezet együtt) 50 Ft. m²-ben határozta meg. Megállapítható, hogy ez a mérték a Helyi adó tv.-ben foglalt felső határt nem haladja meg, így e tekintetben az nem törvénysértő. Az adóalanyok teherviselő képességének a Helyi adó tv. 6. § c) pontjában foglalt szempontja kivételesen lehet vizsgálat tárgya, s csak kirívó esetekben vezethet a konkrét adómérték törvényellenességére. Ez a kivételesség jelen esetben nem áll fenn, mert egy tulajdoni tárgy adóztatásánál adott esetben tekintettel kell lenni a több évet átfogó adóztatási gyakorlatra éppúgy, mint a tulajdon értékének változására, s egyéb körülményekre is. Jelen ügyben az adó konfiskáló jellege csak látszólagos, mivel a telek értéke – az önkormányzat segítségével megvalósított beruházások eredményeként – növekedett, az érintett önkormányzat a kérdéses telkek vonatkozásában az 50 Ft/m² adót nem emelte. Figyelembe kell venni továbbá az önkormányzat azon érvét is, hogy a felperest a közművek fejlesztése kapcsán nem terhelte közműfejlesztési hozzájárulás, a beruházások alapja a telekadó-bevétel volt. Mindezek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa úgy ítélte meg, hogy az Ör. 6. §-ának vizsgált szabálya nem ütközik a Helyi adó tv. 6. § c) pontjában foglalt adókövetési elvekkel.
20. A fentiekre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör. 6. §-ában az IA. és IB. díjővezetben (a korábbi IA. és IB. és III. díjővezet együtt) előírt 50 Ft/m² törvényellenességének megállapításra irányuló indítványt elutasította.

A döntés elvi tartalma

21. Telekadó alóli mentesség szempontja nem lehet az, hogy az adóalany az adott településen életvitelszerűen ott lakik-e.

Alkalmazott jogszabályok

22. 1990. évi C. törvény 6. § c) pontja, 21. §, 22. §

Záró rész

23. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.
24. A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.

Budapest, 2015. október 13.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt s. k. előadó bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. bíró

IX. Határozatok Tára

Az Országgyűlés 49/2015. (XI. 6.) OGY határozata a Magyar Szórvány Napjáról*

1. Az Országgyűlés a határon túli magyarság iránt viselt, az Alaptörvényben rögzített felelősségnek megfelelően november 15-ét, Bethlen Gábor erdélyi fejedelem születésének napját a Magyar Szórvány Napjává nyilvánítja.
2. Az Országgyűlés felhívja az intézményeket, szervezeteket és a közmédiát, egyúttal felkéri a polgárokat, hogy a nemzetünk szerves részét alkotó szórvány magyarság támogatásának egy kiemelt napot szenteljenek, és 2015. november 15. napjától kezdve ezt a napot közösen, méltó keretek között ünnepeljék meg.
3. Ez az országgyűlési határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Gelencsér Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Hegedűs Lorántné s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 50/2015. (XI. 6.) OGY határozata az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 13/2014. (V. 6.) OGY határozat módosításáról**

1. Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 13/2014. (V. 6.) OGY határozat (a továbbiakban: OGY határozat) 1. pontja a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

a Gazdasági bizottságba

Manninger Jenő (Fidesz) korábban megüresedett tagsági helyére

Hadházy Sándort (Fidesz)

a bizottság tagjává megválasztja.

2. Az OGY határozat 2. pontja a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés a Törvényalkotási bizottságba

Tuzson Bence (Fidesz) helyett

dr. Répássy Róbertet (Fidesz)

a bizottság alelnökévé megválasztja.

* A határozatot az Országgyűlés a 2015. november 3-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2015. november 2-i ülésnapján fogadta el.

3. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

Jakab István s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Hiszékeny Dezső s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Szűcs Lajos s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 51/2015. (XI. 6.) OGY határozata
az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló
32/2014. (VII. 8.) OGY határozat módosításáról***

1. Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 32/2014. (VII. 8.) OGY határozat 1. pontja a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottságba

Tuzson Bence (Fidesz) helyett

dr. Vitányi Istvánt (Fidesz)

a bizottság tagjává megválasztja.

2. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

Jakab István s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Hiszékeny Dezső s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Szűcs Lajos s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 52/2015. (XI. 6.) OGY határozata
az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2014. évi beszámolója elfogadásáról****

Az Országgyűlés az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2014. évi beszámolóját elfogadja.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Gelencsér Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Hegedűs Lorántné s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2015. november 2-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2015. november 3-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 53/2015. (XI. 6.) OGY határozata
a Kúria elnökének a Kúria 2014. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati
normakontroll körében címmel benyújtott beszámolójának elfogadásáról***

Az Országgyűlés a Kúria elnökének a Kúria 2014. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel benyújtott beszámolóját elfogadja.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Gelencsér Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Hegedűs Lorántné s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 54/2015. (XI. 6.) OGY határozata
a legfőbb ügyésznek az ügyészség 2014. évi tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadásáról****

Az Országgyűlés a legfőbb ügyésznek az ügyészség 2014. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Gelencsér Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Hegedűs Lorántné s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 55/2015. (XI. 6.) OGY határozata
az áthelyezési válságmechanizmus létrehozásáról, valamint az egy harmadik országbeli állampolgár
vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti
kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok
megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról
szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása
feltételeinek fennállásáról szóló jelentés elfogadásáról*****

1. Az Országgyűlés elfogadja az Európai ügyek bizottságának az áthelyezési válságmechanizmus létrehozásáról, valamint az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló [COM (2015) 450; 2015/208 (COD)] európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentését (a továbbiakban: Jelentés) és annak alapján megállapítja, hogy a rendelettervezet sérti a szubszidiaritás elvét.

* A határozatot az Országgyűlés a 2015. november 3-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2015. november 3-i ülésnapján fogadta el.

*** A határozatot az Országgyűlés a 2015. november 3-i ülésnapján fogadta el.

2. Az Országgyűlés felkéri az Országgyűlés elnökét, hogy a Jelentésben foglalt indokolt véleményt haladéktalanul továbbítsa az Európai Parlament, a Tanács, illetve az Európai Bizottság elnökének, és egyidejűleg arról a Kormányt is tájékoztassa.

Lezsák Sándor s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

Gelencsér Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Hegedűs Lorántné s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

A köztársasági elnök 449/2015. (XI. 6.) KE határozata államtitkári megbízatás megszűnésének megállapításáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, továbbá a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 54. §-a alapján – a miniszterelnök javaslatára – megállapítom, hogy *Giró-Szász Andrásnak*, a Miniszterelnökség államtitkárának e megbízatása 2015. október 22-ei hatállyal megszűnik.

Budapest, 2015. október 21.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2015. október 30.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: IV-2/05621-4/2015.

A köztársasági elnök 450/2015. (XI. 6.) KE határozata egyetemi tanári kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdése alapján – az emberi erőforrások miniszterének javaslatára – *Bozsik Yvette Vivinát* 2015. november 15. napjával egyetemi tanárrá kinevezem.

Budapest, 2015. október 21.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2015. október 26.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

KEH ügyszám: IV-3/05730-2/2015.

**A köztársasági elnök 451/2015. (XI. 6.) KE határozata
egyetemi tanári kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdése alapján – az emberi erőforrások miniszterének javaslatára – *dr. Lőrinc Katalint* 2015. november 15. napjával egyetemi tanárrá kinevezem.

Budapest, 2015. október 21.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2015. október 26.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

KEH ügyszám: IV-3/05730-3/2015.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.