MAGYAR KÖZLÖNY

194. szám

MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2013. november 22., péntek

Tartalomjegyzék

2013. évi CXCIII. törvény	A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról	82738
2013. évi CXCIV. törvény	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2012. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról	82863
2013. évi CXCV. törvény	Egyes törvényeknek a közgyűjteményekben őrzött, vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásával összefüggő módosításáról	82868
2013. évi CXCVI. törvény	A szövetkezeti hitelintézetek integrációjával kapcsolatos egyes törvények módosításáról	82872
67/2013. (XI. 22.) NFM rendelet	A fejezeti kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól szóló 27/2013. (VI. 12.) NFM rendelet módosításáról	82897
68/2013. (XI. 22.) NFM rendelet	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a nemzeti fejlesztési miniszter irányítása alá tartozó szerveknél történő végrehajtásáról	82898
32/2013. (XI. 22.) AB határozat	A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 58. § (3) bekezdésével kapcsolatos alkotmányos követelmény megállapításáról és alkotmányjogi panasz elutasításáról	82915
33/2013. (XI. 22.) AB határozat	A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény egyes rendelkezései alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezés elutasításáról	82937
34/2013. (XI. 22.) AB határozat	A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 207. § (6) bekezdésével kapcsolatos alkotmányos követelmény megállapításáról és alkotmányjogi panaszok elutasításáról	82953
35/2013. (XI. 22.) AB határozat	A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 25. § (3) bekezdése egyes rendelkezései alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről, valamint a folyamatban lévő ügyben történő alkalmazásának kizárásáról	82971
1870/2013. (XI. 22.) Korm. határozat	A hazai bányászat jövőbeni fejlesztésével kapcsolatos egyes feladatokról	82976
1871/2013. (XI. 22.) Korm. határozat	Az új budapesti konferencia-központ létesítésének előkészítésével kapcsolatos intézkedések megtételéről, valamint a szükséges források biztosításáról	82976
1872/2013. (XI. 22.) Korm. határozat	A gyógyszertámogatás és a gyógyászati segédeszköz támogatás kiadásainak 2013. év végi finanszírozásához szükséges intézkedésekről	82978

A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTETT
A HITELESSÉG ELLENŐRZÉSÉHEZ KATTINTSON IDE
hitelesítő rendszer: NETLOCK PDFSIGNO | www.netlock.hu

II. Törvények

2013. évi CXCIII. törvény
a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról*

Az Országgyűlés az Alaptörvény 36. cikk (1) bekezdése alapján az államháztartás 2012. évi vitelére vonatkozó költségvetési gazdálkodás jóváhagyása céljából a következő törvényt alkotja:

I. FEJEZET
A 2012. ÉVI KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉS VÉGREHAJTÁSA

1. A főösszegek és az egyenleg

1. § Az Országgyűlés a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) végrehajtását – a 4–7. §-ban foglalt finanszírozási célú pénzügyi műveletek nélkül –

a) 14 422 528,0 millió forint bevétellel,
b) 15 021 171,3 millió forint kiadással és
c) 598 643,3 millió forint hiánnyal

hagyja jóvá.

2. § A központi alrendszer kiadási és bevételi előirányzatainak teljesítését az 1. melléklet tartalmazza a 2012. december 31-én fennálló besorolási rendnek megfelelően.

3. § Az Országgyűlés a központi alrendszer mérlegét a 2. melléklet szerint hagyja jóvá.

2. A költségvetés finanszírozásával kapcsolatos egyes rendelkezések

4. § Az Országgyűlés jóváhagyja, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCIV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 11. § (1) bekezdésének megfelelően a központi költségvetés deviza- és forintadósság-állományából 2012-ben az államháztartásért felelős miniszter az adósságtörlesztési számla terhére

a) 1 239 816,6 millió forint összegben fizetett vissza forint államkötvényeket a belföldi és külföldi hitelezőknek,
b) 24 000,0 millió forint összegben fizetett vissza forint hiteleket a belföldi és külföldi hitelezőknek,
c) 412 573,1 millió forint összegben fizetett vissza devizakötvényeket a külföldi hitelezőknek,
d) 1 002 895,2 millió forint összegben fizetett vissza devizahiteleket a külföldi hitelezőknek,
e) 31 200,4 millió forint összegben állampapírokat vont be.

5. § Az Országgyűlés jóváhagyja, hogy az 1. §-ban megállapított hiány finanszírozására a Gst. 11. § (1) bekezdése alapján az államháztartásért felelős miniszter 2012-ben

a) 471 819,6 millió forint összegben forint államkötvényeket értékesített,
b) 144 455,3 millió forint összegben devizahitelt vett fel külföldi hitelezőktől.

6. § Az Országgyűlés jóváhagyja, hogy 2012-ben a 4. §-ban megállapított visszafizetések finanszírozására és állampapír bevonások megvalósítására az államháztartásért felelős miniszter a Gst. 11. § (1) bekezdése alapján

a) 1 717 825,2 millió forint összegben forint államkötvényeket értékesített,
b) 637 466,7 millió forint összegben növelte a kincstárjegyek állományát,
c) 355 193,4 millió forint összegben vett át térítésmentesen állampapírokat és pénzeszközöket a Nyugdíjreform- és Adósságcsökkentő Alaptól.

* A törvényt az Országgyűlés a 2013. november 11-ei ülésnapján fogadta el.

7. § Az Országgyűlés jóváhagyja, hogy az államháztartásért felelős miniszter – a Gst. 11. § (1) bekezdése alapján – a Kincstári Egységes Számla (a továbbiakban: KESZ) folyamatos likviditása és a társadalombiztosítási alapokból teljesített kiadásokhoz vállalt állami garancia fedezetének megteremtése érdekében 150 656,6 millió forinttal növelte a kincstárjegyek és 88 274,5 millió forinttal a devizakötvények állományát.

II. FEJEZET
AZ ÁLLAMADÓSSÁG, AZ ÁLLAMI KÖVETELÉSEK KÖRE, KEZELÉSE ÉS VÁLTOZÁSA

8. § (1) A kincstár által kezelt, állami kölcsönből és állami alapjuttatás járadékából fennálló követelések állománya 2012. december 31-én 207,7 millió forint, amelyből 45,9 millió forint a kölcsön típusú, 161,8 millió forint a járadék címén előírt követelés.

(2) Az Országgyűlés jóváhagyja, hogy a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény végrehajtásáról szóló 2012. évi CLV. törvény 8. § (1) bekezdése szerint 2011. december 31-én ilyen címen fennállt 207,7 millió forint követelés a 2012. év során nem változott.

9. § (1) Az Országgyűlés a Nyugdíjbiztosítási Alapnak (a továbbiakban: Ny. Alap) a 10. § c) pontjában megállapított 70 639,1 millió forint összegű hiányát az Ny. Alap KESZ hitelállományából 2013. december 27-ei hatállyal elengedi.

(2) Az Országgyűlés az Egészségbiztosítási Alapnak (a továbbiakban: E. Alap) a 12. § c) pontjában megállapított 46 923,2 millió forint összegű hiányát az E. Alap KESZ hitelállományából 2013. december 27-ei hatállyal elengedi.

(3) Az Országgyűlés 2013. december 27-ei hatállyal elengedi Apaj Község Önkormányzatának a 2006. évi vis maior keret terhére nyújtott támogatás visszatérítési kötelezettségéből adódóan a központi költségvetéssel szemben fennálló 3 392 352 forint tőkeösszegű tartozását és annak kamatait.

(4) Az Országgyűlés 2013. december 27-ei hatállyal elengedi Tóalmás Község Önkormányzatának a 2006. évi vis maior keret terhére nyújtott támogatás visszatérítési kötelezettségéből adódóan a központi költségvetéssel szemben fennálló 6 169 388 forint tőkeösszegű tartozását és annak kamatait.

(5) Az Országgyűlés 2013. december 27-ei hatállyal elengedi a helyi önkormányzatoknak az Állami Számvevőszék által megállapított és jogszabályban előírt közműfejlesztési támogatás jogtalan igénybevételéből eredő fizetési kötelezettségek után – a kincstár által határozattal megállapított – még nem teljesített és el nem évült, illetve hatályon kívül nem helyezett kamatfizetési kötelezettségüket. Az elengedés a 2008. április 17-ét megelőzően megállapított kötelezettségekre terjed ki.

(6) Az Országgyűlés 2013. december 27-ei hatállyal elengedi Kunszentmárton Város Önkormányzatának 100%-os tulajdonában lévő Kunszentmárton Ipari Park Kft. részére 2002. évben a Széchenyi Terv részeként, a GM vállalkozási célelőirányzatainak szabályozásáról szóló 1/2001. (I. 5.) GM rendelet alapján, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium által nyújtott támogatás visszatérítési kötelezettségéből adódóan a központi költségvetéssel szemben fennálló 44 257 000 forint tőkeösszegű tartozását és annak kamatait.

III. FEJEZET
A TÁRSADALOMBIZTOSÍTÁS PÉNZÜGYI ALAPJAI 2012. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK VÉGREHAJTÁSA

3. A Nyugdíjbiztosítási Alap költségvetésének végrehajtása

10. § Az Országgyűlés az Ny. Alap 2012. évi költségvetésének végrehajtását

a) 2 765 989,6 millió forint bevételi főösszeggel,

b) 2 836 628,7 millió forint kiadási főösszeggel,

c) 70 639,1 millió forint hiánnyal

hagyja jóvá.

11. § Az Országgyűlés jóváhagyja, hogy az Ny. Alap

a) 2012. évi működési előirányzat-maradványa 1546,7 millió forint, amelyből a 2011. évi előirányzat-maradvány 0,9 millió forint,

b) 2012. évi működési kiadásai 1884,2 millió forint 2011. évi előirányzat-maradvány felhasználását tartalmazzák.

4. Az Egészségbiztosítási Alap költségvetésének végrehajtása

12. § Az Országgyűlés az E. Alap 2012. évi költségvetésének végrehajtását

a) 1 744 580,4 millió forint bevételi főösszeggel,

b) 1 791 503,6 millió forint kiadási főösszeggel,

c) 46 923,2 millió forint hiánnyal

hagyja jóvá.

13. § Az Országgyűlés jóváhagyja, hogy az E. Alap

a) 2012. évi működési előirányzat-maradványa 2066,4 millió forint, amelyből a 2011. évi előirányzat-maradvány 651,0 millió forint,

b) 2012. évi működési kiadásai 1858,0 millió forint 2011. évi előirányzat-maradvány felhasználását tartalmazzák.

5. A társadalombiztosítás pénzügyi alapjai költségvetésének végrehajtásával kapcsolatos rendelkezések

14. § Az Országgyűlés jóváhagyja, hogy a Kvtv. 17. § (1) és (2) bekezdése, illetve a 25. §-a alapján

a) a LXXI. Nyugdíjbiztosítási Alap fejezetnél a 2. cím, 1. Nyugellátások alcímen belül az adott előirányzat terhére különös méltánylást érdemlő körülmények esetén méltányossági alapon megállapításra kerülő nyugellátásra 200,0 millió forint, méltányossági alapú nyugdíjemelésre 647,2 millió forint, egyszeri segélyre 453,8 millió forint,

b) a LXXII. Egészségbiztosítási Alap fejezetnél az adott előirányzat terhére méltányossági ellátásra a 2. cím, 2. Egészségbiztosítás pénzbeli ellátásai alcímen belül az 1. Terhességi-gyermekágyi segély, a 2. Táppénz, a 6. Gyermekgondozási díj jogcímcsoport előirányzatoknál együttesen 64,5 millió forint, a 3. Természetbeni ellátások alcímen belül az 1. Gyógyító-megelőző ellátás jogcímcsoportnál 183,0 millió forint, az 5. Gyógyászati segédeszköz támogatás jogcímcsoportnál 487,9 millió forint

felhasználása történt meg.

15. § Az Országgyűlés jóváhagyja, hogy a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény végrehajtásáról szóló 2012. évi CLV. törvény 10. §-ában és 12. §-ában előírt megtérítési, visszautalási kötelezettségek teljesítése megtörtént.

IV. FEJEZET
A KÖZPONTI ALRENDSZEREN BELÜLI ELSZÁMOLÁSOK

16. § Az Országgyűlés elrendeli, hogy a társadalombiztosítás pénzügyi alapjainak közreműködésével az Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet (a továbbiakban: EMMI fejezet) és a Költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet terhére finanszírozott ellátások megtérítésének és kiadásainak különbözeteként 2013. december 27-éig

a) az Ny. Alap a Költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet részére a pénzbeli és az 1947-es Párizsi Békeszerződésből eredő kárpótlás alapján megállapított életjáradék visszatérítése jogcímén 0,1 millió forintot utaljon vissza,

b) az EMMI fejezet az Ny. Alapnak a jövedelempótló és jövedelemkiegészítő szociális támogatások jogcímén 13,1 millió forintot, a korhatár alatti ellátások jogcímén 137,8 millió forintot térítsen meg a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság (a továbbiakban: NYUFIG) 10032000-01301108-00000000 „Ellátási" számlája javára,

c) az EMMI fejezet a közgyógyellátás jogcímen 172,9 millió forintot az E. Alap részére a 10032000-00280161-00000000 „OEP elszámolási számla" javára térítsen meg,

d) az E. Alap a Gyermekgondozási díjban és terhességi gyermekágyi segélyben részesülők kompenzációja jogcímen 479,2 millió forintot az EMMI fejezet javára utaljon vissza.

17. § Az Országgyűlés elrendeli, hogy a Nemzeti Foglalkoztatási Alap a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 39. § (2) bekezdés f) pontja alapján 961,3 millió forintot a NYUFIG „Munkáltatói befizetésekből finanszírozott korengedményes nyugdíj" 10032000-00284770-00000000 számú technikai számla javára 2013. december 27-éig térítsen meg.

18. § (1) Az Országgyűlés az Európai Gazdasági Térség (a továbbiakban: EGT) Finanszírozási Mechanizmus és a Norvég Finanszírozási Mechanizmus forrásaira vonatkozó, a Kvtv. 51. § (1) bekezdése alapján tett 2012. évi kötelezettségvállalást 123,8 millió forint összegben hagyja jóvá.

(2) Az Országgyűlés a Svájci–Magyar Együttműködési Program forrásaira vonatkozó, a Kvtv. 51. § (2) bekezdése alapján tett 2012. évi kötelezettségvállalást 15 740,2 millió forint összegben hagyja jóvá.

(3) Az Országgyűlés a Nemzeti Stratégiai Referencia Keret, az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program, valamint az Európai Halászati Alapból finanszírozott halászati támogatások forrásaira vonatkozó, a Kvtv. 51. § (3)–(7) bekezdése alapján tett 2012. évi kötelezettségvállalást a 9. mellékletben meghatározott összegben hagyja jóvá.

V. FEJEZET
A KÖZPONTI ALRENDSZERNEK AZ ÖNKORMÁNYZATI ALRENDSZERREL ÉS AZ ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLI SZERVEZETEKKEL FENNÁLLÓ KAPCSOLATÁBÓL FAKADÓ ELSZÁMOLÁSOK

6. A helyi önkormányzatok központi alrendszerből származó forrásai

19. § (1) Az Országgyűlés megállapítja, hogy a helyi önkormányzatok, többcélú kistérségi társulások, területi és települési nemzetiségi önkormányzatok (a továbbiakban: helyi önkormányzatok) év közben 4829,5 millió forint összegben igényeltek – a kincstár területi szervei javaslataira is figyelemmel – normatív hozzájárulásokat és normatív, kötött felhasználású támogatásokat. A helyi önkormányzatok együttesen 7527,2 millió forint összegben mondtak le év közben e forrásokról, valamint a Kvtv. 32. § (3) bekezdése szerinti feladatátadás következtében 7848,2 millió forint összegben nem jogosultak e támogatásokra, továbbá a Kvtv. 32. § (2) bekezdése szerinti feladatátvétel miatt 111,5 millió forinttal ugyanezen előirányzataik megnövekedtek.

(2) A normatív hozzájárulások és a normatív, kötött felhasználású támogatások előirányzatait és pénzforgalmi teljesítését jogcímenként összesítve a 3. melléklet tartalmazza.

20. § (1) Az Országgyűlés megállapítja, hogy a helyi önkormányzatokat az általuk fenntartott intézményekben ellátottak után a normatív hozzájárulásokból, a normatív, kötött felhasználású támogatásokból megillető, és a részükre a költségvetési évben folyósított összegek különbözetei az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 2012. december 31-én hatályos 57. § (3) bekezdése szerinti elszámolása alapján a következők:

a) a visszafizetési kötelezettség 2344,1 millió forint,

b) a központi költségvetést terhelő kiegészítés 4115,1 millió forint.

(2) Az Országgyűlés megállapítja, hogy az (1) bekezdés a) és b) pontja alapján, elszámolási egyenlegként a helyi önkormányzatoknak a 2012. év után 1771,0 millió forint hozzájárulás és támogatás jár.

(3) Az Országgyűlés megállapítja, hogy azon helyi önkormányzatokat, amelyek a feladatmutatókhoz kapcsolódó normatív hozzájárulásokat és normatív, kötött felhasználású támogatásokat saját számításaik alapján az őket ténylegesen megilletőnél 3 százalékkal magasabb mértékben vették igénybe, a Kormány rendeletében megállapított mértékű, együttesen 70,5 millió forint összegű igénybevételi kamatfizetési kötelezettség terheli.

21. § (1) Az Országgyűlés megállapítja, hogy a helyi önkormányzatok jövedelemdifferenciálódását mérséklő kiegészítések és beszámítások után ténylegesen teljesített mutatószámok alapján járó és a költségvetési évben a helyi önkormányzatok részére folyósított összegek különbözetei az Áht. 2012. december 31-én hatályos 57. § (3) bekezdése szerinti elszámolás alapján a következők:

a) visszafizetési kötelezettség 640,6 millió forint,

b) központi költségvetést terhelő pótlólagos támogatás 153,3 millió forint.

(2) Az Országgyűlés megállapítja, hogy az (1) bekezdés a) és b) pontja alapján, elszámolási egyenlegként a helyi önkormányzatoknak a 2012. év után 487,3 millió forint visszafizetési kötelezettségük keletkezik.

22. § (1) Az Országgyűlés megállapítja, hogy a helyi önkormányzatoknak együttesen az Áht. 2012. december 31-én hatályos 57. § (3) bekezdése alapján

a) a központosított előirányzatok jogcímen, egyenlegében 230,3 millió forint,

b) egyes jövedelempótló támogatások kiegészítése jogcímen 67,9 millió forint,

c) helyi önkormányzatok által fenntartott, illetve támogatott előadó-művészeti szervezetek támogatása jogcímen 7,7 millió forint,
d) a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2012. évi kompenzációja jogcímen 6,9 millió forint,
e) a helyi önkormányzatok vis maior támogatása jogcímen 18,9 millió forint,
f) egyéb központi támogatások jogcímen, egyenlegében 56,9 millió forint, továbbá
g) a 2011. december 31-én feladattal terhelt, a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 5. melléklete szerinti központosított előirányzatok és 8. melléklete szerinti normatív, kötött felhasználású támogatásokból fel nem használt 103,8 millió forint,
h) az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatása, valamint a megyei önkormányzati tartalékból kapott támogatás jogcímen 12,3 millió forint

lemondási és visszafizetési kötelezettségük keletkezett.

(2) A visszafizetési kötelezettséghez kapcsolódó késedelmi kamat megfizetési kötelezettség számításának kezdő napja 2013. március 28.

(3) Az Országgyűlés megállapítja, hogy a helyi önkormányzatok a saját elszámolásaik alapján a 20. § (1) bekezdés b) pontja, a 21. § (1) bekezdés b) pontja és az (1) bekezdés szerinti tételek összesített egyenlegeként jelzett 3758,5 millió forint pótlólagos támogatásra jogosultak, aminek átutalásáról az államháztartásért felelős miniszter rendelkezett.

(4) A kincstár az általa üzemeltetett elektronikus rendszeren keresztül a helyi önkormányzatok számára elérhetővé teszi az őket megillető, illetve az általuk a központi költségvetésbe visszafizetendő támogatások és hozzájárulások összegét.

23. § (1) A helyi önkormányzatok központosított előirányzatait és azok pénzforgalmi teljesítését a 4. melléklet tartalmazza.

(2) A helyi önkormányzatok és jogi személyiségű társulásaik európai uniós fejlesztési pályázatai saját forrás kiegészítésének támogatása előirányzatainak és pénzforgalmi teljesítésének alakulását az 5. melléklet részletezi.

(3) A helyi önkormányzatok által fenntartott, illetve támogatott előadó-művészeti szervezetek támogatása előirányzatainak és pénzforgalmi teljesítésének alakulását a 6. melléklet tartalmazza.

(4) A helyi önkormányzatok
a) címzett és céltámogatás előirányzatainak, pénzforgalmi teljesítésének és maradványának alakulását a 7. melléklet,
b) vis maior támogatás előirányzatainak, pénzforgalmi teljesítésének és maradványának alakulását a 8. melléklet

részletezi.

24. § Az Országgyűlés megállapítja, hogy a Kvtv. 76. § (1) bekezdése szerinti letéti számlára a megyei önkormányzatok 2012. január 15-éig 27 795,2 millió forintot fizettek be. A Kvtv. 76. § (3) bekezdésében meghatározott kötelezettségek teljesítése után a kincstár a letéti számla 23,9 millió forint záró egyenlegét a KESZ-re átutalja.

7. Az egyházak támogatása

25. § (1) Az egyházi közoktatási intézményfenntartókat – a 2012. évi közoktatási támogatás rendezéseként – 7215,0 millió forint egyszeri közoktatási kiegészítő támogatás illeti meg a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 1. melléklet, XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. cím, 2. alcím, 3. Közoktatási célú humánszolgáltatás és kiegészítő támogatás jogcím-csoport előirányzata terhére 2013 decemberében.

(2) Az egyházi szociális és gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézményfenntartókat – a 2012. évi önkormányzati szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi támogatástól való eltérés rendezéseként – 3841,4 millió forint egyszeri szociális kiegészítő támogatás beszámítás terheli a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 1. melléklet, XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. cím, 19. alcím, 1. Szociális célú nem állami humánszolgáltatások támogatása jogcím-csoport előirányzata javára. A megtérítendő szociális kiegészítő támogatásból 2560,9 millió forint elszámolása 2013 decemberében esedékes, a fennmaradó 1280,5 millió forint megtérítéséről az Országgyűlés lemond.

(3) Az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény 3. § (2) bekezdése alapján az érintett egyházakat a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 1. melléklet, XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. cím, 55. alcím, 4. Átadásra nem került ingatlanok utáni járadék jogcím-csoport előirányzatának terhére 2013. évben 290,3 millió forint támogatás illeti meg.

8. Az egyházi és nem állami fenntartók támogatása

26. § (1) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 5. § s) pont sb) alpontja szerinti egyházi fenntartó és a Gyvt. 5. § s) pont sc)–se) alpontja szerinti nem állami fenntartó a 2012. évre visszamenőleg támogatásra jogosult a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 8. melléklet II. pont 3. alpontjában meghatározott jogcímen és feltételek mellett, ha

a) az általa fenntartott intézményben ellátott gyermek a Gyvt. 2012. december 31-én hatályos 151. § (5) bekezdése alapján a 2012. évben normatív kedvezményre jogosult volt,

b) az a) pont szerinti intézmény 2013. november 1-jén jogerős működési engedéllyel rendelkezik, és

c) a fenntartó a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások igényléséhez és a térítési díjak megállapításához felhasználható bizonyítékok körében meghatározott dokumentumok és a gyermekétkeztetés igénybevételének dokumentálására előírt nyilvántartás alapján a támogatásra vonatkozó igényét 2013. november 25-éig a kincstárnak benyújtja.

(2) Az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott határidő jogvesztő.

(3) A 2012. július 1. és december 31. közötti időszakra vonatkozóan az ellátott után a fenntartó attól az időponttól jogosult a támogatásra, amikor az ellátott adatait – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 20/C. § (1)–(4) bekezdése, illetve a Gyvt. 139. § (2)–(3) bekezdése szerint – nyilvántartásba vette, és azon napokra tekintettel, melyeken az ellátott a napi jelentésében szerepel.

(4) A 2012. és 2013. évben bekövetkezett fenntartóváltozás esetén az igénylés időpontjában jogerős működési engedéllyel rendelkező fenntartó igényelheti a támogatást.

(5) A támogatást a kincstár egy összegben, 2013. december 31-éig folyósítja.

VI. FEJEZET
ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

27. § Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a Kvtv. hatályvesztésével egyidejűleg hatályát veszti.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2013. évi CXCIII. törvényhez

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	I. FEJEZET Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
						I. ORSZÁGGYŰLÉS											
1						**Országgyűlés Hivatala**											
	1					Országgyűlés hivatali szervei								18 486,4			22 113,7
				1		*Működési költségvetés*							460,0			2 266,3	
					1	Személyi juttatások						10 300,3			9 196,8		
					2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó						2 507,5			2 420,3		
					3	Dologi kiadások						3 947,4			4 877,2		
					5	Egyéb működési célú kiadások						46,2			45,7		
				2		*Felhalmozási költségvetés*										892,3	
					1	Intézményi beruházási kiadások						354,4			1 876,5		
					2	Felújítás						1 790,6			4 391,7		
				3		*Kölcsönök*									24,6	24,6	
2						**Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára**								694,1			699,2
				1		*Működési költségvetés*							5,0			14,0	
					1	Személyi juttatások						402,0			407,8		
					2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó						102,6			109,2		
					3	Dologi kiadások						191,8			183,1		
				2		*Felhalmozási költségvetés*										7,7	
					1	Intézményi beruházási kiadások						2,7			21,1		
				3		*Kölcsönök*									1,5	1,5	
4						**Fejezeti kezelésű előirányzatok**											
	3					Az Országgyűlés elnökének közcélú felajánlásai, adományai						73,0		73,0	73,0		73,0
	4					A Kárpát-medencei Magyar Képviselők Fóruma											
		2				Magyar Nemzeti Kisebbségek Európai Érdekképviseletéért Alapítvány támogatása						48,0		48,0	48,7		48,0
	7					Kossuth tér rendezése									803,9		
	8					Volt köztársasági elnökök közcélú felajánlásai, adományai											
		1				Göncz Árpád közcélú felajánlásai, adományai						73,0		73,0	73,0		73,0
		2				Schmitt Pál közcélú felajánlásai, adományai									54,0	54,0	
		3				Sólyom László közcélú felajánlásai, adományai						73,0		73,0	73,0		73,0
	11					A Kossuth tér rekonstrukciója						2 400,0		2 400,0			

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**I. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	12										Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék	217,2		217,2			217,2
	13										Fejezeti tartalék				384,2		
											1 - 4. cím összesen:	**22 529,7**	**465,0**	**22 064,7**	**25 065,3**	**3 260,4**	**23 297,1**
5											**Közbeszerzési Hatóság**						
	1										Közbeszerzési Hatóság			408,1			410,8
				1							*Működési költségvetés*		1 023,0			1 516,1	
					1						Személyi juttatások	589,2			592,3		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	159,1			155,7		
					3						Dologi kiadások	638,1			528,0		
					5						Egyéb működési célú kiadások				188,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					0,1	
					1						Intézményi beruházási kiadások	44,7			201,6		
					2						Felújítás				183,6		
	2										Fejezeti kezelésű előirányzatok						
		1									Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék	12,6		12,6			12,6
		2									Fejezeti tartalék				7,2		
											5. cím összesen:	**1 443,7**	**1 023,0**	**420,7**	**1 856,8**	**1 516,2**	**423,4**
8											**Pártok támogatása**						
	1										Országos listán mandátumot szerzett pártok támogatása						
		1									FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség	1 055,0			1 055,0		
		2									Magyar Szocialista Párt	521,3			521,3		
		3									Jobbik Magyarországért Mozgalom - Párt	448,0			447,9		
		4									Lehet más a politika	249,2			249,2		
		5									Kereszténydemokrata Néppárt	232,6			232,6		
	2										Országos listán mandátumot nem szerzett pártok támogatása						
		4									Magyar Demokrata Fórum	42,8			42,8		
9											**Pártalapítványok támogatása**						
	1										Szövetség a Polgári Magyarországért Alapítvány	611,7			611,7		
	2										Táncsics Mihály Alapítvány	259,8			259,8		

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	I. FEJEZET Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	3										Gyarapodó Magyarországért Alapítvány	211,3			211,3		
	4										Ökopolisz Alapítvány	80,4			80,4		
	5										Barankovics István Alapítvány	69,4			69,4		
	6										Antall József Alapítvány	28,3			28,3		
											8 - 9. cím összesen:	**3 809,8**			**3 809,7**		
10											**Közszolgálati médiaszolgáltatás támogatása**						
	1										Közszolgálati hozzájárulás	61 800,0			61 805,0		
	3										A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság prémiumévek programmal kapcsolatos kiadásai				30,7		
11											**Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék**	3 000,0					
											10 - 11. cím összesen:	**64 800,0**			**61 835,7**		
20											**Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete**						
	1										Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete						180,6
				1							*Működési költségvetés*		9 792,6			9 846,0	
					1						Személyi juttatások	5 689,4			5 497,7		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 395,7			1 417,7		
					3						Dologi kiadások	2 181,8			2 084,9		
					5						Egyéb működési célú kiadások	301,3			538,2		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		0,5			0,2	
					1						Intézményi beruházási kiadások	251,9			203,5		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				13,5		
				3							*Kölcsönök*	119,6	146,6		54,0	116,5	
	2										Fejezeti kezelésű előirányzatok						
		1									Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék	307,4	307,4			307,4	
											20. cím összesen:	**10 247,1**	**10 247,1**		**9 809,5**	**10 270,1**	**180,6**
21											**Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság**						
	1										Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság			390,3			389,6
				1							*Működési költségvetés*					0,6	

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**I. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					1						Személyi juttatások	251,6			209,4		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	67,9			55,1		
					3						Dologi kiadások	60,8			77,3		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások	10,0			30,0		
	2										Fejezeti kezelésű előirányzatok						
		1									Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék	12,1		12,1			12,1
											21. cím összesen:	**402,4**		**402,4**	**371,8**	**0,6**	**401,7**
											Összesen:	**103 232,7**	**11 735,1**	**22 887,8**	**102 748,8**	**15 047,3**	**24 302,8**
											II. KÖZTÁRSASÁGI ELNÖKSÉG						
1											**Köztársasági Elnöki Hivatal**			941,7			1 695,2
				1							*Működési költségvetés*					1,5	
					1						Személyi juttatások	419,5			771,0		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	113,2			127,1		
					3						Dologi kiadások	367,0			672,3		
					5						Egyéb működési célú kiadások				16,5		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					0,2	
					1						Intézményi beruházási kiadások	37,0			51,9		
					2						Felújítás	3,0			2,8		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				10,0		
				3							*Kölcsönök*	2,0			3,9	3,9	
2											**Fejezeti kezelésű előirányzatok**						
	2										Célelőirányzatok						
		1									Állami kitüntetések	292,1		292,1			
	3										Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék	29,1		29,1			29,1
	4										Fejezeti tartalék				53,1		
											Összesen:	**1 262,9**		**1 262,9**	**1 708,6**	**5,6**	**1 724,3**

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**III. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
											III. ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG						
1											**Alkotmánybíróság**			1 690,1			1 697,0
				1							*Működési költségvetés*					2,2	
					1						Személyi juttatások	1 048,3			926,3		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	290,6			254,3		
					3						Dologi kiadások	291,2			348,2		
					5						Egyéb működési célú kiadások				39,7		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					1,6	
					1						Intézményi beruházási kiadások	60,0			84,1		
				3							*Kölcsönök*				3,1	1,3	
2											**Fejezeti kezelésű előirányzatok**						
	1										Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék	49,5		49,5			49,5
	2										Fejezeti tartalék				66,8		
											Összesen:	**1 739,6**		**1 739,6**	**1 722,5**	**5,1**	**1 746,5**
											IV. ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSÁNAK HIVATALA						
1											**Alapvető Jogok Biztosának Hivatala**			1 164,9			1 371,5
				1							*Működési költségvetés*					80,8	
					1						Személyi juttatások	766,3			825,4		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	206,9			219,9		
					3						Dologi kiadások	188,6			233,8		
					5						Egyéb működési célú kiadások				5,2		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					214,5	
					1						Intézményi beruházási kiadások	3,1			8,0		
2											**Fejezeti kezelésű előirányzatok**						
	1										Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék	36,0		36,0			36,0
	2										Országgyűlési Biztos Hivatala számlaegyenleg megszüntetése				284,1		
	3										Fejezeti tartalék				80,7		
											Összesen:	**1 200,9**		**1 200,9**	**1 657,1**	**295,3**	**1 407,5**

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**V. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
											V. ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK						
1											**Állami Számvevőszék**			7 003,9			7 230,8
				1							*Működési költségvetés*		18,0			95,0	
					1						Személyi juttatások	4 670,7			4 736,9		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 247,3			1 336,4		
					3						Dologi kiadások	951,0			855,6		
					5						Egyéb működési célú kiadások				72,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		2,0			29,6	
					1						Intézményi beruházási kiadások	133,0			236,6		
					2						Felújítás	21,9			5,1		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				7,6		
				3							*Kölcsönök*				7,6	7,6	
2											**Fejezeti kezelésű előirányzatok**						
	1										Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék	216,6		216,6			216,6
	2										Fejezeti tartalék				361,0		
											Összesen:	**7 240,5**	**20,0**	**7 220,5**	**7 619,2**	**132,2**	**7 447,4**
											VI. BÍRÓSÁGOK						
1											**Bíróságok**			72 485,3			75 316,5
				1							*Működési költségvetés*		2 258,0			2 491,0	
					1						Személyi juttatások	51 379,9			48 546,6		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	12 742,1			12 650,3		
					3						Dologi kiadások	9 866,5			13 850,9		
					5						Egyéb működési célú kiadások				29,7		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					983,4	
					1						Intézményi beruházási kiadások	704,8			2 179,1		
					2						Felújítás	50,0			410,1		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				0,2		
				3							*Kölcsönök*				84,7	84,7	
2											**Fejezeti kezelésű előirányzatok**						

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**VI. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	1										Beruházás						
		1									Pest megyei bíróság épület rekonstrukció	1 000,0		1 000,0			999,0
		2									Igazságszolgáltatás beruházásai				182,7		
	2										Bírósági eljárások gyorsításához kapcsolódó bírósági titkári létszámbővítés	475,0		475,0			
	3										Bírósági eljárások gyorsításához kapcsolódó bírósági ügyintéző létszámbővítés	527,8		527,8			
	4										Új kerületi bíróság kialakítása	1 000,0		1 000,0			1 000,0
	5										Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék	2 068,1		2 068,1			2 068,1
	6										Kincstári számlavezetési díj				0,1		
	7										Nemzeti Fejlesztési Terv végrehajtása a Bíróságokon				50,8		
	8										A Kúria Néprajzi Múzeum épületébe való átköltözésének előkészítése						50,0
	16										Fejezeti tartalék				3 661,6		
											Összesen:	**79 814,2**	**2 258,0**	**77 556,2**	**81 646,8**	**3 559,1**	**79 433,6**
											VIII. MAGYAR KÖZTÁRSASÁG ÜGYÉSZSÉGE						
1											**Ügyészségek**			35 751,0			36 016,1
				1							*Működési költségvetés*		33,6			228,5	
					1						Személyi juttatások	24 412,8			24 001,1		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	6 404,8			6 381,5		
					3						Dologi kiadások	4 095,0			3 981,3		
					5						Egyéb működési célú kiadások	5,0			4,0		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		7,9			207,3	
					1						Intézményi beruházási kiadások	834,9			1 477,5		
					2						Felújítás	30,0			60,3		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások	10,0			10,0		
				3							*Kölcsönök*	46,0	46,0		60,6	60,6	
3											**Fejezeti kezelésű előirányzatok**						
	3										EU-tagságból eredő feladatok	29,0		29,0	0,2		
	4										Jogerősen megállapított kártérítések célelőirányzata	30,0		30,0	23,9		30,0
	5										Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék	972,1		972,1			972,1
	6										Fejezeti tartalék				1 600,0		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**VIII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
						Összesen:						**36 869,6**	**87,5**	**36 782,1**	**37 600,4**	**496,4**	**37 018,2**
						IX. HELYI ÖNKORMÁNYZATOK TÁMOGATÁSAI ÉS HELYBEN MARADÓ SZEMÉLYI JÖVEDELEMADÓJA											
1						**A települési önkormányzatot megillető, a településre kimutatott személyi jövedelemadó**						113 117,4			113 117,4		
2						**A települési önkormányzatok jövedelemdifferenciálódásának mérséklése**						91 707,6			91 707,6		
3						**Normatív hozzájárulások**											
	1					Települési önkormányzatok üzemeltetési, igazgatási, sport- és kulturális feladatai						44 646,0			44 645,9		
	2					Okmányirodák működése és gyámügyi igazgatási feladatok						5 400,0			5 400,0		
	3					Körjegyzőség működése						4 205,0			4 238,5		
	4					Fővárosi önkormányzat igazgatási, sport- és kulturális feladatai						955,5			955,5		
	5					Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok						814,2			814,2		
	6					Lakossági települési folyékony hulladék ártalmatlanítása						144,8			124,8		
	7					Építésügyi igazgatási feladatok						2 871,6			2 871,6		
	8					Üdülőhelyi feladatok						9 437,0			9 357,7		
	9					Területi gyermekvédelmi szakszolgálat működtetése						167,5			167,5		
	10					Pénzbeli szociális juttatások						58 401,2			58 401,2		
	11					Szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatás feladatai						39 246,4			38 701,4		
	12					Szociális és gyermekvédelmi bentlakásos és átmeneti intézményi ellátások						21 513,6			21 378,7		
	13					Közoktatási hozzájárulások						290 203,4			286 071,5		
4						**Központosított előirányzatok**						82 698,2			74 870,3		
5						**A helyi önkormányzatok kiegészítő támogatása**											
	1					Helyi önkormányzatokat megillető tartalékok											
		1				Önkormányzati fejezeti tartalék						1 777,7			5 533,8		
		2				Megyei önkormányzati tartalék						1 500,0			500,0		
	2					Önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatása						24 932,0			38 647,8		
	3					A tartósan fizetésképtelen helyzetbe került helyi önkormányzatok adósságrendezésére irányuló hitelfelvétel visszterhes kamattámogatása, a pénzügyi gondnok díja						100,0			20,5		
6						**A települési önkormányzatok által fenntartott, illetve támogatott előadó-művészeti szervezetek támogatása**						11 885,4			11 853,0		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**IX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
7											**Normatív, kötött felhasználású támogatások**						
	1										Kiegészítő támogatás egyes közoktatási feladatokhoz	43 464,4			42 322,3		
	2										Egyes szociális feladatok támogatása	136 069,1			99 473,9		
	3										A többcélú kistérségi társulások támogatása	31 431,5			31 430,3		
8											**Címzett és céltámogatások**	350,0			29,0		
9											**Vis maior támogatás**	8 000,0			2 138,7		
10											**A megyei önkormányzatok működésének támogatása**	4 891,3			4 891,3		
11											**Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék**	12 000,0					
12											**A költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2012. évi kompenzációja**				31 723,8		
13											**Egyes előadó-művészeti szervezetek, könyvtárak működésének kiegészítő támogatása**				900,0		
14											**Kórós község templom felújításának támogatása**				14,0		
15											**Drávaiványi község templom felújításának támogatása**				2,0		
16											**Soltvadkert város feladatainak támogatása**				211,6		
17											**Bócsa község feladatainak támogatása**				55,4		
19											**Pécs Megyei Jogú Város feladatainak támogatása**				2 500,0		
20											**Miskolc Megyei Jogú Város feladatainak támogatása**				2 500,0		
21											**Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város feladatainak támogatása**				2 150,0		
22											**Kaposvár Megyei Jogú Város feladatainak támogatása**				3 900,0		
23											**Salgótarján Megyei Jogú Város feladatainak támogatása**				1 200,0		
24											**Sopron Megyei Jogú Város feladatainak támogatása**				1 100,0		
25											**Tatabánya Megyei Jogú Város feladatainak támogatása**				750,0		
26											**Nagykanizsa Megyei Jogú Város feladatainak támogatása**				950,0		
27											**Nyíracsád településen a vihar okozta károk enyhítésének támogatása**				15,0		
28											**Szekszárd Megyei Jogú Város feladatainak támogatása**				750,0		
29											**Nyíregyháza Megyei Jogú Város feladatainak támogatása**				1 900,0		
30											**Abádszalók településen a vihar okozta károk enyhítésének támogatása**				60,0		
31											**Bácsalmás településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				4,0		
32											**Csányoszró településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				2,8		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**IX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
33											**Csibrák településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				7,0		
34											**Döbrököz településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				25,0		
35											**Drávafok, mint gesztor és Bogdása településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				15,0		
36											**Drávaiványi településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				2,8		
37											**Drávasztára településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				15,0		
38											**Érsekcsanád településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				15,0		
39											**Forráskút településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				22,0		
40											**Gara településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				2,0		
41											**Gyöngyfa településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				10,0		
42											**Hajdúbagos településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				1,0		
43											**Hetvehely településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				12,0		
44											**Hirics településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				2,8		
45											**Ibafa településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				13,5		
46											**Jászivány településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				13,5		
47											**Kákics, mint gesztor és Okorág településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				8,8		
48											**Katádfa, mint gesztor és Bánfa településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				2,8		
49											**Kemse településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				2,8		
50											**Királyegyháza településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				3,5		
51											**Kunbaja településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				2,0		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**IX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
52											**Kurd településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				17,0		
53											**Lúzsok településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				2,8		
54											**Magyarmecske, mint gesztor, továbbá az ebből az összegből részesülő: Gilvánfa, Kisasszonyfa, Magyartelek településeken az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				15,0		
55											**Monostorpályi településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				5,0		
56											**Nyíradony-Tamásipuszta településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				6,0		
57											**Páprád településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				2,5		
58											**Piskó településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				13,0		
59											**Sárrétudvari településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				1,9		
60											**Biharnagybajom településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				2,0		
61											**Szerep településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				1,1		
62											**Sósvertike településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				2,8		
64											**Tiszafüred-Kócsújfalu településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				2,0		
65											**Tiszaszőlős településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				4,0		
66											**Újléta településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				1,0		
67											**Vejti településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				15,0		
68											**Zaláta településen az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**				2,8		
69											**Ős-Dráva Program**				80,6		
70											**Pér Község Önkormányzata feladatainak támogatása**				58,5		
71											**A helyi önkormányzatok szociális célú tűzifa vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatása**				996,2		
72											**Tamási város feladatainak támogatása**				682,9		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**IX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
73						**Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának az egészségügyi fekvőbeteg-szakellátó intézmények átadásából eredő kártalanítása**									888,2		
74						**Mezőtúr Város Önkormányzatának az egészségügyi fekvőbeteg-szakellátó intézmények átadásából eredő kártalanítása**									3,0		
75						**Szigetvár Város Önkormányzatának az egészségügyi fekvőbeteg-szakellátó intézmények átadásából eredő kártalanítása**									0,8		
76						**Bekecs, mint gesztor és Szerencs, Legyesbénye, Mezőzombor településeken az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**									3,2		
77						**Fulókércs településen az egészséges ivóvízellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**									1,4		
78						**Golop, mint gesztor és Monok, Rátka, Tállya, Mád, Abaújszántó, Abaújkér településeken az egészséges ivóvízzel való ellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatás**									5,1		
79						**Litka településen az egészséges ivóvízellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**									1,4		
80						**Nagyiván településen az egészséges ivóvízellátás biztosításához szükséges fejlesztések megvalósításának támogatása**									6,5		
81						**Fővárosi közösségi közlekedés rendkívüli támogatása**									3 300,0		
82						**Belterületi utak szilárd burkolattal való ellátása egyes fővárosi kerületi önkormányzatoknál**									750,0		
83						**Margitszigeti Szabadtéri Színpad és Víztorony megújítása**									350,0		
84						**Margitszigeti Szökőkút átépítése**									400,0		
85						**Belvárosi Főplébániatemplom rekonstrukciója**									200,0		
86						**Egyes települések feladatainak támogatása**											
	1					Gyula város feladatainak támogatása									1 800,0		
	2					Pápa város feladatainak támogatása									1 500,0		
	3					Békéscsaba Megyei Jogú Város feladatainak támogatása									600,0		
	4					Cegléd város feladatainak támogatása									250,0		
	5					Dunaújváros Megyei Jogú Város feladatainak támogatása									1 500,0		
	6					Eger Megyei Jogú Város feladatainak támogatása									1 000,0		
	7					Szolnok Megyei Jogú Város feladatainak támogatása									1 500,0		
	8					Veszprém Megyei Jogú Város feladatainak támogatása									1 750,0		
	9					Zalaegerszeg Megyei Jogú Város feladatainak támogatása									800,0		
	10					Bicske város feladatainak támogatása									500,0		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**IX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	11										Martonvásár város feladatainak támogatása				500,0		
	12										Székesfehérvár Megyei Jogú Város feladatainak támogatása				1 000,0		
	13										Szentgotthárd város feladatainak támogatása				300,0		
	14										Érd Megyei Jogú Város feladatainak támogatása				1 000,0		
	15										Szombathely Megyei Jogú Város feladatainak támogatása				800,0		
	16										Dabas város feladatainak támogatása				100,0		
	17										Nyíradony város feladatainak támogatása				250,0		
	18										Mád község feladatainak támogatása				400,0		
	19										Balmazújváros város feladatainak támogatása				450,0		
	20										Csurgó város feladatainak támogatása				156,0		
	21										Karcag város feladatainak támogatása				400,0		
	22										Keszthely város feladatainak támogatása				160,0		
	23										Körmend város feladatainak támogatása				120,0		
	24										Kőszeg város feladatainak támogatása				350,0		
	25										Kunszentmiklós város feladatainak támogatása				120,0		
	26										Sárospatak város feladatainak támogatása				400,0		
	27										Mezőkövesd város feladatainak támogatása				650,0		
											Összesen:	**1 041 930,8**			**1 066 707,2**		
											X. KÖZIGAZGATÁSI ÉS IGAZSÁGÜGYI MINISZTÉRIUM						
1											**Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium igazgatása**			8 709,0			8 534,2
				1							*Működési költségvetés*		516,0			2 632,3	
					1						Személyi juttatások	5 888,5			5 722,8		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 509,7			1 536,9		
					3						Dologi kiadások	1 788,3			2 828,8		
					5						Egyéb működési célú kiadások	6,0			123,8		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					146,9	
					1						Intézményi beruházási kiadások	32,5			248,4		
					2						Felújítás				115,2		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				10,7		

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**X. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
				3							*Kölcsönök*	3,0	3,0		6,2	3,9	
2											**Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala**						1,6
				1							*Működési költségvetés*		3 648,0			3 888,5	
					1						Személyi juttatások	1 411,7			1 320,5		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	351,0			349,5		
					3						Dologi kiadások	1 397,7			1 840,5		
					5						Egyéb működési célú kiadások	55,6			212,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					1,0	
					1						Intézményi beruházási kiadások	399,5			132,1		
					2						Felújítás	32,5			5,7		
				3							*Kölcsönök*				3,0	3,0	
3											**Egyenlő Bánásmód Hatóság**			108,8			109,2
				1							*Működési költségvetés*		3,0			238,8	
					1						Személyi juttatások	68,4			138,6		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	18,3			34,3		
					3						Dologi kiadások	25,1			158,6		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					0,1	
					1						Intézményi beruházási kiadások				0,6		
5											**Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala**			20 605,9			22 220,6
				1							*Működési költségvetés*		8 923,6			11 648,0	
					1						Személyi juttatások	2 184,6			2 387,2		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	577,0			616,0		
					3						Dologi kiadások	24 294,0			27 038,4		
					5						Egyéb működési célú kiadások				15,3		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					866,8	
					1						Intézményi beruházási kiadások	2 387,3			3 478,9		
					2						Felújítás	86,6			98,7		
8											**Fővárosi, megyei kormányhivatalok és Megyei intézményfenntartó szervek, átvett intézmények**						
	1										Fővárosi, megyei kormányhivatalok			74 812,8			74 716,7
				1							*Működési költségvetés*		33 830,2			50 989,9	

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**X. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					1						Személyi juttatások	71 780,0			73 316,6		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	19 103,7			19 165,9		
					3						Dologi kiadások	17 028,0			25 944,4		
					4						Ellátottak pénzbeli juttatásai				2,0		
					5						Egyéb működési célú kiadások	2,5			7 684,9		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					547,6	
					1						Intézményi beruházási kiadások	494,6			909,7		
					2						Felújítás	221,3			162,2		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások	1,9			578,7		
				3							*Kölcsönök*	11,0			32,1	37,1	
	2										Megyei intézményfenntartó szervek, átvett intézmények			100 049,0			109 621,5
				1							*Működési költségvetés*		36 487,1			50 088,5	
					1						Személyi juttatások	78 133,6			75 459,5		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	20 893,9			19 061,5		
					3						Dologi kiadások	30 360,5			46 971,5		
					4						Ellátottak pénzbeli juttatásai	3 288,4			4 438,2		
					5						Egyéb működési célú kiadások	3 859,7			3 206,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					3 811,7	
					1						Intézményi beruházási kiadások				3 133,3		
					2						Felújítás				972,8		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				530,2		
				3							*Kölcsönök*				21,6	12,0	
	3										Esztergom Város Önkormányzatától állami fenntartásba vett intézmények			1 980,5			1 894,9
				1							*Működési költségvetés*		72,0			161,0	
					1						Személyi juttatások	1 217,6			1 173,9		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	328,8			302,1		
					3						Dologi kiadások	499,6			467,8		
					5						Egyéb működési célú kiadások	6,5			4,1		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					17,9	
					1						Intézményi beruházási kiadások				12,4		
					2						Felújítás				1,2		

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**X. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
9						**Kutatóintézetek**								1 432,4			1 618,3
				1							*Működési költségvetés*		1 420,5			1 981,7	
					1						Személyi juttatások	1 327,1			1 461,8		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	363,5			376,7		
					3						Dologi kiadások	972,3			1 036,1		
					5						Egyéb működési célú kiadások				319,7		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					5,4	
					1						Intézményi beruházási kiadások	190,0			137,3		
12						**Balassi Intézet**								3 725,7			5 875,4
				1							*Működési költségvetés*		790,5			2 110,8	
					1						Személyi juttatások	2 330,8			1 881,5		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	510,2			481,9		
					3						Dologi kiadások	1 365,8			2 522,5		
					4						Ellátottak pénzbeli juttatásai	220,0			379,2		
					5						Egyéb működési célú kiadások	31,4			100,1		
					6						Kamatfizetések				0,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					130,7	
					1						Intézményi beruházási kiadások	58,0			11,8		
					2						Felújítás				56,0		
13						**Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Igazságügyi Szolgálata**								356,9			232,5
				1							*Működési költségvetés*					346,9	
					1						Személyi juttatások	214,9			319,2		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	50,2			83,0		
					3						Dologi kiadások	87,8			177,2		
					5						Egyéb működési célú kiadások				186,7		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					36,9	
					1						Intézményi beruházási kiadások	4,0			39,7		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				5,4		
15						**Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal**								1 098,9			1 443,7
				1							*Működési költségvetés*		687,5			5 898,4	
					1						Személyi juttatások	442,6			1 488,2		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**X. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	102,1			427,6		
					3						Dologi kiadások	452,4			1 389,5		
					5						Egyéb működési célú kiadások	687,5			6 445,1		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					105,1	
					1						Intézményi beruházási kiadások	101,8			410,0		
					2						Felújítás				13,8		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				25,0		
16											**Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Vagyonkezelő Központ**			914,8			683,4
				1							*Működési költségvetés*		34,0			76,3	
					1						Személyi juttatások	166,2			185,2		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	50,7			50,3		
					3						Dologi kiadások	64,1			255,8		
					5						Egyéb működési célú kiadások	560,0			330,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					0,5	
					1						Intézményi beruházási kiadások	107,8			35,6		
					2						Felújítás				185,9		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				400,0		
				3							*Kölcsönök*					7,4	
17											**Nemzeti Közszolgálati Egyetem**			2 938,4			5 089,9
				1							*Működési költségvetés*		1 831,2			2 458,9	
					1						Személyi juttatások	2 496,1			2 689,5		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	621,2			699,1		
					3						Dologi kiadások	1 450,7			1 259,8		
					4						Ellátottak pénzbeli juttatásai	146,6			179,9		
					5						Egyéb működési célú kiadások	10,0			0,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					69,4	
					1						Intézményi beruházási kiadások	45,0			225,1		
					2						Felújítás				12,7		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				10,0		
				3							*Kölcsönök*				2,1		
20											**Fejezeti kezelésű előirányzatok**						

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**X. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	2					Célelőirányzatok											
		1				KIM felügyelete alá tartozó szervezetek és szakmai programok támogatása						503,7		503,7	2 480,8	83,7	2 291,7
		7				Nemzeti és kiemelt ünnepek, egyéb rendezvények, események támogatása						400,0		400,0	720,0	42,5	686,4
		8				Lakossági tájékoztatáshoz kapcsolódó kiadások									361,1		
		9				Összkormányzati kommunikációhoz kapcsolódó feladatok									626,9	610,4	
		10				Közép-kelet európai regionális együttműködés 2012						100,0		100,0	32,2		47,3
		16				EXPO 2010 Világkiállításon való részvétel előkészítése									21,8		
		17				A büntetőeljárásról szóló törvény alapján megállapított kártalanítás						120,0		120,0	324,7	1,2	324,7
		18				Jogi segítségnyújtás						115,0		115,0	281,0	14,1	265,0
		19				Kárpát-medencei Magyar Jogsegély Szolgálat						50,0		50,0	50,0		50,0
		20				Bűncselekmények áldozatainak kárenyhítése						100,0		100,0	181,2	0,6	136,0
		24				Kormányzati igazgatással kapcsolatos feladatok támogatása									42,9	9,4	
		25				A kormany.hu központi kommunikációs felület működtetése									19,3		
		26				Központi informatikai feladatok									33,0		34,9
		27				Nemzetközi kötelezettségek teljesítése						22,0		22,0	58,5	20,5	67,0
		29				Központi e-közigazgatási feladatok									4,4	3,5	
		30				Uniós projektek támogatása									23,0	7,2	
		31				Időközi és kisebbségi választások lebonyolítása						90,0		90,0	227,9	0,1	80,9
		34				EJN elnökségi konferencia										5,1	
		38				2011-es soros elnökséggel kapcsolatos kiadások finanszírozása									47,6	0,1	
		39				Adatvédelmi intézkedések európai szinten - projekt									5,0	1,5	
		40				A Nemzeti Kutatási, Innovációs és Tudománypolitikai Tanács működésével kapcsolatos titkársági feladatok									50,0		
		42				A megyei intézményfenntartó központok és intézményeik átalakításával kapcsolatos feladatok										836,9	
	3					Államháztartáson kívüli szervezetek támogatása											
		4				Európai Területi Társulások támogatása						141,0		141,0	137,0	37,8	119,9
		6				Millenáris Nonprofit Kft. programjainak támogatása									0,1		
		7				Magyarországi Zsidó Örökség Közalapítvány működéséhez és feladatainak ellátásához szükséges hozzájárulás						823,5		823,5	1 875,4		1 040,5
		8				Emberi Jogok Magyar Központja Közalapítvány									8,2		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**X. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		21									Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásért Közalapítvány támogatása	210,0		210,0	210,0		244,4
		22									Holocaust Dokumentációs Központ és Emlékgyűjtemény Közalapítvány	170,0		170,0	170,0		260,0
		23									Alapítvány a Kelet- és Közép-európai Kutatásért és Képzésért	150,0		150,0	150,0		150,0
	4										Határon túli magyarok programjainak támogatása						
		1									Határon túli magyarok oktatási programjainak támogatása				77,2		
		2									Kedvezménytörvény alapján járó oktatási-nevelési támogatás, valamint a szórványoktatás és a csángó magyarok támogatása				40,2		
		3									Nemzetpolitikai tevékenység támogatása	1 466,4		1 466,4	2 247,0	196,3	2 543,0
		4									A magyar-magyar kapcsolattartás és az együttműködést szolgáló intézmények támogatása				5,3		
		6									Határtalanul program támogatása				0,3		
	9										Társadalmi felzárkózást segítő programok						
		3									Roma Oktatási Programok				2,0		
		13									Az egyenlő bánásmód és az esélyegyenlőség fejlesztése terén egyes kiemelt feladatok támogatása				3,0		
	25										Fejezeti általános tartalék	150,0		150,0			63,8
											1 - 20. cím összesen:	**309 591,3**	**88 246,6**	**221 344,7**	**368 790,3**	**140 194,3**	**240 447,4**
24											**Céltartalékok**						
	2										Közszférában foglalkoztatottak bérkompenzációja, gyermekgondozási díjban és terhességi-gyermekágyi segélyben részesülők kompenzációja	64 000,0					
	3										Különféle kifizetések	5 000,0					
	4										Munkáltatók adórendszer átalakítása miatti támogatása	21 000,0					
27											**Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék**	2 500,0					
											Összesen:	**402 091,3**	**88 246,6**	**221 344,7**	**368 790,3**	**140 194,3**	**240 447,4**
											XI. MINISZTERELNÖKSÉG						
1											**Miniszterelnökség**			2 546,1			2 947,4
				1							*Működési költségvetés*					170,8	
					1						Személyi juttatások	1 530,9			1 365,3		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	430,1			376,7		

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**XI. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					3						Dologi kiadások	563,1			1 076,0		
					5						Egyéb működési célú kiadások	7,0			43,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások	15,0			98,3		
					2						Felújítás				2,9		
				3							*Kölcsönök*	12,0	12,0		0,7	0,2	
2											**Fejezeti kezelésű előirányzatok**						
	1										Kormányfői protokoll	500,0		500,0	288,1		58,1
	3										Fejezeti általános tartalék	150,0		150,0			
	4										Év közben jelentkező többletfeladatok kiadásai				581,6		484,3
	5										Konzultációk						
		1									Konzultációk kiadásai	700,0		700,0	685,1		685,2
	6										Ifjúsági rendezvények támogatása	100,0		100,0			
	7										Nemzeti Sírkerthez és Emlékhelyekhez kapcsolódó kiadások	52,2		52,2	40,6		57,2
	8										A Versenyszféra és a Kormány Állandó Konzultációs Fórumával kapcsolatos kiadások				600,0		600,0
	9										"A Rubik-kocka, és ami mögötte van" vándorkiállítás támogatása				200,0		200,0
	10										A kommunizmus áldozatai emlékmúzeumának létrehozásához való hozzájárulás						47,0
	12										Az Országos Közszolgálati Érdekegyeztető Tanács tevékenységében közreműködő szervezetek támogatása				300,0		300,0
	13										Nemzetstratégiai Kutatóintézet alapításával kapcsolatos feladatok						100,0
6											**Információs Hivatal**			7 670,7			7 567,8
				1							*Működési költségvetés*		50,0			111,0	
					1						Személyi juttatások	3 736,7			3 749,8		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	927,8			931,2		
					3						Dologi kiadások	2 825,6			2 791,6		
					5						Egyéb működési célú kiadások				5,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		42,9			1,2	
					1						Intézményi beruházási kiadások	225,1			315,6		
					2						Felújítás	18,4			11,1		
					5						Lakástámogatás	30,0			30,0		
				3							*Kölcsönök*	21,9	21,9		26,0	26,1	

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XI. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
											1 - 2. és 6. cím összesen:	**11 845,8**	**126,8**	**11 719,0**	**13 519,4**	**309,3**	**13 047,0**
3											**Rendkívüli kormányzati intézkedések**	100 000,0					
4											**Országvédelmi Alap**	170 000,0					
5											**Kormányzati Ellenőrzési Hivatal**						
	1										Kormányzati Ellenőrzési Hivatal			932,6			917,7
				1							*Működési költségvetés*		3,0			5,5	
					1						Személyi juttatások	592,1			536,2		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	151,7			144,1		
					3						Dologi kiadások	191,8			300,1		
					5						Egyéb működési célú kiadások				46,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások				11,2		
					2						Felújítás				8,2		
				3							*Kölcsönök*				31,0	31,0	
											5. cím összesen:	**935,6**	**3,0**	**932,6**	**1 077,2**	**36,5**	**917,7**
											Összesen:	**282 781,4**	**129,8**	**12 651,6**	**14 596,6**	**345,8**	**13 964,7**
											XII. VIDÉKFEJLESZTÉSI MINISZTÉRIUM						
1											**Vidékfejlesztési Minisztérium igazgatása**			5 639,7			5 292,3
				1							*Működési költségvetés*		125,0			4 789,2	
					1						Személyi juttatások	3 489,7			3 830,1		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	944,8			1 026,1		
					3						Dologi kiadások	1 231,0			5 053,3		
					5						Egyéb működési célú kiadások				45,3		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					313,0	
					1						Intézményi beruházási kiadások	104,2			114,2		
				3							*Kölcsönök*		5,0		78,8	78,9	
2											**Szakigazgatási intézmények**						

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**XII. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	1					Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal								5 233,4			4 858,3
				1							*Működési költségvetés*		5 023,5			10 496,8	
					1						Személyi juttatások	4 347,0			4 560,4		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 173,7			1 212,6		
					3						Dologi kiadások	4 736,2			7 755,1		
					5						Egyéb működési célú kiadások				1 197,5		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					4,1	
					1						Intézményi beruházási kiadások				294,7		
					2						Felújítás				7,1		
				3							*Kölcsönök*				28,6	28,6	
	2					Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal								127,5			27,5
				1							*Működési költségvetés*					4,6	
					1						Személyi juttatások	66,1			16,2		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	17,8			4,3		
					3						Dologi kiadások	40,8			16,1		
					5						Egyéb működési célú kiadások				14,6		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások	2,8			2,1		
3						**Földmérési és Távérzékelési Intézet**											35,7
				1							*Működési költségvetés*		1 595,3			2 949,0	
					1						Személyi juttatások	856,1			992,9		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	231,2			262,4		
					3						Dologi kiadások	508,0			1 464,6		
					5						Egyéb működési célú kiadások				29,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					51,8	
					1						Intézményi beruházási kiadások				189,2		
					2						Felújítás				8,4		
				3							*Kölcsönök*				1,5	1,9	
4						**Állami Ménesgazdaság**								233,6			238,0
				1							*Működési költségvetés*		126,8			151,4	
					1						Személyi juttatások	98,6			100,7		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	26,6			26,4		
					3						Dologi kiadások	242,4			242,3		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		7,2			2,7	
					1						Intézményi beruházási kiadások				22,5		
5											**Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal**			9 595,8			12 417,4
				1							*Működési költségvetés*		50,0			5 104,5	
					1						Személyi juttatások	3 715,4			6 327,8		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 003,2			1 644,3		
					3						Dologi kiadások	3 570,6			5 237,4		
					5						Egyéb működési célú kiadások	1 308,7			2 996,8		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					2,8	
					1						Intézményi beruházási kiadások	47,9			93,8		
6											**Mezőgazdasági középfokú szakoktatás intézményei**			3 755,4			5 718,8
				1							*Működési költségvetés*		1 374,7			1 651,4	
					1						Személyi juttatások	3 128,5			2 741,9		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	842,5			699,7		
					3						Dologi kiadások	1 246,8			2 025,8		
					4						Ellátottak pénzbeli juttatásai				34,4		
					5						Egyéb működési célú kiadások				15,0		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		87,7			422,7	
					1						Intézményi beruházási kiadások				188,5		
					2						Felújítás				325,6		
				3							*Kölcsönök*				0,9	0,9	
7											**Közművelődési intézmények**			435,8			449,4
				1							*Működési költségvetés*		98,4			240,5	
					1						Személyi juttatások	348,9			295,8		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	94,8			77,4		
					3						Dologi kiadások	90,5			193,1		
					5						Egyéb működési célú kiadások				0,5		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások				151,0		

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**XII. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
8						**Agrárkutató intézetek**								1 380,9			1 858,8
				1		*Működési költségvetés*							1 171,5			1 592,2	
					1	Személyi juttatások						1 706,3			1 253,2		
					2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó						452,0			331,5		
					3	Dologi kiadások						481,8			1 525,3		
					5	Egyéb működési célú kiadások									1,9		
				2		*Felhalmozási költségvetés*							87,7			522,4	
					1	Intézményi beruházási kiadások									733,5		
					2	Felújítás									73,3		
				3		*Kölcsönök*									1,5	2,6	
9						**Agrármarketing-Centrum**								1 162,1			334,6
				1		*Működési költségvetés*							11,0			338,7	
					1	Személyi juttatások						117,6			88,7		
					2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó						31,8			22,5		
					3	Dologi kiadások						1 023,7			544,3		
					5	Egyéb működési célú kiadások									1 132,3		
				2		*Felhalmozási költségvetés*										11,1	
10						**Génmegőrzési Intézmények**								526,0			516,2
				1		*Működési költségvetés*							171,2			421,1	
					1	Személyi juttatások						353,6			336,0		
					2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó						95,5			85,4		
					3	Dologi kiadások						248,1			337,7		
				2		*Felhalmozási költségvetés*										3,4	
					1	Intézményi beruházási kiadások									73,4		
					2	Felújítás									38,0		
12						**Országos Meteorológiai Szolgálat**								564,0			604,8
				1		*Működési költségvetés*							1 098,0			1 155,7	
					1	Személyi juttatások						795,1			786,5		
					2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó						214,6			211,0		
					3	Dologi kiadások						601,3			701,2		
				2		*Felhalmozási költségvetés*										0,7	

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XII. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					1						Intézményi beruházási kiadások	54,0			36,3		
				3							*Kölcsönök*		3,0			3,0	
13											**Nemzeti Környezetügyi Intézet**			1 043,4			1 183,5
				1							*Működési költségvetés*		272,5			21,9	
					1						Személyi juttatások	761,3			637,7		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	205,6			169,1		
					3						Dologi kiadások	340,0			210,9		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					357,8	
					1						Intézményi beruházási kiadások	9,0			44,5		
14											**Nemzeti park igazgatóságok**			2 391,1			3 487,5
				1							*Működési költségvetés*		3 725,5			8 108,4	
					1						Személyi juttatások	2 473,0			3 277,8		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	669,3			804,7		
					3						Dologi kiadások	2 456,6			4 989,1		
					5						Egyéb működési célú kiadások				136,0		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		30,5			5 096,1	
					1						Intézményi beruházási kiadások	548,2			6 242,8		
					2						Felújítás				97,9		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				16,6		
				3							*Kölcsönök*				7,6	6,8	
15											**Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági szervek**			3 521,6			3 656,5
				1							*Működési költségvetés*		2 807,4			4 368,1	
					1						Személyi juttatások	4 125,7			4 911,5		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 116,5			1 288,1		
					3						Dologi kiadások	886,1			1 913,3		
					5						Egyéb működési célú kiadások				6,3		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					142,2	
					1						Intézményi beruházási kiadások	200,7			134,8		
					2						Felújítás				12,7		
				3							*Kölcsönök*				49,2	79,9	
17											**Nemzeti Földalapkezelő Szervezet**			1 128,6			1 156,7

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**XII. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
				1							*Működési költségvetés*					29,5	
					1						Személyi juttatások	712,0			744,2		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	192,2			193,4		
					3						Dologi kiadások	174,4			164,2		
					5						Egyéb működési célú kiadások				0,2		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások	50,0			29,5		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				0,3		
18											**Nemzeti Agrárszaktanácsadási, Képzési és Vidékfejlesztési Intézet**			124,2			125,5
				1							*Működési költségvetés*		281,5			1 110,8	
					1						Személyi juttatások	126,2			458,0		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	37,5			118,1		
					3						Dologi kiadások	242,0			864,7		
					4						Ellátottak pénzbeli juttatásai				3,2		
					5						Egyéb működési célú kiadások				1,7		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások				57,8		
19											**Agrárgazdasági Kutató Intézet**			646,5			579,6
				1							*Működési költségvetés*		95,0			454,4	
					1						Személyi juttatások	465,0			405,1		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	135,0			106,5		
					3						Dologi kiadások	141,5			550,5		
				3							*Kölcsönök*				3,0	3,0	
20											**Fejezeti kezelésű előirányzatok**						
	1										Beruházás						
		5									Regionális víziközmű rendszerek állami kötelezettségei és a pályázati fejlesztéséhez szükséges önerő	18,8		18,8	20,0		
		7									Vízkárelhárítási művek fejlesztése és állagmegóvása				71,9		
		9									Balatoni regionális víziközmű-hálózat fejlesztése	18,8		18,8	23,0		
		19									Ivóvízbázis-védelmi Program végrehajtása	42,4		42,4	4,7		
		20									Ivóvíz-minőség javító program	84,8		84,8	310,1		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XII. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	2					Környezetvédelmi célelőirányzatok											
		3				Vízitársulatok kezelésében és üzemeltetésében lévő vízilétesítmények fenntartása									386,0		
		6				Vörösiszap katasztrófa elhárítása									3 276,1	437,9	
		7				Vízügyi feladatok támogatása									39,8	88,5	
		8				Víz-, környezeti és természeti katasztrófa elhárítás									5 134,6	14,2	
		9				Természetvédelmi kártalanítás						94,2		94,2	461,7	1,7	450,0
		10				Természetvédelmi pályázatok támogatása						23,5		23,5	95,8	88,5	53,9
		11				Hulladék-gazdálkodási feladatok támogatása						15 180,0		15 180,0	11 450,6	1,1	12 819,9
		12				Gazdálkodó szervezetek által befizetett termékdíj-visszaigénylés									332,0		
		13				Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség működési támogatása						1 200,0		1 200,0	1 200,1	1,1	1 300,0
		14				Állami feladatok átvállalása a Nemzeti Környezetvédelmi Program megvalósításában						138,0		138,0	211,7	2,7	103,0
		16				Az illegális hulladék-elhelyezés felszámolásának feladatai									40,3	2,2	
		17				Vízgazdálkodási pályázatok előkészítése és támogatása										6,5	
		21				Kisméretű szálló por (PM10) koncentrációjának csökkentésével kapcsolatos kiadások						80,0		80,0			48,0
		27				Vásárhelyi terv továbbfejlesztése									13,0		
		30				Környezetvédelemmel kapcsolatos fejlesztések támogatása									109,2	0,5	
		35				Egyéb szervezetek feladataira									21,6		
		39				Környezetvédelmi és vízügyi célelőirányzat									99,3	6,1	
		40				GEF - A Duna szennyezettségének csökkentése									323,1	340,1	
	3					Agrár célelőirányzatok											
		1				FAO intézmények finanszírozása									0,7		40,0
		2				Agrárkutatás támogatása						153,6		153,6	43,1	1,8	
		3				Magán és egyéb jogi személyek kártérítése						11,2		11,2	11,0	0,1	5,1
		4				Határon átnyúló vidékfejlesztési feladatok támogatása						20,7		20,7	25,6	0,2	15,7
		5				Tanyafejlesztési Program						1 500,0		1 500,0	498,0		1 500,0
		8				Állami feladatok átvállalása az agrár- és vidékfejlesztési programok megvalósításában						200,0		200,0	130,9	0,6	140,0
		10				Parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtásának támogatása						79,0		79,0	72,4	135,2	2,0
		12				MVH Integrált Irányítási és Ellenőrzési Rendszere fejlesztése, működtetése									200,0		
		13				Osztatlan földtulajdon kimérésének költségei						500,0		500,0			500,0

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XII. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		15									Intézményi feladatok támogatása				253,6	48,5	746,0
		16									Ágazati gazdasági és hivatásrendi kamarák állami feladatainak támogatása	58,5		58,5	74,7		52,6
		19									Állami génmegőrzési feladatok támogatása	176,7		176,7	119,0		119,7
		20									Hegyközségek Nemzeti Tanácsa	179,2		179,2	179,2		179,2
		21									Kincstári szolgáltatási díjak				27,4		
		22									Bormarketing és minőség-ellenőrzés	1 500,0	1 500,0		780,3	780,3	
		25									Nemzetközi szervezetek tagsági díjai	258,6		258,6	258,6		556,2
		28									A géntechnológiával módosított szervezettel szennyezett szaporítóanyag felhasználása miatt kárt szenvedett termelők kártalanítása				555,0		555,0
		29									Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság maradványának rendezése				1 450,1		
	4										Uniós programok kiegészítő támogatása						
		6									Méhészeti Nemzeti Program	560,0		560,0	568,2		628,4
		7									Igyál tejet program	1 200,0		1 200,0	1 432,4	110,3	1 550,0
		8									Egyes speciális szövetkezések (TÉSZ) támogatása	1 833,0		1 833,0	2 148,4	146,9	1 833,0
		9									Egyes állatbetegségek megelőzésének és felszámolásának támogatása	1 680,0		1 680,0	513,6	1,3	1 577,1
		10									Uniós Programok ÁFA fedezete	910,3		910,3	2 385,7	121,9	1 333,3
		11									Iskolagyümölcs program	511,0		511,0	424,4		511,0
		12									Nemzeti Diverzifikációs Program	2 704,3		2 704,3	2 362,5	251,0	1 965,8
	5										Nemzeti támogatások						
		3									Állattenyésztési feladatok	906,3		906,3	906,2		906,3
		6									Nemzeti Erdőprogram						
			3								Erdőfelújítás	243,9		243,9	163,7	1,3	147,9
			4								Erdőtelepítés, erdőszerkezet-átalakítás, fásítás	237,8		237,8	354,7	57,2	284,0
			5								Fenntartható erdőgazdálkodás támogatása	53,3		53,3	8,7		0,8
		7									Fejlesztési típusú támogatások	96,4		96,4	61,6	74,4	8,5
		8									Folyó kiadások és jövedelem-támogatások	51 000,0		51 000,0	58 357,1	462,5	55 151,8
		10									Nemzeti agrár kárenyhítés	4 000,0	2 000,0	2 000,0	4 224,3	4 156,7	2 101,6
		11									Erdei kisvasutak üzemeltetési támogatása	30,0		30,0			25,0
	6										Állat- és növénykártalanítás	1 000,0		1 000,0	1 461,5	122,4	1 250,0
	7										Árfolyamkockázat és egyéb, EU által nem térített kiadások	1 300,0		1 300,0	5 537,2	10 620,2	320,0
	11										Vidékfejlesztési és halászati programok						

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		2									Új Magyarország Vidékfejlesztési Program (II. NVT)						
			1								I. tengely: A mezőgazdaság és erdészeti ágazat versenyképességének javítása	105 337,4	76 463,1	28 874,3	79 967,8	63 315,6	19 089,3
			2								II. tengely: A környezet és a vidék fejlesztése	78 005,7	61 599,3	16 406,4	92 651,9	73 911,2	18 491,4
			3								III. tengely: Az életminőség javítása a vidéki területeken és a diverzifikáció ösztönzése	30 671,1	21 675,6	8 995,5	33 457,6	25 603,1	8 995,5
			4								IV. tengely: Leader programok	7 377,6	5 512,2	1 865,4	6 809,4	5 822,5	1 865,4
			5								Technikai segítségnyújtás	6 000,0	4 437,0	1 563,0	4 467,2	3 310,8	1 563,0
		3									Halászati Operatív Program						
			1								Akvakultúra, belvízi halászat és a halászati és akvakultúra termékek feldolgozása és forgalmazása (II. tengely)	2 868,1	2 151,1	717,0	3 200,4	2 385,9	717,0
			2								Közös érdekeket célzó intézkedések (III. tengely)	625,0	468,7	156,3			156,3
			3								Technikai segítségnyújtás (V. tengely)	106,9	80,2	26,7	103,0	77,3	26,7
	14										Fejezeti általános tartalék	130,4		130,4	48,6	0,4	61,6
	15										Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék	5 500,0		5 500,0			5 500,0
	16										SAPARD intézkedések				39,9	59,8	1 900,0
	17										Nemzeti Vidékfejlesztési Terv				298,9	343,9	
											Összesen:	**382 164,5**	**194 135,6**	**188 028,9**	**418 870,7**	**243 039,0**	**189 688,1**
											XIII. HONVÉDELMI MINISZTÉRIUM						
1											**Honvédelmi Minisztérium**						
	1										Honvédelmi Minisztérium igazgatása			5 029,4			4 099,3
				1							*Működési költségvetés*					17,4	
					1						Személyi juttatások	3 454,8			3 171,7		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	910,4			826,3		
					3						Dologi kiadások	657,1			660,0		
					5						Egyéb működési célú kiadások	7,1			573,5		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				7,1		
	2										Egyéb HM szervezetek			12 747,0			11 015,7
				1							*Működési költségvetés*		50,0			832,0	
					1						Személyi juttatások	3 967,2			4 111,8		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XIII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	986,7			1 077,5		
					3						Dologi kiadások	7 387,1			6 716,3		
					5						Egyéb működési célú kiadások	300,6			1 024,7		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					3,5	
					1						Intézményi beruházási kiadások	135,4			68,1		
					2						Felújítás	20,0					
				3							*Kölcsönök*	100,0	100,0		78,0	96,1	
	3										HM Fegyverzeti és Hadbiztosi Hivatal			56 172,7			64 747,4
				1							*Működési költségvetés*		180,0			2 394,5	
					1						Személyi juttatások	2 203,6			2 358,8		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	421,1			496,8		
					3						Dologi kiadások	53 958,2			65 942,0		
					5						Egyéb működési célú kiadások	6,8			36,2		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		550,0			1 666,7	
					1						Intézményi beruházási kiadások	125,3			1 761,9		
					2						Felújítás	187,7			820,5		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				111,5		
				3							*Kölcsönök*				489,5	601,0	
2											**Magyar Honvédség**						
	1										Honvéd Vezérkar közvetlen szervezetei			18 367,6			19 142,4
				1							*Működési költségvetés*		115,0			159,2	
					1						Személyi juttatások	12 502,5			13 665,6		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	2 997,6			3 423,8		
					3						Dologi kiadások	2 939,2			3 115,0		
					5						Egyéb működési célú kiadások	40,3			1 180,0		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások	3,0					
				3							*Kölcsönök*	200,0	200,0		105,2	109,5	
	2										MH ÖHP és alárendelt szervezetei			92 643,8			85 108,5
				1							*Működési költségvetés*		3 500,0			11 073,1	
					1						Személyi juttatások	54 766,2			51 829,2		

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**XIII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	12 399,5			12 319,0		
					3						Dologi kiadások	24 808,7			32 203,1		
					5						Egyéb működési célú kiadások	240,5			420,2		
					6						Kamatfizetések				9,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					178,2	
					1						Intézményi beruházási kiadások	3 090,9			6 851,9		
					2						Felújítás	688,0			1 540,9		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások	150,0			167,7		
3											**Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat**			10 319,7			10 080,2
				1							*Működési költségvetés*		20,0			111,2	
					1						Személyi juttatások	5 811,2			5 739,0		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 376,9			1 480,4		
					3						Dologi kiadások	3 088,8			3 628,4		
					5						Egyéb működési célú kiadások	14,8			445,3		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					5,6	
					1						Intézményi beruházási kiadások	48,0			17,5		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				9,7		
				3							*Kölcsönök*				10,2	17,1	
4											**Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem**						
				1							*Működési költségvetés*						
					5						Egyéb működési célú kiadások				417,7		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				65,3		
6											**MH Honvédkórház**			4 609,5			9 551,1
				1							*Működési költségvetés*		16 385,0			18 455,9	
					1						Személyi juttatások	12 312,2			12 260,8		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	3 040,4			3 243,2		
					3						Dologi kiadások	5 585,9			12 501,7		
					5						Egyéb működési célú kiadások	30,8			75,1		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					47,0	
					1						Intézményi beruházási kiadások	25,2			47,7		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XIII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
8						**Fejezeti kezelésű előirányzatok**											
	1					Beruházás											
		5				Központilag kezelt lakástámogatási előirányzatok						400,0	200,0	200,0	200,0	200,0	
	2					Ágazati célelőirányzatok											
		1				Válságkezelő és békeműveletek keretében felajánlott alegységek (NRF és Battle Group)						100,0		100,0			
		3				Társadalmi szervek támogatása											
			6			Társadalmi szervek pályázati támogatása						27,0		27,0	12,9		15,7
			19			Társadalmi szervek támogatása						141,0		141,0	158,0		158,0
		5				Nonprofit korlátolt felelősségű társaságok támogatása						1 210,2		1 210,2	2 134,9		2 134,9
		15				Nemzetközi kártérítés									5,4		
		25				Hozzájárulás a NATO Biztonsági Beruházási Programjához						3 689,0		3 689,0	1 857,0		3 189,0
		38				A fejezeti kezelésű előirányzatokkal összefüggésben felmerült, a Magyar Államkincstár által nyújtott szolgáltatások díjai									4,0		
		39				Alapítványok, közalapítványok támogatása											
			1			Magyar Futball Akadémia Alapítvány támogatása									50,0		100,0
			2			MH Szociálpolitikai Közalapítvány által ellátott feladatok támogatása						53,7		53,7	53,7		53,7
			3			Hozzájárulás a hadigondozásról szóló törvényt végrehajtó közalapítványhoz									0,7		
		40				Nemzetközi tagdíjak, tagdíj jellegű befizetések											
			1			Hozzájárulás a NATO költségvetéséhez						5 626,4		5 626,4	4 805,1		4 783,7
			2			Hozzájárulás az EU védelmi célú közös finanszírozású védelmi alapjaihoz						500,8		500,8	494,3		500,8
		41				Nemzetközi egyezményekben előírt kötelezettségek alapján kötendő közoktatási megállapodás feladatai						21,0		21,0	10,5		10,5
	3					Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék						1 000,0		1 000,0			1 000,0
						Összesen:						**233 758,8**	**21 300,0**	**212 458,8**	**266 891,7**	**35 968,0**	**215 690,9**
						XIV. BELÜGYMINISZTÉRIUM											
1						**Belügyminisztérium igazgatása**								3 845,8			3 957,7
				1		*Működési költségvetés*							25,5			758,3	
					1	Személyi juttatások						2 444,3			2 384,2		
					2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó						569,2			641,3		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XIV. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					3						Dologi kiadások	815,1			1 287,3		
					5						Egyéb működési célú kiadások	8,0			111,7		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					27,9	
					1						Intézményi beruházási kiadások	34,7			28,8		
					2						Felújítás				7,1		
				3							*Kölcsönök*				6,5	69,5	
2											**Nemzeti Védelmi Szolgálat**			3 525,8			3 610,8
				1							*Működési költségvetés*					6,4	
					1						Személyi juttatások	2 415,8			2 396,1		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	630,3			659,5		
					3						Dologi kiadások	448,8			429,1		
					5						Egyéb működési célú kiadások				2,6		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					0,4	
					1						Intézményi beruházási kiadások	30,9			105,6		
					2						Felújítás				281,1		
				3							*Kölcsönök*					0,1	
4											**Terrorelhárítási Központ**			10 410,5			10 691,3
				1							*Működési költségvetés*		123,0			175,2	
					1						Személyi juttatások	5 594,1			5 634,4		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 526,0			1 492,7		
					3						Dologi kiadások	1 900,0			2 228,8		
					5						Egyéb működési célú kiadások				2,0		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					41,7	
					1						Intézményi beruházási kiadások	1 113,4			1 823,3		
					2						Felújítás	400,0			538,0		
				3							*Kölcsönök*					1,1	
5											**Büntetés-végrehajtás**			48 425,5			47 797,0
				1							*Működési költségvetés*		2 607,6			4 187,7	
					1						Személyi juttatások	24 992,0			24 609,2		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	5 645,3			6 063,0		
					3						Dologi kiadások	19 924,2			17 763,3		

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**XIV. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					4						Ellátottak pénzbeli juttatásai	2,7			2,8		
					5						Egyéb működési célú kiadások	2,0			531,8		
					6						Kamatfizetések				1,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					853,7	
					1						Intézményi beruházási kiadások	309,2			1 075,8		
					2						Felújítás	157,7			448,7		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				21,7		
					5						Lakástámogatás				1,1		
				3							*Kölcsönök*	108,0	108,0		130,3	164,8	
6						**BM Oktatási, Képzési és Tudományszervezési Főigazgatóság**								408,7			427,4
				1							*Működési költségvetés*					34,6	
					1						Személyi juttatások	242,5			244,6		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	60,0			64,1		
					3						Dologi kiadások	106,2			87,7		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások				23,7		
7						**Rendőrség**								222 660,4			244 167,2
				1							*Működési költségvetés*		4 509,6			10 357,3	
					1						Személyi juttatások	155 742,5			158 036,1		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	39 879,0			40 340,5		
					3						Dologi kiadások	29 784,3			44 037,4		
					5						Egyéb működési célú kiadások	811,2			1 258,4		
					6						Kamatfizetések				0,1		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					1 893,3	
					1						Intézményi beruházási kiadások	366,0			10 679,5		
					2						Felújítás	587,0			788,5		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				117,1		
					4						Kormányzati beruházás				35,5		
					5						Lakástámogatás				117,5		
				3							*Kölcsönök*				780,9	807,3	
8						**Alkotmányvédelmi Hivatal**								6 990,1			7 006,3

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XIV. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
				1							*Működési költségvetés*		27,4			25,5	
					1						Személyi juttatások	4 789,8			4 309,3		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 304,6			1 126,9		
					3						Dologi kiadások	867,3			1 055,4		
					5						Egyéb működési célú kiadások	0,3			146,9		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					0,2	
					1						Intézményi beruházási kiadások	55,5			181,0		
					2						Felújítás				166,1		
				3							*Kölcsönök*	20,0	20,0		29,4	29,8	
9											**Nemzetbiztonsági Szakszolgálat**			15 321,7			14 960,9
				1							*Működési költségvetés*		147,6			226,4	
					1						Személyi juttatások	9 292,9			8 608,1		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	2 417,3			2 219,2		
					3						Dologi kiadások	2 232,8			3 214,0		
					5						Egyéb működési célú kiadások	0,4			21,6		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					528,5	
					1						Intézményi beruházási kiadások	1 505,0			2 548,2		
					2						Felújítás				230,1		
					5						Lakástámogatás	20,9			20,9		
				3							*Kölcsönök*	23,0	23,0		46,0	46,3	
10											**Szervezett Bűnözés Elleni Koordinációs Központ**			196,1			186,9
				1							*Működési költségvetés*					3,7	
					1						Személyi juttatások	86,6			61,4		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	25,4			16,7		
					3						Dologi kiadások	64,5			66,9		
					5						Egyéb működési célú kiadások				3,8		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					0,1	
					1						Intézményi beruházási kiadások	19,6			17,9		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				198,4		
12											**BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság**			47 450,2			49 093,8
				1							*Működési költségvetés*		3 721,5			7 458,3	

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XIV. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					1						Személyi juttatások	34 470,3			33 446,6		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	9 123,6			8 569,4		
					3						Dologi kiadások	7 014,5			11 452,0		
					5						Egyéb működési célú kiadások	18,4			926,5		
					6						Kamatfizetések				0,2		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		3 800,0			11 802,7	
					1						Intézményi beruházási kiadások	3 738,2			4 860,0		
					2						Felújítás	606,7			800,1		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				1 222,1		
					5						Lakástámogatás				18,0		
				3							*Kölcsönök*				180,1	182,5	
13											**Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal**			5 725,7			7 176,2
				1							*Működési költségvetés*		104,4			576,8	
					1						Személyi juttatások	2 663,5			3 188,9		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	726,8			835,5		
					3						Dologi kiadások	2 217,8			2 614,0		
					4						Ellátottak pénzbeli juttatásai	78,0			157,1		
					5						Egyéb működési célú kiadások	90,0			220,0		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					47,8	
					1						Intézményi beruházási kiadások	54,0			316,8		
					2						Felújítás				19,8		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				30,9		
				3							*Kölcsönök*				35,0	42,8	
15											**BM Nemzetközi Oktatási Központ**			536,3			541,3
				1							*Működési költségvetés*		414,5			400,6	
					1						Személyi juttatások	309,6			330,7		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	90,5			90,9		
					3						Dologi kiadások	537,7			485,2		
					5						Egyéb működési célú kiadások				19,6		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások	5,0			6,8		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XIV. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					2						Felújítás	8,0			52,3		
17											**Vízügyi Igazgatóságok**			8 457,0			13 081,5
				1							*Működési költségvetés*		2 921,8			35 767,6	
					1						Személyi juttatások	7 402,8			23 869,3		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 998,8			4 348,5		
					3						Dologi kiadások	1 863,0			17 122,7		
					5						Egyéb működési célú kiadások				271,9		
					6						Kamatfizetések				3,0		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					38 352,8	
					1						Intézményi beruházási kiadások	114,2			38 246,4		
					2						Felújítás				120,2		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				379,1		
				3							*Kölcsönök*				22,7	22,8	
20											**Fejezeti kezelésű előirányzatok**						
	1										Ágazati célfeladatok						
		2									Energia-racionalizálás	84,9	84,9		135,1	112,0	
		6									Bűnmegelőzéssel összefüggő kiadások				1,0		
		7									Informatikai rendszerekkel összefüggő kiadások				13,2		
		11									MÁK - számlavezetési díjak				9,1		
		13									Közrendvédelmi bírság				11,2		
		15									Országos Baleset-megelőzési Bizottság				92,8		
		20									Nemzetközi fizetési kötelezettség				9,2		
		25									Közbiztonsági feladatterv támogatása				0,1		
		27									Európai Uniós és nemzetközi projektek/programok megvalósításához kapcsolódó kiadások	160,0	110,0	50,0	121,6	27,4	48,6
		29									Tűzvédelmi bírság és a biztosítók tűzvédelmi hozzájárulása				6 673,4		
		30									Hivatásos állomány életbiztosítása				96,7		
		31									Területrendezési feladatok				94,5	0,8	
		32									Építésügyi célelőirányzat				965,2	74,9	
		34									Katasztrófa elhárítási célelőirányzatok	100,0		100,0	1 741,1	46,5	
		35									Ártéri lakóingatlanok kiváltása Ipolytarnóc településen	50,0		50,0			

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XIV. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		36									Egyedi önkormányzati beruházások támogatása				7,3		
		38									Árvízi védekezési feladatok				33,9		
		39									Ruházati ellátási rendszerrel összefüggő kiadások					2,3	
		40									Építésügyi monitoring rendszer kialakítása, E-közmű kialakítása				195,1		
		41									Rendőrség informatikai fejlesztési feladatainak támogatása				756,1		
		43									Az árvíz során megrongálódott közintézmények helyreállítása				62,5		
		44									Közfoglalkoztatás támogatása				1 913,4	1 007,5	
		46									Építésügyi feladatok	550,0		550,0	230,7		495,0
		47									Az elektronikus Területrendezési és Építésügyi Nyilvántartás Működtetése	150,0		150,0	136,2		150,0
		48									Vízkárelhárítási művek fejlesztési feladatai	211,9		211,9	69,2	69,2	
		49									Vízkárelhárítási művek fenntartása	800,0		800,0			
		50									Víz-, környezeti és természeti katasztrófa kárelhárítás	260,0		260,0	5 324,4	5 064,4	940,1
		51									Vízügyi feladatok támogatása	226,0		226,0	2 340,5		2 472,1
		52									Szociális Családiház-építési Program támogatása				771,0	0,6	
		53									Őrbottyán és térsége csatorna és szennyvízelvezetési rendszer kiépítése				84,4		
		54									Technikai azonosító maradvány rendezéséhez				477,4	0,7	
		55									Vásárhelyi terv továbbfejlesztése				13,0	13,0	
	2										Alapítványok és társadalmi önszerveződések támogatása						
		1									Alapítványok támogatása						
			1								Szabadságharcosokért Közalapítvány támogatása	180,0		180,0	180,0		180,0
		2									Társadalmi önszerveződések támogatása						
			3								Országos Polgárőr Szövetség	700,0		700,0	700,0		700,0
			5								Önkéntes tűzoltóegyesületek és mentőszervezetek támogatása	220,0	100,0	120,0		0,4	47,1
			6								Magyar Tűzoltó Szövetség támogatása				0,5		
			11								Társadalmi szervezetek, alapítványok támogatása	150,0		150,0	150,0		150,0
		3									Szakszervezetek támogatása						
			10								Katasztrófavédelmi Dolgozók Szakszervezete támogatása				0,4		
			16								Szakszervezeti támogatások 2010. évi maradványa				0,1		
		4									Érdekvédelmi és szociális szervezetek támogatása					0,2	
	3										Beruházás						
		4									Közbiztonsági beruházások				110,6		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XIV. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		5									Hivatásos állomány lakáscélú beruházása	128,0		128,0	42,5		
	6										2003. évi PHARE nemzeti program				11,6		
	8										Közösségi programok				28,1		
	9										Szolidaritási programok						
		1									Európai Menekültügyi Alap	451,8	317,5	134,3	489,8	391,4	134,3
		2									Integrációs Alap	601,7	419,5	182,2	699,4	533,6	182,2
		3									Visszatérési Alap	344,5	246,9	97,6	252,8	164,3	97,6
		4									Külső Határok Alap	2 931,0	2 094,2	836,8	2 107,6	1 556,9	836,8
		5									Szolidaritási programokhoz kapcsolódó technikai költségek	242,2	238,7	3,5	85,2	85,1	3,5
		6									Szolidaritási programokhoz kapcsolódó céltartalék	40,0		40,0	20,2		40,0
	10										Önkormányzati tűzoltóságok normatív támogatása	2 000,0		2 000,0	1 970,3		1 970,3
	11										Duna Művész Együttesek támogatása	250,0		250,0	250,0		250,0
	12										Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék	3 000,0		3 000,0			3 000,0
											Összesen:	**406 339,7**	**22 165,6**	**384 174,1**	**535 349,7**	**124 045,7**	**414 395,9**
											XV. NEMZETGAZDASÁGI MINISZTÉRIUM						
1											**Nemzetgazdasági Minisztérium igazgatása**			6 814,4			11 710,7
				1							*Működési költségvetés*		800,9			1 061,4	
					1						Személyi juttatások	5 109,0			4 322,7		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 366,0			1 117,1		
					3						Dologi kiadások	957,9			875,7		
					5						Egyéb működési célú kiadások	102,3			191,9		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					23,0	
					1						Intézményi beruházási kiadások	80,1					
				3							*Kölcsönök*	38,3	38,3		80,6	80,6	
2											**Nemzeti Innovációs Hivatal**			1 207,6			1 378,9
				1							*Működési költségvetés*					1 193,7	
					1						Személyi juttatások	606,5			461,6		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	163,8			122,1		
					3						Dologi kiadások	432,3			1 325,2		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XV. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					5						Egyéb működési célú kiadások				333,5		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások	5,0			134,5		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				43,3		
3											**Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal**			354,6			344,6
				1							*Működési költségvetés*		3 090,3			3 379,5	
					1						Személyi juttatások	1 047,7			1 070,1		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	264,3			290,1		
					3						Dologi kiadások	2 028,8			2 031,7		
					5						Egyéb működési célú kiadások				118,0		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					2,7	
					1						Intézményi beruházási kiadások	80,0			150,9		
					2						Felújítás	24,1			152,2		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				27,9		
4											**Nemzeti Munkaügyi Hivatal**			3 776,9			4 019,8
				1							*Működési költségvetés*		919,7			7 568,0	
					1						Személyi juttatások	1 774,3			2 837,3		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	478,3			755,4		
					3						Dologi kiadások	2 083,1			4 269,6		
					5						Egyéb működési célú kiadások				768,2		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					1 050,8	
					1						Intézményi beruházási kiadások	352,5			1 564,6		
					2						Felújítás	2,8					
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások	5,6					
8											**Magyar Államkincstár**			16 349,2			18 249,0
				1							*Működési költségvetés*		5 644,1			7 686,0	
					1						Személyi juttatások	12 792,2			13 418,4		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	3 596,7			3 529,1		
					3						Dologi kiadások	4 439,0			6 727,1		
					5						Egyéb működési célú kiadások				5,2		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					10,3	

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XV. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					1						Intézményi beruházási kiadások	759,9			1 335,8		
					2						Felújítás	383,7			620,8		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				13,5		
				3							*Kölcsönök*	21,8			70,4	100,4	
9											**Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal**			1 185,1			999,9
				1							*Működési költségvetés*						
					1						Személyi juttatások	630,0			285,5		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	170,1			74,6		
					3						Dologi kiadások	265,0			98,6		
					5						Egyéb működési célú kiadások				0,6		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások	120,0			6,0		
14											**Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság**			921,8			920,5
				1							*Működési költségvetés*		18,8			119,8	
					1						Személyi juttatások	531,5			591,0		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	146,7			158,5		
					3						Dologi kiadások	222,4			302,4		
					5						Egyéb működési célú kiadások				37,9		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					1,4	
					1						Intézményi beruházási kiadások				2,2		
					2						Felújítás	40,0			48,0		
16											**Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság**			385,5			404,9
				1							*Működési költségvetés*					280,2	
					1						Személyi juttatások	281,8			448,8		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	79,9			119,8		
					3						Dologi kiadások	23,8			92,0		
					5						Egyéb működési célú kiadások				19,8		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					4,8	
					1						Intézményi beruházási kiadások				9,4		
17											**Nemzeti Külgazdasági Hivatal**			2 162,8			2 288,5
				1							*Működési költségvetés*		98,0			655,4	

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XV. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					1						Személyi juttatások	975,9			777,1		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	263,2			216,6		
					3						Dologi kiadások	941,7			1 516,8		
					5						Egyéb működési célú kiadások				1 464,8		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					10,2	
					1						Intézményi beruházási kiadások	60,0			154,2		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				185,1		
				3							*Kölcsönök*	20,0			29,0		
25						**Fejezeti kezelésű előirányzatok**											
	2					Ágazati célelőirányzatok											
		4				Magyar találmányok külföldi bejelentése									0,9	0,2	
		5				Kárrendezési célelőirányzat											
			1			Függő kár kifizetés						410,0		410,0	444,7		410,0
			2			Járadék kifizetés						3 550,0		3 550,0	3 659,5		3 550,0
			3			Tőkésítésre kifizetés						40,0		40,0	33,8		40,0
		7				Hozzájárulás a könyvvizsgálói közfelügyeleti rendszer működtetéséhez									56,7		56,7
		8				Területfejlesztés stratégiai tervezési feladatai									60,0		
		10				ÁKK Zrt. osztalék befizetés									103,5	52,9	
		12				Általános gyermek és ifjúsági balesetbiztosítás díja						81,5		81,5			
		16				Közigazgatási fejlesztési feladatok									9,8		17,7
		33				ÁBPE Módszertani és Képzési Központ működtetése						10,0		10,0	3,8		9,0
		50				Állami Bérlakás Program									19,0		
		51				Nemzetközi befektetéseket támogató célelőirányzat						1 180,0		1 180,0	30,0		700,0
	3					Vállalkozási célelőirányzatok											
		8				Külgazdaság fejlesztési célelőirányzat									485,1	36,1	
	4					Területfejlesztési és építésügyi feladatok											
		3				Állami Támogatású Bérlakás Program									16,6		
	6					Kutatási és technológia feladatok											
		4				Európai Innovációs és Technológiai Intézet működésének támogatása						662,6		662,6	458,6		458,6
	14					Társadalmi szervezetek címzett támogatása											
		1				Fogyasztóvédelmi intézmények rendszeres támogatása											

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt elő-ir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XV. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
			1								Megyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák mellett működő békéltető testületek támogatása	400,0		400,0	360,0		360,0
			2								Fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek támogatása	90,0		90,0	213,3		81,0
			4								Fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek utókezelése				0,8	0,1	
		5									Nemzetközi szabványosítási és akkreditálási feladatok	70,0		70,0	72,4		66,5
	30										Egyéb fejezeti kezelésű előirányzatok						
		1									Az ágazat védelmi felkészítésének állami feladatai a honvédelmi törvény alapján	15,2		15,2	41,6		33,7
		2									Nemzetközi tagdíjak, nemzetközi kapcsolattal összefüggő feladatok	2 163,2		2 163,2	2 326,8		2 084,5
		3									Katasztrófavédelmi, polgári védelmi és nukleárisbaleset-elhárítási ágazati feladatok	20,1		20,1	10,1		9,9
		4									NATO tagságból adódó ágazati feladatok				13,5		
		9									Nemzetgazdasági programok	1 124,5		1 124,5	3 622,6	1 687,3	1 922,0
		10									Szervezetátalakítási alap	2 000,0		2 000,0	450,0		1 091,0
		11									ClusterCOOP program támogatása	23,0		23,0	40,2	12,4	20,7
	33										Képzéssel támogatott közmunkaprogram				25,5		
	35										MKIK támogatása	500,0		500,0	1 650,0		450,0
	36										Ipartestületek Országos Szövetség	45,0		45,0			16,2
	43										Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. támogatása	389,6		389,6	433,7	44,1	389,6
	44										Idegenforgalmi adó differenciált kiegészítése	400,0		400,0	400,0		360,0
	45										Kegyeleti Alap				4,0		
	46										Magán és egyéb jogi személyek kártérítése	520,0		520,0	101,0		481,4
	47										Kötött segélyhitelezés	585,2		585,2	527,6		585,2
	50										Fejezeti általános tartalék	150,0		150,0	44,5		6,5
	51										Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék	3 000,0		3 000,0			3 000,0
											1 - 25. cím összesen:	**61 197,9**	**10 610,1**	**50 587,8**	**71 122,8**	**25 061,3**	**56 517,0**
											Összesen:	**61 197,9**	**10 610,1**	**50 587,8**	**71 122,8**	**25 061,3**	**56 517,0**
											XVI. NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL						
1											**Nemzeti Adó- és Vámhivatal igazgatása**			120 967,9			141 153,6
				1							*Működési költségvetés*		2 279,8			9 955,0	
					1						Személyi juttatások	70 390,9			85 765,1		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XVI. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	18 394,0			22 914,7		
					3						Dologi kiadások	27 725,5			35 907,2		
					5						Egyéb működési célú kiadások	35,1			748,6		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					700,3	
					1						Intézményi beruházási kiadások	6 007,8			4 359,1		
					2						Felújítás	560,0			403,6		
					5						Lakástámogatás	134,4			328,0		
				3							*Kölcsönök*				339,5	339,5	
2						**Bűnügyi Főigazgatóság**								6 951,4			8 564,0
				1							*Működési költségvetés*					23,0	
					1						Személyi juttatások	4 627,0			5 724,2		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 176,9			1 526,9		
					3						Dologi kiadások	1 147,5			1 550,5		
					5						Egyéb működési célú kiadások				3,3		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások				97,7		
					2						Felújítás				21,4		
3						**Képzési, Egészségügyi és Kulturális Intézet**								1 753,2			2 482,0
				1							*Működési költségvetés*		295,9			263,2	
					1						Személyi juttatások	1 152,7			1 536,9		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	291,9			434,3		
					3						Dologi kiadások	604,5			666,4		
					5						Egyéb működési célú kiadások				0,3		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások				14,2		
					2						Felújítás				2,2		
4						**Fejezeti kezelésű előirányzatok**											
	1					Ágazati célelőirányzatok											
		1				Csempészet és hamisítás elleni küzdelem									661,3	661,3	
	2					Közösségi programok											
		1				EU Fiskális 2013 programjában való részvétel									29,9	29,9	

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XVI. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		2									EU Customs 2013 Programban való részvétel				22,0	22,0	
											Összesen:	**132 248,2**	**2 575,7**	**129 672,5**	**163 057,3**	**11 994,2**	**152 199,6**
											XVII. NEMZETI FEJLESZTÉSI MINISZTÉRIUM						
1											**Nemzeti Fejlesztési Minisztérium igazgatása**			7 066,2			5 799,3
				1							*Működési költségvetés*		2 002,0			2 616,5	
					1						Személyi juttatások	3 623,9			3 808,2		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	941,4			991,9		
					3						Dologi kiadások	4 502,9			1 671,4		
					5						Egyéb működési célú kiadások				1 929,1		
				3							*Kölcsönök*	11,0	11,0		100,0		
3											**Nemzeti Információs Infrastruktúra Fejlesztési Intézet**			835,9			789,0
				1							*Működési költségvetés*		513,3			886,7	
					1						Személyi juttatások	324,0			416,8		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	82,9			104,4		
					3						Dologi kiadások	942,3			1 216,3		
					5						Egyéb működési célú kiadások				63,2		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					1 164,7	
					1						Intézményi beruházási kiadások				1 131,6		
4											**Országos Atomenergia Hivatal**			17,2			17,5
				1							*Működési költségvetés*		2 166,1			2 599,7	
					1						Személyi juttatások	680,3			663,3		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	180,6			176,3		
					3						Dologi kiadások	1 301,2			1 791,3		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások	21,2			13,0		
5											**Magyar Bányászati és Földtani Hivatal**						6,6
				1							*Működési költségvetés*		2 478,0			2 676,3	
					1						Személyi juttatások	776,9			725,5		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	199,5			187,8		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XVII. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					3						Dologi kiadások	1 201,0			1 383,6		
					5						Egyéb működési célú kiadások	302,1			339,1		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		1,5			1,9	
					1						Intézményi beruházási kiadások				46,0		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				0,1		
				3							*Kölcsönök*				22,1	22,1	
6											**Magyar Energia Hivatal**						0,9
				1							*Működési költségvetés*		3 400,0			5 465,4	
					1						Személyi juttatások	740,1			782,2		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	193,4			205,6		
					3						Dologi kiadások	2 403,2			2 576,2		
					5						Egyéb működési célú kiadások	15,0			217,1		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások	45,0			8,4		
					2						Felújítás	2,4					
				3							*Kölcsönök*	2,4	1,5		4,2	6,8	
7											**Nemzeti Közlekedési Hatóság**						15,7
				1							*Működési költségvetés*		27 420,0			30 496,3	
					1						Személyi juttatások	2 624,7			2 414,9		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	655,0			638,6		
					3						Dologi kiadások	23 095,4			25 498,5		
					4						Ellátottak pénzbeli juttatásai	0,2					
					5						Egyéb működési célú kiadások				217,1		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		5,0			0,9	
					1						Intézményi beruházási kiadások	964,2			861,7		
					2						Felújítás	100,0			155,7		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				35,3		
				3							*Kölcsönök*	4,0	18,5		137,5	16,6	
8											**Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ**						280,0
				1							*Működési költségvetés*		93 012,5			71 875,8	
					1						Személyi juttatások	931,6			870,3		

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**XVII. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	253,9			243,5		
					3						Dologi kiadások	75 498,0			53 814,2		
					5						Egyéb működési célú kiadások	2 430,0			4 170,0		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					126,4	
					1						Intézményi beruházási kiadások	332,5			28,5		
					2						Felújítás	11 562,5			346,4		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások	2 000,0			700,0		
				3							*Kölcsönök*	4,0			13,8	13,8	
10						**Közlekedésbiztonsági Szervezet**								470,2			460,7
				1							*Működési költségvetés*					3,9	
					1						Személyi juttatások	257,8			261,0		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	71,4			68,6		
					3						Dologi kiadások	133,8			145,3		
					5						Egyéb működési célú kiadások				12,9		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások	7,2					
11						**Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség**								445,2			495,6
				1							*Működési költségvetés*		10,0			949,3	
					1						Személyi juttatások	322,1			322,7		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	81,5			87,6		
					3						Dologi kiadások	41,6			1 582,6		
					5						Egyéb működési célú kiadások				24,7		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					1 429,5	
					1						Intézményi beruházási kiadások	10,0			1 578,8		
12						**Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság**								8 041,5			7 992,7
				1							*Működési költségvetés*		2 206,2			2 584,4	
					1						Személyi juttatások	1 895,0			1 897,9		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	554,4			501,7		
					3						Dologi kiadások	6 694,8			7 522,6		
					5						Egyéb működési célú kiadások				3,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					102,5	

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XVII. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					1						Intézményi beruházási kiadások	948,5			239,2		
					2						Felújítás	150,0			132,6		
				3							*Kölcsönök*	5,0			1,1	1,3	
14											**Állami Földtani és Geofizikai Kutató Intézetek**						
	1										Magyar Állami Földtani Intézet			335,4			100,6
				1							*Működési költségvetés*		225,6			175,9	
					1						Személyi juttatások	335,6			69,8		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	86,9			18,7		
					3						Dologi kiadások	138,5			35,6		
					5						Egyéb működési célú kiadások				191,1		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					21,4	
					1						Intézményi beruházási kiadások				5,7		
					2						Felújítás				18,5		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				3,1		
				3							*Kölcsönök*				4,0	4,0	
	2										Magyar Földtani és Geofizikai Intézet			286,9			569,6
				1							*Működési költségvetés*		153,1			822,8	
					1						Személyi juttatások	260,7			516,9		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	63,3			130,6		
					3						Dologi kiadások	116,0			422,0		
					5						Egyéb működési célú kiadások				91,8		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					3,8	
					1						Intézményi beruházási kiadások				19,9		
				3							*Kölcsönök*				11,0	11,0	
20											**Fejezeti kezelésű előirányzatok**						
	2										Ágazati célelőirányzatok						
		1									Energiafelhasználási hatékonyság javítása				130,5	0,2	
		2									A közúti közlekedésbiztonság egyes állami feladatai				1 064,7		
		12									EU szabványok honosítása				5,6		
		19									Szakképzési feladatok				8,0		
		20									Központi fejlesztési feladatok				183,9	147,0	

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XVII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		23									Decentralizált területfejlesztési programok				746,2	343,5	
		36									PPP programokkal kapcsolatos kiadások						
			1								Hozzájárulás az oktatási-kutatási infrastruktúra bérleti díjához				28,6	28,6	
			2								Hozzájárulás a meglévő kollégiumi rekonstrukciók bérleti díjához				19,8	19,8	
			5								Hozzájárulás a Művészetek Palotájának működtetéséhez				133,8		
			6								Sportlétesítmények PPP konstrukcióban történő fejlesztése				59,1		
		37									Kiemelt ágazatok fejlesztési stratégiájának támogatása				1,7		
		39									Nemzeti beruházás ösztönzési célelőirányzat				574,7	216,8	
		42									Légtérhasználati díj megfizetése alól mentesített repülések díja				8,0		
		45									Lakóépületek és környezetük felújításának támogatása				4 908,3		
		47									Kis- és középvállalkozói célelőirányzat				1 359,5	29,6	
		49									Zöld Beruházási Rendszer végrehajtásának feladatai				8 707,8	0,6	4 569,9
	3										Informatikai feladatok						
		1									Kormányzati informatikai rendszerek és a közháló alapszolgáltatásainak biztosítása				1 588,5		
		4									Készenléti rendszer (EDR) üzemeltetése				1 802,7		
		5									Kormányzati informatikai rendszerek konszolidációja				309,6	39,0	
		6									Központosított informatikai és telekommunikációs szolgáltatások				586,0		
	4										Ágazati szabályozási feladatok						
		2									Postapiaci liberalizáció				1,6		
		3									Infrastruktúra ágazati szabályozási és szakképzési feladatok				98,4		
	5										Közlekedéssel kapcsolatos és egyéb fejezeti kezelésű előirányzatok						
		1									Gyorsforgalmi úthálózat fejlesztése				3 110,8	918,2	
		8									EU támogatású projektek előkészítése és technikai támogatása				46,3		
		10									BKSz működtetésének támogatása				6,7		
		15									RO-LA gördülő országút				137,5		
		30									Kockázati céltartalék				24,3		
		33									Vasúthálózat fejlesztése				2,7		
		36									NATO tagságból adódó ágazati feladatok				9,1		
		38									Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia végrehajtása				56,4		
		48									M60 autópálya Pécs - Szentdénes közötti szakasz előkészítési munkálatainak teljes befejezése				28,1	18,7	

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**XVII. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	6					Területfejlesztési intézményrendszeri feladatok											
		1				Regionális Fejlesztési Tanácsok és munkaszervezeteik működési kiadásai									23,6		
		3				Kistérségi fejlesztési tanácsok és munkaszervezeteik támogatása									1,4		
		4				Területfejlesztési intézményrendszeri feladatok támogatása									122,8	4,4	
		6				Balaton Fejlesztési Tanács támogatása									1,5		
		9				Területfejlesztési háttérintézményi feladatok									10,4		
	7					Területfejlesztéssel és fejlesztéspolitikával összefüggő feladatok									534,7	13,1	
	10					Állami többletfeladatok									28,8	30,1	21,9
	19					Pesti Vigadó rekonstrukciója									723,2		1 177,6
	20					Kormányzati informatikai szoftverek és terméktámogatás									22,6		
	31					Kormányzati beruházások											
		1				Akadálymentesítés a közlekedésben									0,3		
		2				Egyedi kormánydöntésen alapuló közlekedési beruházások						4 000,0		4 000,0	3 707,2		3 810,0
		3				Országos közúthálózat és gyorsforgalmi úthálózat fejlesztés						4 000,0		4 000,0	3 202,9	365,3	4 500,0
		5				Kikötők fejlesztése									23,9		
		6				Vasúti hidak és acélszerkezetek felújítása						3 200,1		3 200,1	1 911,8		2 980,1
	32					Közlekedési ágazati programok											
		1				A közösségi közlekedés összehangolása						516,5		516,5	588,0	21,2	511,5
		3				Zajtérképezés EU tagállami feladatai									72,5		58,0
		4				Útpénztár									18 503,0	3,0	
		5				TEN-T projektek						2 169,9	354,0	1 815,9	5 003,2	858,3	1 165,9
		6				Belvízi hajózási alapprogram						0,1		0,1	0,1		0,1
		7				Ferihegyi út meghosszabbítása						900,0		900,0	630,0		630,0
		8				Győri útfejlesztési beruházáshoz kapcsolódó kompenzációs intézkedések						100,0		100,0	50,0		87,0
		9				Határkikötők működtetése									16,3		
		10				Velencei-tó körüli kerékpárút felújítása, építése									150,0		150,0
	33					Hazai fejlesztési programok											
		1				Beruházás ösztönzési célelőirányzat						13 420,0		13 420,0	16 272,5	58,4	13 120,0
		2				Turisztikai célelőirányzat						11 085,0		11 085,0	14 108,7	119,0	12 145,5
		3				Gazdaságfejlesztést szolgáló célelőirányzat						2 336,0		2 336,0	1 585,0	0,2	1 936,0
		4				Területfejlesztési célelőirányzat						1 204,2		1 204,2	788,3	58,6	729,7

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XVII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		5									Agrármarketing célelőirányzat				810,4		810,4
		6									Ferenciek tere és Kossuth Lajos utca rekonstrukciója	1 500,0		1 500,0	1 200,0	100,0	1 100,0
		7									A Várkert Bazár rekonstrukciója						1 000,0
	34										Infokommunikációs ágazati programok és kormányzati informatikai rendszerek						
		1									Infokommunikációs szolgáltatások, konszolidáció	14 528,2		14 528,2	18 690,3	2 862,5	18 244,0
		2									Digitális megújulás és kapcsolódó feladatok	61,4		61,4	216,7	20,6	99,3
	35										Klíma-, energia- és zöldgazdaság-politikai ágazati programok						
		1									Uránércbánya hosszú távú környezeti kárelhárítás	370,0		370,0	306,0		398,5
		2									Energetikai célú feladatok	50,0		50,0	9,3		38,9
		3									Épületenergetikai és energiahatékonysági célelőirányzat	1 955,9		1 955,9	0,2	178,3	914,4
	36										PPP programok						
		1									Autópálya rendelkezésre állási díj	99 308,0		99 308,0	100 497,0	822,0	98 632,0
		2									Oktatási, kulturális és sport PPP programok	21 061,3		21 061,3	11 432,8	57,7	11 667,6
		3									PPP-konstukcióban létrehozott beruházások megvásárlásával és befejezésével kapcsolatos kiadások	15 000,0		15 000,0	475,9		3 586,5
	37										Közreműködő szervezetek közhasznú tevékenységének támogatása						
		1									ESZA Nonprofit Kft. támogatása	157,6		157,6	312,3	132,6	107,6
		2									Energia Központ Nonprofit Kft. támogatása	180,0		180,0	393,0	4,9	136,5
		3									ÉMI Nonprofit Kft. támogatása	255,0		255,0	55,7		173,0
		4									Puskás Tivadar Közalapítvány támogatása	300,0		300,0	281,6	19,6	292,0
	38										Egyéb feladatok						
		1									Nemzetközi tagdíjak	163,3		163,3	129,9		347,3
		2									Magán és egyéb jogi személyek kártérítése				293,4	197,6	
		3									Kormányzati szakpolitikai feladatok	1 540,0		1 540,0	2 037,1		1 790,0
	39										Fejezeti általános tartalék	450,0		450,0			0,5
	40										Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék	4 000,0		4 000,0			4 000,0
	41										A légiutas-szállítás rendkívüli feladatainak ellátása				2 000,0		2 000,0
	43										EU Önerő Alap	50 000,0		50 000,0			
	45										A "Friends of Hungary" Alapítvány létrehozása és működtetése						3 888,0
											1 - 20. cím összesen:	**404 935,3**	**133 978,3**	**270 957,0**	**359 615,3**	**131 769,1**	**213 347,9**

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XVII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
21						**Vállalkozások folyó támogatása**											
	1					Egyedi támogatások, ellentételezések											
		2				Bányabezárás						1 000,0			1 000,0		
		3				A helyközi személyszállítási közszolgáltatások költségtérítése						182 814,0			182 127,3		
		4				A vasúti pályahálózat működtetésének költségtérítése						47 000,0			72 059,0		
24						**K-600 hírrendszer működtetésére**						55,0			260,0		
25						**Peres ügyek**						800,0			777,1		
						Összesen:						**636 604,3**	**133 978,3**	**270 957,0**	**615 838,7**	**131 769,1**	**213 347,9**
						XVIII. KÜLÜGYMINISZTÉRIUM											
1						**Külügyminisztérium központi igazgatása**								6 162,6			6 572,3
				1		*Működési költségvetés*							209,3			329,1	
					1	Személyi juttatások						3 733,6			3 703,8		
					2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó						991,6			988,4		
					3	Dologi kiadások						1 519,4			1 826,1		
					5	Egyéb működési célú kiadások						55,3			88,6		
				2		*Felhalmozási költségvetés*											
					1	Intézményi beruházási kiadások						60,0			10,0		
				3		*Kölcsönök*						68,0	56,0		19,3	21,0	
2						**Külképviseletek igazgatása**								31 857,1			33 748,1
				1		*Működési költségvetés*							5 966,6			9 028,4	
					1	Személyi juttatások						19 258,7			19 766,1		
					2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó						5 199,0			5 393,4		
					3	Dologi kiadások						13 255,7			18 909,1		
					5	Egyéb működési célú kiadások						20,0			38,0		
				2		*Felhalmozási költségvetés*							410,0			411,6	
					1	Intézményi beruházási kiadások						500,3			571,1		
					2	Felújítás									422,9		
					3	Egyéb intézményi felhalmozási kiadások									5,5		
				3		*Kölcsönök*						112,6	112,6		58,1	63,3	

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XVIII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
3						**Magyar Külügyi Intézet**								174,2			152,2
				1							*Működési költségvetés*		2,0			5,6	
					1						Személyi juttatások	73,4			77,4		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	21,2			20,5		
					3						Dologi kiadások	51,6			54,5		
					5						Egyéb működési célú kiadások				25,5		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások	30,0					
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				25,6		
5						**Fejezeti kezelésű előirányzatok**											
	6										Nemzetközi tagdíjak és európai uniós befizetések						
		1									Nemzetközi tagdíjak és kötelező jellegű, önkéntes hozzájárulások	7 207,5		7 207,5	7 301,0		5 232,3
		2									Európai uniós befizetések	5 755,8		5 755,8	7 500,8		6 922,2
	8										Turistakölcsönök és konzuli segítségnyújtás				0,3		
	9										Állami Protokoll						
		1									Államfői Protokoll kiadásai	251,2		251,2	299,6	5,9	242,3
		2									Kormányfői Protokoll				427,0	20,5	356,0
	14										Közhasznú és egyéb civil szervezetek támogatása						
		1									Demokrácia Központ Közalapítvány támogatása	117,0		117,0	146,9		125,4
		2									Egyéb civil szervezetek támogatása	15,0		15,0	34,7		15,0
		3									Az atlanti gondolatot támogató nem kormányzati szervezetek				0,7		
		5									Népirtás Megelőzési Központ támogatása	10,0		10,0	10,0		10,0
		6									Külföldi magyar emlékek megőrzése	5,0		5,0	79,7	48,6	5,0
		7									Finn-Magyar ifjúsági csereprogramok	14,0		14,0	14,0		
		8									Külügyi kisebbségpolitikai célok támogatása	6,0		6,0	4,0		6,0
	15										Külügyi kommunikáció				0,3		
	17										EU utazási költségtérítések	413,8	413,6	0,2	418,7	393,0	0,2
	18										Közép-európai elnökségi feladatok						80,0
	22										Nemzetközi fejlesztési együttműködés és humanitárius segélyezés						
		1									Nemzetközi Fejlesztési Együttműködés	115,4		115,4	128,5		110,0
		2									Humanitárius segélyezés	10,0		10,0	38,1		10,0

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**XVIII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		3									Afganisztáni PRT támogatása a NEFE keretében				111,6	4,8	
		6									EU Keleti Partnerséghez kapcsolódó magyar programok				173,9		
	30										Schengeni követelmények						
		2									Schengeni követelményeknek való megfelelés				17,0	16,5	
	35										Kelet és Dél-kelet Európai kormányzati stratégia végrehajtása és a határon túli magyar kapcsolatok				0,1		
	36										Lakossági EU tájékoztatási feladatok						
		2									EU projektek és programok				0,2		
		3									Európai Uniós Kiadványok-Európai Tükör				1,5		
	39										A 2011. évi magyar EU elnökségre való felkészülés				614,8		
		1									Külügyminisztérium feladatai a 2011. évi magyar EU elnökségre való felkészüléssel kapcsolatban				415,8	247,4	
	40										Magán- és egyéb jogi személyek kártérítése				17,1		
	48										Duna Stratégia hazai prioritási területei koordinátorainak működési költségei				68,8	106,7	
	49										MPA EU kommunikáció				108,1	108,1	
											Összesen:	**58 871,1**	**7 170,1**	**51 701,0**	**69 937,1**	**10 810,5**	**53 587,0**
											XIX. UNIÓS FEJLESZTÉSEK						
1											**Nemzeti Fejlesztési Ügynökség**			1 614,2			1 593,3
				1							*Működési költségvetés*		7 375,4			43 048,0	
					1						Személyi juttatások	5 830,9			4 591,7		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 374,3			1 190,4		
					3						Dologi kiadások	1 478,6			25 911,7		
					5						Egyéb működési célú kiadások	12,0			264,0		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					1 612,8	
					1						Intézményi beruházási kiadások	264,6			1 618,3		
					2						Felújítás	23,7			0,1		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				31,7		
				3							*Kölcsönök*	6,5	1,0		14,0	8,0	
2											**Fejezeti kezelésű előirányzatok**						
	1										I. Nemzeti Fejlesztési Terv						

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XIX. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		1									Regionális Operatív Program (ROP)						
			1								Térségi infrastruktúra és települési környezet fejlesztése				1,2		
			2								Humánerőforrás fejlesztés regionális dimenziójának erősítése a régiókban				0,3		
		2									Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP)						
			1								Versenyképes alapanyag-termelés megalapozása a mezőgazdaságban				57,9	96,8	0,1
			2								Élelmiszergazdaság modernizálása				20,0	47,1	
			3								Vidéki térségek fejlesztése				25,2	29,1	0,1
		3									Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP)						
			1								Beruházás-ösztönzés				177,2	103,5	
			2								Kis- és középvállalkozások fejlesztése				152,2	48,4	
			3								Információs társadalom és gazdaságfejlesztés				76,7	126,7	
			4								Kutatás-fejlesztés, innováció				14,4	18,0	
		4									Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program (KIOP)						
			1								Közlekedési infrastruktúra fejlesztése				12,6		
			2								Környezetvédelem-Energetika				1,0	1,6	
			4								KIOP Technikai segítségnyújtás				20,9		
		5									Humánerőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP)						
			1								Társadalmi kirekesztés elleni küzdelem a munkaerőpiacra történő belépés segítésére				13,2	4,9	
			5								Egész életen át tartó tanulás és alkalmazkodóképesség támogatása				3,4	3,2	
			10								Az oktatási, szociális és egészségügyi infrastruktúra fejlesztése				1,8	2,2	
			13								Aktív munkaerőpiaci politikák támogatása				0,4		
		6									KTK technikai segítségnyújtás				0,1		
	2										Közösségi Kezdeményezések						
		1									INTERREG Közösségi kezdeményezés programjai						
			3								INTERREG IIIA SL-HU-CR					164,3	
			4								INTERREG IIIA AU-HU					29,4	
			6								INTERREG IIIC				21,0		
			7								INTERACT				0,5		
		2									EQUAL Közösségi Kezdeményezés						
			1								EQUAL Közösségi Kezdeményezés intézkedései				1,1	1,5	

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XIX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	3										Kohéziós Alap támogatásból megvalósuló projektek						
		1									Kohéziós Alap támogatásából megvalósuló közlekedési projektek	1 130,0		1 130,0			
			1								Budapest-Győr-Hegyeshalom vasútvonal rekonstrukciója II. ütem 2000/HU/16/P/PT/002				3,6	1,1	
			2								Budapest-Cegléd-Szolnok-(Lőkösháza) vasúti vonalszakasz felújítása I. ütem 2000/HU/16/P/PT/001				16,6		
			3								Útrehabilitációs program I. ütem: 3. és 35. főutak 2001/HU/16/P/PT/006				2 512,2		
			4								Útrehabilitációs program II. ütem: 2, 6, 42, 47 és 56. számú utak, 2001/HU/16/P/PT/008				45,7		30,0
			5								Átfogó szakértői segítségnyújtás a vasúti projektek pályáztatási eljárásához és ellenőrzéséhez 2001/HU/16/P/PA/006				130,0		
			6								Zalalövő-Zalaegerszeg-Boba vasútvonal felújítása 2000/HU/16/P/PT/003				138,9	156,3	
			7								Budapest-(Cegléd-Szolnok)-Lőkösháza vasúti vonalszakasz felújítása II. ütem 2001/HU/16/P/PT/007				7,1		
			9								Budapest-Szolnok-Lőkösháza vasútvonal 2. ütem II. fázis 2004/HU/16/C/PT/001				25,5		
			10								M0 körgyűrű, Keleti szektor 2004/HU/16/C/PT/002				177,2	129,7	1 100,0
		2									Kohéziós Alap támogatásból megvalósuló környezetvédelmi projektek	36 000,0	10 041,8	25 958,2			
			4								Szolnok térségi hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése 2000/HU/16/P/PE/007				21,9		13,7
			5								Miskolc regionális hulladékgazdálkodási program támogatása 2000/HU/16/P/PE/004				111,4		
			11								Pécs város csatornázásának fejlesztése, sérülékeny vízbázisainak védelme 2001HU/P/PE/009				842,9		
			12								Sopron régió csatornázási és szennyvíztisztítási programja 2001HU/P/PE/011				0,3		
			13								Duna-Tisza közi Kommunális Települési Szilárdhulladékgazdálkodási rendszer 2001/HU/16/P/PE/008				210,7	15,0	
			14								Sajó-Bodva völgyi települések regionális települési szilárdhulladék kezelési rendszer 2001/HU/16/P/PE/010				46,3		
			20								A budapesti központi szennyvíztisztító telep és a kapcsolódó szennyvízgyűjtő rendszer 2004/HU/16/C/PE/001				7 353,0	2 141,9	5 144,5
			21								Ivóvízminőség javítása a magyarországi Észak-alföldi Régióban 2004/HU/16/C/PE/003				38,0	3 068,7	
			22								Zalaegerszeg és térsége szennyvízelvezetési- és kezelési projekt 2004/HU/16/C/PE/002				127,5	4 605,7	
			23								Észak-kelet Pest megyei regionális hulladékkezelő program Közép-Magyarországon 2002/HU/16/P/PE/014				132,2		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XIX. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
			25								Szombathely város és térsége szennyvízelvezetése és tisztítása 2002/HU/16/P/PE/021				3,4		
			26								Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei regionális szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer I. szakasz 2004/HU/16/C/PE/004				8,6		
			27								Észak-Balaton regionális települési szilárdhulladékkezelési rendszer 2002/HU/16/P/PE/017				338,0	2 124,1	
			28								Debrecen város és térsége szennyvízelvezetése és tisztítása 2003/HU/16/P/PE/020				271,1	6 948,4	
			29								Veszprém és térsége szennyvízelvezetésének és kezelésének fejlesztése (Közép-dunántúl) 2004/HU/16/C/PE/003				77,2	2 966,3	
			30								Üröm-Csókavár gáztisztító massza veszélyes hulladékkal szennyezett karsztos bányaüregének mentesítése 2006/HU/16/C/PE/001				169,6		
	4						Nemzeti Stratégiai Referenciakeret										
		1					Gazdaságfejlesztés Operatív Program					153 500,0	131 000,0	22 500,0	166 143,3	152 817,5	22 500,0
		2					Közlekedés Operatív Program					357 144,1	303 124,3	54 019,8	215 917,6	165 466,5	54 019,8
		3					Társadalmi megújulás Operatív Program					152 582,2	141 932,2	10 650,0	134 699,0	126 969,9	13 650,0
		8					Társadalmi megújulás Operatív Program - Nemzeti Foglalkoztatási Alap					6 967,0	6 967,0		7 474,5	7 053,2	
		14					Társadalmi infrastruktúra Operatív Program					131 015,8	120 005,2	11 010,6	70 645,5	63 333,5	3 010,6
		19					Környezet és energia Operatív Program					243 416,0	227 550,7	15 865,3	153 987,9	111 493,0	39 065,3
		20					Államreform Operatív Program					8 323,5	7 075,0	1 248,5	3 749,2	3 454,1	1 248,5
		21					Elektronikus közigazgatás Operatív Program					26 762,4	22 748,4	4 014,0	9 482,9	8 155,5	4 014,0
		22					Végrehajtás Operatív Program					17 120,0	13 366,2	3 753,8	16 183,4	13 533,5	3 753,8
		23					Nyugat-dunántúli Operatív Program					24 782,2	24 577,5	204,7	25 827,1	26 968,2	204,7
		24					Közép-dunántúli Operatív Program					28 525,8	28 391,3	134,5	22 546,8	20 137,1	2 734,5
		25					Dél-dunántúli Operatív Program					36 614,3	36 446,3	168,0	31 983,7	27 774,0	168,0
		26					Dél-alföldi Operatív Program					42 230,2	41 124,1	1 106,1	42 922,2	36 414,7	1 106,1
		27					Észak-alföldi Operatív Program					56 305,7	53 391,2	2 914,5	44 491,0	41 300,6	2 914,5
		28					Észak-magyarországi Operatív Program					55 310,7	52 489,7	2 821,0	43 069,7	40 846,0	2 821,0
		29					Közép-magyarországi Operatív Program					85 560,0	85 033,2	526,8	81 428,1	82 373,3	526,8
	5						Területi Együttműködés										
		1					Európai Területi Együttműködés										
			1				ETE HU-SK					11 205,0	8 423,2	2 781,8	4 527,9	4 095,8	2 431,8
			2				ETE HU-RO					16 625,8	12 600,2	4 025,6	6 645,3	5 737,2	3 675,6
			3				ETE HU-SER					3 851,9	2 659,4	1 192,5	2 042,3	1 720,5	1 192,5

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XIX. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
			4								ETE HU-CRO	4 400,6	3 478,9	921,7	1 758,1	1 475,9	921,7
			5								ETE SEES	12 397,8	11 720,3	677,5	1 570,2	1 460,9	677,5
			6								ETE AU-HU	738,5	187,7	550,8	384,8	145,9	550,8
			7								ETE SLO-HU	533,4	62,8	470,6	299,5	122,5	470,6
			8								ETE CES	635,5	107,4	528,1	247,2	125,2	528,1
			9								INTERREG IVC	318,9	5,4	313,5	276,1	9,7	313,5
			10								ENPI HU-SK-RO-UA együttműködési program	5 521,0	5 386,1	134,9	3 313,8	3 289,6	134,9
		2									INTERACT 2007-2013	12,0		12,0	12,1		12,0
	6										Egyéb uniós előirányzatok						
		3									Svájci Alap támogatásából megvalósuló projektek	4 487,8	3 656,8	831,0	3 948,2	3 216,6	1 531,0
		4									EGT, Norvég Alap támogatásból megvalósuló projektek	1 113,1	1 113,1		6 074,3	4 394,2	
		5									Uniós programokkal kapcsolatos visszafizetések				18,8		
		6									EGT, Norvég Alap támogatásból megvalósuló projektek 2009-2014	4 109,4	3 517,7	591,7	20,0		591,7
	7										Szakmai fejezeti kezelésű előirányzatok						
		1									EU támogatások felhasználásához szükséges technikai segítségnyújtás	384,5		384,5	359,9		265,7
		2									Közreműködői intézményrendszer támogatása	1 250,0		1 250,0	1 165,0	261,2	1 089,4
		3									Modernizációs és Euro-atlanti Integrációs Projektiroda támogatása				6,6		
		4									KEOP derogációs projektek kamattámogatása				10,1		
		6									2007-től induló EU nagyberuházások és komplex programok előkészítése				1 182,1	5,2	
		8									Állami költségvetési kedvezményezettek sajáterő támogatása	13 832,2	3 858,5	9 973,7	8 827,6	750,0	9 973,7
		11									Budapest 4-es metróvonal építésének támogatása	4 000,0		4 000,0	29,3		4 000,0
		12									A hatvani Grassalkovich-kastély felújítása	157,9		157,9			142,1
		13									EU Önerő Alap				4 352,6		30 000,0
	8										Európai uniós programokhoz kapcsolódó tartalék	4 684,1		4 684,1			1 327,6
											Összesen:	**1 562 539,9**	**1 369 418,0**	**193 121,9**	**1 164 655,6**	**1 022 403,7**	**219 449,5**
											XX. EMBERI ERŐFORRÁSOK MINISZTÉRIUMA						
1											**Emberi Erőforrások Minisztériuma igazgatása**			9 074,0			11 059,1
				1							*Működési költségvetés*		54,8			506,7	
					1						Személyi juttatások	4 983,2			5 164,0		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 330,9			1 343,3		
					3						Dologi kiadások	2 793,6			3 193,2		
					5						Egyéb működési célú kiadások	3,5			648,6		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					765,2	
					1						Intézményi beruházási kiadások	16,1			1 290,3		
					2						Felújítás	1,5			0,4		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				25,2		
				3							*Kölcsönök*				77,5	123,3	
2											**Állami szociális intézetek**			1 842,5			1 927,0
				1							*Működési költségvetés*		281,0			1 175,1	
					1						Személyi juttatások	1 259,4			1 281,4		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	338,1			340,6		
					3						Dologi kiadások	471,4			820,3		
					4						Ellátottak pénzbeli juttatásai	5,7			7,5		
					5						Egyéb működési célú kiadások				0,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		0,1			33,2	
					1						Intézményi beruházási kiadások	49,0			53,5		
					2						Felújítás				9,6		
3											**Emberi Erőforrás Támogatáskezelő**			970,2			976,2
				1							*Működési költségvetés*		114,0			2 680,8	
					1						Személyi juttatások	701,1			737,4		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	98,9			140,3		
					3						Dologi kiadások	259,2			364,4		
					5						Egyéb működési célú kiadások				924,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					22,2	
					1						Intézményi beruházási kiadások	25,0			97,3		
					2						Felújítás				0,2		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				30,0		
4											**Egyéb kulturális intézmények**			2 215,9			2 240,4
				1							*Működési költségvetés*		1 862,8			2 317,2	
					1						Személyi juttatások	1 975,2			1 966,8		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	540,3			506,4		
					3						Dologi kiadások	1 529,1			1 787,7		
					5						Egyéb működési célú kiadások	17,5			316,1		
					6						Kamatfizetések				0,1		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		46,5			1 731,9	
					1						Intézményi beruházási kiadások	60,1			1 781,0		
					2						Felújítás	3,0			38,6		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				10,8		
				3							*Kölcsönök*	1,2	1,2				
5						**Egyetemek, főiskolák**								157 535,9			169 967,6
				1							*Működési költségvetés*		231 042,4			261 459,6	
					1						Személyi juttatások	164 930,8			165 926,9		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	47 904,3			44 320,8		
					3						Dologi kiadások	141 640,3			180 638,4		
					4						Ellátottak pénzbeli juttatásai	30 000,0			28 991,5		
					5						Egyéb működési célú kiadások	3 232,5			3 661,9		
					6						Kamatfizetések	0,9			40,6		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		37 006,7			33 432,8	
					1						Intézményi beruházási kiadások	28 603,0			41 912,6		
					2						Felújítás	9 114,1			11 509,1		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások	159,1			210,0		
					4						Kormányzati beruházás				20,0		
				3							*Kölcsönök*	87,9	87,9		153,1	422,6	
6						**Egyéb oktatási intézmények**								3 189,2			3 259,4
				1							*Működési költségvetés*		2 346,0			5 968,9	
					1						Személyi juttatások	1 729,2			2 268,8		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	472,5			595,4		
					3						Dologi kiadások	3 325,5			4 274,9		
					5						Egyéb működési célú kiadások				4,3		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					256,8	
					1						Intézményi beruházási kiadások	8,0			142,3		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					2						Felújítás				1,5		
7											**Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal**			3 745,2			2 128,7
				1							*Működési költségvetés*		220,0			338,6	
					1						Személyi juttatások	3 169,7			1 023,4		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	655,2			88,9		
					3						Dologi kiadások	117,9			179,7		
					5						Egyéb működési célú kiadások				3 271,5		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások	22,4			11,6		
8											**Türr István Képző és Kutató Intézet**			1 013,3			873,0
				1							*Működési költségvetés*		3 483,8			4 070,6	
					1						Személyi juttatások	1 575,3			1 470,3		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	424,0			376,0		
					3						Dologi kiadások	2 379,1			2 100,1		
					4						Ellátottak pénzbeli juttatásai				25,4		
					5						Egyéb működési célú kiadások				615,0		
					6						Kamatfizetések				0,1		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					451,4	
					1						Intézményi beruházási kiadások	116,7			76,0		
					2						Felújítás	2,0			286,8		
				3							*Kölcsönök*				1,0		
9											**Gyermek- és ifjúságvédelem intézetei**			3 403,5			3 500,1
				1							*Működési költségvetés*		177,8			481,9	
					1						Személyi juttatások	2 209,9			2 166,9		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	594,7			577,8		
					3						Dologi kiadások	690,2			1 132,1		
					4						Ellátottak pénzbeli juttatásai	77,1			47,3		
					5						Egyéb működési célú kiadások				0,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		3,0			34,1	
					1						Intézményi beruházási kiadások	12,4			319,9		
					2						Felújítás				22,2		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
				3							*Kölcsönök*					22,3	
10											**Gyógyító-megelőző ellátás szakintézetei**						
	1										Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet			1 771,1			1 856,3
				1							*Működési költségvetés*		8 004,9			11 038,4	
					1						Személyi juttatások	4 226,5			3 307,7		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 037,6			864,2		
					3						Dologi kiadások	1 872,4			4 218,6		
					5						Egyéb működési célú kiadások	200,9			1 624,0		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					11 145,5	
					1						Intézményi beruházási kiadások	2 038,6			10 022,1		
					2						Felújítás	400,0			350,6		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				1 951,8		
				3							*Kölcsönök*	10,0	10,0		869,4		
	2										Gyógyító-megelőző ellátás intézetei			1 467,3			7 269,3
				1							*Működési költségvetés*		277 717,7			362 794,5	
					1						Személyi juttatások	96 529,3			139 165,1		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	26 301,4			37 489,0		
					3						Dologi kiadások	147 210,5			175 067,2		
					4						Ellátottak pénzbeli juttatásai	3,7			2,9		
					5						Egyéb működési célú kiadások	7 362,1			1 197,5		
					6						Kamatfizetések	1,5			33,7		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		212,7			24 187,1	
					1						Intézményi beruházási kiadások	1 477,4			20 979,9		
					2						Felújítás	230,8			1 989,5		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				119,4		
					4						Kormányzati beruházás	281,0			197,6		
					5						Lakástámogatás				1,0		
				3							*Kölcsönök*				212,8	648,9	
		1									Bányászati Utókezelő és Éjjeli Szanatórium			56,0			
				1							*Működési költségvetés*		84,0				
					1						Személyi juttatások	74,3					

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	20,3					
					3						Dologi kiadások	45,4					
		2									MÁV Kórház és Rendelőintézet, Szolnok						
				1							*Működési költségvetés*		1 405,0				
					1						Személyi juttatások	700,0					
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	189,0					
					3						Dologi kiadások	506,0					
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások	10,0					
11						**Közgyűjtemények**								8 202,9			9 865,2
				1							*Működési költségvetés*		7 430,2			7 616,2	
					1						Személyi juttatások	6 316,7			7 499,8		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 764,0			1 963,5		
					3						Dologi kiadások	7 177,8			8 497,2		
					5						Egyéb működési célú kiadások	201,1			173,5		
					6						Kamatfizetések				0,1		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		0,5			325,4	
					1						Intézményi beruházási kiadások	135,0			436,3		
					2						Felújítás	39,0			256,1		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				2,0		
				3							*Kölcsönök*				7,8	7,9	
12						**Művészeti intézmények**								6 100,0			5 838,5
				1							*Működési költségvetés*		2 237,0			3 988,4	
					1						Személyi juttatások	3 639,4			4 587,0		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	968,1			1 068,1		
					3						Dologi kiadások	1 663,9			2 748,2		
					5						Egyéb működési célú kiadások	2,2			112,8		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					21,0	
					1						Intézményi beruházási kiadások	2 013,4			284,5		
					2						Felújítás	50,0			33,3		
13						**Sportintézmények**											

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**XX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	1					Nemzeti Sport Intézet								200,0			241,6
				1							*Működési költségvetés*		6,0			581,5	
					1						Személyi juttatások	108,0			251,3		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	28,0			65,8		
					3						Dologi kiadások	15,0			256,0		
					5						Egyéb működési célú kiadások	20,0			704,3		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					814,6	
					1						Intézményi beruházási kiadások	35,0			63,3		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				10,2		
	2					Nemzeti Sportközpontok								3 712,3			4 203,6
				1							*Működési költségvetés*		1 963,0			2 308,2	
					1						Személyi juttatások	1 125,9			1 257,4		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	321,3			332,7		
					3						Dologi kiadások	3 073,1			3 948,9		
					5						Egyéb működési célú kiadások				227,5		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					294,1	
					1						Intézményi beruházási kiadások	1 155,0			284,3		
					2						Felújítás				92,8		
14						**Országos Mentőszolgálat**								520,4			2 755,1
				1							*Működési költségvetés*		26 587,4			26 936,9	
					1						Személyi juttatások	15 792,3			18 371,2		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	4 432,7			5 486,4		
					3						Dologi kiadások	6 693,6			6 148,0		
					5						Egyéb működési célú kiadások	51,8			24,8		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					1 327,1	
					1						Intézményi beruházási kiadások	137,4			2 246,2		
					2						Felújítás				255,0		
15						**Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal**								3 264,9			2 928,7
				1							*Működési költségvetés*		799,4			2 011,4	
					1						Személyi juttatások	2 220,1			1 966,4		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	594,4			507,3		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					3						Dologi kiadások	1 123,9			1 350,8		
					5						Egyéb működési célú kiadások				3 942,8		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		10,0			1 975,0	
					1						Intézményi beruházási kiadások	133,6			917,2		
					2						Felújítás	2,3			8,8		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				260,0		
16											**Országos Tisztifőorvosi Hivatal és intézményei**			11 467,0			11 505,0
				1							*Működési költségvetés*		2 614,0			3 722,3	
					1						Személyi juttatások	3 860,6			3 513,7		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 014,4			919,6		
					3						Dologi kiadások	8 825,3			8 988,7		
					5						Egyéb működési célú kiadások	286,8			593,8		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					315,2	
					1						Intézményi beruházási kiadások	71,0			138,7		
					2						Felújítás	22,9			12,8		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				276,8		
17											**Országos Vérellátó Szolgálat**			1 700,4			1 370,0
				1							*Működési költségvetés*		10 753,3			11 408,9	
					1						Személyi juttatások	3 858,9			3 901,5		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	972,4			1 031,7		
					3						Dologi kiadások	7 072,4			7 859,5		
					5						Egyéb működési célú kiadások				7,2		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					31,0	
					1						Intézményi beruházási kiadások	530,0			297,9		
					2						Felújítás	20,0			30,5		
18											**Köznevelési feladatellátás és irányítás intézményei**						366,5
				1							*Működési költségvetés*					54,7	
					1						Személyi juttatások				62,3		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó				12,0		
					3						Dologi kiadások				36,7		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					1						Intézményi beruházási kiadások				13,1		
19											**Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézet**			1 036,2			1 041,2
				1							*Működési költségvetés*		118,6			1 629,7	
					1						Személyi juttatások	609,1			664,4		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	162,9			172,7		
					3						Dologi kiadások	379,0			680,1		
					5						Egyéb működési célú kiadások				1 058,6		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		5,5			44,0	
					1						Intézményi beruházási kiadások	5,9			46,2		
					2						Felújítás	3,4			7,2		
20											**Fejezeti kezelésű előirányzatok**						
	1										Beruházás						
		3									Felsőoktatási fejlesztési program						
			10								Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem rekonstrukció				20,0		
			23								ELTE ÁJK Egyetem tér rekonstrukciója				150,0		
		4									Kulturális beruházások						
			1								Múzeumi rekonstrukció				29,8		
			2								Vári rekonstrukciók (Szent György tér, Mátyás-templom)	1 270,0		1 270,0	851,7	700,0	
			3								Kulturális tevékenységek beruházásai				135,7		
			5								Örökségvédelmi fejlesztések				26,4		
	2										Normatív finanszírozás						
		1									Felsőoktatási intézmények hallgatóinak juttatásai központi előirányzata	2 831,3		2 831,3	3 140,7	167,7	2 831,3
		3									Közoktatási célú humánszolgáltatás és kiegészítő támogatás	118 416,4		118 416,4	120 231,9	241,8	120 775,7
		7									Hallgatói létszám képzési többlete (állami felsőoktatás)				214,3		
		8									Egyházi felsőoktatási intézmények hitéleti képzése	2 370,0		2 370,0	2 433,6	166,6	2 370,0
		10									Hallgatói létszám képzési többlete (egyházi világi képzés)	4 800,0		4 800,0	4 382,4	232,3	4 150,0
		11									Hallgatói létszám képzési többlete (alapítványi felsőoktatás)	1 850,0		1 850,0	2 518,4	85,1	2 466,6
		17									Gyakorlóiskolák normatív támogatása				35,1		
	3										Felsőoktatási feladatok támogatása						
		26									Felsőoktatás kiegészítő támogatása				193,0	11,4	
		33									Felsőoktatási információs rendszerek működtetése EISZ-koordináció	127,3		127,3	89,8	16,5	91,8

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		36									Pedagógus díszdiploma				42,6		
		44									Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság támogatása				31,7		
		45									Felsőoktatási és Tudományos Tanács támogatása				12,5		
		47									Lakitelek Népfőiskola támogatása	330,0		330,0	300,0		300,0
		48									Felsőoktatás speciális feladatai	103,3		103,3	56,3	1,5	113,1
		49									Felsőoktatási testületek	76,9		76,9	61,9		71,9
	4										Közoktatási feladatok támogatása						
		1									Országos Kisebbségi Önkormányzatok 2012. évi kompenzációja				64,7	1,1	71,8
		9									Nem önkormányzati fenntartású közoktatási intézmények központi előirányzata				25,0		30,0
		18									Érettségi vizsga lebonyolítása				38,1	16,4	
		23									Közoktatás hatékonyságát javító mérés, értékelés				87,3	24,7	
		27									Gyógypedagógiai és nemzetiségi tankönyvellátás, sajátos nevelési igényű gyerekek, tanulók közoktatási ellátásának támogatása				28,5	0,3	
		29									Közoktatás speciális feladatainak támogatása	120,1		120,1	95,5	14,5	111,1
		30									Közoktatás Fejlesztési Célelőirányzat	5,0		5,0	0,7		
		33									Nemzetiségi oktatási programok				10,7	0,2	
		34									Nemzeti Tehetség Program	1 311,4		1 311,4	859,5	0,3	1 308,9
		38									Közoktatási Információs Rendszer (KIR) fejlesztése	50,0		50,0			
		39									A közoktatásban tanulók határon túli kapcsolatainak támogatása				0,5	1,1	
		40									Kisiskolák támogatása	100,0		100,0	93,7		55,0
	5										Egyéb feladatok támogatása						
		15									"Útravaló" ösztöndíj program				1 160,2	228,0	
		18									Határon túli oktatási és kulturális feladatok támogatása						
			1								Határon túli oktatási feladatok támogatása	692,1		692,1	527,8	38,0	542,2
			2								Határon túli kulturális feladatok támogatása	50,0		50,0	41,0	2,6	14,5
		19									Szociális ágazati fejlesztések, szolgáltatások és programok támogatása	126,7		126,7	347,7		125,6
		20									Maradványelszámolás				74,9	14,6	
		22									Magyar Ifjúsági Konferencia (MIK) és a MIKÁB működtetése, határon túli ifjúsági feladatok koordinálása				2,3	0,1	
		23									Határon túli ifjúsági szervezetek támogatása				7,8	1,1	
	6										Nemzetközi szociális tagdíjak és hozzájárulások					0,4	
	8										Nemzetközi kulturális és oktatási kapcsolatok programjai						

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		1									Nemzetközi kétoldalú oktatási és képzési programok	105,6		105,6	157,6	15,1	111,2
		2									Európai Uniós és nemzetközi oktatási és képzési programok	291,1		291,1	272,7		272,7
		5									Kétoldalú munkatervi feladatok						
			2								Kétoldalú kulturális munkatervi feladatok	4,5		4,5	6,5		
		6									Nemzetközi tagdíjak						
			2								Nemzetközi kulturális tagdíjak				5,9	0,1	
		10									Kulturális és oktatási szakdiplomáciai feladatok						
			2								Kulturális szakdiplomáciai feladatok	8,0		8,0	3,3	6,6	1,8
	9										EU-tagsággal kapcsolatos feladatok						
		5									ÚMFT-s fejlesztések előkészítése, projektek kidolgozása				23,0		
		6									EU-tagságból eredő együttműködések						
			2								EU-tagságból eredő kulturális együttműködések	10,0		10,0	11,0	0,5	10,0
		8									Európai uniós programok előfinanszírozása				474,2	14,0	
	11										Kulturális feladatok és szervezetek támogatása						
		1									Filmszakmai támogatások				45,2	3,0	6,0
		3									Az Ópusztaszeri Nemzeti Történeti Emlékpark támogatása	237,0		237,0	210,0		240,0
		4									Filmek gyártásának támogatása				88,8		
		15									Finnugor Világkongresszus megszervezésének támogatása	150,0		150,0	150,0		150,0
		16									A Zeneakadémia felújításával kapcsolatos feladatok	300,0		300,0			
	12										Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés és kisebbségi kultúra						
		7									Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés és kisebbségi kultúra támogatása						
			1								Közgyűjteményi szakmai feladatok - közgyűjtemények nemzeti értékmentő programja	83,0		83,0	73,3	0,5	79,0
			2								Közművelődési szakmai feladatok	130,0		130,0	71,6	0,4	125,0
			3								Kulturális örökségvédelmi szakmai feladatok	4,0		4,0	0,5	2,5	
			4								Világörökségi törvényből adódó feladatok ellátása	200,0		200,0			199,0
			5								Nemzeti emlékhelyekkel kapcsolatos feladatok ellátása	50,0		50,0			13,7
		8									PANKKK - Program a Nemzeti Kortárs Könnyűzenei Kultúráért				20,3		
	13										Művészeti tevékenységek						
		4									Művészeti tevékenységek és egyéb fejezeti feladatok támogatása	250,0		250,0	1 881,8	16,9	2 163,2
		5									Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok	1 000,0		1 000,0	540,8	32,2	995,7

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		6									Liszt Ferenc Emlékév kiadásai				6,6	1,4	
		7									A Nemzet Színésze cím támogatása	144,7		144,7	142,6	0,1	144,7
		8									Operaprodukció megvalósítása az Amerikai Egyesült Államokban				1,1		
		9									Közkönyvtári kölcsönzési jogdíjak	100,0		100,0	100,0		100,0
		10									Művészeti nyugdíjsegélyek megtérítése	1 423,0		1 423,0	2 168,3		1 423,0
	14										A kábítószer-fogyasztás megelőzésével kapcsolatos feladatok	300,0		300,0	430,6	2,6	249,8
	15										Gyermek és ifjúsági szakmai feladatok						
		1									Ifjúsági intézmény és szolgáltatásrendszer, ifjúságszakmai feladatok						
			1								Gyermek és ifjúsági célú üdültetés	351,2		351,2	296,5		346,5
			2								Budapesti Európai Ifjúsági Központ működtetése és fejlesztése				36,2	25,0	
		3									Ifjúságpolitikai feladatok támogatása						
			1								Gyermek és ifjúsági célú pályázatok				94,2		
			2								Gyermek és ifjúsági szakmafejlesztési célok				68,3	12,2	
			4								Gyermek és Ifjúsági Alapprogram támogatása	150,0		150,0	183,1	3,9	149,9
	16										Szociális szolgáltatások és egyéb szociális feladatok támogatása						
		1									Szociális és gyermekjóléti szolgáltatások fejlesztése, szakmai feladatok támogatása	180,0		180,0	1 416,5	2,6	144,3
		4									Magyarországon kísérő nélküli külföldi kiskorúak ellátása				65,6	2,6	
		6									Családpolitikai Programok	120,0		120,0	173,4	0,1	149,1
		7									Családpolitikai célú pályázatok	133,0		133,0	89,1	0,7	114,0
	17										Egyes szociális pénzbeli támogatások						
		1									Gyermekvédelmi Lakás Alap	1 745,0		1 745,0	2 241,5	1,1	1 745,0
		3									Gyermektartásdíjak megelőlegezése				66,5	5,1	
		5									Mozgáskorlátozottak közlekedési támogatása	1 000,0		1 000,0	953,7	3,3	999,4
		6									Mozgáskorlátozottak szerzési és átalakítási támogatása	1 000,0		1 000,0	634,8	3,6	899,4
		7									GYES-en és GYED-en lévők hallgatói hitelének célzott támogatása	561,0		561,0	631,5	3,5	626,9
	18										Gyermekvédelmi szolgáltatások fejlesztése, módszertani feladatok ellátása	150,0		150,0	500,4	16,0	137,9
	19										Szociális célú humánszolgáltatások						
		1									Szociális célú humánszolgáltatások normatív állami támogatása	48 222,0		48 222,0	47 806,5	1 034,2	47 431,8
		3									Egyházi szociális intézményi normatíva kiegészítése	20 890,6		20 890,6	21 792,2	1 067,2	21 731,6
		4									Támogató szolgáltatások, közösségi ellátások, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, utcai szociális munka és krízisközpont finanszírozása	5 863,8		5 863,8	6 368,8	183,5	6 016,6

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		5									Szociális szolgáltatások kiegészítő támogatása					1,6	
	20										Társadalmi kohéziót erősítő tárcaközi integrációs szociális programok						
		3									Család, esélyteremtési és önkéntes házak támogatása	164,0		164,0	187,8	15,7	150,2
		4									Krízisellátó rendszer működését elősegítő tevékenységek támogatása				10,8	1,4	
		5									Nők és férfiak társadalmi egyenlőségét elősegítő tevékenységek támogatása				1,5	1,0	
		6									Fogyatékos személyek esélyegyenlőségét elősegítő programok támogatása	167,6		167,6	133,8	162,3	156,7
		7									Idősügyi programok				42,3	1,1	
		8									Jelnyelvi tolmácsszolgáltatás és elemi látásrehabilitáció támogatása	562,4		562,4	377,2		535,7
		12									Hajléktalanokhoz kapcsolódó közfeladatok ellátása	500,9		500,9	71,9		500,9
		13									Autista otthonok támogatása	95,0		95,0			95,0
	21										PHARE Programok						
		6									Halmozottan hátrányos helyzetű fiatalok társadalmi integrációja II.						
			1								PHARE forrás (Halmozottan hátrányos helyzetű fiatalok társadalmi integrációja II)					6,0	
	22										Egészségügyi, szociális ágazati előirányzatok						
		2									Egészségügyi ellátási és fejlesztési feladatok	167,1		167,1	792,5	100,1	83,7
		3									Légimentés eszközpark bérlésével összefüggő kiadások	1 221,2		1 221,2	1 221,2		1 349,0
		13									Kisforgalmú gyógyszertárak működtetési támogatása	810,0	710,0	100,0	410,2	438,4	100,0
		15									Határon túli magyarok egészségügyi ellátásának támogatása				87,0		
		17									Légimentés eszközpark fejlesztés					150,0	
		18									Országos Vérellátó Szolgálat fejlesztési feladatainak és egyéb fejezeti feladatok ellátása				11,6		
		20									Egészségügyi szakképzési (rezidens) rendszer működésének támogatása	1 459,3		1 459,3	101,6		1 229,8
	23										Sporttevékenység támogatása						
		4									Versenysport támogatása	713,8		713,8	1 596,5	12,1	1 733,8
		5									Országos sportági szakszövetségek akadémia rendszerének kialakításával, továbbá az MLSZ utánpótlás-neveléssel összefüggő feladatainak támogatása	1 900,0		1 900,0	2 193,6	17,4	2 176,2
		6									Az olimpiai mozgalommal összefüggő, valamint egyéb, a sport stratégiai fejlesztését szolgáló feladatok támogatására						
			1								Versenysport és olimpiai felkészülés szakmai támogatása	2 472,1		2 472,1	2 523,0	3,7	2 672,1
			2								Sporteredmények, sportszakmai tevékenység anyagi elismerése	2 301,7		2 301,7	5 246,6		5 142,6
			4								Doppingellenes tevékenység sportszakmai feladatai	183,5		183,5	183,5		183,5

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
			7								Utánpótlás-nevelési feladatok	2 185,8		2 185,8	1 920,0	15,4	1 950,8
			8								Fogyatékosok sportjának támogatása	230,0		230,0	252,1		230,0
			9								Olimpiai és paralimpiai kiutazás költsége	570,0		570,0	570,0		570,0
		7									Sportteljesítmények elismerése, megbecsülése	53,7		53,7	88,9		
		9									Válogatott kerettagok emelt szintű sportegészségügyi vizsgálatainak támogatása	131,4		131,4			
		23									Szabadidősport támogatása	413,3		413,3	474,2	21,6	241,0
		24									Diák- és hallgatói sport támogatása	335,2		335,2	335,2	4,0	335,2
		25									Sport népszerűsítésével összefüggő kiadások	15,0		15,0	24,6		22,0
		28									Stratégiai és sporttudományi innovációs folyamatok működtetése és projektjei	37,2		37,2	53,1		37,2
		29									Lovassport támogatása	75,0		75,0	60,0		60,0
	24										Sportlétesítmények fejlesztése és kezelése						
		10									Az MLSZ sportlétesítmények biztonságtechnikai fejlesztésével összefüggő feladatainak támogatása	960,0		960,0	580,0		864,0
		11									Sportlétesítmények fejlesztése és fenntartása						
			2								Állami, önkormányzati és egyéb sportlétesítmények fejlesztése	109,3		109,3	836,3	19,2	1 005,0
		12									Magyar Sport Háza támogatása	302,5		302,5	236,3		302,5
		13									Sportlétesítmények létesítésével, fenntartásával, üzemeltetésével összefüggő feladatok						
			1								Debreceni Nagyerdei Labdarúgó Stadion rekonstrukció - a Nagyerdei Stadion Rekontsrukciós Kft. működésének támogatása	208,0		208,0	271,4		187,2
			2								Debreceni Nagyerdei Labdarúgó Stadion rekonstrukciója	3 542,0		3 542,0	1 732,4		1 732,4
	25										Felújítások központi támogatása, egyéb fejlesztési támogatások						
		1									A szentgotthárdi barokk templom belső restaurációja	23,0		23,0	105,0		23,0
		2									Batthyány-kastély falkutatási, felújítási és állagmegőrzési munkálatai	40,0		40,0			40,0
		3									Nemzeti kulturális intézmények felújítása				19,7	0,7	
		5									Egészségügyi intézmények felújítása				225,0		
		6									Egyházi felsőoktatási intézmények felújítási, fejlesztési programja				16,8		
		8									Ceglédi Református Gyülekezeti Ház felújítása				32,8		
		10									Nem állami intézmények felújítás, beruházás				309,5	2,5	377,0
		11									A Budai Várban lévő Honvéd Főparancsnokság épületének felújítása				50,0		697,7
		12									Lungo Drom Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetség székházának felújítási és működtetési támogatása						150,0

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	26					Alapítványok, közalapítványok által ellátott feladatok és általuk fenntartott intézmények támogatása											
		1				Oktatási alapítványok, közalapítványok											
			2			Közalapítvány a Budapesti Német Nyelvű Egyetemért						200,0		200,0	200,0		200,0
			3			Nemzetközi Pető András Közalapítvány						131,5		131,5	132,1		131,5
			14			Autizmus Alapítvány						35,0		35,0	35,0		35,0
			19			Határon túli magyar felsőoktatási intézmények támogatása						250,0		250,0	248,5		198,0
		2				Kulturális alapítványok, közalapítványok											
			3			Magyar Alkotóművészeti Közalapítvány									170,0		
			10			Egyéb kulturális alapítványok, közalapítványok támogatása						500,0		500,0	530,8		741,8
		12				Szociális alapítványok, közalapítványok											
			2			Betegjogi, Ellátottjogi és Gyermekjogi Közalapítvány									70,0		
			4			Hajléktalanokért Közalapítvány									52,2		
			5			Összefogás a Budapesti Lakástalanokért és Hajléktalan Emberekért Közalapítvány									27,4		
		13				Egészségügyi alapítványok, közalapítványok											
			1			Bébi Koraszülött Mentő Alapítvány									2,8		
			2			Beteg Gyermekekért Alapítvány									3,8		
			3			Koraszülött és Gyermek Intenzív Ellátásáért a DOTE Gyermekklinikán Alapítvány									3,1		
			4			Egészséges Újszülöttekért Alapítvány									2,7		
			5			ISPITA Alapítvány									3,1	0,1	
			6			Peter Cerny Alapítvány									14,5		
			7			Segíts Élni Alapítvány									4,3		
			8			Szegedi Újszülött Életmentő Szolgálat Alapítvány									5,4		
			9			Szívbeteg Gyermekekért Alapítvány									3,2		
			10			Gézengúz Alapítvány a Születési Károsultakért									10,4		
	28					Gazdasági társaságok által ellátott feladatok támogatása											
		1				Gazdasági társaságok által ellátott oktatási feladatok támogatása						787,5		787,5	760,7	3,2	757,5
		2				Gazdasági társaságok által ellátott kulturális feladatok támogatása						6 597,6		6 597,6	6 860,5	68,0	7 168,8
		3				Gazdasági társaságok által ellátott szociális feladatok támogatása						232,3		232,3	206,9	6,9	200,0
	29					Egészségügyi köztestületek támogatása									18,8		
	30					Társadalmi, civil és non-profit szervezetek működési támogatása											

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		22				Oktatási társadalmi, civil és non-profit szervezetek											
			2			Oktatási társadalmi civil és non-profit szervezetek, testületek, egyesületek, bizottságok támogatása						85,5		85,5	66,4	8,7	75,5
		23				Kulturális társadalmi, civil és non-profit szervezetek											
			2			Kulturális társadalmi, civil és non-profit szervezetek, szövetségek, testületek, egyesületek, bizottságok támogatása						122,5		122,5	71,1	0,1	88,2
			3			Területi Művelődési Intézmények Egyesülete (TEMI) támogatása						500,0		500,0	485,0		485,0
			4			Magyar Írószövetség támogatása						30,0		30,0	33,0		33,0
		24				Egészségügyi társadalmi, civil és non-profit szervezetek											
			1			Magyar Vöröskereszt támogatása						100,1		100,1	100,1		100,1
			2			Magyar Rákellenes Liga támogatása						30,0		30,0	30,0		30,0
			3			Egészségügyi társadalmi, civil és non-profit szervezetek működési támogatása						36,3		36,3	32,0		32,0
			4			Magyar ILCO Szövetség támogatása						30,0		30,0	30,0		30,0
			5			Magyar Gyermekonkológiai Hálózat						20,0		20,0	20,0		20,0
			6			Daganatos Betegek Rehabilitációs Lelki Otthona						20,0		20,0	20,0		20,0
		25				Szociális társadalmi, civil és non-profit szervezetek											
			5			Fogyatékos személyek érdekvédelmi szervezetei és szolidaritási programok támogatása						238,5		238,5	426,5	10,2	123,5
			6			Értelmi Fogyatékossággal Élők és Segítőik Országos Érdekvédelmi Szövetsége						130,0		130,0	154,0		122,0
			7			Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége						165,0		165,0	194,0		154,0
			8			Mozgáskorlátozottak Egyesületeinek Országos Szövetsége						160,0		160,0	189,0		149,0
			9			Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége						165,0		165,0	194,0		154,0
			10			Magyar Szervátültetettek Országos Sport, Kulturális és Érdekvédelmi Szövetsége						20,0		20,0	19,0		19,0
			11			Autisták Országos Szövetsége						50,0		50,0	47,0		47,0
			12			Siketvakok Országos Egyesülete						20,0		20,0	19,0		19,0
			13			Értelmi Sérülteket Szolgáló Társadalmi Szervezetek és Alapítványok Országos Szövetsége						30,0		30,0	29,0		29,0
			14			Magyar Református Szeretetszolgálat									20,0		
			15			Magyar Ökumenikus Segélyszervezet									50,0		
			17			Johannita Segítőszolgálat									19,8	0,3	
			21			Karitatív tevékenységet végző szervezetek támogatása						678,7		678,7	436,2		678,7
			22			Magyar Lelki Elsősegély Telefonszolgálatok Országos Szövetsége									3,0		

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**XX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		26									Sport-, társadalmi, civil és non-profit szervezetek						
			2								Magyar Olimpiai Bizottság	500,0		500,0	576,5		500,0
			7								Felkészítést végző sportszakemberek támogatása				20,0	63,6	
	35										Hozzájárulás a lakossági energiaköltségekhez	300,0	300,0		683,2	653,4	
	39										Szociális intézményi foglalkoztatás támogatása	4 813,0		4 813,0	4 836,2	72,3	4 796,3
	43										EU elnökséggel kapcsolatos feladatok				5,1		
	44										Kríziskezelő program				105,7		
	46										Megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásával összefüggő bértámogatás	11 718,6		11 718,6	8 024,6	1 405,0	8 805,2
	47										Megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásával összefüggő költségkompenzáció	24 500,0		24 500,0	21 908,9	343,4	26 202,0
	50										Kulturális szakmai feladatok támogatása						
		3									Emlékpont Központ támogatása					25,0	
	51										Miniszteri tartalék és egyéb felügyeleti feladatok támogatása	250,0		250,0	182,5	46,0	199,8
	52										Egyházi fenntartású intézményekben foglalkoztatottak kompenzációja				3 696,0	267,6	3 800,0
	53										Fejezeti kommunikációs tevékenységgel összefüggő feladatok támogatása				1,5		
	54										Nemzeti Együttműködési Alap	3 380,0		3 380,0	1 708,8	0,8	2 859,5
	55										Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások						
		1									Egyházi kulturális tevékenységek támogatása (közgyűjtemények, közművelődési intézmények, kulturális programok)						
			1								Egyházi közgyűjtemények és közművelődési intézmények támogatása	750,0		750,0	750,0		750,0
			2								Egyházi kulturális programok támogatása	50,0		50,0	58,8	2,6	78,0
		2									Egyházi hit- és egyéb oktatási tevékenység támogatása						
			1								Hittanoktatás támogatása	3 100,0		3 100,0	3 139,3	0,1	3 100,0
			2								Egyházi oktatási programok támogatása (Templom és Iskola)	200,0		200,0	679,1		620,0
		3									Egyházi alapintézmény-működés, SZJA rendelkezés és kiegészítése	10 580,0		10 580,0	9 901,7		9 904,1
		4									Átadásra nem került ingatlanok utáni járadék	16 950,0		16 950,0	16 752,7		16 950,0
		5									Kistelepülési és szórvány egyházi támogatások						
			1								Az 5000 lakosnál kisebb településeken szolgálatot teljesítő egyházi személyek jövedelempótléka	1 600,0		1 600,0	1 600,0		1 600,0
			2								Egyházi szórványprogramok támogatása	200,0		200,0	271,8		313,0
			3								Hátrányos helyzetű kistelepülések felzárkózása egyházi komplex programjainak támogatása (Testi és lelki kenyér)	200,0		200,0	229,2		229,5
		7									Egyházi épített örökség védelme és egyéb beruházások	1 350,0		1 350,0	2 392,7	1,2	1 838,0

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	XX. FEJEZET Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		8									A Piarista Rend Magyar Tartománya fejlesztéseinek támogatása				1 200,0		1 200,0
	56										Nemzetiségi támogatások	617,1		617,1	1 062,0	213,4	731,7
	57										Országos nemzetiségi önkormányzatok és média támogatása						
		1									Bolgár Országos Önkormányzat és Média	43,7		43,7	43,7		43,7
		2									Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata és Média	44,9		44,9	44,9		44,9
		3									Országos Horvát Önkormányzat és Média	144,5		144,5	144,5		144,5
		4									Magyarországi Németek Országos Önkormányzata és Média	214,1		214,1	214,1		214,1
		5									Magyarországi Románok Országos Önkormányzata és Média	89,6		89,6	89,6		89,6
		6									Országos Cigány Önkormányzat és Média	267,2		267,2	267,2		267,2
		7									Országos Lengyel Kisebbségi Önkormányzat és Média	47,0		47,0	47,0		47,0
		8									Országos Örmény Önkormányzat és Média	42,5		42,5	42,5		42,5
		9									Országos Szlovák Önkormányzat és Média	128,0		128,0	128,0		128,0
		10									Országos Szlovén Önkormányzat és Média	64,0		64,0	64,0		64,0
		11									Szerb Országos Önkormányzat és Média	78,7		78,7	78,7		78,7
		12									Országos Ruszin Kisebbségi Önkormányzat és Média	36,1		36,1	36,1		36,1
		13									Ukrán Országos Önkormányzat és Média	36,2		36,2	36,2		36,2
	58										Országos nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott intézmények támogatása						
		1									Bolgár Országos Önkormányzat által fenntartott intézmények támogatása	28,6		28,6	28,6		28,6
		2									Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata által fenntartott intézmények támogatása	12,5		12,5	12,5		12,5
		3									Országos Horvát Önkormányzat által fenntartott intézmények támogatása	55,0		55,0	55,0		55,0
		4									Magyarországi Németek Országos Önkormányzata által fenntartott intézmények támogatása	73,2		73,2	105,6		105,6
		5									Magyarországi Románok Országos Önkormányzata által fenntartott intézmények támogatása	19,7		19,7	19,7		19,7
		6									Országos Cigány Önkormányzat által fenntartott intézmények támogatása	78,6		78,6	78,6		78,6
		7									Országos Lengyel Kisebbségi Önkormányzat által fenntartott intézmények támogatása	18,6		18,6	18,6		18,6
		8									Országos Örmény Önkormányzat által fenntartott intézmények támogatása	7,0		7,0	7,0		7,0
		9									Országos Szlovák Önkormányzat által fenntartott intézmények támogatása	115,8		115,8	115,8		115,8
		10									Országos Szlovén Önkormányzat által fenntartott intézmények támogatása	21,9		21,9	21,9		21,9
		11									Szerb Országos Önkormányzat által fenntartott intézmények támogatása	54,7		54,7	54,7		54,7

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XX. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		12									Országos Ruszin Kisebbségi Önkormányzat által fenntartott intézmények támogatása	7,8		7,8	7,8		7,8
		13									Ukrán Országos Önkormányzat által fenntartott intézmények támogatása	8,0		8,0	8,0		8,0
		14									Országos Horvát Önkormányzat prémiumévek programmal kapcsolatos kiadásai				2,1		2,1
		15									Országos Szlovén Önkormányzat prémiumévek programmal kapcsolatos kiadásai				0,5		1,2
	59										Társadalmi felzárkózást segítő programok						
		1									A társadalmi felzárkózás aktív szociálpolitikai eszközei				10,8		
		2									Roma Integráció Évtizede Program végrehajtása				42,3		
		4									Roma kultúra támogatása	60,0		60,0	30,0		55,9
		5									Társadalmi, gazdasági, területi hátránykiegyenlítést elősegítő programok, szakkollégiumok	600,0		600,0	352,0		484,1
		6									Felzárkózás-politika koordinációja	300,0		300,0	23,0		25,9
		7									Roma ösztöndíj programok	2 223,1		2 223,1	417,1	200,3	1 968,1
		8									Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések finanszírozása				200,0		530,3
		10									Társadalmi felzárkózást elősegítő stratégiai tervezés és kutatás, valamint programok támogatása				97,9	25,1	
		11									Roma telepeken élők lakhatási és szociális integrációs programja				410,2	0,6	
		12									"Legyen jobb a gyermekeknek" nemzeti stratégia monitoringja és kapcsolódó feladatok támogatása				15,2		
	60										Nemzetiségi, civil és társadalmi felzárkóztatással kapcsolatos egyéb feladatok						
		1									Az önkéntesség európai évéhez és a civil szervezetekhez kapcsolódó programok támogatása				22,5	10,2	
		2									Szegénység elleni szakértők 10. éves konferenciája					9,9	
		3									Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácshoz kapcsolódó feladatok				7,4		
		4									Civil és non-profit szervezetek támogatása				68,6	0,1	10,0
		5									Magyarországi Cigányokért Közalapítvány megszüntetésével kapcsolatos feladatok				53,0		
		6									Nemzeti Civil Alapprogram				1,6	56,7	
25											**Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság**						150,0
				1							*Működési költségvetés*						
					1						Személyi juttatások				1,4		
					3						Dologi kiadások				2,8		
											1 - 25. cím összesen:	**1 178 258,6**	**617 697,2**	**560 561,4**	**1 375 544,5**	**800 418,9**	**593 630,0**

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**XX. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
21						**Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Alap**											
	1					Családi támogatások											
		1				Családi pótlék						355 015,0			346 071,7		
		2				Anyasági támogatás						5 528,0			5 472,1		
		3				Gyermekgondozási segély						66 050,0			63 739,9		
		4				Gyermeknevelési támogatás						14 223,0			13 809,4		
		5				Apákat megillető munkaidő-kedvezmény távolléti díjának megtérítése						1 956,0			2 356,3		
		6				Pénzbeli és természetbeni gyermekvédelmi támogatások						7 103,0			6 742,9		
		7				Életkezdési támogatás						4 704,0			5 768,1		
		8				Gyermektartásdíjak megelőlegezése						1 500,0			1 932,0		
	2					Korhatár alatti ellátások											
		1				Szolgálati járandóság						85 280,0			86 346,9		
		2				Korhatár előtti ellátás, balettművészeti életjáradék						218 381,9			193 635,5		
	3					Jövedelempótló és jövedelemkiegészítő szociális támogatások											
		1				Átmeneti bányászjáradék, szénjárandóság kiegészítése és kereset-kiegészítése						7 704,0			9 143,3		
		2				Mezőgazdasági járadék						3 756,0			3 363,8		
		3				Fogyatékossági támogatás és a vakok személyi járadéka						31 217,0			30 336,2		
		4				Politikai rehabilitációs és más nyugdíj-kiegészítések						20 328,0			14 910,5		
		5				Házastársi pótlék						4 481,0			4 223,8		
		6				Egyéb támogatások (Cukorbetegek támogatása, Lakbértámogatás)						80,0			69,3		
		7				Megváltozott munkaképességűek kereset-kiegészítése						475,0			565,6		
	4					Különféle jogcímen adott térítések											
		1				Közgyógyellátás						17 800,0			18 862,2		
		2				Egészségügyi feladatok ellátásával kapcsolatos hozzájárulás						5 000,0			5 000,0		
		3				Terhesség-megszakítás						400,0			400,0		
		4				Folyósított ellátások utáni térítés						1 650,0			1 659,7		
		5				Gyermekgondozási díjban és terhességi-gyermekágyi segélyben részesülők kompenzációja									2 569,0		
	5					Nyugdíjbiztosítási Alaptól átvett pénzeszköz							17 714,0			17 714,0	
22						**Települési és területi nemzetiségi önkormányzatok támogatása**						1 520,0			1 515,7		
23						**Volt egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezése**						5 790,5			4 947,9		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XX. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
						21 - 23. cím összesen:						**859 942,4**	**17 714,0**		**823 441,8**	**17 714,0**	
						Összesen:						**2 038 201,0**	**635 411,2**	**560 561,4**	**2 198 986,3**	**818 132,9**	**593 630,0**
						XXX. GAZDASÁGI VERSENYHIVATAL											
1						**Gazdasági Versenyhivatal igazgatása**								2 292,1			2 314,8
				1		*Működési költségvetés*										280,5	
					1	Személyi juttatások						876,3			973,9		
					2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó						228,5			268,5		
					3	Dologi kiadások						536,1			452,2		
					5	Egyéb működési célú kiadások						371,1			210,3		
				2		*Felhalmozási költségvetés*										12,3	
					1	Intézményi beruházási kiadások						280,1			354,9		
				3		*Kölcsönök*										0,1	
2						**Fejezeti kezelésű előirányzatok**											
	1					Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék						70,9		70,9			70,9
	2					Fejezeti egyensúlyi tartalék									63,8		
						Összesen:						**2 363,0**		**2 363,0**	**2 323,6**	**292,9**	**2 385,7**
						XXXI. KÖZPONTI STATISZTIKAI HIVATAL											
1						**Központi Statisztikai Hivatal**								11 799,0			11 215,1
				1		*Működési költségvetés*							311,9			429,4	
					1	Személyi juttatások						7 986,9			8 264,5		
					2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó						1 996,6			2 200,4		
					3	Dologi kiadások						1 983,8			4 229,4		
					5	Egyéb működési célú kiadások						22,0			30,0		
				2		*Felhalmozási költségvetés*							0,3			239,2	
					1	Intézményi beruházási kiadások						101,9			633,0		
					2	Felújítás						20,0			24,9		
				3		*Kölcsönök*						35,2	35,2		119,7	70,4	

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XXXI. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
4						**KSH Könyvtár**								177,5			206,6
				1							*Működési költségvetés*		6,0			6,3	
					1						Személyi juttatások	123,5			129,5		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	31,9			33,6		
					3						Dologi kiadások	27,1			50,9		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások	0,5			0,4		
					2						Felújítás	0,5					
5						**KSH Népességtudományi Kutató Intézet**								90,8			137,1
				1							*Működési költségvetés*		14,3			37,9	
					1						Személyi juttatások	74,7			104,4		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	20,2			27,1		
					3						Dologi kiadások	10,2			42,5		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					0,7	
					1						Intézményi beruházási kiadások				0,7		
											Összesen:	**12 435,0**	**367,7**	**12 067,3**	**15 891,0**	**783,9**	**11 558,8**
											XXXIII. MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA						
1						**MTA Titkársága**											
	1					MTA Igazgatása								1 073,9			1 369,7
				1							*Működési költségvetés*		10,2			35,6	
					1						Személyi juttatások	795,2			819,0		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	203,8			241,3		
					3						Dologi kiadások	85,1			346,1		
					5						Egyéb működési célú kiadások				5,3		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások				7,1		
				3							*Kölcsönök*	15,0	15,0		18,4	18,4	
	2					MTA Doktori tiszteletdíjak és Bolyai ösztöndíjak								4 713,8			4 548,8
				1							*Működési költségvetés*		21,1			20,7	

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**XXXIII. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					1						Személyi juttatások	3 935,0			3 587,5		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	765,0			966,2		
					3						Dologi kiadások	34,9			17,9		
	3										Akadémikusi tiszteletdíjak és hozzátartozói ellátási díjak			2 380,8			2 523,5
				1							*Működési költségvetés*						
					1						Személyi juttatások	1 895,7			1 971,7		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	483,5			496,6		
					3						Dologi kiadások	1,6			1,4		
	4										MTA Köztestületi feladatok			577,4			155,6
				1							*Működési költségvetés*					3,7	
					1						Személyi juttatások	234,3			74,5		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	51,3			21,1		
					3						Dologi kiadások	288,8			65,0		
					5						Egyéb működési célú kiadások	3,0					
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások				20,1		
	5										MTA Területi akadémiai bizottságok titkársága			153,3			233,2
				1							*Működési költségvetés*		94,5			57,1	
					1						Személyi juttatások	111,4			95,8		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	29,3			27,0		
					3						Dologi kiadások	102,0			84,8		
					5						Egyéb működési célú kiadások	0,6			0,5		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		0,5				
					1						Intézményi beruházási kiadások	5,0			1,3		
					2						Felújítás				2,3		
	6										Széchenyi Irodalmi és Művészeti Akadémia			12,1			13,9
				1							*Működési költségvetés*		2,4			2,0	
					1						Személyi juttatások	9,1			8,3		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	2,4			2,3		
					3						Dologi kiadások	3,0			2,7		
	8										Nemzetközi kapcsolatok és nemzetközi tagdíjak			337,4			

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**XXXIII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
				1							*Működési költségvetés*						
					1						Személyi juttatások	121,2					
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	19,5					
					3						Dologi kiadások	196,7					
2						**MTA Könyvtára**											
	1						MTA Könyvtára							656,8			650,9
				1							*Működési költségvetés*		50,7			175,0	
					1						Személyi juttatások	339,1			335,6		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	86,3			87,3		
					3						Dologi kiadások	238,2			256,3		
					5						Egyéb működési célú kiadások				3,9		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					60,9	
					1						Intézményi beruházási kiadások	2,0			32,1		
					2						Felújítás	41,9			35,1		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				2,4		
	2						Elektronikus Információszolgáltatás Nemzeti Program										1 401,9
				1							*Működési költségvetés*					376,8	
					1						Személyi juttatások				9,3		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó				1,3		
					3						Dologi kiadások				1 594,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások				0,5		
3						**Kutatóközpontok, kutatóintézetek**											
	1						MTA Kutatóintézetek							13 377,0			22 741,0
				1							*Működési költségvetés*		12 617,3			15 237,1	
					1						Személyi juttatások	14 207,5			15 562,4		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	3 826,7			4 189,5		
					3						Dologi kiadások	6 608,5			10 725,8		
					5						Egyéb működési célú kiadások	128,7			446,5		
					6						Kamatfizetések				0,5		
				2							*Felhalmozási költségvetés*		461,9			15 491,2	

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**XXXIII. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					1						Intézményi beruházási kiadások	1 115,6			10 698,5		
					2						Felújítás	569,2			1 166,4		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				82,3		
				3							*Kölcsönök*	10,6	10,6		10,2	124,3	
	2										Lendület Program	2 489,9		2 489,9			
	3										Infrastruktúra fejlesztés	2 000,0		2 000,0			
	4										Európai Uniós és hazai kutatóintézeti pályázatok támogatása	476,9		476,9			
	5										Fiatal kutatók pályázatos támogatása	898,3		898,3			
	6										Kutatóhálózat megújításához kapcsolódó támogatás			1 458,0			
				1							*Működési költségvetés*						
					1						Személyi juttatások	515,6					
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	142,4					
					3						Dologi kiadások	800,0					
4											**MTA Támogatott Kutatóhelyek**						
				1							*Működési költségvetés*						
					5						Egyéb működési célú kiadások				441,3		
	1										MTA Támogatott Kutatóhelyek			1 696,6			3 406,1
				1							*Működési költségvetés*		15,0			127,1	
					1						Személyi juttatások	1 320,3			1 437,6		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	329,1			398,6		
					3						Dologi kiadások	57,0			520,9		
					5						Egyéb működési célú kiadások				25,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					2,1	
					1						Intézményi beruházási kiadások	5,2			333,4		
	2										Új akadémiai kutatócsoportok létrehozása az egyetemeken			600,0			
				1							*Működési költségvetés*						
					1						Személyi juttatások	420,0					
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	110,0					
					3						Dologi kiadások	70,0					
5											**MTA Létesítménygazdálkodási Központ**			864,5			1 064,3
				1							*Működési költségvetés*		405,2			796,7	

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XXXIII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					1						Személyi juttatások	285,8			344,6		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	77,1			90,8		
					3						Dologi kiadások	635,0			995,6		
					5						Egyéb működési célú kiadások				418,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					298,7	
					1						Intézményi beruházási kiadások	63,3			78,4		
					2						Felújítás	208,5			199,9		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				53,4		
6						**MTA Jóléti intézmények**								233,0			258,0
				1							*Működési költségvetés*		301,7			226,0	
					1						Személyi juttatások	234,9			200,9		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	67,7			55,9		
					3						Dologi kiadások	229,6			183,1		
					5						Egyéb működési célú kiadások				93,8		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					23,8	
					1						Intézményi beruházási kiadások	1,0			9,1		
					2						Felújítás	1,5			37,5		
					3						Egyéb intézményi felhalmozási kiadások				4,5		
7						**OTKA Iroda**								363,8			406,1
				1							*Működési költségvetés*					19,8	
					1						Személyi juttatások	197,5			226,3		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	48,3			59,4		
					3						Dologi kiadások	105,0			118,4		
				2							*Felhalmozási költségvetés*						
					1						Intézményi beruházási kiadások	13,0			10,6		
					2						Felújítás				0,1		
8						**Fejezeti kezelésű előirányzatok**											
	1					Társadalmi szervezetek és alapítványok támogatása (tudományos társaságok, Nagy Imre Alapítvány, Bolyai Műhely Alapítvány)						80,9		80,9	80,9		80,9
	2					Határon túli magyar tudósok és tudományos szervezetek támogatása						46,6		46,6	44,1	13,1	46,2
	3					Kolozsvári Akadémiai Bizottság támogatása						10,0		10,0	9,9		9,9

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XXXIII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	4										Országos Tudományos Kutatási Alapprogramok	7 686,0		7 686,0	1 061,7	145,3	972,5
	5										Tudományos könyv- és folyóirat-kiadás támogatása	198,5		198,5	44,1	3,0	161,7
	6										Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék	1 091,5		1 091,5			1 091,5
	7										Magyar Tudomány				1,2		
	8										Tudományos könyv- és folyóirat-kiadás támogatása				42,5		
	9										Központi kiadványok támogatása				33,2		
	10										Sajátos nemzetközi kapcsolatok				8,2	21,1	
	12										Közel-Keleti kutatások támogatása				9,8		
	13										Szakmai feladatok teljesítése				434,3	96,4	35,8
	15										Központi kezelésű felújítások				10,0	7,7	
	16										Q2 Program				6 918,8	3 500,0	
	17										Fiatal kutatók pályázatos támogatása 2011. évi maradványa				6,9	21,2	
	18										Lendület Program 2011. évi maradványa				19,2	9,9	
	19										Fejezeti általános tartalék				1 391,4		
											Összesen:	**57 483,1**	**14 006,1**	**43 477,0**	**70 578,6**	**36 914,7**	**41 171,5**
											XXXIV. MAGYAR MŰVÉSZETI AKADÉMIA						
1						**MMA Titkársága**											
	1						MMA Titkárság Igazgatása							755,2			908,0
				1			*Működési költségvetés*									2,3	
					1		Személyi juttatások					197,2			119,7		
					2		Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó					43,0			31,6		
					3		Dologi kiadások					305,0			145,4		
				2			*Felhalmozási költségvetés*										
					1		Intézményi beruházási kiadások					210,0			184,4		
	2						MMA köztestületi feladatok							213,8			213,8
				1			*Működési költségvetés*										
					1		Személyi juttatások					168,3			128,3		
					2		Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó					45,5			28,7		
4						**Fejezeti kezelésű előirányzatok**											

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XXXIV. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	1										Országos művészeti társaságok, szövetségek és társult szervezetek támogatása	100,0		100,0	42,8		56,0
	2										Magyar Művészetek Háza Programok	153,0		153,0	64,3		100,3
	3										Konferenciák, nemzetközi tagdíjak	10,0		10,0	0,1		0,1
	5										Művészeti könyv- és folyóirat támogatás	45,0		45,0	42,2		45,0
	6										Kutatási tevékenység támogatása	60,0		60,0	14,5		21,8
	7										Pályázati alapok	110,0		110,0	107,4		110,0
	8										Vigadó Galéria kiállításai	8,0		8,0			
	9										Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék	45,0		45,0			45,0
											Összesen:	**1 500,0**		**1 500,0**	**909,4**	**2,3**	**1 500,0**
											XLI. ADÓSSÁGSZOLGÁLATTAL KAPCSOLATOS BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK						
1											**Devizában fennálló adósság és követelések kamatelszámolásai**						
	1										Devizahitelek kamatelszámolásai						
		1									Nemzetközi pénzügyi szervezetektől és külföldi pénzintézetektől felvett hitelek kamatelszámolásai						
			2								EBB hitelek kamatelszámolásai	21 628,8			13 639,2		
			3								KfW hitelek kamatelszámolásai	286,8			310,3		
			4								ET Fejlesztési Bank hiteleinek kamatelszámolásai	3 592,2			2 884,6		
			6								MÁV-tól és a GySEV-től 2002-ben átvállalt hitelek kamatelszámolásai	978,0			1 048,0		
			7								ÁAK Rt-től 2002-ben átvállalt devizahitelek kamatelszámolásai	573,2			621,4		
			8								EBRD hitelek kamatelszámolásai	8,4			6,7		
			9								IMF hitelek kamatelszámolásai	47 921,3			45 444,9		
			10								EB hitelek kamata	29 056,0			31 173,4		
		2									1999-től felvett devizahitelek kamatelszámolásai						
			1								Önkormányzatoktól 2011-ben átvállalt devizahitelek kamata				1 928,4		
	2										Devizakötvények kamatelszámolásai						
		1									1999-től kibocsátott devizakötvények kamatelszámolásai	215 892,5			232 388,9		
		2									Amerikai kötvények kamata	1,5			1,5		
		4									M2M-tel kapcsolatos kamatok				1 496,7	627,0	
		5									Devizaszámla kamatelszámolásai					4 361,3	

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XLI. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	4										IMF hitelből származó betét kamata		2 426,6			781,1	
	5										EB hitelekből származó betét kamata					1,5	
	6										Bankoknak nyújtott devizahitel kamata		3 163,7			3 538,0	
2											**A forintban fennálló adósság és követelések kamatelszámolásai**						
	1										Forinthitelek kamatelszámolásai						
		2									Egyéb hitelek kamatelszámolásai						
			18								EBB forint hitelek kamatelszámolásai	28 275,8			29 451,7		
			19								ET Fejlesztési Bank Hiteleinek kamatelszámolásai	3 793,1			4 160,9		
			20								MÁV-tól 2011-ben átvállalt forint hitelek kamata				3 555,9		
	2										Államkötvények kamatelszámolása						
		1									Piaci értékesítésű államkötvények kamatelszámolásai						
			1								Hiányt finanszírozó és adósságmegújító államkötvények kamatelszámolásai	579 818,2	38 322,1		666 498,7	87 955,8	
		2									Nem piaci értékesítésű államkötvények kamatelszámolása						
			1								Lakással kapcsolatos államkötvények kamatelszámolásai	809,0			1 146,3		
			2								Konszolidációval kapcsolatos államkötvények kamatelszámolásai	15 172,1			16 740,0		
			3								Rubelkövetelések megvásárlását fedező államkötvények kamatelszámolásai	119,8			119,8		
			4								Kamatmentes adósság kötvényesítésével kapcsolatos államkötvények kamatelszámolásai	7 955,1			7 430,9		
			7								Alárendelt kölcsöntőkekötvény kamatelszámolása		948,4			1 085,5	
	3										Kincstárjegyek kamatelszámolásai						
		1									Diszkont kincstárjegyek kamatelszámolása	92 463,0			126 734,2	459,1	
		2									Lakossági kincstárjegyek kamatelszámolása	16 639,0			15 578,4		
	4										Kincstári egységes számla forintbetét kamatelszámolásai		14 470,2			46 748,0	
	5										Tulajdonosi kölcsön díjbevétele					337,5	
	6										Intervenciós felvásárlás előfinanszírozási költségének megtérítése					1,3	
3											**Adósság és követeléskezelés egyéb kiadásai**						
	1										Jutalékok és egyéb költségek						
		1									Deviza elszámolások						
			1								Piaci kibocsátások, hitelfelvételek, átvállalások elszámolásai	2 481,4			1 148,9		
		2									Forint elszámolások	8 798,3			12 063,0		
	2										Állampapírok értékesítését támogató kommunikációs kiadások	1 500,0			1 648,5		

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	XLI. FEJEZET Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	3					Adósságkezelés költségei						899,0			899,0		
6						**Kamat kockázati tartalék**						98 000,0					
						Összesen:						**1 176 662,5**	**59 331,0**		**1 218 120,2**	**145 896,1**	
						XLII. A KÖLTSÉGVETÉS KÖZVETLEN BEVÉTELEI ÉS KIADÁSAI											
1						**Vállalkozások költségvetési befizetései**											
	1					Társasági adó							356 200,0			342 305,2	
	3					Hitelintézeti járadék							8 100,0			9 742,8	
	4					Pénzügyi szervezetek különadója							187 000,0			84 935,8	
	5					Cégautóadó							46 000,0			32 307,1	
	6					Egyszerűsített vállalkozói adó							225 017,5			146 531,3	
	7					Bányajáradék							94 000,0			103 561,3	
	8					Játékadó							78 400,0			52 438,4	
	9					Ökoadó											
		1				Energiaadó							17 900,0			16 857,2	
		2				Környezetterhelési díj							8 500,0			7 254,7	
	10					Egyéb befizetések							33 000,0			17 971,0	
	11					Energiaellátók jövedelemadója							14 000,0			5 610,0	
	12					Rehabilitációs hozzájárulás							65 000,0			62 666,1	
	13					Egyes ágazatokat terhelő különadó							155 000,0			165 645,2	
2						**Fogyasztáshoz kapcsolt adók**											
	1					Általános forgalmi adó							2 817 175,6			2 747 408,4	
	2					Jövedéki adó							913 850,0			929 406,6	
	3					Regisztrációs adó							14 000,0			13 671,0	
	4					Távközlési adó										12 209,2	
3						**Lakosság költségvetési befizetései**											
	1					Személyi jövedelemadó							1 574 300,0			1 498 395,7	
	2					Egyéb lakossági adók							150,0			183,2	
	4					Lakossági illetékek							102 500,0			109 611,9	
	6					Magánszemélyek jogviszony megszűnéséhez kapcsolódó egyes jövedelmeinek különadója							200,0			1 243,6	

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**XLII. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	7										Háztartási alkalmazott utáni regisztrációs díj					11,2	
4											**Egyéb költségvetési bevételek**						
	1										Vegyes bevételek						
		8									Egyéb vegyes bevételek		16 956,0			23 047,1	
		9									Kezesség-visszatérülés		2 363,0			2 707,1	
		11									TB nyugdíjrendszerbe visszalépők utáni befizetések					7,5	
	2										Központosított bevételek						
		1									Bírságbevételek		33 438,6			33 512,9	
		2									Termékdíjak		60 000,1			56 390,4	
		3									Egyéb központosított bevételek		21 030,0			19 471,1	
5											**Költségvetési befizetések**						
	1										Központi költségvetési szervek		31 140,1			41 021,2	
	2										Esztergom Város Önkormányzata átadott intézményekkel kapcsolatos költségvetési befizetései		1 118,7			502,7	
	3										Önkormányzatok befizetései					8 750,5	
7											**Egyéb uniós bevételek**						
	2										Vámbeszedési költség megtérítése		8 644,0			8 998,9	
	3										Cukorágazati hozzájárulás beszedési költség megtérítése		173,6			201,1	
	4										Uniós támogatások utólagos megtérülése						
		1									Uniós támogatások utólagos megtérülése					3 603,3	
		3									Strukturális Alapok		15 869,7			6 027,3	
		4									Kohéziós Alap		23 943,5			2 006,9	
8											**Tőke követelések visszatérülése**						
	1										Kormányhitelek visszatérülése		293,7			377,0	
	2										Nemzetközi pénzügyi szervezetek és külföldi pénzintézetek belföldre kihelyezett hiteleinek tőke-visszatérülése						
		3									OECF hitel tőke-visszatérülése		337,7				
28											**Diákhitel 2 konstrukció kamattámogatása**				8,6		
29											**Lakástámogatások**						
	1										Egyéb lakástámogatások	120 100,0			124 000,7		
30											**Vállalkozások folyó támogatása**						
	2										Egyéb vállalati támogatások						

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XLII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		1									Termelési támogatás						
			2								Mecseki uránbányászok baleseti járadékainak és egyéb kártérítési kötelezettségeinek átvállalása	225,0			248,9		
			7								Egyéb megszűnt jogcímek miatt járó támogatás	5,0			1,9		
	3										Normatív támogatások						
		3									Eximbank Zrt. kamatkiegyenlítése	6 500,0			4 045,1		
31											**Fogyasztói árkiegészítés**	93 000,0			96 861,3		
32											**Egyéb költségvetési kiadások**						
	1										Vegyes kiadások						
		4									Felszámolásokkal kapcsolatos kiadások	1 470,0			1 638,0		
		5									Szanálással kapcsolatos kiadások	1,0					
		6									Magán- és egyéb jogi személyek kártérítése	500,0			296,2		
		7									Védelmi felkészítés előirányzatai						
			1								Honvédelmi-, katasztrófavédelmi- és gazdasági felkészülés központi kiadásai	207,0					
			2								Honvédelmi Tanács és a Kormány speciális működési feltételeinek biztosítása	835,0					
		10									Nettó finanszírozással kapcsolatos kiadások				81,2		
		11									Egyéb vegyes kiadások	4 056,9			3 262,6		
		12									1% SZJA közcélú felhasználása	7 100,0			7 000,0		
		19									Mehib és Eximbank behajtási jutaléka	0,5			2,2		
		21									Ügyfélnek visszajáró vámbiztosíték, egyéb vámvisszatérítések	1,0					
		22									Gazdálkodó szervezetek által befizetett termékdíj-visszaigénylés	1 620,0			1 360,0		
		25									Államadósság Kezelő Központ Zrt. közreműködési díja				20,9		
33											**Állam által vállalt kezesség és viszontgarancia érvényesítése**						
	1										Egyedi kezességekből eredő fizetési kötelezettség				19 534,1		
	3										Eximbank Zrt. által vállalt garanciaügyletekből eredő fizetési kötelezettség	480,0					
	4										MEHIB Zrt. általi biztosítási tevékenységből eredő fizetési kötelezettség	4 519,9			3 149,1		
	5										Garantiqa Hitelgarancia Zrt. garanciaügyleteiből eredő fizetési kötelezettség	21 535,8			12 226,0		
	7										Agrár-Vállalkozási Hitelgarancia Alapítvány garanciaügyleteiből eredő fizetési kötelezettség	2 080,0			1 260,6		
	10										A közszférában dolgozók lakáshiteleihez vállalt kezességből eredő fizetési kötelezettség	2 915,0			337,6		
	13										Agrárhitelekhez vállalt kezességekből eredő fizetési kötelezettség	510,0			21,3		

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**XLII. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	14										A "fészekrakó" programhoz vállalt kezességből eredő fizetési kötelezettség	4 290,0			3 299,2		
	15										MFB Zrt. által nyújtott hitelekből és vállalt garanciaügyletekből eredő fizetési kötelezettség	3 869,6			928,0		
	16										Áthidaló hitelprogramra vállalt kezességekből eredő fizetési kötelezettség	13,0			34,5		
	17										Takarékbetétek visszafizetéséért vállalt állami kezességből eredő fizetési kötelezettség				15,4		
	18										Téves utalások rendezése				0,9		
34											**Kormányzati rendkívüli kiadások**						
	2										Pénzbeli kárpótlás						
		1									Pénzbeli kárpótlás	2 402,3			2 323,1		
		2									Az 1947-es Párizsi Békeszerződésből eredő kárpótlás	1 727,2			1 654,2		
		3									Pénzbeli kárpótlás folyósítási költségei	87,2			87,2		
35											**Garancia és hozzájárulás a társadalombiztosítási ellátásokhoz**						
	1										Nyugdíjbiztosítási Alap támogatása						
		1									2012. évi kompenzáció				96,5		
		5									Adórendszer átalakításával összefüggő pénzeszköz-átadás	101 511,0			101 511,0		
		6									Prémiumévek programmal kapcsolatos kiadások				10,3		
	2										Egészségbiztosítási Alap támogatása						
		2									2012. évi kompenzáció				72,0		
		4									Járulék címen átadott pénzeszköz	390 403,0			390 403,0		
		5									Rokkantsági, rehabilitációs ellátások fedezetére átadott pénzeszköz	183 578,3			198 713,3		
		6									Prémiumévek programmal kapcsolatos kiadások				89,2		
36											**Nemzetközi elszámolások kiadásai**						
	1										Nemzetközi tagdíjak						
		1									IBRD alaptőkeemelés	619,4			781,2		
		2									IBRD alaptőke értékállóságának biztosítása	263,2			331,9		
		3									CEB tagdíj	4,6			3,8		
		4									Bruegel tagdíj	26,7			28,1		
	2										Nemzetközi multilaterális segélyezési tevékenység						
		1									IDA alaptőke-hozzájárulás	1 136,2			1 134,1		
		2									IMF HIPC segélyprogramban való részvétel kamattámogatása	45,0			41,0		
		3									Hozzájárulás az EBRD által kezelt Nyugat-Balkáni Alaphoz	33,6					

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XLII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		4									EU Szomszédsági Beruházási Eszköz	89,4					
	3										Egyéb kiadások	40,0			36,1		
37											**Hozzájárulás az EU költségvetéséhez**						
	1										Áfa alapú hozzájárulás	37 133,6			26 587,3		
	2										GNI alapú hozzájárulás	211 261,2			193 643,8		
	3										Brit korrekció	14 041,7			12 808,2		
	4										Hollandia és Svédország számára teljesítendő bruttó GNI csökkentés	1 900,1			1 818,3		
38											**Támogatás az önkormányzati adósságok törlesztéséhez**	95 700,0			73 679,8		
41											**Követeléskezelés költségei**	1,7			0,1		
42											**Alapok támogatása**						
	1										Nemzeti Foglalkoztatási Alap támogatása	50 000,0			71 273,8		
	2										Bethlen Gábor Alap támogatása	11 572,8			12 300,2		
	3										Központi Nukleáris Pénzügyi Alap támogatása	10 933,0			10 987,0		
	4										Wesselényi Miklós Ár- és Belvízvédelmi Kártalanítási Alap támogatása	15,3			15,3		
											Összesen:	**1 390 361,2**	**6 925 601,8**		**1 380 064,1**	**6 566 591,9**	
						XLIII. AZ ÁLLAMI VAGYONNAL KAPCSOLATOS BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK												
1											**Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek**						
	1										Értékesítési bevételek						
		1									Ingatlan értékesítésből származó bevételek		1 800,0			730,5	
		2									Egyéb eszközök értékesítésből származó bevételek		90,0			78,4	
		3									Kibocsátási egységek értékesítési bevétele					10 560,6	
		4									Tulajdoni részesedések értékesítéséből származó bevétel					30,0	
	2										Hasznosítási bevételek						
		1									Bérleti díjak						
			1								Központi költségvetési szervek elhelyezésével kapcsolatos továbbszámlázott bérleti díj		250,0			195,9	
			3								Egyéb bérleti díj		628,0			808,3	
		2									Vagyonkezelői díj		3 000,0			3 329,4	
		3									Osztalékbevételek		19 500,0			32 208,4	

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XLIII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		4				Koncessziós díjak											
			1			Szerencsejáték koncessziós díj							1 800,0			1 007,2	
			2			Infrastruktúra koncessziókból származó díj							9 555,8			2 714,6	
	3					Egyéb bevételek							450,0			9 222,2	
2						**Az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások**											
	1					Felhalmozási jellegű kiadások											
		1				Ingatlan-beruházások, ingatlanvásárlás											
			1			A Nemzeti Eszközkezelő Zrt. által végrehajtott ingatlanvásárlások						3 000,0			2 022,4		
			2			Az MNV Zrt. ingatlan-beruházásai, ingatlanvásárlásai						8 600,0			6 558,5		
			3			Stadionfejlesztés						1 000,0			348,4		
		2				Egyéb eszközök vásárlása						50,0			2 590,4		
		4				Állami tulajdoni részesedések növekedését eredményező kiadások											
			1			Az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kifizetések						5 619,5			28 393,7		
			2			Az MFB Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kifizetések						5 850,0			11 949,6		
		5				Volt szovjet ingatlanok környezeti kármentesítése						600,0			314,8		
		6				Pesti Vigadó épületének rekonstrukciója						1 500,0			322,4		
		7				Európai Uniós pályázatokhoz önrész biztosítása						800,0			65,8		
		8				PPP-konstukcióban létrehozott beruházások megvásárlásával és befejezésével kapcsolatos kiadások									8 787,0		
	2					Hasznosítással kapcsolatos folyó kiadások											
		2				Ingatlanok fenntartásával járó kiadások											
			1			Üzemeltetés, fenntartás, karbantartás, javítás						3 500,0			2 378,6		
			2			Ingatlanok őrzése						1 550,0			1 020,3		
		3				Egyéb vagyonkezelési kiadások						2 200,0			865,2		
		4				Állami tulajdonú társaságok támogatása											
			1			Az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kifizetések						3 276,0			2 204,7		
			2			A Magyar Nemzeti Filmalap Zrt. támogatása						5 500,0			5 738,0		
			3			Az MFB Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kifizetések						2 500,0			1 350,0		
	3					Az államot korábbi értékesítésekhez kapcsolódóan terhelő kiadások											
		1				Jótállással, szavatossággal kapcsolatos kifizetések						30,0					
		2				Kezesi felelősségből eredő kifizetések						225,0			400,8		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**XLIII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		3									Konszernfelelősség alapján történő kifizetések	35,0			40,8		
		5									Az állam tulajdonosi felelősségével kapcsolatos környezetvédelmi feladatok finanszírozása	18 000,0			16 432,5		
		6									Egyéb bírósági döntésből eredő kiadások	2 400,0			420,2		
		7									Egyéb szerződéses kötelezettségek	375,0			2 783,4		
		8									Egyéb jogszabályból eredő kiadások						
			1								Kárpótlási jegyek életjáradékra váltása	2 100,0			1 806,7		
			2								Különféle jogszabályból eredő kiadások	150,0					
	4										A vagyongazdálkodás egyéb kiadásai						
		1									Tanácsadók, értékbecslők és jogi képviselők díja						
			1								Az MNV Zrt. tevékenységével kapcsolatos restitúciós perek kiadásai	1 120,0			388,8		
			2								Az MNV Zrt. tevékenységével kapcsolatos egyéb kiadások	1 040,0			1 170,4		
			3								Az MFB Zrt. tevékenységével kapcsolatos kifizetések	400,0			55,0		
		2									Eljárási költségek, perköltségek	90,0			97,5		
		3									A tulajdonosi joggyakorló szervezetek működésének támogatása						
			1								Az MNV Zrt. működésének támogatása	7 600,0			7 055,0		
			2								Az MFB Zrt. működésének támogatása	1 000,0			500,0		
		4									Átcserélhető kötvény kamatfizetése	10 300,0			10 342,5		
		5									Állami tulajdonú ingatlanvagyon felmérése	1 700,0			1 700,0		
		6									A MÁV-csoport dolgozóinak ösztönzése				2 000,0		
	5										Fejezeti tartalék	4 200,0					
	8										ÁFA elszámolás	1 000,0			1 339,0		
	9										Fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék	13 000,0					
											Összesen:	**110 310,5**	**37 073,8**		**121 442,4**	**60 885,5**	
											XLIV. A NEMZETI FÖLDALAPPAL KAPCSOLATOS BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK						
1											**A Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételek**						
	1										Értékesítési bevételek						
		1									Ingatlan értékesítéséből származó bevételek						
			1								Termőföld értékesítésből származó bevételek		2 000,0			87,0	

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**XLIV. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
			3								Egyéb ingatlanok értékesítéséből származó bevételek		50,0				
	2										Hasznosítási bevételek						
		1									Haszonbérleti díj		10 550,0			8 659,2	
	3										Egyéb bevételek		750,0			174,4	
2											**A Nemzeti Földalappal kapcsolatos kiadások**						
	1										Felhalmozási jellegű kiadások						
		1									Ingatlan vásárlás						
			1								Termőföld vásárlás	500,0			599,5		
	2										Hasznosítással kapcsolatos folyó kiadások						
		1									Életjáradék termőföldért	11 500,0			11 119,9		
		2									Ingatlanok fenntartásával járó kiadások						
			1								Hasznosítási kötelezettség kiadásai	100,0			113,2		
		3									Egyéb vagyonkezelési kiadások	75,0			288,5		
	3										A vagyongazdálkodás egyéb kiadásai						
		1									Tanácsadók, értékbecslők és jogi képviselők díja	300,0			580,4		
		2									Eljárási költségek, díjak, perköltségek	1 000,0			208,2		
		3									Állami tulajdonú ingatlanvagyon felmérés	1 500,0			1 498,8		
		4									Állami tulajdonú ingatlanvagyon jogi rendezése	1 500,0			1 571,6		
	4										Fejezeti tartalék	800,0					
											Összesen:	**17 275,0**	**13 350,0**		**15 980,1**	**8 920,6**	
											LXIII. NEMZETI FOGLALKOZTATÁSI ALAP						
1											**Aktív támogatások**						
	1										Foglalkoztatási és képzési támogatások	25 600,0			22 017,2		
	7										Járulékkedvezmény megtérítés	6 000,0			4 784,1		
2											**Szakképzési és felnőttképzési támogatások**	23 482,8			16 516,0		
4											**Passzív kiadások**						
	1										Álláskeresési ellátások	57 000,0			64 067,2		
	4										Nyugdíjbiztosítási Alapnak átadás	1 700,0			907,0		
5											**Bérgarancia kifizetések**	6 000,0			6 606,6		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**LXIII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
6						**Működtetési célú kifizetések**						300,0			100,0		
8						**Startmunka-program**						132 182,5			131 910,7		
13						**Egyenlegtartási és kockázatkezelési keret**						2 000,0					
14						**EU-s elő- és társfinanszírozás**											
	1					TÁMOP 1.1 Munkaerőpiaci szolgáltatások és támogatások						37 900,0			29 772,3		
	2					TÁMOP 1.2 Foglalkoztatást ösztönző normatív támogatások						8 500,0			16 250,1		
	3					Foglalkoztathatóság és Alkalmazkodóképesség EU-s társfinanszírozása						6 967,0			6 967,0		
15						**Kiegészítő munkáltatói támogatás**									5 222,9		
25						**TÁMOP intézkedések bevételei**							41 065,2			42 827,3	
26						**Egyéb bevétel**											
	1					Területi egyéb bevétel							830,0			559,0	
	2					Központi egyéb bevétel							1 000,0			1 113,6	
	3					Szakképzési és felnőttképzési egyéb bevétel							1 000,0			1 020,1	
31						**Szakképzési hozzájárulás**							52 700,0			80 352,5	
33						**Bérgarancia támogatás törlesztése**							1 000,0			792,0	
35						**Egészségbiztosítási és munkaerőpiaci járulék Nemzeti Foglalkoztatási Alapot megillető hányada**							119 900,0			127 096,6	
36						**Költségvetési támogatás**							50 000,0			71 273,8	
38						**Szociális hozzájárulási adó Nemzeti Foglalkoztatási Alapot megillető hányada**							73 630,0			67 284,5	
						1 - 38. cím összesen:						**307 632,3**	**341 125,2**		**305 121,1**	**392 319,4**	
50						**A Nemzeti Foglalkoztatási Alap függő, átfutó és hitellel kapcsolatos tételei**											
	1					Függő tételek									450,7	721,0	
	2					Betétállomány változása						33 492,9			87 468,6		
						Összesen:						**341 125,2**	**341 125,2**		**393 040,4**	**393 040,4**	
						LXV. BETHLEN GÁBOR ALAP											
2						**Költségvetési támogatás**											
	3					Eseti támogatás							11 572,8			12 300,2	
3						**Egyéb bevétel**										824,7	
4						**Alapból nyújtott támogatás**											

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**LXV. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	2										Egyéb támogatások	10 862,8			12 759,4		
5											**Alapkezelő működési költségei**	810,0			809,9		
6											**Egyéb kiadások**				62,6		
7											**Szakképzési hozzájárulás Bethlen Gábor Alapot megillető része**		100,0			100,0	
											1 - 7. cím összesen:	**11 672,8**	**11 672,8**		**13 631,9**	**13 224,9**	
50											**A Bethlen Gábor Alap függő, átfutó és hitellel kapcsolatos tételei**						
	1										Függő tételek					-0,7	
	6										Betétállomány változása					407,7	
											Összesen:	**11 672,8**	**11 672,8**		**13 631,9**	**13 631,9**	
											LXVI. KÖZPONTI NUKLEÁRIS PÉNZÜGYI ALAP						
1											**Kis- és közepes aktivitású radioaktívhulladék-tárolók beruházása, fejlesztése**	6 280,7			6 352,0		
2											**Nagy aktivitású radioaktívhulladék-tároló telephely kiválasztása**	181,0			157,8		
3											**Kiégett Kazetták Átmeneti Tárolójának bővítése, felújítása**	912,6			535,0		
4											**Nukleáris létesítmények leszerelésének előkészítése**						
	1										Paksi Atomerőmű és KKÁT leszerelésének előkészítése	270,0			269,8		
5											**RHK Kft. működése, radioaktívhulladék-tárolók és a KKÁT üzemeltetési kiadásai**	4 257,6			4 257,6		
6											**Társadalmi ellenőrzési és információs társulások támogatása**	1 065,0			1 065,0		
7											**Alapkezelőnek működési célra**	206,4			206,4		
8											**Nukleáris létesítmények befizetései**						
	1										Paksi Atomerőmű Zrt. befizetése		19 329,4			19 329,4	
9											**Radioaktív hulladékok végleges, eseti elhelyezése**		6,5			8,9	
10											**Költségvetési támogatás**		10 933,0			10 987,0	
11											**Egyéb bevételek**		1,1			270,4	
											1 - 11. cím összesen:	**13 173,3**	**30 270,0**		**12 843,6**	**30 595,7**	
50											**A Központi Nukleáris Alap függő, átfutó és hitellel kapcsolatos tételei**						
	1										Betétállomány változása	17 096,7			17 752,1		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**LXVI. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
						Összesen:						**30 270,0**	**30 270,0**		**30 595,7**	**30 595,7**	
											LXVII. NEMZETI KULTURÁLIS ALAP						
1											**Nemzeti és egyetemes értékek létrehozásának, megőrzésének, terjesztésének támogatása**	2 089,2			3 025,1		
2											**Évfordulók, hazai fesztiválok és rendezvények, valamint azokon való részvétel támogatása**	1 788,0			1 475,2		
3											**Nemzetközi fesztiválok, rendezvények és azokon való részvétel támogatása**	1 362,0			1 725,3		
4											**Művészeti alkotások új irányzatai, új kulturális kezdeményezések támogatása**	511,0			400,9		
5											**Kultúrával kapcsolatos tudományos kutatások támogatása**	6,6			5,2		
6											**Épített örökség, építőművészet támogatása**	246,1			245,6		
7											**Kultúrateremtő, -közvetítő, valamint egyéni és közösségi tevékenységek támogatása**	851,0			714,7		
8											**Szakmai díjazáshoz való hozzájárulás**	0,8			0,7		
9											**Nemzetközi tagdíjak**	2,8			11,1		
10											**Működési kiadások**	907,0			907,4		
12											**Kulturális járulék**					159,4	
22											**Egyéb bevételek**		116,0			662,7	
24											**Játékadó NKA-t megillető része**		10 000,0			11 657,6	
26											**Kulturális adó**		50,0			48,0	
											1 - 26. cím összesen:	**7 764,5**	**10 166,0**		**8 511,2**	**12 527,7**	
50											**NKA függő és átfutó tételei**						
	1										Betétállomány változása	2 401,5			4 015,5		
	2										Függő tételek					-1,0	
											Összesen:	**10 166,0**	**10 166,0**		**12 526,7**	**12 526,7**	
											LXVIII. WESSELÉNYI MIKLÓS ÁR- ÉS BELVÍZVÉDELMI KÁRTALANÍTÁSI ALAP						
1											**Rendszeres befizetés**		5,0			5,3	
3											**Költségvetési támogatás**		15,3			15,3	

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	LXVIII. F E J E Z E T Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
6						**Működési kiadások**						20,3			4,5		
						1 - 6. cím összesen:						**20,3**	**20,3**		**4,5**	**20,6**	
50						**WMA függő és átfutó tételei**											
	1					Betétállomány változása									16,1		
						Összesen:						**20,3**	**20,3**		**20,6**	**20,6**	
						LXIX. KUTATÁSI ÉS TECHNOLÓGIAI INNOVÁCIÓS ALAP											
1						**Hazai innováció támogatása**						38 585,5			31 916,5		
2						**A nemzetközi együttműködésben megvalósuló innováció támogatása**						4 490,0			4 559,4		
7						**Alapkezelőnek átadott pénzeszköz**						1 054,5			1 054,5		
19						**Innovációs járulék**							45 200,0			58 206,6	
22						**Egyéb bevétel**										1 469,7	
24						**Európai Együttműködő Államok Terve (PECS) programban való részvétel támogatása**						1 070,0			579,5		
						1 - 24. cím összesen:						**45 200,0**	**45 200,0**		**38 109,9**	**59 676,3**	
50						**A Kutatási és Technológiai Innovációs Alap függő, átfutó és hitellel kapcsolatos tételei**											
	1					Betétállomány változása									21 611,8		
	2					Függő tételek										45,4	
						Összesen:						**45 200,0**	**45 200,0**		**59 721,7**	**59 721,7**	
						LXXI. NYUGDÍJBIZTOSÍTÁSI ALAP											
1						**Nyugdíjbiztosítási ellátások fedezetéül szolgáló bevételek**											
	1					Szociális hozzájárulási adó Ny. Alapot megillető része és munkáltatói nyugdíjbiztosítási járulék							1 794 871,0			1 805 920,7	
	2					Biztosítotti nyugdíjjárulék											
		1				Biztosított által fizetett nyugdíjjárulék							790 100,0			787 904,4	
	3					Egyéb járulékok és hozzájárulások											
		2				Megállapodás alapján fizetők járulékai							1 548,0			1 319,6	

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**LXXI. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		5									Egyszerűsített foglalkoztatás utáni közteher		4 689,0			7 125,3	
		10									Nemzeti Foglalkoztatási Alap általi megtérítések		13 300,0			19 275,8	
		11									Korkedvezmény-biztosítási járulék		17 714,0			18 139,1	
		13									Magánnyugdíjpénztárak átutalásai		500,0			2 653,2	
	5										Késedelmi pótlék, bírság		13 660,0			10 685,5	
	6										Költségvetési hozzájárulások						
		5									Adórendszer átalakításával összefüggő pénzeszközátvétel		101 511,0			101 511,0	
	7										Nyugdíjbiztosítási tevékenységgel kapcsolatos egyéb bevételek						
		3									Kifizetések visszatérülése és egyéb bevételek		9 870,0			8 371,4	
2											**Nyugdíjbiztosítási ellátások kiadásai**						
	1										Nyugellátások						
		1									Öregségi nyugdíj	2 125 800,0			2 171 526,7		
		3									Hozzátartozói nyugellátás						
			1								Árvaellátás	44 830,0			41 280,9		
			2								Özvegyi nyugellátás	323 130,0			324 382,3		
		4									Egyösszegű méltányossági kifizetések						
			2								Egyszeri segély	500,0			453,8		
		6									Szolgálatfüggő nyugellátás	60 698,4			105 138,3		
	4										Nyugdíjbiztosítás egyéb kiadásai						
		4									Egyéb, ellátáshoz kapcsolódó kiadások						
			2								Postaköltség	6 200,0			3 825,9		
			3								Egyéb kiadások	950,0			1 083,6		
	5										Rokkantsági, rehabilitációs ellátások fedezetére E. Alapnak átadott pénzeszköz	158 763,9			158 763,9		
	6										Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Alapnak átadott pénzeszköz	17 714,0			17 714,0		
3											**Vagyongazdálkodás**						
	1										Ellátások fedezetére szolgáló vagyongazdálkodás	3,0	3,0		0,3	2,0	
											1 - 3. cím összesen:	**2 738 589,3**	**2 747 766,0**		**2 824 169,7**	**2 762 908,0**	
5											**Nyugdíjbiztosítási költségvetési szervek**						
	1										Központi hivatali szerv			3 679,4			3 164,5
				1							*Működési költségvetés*		1 800,0			2 311,5	

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**LXXI. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
					1						Személyi juttatások	1 627,7			1 405,8		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	418,8			418,4		
					3						Dologi kiadások	3 226,8			3 127,4		
					5						Egyéb működési célú kiadások	25,0			57,0		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					590,3	
					1						Intézményi beruházási kiadások	181,1			1 038,4		
				3							*Kölcsönök*				50,0		
	2										Igazgatási szervek			5 497,3			5 874,5
				1							*Működési költségvetés*		60,0			179,7	
					1						Személyi juttatások	3 899,3			4 236,2		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 000,2			1 233,8		
					3						Dologi kiadások	657,8			771,9		
					5						Egyéb működési célú kiadások				28,7		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					0,1	
					1						Intézményi beruházási kiadások				80,0		
					2						Felújítás				11,4		
											5. cím összesen:	**11 036,7**	**1 860,0**	**9 176,7**	**12 459,0**	**3 081,6**	**9 039,0**
											Összesen:	**2 749 626,0**	**2 749 626,0**	**9 176,7**	**2 836 628,7**	**2 765 989,6**	**9 039,0**
											LXXII. EGÉSZSÉGBIZTOSÍTÁSI ALAP						
1											**Egészségbiztosítási ellátások fedezetéül szolgáló bevételek**						
	1										Szociális hozzájárulási adó E. Alapot megillető része és munkáltatói egészségbiztosítási járulék		152 450,2			150 519,5	
	2										Biztosítotti egészségbiztosítási járulék		556 661,0			546 234,4	
	3										Egyéb járulékok és hozzájárulások						
		1									Egészségügyi szolgáltatási járulék		26 674,0			29 434,2	
		2									Megállapodás alapján fizetők járulékai		260,0			269,9	
		4									Munkáltatói táppénz hozzájárulás		16 321,4			13 901,4	
		5									Egyszerűsített foglalkoztatás utáni közteher		80,0			108,7	
		10									Nemzeti Foglalkoztatási Alap általi megtérítések		1 200,0			1 608,4	

millió forintban

Cím szám	Alcím szám	Jogcímcsop. szám	Jogcím szám	Előir. csop. szám	Kiemelt előir. szám	Cím név	Alcím név	Jogcímcsop. név	Jogcím név	Előir. csop. név	**LXXII. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
	4										Egészségügyi hozzájárulás		99 349,0			108 843,7	
	5										Késedelmi pótlék, bírság		3 900,0			3 496,6	
	6										Költségvetési hozzájárulások						
		1									Terhességmegszakítással kapcsolatos költségvetési térítés		400,0			400,0	
		2									Egészségügyi feladatok ellátásával kapcsolatos költségvetési hozzájárulás		5 000,0			5 000,0	
		6									Járulék címen átvett pénzeszköz		390 403,0			390 403,0	
		7									Rokkantsági, rehabilitációs ellátások fedezetére átvett pénzeszköz		183 578,3			198 713,3	
	7										Egészségbiztosítási tevékenységgel kapcsolatos egyéb bevételek						
		1									Terhességmegszakítás egyéni térítési díja		610,0			541,9	
		2									Baleseti és egyéb kártérítési megtérítések		4 700,0			6 996,2	
		3									Kifizetések visszatérítése és egyéb bevételek		1 500,0			2 474,0	
		7									Gyógyszergyártók és forgalmazók befizetései						
			1								Szerződések szerinti gyógyszergyártói és forgalmazói befizetések		16 000,0			18 534,2	
			2								Folyamatos gyógyszerellátást biztosító gyógyszergyártói és forgalmazói befizetések és egyéb gyógyszerforgalmazással kapcsolatos bevételek		36 000,0			56 595,1	
		8									Nemzetközi egyezményből eredő ellátások megtérítése						
			1								EU tagállamokkal kapcsolatos elszámolások		1 400,0			1 615,8	
			2								Nem EU tagállamokkal kapcsolatos elszámolások		2,5			4,3	
		11									Egészségügyi szolgáltatók visszafizetése						
			1								Gyógyszertámogatással, gyógyászati segédeszköz támogatással kapcsolatos ellenőrzésekből eredő visszafizetések		75,0			106,7	
			2								Egészségügyi szolgáltatók egyéb visszafizetése		300,0			4 995,2	
		12									Baleseti adó		24 000,0			25 155,1	
		13									Népegészségügyi termékadó		20 000,0			19 051,4	
	8										Rokkantsági, rehabilitációs ellátások fedezetére Ny. Alaptól átvett pénzeszköz		158 763,9			158 763,9	
2						**Egészségbiztosítási ellátások kiadásai**											
	2										Egészségbiztosítás pénzbeli ellátásai						
		1									Terhességi-gyermekágyi segély	37 607,0			38 164,1		
		2									Táppénz						
			1								Táppénz	61 023,7			48 368,1		
			2								Gyermekápolási táppénz	4 114,6			2 216,6		
			3								Baleseti táppénz	7 869,0			5 959,2		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**LXXII. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
		3									Betegséggel kapcsolatos segélyek						
			1								Külföldi gyógykezelés	1 380,0			1 321,7		
			4								Egyszeri segély	450,0			450,0		
		4									Kártérítési járadék	916,0			912,6		
		5									Baleseti járadék	8 372,0			8 384,6		
		6									Gyermekgondozási díj	91 450,0			89 167,3		
		7									Rokkantsági, rehabilitációs ellátások	342 342,2			358 365,7		
	3										Természetbeni ellátások						
		1									Gyógyító-megelőző ellátás						
			1								Háziorvosi, háziorvosi ügyeleti ellátás	81 115,9			82 084,9		
			2								Védőnői szolgáltatás, anya-, gyermek és ifjúságvédelem	17 966,2			18 266,6		
			3								Fogászati ellátás	22 264,4			22 447,0		
			5								Betegszállítás és orvosi rendelvényű halottszállítás	6 046,9			6 246,9		
			8								Művesekezelés	23 171,1			23 171,1		
			9								Otthoni szakápolás	4 097,6			3 979,0		
			11								Működési költségelőleg	1 000,0					
			13								Célelőirányzatok	5 400,0			36 347,7		
			15								Mentés	25 270,7			25 470,7		
			17								Laboratóriumi ellátás	20 893,0			20 893,0		
			18								Összevont szakellátás	617 680,6			603 147,0		
		2									Gyógyfürdő és egyéb gyógyászati ellátás támogatása	4 200,0			3 874,8		
		3									Anyatej-ellátás	200,0			155,2		
		4									Gyógyszertámogatás						
			1								Gyógyszertámogatás kiadásai	219 000,0			295 987,0		
			2								Speciális beszerzésű gyógyszerkiadás	10 000,0			9 977,9		
			4								Gyógyszertámogatási céltartalék	43 000,0					
			5								Méltányossági gyógyszertámogatás kiadása	3 000,0			6 464,6		
			6								Gyógyszertárak juttatása	2 700,0			2 700,0		
		5									Gyógyászati segédeszköz támogatás						
			1								Kötszertámogatás	4 800,0			5 532,0		
			2								Gyógyászati segédeszköz kölcsönzés támogatása	300,0			108,5		

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**LXXII. F E J E Z E T** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
			3								Egyéb gyógyászati segédeszköz támogatás	38 213,0			45 663,7		
		6									Utazási költségtérítés	4 800,0			4 770,9		
		7									Nemzetközi egyezményből eredő és külföldön történő ellátások kiadásai						
			1								EU tagállamokkal kapcsolatos elszámolások	5 850,0			5 501,0		
			2								Nem EU tagállamokkal kapcsolatos elszámolások	186,1			196,2		
			3								Külföldi sürgősségi gyógykezelés	200,0			222,5		
		8									Természetbeni ellátások céltartaléka	5 000,0					
	4										Egészségbiztosítás egyéb kiadásai						
		4									Egyéb, ellátásokhoz kapcsolódó kiadások						
			1								Kifizetőhelyeket megillető költségtérítés	1 200,0			1 149,3		
			2								Postaköltség	1 145,0			3 030,9		
			3								Egyéb kiadások	1 500,0			471,9		
			4								Orvosspecifikus vények	300,0			318,3		
			5								Gyógyszergyártók ellentételezése, elszámolási különbözet rendezése	100,0			42,2		
3											**Vagyongazdálkodás**						
	1										Ellátások fedezetére szolgáló vagyongazdálkodás	15,0	15,0		12,2	10,2	
											1 - 3. cím összesen:	**1 726 140,0**	**1 699 643,3**		**1 781 542,9**	**1 743 777,1**	
5											**Egészségbiztosítási költségvetési szervek**						
	1										Központi hivatali szerv			8 847,5			8 714,8
				1							*Működési költségvetés*		424,6			771,3	
					1						Személyi juttatások	5 091,7			5 079,5		
					2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	1 288,8			1 340,1		
					3						Dologi kiadások	2 716,6			3 091,9		
					5						Egyéb működési célú kiadások	175,0			136,2		
				2							*Felhalmozási költségvetés*					7,3	
					1						Intézményi beruházási kiadások				247,8		
					2						Felújítás				60,6		
				3							*Kölcsönök*				4,6	24,7	
											5. cím összesen:	**9 272,1**	**424,6**	**8 847,5**	**9 960,7**	**803,3**	**8 714,8**

millió forintban

Cím szám	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	**LXXII. FEJEZET** Kiemelt előirányzat neve	2012. évi törvényi módosított előirányzat Kiadás	Bevétel	Támogatás	2012. évi teljesítés Kiadás	Bevétel	Támogatás
						Összesen:						**1 735 412,1**	**1 700 067,9**	**8 847,5**	**1 791 503,6**	**1 744 580,4**	**8 714,8**
											KIADÁSI FŐÖSSZEG:		**15 108 980,9**			**15 021 171,3**	
											BEVÉTELI FŐÖSSZEG:		**14 437 120,2**			**14 422 528,0**	
											A FŐÖSSZEGEK EGYENLEGE:		**-671 860,7**			**-598 643,3**	

2. melléklet a 2013. évi CXCIII. törvényhez

millió forintban

A központi alrendszer mérlege	Törvényi módosított előirányzat	2012. évi teljesítés
Bevétel	**14 437 120,2**	**14 422 528,0**
Központi költségvetés	**9 548 972,0**	**9 403 593,4**
Gazdálkodó szervezetek befizetései	1 402 586,2	1 157 200,5
Társasági adó	*356 200,0*	*342 305,2*
Hitelintézeti járadék	*8 100,0*	*9 742,8*
Cégautóadó	*46 000,0*	*32 307,1*
Energiaellátók jövedelemadója	*14 000,0*	*5 610,0*
Egyszerűsített vállakozói adó	*225 017,5*	*146 531,3*
Ökoadó	*26 400,0*	*24 111,9*
Bányajáradék	*94 000,0*	*103 561,3*
Játékadó	*78 400,0*	*52 438,4*
Egyéb befizetések	*33 000,0*	*17 971,0*
Egyéb központosított bevételek	*179 468,7*	*172 040,5*
Pénzügyi szervezetek különadója	*187 000,0*	*84 935,8*
Egyes ágazatokat terhelő különadó	*155 000,0*	*165 645,2*
Fogyasztáshoz kapcsolt adók	3 745 025,6	3 702 695,2
Általános forgalmi adó	*2 817 175,6*	*2 747 408,4*
Jövedéki adó	*913 850,0*	*929 406,6*
Regisztrációs adó	*14 000,0*	*13 671,0*
Távközlési adó		*12 209,2*
Lakosság befizetései	1 677 150,0	1 609 445,6
Személyi jövedelemadó	*1 574 300,0*	*1 498 395,7*
Adóbefizetések	*150,0*	*183,2*
Illeték befizetések	*102 500,0*	*109 611,9*
Magánszemélyek jogviszony megszűnéséhez kapcsolódó különadója	*200,0*	*1 243,6*
Háztartási alkalmazott utáni regisztrációs díj		*11,2*
Költségvetési szervek és fejezeti kezelésű előirányzatok bevételei	2 495 901,4	2 603 585,3
Költségvetési szervek bevételei	*952 075,9*	*1 397 451,8*
Fejezeti kezelésű előirányzatok bevételei	*1 543 825,5*	*1 206 133,5*
Bevételek az államháztartás alrendszereiből	49 972,8	67 988,4
Központi költségvetési szervektől származó befizetések	*31 140,1*	*41 021,2*
Hozzájárulás a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Alaphoz	*17 714,0*	*17 714,0*
Helyi önkormányzatok befizetése	*1 118,7*	*9 253,2*
Állami vagyonnal kapcsolatos befizetések	50 423,8	69 806,1
Kamatbevételek	59 331,0	145 896,1
Egyéb bevételek	19 950,4	26 138,7
Egyéb uniós bevételek	48 630,8	20 837,5
Uniós támogatások utólagos megtérülése	*39 813,2*	*11 637,5*
Vám- és cukorágazati hozzájárulás beszedési költség megtérítése	*8 817,6*	*9 200,0*
Elkülönített állami pénzalapok	**438 454,3**	**508 364,6**
Központi Nukleáris Pénzügyi Alap	30 270,0	30 595,7
Nemzeti Foglalkoztatási Alap	341 125,2	392 319,4
Szakképzési hozzájárulás	*52 700,0*	*80 352,5*
Szociális hozzájárulási adó és járulékok	*193 530,0*	*194 381,1*
Költségvetési támogatás	*50 000,0*	*71 273,8*
Egyéb bevételek	*44 895,2*	*46 312,0*
Wesselényi Miklós Ár- és Belvízvédelmi Kártalanítási Alap	20,3	20,6
Kutatási és Technológiai Innovációs Alap	45 200,0	59 676,3
Bethlen Gábor Alap	11 672,8	13 224,9
Nemzeti Kulturális Alap	10 166,0	12 527,7
Társadalombiztosítás pénzügyi alapjai	**4 449 693,9**	**4 510 570,0**
Nyugdíjbiztosítási Alap	**2 749 626,0**	**2 765 989,6**
Szociális hozzájárulási adó és járulékok	2 584 971,0	2 593 825,1
Egyéb járulékok és hozzájárulások	37 751,0	48 513,0
Késedelmi pótlék és bírság	13 660,0	10 685,5
Költségvetési támogatások, térítések	101 511,0	101 511,0
Egyéb bevételek	11 733,0	11 455,0
Egészségbiztosítási Alap	**1 700 067,9**	**1 744 580,4**
Szociális hozzájárulási adó és járulékok	709 111,2	696 753,9
Egyéb járulékok és hozzájárulások	44 535,4	45 322,6
Egészségügyi hozzájárulás	99 349,0	108 843,7
Késedelmi pótlék és bírság	3 900,0	3 496,6
Költségvetési támogatások, térítések	579 381,3	594 516,3
Rokkantsági, rehabilitációs ellátások fedezetére Ny. Alaptól átvett pénzeszköz	158 763,9	158 763,9
Egyéb bevételek	105 027,1	136 883,4

A központi alrendszer mérlege	Törvényi módosított előirányzat	2012. évi teljesítés
Kiadás	**15 108 980,9**	**15 021 171,3**
Központi költségvetés	**10 238 479,6**	**10 014 816,8**
Egyedi és normatív támogatás	237 544,0	259 482,2
Közszolgálati műsorszolgáltatás támogatása	64 800,0	61 835,7
Fogyasztói árkiegészítés	93 000,0	96 861,3
Lakásépítési támogatások	120 100,0	124 000,7
Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Alap	852 631,9	816 978,2
Családi támogatások	*456 079,0*	*445 892,4*
Korhatár alatti ellátások	*303 661,9*	*279 982,4*
Jövedelempótló és kiegészítő szociális támogatások	*68 041,0*	*62 612,5*
Különféle jogcímen adott térítések	*24 850,0*	*28 490,9*
Költségvetési szervek és fejezeti kezelésű előirányzatok	4 979 218,4	5 067 192,2
Költségvetési szervek kiadásai	*2 416 779,3*	*2 920 270,4*
Szakmai fejezeti kezelésű előirányzatok kiadásai	*2 562 439,1*	*2 146 921,8*
Az államháztartás alrendszereinek támogatása	1 885 644,2	1 925 858,6
Elkülönített állami pénzalapok támogatása	*72 521,1*	*94 576,3*
Garancia és hozzájárulás a társadalombiztosítási ellátásokhoz	*675 492,3*	*690 895,3*
Helyi önkormányzatok támogatása	*1 041 930,8*	*1 066 707,2*
Támogatás az önkormányzati adósságok törlesztéséhez	*95 700,0*	*73 679,8*
Kamatkiadások	1 064 983,8	1 202 360,8
Kamat kockázati tartalék	98 000,0	
Társadalmi önszerveződések támogatása	3 809,8	3 809,7
Kormányzati rendkívüli kiadások	12 507,2	9 012,4
Kezességérvényesítés	40 213,3	40 806,7
Egyéb kiadások	34 104,9	34 338,2
Tartalékok	360 000,0	
Rendkívüli kormányzati intézkedések	*100 000,0*	
Céltartalékok	*90 000,0*	
Országvédelmi Alap	*170 000,0*	
Hozzájárulás az EU költségvetéséhez	264 336,6	234 857,6
Állami vagyonnal kapcsolatos kiadások	127 585,5	137 422,5
Elkülönített állami pénzalapok	**385 463,2**	**378 222,2**
Központi Nukleáris Pénzügyi Alap	13 173,3	12 843,6
Nemzeti Foglalkoztatási Alap	307 632,3	305 121,1
Passzív kiadások	*58 700,0*	*64 974,2*
Egyéb kiadások	*248 932,3*	*240 146,9*
Wesselényi Miklós Ár- és Belvízvédelmi Kártalanítási Alap	20,3	4,5
Kutatási és Technológiai Innovációs Alap	45 200,0	38 109,9
Bethlen Gábor Alap	11 672,8	13 631,9
Nemzeti Kulturális Alap	7 764,5	8 511,2
Társadalombiztosítás pénzügyi alapjai	**4 485 038,1**	**4 628 132,3**
Nyugdíjbiztosítási Alap	**2 749 626,0**	**2 836 628,7**
Nyugellátások	2 554 958,4	2 642 782,0
TB költségvetési szervek kiadásai	11 036,7	12 459,0
Egyéb kiadások	183 630,9	181 387,7
Egészségbiztosítási Alap	**1 735 412,1**	**1 791 503,6**
Táppénz	73 007,3	56 543,9
GYED	91 450,0	89 167,3
EA egyéb pénzbeli ellátásai	48 725,0	49 233,0
Rokkantsági, rehabilitációs ellátások	342 342,2	358 365,7
Gyógyító-megelőző ellátás	824 906,4	842 053,9
Gyógyszertámogatás	277 700,0	315 129,5
Gyógyászati segédeszköz támogatás	43 313,0	51 304,2
EA egyéb természetbeni ellátásai	20 436,1	14 720,6
TB költségvetési szervek kiadásai	9 272,1	9 960,7
Egyéb kiadások	4 260,0	5 024,8

Egyenlegek pénzforgalmi szemléletben		
Központi költségvetés	**-689 507,6**	**-611 223,4**
Elkülönített állami pénzalapok	**52 991,1**	**130 142,4**
Társadalombiztosítás pénzügyi alapjai	**-35 344,2**	**-117 562,3**
Nyugdíjbiztosítási Alap	0,0	-70 639,1
Egészségbiztosítási Alap	-35 344,2	-46 923,2
Központi alrendszer összesen:	**-671 860,7**	**-598 643,3**

3. melléklet a 2013. évi CXCIII. törvényhez

A helyi önkormányzatokat 2012. évben megillető normatív hozzájárulások és normatív, kötött felhasználású támogatások előirányzatainak és pénzforgalmi teljesítésének alakulása

millió forintban

Sor-szám	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
	I. Normatív hozzájárulások			
1	Települési önkormányzatok üzemeltetési, igazgatási, sport- és kulturális feladatai	44 646,0	44 646,0	44 645,9
2	Okmányirodák működése és gyámügyi igazgatási feladatok	5 400,0	5 400,0	5 400,0
3	Körjegyzőség működése	4 205,0	4 238,5	4 238,5
4	Fővárosi önkormányzat igazgatási, sport- és kulturális feladatai	955,5	955,5	955,5
5	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok	814,2	814,2	814,2
6	Lakossági települési folyékony hulladék ártalmatlanítása	144,8	124,8	124,8
7	Építésügyi igazgatási feladatok	2 871,6	2 871,6	2 871,6
8	Üdülőhelyi feladatok	9 437,0	9 357,7	9 357,7
9	Területi gyermekvédelmi szakszolgálat működtetése	167,5	167,5	167,5
10	Pénzbeli szociális juttatások	58 401,2	58 401,2	58 401,2
11	Szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatás feladatai	39 246,4	38 701,4	38 701,4
12	Szociális és gyermekvédelmi bentlakásos és átmeneti elhelyezés	21 513,6	21 378,7	21 378,7
13	Közoktatási hozzájárulások	290 203,4	286 071,5	286 071,5
Összesen		**478 006,2**	**473 128,6**	**473 128,5**
	II. Normatív kötött felhasználású támogatások			
I. Kiegészítő támogatás egyes közoktatási feladatokhoz		**43 464,4**	**42 323,2**	**42 322,3**
I.1.	Pedagógiai szakszolgálat	4 308,5	4 330,1	4 329,2
I.2.	Pedagógus-továbbképzés támogatása	775,0	768,0	768,0
I.3.	Támogatás egyes pedagóguspótlékok kiegészítéséhez	1 631,5	1 570,0	1 570,1
I.4.	Szociális juttatások, egyéb szolgáltatások	35 159,8	34 094,1	34 094,0
I.5.	Szakmai, tanügyigazgatási informatikai feladatok támogatása	1 589,6	1 561,0	1 561,0
II. Egyes szociális feladatok támogatása		**136 069,1**	**101 397,7**	**99 473,9**
II.1.	Egyes jövedelempótló támogatások kiegészítése	135 773,1	101 107,1	99 183,3
II.2.	Szociális továbbképzés és szakvizsga támogatása	41,5	39,4	39,4
II.3.	Ingyenes és kedvezményes intézményi étkeztetés	254,5	251,2	251,2
III. A többcélú kistérségi társulások támogatása		**31 431,5**	**31 430,3**	**31 430,3**
Összesen		**210 965,0**	**175 151,2**	**173 226,5**

4. melléklet a 2013. évi CXCIII. törvényhez

A helyi önkormányzatok központosított előirányzatainak és pénzforgalmi teljesítésének alakulása

millió forintban

Ktgv tv mell./ soszám	Központosított előirányzat jogcíme	2012. évi eredeti előirányzat	Előirányzat-módosítás			2012. évi módosított előirányzat	2012. évi teljesítés	Előirányzat maradvány
			Kormány hatáskörben	fejezeti hatáskörben	összesen			
5./1.	Lakossági közműfejlesztés támogatása	**1 350,0**		-477,4	-477,4	**872,6**	**872,5**	**0,1**
5./2.	Lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatása	**4 500,0**		-25,4	-25,4	**4 474,6**	**4 474,6**	
5./3.	Kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatása	**150,0**				**150,0**	**150,0**	
5./4.	Határátkelőhelyek fenntartásának támogatása	**85,0**				**85,0**	**85,0**	
5./5.	Kiegészítő támogatás nemzetiségi nevelési, oktatási feladatokhoz	**900,0**				**900,0**	**896,9**	**3,1**
5./6.	Könyvtári és közművelődési érdekeltségnövelő támogatás, muzeális intézmények szakmai támogatása	**520,0**				**520,0**	**520,0**	
5./7.	Helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatása	**6 800,0**		-2 933,5	-2 933,5	**3 866,5**	**3 866,5**	
5./8.	Ózdi martinsalak felhasználása miatt kárt szenvedett lakóépületek tulajdonosainak kártalanítása	**300,0**				**300,0**	**64,4**	**235,6**
5./9.	Önkormányzatok és társulásaik európai uniós fejlesztési pályázatai saját forrás kiegészítésének támogatása	**10 150,0**	-750,0	-4 473,4	-5 223,4	**4 926,6**	**4 924,5**	**2,1**
5./10.	Helyi közösségi közlekedés támogatása	**35 240,0**				**35 240,0**	**35 240,0**	
	Esélyegyenlőséget, felzárkóztatást segítő támogatások	**10 600,0**	-1 082,0		-1 082,0	**9 518,0**	**9 517,5**	**0,5**
5./11. a.)	Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatása	*3 584,0*	*-213,7*		*-213,7*	*3 370,3*	*3 370,3*	
5./11. b.)	Az integrációs rendszerben részt vevő intézményekben dolgozó pedagógusok anyagi támogatása	*3 253,0*	*-444,9*		*-444,9*	*2 808,1*	*2 808,1*	
5./11. c.)	Arany János Programok támogatása	*2 700,0*	*-266,1*		*-266,1*	*2 433,9*	*2 433,9*	
5./11. d.)	Egyes sajátos közoktatási feladatok támogatása	*770,0*	*-53,4*		*-53,4*	*716,6*	*716,6*	
5./11. e.)	Biztos Kezdet Gyermekházak támogatása	*293,0*	*-103,9*		*-103,9*	*189,1*	*188,6*	**0,5**
5./12.	Gyermekszegénység elleni program keretében nyári étkeztetés biztosítása	**2 400,0**				**2 400,0**	**2 282,3**	**117,7**
5./13.	Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések	**500,0**		3 365,7	3 365,7	**3 865,7**	**3 865,7**	
5./14.	"ART" mozihálózat digitális fejlesztésének (digitalizációjának) támogatása	**100,0**				**100,0**	**100,0**	
5./15.	A Széll Kálmán tér felújításának, a térség tömegközlekedési kapcsolatai, Káposztásmegyer vasúti és egyéb fővárosi közösségi közlekedés	**1 000,0**				**1 000,0**	**1 000,0**	
5./16.	Belterületi utak szilárd burkolattal való ellátása	**500,0**		-1,2	-1,2	**498,8**	**498,8**	
5./17.	Egy és kétszámjegyű országos főközlekedési utak fővárosi szakaszai karbantartásának támogatása	**500,0**				**500,0**	**500,0**	
5./18.	Római parti árvízvédelmi védmű megvalósításának támogatása	**500,0**				**500,0**	**500,0**	
5./19.	A 2011. évről áthúzódó bérkompenzáció támogatása	**1 250,0**				**1 250,0**	**1 025,1**	**224,9**
5./20.	Önkormányzati felzárkóztatási támogatás	**4 853,2**		-865,7	-865,7	**3 987,5**	**3 986,5**	**1,0**
5./21.	A pécsi Zsolnay Kulturális Negyed és a Kodály Központ működésének támogatása	**500,0**				**500,0**	**500,0**	
	Központosított előirányzat összesen:	**82 698,2**	**-1 832,0**	**-5 410,9**	**-7 242,9**	**75 455,3**	**74 870,3**	**585,0**

5. melléklet a 2013. évi CXCIII. törvényhez

Önkormányzatok és jogi személyiségű társulásaik európai uniós fejlesztési pályázatai saját forrás kiegészítésének támogatása előirányzatainak és pénzforgalmi teljesitésének alakulása

Millió forintban

ELŐIRÁNYZATOK			PÉNZFORGALMI TELJESÍTÉS		
Eredeti előirányzat	Évközi előirányzat módosítás kormányzati és fejezeti hatáskörben	Módosított előirányzat	Kifizetés előző évek döntései alapján	Kifizetés 2012. évi döntések alapján	Összes kifizetés
1	2	3=1+2	4	5	6=4+5
10 150,0	-5 223,4	4 926,6	2 437,0	2 487,5	4 924,5

Települési önkormányzatok által fenntartott, illetve támogatott előadó-művészeti szervezetek támogatása

1. Az I. és II. kategóriába besorolt színházak, bábszínházak fenntartói ösztönző részhozzájárulása

Millió forint

Helyi önkormányzat (intézmény) neve	2012. évi eredeti előirányzat	2012. évi módosított előirányzat	2012. évi teljesítés
Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata (Békés Megyei Jókai Színház)	176,0	176,0	176,0
Budaörs Város Önkormányzata (Budaörsi Játékszín)	58,2	58,2	58,2
Belváros – Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzata (Komédium Színházi és Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft.)	1,5	1,5	1,5
Budapest Főváros Önkormányzata (Budapest Bábszínház, Budapesti Operettszínház, Centrál Színház Színházművészeti Nonprofit Kft., József Attila Színház Nonprofit Kft., Katona József Színház, Kolibri Gyermek- és Ifjúsági Színház, Madách Színház Nonprofit Kft., Mikroszkóp Színpad Nonprofit Kft., Örkény István Színház Nonprofit Kft., Radnóti Miklós Színház, Thália Színház Nonprofit Kft., Trafó Kortárs Művészetek Háza Nonprofit Kft., Új Színház Nonprofit Kft., Vígszínház)	1 272,6	1 272,6	1 272,6
Budapest III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata (Szemiramisz Színházi, Kulturális és Sportrendezvény-szervező Nonprofit Kft.)	17,1	17,1	17,1
Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzata (Bárka Józsefvárosi Színházi- és Kulturális Nonprofit Kft.)	50,6	50,6	50,6
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata (Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei)	35,4	35,4	35,4
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata (Karinthy és Karinthy Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft.)	1,0	1,0	1,0
Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata (Színészképző Stúdió Alapítvány)	0,1	0,1	0,1
Budapest Főváros XVII. Kerület Rákosmente Önkormányzata (Gózon Gyula Kamaraszínház Alapítvány)	2,5	2,5	2,5

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (Csokonai Színház, Vojtina Bábszínház)	277,2	277,2	277,2
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (Gárdonyi Géza Színház, Harlekin Bábszínház)	80,5	80,5	80,5
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (Győri Nemzeti Színház, Vaskakas Bábszínház)	420,7	420,7	420,7
Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata (Csiky Gergely Színház Nonprofit Kft.)	150,7	150,7	150,7
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (Katona József Színház, Ciróka Bábszínház)	120,0	120,0	120,0
Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (Miskolci Nemzeti Színház, Miskolci Csodamalom Bábszínház)	220,9	220,9	220,9
Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata (Móricz Zsigmond Színház)	165,1	165,1	165,1
Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata (Pécsi Nemzeti Színház, Bóbita Bábszínház, Pécsi Harmadik Színház Nonprofit Kft.)	231,8	231,8	231,8
Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata (Pro Kultúra Sopron Nonprofit Kft.)	78,8	78,8	78,8
Sümeg Város Önkormányzata (Pannon Várszínház Színművészetfejlesztési Nonprofit Kft.)	15,4	15,4	15,4
Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata (Szegedi Nemzeti Színház, Kövér Béla Bábszínház, Pinceszínház Közhasznú Nonprofit Művészeti Kft.)	299,4	299,4	299,4
Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata (Magyarországi Németek Országos Önkormányzata Német Színháza)	19,7	0,0	0,0
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata (Vörösmarty Színház)	247,4	247,4	247,4
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata (Szigligeti Színház)	170,6	170,6	170,6
Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata (Weöres Sándor Színház Nonprofit Kft. Mesebolt Bábszínház)	174,1	174,1	174,1
Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata (Tatabánya Megyei Jogú Város Jászai Mari Színház, Népház)	73,7	73,7	73,7
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata (Veszprémi Petőfi Színház, Kabóca Bábszínház és Gyermek Közművelődési Intézmény)	106,7	106,7	106,7
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata (Hevesi Sándor Színház, Griff Bábszínház)	119,4	119,4	119,4
1. Az I. és II. kategóriába besorolt színházak, bábszínházak fenntartói ösztönző részhozzájárulásai összesen:	**4 587,1**	**4 567,4**	**4 567,4**

2. Az I. és II. kategóriába besorolt színházak, bábszínházak művészeti ösztönző részhozzájárulása

Millió forint

Helyi önkormányzat (intézmény) neve	2012. évi eredeti előirányzat	2012. évi módosított előirányzat	2012. évi teljesítés
Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata – Békés Megyei Jókai Színház	86,7	86,7	86,7
Budaörs Város Önkormányzata – Budaörsi Játékszín	35,5	35,5	35,5
Belváros – Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzata – Komédium Színházi és Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft.	8,7	8,7	8,7
Budapest Főváros Önkormányzata – Budapest Bábszínház	114,3	114,3	114,3
Budapest Főváros Önkormányzata – Budapesti Operettszínház	555,0	555,0	555,0
Budapest Főváros Önkormányzata – Centrál Színház Színházművészeti Nonprofit Kft.	132,2	132,2	132,2
Budapest Főváros Önkormányzata – József Attila Színház Nonprofit Kft.	148,1	148,1	148,1
Budapest Főváros Önkormányzata – Katona József Színház	133,7	133,7	133,7
Budapest Főváros Önkormányzata – Kolibri Gyermek- és Ifjúsági Színház	124,8	124,8	124,8
Budapest Főváros Önkormányzata – Madách Színház Nonprofit Kft.	354,4	354,4	354,4
Budapest Főváros Önkormányzata – Mikroszkóp Színpad Nonprofit Kft.	31,1	31,1	31,1
Budapest Főváros Önkormányzata – Örkény István Színház Nonprofit Kft	92,0	92,0	92,0
Budapest Főváros Önkormányzata – Radnóti Miklós Színház	73,4	73,4	73,4
Budapest Főváros Önkormányzata – Thália Színház Nonprofit Kft.	108,9	108,9	108,9
Budapest Főváros Önkormányzata – Trafó Kortárs Művészetek Háza Nonprofit Kft.	27,2	27,2	27,2
Budapest Főváros Önkormányzata – Új Színház Nonprofit Kft.	116,3	116,3	116,3
Budapest Főváros Önkormányzata – Vígszínház	542,4	542,4	542,4
Budapest III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata – Szemiramisz Színházi, Kulturális és Sportrendezvény-szervező Nonprofit Kft.	111,5	111,5	111,5
Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzata – Bárka Józsefvárosi Színházi- és Kulturális Nonprofit Kft.	54,5	54,5	54,5
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata – Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei	11,7	11,7	11,7
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata – Karinthy és Karinthy Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft.	30,4	30,4	30,4
Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata – Színészképző Stúdió Alapítvány	14,3	14,3	14,3
Budapest Főváros XVII. Kerület Rákosmente Önkormányzata – Gózon Gyula Kamaraszínház Alapítvány	16,5	16,5	16,5
Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata – Csokonai Színház	189,3	189,3	189,3

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata – Vojtina Bábszínház	37,9	37,9	37,9
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata – Gárdonyi Géza Színház	114,6	114,6	114,6
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata – Harlekin Bábszínház	24,4	24,4	24,4
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata – Győri Nemzeti Színház	181,4	181,4	181,4
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata – Vaskakas Bábszínház	30,7	30,7	30,7
Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata – Csiky Gergely Színház Közhasznú Nonprofit Kft.	131,6	131,6	131,6
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata – Katona József Színház	141,2	141,2	141,2
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata – Ciróka Bábszínház	46,7	46,7	46,7
Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata – Miskolci Nemzeti Színház	240,2	240,2	240,2
Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata – Miskolci Csodamalom Bábszínház	31,5	31,5	31,5
Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata – Móricz Zsigmond Színház	217,2	217,2	217,2
Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata – Pécsi Nemzeti Színház	106,2	106,2	106,2
Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata – Bóbita Bábszínház	27,8	27,8	27,8
Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata – Pécsi Harmadik Színház Nonprofit Kft.	17,9	17,9	17,9
Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata – Pro Kultúra Sopron Nonprofit Kft.	108,2	108,2	108,2
Sümeg Város Önkormányzata – Pannon Várszínház Színművészet-fejlesztési Nonprofit Kft.	95,2	95,2	95,2
Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata – Szegedi Nemzeti Színház	230,4	230,4	230,4
Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata – Kövér Béla Bábszínház	16,4	16,4	16,4
Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata – Pinceszínház Közhasznú Nonprofit Művészeti Kft.	26,1	26,1	26,1
Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata – Magyarországi Németek Országos Önkormányzata Német Színháza	12,7		
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata – Vörösmarty Színház	88,3	88,3	88,3
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata – Szigligeti Színház	171,2	171,2	171,2
Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata – Weöres Sándor Színház Nonprofit Kft.	53,3	53,3	53,3
Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata – Mesebolt Bábszínház	30,7	30,7	30,7
Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata – Tatabánya Megyei Jogú Város Jászai Mari Színház, Népház	32,4	32,4	32,4
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata – Veszprémi Petőfi Színház	133,0	133,0	133,0
Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata – Kabóca Bábszínház és Gyermek Közművelődési Intézmény	34,0	34,0	34,0
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata – Hevesi Sándor Színház	89,0	89,0	89,0
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata – Griff Bábszínház	23,4	23,4	23,4
2. Az I. és II. kategóriába besorolt színházak, bábszínházak művészeti ösztönző részhozzájárulásai összesen:	**5 606,5**	**5 593,8**	**5 593,8**

3. A III. kategóriába besorolt balett és táncegyüttesek költségvetési támogatása

Millió forint

Helyi önkormányzat (intézmény) neve	2012. évi eredeti előirányzat	2012. évi módosított előirányzat	2012. évi teljesítés
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (Győri Balett)	44,8	44,8	44,8
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata (Alba Regia Táncegyesület)	7,5	7,5	7,5
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata (Zalai Táncegyüttes Egyesület)	0,7	0,7	0,7
3. A III. kategóriába besorolt balett és táncegyüttesek költségvetési támogatása összesen:	**53,0**	**53,0**	**53,0**

4. A IV. kategóriába besorolt színházak, bábszínházak költségvetési támogatása

Millió forint

Helyi önkormányzat (intézmény) neve	2012. évi eredeti előirányzat	2012. évi módosított előirányzat	2012. évi teljesítés
Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata (Napsugár Bábszínház)	30,7	30,7	30,7
Budapest Főváros II. ker. Önkormányzata (Klebelsberg Művészeti Központ)	42,8	42,8	42,8
Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (Barók Kamaraszínház és Művészetek Háza)	72,0	72,0	72,0
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (Babszem Jankó Gyermekszínház Közhasznú Kulturális Egyesület)	1,0	1,0	1,0
Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata (Pécsi Horvát Színház)	29,9	29,9	29,9
4. A IV. kategóriába besorolt színházak, bábszínházak költségvetési támogatása összesen:	**176,4**	**176,4**	**176,4**

5. Az V. kategóriába besorolt szabadtéri színházak, nemzeti és etnikai kisebbségi színházak pályázati támogatása

Millió forint

Helyi önkormányzat (intézmény) neve	2012. évi eredeti előirányzat	2012. évi módosított előirányzat	2012. évi teljesítés
Balatonföldvár Város Önkormányzata (Balatonföldvári Szabadtéri Színház - Összpróba Alapítvány)	5,0	5,0	5,0
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata (Karaván Művészeti Alapítvány)	7,6	7,6	7,6
Budapest Főváros Önkormányzata (Szabad Tér Színház Nonprofit Kft.)	28,0	28,0	28,0
Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzata (Cinka Panna Cigány Színház Alapítvány)	3,6	3,6	3,6
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (Agria Játékok Kulturális Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.)	6,0	6,0	6,0
Belváros – Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzata (Hókirálynő Egyesület)	0,8	0,8	0,8
Gyula Város Önkormányzata (Gyulai Várszínház)	57,0	57,0	57,0
Hejőkeresztúr Község Önkormányzata (Romano Teatro Kulturális Egyesület)	2,5	2,5	2,5
Kesztölc Község Önkormányzata (Vertigo Szlovák Színház)	3,0	3,0	3,0
Kisvárda Város Önkormányzata (Kisvárdai Várszínház és Művészetek Háza)	55,0	55,0	55,0
Kőszeg Város Önkormányzata (Jurisics-vár Művelődési Központ és Várszínház, Kőszeg)	15,0	15,0	15,0
Lórév Község Önkormányzata (Magyarországi Szerb Színház Nonprofit Közhasznú Kft.)	28,0	28,0	28,0
Szarvas Város Önkormányzata (Regionális Színház Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft - Cervinus Teátrum)	22,5	22,5	22,5
Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata (Szegedi Szabadtéri Játékok és Fesztivál Szervező Nonprofit Kft.)	42,0	42,0	42,0
Szentendre Város Önkormányzata (Szentendrei Kulturális Központ Nonprofit Kft. - Szentendrei Teátrum)	10,5	10,5	10,5
5. Az V. kategóriába besorolt szabadtéri színházak, nemzeti és etnikai kisebbségi színházak pályázati támogatása összesen:	**286,5**	**286,5**	**286,5**

6. Az I. kategóriába besorolt zenekarok központi költségvetési támogatása

Millió forint

Helyi önkormányzat (intézmény) neve	2012. évi eredeti előirányzat	2012. évi módosított előirányzat	2012. évi teljesítés
Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (Debreceni Filharmonikus Zenekar)	105,4	105,4	105,4
Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (Győri Filharmonikus Zenekar)	111,3	111,3	111,3
Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (Miskolci Szimfonikus Zenekar)	130,2	130,2	130,2
Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata (Pannon Filharmonikus Zenekar)	162,1	162,1	162,1
Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata (Szegedi Szimfonikus Zenekar)	126,5	126,5	126,5
Vas Megyei Önkormányzata (Savaria Szimfonikus Zenekar)	89,3	89,3	89,3
Budapest III. Kerület Óbuda Önkormányzata (Óbudai Danubia Zenekar)	30,4	30,4	30,4
Budapest IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata (Concerto Budapest Zenei Alapítvány)	56,9	56,9	56,9
Budapest X. Kerület Kőbánya Önkormányzata (MÁV Szimfonikus Zenekari Alapítvány)	36,4	36,4	36,4
Budapest XI. Kerület Újbuda Önkormányzata (Budapesti Vonósok)	18,6	18,6	18,6
Budapest XIII. Kerület Angyalföld Önkormányzata (Liszt Ferenc Kamarazenekar)	18,6	18,6	18,6
Budapest XXII. Kerület Budafok-Tétény Önkormányzata (Dohnányi Ernő Szimfonikus Zenekar)	90,5	90,5	90,5
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata (Szolnoki Szimfonikus Zenekar)	62,5	62,5	62,5
Vác Város Önkormányzata (Váci Szimfonikus Zenekar)	31,4	31,4	31,4
6. Az I. kategóriába besorolt zenekarok központi költségvetési támogatása összesen:	**1 070,1**	**1 070,1**	**1 070,1**

7. Az I. kategóriába besorolt énekkarok központi költségvetési támogatása

Millió forint

Helyi önkormányzat (intézmény) neve	2012. évi eredeti előirányzat	2012. évi módosított előirányzat	2012. évi teljesítés
Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (Debreceni Kodály Kórus)	59,6	59,6	59,6
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata (Szolnoki Bartók Béla Kamarakórus)	21,8	21,8	21,8
Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata (Nyíregyházi Cantemus Kórus)	24,4	24,4	24,4
7. Az I. kategóriába besorolt énekkarok központi költségvetési támogatása összesen:	**105,8**	**105,8**	**105,8**
Helyi önkormányzatok által fenntartott, illetve támogatott előadó-művészeti szervezetek támogatása összesen:	**11 885,4**	**11 853,0**	**11 853,0**

7. melléklet a 2013. évi CXCIII. törvényhez

A címzett és céltámogatás előirányzatainak, pénzforgalmi teljesítésének és maradványának alakulása

Millió forintban

ELŐIRÁNYZATOK			PÉNZFORGALMI TELJESÍTÉS		
Eredeti előirányzat költségvetési törvény szerint	Évközi módosítás Fejezeti hatáskörben (+ / -)	Módosított előirányzat 2012.dec.31-én	Kifizetés előző évek döntései alapján	Kifizetés tárgyévi döntések alapján	Összesen
1	2	3	4	5	6=4+5
350,0	-88,0	262,0	29,0	0,0	29,0

8. melléklet a 2013. évi CXCIII. törvényhez

A vis maior támogatás előirányzatainak, pénzforgalmi teljesítésének és maradványának alakulása

Millió forintban

ELŐIRÁNYZATOK				PÉNZFORGALMI TELJESÍTÉS
Eredeti előirányzat	Előirányzat módosítás Kormány hatáskörben	Előirányzat módosítás fejezeti hatáskörben	Módosított előirányzat	Döntéssel lekötött előirányzatokból
1	2	3	4 = 1 + 2 + 3	5
8 000,0	-4,3	-5 800,0	2 195,7	2 138,7

9. melléklet a 2013. évi CXCIII. törvényhez

Az uniós programok kötelezettségvállalási keret-előirányzatai és azok teljesülése

millió forint

A Nemzeti Stratégiai Referenciakeret keret-előirányzatai	2007-2013. évi keret *	Kötelezettségvállalási állomány 2007-2012		Teljesülés 2012. december 31-ig		
	EU forrás	EU forrás	Központi költségvetési forrás	EU forrás	Központi költségvetési forrás	Összesen
Gazdaságfejlesztés Operatív Program	762 104,9	635 007,0	112 060,1	375 896,8	66 334,7	442 231,5
Közlekedés Operatív Program	1 618 652,8	1 373 555,0	242 392,0	630 677,2	111 295,9	741 973,1
Társadalmi megújulás Operatív Program	925 284,9	702 735,2	124 012,1	381 750,0	67 367,6	449 117,6
Államreform Operatív Program	38 811,0	29 447,7	5 196,7	14 778,0	2 122,0	16 900,0
Elektronikus közigazgatás Operatív Program	95 065,3	79 233,2	13 982,3	35 707,0	6 294,0	42 001,0
Társadalmi infrastruktúra Operatív Program	474 175,5	353 432,3	62 370,4	191 112,5	33 725,7	224 838,3
Környezet és energia Operatív Program	1 123 929,8	987 335,9	174 235,7	132 393,5	23 363,6	155 757,1
Nyugat-dunántúli Operatív Program	123 495,1	118 231,3	12 098,8	76 132,7	5 829,4	81 962,2
Közép-dunántúli Operatív Program	135 256,5	132 399,6	13 874,1	69 751,3	5 042,6	74 793,9
Dél-dunántúli Operatív Program **	187 774,4	192 622,8	20 917,6	114 663,0	8 064,0	122 727,0
Dél-alföldi Operatív Program **	199 378,9	201 018,9	23 519,3	118 753,9	10 001,3	128 755,3
Észak-alföldi Operatív Program	522 406,0	252 276,3	31 821,9	125 368,4	11 018,9	136 387,3
Észak-magyarországi Operatív Program	240 657,0	230 400,5	27 541,5	119 829,4	11 029,1	130 858,4
Közép-magyarországi Operatív Program **	383 243,6	429 519,9	50 696,5	262 652,4	24 978,0	287 630,4
Végrehajtás Operatív Program	84 827,3	77 569,4	13 688,3	52 559,9	9 275,3	61 835,2
Összesen	**6 915 063,0**	**5 794 784,9**	**928 407,4**	**2 702 026,0**	**395 742,2**	**3 097 768,2**
Az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program keret-előirányzatai **	**1 027 599,7**	**1 058 265,5**	**340 075,7**	**562 863,5**	**188 549,4**	**751 412,8**
A Halászati Operatív Program keret-előirányzatai	**10 221,6**	**7 040,8**	**2 381,7**	**4 717,7**	**1 596,1**	**6 313,7**

* Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. tv. 10. melléklete szerinti teljes uniós kötelezettségvállalási keret

** A költségvetési törvény felhatalmazása, illetve a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet alapján engedélyezett többletkötelezettségvállalás érvényesítése

2013. évi CXCIV. törvény
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2012. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról*

Az Országgyűlés a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság, NMHH), 2012. évi egységes költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXIII. törvényben meghatározott költségvetések végrehajtásáról a következő törvényt alkotja.

A Hatóság költségvetési főösszegeinek alakulása

1. § (1) A Hatóság 2012. évi költségvetése végrehajtását 39 206,1 MFt, azaz harminckilencmilliárd-kétszázhatmillió-egyszázezer forint bevétellel és 20 844,6 MFt, azaz húszmilliárd-nyolcszáznegyvennégymillió-hatszázezer forint kiadással jóváhagyja.

(2) A Hatóság 2012. évi költségvetése végrehajtásának mérlegét az 1. és 2. melléklet tartalmazza.

A bevételek részletezése

2. § (1) A Hatóság frekvenciadíjakból származó bevétele 17 820,9 MFt, azaz tizenhétmilliárd-nyolcszázhúszmillió-kilencszázezer forint.

(2) Az új pályázati frekvenciák díjbevétele 993,7 MFt, azaz kilencszázkilencvenhárommillió-hétszázezer forint.

(3) Az azonosítók használati díja 2 453,8 MFt, azaz kettőmilliárd-négyszázötvenhárommillió-nyolcszázezer forint.

(4) A felügyelt piacokról befolyt felügyeleti díj összege 2 207,4 MFt, azaz kettőmilliárd-kettőszázhétmillió-négyszázezer forint.

(5) Az egyéb alaptevékenységi bevételek eljárási díjaira számolt összeg 68,5 MFt, azaz hatvannyolcmillió-ötszázezer forint.

(6) A bírságból befolyt bevétel 169,9 MFt, azaz egyszázhatvankilencmillió-kilencszázezer forint.

(7) A Hatóság egyéb saját bevételekből származó forrása 3 213,3 MFt, azaz hárommilliárd-kettőszáztizenhárommillió-háromszázezer forint.

(8) Az általános forgalmiadó-köteles bevételek után befolyt ÁFA összege 5 595,1 MFt, azaz ötmilliárd-ötszázkilencvenötmillió-egyszázezer forint.

(9) A működési céllal non-profit szervtől átvett pénzeszköz 54,1 MFt, azaz ötvennégymillió-egyszázezer forint.

(10) A Hatóság felhalmozási és tőke jellegű bevételeinek összege 0,1 MFt, azaz egyszázezer forint.

(11) A kölcsönök visszatérüléséből befolyt bevétel 9,0 MFt, azaz kilencmillió forint.

(12) A működési támogatásként kapott pénzeszköz átvételből származó forrás 2 352,7 MFt, azaz kettőmilliárd-háromszázötvenkétmillió-hétszázezer forint.

(13) A kötelezettségvállalással terhelt előző évi maradvány pénzforgalom nélkül elszámolt bevétele 1 118,2 MFt, azaz egymilliárd-egyszáztizennyolcmillió-kettőszázezer forint.

(14) A jognyilatkozat alapján kötelezettségvállalással terhelt előző évek maradványából igénybe vett összeg 3 149,4 MFt, azaz hárommilliárd-egyszáznegyvenkilencmillió-négyszázezer forint.

A kiadások részletezése

3. § (1) A Hatóság általános működési kiadásai összesen 16 045,5 MFt, azaz tizenhatmilliárd-negyvenötmillió-ötszázezer forint, a pénzeszközátadás 3 173,9 MFt, azaz hárommilliárd-egyszázhetvenhárommillió-kilencszázezer forint, a felhalmozási kiadás 1 625,2 MFt, azaz egymilliárd-hatszázhuszonötmillió-kettőszázezer forint.

(2) A működési kiadásokból 5 134,9 MFt, azaz ötmilliárd-egyszázharmincnégymillió-kilencszázezer forint a személyi juttatás, 1 368,1 MFt, azaz egymilliárd-háromszázhatvannyolcmillió-egyszázezer forint a munkaadókat terhelő járulék, 3 917,3 MFt, azaz hárommilliárd-kilencszáztizenhétmillió-háromszázezer forint a dologi kiadás, az általános forgalmiadó-befizetési kötelezettség 5 625,2 MFt, azaz ötmilliárd-hatszázhuszonötmillió-kettőszázezer forint. A felhalmozási kiadásból 1 616,2 MFt, azaz egymilliárd-hatszáztizenhatmillió-kettőszázezer forint a fejlesztési kiadás és 9,0 MFt, azaz kilencmillió forint a lakástámogatás teljesítése.

* A törvényt az Országgyűlés a 2013. november 11-i ülésnapján fogadta el.

A pénzmaradvány elfogadása

4. § (1) Az Országgyűlés a Hatóság 2012. évi módosított pénzmaradványát az éves mérleg források oldalán szereplő összegével egyezően 18 361,5 MFt, azaz tizennyolcmilliárd-háromszázhatvanegymillió-ötszázezer forint értékben fogadja el.

(2) A pénzmaradvány összegéből 1 170,2 MFt a 2012. évi kötelezettségek 2013. évre áthúzódó pénzügyi teljesítésének fedezetére, 5 886,1 MFt a következő évek működési tartalékára, a működéshez fel nem használt frekvenciadíjakból 5 000,0 MFt a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alapnak (a továbbiakban: MTVA, Alap) átadásra, a 2012. évi bírság 169,9 MFt összege a médiatudatosság fejlesztésére, 6 135,3 MFt pedig jognyilatkozat által meghatározott nyilvántartások kialakítása érdekében használható fel.

Az NMHH Médiatanácsa 2012. évi költségvetésének, valamint a költségvetésen kívüli NMHH Médiatanács kezelésű költségvetési főösszegek alakulása

5. § (1) A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) 2012. évi költségvetése végrehajtását 219,4 MFt, azaz kettőszáztizenkilencmillió-négyszázezer forint bevétellel és 179,7 MFt, azaz egyszázhetvenkilencmillió-hétszázezer forint kiadással az Országgyűlés jóváhagyja.

(2) A költségvetésen kívüli Médiatanács kezelésű 2012. évi bevétel összege 4 116,1 MFt, azaz négymilliárd-egyszáztizenhatmillió-egyszázezer forint, a kiadás pedig 4 728,3 MFt, azaz négymilliárd-hétszázhuszonnyolcmillió-háromszázezer forint.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben megállapított bevételek és kiadások részletezését a 3. és 4. melléklet tartalmazza.

(4) A Médiatanács 2012. évi költségvetése pénzmaradványát az éves mérleg források oldalán szereplő összeggel egyezően 39,7 MFt, azaz harminckilencmillió-hétszázezer forint értékben fogadja el. A pénzmaradvány összege a 2012. évi kötelezettségvállalások 2013. évre áthúzódó pénzügyi teljesítésének fedezetére, a kötelezettségvállalással nem terhelt része pedig tartalékképzésre használható fel.

A Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap költségvetésének végrehajtása

6. § Az Országgyűlés a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 134. § (10) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Hatóság 2012. évi egységes költségvetése zárszámadásának mellékleteként jóváhagyja az MTVA 2012. évi költségvetése végrehajtásának mérlegét (5. melléklet).

Záró rendelkezés

7. § Ez a törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2013. évi CXCIV. törvényhez

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2012. évi költségvetésének bevételi oldala

adatok MFt-ban

Sorszám	Előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2012. évi teljesítés
1.	Frekvenciadíjak	17 889,9	17 696,2	17 820,9
2.	Bevétel a pályáztatandó új frekvenciákból	1 622,7	1 622,7	993,7
3.	Azonosítók használati díja	2 450,0	2 450,0	2 453,8
4.	Felügyeleti díj	2 243,0	2 243,0	2 207,4

5.	Egyéb alaptevékenységi bevételek	74,7	74,7	68,5
6.	Bírságok	150,0	169,9	169,9
7.	Egyéb saját bevételek	37,2	3213,3	3213,3
8.	Áfabevételek	5 501,2	5 595,1	5 595,1
9.	Működési célú pénzeszközátvétel		54,1	54,1
10.	Felhalmozási tőke jellegű bevételek	42,0	42,0	0,1
11.	Kölcsönök visszatérülése	6,0	9,0	9,0
12.	Költségvetési támogatás	208,0	0,0	0,0
13.	Pénzeszközátvétel	2 224,4	2 561,0	2 352,7
14.	Kötelezettségvállalással terhelt előző évi maradvány		1 118,2	1 118,2
15.	Előző éves maradvány igénybevétele		3 149,4	3 149,4
	Összesen	32 449,1	39 998,6	39 206,1

2. melléklet a 2013. évi CXCIV. törvényhez

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2012. évi költségvetésének kiadási oldala

adatok MFt-ban

Sorszám	Előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2012. évi teljesítés
1.	Személyi juttatások	6 311,2	6 347,4	5 134,9
2.	Munkaadókat terhelő járulékok	1 704,0	1 713,3	1 368,1
3.	Dologi kiadások	5 824,3	5 791,2	3 917,3
4.	Dologi kiadások utáni ÁFA	5 265,1	5 736,7	5 625,2
5.	Fejlesztési kiadások	3 188,9	3 853,8	1 297,2
6.	Fejlesztési kiadások ÁFÁ-ja	797,2	949,0	319,0
7.	Pénzeszközátadás	308,0	3 310,1	3 173,9
8.	Lakástámogatási kölcsön	6,0	9,0	9,0
9.	Tárgyévi működési tartalék	2 974,3	6 402,0	0,0
10.	Következő évek működési tartaléka	6 070,1	5 886,1	0,0
	Összesen	32 449,1	39 998,6	20 844,6

3. melléklet a 2013. évi CXCIV. törvényhez

A Médiatanács 2012. évi működési költségvetésének bevételi oldala

adatok MFt-ban

Sorszám	Előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2012. évi teljesítés
1.	Fix összegű támogatás	125,4	125,4	126,0
2.	Előző évi maradvány átvétele		1,5	1,5
3.	Előző évi maradvány igénybevétele		91,9	91,9
	Összesen	125,4	218,8	219,4

Médiatanács kezelésű költségvetésen kívüli 2012. évi bevételi előirányzat

adatok MFt-ban

Sorszám	Előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2012. évi teljesítés
1.	Médiaszolgáltatási díj	3 500,0	2 685,7	2 685,7
2.	Frekvencia pályázati díj	4,0	52,6	52,6
3.	Támogatási pályázati díj	60,0	95,1	95,1
4.	Kötbér	250,0	158,8	158,8
5.	Bírság	16,0	117,8	117,8
6.	Késedelmi kamat	7,6	2,3	2,3
7.	ÁFA	891,0	681,6	681,6
8.	ÁFA kötelezettség finanszírozás Alaptól		194,1	194,1
9.	Óvadék		125,7	125,7
10.	Bankköltség térítése		2,4	2,4
	Összesen	4 728,6	4 116,1	4 116,1

4. melléklet a 2013. évi CXCIV. törvényhez

A Médiatanács 2012. évi működési költségvetésének kiadási oldala

adatok MFt-ban

Sorszám	Előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2012. évi teljesítés
1.	Személyi juttatások	63,3	67,4	67,4
2.	Munkaadókat terhelő járulékok	17,1	18,1	18,1
3.	Dologi kiadások	45,0	39,9	0,8
4.	Előző évi maradvány átadása		93,4	93,4
	Összesen	125,4	218,8	179,7

Médiatanács kezelésű költségvetésen kívüli 2012. évi kiadási előirányzat

adatok MFt-ban

Sorszám	Előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2012. évi teljesítés
1.	Médiaszolgáltatási díj	3 500,0	2 685,7	3 150,3
2.	Frekvencia pályázati díj	4,0	52,6	76,0
3.	Támogatási pályázati díj	60,0	95,1	105,3
4.	Kötbér	250,0	158,8	163,5
5.	Bírság	16,0	117,8	119,7
6.	Késedelmi kamat	7,6	2,3	2,4
7.	ÁFA	891,0	681,6	676,1
8.	Finanszírozott ÁFA visszatérítés Alapnak		194,1	299,2
9.	Óvadék		125,7	134,1
10.	Bankköltség kifizetése		2,4	1,7
	Összesen	4 728,6	4 116,1	4 728,3

5. melléklet a 2013. évi CXCIV. törvényhez

A Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap 2012. évi költségvetésének teljesítése – bevételi oldal

adatok MFt-ban

Sorszám	Előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2012. évi teljesítés
1.	Közszolgálati hozzájárulás	64 800,0	64 800,0	61 800,0
2.	Médiaszolgáltatási díj	3 500,0	3 500,0	2 907,2
3.	Pályázati díjak	64,0	64,0	68,0
4.	Kötbér, kártérítés, bírság	274,0	274,0	331,3
5.	Egyéb bevételek	10,0	10,0	411,1
6.	JBE kereskedelmi televíziók befizetési kötelezettsége	1 000,0	0,0	126,7
7.	Önkéntes befizetések	0,0	1 722,0	1 721,5
8.	Forrás Mttv. 216 (6)	0,0	3 000,0	3 000,0
9.	Egyéb támogatások	0,0	165,8	165,8
10.	Finanszírozott ÁFA térülés	0,0	129,1	129,1
	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	69 648,0	73 664,9	70 660,7
11.	Kereskedelmi, vagyongazdálkodási és egyéb bevételek	7 778,0	7 778,0	6 038,7
	KÖLTSÉGVETÉSI, KERESKEDELMI ÉS EGYÉB BEVÉTELEK	77 426,0	81 442,9	76 699,4
	Előző évek pénzmaradványa 2011. december 31-i igénybe vétele	0,0	6 043,6	6 043,6
	ÖSSZES BEVÉTEL	77 426,0	87 486,5	82 743,0

A Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap 2012. évi költségvetésének teljesítése – kiadási oldal

adatok MFt-ban

Sorszám	Előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2012. évi teljesítés
1.	Továbbutalandó közszolgálati hozzájárulás	2 550,0	2 550,0	2 550,0
1.1	Médiatanács	126,0	126,0	126,0
1.2	Médiatanács hivatali szervezete	2 224,0	2 224,0	2 224,0
1.3	Közszolgálati Közalapítvány	200,0	200,0	200,0
2.	Céltámogatások	3 060,0	4 256,7	2 210,3
3.	Közmédiumok működési támogatására átutalt összeg Közszolgálati Közalapítványnak	2 981,0	4 059,3	3 554,0
3.1	MTV Zrt.	556,0	1 182,9	707,0
3.2	Duna TV Zrt.	556,0	910,0	910,0
3.3	Magyar Rádió Zrt.	556,0	653,4	624,0
3.4	MTI Zrt.	1 313,0	1 313,0	1 313,0

4.	MTVA médiaszolgáltatás-támogatási és vagyonkezelési tevékenységének kiadásai	68 679,0	81 743,1	72 586,3
5.	Médiatanácsot terhelő, műsorszolgáltatók által be nem fizetett ÁFA	71,0	71,0	243,2
6.	Médiaszolgáltatási díjjal és egyéb jogi költségekkel kapcsolatos kiadások	85,0	85,0	0,0
7.	Szerzői jogdíj	–	119,0	373,2
8.	Egyéb céltámogatások felhasználása	–	242,0	408,1
9.	Forrás Mttv. 216 (6) felhasználása	–	3 000,0	3 000,0
10.	Székház vásárlás, egyéb tranzakciós költségek és kiadások	–	47 868,0	44 368,5
11.	MTVA kamatfizetési kötelezettsége	–	1 450,0	626,6
12.	Közszolgálati Kultúrális Non-profit Kft. támogatása (ZEI)	–	706,4	706,4
13.	Zrt.-k részére elkülönített keret	–	20,0	–
14.	MTVA Digitalizációs Műhely Kft. támogatása	–	283,3	283,3
15.	Médiapozitív Kft. támogatása	–	2,1	2,1
16.	Egyéb támogatások	–	1,5	1,5
	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN	77 426,0	146 457,4	130 913,5

A Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap 2012. évi költségvetésének teljesítése – egyenleg

adatok MFt-ban

Sorszám	Előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2012. évi teljesítés
1.	ÖSSZES BEVÉTEL	77 426,0	87 486,5	82 743,0
2.	ÖSSZES KIADÁS	77 426,0	146 457,4	130 913,5
3.	KÖLTSÉGVETÉSEN KÍVÜLI TÉTELEK EGYENLEGE	0,0	64 550,0	54 439,7
4.	ZÁRÓ PÉNZESZKÖZÖK	0,0	5 579,1	6 269,2

2013. évi CXCV. törvény
egyes törvényeknek a közgyűjteményekben őrzött, vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásával összefüggő módosításáról*

1. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása

1. § Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 16. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Mentes az öröklési illeték alól:)

„e) az állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjteményből a kulturális javakra vonatkozó jogszabályokban meghatározott eljárás keretében a volt tulajdonos örökösének visszaadott vagyontárgyra vonatkozó, a visszaadás időpontját megelőzően beállt öröklés;”

* A törvényt az Országgyűlés a 2013. november 11-i ülésnapján fogadta el.

2. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosítása

2. § (1) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kultv.) Alapelvek alcíme a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. § Az állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjteményben őrzött olyan kulturális javakat, amelyek állami tulajdonjogának fennállása minden kétséget kizáró módon nem igazolható, az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott eljárás eredményeként térítésmentesen ki kell adni annak a személynek, aki az adott, kulturális javak körébe tartozó tárgyra vonatkozó tulajdonjogát megfelelően valószínűsíti."

(2) A Kultv. 100. § (1) bekezdése a következő m) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a törvény végrehajtásaként rendeletben szabályozza)

„m) az állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjteményekben őrzött olyan kulturális javak visszaadásának rendjét, amelyek állami tulajdonba tartozása minden kétséget kizáró módon nem igazolható."

3. Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosítása

3. § Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény a 27/A. §-t követően a következő alcímcímmel és 27/B–27/G. §-sal egészül ki:

„A közgyűjteményben elhelyezett dologra vonatkozó valószínű öröklési jogcím igazolására irányuló eljárás

27/B. § (1) Ha valamely állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjteményben (a továbbiakban: közgyűjtemény) őrzött, állami tulajdonban állóként nyilvántartott, a kulturális javak körébe tartozó vagyontárgyra vagy vagyontárgyegyüttesre (a továbbiakban együtt: vagyontárgy) vonatkozóan a vagyontárgy állami tulajdonjogának gyakorlására jogosult szervezet (a továbbiakban: az állami tulajdonjog gyakorlója) a vagyontárgy kiadására irányuló külön eljárásban megállapítja, hogy a vagyontárgy kiadható, de a kiadásra igényt bejelentő a vagyontárgyra vonatkozó örökösi minőségét jogerős hagyatékátadó végzéssel vagy öröklési bizonyítvánnyal nem tudja igazolni, a közjegyzőtől kérheti a vagyontárgyra vonatkozó valószínű öröklési jogcím igazolására irányuló eljárás lefolytatását, és valószínű örökösi bizonyítvány kiadását.

(2) Ezen alcím alkalmazásában örökhagyó: a közgyűjteményben elhelyezett vagyontárgy utolsó ismert tulajdonosa.

(3) Az eljárásra a vagyontárgy fekvésének helye szerinti közjegyző illetékes. Ha a kérelem több, különböző helyen fekvő vagyontárgyat érint, a kérelmező választása szerinti közjegyző jár el. Ha egy székhelyen – vagy a fővárosban egy működési körzetben – több közjegyző működik, a kérelmező választása szerinti közjegyző jár el.

27/C. § (1) A kérelem előterjesztéséért – az előterjesztéssel egyidejűleg – a közjegyző számára a közjegyzői díjszabásról szóló miniszteri rendeletben megállapított díjat kell fizetni. Az eljárásban további munkadíj, költségtérítés és illeték – ide nem értve a jogorvoslati eljárás illetékét – nem számítható fel.

(2) A kérelemnek tartalmaznia kell a következőket is:

a) azt, hogy a kérelmező a valószínű örökösi bizonyítvány kiadását a 27/B. § (1) bekezdésében meghatározott okból kéri;

b) annak az örökhagyónak a személyi adatait (családi és utóneve, születési helye és ideje, anyja születési családi és utóneve) és halála helyét, idejét, akinek a hagyatéka tekintetében a kérelmező a valószínű öröklési jogcím igazolását kéri;

c) azt, hogy az örökhagyó után maradt-e végrendelet;

d) azt, hogy a kérelmező az örökhagyó

da) törvényes örököse, vagy

db) végrendeleti örököse;

e) a kérelmezőnek a törvényes, vagy végintézkedés esetén a végintézkedés szerinti öröklési rendre vonatkozó nyilatkozatát;

f) a törvényes, vagy végintézkedés esetén a végrendeleti örökösök azonosító adatait (természetes személy – továbbá teljes cselekvőképességgel nem rendelkező természetes személy esetén a törvényes képviselője – családi és utónevét, születési helyét és idejét, anyja születési családi és utónevét, a lakcímét, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező más polgári jogi jogképességgel rendelkező szervezet esetében a megnevezését, székhelyének címét, cégjegyzék- vagy nyilvántartási számát, a törvényes képviselőjének nevét);

g) a kérelmező arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy öröklési jogcímét jogerős hagyatékátadó végzéssel vagy öröklési bizonyítvánnyal nem tudja igazolni;
h) a kérelmező arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a kérelemben megjelölt örökhagyó és vagyontárgy tekintetében, ugyanazon indokok alapján másik közjegyző előtt nem indított eljárást;
i) a kérelmező arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy tudatában van annak, hogy bűncselekményt követ el, aki közreműködik abban, hogy jog vagy kötelezettség létezésére, megváltozására vagy megszűnésére vonatkozó valótlan adatot, tényt vagy nyilatkozatot foglaljanak közokiratba, és büntetőjogi felelőssége tudatában kijelenti, hogy a kérelemben foglaltak a valóságnak megfelelnek;
j) az arra vonatkozó határozott kérelmet, hogy a közjegyző állapítsa meg, hogy a kérelmező az általa közölt adatok alapján az örökhagyó
ja) törvényes örököse lehet, vagy
jb) végrendeleti örököse lehet.
(3) A kérelemhez csatolni kell
a) az örökhagyó halotti anyakönyvi kivonatának,
b) az állami tulajdonjog gyakorlójának a vagyontárgy kiadására irányuló külön eljárásban a vagyontárgy kérelmezőnek való visszaadhatóságáról hozott döntésének és
c) a végrendeletnek
eredeti vagy közjegyző által hitelesített másolati példányát.
27/D. § (1) A közjegyző a kérelem beérkezésétől – ha a kérelem hiányainak pótlására van szükség, akkor a hiányok pótlásától – számított 30 napon belül
a) külön végzésbe foglalt valószínű örökösi bizonyítványt állít ki, amelyben azt tanúsítja, hogy a kérelemben foglaltak alapján a kérelmező a kérelemben megjelölt vagyontárgy tekintetében az örökhagyó törvényes vagy végrendeleti örököse lehet, vagy
b) a valószínű örökösi bizonyítvány kiállítását végzéssel megtagadja, ha magából a kérelemből megállapítható, hogy az részben vagy egészben alaptalan.
(2) A valószínű örökösi bizonyítvány a kérelemtől eltérően nem állítható ki.
(3) Ha a kérelmező a kérelem hiányait – ideértve a közjegyzői díj megfizetésének elmulasztását is – a hiányok pótlására vonatkozó felhívásban megszabott határidő alatt nem pótolja, a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.
27/E. § (1) A valószínű örökösi bizonyítvány kizárólag a vagyontárgy kiadására vonatkozó eljárásban a vagyontárgyat őrző közgyűjteménynél használható fel. Ezt a rendelkezést a valószínű örökösi bizonyítványban fel kell tüntetni.
(2) A valószínű örökösi bizonyítványt a közjegyző az országos kamara honlapján 15 napra közzéteszi.
(3) Aki a kérelmezőnek a valószínű örökösi bizonyítvány szerinti valószínű örökösi jogcímét vitatja, az a közzétételi határidő utolsó napjától számított 15 nap alatt a valószínű örökösi bizonyítvány ellen kifogást terjeszthet elő az ügyben eljáró közjegyzőhöz.
(4) A kifogásban elegendő előadni, hogy a kifogás előterjesztője a valószínű örökösi bizonyítványban foglaltakkal nem ért egyet, ezt meghaladóan a kifogást részletezni, valamint megindokolni nem kell. A valószínű örökösi bizonyítványnak a (3) bekezdésben meghatározott határidő alatti minden megtámadását kifogásnak kell tekinteni.
(5) A kifogást a kérelmezővel közölni nem kell.
(6) Határidőben előterjesztett kifogás esetén a közjegyző a valószínű örökösi bizonyítvány hatálytalanságát állapítja meg. A hatálytalanságot megállapító végzést a kifogás előterjesztőjének is kézbesíteni kell, de a végzés ellen a kifogás előterjesztője nem élhet fellebbezéssel.
(7) Az elkésett kifogást a közjegyző érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A végzést a kifogás előterjesztőjének kell kézbesíteni, aki a végzés ellen fellebbezéssel élhet.
(8) Ha a valószínű örökösi bizonyítvány ellen a (3) bekezdésben meghatározott határidőben kifogást nem terjesztettek elő, azt a kérelmezőnek kézbesíteni kell. A valószínű örökösi bizonyítványnak a kérelmező részére kézbesített példányán fel kell tüntetni, hogy az ellen a határidő alatt kifogást a közjegyzőhöz nem terjesztettek elő.
(9) A valószínű örökösi bizonyítvány ellen fellebbezésnek nincs helye. A valószínű örökösi bizonyítványban foglaltakat sérelmesnek tartó fél – a (3) bekezdésben meghatározott határidő eltelte után – az igényeit csak bírósági úton, az ellenérdekű féllel szemben érvényesítheti.

27/F. § (1) Az eljárásban
a) igazolásnak és bizonyításnak nincs helye,
b) a Pp. 132. §-a nem alkalmazható,
c) a fellebbezést a feleknek észrevételezésre kiadni nem kell.
(2) Az eljárásban a Pp.-nek a kézbesítési megbízottra vonatkozó rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a közjegyző a kérelmet, valamint a kifogást – hiánypótlási felhívás nélkül – hivatalból elutasítja, ha a kérelmező a kérelem előterjesztésével, a kifogás előterjesztője a kifogás előterjesztésével egyidejűleg a kézbesítési megbízott megjelölésére és a vele kötött megbízási szerződés benyújtására vonatkozó kötelezettségének szabályszerűen nem tett eleget.
(3) Ha a fél a kézbesítési megbízott állítására vonatkozó kötelezettségének nem tett szabályszerűen eleget – ideértve azt is, ha a kézbesítési megbízott állítására vonatkozó kötelezettség a kérelem vagy a kifogás előterjesztése után következett be, és a fél a kézbesítési megbízott megjelölését előidéző ok bekövetkezésével egyidejűleg, külön felhívás nélkül a kézbesítési megbízott megjelölésére és a vele kötött megbízási szerződés benyújtására vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget –, vagy az iratokat a kézbesítési megbízott részére nem lehet kézbesíteni, a közjegyző az iratot hirdetmény útján kézbesíti. A hirdetményt kifüggeszteni nem kell, azt a Pp.-nek a hirdetmény bíróságok központi honlapján történő közzététele szabályai megfelelő alkalmazásával, kizárólag az országos kamara honlapján kell közzétenni.
(4) A közjegyző az iratot is a fentiek szerinti módon, hirdetmény útján kézbesíti annak a félnek is, akinek az irat azért nem volt kézbesíthető, mert az általa megadott címen a posta közlése szerint a címzett fél ismeretlen vagy onnan ismeretlen helyre költözött, avagy a kézbesítés a posta közlése szerint a levélszekrény hiánya miatt nem volt teljesíthető.
27/G. § A közjegyző a kérelem előterjesztéséért megfizetett díjról a valószínű örökösi bizonyítvány vagy az annak hatálytalanságát megállapító végzés kézbesítésével együtt a kérelmezőnek a megfizetett díj összegét feltüntető elismervényt is kézbesít. A megfizetett díjat az állam viseli. A kérelmezőnek a díjat az állami tulajdonjog gyakorlója téríti meg az elismervény alapján."

4. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosítása

4. § A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 1. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Nemzeti vagyonba tartozik:)
„g) állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjtemény (muzeális intézmény, levéltár, közgyűjteményként működő kép- és hangarchívum, valamint könyvtár) saját gyűjteményében nyilvántartott kulturális javak körébe tartozó dolog, kivéve, ha az állami vagy önkormányzati tulajdon jogszerű létrejötte kétséget kizáró módon nem bizonyítható és a dologra nézve más a tulajdonjogát bizonyítja vagy a kulturális javakra vonatkozó jogszabályokban meghatározott eljárás keretében valószínűsíti,"

5. Záró rendelkezések

5. § Ez a törvény a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

6. § A 4. § az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

2013. évi CXCVI. törvény
a szövetkezeti hitelintézetek integrációjával kapcsolatos egyes törvények módosításáról*

1. A szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény módosítása

1. § A szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Szhitv.) preambuluma az alábbi 4. és 5. bekezdéssel egészül ki:

„A törvény célja a törvényben leírt részvénytársasági és szövetkezeti formában működő szövetkezeti hitelintézetek számára egységes és átlátható jogi keretek biztosítása, arra is tekintettel, hogy a szövetkezeti formában működő szövetkezeti hitelintézetek működésére vonatkozó szabályok a jogszabályalkotást megelőzően több jogszabályban szétszórva, részben egymással ellentétes megfogalmazással, gyakran egymásnak ellentmondó módon kerültek szabályozásra.

A törvény személyi hatálya a törvényben meghatározott szövetkezeti hitelintézetekre, azaz a takarékszövetkezetekre, a hitelszövetkezetekre és a törvényben meghatározott olyan más hitelintézetekre terjed ki, amelyek a törvény hatálybalépését megelőzően bármikor szövetkezeti formában működtek és szövetkezetből alakultak a törvény hatálybalépése előtt részvénytársasággá, de takarékszövetkezeti kötődésüket nem veszítették el, amit az is jelez, hogy továbbra is takarékszövetkezeti érdekvédelmi szervezet tagjaként működtek."

2. § Az Szhitv. 1. §-ának (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(5) A szövetkezeti hitelintézetek integrációja az Európai Parlament és a Tanács 2006/48/EK módosított irányelve a hitelintézetek tevékenységének megkezdéséről és folytatásáról 3. cikk 1. bekezdése és 3. cikk 2. bekezdése szerint és az Európai Parlament és a Tanács 575/2013/EU rendelet 10. cikke szerint minősül a jelen törvény 1. § (4) bekezdése szerinti új kockázatkezelési szabályzat Takarékbank Zrt. általi kibocsátását követő 30. naptól és így mentesül a fenti irányelv 7. és 11. cikk (1) bekezdésének és az irányelv 9. és 10. cikkei, valamint az irányelv V. cím 2. fejezete 2., 3., 4., 5. és 6. szakaszának, valamint 3. fejezete rendelkezései (illetve az ezeket implementáló magyar jogszabályok rendelkezései) és a fenti rendelet második- nyolcadik részében meghatározott követelmények alkalmazása alól, mivel a magára a központi bankra vonatkozó említett rendelkezések alkalmazásának sérelme nélkül a központi bank és a vele kapcsolt szövetkezeti hitelintézetek által együttesen alkotott egységre azok a rendelkezések összevont alapon vonatkoznak. Az integráció megszűnése esetén illetve amennyiben bármilyen okból a szavatoló tőke egyes tagokhoz történő allokációjára lenne szükség, akkor a fenti összeg 50%-át a Takarékbank Zrt.-hez kell allokálni míg a fennmaradó 50%-át a Takarékbank Zrt. a szövetkezeti hitelintézetek között szétosztja az integráció megszűnését megelőző utolsó lezárt és a könyvvizsgálói jelentéssel ellátott legutóbbi mérlegben szereplő saját tőke összege alapján."

3. § Az Szhitv. 11. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az Integrációs Szervezet – intézményvédelmi céllal – a 17/C. § (2) bekezdése alapján végrehajtott intézkedés vagy intézkedések sikertelensége esetén tőkeemeléssel tulajdont szerezhet a Takarékbank Zrt.-ben és a szövetkezeti hitelintézetben. Az Integrációs Szervezet az ily módon a Takarékbank Zrt.-ben, illetve a szövetkezeti hitelintézetben tulajdonába került részvényeket, illetve részjegyet vagy üzletrészt két éven belül köteles elidegeníteni. A Takarékbank Zrt. intézményvédelmi céllal szerzett részvényeinek elidegenítése esetében a Takarékbank Zrt. részvényeseinek, míg a szövetkezeti hitelintézet intézményvédelmi céllal szerzett részjegyeinek vagy üzletrészeinek elidegenítése esetén az adott szövetkezeti hitelintézet tulajdonosainak elővásárlási joga van."

4. § Az Szhitv. 12. §-a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A 11.§ (4) bekezdésében leírt esetben az Integrációs Szervezet átmeneti jelleggel tulajdont szerezhet a Takarékbank Zrt.-ben. A 12. § (2) bekezdése nem korlátozza a törvény hatálybalépésekor a Takarékbank Zrt. részvényeit jogszerűen tulajdonoló személyeket tulajdoni jogaik gyakorlásában."

---

* A törvényt az Országgyűlés a 2013. november 12-ei ülésnapján fogadta el.

5. § (1) Az Szhitv. 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Takarékbank Zrt. ellenőrzi a szövetkezeti hitelintézet tevékenységét, és jogszabályoknak, valamint az Integrációs Szervezet és a Takarékbank Zrt. által kiadott szabályzatoknak vagy korábbi utasításnak megfelelő működés érdekében utasítást adhat a szövetkezeti hitelintézetnek. A szövetkezeti hitelintézet az utasításnak köteles eleget tenni. Az utasítást indokolni kell és abban meg kell jelölni a teljesítés határidejét is. A szövetkezeti hitelintézet mint az utasítás címzettje – jogosult bírósághoz fordulni abban a körben, hogy az utasítás a törvénynek, egyéb jogszabályoknak és a Takarékbank Zrt., illetve az Integrációs Szervezet által kiadott szabályzatoknak megfelel-e. A bírósághoz fordulásnak nincsen halasztó hatálya, az utasítás attól függetlenül az utasításban megjelölt határidőben végrehajtandó."

(2) Az Szhitv. 15. §-a a következő (19)–(22) bekezdéssel egészül ki:

„(19) A Takarékbank Zrt. mint a szövetkezeti hitelintézetek és az integráció központi bankja, a prudens működés biztosítása érdekében kizárólagos jogkörrel jogosult előzetesen jóváhagyni az egyes szövetkezeti hitelintézeteknek és az Integrációs Szervezetnek más gazdálkodó szervezetben, illetve jogi személyben történő tulajdonszerzését vagy a szerzett tulajdon értékesítését, ha az értékesíteni vagy megszerezni tervezett tulajdon értéke, illetve vételára meghaladja az integráció konszolidált alapon számított szavatoló tőkéje 0,1%-át. A tizenkét hónapon belül végrehajtott ügyleteket ugyanazon tulajdoni részesedés vonatkozásában össze kell számítani.

(20) A 15. § (3) bekezdésében foglaltakon túl a szövetkezeti hitelintézet a társasági határozatok bírósági felülvizsgálatára vonatkozó szabályok szerint is bírósághoz fordulhat a Takarékbank Zrt. igazgatóságának jelen törvény szerinti döntésével vagy utasításával szemben. A bírósághoz fordulásnak nincsen halasztó hatálya, a döntés vagy utasítás attól függetlenül az abban megjelölt határidőben végrehajtandó.

(21) A szövetkezeti hitelintézet az Integrációs Szervezet által hozott, neki címzett döntéssel szemben bírósághoz fordulhat abban a körben, hogy a döntés a törvénynek, egyéb jogszabályoknak és az Integrációs Szervezet által kiadott szabályzatoknak illetve az integráció egyéb szabályzatainak megfelel-e. A bírósághoz fordulásnak nincsen halasztó hatálya, a döntés attól függetlenül az abban megjelölt határidőben végrehajtandó.

(22) A szövetkezeti hitelintézetek, a Takarékbank és az Integrációs Szervezet a 15. § (3), (20) és (21) bekezdésében meghatározott egyes vitákra a rendes bíróságok helyett választottbírósági vitarendezésben állapodhatnak meg."

6. § Az Szhitv. 7.4. alcíme a következő 15/A. §-sal, 15/B. §-sal és 15/C. §-sal egészül ki:

„15/A. § (1) A szövetkezeti hitelintézet közgyűléséről a Takarékbank Zrt.-t előzetesen, a meghívó tulajdonosoknak történő megküldésével egyidejűleg értesíteni kell. Az értesítéshez csatolni kell a meghívót és annak mellékleteit. A szövetkezeti hitelintézet közgyűlése nem hozhat érvényes határozatot e kötelezettségek megsértése esetén. A Takarékbank Zrt. képviselője a szövetkezeti hitelintézet közgyűlésén jogosult tanácskozási joggal részt venni.

(2) A szövetkezeti hitelintézet közgyűléséről készült jegyzőkönyvet a közgyűlést követő 15 napon belül meg kell küldeni a Takarékbank Zrt. részére.

(3) A szövetkezeti hitelintézet igazgatósága az ügyrendjét köteles az elfogadást illetve a módosítást követő 5 napon belül megküldeni a Takarékbank Zrt. részére. Amennyiben az elfogadott ügyrend ellentétes a Takarékbank Zrt. által meghatározott az ügyrend szempontjából releváns szabályzattal, illetve a szövetkezeti hitelintézet alapszabályával, a Takarékbank Zrt. indítványozhatja annak módosítását, amelynek megfelelően a szövetkezeti hitelintézet igazgatósága köteles a Takarékbank Zrt. ilyen indítványának kézhez vételét követő 15 napon belül módosítani az ügyrendjét.

(4) A szövetkezeti hitelintézet igazgatósági üléséről a Takarékbank Zrt.-t előzetesen, a meghívó az igazgatósági tagoknak történő megküldésével egyidejűleg, de legalább 5 munkanappal az ülés előtt értesíteni kell. A meghívóhoz csatolni kell minden napirendre vonatkozóan az előterjesztést és a kapcsolódó anyagokat, amennyiben vannak ilyenek. A szövetkezeti hitelintézet igazgatósága nem hozhat érvényes határozatot az e kötelezettségek megsértése esetén. A Takarékbank Zrt. képviselője a szövetkezeti hitelintézet igazgatósági ülésén jogosult tanácskozási joggal részt venni.

(5) Az igazgatóság üléséről készült jegyzőkönyvet a Takarékbank Zrt. részére az igazgatósági ülést követő 15 napon belül meg kell küldeni.

(6) A szövetkezeti hitelintézet felügyelőbizottsága az ügyrendjét az elfogadást illetve a módosítást követő 5 napon belül köteles megküldeni a Takarékbank Zrt. részére. Amennyiben az elfogadott ügyrend ellentétes a Takarékbank Zrt. által meghatározott, az ügyrend szempontjából releváns szabályzattal, illetve a szövetkezeti hitelintézet alapszabályával, a Takarékbank Zrt. indítványozhatja annak módosítását, amelynek megfelelően a szövetkezeti hitelintézet felügyelőbizottsága köteles a Takarékbank Zrt. ilyen indítványának kézhezvételét követő 15 napon belül módosítani az ügyrendjét.

(7) A szövetkezeti hitelintézet felügyelő bizottsági üléséről a Takarékbank Zrt.-t előzetesen, a meghívó a felügyelő bizottsági tagoknak történő megküldésével egyidejűleg, de legalább 5 munkanappal az ülés előtt értesíteni kell. A meghívóhoz csatolni kell minden napirendre vonatkozóan az előterjesztést és a kapcsolódó anyagokat, amennyiben vannak ilyenek. A szövetkezeti hitelintézet felügyelő bizottsága nem hozhat érvényes határozatot az e kötelezettségek megsértése esetén. A Takarékbank Zrt. képviselője a szövetkezeti hitelintézet felügyelő bizottsági ülésén jogosult tanácskozási joggal részt venni.

(8) A szövetkezeti hitelintézet felügyelőbizottságának elnöke a felügyelőbizottság ülését követő 15 napon belül a Takarékbank Zrt.-nek megküldi azokat a jegyzőkönyveket, előterjesztéseket, illetőleg jelentéseket, amelyek a felügyelőbizottság által tárgyalt olyan napirendi pontra vonatkoznak, amelynek tárgya a szövetkezeti hitelintézet belső szabályzatainak súlyos megsértése vagy az irányításban, vezetésben észlelt súlyos szabálytalanság.

(9) A jelen szakasz (1)–(8) bekezdései alkalmazandóak az ülésen kívül hozott határozatok esetében is azzal, hogy a Takarékbank Zrt. ezirányú kérése esetén testületi ülést kell tartani.

15/B. § (1) Amennyiben a szövetkezeti hitelintézet könyvvizsgálója észleli, hogy a szövetkezeti hitelintézet éves beszámolója nem felel meg a jogszabályoknak vagy nem megbízható és valós képet ad a szövetkezeti hitelintézet vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetéről, vagy működésének eredményéről, úgy a külön törvényben meghatározott jogkövetkezményeken túlmenően ezen megállapításairól az észlelést követő 3 munkanapon belül köteles értesíteni a Takarékbank Zrt.-t.

(2) Amennyiben a szövetkezeti hitelintézet könyvvizsgálója tudomást szerez arról, hogy a szervezet vagyonának jelentős csökkenése várható, vagy olyan tényről szerez tudomást, amely a vezető tisztségviselők, vagy a felügyelőbizottság tagjainak törvényben meghatározott felelősségét vonja maga után, köteles erről a Takarékbank Zrt.-t haladéktalanul tájékoztatni.

15/C. § A szövetkezeti hitelintézet vezérigazgatója illetve igazgatóságának elnöke köteles a szövetkezeti hitelintézet általi kézhez vételt követő legfeljebb 3 munkanapon belül a beadvány és annak mellékleteinek megküldésével értesíteni a szövetkezeti hitelintézet igazgatóságát, könyvvizsgálóját, az Integrációs Szervezetet, a Takarékbank Zrt.-t és a Szövetkezeti Hitelintézetek Tőkefedezeti Közös Alapját, amennyiben a szövetkezeti hitelintézet ellen peres vagy peren kívüli jogi eljárást indítottak vagy ilyennel fenyegetnek. Az ilyen – az egyetemleges felelősséget érintő– eljárások kezelésére vonatkozóan a Takarékbank Zrt. szabályzatban magatartási szabályokat határozhat meg és a tájékoztatási kötelezettség vonatkozásában is."

7. § (1) Az Szhitv. 16. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kormánybiztos az OTIVA, a REPIVA, a HBA és a TAKIVA által a (2) bekezdés szerint rendelkezésre bocsátott adatok alapján haladéktalanul megvizsgálja, hogy szükség van-e az adott jog illetve kötelezettség az Integrációs Szervezetre történő átszállására a szövetkezeti hitelintézetek illetve az Integrációs Szervezet hatékony működéséhez. A kormánybiztos az e törvény hatálybalépését követő 60. nap végéig a (3) bekezdés szerinti szempontrendszer alapján meghatározza, hogy mely jogok és kötelezettségek nem szállnak át a jogutódra, és erről az érintett másik feleket is tájékoztatja. Azon szerződésekre, amelyek a (2) bekezdésben foglalt kötelezettség megszegésével a (2) bekezdésben írt határidőn túl kerültek az Integrációs Szervezet részére átadásra, a kormánybiztos az ezen szerződések neki történt átadását követő 60. nap végéig jogosult meghatározni, hogy mely jogok és kötelezettségek nem szállnak át a jogutódra, és erről az érintett másik feleket is tájékoztatja."

(2) Az Szhitv. 16. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az 5. §-ban foglaltakra tekintettel a Fővárosi Törvényszék az OTIVA-t, REPIVA-t, HBA–t és TAKIVA-t az e törvény szerinti megszűnésüket követő 120 napon belül törli a civil szervezetek nyilvántartásából. Az eljárást az Integrációs Szervezet kezdeményezheti."

(3) Az Szhitv. 17. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § (1) A Felügyelet visszavonja a működési engedélyét annak a szövetkezeti hitelintézetnek, amelyik a 17/K. § (1) bekezdés, 19. § (3) bekezdés, a 19. § (6) bekezdés szerinti kötelezettségeinek nem tesz eleget vagy nem határidőben tesz eleget. A Felügyelet visszavonhatja a működési engedélyét annak a szövetkezeti hitelintézetnek is, amelyik a 15/A. §-ban foglalt kötelezettségeinek ismételten nem tesz eleget."

8. § Az Szhitv. a 17. §-t követően a következő III. Fejezettel egészül ki:

„III. FEJEZET

A SZÖVETKEZETI HITELINTÉZETEK

8/A. A szövetkezeti hitelintézetekre vonatkozó szabályok

17/A. § A szövetkezeti hitelintézet alapítására, szervezetére, működésére, megszűnésére, átalakulására, a tagok tagsági jogviszonyára és a velük kapcsolatos egyes további kérdésekre a szövetkezetekről szóló törvényben, a gazdasági társaságokról szóló törvényben, a polgári törvénykönyvről és a hitelintézetekről szóló törvényben foglalt rendelkezéseket a jelen törvényben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel kell alkalmazni.

8/B. A szövetkezeti hitelintézet tevékenysége

17/B. § (1) A szövetkezeti hitelintézet forintban, illetőleg devizában, valutában üzletszerűen a következő tevékenységeket végezheti és kiegészítő pénzügyi szolgáltatásokat nyújthatja

a) betét gyűjtése és más visszafizetendő pénzeszköz – saját tőkét meghaladó mértékű – nyilvánosságtól történő elfogadása;

b) hitel és pénzkölcsön nyújtása;

c) pénzügyi lízing;

d) pénzforgalmi szolgáltatások nyújtása;

e) elektronikus pénz kibocsátása;

f) olyan papír alapú készpénz-helyettesítő fizetési eszköz (például papír alapú utazási csekk, váltó) kibocsátása, illetve az ezzel kapcsolatos szolgáltatás nyújtása, amely nem minősül pénzforgalmi szolgáltatásnak;

g) kezesség és bankgarancia vállalása, valamint egyéb bankári kötelezettség vállalása;

h) valutával, devizával – ide nem értve a pénzváltási tevékenységet –, váltóval, illetve csekkel saját számlára vagy bizományosként történő kereskedelmi tevékenység;

i) pénzügyi szolgáltatás közvetítése;

j) letéti szolgáltatás, széfszolgáltatás, valamint

k) kiegészítő pénzügyi szolgáltatásként

ka) pénzváltási tevékenység és

kb) pénzügyi ügynöki tevékenység a bankközi piacon.

(2) A hitelszövetkezet az (1) bekezdésben meghatározott tevékenységeket – a pénzváltás kivételével – kizárólag saját tagjai tekintetében végezheti.

8/C. Tőkekövetelmények

17/C. § (1) Szövetkezeti hitelintézet legalább kétszázötvenmillió forint induló részjegytőkével alapítható. Működési formájától függetlenül a szövetkezeti hitelintézet szavatoló tőkéje nem süllyedhet az Integrációs Szervezet által egyedi (nem konszolidált) alapon időről-időre megállapított szint alá.

(2) Amennyiben a szövetkezeti hitelintézet szavatoló tőkéje az (1) bekezdésben meghatározott szint alá süllyed vagy a 19. § (13) bekezdésében meghatározott esetben, az Integrációs Szervezet jogosult – a Felügyelet jogait, feladatait és hatásköreit nem érintve, és amennyiben a Felügyelet ilyen intézkedést még nem tett –, a Felügyeletet előzetesen értesítve az alábbi kivételes intézkedésekkel élni:

a) előírhatja a szövetkezeti hitelintézet

aa) nem banküzemi célú eszközeinek eladását,

ab) az általa megállapított határidőn belül és követelményeknek megfelelően – ideértve az eszközök eladását is – rendezze tőkeszerkezetét,

ac) a pénzügyi intézmény által végzett pénzügyi szolgáltatásokra, a pénzügyi intézmény által vállalt kockázatokra tekintettel az (1) bekezdésben írtnál magasabb, a Hpt. 76. § (1) bekezdésében meghatározott tőkekövetelmény értékét elérő egyedi tőkekövetelményt határozhat meg;

b) korlátozhatja, illetőleg megtilthatja a szövetkezeti hitelintézet számára

ba) a tulajdonosok és a szövetkezeti hitelintézet közötti ügyleteket,

bb) a betétek és más visszafizetendő források kifizetését,

bc) a kötelezettségek vállalását;

c) meghatározhatja a szövetkezeti hitelintézet által kiköthető kamat legnagyobb mértékét;

d) kötelezheti a szövetkezeti hitelintézet igazgatóságát a közgyűlés összehívására, továbbá meghatározott napirendi pontok megtárgyalására és meghatározott döntések meghozatalának szükségességére hívhatja fel az igazgatóság és a közgyűlés figyelmét, illetve

e) felszólíthatja a szükséges intézkedések megtételére a szövetkezeti hitelintézet
ea) részvénykönyvben, szövetkezeti formában működő szövetkezeti hitelintézet esetén tagnyilvántartásban, nyilvántartott tulajdonosai közül az öt százalékot elérő vagy meghaladó közvetlen tulajdoni hányaddal, továbbá
eb) minősített befolyással
rendelkező tulajdonosát.
A fentiek nem érintik az Integrációs Szervezet törvényből fakadó egyéb jogait és hatásköreit.
(3) A (2) bekezdés d) pontjának alkalmazásakor a szövetkezetekről szóló törvénytől és a Gt.-től eltérően a közgyűlést annak napját huszonegy nappal megelőzően kell összehívni.
(4) Ha a szövetkezeti hitelintézet nem tesz eleget az (2) bekezdés d) pontja szerinti intézkedésnek az Integrációs Szervezet által megadott határidőn belül, az Integrációs Szervezet a cégbíróságnál kezdeményezheti a szövetkezeti hitelintézet közgyűlésének összehívását, és a kérelemben javaslatot tesz a közgyűlés összehívásának helyére, idejére, napirendi pontjaira. A közgyűlés összehívásáról a cégbíróság nyolc napon belül határoz.
(5) Az Integrációs Szervezet a szövetkezeti hitelintézet tulajdonosainak szavazati jogát meghatározott időre, de legfeljebb egy évre az (2) bekezdésben felsorolt és a törvényből fakadó egyéb intézkedések mellett felfüggesztheti, ha a tulajdonos tevékenysége, illetve a szövetkezeti hitelintézetre gyakorolt befolyása a rendelkezésre álló tények alapján veszélyezteti a szövetkezeti hitelintézet megbízható, biztonságos működését; ilyen esetben a határozatképesség megállapításánál a korlátozással érintett szavazatokat figyelmen kívül kell hagyni.
(6) A szövetkezeti hitelintézet igazgatósága a (4) bekezdésben írt esetben a (4) bekezdésben írt határidőben intézkedik aziránt, hogy a tulajdonosok
a) betéteit és a hitelintézettel szemben fennálló más követeléseit zárolják,
b) érdekeltségi körébe tartozó vállalkozások hitelezését felfüggesszék,
c) részére kötelezettségvállalást tartalmazó pénzügyi szolgáltatás nyújtását mellőzzék.
(7) Ha a (6) bekezdésben felsorolt intézkedések megtörténtek, a tulajdonosok a szövetkezeti hitelintézettel szemben beszámítással nem élhetnek.
(8) Az (6) bekezdésben felsorolt korlátozásokat a szövetkezeti hitelintézet igazgatósága megszüntetheti, amennyiben a tulajdonosok az intézkedések megtételére szolgáló okot a szövetkezeti hitelintézet igazgatóságának és az Integrációs Szervezet igazgatóságának egybehangzó álláspontja szerint megszüntették, vagy a szövetkezeti hitelintézet felszámolását a bíróság el nem rendeli.
(9) Az Integrációs Szervezet az e §-ban meghatározott intézkedéseket – szükség szerint – külön-külön vagy együttesen és ismételten illetve más intézkedésekkel együtt is alkalmazhatja.
(10) Az Integrációs Szervezet az e §-ban meghatározott intézkedéseket legfeljebb egy évre vezetheti be.

8/D. Alapítás és működés

17/D. § (1) A szövetkezeti hitelintézet szövetkezet formában, 2014. június 30-ig az Integrációs Szervezet, 2014. július 1-től a Takarékbank Zrt. által meghatározott mintaalapszabálynak megfelelően alapítható és működhet.
(2) Az Integrációs Szervezet illetve a Takarékbank Zrt. a hatékony, prudens és biztonságos működés és az alapszabályában meghatározott más célok megvalósítása érdekében hatáskörrel rendelkezik a mintaalapszabály meghatározására és módosítására.
17/E. § (1) Szövetkezeti formában működő szövetkezeti hitelintézetet legalább kétszáz tag alapíthat, illetve szövetkezeti formában működő szövetkezeti hitelintézet legalább kétszáz taggal működhet.
(2) A tagok nyilvántartását a szövetkezeti formában működő szövetkezeti hitelintézet igazgatósága vezeti. A tagok nyilvántartása az alábbi adatokat tartalmazza: a tag nevét, adóazonosító számát, természetes személy esetén születési idejét, lakóhelyét, anyja születési nevét, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság vagy jogi személy esetén annak székhelyét, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát és mellékletként a tényleges tulajdonosi nyilatkozatot. A tagok nyilvántartását és a részvénykönyvet és a bennük szereplő adatokat – bárki megtekintheti, aki jogi érdekét igazolja illetve a tagok nyilvántartása és a részvénykönyv és azok mellékletei nyilvánosak a Takarékbank Zrt. szabályzatában meghatározott módon és körben. A szövetkezeti hitelintézet igazgatósága a tagok nyilvántartásában illetve a részvénykönyvben történő minden módosításról – ideértve a 17/F. § (2) bekezdésében foglaltaknak történő megfelelés vizsgálatát is – a neki történt bejelentést követő 3 munkanapon belül bejelentést tesz az Integrációs Szervezetnek is.
(3) Amennyiben – működési formájától függetlenül – a szövetkezeti hitelintézet tagja vagy részvényese jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság vagy jogi személy, akkor annak a közvetlen vagy közvetett tagjait, tulajdonosait illetve részvényeseit és tényleges tulajdonosait is a fenti (2) bekezdésben meghatározottaknak megfelelően fel kell tárni és nyilvántartásba kell venni oly módon, hogy valamennyi közvetett vagy közvetlen tulajdonos gazdasági társaság vagy jogi személy közvetett vagy közvetlen természetes személy tulajdonosait és

tényleges tulajdonosait is folyamatosan tartalmazza a nyilvántartás. A fentiek alól kivételt képeznek a tőzsdén jegyzett nyilvánosan működő részvénytársaságok. Új tag vagy részvényes köteles a fenti feltárást a szövetkezeti hitelintézetnek történő bejelentéssel együtt a szövetkezeti hitelintézet részére elvégezni. A feltárt adatokat a szövetkezeti hitelintézet a bejelentést követő 3 munkanapon belül bejelenti az Integrációs Szervezetnek. Az Integrációs Szervezet szabályzatban a feltárásra vonatkozóan további szabályokat állapíthat meg.

(4) A szövetkezeti hitelintézetben tagsági jogokat csak a tagok nyilvántartásába illetve a részvénykönyvbe történő bevezetést és (3) bekezdés szerinti feltárást erről az Integrációs Szervezetnek történő bejelentést követő naptól lehet gyakorolni.

17/F. § (1) A szövetkezeti formában működő szövetkezeti hitelintézet esetében a részjegy névértéke nem haladhatja meg a tízezer forintot.

(2) A szövetkezeti formában működő szövetkezeti hitelintézet jegyzett tőkéjében egy tulajdonosnak a közvetett és közvetlen tulajdoni hányada (részesedése) – a Magyar Állam, a Magyar Fejlesztési Bank, az Integrációs Szervezet, valamint az Országos Betétbiztosítási Alap kivételével – nem lehet több tizenöt százaléknál.

(3) Szövetkezeti hitelintézetnek természetes és jogi személyek lehetnek a tagjai, a jogi személyek száma azonban nem haladhatja meg a tagok számának egyharmadát.

17/G. § (1) A szövetkezeti hitelintézet alapszabályának a cégbíróságon bejegyzett tőke összegét kell tartalmaznia, vagy arra történő egyértelmű utalást, hogy a jegyzett tőke megegyezik a cégbíróság által vezetett cégjegyzékben jegyzett tőkeként nyilvántartott összeggel.

(2) Szövetkezeti hitelintézet esetében a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény 106. §-ának (5) és (8) bekezdését nem kell alkalmazni.

17/H. § (1) Szövetkezeti hitelintézet csak az Integrációs Szervezet tagjaként, szövetkezeti vagy zártkörű részvénytársasági formában működhet.

(2) A szövetkezeti hitelintézet alapszabálya az Integrációs Szervezet – illetve 2014. július 1-től a Takarékbank Zrt. – által meghatározott mintaalapszabálynak megfelelően módosítható, illetve amennyiben az Integrációs Szervezet – illetve 2014. július 1-től a Takarékbank Zrt. – új minta alapszabályt ad ki, akkor a szövetkezeti hitelintézet alapszabályát köteles legkésőbb 60 napon belül annak megfelelően módosítani.

(3) A szövetkezet formában működő szövetkezeti hitelintézet esetében a tag csak a szövetkezet tagját hatalmazhatja meg a közgyűlésen történő képviseletre azzal, hogy egy tag kizárólag egy további tagot képviselhet.

(4) Szövetkezeti hitelintézet esetében a közgyűlés összehívásáról szóló, a napirendi pontokat is tartalmazó meghívót–minden napirendre vonatkozóan az előterjesztéssel és a kapcsolódó anyagokkal, amennyiben vannak ilyenek kötelező valamennyi tagnak legalább a közgyűlés napját megelőző 15 nappal megküldeni, valamint az összehívásról hirdetményt közzétenni. A közgyűlés által meghozott határozatokról valamennyi tagot levélben tájékoztatni kell.

17/I. § A szövetkezeti formában működő szövetkezeti hitelintézet esetében a tagok létszámától függetlenül lehetőség van arra, hogy az alapszabály küldöttgyűlés működését írja elő.

17/J. § (1) A szövetkezet formában működő szövetkezeti hitelintézetnek az alapszabályában

a) a külön törvényben szabályozott tagi kölcsön nyújtásának feltételeként legalább egy éves tagsági jogviszonyt kell meghatároznia,

b) meg kell határoznia azokat az alapelveket, amelyek révén üzletpolitikai kedvezményeket nyújt a tagoknak, amennyiben nem kizárólag tagoknak nyújt szolgáltatásokat.

(2) Szövetkezeti hitelintézet számviteli törvény szerinti beszámolójának elfogadásához a Takarékbank Zrt. előzetes jóváhagyása szükséges.

17/K. § (1) A szövetkezeti hitelintézet kötvénykibocsátásához, tőkéjének leszállításához illetve felemeléséhez a Takarékbank Zrt. kifejezett előzetes, írásbeli hozzájárulása szükséges.

(2) Szövetkezeti hitelintézet esetében a cégjegyzésre – ideértve a fizetési számla feletti rendelkezést is – és a szövetkezet nevében pénzügyi szolgáltatási tevékenységgel kapcsolatos kötelezettségvállalásra két igazgatósági tag, illetve két ügyvezető együttesen jogosult.

(3) A (2) bekezdés szerinti együttes aláírási jog – az igazgatóság által jóváhagyott belső szabályzatban rögzített eljárási rend szerint – átruházható. A szövetkezeti hitelintézettel jogviszonyba lépő személy kérésére be kell mutatni a szövetkezeti hitelintézet nevében kötelezettséget vállalók aláírási jogát rögzítő belső szabályzatot.

(4) A szövetkezeti hitelintézet igazgatóságában legalább egy belső tagnak kell lennie.

(5) A szövetkezeti hitelintézet legalább egy belső ellenőrt foglalkoztat. A szövetkezeti hitelintézet írásban megállapodhat arról, hogy a belső ellenőr más pénzügyi intézménnyel közös foglalkoztatása ellen nem emel

kifogást. Ugyanazon személy legfeljebb három szövetkezeti hitelintézetnél, pénzügyi vállalkozásnál, illetve pénzforgalmi intézménynél foglalkoztatható belső ellenőrként.

(6) A Hpt.-ben előírtakon túlmenően további követelmény a szövetkezeti hitelintézeti természetes személy könyvvizsgálóval szemben, hogy

a) egyidejűleg legfeljebb öt szövetkezeti hitelintézetnél láthat el könyvvizsgálói feladatot,

b) egy-egy szövetkezeti hitelintézettől származó jövedelme (bevétele) nem haladhatja meg éves jövedelmének (bevételének) harminc százalékát,

c) az egy tulajdonosi csoporthoz tartozó szövetkezeti hitelintézettől, befektetési szolgáltatóktól, befektetési alapkezelő társaságoktól, tőzsdétől, illetőleg elszámolóházi tevékenységet végző szervezettől, valamint a tulajdonosi csoporthoz tartozó befektetési alapkezelő társaság által kezelt befektetési alaptól származó jövedelme (bevétele) nem haladhatja meg éves jövedelmének (bevételének) hatvan százalékát.

(7) A hitelintézeti könyvvizsgáló társaságokkal szemben a Hpt.-ben foglaltakon túlmenően további követelmény, hogy a könyvvizsgálói társaságon belül a (6) bekezdésben foglalt követelményeknek megfelelő könyvvizsgáló – egyidejűleg – legfeljebb öt szövetkezeti hitelintézetnél láthat el könyvvizsgálói feladatot.

(8) A könyvvizsgálónak a Hpt. 136. § (1) bekezdésében foglaltakra vonatkozó megállapításait külön kiegészítő jelentésben kell rögzítenie, és ezt az érintett szövetkezeti hitelintézet igazgatóságának, az ügyvezetőnek, a felügyelő bizottság elnökének, a Felügyeletnek valamint a Takarékbank Zrt.-nek legkésőbb a tárgyévet követő év május 31-éig meg kell küldenie.

(9) A szövetkezeti hitelintézet által a Hpt. 139/A. §-a szerint fizetendő felügyeleti díj a Hpt. 139/A. § (3) bekezdés szerinti alapdíjként kétszázezer forint és a (10) bekezdésben szereplő változó díj.

(10) A változó díj a Hpt. 76. § (1) bekezdése szerint számított tőkekövetelmény 3,8 ezrelékének, és a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvényben meghatározott portfóliókezelési tevékenység keretében kezelt, piaci értéken számított portfólió eszközértéke 0,25 ezrelékének összege.

(11) A szövetkezeti hitelintézet bankszámláit és értékpapír számláit a Takarékbank Zrt. vezeti.

17/L. § A szövetkezeti hitelintézet Hpt. 49. § (2) bekezdésében előírt titoktartási kötelezettsége nem áll fenn a szövetkezeti hitelintézeti integrációval kapcsolatos feladatkörében eljáró Takarékbank Zrt.-vel és az Integrációs Szervezettel, valamint a feladatkörében eljáró kormánybiztossal szemben. A szövetkezeti hitelintézet a Hpt. 50. §-a szerinti banktitkot kiadhatja a szövetkezeti hitelintézeti integrációval kapcsolatos feladatkörében eljáró Takarékbank Zrt.-nek, az Integrációs Szervezetnek, valamint a feladatkörében eljáró kormánybiztosnak, és e körben a banktitok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn.

8/E. A Szövetkezeti Hitelintézetek Tőkefedezeti Közös Alapja

17/M. § (1) A Szövetkezeti Hitelintézetek Tőkefedezeti Közös Alapja (a továbbiakban: Alap) a szövetkezeti hitelintézetek, a Takarékbank Zrt. és az Integrációs Szervezet tagságával működő jogi személy. Az Alap célja, hogy elsődlegesen helyt álljon a szövetkezeti integráció tagjaival szemben egyetemlegesség alapján érvényesített követelésekért.

(2) Az Alap székhelye: Budapest.

(3) Az Alap saját vagyona, bevételei és jövedelme után sem társasági adó, sem helyi adó, sem illeték fizetésére nem kötelezhető.

(4) Az Alap pénzeszközei nem vonhatók el, és az e törvényben meghatározottól eltérő célra nem használhatók fel.

(5) Az Alap saját tőkéje nem osztható fel.

(6) Az Alap könyvvizsgálót bíz meg.

17/N. § (1) Az Alap irányító szerve az igazgatótanács.

(2) Az Alap igazgatótanácsának tagjai az Integrációs Szervezet által jelölt három személy és a Takarékbank Zrt. által jelölt két személy. Az igazgatótanács elnökét az igazgatótanács választja saját tagjai közül.

(3) Az igazgatótanács ülése akkor határozatképes, ha tagjainak több mint fele jelen van. Az igazgatótanács a határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

(4) Az igazgatótanács

a) irányítja és ellenőrzi az Alap gazdálkodási és egyéb tevékenységét,

b) elfogadja az Alap szabályzatait,

c) meghatározza az Alap ügyvezető igazgatójának és megbízottainak feladatait, valamint megállapítja díjazásukat,

d) dönt az Alap költségvetéséről, ezen belül a működési költségeiről,

e) évente egyszer, legkésőbb a gazdasági év befejezését követő év május 30. napjáig elfogadja az Alap éves beszámolóját és a könyvvizsgáló jelentését,

(5) Az igazgatótanács nevezi ki, és menti fel az ügyvezető igazgatót, valamint gyakorolja felette a munkáltatói jogokat.
(6) Az igazgatótanács ellenőrzi az Alap ügyvezető igazgatójának tevékenységét.
(7) Az Alap önálló munkaszervezettel rendelkezik.
(8) Az Alap tevékenységének operatív irányítását az ügyvezető igazgató látja el. Az ügyvezető igazgató gyakorolja az Alap alkalmazottai felett a munkáltatói jogokat.
(9) Az ügyvezető igazgató – az igazgatótanács egyetértésével – egyes feladatok ellátására munkaviszonyon kívüli megbízást adhat ki, illetve együttműködési megállapodásokat köthet.
(10) Az Alap vezetője és alkalmazottai tekintetében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.
17/O. § Az Alap forrásai a szövetkezeti hitelintézetek és a Takarékbank Zrt. által a 17/P. §-a alapján befizetett összegek.
17/P. § (1) A szövetkezeti hitelintézetek és a Takarékbank Zrt. az 1. § (4) bekezdésében meghatározott egyetemleges felelősségvállalásuk fedezetét elsődlegesen az Alapba történő éves befizetéssel és az Alap által elrendelt rendkívüli befizetéssel teljesítik.
(2) A szövetkezeti hitelintézet a jelen törvény alapján éves befizetési kötelezettségének első alkalommal azt követő 15 napon belül köteles eleget tenni, hogy a szövetkezeti hitelintézet vonatkozásában a Takarékbank Zrt. Igazgatósága a 20/A. § (2) bekezdés b) pontja szerinti határozatot meghozta. A szövetkezeti hitelintézet éves befizetési kötelezettségének ezt követően legkésőbb minden év május 31-ig eleget tenni. Az éves díj 0,06%. Az éves díjat az Alap jogosult évente egyszer felülvizsgálni. Az éves díj alapja a Hpt. 121. § (1) bekezdése szerint a szövetkezeti hitelintézet tárgyévet megelőző gazdasági év december 31-ei auditált és közgyűlés által elfogadott mérlegében kimutatott betétállomány összege (teljes állománya), melybe a Hpt. 2. sz. mellékletének IV/1. pontja értelmében beletartozik a hitelintézet által 2003. január 1-től kezdődően kibocsátott hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok (azaz a kötvények és a letéti jegyek) teljes állománya is. Amennyiben a szövetkezeti hitelintézet a jelen bekezdésben foglalt kötelezettségét nem teljesíti és azt az Alap felszólításában megjelölt póthatáridőben sem pótolja, a Felügyelet a szövetkezeti hitelintézet működési engedélyét visszavonja. A törtévekben az éves befizetési kötelezettség mértékét 12-vel osztani kell, majd meg kell szorozni az évből még hátralévő hónapok számával. A törthónapot még hátralévő hónapnak kell tekinteni.
(3) Az Alapba a (2) bekezdés szerint befizetett összeg kizárólag az integráció tagjaival szemben az egyetemlegesség alapján érvényesített követelések rendezésére használható fel, visszakövetelésére sem a szövetkezeti hitelintézet sem annak felszámolója vagy hitelezője nem jogosult; sem a szövetkezeti hitelintézet fennállása alatt, sem működési engedélyének visszavonása vagy egyébként jogutód nélküli megszűnése esetén.
(4) Amennyiben a szövetkezeti hitelintézettől a 20/A. § (4) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelő jogerős ítélet vagy nem vitatott tartozás alapján követel harmadik fél teljesítést, akkor a szövetkezeti hitelintézet erről az Alapot és a Takarékbank Zrt.-t haladéktalanul tájékoztatja.
(5) Amennyiben a szövetkezeti hitelintézet által a 20/A. § (4) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelő jogerős ítélet vagy nem vitatott tartozás alapján fizetendő összeg az Alap egyenlegét meghaladja, az Alap rendkívüli befizetés teljesítését rendeli el a szövetkezeti hitelintézetek és a Takarékbank Zrt. számára; a rendkívüli befizetés teljesítésének határidejét az Alap jelöli meg. A rendkívüli befizetés mértéke oly módon kerül meghatározásra, hogy az Alap és a harmadik fél által támasztott követelés összegének különbségét az Alap a tagintézmények teljes állománya arányában elosztja. A teljes állomány a tárgyévet megelőző gazdasági év december 31-i auditált, és a közgyűlés által elfogadott mérlegében kimutatott betétállomány összege, amelybe a Hpt. 2. sz. mellékletének IV/1. pontja értelmében beletartozik a hitelintézet által 2003. január 1-től kezdődően kibocsátott hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok (azaz a kötvények és a letéti jegyek) teljes állománya is.
(6) A Takarékbank Zrt. éves befizetési kötelezettségének első alkalommal a 20/A. § (2) a) pontja szerinti kezdő időpontot követő 15 napon belül, ezt követően a (2) bekezdésben foglalt szabályok szerint köteles eleget tenni.
(7) Az Alapba történő befizetést a szövetkezeti hitelintézetek és a Takarékbank Zrt. ráfordításként számolhatják el.

8/F. Kifizetés a tagok részére, a jegyzett tőke leszállítása

17/Q. § (1) A szövetkezet formában működő szövetkezeti hitelintézet tagjának tulajdonában álló részjegy(ek) tekintetében a szövetkezeti hitelintézet kizárólag abban az esetben számolhat el a taggal, ha a tag tagsági jogviszonya a 17/R. § alapján megszűnik.
(2) A tagsági jogviszony fenntartása esetén a tag által tulajdonolt részjegyek tekintetében a szövetkezeti hitelintézetet visszaváltási kötelezettség nem terheli. A szövetkezeti hitelintézet a saját maga által kibocsátott részjegy tulajdonjogát még átmenetileg sem szerezheti meg.

(3) A jegyzett tőke leszállításáról vagy a tagnak (részvényesnek) tagsági (részvényesi) jogviszonyához kötődő bármilyen jogcímen történő kifizetésről vagy visszafizetésről a szövetkezeti hitelintézet közgyűlése (küldöttgyűlése) dönt és ahhoz a Takarékbank Zrt. igazgatóságának előzetes hozzájárulása is szükséges.

(4) A fenti (3) bekezdéssel kapcsolatban a Takarékbank Zrt. igazgatósága nem tagadhatja meg az előzetes hozzájárulást, amennyiben az osztalékfizetés a szövetkezeti hitelintézet fizetőképességét vagy üzleti tervének teljesítését vagy az egyedi alapon megállapított szavatoló tőke szint elérését nem veszélyezteti. A fenti (3) bekezdéssel kapcsolatban a Takarékbank Zrt. igazgatósága köteles megtagadni az előzetes hozzájárulást, amennyiben az adott szövetkezeti hitelintézet 19. § (5) bekezdés szerinti vizsgálata még nem ért véget, illetve amennyiben az véget ért, de az – illetve a 15. § (16) bekezdés szerinti vizsgálat – tőkepótlás szükségességét állapította meg és ez még nem került végrehajtásra.

(5) Ha a részjegy tőkét veszteségrendezésre kell felhasználni, a közgyűlés (küldöttgyűlés) a részjegyek összegét arányosan csökkenti.

8/G. A tagsági jogviszony megszűnése

17/R. § (1) A szövetkezeti formában működő szövetkezeti hitelintézet tagja, illetőleg annak örököse (jogutódja) tagsági jogviszonya megszűnésekor a szövetkezeti formában működő szövetkezeti hitelintézet saját tőkéjéből legfeljebb a részjegye összegére tarthat igényt.

(2) Ha a tagsági jogviszony a tag halálával, a jogi személy megszűnésével vagy kilépéssel, kizárással szűnik meg, legfeljebb a megszűnést követő második éves beszámolót megállapító közgyűlés (küldöttgyűlés) napjától számított harmincadik napig az igazgatóság köteles meghosszabbítani a részjegy összegének visszafizetését, ha ennek következtében a szövetkezeti formában működő szövetkezeti hitelintézet saját tőkéje, illetőleg szavatoló tőkéje nem éri el a Hpt. 76. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott tőkekövetelményt.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben – két éven belül – a volt tag, illetőleg örököse (jogutódja) részére azt követően kell esedékessé válásuk sorrendjében a kifizetést teljesíteni, hogy ennek fedezete rendelkezésre áll.

8/H. Átalakulás

17/S. § Szövetkezeti hitelintézet átalakulása esetén a lekötött tartalékba helyezett, fel nem osztható vagyont, a jogutód lekötött tartalékába kell helyezni.

8/I. Jogutód nélküli megszűnés

17/T. § (1) Amennyiben a Felügyelet a szövetkezeti hitelintézet működési engedélyét a törvényben foglalt bármely esetben visszavonja, a visszavonásról szóló határozatban egyúttal kijelöli a felügyeleti biztost, aki a 17. § (4)–(6) bekezdésében foglalt határidőkben javaslatot tesz a szövetkezeti hitelintézet likvid vagyona által fedezett betétállomány mértékére és annak az állománynak a Takarékbank Zrt. által történő átvételére vonatkozóan. Az átvételre kerülő betétállományt a teljes betétállomány értékének és a likvid eszköz értékének arányával megegyezően úgy kell megállapítani, hogy valamennyi betét ennek az aránynak megfelelő hányada kerül a Takarékbank Zrt-hez.

(2) A Felügyelet az állományátvétel jóváhagyásáról az azt követő 15 napon belül dönt, hogy a felügyeleti biztos részéről a 17. § (6) bekezdésben foglalt határidők szerinti tájékoztatást kézhez vette. Az állomány átvételhez nem szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye.

(3) A felügyeleti biztos a Felügyelet (2) bekezdésben foglalt szabályoknak megfelelően kiadott jóváhagyását követő 10 napon belül felméri, hogy a szövetkezeti hitelintézet esetében végelszámolásnak vagy felszámolásnak van-e helye, és a javaslatát haladéktalanul megküldi a Felügyelet részére. Amennyiben a felügyeleti biztos javaslata alapján felszámolási eljárás kezdeményezésének vagy egyébként végelszámolásnak lenne helye, akkor javaslatáról egyidejűleg tájékoztatja az Országos Betétbiztosítási Alapot is.

(4) A Felügyelet a szövetkezeti hitelintézet jogutód nélküli megszűnésének kezdeményezésére vonatkozó határozatát a felügyeleti biztos javaslata alapján, a Hpt. végelszámolásra illetve felszámolásra vonatkozó szabályai szerint hozza meg.

(5) Amennyiben a Felügyelet a szövetkezeti hitelintézet végelszámolásának elhatározásáról dönt, és a szövetkezeti hitelintézet működési engedélyének visszavonására egyébként a Hpt. 30.§ (1) bekezdés b) pontja alapján is helye lett volna, akkor ezt a tényt a Felügyelet a végelszámolást kimondó határozatában feltünteti és a határozatát haladéktalanul megküldi az Országos Betétbiztosítási Alap számára is.

(6) A szövetkezeti hitelintézet végelszámolására vagy felszámolására egyebekben a Hpt. rendelkezései alkalmazandóak."

9. § Az Szhitv. 9. alcímében a „Záró és átmeneti" szövegrész helyébe a „Záró, átmeneti és értelmező" szöveg lép.

10. § (1) Az Szhitv. 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Integrációs Szervezet első igazgatóságát e törvény hatálybalépésétől számított 3 napon belül létre kell hozni. A jogszabály hatálybalépését követően átmeneti jelleggel az első igazgatóság valamennyi tagját az MFB bízza meg, és e személyek visszahívására is jogosult. Az első igazgatóság tagjának halála, összeférhetetlensége, visszahívása vagy lemondása esetén az MFB más személyt is megbízhat, amíg az első igazgatóság megbízatása tart. Az első igazgatóság megbízatása addig tart, amíg a tagjait a Közgyűlés a 7. § (1) bekezdés szerinti jogkörével élve vissza nem hívja a tisztségükből és helyettük új igazgatósági tagokat nem nevez ki."

(2) Az Szhitv. 19. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A 3. § (2) bekezdésétől eltérően a jelen törvény hatályba lépésekor működési engedéllyel rendelkező szövetkezeti hitelintézet köteles az alábbi határidőben az alábbiakra és arról értesíteni a Felügyeletet és az Integrációs Szervezetet:

a) e törvény hatálybalépése után 45 napon belül elfogadni új alapszabályukat vagy alapító okiratukat az Integrációs Szervezet igazgatósága által meghatározott szöveggel,

b) amennyiben az a) pont szerinti új alapszabályuknak vagy alapító okiratuknak vagy ezek bármely későbbi módosításának az Integrációs Szervezet igazgatósága – illetve 2014. július 1-től a Takarékbank Zrt. – által meghatározott szöveggel történő bejegyzését bármely okból a cégbíróság elutasítja, akkor az érintett szövetkezeti hitelintézet az Integrációs Szervezet igazgatósága – illetve 2014. július 1-től a Takarékbank Zrt. – által meghatározott új szöveggel az új szöveg az érintett szövetkezeti hitelintézet részére történt megküldését követő 30 napon belül köteles elfogadni új alapszabályát vagy új alapító okiratát, vagy azok módosítását, és azt hiánytalanul benyújtani a cégbíróságnak.

A fenti kérdésekben a Felügyelet ügyintézésére 8 munkanapos határidő áll rendelkezésre."

(3) Az Szhitv. 19. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) Nem jogosult „C" típusú elsőbbségi részvényre és nem csatlakozhat az Integrációs Szervezethez a Takarékbank Zrt. azon részvényese, amely a 12. § (2) bekezdésben meghatározottakon túl a jelen törvény hatálybalépésekor a Takarékbank Zrt. részvényese.

(7) Amennyiben a Felügyelet a szövetkezeti hitelintézet működési engedélyét bármely okból visszavonja, akkor a Felügyelet egyidejűleg kezdeményezi a Hpt. 176/B. §-a szerint a szövetkezeti hitelintézet végelszámolását vagy a Hpt. 177. §-a szerint a felszámolását és a Hpt. 157. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Hpt. 151. § (3) bekezdés szerinti feltételek teljesülése nélkül is felügyeleti biztost rendel ki. Ebben az esetben a Takarékbank Zrt. köteles az érintett szövetkezeti hitelintézet betéteseinek védelmében a betétállományokat 60 napon belül e törvény 17. §-a rendelkezései szerint átvenni."

(4) Az Szhitv. 19. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) E törvénynek a Takarékbank Zrt.-vel munkaviszonyban álló vezető tisztségviselője általi megsértése azonnali hatályú felmondást alapoz meg."

(5) Az Szhitv. 19. § (13) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(13) A Felügyelet 2014. január 6-áig értesíti az Integrációs Szervezetet, amennyiben egy takarékszövetkezet vagy hitelszövetkezet Sikertelen engedélykérelmet benyújtott hitelintézetnek minősül. Az Integrációs Szervezet igazgatósága az értesítés kézhez vételét követő 15 napon belül határozatban eldönti, hogy a Sikertelen engedélykérelmet benyújtott hitelintézet milyen feltételek teljesítése esetén és milyen határidővel válik az Integrációs Szervezet tagjává vagy azt, hogy nem válik az Integrációs Szervezet tagjává. Az utóbbi határozatot Integrációs Szervezet igazgatósága köteles megindokolni. A Felügyelet illetve az Integrációs Szervezet igazgatósága is átmeneti magatartási szabályokat határozhat meg a Sikertelen engedélykérelmet benyújtott hitelintézet számára. A Sikertelen engedélykérelmet benyújtott hitelintézet az átmeneti magatartási szabályok szerint működhet, amíg nem válik az Integrációs Szervezet tagjává. A Sikertelen engedélykérelmet benyújtott hitelintézet köteles a jelen szakasz (3) bekezdése szerint eljárni azzal, hogy az ott írt határidők az Integrációs Szervezet igazgatósága által meghatározott időponttól kezdődnek. A 17/C. § alkalmazásában a Sikertelen engedélykérelmet benyújtott hitelintézet szövetkezeti hitelintézetnek minősül."

11. § Az Szhitv. 20. §-ának (13) és (14) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(13) A „B" sorozatú elsőbbségi részvényeket a Takarékbank Zrt. közgyűlése – a részvényesek ezzel kapcsolatos döntése esetén – bevonja.

(14) Az MFB kizárólag egy „C" sorozatú elsőbbségi részvény alapján gyakorolhatja szavazati jogát, abban az esetben is, ha átmenetileg több „C" sorozatú elsőbbségi részvénnyel rendelkezik. Az MFB az Integrációs Szervezetbe újként belépni szándékozó részére az Integrációs Szervezet szabályzata szerint névértéken „C" részvényt értékesít."

12. § Az Szhitv. 8. alcíme a következő 20/A. §-sal egészül ki:

„20/A. § (1) Az 1. § (1) bekezdés e) pontja vonatkozásában nem minősül folyamatban lévő engedélykérelemmel rendelkező hitelintézetnek az a zártkörű részvénytársaság formájában működő hitelintézet, amely már e törvény elfogadása előtt zártkörű részvénytársasággá alakult.

(2) Az 1. § (4) bekezdésében meghatározott egyetemlegesség kezdő időpontjára az alábbiak irányadóak:

a) az Integrációs Szervezet és a Takarékbank Zrt. esetében a kezdő időpont a kockázatkezelési szabályzat Takarékbank Zrt. általi kibocsátását követő 30. nap;

b) a szövetkezeti hitelintézetek esetében a Takarékbank Zrt, igazgatósága külön igazgatósági határozatban állapítja meg a kockázatkezelési szabályzat adott szövetkezeti hitelintézetre vonatkozó kibocsájtásának időpontját a 19. § (5) bekezdése szerinti átvizsgálás előrehaladása és eredménye függvényében, és e határozatban meghatározza, hogy a szövetkezeti hitelintézet mely időponttól keletkezett kötelezettségeire terjed az egyetemlegesség;

c) az Integrációs Szervezetbe belépő új tagok felvételét követően a Takarékbank Zrt. igazgatósága külön igazgatósági határozatban állapítja meg a kockázatkezelési szabályzat adott szövetkezeti hitelintézetre vonatkozó kibocsájtásának időpontját. Az ezen időponttól a szövetkezeti hitelintézet által vállalt kötelezettségekre a jelen törvény alapján kiterjed az egyetemlegesség. Ettől az időponttól a szövetkezeti hitelintézet a szövetkezeti hitelintézeti integráció többi tagja által vállalt azon kötelezettségekért is a fentiek szerint egyetemlegesen felel, amelyeket azok attól az időponttól vagy azoktól az időpontoktól vállaltak, hogy kiterjedt rá illetve rájuk az egyetemlegesség;

d) az Integrációs Szervezetbe belépő új tag egyetemlegesen felel a szövetkezeti hitelintézeti integráció többi tagja által vállalt azon kötelezettségekért is, amelyeket azok attól az időponttól vagy azoktól az időpontoktól vállaltak, hogy kiterjedt rá illetve rájuk az egyetemlegesség;

e) az egyetemlegesség a határozatban megjelölt időpontban az érintett szövetkezeti hitelintézet külön nyilatkozata vagy egyéb jogcselekménye nélkül beáll. A Takarékbank Zrt. a határozatot a honlapján közzéteszi;

f) azon szövetkezeti hitelintézet esetében, amelynek a vonatkozásában a Takarékbank Zrt. igazgatósága nem hozza meg 2014. december 10-ig a b) pont szerinti határozatot, a Takarékbank Zrt. igazgatósága kezdeményezi az Integrációs Szervezet igazgatóságának döntését a szövetkezeti hitelintézet kizárásáról az Integrációs Szervezetből.

(3) Az 1. § (4) bekezdésében szereplő egyetemleges felelősség minden szövetkezeti hitelintézettel és a Takarékbank Zrt-vel szembeni követelésre kiterjed, kivéve az alábbi követelésekre:

a) a szövetkezeti hitelintézet és a Takarékbank Zrt. tulajdonosa által tulajdonosi jogcímen a szövetkezeti hitelintézettel illetve a Takarékbank Zrt.-vel szemben fennálló követelése,

b) a szövetkezeti hitelintézet és a Takarékbank Zrt. tulajdonosa által tulajdonosi vagy tagi kölcsön jogcímen a szövetkezeti hitelintézettel szemben fennálló követelés,

c) az átváltozó kötvény alapján fennálló követelés,

d) a befektetői üzletrész alapján fennálló követelés,

e) tagi kölcsön jogcímén fennálló követelés,

f) az alárendelt kölcsön vagy kötvény alapján fennálló követelés.

(4) Az 1. § (4) bekezdésében szereplő egyetemleges felelősség alapján az adóson kívül az Alaptól, a többi szövetkezeti hitelintézettől, az Integrációs Szervezettől illetve a Takarékbank Zrt.-től lehet az egész követelést követelni. Az adóson kívül az Alaptól akkor lehet követelni az adós fenti tartozását, ha az adós jogerős ítéletben megállapított vagy nem vitatott tartozását az esedékességtől számított további 30 napon belül sem teljesíti. Az egyetemlegesség alapján fizetendő összegért az Alap 60 napon belül köteles az adós helyett a fenti határidőt követően helyt állni. Az egyetemlegesség alapján fizetendő összegért az Alapot követően – az alábbi sorrendben – a többi szövetkezeti hitelintézet, az Integrációs Szervezet illetve a Takarékbank Zrt. áll helyt, amennyiben a sorrendben megelőző helyen álló személyek a követelésért nem álltak helyt és fizetésképtelenségüket jogerős bírósági ítélet mondta ki.

(5) Az 1.§ (4) bekezdésében szereplő egyetemlegességre alapozott követelés érvényesítését úgy kell megkezdeni, hogy

a) a jogerős ítéletben megállapított vagy nem vitatott követelésről a követelés közvetlen adósát, az Alapot és a Takarékbank Zrt.-t írásban kell értesíteni,

b) a vitatott követelés esetén a pert – ha perre sor kerül – a közvetlen adós ellen kell megindítani. E perbe az Alap és a Takarékbank Zrt. beavatkozhat.

(6) Az 1. § (4) bekezdésében szereplő egyetemlegességre alapozott követelést az Országos Betétbiztosítási Alap által nem fedezett betétekre lehet érvényesíteni.

(7) Az egyetemlegességre alapozott követelésekkel kapcsolatban a szövetkezeti hitelintézetek, az Alap, a Takarékbank valamint az Integrációs szervezet egymással kapcsolatos együttműködésének kérdéseit a Takarékbank Zrt. szabályzatban határozhatja meg.

(8) A 2. § (5) bekezdésében írtak körében sem az Integrációs szervezet igazgatósága sem a Közgyűlése nem jogosult az Integrációs szervezet alapszabályának 3.1. pontját és V. fejezetét a törvény alapján meghatározott szövegtől eltérve módosítani.

(9) 2013. évben az Integrációs Szervezet a 6. § (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően nem köteles közgyűlést tartani.

(10) Ahol e törvényben kormánybiztos megnevezés szerepel, ott 2014. január 1-től az Integrációs Szervezet igazgatósága teljesíti a kötelezettséget, illetve gyakorolja a hatáskört.

(11) Az Integrációs Szervezet, illetve a Takarékbank Zrt. által az integráció tárgyában jelen törvény alapján kibocsátott szabályzatok az azokban megjelölt hatálybalépés napjától, bármiféle külön nyilatkozat vagy egyéb jogcselekmény nélkül közvetlenül kötelezőek a szövetkezeti hitelintézetekre.

(12) A kilépési szándékát bejelentett szövetkezeti hitelintézet a jelen törvényből fakadó kötelezettségeket mindaddig köteles hiánytalanul teljesíteni, amíg meg nem szűnik az Integrációs Szervezet tagja lenni. A 11. § (7) bekezdése vonatkozásában a bejelentett kilépési szándék akkor hatályosul, és a szövetkezeti hitelintézet az azt követő munkanappal szűnik meg az Integrációs Szervezet tagja lenni, amennyiben és amikor

a) a Felügyelet a működési engedély kiadása iránti kérelem alapján a működési engedélyt az ott megjelölt határidőn belül megadta,

b) a szövetkezeti hitelintézet az Integrációs Szervezettel és annak valamennyi tagjával elszámolt, azok felé tartozással nem rendelkezik, ide nem értve azt az esetet, ha nála az Integrációs Szervezet valamely tagja betétetet helyezett el, és ide nem értve a (2) bekezdésben és az 1.§ (4) bekezdésében meghatározott egyetemleges felelősség körében fennálló függő kötelezettséget,

c) teljesültek a kilépés vonatkozásában az Integrációs Szervezet kilépéskor hatályos alapszabályában meghatározott feltételek,

d) teljesült a (13) bekezdésben írt feltétel, valamint

e) a Szövetkezeti Hitelintézet az Integrációs Szervezettel a kilépés folyamatáról közös nyilatkozatot írt alá.

(13) A 11. § (8) bekezdése vonatkozásában a kizárt illetve kilépő tag köteles az Integrációs szervezeti tagság tagsági viszony keletkezésekor fennállt saját tőke értékét a Takarékbank Zrt.-nél elkülönített számlán tartani a kizárás vagy kilépési szándék bejelentését követő 730 napig és erről köteles cégszerűen értesíteni az Integrációs Szervezetet. A Tőkefedezeti Közös Alapba a szövetkezeti hitelintézet által a kilépési szándék bejelentéséig befizetett összeg levonható a jelen bekezdés szerint a Takarékbank Zrt.-nél elkülönített bankszámlán elhelyezendő összegből. A Takarékbank Zrt.-nél elkülönített bankszámlán elhelyezendő összeg felszabadítására vonatkozóan a (7) bekezdésben írt szabályzatban meghatározandó feltételekkel és időpontokban kerül sor az ott megjelölt személyek számára.

(14) A kilépési szándékát az egyetemlegesség beállta előtt bejelentett szövetkezeti hitelintézetre nem vonatkozik a (13) bekezdésben írt feltétel.

(15) Az MFB jelen törvény 20. § (1) bekezdés szerint meghatározott értékű vagyoni hozzájárulását – ide nem értve az MFB 4. § (2) bekezdés első fordulata szerint szolgáltatott 1 milliárd forintos összeget – a 2013. évi CLVI. törvényben meghatározott módon, illetve a 2012. évi CCIV. törvényben meghatározott módon és összegben kell az Integrációs Szervezet részére teljesíteni."

13. § Az Szhitv. 9. alcíme a következő 21/A. §-sal egészül ki:

„21/A. § (1) A szövetkezeti hitelintézetek integrációjával kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2013. évi CXCVI. törvény hatálybalépését követő egy évvel hatályát veszíti a 15. § (8) bekezdése.

(2) 2017. december 31-én hatályát veszíti a 14. § (3) bekezdése és a 14. § (4) bekezdés b) pontja."

14. § (1) Az Szhitv. „9. Hatálybalépés" alcímének címe helyébe a „10. Hatálybalépés" szövegrész lép.

(2) Az Szhitv. „10. Módosuló jogszabályok" alcímének címe helyébe a „11. Módosuló jogszabályok" szövegrész lép.

15. § Hatályát veszti az Szhitv.

a) 7. § (1) bekezdés d) pontja,

b) 18. § (2)–(4) bekezdése,

c) 19. § (10) bekezdése,

d) 20. § (3)–(6) és (11) bekezdése.

2. A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény módosítása

16. § (1) A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hitelintézet bank, szakosított hitelintézet illetve részvénytársaság vagy szövetkezet formában működő szövetkezeti hitelintézet lehet."

(2) A Hpt. 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A szövetkezeti hitelintézetekre vonatkozó további, e törvénytől eltérő, illetve az e törvényt kiegészítő szabályokat külön törvény állapítja meg."

17. § A Hpt. 8. § (1)–(2) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Bank és szakosított hitelintézet részvénytársaságként vagy fióktelepként, szövetkezeti hitelintézet szövetkezetként vagy részvénytársaságként, pénzügyi vállalkozás részvénytársaságként, szövetkezetként, alapítványként vagy fióktelepként, pénzforgalmi intézmény részvénytársaságként, korlátolt felelősségű társaságként, szövetkezetként vagy az Európai Unió másik tagállamában székhellyel rendelkező pénzforgalmi intézmény fióktelepeként, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény részvénytársaságként, korlátolt felelősségű társaságként, szövetkezetként vagy az Európai Unió másik tagállamában székhellyel rendelkező elektronikuspénz-kibocsátó intézmény fióktelepeként működhet.

(2) A részvénytársasági formában működő pénzügyi intézményre, pénzforgalmi intézményre, elektronikuspénz-kibocsátó intézményre, szövetkezeti hitelintézetekre és korlátolt felelősségű társaságként működő pénzforgalmi intézményre és elektronikuspénz-kibocsátó intézményre a gazdasági társaságokra vonatkozó törvényi rendelkezéseket, a szövetkezeti formában működő szövetkezeti hitelintézetekre és pénzforgalmi intézményre és elektronikuspénz-kibocsátó intézményre a szövetkezetekre vonatkozó törvényi rendelkezéseket, az alapítványi formában működő pénzügyi vállalkozásra a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit, a fióktelep formájában működő pénzügyi intézményre, pénzforgalmi intézményre és elektronikuspénz-kibocsátó intézményre az Fkt. rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni."

18. § A Hpt. 47. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) részvénytársasági formában működő hitelintézet esetében két igazgatósági tag, illetve két ügyvezető"

19. § A Hpt. 49. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A (2) bekezdésben előírt titoktartási kötelezettség nem áll fenn a feladatkörében eljáró]

„b) az Országos Betétbiztosítási Alappal,"

(szemben.)

20. § A Hpt. 62. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Alapítványi formában működő pénzügyi vállalkozás kuratóriumában legalább egy, az alapítvánnyal munkaviszonyban álló tagnak kell lennie."

21. § (1) A Hpt. 67. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A pénzügyi vállalkozás és a pénzforgalmi intézmény legalább egy belső ellenőrt foglalkoztat. A pénzügyi vállalkozás és a pénzforgalmi intézmény írásban megállapodhat arról, hogy a belső ellenőr kölcsönös foglalkoztatása ellen nem emel kifogást. Ugyanazon személy legfeljebb három szövetkezeti hitelintézetnél, pénzügyi vállalkozásnál, illetve pénzforgalmi intézménynél foglalkoztatható belső ellenőrként."

(2) A Hpt. 69. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Részvénytársasági formában működő hitelintézet ügyvezetését legalább két ügyvezetőnek kell ellátnia."

22. § (1) A Hpt. 98. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az Alap feladata)

„b) a vele tagsági jogviszonyban álló hitelintézetnél elhelyezett betét befagyása vagy a tevékenységi engedélyének az MNB által a 30. § (1) bekezdés b) vagy c) pontjában meghatározottak szerinti visszavonása alapján indított végelszámolási vagy felszámolási eljárás esetén, vagy az előző szabályok érintése nélkül, amennyiben a szövetkezeti hitelintézet végelszámolásának elhatározására szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú

jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény 17/T.§ (5) bekezdése alapján kerül sor, a betétes részére a 101. §-ban meghatározott kártalanítási összeg kifizetése, illetve"

(2) A Hpt. 105. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Alap a betétek befagyása vagy az MNB-nek a 30. § (1) bekezdés b) vagy c) pontja vagy a szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény 17/T. § (5) bekezdése alapján hozott határozatának közlése vagy felszámolási eljárás kezdeményezése esetén a bíróság felszámolást elrendelő végzésének közzététele után – a három időpont közül a legkorábbiban – (a továbbiakban: a kártalanítás kezdő időpontja) megkezdi és húsz munkanapon belül befejezi a betétesek részére a kártalanítás kifizetését. Kivételesen indokolt esetben az Alap kérésére az MNB engedélyezheti a kifizetési határidő meghosszabbítását legfeljebb egy alkalommal és legfeljebb tíz munkanappal."

(3) A Hpt. 107. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az Alap csak azzal a szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény szerinti szövetkezeti hitelintézettel szemben érvényesíthet követelést, amelynél a betétet elhelyezték."

(4) A Hpt. 110. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(Az Alap igazgatótanácsának tagjai:)

„c) a szövetkezeti hitelintézetek Integrációs Szervezetének igazgatósági elnöke által kijelölt személy,"

23. § A Hpt. 133. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdésben előírtakon túlmenően további követelmény a hitelintézeti természetes személy könyvvizsgálóval szemben, hogy

a) egyidejűleg legfeljebb öt hitelintézetnél láthat el könyvvizsgálói feladatot,

b) egy-egy hitelintézettől származó jövedelme (bevétele) nem haladhatja meg éves jövedelmének (bevételének) harminc százalékát,

c) az egy tulajdonosi csoporthoz tartozó pénzügyi intézményektől, befektetési szolgáltatóktól, befektetési alapkezelő társaságoktól, tőzsdétől, illetőleg elszámolóházi tevékenységet végző szervezettől, valamint a tulajdonosi csoporthoz tartozó befektetési alapkezelő társaság által kezelt befektetési alaptól származó jövedelme (bevétele) nem haladhatja meg éves jövedelmének (bevételének) hatvan százalékát.

(5) A hitelintézeti könyvvizsgáló társaságokkal szemben az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően további követelmény, hogy

a) a könyvvizsgálói társaságon belül az (1) bekezdésben foglalt követelményeknek megfelelő könyvvizsgáló – egyidejűleg – legfeljebb öt hitelintézetnél láthat el könyvvizsgálói feladatot,

b) könyvvizsgálói társaság egy-egy hitelintézettől származó bevétele nem haladhatja meg éves nettó árbevételének tíz százalékát,

c) a könyvvizsgáló társaságnak az egy tulajdonosi csoporthoz tartozó pénzügyi intézményektől, befektetési szolgáltatóktól, befektetési alapkezelő társaságoktól, tőzsdétől, illetőleg elszámolóházi tevékenységet végző szervezettől, valamint a tulajdonosi csoporthoz tartozó befektetési alapkezelő társaság által kezelt befektetési alaptól származó bevétele nem haladhatja meg éves nettó árbevételének harminc százalékát."

24. § (1) A Hpt. 151. § (3) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:

(Az MNB-nek e törvény, továbbá a prudens működésre vonatkozó jogszabályok, valamint a tevékenységére vonatkozó egyéb előírásainak súlyos megsértése esetén meg kell tennie a szükséges intézkedéseket, vagy kivételes intézkedéseket (157–160. §), ha a pénzügyi intézmény, a pénzforgalmi intézmény és az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény)

„n) működési engedélye a szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. tv. alapján visszavonásra kerül."

(2) A Hpt. 176/A. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A részvénytársasági vagy szövetkezeti formában működő pénzügyi vállalkozás valamint a szövetkezeti hitelintézet végelszámolására vagy felszámolására – ide nem értve a kizárólag csoportfinanszírozást végző pénzügyi vállalkozást – a Cstv., a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló törvény, és a gazdasági társaságokról szóló törvény, a fióktelep formájában működő pénzügyi intézmény végelszámolására vagy felszámolására az Fkt. rendelkezéseit az e törvényben és a 2013. évi CXXXV. törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni."

(3) A Hpt. 179. § (3) bekezdése helyébe az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A bíróság a felszámolási eljárást
a) a részvénytársasági formában működő pénzügyi intézmény vagy a szövetkezeti formában működő pénzügyi vállalkozás,
b) a szövetkezeti hitelintézet
c) a fióktelepet működtető külföldi pénzügyi intézmény
fizetésképtelenségének megállapítása nélkül köteles elrendelni."

25. § Hatályát veszti a Hpt.
a) 5. § (7) bekezdése,
b) 9. § (3) bekezdése,
c) 163. § (2) bekezdés d) pontja,
d) XXX. Fejezete.

3. A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosítása

26. § E törvény hatályba lépésével egyidejűleg a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) bekezdése az alábbi m) ponttal egészül ki:
[9. § (1) E törvényt nem kell alkalmazni:]
„m) a 2013. évi CXXXV. törvénnyel létrehozott Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezetének és az ugyanezen törvénnyel létrehozott Szövetkezeti Hitelintézetek Tőkefedezeti Közös Alapja beszerzéseire."

4. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosítása

27. § E törvény hatályba lépésével egyidejűleg a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 204. §-a az alábbiak szerint módosul:
„204. § (1) Köztulajdonban álló munkáltató a közalapítvány, valamint az a gazdasági társaság, amelyben az állam, helyi önkormányzat, a helyi önkormányzat jogi személyiséggel rendelkező társulása, többcélú kistérségi társulás, fejlesztési tanács, kisebbségi önkormányzat, kisebbségi önkormányzat jogi személyiségű társulása, költségvetési szerv vagy közalapítvány külön-külön vagy együttesen számítva többségi befolyással rendelkezik.
(2) Többségi befolyás az a kapcsolat, amelynek alapján a befolyással rendelkező jogi személyben a szavazatok több mint ötven százalékával – közvetlenül vagy a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személy (köztes vállalkozás) szavazati jogán keresztül – rendelkezik. A közvetett módon való rendelkezés meghatározása során a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személyt (köztes vállalkozást) megillető szavazati hányadot meg kell szorozni a befolyással rendelkezőnek a köztes vállalkozásban, illetve vállalkozásokban fennálló szavazati hányadával. Ha a köztes vállalkozásban fennálló szavazatok aránya az ötven százalékot meghaladja, akkor azt egy egészként kell figyelembe venni. Amennyiben a befolyással rendelkező több közvetett tulajdonnal is rendelkezik az adott jogi személyben a nem többségi közvetett befolyás mértéke nem adódik hozzá a másik nem többségi közvetett befolyás mértékéhez."

4. A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működésről szóló 2009. évi CXXII. törvény módosítása

28. § E törvény hatályba lépésével egyidejűleg a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működésről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § b) pontja az alábbiak szerint módosul:
„b) *többségi befolyás:* az olyan kapcsolat, amelynek révén a befolyással rendelkező egy jogi személyben a szavazatok több mint ötven százalékával – közvetlenül vagy a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személy (köztes vállalkozás) szavazati jogán keresztül – rendelkezik, azzal, hogy a közvetett módon való rendelkezés meghatározása során a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személyt (köztes vállalkozást) megillető szavazati hányadot meg kell szorozni a befolyással rendelkezőnek a köztes vállalkozásban, illetve vállalkozásokban fennálló szavazati hányadával, ha azonban a köztes vállalkozásban fennálló szavazatainak hányada az ötven százalékot meghaladja, akkor azt egy egészként kell figyelembe venni. A befolyás számításánál nem kell figyelembe venni a huszonöt százalékot el nem érő közvetett befolyást."

5. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosítása

29. § A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX törvény 57. § (1) bekezdés e) pontja az alábbiak szerint módosul:

„e) a társadalombiztosítási alapok javára fennálló tartozások, az adók – kivéve a (2) bekezdés szerinti adó- és járuléktartozásokat – és adók módjára behajtható köztartozások, a büntetőeljárásban a 6/A. § (8) bekezdés alapján az állam javára fizetendő összeg, továbbá a visszafizetendő államháztartási, európai uniós vagy nemzetközi szerződésen alapuló más nemzetközi forrásból származó támogatások, valamint a közműdíjak és a társasházi közös költség, az Országos Betétbiztosítási Alap és a Szövetkezeti Hitelintézetek Tőkefedezeti Közös Alapja felé fennálló tartozások,"

6. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény módosítása

30. § A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 4. § (1) bekezdése az alábbi új l) ponttal egészül ki, a korábbi l) pont számozása m) pontra változik:

[4. § (1) A bíróság tartja nyilván]

„l) a 2013. évi CXXXV. törvénnyel létrehozott Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezetét és a Szövetkezeti Hitelintézetek Tőkefedezeti Alapját."

7. Hatálybaléptető rendelkezés

31. § (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) A szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény e törvény 8. §-ával megállapított 17/K. § (2) bekezdése az e törvény kihirdetését követő 90. napon lép hatályba.

(3) A szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény e törvény 8. §-ával megállapított 17/E. § (2) bekezdésében írt tagok nyilvántartását illetve részvénykönyvet és a (3) bekezdésében írt feltárást a jelen törvény hatálybalépésekor tulajdoni hányaddal rendelkező tagok illetve részvényesek illetve közvetett tulajdonosok és valódi tulajdonosok vonatkozásában az e törvény hatályba lépését követő 30. napig kell elkészíteni és az Integrációs Szervezet részére megküldeni.

(4) A 17/E. § (4) bekezdésében írt jogkövetkezményt a jelen törvény hatálybalépésekor tulajdoni hányaddal rendelkező tagok illetve részvényesek vonatkozásában a (3) bekezdés szerinti határidőt követően kell alkalmazni.

(5) A 2013. évi CXXXV. tv. 1. mellékletének helyébe e törvény 1. melléklete lép. Az Integrációs Szervezet új alapszabályát az Integrációs Szervezet igazgatósága e törvény mellékletének megfelelő tartalommal fogadja el a jelen törvény hatályba lépését követő tíz napon belül.

(6) Ez a törvény a kihirdetését követő 91. napon hatályát veszti.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2013. évi CXCVI. törvényhez

„1. melléklet a 2013. évi CXXXV. törvényhez

SZÖVETKEZETI HITELINTÉZETEK INTEGRÁCIÓS SZERVEZETE ALAPSZABÁLYA 2013

I. Fogalmak

„Éves beszámoló”	A számviteli törvény előírásainak megfelelően elkészített beszámoló valamint kapcsolódó üzleti jelentés.
„Központi Bank”	A Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1122 Budapest, Pethényi köz 10. Cg.01-10-041206).
„Magyar Fejlesztési Bank”	A Cg.01-10-041712 cégjegyzékszámú MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1051 Budapest, Nádor u. 31.).
„Mintaszabályzat”	Jogszabály vagy jelen szabályzat szerint megkövetelt szabályzat, melyet a Központi Bank kötelező jelleggel tesz közzé a Szövetkezeti hitelintézetek számára.
„MNB”	Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete.
„Szervezet”	A Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezete.
„Szövetkezeti hitelintézet”	Az integrációban részt vevő takarékszövetkezeti, hitelszövetkezeti vagy hitelintézeti formában működő jogi személyek.
„Tagdíj”	A Szövetkezeti hitelintézetek által a Szervezet részére fizetendő éves díj.
„Törvény”	A 2013. évi CXXXV. tv.
„Utasítás”	A Központi Bank által egy vagy több szövetkezeti hitelintézet vezetésének kiadott, és a szövetkezeti hitelintézet által követendő egyedi kötelezettséget teremtő, a Szövetkezeti hitelintézet szervezetével, működésével illetőleg gazdálkodásával kapcsolatban hozott központi banki igazgatósági határozat.
„Üzleti Intézkedés”	A Központi Bank által kiadott utasítás és/vagy szabályzat.

II. A Szervezet elnevezése, jogi státusza, székhelye

2.1. A Szervezet elnevezése: Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezete.

2.2. A Szervezet jogi személy.

2.3. A Szervezet az Országos Takarékszövetkezeti Intézményvédelmi Alap (a továbbiakban: OTIVA), a Regionális Pénzintézetek Pénzügyi Alapja (a továbbiakban REPIVA), a Hitelszövetkezetek Első Hazai Önkéntes Betétbiztosítási és Intézményvédelmi Alapja (a továbbiakban HBA) és a Takarékszövetkezeti Intézményvédelmi Alap (TAKIVA) jogutódja.

2.4. Az Integrációs Szervezet székhelye: Budapest.

III. A Szervezet célja

3.1. A Szervezet kötelező intézményvédelmi szervezet. A Szervezetet a Törvény hozta létre, azzal a céllal, hogy a Központi Bank és a Szövetkezeti hitelintézetek intézményvédelmi és garancialappal összefüggő feladatait a korábbinál hatékonyabb szervezeti rendszerben biztosítsák, oly módon, hogy a Szövetkezeti hitelintézeteket érő kedvezőtlen külső tényezőkre a Szövetkezeti hitelintézetek külön-külön és együttesen gyorsabban reagálhassanak, és nagyobb biztonsággal tervezhessenek hosszú távra.

IV. A Szervezet és az integráció felépítése

4.1. A Szervezet a Központi Bankból, a Magyar Fejlesztési Bankból és a Szövetkezeti hitelintézetekből áll.

4.2. A Szervezet testületeit az V. pont határozza meg.

V. A Szervezet testületei

5.1. Közgyűlés

5.1.1. A Szervezet közgyűlése a tagokból áll, akik a Magyar Fejlesztési Bank, a Központi Bank és Szövetkezeti hitelintézetek.

5.1.2. A közgyűlés évente legalább egy alkalommal ülésezik. A közgyűlést az igazgatóság hívja össze.

5.1.3. A közgyűlésen minden tag a Szervezet részére teljesített vagyoni hozzájárulása arányában rendelkezik szavazati joggal, az 5.1.4. és az 5.1.5. pontban foglaltakra is tekintettel.

5.1.4. Az 5.1.3. pont tekintetében a Szövetkezeti hitelintézet által az OTIVA, REPIVA, TAKIVA illetve HBA javára teljesített vagyoni hozzájárulását úgy kell tekinteni, hogy azt a Szövetkezeti hitelintézet a Szervezet javára teljesítette.

5.1.5. Az 5.1.3. pont tekintetében a Magyar Állam OTIVA, REPIVA, TAKIVA illetve a HBA javára teljesített vagyoni hozzájárulását a Magyar Fejlesztési Bank által teljesített vagyoni hozzájárulásnak kell tekinteni.

5.2. A Közgyűlés hatásköre

5.2.1. A Szervezet alapszabályának elfogadás, megállapítása és módosítása, az első alapszabály kivételével.

5.2.2. Az igazgatósági tagok megválasztása, díjazásának megállapítása.

5.2.3. A felügyelő bizottsági tagok megválasztása, visszahívása díjazásának megállapítása.

5.2.4. A Szervezet költségvetésének elfogadása.

5.2.5. A Szervezet éves beszámolójának és költségvetési beszámolójának elfogadása.

5.3. A Közgyűlés határozatképessége

5.3.1. A közgyűlés határozatképes, ha azon a Szervezet tagjai által megtestesített szavazatok több mint a fele képviselve van.

5.3.2. A határozatképtelenség miatt megismételt közgyűlést az eredeti közgyűlés meghívójában megjelölt helyen és időpontban kerül megtartásra. A megismételt közgyűlés időpontjaként az eredeti közgyűlés napja is meghatározásra kerülhet. Az eredeti és a megismételt közgyűlés kezdőidőpontja között legalább 1 óra időkülönbségnek kell lennie, azonban a különbség nem lehet több mint 21 nap.

5.3.3. A közgyűlés egy alkalommal, legfeljebb 30 napra felfüggeszthető.

5.4. A Közgyűlés tisztségviselői

5.4.1. A közgyűlésen jelenlévő tagok levezető elnököt, valamint maguk közül két jegyzőkönyv hitelesítőt és szavazatszámlálót választanak.

5.4.2. A közgyűlés elnöke

a) hacsak a közgyűlés másként nem dönt, a meghívóban megjelölt sorrendben vezeti a tanácskozást;

b) elrendeli a szavazást és kimondja a közgyűlés határozatát;

c) kinevezi a jegyzőkönyv vezetőjét;

d) aláírja a jegyzőkönyvet és a közgyűlésen felvett jelenléti ívet.

5.4.3. A közgyűlés egyszerű többséggel határoz.

5.4.4. A szavazás egyidejű, nyílt szavazással történik, hacsak a közgyűlés a szavazás más módját nem állapítja meg.

5.5. A jegyzőkönyv

5.5.1. A közgyűlésen megjelent Szövetkezeti hitelintézetekről jelenléti ívet, a közgyűlésről jegyzőkönyvet kell felvenni. A jegyzőkönyv tartalmazza:

a) a közgyűlés helyét és idejét;

b) a közgyűlés levezető elnökének, a jegyzőkönyvvezetőnek, a jegyzőkönyv hitelesítőinek és a szavazatszámlálóknak a nevét;

c) a közgyűlésen lezajlott fontosabb eseményeket, az elhangzott indítványokat;

d) a határozati javaslatokat, az azokra leadott szavazatok és ellenszavazatok számát, valamint a szavazástól tartózkodók számát.

5.5.2. A jegyzőkönyv a közgyűlésen elhangzottak lényegét és a határozatokat (ez utóbbiakat szó szerint) tartalmazza.

5.5.3. A jegyzőkönyvet az elnök, a jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyv hitelesítők írják alá.

5.5.4. A jegyzőkönyv üzleti titkot képez. Bármely Szövetkezeti hitelintézet a közgyűlési jegyzőkönyv rá vonatkozó részéről kivonatot kérhet az Igazgatóságtól.

5.6. Igazgatóság

5.6.1. Az Igazgatóság tagjai

5.6.1.1. A Szervezet ügyvezetését 3 főből álló Igazgatóság látja el. Az Igazgatóság tagjait a Közgyűlés választja meg az 5.6.1.3. pont szerinti kivétellel hét éves időtartamra.

5.6.1.2. A Törvény hatálybalépését követően átmeneti jelleggel az első igazgatóság összes tagját a Magyar Fejlesztési Bank jelöli.

5.6.2. Az Igazgatóság hatásköre

5.6.2.1 Az első Igazgatóság a Törvény alapján fogadja el illetve szükség szerint módosítja ezt az alapszabályt.

5.6.2.2 A Szervezet nevében az Igazgatóság dönt, kivéve a kifejezetten a közgyűlés hatáskörébe utalt kérdésekben. Az Igazgatóság hatásköre nem vonható el, az Igazgatóság a hatáskörébe tartozó ügyben vagy az Igazgatóság tagja nem utasítható.

5.6.2.3 Az Igazgatóság ellátja a Szervezet képviseletét. Az Igazgatóság elnöke illetve bármely két tagja jogosult a Szervezetet képviselni és jegyezni illetve a bankszámlája fölött rendelkezni.

5.6.2.4 Az Igazgatóság ellátja valamennyi a Szervezet valamennyi Törvényből fakadó feladatát.

5.6.2.5 A Szervezet működésére vonatkozó szabályzatokat – így a Szervezeti és Működési Szabályzatot, a beszerzési szabályzatot és az IT-biztonsági szabályzatot is – a Szervezet Igazgatósága fogadja el.

5.6.2.6 Az Igazgatóság a Szervezet költségvetését évente előre maga állapítja meg.

5.6.3 Az Igazgatóság működése

5.6.3.1. Az Igazgatóság tagjai maguk közül elnököt választanak. Az Igazgatóság legalább négy ülést tart évente. Az ülések között eltelt idő 3 hónapnál hosszabb nem lehet.

5.6.3.2. Az Igazgatóságot abban az esetben is össze kell hívni, ha azt a cél és ok megjelölésével az Igazgatóság valamely tagja, vagy a Felügyelő Bizottság indítványozza. Az ülések időpontját, helyét és napirendjét az Igazgatóság elnöke határozza meg, amiről az érdekelteket az ülést megelőzően, 15 nappal korábban írásban értesíti.

5.6.3.3. Az Igazgatóság üléseit az Igazgatóság elnöke vezeti.

5.6.3.4. Az Igazgatóság a hatáskörébe tartozó kérdésekben határozattal dönt. Az Igazgatóság akkor határozatképes, ha minden tagja szabályszerű meghívást kapott és legalább 2 tag jelen van vagy mindhárom tag jelen van és a napirendet elfogadják. Határozatképtelenség esetén újabb igazgatósági ülést kell összehívni, változatlan napirenddel, a meghiúsult igazgatósági ülés időpontjától számított nyolc napon belül.

5.6.3.5. Az Igazgatóság a határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza.

5.6.3.6. Az Igazgatóság üléseiről jegyzőkönyv készül, mely tartalmazza a jelen lévő tagok nevét, az ülés időpontját és helyét, a javasolt napirendet, valamint a meghozott döntéseket. Ezt a jegyzőkönyvet az igazgatóság elnöke vagy egy kijelölt tagja és a jegyzőkönyvvezető írja alá.

5.6.3.7. Az Igazgatóság döntéseit postai úton vagy telefaxon történő továbbítással is meghozhatja, kivételes és indokolt esetben, és csak az Igazgatóság tagjainak együttes jóváhagyásával. Ebben az esetben a határozatokat az Igazgatóság minden tagja postai úton vagy telefaxon megszavazza, természetesen azzal, hogy ez az eljárás az Igazgatóság tagjainak egyhangú egyetértésével történt.

5.6.3.8. A postai úton vagy telefaxon történt határozathozatalt az Igazgatóság soron következő ülésén formailag jóvá kell hagyni.

5.6.3.9. Az Igazgatóság munkáját az Igazgatóság elnöke irányítja.

5.6.3.10. Amennyiben az Igazgatóság Tanácsadó Testület létrehozásáról dönt, akkor az Igazgatóság elnökének a munkáját Tanácsadó Testület támogatja. A Tanácsadó Testület működésének elveit és szabályait a létrehozó igazgatósági határozat állapítja meg.

5.6.3.11. Amennyiben az Igazgatóság a 2013. évi CXXXV. tv. 19. § (2) bekezdés b) pontjából fakadó hatásköreinek gyakorlásával kapcsolatban a döntés-előkészítésre igazgatósági határozatban előkészítő bizottságot hoz létre, akkor a Szervezet tagjainak a fenti törvényhely hatálya alá eső jogügyletek dokumentumait az előkészítő bizottságnak kell megküldenie.

5.7. Felügyelő Bizottság

5.7.1. A Felügyelő Bizottság tagjai

5.7.1.1. A Szervezet Működését 3 tagú Felügyelő Bizottság ellenőrzi. A Felügyelő Bizottság tagjait a közgyűlés választja meg a jelen alapszabály rendelkezéseinek megfelelően.

5.7.2. A Felügyelő Bizottság hatásköre

5.7.2.1. Ha a Felügyelő Bizottság megítélése szerint a Szervezet tevékenysége jogszabályba, szabályzatba vagy valamilyen Igazgatósági határozatba ütközik akkor írásban jelentést tesz az Igazgatóságnak és javaslatot tesz a meghozandó intézkedésre.

5.7.2.2. A Felügyelő Bizottság tagjai maguk közül elnököt választanak.

5.7.2.3. A Felügyelő Bizottság ellátja valamennyi a Törvényben nevesített feladatát.

5.7.3. A Felügyelő Bizottság működése

5.7.3.1. A Felügyelő Bizottság üléseit a Felügyelő bizottság elnöke hívja össze. Köteles a Felügyelő Bizottság elnöke az ülést összehívni, ha azt két felügyelő bizottsági tag együttesen a cél és az ok megjelölésével, írásban kéri.

5.7.3.2. Ha a Felügyelő Bizottság elnöke 8 napon belül nem intézkedik, a kérést eredetileg benyújtó két tag közvetlenül összehívhatja a Felügyelő Bizottság ülését.

5.7.3.3. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak kétharmada, de legalább három (3) tag jelen van. Határozatképtelenség esetén a meghiúsult ülést követő nyolc (8) napon belül össze kell hívni egy újabb felügyelő bizottsági ülést változatlan napirenddel.

5.7.3.4. A Felügyelő Bizottság a döntéseit egyszerű szavazattöbbséggel hozza meg.

VI. A Szervezeti tagság keletkezése és felfüggesztése

6.1. A Szervezethez bármely Szövetkezeti hitelintézet csatlakozhat, feltéve, hogy
– írásbeli csatlakozási kérelmet intéz a Szervezethez, amelyet a Szervezet igazgatósága megvizsgál és elfogad;
– az MNB jogerős alapítási és működési engedélyével rendelkezik.

6.2. A Szervezethez a jogszabály által meghatározott határidőben benyújtandó csatlakozási kérelem mintáját a jelen alapszabály melléklete tartalmazza.

6.3. A 6.1 és 6.2 ponttól eltérően a jelen alapszabály hatályba lépésekor működési engedéllyel rendelkező Szövetkezeti hitelintézet a Törvény erejénél fogva a Szervezet tagja.

6.4. A Központi Bank igazgatóságának kezdeményezése alapján vagy saját kezdeményezéséből a Szervezet igazgatósága dönt a szövetkezeti hitelintézet szervezeti tagságának a felfüggesztéséről vagy – indokolt esetben – a szövetkezeti hitelintézet Szervezetből történő kizárásáról.

6.5. A Szervezet igazgatósága dönt az Integrációs Szervezeti tagság felfüggesztésének a megszüntetéséről, amennyiben a szövetkezeti hitelintézet az utasításnak eleget tesz illetve helyreállította a jogszabályoknak és a Mintaszabályzatoknak megfelelő működését.

6.6. Amennyiben a Szövetkezeti hitelintézet vagy a Szövetkezeti hitelintézetek egy csoportja a Takarékbank Zrt. igazgatósága szerint válsághelyzetben van, akkor a Központi Bank igazgatóságának kezdeményezése alapján vagy saját kezdeményezéséből a Szervezet igazgatósága dönt a szövetkezeti hitelintézet szervezeti tagságának a felfüggesztéséről vagy – indokolt esetben – a szövetkezeti hitelintézet Szervezetből történő kizárásáról.

6.7. Amennyiben a Központi Bank igazgatósága a Szervezet igazgatóságának kezdeményezése ellenére – 5 munkanapon belül – nem hozza meg a 6.4. és 6.6 szerinti intézkedést, akkor azt a Szervezet igazgatósága is megteheti.

VII. A Szervezeti tagság megszűnése

7.1. A Szövetkezeti hitelintézet jogutód nélküli megszűnése

A Szövetkezeti hitelintézet jogutód nélküli megszűnése esetén a megszűnés napjának hatályával illetve amennyiben elveszíti a működési engedélyét, akkor a Szövetkezeti hitelintézet Szervezetben fennálló tagsága automatikusan megszűnik.

7.2. A Szövetkezeti hitelintézet kilépése a Szervezetből

7.2.1. A Szervezetből a Törvény 19. § (5) bekezdésében leírt átvilágítás Szervezet általi, Igazgatósági határozatban megállapított lezárását követő 90. napig nem lehet kilépni.

7.2.2. A 7.2.1. pontban írt határidőt követően a Szervezetből kilépni szándékozó Szövetkezeti hitelintézet kilépési nyilatkozatához köteles csatolni a Szövetkezeti hitelintézet kilépési szándék bejelentésének napjára elkészített a Szervezet által elfogadott könyvvizsgáló által független könyvvizsgálói nyilatkozattal ellátott mérlegét és eredménykimutatását, valamint a Szövetkezeti hitelintézet ezen a napon fennálló valamennyi kötelezettségének listáját egyenként az azokat alátámasztó minden dokumentummal fénymásolatban együtt a Szervezet számára elfogadható formában és cégszerűen aláírt teljességi nyilatkozattal és a fénymásolatok hitelességére vonatkozó nyilatkozattal (a továbbiakban: „Kilépési dokumentáció”).

7.2.3. Kivéve, ha a Szervezet és a Szervezetből kilépni szándékozó Szövetkezeti hitelintézet írásban másban nem állapodnak meg, a Szervezetből kilépni szándékozó Szövetkezeti hitelintézet kilépési nyilatkozata legkorábban a kilépési szándék Szervezetnek történt bejelentését követően azon a napon hatályosul, amelyen a Szövetkezeti hitelintézet a Törvény 11. § (7) bekezdésének második fordulatában írt működési engedélyét jogerősen megszerzi, azonban ebben az esetben is csak akkor, ha az alábbi feltételek erre a napra teljesülnek:

(1) a kilépni szándékozó Szövetkezeti hitelintézetnek nincsen és nem is lehet olyan fennálló kötelezettsége, amely miatt a Szervezet tagjainak az egyetemleges felelősség alapján bármiféle fizetési vagy helytállási kötelezettségük lehetne és ezt a Szervezet is írásban kifejezetten elfogadta; és

(2) a 11. § (7) bekezdésének második fordulatában írt jogerős működési engedély megszerzésének napjára vonatkozóan a Kilépési dokumentációba tartozó dokumentumokat a kilépni szándékozó Szövetkezeti hitelintézet a Szervezetnek megfelelő formában átadta és ez a Szervezet álláspontja szerint megfelelően alátámasztja az (1) pont szerinti megállapításokat,

(3) a 11. § (7) bekezdésének második fordulatában írt jogerős működési engedély megszerzésének napjáig a Szövetkezeti hitelintézet valamennyi, a szervezeti tagságából fakadóan a Törvény, ill. a jelen Alapszabály, a Szervezet igazgatóságának határozataiból reá irányadó kötelezettségnek a Szervezet igazgatósága szerint maradéktalanuk és teljes körűen eleget tett,

(4) a kilépni szándékozó Szövetkezeti hitelintézetnek nincsen semmilyen lejárt kötelezettsége a Szervezettel vagy annak tagjaival szemben és erről a Szervezet is írásban kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy a felek egymással teljes körűen elszámoltak és egymással szemben további követelésük nincs. Nem kell teljesíteni a fenti (1) feltételt és a feltétel teljesülése nélkül is hatályosul a kilépési nyilatkozat, amennyiben a Szövetkezeti hitelintézet a kilépési szándék bejelentését követően a Szervezet által írásban kifejezetten elfogadhatónak ítélt biztosítékot adott a Szervezetnek illetve a Szervezet tagjainak az egyetemleges felelősség alapján esetleg felmerülő valamennyi fizetési vagy helytállási kötelezettségeire.

7.2.3. A kilépési szándék bejelentése napjának hatályával:

7.2.3.1. a Szövetkezeti hitelintézet Szervezettel és annak valamennyi tagjával szembeni valamennyi tartozása esedékessé válik (kivéve, ha az érintettek a kilépési szándék bejelentése után írásban kifejezetten másban állapodnak meg),

7.2.3.2. azok az ingyenes juttatások vagy kedvezmények, amelyeket a kilépő tag a kilépési nyilatkozatot megelőző öt évben kapott a Szervezettől, átalakulnak esedékes kölcsöntartozássá, kivéve amennyiben azok vonatkozásában a Szervezet írásban másként dönt,

7.2.3.3. a kilépési szándékát bejelentő tag elveszíti jogát bármilyen, a Szervezet által nyújtott szolgáltatásra vagy támogatásra, ideértve a korábban a Szervezet által vállalt, de még nem teljesített kötelezettségekre is,

7.2.3.4. megszűnik a kilépő tag vonatkozásában a Szervezet tagjainak egyetemleges felelőssége. A Szervezetből kilépő tag a kilépési szándék bejelentésének időpontjáig keletkezett saját és más tagok kötelezettségeiért a kilépési szándék bejelentésének időpontjától számított további 730 napig felel a Törvény – különös tekintettel a 11. § (8) bekezdése – rendelkezéseinek megfelelően. E rendelkezés a Ptk. általános felelősségi szabályainak alkalmazhatóságát egyebekben nem érinti.

7.2.3.5. a kilépő tagnak igazoltan meg kell kezdenie leválását a központi informatikai rendszerről, és e folyamatnak visszaállíthatatlanul és végérvényesen be kell fejeződnie 15 (tizenöt) napon belül.

7.2.4. A kilépés hatályosulásának napjával kilépő tagnak megszűnik az a kötelezettsége, hogy a Törvényből és a jelen alapszabályból fakadó kötelezettségeket maradéktalanul betartsa.

7.3. A Szövetkezeti hitelintézet kizárása a Szervezetből

7.3.1. A Szövetkezeti hitelintézet kizárásáról a Központi Bank kezdeményezésére az Igazgatóság dönt.

7.3.2. A Központi Bank az alábbi esetekben jogosult a Szövetkezeti hitelintézet kizárását kezdeményezni:

7.3.2.1. Amennyiben a Szövetkezeti hitelintézet a jelen Alapszabályban foglalt bármely kötelezettségét ismételten megszegi; különösen, de nem kizárólag, amennyiben a Szövetkezeti hitelintézet a Központi Bank által közölt Üzleti Intézkedésben foglaltakat a Központi Bank felhívásában rögzített póthatáridőn belül sem hajtja végre.

7.3.2.2. Amennyiben a Szövetkezeti hitelintézet a Központi Bank a jelen alapszabályban rögzített jóváhagyást ismételten nem szerzi be valamilyen intézkedéséhez, noha az adott intézkedéshez ilyen jóváhagyás szükséges.

7.3.2.3. Amennyiben a Szövetkezeti hitelintézet a Törvény rendelkezéseit megszegi.

7.3.3. A kizárás napjának hatályával:

7.3.3.1. a Szövetkezeti hitelintézet Szervezettel szembeni valamennyi tartozása esedékessé válik,

7.3.3.2. azok az ingyenes juttatások vagy kedvezmények, amelyeket a kizárt tag a kilépő nyilatkozatot megelőző öt évben kapott a Szervezettől, átalakulnak esedékes kölcsöntartozássá.

7.3.3.3. a kizárt tag elveszíti jogát bármilyen, a Szervezet által nyújtott szolgáltatásra vagy támogatásra,

7.3.4.5. megszűnik a kizárt illetve kilépő tag vonatkozásában a Szervezet tagjainak egyetemleges felelőssége. A Szervezetből kizárt tag a Szervezetben fennállt tagság megszűnésének időpontjáig keletkezett kötelezettségekért a Szervezeti tagsága megszűnése időpontjától számított további 730 napig felel.

VIII. A Szervezet és az integráció működési elvei

8.1. A Szervezet vagyona a Központi Bank és a Szövetkezeti hitelintézetek összevont szavatoló tőkéjének tekintendő.

8.2. A Központi Bank, a Szervezet és a Szövetkezeti hitelintézetek a Törvényben meghatározott időpont után vállalt kötelezettségeikért egyetemlegesen felelnek.

8.3. A Központi Bank és a Szövetkezeti hitelintézetek azonnali és mindenkori fizetőképességének nyomon követése összevont alapon történik.

IX. A Szervezet feladatai

9.1. A Szervezet a tagjaira – a Magyar Fejlesztési Bank kivételével – kötelező szabályzatot fogad el

(a) a számviteli rendről

(b) a belső ellenőrzés rendjéről;

(c) a vezető tisztségviselők alkalmasságának szabályairól és az alkalmasság ellenőrzésének módjáról;

(d) a szövetkezeti hitelintézet számára nyújtható pénzügyi segítségnyújtás szabályairól,

(e) a Központi Bank illetve a Szövetkezeti hitelintézetek számára is kötelezően alkalmazandó Mintaalapszabályokat fogad el;

(f) a Szervezet a Törvény 4. § (4) bekezdése szerinti eszközeinek feltöltésére vonatkozó szabályokról.

(g) A Szervezet ellátja valamennyi a Törvényben nevesített feladatát.

9.2. A Központi Bank a Törvény hatálybalépése után elfogadandó, Törvénynek megfelelő új alapszabályát első alkalommal a Szervezet határozza meg, és az így meghatározott alapszabályt a Központi Bank közgyűlése fogadja el.

9.3. A Szervezet nyomon követi a Központi Bank és a Szövetkezeti hitelintézetek fizetőképességének és tőkeellátottságának alakulását. Ennek körében ellenőrzési hatáskörei vannak.

9.4. A Szervezet igazgatósága dönt a Szövetkezeti hitelintézet kizárásáról a Szervezetből a Központi Bank igazgatóságának kezdeményezésére.

X. A Szervezet vagyona

10.1. A Szervezet induló vagyona a Magyar Fejlesztési Bank által a Törvény alapján rendelkezésre bocsátott hozzájárulás, valamint az a vagyon, amely a Szervezet részére az Országos Takarékszövetkezeti Intézményvédelmi Alap (a továbbiakban: OTIVA), a Regionális Pénzintézetek Pénzügyi Alapja (a továbbiakban REPIVA), a Hitelszövetkezetek Első Hazai Önkéntes Betétbiztosítási és Intézményvédelmi Alapja (a továbbiakban HBA) és a Takarékszövetkezeti Intézményvédelmi Alap (TAKIVA) jogutódlásával átadásra kerül.

10.2. A Szövetkezeti hitelintézetek a Közgyűlés által megállapított tagdíjat fizetnek a Szervezetnek. A tagdíj mértéke a Szövetkezeti hitelintézet kockázattal súlyozott kitettségének 0,1%-a.

10.3. A tagdíj megfizetésének rendjét az Igazgatóság szabályzatban határozza meg azzal, hogy a tagdíjat megfizetése negyedévente esedékes.

10.4. A Szervezet eszközeinek átlagos értéke az év egy napján sem lehet kevesebb a Szövetkezeti hitelintézetek és a Központi Bank összesített eszközei értékének 3 százalékánál. Amennyiben az Integrációs Szervezet eszközeinek évi átlagos értéke az előírt határ alá csökkenne, az Igazgatóság dönt a Szervezet eszközeinek a feltöltéséről.

10.5. A Szervezet pénzeszközei nem vonhatók el, és kizárólag törvényben valamint a jelen Alapszabályban meghatározott célokra használhatók fel.

10.6. A Szervezet saját tőkéje nem osztható fel.

10.7. A Szervezet pénzeszközeit a Központi Bank kezeli.

XI. Intézményvédelem

11.1. A Központi Bank és a Szövetkezeti hitelintézetek kötelezettségei egyetemlegesek a Törvényben meghatározott időponttól.

11.2. A Szervezet az Igazgatóság által elfogadott külön szabályzat rendelkezéseinek megfelelően kölcsönnyújtással segítheti a Szövetkezeti hitelintézetek működésének fenntartását.

11.3. A Szervezet saját döntése alapján tőkeemeléssel tulajdont szerezhet a Központi Bankban illetve valamely Szövetkezeti hitelintézetben, amennyiben az érintett hitelintézet tőkeellátottsága – egyedileg – a jogszabályban meghatározott mérték alá süllyed. Az Integrációs Szervezet az ily módon tulajdonába került részvényeket, illetve üzletrészt két éven belül köteles elidegeníteni. Ezen tőkeemelés esetén a tőkeemeléssel érintett hitelintézet igazgatósága köteles előkészíteni a tőkeemelést, és a tagok kötelesek megszavazni a tőkeemelést.

11.4. A Szervezet ellátja az OTIVA-tól, a REPIVA-tól, a HBA-tól és a TAKIVA-tól átvett alábbi feladatait:

– válságmegelőzés, válságelhárítás
– a tag hitelintézetek egységes és kölcsönös szakmai segítése,
– a tag hitelintézetek üzleti együttműködésének elősegítése,
– a tag hitelintézetek jó üzleti hírnevének megőrzése, az ügyfelek bizalmának erősítése, a hosszú távon stabil üzletmenet kialakítása.

XII. A Központi Bank feladatai

12.1. A Központi Bank jóváhagyja a tagintézmények által csatlakozáskor kötelezően alkalmazandó mintaalapszabály egyes módosításait. A módosítás hatálybalépésének feltétele a központi banki jóváhagyás.

12.2. A Központi Bank egyeztetett üzletpolitikát és eljárási rendet alakít ki a Szövetkezeti hitelintézetek számára, azzal a céllal, hogy csak a területi illetve üzleti lehetőségek által indokolt eltérések jelenjenek meg a Szövetkezeti hitelintézetek üzletági feltételeiben.

12.3. A Központi Bank összehangolja a Szövetkezeti hitelintézetek tevékenységét a Szövetkezeti hitelintézetek gazdálkodási önállósága és felelősségük megtartása mellett.

12.4. A Központi Bank és a Szövetkezeti hitelintézetek a Törvényben meghatározott időponttól integrált IT rendszert működtetnek, amelynek működését a Központi Bank felügyeli, és amellyel kapcsolatos beszerzési döntéseket a Központi Bank hozza meg.

12.5. A Központi Bank és a Szövetkezeti hitelintézetek kockázatvállalási, forrásgyűjtési valamint eszköz-forrás management tevékenységét (beleértve az egyes treasuryk működését is) a Központi Bank irányítja.

12.6. A Központi Bank és a Szövetkezeti hitelintézetek közös termékfejlesztési és marketing tevékenységet végeznek a Központi Bank irányítása mellett.

12.7. A Központi Bank is felügyeli a Szövetkezeti hitelintézetek prudens és jogszerű működését.

12.8. A Központi Bank és a Szövetkezeti hitelintézetek közös likviditáskezelést folytatnak. A kötelező tartalékot a Központi Bank kezeli. A Szövetkezeti hitelintézetek kötelesek szabad pénzeszközeiket folyamatosan a Központi Banknál elhelyezni.

XIII. A Központi Bank intézkedései

13.1. A Központi Bank szabályzatokat bocsát ki, mintaszabályzatokat fogad el, utasításokat ad, ajánlásokat bocsát ki és ellenőrzést végez.

13.2. A Szövetkezeti hitelintézetek üzletpolitikájának összehangolása körében a Központi Bank legalább az alábbi területeken köteles a Szövetkezeti hitelintézetek számára kötelezően alkalmazandó Mintaszabályzatot fogad el:

(a) a kockázatkezelés részletes szabályairól, ide értve a hitelengedélyezés, kockázati monitoring, betételhelyezés, készpénzgazdálkodás és befektetési politika, a minősítés és az értékvesztés szabályait valamint a jogszabályokon és egyéb kötelező szabályokon felüli addicionális egyedi tőkekövetelményekre vonatkozó szabályokat;

(b) a kockázatmérés, a kockázatértékelés és a kockázati kontroll folyamat elveire és módszertanára vonatkozóan

(c) a követendő üzletpolitikáról;

(d) a követendő marketing folytatásáról;

(e) az egységes informatikai rendszerének kialakításáról.

A Szövetkezeti hitelintézet köteles a Mintaszabályzatnak megfelelő saját szabályzatot elfogadni és alkalmazni a mintaszabályzat meghirdetésétől számított 15 napon belül.

13.3. A Központi Bank ellenőrzi a szövetkezeti hitelintézet tevékenységét. A Központi Bank a jogszabályoknak, valamint a Szervezet és a Központi Bank által kiadott szabályzatoknak megfelelő működés érdekében utasítást adhat a Szövetkezeti hitelintézetnek. A Szövetkezeti hitelintézet az utasítást köteles betartani. Az utasítás be nem tartása illetve a Mintaszabályzatnak megfelelő alapszabály vagy szabályzat határidőre elfogadásának elmaradása illetve a Központi Bank által jóváhagyására szoruló szabályzat vagy intézkedés Központi Bank által jóváhagyása nélküli elfogadása esetén a Központi Bank kezdeményezi a Szervezetnél a Szövetkezeti hitelintézet integrációs tagságának felfüggesztését illetve megszüntetését.

13.4. A Központi Bank ellenőrzi a Szövetkezeti hitelintézetek Éves Beszámolóját.

13.5. A Központi Bank előzetesen jóváhagyja a Szövetkezeti hitelintézetek költségvetését.

13.6. A Központi Bank jogosult bármely Szövetkezeti hitelintézetnél akár helyszínen, akár helyszínen kívül ellenőrzést végezni, a Szövetkezeti hitelintézetek bármely testületétől adatszolgáltatást kérni.

XIV. A Szövetkezeti hitelintézetek jogai és kötelezettségei

14.1. A Szövetkezeti hitelintézet köteles a Központi Bank által kibocsátott Mintaszabályzatokat alkalmazni.

14.2. A Szövetkezeti hitelintézet köteles a Szervezet Igazgatósága által előírt határidőben a Központi Bank rendelkezésére bocsátani a következő évre üzleti tervét, költségvetési tervét, valamint az Éves Beszámolója tervezetét.

14.3. Szövetkezeti hitelintézet üzleti tevékenységét a Központi Bankkal egyeztetett módon folytatja, a Központi Bank által e körben az Üzleti Intézkedést köteles végrehajtani.

14.4. A Szövetkezeti hitelintézet a vezető tisztségviselő megválasztásához köteles kikérni a Központi Bank előzetes írásbeli hozzájárulását.

14.5. A Szövetkezeti hitelintézet alapszabálya módosításához köteles kikérni a Központi Bank előzetes írásbeli jóváhagyását.

14.7. A Szövetkezeti hitelintézetek a Központi Bank által működtetett készpénzellátási rendszer fenntartására kötelesek, és kötelesek továbbá, annak–a Központi Bankkal kötött szerződésben rögzített–szabályait megtartani.

14.8. A Szövetkezeti hitelintézet a Központi Bank által megjelölt tárgykörben és gyakorisággal rendszeres adatszolgáltatást valósít meg. A Szövetkezeti hitelintézet kötelezhető a Központi Bank által további adatszolgáltatás is teljesítésére is, illetve az adatszolgáltatás köre évente felülvizsgálható, amennyiben a közös biztonsági rendszer működtetése indokolttá teszi.

XV. Hatályba lépés, egyéb rendelkezések

15.1. A Jelen Alapszabály az elfogadásának napján lép hatályba.

15.2. A jelen Alapszabály a 2006/48/EK irányelvével, az 515/2013/EU rendelettel, a CEBS (Committee of European Banking Supervisors) 2010. november 8-án kiadásra került Irányelvével, az 1996. évi CXII. törvény rendelkezéseivel összhangban lévő rendelkezéseket tartalmaz.

MELLÉKLET

CSATLAKOZÁSI KÉRELEM MINTA

Csatlakozási Kérelem

Alulírott, [ ], az [cím, cégjegyzékszám, MNB alapítási engedély szám, MNB működési engedély szám] bank/takarékszövetkezet/hitelszövetkezet képviseletében

kérem

hogy a [ ] bank/takarékszövetkezet/hitelszövetkezet (az alábbiakban mint „Kérelmező szervezet") a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezetéhez csatlakozhasson.

Nyilatkozom, hogy a Kérelmező elfogadta és aláírta a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezete által a Takarékbank Zrt. kapcsán elfogadott mintaszabályzatot és azt magára nézve kötelezőnek tekinti.

Nyilatkozom, hogy a Kérelmező elfogadta és aláírta a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezetének Alapszabályát.

Nyilatkozom, hogy a Kérelmező elfogadta és bevezette a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezete által a tagszervezetek számára elfogadott mintaszabályzatnak megfelelő alapszabályt.

A Kérelmező szervezet tudomásul veszi azt, hogy a Magyar Takarékbank Zrt. Igazgatósága a Kérelmező szervezet eszközeit illetve kötelezettségeit a törvényben meghatározott határidőben átvizsgálhatja.

A Kérelmező szervezet tudomásul veszi továbbá, hogy amennyiben a fentiek szerint felmért eszközei illetve kötelezettségei nem felelnek meg a törvényben meghatározott határnap előtt publikált utolsó nyilvános mérlegének (az évközi eltérést figyelembe véve), vagy gazdálkodása nem felelt meg a jogszabályoknak és a MNB-előírásoknak illetve belső szabályzataiknak, akkor a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezete a törvényben meghatározott határidőben kizárhatja a kérelmezőt az integrációból, és ennek a jogszabályban meghatározott következményei vannak.

Kelt ....., 2013. [ ]

cégszerű aláírás"

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A nemzeti fejlesztési miniszter 67/2013. (XI. 22.) NFM rendelete a fejezeti kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól szóló 27/2013. (VI. 12.) NFM rendelet módosításáról

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 13. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § b) pontjában megállapított feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. § A fejezeti kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól szóló 27/2013. (VI. 12.) NFM rendelet (a továbbiakban: NFM rendelet) 9. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az előirányzat fedezetet biztosít

a) a Győr, keleti iparterület körüljárását biztosító közútnak a Kormány egyedi döntésén alapuló beruházás keretében történő előkészítésével és megépítésével,

b) az M1 autópálya és a 14. számú főút közötti, a Győr, keleti elkerülő út előkészítése kapcsán az állami megrendelői (építtetői) feladatok ellátásával, valamint

c) az 5. számú főút 93+051 km szelvényében körforgalmi csomópont előkészítése kapcsán az állami megrendelői (építtetői) feladatok ellátásával,

ennek keretében az előkészítéssel, a területbiztosítással, a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (a továbbiakban: KKK) feladatkörébe nem utalt terveztetéssel, az előirányzat terhére megvalósuló projektek tanulmányterveinek előkészítésével, a közbeszerzési eljárások lefolytatásával, annak eredményeként a szerződéskötéssel, valamint a szerződések teljesítésének igazolásával összefüggő költségekre.

(2) Az előirányzat felhasználása az (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott feladatok ellátására a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-vel (a továbbiakban: NIF Zrt.), az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott feladatok ellátására a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel, mint a beruházás megvalósítójával kötött támogatási szerződés alapján történik."

2. § Az NFM rendelet a következő 11/A. alcímmel egészül ki:

„11/A. A Határon Átnyúló Együttműködési Programokból megvalósuló útépítési projektek (17-20-32-10, ÁHT: 342040)

26/A. § (1) Az előirányzat azon a Határon Átnyúló Együttműködési Programok elnevezésű uniós forrásból megvalósuló útépítési projektek kiegészítő finanszírozására szolgál, amelyekben a NIF Zrt., mint kedvezményezett támogatási szerződést kötött. Az előirányzat felhasználható az uniós támogatási szerződésben meghatározott elszámolható költség összegét meghaladóan felmerülő költségek, valamint az uniós forrásból el nem számolható költségek finanszírozására.

(2) Az előirányzat felhasználása az (1) bekezdésben meghatározott feladatok ellátására a NIF Zrt.-vel, mint a beruházás megvalósítójával az előirányzat terhére kötött támogatási szerződés alapján történik.

(3) Az előirányzat felhasználására a 9. § (3)–(6) bekezdését és a 10. §-t alkalmazni kell."

3. § Az NFM rendelet a következő 28/A. alcímmel egészül ki:

„28/A. Intézményi kezességi díjtámogatások (17-20-33-20, ÁHT: 342573)

44/A. § Az előirányzat az Intézményi kezességi díjtámogatások fejezeti kezelésű előirányzat felhasználásának és kezelésének részletes szabályairól szóló rendelet alapján használható fel."

4. § Az NFM rendelet 9. § (4) bekezdésében a „NIF Zrt." szövegrészek helyébe a „NIF Zrt., illetve a Magyar Közút Nonprofit Zrt." szöveg lép.

5. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Németh Lászlóné s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

A nemzeti fejlesztési miniszter 68/2013. (XI. 22.) NFM rendelete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a nemzeti fejlesztési miniszter irányítása alá tartozó szerveknél történő végrehajtásáról

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (4) bekezdésében, valamint (5) bekezdés j) és m) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § e), j) és l) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az 5. § és a 12. § (2) bekezdés a) pontja tekintetében az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § b) és m) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. § E rendelet hatálya kiterjed:

a) a nemzeti fejlesztési miniszter ágazati irányítása alá tartozó alábbi szervekre:

aa) Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség (a továbbiakban: KIFÜ),

ab) Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF),

ac) Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (a továbbiakban: KKK),

ad) Nemzeti Információs Infrastruktúra Fejlesztési Intézet (a továbbiakban: NIIF Intézet)

(a továbbiakban együtt: munkáltató), valamint

b) az a) pontban meghatározott munkáltatónál az 1. mellékletben felsorolt munkakörökben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyára.

2. § A KKK-ra nem terjed ki a 3. §, a 4. §, a 8. § és a 11. § hatálya.

[A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 20/A. § (2) és (4) bekezdéséhez]

3. § (1) Az ügyintézői, az ügyviteli és irodai munkaköri csoportokba tartozó munkakörök betöltéséhez, továbbá a funkcionális területen alkalmazott munkakörök betöltéséhez – a (2) és (3) bekezdésben foglalt eltérésekkel – nem kötelező pályázat kiírása.

(2) A KEF esetében közalkalmazotti jogviszony létesítéséhez nem kötelező pályázat kiírása az 1. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 2. munkaköri csoport pontjában meghatározott munkakörök betöltése esetén.

(3) A KIFÜ-nél nem kötelező pályázat kiírása az 1. melléklet I. pontjában foglalt táblázatban meghatározott munkakörök vonatkozásában, a NIIF Intézetnél nem kötelező pályázat kiírása az 1. melléklet III. pontjában foglalt táblázatban megjelölt munkakörök vonatkozásában.

[A Kjt. 22. § (4) bekezdéséhez]

4. § (1) A KIFÜ alaptevékenysége ellátásával összefüggő munkakörnek minősülnek az alábbi munkakörök:

1. informatikai rendszerszervező,
2. szoftverfejlesztő,
3. mérnök,
4. tanácsadó,
5. közgazdász,
6. projektigazgató,
7. projektvezető,
8. projektmentor,
9. menedzser,
10. projekt monitoring munkatárs,
11. projekt koordinátor,
12. szakmai koordinátor,
13. jogtanácsos,
14. vezető jogtanácsos,
15. szakreferens,
16. referens (munkakör megjelölésével),
17. projektasszisztens,

18. előadó,
19. főelőadó,
20. rendszergazda, valamint
21. szakértő.

(2) A nem szakmai területen szereplő – esetlegesen azonos elnevezésű – munkakörök nem tartoznak az alaptevékenységgel összefüggő munkakörök közé.

(3) A KEF alaptevékenységének ellátásával összefüggő munkakörnek minősülnek az alábbi munkakörök:
1. asszisztens (szakterülettel),
2. diszpécser,
3. előadó (szakterülettel),
4. főelőadó (szakterülettel),
5. gondnok,
6. raktári anyagkönyvelő,
7. mérnök (szakterülettel),
8. raktáros,
9. referens,
10. szakértő (szakterülettel),
11. szakreferens (szakterülettel),
12. szaktanácsadó (szakterülettel),
13. tanácsadó,
14. technikai alkalmazott, valamint
15. technikus (szakterülettel).

(4) A NIIF Intézet alaptevékenységének ellátásával összefüggő munkakörnek minősülnek az alábbi munkakörök:
a) informatikus,
b) tudományos munkatárs,
c) főkönyvelő,
d) gazdasági ügyintéző,
e) könyvelő,
f) pénzügyi ügyintéző,
g) számviteli ügyintéző, valamint
h) ügyfélszolgálati asszisztens.

[A Kjt. 23. § (1)–(2) bekezdéséhez]

5. § (1) A KIFÜ vonatkozásában magasabb vezetői beosztásnak minősül:
a) az elnöki,
b) az elnökhelyettesi, valamint
c) a gazdasági vezetői
megbízás.

(2) A KIFÜ vonatkozásában vezetői beosztásnak minősül a főosztályvezetői megbízás.

(3) A KEF vonatkozásában magasabb vezetői beosztásnak minősül:
a) a főigazgatói,
b) a főigazgató-helyettesi, valamint
c) az igazgatói
megbízás.

(4) A KEF vonatkozásában vezetői beosztásnak minősül:
a) a főosztályvezetői,
b) a főosztályvezető-helyettesi,
c) az osztályvezetői,
d) a titkárságvezetői,
e) a részlegvezetői,
f) a csoportvezetői
megbízás.

(5) A NIIF Intézet vonatkozásában magasabb vezetői beosztásnak minősül:
a) az igazgatói és
b) a gazdasági igazgatói
megbízás.

(6) A NIIF Intézet vonatkozásában vezetői beosztásnak minősül:
a) az igazgató-helyettesi,
b) a titkárságvezetői,
c) az osztályvezetői
megbízás.

(7) A KKK vonatkozásában magasabb vezetői beosztásnak minősül a főigazgatói megbízás.

(8) A KKK vonatkozásában vezetői beosztásnak minősül:
a) az igazgatói,
b) a főosztályvezetői,
c) az önálló osztályvezetői,
d) az osztályvezetői
megbízás.

(9) A magasabb vezetői megbízás feltétele, hogy a közalkalmazott szakirányú egyetemi vagy főiskolai végzettséggel vagy nem szakirányú egyetemi, illetve főiskolai végzettséggel és szakirányú szakképesítéssel, legalább 3 éves szakmai gyakorlattal, valamint vezetői tapasztalattal rendelkezzen.

(10) A vezetői megbízás feltétele, hogy a közalkalmazott szakirányú felsőfokú végzettséggel vagy legalább középiskolai végzettséggel és felsőfokú szakirányú szakképesítéssel rendelkezzen.

(11) A csoportvezető, a titkárságvezető és a részlegvezető vezetői beosztás középiskolai végzettséggel és középfokú szakirányú szakképesítéssel is betölthető.

6. § Magasabb vezetői és vezetői megbízás lejártát követően – újabb sikeres pályázat esetén – a közalkalmazott ismételten megbízható vezetői feladat ellátásával.

[A Kjt. 39. § (4) bekezdéséhez]

7. § (1) A munkáltató személyi állománya B, C vagy D fizetési osztályba besorolt tagjának munkatársi, illetve főmunkatársi, E, F, G, H, I vagy J osztályba sorolt tagjának tanácsosi vagy főtanácsosi címet adományozhat.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott cím annak a közalkalmazottnak adományozható, – ide nem értve az áthelyezés következtében munkáltatói döntés alapján megmaradó címet –, aki legalább egy éve áll a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban és tartósan magas színvonalú a munkavégzése.

(3) Cím adományozására nemzeti és állami ünnepek (március 15-e, augusztus 20-a, október 23-a), továbbá a KIFÜ esetében a KIFÜ alapítási évfordulója (október 1-je) alkalmával kerülhet sor.

(4) Cím odaítélésére a magasabb vezető és a vezető élhet javaslattal az irányítása alá tartozó közalkalmazott tekintetében. A javaslatot a (3) bekezdés szerinti időpontok előtt legalább 30 nappal írásban kell megtenni.

(5) Nem adományozható újabb, az (1) bekezdés szerinti cím annak a közalkalmazottnak, aki egy évnél rövidebb ideje visel címet.

[A Kjt. 40. §-ához]

8. § A KEF, a KIFÜ és a NIIF Intézet esetében a Kjt. 1. számú mellékletében meghatározott minősítési szempontokon túl további szempontként kell figyelembe venni:
a) a kapcsolatteremtő képességet,
b) a csapatmunkára való alkalmasságot,
c) a szervezőképességet, valamint
d) az önállóságot és a kezdeményezőkészséget.

[A Kjt. 61. §-ához, 66. §-ához és 70. § (3) bekezdéséhez]

9. § (1) A közalkalmazottak fizetési osztályba sorolását és a munkakörök elnevezését az 1. melléklet, a magasabb vezető és vezető beosztású közalkalmazottak vezetői pótlékának mértékét a 2. melléklet tartalmazza.

(2) Ha az 1. melléklet valamely munkakörnél több fizetési osztályt jelöl meg, akkor a besorolást a Kjt. 63. § (1) bekezdésének figyelembevételével kell meghatározni.

(3) A Kjt. 61. § (1) bekezdés g) és i) pontjával összefüggésben a főkönyvelő munkakörben foglalkoztatott közalkalmazott tekintetében a munkakör betöltéséhez jogszabályban előírt szakvizsgával egyenértékűnek kell elismerni:

a) a mérlegképes könyvelői,

b) az adótanácsadói, valamint

c) az okleveles könyvvizsgáló

vizsgát igazoló oklevelet.

(4) A KEF, a KIFÜ és a NIIF Intézet vonatkozásában a Kjt. 61. § (1) bekezdés g) és i) pontjával összefüggésben a munkakör betöltéséhez jogszabályban előírt szakvizsgával egyenértékűnek kell elismerni a jogi szakvizsgát, mérlegképes könyvelő szakképesítést vagy ezzel egyenértékű képesítést, okleveles könyvvizsgálói képesítést, doktori fokozatot (PhD, DLA), a tudomány(ok) kandidátusa, a tudomány(ok) doktora, illetve külföldön szerzett és honosított vagy elismert tudományos fokozatot.

(5) A KEF által foglalkoztatott gépjárművezetőnek

a) érvényes vezetői engedéllyel kell rendelkeznie,

b) egészségügyi szempontból meg kell felelnie a közúti járművezetők egészségi alkalmasságának megállapításáról szóló miniszteri rendelet szerinti 2. orvosi alkalmassági csoportra vonatkozó előírásoknak, valamint

c) az állami vezetők és az államigazgatási szervek köztisztviselői számára biztosított juttatásokról és azok feltételeiről szóló 192/2010. (VI. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 9. § (1) bekezdése alapján személyes gépkocsi használatra jogosult személy mellé beosztott gépjárművezető esetén rendelkeznie kell a közúti járművezetők pályaalkalmassági vizsgálatáról szóló miniszteri rendelet szerinti pályaalkalmassági vizsgálaton megállapított I. alkalmassági kategóriára vonatkozó, egyéb beosztású gépjárművezető esetén pedig a II. alkalmassági kategóriára vonatkozó minősítéssel.

10. § (1) A KIFÜ és a KKK vonatkozásában az 1. mellékletben meghatározott munkakörök betöltéséhez előírt képesítési követelmények alól abban az esetben adható felmentés, ha

a) a közalkalmazott a képesítés megszerzése érdekében már oktatásban vesz részt, vagy

b) nem áll rendelkezésre olyan – a képesítési előírásoknak megfelelő képesítésű – személy, aki az adott munkakörre kinevezhető lenne és a kinevezendő közalkalmazott vállalja a képesítés megszerzését.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben a képesítési követelmény alóli felmentés – a képesítés megszerzésének időtartamára – a munkáltatói jogkör gyakorlójának hatáskörébe tartozik.

(3) Az 1. mellékletben meghatározott munkakörök „G" és „I" fizetési osztályaiba történő besorolhatóság feltételét képező, a munkakör betöltéséhez jogszabályban előírt szakvizsgával egyenértékű, a főiskolai, egyetemi első alapképzést elismerő oklevél birtokában szerzett vizsgát igazoló oklevelek a következők:

a) főiskolai és egyetemi továbbképzésben szerzett szakirányú oklevél,

b) a felsőoktatási intézmények hatáskörében indított felsőfokú továbbképzésben szerzett szakirányú szakosító oklevelek, amelyekről külön jogszabály rendelkezett (szaküzemmérnök, szakmérnök, szaküzemgazdász, szakközgazdász, mérnök-közgazdász stb.).

[A Kjt. 75. §-ához]

11. § (1) A KEF-nél, a KIFÜ-nél és a NIIF Intézetnél foglalkoztatott, kinevezése alapján érték- vagy pénzkezelést végző közalkalmazottat, valamint a pénztárost értékkezelési pótlék illeti meg.

(2) A pótlék mértéke a Kjt. 69. §-ában foglalt pótlékalap 100%-a.

(3) A KEF-nél gépjárművezető munkakörben foglalkoztatott közalkalmazottat személyi pótlék illeti meg az alábbiak szerint:

a) a Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján személyes gépkocsi használatra jogosult személy hivatali járművét vezető közalkalmazott esetén a pótlék mértéke a Kjt. 69. §-ában foglalt pótlékalap 100%-a,

b) a Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése vagy 13. §-a alapján személyes gépkocsi használatra jogosult személy hivatali járművét vezető közalkalmazott esetén a pótlék mértéke a Kjt. 69. §-ában foglalt pótlékalap 80%-a,

c) a Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján, az abban meghatározott szervezeti egységek részére biztosított hivatali járművet rendszeresen vezető közalkalmazott esetén a pótlék mértéke a Kjt. 69. §-ában foglalt pótlékalap 50%-a.

Záró rendelkezések

12. § (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

(2) Hatályát veszti

a) a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a pénzügyminiszter ágazati irányítása alá tartozó szerveknél történő végrehajtásáról szóló 50/2008. (XII. 31.) PM rendelet,

b) a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 24/1992. (XII. 2.) KHVM rendelet, valamint

c) a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter irányítása alá tartozó költségvetési szerveknél történő végrehajtásáról szóló 1/2009. (I. 30.) MeHVM rendelet.

(3) Az e rendelet hatálybalépésekor a KEF alkalmazásában álló gépjárművezetőnek a 9. § (5) bekezdés c) pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelést az e rendelet hatálybalépésétől számított 90 napon belül kell okirattal igazolnia. Az e rendelet hatályba lépésekor a KEF alkalmazásában lévő gépjárművezető első pályaalkalmassági vizsgálatának költségét a munkáltató viseli, a megismételt vizsgálat díja és az alkalmassági követelmények teljesítésével összefüggő bármely más költség a közalkalmazottat terheli.

Németh Lászlóné s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

1. melléklet a 68/2013. (XI. 22.) NFM rendelethez

A közalkalmazottak fizetési osztályba sorolása és a munkakörök elnevezése

I. KIFÜ

Munkakör megnevezése	**Közalkalmazotti osztályok**									
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1. szakértői munkaköri csoport										
analitikai könyvelő				X	X	X	X	X		
informatikai rendszerszervező						X	X	X		
jogász, jogtanácsos, vezető jogtanácsos								X	X	
kiemelt szakértő						X	X	X	X	X
közgazdász						X	X	X	X	
projektigazgató					X	X	X	X	X	X
projektvezető			X	X	X	X	X	X	X	X
menedzser			X	X	X	X	X	X		
mérnök-informatikus						X	X	X	X	
mérnök						X	X	X	X	
főkönyvelő					X	X	X	X	X	
főelőadó					X	X	X	X		
referens (munkakör megjelölésével)					X	X	X	X		
rendszergazda					X	X	X			

projekt koordinátor						X	X	X		
projekt monitoring munkatárs						X	X	X		
projektmentor			X	X	X	X	X	X	X	X
szakértő						X	X	X	X	X
szakreferens						X	X	X	X	X
szoftverfejlesztő				X	X	X	X	X		
számítástechnikai szoftverüzemeltető				X	X	X	X	X		
tanácsadó					X	X	X	X	X	X
szakmai koordinátor					X	X	X	X	X	X
belső ellenőrzési vezető						X	X	X	X	
programozó						X	X	X	X	
projektasszisztens			X	X	X	X	X	X		
biztonsági vezető						X	X	X	X	X
kommunikációs referens						X	X	X	X	X
szóvivő				X	X	X	X	X		
2. ügyintézői munkaköri csoport										
asszisztens (szakasszisztens)			X	X	X	X				
vezető asszisztens						X	X	X		
bérelszámoló		X	X	X						
előadó		X	X	X						

pénzügyi főelőadó					X	X	X	X		
pénzügyi és számviteli főelőadó					X	X	X	X		
eszköz-nyilvántartási főelőadó					X	X	X	X		
informatikus				X		X				
könyvelő				X	X	X	X	X		
pénztáros			X	X	X					
számítógép-hálózat üzemeltető			X	X	X					
ügyintéző			X	X	X	X	X			
3. ügyviteli és irodai munkaköri csoport										
adminisztrátor		X	X	X						
üzemeltetési előadó		X	X	X	X					
műszaki előadó		X	X	X	X					
titkárnő		X	X	X	X					

II. KEF

Munkakör megnevezése	**Közalkalmazotti osztályok**									
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1. munkaköri csoport										
asszisztens (szakterülettel)			X	X	X	X				

belső ellenőr						X	X	X	X	
honlap szerkesztő					X	X	X	X		
jogtanácsos									X	
kontroller							X	X		
mérnök (szakterülettel)						X	X	X	X	
referens					X	X	X	X		
rendszerszervező						X	X	X		
szakértő (szakterülettel)						X	X	X	X	
szakreferens (szakterülettel)						X	X	X		
szaktanácsadó (szakterülettel)						X	X	X		
személyi titkár						X	X	X		
tanácsadó						X	X	X		
ügyvitelszervező						X	X	X	X	
2. *munkaköri csoport*										
adminisztrátor	X	X	X	X						
anyagbeszerző		X	X	X						
betanított munkás	X	X								
diszpécser			X	X	X	X				
előadó (szakterülettel)			X	X	X					
főelőadó (szakterülettel)			X	X	X	X	X	X		
garázsmester		X	X	X						

gépjárművezető		X	X	X						
gépkocsi ápoló	X	X								
gondnok		X	X	X	X					
hivatalsegéd	X	X								
iktató		X	X	X						
iratkezelő		X	X	X						
könyvelő			X	X	X	X				
leltározó			X	X	X					
műhelyvezető		X	X	X	X					
műhelyvezető-helyettes		X	X	X	X					
nyilvántartó (szakterülettel)		X	X	X						
pénz- és értékkezelő		X	X	X						
raktári anyagkönyvelő		X	X	X	X					
raktáros		X	X	X	X					
segédmunkás	X	X								
sokszorosító	X	X	X							
sokszorosítógép-kezelő	X	X	X							
szakmunkás (szakterülettel)		X	X	X						
számítógépes rendszergazda						X	X	X	X	
számítógép-rendszer üzemeltető				X	X	X	X	X		

takarító	X	X								
technikai alkalmazott			X	X	X	X				
technikus (szakterülettel)				X	X					
titkárnő			X	X	X	X				
ügykezelő		X	X	X						
ügyviteli alkalmazott	X	X	X							

III. NIIF Intézet

Munkakör megnevezése	**Közalkalmazotti osztályok**									
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1. szakértői munkaköri csoport										
szakmai koordinátor						X	X	X	X	X
szakmai főmunkatárs						X	X	X	X	X
tudományos munkatárs							X	X	X	X
informatikus I.								X	X	X
informatikus II.						X	X			
szakmai felelős						X	X	X	X	X
szakértő							X	X	X	
2. ügyintézői munkaköri csoport										
humánerőforrás-gazdálkodó				X	X	X	X	X		
jogi előadó								X	X	
kommunikációs asszisztens			X	X	X	X				
projekt asszisztens			X	X	X	X				
ügyfélszolgálati asszisztens			X	X	X	X				

3. Pénzügyi-gazdasági munkaköri csoport										
gazdasági főmunkatárs						X	X	X	X	
kontrolling főmunkatárs						X	X	X	X	
belső ellenőr						X	X	X	X	
főkönyvelő						X	X	X		
gazdasági ügyintéző			X	X	X	X	X	X	X	
könyvelő			X	X	X	X				
projekt pénzügyi vezető				X	X	X	X	X		
projekt pénzügyi asszisztens			X	X	X	X	X	X		
pénzügyi ügyintéző			X	X	X					
tb-ügyintéző				X	X	X	X	X		
számviteli ügyintéző			X	X	X					
titkársági munkatárs, gazdasági ügyintéző			X	X	X	X				
munkaügyi ügyintéző				X	X	X	X			
4. Irodai és ügyviteli munkaköri csoport										
titkárnő		X	X	X	X	X				
gondnok			X	X						

IV. KKK

Munkakör megnevezés	**Közalkalmazotti osztályok**									
	A	**B**	**C**	**D**	**E**	**F**	**G**	**H**	**I**	**J**
asszisztens		X	X	X	X	X				
beruházás előkészítő mérnök						X	X	X	X	
beruházási mérnök						X	X	X	X	

beruházási ügyintéző		X	X	X	X	X				
díjbeszedési menedzser					X	X	X			
díjpolitikai menedzser					X	X	X			
díjszedési referens				X	X	X				
előirányzat kezelési pénzügyi-számviteli ügyintéző		X	X	X	X	X				
előirányzat kezelési szakértő					X	X	X			
előirányzatkezelési szakértő					X	X	X	X		
előirányzatkezelési, pénzügyi-számviteli ügyintéző			X	X	X	X				
építőmérnök						X	X			
eszköznyilvántartó		X	X	X	X	X				
EU-projekt koordinátor			X	X	X	X				
fejlesztési koordinátor			X	X	X	X				
fejlesztési mérnök						X	X	X	X	
fejlesztési ügyintéző			X	X						
fenntartási mérnök						X	X	X		
fenntartási ügyintéző			X	X	X					
forgalmi ügyintéző			X	X						
forgalomtechnikai mérnök						X	X	X	X	

földmérőmérnök						X	X	X		
gazdasági elemző						X	X	X		
gazdasági szakértő					X	X	X	X	X	
gazdasági ügyintéző			X	X	X					
gépkocsi ügyintéző		X	X							
hídmérnök						X	X	X		
humánpolitikai szakreferens					X	X	X			
ingatlanhasznosítási mérnök						X	X	X		
ingatlanhasznosítási szakértő					X	X	X	X		
ingatlanhasznosítási szakértő					X	X	X	X		
ingatlanhaszonosítási ügyintéző			X	X	X					
intézményellátási főmérnök						X	X			
jogász							X	X	X	
jogtanácsos							X	X	X	
kommunikációs munkatárs				X	X	X				
kontrolling ügyintéző				X	X	X	X			
költségvetési és számviteli szakértő					X	X	X	X		
könyvelő					X	X	X			

közbeszerzési referens					X	X	X			
közbeszerzési ügyintéző				X	X	X				
közgazdász						X	X	X	X	
közlekedésbiztonsági mérnök						X	X	X	X	
közútkezelő mérnök						X	X	X	X	
külkapcsolati szakreferens					X	X	X			
minőségbiztosítási szakértő					X	X	X	X		
műszaki ügyintéző				X	X	X				
nemzetközi ügyintéző				X	X	X				
pénzügyi előadó				X	X	X	X			
pénzügyi szakértő						X	X	X	X	
pénzügyi ügyintéző				X	X	X				
projekt koordinátor						X	X	X		
projekt mérnök						X	X	X	X	
szabálytalanság felelős						X	X	X		
számviteli szakértő						X	X	X		
számviteli ügyintéző				X	X	X				
társadalombiztosítási szakreferens				X	X	X				
térinformatikai mérnök						X	X	X	X	

térinformatikai ügyintéző			X	X	X					
térinformatikus				X	X	X				
tervező mérnök						X	X			
titkárnő	X	X	X	X	X					
ügyiratforgalmi szakértő				X	X	X				
ügyiratforgalmi ügyintéző	X	X	X	X						
üzemeltetési ügyintéző			X	X	X					
üzemeltetési-fenntartási mérnök						X	X			
üzemeltetési-fenntartási ügyintéző			X	X	X					
vagyon-nyilvántartási szakértő					X	X	X			
vagyon-nyilvántartási ügyintéző			X	X	X					

2. melléklet a 68/2013. (XI. 22.) NFM rendelethez

A magasabb vezető és vezető beosztású közalkalmazottak vezetői pótléka

I. KIFÜ

Beosztás megnevezése	Vezetői pótlék mértéke %
I. Magasabb vezető	
1.elnök	400
2.elnökhelyettes	350
3.gazdasági vezető	350
II. Vezető	
főosztályvezető	250

II. KEF

Beosztás megnevezés	Vezetői pótlék mértéke %
I. Magasabb vezető	
1. főigazgató	300
2. főigazgató-helyettes	300
3. igazgató	300
II. Vezető	
1. főosztályvezető	200
2. főosztályvezető-helyettes	175
3. osztályvezető	150
4. titkárságvezető	125
5. részlegvezető	125
6. csoportvezető	100

III. NIIF Intézet

Beosztás megnevezés	Vezetői pótlék mértéke %
I. Magasabb vezető	
1. igazgató	300
2. gazdasági igazgató	250
II. Vezető	
1. igazgató-helyettes	225
2. titkárságvezető	100
3. osztályvezető	150

IV. KKK

Beosztás megnevezés	Vezetői pótlék mértéke %
I. Magasabb vezető	
1. főigazgató	300
II. Vezető	
1. igazgató	200
2. főosztályvezető	180
3. önálló osztályvezető	180
4. osztályvezető	150

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

Az Alkotmánybíróság 32/2013. (XI. 22.) AB határozata a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 58. § (3) bekezdésével kapcsolatos alkotmányos követelmény megállapításáról és alkotmányjogi panasz elutasításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz alapján – *dr. Pokol Béla* alkotmánybíró párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Bragyova András*, *dr. Dienes-Oehm Egon*, *dr. Paczolay Péter*, *dr. Salamon László* és *dr. Szívós Mária* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja: a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 58. § (3) bekezdésének alkalmazása során az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdéséből, valamint a VI. cikk (2) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy az igazságügyért felelős miniszter a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 56. § a)–e) pontjában meghatározott titkos információgyűjtést engedélyező határozatát – a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 14. §-ában, valamint az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 18. §-ában szabályozott külső kontroll hatékonysága érdekében – indokolni köteles.

2. Az Alkotmánybíróság a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7/E. § (3) bekezdésének meghatározott szövegrészei alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

I n d o k o l á s

I.

[1] Az alkotmányjogi panasz előterjesztői jogi képviselőjük útján 2012. június 15. napján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal fordultak az Alkotmánybírósághoz, melyben a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvénynek (a továbbiakban: Rtv.) a 2011. évi CCVII. törvény 8. §-ával megállapított, 2012. január 5-től hatályos 7/E. § (3) bekezdése következő szövegrészei alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérték: „a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 53–60. §-ának megfelelő alkalmazásával", valamint „amelynek ellátása során az Nbtv. 38–52. §-a szerint jogosult adatok igénylésére és kezelésére. Az Nbtv. 56. § a)–e) pontjában meghatározott titkos információgyűjtést az igazságügyért felelős miniszter engedélyezi."

[2] Az indítványozók utaltak arra, hogy önmagában azt is alkotmányellenesnek tartják, hogy a korábbihoz képest újabb szervezet (a Rendőrségen belül a terrorizmust elhárító szerv) felhatalmazást kapott a titkos megfigyelésre, de a nemzetbiztonsági szolgálatok hasonló jogosultságát is alkotmányellenesnek tartják. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 58. § (1) bekezdésének „5. § b), d), h)–j), valamint a 6. § d), i), l)–n) pontjaiban meghatározott nemzetbiztonsági feladatok ellátása során az" szövegrészét és (2) bekezdését azonban az Abtv. 30. § (4) bekezdésében foglalt korlátozás – miszerint az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan nap elteltével alkotmánybírósági eljárás megindításának nincs helye – miatt nem támadhatták meg.

[3] Az indítványozók az állított alaptörvény-ellenesség indokolását megelőzően indítványozói jogosultságukat támasztották alá. Kijelentették, hogy a kifogásolt rendelkezés őket személyesen, ténylegesen és közvetlenül érinti, ugyanakkor kifejtették, hogy a megfigyelés titkos jellegéből kifolyólag valójában csak a megfigyelés lehetősége biztos, de ez a lehetőség önmagában, további egyedi döntés közbejötte nélkül az alapvető jogaik

sérelmét okozza. A titkos megfigyelés ugyanis aszimmetrikus információs helyzetre épülő hatalmi viszonyt hoz létre, amely konformitásra ösztönzi az érintetteket. Az érintettségre vonatkozó érvelésüket a német Szövetségi Alkotmánybíróság és az Emberi Jogok Európai Bírósága gyakorlatából vett példákkal támasztották alá. A személyes érintettségük alátámasztására továbbá előadták, hogy – bár mindenki potenciális áldozat – nekik, mint az Eötvös Károly Közpolitikai Intézet – a mindenkori kormányzat tevékenységét civil eszközökkel ellenőrző (watchdog) szervezet – munkatársainak a szokásosnál valószínűbb az érintettségük. Az indítványozók szerint abban az esetben, ha az Alkotmánybíróság nem tekinti a potenciálisan megfigyelteket az alkotmányjogi panasz tekintetében érintettnek, egyáltalán nem lesz a titkos megfigyelések vonatkozásában jogvédelem. Az érintettség valószínűsítését követően kifejtették, hogy az alkotmányjogi panasz olyan alapvető alkotmányjogi kérdéseket vet fel (bírói kontroll nélkül megengedhető-e a magánszférához való jog és az információs önrendelkezési jog, végső soron az emberi méltósághoz való jog korlátozása), amelyet az Alkotmánybíróság mindeddig nem vizsgált érdemben, és amely nem válaszolható meg közvetlenül az Alaptörvény VI. cikk (1) és (2) bekezdéseiből.

[4] Az indítványozók a továbbiakban a támadott szabályok alaptörvény-ellenességére vonatkozó indokaikat adták elő. Az Rtv. 7/E. §-a értelmében a terrorizmust elhárító szerv – amely a rendőrség részeként, de szervezetileg elkülönülten működik – felhatalmazást kap arra, hogy egyes feladatai ellátása körében titokban információkat gyűjtsön. Ez általában a rendőrségre irányadó titkos információszerzésre vonatkozó szabályok szerint történik [Rtv. 7/E. § (2) bekezdés], de két esetben a titkos információgyűjtés nem az Rtv., hanem az Nbtv. szerint végezhető. A titkos információszerzés körében végezhető tevékenységek tekintetében az Rtv. 69. § (1) bekezdése megegyezik az Nbtv. 56. §-ával. Míg azonban az Rtv.-ben fellelhetők a polgárok magánszféráját védő garanciák, az Nbtv.-ből ezek – az indítványozók szerint – hiányoznak:

[5] – az Rtv. szerint a fenti tevékenységekre meghatározott súlyos bűncselekményekkel összefüggő bűnüldözési célból, illetve bűncselekmény gyanúja miatt körözött személy felkutatása esetében van mód, az Nbtv. ilyen megkötést nem tartalmaz.

[6] – az Rtv. a fenti titkos információgyűjtést bírói engedélyhez köti, az Nbtv. az igazságügyért felelős miniszter engedélyéhez.

[7] – az Rtv.-ben az engedélykérés indokolása jogilag kötött, az Nbtv.-ben nem.

[8] – az Rtv. szerint a megfigyelés befejezését követő 8 napon belül meg kell semmisíteni a megfigyelés célja szempontjából érdektelen információt vagy az ügyben nem érintett személy adatait, az Nbtv. ilyen kötelezettséget nem tartalmaz.

[9] A kifogásolt szövegrészek megsemmisítése – az indítványozók állítása szerint – a fenti „sérelmes" helyzetet megszüntetné, mivel a terrorizmust elhárító szerv titkos információszerzésére ennek következtében a szélesebb jogi garanciákat magába foglaló Rtv. vonatkozna.

[10] Az indítványozók – az Alkotmánybíróság korábbi határozataira hivatkozással – állítják, hogy a magánszférához való jog korlátozása nem állja ki a szükségesség-arányosság próbáját. Külön kiemelik, hogy nincs olyan érv, amely a bírói kontroll mellőzését igazolná, sőt ellenkezőleg, az igazságügyért felelős miniszter és a bíró szakmai felkészültségének különbözősége (a bírónak az engedélyezés a fő tevékenysége, míg a miniszternek ez mellékes feladata; a bíró szakmailag felkészült, a miniszter felkészültsége kétséges; a bíró független, a miniszter pártpolitikus) a bírói engedélyezést támasztja alá. Az indítványozók szerint a bírói kontroll mellőzése nem a magánszférához való jog, valamint a személyes adatok védelméhez való jog korlátozását, hanem semmibe vételét jelentené. Az érintett ezzel végérvényesen elesik a bírói jogvédelemtől, mivel a megfigyelés titkos jellege miatt később sem adódik alkalma bírói jogorvoslattal élni a magánszférát sértő beavatkozással szemben.

[11] Az Alkotmánybíróság beszerezte a közigazgatási és igazságügyi miniszter, az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottsága elnökének, valamint a Fővárosi Törvényszék elnökének a véleményét.

II.

[12] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezései:

„VI. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez."

[13] 2. Az Rtv. indítvány által támadott rendelkezése:
„7/E. § (3) A terrorizmust elhárító szerv az (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában, valamint e) pontjában meghatározott feladata ellátása érdekében a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 53–60. §-ának megfelelő alkalmazásával titokban információt gyűjthet, amelynek ellátása során az Nbtv. 38–52. §-a szerint jogosult adatok igénylésére és kezelésére. Az Nbtv. 56. § a)–e) pontjában meghatározott titkos információgyűjtést az igazságügyért felelős miniszter engedélyezi."

[14] 3. Az Nbtv. hivatalból vizsgált rendelkezése:
„58. § (3) A bíró, illetve az igazságügyért felelős miniszter (a továbbiakban együtt: engedélyező) az előterjesztés benyújtásától számított 72 órán belül határozatot hoz. Az előterjesztésnek helyt ad, vagy azt megalapozatlansága esetén elutasítja. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye."

III.

[15] Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy az eljárás alapjául szolgáló alkotmányjogi panasz megfelel-e az Abtv. által támasztott formai és tartalmi követelményeknek.

[16] 1. Az Rtv. kifogásolt rendelkezését az egyes rendvédelmi tárgyú törvények módosításáról, valamint az azzal összefüggő további törvénymódosításokról szóló 2011. évi CCVII. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 8. §-a állapította meg. Ez a rendelkezés 2012. január 5-én lépett hatályba. Az indítványt 2012. június 15-én, tehát az Abtv. 30. § (4) bekezdés szerinti 180 napos határidőn belül nyújtották be az Alkotmánybírósághoz. Az alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv. 52. § (1) és (1b) bekezdésekben támasztott feltételeknek, mivel tartalmazza az Alkotmánybíróság Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti hatáskörére való hivatkozást, az indítványozók az Rtv. 7/E. § (3) bekezdése megjelölt szövegrészei alaptörvény-ellenességének vizsgálatára és megsemmisítésére irányuló határozott kérelmet adnak elő, a kifogásolt szövegrészek alaptörvény-ellenességét megindokolják.

[17] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság az ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban eljárva dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról. A (2) bekezdés szerinti tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. §-ok szerinti feltételeket.

[18] Az indítványozó az Abtv. 26. § (2) bekezdés szerinti hatáskörben kérte az Alkotmánybíróság eljárását. Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető, ha az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás. A kivételes panasz esetében, mivel az közvetlenül a norma ellen irányul, különös jelentősége van az érintettség vizsgálatának, hiszen a panaszos alapjogában való személyes, közvetlen és aktuális (jelenvaló) sérelme különbözteti meg a kivételes panaszt az actio popularis-tól.

[19] 2.1. Az indítványozók személyes érintettségüket elsősorban arra alapozták, hogy titkos megfigyelés esetén mindenki „potenciális áldozat".

[20] Az Alkotmánybíróság a potenciális érintettség vizsgálata során áttekintette a nemzetközi gyakorlatot. A strasbourgi Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: Bíróság) több olyan ügyben is hozott már döntést, amelyben potenciális megfigyeltek fordultak a Bírósághoz az Emberi Jogok Európai Egyezménye (a továbbiakban: Egyezmény) 6., 8. és 13. cikkének sérelmére hivatkozva [Klass és társai kontra Németország [PC] (5029/71) 1978. szeptember 6.; Malone kontra Egyesült Királyság [PC] (8691/79) 1984. augusztus 2.; Association for European Integration and Human Rights és Ekimdzhiev kontra Bulgária (62540/00) 2007. június 28.; Iordachi és társai kontra Moldova (25198/02) 2009. február 10.; Kennedy kontra Egyesült Királyság (26839/05) 2010. május 18.; Hadzhiev kontra Bulgária (22373/04) október 23.].

[21] A Klass és társai kontra Németország ügyben – az ügy elbírálásakor hatályos szabályok alapján – a szűrő funkciót ellátó Bizottság is elsőként azt vizsgálta, hogy az indítványozók az Egyezmény értelmében panaszosnak, vagyis áldozatnak tekinthetők-e. A Bizottság megállapította: „[…] csak az [a magánszemély] nyújthat be panaszt, aki azt állítja, hogy jogsérelmet szenvedett. A panaszosok azonban csupán azt állították, hogy lehetséges, hogy titokban megfigyelik vagy megfigyelték őket, például olyan ügyfelek jogi képviselőjeként, akiket szintén megfigyelnek, a titkos megfigyelés alatt álló személyeket azonban nem minden esetben tájékoztatják utólag a foganatosított intézkedésről. Az eset sajátosságaira tekintettel a panaszosokat a 25. cikk [új 34. cikk] értelmében panaszosoknak kell tekinteni." A Bizottság álláspontját – a megfigyelés titkosságában rejlő sajátosságán túlmenően – azzal

támasztotta alá, hogy a panaszosok egy része ügyvéd, akik esetében elméletileg nem zárható ki, hogy az államellenes bűncselekmény gyanúja alatt álló ügyfeleikkel való kapcsolatra tekintettel ténylegesen megfigyelés alatt álljanak. A Bizottság képviselői a szóbeli meghallgatáson azt is kifejtették: „Ahhoz, hogy egy magánszemély érvényesíteni tudja az Egyezmény 8. cikkének sérelmén alapuló panasz igényét, elegendő, hogy az a személy olyan helyzetben legyen, amely felveti a titkos megfigyelés komoly veszélyét (risque sérieux/reasonable risk) [Klass és társai kontra Németország [PC] (5029/71) 1978. szeptember 6. 31. bekezdés].

[22] A Bíróság az ügy különlegességére tekintettel maga is értelmezte a panasz fogalmát. Kifejtette, hogy az Egyezmény 25. cikke – a 24. cikkel ellentétben, amelynek célja az Egyezmény betartásához fűződő közös érdek – nem biztosítja a törvények absztrakt megtámadásának (actio popularis) lehetőségét [33. bekezdés]. Ezért alapvetően nem elegendő a törvény puszta léte által okozott jogsérelem valószínűsítése, a panasz feltétele a törvénynek a panaszos hátrányára történő alkalmazása. Abban az esetben azonban, ha a panaszos az eszköz titkos jellege miatt nem szerez tudomást a jogsértésről, az Egyezmény hatékony érvényesülésének elve (l'effet utile) megköveteli az egyén védelmét [34. bekezdés].

[23] A Bíróság megállapította, hogy a kifogásolt rendelkezések alapján foganatosítható megfigyelés potenciálisan érinti minden embernek a levél, posta, távbeszélő- és távíróforgalmát a Német Szövetségi Köztársaságban, vagyis minden felhasználó vagy potenciális felhasználó közvetlenül érintett. A Bíróság tehát – a kormány azon állítása ellenére, hogy a panaszosok nem voltak titkos megfigyelés tárgyai – az eset sajátosságaira tekintettel panaszosnak (áldozatnak) tekintette az eljárás kezdeményezőit: „bármelyik panaszos jogosan állíthatja, hogy az Egyezményben biztosított jogában sérelmet szenvedett annak ellenére, hogy egyikük sincs abban a helyzetben, hogy kijelenthesse, őt ténylegesen megfigyelték" [38. bekezdés].

[24] A Bíróság legutóbb 2012. október 23-án erősítette meg a fenti gyakorlatát a Hadzhiev kontra Bulgária ügyben: „A Bíróság megjegyzi, hogy több korábbi ügyben arra az álláspontra helyezkedett, hogy mindaddig, amíg a jogrendszer olyan megfigyelési rendszert intézményesít, amely lehetővé teszi bármely személy email-ének és telekommunikációjának a megfigyelését anélkül, hogy ők erről valaha is tudomást szereznének – hacsak nem szereztek indiszkréció, szándékos kiszivárogtatás vagy utólagos közlés alapján tudomást róla –, az közvetlenül érinti a postai- és telekommunikációs szolgáltatások valamennyi felhasználóját abban az országban. A fenti esetekben a Bíróság elfogadta, hogy a magánszemély kifogásolhatja, hogy ő a titkos eszközök vagy az azokat megengedő jogalkotás puszta léte által okozott jogsérelem áldozata anélkül, hogy bizonyítania kellene az intézkedés vele szemben történő alkalmazását." [Hadzhiev kontra Bulgária (22373/04) 2012. október 23. 38. bekezdés]

[25] Az Alkotmánybíróság a nemzetközi gyakorlat áttekintését követően megvizsgálta, hogy az Rtv. kifogásolt szabálya alapján meghatározható-e a titkos információgyűjtés által érintett személyi kör. Az Rtv. kifogásolt rendelkezése két feladatkört jelöl meg, amelyek ellátása érdekében lehetőséget biztosít a terrorizmust elhárító szervnek az Nbtv. szerinti titkos információgyűjtésre:

[26] – a terrorizmus elleni küzdelem keretében – Magyarország nemzetbiztonsági érdekei elősegítése érdekében – Magyarország területén terrorcselekmény elkövetésére irányuló törekvések megelőzése, felderítése és elhárítása [Rtv. 7/E. § (1) bekezdés ad) pont].

[27] – valamint Magyarország területén kívül közvetlenül fenyegető háborús cselekmények, fegyveres konfliktusok, valamint terrorista és túszejtő akciók esetén a bajba jutott magyar állampolgárok mentéséhez, hazatérésük biztosításához, evakuálásához szükséges külföldre vonatkozó, valamint külföldi eredetű információk megszerzése érdekében [Rtv. 7/E. § (1) bekezdés d) és e) pont].

[28] A fenti rendelkezések a titkos információgyűjtés elrendelésének alapját határozzák meg. Ezek nem tekinthetők az érintett személyi kör meghatározásának, mivel a titkos információgyűjtésnek – a titkos adatszerzéssel ellentétben – nem feltétele a bűncselekmény elkövetésének a gyanúja, hiányzik tehát a bűncselekmény, mint viszonyítási alap. A fenti rendelkezések személyi hatálya tehát kiterjed minden Magyarország felségterületén (nagykövetség, konzulátus épületében, magyar lobogó alatt közlekedő hajón, repülőgépen is) tartózkodó személyre. Figyelembe kell azonban venni, hogy a kifogásolt rendelkezés tárgyi hatálya mégis szűkíti a személyi kört.

[29] Az Nbtv. 57. § (2) bekezdés a) pontja a külső engedély megszerzéséhez szükséges kérelem kötelező tartalmi elemei között előírja, hogy az előterjesztésnek tartalmaznia kell „az érintett vagy érintettek nevét, vagy körét, illetőleg az azonosításra alkalmas – rendelkezésre álló – adatokat." Az Nbtv. 57. § b) pontja pedig kötelező módon előírja, hogy a kérelem szükségességét indokolni kell. Annak ellenére tehát, hogy a titkos információgyűjtés esetében hiányzik a bűncselekmény gyanúja, az érintettek tevékenysége és a terrorcselekmény elkövetésére irányuló törekvések elhárítása, illetve a külföldön bajba jutott magyar állampolgárok védelmének feladata között valamilyen összefüggésnek mindenképpen fenn kell állnia. Az intézkedés szükségessége másképpen nem lenne indokolható.

[30] Az Nbtv. 57. § (2) bekezdés a) pontja viszont az előterjesztés tartalmának meghatározása révén lehetővé teszi a titkos megfigyelés meghatározatlan személyazonosságú érintettekre történő kiterjesztését (bár a csoport tagjainak a tevékenysége és a terrorizmust elhárító szerv fenti tevékenysége között összefüggésnek kell lennie, csak a titkos információgyűjtés eredményeképpen állapítható meg, hogy a csoport mely tagjai vonatkozásában van gyakorlatilag is összefüggés).

[31] Ezen túlmenően az Nbtv. 56. §-ában felsorolt titkos információgyűjtési eszközök és módszerek lehetőséget biztosítanak az érintett életének teljes körű megfigyelésére, ezért az elkerülhetetlenül érint kívülálló személyeket is (bárkit, aki a „célszeméllyel" kapcsolatba kerül).

[32] Az Alkotmánybíróság figyelembe vette azt is, hogy az Nbtv. 58. § (6) bekezdése kizárja a megfigyelt személyek utólagos tájékoztatását, ezért az intézkedés alkalmazásának a bizonyítása az indítványozóktól nem elvárható.

[33] A fentiek alapján az Alkotmánybíróság a panaszosokat – a titkos információgyűjtés különleges jellegére tekintettel – érintetteknek tekinti.

[34] 2.2. Az Alkotmánybíróság a személyes érintettséget követően megvizsgálta, hogy a kifogásolt jogszabályhely vonatkozásában a közvetlenség követelménye fennáll-e. A kifogásolt rendelkezés érvényesüléséhez konstitutív hatályú végrehajtási aktus (az igazságügyért felelős miniszter, mint a titkos információgyűjtés engedélyezőjének határozata) szükséges. Az indítványozóknak először a jogsértést közvetlenül megvalósító államhatalmi aktust kellene megtámadniuk, amelyet követően lehetővé válna a norma közvetett vizsgálata is. Jelen esetben azonban az indítványozóknak nincs lehetőségük az engedélyező határozatának megismerésére, mivel az Nbtv. 58. § (6) bekezdése értelmében nem is szerezhetnek tudomást az engedélyező eljárásáról, illetve a titkos információgyűjtés tényéről. Az Alkotmánybíróság ezért a titkos információgyűjtés lehetőségét megteremtő jogszabályi rendelkezést – az eljárás titkos jellegére tekintettel – közvetlenül hatályosuló normának tekinti. Az Alkotmánybíróság a közvetlenség kritériumának vizsgálata során figyelembe vette az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz végső jogorvoslat jellegét is.

[35] 2.3. Az aktuális érintettség követelménye a konkrét ügyben – a megfigyelés titkos jellegére tekintettel – nem értelmezhető. A panaszosnak nincs, nem lehet tudomása arról, hogy a támadott jogszabály alkalmazása, azaz a titkos információgyűjtés vele szemben megkezdődött-e vagy befejeződött.

[36] Tehát az Rtv. 7/E. § (3) bekezdése – a fentiekben kifejtettek szerint – az indítványozókat személyesen és közvetlenül érintette. Az Rtv. kifogásolt rendelkezésével szemben nem állt a panaszosok rendelkezésére a jogsérelem orvoslására szolgáló bírói vagy más jogorvoslati eljárás.

[37] 2.4. Az alkotmányjogi panaszban felvetett probléma – titkos információgyűjtési eszközök és módszerek [házkutatás, a lakás megfigyelése, postai küldemények felbontása, elektronikus kommunikáció (e-mail) megismerése, valamint az online átkutatás] alkalmazása – szoros kapcsolatban áll a magánszférához való joggal, az információs önrendelkezési joggal és az emberi méltósághoz való joggal, s mint ilyen, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek minősül.

[38] Az Alkotmánybíróság ezek alapján megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz törvényben előírt feltételei fennállnak, ezért azt érdemben elbírálta.

IV.

[39] Az indítvány nem megalapozott.

[40] 1. Az Alkotmánybíróság először áttekintette a titkosszolgálati eszközök alkalmazására vonatkozó igen szerteágazó hatályos szabályozást. A fő szabályokat az egyes jogosult szervek úgynevezett ágazati törvényei rögzítik: Rtv., Nbtv., a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.), az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXV. törvény.

[41] A fenti jogszabályok a titkosszolgálati eszközök alkalmazása szempontjából titkos információgyűjtés és titkos adatszerzés között tesznek különbséget, fogalom meghatározást viszont nem tartalmaznak. A két titkos információgyűjtési módszer alkalmazásának szabályozása alapján a különbség abban foglalható össze, hogy a titkos információgyűjtés alkalmazására a nyomozás elrendelése előtt, míg a titkos adatszerzés alkalmazására a nyomozás elrendelése után, a vádemelésig kerülhet sor. Ugyanakkor „közös" szabályai is vannak a titkos információgyűjtésnek és a titkos adatszerzésnek. A Be. 200. § (4) bekezdése szerint, ha a nyomozás elrendelését megelőzően külön törvény alapján a bíró, illetőleg az igazságügyért felelős miniszter által engedélyezett titkos információgyűjtés végrehajtása során az ügyben a nyomozást elrendelik, a titkos információgyűjtést a továbbiakban a Be. alapján csak mint titkos adatszerzést lehet folytatni.

[42] 1.1. A hatályos szabályozás a titkos információgyűjtés két típusát tartalmazza: a bűnüldözési célból folytatott és a nem bűnüldözési célból folytatott titkos felderítést.

[43] A bűnüldözési célból folytatott titkos információgyűjtés az Rtv. értelmében lehet bírói engedélyhez kötött [Rtv. 69. §] és – az alkalmazható intézkedések tekintetében jóval szűkebb körű – bírói engedélyhez nem kötött [Rtv. 64. §]. A bírói engedélyhez kötött titkosszolgálati eszközök és módszerek megegyeznek a Be. 200. § (1) bekezdésben szabályozott eszközökkel és módszerekkel, azzal az eltéréssel, hogy az Rtv. 69. § (1) bekezdés a) pontja a magánlakásban történtek technikai eszközökkel történő megfigyelése és rögzítése mellett [b) pont] szabályozza a magánlakás titokban történő átkutatásának (házkutatás) és az észleltek technikai eszközökkel történő rögzítésének lehetőségét is.

[44] Az Rtv. 69. §-a a titkos információgyűjtést – a titkos adatszerzésnél tágabb körben és az eszköz kivételességét körülhatároló általános törvényi korlát nélkül – egyes speciális feltételeket megjelölve teszi lehetővé. A 69. § (1) bekezdés szerint ilyen eszközök és módszerek alkalmazására bűnüldözési célból az (1) bekezdésben, illetve a (3) bekezdésben megjelölt esetekben van lehetőség. Az Rtv. 63. § (1) bekezdésében meghatározott bűnüldözési célok a következők: a bűncselekmény elkövetésének megelőzése, megakadályozása, felderítése, megszakítása, az elkövető kilétének megállapítása, elfogása, körözött személy felkutatása, tartózkodási helyének megállapítása, bizonyítékok megszerzése, valamint a büntetőeljárásban részt vevők és az eljárást folytató hatóság tagjainak, az igazságszolgáltatással együttműködő személyek védelme, valamint az e törvényben meghatározott költségvetési szervek bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzése érdekében. Az Rtv. 69. § (3) bekezdése a bűnüldözési célon túlmenően a titkosszolgálati eszköz alkalmazásával érintett bűncselekményekhez köti a titkos információgyűjtés engedélyezését.

[45] Az Rtv. 70. § (2) bekezdés rendelkezik a különleges eszköz alkalmazása iránti kérelem tartalmi elemeiről. A különleges eszköz alkalmazását – az Rtv. 71. § (1) bekezdése alapján – az engedélyt kérő nyomozó hatóság székhelye szerint illetékes helyi bíróságnak a törvényszék elnöke által kijelölt bírája engedélyezi. Az Rtv. 71. § (2) bekezdése pedig kifejezetten előírja, hogy a bíró a különleges eszköz engedélyezése iránti kérelem benyújtásától számított 72 órán belül indokolt végzéssel határoz, amelyben a kérelemnek helyt ad, vagy azt a törvényi feltételek hiánya miatt elutasítja.

[46] A bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtés alkalmazását az Rtv. 71. § (3) bekezdése – a Be. 203. § (5) bekezdéséhez hasonlóan – legfeljebb kilencven napos határidőre teszi lehetővé. Ugyanakkor míg a Be. egy alkalommal biztosít lehetőséget a hosszabbításra, az Rtv. ilyen korlátozást nem tartalmaz. Az Rtv. 73. § (1) bekezdése viszont előírja, hogy a titkos információgyűjtést haladéktalanul meg kell szüntetni többek között, ha annak további alkalmazásától eredmény nem várható, a (3) bekezdés értelmében pedig a titkos megfigyelést követő 8 napon belül meg kell semmisíteni a megfigyelés célja szempontjából érdektelen rögzített információt vagy az ügyben nem érintett személy adatait.

[47] 1.2. A nem bűnüldözési célból folytatott titkos információgyűjtés lehet külső engedélyhez nem kötött [Nbtv. 54. §, 55. §] és külső engedélyhez kötött [Nbtv. 56–60. §]. Az engedély – a törvényben meghatározott esetekben – bírói vagy igazságügy-miniszteri engedélyt jelent.

[48] Az Nbtv. indokolása szerint a nemzetközi gyakorlatban számos példa van arra, hogy az államok különbséget tesznek a bűnüldözési (és az ahhoz szorosan kapcsolódó bűnmegelőzési, bűnfelderítési), valamint az egyéb nemzetbiztonsági célból történő információgyűjtés között.

[49] A törvény ezen rendezőelvre tekintettel határozott meg osztott külső engedélyezési rendszert. Konkrét bűncselekmények felderítése tekintetében – hasonlóan az Rtv.-ben elfogadott megoldáshoz – a titkos információgyűjtést a Fővárosi Törvényszék elnöke által e feladatra kijelölt bíró engedélyezi. Egyéb, az általános jellegű információgyűjtés során alkalmazott, az 56. §-ban meghatározott tevékenységet az igazságügy-miniszter engedélyezi.

[50] Az Nbtv. 74. § a) pontja meghatározza a nemzetbiztonsági érdek fogalmát:

„Magyarország függetlenségének biztosítása és törvényes rendjének védelme, ennek keretén belül

aa) az ország függetlensége és területi épsége elleni támadó szándékú törekvések felderítése,

ab) az ország politikai, gazdasági, honvédelmi érdekeit sértő vagy veszélyeztető leplezett törekvések felfedése és elhárítása,

ac) a kormányzati döntésekhez szükséges, külföldre vonatkozó, illetve külföldi eredetű információk megszerzése,

ad) az ország az alapvető emberi jogok gyakorlását biztosító törvényes rendjének, a többpárti rendszeren alapuló képviseleti demokráciának és a törvényes intézmények működésének jogellenes eszközökkel történő megváltoztatására vagy megzavarására irányuló leplezett törekvések felderítése és elhárítása, valamint

ae) a terrorcselekmények, az illegális fegyver- és kábítószer-kereskedelem, valamint a nemzetközileg ellenőrzött termékek és technológiák illegális forgalmának felderítése és megakadályozása;"

[51] Mindkét esetre vonatkozik az Nbtv. 53. § (2) bekezdése, amelynek értelmében titkos információgyűjtés alkalmazására abban az esetben kerülhet sor, ha a törvényben meghatározott feladatok ellátásához szükséges adatok más módon nem szerezhetők meg. Mindkét esetben lehetőség van az Nbtv. 59. §-a szerinti kivételes engedélyezésre. Ha az engedélyeztetési eljárás miatti késedelem olyan felderítési vagy bizonyítási esélytől fosztaná meg a nemzetbiztonsági szolgálatokat, amely az adott ügyben nyilvánvalóan sértené a nemzetbiztonsági szolgálat eredményes működéséhez fűződő érdeket, a nemzetbiztonsági szolgálat főigazgatója az engedélyezésre irányuló előterjesztés egyidejű benyújtása mellett az igazságügy-miniszter vagy bíró döntéséig kivételesen engedélyezheti az 56. §-ban felsorolt titkos információgyűjtés lefolytatását. Ugyanazon ügyben – ha közvetlen veszélyt jelentő új tény nem merül fel – a főigazgatók csak egyszer élhetnek a kivételes engedélyezés lehetőségével.

[52] Az Nbtv. 56. §-a sorolja fel a külső engedély alapján alkalmazható titkosszolgálati eszközöket és módszereket, amelyek megegyeznek az Rtv. 69. § (1) bekezdésében szabályozott eszközökkel és módszerekkel. Ezek a tevékenységek a következők:

[53] a) magánlakás átkutatása, az észleltek technikai eszközökkel történő rögzítése;

[54] b) magánlakásban történtek technikai eszközökkel történő megfigyelése, rögzítése;

[55] c) postai küldemény, valamint beazonosítható személyhez kötött zárt küldemény felbontása, ellenőrzése, tartalmának technikai eszközökkel való rögzítése;

[56] d) elektronikus hírközlési szolgáltatás útján továbbított kommunikáció tartalmának megismerése, az észleltek technikai eszközökkel való rögzítése;

[57] e) számítástechnikai eszköz vagy rendszer útján továbbított, vagy azon tárolt adatok megismerése, rögzítése és felhasználása.

[58] Az Nbtv. 57. § (1) bekezdése értelmében a titkos információgyűjtés engedélyezésére irányuló előterjesztést az Információs Hivatal, az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, és meghatározott feladat tekintetében a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat főigazgatója nyújthatja be. Az előterjesztésnek tartalmaznia kell a titkos információgyűjtés helyét, az érintett vagy érintettek nevét vagy körét, a titkos információgyűjtés módját és szükségességének indokolását, illetve a tevékenység kezdetét és végét. Az Nbtv. 58. § (3) bekezdése kimondja, hogy a bíró, illetve az igazságügyért felelős miniszter az előterjesztés benyújtásától számított 72 órán belül határozatot hoz, amelyben az előterjesztésnek helyt ad vagy azt megalapozatlansága esetén elutasítja. Az engedélyező határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, vagyis az engedélyezést előterjesztő a döntés ellen nem élhet jogorvoslattal. Az érintett pedig a döntést meg sem ismerheti, mivel a (6) bekezdés értelmében az engedélyező eljárásáról, illetve a titkos információgyűjtés tényéről az érintettet nem tájékoztathatja.

[59] Az Nbtv. 58. § (4) bekezdése értelmében az engedélyező a titkos információgyűjtést – az Rtv. 71. § (3) bekezdéséhez hasonlóan – esetenként legfeljebb kilencven napra engedélyezi, de ezt a határidőt, bár csak újabb előterjesztésre és indokolt esetben, de korlátlan alkalommal további kilencven napra meghosszabbíthatja. Ugyanakkor az Nbtv. 60. §-a – az Rtv. 73. § (1) bekezdéséhez hasonlóan – előírja, hogy a titkos információgyűjtést haladéktalanul meg kell szüntetni, ha célját elérte vagy a további alkalmazásától eredmény nem várható. Az Nbtv. 60. § (1) bekezdés d) pontja abban az esetben is előírja a titkos információgyűjtés haladéktalan megszüntetését, ha az bármely okból törvénysértő.

[60] Az Nbtv. 50. § (2) bekezdése általános érvénnyel előírja ugyan az adat törlését, ha annak kezelése nyilvánvalóan szükségtelen, de – az Rtv. 73. § (3) bekezdésével ellentétben – nem mondja ki egyértelműen a megfigyelés célja szempontjából érdektelen rögzített információ vagy az ügyben nem érintett személy adatai törlésének kötelezettségét.

[61] A titkos információgyűjtés belső eljárási és engedélyezési szabályait az Nbtv. 11. § (1) bekezdés h) pontja alapján a főigazgatók előterjesztésére a miniszter hagyja jóvá. Ezek azonban az állampolgárok számára nem hozzáférhetők.

[62] Az igazságügy-miniszter engedélyezési eljárása fölött az Nbtv. 14. § (4) bekezdése értelmében az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottsága gyakorol ellenőrzést.

[63] 1.3. A következőkben az Alkotmánybíróság áttekintette a titkos eszközök alkalmazására feljogosított terrorizmust elhárító szerv hatáskörére vonatkozó szabályozást. A Kormány a Terrorelhárítási Központról szóló 232/2010. (VIII. 19.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: R.1.), 2010. szeptember 1. napjával hozta létre a Terrorelhárítási Központot (a továbbiakban: TEK). A R.1. értelmében a TEK az ország egész területére kiterjedő illetékességgel rendelkező, a rendészetért felelős miniszter irányítása alatt működő, tevékenységének jellege alapján közhatalmi, a feladatellátáshoz gyakorolt funkciói szerint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. A R.1. 6. §-a

határozta meg a TEK feladatait, de arra vonatkozó kifejezett rendelkezést nem tartalmazott, hogy a TEK fegyveres rendvédelmi szerv.

[64] Az egyes rendészeti tárgyú és az azokkal összefüggő törvények módosításáról szóló 2010. évi CXLVII. törvény (Módtv1.) 2011. január 1-i hatállyal módosította az Rtv.-t is. A terrorizmus elleni harcot az egységes rendőrség feladataként határozta meg. Az Rtv. új 4. § (2) bekezdése kimondta, hogy a rendőrséget az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv, valamint a terrorizmust elhárító szerv alkotja.

[65] A Módtv1. a R.1.-hez hasonlóan, a rendeleti szintű szabályozást törvényi szintre emelve, de azt kiegészítve és pontosítva szabályozta a terrorizmust elhárító szerv (az R.1. szerint a TEK) feladat- és hatáskörét. A Módtv1. megteremtette a terrorizmust elhárító szerv számára a titkos információgyűjtés alkalmazásának jogszabályi alapját. Az Rtv. 7/E. § (2) bekezdése rögzítette, hogy a terrorizmust elhárító szerv az Rtv. VII. fejezetében szabályozott módon titokban információt gyűjthet, de bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtést kizárólag bűnfelderítési célból végezhet. Az Rtv. 7/E. § (3) bekezdése pedig meghatározott feladatok ellátása körében (a terrorcselekménnyel veszélyeztetett körben, helyszínen vagy objektumban terrorcselekménnyel összefüggésbe hozható személy vagy csoport felderítése és azonosítása) az igazságügyért felelős miniszter döntéséhez kötötte az Rtv. 69. § (1) bekezdés a)–e) pontjában meghatározott titkos információgyűjtés engedélyezését.

[66] A R.1.-et 2011. január 2. napjával hatályon kívül helyezte a terrorizmust elhárító szerv kijelöléséről és feladatai ellátásának részletes szabályairól szóló 295/2010. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.2.), amely a korábban meghatározott feladatokat tovább részletezte. Az Rtv. TEK-re vonatkozó szabályai – köztük az Rtv. kifogásolt szabálya – az egyes rendvédelmi tárgyú törvények módosításáról, valamint az azzal összefüggő további törvénymódosításokról szóló 2011. évi CCVII. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) nyerték el hatályos tartalmukat. A módosítások jelentősen bővítették a TEK feladat- és hatáskörét. Ennek értelmében:

„7/E. § (1) A terrorizmust elhárító szerv nem gyakorol nyomozóhatósági jogkört. A terrorizmust elhárító szerv

a) ellátja az 1. § (2) bekezdés 15. pontjában meghatározott feladatot, amelynek keretében

aa) jogszabályban meghatározottak szerint végzi a terrorcselekmény [Btk. 261. §], a légijármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése [Btk. 262. §], valamint az azokkal összefüggésben elkövetett más bűncselekmények megelőzését, felderítését, megszakítását, az elkövetők elfogását,

ab) végzi az emberrablás [Btk. 175/A. §], valamint az azzal összefüggésben elkövetett más bűncselekmények megszakítását, az elkövetők elfogását,

ac) végzi az emberrablással [Btk. 175/A. §] összefüggésben elkövetett bűncselekményeket elkövető személyekkel, csoportokkal, szervezetekkel szembeni megelőzési, felderítési feladatokat,

ad) a terrorizmus elleni küzdelem keretében – Magyarország nemzetbiztonsági érdekei érvényesítésének elősegítése érdekében – megelőzi, felderíti és elhárítja azokat a törekvéseket, amelyek Magyarország területén terrorcselekmény elkövetésére irányulnak,

b) a jogszabályban meghatározottak szerint kizárólagos hatáskörrel – a Nemzeti Adó- és Vámhivatal esetében annak felkérésére – végzi egyes veszélyes személyek elfogását,

c) a – jogszabályban meghatározott – kiemelten védett vezetők tekintetében személyvédelmi feladatokat lát el,

d) a rendészetért felelős miniszternek a külpolitikáért felelős miniszter egyetértésével meghozott döntése alapján – a hatályos nemzetközi normák betartásával – közreműködik a magyar állampolgárok életét, testi épségét Magyarország területén kívül közvetlenül fenyegető háborús cselekmények, fegyveres konfliktusok, valamint terrorista és túszejtő akciók esetén a bajba jutott magyar állampolgárok mentésében, hazatérésük biztosításában, az evakuálás végrehajtásában, e célból együttműködik az Európai Unió tagállamaival és szerveivel, az Észak-atlanti Szerződés Szervezetének szerveivel, illetve az érintett nemzetközi szervezetekkel, valamint az érintett külföldi állam hatóságaival, valamint

e) megszerzi, elemzi, értékeli és továbbítja a d) pontban meghatározott feladat ellátásához szükséges, a külföldre vonatkozó, valamint külföldi eredetű információkat.

f) a rendészetért felelős miniszternek a külpolitikáért felelős miniszter egyetértésével meghozott döntésében meghatározott időtartamra – a hatályos nemzetközi normák betartásával – ellátja a kijelölt

fa) magyar külképviseletek és azok diplomáciai személyzete, valamint

fb) a kormányzati tevékenység szempontjából fontos, külföldön lévő magyar szervek (intézmények) és létesítmények személy- és létesítményvédelmét, e célból együttműködik az Európai Unió tagállamaival és szerveivel, az Észak-atlanti Szerződés Szervezetének szerveivel, illetve az érintett nemzetközi szervezetekkel, valamint az érintett külföldi állam hatóságaival."

[67] A Módtv. átalakította a titkos információgyűjtés engedélyezésének kereteit is. A terrorizmust elhárító szerv az (1) bekezdés a) pont aa)–ac) alpontjában, valamint c) pontjában meghatározott feladatai ellátása érdekében a VII. fejezetben szabályozott módon gyűjthet titokban információt. A terrorizmust elhárító szerv – az Rtv. indítványozók által kifogásolt rendelkezése értelmében – az (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában, valamint e) pontjában meghatározott feladata ellátása érdekében az Nbtv. 53–60. §-ának megfelelő alkalmazásával gyűjthet titokban információt, amelynek ellátása során az Nbtv. 38–52. §-a szerint jogosult adatok igénylésére és kezelésére. Az Nbtv. 56. § a)–e) pontjában meghatározott titkos információgyűjtést az igazságügyért felelős miniszter engedélyezi. A Módtv. tehát úgy módosította az Rtv. panaszosok által támadott rendelkezését, hogy a nemzetbiztonsági célú titkos információgyűjtés (terrorcselekmények elhárítása, kiegészülve a külföldön bajba jutott magyar állampolgárok kimenekítését érintő információgyűjtési feladatkörrel) során az eszközök alkalmazására az Rtv. helyett az Nbtv. megfelelő rendelkezéseinek alkalmazását írta elő. A terrorelhárító szerv nemzetbiztonsági célú titkos információgyűjtési jogosultsága tehát már 2011. január 1-től megjelent ugyan a jogrendszerben, de az engedélyezés keretei jelentős mértékben megváltoztak.

[68] A fenti jogi szabályozás alapján megállapítható, hogy az Rtv. kifogásolt rendelkezése egy utaló szabály, amely meghatározott feladatok vonatkozásában – nemzetbiztonsági érdekből – biztosítja a Nbtv. szerinti titkos információgyűjtést.

[69] 2. Az Alkotmánybíróság a nem bűnüldözési célból folytatott, az Nbtv.-ben szabályozott titkos információgyűjtést korábban nem vizsgálta. Ugyanakkor a 2/2007. (I. 24.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.1.) felvázolta azokat az általános szempontokat, amelyek szerint demokratikus jogállamban elfogadható a titkos információgyűjtés és titkos adatszerzés eszközeinek és módszereinek alkalmazása. „A titkos információgyűjtés és a titkos adatszerzés büntetőjogi eszközként való igénybevételét a demokratikus jogállamban megalapozza az a körülmény, hogy egyes, a társadalom rendjét súlyosan sértő vagy veszélyeztető bűncselekmények elleni eredményes fellépéshez a hagyományos eszközök nem bizonyulnak elegendőnek. A társadalom védelme érdekében olyan módszerekre, eszközökre van szükség, amelyek behozhatják a bűnüldöző szerveknek a bűnözéssel szemben esetlegesen fennálló lépéshátrányát. A vizsgált alapjogoknak a titkos eljárásban alkalmazható módszerek által okozott korlátozása tehát alkotmányosan nem szükségtelen eszköz. A jogállamiság és az alapjogok védelme azonban megköveteli azt is, hogy ezen eszközök felhasználásának rendjét a jog részletesen és differenciáltan szabályozza. Minthogy a titkos eszközök és módszerek igénybevétele súlyos beavatkozást jelent az egyén életébe, alkalmazásuknak csupán kivételesen, átmeneti, végső megoldásként lehet helye." [ABH 2007, 65, 100.]

[70] Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése és a korábbi Alkotmány 2. cikk (1) bekezdése tartalmilag megegyezik, és az Alaptörvény értelmezési szabályaiból sem vonható le az Alkotmánybíróság fenti álláspontjával ellentétes megállapítás, a titkosszolgálati eszközök szükségességére és arányosságára vonatkozó elvi megállapítások fenntarthatók.

[71] Az Alkotmánybíróság figyelembe vette strasbourgi Bíróság korábbi határozataiban is hivatkozott gyakorlatát is. A Bíróság a „rejtett nyomozáshoz" kapcsolódó ügyeket az Egyezménynek a magánélet szabadságát védő 8. cikke rendelkezésein keresztül vizsgálja. A Bíróság az ítéleteiben rámutatott, hogy a 8. cikk (1) bekezdésében garantált jog egy demokratikus társadalomban csak a (2) bekezdésben meghatározott törvényes keretek között, az ott rögzített célokból, a szükségesség igazolása mellett korlátozható.

[72] A törvényesség a Bíróság gyakorlatában nem csupán azt jelenti, hogy a korlátozás lehetséges eseteinek törvényben meghatározottnak kell lennie. „A törvényben meghatározott eset" fogalma alatt értendő, hogy a szabályozásnak meg kell felelnie a jogállamiság elveinek. Minthogy a titkos információgyűjtés szükségképpen kizárja a hatékony jogorvoslat lehetőségét, elengedhetetlenül fontos, hogy az alkalmazást lehetővé tévő eljárási rend kellő garanciát nyújtson az egyén jogainak védelmére. Minderre tekintettel az alkalmazást három szakaszból álló ellenőrzésnek kell alávetni: amikor a beavatkozást elrendelik, mialatt a beavatkozást végrehajtják, miután a beavatkozást befejezték. Az ellenőrzést a végrehajtó hatalomtól független „testületeknek" kell végezni. Elsősorban az állandó, folyamatos és kötelező ellenőrzés a garancia arra, hogy a konkrét ügyekben nem sértik meg az arányosság követelményét {pl. Klass és társai kontra Németország [PC] (5029/71) 1978. szeptember 06.; Malone kontra Egyesült Királyság [PC] (8691/79) 1984 augusztus 2.; Leander kontra Svédország (9248/81) 1987. március 26.}.

[73] Határozataiban a Bíróság rámutatott azokra a követelményekre, amelyeket a titkos eszközök használatára vonatkozó szabályozásnak minimálisan ki kell elégítenie. Kiemelte, hogy éppen azért, mert az alapjogokba történő beavatkozás titkos, s mert az ilyen eszközök használata a végrehajtó hatalomnak „beláthatatlan" lehetőségeket ad, elengedhetetlen, hogy már maguk az eljárások kellő garanciát nyújtsanak az egyén jogainak érvényesülésére. Ez pedig megkívánja, hogy az államok hangsúlyt helyezzenek a precíz és részletes, követhető, az állampolgárok számára is hozzáférhető szabályok megalkotására. A jogi szabályozásból világossá kell válnia az ilyen eszközöket

alkalmazó hatóság hatáskörének, az intézkedések lényegének, azok gyakorlása módjának. A Bíróság a világos normatartalom követelménye körében arra is rámutatott, hogy a törvényeknek tartalmazniuk kell a beavatkozást indokoló eseteket, körülményeket és a beavatkozás feltételeit. Minimális biztosítékként szerepelnie kell bennük továbbá az érintett személyek körének meghatározására alkalmas feltételeknek, az alkalmazás dokumentálására és a dokumentáció megóvására, valamint megsemmisítésének szabályaira vonatkozó rendelkezéseknek. Az alkalmazásról szóló döntés meghozatala körében pedig a hatóságok nem kaphatnak túl széles mérlegelési jogot [pl. Valenzuela Contreras kontra Spanyolország (58/1997/842/1048)]. Az alkalmazás garanciái közé tartozik továbbá, hogy (külső személyek számára) az információkhoz való hozzáférést korlátozni kell [pl. Kopp kontra Svájc (13/1997/797/1000) 1998. március 25.].

[74] A meghatározott célból történő alkalmazás azt jelenti, hogy a titkos eszközök alkalmazására csak a 8. cikk (2) bekezdésében felsorolt okokból (a nemzetbiztonság, a közbiztonság, az ország gazdasági jóléte, zavargás vagy bűncselekmény megelőzése, a közegészség, illetve az erkölcsök védelme, továbbá mások jogainak védelme érdekében) kerülhet sor. Szorosan ehhez kapcsolódik a szükségesség követelményének érvényesülése is. Alapfeltétel, hogy az állami beavatkozásra nyomós közérdekből kerüljön sor, s annak az elhárítani kívánt veszéllyel és az okozott joghátránnyal arányban állónak kell lennie.

[75] Ennek vizsgálata nem szorítkozik arra, hogy a korlátozás törvényben szabott feltételei kiállják-e a szükségességi-arányossági tesztet, kiterjed a konkrét alkalmazás szükségességére is. A szükségesség megítélésénél alapvető jelentőségű, hogy az alkalmazásra csak „minősített" (súlyos) fenyegetettség esetén van mód, s csak akkor, ha a hagyományos nyomozási eszközök az ügy körülményei miatt hatástalannak bizonyulnak és arra csak előzetesen megismerhető szigorú eljárási rendben kerülhet sor {pl. Klass és társai kontra Németország [PC] (5029/71) 1978. szeptember 6., Halford kontra Egyesült Királyság (20605/92) 1997. június 25.}.

[76] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Egyezményből, az ahhoz kapcsolódó Bírósági gyakorlatból megállapíthatóan a nemzetbiztonsági, közbiztonsági, bűnüldözési célok olyanok, amelyek érvényesülése érdekében a rejtett nyomozás – mint a jogkorlátozás súlyos eszköze – is alkalmazható akkor, ha ennek a fentebb részletezett feltételei fennállnak.

[77] 3. Az Alkotmánybíróság a kifogásolt rendelkezést az indítványozók kérelmének keretei között vizsgálta. Az indítványozók a terrorizmust elhárító szerv nem bűnüldözési célból folytatott titkos információgyűjtési tevékenységét kifogásolták. Azzal indokolták a kifogásolt rendelkezés alaptörvény-ellenességét, hogy az úgy nyújt lehetőséget a terrorizmust elhárító szerv számára az Nbtv. szerinti titkos információgyűjtésre, hogy az Nbtv.-ből hiányoznak a hivatkozott alapjogok érvényesülését biztosító garanciák.

[78] Az indítványozók nem különböztették meg a titkos információgyűjtés különböző szakaszait (amikor a beavatkozást elrendelik, mialatt a beavatkozást végrehajtják, miután a beavatkozást befejezték), hanem kiragadták az alkalmazás egyes elemeit, és ezeket kifogásolták. A beavatkozás elrendelése kapcsán azt kifogásolták, hogy az igazságügyért felelős miniszter engedélye nem képez megfelelő garanciát, különösen, hogy az engedélykérés indokolása jogilag nem kötött. Miután a beavatkozást befejezték – álláspontjuk szerint – nem rendezett a megfigyelés célja szempontjából érdektelen információ vagy az ügyben nem érintett személy adatainak a sorsa.

[79] Az indítványozók előadták, hogy formai okból (180 napos határidő lejárt) nem támadhatták az Nbtv. titkos információgyűjtésre vonatkozó szabályozását. Az Alkotmánybíróságnak azonban az Alaptörvény 24. § (4) bekezdése alapján lehetősége van a jogszabálynak az indítvánnyal megjelölt rendelkezésével szoros tartalmi összefüggésben álló más rendelkezésének a vizsgálatára is. Az Rtv. kifogásolt szabálya utaló szabály, ezért az Alkotmánybíróságnak a vizsgálatot a tartalmi összefüggés miatt ki kellett terjesztenie az Nbtv. hivatkozott szabályaira is.

[80] Az Alkotmánybíróságnak tehát a kérelem keretei között azt kell vizsgálnia, hogy a terrorizmust elhárító szerv titkos információgyűjtésének az igazságügyért felelős miniszter általi engedélyezése, illetve a beavatkozás befejezését követő adatkezelés sérti-e a hivatkozott alapjogokat, vagyis a magánszférához való jogot és az információs önrendelkezési jogot.

[81] Az Alkotmánybíróság a hivatkozott alapjogok sérelmének vizsgálata során a 13/2013. (VI. 7.) AB határozatban a korábbi alkotmánybírósági határozatokban foglaltak felhasználhatóságát illetően rögzített szempontok figyelembe vételével járt el. Ennek megfelelően a konkrét ügy kapcsán összevetette az alapul szolgáló alaptörvényi, illetve alkotmányi rendelkezéseket.

[82] 3.1. Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése – a régi Alkotmány 59. § (1) bekezdésével ellentétben – átfogóan védi a magánszférát: az egyén magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét.

[83] A magánszféra lényege tekintetében azonban továbbra is fenntartható az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatában megfogalmazott – a magánélet fogalmának esszenciáját jelentő, általános érvényű – megállapítás, miszerint

a magánszféra lényegi fogalmi eleme, hogy az érintett akarata ellenére mások oda ne hatolhassanak be, illetőleg be se tekinthessenek [36/2005. (X. 5.) AB határozat, ABH 2005, 390, 400.].

[84] Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében biztosított magánszférához való jog és az Alaptörvény II. cikke által garantált emberi méltósághoz való jog között különösen szoros a kapcsolat. Az Alaptörvény II. cikke megalapozza a magánszféra alakítása érinthetetlen területének védelmét, ami teljesen ki van zárva minden állami beavatkozás alól, mivel ez az emberi méltóság alapja. Az Alaptörvény értelmében a magánszféra védelme azonban nem szűkül le az Alaptörvény II. cikke által is védett belső vagy intimszférára, hanem kiterjed a tágabb értelemben vett magánszférára (kapcsolattartás), illetve arra a térbeli szférára is, amelyben a magán- és családi élet kibontakozik (otthon). Ezen túlmenően önálló védelmet élvez az egyén életéről alkotott kép is (jó hírnévhez való jog).

[85] Az Nbtv. 56. §-ában felsorolt titkos információgyűjtés (magánlakás átkutatása, magánlakásban történtek megfigyelése, postai küldemény felbontása, elektronikus kommunikáció tartalmának megismerése, számítástechnikai eszköz útján továbbított vagy azon tárolt adatok megismerése) lehetővé teszi a magánszféra minden (akár az intim) szegmenseibe történő erőteljes beavatkozást, és a megfigyelt személyen kívül másokat is érinthet. Bár a magánszféra különböző területei különböző erősségű védelmet igényelnek, mivel a beavatkozás titkos, és mint ilyen beláthatatlan lehetőségeket ad a megfigyelést végrehajtó hatóság számára, elengedhetetlen, hogy maga az eljárás kellő garanciát nyújtson a magánszféra minden területének megfelelő védelmére. Az állami beavatkozás határait az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében meghatározott formai (törvényi szabályozás) és tartalmi (szükségesség-arányosság) követelmények jelölik ki.

[86] Az Alaptörvény VI. cikke különálló bekezdésben [(2) bekezdés] rendelkezik a személyes adatok védelméről. Tekintettel arra, hogy a régi Alkotmány 59. § (1) bekezdés utolsó fordulata („mindenkit megillet […] a személyes adatok védelméhez való jog") és az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdés első fordulata („Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez") tartalmilag megegyezik, az Alkotmánybíróság – az Alaptörvény értelmezési szabályainak keretei között – jelen ügyben is irányadónak tekintette a korábbi Alkotmányon alapuló határozatokban kifejtett elvi jellegű megállapításokat.

[87] Az Alkotmánybíróság a személyes adatok védelméhez való jogot nem hagyományos védelmi jogként értelmezte, hanem annak aktív oldalát is figyelembe véve, információs önrendelkezési jogként. A személyes adatok védelméhez való jognak eszerint az a tartalma, hogy mindenki maga rendelkezik személyes adatainak feltárásáról és felhasználásáról. Személyes adatot felvenni és felhasználni tehát általában az érintett beleegyezésével szabad; mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az adatfeldolgozás egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatát. Kivételesen törvény elrendelheti személyes adat kötelező kiszolgáltatását, és előírhatja a felhasználás módját is [15/1991. (IV. 13.) AB határozat, ABH 1991, 49, 42.].

[88] Az Alaptörvény az egyén-közösség közötti viszonyt az egyén közösséghez kötöttsége jegyében határozta meg, anélkül azonban, hogy annak egyedi értékét érintené. Ez következik különösen az Alaptörvény O) cikkéből és II. cikkéből. Ezért az Alaptörvény értelmezése során is fenntartható a személyes adatok védelméhez való jogot információs önrendelkezési jogként értelmező korábbi alkotmánybírósági gyakorlat. Az információs önrendelkezési jog szorosan kapcsolódik a magánszférához való joghoz és az arról való döntést foglalja magában, hogy az egyén mikor és milyen korlátok között fedi fel a személyéhez köthető adatokat. Az egyénnek társadalmi lényként, szociális beágyazottsága miatt bizonyos mértékben azonban el kell tűrnie adatai kötelező kiszolgáltatását, és azok állam általi felhasználását.

[89] Az Nbtv. 56. §-ában felsorolt titkos információgyűjtés keretében megszerzett adatok rögzítése, felhasználása az információs önrendelkezési jog súlyos korlátozása. Az információs önrendelkezési jog korlátozása – a magánszférához való joggal ellentétben – nem elsősorban az adat jellegéhez, hanem annak felhasználásához igazodik. Az információs önrendelkezési jog átfogóan védi az egyén személyes adatait, attól függetlenül, hogy azok hogyan jutottak az adatkezelő birtokába.

[90] Az Alkotmánybíróság az információs önrendelkezési jog korlátozásának feltételeit az alapjog-korlátozás szokásosan alkalmazott tesztjéhez (szükségesség-arányosság) képest konkretizálta. Az információs önrendelkezési jog gyakorlásának feltétele és egyben legfontosabb garanciája eszerint a célhozkötöttség. Ez azt jelenti, hogy személyes adatot feldolgozni csak pontosan meghatározott és jogszerű célra szabad. Az adatfeldolgozásnak minden szakaszában meg kell felelnie a bejelentett és közhitelűen rögzített célnak. A célhozkötöttségből következik, hogy a meghatározott cél nélküli, „készletre", előre nem meghatározott jövőbeni felhasználásra való adatgyűjtés- és tárolás alkotmányellenes [15/1991. (IV. 13.) AB határozat, ABH 1991, 49, 42.].

[91] Az információs önrendelkezési jogra is vonatkozik az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglalt – a korábbi alkotmánybírósági gyakorlatban kidolgozott – általános kritérium, miszerint alapvető jognak csak más alapvető

jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme szabhat korlátot. Az alapjog-korlátozás általános kritériumainak megjelölése tartalmazza az „elérni kívánt céllal arányosan" kitételt, amely az adatok feldolgozása terén különösképpen kötelez a célhoz kötöttségre.

[92] 3.2. Az Alkotmánybíróság először a titkos információgyűjtés igazságügyért felelős miniszter általi engedélyezésének alkotmányosságát vizsgálta. A titkos megfigyelés alkalmazásának első szakasza a beavatkozás elrendelése. Tekintettel arra, hogy az igazságügyért felelős miniszter az Rtv. 7/E. § (3) bekezdésének alkalmazása során az – Nbtv. 56. § a)–e) pont alatt felsorolt – titkos információgyűjtési eszközök és módszerek alkalmazásának engedélyezésével az alapjogokat súlyosan sértő állami beavatkozást hagy jóvá, eljárási rendjének törvényben szabályozottnak kell lennie, meg kell felelnie a normavilágosság követelményének és külső kontrollmechanizmusokat is tartalmaznia kell.

[93] A magánszféra védelméhez való jog és az információs önrendelkezési jog nem korlátlan alapjogok. A magánszférába való behatolást és a megszerzett adatok felhasználását mind bűnüldözési, mind pedig nemzetbiztonsági célok igazolhatják. Az egyén mindeközben alapjogainak csak olyan mértékű korlátozását köteles elviselni, amelynek alkotmányos törvényi alapja van.

[94] A terrorelhárító szerv annak ellenére, hogy rendvédelmi szerv, nem csupán az Rtv. alapján bűnüldözési célból, hanem az Nbtv. alapján nemzetbiztonsági célból is végezhet titkos információgyűjtést. Az Rtv. kifogásolt szabálya ad felhatalmazást a terrorelhárító szervnek, hogy meghatározott feladatai körében a Nbtv. alapján végezzen titkos információgyűjtést. Pontosan meghatározza azt a két feladatkört, amelyek ellátása céljából lehetővé teszi az Nbtv. szerinti titkos megfigyelést: az Rtv. 7/E. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában, valamint e) pontjában meghatározott feladata ellátása során.

[95] Az Rtv. 7/E. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában meghatározott feladat a terrorizmus elleni küzdelem keretében – Magyarország nemzetbiztonsági érdekei érvényesítésének elősegítése érdekében – a Magyarország területén terrorcselekmény elkövetésére irányuló törekvések megelőzése, felderítése és elhárítása. Az e) pont visszautal a d) pontra, mely az ott megjelölt feladat ellátásához szükséges, a külföldre vonatkozó, valamint külföldi eredetű információk megszerzését, elemzését, értékelését és továbbítását teszi lehetővé. A d) pont alatt meghatározott feladat a magyar állampolgárok életét, testi épségét, Magyarország területén kívül közvetlenül fenyegető háborús cselekmények, fegyveres konfliktusok, valamint terrorista és túszejtő akciók esetén bajba jutott magyar állampolgárok mentésében, hazatérésük biztosításában, az evakuálás végrehajtásában való közreműködés, illetve e célból az Európai Unió tagállamaival és szerveivel, az Észak-atlanti Szerződés Szervezetének szerveivel, illetve az érintett nemzetközi szervezetekkel, valamint az érintett külföldi állam hatóságaival való együttműködés. A fenti feladatok ellátására a rendészetért felelős miniszternek a külpolitikáért felelős miniszter egyetértésével meghozott döntése szükséges.

[96] Az Rtv. 7/E. § (3) bekezdésének utalást tartalmazó támadott rendelkezése a Nbtv. minden olyan előírását felsorolja, amely a titkos információgyűjtés gyakorlásához szükséges [53–60. §], illetve a megszerzett adatok kezelésére vonatkozik [38–52. §]. Az Rtv. 7/E. § (5) bekezdése pedig a folytatott tevékenységgel kapcsolatos panaszok kivizsgálása, a terrorelhárító szerv parlamenti ellenőrzése, valamint a szerv jogellenes működéséről szóló jelentés kivizsgálása vonatkozásában rendeli el az Nbtv. szabályainak [Nbtv. 11. § (5) bekezdés, 14. § (1)–(2) bekezdés, (4) bekezdés a–f) pont, (5) bekezdés, 15. § (3) bekezdés, 16. §, 18. §, valamint 27. § (4) bekezdés] megfelelő alkalmazását. Ezen túlmenően a kifogásolt rendelkezés egyértelműen meghatározza, hogy a taxatíve felsorolt titkos információgyűjtési eszközök engedélyezésére a meghatározott feladatok körében az igazságügyért felelős miniszter jogosult. Az Rtv. 7/E. § (3) bekezdése tehát megfelel a törvényben meghatározottság és normavilágosság követelményének, mert a szabályozott intézkedés elrendelésének és végrehajtásának körülményeit kielégítő módon tartalmazza.

[97] Az Alkotmánybíróság a következőkben azt vizsgálta, hogy az adott esetben a titkos információgyűjtés igazságügyért felelős miniszter általi engedélyezése kellő garanciát nyújt-e az egyén alapjogainak érvényesülésére.

[98] A törvényhozó a terrorizmust elhárító szerv titkos információgyűjtése vonatkozásában is az Nbtv. osztott engedélyezési rendszerének rendezőelvét vette alapul:

[99] – a konkrét bűncselekményekhez kapcsolódó bűnüldözési célból az Rtv. VII. fejezetét,

[100] – a nemzetbiztonsági célú általános jellegű információgyűjtés során az Nbtv. szabályait tartja irányadónak.

[101] A bűnüldözési célú titkos információgyűjtés alkalmazására az Rtv. 69. § (1) bekezdése alapján – többek között – súlyos bűncselekmények esetében kerülhet sor. Az Rtv. 97. § (1) bekezdés i) pontja alapján súlyos bűncselekmény az a bűntett, amelyet a törvény 5 évi vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel fenyeget. Ennek megfelelően a terrorizmust elhárító szerv bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtést folytathat terrorcselekmény [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 314–316. §], a jármű hatalomba

kerítésének felderítése, megszakítása (Btk. 320. §), illetve az emberrablás súlyosabban minősülő esetei [Btk. 190. § (2)–(4) bekezdés] kapcsán az elkövetők elfogása során.

[102] A nemzetbiztonsági célú titkos információgyűjtés alkalmazására az Rtv. 7/E. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában, illetve e) pontjában meghatározott feladatok ellátása érdekében kerülhet sor, vagyis Magyarország területén terrorcselekmény elkövetésére irányuló törekvések elhárítása, illetve a külföldön bajba jutott magyar állampolgárok védelmével kapcsolatos hírszerzési tevékenység során.

[103] A nemzetbiztonsági szolgálatok is látnak el a nemzetbiztonsági funkciójukhoz kapcsolódó széles értelemben vett bűnüldözési feladatot, a terrorizmust elhárító szerv pedig rendvédelmi szerv, amely fő szabály szerint bűnüldözési célú titkos információgyűjtést folytat. A titkos információgyűjtés célja ebben az esetben a jogalkotó által előre meghatározott súlyos bűncselekmények elkövetésének felderítése, megszakítása, az elkövető kilétének megállapítása és elfogása, a bizonyítékok megszerzése, vagyis a bűnüldözési érdek érvényesítése. A bűnüldözési célú titkos információgyűjtés rendeltetése tehát végső soron az igazságszolgáltatás segítése, a büntetőjogi felelősségre vonást megalapozó adatok beszerzése, amely nem képzelhető el igazságszolgáltatási kontroll nélkül. A bírói engedélyhez kötöttség tehát azzal függ össze, hogy a megjelölt jogszabályhelyekben foglalt feladatok a terrorelhárító szerv bűnüldözési funkciójához kapcsolódnak.

[104] A nemzetbiztonsági feladatok ellátása érdekében végezni kívánt külső engedélyhez kötött általános jellegű titkos információgyűjtés engedélyezése az igazságügyért felelős miniszter hatáskörébe tartozik. Az igazságügyért felelős miniszter engedélyezéséhez kötöttség tehát a nemzetbiztonsági érdek érvényesítésével van összefüggésben. A Módtv. 28. §-a által az Nbtv. értelmező rendelkezései közé beiktatott nemzetbiztonsági érdek fogalma – Magyarország függetlenségének biztosítása és törvényes rendjének védelme keretén belül – kifejezetten tartalmazza a kormányzati döntésekhez szükséges külföldre vonatkozó, illetve külföldi eredetű információk megszerzését [Nbtv. 74. § a) pont ac) alpont], valamint a terrorcselekmények felderítését és megakadályozását [ae) alpont]. A terrorizmust elhárító szervnek az Rtv. 7/E. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában, illetve e) pontjában meghatározott feladatai egyértelműen a fent meghatározott nemzetbiztonsági érdek érvényesítésére irányulnak.

[105] A nemzetbiztonsági feladatok sokkal szélesebb spektrumot fognak át, mint a bűnüldözési feladatok, a valóságot elsősorban nem az események büntetőjogi relevanciájának szemszögéből vizsgálják és nem is feltétlenül járnak büntetőeljárási következményekkel. Az ország függetlenségének biztosítása és törvényes rendjének védelme szempontjából releváns egyes cselekmények elkövetésére irányuló törekvések felderítése, elhárítása általában a konkrét bűncselekmények körén kívül esik. Ezért a nemzetbiztonsági feladatok nem hasonlíthatók össze az Rtv. 69. §-a szerinti bűnüldözési célból folytatott, bírói engedélyhez között titkos információgyűjtéssel. A nemzetbiztonsági kockázatok megelőzése, kivédése politikai döntést igényelnek, s mint ilyenek a végrehajtó hatalom hatáskörébe tartoznak. Ez indokolja, hogy az Nbtv. alkalmazásakor az általános jellegű titkos információgyűjtés során az igazságügyért felelős miniszter járjon el engedélyezőként.

[106] Az igazságügyért felelős miniszternek ugyanakkor a nemzetbiztonsági célú engedélyezéskor mérlegelnie kell a nemzetbiztonsági érdek és az alapjogi sérelem között. Az engedélyező feladata tehát az ország biztonsági érdekei védelmének mérlegelésén, a politikai (bel- és külpolitikai) szempontok figyelembe vételén túlmenően a nemzetbiztonsági érdek és az alapjogok ütközésének kiegyenlítése is. Ennek során abból kell kiindulnia, hogy a terrorelhárító szerv titkosszolgálati módszereket nemzetbiztonsági célból is csupán a felderítés legvégső eszközeként vehet igénybe. Az Nbtv. 53. § (2) bekezdése ugyanis egyértelműen rögzíti azok ultima ratio jellegét: a titkos információgyűjtés speciális eszközeit és módszereit csak akkor használhatják, ha a meghatározott feladatok ellátásához szükséges adatok más módon, vagyis hagyományos nyomozati eszközök alkalmazásával nem szerezhetők meg. Az Nbtv. említett rendelkezése hivatott biztosítani azt a jogi garanciát, amelyet a bűncselekményi gyanúhoz kötött bűnfelderítési célú titkos információgyűjtés esetén a bűncselekmények törvényben rögzítése jelent.

[107] Az Nbtv. 53. § (2) bekezdésével összhangban az 57. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az előterjesztésnek tartalmaznia kell a titkos információgyűjtés megnevezését és szükségességének indokolását. Az engedélykérés indokolása tehát – a panaszosok állításával ellentétben – kötelező. Az Nbtv. 58. § (3) bekezdése pedig előírja, hogy az engedélyezőnek az előterjesztésben foglaltakra kell alapoznia döntését: az előterjesztésnek helyt ad, vagy azt megalapozatlansága esetén elutasítja. Amennyiben tehát az eljáró hatóság nem tudja kellőképpen alátámasztani, hogy a feladatai ellátásához szükséges adatok más módon nem szerezhetők meg, a különleges eszközök és módszerek alkalmazása nem engedélyezhető.

[108] Az Nbtv. garanciális jelleggel rögzít olyan eseteket is, amikor a folyamatban lévő engedélyhez kötött titkos információgyűjtést meg kell szüntetni annak ellenére, hogy a kilencven napos határidő még nem járt le. Az Nbtv.

60. § (1) bekezdése értelmében a külső engedélyhez kötött titkos információgyűjtést haladéktalanul meg kell szüntetni, ha

[109] a) az engedélyben meghatározott célját elérte;

[110] b) a további alkalmazásától eredmény nem várható;

[111] c) a határideje meghosszabbítás nélkül lejárt;

[112] d) a titkos információgyűjtés bármely okból törvénysértő, valamint kivételes engedélyezés esetén akkor is, ha a titkos információgyűjtés folytatását az engedélyező nem engedélyezi.

[113] Ezek a szabályok részben biztosítják, hogy az érintettek alapvető jogainak sérelme csupán az engedélyezett cél eléréséhez feltétlenül szükséges ideig álljon fenn, s egyúttal implicite tartalmazzák a célhozkötöttség folyamatos felülvizsgálatának követelményét.

[114] A titkos információgyűjtés elrendelésének és végrehajtásának alapvető garanciális eleme a külső ellenőrzés. A terrorelhárító szerv azon tevékenysége felett, amelyet az Nbtv. szabályainak megfelelő alkalmazásával lát el, az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) ellenőrzést gyakorol. Az Nbtv. 14. § (4) bekezdése részletesen felsorolja azokat a feladatokat, amelyeket a Bizottság a parlamenti ellenőrzés során ellát. Az Nbtv. 14. § (2) bekezdése értelmében a nemzetbiztonsági szolgálatok irányításáért felelős miniszter (belügyminiszter) rendszeresen, de legalább évente kétszer tájékoztatja a Bizottságot a nemzetbiztonsági szolgálatok (adott esetben a terrorizmust elhárító szerv) általános tevékenységéről. Ezt az általános tájékoztatási kötelezettséget egészíti ki a Bizottság konkrét ügyekben fennálló tájékoztatáskérési lehetősége [Nbtv. 14. § (4) bekezdés a) pontja]. A tájékoztatás – a Bizottságnak az Alkotmánybíróság megkeresésére adott válasza szerint – történhet írásban, ekkor a miniszter vagy a nemzetbiztonsági szolgálatok főigazgatója jelentésben tájékoztatja a Bizottságot, illetve a Bizottság adott ülésén, szóban. A tájékoztatáskérés során a Bizottság meghatározza, hogy a miniszter vagy a főigazgató mely időpontig küldje meg a tájékoztatást, illetve a tájékoztatásra mely ülésen kerüljön sor. Ez utóbbi esetben a tájékoztatáskérés az adott üggyel összefüggő minden olyan kérdésre kiterjed, amelyet a Bizottság ülésén a Bizottság tagjai felvetnek. Az általános tájékoztatás fontos területe, hogy az igazságügy-miniszter az általa engedélyezett titkos információgyűjtés jellemzőiről, az ügytípusokról a Bizottság kérésére köteles tájékoztatást adni [Nbtv. 14. § (4) bekezdés b) pont].

[115] A szolgálatok (terrorizmust elhárító szerv) működésével összefüggő szabálytalanságokról a Bizottság tudomást szerezhet – többek között – saját tájékozódása során, állampolgári panasz alapján, valamint a szolgálatok munkatársa által tett bejelentés során.

[116] Ha a nemzetbiztonsági szolgálatok tagja a szolgálatok jogellenes működését észleli, észrevételéről írásban jelentést tehet a miniszternek. A miniszter köteles a bejelentést kivizsgálni, valamint a vizsgálat elrendeléséről és annak eredményéről a Bizottságot és a bejelentőt tájékoztatni [Nbtv. 27. § (4) bekezdés].

[117] Az Nbtv. 11. § (5) bekezdése értelmében az irányításért felelős miniszter [a terrorizmust elhárító szerv esetében a belügyminiszter] kivizsgálja a terrorizmust elhárító szerv tevékenységével kapcsolatos panaszokat, a vizsgálat eredményéről és a megtett intézkedésekről 30 napon belül tájékoztatja a panaszost (ez a határidő egy esetben 30 nappal meghosszabbítható). Ha a panaszos a vizsgálat eredményét nem fogadja el, a Bizottság kivizsgálhatja a nemzetbiztonsági szolgálatok jogellenes tevékenységére utaló panaszokat, feltéve, hogy a panasz súlya a bizottsági tagok legalább egyharmadának szavazata szerint a vizsgálatot indokolttá teszi [Nbtv. 14. § (4) bekezdés c) pont]. A panaszok kivizsgálása során a Bizottság – tájékoztatása szerint – megvizsgálja a konkrét panaszbeadványt, és azzal összefüggésben kérheti a minisztert az üggyel kapcsolatos álláspontjának kifejtésére.

[118] Amennyiben a Bizottság a szolgálatok jogellenes vagy nem rendeltetésszerű működését feltételezi, vizsgálat lefolytatására kérheti fel a minisztert, aki a vizsgálat eredményéről tájékoztatja a Bizottságot [Nbtv. 14. § (4) bekezdés d) pont], illetve jogszabályellenes működés észlelése esetén saját maga is folytathat ténymegállapító vizsgálatot. A ténymegállapító vizsgálat során betekinthet a nemzetbiztonsági szolgálatok nyilvántartásában lévő, az adott ügyre vonatkozó iratokba, meghallgathatja a nemzetbiztonsági szolgálatok munkatársait [Nbtv. 14. § (4) bekezdés e) pont]. A megállapítások alapján a Bizottság felhívhatja a minisztert a szükséges intézkedések megtételére, kezdeményezi a felelősség megvizsgálását [Nbtv. 14. § (4) bekezdés f) pont].

[119] Az Nbtv. a parlamenti ellenőrzés gyakorlása során egyetlenegy korlátot tartalmaz: a Bizottság nem juthat olyan információk birtokába, amelyek a konkrét ügyben a módszer, illetve forrás (közreműködő személye) védelméhez fűződő kiemelt súlyú nemzetbiztonsági érdeket veszélyeztetne [Nbtv. 16. § (1) bekezdés].

[120] A nemzetbiztonsági szolgálatok, illetve a terrorelhárító szerv működését, és ehhez kapcsolódóan az igazságügy-miniszteri engedélyezést a parlamenti ellenőrzésen túlmenően az alapvető jogok biztosa is ellenőrizheti.

[121] Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdés f) pontja szerint a rendvédelmi szervek – így a terrorizmust elhárító szerv – az ombudsman által vizsgálható hatóságok

körébe tartozik. Az Ajbt. 23. § (2) bekezdése szabályozza, hogy a biztos a nemzetbiztonsági szolgálatokat érintő vizsgálata során milyen iratokat nem ismerhet meg. Ezek között a terrorelhárító szerv nemzetbiztonsági feladatok ellátása érdekében előterjesztett titkos információgyűjtés iránti kérelme és az igazságügy-miniszteri engedély nem szerepelnek. Az ombudsmani vizsgálatnak tehát nincs akadálya, a törvény – a parlamenti ellenőrzéshez hasonlóan – egyetlen korlátot tartalmaz: a titkosszolgálati eszközök és módszerek alkalmazására jogosult szervek e tevékenységével kapcsolatos vizsgálatáról készült jelentése nem tartalmazhat olyan adatot, amelyből a szerv adott ügyben folytatott titkos információgyűjtő tevékenységére lehetne következtetni [28. § (3) bekezdés]. Az alapjogi biztos az általa vizsgált ügyeket az Ajbt. 38. §-ában foglalt feltételek esetében éves beszámoló keretében az Országgyűlés elé terjeszti, és – jogszabályt érintő kezdeményezés kivételével – kérheti, hogy az ügyet az Országgyűlés vizsgálja ki. Ha a visszásság feltárása minősített adatot érintene, az ügyet az alapvető jogok biztosa éves beszámolójával egyidejűleg, vagy – ha a visszásság kirívóan súlyos, illetve a természetes személyek nagyobb csoportját érinti – az éves beszámolót megelőzően, a minősített adat védelméről szóló törvényben meghatározott minősítési szintű jelentésben az Országgyűlés hatáskörrel rendelkező bizottsága elé terjeszti.

[122] Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján megállapította, hogy az Nbtv. lehetővé teszi az igazságügyért felelős miniszter engedélyezési eljárásának a végrehajtó hatalomtól független szervek általi ellenőrzését.

[123] A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság elutasította az Rtv. 7/E. § (3) bekezdés megjelölt szövegrészei alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló indítványt amiatt, hogy az igazságügyért felelős miniszter engedélyezése nem nyújt kellő garanciát a hivatkozott alapjogok érvényesítésére. A terrorelhárító szerv meghatározott – nemzetbiztonsági célú – feladatai körében végzett igazságügyért felelős miniszteri engedélyezés szervesen beleilleszkedik az Nbtv. által képviselt osztott engedélyezési rendszer szabályozási koncepciójába, a koncepció pedig – a szabályozott tárgy sajátos jellegére tekintettel – alkotmányjogilag nem kifogásolható.

[124] 3.3. Az Alkotmánybíróság az Rtv. 7/E. § (3) bekezdésében foglalt utaló szabály vizsgálata során észlelte, hogy az Nbtv. 58. § (3) bekezdése nem írja elő kifejezetten az engedélyező határozat indokolási kötelezettségét.

[125] Az Rtv. 71. § (2) bekezdése előírja, hogy az engedélyező bíró a titkos eszköz alkalmazására vonatkozó kérelem tárgyában a benyújtástól számított meghatározott időtartamon belül (72 óra) indokolt döntést (végzés) hoz: a kérelemnek helyt ad, vagy azt a törvényi feltételek hiánya miatt elutasítja. Az Rtv. 70. § (2) bekezdése a kérelem kötelező tartalmi elemeként előírja – többek között – az alkalmazás törvényi feltételeinek meglétére vonatkozó indokolást. A különleges eszközök és módszerek engedélyezéséről és igénybevételéről szóló 26/1999. (VIII. 13.) BM rendelet 3. § (2) bekezdése konkretizálja az Rtv. fenti szabályát. Előírja, hogy az indokolásban ki kell térni – többek között – az alkalmazás alapjául szolgáló tényekre és körülményekre, így különösen a bűncselekmény gyanújára okot adó tényállásra, valamint annak a Büntető Törvénykönyv szerinti minősítésére.

[126] Az Nbtv. 58. § (3) bekezdése is rövid, 72 órás határidőt biztosít a bíró, illetve az igazságügyért felelős miniszter titkos információgyűjtést engedélyező döntésére, előírja, hogy az engedélyezőnek az előterjesztésben foglaltakra kell alapoznia döntését (az előterjesztésnek helyt ad vagy megalapozatlansága esetén elutasítja), de nem ír elő kifejezetten indokolási kötelezettséget.

[127] Az Rtv. szerinti titkos információgyűjtés tárgyában hozott bírói döntés szükségszerű sajátossága, hogy az engedély iránti kérelem törvényi feltételeknek való megfelelőségét vizsgálja. A bűnfelderítési célú titkos információgyűjtés eszközei használatának engedélyezése körében e törvényi feltételek alapvetően a büntető anyagi és eljárásjogi jogszabályok, beleértve a bűnüldöző szervek működésére vonatkozó jogszabályokat is.

[128] Az Nbtv. 58. § (1) és (2) bekezdése az osztott külső engedélyezi rendszer keretében a nemzetbiztonsági feladatok körébe tartozó konkrét bűncselekmények felderítése tekintetében bírói engedélyezést, az egyéb, általános jellegű információgyűjtés során igazságügy-miniszteri engedélyezést ír elő. Az Rtv. 7/E. § (3) bekezdésének utaló szabálya a Rendőrség részét képező terrorizmust elhárító szerv nemzetbiztonsági célú titkos információgyűjtésének engedélyezését is igazságügy-miniszteri engedélyhez köti a Magyarország területén terrorcselekmény elkövetésére irányuló törekvések elhárítása, illetve a külföldön bajba jutott magyar állampolgárok védelmével kapcsolatos hírszerzési tevékenység során. Ugyanakkor az igazságügy-miniszter elsősorban a nemzetbiztonsági feladatok teljesítése során alkalmazott titkos információgyűjtés esetében jár el engedélyezőként. Az Nbtv. 58. § (1) bekezdése kiemeli a nemzetbiztonsági feladatok köréből azokat, amelyek a konkrét bűncselekményekhez való kapcsolódásuk miatt a bírói engedélyezés körébe tartoznak [Nbtv. 5. § b), d), h)–j) pont], a (2) bekezdés pedig az összes többi esetben, vagyis az Nbtv. 4–9. §-okban foglalt nemzetbiztonsági feladatok ellátása során – a 4. § h) pontjában és a 8. § (1) bekezdés d)–e) pontjaiban meghatározott feladatok kivételével, amelyek ellátása során az Nbtv. 53. § (1) bekezdése értelmében nem folytatható titkos információgyűjtés – igazságügy-miniszteri engedélyezést írja elő.

[129] A nemzetbiztonsági célú általános titkos információgyűjtés eszközei használatának engedélyezése körében – tekintettel a bűncselekmény, mint viszonyítási alap hiányára – nincs a bűnfelderítési célú titkos információgyűjtés

eszközei használatának megalapozásához hasonló tételes joganyag. Ez olyan formában nem is hozható létre, mint a nemzetbiztonsági célú, de konkrét bűncselekmények felderítéséhez kapcsolódó bírói engedélyezés körében, hogy egzakt szempontrendszert biztosítson az igazságügy-miniszteri engedélyezéshez.

[130] Mivel az Nbtv. nem írja elő kifejezetten az igazságügy-miniszter határozatának indokolási kötelezettségét, az engedélyező nem köteles megindokolni döntését. Indokolás hiányában pedig a külső ellenőrzés során nincs lehetőség az egyedi ügyben hozott döntés szempontjainak, indokainak utólagos megismerésére, elemzésére és felülvizsgálatára.

[131] Az Nbtv. 58. § (3) bekezdése előírja ugyan, hogy az engedélyezőnek az előterjesztésben foglaltakra kell alapoznia döntését, az előterjesztés viszont értelemszerűen egyoldalú, a titkos információgyűjtés szükségességének indokolásánál csak a nemzetbiztonsági érdekre van tekintettel. Az engedélyező feladata a nemzetbiztonsági érdek és a titkos megfigyeléssel érintett magánszemély Alaptörvény VI. cikk (1) és (2) bekezdésében biztosított alapjogainak kiegyenlítése, a korlátozás szükségességének megítélésén túlmenően a korlátozás arányosságának biztosítása. Az Nbtv. 56. §-ban felsorolt titkos információgyűjtési módszerek különböző mértékben korlátozzák az egyén magánszférához és információs önrendelkezéshez való jogát. Nem mindegy ugyanis, hogy az engedélyező a titkos megfigyelés céljából a lakás átkutatását, a postai küldemények felbontását, az elektronikus levelezés megfigyelését, vagy a számítástechnikai eszközön tárolt összes adat átkutatását (online átkutatás), rögzítését és felhasználását hagyja-e jóvá.

[132] Tekintettel arra, hogy a titkos megfigyelés sajátos jellege kizárja a jogorvoslatot, a magánszférához való jognak és az információs önrendelkezési jognak a nemzetbiztonság védelmével arányban álló korlátozása megköveteli a hatékony külső kontrollt már a titkosszolgálati eszköz engedélyezése során is.

[133] A Nemzetbiztonsági Bizottság – éppúgy, mint az alapvető jogok biztosa – csak akkor képeznek hatékony külső kontrollt az igazságügyért felelős miniszter engedélyezési tevékenysége felett, ha a miniszter titkos megfigyelést engedélyező határozata kellő részletességű indokolást tartalmaz. Az indokolásnak olyan mélységűnek és részletességűnek kell lennie, hogy lehetővé tegye a külső kontroll során a nemzetbiztonsági érdek és a hivatkozott alapjogok mérlegelésnek felülvizsgálatát.

[134] Az Alkotmánybíróság – élve az Abtv. 46. § (3) bekezdésébe foglalt felhatalmazással – a hatékony külső kontroll érdekében az Alaptörvény VI. cikk (1) és (2) bekezdését érvényre juttató alkotmányos követelményként határozta meg, hogy az igazságügyért felelős miniszter az Nbtv. 58. § (3) bekezdésének alkalmazása során a titkos információgyűjtést elrendelő határozatát indokolni köteles.

[135] 3.4. Az Alkotmánybíróság a következőkben megvizsgálta, hogy a terrorelhárító szervnek a titkos információgyűjtés befejezését követő adatkezelése sérti-e az információs önrendelkezési jogot. Az indítványozók azt kifogásolták, hogy az Nbtv. – a Rtv.-vel ellentétben – nem tartalmazza a megfigyelés célja szempontjából érdektelen rögzített információ vagy az ügyben nem érintett személy adatai törlésének kötelezettségét.

[136] Az Rtv. 7/E. § (3) bekezdése a megszerzett adatok kezelésére vonatkozóan a Nbtv. 38–52. § alkalmazását rendeli el. Az Nbtv. fenti rendelkezései a nemzetbiztonsági szolgálatok speciális helyzetéből és tevékenységéből fakadó különleges előírásokat tartalmazzák. Az Nbtv. 39. § (1) bekezdése megszabja a nemzetbiztonsági szolgálatok adatgyűjtésének kereteit, és ebben a körben lehetővé teszi a titkos információgyűjtéssel szerzett adatok kezelését [d) pont]. A (2) bekezdés „szükségességi és arányossági klauzulája" előírja, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatok kötelesek az adott cél eléréséhez feltétlenül szükséges, ugyanakkor az érintett személyiségi jogait legkevésbé korlátozó eszközt igénybe venni. Az Nbtv. 43. §-a pedig az alkotmányos adatkezelés célhozkötöttségi kritériumát erősíti meg azzal, hogy megköveteli, a nemzetbiztonsági szolgálatok a birtokukba került adatokat csak az adatfelvétel elrendelésének jogalapjául szolgáló célra használják fel.

[137] Az Nbtv. 44. § (1) bekezdése általános érvénnyel lehetővé teszi, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatok feladataik teljesítése érdekében együttműködésük során írásban igényeljék és megismerjék más nemzetbiztonsági szolgálat által kezelt adatokat. A 45. § megteremti annak jogalapját, hogy – a személyes adatok védelmére vonatkozó általános szabályok között – a nemzetbiztonsági szolgálatok külföldi adatkezelő részére adatokat továbbítsanak. A 46. § meghatározza a nemzetbiztonsági szolgálatok által vezetett, az általuk továbbított adatokra vonatkozó adatszolgáltatási nyilvántartás tartalmát. Így az adat útja mindvégig nyomon követhető. A 47. § lehetővé teszi az adatkezelési rendszereknek az adott, konkrét feladat ellátásához szükséges időtartamra való összekapcsolását. Garanciális szabály, hogy az eljárást követően a keletkezett adatállományokat törölni kell. A 48. § lehetővé teszi, hogy a főigazgatók az érintettnek a nemzetbiztonsági szolgálatok által kezelt adatairól történő tájékoztatásra és törlésre vonatkozó kérelmét, valamint a szolgálatok tevékenységével kapcsolatos közérdekű adat megismerését – nemzetbiztonsági érdekből vagy mások jogainak védelme érdekében – megtagadhassák. A nemzetbiztonsági szolgálatok az érintettektől érkező kéréseket nyilvántartják, a kérelmekről, elbírálásuk módjáról, az elutasítás

indokairól évente tájékoztatják a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot. Az előző szakaszokban jelzett korlátozások mellett és azt ellensúlyozandó teszi kötelezővé a törvény a nemzetbiztonsági szolgálatok számára az általuk kezelt személyes adatok védelmét, rendszeres ellenőrzését és a valóságnak nem megfelelő adatok helyesbítését. Az 50. § tételesen meghatározza az adatok tárolásának maximális időtartamát, valamint a személyes adatok hivatalból történő törlésének eseteit. A (2) bekezdés e) pontja általános érvénnyel előírja az adat törlését, ha annak kezelése nyilvánvalóan szükségtelen.

[138] Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján megállapította, hogy az Nbtv. – az Rtv. 73. § (3) bekezdésével ellentétben – nem mondja ugyan ki expressis verbis a megfigyelés célja szempontjából érdektelen rögzített információ vagy az ügyben nem érintett személy adatai törlésének kötelezettségét, de az Nbtv. 50. § (2) bekezdés e) pontja „nyilvánvalóan szükségtelen" kitételének és a 43. §-nak az egymásra vetített értelmezéséből egyértelműen következik, hogy a titkos információgyűjtés során megszerzett, az adatfelvétel elrendelésének jogalapjául szolgáló cél eléréséhez szükségtelen adatokat, különösen az ügyben nem érintett személy adatait, hivatalból törölni kell. A fenti szabályozás így megfelel a célhozkötöttség elvének és alkalmas a készletező adatgyűjtés kizárására. Ezen túlmenően az Nbtv. lehetőséget biztosít az érintett számára is a személyes adatai törlése iránti kérelem előterjesztésére, amely kérelmet a főigazgató csak meghatározott okból tagadhat meg. Az adatfeldolgozás során is érvényesül külső kontroll, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot ugyanis a kérelmek elutasításának indokairól tájékoztatni kell [Nbtv. 48. §].

[139] Ezért az Alkotmánybíróság a kifogásolt rendelkezelés alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésre irányuló indítványt ebben a tekintetben is elutasította.

[140] Az Alkotmánybíróság határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét az alkotmányos követelményre tekintettel – az Abtv. 44. § (1) bekezdése alapján – rendelte el.

Budapest, 2013. november 18.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s .k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/3085/2012.

Dr. Pokol Béla alkotmánybíró párhuzamos indokolása

[141] Egyetértek a határozat rendelkező részével, és az indokolásnak a nemzetbiztonsági szervek adatkezelésére vonatkozó részeivel is.

[142] Azonban ha a határozat tulajdonképpeni tárgyára vonatkozó indokolással szemben nincs is kifogásom, az ennek kapcsán tett általános jellegű megállapítások néhány esetben olyan normatív érveléseket tartalmaznak, melyek

elszakadnak az Alaptörvénytől, és ezeket nem tudom elfogadni. Az alkotmánybírósági döntések természetéből eredően ugyanis az indokolási részben lefektetett normatív érvek, érvelési láncolatok a későbbiekben a döntések alapjaivá válnak, és törvényhelyek, illetve bírói ítéletek megsemmisítését alapozzák meg. A jelenlegi döntés tárgyán túlmutató általános normatív érveket így alaptörvény-átalakításnak és alaptörvény-kiegészítésnek kell minősíteni, melyhez az alkotmánybíráknak nincs felhatalmazásuk.

[143] Ezek az elfogadhatatlan érvelések az Indokolás [82]–[91] bekezdéseiben találhatóak. Ezek közös jellemzője, hogy az Alaptörvény VI. cikkének differenciált jogaiból, melyek egyes aspektusokban védik az egyének és a családok életét, otthonát, kapcsolattartását, jó hírnevét, egy általánosabb „magánszférához való jogot" alkotnak meg. Az alkotmánybíráknak mindig az Alaptörvényben megadott alkotmányos jogok és alapelvek alapján kell eljárni, és ezeket értelmezhetik ugyan, de új alapjogokat nem alkothatnak. Ráadásul, mint a korábbi „láthatatlan alkotmány" működéséből tapasztalható volt, az így létrehozott nagyon absztrakt jogokból aztán különböző további jogokat kezdtek kiolvasztani, és a törvényhozás olyan területeit is alkotmánybírósági ellenőrzés alá vették, melyeket az Alaptörvény nem irányozott elő. Nem lehet elfogadni ezt az aktivizmust. Ez az út az alkotmányhoz kötött és annak őrzésére létrehozott alkotmánybíróságokat fokozatosan elszakítja az írott alkotmánytól, és az út végén e helyére egyre inkább az alkotmánybírák által létrehozott, saját „láthatatlan alkotmány" kerül, és nyilvánítják ezt az ország és a társadalom vezérlőjévé. Mivel az alkotmánybíróságok felett már nem áll felettes szerv az országon belül, hanem egyetlen ellenőrzője és tevékenységének igazolása csak a széles társadalmi konszenzussal megválasztott alkotmányozó hatalom által létrehozott írott alkotmány lehet, ez az elszakadás magát az alkotmánybíróság természetét változtatja meg. Alkotmánybíróságból alkotmányoligarchiává válhat. Ezért kell fellépni a jelzett szövegtől való elszakadás ellen, és felhívni a figyelmet már most az út folytatásában rejlő veszélyre.

[144] Nem értek egyet azzal sem, hogy a régi alkotmánybírósági gyakorlat ultraindividualizmusának megfelelően a személyes adatok védelméhez való jogot oly módon kiterjeszti az Indokolás [82]–[91] bekezdéseiben, hogy differenciálatlanul a teljes állami működés szempontjából egy abszolút mércét állít fel az adatok gyűjtése és tárolása szempontjából, és erre a 15/1991. (IV. 13.) AB határozat régi normatív megállapításait veszi át, átnevezve ezt a jogot információs önrendelkezési jognak. Az Alaptörvény készítői több esetben átvették a régi alkotmánybírósági gyakorlat egy-egy elnevezését, de itt nem tették ezt, és megfontolva megmaradtak a személyes adatok védelméhez való jog elnevezésénél, és ezt nekünk is tiszteletben kell tartani. Fontos azonban e mellett az is, hogy az állam különböző szektorai más és más módon veszélyeztethetik az egyén személyes adatait, és például míg az erőszakszervezetekkel szemben ezek magasabb védelmi szintje indokolt lehet, addig az egészségügyi szervezés és egy sor más humánszektor esetében az állam funkcióellátása érdekében megengedhetőbb kell, hogy legyen alkotmányosan a szélesebb adatgyűjtés és a tárolás. Az Alaptörvénynek a korábbi alkotmányi szabályozáshoz képest erőteljesebb közösség-központúsága nem teszi lehetővé megítélésem szerint, hogy a magánszféra egyes aspektusait védő alapjogokat a régi alkotmánybírósági határozatok normatív megállapításaira alapozzuk.

Budapest, 2013. november 18.

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Paczolay Péter alkotmánybíró különvéleménye

[145] 1. Nem értek egyet az Rtv. 7/E. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló indítvány elutasításával. Véleményem szerint e rendelkezés második mondata – amely szerint az Nbtv. 56. § a)–e) pontjában meghatározott titkos információgyűjtést az igazságügyért felelős miniszter engedélyezi – a magánélet tiszteletben tartásához való jog alaptörvény-ellenes korlátozását jelenti.

[146] 2. Az Nbtv. 56. § a)–e) pontjai a külső engedélyhez kötött titkos információgyűjtés eseteit rögzítik: eszerint titokban lakás átkutatható, megfigyelhető, az észleltek rögzíthetők, postai úton továbbított küldemény felbontható, ellenőrizhető, tartalma rögzíthető; ugyanez vonatkozik az elektronikus hírközlési szolgáltatás útján továbbított kommunikációra, illetve a számítástechnikai eszközön vagy rendszeren tárolt adatokra.

[147] Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. Az Alaptörvény a magánélet sérthetetlenségének jogát jelentősen kibővíti az előző Alkotmány szabályaihoz képest. A magántitok kifejezést az Alaptörvény nem használja,

helyette a magán- és családi életet, az otthont és a kapcsolattartást védi. Az I. cikke (3) bekezdése értelmében alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

[148] A titkos eszközök alkalmazása jelentősen korlátozza a magán- és családi élet, a magánlakás és levelezés tiszteletben tartásához való jogot.

[149] Ezért a titkos eszközök alkalmazását annak minden szakaszában olyan ellenőrzésnek kell alávetni, amely kellő garanciát nyújt az egyén jogainak érvényesülésére. Az alkotmányjogi kérdés nem olyan formában merül fel, hogy miért kellene a titkosszolgálatokat ellenőrizni, hanem úgy, hogy miért maradhatna tevékenységük az ellenőrzés alól kivont terület.

[150] Mind a beavatkozás elrendelésekor, mind végrehajtása során és a beavatkozást követően is a törvényben foglalt eljárásnak alkalmasnak kell lennie annak biztosítására, hogy a magánéletre vonatkozó információhoz való hozzáférésre csak nyomós okból kerüljön sor; a titkos eszközök alkalmazásának elrendelése kellően indokolt, az információ szerzése, tárolása, felhasználása és megsemmisítése minden egyes esetre kiterjedően ellenőrzött legyen. A magánélet titkos eszközökkel való kifürkészése kivételes lehet, és csak akkor kerülhet rá sor, ha az ilyen módon elhárítani kívánt veszély és a megfigyelt személynek okozott hátrány arányban áll. Ennek eldöntése mérlegelést igénylő, jogalkalmazási feladat: minden egyes esetben mérlegelni kell azt, hogy az alapvető jog védelme vagy a nemzetbiztonsági érdek érvényesítése, Magyarország függetlenségének és törvényes rendjének mint alkotmányos értékeknek a védelme élvez-e elsőbbséget.

[151] 3. A külső engedélyhez kötött titkos eszközök alkalmazásának az első mozzanata a titkos eszköz alkalmazásának az elrendelése, illetve engedélyezése.

[152] Egyetértek azzal, hogy a terrorizmus elleni küzdelem keretében indokolt lehet a magánélet tiszteletben tartáshoz való jog korlátozása, amely sürgős esetben akár halasztást nem tűrő kivételes intézkedéseket is igényelhet. Ilyenkor eltérő szabályok vonatkozhatnak az engedélyezés rendjére is, és eltérő lehet a jogszerűség utólag történő vizsgálatának a módja.

[153] Nem indokolt azonban az, hogy általánosságban, minden esetre kiterjedően a törvény eleve miniszter mint a végrehajtó hatalom képviselője engedélyéhez kösse a titkos eszközök kormányzati irányítás alatt álló szervezet által való alkalmazását, ahogyan azt az Rtv. 7/E. § (3) bekezdésének második mondata teszi. A miniszter nem tekinthető külső ellenőrző szervnek. Az engedélyezett tevékenység titkosságánál fogva nincs garancia arra sem, hogy valamennyi titkos információgyűjtés jogszerűségét az érintett személy kérelmére utóbb a bíróság, vagy hivatalból, minden esetre kiterjedően a parlamenti bizottság ellenőrizhesse. Nincs olyan szabály, amely előírná, hogy az illetékes parlamenti bizottságot hivatalból kell tájékoztatni minden esetről, a jogszerűség legalább utólagos vizsgálatára alkalmas módon.

[154] A titkosszolgálatok működése feletti ellenőrzés legfontosabb eszköze a bírósági kontroll, amelynek legalább a titkos információgyűjtés elrendelésénél, vagyis az előzetes ellenőrzésnél általánosságban érvényesülnie kell. (Más kérdés, hogy az ellenőrzés külső szerv általi gyakorlása és a szolgálatok tevékenységének titkossága között egyensúlyt kell teremteni: a minősített adatok megismerésére jogosultak köre, az eljárás nyilvánossága korlátozható.) Minden egyes eset jogszerűségének vizsgálatára kiterjedő, külső szerv hatáskörébe tartozó, hatékonynak minősíthető eljárás keretében végezhető ellenőrzésről szóló törvényi szabályozás nélkül az Rtv. 7/E. § (3) bekezdésében foglalt az a lehetőség, amely magánéletbe való állami beavatkozásra vonatkozik, aránytalan korlátozásnak minősül. Nincs biztosítva annak a mérlegelésnek a független felülvizsgálása, amely a magánélet titkos eszközökkel való kifürkészésének kivételességéről szól. A bíróságra tartozó kérdés az, hogy a titkos információgyűjtés tervezett alkalmazásával elhárítani kívánt veszély és a magánélete rejtett megfigyelését elszenvedni kényszerülő személynek okozott hátrány a konkrét esetekben arányban áll-e.

[155] Nem értek tehát egyet azzal, hogy a bíróság és a miniszter között megosztott engedélyezési rendszer indokául szolgálhatna önmagában az, hogy a nemzetbiztonsági kockázatok kivédése politikai döntést igényel, ezért az igazságügyért felelős miniszter engedélye megfelelő intézményi megoldást jelent. A lényeges, vagyis az alapjogok korlátozását érintő alkotmányossági kérdés ugyanis az, hogy a politikai szempontok érvényesítésével is meghatározott nemzetbiztonsági érdekek és kockázatok a konkrét esetben kellő mértékben indokolják-e az egyén alapjogainak korlátozását. Az állított nemzetbiztonsági érdek és az egyéni alapjogok ütközésének jogállami feloldása nem politikai értékelést igényel, hanem a jogkorlátozás szükségességének és arányosságának vizsgálatát. Ennek a vizsgálatnak az intézményi garanciája a bíróság.

[156] 4. A titkos információgyűjtés kontrolljára vonatkozó, az Alaptörvényből levezethető alkotmányos követelmények nem különböznek azoktól az elvárásoktól, amelyeket az Emberi Jogok Európai Bíróságának joggyakorlata is megkövetel. Ezeket az elvárásokat a többségi határozat is tartalmazza, a releváns jogesetek megemlítésével. A két lényegi követelmény szerint egyrészt a titkos eszközök alkalmazását lehetővé tevő eljárási rendnek kellő garanciát kell nyújtania az egyén jogainak védelmére, másrészt a garanciát nyújtó kontrollnak a végrehajtó hatalomtól függetlennek kell lennie.

[157] A vizsgált szabályozásban azonban az igazságügyi miniszter engedélyezése fölött nincs garanciát nyújtó hatékony külső kontroll. A többségi határozattal ellentétben úgy vélem, hogy az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottsága nem felel meg ezeknek a követelményeknek. A bizottság jogköréből és eljárási rendjéből épp az egyéni jogok védelmére vonatkozó garanciális elem hiányzik: nincs olyan szabály, amely legalább elvileg biztosítaná, hogy valamennyi engedélyezési eljárás a bizottság elé kerül. A jelenlegi szabályozás tehát még annak elfogadása mellett sem felelne meg az Alaptörvényből fakadó – és a strasbourgi bíróság joggyakorlatában is számon kért – követelményeknek, hogy az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottsága elvileg betölthetné a külső kontroll szerepét. Önmagában a Nemzetbiztonsági Bizottságot azonban még más szabályozás mellett sem lehetne megfelelő intézményi megoldásnak tekinteni: az alapjogok hatékony jogállami védelme a bíróságok feladata.

[158] 5. Habár az alkotmánybírósági eljárásban az indítványról kell dönteni, és az indítványban nem szereplő alkotmányossági kérdések nem vizsgálhatók, a jelen esetben mégis figyelemmel kellett volna lenni arra a körülményre a magánélet korlátozása arányossága vizsgálatánál, hogy az Alaptörvény 46. cikke a rendőrség alapvető feladatait és a nemzetbiztonsági szolgálatok alapvető feladatait elkülöníti. A bűnüldözési célú, vagyis rendőrségi titkos információgyűjtés alkalmazása jelenleg is bírói engedélyhez van kötve. Ezzel szemben a nemzetbiztonsági célú adatgyűjtésnél miniszteri engedély szerepel, parlamenti, de nem minden egyes konkrét esetre kiterjedő, külső kontroll mellett.

[159] Akkor, amikor az Rtv. 7/E. § (3) bekezdése a terrorizmust elhárító szervet az egyes feladatai ellátása érdekében az Nbtv. titkos információgyűjtésre vonatkozó rendelkezései alkalmazására jogosítja fel, ezt a viszonylagos elkülönítést megszünteti. A terrorizmust elhárító szervnek rendőrségi és nemzetbiztonsági jogosítványai is vannak, ami nem áll összhangban az Alaptörvény 46. cikk (1) és (3) bekezdésével: az Alaptörvény kimondja, hogy Magyarország nemzetbiztonsági érdekeinek érvényesítése a nemzetbiztonsági szolgálatok (és nem a rendőrség) feladata.

Budapest, 2013. november 18.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
alkotmánybíró

[160] A különvéleményhez csatlakozom.

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László alkotmánybíró különvéleménye

[161] Nem értek egyet a rendelkező rész 1. pontjával.

[162] Az Nbtv. 56–59. §-ai tartalmazzák a külső engedélyhez kötött titkos információgyűjtésre irányuló tevékenységek felsorolását, valamint azok bíró, illetve az igazságügyért felelős miniszter, továbbá – kizárólag a nemzetbiztonsági szolgálat eredményes működéséhez fűződő érdek okán halasztást nem tűrő esetekben, szigorúan ideiglenes jelleggel – a nemzetbiztonsági szolgálatok főigazgatói által kivételesen történő engedélyezésének szabályait.

[163] Az Nbtv. 57. § (1) bekezdése tartalmazza a külső engedélyhez kötött titkos információgyűjtés engedélyezésére irányuló előterjesztés benyújtására jogosultak körét, a (2) bekezdés pedig részletesen felsorolja azok kötelező tartalmi elemeit. Az Nbtv. 57. § (2) bekezdése b) pontja alapján az előterjesztésnek a titkos információgyűjtésre irányuló tevékenység megnevezésén kívül tartalmaznia kell annak szükségessége indokolását is. Jelen ügy kapcsán azt is ki kell emelni, hogy ugyanezen törvényhely d) pontja szerint, amennyiben az Nbtv. 59. § alapján az engedélyező döntés meghozataláig főigazgatói kivételes engedélyezésre kerülne sor, úgy az előterjesztésnek arra nézve külön indokolást is tartalmaznia kell, hogy a kivételes engedélyre a nemzetbiztonsági szolgálat eredményes működéséhez miért volt feltétlenül szükség.

[164] Álláspontom szerint a fenti rendelkezésekben foglaltaknak megfelelő indokolással ellátott előterjesztés kapcsán az engedélyező miniszter kétféle döntést hozhat.

[165] Amennyiben az előterjesztésben foglalt indokokkal nem ért egyet, úgy a titkos információgyűjtést nem engedélyezi. Ebben az esetben – joghátrányt okozó aktus és további titkosszolgálati tevékenység hiányában – az alapjogok sérelme fel sem merülhet.

[166] Jóváhagyó döntésre akkor kerülhet sor, ha az engedélyező az előterjesztésben foglalt indokokkal egyetért. A hatályos szabályozás a minisztert jelenleg sem zárja el az indokolástól, ezért nincs akadálya annak, hogy az előterjesztésben foglaltak teljesítését akár a kérelemben foglaltaknál bővebben is megindokolja. A miniszteri indokolás hiánya viszont értelemszerűen az előterjesztésben foglalt indokok teljes körű elfogadását jelenti. Ebben az esetben azok megismétlése nyilvánvalóan szükségtelen.

[167] Mivel a miniszter az engedélyezéssel kapcsolatos döntésért politikai – sőt adott estben akár jogi – felelősséggel tartozik, továbbá az Nbtv.-nek a nemzetbiztonsági szolgálatok parlamenti ellenőrzésével kapcsolatos rendelkezései, valamint a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság eljárásának az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben és az Nbtv.-ben foglalt szabályai a hatékony külső kontroll feltételeit is megteremtik, álláspontom szerint a hatályos jogszabályi környezet az engedélyezési eljárással kapcsolatosan a szükséges alkotmányossági garanciákat biztosítja.

[168] A fentiek alapján tehát véleményem szerint a határozat rendelkező részének 1. pontjában meghatározott alkotmányos követelmény megfogalmazása felesleges.

Budapest, 2013. november 18.

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária alkotmánybíró különvéleménye

[169] Az elfogadott határozat rendelkező részének 1. pontjával, amelyben az Alkotmánybíróság alkotmányos követelményként írja elő, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 58. § (3) bekezdésének alkalmazása során az igazságügyért felelős miniszter a titkos információgyűjtést engedélyező határozatát indokolni köteles, az alábbi okok miatt nem értek egyet.

[170] 1. Az Alkotmánybíróság döntésével szembeni állásfoglalásom elsődleges indoka, hogy már a panasz befogadását sem támogattam.

[171] 1.1. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban Abtv.) 26. § (2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz egyik törvényi feltétele, hogy a jogsérelemnek közvetlenül, bírói döntés nélkül kell bekövetkeznie. Az Abtv. indokolása is rávilágít, hogy ez esetben a jogalkotó célja az, hogy az Alaptörvénybe ütköző jogsérelem elszenvedésekor az indítványozók – az alkotmányjogi panasz másik két fajtájától eltérően – akkor is az Alkotmánybírósághoz fordulhassanak, ha azt a jogszabály közvetlenül, a bíróság előtt nem megtámadható aktussal okozta.

[172] Az alapul fekvő ügy indítványozója esetében azonban nincs közvetlenül bekövetkezett jogsérelem, így az érintettségét nem lehet megállapítani. A panaszt ez alapján vissza kellett volna utasítani. A többségi határozat azonban a potenciális érintettség, vagyis a lehetséges jogsérelem elfogadásával önkényesen kitágította az Abtv. által szabott kereteket, és az Alkotmánybíróság hatáskörébe nem tartozó ügyben döntött.

[173] 1.2. Az Abtv. 26. § (2) bekezdése azt is előírja az alkotmányjogi panasz ezen fajtájának további feltételeként, hogy azt az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet benyújtani. A száznyolcvan nap elteltével alkotmánybírósági eljárás megindításának nincs helye.

[174] Jelen eljárásban az indítványozó a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban Rtv.) 7/E. § (3) bekezdését támadta formailag.

[175] Az Rtv. 7/E. § (3) bekezdés első mondata felhatalmazza a terrorizmust elhárító szervet, hogy egyes esetekben az Nbtv. 53–60. §-ának megfelelő alkalmazásával titkos információgyűjtést végezzen. Ez a felhatalmazás magában foglalja az Nbtv. 58. § (2) bekezdésének megfelelő alkalmazását is, amely alapján bizonyos esetekben az igazságügyért felelős miniszter az engedélyező. Az Rtv. 7/E. § (3) bekezdés második mondata pedig utaló szabályként csupán megismétli az Nbtv. 58. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést.

[176] Az igazságügyért felelős miniszter engedélyezési joga tehát az Nbtv.-ből származik. Az indítványozó a bírói kontroll hiányát vitatja az igazságügyért felelős miniszter által engedélyezett titkos információgyűjtéssel összefüggésben, vagyis tartalmilag az Nbtv. szabályait támadta. Az Nbtv. ténylegesen támadott szabálya esetében azonban a hatálybalépésétől számított száznyolcvan nap már eltelt, így arra az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti panaszt már nem lehet alapítani. Ezt a beadványozó saját maga is elismerte a panaszában. Az indítványt emiatt is vissza kellett volna utasítani.

[177] Az Alkotmánybíróság azonban a törvényi feltételeknek meg nem felelő indítványt befogadta, majd a szoros tartalmi összefüggésre hivatkozva kiterjesztette a vizsgálatot az Nbtv.-re.

[178] 2. Az ügy érdemét tekintve az alkotmányos követelmény megállapítását fölöslegesnek tartom, ezért sem értek egyet annak elfogadásával.

[179] 2.1. Az elfogadott határozat indokolása ismerteti az Nbtv. szabályait, miszerint a titkos információgyűjtésre irányuló előterjesztésnek részletes indokolást kell tartalmaznia, és az igazságügyért felelős miniszter ez alapján adja meg az engedélyt.

[180] Az engedélyező határozat tehát lényegében az előterjesztés indokolásán nyugszik.

[181] Az alkotmányos követelmény kimondását a többségi határozat azzal indokolja, hogy az előterjesztés egyoldalúan csak a nemzetbiztonsági érdekre van tekintettel, és a Nemzetbiztonsági Bizottság csak akkor tud megfelelő ellenőrző szerepet ellátni, ha a nemzetbiztonsági érdeknek és a magánszféra védelméhez való jognak az igazságügyért felelős miniszter általi mérlegelését felül tudja vizsgálni. Az elfogadott határozat azért tartja még szükségesnek a miniszter indokolási kötelezettségét, mert az alapjogi korlátozás arányossága ezáltal lesz biztosítható és vizsgálható.

[182] Ez az érvelés véleményem szerint nem alapozza meg az alkotmányos követelmény kimondását.

[183] Egyrészt a nemzetbiztonsági érdek (azon belül az alapvető emberi jogok gyakorlását biztosító törvényes rend fennállásának biztosítása – lásd Nbtv. 74. § ad) pont) olyan alkotmányos érték, amelynek védelme érdekében a magánszférához és az információs önrendelkezéshez való jog korlátozható. Az Nbtv. a titkos információgyűjtés szükségességének szabályozása körében a legszigorúbb mércét használja, amikor ultima ratio jelleggel azt írja elő, hogy az csak akkor használható, ha a szükséges adatok más módon nem szerezhetők meg. Az információgyűjtés szükségességére vonatkozó indokolást minden egyes engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell.

[184] A korlátozás arányosságának vizsgálatakor pedig az a kérdés, hogy a nemzetbiztonsági érdek védelméhez viszonyítva elfogadható mértékű-e az alapjogi korlátozás.

[185] Az elfogadott határozatnak az arányosságra vonatkozó érvei szerint nem mindegy, hogy a titkos információgyűjtés melyik módját engedélyezi az igazságügyért felelős miniszter.

[186] Álláspontom szerint azonban az információgyűjtési módszerek nem állíthatók az arányosság szempontjából sorrendbe. Az engedélyt kérő szakmai döntésének tárgya az, hogy a titkos információgyűjtés melyik módját látja a leginkább célravezetőnek. Ennek eldöntése pedig nagymértékben függ a titkos információgyűjtés által érintett személy életvitelétől, kommunikációs szokásaitól stb., amit nem lehet az arányosság alapján vizsgálni.

[187] 2.2. Alapjogsérelem a titkos információgyűjtés során csak akkor merülhet fel, amikor az engedélyt az igazságügyért felelős miniszter megadja, az engedély megadásával pedig a miniszter elfogadja, azonosul az előterjesztés indokolásával. A hatékony bizottsági kontrollnak a tervezet által hiányolt feltételei tehát valójában fennállnak, a bizottság az előterjesztés indokolása alapján megalapozottan el tudja látni feladatát a felülvizsgálat során. A Nemzetbiztonsági Bizottság ugyanis a konkrét ügyekben való tájékoztatáskérés során egybe tudja vetni a miniszter döntését az engedélyt kérő indokolt előterjesztésével.

[188] Mindezek alapján az alkotmányos követelmény megállapítását szükségtelennek vélem, ezért nem tudom a rendelkező rész 1. pontját támogatni.

Budapest, 2013. november 18.

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

[189] A különvéleményhez csatlakozom.

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Az Alkotmánybíróság 33/2013. (XI. 22.) AB határozata a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény egyes rendelkezései alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezés elutasításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezés alapján – *dr. Pokol Béla* alkotmánybíró párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Balogh Elemér, dr. Bragyova András, dr. Kiss László* és *dr. Lévay Miklós* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 2. § (1) és (2) bekezdéseinek, a 6. § (3) bekezdés c) és d) pontjainak, a 267. § (1) bekezdés j) pontjának, a 332. § (1) bekezdés d) pontjának, a 373. § (1) bekezdés I. c) pontjának, a 399. § (1) bekezdésének, a 416. § (1) bekezdés c) pontjának alaptörvény-ellenessége megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezést elutasítja.

2. Az Alkotmánybíróság a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 580. § (1) bekezdés II. b) pontjának alaptörvény-ellenessége megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezést visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

I n d o k o l á s

I.

[1] 1. A hivatali visszaélés bűntette miatt a Pestvidéki Nyomozó Ügyészség vádirata alapján folyamatban lévő bírósági eljárást a Fővárosi Ítélőtábla a korábban hatályban volt Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 38. § (1) bekezdése, valamint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 266. § b) pontja alapján felfüggesztette, és egyúttal az Alkotmánybíróságnál a büntetőeljárás azon szabályainak alkotmányossági vizsgálatát kezdeményezte, amelyek a törvényes vád fogalmát és kritériumrendszerét, valamint a törvényes vád hiányának jogkövetkezményeit határozzák meg. Az ítélőtábla ennek megfelelően indítványozta a Be. 2. § (1) és (2) bekezdéseiben, a Be. 6. § (3) bekezdésének c) és d) pontjaiban, a Be. 267. § (1) bekezdés j) pontjában, a Be. 332. § (1) bekezdés d) pontjában, a Be. 373. § (1) bekezdés I. c) pontjában, a Be. 399. § (1) bekezdésében, a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint a Be. 580. § (1) bekezdés II. b) pontjában előírt eljárási szabályok alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését. A 2012. január elsején hatályba lépett közjogi változásokat követően az ítélőtábla az eljárás felfüggesztésének jogalapját az Alkotmánybíróságról szóló 2011. CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. §-ára módosította, valamint a bírói kezdeményezést az Alaptörvény rendelkezésének megjelölésével kiegészítette és egyúttal indítványozta a Be. kifogásolt szabályai Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatát.

[2] A bírói kezdeményezésre okot adó bűnügyben a Pestvidéki Nyomozó Ügyészség hivatali visszaélés bűntette miatt emelt vádat, amelyet a Pest Megyei Bíróság a tárgyalás előkészítése során megvizsgált, és azt állapította meg, hogy az ügyészi vádiratban leírt történeti tényállás nem tartalmazza a vádbeli bűncselekmény törvényi tényállásának egy elemét. Mindezek alapján a megyei bíróság a Be. 2. § (2) bekezdésében, a vádirattal szemben meghatározott követelményrendszer sérelmét állapította meg, és ennek megfelelően a büntetőeljárást a Be. 267. § (1) bekezdés j) pontja alapján megszüntette. Az ügyészi fellebbezés alapján eljáró Fővárosi Ítélőtábla a megyei bíróság végzését helybenhagyta. Ezt követően a Pestvidéki Nyomozó Ügyészség ugyanazon gyanúsítottakkal szemben, azonos tények alapján, ismételten vádiratot nyújtott be a bírósághoz, amelyben a történeti tényállás leírása során figyelembe vette a Pest Megyei Bíróság eljárást megszüntető végzésének indokolásában előadott hiányosságokat is. Ezen vádirat alapján eljáró Pest Megyei Bíróság immáron érdemben vizsgálta a vádbeli cselekményt és tárgyalás tartását követően a vádlottakat a bűncselekmény bizonyítottságának hiánya miatt mentette fel. Az ügyészi fellebbezés alapján eljáró Fővárosi Ítélőtábla az eljárást felfüggesztette és a következő okfejtés alapján az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezte.

[3] 2. Az ítélőtábla elsődleges álláspontja értelmében a törvényes vád hiánya miatt történő eljárás megszüntetése a büntetőeljárás jelenlegi rendszerében ügydöntő, jogerőhatással rendelkező bírói döntésnek tekintendő, így az ismételt vádemelés megengedése a Be. 6. § (3) bekezdésében foglalt alapelvet, valamint a többszöri eljárás tilalmának az Alaptörvény XXVIII. cikk (6) bekezdésében foglalt elvét is sérti.

[4] Másfelől ugyanakkor az ítélőtábla hivatkozik a vád törvényességéről, illetve a törvényes vád hiánya okán történő eljárást megszüntető végzés jogi természetéről szóló, a Legfelsőbb Bíróság Büntető Kollégiumának a 2007. február 8. napján kelt, 1/2007. számú véleményére (a továbbiakban: BK vélemény), amely a kérdésben ténylegesen meghatározza a bírói gyakorlatot. A kollégiumi vélemény II./4. c) pontja értelmében ugyanis nincs akadálya annak, hogy a vádló a vád tárgyává tett cselekmény miatt a terhelttel szemben ismételten vádat emeljen, ha a bíróság korábban törvényes vád hiánya miatt szüntette meg az eljárást. Az ítélőtábla értelmezése szerint az ismételt vádemelés lehetősége az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlan bírói eljáráshoz fűződő jogot is sérti. Ennek indokaként az ítélőtábla azt adta elő, hogy a bíróság lényegét tekintve vádlói feladatot lát el, vagyis vádlói funkciót vesz át, amikor az eljárást törvényes vád hiánya okán megszüntető végzésének indokolásában leírja a vádirat azon hiányzó vagy hibás kellékeit, amelyek miatt az adott ügyben benyújtott vádirat nem felel meg a törvényes vád feltételrendszerének. Ezt követően pedig a bíróság végzésének indokolásában leírt szempontokat figyelembe véve az ügyész ismételten, immáron eljárásszerűen emelhet vádat. Ebben az esetben azonban a vád tartalmát valójában az ügyben később ítélkező bíró alakítja, amely kétségessé teszi a későbbi elfogulatlan bírói eljárás alaptörvénybeli követelményének érvényesülését.

[5] Mindezek mellett az ítélőtábla a törvényes vád büntetőeljárásbeli szabályaival és az ahhoz kapcsolódó bírói gyakorlattal szemben azt is kifogásolja, hogy lehetőséget ad a vádemelés visszaélésszerű gyakorlására. A jelenlegi bírói gyakorlat ugyanis megengedi, hogy azonos tényállás alapján az elévülési idő folyamatos megszakítása mellett a vádló korlátlan alkalommal emelhessen vádat, ami úgyszintén az Alaptörvény XXVIII. cikkében elismert, tisztességes eljárás alkotmányos elvének sérelmét idézi elő.

II.

[6] Az Alkotmánybíróság eljárása során a következő jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

[7] 1. Az Alaptörvény indítvány elbírálása során figyelembe vett rendelkezései:

„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam."

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

(6) A jogorvoslat törvényben meghatározott rendkívüli esetei kivételével senki nem vonható büntetőeljárás alá, és nem ítélhető el olyan bűncselekményért, amely miatt Magyarországon vagy – nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben – más államban törvénynek megfelelően már jogerősen felmentették vagy elítélték."

[8] 1. A Be. indítvánnyal érintett rendelkezései:

„2. § (1) A bíróság az ítélkezés során törvényes vád alapján jár el.

(2) Törvényes a vád, ha a vádemelésre jogosult a bírósághoz intézett indítványában meghatározott személy pontosan körülírt, büntető törvénybe ütköző cselekménye miatt a bírósági eljárás lefolytatását kezdeményezi."

„6. § (3) […]

c) – az e törvényben meghatározott kivételekkel – büntethetőséget kizáró vagy megszüntető ok áll fenn,

d) a terhelt cselekményét már jogerősen elbírálták, kivéve a Negyedik Részben, valamint a XXIX. Fejezet II. és III. Címében meghatározott eljárások esetét."

„267. § (1) A bíróság az eljárást megszünteti,

[…]

j) ha a vád nem törvényes [2. § (2) bek.],"

„332. § (1) A bíróság az eljárást megszünteti

[…]

d) ha a vád nem törvényes [2. § (2) bek.],"

„373. § (1) A másodfokú bíróság

I. hatályon kívül helyezi az első fokú bíróság ítéletét, és az eljárást megszünteti, […]

c) ha az első fokú bíróság törvényes vád hiányában járt el,"

„399. § (1) A harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi, és az eljárást megszünteti a 373. § (1) bekezdésének I. pontjában meghatározott esetekben."

„416. § (1) Felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen akkor van helye, ha […]

c) a bíróság határozatának meghozatalára a 373. § (1) bekezdésének I. b) vagy c) pontjában, illetve II–IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértéssel került sor,"

„580. § (1) Kártalanítás jár az előzetes letartóztatásért, a házi őrizetért és az ideiglenes kényszergyógykezelésért, ha […]

II. […]

b) az eljárást a büntethetőség elévülése, az eljárás megindításához szükséges magánindítvány, feljelentés vagy kívánat hiánya, a törvényes vád hiánya vagy védelejtés miatt, illetőleg azért szüntette meg, mert a cselekményt már jogerősen elbírálták; […]"

III.

[9] Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy a bírói kezdeményezés megfelel-e az Abtv. 25. §-ában foglaltak feltételeknek. E törvényi feltételek értelmében „[h]a a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását." Az ítélőtábla indítványa a büntetőeljárási törvény azon szabályait kifogásolta, amelyek a törvényes vád fogalmát és a törvényes vád hiányának jogkövetkezményeit határozzák meg. Ugyanakkor a folyamatban lévő büntetőeljárásban a kifogásolt jogszabályi rendelkezések közül az ítélőtáblának nem mindegyiket szükséges alkalmaznia. Az Alkotmánybíróság értékelése szerint, figyelemmel az alkotmánybírósági eljárás alapjául szolgáló konkrét bűnügyre is, az Abtv. 25. §-ban foglalt követelménynek a Be. 2. § (1) és (2) bekezdései, valamint a Be. 6. §-a, illetve a Be. 373. § vitatott szabályai felelnek meg, mert az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményező ítélőtáblának az előtte folyamatban lévő büntetőügyben kizárólag ezen eljárási szabályok alkalmazását szükséges megfontolnia.

[10] Ugyanakkor az Alaptörvény 24. cikk (4) bekezdése lehetőséget nyújt az Alkotmánybíróságnak arra, hogy egy jogszabályi rendelkezést abban az esetben is vizsgálhasson, ha az a felülvizsgálni kért jogszabályi rendelkezéssel szoros tartalmi összefüggésben áll. A törvényes váddal összefüggő elsőfokú, harmadfokú, illetve a rendkívüli perorvoslat során irányadó rendelkezések tekintetében fennáll a szoros tartalmi összefüggés a konkrét ügyben alkalmazandó eljárási szabályokkal, ezért az Alkotmánybíróság az alkotmányossági vizsgálatot ezekre a jogszabályi rendelkezésekre is kiterjesztette.

[11] A kártalanítási eljárás külön szabályai közül azonban a Be. 580. § (1) bekezdés II. b) pontja kizárólag a „törvényes vád hiánya" szövegrésszel, mint következmény kapcsolódik az indítványban vitatott jogszabályi rendelkezésekhez. A törvényes vád fogalmával, illetve annak eljárási következményeivel a kártalanítás szabályai csak közvetett kapcsolatban állnak, így az Alkotmánybíróság nem állapíthatta meg a szoros összefüggést e jogszabályi rendelkezés tekintetében. Az Alkotmánybíróság ezért az ítélőtábla indítványát ebben a részében az Abtv. 64. § b) pontja alapján visszautasította.

IV.

[12] Az Alkotmánybíróság értékelése alapján a bírói kezdeményezésben előadott alkotmányossági kifogásokat két főbb csoportra lehet bontani, amelyek külön-külön igényelnek érdemi vizsgálatot. A bírói kezdeményezésben előadottak egyfelől azt sérelmezik, hogy az ismételt vádemelés a kétszeres értékelés tilalmába, vagyis a „ne bis in idem" alapelvébe ütközik. Másfelől pedig az ítélőtábla azt látja sérelmesnek, hogy a büntetőeljárást törvényes vád hiánya okán megszüntető bíróságnak az ismételt vádemelés alapján történő későbbi eljárása már nem felelhet meg a pártatlanság követelményének. Az Alkotmánybíróság a határozata Indokolásának ebben a részében a kétszeres értékelés tilalmának kérdését vonja vizsgálat alá, míg a határozat Indokolásának következő, V. számú részében

([32]–[37] bekezdésében) értékeli az ítélőtáblának a tisztességes eljárásban rejlő pártatlanság elvének érvényesüléséhez kapcsolódó kifogásait.

[13] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdésében foglalt alkotmányértelmezési kötelezettségre is figyelemmel elsőként rövid áttekintést nyújtott a vádelv történetéről és alkotmányos jelentőségéről (Indokolás [14]–[15] bekezdése), majd ezek után bemutatta a vád törvényességének hatályos rendszerét (Indokolás [16]–[18] bekezdés). Az Alkotmánybíróság ezt követően a hazai felfogás és külföldi jogállami példák, illetve a nemzetközi jogvédelmi mechanizmusok gyakorlatának felvázolásán keresztül meghatározta a kétszeres értékelés tilalmának jelentését (Indokolás [19]–[29] bekezdés), majd végül mindezek alapján választ adott arra, hogy a vád törvénytelenségének megállapítása esetén ugyanazon cselekmény miatt az ismételt vádemelés lehetősége és a kétszeres értékelés tilalma között milyen alkotmányos összefüggés állapítható meg (Indokolás [30]–[31] bekezdés).

[14] 1.1. A büntetőeljárások különféle típusait az azokat felépítő eljárási szakaszok száma szerint lehet csoportosítani. Ennek megfelelően négy, illetve három eltérő jellegű szakaszból felépülő eljárások különböztethetőek meg. Így az előbbiek esetében elkülönülnek: a nyomozási (1), az ügyészi (2), a vizsgálati (3) és a főtárgyalási (4) szakaszok. A vizsgálati szakasz során a vizsgálóbíró vagy a vádtanács arról dönt, hogy az ügyben meg lehet-e kezdeni a főtárgyalást, vagyis a vizsgálóbírói intézményt alkalmazó országokban végső soron a vizsgálóbíró, vagy a vádtanács dönti el, hogy mely bűnügyek érdemesek, illetve mely vádiratok alkalmasak, vagy kellően megalapozottak ahhoz, hogy a perbíróság a tárgyalásukat megkezdje. Ezt az eljárási rendet követte az 1896:XXXIII. törvénycikk a bűnvádi perrendtartásról (a továbbiakban: Bp.) is. A Bp. 102–129. §§ szóltak a vizsgálati szakaszról, amely a kiemelt tárgyi súlyú, illetve az összetett megítélésű ügyekben a büntetőperek előkészítő szakaszához tartozott. A vizsgálat legfontosabb célja azoknak az adatoknak a bírói feltárása és megállapítása volt, amelyek alapján dönteni lehetett arról, hogy a főtárgyalás elrendelhető-e, avagy a bűnvádi eljárást a főtárgyalás megkezdésének valamely akadálya miatt meg kell szüntetni. A vádtanács tehát e vizsgálat eredményétől függően dönthetett a főtárgyalás megtarthatóságáról, vagy a bűnvádi eljárás megszüntetéséről (Bp. 102. §). A vádtanács, illetve felügyelete mellett a vizsgálóbíró bizonyítást vehetett fel (Bp. 177. §, 185. §, 202. §), illetve a bűnügyi vizsgálatot a vádtanács megszüntethette (Bp. 128. §). Ehhez képest a hatályos magyar büntetőeljárási törvény három eltérő büntetőeljárási szakaszt különít el, amelyben a tárgyalás és a vizsgálat összeolvad, ugyanis a perbíró a tárgyalás előkészítése során látja el a vádirat alkalmasságának vizsgálatát (Be. 263–280. §§). Mindkét eljárási rendszer közös sajátja ugyanakkor, hogy vádelvre épül. Ennek értelmében pedig a bíróság a vádiratban leírt tények alapján kizárólag a megvádolt személy felelősségéről dönthet [lásd: Bp. 1. §-át, illetve Be. 2. § (3) bekezdését]. A tárgyalás tartására is alkalmas vádemeléssel pedig a büntetőeljárás nemcsak egy új szakaszához érkezik, hanem egyúttal kontradiktórius jelleget ölt és a tisztességes eljáráshoz tartozó jogosítványok, valamint az egyéb eljárási jogok és garanciák ettől kezdődően nyerhetnek teljes körű érvényesülést {erről lásd részletesen: 8/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [30]}.

[15] 1.2. A vád központi jelentőségét ennek megfelelően a magyar büntetőeljárás alapvető, garanciális tételei között számon tartott vádelv adja, amely szoros összefüggésben áll az Alaptörvény XXVIII. cikkében foglalt eljárási garanciarendszerrel. A vádelv eljárási garanciája egyidejűleg több részelemből építkezik: (1) a büntetőeljárás bírósági szakaszát kizárólag a vád lendítheti működésbe, vagyis a bíróság előtti büntetőeljárás megindításának nélkülözhetetlen előfeltétele a vád [Be. 2. § (1) és (3) bekezdései, illetve Be. 6. § (1) bekezdése]; (2) a bíróság eljárása vádhoz kötött, vagyis a vád jelöli ki az eljárás kereteit: a büntetőeljárás során egyfelől a tettazonosság elve, másfelől a bíróság vádkimerítési kötelezettsége érvényesül, vagyis a bíróság köteles a vádat kimeríteni, de azon túl már nem terjeszkedhet [Be. 2. § (3) és (4) bekezdései, illetve Be. 257. § (1) bekezdése]; (3) a büntetőeljárás során az eljárási, perbeli funkciók kizárólag egymástól elkülönülten működhetnek (Be. 1. §). Ez az értelmezés áll összhangban az Alkotmánybíróság korábban megfogalmazott elvi álláspontjával is [erről lásd: 14/2002. (III. 20.) AB határozat, ABH 2002, 101, 104–106.]. A vádelv ennek megfelelően alapvető feltétele annak, hogy tényleges érvényesülést nyerhessen az Alaptörvény XXVIII. cikkének eljárási garanciarendszere. A büntetőeljárás hatályos szabályaiból kiolvasható az is, hogy az ügyészi vádemelés szigorú feltételekhez kötött. Az ügyész abban az esetben dönthet a vádemelés mellett, ha nem állapítható meg nyomozás megszüntetési vagy felfüggesztési ok [Be. 188. § (1) bekezdés a)–i) pontok; Be. 190. § (1) bekezdés a)–j) pontok], további nyomozati cselekmények foganatosítása szükségtelen, közvetítői eljárás igénybevételére, illetve vádemelés elhalasztására, vagy részbeni mellőzésére pedig nincsen törvényes lehetőség [Be. 216. § (1) bekezdés]. Ezzel egyezően az ügyészi vádemelés szigorú követelményét fogalmazza meg a jogirodalom álláspontja is, amely szerint az ügyész akkor dönthet a vádemelés mellett, ha az objektív bizonyítékok alapján arra a szubjektív, belső meggyőződésre jut, hogy bűncselekményt követtek, el és kétséget kizáróan a gyanúsított az elkövető. A vádirat ezt a kétséget kizáró ügyészi bizonyosságot juttatja kifejezésre, amely már nem a bűnüldöző hatóságok feltételezését, hanem következtetését, döntését

tartalmazza (vö. Király Tibor: Magyar büntető eljárási jog, 75. oldal, Tankönyvkiadó 1978.; illetve Gellér Balázs: A vád törvényességének egyes aspektusai, Jogtudományi Közlöny 2011/9. szám). Vádemelést követően a bűnügyben eljáró perbíróságnak a vádban leírt cselekményről szükséges döntést hozni: a vádemelés egyidejűleg a döntés kötelezettségének terhét rója a bíróságra [Be. 2. § (4) bekezdés].

[16] 2.1. A vád törvényességére vonatkozó szabályokat a büntetőeljárási törvényt novelláris jelleggel módosító 2006. évi LI. törvény vezette be a jelenleg hatályos büntetőeljárás rendszerébe. Ezek szerint a vád akkor törvényes, ha a vádemelésre jogosult (alaki feltétel) meghatározott személy, pontosan körülírt, büntető törvénybe ütköző cselekménye miatt (tartalmi feltételek) bírósági eljárás lefolytatását kezdeményezi [Be. 2. § (2) bekezdése]. A vád törvényességének fogalma tehát egy olyan minimális alaki és tartalmi természetű feltételrendszert jelöl ki, amelynek teljesítése ahhoz szükséges, hogy a büntetőbíróság előtti eljárás egyáltalán kezdetét vehesse. A jogalkotó szándéka szerinti garanciális szabály alkotmányjogi jelentősége abban áll, hogy e minimális követelményeknek megfelelő vádirat, illetve vádindítvány szolgálja a védelv érvényesülését és így a vádlói és bírói funkció teljesebb elhatárolását. Ily módon biztosítja ugyanis az eljárási szerepek elválasztásának hatékonyabb érvényesülését, vagyis azt, hogy a vádirat pontos elkészítésén keresztül a védelőkészítés alaposságáért való felelősséget a bűnügyi nyomozást ténylegesen irányító ügyész viselje. Ezzel együtt megszabja a büntetőbírósági eljárás kereteit is, amely a büntetőjogi felelősségre vonás hatékonyságát és a büntetőeljárás lefolytatásának időszerűségét segíti elő. Ezen kívül a bírósági eljárás kereteit pontosan meghatározó vádirat, illetve vádindítvány áll összhangban a védelemhez fűződő jogosítványok hatékony érvényesítésével is. A vádirat közlését követően ugyanis a védelem az eljárási jogosítványait akkor képes hatékonyan gyakorolni, ha a tisztában van a terhelttel szemben felhozott vádakkal, vagyis ha a vádirat egyértelműen megfogalmazott és pontosan körülírt büntetendő cselekményt tartalmaz [Be. 263. § (2), (3) és (4) bekezdések]. Ilyen megfontolások alapján az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy a Be. 2. § (1) és (2) bekezdéseiben szabályozott vád törvényességének feltételrendszere a védelv és azon keresztül az Alaptörvény XXVIII. cikkében elismert eljárási garanciarendszer teljesebb érvényesülését támogatja. Az Alkotmánybíróság éppen ezért nem osztotta az ítélőtábla azon álláspontját, amely a Be. 2. § (1) és (2) bekezdéseinek alkotmányosságát vitatta, így a Fővárosi Ítélőtábla indítványát e körben elutasította.

[17] 2.2. A minimális feltételeket sem teljesítő vádirat, illetve vádindítvány nem alkalmas a bírósági eljárás megindítására. A vád törvényessége a bírósági eljárás lefolytatásának alapvető feltétele és annak hiánya az eljárás megkezdésének vagy lefolytatásának akadálya [Be. 2. § (1) bekezdése és Be. 6. § (1) bekezdése]. A vád törvényességének kérdésétől elkülönül a vád megalapozottságának kérdése. Míg ez előbbi az ítélkezés megkezdésének nélkülözhetetlen előfeltétele, addig az utóbbit éppen a bíróság ítélkezési tevékenységének eredménye igazolhatja. A hatályos büntetőeljárás rendszerében a törvényes vád hiányának következménye a büntetőeljárás kötelező, mérlegelést nem tűrő megszüntetése. Ennek megfelelően a bíróság akár a tárgyalás előkészítése során, akár a tárgyalás megkezdését követően hivatalból köteles vizsgálni a vád törvényességét és a törvényes vád hiányának megállapítása esetén mérlegelés nélkül szükséges megszüntetnie az eljárást [Be. 267. § (1) bekezdés j) pont; Be. 332. § (1) bekezdés d) pont; Be. 373. § (1) bekezdés I. c) pont; Be. 399. § (1) bekezdése; Be. 428. § (2) bekezdés]. Az Alkotmánybíróság értékelése szerint a törvényes vád hiányához fűzött szigorú eljárásjogi következmény az Alaptörvény XXVIII. cikkében megfogalmazott alkotmányos garanciarendszer tényleges érvényesülését erősíti, hiszen elejét veszi annak, hogy a védelem joga csorbulhasson, vagy az eljárási szerepek felcserélődésén keresztül az eljáró bíróság pártatlanságát kétely övezhesse. Ilyen okok alapján az Alkotmánybíróság nem osztatta az ítélőtábla indítványának azon érvelését, amelyben a törvényes vád hiányának jogkövetkezményeit szabályozó jogszabályhelyek alkotmányosságát kifogásolta. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az ítélőtábla kezdeményezését ebben a részében sem találta megalapozottnak és a Be. 6. § (3) bekezdésének c) és d) pontjaiban, a Be. 267. § (1) bekezdés j) pontjában; a Be. 332. § (1) bekezdés d) pontjában; a Be. 373. § (1) bekezdés I. c) pontjában; a Be. 399. § (1) bekezdésében; Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt szabályok alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló ítélőtáblai kezdeményezést elutasította. Az Alkotmánybíróság ezek után azt a kérdést vizsgálta meg, hogy a törvényes vád hiánya okán történt eljárást megszüntető végzés meghozatalát követően az ismételt vádemelés lehetősége és az Alaptörvény XXVIII. cikk (6) bekezdésében foglalt kétszeres értékelés tilalma között milyen alkotmányos összefüggés állapítható meg.

[18] 2.3. A büntetőeljárási törvény nem tartalmaz rendelkezést arról, hogy a törvényes vád hiánya okán történő eljárást megszüntető bírói végzés meghozatalát követően ugyanazon történeti cselekmény miatt azonos gyanúsítottal szemben lehetséges-e ismételten vádat emelni. A Be. 332. § (1) bekezdés d) pontja szerint a törvényes vád hiánya miatt történt eljárást megszüntető végzés a bíróság ügydöntő határozata. A BK vélemény I. és II. pontjai nyújtanak olyan iránymutatást, amely ebben a kérdésben orientálja az országos bírói gyakorlatot. A Legfelsőbb Bíróság a BK véleményben arra az álláspontra helyezkedett, hogy a törvényes vád hiánya miatt történt eljárás megszüntetésével

szemben biztosított ugyan a fellebbezés lehetősége, de a vádló utólag, a fellebbezésben, vagy a másodfokú eljárásban már nem pótolhatja az eljárás megszüntetésére okot adó hiányosságokat (BK vélemény II. 4./b) pontja). Mindemellett ugyanakkor nincs törvényes akadálya annak, hogy a vádló a vád tárgyává tett cselekmény miatt a terhelttel szemben ismételten vádat emeljen. Ennek okaként a Legfelsőbb Bíróság azt jelölte meg, hogy a törvényes vád hiányában történő büntetőeljárást megszüntető végzés a büntetőjogi felelősség tekintetében anyagi jogerőhatással azért nem rendelkezik, mert a bíróság ilyen esetekben valójában eljárási akadály miatt nem dönt érdemben a vád tárgyává tett cselekményről és a büntetőjogi igényről, vagyis másként fogalmazva a vádat nem meríti ki (BK vélemény II. 4./c) pontja). Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően azt értékelte, hogy a törvényes vád hiányában történő eljárást megszüntető bírói végzés meghozatalát követően ugyanazon történeti cselekmény miatti ismételt vádemelési lehetőség sérti-e az Alaptörvény XXVIII. cikk (6) bekezdésében foglalt kétszeres értékelés tilalmát.

[19] 3. Az Alkotmánybíróság az összefüggés feltárásához mindenekelőtt megvizsgálta a kétszeres értékelés büntetőjogi tilalmának célját és értelmét. Az Alkotmánybíróság kiindulópontját e körben az jelentette, hogy az állami büntetőigény érvényesítése a jogállamokban kizárólag akkor nyerhet alkotmányos igazolást, ha azt olyan eljárási garanciák megtartása mellett folytatják, amelyek ellensúlyt képeznek az állami hatalommal szemben és elejét veszik az állami büntetőhatalom önkényes, visszaélésszerű gyakorlásának. Az állam büntetőhatalmának korlátját jelentő, ilyen eljárási elvnek számít az Alaptörvény XXVIII. cikkében foglalt alkotmányos garanciarendszer, valamint a büntetőeljárási törvény alapelvei között nevesített kétszeres értékelés tilalma is [Alaptörvény XXVIII. cikk (6) bekezdés, Be. 6. § (4) bekezdés d) pontja]. Ezen alkotmányos szabály szerint senki nem vonható büntetőeljárás alá, és nem ítélhető el olyan bűncselekményért, amely miatt Magyarországon vagy – nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben – más államban törvénynek megfelelően már jogerősen felmentették vagy elítélték. Az alkotmányos rendelkezés a „res iudicata", valamint a „ne bis in idem" elvek összekapcsolásán keresztül egy relatív eljárási akadályt fogalmaz meg az elbírált, büntetendő cselekmények tekintetében [ezzel egyezően lásd: 42/1993. (VI. 30.) AB határozat, 1993, 300.]. Az alkotmányos szabály egyfelől alapjogi rendelkezés az állami büntetőhatalom visszaélésszerű gyakorlásával szemben, másfelől pedig a jogbiztonság érvényesülésének érdekében működő szabály, hiszen garantálja az érdemi bírósági döntések végleges jellegét {EJEB, Sergey Zolotukhin kontra Oroszország [GC] (14939/03), 2009. február 10., 78. bekezdése}.

[20] 3.1. A külföldi jogállamok alkotmányai is alapvető jogként ismerik el és érvényesítik a „ne bis in idem" elvet, illetve büntetőeljárásaikban is megjelenik az alkotmányos védelemben részesülő szabály. Ennek megfelelően például a Német Szövetségi Köztársaság alkotmányának 103. Cikk (3) bekezdése, vagy Szlovénia alkotmányának 31. Cikke tartalmazza a „ne bis in idem" elvet. Svájc büntetőeljárási törvényének 11. Cikk (1) pontja pedig úgy rendelkezik, hogy nem lehet vádat emelni olyan személlyel szemben, akit korábban végleges és jogerős bírói ítélettel felmentettek, vagy elítéltek. (Erről lásd: http://www.admin.ch/ch/e/rs/3/312.0.en.pdf, 2013. augusztus 30. napi állapot szerint.)

[21] Az Alkotmánybíróság vizsgálódása során észlelte azt is, hogy az angolszász típusú jogrendszerekben a kétszeres értékelés tilalmát a „double jeopardy" klauzula tartalmazza, amely a római jogi alapú „ne bis in idem" elvhez képest nem a történeti tényekhez kapcsolódik, hanem egy konkrét bűncselekményhez {erről lásd részletesen: EJEB, Sergey Zolotukhin kontra Oroszország [GC] (14939/03), 2009. február 10., 81–84. bekezdéseit és az EU Bíróság Leopold Henri Van Esbroeck (C-406/04) ügyben hozott döntésének 42. pontját, valamint az Emberi Jogok Amerikaközi Bíróságának Loayza-Tomayo kontra Peru, 1997. szeptember 17. napján kelt döntésének 66. pontját}. Az amerikai alkotmány ötödik alkotmány-kiegészítésében megjelenő „double jeopardy" klauzula szerint „senkit nem lehet ugyanazon bűncselekményért kétszer életét vagy testi épségét fenyegető eljárás alá vonni". Az alkotmányos szabadságjog azt garantálja, hogy senkivel szemben ne lehessen kétszer eljárni ugyanazon bűncselekmény miatt. Az alkotmányos szabály megalkotásának indoka pedig az állam visszaélésszerű bűnüldözési gyakorlatával szembeni védelem volt [Blueford v. Arkansas 566 U.S. (2012), Dissenting of Sotomayor, J.]. E jog tényleges tartalmát az amerikai Legfelső Bíróság számos döntésében formálta: az alkotmányos szabály egyfelől védelmet nyújt ugyanazon tényállás alapján a bűncselekmény halmozódásokkal szemben [Blockburger v. United States 284 U.S. 299 (1932); Brown v. Ohio 432 U.S. 161 (1977)]. Így például az utóbbi hivatkozott bűnesetben autólopási cselekmény elkövetésekor a lopás bűntette miatt elítélt terheltet nem lehet azért is felelősségre vonni, mert később jogtalanul használta az általa eltulajdonított autót. Másfelől az alkotmányos klauzula védelmet nyújt az elítélés, felmentés és bizonyos eredmény nélküli tárgyalások (mistrial) eseteiben az ismételt vádemeléssel szemben is. Ugyanakkor ez a tilalom az eredmény nélküli tárgyalások tekintetében csak jelentős korlátok között érvényesülhet: főszabályként akkor, ha az eredménytelenség a vádló érdekköréből fakadt, és nem fűződik hozzá nyomós magyarázat [Arizona v.

Washington 434 U.S. 497 (1978); Oregon v. Kennedy 456 U.S. 667 (1982)]. További korlátot jelent, hogy a klauzula csak akkor léphet működésbe, ha a vádlott tárgyalása már megkezdődött, vagyis esküdtszéki tárgyalás esetén az esküdtek kiválasztásával és eskütételének pillanatától, míg nem esküdtszéki tárgyalás esetén a bizonyítás megnyitásának pillanatától. A fenyegető eljárás ugyanis a Legfelső Bíróság olvasatában csak a tények érdemi vizsgálatának megkezdésével veheti kezdetét [Serfass v. Unites States 420 U. S. 388 (1975)]. Ezzel összefüggő legutóbbi ügyben a Legfelső Bíróság arról határozott, hogy a döntésképtelen esküdtszék miatt eredménytelenné nyilvánított tárgyalás akkor sem von maga után ismételt vádemelési tilalmat, ha az első vádpontokban az esküdtek egyhangúan ártatlannak mondták a vádlottat. Ennek oka az, hogy amíg valamennyi vádpontban nem születik döntés, addig nem lehet végleges igényű felmentésnek tekinteni az esküdtszék elnökének az esküdtek vitájának állásáról a bírósághoz intézett beszámolóit [Blueford v. Arkansas 566 U.S. (2012)]. Az Alkotmánybíróság kitekintése szerint az alkotmány-kiegészítés a Legfelső Bíróság gyakorlatában nem nyert olyan értelmet, hogy a tények vizsgálata nélkül elutasított vád ismételt vádemelési tilalmat vont volna maga után.

[22] 3.2. A kétszeres értékelés tilalma azonban nemcsak a hazai, valamint a külföldi jogállamok büntetőeljárási alapelvei között jelenik meg, hanem azt valamennyi jelentősebb, emberi jogokat oltalmazó nemzetközi egyezmény is alapvető jogként ismeri el. A releváns nemzetközi egyezmények a „ne bis in idem" elv államon belüli és államok közötti alkalmazását különítik el. Az államok közötti kettős büntetés tilalmának elve szerint, ha egy bűncselekmény miatt a terheltet egyik államban jogerősen elítélték vagy felmentették, ugyanazon cselekmény miatt már nem lehet a terhelttel szemben egy másik szerződő államban büntetőeljárást lefolytatni [ehhez hasonlóan lásd: a Schengeni Megállapodás Végrehajtásáról szóló, 1990. június 19. napján aláírt Egyezmény (a továbbiakban: Schengeni Végrehajtási Egyezmény) 54. Cikkét]. Leginkább az egyre gyakoribb és egyre súlyosabb méreteket öltő határon átnyúló bűnözés miatt e körbe azok az esetek vonhatóak, amikor az elkövetőkkel szemben ugyanazon történeti tények alapján egyszerre több állam is érvényesíteni kívánja büntetőjogi igényét. Ehhez képest a „ne bis in idem" elv államon belüli alkalmazása kizárja, hogy a felmentett vagy elítélt terhelttel szemben ugyanazon cselekmény miatt ismételten büntetőeljárást folytassanak. Ennek megfelelően a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya (a továbbiakban: Egyezségokmány) 14. Cikk (7) bekezdése úgy fogalmaz, hogy „[s]enkivel szemben sem lehet büntetőeljárást indítani vagy büntetést kiszabni olyan bűncselekmény miatt, amely miatt az adott ország törvényének és büntetéseljárásának megfelelően jogerős ítélettel már elítélték vagy felmentették." Ehhez hasonlóan fogalmaz az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) hetedik kiegészítő jegyzőkönyvének 4. Cikk (1) bekezdése, amelynek értelmében „[h]a valakit egy állam büntető törvényének és büntető eljárási törvényének megfelelően egy bűncselekmény kapcsán már jogerősen felmentettek vagy elítéltek, e személlyel szemben ugyanennek az államnak az igazságszolgáltatási szervei ugyanezen bűncselekmény miatt nem folytathatnak büntető eljárást, és vele szemben abban büntetést nem szabhatnak ki." Ezen kívül a büntetőjogi kétszeres értékelés tilalmát fogalmazza meg az Emberi Jogok Amerikai Egyezményének 8. Cikk (4) bekezdése is, amely szerint azon vádlottal szemben, akit jogorvoslattal tovább már nem támadható ítéletben mentettek fel, ugyanazon cselekményért további eljárás már nem folytatható. Az államon belüli és az államok közötti kétszeres értékelés tilalmát az európai régióban sajátosan ötvözi Európai Unió Alapjogi Chartájának 50. Cikke, amely szerint „[s]enki sem vonható büntetőeljárás alá és nem büntethető olyan bűncselekményért, amely miatt az Unióban a törvénynek megfelelően már jogerősen felmentették vagy elítélték." Az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban EU Bíróság) a „ne bis in idem" szabályra az uniós jog egyik olyan alapelveként tekint, amelyet az Egyezmény kiegészítő jegyzőkönyve is magában foglal [erről lásd: EU Bíróság, Limburgse Vinyl Maatschappij NV (LVM) és mások kontra Bizottság, C–238/99 P, C–244/99 P, C–245/99 P, C–245/99 P, C–247/99 P, C–250/99 P – C–252/99 P & C–254/99, § 59.; 2002. október 15.].

[23] A „ne bis in idem" elvet azonban sem a nemzeti alkotmányok, sem a nemzetközi egyezmények nem tekintik kivételt nem tűrően érvényesülő szabálynak. A „ne bis in idem" elv alól enged kivételt az Egyezmény hetedik kiegészítő jegyzőkönyvének 4. Cikk (2) bekezdése azokban az esetekben, ha el nem bírált új tény, avagy az eljárásban vétett alapvető hiba kihatott az ítéletre. Sajátosan fogalmazzák meg az elv érvényesülését a Nemzetközi Büntetőbíróság Római Statútumának 20. Cikk (3) bekezdés a) és b) pontjai, amelynek értelmében nem akadálya a Nemzetközi Büntetőbíróság eljárásának, ha a korábbi büntetőeljárás azt a célt szolgálta, hogy a terheltet kivonják a büntetőjogi felelősségre vonás alól, vagy nem független és pártatlan bírói fórum folytatta le az eljárását. Hasonló szabályokat tartalmaznak a Ruandában, valamint a volt Jugoszláviában elkövetett háborús bűncselekmények és a nemzetközi humanitárius jogot súlyosan sértő cselekmények elbírálásáért az Egyesült Nemzetek Szervezetének Biztonsági Tanácsa által létrehozott ad hoc nemzetközi büntető bíróságok statútumai is [erről lásd: a volt Jugoszláviában

elkövetett bűncselekményekkel összefüggő Katonai Törvényszék (ICTY) Statútumának 10. Cikkét, valamint a Ruandában elkövetett bűncselekményekkel összefüggő Katonai Törvényszék (ICTR) Statútumának 9. Cikkét].

[24] 3.3. Magyarország részes állama mind az Egyezségokmánynak, mind az Egyezménynek, így azok ellenőrző mechanizmusainak jogértelmezését az Alkotmánybíróság a jogvédelem minimális szintjeként ismeri el {[32/2012. (VII. 4.) AB határozat, Indokolás [41]; legutóbb megerősítve: 25/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [27]}. Az Egyezmény a hetedik kiegészítő jegyzőkönyvének 4. Cikk (2) bekezdése ugyanabban az államban történő kétszeres eljárásról szól, ezért az Egyezmény a „ne bis in idem" elv érvényesítését nemzeti keretek között kívánja meg. Az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJEB) Sergey Zolotukhin kontra Oroszország ügyben vizsgálta részletesebben az Egyezmény hetedik kiegészítő jegyzőkönyvében megjelenő „ne bis in idem" elv értelmét. Ebben a döntésben három, egymástól elkülönülő jogosítványt bontott ki az elvből: (1) jog ahhoz, hogy a terheltet az újratárgyalásért ne lehessen felelőssé tenni, (2) jog az ismételt tárgyalással szemben, illetve (3) jog az ugyanazon bűncselekmény miatti többes büntetés kiszabásával szemben. Az EJEB többek között azt a kérdést is vizsgálta, hogy a „ne bis in idem" elv értelmezésekor mely esetekben lehet egy bírói döntést véglegesnek tekinteni. Kiindulópontja e körben az volt, hogy a véglegesség igényével lezárt büntetőügyekben megtiltsa az ismételt büntetőeljárások indítását. A cikkhez fűzött előkészítő anyag szóhasználata szerint: „condamné par un jugement définitif conformément à la loi et à la procédure pénale de cet Etat", vagyis a nemzeti jog szerint véglegesen lezárt ítélet. Egy bírói határozat általában akkor tekinthető a büntetőeljárást véglegesen lezáró döntésnek, ha elérte a „res iudicata" erőt, amelyet pedig mindig az adott nemzeti jog értelmezésével lehet megállapítani {erről lásd: EJEB Sergey Zolotukhin kontra Oroszország [GC] (14939/03) 2009. február 10.; 52., illetve 107–109. bekezdések, valamint EJEB Nikitin kontra Oroszország, (50178/99) 2004., 35. bekezdését; legutóbb megerősítette: EJEB Asadbeyli és mások kontra Azerbajdzsán, 2012. december 11., 3653/05., 14729/05., 20908/05., 26242/05., 36083/05. és 16519/06., 150. bekezdése, illetve EU Bíróság, Leopold Henri Van Straaten és mások, C-150/05., 2006. szeptember 28.}. Ezt a felfogást erősíti az Egyezségokmány érvényesítését ellenőrző ENSZ Emberi Jogi Bizottsága is, amelynek olvasatában az Egyezségokmány 14. Cikk (7) bekezdésében biztosított jog kizárólag abban az esetben sérül, ha a véglegesség igényével felmentett vagy elítélt személlyel szemben ugyanazon tények alapján indítanak újabb eljárást (lásd: Emberi Jogi Bizottság, Schwizer kontra Uruguay, 66/1980. számú határozat 18.2. pontját, valamint a Jijón kontra Ecuador, 277/1988. számú határozat 5.4. pontját).

[25] Ugyanakkor az EJEB értékelése szerint a „ne bis in idem" elv alkalmazhatósága mégsem függhet kizárólag a nemzeti eljárásjog karakterétől. Ez ugyanis azt a veszélyt hordozhatja magában, hogy az egyezménybeli szabály értelmét ténylegesen a Szerződő Államok diszkrecionális jogértelmezése határozná meg, amely adott esetben összeegyeztethetetlen lenne az Egyezmény feladatával és céljával. Éppen ezért az Egyezmény hetedik kiegészítő jegyzőkönyvének 4. Cikkét mindig az Egyezmény 6. és 7. Cikkeiben foglaltakra figyelemmel szükséges értelmezni [EJEB Öztürk kontra Németország (8544/79), 1984. február 21., 49. bekezdés, legutóbb megerősítve: EJEB Tomasovic kontra Horvátország, 2011. október 18., 53785/09., 19. bekezdés]. Az Egyezményhez fűzött magyarázatnak a büntetőítéletek nemzetközi érvényességéről szóló része is azt tartalmazza, hogy ha egy büntetőeljárás az ügy érdemét érintő döntést megelőzően véget ér, akkor a „ne bis in idem" elv még nem nyújt védelmet az ismételt eljárással szemben. Tipikusnak ilyen esetnek tekinthető az eredménytelen, vagy alkalmatlan tárgyalás (nolle prosequi, mistrial) [Council of Europe (European Treaty Series – No. 70.), The Hague, 28.V.1970, Article 1 (a)]. Az EJEB olvasatában a nemzeti büntetőeljárások lehetőséget adhatnak az eljárás ismételt elrendelésére akkor is, ha az esküdtszéket vagy a tanúkat érő külső befolyás, avagy a bíróság eljárási lehetőségének hiánya (coram non judice) miatt kellett befejezni a már megkezdett tárgyalást. [Hasonlóan lásd: EJEB, Nikitin kontra Oroszország, 2004., (50178/99), 2004. július 20., 37–39. bekezdések.]

[26] Ehhez társul az EU Bíróságnak az Európai Unió szerződéses keretébe beépült Schengeni Végrehajtási Egyezmény 54–58. Cikkeiben rejlő „ne bis in idem" elv alkalmazásával összefüggésben kialakított értelmezése is, amely a kétszeres eljárás tilalmának kérdéseit államok közötti, vagyis nemzetközi összefüggésében vizsgálja. Alapjogi jelentősége ennek abban áll, hogy az EJEB az Egyezmény értelmezéséhez mérceként fogadja el az EU Bíróság „ne bis in idem" elv körében kialakított gyakorlatát. Ezzel valójában az EJEB az Egyezmény hetedik kiegészítő jegyzőkönyvének 4. Cikk (2) bekezdésében, illetve a Schengeni Végrehajtási Egyezmény 54. Cikkében foglalt „ne bis in idem" elv értelmezését azonos ernyő alá rendelte {EJEB, Sergey Zolotukhin kontra Oroszország [GC] (14939/03) 2009. február 10.; 78–84. bekezdések}. Ezen alapjogi megfontolás értelmében az Alkotmánybíróság is vizsgálódási körébe vonta az EU Bíróság „ne bis in idem" elv tekintetében kialakított gyakorlatát.

[27] Az EU Bíróság gyakorlata szerint nemcsak a bírói, hanem az olyan ügyészi döntések is működésbe léptetik a „ne bis in idem" elv nyújtotta védelmet, amelyek végleges igénnyel rendezik a bűnügyet, illetve a büntetőjogi felelősség kérdését. A konkrét esetekben az EU Bíróság ilyen végleges igényű döntésnek tekintette terhelteknek a belga és

holland vádhatósággal kötött vádalkuját (EU Bíróság, Hüseyin Gözütok és Klaus Brügge egyesített ügyek, C-187/01. & C-385/01., 2003. február 11., 36–39. pontok.) Kétségtelenül ilyen, végleges jellegű döntésnek tekinthető a kellő bizonyítékok hiánya miatt hozott felmentő ítélet is (EU Bíróság, Jean Leon Van Straaten kontra Hollandia és Olaszország ügy, C-150/05., 2006. szeptember 28., 61. bekezdés). Az EU Bíróság azt is elismerte, hogy a bűnösséget kimondó, avagy a felmentő ítéletek mellett az elévülést megállapító bírói döntés is releváns a „ne bis in idem" elv alkalmazása szempontjából. Ennek oka pedig az, hogy bár az elévülés büntetőjogi szabályai az Európai Unió területén nem nyertek harmonizálást, mégis a tagországok egymás büntető-igazságszolgáltatási rendszereibe és büntető jogszabályaiba vetett kölcsönös bizalomból fakad, hogy elsőbbséget adva a szabad mozgáshoz való jog érvényesítésének, a tagállamok elfogadják az egymástól eltérő elévülési határidők előírását. (EU Bíróság, Giuseppe Francesco Gasparini és mások ügy, C-467/04., 2006. szeptember 28.; 24., 26. és 28–33. pontok.) Az EU Bíróság által képviselt álláspont értelmében a „ne bis in idem" elv nyújtotta védelmet élvezik azok az esetek is, amikor a terhelt távollétében hozták meg az ítéletet, vagy a büntetés végrehajthatósága évült el, avagy a kiszabott büntetést más okból nem lehetett végrehajthatni (EU Bíróság, Klaus Bourquain ügy, C-297/07.; 2008. december 11.; 33., 37–41., 46., illetve 52. pontok, illetve EU Bíróság, Jürgen Kretzinger ügy, C-288/05., 2007. július 18.; 38–44. pontok).

[28] Ugyanakkor nem tartoznak a „ne bis in idem" elv védelme alá, vagyis nem lehet a büntetés végrehajtásának tekinteni azokat az intézkedéseket, amelyek a terhelt olyan előzetes fogvatartásáról rendelkeznek, amely a terhelt későbbi, esetleges büntetésébe beszámíthatóak. (EU Bíróság, Jürgen Kretzinger ügy, C-288/05., 2007. július 18.; 44–52. pontok.) Mindemellett az EU Bíróság gyakorlata szerint az eljárás megszüntetése még akkor sem eshet a „ne bis in idem" elv működési körébe és így nem is válthatja ki annak hatását, ha a bíróság zárja le ugyan a bűnügyet, de döntése ideiglenes vagy közbenső jellegű és a bűnügy tényeit valódi értékelés nélkül hagyja. A konkrét ügyben az EU Bíróság éppen egy másik tagország által, párhuzamosan folyamatban lévő büntetőeljárásban az ügyészi vádelejtés nyomán a bíróság eljárást megszüntetető határozatát értékelte ilyen jellegűnek. (EU Bíróság, Filomeno Mario Miraglia ügy, C-469/03, 2005. március 10., 33–34. pontjai). Hasonló következtetésre jutott az EU Bíróság, amikor azokat a nyomozó hatósági vagy ügyészi döntéseket értékelte, amelyek nem tekinthetők végleges jellegűnek. A konkrét esetben az EU Bíróság a bűnügy tényeinek vizsgálatát követően a büntetőeljárás felfüggesztéséről hozott döntést minősített ilyen jellegűként (EU Bíróság, Vladimir Turanský ügy, C-491/07., 2008. december 22.; 42. és 45. pontok).

[29] Az Alkotmánybíróság mindezek figyelembevételével vizsgálta meg az ismételt vádemelés lehetősége és a „ne bis in idem" elv között fellelhető alkotmányjogi összefüggést, illetve ezen szempontok értékelésével alakította ki álláspontját.

[30] 4. Az Alkotmánybíróság a büntetőeljárási törvény vizsgálata alapján elsőként arra az álláspontra jutott, hogy a törvényes vád hiánya miatt történő eljárás megszüntetése a vádról szóló olyan bírói döntés, amely az adott büntetőeljárást befejezi. Hasonlóan a büntetőeljárás bírói megszüntetésének többi jogcíméhez, a törvényes vád hiánya okán történő eljárás megszüntetéséről szóló döntés is ügydöntő [Be. 332. § (1) bekezdés a) – h) pontjai]. Mégis, a törvényes vád hiánya okán történő eljárás megszüntetését az különbözteti meg a többi eljárást megszüntető októl, hogy ez utóbbiak esetében valamely véglegesnek tekinthető körülmény, így például a vádlott halála, a bűncselekmény elévülése vagy anyagi jogi feltétel hiánya miatt válik lehetetlenné az eljárás folytatása. A törvényes vád hiánya ezzel szemben önmagában nem tekinthető olyan oknak, amely véglegesen lehetetlenítené el a büntetőeljárás lefolytatását. A törvényes vádról szóló bírói döntés ugyanis a vádban leírt tényeket, a cselekményt mégsem értékeli, vagyis elbírálatlanul hagyja (hasonlóan lásd: EU Bíróság, Filomeno Mario Miraglia ügy, C-469/03., 2005. március 10., 33–34. pontjait, illetve EU Bíróság, Vladimir Turanský ügy, C-491/07., 2008. december 22.; 42. és 45. pontjait). A bíróság ilyen esetekben ugyanis a tényeket nem vizsgálja, a bűnügy bizonyítékait nem mérlegeli és a büntetőjogi felelősség kérdése felől sem határoz. A vád törvényességének elbírálásakor a bíróság a tényállás megállapításával összefüggő eljárási cselekmény teljesítésétől tartózkodni köteles, ezért a döntés kialakításakor sem bizonyítást nem vehet fel, sem a tényekből további tényekre nem következtethet. A vád törvényességének vizsgálatakor kizárt a tényállás formálása, vagyis másként fogalmazva a vád megalapozottságának kérdése a vád törvényességének vizsgálatakor érintetlenül marad. Éppen ezért a bíróság ilyen esetekben a vádelvből fakadó és a bíróságra háruló vádkimerítési kötelezettségnek sem tesz eleget [Be. 2. § (4) bekezdés]. Ilyen megfontolások alapján az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy a törvényes vád hiánya okán történő eljárást megszüntető bírósági végzést követően, ugyanazon cselekmény miatti ismételt vádemelés nem sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (6) bekezdésében foglalt „ne bis in idem" alkotmányos elvét.

[31] Az Alkotmánybíróság itt értékelte a bírói kezdeményezésben előadott azon érvelést is, amely szerint az ismételt vádemelés lehetősége a vádemelés visszaélésszerű gyakorlására adhat lehetőséget. Az Alkotmánybíróság

ennek vizsgálatakor a bűncselekmények legnagyobb részét kitevő, úgynevezett közvádas ügyekből indult ki, vagyis azokból, ahol az ügyész felel a védelőkészítési, vádszerkesztési majd vádképviseleti feladatok teljesítéséért. Az ügyész ilyen esetekben a közvádlói felelősség alapján látja el feladatait, ami azt jelenti, hogy a büntetőeljárás kezdetétől egészen befejezéséig azért felel, hogy a bűnügyben feltárt tényállás megalapozott, annak jogi minősítése pedig helytálló legyen, a kiszabott büntetés vagy alkalmazott intézkedés a törvényeknek megfeleljen, illetve az eljárást szabályszerűen folytassák [erről lásd részletesen: a védelőkészítéssel, a nyomozás törvényessége feletti felügyelettel és a vádemeléssel kapcsolatos ügyészi feladatokról szóló 11/2003. (ÜK. 7.) LÜ utasítást, valamint a büntetőbíróság előtti ügyészi tevékenységről szóló 12/2003. (ÜK. 7.) LÜ utasítást]. Az ügyész kötelessége az is, hogy az eljárás minden szakaszában figyelembe vegye mind a terheltet terhelő és mentő, mind a büntetőjogi felelősséget súlyosító és enyhítő körülményeket [Be. 28. § (1) bekezdés]. Éppen ilyen megfontolásból a vádképviseleti feladatainak ellátása során az ügyész a büntetőeljárás egyetlen olyan szereplője, aki mindkét irányban, vagyis mind a terhelt javára, mint a terhelt terhére élhet a rendes és a rendkívüli jogorvoslati eszközök igénybevételének lehetőségével [Be. 324. § (2) bekezdés, Be. 409. § (2) bekezdés, Be. 417. § (1) bekezdés II. a) pont, Be. 430–438. §§]. A magyar büntetőeljárás rendszerében éppen ezért az ügyész nem a „vád védőjeként", hanem az igazságszolgáltatás közreműködőjeként teljesíti a közvádlói feladatokat [Alaptörvény 29. cikk (1) bekezdés]. Ez azt jelenti, hogy az ügyész a büntetőeljárás megkezdésétől egészen annak befejezéséig egyidejűleg felelős az állami büntetőjogi igény érvényesítéséért [Be. 28. § (1) és (3) bekezdések, illetve (4) bekezdés a) pont], a büntetőeljárás törvényes lefolytatásáért [Be. 28. § (4) bekezdés], illetve a terhelt jogvédelméért [Be. 5. § (3) bekezdés, Be. 28. § (4) bekezdés c) pont, illetve Be. 28. § (6) bekezdés, illetve Be. 195–199. §§]. Azon túl, hogy az ismételt vádemelés visszaélésszerű gyakorlása hivatali kölesség büntető törvénybe ütköző módon történő megsértésének gyanúját is felvetné, az ügyész Alaptörvényből fakadó közvádlói felelősségével sem egyeztethető össze. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság nem látja valós veszélynek a bírói kezdeményezésnek az ismételt vádemelés visszaélésszerű gyakorlása tekintetében megfogalmazott félelmeit.

V.

[32] Az Alkotmánybíróság a határozatának ebben a részében a bírói kezdeményezés azon részét értékelte, amely szerint a bíróság törvényes vád hiánya miatt hozott eljárást megszüntető végzést követő ismételt vádemelés sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő pártatlanság elvét. Az Alkotmánybíróság elsőként röviden áttekintette a pártatlanság alkotmányos elvének értelmét (1), majd értékelte az ítélőtábla indítványában foglalt alkotmányjogi kifogást (2).

[33] 1.1. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése mindenkinek jogot biztosít ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül elbírálja. A bíróság pártatlanságának követelménye azt hivatott elősegíteni, hogy az ítélkező bíró az ügyben résztvevő felekkel szembeni elfogultságtól vagy előítéletektől mentesen bírálja el az ügyet és hozza meg döntését. A pártatlanság követelménye egyfelől a bíró magatartásával és hozzáállásával szembeni elvárásként jelentkezik. Másfelől azonban mércét állít a jogszabályi környezettel szemben is. E mérce szerint az eljárási szabályoknak törekedniük szükséges minden olyan helyzet elkerülésére, amely a bíró pártatlanságát illetően jogos kétségeket ébreszthet. Ebből fakad, hogy a konkrét ügyben a bírónak nemcsak tárgyilagosan szükséges ítélkeznie, de a pártatlan ítélkezés látszatának megőrzése is feladata [ezzel egyezően lásd: 25/2013. (X. 4.) AB határozat, Indokolás [26], illetve ezzel egyezően fogalmaz: EJEB Piersack kontra Belgium, 1982. október 1., 8692/79., 26. és 30. bekezdései; De Cubber kontra Belgium, 1986. október 26., 9186/80., 24–26. bekezdései]. Az EJEB kiindulópontját e körben az jelenti, hogy a pártatlanság érvényesülése nélkülözhetetlen eleme annak a közbizalomnak, amelynek képviselete a demokratikus társadalmakban a bírói hatalom fő kötelessége (elsőként lásd: EJEB Piersack kontra Belgium, 1982. október 1., 8692/79., 30. bekezdését, amelyet legutóbb megerősített: EJEB Romenskiy kontra Oroszország, 2013. június 13., 22875/02., 26. bekezdése).

[34] 1.2. Az Alkotmánybíróság az ítélőtábla jelen indítványára figyelemmel a pártatlanság elvének és az eljáró bíró többes szerepvállalásának kapcsolata közötti összefüggéseket vázolta fel először. Egyezően az EJEB felfogásával, az Alkotmánybíróság a többes bírói szerepvállalás két fajtája között különböztet: egyfelől a bírósági eljárás előkészítő szakaszában történő részvétel, másfelől pedig a bírósági eljárás megkezdését követően, annak keretében történő többes részvétel. Önmagában az a körülmény, hogy az ítélkező bíró a védelőkészítés szakaszában is részt vett, még nem jelenti egyúttal a pártatlanság elvének tényleges vagy akár a pártatlanság látszatának sérelmét. Az ítélkező bíró pártatlanságának kérdéséről a védelőkészítés során játszott szerepének jelentősége és a bírói részvétel intenzitása alapján lehet állást foglalni. Így e mérce megállapítása során fontos szempontként szolgál

többek között az, hogy a védelőkészítés szakaszában az ítélkező bíró rendelkezhet-e az eljárásról és jogkörének gyakorlását milyen korlátok határozzák meg. További szempontként lehet számon tartani, hogy döntései során szükséges-e az ügy bizonyítékait értékelnie, illetve szükséges-e állást foglalnia a terhelt bűncselekményben való részvételéről, illetve a terhelti részvétel valószínűségének fokáról [erről lásd részletesen: EJEB Piersack kontra Belgium, 1982. október 1., (8692/79), 31. bekezdését; EJEB De Cubber kontra Belgium, 1984. október 26., (9186/80), 26–27. bekezdéseit, EJEB Hauschildt kontra Dánia, 1989. május 24., (10486/83), 49–50. bekezdéseit; EJEB Fey kontra Ausztria, 1993. február 24., (14396/88), 30. bekezdését, EJEB Padovani kontra Olaszország, 1993. február 26. (13396/87), 28. bekezdését; EJEB Nortier kontra Hollandia, 1993. augusztus 24., (13924/88), 33. bekezdését; EJEB Bulut kontra Ausztria, (17358/90), 1996.; február 22., 34. bekezdését.] Az Alkotmánybíróság ezek alapján értékelte a törvényes vád hiánya okán történő eljárás megszüntetését követő ismételt vádemelés és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő pártatlanság elve közötti alkotmányjogi összefüggést.

[35] 2. Az Alkotmánybíróság ismételten emlékeztet arra, hogy a magyar büntetőeljárás rendszerében a vád központi jelentőségét a védelv adja, amely szorosan összefügg az Alaptörvény XXVIII. cikkében foglalt garanciarendszer, így a pártatlanság követelményének érvényesülésével (vö. jelen Indokolás [15] bekezdésével). A vádirat, illetve a vádindítvány nem más, mint a bűnügyben teljesített nyomozás, illetve védelőkészítés alapján megfogalmazott azon vádlói kívánalom, hogy a bíróság kezdje meg a vád alá helyezett személy büntetőjogi felelősségének vizsgálatát. A vádirat ezzel egyidejűleg annak a vádlói meggyőződésnek a kifejezése is, hogy az abban leírt büntetendő cselekményt a vád alá helyezett személy követte el (Be. 216–217. §§; vö. jelen Indokolás [15] bekezdésével). A büntetőbírósági eljárás tehát a törvényes vádban megfogalmazott, meghatározott személy pontosan körülírt, büntető törvénybe ütköző cselekményét értékeli és bírálja el [Be. 2. § (1) és (2) bekezdései, illetve a Be. 6. § (1) bekezdése]. Míg tehát a nyomozási szakasz legfőbb szerepe az, hogy a bűncselekmény elkövetésének gyanújától a vádemeléshez megkívánt bizonyosság fokáig a múltbéli történéseket rekonstruálja, addig a büntetőbírósági szakasz feladata a vádban foglalt cselekmény és annak elkövetéséért viselt büntetőjogi felelősség elbírálása. A vádirat benyújtásakor a büntetőeljárás egy olyan új, immáron kontradiktórius szakaszba érkezik, amelyben az eljárási garanciák és jogosítványok teljessége működésbe lép. {erről lásd: 8/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [28]; vö. jelen Indokolás [15] bekezdésével}. A védelv szerint a bíróság előtti eljárás megindulásának nélkülözhetetlen előfeltétele ugyanakkor a törvényes vád kritériumrendszerének is megfelelő vádirat vagy vádindítvány, amely egyúttal az eljárás kereteit is kijelöli és így meghatározza az annak alapjául szolgáló, bizonyítandó tényeket (vö. jelen határozat indokolásának IV./1.2. alpontjával). Önmagában a vád törvényességének bírói vizsgálata és annak hiánya esetén az eljárás megszüntetése nem más, mint a büntetőeljárás egy garanciális, éppen az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlanság követelményének teljesebb érvényesülését elősegítő rendelkezésének érvényesítése (vö. Indokolás [17]–[18]). A bíróság e döntésének kialakításakor a terhelti részvétel valószínűségének fokáról nem foglal állást és a bizonyítékokat sem értékeli, sőt a bizonyítékokat nem is értékelheti, hiszen a bíróság ekkor még nem a vád megalapozottságáról dönt. Egy garanciális jellegű eljárásjogi szabály érvényesítése pedig önmagában nem értékelhető a bíró védelőkészítésben játszott olyan fokú részvételeként, amely az ismételt vádemelést követő ítélkezés során a bíró pártatlansága tekintetében alapos okkal kételyt ébreszthetne. Ugyanakkor az Alaptörvény 28. cikkében foglalt szabály szerint a bíróságoknak e szabály érvényesítése során is az Alaptörvény XXVIII. cikkében foglalt eljárási garanciarendszerből fakadó követelményekkel összhangban szükséges eljárniuk. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint ez azt jelenti, hogy a törvényes vád hiánya okán történő eljárást megszüntető bírósági döntés indokolása kizárólag annak megjelölésére szorítkozhat, hogy az adott bűnügyben vizsgált konkrét vádirat vagy vádindítvány a törvényes vád mely követelményének nem felel meg. Ennek megfelelően a bíróság az indokolásában nem nyújthat iránymutatást a vádló részére és nem jelölheti meg azokat a szempontokat, amelyek az adott büntetőügyben a törvényes vád elkészítéséhez szükségesek. Ez utóbbi esetben ugyanis a bíróság védelőkészítési funkciókat vesz át, amely nincs összhangban az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlanság és az abban rejlő funkciómegosztás követelményével.

[36] Ebből következően a törvényes vád hiánya okán történő eljárást megszüntető törvényi rendelkezések, így a Be. 267. § (1) bekezdés j) pontja, a Be. 332. § (1) bekezdés d) pontja, a Be. 373. § (1) bekezdés I. c) pontja, illetve a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja garanciális jelentőségű célokat szolgálnak, ugyanakkor az Alkotmánybíróság megítélése szerint e szabályok érvényesítése akkor áll összhangban az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő pártatlanság követelményével, ha a bíróság a megszüntető határozatának indokolásában tartózkodik annak leírásától, hogy az adott büntetőügyben benyújtott vádirat vagy vádindítvány mely kiegészítésekkel lehetne törvényes. Mindezen szempontok figyelembevételével az Alkotmánybíróság a bírói kezdeményezést ebben a részében sem találta megalapozottnak, így azt elutasította.

[37] Az Alkotmánybíróság az ügy elvi jelentőségére tekintettel, az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelte el határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét.

Budapest, 2013. november 18.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/1179/2012.

Dr. Pokol Béla alkotmánybíró párhuzamos indokolása

[38] A rendelkező rész pontjait és a döntés többi érdemi megállapítását is el tudom fogadni, ám az indokolás egy részével szemben fenntartásaim vannak, és ehhez nem tudok csatlakozni.

[39] Az Indokolás majd fele – az Indokolás [19]–[29] – ugyanis az indítvány elutasító és visszautasító rendelkezéseit külföldi alkotmányokra és ezek alapján meghozott felsőbírósági ítéletekre alapítja. Alapul veszi ehhez a német alaptörvény 103. cikkének (3) bekezdését, a szlovén alkotmány 31. cikkét, a svájci büntetőeljárási törvény 11. cikkének (1) pontját, majd rátér az Emberi Jogok Amerikaközi Bíróságának egy 1997-es döntésére, majd bevonja döntési alapként még az USA Supreme Court 2012-es döntését, visszakövetve e döntés igazolását még e bíróság 1932-es és 1977-es döntéséig is, majd több döntést bevon a megalapozásba az amerikai legfőbb bírói fórumtól az 1970-es évekből. A határozat elutasító és visszautasító rendelkezését az indokolás többi része kifogástalanul levezeti a magyar Alaptörvény XXVIII. cikkének eljárási garanciarendszeréből, így ez a külföldi alkotmányokra és külföldi legfelső bíróságok döntéseire alapozás teljesen felesleges. Ám ezzel nemcsak az a probléma, hogy a döntés érvelési logikáját így feleslegesen bonyolítja, hanem megítélésem szerint ez sérti az Alkotmánybíróság azon kötelességét, hogy döntéseit a magyar Alaptörvényre alapozza. Ha valamelyik alaptörvényi rendelkezés absztraktsága miatt annak értelmezése további normatív támpontok bevonását teszi szükségessé, akkor az alkotmánybírák szétnézhetnek külföldi megoldások példái után, de ez csak mint szabad gondolati kincs merülhet fel, és nem mint az alkotmánybírósági döntés alapozásba bevonása. Ezért a döntési tervezetekben még elkülönítve szereplő és megvitatott külföldi megoldások a döntés meghozatalkor már nem maradhatnak megítélésem szerint a kihirdetett alkotmánybírósági határozatokban.

[40] A jelen döntés Indokolásának majd fele külföldi alkotmányokra és felsőbírósági döntésekre hivatkozik, és ez már eléri azt a pontot, amely szimbolikusan is az Alaptörvényre alapozást vonja kétségbe. Épp az amerikai legfelsőbb bírák között éles vita folyik arról már évek óta, hogy elvi éllel meg kell tiltani a külföldi jogra való hivatkozást, mert

ez sérti a bíráknak az amerikai jog alá vetettségét. Ezt az álláspontot osztom én is a magyar jog és az Alaptörvény vonatkozásában, és miközben elismerem annak praktikusságát, hogy a döntési folyamatban – ha szükségessé teszi a felmerült értelmezési dilemma – vegyük szemügyre a külföldi alkotmányok és felsőbíróságok megoldásait, de a kihirdetett döntésünkben tartózkodni kell az ezekre való alapozástól.

Budapest, 2013. november 18.

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós alkotmánybíró különvéleménye

[41] Nem értek egyet a határozat rendelkező részének 1. pontjával. Álláspontom szerint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) kifogásolt rendelkezései alaptörvény-ellenessége megállapításának és megsemmisítésének elutasítása mellett az Alkotmánybíróságnak mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását kellett volna megállapítania.

[42] Egyetértek azzal, hogy a törvényes vád követelménye és az annak hiányához társított következmény, az eljárás megszüntetése nem ellentétes a tisztességes eljáráshoz való joggal. Álláspontom szerint azonban az, hogy a Be. nem rendelkezik a törvényes vád hiánya alapján történő eljárás megszüntetés következményeiről, az ismételt vádemelés tilalmáról, alaptörvény-ellenes helyzetet teremt.

[43] 1. Büntetőeljárási rendszerünk több mint száz éves hagyomány szerint három egymáshoz szorosan kapcsolódó elvre épül, a funkciómegosztás elvére, a kontradiktórius eljárás elvére és a vádelvre. A vádelv lényege szerint a törvényes vád a bíróság eljárásának, igazságszolgáltatási tevékenységének előfeltétele. A történetileg változó tartalmú és eltérő eljárási keretek között alkalmazott vádelv lényegét a hatályos Be. szerint alapjában véve három elem alkotja, a perbeli funkciók megosztása, a vádló váddal való rendelkezési joga, valamint a bíróság vádhoz kötöttsége az eljárás bírósági szakaszának megindítása, annak lefolytatása, és az ítélethozatal során. A vád, a védelem és az ítélkezés elkülönítésének elméleti absztrakcióját a Be. normává emeli, amikor az adott típusú eljárási feladatokhoz tételes szabályaival konkrét jogosultságokat és kötelezettségeket rendel, továbbá az adott funkcióval összefüggésben határozza meg a hatásköri, illetékességi, összeférhetetlenségi, és kizárási szabályokat.

[44] A vádelv, és azon belül a bíróság vádhoz kötöttsége, illetve a vád kimerítésének kötelezettsége a vádelven alapuló büntetőeljárás lényege, amelynek a szerepe kiemelkedő a jogbiztonság, a fegyverek egyenlősége, a védelemhez való jog és a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülése szempontjából. A vádelv tartalmi lényegét a törvényes vád kritériumai jelentik. A Be. 2. § (2) bekezdése tartalmazza a törvényes vád azon minimumszabályait, amelyek alapján a szakmai felelősség szabályai szerint eljáró ügyésznek a vádat fel kell építenie és be kell nyújtania, annak érdekében, hogy a bíróság az eljárása során a vádelv alapjait jelentő tettazonosság keretein belül maradjon. Ez az a mérce, a vád személyi és tárgyi értelemben vett meghatározása, amely egyszerre szabja meg a bíróság és az ügyész viszonyát, a bíróság, az ügyész és a védelem kapcsolatát.

[45] A vádért, annak megalapozásáért a vádemeléstől kezdve a vádló felel. Az ügyésznek, mint közvádlónak annyiban különleges a felelőssége, hogy a büntető igény érvényesítése az Alaptörvény 29. cikk (1) bekezdése, illetve a (2) bekezdés b) pontja alapján az ügyész kizárólagos kötelezettsége. A vádképviselet során az ügyész nem eszköztelen, a bírói ítélet alapját képező, a tárgyaláson felvett bizonyítás eredményéhez képest a vádat szabadon alakíthatja, módosíthatja vagy elejtheti. Közvádlóként az ügyész szakmai kötelessége és közjogi felelőssége megalapozott, törvényes vádat terjeszteni a bíróság elé, amely nélkül a bírói eljárás meg sem indulhat.

[46] A bírói hatalom, az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdése és (2) bekezdése értelmében az állami hatalomnak az a megnyilvánulása, mely az erre rendelt szervezet útján a vitássá tett vagy megsértett jogról – törvényben szabályozott eljárás során – kötelező erővel dönt. A törvényes vád jelentőségét az adja, hogy megszabja a bíróság igazságszolgáltatási tevékenységének és a védelemhez való jog érvényesülésének kereteit. Emellett a parttalan eljárások megakadályozásával a hatékonyság és időszerűség követelményét is szolgálja azzal, hogy kijelöli a bíróság eljárásának, a bizonyítási tevékenységnek a kereteit.

[47] 2. A funkciómegosztás elve, a tettazonosság és a bíróság vádhoz kötöttsége, valamint az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdésében és (2) bekezdés a) pontjában előírt döntési kötelezettsége szorosan kapcsolódik az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság, s az abból levezett jogbiztonság – ezen belül a jogerő tisztelete – valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás és a (6) bekezdése szerinti ne bis in idem elvéhez.

[48] A jogállamban a büntető igény érvényesítésének kockázata az államot terheli, a bűnüldözés csak szigorú anyagi jogi és eljárási feltételek között folyhat. Ebből következően a büntetőeljárás menetének is kiszámíthatónak kell lennie, nem hárítható az elkövetőre annak terhe, hogy az állam mulasztása miatt a büntetőeljárás ideális célja, az igazságos és rendeltetését betöltő büntetés kiszabása nem teljesülhet.

[49] A jogállam értékrendjének egyik legfontosabb pillére a jogállami garanciák érvényre juttatása a jogintézmények működése során. Ezek hiányában sérül a jogbiztonság, a jogerő tisztelete, a jogszabályok következményeinek kiszámíthatósága és esetlegessé válhat az alapvető jogok érvényre jutása. A jogállami garanciák mellőzésére ezért sem célszerűségi, sem igazságossági szempontok nem adnak alapot. A nullum crimen et nulla poena sine lege elvéből pedig nem csupán az államot terhelő azon minimális alkotmányi követelmény fakad, hogy a büntető hatalom gyakorlásának feltételeit – előzetesen – törvényben kell rögzíteni. Az elv érvényesülése megköveteli azt is, hogy a büntetőjogi felelősségre vonás egész rendje, illetve az elítéltetés és büntetés törvényes és törvényen alapuló legyen.

[50] A jogbiztonság követelménye és a törvénynek megfelelő büntetés elvei közül a jogbiztonság élvez elsőbbséget, az igazságszolgáltatásban részt vevő hatóságok mulasztásai vagy tévedései, de még bírói hiba sem ad alapot a jogerő újabb és újabb feloldására, mert ez a jogállam tisztelete ellen hat.

[51] 3. A Be. 329–334. §-ai a büntetőeljárást lezáró, ügydöntő határozatnak tekintik a bűnösséget megállapító ítéletet, a felmentő ítéletet, valamint az eljárás megszüntető végzést. Az ügydöntő határozatok anyagi jogerőre képes határozatok, a jogerőhatások tekintetében a törvény valamennyi ügydöntő határozatra azonos rendelkezéseket tartalmaz. A megszüntető végzés tehát ügydöntő határozat, amely az ítélettel egy tekintet alá esik.

[52] 3.1. Az Indokolás [18] bekezdése hivatkozik a Legfelsőbb Bíróságnak az 1998. évi XIX. törvény egyes rendelkezései értelmezéséről szóló 1/2007. BK véleményére (a továbbiakban: BKv.), amely a törvényes vád hiányára tekintettel hozott eljárást megszüntető határozatot jogi természetét tekintve eltérőnek tartja a más okból történő megszüntetési határozatoktól. Ezt arra alapozza, hogy a törvényes vád hiányára tekintettel történő megszüntetés esetén a bíróság a vád alkalmasságáról dönt, nem a vádban foglaltak büntetőjogi felelősségét megalapozó anyagi jogi feltételeket vizsgálja. Ezért a Legfelsőbb Bíróság álláspontja az, hogy az elévülési időn belül nincs akadálya annak, hogy a vádló a korábban a vád tárgyává tett cselekmény miatt a terhelttel szemben ismét vádat emeljen. (BKv. II. 4. b) pont.)

[53] Ugyanakkor a Legfelsőbb Bíróság elismeri, hogy a vád törvényessége, illetve törvényi kellékének hiánya miatt történt megszüntetéssel a bíróság a vádról határoz, következésképp e határozat ügydöntő határozat. (BKv. II. 4. a) pont). A kollégiumi vélemény azt is hangsúlyozza, hogy a vád Be. 2. § (2) bekezdése, illetve a vádirat 217. § (3) bekezdése szerinti (nem pótolt) hiányossága, mint a büntetőeljárás akadálya ugyan kifejezetten nem szerepel a Be. 6. §-ában felsoroltak között, azonban jogi természetük nyilvánvalóan azokkal egyező (BKv. II. 2. pont).

[54] 3.2. Nem értek egyet ezzel az állásponttal, véleményem szerint az ismételt vádemelés lehetősége nem vezethető le a Be. rendelkezéseiből.

[55] A Be. ugyanis nem tesz különbséget az eljárás megszüntetésének okai között, a törvényes vád hiányában hozott megszüntető végzés jogereje tekintetében sem állapít meg speciális szabályokat, így álláspontom szerint az ilyen végzés is végleg irányadó, erga omnes hatásának tekinthető. A büntető anyagi jogi felelősség tekintetében valóban nincs anyagi jogerőhatása e megszüntető végzésnek, az anyagi jogerőhatás azonban abban a tekintetben érvényesül, hogy a bíróság az eljárást a törvénynek megfelelően szüntette meg.

[56] Az tehát, hogy a törvényes vád hiányában történő eljárás megszüntető végzés nem rendelkezik a büntető anyagi jogi felelősségről, nem zárja ki azt, hogy ez a végzés anyagi jogerőhatással rendelkezzen. Más ügydöntő határozatról is elmondható ugyanez, például a vádelejtésről, amely szintén nem dönt a büntetőjogi felelősségről, mégis anyagi jogerőhatással rendelkezik, és egy újbóli büntetőeljárás megindításának, lefolytatásának akadályát jelenti a kétszeres elbírálás tilalmának elve miatt.

[57] A Be. más szabályaiból is éppen az következik, hogy a törvényes vád hiányában történő megszüntető végzés anyagi jogerővel rendelkező határozat. A Be. kártalanításról szóló 580. § (1) bekezdés II. pont b) pontja alapján kártalanítás jár az előzetes letartóztatásért, a házi őrizetért és az ideiglenes kényszergyógykezelésért többek között abban az esetben is, ha a bíróság az eljárást a törvényes vád hiánya miatt szüntette meg. Dogmatikai szempontból ez azt jelenti, hogy az ilyen okból történő eljárás megszüntetés „végleges hatályúnak" tekinthető, ellenkező esetben nem lehetne rá kártalanítási igényt alapozni.

[58] 4. A törvényes vádra vonatkozó rendelkezések és a törvényes vád hiánya alapján történő eljárás megszüntetés kifejezetten a tisztességes eljáráshoz való jog követelményeinek, különösen a funkciómegosztás elvének az érvényesülését szolgálják. Álláspontom szerint az, hogy a törvényes vád hiányára tekintettel történő eljárás

megszüntetését követő eljárás tekintetében a Be. nem tartalmaz egyértelmű rendelkezéseket, többek között az ismételt vádemelés tilalmára vonatkozóan, alaptörvény-ellenes helyzetet teremt.

[59] A bírói gyakorlat Legfelsőbb Bíróság kollégiumi véleményével egyetértő része elfogadja az ismételt vádemelés lehetőségét, míg a bírói gyakorlat másik része a törvényes vád hiányában történő eljárás megszüntetéshez res judicata hatást rendel. Az ismételt vádemelés ezen esetlegessége kihatással van a tisztességes eljáráshoz való jogra, a bűncselekmény elévülésére, ezzel összefüggésben a büntetőeljárás ésszerű időn belül történő elbírálására, valamint a kétszeres elbírálás tilalmára vonatkozóan is.

[60] 4.1. A tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét veti fel az ismételt vádemelés lehetősége abban a tekintetben, hogy a bíróság indokolással ellátott eljárás megszüntető határozata szükségszerűen alapul szolgál a vádirat újbóli benyújtása során. A bíróság a törvényes vád hiányára alapozott határozatában ugyanis indokolási kötelezettséggel tartozik. Ennek során azokat a kifogásokat ismerteti, azokat kell közölnie, amelyek a vádból, annak tartalmából hiányoztak, különben a döntése megalapozatlan. Amennyiben ezt követően, egyébként a rendes perorvoslattal támadható eljárásban született jogerős döntés után, az ügyész ismét vádat emel, az ismételt vádemelést szükségszerűen a bírói határozatban foglaltak alapozzák meg. A bíróság törvényes vád hiányára alapított eljárás megszüntető végzése így alkalmas arra, hogy az ügyész ismételt vádemelését követően saját eljárásának kereteit határozza meg, amely felveti a funkciómegosztás elvének, ezáltal a tisztességes eljárás követelményének, a pártatlan bírósághoz való jognak a sérelmét.

[61] Megjegyzem, hogy az Indokolás [35]–[36] bekezdése utal is arra, hogy a törvényes vád hiánya alapján történő eljárást megszüntető határozatban a bíróság indokolási kötelezettsége nem lehet „korlátlan", mert ellenkező esetben felmerülhet az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlanság, és abból fakadóan a funkciómegosztás elvének a sérelme. A határozat azonban a rendelkező részben nem von le ebből fakadóan semmiféle következtetést. Álláspontom szerint a bíróság csak akkor tud az Alaptörvénynek megfelelően eleget tenni az indokolási kötelezettségének, ha az eljárás megszüntetését követően nincs lehetőség az ismételt vádemelésre.

[62] 4.2. Az ismételt vádemelés lehetősége a bűncselekmények elévülése kapcsán is problémákat vet fel. Az elévülés a büntető anyagi jogban a felelősségre vonás egyik anyagi jogi akadálya, amely arra szolgál, hogy – a törvényben meghatározott esetekben – ha az állam késlekedik a bűnüldözés során rá háruló kötelezettségek teljesítésével, az elkövető mentesüljön a felelősségre vonás alól. Az anyagi jog határozza meg azt is, hogy az elévülést a hatóságoknak mely eljárási cselekményei szakítják félbe, illetve az mikor nyugszik.

[63] Az ismételt vádemelés lehetőségével akadályozható a cselekmény miatti felelősségre vonás felőli végleges döntés. A jelenlegi szabályok szerint még arra sincs semmilyen garancia, hogy az azonos cselekmény miatt bekövetkező ismételt vádemelésre csupán egy ízben kerülhetne sor. A tisztességes eljárásnak az Emberi Jogok Európai Bírósága által is hangsúlyozott, és az Alkotmánybíróság részéről is elismert követelménye az ésszerű időn belül történő felelősségre vonás. A jelenlegi szabályok szerint nem egyértelmű, hogy a törvényes vád hiányában történő eljárás megszüntetés milyen következményekkel jár, az esetleges újabb vádemelés(ek) a büntetőeljárás indokolatlan elhúzódásához vezethet(nek), amely nem felel meg a tisztességes eljáráshoz való jog követelményeinek.

[64] 4.3. Az ismételt vádemelés lehetősége a jogerő feloldása szempontjából is aggályokat vet fel. A jogerő feloldásának kivételes eszköze – a törvényben meghatározott szigorú feltételek esetén – a rendkívüli perorvoslat. Ténykérdések esetén a perújítás, jogkérdések esetén a felülvizsgálati eljárás. Létezik tehát olyan eszköz, amely az Alaptörvényben foglalt elvek tiszteletben tartása mellett is kivételesen és korlátozottan módot ad az esetleges hibák javítására.

[65] Ezekben az eljárásokban az eljárás bírósági szakaszában már csupán ügyféli pozícióban lévő ügyész – a terhelthez és az eljárás más résztvevőihez hasonlóan – kizárólag kezdeményező szerepet tölthet be, a jogerőt feloldó döntést a szükséges esetekben a bíróság maga hozza meg, méghozzá azon adatok és bizonyítékok alapján, amelyet a kezdeményezők elébe terjesztettek. Az eljárási törvény nem ismer és soha nem is ismert olyan perorvoslatot, amelynek révén egy ügyészi aktus – jelen esetben az ismételt vádemelés – oldja fel egy bírói döntés res judicata hatását, kikerülve ezzel a perorvoslati rendet, és korlátlanná téve a jogerő feloldásának lehetőségét. Ez önmagában is ellentétes a bíróság Alaptörvényben foglalt helyzetével, az igazságszolgáltatás gyakorlásában betöltött döntési pozíciójával.

[66] 4.4. Véleményem szerint a törvényes vád hiányára alapított jogerőre emelkedett megszüntető határozatot követő ismételt vádemelés lehetőségének elismerése problémákhoz vezethet a ne bis in idem elvvel összefüggésben is.

[67] Az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: Európai Bíróság) a ne bis in idem elvre koncentráltan a materiális tett fogalma mellett tette le a voksot. Az eddigi gyakorlat szerint a kettős inkriminációt úgy látja leginkább elkerülhetőnek, ha a legszűkebb értelemben vett történeti tényállás szerinti azonosságot vizsgálják az államok, amely magában foglalja az egymáshoz elválaszthatatlanul kötődő konkrét körülmények együttesét, függetlenül

a tényállás jogi minősítésétől és a védett jogi tárgyaktól [a Bíróság C-436/04. sz. Van Esbroeck ügyben, 2006. március 9-én hozott ítélet 27., 32. és 36. pontja; a C-105/05. sz. Van Straaten ügyben, 2006. szeptember 28-án hozott ítélet 41., 47–48. pontja; a C-261/09. sz. Mantello ügyben, 2010. november 16-án hozott ítélet 39. pontja].

[68] Ugyanakkor az is világossá vált, hogy az Európai Bíróság a kettős inkriminációt tilalmát nem a bíróság általi „elítéltetéshez" kapcsolja, hanem azon határozatok képezhetnek eljárásjogi akadályt, amelyek bizonyos cselekmények vonatkozásában nemzeti szinten megszüntetik a büntetőjogi felelősségre vonhatóságot. Az Európai Bíróság egyrészt elismeri az ezzel egyenértékűnek tekintendő, nem büntetést tartalmazó, nem bírói szerv által hozott határozatot, másrészt pedig pontosan ezt a joghatást (tilalmat) kapcsolja az eljárás „megszüntetéshez" is (az uniós joggyakorlat alapján már akár a nyomozást megszüntető határozat is ilyen lehet). Mindezekre tekintettel álláspontom szerint az Európai Bíróság gyakorlata alapján az ismételt vádemelés lehetőségének elismerése annak veszélyét hordozza magában, hogy míg ugyanaz a határozat nemzetközi színtéren kizárja, hogy ugyanabban az ügyben egy másik állam eljárást kezdeményezzen, ugyanakkor Magyarországon, ugyanazon tények vonatkozásában az ismételt vádemeléssel ismét eljárás indulhat. Ennek jelentősége lehet például az európai elfogatóparancs végrehajtásával összefüggésben is, ugyanis a ne bis in idem elv hatálya alá eső esetekben az európai elfogatóparancs végrehajtásának megtagadása kötelező.

[69] 5. A bűnüldözés kockázatát az állam viseli, ennek értelmében az állami büntetőigény érvényesítése az ügyész kizárólagos alaptörvényi kötelezettsége, ennek szakmai mulasztásból eredő elenyészése kockázatát is az ügyész viseli. Az állami apparátus által elkövetett hiba következményeinek az állam javára, alaptörvény-ellenes módon való elhárítása nem engedhető meg, a kockázat csökkentéséhez fűződő érdek nem lehet erősebb, mint a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesítése.

[70] Mindezekre tekintettel álláspontom szerint a Be. törvényes vádra, valamint a törvényes vád hiányában történő eljárás megszüntetésre vonatkozó szabályai akkor állnak összhangban az Alaptörvénnyel, ha a törvényes vád hiányában hozott megszüntető határozat anyagi jogerővel rendelkező ügydöntő határozatnak tekintendő. Ezért a Be. törvényes vádról rendelkező szabályaival összefüggésben mulasztással előidézett alaptörvény-ellenességet kellett volna megállapítani abban a tekintetben, hogy a jogalkotó nem teremtette meg azokat a garanciákat, amelyek az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének és a XXVIII. cikk (1) és (6) bekezdésének megfelelően szabályozzák a törvényes vád hiányára tekintettel történő eljárás megszüntetésének következményeit, nem rendelkezett a törvényes vád hiánya következtében megszüntetett eljárásra vonatkozó ismételt vádemelés tilalmáról.

Budapest, 2013. november 18.

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

[71] A különvéleményhez csatlakozom:

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Az Alkotmánybíróság 34/2013. (XI. 22.) AB határozata a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 207. § (6) bekezdésével kapcsolatos alkotmányos követelmény megállapításáról és alkotmányjogi panaszok elutasításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése bírói döntés alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló, egyesített alkotmányjogi panaszok alapján – *dr. Lévay Miklós, dr. Bragyova András* és *dr. Kiss László* alkotmánybíróknak a határozat 2. pontjára vonatkozó párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Bragyova András, dr. Kiss László, dr. Lévay Miklós, dr. Pokol Béla* és *dr. Stumpf István* alkotmánybíróknak a határozat 1. pontjára vonatkozó különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alkotmánybíróság jelen határozatának kihirdetését követően indult büntetőeljárásokban az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 207. § (6) bekezdése szerint eljáró bíró ugyanezen törvény 21. § (3) bekezdés a) pontjának megfelelően a bíróság további eljárásából ki van zárva.

2. Az Alkotmánybíróság a Győri Ítélőtábla Bf.86/2012/86. számú ítélete alaptörvény-ellenessé nyilvánítása és megsemmisítése érdekében benyújtott, és egyesített alkotmányjogi panaszokat elutasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

I n d o k o l á s

I.

[1] A indítványozó fogvatartottak alkotmányjogi panaszokat terjesztettek elő az Alkotmánybíróságnál, amelyben a Győri Ítélőtábla Bf.86/2012/86. számú büntetőügyben hozott jogerős ítéletét (a továbbiakban: ítélőtábla ítélete), valamint az annak alapjául szolgáló Pest Megyei Bíróság 7.B.81/2006/2005. számú ítéletét (a továbbiakban: törvényszéki ítélet) kifogásolták.

[2] 1. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bűnügyben a Pestvidéki Nyomozó Ügyészség, valamint a Pest Megyei Főügyészség az indítványozókkal, illetve 38 társukkal szemben a korábban hatályban volt Büntető Törvénykönyvről szóló (a továbbiakban: Btk.) 316. § (1) bekezdésébe ütköző – és figyelemmel a (2) bekezdés c) és d) pontjaira – a (7) bekezdés b) pontja szerint minősülő különösen nagy értékre, üzletszerűen, folytatólagosan elkövetett lopás bűntette, és számos más bűncselekmény miatt emelt vádat, amelyeket a terheltek bűnszervezetben követtek el. A terheltek 2002 tavasza és 2005 ősze között kiemelt tárgyi súlyú bűncselekmények rendszeres elkövetése érdekében alakítottak bűnszervezetet. Az ítéleti tényállás szerint a bűnszervezet tagjai az első időben a Magyar Olaj és Gázipari (a továbbiakban: MOL) Nyrt. Százhalombattán lévő Dunai Finomítójából gázolajat, illetve egyéb kőolajszármazékot eltulajdonító bűnözői csoportokat kényszerítettek úgynevezett védelmi pénz átadására. A bűnszervezet tagjai ezt követően, 2004 novembere és 2005 áprilisa között pontosan meg nem állapítható, de legkevesebb 300 000 liter gázolajat tulajdonítottak el a MOL Nyrt. kőolaj-finomítójából, amelynek eredményeként a MOL Nyrt.-t több száz millió forint kár érte. A lopási cselekmények megszervezése, illetve a lopási és zsarolási cselekmények végrehajtásának biztosítása érdekében a bűnszervezet tagjai különböző erőszakos, élet-, és testi épség elleni bűncselekményeket, így több emberen elkövetett emberölést, illetve súlyos testi sértéseket követtek el. A bűnszervezet tagjai az olajlopásból származó bevételek egy részét pénzszállító autók és pénzintézetek ellen szervezett fegyveres rablási cselekmények végrehajtásához szükséges támadóeszközök vásárlására fordították. A bűnszervezet tagjai ennek megfelelően a megyei bíróság által vizsgált időszakban több fegyveres rablás végrehajtását kísérelték meg. Az első fokon eljáró megyei bíróság ilyen bűncselekmények miatt mondta ki a terheltek bűnösségét.

[3] A Győri Ítélőtábla a megyei bíróság ítéletével szemben előterjesztett kétirányú ügyészi és védelmi fellebbezések alapján, másodfokon járt el. A védelmi fellebbezések egy része azt kifogásolta, hogy az öttagú tanácsban eljáró megyei bíróság két hivatásos bírája a büntetőeljárás nyomozási és vádelőkészítési szakaszában a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 207. § (6) bekezdése alapján nyomozási bírói feladatot látott el. Az öttagú tanács egyik bírája a XXIII. rendű, a XXVI. rendű, a XXVII. rendű, és XXIX. rendű terheltekkel szemben

elrendelt, míg az öttagú tanács másik bírája a XXIII. rendű, a XXVII. rendű, és a XXIX. rendű terheltekkel szemben elrendelt előzetes letartóztatás egy éven túli meghosszabbításáról döntött. A védelmi álláspont szerint a bírói tanács két tagjával szemben a Be. 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján kizáró ok állt fenn, ugyanis a büntetőeljárási törvény felhívott szabálya úgy rendelkezik, hogy a bíróság további eljárásából ki van zárva, aki az ügyben nyomozási bíróként járt el. A védelmi álláspont így arra a következtetésre jutott, hogy a tanács két tagja az ítélet meghozatalában nem vehetett volna részt. Az ítélőtábla a védelmi fellebbezéseket ebben a részükben is megvizsgálta, és azokat nem találta megalapozottnak. Értelmezése szerint a Be. 21. § (3) bekezdés a) pontjában megfogalmazott kizárási szabályt kizárólag a törvényszék elnöke által, a Be. 207. § (1) bekezdése szerint kijelölt nyomozási bíró tekintetében szükséges érvényesíteni. A Be. 207. § (6) bekezdése szerint eljáró törvényszéki egyesbíró azonban nem minősül kijelölt nyomozási bírónak, így megőrzi perbírói minőségét és ebből következően az ítélkezésben is részt vehet. Az ítélőtábla ennek alapján azt az álláspontot képviselte, hogy az eljárási törvényben megfogalmazott kizárási szabály megszorító értelmezést nyerhet, és így a szabály alkalmazása kizárólag a nyomozási bíró esetében kíván érvényesülést (erről lásd: az ítélőtábla ítélete indokolásának 52. oldalát).

[4] 2. Az indítványozók az ítélőtábla ítéletével szemben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordultak az Alkotmánybírósághoz, amelyekben az ítélőtábla ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kezdeményezték. Az alkotmányjogi panaszban előadott érvelés szerint az indítványozókkal szemben folytatott büntetőeljárás nem felelt meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerének. A Be. 207. § (6) bekezdésének értelmében a vádirat benyújtását megelőzően az előzetes letartóztatás meghosszabbítására, valamint az ideiglenes kényszergyógykezelés felülvizsgálatára irányuló eljárásokat a nyomozási bíró eljárására vonatkozó szabályok szerint a törvényszék egyesbírája folytatja le. A törvényszék egyesbírája ugyan nem nyomozási bíró, de a Be. 207. § (6) bekezdése szerinti eljárásában a nyomozási bírókhoz hasonlóan, a büntetőeljárás vádemelést megelőző, védelőkészítési szakaszában jár el. Az alkotmányjogi panaszokban kifogásolt bűnügy első fokú ítéletének meghozatalában olyan bírák vettek részt, akik korábban nyomozási bírói jogkörben eljárva több terhelttel szemben foganatosított kényszerintézkedés időtartamának meghosszabbításáról döntöttek. Az indítványozók tartalmukban egyező érvelései szerint a bírák ítélkezési részvétele nemcsak a Be. 21. § (3) bekezdését sérti, hanem az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő pártatlanság alkotmányos követelményének sem felel meg. Ennek indokául az indítványozók azt adták elő, hogy a Be. 21. § (3) bekezdésében előírt kizárási szabály célja a büntető ítélkezés pártatlanságának megőrzése. Az indítványozók érvelése szerint „[n]yilvánvalóan nem azért nem várható el az ilyen bírótól a pártatlan megítélés, mert a törvényszék elnöke jelöli ki (nyomozási bíró fogalma) hanem amiatt, mert olyan feladatokat telepít a törvény személyéhez, amely miatt a későbbiekben nem tud az előfeltevések hiányát jelentő pártatlanság köntösébe bújva ítélkezni." Következésképpen a Be. 21. § (3) bekezdésének olyan értelmezése áll összhangban a tisztességes eljárás alkotmányos elvárásával, illetve az Alaptörvény 28. cikkében előírt jogszabály alkalmazási kötelezettséggel, amely szerint minden olyan bíró kizárt az ítélkezésből, aki a büntetőeljárás védelőkészítési szakaszában nyomozási bírói feladatokat látott el. Az indítványozók ebből következően az eljáró bíróság jogértelmezését tartották alaptörvény-ellenesnek, amely álláspontjuk szerint a panaszolt büntetőügyben a bírói döntést érdemben befolyásolta, ezért a törvényszéki ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kezdeményezték.

[5] Az ügyben benyújtott alkotmányjogi panaszokkal párhuzamosan, azzal részben azonos okra alapítva, a védelem felülvizsgálati indítványokat is előterjesztett. A felülvizsgálati eljárás eredményeként a Kúria a Bfv.III.953/2012/34. számú, 2013. június 26. napján kelt döntésében az alsóbb fokú bíróságok ítéleteit hatályukban fenntartotta. A Kúria az ítélőtábla kizárással összefüggésben képviselt jogértelmezését, annak indokaival egyezően hatályában fenntartotta megerősítve, hogy a kényszerintézkedés egy éven túli meghosszabbításáról rendelkező törvényszéki egyesbíró azért nem tekinthető a Be. 21. § (3) bekezdés a) pontja szerint kizártnak a büntetőügy későbbi elintéséből, mert nem a törvényszék elnöke által kijelölt nyomozási bíró. A Kúria évelése szerint „[…] a kényszerintézkedés egy éven túli meghosszabbítása során az erről rendelkező törvényszéki egyesbíró nem nyomozási bíró, tehát az ügy későbbi elintézéséből a Be. 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján nem kizárt." (Erről lásd: Kúria Bfv.III.953/2012/34. számú ítéletének 24–27. oldalait.)

II.

[6] Az alkotmányjogi panasz elbírálása során irányadó jogszabályi rendelkezések

[7] 1. Az Alaptörvény alkotmányjogi panasz megítéléséhez szükséges rendelkezései:

„Q) cikk (2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.
(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé."
„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el."
„28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak."

[8] 2. A Be. vonatkozó rendelkezései:
„21. § (1) Bíróként nem járhat el,
[…]
(3) Az (1) bekezdésben szabályozott eseteken kívül
a) a bíróság további eljárásából ki van zárva, aki az ügyben nyomozási bíróként járt el, […]"
„207. § (1) A vádirat benyújtása előtt a bíróság feladatait első fokon a törvényszék elnöke által kijelölt bíró (nyomozási bíró) látja el.
[…]
(6) A vádirat benyújtása előtt az előzetes letartóztatás egy éven túli meghosszabbítására, valamint az ideiglenes kényszergyógykezelés felülvizsgálatára irányuló eljárást a törvényszék egyesbírája e Címben foglalt rendelkezések szerint folytatja le."

III.

[9] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdésében foglaltak alapján mindenekelőtt abban a kérdésben döntött, hogy az ítélőtábla ítéletével szemben benyújtott alkotmányjogi panaszok befogadhatóak-e, vagyis megfelelnek-e az Abtv. alkotmányjogi panasz befogadhatóságára vonatkozó feltételrendszerének.

[10] 1. A befogadhatóság formai természetű feltételeit vizsgálva az Alkotmánybíróság az alábbi következtetésekre jutott:

[11] 1.1. Az indítványozók teljesítették a befogadhatóság vizsgálatakor hatályban volt Abtv. 51. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeket, mert képviseletükben a Budapesti Ügyvédi Kamara által nyilvántartott ügyvédek nyújtották be az alkotmányjogi panaszokat, és az indítványozók csatolták a szabályos ügyvédi meghatalmazásokat is.

[12] 1.2. A Győri Ítélőtábla az alkotmányjogi panaszokban kifogásolt ítéletének kiadmányait a Be. 367. § (1) bekezdésében előírtak ellenére kézbesítési bizonyítvány nélkül postázta. A kézbesítési ív tanúsága szerint a IV/3376/2012. ügyszámon nyilvántartásba vett alkotmányjogi panasz esetében a fogvatartott indítványozó az ítélet kiadmányát 2012. június 14. napján vette kézhez, míg az indítványozó képviseletében eljáró ügyvéd az alkotmányjogi panaszt az első fokú bíróságnál 2012. augusztus 3. napján terjesztette elő, így az alkotmányjogi panasz benyújtására az Abtv. 30. § (1) bekezdésében előírt hatvan napos határidőt az indítványozó megtartotta. A IV/3387/2012. és a IV/304/2013. ügyszámokon nyilvántartásba vett alkotmányjogi panaszok esetében az ítélőtáblai határozat átvételének időpontja nem volt megállapítható. Figyelemmel azonban arra, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdésében előírt feltétel teljesítése az indítványozók érdekkörén kívül eső okból nem állapítható meg, így az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszokat határidőben érkezettnek tekintette.

[13] 1.3. Az indítványok megfelelnek az Abtv. 52. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek is. Az alkotmányjogi panaszok tartalmazzák az Alkotmánybíróság Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja szerinti, illetve az Abtv. 27. §-a szerinti hatáskörére vonatkozó indokolt hivatkozást. Az indítványozók kifejezetten megjelölik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében elismert tisztességes eljáráshoz való jogot, és egyúttal előadják az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének okait.

[14] Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pontja szerint az indítvány – többek között – akkor minősül határozottnak, ha kifejezett kérelmet tartalmaz a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére. Az alkotmányjogi panaszok határozott kérelmet tartalmaznak, mert a panaszosok a bűnügyben hozott ítélőtáblai döntés alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését indítványozzák.

[15] 2. Az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján a befogadhatóságról dönteni jogosult tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen az Abtv. 27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint az Abtv. 29–31. §§ szerinti tartalmi követelményeket. A befogadhatóság tartalmi természetű feltételeit vizsgálva az Alkotmánybíróság a következőket állapította meg.

[16] 2.1. Az indítványozók az Abtv. 27. §-a, és az Abtv. 51. § (1) bekezdése szerinti jogosultnak tekinthetők, és figyelemmel arra, hogy a jelen alkotmánybírósági eljárás alapjául szolgáló bűnügyben az indítványozók valamennyien terheltként szerepelnek, így az egyedi ügyben való érintettségük kétség nélkül megállapítható.

[17] 2.2. Az Abtv. 27. §-a szerint alkotmányjogi panasz az ügy érdemében hozott bírósági döntéssel, vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntéssel szemben terjeszthető elő, feltéve, hogy az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Jelen ügyben az indítványozók az alkotmányjogi panaszokat a fellebbezési lehetőségük kimerítését követően, a Győri Ítélőtábla másodfokú, jogerős döntésével szemben nyújtották be. Így az alkotmányjogi panaszok megfelelnek az Abtv. 27. §-ában foglalt követelménynek is.

[18] 2.3. Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. A két befogadhatósági követelmény alternatív jellegű, így az Alkotmánybíróság külön-külön vizsgálta a feltételek kimerülését.

[19] Az alkotmányjogi panaszok alapjául szolgáló büntetőügyben előadott bírói jogértelmezés az egységes bírói gyakorlatba illeszkedik, amely szerint a büntetőeljárási törvény kizárási szabályaiból önmagában nem következik, hogy a büntetőeljárás védelőkészítési szakaszában eljárt törvényszéki egyesbíró az ítélkezésben ne vehetne részt. Az indítványozók okfejtése értelmében azonban nemcsak a büntetőeljárási törvényből, hanem egyúttal az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő pártatlanság követelményéből fakad azon alkotmányos elvárás, hogy a büntetőeljárás védelőkészítési szakaszában a nyomozási bírói feladatokat ellátó bíró ne ítélkezhessen. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróságnak az indítványok alapján abban a kérdésben szükséges állást foglalnia, hogy a pártatlan ítélkezés alkotmányos védelmének körébe tartozik-e a nyomozás során eljárt bíró ítélkezésből történő kizárása, vagyis a büntetőügyben kifejtett bírói jogértelmezés összhangban áll-e az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő követelményekkel. Az Alkotmánybírósághoz több olyan alkotmányjogi panasz érkezett, amely egyidejűleg, ugyanezt az alkotmányjogi kérdést tartalmazza (a IV/3376/2012., a IV/3387/2012, a IV/304/2013. és a IV/2514/2012. ügyszámokon nyilvántartásba vett alkotmányjogi panaszok). Ezen kívül az Alkotmánybíróság azt is észlelte, hogy a Kúria az országos bírói gyakorlatot orientáló 1/2013. számú büntető elvi határozatában a Be. 21. § (3) bekezdés a) pontja szerinti kizárási szabályt kizárólag a törvényszék elnöke által kijelölt bíró tekintetében tartja érvényesítendőnek, és az előzetes letartóztatás egy éven túli meghosszabbításáról döntést hozó törvényszéki bírót a Kúria nem tekinti olyan bírónak, aki nyomozási bírói feladatokat lát el. Következésképpen a Kúria jogértelmezése szerint az ügy érdemi elbírálásából nincs kizárva az előzetes letartóztatás egy éven túli meghosszabbítását elbíráló törvényszéki egyesbíró (erről lásd: a Kúria Bfv.III.427/2012. számú döntését). Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszokban előadott alkotmányjogi kérdést annak súlyára és összetett megítélésére, valamint arra figyelemmel, hogy az egységes bírói gyakorlat miatt országosan elterjedt, alapvető alkotmányjogi jelentőségűnek értékelte {ezzel egyező érvelésről lásd: 8/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [21]}. Az Alkotmánybíróság éppen ilyen megfontolás alapján az alkotmányjogi panasszal támadott egyedi büntetőügyön túl, alkotmányossági vizsgálatát kiterjesztette a Be. 21. § (3) bekezdésének a) pontjához kapcsolódó, egységesen követett bírói gyakorlat értékelésére is. Minthogy az alkotmányjogi probléma alapvető jelentősége önmagában megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását, így az Alkotmánybíróság jelen ügy befogadási eljárásában már nem foglalt állást arról, hogy a kifogásolt bírói ítéleteket a panaszosok által állított alaptörvény-ellenesség érdemben befolyásolhatta-e.

[20] Az Alkotmánybíróság figyelemmel volt arra is, hogy az Alkotmánybíróság 3077/2013. (III. 27.) AB végzésének alapjául szolgáló alkotmányjogi panasz ugyan hasonló alkotmányjogi kérdést adott elő, azonban az Alkotmánybíróság az Abtv. 52. § (1) bekezdésében megkívánt határozott kérelem, és a kellő indokolás hiánya miatt a panaszt visszautasította (Indokolás [5]). Az Alkotmánybíróság így a panaszokban előadott alkotmányjogi kérdést eddig még nem vizsgálta érdemben.

[21] Mindezen szempontok alapján az Alkotmánybíróság 1. számú tanácsának 2013. március 11-ei tanácsülése az alkotmányjogi panaszokat befogadta, és az ügyben elrendelte az érdemi alkotmánybírósági vizsgálatot. Még ugyanezen a napon az előadó alkotmánybíró az Abtv. 58. § (2) bekezdése, valamint az Alkotmánybíróság

Ügyrendjének 34. § (1) bekezdése alapján a kifogásolt bírói döntés, valamint az alkotmányos kifogás azonosságára tekintettel elrendelte a IV/3387/2012. számú, valamint a IV/304/2013. számú ügyeknek a IV/3376/2012. számú ügyhöz történő egyesítését.

[22] Az alkotmányjogi panaszokkal párhuzamosan benyújtott és részben azonos okra alapított felülvizsgálati indítványok miatt az Alkotmánybíróság eljárása az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján szünetelt. A Kúria a 2013. június 26. napján kelt döntésében a támadott ítéleteket indokaival egyezően, hatályukban fenntartotta, így az előadó alkotmánybíró az alkotmányossági vizsgálat folytatását az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 46. § (5) bekezdés b) pontja alapján még ugyanaznap elrendelte.

IV.

[23] Az indítványozók a pártatlan bírói eljáráshoz fűződő alkotmányos jog sérelmére hivatkoztak. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság, figyelemmel az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdésére, valamint az Alaptörvény Q) cikk (2) és (3) bekezdéseire, a határozat Indokolásának IV. részében ([24]–[29]) elsőként bemutatja, hogy a törvényben felállított független és pártatlan bíróság elvének milyen értelme jelenik meg az Alaptörvényben, illetve a nemzetközi jog általánosan elismert szabályaiban és a vállalt nemzetközi jogi kötelezettségekben. Az Alkotmánybíróság ezt követően áttekinti a bírói pártatlanság követelményének az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4. napján aláírt Egyezményben (a továbbiakban: Egyezmény) kibontott, valamint az egyéb nemzetközi jogvédelmi mechanizmusokban fellelhető felfogásait (Indokolás [30]–[35] bekezdései). Az Alkotmánybíróság ezek után a strasbourgi székhelyű Emberi Jogok Európai Bíróságának (a továbbiakban: EJEB) döntésein és más külföldi jogállami példák vizsgálatán keresztül mutatja be, hogy a pártatlanság alaptörvényi követelménye és a nyomozási bíró ítélkezésből történő kizárása között milyen alkotmányjogi összefüggések állapíthatók meg (Indokolás [46]–[54]).

[24] 1. Az indítványozók a pártatlan bírósági eljáráshoz fűződő jog Alaptörvényt sértő korlátozásának tartják, hogy a büntetőeljárás nyomozási szakaszában az előzetes letartóztatás meghosszabbításának megalapozottságát a Be. 207. § (6) bekezdése alapján elbíráló Pest Megyei Bíróság bírái a vádemelést követően a bűnügyben ítélkező öttagú tanács tagjai voltak. Az indítványozók álláspontja értelmében a törvényszék a Be. 207. § (6) bekezdése alapján eljáró bírája olyan feladatokat lát el a bűnügyi nyomozásokban, amely képtelenné teszi arra, hogy a büntetőbírósági eljárásban később előfeltevésektől és elfogultságtól mentesen, azaz pártatlanul ítélkezzék. Az indítványozó következtetése szerint ilyen okból az első fokú bíróság eljárása nem felelt meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében megfogalmazott pártatlanság követelményének.

[25] 1.1. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése mindenkinek alapvető jogot biztosít ahhoz, hogy az ellene emelt vádról, vagy valamely perben a jogairól és kötelezettségeiről törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül döntsön. Az alkotmányos szabály többek között azt kívánja meg, hogy a büntetőügyekben emelt vádról olyan bíróság hozzon döntést, amely független és pártatlan. A törvény által felállított bíróság függetlensége és pártatlansága egy olyan általános jogelv, amely az emberi jogok védelme érdekében megkötött valamennyi jelentősebb univerzális és regionális nemzetközi egyezménynek sajátja. Az Egyesült Nemzetek Szervezetének (a továbbiakban: ENSZ) Közgyűlése által 1948. december 10. napján elfogadott Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának 10. Cikke, a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányának (a továbbiakban: Egyezségokmány) 14. Cikk (1) bekezdése, az Egyezmény 6. Cikk (1) bekezdése, az Emberi Jogok Amerikai Egyezményének 8. Cikk (1) bekezdése, valamint az Emberek és Népek Jogainak Afrikai Kartája a 7. Cikk a), b) és d) pontjai is hasonlóan szabályozzák a független és pártatlan bírósági eljáráshoz fűződő jogot. Ebből fakad, hogy a törvény által felállított bíróság függetlensége és pártatlansága egy olyan általánosan elismert jogelv, amely a legalapvetőbb emberi jogok közé számít. Ezt támogatja a volt Jugoszláviával foglalkozó Nemzetközi Büntető Törvényszéknek e szabály értelmezése során előadott véleménye is, amely szerint a vádlott azon alapvető joga, hogy ügyét egy független és pártatlan bíróság bírálja el a tisztességes eljárás szerves részét alkotó, általános elismert jog (ICTY, Anto Furundžija ügy, 95–17/1–A99, § 43.). Mindemellett a törvény által felállított független és pártatlan bíróság elve kétségkívül egy olyan általános jogelv is, amely megjelenik valamennyi művelt nemzet alkotmányában, és egyúttal áthatja jogrendjük egészét (hasonlóan lásd: Nemzetközi Bíróság, A Maine-öböl tengeri határ ügye, 1984. október 12., Rec., 1984., 246. oldalát). Éppen ezért a törvény által felállított független és pártatlan bíróság elve a Nemzetközi Bíróság Statútumának 38. Cikk 1. c) pontja értelmében része a nemzetközi jog általános szabályainak is, hiszen a nemzetközi jog saját erejét többek között a művelt nemzetek által elismert jogelvekből nyeri. Az Alaptörvény Q) cikkének (2) és (3) bekezdéseiben foglalt

alkotmányos szabályok szerint Magyarország arra vállal kötelezettséget, hogy elfogadja a nemzetközi jog általános szabályait, és biztosítja a nemzetközi jog és a belső jog összhangját. Az Alaptörvény e rendelkezései Magyarországot azoknak az államoknak a közösségébe sorolja, amelyek az általános nemzetközi jogot magukra nézve kötelezőnek ismerik el, és ugyanazokat a nemzetközi szabályokat követik [hasonlóan lásd: Állandó Nemzetközi Bíróság, A Lotus-ügy (Franciaország kontra Törökország), 1927. szeptember 7. Série A n°10.]. Magyarország részvétele az államok közösségében, az Alaptörvény Q) cikk (2) és (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezésekre figyelemmel, azt a kötelezettséget hárítja az Alkotmánybíróságra, hogy a hazai jogszabályoknak a nemzetközi jog általánosan elismert szabályaival, illetve a nemzetközi jog más forrásai esetén a jogszabályban kihirdetett nemzetközi jogi kötelezettségekkel összhangban álló értelmezését fogadja el és érvényesítse mindaddig, amíg ez az értelmezés az Alaptörvény értékrendszerével is összeegyeztethető. Az Alkotmánybíróság ilyen megfontolásokból kiindulva vizsgálta a jogelv nemzetközi jogban, illetve annak jogvédelmi mechanizmusaiban fellelhető értelmét, keresve azt is, hogy a nemzetközi jogban megjelenő felfogás az alkotmányjog panaszokban felvetett konkrét kérdés megválaszolásához milyen mércét nyújthat.

[26] 1.2. Az Alkotmánybíróság értékelése szerint a tisztességes bírói eljárásokhoz tartozó függetlenség és pártatlanság két különböző, önálló követelmény, amelyek ugyanakkor az egyes bírósági eljárásokban kizárólag egymásra tekintettel nyerhetnek értelmet a következők szerint. A bírói hatalom önállósága és függetlensége az Alaptörvény C) cikk (1) bekezdésében deklarált államhatalmi ágak elválasztásának alkotmányos elvén nyugszik, amely szerint a demokratikus jogállamok egyik lényegi ismérve, hogy a törvényhozó, a végrehajtó és a bírói hatalom egymástól elválasztva működik. Az Alaptörvény 25. cikk (1) és (2) bekezdései értelmében a bíróság igazságszolgáltatási tevékenységet lát el, amelynek során a bírói hatalom a vitássá tett, avagy megsértett jogokról kötelező erővel, vagyis a véglegesség igényével hoz döntést. A bírói hatalom függetlensége olyan alkotmányos érték, amelynek érvényesülését egyfelől az intézményi-szervezeti, pénzügyi és döntéshozatali autonómia, másfelől pedig az egyes bírák függetlensége tekintetében megfogalmazott szabályoknak szükséges biztosítaniuk. Az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése rendelkezik a bírák függetlenségéről, valamint arról, hogy a bírák ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak, és csak a törvénynek vannak alárendelve. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény e szabályának értelmezése során a bírói szolgálati jogviszonnyal összefüggésben azt állapította meg, hogy a bíróság szervezeti és a bírák státusbeli függetlensége az igazságszolgáltatás függetlenségének egyik legfontosabb garanciája {erről lásd részletesen: 33/2012. (VII. 17.) AB határozat, Indokolás [72]–[81]}. A bírói hatalom intézményi, valamint személyi függetlensége az igazságszolgáltatási tevékenység függetlenségének, és a tisztességes bírósági eljárások alkotmányos biztosítéka, amely arra nyújt garanciát, hogy az egyedi jogvitákban eljáró bíró kizárólag a jogszabályok alapján, és belső meggyőződése szerint, minden, akár a bírói szervezeten kívülről, akár azon belülről érkező meg nem engedett befolyástól mentesen hozhasson döntést. A bíróság pártatlan eljárása a függetlenség alkotmányos értékéhez szorosan kapcsolódik: kizárólag egy független bíróság képes az egyedi ügyekben pártatlanul eljárni. A függetlenség követelményéhez képest a pártatlanság az ügyben eljáró bíróval szemben egyfelől azt az elvárást fogalmazza meg, hogy a megítélendő ügy tekintetében ne rendelkezzék előítéletekkel, másfelől pedig az ügyben szereplő egyik fél javára, avagy hátrányára se legyen elfogult [erről lásd: ENSZ Emberi Jogi Bizottságának (a továbbiakban: Emberi Jogi Bizottság) 387/1989. számú, Arvo O. Karttunen kontra Finnország ügyben hozott döntésének 7.2. pontját].

[27] Ezzel az értelmezéssel vannak összhangban a nemzetközi jogi irodalmat meghatározó Kanada Legfelső Bíróságának döntései, amelyek szoros kapcsolatuk ellenére a függetlenséget és pártatlanságot két különálló követelményként kezelik. A pártatlanság egy adott ügyben a bírónak az üggyel és a felekkel kapcsolatos magatartását jelenti. A függetlenség fogalma ezzel szemben a bíró jogállásában, és a bíróság külső kapcsolataiban értelmezhetők, amelyek objektív feltételeken és garanciákon nyugodnak. [Valente v. The Queen (1985) S.C.R. 673, 1985–12–19.; elérhető: http://scc.lexum.org/decisia-scc-csc/scc-csc/scc-csc/en/item/108/index.do., 2013. június 20. napi állapot szerint.] A bírói pártatlanság érvényesítése alapvető jelentőségű abból a szempontból, hogy a társadalom ténylegesen függetlennek láthassa a bíróság működését: a bíróság függetlensége pedig sarokköve, nélkülözhetetlen előfeltétele a bírói pártatlanságnak [R. kontra Lippé (1991) 2 S.C.R. 114, 1990–12–05.]. Hasonló érvelést adott elő a Ruandával foglalkozó Nemzetközi Büntető Törvényszék is, amikor kifejtette, hogy míg a bíróság függetlensége a külső nyomásgyakorlástól és befolyástól való szabadságot jelenti, addig a pártatlanságot az ügyben jelen lévő érdekek szabályai jellemzik (ICTR, Prosecutor kontra Joseph Kanyabashi ügy, 96–15–A, 1999. június 3., § 35.).

[28] Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a független és pártatlan bírósághoz való jog a tisztességes eljárás követelményrendszerének olyan lényeges elemei, amelyek érvényesülése nélkülözhetetlen a többi alkotmányos alapjog védelméhez. E követelmények nyújthatnak ugyanis garanciát arra, hogy a felek egyéni jogairól egy

valóban semleges fórum hoz döntést. Másfelől a független és pártatlan bíróság a jogállamok működésének egyik legfontosabb alapelve. A demokratikus jogállamokban ugyanis nélkülözhetetlen, hogy a bíróság döntései a kötelező erő, és a véglegesség igényével léphessenek fel. A bíróság pedig kizárólag akkor felelhet meg ezeknek a várakozásoknak, ha eljárásait függetlenül és pártatlanul, a tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerével összhangban folytatja {erről lásd: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]}. Független és pártatlan bíráskodás hiányában az egyéni jogok érvényesítése szenved csorbát. Mindebből következik, hogy a tisztességes eljárás követelményrendszerének szerves részét alkotó függetlenség és pártatlanság a demokratikus jogállamokban feltétlen érvényesülést kívánó alkotmányos igényként jelentkeznek.

[29] Az Alkotmánybíróság e felfogását támogatja az Egyezségokmány ellenőrző mechanizmusában szerepet játszó Emberi Jogi Bizottság releváns értelmezése is. Magyarország részes állama az Egyezségokmánynak, amelynek 14. és 15. Cikkei tartalmazzák a tisztességes eljárásra vonatkozó rendelkezéseket. Az Egyezségokmány 14. Cikk (1) bekezdése formál jogot a független és pártatlan bírósági tárgyalásra. Az Emberi Jogi Bizottság az Egyezségokmány 14. Cikk (1) bekezdésének egyezménybeli követelményéhez fűzött érvelése szerint a független és pártatlan bírói eljárás igénybevételéhez való jog olyan abszolút jog, amely minden körülmények között érvényesítendő, és amely alól nem lehet kivételt engedni (erről lásd: 263/1978. számú, M. Gonzalez del Rio kontra Peru ügyben hozott döntésének 5.2. pontját).

[30] 2.1. A pártatlan bírói eljáráshoz fűződő alkotmányos alapjog az adott ügyben eljáró bírótól az eljárásban szereplő fél, vagy az eljárás alá vont személy, illetve az ügy iránti elfogulatlanságot és előítéletek hiányát kívánja meg. A pártatlanság követelményének tényleges érvényesülését többek között az eljárási törvényekben megfogalmazott kizárási szabályok garantálják. Ennek megfelelően a büntetőügyekben a Be. 21–22. §§ tartalmazzák azokat az okokat, amelyek megállapítása esetén a bíró nem járhat el vagy a további eljárásban nem vehet részt. A jogirodalom a kizárási feltételeket abszolút és relatív okok csoportjaiba sorolja annak megfelelően, hogy a kizárást egy másik funkció ellátása, jogkör gyakorlása [Be. 21. § (1) bekezdés a)–d) pontjai, a Be. 21. § (3) és (4) bekezdései és a Be. 22. §], avagy olyan előítélet alapozza meg, amely gátolja az ügy elfogulatlan megítélését [Be. 21. § (1) bekezdés e) pontja] {erről lásd részletesen: 25/2013. (X. 4.) AB határozat, Indokolás [26], [29]–[32]}. Jelen ügyben a panaszosok a Be. 21. § (3) bekezdésében foglalt abszolút kizárási szabályt hívták fel, amely szerint, aki az ügyben korábban nyomozási bíróként eljárt, az a bíróság további eljárásában nem már vehet részt. Érvelésük szerint e kizárási szabály értelmezése abban az esetben felelhet meg a pártatlanság alkotmányos követelményének, ha valamennyi olyan bíróval szemben érvényesítést nyer, aki a bűnügy nyomozása és a vádelőkészítés során intézkedést hozott. Az Alkotmánybíróság e kérdés eldöntéséhez a pártatlan bírósági eljáráshoz fűződő jog pontos mércéjét határozta meg.

[31] 2.2. Magyarország alávetette magát az európai közrend és az emberi jogok védelme érdekében életre hívott EJEB joghatóságának, továbbá részes állama az Egyezségokmánynak így az Alkotmánybíróság a következőkben felvázolja, hogy a Bíróság, illetve az Emberi Jogi Bizottság saját joggyakorlatában pontosan milyen értelmet ad a pártatlanság követelményének.

[32] 2.2.1. Az Egyezmény 6. Cikk (1) bekezdése mindenkinek jogot biztosít arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott vádak megalapozottságát illetően. Az EJEB felfogása szerint a pártatlanság követelménye a tisztességes eljárás fogalmának meghatározó elemeként előkelő helyet foglal el az EJEB esetjogában. A demokratikus társadalmakban ugyanis a pártatlanság a bíróságok működésébe vetett közbizalom megteremtésében és erősítésében nélkülözhetetlen szerepet játszik [erről lásd: EJEB, Sramek kontra Ausztria, (8790/79), 1984. október 22., 42. bekezdését; legutóbb megerősítve: EJEB, Henryk Urban és Ryszard Urban kontra Lengyelország, (23614/08), 2010. november 30.; 45. bekezdését]. Az EJEB a pártatlanság követelményének alapjait elvi jelentőséggel a Piersack kontra Belgium ügyben munkálta ki. A pártatlanság általános értelemben az előítélet, illetve az elfogultság hiányát jelenti, és erről a hiányról többféleképpen lehet meggyőződni. Az EJEB a pártatlanság szubjektív és objektív tesztje között különböztet. A pártatlanság szubjektív olvasatában a bíró adott ügyben tanúsított magatartásával és hozzáállásával szembeni elvárásként jelentkezik, míg ezzel szemben az objektív teszt arra enged következtetést levonni, hogy a bíró, illetve az eljárásjogi szabályozás elégséges garanciát nyújt-e minden olyan helyzet kiküszöbölésére, amely a pártatlanság tekintetében jogos kételyeket ébreszthet [EJEB, Piersack kontra Belgium (8692/79), 1982. október 1., 30. bekezdés]. A szubjektív teszt során az EJEB a bírónak az adott ügyben tapasztalható személyes elfogultságát és előre kialakított meggyőződését vizsgálja. [EJEB, Piersack kontra Belgium, (8692/79), 1982. október 1., 30. bekezdés, EJEB, Hauschlidt kontra Dánia, (10486/83), 1989. május 24., 46. bekezdés; EJEB, Castillo Algar kontra Spanyolország, (79/1997/1074), 1998. október 28., 43. bekezdés, legutóbb megerősítve: EJEB, Romenskiy kontra Oroszország, (22875/02), 2013.

június 13., 26. bekezdés.] A Bíróság ezen elv kialakításának kezdetén egy vélelmet formált, amely szerint az ügy bírájának szubjektív értelemben vett pártatlansága vélelmet élvez mindaddig, amíg ennek ellenkezője bizonyítást nem nyer [EJEB, Le Compte, Van Leuven és De Meyere kontra Belgium, (6878/75), (7238/75), 1981. június 23., 58. bekezdés]. E vélelem megdöntését és a bíró személyes elfogultságát számos esetben azonban igen nehéz igazolni. Ugyanakkor a pártatlanság objektív tesztjének alkalmazása a pártatlanságot megkérdőjelező helyzetek kizárásán keresztül már elégséges garanciát nyújt a követelmény kellő érvényesüléséért (EJEB, Pullar kontra Egyesült Királyság, 1996. május 20., 32. bekezdés). Az EJEB már egy korai döntésében megfogalmazta, hogy a bírói pártatlanság tekintetében még a külső látszat is jelentős szerephez jut, ugyanis annak elvesztése a bíróságok működésébe és döntéseibe vetett közbizalom megrendülésének kockázatát hordozza [EJEB, Delcourt kontra Belgium, (2689/65), 1970. január 17., 31. bekezdés]. Ennek megfelelően azokban az ügyekben, amelyekben kétség támad a bíró pártatlansága tekintetében, az eljárás alá vont személy kételye fontos ugyan, de a döntő jelentőségű körülmény mégis az, hogy ez a kétely objektív szempontokkal igazolható-e, vagyis a bíró pártatlanságának látszata válik-e kétségessé [erről lásd: EJEB, Piersack kontra Belgium, (8692/79), 1982. október 1., 31. bekezdését; EJEB, De Cubber kontra Belgium, (9186/80), 26. bekezdését; amelyet legutóbb megerősített: EJEB, Marguš kontra Horvátország, (4455/10), 2012. november 13., 45. bekezdése.].

[33] Az EJEB ugyanakkor azt is hangsúlyozta, hogy a pártatlanság szubjektív és objektív feltételrendszerei egymástól nem szigetelhetők el teljesen: ha ugyanis a bíró magatartása, vagy hozzáállása a pártatlanságát érintő kételyeket kelt a külső szemlélő szemében, akkor az a személyes meggyőződésére is nyilvánvalóan kihat {erről lásd: EJEB, Kyprianou kontra Cyprus, [GC] (73797/01), 2005. december 15., 119. bekezdését; EJEB, Buscemi kontra Olaszország, (29569/95), 1999. szeptember 16., 68. bekezdését}. Az EJEB két olyan nagy esetcsoportot különített el, amelyekben a bírói eljárás pártatlanságát kétely övezi. Az első esetcsoport az EJEB olvasatában kizárólag funkcionális természetű, amelyben a bíró ügyben tanúsított magatartása nem feltétlenül kérdőjelezhető meg. Ide tartozik, ha ugyanazon személy többféle, különböző természetű funkciót lát el ugyanabban a bírói eljárásban, vagy alá-fölérendeltségi, illetve más intézményi kapcsolatban áll ugyanazon eljárásban részt vevő más személlyel. Ezek a helyzetek az eljáró bíróság pártatlansága tekintetében objektív igazolható kételyeket hordoznak magukban. A második esetcsoport kizárólag személyes természetű, amely a bíró adott ügyben tanúsított magatartásával összefüggésben tapasztalható {erről lásd bővebben: EJEB, Kyprianou kontra Cyprus, [GC] (73797/01), 2005. december 15., 121. bekezdését}.

[34] 2.2.2. Az EJEB felfogásával csak részben áll összhangban az Emberi Jogi Bizottságnak az Egyezségokmány 14. Cikk (1) bekezdésének végrehajtása során, a pártatlanság tekintetében kialakított értelmezése. Az Emberi Jogi Bizottság felfogásában a pártatlanság elvének szubjektív és objektív oldala között nem húzható éles határvonal. Ugyanakkor az Emberi Jogi Bizottság által vizsgált ügyekben bemutatott indokolásokból kitűnik, hogy melyek a pártatlanság szubjektív igazolt (Ashurov kontra Tadszikisztán, 1348/2008.; 2007. április 2.; 6.2. pont; Kurbonov kontra Tadzsikisztán, 1208/2003.; 2006. április 19.; 6.3. pont), és melyek az objektív igazolható (Karttunen kontra Finnország, 387/1989.; 1992. október 23.; 7.2. pont; Juan Larrange kontra Fülöp-szigetek, 1421/2005.; 2006. szeptember 14.; 7.9. pont) esetei. Az Emberi Jogi Bizottság értelmezése szerint a tisztességes eljáráshoz tartozó fogalmak együttesen is sérülhetnek, így a pártatlan bírói eljárás biztosításának hiánya egyben a tisztességes bírói út igénybevételének lehetőségét is kizárja (Wright kontra Jamaika, 349/1989.; 1992. július 27.; 8.2. pont).

[35] 2.3. Az Alkotmánybíróság jelen ügy vizsgálatával összefüggésben megállapította, hogy az EJEB gyakorlata részletes iránymutatást nyújt az ügyben eljáró bíró többes szerepvállalásának és a pártatlanság elvének kapcsolatáról, illetve arról a mércéről, amely alapján ez a szerepvállalás megítélhető. A többes szerepvállalás tekintetében az EJEB különbséget tesz a bírósági eljárást előkészítő szakaszban történő részvétel, mint például a bűnügyi nyomozásokban történő döntéshozatal, illetve a bírósági eljáráson belüli többes részvétel között, mint például a tárgyalás mellőzése alapján hozott döntést követő tárgyaláson, avagy a fellebbviteli fórum eljárásában történő ismételt ítélkezés. Az EJEB az első esetkör tekintetében hozott döntései során több alkalommal megerősítette, hogy önmagában az a tény, hogy a tárgyaló bíró részt vett a bíróság tárgyalást megelőző védelőkészítő szakaszában, még nem igazolja, hogy pártatlanságát kétely övezi. Az ítélkező bíró pártatlanságát a részvételének intenzitása, illetve a védelőkészítésben biztosított döntési jogköre határozza meg. A pártatlanság megítéléséhez szükséges mérce kialakításakor többek között annak vizsgálata szükséges, hogy a védelőkészítési szakaszban az ítélkező bíró rendelkezhet-e az eljárásról, jogkörének gyakorlását milyen korlátok határozzák meg, döntései során szükséges-e az ügy bizonyítékait értékelnie, illetve szükséges-e állást foglalnia a terhelt bűncselekményben való részvételéről, vagy e részvétel mértékéről. [EJEB, Piersack kontra Belgium, (8692/79), 1982. október 1., 31. bekezdés, EJEB, De Cubber kontra Belgium, (9186/80), 26–27. bekezdések; EJEB, Hauschildt kontra Dánia, (10486/83), 1989. május 24., 49–50. bekezdések, Fey kontra Ausztria, (14396/88), 1993. február 24., 30. bekezdés, EJEB, Padovani kontra

Olaszország, (13396/87), 1993. február 26., 28. bekezdés, EJEB, Nortier kontra Hollandia, (13924/88), 1993. augusztus 24., 33. bekezdés; Bulut kontra Ausztria, (17358/90), 1996. február 22., 34. bekezdés.] E mérce meghatározásakor az is döntő jelentőségű körülmény, hogy a védelőkészítés során eljáró bíró hozzáférhet-e olyan adatokhoz, amelyek előzetes vélemény formálására alkalmasak ugyan, de amelyeket a tárgyalás során bizonyítékként mégsem használnak fel [EJEB, De Cubber kontra Belgium, (9186/80), 1984. október 26., 27–29. bekezdések].

[36] 3. Az EJEB több ügyben részletesen vizsgálta annak az ítélkező bírónak a pártatlanságát, aki az eljárás védelőkészítési szakaszában a terhelt előzetes fogvatartásáról hoz döntést. Az EJEB ezekben a döntéseiben is megerősítette, hogy önmagában az ítélkező bírónak a tárgyalás előkészítő eljárásban történő részvétele még akkor sem jár a pártatlanság elvesztésének veszélyével, ha a bíró jogköre a terhelt személyi szabadságáról történő döntést is magában foglalja. Ennek okát az EJEB abban látta, hogy a védelőkészítés során az előzetes fogvatartásról rendelkező döntés nem egyenértékű a büntetőjogi felelősség kétséget kizáró megállapításával [lásd: EJEB, Hauschildt kontra Dánia, (10486/83), 1989. május 24.; 50. bekezdését; illetve EJEB, Jasiński kontra Lengyelország, (30865/96), 2005. december 20.; 55–56. bekezdéseit]. Kizárólag a bíró jogkörét érintő valamely különleges körülmény igazolhatja a pártatlanság elvesztésének veszélyét. Így, ha a büntetőeljárási szabályok azt kívánják meg, hogy az előzetes fogvatartás kérdésében döntést hozó bíró elsőként arról foglaljon állást, hogy a terhelt valóban megalapozottan gyanúsítható-e a terhére rótt bűncselekmény elkövetésével. A megalapozott gyanú fennállásának kérdésében történő állásfoglalás feltételezi azt a bírói meggyőződést, amely szerint „nagy a valószínűsége" annak, hogy a bűncselekményt a terhelt követte el, illetve olyan bizonyítékok állnak rendelkezésre, amelyekből bűncselekmény elkövetése következik. A „megalapozott gyanú" vizsgálata éppen ezért, csakúgy, mint a bűnösség kérdésében történő bírói álláspont kialakítása, a rendelkezésre álló bizonyítékok értékelése nélkül nem teljesíthető. Figyelemmel arra, hogy e két kérdésben kialakított bírói álláspont között vékony határvonal húzódik, így az EJEB következtetése szerint a megalapozott gyanú kérdésében állást foglaló bíró ítélkezési részvételét már a pártatlanság kételye övezi. [lásd: EJEB, Hauschildt kontra Dánia, (10486/83), 1989. május 24.; 50–52. bekezdéseket, amelyet megerősített: EJEB, Perote Pellon kontra Spanyolország, (45238/99), 2002. július 25., 2002. október 25.; 48. és 50–51. bekezdések]. Az EJEB ezzel párhuzamosan a Sainte-Marie kontra Franciaország ügyben azt állapította meg, hogy a francia vádtanács bírái egyáltalán nem foglalnak állást a bizonyítékok értékelését igénylő kérdésben, amikor a terhelt szabadlábra helyezés iránti kérelmét elutasító döntést vizsgálják felül. Ennek megfelelően a vádtanács bíráinak a bűnügy fellebbviteli szakaszában történő részvétele nem veszélyezteti a bíróság pártatlanságának elvesztését [EJEB, Sainte-Marie kontra Franciaország, (12981/87), 1992. december 16., 30–32. bekezdések].

[37] Ezt az érvelési rendszert támogatja, illetve az ebben kimunkált mércét erősíti az Emberi Jogi Bizottság álláspontja is. Olvasatában ugyanis az a kérdés döntő jelentőségű, hogy az ítélkező bíró az előkészítő eljárásban biztosított jogköreinek gyakorlása alapján az ügyről kialakíthat-e egy olyan előzetes véleményt, amely később a tárgyalás során befolyásolja az ügy megítélését (Juan Larranaga kontra Fülöp-szigetek, 1421/2005.; 2006. szeptember 14.; 7.9. pont.).

[38] A kényszerintézkedések foganatosítását és felülvizsgálatát, valamint a pártatlanság elvének egyes összefüggéseit az EJEB a De Cubber kontra Belgium ügyben vizsgálta. Értékelése szerint amennyiben az ítélkező bíró vizsgálja felül a kényszerintézkedések foganatosítását elrendelő bíró döntésének jogszerűségét, vagy megalapozottságát, úgy a két döntés egyazon bíró által történő elbírálása jogos kételyeket ébreszt a pártatlanság tekintetében [EJEB, De Cubber kontra Belgium, (9186/80), 1984. október 26., 27. bekezdés]. Ezzel az érveléssel van összhangban az egyesült államokbeli Tenessee állam legfelső bíróságának azon döntése, amely szerint a letartóztatási parancsot kibocsátó bíró az esküdtszéki tárgyalás vezetéséből ki van zárva. A döntés indokai értelmében a bíró egy mérlegelési jogkörbe tartozó döntést hoz, amikor aláírja a letartóztatási parancsot: az a kérdés igényel állásfoglalást, hogy megalapozottan helyezik-e vád alá a terheltet. Anélkül, hogy a konkrét bíró pártatlansága megkérdőjeleződnék, a tények, illetve azok értékelésének előzetes ismerete a büntetőbírót képes befolyásolni a mérlegelési jogkörében hozott döntésének felülvizsgálatában. A döntésben ismételt megerősítést nyert, hogy az eljárás garanciáit övező kételyeket az alkotmányos büntetőeljárásban a terhelt alapjogai érvényesülésének javára szükséges eldönteni [erről lásd: Hamilton v. State, 218 Tenn. 317, 403 S.W.2d 302 (1966)].

V.

[39] 1. Az indítványozók többek között azért jelentettek be fellebbezést a Pest Megyei Bíróság elsőfokú ítéletével szemben, mert álláspontjuk szerint a megyei bíróság öttagú tanácsának azon bírái, akik az ítélkezést megelőző nyomozás során a Be. 207. § (6) bekezdése szerint jártak el, nem vehettek volna részt az ügy elbírálásában. Érvelésük szerint a terheltek előzetes letartóztatásának határidejét egy éven túl felülvizsgáló bíró tekintetében is szükséges

érvényesíteni a Be. 21. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt kizárási szabályt, amelynek értelmében a bíróság további eljárásában nem vehet részt, aki az ügyben korábban nyomozási bíróként járt el. Az indítványozók fellebbezésben előadott álláspontja szerint az ezzel ellentétes bírósági jogértelmezés sérti a büntetőeljárási törvény szabályait, illetve az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlanság elvét.

[40] A fellebbezések e részei tekintetében az ítélőtábla döntésének indokolásában arra mutatott rá, hogy „a nyomozási bíró kizárására vonatkozó eljárási szabály ilyen kiterjesztő értelmezése a hatályos joganyagból, és a kialakult joggyakorlatból nem következik. A nyomozási bíróhoz kapcsolódó szabály az erre kijelölt bírákra, a vádemelés előtti szakaszban elvégzett eljárás-jogi cselekményeik esetére vonatkozik. Az egy éven túli fellebbviteli bíróság egyesbírói, és másodfokú eljárásában részt nem vevő bírákra nem. A hivatkozott jogeseti döntés sem tehet különbséget ebből a szempontból a két eljárási mód között, hiszen könnyű belátni, hogy a védelem érvelése egyébként mindkét perjogi helyzetre igaz kell hogy legyen, vagy egyikre sem. Tehát a nyomozati szakban eljárt perbíróság tagjaira a kijelölt nyomozási bíróra vonatkozó speciális kizárási szabályt az ítélőtábla nem alkalmazta" (erről lásd: az ítélőtábla ítéleti indokolásának 52. oldalát).

[41] Az Alkotmánybíróság vizsgálódása során észlelte azt is, hogy a Be. 21. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt kizárási szabályt az alkotmányjogi panasszal érintett egyedi büntetőügyben hozott bírói döntésekkel egyezően értelmezi az egységesen követett bírói gyakorlat is. E bírói gyakorlatot a Kúria 1/2013. számú büntető elvi határozata orientálja, amely azt az álláspontot fogadta el, hogy „[a] Be. 21. § (3) bekezdés a) pontja […] nem azt tekinti kizárási oknak, ha a bíró olyan tárgyban határozott, ami (bizonyos körben) a nyomozási bíró hatáskörébe is tartozhat, hanem azt, ha a bíró az ügyben nyomozási bíróként – tehát a megyei bíróság (törvényszék) elnöke által a Be. 207. § (1) bekezdése alapján kijelölt bíróként – járt el." Ebből következik, hogy a Kúria jogértelmezése szerint a büntetőeljárási törvény hivatkozott kizárási szabályának érvényesítését a védelőkészítés során foganatosított bírói intézkedés nem, csak a nyomozási bírói hivatal, tisztség alapozza meg (erről lásd: Kúria Bfv.III.427/2012. számú döntését, illetve vö. jelen Indokolás [18]–[22] bekezdéseivel). Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság az eljárását a Be. 21. § (3) bekezdés a) pontját megszorítóan értelmező, állandósult bírói gyakorlat vizsgálatára is kiterjesztette, és az Abtv. 27. § szerinti eljárásban e bírói jogértelmezést vetette össze a pártatlanság korábban bemutatott alkotmányos mércéjével {vö. jelen Indokolás [18]–[22] bekezdéseivel, illetve a korábbi alkotmánybírósági gyakorlatból lásd az ún. „élő jog" doktrínáját: 57/1991. (XI. 8.) AB határozat, ABH 1991, 272, 277.; 38/1993. (VI. 11.) AB határozat, ABH 1993, 256, 267., amely alkotmánybírósági döntésekben kibontott doktrína a 13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]–[33] előírt feltételeknek történő megfelelés alapján felhasználható, és ezzel együtt legutóbb a 25/2013. (X. 4.) AB határozatban nyert megerősítést, Indokolás [35]}.

[42] 2. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint az ítélőtábla és ezzel egyidejűleg az egységes bírói gyakorlat hivatkozott, a Be. 21. § (3) bekezdésének a) pontjában foglalt kizárási szabályhoz fűzött jogértelmezése nem áll teljes összhangban a pártatlanság jelen Indokolás IV. pontjában kibontott mércéjével (vö. jelen határozat [35]–[38]). Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság értékelése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében elismert pártatlanság követelménye azt kívánja meg, hogy az előzetes letartóztatás meghosszabbításának kérdésében a hatályos jogszabályok szerinti döntést hozó bíró az ítélkezésben már ne vehessen részt. A következőkben bemutatott indokok alapján e kizárási követelmény érvényesítésének hiánya nem áll teljes összhangban az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárásban rejlő pártatlan bírósági tárgyaláshoz fűződő jog követelményével.

[43] 2.1. Az Alkotmánybíróság a kérdés vizsgálatakor a büntetőeljárás funkciójából, a nyomozási bíró eljárási szerepköréből, illetve Be. 207. § (6) bekezdése szerint eljáró törvényszéki bíró jogkörének tartalmából indult ki. A büntetőeljárás a büntetőjogi felelősségre vonás törvényben meghatározott rendje, a büntető anyagi jog kizárólagos alkalmazásának kerete: azoknak a garanciális elveknek és eljárási cselekményeknek a sorozata, amelyek megtartása mellett a bíróság arról dönt, hogy történt-e bűncselekmény, és ha igen, akkor azt a terhelt követte-e el {erről lásd: 8/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [28]}. Az állam egyik fontos közjogi kötelezettsége, hogy érvényt szerezzen a büntetőjogi igénynek, amelyet az alkotmányos rend fenntartása, illetve a polgárok személyének és jogainak védelme követel meg a bűnös cselekménnyel szemben. Ugyanakkor az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésben rejlő jogállami garancia, és egyúttal az Alaptörvény IV. cikk, illetve az Alaptörvény XXVIII. cikk rendszerének oltalmi körébe tartozik, hogy a büntetőjogi igény érvényesítése, illetve a bűnösség megállapítása kizárólag a büntetőeljárás keretei között, a büntetőeljárásban biztosított alapvető garanciák megtartásával történjék. Ilyen alapvető, alkotmányos garancia többek között a tisztességes eljárásból fakadó követelményrendszer, az önvádra kötelezés tilalmának elvéből fakadó jogosítványok, a védelemhez fűződő jog és az ártatlanság vélelme. Az alkotmányos védelem egyidejű oltalmát elvező eljárásjogi garanciák érvényesítése a jogállami működés feltétlen

követelménye. Éppen ebből következik, hogy a büntetőjogi felelősségre vonás során a büntetőeljárási garanciák nem kerülhetők meg, és a legtöbb esetben nem is korlátozhatóak. A büntetőeljárás valamennyi garanciális, és egyéb szabálya egyetlen célt szolgálhat: egy múltban elkövetett cselekmény minél megalapozottabb feltárását. Míg az állami büntetőhatalmat érvényesítő hatóságok rendelkezésére álló jogkorlátozó eszközök alkalmazásának lehetősége a bűnügyi eljárások időszerű, hatékony és elsőbbséget élvező teljesítését segítik, addig a terheltet, valamint a védőjét megillető alkotmányos garanciák és ellensúlyok egyebek között a tévedés esélyét igyekeznek minimálisra csökkenteni. A büntetőeljárás sikerének mércéjét elsősorban nem a bűnösség kimondása jelenti, hanem az, ha az eljárás a lehető legrövidebb időn belül volt képes a feljelentésben megjelölt tények valósághű rekonstruálására.

[44] A büntetőjogi felelősség megállapításának folyamata során a bizonyítás eredményének függvényében a terhelt cselekményért viselt felelősségének valószínűsége növekedhet. Ennek megfelelően a büntetőeljárás egyes, jól körülhatárolható fázisaihoz kapcsolódóan e valószínűség a bűncselekmény elkövetésének egyszerű gyanújától [Be. 6. § (2) bekezdés, illetve Be. 170. § (2) bekezdés] a konkrét személyt terhelő megalapozott gyanún [Be. 179. § (1) bekezdés], illetve a vádemeléshez szükséges bizonyosságon [Be. 4. § (2) bekezdése, illetve Be. 216. §] keresztül a bűnösség kétséget kizáró megállapításáig erősödhet [Be. 4. § (2) bekezdés, illetve Be. 330. §]. A bűnösség jogerős bírói kimondása pedig nem más, mint a cselekmény és az annak elkövetéséért felelős személy(ek) kétséget kizáró bizonyítása, vagyis az alkotmányos oltalom alatt álló ártatlanság vélelmének megdöntése [lásd: az Alaptörvény XXVIII. cikk (2) bekezdését, illetve a Be. 3. §-át]. Az ártatlanság vélelmének megdöntése a legsúlyosabb jogkorlátozó büntetések kiszabásának, illetve intézkedések alkalmazásának lehetőségét nyitja meg. A bűnügyi igazságszolgáltatás szereplőinek tévedése így helyrehozhatatlan károkkal járhat. Éppen ezért az eljárási garanciáknak és ellensúlyoknak kiemelt a szerepük abban, hogy kiküszöböljék a bűnügyi eljárások hibáit, és így megóvhassák a terheltet a büntetőjogi igényt érvényesítő hatóságok esetleges tévedéseivel szemben.

[45] 2.2. Az Alkotmánybíróság mindezek megfontolása alapján arra a felismerésre jutott, hogy a tisztességes eljárás követelményrendszerének érvényesítését nemcsak a terhelt alapjogi igényei, hanem a jogállami igazságszolgáltatásba vetett közbizalom megőrzése, illetve megerősítése is megkívánja. Az Alkotmánybíróság a 8/2013. (III. 1.) AB határozatában többek között ilyen megfontolások mentén döntött úgy, hogy a terheltet oltalmazó eljárásjogi garanciák hatékony érvényesítése felöleli a kirendelt védő kellő időben történő értesítésének kötelezettségét is, hiszen a védő a feladatainak teljesítése során létfontosságú, garanciális szerepet tölt be az alkotmányos büntetőeljárásban (Indokolás [44]). Igaz ez azonban a védelemhez való jog hatékony érvényesítésén kívül a tisztességes eljárás követelményrendszerében rejlő pártatlan bírósághoz fűződő jogra is. Mind a függetlenség, mind a pártatlanság garanciájának következetes érvényesítése is annak megerősítéséhez szükséges, hogy a büntetőeljárás rendszere képes a tények valósághű megállapítására, így a bíróság végső döntése valóban jogot formálhat arra, hogy a véglegesség igényével, kételyek nélkül léphessen fel a társadalomban.

[46] 3. Az Alkotmánybíróság ezen megfontolást követően vizsgálat alá vonta a pártatlanság és a bíró tárgyalás előtti büntetőeljárási szerepvállalása közötti alkotmányjogi összefüggést. A tárgyalás előtti szakaszok, illetve a bíró tárgyalást megelőző részvételi intenzitása alapján a büntetőeljárási rendszereket két főbb csoportba lehet sorolni: a vizsgálóbíró vagy vádtanács intézményével működő eljárási rendszerbe, illetve abba a rendszerbe, ahol a bíró csak meghatározott kérdésekben rendelkezik eljárási jogkörrel. Előbbit többek között az Amerikai Egyesült Államok, Belgium, Franciaország, és Olaszország vezette be, míg az utóbbira elsődlegesen Németország, Ausztria és Svájc büntetőeljárási rendszere szolgálhat példaként. A két eljárási rendszer közötti egyik legfontosabb különbség az, hogy a vizsgálóbírói intézményt alkalmazó országokban végső soron a vizsgálóbíró vagy vádtanács dönti el, hogy mely bűnügyek érdemesek vagy alkalmasak arra, hogy a bíróság a tárgyalásukat megkezdje. Másként fogalmazva ezekben a rendszerekben a vizsgálóbíró vagy vádtanács rendelkezik a nyomozásról. Azokban az országokban, ahol ez a jogintézmény nem ismert, tipikusan a közvádlói jogosítványt birtokló ügyész rendelkezik a bűnügyi nyomozások sorsáról, és egyúttal az ügyész viseli a végső felelősséget mind a büntetőeljárás előkészítő szakaszának törvényességéért, mind a vádirat megalapozottságáért.

[47] 3.1.1. Magyarország korábban ismerte a vizsgálóbíró intézményét: az 1896:XXXIII. törvénycikk a büntetőperrendtartásról (a továbbiakban: Bp.) 102–129. §§ szóltak a vizsgálati szakaszról, amely a kiemelt tárgyi súlyú, illetve az összetett megítélésű ügyekben a nyomozás, és az ügyészi szakasz mellett a büntető perek előkészítő szakaszához tartozott. A vádtanács a vizsgálat eredményétől függően döntött a főtárgyalás megtarthatóságáról vagy a bűnvádi eljárás megszüntetéséről (Bp. 102. §). A vádtanács, illetve felügyelete mellett a vizsgálóbíró bizonyítást vehetett fel (Bp. 177. §, 185. §, 202. §), illetve a bűnügyi vizsgálatot a vádtanács megszüntethette (Bp. 128. §). Mindebből következően a vádtanács a bűnügyi nyomozásokról rendelkezhetett. A Bp. 65–66. §§

tartalmazták a vádtanácsra vonatkozó kizárási okokat, amelyek szerint „[a] vádhatározat hozásánál közreműködött többi bírák ugyanannak az ügynek főtárgyalásán eljáró tanács egybeállításánál lehetőleg mellőzendők. A per felsőbb fokú elintézéséből ki van zárva az a bíró, a ki az ügy alsóbb fokú elintézésénél mint vizsgálóbíró, mint a vádtanács tagja, vagy mint ítélőbíró közreműködött."

[48] 3.1.2. A hatályos büntetőeljárási törvény ezzel szemben feladta a vizsgálóbíró intézményét, és a közvádas büntetőügyekben kizárólag az ügyész részére tartja fenn a nyomozás és a védelőkészítés irányítását érintő jogokat. A Be. 28. §-ában foglalt rendelkezések értelmében az ügyész a vádemelés feltételeinek megállapítása végett nyomozást végeztet, vagy nyomoz. Az ügyész ennek során mind a terheltet terhelő és mentő, mind a büntetőjogi felelősséget súlyosító és enyhítő körülményeket az eljárás minden szakaszában figyelembe veszi, valamint felügyel arra, hogy a nyomozásokat a törvény rendelkezéseit megtartva folytassák, és az eljárásban részt vevő személyek a jogaikat érvényesíthessék. A Be. 165. §-a szabályozza az ügyész, és a nyomozó hatóságok kapcsolatát, amelynek értelmében az ügyész rendelkezik a nyomozásról, és a nyomozó hatóság az ügyésznek az ügy nyomozására vonatkozó utasításait határidőre teljesíti. Az ügyész azonban nemcsak a bűnügyi nyomozások irányát, az egyes nyomozási cselekmények teljesítését vagy a beszerzett adatokból következő megalapozott gyanút és annak jogi minősítését határozza meg, hanem a dönt a nyomozás sorsáról is [erről lásd: Be. 216. § (1)–(5) bekezdéseit, és ezzel összhangban a védelőkészítéssel, a nyomozás törvényessége feletti felügyelettel és a vádemeléssel kapcsolatos ügyészi feladatokról szóló 11/2003. (ÜK. 7.) LÜ utasítás 63–70. §§-ait]. Ennek megfelelően a hatályos büntetőeljárási törvény rendelkezéseiből az olvasható ki, hogy a bűnügyi nyomozások felett az ügyészt kizárólagos rendelkezési jog illeti meg, illetve a védelőkészítés alaposságáért, és törvényességéért az ügyész viseli a végső felelősséget. A hatályos eljárási törvény szabályai szerint a vádirat megalapozottságát vizsgáló, valamint a büntetőügy érdemében döntő bíró személye egybeolvad: a vád törvényességéről, illetve a tárgyalás megtarthatóságáról a tárgyalás előkészítése során az ügyben eljáró bíróság jogosult dönteni (Be. 263–280. §§).

[49] Ugyanakkor az eljárási törvény egyes eljárási cselekmények foganatosítását továbbra is a nyomozás során eljáró bíró részére tartja fenn. A nyomozási bíró azonban hivatalból nem, kizárólag a nyomozást irányító ügyész indítványa alapján jár el. A nyomozási bíró jogkörébe tartozó eljárási cselekmények ennek megfelelően két nagyobb csoportra oszthatóak: egyfelől a bizonyítással összefüggő jogkörökre, másfelől pedig a kényszerintézkedések elrendeléséhez, illetve fenntartásához kapcsolódó jogosítványokra. Az előbbihez tartoznak azok a bizonyítási cselekmények, amelyek azonnali foganatosítása azért indokolt, mert a teljesítésük később lehetetlen, kétséges kimenetelű, vagy az eljárás egyes szereplőinek jelentős érdeksérelmet okozna, ugyanakkor azonnali foganatosításukkal aggálymentesen felhasználhatóak a tárgyalás során. Ennek okai között a törvény különösképpen a tanú egészségi állapotát, életét fenyegető más helyzetet, avagy éppen a tanú fiatal korát említi [Be. 207. § (3)–(5) bekezdései]. A bizonyítási cselekményekhez kapcsolódik, hogy a nyomozási bíró nyilvánítja különösen védetté a tanút [Be. 97. §, illetve Be. 207. § (2) bekezdés d) pontja]. Másfelől a nyomozási bíró jelentős jogosítványokkal rendelkezik a legsúlyosabb alapjog-korlátozással járó kényszerintézkedések elrendelése, illetve felülvizsgálata során. E jogköréhez sorolható az előzetes letartóztatás, valamint annak az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézetben történő végrehajtása [Be. 130. § (1) bekezdés, Be. 131. § (1) bekezdés, Be. 133. §, 141. § (2) bekezdése], a házi őrizet [Be. 138. § (1)–(2) bekezdései], a lakhelyelhagyási tilalom [Be. 137. § (3)–(8) bekezdései], az ideiglenes kényszergyógykezelés [Be. 140. § (3) bekezdése, 142. § (2) bekezdése, 145. § (2) bekezdése], a zár alá vétel [Be. 159. § (1) és (4) bekezdései] elrendelése, és felülvizsgálata, a terhelt úti okmányának elvétele [146. § (1) és (4) bekezdései]. Ezen kívül ide vonható a közjegyzői, az ügyvédi irodában és egészségügyi intézményben történő házkutatás és lefoglalás [Be. 149. § (6) és (8) bekezdései], a címzettnek még nem kézbesített postai és hírközlési közlemények, a sajtótermék szerkesztőségi iratok lefoglalásának [Be. 149. § (3) bekezdés, 150. § (3) bekezdés, 151. § (2) és (4) bekezdései], a titkos adatszerzés [Be. 203. § (1), (4) és (6) bekezdései, 205. § (3) bekezdése], valamint a rendbírság elzárásra történő átváltoztatásának [Be. 161. § (6) bekezdése] elrendelése. Ezen intézkedések az alapvető jogok oly súlyos korlátozásával járnak, amely kellő indokul szolgál ahhoz, hogy törvényben előírt feltételeik teljesülésének, és foganatosításuk megalapozottságának ellenőrzését a vádemelést megelőzően is a bírói eljárás garanciája biztosítsa.

[50] A bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható terhelt személyi szabadságának a vádemelést megelőző bírói elvonása a büntetőeljárás nyomozási szakaszában alkalmazható legsúlyosabb kényszerintézkedés. Ilyen megfontolások alapján az előzetes letartóztatás és az ideiglenes kényszergyógykezelés elrendelése szigorú feltételekhez, határidőhöz és időszakos kötelező felülvizsgálathoz kötött [lásd: Be. 129. §, 140. § és 210. § (1) bekezdés a) és b) pontjait]. E kényszerintézkedések egy éven túli felülvizsgálatakor éppen ilyen, további garanciális megfontolások miatt nem az ügyészi indítványokról addig döntő nyomozási bíró, hanem a Be. 207. §

(6) bekezdése értelmében a törvényszék egyesbíróként eljáró bírája a nyomozási bíró eljárására vonatkozó szabályok szerint dönt.

[51] 3.2. Mind az előzetes letartóztatás, mind az ideiglenes kényszergyógykezelés egy éven túli meghosszabbításáról a törvényszék bírája a nyomozó hatóság előterjesztése, illetve ügyészi indítvány alapján dönt. A törvényszék bírája a Be. 210. § (1) bekezdésének c) pontja szerint ülést tart a kényszerintézkedés meghosszabbításának kérdésében, amelyen meghallgatja az indítványozó ügyészt, a terheltet és védőjét. A Be. 211. § (4) bekezdésének értelmében a bíró a felek nyilatkozatai, és a nyomozás iratai alapján értékeli a kényszerintézkedés törvényi feltételeinek fennállását, illetve megvizsgálja a terhelt személyi körülményeit. Amikor a törvényszéki bíró az előzetes letartóztatás egy éven túli meghosszabbításáról dönt, akkor ismételten megvizsgálja, hogy fennállnak-e a kényszerintézkedésnek a Be. 129. § (2) bekezdésében foglalt feltételei. Ezek szerint a terhelt előzetes letartóztatásának szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény miatt van helye e törvényi szabályban megfogalmazott vagylagos esetekben: ha megszökött, illetve szökést kísérelt meg (a), vagy szökésének, vagy elrejtőzésének veszélyére figyelemmel jelenléte másképpen nem biztosítható (b), vagy szabadlábon hagyása a bizonyítást veszélyeztetné, illetve meghiúsítaná (c), vagy az előkészített bűncselekményt véghezvinné, illetve újabb bűncselekményt követne el (d). A döntés meghozatalakor az előzetes letartóztatás úgynevezett különös feltételeinek kimerülésén kívül azonban a bírónak egy további szempontot is szükséges mérlegelnie: a Be. 126. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a bűnügyi őrizetbe vétel szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekménynek a megalapozott gyanúja esetén rendelhető csak el, feltéve, hogy a terhelt előzetes letartóztatása valószínűsíthető. A bűnügyi őrizet az előzetes letartóztatást időben megelőző olyan kényszerintézkedés, amelyet a nyomozó hatóság vagy az ügyész legfeljebb hetvenkét órára rendelhet el. A törvény helyes értelmezéséből következik, hogy az előzetes letartóztatás elrendelésekor, illetve időtartamának meghosszabbításakor a bírónak az ügyészi indítvány alapján abban a kérdésben is szükséges állást foglalnia, hogy a terhelt megalapozottan gyanúsítható-e a bűncselekmény elkövetésével. Az előzetes letartóztatás elrendelésének illetve fenntartásának tehát általános feltétele a „megalapozott gyanú" fennállásának megállapítása, amelyet a bíróságnak a különös feltételeket megelőzően szükséges vizsgálni (erről lásd: Fővárosi Bíróság 26. Bkt. 2643/1992. számú, illetve a Fővárosi Bíróság 24. Bkf. 2578/1992. számú eseti döntéseit). A „megalapozott gyanú" a bizonyítékok értékelésének eredményeként kialakított, konkrét személyt terhelő meggyőződés, amelyről a gyanúsítottnak szükséges számot adnia. A „megalapozott gyanú" megállapításához szükséges meggyőződés ugyanakkor nem azonos erejű a bizonyítékok értékelése alapján kialakított és a bűnösség megállapításához szükséges bírói meggyőződéssel. Ez utóbbi azt a meggyőződést jelenti, hogy a bűncselekményt kétséget kizáró bizonyossággal a terhelt követte el, míg az előbbi e bűnösség nagyfokú valószínűsítésére korlátozódik. A „megalapozott gyanú" tehát nem más, mint a bűnösség nagyfokú valószínűsítése, amelyet azonban kizárólag a meglévő bizonyítékok számbavétele és korlátozott értékelése alapján lehet megállapítani, vagy fennállását ellenőrizni. Ebből az is következik, hogy a bűnösségről, és a megalapozott gyanú fennállásáról történő döntés közötti határvonal bizonytalanná válhat, amelynek eredményeként a bírót a megalapozott gyanú fennállásáról kialakított előzetes álláspontja képes befolyásolni az ügy későbbi megítélésében. [egyezően erről lásd: EJEB, Haschildt kontra Dánia, (10486/83), 1989. május 24., 50–52. bekezdések].

[52] 3.3. Az Alkotmánybíróság ezek után azt is megvizsgálta, hogy a Be. 207. § (6) bekezdése szerint eljáró törvényszéki bíró megismerhet-e olyan adatokat, amelyekhez az ítélkezés során eljáró bíró már nem jut hozzá, de amelyek alkalmasak arra, hogy a bíró előzetes véleményt alakíthasson ki az ügyről. Az ügyészi irányítás és felügyelet alatt álló bűnügyi nyomozás feladata a vádelőkészítés, vagyis az, hogy a Be. 28. §-a szerinti közvádlói felelősséget gyakorló ügyész megalapozottan állást foglalhasson az állami büntetőigény fennállásáról és annak érvényesíthetőségéről. Az ügyész a nyomozás során beszerzett adatok alapján dönt a vádemelésről, vagyis a terhelt büntetőjogi felelősségének bíróság útján történő érvényesítéséről. A nyomozás ura tehát az ügyész, amiből az is következik, hogy vád alapjául szolgáló bizonyítékokat végső soron az ügyész határozza meg (Be. 216–217. §§). Ebből következik, hogy semmi nem zárja ki annak elvi lehetőségét, hogy a bírósági tárgyaláson végül nem használnak fel bizonyítékként olyan, a bűnügyi nyomozás során beszerzett adatokat, amelyeket azonban a Be. 207. § (6) bekezdése szerint eljáró bíró megismerhetett. Az Alkotmánybíróság értékelése szerint a tárgyalás során bizonyítékként fel nem használt többletadatok előzetes ismerete is alkalmas lehet arra, hogy az ítélkező bíró elfogulatlanságát, vagyis a bűnügy elfogultságtól mentes megítélését veszélynek tegye ki.

[53] 3.4. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az érdemi vizsgálata során arra a felismerésre jutott, hogy a vádemelés előtt a gyanú megalapozottságát illetően a bizonyítékokról való előzetes állásfoglalás csakúgy, mint a büntetőügyre vonatkozó olyan adatok megismerése, amelyeket a tárgyalás során nem használnak fel bizonyítékként, mind olyan körülményeknek tekinthetőek, amelyek alapján a nyomozási bíró jogkörében korábban eljáró ítélkező bíróság tagjainak pártatlanságát kétely övezheti. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése egyfelől alapvető jogot biztosít

a pártatlan bírói eljáráshoz, másfelől pedig a pártatlanság alkotmányos elvének érvényesítése nélkülözhetetlen ahhoz, hogy a bírói döntések a tények valósághű megállapításán nyugodjanak, és így a véglegesség igényével léphessenek fel a társadalomban. Különösképpen igaz ez azokban az eljárásokban, amelyekben az alkotmányos alapokon nyugvó ártatlanság vélelmének kétséget kizáró megdöntése, illetőleg később helyrehozhatatlan jogkövetkezmények alkalmazása a kérdés. Ennek megfelelően a pártatlanság elve a jogalkotótól azt követeli meg, hogy olyan büntetőeljárási törvényt alkosson, amelynek szabályai képesek garantálni az eljáró bíró pártatlanságának megőrzését veszélyeztető helyzetek elkerülését, míg a jogalkalmazókkal szemben azt a kívánalmat fogalmazza meg, hogy ezeket a büntetőeljárási rendelkezéseket az Alaptörvény 28. cikkben foglaltaknak megfelelően, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével összhangban értelmezzék.

[54] A Be. 21. § (3) bekezdés a) pontja úgy rendelkezik, hogy a bíróság további eljárásából ki van zárva, aki az ügyben nyomozási bíróként eljárt. Minthogy az egységes bírói gyakorlat megszorítóan értelmezi a Be. 21. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt kizárási szabályt, így bár a nyomozási bíró ítélkezési részvétele kizárt, a nyomozási bírói jogkörben eljáró törvényszéki egyesbíróé megengedett. Az Alkotmánybíróság azonban arra a következtetésre jutott, hogy a bírói gyakorlat jogértelmezése nincs teljes összhangban az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében elismert és jelen Indokolás [35]–[38] bekezdéseiben bemutatott pártatlanság mércéjével. Az Alkotmánybíróság következetes álláspontja, hogy az állami büntetőjogi igény hatékony érvényesítését szolgáló, illetve a terheltet védő eljárásjogi garanciák közötti kényes egyensúlyt az alapjogi garanciák érvényesülésének javára szükséges eldönteni. Mindezek alapján a terhelt pártatlan bírói eljáráshoz fűződő joga azt az igényt fogalmazza meg, hogy a Be. 207. § (6) bekezdése szerint eljáró bíró az ítélkezésben már ne vehessen részt.

[55] 4.1. Az Alkotmánybíróság megerősíti a 8/2013. (III. 1.) AB határozatában rögzítetteket, amelynek értelmében az alkotmányjogi panasz alapján indult eljárásokban kiemelt feladatának tekinti, hogy a jogszabályoknak olyan értelmezését fogadja el, amely összhangban áll az Alaptörvényben biztosított jogok érvényesülésével {Indokolás [54]}. Ennek során az Abtv. 46. § (3) bekezdésében előírtakra figyelemmel az Alkotmánybíróság kötelessége, hogy a hatáskörei gyakorlása során megállapítsa azokat az Alaptörvény szabályozásából eredő és az Alaptörvény rendelkezéseit érvényre juttató alkotmányos követelményeket, amelyeket a jogszabályok értelmezése és alkalmazása során a jogalkalmazóknak feltétlenül szükséges érvényesíteniük. Ebből következően az Alkotmánybíróság feladatához tartozik, hogy az alkotmányjogi panaszok alapján meghatározza az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlan bírói eljáráshoz való jogból fakadó, az alkotmányos büntetőeljáráshoz tartozó egyes követelményeket. Az Alkotmánybíróság mindezek alapján megállapította, hogy a büntetőeljárás védelőkészítési szakaszában az előzetes letartóztatás, illetve az ideiglenes kényszergyógykezelés elrendeléséről, avagy időtartamának meghosszabbításáról döntő bírónak a büntetőügy érdemi elbírálásából történő kizárása a pártatlanság alkotmányos elvének oltalma alatt álló büntetőeljárási garancia. Az Alkotmánybíróság ezért arra következtetésre jutott, hogy a Be. 21. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazásakor az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény a Be. 207. § (6) bekezdése szerint eljáró törvényszéki bírónak az ítélkezésből történő kizárása.

[56] 4.2. Az Alkotmánybíróság figyelembe vette, hogy döntésének következménye az alacsonyabb bírói létszámmal működő törvényszékeken csekélyebb személyzeti átszervezéseket indokolhat. Annak érdekében, hogy az esetlegesen szükségessé váló bírósági szervezeti átalakítások leghatékonyabb módjának kiválasztásához és végrehajtásához kellő felkészülési idő álljon rendelkezésre, az Alkotmánybíróság az alkotmányos követelmény kötelező érvényesítését jelen határozatának kihirdetését követően megindított büntetőeljárások tekintetében írja elő.

[57] 5. Az Alkotmánybíróság ezek után azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panaszokban kifogásolt ítélőtáblai döntés alaptörvény-ellenességét eredményezheti-e az, hogy az annak alapjául szolgáló, elsőfokú törvényszéki döntésben a törvényszék öttagú tanácsának két olyan bírája is részt vett, akik korábban több terhelt előzetes letartóztatásáról döntöttek. Az Alkotmánybíróság e körben elsőként azt állapította meg, hogy nem a bírói döntés maga vagy az abban alkalmazott jogkövetkezmény alaptörvény-ellenes, hanem a Be. 21. § (3) bekezdés a) pontjához fűződő egységes bírói jogértelmezés nincs teljes összhangban az Alaptörvényben elismert pártatlanság mércéjével. A Be. 348. § (1) bekezdése úgy rendelkezik a másodfokon eljáró bíróság felülbírálatának terjedelméről, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülbírálja. A felülbírálat az ítélet tényállásának megalapozottságára, a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, a büntetés kiszabására, valamint intézkedés alkalmazására vonatkozó rendelkezéseit a másodfokú bíróság arra tekintet nélkül bírálja felül, hogy ki, milyen okból fellebbezett. Másként fogalmazva a büntetőeljárási törvény főszabályként az elsőfokú eljárás teljes revíziójának érvényesítését

kívánja meg a fellebbezés folytán másodfokon eljáró felülbírálati fórumtól. Megállapítható, hogy a teljes elsőfokú bírósági eljárás felülbírálatát elvégző ítélőtáblai tanács egyik tagját sem érintette a vizsgált kizárási szabály, vagyis az ítélőtábla eljáró bírái a védelőkészítés során az előzetes fogvatartás kérdésében nem hoztak intézkedést. Megállapítható ezen kívül az is, hogy az ítélőtábla az egységes bírói gyakorlat által megszorítóan értelmezett kizárási szabályt alkalmazva jutott arra a következtetésre, hogy a védelőkészítés során eljárt törvényszéki egyesbíró ítélkezési részvétele nem kizárt. Az Alkotmánybíróság mindezek alapján azt állapította meg, hogy a büntetőügyben hozott bírói döntéseket az alkotmányjogi panaszokban felhívott alaptörvény-ellenesség nem befolyásolhatta érdemben. Ennek megfelelően a tisztességes eljárás helyrehozhatatlan sérelme, és így a Győri Ítélőtábla kifogásolt ítéletének alaptörvény-ellenessége a bűnügyben nem állapítható meg. Az Alkotmánybíróság ilyen okokból az alkotmányos követelmény megállapítása mellett az ítélőtábla döntésének alaptörvény-ellenessé nyilvánítása és megsemmisítése érdekében benyújtott alkotmányjogi panaszokat elutasította.

[58] Az Alkotmánybíróság az alkotmányos követelmény megállapítására és az ügy elvi jelentőségére tekintettel az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelte el határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét.

Budapest, 2013. november 18.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/3376/2012.

Dr. Lévay Miklós alkotmánybíró párhuzamos indokolása

[59] Egyetértek a határozat rendelkező részének 2. pontjával, azonban az indokolással kapcsolatban az alábbi észrevételem van.

[60] Az Indokolás [57] bekezdése kifejti, hogy miért nincs helye a Győri Ítélőtábla Bf.86/2012/86. számú ítélete alaptörvény-ellenessé nyilvánításának és megsemmisítésének. Egyetértek az Indokolás azon részével, amely szerint az ítélőtábla az egységes bírói gyakorlat alapján jutott arra a következtetésre, hogy a törvényszéki egyesbíró részvétele nem kizárt az eljárásban. Véleményem szerint önmagában ezen érv alapján megállapítható, hogy az ítélőtábla döntése megfelel az irányadó jogszabályoknak és a bírói gyakorlatnak, ezért nem alaptörvény-ellenes.

[61] Az Indokolás emellett azon az alapon is hivatkozik a bírói döntés Alaptörvénynek való megfelelőségére, hogy bár az elsőfokú eljárásban olyan bíró is részt vett, aki a védelőkészítés során törvényszéki egyesbíróként járt el,

az elsőfokú eljárás teljes felülbírálatát elvégző másodfokú tanács összetételével kapcsolatban már nem állt fenn ez az ok, és az is indokolja, hogy a kifogásolt bírói döntés nem alaptörvény-ellenes. Álláspontom szerint az Indokolás ezen eleme félreértésre adhat okot.

[62] A másodfokú bíróság teljes revíziós jogköre nem garancia az elsőfokú eljárás hibáinak kiküszöbölésére. A másodfokú eljárás nem „új első fokú" eljárás, nem az ügy új elbírálása, hanem az első fokú elbírálás felülbírálata. Érvényesül a tényálláshoz kötöttség, azaz a tényállás megállapítása az első fokú bíróság feladata, a másodfokú bíróság nem bírálja el újra az ügyet, csupán felülbírálja az első fokú bíróság döntését. A két eljárás közötti különbség a másodfokú bíróság döntési jogkörében is tükröződik, ugyanis a legsúlyosabb, abszolút vagy feltétlen eljárási szabálysértések (mint például a kizárt bíró részvétele) a másodfokú eljárásban nem javíthatók ki. Ennek következménye kizárólag az ítélet hatályon kívül helyezése és az első fokú eljárás megismétlése lehet.

[63] Mindezekre tekintettel álláspontom szerint félreérthető az Indokolás azon eleme, amely a másodfokú bíróság teljes felülbírálati jogkörére és a másodfokon eljáró tanács „helyes" összetételére hivatkozik annak kapcsán, hogy a tisztességes eljárás helyrehozhatatlan sérelme nem állapítható meg.

Budapest, 2013. november 18.

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

[64] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom:

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós alkotmánybíró különvéleménye

[65] Nem értek egyet a határozat rendelkező részének 1. pontjával.

[66] Egyetértek a határozat azon megállapításával, hogy nincs összhangban az Alaptörvény XVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlanság követelményével az, hogy az előzetes letartóztatás meghosszabbításáról döntő törvényszéki egyesbíró nincs kizárva a büntetőügy további elbírálásából. Véleményem szerint azonban mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását kellett volna megállapítani azzal összefüggésben, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 21. § (3) bekezdése nem rendelkezik a törvényszéki egyesbíró kizárásáról.

[67] 1. Álláspontom szerint a Be. 21. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt kizárási ok nem vonatkoztatható az előzetes letartóztatás meghosszabbításáról döntő törvényszéki egyesbíróra.

[68] 1.1. A Be 21. § (3) bekezdése abszolút kizárási okként szabályozza a bírónak a korábbi eljárási szakaszokban történő eljárását. Ennek egyik esete a 21. § (3) bekezdés a) pontja, amely kizárja a nyomozási bírót a büntetőügy további elbírálásából.

[69] A nyomozási bíró az a bíró, aki a vádirat benyújtása előtt látja el a bíróság feladatait. A nyomozási bíró feladatai közé tartozik többek között a személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedések, így például az előzetes letartóztatás vagy az ideiglenes kényszergyógykezelés elrendelése. Az előzetes letartóztatás elrendelése mellett a nyomozási bíró annak meghosszabbításáról is dönthet. Az előzetes letartóztatást a nyomozási bíró alkalmanként legfeljebb három hónappal, összesen legfeljebb az előzetes letartóztatás elrendelésétől számított egy év elteltéig meghosszabbíthatja. Ezt követően az előzetes letartóztatás meghosszabbításáról a törvényszék egyesbíróként eljárva, a nyomozási bíró eljárására vonatkozó szabályok szerint dönt [Be. 131. § (1) bekezdés]. A törvényszéki egyesbíró jogkörébe tartozó másik intézkedés az ideiglenes kényszergyógykezelés indokoltságának egy év elteltét követő felülvizsgálata, amelyet a vádirat benyújtásáig szintén a nyomozási bíró eljárására vonatkozó szabályok szerint végez [Be. 142. § (3) bekezdés].

[70] 1.2. A törvényszéki egyesbíró bevonása a vádirat benyújtása előtt a nyomozási eljárásba garanciális szabály, mert a személyi szabadság elvonásával járó előzetes letartóztatás és ideiglenes kényszergyógykezelés egy éven túli fenntartásának szükségessége már magasabb bírói fórum közreműködését igényli az eljárásban. A Be. 131. §

(1) bekezdése, 142. § (3) bekezdése, valamint 207. § (6) bekezdése alapján a törvényszék egyesbírája a nyomozási bíró eljárására vonatkozó szabályok alapján hozza meg döntését.

[71] 2. A törvényszék egyesbírája azonban nem válik nyomozási bíróvá, mert a meghosszabbításon és a felülvizsgálaton túlmenően további jogosítványa nincs.

[72] 2.1. Az előzetes letartóztatással és az ideiglenes kényszergyógykezeléssel kapcsolatos valamennyi jogkör, így többek között az elrendelés, a megszüntetés, és a kivételektől eltekintve a meghosszabbítás is a nyomozási bíró jogkörében marad. Az, hogy a törvényszék egyesbírája a nyomozási bíró eljárására vonatkozó szabályok szerint jár el, nem jelent többet, mint hogy a feladatkörébe tartozó intézkedések meghozatalakor eljárására a nyomozási bíró eljárására vonatkozó szabályok irányadók.

[73] A Kúria (még mint Legfelsőbb Bíróság) és a Legfőbb Ügyész is úgy értelmezte az előzetes letartóztatás egy éven túli meghosszabbításáról rendelkező törvényszéki egyesbíró vonatkozásában a Be. 131. § (1) bekezdését, hogy a törvényszék egyesbírája az előzetes letartóztatás meghosszabbítása tárgyában ülést tart, mivel a Be. 210. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a nyomozási bíró is ülést tart az előzetes letartóztatás meghosszabbításakor. [Bírósági Határozatok 2004/6., Fórum rovat; Legfőbb Ügyészség Emlékeztetője 153. pont].

[74] A Be. nyomozásról szóló IX. fejezete külön címben, a 207. §-tól a 215. §-ig terjedően szabályozza a nyomozási bíró eljárását, amely rendelkezéseket a törvényszéki egyesbírónak eljárása során megfelelően alkalmaznia kell. Ez nem jelenti a szabályok teljes körű alkalmazhatóságának lehetőségét, mert például a nyomozási bíró határozata elleni jogorvoslatra vonatkozó rendelkezések is azzal az eltéréssel alkalmazandók, hogy a törvényszéki egyesbíró határozata elleni fellebbezést az ítélőtábla tanácsa bírálja el [Be. 131. § (3) bekezdés, 142. § (4) bekezdés].

[75] 2.2. Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy a törvényszéki egyesbíróra pusztán a nyomozási bíró eljárására vonatkozó szabályok, és azok is a megfelelő eltérésekkel irányadók, a nyomozási bíróra vonatkozó más rendelkezések azonban nem. Álláspontom szerint ez alapján a törvényszéki egyesbíró tekintetében a nyomozási bíró kizárására vonatkozó Be. 21. § (3) bekezdés a) pontja nem értelmezhető.

[76] A jelenlegi szabályozással összhangban áll a Kúria 1/2013. számú büntető elvi határozata, amely a Be. 21. § (3) bekezdés a) pontja szerinti nyomozási bíróra vonatkozó kizárási szabályt – ahogyan erre a határozat is utal – nem tartja érvényesítendőnek az előzetes letartóztatás meghosszabbításáról döntő törvényszéki egyesbíró tekintetében. Véleményem szerint a Kúria értelmezése nem jelenti a Be. ezen rendelkezésének alaptörvény-ellenes „szűkítését". Az Alaptörvény XXVIII. cikkének sérelmét az okozza, hogy a törvényszéki egyesbíróra vonatkozó kizárási szabály hiányzik. Az elvi határozatban a Kúria úgy fogalmaz: „Kétségtelen, hogy (amint arra az indítvány hivatkozott) az első fokon eljárt és ítéletet hozó bíróság tanácsának elnöke – a vádemelést megelőzően – a megyei bíróság bírájaként eljárva döntött a II. rendű, a III. rendű, a IV. rendű és az V. rendű terhelt esetében az 1 évet meghaladó előzetes letartóztatás meghosszabbításáról. A Be. azonban (ellentétben az indítvány álláspontjával) nem tartalmaz a nyomozás során az előzetes letartóztatás egy éven túli meghosszabbítása tárgyában döntő megyei bíróság egyesbírájára vonatkozó és az ügy érdemi elbírálásából kizáró szabályt. Ilyen kizárási ok nincs."

[77] Ez alapján úgy vélem, hogy a Be. 21. § (3) bekezdés a) pontjának értelmezésével nem oldható meg az alkotmányossági probléma, mert a nyomozási bíróra vonatkozó kizárási okot nem lehet a törvényszéki egyesbíróra kiterjeszteni. Álláspontom szerint a határozat által is kifejtett XXVIII. cikkben foglalt pártatlanság elvének érvényesülését az szolgálná, ha a Be. önálló kizáró okként szabályozná az előzetes letartóztatás meghosszabbításáról döntő törvényszéki egyesbíró további részvételét a büntetőeljárásban. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróságnak a Be. 21. § (3) bekezdésével összefüggésben mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását kellett volna megállapítania.

[78] 3. Ezzel összefüggésben kívánom felhívni a figyelmet arra, hogy a határozat rendelkező részének két pontja ellentmond egymásnak.

[79] Az alkotmányos követelmény megállapítása egyben azt is jelenti, hogy az adott jogszabálynak létezik Alaptörvénynek megfelelő értelmezése. A határozat rendelkező részének 1. pontjából az következik, hogy a vizsgált ítélet Alaptörvénybe ütköző volt, mivel a törvény helyes (Alaptörvénynek megfelelő) értelmezése szerint kizárt bíró vett részt az eljárásban. Az alkotmányos követelmény alapján ez elkerülhetetlen következtetés. Ekkor viszont az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 43. § (1) bekezdése alapján – mivel ha az Alkotmánybíróság megállapítja az alkotmányjogi panasz alapján a bírói döntés alaptörvény-ellenességét – , a döntést meg kellett volna semmisíteni és az Abtv. 43. §-ban foglalt további jogi következményeket levonni. Ennek következtében a Be. 373. § (1) bekezdése és a 428. § (2)–(3) bekezdése alapján új eljárás lefolytatására lett volna szükség.

[80] Ezt a következtetést, a vizsgált bírói ítélet megsemmisítését, csak akkor lehetett volna elkerülni, ha a különvéleményben foglaltak szerint az Abtv. 46. § (1) és (2) bekezdés c) pontja szerint az Alkotmánybíróság mulasztást állapított volna meg. Ekkor nem állítható, hogy „az ítélet meghozatalában törvény szerint kizárt bíró vett részt" [Be. 373. § (1) bekezdés II. b) pontja], mivel éppen az a szabály hiányzik a törvényből, amely alapján kizártnak minősült volna.

Budapest, 2013. november 18.

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

[81] A különvéleményhez csatlakozom:

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla alkotmánybíró különvéleménye

[82] Nem tudom elfogadni a döntés érdemi részének lényeges megállapításait. A szűkebben vett érdemi résszel, a rendelkező részben levő pontokkal egyet tudok érteni, de az alaptörvényi értelmezést hosszútávon meghatározó érdemi megállapítások egy részével szemben áll az álláspontom, és ezekhez különvéleményt fűzök.

[83] 1. Az egyik különvéleményem az Indokolás [25] bekezdésében található fejtegetésekre vonatkozik, melyek egy „általános nemzetközi jogot" deklarálva Magyarország és a magyar jog ennek alávetettségét mondják ki. Ehhez a megállapításhoz úgy jutnak el, hogy az Alaptörvény Q) cikke (3) bekezdésének első mondatából – „Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általános szabályait" – a magyar állami szuverenitás lényegi felszámolását olvassák ki. Ehhez képest, ha az Alaptörvény értelmezésére az R) cikkben kötelezően előírt Nemzeti Hitvallás deklarációit és érték-kinyilatkoztatásait nézzük, akkor nyilvánvalóvá válik, hogy az állami szuverenitásunkról és ezzel a nemzeti közösség önállóságáról az ilyen fokú lemondás nem egyeztethető össze az Alaptörvénnyel. Álljon itt alátámasztásként csak a Nemzeti Hitvallás kezdeti részében található egyik deklaráció megidézése: „Büszkék vagyunk az országunk megmaradásáért, szabadságáért és függetlenségéért küzdő őseinkre." Ez a hitvallás nem egyeztethető össze a Q) cikk említett mondatának olyan értelmezésével, amely a határozatban található módon Magyarország és a magyar jog teljes alávetettségét mondaná ki Magyarország által szerződésben magára kötelezően nem vállalt „általános nemzetközi jognak". A Q) cikk (3) bekezdésének második mondata mondja ki a magyar jog és a nemzetközi jog kapcsolatának fő szabályát: „A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé." A bekezdés már idézett első mondata, a nemzetközi jog általános szabályainak közvetlen elfogadására csak úgy értelmezhető a magyar állami szuverenitással összeegyeztethető módon, ha ezt pusztán a magyar állam nemzetközi szerződéskötési tevékenységének keretszabályaként fogjuk fel. Az Alaptörvény e szabályából így az következik, hogy az illetékes állami szervek csak olyan nemzetközi szerződések megkötésébe mehetnek bele, melyek nem állnak szemben a nemzetközi jog általános szabályaival.

[84] Az Alaptörvény Nemzeti Hitvallására alapozott értelmezésével szemben – mely tehát e szabályt a nemzetközi szerződéskötés keretszabályaként fogja fel – a határozat felfogása a teljes magyar jogot is alávetné az államunk által szerződéssel el nem fogadott globális normaanyagnak. Látni kell, hogy ez a felfogás a nemzetközi hatalmi viszonyoknak egy olyan szakaszában, amikor egyre inkább globális pénzügyi és gazdasági hatalmi mechanizmusok hálózzák be a nemzetközi jogilag független és szuverén országokat, a nemzetközi politikai viszonyok szintjén is az önfeladás felé vinné el Magyarországot. A nemzetközi politikai szerveződés az utóbbi évtizedekben a nemzetközi jogi intézményeken túl globális tanácsadó és politikai háttérintézményeket hozott létre, és ez a nemzetközi politika és jogpolitikai csoportosulások hálójából az egyes államok alkotmányozó hatalmával szemben tendenciaként egy globális alkotmány-oligarchia formálásában csúcsosodott ki. A részben kormányok delegáltjaiból, de nagyobb részben a kooptáció különböző nyílt és rejtett formáin alapuló szervek alkotmány-oligarchiája a legnagyobb

fenyegetést jelenti napjaink szuverén államainak alkotmányozó hatalmaira. (Lásd e szerveződés jó leírására Philipp Allott: „The Emerging International Aristocracy", International Law and Politics, 2003, (Vol. 35.) 309–338. o.; Christopher Elmendorf: „Advisory Counterparts to Constitutional Courts", Duke Law Journal 2007/4. sz. 953–128. o.).

[85] Az Alaptörvény értelmezési elvei és deklarációi jó alapot adnak arra, hogy az Alkotmánybíróság megálljt tudjon parancsolni a magyar államot illetően a globális alkotmány-oligarchia nyomásának, ám ehhez a Q) cikk vitatott mondatát szuverenitás-barát módon kell értelmezni. Ennek egyetlen módja csak az lehet, ha a nemzetközi jog általános szabályainak közvetlen elfogadását a fent jelzett módon, mint a magyar állam nemzetközi szerződéskötési keretszabályát fogjuk fel, és nem mint a teljes magyar jogot alávető szabályt. Az alávetésnek már csak fokozása lehet az, ha ezt az alaptörvényi szabályt nemcsak a teljes magyar jog, hanem az ennek alapjául szolgáló Alaptörvény és az alkotmányozó hatalom ellenőrzésére is alkalmasnak nyilvánítja egy értelmezés. Erre vannak jogpolitikai törekvések, és bár a mostani többségi határozat eddig nem kívánt elmenni, de tulajdonképpen nyílt utat biztosított a későbbiekben erre. Különvéleményemmel erre is fel szeretném hívni a figyelmet.

[86] 2. Nem tudom elfogadni az Indokolás [30] bekezdésébe foglalt azon megállapítást sem, hogy a Magyarország által vállalt alávetés a strasbourgi Emberi Jogok Európai Bíróságának (EJEB) – azon túl, hogy annak ránk vonatkozó egyedi ítéletében kiszabott esetleges bírságát elfogadjuk és kiegyenlítjük –, azt is jelentené, hogy Magyarország Alkotmánybírósága az Alaptörvény értelmezésekor kötve lenne az EJEB eseti döntései által adott jogértelmezéshez. A magyar alkotmánybírákat köti az emberi jogi egyezmény, ám annak rendelkezései által adott tág kereteken belül önmaguk döntik el az értelmi konkretizálás irányát, és ehhez legfeljebb információként veszik figyelembe az EJEB esetleges értelmezését, de ez nem kötelező számukra. Azért fontos ehhez ragaszkodni, mert látni kell, hogy az EJEB egyes döntései az emberi jogi egyezmény egy-egy alapjogi rendelkezését olyan tágan értelmezik, hogy egy-egy alapjog révén egész jogterületek szabályanyagát elő kívánják írni. Így ha nemcsak az egyezményt, hanem ezt az EJEB által egész jogterületekre kitágító eseti döntéseivel együtt tekintjük kötelezőnek a magyar Alkotmánybíróság számára, akkor magunkon keresztül közvetetten a magyar állam teljes belső joga felett is ellenőrzést biztosítunk a nemzetközi bíróság számára, és ezzel tartalmilag megsemmisítenénk a magyar állam alkotmányozó hatalmát.

[87] Megítélésem szerint a többségi határozat megszavazói nem látták át ezt a következményt, és különvéleményemmel ezért erre is fel kívántam hívni a figyelmet.

Budapest, 2013. november 18.

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Az Alkotmánybíróság 35/2013. (XI. 22.) AB határozata a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 25. § (3) bekezdése egyes rendelkezései alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről, valamint a folyamatban lévő ügyben történő alkalmazásának kizárásáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése folyamatban lévő ügyben alkalmazandó jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 25. § (3) bekezdés első két mondata alaptörvény-ellenes, ezért azokat 2013. december 31-i hatállyal megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 25. § (3) bekezdés utolsó mondata alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.

3. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 25. § (3) bekezdés utolsó mondata a Kúria előtt Gfv.X.30.250/2012. szám alatt folyamatban levő ügyben nem alkalmazható.

Az Alkotmánybíróság a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I.

[1] A Kúria tanácsa az előtte Gfv.X.30.250/2012. szám alatt folyamatban lévő eljárást felfüggesztette, és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. §-a alapján kezdeményezte a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Har.) 25. § (3) bekezdés utolsó mondata alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Egyben kérte az Alkotmánybíróságtól az Abtv. 45. § (2) bekezdésére tekintettel általános és az előtte folyamatban lévő ügyben alkalmazási tilalom kimondását.

[2] Az eljárás alapjául szolgáló ügyben az adós önkormányzat a Har. szerinti adósságrendezési eljárás hatálya alatt állt, melynek során a hitelezői többségével egyezséget kötött. Az elsőfokú bíróság az egyezség benyújtását követően – az egyezségre tekintettel – eljárást befejező végzést hozott, melyben a Har. 25. § (3) bekezdése alapján kizárta a döntés elleni fellebbezési jogot. A hitelező felülvizsgálati kérelmet nyújtott be az első fokon jogerőre emelkedett végzés ellen, melynek vizsgálata kapcsán a Kúria észlelte, hogy a Har. 25. § (3) bekezdése nem biztosít jogorvoslatot a bíróság határozatával szemben. Ezt követően fordult indítványával a Kúria az Alkotmánybíróséghoz.

[3] A Har. támadott rendelkezése értelmében, amennyiben az adósságrendezési eljárásában az elfogadott egyezség megfelel a törvényben foglalt követelményeknek, a bíróság az adósságrendezési eljárást végzéssel befejezi, amely végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

[4] Az indítványozó előadta, hogy a bíróságnak az adósságrendezési eljárást akkor is be kell fejeznie, ha az egyezséghez a hitelezők csak a minimális törvényes arányban járulnak hozzá, az eljárást befejező bírósági végzés tehát egy kényszeregyezség jóváhagyását jelenti. Az indítványozó azt találta aggályosnak, hogy a támadott rendelkezés alapján még a jogszabálysértő bírósági határozat esetén sincs lehetőség jogorvoslatra az eljárást befejező végzés ellen, ami az egyezséghez hozzá nem járuló hitelezők jogorvoslathoz való jogának aránytalan korlátozását jelenti, megsértve ezzel az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését.

[5] Az indítványozó rámutat a gazdálkodó szervezetek ellen folyó fizetésképtelenségi eljárások szabályait tartalmazó, a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) és a Har. számos hasonlóságot mutató eljárási rendjének összefüggéseire. Mind a csődeljárás, mind a felszámolási eljárás keretében a Cstv. biztosítja ugyanis az eljárást befejező végzések elleni fellebbezést, ezzel szemben a Har. – a Kúria szerint indokolatlan módon – ezt nem teszi lehetővé.

[6] Az indítványozó bírói tanács felhívja a figyelmet arra a jelenségre, hogy „az önkormányzatok a rendszerváltást követően a gazdaság egyenrangú szereplőivé váltak, vállalkozhatnak, forrásaikkal – bizonyos kötöttségek mellett – önállóan gazdálkodhatnak. Ugyanakkor az önkormányzatok közjogi jogalanyok, törvényben meghatározott, kötelezően ellátandó feladataik vannak, közszolgáltatásokat nyújtanak a települési közösségek számára, saját bevételeik mellett állami forrásokat használnak fel." Az indítványozó érvelése szerint a Har.-ban szabályozott adósságrendezési eljárás fizetésképtelenségi eljárás, az eljárás alá vont adós, a helyi önkormányzatok specialitásai miatt kerültek az eljárás lefolytatása során alkalmazandó eltérő szabályok a fizetésképtelenségi eljárásokat tartalmazó Cstv.-hez képest külön törvényben megfogalmazásra.

[7] Az indítványozó hivatkozott a 38/2000. (X. 31.) AB határozatra, kiemelve, hogy a határozat szerint az „adósságrendezési eljárás célja az is, hogy az önkormányzatok és intézményei fizetőképessége és működőképessége minél előbb és maradéktalanul helyreálljon."

[8] Az indítványozó kifejtette, hogy a Har. rendelkezései alapján megindított adósságrendezési eljárásban az adós önkormányzatnak és a bejelentkezett hitelezőknek lehetősége van egyezségkötésre, melyet nem bíróság előtt kötnek. A bíróság az eljárást befejező végzésével ugyanakkor elismeri azt, hogy az egyezség megfelelt a törvényben foglalt feltételeknek, s a bíróság határozatával válik az egyezség kötelező erejű kényszeregyezséggé a hozzá nem járuló hitelezők tekintetében is. Tartalmát tekintve tehát a bíróságnak az egyezségi szakaszt követően hozott eljárást befejező végzése az egyezség jóváhagyását jelenti. Amennyiben a felek között egyezség nem jön létre, az eljárás a vagyon felosztásának szakaszával folytatódik. Ebben az esetben a pénzügyi gondnok értékesíti az adósságrendezésbe bevonható vagyont, a törvényben meghatározott sorrend szerint a hitelezőket besorolja, és vagyonfelosztási javaslatot készít. A vagyonfelosztási javaslat ellen a törvény 32. § (2) bekezdése

szerint az érdekeltek kifogással élhetnek. A Kúria rámutatott, hogy a kifogás alapján hozott döntéssel kapcsolatos jogorvoslati lehetőségeket nem tartalmazza a Har., ebből következően erre az eljárásra a Pp. általános szabályai alkalmazandók a Har. 3. § (2) bekezdése alapján, tehát a feleknek a Pp. 233. § (1) bekezdése szerint joguk van jogorvoslattal élni. A vagyonfelosztás megtörténte után a bíróság az adósságrendezési eljárást befejezi, mely végzés ellen szintén nincs helye fellebbezésnek [Har. 32. § (4) bekezdés]. A Kúria álláspontja szerint a vagyon felosztásának szakasza után következő eljárás befejezése elleni fellebbezés kizártsága nem érinti az adós, illetve a hitelezők érdekeit, hiszen az a vagyonfelosztás, és az azzal kapcsolatos eljárás során kerül figyelembevételre.

[9] Az egyezségi tárgyalás szabályai szerint a bíróságnak a Har. 25. § (3) bekezdése alapján az adósságrendezési eljárást akkor is be kell fejeznie, ha az egyezség úgy jön létre, hogy csak a törvényben meghatározott minimális arányban járultak hozzá a hitelezők, nem szükséges tehát az egyhangú határozat. A kényszeregyezség létrehozatalának törvényben biztosított lehetőségéből következően előfordulhat, hogy nem valamennyi fél érdekeivel egyező egyezség jön létre. Az indítványozó szerint ez önmagában nem jogszabálysértő, hiszen a kényszeregyezség lényege, hogy a törvényben előírt feltételek szerint, a többség szavazatával létrejött egyezség kötelezően alkalmazandó valamennyi hitelező tekintetében. A bíróság hatásköre a törvényben foglalt kötelezettségek teljesítésének és a feltételek fennállásának vizsgálata. Ha az egyezséget a törvényben foglaltak szerint megfelelőnek tartja, az eljárást befejezi.

[10] A Kúria indítványa az adósságrendezési eljárás releváns elemeinek ismertetése után az Alkotmánybíróság eddigi, a jogorvoslathoz való joggal összefüggő gyakorlatát vetette össze a Har. támadott rendelkezésével. Érvelése szerint, mivel az eljárást befejező végzés érdemi határozatnak minősül és egy jól körülhatárolható személyi kört hatékony jogorvoslati lehetőségtől foszt meg, továbbá – bár a jogorvoslat korlátozását indokolhatja az önkormányzat működőképességének mielőbbi helyreállítása – a jogorvoslathoz való jog teljes kizárása aránytalan jogkorlátozásnak tekinthető.

[11] A bíróság előtt folyamatban lévő ügy kapcsán a Kúria úgy ítélte meg, hogy a Har. 25. § (3) bekezdés utolsó – jogorvoslatot kizáró – mondata ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való joggal.

II.

[12] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezése:
„XXVIII. cikk (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti."

2. A Har. támadott rendelkezése:
„25. § (3) Ha az egyezség megfelel az e törvényben foglalt követelményeknek, a bíróság az adósságrendezési eljárást befejezi, és elrendeli e végzésnek a Cégközlönyben való közzétételét. Ellenkező esetben elrendeli az eljárás folytatását a IV. fejezet 29. §-ában foglaltak szerint. Az eljárást befejező végzés ellen fellebbezésnek helye nincs."

III.

[13] Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.

[14] 1. Az indítványozó azért találta az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésébe ütközőnek a Har. 25. § (3) bekezdés utolsó mondatát, mert álláspontja szerint az eljárást befejező végzés elleni fellebbezés kizárása a hitelezők jogorvoslathoz való jogának aránytalan korlátozását jelenti.

[15] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

[16] A jogorvoslathoz való jog lényegi tartalma azt követeli meg a jogalkotótól, hogy a hatóságok vagy bíróságok érdemi, ügydöntő határozatai tekintetében tegye lehetővé a valamely más szervhez, vagy ugyanazon szervezeten belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetőségét olyan döntés meghozataláért, amely képes a sérelmezett döntést felülvizsgálni, és a sérelem megállapítása esetén a döntésre visszaható módon a sérelmet orvosolni.

[17] 2. A jogorvoslathoz való jogot korlátozó normák Alaptörvénnyel való összhangja az alábbi mérce alapján vizsgálható. Az elsődlegesen eldöntendő kérdés, hogy alkotmányjogi értelemben érdemi tárgykörre vonatkozik-e a bíróság határozata, továbbá hatékony jogvédelmet jelenthet-e a jogorvoslat biztosítása. Ezen felül vizsgálat tárgyává kell tenni azt, hogy a jogorvoslathoz való jog korlátozására alkotmányos indokkal került-e sor, továbbá azt, hogy jogorvoslathoz való jog korlátozásával járó alapjogkorlátozás arányosnak tekinthető-e.

[18] 3. Az Alkotmánybíróság szerint a jogorvoslat biztosításának követelménye az érdemi határozatokra vonatkozik. Annak vizsgálata során, hogy mely döntés minősül ilyennek, a döntés személyre gyakorolt hatása és a tárgya

meghatározó, vagyis az, hogy a döntés lényegesen befolyásolta-e az érintett helyzetét, jogait. Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően először azt vizsgálta, hogy az adósságrendezési eljárást befejező bírói végzés az érintettek helyzetét és jogait lényegesen befolyásoló döntésnek minősül-e, valamint az egyezségi eljárásban érdemi határozatnak tekinthető-e.

[19] A Har. 3. § (1) és (4) bekezdésének g) pontja szerint az adósságrendezési eljárás a helyi önkormányzat székhelye szerint illetékes törvényszék hatáskörébe tartozó nemperes eljárás, az adósságrendezési eljárást érdemben befejező határozatot bíró hozza meg.

[20] Az adósságrendezési eljárás során a bíróság feladata az, hogy vizsgálja a Har. által előírt kötelezettségek teljesítését, a feltételek fennállását, s amennyiben az egyezséget a törvényben foglaltak szerint megfelelőnek tartja, az eljárást be kell fejeznie. A bíróság határozatával válik az egyezség kötelező erejű kényszeregyezséggé az egyezséget el nem fogadó hitelezők tekintetében is. Tartalmát tekintve tehát a bíróságnak az egyezségi szakaszt követően hozott, eljárást befejező végzése az egyezség jóváhagyását jelenti.

[21] Az adósságrendezési eljárást befejező bírói végzés tehát az érintettek helyzetét, jogait lényegesen befolyásoló döntés, az egyezségi eljárásban érdemi határozatnak minősül, a végzés Cégközlönyben való közzétételével az eljárás befejeződik. Következésképpen a Har. 25. § (3) bekezdés utolsó mondata által kizárt jogorvoslat érdemi tárgykörre vonatkozik.

[22] 4. Az Alkotmánybíróság rámutat arra, hogy a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárása kettős rendeltetésű: az eljárás elsődleges célja az önkormányzatok hitelezőinek védelme, ugyanakkor rendeltetése az is, hogy az önkormányzatok és intézményeik fizetőképessége és működőképessége minél előbb és maradéktalanul helyreálljon. Az Alkotmánybíróság – az indítványozó álláspontjával összhangban lévő – megítélése szerint a jogorvoslathoz való jog szűk körű korlátozását alkotmányosan indokolhatja tehát az önkormányzatok működőképességének mielőbbi helyreállítása, közfeladataik teljesítésének folyamatos és zavartalan biztosítása. A jogorvoslathoz való jog – mint alapjog – korlátozása során figyelemmel kell lenni az arányosság követelményére.

[23] 5. Az Alkotmánybíróság a továbbiakban a jogorvoslathoz való jog korlátozásának arányosságát vizsgálta.

[24] A kényszeregyezség természetéből adódóan az adósságrendezési eljárást befejező bírói végzés az egyezséghez hozzá nem járuló hitelezőkre jogszerű eljárást követően is kedvezőtlen következményekkel járhat, bizonyos hányaduk gazdasági érdekeit sértheti. A kényszeregyezség során érdeksérelmet elszenvedő felek azon jogának korlátozása tehát, hogy – jogszerű eljárás során született – az egyezséget befejező bírói végzés tartalmát vitató jogorvoslattal éljenek, alkotmányosan indokolt lehet. Mindamellett a bírói döntés elleni fellebbezés teljes kizárása annak a lehetőségétől is megfosztja a feleket, hogy az eljárást befejező végzés törvényessége tekintetében, illetve a Har. által előírt formai követelmények megsértése esetén éljenek rendes jogorvoslattal a határozat ellen.

[25] Jelen ügy vonatkozásában a fellebbezés teljes kizárása ugyanakkor e jogkorlátozás olyan mértékű kiterjesztése, ami még az önkormányzatok működőképességének sajátosságaira való hivatkozással sem indokolható, és az egyezséghez hozzá nem járuló hitelezők védelme tekintetében e személyi kört a hatékony jogorvoslat lehetőségétől fosztja meg. A jogorvoslathoz való jog – mint alapvető jog – csak a rendes jogorvoslatra vonatkozik, a rendkívüli jogorvoslat a rendes jogorvoslaton túlmutató többletlehetőség, amelynek léte e konkrét ügyben nem azonosítható az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való joggal. Jelen ügyben a Kúria mint felülvizsgálati bíróság indítványozta a támadott jogszabályhely alaptörvény-ellenességének megállapítását. Az a körülmény tehát, hogy bizonyos feltételek mellett az eljárást befejező bírói végzés ellen felülvizsgálati kérelemnek lehet helye, szintén nem jelenti feltétlenül azt, hogy rendkívüli jogorvoslat keretében hatékony jogorvoslat lehetősége állna a felek rendelkezésére.

[26] A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Har. hatálya alá tartozó adósságrendezési eljárás keretében az eljárást befejező bírói végzés elleni fellebbezés teljes kizárása aránytalan mértékű sérelmet idéz elő a jogorvoslathoz való jog tekintetében.

[27] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a 1996. évi XXV. törvény 25. § (3) bekezdés utolsó mondata aránytalanul korlátozza az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való jogot, következésképpen alaptörvény-ellenes jogkorlátozásnak tekinthető.

[28] Az indítványozó a Har. 25. § (3) bekezdése tekintetében csak annak utolsó mondatának megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól.

[29] A (3) bekezdés utolsó mondatának önálló megsemmisítése esetén a bekezdés az utolsó mondat nélkül maradna hatályban, ami a még nem jogerős döntések kihirdetési kötelezettsége által a jogbiztonságot veszélyeztető, ellentmondásos helyzethez vezetne. Az Alkotmánybíróság ezért az utolsó mondat nélküli bekezdés szerint feltételesen bekövetkező jogi helyzet eredményét is vizsgálta.

[30] A közérdek, valamint a hitelezői érdekek védelme céljából az adósságrendezési eljárás megindításának és befejezésének közhitelességét a Cégközlönyben való közzététel biztosítja, valamint az ezekhez kötődő joghatások szintén a közzétételhez kötődnek. A bíróság az adósságrendezés megindításáról szóló, már jogerős végzését teszi közzé a Cégközlönyben és az eljárás megindításának időpontja is megegyezik a végzés közzétételének napjával [Har. 10. § (1)]. Hasonlóképpen az eljárást befejező végzés tekintetében is kizárólag a jogerős döntés Cégközlönyben való közzétételének lehet helye.

[31] A (3) bekezdés fellebbezést kizáró utolsó mondatának hiányában ugyanakkor az eljáró bíróság a fellebbezéssel támadható adósságrendezési eljárást befejező végzését azonnal, annak jogerőre emelkedésére tekintet nélkül lenne köteles a Cégközlönyben közzétenni.

[32] A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság a Har. 25. § (3) bekezdés utolsó mondata alaptörvény-ellenességének kimondása és ex nunc hatályú megsemmisítése mellett, a nem jogerős adósságrendezési eljárást befejező végzések Cégközlönyben való közzétételéből adódó inkoherencia elkerülése érdekében az Abtv. 41. § (1) bekezdése szerint a Har. 25. § (3) bekezdés első két mondatát is megsemmisíti. A megjelölt bekezdés első két mondatát azonban az Alkotmánybíróság az alábbiak szerint pro futuro hatállyal semmisíti meg.

[33] A jövőbeli hatállyal megállapított megsemmisítés két előfeltétele, hogy egyfelől a megalkotandó új jogszabály hatálybalépéséig biztosítható legyen a jogrend kiszámítható működése, másfelől, hogy az alaptörvény-ellenes jogszabály időleges hatályban tartása kevesebb veszélyt jelent a jogrend épsége szempontjából, mint az azonnali megsemmisítés.

[34] Tekintettel arra, hogy a megsemmisített bekezdés alkotmányos újraszabályozása jogalkotási feladatot ró az Országgyűlésre, az azonnali megsemmisítéssel nem lenne biztosítható az adósságrendezési eljárások kiszámítható működése, valamint feltehető, hogy a rendelkezés időleges hatályban tartása kevesebb veszélyt jelent a jogrend épsége szempontjából, a Har. 25. § (3) bekezdés első két mondata – figyelemmel az Abtv. 45. § (4) bekezdésére – jövőbeli, 2013. december 31-i hatállyal kerül megsemmisítésre.

[35] Az alaptörvény-ellenesség megállapítása miatt a Har. 25. § (3) bekezdésének a fentiek szerint alaptörvény-ellenes utolsó mondata a Kúria előtt Gfv.X.30.250/2012. szám alatt folyamatban levő ügyben az Abtv. 45. § (2) bekezdése alapján nem alkalmazható.

[36] Az Alkotmánybíróság határozatának a Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 44. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. november 18.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/3457/2012.

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1870/2013. (XI. 22.) Korm. határozata a hazai bányászat jövőbeni fejlesztésével kapcsolatos egyes feladatokról

A Kormány a komoly hagyományokkal rendelkező magyar bányászati szakmakultúra fennmaradása és korszerűsítése, valamint a hazai bányászat fejlesztésének előmozdítása céljából

1. megállapítja, hogy a hazai ásványvagyont hasznosítani szükséges a nemzeti vagyon gyarapítása és hazánk energiafüggőségének csökkentése érdekében;
2. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy készítsen előterjesztést – a Kormány iparpolitikai stratégiájával összhangban – a hazai bányászat fejlesztéséhez szükséges intézkedésekről és a bányászat jogi környezetének felülvizsgálatáról;

   Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
   Határidő: 2013. november 27.
3. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, valamint az emberi erőforrások miniszterét, hogy készítsenek előterjesztést a komlói vájáriskola újraindításáról.

   Felelős: nemzetgazdasági miniszter
   emberi erőforrások minisztere
   Határidő: 2013. november 27.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1871/2013. (XI. 22.) Korm. határozata az új budapesti konferencia-központ létesítésének előkészítésével kapcsolatos intézkedések megtételéről, valamint a szükséges források biztosításáról

A Kormány szükségesnek tartja Budapesten új budapesti konferencia-központ építését, ezért a beruházás megvalósítása érdekében

1. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy – a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: MNV Zrt.) útján – a beruházás megvalósítására legalkalmasabbnak ítélt ingatlanra tegyen javaslatot, valamint az állami építési jogosultság biztosítása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg;

   Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
   Határidő: azonnal
2. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy – az MNV Zrt. útján – az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos közreműködésével a beruházás megvalósításával kapcsolatos részletes jogi és pénzügyi konstrukciót dolgozza ki, amely biztosítja, hogy a beruházás – a megfelelő közbeszerzési forma keretében – állami beruházásként valósuljon meg, valamint a megvalósuló építmény állami tulajdonba kerüljön;

   Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
   az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos
   Határidő: azonnal

3. a beruházás felelőseként az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztost jelöli ki, aki a beruházási programot a nemzeti fejlesztési miniszter – MNV Zrt. útján történő – közreműködésével és az érintett szakmai szervezetek bevonásával dolgozza ki;

   Felelős: az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos
   nemzeti fejlesztési miniszter

   Határidő: azonnal

4. felhívja az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztost, hogy – a nemzeti fejlesztési miniszter és a nemzetgazdasági miniszter közreműködésével – a megfelelő ingatlan, valamint a beruházás megvalósításával kapcsolatos részletes jogi és pénzügyi konstrukció bemutatásáról készítsen előterjesztést a Kormány részére;

   Felelős: az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos
   nemzeti fejlesztési miniszter
   nemzetgazdasági miniszter

   Határidő: 2014. február 15.

5. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztost és a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a beruházás részét képező előkészületi munkák fedezetére 2013-ban szükséges források biztosításáról;

   Felelős: nemzetgazdasági miniszter
   az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos
   nemzeti fejlesztési miniszter

   Határidő: azonnal

6. felhívja a Miniszterelnökséget vezető államtitkárt, hogy – az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos közreműködésével – tegye meg a szükséges intézkedéseket a beruházás kiemelt kormányzati beruházássá történő nyilvánítása érdekében, hogy – amennyiben az lehetséges – az Európai Unió 2014–2020-as tervezési és programozási időszakára vonatkozó operatív programok keretében, uniós fejlesztési támogatásként rendelkezésre álljanak a beruházás megvalósításához szükséges egyéb pénzügyi források, valamint a beruházással kapcsolatos engedélyezési eljárásoknak – a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvényben foglaltak szerinti – egyszerűbb és gyorsabb eljárási rendben történő intézése lehetővé váljon.

   Felelős: Miniszterelnökséget vezető államtitkár
   az egyes kiemelt jelentőségű budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos

   Határidő: 2013. december 15.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1872/2013. (XI. 22.) Korm. határozata
a gyógyszertámogatás és a gyógyászati segédeszköz támogatás kiadásainak 2013. év végi finanszírozásához szükséges intézkedésekről

A Kormány a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 18. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében elrendeli a Kvtv. 1. melléklet LXXII. Egészségbiztosítási Alap fejezet 2. Egészségbiztosítási ellátások kiadásai cím 3. Természetbeni ellátások alcím

a) 4. Gyógyszertámogatás jogcímcsoport 1. Gyógyszertámogatás kiadásai jogcím előirányzatának 17 519,0 millió forinttal, valamint

b) 5. Gyógyászati segédeszköz támogatás jogcímcsoport 1. Kötszertámogatás jogcím előirányzatának 575,0 millió forinttal, 3. Egyéb gyógyászati segédeszköz támogatás jogcím előirányzatának 2812,0 millió forinttal

történő megemelését az 1. melléklet szerint.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Dr. Semjén Zsolt s. k.,
miniszterelnök-helyettes

1. melléklet az 1872/2013. (XI. 22.) Korm. határozathoz

LXXII. Egészségbiztosítási Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA x/
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2013.

Millió forintban, egy tizedessel

Állam-háztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jogcím-csoport szám	Jogcím szám	Előir. csoport-szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jogcím csoport név	Jogcím név	Előir. csop. név	Kiadások	A módosítás jogcíme							Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
														Kiemelt előirányzat neve										
	LXXII.							Egészségbiztosítási Alap																
		2							Egészségbiztosítási ellátások kiadásai															
			3							Természetbeni ellátások														
				4							Gyógyszertámogatás													
212548					1							Gyógyszertámogatás kiadásai										17 519,0		
				5							Gyógyászati segédeszköz támogatás													
252534					1							Kötszertámogatás										575,0		
252556					3							Egyéb gyógyászati segédeszköz támogatás										2 812,0		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: *a)* a költségvetési évben egyszeri jellegű

A adatlap 5 példányban töltendő ki		Az előirányzatok felhasználása/zárolása (módosítás +/-)	Összesen
Fejezet	1 példány		
Állami Számvevőszék	1 példány	időarányos	
Magyar Államkincstár	1 példány	teljesítményarányos	
Nemzetgazdasági Minisztérium	2 példány	egyéb: azonnal	20 906,0

I. negyedév	II. negyedév	III. negyedév	IV. negyedév
			20 906,0

x/ Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.
A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,
a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.
A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 2–4.
A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.
A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a http://www.magyarkozlony.hu honlapon érhető el.
A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.
Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.