



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2021. február 19., péntek

Tartalomjegyzék

67/2021. (II. 19.) Korm. rendelet	A népszámlálás elhalasztásával összefüggő rendelkezésekről	884
68/2021. (II. 19.) Korm. rendelet	A veszélyhelyzet ideje alatt a gyógyszerteráron kívül történő gyógyszerforgalmazás egyes szabályainak eltérő alkalmazásáról	885
69/2021. (II. 19.) Korm. rendelet	Egyes, az egészségügyi szolgálati jogviszonnal összefüggő veszélyhelyzeti szabályokról	886
70/2021. (II. 19.) Korm. rendelet	Egyes, az egészségügyi szolgálati jogviszonnal és az Országos Kórházi Főigazgatóság létrejöttével összefüggő kormányrendeletek módosításáról	890
71/2021. (II. 19.) Korm. rendelet	A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet módosításáról	896
72/2021. (II. 19.) Korm. rendelet	Az egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók jogviszonyával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 530/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet módosításáról	897
73/2021. (II. 19.) Korm. rendelet	A felsőoktatási minőségértékelés és -fejlesztés egyes kérdéseiről szóló 19/2012. (II. 22.) Korm. rendelet módosításáról	897
74/2021. (II. 19.) Korm. rendelet	A Kossuth-díj, a Széchenyi-díj adományozásának rendjéről, valamint a Magyar Köztársaság Kiváló Művésze, a Magyar Köztársaság Érdemes Művésze, a Magyar Köztársaság Babérkoszorúja díj alapításáról és adományozásáról szóló 271/2008. (XI. 18.) Korm. rendelet módosításáról	898
75/2021. (II. 19.) Korm. rendelet	A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet módosításáról	898
76/2021. (II. 19.) Korm. rendelet	A Déli összekötő vasúti Duna-híd korszerűsítése és a Kelenföld–Keleti vasúti vonalszakasz fejlesztése beruházás kiemelten közérdekűvé nyilvánításáról	900
77/2021. (II. 19.) Korm. rendelet	A debreceni velodrom beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről	906
78/2021. (II. 19.) Korm. rendelet	A nemzetgazdaság működőképességének megőrzése céljából a nyersanyag-ellátás veszélyhelyzet időszaka alatt történő megfelelő biztosítása érdekében a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény és kapcsolódó kormányrendeletek, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról	909
6/2021. (II. 19.) MNB rendelet	A jövedelemarányos törlesztőrészlet és a hitelfedezeti arányok szabályozásáról szóló 32/2014. (IX. 10.) MNB rendelet módosításáról	912
3/2021. (II. 19.) AM rendelet	Az AKI Agrárközgazdasági Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapításával összefüggő egyes miniszteri rendeletek módosításáról	913

Tartalomjegyzék

8/2021. (II. 19.) EMMI rendelet	A közúti járművezetők egészségi alkalmasságának megállapításáról szóló 13/1992. (VI. 26.) NM rendelet módosításáról	916
6/2021. (II. 19.) AB határozat	A Kúria Pfv.IV.21.163/2018/4. számú, valamint a Fővárosi Törvényszék 70.P.22-286/2016/13. számú ítéletei alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	918
7/2021. (II. 19.) AB határozat	A Kúria Pfv.IV.20.636/2016/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról	929
1056/2021. (II. 19.) Korm. határozat	A Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság egyes agrár forgóeszköz hitelprogramjai igénybevételi lehetőségének meghosszabbításáról	952
1057/2021. (II. 19.) Korm. határozat	A Magyarország egyes területei közötti gazdasági egyenlőtlenség csökkentése érdekében szükséges fejlesztési program, továbbá a „Felzárkózó települések” hosszú távú programjának kiterjesztéséről	953
1058/2021. (II. 19.) Korm. határozat	A nemzeti tervvagonhoz kapcsolódó feladatok ellátásához szükséges forrás biztosításáról	975
1059/2021. (II. 19.) Korm. határozat	A nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter irányítása alá tartozó költségvetési fejezetekkel kapcsolatos intézkedésekről	976
1060/2021. (II. 19.) Korm. határozat	A kormányzati szintű beruházás-monitoring rendszer kialakításáról	986
1061/2021. (II. 19.) Korm. határozat	A közúti gépjármű-közlekedési hatóságként eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalok által üzemeltetett műszaki vizsgálóállomások fejlesztéséhez szükséges intézkedésekről	987
1062/2021. (II. 19.) Korm. határozat	A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból, a Központi Maradványelszámolási Alapból, a Gazdaságvédelmi programok előirányzatból történő, fejezetek közötti és fejezeten belüli előirányzat-átcsoportosításról, valamint kötelezettségvállalás engedélyezéséről, címrendi kiegészítésről és kormányhatározat módosításáról	988
1063/2021. (II. 19.) Korm. határozat	A Magyar Nemzeti Levéltár digitális adatvagyonra Kormányzati Adattreazorban történő tárolása pénzügyi forrásának biztosításáról	995
1064/2021. (II. 19.) Korm. határozat	Az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezet Ukrajnai Különleges Megfigyelői Missziója számára 2500 darab Covid-19 vírusfertőzés kimutatását szolgáló Standard Q COVID-19 típusú antigén gyorseszteszt adományozásáról és szállításáról	996
1065/2021. (II. 19.) Korm. határozat	Határon túli támogatás forrásszükségletének biztosításáról	997
1066/2021. (II. 19.) Korm. határozat	A turisztikai célú keskeny nyomközű kisvasutak fejlesztésének II. üteméről szóló 1474/2019. (VIII. 1.) Korm. határozat módosításáról	997
1067/2021. (II. 19.) Korm. határozat	A Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1006/2016. (I. 18.) Korm. határozat módosításáról	998
1068/2021. (II. 19.) Korm. határozat	Az EFOP-1.6.1-VEKOP-16-2016-00001 azonosító számú („Felzárkózási együttműködések támogatása” című) projekt összköltségének növeléséről, valamint az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1037/2016. (II. 9.) Korm. határozat módosításáról	1000
1069/2021. (II. 19.) Korm. határozat	A Debrecen város közigazgatási területén fekvő földrészlet beruházási célterületté nyilvánításáról	1002

Tartalomjegyzék

1070/2021. (II. 19.) Korm. határozat	A debreceni velodrom előkészítésével összefüggő intézkedésekről szóló 1298/2020. (VI. 11.) Korm. határozat és a Kemény Ferenc Sportlétesítmény-fejlesztési Programról szóló 1839/2016. (XII. 23.) Korm. határozat módosításáról	1002
1071/2021. (II. 19.) Korm. határozat	A 2021. évi FIE Felnőtt Vívó Kard Olimpiai Kvalifikációs versenysorozat megrendezéséhez szükséges kormányzati intézkedésekről	1006

III. Kormányrendeletek

A Kormány 67/2021. (II. 19.) Korm. rendelete a népszámlálás elhalasztásával összefüggő rendelkezésekről

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 51/A. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §**
- (1) A veszélyhelyzet idején alkalmazandó további védelmi intézkedésekről szóló 479/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6/C. alcímében foglaltakra tekintettel a 2021. évi népszámlálás végrehajtásával kapcsolatos egyes feladatokról, valamint az Országos Statisztikai Adatfelvételi Program kötelező adatszolgáltatásairól szóló 388/2017. (XII. 13.) Korm. rendelet módosításáról szóló 362/2020. (VII. 23.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Vhr.) a (2)–(6) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
 - (2) Az internetes önkitöltési módszert választók adatszolgáltatási kötelezettségüket az erre a célra kialakított – mindenki számára egyenlő eséllyel hozzáférhető – internetes felületre a hozzájuk előzetesen eljuttatott Vhr. 5. § (1) bekezdés szerinti egyedi azonosítóval belépve, az ott elérhető kérdőív(ek) kitöltésével 2022. október 16-ig teljesíthetik. Az adatszolgáltatás akkor teljesül, ha az adatok a fogadóközpontba 2022. október 16-án 24 óráig beérkeznek, és az adatok beérkezését a fogadóközpont elektronikusan visszaigazolja.
 - (3) Amennyiben az internetes önkitöltési módszert választók adatszolgáltatási kötelezettségüket 2022. október 16-ig nem teljesítik, az adatfelvételt legkésőbb 2022. november 20-ig interjú módszerrel kell végrehajtani.
 - (4) Azon adatszolgáltató, aki 2022. november 20-ig egyik, a (2) vagy (3) bekezdésben meghatározott válaszadási módon sem teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét, az – a 2021. évi népszámlálásról szóló 2018. évi CI. törvény 1. § (4) bekezdésében meghatározott személyek kivételével – a 2022. november 28-ig terjedő pótösszeírási időszakban a területileg illetékes helyi népszámlálási felelősnél jelentkezve tehet eleget.
 - (5) Az Vhr. 1. mellékletétől eltérően a helyi népszámlálási felelős segítőkinek számát a KSH Helységnévtár 2021. évi kiadása alapján kell megállapítani.
 - (6) A Vhr. 3. melléklete nem alkalmazható.
- 2. §**
- (1) A Központi Statisztikai Hivatal (a továbbiakban: KSH) által a 2021. évi népszámlálás végrehajtása céljából e rendelet hatálybalépését megelőzően megkötött szerződések vonatkozásában a Korm. rendelet 6/C. alcímében foglaltakra tekintettel a (2)–(6) bekezdés szerint kell eljárni.
 - (2) A KSH e rendelet hatálybalépését követő 15 napon belül megvizsgálja, hogy a 2021. évi népszámlálás megvalósításához szükséges, hatályos szerződések közül melyek azok, amelyek teljesítése a szerződésben meghatározott időpontban vagy időszakban a 2021. évi népszámlálás elhalasztására, mint a felek ellenőrzési körén kívül eső, előre nem látható körülményre tekintettel lehetetlenné válna.
 - (3) Ha a szerződés teljesítése a KSH (2) bekezdés szerinti vizsgálata alapján – a szerződés módosítása nélkül – lehetetlenné válna, a KSH e rendelet hatálybalépését követő 30 napon belül a lehetetlenülés elhárítása érdekében a szerződés módosítására ajánlatot tesz.
 - (4) Ha a szerződés a KSH (3) bekezdés szerinti kezdeményezésétől számított 55 napon belül nem kerül módosításra, az a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:179. §-a alapján megszűnik.
 - (5) A közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés módosításakor a 2021. évi népszámlálás elhalasztását a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 141. § (4) bekezdés c) pontjának alkalmazásában a KSH mint ajánlatkérő által kellő gondossággal előre nem látható körülménynek kell tekinteni.
 - (6) A KSH az általa mint ajánlatkérő által az e rendelet hatálybalépése napját megelőzően a 2021. évi népszámlálás végrehajtása tárgyában indított közbeszerzési, központosított beszerzési eljárásokban a népszámlálás időpontjának elhalasztására mint a KSH ellenőrzési körén kívül eső, előre nem látható körülményre tekintettel jogosult
 - a) az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket nem elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonni,

- b) az eljárást eredménytelenné nyilvánítani,
- c) mentesülni szerződéskötési kötelezettsége alól a nyertes ajánlattevővel.

3. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 68/2021. (II. 19.) Korm. rendelete a veszélyhelyzet ideje alatt a gyógyszerháron kívül történő gyógyszerforgalmazás egyes szabályainak eltérő alkalmazásáról

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 51/A. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §**
- (1) A veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet ideje alatt a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) rendelkezéseit az e rendeletben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.
 - (2) A Gyftv. 55. §-ában foglalt rendelkezéseket azzal a kiegészítéssel kell alkalmazni, hogy a közforgalmú gyógyszerhá szaktevékenysége keretében biztosíthatja a 2000 fő állandó lakosság szám alatti kistéleplésen működő napi fogyasztási cikkek kiskereskedelmi forgalmazásával foglalkozó olyan üzletek gyógyszerellátását, amelyek gyógyszerháron kívüli gyógyszer forgalmazására engedéllyel rendelkeznek, és e szolgáltatást állami támogatással nyújtják.
 - (3) A Gyftv. 68. § (1) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a kereskedelemről szóló törvény alapján kereskedelmi tevékenység végzésére jogosult üzlet gyógyszer akkor forgalmazhat, ha az egészségügyi államigazgatási szerv erre engedélyt adott. Az egészségügyi államigazgatási szerv a gyógyszer kiskereskedelmi forgalmazására jogosító engedélyt az üzletet nyilvántartásba bejegyző kereskedelmi hatósággal is közli. Az egészségügyi államigazgatási szerv a gyógyszerforgalmazásra jogosító engedélyt megadja, ha az üzlet megfelel a Gyftv.-ben, illetve az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerek forgalomba hozataláról szóló miniszteri rendeletben foglalt követelményeknek. Az engedély távollevők között kötött szerződések keretében történő értékesítésre nem jogosít.
 - (4) A Gyftv. 68. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket a következő kiegészítésekkel kell alkalmazni:
 - a) gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazási engedéllyel rendelkező üzlet – a b) pontban foglalt kivétellel – gyógyszereket csak gyógyszer-nagykereskedelmi tevékenység folytatására jogosulttól szerezhet be, és csak fogyasztónak adhatja tovább,
 - b) a 2000 fő állandó lakosság szám alatti kistéleplésen működő, napi fogyasztási cikkek kiskereskedelmi forgalmazásával foglalkozó olyan üzlet, amely gyógyszerháron kívüli gyógyszer forgalmazását állami támogatással biztosítja, gyógyszer beszerzésére elsősorban az üzlethez legközelebb található közforgalmú gyógyszerhárral köt megállapodást. Ha az üzlethez legközelebb eső közforgalmú gyógyszerhárral a megállapodás nem jön létre, más – a közúton történő megközelítés figyelembevételével legközelebb eső, legfeljebb 30 km távolságra működő – közforgalmú gyógyszerhárral köthető megállapodás.

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 69/2021. (II. 19.) Korm. rendelete egyes, az egészségügyi szolgálati jogviszonnyal összefüggő veszélyhelyzeti szabályokról

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 51/A. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: 1990. évi C. törvény) alkalmazásában az 1990. évi C. törvény 52. § 53. pontjában foglaltakon túl közszolgálati kötelezettségen az egészségügyi szolgálati jogviszonnyal szóló 2020. évi C. törvény (a továbbiakban: Eszjtv.) szerinti egészségügyi szolgálati jogviszony (a továbbiakban: egészségügyi szolgálati jogviszony) keretében végzett tevékenységet is érteni kell.
- 2. §** (1) A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 19. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazásakor a közalkalmazotti jogviszonyon az egészségügyi szolgálati jogviszonyt is érteni kell.
(2) Az Ebtv. 27. § (5) és (7) bekezdésében foglaltak alkalmazásakor az ott felsorolt jogviszonyokon túl az egészségügyi szolgálati jogviszonyt is érteni kell.
- 3. §** (1) Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 116/A. § (6) bekezdésében foglaltakat a (2) bekezdésben foglaltak szerint kell alkalmazni.
(2) Az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzésről szóló kormányrendeletben foglalt támogatás folyósításának a feltétele a képzésben részt vevő személyt foglalkoztató egészségügyi szolgáltató és az egészségügyi felsőoktatási intézmény által havonta az egészségügyi államigazgatási szerv részére elektronikus úton történő tájékoztatás a képzésben részt vevő személynek az Eütv. 116/A. § (5) bekezdés d) pontja szerinti adatairól.
(3) Az Eütv. 116/A. § (7) bekezdésében foglaltakat a (4) bekezdésben foglaltak szerint kell alkalmazni.
(4) Az Eütv. 116/A. §
a) (5) bekezdés a) pontjában foglalt adatok közül a természetes személyazonosító adatokban bekövetkezett változást a jelölt,
b) (5) bekezdés b) és c) pontja szerinti adatokban bekövetkezett változást a felsőoktatási intézmény és
c) (5) bekezdés e) pontja szerinti adatokban bekövetkezett változást a képzésben részt vevő személyt foglalkoztató egészségügyi szolgáltató
a változás bekövetkezésétől számított 15 napon belül köteles bejelenteni az egészségügyi államigazgatási szerv részére.
(5) Az Eütv. 116/A. § (7b) bekezdésében foglaltakat a (6) bekezdésben foglaltak szerint kell alkalmazni.
(6) Az Eütv. 116/A. § (7) bekezdés c) pontja szerinti bejelentés azon adatok tekintetében, amelyeket más nyilvántartás közhitelesen tartalmaz, úgy is teljesíthető, hogy az adatváltozásról a közhiteles nyilvántartást vezető szerv – ha ezt tőle a képzésben részt vevő személyt foglalkoztató egészségügyi szolgáltató kéri – az Eütv. 116/A. § (7) bekezdése szerinti határidőben értesíti az egészségügyi államigazgatási szervet.
- 4. §** Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Eütev.) 7. § (2) bekezdésében foglaltak alkalmazásakor az ott felsorolt jogviszonyokon túl az egészségügyi szolgálati jogviszonyt is érteni kell.
- 5. §** (1) Az Eütev. 11/A. § (2) bekezdésében foglaltakat az Eszjtv. 8. §-ában foglaltakra figyelemmel kell alkalmazni.
(2) Az Eszjtv. 8. § (3) bekezdése szerinti egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személyt az Eütev. 11/A. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően az Eszjtv. 8. § (8) és (9) bekezdése alapján, az e rendeletben foglaltak figyelembevételével kell fizetési fokozatba sorolni.
(3) Az Eütev. 11/A. § (4), (6) és (6a) bekezdésében foglaltaktól eltérően az Eszjtv. 8. § (3) bekezdése szerinti egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy havi illetménye nem lehet kevesebb, mint az Eszjtv. 1. mellékletében meghatározott összeg.
(4) Az Eütev. 11/A. § (7) bekezdésében foglaltaktól eltérően az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló egészségügyi dolgozó átsorolására, az osztályba soroláshoz szükséges szakmai követelményekre, a jogviszonyban töltött idő számítására, az illetményre, valamint az átsorolással kapcsolatos eljárási szabályokra az Eszjtv.-ben és a Kormány által rendeletben megállapított szabályokat kell alkalmazni.

- 6. §** (1) Az Eütev. 11/B. § (1) bekezdésében foglaltakat a (2) bekezdésben foglaltak szerint kell alkalmazni.
(2) A rezidens az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzése ideje alatt az elsődleges képzőhelyével egészségügyi szolgálati jogviszonyban, a nem az Eszjtv. hatálya alá tartozó képzőhely esetében munkaviszonyban áll.
(3) Az Eütev. 11/B. § (6) bekezdésében foglaltakat a (4) bekezdésben foglaltak szerint kell alkalmazni.
(4) Ügyeleti feladatokat a rezidens az Eütev. 12/D. § (2) bekezdése szerinti beosztás alapján is csak a képzési tervben foglaltakkal összhangban láthat el.
- 7. §** Az Eütev. 14/E. § (3) bekezdésének alkalmazásában a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 57. § (3) bekezdése szerinti pótszabadságra jogosító munkakört betöltő személyeken az Eszjtv. 6. § (4)–(7) bekezdésében meghatározott pótszabadságra jogosító munkakört betöltő személyeket kell érteni.
- 8. §** Az Eütev. 16/A. § c) pontja szerinti munkáltatón az Eszjtv. szerinti munkáltatót is érteni kell.
- 9. §** Az 5–8. §-ban foglaltakon túlmenően ahol az Eütev.
a) közalkalmazottat említ, azon egészségügyi szolgálati jogviszonyban állót,
b) jubileumi jutalmat említ, azon szolgálati elismerést,
c) Kjt.-t említ, azon az Eszjtv.-t
is érteni kell.
- 10. §** Az Eütev.
a) 11/A. § (9) bekezdését,
b) 11/B. § (2), (3), (5) és (7) bekezdését,
c) 13. § (2) bekezdését,
d) 14/D. §-át,
e) 15/D. §-át,
f) 19/B. §-át
nem kell alkalmazni.
- 11. §** Az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Vnytv.) alkalmazásában a Vnytv. 2. § a) pontjában foglaltakon túl közszolgálatban álló személyen az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személyt is érteni kell.
- 12. §** A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: 2011. évi LXXV. törvény) alkalmazásában a 2011. évi LXXV. törvény 1. § 7a. pontjában foglaltakon túl közszférában dolgozón az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személyt is érteni kell.
- 13. §** A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 51. § (2) bekezdésének, 65. § (2) bekezdésének és 65. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazásában a közalkalmazotti jogviszonyban betölthető munkakörön az egészségügyi szolgálati jogviszonyban betölthető munkakört is érteni kell.
- 14. §** (1) Az Eszjtv. 1. § (1) bekezdésében foglaltakat a (2) bekezdésben foglaltak szerint kell alkalmazni.
(2) Az Eszjtv. hatálya – ide nem értve a munkavállalói résztulajdont – az állami és az önkormányzati fenntartású egészségügyi szolgáltatóra, annak fenntartójára, valamint az állami vagy önkormányzati fenntartású egészségügyi szolgáltatónál egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy (a továbbiakban: egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy) jogállására terjed ki.
(3) Az Eszjtv. 1. § (4) bekezdését a (4) bekezdésben foglalt eltéréssel kell alkalmazni.
(4) Az Eszjtv. 1. § (4) bekezdése szerinti tevékenységet a kormányzati igazgatási szervként működő egészségügyi szolgáltatónál kormányzati szolgálati jogviszonyban is lehet végezni.
- 15. §** Az Eszjtv. 7. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat az egészségügyi szakdolgozókra is alkalmazni kell.

- 16. §** (1) Az Eszjtv. 8. § (3) bekezdésében foglaltakat a (2) bekezdésben foglaltak szerint kell alkalmazni.
- (2) Az orvos, szakorvos, fogorvos, szakfogorvos, gyógyszerész, szakgyógyszerész, továbbá a Kormány rendeletében meghatározott munkakörben foglalkoztatott, egyéb, nem egészségügyi egyetemi végzettséggel, valamint nem egészségügyi egyetemi végzettséggel és egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképesítéssel rendelkező egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy illetménye el kell hogy érje az Eszjtv. 1. mellékletében az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy fizetési fokozatához meghatározott összeget, és nem haladhatja meg a Kormány rendeletében meghatározott összeget, ennek hiányában a fizetési fokozathoz az Eszjtv. 1. mellékletében meghatározott összeg százhusz százalékát. Az egészségügyi szolgáltató vezetőjének illetménye el kell hogy érje az Eszjtv. 1. melléklete szerinti legmagasabb fizetési fokozathoz meghatározott összeget, és nem haladhatja meg a Kormány rendeletében meghatározott összeget, ennek hiányában az Eszjtv. 1. melléklete szerinti legmagasabb fizetési fokozathoz meghatározott összeg százhusz százalékát.
- (3) Az Eszjtv. 8. § (6) bekezdésében foglaltakon túl az egészségügyi szakdolgozó alapilletményen felül járó munkáltatói döntésen alapuló juttatásra is jogosult.
- (4) Az Eszjtv. 8. § (8) bekezdésében foglaltakon túl az egészségügyi szakdolgozók esetében a munkakör betöltéséhez szükséges iskolai végzettséget, szakképzettséget is figyelembe kell venni a fizetési fokozatba történő besorolásnál.
- (5) Az Eszjtv. 8. § (9) bekezdésében foglaltakon túl egészségügyi szolgálati jogviszonyban töltött időnek kell tekinteni
- a munkaviszonynak azt az időtartamát, amely alatt a közalkalmazott a közalkalmazotti jogviszonyában betöltendő munkaköréhez szükséges iskolai végzettséggel vagy képzéssel rendelkezett,
 - az 1992. július 1-jét megelőzően fennállt munkaviszony teljes időtartamát, továbbá
 - a hadkötelezettség alapján teljesített sor- vagy tartalékos katonai szolgálatnak, illetve a polgári szolgálatnak az időtartamát,
 - az Eszjtv. 8. § (9) bekezdés h) pontja alá nem tartozó foglalkoztatónál ösztöndíjas foglalkoztatási jogviszonyban eltöltött időt, valamint
 - a PhD fokozat megszerzése esetén a doktori képzésben töltött időt,
- ha ezen időtartamok korábban nem kerültek beszámításra a közalkalmazotti jogviszonyba.
- (6) Az Eszjtv. 8. § (10) bekezdésében foglaltaktól eltérően az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló egészségügyi dolgozó az egészségügyi szolgálati jogviszonyban töltött idő alapján az Eszjtv. 1. melléklete, valamint az egyes egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók illetmény- vagy bérnövelésének, valamint az ahhoz kapcsolódó támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet 7. melléklete szerint eggyel magasabb fizetési fokozatba lép a várakozási idő elteltét követő hónap első napjától.
- 17. §** Az Eszjtv. 14. §-ában és 2. mellékletében foglaltak alkalmazásakor az alapnyilvántartáson a személyi nyilvántartást kell érteni.
- 18. §** (1) Az Eszjtv. 19. § (16) bekezdésében foglaltakon érteni kell azt is, hogy az egészségügyi szakdolgozó illetménye a jogviszonyváltásra tekintettel nem csökkenhet a 2020. december 31-ei illetményéhez képest.
- (2) Az Eszjtv. 19. § (18) bekezdésében foglaltak esetén az Eszjtv. 4. § (6) bekezdése helyett az Eszjtv. 4. § (5) bekezdését nem kell alkalmazni.
- 19. §** (1) Az egészségügyi szolgálati jogviszonyt is érteni kell
- a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 58. § (5) bekezdés a) pontjában és (6) bekezdésében,
 - a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 5. §-ában és 87. § 9. pontjában,
 - az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény 12. § (2) bekezdésében,
 - a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdésében és 66. § a) pontjában,
 - a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 3. § 4. pont e) alpontjában,
 - az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 4. § (2) bekezdés o) pontjában,
 - a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 83/C. § (1) bekezdésében,
 - a magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény 4. § (2) bekezdés x) pontjában,
 - a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény 4. § d) pontjában,
 - a temetőkről és a temetkezéséről szóló 1999. évi XLIII. törvény 29. § (1) bekezdésében,

11. az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 3. § (1) bekezdés a) pontjában,
 12. a pályakezdő fiatalok, az ötven év feletti munkanélküliek, valamint a gyermek gondozását, illetve a családtag ápolását követően munkát keresők foglalkoztatásának elősegítéséről, továbbá az ösztöndíjas foglalkoztatásról szóló 2004. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: 2004. évi CXXIII. törvény) 1. § (2) bekezdés 3. és 6. pontjában,
 13. az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény 21. § (2) bekezdésében,
 14. a foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény 2. § 23. pontjában,
 15. a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 56. § (1) bekezdésében,
 16. a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 19. § (3) bekezdésében,
 17. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 11/F. § (1), (3), (7) és (8) bekezdésében,
 18. a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 37. § (4) és (5) bekezdésében,
 19. a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 34. § (2) és (3) bekezdésében, 80. § (2) bekezdés e) pontjában, 91. § (2) bekezdés b) pontjában, 95. §-ában, 57. alcím címében, 96. § c) pontjában, 96. § záró szövegrészeiben, 280. § (1) bekezdés f) pontjában, 283. §-ában, 288/E. § (4) bekezdés e) pontjában, 289/H. § d) pont dc) alpontjában, 334. § (3) bekezdésében és 340. § 3. pontjában,
 20. a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 9. § (8) bekezdés g) pontjában,
 21. a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 7. § (1) bekezdés 12. pontjában,
 22. az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 7. § (1) bekezdés 12. pontjában,
 23. a szociális hozzájárulási adóról szóló 2018. évi LII. törvény 34. § 12. pont b) alpontjában foglaltak alkalmazásakor az ott felsorolt jogviszonyokon túl.
- (2) Az Eszjtv.-t is érteni kell
- a) az Mvt. 5. §-ában,
 - b) a 2004. évi CXXIII. törvény 1. § (2) bekezdés 7. és 8. pontjában,
 - c) az Áht. 11/F. § (1) bekezdésében
- foglaltak alkalmazásakor az ott felsorolt törvényeken túl.

20. § (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az 1–19. § 2021. március 1-jén lép hatályba.

21. § Az egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók jogviszonyával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 530/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 1. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően nem alakul át egészségügyi szolgálati jogviszonnyá a szociális intézményként működő egészségügyi szolgáltatónál foglalkoztatott személy (2) bekezdés szerinti jogviszonya azzal, hogy az érintett foglalkoztatott vonatkozásában nem alkalmazható az Eszjtv. 1. § (4) bekezdése, valamint a (7) és a (8) bekezdés.”

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 70/2021. (II. 19.) Korm. rendelete egyres, az egészségügyi szolgálati jogviszonnal és az Országos Kórházi Főigazgatóság létrejöttével összefüggő kormányrendeletek módosításáról

A Kormány

a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 77. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 2. alcím tekintetében a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény 35/A. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,
a 3. alcím tekintetében a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 67. § (1) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az 5. alcím tekintetében a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény 32. § (1) bekezdésének b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 6. alcím tekintetében az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 7. alcím tekintetében a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 34. § (3) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 8. alcím, 9. alcím és a 12. alcím tekintetében az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,
a 9. alcím és az 1. melléklet, valamint a 16. alcím tekintetében az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény 28. § (3) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjában, valamint b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 11. alcím tekintetében a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 110. § (1) bekezdés 21. pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 12. alcím tekintetében a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 67. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 14. alcím tekintetében az Alaptörvény 15. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,
a 15. alcím tekintetében az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,
a 16. alcím tekintetében az egészségügyi szolgálati jogviszonnáról szóló 2020. évi C. törvény 17. § (1) bekezdés h) pont hb) és he) alpontjában, valamint i), j), k) és n) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 18. alcím tekintetében a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 76. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A biztonsági okmányok védelmének rendjéről szóló 86/1996. (VI. 14.) Korm. rendelet módosítása

1. § A biztonsági okmányok védelmének rendjéről szóló 86/1996. (VI. 14.) Korm. rendelet 1. számú melléklet III. pont 1.120. alpontjában az „Állami Egészségügyi Ellátó Központ” szövegrész helyébe az „Országos Kórházi Főigazgatóság” szöveg lép.

2. A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása

2. § A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. melléklet 23. pontjában az „Állami Egészségügyi Ellátó Központ” szövegrész helyébe az „Országos Kórházi Főigazgatóság” szöveg lép.

3. A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet módosítása

3. § A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet

- a) 1. § (2) bekezdés a) pontjában, (3) bekezdés a) pontjában, (5) bekezdés a) pontjában az „Állami Egészségügyi Ellátó Központ” szövegrész helyébe az „Országos Kórházi Főigazgatóságot” szöveg,
- b) 1. számú melléklet 35. pontjában, 2. számú melléklet 1. pontjában, 3. számú melléklet 2. pontjában, valamint 4. számú melléklet 2–4. pontjában az „Állami Egészségügyi Ellátó Központ” szövegrész helyébe az „Országos Kórházi Főigazgatóság” szöveg lép.

4. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény egészségügyi intézményekben történő végrehajtásáról szóló 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet módosítása

- 4. §** Hatályát veszti a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény egészségügyi intézményekben történő végrehajtásáról szóló 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet.

5. A Nemzeti Földalapba tartozó földrészek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet módosítása

- 5. §** A Nemzeti Földalapba tartozó földrészek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet 50/D. § (1) bekezdésében az „Állami Egészségügyi Ellátó Központ” szövegrész helyébe az „Országos Kórházi Főigazgatóság” szöveg lép.

6. A kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása

- 6. §** A kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. melléklet I. pont 8.6. alpontjában az „Állami Egészségügyi Ellátó Központ” szövegrész helyébe az „Országos Kórházi Főigazgatóság” szöveg lép.

7. Egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 374/2012. (XII. 18.) Korm. rendelet módosítása

- 7. §** Egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 374/2012. (XII. 18.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontjában az „Állami Egészségügyi Ellátó Központ” szövegrész helyébe az „Országos Kórházi Főigazgatóság” szöveg lép.

8. A közforgalmú gyógyszertárakban a gyógyszerészi tulajdonarány növelésének elősegítéséről szóló 212/2013. (VI. 19.) Korm. rendelet módosítása

- 8. §** A közforgalmú gyógyszertárakban a gyógyszerészi tulajdonarány növelésének elősegítéséről szóló 212/2013. (VI. 19.) Korm. rendelet 3. § d) pontjában az „Állami Egészségügyi Ellátó Központ” szövegrész helyébe az „Országos Kórházi Főigazgatóság” szöveg lép.

9. Az egyes egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók illetmény- vagy bérnövelésének, valamint az ahhoz kapcsolódó támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet módosítása

- 9. §** (1) Az egyes egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók illetmény- vagy bérnövelésének, továbbá az ahhoz kapcsolódó támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet] 2/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az ügyeleti díj, az Eütev. 14/B. §-a szerinti pótlék, a készenléti díj, valamint a rendkívüli munkavégzés bérpótléka (a továbbiakban együtt: mozgóbér elemek) számítási alapja a 2/A. § és a 2/B. § szerinti alapbér, garantált illetmény, alapilletmény összege.”
- (2) A 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet 3. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Az Eszjtv. 8. § (3) bekezdés szerinti egészségügyi dolgozókra tekintettel a mozgóbér elemek biztosításához járó támogatás összege nem haladhatja meg az Eütev. 13/B–14/B. § alapján mozgóbérré adható minimum összegét.”

- 10. §** A 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet
- a) 2. melléklet 149. pontjában az „Állami Egészségügyi Ellátó Központ” szövegrész helyébe az „Országos Kórházi Főigazgatóság” szöveg,
 - b) 9. melléklet 1. és 2. pontjában a „fogorvosok” szövegrész helyébe „a fogorvosok, gyógyszerészek” szöveg lép.

- 11. §** (1) A 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet 16. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
 (2) Hatályát veszti a 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet 11–14. melléklete.

10. Az egészségbiztosítási szervekről szóló 386/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet módosítása

- 12. §** Az egészségbiztosítási szervekről szóló 386/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdésében az „Állami Egészségügyi Ellátó Központtal” szövegrész helyébe az „Országos Kórházi Főigazgatósággal” szöveg lép.

11. A Michalicza-ösztöndíjről szóló 160/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet módosítása

- 13. §** A Michalicza-ösztöndíjről szóló 160/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet
- a) 3. § (1) bekezdés a) pontjában az „Állami Egészségügyi Ellátó Központ (a továbbiakban: Központ)” szövegrész helyébe az „Országos Kórházi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKFŐ)” szöveg,
 - b) 3. § (1) bekezdés b) és d) pontjában az „a Központ főigazgatója” szövegrész helyébe az „az országos kórház-főigazgató” szöveg,
 - c) 4. §-ában az „A Központ” szövegrész helyébe az „Az OKFŐ” szöveg,
 - d) 7. § (4) bekezdésében, 8. § (4) és (7) bekezdésében, 9/C. §-ában az „a Központ” szövegrész helyébe az „az OKFŐ” szöveg lép.

12. Az egészségügyért felelős miniszter által szabályozott, mérgező termékek felhasználását igénylő szakmai tevékenységek szakmai gyakorlaton alapuló elismerésére vonatkozó szabályokról szóló 453/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása

- 14. §** Az egészségügyért felelős miniszter által szabályozott, mérgező termékek felhasználását igénylő szakmai tevékenységek szakmai gyakorlaton alapuló elismerésére vonatkozó szabályokról szóló 453/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet
- a) 1. § (2) bekezdésében az „Állami Egészségügyi Ellátó Központ (a továbbiakban: ÁEEK)” szövegrész helyébe az „Országos Kórházi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKFŐ)” szöveg,
 - b) 3. § (1) bekezdésében, a 4. § (1) bekezdésében, 5. § (1) és (2) bekezdésében, 6. § (1) és (2) bekezdésében, 8. § (1) és (3) bekezdésében az „ÁEEK” szövegrész helyébe az „OKFŐ” szöveg,
 - c) 7. §-ában az „ÁEEK” szövegrészek helyébe az „OKFŐ” szöveg lép.

13. A Kormányzati Adatközpont működéséről szóló 467/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása

- 15. §** A Kormányzati Adatközpont működéséről szóló 467/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat C:28 mezőjében az „Állami Egészségügyi Ellátó Központ” szövegrész helyébe az „Országos Kórházi Főigazgatóság” szöveg lép.

14. A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet módosítása

- 16. §** A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 1. melléklet H) pontjában foglalt táblázat A:3 mezőjében az „Állami Egészségügyi Ellátó Központ” szövegrész helyébe az „Országos Kórházi Főigazgatóság” szöveg lép.

15. Az Országos Kórházi Főigazgatóság feladatairól szóló 516/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet módosítása

- 17. §** Az Országos Kórházi Főigazgatóság feladatairól szóló 516/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet a következő 10. §-sal egészül ki:
- „10. § A 9. § szerinti beolvadást megelőzően az Állami Egészségügyi Ellátó Központnál kezdeményezett működési nyilvántartás iránti eljárásokban a működési nyilvántartási igazolvány az Állami Egészségügyi Ellátó Központnál rendszeresített okmány megszemélyesítésével is kibocsátható.”

16. Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet módosítása

- 18. §** (1) Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet] 5. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
- (Magasabb vezetői megbízásnak minősül)*
- „d) az intézményvezető általános vagy szakmai helyettesítését magában foglaló vezetői megbízás, ha a munkakörnek az intézmény szervezeti és működési szabályzatában történő létrehozását az országos kórház-főigazgató előzetesen jóváhagyta.”
- (2) Az 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Vezetőnek minősül – az (1) bekezdésben foglaltak kivételével – az intézmény önálló szervezeti egységének vezetője és annak helyettese, valamint a munkamegosztás szempontjából elkülönült szervezeti egység vezetője és annak helyettese.”
- 19. §** Az 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:
- [Az Eszjtv. 4. § (1) bekezdése szerinti további jogviszony létesítése előtt köteles]*
- „g) az a)–f) pont alá nem tartozó egészségügyi szolgáltatónál foglalkoztatott egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy esetén az egészségügyi szolgáltató vezetője a fenntartó által kijelölt személy”
- [[a továbbiakban együtt: engedélyező szerv] engedélyét kérni.]*
- 20. §** Az 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 13. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
- „(1a) Az (1) bekezdéstől eltérően a légi mentési feladatot ellátó, egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló esetében legfeljebb hat hónap munkaidőkeret állapítható meg.”
- 21. §** Az 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 18. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
- „(3) A légi mentési feladatot ellátó, egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló a munkáltatói jogkör gyakorlójának döntése alapján a napi munkaidejének munkáltató által meghatározott tartamát a munkáltató által meghatározott helyen a szakmai kompetenciáinak bővítésével, illetve adminisztrációs feladatok ellátásával tölti.”
- 22. §** Az 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 23. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
- „(2a) Az egészségügyben dolgozó esetében közreműködő az, aki az egészségügyi szolgáltató működőképességének, illetve az egészségügyi szolgáltatások üzemeltetésének biztosítására irányuló tevékenységek végzéséhez szükséges tárgyi és személyi feltételeket egyaránt biztosítja.”
- 23. §** Az 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 24. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
- „(1a) Az Eszjtv. 8. § (3) bekezdésében foglaltakon túl az állami fenntartású mentőszolgálat és vérellátó-szolgálat vezetőjét vezetői juttatás illeti meg, melynek felső határát az egészségügyért felelős miniszter állapítja meg.”
- 24. §** Az 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 26. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
- „(3) Az országos kórház-főigazgató megállapítja az állami fenntartású egészségügyi szolgáltatónál az egészségügyi szakdolgozók esetében az illetményen felül járó helyettesítési díj feltételeit és mértékét.”

- 25. §** Az 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet
- a) 16. §-ában a „munkavégzést” szövegrész helyébe a „munkavégzést – az érintett kérésére –” szöveg,
 - b) 20. § (3) bekezdésében a „256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. pontja” szövegrész helyébe a „256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. és 3. pontja” szöveg lép.

- 26. §** Hatályát veszti az 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdés b) pontjában a „továbbá a munkaképesség csökkenését véleményező bizottságok első- és másodfokú bizottsági orvosának,” szövegrész.

17. Egyes kormányrendeleteknek az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásához kapcsolódó módosításáról szóló 529/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet módosítása

- 27. §** Nem lép hatályba az egyes kormányrendeleteknek az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásához kapcsolódó módosításáról szóló 529/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 17. § c) pontja.

18. A költségvetési szervek és a bevett egyházak és belső egyházi jogi személyek foglalkoztatottjainak 2021. évi kompenzációjáról szóló 625/2020. (XII. 22.) Korm. rendelet módosítása

- 28. §** (1) A költségvetési szervek és a bevett egyházak és belső egyházi jogi személyek foglalkoztatottjainak 2021. évi kompenzációjáról szóló 625/2020. (XII. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2020. (XII. 22.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A 3. § vonatkozásában – a (2) és (3) bekezdésben, valamint a 3. § (10) bekezdésében meghatározott kivételekkel – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában illetményként kell figyelembe venni]
 „g) a Haj. 67. §-a szerinti illetményt (beleértve a garantált illetmény feletti, a munkáltató döntése alapján megállapított illetményrészt is), a honvédelmi alkalmazott számára a Haj. 70–74. §-a alapján megállapított illetménypótlékot, a Haj. 75. §-a alapján megállapított honvédelmi illetménykiegészítést, továbbá az egyes egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók illetmény- vagy bérnövelésének, valamint az ahhoz kapcsolódó támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet] szerinti rendszeres pótlékokat,”
- (2) A 625/2020. (XII. 22.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:
[A 3. § vonatkozásában – a (2) és (3) bekezdésben, valamint a 3. § (10) bekezdésében meghatározott kivételekkel – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában illetményként kell figyelembe venni]
 „n) az Eszjtv. 8. §-a szerinti illetményt, beleértve a 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet szerinti rendszeres pótlékokat”
- (3) A 625/2020. (XII. 22.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A (2) bekezdés alkalmazásában]
 „a) az Eütev. 11/A. § (5) bekezdése alapján járó növelésnek kell tekinteni a 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet 16. melléklete alapján számított összeget,”
- (4) A 625/2020. (XII. 22.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
[A (2) bekezdés alkalmazásában]
 „c) az Eütev. 11/A. § (5) bekezdése szerinti növelés a) pont szerinti meghatározását a tárgyév egészére alkalmazni kell.”

19. Záró rendelkezés

- 29. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 (2) A 4. § és a 27. § 2021. március 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
 miniszterelnök

1. melléklet a 70/2021. (II. 19.) Korm. rendelethez

„16. melléklet a 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelethez

Kompensáció bérszámfejtéséhez szükséges összegek

SZINT	ÉVEK	EGÉSZSÉGÜGYI SZAKDOLGOZÓK, EGYES EGÉSZSÉGÜGYBEN DOLGOZÓK, VALAMINT VÉDŐNŐK BÉRTÁBLA FIZETÉSI OSZTÁLYOK									
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1	0–3	96 349	112 535	121 920	128 974	147 787	215 456	221 038	223 242	218 385	231 164
2	4–6	100 822	119 154	128 471	138 646	162 930	222 914	229 572	233 203	229 622	241 853
3	7–9	105 296	125 773	135 022	148 317	177 268	230 172	237 706	243 164	239 059	250 241
4	10–12	109 584	132 391	141 574	156 536	188 955	237 330	245 840	253 225	247 496	258 730
5	13–15	114 059	138 149	148 077	163 831	197 710	244 488	254 074	263 186	254 533	267 118
6	16–18	119 534	143 747	154 089	169 490	205 940	251 646	262 207	271 848	261 470	275 507
7	19–21	122 892	147 389	159 128	174 194	214 171	258 904	270 341	278 609	268 507	286 197
8	22–24	126 344	151 032	163 611	178 897	220 501	265 462	276 975	285 370	275 444	296 586
9	25–27	128 773	154 674	167 139	183 600	225 332	272 020	282 309	292 131	284 581	306 874
10	28–30	131 201	158 316	170 666	188 303	230 263	276 478	287 243	298 892	293 718	317 163
11	31–33	133 630	159 258	174 194	193 006	235 193	280 836	292 276	306 955	302 855	327 551
12	34–36	136 058	160 201	177 721	197 710	240 724	285 294	297 310	314 916	311 892	337 840
13	37–39	138 486	161 143	181 248	201 813	246 254	289 752	302 245	322 977	319 629	347 029
14	40–42	140 915	161 884	184 776	203 516	251 385	294 210	307 279	331 039	327 366	356 217
15	43–45	142 320	162 690	185 738	205 269	256 519	298 670	312 313	339 100	335 103	365 406
16	46–48	143 748	163 494	186 383	207 081	261 813	303 409	317 670	347 639	343 368	375 214
17	49–51	145 206	164 349	187 071	208 962	267 289	308 439	323 360	356 671	352 175	385 660

**A Kormány 71/2021. (II. 19.) Korm. rendelete
a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló
217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében az alábbiakat rendeli el:

- 1. §** (1) A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11/D. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) Az indikáción túli gyógyszerrendelés szabályai alapján rendelt, továbbá a fekvőbeteg-ellátás során alkalmazott gyógyszer méltányossági kérelméhez – figyelemmel a (3b) bekezdésben foglaltakra is –
- a) abban az esetben, ha az adott
- aa) járóbeteg-ellátás keretében rendelt gyógyszer valamely forgalomba hozatalra engedélyezett indikációban társadalombiztosítási támogatásban – a jogszabály szerinti érték nélküli támogatási kategória kivételével – normatív jogcímen részesül,
- ab) fekvőbeteg-ellátás keretében alkalmazható gyógyszer valamennyi forgalomba hozatalra engedélyezett indikációjában a finanszírozásba befogadásra került,
- a (2) bekezdéstől eltérően, kizárólag az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek egyedi rendelésének és felhasználásának engedélyezéséről szóló Korm. rendelet szerinti indikáción túli gyógyszerrendelés iránti kérelmet – az ott meghatározott mellékletek kivételével – és az OGYÉI által kiadott engedély másolatát,
- b) az a) pont alá nem tartozó gyógyszer esetén a (2) bekezdésben – a fekvőbeteg-ellátás során alkalmazható gyógyszer esetében a (2) bekezdés d) pontja kivételével – foglaltakat kell mellékelni.”
- (2) A Korm. rendelet 11/D. §-a a következő (3b)–(3d) bekezdéssel egészül ki:
- „(3b) A (3) bekezdéstől eltérően az indikáción túli gyógyszerrendelés szabályai alapján rendelt, továbbá a fekvőbeteg-ellátás során alkalmazott gyógyszer méltányossági kérelméhez nem kell mellékelni az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek egyedi rendelésének és felhasználásának engedélyezéséről szóló Korm. rendelet szerinti indikáción túli gyógyszerrendelés iránti kérelmet és az OGYÉI által kiadott engedély másolatát, ha az indikáción túli gyógyszerrendelés és -alkalmazás az adott beteg kérelem szerinti készítménnyel történő, adott indikációban történő ellátása tekintetében az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 25. § (6d) bekezdése alapján, az OGYÉI által kiadott indikáción túli gyógyszerrendelési ajánlásra figyelemmel nem engedélyköteles.
- (3c) Ha a Gytv. 25. § (6d) bekezdése alapján, az OGYÉI által kiadott indikáción túli gyógyszerrendelési ajánlásában szereplő gyógyszer törzskönyvezett indikációja már befogadásra került emelt vagy kiemelt támogatással a társadalombiztosítási támogatásba, akkor a NEAK hivatalból dönthet a gyógyszer méltányossági kérelem nélkül történő társadalombiztosítási támogatással történő igénybevételének lehetőségéről.
- (3d) A (3c) bekezdése szerinti esetben az érintett emelt és kiemelt indikációs pont alá a NEAK által besorolt, az OGYÉI által kiadott indikáción túli gyógyszerrendelési ajánlásában szereplő gyógyszer a NEAK által közzétett gyógyszertörzsben jelölésre kerül, amely alapján az adott gyógyszer az ajánlásban szereplő indikációban is rendelhető és kiszolgáltatható emelt vagy kiemelt támogatással.”

- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 72/2021. (II. 19.) Korm. rendelete
az egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók jogviszonyával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló
530/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 51/A. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók jogviszonyával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 530/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 4/A. §-sal egészül ki:
„4/A. § Az Eszjtv. 4. § (10) bekezdésétől eltérően a járóbeteg-szakellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató vezetője 2023. március 1. napjáig végezhet gyógyító-megelőző tevékenységet.”
- 2. §** Az R. a következő 5/A. §-sal egészül ki:
„5/A. § A veszélyhelyzet ideje alatt az állami vagy önkormányzati fenntartású, járóbeteg-szakellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató vezetőjének vezetői megbízásához és annak visszavonásához az országos kórház-főigazgató egyetértése szükséges.”
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

**A Kormány 73/2021. (II. 19.) Korm. rendelete
a felsőoktatási minőségértékelés és -fejlesztés egyes kérdéseiről szóló
19/2012. (II. 22.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 110. § (1) bekezdés 19. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A felsőoktatási minőségértékelés és -fejlesztés egyes kérdéseiről szóló 19/2012. (II. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 19/2012. (II. 22.) Korm. rendelet] 18/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A DKT tagjait és elnökét a tudománypolitika koordinációjáért felelős miniszter – a miniszterrel egyetértésben – három évre bízta meg, a megbízás meghosszabbítható. A tagságnak a megbízatási idő lejártát megelőző megszűnése esetén a delegáló testület, szervezet az eredeti tag megbízatásából hátralévő időtartamra új tagot delegál.”
- 2. §** A 19/2012. (II. 22.) Korm. rendelet a következő 33. §-sal egészül ki:
„33. § (1) A 18/B. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően, ha a DKT tagjának, elnökének a megbízatása a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet vagy a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet] szerinti veszélyhelyzet ideje alatt járt le vagy jár le, a megbízatás – a tag, illetve az elnök beleegyezésével – a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő 7. hónap utolsó napjáig tartó időtartamra meghosszabbodik.
(2) Az (1) bekezdésben meghatározottakat nem kell alkalmazni, ha a tag, illetve az elnök megbízatása – a 18/C. § alapján – a tag halálával, lemondásával, illetve visszahívásával szűnik meg.”
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

**A Kormány 74/2021. (II. 19.) Korm. rendelete
a Kossuth-díj, a Széchenyi-díj adományozásának rendjéről, valamint a Magyar Köztársaság Kiváló Művésze,
a Magyar Köztársaság Érdemes Művésze, a Magyar Köztársaság Babérkoszorúja díj alapításáról és
adományozásáról szóló 271/2008. (XI. 18.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a Kossuth-díjról és a Széchenyi-díjról szóló 1990. évi XII. törvény 8. § (3) bekezdésében, valamint Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (2) bekezdés b) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Kossuth-díj, a Széchenyi-díj adományozásának rendjéről, valamint a Magyar Köztársaság Kiváló Művésze, a Magyar Köztársaság Érdemes Művésze, a Magyar Köztársaság Babérkoszorúja díj alapításáról és adományozásáról szóló 271/2008. (XI. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 7. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Kossuth-díjra és a Széchenyi-díjra, valamint a művészeti díjakra nem javasolható)
„a) a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 3. § (3) bekezdése szerinti politikai felsővezető és a Kit. 3. § (7) bekezdés a) és b) pontja szerinti szakmai felsővezető, valamint”
- 2. §** A Rendelet 9. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Bizottság tagjai:)
„c) a Magyar Tudományos Akadémia elnöke, a Magyar Művészeti Akadémia elnöke és a Nemzeti Kulturális Tanács elnöke, valamint”
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

**A Kormány 75/2021. (II. 19.) Korm. rendelete
a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások
felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdés 15a. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:
(E rendeletet kell alkalmazni a 2014–2020 programozási időszakban)
„i) az Európai Unió Szolidaritási Alapjából”
(származó források terhére történő kötelezettségek vállalására, a programok tervezésére, végrehajtására, nyomon követésére, továbbá a teljesítés ellenőrzésére, a felhasználásban, a lebonyolításban és az ellenőrzésben részt vevő szervezetekre, a támogatást igénylőkre és a támogatásban részesülőkre.)
- 2. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 202. §-a a következő 15. ponttal egészül ki:
(Ez a rendelet)
„15. az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) és az Európai Mezőgazdasági Garanciaalapból (EMGA) 2021-ben és 2022-ben nyújtandó támogatásokra vonatkozó egyes átmeneti rendelkezések megállapításáról és az 1305/2013/EU, az 1306/2013/EU és az 1307/2013/EU rendeletnek a források és a 2021-ben és 2022-ben való alkalmazás tekintetében, valamint az 1308/2013/EU rendeletnek a források és az ilyen támogatások 2021-re és

2022-re vonatkozó elosztása tekintetében történő módosításáról szóló, 2020. december 23-i (EU) 2020/2220 európai parlamenti és tanácsi rendelet”
(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

3. §

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet

- a) 2. melléklete az 1. melléklet szerint,
 - b) 2/A. melléklete a 2. melléklet szerint,
 - c) 3. melléklete a 3. melléklet szerint
- módosul.

4. §

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet

- a) 1. § (1) bekezdés h) pontjában az „Alapból” szövegrész helyébe az „Alapból és” szöveg,
 - b) 29. § (1) bekezdésében a „Program kivételével” szövegrész helyébe a „Program, valamint az Európai Unió Szolidaritási Alapja kivételével” szöveg
- lép.

5. §

Hatályát veszti a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés g) pontjában az „és” szövegrész.

6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 75/2021. (II. 19.) Korm. rendelethez

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 14a. sorral egészül ki:

	(A)	B	C	D	E
1.	Program	Alap	Prioritás	IH minisztérium	Szakpolitikai felelős)
14a.	GINOP	ERFA	9. Covid19-világjárvány és gazdasági következményei okozta válság elhárítása (ERFA)	PM	Miniszterelnökséget vezető miniszter

2. melléklet a 75/2021. (II. 19.) Korm. rendelethez

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 2/A. mellékletében foglalt táblázat a következő 61. és 62. sorral egészül ki:

	(A)	B	C
1.	Felhívás azonosító száma	Felhívás neve	Konstrukciófelelős)
61.	EFOP-1.4.5-20	Fókuszban a gyermek	társadalmi felzárkózásért felelős miniszter
62.	GINOP-9.1.1-21	Kamatmentes Újraindítási Gyorskölcsön hitelprogram	nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter

3. melléklet a 75/2021. (II. 19.) Korm. rendelethez

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. mellékletében foglalt táblázat a következő 12. sorral egészül ki:

	(A	B	C
1.	Program	A Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja	Közreműködő szervezet)
12.	Európai Unió Szolidaritási Alapja	emberi erőforrások minisztere	–

**A Kormány 76/2021. (II. 19.) Korm. rendelete
a Déli összekötő vasúti Duna-híd korszerűsítése és a Kelenföld–Keleti vasúti vonalszakasz fejlesztése
beruházás kiemelten közérdekűvé nyilvánításáról**

A Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A Kormány kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánítja az 1. mellékletben meghatározott beruházásokat (a továbbiakban: Beruházások).
- (2) A Beruházások helyszíne és közvetlen környezete az 1. melléklet szerint – Egységes Országos Vetületi rendszerben megadott koordinátákkal – meghatározott ingatlanok területe.
- (3) A Kormány a Beruházások során építési tevékenységgel érintett, a (2) bekezdésben meghatározott ingatlanok közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges közterület használatának feltétlenül szükséges időtartamát az 1. melléklet szerint határozza meg.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 3. §** E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 76/2021. (II. 19.) Korm. rendelethez

Kiemelt közérdekű beruházással nyilvánított közlekedésfejlesztési projektek

	A	B	C		D
1.	Sorszám	A beruházás megnevezése	A beruházás megvalósításának és közvetlen környezetének meghatározása Egységes Országos Vetületi rendszerben megadott koordinátáival		A beruházás megvalósításához szükséges közterület-használat időtartama
2.			X (északi)	Y (keleti)	
3.			236026,62	651717,55	
4.			236031,72	651717,55	
5.			236033,61	651717,70	
6.			236037,06	651717,35	
7.			236040,09	651719,28	
8.			236043,60	651719,57	
9.			236046,32	651717,34	
10.			236049,68	651716,40	
11.			236053,18	651716,30	
12.			236055,41	651713,56	
13.			236070,97	651713,66	
14.			236071,01	651716,56	
15.			236070,76	651719,64	
16.			236070,12	651727,16	
17.			236070,35	651730,68	
18.			236070,04	651734,17	
19.			236069,85	651744,55	
20.			236043,94	651744,45	
21.	1.	Déli összekötő vasúti Duna-híd korszerűsítése	236035,13	651744,69	e rendelet hatálybalépésének napja
22.			236032,14	651743,91	– 2022. 12. 31.
23.			236031,07	651737,51	
24.			236030,60	651734,84	
25.			235997,80	651738,75	
26.			235999,33	651745,08	
27.			235987,08	651747,53	
28.			235986,51	651744,47	
29.			235985,92	651741,02	
30.			235983,76	651738,03	
31.			235981,89	651736,81	
32.			235980,12	651728,32	
33.			235981,21	651733,98	
34.			235945,57	651741,30	
35.			235937,73	651745,92	
36.			235900,63	651757,06	
37.			235868,40	651775,34	
38.			235737,25	651874,33	
39.			235738,64	651876,41	

40.		235761,19	651860,23
41.		235801,19	651829,35
42.		235834,84	651803,89
43.		235857,10	651787,05
44.		235868,48	651778,44
45.		235893,20	651764,55
46.		235910,71	651757,84
47.		235940,17	651747,83
48.		235957,02	651742,86
49.		235981,89	651736,81
50.		236053,97	651153,48
51.		236049,59	651153,79
52.		236047,30	651170,47
53.		236045,36	651180,40
54.		236043,08	651190,85
55.		236040,33	651206,83
56.		236035,86	651230,88
57.		236034,07	651239,32
58.		236033,90	651242,83
59.		236034,41	651251,04
60.		236035,59	651255,66
61.		236037,39	651261,68
62.		236039,81	651268,05
63.		236043,23	651275,29
64.		236047,59	651281,00
65.		236054,34	651284,50
66.		236061,27	651285,92
67.		236062,22	651285,95
68.		236095,62	651287,08
69.		236098,98	651284,61
70.		236098,98	651280,95
71.		236097,96	651274,41
72.		236098,29	651256,40
73.		236083,26	651255,90
74.		236082,63	651271,62
75.		236062,62	651270,82
76.		236058,25	651270,29
77.		236051,02	651267,57
78.		236053,76	651232,32
79.		236048,95	651228,97
80.		236051,80	651171,21

1.			236089,74	651242,12	
2.			236097,06	651052,26	
3.			236099,16	651036,16	
4.			236105,74	650962,92	
5.			236109,08	650923,37	
6.			236108,12	650913,32	
7.			236125,45	650874,60	
8.			236132,95	650800,47	
9.			236136,88	650764,03	
10.			236141,27	650721,92	
11.			236147,37	650667,80	
12.			236152,88	650622,99	
13.			236158,11	650592,90	
14.			236170,80	650533,00	
15.			236188,90	650461,24	
16.			236255,36	650241,18	
17.			236278,42	650256,09	
18.			236282,82	650274,42	
19.			236281,84	650281,95	
20.			236286,25	650282,48	
21.			236287,69	650270,69	
22.			236291,65	650246,73	
23.			236286,18	650245,21	
24.	2.	Kelenföld–Ferencváros	236282,08	650249,54	2022. 01. 01. – 2027. 12. 31.
25.		vasútvonal	236258,77	650233,83	
26.		kapacitásbővítése	236258,77	650233,83	
27.			236293,42	650106,83	
28.			236296,85	650094,26	
29.			236325,09	649992,97	
30.			236358,40	649877,68	
31.			236360,74	649869,14	
32.			236373,74	649821,67	
33.			236523,25	649275,82	
34.			236539,46	649218,13	
35.			236556,29	649160,56	
36.			236567,49	649122,05	
37.			236577,77	649083,18	
38.			236582,694	649062,511	
39.			236599,28	648968,46	
40.			236599,28	648968,46	
41.			236625,80	648963,55	
42.			236627,53	648962,83	
43.			236615,86	648893,82	
44.			236613,85	648862,42	
45.			236560,33	648538,441	
46.			236553,57	648507,71	
47.			236548,35	648480,54	

48.		236526,12	648351,57
49.		236508,11	648253,91
50.		236053,38	651237,97
51.		236036,03	651238,21
52.		236046,82	651181,93
53.		236052,56	651146,62
54.		236056,00	651105,78
55.		236057,96	651057,99
56.		236059,99	650997,44
57.		236062,76	650929,59
58.		236063,45	650912,68
59.		236060,27	650872,60
60.		236061,21	650854,21
61.		236063,26	650854,30
62.		236064,75	650833,04
63.		236068,30	650797,72
64.		236073,79	650757,51
65.		236081,29	650719,14
66.		236096,75	650662,67
67.		236103,83	650637,07
68.		236108,91	650620,35
69.		236120,25	650581,53
70.		236134,25	650530,42
71.		236150,09	650474,18
72.		236156,93	650449,43
73.		236156,93	650449,43
74.		236161,93	650443,53
75.		236172,03	650442,43
76.		236177,48	650415,09
77.		236169,42	650415,00
78.		236164,72	650410,99
79.		236193,87	650305,69
80.		236207,33	650261,51
81.		236220,88	650209,36
82.		236243,15	650129,75
83.		236261,31	650064,44
84.		236306,00	649904,95
85.		236322,03	649854,29
86.		236333,37	649815,02
87.		236359,91	649716,11
88.		236396,81	649581,13
89.		236386,62	649573,96
90.		236387,35	649571,05
91.		236384,49	649570,25
92.		236388,60	649555,37
93.		236391,61	649556,10
94.		236392,27	649553,56

95.		236405,34	649550,36
96.		236426,92	649471,27
97.		236434,28	649438,28
98.		236456,15	649358,19
99.		236442,78	649352,50
100.		236449,25	649331,23
101.		236462,49	649335,00
102.		236476,47	649283,80
103.		236507,49	649164,86
104.		236539,99	649043,99
105.		236554,91	648950,35
106.		236560,16	648951,09
107.		236067,47	651788,36
108.		236071,46	651789,02
109.		236069,79	651807,79
110.		236071,86	651842,89
111.		236070,31	651842,85
112.		236068,83	651886,88
113.		236070,27	651903,78
114.		236068,68	651964,23
115.		236069,12	651971,59
116.		236070,93	651986,99
117.		236071,14	651993,31
118.		236069,64	652051,86
119.		236069,94	652055,13
120.		236071,51	652061,42
121.		236074,08	652067,22
122.		236075,34	652068,70
123.		236080,83	652075,10
124.		236081,55	652075,94
125.		236057,77	652086,73
126.		236059,29	652133,32
127.		236059,29	652133,32
128.		236059,36	652135,67
129.		236067,76	652135,58
130.		236072,51	652136,24
131.		236077,04	652138,11
132.		236077,04	652138,11
133.		236079,88	652139,27
134.		236089,60	652156,63
135.		236089,23	652156,73
136.		236074,37	652147,21
137.		236074,37	652147,21
138.		236071,59	652145,43
139.		236062,63	652144,64
140.		236062,05	652149,59
141.		236060,02	652149,51

142.			236053,09	652172,13	
143.			236006,50	652120,49	
144.			236006,68	652110,32	
145.			235994,11	652117,50	
146.			235975,75	652129,43	
147.			235966,46	652112,79	
148.			236003,75	652091,98	
149.			236009,82	651935,95	
150.			235995,77	651905,70	
151.			236007,34	651903,05	
152.			235990,92	652175,72	
153.			235992,63	652170,39	
154.			236005,83	652158,65	
155.			235998,60	652426,82	
156.			235999,71	652418,02	
157.			235988,67	652409,43	
158.			235979,75	652399,78	
159.			235977,29	652386,68	
160.			235984,83	652386,78	
161.			235989,06	652384,00	
162.			235992,24	652181,21	
163.			235990,38	652181,50	
164.			235989,95	652178,77	
165.			235990,92	652175,72	
166.			235987,04	652459,54	
167.			235981,37	652450,14	
168.			236000,65	652437,96	
169.			235998,60	652426,82	

**A Kormány 77/2021. (II. 19.) Korm. rendelete
a debreceni velodrom beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről**

A Kormány

a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a), b), d) és f) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 4. § tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 27. pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 6. § (1) bekezdése tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 16. pont 16.2. alpontjában és 17. pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 6. § (2) bekezdése tekintetében a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 7. § tekintetében az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítja a Debrecen Megyei Jogú Város közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti Debrecen külterület 017/1 helyrajzi számú ingatlanon, valamint az ezen ingatlanból a telekalakítási eljárásban hozott döntés véglegessé válását követően kialakított ingatlanokon megvalósuló, a debreceni velodrom és velopark beruházással (a továbbiakban: Beruházás) összefüggő, az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági ügyeket.
- (2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a Beruházással összefüggőnek kell tekinteni mindazokat a közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek
- a Beruházás megvalósításához, engedélyezéséhez, használatbavételéhez és üzemeltetésének beindításához szükségesek, valamint
 - a Beruházáshoz közvetlenül kapcsolódó útépítési, közműszolgáltatási és -fejlesztési munkákkal kapcsolatosak.
- 2. §** A Kormány az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben koordinációs feladatokat ellátó kormány megbízottként a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal vezető kormány megbízottat jelöli ki.
- 3. §** A Kormány az 1. melléklet 17. pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyekben első fokon eljáró hatóságként a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot jelöli ki.
- 4. §** (1) Az 1. § (1) bekezdése szerinti ingatlan esetében a beépítés szabályait és az egyedi építési követelményeket a (2) bekezdés állapítja meg, azzal, hogy
- a hatályos településrendezési eszközök és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) előírásait a (2) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni,
 - amennyiben a hatályos településrendezési eszközök a beépítés és az egyedi építési követelmények (2) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes, vagy azzal össze nem egyeztethető előírást tartalmaznak, akkor a településrendezési eszközt és az OTÉK-ot nem lehet alkalmazni.
- (2) A Beruházás tekintetében az 1. § (1) bekezdése szerinti ingatlanon az épületmagasság megengedett legnagyobb mértéke 26 méter.
- 5. §** (1) Az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekre vonatkozó ügyintézési határidő – ha jogszabály rövidebb határidőt nem állapít meg, illetve az előzetes vizsgálati eljárás, a környezeti hatásvizsgálati eljárás és a természetvédelmi hatósági eljárás kivételével – tizenöt nap.
- (2) Az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben a szakhatósági eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő – ha jogszabály rövidebb határidőt nem állapít meg – nyolc nap.
- 6. §** (1) A Beruházással összefüggésben építészeti-műszaki tervtanácsai véleményt nem kell beszerezni.
- (2) A Beruházással összefüggésben településképi véleményezési eljárást nem kell lefolytatni, és településképi bejelentési eljárásnak nincs helye.
- 7. §** A BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság a Beruházás 1. § (1) bekezdése szerinti ingatlanon történő megvalósításával összefüggésben felmerült, a Miniszterelnökség részére teljesítendő visszafizetési kötelezettségére az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 98. § (6) bekezdését kell alkalmazni.
- 8. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 9. §** E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

*1. melléklet a 77/2021. (II. 19.) Korm. rendelethez***A Beruházással összefüggő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított közigazgatási hatósági ügyek**

1. építésügyi hatósági engedélyezési és tudomásulvételi eljárások,
 2. örökségvédelmi hatósági engedélyezési és bejelentési eljárások,
 3. környezetvédelmi hatósági eljárások,
 4. természetvédelmi hatósági eljárások,
 5. útügyi hatósági eljárások,
 6. vasúti és szalagpálya hatósági engedélyezési eljárás,
 7. vízügyi és vízvédelmi hatósági engedélyezési eljárások,
 8. mérésügyi és műszaki biztonsági hatósági engedélyezési eljárások,
 9. a műszaki biztonsági hatóság hatáskörébe tartozó sajátos építményfajtákra vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások,
 10. ingatlan-nyilvántartással összefüggő hatósági eljárások,
 11. telekalakításra irányuló hatósági eljárások,
 12. területrendezési hatósági eljárások,
 13. földmérési hatósági eljárások,
 14. talajvédelmi engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
 15. hírközlési hatósági eljárások,
 16. bányahatósági engedélyezési eljárások,
 17. tűzvédelmi hatósági eljárások,
 18. élelmiszerlánc-felügyeleti eljárás,
 19. közegészségügyi hatósági eljárások,
 20. erdészeti hatósági eljárások,
 21. földvédelmi hatósági eljárások,
 22. veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésre vonatkozó katasztrófavédelmi engedélyezési eljárások,
 23. azok az 1–22. pontban nem szereplő közigazgatási hatósági engedélyezési eljárások, amelyek a Beruházás megvalósításához, használatbavételéhez és üzemeltetésének beindításához szükségesek,
 24. az 1–23. pontban felsorolt ügyfajtákban kiadott hatósági döntések módosítására irányuló hatósági eljárások.
-

**A Kormány 78/2021. (II. 19.) Korm. rendelete
a nemzetgazdaság működőképességének megőrzése céljából a nyersanyag-ellátás veszélyhelyzet
időszaka alatt történő megfelelő biztosítása érdekében a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény és
kapcsolódó kormányrendeletek, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény egyes
rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról**

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 51/A. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény és kapcsolódó kormányrendeletek egyes
rendelkezéseinek eltérő alkalmazása**

- 1. §**
- (1) Nem kell alkalmazni a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 26/A. § (3) bekezdés b) pontjában és 26/A. § (3a) bekezdésében foglaltakat abban az esetben, ha a bányatelek módosítása a bányatelek megosztására vagy bányatelek egyesítésére irányul, és a módosítással megállapított bányatelek nem érint új térrészt a megosztott, illetve egyesített bányatelek EOV koordinátái, alap- és fedőlapja által körülhatárolt térrészhez képest.
 - (2) Nem kell bevonni az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 26., 28., 29., 30 és 31. sorában foglalt közigazgatási hatósági eljárások közül a bányatelek megállapítására irányuló eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében az ott meghatározott szakhatóságokat abban az esetben, ha a bányatelek módosítása a bányatelek megosztására vagy bányatelek egyesítésére irányul, és a módosítással megállapított bányatelek nem érint új térrészt a megosztott, illetve egyesített bányatelek EOV koordinátái, alap- és fedőlapja által körülhatárolt térrészhez képest.
 - (3) Nem kell vizsgálni a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet] 3. mellékletében foglalt szakkérdéseket a 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. mellékletében foglalt táblázat D oszlopában foglalt esetekben, ha a bányatelek módosítása a bányatelek megosztására vagy bányatelek egyesítésére irányul, és a módosítással megállapított bányatelek nem érint új térrészt a megosztott, illetve egyesített bányatelek EOV koordinátái, alap- és fedőlapja által körülhatárolt térrészhez képest.
- 2. §**
- (1) A magyar állam tulajdonosi jogait gyakorló szerv a magyar állam javára megszerzett bányászati jogot a nemzeti vagyronról szóló törvényben, valamint az állami vagyronról szóló törvényben szabályozott feltételekkel és módon, meghatározott időtartamra szóló szerződéssel hasznosításba adás útján is hasznosíthatja, a hasznosítás tekintetében a Bt. előírásait az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
 - (2) A hasznosítási szerződés megkötésére a magyar állam tulajdonosi jogait gyakorló szerv nyilvános pályázatot ír ki.
 - (3) A pályázati kiírásnak a nemzeti vagyronról szóló törvényben, valamint az állami vagyronról szóló törvényben foglaltakra is figyelemmel tartalmaznia kell legalább:
 - a) a pályázatban meghirdetett bányászati jog meghatározását annak feltüntetésével, hogy a területen vagy a térrészben harmadik személy rendelkezik-e jogosultsággal bányászati tevékenység végzésére, geotermikus energia kinyerésére, hasznosítására vagy a Bt. hatálya alá tartozó egyéb tevékenység gyakorlására,
 - b) a tevékenység szakmai követelményeit, valamint a bányászati jog gyakorlásához szükséges, hasznosító által megszerzendő engedélyek és vele szemben fennálló egyéb követelmények felsorolását és a követelmények teljesítéséhez szükséges biztosítékadási kötelezettséget,
 - c) a pályázó gazdálkodási, pénzügyi helyzetének bemutatására vonatkozó követelményre, a részvételi díjra vonatkozó tájékoztatást,
 - d) a pályázó által a hasznosítási jog gyakorlása ellenében a kitermeléssel arányosan fizetendő fajlagos ellenértékre vonatkozó ajánlattételi felhívást,
 - e) a kitermelésre kerülő nyersanyag csoportjának/alcsoportjának megnevezését, a hasznosítási szerződésben a hasznosító által a kitermelésre kerülő ásványi nyersanyag mennyiségére vonatkozó kötelezettsége megszegése esetén fizetendő kötbér mértékét,

- f) a bányászati tevékenységgel érintett terület tájrendezésére, helyreállítására vonatkozó követelményeket és a kötelezettség teljesítésére szolgáló biztosíték meghatározását, valamint
- g) a hasznosítási szerződés megszűnése esetére az állagsérelem nélkül el nem vihető beruházások elszámolási rendjére vonatkozó ajánlattételi felhívást.
- (4) A pályázatok benyújtásának határideje a pályázati felhívás közzétételétől számított 15 nap.
- (5) Zártkörű pályázat kiírására kerül sor, ha az adott ügylet megvalósítása – társadalom-, fejlesztéspolitikai vagy egyéb szempontok szerinti cél megvalósítása érdekében – kiemelten indokolt, és arról a Kormány erre figyelemmel határozatban döntött.
- (6) A pályázati kiírásnak és a jogszabályoknak nem megfelelő pályázatokat a pályázatok értékelésekor érvénytelennek kell nyilvánítani, és az érvénytelen pályázatot benyújtott ajánlattevőt a pályázati eljárásból ki kell zárni.
- (7) A pályázatok értékelésére a pályázat kiírója a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat és az Innovációs és Technológiai Minisztérium részvételével legalább 3 fős bíráló bizottságot hoz létre. A bíráló bizottság javaslata alapján a nyertes pályázó személyéről a magyar állam tulajdonosi jogait gyakorló szerv dönt. A pályázat eredményét nyilvánosságra kell hozni és arról valamennyi pályázót értesíteni kell.
- (8) A hasznosítási szerződésnek tartalmaznia kell legalább
- a hasznosító által évente kitermelésre kerülő ásványi nyersanyag minimális mennyiségét,
 - a pályázó által hasznosítási jog gyakorlása ellenében fizetett ellenértéket,
 - az üzemszerű kitermelés megkezdésének időpontját,
 - a hatóságok felé történő adatszolgáltatások magyar állam tulajdonosi jogait gyakorló szerv részére történő rendelkezésre bocsátásának rendjét,
 - a tevékenység feletti felügyelet rendjét,
 - a Bt. 26/C. §-a szerint járó kártalanítás esetén annak jogosultját,
 - a szerződés teljesítésére szolgáló biztosítékokat,
 - a hasznosítási szerződés és a működéshez szükséges engedélyek közötti ellentmondás esetén követendő eljárás rendjét,
 - a szerződés megszűnésekor irányadó elszámolási rendet, valamint
 - az újrahasznosítási célt.
- (9) A hasznosítási szerződés legfeljebb 20 évi időtartamra köthető, amely egy alkalommal legfeljebb további 10 évi időtartammal, a hasznosító kezdeményezésére meghosszabbítható.
- (10) A hasznosítási szerződés meghosszabbítását annak lejárata előtt legalább 6 hónappal korábban kell kezdeményezni. A határidő elmulasztása esetén a szerződést meghosszabbítani nem lehet.
- (11) A kitermelt ásványi nyersanyag a kitermeléssel a hasznosító tulajdonába kerül.
- (12) Bányászati jog gyakorlásához szükséges valamennyi engedély megszerzése során a hasznosító jár el saját költségére, azzal, hogy amennyiben az engedélyek hasznosító által történő megszerzését követően a hasznosítási szerződés bármely okból megszűnik, úgy a hasznosító jogutódja a magyar állam.
- (13) A szolgalmi jog alapítását, illetve a kisajátítást a magyar állam tulajdonosi jogait gyakorló szerv jogosult kezdeményezni a hasznosító kérésére. A szolgalmi jog alapításával és a kisajátítással kapcsolatban felmerülő kiadásokat a hasznosító köteles viselni. A kiadások összegét a hasznosító köteles a kisajátítási eljárásban a magyar állam tulajdonosi jogait gyakorló szerv részére megelőlegezni. A szolgalmalapítással érintett, illetve kisajátított ingatlan birtoklására és használatára a hasznosítási szerződés időtartama alatt a hasznosító jogosult.
- (14) A hasznosítóra a Bt. bányavállalkozóra vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell. A hasznosítóra a Bt. 41. § (2) bekezdésében és 41. § (7b) bekezdésében foglalt, a bányavállalkozóra vonatkozó rendelkezéseket azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bányászati jog törlése helyett a bányafelügyelet a hasznosítási szerződés megszüntetését kezdeményezheti.

2. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazása

3. §

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 8. § (3) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy nem kell megtagadni a szakhatósági hozzájárulás megadását akkor, ha a kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv meglévő bányatelek vertikális bővítésére, vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelem már megállapított bányatelek kizárólag vertikális bővítésére illetve olyan megosztására, egyesítésére irányul, amely összességében nem eredményezi a bányatelkek területének növekedését.

- 4. §** A Tfv. 9. § (3) bekezdésétől eltérően a termőföld időleges más célú hasznosítása a Tfv. 15/B. §-ában meghatározott célból is engedélyezhető.
- 5. §**
- (1) A Tfv. 15/B. § (3) és (4) bekezdését az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
 - (2) Cél-kitermelőhely létesítése céljából átlagos vagy annál jobb minőségű termőföld más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha a tevékenységgel érintett területet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánította.
 - (3) A Tfv. 15/B. § (4) bekezdése szerinti esetben akkor engedélyezhető a termőföld más célú hasznosítása cél-kitermelőhely létesítése céljára, ha a tevékenységgel érintett területet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánította.
 - (4) A Tfv. 15/B. § (4) bekezdése szerinti esetben külfejtéses bányászati tevékenység végzésére más célú hasznosítás engedélyezhető abban az esetben is, ha a bányavállalkozó, illetve az e rendelet 2. §-a szerinti hasznosító vállalja, hogy a más célú hasznosításra engedélyezett területnek a 25%-os korlátot meghaladó részét a jövőben teljes egészében – választásától függően – mező- vagy erdőgazdasági hasznosításra alkalmassá teszi.

3. Záró rendelkezések

- 6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 7. §** Az 1. §-t és a 3–5. §-t az e rendelet hatálybalépése napján folyamatban lévő eljárásokban, valamint a rendelet hatálybalépését követően indult ügyekben, a megismételt eljárások során is alkalmazni kell.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 6/2021. (II. 19.) MNB rendelete a jövedelemarányos törlesztőrészlet és a hitelfedezeti arányok szabályozásáról szóló 32/2014. (IX. 10.) MNB rendelet módosításáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés k) pont ka) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (7) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A jövedelemarányos törlesztőrészlet és a hitelfedezeti arányok szabályozásáról szóló 32/2014. (IX. 10.) MNB rendelet 2. § 10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában:)
„10. *ingatlan forgalmi értéke*: a hitelfedezeti érték megállapítása során a termőföldnek nem minősülő ingatlanok hitelfedezeti értékének meghatározására vonatkozó módszertani elvekről szóló 25/1997. (VIII. 1.) PM rendelet 2. § (2) bekezdés a) vagy b) pontja, illetve a termőföld hitelfedezeti értéke meghatározásának módszertani elveiről szóló 54/1997. (VIII. 1.) FM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja szerinti értékeléssel meghatározott érték;”
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az agrárminiszter 3/2021. (II. 19.) AM rendelete az AKI Agrárközgazdasági Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapításával összefüggő egyes miniszteri rendeletek módosításáról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontjában,

a 2. alcím tekintetében az állattenyésztés szabályozásához szükséges törvényi szintű rendelkezésekről szóló 2019. évi LVI. törvény 9. § j) pontjában, a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontjában,

a 3. alcím tekintetében a mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény 28. § (1) bekezdés f) és g) pontjában,

a 4. alcím tekintetében a mezőgazdasági termelést érintő időjárási és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény 24. § (2) bekezdés a) és l) pontjában,

az 5. alcím tekintetében a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés a) pontjában,

a 6. alcím tekintetében a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 78. § (1a) bekezdés a) pontjában,

a 7. alcím tekintetében a mezőgazdasági termelést érintő időjárási és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény 24. § (2) bekezdés l) és m) pontjában,

a 8. alcím tekintetében a mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény 28. § (1) bekezdés i) pontjában,

a 9. alcím tekintetében a mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény 28. § (1) bekezdés h) pontjában,

a 10. alcím tekintetében a mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény 28. § (1) bekezdés b) pontjában

kapott felhatalmazás alapján,

az 1–5. és 7–10. alcím tekintetében a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 6. alcím tekintetében az Alaptörvény 18. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 19. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel egyetértésben –

a következőket rendelem el:

1. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételeinek általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet módosítása

- 1. §** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételeinek általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 5. § (5) bekezdés nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:
- „Az IH az AKI Agrárközgazdasági Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: AKI Nonprofit Kft.) közreműködését veszi igénybe az alábbi feladatok végrehajtása során, amelyet az AKI Nonprofit Kft. kizárólagosan végez:”

2. A tartási helyek, a tenyészetek és az ezekkel kapcsolatos egyes adatok országos nyilvántartási rendszeréről szóló 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet módosítása

- 2. §** A tartási helyek, a tenyészetek és az ezekkel kapcsolatos egyes adatok országos nyilvántartási rendszeréről szóló 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet 13. § (1) bekezdés d) pontjában az „a Nemzeti Agrárkutatói és Innovációs Központ” szövegrész helyébe az „az AKI Agrárközgazdasági Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság” szöveg lép.

3. A piaci árinformációs rendszer és a tesztüzemi információs rendszer működéséről szóló 127/2013. (XII. 18.) VM rendelet módosítása

3. § A piaci árinformációs rendszer és a tesztüzemi információs rendszer működéséről szóló 127/2013. (XII. 18.) VM rendelet [a továbbiakban: 127/2013. (XII. 18.) VM rendelet] 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az agrárágazat irányításához, működtetéséhez és az európai uniós kötelezettségek ellátásához az AKI Agrárközgazdasági Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: AKI Nonprofit Kft.) Piaci Árinformációs Rendszert (a továbbiakban: PÁIR) működtet.”

4. § A 127/2013. (XII. 18.) VM rendelet

- a) 2. § (2) bekezdésében, a 3. § (1), (3) bekezdésében, 17. §-ában az „A NAIK” szövegrész helyébe az „Az AKI Nonprofit Kft.” szöveg,
- b) 2. § (3) bekezdésében, 4. § (2) bekezdésében az „a NAIK” szövegrészek helyébe az „az AKI Nonprofit Kft.” szöveg,
- c) 5. § (1), (3) és (4) bekezdésében, a 15. §-ában, a 16. § (3) bekezdés c) pontjában az „a NAIK” szövegrész helyébe az „az AKI Nonprofit Kft.” szöveg,
- d) 14/I. § (1) bekezdésében az „a NAIK-tól” szövegrész helyébe az „az AKI Nonprofit Kft.-től” szöveg,
- e) 16. § (2) bekezdésében az „a NAIK főigazgatója” szövegrész helyébe az „az AKI Nonprofit Kft. ügyvezetője” szöveg

lép.

4. A kárenyhítési hozzájárulás megfizetésével, valamint a kárenyhítő juttatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 27/2014. (XI. 25.) FM rendelet módosítása

5. § A kárenyhítési hozzájárulás megfizetésével, valamint a kárenyhítő juttatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 27/2014. (XI. 25.) FM rendelet

- a) 6. § (1) bekezdésében az „a Nemzeti Agrárkutató és Innovációs Központ (a továbbiakban: NAIK)” szövegrész helyébe az „az AKI Agrárközgazdasági Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: AKI Nonprofit Kft.)” szöveg,
- b) 6. § (2) bekezdés b) pontjában, 6. § (5) bekezdésében, 7. § (5) bekezdés a) pontjában az „a NAIK” szövegrész helyébe az „az AKI Nonprofit Kft.” szöveg,
- c) 14. §-ában az „a NAIK” szövegrészek helyébe az „az AKI Nonprofit Kft.” szöveg,
- d) 14. §-ában az „A NAIK-ot” szövegrész helyébe az „Az AKI Nonprofit Kft.-t” szöveg

lép.

5. A mezőgazdasági kistermelői támogatásról szóló 16/2015. (IV. 9.) FM rendelet módosítása

6. § A mezőgazdasági kistermelői támogatásról szóló 16/2015. (IV. 9.) FM rendelet 2. § (4) bekezdésében az „a Nemzeti Agrárkutató és Innovációs Központ” szövegrész helyébe az „az AKI Agrárközgazdasági Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság” szöveg lép.

6. A földművelésügyi miniszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 18/2015. (IV. 10.) FM rendelet módosítása

7. § Hatályát veszti a földművelésügyi miniszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 18/2015. (IV. 10.) FM rendelet 1. melléklet C) fejezet 2. pontja.

7. A mezőgazdasági kockázatkezelési adatbázis feletti rendelkezési jogról és az abból származó adatok kezeléséről, valamint az időjárási kockázatkezelési rendszer működtetésével és fejlesztésével kapcsolatos végrehajtási költségek fedezetére szolgáló pénzforrás felhasználásáról szóló 36/2017. (VII. 6.) FM rendelet módosítása

8. § A mezőgazdasági kockázatkezelési adatbázis feletti rendelkezési jogról és az abból származó adatok kezeléséről, valamint az időjárási kockázatkezelési rendszer működtetésével és fejlesztésével kapcsolatos végrehajtási költségek fedezetére szolgáló pénzforrás felhasználásáról szóló 36/2017. (VII. 6.) FM rendelet

- a) 1. § (2) bekezdés a) pontjában a „Nemzeti Agrárkutató és Innovációs Központ (a továbbiakban: NAIK)” szövegrész helyébe az „AKI Agrárközgazdasági Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: AKI Nonprofit Kft.)” szöveg,
- b) 2. § 13. pontjában, a 4. § (3) bekezdésében, 10. § (2) bekezdésében az „a NAIK” szövegrész helyébe az „az AKI Nonprofit Kft.” szöveg,
- c) 4. § (1) bekezdésében az „A NAIK” szövegrész helyébe az „Az AKI Nonprofit Kft.” szöveg,
- d) 4. § (2) bekezdésében az „Az AKI ” szövegrész helyébe az „Az AKI Nonprofit Kft.” szöveg lép.

8. A cukorágazat szabályozásának egyes kérdéseiről szóló 2/2018. (VI. 22.) AM rendelet módosítása

9. § A cukorágazat szabályozásának egyes kérdéseiről szóló 2/2018. (VI. 22.) AM rendelet

- a) 3. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében az „a Nemzeti Agrárkutató és Innovációs Központ (a továbbiakban: NAIK)” szövegrész helyébe az „az AKI Agrárközgazdasági Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: AKI Nonprofit Kft.)” szöveg,
- b) 3. § (3) bekezdésében, 4. § (3) bekezdésében az „a NAIK” szövegrész helyébe az „az AKI Nonprofit Kft.” szöveg,
- c) 4. § (2) bekezdésében az „a NAIK” szövegrészek helyébe az „az AKI Nonprofit Kft.” szöveg lép.

9. A termésbecslésről, állapotminősítésről, valamint a mezőgazdasági munkák állásáról szóló jelentéssel kapcsolatos adatszolgáltatásról szóló 5/2018. (II. 23.) FM rendelet módosítása

10. § A termésbecslésről, állapotminősítésről, valamint a mezőgazdasági munkák állásáról szóló jelentéssel kapcsolatos adatszolgáltatásról szóló 5/2018. (II. 23.) FM rendelet

- a) 1. § 4. pontjában az „a Nemzeti Agrárkutató és Innovációs Központ (a továbbiakban: NAIK)” szövegrész helyébe az „az AKI Agrárközgazdasági Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: AKI Nonprofit Kft.)” szöveg,
- b) 3. § (1) bekezdésében, 4. § (4) bekezdésében, 4. mellékletében foglalt táblázatban az „a NAIK” szövegrész helyébe az „az AKI Nonprofit Kft.” szöveg,
- c) 3. § (2) és (3) bekezdésében az „A NAIK” szövegrész helyébe az „Az AKI Nonprofit Kft.” szöveg lép.

10. A Tej Szakmaközi Szervezet és Terméktanácsnál működő piaci jelentéstételi kötelezettségről szóló piacszervezési intézkedés kiterjesztéséről szóló 4/2020. (II. 28.) AM rendelet módosítása

11. § A Tej Szakmaközi Szervezet és Terméktanácsnál működő piaci jelentéstételi kötelezettségről szóló piacszervezési intézkedés kiterjesztéséről szóló 4/2020. (II. 28.) AM rendelet

- a) 2. § (3) bekezdésében az „a Nemzeti Agrárkutató és Innovációs Központ (a továbbiakban: NAIK)” szövegrész helyébe az „az AKI Agrárközgazdasági Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: AKI Nonprofit Kft.)” szöveg,
- b) 2. § (5) bekezdésében az „a NAIK” szövegrészek helyébe az „az AKI Nonprofit Kft.” szöveg,
- c) 2. § (5) bekezdésében az „A NAIK” szövegrész helyébe az „Az AKI Nonprofit Kft.” szöveg lép.

11. Záró rendelkezés

12. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter*

Az emberi erőforrások minisztere 8/2021. (II. 19.) EMMI rendelete a közúti járművezetők egészségi alkalmasságának megállapításáról szóló 13/1992. (VI. 26.) NM rendelet módosításáról

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (2) bekezdés zs) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 92. § (1) bekezdés 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

- 1. §** A közúti járművezetők egészségi alkalmasságának megállapításáról szóló 13/1992. (VI. 26.) NM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A közúti járművezetők egészségi alkalmassága vizsgálatának célja
a) annak megállapítása, hogy a közúti járművezető jelölt, illetőleg a közúti járművezető a közúti járművezetésre egészségi állapota alapján alkalmas; továbbá
b) azoknak a feltételeknek, illetőleg korlátozásoknak a meghatározása, amelyek mellett a vizsgált személy betegség fennállása vagy egészségi állapotában (testi vagy érzékszervi) bekövetkezett változások esetén is az adott kategóriára érvényes gépjárművezetői engedélyt kaphat.”
- 2. §** Az R. 5. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
„(7) Az egészségi alkalmassági vizsgálat határidejét az 1. és a 2. alkalmassági csoport esetében is úgy kell megállapítani, hogy annak hónapja és napja megegyezzen a vizsgált személy születésének hónapjával és napjával. E szabály alkalmazása esetén az (1) bekezdésben előírt határidő a vizsgált személy határidőt követő első születésnapjáig túlléphető. Ha a vizsgált személy február 29-én született, és az alkalmasság határideje lejártának évében ez a nap hiányzik, akkor az alkalmasság határideje február 28-án jár le.”
- 3. §** Az R. 8. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az egészségi alkalmassági vizsgálatot első fokon végző szervek:]
„a) az 1. alkalmassági csoportba tartozó személy esetén
aa) a vizsgált személy választott háziorvosa,
ab) a vizsgált személy lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti háziorvos,
ac) a munkavállalót foglalkoztató vagy foglalkoztatni kívánó munkáltató részére foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást nyújtó egészségügyi szolgáltató orvosa, vagy
ad) a nem szervezett munkavégzés keretében dolgozó vagy foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban nem álló személy esetén a lakóhelye szerint területileg illetékes foglalkozás-egészségügyi szakellátó hely orvosa;”
- 4. §** (1) Az R. 12. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az előzetes és az időszakos egészségi alkalmassági vizsgálatot – a (7) bekezdésre is figyelemmel – az e célra szervezett szakértői bizottság végzi, akkor ha]
„d) a közúti járművezető-jelölt hallássérülése legalább az egyik fülön meghaladja a 60 dB-t.”
(2) Az R. 12. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) A hallássérült közúti járművezetők időszakos egészségi alkalmassági vizsgálatát a háziorvos vagy a foglalkozás-egészségügyi szolgálat orvosa végzi el, 3 hónapnál nem régebbi audiológiai vizsgálati eredmény alapján. Jelentős állapotromlás esetén a háziorvos és a foglalkozás-egészségügyi szolgálat orvosa kérheti, hogy a gépjárművezetői alkalmasságot szakértői bizottság állapítsa meg. Azon közúti járművezetők esetében, akiknek állapota végleges,

a háziorvos vagy a foglalkozás-egészségügyi szolgálat orvosa az alkalmasságot a korábbi hallásállapotról vonatkozó szakvélemény figyelembevételével állapítja meg.”

- 5. §** Az R. 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Ha az orvosnak tudomása van arról, hogy az általa kezelt személy járművezetésre jogosító okmánnyal rendelkezik, és nála az előző időszakos alkalmassági vizsgálatot követően olyan új betegséget, illetőleg állapotromlást észlel, amely közúti járművezetésre való alkalmasságát kérdésessé teszi, köteles haladéktalanul soron kívüli vizsgálatot kezdeményezni az alkalmasságot első fokon vizsgáló vagy a 7. § (3) bekezdése szerinti szervnél.”
- 6. §** Az R. 21. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A soron kívüli egészségi alkalmassági vizsgálat (1) vagy (2) bekezdés szerinti kezdeményezésétől az orvos eltekinthet, ha az utolsó egészségi alkalmassági vizsgálat során az általa észlelt betegséget, illetve állapotot figyelembe vették, és annak időpontját követően a forgalomban való részvételt befolyásoló állapotromlás nem következett be.”
- 7. §** (1) Az R. 12. § (3) bekezdésében a „fogytékosságához” szövegrész helyébe az „állapotához” szöveg lép.
(2) Az R. 12. § (5) bekezdésében a „fogytékosságot” szövegrész helyébe az „egészségi állapotát” szöveg lép.
(3) Az R. 13. § (2) bekezdésében a „fogytékossága” szövegrész helyébe az „egészségi állapota” szöveg lép.
- 8. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) A 2. § 2021. július 1-jén lép hatályba.

Dr. Kásler Miklós s. k.,
emberi erőforrások minisztere

VII. Az Alkotmánybíróság döntései

Az Alkotmánybíróság 6/2021. (II. 19.) AB határozata a Kúria Pfv.IV.21.163/2018/4. számú, valamint a Fővárosi Törvényszék 70.P.22-286/2016/13. számú ítéletei alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Czine Ágnes, dr. Horváth Attila, dr. Pokol Béla, dr. Salamon László és dr. Szívós Mária* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Kúria Pfv.IV.21.163/2018/4. számú ítélete, valamint a Fővárosi Törvényszék 70.P.22-286/2016/13. számú ítélete alaptörvény-ellenesek, ezért azokat megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján a IV/572/2020. számú ügy indítványozója (dr. Frivaldszky Gáspár) alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény IX. cikk (4) és (5) bekezdésének sérelmére hivatkozással a Kúria Pfv.IV.21.163/2018/4. számú ítélete (a továbbiakban: a Kúria ítélete), a IV/706/2020. számú ügy két magánszemély indítványozója jogi képviselőjük (dr. Sobor Dávid ügyvéd) útján 2020. április 15-én benyújtott alkotmányjogi panaszában pedig az Alaptörvény II. cikkének, IX. cikk (4)–(5) bekezdésének és XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmére hivatkozással a Kúria ugyanezen, fent hivatkozott számú ítélete, valamint a Fővárosi Törvényszék 70.P.22-286/2016/13. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.
- [2] Az indítványozók egy 2016-ban megtartott, a teljes lengyel abortusztilalmat támogató lengyel katolikus egyházi állásfoglalás elleni tüntetésen előadott performansz miatt indítottak keresetet, amelyben azt kérték, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a felperesek személyisége lényeges vonásának minősülő katolikus vallási közösséghez tartozáson keresztül az alperesek megsértették a felperesek emberi méltóságát és a vallás szabad gyakorlásához való jogát azzal, hogy – később az interneten közzétett – előadásuk keretében egyikük áldoztatást imitálva egy „abortusztabletta” feliratú zacskóból fehér tablettát helyezett a másik két alperes nyelvére a „Krisztus teste” kijelentés kíséretében. A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasította. A felperesek fellebbezése nyomán eljáró Fővárosi Ítéletábrla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és megállapította, hogy az alperesek megsértették a felperesek emberi méltóságát és vallásszabadsághoz fűződő jogát. Az alperesek felülvizsgálati kérelme alapján eljáró Kúria mint felülvizsgálati bíróság ítéletében a másodfokú ítéletet hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. Indokolásában hivatkozik arra, hogy a művi terhességmegszakítás engedélyezése körüli társadalmi vitában a véleményét határozottan kinyilvánító egyház, annak tagjai és az adott vallási közösséghez tartozó hívők is a közszereplőkhöz hasonlóan, szélesebb körben kötelesek a markáns kritikát is tūrni.
- [3] Az indítványozók álláspontja szerint a Kúria ítélete sérti az emberi méltósághoz való jogukat, a véleménynyilvánításhoz való jog gyakorlására vonatkozó alkotmányos korlátozást és a tisztességes eljáráshoz való jogot.
- [4] 2. Az ügyek tárgyi összefüggésére tekintettel az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszokat az Abtv. 58. § (2) bekezdése alapján egyesítette és egy eljárásban bírálta el.

II.

- [5] 1. Az Alaptörvénynek az indítványokban megjelölt rendelkezései:
 „II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”
 „IX. cikk (4) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.
 (5) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére. Az ilyen közösséghez tartozó személyek – törvényben meghatározottak szerint – jogosultak a közösséget sértő véleménynyilvánítás ellen, emberi méltóságuk megsértése miatt igényeiket bíróság előtt érvényesíteni.”
 „XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”
- [6] 2. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) bírósági ítéletben értelmezett rendelkezése:
 „2:54. § (5) A közösség bármely tagja jogosult a személyisége lényeges vonásának minősülő, a magyar nemzethez, illetve valamely nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösséghez tartozásával összefüggésben a közösséget nagy nyilvánosság előtt súlyosan sértő vagy kifejezőmódjában indokolatlanul bántó jogsérelem esetén a jogsértés megtörténtétől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül személyiségi jogát érvényesíteni. A közösség bármely tagja a jogsértéssel elért vagyoni előny átengedésének kivételével a személyiségi jogok megsértésének valamennyi szankcióját érvényesítheti.”

III.

- [7] Az Abtv. 56. §-a alapján az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket.
- [8] A vizsgálat során az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványok határozott kérelmet tartalmaznak, és megfelelnek a törvényben előírt alaki és tartalmi követelményeknek [Abtv. 52. § (1b) bekezdés, (5)–(6) bekezdés].
- [9] Az indítványozók a bírói döntés(ek) alaptörvény-ellenességét két fő indokkal támasztották alá: egyrészt, a bíróságok nem vették figyelembe, hogy az alperesek sértő cselekményükkel konkrét véleményt nem fejeztek ki; másrészt, a vallási közösség tagjait a közszereplőkhöz hasonló, fokozott tűrés kötelezettséggel terheltek.
- [10] A Kúria ítéletét a IV/572/2020. számú ügy indítványozója 2020. január 2-án vette kézhez, indítványát az elsőfokú bíróság útján 2020. február 17-én, határidőben terjesztette elő. A IV/706/2020. számú ügyben az indítványozók jogi képviselője a Kúria döntését nem vette át, a kézbesítési fikció 2020. január 13-án állt be, ehhez képest az indítványt 2020. március 12-én, szintén határidőben nyújtotta be az elsőfokú bírósághoz. A támadott bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság még nem döntött. Az indítványozók az Alaptörvényben biztosított jogainak sérelmére is hivatkoznak; a sérelem az ügy érdemében hozott döntés folytán következett be velük szemben; a bírósági eljárásban felperesek voltak, ezért érintettnek minősülnek. Az indítványozók a jogorvoslati lehetőségeiket kimerítették.
- [11] A bírói döntést érdemben befolyásoló és egyben alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek minősül annak az eldöntése, hogy a vallási közösséghez tartozó személyek a vallási közösségüket sértő véleménynyilvánítást milyen mértékben kötelesek eltérni (Abtv. 29. §).
- [12] A fentiek alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt – az Ügyrend 31. § (6) bekezdését alkalmazva, külön eljárás mellőzésével – befogadta és érdemben elbírálta.

IV.

- [13] Az alkotmányjogi panaszok megalapozottak.
- [14] 1. Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz elbírálásának kiindulópontjaként hangsúlyozza, hogy „az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint nem vizsgálja, hogy a bírói döntés indokolásában megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e, a jogalkalmazó helytállóan értékelte-e ezeket a bizonyítékokat

és érveket, illetve a konkrét ügyben a bírói mérlegelés eredményeként megállapított tényállás, valamint az abból levont következtetés megalapozott-e, mint ahogy azt sem vizsgálja, hogy bíróságok jogértelmezése helyesen illeszkedik-e jogági dogmatika elfogadott szabályaihoz” [lásd 3207/2015. (X. 27.) AB végzés, Indokolás [12]; illetve 3067/2016. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [18]; 3117/2016. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [16]]. Ennek megfelelően a jelen ügyben az Alkotmánybíróság nem azt bírálta el, hogy az indítványozók mint felperesek által kifogásolt konkrét alperesi cselekmény megsértette-e a katolikus vallási közösséget, és ezen keresztül az indítványozók emberi méltóságát. Ezeknek a kérdéseknek a vizsgálata túlmutat az Alkotmánybíróság hatáskörén. Az alkotmányjogi panasz eljárásban az Alkotmánybíróságnak a Ptk. és az Alaptörvény vonatkozó rendelkezéseinek együttes értelmezését kellett elvégeznie, és azt megvizsgálnia, hogy a támadott ítélet mennyiben maradt az alkotmányos értelmezés tartományában.

- [15] 2. Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni.
- [16] Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján elsőként azt vizsgálta meg, hogy – az indítvány által felvetett összefüggésekben – hogyan értelmezendő a Ptk. 2:54. § (5) bekezdése az Alaptörvény II. cikkével és IX. cikk (4)–(5) bekezdésével összhangban.
- [17] A Ptk. 2:54. § (5) bekezdése szerint „[a] közösség bármely tagja jogosult a személyisége lényeges vonásának minősülő, a magyar nemzethez, illetve valamely nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösséghez tartozásával összefüggésben a közösséget nagy nyilvánosság előtt súlyosan sértő vagy kifejezésmódjában indokolatlanul bántó jogsérelem esetén a jogsértés megtörténtétől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül személyiségi jogát érvényesíteni”.
- [18] A Ptk. 2:54. § (5) bekezdése a Polgári Törvénykönyvről szóló T/7971. számú törvényjavaslatához előterjesztett módosító javaslat(ok) alapján vált a törvény részévé. A T/7971/215. számú bizottsági módosító javaslat a rendelkezést akként állapította volna meg, hogy „[a]z egyén személyiségét meghatározó közösséget érő jogsérelem esetén a közösség bármely tagja jogosult személyiségi jogot érvényesíteni, feltéve, hogy a jogsérelem alkalmas arra, hogy a közösség tagjaiban megalapozottan fenyegetettség érzését keltsé”. A javaslat indokolása szerint a rendelkezés megteremti a kollektív defamáció elleni polgári jogi védelem lehetőségét. A rendelkezés végleges – ma is hatályos – szövege azonban a T/7971/226. számú, zárószavazás előtti módosító javaslat elfogadásával került a törvénybe. A módosító javaslat indokolása szerint „[a] kollektív személyiségi jogvédelmet csak bizonyos alapjogok esetében indokolt lehetővé tenni, ellenkező esetben a véleménynyilvánítás szabadsága szenvedne sérelmet. A kollektív személyiségi jogvédelmet korlátok közé kell szorítani, vagyis biztosítani kell, hogy csak indokolt és kirívó jogsértés kerüljön szankcionálásra.” A jogérvényesítési lehetőséget korlátozó egyes feltételek célját az indokolás a következők szerint határozta meg: „a) A »személyisége lényeges vonásának minősülő« jogsértés szöveg beiktatása azért szükséges, hogy csak komoly esetben és csak ténylegesen a közösséghez tartozók kapjanak jogvédelmet. b) A »nagy nyilvánosság előtt« fordulat alkalmazása azt a célt szolgálja, hogy perszonális kapcsolatok és magánbeszélgetések ezen a címen ne kerüljenek bírósági tárgyalóterembe. c) A »súlyosan sértő vagy kifejezésmódjában indokolatlanul bántó« jogsérelem szöveg alkalmazása azért szükséges, mert a kritika bizonyos szintjét egy közösségnek is túrnie kell. d) Harmincnapos jogvesztő határidő közé szükséges szorítani az igényérvényesítést a parttalan perlés veszélye miatt, ugyanis az elévülési időn belül a közösség akár minden tagja ugyanazon a jogcímen számtalan pert indíthatna. A határidő bevezetésével a perek száma ésszerűen korlátozható és a perek egyesíthetőek; tekintettel arra, hogy az érvényesíteni kívánt jog ugyanaz.”
- [19] Az Alaptörvény IX. cikk (4) és (5) bekezdésének hatályos szövegét Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása (2013. március 25.) állapította meg. A Magyarország Alaptörvényének negyedik módosításáról szóló T/9929. számú javaslat indokolása kifejti, hogy „[a] Javaslat alaptörvényi szinten kívánja rögzíteni, hogy a véleménynyilvánítási szabadság külső korlátja lehet az emberi méltóság, másrészt meg kívánja teremteni az alkotmányos alapjait annak, hogy a közösségek méltóságának megsértése esetén polgári jogi eszközökkel lehessen szankcionálni a gyűlölködő megnyilvánulások bizonyos eseteit. Az Alkotmánybíróság erre vonatkozó korábbi gyakorlata világossá tette, hogy törvényi szinten nem biztosítható hatékony fellépés a gyűlöletbeszéddel szemben, ezért azt az Alaptörvény módosításával indokolt megalapozni. A javaslat a rendelkezésben felsorolt közösségek méltóságát sértő közlésekkel szemben igénybe vehető jogi eszközök kialakításának az alkotmányos szabályait rögzíti. A hazai bíróságok egységesnek mondható jogalkalmazási gyakorlata a személyiségi jogok megsértését csak abban az esetben tartja megállapíthatónak, ha a jogsértő magatartásából közvetlenül vagy

közvetve, de egyedileg megállapítható a sértett személye. Ily módon, ha valaki a gyűlöletbeszéd címzettjének tekinti magát, de a személye a gyűlölködő megnyilvánulás alapján nem válik egyedileg beazonosíthatóvá, elesik a polgári jogi igényérvényesítés lehetőségétől. A Javaslat ezért rögzíti, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére. A Javaslat alapján az ilyen, a közösségeket sértő megnyilvánulások esetén lehet az emberi méltóság megsértése miatti igényeket bíróság előtt érvényesíteni. A Javaslat alapján lehetőség nyílik arra, hogy a polgári jog szabályai szerint a sérelmet szenvedettek személyiségi jogaik megsértése miatt fellépjenek.”

- [20] Az Alaptörvény módosításának indokolása a „gyűlöletbeszéd” mellett a „gyűlölködő megnyilvánulás” kifejezést is használja. Az Alkotmánybíróság ehhez kapcsolódóan rámutat, hogy joggyakorlata szerint az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése szerinti véleménynyilvánítás joga „magában foglal a szóbeli vagy írásbeli kommunikáción túli aktusokat is”; „a véleménynyilvánító nemcsak szavakkal, hanem például képek, szimbólumok használatával vagy ruhadarabok viselésével is megoszthatja gondolatait – a jelképhasználatban megnyilvánuló szimbolikus beszéd a véleményszabadság klasszikus kérdései közé tartozhat [vö. legutóbb 4/2013. (II. 21.) AB határozat]” {3089/2019. (IV. 26.) AB határozat, Indokolás [25]}. Mint ahogy a véleménynyilvánítás eszköztára és a véleménynyilvánítás jogának a hatálya is szélesebb a verbális kifejezéseknél, úgy az Alaptörvény IX. cikk (4) és (5) bekezdése az egyének, illetve a közösségek méltóságát a hétköznapi „szólásokon” túli más kommunikatív tettekkel szemben is védelemben részesíti. Az Alkotmánybíróság ezzel összefüggésben hangsúlyozza, hogy „annak megítélése, hogy az adott kommunikatív cselekmény valóban a szólásszabadság hatálya alá tartozik-e, több tényező összetett értékelése alapján dönthető csak el. [...] [E]gy tett véleménynyilvánításként kezelésének szükséges, de semmiképp sem elégséges feltétele, hogy a cselekményt elkövető a véleménye kifejezésének céljából cselekedjen – annak ellenére, hogy egy tett véleményszabadság oldaláról történő megítélése szempontjából a jogalkalmazónak elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy a cselekvőnek mi volt a célja, illetve motívuma a cselekvése során. A véleményszabadság alkalmazásához ugyanis az is szükséges, hogy a közlés választott formája objektív módon is alkalmasnak tekinthető eszköze, közvetítője legyen gondolatok közlésének {1/2019. (II. 13.) AB határozat, Indokolás [36]}.” {3089/2019. (IV. 26.) AB határozat, Indokolás [26]}
- [21] Az Alkotmánybíróság eddig még érdemben nem alkalmazta az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdését, de a cikk (4) bekezdését már több határozatában is értelmezte. Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény IX. cikk (4) és (5) bekezdését egyazon Alaptörvény-módosítás iktatta be, mindkét rendelkezésnek – közvetlenül vagy közvetve – egyaránt az emberi méltóság védelme a célja, valamint a két rendelkezés hasonló megszővevezését alapul véve („[a] véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat [mások, illetve meghatározott közösségek] méltóságának a megsértésére”) az Alkotmánybíróság az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése értelmezésekor kiindulópontnak tekintette a (4) bekezdésre vonatkozó joggyakorlatát.
- [22] Az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdését értelmező döntésekben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy „az emberi méltóságból fakadó becsületvédelem, jó hírnév [...] a véleményszabadság és így a közügyeket érintő szólás alkotmányosan igazolható korlátját jelenti. Nyilvánvaló emellett az is, hogy nem a közéleti véleménynyilvánítás szabadságával él, aki a másik személy emberi mivoltában való megalázása érdekében használ súlyosan bántó, vagy sértő kifejezéseket. Ennek megfelelően az emberi státuszt közvetlenül megtestesítő emberi méltóság a közéleti vita szabadságának határvonalát jelöli ki. A közügyeket vitató szólásnak az emberi méltóság e korlátozhatatlan, az emberi státuszt meghatározó lényege előtt kell engednie.” {13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [29]; 3348/2018. (XI. 12.) AB határozat, Indokolás [26]} Az Alkotmánybíróság joggyakorlata szerint „[a] véleményszabadság nemcsak bizonyos felfogások vagy eszmék, hanem magának a véleménynyilvánításnak a lehetősége előtt nyit szabad utat. [...] A közhatalom, illetve a közhatalmat gyakorlók ellenőrzése és a közvélemény tájékoztatása, figyelmének felhívása érdekében pedig bizonyos fokú túlzást, provokációt is magukban foglalhatnak. Éppen ez adja ugyanis a plurális és sokszínű demokratikus berendezkedésű társadalmak alapját. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel, a korábbi alkotmánybírósági gyakorlathoz képest hangsúlyozza ugyanakkor, hogy a véleményszabadság határa mások emberi méltóságából fakadó becsület és jó hírnév védelme. Vagyis a véleményszabadság már nem nyújt védelmet az olyan öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső, így a magán-, vagy családi élettel kapcsolatos közlésekkel szemben, amelyek célja a pusztán megalázás, illetve a bántó vagy sértő kifejezések használata, vagy más jogsérelem okozása {vö. [...] 7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [62]}. Ezen kívül nem védelmezi a közéleti vitában kifejtett véleményt sem, ha az abban megfogalmazottak az emberi méltóság korlátozhatatlan magját sértik, így az emberi státusz nyilvánvaló és súlyos becsúrlésében öltenek testet {vö. [...] a 7/2014. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [60] és [62]}.” {13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [40]; megerősíti: 3145/2018. (V. 7.) AB határozat, Indokolás [59] és [65]} Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdését értelmező újabb határozatában arra is rámutatott,

- hogy „a rendelkezés a véleménynyilvánítás szabadságának határát jelöli ki, ez a határ ugyanakkor nem valakinek a megsértése, hanem az emberi méltóság megsértése. A személyiséget szubjektíve sértő, de az emberi méltóság sérelmét el nem érő kifejezéseket az Alaptörvény IX. cikke védi.” {3048/2020. (III. 2.) AB határozat, Indokolás [31]}
- [23] Az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésének szövegére, céljára, illetve az Alkotmánybíróság fent idézett joggyakorlatára figyelemmel megállapítható, hogy a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji és vallási közösségek méltósága védelmében a véleménynyilvánítás szabadsága és így a közügyeket érintő szólás alkotmányosan korlátozható. A véleményszabadság már nem nyújt védelmet a közösségekkel kapcsolatos olyan öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső közléseknek, amelyek célja a pusztán gyűlölködés, a közösséghez tartozó személyek emberi mivoltában való megalázása, a súlyosan bántó vagy sértő kifejezések használata, illetve más jogsérelem okozása. Ilyen célra nem irányulhat a véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása. A közéleti vitában kifejtett vélemény megfogalmazása sem járhat az emberi méltóság korlátozhatatlan magjának sérelmével, így a közösséghez tartozó személyek emberi státuszának nyilvánvaló és súlyos becsmerlésével.
- [24] A véleménynyilvánítás szabadságának határa ugyanakkor nem valamely közösségnek (illetve a hozzá tartozó egyes személyeknek) a megsértése, hanem a közösség méltóságának megsértése. A közösség méltóságának megsértése nem azonos a közösség megsértésével, s még kevésbé a közösség egyes tagjai érzéseinek megsértésével. A közösséghez tartozó egyén emberi méltóságának a közösséghez való tartozásával összefüggő megsértése természetesen az egyén szubjektív érzéseinek a megsértését is eredményezi. Visszafelé ez azonban nem törvényszerű: a közösség valamely tagja szubjektív értékítéletének, érzelmi beállítottságának vagy esetleges érzékenységének a megsértése nem feltétlenül jelenti az illető emberi méltóságának, illetve a közösség méltóságának a megsértését. Az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésében nevesített közösségekhez tartozó egyes személyeket szubjektíve esetlegesen sértő, de emberi méltóságuk sérelmét el nem érő kifejezéseket az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése védi.
- [25] A fenti megállapítások fényében értelmezhető az Alaptörvénnyel összhangban a Ptk. 2:54. § (5) bekezdése. A kifejtettek tekintetével feltétlenül „súlyosan sértő”-nek, illetve „kifejezőmódjában indokolatlanul bántó”-nak minősíthető a közlés, ha a közösség tagjai emberi méltóságának korlátozhatatlan magját sérti, illetve ha egyébként öncélúan a közösség, illetve tagjai méltóságának a megsértésére irányul.
- [26] További vizsgálatot igényel azonban, hogy milyen esetben minősül „kifejezőmódjában indokolatlanul bántó”-nak egy olyan vélemény, amely kifejtésének célja valamely közügy megvitatása. Az egyik lehetséges megközelítés szerint kimeríti a fenti fordulatot, ha a véleménynyilvánító keresetett volna az adott közösség szempontjából semleges vagy nem bántó kifejezési formát is a vélemény közlésére. Ez a megközelítés azonban több szempontból sem védhető. Egyrészt, a véleménynyilvánítás szabadságának aránytalan korlátozásához vezetne, ha csak olyan vélemények lennének jogszerűek, amelyeket az elképzelhető legkevésbé bántó stílusban és formában fogalmaznak meg. Másrészt, ez a megközelítés figyelmen kívül hagyja, hogy a közlés gondolati tartalma és a formája még verbális kommunikáció esetén is szorosan összefügg egymással, képek és kommunikatív tettek esetén pedig kifejezetten a kettő – gyakran szétválaszthatatlan – egysége alkotja a véleményt. Harmadrészt, ez a megközelítés nem támasztható alá a törvény szövegével sem, ugyanis az nem minden sértő vagy kifejezőmódjában bántó közléssel, hanem csak a súlyosan sértővel és az indokolatlanul bántóval szemben nyújt védelmet.
- [27] Egy másik lehetséges megközelítés szerint – közügy megvitatása esetén, különösen, ha a közhatalom, illetve a közhatalmat gyakorlók ellenőrzése és a közvélemény tájékoztatása, figyelmének felhívása a cél – a vélemény kifejezésének a választott formája, stílusa nem lehet következtlenül vagy túlzóan bántó, de a bírálat, ironia, bizonyos fokú provokáció, adott esetben enyhén sértő vagy bántó közlések is a véleménynyilvánítás szabadságának védelme alatt maradnak. Ez az értelmezés illeszkedik a törvény szövegéhez, figyelembe veszi a véleményalkotó stílusválasztási szabadságát, és nem vezet a véleménynyilvánítás szabadságának aránytalan korlátozásához sem. Az Alkotmánybíróság felhívja továbbá a rendelkezést alkalmazó bíróságok figyelmét, hogy adott közlés üzenetét, célját, illetve sértő vagy bántó voltának mértékét a vitatott közlés tartalma és formája mellett az adott médiumon belüli kontextusára, valamint a társadalmi környezetre tekintettel lehet kellő alapossággal megítélni. Ha egy közösséget hazánkban történetileg súlyos sérelmek értek, illetve ha a jelenkorban ismétlődő támadásoknak van kitéve, akkor az adott közösségnek a társadalmon belüli méltósága sérülékenyebbnek tekinthető.
- [28] Az Alkotmánybíróság a vallási közösségek vonatkozásában külön hangsúlyozza, hogy az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése nemcsak a társadalmon belül kisebbségben lévő vallási közösségeknek nyújt védelmet, hanem olyan közösségnek is, amelyhez tartozó személyek a társadalom egészéhez viszonyítva adott esetben többséget alkotnak. Ez következik az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdése szerinti törvény előtti egyenlőség elvéből és a hátrányos megkülönböztetés tilalmából is, amelyek alapján a jognak az érintetteket azonos méltóságú személyként kell kezelnie. Az Alaptörvény a Nemzeti Hitvallásban kifejezésre juttatja, hogy „[e]lismerjük a kereszténység

nemzetmegtartó szerepét”, és „[b]ecsüljük országunk különböző vallási hagyományait”. Mindezekre figyelemmel a keresztény vallási közösségek méltóságát – számarányuktól függetlenül – is kétségtelenül megilleti ugyanaz a szintű jogvédelem, amelyben más vallási közösségek részesülnek.

- [29] 3. Az Alkotmánybíróság ezek után a bemutatott alkotmányos mércéből kiindulva, az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló egyedi ügygel összefüggésben értékelte, hogy a támadott ítéletekbe foglalt jogértelmezés összhangban áll-e az emberi méltósághoz való jognak az Alaptörvény II. cikkében, illetve ezzel összefüggésben IX. cikk (5) bekezdésében garantált védelmével.
- [30] Az elsőfokú bíróság ítéletével az indítványozók keresetét elutasította. Az ítélet szerint az alperesek a kifogásolt tevékenységüket egy közéleti kérdéshez – a lengyelországi abortusztörvény elfogadásához – kapcsolódóan szervezett, a gyülekezési jog által védett rendezvényen, közéleti vita keretében fejtették ki. A megmozdulás keretében előadott színjáték a katolikus egyház abortusszal kapcsolatos nézeteinek kritikája, a lengyel katolikus egyház ugyanis a lengyelországi abortusztörvény körüli társadalmi, politikai vitában határozottan állást foglalt. A bíróság szerint, mivel „a katolikus egyház az abortuszvitában meglehetősen markáns véleményt képvisel, így a katolikus vallással azonosuló személyeknek a hasonlóan erőteljes kritikát is tűrniük kell”. A bíróság szerint „[a]mennyiben szimbolikus jellegű cselekményekkel történik a vélemény kifejezése, szükségszerű, hogy a vélemény tárgyát képező szervezet vagy közösség, jelen esetben a katolikus egyház szimbólumait kell felhasználni az előadás jelképrendszerében, ezért a ruházat, a liturgiai elemek felhasználása nem volt öncélú”. A bíróság úgy ítélte meg, hogy „[a]z alperesek szándéka nem a katolikus hit gyalázása, hanem a katolikus egyháznak és a hívők közösségének az abortuszvitában elfoglalt álláspontját érintő éles, gúnyos kritikája volt, amely a véleménynyilvánítási jog által védett magatartásforma”. Az elsőfokú bíróság végül arra a következtetésre jutott, hogy „az előadás nem valósította meg a Ptk. 2:54. § (5) bekezdésében írt súlyos sérelmet, illetve megjelenésmódjában nem volt olyan mértékben indokolatlanul bántó, hogy az alperesek közéleti vitában történő véleménynyilvánításhoz fűződő jogának korlátozását indokolja” {lásd a Kúria ítélete, Indokolás [6]}.
- [31] A másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, megállapította a jogsértést, és jogkövetkezményeket is megállapított. Az ügyben érintett alapjogok ütközése és korlátozásának mérlegelése eredményeként a másodfokú bíróság arra a meggyőződésre jutott, hogy „önmagában kétségbe vonható az is, hogy az alperesek sérelmezett magatartása értékelhető-e egyáltalán az abortusz kérdéskörében kifejtett véleményként”. A bíróság szerint „[a]zt a felperesek sem vitatták, hogy az ún. abortuszvita közéleti vita, annak tárgyát a művi terhességmegszakítás engedélyezése, illetve tiltása képezi. A katolikus egyház képviselői közismerten ellenzik és elítélik a művi terhességmegszakítást. Az alperesek nem voltak elzárva attól, hogy a közéleti vita keretében kifejtsék ezzel szemben álló véleményüket. Az adott esetben egy olyan performansz bemutatására került azonban sor, amely még a katolikus egyházi szertartásokat kevéssé ismerő személyek számára is érthető módon gyalázkodó, sértő, megalázó tartalommal bírt. A katolikus vallás liturgiájának részét képező szentáldozás központi eleme az, amikor a hívők a szertartásban Jézus Krisztus testét veszik magukhoz. Az alperesek az áldozás szertartását gyalázták meg akkor, amikor a Krisztus testét jelképező ostyát »abortusztablettára« cserélve a tablettát az I. rendű alperes »Krisztus teste« kijelentés kíséretében a II. rendű alperes és más résztvevők nyelvére helyezte, a II. rendű alperes a szertartásban résztvevő híveket utánozva a tablettát elfogadta, míg a III. rendű alperes a jelenet felhangosításában, annak nagy nyilvánosságához való eljuttatásában segédkezett. Ezen magatartások súlyosan sértették a katolikus egyház tagjainak személyiségjegyét, miután számukra Jézus maga az élet, az abortusztabletta használata pedig a bűn, az a »Ne ölj!« parancsolat megszegését jelenti. A sérelmezett magatartás objektív szemléletmóddal való megítélése alapján egyértelműen a vallás megalázásának minősül. Ugyanakkor a gúnyolódó cselekmény nem mutatta meg az alperesek abortuszkérdésben elfoglalt álláspontját. Az előadás részeként az abortusztabletta nyelvre helyezése a Krisztus teste közlés kíséretében nem volt értelmezhető az egyház abortuszvitában elfoglalt álláspontjának a kritikájaként. Ezért az abortusztablettával történő »áldoztatás« kifejezetten a felperesek vallását gyalázó magatartásként volt értékelhető, amely a Ptk. 2:54. § (5) bekezdésében meghatározott feltételeket kimerítette, a katolikus közösséget nagy nyilvánosság előtt súlyosan sértette.” (lásd a Kúria ítélete, Indokolás [8])
- [32] A Kúria a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A Kúria döntése az alkalmazandó alaptörvényi és törvényi rendelkezések, valamint a Ptk. 2:54. §-ának (5) bekezdéséhez fűzött törvényi indokolás ismertetését követően megállapította, hogy „az alperesek a kifogásolt előadásukkal a művi terhességmegszakítás (abortusz) engedélyezése vagy tiltása körül kialakult társadalmi, közéleti vitában jelenítették meg az álláspontjukat”. A bíróság értékelése szerint „[a]z abortusztilalom ellen szervezett megmozdulásból a külső szemlélő számára érzékelhető volt, hogy a pap beszédét és az előadott jelenetet ironikusan kellett értelmezni.

Az alperesek az adott közéleti vitában a katolikus egyházzal szemben képviselt álláspontjukat a gúny eszközével fejezték ki”; s „[a] vélemény kifejezésének egyik eszköze lehet a gúny”. Az ítélet idézte az Alkotmánybíróság több határozatát is, köztük a 8/2018. (VII. 5.) AB határozatot, amely alapján „az egyházi tisztséget viselők is kötelesek a kritikát fokozottabban tűrni, ha saját egyéni döntésük alapján a vallási közösségük életéhez szorosabban kötődő szférából kilépve, a közéleti vitákban és a politikai történésekben aktív szerepet vállalva vesznek részt”. A Kúria a döntése során kiemelt jelentőséget tulajdonított az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJEB) által az Otto-Preminger-Institut kontra Ausztria (13470/87) 1994. szeptember 20. ügyben (a továbbiakban: Otto-Preminger-Institut ügy) hozott ítéletnek, amelyre az alapügyben mindkét fél hivatkozott.

- [33] A Kúria az ítélet alapján rögzíti, hogy az EJEB szerint „a véleménynyilvánítás szabadsága egyike a demokratikus társadalom alapjainak, amely alkalmazandó nem csupán azon információkra és elképzelésekre, amelyek kedvezőek vagy ártalmatlanok, illetve amelyek csupán véleménykülönbséget fejeznek ki, hanem azokra is, amelyek sokkolják, sértik vagy zavarják az államot vagy lakosság bármely részét. Ugyanakkor e jog gyakorlása szükségképpen együtt kell, hogy járjon a kötelezettséggel is, hogy amennyire lehetséges elkerüljék az olyan kifejezéseket, amelyek szükségtelenül támadóak és nem járulnak hozzá a közügyek szabad megvitatásához.” A Kúria szerint az EJEB „a véleménynyilvánítás szabadságának a védelmét fontos vizsgálendő kritériumok teljesüléséhez kötötte; [e]zek többek között a közügyek szabad megvitatásához való hozzájárulás ténye, a lealacsonyítás és az öncélú vallásgyalázás hiánya, a nyilvánosság terjedelme és a konkrét helyszín és helyi tényezők figyelembevétele; [m]indezen együttes értékelésével a Kúria az Otto-Preminger-Institute és a jelen ügy alapvető különbségét állapította meg, olyan különbséget, amely az utóbbi esetben nem igényli a véleménynyilvánítás szabadságának állami korlátozását.” A fentiekből következően a Kúria az elsőfokú bírósághoz hasonlóan arra az álláspontra helyezkedett, hogy „a művi terhelességmegszakítás engedélyezése körül kialakult társadalmi vitában a véleményét határozottan kinyilvánító egyház, annak tagjai, és értelemszerűen az adott vallási közösséghez tartozó hívők is szélesebb körben, mintegy a közszereplőkhöz hasonlóan kötelesek az ugyancsak markáns kritikát tűrni, függetlenül attól, hogy nem minősülnek közszereplőnek”. A Kúria abban is egyetértett az elsőfokú bírósággal, hogy „a katolikus egyházzal szemben megfogalmazott álláspont megjelenítéséhez a katolikus szertartás egyes kellékeinek felhasználása a vélemény kifejezéséhez indokolt volt, [...] nem volt öncélú”. A jogsérelem megítélésénél a Kúria – egyebek mellett – azt is figyelembe vette, hogy „az alperesek magatartása vallási békétlenséget nem idézett elő, vallásellenes érzelmeket nem szított, jelentős társadalmi hatása nem volt”. Mindezek alapján a Kúria arra a következtetésre jutott, hogy a perbeli esetben „az alperesek részéről a véleményük kifejezéséhez a vallási szertartás megjelenítéséhez az egyes liturgiai elemek felhasználása az adott vallási közösséghez tartozók számára lehet ugyan sértő, miután azonban a szertartás megjelenítése nem volt az objektív mérce” – tehát nem „az érintett személy egyéni érzékenysége”, hanem a „társadalmi közfelfogás” – „szerint súlyosan sértő, vagy kifejezőmódjában indokolatlanul bántó, a jogsérelem nem állapítható meg” (lásd a Kúria ítélete, Indokolás [13]–[29]).
- [34] A bírósági döntések vizsgálata alapján az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a támadott bírósági ítéletek felismerték az ügy alapjogi összefüggéseit, azonosították az Alaptörvény alkalmazandó rendelkezéseit, tekintetbe vették a véleménynyilvánítás szabadságával kapcsolatos alkotmánybírósági joggyakorlat főbb tételeit, s a Kúria figyelemmel volt a Ptk. 2:54. § (5) bekezdésének céljára is. A támadott ítéletek az Alkotmánybíróság által a jelen határozatban korábban kifejtettekkel összhangban rögzítették, hogy a jogsértés megítélése szempontjából jelentősége van a vitatott közlés céljának, hogy annak kifejtésére közéleti vita keretében kerül sor, továbbá hogy a véleménynyilvánítót megilleti a stílusválasztás szabadsága is. A két támadott ítélet – részben eltérő megfogalmazásban – úgy foglalt állást, hogy a közéleti kérdésben megnyilvánuló vallási közösség tagjai kötelesek eltűrni az erőteljes kritikát. Ez az értelmezés annyiban helytálló, hogy „mivel a politikai véleményszabadság fókuszában elsősorban maguk a közügyek, nem pedig a közszereplők állnak, a közügyekre vonatkozó szólások mindegyike fokozott védelem alá tartozik”, ezért a közügyek vitatása adott esetben – a konkrét társadalmi vita erejéig – a közszereplőknél szélesebb személyi kört érinthet (vö. 7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [57]). Az előbbiekből következően a közéleti kérdésben megnyilvánuló vallási közösséget érő értékelések és bírálatok áttételesen természetesen a vallási közösségnek a nyilvánosság előtti vitában részt nem vevő tagjaira is kihathatnak. Nem igazolható azonban, hogy általában a vallási közösség tagjainak méltóságát – önmagában a közösséghez tartozásuk miatt – a jognak ugyanazokkal a megszorításokkal kellene védenie, mint akár a vallási közösség közszereplést vállaló képviselőinek személyiségi jogait (vö. 8/2018. (VII. 5.) AB határozat, Indokolás [24]). Az Alkotmánybíróság arra is felhívja a figyelmet, hogy a közszereplő politikusokat is megilleti a személyiségvédelem, ha az értékítélet a személyüket magán- vagy családi életükkel kapcsolatban érinti (vö. 7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [62]); ehhez hasonlóan a vallási közösségek tagjai sem kötelesek a közösségük hitelvéit, szertartásait és gyakorlatait – a közügyek vitatásától függetlenül, öncélúan – sértő vagy bántó közléseket eltűrni. A jelen ügyben

hozott bírósági döntések megállapításával egyetértve, a vallási közösségnek a közügyek megvitatásával összefüggő kritikája során – különösen a vélemény képi vagy kommunikatív tettek útján történő kifejezése esetén – nem eleve öncélú és jogsértő a vallási közösség jelképeinek felhasználása (az indítványozók a kritikus színjáték jogszerűségét általánosságban nem is vonták kétségbe). Ugyanakkor, ahogy azt az Alkotmánybíróság korábban megállapította, nem verbális kifejezések esetén a véleményszabadság alkalmazásának feltétele, hogy „a közlés választott formája objektív módon is alkalmasnak tekinthető eszköze, közvetítője legyen gondolatok közlésének” [3089/2019. (IV. 26.) AB határozat, Indokolás [26]].

- [35] A másodfokú bíróság ítélete kétségbe vonta, hogy az alperesek sérelmezett magatartása (az abortusztablettával történő „áldoztatás”) értelmezhető lett volna az alperesek abortuszkérdésben elfoglalt álláspontjaként vagy az egyház álláspontjának kritikájaként. Az elsőfokú bíróság és a Kúria ítélete az alperesek teljes előadását egységesen közügy megvitatásaként értékelte, a sérelmezett magatartás véleménytartalmát külön nem vizsgálta. Ugyan egy vitatott közlés megítélésénél támpontot nyújt annak kontextusa, azonban egy egyébként sértő vagy bántó kifejezés használatát nem teszi jogszerűvé annak egy társadalmi vita keretében történő közlése, ha értékelhető véleményt nem hordoz, vagy ha a vitába következetesen nem illeszkedik. Ilyen esetekben – egyéb azonosítható cél hiányában – felmerül annak lehetősége is, hogy a közlés valójában az érintett közösség méltóságának a megsértésére irányul, amit az Alaptörvény kifejezetten tilt; de ilyen irányultság megállapításának hiányában is indokolatlanul bántónak minősíthető.
- [36] Az előbbiekkal kapcsolatban az Alkotmánybíróság megjegyzi: az Otto-Preminger-Institut ügyben – ahogyan azt a Kúria is idézte – az EJEB a véleménynyilvánítás szabadságának gyakorlásánál megkövetelte, hogy „amennyire lehetséges elkerüljék az olyan kifejezéseket, amelyek szükségtelenül támadóak és nem járulnak hozzá a közügyek szabad megvitatásához”; mindazonáltal a támadott bírósági ítéletek ezeknek a kritériumoknak a teljesülését a lényegileg sérelmezett magatartás vonatkozásában nem vizsgálták meg. Összefoglalva: a támadott ítéletek elismerték az indítványozókat vallási közösségükön keresztül ért sérelem létét; ugyanakkor a sértő közlést alkotmányosan védett véleménynyilvánításnak fogadták el, anélkül, hogy a konkrétan sérelmezett magatartás véleménytartalmát és a közügy megvitatásához való hozzájárulását megvizsgálták volna; ebből következően nem vizsgál(hat)ták meg kellő körültekintéssel azt sem, hogy a vitatott közlés nem az érintett közösség megsértésére irányult-e; a sértő közlés vonatkozásában pedig a vallási közösség tagjai számára a közszereplőkhöz hasonlóan széles tűrési kötelezettséget állapítottak meg. Ezek következtében az indítványozók vallási közössége méltóságának védelme – a véleménynyilvánítás szabadságának gyakorlásával nem indokolhatóan – csorbát szenvedett.
- [37] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kúria ítélete, valamint az elsőfokú bíróság ítélete megsértette az indítványozóknak az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésével összefüggésben a II. cikkben rögzített jogát, ezért a támadott ítéleteket az Abtv. 43. § (1) és (4) bekezdése alapján megsemmisítette.
- [38] Az Alkotmánybíróság ismételten hangsúlyozza, hogy hatáskörének korlátai miatt nem arról foglalt állást, hogy a jelen ügyben az indítványozók által kifogásolt konkrét cselekmény súlyosan sértette vagy indokolatlanul bántotta-e a katolikus vallási közösséget és ezen keresztül az indítványozók emberi méltóságát. Ezeknek a kérdéseknek a megítélése – valamint jogsértés esetén a jogkövetkezmények megállapítása – a történeti tényállás egészét figyelembe véve a bíróságok feladata lesz a jelen határozat következtében lefolytatandó bírósági eljárásban; amely során azonban az Abtv. 43. § (3) bekezdése alapján alkotmányjogi kérdésekben a jelen határozat szerint kell eljárni.
- [39] 4. A jelen határozat indokolásban részletesen kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság kiemeli: ha egy intézményesült vallási közösség egy közéleti kérdésben megnyilvánul, akkor a vallási közösség véleménye is vitatható, sőt alkotmányosan védett az is, ha a kritika a gúny formáját ölti. Különbséget kell azonban tenni a vallási közösség kritizálása és magának a vallásnak a kigúnyolása között. A vallási hitelt, vallási jelképet, vallásos cselekményt vagy szertartást kigúnyoló véleménynyilvánítás a vallási közösség, illetve annak tagjai méltóságának védelme érdekében korlátozható az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése alapján.
- [40] Az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy mind a véleménynyilvánítás és a sajtó szabadsága, mind pedig a lelkiismeret és a vallás szabadsága az európai civilizáció és a magyar alkotmányos hagyomány alapvető értékei közé tartoznak. Az Ptk. 2:54. § (5) bekezdésének alkalmazásakor a bíróságoknak, illetve legfőbb bírósági szervként a Kúriának, valamint – az Alaptörvénnyel összhangban történő értelmezés kérdésében – végső soron az Alkotmánybíróságnak felelőssége a közbeszédet a méltányosság és mértékletesség olyan középvonalán tartani, amely egyaránt biztosítja a közügyek demokratikus megvitatását és a vallási közösségeknek a társadalmon belüli békés együttélését.

- [41] 5. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésével összhangban álló bírósági ítélezési gyakorlat kialakításának elősegítése érdekében az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondata alapján elrendelte a határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételét.

Budapest, 2021. február 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Czine Ágnes
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Dienes-Oehm Egon
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Handó Tünde
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Horváth Attila
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Miklós
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Pokol Béla
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Salamon László
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Schanda Balázs
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szabó Marcell
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szalay Péter
előadó alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szívós Mária
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/572/2020.

Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [42] Egyetértek a rendelkező részben foglalt döntéssel, ugyanakkor lényegesnek tartom az alábbiak kiemelését.
- [43] Az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése – az Alaptörvény negyedik módosításával kiegészített rendelkezésével – egyértelművé teszi, hogy „[a] véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére”. E rendelkezés célja, hogy

megteremtse annak alkotmányos alapjait, hogy a közösségek méltóságának megsértése esetén polgári jogi eszközökkel lehessen szankcionálni a gyűlölködő megnyilvánulások bizonyos eseteit. Az Alaptörvény módosítására pedig azért volt szükség, mert „[a]z Alkotmánybíróság erre vonatkozó korábbi gyakorlata világossá tette, hogy törvényi szinten nem biztosítható hatékony fellépés a gyűlöletbeszéddel szemben” (lásd az Alaptörvény negyedik módosításának normaszöveg-javaslatához fűzött indokolást).

- [44] Az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésének különleges jelentősége abban áll, hogy alaptörvényi háttérrel ad a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozására azokban az esetekben, amikor az gyűlölködő megnyilvánulásokban ölt testet. A véleménynyilvánítás szabadsága ugyanakkor ennek következtében nem veszíti el kiemelten védett alapjogi jellegét.
- [45] Az Alkotmánybíróság évtizedek óta töretlen gyakorlata szerint ugyanis a véleménynyilvánítás szabadsága kiemelten védett alkotmányos érték. A demokratikus jogállamokban alapvető követelmény, hogy a társadalom valamennyi polgára szabadon fejthesse ki gondolatait, szabadon válhasson a közvélemény alakítójává. A társadalmi és politikai, vagyis a közéleti viták szabadsága és sokszínűsége nélkül ugyanis nincsen szabad közvélemény, és nincsen demokratikus jogállam {7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [39]}. Az Alkotmánybíróság már korai gyakorlatában hangsúlyozta, hogy a szabad véleménynyilvánítás a demokratikus közvélemény kialakításának és fenntartásának kiemelt garanciája, amely egyben a pluralizmuson alapuló társadalom nélkülözhetetlen forrása [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 170–171].
- [46] Az Alkotmánybíróság hivatkozott gyakorlatára figyelemmel ezért különös jelentősége van azoknak az – a jelen ügyben kidolgozott – értelmezési szempontoknak, amelyek a véleménynyilvánítási szabadság korlátját eredményezhetik.
- [47] Az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésével összefüggésben is elsősorban arról szükséges döntenie, hogy az adott közlés a közügyekben való megszólalást, közérdekű vitában kifejtett álláspontot tükröz-e, vagyis a közügyek szabad vitatásával áll-e összefüggésben. Ennek megítéléséhez pedig vizsgálni kell a közlés megjelenésének módját, körülményeit és a vélemény tárgyát, társadalmi kontextusát.
- [48] Ezen szempontok alapján úgy gondolom, hogy a jelen ügyben az Alkotmánybíróság megalapozottan jutott arra a következtetésre, hogy a támadott ítéletek alaptörvény-ellenesek. A bíróságok ugyanis az ügyben vizsgált közlés társadalmi kontextusát nem értékelték kellő súllyal, és nem mérlegelték, hogy az alperesek magatartása a katolikus közösség méltóságát mennyiben érintette, illetve sértette. Az alperesek kifogásolt magatartása a katolikus vallás liturgiájának központi elemét használta fel arra, hogy közéleti vitában véleményt közvetítsen. Azt ugyanakkor az eljáró bíróságok nem vizsgálták, hogy az alperesek részéről kifejtett magatartás alkalmas volt-e az adott közéleti vitában elfoglalt álláspont közvetítésére.

Budapest, 2021. február 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Czine Ágnes
alkotmánybíró helyett

Dr. Pokol Béla alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [49] A rendelkező részi megsemmisítést támogattam, de az indokolás egy részét így nem tudtam elfogadni, így párhuzamos indokolásban fejtem ki álláspontomat.
- [50] Hibásnak látom az indokolásnak azt a kiindulópontját, hogy ha egy magatartás tiltását az egyszerű törvényhozási jog és e felett az alaptörvényi szabályozás is rögzíti – ahogy a jelen esetben –, akkor az alkotmánybírói vizsgálatot már kirekesztené az adott magatartás vizsgálatából, és ezt kizárólagosan a rendes bíróság hatáskörében hagyná meg. Ehhez képest az én álláspontom az, hogy bár ilyenkor a magatartás tényeit és ennek bizonyítékait teljes terjedelemben valóban csak a rendes bíróságnak kell vizsgálnia, de az alaptörvényi norma tényeinek kereteit az általa biztosított alapjog fényében az Alkotmánybíróságnak is meg kell vizsgálnia szükség esetén, és ettől nem lehet eltiltva. Így az indokolás kezdő részét a IV/1. pontban (Indokolás [14]) teljes mértékben elhibáztam tartom.
- [51] Ebből ered, hogy én az alaptörvény-ellenességet nem azért állapítottam volna meg, mert a támadott bírói döntések „a sértő közlést alkotmányosan védett véleménynyilvánításnak fogadták el, anélkül, hogy a konkrétan sérelmezett magatartás véleménytartalmát és a közügy megvitatásához való hozzájárulását megvizsgálták volna;

ebből következően nem vizsgál(hat)ták meg kellő alaposággal azt sem, hogy a vitatott közlés nem az érintett vallási közösség megsértésére irányult-e” (lásd az indokolás IV/3. pontját, Indokolás [29] és köv.) Ez ugyanis impliciten relativizálja a vallási közösségek megsértési lehetőségét, amennyiben a felmerült közügy megvitatásához való hozzájárulása megállapítható lenne. Ezzel szemben az én álláspontom szerint az Alkotmánybíróságnak elvi érveléssel ki kellett volna mondania, hogy az egyes vallási közösségek hitrendszere számára lényeges szimbólumok és liturgiai eljárások még közügyek vitatása közben sem tehetők gúny tárgyává. Tudva, hogy ezzel a formulával az egyes vallási közösségek között nagy különbséget ismerne el az Alkotmánybíróság, mert az egyes vallási közösségek között nagy eltérés van a képi szimbólumok és liturgikus eljárások vallási hitrendszerük általi alkalmazásához. Például a különböző protestáns egyházak és a katolikus egyház eltérése kézenfekvő itt, de az iszlám vallás fokozott érzékenysége a szimbólumai szentségét illetően naponta tapasztalható vitákat váltanak ki Nyugat-Európa országaiban, de ezek a viták hozzánk is áterjedhetnek, és már a mostani formula megfogalmazásakor ezt számba kell venni.

Budapest, 2021. február 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Pokol Béla
alkotmánybíró helyett

[52] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Budapest, 2021. február 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Horváth Attila
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Salamon László
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szívós Mária
alkotmánybíró helyett

**Az Alkotmánybíróság 7/2021. (II. 19.) AB határozata
a Kúria Pfv.IV.20.636/2016/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és
megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Czine Ágnes, dr. Dienes-Oehm Egon, dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó, dr. Juhász Miklós és dr. Schanda Balázs* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Handó Tünde, dr. Horváth Attila, dr. Juhász Imre, dr. Salamon László és dr. Szívós Mária* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.IV.20.636/2016/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

Indokolás

I.

- [1] Az indítványozó a Fővárosi Törvényszékre benyújtott alkotmányjogi panaszában az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján a Kúria Pfv.IV.20.636/2016/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alaptörvény II. cikkének, VII. cikk (1) bekezdésének, IX. cikk (4) bekezdésének és IX. cikk (5) bekezdésének sérelmére hivatkozva.
- [2] Az eljárás megindításának előzményeként az indítványozó előadta, hogy mint felperes a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:42. §-a és 2:54. § (5) bekezdése alapján keresetet nyújtott be az alperes kiadó ellen személyiségi jogai megsértése miatt, mert a kiadó „Nagy Harácsony” címmel megjelentetett címlapján Gerard Von Honthorst: A pásztorok imádása (1622) című festményének átalakított változatát ábrázolta, amelyen az eredeti szereplők arca helyére közszereplők arca került, a gyermek Jézus képét pedig egy halom aranypénzzel cserélte ki. Az indítványozó arra hivatkozott, hogy a jogsérelmet a keresztyény, katolikus közösséghez tartozásával összefüggésben szenvedte el. Keresetében a bíróságtól a jogsértés megállapítását, az alperesnek a jogsértés abbahagyására és a további jogsértéstől való eltiltására, valamint bocsánatkérő közlemények közzétételére kötelezését kérte, továbbá ötszázezer forint sérelemdíjra, annak kamataira és perköltségére tartott igényt. Keresetét az elsőfokú bíróság elutasította. Az indítványozó fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. Ezt követően a felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. Ezt követően fordult az indítványozó az Alkotmánybírósághoz.
- [3] Az indítványozó az Alaptörvényben biztosított jogának sérelmét abban látja, hogy szerinte a címlap a vallásos érzületet sértő, indokolatlanul bántó módon – keresztyény szimbólumokat a harácsolás és a pénzimádat jelképeiként beállítva – ábrázolta Jézus születésének jelenetét, így az indítványozó katolikus, keresztyény identitására tekintettel megsértette az emberi méltóságát. A vallás, illetve közösséghez való tartozás ugyanis az Alkotmánybíróság korábbi joggyakorlata alapján az ember személyiségének meghatározó jelentőségű eleme lehet [4/1993. (II. 12.) AB határozat; 96/2008. (VII. 3.) AB határozat]. Álláspontja szerint vallásszabadságának – vallása szimbólumainak és liturgiájának tiszteletben tartására, valamint közösségi térben való háborítatlan gyakorlására vonatkozó alapvető jogának – sérelme is bekövetkezett azáltal, hogy a bíróság az alperes véleménynyilvánítási szabadságára hivatkozással megengedhetőnek tartotta a vallási közösséggel szembeni súlyosan sértő és indokolatlanul bántó közlést.
- [4] Az indítvány indokolása szerint a sérelmezett bírói döntés alaptörvény-ellenességét az okozza, hogy a bíróság kritika nélkül elfogadta azt az alperesi érvelést, hogy a sérelmezett közlés kizárólag az érintett politikusok kritikáját célozta, és annak nem volt vallásellenes célzata. Az eljáró bíróságok átsiklottak azon kérdés felett, hogy megengedhető-e, hogy a közbeszédben egy adott vallás jelképei elítélendőnek tartott magatartásformák megőrzésének eszközévé váljanak; továbbá nem tárták fel a társadalmi-történelmi kontextust, az indítványozónak mind a vallásüldözésről szerzett személyes tapasztalatait, mind az elsőfokú eljárásban becsatolt szovjet vallásellenes propagandaképeket figyelmen kívül hagyták. Az indítványozó szerint a bíróságok elmulasztották annak vizsgálatát, hogy a címlap gyűlölet keltésére alkalmas módon használt keresztyény jelképeket. A támadott ítélet

logikájából szerinte az következik, hogy a bíróságok minden olyan esetben megtagadhatják a jogvédelmet, amikor a blaszfémikus közlés megfogalmazója arra hivatkozik, hogy mögöttes célja társadalmi vagy politikai üzenet megfogalmazása volt; ez a vallási közösséget védő törvényi rendelkezést alkalmazhatatlanná teszi. Az indítványozó szerint a Kúria ítélete sérti a vallási közösségek méltóságának védelme érdekében a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozására vonatkozó, az Alaptörvény IX. cikk (4) és (5) bekezdésébe foglalt szabályokat is, mert azt kellett volna vizsgálnia, hogy a kifogásolt közlés a közfelfogás szerint alkalmas-e arra, hogy az adott közösségek tagjainak méltóságába gázoljon. Az ítélet véleménye szerint sérti a Ptk. vonatkozó szakaszát is, mert a bíróság a közösség sérelmét nem csupán az adott közösség szempontjából, hanem teljes társadalmi, jogi, politikai kontextusban tekintette értékelendőnek.

II.

- [5] 1. Az Alaptörvénynek az indítványban megjelölt rendelkezései:

„II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

„VII. cikk (1) Mindenkinek joga van a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához. Ez a jog magában foglalja a vallás vagy más meggyőződés szabad megválasztását vagy megváltoztatását és azt a szabadságot, hogy vallását vagy más meggyőződését mindenki vallásos cselekmények, szertartások végzése útján vagy egyéb módon, akár egyénileg, akár másokkal együttesen, nyilvánosan vagy a magánéletben kinyilvánítsa vagy kinyilvánítását mellőzze, gyakorolja vagy tanítsa.”

„IX. cikk (4) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.

(5) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére. Az ilyen közösséghez tartozó személyek – törvényben meghatározottak szerint – jogosultak a közösséget sértő véleménynyilvánítás ellen, emberi méltóságuk megsértése miatt igényeiket bíróság előtt érvényesíteni.”

- [6] 2. A Ptk.-nak a bírósági ítéletben értelmezett rendelkezése:

„2:54. § (5) A közösség bármely tagja jogosult a személyisége lényeges vonásának minősülő, a magyar nemzethez, illetve valamely nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösséghez tartozásával összefüggésben a közösséget nagy nyilvánosság előtt súlyosan sértő vagy kifejezőmódjában indokolatlanul bántó jogsérelem esetén a jogsértés megtörténtétől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül személyiségi jogát érvényesíteni. A közösség bármely tagja a jogsértéssel elért vagyoni előny átengedésének kivételével a személyiségi jogok megsértésének valamennyi szankcióját érvényesítheti.”

III.

- [7] Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról, az 56. § (2) bekezdése értelmében pedig a befogadhatóságról dönteni jogosult tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket.
- [8] A vizsgálat során az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány határozott kérelmet tartalmaz, és megfelel a törvényben előírt alaki és tartalmi követelményeknek [Abtv. 52. § (1b) bekezdés, (5)–(6) bekezdés].
- [9] Az indítványozó saját adatainak nyilvánosságához nem járult hozzá.
- [10] Az alkotmányjogi panasz a törvényi határidőn belül érkezett be az ügyben eljáró bíróságra. A támadott bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság még nem döntött.
- [11] Az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogainak – II. cikk, VII. cikk – sérelmére is hivatkozik. Az Alaptörvény IX. cikk (4)–(5) bekezdése a IX. cikkbe foglalt véleménynyilvánítási szabadság korlátozásával kapcsolatban állapít meg speciális szabályokat, de éppen a II. cikkbe foglalt emberi méltósághoz való joggal összefüggésben, ezért az előbbieket esetlegesen megsértése az emberi méltósághoz való jog sérelmére vonatkozó vizsgálat keretén belül vehető figyelembe.
- [12] Az indítványozó által állított sérelem az ügy érdemében hozott döntés folytán következett be vele szemben; a bírósági eljárásban felperes volt, ezért érintettnek minősül. Az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.

- [13] Az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek minősül, hogy hogyan értelmezendő a Ptk. 2:54. § (5) bekezdése – Alaptörvény IX. cikk (4)–(5) bekezdésére is figyelemmel – az Alaptörvény II. cikkével összhangban (Abtv. 29. §).
- [14] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt befogadta.
- [15] Az indítványozó az Alaptörvény VII. cikk (1) bekezdése által vallásszabadságának sérelmével összefüggésben önálló, részletes alkotmányjogi indokolást nem terjesztett elő, ezért az indítványnak ezt a részét nem bírálta el érdemben.

IV.

- [16] Az indítvány az alábbiak szerint nem megalapozott.
- [17] 1. Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz elbírálásának kiindulópontjaként hangsúlyozza, hogy „az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint nem vizsgálja, hogy a bírói döntés indokolásában megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e, a jogalkalmazó helytállóan értékelte-e ezeket a bizonyítékokat és érveket, illetve a konkrét ügyben a bírói mérlegelés eredményeként megállapított tényállás, valamint az abból levont következtetés megalapozott-e, mint ahogy azt sem vizsgálja, hogy bíróságok jogértelmezése helyesen illeszkedik-e jogági dogmatika elfogadott szabályaihoz” [ld. 3207/2015. (X. 27.) AB végzés, Indokolás [12], illetve 3067/2016. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [18]; 3117/2016. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [16]]. Ennek megfelelően a jelen ügyben az Alkotmánybíróság nem értékelhette az indítványozónak a vallásüldözésről szerzett személyes tapasztalatait, az indítványozó által említett szovjet vallásellenes propagandaképeket, és abban sem foglalhatott állást, hogy az indítványozó által kifogásolt konkrét folyóiratcímlap sérti-e a keresztény vallási közösséget és ezen keresztül az indítványozó emberi méltóságát. Ezeknek a kérdéseknek a vizsgálta túlmutat az Alkotmánybíróság hatáskörén. Az alapügyben nem volt vitatott az indítványozónak a vallási közösséghez tartozása, ennek a személyisége lényeges vonásának minősülése, valamint a sérelmezett közlés nagy nyilvánossága, ezért az Alkotmánybíróságnak az alkotmányjogi panasz eljárásban a Ptk. 2:54. § (5) bekezdése „a közösséget [...] súlyosan sértő vagy kifejezésmódjában indokolatlanul bántó jogsérelem” fordulatának és az Alaptörvény vonatkozó rendelkezéseinek együttes értelmezését kellett elvégeznie, és azt megvizsgálnia, hogy a támadott ítélet mennyiben maradt az alkotmányos értelmezés tartományában.
- [18] 2. Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni.
- [19] Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján elsőként azt vizsgálta meg, hogy – az indítvány által felvetett összefüggésekben – hogyan értelmezendő a Ptk. 2:54. § (5) bekezdése az Alaptörvény II. cikkével és IX. cikk (4)–(5) bekezdésével összhangban.
- [20] A Ptk. 2:54. § (5) bekezdése szerint „[a] közösség bármely tagja jogosult a személyisége lényeges vonásának minősülő, a magyar nemzethez, illetve valamely nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösséghez tartozásával összefüggésben a közösséget nagy nyilvánosság előtt súlyosan sértő vagy kifejezésmódjában indokolatlanul bántó jogsérelem esetén a jogsértés megtörténtétől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül személyiségi jogát érvényesíteni”.
- [21] A Ptk. 2:54. § (5) bekezdése a Polgári Törvénykönyvről szóló T/7971. számú törvényjavaslatához előterjesztett módosító javaslat(ok) alapján vált a törvény részévé. A T/7971/215. számú bizottsági módosító javaslat a rendelkezést akként állapította volna meg, hogy „[a]z egyén személyiségét meghatározó közösséget érő jogsérelem esetén a közösség bármely tagja jogosult személyiségi jogot érvényesíteni, feltéve, hogy a jogsérelem alkalmas arra, hogy a közösség tagjaiban megalapozottan fenyegetettség érzését keltse”. A javaslat indokolása szerint a rendelkezés megteremti a kollektív defamáció elleni polgári jogi védelem lehetőségét. A rendelkezés végleges – ma is hatályos – szövege azonban a T/7971/226. számú zárószavazás előtti módosító javaslat elfogadásával került a törvénybe. A módosító javaslat indokolása szerint „[a] kollektív személyiségi jogvédelmet csak bizonyos alapjogok esetében indokolt lehetővé tenni, ellenkező esetben a véleménynyilvánítás szabadsága szenvedne sérelmet. A kollektív személyiségi jogvédelmet korlátok közé kell szorítani, vagyis biztosítani kell, hogy csak indokolt és kirívó jogsértés kerüljön szankcionálásra”.
- [22] A jogérvényesítési lehetőséget korlátozó egyes feltételek célját az indokolás a következők szerint határozta meg: „a) A »személyisége lényeges vonásának minősülő« jogsértés szöveg beiktatása azért szükséges, hogy csak komoly esetben és csak ténylegesen a közösséghez tartozók kapjanak jogvédelmet. b) A »nagy nyilvánosság

előtt» fordulat alkalmazása azt a célt szolgálja, hogy személyes kapcsolatok és magánbeszélgetések ezen a címen ne kerüljenek bírósági tárgyalóterembe. c) A »súlyosan sértő vagy kifejezőmódjában indokolatlanul bántó« jogsérelem szöveg alkalmazása azért szükséges, mert a kritika bizonyos szintjét egy közösségnek is túrnie kell. d) Harmincnapos jogvesztő határidő közé szükséges szorítani az igényérvényesítést a parttalan perlés veszélye miatt, ugyanis az elévülési időn belül a közösség akár minden tagja ugyanazon a jogcímen számtalan pert indíthatna. A határidő bevezetésével a perek száma ésszerűen korlátozható és a perek egyesíthetőek; tekintettel arra, hogy az érvényesíteni kívánt jog ugyanaz.”

- [23] Az Alaptörvény IX. cikk (4) és (5) bekezdésének hatályos szövegét Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása (2013. március 25.) állapította meg. Magyarország Alaptörvényének negyedik módosításáról szóló T/9929. számú javaslat indokolása kifejti, hogy „[a] Javaslat alaptörvényi szinten kívánja rögzíteni, hogy a véleménynyilvánítási szabadság külső korlátja lehet az emberi méltóság, másrészt meg kívánja teremteni az alkotmányos alapjait annak, hogy a közösségek méltóságának megsértése esetén polgári jogi eszközökkel lehessen szankcionálni a gyűlölködő megnyilvánulások bizonyos eseteit. Az Alkotmánybíróság erre vonatkozó korábbi gyakorlata világossá tette, hogy törvényi szinten nem biztosítható hatékony fellépés a gyűlöletbeszéddel szemben, ezért azt az Alaptörvény módosításával indokolt megalapozni. A Javaslat a rendelkezésben felsorolt közösségek méltóságát sértő közlésekkel szemben igénybe vehető jogi eszközök kialakításának az alkotmányos szabályait rögzíti. A hazai bíróságok egységesnek mondható jogalkalmazási gyakorlata a személyiségi jogok megsértését csak abban az esetben tartja megállapíthatónak, ha a jogsértő magatartásából közvetlenül vagy közvetve, de egyedileg megállapítható a sértett személye. Ily módon, ha valaki a gyűlöletbeszéd címzettjének tekinti magát, de a személye a gyűlölködő megnyilvánulás alapján nem válik egyedileg beazonosíthatóvá, elesik a polgári jogi igényérvényesítés lehetőségétől. A Javaslat ezért rögzíti, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére. A Javaslat alapján az ilyen, a közösségeket sértő megnyilvánulások esetén lehet az emberi méltóság megsértése miatti igényeket bíróság előtt érvényesíteni. A Javaslat alapján lehetőség nyílik arra, hogy a polgári jog szabályai szerint a sérelmet szenvedettek személyiségi jogaik megsértése miatt fellépjenek.”
- [24] Az Alaptörvény módosításának indokolása a „gyűlöletbeszéd” mellett a „gyűlölködő megnyilvánulás” kifejezést is használja. Az Alkotmánybíróság ehhez kapcsolódóan rámutat, hogy joggyakorlata szerint az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése szerinti véleménynyilvánítás joga „magában foglal a szóbeli vagy írásbeli kommunikáción túli aktusokat is”; „a véleménynyilvánító nemcsak szavakkal, hanem például képek, szimbólumok használatával vagy ruhadarabok viselésével is megoszthatja gondolatait – a jelképhasználatban megnyilvánuló szimbolikus beszéd a véleményszabadság klasszikus kérdései közé tartozhat [vö. legutóbb 4/2013. (II. 21.) AB határozat]” [3089/2019. (IV. 26.) AB határozat, Indokolás [25]]. Mint ahogy a véleménynyilvánítás eszköztára és a véleménynyilvánítás jogának a hatálya is szélesebb a verbális kifejezéseknél, úgy az Alaptörvény IX. cikk (4) és (5) bekezdése az egyének, illetve a közösségek méltóságát a hétköznapi „szólásokon” túli más kommunikatív tettekkel szemben is védelemben részesíti. Az Alkotmánybíróság ezzel összefüggésben hangsúlyozza, hogy „annak megítélése, hogy az adott kommunikatív cselekmény valóban a szólásszabadság hatálya alá tartozik-e, több tényező összetett értékelése alapján dönthető csak el. [...] egy tett véleménynyilvánításként kezelésének szükséges, de semmiképp sem elégséges feltétele, hogy a cselekményt elkövető a véleménye kifejezésének céljából cselekedjen – annak ellenére, hogy egy tett véleményszabadság oldaláról történő megítélése szempontjából a jogalkalmazónak elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy a cselekvőnek mi volt a célja, illetve motívuma a cselekvése során. A véleményszabadság alkalmazásához ugyanis az is szükséges, hogy a közlés választott formája objektív módon is alkalmasnak tekinthető eszköze, közvetítője legyen gondolatok közlésének [1/2019. (II. 13.) AB határozat, Indokolás [36]].” [3089/2019. (IV. 26.) AB határozat, Indokolás [26]]
- [25] Az Alkotmánybíróság eddig még érdemben nem alkalmazta az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdését, de a cikk (4) bekezdését már több határozatában is értelmezte. Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény IX. cikk (4) és (5) bekezdését egyazon Alaptörvény-módosítás iktatta be, mindkét rendelkezésnek – közvetlenül vagy közvetve – egyaránt az emberi méltóság védelme a célja, valamint a két rendelkezés hasonló megszővevezését alapul véve („[a] véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat [mások, illetve meghatározott közösségek] méltóságának a megsértésére”), az Alkotmánybíróság az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése értelmezésekor kiindulópontnak tekintette a (4) bekezdésére vonatkozó joggyakorlatát.
- [26] Az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdését értelmező döntésekben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy „az emberi méltóságból fakadó becsületvédelem, jó hírnév [...] a véleményszabadság és így a közügyeket érintő szólás alkotmányosan igazolható korlátját jelenti. Nyilvánvaló emellett az is, hogy nem a közéleti véleménynyilvánítás szabadságával él, aki a másik személy emberi mivoltában való megalázása érdekében használ

súlyosan bántó, vagy sértő kifejezéseket. Ennek megfelelően az emberi státuszt közvetlenül megtestesítő emberi méltóság a közéleti vita szabadságának határvonalát jelöli ki. A közügyeket vitató szólásnak az emberi méltóság e korlátozhatatlan, az emberi státuszt meghatározó lényege előtt kell engednie.” {13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [29]; 3348/2018. (XI. 12.) AB határozat, Indokolás [26]}.

- [27] Az Alkotmánybíróság joggyakorlata szerint „[a] vélemény szabadság nemcsak bizonyos felfogások vagy eszmék, hanem magának a véleménynyilvánításnak a lehetősége előtt nyit szabad utat. [...] A közhatalom, illetve a közhatalmat gyakorlók ellenőrzése és a közvélemény tájékoztatása, figyelmének felhívása érdekében pedig bizonyos fokú túlzást, provokációt is magukban foglalhatnak. Éppen ez adja ugyanis a plurális és sokszínű demokratikus berendezkedésű társadalmak alapját. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel, a korábbi alkotmánybírói gyakorlathoz képest hangsúlyozza ugyanakkor, hogy a vélemény szabadság határa mások emberi méltóságából fakadó becsület és jó hírnév védelme. Vagyis a vélemény szabadság már nem nyújt védelmet az olyan öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső, így a magán-, vagy családi élettel kapcsolatos közlésekkel szemben, amelyek célja a pusztán megalázás, illetve a bántó vagy sértő kifejezések használata, vagy más jogsérelem okozása {vö. [...] 7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [62]}. Ezen kívül nem védelmezi a közéleti vitában kifejtett véleményt sem, ha az abban megfogalmazottak az emberi méltóság korlátozhatatlan magját sértik, így az emberi státusz nyilvánvaló és súlyos becsúszásában öltenek testet {vö. [...] 7/2014. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [60] és [62]}.” {13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [40]; megerősíti: 3145/2018. (V. 7.) AB határozat, Indokolás [59] és [65]}
- [28] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdését értelmező újabb határozatában arra is rámutatott, hogy „a rendelkezés a véleménynyilvánítás szabadságának határát jelöli ki, ez a határ ugyanakkor nem valakinek a megsértése, hanem az emberi méltóság megsértése. A személyiséget szubjektíve sértő, de az emberi méltóság sérelmét el nem érő kifejezéseket az Alaptörvény IX. cikke védi.” {3048/2020. (III. 2.) AB határozat, Indokolás [31]}
- [29] Az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésének szövegére, céljára, illetve az Alkotmánybíróság fent idézett joggyakorlatára figyelemmel megállapítható, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji és vallási közösségek méltósága védelmében a véleménynyilvánítás szabadsága és így a közügyeket érintő szólás alkotmányosan korlátozható. A vélemény szabadság már nem nyújt védelmet a közösségekkel kapcsolatos olyan öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső közléseknek, amelyek célja a pusztán gyűlölködés, a közösséghez tartozó személyek emberi méltóságának megalázása, a súlyosan bántó vagy sértő kifejezések használata, illetve más jogsérelem okozása. Ilyen célra nem irányulhat a véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása. A közéleti vitában kifejtett vélemény megfogalmazása sem járhat az emberi méltóság korlátozhatatlan magjának sérelmével, így a közösséghez tartozó személyek emberi státuszának nyilvánvaló és súlyos becsúszásával. A véleménynyilvánítás szabadságának határa ugyanakkor nem valamely közösségnek (illetve a hozzá tartozó egyes személyeknek) a megsértése, hanem a közösség méltóságának megsértése. A közösség méltóságának megsértése nem azonos a közösség megsértésével, s még kevésbé a közösség egyes tagjai érzéseinek megsértésével. A közösséghez tartozó egyén emberi méltóságának a közösséghez való tartozásával összefüggő megsértése természetesen az egyén szubjektív érzéseinek a megsértését is eredményezi. Visszafelé ez azonban nem törvényszerű: a közösség valamely tagja szubjektív értékítéletének, érzelmi beállítottságának vagy esetleges érzékenységének a megsértése nem feltétlenül jelenti az illető emberi méltóságának, illetve a közösség méltóságának a megsértését. Az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésében nevesített közösségekhez tartozó egyes személyeket szubjektíve esetlegesen sértő, de emberi méltóságuk sérelmét el nem érő kifejezéseket az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése védi.
- [30] A fenti megállapítások fényében értelmezhető az Alaptörvénnyel összhangban a Ptk. 2:54. § (5) bekezdése. A kifejtettek tekintetével feltétlenül „súlyosan sértő”-nek, illetve „kifejezőmódjában indokolatlanul bántó”-nak minősíthető a közlés, ha a közösség tagjai emberi méltóságának korlátozhatatlan magját sérti, illetve ha egyébként öncélúan a közösség, illetve tagjai méltóságának a megsértésére irányul.
- [31] További vizsgálatot igényel azonban, hogy milyen esetben minősül „kifejezőmódjában indokolatlanul bántó”-nak egy olyan vélemény, amely kifejtésének célja valamely közügy megvitatása. Az egyik lehetséges megközelítés szerint kimeríti a fenti fordulatot, ha a véleménynyilvánító keresetett volna az adott közösség szempontból semleges, vagy nem bántó kifejezési formát is a vélemény közlésére. Ez a megközelítés azonban több szempontból sem védhető. Egyrészt, a véleménynyilvánítás szabadságának aránytalan korlátozásához vezetne, ha csak olyan vélemények lennének jogszerűek, amelyeket az elképzelhető legkevésbé bántó stílusban és formában fogalmaznak meg. Másrészt, ez a megközelítés figyelmen kívül hagyja, hogy a közlés gondolati tartalma és a formája még verbális kommunikáció esetén is szorosan összefügg egymással, képek és kommunikatív tettek esetén pedig kifejezetten a kettő – gyakran szétválaszthatatlan – egysége alkotja a véleményt. Harmadrészt, ez a megközelítés nem támasztható alá a törvény szövegével sem, ugyanis az nem minden sértő vagy kifejezőmódjában bántó közléssel,

hanem csak a súlyosan sértővel és az indokolatlanul bántóval szemben nyújt védelmet. Egy másik lehetséges megközelítés szerint – közügy megvitatása esetén, különösen, ha a közhatalom, illetve a közhatalmat gyakorlók ellenőrzése és a közvélemény tájékoztatása, figyelmének felhívása a cél – a vélemény kifejezésének a választott formája, stílusa nem lehet következetlenül vagy túlzóan bántó, de a bírálat, ironia, bizonyos fokú provokáció, adott esetben enyhén sértő vagy bántó közlések is a véleménynyilvánítás szabadságának védelme alatt maradnak. Ez az értelmezés illeszkedik a törvény szövegéhez, figyelembe veszi a véleményalkotó stílusválasztási szabadságát, és nem vezet a véleménynyilvánítás szabadságának aránytalan korlátozásához sem. Az Alkotmánybíróság felhívja továbbá a rendelkezést alkalmazó bíróságok figyelmét, hogy adott közlés üzenetét, célját, illetve sértő vagy bántó voltának mértékét a vitatott közlés tartalma és formája mellett az adott médiumon belüli kontextusára, valamint a társadalmi környezetre tekintettel lehet kellő alapossággal megítélni. Ha egy közösséget hazánkban történetileg súlyos sérelmek értek, illetve ha a jelenkorban ismétlődő támadásoknak van kitéve, akkor az adott közösségnek a társadalmon belüli méltósága sérülékenyebbnek tekinthető.

- [32] Az Alkotmánybíróság a vallási közösségek vonatkozásában külön hangsúlyozza, hogy az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése nemcsak a társadalmon belül kisebbségben lévő vallási közösségeknek nyújt védelmet, hanem olyan közösségnek is, amelyhez tartozó személyek a társadalom egészéhez viszonyítva adott esetben többséget alkotnak. Ez következik az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdése szerinti törvény előtti egyenlőség elvéből és a hátrányos megkülönböztetés tilalmából is, amelyek alapján a jognak az érintetteket azonos méltóságú személyként kell kezelnie. Az Alaptörvény a Nemzeti Hitvallásban kifejezésre juttatja, hogy „[e]lismerjük a kereszténység nemzetmegtartó szerepét” és „[b]ecsüljük országunk különböző vallási hagyományait”. Mindezekre figyelemmel a keresztény vallási közösségek méltóságát – számarányuktól függetlenül – is kétségtelenül megilleti ugyanaz a szintű jogvédelem, amelyben más vallási közösségek részesülnek.
- [33] 3. Az Alkotmánybíróság ezek után a bemutatott alkotmányos mércéből kiindulva az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló egyedi ügygel összefüggésben értékelte, hogy a Kúria ítéletébe foglalt jogértelmezés összhangban áll-e az emberi méltósághoz való jognak az Alaptörvény II. cikkében, illetve ezzel összefüggésben IX. cikk (5) bekezdésében garantált védelmével.
- [34] Az elsőfokú bíróság értelmezése szerint a Ptk. 2:54. § (5) bekezdése szerinti jogsértő magatartásnak mindenképpen az adott közösség ellen kell irányulnia, ami e körben valamilyen szintű tudatosságot feltételez; közvetlen célzatosság nélkül, véletlenül, gondatlanságból ilyenfajta jogsértés nehezen képzelhető el. Ehhez képest megállapította, hogy a címlap tárgya az ott szerepeltetett vezető politikusok magatartása volt; a címlap pusztán vallási jelképeket használt fel hasonlatként, ez pedig a bíróság szerint önmagában nem lehet jogsértő. A bíróság nem vitatta, hogy voltak olyanok, akik felháborodtak vagy megbotránkoztak a címlap láttán, ez azonban nem jelenti azt, hogy az a közösséget sértette volna.
- [35] A másodfokú bíróság ítélete rögzítette, hogy a rendelkezés kifejezetten nem tartalmaz célzatosságot, azonban az alkalmazásához szükséges, hogy a közösséget ért jogsérelem mintegy „átsugározzon” a keresetet indító személyre. Ehhez képest a bíróság szerint a politikusokat érintő, őket gúnyoló címlap megjelentetése miatt a felperest a katolikus közösség tagjaként jogsérelem nem érte.
- [36] A Kúria ítéletében rámutatott, hogy a Ptk. 2:54. § (5) bekezdése újdonságából fakadóan a rendelkezésre vonatkozó széles körű bírói gyakorlat még nem alakult ki, a Kúria elé is első esetben jutott ilyen ügy. Az ítélet indokolása felidézte, hogy az Alkotmánybíróság joggyakorlata alapján a véleménynyilvánítás szabadsága a kifejtett véleményt értéktartalmától függetlenül védi, közéleti kérdésekben a véleménynyilvánítás éles és meghökkentő tartalmú is lehet. A Kúria értelmezése szerint a jogszabály a jogsértés megvalósulásához célzatosságot nem ír elő, alapvetően „eredménycentrikus” szabályozásról van szó, azt azonban nemcsak az adott közösség szempontjából, hanem teljes társadalmi, jogi, politikai kontextusban kell értékelni. A Kúria egyetértett a jogerős ítélettel abban, hogy a kérdéses közlést nem a felperes szubjektív érzékenysége oldaláról, hanem külső objektív szemléletmód alapján kell megítélni. Ez alapján a vitatott címlap alapvetően közszereplő politikusok személyére, tevékenységére vonatkozó karakteres véleménynyilvánítás (ti. azt fejezi ki, hogy a szerzők véleménye szerint az ábrázolt személyek már-már vallásos áhítattal viselkednek az anyagi gyarapodás iránt); ugyanakkor sem a címlap, sem a lap belső tartalma nem foglalkozik a vallásos étellel, a hívők magatartásával vagy megítélésével. A Kúria szerint külső objektív szemléletmód alapján a kifejtett vélemény és annak ábrázolása nem irányult a keresztény vallás, a hívők közössége megalázására, a vallási közösséget nem sértette meg (ld. a Kúria ítélete, Indokolás [4]–[6], [7], [11], [13]–[15]).
- [37] Az Alkotmánybíróság megítélése szerint az alapügyben eljáró bíróságok helyesen ismerték fel a közlés célja vizsgálatának jelentőségét [hiszen az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése határt szab az ott nevesített közösségek megsértésére irányuló véleményeknek]. Nem áll ugyanakkor összhangban az Alaptörvénnyel az elsőfokú

bíróságnak az a következtetése, hogy ha a véleménynyilvánítás közügyek megvitatására irányul, akkor ebben a körben egy adott vallás jelképeinek bármely felhasználása feltétlenül jogszerű. Egy vallási közösség méltóságának a megsértése nem kizárólag ilyen célzattal, hanem elvileg valamely közügy megvitatásával összefüggésben, akár a vallási közösség közvetlen kritikája, akár a vallási tartalom (jelképek) eszközjellegű felhasználása esetén is megvalósulhat. A Kúria ehhez képest annyiban – helyesen – pontosította az értelmezést, hogy a Ptk. 2:54. § (5) bekezdése kifejezett célzat hiányában is alkalmazható, a közlés annak irányultságától függetlenül sem eredményezheti a vallási közösség tagjainak súlyos megsértését, megalázását. A Kúria által alkalmazott „külső objektív szemléletmód” mint vizsgálati módszer alapján egyrészt a közösség tagjai sérelemérzetéből nem következik szükségszerűen a jogsértés megállapítása; másrészt azonban a bíróságok nem is tagadhatják meg a jogvédelmet pusztán amiatt, hogy a közösséget súlyosan sértő vagy kifejezőmódjában indokolatlanul bántó közlés megfogalmazója arra hivatkozik, hogy mögöttes célja társadalmi vagy politikai üzenet megfogalmazása volt. A Kúria a kérdéses címlapot – a lap belső tartalmára is tekintettel – megvizsgálva egyrészt megállapította, hogy az sem nem irányult a keresztények megsértésére, sem nem közvetített a hívőkkel kapcsolatos negatív értékítéletet. Másrészt, a Kúria azonosította a szerzők által közvetített konkrét politikai véleményt, amelynek kifejezési formáját – a képileg megjelenített vallási hasonlatot – a vélemény tartalmához képest nem találta önkényesnek, indokolhatatlannak. Mivel az Alkotmánybíróság az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdését ezt megelőzően érdemben még nem alkalmazta, ezért az alapügyben eljáró bíróságok nyilvánvalóan nem lehettek figyelemmel a jelen határozatban részletesen kifejtett – és a jövőbeli bírósági döntésekre nézve irányadó – értelmezési szempontokra. A Kúria ítéletének indokolását figyelembe véve azonban a fentiek szerint megállapítható, hogy a támadott ítélet az alkotmányos értelmezés tartományán belül maradt.

- [38] 4. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kúria döntésével nem sértette meg az indítványozó az Alaptörvény II. cikkében, valamint IX. cikk (5) bekezdésében rögzített jogát, ezért az indítványt elutasította.
- [39] Az Alkotmánybíróság ismételten hangsúlyozza: hatáskörének korlátjai miatt nem arról foglalt állást, hogy a jelen ügyben az indítványozó által kifogásolt konkrét folyóiratcímlap súlyosan sértette vagy indokolatlanul bántotta-e a katolikus vallási közösséget és ezen keresztül az indítványozó emberi méltóságát.
- [40] Az Alkotmánybíróság egyúttal arra is rámutat, hogy a Ptk. 2:54. § (5) bekezdésével nem ellentétes, ámde valamely közösséget enyhén sértő vagy bántó, adott esetben etikátlannak vagy ízléstelennek tartott közlésekkel kapcsolatban az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése alapján bárki, így az érintett közösség tagjai, a sajtó vagy közszereplők is kifejtethetik kritikus véleményüket.
- [41] 5. A jelen határozat indokolásban részletesen kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság kiemeli: a vallási jelképet, a vallási tisztelet tárgyát öncélúan sértő vagy egyébként súlyosan sértő véleménynyilvánítás a vallási közösség, illetve annak tagjai méltóságának védelme érdekében korlátozható az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése alapján. Ugyanakkor közügyek – adott esetben kritikus – megvitatásával összefüggésben nem eleve jogellenes a vallási vonatkozású tartalom képi formában történő, a közölt vélemény tartalmához okszerűen igazodó felhasználása, azonban a közlés kifejezőmódja ilyen esetben sem lehet az adott vallásra, illetve vallási közösségre nézve indokolatlanul bántó.
- [42] Az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy mind a véleménynyilvánítás és a sajtó szabadsága, mind pedig a lelkiismeret és a vallás szabadsága az európai civilizáció és a magyar alkotmányos hagyomány alapvető értékei közé tartoznak. A Ptk. 2:54. § (5) bekezdésének alkalmazásakor a bíróságoknak, illetve legfőbb bírósági szervként a Kúriának, valamint – az Alaptörvénnyel összhangban történő értelmezés kérdésében – végső soron az Alkotmánybíróságnak felelőssége a közbeszédet a méltányosság és mértékletesség olyan középvonalán tartani, amely egyaránt biztosítja a közügyek demokratikus megvitatását és a vallási közösségeknek a társadalmon belüli békés együttélését.
- [43] 6. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésével összhangban álló bírósági ítélezési gyakorlat kialakításának elősegítése érdekében az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondata alapján elrendelte a határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételét.

Budapest, 2021. február 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Czine Ágnes
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Handó Tünde
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Miklós
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Salamon László
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szabó Marcel
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Dienes-Oehm Egon
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Horváth Attila
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Pokol Béla
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Schanda Balázs
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szalay Péter
előadó alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szívós Mária
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/139/2017.

Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [44] Egyetértek a rendelkező részben foglalt döntéssel, ugyanakkor lényegesnek tartom az alábbiak kiemelését.
- [45] 1. Az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése – az Alaptörvény negyedik módosításával kiegészített rendelkezésével – egyértelművé teszi, hogy „[a] véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére”. E rendelkezés célja, hogy megteremtse annak alkotmányos alapjait, hogy a közösségek méltóságának megsértése esetén polgári jogi eszközökkel lehessen szankcionálni a gyűlölködő megnyilvánulások bizonyos eseteit. Az Alaptörvény módosítására pedig azért volt szükség, mert „[a]z Alkotmánybíróság erre vonatkozó korábbi gyakorlata világossá tette, hogy törvényi szinten nem biztosítható hatékony fellépés a gyűlöletbeszéddel szemben” (lásd: az Alaptörvény negyedik módosításának normaszöveg-javaslatához fűzött indokolást).

- [46] Az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésének különleges jelentősége abban áll, hogy alaptörvényi háttérrel ad a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozására azokban az esetekben, amikor az gyűlölködő megnyilvánulásokban ölt testet. A véleménynyilvánítás szabadsága ugyanakkor ennek következtében nem veszíti el kiemelten védett alapjogi jellegét.
- [47] Az Alkotmánybíróság évtizedek óta töretlen gyakorlata szerint ugyanis a véleménynyilvánítás szabadsága kiemelten védett alkotmányos érték. A demokratikus jogállamokban alapvető követelmény, hogy a társadalom valamennyi polgára szabadon fejthesse ki gondolatait, szabadon válhasson a közvélemény alakítójává. A társadalmi és politikai, vagyis a közéleti viták szabadsága és sokszínűsége nélkül ugyanis nincsen szabad közvélemény és nincsen demokratikus jogállam [7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [39]]. Az Alkotmánybíróság már korai gyakorlatában hangsúlyozta, hogy a szabad véleménynyilvánítás a demokratikus közvélemény kialakításának és fenntartásának kiemelt garanciája, amely egyben a pluralizmuson alapuló társadalom nélkülözhetetlen forrása. Történelmi tapasztalat ugyanis, hogy „mindannyiszor, amikor a véleménynyilvánítás szabadságát korlátozták, sérelmet szenvedett a társadalmi igazságosság, az emberi kreativitás, csökkent az emberben rejlő képességek kibontakozásának lehetősége. A káros következmények nem csupán az individuum, hanem a társadalom életében is megmutatkoztak és az emberiség fejlődésének sok szenvedéssel járó zsákutcájához vezettek. Az eszmék, nézetek szabad kifejtése, a mégoly népszerűtlen vagy sajátos elképzelések szabad megnyilvánulása a fejlődni képes és valóban eleven társadalom létezésének alapfeltétele.” [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 170–171]
- [48] Az Alkotmánybíróság hivatkozott gyakorlatára figyelemmel ezért különös jelentősége van azoknak – a jelen ügyben kidolgozott – értelmezési szempontoknak, amelyek a véleménynyilvánítási szabadság korlátját eredményezhetik.
- [49] 2. A jelen ügyben az Alkotmánybíróság – az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésének értelmezési szempontjait összegezve – kiemelte, hogy a közügyek megvitatásával összefüggésben nem eleve jogellenes a vallási vonatkozású tartalom képi formában történő, a közölt vélemény tartalmához okszerűen igazodó felhasználása, azonban a közlés kifejezőmódja ilyen esetben sem lehet az adott vallásra, illetve vallási közösségre nézve indokolatlanul bántó.
- [50] Az Alkotmánybíróság tehát az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésének alkalmazása során annak tulajdonít meghatározó jelentőséget, hogy a vallási vonatkozású tartalom közlése összefüggésben áll-e közéleti vitával (közüggel), ahhoz okszerűen igazodik-e, és hogy kifejezőmódjában nem minősül-e indokolatlanul bántónak. Ezen értelmezési szempontok, úgy gondolom, hogy az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatát tükrözik vissza [lásd például 13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [40]; 3145/2018. (V. 7.) AB határozat, Indokolás [59] és [65]], és a nemzetközi ítélkezési gyakorlatban – különösen az Emberi Jogok Európai Bíróságának (a továbbiakban: EJEB) döntéseiben – is megjelennek.
- [51] Az EJEB ugyanis több döntésében rámutatott, hogy a közéleti vitának széles tere van egy demokratikus jogállamban [Wingrove kontra Egyesült Királyság (17419/90), 1996. november 25., 52. bekezdés], és a közéleti vitával összefüggésben álló kritika megengedett, ha az nem szükségtelenül sértő [Giniewski kontra Franciaország (64016/00), 2006. január 31, 51–52. bekezdés]. A közéleti vita keretein belül maradó, és a vallási közösség tagjait indokolatlanul nem sértő megnyilvánulások a véleménynyilvánítás szabadságának körébe tartoznak [Klein kontra Szlovákia (72208/01), 2006. október 31, 47. bekezdés]. Annak vizsgálata pedig nem lehet formális, hogy adott megnyilvánulás valamely közéleti vitával összefüggésben áll-e, hanem mindig társadalmi kontextusában kell értékelni [Tagiyev és Huseynov kontra Azerbajdzsán (13274/08), 2019. december 5., 45. bekezdés].
- [52] A fentiek alapján tehát az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésével összefüggésben is elsősorban arról szükséges dönteni, hogy az adott közlés a közügyekben való megszólalást, közérdekű vitában kifejtett álláspontot tükröz-e, vagyis a közügyek szabad vitatásával áll-e összefüggésben. Ennek megítéléséhez pedig vizsgálni kell a közlés megjelenésének módját, körülményeit és a vélemény tárgyát, kontextusát. Lényeges vizsgálódási szempont továbbá a közlés apropóját adó esemény, annak tartalma, stílusa, illetve a közlés aktualitása és célja.
- [53] 3. A fenti szempontok alapján, úgy gondolom, hogy a jelen ügyben az Alkotmánybíróság megalapozottan jutott arra a következtetésre, hogy a Kúria ítélete az alkotmányos értelmezés tartományán belül maradt. A Kúria ugyanis azonosította a szerzők által közvetített közéleti kérdést, amelynek kifejezési formáját – a képileg megjelenített vallási hasonlatot – a vélemény tartalmához képest nem találta önkényesnek, indokolhatatlannak.

Budapest, 2021. február 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadémizált
dr. Cziné Ágnes
alkotmánybíró helyett

Dr. Dienes-Oehm Egon alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [54] Egyetértek a határozattal, annak rendelkező részével és indokolásával egyaránt. A határozathoz a következő párhuzamos indokolást csatolom.
- [55] 1. A jelen határozat, valamint a párhuzamosan folytatott eljárások alapján vele egyidőben, a 6/2021. (II. 19.) AB határozat ügyben hozott határozat nemcsak hasonló, hanem jogazonos tárgyban hozott döntések, mindkettő a Magyar Közlönyben is közzétételre került. Ennek oka az, hogy első alkalommal nyilvánult meg az Alkotmánybíróság az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdései alapján a vallási közösségek méltóságának védelmében az őket kollektíven sértő magatartásokkal szemben, és állapította meg azokat az alkotmányos követelményeket indokolásában, amelyeket már ezekben az ügyekben is alkalmazott, és hasonló ügyekben a bíróságok eljárásaiban eszerint fog megítélni. Az elvi jelentőségű és precedensértékű határozattal eldöntött jogazonos ügyekben alkalmazott jogkövetkezmények eltérőek. Mindez álláspontom szerint felveti a célszerűségét annak, hogy a jogalkalmazás egységének biztosításáért felelős Kúria a hasonló esetek értelmezésénél és tényállásainak a véleménynyilvánítási és vallási közösség kollektív személyi jogosultságának védelme elhatárolásakor ezen határozatok alapján a bíróságok által követendő alkotmányos jogalkalmazás szempontjait kialakítsa. Egy ilyen megjegyzésnek a jelen határozat indokolásába foglalását saját eljárásunk során kezdeményeztem is, elfogadására az előadó alkotmánybíró hajlandóságot mutatott, a többség azonban nem támogatta azt.
- [56] 2. Személyes szubjektív véleményem megegyezik a jelen határozat rendelkező részét elfogadni nem tudó, kisebbségi álláspontot különvéleményeikben megjelenítő alkotmánybírói társaim nézőpontjával. Az ügy alapjául szolgáló képi ábrázolás ízléstelen, és szerzőjének cselekedetét erkölcsileg elítélem. Kénytelen vagyok azonban jogilag elfogadni azt, hogy ez az ügy, ellentétben a másik, a következő pontban hivatkozott ügygel, tényállásának és a képi ábrázolásában felismerhető célzatánál fogva az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdéséből levezethető új alkotmányos követelmények alapján sem alkalmas arra, hogy a Kúria minősítését, a képi ábrázolásra vonatkozó megállapítását az Alkotmánybíróság alaptörvény-ellenesnek tekintse. A Kúria indokolása ugyanis az itt tárgyalt új követelményeknek is a keretein belül maradt.
- [57] Egyetértek tehát azzal, hogy a jelen ügyben a kérdéses címlap nem a keresztények megsértésére irányult, és nem közvetített a hívőkkel kapcsolatos negatív értékelést. Ellenkezőleg: közéleti szereplőkkel szemben fejezett ki olyan konkrét politikai véleményt, amelynek kifejezési formája megítélése a véleménynyilvánítás alkalmazása körébe tartozik, így a Kúria döntése elleni panaszt az előzőek alapján el kellett utasítani.
- [58] Ezért élvezte maradéktalan támogatásomat az a megoldás, hogy az új, egységes szempontrendszer tükröző, hasonló ügyben jogazonos magatartásokra eltérő jogkövetkezményeket alkalmazó és egy időben tárgyalt mindkét határozatunk ugyanazon alkalommal kerüljön majd közzétételre a Magyar Közlönyben. Ily módon szemléltethető mindenki számára leginkább az az elhatárolás, amely szerint az egyik esetben a véleménynyilvánítás szabadságára vonatkozóan az Alaptörvény IX. cikkében foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni, míg a másik esetben kifejezetten és kizárólag csak a IX. cikk (5) bekezdésének az a fordulata alkalmazandó, amelyik a vallási közösség kollektív méltóságának védelméről szól.
- [59] A jelen határozat elfogadja a Kúria ítéletét, míg a 6/2021. (II. 19.) AB határozat ügyben hozott AB határozat a jogazonos ügyben megsemmisíti azt. Utóbbi a jelen határozatától eltérő jogkövetkezmény alkalmazását a véleménynyilvánítás szabadsága alapjogával való visszaélést és a magatartás célzatosságát utasítja vissza döntésével, kifejezetten az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésére hivatkozva. Az új szempontrendszernek megfelelően azt állapítja meg a határozat, hogy a vallási hiteltvet, vallási jelképet kigúnyoló véleménynyilvánításra, ha az öncélúan és súlyosan sértő, az Alaptörvény e rendelkezése az alkotmányosan alkalmazandó. Ami azt jelenti, hogy ezen az alkotmányos jogalapon kell ezt és a jövőbeni hasonló ügyeket, tehát a vallási közösség és tagjai méltóságának sérelmére irányuló, a véleménynyilvánítással visszaélő magatartásokat a bíróságoknak megítélnie.
- [60] 3. Álláspontom szerint a párhuzamos indokolásomban hivatkozott és a megfelelő elhatárolás céljából tett lényegi megállapításaival és azok precedensértékű megfogalmazásaival a két határozat egyenrangúan kezeli a „véleménynyilvánítás és szólásszabadság”, illetőleg a „lelkiismereti és vallásszabadság” fogalomköréit, az azok terén elkövetett jogsértéseket. Ezzel felszámolja a 7/2014. (III. 7.) AB határozatból eredően az előbbi szabadságjog alkalmazási elsőbbségét, a rendes bírósági, valamint az alkotmánybírói eljárásokban egyaránt.
- [61] Következésképpen célszerűnek tartanám, ha a Kúria az itt tárgyalt két alkotmánybírói határozatból kiindulva gyakorlatának továbbfejlesztése során saját tapasztalatai és észlelései alapján, kiegészítéseivel hasznosítaná az egységes bírói gyakorlat kialakítása érdekében az új alkotmányos értelmezési szempontokat. Meglátásom szerint a jogalkalmazás egységessége különösen a közlés, illetőleg annak módja és a védett közösség kapcsolatában használt liturgikus és egyéb szimbolikus elemek vizsgálata tekintetében kívánják meg a két szabadság alkalmazási

körének megnyugtató módon történő, egymástól való elhatárolását. Ebben a vonatkozásban teljes mértékben egyetértek dr. Juhász Miklós alkotmánybíróval a határozathoz csatolt párhuzamos indokolásában foglaltakkal, amelyek figyelembevételét szintén indokoltnak tartanám.

Budapest, 2021. február 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Dienes-Oehm Egon
alkotmánybíró helyett

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [62] Támogathatónak tartom úgy a többségi határozat rendelkező részét, mint annak indokolását, mivel az abban foglalt okfejtés illeszkedik az Alkotmánybíróság gyakorlatába: a vallási közösség objektív mérce szerinti méltóságsérelme készítheti meg hátrálásra a vélemény szabadságának jogát.
- [63] Az alkotmányjogi panasz eljárásban meghozott döntés mindig egy konkrét ügyre vonatkozik, és nem társadalmi folyamatokra, tendenciákra reflektál. Nem lehet elmenni tehát szó nélkül azon közlések, nyilvános megjelenések, cselekmények és gesztusok mellett, amelyek egyre gyakrabban és tendenciózusnak tűnő módon alkalmaznak keresztény szakrális szimbólumokat a negatív tartalmú véleménykifejezés eszközeként. Erodálva ezzel a hitbéli elkötelezettséget, a hívő ember, a hívő közösség („kisebbség”) társadalmi elfogadottságát.
- [64] Az ilyen vélemények közvéleményformáló ereje nagy, a sajtó/médiumok által többszörözött, felerősített hatása miatt alkalmas lehet arra, hogy egy-egy hívő közösséget stigmatizáljon. Végső fokon alkalmas arra, hogy megkérdőjelezhetővé váljon a hívő közösséghez tartozók identitásválasztáshoz, önmeghatározáshoz való joga. Az ilyen, a szabad gondolkodást korlátozó, lehetséges folyamatoknak Európában különösen, de a világon mindenhol rossz az üzenetértéke.
- [65] Ezért véleményem szerint az ilyen megnyilvánulások problematizálása, „kibeszélése” közügy. Ezek a magatartások a tolerancia hiányára mutatnak, és folyamatként ellentétesek a demokratikus jogállam értékrendjével.

Budapest, 2021. február 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó
alkotmánybíró helyett

Dr. Juhász Miklós alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [66] Egyetértek a rendelkező részben foglalt döntéssel, azonban szükségesnek vélem az indokolás kiegészítését az alábbi elemekkel.
- [67] 1. A határozat többségi indokolása szerint a Ptk. 2:54. § (5) bekezdésének alkalmazása során a bíróságoknak a közlés öncélúságát kell megítélnie, tehát azt, hogy hordoz-e értékelhető véleményt a konkrét kifejezés, megjelenítés, cselekmény, illeszkedik-e a vitába, a konkrét közeleti kérdéshez. Ezen túl azonban álláspontom szerint más szempontokat is meg kellett volna jeleníteni az indokolásban, nevezetesen a következőket.
- [68] A különvéleményt megfogalmazókhöz hasonlóan magam is úgy gondolom, hogy amennyiben az adott közösséghez tartozás esszenciáját kifejező jelképet, liturgikus elemet érint a kifogásolt közlés, akkor vélelmezni kell, hogy az ilyen szimbolika, liturgikus elem felhasználására érzékenyen reagálnak a vallási közösséghez tartozók, ezért indokolt feltételezni, hogy a közlés sérti a közösséghez tartozók méltóságát. Álláspontom szerint mindemellett fontos, hogy egy átlagos olvasó, néző (a véleménnyel találkozó, hívő) számára egyértelműen, nyilvánvalóan és közvetlenül azonosítható legyen a közlés és a védett közösség számára fontos szimbolika, liturgikus elem közötti kapcsolat. Ezt azért is vélem lényegesnek, mert a szimbolikus elemek gyakran művészi ábrázolás révén

jelennek meg, s ezek eleve magukban hordozzák alkotójuk szubjektív viszonyulását a témához. Amennyiben ilyen közvetlen és egyértelmű összefüggés megállapítható, felmerül a vallási közösség méltóságának sérelme, s a véleménynyilvánítás adott módjának korlátozása. A vallási ünnepekhez számos képi és egyéb megjelenítés kötődik (például karácsonyfa, húsvéti tojás), amelyeket társítani lehet egy vallási szimbólummal, de pusztán egy lehetséges asszociáció nem elegendő arra, hogy közvetlen kapcsolatot teremtsen a közlés és a védett közösség, illetve védettségét megalapozó jellemzője (vallás) között.

- [69] A jelen esetben egy művészi alkotás parafrazált változatán keresztül került kifejezésre a vélemény. A megjelenés időpontja (év végi dupla szám), a közlés mellett megjelenő szóképzés miatt nyilvánvalóan lehet asszociálni a keresztények (és sok más, nem keresztény ember) számára fontos ünnepre, de véleményem szerint az eredeti festmény ismeretének hiányában egy átlagos olvasó, néző, a véleménnyel találkozó hívő számára nem áll fenn nyilvánvaló, közvetlen és egyértelmű összefüggés a címlapon megjelenő közlés és a Jézus születését ábrázoló, a szimbolikát közvetítő festmény között. Ezért támogattam a többségi álláspontot.
- [70] 2. A „(vallási) közösség(ek) méltósága” terminológia tartalmát az emberi (egyéni) méltósággal összefüggésben kialakult gyakorlat alapján, analógiával közelíti meg a többségi indokolás, az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése értelmezésekor kiindulópontnak tekintette a (4) bekezdésére vonatkozó joggyakorlatát. Az egyéni és közösségi méltóság egymáshoz való viszonyáról azonban nem foglal állást, az azok közötti releváns dogmatikai különbséget nem vizsgálja. Ezt azért tartom kiemelten fontosnak, mert az Alkotmánybíróság első alkalommal értelmezte az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdését, ráadásul akként, hogy a közösségek méltóságának mibenlétét sem az Alaptörvény negyedik módosításához, sem a Ptk. 2:54. §-ához fűzött jogalkotói indokolás sem tisztázta.
- [71] Az Alkotmánybíróság gyakorlatában az Alaptörvény hatálybalépése előtt is megjelent a közösségek méltóságára történő hivatkozás [30/1992. (V. 26.) AB határozat, 12/1999. (V. 21.) AB határozat, 14/2000. (V. 12.) AB határozat, 18/2004. (V. 25.) AB határozat, 96/2008. (VII. 3.) AB határozat], noha az nem esett egységes megítélés alá. A közösség méltóságának létét elismerte – de nem definiálta – a 30/1992. (V. 26.) AB határozat, a 96/2008. (VII. 3.) AB határozat azonban elvetette a kategória létezését, hangsúlyozva, hogy méltóság kizárólag az emberhez köthető. Összefoglalva: stabil kapaszkodót tehát az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlata sem kínál.
- [72] Az Alaptörvény negyedik módosítása csak részben rendezte – sokkal inkább más fókuszba helyezte – a közösségek méltóságával kapcsolatos kérdéseket. Egyértelművé vált, hogy a kategória Alaptörvénybe emelésével a korábbi alkotmánybírósági gyakorlat azon elemei, amelyek a közösség méltóságának létezését vonták kétségbe, nem tekinthetők irányadónak. Nem tisztázott azonban, hogy a IX. cikk (5) bekezdése alapján a közösségek önálló, „saját jogú” méltóságáig [vö. 4/2013. (II. 21.) AB határozat, dr. Lenkovich Barnabás alkotmánybíró különvéleménye] el lehet-e jutni, vagy az a tagjainak az összetartozásukból eredő, és a tagok személyes méltóságából összeadódó közös méltóságát jelenti [lásd: Varga Zs. András: Méltóság és közösség, in: Halustyik Anna – Klicsu László (szerk.), Cooperatrici Veritatis: Ünnepi kötet Tersztyánszky Éva 80. születésnapja alkalmából, PPKE-JÁK, Budapest, 2015, 83–92. oldal], esetleg a bekezdés csak „a sértett személy kollektív defamációval szembeni polgári eljárásbeli keresetjogi jogát teszi vitathatatlanná” [96/2008. (VII. 3.) AB határozat, dr. Trócsányi László alkotmánybíró párhuzamos indokolása (az idézett rész eredetileg az abban a határozatban elbírált Ptk.-beli rendelkezésre vonatkozik, de megfelelően vonatkoztatható az Alaptörvény szövegére is)]. A közösség méltósága ebben az értelemben a tagjainak az adott közösségbe tartozásából fakadó különleges méltósága (lásd hasonlóan: Koltay András: A közösségek méltóságának védelme, *Iustum-Aequum-Salutare* I. 2005/1. 147–169. oldal).
- [73] Ezen értelmezés előnyének tartom, hogy a közösség méltóságának létét formálisan elismeri (ezzel ellentétes álláspont az Alaptörvény negyedik módosításának hatálybalépése óta amúgy is tarthatatlan lenne, hiszen az Alaptörvény egy rendelkezését kiüresítené), de megőrzi a méltóság fogalmának kizárólag emberhez köthető jellegét [lásd: 14/2000. (V. 12.) AB határozat, dr. Kukorelli István alkotmánybíró különvéleménye], méghozzá akként, hogy az Alaptörvény közösségcentrikus emberképével és az egyén közösségért viselt felelősségével [2/2021. (I. 7.) AB határozat, Indokolás [93]] is összhangban marad. Utóbbiból könnyen levezethető a közösségek véleménynyilvánítással szembeni védelmével kapcsolatos elvárás is, tehát biztosítható a közösség méltóságára vonatkozó alaptörvényi fordulat érvényesülése.

Budapest, 2021. február 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Miklós
alkotmánybíró helyett

Dr. Schanda Balázs alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [74] Egyetértek a határozat központi gondolatával, hogy el kell határolni a véleménynyilvánítás szabadságának védett gyakorlását az olyan közléstől, amely az emberi méltóságot a személy vallási meggyőződésén keresztül sérti. A jelen ügy alapjául szolgáló vitában nem maga a vallási tartalom a gúny tárgya, hanem a karikatúrában a vallási tartalom eszközjelleggel jelenik meg, a karikírozás sajátos eszközeivel a kereszténység üzenetével szembesíti az ábrázoltakat, így a gúnynak nem tárgya, hanem eszköze a kereszténység, illetve egy, a keresztény hithez kötődő tartalom. Ez – esetleges ízléstelensége mellett – is a szólásszabadság védelmét élvezi. Egyetértek azzal is, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának határa nem valamely közösségnek (illetve a hozzá tartozó egyes személyeknek) a megsértése, hanem a közösség méltóságának megsértése. Különbséget kell tennünk egy vallás kigúnyolása, a világnézeti meggyőződés céltartós megsértése és közéleti szereplőknek akár világnézeti tárgyú kérdésekben történő karikírozása között. Ha közéleti szereplők maguk teszik a róluk alkotott kép részévé vallásukat, akkor tűrniük kell azt is, ha ez a meggyőződésük kritika vagy akár élcélődés tárgyává válik, alappal vagy alaptalanul, akár bántóan és igazságtalanul is, de számon kérik rajtuk szavaik és tetteik összhangját. Így a kritika célkeresztjében nem a keresztények világnézeti meggyőződése áll, hanem adott közszereplők magatartása. A közéleti szereplők ilyen módon történő ábrázolása nem „sugárzik át” az adott vallási közösséghez tartozó más személyekre, nem érinti az ő méltóságukat.
- [75] Az Alaptörvény R) cikk (4) bekezdése minden állami szerv kötelezettségévé teszi Magyarország keresztény kultúrájának védelmét. Paradox módon a karikatúra éppen azt is jelzi, hogy Magyarországnak van keresztény kultúrája: ellenkező esetben a kép a szemlélők számára értelmezhetetlen lenne.

Budapest, 2021. február 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Schanda Balázs
alkotmánybíró helyett

Dr. Handó Tünde alkotmánybíró különvéleménye

- [76] A határozat rendelkező részével és indokolásának jelentős részével nem értek egyet. Az Alkotmánybíróságnak a Kúria ítéletét meg kellett volna semmisíteni.
- [77] A határozat helyesen fogalmazza meg azt, hogy az Alkotmánybíróságnak kétirányú vizsgálatot kell folytatnia az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányossági panasz eljárásban. Az egyik a Ptk. 2:54. § (5) bekezdésének az Alaptörvénnyel összhangban álló értelmezése. Az Alkotmánybíróság vizsgálatának másik iránya, hogy az ítélet mennyire maradt az „alkotmányos értelmezés tartományában”. A határozat mindkét tekintetben kétségbe vonható következtetésekre jutott.
- [78] 1. Az alkotmánybírói vizsgálat során nem lehetett volna figyelmen kívül hagyni azt, hogy a Kúria fel sem ismerte az ügy alapjogi vonatkozásait, ebből következően ítélete nem is maradhatott az „alkotmányos értelmezés tartományában”.
- [79] Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerint az Alkotmánybíróság „alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az alaptörvénnyel való összhangját”. Ennek megítélésakor az Alkotmánybíróság mindenekelőtt azt a kérdést vizsgálja, hogy a bíróság felismerte-e az ügy alapjogi vonatkozásait. Ezt az Alkotmánybíróság a 3/2015. (II. 2.) AB határozatban rögzítette: „Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvénynek ez a rendelkezése a bíróságok számára alkotmányos kötelezettségként írja elő,

hogy ítélező tevékenységük során a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék [...]. Ebből a kötelezettségből következik, hogy a bíróságnak a jogszabályok adta értelmezési mozgásteret keretein belül azonosítani kell az elé kerülő ügy alapjogi vonatkozásait, és a bírói döntésben alkalmazott jogszabályokat az érintett alapjog alkotmányos tartalmára tekintettel kell értelmeznie.

- [80] A bírói döntések alkotmányossági felülvizsgálatát lehetővé tevő alkotmányjogi panasz (Abtv. 27. §) az Alaptörvény 28. cikkének érvényesülését szolgáló jogintézmény. Ilyen panasz alapján az Alkotmánybíróság a bírói döntésben foglalt jogértelmezés Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálja, azt, hogy a jogszabály alkalmazása során a bíróság az Alaptörvényben biztosított jogok alkotmányos tartalmát érvényre juttatta-e. Ha a bíróság az előtte fekvő, alapjogilag releváns ügy alapjogi érintettségére tekintet nélkül járt el, és az általa kialakított jogértelmezés nem áll összhangban e jog alkotmányos tartalmával, akkor a meghozott bírói döntés alaptörvény-ellenes." (Indokolás [17]–[18])
- [81] A következő kérdés, hogy a bírói döntés ezekre az alapjogi vonatkozásokra figyelemmel, az érintett alapjog alkotmányos tartalmát érvényre juttatva értelmezte-e az alkalmazandó jogszabályokat. Éppen itt ragadható meg a Kúria ítéletének az a hibája, amely miatt a megsemmisítésnek lett volna helye. Hogyan is fogalmaz a Kúria? „Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független, demokratikus jogállam, a II. cikk értelmében az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz. A VII. cikk értelmében mindenkinek joga van a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához. Ez a jog magában foglalja a vallás vagy más meggyőződés szabad megválasztását vagy megváltoztatását és azt a szabadságot, hogy vallását vagy más meggyőződését mindenki vallásos cselekmények, szertartások végzése útján vagy egyéb módon akár egyénileg, akár másokkal együttesen, nyilvánosan vagy a magánéletben kinyilvánítsa, vagy kinyilvánítását mellőzze, gyakorolja vagy tanítsa. A IX. cikk (1) bekezdés szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. A (2) bekezdés szerint Magyarország elismeri és védi a sajtószabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakuláshoz szükséges szabad tájékozódás feltételeit.” (ld. a Kúria ítélete, Indokolás [12]). Látható, hogy a Kúria meg sem hivatkozza az Alaptörvénynek az ügyben releváns IX. cikk (4) és (5) bekezdését, holott ebben a bekezdésben épp a döntése alapjogi vonatkozásait veszi számba. Az alkalmazandó Ptk. 2:54. § (5) bekezdésére közvetlenül vonatkoztatható Alaptörvényi rendelkezésekre való hivatkozás a Kúria ítéletének egészéből hiányzik. Nem csupán a tételes hivatkozás hiánya kifogásolható, hanem az is, hogy a törvényi rendelkezés értelmezéséhez közvetlenül kapcsolódó Alaptörvényi rendelkezéseket tartalmilag sem vette figyelembe.
- [82] A Kúria teljesen figyelmen kívül hagyta Magyarország Alaptörvényének negyedik módosításába (2013. március 25.) foglalt alapjogi tételeket. Ebből következik a Kúria döntésének a harmadik hiányossága, ami abban áll, hogy elmulasztotta a Ptk. 2:54. § (5) bekezdésének a konkuráló alapjogok szerinti értelmezését. Kizárólag a közéleti vitában, a közéleti szereplőket érintő véleménynyilvánítási szabadsággal foglalkozott. Ebben a körben is csak a 36/1998. (VI. 24.) AB határozatra tudott hivatkozni. A Kúria ezzel az Alaptörvény záró és vegyes rendelkezésének 5. pontját is negligálta. Ennél aggrávosabb azonban, hogy érdektelennek tartotta a véleménynyilvánítás és az emberi méltóság ütközésének [Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdés] megítélésére vonatkozó Alkotmánybírósági gyakorlatot, és elmulasztotta az alapjogok ütközésének a mérlegelését. A többségi határozat ebben a körben helyesen idézi fel a véleményszabadságnak korlátot szabó emberi méltóság alapjogi erejét kibontó alkotmánybírósági gyakorlatot. Ezeket kiegészítendő azonban fontos hangsúlyozni, hogy az emberi méltósághoz való jog nem egyszerűen versengő alapjog, hanem kiemelten védett alapjog: „A véleménynyilvánítás szabadsága szintén az Alaptörvényben rögzített alapjog, mely a IX. cikk értelmében mindenki számára biztosított. Mint alapvető jog, korlátozására az Alaptörvény I. cikkében rögzített módon kerülhet sor, tehát más alapvető jog érvényesülése, vagy alkotmányos érték védelme céljából, a szükségesség, arányosság megtartásával, a másik alapvető jog lényeges tartalmára tekintettel történhet. Az emberi méltósághoz való jog azonban nem egyszerű versengő alapjogként szerepel, hanem azt az Alaptörvény IV. módosítása értelmében, mintegy kiemelten védett alapjogot a véleménynyilvánítás elé helyezve kimondja, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.” {1/2015. (I. 16.) AB határozat, Indokolás [32]}.
- [83] A többségi határozat az érvelésében nem jut el az ún. közvetlen arányossági teszt mibenlétéhez, s annak vizsgálatához sem, hogy az ítéletben megjelent-e a konkuráló alapjogi pozíciók kíméletes kiegyenlítése. Ez annak ellenére maradt el, hogy az Alkotmánybíróságnak egyértelmű gyakorlata van a magánjogi jogalanyok egymás közötti, mellérendelt viszonyában felmerült alapjogi kollízió megítélésére. Az Alkotmánybíróság a 3145/2018. (V. 7.) AB határozatában ezt a következőképpen foglalta össze: „az államnak az alapvető jogok védelmére vonatkozóan tevőleges védelmi kötelezettsége áll fenn [Alaptörvény I. cikk (1) bekezdés]. Ezzel összefüggésben az Alaptörvény 28. cikkének első mondata [...] a bíróságok – mint az igazságszolgáltatási funkció ellátásán keresztül állami hatalmat gyakorló közhatalmi szervek – kötelezettségévé tette, hogy az alapjogokat a magánjog alanyai közötti viszonyokban

is érvényre juttassák. Ezzel a bíróságok ítélkező tevékenysége ténylegesen is alkotmányjogilag kötötté vált, tevételes védelmi kötelezettségük keletkezett az alapjogvédelem terén.

Az Alaptörvény említett rendelkezései tehát azt a kötelezettséget róják a bíróságokra, hogy az elbírálandó ügyek alkotmányjogi aspektusát, alapjogi relevanciáját felismerjék, az érintett alapvető jogok tartalmát feltárják, és erre tekintettel értelmezzék és alkalmazzák konkrét jogvitákban a jogszabályokat. [...]

Az Alkotmánybíróság tehát egyértelművé tette azt, hogy a bíróságok kötelezettsége, hogy az alapvető jogokat a magánjog alanyai közötti viszonyokban is érvényre juttassák. Ezzel összefüggésben speciális helyzet a konkuráló alapjogi pozíciók esetén áll elő, vagyis amikor az alapjogi konfliktus a jogalanyok egymás közötti viszonyában merül fel azáltal, hogy az egyik magánszemély alapjogát a másik magánszemély alapjogának gyakorlása veszélyezteti. Az Alkotmánybíróság erre tekintettel kiemelte: a bíróságoknak ilyen esetekben közvetítő, kiegyenlítő szerepet kell betöltenie {14/2016. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [65]; 3312/2017. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [30]}. Ennek mércéjeként pedig az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy »[a] védelmi kötelezettség teljesítése során mind a törvényhozónak, mind pedig a jogalkalmazóknak figyelembe kell vennie azt, hogy egyik alapjog lényeges tartalma sem korlátozható, másrészt pedig arra kell törekedniük, hogy a konkuráló alapjogi pozíciók az arányosság elvének megfelelően kíméletes kiegyenlítésre, méltányos egyensúlyba kerüljenek (fair balance, schonender Ausgleich). Ezek tekintetében az Alkotmánybíróság továbbra is kontrollt gyakorol« {13/2016. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [55]}.

Abban az esetben tehát, ha a bíróságoknak olyan jogvitában kell eljárniuk, amelyben az alapjogi konfliktus a jogalanyok egymás közötti viszonyában merül fel azáltal, hogy az egyik magánszemély alapjogát a másik magánszemély alapjogának gyakorlása veszélyezteti, a fentiekben meghatározott szempontok szerint az érintett alapvető jogok védelmi körének feltárásával és az érintett alapvető jogok összemérésével (»kíméletes kiegyenlítésével és méltányos egyensúlyba hozásával«) kell döntésüket meghozniuk. Ennek során a bíróságok számára lényeges szempont, hogy az érintett alapvető jogok lényeges tartalma nem üresíthető ki, és az alapvető jogoknak az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdéséből fakadó védelmi kötelezettségét biztosítani kell.” (Indokolás [66]–[70]) {Lásd még hasonlóan: 14/2016. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [65]–[66]; 3312/2017. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [30]; 3212/2020. (VI. 19.) AB határozat, Indokolás [52]}

- [84] Az Alkotmánybíróság jelen esetben elmulasztotta a Kúria ítéletének a fentiek szerinti vizsgálatát. Ezeken a vizsgálati szempontokon átlépve az Alkotmánybíróság többsége valójában csupán arra alapította a döntését, hogy egyetértett a Kúria azon ténymegállapításával, hogy a címlap nem irányult a keresztények megsértésére, sem nem közvetített a hívőkkel kapcsolatos negatív értékítéletet. Egyetértett azzal is, ahogyan a Kúria azonosította a szerzők által közvetített konkrét politikai véleményt, amelynek kifejezési formáját – a képileg megjelenített vallási hasonlatot – a vélemény tartalmához képest nem találta önkényesnek.
- [85] A Kúria döntése többszörösen is figyelmen kívül hagyta az Alaptörvény rendelkezéseit, s ezzel együtt az alapjogi vonatkozások felismerésére, az alapjogok ütközésének mérlegelésére vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlatot. Ezért helytelen és teljesen megalapozatlan az a következtetés, hogy „a támadott ítélet az alkotmányos értelmezés tartományán belül maradt”.
- [86] 2. Az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésének és a Ptk. 2:54. § (5) bekezdésére vonatkoztatható értelmezésével az Alkotmánybíróság még nem foglalkozott. Ezért lett volna fontos, hogy a határozat az emberi méltóság, a vallásszabadság, a vallási közösség méltósága, a vallási közösség méltóságának sérelméből eredeztethető – a vallási közösség tagját érintő – személyiségi jogsérelem fogalmát és egymáshoz való kapcsolódásának mikéntjét világosan kifejtse.
- [87] A többségi határozat elmulasztja a vallási közösség méltóságának mibenlétét megfogalmazni, de hiányzik belőle az arról való állásfoglalás is, hogy miként viszonyul egymáshoz a közösség és az egyén méltósága. Mindezeknek azért van jelentősége, mert ennek meghatározása nélkül aligha ítéltető meg az, hogy a véleménynyilvánítás a vallási közösség méltóságát érinti-e, hogy annak megsértésére irányult-e. Ennek elmaradása vezetett oda, hogy az Alkotmánybíróság többsége – ahogyan a Kúria is – pusztán annyit látott az ügyben, hogy a véleménynyilvánításra egy újkori festmény felhasználásával került sor. A véleménynyilvánítás szabadsága melletti elköteleződés azonban nem vihető az elvakultságig. Nem lehet, hogy ne lássuk meg, ne ismerjük fel azt, ha egy szólásnak több üzenete van, vagy akár a választott üzenethordozó eszköz, a kifejezésmód önmagában is üzenetté válik. Utóbbi tagadása annak elfogadását jelentené, hogy „a cél szentesíti az eszközt”. Holott az Alaptörvény IX. cikk (4) és (5) bekezdése nyilvánvalóan korlátot állít a véleményszabadsággal szemben.

- [88] Ahhoz, hogy érthetővé váljon a hivatkozott Alaptörvényi rendelkezések mögött álló paradigma, érdemes visszább lépni, és távolabbról is megközelíteni a kérdést. Elsőként is fel kell ismernünk, hogy az Alaptörvény az emberi méltóság védelmét kiemeli az alapjogok közül. Így az emberi méltóság egyszerre értelmezhető egy az emberi lényeket megjelenítő transzcendens dimenzióban, értelmezhető innen az alapjogok eredőjének, más megközelítésben az általános személyiségi jogok összességének is, de önálló tartalommal bíró alapjognak is. Az értelmezéshez szolgál támpontul a Nemzeti Hitvallás is, mely szerint „[v]alljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság”. Másodikként gondolnunk kell arra, hogy az Alaptörvény a közösségbe illesztett egyénből indul ki: „Valljuk, hogy egyéni szabadság csak másokkal együttműködve bontakozhat ki.” Ezekből következően abból kell kiindulnunk, hogy a jog nem önérték, hanem eszköz, mégpedig a közösség önvédelmének és békéjének az eszköze. Figyelembe kell venni, hogy a társadalom nem statisztikai egyedek sokasága, hanem közösség, amelynek az összetartozás folytán van a tagjai személyes méltóságából fakadó közös méltósága.
- [89] A paradigma értelméhez a harmadik út a gyűlöletbeszéd tilalmán keresztül vezet. Európában, Magyarországon a XX. század olyan eseményekkel volt tele, amelynek során emberek milliói váltak áldozatokká valamely nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösséghez tartozásuk okán. Erre vezethető vissza, hogy az egyes államok jogrendjei különféle eszközökkel igyekeznek védeni e közösségeket, azok tagjait. A legerősebb állami fellépés a gyűlöletbeszéd szemben jelenik meg. Az ilyen megnyilvánulásokkal szemben az állam a büntetőjog eszközével is felléphet. Vannak azonban a közösséget, s ezáltal a közösség tagját érintő olyan megnyilvánulások, amelyek sérthetik a közösség, a közösség tagjának méltóságát, azzal, hogy számukra megaláztatást jelentenek, de nem érik el a bűncselekmény súlyosságát. Ilyen esetben az állam annak lehetőségét teremti meg, hogy a bekövetkezett személyiségi jogsérelem kiküszöböléséhez megnyissa a polgári jogi igényérvényesítés útját, azaz a jogkérdést a magánjog területére utalja. A jogorvoslat hatékonyságának a biztosítását szolgálta, hogy a törvényhozás egyidejűleg módosította az Alaptörvénynek a IX. cikkét, a Ptk., valamint a polgári perrendtartásról szóló törvény vonatkozó részeit. A korábbi jogszabályi környezetben ugyanis a bírói gyakorlat nem ismerte el, hogy az egyének – az adott közösséghez fűződő szoros kapcsolatánál fogva – akkor is keletkezhet személyiségi jogi jogsérelem, ha a sértő közlés őt nem személyében közvetlenül beazonosítható módon illette, hanem a közösségre vonatkozott. Az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése éppen a félreérthetlenség okán fogalmazza meg azt is, hogy „[a]z ilyen közösséghez tartozó személyek – törvényben meghatározottak szerint – jogosultak a közösséget sértő véleménynyilvánítás ellen, emberi méltóságuk megsértése miatt igényeiket bíróság előtt érvényesíteni”.
- [90] A negyedik megközelítés hazánk közelmúltbeli történelméből indulhat. A rendszerváltás előtt a vallásos érzületet, mint tudománytalan, kihalásra ítélt csökevényt szabad, sőt ajánlatos volt gúnyolni. A kommunista államokban a marxizmus-leninizmus ateista világnézete gyakorlatilag az államvallás szerepét töltötte be. Ennek az ideológiának az egyik névadója a következőképpen fogalmazott: „A vallás a nép ópiuma. A vallást, mint a nép illuzórikus boldogságát megszüntetni annyi, mint a nép valóságos boldogságát követelni. Az állapotáról táplált illúziók feladását követelni annyi, mint amaz állapot feladását követelni, amely rászorul az illúziókra.” Ennek az ideológiának a jegyében a magyarországi egyházak, egyházi személyiségek és egyszerű hívők számos üldöztetést és megaláztatást szenvedtek el. A többségi határozat ugyan utalást tesz erre a történelmi sajátosságra, mégis megtagadja, hogy a keresztény vallási közösség érintettségét azonosítsa az ügyben.
- [91] Álláspontom szerint az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésének csak olyan értelmezése fogadható el, amely alapvetésnek tartja, hogy a vallás az ember lelki, szellemi, erkölcsi valójának egészét átjárja, s minden más gondolatnál vagy eszménél bensőségesebben határozza meg a személyiséget. A vallás az ember méltóságának különösen belső szférájához tartozik. Ez a bensőség azonban nem csupán egy szubjektív érzet, hanem éppen a vallás sajátosságainál fogva objektív módon is meghatározható. Ennek a tárgyilagos megközelítésnek abból kell kiindulnia, hogy a vallás egy transzcendentális hit és valamely rituális cselekvés egysége. Ebből következően az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése úgy értelmezendő, hogy az korlátot állít a véleménynyilvánítás elé, ha az a vallási közösség hitelvi lényegéhez tartozó gondolatok, jelképek, liturgiai elemek gyalázásaként azonosítható, vagy ilyen jelképek és liturgiai elemek öncélú és megalázó felhasználásaként azonosítható.
- [92] Hazánk nem válhat olyan országgá, ahol a vallási közösségek, azok tagjai e közösséghez tartozásuk okán megaláztatást szenvedhetnek el, s azok megtörténte esetén nem számíthatnak hatékony jogorvoslatra. Ez az alaptörvényi védelem az izraelita, a muszlim, a buddhista, a Krisna-tudatú hívőket és más, Magyarországon működő vallási közösség tagjait egyaránt megilleti. A kereszténység – nem vallásként, hanem a hívein túlmutató kisugárzásában – annyiban élvez előnyt, hogy a keresztény kultúra védelmét az Alaptörvény R) cikk (4) bekezdése külön is kiemeli: „Magyarország alkotmányos önazonosságának és keresztény kultúrájának védelme az állam minden szervének kötelessége.”

- [93] Az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény VII. cikk (1) bekezdésének és IX. cikk (5) bekezdésének egybevetését el kellett volna végeznie. Ennek alapján ki kellett volna mondania, hogy az egyes vallási közösségek hitrendszere számára lényeges hitelvetek megjelenítő jelképek, liturgiai cselekmények nem tehetők az emberi méltóságot megalázó közlés tárgyává és eszközévé.
- [94] 3. Tévesnek tartom a Kúriai ítéletben megjelenő, és közvetve az Alkotmánybíróság többsége által is megerősített jogtételt, mely szerint egy közlésnek csak egy üzenete lehet, és a vallási közösség méltóságának sérelme nem merülhet fel ott, ahol a közlés közéleti kérdéssel foglalkozik, s közéleti szereplőkkel szemben nyilvánít véleményt. A Kúria kritika nélkül elfogadta azt az érvelést, hogy a közlés kizárólag az érintett politikusok kritikáját célozta, s annak nem volt vallásellenes irányultsága. Átsiklott azon a kérdésem is, hogy megengedhető-e, hogy a közbeszédben az adott vallás jelképei elítélendőnek tartott magatartásformák megőrzésének eszközévé váljanak.
- [95] A Ptk. 2:54. § (5) bekezdésének Alaptörvénnyel összhangban álló értelmezése feltételezte volna, hogy azonosításra kerüljön a vallási közösség, illetve a vallási közösség méltóságának az ügyben releváns lényegi magja. Az indítványozó felperes kezdetektől hivatkozott arra, hogy mit jelent Jézus, Isten Fiának emberként való megszületése a keresztény vallásban, s hivatkozott arra, hogy a születés csodájának a hagyományok szerinti ábrázolása milyen lényegi jelentéssel bír a hívők számára. Ezt Ferenc pápa Admirabile signum kezdetű apostoli levelében így foglalja össze: „A betlehem csodálatos jele, mely annyira kedves a keresztény népnek, mindig ámulatba ejt és csodálkozással tölt el bennünket. Amikor megjelenítjük Jézus születésének eseményét, akkor voltaképpen egyszerűen és örömmel Isten Fia megtestesülésének titkát hirdetjük.” A határozatban is hivatkozott „külső objektív szemléletmód” valójában az érintett hitelvi lényeg tárgyilagos, de a hit belső lényegéből eredően meghatározható objektív szemléletét jelenti.
- [96] Előbbi meghatározása után lehet azt feltárni, hogy az adott közlés tartalmilag, vagy a tartalom minőségét is elérő közlésmódjában okozhatott-e jogsérelmet. Itt azonban helytelen volna a sérelmet az átlagember viszonyulásához mérni, hiszen a személyiségi jogvédelem lényege, hogy annak az adott személy vonatkozásában kell megvalósulnia. Nem ahhoz kell tehát igazítani a mércét, hogy egy átlagember mit értekel sérelmesnek, hanem ahhoz, hogy egy vallási közösséghez tartozó hívő ember számára mi okoz sérelmet. Innen ítélhető az meg, hogy jelent-e sérelmet, megaláztatást a keresztény hívő számára, ha Jézust egy rakás aranyömbként ábrázolják, s ha a Jézus iránti áhítatot a pénz imádatához hasonlítják.
- [97] Csak előbbiek vizsgálata, meghatározása és megállapítása után kell és lehet azt mérlegelni, hogy az adott közlés „súlyosan sértő vagy kifejezésmódjában indokolatlanul bántó” volt-e, illetve nagy nyilvánosság előtt történt-e.
- [98] Kétségbevonhatatlan, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága védett alapjognak tekintendő. Ez a jog azonban nem korlátlan. A szólásszabadság gyakorlása kötelezettségekkel és felelősséggel is jár. A bíróságok felelőssége pedig az, hogy a közbeszédet lehetőleg a méltányosság és a mértékletesség középvezetékén tartásuk. Ezért amikor a vélemény szabadság és az emberi méltóság jogát kell mérlegre tenniük, abból kell kiindulni, hogy az emberi méltóság mindig nagyobb súllyal esik a latba.

Budapest, 2021. február 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Handó Tünde
alkotmánybíró helyett

- [99] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2021. február 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szívós Mária
alkotmánybíró helyett

Dr. Horváth Attila alkotmánybíró különvéleménye

- [100] Nem értek egyet a rendelkező résszel, a támadott döntés megsemmisítését tartom az Alaptörvénnyel összhangban lévő döntésnek.
- [101] Álláspontom szerint a Kúria az ügy alapjogi megítélésekor, a Ptk. 2:54. § (5) bekezdése értelmezésekor nem vette figyelembe az Alaptörvény Nemzeti Hitvallásában foglaltakat, az R) cikk (3) bekezdését és a IX. cikk (5) bekezdését.
- [102] Az Alaptörvény Nemzeti Hitvallása szerint „[b]üszkék vagyunk arra, hogy Szent István királyunk ezer évvel ezelőtt szilárd alapokra helyezte a magyar államot, és hazánkat a keresztény Európa részévé tette. Elismerjük a kereszténység nemzetmegtartó szerepét. Becsüljük országunk különböző vallási hagyományait. Valljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság. Valljuk, hogy a történeti alkotmányunkban gyökerező önazonosságunk védelmezése az állam alapvető kötelessége.”
- [103] Az Alkotmánybíróság testületének többsége által támogatott határozat ugyan idézi a Nemzeti Hitvallás ezen szövegét, azonban azt a konkrét ügyben nem vonatkoztatja az az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésének értelmezésére, miközben az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdése értelmében ez kötelessége lenne. Következésképpen álláspontom szerint az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésének alkotmánybírói értelmezése a jelen ügyben nincs összhangban az Alaptörvény Nemzeti Hitvallásával.
- [104] Az alapügyben nem volt vitatott az indítványozónak a vallási közösséghez tartozása, ennek a személyisége lényeges vonásának minősülése, valamint a sérelmezett közlés nagy nyilvánossága. Ellentmondásosnak tartom, hogy a testület többsége által támogatott határozat miközben deklarálja, hogy „az Alkotmánybíróság nem értékelhette [...] az indítványozó által kifogásolt folyóirat-címlap sérti-e a keresztény vallási közösséget és ezen keresztül az indítványozó emberi méltóságát”, pár oldallal később már akként foglalt állást, hogy „[a] közösség méltóságának megsértése nem azonos a közösség megsértésével, s még kevésbé a közösség egyes tagjai érzéseinek megsértésével”. Amennyiben az Alkotmánybíróság ezt az ellentmondásos értelmezést kívánja a jövőben a joggyakorlat alapjaként elfogadni, akkor azon túl, hogy ezen értelmezés az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdését sértő módon nem áll összhangban a Nemzeti Hitvallással, azzal is számolni kell, hogy az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése teljes mértékben kiüresedik. Az Alaptörvény ezen rendelkezése kifejezetten szövegszerűen elismeri egy adott vallási közösséghez tartozó személy azon alapjogát, hogy a vallási közösségét sértő véleménynyilvánítások ellen emberi méltóságára hivatkozással bíróság előtt felléphessen.
- [105] Álláspontom szerint az Alkotmánybíróság jelen ügyben hozott döntése az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdését tartalmatlanná teszi, amellyel nem tudok azonosulni, mivel nézetem szerint az Alaptörvény értelmében vallási jelképeket nem szabad tudatosan és provokatív módon kigúnyolni. Ez sérti a vallásszabadságot, az adott vallásban hívők jogait. A politikai véleménynyilvánításnak számtalan módja lehetséges, amelynek nem szükséges eszköze a blaszfémia. Mindehhez hozzájárul az Alaptörvény Nemzeti Hitvallása által is elismert azon sajátos magyar társadalmi és történelmi kontextus, amelynek következtében Magyarországon a vallásos emberek érzékenyebben reagálnak a vallási jelképeket sértő megnyilvánulásokra, hiszen a szocializmus időszakában a hívő emberek nem csak üldözésnek, hanem folyamatos gúnyolódásoknak voltak kitéve.
- [106] Álláspontom szerint a jelen ügyben vizsgált kúriai ítélet a vallásszabadságot mint alapjogot nem védelmezte, érdemben figyelmen kívül hagyta az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdését a Ptk. 2:54. § (5) bekezdésének értelmezése során.
- [107] A Kúria ítélete szerint „külső objektív szemléletmód” alapján a kifejtett vélemény és annak ábrázolása nem irányult a keresztény vallás, a hívők közössége megalázására, a vallási közösséget nem sértette meg (ld. a Kúria ítélete, Indokolás [4]–[6], [7], [11], [13]–[15] bekezdés).
- [108] Álláspontom szerint a kúriai ítélet nem ad számot arról, hogy mit ért „külső objektív szemléletmód” alatt, ezen alapvető hiányosságtól eltekintve sem áll az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésével összhangban az az értelmezés, mely szerint nem kell vizsgálni, hogy a keresztény emberek számára mit jelent a Karácsony, az adventi időszak, illetve a képen megjelenő Jézus születése.
- [109] Véleményem szerint a Kúria a „külső objektív szemléletmód” vizsgálatát túlságosan, aránytalanul előtérbe helyezte az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésével szemben és a vallási közösség, jelen esetben a keresztény hívők sérelemérzetének, vallási hagyományának, Jézus születésének szentségét nem vette figyelembe. A Kúria az Alaptörvénynek a kereszténység, a keresztény közösség tagjainak méltóságát is elismerő, a Nemzeti Hitvallásban szereplő elvek melletti elköteleződést figyelmen kívül hagyta. Véleményem szerint az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése alapján nem áll a véleménynyilvánítás szabadságának a védelme alatt, ha a kereszténység egyik jelentős vallási szimbóluma, Jézus születése és Mária, valamint a kereszténységben megjelenő személyek alakja és az általuk képviselt érték valamilyen közéleti, társadalmi jelenséggel kapcsolatos bírálat, gúny

eszközöként kerül felhasználásra. A Kúria döntése meghozatalakor nem vette figyelembe továbbá, hogy a kép karácsonykor, adventi időszakban jelent meg, amely hatásaiban még erőteljesebben érinti a vallási közösség tagjait, megbotránkoztatást kelthet bennük, hiszen az a vallási ünnepekre és Jézus tiszteletére vonatkozóan indokolatlanul bántó és lealacsonyító hatású. Véleményem szerint a támadott döntés nem tulajdonított jelentőséget annak, hogy az ábrázolás a közügyön túlmutató keresztény értékeket, jelképeket is sérthet, és így egy vallási közösség értékrendjét, hitelveit is gúny tárgyává teheti. A kifejezőmód bántó jellege nem indokolható a közügy megvitatásával.

- [110] Mindezekre tekintettel vallási közösség megsértése esetén a Ptk. 2:54. § (5) bekezdésének „súlyosan sértő vagy kifejezőmódjában indokolatlanul bántó jogsérelem esetén” fordulat értelmezésekor az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése és a Nemzeti Hitvallás alapján a vallást és a vallási jelképeket tudatosan és provokatívan sértő véleménynyilvánítás a vallásszabadsággal mint alapjoggal nem egyeztethető össze, ezért nem értek egyet a többségi állásponttal.

Budapest, 2021. február 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Horváth Attila
alkotmánybíró helyett

- [111] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2021. február 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Handó Tünde
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szívós Mária
alkotmánybíró helyett

Dr. Juhász Imre alkotmánybíró különvéleménye

- [112] A határozat rendelkező részével és jelentős részben annak indokolásával nem értek egyet. Határozott álláspontom szerint az alkotmányjogi panasz tárgyát képező határozatot meg kellett volna semmisíteni, az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése alapján szükséges vizsgálat lefolytatásának teljes mellőzése miatt.

- [113] 1. Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdését korábban érdemben még nem értelmezte, ezért a többségi határozat e cikk vonatkozásában az első érdemi döntése. Ez a helyzet különösen körültekintő vizsgálatot követelt volna meg. Az Alkotmánybíróság mint az Alaptörvény legfőbb őre nem lehet tekintettel arra, hogy az alapügyben eljáró bíróságok nyilvánvalóan nem lehettek figyelemmel az Alkotmánybíróság gyakorlatára, mert döntéshozataluk időpontjában az még nem állt rendelkezésre. A Kúria ítéletében rámutatott, hogy a Ptk. 2:54. § (5) bekezdése újdonságából fakadóan a rendelkezésre vonatkozó széles körű bírói gyakorlat még nem alakult ki, a Kúria elé is első esetben jutott ilyen ügy. Ezek tények, amelyeket a többségi határozat is rögzít, de megjegyezni kívánom, hogy minden jogszabályi rendelkezés alkalmazásakor vannak precedens nélküli döntések, amelyek vonatkozásában a jogalkalmazókat különös felelősség terheli.

- [114] A Ptk. 2:54. § (5) bekezdése szerint „[a] közösség bármely tagja jogosult a személyisége lényeges vonásának minősülő, a magyar nemzethez, illetve valamely nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösséghez tartozásával összefüggésben a közösséget nagy nyilvánosság előtt súlyosan sértő vagy kifejezőmódjában indokolatlanul bántó jogsérelem esetén a jogsértés megtörténtétől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül személyiségi jogát érvényesíteni”.

- [115] A fentiekből is következően a bíróságoknak vizsgálniuk kellett volna a Ptk. irányadó rendelkezésének tartalmi elemeit az Alaptörvény vonatkozó rendelkezései, kiemelten a IX. cikk (5) bekezdése összefüggésrendszerében is.

- [116] 2. A többségi határozat rögzíti: „Az Alkotmánybíróság egyúttal arra is rámutat, hogy a Ptk. 2:54. § (5) bekezdésével nem ellentétes, ámde valamely közösséget enyhén sértő vagy bántó, adott esetben etikátlannak vagy ízléstelennek tartott közlésekkel kapcsolatban az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése alapján bárki, így az érintett közösség tagjai, a sajtó vagy közszereplők is kifejthetik kritikus véleményüket.” (Indokolás [40])
- [117] Egyetértek azzal, hogy a kritikát is magában foglaló vita logikus és lehetséges. Meggyőződésem szerint azonban e vita az Alkotmánybíróságot nem mentesíti az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése értelmezésének kötelezettsége alól.
- [118] A többségi határozat leszögezi: „Az alapügyben nem volt vitatott az indítványozónak a vallási közösséghez tartozása, ennek a személyisége lényeges vonásának minősülése, valamint a sérelmezett közlés nagy nyilvánossága, ezért az alkotmányjogi panasz eljárásban »a közösséget [...] súlyosan sértő vagy kifejezésmódjában indokolatlanul bántó jogsérelem« fordulat alkotmányos értelmét kellett feltárni.” (Indokolás [17])
- [119] A többségi határozat végül arra – az általam a fentiek okán is elfogadhatatlan és támogathatatlan – következtetésre jut, hogy: „A Kúria ítéletének indokolását figyelembe véve azonban a fentiek szerint megállapítható, hogy a támadott ítélet az alkotmányos értelmezés tartományán belül maradt.” (Indokolás [37])
- [120] Az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése szerinti vizsgálat hiányában, illetve a bírósági vizsgálatban alkalmazott jogszabályok alaptörvényi értelmezési hiányosságai folytán a fenti megállapítás nem megalapozott.
- [121] Meggyőződésem, hogy a Kúriai ítélet – az Alaptörvénnyel összhangban – annyiban helyesen értelmezte a Ptk. 2:54. § (5) bekezdését, hogy az kifejezett célzat hiányában is alkalmazható, illetve a közlés annak irányultságától függetlenül sem eredményezheti a vallási közösség tagjainak súlyos megsértését, megalázását. Emellett azonban a Kúria – bár erre ígéretet tett – adós maradt annak kifejtésével, hogy milyen lehet a vallási közösséget kifejezésmódjában indokolatlanul bántó jogsérelem. A kérdést másik irányból megközelítve, e hiátus mellett felmerül az igény a „vallási közösséget kifejezésmódjában indokoltan bántó jogsérelem” definiálására is, ami nyilvánvalóan nonszensz, de a többségi határozat nem észleli ezt az ellentmondást.
- [122] Álláspontom szerint a Kúria által alkalmazott „külső objektív szemléletmód” mint vizsgálati módszer alapján is vannak elvek, amelyeket a jogalkalmazónak az Alaptörvény II. cikke és IX. cikk (5) bekezdése értelmezésének alapján tiszteletben kell tartania.
- [123] Meggyőződésem, hogy az Alkotmánybíróság az emberek egymás iránti tisztelete és nem a gúny támogatása mellett kéne, hogy letegye a voksát. Az emberiséget számtalan törésvonal osztja meg, amelyeknek a mentén az emberek eltérő tulajdonságokkal bírnak. A „másság” ezért fogalmilag nehezen fogható meg, de, amennyiben a tisztelet tárgyaként tekintünk rá, akkor tisztelete azoknak is kijár, akik abban eltérőek másoktól, hogy hitelvekben hisznek, vallási közösségként nyilvánulnak meg, és e megnyilvánulásuk adott esetben közéleti kérdést is érint.
- [124] Az emberi méltóság tiszteletét az Alaptörvény minden viszonyrendszerben megköveteli: az állam, a közösségek, az egyes emberek részéről, a közösségek és egyes emberek viszonylatában. Minden ember más, minden ember egyedi, és ember mivoltában joga van a másoktól eltérő voltának elismerésére. Az egyének közösségeket hozhatnak létre (a vallási közösségeket is ideértve) és e közösségek tagjaként nem szűnnek meg embernek lenni, ily módon emberi méltóságuk tiszteletét továbbra is elősegítenie, támogatnia kell az alkotmányozó vagy a jogalkotó mellett a jogalkalmazónak is. Megjegyzendő, hogy senki sem (legyen az ismert nemzetközi hálózattal rendelkező „jogvédő szervezet” vagy emberi méltóságának megsértését elszenvető egyén) jogosult arra, hogy magának vindikálja a kizárólagos jogot a védendő „másságok” és a védelemre nem vagy nem azonos szinten jogosult „másságok” meghatározására.
- [125] Határozott elvi álláspontom szerint az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése alapján nem áll a véleménynyilvánítás szabadságának a védelme alatt az, ha bármely vallás emblematikus személyiségét vagy a vallási közösség más jelentős vallási szimbólumát valamilyen közéleti, társadalmi jelenséggel kapcsolatos karikatúra, mém, gesztus, verbális közlés vagy írott szöveg útján ironikus bírálat eszközeként használják. Az egyet nem értés, a kritika kifejezésére olyan tartalmú véleménynyilvánítási technikát kell választani, amely nem minősül a közösséget sértőnek, a közösséghez tartozó személyek emberi méltósága megsértésének. Az Alkotmánybíróságnak pedig örködnie kell e tekintetben is.
- [126] Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint: „Az Alaptörvény II. cikke kimondja, hogy az emberi méltóság sérthetetlen, míg a VI. cikkben külön nevesítve említi, hogy mindenkinek joga van a jó hírnevének tiszteletben tartására. Az I. cikkben szerepel, hogy az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani, annak védelme az állam kötelessége. Alapvető jog korlátozására pedig csak más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a szükségesség, arányosság és az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával kerülhet sor.” [Lásd pl. 1/2015. (I. 16.) AB határozat, Indokolás [31]]
- [127] Szeretném hangsúlyozni, hogy az Alkotmánybíróság korábbi határozataiban foglalt elveket a jelen ügyben is figyelembe kellett volna venni. E vonatkozásban kiemelendő a fentiekben már idézett határozat további okfejtése:

- [128] „A véleménynyilvánítás szabadsága szintén az Alaptörvényben rögzített alapjog, mely a IX. cikk értelmében mindenki számára biztosított. Mint alapvető jog, korlátozása az Alaptörvény I. cikkében rögzített módon kerülhet sor, tehát más alapvető jog érvényesülése, vagy alkotmányos érték védelme céljából, a szükségesség, arányosság megtartásával, a másik alapvető jog lényeges tartalmára tekintettel történhet. Az emberi méltósághoz való jog azonban nem egyszerű versengő alapjogként szerepel, hanem azt az Alaptörvény IV. módosítása értelmében, mintegy kiemelten védett alapjogot a véleménynyilvánítás elé helyezve kimondja, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.” {Lásd pl. 1/2015. (I. 16.) AB határozat, Indokolás [32]}
- [129] Egyetértek annak felidézésével, hogy az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdését értelmező döntésekben az Alkotmánybíróság megállapította: „az emberi méltóságból fakadó becsületvédelem, jó hírnév [...] a véleményszabadság és így a közügyeket érintő szólás alkotmányosan igazolható korlátját jelenti. Nyilvánvaló emellett az is, hogy nem a közéleti véleménynyilvánítás szabadságával él, aki a másik személy emberi mivoltában való megalázása érdekében használ súlyosan bántó, vagy sértő kifejezéseket. Ennek megfelelően az emberi státuszt közvetlenül megtestesítő emberi méltóság a közéleti vita szabadságának határvonalát jelöli ki. A közügyeket vitató szólásnak az emberi méltóság e korlátozhatatlan, az emberi státuszt meghatározó lényege előtt kell engednie.” {13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [29]; 3348/2018. (XI. 12.) AB határozat, Indokolás [26]}
- [130] Álláspontom szerint ugyanakkor nem igazolható a fentiekből kirajzolódó elvi megközelítésnek a félretétele, még akkor sem, ha a jogsértés a konkrét ügyben nem verbális vagy írott kommunikáció, hanem az ezeknél sokszor hatékonyabb karikatúra vagy mém formájában jelenik meg. Meggyőződésem szerint a többségi határozatnak ezt elvi szinten is ki kellett volna mondania.
- [131] A többségi határozatnak mérlegelnie kellett volna, hogy a vallási közösségek tiszteletének hiánya nem csak a történelemkönyvekben olvasható konfliktusokhoz vezetett, hanem számos országban napjainkban is sajnálatosan gyakori kiváltó oka a tágabb közösségen belüli erőszaknak. Rég nem látott feszültségekhez, sőt terrorcselekményekhez vezet(ett) Európa nyugati felén a véleménynyilvánítás szabadságának szinte korlátlan kultusza. E cselekményeknek egyre többször célpontja a vallásos emberek közössége, közösségi terei, vallásgyakorlás céljára létrehozott egyházi épületei. Határozott álláspontom, hogy ebből is adódóan e tárgyban a magyar Alkotmánybíróságnak kategorikusan állást kell foglalnia. Ennek során nem kerülhető meg, hogy szoros összefüggés mutatkozik a vallási jelképeket, vallásalapítókat, és általában a vallásos embereket nem kímélő, provokatív sajtóközlemények (mémek, gúnyrajzok, karikatúrák stb.) és az érintett (sértett) vallásos személyek széles skálán mozgó reakciói között. A keresztény vallások legüldözöttebbekké válásához az is hozzájárult, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának szélsőséges felfogása okán a sajtó útján nagy publicitást kapó blaszfémia egyre növekvő mértékben a keresztény vallások, illetve e vallások hívei ellen fordítja a vallásos érzületeikben megsértett muzulmánok egy részét.
- [132] Az elmúlt évek történései ugyanis azt a feltételezést is alátámaszthatják, hogy a keresztény közösségeket ért direkt és sorozatos támadások mellett, a vallási eredetű sérelmek levezetésére a – muzulmán szemszögből a kereszténységgel még mindig azonosított – „nyugati világ” bármely szimbolikus intézménye elleni akciók is alkalmas terepnek tűnnek.
- [133] Meggyőződésem, hogy az Alkotmánybíróság alaptörvény-védelmi hatáskörén keresztül – legalábbis hazánkban – tenni tudna a fentiek megelőzése és elkerülése érdekében. Erre a már hivatkozott alaptörvényi cikkek mellett felhatalmazza és kötelezi a Nemzeti Hitvallás, amely rögzíti, hogy „[e]lismerjük a kereszténység nemzetmegtartó szerepét. Becsüljük országunk különböző vallási hagyományait.”
- [134] 3. Az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése alapján szükséges vizsgálat lefolytatásának mellőzése miatt a bírósági határozat megsemmisítésének lett volna helye.

Budapest, 2021. február 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett

[135] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2021. február 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Handó Tünde
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Salamon László
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szívós Mária
alkotmánybíró helyett

Dr. Szívós Mária alkotmánybíró különvéleménye

- [136] Nem értek egyet a többségi határozatnak az alkotmányjogi panaszt elutasító rendelkezésével, ezért az Abtv. 66. § (2) bekezdésében biztosított jogköröm alapján a következő különvéleményt csatolom a határozathoz.
- [137] 1. A többségi határozat maga is megállapítja, hogy „[h]a egy közösséget hazánkban történetileg súlyos sérelmek értek, illetve, ha a jelenkorban ismétlődő támadásoknak van kitéve, akkor az adott közösségnek a társadalmon belüli méltósága sérülékenyebbnek tekinthető”. Ezen kívül azt is rögzíti, az indokolás hogy „a vallási jelképet, a vallási tisztelet tárgyát öncélúan sértő vagy egyébként súlyosan sértő véleménynyilvánítás a vallási közösség, illetve annak tagjai méltóságának védelme érdekében korlátozható az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése alapján” (Indokolás [41]).
- [138] A többségi határozat mégsem veszi figyelembe megfelelő súllyal az idézett szempontokat, körülményeket arra való hivatkozással, hogy az inkriminált címlapkép a közügyek megvitatásával van összefüggésben, okszerűen igazodik a közügyeket érintő vélemény tartalmához és arra a következtetésre jut, hogy az adott vallásra, illetve vallási közösségre nézve nem minősül indokolatlanul bántónak a kifejezőmódja sem.
- [139] A többségi határozat sajnálatos módon az Alaptörvény Nemzeti Hitvallásában rögzített azon megállapításoknak sem tulajdonított jelentőséget, amelyek szerint „[b]üszkék vagyunk arra, hogy Szent István királyunk ezer évvel ezelőtt [...] hazánkat a keresztény Európa részévé tette”, illetve „[e]lismerjük a kereszténység nemzetmegtartó szerepét. Becsüljük országunk különböző vallási hagyományait.”
- [140] Határozott meggyőződésem, hogy az Alaptörvény nem ad lehetőséget semmilyen vallás értékeinek a megsértésére, meggyalázására, legyen szó a keresztény, az izraelita, az iszlám, a buddhista vagy más vallásról. Ugyanakkor a keresztény kultúra (és részeként bármely keresztény jelkép) Magyarország Alaptörvénye szerint kiemelt védelmet élvez, ugyanis az R) cikk egyértelművé teszi, hogy a keresztény kultúra védelme az állam minden szervének kötelessége. E kötelezettség pedig ugyanúgy vonatkozik az alapügyben eljáró bíróságokra, mint az Alkotmánybíróságra. Elfogadhatatlan számomra, hogy jelen ügyben a többségi határozat a véleményszabadság elsőbbségére hivatkozással nem nyújtott védelmet az egyik legfontosabb – Jézus Krisztus születését ábrázoló – keresztény szimbólumnak, miközben Európában azt tapasztaljuk, hogy az iszlám szélsőséges ága a legkisebb vallási jelképsértést is a legdurvább módszerekkel torolja meg. A többségi határozat arra a kérdésre sem ad meggyőző választ, hogy az összes vallás közül miért éppen a kereszténységnek kellene túrnie a jelképei meggyalázását.
- [141] A fentiekben kifejtettek alapján határozott álláspontom szerint – a többségi határozatban szereplő érvekkel szemben – az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdése alapján nem áll a véleménynyilvánítás szabadságának a védelme alatt, ha a kereszténység egyik jelentős vallási szimbólumát valamilyen közéleti, társadalmi jelenséggel kapcsolatos ironikus bírálat eszközeként használják. Az ezáltal kiváltott „hatás” ugyanis elkerülhetetlenül érinti az adott vallási közösség tagjait is, azaz az szükségszerűen a vallási közösség méltóságának a megsértésére is irányul. Márpedig jelen esetben a vallási közösség tagjai – így az indítványozó – számára az ilyen közlés indokolatlanul bántó, lealacsonyító hatású, azaz emberi méltóságukat sérti.
- [142] 2. Nem mehetek el szó nélkül amellet sem, hogy a jelen határozat elfogadásával megegyező napon döntött az Alkotmánybíróság egy olyan ügyben, ahol hasonló alkotmányos probléma merült fel [lásd 6/2021. (II. 19.)

AB határozat számú ügy]. Az Alkotmánybíróságnak abban az ügyben is az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésében rögzített garanciális rendelkezést kellett értelmeznie és álláspontom szerint abban az ügyben mindezt helyesen tette. Megállapította ugyanis, hogy „a közéleti kérdésben megnyilvánuló vallási közösséget érő értékelések és bírálatok áttételesen természetesen a vallási közösségnek a nyilvánosság előtti vitában részt nem vevő tagjaira is kihathatnak [...] a vallási közösségek tagjai sem kötelesek a közösségük hitelveit, szertartásait és gyakorlatait – a közügyek vitatásától függetlenül, öncélúan – sértő vagy bántó közléseket elturni. [...] Ugyan egy vitatott közlés megítélésénél támpontot nyújt annak kontextusa, azonban egy egyébként sértő vagy bántó kifejezés használatát nem teszi jogszerűvé annak egy társadalmi vita keretében történő közlése, ha értékelhető véleményt nem hordoz, vagy ha a vitába következetesen nem illeszkedik. Ilyen esetekben – egyéb azonosítható cél hiányában – felmerül annak lehetősége is, hogy a közlés valójában az érintett közösség méltóságának a megsértésére irányul, amit az Alaptörvény kifejezetten tilt; de ilyen irányultság megállapításának hiányában is indokolatlanul bántónak minősíthető.” (Indokolás [34]–[35])

- [143] Meggyőződésem, hogy az alapügyben vizsgált címlapkép közzététele – még ha az valóban egy társadalmi vitát szolgált is – nem áll az Alaptörvény védelme alatt, mivel arra egy fontos keresztény szimbólum bántó és sértő ábrázolásával került sor, és nem illeszkedik következetesen az okot adó társadalmi vitába, az kizárólag olyan öncélú megjelenítés, ami kifejezetten az érintett közösség megsértésére és az emberi méltóság meggyalázására irányult.
- [144] Álláspontom szerint tehát az Alkotmánybíróság a többségi határozatban nem megfelelően oldotta fel a véleménynyilvánítás szabadságához való jog és a vallási közösségek méltóságához való jog összeütközését. Amennyiben az Alkotmánybíróság jelen ügyben is figyelemmel lett volna a különvéleményemben vázolt körülményekre, illetve a 6/2021. (II. 19.) AB határozat számú ügyben alkalmazott mércét vette volna alapul jelen ügyben is – nézetem szerint – a támadott kúriai határozat megsemmisítése lett volna a helyes döntés.

Budapest, 2021. február 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szívós Mária
alkotmánybíró helyett

- [145] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2021. február 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Handó Tünde
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Salamon László
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1056/2021. (II. 19.) Korm. határozata a Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság egyes agrár forgóeszköz hitelprogramjai igénybevételi lehetőségének meghosszabbításáról

1. A Kormány

- a) egyetért az MFB TÉSZ Forgóeszköz Hitelprogram 2020 bevezetéséről szóló 1749/2014. (XII. 15.) Korm. határozatban [a továbbiakban: 1749/2014. (XII. 15.) Korm. határozat] rögzített MFB TÉSZ Forgóeszköz Hitelprogram 2020, az MFB Agrár Forgóeszköz Hitelprogram 2020 bevezetéséről szóló 1750/2014. (XII. 15.) Korm. határozatban [a továbbiakban: 1750/2014. (XII. 15.) Korm. határozat] rögzített MFB Agrár Forgóeszköz Hitelprogram 2020 és az MFB Élelmiszeripari Forgóeszköz Hitelprogram 2020 bevezetéséről szóló 1751/2014. (XII. 15.) Korm. határozatban [a továbbiakban: 1751/2014. (XII. 15.) Korm. határozat] rögzített MFB Élelmiszeripari Forgóeszköz Hitelprogram 2020 hitelprogramok 2022. december 31-ig történő meghosszabbításával;
- b) jóváhagyja, hogy az agrárminiszter a meghosszabbított MFB Agrár Forgóeszköz Hitelprogram 2020, MFB TÉSZ Forgóeszköz Hitelprogram 2020 és MFB Élelmiszeripari Forgóeszköz Hitelprogram 2020 hitelprogramok keretében felvett hitelekhez a hitelek teljes futamidejére a rendeletében meghatározott mértékű kamattámogatást nyújtson;
- c) felhívja a pénzügyminisztert és a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert – az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MFB Zrt.) útján –, hogy
 - ca) az MFB TÉSZ Forgóeszköz Hitelprogram 2020 finanszírozásához az MFB Zrt. által forrásszerzés céljából felvett, euróban meghatározott éven túli lejáratú hitelekhez és kölcsönökhöz, valamint kibocsátott kötvényekhez kapcsolódóan 8 000 000 000 forint mértékig a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény (a továbbiakban: MFB törvény) 5. § (2) bekezdése alapján az MFB Zrt.-vel kötött árfolyam-fedezeti megállapodás futamidejét 10 évre, lejáratát 2030. december 31-re módosítsa;
 - cb) az MFB Agrár Forgóeszköz Hitelprogram 2020 finanszírozásához az MFB Zrt. által forrásszerzés céljából felvett, euróban meghatározott éven túli lejáratú hitelekhez és kölcsönökhöz, valamint kibocsátott kötvényekhez kapcsolódóan 15 000 000 000 forint mértékig az MFB törvény 5. § (2) bekezdése alapján az MFB Zrt.-vel kötött árfolyam-fedezeti megállapodás futamidejét 9 évre, lejáratát 2029. december 31-re módosítsa;
 - cc) az MFB Élelmiszeripari Forgóeszköz Hitelprogram 2020 finanszírozásához az MFB Zrt. által forrásszerzés céljából felvett, euróban meghatározott éven túli lejáratú hitelekhez és kölcsönökhöz, valamint kibocsátott kötvényekhez kapcsolódóan 6 000 000 000 forint mértékig az MFB törvény 5. § (2) bekezdése alapján az MFB Zrt.-vel kötött árfolyam-fedezeti megállapodás futamidejét 9 évre, lejáratát 2029. december 31-re módosítsa.

Felelős: az a) alpont tekintetében a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
a b) alpont tekintetében az agrárminiszter
a c) alpont tekintetében a pénzügyminiszter
a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter

Határidő: az a) alpont tekintetében azonnal
a b) alpont tekintetében folyamatos
a c) alpont tekintetében 2021. március 31.

2. Az 1749/2014. (XII. 15.) Korm. határozat

- a) 1. pontjában a „2020. december 31-éig” szövegrész helyébe a „2022. december 31-éig” szöveg,
- b) 8. pontjában a „8 év, lejárat 2028. december 31.” szövegrész helyébe a „10 év, lejárat 2030. december 31.” szöveg

lép.

3. Az 1750/2014. (XII. 15.) Korm. határozat
 - a) 1. pontjában a „2020. december 31-éig” szövegrész helyébe a „2022. december 31-éig” szöveg,
 - b) 5. pontjában a „7 év, lejárata 2027. december 31.” szövegrész helyébe a „9 év, lejárata 2029. december 31.” szöveglép.
4. Az 1751/2014. (XII. 15.) Korm. határozat
 - a) 1. pontjában a „2020. december 31-éig” szövegrész helyébe a „2022. december 31-éig” szöveg,
 - b) 5. pontjában a „7 év, lejárata 2027. december 31.” szövegrész helyébe a „9 év, lejárata 2029. december 31.” szöveglép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1057/2021. (II. 19.) Korm. határozata
a Magyarország egyes területei közötti gazdasági egyenlőtlenség csökkentése érdekében szükséges
fejlesztési program, továbbá a „Felzárkózó települések” hosszú távú programjának kiterjesztéséről**

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy
 - a) a Magyarország egyes területei közötti gazdasági egyenlőtlenség folyamatos és érzékelhető csökkentése, továbbá a helyi foglalkoztatás bővítése, a vidék lakosságmegtartó képességének növelése érdekében az 1. mellékletben felsorolt, a gazdasági mutatók alapján elmaradott 445 településen szükséges a Gazdaságélénkítő program célzott fejlesztéseit ütemezetten elindítani;
 - b) a Gazdaságélénkítő program következő ütemében – a 2019. és 2020. évben bevont összesen 100 település mellett – a 2. mellékletben felsorolt 50 településen induljon el a fejlesztés;
 - c) a társadalmi, gazdasági, infrastrukturális hátrányok csökkentése, a helyi foglalkoztatás bővítése, a vidék lakosságmegtartó képességének növelése érdekében a komplex foglalkoztatási, iskolázottsági, lakhatási, jövedelmi, közbiztonsági viszonyokat és korszervezetet figyelembe vevő szempontrendszer alapján kiválasztott, a 3. mellékletben felsorolt 300 településen szükséges ütemezetten elindítani a „Felzárkózó települések” hosszú távú programját;
 - d) a „Felzárkózó települések” program következő ütemében – a 2019. és 2020. évben bevont összesen 67 település mellett – a 4. mellékletben felsorolt 51 településen induljon el a fejlesztés;
 - e) a „Felzárkózó települések” programjában kijelölt települések mellett Gyöngyöspata és Eger településeken is fejlesztési program induljon;
2. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 5. Társadalmi felzárkózást segítő programok alcímének a 12. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület felzárkózási feladatainak támogatása jogcímcsoporttal és a 13. A Gazdaságélénkítő programok támogatása jogcímcsoporttal történő kiegészítését;

Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: azonnal
3. az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 34. § (2) bekezdés b) pontja értelmében felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy a Ktv. 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 4. Gazdaságvédelmi Foglalkoztatási Alap cím, 6. Start-munkaprogram alcím előirányzatról utaljon át
 - a) 6 000 000 000 forintot a Ktv. 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 5. Társadalmi felzárkózást segítő programok alcím, 12. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület

- felzárkózási feladatainak támogatása jogcímcsoport javára a jelen Korm. határozatban meghatározott feladatok finanszírozására;
- b) 10 000 000 000 forintot a Kvtv. 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 5. Társadalmi felzárkózást segítő programok alcím, 13. Gazdaságélénkítő programok támogatása jogcímcsoport javára a jelen Korm. határozatban meghatározott feladatok finanszírozására;
- Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: azonnal
4. felhívja a belügyminisztert, hogy
- a) a „Felzárkózó települések” programhoz kapcsolódó Jelenlét program megvalósítása, a szükséges beavatkozások meghatározásához elengedhetetlen egyedi települési diagnózisok elkészítéséhez biztosítsa a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére a 3. pont a) alpontja szerinti költségvetési forrásokat;
- Felelős:* belügyminiszter
Határidő: a 3. pont a) alpontja szerinti forrásbiztosítást követően azonnal
- b) a Gazdaságélénkítő program keretében támogatható településeken a helyi és nemzetiségi önkormányzatok, valamint ezek jogi személyiséggel rendelkező társulásai, az önkormányzati tulajdon kezelésével és fenntartásával megbízott, vagy erre a célra az önkormányzat által létrehozott gazdálkodó szervezet, továbbá a programban közreműködő központi költségvetési szerv támogatása érdekében indítson e szervezetek által megvalósítandó, helyi fejlesztésekre irányuló programot, valamint biztosítsa a 3. pont b) alpontja szerinti költségvetési forrásokat;
- Felelős:* belügyminiszter
Határidő: a 3. pont b) alpontja szerinti forrásbiztosítást követően azonnal
5. felkéri a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara és a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vezetőit, hogy
- a) szervezzék meg és ösztönözzék a tőkeerős vállalkozások Gazdaságélénkítő és „Felzárkózó települések” programban történő szerepvállalását, a programban kijelölt településeken új munkahelyek teremtését termelésük kihelyezésével, vagy új telephelyek létesítésével;
- b) az a) pontban meghatározott feladat eredményeiről, a megtett intézkedésekről 2021. május 15-ig tájékoztassák a Kormányt.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1057/2021. (II. 19.) Korm. határozathoz

A Gazdaságélénkítő programba (GÉP) javasolt 445 település listája

Sorszám	Település	Megye	Járás
GÉP 1–2. ütemében részt vevő települések			
1.	Kunbaja	Bács-Kiskun	Bácsalmási
2.	Madaras	Bács-Kiskun	Bácsalmási
3.	Sükösd	Bács-Kiskun	Bajai
4.	Mélykút	Bács-Kiskun	Jánoshalmi
5.	Homokmégy	Bács-Kiskun	Kalocsai
6.	Csengőd	Bács-Kiskun	Kiskőrösi
7.	Dunavecse	Bács-Kiskun	Kunszentmiklósi
8.	Kunadacs	Bács-Kiskun	Kunszentmiklósi
9.	Sellye	Baranya	Sellyei
10.	Vajszló	Baranya	Sellyei
11.	Drávacsehi	Baranya	Siklói
12.	Mozsgó	Baranya	Szigetvári
13.	Tarhos	Békés	Békési
14.	Almáskamarás	Békés	Mezőkovácsházai
15.	Kaszaper	Békés	Mezőkovácsházai
16.	Kevermes	Békés	Mezőkovácsházai
17.	Mezőhegyes	Békés	Mezőkovácsházai
18.	Nagykamarás	Békés	Mezőkovácsházai
19.	Csanádapáca	Békés	Orosházi
20.	Véztő	Békés	Szeghalmi
21.	Cigánd	Borsod-Abaúj-Zemplén	Cigándi
22.	Boldva	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
23.	Abaújszántó	Borsod-Abaúj-Zemplén	Gönci
24.	Alacska	Borsod-Abaúj-Zemplén	Kazincbarcikai
25.	Dédestapolcsány	Borsod-Abaúj-Zemplén	Kazincbarcikai
26.	Izsfalva	Borsod-Abaúj-Zemplén	Kazincbarcikai
27.	Borsodnádasd	Borsod-Abaúj-Zemplén	Ózdi
28.	Vajdácaska	Borsod-Abaúj-Zemplén	Sárospataki
29.	Mád	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szerencsi
30.	Monok	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szerencsi
31.	Rátka	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szerencsi
32.	Tiszalúc	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szerencsi
33.	Bodrogkeresztúr	Borsod-Abaúj-Zemplén	Tokaji
34.	Erdőbénye	Borsod-Abaúj-Zemplén	Tokaji
35.	Ásotthalom	Csongrád-Csanád	Mórahalmi
36.	Pusztamérges	Csongrád-Csanád	Mórahalmi
37.	Cece	Fejér	Sárbogárdi
38.	Bakonszeg	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
39.	Biharkeresztes	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui

40.	Csökmő	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
41.	Furta	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
42.	Körösszegapáti	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
43.	Magyarhomorog	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
44.	Kismarja	Hajdú-Bihar	Derecskei
45.	Monostorpályi	Hajdú-Bihar	Derecskei
46.	Álmosd	Hajdú-Bihar	Nyíradonyi
47.	Fülöp	Hajdú-Bihar	Nyíradonyi
48.	Báránd	Hajdú-Bihar	Püspökladányi
49.	Biharnagybajom	Hajdú-Bihar	Püspökladányi
50.	Földes	Hajdú-Bihar	Püspökladányi
51.	Sárrétudvari	Hajdú-Bihar	Püspökladányi
52.	Tetétlen	Hajdú-Bihar	Püspökladányi
53.	Besenyőtelek	Heves	Füzesabonyi
54.	Mezőtárkány	Heves	Füzesabonyi
55.	Csány	Heves	Hatvani
56.	Jászkisér	Jász-Nagykun-Szolnok	Jászapáti
57.	Abádszalók	Jász-Nagykun-Szolnok	Kunhegyesi
58.	Tiszagyenda	Jász-Nagykun-Szolnok	Kunhegyesi
59.	Tiszaroff	Jász-Nagykun-Szolnok	Kunhegyesi
60.	Tiszaszentimre	Jász-Nagykun-Szolnok	Tiszafüredi
61.	Tiszaszőlős	Jász-Nagykun-Szolnok	Tiszafüredi
62.	Fegyvernek	Jász-Nagykun-Szolnok	Törökszentmiklósi
63.	Örményes	Jász-Nagykun-Szolnok	Törökszentmiklósi
64.	Érsekvadkert	Nógrád	Balassagyarmati
65.	Buják	Nógrád	Pásztói
66.	Diósjenő	Nógrád	Rétsági
67.	Bárna	Nógrád	Salgótarjáni
68.	Karancskeszzi	Nógrád	Salgótarjáni
69.	Karancslapujtő	Nógrád	Salgótarjáni
70.	Kazár	Nógrád	Salgótarjáni
71.	Ludányhalászi	Nógrád	Szécsényi
72.	Szécsény	Nógrád	Szécsényi
73.	Varsány	Nógrád	Szécsényi
74.	Jászkarajenő	Pest	Ceglédi
75.	Tápiószőlős	Pest	Ceglédi
76.	Újszilvás	Pest	Ceglédi
77.	Tápióság	Pest	Nagykátai
78.	Gamás	Somogy	Fonyódi
79.	Kadarkút	Somogy	Kaposvári
80.	Nagybajom	Somogy	Kaposvári
81.	Somogysárd	Somogy	Kaposvári
82.	Laskod	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Baktalórántházai
83.	Levelek	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Baktalórántházai
84.	Nyíribrony	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Baktalórántházai
85.	Nyírkércs	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Baktalórántházai

86.	Petneháza	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Baktalórántházai
87.	Ramocsaháza	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Baktalórántházai
88.	Tyukod	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Csengeri
89.	Buj	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Ibrányi
90.	Gávavencsellő	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Ibrányi
91.	Nagyhalász	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Ibrányi
92.	Gyulaháza	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
93.	Nyírtass	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
94.	Tornyospálca	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
95.	Győrtelek	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
96.	Őr	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
97.	Szamoszeg	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
98.	Kállósemjén	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nagykállói
99.	Barabás	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Vásárosnaményi
100.	Hógyész	Tolna	Tamási
GÉP 3. ütemébe javasolt települések			
1.	Dunapataj	Bács-Kiskun	Kalocsai
2.	Harta	Bács-Kiskun	Kalocsai
3.	Felsőszentmárton	Baranya	Sellyei
4.	Beremend	Baranya	Siklói
5.	Magyarbánhegyes	Békés	Mezőkovácsházai
6.	Mezőkovácsháza	Békés	Mezőkovácsházai
7.	Gádos	Békés	Orosházi
8.	Bucsa	Békés	Szeghalmi
9.	Karcsa	Borsod-Abaúj-Zemplén	Cigándi
10.	Bánréve	Borsod-Abaúj-Zemplén	Putnoki
11.	Putnok	Borsod-Abaúj-Zemplén	Putnoki
12.	Bodrogolaszi	Borsod-Abaúj-Zemplén	Sárospataki
13.	Tolcsva	Borsod-Abaúj-Zemplén	Sárospataki
14.	Alsóberecki	Borsod-Abaúj-Zemplén	Sátoraljaújhelyi
15.	Hollóháza	Borsod-Abaúj-Zemplén	Sátoraljaújhelyi
16.	Mezőzombor	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szerencsi
17.	Bodrogkisfalud	Borsod-Abaúj-Zemplén	Tokaji
18.	Szegilong	Borsod-Abaúj-Zemplén	Tokaji
19.	Tarcal	Borsod-Abaúj-Zemplén	Tokaji
20.	Balástya	Csongrád-Csanád	Kisteleki
21.	Ópusztaszer	Csongrád-Csanád	Kisteleki
22.	Szabadhídvég	Fejér	Enyingi
23.	Újszentmargita	Hajdú-Bihar	Balmazújvárosi
24.	Gáborján	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
25.	Esztár	Hajdú-Bihar	Derecskei
26.	Tépe	Hajdú-Bihar	Derecskei
27.	Téglás	Hajdú-Bihar	Hajdúhadházi
28.	Görbeháza	Hajdú-Bihar	Hajdúnánási
29.	Vámospércs	Hajdú-Bihar	Nyíradonyi
30.	Bihartorda	Hajdú-Bihar	Püspökladányi

31.	Kisköre	Heves	Hevesi
32.	Bükkszenterzsébet	Heves	Pétervásárai
33.	Pétervására	Heves	Pétervásárai
34.	Jászsószentgyörgy	Jász-Nagykun-Szolnok	Jászapáti
35.	Nagyiván	Jász-Nagykun-Szolnok	Tiszafüredi
36.	Tiszapüspöki	Jász-Nagykun-Szolnok	Törökszentmiklósi
37.	Mátraterenye	Nógrád	Bátonyterenyei
38.	Csécse	Nógrád	Pásztói
39.	Ceglédbercel	Pest	Ceglédi
40.	Tápióbicske	Pest	Nagykátai
41.	Tóalmás	Pest	Nagykátai
42.	Somogyvár	Somogy	Fonyódi
43.	Kaposmérő	Somogy	Kaposvári
44.	Nyírákó	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Baktalórántházai
45.	Csenger	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Csengeri
46.	Dombrád	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
47.	Döge	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
48.	Záhony	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Záhonyi
49.	Nagykónyi	Tolna	Tamási
50.	Simontornya	Tolna	Tamási
GÉP program további ütemeibe javasolt települések			
1.	Bácsbokod	Bács-Kiskun	Bácsalmási
2.	Csikéria	Bács-Kiskun	Bácsalmási
3.	Katymár	Bács-Kiskun	Bácsalmási
4.	Tataháza	Bács-Kiskun	Bácsalmási
5.	Bátmonostor	Bács-Kiskun	Bajai
6.	Csátalja	Bács-Kiskun	Bajai
7.	Csávoly	Bács-Kiskun	Bajai
8.	Dávod	Bács-Kiskun	Bajai
9.	Érsekcsanád	Bács-Kiskun	Bajai
10.	Felsőszentiván	Bács-Kiskun	Bajai
11.	Gara	Bács-Kiskun	Bajai
12.	Hercegszántó	Bács-Kiskun	Bajai
13.	Nagybaracska	Bács-Kiskun	Bajai
14.	Szeremle	Bács-Kiskun	Bajai
15.	Vaskút	Bács-Kiskun	Bajai
16.	Borota	Bács-Kiskun	Jánoshalmi
17.	Rém	Bács-Kiskun	Jánoshalmi
18.	Bátya	Bács-Kiskun	Kalocsai
19.	Dunaszentbenedek	Bács-Kiskun	Kalocsai
20.	Dusnok	Bács-Kiskun	Kalocsai
21.	Fajsz	Bács-Kiskun	Kalocsai
22.	Foktő	Bács-Kiskun	Kalocsai
23.	Géderlak	Bács-Kiskun	Kalocsai
24.	Hajós	Bács-Kiskun	Kalocsai

25.	Miske	Bács-Kiskun	Kalocsai
26.	Öregcsertő	Bács-Kiskun	Kalocsai
27.	Solt	Bács-Kiskun	Kalocsai
28.	Szakmár	Bács-Kiskun	Kalocsai
29.	Uszód	Bács-Kiskun	Kalocsai
30.	Akasztó	Bács-Kiskun	Kiskőrösi
31.	Fülöpszállás	Bács-Kiskun	Kiskőrösi
32.	Izsák	Bács-Kiskun	Kiskőrösi
33.	Soltszentimre	Bács-Kiskun	Kiskőrösi
34.	Tázlár	Bács-Kiskun	Kiskőrösi
35.	Balotaszállás	Bács-Kiskun	Kiskunhalasi
36.	Kisszállás	Bács-Kiskun	Kiskunhalasi
37.	Kunfehértó	Bács-Kiskun	Kiskunhalasi
38.	Apostag	Bács-Kiskun	Kunszentmiklósi
39.	Szabadszállás	Bács-Kiskun	Kunszentmiklósi
40.	Szalkszentmárton	Bács-Kiskun	Kunszentmiklósi
41.	Tass	Bács-Kiskun	Kunszentmiklósi
42.	Dunaszekcső	Baranya	Mohácsi
43.	Lánycsók	Baranya	Mohácsi
44.	Majs	Baranya	Mohácsi
45.	Hidas	Baranya	Pécsváradi
46.	Pécsvárad	Baranya	Pécsváradi
47.	Baksa	Baranya	Sellyei
48.	Diósvizsló	Baranya	Siklósi
49.	Harkány	Baranya	Siklósi
50.	Nagyharsány	Baranya	Siklósi
51.	Újpetre	Baranya	Siklósi
52.	Villány	Baranya	Siklósi
53.	Vokány	Baranya	Siklósi
54.	Hobol	Baranya	Szigetvári
55.	Szentlászló	Baranya	Szigetvári
56.	Bélmegyer	Békés	Békési
57.	Kamut	Békés	Békési
58.	Köröstarcsa	Békés	Békési
59.	Murony	Békés	Békési
60.	Ecsegfalva	Békés	Gyomaendrődi
61.	Dombegyház	Békés	Mezőkovácsházai
62.	Medgyesbodzás	Békés	Mezőkovácsházai
63.	Medgyesegyháza	Békés	Mezőkovácsházai
64.	Nagybánhegyes	Békés	Mezőkovácsházai
65.	Végegyháza	Békés	Mezőkovácsházai
66.	Békéssámson	Békés	Orosházi
67.	Nagyszénás	Békés	Orosházi
68.	Pusztaföldvár	Békés	Orosházi
69.	Tótkomlós	Békés	Orosházi

70.	Kötegyán	Békés	Sarkadi
71.	Méhkerék	Békés	Sarkadi
72.	Okány	Békés	Sarkadi
73.	Sarkadkeresztúr	Békés	Sarkadi
74.	Zsadány	Békés	Sarkadi
75.	Békésszentandrás	Békés	Szarvasi
76.	Kondoros	Békés	Szarvasi
77.	Körösladány	Békés	Szeghalmi
78.	Pácin	Borsod-Abaúj-Zemplén	Cigándi
79.	Bódvaszilas	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
80.	Szuhogy	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
81.	Ináncs	Borsod-Abaúj-Zemplén	Encsi
82.	Szalaszend	Borsod-Abaúj-Zemplén	Encsi
83.	Boldogkőváralja	Borsod-Abaúj-Zemplén	Gönci
84.	Gönc	Borsod-Abaúj-Zemplén	Gönci
85.	Hidasnémeti	Borsod-Abaúj-Zemplén	Gönci
86.	Bánhorváti	Borsod-Abaúj-Zemplén	Kazincbarcikai
87.	Kurtyán	Borsod-Abaúj-Zemplén	Kazincbarcikai
88.	Nagybarca	Borsod-Abaúj-Zemplén	Kazincbarcikai
89.	Ormosbánya	Borsod-Abaúj-Zemplén	Kazincbarcikai
90.	Rudabánya	Borsod-Abaúj-Zemplén	Kazincbarcikai
91.	Rudolftelep	Borsod-Abaúj-Zemplén	Kazincbarcikai
92.	Szuhakálló	Borsod-Abaúj-Zemplén	Kazincbarcikai
93.	Tardona	Borsod-Abaúj-Zemplén	Kazincbarcikai
94.	Hejőpapi	Borsod-Abaúj-Zemplén	Mezőcsáti
95.	Igrici	Borsod-Abaúj-Zemplén	Mezőcsáti
96.	Mezőcsát	Borsod-Abaúj-Zemplén	Mezőcsáti
97.	Tiszakeszi	Borsod-Abaúj-Zemplén	Mezőcsáti
98.	Sáta	Borsod-Abaúj-Zemplén	Ózdi
99.	Felsőnyárad	Borsod-Abaúj-Zemplén	Putnoki
100.	Sajóvelezd	Borsod-Abaúj-Zemplén	Putnoki
101.	Serényfalva	Borsod-Abaúj-Zemplén	Putnoki
102.	Kenézlő	Borsod-Abaúj-Zemplén	Sárospataki
103.	Bekecs	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szerencsi
104.	Legyesbénye	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szerencsi
105.	Megyaszó	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szerencsi
106.	Tokaj	Borsod-Abaúj-Zemplén	Tokaji
107.	Csengele	Csongrád-Csanád	Kisteleki
108.	Pusztaszer	Csongrád-Csanád	Kisteleki
109.	Apátfalva	Csongrád-Csanád	Makói
110.	Csanádpalota	Csongrád-Csanád	Makói
111.	Földeák	Csongrád-Csanád	Makói
112.	Kiszombor	Csongrád-Csanád	Makói
113.	Maroslele	Csongrád-Csanád	Makói

114.	Pitvaros	Csongrád-Csanád	Makói
115.	Forráskút	Csongrád-Csanád	Mórahalmi
116.	Üllés	Csongrád-Csanád	Mórahalmi
117.	Nagymágocs	Csongrád-Csanád	Szentesi
118.	Szegvár	Csongrád-Csanád	Szentesi
119.	Dég	Fejér	Enyingi
120.	Kisláng	Fejér	Enyingi
121.	Lajoskomárom	Fejér	Enyingi
122.	Mátyásdomb	Fejér	Enyingi
123.	Igar	Fejér	Sárbogárdi
124.	Mezőszilas	Fejér	Sárbogárdi
125.	Sárszentágota	Fejér	Sárbogárdi
126.	Vajta	Fejér	Sárbogárdi
127.	Hortobágy	Hajdú-Bihar	Balmazújvárosi
128.	Komádi	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
129.	Nagykerek	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
130.	Váncsod	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
131.	Zsáka	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
132.	Hajdúbagos	Hajdú-Bihar	Derecskei
133.	Mikepércs	Hajdú-Bihar	Derecskei
134.	Bocskai kert	Hajdú-Bihar	Hajdúhadházi
135.	Újtikos	Hajdú-Bihar	Hajdúnánási
136.	Ebes	Hajdú-Bihar	Hajdúszoboszlói
137.	Nagyhegyes	Hajdú-Bihar	Hajdúszoboszlói
138.	Nyírábrány	Hajdú-Bihar	Nyíradonyi
139.	Nyíracsad	Hajdú-Bihar	Nyíradonyi
140.	Nyírmártonfalva	Hajdú-Bihar	Nyíradonyi
141.	Kaba	Hajdú-Bihar	Püspökladányi
142.	Nagyrabé	Hajdú-Bihar	Püspökladányi
143.	Dormánd	Heves	Füzesabonyi
144.	Kál	Heves	Füzesabonyi
145.	Kompolt	Heves	Füzesabonyi
146.	Mezőszemere	Heves	Füzesabonyi
147.	Poroszló	Heves	Füzesabonyi
148.	Szihalom	Heves	Füzesabonyi
149.	Boconád	Heves	Hevesi
150.	Erdőtelek	Heves	Hevesi
151.	Pély	Heves	Hevesi
152.	Tarnaméra	Heves	Hevesi
153.	Tenk	Heves	Hevesi
154.	Istenmezeje	Heves	Pétervásárai
155.	Parád	Heves	Pétervásárai
156.	Recsk	Heves	Pétervásárai
157.	Sirok	Heves	Pétervásárai

158.	Alattyán	Jász-Nagykun-Szolnok	Jászapáti
159.	Jászdózsa	Jász-Nagykun-Szolnok	Jászapáti
160.	Jászboldogháza	Jász-Nagykun-Szolnok	Jászberényi
161.	Jászájkóhalma	Jász-Nagykun-Szolnok	Jászberényi
162.	Jásztelek	Jász-Nagykun-Szolnok	Jászberényi
163.	Kenderes	Jász-Nagykun-Szolnok	Karcagi
164.	Cserkeszőlő	Jász-Nagykun-Szolnok	Kunszentmártoni
165.	Öcsöd	Jász-Nagykun-Szolnok	Kunszentmártoni
166.	Szelevény	Jász-Nagykun-Szolnok	Kunszentmártoni
167.	Tiszakürt	Jász-Nagykun-Szolnok	Kunszentmártoni
168.	Tiszasas	Jász-Nagykun-Szolnok	Kunszentmártoni
169.	Tiszatenyő	Jász-Nagykun-Szolnok	Törökszentmiklósi
170.	Bercel	Nógrád	Balassagyarmati
171.	Cserhátsurány	Nógrád	Balassagyarmati
172.	Dejtár	Nógrád	Balassagyarmati
173.	Drégelypalánk	Nógrád	Balassagyarmati
174.	Ipolyvece	Nógrád	Balassagyarmati
175.	Magyarnándor	Nógrád	Balassagyarmati
176.	Mohora	Nógrád	Balassagyarmati
177.	Órhalom	Nógrád	Balassagyarmati
178.	Patak	Nógrád	Balassagyarmati
179.	Dorogháza	Nógrád	Bátonyterenyei
180.	Mátramindszent	Nógrád	Bátonyterenyei
181.	Mátranovák	Nógrád	Bátonyterenyei
182.	Palotás	Nógrád	Pásztói
183.	Szurdokpüspöki	Nógrád	Pásztói
184.	Tar	Nógrád	Pásztói
185.	Vanyarc	Nógrád	Pásztói
186.	Borsosberény	Nógrád	Rétsági
187.	Nagyoroszi	Nógrád	Rétsági
188.	Nézsza	Nógrád	Rétsági
189.	Rétság	Nógrád	Rétsági
190.	Romhány	Nógrád	Rétsági
191.	Cered	Nógrád	Salgótarjáni
192.	Etes	Nógrád	Salgótarjáni
193.	Karancsalja	Nógrád	Salgótarjáni
194.	Mátraszele	Nógrád	Salgótarjáni
195.	Vizslás	Nógrád	Salgótarjáni
196.	Csemő	Pest	Ceglédi
197.	Dánszentmiklós	Pest	Ceglédi
198.	Törtel	Pest	Ceglédi
199.	Farmos	Pest	Nagykátai
200.	Kóka	Pest	Nagykátai
201.	Mende	Pest	Nagykátai

202.	Szentmártonkáta	Pest	Nagykátai
203.	Tápiógyörgye	Pest	Nagykátai
204.	Tápiószecső	Pest	Nagykátai
205.	Tápiószele	Pest	Nagykátai
206.	Tápiószentmárton	Pest	Nagykátai
207.	Nagymaros	Pest	Szobi
208.	Verőce	Pest	Szobi
209.	Berzence	Somogy	Csurgói
210.	Csurgó	Somogy	Csurgói
211.	Gyékényes	Somogy	Csurgói
212.	Inke	Somogy	Csurgói
213.	Somogyudvarhely	Somogy	Csurgói
214.	Balatonboglár	Somogy	Fonyódi
215.	Balatonlelle	Somogy	Fonyódi
216.	Buzsák	Somogy	Fonyódi
217.	Fonyód	Somogy	Fonyódi
218.	Karád	Somogy	Fonyódi
219.	Látrány	Somogy	Fonyódi
220.	Öreglak	Somogy	Fonyódi
221.	Szőlősgyörök	Somogy	Fonyódi
222.	Kiskorpád	Somogy	Kaposvári
223.	Mezőcsokonya	Somogy	Kaposvári
224.	Nagyberki	Somogy	Kaposvári
225.	Somogyjád	Somogy	Kaposvári
226.	Taszár	Somogy	Kaposvári
227.	Balatonkeresztúr	Somogy	Marcali
228.	Balatonszentgyörgy	Somogy	Marcali
229.	Kéthely	Somogy	Marcali
230.	Mesztegnyő	Somogy	Marcali
231.	Háromfa	Somogy	Nagyatádi
232.	Segesd	Somogy	Nagyatádi
233.	Somogyszob	Somogy	Nagyatádi
234.	Ófehértó	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Baktalórántházai
235.	Csengersima	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Csengeri
236.	Csengerújfalu	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Csengeri
237.	Kölcse	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
238.	Nábrád	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
239.	Sonkád	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
240.	Tizsakóród	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
241.	Balsa	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Ibrányi
242.	Tiszatelek	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Ibrányi
243.	Berkesz	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kemecsei
244.	Demecser	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kemecsei
245.	Gégény	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kemecsei

246.	Kék	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kemecsei
247.	Kemecse	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kemecsei
248.	Nyírbogdány	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kemecsei
249.	Nyírtét	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kemecsei
250.	Vasmegyer	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kemecsei
251.	Anarcs	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
252.	Fényeslitke	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
253.	Nyírkarász	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
254.	Nyírlövő	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
255.	Pap	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
256.	Pátroha	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
257.	Szabolcsbáka	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
258.	Szabolcsveresmart	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
259.	Újdombrád	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
260.	Jármi	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
261.	Kocsord	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
262.	Mérk	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
263.	Nyírcsaholy	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
264.	Nyírmeggyes	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
265.	Papos	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
266.	Tiborszállás	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
267.	Vaja	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
268.	Vállaj	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
269.	Balkány	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nagykállói
270.	Biri	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nagykállói
271.	Érpatak	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nagykállói
272.	Szakoly	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nagykállói
273.	Szorgalmatos	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Tiszavasvári
274.	Tiszalök	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Tiszavasvári
275.	Gulács	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Vásárosnaményi
276.	Jánd	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Vásárosnaményi
277.	Kisvarsány	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Vásárosnaményi
278.	Lónya	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Vásárosnaményi
279.	Nagyvarsány	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Vásárosnaményi
280.	Komoró	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Záhonyi
281.	Mándok	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Záhonyi
282.	Zsurk	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Záhonyi
283.	Dalmand	Tolna	Dombóvári
284.	Döbrököz	Tolna	Dombóvári
285.	Kaposszekcső	Tolna	Dombóvári
286.	Kurd	Tolna	Dombóvári
287.	Szakcs	Tolna	Dombóvári
288.	Báta	Tolna	Szekszárdi
289.	Felsőnyék	Tolna	Tamási

290.	Gyönk	Tolna	Tamási
291.	Iregszemcse	Tolna	Tamási
292.	Pincehely	Tolna	Tamási
293.	Szakály	Tolna	Tamási
294.	Csabrendek	Veszprém	Sümegei
295.	Sümege	Veszprém	Sümegei

2. melléklet az 1057/2021. (II. 19.) Korm. határozathoz

A Gazdaságélénkítő program 3. ütemébe javasolt települések

Sorszám	Település	Megye	Járás
1.	Dunapataj	Bács-Kiskun	Kalocsai
2.	Harta	Bács-Kiskun	Kalocsai
3.	Felsőszentmárton	Baranya	Sellyei
4.	Beremend	Baranya	Siklói
5.	Magyarbánhegyes	Békés	Mezőkovácsházai
6.	Mezőkovácsháza	Békés	Mezőkovácsházai
7.	Gádoros	Békés	Orosházi
8.	Bucsa	Békés	Szeghalmi
9.	Karcsa	Borsod-Abaúj-Zemplén	Cigándi
10.	Bánréve	Borsod-Abaúj-Zemplén	Putnoki
11.	Putnok	Borsod-Abaúj-Zemplén	Putnoki
12.	Bodrogolaszi	Borsod-Abaúj-Zemplén	Sárospataki
13.	Tolcsva	Borsod-Abaúj-Zemplén	Sárospataki
14.	Alsóberecki	Borsod-Abaúj-Zemplén	Sátoraljaújhelyi
15.	Hollóháza	Borsod-Abaúj-Zemplén	Sátoraljaújhelyi
16.	Mezőzombor	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szerencsi
17.	Bodrogkisfalud	Borsod-Abaúj-Zemplén	Tokaji
18.	Szegilong	Borsod-Abaúj-Zemplén	Tokaji
19.	Tarcal	Borsod-Abaúj-Zemplén	Tokaji
20.	Balástya	Csongrád-Csanád	Kisteleki
21.	Ópusztaszer	Csongrád-Csanád	Kisteleki
22.	Szabadhídvég	Fejér	Enyingi
23.	Újszentmargita	Hajdú-Bihar	Balmazújvárosi
24.	Gáborján	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
25.	Esztár	Hajdú-Bihar	Derecskei
26.	Tépe	Hajdú-Bihar	Derecskei
27.	Téglás	Hajdú-Bihar	Hajdúhadházi
28.	Görbeháza	Hajdú-Bihar	Hajdúnánási
29.	Vámospércs	Hajdú-Bihar	Nyíradonyi
30.	Bihartorda	Hajdú-Bihar	Püspökladányi
31.	Kisköre	Heves	Hevesi
32.	Bükkszenterzsébet	Heves	Pétervásárai
33.	Pétervására	Heves	Pétervásárai

34.	Jászsószentgyörgy	Jász-Nagykun-Szolnok	Jászapáti
35.	Nagyiván	Jász-Nagykun-Szolnok	Tiszafüredi
36.	Tiszapüspöki	Jász-Nagykun-Szolnok	Törökszentmiklósi
37.	Mátraterenye	Nógrád	Bátonyterenyei
38.	Csécse	Nógrád	Pásztói
39.	Ceglédbercel	Pest	Ceglédi
40.	Tápióbicske	Pest	Nagykátai
41.	Tóalmás	Pest	Nagykátai
42.	Somogyvár	Somogy	Fonyódi
43.	Kaposmérő	Somogy	Kaposvári
44.	Nyírájkó	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Baktalórántházai
45.	Csenger	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Csengeri
46.	Dombrád	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
47.	Döge	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
48.	Záhony	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Záhonyi
49.	Nagykőnyi	Tolna	Tamási
50.	Simontornya	Tolna	Tamási

3. melléklet az 1057/2021. (II. 19.) Korm. határozathoz

A „Felzárkózó Települések” hosszú távú programjába (FETE) javasolt 300 település listája

Sorszám	Település	Megye	Járás
FETE 1. ütemében részt vevő települések			
1.	Hirics	Baranya	Sellyei
2.	Kisszentmárton	Baranya	Sellyei
3.	Téseny	Baranya	Sellyei
4.	Alsószentmárton	Baranya	Siklósi
5.	Dámóc	Borsod-Abaúj-Zemplén	Cigándi
6.	Ricse	Borsod-Abaúj-Zemplén	Cigándi
7.	Tiszakarád	Borsod-Abaúj-Zemplén	Cigándi
8.	Zemplénagárd	Borsod-Abaúj-Zemplén	Cigándi
9.	Csenyéte	Borsod-Abaúj-Zemplén	Encsi
10.	Fulókércs	Borsod-Abaúj-Zemplén	Encsi
11.	Boldogkőújfalu	Borsod-Abaúj-Zemplén	Gönci
12.	Göncruszka	Borsod-Abaúj-Zemplén	Gönci
13.	Vizsoly	Borsod-Abaúj-Zemplén	Gönci
14.	Told	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
15.	Tarnabod	Heves	Hevesi
16.	Tiszabó	Jász-Nagykun-Szolnok	Kunhegyesi
17.	Tiszabura	Jász-Nagykun-Szolnok	Kunhegyesi
18.	Nagybárkány	Nógrád	Salgótarjáni
19.	Nógrádszakál	Nógrád	Szécsényi
20.	Rimóc	Nógrád	Szécsényi
21.	Kastélyosdombó	Somogy	Barcsi

22.	Lakócsa	Somogy	Barcsi
23.	Csököly	Somogy	Kaposvári
24.	Besenyőd	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Baktalórántházai
25.	Magy	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Baktalórántházai
26.	Rohod	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Baktalórántházai
27.	Nyírkáta	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
28.	Nyírmihálydi	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nyírbátori
29.	Nyírpilis	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nyírbátori
30.	Tarpa	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Vásárosnaményi
31.	Gyulaj	Tolna	Dombóvári
FETE 2. ütemében részt vevő települések			
1.	Drávaiványi	Baranya	Sellyei
2.	Lúzsok	Baranya	Sellyei
3.	Piskó	Baranya	Sellyei
4.	Sósvertike	Baranya	Sellyei
5.	Vejti	Baranya	Sellyei
6.	Cserdi	Baranya	Szentlőrinci
7.	Balajt	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
8.	Szakácsi	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
9.	Hernádvécse	Borsod-Abaúj-Zemplén	Encsi
10.	Felsődobsza	Borsod-Abaúj-Zemplén	Gönci
11.	Vilmány	Borsod-Abaúj-Zemplén	Gönci
12.	Arló	Borsod-Abaúj-Zemplén	Ózdi
13.	Gadna	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szikszói
14.	Sárkeresztúr	Fejér	Sárbogárdi
15.	Pocsaj	Hajdú-Bihar	Derecskei
16.	Bagamér	Hajdú-Bihar	Nyíradonyi
17.	Kerecsend	Heves	Egri
18.	Átány	Heves	Hevesi
19.	Kömlő	Heves	Hevesi
20.	Mátraverebély	Nógrád	Bátonyterenyei
21.	Karancsság	Nógrád	Salgótarjáni
22.	Litke	Nógrád	Salgótarjáni
23.	Ságújfalu	Nógrád	Salgótarjáni
24.	Tatárszentgyörgy	Pest	Dabasi
25.	Pálmajor	Somogy	Kaposvári
26.	Pusztakovácsi	Somogy	Marcali
27.	Táska	Somogy	Marcali
28.	Székely	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kemecsei
29.	Mezőladány	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
30.	Piricse	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nyírbátori
31.	Nagycserkesz	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nyíregyházi
32.	Értény	Tolna	Tamási
33.	Kistolmács	Zala	Letenyei
34.	Oltárc	Zala	Letenyei
35.	Zajk	Zala	Letenyei

36.	Zalacomár	Zala	Nagykanizsai
FETE 3. ütemébe javasolt települések			
1.	Drávafok	Baranya	Sellyei
2.	Gilvánfa	Baranya	Sellyei
3.	Patapoklosi	Baranya	Szigetvári
4.	Somogyapáti	Baranya	Szigetvári
5.	Somogyhatvan	Baranya	Szigetvári
6.	Zádor	Baranya	Szigetvári
7.	Geszt	Békés	Sarkadi
8.	Bódvalenke	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
9.	Martonyi	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
10.	Szin	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
11.	Baktakék	Borsod-Abaúj-Zemplén	Encsi
12.	Hernádszentandrás	Borsod-Abaúj-Zemplén	Encsi
13.	Novajdrány	Borsod-Abaúj-Zemplén	Encsi
14.	Pere	Borsod-Abaúj-Zemplén	Gönci
15.	Sajókaza	Borsod-Abaúj-Zemplén	Kazincbarcikai
16.	Selyeb	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szikszo
17.	Taktabáj	Borsod-Abaúj-Zemplén	Tokaji
18.	Bojt	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
19.	Hajdúszovát	Hajdú-Bihar	Hajdúszoboszlói
20.	Hencida	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
21.	Tiszanána	Heves	Hevesi
22.	Hugyag	Nógrád	Balassagyarmati
23.	Ipolytarnóc	Nógrád	Salgótarjáni
24.	Lucfalva	Nógrád	Salgótarjáni
25.	Sóshartyán	Nógrád	Salgótarjáni
26.	Nagylóc	Nógrád	Szécsényi
27.	Nógrádmegyer	Nógrád	Szécsényi
28.	Magyargéc	Nógrád	Szécsényi
29.	Szalmatercs	Nógrád	Szécsényi
30.	Drávagárdony	Somogy	Barcsi
31.	Istvándi	Somogy	Barcsi
32.	Somogyfajsz	Somogy	Kaposvári
33.	Porcsalma	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Csengeri
34.	Gacsály	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
35.	Jánkmajtis	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
36.	Méhtelek	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
37.	Szatmárcseke	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
38.	Paszab	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Ibrányi
39.	Tiszabercel	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Ibrányi
40.	Tiszarád	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kemecsei
41.	Hodász	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
42.	Nagyecsed	Szabolcs-Szatmár	Mátészalkai
43.	Bököny	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nagykállói
44.	Penészlek	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nyírbátori

45.	Tiszaeszlár	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Tiszavasvári
46.	Beregdaróc	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Vásárosnaményi
47.	Olcsva	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Vásárosnaményi
48.	Tuzsér	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Záhonyi
49.	Pusztamiske	Veszprém	Devecseri
50.	Nagydém	Veszprém	Pápai
51.	Szentpéterúr	Zala	Zalaegerszegi
FETE program további ütemeibe javasolt települések			
1.	Abaújszolnok	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szikszói
2.	Alsóvadász	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szikszói
3.	Aranyosapáti	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Vásárosnaményi
4.	Ároktő	Borsod-Abaúj-Zemplén	Mezőcsáti
5.	Aszaló	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szikszói
6.	Baks	Csongrád-Csanád	Kisteleki
7.	Beleg	Somogy	Nagyatádi
8.	Berekböszörmény	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
9.	Beret	Borsod-Abaúj-Zemplén	Encsi
10.	Beszterec	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kemecsei
11.	Bogádmindszent	Baranya	Sellyei
12.	Bolhó	Somogy	Barcsi
13.	Borsodbóta	Borsod-Abaúj-Zemplén	Ózdi
14.	Borsodszirák	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
15.	Botpalád	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
16.	Büssü	Somogy	Kaposvári
17.	Csaholc	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
18.	Csanádalberti	Csongrád-Csanád	Makói
19.	Csegöld	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
20.	Csépa	Jász-Nagykun-Szolnok	Kunszentmártoni
21.	Csernely	Borsod-Abaúj-Zemplén	Ózdi
22.	Csesztve	Nógrád	Balassagyarmati
23.	Csörnyeföld	Zala	Letenyei
24.	Dencsháza	Baranya	Szigetvári
25.	Dióskál	Zala	Keszthelyi
26.	Domaháza	Borsod-Abaúj-Zemplén	Ózdi
27.	Ecseg	Nógrád	Pásztói
28.	Egyházasgerge	Nógrád	Salgótarjáni
29.	Egyházasharaszti	Baranya	Siklói
30.	Encsencs	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nyírbátori
31.	Endrefalva	Nógrád	Szécsényi
32.	Eperjeske	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Záhonyi
33.	Erdőkövesd	Heves	Pétervásárai
34.	Erk	Heves	Hevesi
35.	Fábiánháza	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
36.	Fáj	Borsod-Abaúj-Zemplén	Encsi
37.	Farkaslyuk	Borsod-Abaúj-Zemplén	Ózdi

38.	Felsőgagy	Borsod-Abaúj-Zemplén	Encsi
39.	Felsőregmec	Borsod-Abaúj-Zemplén	Sátoraljaújhelyi
40.	Felsőtelekes	Borsod-Abaúj-Zemplén	Kazincbarcikai
41.	Felsővadász	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szikszoói
42.	Forró	Borsod-Abaúj-Zemplén	Encsi
43.	Fürged	Tolna	Tamási
44.	Gadány	Somogy	Marcali
45.	Gagybátor	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szikszoói
46.	Gemzse	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Vásárosnaményi
47.	Gesztely	Borsod-Abaúj-Zemplén	Miskolci
48.	Girincs	Borsod-Abaúj-Zemplén	Tiszaújvárosi
49.	Görgeteg	Somogy	Nagyatádi
50.	Gyöngyösoroszi	Heves	Gyöngyösi
51.	Györgytarló	Borsod-Abaúj-Zemplén	Sárospataki
52.	Gyugy	Somogy	Fonyódi
53.	Gyüre	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Vásárosnaményi
54.	Halmajugra	Heves	Gyöngyösi
55.	Hangács	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
56.	Hangony	Borsod-Abaúj-Zemplén	Ózdi
57.	Hejőszalonta	Borsod-Abaúj-Zemplén	Tiszaújvárosi
58.	Hevesaranyos	Heves	Egri
59.	Homrogd	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szikszoói
60.	Iharos	Somogy	Csurgói
61.	Iharosberény	Somogy	Csurgói
62.	Ilk	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Vásárosnaményi
63.	Jákfalva	Borsod-Abaúj-Zemplén	Putnoki
64.	Járdánháza	Borsod-Abaúj-Zemplén	Ózdi
65.	Kálló	Nógrád	Pásztói
66.	Kántorjánosi	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
67.	Kázsmárk	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szikszoói
68.	Kazsok	Somogy	Kaposvári
69.	Kékcse	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
70.	Kelemér	Borsod-Abaúj-Zemplén	Putnoki
71.	Kesznyéten	Borsod-Abaúj-Zemplén	Tiszaújvárosi
72.	Királyhegyes	Csongrád-Csanád	Makói
73.	Kisar	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
74.	Kisbajom	Somogy	Nagyatádi
75.	Kisvejte	Tolna	Bonyhádi
76.	Kocsola	Tolna	Dombóvári
77.	Kokad	Hajdú-Bihar	Derecskei
78.	Konyár	Hajdú-Bihar	Derecskei
79.	Kovácsvágás	Borsod-Abaúj-Zemplén	Sátoraljaújhelyi
80.	Kőkút	Somogy	Kaposvári
81.	Kömörő	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati

82.	Köröm	Borsod-Abaúj-Zemplén	Miskolci
83.	Körösszakál	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
84.	Krasznokvajda	Borsod-Abaúj-Zemplén	Encsi
85.	Kunágota	Békés	Mezőkovácsházai
86.	Kutas	Somogy	Nagyatádi
87.	Lábod	Somogy	Nagyatádi
88.	Lácacséke	Borsod-Abaúj-Zemplén	Cigándi
89.	Lak	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
90.	Léh	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szikszói
91.	Magosliget	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
92.	Magyarkeszi	Tolna	Tamási
93.	Mezősas	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
94.	Mike	Somogy	Kaposvári
95.	Mikekarácsonyfa	Zala	Lenti
96.	Milota	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
97.	Mindszentgodisa	Baranya	Hegyháti
98.	Monaj	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szikszói
99.	Nagydobos	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
100.	Nagyér	Csongrád-Csanád	Makói
101.	Nagyfüged	Heves	Gyöngyösi
102.	Nagykinizs	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szikszói
103.	Nagykorpád	Somogy	Nagyatádi
104.	Nagyszekeres	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
105.	Nagyszokoly	Tolna	Tamási
106.	Nemesbikk	Borsod-Abaúj-Zemplén	Tiszaújvárosi
107.	Nemesdéd	Somogy	Marcali
108.	Nikla	Somogy	Marcali
109.	Nyírbéltek	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nyírbátori
110.	Nyírparasznya	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
111.	Nyírvasvári	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nyírbátori
112.	Old	Baranya	Siklói
113.	Ónod	Borsod-Abaúj-Zemplén	Miskolci
114.	Ozora	Tolna	Tamási
115.	Ökörítőfűlpös	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
116.	Ötvöskónyi	Somogy	Nagyatádi
117.	Pári	Tolna	Tamási
118.	Prügy	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szerencsi
119.	Rakaca	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
120.	Rakacaszend	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
121.	Rásonysápberencs	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szikszói
122.	Rétközberencs	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
123.	Rinyaszentkirály	Somogy	Nagyatádi
124.	Rozsály	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
125.	Sajónémeti	Borsod-Abaúj-Zemplén	Putnoki

126.	Sajópetri	Borsod-Abaúj-Zemplén	Miskolci
127.	Sály	Borsod-Abaúj-Zemplén	Mezőkövesdi
128.	Sáp	Hajdú-Bihar	Püspökladányi
129.	Sárpilis	Tolna	Szekszárdi
130.	Semjén	Borsod-Abaúj-Zemplén	Cigándi
131.	Siklónagyfalu	Baranya	Siklósi
132.	Somogysámson	Somogy	Marcali
133.	Somogyszentpál	Somogy	Marcali
134.	Somogyvámos	Somogy	Fonyódi
135.	Sumony	Baranya	Szentlőrinci
136.	Szabás	Somogy	Nagyatádi
137.	Szalonna	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
138.	Szamoskér	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
139.	Szátok	Nógrád	Rétsági
140.	Szemere	Borsod-Abaúj-Zemplén	Encsi
141.	Szendrőlád	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
142.	Szentdomonkos	Heves	Pétervásárai
143.	Szerep	Hajdú-Bihar	Püspökladányi
144.	Szilaspogony	Nógrád	Salgótarjáni
145.	Szirák	Nógrád	Pásztói
146.	Taktakenéz	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szerencsi
147.	Taktaszada	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szerencsi
148.	Tarany	Somogy	Nagyatádi
149.	Tarnalelesz	Heves	Pétervásárai
150.	Tarnaörs	Heves	Hevesi
151.	Tarnaszentmiklós	Heves	Hevesi
152.	Tarnasadány	Heves	Hevesi
153.	Tengőd	Somogy	Tabi
154.	Timár	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nyíregyházi
155.	Tiszaadony	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Vásárosnaményi
156.	Tiszabecs	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
157.	Tiszabездéd	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Záhonyi
158.	Tiszacsermely	Borsod-Abaúj-Zemplén	Cigándi
159.	Tiszadada	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Tiszavasvári
160.	Tiszaderzs	Jász-Nagykun-Szolnok	Tiszafüredi
161.	Tiszadob	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Tiszavasvári
162.	Tiszaigar	Jász-Nagykun-Szolnok	Tiszafüredi
163.	Tiszakarád	Borsod-Abaúj-Zemplén	Cigándi
164.	Tiszakerecseny	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Vásárosnaményi
165.	Tiszamogyorós	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Záhonyi
166.	Tiszatarján	Borsod-Abaúj-Zemplén	Mezőcsáti
167.	Tiszavid	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Vásárosnaményi
168.	Tisztaberek	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
169.	Tomajmonostora	Jász-Nagykun-Szolnok	Kunhegyesi

170.	Tornanádaska	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
171.	Tornaszentjakab	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
172.	Tunyogmatolcs	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
173.	Túristvándi	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
174.	Túrricse	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
175.	Újkenéz	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kisvárdai
176.	Újléta	Hajdú-Bihar	Nyíradonyi
177.	Uzka	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
178.	Vécs	Heves	Gyöngyösi
179.	Versend	Baranya	Bólyi
180.	Viss	Borsod-Abaúj-Zemplén	Sárospataki
181.	Zabar	Nógrád	Salgótarjáni
182.	Zádorfalva	Borsod-Abaúj-Zemplén	Putnoki

4. melléklet az 1057/2021. (II. 19.) Korm. határozathoz

A „Felzárkózó települések” hosszú távú programja 3. ütemébe javasolt települések

Sorszám	Település	Megye	Járás
1.	Drávafok	Baranya	Sellyei
2.	Gilvánfa	Baranya	Sellyei
3.	Patapoklosi	Baranya	Szigetvári
4.	Somogyapáti	Baranya	Szigetvári
5.	Somogyhatvan	Baranya	Szigetvári
6.	Zádor	Baranya	Szigetvári
7.	Geszt	Békés	Sarkadi
8.	Baktakék	Borsod-Abaúj-Zemplén	Encsi
9.	Bódvalenke	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
10.	Hernádszentandrás	Borsod-Abaúj-Zemplén	Encsi
11.	Martonyi	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
12.	Novajdrány	Borsod-Abaúj-Zemplén	Encsi
13.	Pere	Borsod-Abaúj-Zemplén	Gönci
14.	Sajókaza	Borsod-Abaúj-Zemplén	Kazincbarcikai
15.	Selyeb	Borsod-Abaúj-Zemplén	Szikszói
16.	Szin	Borsod-Abaúj-Zemplén	Edelényi
17.	Taktabáj	Borsod-Abaúj-Zemplén	Tokaji
18.	Bojt	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
19.	Hajdúszovát	Hajdú-Bihar	Hajdúszoboszlói
20.	Hencida	Hajdú-Bihar	Berettyóújfalui
21.	Tiszanána	Heves	Hevesi
22.	Hugyag	Nógrád	Balassagyarmati
23.	Ipolytarnóc	Nógrád	Salgótarjáni
24.	Lucfalva	Nógrád	Salgótarjáni
25.	Magyargéc	Nógrád	Szécsényi

26.	Nagylóc	Nógrád	Szécsényi
27.	Nógrádmegyer	Nógrád	Szécsényi
28.	Sóshartyán	Nógrád	Salgótarjáni
29.	Szalmatercs	Nógrád	Szécsényi
30.	Dráavagárdony	Somogy	Barcsi
31.	Istvándi	Somogy	Barcsi
32.	Somogyfajsz	Somogy	Kaposvári
33.	Beregdaróc	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Vásárosnaményi
34.	Bököny	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nagykállói
35.	Gacsály	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
36.	Hodász	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
37.	Nagyecsed	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Mátészalkai
38.	Jánkmajtis	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
39.	Méhtelek	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
40.	Olcsva	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Vásárosnaményi
41.	Paszab	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Ibrányi
42.	Penészlek	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nyírbátori
43.	Porcsalma	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Csengeri
44.	Szatmárcseke	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Fehérgyarmati
45.	Tiszabercel	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Ibrányi
46.	Tiszaeszlár	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Tiszavasvári
47.	Tiszarád	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kemecsei
48.	Tuzsér	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Záhonyi
49.	Nagydém	Veszprém	Pápai
50.	Pusztamiske	Veszprém	Devecseri
51.	Szentpéterúr	Zala	Zalaegerszegi

A Kormány 1058/2021. (II. 19.) Korm. határozata a nemzeti tervvagyonhoz kapcsolódó feladatok ellátásához szükséges forrás biztosításáról

A Kormány, elismerve a rendszerváltozást megelőző időszakban működő állami tervezőintézetek által létrehozott építészeti alkotások szerzői vagyoni jogának Magyar Állam általi kezelése mint kiemelt jelentőségű közfeladat (a továbbiakban: Közfeladat) ellátása vonatkozásában a Lechner Tudásközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Lechner Tudásközpont) központi szerepét, a Lechner Tudásközpont feladatainak ellátása érdekében

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcímet a 3. Nemzeti tervvagyonhoz kapcsolódó feladatok ellátása jogcímmel egészíti ki;

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a Miniszterelnökséget vezető miniszter kezdeményezésére – gondoskodjon a Közfeladat ellátása érdekében a 2021. évben szükséges 110 715 330 forint összegű forrás biztosításáról az 1. pont szerinti előirányzat javára;

Felelős: pénzügyminiszter

Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: a felmerülés ütemében

3. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy gondoskodjon a Közfeladat ellátása érdekében további legfeljebb 110 715 330 forint összegű forrás biztosításáról, és kössön legfeljebb 221 430 660 forint összegben támogatási szerződést a Lechner Tudásközponttal a nemzeti tervvagyon kezelésével összefüggő feladatok ellátására a 2. pont szerinti és a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet terhére biztosítandó forrás terhére;

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: a 2. pont szerinti és a fejezeten belüli forrás rendelkezésre állását követően azonnal

4. az Áht. 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 32. Központi kezelésű előirányzatok címet a 8. A Lechner Tudásközpont NKft. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos bevételek és kiadások alcímmel, ezen belül 1. Nemzeti tervvagyonhoz kapcsolódó kiadások jogcímcsoporttal és 2. Nemzeti tervvagyonhoz kapcsolódó bevételek jogcímcsoporttal egészíti ki;

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

5. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a Miniszterelnökséget vezető miniszter kezdeményezésére – gondoskodjon a Közfeladat ellátása érdekében 2021. évben szükséges 24 108 661 forint forrás biztosításáról a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 32. Központi kezelésű előirányzatok cím, 8. A Lechner Tudásközpont NKft. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos bevételek és kiadások alcím, 1. Nemzeti tervvagyonhoz kapcsolódó kiadások jogcímcsoport javára.

Felelős: pénzügyminiszter

Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: a felmerülés ütemében

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

A Kormány 1059/2021. (II. 19.) Korm. határozata a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter irányítása alá tartozó költségvetési fejezetekkel kapcsolatos intézkedésekről

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva, az állami elhelyezési célú ingatlanhasználat feltételeinek megteremtését célzó források biztosításáról szóló 1632/2020. (X. 5.) Korm. határozat 3. pontjának végrehajtása érdekében 1 861 451 793 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el, az 1. melléklet szerint;
Felelős: pénzügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
agrárminiszter
innovációért és technológiáért felelős miniszter
külgazdasági és külügyminiszter
emberi erőforrások minisztere
Kormányzati Ellenőrzési Hivatal elnöke
nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
Határidő: azonnal
2. az Áht. 33. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezetet a 4. A Nemzeti Vízművek Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kiadások címmel és azon belül az 1. Az állami tulajdonú víziközmű-vagyonon végzett értéknövelő beruházások megtérítése alcímmel egészíti ki;
Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: azonnal
3. az Áht. 33. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a 2. pont szerint létrejövő kiadási előirányzat útján finanszírozott feladatok végrehajtása érdekében 2 100 000 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el, a 2. melléklet szerint;
Felelős: pénzügyminiszter
nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
Határidő: azonnal
4. az Áht. 33. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a Kvtv. 1. melléklet XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet, 2. Az NVTNM tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos bevételek és kiadások cím, 2. Az NVTNM tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kiadások alcím, 2. A regionális víziközmű társaságok támogatása jogcímcsoport (ÁHT-T 380251) címrendi besorolását – 2021. január 31-i fordulónappal – a Kvtv. 1. melléklet XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és a kiadások fejezet, 4. A Nemzeti Vízművek Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kiadások cím, 2. A regionális víziközmű társaságok támogatása alcímre (ÁHT-T 380251) módosítja;
Felelős: pénzügyminiszter
nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
Határidő: azonnal
5. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a Magyar Államkincstár útján intézkedjen a 4. pont szerinti címrendi változás 2021. január 31-i fordulónappal történő átvezetéséről;
Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: azonnal
6. az Áht. 33. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 1. Központi kezelésű előirányzatok cím, 4. Az állami vagyongazdálkodás gazdaságvédelmi központi kezelésű előirányzatai alcímet
 - a) az 1. Közgyűjteményi Digitalizálási Stratégia megvalósítását szolgáló kiadások jogcímcsoporttal,
 - b) a 2. A Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zrt. támogatása jogcímcsoporttal,
 - c) a 3. Liget Budapest projekttel kapcsolatos kiadások jogcímcsoporttal,
 - d) a 4. Eiffel Műhelyház és Próbacentrum beruházása, valamint a Magyar Állami Operaház Andrassy úti épületének beruházása jogcímcsoporttalegészíti ki;

- Felelős:* pénzügyminiszter
Határidő: azonnal
7. az Áht. 33. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a 6. pont szerint létrejövő kiadási előirányzatok útján finanszírozott feladatok végrehajtása érdekében 85 250 075 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el, a 3. melléklet szerint;
- Felelős:* pénzügyminiszter
nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
Határidő: azonnal
8. az Áht. 33. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 3. Gazdaságvédelmi Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 1. Egyedi magasépítési beruházások alcímet a 4. melléklet szerinti jogcímcsoportokkal, jogcímeikkel egészíti ki;
- Felelős:* pénzügyminiszter
Határidő: azonnal
9. az Áht. 33. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 3. Gazdaságvédelmi Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 2. Programszerű magasépítési beruházások alcímet az 5. melléklet szerinti jogcímcsoportokkal egészíti ki;
- Felelős:* pénzügyminiszter
Határidő: azonnal
10. az Áht. 33. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a 8. és 9. pont szerint létrejövő kiadási előirányzatok útján finanszírozott kormányzati magasépítési beruházások végrehajtása érdekében 103 670 900 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el, a 6. melléklet szerint;
- Felelős:* pénzügyminiszter
nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
Határidő: azonnal
11. az Áht. 33. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 3. Gazdaságvédelmi Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások címet a
- a) 6. Egyedi magasépítési beruházásokkal kapcsolatos bevételek alcímmel és azon belül
- aa) az 1. Tolna Megyei Szakképzési Centrum Hunyadi Mátyás Vendéglátó és Turisztikai Technikum és Szakképző Iskola felújításának megvalósításával kapcsolatos bevételek jogcímcsoporttal,
- ab) a 2. Science Park Szeged – Inkubátorház fejlesztés megvalósításával kapcsolatos bevételek jogcímcsoporttal,
- b) 7. Programszerű magasépítési beruházásokkal kapcsolatos bevételek alcímmel,
- c) 8. A Beruházási Ügynökség tevékenységéhez kapcsolódó egyéb bevételek alcímmel egészíti ki.
- Felelős:* pénzügyminiszter
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTEL				A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																			

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS				A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																			
	XI.						Miniszterelnökség												
294502		1					Miniszterelnökség igazgatása												
015558		12					Fővárosi, megyei kormányhivatalok és járási kormányhivatalok												
	XII.						Agrárminisztérium												
004273		2					Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal												
	XV.						Pénzügyminisztérium												
295935		2					Nemzeti Adó- és Vámhivatal												
	XVII.						Innovációs és Technológiai Minisztérium												
280645		1					Innovációs és Technológiai Minisztérium igazgatása												
	XVIII.						Külgazdasági és Külügyminisztérium												
004107		1					Külgazdasági és Külügyminisztérium központi igazgatása												
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma												
		6					Egyéb oktatási intézmények												
343306			1				Oktatási Hivatal												
		7					Egészségügyi és gyógyszerészeti hatósági feladatokat ellátó intézmények												
351417			1				Országos Gyógyszerészeti és Elelmezés-egészségügyi Intézet												
		10					Gyógyító-megelőző ellátás szakintézetei												
331651			1				Országos Kórházi Főigazgatóság												
334484		18					Klebsberg Központ												
	XXII.						Miniszterelnöki Kormányiroda												
		20					Kormányzati Ellenőrzési Hivatal												
004888			1				Kormányzati Ellenőrzési Hivatal												
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																			
												Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra							

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki		A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)	Összesen	I. n. év	II. n. év	III. n. év	IV. n. év
Magyar Államkincstár 1 példány		időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>	1 861 451 793	1 861 451 793			

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

2. melléklet az 1059/2021. (II. 19.) Korm. határozathoz

XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2021.

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	KIADÁSOK							Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve									
	XLIII.						Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások														
		1					Az MNV Zrt. rábízott vagyonával kapcsolatos bevételek és kiadások														
			2				Az MNV Zrt. rábízott vagyonával kapcsolatos kiadások														
				1			Ingatlanokkal és ingóságokkal kapcsolatos kiadások														
329639					1		Ingatlan beruházások, ingatlan és egyéb eszközök vásárlása														
						K6	Beruházások														-2 100 000 000
		4					A Nemzeti Vízművek Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kiadások														
391228			1				Az állami tulajdonú víziközmű-vagyonon végzett értéknövelő beruházások megtérítése														
						K6	Beruházások														2 100 000 000
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																					

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTEL							Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve									
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																					

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS							Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve										
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																						
												Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra										

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen					I. n. év	II. n. év	III. n. év	IV. n. év	
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: azonnal					2 100 000 000					2 100 000 000				

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

3. melléklet az 1059/2021. (II. 19.) Korm. határozathoz

XLVII. Gazdaságvédelmi Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2021.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme
Gazdaságvédelmi Alap																									
Központi kezelési előirányzatok																									
387839		1	4									Az állami vagyongazdálkodás gazdaságvédelmi központi kezelésű előirányzatai													
						K5						Egyéb működési célú kiadások													
375317				1								Közgyűteményi Digitalizációs Stratégia megvalósítását szolgáló kiadások										-85 250 075 000			
						K5						Egyéb működési célú kiadások										500 000 000			
330017				2								A Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zrt. támogatása													
						K5						Egyéb működési célú kiadások										14 981 075 000			
381095				3								Liget Budapest projekttel kapcsolatos kiadások													
						K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások										62 856 400 000			
382039				4								Eiffel Műhelyház és Probacentrum beruházása, valamint a Magyar Állami Operaház Andrassy úti épületének beruházása													
						K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások										6 912 600 000			

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme
Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																									

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen				I. n. év	II. n. év	III. n. év	IV. n. év	
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: azonnal					85 250 075 000				85 250 075 000				

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

4. melléklet az 1059/2021. (II. 19.) Korm. határozathoz

Fejezet	Cím	Alcím	Jogcímcsoport	Jogcím	Megnevezés
XLVII.	3	1	1	0	Nemzeti Atlétikai Központ megvalósítása
XLVII.	3	1	2	0	Márton Áron Szakkollégium felújítás megvalósítása
XLVII.	3	1	3	0	Állatorvostudományi Egyetem kampusza komplex infrastrukturális fejlesztésének előkészítése
XLVII.	3	1	4	0	Városmajori Gimnázium és Kós Károly Általános Iskola infrastrukturális fejlesztésének előkészítése
XLVII.	3	1	5	0	Semmelweis Egyetem II. Sz. Patológiai Intézet Nemzeti Orvosi Innovációs Képző Központ beruházásának előkészítése
XLVII.	3	1	6	0	Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórház szülészeti épülete rekonstrukciójának megvalósítása
XLVII.	3	1	7	0	A Budapest Diákváros – Déli Városkapu Fejlesztési Programban érintett belügyi ingatlanok kiváltásának előkészítése
XLVII.	3	1	8	0	Debreceni Főnix Csarnok felújításának előkészítése és megvalósítása
XLVII.	3	1	9	0	Tatabánya multifunkciós csarnok előkészítése és megvalósítása
XLVII.	3	1	10	0	Szegedi kézilabdacsarnok előkészítése és megvalósítása
XLVII.	3	1	11	0	A Budapest Környéki Törvényszék elhelyezéséhez szükséges beruházás megvalósítása
XLVII.	3	1	12	0	Semmelweis XXI. Fejlesztési Projekt előkészítése és megvalósítása
XLVII.	3	1	12	1	Kútvölgyi Klinikai Tömb Belső és Külső Klinikai Tömbben való elhelyezésének megvalósítása
XLVII.	3	1	12	2	Egészségtudományi Kar bővítésének és a Hagyományos Kínai Orvoslás Részleg kialakításának megvalósítása
XLVII.	3	1	12	3	Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika műtési épülete rekonstrukciójának megvalósítása
XLVII.	3	1	13	0	Nyíregyháza Spartacus-Bozsik József Labdarúgó Akadémia örökösöldi edzőközpont előkészítése
XLVII.	3	1	14	0	A pápai Türr István Gimnázium és Kollégium infrastrukturális fejlesztésének előkészítése
XLVII.	3	1	15	0	A váci Cházár András Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium infrastrukturális fejlesztésének előkészítése
XLVII.	3	1	16	0	Kovács Katalin Nemzeti Kajak-Kenu Sportakadémia előkészítése és megvalósítása
XLVII.	3	1	17	0	Új budapesti multifunkcionális sport- és rendezvénycsarnok előkészítése és megvalósítása
XLVII.	3	1	18	0	Külügyi és Külgazdasági Intézet elhelyezését szolgáló ingatlan felújításának előkészítése
XLVII.	3	1	19	0	A Paksi II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola infrastrukturális fejlesztésének előkészítése és megvalósítása
XLVII.	3	1	20	0	Kistokaji Általános Iskola tanterem fejlesztés megvalósítása
XLVII.	3	1	21	0	Óbudai Árpád Gimnázium tornaterem fejlesztés megvalósítása
XLVII.	3	1	22	0	Kiskörei Vízerőmű környezete turisztikai és sportcélú fejlesztésének előkészítése
XLVII.	3	1	23	0	Törökbálint Sportközpont fejlesztésének előkészítése
XLVII.	3	1	24	0	Emelt szintű könnyűzenei képzési központ előkészítése

XLVII.	3	1	25	0	Gödi adatközpont beruházás előkészítése
XLVII.	3	1	26	0	Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet fejlesztésének megvalósítása
XLVII.	3	1	27	0	Orosházi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság telephelye komplex felújításának megvalósítása
XLVII.	3	1	28	0	Science Park Szeged – Inkubátorház fejlesztés megvalósítása
XLVII.	3	1	29	0	Szegedi Tudományegyetem Infektológiai Klinika és Oktatóközpont megvalósítása
XLVII.	3	1	30	0	Kisvárdai Multifunkciós Sportcsarnok előkészítése és megvalósítása
XLVII.	3	1	31	0	Tolna Megyei Szakképzési Centrum Hunyadi Mátyás Vendéglátó és Turisztikai Technikum és Szakképző Iskola felújításának megvalósítása
XLVII.	3	1	32	0	Országos Széchényi Könyvtár archivális raktárának megvalósítása
XLVII.	3	1	33	0	Budapest XVI. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola bővítésének és felújításának megvalósítása
XLVII.	3	1	34	0	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Innovációs és Fejlesztési Központ előkészítése

5. melléklet az 1059/2021. (II. 19.) Korm. határozathoz

Fejezet	Cím	Alcím	Jogcímcsoport	Jogcím	Megnevezés
XLVII.	3	2	1	0	Honvédelmi Sportközpontok fejlesztésének előkészítése és megvalósítása
XLVII.	3	2	2	0	Tanterem fejlesztések előkészítése és megvalósítása
XLVII.	3	2	3	0	Tornaterem fejlesztések megvalósítása
XLVII.	3	2	4	0	Tanuszoda fejlesztések megvalósítása
XLVII.	3	2	5	0	Kézilabda Munkacsarnok fejlesztések megvalósítása
XLVII.	3	2	6	0	Budapesti agglomerációhoz tartozó Pest megyei településeken működő köznevelési intézmények infrastrukturális fejlesztéseinek előkészítése
XLVII.	3	2	7	0	Egészségügyi dolgozók lakhatási feltételeinek fejlesztéséhez szükséges beruházások előkészítése
XLVII.	3	2	8	0	Sportpark beruházások megvalósítása
XLVII.	3	2	9	0	Budapesti felsőoktatási intézmények gyakorló intézményei beruházásainak előkészítése
XLVII.	3	2	10	0	Magyar Falu Program – óvodai sport alprogram – Irány a pálya program megvalósítása

6. melléklet az 1059/2021. (II. 19.) Korm. határozathoz

XLVII. Gazdaságvédelmi Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2021.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K						Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve								
	XLVII.						Gazdaságvédelmi Alap													
		3					Gazdaságvédelmi Alap - Kiemelt Kormányzati													
379462			1					Egyedi magasépítési beruházások												
						K6		Beruházások												
384217				4				Városmajori Gimnázium és Kós Károly Általános Iskola infrastrukturális fejlesztésének előkészítése												
						K6		Beruházások												
384284				5				Semmelweis Egyetem II. Sz. Patológiai Intézet Nemzeti Orvosi Innovációs Képző Központ beruházásának előkészítése												
						K6		Beruházások												
384373				6				Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórház szülészeti épülete rekonstrukciójának megvalósítása												
						K6		Beruházások												
384495				8				Debreceni Főnix Csarnok felújításának előkészítése és megvalósítása												
						K6		Beruházások												
384517				9				Tatabánya multifunkciós csarnok előkészítése és megvalósítása												
						K6		Beruházások												
384528				10				Szegedi kézilabdacsarnok előkészítése és megvalósítása												
						K6		Beruházások												
384539				11				A Budapest Környéki Törvényszék elhelyezéséhez szükséges beruházás megvalósítása												
						K6		Beruházások												
				12				Semmelweis XXI. Fejlesztési Projekt előkészítése és megvalósítása												
386106					2			Egészségtudományi Kar bővítésének és a Hagyományos Kínai Orvoslás Részleg kialakításának megvalósítása												
						K6		Beruházások												
386117				13				Nyíregyháza Spartacus-Boszik József Labdarúgó Akadémia örökös földi edzőközpont előkészítése												
						K6		Beruházások												
386128				14				A pápai Türr István Gimnázium és Kollégium infrastrukturális fejlesztésének előkészítése												
						K6		Beruházások												
386139				15				A váci Cházár András Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium infrastrukturális fejlesztésének előkészítése												
						K6		Beruházások												
386095				17				Új budapesti multifunkcionális sport- és rendezvénycsarnok előkészítése és megvalósítása												
						K6		Beruházások												
384228			2					Programszerű magasépítési beruházások												
						K6		Beruházások												
384239				1				Honvédelmi Sportközpontok fejlesztésének előkészítése és megvalósítása												
						K6		Beruházások												
384240				2				Tanterem fejlesztések előkészítése és megvalósítása												
						K6		Beruházások												
384251				3				Tornaterem fejlesztések megvalósítása												
						K6		Beruházások												
384262				4				Tanuszoda fejlesztések megvalósítása												
						K6		Beruházások												
384273				5				Kézilabda Munkacsarnok fejlesztések megvalósítása												
						K6		Beruházások												
384306				7				Egészségügyi dolgozók lakhatási feltételeinek fejlesztéséhez szükséges beruházások előkészítése												
						K6		Beruházások												
384551				8				Sportpark beruházások megvalósítása												
						K6		Beruházások												
390440				9				Budapesti felsőoktatási intézmények gyakorló intézményei beruházásainak előkészítése												
						K6		Beruházások												

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTEL		A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve						

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS		A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve						

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki	A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)	Összesen	I. n. év	II. n. év	III. n. év	IV. n. év
Magyar Államkincstár 1 példány	időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>	103 670 900 000	103 670 900 000			

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A Kormány 1060/2021. (II. 19.) Korm. határozata a kormányzati szintű beruházás-monitoring rendszer kialakításáról

A Kormány a hazai költségvetési forrásból megvalósuló, 1 milliárd forintot meghaladó összköltséggel rendelkező beruházások, továbbá a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz (RRF), valamint a többéves pénzügyi keret (MFF) keretösszegéből megvalósuló projekt (a továbbiakban együtt: beruházás) strukturált monitoring rendszere, elemzési környezete, valamint a beruházás előrehaladásának, megvalósításának, forrásfelhasználásának, kockázatainak és eredményeinek nyomon követése érdekében

1. egyetért a Kormányzati Beruházás-monitoring Iroda (a továbbiakban: Monitoring Iroda) azonnali létrehozásával;
2. egyetért azzal, hogy a Monitoring Irodát a társadalmi és kormányzati egyeztetések koordinálásáért felelős miniszterelnöki biztos irányítsa;
3. egyetért a kormányzati szintű beruházás-monitoring rendszer (a továbbiakban: beruházás-monitoring rendszer) kialakításával, amely az adott beruházás tekintetében tartalmazza különösen a következőket:
 - a) a beruházás alapadatai, így különösen a beruházás neve, azonosítója, célja, rövid leírása,
 - b) a beruházás becsült költségei,
 - c) a beruházás megvalósításának folyamata, tervezett határideje, vállalt indikátorai és mérföldkövei,
 - d) a tényleges és várt kockázat, probléma,
 - e) rendelkezésre álló fedezet megjelölése;
4. egyetért azzal, hogy a beruházások tekintetében a beruházás-felelősök kijelöléséről a Kormány egyedi határozattal döntsön;
5. egyetért azzal, hogy a beruházás-monitoring rendszert támogató informatikai infrastruktúra és alkalmazás üzemeltetője a Lechner Tudásközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság legyen;
6. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával – gondoskodjon a beruházás-monitoring rendszer felállítása és működtetése érdekében 220 000 000 forint többletforrás biztosításáról a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet javára;

Felelős: pénzügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: azonnal
7. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával – gondoskodjon a beruházás-monitoring rendszer működtetésével összefüggő személyi jellegű kiadásokhoz 2021. évben szükséges 1 000 000 000 forint többletforrás biztosításáról a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet javára;

Felelős: pénzügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: a felmerülés ütemében
8. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy vizsgálja meg a 6. és a 7. pontban szereplő kiadások európai uniós finanszírozásának lehetőségeit, és ennek eredményeként tegye meg a szükséges intézkedéseket az európai uniós finanszírozás érdekében, ideértve a 2021–2027 közötti európai uniós programozási időszak forrásai (így a technikai segítségnyújtás keret) terhére történő haladéktalan átfogatást és elszámolást is, amint erre a vonatkozó európai uniós szabályozás lehetőséget biztosít;

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: folyamatos
9. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy készítsen előterjesztést a Kormány részére a beruházás-monitoring rendszer eljárásrendjének kialakítása és működtetése érdekében.

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: 2021. március 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1061/2021. (II. 19.) Korm. határozata
a közúti gépjármű-közlekedési hatóságként eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalok által üzemeltetett
műszaki vizsgálóállomások fejlesztéséhez szükséges intézkedésekről**

A Kormány a közúti gépjármű-közlekedési hatóságként eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalok által üzemeltetett műszaki vizsgálóállomások (a továbbiakban: hatósági vizsgáloállomások) fejlesztése érdekében

1. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy a hatósági vizsgálóállomások fejlesztésének előkészítése és megvalósítása érdekében gondoskodjon a végrehajtást megvalósító megyei kormányhivatalt vezető kormány megbízott kijelöléséről;
Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: 2021. február 28.
2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával – gondoskodjon 402 947 997 forint többletforrás biztosításáról a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 12. Fővárosi, megyei kormányhivatalok és járási kormányhivatalok cím javára;
Felelős: pénzügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: a felmerülés ütemében
3. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával – gondoskodjon 1 611 791 990 forint forrás rendelkezésre állásáról a 2022. évi központi költségvetés XI. Miniszterelnökség fejezetében;
Felelős: pénzügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: a 2022. évi központi költségvetés tervezése során
4. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy az 1. pont szerint kijelölt megyei kormányhivatalt vezető kormány megbízott útján, a 2. és 3. pontban biztosított forrás felhasználásával gondoskodjon a hatósági vizsgálóállomásoknak a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 5. számú mellékletében szereplő követelményeknek megfelelő fejlesztéséről;
Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: 2022. december 31.
5. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 36. § (4c) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva a központi költségvetés 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 12. Fővárosi, megyei kormányhivatalok és járási kormányhivatalok cím terhére a hatósági vizsgálóállomások fejlesztésének előkészítése és megvalósítása céljából vállalható kötelezettségek felső korlátját a 2022. évre összesen 1 611 791 990 forintban állapítja meg.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1062/2021. (II. 19.) Korm. határozata
a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból, a Központi Maradványelszámolási
Alapból, a Gazdaságvédelmi programok előirányzatból történő, fejezetek közötti és fejezeten belüli
előirányzat-átcsoportosításról, valamint kötelezettségvállalás engedélyezéséről, címrendi kiegészítésről és
kormányhatározat módosításáról**

1. A Kormány

- a) egyetért a Közép-Duna menti térségben tervezett közúti felújítások megvalósításához szükséges intézkedésekkel, és ezen feladatok első ütemére összesen 18 617 585 687 forint forrás azonnali biztosításával;
- b) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XXI. Miniszterelnöki Kabinetiroda fejezetet a 21. Központi kezelésű előirányzatok címmel, ezen belül a 2. A Digitális Kormányzati Ügynökség tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos bevételek és kiadások alcímmel és az 1. A Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó társaságok tőkeemelése, pótbefizetése jogcímcsoporttal, továbbá a 2. A Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó társaságok támogatása jogcímcsoporttal egészíti ki;

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

- c) az Áht. 21. § (1) bekezdésében és 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 11 488 325 167 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel a Kvtv. 1. melléklet XXII. Miniszterelnöki Kormányiroda fejezet, 21. Központi kezelésű előirányzatok cím, 4. Központi tartalékok alcím, 1. Rendkívüli kormányzati intézkedések jogcímcsoport terhére, az 1. melléklet szerint;

Az átcsoportosítás tekintetében

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

Az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség tekintetében

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
innovációért és technológiáért felelős miniszter
emberi erőforrások minisztere

Határidő: 2021. december 15.

- d) az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva összesen 20 717 585 687 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 1. Központi kezelésű előirányzatok cím, 1. Központi tartalékok alcím, 1. Gazdaságvédelmi programok jogcímcsoport terhére, a 2. melléklet szerint;

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

- e) az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 3 675 250 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el, a 3. melléklet szerint;

Felelős: pénzügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
belügyminiszter
emberi erőforrások minisztere

Határidő: azonnal

- f) az Áht. 33. § (2) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 153. §-ában biztosított jogkörében eljárva 29 210 986 414 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 43. Központi Maradványelszámolási Alap cím terhére, a 4. melléklet szerint;

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

- g) az Áht. 36. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva engedélyezi, hogy a Paksi Atomerőmű bővítéséért felelős tárca nélküli miniszter az a) alpont szerinti feladattal összefüggésben biztosított forrás összegén felül a 2021. évben összesen további 14 231 703 889 forint összegben kötelezettséget vállaljon a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Közép-Duna menti térségfejlesztési feladatok alcím terhére;
- h) felhívja a pénzügyminisztert, hogy gondoskodjon 14 231 703 889 forint forrás biztosításáról a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Közép-Duna menti térségfejlesztési feladatok alcím javára.
- Felelős:* pénzügyminiszter
Határidő: a felmerülés ütemében
2. A kiemelt fővárosi sportegyesületek, valamint a Magyar Testnevelési Egyetem Sportegyesülete sportszakmai feladatainak ellátásához szükséges kiegészítő támogatás biztosításával összefüggő kormányzati intézkedésekről szóló 1438/2019. (VII. 26.) Korm. határozat 3. pontjában a „2021. január 31-éig” szövegrész helyébe a „2023. február 28-áig” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1062/2021. (II. 19.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség
 XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium
 XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma
 XXII. Miniszterelnöki Kormányiroda
 XLVII. Gazdaságvédelmi Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
 Költségvetési év: 2021.

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csoport-szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csoport-név	Jog-cím név	K I A D Á S O K Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
	XI.	30					Miniszterelnökség									
							Fejezeti kezelésű előirányzatok									
			1				Célelőirányzatok									
348617				57								Kulturális fejlesztési, örökségvédelmi és egyéb feladatok ellátásának támogatása gazdasági társaságok részére				
						K3						Dologi kiadások		425 000		
						K5						Egyéb működési célú kiadások		850 000 000		
	XVII.						Innovációs és Technológiai Minisztérium									
227942		14					Egyetemek, főiskolák					Dologi kiadások		10 072 430 000		
							Fejezeti kezelésű előirányzatok									
			67				Felsőoktatási feladatok									
386340				1								Nem állami felsőoktatási intézmények támogatása				
						K5						Egyéb működési célú kiadások		398 700 000		
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma									
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok									
			19				Szociális, gyermekvédelmi, gyermekjóléti és fogyatékos személyek esélyegyenlőségét elősegítő célelőirányzatok									
385595				12								Egyes szociális, gyermekvédelmi, gyermekjóléti és fogyatékos személyek esélyegyenlőségét elősegítő ágazati szakmai programok támogatása				
						K1						Személyi juttatások		15 242 125		
						K2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó		2 225 443		
						K3						Dologi kiadások		30 412 432		
						K5						Egyéb működési célú kiadások		6 860 000		
386439			23	30								Sporttevékenység támogatása				
						K5						Kiemelt sportegyesületek támogatása				
												Egyéb működési célú kiadások		87 030 167		
	XXII.						Miniszterelnöki Kormányiroda									
		21					Központi kezelésű előirányzatok									
297102			4	1								Központi tartalékok				
						K5						Rendkívüli kormányzati intézkedések				
												Egyéb működési célú kiadások		-11 488 325 167		
	XLVII.						Gazdaságvédelmi Alap									
		2					Fejezeti kezelésű előirányzatok									
386440			8	3								Gazdaságvédelmi szolgáltató emberi erőforrások fejezeti kezelésű előirányzatok				
						K8						Sportlétesítmény fejlesztések támogatása				
												Egyéb felhalmozási célú kiadások		25 000 000		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTEL										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma			
												Kiemelt előirányzat neve															
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																											

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma							
												Kiemelt előirányzat neve																			
	XI.	30					Miniszterelnökség																								
			1				Fejezeti kezelésű előirányzatok																								
348617				57			Célelőirányzatok																								
	XVII.						Innovációs és Technológiai Minisztérium																								
		14					Egyetemek, főiskolák																								
227942		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok																								
			67				Felsőoktatási feladatok																								
386340				1			Nem állami felsőoktatási intézmények támogatása																								
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																								
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok																								
			19				Szociális, gyermekvédelmi, gyermekjóléti és fogyatékos személyek esélyegyenlőségét elősegítő célelőirányzatok																								
385595				12			Egyes szociális, gyermekvédelmi, gyermekjóléti és fogyatékos személyek esélyegyenlőségét elősegítő ágazati szakmai programok támogatása																								
			23				Sporttevékenység támogatása																								
386439				30			Kiemelt sportegyesületek támogatása																								
	XLVII.						Gazdaságvédelmi Alap																								
		2					Fejezeti kezelésű előirányzatok																								
			8				Gazdaságvédelmet szolgáló emberi erőforrások fejezeti kezelésű előirányzatok																								
386440				3			Sportlétesítmény fejlesztések támogatása																								
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																															
							Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																								
Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen					I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év											
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: azonnal					11 488 325 167					11 488 325 167														

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

3. melléklet az 1062/2021. (II. 19.) Korm. határozathoz

IX. Helyi önkormányzatok támogatásai
 XI. Miniszterelnökség
 XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
 Költségvetési év: 2021.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma										
												Kiemelt előirányzat																						
	IX.						Helyi önkormányzatok támogatásai																											
		2					A helyi önkormányzatok működési célú kiegészítő támogatásai																											
			3				A települési önkormányzatok kulturális feladatainak működési célú támogatása																											
382562				2			Települési önkormányzatok kulturális feladatainak kiegészítő támogatása																											
	XI.					K5	Miniszterelnökség																											
294502		1					Miniszterelnökség igazgatása																											
						K1																												
						K3																												
		30					Fejezeti kezelésű előirányzatok																											
			1				Célelőirányzatok																											
				20			Család- és ifjúsági célú központi költségvetési hozzájárulások																											
385584					5		Gyermek, ifjúsági és családpolitikai programok																											
						K1																												
						K3																												
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																											
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok																											
			13				Művészeti tevékenységek																											
386473				1			Művészeti tevékenységek és egyéb feladatok támogatása																											
						K5	Egyéb működési célú kiadások																											
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																																		

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma			
												Kiemelt előirányzat															
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																											

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma												
												Kiemelt előirányzat																								
	XI.						Miniszterelnökség																													
294502		1					Miniszterelnökség igazgatása																													
							Fejezeti kezelésű előirányzatok																													
			1				Célelőirányzatok																													
				20			Család- és ifjúsági célú központi költségvetési hozzájárulások																													
385584					5		Gyermek, ifjúsági és családpolitikai programok																													
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																													
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok																													
			13				Művészeti tevékenységek																													
386473				1			Művészeti tevékenységek és egyéb feladatok támogatása																													
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																																				

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)					Összesen				I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év	
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>					3 675 250 000				3 675 250 000				

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

4. melléklet az 1062/2021. (II. 19.) Korm. határozathoz

XIII. Honvédelmi Minisztérium
XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium
XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium
XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2021.

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcime					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma					
	XIII.						Honvédelmi Minisztérium																		
198291		2						Magyar Honvédség					Beruházások											26 239 986 414	
	XVII.					K6	Innovációs és Technológiai Minisztérium																		
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok																		
			67				Felsőoktatási feladatok																		
386340				1			Nem állami felsőoktatási intézmények támogatása						Egyéb működési célú kiadások												2 696 000 000
	XVIII.					K5	Külgazdasági és Külügyminisztérium																		
		1					Külgazdasági és Külügyminisztérium központi igazgatása																		
004107						K1	A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai						Személyi juttatások												275 000 000
	XLII.																								
374873		43					Központi Maradványelszámolási Alap																		
						K5							Egyéb működési célú kiadások												-29 210 986 414

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcime					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma					
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																									

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcime					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma						
	XIII.						Honvédelmi Minisztérium																			
198291		2						Magyar Honvédség																		26 239 986 414
	XVII.						Innovációs és Technológiai Minisztérium																			
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok																			
			67				Felsőoktatási feladatok																			
386340				1			Nem állami felsőoktatási intézmények támogatása																			2 696 000 000
	XVIII.						Külgazdasági és Külügyminisztérium																			
		1					Külgazdasági és Külügyminisztérium központi igazgatása																			275 000 000

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki		A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)			Összesen				I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év
Magyar Államkincstár 1 példány		időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>			29 210 986 414				29 210 986 414			

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A Kormány 1063/2021. (II. 19.) Korm. határozata a Magyar Nemzeti Levéltár digitális adatvagyonára Kormányzati Adattreorzban történő tárolása pénzügyi forrásának biztosításáról

A Kormány a Magyar Nemzeti Levéltár digitális adatvagyonára Kormányzati Adattreorzban történő tárolásának megvalósítása érdekében

1. felhívja a belügyminisztert, hogy az emberi erőforrások minisztere bevonásával gondoskodjon a Magyar Nemzeti Levéltár digitális adatvagyonának a Kormányzati Adattreorzba történő offline betárolásáról (a továbbiakban: első fázis);
Felelős: belügyminiszter
emberi erőforrások minisztere
Határidő: 2022. december 31.
2. felhívja a belügyminisztert, hogy az emberi erőforrások minisztere bevonásával gondoskodjon a Magyar Nemzeti Levéltár digitális adatvagyonának a Kormányzati Adattreorzba történő online betárolásáról (a továbbiakban: második fázis);
Felelős: belügyminiszter
emberi erőforrások minisztere
Határidő: 2023. december 31.
3. felhívja a belügyminisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon egyszeri jelleggel az első fázis megvalósítása érdekében a Magyarország 2022. évi központi költségvetése Belügyminisztérium fejezetében 217 881 110 forint rendelkezésre állásáról;
Felelős: belügyminiszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2022. évi központi költségvetés tervezése során
4. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon egyszeri jelleggel az első fázis megvalósítása érdekében a Magyarország 2022. évi központi költségvetése Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetében 131 506 000 forint rendelkezésre állásáról;
Felelős: emberi erőforrások minisztere
pénzügyminiszter
Határidő: a 2022. évi központi költségvetés tervezése során
5. felhívja a belügyminisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon egyszeri jelleggel a második fázis megvalósítása érdekében a Magyarország 2023. évi központi költségvetése Belügyminisztérium fejezetében 455 062 006 forint rendelkezésre állásáról;
Felelős: belügyminiszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés tervezése során
6. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a pénzügyminiszter bevonásával a második fázis megvalósítása érdekében gondoskodjon a Magyarország 2023. évi központi költségvetése Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetében 246 398 432 forint rendelkezésre állásáról;
Felelős: emberi erőforrások minisztere
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés tervezése során
7. felhívja a belügyminisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával a Magyar Nemzeti Levéltár Kormányzati Adattreorz felé történő folyamatos adatszolgáltatása első és második fázisának fenntartása érdekében gondoskodjon
 - a) a 2022. évben egyszeri jelleggel 8 624 055 forint rendelkezésre állásáról az adott évi központi költségvetés Belügyminisztérium fejezetében,
 - b) a 2023. évben egyszeri jelleggel 44 008 166 forint rendelkezésre állásáról az adott évi központi költségvetés Belügyminisztérium fejezetében,
 - c) a 2024. évtől évi 80 280 167 forint rendelkezésre állásáról az adott évi központi költségvetés Belügyminisztérium fejezetében;

Felelős: belügyminiszter
pénzügyminiszter

Határidő: az a) alpont esetében a 2022. évi központi költségvetés tervezése során
a b) alpont esetében a 2023. évi központi költségvetés tervezése során
a c) alpont esetében az adott évi központi költségvetés tervezése során

8. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a pénzügyminiszter bevonásával a Magyar Nemzeti Levéltár Kormányzati Adattrezor felé történő folyamatos adatszolgáltatása első és második fázisának fenntartása érdekében gondoskodjon

- a) a 2022. évben egyszeri jelleggel 5 575 300 forint rendelkezésre állásáról az adott évi központi költségvetés Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetében,
- b) a 2023. évben egyszeri jelleggel 27 351 322 forint rendelkezésre állásáról az adott évi központi költségvetés Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetében,
- c) a 2024. évtől évi 48 602 165 forint rendelkezésre állásáról az adott évi központi költségvetés Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetében.

Felelős: emberi erőforrások minisztere
pénzügyminiszter

Határidő: az a) alpont esetében a 2022. évi központi költségvetés tervezése során
a b) alpont esetében a 2023. évi központi költségvetés tervezése során
a c) alpont esetében az adott évi központi költségvetés tervezése során

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1064/2021. (II. 19.) Korm. határozata
az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezet Ukrajnai Különleges Megfigyelői Missziója számára
2500 darab Covid-19 vírusfertőzés kimutatását szolgáló Standard Q COVID-19 típusú antigén gyorseszteszt
adományozásáról és szállításáról**

A Kormány

1. az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés b) pontja, illetve (3) bekezdése alapján, a koronavírus-járvány okozta nemzetközi helyzetre tekintettel a veszélyhelyzet ideje alatt az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezet Ukrajnai Különleges Megfigyelői Missziójában (a továbbiakban: kijelölt átvevő) szolgálatot teljesítő magyar és nemzetközi megfigyelők részére 2500 db Covid-19 vírusfertőzés kimutatását szolgáló Standard Q COVID-19 típusú antigén gyorseszteszt adományozásáról dönt;
2. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy – az emberi erőforrások minisztere, valamint a belügyminiszter bevonásával – az átadás-átvétel megvalósításának céljából vegye fel a kapcsolatot a kijelölt átvevővel, és működjön közre az átadás-átvétel megvalósítása kapcsán az Országos Kórházi Főigazgatósággal;

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
emberi erőforrások minisztere
belügyminiszter

Határidő: e kormányhatározat közzétételét követő 30 napon belül

3. felhívja a belügyminisztert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1. pont szerinti állami vagyonelemek tulajdonosi joggyakorlója, az Országos Kórházi Főigazgatóság felé az átadás végrehajtása érdekében.

Felelős: belügyminiszter

Határidő: a 2. pont szerinti kapcsolatfelvétel megtörténtét követő 30 napon belül

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1065/2021. (II. 19.) Korm. határozata
határon túli támogatás forrásszükségletének biztosításáról**

A Kormány

1. egyetért a Mens Sana Alapítvány erdélyi szervezet beszerzéseinek és tevékenységének megvalósításával;
2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az emberi erőforrások minisztere bevonásával – az 1. pont szerinti cél megvalósítása érdekében gondoskodjon 925 000 000 forint forrás biztosításáról a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 22. Egészségügyi ágazati előirányzatok alcím, 1. Egészségügyi ellátási és fejlesztési feladatok jogcímcsoport javára.

Felelős: pénzügyminiszter
emberi erőforrások minisztere

Határidő: azonnal

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

**A Kormány 1066/2021. (II. 19.) Korm. határozata
a turisztikai célú keskeny nyomközű kisvasutak fejlesztésének II. üteméről szóló
1474/2019. (VIII. 1.) Korm. határozat módosításáról**

1. A turisztikai célú keskeny nyomközű kisvasutak fejlesztésének II. üteméről szóló 1474/2019. (VIII. 1.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) a következő 5. és 6. ponttal egészül ki:

(A Kormány)

„5. felhívja

- a) az innovációért és technológiáért felelős minisztert és az agrárminisztert, hogy a b) alpont szerinti feladatátadással kapcsolatos finanszírozási kérdések rendezése érdekében gondoskodjanak az 1. melléklet D:7 mezője szerinti összeg fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosítással történő biztosításáról,
- b) az agrárminisztert, hogy gondoskodjon a 2. melléklet 13. sora szerinti fejlesztési elem megvalósítása érdekében a Kiskunsági Nemzeti Parkkal támogatási jogviszony létrehozásáról és az 1. melléklet D:7 mezője szerinti támogatás rendelkezésre bocsátásáról;

Felelős: innovációért és technológiáért felelős miniszter
agrárminiszter

Határidő: az a) alpont tekintetében azonnal
a b) alpont tekintetében 2021. március 31.

6. egyetért azzal, hogy a 2. melléklet 13. sora tekintetében a 2. pont szerinti határidőt nem kell alkalmazni.”

2. A Korm. határozat 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
3. A Korm. határozat 2. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1066/2021. (II. 19.) Korm. határozathoz

A Korm. határozat 1. mellékletében foglalt táblázat 7. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B	C	D	E	F	G
1.		2020. év		2021. év		2022. év)	
7.	Hajtányozásra is alkalmas keskeny nyomtávolságú vasúti pálya engedélyezési és kiviteli tervezése, szükséges engedélyek megszerzése			15			

2. melléklet az 1066/2021. (II. 19.) Korm. határozathoz

A Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat 13. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B	C
1.	Vasút	Kedvezményezett	Támogató)
13.	Hajtányozásra is alkalmas keskeny nyomtávolságú vasúti pálya engedélyezési és kiviteli tervezése, szükséges engedélyek megszerzése	Kiskunsági Nemzeti Park	Agrárminisztérium

**A Kormány 1067/2021. (II. 19.) Korm. határozata
a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló
1006/2016. (I. 18.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1006/2016. (I. 18.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1006/2016. (I. 18.) Korm. határozat] 1. pont c) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kormány)

„c) egyetért azzal, hogy a GINOP 8. prioritása keretében kihelyezett európai uniós pénzügyi eszköz támogatásokból visszaforgó források terhére elsődlegesen a GINOP 9. prioritása keretében kihelyezett európai uniós pénzügyi eszköz végrehajtásához kapcsolódó pénzügyi közvetítőknek járó irányítási díjak, illetve az alapok alapja végrehajtó szervezeti feladatokkal összefüggő auditált és elismert irányítási költségek, másodsorban a GINOP 8. prioritásának legfeljebb 10,85% mértékű túlvállalása és a túlvállalásra eső auditált és elismert végrehajtási költségek a felhasznált túlvállalási összeg legfeljebb 11,77%-áig kerüljenek finanszírozásra: a visszaforgó forrás felhasználható továbbá a GINOP pénzügyi eszközökhöz kapcsolódó, elismert, de az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra, a Kohéziós Alapra, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó közös rendelkezések megállapításáról, az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról szóló 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről szóló, 2014. március 3-i 480/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 13. cikkében meghatározott díjazási maximumok miatt ki nem fizethető költségek megtérítésére,”

2. Az 1006/2016. (I. 18.) Korm. határozat 1. pontja a következő e) és f) alponttal egészül ki:

(A Kormány)

„e) egyetért azzal, hogy a GINOP 9. prioritása keretében kihelyezett európai uniós pénzügyi eszköz végrehajtásához kapcsolódó irányítási díjak, illetve az alapok alapja végrehajtó szervezeti feladatokkal összefüggő auditált

és elismert végrehajtási irányítási költségek a hazai költségvetés terhére megelőlegezésre kerüljenek, amíg a finanszírozáshoz szükséges visszaforgó források nem állnak rendelkezésre,

f) felhívja a pénzügyminisztert, hogy biztosítsa az e) alpont teljesítéséhez szükséges forrást.

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: a felmerülés ütemében"

3. Az 1006/2016. (I. 18.) Korm. határozat 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
 4. Az 1006/2016. (I. 18.) Korm. határozat 1. melléklet
 - 4.1. 1. pontjában foglalt táblázat
 - 4.1.1. E:10c mezőjében a „Megjelent” szövegrész helyébe a „Meghirdetve” szöveg,
 - 4.1.2. E:10i mezőjében a „2021. január” szövegrész helyébe a „Meghirdetve 2021. januárban” szöveg,
 - 4.1.3. E:10j mezőjében a „2020. december” szövegrész helyébe a „Meghirdetve 2020. decemberben” szöveg,
 - 4.2. 3. pontjában foglalt táblázat E:5a mezőjében a „2020. december” szövegrész helyébe a „Meghirdetve 2021. januárban” szöveg,
 - 4.3. 5. pontjában foglalt táblázat E:23 mezőjében a „2020. augusztus” szövegrész helyébe a „Meghirdetve 2020. augusztusban” szöveg,
 - 4.4. 8. pontjában foglalt táblázat
 - 4.4.1. C:2 mezőjében a „15,33” szövegrész helyébe a „11,71” szöveg,
 - 4.4.2. C:5a mezőjében a „37,35” szövegrész helyébe a „35,84” szöveg,
 - 4.4.3. C:6 mezőjében a „3,10” szövegrész helyébe a „2,29” szöveg,
 - 4.4.4. C:8 mezőjében a „22,60” szövegrész helyébe a „21,49” szöveg,
 - 4.4.5. C:8b mezőjében az „1,67” szövegrész helyébe az „1,35” szöveg,
 - 4.4.6. C:9 mezőjében a „69,08” szövegrész helyébe a „68,49” szöveg,
 - 4.4.7. C:12 mezőjében a „60,89” szövegrész helyébe az „59,22” szöveg,
 - 4.4.8. C:13 mezőjében a „24,51” szövegrész helyébe a „22,77” szöveg,
 - 4.4.9. C:13a mezőjében a „276,40” szövegrész helyébe a „293,77” szöveg
- lép.
5. Az 1006/2016. (I. 18.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat E:7a mezőjében a „2020” szövegrész helyébe a „Megtörtént 2020-ban” szöveg lép.
 6. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1067/2021. (II. 19.) Korm. határozathoz

1. Az 1006/2016. (I. 18.) Korm. határozat 1. melléklet 6. pontjában foglalt táblázat E:16 mezője helyébe a következő mező lép:

	(A)	E
1.	Felhívás azonosító jele	Felhívás meghirdetésének tervezett ideje
(16.)	GINOP-6.2.9-VEKOP-20)	Meghirdetve 2020. decemberben

2. Az 1006/2016. (I. 18.) Korm. határozat 1. melléklete a következő 9. ponttal egészül ki:

„9. Covid19-világjárvány és gazdasági következményei okozta válság elhárítása (ERFA) című 9. prioritás

	A	B	C	D	E
1.	Felhívás azonosító jele	Felhívás neve	Felhívás keretösszege (Mrd Ft)	Felhívás meghirdetésének módja	Felhívás meghirdetésének tervezett ideje
2.	GINOP-9.1.1-21	Kamatmentes Újraindítási Gyorskölcsön hitelprogram	100,00	pénzügyi közvetítők kiválasztása	2021. március

**A Kormány 1068/2021. (II. 19.) Korm. határozata
az EFOP-1.6.1-VEKOP-16-2016-00001 azonosító számú („Felzárkózási együttműködések támogatása”
című) projekt összköltségének növeléséről, valamint az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program éves
fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1037/2016. (II. 9.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt feladatkörében eljárva
 - a) egyetért az EFOP-1.6.1-VEKOP-16-2016-00001 azonosító számú, „Felzárkózási együttműködések támogatása” című projekt (a továbbiakban: projekt) összköltségének az 1. melléklet szerinti növelésével,
 - b) egyetért a projekt támogatási szerződésének az 1. melléklet szerinti módosításával.
Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: 2021. március 31.
 2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
 3. Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1037/2016. (II. 9.) Korm. határozat
 - a) 1. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat
 - aa) C:4 mezőjében az „1,56” szövegrész helyébe az „1,53” szöveg,
 - ab) C:21 mezőjében a „13,74” szövegrész helyébe a „13,63” szöveg,
 - ac) C:30 mezőjében a „2,20 (ebből VEKOP: 0,22)” szövegrész helyébe a „2,37 (ebből VEKOP: 0,22; ebből indikatív önerő: 0,02)” szöveg,
 - ad) C:31c mezőjében a „40,89 (ebből VEKOP: 3,43; ebből indikatív önerő: 13,57)” szövegrész helyébe a „40,87 (ebből VEKOP: 3,43; ebből indikatív önerő: 13,55)” szöveg,
 - b) 2. mellékletében foglalt táblázat
 - ba) D:14 mezőjében a „2,20 (ebből VEKOP: 0,22)” szövegrész helyébe a „2,35 (ebből VEKOP: 0,22)” szöveg,
 - bb) E:14 mezőjében a „–” szövegrész helyébe a „0,02” szöveg
- lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1068/2021. (II. 19.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
1.				Eredeti támogatás legfeljebb (forint)			Többlettámogatás legfeljebb (forint)			Módosított támogatás legfeljebb (forint)				
2.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: EFOP) keretében finanszírozandó összeg	A Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program (a továbbiakban: VEKOP) keretében finanszírozandó összeg	Indikatív önerő	Az EFOP keretében finanszírozandó összeg	A VEKOP keretében finanszírozandó összeg	Indikatív önerő	Az EFOP keretében finanszírozandó összeg	A VEKOP keretében finanszírozandó összeg	Indikatív önerő	Projekt módosított összköltsége legfeljebb (forint)	Projekt rövid bemutatása
3.	EFOP-1.6.1-VEKOP-16-2016-00001	Felzárkózási együttműködések támogatása	Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság	1 980 000 000	220 000 000	–	144 900 000	–	16 100 000	2 124 900 000	220 000 000	16 100 000	2 361 000 000	A projekt célja a komplex telepprogramok és a települési leszakadási folyamatok megfordítását segítő beavatkozások szakmai támogatása és társadalmi elfogadottságuk elősegítése. Emellett a projekt hozzájárul a területi együttműködések kialakításához, kiterjesztéséhez és az együttműködő partnerek munkájának összehangolásához, valamint a roma nők aktívabb és tudatosabb közösségi, társadalmi és közéleti szerepvállalásához.

A Kormány 1069/2021. (II. 19.) Korm. határozata a Debrecen város közigazgatási területén fekvő földrészlet beruházási célterületté nyilvánításáról

A Kormány a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 11. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel beruházási célterületté nyilvánítja a Debrecen város közigazgatási területén fekvő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti Debrecen külterület 017/1 helyrajzi számú földrészletet, valamint az ezen földrészletből a telekalakítási eljárásban hozott döntés véglegessé válását követően kialakított földrészleteket.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1070/2021. (II. 19.) Korm. határozata a debreceni velodrom előkészítésével összefüggő intézkedésekről szóló 1298/2020. (VI. 11.) Korm. határozat és a Kemény Ferenc Sportlétesítmény-fejlesztési Programról szóló 1839/2016. (XII. 23.) Korm. határozat módosításáról

1. A debreceni velodrom előkészítésével összefüggő intézkedésekről szóló 1298/2020. (VI. 11.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 1–8. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[A Kormány a hazai pályakerékpáros edzőcsarnokok megvalósítását célzó beruházások támogatásáról szóló 1695/2018. (XII. 17.) Korm. határozat 1. pontja szerinti kelet-magyarországi velodrom beruházás megépítése érdekében]

„1. egyetért a debreceni velodromnak (a továbbiakban: Beruházás) az állami magasépítési beruházások megvalósításáról szóló 2018. évi CXXXVIII. törvény 4. § (7) bekezdés a) pontja és (8) bekezdése szerinti kormányzati magasépítési beruházásként történő előkészítésével, az ingatlan-nyilvántartás szerinti Debrecen külterület 017/1 helyrajzi számú ingatlanon, valamint az ingatlanból a telekalakítási eljárásban hozott döntés véglegessé válását követően kialakított ingatlanokon és a Beruházáshoz szükséges infrastrukturális feltételek biztosítását szolgáló további ingatlanokon, és jóváhagyja a Beruházás koncepcióját;

2. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 419 879 392 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Gazdaságvédelmet szolgáló miniszterelnökségi fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 5. Fővárosi fejlesztések jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 8. Gazdaságvédelmet szolgáló emberi erőforrások fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 3. Sportlétesítmény fejlesztések támogatása jogcímcsoport javára, az 1. melléklet szerint;

Felelős: pénzügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
emberi erőforrások minisztere

Határidő: azonnal

3. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a Beruházás előkészítése érdekében az engedélyeztetési dokumentáció készítésére és az engedélyeztetés lefolytatására 419 879 392 forint összegben adjon ki az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 101/A. §-a alá tartozó támogatói okiratot a BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zrt.) mint kedvezményezett részére, elszámolási, valamint a fel nem használt vagy nem rendeltetésszerűen felhasznált támogatási összeg tekintetében visszafizetési kötelezettség rögzítésével, azzal, hogy a támogatott előkészítési fázisokat legkésőbb 2021. december 31-ig kell megvalósítani;

Felelős: emberi erőforrások minisztere

Határidő: a 2. pont szerinti forrás rendelkezésre állását követő 30 napon belül

4. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy gondoskodjon a BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zrt. részére a Kemény Ferenc Sportlétesítmény-fejlesztési Programról szóló 1839/2016. (XII. 23.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1839/2016. (XII. 23.) Korm. határozat] szerinti Kemény Ferenc Program részét képező új Budapesti velodrom vonatkozásában már folyósított 1 236 120 608 forint összegről szóló részelszámoltatásról a támogató részére 2020. december 31-i fordulónappal;

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: az elszámolás elkészítése és benyújtása vonatkozásában 2021. február 28.

5. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy a pénzügyminiszter és az emberi erőforrások minisztere bevonásával gondoskodjon a 4. pont szerinti elszámolás során kimutatott, fel nem használt támogatási összeg átcsoportosításáról a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezete javára a Beruházás előkészítése érdekében a kivitelezési dokumentáció, továbbá egyéb, a Beruházáshoz kapcsolódó előkészítési feladatok elkészítésére;

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter

pénzügyminiszter

emberi erőforrások minisztere

Határidő: a 4. pont szerinti elszámolás elfogadását és a fel nem használt támogatási összeg visszafizetését követően azonnal

6. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy módosítsa a 3. pont alapján a BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zrt. kedvezményezett részére kiadott támogatói okiratot az 5. pont alapján átcsoportosított összeg kötelezettségvállalással történő leköttetése, a Beruházás előkészítése és a BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zrt. részére történő rendelkezésre bocsátása érdekében, elszámolási, a fel nem használt vagy nem rendeltetésszerűen felhasznált támogatási összeg tekintetében visszafizetési kötelezettség rögzítésével, azzal, hogy a támogatott előkészítési fázisokat legkésőbb 2021. december 31-ig kell megvalósítani;

Felelős: emberi erőforrások minisztere

Határidő: az 5. pont szerinti forrás rendelkezésre állását követően a támogatói okirat módosítására vonatkozóan 30 napon belül

7. a Beruházás előkészítésének kormányzati felelőseként az emberi erőforrások miniszterét jelöli ki, a kiemelt budapesti fejlesztésekért és nemzetközi sporteseményekért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1393/2020. (VII. 13.) Korm. határozat 3. pont b) alpontja alapján beruházás-szakmai irányítóként eljáró kiemelt budapesti fejlesztésekért és nemzetközi sporteseményekért felelős kormánybiztos (a továbbiakban: kormánybiztos), valamint az aktív Magyarországért felelős kormánybiztos bevonásával;

8. a Beruházás

a) előkészítésére a BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zrt.-t jelöli ki, Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a Magyar Kerékpáros Szövetség szakmai közreműködésével,

b) megvalósítására a Beruházási Ügynökséget jelöli ki, a Magyar Kerékpáros Szövetség szakmai közreműködésével;"

2. A Korm. határozat a következő 8a. ponttal egészül ki:

[A Kormány a hazai pályakerékpáros edzőcsarnokok megvalósítását célzó beruházások támogatásáról szóló 1695/2018. (XII. 17.) Korm. határozat 1. pontja szerinti kelet-magyarországi velodrom beruházás megépítése érdekében]

„8a. egyetért azzal, hogy

a) az 1839/2016. (XII. 23.) Korm. határozat 4. pontja alapján a Kemény Ferenc Program előkészítésének részeként az 1. melléklet 6. pontja szerinti fejlesztési elemre – a tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet szerint – lefolytatott tervpályázati eljárást követő közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött szerződésben meghatározott tervezési feladatok akként folytatódjanak tovább, hogy a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának egyetértésével véglegesített műszaki tartalom alapján elkészülő tervdokumentumok alkalmasak legyenek a Beruházás megvalósítására,

b) a Beruházás az a) alpont szerinti tervdokumentumok alapján kerüljön megvalósításra;"

3. A Korm. határozat 10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Kormány a hazai pályakerékpáros edzőcsarnokok megvalósítását célzó beruházások támogatásáról szóló 1695/2018. (XII. 17.) Korm. határozat 1. pontja szerinti kelet-magyarországi velodrom beruházás megépítése érdekében]

„10. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a kormánybiztos, az aktív Magyarországért felelős kormánybiztos és az emberi erőforrások minisztere bevonásával a Beruházás megvalósítására lefolytatott feltételes közbeszerzési eljárás eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a Beruházás megvalósításáról, a megvalósításhoz szükséges infrastrukturális fejlesztésekről és ingatlanok

köréről, a kivitelezéshez kapcsolódó kötelezettségvállalási összeg és a kifizetések ütemezésének, továbbá a Beruházás üzemeltetési modelljének részletes bemutatásával.

Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
kiemelt budapesti fejlesztésekért és nemzetközi sporteseményekért felelős kormánybiztos
aktív Magyarországért felelős kormánybiztos
emberi erőforrások minisztere

Határidő: a Beruházás megvalósítását célzó feltételes közbeszerzési eljárást követően azonnal”

4. A Korm. határozat 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
5. Hatályát veszti a Kemény Ferenc Sportlétesítmény-fejlesztési Programról szóló 1839/2016. (XII. 23.) Korm. határozat
 - a) 2. pont f) alpontja, valamint
 - b) 1. mellékletében foglalt táblázat 6. sora.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1070/2021. (II. 19.) Korm. határozathoz

„1. melléklet az 1298/2020. (VI. 11.) Korm. határozathoz

XLVII. Gazdaságvédelmi Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA

Költségvetési év: 2021.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alicím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alicím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							
	XLVII.						Gazdaságvédelmi Alap												
		2					Fejezeti kezelésű előirányzatok												
387806			1	5			Gazdaságvédelmet szolgáló miniszterelnökségi fejezeti kezelésű előirányzatok												
							Fővárosi fejlesztések												
			8			K8	Gazdaságvédelmet szolgáló emberi erőforrások fejezeti kezelésű előirányzatok												
386440				3			Sportlétesítmény fejlesztések támogatása												
							K8												
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																			

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alicím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alicím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																			

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alicím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alicím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							
	XLVII.						Gazdaságvédelmi Alap												
		2					Fejezeti kezelésű előirányzatok												
387806			1	5			Gazdaságvédelmet szolgáló miniszterelnökségi fejezeti kezelésű előirányzatok												
							Fővárosi fejlesztések												
386440			8	3			Gazdaságvédelmet szolgáló emberi erőforrások fejezeti kezelésű előirányzatok												
							Sportlétesítmény fejlesztések támogatása												
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																			
Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																			

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen							
												I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év				
Magyar Államkincstár							1 példány időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>					419 879 392				419 879 392			

*Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1071/2021. (II. 19.) Korm. határozata
a 2021. évi FIE Felnőtt Vívó Kard Olimpiai Kvalifikációs versenysorozat megrendezéséhez szükséges
kormányzati intézkedésekről**

A Kormány

1. támogatja, hogy a Magyar Vívó Szövetség (a továbbiakban: Szövetség) megrendezze a 2021. évi FIE Felnőtt Vívó Kard Olimpiai Kvalifikációs versenysorozatot (a továbbiakban: Sportesemény) Magyarországon, Budapesten;
2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy az emberi erőforrások minisztere bevonásával a Sportesemény megvalósítása érdekében gondoskodjon legfeljebb 297 036 000 forint biztosításáról a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 23. Sporttevékenység támogatása alcím, 4. Versenysport és szakmai feladatok támogatása jogcímcsoport javára;

Felelős: pénzügyminiszter
emberi erőforrások minisztere

Határidő: azonnal

3. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy gondoskodjon a Sportesemény megrendezése érdekében – a 2. pontban meghatározott forrás terhére, legfeljebb 296 000 000 forint összegben – a Szövetséggel támogatási jogviszony létesítéséről elszámolási, és a fel nem használt költségvetési támogatás tekintetében visszatérítési kötelezettség rögzítésével.

Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: a forrás rendelkezésre állását követő 15 napon belül

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.