



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2019. május 30., csütörtök

## Tartalomjegyzék

125/2019. (V. 30.) Korm. rendelet	Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya közötti környezetügyi együttműködésről szóló egyezmény kihirdetéséről	3187
126/2019. (V. 30.) Korm. rendelet	Az idegenrendészeti szerv kijelöléséről és hatásköréről	3192
127/2019. (V. 30.) Korm. rendelet	A külpolitikáért felelős miniszter feladatkörébe tartozó egyes kormányrendeleteknek a kormányzati igazgatásról szóló törvénnyel összefüggő, valamint a tartós külszolgálathoz kapcsolódó felkészítésről szóló 238/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet módosításáról	3199
128/2019. (V. 30.) Korm. rendelet	Az országos működési engedély alapján végzett vasúti személyszállítás részletes feltételeiről szóló 271/2009. (XII. 1.) Korm. rendelet, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet módosításáról	3203
129/2019. (V. 30.) Korm. rendelet	A VERITAS Történetkutató Intézet és Levéltárról szóló 9/2019. (II. 5.) Korm. rendelet módosításáról	3204
12/2019. (V. 30.) ITM rendelet	A Koordináló szerv által fizetendő hulladékgazdálkodási szolgáltatási díjról szóló 13/2016. (V. 24.) NFM rendelet módosításáról	3205
5/2019. (V. 30.) PM rendelet	Az online pénztárgépek és a taxaméterek üzemeltetésére vonatkozó egyes miniszteri rendeletek módosításáról	3206
17/2019. (V. 30.) AB határozat	A Kúria Kfv.I.35.760/2016/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról	3208
1313/2019. (V. 30.) Korm. határozat	A naperőművek termőföldeken való telepítésére vonatkozó jogszabályok felülvizsgálatáról, valamint a napelemes beruházások fejlesztéséhez szükséges intézkedésekről	3223
1314/2019. (V. 30.) Korm. határozat	A Semmelweis XXI. Fejlesztési Projekthez kapcsolódó intézkedésekről	3224
1315/2019. (V. 30.) Korm. határozat	A fővárosi és Pest megyei járóbeteg-szakellátás fejlesztési koncepciójáról és az Egészséges Budapest Program keretében megvalósuló járóbetegszakellátás-fejlesztésekhez szükséges feladatokról szóló 1673/2017. (IX. 21.) Korm. határozat módosításáról	3225
1316/2019. (V. 30.) Korm. határozat	A Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal rendvédelmi feladatokat ellátó szervvé alakulásával kapcsolatos források biztosításáról	3226
1317/2019. (V. 30.) Korm. határozat	A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és egyes Korm. határozatok módosításáról szóló 1104/2017. (III. 6.) Korm. határozat, valamint a libanoni templomrekonstrukciós projekt támogatásáról szóló 1459/2017. (VII. 19.) Korm. határozat módosításáról	3228
1318/2019. (V. 30.) Korm. határozat	A Modern Városok Program keretében a 8311. jelű összekötő út Győr–Ménfőcsanak–Győrújbarát–Nyúl közötti szakasza felújításának megvalósítása érdekében a 2019. évi forrás átcsoportosításáról	3229

**Tartalomjegyzék**

1319/2019. (V. 30.) Korm. határozat	A Zalaegerszeg–Rédics–Lendva vasútvonal-fejlesztés I. ütemének előkészítéséről	3231
1320/2019. (V. 30.) Korm. határozat	A Petőfi Irodalmi Múzeum hosszú távú fejlesztési és működési koncepciójáról, valamint a 2020–2022 közötti időszakban ehhez szükséges költségvetési forrásokról	3231
1321/2019. (V. 30.) Korm. határozat	A Rászoruló Személyeket Támogató Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1347/2016. (VII. 6.) Korm. határozat módosításáról	3233
1322/2019. (V. 30.) Korm. határozat	A Magyarország Kormánya és a Kambodzsai Királyság Kormánya közötti kétoldalú gazdasági együttműködési megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	3234
1323/2019. (V. 30.) Korm. határozat	A Magyarország Kormánya és Malajzia Kormánya közötti gazdasági együttműködési megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	3234

## III. Kormányrendeletek

### A Kormány 125/2019. (V. 30.) Korm. rendelete

#### Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya közötti környezetügyi együttműködésről szóló egyezmény kihirdetéséről

- 1. §** A Kormány e rendelettel felhatalmazást ad a Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya közötti környezetügyi együttműködésről szóló egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) kötelező hatályának elismerésére.
- 2. §** A Kormány az Egyezményt e rendelettel kihirdeti.
- 3. §** Az Egyezmény hiteles magyar és angol nyelvű szövege a következő:

#### **„KÖRNYEZETÜGYI EGYÜTTMŰKÖDÉSI EGYEZMÉNY MAGYARORSZÁG KORMÁNYA ÉS A SZERB KÖZTÁRSASÁG KORMÁNYA KÖZÖTT**

Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya (a továbbiakban együttesen: „a Felek”)

tudatában annak, hogy a környezetvédelemnek milyen regionális és globális vonatkozásai vannak, hogy ezen a téren nemzetközi és regionális együttműködés útján sürgősen hosszú távú megoldásokat kell keresni, és hogy fontos a két ország tevékenységeinek összehangolása;

felismerve, hogy a kétoldalú együttműködés jó alapot képezhet arra, hogy a Felek kölcsönös erőfeszítésekkel mélyítsék el együttműködésüket és növeljék az egymás iránti tiszteletet, valamint hozzájárul országos és nemzetközi környezetvédelmi céljaik hatékony eléréséhez és mindkét ország környezeti állapotának javításához, és ugyanakkor a többoldalú együttműködést is elősegíti;

összhangban mindkét Fél pozitív jogszabályaival és a nemzetközi környezetvédelmi jog általánosan elismert elveivel;

azzal a szándékkal, hogy erősítsék együttműködésüket azon többoldalú nemzetközi környezetvédelmi egyezmények és jegyzőkönyvek keretein belül, amelyekben mindkét ország részes;

azzal a meggyőződéssel, hogy a Felek környezetvédelmi tárgyú együttműködése kölcsönösen előnyös a két ország baráti kapcsolatainak további javítása szempontjából;

annak tudatában, hogy a jelen és a jövő generációi számára biztosítaniuk kell a biztonságos környezetet;

a következőkről egyeznek meg:

#### **1. cikk**

A Felek kölcsönös és egyenlő előnyök érdekében továbbfejlesztik kétoldalú együttműködésüket a környezetügy terén.

#### **2. cikk**

A Felek a következő területeken működnek együtt:

- a környezet védelme és javítása, a természeti erőforrások fenntartható használata;
- a környezeti témák bevonása a szektorszerű szakpolitikákba;
- határon átnyúló együttműködés a környezetvédelem terén (környezeti hatásvizsgálat, stratégiai környezeti vizsgálat stb.);
- klímaváltozás;
- szennyezett területek kármentesítése;
- levegő-tisztaság védelem;

- hulladékgazdálkodás;
- vízminőség-védelem, szennyvíztisztítás;
- a vizes élőhelyek kezelése;
- természetvédelem, beleértve a mindkét országban előforduló veszélyeztetett fajok valamint az ökológiailag érzékeny és a védett területek védelmét is;
- a különleges geológiai jelentőségű területek védelme és fenntartása terén szerzett tapasztalatok cseréje az UNESCO Globális Geoparkjaira vonatkozó irányelvek és kritériumok szerint;
- az inváziós idegen fajok terjedésének megakadályozása;
- a tájak fenntartása, kezelése és tervezése;
- a génmódosítás-mentes mezőgazdaság fenntartása;
- a génmegőrzés;
- a fenntartható fejlődés környezetvédelmi aspektusai, és a globális fenntartható fejlődési célok megvalósítása;
- zöld gazdaság, és különösen a körforgásos gazdaság;
- az ipari szennyezés korlátozása és kockázatainak kezelése;
- oktatás és szemléletformálás;
- fenntartható fogyasztás és termelés;
- az Európai Unió környezetvédelmi jogi szabályozása;
- kölcsönös megegyezés szerinti egyéb környezetvédelmi területek.

### 3. cikk

A Felek együttműködésének formái a jelen Egyezmény keretein belül:

- közös programok, projektek és tevékenységek előkészítése és megvalósítása a környezetvédelem terén, valamint az éghajlatváltozás hatásainak csökkentése és az azokhoz való alkalmazkodás érdekében;
- az éghajlatváltozás hatásainak csökkentése és az azokhoz való alkalmazkodás erdőtelepítés útján;
- a környezetvédelemre, az éghajlatváltozás hatásainak csökkentésére és az azokhoz való alkalmazkodásra, valamint a fenntartható fejlődésre vonatkozó információk cseréje;
- szakértői csoportok, tudósok, delegációk és gyakornokok csereprogramjai;
- szemináriumok, műhelyek és találkozók szervezése a jelen Egyezmény alapján indított közös munkaprogramok keretében;
- kölcsönösen megfelelőnek tartott egyéb együttműködési formák.

### 4. cikk

Az Egyezmény végrehajtása érdekében a Felek arra bátorítják országuk intézményeit, szervezeteit és vállalkozásait, hogy közvetlen kapcsolatokat építsenek ki és fejlesszenek tovább egymással.

### 5. cikk

Az Egyezmény eredményes végrehajtása érdekében a Felek kétéves együttműködési programokat indítanak.

A jelen Egyezmény aláírásától számított három hónapon belül mindkét Fél koordinátort nevez ki az Egyezmény keretein belül végzendő tevékenységek összehangolására.

A koordinátorok szükség szerint, távközlési eszközök útján, vagy a két ország – Magyarország illetve a Szerb Köztársaság – valamelyikében személyesen tárgyalnak egymással. A koordinátorok megbeszélésének és a jelen Egyezmény 3. cikke szerinti találkozóknak a költségeit egyéb megegyezés hiányában mindkét Fél maga viseli.

### 6. cikk

A jelen Egyezmény szerinti együttműködés végrehajtása a Felek forrásai függvényében, az országukban alkalmazandó jogszabályok szerint történik. Eltérő megegyezés hiányában mindkét Fél maga viseli az Egyezmény alapján végzett tevékenységeinek költségét.

### 7. cikk

A jelen Egyezmény rendelkezései nem érintik a Felek közti egyéb kétoldalú egyezményekből eredő kötelezettségeket, a Felek nemzeti előírásaiból vagy más országokkal kötött egyezményeiből eredő jogait és kötelezettségeit, vagy a Felek azon jogait és kötelezettségeit, amelyek nemzetközi szervezetekben betöltött tagságukból vagy Magyarország európai uniós tagságából erednek.

**8. cikk**

A jelen Egyezmény értelmezésével vagy alkalmazásával kapcsolatos vitákat a Felek közvetlen tárgyalások útján rendezik.

**9. cikk**

A jelen Egyezmény szerinti együttműködés útján létrehozandó eredmények és információk az egyes országok jogszabályai szerint, a Felek beleegyezésével harmadik feleknek is átadhatók.

**10. cikk**

A jelen Egyezmény akkor lép hatályba, mielőtt mindkét Fél diplomáciai csatornán keresztül kézhez vette a másik Fél utolsó értesítését a hatálybalépéshez szükséges jogi eljárásaik megtörténtéről.

A jelen Egyezmény öt (5) évig marad hatályban, és további öt (5) évre automatikusan meghosszabbításra kerül, kivéve ha bármelyik Fél az első ötéves időszak lejárta előtt legalább hat (6) hónappal írásban értesíti a másik Felet felmondási szándékáról.

Kötetett Szabadkán, 2019. április 15-én két-két eredeti példányban magyar, szerb és angol nyelven. Minden nyelvi verzió egyenlő mértékben hiteles.

**AGREEMENT BETWEEN THE GOVERNMENT OF HUNGARY AND THE GOVERNMENT OF THE REPUBLIC OF SERBIA ON COOPERATION IN THE FIELD OF ENVIRONMENTAL PROTECTION**

The Government of Hungary and the Government of the Republic of Serbia,

Hereinafter referred to as "the Parties",

Aware of the regional and global implications of environmental protection and the urgency to find lasting solutions through international and regional cooperation, as well as of the importance of coordinating joint activities of the two countries,

Recognizing that bilateral cooperation can serve as a strong foundation to deepen cooperation and respect through mutual efforts of both Parties, which would contribute to efficient achievement of their national and international sectoral targets and to improvement of the state of environment in both countries while at the same time contributing to multilateral cooperation,

Respecting and acting in accordance with the positive legislation of both Parties and the generally recognized principles of international environmental law,

Wishing to strengthen cooperation in the framework of the international multilateral conventions and protocols on environment that both countries are parties of,

Convinced that cooperation between the two Parties in the field of environmental protection is of mutual benefit further improving friendly relations between the two countries,

Aware of the responsibility to ensure environmental safety for present and future generations,

Have agreed as follows:

**Article 1**

The Parties shall, based on equal and mutual benefit, further develop bilateral cooperation in the field of environmental protection.

**Article 2**

The Parties shall cooperate in the following areas:

- Protection and improvement of environment and sustainable use of natural resources;
- Integration of environmental issues into sectoral policies;

- Transboundary cooperation in the field of environmental protection (environmental impact assessment, strategic environmental assessment etc.)
- Climate change;
- Soil remediation;
- Air protection;
- Waste management;
- Water quality protection and waste water management;
- Wetland management;
- Nature protection, including protection of endangered species occurring in both countries, as well as protection of ecologically sensitive areas and protected areas;
- Exchange of experience regarding the protection and preservation of areas of particular geological significance in accordance with the guidelines and criteria of UNESCO Global Geoparks
- Prevention of the spread of invasive alien species
- Preservation, management and planning of landscapes;
- Maintenance of GMO-free agriculture;
- Gene conservation
- Environmental aspects of sustainable development and implementation of global sustainable development goals;
- Green economy; particularly circular economy
- Industrial pollution control and risk management;
- Education and awareness raising;
- Sustainable consumption and production;
- EU legislation in the field of environmental protection;
- Other areas of environmental protection as mutually deemed appropriate.

### **Article 3**

Cooperation between the Parties under this Agreement shall be conducted in the following forms:

- Preparation and implementation of joint programmes, projects and activities activities in the field of environmental protection and climate change mitigation and adaptation;
- Climate change mitigation and adaptation through afforestation;
- Exchange of relevant information and materials in the field of environmental protection, climate change mitigation and adaptation and sustainable development;
- Exchange visits of expert delegations, scholars, delegations and trainees;
- Joint organization of seminars, workshops and meetings related to the implementation of joint work programs under present Agreement;
- Other forms of cooperation as mutually agreed upon.

### **Article 4**

To implement the Agreement, the Parties shall encourage institutions, organizations and enterprises in their countries to establish and develop direct contacts with one another.

### **Article 5**

To ensure the effective implementation of the Agreement, the Parties shall conclude 2-year cooperation programs, Each Party shall, within three months from the signature date, appoint a coordinator to be responsible for the coordination of activities under this Agreement.

The coordinators shall hold meetings as required through telecommunication or alternately in the two countries, Hungary and the Republic of Serbia. Unless otherwise mutually agreed upon, each party will cover its own costs of participation in the coordinators' meeting and the meetings according to Article 3 of the present Agreement.

### **Article 6**

Cooperative activities under this Agreement shall be implemented according to financial resources available to the Parties and the laws applicable in their countries. Unless otherwise mutually agreed upon, each Party shall bear the cost for carrying out activities under this Agreement.

**Article 7**

The provisions of this Agreement shall not in any way affect the commitments of the Parties under existing bilateral agreements between the two countries, the rights or obligations of the Parties deriving from their national provisions and agreements signed with other countries, from membership in international organizations, or the membership of Hungary in the European Union.

**Article 8**

Disputes concerning the interpretation or application of this Agreement shall be settled through direct negotiations between the Parties.

**Article 9**

Pursuant to the laws of each country, with the consent of the Parties, the results and information produced in cooperation under the Agreement could be accessible to third parties.

**Article 10**

This Agreement shall enter into force on the date of the receipt of the last written notification by which the Parties shall notify each other, through diplomatic channels, of the completion of the respective legal procedures required for its entry into force.

This Agreement is signed for a period of five (5) years and shall be automatically renewed for another period of five (5) years, unless either Party notifies the other Party in writing of its intention to denounce the Agreement, but not later than six (6) months before the expiration of the initial period of five (5) years.

Done in Subotica on 15, April, 2019, in two originals, each in Hungarian, Serbian and English language, all texts being equally authentic."

- 4. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) A 2. § és a 3. § az Egyezmény 10. cikk első bekezdésében meghatározott időpontban lép hatályba.  
(3) Az Egyezmény, valamint a 2. § és a 3. § hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter – annak ismertetését követően – a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett közleményével állapítja meg.
- 5. §** E rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről a környezetvédelemért és természetvédelemért felelős miniszter, a vízgazdálkodásért és vízvédelemért felelős miniszter, valamint az energiapolitikáért és a hulladékgazdálkodásért felelős miniszter gondoskodik.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

---

## **A Kormány 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelete az idegenrendészeti szerv kijelöléséről és hatásköréről**

A Kormány

a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 100. § (1) bekezdés p) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 8. § tekintetében a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 9. § tekintetében a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 41. § (1) bekezdés a) és c) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 10. §, valamint a 2. és a 3. melléklet tekintetében a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény 35/A. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,  
a 11. § tekintetében a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 49. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 12. § tekintetében a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 86. § (1) bekezdés a) és c) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 13. § tekintetében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 111. § (1) bekezdés a)–c), valamint e)–u) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 14. § tekintetében a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény 43. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 15. § tekintetében a menedékgjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 93. § (1) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 16. § és a 4. melléklet tekintetében az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 17. § tekintetében a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 81. § (1) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 18. § tekintetében a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 88. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 19. § tekintetében a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 340. § 8. pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 20. § tekintetében az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 21. § tekintetében az Egészségügyi Világszervezet Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályainak kihirdetéséről szóló 2009. évi XCI. törvény 3. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 22. § és az 5. melléklet tekintetében a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 100. § (1) bekezdés n) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 23. § tekintetében az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 15. § (4) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 24. §, valamint a 6–8. melléklet tekintetében a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 340. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 25. § tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 198. § (1) bekezdés 21. pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 26. § és a 9. melléklet tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 198. § (1) bekezdés 14. pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 27. § tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 198. § (1) bekezdés 1. és 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 28. § tekintetében a Nemzeti Közszolgálati Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló 2011. évi CXXXII. törvény 44. § (1) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 29. §, a 30. § és a 10. melléklet tekintetében az Alaptörvény 15. cikk (2) és (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva,  
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság a rendészetért felelős miniszter irányítása alá tartozó központi költségvetési szerv.
- 2. §** A Kormány a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényben meghatározott idegenrendészeti szervként az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságot jelöli ki.



- 3. §** Az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság központi szervre és igazgatóságokra tagozódik. Az igazgatóságokat, valamint azok illetékességi területét az 1. melléklet állapítja meg.
- 4. §** Az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság ellátja a jogszabályokban hatáskörébe utalt idegenrendészeti és menekültügyi feladatokat.
- 5. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) Az 1–4. § és a 8–30. §, valamint az 1–10. melléklet 2019. július 1-jén lép hatályba.
- 6. §** A Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal elnevezése 2019. július 1. napján Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságra változik, továbbá a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal 2019. július 1-jétől
- a) a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) hatálya alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervként,
- b) a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény hatálya alá tartozó rendőrségként működik tovább.
- 7. §** (1) Azon kormányzati szolgálati jogviszonyban állót, aki hivatásos szolgálati jogviszonyban betölthető szolgálati beosztással 2019. július 1. napjával átalakításra kerülő munkakört tölt be, a munkáltató a jogviszonyváltást megelőzően írásban nyilatkoztatja arról, hogy a tervezett besorolás figyelembevételével a hivatásos szolgálati jogviszony létesítését vállalja-e.  
(2) A hivatásos szolgálati jogviszony létesítését vállaló az erre vonatkozó nyilatkozat megtételével egy időben megteszi a Hszt. 42. § (3) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatot, továbbá csatolja a Hszt. 3. melléklete szerinti, kitöltött adatlapot, valamint a nyilatkozat megtételétől számított öt munkanapon belül csatolja a Hszt. 42. § (3) bekezdés c) pontja alapján szükséges, a Hszt. 2. melléklete szerinti hozzátartozói nyilatkozatot.
- 8. §** A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 167/A. § (2) bekezdésében az „a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatalnak” szövegrész helyébe az „az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságnak” szöveg lép.
- 9. §** A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény végrehajtásáról szóló 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet
- a) 5. § (1) bekezdésében és 28. §-ában az „a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatalnak” szövegrész helyébe az „az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságnak” szöveg,
- b) 6. § (1) bekezdésében, 13. § (3) bekezdésében, valamint 14. § (1) bekezdés f) és g) pontjában az „a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal” szövegrész helyébe az „az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság” szöveg lép.
- 10. §** (1) A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.  
(2) A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
- 11. §** A közforgalmú személyszállítási utazási kedvezményekről szóló 85/2007. (IV. 25.) Korm. rendelet
- a) 6. § záró szövegrészében az „a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal” szövegrész helyébe az „az idegenrendészeti szerv” szöveg,
- b) 1. mellékletében foglalt táblázat A:35 és A:36 mezőjében az „a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal” szövegrész helyébe az „az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság” szöveg lép.
- 12. §** (1) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet] 2. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A Tv.-ben szabályozott idegenrendészeti eljárások során a következő hatóságok járnak el):  
„c) az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság (a továbbiakban: Főigazgatóság);”

- (2) A 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 4. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A 810/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Vízumkódex) szerinti száznolcvan napon belül kilencven napot meg nem haladó, tervezett (a továbbiakban: kilencven napot meg nem haladó, tervezett) tartózkodásra jogosító vízum kiadására irányuló eljárás]*  
 „c) a Főigazgatóság,”  
*[(a továbbiakban együtt: vízumkiadó hatóság) hatáskörébe tartozik.]*
- (3) A 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet
- a) 2. § d) pontjában az „a Hivatal területi szerve” szövegrész helyébe az „a Főigazgatóság igazgatósága” szöveg,
  - b) 7. § (5) bekezdésében az „a Hivatalnál” szövegrész helyébe az „a Főigazgatóságnál” szöveg,
  - c) 7. § (6) bekezdésében és 42. § (4) bekezdésében az „a Hivatalnak” szövegrész helyébe az „a Főigazgatóságnak” szöveg,
  - d) 7. § (7) bekezdésében, 42. § (5) és (6) bekezdésében és 78/B. § (5)–(8) bekezdésében az „A Hivatal” szövegrész helyébe az „A Főigazgatóság” szöveg,
  - e) 16/C. § (1) bekezdésében és 18/C. § (8) bekezdésében az „a Hivatalhoz” szövegrész helyébe az „a Főigazgatósághoz” szöveg,
  - f) 16/C. § (2) és (3) bekezdésében, 17. § (1) bekezdésében, 18/C. § (9) bekezdésében, 42. § (7) bekezdésében, 48. § (2a) bekezdésében, 53. § (2) bekezdésében, 73. § (3) bekezdésében, 74. §-ában, 78/A. § b) és d) pontjában, 78/B. § (4) bekezdés nyitó szövegrészében és (6) bekezdés c) pontjában és 79/C. § (2) bekezdésében az „a Hivatal” szövegrész helyébe az „a Főigazgatóság” szöveg,
  - g) 48. § (1) bekezdésében és 78/B. § (3) bekezdésében az „a Hivatal” szövegrész helyébe az „a Főigazgatóságot” szöveg
- lép.

- 13. §** (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet] 1. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A Tv.-ben szabályozott közigazgatási hatósági eljárások (a továbbiakban: idegenrendészeti eljárások) során a következő hatóságok (a továbbiakban: idegenrendészeti hatóságok) járnak el:]*  
 „c) az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság (a továbbiakban: Főigazgatóság);”
- (2) A 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 7. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A 810/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Vízumkódex) szerinti száznolcvan napon belül kilencven napot meg nem haladó, tervezett tartózkodásra jogosító vízum kiadására irányuló eljárás]*  
 „c) a Főigazgatóság,”  
*[(a továbbiakban együtt: vízumkiadó hatóság) hatáskörébe tartozik.]*
- (3) A 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet 31. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(A kilencven napot meghaladó tartózkodásra jogosító vízum kiadására irányuló idegenrendészeti eljárás)*  
 „b) a Főigazgatóság,”  
*[(a továbbiakban e fejezet alkalmazásában együtt: vízumkiadó hatóság) hatáskörébe tartozik.]*
- (4) A 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet
- a) 1. § d) pontjában az „a Hivatal területi szerve” szövegrész helyébe az „a Főigazgatóság igazgatósága” szöveg,
  - b) 10. § (5) bekezdésében az „a Hivatalnál” szövegrész helyébe az „a Főigazgatóságnál” szöveg,
  - c) 10. § (6) bekezdésében, 37. § (1) bekezdésében és 158. § (4) bekezdésében az „a Hivatalnak” szövegrész helyébe az „a Főigazgatóságnak” szöveg,
  - d) 10. § (7) bekezdésében, 72/I. § (2) bekezdésében, 76. § (3) bekezdésében, 129. § (4) bekezdésében, 141. § (2) bekezdésében, 158. § (6) bekezdésében és 181/B. § (6)–(9) bekezdésében az „A Hivatal” szövegrész helyébe az „A Főigazgatóság” szöveg,
  - e) 16. § (3) bekezdésében az „a Hivatal” szövegrészek helyébe az „a Főigazgatóság” szöveg,
  - f) 16. § (3) bekezdésében, 114. § (5) bekezdésében és 181/A. § (1) bekezdésében az „a Hivatal” szövegrész helyébe az „a Főigazgatóságot” szöveg,
  - g) 20/C. § (1) bekezdésében, 25. § (3) bekezdésében és 28/C. § (10) bekezdésében az „a Hivatalhoz” szövegrész helyébe az „a Főigazgatósághoz” szöveg,
  - h) 20/C. § (2) és (3) bekezdésében, 21. § (1) bekezdésében, 25. § (4) bekezdésében, 28/C. § (11) bekezdésében, 32. § b) pontjában, 47/E. § (2) bekezdésében, 55. § (3) bekezdésében, 73. §-ában, 102. § (1) és (2) bekezdésében, 114. § (3) bekezdés a) pontjában, 117. § (1) bekezdésében, 131. §

(1) bekezdésében, 141. § (3), (4) és (5) bekezdésében, 142. § (5) bekezdésében, 152. § (3) bekezdésében, 158. § (7) bekezdésében, 158/B. (2) bekezdésében, 169/G. § (1) és (5) bekezdésében, 170. §-ában, 178. §-ában, 181/A. § (2) bekezdés b) és d) pontjában, 181/B. § (5) bekezdésében és (7) bekezdés c) pontjában és 182/B. § (5) bekezdés nyitó szövegrészében és (6) bekezdésében az „a Hivatal” szövegrész helyébe az „a Főigazgatóság” szöveg,

- i) 158. § (5) bekezdésében az „A Hivatalnak” szövegrész helyébe az „A Főigazgatóságnak” szöveg,
- j) 158. § (8) bekezdésében a „Hivatal” szövegrész helyébe a „Főigazgatóság” szöveg,
- k) VI. mellékletében az „a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatalnak (a továbbiakban: Hivatal)” szövegrész helyébe az „az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságnak” szöveg,
- l) VI. mellékletében az „a Hivatal” szövegrészek helyébe az „az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság” szöveg lép.

- 14. §** A harmadik országbeli állampolgár kutatókat fogadó kutatószervezetek akkreditációjáról, valamint a fogadási megállapodásról szóló 181/2007. (VII. 6.) Korm. rendelet 14. § (2) és (3) bekezdésében az „a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatalt” szövegrész helyébe az „az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságot” szöveg lép.
- 15. §** A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény végrehajtásáról szóló 301/2007. (XI. 9.) Korm. rendelet 70. § (1) bekezdésében az „a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatalt” szövegrész helyébe az „az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságot” szöveg lép.
- 16. §** A kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.
- 17. §** A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 290/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés d) pontjában az „a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal” szövegrész helyébe az „az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság” szöveg lép.
- 18. §** A munkavédelmi hatósági feladatokat ellátó egyes szervek kijelöléséről szóló 373/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében a „Szolgálat és a Teroelhárítási Központ” szövegrész helyébe a „Szolgálat, a Teroelhárítási Központ és az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság” szöveg lép.
- 19. §** Az Európai Unió intézményeiben nemzeti szakértőként foglalkoztatott köztisztviselőkről, kormánytisztviselőkről és a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjairól szóló 34/2012. (III. 9.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében az „az országos parancsnok, a rendőrségről szóló törvényben meghatározott belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, vagy a rendőrségről szóló törvényben meghatározott terrorizmust elhárító szerv főigazgatója” szövegrész helyébe az „a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szerinti országos parancsnok vagy országos főigazgató” szöveg lép.
- 20. §** Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet 15. melléklet I. Egységes rovatrend a költségvetési és finanszírozási bevételekhez, kiadásokhoz pont, K1–8. Költségvetési kiadások alpont, K4. Ellátottak pénzbeli juttatásai pont, K48. Egyéb nem intézményi ellátások alpont l) pontjában a „Menekültügyi és Bevándorlási Hivatal” szövegrész helyébe az „az idegenrendészeti szerv” szöveg lép.
- 21. §** Az Egészségügyi Világszervezet Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályai végrehajtásának egyes kérdéseiről szóló 253/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A NER előírásainak végrehajtásában a következő szervezetek alapfeladatuk ellátásával vesznek részt):  
„c) az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság,”
- 22. §** A segélyhívásokat fogadó szerv hatásköréről, feladatairól, továbbá feladatai ellátásának részletes szabályairól szóló 361/2013. (X. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete az 5. melléklet szerint módosul.
- 23. §** (1) A rendvédelmi szervek, a Magyar Honvédség, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, az Országgyűlési Őrség, valamint a honvédelemért felelős miniszter tulajdonosi joggyakorlása alatt álló gazdasági társaságok

közegészségügyi-járványügyi feladatait ellátó egyes szervek kijelöléséről szóló 4/2014. (I. 10.) Korm. rendelet a következő 7/A. §-sal egészül ki:

„7/A. § A Kormány az idegenrendészeti szerv személyi állománya vonatkozásában az elsőfokú közegészségügyi-járványügyi hatósági jogkör gyakorlójaként az országos rendőrfőkapitányt jelöli ki, aki hatósági jogkörét az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv rendvédelmi tisztiorvosa útján látja el.”

- (2) A rendvédelmi szervek, a Magyar Honvédség, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, az Országgyűlési Őrség, valamint a honvédelemért felelős miniszter tulajdonosi joggyakorlása alatt álló gazdasági társaságok közegészségügyi-járványügyi feladatait ellátó egyes szervek kijelöléséről szóló 4/2014. (I. 10.) Korm. rendelet 8. §-ában a „3–7.” szövegész helyébe a „3–7/A.” szöveg lép.

- 24. §** (1) A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény végrehajtásáról szóló 154/2015. (VI. 19.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 154/2015. (VI. 19.) Korm. rendelet] 1. melléklete a 6. melléklet szerint módosul.  
(2) A 154/2015. (VI. 19.) Korm. rendelet 2. melléklete a 7. melléklet szerint módosul.  
(3) A 154/2015. (VI. 19.) Korm. rendelet 3. melléklete a 8. melléklet szerint módosul.

- 25. §** A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzettel összefüggő intézkedésekhez kapcsolódó beszerzésekről szóló 316/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § 1. pont b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E rendelet alkalmazásában:*

*ajánlatkérő:*

„b) az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság,”

- 26. §** A közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. melléklete a 9. melléklet szerint módosul.

- 27. §** A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet

a) 8. § j) pontjában, 10. § (1) bekezdés h) pontjában és 16. § (4) bekezdésében az „a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal” szövegrész helyébe az „az idegenrendészeti szerv” szöveg,

b) 16. § (4) bekezdésében az „A Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal” szövegrész helyébe az „Az idegenrendészeti szerv” szöveg

lép.

- 28. §** Az államtudományi képzési terület alap- és mesterképzési szakjainak meghatározásáról és azok képzési és kimeneti követelményeiről, valamint az azzal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 282/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet 2. melléklet 5. RENDÉSZETI ALAPKÉPZÉSI SZAK alcím

a) 7. pontjában az „a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek, valamint a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal” szövegrész helyébe az „a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek” szöveg,

b) 7. pont 7.1. alpontjában az „a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal” szövegrészek helyébe az „az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság” szöveg,

c) 7. pont 7.1. alpontjában az „a Hivatal” szövegrészek helyébe az „az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság” szöveg

lép.

- 29. §** A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 1. melléklete a 10. melléklet szerint módosul.

- 30. §** Hatályát veszti a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatalról szóló 361/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

## 1. melléklet a 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelethez

**Az idegenrendészeti szerv igazgatóságai és azok illetékességi területei**

	A	B
1.	Igazgatóság megnevezése és székhelye	Illetékességi terület
2.	Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatóság Székhely: Budapest	a) Budapest Főváros, b) Pest megye
3.	Észak-alföldi Regionális Igazgatóság Székhely: Debrecen	a) Hajdú-Bihar megye, b) Szabolcs-Szatmár-Bereg megye, c) Jász-Nagykun-Szolnok megye
4.	Dél-alföldi Regionális Igazgatóság Székhely: Szeged	a) Csongrád megye, b) Bács-Kiskun megye, c) Békés megye
5.	Észak-magyarországi Regionális Igazgatóság Székhely: Miskolc	a) Borsod-Abaúj-Zemplén megye, b) Heves megye, c) Nógrád megye
6.	Dél-dunántúli Regionális Igazgatóság Székhely: Pécs	a) Baranya megye, b) Somogy megye, c) Tolna megye
7.	Közép-dunántúli Regionális Igazgatóság Székhely: Székesfehérvár	a) Fejér megye, b) Veszprém megye, c) Komárom-Esztergom megye
8.	Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatóság Székhely: Győr	a) Győr-Moson-Sopron megye, b) Vas megye, c) Zala megye

## 2. melléklet a 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelethez

A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 19. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„19. Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság”

## 3. melléklet a 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelethez

A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. melléklet 14. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„14. Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság”

## 4. melléklet a 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelethez

A kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. melléklet I. alcímében foglalt táblázat 1. pontjában a „Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal” szövegrész helyébe az „Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság” szöveg lép.

## 5. melléklet a 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelethez

A segélyhívásokat fogadó szerv hatásköréről, feladatairól, továbbá feladatai ellátásának részletes szabályairól szóló 361/2013. (X. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„6. Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság”

## 6. melléklet a 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelethez

A 154/2015. (VI. 19.) Korm. rendelet 1. melléklete a következő XI. alcímmel egészül ki:

„XI. Idegenrendészeti szerv

	A	B	C
1.	Központi szerv	Területi szerv	Helyi szerv
2.	Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság	–	–

## 7. melléklet a 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelethez

A 154/2015. (VI. 19.) Korm. rendelet 2. melléklete a következő XI. alcímmel egészül ki:

„XI. Idegenrendészeti szerv

	A	B
1.	Önálló állománytáblázzal rendelkező szervezeti egység	Állományilletékes parancsnok
2.	Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság	főigazgató

## 8. melléklet a 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelethez

A 154/2015. (VI. 19.) Korm. rendelet 3. mellékletében foglalt táblázat a következő 12. sorral egészül ki:

	A	B	C
1.	Rendvédelmi szerv	Rendfokozati jelző	Rendfokozati jelző rövidítése)
12.	Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság	„rendőr”	„r.”

## 9. melléklet a 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelethez

A közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. melléklet 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A 4. § (3) bekezdése szerinti, e-közigazgatásért felelős miniszter jóváhagyásának beszerzésére köteles szervek:]

„7. az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság”

## 10. melléklet a 126/2019. (V. 30.) Korm. rendelethez

A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 1. melléklet E) pontjában foglalt táblázat A:4 mezője helyébe a következő mező lép:

	(A)
1	A központi államigazgatási szerv neve
(4)	Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

**A Kormány 127/2019. (V. 30.) Korm. rendelete  
a külpolitikáért felelős miniszter feladatkörébe tartozó egyes kormányrendeleteknek a kormányzati igazgatásról szóló törvénnyel összefüggő, valamint a tartós külszolgálatához kapcsolódó felkészítésről szóló 238/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány

a külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 59. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 2. alcím tekintetében a külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 59. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 3. alcím tekintetében a külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 59. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. A külképviseletek gazdálkodásának részletes szabályairól szóló 223/2017. (VIII. 11.) Korm. rendelet módosítása**

**1. §** A külképviseletek gazdálkodásának részletes szabályairól szóló 223/2017. (VIII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2017. (VIII. 11.) Korm. rendelet]

- a) 11. §-ában a „munkakörben” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkakörben” szöveg,
- b) 12. §-ában, 16. § (1) bekezdés f) pontjában, 16. § (3) bekezdésében, 17. § (1) bekezdés a) pontjában, 18. § (5) bekezdés e) pontjában, 21. § (3) bekezdésében és 23. §-ában a „munkaköri” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkaköri” szöveg,
- c) 15. §-ának záró szövegrészeiben, 20. § (2) bekezdésében, 22. § (2) bekezdésében és 25. § (3) bekezdésében a „munkakört” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkakört” szöveg,
- d) 16. § (1) bekezdés o) pontjában és 25. § (3) bekezdésében a „munkakör” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkakör” szöveg,
- e) 18. § (2) bekezdésében a „munkakörébe” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkakörébe” szöveg,
- f) 21. § (3) bekezdésében a „munkakörként” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkakörként” szöveg lép.

**2. §** Hatályát veszti a 223/2017. (VIII. 11.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében a „valamint kormányzati ügykezelőkre” szövegrész.

**2. A tartós külszolgálatához kapcsolódó felkészítésről szóló 238/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet módosítása**

**3. §** (1) A tartós külszolgálatához kapcsolódó felkészítésről szóló 238/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 238/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet] 1. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:



„(4) A 12. § (1) és (2) bekezdésének hatálya a minisztérium, a külpolitikáért felelős miniszter irányítása vagy felügyelete alatt álló központi hivatal, gazdasági társaság, a Külszoltv. 2. § 17. pontja szerinti szakdiplomata jelölésére jogosult kormányzati igazgatási szervnek a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) hatálya alá tartozó foglalkoztatottjára, valamint gazdasági társaság esetében munkavállalójára, azoknak a Külszoltv. 2. § 8. pontja szerinti hozzátartozójára, valamint a minisztériumban a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény szerinti szakmai gyakorlatot teljesítő hallgatóra is kiterjed.”

(2) A 238/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet 1. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A 13. § (5) bekezdésének hatálya azon állami tulajdonú gazdasági társaság munkavállalóira is kiterjed, amely felett jogszabályi rendelkezés alapján az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására a külpolitikáért felelős miniszter került kijelölésre.”

**4. §** (1) A 238/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet 2. § 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(*E rendelet alkalmazásában*)

„4. felkészülés: azon speciális szakmai és munkavégzéshez szükséges ismereteknek és készségeknek a megszerzésére, megújítására, fejlesztésére és bővítésére szolgáló folyamat, amelyek szükségesek a tartós külszolgálat során ellátandó, tartós külszolgálati munkakör betöltéséhez, valamint tartós külszolgálat keretében a külképviseleten teljesített közszolgálat ellátásához;”

(2) A 238/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet 2. § 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(*E rendelet alkalmazásában*)

„9. külszolgálati munkaköri vizsga: a tartós külszolgálat során ellátandó külszolgálati munkakörhöz kapcsolódó, a szakmai követelményeknek megfelelő szakmai és személyes kompetenciák átadását ellenőrző ismeret-ellenőrzési forma, amelynek teljesítése feltétele az adott külszolgálati munkakörbe történő kihelyezésnek;”

**5. §** A 238/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
[*A külpolitikáért felelős miniszter a Külszoltv.-ben meghatározott feladatainak ellátása keretében – a Magyarország Európai Unió melletti Állandó Képviselete (a továbbiakban: EU ÁK), továbbá a honvédelemért felelős miniszter közvetlen alárendeltségébe tartozó külképviseleti szervezeti egység kivételével –]*

„f) felelős a külügyi és külgazdasági területen foglalkoztatottaknak az általa vezetett minisztériumban a Kit. 56. § (4) bekezdése szerinti álláshelyen és a külképviseleteken ellátandó külszolgálati munkakörök betöltéséhez, a munkatevékenység végzéséhez szükséges szakmai ismeretek bővítését és képességek fejlesztését elősegítő előadások szervezésével és lebonyolításával kapcsolatos feladatok ellátásáért;”

**6. §** A 238/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A külpolitikáért felelős miniszter, valamint a kihelyező vezető előírhatja a tartós külszolgálatot teljesítő kormánytisztviselő számára, hogy speciális külügyi, külgazdasági, illetve – az általa ellátott külszolgálati munkakörhöz kapcsolódó – szakmai ismeretmegújító továbbképzésen vegyen részt.”

**7. §** (1) A 238/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet 8. § (5) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
(*A tartós külszolgálatra történő kihelyezést megelőzően a felkészülőnek a Külszoltv. 1. mellékletében meghatározott munkakörök esetében a következő képzéseken kell részt venni, valamint az azokhoz kapcsolódó vizsgákat teljesíteni:*)

„a) külügyi szakmai vizsgára felkészítő konzultáció és vizsga

aa) a Külszoltv. 1. melléklete szerinti vezetői munkaköri osztályba tartozó külszolgálati munkakör,

ab) a Külszoltv. 1. melléklete szerinti diplomata munkaköri osztályba tartozó külszolgálati munkakör,

ac) a Külszoltv. 1. melléklete szerinti adminisztratív munkaköri osztályba tartozó külszolgálati munkakör esetén;

b) a minisztérium által szervezett külképviseleti gazdálkodási ismereteket tartalmazó felkészítés, valamint az ahhoz kapcsolódó vizsga

ba) a Külszoltv. 1. melléklete szerinti vezetői munkaköri osztályba tartozó külszolgálati munkakör,

bb) a Külszoltv. 1. melléklete szerinti gazdasági vezető külszolgálati munkakör,

bc) a Külszoltv. 1. melléklete szerinti gazdasági felelős külszolgálati munkakör,

bd) a Külszoltv. 1. melléklete szerinti gazdasági ügyintézői külszolgálati munkakör esetén;”



- (2) A 238/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet 8. § (5) bekezdés e) és f) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
*(A tartós külszolgálatra történő kihelyezést megelőzően a felkészülőnek a Külszoltv. 1. mellékletében meghatározott munkakörök esetében a következő képzéseken kell részt venni, valamint az azokhoz kapcsolódó vizsgákat teljesíteni:)*  
 „e) konzuli szakmai tanfolyam és konzuli szakmai vizsga  
 ea) a Külszoltv. 1. melléklete szerinti külképviselet-vezetői külszolgálati munkakör – a Külszoltv. 3. § (1) bekezdés b) pontja szerinti külképviseleten –, ha a külképviseleten vezető konzul nem dolgozik,  
 eb) a Külszoltv. 1. melléklete szerinti első beosztott konzul külszolgálati munkakör,  
 ec) a Külszoltv. 1. melléklete szerinti vezető konzul külszolgálati munkakör,  
 ed) a konzuli feladatot ellátó diplomata külszolgálati munkakör esetén;  
 f) konzuli ügyintézői képzés és vizsga a Külszoltv. 1. melléklete szerinti konzuli ügyintézői külszolgálati munkakör esetén.”

- 8. §** (1) A 238/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(2) A minisztérium – külügyi szaknyelvi vizsgaközpontként –, illetve a külpolitikáért felelős miniszter irányítása, felügyelete vagy tulajdonosi, illetve alapítói joggyakorlása alatt álló kormányzati igazgatási szerv, gazdasági társaság és közalapítvány, továbbá a Külszoltv. 2. § 17. pontja szerinti szakdiplomata jelölésére jogosult kormányzati igazgatási szervnek a Kit. hatálya alá tartozó foglalkoztatottjára, valamint ezeknek a Külszoltv. 2. § 8. pontja szerinti hozzátartozói (a továbbiakban: hozzátartozó), továbbá a minisztériumban a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény alapján szakmai gyakorlatot teljesítő hallgatói számára külügyi szaknyelvi nyelvvizsgát szervez és biztosít.”
- (2) A 238/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet 12. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(4) A miniszter az (1) bekezdés szerinti nyelvtanfolyam biztosításával kapcsolatos feladatokat a KKM Oktatási és Rekreációs Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Társaság) közreműködésével látja el.”

- 9. §** A 238/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(3) A 12. § (2) bekezdését  
 a) a minisztérium állami vezetőire, közszolgálati tisztviselőire, munkavállalóira, a Kttv. hatálya alá tartozó foglalkoztatottjaira és a tartós külszolgálatra kihelyezettel a tartós külszolgálat helyén tartózkodó közeli hozzátartozóira, továbbá a szakdiplomataakra 2018. január 1-jétől,  
 b) a minisztérium állami vezetőinek, közszolgálati tisztviselőinek, munkavállalóinak, a Kttv. hatálya alá tartozó foglalkoztatottjainak közeli hozzátartozóira, a külpolitikáért felelős miniszter irányítása vagy felügyelete alatt álló központi hivatal és gazdasági társaság közszolgálati tisztviselőire, munkavállalóira, a Kttv. hatálya alá tartozó foglalkoztatottjaira 2018. július 1-jétől,  
 c) a külpolitikáért felelős miniszter irányítása, felügyelete vagy tulajdonosi, illetve alapítói joggyakorlása alatt álló kormányzati igazgatási szerv, valamint gazdasági társaság és közalapítvány Kit. hatálya alá tartozó foglalkoztatottjainak és munkavállalóinak hozzátartozóira 2019. január 1-jétől,  
 d) a Külszoltv. 2. § 17. pontja szerinti szakdiplomata jelölésére jogosult kormányzati igazgatási szervek Kit. hatálya alá tartozó foglalkoztatottjaira 2019. július 1-jétől,  
 e) a Külszoltv. 2. § 17. pontja szerinti szakdiplomata jelölésére jogosult kormányzati igazgatási szervek Kit. hatálya alá tartozó foglalkoztatottjainak hozzátartozóira, továbbá a minisztériumban a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény alapján szakmai gyakorlatot teljesítő hallgatókra 2020. január 1-jétől kell alkalmazni.”

- 10. §** A 238/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet  
 a) 2. § 3. pontjában a „Külszoltv. 1. melléklete szerinti munkakör” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkakör” szöveg,  
 b) 3. § (1) bekezdés b) pontjában, 5. § (1) bekezdésének nyitó szövegrészeiben, 11. § (2) bekezdésében a „munkakörök” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkakörök” szöveg,  
 c) 3. § (1) bekezdés d) pontjában az „alkalmazásáról” szövegrész helyébe az „alkalmazásáról, szakmai felkészítő oktatások és szakmai továbbképzések biztosításáról” szöveg,  
 d) 5. § (2) bekezdés a) pontjában a „munkakörökhöz” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkakörökhöz” szöveg,  
 e) 4. alcím címében a „munkaköri” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkaköri” szöveg,

- f) 8. § (1) bekezdés a) pontjában és 8. § (2) bekezdésében a „munkaköréhez” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkaköréhez” szöveg,
- g) 8. § (4) bekezdésében a „munkakörre” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkakörre” szöveg,
- h) 9. § (2) bekezdésében a „munkaköre” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkaköre” szöveg,
- i) 11. § (7) bekezdésében a „munkakör” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkakör” szöveg,
- j) 13. § (5) bekezdésében az „állami tulajdonban álló gazdasági társaságok” szövegrész helyébe az „állami tulajdonban álló gazdasági társaságok, kormányzati igazgatási szerv és alapítói joggyakorlása alá tartozó közalapítvány” szöveg,
- k) 17. §-ában a „2017–2018. évben” szövegrész helyébe az „a 2017–2018. évben, valamint a 2019. évben” szöveg lép.

**11. §** Hatályát veszti a 238/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében „a kormányzati ügykezelőkre,” szövegrész.

### **3. A szakdiplomata-álláshely létesítésére, valamint a szakdiplomata felkészítésére és szakmai irányítására vonatkozó részletes szabályokról szóló 239/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet módosítása**

**12. §** A szakdiplomata-álláshely létesítésére, valamint a szakdiplomata felkészítésére és szakmai irányítására vonatkozó részletes szabályokról szóló 239/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 239/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet] 2. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az előterjesztés)*

„c) az állomáshely megjelölését és a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 56. § (4) bekezdésére történő utalást,”

*(tartalmazza.)*

**13. §** A 239/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„3. § (1) Szakdiplomatának az a szakmai irányító szervvel kormányzati szolgálati jogviszonyban vagy hivatásos szolgálati jogviszonyban álló személy jelölhető, aki rendelkezik

- a) felsőfokú iskolai végzettséggel, valamint
- b) az állomáshelyen elismert hivatalos vagy munkanyelvből államilag elismert – vagy jogszabály által azzal egyenértékűvé nyilvánított – komplex, felsőfokú (C1) típusú nyelvvizsgával vagy legalább tárgyalóképes szakmai nyelvismerettel, ha jogszabály a nyelvi követelmények vonatkozásában eltérően nem rendelkezik,
- c) szakterületen szerzett
- ca) legalább egyéves szakmai tapasztalattal vagy
- cb) az adott szakmai területen kiemelkedő tudományos, oktatói tapasztalattal, valamint
- d) a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény szerinti érvényes és kockázatmentes nemzetbiztonsági szakvéleménnyel.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl szakdiplomatának jelölhető az a szakmai irányító szervvel kormányzati szolgálati jogviszonyban vagy hivatásos szolgálati jogviszonyban álló személy is, aki megfelel az (1) bekezdés a)–c) pontjában meghatározott feltételeknek, és nemzetbiztonsági ellenőrzésének lefolytatását a Külszoltv. szerinti szakminiszter a jelölését megelőzően kezdeményezte.”

**14. §** A 239/2017. (VIII. 18.) Korm. rendelet

- a) 5. § (1) bekezdésében a „munkakörök” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkakörök” szöveg,
- b) 6. § (1) bekezdésében az „áthelyezésre” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati kirendelésre vagy vezénylésre” szöveg,
- c) 7. § (3)–(5) bekezdésében a „munkaköri” helyébe a „tartós külszolgálati munkaköri” szöveg lép.

### **4. Záró rendelkezések**

**15. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**A Kormány 128/2019. (V. 30.) Korm. rendelete  
az országos működési engedély alapján végzett vasúti személyszállítás részletes feltételeiről szóló  
271/2009. (XII. 1.) Korm. rendelet, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági  
feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 49. § (1) bekezdés c) pontjában, a 2. alcím tekintetében a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 18. § (6) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. Az országos működési engedély alapján végzett vasúti személyszállítás részletes feltételeiről szóló  
271/2009. (XII. 1.) Korm. rendelet módosítása**

**1. §** Az országos működési engedély alapján végzett vasúti személyszállítás részletes feltételeiről szóló 271/2009. (XII. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) III. fejezete a következő alcím címmel és 23/A. §-sal egészül ki:

**„Vészhelyzeti terv**

23/A. § A vasúti társaság a szolgáltatásokban bekövetkező nagyobb zavarok esetére – a 3. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott rendelkezések kivételével – az EK rendelet 18. cikke szerinti segítségnyújtásra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazó vészhelyzeti tervet készít.”

**2. §** Az R1. 23/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„23/A. § A vasúti társaság a szolgáltatásokban bekövetkező nagyobb zavarok esetére az EK rendelet 18. cikke szerinti segítségnyújtásra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazó vészhelyzeti tervet készít.”

**3. §** Az R1. 26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„26. § A vasúti társaság az e rendeletnek az országos működési engedély alapján végzett vasúti személyszállítás részletes feltételeiről szóló 271/2009. (XII. 1.) Korm. rendelet, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet módosításáról szóló 128/2019. (V. 30.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr.) megállapított 23/A. §-a szerinti vészhelyzeti tervet első alkalommal a Módr. hatálybalépését követő 90 napon belül készíti el.”

**4. §** Az R1. a következő 28. §-sal egészül ki:  
„28. § Ez a rendelet a 2012/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a belföldi vasúti személyszállítási szolgáltatások piacának megnyitása és a vasúti infrastruktúra irányítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2016. december 14-i (EU) 2016/2370 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

**2. A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről  
szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet módosítása**

**5. §** A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 4. § (2) bekezdése a következő 25. ponttal egészül ki:

*(Közúti gépjármű-közlekedési hatóságként a miniszter jár el.)*

„25. az új nehézgépjárművek CO<sub>2</sub>-kibocsátásának és tüzelőanyag-fogyasztásának nyomon követéséről és bejelentéséről szóló, 2018. június 28-i (EU) 2018/956 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározottaknak megfelelően, az Európai Unióban először nyilvántartásba vett új nehézgépjárművekre vonatkozó nyomon követési és bejelentési feladatok ellátása”

*(során.)*

**6. §** Az R2. 26. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:  
*(Ez a rendelet)*  
„d) az új nehézgépjárművek CO<sub>2</sub>-kibocsátásának és tüzelőanyag-fogyasztásának nyomon követéséről és bejelentéséről szóló, 2018. június 28-i (EU) 2018/956 európai parlamenti és tanácsi rendelet”  
*(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)*

### 3. Záró rendelkezések

- 7. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.  
(2) A 2. § 2019. december 3-án lép hatályba.
- 8. §** (1) Ez a rendelet a 2012/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a belföldi vasúti személyszállítási szolgáltatások piacának megnyitása és a vasúti infrastruktúra irányítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2016. december 14-i (EU) 2016/2370 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.  
(2) Ez a rendelet az új nehézgépjárművek CO<sub>2</sub>-kibocsátásának és tüzelőanyag-fogyasztásának nyomon követéséről és bejelentéséről szóló, 2018. június 28-i (EU) 2018/956 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

### A Kormány 129/2019. (V. 30.) Korm. rendelete a VERITAS Történetkutató Intézet és Levéltárról szóló 9/2019. (II. 5.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A VERITAS Történetkutató Intézet és Levéltárról szóló 9/2019. (II. 5.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 9/2019. (II. 5.) Korm. rendelet] 3. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:  
*(Az Intézet a nemzeti összetartozás erősítése, a magyar közjogi hagyományok méltó módon történő bemutatása, az elmúlt másfél évszázad sorsfordító politikai és társadalmi eseményeinek hiteles, torzításmentes, a mai kor elvárásainak megfelelő, multidiszciplináris szemléletű, kutató, elemző, ismeretterjesztő igényű és a nemzettudatot erősítő jellegű feldolgozása, a közösségi emlékezet és a reálisan megalapozott nemzeti történelmi tudat kialakulásának támogatása céljából a következő feladatokat látja el:)*  
„j) működteti az 1956-os Intézet – Oral History Archívumot.”
- 2. §** A 9/2019. (II. 5.) Korm. rendelet a következő 4/A. §-sal egészül ki:  
„4/A. § (1) Az Országos Széchényi Könyvtár 1956-os Intézet – Oral History Archívuma feladatát ellátó szervezeti egysége 2019. június 15. napjával az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 11. § (3b) bekezdés a) pontja alapján beolvadásos kiválással az Intézetbe beolvad.  
(2) Az 1956-os Intézet – Oral History Archívuma tekintetében az Országos Széchényi Könyvtár általános jogutódja az Intézet. A jogutódlás tárgyát képezi valamennyi jogosultság és kötelezettség, valamint  
a) az átvett feladatok ellátásával összefüggő vagyoni jogok és kötelezettségek,  
b) az átvételre kerülő feladatok ellátásához szükséges könyv szerinti ingó és ingatlan eszközállomány,  
c) az átvételre kerülő feladatokat ellátó közalkalmazottak, illetve munkavállalók feletti munkáltatói jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése, valamint közalkalmazotti jogviszonyuk és munkaviszonyuk.  
(3) A jogutódlás keretében történő feladatátadásról, az ahhoz kapcsolódó vagyon-, létszám- és forrásátcsoportosításról, az (1) bekezdés szerinti feladathoz kapcsolódó kutatási tevékenység átadásáról, továbbá a hazai és európai uniós pályázatok és egyéb kötelezettségvállalások tekintetében az Országos Széchényi Könyvtár és az Intézet 2019. június 15-ig átadás-átvételi megállapodást köt.  
(4) A (2) bekezdésen túli, egyéb forrásból finanszírozott, 2019. június 15-én folyamatban lévő projektek vagy pályázatok esetében a projektet átvevő jogutódszerv az adott projektre vagy pályázatra vonatkozó szerződésben foglaltak szerint jár el.”
- 3. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) Az 1. § 2019. június 15-én lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### **Az innovációért és technológiáért felelős miniszter 12/2019. (V. 30.) ITM rendelete a Koordináló szerv által fizetendő hulladékgazdálkodási szolgáltatási díjról szóló 13/2016. (V. 24.) NFM rendelet módosításáról**

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (3) bekezdés b) pont bh) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 12. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A Koordináló szerv által fizetendő hulladékgazdálkodási szolgáltatási díjról szóló 13/2016. (V. 24.) NFM rendelet (a továbbiakban: NFM rendelet) 6. §-a a következő (10) és (11) bekezdéssel egészül ki:
- „(10) Az (5) bekezdésben foglaltaktól eltérően a Koordináló szerv a közszolgáltatónak a Korm. rendelet 20. § (3) bekezdésében meghatározott – a kifizetés szerinti hónapot érintő negyedévet megelőző negyedévre vonatkozó – adatszolgáltatása alapján, utólagos elszámolás mellett, külön megállapodásban foglalt, de e rendeletnek megfelelő mértékben havonta is megállapíthat és teljesíthet szolgáltatási díj kifizetést, ha a közszolgáltatási területen a lakossági és a népsűrűség tényező is az 5. melléklet „A” oszlopában meghatározott legmagasabb értéket meghaladja.
- (11) A (10) bekezdésben meghatározott rendelkezések nem érintik a (10) bekezdésbe nem tartozó közszolgáltató részére történő szolgáltatási díjak megfizetését.”
- 2. §** Az NFM rendelet a következő 9. §-sal egészül ki:
- „9. § (1) A 2017. és 2018. évre vonatkozóan a díjszámítás és megállapítás kérelemre a 6. mellékletben foglalt képlet szerint történik. A Koordináló szerv a közszolgáltató által kiállított, a jogszabályi előírásoknak megfelelő számla kézhezvételét követő 30 napon belül teljesíti átutalás útján az így megállapított szolgáltatási díj kifizetését.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseket a Koordináló szerv által fizetendő hulladékgazdálkodási szolgáltatási díjról szóló 13/2016. (V. 24.) NFM rendelet módosításáról szóló 12/2019. (V. 30.) ITM rendelet hatálybalépésekor már benyújtott, valamint e módosítás hatálybalépését követő 8 napon belül benyújtott közszolgáltatói igényekkel összefüggésben kell alkalmazni.”
- 3. §** Az NFM rendelet az 1. mellékletben foglalt 6. melléklettel egészül ki.
- 4. §** Az NFM rendelet 6. § (5) bekezdésében a „szolgáltatási díjat naptári negyedévenként utólag” szövegrész helyébe a „szolgáltatási díjat – a (10) bekezdésben foglaltak kivételével – naptári negyedévenként utólag” szöveg lép.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba.

*Dr. Palkovics László s. k.,*  
innovációért és technológiáért felelős miniszter

1. melléklet a 12/2019. (V. 30.) ITM rendelethez

„6. melléklet a 13/2016. (V. 24.) NFM rendelethez

### A szolgáltatási díj számítás 2017. és 2018. évek vonatkozásában alkalmazandó képlete

$$\left[ \left( s + \sum_{i=1}^9 K_{Poz,i} - \sum_{i=1}^{10} K_{Neg,i} \right) \times N \times M \right] - \sum_{i=1}^5 c_i + F$$

S: standard díj [Ft/liter]	2. melléklet
$K_{Poz,i}$ : pozitív korrekciós tényező [Ft/liter]	
$K_{Neg,i}$ : negatív korrekciós tényező [Ft/liter]	
M: ürített mennyiség [liter*]	
* A liter mennyiség az adott közszolgáltatási terület tekintetében a közszolgáltatási díj alapjául szolgáló liter mennyiség alapján kerül meghatározásra.	
N: népsűrűség tényező	5. melléklet
$C_i$ : egyösszegű levonás [Ft]	
F: a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásnak a közszolgáltató lezárt üzleti évére vonatkozóan Koordináló szerv által az 5. § (2) bekezdésével összhangban elismert teljes közvetlen költsége, és az 1. melléklet alapján számított a közszolgáltatónak lezárt üzleti évére vonatkozóan járó teljes díj közötti különbözet	

”

### A pénzügyminiszter 5/2019. (V. 30.) PM rendelete

#### az online pénztárgépek és a taxaméterek üzemeltetésére vonatkozó egyes miniszteri rendeletek módosításáról

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 260. § (1) bekezdés e) és g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

#### 1. A pénztárgépek műszaki követelményeiről, a nyugtakibocsátásra szolgáló pénztárgépek forgalmazásáról, használatáról és szervizeléséről, valamint a pénztárgéppel rögzített adatok adóhatóság felé történő szolgáltatásáról szóló 48/2013. (XI. 15.) NGM rendelet módosítása

- 1. §** A pénztárgépek műszaki követelményeiről, a nyugtakibocsátásra szolgáló pénztárgépek forgalmazásáról, használatáról és szervizeléséről, valamint a pénztárgéppel rögzített adatok adóhatóság felé történő szolgáltatásáról szóló 48/2013. (XI. 15.) NGM rendelet (a továbbiakban: Pénztárgéprendelet) 20. alcíme a következő 78/H. §-sal egészül ki:  
 „78/H. § A 78/A. § (5) bekezdése alapján üzemeltetett pénztárgép üzemeltetője – szerviz közreműködése útján – 2019. december 31-ig gondoskodik az euró hivatalos pénznemé tételének időpontját tartalmazó rekord alapértékének 2030. január 1-jére történő módosításáról.”
- 2. §** A Pénztárgéprendelet 50/B. § b) és c) pontjában az „Áfa tv. 178/A. § (1a) bekezdése” szövegrész helyébe az „Áfa tv. 178. § (1a) bekezdése” szöveg lép.

#### 2. A taxaméterek műszaki követelményeiről, a nyugtakibocsátásra szolgáló taxaméterek forgalmazásáról, használatáról és szervizeléséről szóló 49/2013. (XI. 15.) NGM rendelet módosítása

- 3. §** A taxaméterek műszaki követelményeiről, a nyugtakibocsátásra szolgáló taxaméterek forgalmazásáról, használatáról és szervizeléséről szóló 49/2013. (XI. 15.) NGM rendelet (a továbbiakban: Taxaméter rendelet) a következő 49. §-sal egészül ki:

„49. § Az online pénztárgépek és a taxaméterek üzemeltetésére vonatkozó egyes miniszteri rendeletek módosításáról szóló 5/2019. (V. 30.) PM rendelettel (a továbbiakban: Módr1.) megállapított 2. melléklet C) Az euró kezelésére alkalmas taxaméterek alcím 2. pont b) alpont 2. pontja szerinti rendelkezéseknek való megfelelést a taxaméter üzemeltetője a Módr1. hatálybalépésekor üzemeltetett taxaméterek tekintetében legkésőbb 2019. december 31-ig biztosítja.”

- 4. §** A Taxaméter rendelet 2. melléklet C) Az euró kezelésére alkalmas taxaméterek alcím 2. pont b) alpont 2. pontjában a „szerviznek a rekord alapértékeként a 2020. 01. 01. dátumot kell megadni, és az adómemóriában tárolni” szövegrész helyébe a „szerviz a rekord alapértékeként a 2030. 01. 01. dátumot adja meg és tárolja az adómemóriában” szöveg lép.

### **3. Záró rendelkezések**

- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Varga Mihály* s. k.,  
pénzügyminiszter

---



## VII. Az Alkotmánybíróság döntései

### **Az Alkotmánybíróság 17/2019. (V. 30.) AB határozata a Kúria Kfv.I.35.760/2016/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról**

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

#### h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kfv.I.35.760/2016/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

#### I n d o k o l á s

##### I.

- [1] 1. A jogi képviselővel (dr. Schiffer András ügyvéd, Schiffer és Társai Ügyvédi Iroda; székhelye: 1027 Budapest, Margit krt. 50–52.) eljáró indítványozó gazdasági társaság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő.
- [2] Az indítványozó kérelme annak a megállapítására irányult, hogy a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.I.35.760/2016/6. számú ítélete sérti az Alaptörvényt, és ezért azt az Alkotmánybíróság – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.34.520/2015/18. számon hozott jogerős ítéletére, valamint az alapul szolgáló adóhatóság határozatokra is kiterjedő hatállyal – semmisítse meg.
- [3] 2. Az alkotmányjogi panaszra okot adó ügy lényege a következők szerint foglalható össze.
- [4] 2.1. Egy bolti kiskereskedelmi tevékenységet végző áruházlánc tereprendezési munkákat rendelt meg egy gazdasági társaságtól, amely alvállalkozóként vonta be az ügylet teljesítésébe az indítványozót, amely maga is al- és szubalvállalkozókat vett igénybe. Az indítványozó a gazdasági esemény kapcsán 547 200 000 forint + 136 800 000 forint általános forgalmi adó (a továbbiakban: áfa) összegben állított ki számlákat a fővállalkozó részére, és 526 095 000 forint + 131 524 000 forint áfa összegben fogadott be számlákat. Utóbbiak tekintetében a számla kiállítói nem tettek eleget az áfával kapcsolatos kötelezettségeiknek.
- [5] 2.2. Az elsőfokú adóhatóság áfa adónemben 2011. január–február–március (első negyedéves) adómegállapítási időszakban bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzést (a továbbiakban: utólagos ellenőrzés) folytatott le az indítványozónál. Az ellenőrzésről készített jegyzőkönyvet 2014. október 17-én kézbesítették az indítványozónak.
- [6] A revízió adatai alapján az elsőfokú adóhatóság a 2015. május 11-én kelt határozatával az ellenőrzési időszakra 131 328 000 forint adóhiánynak minősülő áfakülönbözetet állapított meg, 75%-os mérték alkalmazásával adóbírságot szabott ki, és a 2011. április 21-től (az áfa eredeti esedékességét követő naptól) 2014. április 19-ig terjedő időszakra késedelmi pótlékot számított fel. Az elsőfokú adóhatóság értékelése szerint az indítványozó az általa számlázott munkák elvégzésére teljesen alkalmatlan volt, a láncolatba való bevonása pedig indokolatlanul történt.
- [7] A másodfokú adóhatóság helybenhagyta az elsőfokú döntést. Indokolása szerint a lánc tagjainak a tevékenysége kizárólag abban állt, hogy a nem beazonosítható személyek által végzett munkát saját teljesítésként ismerjék el, fiktív számlázással megteremtsék az adólevonási jogot a követő társaságoknak. Az indítványozó a fiktív számlák kiállítására létrehozott láncolat aktív tagja volt, így nem értelmezhető az az előadása, hogy ne tudott volna az alvállalkozók teljesítésének hiányáról, illetőleg arról, hogy adókijátszásban vett részt.
- [8] 2.3. Az indítványozó felperesként keresettel támadta az alperesi határozatot. Az első tárgyaláson keresetét azzal egészítette ki, hogy az elsőfokú határozat meghozatala az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény



- (a továbbiakban: Art.) 128. § (1) bekezdését is sérti. Az indítványozó arra hivatkozott, hogy a 60 napos határidőt túllépte az adóhatóság. 2014. október 17. (a jegyzőkönyv kézbesítésének a napja) és 2015. május 11. (a határozat meghozatalának a napja) között jóval több, mint 60 nap telt el, ami önmagában véve is okot ad a hatályon kívül helyezésre. Erre való tekintettel is kérte tehát az adóhatósági határozatok hatályon kívül helyezését.
- [9] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: KMB) a keresetet elutasította. A KMB indokolásában azt is rögzítette, hogy „a határozat meghozatalára nyitva álló 60 napos törvényi határidő nem jogvesztő, ezért az elsőfokú határozat határidőn túli kiadmányozása nem hatott ki az ügy érdemére és nem eredményezhette a határozat hatályon kívül helyezését. A hivatkozott törvényhely nyelvtani értelmezéséből sem vezethető le az a felperesi hivatkozás, miszerint az adóhatóság csak a törvényben meghatározott határidőn belül jogosult a határozat meghozatalára” (KMB 15.K.34.520/2015/18. számú ítélet, Indokolás 21. oldal).
- [10] 2.4. Az indítványozó felülvizsgálati kérelemmel fordult a Kúriához. Elsődlegesen az adóhatósági határozat hatályon kívül helyezését, másodlagosan a KMB új eljárásra és új határozathozatalra való utasítását indítványozta. Előadta többek között azt, hogy az elsőfokú adóhatósági határozat kiadmányozásának a késedelmét a KMB is elismerte, de a szabályt tévesen értelmezte. „A 60 nap elteltével az adóhatóságnak egyszerűen nincs joga a határozat kiadmányozására. Az eljárási hiba alapvetően kihatott az ügy érdemére” (Kúria Kfv.I.35.760/2016/6. számú ítélet, Indokolás [16]).
- [11] A Kúria értelmezése szerint „[a]z adókülönbözlet megállapítása jogszerűen történt: [az] alperes határozatával a felperes jogszerűtlen adózói magatartását korrigálta. [...] A közterhekhez való hozzájárulás tehát nem tekinthető az Art. VIII. fejezet szerinti jogkövetkezménynek, azzal összefüggésben az 5/2017. (III. 10.) AB határozatban foglaltak nem alkalmazhatók. Az adóhatóság kifejezett törvényi rendelkezés hiányában az Art. 128. § (1) bekezdés harmadik bekezdése szerinti határidő leteltét követően sincs elzárva attól, hogy utólagosan megállapítsa az adót” (Kúria Kfv.I.35.760/2016/6. számú ítélet, Indokolás [32]).
- [12] A Kúria értelmezte a késedelmi pótlékot és az adóbírságot is, az 5/2017. (III. 10.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh1.) lefektetett elvek mentén haladva. Eszerint az Art. 165. §-ában szabályozott „késedelmi pótlék a közteherrel való késedelembe esés miatt terheli az adózókat. A pénzügyi teljesítések késedelmére esetén a kamat/pótlék megfizetésének kötelezettsége általános jogelv. Mértéke, a jegybanki alapkamat kétszerese, azonos azzal, amit az adóhatóság köteles fizetni az Art. 37. § (6) bekezdése alapján akkor, ha késedelmesen teljesíti az adózót megillető költségvetési támogatást. Az intézmény jellemzőinek alapján a Kúria nem észlelte azt a tartalmat, amit az AB határozat az érintett határozatban szankcióként értékelt. A Kúria még kiemeli, hogy a késedelmi pótlék kiszámításának jogszerűségét a felperes nem vitatta” (Kúria Kfv.I.35.760/2016/6. számú ítélet, Indokolás [33]).
- [13] Az adóbírsággal összefüggésben a Kúria arra az álláspontra helyezkedett, hogy „[a]z adóbírság nem alkotmányos kötelezettségen, nem általános jogelveken, hanem kizárólag a jogalkotó azon elhatározásán nyugszik, hogy adóhiány esetén kerüljön sor adóbírság fizetésére. A Kúria az 5/2017. (III. 10.) AB határozat [indokolásának] [15] [bekezdésével] azonosan azt állapította meg, az adóhatóság számára a szankcióalkalmazás lehetőségének elenyészése nem »jogvesztés«, hanem pusztán egy addig fennálló lehetőség megszűnése. Az Art. 128. § (1) bekezdésében nevesített határidő esetén a határidő elteltét követően az adóhatóságnak nincs lehetősége szankciót alkalmazni, különben ezen határidők léte veszítené el az értelmét. Különösen irányadó ez a szabály, mivel az Art. pontos, naptári napban meghatározott végső határidőt állapít meg. Ebben az esetben a jogszabály erejénél fogva nincs lehetőség a határidő túllépésére. Az AB határozatban foglaltakat a Kúria kiegészíti azzal, hogy az Art. 2009. október 1. napjától lehetőséget ad az ügyintézési határidő meghosszabbítására, amire azonban a perbeli esetben nem került sor. Ennek következtében a Kúria nem vizsgálta az Art. 5/A. § (1) bekezdés – a hatályos szabályozásban 5/A. § (1a) bekezdés – szerinti határidő hosszabbítás kapcsolatát az Art. 128. § (1) bekezdés szerinti határidővel” (Kúria Kfv.I.35.760/2016/6. számú ítélet, Indokolás [34]).
- [14] Ezekre az érvekre tekintettel a Kúria az adóbírság körében megalapozottnak találta a felülvizsgálati kérelmet, és hatályon kívül helyezte a jogerős ítéletet az adóhatósági határozatokra kiterjedően új eljárás lefolytatására való utasítás, illetve kötelezés nélkül. A felülvizsgálati kérelem ezt meghaladó részét elutasította, és az elsőfokú ítéletet hatályában fenntartotta.
- [15] 3. Az indítványozó által az alkotmányjogi panaszban előadottak szerint a Kúria ítélete és az ügyben hozott többi bírósági és adóhatósági döntés a következők miatt ellentétes az Alaptörvénnyel.
- [16] 3.1. Azáltal sérült az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes hatósági eljáráshoz való jog, ahogyan a Kúria értelmezte az Art. 128. § (1) bekezdésének a tartalmát. Az Abh1. ugyanis arról rendelkezik, hogy a határozathozatali és szankcióalkalmazási határidő elmulasztásának ódiáját a mulasztó hatóságok, ne

pedig az ügyfelek viseljék. Ennek a megállapításnak az érvényesülését egy alkotmányos követelmény biztosítja (Abh1., Rendelkező rész 2. pont, Indokolás [16]).

- [17] Az indítványozó az Abh1.-ből egyrészt azt a következtetést vonta le, hogy az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény az, hogy a jogszabályban meghatározott határidő leteltét követően nem szabható ki szankció, tehát a konkrét ügyben késedelmi pótlék sem számítható fel az indítványozó terhére. Másrészt az utólagos adómegállapításra indult eljárást határozat meghozatala nélkül kell lezárni a 60 napos határidő túllépése esetén. Az adóhatóságnak – a törvényi feltételek fennállása esetén – arra van jogszerű lehetősége, hogy újabb utólagos adómegállapítási eljárást indítson.
- [18] 3.2. Az indítványozó érvelése szerint az előbbiekkal ellentétes értelmezés esetén felmerül az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének a sérelme is. Az Alkotmánybíróságnak ugyanis töretlen gyakorlata, hogy a normavilágosság sérelmével a jogbiztonság mint a jogállamiság egyik tartópillére sérül. Alkotmánybírósági határozatok idézését követően állította az indítványozó azt, hogy alaptörvény-ellenessé nyilvánítható az a szabály, amely értelmezhetetlen voltánál fogva teremt jogbizonytalanságot.
- [19] 3.3. Az indítványozó – indokai előadása nélkül – hivatkozott továbbá az Alaptörvény M) cikk (1) bekezdésére, R) cikk (3) bekezdésén keresztül a Nemzeti hitvallás azon mondatára, amely szerint „[v]alljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi”, valamint XII. cikk (1) bekezdés első mondatára és XV. cikk (2) bekezdésére.

## II.

- [20] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezései:  
 „N) cikk (1) Magyarország a kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvét érvényesíti.  
 [...]”  
 (3) Az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek feladatuk ellátása során az (1) bekezdés szerinti elvet kötelesek tiszteletben tartani.”  
 „B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”  
 „XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”  
 „XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.  
 [...]”  
 (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”  
 „XXX. cikk (1) Teherbíró képességének, illetve a gazdaságban való részvételének megfelelően mindenki hozzájárul a közös szükségletek fedezéséhez.”
- [21] 2. Az Art. irányadó szabályai 2017. december 31-ig:  
 „5/A. § (1) Adóügyekben – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – az ügyintézési határidő 30 nap.  
 (1a) Az eljáró adóhatóság vezetője az ügyintézési határidőt – a 120. § (1), (3) és (4) bekezdése szerinti eljárásokban – annak letelte előtt kivételesen indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal meghosszabbíthatja. A határidő meghosszabbításáról rendelkező végzésben a határidő-hosszabbítás indokait kifejezetten meg kell jelölni.”  
 „87. § (1) Az adóhatóság az ellenőrzés célját  
 a) a bevallások utólagos vizsgálatára irányuló (ideértve az egyszerűsített ellenőrzést is),  
 [...]”  
 ellenőrzéssel valósítja meg.  
 (2) Ellenőrzéssel lezárt időszakot az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott ellenőrzés teremt.”  
 „104. § (1) Az adóhatóság a megállapításait jegyzőkönyvbe foglalja. [...] Az ellenőrzés a jegyzőkönyv átadásával fejeződik be. Amennyiben a jegyzőkönyvet kézbesíteni kell, az ellenőrzés a postára adás napjával zárul.”  
 „105. § Az utólagos [...] adómegállapítás alapjául szolgáló tényállás megvalósulására vonatkozó ellenőrzés esetén az adóhatóság az ellenőrzés eredményétől függetlenül a megállapításokról határozatot hoz. [...]”

„120. § (1) A hatósági eljárás különösen a következőkre irányul:

[...]

c) az ellenőrzés során feltárt jogsértés és jogkövetkezménye megállapítására,

[...]

(4) Hivatalból indul különösen:

[...]

c) az ellenőrzés megállapításairól szóló határozat meghozatala érdekében lefolytatott hatósági eljárás.”

„128. § (1) Az adóhatóság utólag állapítja meg az ellenőrzés során feltárt adókülönbözetet. Törvény az adóhatóságot más esetekben is kötelezheti az adó megállapítására. A határozat meghozatalára nyitvaálló határidő utólagos adómegállapítás esetén 60 nap, a hatósági eljárás kezdő időpontjának a jegyzőkönyv, kiegészítő jegyzőkönyv átadásának, kézbesítésének napját kell tekinteni.”

„129. § (1) Az utólagos adómegállapítás során az adóhatóság határozattal

[...]

b) az adózót a terhére megállapított adókülönbözet és a jogkövetkezmények megfizetésére kötelezi [...].”

„164. § (1) Az adó megállapításához való jog annak a naptári évnek az utolsó napjától számított 5 év elteltével évül el, amelyben az adóról bevallást, bejelentést kellett volna tenni, illetve bevallás, bejelentés hiányában az adót meg kellett volna fizetni. [...].”

„165. § (1) Az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napjától, a költségvetési támogatásnak az esedékesség előtt történő igénybevétele esetén pedig az esedékesség napjáig késedelmi pótlékot kell fizetni.

(2) A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. [...]

(3) Kivételes méltánylást érdemlő körülmény esetén az adóhiányt megállapító határozatban – hivatalból vagy kérelemre – az adó esedékességének, illetve a költségvetési támogatás igénybevétele napjánál az adóhatóság későbbi időpontot is megállapíthat a pótlékfizetés kezdő napjaként. Az adóhiány késedelmi pótléka az eredeti esedékességtől az ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv keltéig, de legfeljebb 3 évre számítható fel. [...].”

„166. § Nem kell késedelmi pótlékot fizetni arra az időszakra, amelyre az adózó a késedelmét igazolta. Igazolásnak csak akkor van helye, ha a késedelmet elháríthatatlan külső ok idézte elő.”

### III.

- [22] Az Alkotmánybíróság eljáró tanácsa az Abtv. 56. § (1)–(2) bekezdése alapján mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e az indítványokkal szemben támasztott követelményeknek, és a következőket állapította meg.
- [23] 1. Az alapügyben érinttként (felperesként) eljáró indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörét megállapító rendelkezéseket, és határidőn belül terjesztette elő indítványát a jogorvoslati jog kimerítését követően.
- [24] 2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának feltételei közé tartozik különösen az, hogy az indítványozó Alaptörvényben biztosított jog sérelmére hivatkozzon [Abtv. 27. § a) pont], valamint az, hogy határozott kérelmet adjon elő [Abtv. 52. § (1b) bekezdés].
- [25] Az indítványozó részben nem Alaptörvényben biztosított jog sérelmére hivatkozott. „Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatálybalépése után is fenntartotta korábbi értelmezését, mely szerint a jogbiztonság önmagában nem alapjog, így a B) cikk (1) bekezdésének a sérelmére alkotmányjogi panaszt csak kivételes esetben – a visszaható hatályú jogalkotás tilalma és a felkészülési idő hiánya esetén [lásd például: 3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [14]–[17]; 3323/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [9]] – lehet alapítani” [lásd legutóbb: 4/2018. (IV. 27.) AB határozat, Indokolás [33]]. Az indítványozó kifogása egyik kivételes esetet sem foglalja magában. Az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdése sem foglal magában Alaptörvényben biztosított jogot. Ez a szabály az Alaptörvény rendelkezéseinek az értelmezési tartományát jelöli ki az Alkotmánybíróság számára.
- [26] Emlékeztet az Alkotmánybíróság arra, hogy az indokolás hiánya az ügy érdemi elbírálásnak akadályát képezi [például: 3058/2016. (III. 22.) AB végzés, Indokolás [11]; 3229/2017. (X. 3.) AB végzés, Indokolás [10]]. Az Alaptörvény M) cikk (1) bekezdése, XII. cikk (1) bekezdés első mondata és XV. cikk (2) bekezdése sérelmére nézve indokolást nem adott elő az indítványozó.
- [27] A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, R) cikk (3) bekezdése, M) cikk (1) bekezdése, XII. cikk (1) bekezdése és XV. cikk (2) bekezdése körében az alkotmányjogi

panasz nem tesz eleget azoknak a törvényi feltételeknek, amelyek az Abtv. 27. § a) pontjában és 52. § (1b) bekezdés b) és e) pontjában találhatók.

- [28] 3. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése tekintetében az alkotmányjogi panasz megfelel a határozott kérelem követelményének, mert tartalmazza az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének a lényegét és indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés az indítványozó szerint miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével, továbbá kifejezett kérelmet fogalmazott meg a támadott bírói döntés megsemmisítésére [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b), e) és f) pont].
- [29] Az Abtv. 29. §-a értelmében az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.
- [30] Az Abh1. Rendelkező rész 2. pontja, valamint az Abh1. és a 3353/2017. (XII. 22.) AB határozat (a továbbiakban: Abh2.) indokolása tükrében alapvető jelentőségű alkotmányjogi kérdés a jelen – adóbírságot joghatályosan nem tartalmazó – ügyben az, hogy az Art. 128. § (1) bekezdés harmadik mondata szerinti 60 napos határidő túllépésének melyek az alkotmányjogi jogkövetkezményei a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés] szempontjából. E határidő túllépése esetén lehetősége van-e az adóhatóságnak határozatot hozni, és ha igen, abban az adózó terhére megállapíthatja-e az adókülönbötést, valamint felszámíthatja-e a késedelmi pótlékot, vagy sem? Figyelemmel arra, hogy ezeknek a kérdéseknek az eldöntésétől függ, hogy az indítványozó fellebbezési, kereseti és felülvizsgálati kérelmét elbíráló hatósági és bírósági döntések mennyiben állnak összhangban az Alaptörvénnyel, az indítványban előadott aggályok egyúttal a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét is felvetik.
- [31] 4. A fentiek alapján az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-án alapuló alkotmányjogi panasz befogadása mellett döntött a 2018. július 12. napján tartott tanácsülésen. Az alkotmányjogi panasz érdemi elbírálhatóságát nem befolyásolja, hogy az Art. 2018. január 1-jétől hatálytalan, hiszen a jelen eljárás alapját képező hatósági és bírósági ügyben még az volt az alkalmazott jogszabály.

#### IV.

- [32] Az alkotmányjogi panasz nem megalapozott.
- [33] 1. Az Alkotmánybíróságnak a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog tartalmát kellett kibontania az előtte fekvő ügyben abból a szempontból, hogy ezzel az alapjoggal összeegyeztethető-e az a bírói törvényértelmezés, amelynek eredménye az Art. 128. § (1) bekezdése szerinti határidőn túl hozott adóhatósági határozat hatályának a fenntartása azzal a következménnyel, hogy abból adóhiány és késedelmipótlék-fizetési kötelezettség származik. Hangsúlyozandó, hogy adóbírság a Kúria sérelmezett ítélete következtében nem terhelte az adózót, ezért az Alkotmánybíróság annak értelmezésére nézve nem tehetett megállapításokat az Abtv. 52. § (2) bekezdése alapján indítványhoz kötött eljárásában, jóllehet az adójogi jogkövetkezmények rendszerének áttekintése során szükséges volt kitérnie arra is. Ugyanez vonatkozik a mulasztási bírságra és az intézkedésekre azzal a különbséggel, hogy ezekről az adóhatóság határozata eleve nem rendelkezett.
- [34] Az Alkotmánybíróság az alábbiakban először áttekinti a tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal kapcsolatos gyakorlatát, és emlékeztet az Abh1., illetve az Abh2. tartalmára (Indokolás IV.2. pont), majd feltárja azt a törvényértelmezési kérdést, amelynek alkotmányos keretei képezik a jelen eljárás tárgyát (Indokolás IV.3. pont). Ezeket követően azt vizsgálja, hogy mi a funkciója az adóhatósági határozat meghozatalának (Indokolás IV.4. pont), majd pedig azt, hogy lehetősége van-e az adóhatóságnak a jogszerűtlenül meg nem fizetett adót (Indokolás IV.5. pont), valamint annak késedelmi pótlékát (Indokolás IV.6. pont) az adózóra terhelni a határozathozatali határidőt követően. Az Alkotmánybíróság foglalkozik azzal is, hogy a támadott ítélettel hatályában fenntartott adóigazgatási eljárást lezáró határozat sérti-e a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog alapjogilag egységként értékelt és védett minőségét (Indokolás IV.7. pont). Végül összefoglalja azt az értelmezési tartományt, amelynek keretei között a hatósági, illetve bírósági gyakorlat formálhatja az adóhatósági határozathozatalra és szankcionálásra vonatkozó élő jogot az Alaptörvény keretei között (Indokolás IV.8. pont).
- [35] 2. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése úgy szól, hogy „[m]indenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”
- [36] 2.1. A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog tartalmával az Alkotmánybíróság már több döntésében foglalkozott. Ezek lényege az alábbiak szerint foglalható össze.

- [37] A 3223/2018. (VII. 2.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh3.) rögzítette az Alkotmánybíróság, hogy a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés] nem azonosítható a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal, amelyet az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése garantál. Az előbbi döntésben azt is megállapította a testület, hogy „[a] tisztességes hatósági eljárás követelménye egyetlen hatósági eljárásban sem sérülhet, jóllehet az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményrendszer eltérő lehet az egyes szakigazgatási eljárásokban, azok sajátosságaira tekintettel. Az Alaptörvényből levezethető követelményeknek tehát figyelemmel kell lenniük az egyes szakigazgatási eljárások speciális vonásaira” (Abh3., Indokolás [34]).
- [38] A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog tartalmaként az Alkotmánybíróság számos olyan részjogosítványra mutatott rá gyakorlatában, amelyek az ügyfelet helyezik középpontba, és amelyek érvényesítése a vizsgálati típusú hatósági eljárás alaki és anyagi hatékonyságát (gyorsaságát, szakszerűségét, törvényességét), összességében jognak alárendeltségét hivatottak szolgálni. E részjogosítványok a korlátozhatóság szempontjából az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerinti rezsim alá tartoznak. Ilyennek minősül például a határozat közlése {6/2017. (III. 10.) AB határozat, Indokolás [37]–[39]} és a közlés módja {17/2015. (VI. 5.) AB határozat, Indokolás [109], megerősítette: 35/2015. (XII. 16.) AB határozat, Indokolás [27]}; a fegyveregyenlőség az olyan hatósági eljárásokban, amelyek ellenérdekű ügyfelek részvételével zajlanak {10/2017. (V. 5.) AB határozat, Indokolás [61]–[63]}; az iratbetekintéshez való jog (Abh3., Indokolás [36]). Az Alkotmánybíróság azt is megállapította már, hogy „az eljárás megindulásáról való értesítés joga, valamint a bizonyítékok megismerésének joga a nyilatkozattételhez és a védekezéshez való jogon keresztül a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog értelmezési tartományához szükségképpen hozzátartozik” {3311/2018. (X. 16.) AB határozat, Indokolás [33]}.
- [39] Az Alkotmánybíróság legutóbbi releváns határozatában {3090/2019. (V. 7.) AB határozat, Indokolás [30]} azt is kimondta, hogy az egyes részjogosítványokból az előbbieket szerint építkező tisztességes hatósági eljáráshoz való jog tartalma másként is megragadható. Teljességre törekvő megközelítésben ez az alapjog ugyanis a hatóság jogi eljárásának egészére nézve jelent egy alapjogilag egységként értékelt és védett minőséget. Míg az alapjog részét képező jogosítványok az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerinti kritériumrendszerben igazolható módon korlátozhatók, addig a hatósági eljárásnak összességében szemlélve mindvégig tisztességesnek kell lennie. Utóbbi megközelítésben nincs helye a korlátozás igazolásának, mert már magának a fair minőségnek a megállapítása is mérlegelés eredménye.
- [40] 2.2. Az Abh1. alapját képező tényállás úgy foglalható össze, hogy a vízjogi fennmaradási engedély birtokában szennyező tevékenységet végző indítványozó által kibocsátott és a közcatornába engedett szennyvíz sótartalma 2013 meghatározott munkanapjain meghaladta a kibocsátási határértéket, amire tekintettel az ellenőrzést végző Fővárosi Csatornázási Művek – a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) 33. § (1) bekezdése alapján – csatornabírság kiszabására tett javaslatot a feladat- és hatáskörrel rendelkező környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőségnek. A hatóság eljárása során nem tartotta be az Fvr. előbbi bekezdése szerinti határidőt, miszerint – az eljárás ideje alatt hatályos szabályozás szerint – a bírságot a tárgyévet követő év június 30-ig kell megállapítani és kiszabni. Az elsőfokú határozatot 2015. február 17-én hozták meg. A másodfokú hatóság az elsőfokú határozatot 2015. április 14-én helybenhagyta (lásd: Abh1., Indokolás [2]).
- [41] Az Abh2. alapját képező tényállás lényege alapjogi szempontból megegyezik az előzővel. A vízjogi üzemelési engedéllyel rendelkező kibocsátót az ellenőrző méréseket végző gazdasági társaság javaslata alapján csatornabírsággal sújtotta a hatóság 2014. július 28-án. Az Fvr. 33. § (1) bekezdése szerinti határidő azonban 2014. június 30-án letelt. A másodfokú határozat 2014. október 21. napján kelt (lásd: Abh2., Indokolás [2]–[3]).
- [42] E döntésekkel kapcsolatban emlékeztet az Alkotmánybíróság az Fvr. bírságolási eljárást érintő sajátosságára. A csatornabírságot megalapozó ellenőrzést nem a bírság kiszabására feladat- és hatáskörrel rendelkező hatóság végezte, hanem a szolgáltató, amelynek javaslata alapján járt el a hatóság. A hatóság eljárása tehát arra irányult, hogy határozattal állapítsa meg és szabja ki a csatornabírságot.
- [43] Az Abh1.-ben – az előbbi keretek között – azt rögzítette az Alkotmánybíróság, hogy „[a] tisztességes hatósági eljáráshoz való joghoz hozzátartozik annak biztosítása, hogy a közigazgatási hatóságok a rájuk vonatkozó határidőket betartsák, és a bíróságok e határidők be nem tartását ne az ügyfél terhére, hanem javára értékeljék. A jogalkotót illeti annak – jogpolitikai és praktikus szempontokat is figyelembe vevő – meghatározása, hogy egy adott közigazgatási határozat meghozatalára mennyi idő elegendő; ennek elbírálása nem alkotmányossági kérdés. Az viszont már alkotmányossági kérdés, hogy a jogalkalmazó szervek a jogalkotó által meghatározott kötelezettségeiket teljesítsék, és ne hozzanak meg olyan döntéseket, amelyekre a jogszabályok szövege szerint nincs lehetőségük. A tisztességes hatósági eljáráshoz való alaptörvényben biztosított jogból az következik, hogy a közigazgatási hatóságok számára a jogalkotó által meghatározott határozathozatali és szankcióalkalmazási



- határidő elmulasztásának ódiáját a mulasztó, jogszabályi kötelezettségüket határidőben nem teljesítő hatóságok, ne pedig az ügyfelek viseljék" (Abh1., Indokolás [16]).
- [44] Az idézett megállapítás érvényre juttatása érdekében a testület alkotmányos követelményt fűzött az Fvr. 33. § (1) bekezdéséhez. Eszerint „az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény, hogy az ott meghatározott határidő leteltét követően szankció nem szabható ki" (Abh1., Rendelkező rész 2. pont). Az Abh2. megerősítette az alkotmányos követelményt alátámasztó érvelést (Abh2., Indokolás [18]).
- [45] 2.3. A fentiekből egyrészt az következik az Alkotmánybíróság megállapítása szerint, hogy a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog annyiban különös jelentéstartalmat hordozhat az adóeljáráshoz mint a közigazgatási hatósági eljárás egyik szakosított változatában, amennyiben azt indokoltá teszik az adózás sajátosságai. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése nem teremt konkrét, számszerűsített határidőt vagy határnapot a hatósági döntésekre nézve, továbbá a törvényi határidő nem azonosítható mechanikusan az alapjog szerinti észszerű határidővel. Ehelyett az Alaptörvény elvi szinten szól az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jogról, amely a fair hatósági eljárás egyik Alaptörvényben nevesített részjogosítványát képezi. Ez azonban nem abszolút jog.
- [46] Másrészt arra szükséges rámutatnia az Alkotmánybíróságnak, hogy az Abh1. és az Abh2. alapját képező ügyekben a hatósági eljárás kifejezetten egy célra irányult: a szankcionálásra. A határozathozatal tehát funkcionálisan alárendelődött a bírságkiszabásnak. Azért született a fenti ügyekben határozat, hogy a közigazgatási bírságot joghatályosan megállapítsák a szennyezők terhére. A határozathozatal és a bírságkiszabás funkcionális kapcsolódása fejeződött ki az Abh1.-ben lefektetett alkotmányos követelmény, valamint az Abh1. és az Abh2. indokolása szövegezésében is. Míg az alkotmányos követelmény „csak” a határidőn túli szankcionálást tiltja, addig a döntések indokolása szerint a határozathozatal lehetősége „is” elvész a határidő lejártával. A kettő között az előbbi ügyek keretei között azonban tartalmilag nincs különbség a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog szempontjából. Azért nem lehet határidőn túl határozatot hozni, mert nincs lehetőség szankcionálni. Következésképpen a szankcionálás és a határozathozatal tilalmának a megkülönböztetése ezekben a hatósági ügyekben csupán formalitás, jóllehet más, itt nem tárgyalt összefüggésekben vizsgálva akár lényeges distinkcióvá is válhat.
- [47] Harmadrészt azt is ki kell emelnie az Alkotmánybíróságnak, hogy az Abh1. és az Abh2. a határidő túllépését nem úgy kezelte, mint az egyik részjogosítvány megsértését, amely akár igazolható is lehet az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésének megfelelően. A határidő elteltét követő szankcionálás a közigazgatási eljárást egészében és abszolút értelemben fosztotta meg a tisztességes minőségétől az Alkotmánybíróság megítélése szerint.
- [48] 2.4. Összegezve az eddigieket: az olyan határozathozatali határidő esetében, mint amely az Fvr. 33. § (1) bekezdésében szerepel, a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés] nem teszi lehetővé a határidőn túli határozathozatalt a közigazgatási szankció kiszabása érdekében. A határidő elmulasztása nem úgy értékelendő, mint a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog egyik részjogosítványának a megsértése, hanem az alapjogilag egységként értékelt és védett közigazgatási eljárás minőségét kell megítélni az Alaptörvény tükrében. Az eljárás egésze minőségének mérlegeléséig több lépésben jutott el az Alkotmánybíróság az alábbiak szerint.
- [49] 3. Az Alkotmánybíróság feltárta azt a törvényértelmezési kérdést, amelynek alkotmányos kereteit meg kellett adnia a jelen ügyben. Az Art. irányadó rendelkezéseit az Indokolás II.2. pontja (Indokolás [21]) tartalmazza.
- [50] 3.1. Előjáróban utalni kell arra, hogy a magyar adórendszer a vállalkozási tevékenységet végzők körében az önadózásra épül. Ez lényegében azt jelenti, hogy az adózó önként követi az adójogot, a saját terhére megállapítja, bevallja és megfizeti az adót. Az önadózás az adójog alkalmazásának hatékonynak tekintett megoldása, mert így nem kell minden adózó mellé hivatalnokot állítani. Az adóigazgatási eljárást azonban már az adóhatóság folytatja le, ehhez revizorokra és más adóhatósági munkatársakra, jogászokra van szükség. Ez a szakigazgatási eljárás az Art. értelmében átfogja az adóhatóság által végzett különböző ellenőrzéseket és a hatósági határozathozatalt is. A jogsértés jegyzőkönyvbe foglalt feltárással zárult ellenőrzési szakaszt a hivatalból indított hatósági eljárás követi, amelyben a határozat megszületik.
- [51] 3.2. Az alkotmányjogi panasz alapját képező adóügyben az adóhatóság a gazdasági társaságot mint adózót utólagos ellenőrzés alá vont a adónemben. Ezt az ellenőrzést az Art. értelmében az eredményétől függetlenül határozattal kell lezárni. Tehát nem érhet véget az adóigazgatási eljárás azzal az eljárási cselekménnyel, hogy az adóhatóság a megállapításait jegyzőkönyvbe foglalja. Az adóhatóság ugyanis köteles hivatalból megindítani a hatósági eljárást, amely arra irányul, hogy az ellenőrzés megállapításairól szóló határozatot meghozza (Art. 104–105. §). Ugyanakkor az is a releváns szabályok közé tartozik, hogy a határozat meghozatalára nyitva álló határidő utólagos adómegállapítás esetén 60 nap, amely a jegyzőkönyv átadásával, illetve kézbesítésével indul.

- A határozatban az adóhatóság kötelezi az adózót a terhére megállapított adókülönbözet, azaz az adóhiány és a jogkövetkezmények megfizetésére (Art. 5/A. §, 128–129. §).
- [52] Az Art. tehát egyfelől azt írja elő, hogy az utólagos ellenőrzést minden esetben határozattal kell lezárni. Másfelől hangsúlyozandó a határidő jogi jellemzője: az Art. nem törvényi határnapot rögzít, mint az Fvr. 33. § (1) bekezdése, hanem 60 napos ügyintézési határidőt szab a határozathozatalra, amely egy alkalommal legfeljebb 30 nappal meghosszabbítható. Az alkotmányjogi panasz alapját képező hatósági eljárásban nem került sor a meghosszabbításra. Értelmezést igénylő jogkérdés a történeti tényállás alapján ebben a szakigazgatási eljárásban az, hogy az ügyintézési határidő elteltét követően miként egyeztethető össze a határozathozatali kötelezettségre és a határidőn belüli döntésre vonatkozó törvényi szabály. Melyik szabálynak kell engednie a másik javára?
- [53] 3.3. Az Alkotmánybíróság hatáskörébe törvényértelmezési kérdések eldöntése nem tartozik az alkotmányjogi panasz eljárásban. Ennek megfelelően az eljárási adójogszabály alapján felvetődő egyes jogkérdésekről sem határozhat. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint ugyanis „[a] jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Ez a jogkör azonban nem teremthet alapot arra, hogy minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (állítólagos) jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor, mely egyéb jogorvoslati eszközzel már nem orvosolható. Sem a jogállamiság elvont elve, sem a tisztességes eljárás alapjoga, sem a diszkrimináció tilalma nem teremthet alapot arra, hogy az Alkotmánybíróság a bírósági szervezet feletti »szuperbíróság« szerepébe lépjen, és hagyományos jogorvoslati fórumként járjon el” {lásd elsőként: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]; legutóbb: 3076/2019. (IV. 10.) AB végzés, Indokolás [18]}.
- [54] A jelen ügyben is irányadó az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata, amelynek a részét képezik a következő megállapítások: „[a]z Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikkének (1) bekezdése alapján az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve. A (2) bekezdés d) pontja értelmében alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját. Az alkotmányjogi panasz jellegének megfelelően a testület hatáskörébe a bírói döntéseknek kizárólag az alkotmányossági szempontú vizsgálata tartozik. Ebből következően az alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már) nem támadható bírói határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének [...]. Önmagukban azonban a rendes bíróságok által elkövetett vélt vagy valós jogszabálysértések nem adhatnak alapot alkotmányjogi panasznak” {lásd először: 3198/2013. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [22]; legutóbb: 3073/2019. (IV. 10.) AB végzés, Indokolás [22]}.
- [55] A fentebb idézett állandó gyakorlatból az következik, hogy egy esetlegesen jogszabálysértő határozathozatali eljárás sem minősíthető automatikusan alaptörvény-ellenessé, mert a hatósági jogsértés nem feltétlenül meríti ki az alaptörvényisértést.
- [56] 3.4. Az előbbieket miatt az Alkotmánybíróság azt nem vizsgálhatta felül, hogy az indítványozó ügyében eljáró bíróságok a szakjogi (adóügyi) szabályoknak megfelelően döntöttek-e. Az azonban az Alkotmánybíróság feladat- és hatáskörébe tartozik az Abtv. 27. §-a szerinti eljárásában, hogy megállapítsa: a hatósági, illetve bírósági döntésben adott válasz fenntartható-e alapjogi olvasatban; jelen esetben összeegyeztethető-e a tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal. Emiatt az Alkotmánybíróság azt az alkotmányossági kérdést vizsgálta meg a következő pontban, hogy hozható-e egyáltalán adóhatósági határozat az utólagos ellenőrzés megállapításairól az ügyintézési határidőt követően az Alaptörvény tükrében.
- [57] Az értelmezési keret helyes kijelölése érdekében az Alkotmánybíróságnak figyelemmel kellett lennie az Alaptörvény zártságának és ellentmondásmentességének az elvére. Emiatt a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog tartalmán túl sorra kellett vennie az Alaptörvény azon rendelkezéseit, amelyek alapvetően befolyásolják az alkotmányos értelmezés terjedelmét. Nem adható olyan érvelés, amely ugyan illeszkedik az Alaptörvény egyik, indítványban felhívott szabályához, ám sérti a másikat. Az Alaptörvény rendelkezéseinek a jelentéstartalma egymásra tekintettel tárható fel oly módon, hogy minden alkotmányossági kérdés következetesen megválaszolhatóvá váljon. Az egyes alapjogok által oltalmazott védelmi kör meghatározása, valamint az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerinti alapjog-korlátozási teszt lefolytatása is ennek az elvnek a folyamata.
- [58] A jelen ügyben az indítvány tükrében a szükségesség-arányosság vizsgálatának nem volt helye. Azt kellett vizsgálni, hogy a vitatott törvényértelmezés a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog egészéért értékelt minőségét sérti-e. Ehhez azonban meg kellett vizsgálni az adóhatósági határozat funkcióját és tartalmát.
- [59] 4. Az Alkotmánybíróság beazonosította az adóhatósági határozat meghozatalának a funkcióját, és levonta az abból származó következtetéseket.
- [60] 4.1. Az Art. szerint az utólagos ellenőrzés eredményéről akkor is köteles határozatot hozni az adóhatóság, ha nem tárt fel jogsértést. Amennyiben azt állapítja meg, hogy az adózó jogszerűtlenül teljesítette önadózási

kötelezettségét, utólagos adómegállapítást végez, amely arra irányul, hogy az ellenőrzés során feltárt jogsértést, adókülönbözetet és jogkövetkezményeit megállapítsa az adózó terhére. A határozathozatalra irányuló eljárás mindkét esetben hivatalból indul. Akkor sem függ az adózó kérelmétől, amikor az ellenőrzés eredménye arra vezet, hogy az adózó jogszerűen teljesítette önadózási kötelezettségét. Az utólagos ellenőrzés lényeges joghatása, hogy ellenőrzéssel lezárt időszakot teremt, ami azt jelenti, hogy – az ismételt ellenőrzés kivételétől eltekintve – adóhatósági ellenőrzés többször nem érintheti az utólagos ellenőrzéssel lefedett időszakot és adónemet. Az ellenőrzés többi típusa nem váltja ezt ki. Ahhoz, hogy az előbbi joghatás beálljon, hatósági határozatot kell hozni az adózó adóügyében, mert az adózó számára jogot vagy kötelezettséget megállapítani kizárólag hatósági határozattal lehet [Art. 87. § (1)–(2) bekezdés, 104–105. §, 115. §, 120. §, 178. § 6. pont].

- [61] Azt is szükséges figyelembe venni, hogy az idő múlását a jog szinte kivétel nélkül kezeli az elévülés intézményesítésével. A függő jogi helyzetek felszámolásával kapcsolatos elévülési szabályok a jobbiztonságot szolgálják éppúgy a büntetőjogban [lásd: 13/2017. (VI. 19.) AB határozat, Indokolás [48]], mint az adójogban. Az adójogban is különbség van az anyagi és a végrehajtási természetű elévülés között. Az adójogi elévülés mindkét típusát az Art. szabályozza. Az adótartozás végrehajtásához való jog elévülése a jelen ügy tárgya szempontjából nem volt releváns.
- [62] Az anyagi jogi elévülés az adójogban vonatkozik az adó megállapítására, valamint a költségvetési támogatás igénylésére és a túlfizetés visszaigénylésére [Art. 164. § (1) bekezdés]. A túlfizetés visszaigénylésének az elévülése kapcsán az Alkotmánybíróság már foglalkozott az adójog anyagi jogi elévülésével, és a következőket állapította meg, támaszkodván az Alkotmány hatálya alatt született döntésekre.
- [63] „Az Alkotmánybíróság az indítványozó által is hivatkozott 435/B/2006. AB határozatában – hivatkozva az 54/1992. (X. 29.) AB határozatra – megerősítette, hogy a követelések elévülésének törvényi szabályozása nem áll ellentétben egyetlen alkotmányos rendelkezéssel vagy alkotmányos elvvel sem, illetve közvetlen értékelhető összefüggés nem állapítható meg. Az [alkotmánybírósági] határozat szerint nagyfokú a törvényhozó szabadsága a tekintetben, hogy az alanyi jog érvényesíthetőségének időkorlátját (elévülés) milyen általános és különös törvényi szabályokba foglalja. Rámutatott arra is, hogy az elévülési idő letelte kettős következménnyel jár: nemcsak az esetleges adótúlfizetés visszaigényléséhez való jog évül el, hanem megszűnik az adóhatóságnak az a joga is, hogy az adókötelezettségek teljesítését ellenőrizze, jogszabálysértés esetén a bevallani elmulasztott adót, a jogosulatlanul igénybe vett költségvetési támogatást megállapítsa. Mindemellett az adójogviszony mindkét alanyának érdeke, de a jobbiztonság szempontjából is fontos követelmény, hogy ne maradjanak fenn sokáig rendezetlen jogviszonyok. (ABH 2007, 1976, 1977–1978.)” {3091/2015. (V. 19.) AB határozat, Indokolás [20]}. Ehhez azt is hozzátette még az Alkotmánybíróság, hogy „[a]z elévülési idő egyaránt vonatkozik az adózóra és az adóhatóságra is, vagyis az adóhatóság követelése is ugyanezen időtartam alatt évülnek el, és szűnnek meg ezáltal” {3091/2015. (V. 19.) AB határozat, Indokolás [25]}.
- [64] Az adó megállapításához való jog elévülése tehát az anyagi jogokra és kötelezettségekre vonatkozik. Kezdő időpontját az Art. pontosan meghatározza. Időtartama 5 év [Art. 164. § (1) bekezdés]. Ez az elévülés megfosztja az adóhatóságot attól a lehetőségtől, hogy gyakorolja feladat- és hatáskörét. Elévülési időn túl az adóhatóság nem minősítheti az adózó önadózását. Azt sem állapíthatja meg, hogy az adózó jogszerűen járt el. Lényeges emlékeztetni arra, hogy az önadózás az adózónak nem joga, hanem kötelezettsége. Ezért az adó megállapításához való jog elévülése valójában annak az eljárási cselekménynek szab időbeli korlátot, hogy az adóhatóság – élve feladat- és hatáskörével – akár kedvező, akár kedvezőtlen megállapítást tegyen az adózó javára vagy terhére. Jogszerűtlen adózói magatartás esetében ez határolja be időben azt a kockázatot, ameddig az adózónak tartania kell az adóhatóság fellépésétől.
- [65] 4.2. Az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága 1991-ben elfogadott 1. számú ajánlása [Recommendation No. R (91) 1; a továbbiakban: Ajánlás] a közigazgatási szankciók körében összefoglalta azokat az elvárásokat, amelyeket az európai jogállamokkal szemben támaszthatónak tekintett a részes felek közigazgatási jogának az egységesítése céljából. A preambulumban kifejezte, hogy a közigazgatás jelentékeny hatalmat képes gyakorolni az ügyfelek felett a szankcióalkalmazás útján. Ezért figyelembe vették az Ajánlás tartalmának a kialakításakor, hogy jogi garanciákat szükséges telepíteni a közigazgatási szankciók alkalmazása mellé.
- [66] Az Ajánlás nyolc elvet fektetett le. Ezek közül az ötödik úgy szól, hogy mindegyik eljárásban, amelyben helye lehet közigazgatási szankció személyrel szembeni alkalmazásának, eljárást befejező határozatot kell hozni. A preambulumban és az ötödik alapelv alapján az állapítható meg, hogy az eljárást befejező határozat meghozatala egyfelől garanciális jelentőséggel rendelkezik, másfelől a közigazgatási szankciókkal szembeni védelem minimális szintjéhez is hozzátartozik.



- [67] 4.3. Az Alkotmánybíróság röviden áttekintette a kapcsolódó alkotmányos értékkel (a jogállamiság részét képező jogbiztonsággal) és a vonatkozó alapjogokkal (a bírósághoz fordulás jogával és a jogorvoslatihoz való joggal) összefüggésben folytatott gyakorlatát is.
- [68] Az Alkotmánybíróságnak következetes a gyakorlata a tekintetben, hogy a jogállamiságnak [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés] nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. „A jogbiztonság az állam – és elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, és egyértelműek legyenek. Működésüket tekintve kiszámíthatónak és előreláthatónak kell lenniük a norma címzettjei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is” {lásd az Alaptörvény hatálybalépését követően először: 31/2012. (VI. 29.) AB határozat, Indokolás [25]; egyik legutóbbi döntés: 3024/2019. (II. 4.) AB határozat, Indokolás [41]}.
- [69] A tisztességes bírósági eljárásról szóló jog [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés] egyik részjogosítványa a bírósághoz fordulás joga. Egyik legutóbbi döntésében az Alkotmánybíróság ezzel kapcsolatban azt rögzítette, hogy „a bírósághoz fordulás jogának van egy sajátos vetülete, mégpedig az a rész, amelyik a közigazgatási határozatok bírósági felülvizgálatára vonatkozó törvényi szabályok alkotmányossági felülvizsgálatakor érvényesül. Ezek szerint annak érdekében, hogy a közigazgatási bíráskodás ne csak formálisan létezzen, hanem érdemben működjön, a tisztességes bírósági eljárás részeként a törvényalkotónak olyan szabályokat szükséges lefektetnie, amelyek lehetővé teszik többek között azt, hogy az alperesként eljáró közigazgatási szerv mérlegelését a bíróság felülbírálja a jogszerűség szempontjából. E követelmény egyfelől arra vezethető vissza, hogy az alperes joghoz kötött, azaz köteles az anyagi és eljárási jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően eljárni, másfelől a közigazgatási bíróság feladat- és hatáskörébe tartozik az alperesi határozat jogszerűségéről dönteni a kereseti kérelem keretei között. A közigazgatási ügyben ítélkező bíró eljárása fogalmilag akkor lehet fair és méltányos, ha nincs kötve az alperes döntéséhez. Ekkor érvényesül valójában a felperest megillető bírósághoz fordulás joga, ezen keresztül valósul meg a közigazgatás működésének jog alá rendelése” {17/2018. (X. 10.) AB határozat, Indokolás [43]}.
- [70] Az Alkotmánybíróság legutóbbi átfogó döntésében összefoglalta a jogorvoslatihoz való jog [Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés] tartalmát. Ezek szerint „[a]z Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése alanyi jogot keletkeztet a jogorvoslat igénybevételére mindenki számára, aki a döntés folytán jogát vagy jogos érdekét sértve érzi. A jogalkotó a különböző eljárásokra irányadó törvényi szabályozásokban határozza meg az igénybe vehető jogorvoslati lehetőségeket és azok igénybevételének a módját {22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [95]}, azonban a jogorvoslatihoz való jog tekintetében az Alkotmánybíróság gyakorlata számos követelményt határozott meg, amelynek meg kell felelnie a jogorvoslati rendszernek. E követelmények vonatkozásában az Alkotmánybíróság gyakorlata az Alkotmány alatt és az Alaptörvény hatályba lépését követően is következetes volt. A jogorvoslat egyik elemeként az érdemi, ügydöntő döntések tekintetében a más szervhez vagy ugyanazon szervezeten belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetőségének biztosítását rögzítette {35/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [16]}, melyhez a közigazgatási döntések vonatkozásában társult a bírói út rendelkezésre állásának követelménye is.
- [71] További elemként határozta meg az Alkotmánybíróság a jogorvoslati fórum abbéli képességét, hogy a sérelmezett döntést felülvizsgálja, és a sérelem fennállása esetén a döntés megváltoztatása vagy megsemmisítése (hatályon kívül helyezése) révén a sérelmet a döntésre visszaható módon orvosolja. Minden jogorvoslat lényegi, immanens eleme a jogorvoslati lehetőség, vagyis a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát {3020/2018. (I. 26.) AB határozat, Indokolás [37], 35/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [16]}. [...]
- [72] A jogorvoslati fórum létezésének követelménye, vagyis az, hogy a jogorvoslati fórum képes legyen a jogsérelem orvoslására, két elemet foglal magában: egyrészt, hogy a jogorvoslati fórumrendszer igénybevételét nem gátolják-e jogszabályi előírások, másrészt, hogy milyen a jogorvoslati fórumrendszer terjedelme, azaz teljes körűsége, illetve korlátozottsága {2/2013. (I. 23.) AB határozat, Indokolás [35], [37], 22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [82]}. Feltétlen követelmény, hogy az eljáró fórum az eljárási szabályok által meghatározott keretek között a jogorvoslati eljárást lefolytassa és a jogorvoslati kérelemben írtakat a jogszabályban foglaltak szerint érdemben megvizsgálja {9/2017. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [21]}” {14/2018. (IX. 27.) AB határozat, Indokolás [16], [18]}.
- [73] 4.4. A jogbiztonság szempontjából a határozathozatalra irányuló hatósági eljárásnak kettős olvasata van a jelen ügyben. Egyfelől az adózók számára az szolgálja a kiszámíthatóságot és az előreláthatóságot, ha a jogszabályban lefektetett ügyintézési határidőt az adóhatóság betartja. Az anyagi jogi elévülés azonban minden esetben felszámolja a függő jogi helyzetet. Másfelől az utólagos ellenőrzés, amely ellenőrzéssel lezárt időszakot teremt, kiszámítható működéséhez ugyanennyire szükség van arra is, hogy az adóigazgatási eljárást határozattal fejezzék be, mert ez rögzíti az adóhatóság megállapításait. Az első fokon hozott adóhatósági határozattal szemben az adózó

- gyakorolhatja a jogorvoslathoz való jogát és a bírósághoz fordulás jogát is. Ezek igénybevétele útján nyerhet orvoslást a jogsértő hatósági döntés.
- [74] Az eddigiek tükrében az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az utólagos ellenőrzésről hozott adóhatósági határozat több funkciót szolgál egyszerre. Ezek közül az egyik valóban lehet az, hogy adójogi szankciót szabjanak ki az adózó terhére, de ez sem nem feltétlen, sem nem kizárólagos, sem nem elsődleges célja a határozathozatalnak. Csupán a határozat egyik lehetséges tartalma. Ok-okozati összefüggés nem a szankcionálás és a határozathozatal között, hanem az utólagos ellenőrzés és a határozathozatal között áll fenn adóügyekben. A határozat meghozatala együtt jár az ellenőrzéssel lezárt időszak keletkeztetésével, valamint a bírósághoz fordulás jogának és a jogorvoslathoz való jognak a megnyílásával. Ezzel szemben az Abh1. és az Abh2. alapját képező közigazgatási eljárásban a szankcionálás érdekében hoztak határozatot határidőn túl.
- [75] 4.5. Ezekre figyelemmel az Abh1.-ből és az Abh2.-ből nem lehet levonni azt a következtetést, hogy határidőn túl akkor sem határozhat adóügyben az adóhatóság, ha nem szankcionál. Éppen ellenkezőleg: az Ajánlás ötödik elvéből, a jogállamiság alkotmányos értékéből, a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogból, a bírósághoz fordulás jogából és a jogorvoslathoz való jogból sokkal inkább az következik, összességében értékelve ezek releváns tartalmát, hogy egy olyan adóigazgatási eljárást, amelyben az adózó önadózását minősítik, határozattal zárjon le az adóhatóság. A többfunkciós adóhatósági határozat okán a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés] – az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével, valamint XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésével együtt értelmezve – nem zárja ki az ügyintézési határidőt követő határozathozatalt az elévülésig.
- [76] 5. A fentiek értelmében az Art. 128. § (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt követően, az elévülési időn belül hozható adóhatósági határozat az utólagos ellenőrzés lezárása érdekében az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése sérelme nélkül. További kérdés, hogy mi lehet ennek a határozatnak a tartalma. Megállapítható-e benne az adózó terhére a jogellenesen meg nem fizetett adókülönbözet?
- [77] 5.1. A válasz kidolgozása során az Alkotmánybíróság elemezte az adójogi norma szerkezetét.
- [78] Az anyagi adójogi norma hagyományos megközelítésben három szerkezeti egységből áll: a hipotézisből, a diszpozícióból és a szankcióból. A hipotézis tartalmazza az adótényállást, ami azoknak a személyi és tárgyi feltételeknek az összessége, amelyek megvalósulása az adójogi főkötelezettség (anyagi fizetési kötelezettség) keletkezéséhez szükséges.
- [79] Amennyiben teljesül az adótényállás, az adójogi norma diszpozíciójában előírt magatartást kell tanúsítani. A szóban forgó diszpozíció kvantifikált módon juttatja kifejezésre a jogalkotó akaratát: meghatározott összegű adót kell fizetni. Ha ennek a kötelezettségnek a teljesítését megsértik a címzettek, adójogi szankciók alkalmazására nyílik lehetőség. Az adójogi norma lényeges szerkezeti sajátossága tehát az, hogy az adófizetési kötelezettség nem minősül szankciónak, normatanilag értelmezve.
- [80] 5.2. Az Alaptörvény N) cikk (1) bekezdése fekteti le a költségvetési gazdálkodás alapelveit. Eszerint „Magyarország a kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvét érvényesíti.” Ezeket az elveket többek között az Alkotmánybíróság és a bíróságok is kötelesek tiszteletben tartani feladatuk ellátása során [Alaptörvény N) cikk (3) bekezdés]. Az állami költségvetés bevételi oldalát alapvetően a közteherviselési kötelezettség alapján teljesített adóbevételek biztosítják.
- [81] A közteherviselési kötelezettség az alapvető kötelezettségek egyike, az Alaptörvény Szabadság és felelősség című részében található. E kötelezettség érvényesülése hiányában fenntarthatatlanná válna a demokratikus jogállam működése, mert nem állnának rendelkezésre a szükséges anyagi erőforrások a közfeladatok ellátásához. Ezért rendelkezik úgy az Alaptörvény XXX. cikk (1) bekezdése, hogy „[t]eherbíró képességének, illetve a gazdaságban való részvételének megfelelően mindenki hozzájárul a közös szükségletek fedezéséhez.”
- [82] Ezzel az alapvető kötelezettséggel kapcsolatban azt állapította már meg az Alkotmánybíróság, hogy „[a]z Alaptörvény a XXX. cikkben nem hivatkozik már a jövedelmi és vagyoni viszonyokra (mint az Alkotmány 70/I. §-a), ezeket a fogalmakat a teherbíró képesség, illetve a gazdaságban való részvétel kifejezései váltják fel. A közteherviselési szabálynak ezzel a változásával a korábbi Alkotmányhoz képest a jövedelmi, vagyoni viszonyoknak való megfeleléstől távolodás, de az arányosság követelményének fennmaradása látszik. A teherbíró képesség tekintetében az egyén teherbíró képessége és a gazdálkodó szervezeteké külön megítélés tárgyát kell képezze, utóbbiak esetében a teherviselő képesség szélesebb alapokon nyugszik, hiszen a gazdasági teherbírást egy minimumszintjének fennállása – az egyéni teherviselési képesség esetleges hiányával ellentétben – a gazdálkodási tevékenység végzése folytán vélelmezhető, mértéke ugyanakkor esetenként változó lehet” {elsőszőr: 3149/2013. (VII. 24.) AB határozat, Indokolás [64]; legutóbb: 8/2019. (III. 22.) AB határozat, Indokolás [39]}. Ehhez azt tette még hozzá a testület, hogy a XXX. cikk (1) bekezdéséből következik: „a jogalkotó széles mérlegelési

- szabadsággal rendelkezik a tekintetben, milyen alanyi körre milyen típusú és mértékű adót vet ki. Az egyetlen alkotmányos korlát, hogy a teherbíró képességet, illetve a gazdaságban való részvétel mértékét figyelembe kell vennie, vagyis nem lehetetlenítheti el anyagilag az adózót” {először: 3047/2016. (III. 22.) AB határozat, Indokolás [38]; legutóbb: 3090/2019. (V. 7.) AB határozat, Indokolás [37]}.
- [83] A jogállami keretek között érvényesülő általános, egyenlő és arányos közteherviselési kötelezettség folytán senki sem köteles arra, hogy több adót fizessen annál, mint amennyi a törvényből következik, de mindenki köteles arra, hogy annyi adót megfizessen, amennyi a törvényből következik. A közteherviselés elve ugyanis ezt is megköveteli. A mindenkét terhelő felelősség alól az önadózást megsértő adózók sem bújhatnak ki, különben az adóterheket a jogkövetőkre csoportosítanák át.
- [84] 5.3. Az Alkotmánybíróság az előbbieik alapján hangsúlyozza, hogy az adófizetési kötelezettség nem sorolható az adójogi szankciók közé. Tehát az utólagos adómegállapítás során feltárt azon afakülönbség, amelyet az adóalany (az indítványozó gazdasági társaság) elmulasztott önadózás során jogszerűen teljesíteni, sem szankció, hanem az Alaptörvény XXX. cikk (1) bekezdésében rögzített közteherviselési kötelezettség egyik részeseleme.
- [85] Ezekből a megállapításokból az a következtetés adódik, hogy önmagában az Art. szerinti ügyintézési határidő elmulasztása nem vezet az adóhiányt előíró adóhatósági határozat meghozatalának a kizártságához. Ez azért van így, mert
- az Art. 128. § (1) bekezdésében szabályozott időtartam nem konkrét határnapot, hanem ügyintézési határidőt rögzít;
  - az adóhiány megfizetése része az Alaptörvényből következő közteherviselési kötelezettség teljesítésének, és érdemi sajátosságok jelentkeznek
  - mind az adójognormában,
  - mind az adóigazgatási eljárás alapügyben alkalmazott változatában.
- [86] 5.4. A fenti négy pontban felsorolt eltérések alapvetően befolyásolják az értelmezési tartomány alkotmányos terjedelmét az Alkotmánybíróság szerint. Ilyen körülmények között nem sérti az Alaptörvényt, ha az adóhatóság annak ellenére gyakorolja határozathozatalra irányuló feladat- és hatáskörét, hogy az aktust nem hozta meg határidőn belül. Az adó megállapításához való jog elévülésével azonban végleg elenyészik a határozathozatal lehetősége.
- [87] 6. Az Alkotmánybíróságnak arról is határoznia kellett, hogy a késedelmi pótlék felszámítható-e az adózó terhére az ügyintézési határidőt követően hozott határozatban.
- [88] 6.1. Az Alkotmánybíróság először röviden áttekintette a közigazgatási szankciókra vonatkozó általános ismereteket.
- [89] A közigazgatási szankciókat különböző szempontok alapján eltérő csoportokba sorolja a hazai szakirodalom.
- [90] Közös jellemzőjük, hogy törvényi szintű szabályozáson vagy felhatalmazáson alapulnak, ebben az értelemben tehát ágazati jelleggel rendelkeznek. A szankció tételezett céljától függően megkülönböztetjük a reparatív (helyreállító) és a represszív (megtorló) szankciókat, jóllehet egy szankció egyszerre akár több cél elérésére is szolgálhat. Előbbi rendeltetése a megsértett jogrend helyreállítása. Utóbbi a jövőbeli jogsértésektől való elrettentésre, a prevencióra törekszik. Objektív szankcióknak azokat tartják, amelyek vétkességre tekintet nélkül kiszabhatók. Ezzel szemben szubjektív az, amelyik a tudatállapottól függ, azaz megköveteli a szándékosságot vagy a gondatlanságot. A szabálysértési büntetések például ide tartoznak. A közigazgatási szankciók azonban a legtöbb esetben objektív jellegűek, mint amilyen az Abh1.-ben és Abh2.-ben vizsgált csatornabírság is. Ezek közé tartozik továbbá az a nem adójogi késedelmi pótlék is, amely a közigazgatási hatósági eljárásokban megállapított pénzfizetési kötelezettségekre, többek között a versenyfelügyeleti bírságra épül rá úgy, hogy a határozatban kiszabott bírság megfizetésére nyitva álló határidőt követően kerül felszámításra {13/2015. (V. 14.) AB határozat, Indokolás [11]–[12], [77]–[78]}. Az ilyen típusú szankciók jellemzően arra hivatottak, hogy a közigazgatási jog normatartalma érvényre jusson.
- [91] 6.2. Az Alkotmánybíróság felvázolta az adójogi szankciók rendszerét. Ahogyan az Indokolás IV.5. pontjában (Indokolás [76] és köv.) megállapította, az adó nem szankció.
- [92] Az Art. VIII. fejezete a Jogkövetkezmények címet viseli. Ez az Art. tárgyi hatálya alá tartozó mindegyik közteherre egyaránt vonatkozik. Az eljárási kódex öt adójogi jogkövetkezményt nevesít, amelyek közül az ún. intézkedések – mint például az áru lefoglalása és az üzlet lezárása – csak tág értelemben tartoznak az adójogi szankciók közé, mert ezek – ellentétben a másik négy jogintézménnyel – nem pénzfizetési kötelezettségben öltenek testet. Szűk értelemben az önellenőrzési és a késedelmi pótlék, valamint az adóbírság és a mulasztási bírság sorolandó az adójogi jogkövetkezmények csoportjába.

- [93] Az önellenőrzési pótlék az önellenőrzés jogkövetkezménye, amely jogszerűen teljesítve kizárja a többi szankció alkalmazását az adózóval szemben (Art. 169. §). A késedelmi pótlék és a két bírság azonban halmozódhat. Ez azt jelenti, hogy ha a törvényi és történeti tényállási feltételek fennállnak, akár mindegyik alkalmazható egyszerre. A kumuláció magyarázata arra vezethető vissza, hogy a különböző adókötelezettségek megsértéséhez eltérő okból kapcsolnak joghátrányt. A késedelmi pótlék, amelyről részletesebben a következő pont szól, az adó késedelmes megfizetését kompenzálja. Az adóbírság az anyagi adójogi főkötelezettség megsértését torolja meg. A mulasztási bírság az egyes eljárási adókötelezettség – mint például a bejelentés és az iratmegőrzés – megsértéséhez fűz hátrányos pénzbeli jogkövetkezményt.
- [94] A két bírság kimentési standardja az, hogy „az adózó, illetve intézkedő képviselője, alkalmazottja, tagja vagy megbízottja az adott helyzetben a tőle elvárható körülményekkel járt-e el” [Art. 171. § (1) bekezdés, 172. § (21) bekezdés]. Emiatt a bírságok szubjektív szankciók. Mindkettő represszív célokat szolgál.
- [95] 6.3. A késedelmi pótléknak megfelelő jogintézmény a fejlett adójoggal rendelkező nyugati államok bevett megoldása arra, hogy megfelelően kezeljék azt a gazdasági törvényszerűséget, miszerint a pénz használatának ára van, ami a kamatban jelentkezik.
- [96] A késedelmesen teljesítő adózó a költségvetésnek járó forrást használja saját céljaira. A késedelem időszakában – egy fikcióval élve – olyan helyzetben van, mintha az állam az adónak megfelelő pénzösszeget kölcsönadta volna számára. Az adóhiány megfizetésével az adózó csupán a kölcsön tőkerészét szolgáltatja. Ahhoz, hogy ne szerezzen jogszerűtlen adózói magatartásával előnyt azokhoz az adózókhoz képest, akik esedékességig teljesítették adókötelezettségüket, és hogy a pénzügyi egyensúly az állam-adózó viszonyában helyreálljon, a késedelmi pótléket is meg kell fizetnie. A késedelmi pótlék valójában a kamat funkcióját hordozza, amivel kapcsolatban megjegyzendő, hogy fordított irányba is működik: a költségvetési támogatás, az adó-visszatérítés és -visszaigénylés határidőn túli kiutalása esetén pontosan ennyivel többet köteles fizetni az állam a jogosult javára [Art. 37. § (6) bekezdés].
- [97] Az Art. értelmében az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napjától késedelmi pótléket kell fizetni. A naptári napokra számítandó késedelmi pótlék mértéke a jegybanki alapkamat kétszerese. Ez az adójogi jogkövetkezmény objektív természetű, hiszen a kimentési ok úgy szól, hogy nem kell késedelmi pótléket fizetni arra az időszakra, amelyre az adózó a késedelmét igazolta, és igazolásnak csak akkor van helye, ha a késedelmet elháríthatatlan külső ok idézte elő. Hangsúlyozandó, hogy az adóhiány késedelmi pótléka az eredeti esedékességtől az ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv keltéig, de legfeljebb 3 évre számítható fel [Art. 165. § (1)–(3) bekezdés, 166. §].
- [98] Ezek alapján arra mutat rá az Alkotmánybíróság, hogy a késedelmi pótlék felszámítása hozza olyan helyzetbe az esedékességen túl fizető adózót, mintha időben fizetett volna. A piaci kölcsönkamat színvonalához igazodó késedelmi pótlék joghatása tehát nem több annál, mint hogy reparál, azaz helyreállítja az eredeti állapotot. A piaci kölcsönkamat az alapkamatra épülve árazza be az adós nemteljesítési kockázatát, illetve a pénz használatának az értékét.
- [99] A késedelmi pótlék felszámítása tehát ahhoz az eredményhez vezet gazdasági hatását tekintve, mintha az adózó jogszerűen az esedékességig fizetett volna. Ez azzal a megszorítással igaz, hogy az adóhiány késedelmi pótlékát méltányosan kezeli a jogalkotó. Legfeljebb három évre lehet felszámítani, szemben az ötéves elévülési időszakkal. Fontos része a szabályozásnak az is, hogy a jegyzőkönyv lezárását követő időmúlás nem teszi terhesebbé a kamat összegét, mert legfeljebb a jegyzőkönyv keltéig lehet azt felszámítani. A jegyzőkönyv megelőzi a határozathozatalt. Ezért a határozathozatal időtartama sem ügyintézési határidőn belül, sem azon túl nem növeli a késedelmi pótlék összegét. Az alapügyben is pontosan ez történt. 2011. április 21-től (az áfa eredeti esedékességét követő naptól) 2014. április 19-ig terjedő időszakra számított fel késedelmi pótléket az adóhatóság, jóllehet az elsőfokú határozat 2015. május 11-én kelt. Figyelemmel a felszámítás maximált időtartamára és a késedelmes adófizetés kockázati felárára, a késedelmi pótlék mértéke nem tekinthető olyannak, mint amely elszakad a piaci kölcsönkamattól.
- [100] Ezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a késedelmi pótlékon felüli terhek kiszabása jelenti a szankcionálást az adójogban alapjogi szempontból. Arra is rá kell azonban mutatni, hogy a késedelmi pótlék is ilyenné válhat, amennyiben a mértéke represszív jelleget ölt, jóllehet az Art. fenti szabályainak az elemzése alapján ez nem volt megállapítható.
- [101] 6.4. Összességében rögzítendő: a késedelmi pótlék eltérő jogi jellemzőkkel rendelkezik a bírságokhoz képest az alapügyben alkalmazott jogszabályi környezetben. Erre vezethető vissza az adójogi jogkövetkezmények halmozódásának a lehetősége. A pótlék és a bírság közti elnevezésbeli különbség tehát tartalmi eltérést fejez ki a magyar adójogban, ami kihát a törvényértelmezés mozgásterének alkotmányos megítélésére. Az Alaptörvény Abh1.-ben és Abh2.-ben kibontott tartalma nem zárja ki azt a törvényértelmezést, miszerint az Art. 128. § (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidőn túl hozott határozatban késedelmi pótlék felszámítható az adózó

terhére. Ez ugyanis nem tekinthető olyan szankciónak, amelyet a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog önmagában a határidő be nem tartása miatt tilalmaz.

- [102] 7. Ezeket a lépéseket követően az Alkotmánybíróság azzal a kérdéssel foglalkozott, hogy az ügyintézési határidő elmulasztása mely esetben fosztja meg a hatósági eljárást mint egészet a tisztességes minőségétől.
- [103] 7.1. Az Alkotmánybíróság ismét utal arra, hogy a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés] a korlátozhatóság szempontjából kettős természetű alapjog. Mint egész: nem korlátozható, hiszen már maga is az összes jogilag releváns körülmény együttes mérlegelésének az eredménye. Mint részekből felépülő eljárás: egyes elemeiben korlátozható a szükségesség-arányosság kritériumrendszerében.
- [104] Jelen alkotmányjogi panasz egyetlen elemre épült. Nevezetesen arra, hogy a határidő eltelte tisztességtelenné tette az adóigazgatási eljárás egészét. Ezért az Alkotmánybíróság ezt bírálta el az eddigiekben. Arra azonban szükséges rámutatni, hogy az ügyintézési határidő elmulasztása más, a tisztességes hatósági eljárás alapjogilag értékelhető sérelmének az okozásával együtt járva alkalmas lehet arra, hogy összességében értékelve lerontsa az eljárás minőségét.
- [105] A közigazgatás törvényessége felett őrködő bíróság ezért az eljárási szabályok – mint például a kereseti és felülvizsgálati kérelemhez kötöttség – keretei között köteles vizsgálni azt, hogy a határidőt követő időszakban bekövetkezett-e olyan változás az adózót érintő jogi és ténybeli körülményekben, amelyek miatt sérelmesebb számára az adójogi szankció határidőt követő megállapítása, mint a határidőn belüli lett volna. Így különösen azt szükséges vizsgálnia, hogy lehetetlenné vált-e vagy jelentősen elnehezült-e az adózó számára a nyilatkozattételhez és a védekezéshez való jog gyakorlása az adóhatóság működési körében bekövetkező okokra visszavezethető módon. Ezek ugyanis olyan sérelmek lehetnek, amelyeket megfelelően értékelnie kell a hatóságnak és a bíróságnak. Ezek sérelmével megvalósuló szankciókiszabás tisztességtelenné teheti az adóigazgatási eljárás egészét, ami igazolhatatlan. A közigazgatási bíróság felelőssége, hogy a közigazgatási perek szabályai szerint orvosolja a hatósági jogsértéseket.
- [106] Ezek tükrében hangsúlyozza az Alkotmánybíróság, hogy a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog alapjogilag egységként értékelt és védett minőségének a megóvása nem önmagában azon múlik, hogy hány nap telt el az ügyintézési határidőt követően, hanem azon, hogy mekkora a határozathozatali határidő elmulasztásával okozott járulékos adózási jogsérelem mértéke, ami ügynként azonosítandó be. Ugyanakkor az általánosságban megállapítható, hogy minél hosszabb idő telik el a határidőt követően, annál nagyobb a valószínűsége annak, hogy jelentősnek értékelendő jogsérelem áll elő az adózó oldalán, amit összességében el kell ismernie a határozatot hozó adóhatóságnak és a közigazgatási perekre vonatkozó szabályok szerint kontrollálnia kell a közigazgatási bíróságnak.
- [107] 7.2. A szakjogági élő jognak harmóniában kell állnia az Alaptörvénnyel, amelynek tartalmát az Alkotmánybíróság bontja ki hatásköreinek gyakorlása során. A testület rámutat arra, hogy a fentiek szerinti alapjogi tartalom ott hatol be az adójogi értelmezésbe, ahol lehetőség van különös méltánylást érdemlő okból mérsékelni vagy elengedni az adójogi szankciót. Erre tere van a törvényértelmezésnek a késedelmi pótléknál és mindkét bíróságnál is [Art. 165. § (3) bekezdés első mondata, valamint 171. § (1) bekezdés és 172. § (21) bekezdés utolsó mondatai]. Nyilvánvalóan különös méltánylást érdemlő ok, ha az adóhatóság az ügyintézési határidő elhúzásával terheli az adózót. Ezáltal válik összeegyeztethetővé az alapjogi oldalról támasztott követelmény a hatóság és a bíróság törvényhez kötött értelmezésével. Ez tehát az a méltányos szakjogi értelmezés, amely közelebb visz az Alaptörvényhez, de attól el nem választ azáltal, hogy a hatóságok vagy a bíróságok a törvényhozás terepére tévednének. Mindez egyenesen következik az Alaptörvény 28. cikkében megfogalmazott szabályból, miszerint „[a] bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.”
- [108] Az Alkotmánybíróság arra is rávilágít, hogy a hatósági döntéseket felülvizsgáló közigazgatási bíróságok nem kötelesek az alapjogi dogmatikát és terminológiát használni határozataik szövegezésekor. Ugyanis a szakjogágak fogalomkészlete szerint ítéleznek. Döntéseiket azonban úgy kell megfogalmazniuk, hogy tartalmuk lefordítható legyen az alkotmányjog nyelvére. Ha olyan jogszabályt alkalmaznak, amely valamely alapjog gyakorlását behatárolja, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog értelmezését ahhoz kell igazítaniuk, amit megengednek az alapjog-korlátozási tesztek. Felismerhetőnek kell lennie, hogy a bíróság határozatában értő módon felfigyelt az alapjogi összefüggésekre, és amikor tartalmat adott a perben alkalmazandó jognak, akkor döntése indokolásában kifejezte az alapjogilag értékelendő mérlegelési szempontokat. Amint azt már az előző pontban megállapította az Alkotmánybíróság: a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog tartalmának a megtartatása annak a bíróságnak a felelőssége, amelyik a közigazgatási perben felülvizsgálja a közigazgatási eljárás jogszerűségét.



- [109] 7.3. Az Alkotmánybíróság ezek szerint tekintette át a Kúria támadott ítéletét, és azt állapította meg, hogy a sérelmezett döntés egyértelműen eleget tett az előbbi elvárásoknak. A jelen határozat Indokolásának I.2.4. pontjában (Indokolás [10]–[14]) idézett ítélet szövegezéséből kétségtelenül felismerhető, hogy a Kúria azonosította az alapjogi problémát, és elemezte, hogy az Abh1.-ben megfogalmazott érvelés mit jelent az előtte folyamatban lévő adóperben. Az adójog és a jog általános ismérvei alapján világosan kifejezte döntésében, hogy értelmezése szerint miért hozható adóhatósági határozat az Art. 128. § (1) bekezdése sérelme ellenére, és miért kötelezhető az adózó az adóhiány és a késedelmi pótlék megfizetésére. A tisztességes hatósági eljáráshoz való joghoz való igazodás jegyében hatályon kívül helyezte az adózó terhére megállapított adóbírságot. Felülvizsgálati eljárását behatárolta, hogy az adózó a késedelmi pótlék jogszerűségét külön nem vitatta. Az Alkotmánybíróság pedig azt vizsgálta felül az Abtv. 27. §-a alapján, hogy az adójog kúriai értelmezése az alkotmányjogilag megengedett mozgástéren belül maradt-e, és eltérő érveléssel, ám azonos következtetéssel arra a megállapításra jutott, hogy a törvénykezés összhangban áll a tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal.
- [110] 8. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította: nem okozza az indítványban felhívott tisztességes hatósági eljáráshoz való jog [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés] sérelmét a jelen ügyben az a hatósági és bírósági törvényértelmezés, amely önadózással teljesítendő anyagi jogi adókötelezettség megsértése esetében a határozathozatali határidőn túl is lehetővé teszi a hivatalból indult adóigazgatási eljárás hatósági határozattal elévülési időn belül való lezárását úgy, hogy abban az adóhatóság adóhiány és reparációs célból késedelmi pótlék fizetésére kötelezi az adózót.
- [111] Mindazonáltal összességében tisztességtelenné teheti az adóhatósági eljárást az adójogi szankció határozathozatali határidő elteltét követő kiszabása, ha az más sérelmekkel együtt járva terheesebb helyzetbe hozza az adózót annál, mint amilyenben a határidőben született döntés esetében lett volna.
- [112] A támadott kúriai ítéletről nem volt megállapítható az indítvány alapján, hogy teret engedett volna az alkotmányos értelmezési tartományon túlterjeszkedő adóhatósági törvényértelmezésnek. Éppen ellenkezőleg: közelebb vitt ahhoz, mert keretek közé szorította az adójogi szankció alkalmazását az adóbírságra vonatkozó megállapítás hatályon kívül helyezésével. Emiatt az Alkotmánybíróság – az Abtv. 50. § (1) bekezdése alapján tanácsban eljárva – a rendelkező rész szerint döntött.

## V.

- [113] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján elrendelte e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

Budapest, 2019. május 21.

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,*  
tanácsvezető,  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/282/2018.

---

## IX. Határozatok Tára

### **A Kormány 1313/2019. (V. 30.) Korm. határozata a naperóművek termőföldeken való telepítésére vonatkozó jogszabályok felülvizsgálatáról, valamint a napelemes beruházások fejlesztéséhez szükséges intézkedésekről**

A Kormány

1. felhívja az agrárminisztert, hogy az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával gondoskodjon a kisteljesítményű naperóművek termőföldeken való telepítésére vonatkozó jogszabályi környezet felülvizsgálatáról;  
*Felelős:* agrárminiszter  
innovációért és technológiáért felelős miniszter  
*Határidő:* 2019. december 31.
2. felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy gondoskodjon a naperóművek hálózatsatlakozásával kapcsolatos szabályozás és az engedélyköteles kötelező átvétel alá eső, megújuló energiaforrásból vagy hulladékból nyert energiával termelt villamosenergia-termelők menetrendtartásával és pótdíjazásával kapcsolatos szabályozás felülvizsgálatáról;  
*Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter  
*Határidő:* 2019. december 31.
3. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a közvetlen vagy közvetett tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdasági társaságok útján gondoskodjon a megújulóenergiaforrás-bázisú villamosenergia-termelők hálózati csatlakozása érdekében szükséges átviteli és elosztóhálózati fejlesztések megvalósításáról;  
*Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter  
*Határidő:* folyamatosan
4. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert és a pénzügyminisztert, hogy gondoskodjanak a 3. pont szerinti feladat elvégzéséhez 4 000 000 000 forint forrás rendelkezésre állásáról a 2020. évi központi költségvetésben;  
*Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter  
pénzügyminiszter  
*Határidő:* a 2020. évi központi költségvetés tervezése során
5. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a 3. pont szerinti feladat elvégzését a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 1. melléklet XXII. Miniszterelnöki Kormányiroda fejezet, 19. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 2. Napelemes fejlesztések hálózati csatlakozásának támogatása jogcímcsoporton rendelkezésre álló előirányzat terhére kezdje meg.  
*Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter  
*Határidő:* azonnal

*Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök*

---

## A Kormány 1314/2019. (V. 30.) Korm. határozata a Semmelweis XXI. Fejlesztési Projekthez kapcsolódó intézkedésekről

A Kormány a Semmelweis Egyetem fejlesztése és a Semmelweis XXI. Fejlesztési Projekt végrehajtása érdekében

1. egyetért a Kútvölgyi Klinikai Tömb klinikáinak az ehhez kapcsolódó oktatás, kutatás és betegellátás folyamatos biztosítása mellett a Semmelweis Egyetem Belső és Külső Klinikai Tömbben való elhelyezésének (a továbbiakban: beruházás) szakmai koncepciójával és a beruházás megvalósításával;
2. a Beruházási Ügynökség által az 1. pont szerinti beruházás megvalósításához a Beruházási Ügynökség által vállalható kötelezettségek felső korlátjáról szóló 1776/2018. (XII. 21.) Korm. határozat 1. pontja szerinti kötelezettségvállalási keret terhére vállalható kötelezettség összegét 2 781 000 000 forintban határozza meg;
3. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezetet a 3. Kiemelt kormányzati magasépítési beruházásokkal kapcsolatos kiadások cím, 3. Egyedi magasépítési beruházások alcímét a 4. Kútvölgyi Klinikai Tömb klinikáinak elhelyezése a Semmelweis Egyetem telephelyein jogcímcsoporttal, 1. Semmelweis Egyetem telephelyeinek felújítása jogcímmel egészíti ki;
 

*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
4. az 1. pont szerinti beruházás megvalósítása céljából felhívja a pénzügyminisztert, hogy a 3. pont szerinti előirányzat javára 2 781 000 000 forint összegű forrást biztosítson;
 

*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* a felmerülés ütemében
5. az 1. pont szerinti szakmai koncepció megvalósítása érdekében felhívja a pénzügyminisztert, hogy orvostechikai eszközökre és egyéb beruházáshoz kapcsolódó költségekre 1 217 080 000 forint forrást biztosítson a 2019. évben a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 5. Egyetemek, főiskolák cím javára;
 

*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* a felmerülés ütemében
6. egyetért a Semmelweis Egyetem Belső és Külső Klinikai Tömb betegellátásának, illetve a klinikai oktatás és kutatás minőségének javítása céljából, valamint a klinikai gyermekellátás családbarát fejlesztésével összefüggésben a Budapest VIII. kerület 126-os tömbben elhelyezkedő további ingatlanoknak, és a Budapest IX. kerület, Üllői út 83–87. szám alatti ingatlanoknak a Semmelweis XXI. Fejlesztési Projektbe való bevonásával kapcsolatos egyeztetés megkezdésével;
 

*Felelős:* emberi erőforrások minisztere  
nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter  
pénzügyminiszter  
*Határidő:* 2019. június 30.
7. egyetért a Semmelweis XXI. fejlesztési projektben rendelkezésre álló további tervezési források biztosításával, a 2019. évben 370 000 000 forint, 2020-ban pedig 2 287 000 000 forint mértékben a központi költségvetés XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 5. Egyetemek, főiskolák cím javára;
 

*Felelős:* pénzügyminiszter  
emberi erőforrások minisztere  
*Határidő:* 2019-ben a felmerülés ütemében  
2020-ban a költségvetés tervezése során
8. egyetért azzal, hogy Semmelweis Ignác történelmi öröksége, az egészségügyi szakember képzés gyakorló hátterének fejlesztése, valamint a Pszichiátriai Klinika Kútvölgyi részlegének megfelelő minőségű és határidőre történő elhelyezése érdekében a Szent Rókus Kórház és Intézményei fenntartói joga a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 97. § (2) bekezdése alapján a Semmelweis Egyetemre átruházásra kerüljön.
 

*Felelős:* emberi erőforrások minisztere  
*Határidő:* azonnal

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök



**A Kormány 1315/2019. (V. 30.) Korm. határozata  
a fővárosi és Pest megyei járóbeteg-szakellátás fejlesztési koncepciójáról és az Egészséges Budapest  
Program keretében megvalósuló járóbetegszakellátás-fejlesztésekhez szükséges feladatokról szóló  
1673/2017. (IX. 21.) Korm. határozat módosításáról**

A fővárosi és Pest megyei járóbeteg-szakellátás fejlesztési koncepciójáról és az Egészséges Budapest Program keretében megvalósuló járóbetegszakellátás-fejlesztésekhez szükséges feladatokról szóló 1673/2017. (IX. 21.) Korm. határozat (a továbbiakban: H.) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1315/2019. (V. 30.) Korm. határozathoz

1. A H. 1. mellékletében foglalt táblázat 2–4. sora helyébe a következő sorok lépnek:

	[Fejlesztést igénylő szakrendelő és fejlesztés megnevezése]	Fejlesztés rövid tartalma	Fejlesztés bruttó összege (Ft)
2	II. kerület Egészségügyi Szolgálat – integrált járóbeteg-szakellátás megvalósítása	A II. kerületi Frankel Leó utcában új, többemeletes, korszerű szakrendelő-épület megépítése, külső telephelyek átköltöztetése, az orvostechnikai eszközök modernizálása, egynapos sebészet és kúraszerű ellátások fejlesztése, informatikai rendszer eszközparkjának korszerűsítése.	8 009 827 130 (ebből az önkormányzat által biztosítandó forrás: 1 201 200 000 Ft)
3	XI. kerületi Újbudai Gyermekek Egészségügyi Központ és Egynapos Sebészet kialakítása	Az Újbudai Gyermekek Egészségügyi Központ és Egynapos Sebészet céljára meglévő épület teljes felújítása, átalakítása, a gyermekgyógyászati járóbeteg-szakellátás struktúrájának bővítése, az orvosszakmai berendezések beszerzése, egynapos sebészet kialakítása, informatikai eszközpark fejlesztése.	2 370 000 000 (ebből az önkormányzat által biztosítandó forrás: 475 000 000 Ft)
4	A Zuglói Egészségügyi Szolgálat orvostechnikai és informatikai fejlesztése	Direkt digitális röntgentechnológia több telephelyen történő kiépítése és integrációja, informatikai eszközök és hálózat korszerűsítése.	596 740 000 (ebből az önkormányzat által biztosítandó forrás: 85 000 000 Ft)

2. A H. 1. mellékletében foglalt táblázat „ÖSSZESEN” megjelölésű sora helyébe a következő sor lép:

[Fejlesztést igénylő szakrendelő és fejlesztés megnevezése]	Fejlesztés rövid tartalma	Fejlesztés bruttó összege (Ft)
ÖSSZESEN		22 910 785 840

**A Kormány 1316/2019. (V. 30.) Korm. határozata  
a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal rendvédelmi feladatokat ellátó szervvé alakulásával kapcsolatos  
források biztosításáról**

A Kormány

1. a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal rendvédelmi feladatokat ellátó szervvé alakulásával kapcsolatos források biztosítása érdekében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli 527 639 169 forint egyszeri átcsoportosítását a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 26. Központi kezelésű előirányzatok cím, 2. Központi tartalékok alcím, 3. Céltartalékok jogcímcsoport, 3. Ágazati életpályák és bérintézkedések jogcím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 13. Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal cím javára, az 1. melléklet szerint;

*Felelős:* pénzügyminiszter

*Határidő:* 2019. július 1.

2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a belügyminiszter bevonásával – gondoskodjon az 1. pontban meghatározott cél érdekében beépülő jelleggel a 2020. évtől szükséges
  - a) legfeljebb 1 266 334 006 forint rendelkezésre állásáról a XIV. Belügyminisztérium fejezet, 13. Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal cím javára, továbbá
  - b) legfeljebb 375 512 208 forint rendelkezésre állásáról a XIV. Belügyminisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 12. Hivatásos életpályával összefüggő kiadások alcím javára.

*Felelős:* pénzügyminiszter

belügyminiszter

*Határidő:* a 2020. évi költségvetés tervezése során

*Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök*

1. melléklet az 1316/2019. (V. 30.) Korm. határozathoz

XIV. Belügyminisztérium  
 XV. Pénzügyminisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
 Költségvetési év: 2019.

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K	A módosítás jogcíme								Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve												
001755	XIV.	13					Belügyminisztérium	Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal														449 054 612		
						K1						Személyi juttatások												
						K2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó										78 584 557		
	XV.	26					Pénzügyminisztérium																	
			2					Központi kezelésű előirányzatok																
				3				Központi tartalékok																
					3			Céltartalékok																
352239						K5						Agazati ételtételek és bérintézkedések												
												Egyéb működési célú kiadások										-527 639 169		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L	A módosítás jogcíme								Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve												

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S	A módosítás jogcíme								Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve												
001755	XIV.	13					Belügyminisztérium	Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal														527 639 169		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/záróltatása (módosítása +/-)					Összesen		I.n.év	II.n.év	III.n.év	IV.n.év
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: 2019. július 1.					527 639 169				527 639 169	

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1317/2019. (V. 30.) Korm. határozata  
a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és  
egyed Korm. határozatok módosításáról szóló 1104/2017. (III. 6.) Korm. határozat, valamint a libanoni  
templomrekonstrukciós projekt támogatásáról szóló 1459/2017. (VII. 19.) Korm. határozat módosításáról**

A Kormány

1. a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és egyes Korm. határozatok módosításáról szóló 1104/2017. (III. 6.) Korm. határozat 1. pontjától eltérően úgy dönt, hogy az elszámolás és visszatérítés határideje az Üldözött keresztények segítésének feladatai alcím javára átcsoportosított összesen 690 000 000 forint tekintetében 2020. június 30.;
2. a libanoni templomrekonstrukciós projekt támogatásáról szóló 1459/2017. (VII. 19.) Korm. határozat 1. mellékletétől eltérően úgy dönt, hogy az 1. melléklet szerinti templomok felújítása valósuljon meg.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1317/2019. (V. 30.) Korm. határozathoz

Régió	Templom neve
Abey	Mar Maroun
Akoura	Mar Gerges
Amioun	Mar Fawka
Baalbek	Saydet al Maouna
Basbina	Mar Estephan
Behdaydet	Mar Nkoula
Bir el-Hayt	Saydé
Chamat	Mar Takla
Chikhan	Mar Takla
Der Bella	Deir Boula
Derbia-Houeich	Saydet el Ataya
Douma	Mar Sharbilios
Eddeh Batroun	Mar Saba
Eddeh-Jbeil	Mar Tadros
Fatré	Saydé
Hardine	Mar Youhanna
Hasbaya	Mar Gerges
Hasbaya	Saydé
Jeita	Saydé
Jrane	Mar Sarkis w Bakhos
Jrane	Mar Doumit
Kfar Hay	Mar Saba
Kfour el Aarabi	Saydet el Saqi
Maad & Harba	Mar Charbilios and Mar Antonios
Sarba	Mar Gerges
Sghar	Deir el-Qattin
Sin el-Fil	Saydet el-Bir
Smar Jbeil	Mar Nohra
Smar Jbeil	Saydé

Sourat	Mar Doumit
Tannourine	Mar Gerges
Tannourine	Mar Boutros
Toula (Batroun)	Mar Doumit

**A Kormány 1318/2019. (V. 30.) Korm. határozata  
a Modern Városok Program keretében a 8311. jelű összekötő út Győr–Ménfőcsanak–Győrújbarát–Nyúl  
közötti szakasza felújításának megvalósítása érdekében a 2019. évi forrás átcsoportosításáról**

A Kormány – tekintettel a Modern Városok Program keretében a 8311. számú összekötő út Győr–Ménfőcsanak–Győrújbarát–Nyúl közötti szakaszának felújításáról szóló 1197/2018. (IV. 4.) Korm. határozat 2. pont b) alpontjára és 3. pontjára – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a 8311. jelű összekötő út Győr–Ménfőcsanak–Győrújbarát–Nyúl közötti szakasza felújításának megvalósításához 2019. évben szükséges 2 839 905 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 78. Modern Városok Program jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 32. Közlekedési ágazati programok alcím, 30. Közúthálózat felújítása jogcímcsoport javára, az 1. melléklet szerint.

*Felelős:* pénzügyminiszter  
Miniszterelnökséget vezető miniszter  
innovációért és technológiáért felelős miniszter

*Határidő:* azonnal

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1318/2019. (V. 30.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség  
XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
Költségvetési év: 2019.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	KIADÁSOK				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve						
	XI.						Miniszterelnökség											
		30.					Fejezeti											
			1.				kezelési előirányzatok											
358951				78.			Célelőirányzatok											
	XVII.						Innovációs és Technológiai Minisztérium											
		20.					Fejezeti											
			32.				kezelési előirányzatok											
358584				30.			Közlekedési ágazati programok											
							Közúthálózat felújítása											
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																		

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTELEK				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve						
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																		

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve						
	XI.						Miniszterelnökség											
		30.					Fejezeti											
			1.				kezelési előirányzatok											
358951				78.			Célelőirányzatok											
	XVII.						Innovációs és Technológiai Minisztérium											
		20.					Fejezeti											
			32.				kezelési előirányzatok											
358584				30.			Közlekedési ágazati programok											
							Közúthálózat felújítása											
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																		
Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki																		
A támogatás folyósítása/zárása (módosítása +/-)																		
időarányos teljesítésarányos egyéb: azonnal																		
Magyar Államkincstár																		
1 példány																		
Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																		
Összesen																		
I.n.év																		
II. n.év																		
III.n.év																		
IV.n.év																		

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.



## **A Kormány 1319/2019. (V. 30.) Korm. határozata a Zalaegerszeg–Rédics–Lendva vasútvonal-fejlesztés I. ütemének előkészítéséről**

A Kormány

1. egyetért a Zalaegerszeg–Rédics közötti vasútvonalszakasz felújításának engedélyes és kiviteli tervig (kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatására alkalmas tenderdokumentáció) történő előkészítésével;
2. felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság útján gondoskodjon az 1. pont szerinti előkészítésre irányuló feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatásáról, és annak eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére az előkészítés további fázisairól való döntés érdekében.

*Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter

*Határidő:* 2019. december 31.

*Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök*

## **A Kormány 1320/2019. (V. 30.) Korm. határozata a Petőfi Irodalmi Múzeum hosszú távú fejlesztési és működési koncepciójáról, valamint a 2020–2022 közötti időszakban ehhez szükséges költségvetési forrásokról**

A Kormány a Petőfi Irodalmi Múzeum kiemelt nemzeti intézményi jelentőségére tekintettel

1. egyetért a Petőfi Irodalmi Múzeum (a továbbiakban: Múzeum) hosszú távú fejlesztési és működési koncepciójával;
2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az emberi erőforrások minisztere bevonásával – gondoskodjon a Múzeum szakmai programjának végrehajtásához a 2020 és 2022 közötti időszakban szükséges legfeljebb 17 050 500 000 forint rendelkezésre állásáról az adott évi központi költségvetés XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet javára, az alábbi ütemezés szerint:
  - a) a 2020. évben 6 023 500 000 forint,
  - b) a 2021. évben 5 713 500 000 forint,
  - c) a 2022. évben 5 313 500 000 forint;

*Felelős:* pénzügyminiszter  
emberi erőforrások minisztere

*Határidő:* az adott évi központi költségvetés tervezése során
3. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy – a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter bevonásával – vizsgálja meg és készítsen előterjesztést a Kormány részére a Múzeum és tagintézményei fejlesztésének lehetőségeiről;

*Felelős:* emberi erőforrások minisztere  
nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter

*Határidő:* 2019. december 31.
4. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy – az emberi erőforrások minisztere bevonásával – tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a Nemzeti Tehetséggondozó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság tekintetében a tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlójaként a Múzeum kerüljön kijelölésre;

*Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter  
emberi erőforrások minisztere

*Határidő:* 2019. június 30.
5. egyetért a Múzeum
  - a) irányítása alatt az Országút folyóirat megalapításával,
  - b) feladatellátása keretében műtárgyak, hagyatékok állam általi megvásárlásához, feldolgozásához és azok bemutatásához szükséges forrás biztosításával;

6. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet
- XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetet a 8. Egyéb történetkutató intézetek címmel egészíti ki,
  - XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 8. Rendszerváltás Történetét Kutató Intézet és Archivum cím besorolását a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 8. Egyéb történetkutató intézetek cím, 1. Rendszerváltás Történetét Kutató Intézet és Archivum alcímre változtatja,
  - XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 9. VERITAS Történetkutató Intézet cím besorolását a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 8. Egyéb történetkutató intézetek cím, 2. VERITAS Történetkutató Intézet és Levéltár alcímre változtatja,
  - XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetet a 9. Petőfi Irodalmi Múzeum címmel egészíti ki;
- Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* 2019. július 1.
7. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a Magyar Államkincstár útján intézkedjen a 6. pont b)–c) alpontok szerinti címrendi változás 2019. július 1-jei határral történő átvezetéséről és egyidejűleg az átrendezés időpontjáig végrehajtott évközi előirányzat-módosítások, teljesítési adatok és a kapcsolódó költségvetési maradványok átvezetéséről;
- Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* 2019. július 1.
8. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a Magyar Államkincstár útján intézkedjen a Múzeum előirányzatainak átvezetéséről a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 11. Közgyűjtemények címről a 6. pont d) alpont alapján létrehozott címre, egyúttal az átrendezés időpontjáig végrehajtott évközi előirányzat-módosítások, teljesítési adatok és a kapcsolódó költségvetési maradványok átvezetéséről;
- Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* 2019. július 1.
9. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az emberi erőforrások minisztere bevonásával – gondoskodjon
- az 5. pont a) alpontjában foglalt cél 2019. évi megvalósítása érdekében – a kifizetésekhez kapcsolódó pénzügyi tranzakciók illetékkel és kincstári díjakkal együtt – szükséges 375 309 000 forint biztosításáról a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 9. Petőfi Irodalmi Múzeum cím javára,  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
emberi erőforrások minisztere  
*Határidő:* 2019. július 1-jét követően, a felmerülés ütemében
  - az 5. pont a) alpontjában foglalt cél megvalósítása érdekében a 2020. évtől a központi költségvetés XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet javára 308 000 000 forint beépülő jelleggel történő biztosításáról,  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
emberi erőforrások minisztere  
*Határidő:* a 2020. évi központi költségvetés tervezése során
  - az 5. pont b) alpontjában foglalt cél megvalósítása érdekében a 2019. évben 250 000 000 forint biztosításáról a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 9. Petőfi Irodalmi Múzeum cím javára,  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
emberi erőforrások minisztere  
*Határidő:* 2019. július 1-jét követően, a felmerülés ütemében
  - az 5. pont b) alpontjában foglalt cél megvalósítása érdekében a 2020. évtől a központi költségvetés XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet javára 250 000 000 forint beépülő jelleggel történő biztosításáról.  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
emberi erőforrások minisztere  
*Határidő:* a 2020. évi központi költségvetés tervezése során

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány 1321/2019. (V. 30.) Korm. határozata  
a Rászoruló Személyeket Támogató Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló  
1347/2016. (VII. 6.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Rászoruló Személyeket Támogató Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1347/2016. (VII. 6.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1347/2016. (VII. 6.) Korm. határozat] 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
2. Az 1347/2016. (VII. 6.) Korm. határozat 1. mellékletében foglalt táblázat
  - a) C:2 mezőjében a „19,38” szövegrész helyébe a „19,378” szöveg,
  - b) C:3 mezőjében a „2,12” szövegrész helyébe a „2,291” szöveg,
  - c) C:4 mezőjében a „4,00” szövegrész helyébe a „4,000” szöveg,
  - d) C:5 mezőjében a „9,96” szövegrész helyébe a „9,996” szöveg,
  - e) C:6 mezőjében a „0,31” szövegrész helyébe a „0,310” szöveg lép.
3. Az 1347/2016. (VII. 6.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat
  - a) D:4 mezőjében a „2,121” szövegrész helyébe a „2,291” szöveg,
  - b) F:4 mezőjében a „cikkek” szövegrész helyébe a „cikkek és taneszközök” szöveg,
  - c) D:6 mezőjében a „9,960” szövegrész helyébe a „9,996” szöveg lép.
4. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

*1. melléklet az 1321/2019. (V. 30.) Korm. határozathoz*

Az 1347/2016. (VII. 6.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat C:4 mezője helyébe a következő mező lép:

	(A)	C
1.	<i>Felhívás azonosító jele</i>	<i>Támogatást igénylő neve</i>
(4.)	<i>(RSZTOP-2.1.1-16)</i>	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (konzorciumvezető) Klebelsberg Központ

**A Kormány 1322/2019. (V. 30.) Korm. határozata  
a Magyarország Kormánya és a Kambodzsai Királyság Kormánya közötti kétoldalú gazdasági  
együttműködési megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról**

A Kormány

1. egyetért a Magyarország Kormánya és a Kambodzsai Királyság Kormánya közötti kétoldalú gazdasági együttműködési megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) bemutatott szövegével;
2. felhatalmazza a külgazdasági és külügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt a Megállapodás bemutatott szövegének – a jóváhagyás fenntartásával történő – végleges megállapítására;
3. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás szövegének végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
4. jóváhagyja a Megállapodás kihirdetéséről szóló kormányrendelet tervezetét, és elrendeli a Megállapodás szövegének végleges megállapítását követően annak a Magyar Közlönyben történő kihirdetését.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A Kormány 1323/2019. (V. 30.) Korm. határozata  
a Magyarország Kormánya és Malajzia Kormánya közötti gazdasági együttműködési megállapodás  
szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról**

A Kormány

1. egyetért a Magyarország Kormánya és Malajzia Kormánya közötti gazdasági együttműködési megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) bemutatott szövegével;
2. felhatalmazza a külgazdasági és külügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt a Megállapodás bemutatott szövegének – a jóváhagyás fenntartásával történő – végleges megállapítására;
3. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás szövegének végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
4. jóváhagyja a Megállapodás kihirdetéséről szóló kormányrendelet tervezetét, és elrendeli a Megállapodás szövegének végleges megállapítását követően annak a Magyar Közlönyben történő kihirdetését.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

Felelős kiadó: Papp Tibor ügyvezető.