

Budapest,

2005. február 4.,
péntek

13. szám
I. kötet

Ára: 1311,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

	Oldal
2/2005. (II. 4.) EüM r.	436
7/2005. (II. 4.) FVM r.	436
2/2005. (II. 4.) KvVM r.	447
5/2005. (II. 4.) PM r.	453
6/2005. (II. 4.) PM r.	454
1/2005. (II. 4.) AB h.	464
15/2005. (II. 4.) ME h.	480
	480
	496
	499
	500
	500
	501
	502

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány tagjainak rendeletei

Az egészségügyi miniszter 2/2005. (II. 4.) EüM rendelete

a Szabványos Vényminták Gyűjteménye VII. kiadása alkalmazásáról szóló 64/2004. (VII. 27.) ESZCSM rendelet módosításáról

Az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerekről szóló 1998. évi XXV. törvény 24. §-a (2) bekezdésének g) pontjában, valamint a gyógyszerárak létesítéséről és működésük egyes szabályairól szóló 1994. évi LIV. törvény 42. §-a (2) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbiakat rendelem el:

1. §

A Szabványos Vényminták Gyűjteménye VII. kiadása alkalmazásáról szóló 64/2004. (VII. 27.) ESZCSM rendelet a következő 3/A. §-sal egészül ki:

„3/A. § A Fo-No VII.-nek az Országos Gyógyszerészeti Intézet közleményével történő módosítása az Egészségügyi Minisztérium hivatalos lapjában történő közzétételt követő 5. naptól alkalmazandó.”

2. §

(1) Ez a rendelet kihirdetésének napján lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a közgyógyellátásra jogosultak részére térítésmentesen rendelkezhető gyógyszerekről szóló 10/1995. (II. 24.) NM rendelet mellékletének 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. A Szabványos Vényminták (Fo-No) hivatalos kiadvány szerinti készítmények.”

Dr. Rácz Jenő s. k.,
egészségügyi miniszter

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 7/2005. (II. 4.) FVM rendelete

a vadon élő állat és a tenyésztett vad elejtéséről, húsvizsgálatáról és forgalmáról, valamint a házinyúl húsvizsgálatáról szóló 9/2002. (I. 23.) FVM rendelet módosításáról

Az állategészségügyről szóló 1995. évi XCI. törvény 45. §-ának 11. pontjában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

A vadon élő állat és a tenyésztett vad elejtéséről, húsvizsgálatáról és forgalmáról, valamint a házinyúl húsvizsgálatáról szóló 9/2002. (I. 23.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-ának 3–6. pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyidejűleg a § új 7–10. pontokkal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában)

„3. *tenyésztett vad*: nem vadászati hasznosítás céljából zárttérben tartott 1. pont szerint felsorolt vadászható állatfajok;

4. *tenyésztettvad-hús*: zárt térben szaporított, nevelt és levágott 1. pont szerinti vad minden olyan része, amely alkalmas emberi fogyasztásra;

5. *vadbegyűjtő hely*: a megyei (fővárosi) állategészségügyi és élelmiszer-ellenőrző állomás (a továbbiakban: állomás) által engedélyezett létesítmény, ahol az elejtett vadat az 1. számú mellékletben foglalt előírásoknak megfelelően tárolják;

6. *vadhúsfeldolgozó üzem*: az állomás által engedélyezett létesítmény, amelyben a vad feldolgozását és a vadhús kinyerését végzik a 2. számú melléklet higiéniai előírásainak megfelelően;

7. *vad-kísérő jegy*: a nagyvad megjelölésére szolgáló, vízhatlan papírból készült, a 4. számú melléklet szerinti nyomtatvány;

8. *képesített vadhúsvizsgáló*: aki a 13. számú mellékletben előírt képzési feltételeknek megfelel, és akit a területileg illetékes állomás nyilvántartásba vett;

9. *közfogyasztás*: az elejtett vadnak saját fogyasztáson kívüli bármely módon történő felhasználása, értékesítése;

10. *vadbegyűjtő és értékesítő hely*: az állomás által engedélyezett létesítmény, ahol az elejtett vadat a 3. számú mellékletben foglalt előírásoknak megfelelően tárolják, és a tollas vagy szőrös-bőrös vadat értékesítik.”

2. §

(1) Az R. 3. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Valamennyi közfogyasztásra kerülő vadat húsvizsgálatnak kell alávetni.”

(2) Az R. 3. §-ának (4)–(7) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A húsvizsgálatra a nagyvadakat a mellkasi belső szervekkel, valamint a vesékkal, májjal, májkapui nyirokcsomóval és a léppel együtt csonkítatlanul úgy kell bemutatni, hogy a vad testének és a szerveknek összetartozása kétséget kizáró módon megállapítható legyen. Nem minősül csonkításnak:

- a) a trófeák hiánya,
- b) a fejnek az első nyakcsigolyánál, a lábaknak a lábközépénél és a csánkizületnél történő levágása, valamint
- c) az elejtéssel összefüggő szennyeződések, sérülések eltávolítása.

A (2) bekezdésben foglaltak esetében azonban az a)–c) pontokban felsorolt részek sem távolíthatók el a vadról.

(5) Az elejtett vadat az elejtéstől számított legfeljebb 12 órán belül a vadbegyűjtő helyre vagy vadhúsfeldolgozó üzembe kell szállítani, ahol a vadhús tárolási hőmérséklete nem haladhatja meg nagyvad esetében a +7 °C-t, apróvad esetében a +4 °C-t.

(6) A vad elejtésének időpontját a vadbegyűjtő helyen vagy a vadhúsfeldolgozó üzemben a vad-kísérő jegyen feltüntetett időpontnak megfelelően kell bejegyezni. A vad-kísérő jegyen a vad elejtésének időpontját az elejtő vadász, illetve a vadászatra jogosult tünteti fel. A vad-kísérő jegyet a nagyvad azonosító jellel kell a vad testéhez rögzíteni.

(7) Húsvizsgálatra a vadat függesztett állapotban, vagy a vizsgálat elvégzéséhez alkalmas egyéb módon kell bemutatni.”

3. §

(1) Az R. 4. §-ának (1)–(2) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A tenyésztett vadat az állomás által engedélyezett vágóhídon szabad levágni. Állatvédelmi okok miatt a tenyésztett vad a tenyésztés helyszínén lévő, a kivéreztetésre alkalmas, az állomás által engedélyezett létesítményben is levágható. A levágásról legalább 24 órával a tervezett időpontja előtt értesíteni kell a hatósági állatorvost, aki a vágás előtti vizsgálatot a helyszínen végzi el.

(2) Az állomás indokolt esetben, különösen, ha a vad sérült, megközelíthetetlen, fékezhetetlen, engedélyezheti a lelövését.”

(2) Az R. 4. §-ának (5)–(6) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) A zsigerelést az állat kábítását követő három órán belül el kell végezni.

(6) A vadhús szállításához a vizsgálatot végző hatósági állatorvos húszállítási igazolványt állít ki a 14. számú melléklet szerint.”

4. §

Az R. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (1) A közfogyasztásra szánt nagyvad és apróvad húsvizsgálatát engedélyezett vadbegyűjtő helyen, illetve vadhúsfeldolgozó üzemben kell elvégezni a vad beérkezését követő 18 órán belül.

(2) A vadász az elejtés előtt szemrevételezéssel megállapítja, hogy a nagyvad mutat-e rendellenességet viselkedésével, mozgásával, vagy szörzetén elváltozást lát-e, valamint zsigereléskor tapasztal-e rendellenességet.

(3) Az elejtett nagyvadat három órán belül kell zsigerelni. A három órán túl zsigerelt nagyvadat a hatósági állatorvosnak külön jogszabály szerint kell elkobozni.

(4) A nagyvad jelölésére szolgáló vad-kísérő jegyet az állomás adja ki, külön jogszabályban meghatározott díj fizetése ellenében. A vad-kísérő jegyet az elejtő vadász, illetve vadászatra jogosult és a képesített vadhúsvizsgáló tölti ki. Az elejtő vadász, illetve vadászatra jogosult a 4. számú melléklet szerinti kísérőjegy 1. oldalán igazolja, hogy a vad élő állapotban és zsigerelése után rendellenességet, elváltozást nem mutatott. Ha rendellenességet, illetve elváltozást észlelnek, a vadász vagy a vadászatra jogosult köteles a 3. § (2) bekezdése szerint eljárni és a hatósági állatorvosnak a teljes vadtestet – a mellkasi belső szervekkel, valamint vesékkal, májjal, májkapui nyirokcsomóval és a léppel együtt – bemutatni.

(5) A vadász vagy a vadászatra jogosult az egészséges vadtestet – a mellkasi belső szervekkel, valamint vesékkal, májjal, májkapui nyirokcsomóval és a léppel együtt – minden esetben köteles bemutatni a képesített vadhúsvizsgálónak. A vadhús vizsgálatát állatorvos vagy olyan személy végezheti, aki e rendeletben előírt képzettséggel rendelkezik és a tevékenység helye szerint illetékes állomás nyilvántartásba felvette.

(6) A vadhúsvizsgáló megvizsgálja a testet és belsőségeit, és a kísérőjegy 2. oldalán igazolja, hogy a vad rendellenességet, elváltozást nem mutat, továbbá a belsőségekből vett mintát (molinó zacskóban) rögzíti a testhez. Ha a vadhúsvizsgáló elváltozást észlel, köteles a 3. § (2) bekezdés szerint eljárni és a hatósági állatorvosnak a teljes vadtestet bemutatni. A vadtestet az elejtést követő 12 órán belül hűtőbe kell szállítani.

(7) A képesített vadhúsvizsgáló munkáját a tevékenység helye szerint illetékes hatósági állatorvos felügyelete alatt végzi. A húsvizsgálatot végző hatósági állatorvos a képesített vadhúsvizsgáló döntését felülbíráhatja.”

5. §

Az R. 5. §-át követően 5/A–5/B. §-okkal egészül ki:

„5/A. § (1) A nagyvad húsvizsgálatát a vágóállatok húsvizsgálatának szabályai szerint, az 5. számú mellékletben leírt szempontok alapján kell elvégezni.

(2) Az apróvad teljes körű húsvizsgálatát közvetlenül a fogyasztónak történő értékesítés esetén vadbegyűjtő helyen, egyéb esetekben a feldolgozó üzemben kell elvégezni.

(3) Az apróvad húsvizsgálata külső meg szemléléssel történik, azt csak betegség gyanúja esetén kell (a testüreg feltárásával) a belső szervekre is kiterjedően megvizsgálni. A feldolgozó helyen szörmés apróvadat lenyúzott, tollas apróvadat kopasztott, tisztított állapotban úgy kell húsvizsgálatra előkészíteni, hogy a megnyitott testüregben lévő szervek természetes összefüggésükben maradjanak. Szörmés, tollas apróvad bontatlan állapotban akkor mutatható be, ha azt ilyen állapotban kívánják forgalomba hozni, és ennek előzetes állategészségügyi akadályja nincs.

(4) Az apróvad vizsgálat egyedi vizsgálat. Ha azonban a talált elváltozások fertőző vagy parazitás betegsége, mérgezésre, mikrobás szennyezettségnek, illetve egészségre ártalmas vegyianyag-maradéknak és más idegen anyagnak külön jogszabályban meghatározott mértéken felüli jelenlétére utalnak, akkor kiegészítő laboratóriumi vizsgálatot kell végeztetni. A kiegészítő vizsgálat költségeit a vadászatra jogosult viseli. A vizsgálat megállapításai az azonos helyről származó állomány valamennyi egyedére vonatkoznak.

5/B. § (1) A vaddisznó és a trichinellózisra fogékony egyéb fajok hújának trichinella lárvák jelenlétére irányuló vizsgálatát a külön jogszabályban előírtak szerint kell elvégezni.

(2) A járványügyi helyzettől függően a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium előírhatja a tenyésztett és az elejtett vadak bejelentendő állatbetegségekre történő vizsgálatát.

(3) A vadhúsfeldolgozó üzemben a vadbegyűjtő helyekről és húsvizsgálaton átesett vadat másodlagos húsvizsgálatnak kell alávetni, és arról a 9. számú melléklet szerint nyilvántartást kell vezetni.”

6. §

(1) Az R. 6. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A húsvizsgálatra bemutatott nagyvad és apróvad a vizsgálatot végző hatósági állatorvos húsvizsgálati határozata szerint kezelhető.”

(2) Az R. 6. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vadbegyűjtő helyről a vadhúsfeldolgozó üzembe a húsvizsgálat elvégzése után, 7 napon belül el kell szállítani a vadat, amennyiben a tárolási hőmérséklet -1 és $+7$ °C között van. Ha a vadbegyűjtő helyen -1 $+1$ °C között történik a tárolás, úgy a szállítás legfeljebb 15 napon belül végezhető. Amennyiben a szőrben-bőrben, tollban lévő (nem nyúzott) vadtestek nem továbbfeldolgozó üzembe, hanem értékesítésre kerülnek, úgy a tevékenység külön engedély köteles, és a telephelynek meg kell felelnie a 3. számú mellékletben foglaltaknak.”

(3) Az R. 6. §-a (4) bekezdésének harmadik mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A húsvizsgálati jelölések, bélyegzők és címkék beszerzése, őrzése és nyilvántartása az állomás feladata.”

(4) Az R. 6. §-ának (6)–(7) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) Vadhúst forgalmazni, értékesíteni csak az 5. és 7. számú mellékletekben foglalt teljes körű húsvizsgálat és fogyasztathatósági egyéb kiegészítő vizsgálatok elvégzése után, hatósági állatorvosi engedéllyel lehet. A vizsgáló állatorvos a vadhús vizsgálatáról a 6. számú mellékletben foglaltak szerint nyilvántartást vezet.

(7) A vadhúsfeldolgozó üzemben előállított vadhúst a 10. számú mellékletben előírt szabályok szerint kell burkolni és csomagolni.”

7. §

Az R. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § A vizsgáló hatósági állatorvos köteles az elejtés (származás), valamint a húsvizsgálat helye szerint illetékes kerületi főállatorvost azonnal értesíteni, ha a vad húsvizsgálata során bejelentési kötelezettség alá tartozó állatbetegséget vagy annak gyanúját állapítja meg.”

8. §

Az R. 8. §-a és az azt megelőző cím helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az elejtett vad szállítása

8. § (1) A frissen elejtett vad húsvizsgálat előtti szállítása egészben, tollában, szőrében, bőrében csak olyan járművel történhet, amely megóvja minden olyan körülménytől, amely szennyeződését vagy rongálódását okozhatja. Ennek során figyelembe kell venni a szállítás időtartamát, körülményeit, valamint a felhasznált szállítóeszközt.

(2) A lőtt nagyvadat a vadbegyűjtő helyről – a higiéniai követelmények betartásával – függesztett állapotban kell szállítani, kivéve a légi úton történő szállítását. Az elejtett vadat szállító jármű hőmérséklete nem haladhatja meg nagyvad esetén a $+7$ °C-t, apróvad esetén a $+4$ °C-t, melyet regisztrálni kell.

(3) Azt a vadat, amelynek húsvizsgálatát a vadhúsfeldolgozóban elvégezték, a 14. számú melléklet szerinti hússzállítási igazolványnak kell kísérnie.”

9. §

Az R. 9. §-a (3) bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép.

„A fogyasztásra feltétel nélkül alkalmas nyúlhúst a 11. számú melléklet szerint egyedi bélyegzéssel meg kell jelölni.”

10. §

(1) Az R. 1–2. számú mellékletei e rendelet 1–2. számú mellékletei szerint módosulnak.

(2) Az R. 3–4. számú mellékleteinek helyébe e rendelet 3–4. számú mellékletei lépnek.

(3) Az R. 5. számú melléklete e rendelet 5. számú melléklete szerint módosul.

(4) Az R. 6. számú mellékletének helyébe e rendelet 6. számú melléklete lép.

(5) Az R. 7. számú melléklete e rendelet 7. számú melléklete szerint módosul.

(6) Az R. 8–9. számú mellékleteinek helyébe e rendelet 8–9. számú mellékletei lépnek.

(7) Az R. 10–12. számú mellékletei e rendelet 10–12. számú mellékletei szerint módosulnak.

(8) Az R. kiegészül – e rendelet 13–14. számú mellékletei szerint – új 13–14. számú mellékletekkel.

Záró rendelkezés

11. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti az R. 3. §-ának (3) bekezdése, 1. számú mellékletének 7–12. pontjai, 11. számú mellékletének 2. pontja és 12. számú mellékletének 2. pontja.

Dr. Németh Imre s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

1. számú melléklet
a 7/2005. (II. 4.) FVM rendelethez

Az R. 1. számú mellékletének 1–6. pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„1. Ivóvíz minőségű víz.

2. Megfelelő nagyságú hűtőkamra, amely

a) alkalmas vadtestek torlódásmentes elhelyezésére, valamint –1 és +7 °C fok teremhőmérséklet biztosítására, valamint annak regisztrálására;

b) rendelkezik hézagmentes, könnyen tisztítható, fertőtleníthető oldalfallal és mennyezettel;

c) csúszásmentes, vizet át nem eresztő anyagból készült szilárd padozattal;

d) akadálymentes ki- és betárolást biztosító, ütésálló, zárható ajtóval;

e) megfelelő világítással; valamint

f) függesztve tárolás biztosításához megfelelő állvány horgokkal vagy magas pályás függesztéssel.

3. A belsőségek, apróvad tárolására rozsdamentes fém- vagy műanyag tálca biztosított.

4. Megfelelő nagyságú, szilárd burkolattal ellátott előtér kialakított.

5. A hulladék elkülönített tárolására megfelelően zárt, szivárgásmentes tárolóedény biztosított.

6. A kézmosásra és fertőtlenítésére megfelelő higiéniai körülmények és eszközök biztosítottak.”

2. számú melléklet
a 7/2005. (II. 4.) FVM rendelethez

1. Az R. 2. számú mellékletének címe az alábbiak szerint módosul:

„A vadhúsfeldolgozó üzemek higiéniai követelményei”

2. Az R. 2. számú mellékletének 1. a) és c) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A feldolgozóüzemnek rendelkeznie kell legalább:

1. az alábbi helyiségekkel:)

„a) könnyen tisztítható és fertőtleníthető vízhatlan padozattal, amelyet úgy alakítottak ki, hogy megkönnyítse a víz elvezetését. A vizet ráccsal ellátott levezető csöveken kell elvezetni, és a szagtalanítás érdekében bűzelzáró aknával le kell zárni (a mélyhűtő vagy fagyasztó termék esetében elegendő egy olyan készülék, amelynek segítségével a víz könnyen eltávolítható),”

„c) megfelelő nagyságú helyiséggel a daraboláshoz és a további feldolgozáshoz, ha ezt az üzem végzi; a helyiséget el kell látni megfelelő hűtőberendezéssel, valamint a hőmérsékletet mérő- és regisztráló műszerrel,”

3. Az R. 2. számú mellékletének 2. a)–b) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A feldolgozóüzemnek rendelkeznie kell legalább:

2. azon helyiségekben, amelyekben a húst feldolgozzák vagy tárolják, valamint a hús szállítására szolgáló területeken és folyosókon:)

„a) könnyen tisztítható és fertőtleníthető vízhatlan padozattal, amelyet úgy alakítottak ki, hogy megkönnyítse a víz elvezetését. A vizet ráccsal ellátott levezető csöveken kell elvezetni, és azt a szagtalanítás érdekében bűzelzáró aknával le kell zárni (a mélyhűtő vagy fagyasztó termék esetében elegendő egy olyan készülék, amelynek segítségével a víz könnyen eltávolítható),

b) sima, kopásálló, vizet át nem eresztő falakkal, amelyeket világos színű mosható burkolat fed a várható szennyeződés kiterjedéséig, de legalább két méter magasságig. A mélyhűtő vagy fagyasztó termekben, valamint a tárolókban a falakat legalább a tárolás szintjéig mosható, fertőtleníthető burkolat fedje. A falak és a padozat szegélyét le kell kerekíteni, a göngyölegtároló kivételével.”

4. Az R. 2. számú mellékletének 3–5. pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A feldolgozóüzemnek rendelkeznie kell legalább:)

„3. a) a munkahelyhez lehető legközelebb elhelyezett megfelelő számú kéztisztító és fertőtlenítő berendezéssel. A csapok nem lehetnek kézzel működtethetők. Az említett berendezéseket a kézmosás céljára el kell látni hideg-meleghelyi folyóvízzel vagy 40 °C hőmérsékletre előre kevert vízzel, tisztító- és fertőtlenítőszerrel, továbbá higiénikus kéztörlő eszközökkel,

b) az eszközök fertőtlenítésre szolgáló, legalább 82 °C hőmérsékletű vízzel ellátott megfelelő számban elhelyezett eszközökkel;

4. a rovarok és rágcsálók ellen alkalmazható megfelelő védőintézkedésekkel;

5. olyan korrózióálló anyagból készült vágóasztalokkal, tartályokkal, szállítószalagokkal, fűrészekkel, munkaeszközökkel, amelyek könnyen tisztíthatók, fertőtleníthetők. A fa használata tilos, kivéve azon helyiségekben, amelyekben kizárólag csomagolt húst tárolnak;”

5. Az R. 2. számú mellékletének 12–13. pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A feldolgozóüzemnek rendelkeznie kell legalább:)

„12. a szállítóeszközök, valamint a munkavégzés során szennyeződött eszközök tisztítására-fertőtlenítésre alkalmas helyiséggel és megfelelő tisztító berendezéssel;

13. a tisztító-fertőtlenítő szerek tárolására szolgáló külön zárható helyiséggel.”

3. számú melléklet
a 7/2005. (II. 4.) FVM rendelethez

[3. számú melléklet
a 9/2002. (I. 23.) FVM rendelethez]

Vadbegyűjtő hely szőrben-bőrben, tollában, vadhús értékesítésre alkalmas telep higiéniai követelményei

1. Ivóvíz minőségű víz.
2. Megfelelő nagyságú hűtőkamra, amely

a) alkalmas vadtestek torlódásmentes elhelyezésére, valamint –1 és +7 °C fok teremhőmérséklet biztosítására, valamint annak regisztrálására;

b) rendelkezik hézagmentes, könnyen tisztítható, fertőtleníthető oldalfallal és mennyezettel;

c) csúszásmentes, vizet át nem eresztő anyagból készült szilárd padozattal;

d) akadálymentes ki- és betárolást biztosító, ütésálló, zárható ajtóval;

e) megfelelő világítással; valamint

f) függesztve tárolás biztosításához megfelelő állvány horgokkal vagy magas pályás függesztéssel.

3. A belsőségek, apróvad tárolására rozsdamentes fém vagy műanyag tálca biztosított.

4. Megfelelő nagyságú, szilárd burkolattal ellátott előtér kialakított.

5. A szennyvíz elkülönített tárolására megfelelően zárt, szivárgásmentes rendszer biztosított.

6. A kézmosásra és fertőtlenítésére megfelelő higiéniai körülmények és eszközök biztosítottak.

7. Hulladék elkülönített helyen való tárolására megfelelő számú és űrtartalmú, zárt (rovarok és rágcsálók bejutását gátló), műanyag vagy rozsdamentes fém tároló szolgál.

8. Megfelelő tárgyi feltételekkel rendelkeznek az eszközök, berendezések tisztítására, fertőtlenítésére, ennek végrehajtásáról nyilvántartást kell vezetni.

9. Elektromos energia, vízvételi lehetőség (hűtéshez, világításához, fertőtlenítéshez).

10. Természetes szellőzést biztosító nyílásokra, ablakokra sűrű szövésű rovarháló biztosított.

11. Rendelkezik legalább egy helyiséggel a húsvizsgálat elvégzéséhez és adott esetben a kizsigerezéshez, nyúzáshoz, kopasztáshoz.

Ezenkívül figyelembe kell venni a 2. számú melléklet 4., 6., 10., 11. és 12. pontjaiban foglalt előírásokat is.

4. számú melléklet a 7/2005. (II. 4.) FVM rendelethez

[4. számú melléklet a 9/2002. (I. 23.) FVM rendelethez]

Vad-kísérő jegy

MINTA

1. oldal

Elejtés helye, ideje (év, hó, nap, óra):

Nagyvad azonosító jel száma:

Vadászatra jogosult neve:

KIFOGÁSMENTES

(aláhúzással jelölni a vizsgálat eredménye szerint)

KIFOGÁSOLT, HATÓSÁGI HÚSVIZSGÁLATRA

Tapasztalt elváltozások:

.....

.....

Vadász, illetve vadászatra jogosult aláírása:

2. oldal

Vizsgálat helye, ideje (év, hó, nap, óra):

Vizsgáló neve:

Vizsgáló nyilvántartási száma:

KIFOGÁSMENTES

(aláhúzással jelölni a vizsgálat szerint)

KIFOGÁSOLT, HATÓSÁGI HÚSVIZSGÁLATRA (hatósági állatorvoshoz)

A vizsgáló aláírása:

5. számú melléklet a 7/2005. (II. 4.) FVM rendelethez

1. Az R. 5. számú mellékletének 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. A vad elejtését követő előírások:

- az elejtő vadász köteles haladéktalanul felnyitni a testüregeket (mellüreg, hasüreg);
- az állati testet a teljes zsigerekkel megtekinteni annak megállapítása céljából, hogy az egészséges-e vagy elváltozása észlelhető;
- a vadat az azonosítható szervekkel együtt, minden esetben be kell mutatnia a képesített vadhúsvizsgálónak;
- a képesített vadhúsvizsgáló, ha elváltozást észlel, köteles a hatósági állatorvost értesíteni, aki dönt a vad fogyasztásra való alkalmasságról;
- ha a képesített vadhúsvizsgáló nem észlel elváltozást, a belsősegekből mintát vesz, és azt (molínó zacskóban) rögzíti a testhez, továbbá kiállítja a vadhús-kísérő jegyet.

A fentiek elvégzése után a vadat azonnal vadbegyűjtő helyre vagy vadhúsfeldolgozó üzembe kell szállítani.”

2. Az R. 5. számú mellékletének 2. a) és d) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A port mortem vizsgálat során a vizsgáló állatorvosnak el kell végezni:)

„a) a vad és a hozzá tartozó szervek vizuális ellenőrzését. Ha a vizuális ellenőrzés nem teszi lehetővé a vélemény megformálását, akkor laboratóriumban átfogóbb vizsgálatot kell elvégezni;”

„d) a mintavétellel történő szermaradvány-elemzést, különösen, ha alapos ok indokolja. Ha az ilyen alapos ok miatt átfogóbb vizsgálat folyik, az állatorvos köteles megvárni az említett vizsgálat eredményét, mielőtt egy meghatározott vadászat során elejtett valamennyi vadat értékelné, vagy annak egy részét, amelyről a körülményeket tekintve feltételezhető, hogy ugyanazon rendellenességeket mutatják;”

3. Az R. 5. számú mellékletének 3. pontja kiegészül új e) ponttal:

(A vizsgáló állatorvos köteles elrendeli minden olyan vadhús elkobzását:)

„e) ha a vadhús-kísérő irat nem felel meg e rendeletben előírtaknak.”

4. Az R. 5. számú mellékletének 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. Kétség esetén a vizsgáló hatósági állatorvos további bemetszéseket és vizsgálatokat végezhet az állat megfelelő részein, amennyiben az szükséges a végső döntés meghozatalához.

Ha a vizsgáló állatorvos megállapítja, hogy a mellékletben foglalt higiéniai előírásokat nyilvánvalóan megszegik, vagy a megfelelő egészségügyi vizsgálatot akadályozzák, jogosult megtenni minden szükséges intézkedést, beleértve az előállítási folyamat megszakítását is.”

6. számú melléklet a 7/2005. (II. 4.) FVM rendelethez[6. számú melléklet a 9/2002. (I. 23.) FVM rendelethez]**A vadhús vizsgálatáról**

Sorszám	Dátum	Állatfaj nagyvad azonosító jel	Húsvizsgáló plombaszám	Elkobzás mennyisége	Elkobzás oka	Elejtő neve, címe	Elejtés helye	Fogyasztásra feltétel nélkül alkalmas	Fogyasztásra alkalmatlan	Trichinella vizsgálati eredménye	Megjegyzés

Dátum:

Aláírás:

7. számú melléklet a 7/2005. (II. 4.) FVM rendelethez

Az R. 7. számú mellékletének 1.7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Fogyasztásra alkalmatlan az egész állati test a következő esetekben:)
„1.7. nagyfokú lesoványodás,”

8. számú melléklet a 7/2005. (II. 4.) FVM rendelethez

[8. számú melléklet a 9/2002. (I. 23.) FVM rendelethez]

Az elejtett vad és vadhús megjelölése

1. Az elejtett nagyvadat az elejtő nagyvad azonosító jellel jelöli meg.
2. A vadbegyűjtő helyen a vadat pánttal jelölik meg, melyen szerepel a vad fogyasztás szerinti elbírálása, a vadbegyűjtő hely azonosító száma és a nyilvántartásban vezetett futósorszám.
3. A húsvizsgálat elvégzése után a vadhús megjelölésére az alábbi jelzéseket kell használni:
 - a) fogyasztásra feltétel nélkül alkalmas minősítés esetén zöld színű pántot;
 - b) fogyasztásra alkalmatlan minősítés esetén piros színű pántot. A pántokon lévő számok a vadhúsfeldolgozó üzem kódszámát és a nyilvántartásban vezetett futósorszámot tartalmazzák;
 - c) engedélyezett vadhúsfeldolgozó üzemben a nyüzött nagyvad megjelölésére a vadhúsfeldolgozó üzem kódszámát és a „Hungaria Inspected” feliratot tartalmazó 65 mm 45 mm méretű húsbélyegzőt kell használni.

A forgalmazásra szánt nyüzött nagyvad megjelölésére a helységnevet és dátumot tartalmazó 65 45 mm méretű húsbélyegzőt kell használni.



Nagyvadnál húsbélyegzővel az alábbi helyeket kell megjelölni:

- a comb külső oldalán,
- az ágyék tájékán,
- a háton,
- a mellkason,
- a lapockán.

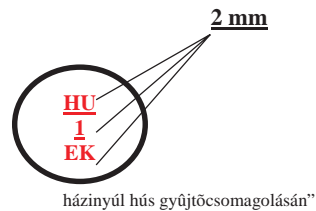
Szárnyas apróvadnál az alábbi helyeket kell megjelölni:

- csomagolatlan testnél a végbélnyílás előtt, a hasfal közepe táján,
- egyedi csomagolású test esetében a fóliára vagy egyéb csomagolóanyagra,
- gyűjtőcsomagolásban lévő testek esetében a gyűjtőcsomagoláson bélyegző vagy címke formájában;

d) engedélyezett vadhúsfeldolgozó üzemben a darabolt, fagyasztott húsrészek kartonos gyűjtőcsomagolásán két oldalt a c) pont szerinti húsbélyegző ragasztott nyomdai címkéjével kell a jelölést elvégezni. A címkék futósorszámot is tartalmaznak.

11. számú melléklet a 7/2005. (II. 4.) FVM rendelethez

Az R. 11. számú mellékletének 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„4. Forgalmazásra szánt házinyúl hús megjelölése:

12. számú melléklet a 7/2005. (II. 4.) FVM rendelethez

1. Az R. 12. számú mellékletének címe az alábbiak szerint módosul:

„A házinyúl hús elbírálása a fogyaszthatóság szempontjából”

2. Az R. 12. számú mellékletének 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. Fogyasztásra feltétel nélkül alkalmas a nyúlhús, ha nem esik az 1. pontban foglaltak szerinti elbírálás alá, valamint a 3. pont szerinti elváltozott részek eltávolítása után megmaradó húsrész.”

13. számú melléklet a 7/2005. (II. 4.) FVM rendelethez

[13. számú melléklet a 9/2002. (I. 23.) FVM rendelethez]

Képesített vadhúsvizsgálók képzése

1. Képesített vadhúsvizsgálónak az minősül, aki részt vesz az erre a célra meghirdetett elméleti és gyakorlati képzést nyújtó tanfolyamon, a tananyagból eredményes vizsgát tesz, és erről megfelelő igazolással rendelkezik.

A képesített vadhúsvizsgáló képzése hatósági szakképzésnek minősül.

1.1. A tanfolyamon való részvétel alapkövetelménye minimum a külön jogszabályban meghatározott középfokú vadgazdálkodási szakirányú végzettség, vagy a külön jogszabályban meghatározott hatósági állatorvos felügyelete alá rendelt kisegítők szakképzési követelményeinek teljesítése.

1.2. Vadhúsvizsgáló képezést szerezhet a vadbegyűjtő hely üzemeltetője, a hivatásos vadász és a vadász.

1.3. Az oktatás szervezője az Állami Állategészségügyi Szolgálat, amely a szakmai képzést az Országos Magyar Vadászkamarával (a továbbiakban: vadászkamara) egyeztetve végzi.

Az oktatásra az Állami Állategészségügyi Szolgálat és a vadászkamara által kijelölt személyek jogosultak.

A vizsgabizottság tagjainak összetétele: a vadászterület szerint illetékes vadászati hatóság képviselőjében 1 fő, az Állami Állategészségügyi Szolgálat képviselőjében 2 fő, a vadászkamara képviselőjében 1 fő.

1.4. Az oktatás írásos tananyaga a vadászkamara területi szervezeténél szerezhető be.

2. A képesített vadhúsvizsgálókat a területileg illetékes állomásnak nyilvántartásba kell vennie. Az állomás indokolt esetben elrendelheti a húsvizsgáló nyilvántartásból való törlését.

14. számú melléklet a 7/2005. (II. 4.) FVM rendelethez

[14. számú melléklet a 9/2002. (I. 23.) FVM rendelethez]

Húszállítási igazolvány

(vadhús szállításához)

Szigorú számadású nyomtatvány!

Sorszám:

Feladó neve, címe:

Rendeltetési hely:

Nagyvad azonosító jel (jelek számai):

Szállított mennyiség fajonként:

Állat elejtésének (levágásának) időpontja (év, hó, nap, óra):

Az előírt kiegészítő vizsgálat (trichinella vizsgálat, laboratóriumi kiegészítő vizsgálat) megtörtént és az kedvező eredményű:*

A vadbegyűjtő hely teremhőmérséklete:*

A szállított vad hűtőtárolásának időtartama (nap):

Szállítólevél száma és kelte:

A szállító jármű forgalmi rendszáma:

Dátum:

.....
aláírás
(hatósági állatorvos)

P. H.

* A nem kívánt rész kihúzandó.

A környezetvédelmi és vízügyi miniszter 2/2005. (II. 4.) KvVM rendelete

a 2005. évi lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatás igénylésének és elbírálásának részletes feltételeiről, valamint az egészséges ivóvízzel való ellátás ideiglenes módozatainak ellentételezéséről

A Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 1. számú mellékletének IX. fejezet 2. cím 2. alcíme, valamint a Kvt. 5. számú mellékletének 2. pontjában foglaltak alapján a következőket rendelem el:

Általános rendelkezések

1. §

(1) A lakossági víz- és csatornaszolgáltatás ráfordításainak csökkentését szolgáló támogatásra, valamint az egészséges ivóvízzel való ellátás ideiglenes módozatai kiadásainak részbeni ellentételezésére a települési önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) jogosult.

(2) Az (1) bekezdés szerinti támogatás pályázati igénybejelentés (a továbbiakban: pályázat), az egészséges ivóvízzel való ellátás ideiglenes módozatai kiadásainak részbeni ellentételezése igénybejelentés útján igényelhető.

(3) A pályázatokról, valamint az egészséges ivóvízzel való ellátás ideiglenes módozatai ellentételezésére rendelkezésre álló összeg mértékéről a Kvt. 5. számú mellékletének 2. pontjában foglaltak szerinti Tárcaközi Bizottság javaslata alapján a környezetvédelmi és vízügyi miniszter (a továbbiakban: miniszter) legkésőbb 2005. április 30-ig dönt.

A víz- és csatornaszolgáltatás támogatás igénylésének feltételei

2. §

(1) Az az önkormányzat nyújthat be pályázatot, amely az alábbi feltételeknek megfelel:

a) a pályázat benyújtásának időpontjában elfogadott 2005. évre hatályos ivóvíz-, illetve csatornadíjakkal rendelkezik;

b) a szennyvízcsatorna-hálózattal ellátott területen az ingatlanok 60%-ának bekötése megvalósult, és az önkormányzat ezt a *melléklet* szerinti nyilatkozatban igazolja;

c) az állami támogatásban, közműhitelben részesült szennyvízközmű beruházás esetén nem vállalt szerződéses kötelezettséget arra, hogy öt éven belül a díjhoz költségve-

tési (állami) támogatást nem vesz igénybe, és az önkormányzat ezt a melléklet szerinti nyilatkozatban igazolja;

d) területén a víziközmű, illetve csatornamű üzemeltetését a támogatás igénylésének időpontjában hatályos vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező szolgáltató végzi, vagy ennek hiányában az illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőséghez benyújtott engedély iránti kérelmet és a víziközmű üzembe helyezési jegyzőkönyvnek másolatát az önkormányzat a pályázatához csatolja;

e) a más víziközműből történő ivóvízátvétel esetén a lakossági célra átvett ivóvíz költsége a 2005. évre hatályos miniszteri vagy önkormányzati díjrendeletben, illetve az ivóvízértékesítési szerződésben meghatározott díj figyelembevételével meghaladja a nettó 175 Ft/m³ értéket; vagy

f) a nem csatornázott területeken az ivóvíz-szolgáltatás – ármegállapításnál is elfogadott – 2005. évi várható fajlagos ráfordítása meghaladja a nettó 319 Ft/m³ értéket; vagy

g) a csatornázott területeken – függetlenül attól, hogy az ivóvíz- és csatornaszolgáltatást azonos vagy más-más szolgáltató végzi – az ivóvíz- és csatornaszolgáltatás 2005. évre várható együttes, összevont fajlagos ráfordítása meghaladja a nettó 601 Ft/m³ értéket.

(2) Az (1) bekezdés e) pont szerinti nettó 175 Ft/m³ feletti rész támogatása csak a lakossági célú felhasználás miatt átvett vízmennyiség után igényelhető.

(3) Támogatás csak a fajlagos ráfordításokra (Ft/m³) épülő díj esetén igényelhető, átalánydíj esetén nem igényelhető támogatás.

(4) Többszörös díjak alkalmazása esetén a többszörös díjat az összehasonlíthatóság érdekében egytényezősé kell alakítani, az átalakítás módját ebben az esetben részletes kalkulációkkal kell bemutatni.

(5) A szolgáltatást terhelő áfa-t, valamint csatornaszolgáltatásnál a környezetterhelési díjat (vízterhelési díjat) a támogatás alapjául szolgáló díj összegénél nem lehet figyelembe venni.

A pályázat benyújtása

3. §

(1) A pályázatokat a Magyar Államkincstár illetékes Területi Igazgatóságán, a Főváros és Pest megye esetében a Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatóságán (a továbbiakban: Igazgatóság) keresztül a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériumhoz (a továbbiakban: Minisztérium) kell benyújtani.

(2) A több települést ellátó víziközmű, illetve csatornamű esetén a pályázatot – településenkénti bontásban és településenként összesítve – a gesztor önkormányzat nyújthatja be. A gesztor önkormányzatot az érintett önkormány-

zatok – megegyezés alapján – maguk jelölik ki. Az érintett települések önkormányzatát a szolgáltató előzetesen tájékoztatja a támogatási igények benyújtásához szükséges adatokról, illetve kalkulációkról. Valamennyi érintett önkormányzatnak meg kell felelnie a 2. § (1) bekezdésében foglaltaknak, és a pályázathoz valamennyi önkormányzatnak csatolnia kell a melléklet szerinti nyilatkozatokat.

(3) A több megyében szolgáltatást végző szolgáltató esetében a pályázatot a gesztor önkormányzat szerinti Igazgatóságához kell benyújtani, a megyéknek megfelelő bontásban, és összesítve is.

(4) Együttes támogatási igény esetén – amennyiben a vízszolgáltatást és csatornaszolgáltatást különböző szolgáltatók végzik – a társszolgáltató részletes kalkulációit is be kell nyújtani.

(5) Egy szolgáltatásfajtára vonatkozó támogatási igény esetén a nem támogatott társszolgáltatás adatait, részletes kalkulációit is be kell nyújtani.

(6) A pályázat elkészítéséhez és benyújtásához szükséges adatlapokat a miniszter a Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítőben tájékoztatóként teszi közzé, valamint letölthetők a www.kvvm.hu honlapról.

4. §

(1) A pályázatokat három eredeti példányban 2005. február 10-ig kell benyújtani, a borítékon feltüntetve: „2005. évi lakossági ivóvíz- és csatornaszolgáltatás támogatási pályázata”, valamint kizárólag a 3. § (6) bekezdés szerinti adatlapokat elektronikus formában is meg kell küldeni a palyazat@mail.kvvm.hu e-mail címre, továbbá az Igazgatóság e-mail címére, tárgyként a benyújtó önkormányzat nevének megjelölésével.

(2) Az Igazgatóság az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 64/B. § (3) bekezdése, valamint a helyi önkormányzatok és a helyi kisebbségi önkormányzatok központi költségvetési kapcsolatokból származó forrásai igénybevétele és elszámolása szabályszerűségének felülvizsgálatáról szóló 16/2002. (IV. 12.) PM rendelet figyelembevételével megvizsgálja, hogy az önkormányzat pályázatában szereplő adatok megfelelnek-e a 2. §-ban megfogalmazott feltételeknek, illetve hogy a pályázó az előírt dokumentumokat, nyilatkozatokat csatolta-e.

(3) Szükség esetén az Igazgatóság a pályázót 8 napon belüli hiánypótlásra szólítja fel.

(4) Amennyiben a pályázat nem kerül benyújtásra az (1) bekezdés szerinti határidőben az Igazgatóságához, illetve a Minisztériumhoz, illetve az e rendelet szerinti formai követelményeknek a hiánypótlást követően sem felel meg, a támogatási igény nem kerül befogadásra.

(5) Az Igazgatóság a hiánypótlást követően a pályázatokat 2005. február 28-ig két példányban továbbítja a Minisztériumhoz.

A pályázat elbírálásának szempontjai

5. §

(1) A Tárcaközi Bizottság a javaslatának kialakítása során figyelembe veszi, hogy a támogatást igénylő önkormányzatok területén működő szolgáltatók fajlagos ráfordításainak kalkulációja összhangban van-e külön jogszabály¹ rendelkezéseivel.

(2) A Tárcaközi Bizottság a támogatás mértékére tett javaslatának kialakítása során az alábbi szempontokat, valamint a (3) bekezdés szerinti szöveges indoklásban foglaltakat veszi figyelembe:

a) az értékcsökkenési leírás, illetőleg az azt helyettesítő használati díj nem haladja meg az eszközök pótlásának, felújításának céljaira felhasználható (a fajlagos ráfordítás számítása során felhasználni tervezett) – a díjmegállapításban értékcsökkenés címén elfogadott, illetve a bérleti díjból tárgyi eszköz fenntartásra fordított – mértéket, és nem haladja meg a 200 Ft/m³ értéket;

b) a személyi jellegű ráfordítások növekedése az előző évben elismerthez képest legfeljebb 6,5%;

c) az anyag, anyagjellegű ráfordítások növekedése az előző évben elismerthez képest legfeljebb 2%;

d) az egyéb költségek és egyéb ráfordítások növekedése az előző évben elismerthez képest legfeljebb 2%;

e) a szolgáltatás teljes fajlagos ráfordításának növekedése az előző évben elismerthez képest legfeljebb 8%;

f) amennyiben az ármegállapító külön díjat határoz meg a nem lakossági fogyasztói körre, az nem lehet alacsonyabb, mint a lakosság által fizetendő díj;

g) a lakossági fogyasztók számára megállapított 2005. évi díj a támogatási igény meghatározásánál figyelembe vett, a 2. § (1) bekezdés e)–g) pontjaiban meghatározott küszöbértéket eléri-e. Amennyiben ez nem teljesül, a megállapított díj és a küszöbérték közti különbözetre nem jár támogatás;

h) a tervezett fajlagos ráfordítás mértékét az önkormányzat a nem lakossági díjak megállapításánál érvényesíti-e. Amennyiben ez nem érvényesül, akkor a lakossági díjtámogatás összege arányosan csökkentésre kerül;

i) az átvett víz esetében a hálózati veszteség mértéke nem haladja meg a 20%-t;

j) a csatornaszolgáltatás számlázott mennyisége nem haladhatja meg a szolgáltatott ivóvíz mennyiségét.

(3) A fentiekől eltérő esetekben a pályázónak részletes szöveges indoklást kell benyújtani.

¹ A víziközművek üzemeltetésének követelményeiről szóló 21/2002. (IV. 25.) KöViM rendelet.

(4) A támogatás igénylésének feltételeként a 2. § (1) bekezdés e)–g) pontjaiban megadott átlagos fajlagos ráfordítási küszöbértékek a támogatás mértékének megítélésében orientáló jellegűek. A Tárcaközi Bizottság a beérkezett pályázatok megvizsgálása után tesz javaslatot a lakossági ivóvíz- és csatornaszolgáltatás fajlagos ráfordításai támogatásának odaítélésénél figyelembe vett tényleges küszöbértékre.

(5) A Tárcaközi Bizottság a támogatás megítélésére vonatkozó javaslatának kidolgozása során számol azzal a hozammal is, amelyet a támogatás egyösszegű év eleji kiutalása tesz elérhetővé.

(6) Új üzembe helyezés esetén a fajlagos ráfordítás összetevőit – beleértve az üzembe helyezés költségét – külön indoklásban kell kimutatni a beruházás megvalósítási tanulmányának megfelelően.

6. §

(1) A támogatás az 1. § (3) bekezdés szerinti döntést követő 8 napon belül egy összegben – az 5. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel egy egységes teljesítési szorzóval korrigálva – kerül kiutalásra az önkormányzatok részére.

(2) Az önkormányzat és a szolgáltató szerződést köt, amely rögzíti a központi költségvetéstől kapott összeg pontos rendeltetését és azt, hogy az önkormányzat milyen időtartamon belül utalja tovább a szolgáltatóknak a hozzá megérkezett támogatási összeget.

(3) A kiutalt összeget az önkormányzat kizárólag a lakossági ivóvíz- és csatornaszolgáltatás ráfordításainak csökkentésére használhatja fel. A 2004. évre kapott támogatás elszámolásáról, a lemondás alapján visszafizetett összegekről az év végi költségvetési beszámoló keretében kell számot adniuk az önkormányzatoknak.

Az egészséges ivóvízzel való ellátás ideiglenes módozatainak ellentételezéséről

7. §

(1) Az egészséges ivóvízellátás ideiglenes módozatai kiadásainak részbeni ellentételezésére azok az ön-

kormányzatok jogosultak, amelyeket az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat határozatban kötelezett arra, hogy a településen élő egy éves kor alatti csecsemők és terhes anyák részére az egészséges ivóvizet zacskós, palackos vagy tartálykocsis szállítással biztosítani kötelesek.

(2) Az igényelhető ellentételezés mértékét az (1) bekezdés szerint jogosult önkormányzat az alábbiak szerint számítja ki:

$$T = Szv - Kv,$$

ahol

T = támogatás mértéke,

Szv = a kiszállított egészséges ivóvíz mennyiségének (m³) és a legkisebb költség elve alapján érvényesíthető fajlagos ráfordítás (Ft/m³) szorzata,

Kv = a kiszállított egészséges ivóvíz mennyiségének (m³) és a lakossági ivóvíz-szolgáltatás és a 2. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott támogatási küszöbértékének szorzata.

(3) Az önkormányzat az ellentételezést utólag, az általa felülvizsgált számlák alapján – az Igazgatóság útján – a Belügyminisztériumtól igényelheti 2005. május 31-ig, illetve 2005. november 15-ig.

(4) Az igénybejelentést kettő eredeti példányban kell benyújtani az Igazgatósághoz. Az igénybejelentéshez az önkormányzat mellékeli a jogerős határozatot és a számlák hitelesített másolati példányait.

(5) Az Igazgatóság megvizsgálja, hogy az önkormányzat igénybejelentésében az ellentételezés mértéke a (2) bekezdésnek megfelelően lett-e kiszámítva, valamint, hogy az előírt dokumentumokat csatolta-e a pályázó.

(6) Szükség esetén az Igazgatóság 8 napon belüli hiánypótlásra szólítja fel az önkormányzatot.

(7) Az Igazgatóság 8 napon belül – a település kód fel tüntetésével – továbbítja az igénybejelentéseket egy példányban a Belügyminisztériumhoz. Az ellentételezés a rendelkezésre álló összeg erejéig, 8 napon belül egy összegben kerül kiutalásra az önkormányzatok részére.

8. §

E rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba.

Dr. Gombos András s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi minisztériumi
politikai államtitkár

Melléklet a 2/2005. (II. 4.) KvVM rendelethez

Az önkormányzat, illetve a szolgáltató nyilatkozatai

1. számú nyilatkozat

Önkormányzat neve, címe, telefonszáma:

.....

.....

ÖNKORMÁNYZATI NYILATKOZAT

a nem állami tulajdonú víziközműből ellátott települések önkormányzata részéről

Alulírott:
 település polgármestere igazolom, hogy a pályázatban közölt fajlagos ráfordítási adatok a 2/2005. (II. 4.) KvVM rendeletben szereplő feltételeknek megfelelő tartalmúak.

A támogatási igény bejelentéséről – a csatolt tartalommal – a Képviselő Testület számú határozatot hozta.

Egyúttal kötelezettséget vállalunk arra, hogy a fajlagos ráfordításnál figyelembe vett, illetőleg a Tárcaközi Bizottság által elfogadott mértékű amortizációt, eszközhasználati jogcímen meghatározott összeget tárgyi eszközök fenntartására, fejlesztési hitellel kapcsolatos adósságszolgálatra fordítjuk.

....., év hó nap

.....
 polgármester

2. számú nyilatkozat

Önkormányzat neve, címe, telefonszáma:

.....

.....

ÖNKORMÁNYZATI NYILATKOZAT

az állami tulajdonú víziközműből ellátott települések önkormányzata részéről

Alulírott:
 település polgármestere nyilatkozom, hogy a szolgáltató által bemutatott támogatási igénybejelentést és a településünkre kimutatott támogatásigényt tudomásul veszem, és a támogatási igényt benyújtom.

....., év hó nap

.....
 polgármester

3. számú nyilatkozat

Önkormányzat neve, címe, telefonszáma:

.....

.....

ÖNKORMÁNYZATI NYILATKOZAT

állami támogatás igénybevételeiről

Alulírott:
 település polgármestere nyilatkozom, hogy az államilag támogatott szennyvízközmű beruházással összefüggésben a szerződéses feltételek között nem szerepel, hogy öt éven belül a díjhoz költségvetési (állami) támogatást nem vesz igénybe az önkormányzat.

....., év hó nap

.....
 polgármester

4. számú nyilatkozat

Önkormányzat neve, címe, telefonszáma:

.....

.....

ÖNKORMÁNYZATI NYILATKOZAT

az ingatlanok a szennyvízcsatorna-hálózatra történt bekötésének mértékéről

Alulírott:
 település polgármestere igazolom, hogy a szennyvízcsatorna-hálózattal ellátott területen az ingatlanok 60%-ának bekötése megvalósult.

....., év hó nap

.....
 polgármester

5. számú nyilatkozat

Szolgáltató neve, címe, telefonszáma:

.....

.....

SZOLGÁLTATÓ SZERVEZET NYILATKOZATA

ellátott települések önkormányzatainak előzetes tájékoztatásáról

Alulírott:
 a szolgáltató szervezet vezetője nyilatkozom, hogy az ellátott települések önkormányzatait az igényelhető támogatásról előzetesen tájékoztattam, az abban foglalt adatok a támogatás igénybevételi feltételeinek megfelelőek.

....., év hó nap

.....
 a társaság vezetője

**A pénzügyminiszter
5/2005. (II. 4.) PM
rendelete**

**a hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások
által a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete
részére szolgáltatandó adatok köréről
és az adatszolgáltatás módjáról szóló
55/2002. (XII. 30.) PM rendelet
módosításáról***

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 235. § (2) bekezdésének g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások által a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére szolgáltatandó adatok köréről és az adatszolgáltatás módjáról szóló 55/2002. (XII. 30.) PM rendelet (a továbbiakban: R.) módosítására a következőket rendelem el:

1. §

Az R. 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) A hitelintézet a rendszeres helyszínen kívüli felügyeleti ellenőrzés érdekében napi, havi, negyedéves, félévenkénti, illetve évenkénti, valamint időszakos jelentést (a továbbiakban: felügyeleti jelentés) készít, amelyet a 3. § (1)–(4) bekezdésében meghatározottak szerint megküld a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) részére.

(2) A pénzügyi vállalkozás az adatszolgáltatását a 3. § (5) bekezdésében meghatározottak szerint teljesíti a Felügyelet részére.

(3) Az Európai Unió másik tagállamában székhellyel rendelkező hitelintézet és pénzügyi vállalkozás magyarországi fióktelepe az adatszolgáltatását a 3. §-ban meghatározottak szerint teljesíti a Felügyelet részére.”

2. §

Az R. 2. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) A pénzügyi intézmény a felügyeleti jelentését az 1. számú mellékletben, az Európai Unió másik tagállamában székhellyel rendelkező pénzügyi intézmény fióktelepe a 3. számú mellékletben foglaltaknak megfelelő tartalommal és formában, a titokvédelmi rendelkezések megtartásával köteles elkészíteni és továbbítani.”

3. §

Az R. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A hitelintézet az operatív napi jelentéseket a tárgyhónap utolsó munkanapjára vonatkozó jelentéseként a havi jelentésekkel együtt köteles a Felügyelet részére megküldeni a 2. számú mellékletben, „Kitöltési Útmutatóban”, foglaltakat is figyelembe véve.

(2) A hitelintézet és az Európai Unió másik tagállamában székhellyel rendelkező hitelintézet magyarországi fióktelepe

a) a Havi jelentést a beszámolás napját követő hónap 11. munkanapjáig, kivéve azt a hónapot, amikor Negyedéves jelentést is készít,

b) a Negyedéves jelentést a negyedév utolsó hónapjára vonatkozó Havi jelentéssel együtt a beszámolás napját követő hónap 20. munkanapjáig köteles a Felügyelet részére megküldeni a 2. számú mellékletben, „Kitöltési Útmutatóban”, foglaltakat is figyelembe véve.

(3) Az Évenkénti jelentéseket az auditált éves felügyeleti jelentések kivételével a IV. negyedéves jelentésekkel együtt kell megküldeni.

(4) Az éves beszámoló alapján készített auditált mérlegadatokat és eredménykimutatást tartalmazó felügyeleti jelentéseket, valamint az éves beszámolót a jogszabályban meghatározottak szerinti könyvvizsgálói záradékkal és jelentésekkel, illetve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó határozattal együtt magyar nyelven a beszámoló elfogadását követő 15. munkanapon belül kell benyújtani a Felügyelet részére.

(5) A pénzügyi vállalkozás és az Európai Unió másik tagállamában székhellyel rendelkező pénzügyi vállalkozás magyarországi fióktelepe

a) a Negyedéves jelentést a beszámolás napját követő hónap 20. munkanapjáig,

b) az éves beszámoló alapján készített auditált mérlegadatokat és eredménykimutatást tartalmazó felügyeleti jelentéseket, valamint az éves beszámolót a jogszabályban meghatározottak szerinti könyvvizsgálói záradékkal és jelentésekkel, illetve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó határozattal együtt magyar nyelven a beszámoló elfogadását követő 15. munkanapon belül,

* A rendelet mellékleteit a Magyar Közlöny 2005. évi 13. számának II. kötete tartalmazza, melyet az előfizetők kérésre megkapnak (telefon: 266-9290/237 és 238 mellék; fax: 338-4746; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357).

c) a vállalkozás alapadataira, vezető állású személyeire, könyvvizsgálójára, illetve a befolyásoló részesezésű tulajdonosra vonatkozó adatokat az engedélyezési eljárás keretében a Hpt.-ben előírtak szerint, valamint évenként a december 31-ei állapotnak megfelelően január 20. munkanapjáig

köteles megküldeni a Felügyelet részére.

(6) A pénzügyi intézménynek és az Európai Unió másik tagállamában székhellyel rendelkező pénzügyi intézmény fióktelepének az engedélyezési, illetőleg a nyilvántartásba vételi eljáráshoz szükséges adatokat tartalmazó (formalizált) jelentéseket a kérelem benyújtásával egyidejűleg, kettő példányban kell megküldeni a Felügyelet részére.

(7) A fióktelepnek a jelentések elkészítésekor a táblázatok nevében fel kell tüntetnie a fióktelep szót.

(8) A fióktelepre vonatkozó jelentésszolgálat teljesítésének kezdő és záró időpontját a Felügyelet határozza meg az Európai Unió másik tagállamában székhellyel rendelkező pénzügyi intézmény fióktelepének nyilvántartásba vételi eljárása során.”

4. §

Az R. 4. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kis- és középvállalkozások helyzetével, támogatásával összefüggő adatszolgáltatásáról szóló 307/2004. (XI. 13.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében előírt adatszolgáltatást e rendeletben foglaltak szerint a tárgyévét követően az éves beszámoló alapján készített auditált mérlegadatokat és eredménykimutatást tartalmazó felügyeleti jelentésekkel együtt a közgyűlést követő 15. munkanapon belül kell a Felügyelet részére megküldeni.”

5. §

(1) Az R. 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

(2) Az R. 2. számú melléklete helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép.

(3) Az R. az e rendelet 3. számú mellékletével egészül ki.

6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit először a 2005. február hónapra vonatkozó jelentés esetében kell alkalmazni.

Dr. Draskovics Tibor s. k.,
pénzügyminiszter

A pénzügyminiszter 6/2005. (II. 4.) PM rendelete

a befektetési szolgáltató és a külföldi székhelyű befektetési szolgáltató magyarországi fióktelepe üzleti, szolgáltatási tevékenységéhez, a befektetési vállalkozás és hitelintézet kereskedési könyv vezetéséhez, az árutőzsdei szolgáltató és az elszámolóház szolgáltatási tevékenységéhez kapcsolódó, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére történő adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 5/2004. (II. 12.) PM rendelet módosításáról

A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) 451. §-a (2) bekezdésének *l)* pontjában, valamint a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 235. §-a (2) bekezdésének *g)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, a befektetési szolgáltató és a külföldi székhelyű befektetési szolgáltató magyarországi fióktelepe üzleti, szolgáltatási tevékenységéhez, a befektetési vállalkozás és hitelintézet kereskedési könyv vezetéséhez, az árutőzsdei szolgáltató és az elszámolóház szolgáltatási tevékenységéhez kapcsolódó, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére történő adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 5/2004. (II. 12.) PM rendelet (a továbbiakban: R.) módosítására a következőket rendelem el:

1. §

(1) Az R. melléklete az e rendelet *melléklete* szerint módosul.

(2) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit először a 2005. február hónapra vonatkozó jelentés esetében kell alkalmazni.

Dr. Draskovics Tibor s. k.,
pénzügyminiszter

Melléklet a 6/2005. (II. 4.) PM rendelethez

A befektetési szolgáltató és a külföldi székhelyű befektetési szolgáltató magyarországi fióktelepe üzleti, szolgáltatási tevékenységéhez, a befektetési vállalkozás és hitelintézet kereskedési könyv vezetéséhez, az árutőzsdei szolgáltató és az elszámolóház szolgáltatási tevékenységéhez kapcsolódó, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére történő adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 5/2004. (II. 12.) PM rendelet mellékletének módosítása

I. Az R. mellékletében Adatszolgáltatási útmutató I. rész Általános rendelkezések 1. A Felügyeleti jelentés tartalmának Felügyelethez küldendő adatok táblázata helyébe a következő táblázat lép:

„Felügyelethez küldendő adatok

Sorkód kezdete	Megnevezés	BV	BHK	BH	KH	BVC	BVF	BHF	EL	AT
30A1	Befektetési vállalkozás és kereskedési könyvet vezető hitelintézet – A kereskedési könyv és a deviza-árfolyamkockázat napi tőkekövetelménye	N	N		N	L				
30A2	Befektetési vállalkozás – Szavatoló tőke tíz százalékát meghaladó kockázatvállalások	N				L				
30A3	Kereskedési könyvet vezető hitelintézet – Szavatoló tőke három százalékát meghaladó kereskedési könyvi kockázatvállalások		N		N					
30B	Befektetési vállalkozás – Pénzfedeztettségi jelentés	E					E			
30C	Befektetési szolgáltató – Értékpapír fedezettség részletezése	E	E	E			E	E		
30D	Befektetési szolgáltató – Értékpapír fedezettség összesítése	N	N	N			N	N		
30E	Befektetési szolgáltató – Bizományosi tevékenység kockázata	N	N	N			N	N		
30F1	Befektetési szolgáltató – Saját számlán lévő értékpapírok	N	N	N			N	N		
30F2	Befektetési szolgáltató – Saját számlán lévő származtatott ügyletek, repó- és értékpapírkölcsönzési ügyletek	N	N	N			N	N		
30G	Befektetési szolgáltató – Egyéb tevékenység kockázata	N	N	N			N	N		
30K1	Befektetési szolgáltató – Befektetési szolgáltató tőzsdén kívüli ügyletei – azonnali eladási ügyletek adatai	H	H	H			H	H		
30K2	Befektetési szolgáltató – Befektetési szolgáltató tőzsdén kívüli ügyletei – azonnali vételi ügyletek adatai	H	H	H			H	H		

Sorkód kezdete	Megnevezés	BV	BHK	BH	KH	BVC	BVF	BHF	EL	AT
33D	Befektetési vállalkozás – Származtatott ügyletek partnerkockázata piaci árazás módszere szerint	V, S								
33KA	Befektetési vállalkozás – Szavatoló tőke összevont számítása					L				
33KB	Befektetési vállalkozás – Összevont fizetőképességi mutató számítása					L				
33KC	Befektetési vállalkozás – Összevont függő és jövőbeni kötelezettségek súlyozása					L				
33KD	Befektetési vállalkozás – Származtatott ügyletek összevont partnerkockázata piaci árazás módszerével					L				
34A1	Befektetési vállalkozás – Kockázatvállalás (30A2 sorokon nem szereplő legnagyobb ötven kockázatvállalás részletezése)	V								
34A2	Befektetési vállalkozás – Tájékoztató adatok (30A2 és a 34A sorokon szereplő ügyfelekre)	V								
34B1	Befektetési vállalkozás – Fennálló befektetési hitelek	V					V			
34B2	Befektetési vállalkozás – Fennálló halasztott pénzügyi teljesítések	V					V			
34B3	Befektetési szolgáltató – Garancia-vállalás miatt fennálló kötelezettségei	V	V	V			V	V		
34B4	Befektetési szolgáltató – A Tpt. 131. § alapján fennálló kötelezettségei	V	V	V			V	V		
34C1	Befektetési szolgáltató – Fennálló saját számlás értékpapír kölcsönvételei ügyletei	V	V	V			V	V		
34C2	Befektetési szolgáltató – Fennálló saját számlás értékpapír kölcsönadási ügyletei	V	V	V			V	V		
34C3	Befektetési szolgáltató – Fennálló bizományosi értékpapír kölcsönadási ügyletei	V	V	V			V	V		
34D1	Befektetési vállalkozás – Fennálló óvadéki repóügyletek	V					V			
34D2	Befektetési vállalkozás – Fennálló óvadéki fordított repóügyletei	V					V			
34D3	Befektetési vállalkozás – Fennálló szállítási repóügyletei	V					V			

Sorkód kezdete	Megnevezés	BV	BHK	BH	KH	BVC	BVF	BHF	EL	AT
34D4	Befektetési vállalkozás – Fennálló szállítási fordított repőügyletei	V					V			
35A	Befektetési szolgáltató – Havi forgalmazási jelentés – tőzsdei kereskedési adatai	V	V	V			V	V		
35B	Befektetési szolgáltató – Havi forgalmazási adatok – tőzsdén kívüli kereskedési adatai	V	V	V			V	V		
36A1	Kereskedési könyvben nyilvántartott kötvénypozíciók	E	E		E	L				
36A2	Kötvények egyedi pozíciókockázatának tőkekövetelménye	E	E		E	L				
36A3H	Kötvények általános pozíciókockázatának tőkekövetelménye (lejárat alapú megközelítés)	E	E		E	L				
36A3E	Kötvények általános pozíciókockázatának tőkekövetelménye (lejárat alapú megközelítés)	E	E		E	L				
36A3U	Kötvények általános pozíciókockázatának tőkekövetelménye (lejárat alapú megközelítés)	E	E		E	L				
36A3G	Kötvények általános pozíciókockázatának tőkekövetelménye (lejárat alapú megközelítés)	E	E		E	L				
36A3C	Kötvények általános pozíciókockázatának tőkekövetelménye (lejárat alapú megközelítés)	E	E		E	L				
36A3J	Kötvények általános pozíciókockázatának tőkekövetelménye (lejárat alapú megközelítés)	E	E		E	L				
36A4H	Kötvények általános pozíciókockázatának tőkekövetelménye (futamidő alapú megközelítés)	E	E		E	L				
36A4E	Kötvények általános pozíciókockázatának tőkekövetelménye (futamidő alapú megközelítés)	E	E		E	L				
36A4U	Kötvények általános pozíciókockázatának tőkekövetelménye (futamidő alapú megközelítés)	E	E		E	L				
36A4G	Kötvények általános pozíciókockázatának tőkekövetelménye (futamidő alapú megközelítés)	E	E		E	L				
36A4C	Kötvények általános pozíciókockázatának tőkekövetelménye (futamidő alapú megközelítés)	E	E		E	L				

Sorkód kezdete	Megnevezés	BV	BHK	BH	KH	BVC	BVF	BHF	EL	AT
36A4J	Kötvények általános pozíciókockázatának tőkekövetelménye (futamidő alapú megközelítés)	E	E		E	L				
36A5	Kereskedési könyvben nyilvántartott részvénytőkepozíciók és azok tőkekövetelménye	E	E		E	L				
36A6	Opciók ügyletek további tőkekövetelménye	E	E		E	L				
36A7	Kereskedési könyvben nyilvántartott egyéb értékpapírok és azok tőkekövetelménye	E	E		E	L				
36A8	Kereskedési könyv pozíciókockázataiba bizományosi ügyletek miatt felvett befektetési eszközök	E	E		E	L				
36B1	Nyitva szállítás, (saját számlás ügyletek) letétek, díjak, jutalékok és egyéb partnerkockázat tőkekövetelménye	E	E		E	L				
36B2	Nyitva szállítás, (bizományosi ügyletek) partnerkockázatának tőkekövetelménye	E	E		E	L				
36B3	Késedelmes teljesítés partnerkockázatának tőkekövetelménye standard módszer szerint	E	E		E	L				
36B4	Késedelmes teljesítés partnerkockázatának tőkekövetelménye alternatív módszer szerint	E	E		E	L				
36B5	Repó és értékpapírkölcsönzési ügyletek partnerkockázatának tőkekövetelménye	E	E		E	L				
36B6	Tőzsdén kívüli határidős értékpapírügyletek partnerkockázatának tőkekövetelménye	E	E		E	L				
36B7	Tőzsdén kívüli származtatott ügyletek partnerkockázatának tőkekövetelménye	E	E		E	L				
36C1	Árukockázat tőkekövetelménye (1. Módszer)	E	E		E	L				
36C2	Árukockázat tőkekövetelménye (2. Módszer)	E	E		E	L				
36D1	Nagykockázat vállalás, és a nagykockázat vállalási korlát túllépésének pótlólagos tőkekövetelménye	V				L				
36D2	A nagykockázat vállalási korlátot túllépő ügyletszámok részletezése	V				L				

Sorkód kezdete	Megnevezés	BV	BHK	BH	KH	BVC	BVF	BHF	EL	AT
36D3	A nagykockázat vállalási korlát tárgyhavi túllépései	V	V		V	L				
36E	Devizaárfolyam kockázat tőkekövetelménye	E				L				
36F	Belső modell információk	V	V		V	L				
37A	Befektetési vállalkozás – Portfólió elemzés – minősítés	G				L				
37B1	Befektetési vállalkozás – Értékvesztés és értékvesztés visszairása	G								
37B2	Befektetési vállalkozás – Céltartalék változása	G								
37C	Befektetési vállalkozás – A pénzmossással kapcsolatos bejelentések összefoglaló adatai	G					G			
37D	Befektetési vállalkozás – Országkockázat tőkekövetelménye	G								
37E	Befektetési szolgáltató – A felügyeleti díj számítása	G	G	G						
38A	Jelentési kötelezettség a Tpt. 123. § és 124. § alapján – azonnali vételi ügyletek adatai	I	I	I						
38B	Jelentési kötelezettség a Tpt. 123. § és 124. § alapján – határidős vételi ügyletek adatai	I	I	I						
38C	Jelentési kötelezettség a Tpt. 123. § és 124. § alapján – swap ügyletek adatai	I	I	I						
38D	Jelentési kötelezettség a Tpt. 123. § és 124. § alapján – vásárolt opciós ügyletek adatai	I	I	I						
38E	Jelentési kötelezettség a Tpt. 123. § és 124. § alapján – Fennálló saját-számlás értékpapír kölcsönvételi ügyletek	I	I	I						
38F	Jelentési kötelezettség a Tpt. 123. § és 124. § alapján – Óvadéki fordított repóügyletek	I	I	I						
38G	Jelentési kötelezettség a Tpt. 123. § és 124. § alapján – Szállítási fordított repóügyletek	I	I	I						
38H1	Befektetési szolgáltató – Befektetési szolgáltató tőzsdén kívüli ügyletei – opció kötelezettjeként teljesített le-szállítási opciós ügyletek adatai	I	I	I			I	I		

Sorkód kezdete	Megnevezés	BV	BHK	BH	KH	BVC	BVF	BHF	EL	AT
38H2	Befektetési szolgáltató – Befektetési szolgáltató tőzsdén kívüli ügyletei – opció jogosultjaként lehívott leszállítási opciós ügyletek adatai	I	I	I			I	I		
38I	Befektetési szolgáltató – Befektetési szolgáltató által teljesített garanciák	I	I	I			I	I		
38J1	Kereskedési könyvbe nem kereskedési könyvből átsorolt tételek	I	I		I					
38J2	Nem kereskedési könyvbe kereskedési könyvből átsorolt tételek	I	I		I					
38J3	Befektetési vállalkozás és kereskedési könyvet vezető hitelintézet – A korrekciós tényező módosulása	I	I		I					
38J4	Befektetési vállalkozás – Pénzügyi instrumentum számviteli átsorolása	I								
38K	A partner által nem teljesített értékpapírkölcsönzési ügyletek	I	I	I	I		I	I		
38L	A partner által nem teljesített óvadéki repó- és fordított repóügyletek	I	I	I	I		I	I		
38M	A partner által nem teljesített szállítási repó- és fordított repóügyletek	I	I	I	I		I	I		
39AC	Árutőzsdei bizományosi tevékenység fedezettsége	N	N	N			N	N		N
39AD	Árutőzsdei saját számlás tevékenység fedezettsége	N	N	N			N	N		N
39AE	Árutőzsdei szolgáltató – Ügyfél- és saját eszközök hely szerinti kimutatása									N
39AF	Árutőzsdei havi forgalom	V	V	V			V	V		V
39AG	Árutőzsdei szolgáltató – Felügyeleti díj számítása									G
39KC	Elszámolóház – Ügyfél- és saját tulajdonú értékpapír-állomány kimutatása								N	
39KD	Elszámolóház – Pool alapú értékpapír-kölcsönzés								I	
39KE	Elszámolóház – Háromoldalú értékpapír-kölcsönzés								I	
39KF	Elszámolóház – Saját számlás értékpapír-kölcsönzés								I	
39KG	Elszámolóház – Nem teljesítési értesítés								I	

II. Az R. mellékletében a Felügyelethez küldendő adatok gyakorisági sorrendben az adatszolgáltatók csoportjai szerint című fejezet helyébe a következő rendelkezés lép:

„NAPI JELENTÉS – Befektetési vállalkozás: 30A1, 30A2, 30D, 30E, 30F, 30G, 39AC, 39AD kezdetű sorok.

NAPI JELENTÉS – Befektetési szolgáltatási engedéllyel rendelkező és kereskedési könyvet vezető hitelintézet: 30A1, 30A3, 30D, 30E, 30F, 30G, 39AC, 39AD kezdetű sorok.

NAPI JELENTÉS – Befektetési szolgáltatási engedéllyel rendelkező, de a kereskedési könyv vezetése alól felmentést kapott hitelintézet: 30D, 30E, 30F, 30G, 39AC, 39AD kezdetű sorok.

NAPI JELENTÉS – Befektetési szolgáltatást nem nyújtó és kereskedési könyvet vezető hitelintézet: 30A1, 30A3 kezdetű sorok.

NAPI JELENTÉS – Külföldi székhelyű befektetési vállalkozás magyarországi fióktelepe: 30D, 30E, 30F, 30G, 39AC, 39AD kezdetű sorok.

NAPI JELENTÉS – Külföldi székhelyű hitelintézet befektetési szolgáltatást nyújtó magyarországi fióktelepe: 30D, 30E, 30F, 30G, 39AC, 39AD kezdetű sorok.

NAPI JELENTÉS – Elszámolóház: 39KC kezdetű sor.

NAPI JELENTÉS – Árutőzsdei szolgáltató: 39AC, 39AD, 39AE kezdetű sorok.

HETI JELENTÉS – Befektetési vállalkozás: 30B, 30C, 30K1, 30K2, 30L1, 30L2, 30M1, 30M2 kezdetű sorok.

HETI JELENTÉS – Befektetési szolgáltatási engedéllyel rendelkező és kereskedési könyvet vezető hitelintézet: 30C, 30K1, 30K2, 30L1, 30L2, 30M1, 30M2 kezdetű sorok.

HETI JELENTÉS – Befektetési szolgáltatási engedéllyel rendelkező, de a kereskedési könyv vezetése alól felmentést kapott hitelintézet: 30C, 30K1, 30K2, 30L1, 30L2, 30M1, 30M2 kezdetű sorok.

HETI JELENTÉS – Külföldi székhelyű befektetési vállalkozás magyarországi fióktelepe: 30B, 30C, 30K1, 30K2, 30L1, 30L2, 30M1, 30M2 kezdetű sorok.

HETI JELENTÉS – Külföldi székhelyű hitelintézet befektetési szolgáltatást nyújtó magyarországi fióktelepe: 30C, 30K1, 30K2, 30L1, 30L2, 30M1, 30M2 kezdetű sorok.

HAVI JELENTÉS – Befektetési vállalkozás: 31A, 31B, 31C, 31D, 31E, 32A, 32B, 33A, 33B, 33C, 33D, 34A1, 34A2, 34B1, 34B2, 34B3, 34B4, 34C1, 34C2, 34C3, 34D1, 34D2, 34D3, 34D4, 35A, 35B, 36D1, 36D2, 36D3, 36F, 39AF kezdetű sorok.

HAVI JELENTÉS – Befektetési szolgáltatási engedéllyel rendelkező és kereskedési könyvet vezető hitelintézet: 34B3, 34B4, 34C1, 34C2, 34C3, 35A, 35B, 36D3, 36F, 39AF kezdetű sorok.

HAVI JELENTÉS – Befektetési szolgáltatási engedéllyel rendelkező, de a kereskedési könyv vezetése alól felmentést kapott hitelintézet: 34B3, 34B4, 34C1, 34C2, 34C3, 35A, 35B, 39AF kezdetű sorok.

HAVI JELENTÉS – Befektetési szolgáltatást nem nyújtó és kereskedési könyvet vezető hitelintézet: 36D3, 36F kezdetű sorok.

HAVI JELENTÉS – Külföldi székhelyű befektetési vállalkozás magyarországi fióktelepe: 31A, 31B, 31D, 31E, 32A, 32B, 34B1, 34B2, 34B3, 34B4, 34C1, 34C2, 34C3, 34D1, 34D2, 34D3, 34D4, 35A, 35B, 39AF kezdetű sorok.

HAVI JELENTÉS – Külföldi székhelyű hitelintézet befektetési szolgáltatást nyújtó magyarországi fióktelepe: 34B3, 34B4, 34C1, 34C2, 34C3, 35A, 35B, 39AF kezdetű sorok.

HAVI JELENTÉS – Árutőzsdei szolgáltató 39AF kezdetű sor.

NEGYEDÉVES JELENTÉS – Befektetési vállalkozás: 37A, 37B1, 37B2, 37C, 37D, 37E kezdetű sorok.

NEGYEDÉVES JELENTÉS – Befektetési szolgáltatási engedéllyel rendelkező és kereskedési könyvet vezető hitelintézet: 37E kezdetű sor.

NEGYEDÉVES JELENTÉS – Befektetési szolgáltatási engedéllyel rendelkező, de a kereskedési könyv vezetése alól felmentést kapott hitelintézet: 37E kezdetű sor.

NEGYEDÉVES JELENTÉS – Külföldi székhelyű befektetési vállalkozás magyarországi fióktelepe: 37C kezdetű sor.

NEGYEDÉVES JELENTÉS – Árutőzsdei szolgáltató: 39AG kezdetű sor.

FÉLÉVES JELENTÉS – Befektetési vállalkozás által konszolidált csoport: 30A1, 30A2, 31KA, 31KB, 31KC, 31KD, 32KA, 33KA, 33KB, 33KC, 33KD, 36A1, 36A2, 36A3C, 36A3E, 36A3G, 36A3H, 36A3J, 36A3U, 36A4C, 36A4E, 36A4G, 36A4H, 36A4J, 36A4U, 36A5 36A6, 36A7, 36A8, 36B1, 36B2, 36B3, 36B4, 36B5, 36B6, 36B7, 36C1, 36C2, 36D1, 36D2, 36D3, 36E, 36F, 37A kezdetű sorok.

ÉVES JELENTÉS – Befektetési vállalkozás auditált éves beszámolója alapján: 31A, 31B, 31C, 31D, 31E, 32A, 32B, 33A, 33B, 33C, 33D kezdetű sorok.

ESETI JELENTÉS – Befektetési vállalkozás: 38A, 38B, 38C, 38D, 38E, 38F, 38G, 38H1, 38H2, 38I, 38J1, 38J2, 38J3, 38J4, 38K, 38L, 38M kezdetű sorok.

ESETI JELENTÉS – Befektetési szolgáltatási engedéllyel rendelkező és kereskedési könyvet vezető hitelintézet: 38A, 38B, 38C, 38D, 38E, 38F, 38G, 38H1, 38H2, 38I, 38J1, 38J2, 38J3, 38K, 38L, 38M kezdetű sorok.

ESETI JELENTÉS – Befektetési szolgáltatási engedéllyel rendelkező, de a kereskedési könyv vezetése alól felmentést kapott hitelintézet: 38A, 38B, 38C, 38D, 38E, 38F, 38G, 38H1, 38H2, 38I, 38K, 38L, 38M kezdetű sorok.

ESETI JELENTÉS – Befektetési szolgáltatást nem nyújtó és kereskedési könyvet vezető hitelintézet: 38J1, 38J2, 38J3, 38K, 38L, 38M kezdetű sorok.

ESETI JELENTÉS – Külföldi székhelyű befektetési vállalkozás magyarországi fióktelepe: 38H1, 38H2, 38I, 38K, 38L, 38M kezdetű sorok.

ESETI JELENTÉS – Külföldi székhelyű hitelintézet befektetési szolgáltatást nyújtó magyarországi fióktelepe: 38H1, 38H2, 38I, 38K, 38L, 38M kezdetű sorok.

ESETI JELENTÉS – Elszámolóház 39KD, 39KE, 39KF, 39KG kezdetű sorok.

ELŐKÉSZÍTETT JELENTÉS – Befektetési vállalkozás: 30B, 30C, 36A1, 36A2, 36A3H, 36A3E, 36A3U, 36A3G, 36A3C, 36A3J, 36A4H, 36A4E, 36A4U, 36A4G, 36A4C, 36A4J, 36A5, 36A6, 36A7, 36A8, 36B1, 36B2, 36B3, 36B4, 36B5, 36B6, 36B7, 36C1, 36C2, 36E kezdetű sorok.

ELŐKÉSZÍTETT JELENTÉS – Befektetési szolgáltatási engedéllyel rendelkező és kereskedési könyvet vezető hitelintézet: 30B, 30C, 36A1, 36A2, 36A3H, 36A3E, 36A3U, 36A3G, 36A3C, 36A3J, 36A4H, 36A4E, 36A4U, 36A4G, 36A4C, 36A4J, 36A5, 36A6, 36A7, 36A8, 36B1, 36B2, 36B3, 36B4, 36B5, 36B6, 36B7, 36C1, 36C2 kezdetű sorok.

ELŐKÉSZÍTETT JELENTÉS – Befektetési szolgáltatást nem nyújtó és kereskedési könyvet vezető hitelintézet: 36A1, 36A2, 36A3H, 36A3E, 36A3U, 36A3G, 36A3C, 36A3J, 36A4H, 36A4E, 36A4U, 36A4G, 36A4C, 36A4J, 36A5, 36A6, 36A7, 36A8, 36B1, 36B2, 36B3, 36B4, 36B5, 36B6, 36B7, 36C1, 36C2 kezdetű sorok”

III. Az R. mellékletének 37C kezdetű, a pénzmossal kapcsolatos bejelentéseket bemutató sorok helyébe a következő rendelkezés lép:

„A sorok pénzmoss megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2003. évi XV. törvény végrehajtása hatásainak felmérését célozzák. Minden befektetési vállalkozásnak a törvény végrehajtására belső szabállyal kell rendelkeznie. A jelentésben e szabályzat alapján lefolytatott eljárások keretében összegyűlt információkról kell adatot szolgáltatni.

A sorokon a természetes személyekre és egyéb személyekre, valamint összesítve be kell mutatni a pénzmoss megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény előírása szerint azonosított ügyfelek számát, a pénzmossal kapcsolatos bejelentésekre vonatkozóan azok számát, teljes összegét, a maximum összegeket. Ezenkívül be kell mutatni a befagyasztott követelések darabszámát, állományát. Az adatokat értelemszerűen – darabszámmra vagy forintban – az adott negyedévre és az év elejétől halmozott összegben egyaránt fel kell tüntetni. Az adatokat forintban kell megadni. A devizákat a bejelentés napjának MNB hivatalos devizaárfolyamán kell átszámítani. Ha az MNB az adott devizára nem jegyez devizaárfolyamot, akkor az árfolyamot az adott devizát kibocsátó ország jegybankja vagy jegybanki funkciókkal rendelkező intézménye által meghatározott hazai devizaárfolyam és az euró keresztárfolyamából kell átszámítani.

Az ellenőrzési tevékenység érdekében negyedévente adatot kell szolgáltatni a pénzmossal kapcsolatos befejezett belső ellenőrzési vizsgálatok számáról (37C3). Meg

kell adni a pénzmoss szabályzat utolsó módosításának dátumát is.

A sorokhoz tartozó mezők:

a) az intézmény által új ügyfélkapcsolat, vagy régi, de nem azonosított ügyfél miatti ügyfélazonosítása – Természetes személyek – Tárgy negyedév

b) az intézmény által új ügyfélkapcsolat, vagy régi, de nem azonosított ügyfél miatti ügyfélazonosítása – Természetes személyek – Halmozott

c) az intézmény által új ügyfélkapcsolat, vagy régi, de nem azonosított ügyfél miatti ügyfélazonosítása – Egyéb személyek – Tárgy negyedév

d) az intézmény által új ügyfélkapcsolat, vagy régi, de nem azonosított ügyfél miatti ügyfélazonosítása – Egyéb személyek – Halmozott

e) az intézmény által új ügyfélkapcsolat, vagy régi, de nem azonosított ügyfél miatti ügyfélazonosítása – Összesen – Tárgy negyedév

f) az intézmény által új ügyfélkapcsolat, vagy régi, de nem azonosított ügyfél miatti ügyfélazonosítása – Összesen – Halmozott

a) az intézmény pénzmoss bejelentéseinek száma – Természetes személyek – Tárgy negyedév

b) az intézmény pénzmoss bejelentéseinek száma – Természetes személyek – Halmozott

c) az intézmény pénzmoss bejelentéseinek száma – Egyéb személyek – Tárgy negyedév

d) az intézmény pénzmoss bejelentéseinek száma – Egyéb személyek – Halmozott

e) az intézmény pénzmoss bejelentéseinek száma – Összesen – Tárgy negyedév

f) az intézmény pénzmoss bejelentéseinek száma – Összesen – Halmozott

a) az intézmény pénzmoss bejelentéseinek összege – Természetes személyek – Tárgy negyedév

b) az intézmény pénzmoss bejelentéseinek összege – Természetes személyek – Halmozott

c) az intézmény pénzmoss bejelentéseinek összege – Egyéb személyek – Tárgy negyedév

d) az intézmény pénzmoss bejelentéseinek összege – Egyéb személyek – Halmozott

e) az intézmény pénzmoss bejelentéseinek összege – Összesen – Tárgy negyedév

f) az intézmény pénzmoss bejelentéseinek összege – Összesen – Halmozott

a) az intézmény legnagyobb pénzmoss bejelentésének összege – Természetes személyek – Tárgy negyedév

b) tilos

c) az intézmény legnagyobb pénzmoss bejelentésének összege – Egyéb személyek – Tárgy negyedév

d) tilos

e) az intézmény legnagyobb pénzmoss bejelentésének összege – Összesen – Tárgy negyedév

f) tilos

a) a befagyasztott követelések darabszáma – Természetes személyek – Tárgynegyedév

b) a befagyasztott követelések darabszáma – Természetes személyek – Halmazott

c) a befagyasztott követelések darabszáma – Egyéb személyek – Tárgynegyedév

d) a befagyasztott követelések darabszáma – Egyéb személyek – Halmazott

e) a befagyasztott követelések darabszáma – Összesen – Tárgynegyedév

f) a befagyasztott követelések darabszáma – Összesen – Halmazott

a) a befagyasztott követelések állománya – Természetes személyek – Tárgynegyedév

b) a befagyasztott követelések állománya – Természetes személyek – Halmazott

c) a befagyasztott követelések állománya – Egyéb személyek – Tárgynegyedév

d) a befagyasztott követelések állománya – Egyéb személyek – Halmazott

e) a befagyasztott követelések állománya – Összesen – Tárgynegyedév

f) a befagyasztott követelések állománya – Összesen – Halmazott

a) a pénzmossással kapcsolatos befejezett belső ellenőrzések száma – Természetes személyek – Tárgynegyedév

b) a pénzmossással kapcsolatos befejezett belső ellenőrzések száma – Természetes személyek – Halmazott

c) a pénzmossással kapcsolatos befejezett belső ellenőrzések száma – Egyéb személyek – Tárgynegyedév

d) a pénzmossással kapcsolatos befejezett belső ellenőrzések száma – Egyéb személyek – Halmazott

e) a pénzmossással kapcsolatos befejezett belső ellenőrzések száma – Összesen – Tárgynegyedév

f) a pénzmossással kapcsolatos befejezett belső ellenőrzések száma – Összesen – Halmazott

a) az ellenőrzés során rosszul azonosítottak talált ügyfelek száma – Természetes személyek – Tárgynegyedév

b) a pénzmossással kapcsolatos befejezett belső ellenőrzések száma – Természetes személyek – Halmazott

c) a pénzmossással kapcsolatos befejezett belső ellenőrzések száma – Egyéb személyek – Tárgynegyedév

d) a pénzmossással kapcsolatos befejezett belső ellenőrzések száma – Egyéb személyek – Halmazott

e) a pénzmossással kapcsolatos befejezett belső ellenőrzések száma – Összesen – Tárgynegyedév

f) a pénzmossással kapcsolatos befejezett belső ellenőrzések száma – Összesen – Halmazott

a) az ellenőrzés során talált egyéb hibák száma – Természetes személyek – Tárgynegyedév

b) az ellenőrzés során talált egyéb hibák száma – Természetes személyek – Halmazott

c) az ellenőrzés során talált egyéb hibák száma – Egyéb személyek – Tárgynegyedév

d) az ellenőrzés során talált egyéb hibák száma – Egyéb személyek – Halmazott

e) az ellenőrzés során talált egyéb hibák száma – Összesen – Tárgynegyedév

f) az ellenőrzés során talált egyéb hibák száma – Összesen – Halmazott

a) a pénzmossási szabályzat utolsó módosításának dátuma

b)–f) tilos

A sorok:

37C11 azonosított ügyfelek száma (db)

37C12 a bejelentések száma (db)

37C13 a bejelentések teljes összege

37C14 a legnagyobb összegű bejelentés

37C21 befagyasztott követelések darabszáma (db)

37C22 a befagyasztott követelések összege

37C31 a befejezett ellenőrzések darabszáma

37C32 az ellenőrzés során rosszul azonosítottak talált ügyfelek száma (db)

37C33 az ellenőrzés során talált egyéb hibák száma

37C4 a pénzmossási szabályzat utolsó módosításának dátuma”

III. rész HATÁROZATOK

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság

1/2005. (II. 4.) AB

határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabályi rendelkezések alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítványok tárgyában – dr. Erdei Árpád, dr. Harmathy Attila és dr. Kukorelli István alkotmánybírók különvéleményével – meghozta az alábbi

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy alkotmányellenes a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 53. §-a (4) bekezdésének „azzal, hogy szám-

láikat a Magyar Államkincstár vezeti” szövegrésze, ezért azt megsemmisíti.

A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 53. §-ának (4) bekezdése a következő szöveggel marad hatályban: „A közalapítványokra e törvény eltérő rendelkezése hiányában a közalapítványokra vonatkozó általános szabályokat kell alkalmazni.”

2. Az Alkotmánybíróság elutasítja a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény

– 32. §-a (1) bekezdésének „ideértve, hogy számláit a Magyar Államkincstár vezeti” szövegrésze,

– 77. §-a (5) bekezdésének „számláját a Magyar Államkincstár vezeti” szövegrésze,

– 79. §-a (4) bekezdésének harmadik mondata,

– 82/A. § (1) bekezdése

alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat.

3. Az Alkotmánybíróság elutasítja a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 79–82. §-ai, 83–84. §-ai, 138. §-a alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az Alkotmánybírósághoz több indítvány érkezett a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Mtv.) rendelkezéseivel kapcsolatban. Az Alkotmánybíróság az indítványokat egyesítette, és azokat együttesen, egy eljárás keretében bírálta el; azonos témakörbe tartozó más indítványokat pedig elkülönített és ezekről külön határoz.

Az indítványozók kérték, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg az Mtv. 32. §-a (1) bekezdésének, 53. §-a (4) bekezdésének, 79–84. §-ainak, 138. §-ának alkotmányellenességét és semmisítse meg ezeket a rendelkezéseket. Az indítványozók álláspontjukat az Alkotmány 2. §-ának (1) és (2) bekezdésére, 3. §-ának (2) és (3) bekezdésére, 8. §-ára, 9. §-ára, 13. §-ának (1) bekezdésére, 43. §-ára, 57. §-ának (2) bekezdésére, 61. §-ának (1) és (2) bekezdésére, 70/A. §-ára és 70/I. §-ára alapították.

Az indítványok egy részével kapcsolatban közölte álláspontját az Országos Rádió és Televízió Testület elnöke.

Az Mtv. rendelkezései az indítványok benyújtását követően módosultak, de a szabályok támadott tartalma nem változott. Az Alkotmánybíróság a szabályok vizsgálatát az elbíráláskor hatályban lévő szöveg alapján végezte el.

Jelenleg az üzemben tartási díj behajtására nem kerül sor, mert a költségvetési törvény felhatalmazta a Kor-

mányt, hogy a díjak esedékes összegét átvállalja [a Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről és az államháztartás hároméves kereteiről szóló 2003. évi CXVI. törvény 115. §-a; ugyanígy a Magyar Köztársaság 2003. évi költségvetéséről szóló 2002. évi LXII. törvény 104. §-ának (2) bekezdése]. Az Mtv.-nek a díj adó jellegére vonatkozó és az ahhoz kapcsolódó további, az Mtv.-mel bevezetett jogi szabályokat azonban a törvényalkotó nem helyezte hatályon kívül; a szabályok alkotmányossági vizsgálata tehát szükséges volt.

II.

Az egyik indítványozó azt kérte, hogy az Alkotmánybíróság semmisítse meg a kincstári számlavezetési kötelezettséget kimondó szabályokat: az Mtv. 32. §-a (1) bekezdését, 53. §-a (4) bekezdését és 77. §-a (5) bekezdését. Az említett szabályok szövegét a Magyar Köztársaság 1996. évi költségvetéséről szóló 1995. évi CXXI. törvény módosításáról szóló 1996. évi LXXVIII. törvény 31. §-a és 32. §-a határozta meg.

Az indítványozó kifejtette, hogy a kincstári számlavezetési kötelezettséget kimondó szabály sérti a tulajdonjogból eredő szabad rendelkezési jogot. A vonatkozó szabályok „lehetőséget adnak az államnak arra, hogy a Kincstárnál vezetett számlát ellenőrizheti, a számla feletti rendelkezési jogot korlátozhatja, a Kincstári számla egyenlegének kezelése a költségvetési körbe kerüljön, s ezáltal a Közalapítványok vagyona a költségvetés rendszerébe olvadjon”.

Az indítványozó álláspontja szerint a módosítás eredményeként létrejött szabályok sértik a sajtó szabadságának az Alkotmány 61. §-a (2) bekezdésében kimondott elvét. Az említett szabályok ellentétesek az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: Testület), a Magyar Rádió Közalapítvány, a Magyar Televízió Közalapítvány (a továbbiakban: Közalapítványok), továbbá a Műsorszolgáltató Alap (a továbbiakban: Alap) gazdálkodási szabadságával, mert előírják ezen intézmények számláinak a Magyar Államkincstárnál (a továbbiakban: Kincstár) történő vezetését. Az indítvány szerint ezek a rendelkezések megvalósítják a Kormány, illetve a pénzügyminiszter részéről történő ellenőrzést is, ami a teljes médiarendszer függetlenségének, a sajtószabadság alapjogának sérelmét jelenti. A Testület és a Közalapítványok gazdálkodásának ellenőrzésén keresztül ugyanis közvetve a közszolgálati rádió és televíziók befolyásolása is lehetővé válik.

A támadott rendelkezések közül az Mtv. 32. §-a (1) bekezdésének szövege az indítvány beadása óta változott, de a kifogásolt tartalom az új szövegezésben továbbra is megmaradt. Az Mtv. 32. §-a (1) bekezdésének hatályos szövegét a Magyar Köztársaság 1999. évi költségvetéséről szóló 1998. évi XC. törvény 100. §-ának (1) bekezdése határozta meg. Az Alkotmánybíróság a vizsgálatot a hatályos szöveg tekintetében végezte el.

III.

Az Alkotmánybíróság az indítvány elbírálásánál a következő szabályokat vette figyelembe:

a) az Alkotmány rendelkezései

„13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”

„61. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabad véleménynyilvánításra, továbbá arra, hogy a közérdekű adatokat megismerje, illetőleg terjessze.

(2) A Magyar Köztársaság elismeri és védi a sajtó szabadságát.”

b) az Mtv. rendelkezései

„32. § (1) A Testület az Országgyűlés felügyelete alatt álló, önálló jogi személy, amely a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó jogszabályok értelemszerű alkalmazásával gazdálkodik, ideértve, hogy számláit a Magyar Államkincstár vezeti. A Testület költségvetését az Országgyűlés önálló törvényben, a 77. § (3) bekezdésében meghatározott források terhére, a 84. § (2)–(3) bekezdése szerinti keretek között hagyja jóvá. A törvényjavaslatot az Országgyűlés költségvetési ügyekben illetékes bizottsága a tárgyévet megelőző év október 31-éig – a Testület augusztus 31-éig megküldött javaslata, ennek hiányában a bizottság által felkért szakértő(k) szakértői véleménye alapján – nyújtja be az Országgyűlésnek. A Testület gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi.”

„53. § (1) A közszolgálati műsorszolgáltatás biztosítására, függetlenségének védelmére az Országgyűlés – a 140–141. §-ok szerint – létrehozta a Magyar Rádió Közalapítványt, a Magyar Televízió Közalapítványt és – alapítójának kezdeményezésére – átalakítja a Hungária Televízió Közalapítványt (a továbbiakban együtt: közalapítványok).

(2) E törvény a Hungária Televízió Közalapítvány nevét, célját és vgyonát nem érinti.

...

(4) A közalapítványokra e törvény eltérő rendelkezése hiányában a közalapítványokra vonatkozó általános szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy számláikat a Magyar Államkincstár vezeti.”

„77. § (1) A Műsorszolgáltatási Alap (a továbbiakban: Alap) olyan elkülönített pénzalap, amelynek feladata a közszolgálati műsorszolgáltatás, a közműsor-szolgáltatók, a nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók, a közszolgálati műsorok és műsorszámok támogatása, a kultúra megőrzése és továbbfejlesztése, a műsorok sokszínűségének biztosítása, valamint az e törvényben meghatározott egyéb feladatok támogatása.

...

(3) Az Alap forrásai: a műsorszolgáltatási díj, a pályázati díj, a műsorszolgáltatási szerződészegési kötbér és kártérítés, a bírság, az üzemben tartási díj, valamint e címen az állam által átalány, illetve kiegészítés formájában folyó-

sítandó költségvetési hozzájárulás, továbbá az önkéntes befizetések.

(5) Az Alap kezelője a Testület. Az Alap jogi személy, számláját a Magyar Államkincstár vezeti.

(6) Az Alap éves költségvetését – a 32. § (1) bekezdése szerinti önálló törvény mellékleteként – az Országgyűlés hagyja jóvá.”

c) Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (Áht.) az indítványok benyújtásakor az alábbiak szerint rendelkezett:

„18/C. § (1) A kincstári kör szervezeteinek egymás közötti fizetéseit (kiadásait és bevételeit) átvezetéssel kell elszámolni.

(6) A Kincstárban pénzforgalmi számlát kötelesek vezetni

a) a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény hatálya alá tartozó jogi személyiségű területfejlesztési tanácsok és munkaszervezeteik működési és fejlesztési célú pénzeszközök kezelésére,

b) az Országos Rádió és Televízió Testület,

c) a Műsorszolgáltatási Alap,

d) az Országgyűlés és a Kormány által alapított közalapítványok,

e) a külön jogszabályban meghatározott hallgatói hitelt nyújtó Diákhitel Központ,

f) azon közhasznú társaságok, amelyekben a központi költségvetési szervek többségi irányítást biztosító befolyással rendelkeznek.”

A *d)* pontot utóbb megsemmisítette a 4/2004. (II. 20.) AB határozat, 2004. február 20-tól.

IV.

Az indítvány részben megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság először az indítványozónak azt az álláspontját vizsgálta meg, amely szerint a tulajdonjog védelmének az Alkotmány 13. §-a (1) bekezdésében meghatározott elvét sérti az Mtv. 32. § (1) bekezdésének, 53. § (4) bekezdésének, 77. § (5) bekezdésének az a szövegrésze, amely a Testület, a Közalapítványok és az Alap pénzeszközeinek a Kincstárnál vezetett számlán való tartását írja elő és emiatt sérelmet szenved a rendelkezési jog, továbbá a kapcsolódó szabályok miatt a számlán tartandó pénzeszközök után járó kamatok tekintetében vagyoneelvonás történik.

Az Alkotmánybíróság alapul vette a 4/2004. (II. 20.) AB határozatát. Ebben a határozatban az Alkotmánybíróság az Áht. 18/C. § (6) bekezdése *d)* pontjának alkotmányossági vizsgálatát végezte el, amely közalapítványok pénzeszközei tekintetében mondta ki általános jelleggel ugyanazt a szabályt, amelyet az indítványozó az Mtv. említett rendelkezéseiben támad. A határozat megállapította, hogy a tulajdonjog korlátozását jelenti a pénzeszközök Kincstárnál vezetett számlán történő tartásának kötelezettsége, tekintettel a kapcsolódó szabályokra is [Áht.

18/C. §-ának (7) bekezdése, 18/D. §-ának (1) bekezdése]. Ez a szabályozás az idézett határozat szerint a nem állami pénzeszközökből származó pénzeszközök tekintetében olyan korlátozást valósít meg, amely ellentétes az Alkotmány 13. §-ának (1) bekezdésével. Mivel pedig az Áht. vizsgált rendelkezése nem tett különbséget annak alapján, hogy honnan származott a közalapítvány pénze, hanem egységesen, minden pénzeszköze vonatkozott, ezért az Alkotmánybíróság az Áht. 18/C. § (6) bekezdése *d*) pontjának egészét megsemmisítette (ABK 2004. február 58–61.).

Az indítványozó nem ugyanazt a jogszabályt támadja, mint amelyet a 4/2004. (II. 20.) AB határozat vizsgált, de tartalmilag azonos rendelkezéseknek ugyanarra az alkotmányos összefüggésre hivatkozik. Ezért ítélt dologról nincs ugyan szó, de az idézett határozatban kifejtett alkotmányos következtetés a jelen ügyben is irányadó. A nem állami szervek vagyona tekintetében a rendelkezési jog korlátozásának és a kamat tekintetében a vagyonelevonásnak nem lehet indoka közérdekként a költségvetés kamatnyeresége; közérdek hiányában pedig a tulajdon korlátozásának arányossága nem vizsgálható. Mindezek alapján az Mtv. 53. §-ának (4) bekezdésében szereplő, a tulajdonjog védelmének az Alkotmány 13. §-a (1) bekezdésében meghatározott elvét megsértő alkotmányellenes szövegrészt meg kellett semmisíteni.

2. A Testület és az Alap tekintetében a számlavezetési kötelezettséget illetően eltérő a helyzet, mint a közalapítványoknál.

Az Alapot elkülönített pénzalapként [Mtv. 77. § (1) bekezdés] törvény hozta létre. Az elkülönített állami pénzalapok az Áht. rendelkezései folytán az államháztartás részei, annak egyik alrendszeréhez tartoznak. Az Áht. 4. §-a szerint „az elkülönített állami pénzalap (a továbbiakban: alap) az állam egyes feladatait részben államháztartáson kívüli forrásokból finanszírozó olyan alap, amely működésének jellege az államháztartáson belül elkülönített finanszírozást tesz szükségessé.”

A Műsorszolgáltatási Alapot létrehozó törvény egyes részletszabályai (pl. az alappal való rendelkezésre jogosult meghatározását illetően) eltérnek az Áht.-nek az elkülönített állami pénzalapokra vonatkozó általános rendelkezéseitől (54–60. §). Megállapítható azonban, hogy az Alap ezeknek az eltéréseknek az ellenére olyan elkülönített pénzalap, amelynek az alkotmányos tulajdonvédelem szempontjából az állami jellege nem vonható kétségbe: az éves költségvetését ugyanúgy az Országgyűlés hagyja jóvá, mint ahogyan az elkülönített állami pénzalapokét. Költségvetésük jóváhagyásának az Alkotmány 19. § (3) bekezdése *d*) pontja alapján része mind a bevételek, mind a kiadások meghatározása az Országgyűlés által. A Műsorszolgáltatási Alap az Mtv.-nek a rendelkezései folytán jogi személy, az államszervezet része, a kezelője pedig egy állami szerv, a Testület; az Alap fedezi a központi költségvetés helyett a Testület működésének költségeit.

Az Alap feladata a közszolgálati műsorszolgáltatás, a közműsor-szolgáltatók, a nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók, a közszolgálati műsorok és műsorszámok támogatása, a kultúra megőrzése és továbbfejlesztése, a műsorok sokszínűségének biztosítása, valamint az Mtv.-ben meghatározott egyéb feladatok támogatása.

A Testületet törvény hozta létre, tagjait az Országgyűlés választja határozott időre. A Testület az Országgyűlés felügyelete alatt álló, önálló jogi személy, amely a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó jogszabályok értelemszerű alkalmazásával gazdálkodik. A Testület feladat- és hatáskörét az Mtv. határozza meg. A Testület az évi tevékenységéről köteles beszámolni az Országgyűlésnek. A Testület jogi személy, sajátos állami szervtípus: alapítása, létrejötte, feladat- és hatásköre, a gazdálkodására vonatkozó szabályozás alapján azt lehet megállapítani, hogy jogállása a költségvetési szervek jogállásához hasonló.

Ezeknél a szervezeteknél az alkotmányos értelemben vett tulajdonvédelem másképp érvényesül, mint a nem állami szerveknél.

Az Alkotmánybíróság a 64/1993. (XII. 22.) AB határozatában az Alkotmány 13. §-ával kapcsolatban többek között a következőket állapította meg: az alkotmányos tulajdonvédelem köre és módja nem szükségképpen követi a polgári jogi fogalmakat és nem azonosítható az absztrakt polgári jogi tulajdon védelmével. Az alapjogként védett tulajdonhoz való jog tartalmát a mindenkorijogi és (alkotmányos) magánjogi korlátokkal együtt kell érteni (ABH 1993, 373, 379.).

Az Alkotmány 13. §-a a tulajdonhoz való jogot az állammal szemben biztosítja, s azt mint alapjogot – az értékgarancia követelményével, illetőleg a „közérdekű” korlátozás arányosságának ismérvével [64/1993. (XII. 22.) AB határozat, ABH 1993, 380–382. – az állammal szemben védi (800/B/1993. AB határozat, ABH 1996, 422.)].

Az Alkotmánybíróság a 50/1998. (XI. 27.) AB határozatban (ABH 1998, 387.) elvi érveléssel mutatott rá arra, hogy „állami szervezetek az állammal szemben nincsenek alkotmányos alapjogaik”. A határozat – a társadalombiztosítási önkormányzatokat megszüntető, és ezzel vagyonukat elvonó jogszabály vizsgálatakor – kifejtette, hogy a társadalombiztosítási önkormányzatok az államszervezet részét képezték. A társadalombiztosítási önkormányzatok saját vagyona célvagyon volt. Az Alkotmánybíróság az ún. célvagyon funkcionálásával és alkotmányi védelmével kapcsolatos álláspontját a 26/1992. (IV. 30.) AB határozatában (ABH 1992, 135, 139–140.) fejtette ki. Amennyiben az állam alkotmányosan jogosult megszüntetni, azt a célt, amelynek megvalósítása érdekében meghatározott szervezeteket vagyonnal, tulajdonnal látott el, e cél megszüntetése, átcsoportosítása következtében a szervezet tulajdona is elveszti funkcióját, így azt az állam a működési céllal együtt jogszerűen vonhatja vissza. Minthogy a társadalombiztosítási önkormányzatok a sajátos céllal tulajdonukban álló vagyont csak az általuk kezelt társadalombiztosítási Alapok működtetésére fordíthatták, e sajátos cél

megszűnésével működésük feltétele, ezzel koherens összefüggésben pedig saját vagyonuk feletti rendelkezési jog értelemszerűen megszűnt, vagyonukat ettől fogva kizárólag önfenntartásra fordíthatnák. A határozat megállapította: „Mivel az állami szervek célvagyonra alkotmányos tulajdonvédelmet magával az állammal szemben eszerint nem élvez, a társadalombiztosítási önkormányzatok pedig az államszervezet részeként állami feladatokat teljesítettek, az Alkotmány 13. §-a alapján az állammal szemben ezek a szervek se részesülhetnek alkotmányos tulajdonvédelemben.” A határozat utalt arra is, hogy nem volt az államnak az Alkotmányból levezethető kötelezettsége arra nézve, hogy társadalombiztosítási önkormányzatokat hozzon létre és működtessen, így ilyen alkotmányi kötelezettség nyilvánvalóan a tulajdonjog védelmének – erre nézve nem is irányadó – szabálya útján közvetetten sem keletkeztethető, illetőleg tartható fenn. (ABH 1998, 387, 402–403.)

Az állammal szemben az elkülönített állami pénzalapok vagy az állami szervek részére törvényben előírt kötelezettségek, amelyek szerint ezek a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályok értelemszerű alkalmazásával kötelesek gazdálkodni, csak a fentiek szerinti összefüggésben vethetnek fel tulajdoni korlátozással kapcsolatos, alkotmányossági kérdést.

Az Alap és a Testület – létrejöttük módjára, jogállásukra, feladataikra, működési és szervezeti szabályaikra figyelemmel – az Mtv. rendelkezései értelmében az államszervezet részeként teljesítenek állami feladatokat. Az Alkotmány 13. §-a alapján az állammal szemben ezek a szervek nem részesülhetnek a pénzeszközök tekintetében olyan alkotmányos tulajdonvédelemben, amelyre a jelen ügyben megalapozottan lehetne hivatkozni.

Nem sérti az Alkotmány 13. § (1) bekezdésében meghatározottakat az Mtv. 32. § (1) bekezdésének, 53. § (4) bekezdésének, 77. § (5) bekezdésének az a szövegrésze, amely a Testület és az Alap pénzeszközeinek a Kincstárnál vezetett számlán való tartását írja elő; nem szenved sérelmet a rendelkezési jog és nem állapítható meg az sem, hogy a kapcsolódó szabályok miatt a számlán tartandó pénzeszközök után járó kamatok tekintetében olyan vagyonelevonás történik, amely az Alkotmány 13. § (2) bekezdését sérti.

V.

1. A jelen ügy indítványozója nemcsak azért tartja alkotmányellenesnek az Mtv. 32. §-a (1) bekezdésének, 53. §-a (4) bekezdésének, 77. §-a (5) bekezdésének meghatározott szövegrészeit, mert azok szerinte a nem költségvetési juttatásoknál az Alkotmány 13. §-a szerinti tulajdonjogot korlátozzák (elvonják). Az indítványozó arra is hivatkozik, hogy a támadott szabályok a Testület, a Közalapítványok és az Alap összes pénzeszköze tekintetében

az Alkotmány 61. §-a (2) bekezdésében meghatározott sajtószabadság megsértésével járnak.

Az indítványozó által támadott szabály valamilyen ok miatt fennálló alkotmányellenességének megállapítása esetén az Alkotmánybíróság általában nem foglalkozik további okok vizsgálatával. A jelen esetben mégis szükségesnek látta a sajtószabadság megsértésének vizsgálatát is. Ebben az esetben ugyanis a szóban lévő közalapítványok tekintetében a tulajdonjog sérelmére alapított alkotmányellenesség csak a nem költségvetési juttatásokra vonatkozik, és a támadott szabály megsemmisítésére azért kerül sor, mert az egységes, valamennyi pénzeszközre kiható, alkotmányellenes szövegezést tartalmazott. Az Alkotmánybíróság a jogszabály szövegét nem változtathatja meg, hanem csak az egységes szöveget semmisíti meg.

Az Alkotmánybíróság külön vizsgálta ezért a jelen ügyben a kizárólag költségvetési juttatások tekintetében az egyéb alkotmányossági kifogásokat.

Az Alkotmány az alapvető jogok között, a 61. §-ban rendelkezik a szabad véleménynyilvánításról és a sajtószabadságról. Ezeket az alapvető jogokat érintő, nagy fontosságú kérdésként kezeli az Alkotmány a közszolgálati rádió és televízió felügyeletét, vezetőinek megválasztását. Az erre vonatkozó törvény megalkotásához a 61. § (4) bekezdése a képviselők kétharmadának támogató szavazatát írja elő.

Az Mtv.-t megelőzően a rádióról és televízióról szóló alapvető szabályokat a Magyar Rádióról és a Magyar Televízióról szóló 1047/1974. (IX. 18.) MT határozat tartalmazta. E szerint a szabályozás szerint a Magyar Rádió és a Magyar Televízió önálló költségvetési fejezet keretében gazdálkodó szerv volt, amely a Kormány felügyelete alatt állt.

Az Alkotmánybíróság 37/1992. (VI. 10.) AB határozata (ABH 1992, 227.) megsemmisítette a Kormány felügyeleti jogáról szóló rendelkezést és megállapította, hogy az Országgyűlés elmulasztotta jogalkotási kötelezettségének teljesítését, továbbá állást foglalt a rádiózásról és a televíziózásról készítendő törvény egyes lényeges kérdéseiről.

E határozatában az Alkotmánybíróság kifejtette: a „rádió és televízió szabadságának sajátos garanciái nincsenek eleve sem szervezeti megoldáshoz, sem jogi formához kötve. (...) A szervezeti megoldások alkotmányosságát az minősíti, hogy elvileg képesek-e biztosítani a társadalomban meglévő vélemények teljes körű, kiegyensúlyozott arányú és valóságghű kifejezésre jutását, valamint a közérdeklődésre számot tartó eseményekről és tényekről való elfogulatlan tájékoztatást. (...) A rádió és televízió alkotmányos működésének feltételeként a törvénynek ki kell zárnia, hogy a közszolgálati rádióban és televízióban akár az állam szervei, akár egyes társadalmi csoportok a műsorok tartalmára meghatározó befolyást gyakorolhassanak. (...)”

Vagyis az Országgyűlés meghatározó tartalmi befolyása a rádióban és a televízióban éppen úgy alkotmányellenes, mint a Kormányé. Ugyanez vonatkozik az önkormányzatokra, a pártokra és más társadalmi szervezetekre,

érdekképviseletekre és csoportokra is. (ABH 1992, 227, 230–231.)

Ez azonban széles mérlegelési lehetőséget biztosít a törvényhozónak mind a médiaigazgatás struktúrájának, mind a közszolgálati műsorszolgáltatók szabályozásának kialakításában.

2. Az Alkotmánybíróság említett határozatát követően és azt figyelembe véve megalkotott Mtv. átalakította mind a médiaigazgatás struktúráját, mind a közszolgálati műsorszolgáltatók szabályozását.

Az Alkotmány nem rendelkezik arról szövegszerűen, hogy kell-e és milyen formában az államnak közszolgálati műsorszolgáltatót létrehoznia. [Az Alkotmány 61. § (4) bekezdése azt írja elő, hogy a közszolgálati rádió, televízió és hírügynökség felügyeletéről, valamint vezetőinek kinevezéséről, továbbá a kereskedelmi rádió és televízió engedélyezéséről, illetőleg a tájékoztatási monopóliumok megakadályozásáról szóló törvény elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.] Ha azonban léteznek közszolgálati műsorszolgáltatók, biztosítani kell azok feltétlen függetlenségét.

Az Mtv. szabályainak meghatározásakor a törvényalkotó a Testület függetlenségét, és ezen keresztül a közszolgálati rádió, televízió függetlenségét kívánta erősíteni – egyebek mellett – azzal, hogy a Testületre bízta a Műsorszolgáltatási Alap kezelését. Az Alap bevételei közé tartozik 2004-ben az üzemben tartási díj pótlása, a műsorszolgáltatási díj, pályázati díjak, kötbér, kártérítés, bírság, önkéntes befizetések, egyéb bevételek.

Az Alap költségvetését és a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót az Országgyűlés fogadja el.

Az Mtv. 53. §-ának (1) bekezdése kimondta, hogy a közszolgálati műsorszolgáltatás biztosítására, függetlenségének védelmére az Országgyűlés létrehozza a Magyar Rádió Közalapítványt, a Magyar Televízió Közalapítványt és átalakítja a Hungária Televízió Közalapítványt. Az Országgyűlés a Közalapítványok tulajdonába adta a korábban költségvetési szervként működő Magyar Rádió és Magyar Televízió kezelésében lévő állami vagyont. A közszolgálati rádió és televízió feladatainak ellátására a Közalapítványok részvénytársasági formában működő műsorszolgáltatókat alapítottak (66. §).

A közalapítványokra a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 74/G. §-ának (11) bekezdése szerint az alapítványokra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, ha a törvény nem tartalmaz külön szabályokat. A Ptk. 74/A. §-ának (1) bekezdése szerint az alapítvány önálló jogi személy, 28. §-ának (3) bekezdése szerint pedig a jogi személy jogképes, tehát tulajdonjog is megilleti. A Közalapítványok elkülönült vagyont és azon tulajdonjogát az Országgyűlés megteremtette akkor, amikor a Közalapítványokat létrehozta. A műsorszolgáltatók részvénytársaságok, azaz jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaság formájában működnek.

A törvény a fentiek szerint tehát létrehozta a Testületet, az Alapot, a közalapítványokat. Az addig a Kormány által felügyelt, központi költségvetési szervként működő műsorszolgáltatók részvénytársasággá alakultak és új médiahatóság jött létre. Az Mtv. rendelkezései szerint mind a Testület, mind a Közalapítványok, mind az Alap, mind a műsorszolgáltatók jogi személyek, amelyek működését az államháztartásból finanszírozzák, de vagyoniilag önállóak.

Megszűnt a műsorszolgáltatók közvetlen kormányzati felügyelete, ezzel egyidejűleg jelentősen átalakult a közszolgálati műsorszolgáltatók szabályozása, ezen belül a finanszírozás módja is. A műsorszolgáltatók finanszírozását a törvény eloldotta a központi költségvetéstől: a műsorszolgáltatókat az állam nem közvetlenül a költségvetésből, költségvetési szervként, hanem az Alap és a közalapítványok közbejöttével finanszírozza.

Ugyanakkor az Alap forrásai túlnyomó részben az államháztartásból származnak díj vagy költségvetési támogatás formájában.

3. A jelen eljárás tárgya az indítvány alapján kizárólag annak vizsgálata, hogy az Alap, a felügyeleti szervként működő Testület, a közalapítványok és a közszolgálati műsorszolgáltatók kincstári számlavezetési kötelezettségét kimondó szabállyal sérül-e a közszolgálati rádiónál és televíziónál a műsorok tartalmára vonatkoztatott befolyásmentesség követelménye.

A kincstári számlavezetési kötelezettségét kimondó szabály a működéshez szükséges finanszírozás kérdései közé tartozik.

Az Alkotmánybíróság 47/1994. (X. 21.) AB határozatában már foglalkozott a rádióra és a televízióra mint költségvetési szervekre a költségvetésen keresztül gyakorolható befolyás egyes összefüggéseivel. Ennek a határozatnak a rendelkező részében az Alkotmánybíróság megállapította, hogy alkotmányellenes a Magyar Rádió és a Magyar Televízió költségvetési előirányzatának a Miniszterelnökség fejezetén belül címként akként való elhelyezése, hogy a törvény egyszersmind előirányzat-módosítási jogot biztosít a Kormány kijelölt tagjának.

Az Alkotmánybíróság az indokolásban kifejtette, hogy a költségvetési törvény kifogásolt rendelkezései alapján a Kormány rendelkezési jogot kapott a Magyar Rádió és a Magyar Televízió közszolgálati feladatai ellátásához szükséges anyagi eszközei felett, amely az Alkotmánybíróság által megkövetelt garanciák hiányában magában rejti annak lehetőségét, hogy a műsorkínálat tartalmára legalábbis közvetett befolyást gyakorolhasson.

A 47/1994. (X. 21.) AB határozatában az Alkotmánybíróság ismételtén rámutatott arra, hogy a véleménynyilvánítási és tájékoztatói szabadság szolgálata a sajtószabadságra vonatkozó sajtóosságokon túl további feltételeket követel meg a rádióval és televízióval kapcsolatban. A rádió és televízió alkotmányos működésének feltételeként a törvénynek ki kell zárnia, hogy a közszolgálati rádióban és televízióban az állam szervei a műsorok tartalmára meg-

határozó befolyást gyakoroljanak. Az államtól való szabadság követelménye vonatkozik a közvetett befolyásra és a befolyásolás lehetőségére is, és fennáll mind az Országgyűléssel, mind pedig a Kormánnyal szemben (ABH 1994, 282–283.).

Ugyanakkor kifejtette: „kétségtelen, hogy legalább közvetett befolyásolás lehetősége az Országgyűlés vonatkozásában is fennáll, mégpedig a költségvetési törvény szerkezeti beosztásától függetlenül, mindaddig, amíg a közszolgálati rádió és televízió éves költségvetési támogatása ezen intézmények költségvetésén belül a befolyásolásra alkalmas arányt képvisel. Az is kétségtelen, hogy a Kormány parlamenti többségén keresztül is képes költségvetési módosítási szándékát megvalósítani.”

A határozat szerint „mindezek ellenére nem csupán szimbolikus jelentősége van annak, hogy valamely szerv önálló fejezetként vagy valamely fejezeten belüli címként szerepel. A költségvetési törvényben foglalt, a törvényhozási folyamat demokratikus garanciái érvényesülésével kialakított előirányzatok megváltoztatási jogát tekintve alkotmányos jelentőséget nyerhet, hogy vajon a módosításoknál is érvényesülnek-e ezek a garanciák. ... Az a körülmény, hogy az átcsoportosítást az Állami Számvevőszék utólag, esetleg jelentős idő elteltével az Országgyűlés elé kerülő jelentésében minősítheti, sokkal kevesebb védelmet jelent a Magyar Rádió és a Magyar Televízió politikai befolyásolás elleni védelme vonatkozásában, mint az Országgyűlés általi módosításhoz elkerülhetetlen nyilvános vita.” (ABH 1994, 281, 284.).

A határozat az akkor fennálló azt a jogi helyzetet vizsgálta, amelyben a műsorszolgáltatók költségvetési szervként, de nem önálló fejezetként, hanem a Miniszterelnöki Hivatal fejezetében helyezkedtek el. Az eljárás tárgya a költségvetési törvény egyik rendelkezése volt. A határozat nem döntött abban a kérdésben, hogy a műsorszolgáltatók költségvetési szervként működhetnek-e az Alkotmány 61. §-ából eredő követelményeket kielégítő módon, és ha igen, milyen feltételek mellett. De állást foglalt arról, hogy ha költségvetési szervként működnek, akkor az előirányzataik megváltoztatásánál érvényesülnie kell a nyilvánosság garanciájának, ami nyilvános vitát jelent az Országgyűlésben.

A jelen helyzetben a műsorszolgáltatók nem költségvetési szervek, hanem gazdasági társaságok. Finanszírozásukat közalapítványok látják el. Sem az Országgyűlésnek, sem a Kormánynak nincs lehetősége arra, hogy az ORTT, az Alap és a közalapítványok törvényben megállapított éves költségvetését az Országgyűlés előtti nyilvános vita nélkül módosítsa és ezzel hatással legyen a gazdasági társaságok tevékenységére. A támadott törvény szerint a közalapítványok, az Alap és a Testület a Kincstárban köteles pénzforgalmi számlát vezetni. A pénzforgalmi számlatulajdonosok más pénzügyintézetnél vezetett pénzforgalmi számlával nem rendelkezhetnek.

Kérdés, hogy az említett szerveknek ez a kötelezettsége jelenti-e az Alkotmány 61. §-ában foglalt jogok alkot-

mányellenes korlátozását, a tartalmi politikai befolyás lehetőségét más, a felsorolásban egyébként nem szereplő szervek, a közszolgálati műsorszolgáltatók tekintetében.

A Kincstár a pénzügyminiszter szakmai és törvényességi felügyelete alatt álló, önálló jogi személyiséggel rendelkező országos hatáskörű, az Áht.-ben és külön jogszabályokban meghatározott feladatokat ellátó, önállóan gazdálkodó központi költségvetési szerv [Áht. 18/A. § (2) bekezdés].

A Kincstár feladatai közé tartozik, hogy vezeti a kincstári kör és a pénzforgalmi számlatulajdonosok jogszabályban meghatározott számláit; végrehajtja a kiadások teljesítésére, a bevételek beszedésére irányuló – jogszabályoknak megfelelően kezdeményezett – pénzügyi lebonyolítási feladatokat, ennek keretében a kiadásokhoz kötődően likviditási fedezet, valamint alaki, formai és pénzügyi ellenőrzést végez; biztosítja a kincstári kör, a pénzforgalmi számlatulajdonosok készpénzellátását a vonatkozó jogszabályokban és a Hirdetményében meghatározott feltételekkel [Áht. 18/B. § (1) bekezdés *n*), *q*), *r*) pont].

A Kincstár a feladatait a szolgáltatási körébe és szolgáltatási felelősségébe tartozó szervezetek számára kötelezően igénybe veendő és térítésmentes szolgáltatásként teljesíti.

4. Az Alkotmány 61. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy mindenkinek joga van a szabad véleménynyilvánításhoz, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez. A 61. § (2) bekezdése elismeri és védi a sajtó szabadságát.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata az Alkotmány 61. §-ának (1) bekezdésében a szólásszabadság jogát olyan különleges szereppel rendelkező alapjognak tekinti, amelyből részben az Alkotmányban nevesített jogok, részben nem nevesített jogok erednek; a 61. § (2) bekezdésében kiemelt sajtószabadság felőleli valamennyi médium szabadságát [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 170–171.].

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a sajtószabadságnak kiemelt szerepe van. Ez a – részben a sajtón keresztül megvalósuló – véleménynyilvánítás szabadságának különleges fontosságából következik, ezen túlmenően azonban abból is, hogy a sajtó a véleményalkotás feltételét képező tájékozódás fontos eszköze. A technikai feltételek miatt korlátozott rádió és televízió műsorszugárzás esetében különleges követelmények érvényesülnek. Minderre tekintettel mondta ki a 37/1992. (VI. 10.) AB határozat, hogy a véleménynyilvánítási szabadságot a rádió és televízió esetében részletesen szabályozott szervezeti megoldással kell biztosítani. Az Alkotmányban meghatározott véleménynyilvánítási szabadság akkor érvényesül, ha a rádióra és a televízióra olyan szabályok vannak, amelyek kizárják, hogy állami szervek, vagy bármely társadalmi csoport a műsor tartalmát a tájékoztatás elfogulatlanságának sérelmét előidéző módon befolyásolja. A tilalom a közvetett befolyásolásra és a befolyásolás lehetőségére is vonatkozik. „Az állami szervektől való szabadság követelmé-

nye – a műsorok tartalmát illetően – a törvényhozással és a Kormánnyal szemben egyaránt fennáll. Mindkettő ki van téve a nyilvános kritikának és a társadalom azon keresztüli ellenőrzésének. Ezért egyiknek sem lehetnek eszközei a rádióban és televízióban közzétett vélemények tartalmi befolyásolására. Az Országgyűlés meghatározó tartalmi befolyása a rádióban és a televízióban éppen úgy alkotmányellenes, mint a Kormányé.” (ABH 1992, 227, 229–231.)

Az alapjogok Alkotmányban történt elismeréséből nemcsak az következik, hogy az állam az egyes esetekben, egyedi igényekkel kapcsolatban nyújtson védelmet, hanem az egyes jogoknak az egész jogrend szempontjából legkedvezőbb érvényesülését kell lehetővé tennie, az alapjogok intézményes védelméről van tehát szó [64/1991. (XII. 17.) AB határozat, ABH 1991, 297, 302–303.].

A rádió és a televízió függetlenségét biztosító jogi forma nem egyetlen, mindenkorra adott megoldásként képzelhető el. A feladatot legjobban szolgáló jogi forma az adott ország rádiós és televíziós rendszerétől függ. A törvényhozónak az adottságokhoz igazodóan kell kialakítania az elfogulatlan tájékoztatást nyújtó szervezetet [22/1999. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1999, 176, 184.].

Az Alkotmánybíróság indítvány alapján jár el. A jelen esetben az Alkotmánybíróság ennek megfelelően nem az Mtv. és a költségvetési törvények által kialakított szervezeti megoldás egészét, ennek alkotmányellenességét vizsgálta, hanem az indítvány által támadott szabályok alkotmányellenessége volt vizsgálendő. Ebben a keretben, a fentiek alapján az Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy az indítványozó által támadott rendelkezések által, a Testület, a Közalapítványok, az Alap kincstári számlára vonatkozó kötelezettségének kimondásával a közszolgálati rádió és televízió műsorszolgáltatásának az Országgyűlés és a Kormány által történő befolyásolási lehetősége nem növekszik, így a mondott szervek számlavezetési kötelezettsége a közszolgálati műsorszolgáltatás befolyásmentességének követelményét nem korlátozza.

A fentiek szerinti tartalmú pénzforgalmi számlavezetési kötelezettség a közszolgálati műsorszolgáltatókat nem terheli. A közszolgálati műsorszolgáltatók részvénytársaságként működnek. A finanszírozásuk módját és mértékét határozza meg az Mtv.

Jóllehet az Országgyűlés a költségvetésen és költségvetési beszámolón keresztül hatással van a Testület, az Alap, a Közalapítványok és műsorszolgáltatók tevékenységére, ez azonban nem jelent meghatározó tartalmi befolyást a rádióban és a televízióban.

Igaz, hogy a költségvetésből származó támogatás, az üzembentartási díj összegének évenként való meghatározása évről évre, a költségvetésről való döntéskor bizonyos mértékben anyagi befolyásolást jelenthet mind a Testület, mind a műsorszolgáltatók tekintetében. Ez azonban csak olyan közvetett hatást jelent, amely mellett még nem sérül az Alkotmány 61. §-a. Figyelembe kell venni azt is, hogy az Országgyűlés a költségvetés jóváhagyására az Alkot-

mány 19. § (3) bekezdés *d*) pontja alapján jogosult. Ez érint valamennyi olyan szervet, amely egészben vagy részben költségvetési, államháztartási forrásból gazdálkodik.

Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza: nem a jelen ügynek a tárgya a finanszírozás hatályban lévő, vegyes rendszere egésze szabályozásának, ezek között a díjak éves, Országgyűlés által való megállapítására vonatkozó szabályozás vagy újabban az átvállalás alkotmányosságának vizsgálata. (Ez utóbbi kérdésben az Alkotmánybíróság 766/B/2002. AB határozata elutasította azokat az indítványokat, amelyek az átvállalásról szóló egyes törvényi rendelkezések alkotmányellenességét állították: ABK 2004. november, 908.)

A jelen ügy tárgya kizárólag a számlavezetési kötelezettséget előíró szabály.

A pénzeszközöknek a kincstári számlán való tartása révén csupán áttekintést lehet kapni a tényleges, célhoz kötött pénzmozgásokról. Így sem a felügyeleti szerv, azaz a Testület, sem a gazdasági társasági formában működő közszolgálati műsorszolgáltatóknak az Alkotmány 61. §-ával összefüggő tevékenysége a számlavezetési kötelezettség előírásával nem befolyásolható az Alkotmányt sértő módon, sem az Országgyűlés, sem a Kormány által. A költségvetési források felhasználásának hatékony ellenőrzése, a közpénzek és a köztulajdon felhasználása és hasznosítása átláthatóságának a követelménye és ennek érvényesítése nem sérti az Alkotmány 61. §-át.

VI.

Több indítvány érkezett az Alkotmánybírósághoz az Mtv. üzembentartási díjról szóló rendelkezéseivel kapcsolatban.

1. Egyes indítványozók alkotmányellenesnek tekintették az Mtv. 79–84. §-ait, és hivatkoztak az Alkotmány 2. §-ára, 8–9. §-aira, 59. §-ának (1) bekezdésére, 44/A. §-a (1) bekezdésének *c*) pontjára, 70/A. §-ára, 70/I. §-ára. Sérelmezték a köztulajdon és a magántulajdon nem azonos megítélését, az üzembentartási díj adóként való minősítését és ezzel a minősítéssel összefüggésben meghatározott feltételeket, az adóbevallási kötelezettség révén a személyes adatok védelmére vonatkozó szabályok figyelmen kívül hagyását, az adóhatóság feljogosítását a televízióműsor vételére alkalmas készülék üzemeltetőjének lakásában való ellenőrzésre.

Az indítványok elbírálásánál az Alkotmánybíróság a következő rendelkezéseket vette alapul:

a) az Alkotmány szabályai

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„8. § (2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és köteleességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”

„9. § (1) Magyarország gazdasága olyan piacgazdaság, amelyben a köztulajdon és a magántulajdon egyenjogú és egyenlő védelemben részesül.”

„59. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkit megillet a jóhírnévhez, a magánlakás sérthetlenségéhez, valamint a magántitok és a személyes adatok védelméhez való jog.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

„70/I. § Minden természetes személy, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet köteles jövedelmi és vagyoni viszonyainak megfelelően a közterhekhez hozzájárulni.”

b) az Mtv. kifogásolt szabályai

„79. § (1) Üzemben tartási díjat köteles fizetni az, aki televízió-műsor vételére alkalmas készüléket (a továbbiakban: televíziókészülék) üzemeltet. Az üzemben tartási díj – ha e törvény másként nem rendelkezik – televíziókészülékenként fizetendő.

...

(4) Abban az esetben, ha több magánszemély közös tulajdonában, használatában van a díjfizetési kötelezettséggel járó televíziókészülék, a magánszemélyek a díjfizetési kötelezettség megfizetésére vonatkozóan írásban megállapodhatnak. Ez esetben a bejelentési, bevallási, megfizetési kötelezettség azt terheli, aki a megállapodásban kötelezettként szerepel. A megállapodás tényéről az adóbevallásban is nyilatkozni kell. Megállapodás hiányában az üzemeltetők a kötelezettség teljesítéséért egyetemlegesen felelnek.”

„81. § (1) Mentés az üzemben tartási díj fizetése alól:

a) az egyedül élő hetven éven felüli személy,

b) az önálló háztartásban élő házaspár, illetve az élettársak, ha egyikük hetven, másikuk hatvan éven felüli,

c) az a hatvan éven felüli személy, aki önálló nyugdíjjal, keresettel vagy egyéb jövedelemmel nem rendelkező közeli hozzátartozója [Ptk. 685. § b) pont] eltartásáról gondoskodik,

d) a hadirokkant és hadiözvegy,

e) a súlyosan látás- vagy hallássérült, az I. és II. csoportbeli rokkant.”

„82. § (1) A díjfizetési kötelezettség a televíziókészülék üzemeltetésének megkezdését követő hónap első napján kezdődik és az üzemeltetés megszűnése hónapjának utolsó napjáig áll fenn.

(2) Ha a díjfizetésre kötelezett a fizetésére vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, az elmulasztott díjon felül, a díjjal azonos összegű pótdíjat köteles fizetni.”

82/A. § (1) Az üzemben tartási díj az adózás rendjéről szóló 1990. évi XCI. törvény (a továbbiakban: Art.) 3. §-ának (1) bekezdése alkalmazásában adónak minősül

azzal, hogy az e kötelezettséggel kapcsolatos adóhatósági feladatokat – a helyszíni ellenőrzés és az annak eredményeként megindított adóigazgatási eljárás kivételével – az üzemben tartási díj beszedésével megbízott (a továbbiakban: Megbízott) látja el.

(2) A Megbízott az üzemben tartási díj fizetésére kötelezetteket a bejelentés, az ellenőrzés vagy az adatszolgáltatás adatai alapján nyilvántartásba veszi.

(3) Az Art. 57. §-ának (3) bekezdése szempontjából a lakással mint vagyontárggyal kapcsolatos ellenőrzéssel esik egy tekintet alá a televíziókészülék üzemeltetésének ellenőrzése magánlakásban. A magánszemély lakásába történő belépésre nem jogosult az adóhatóság az üzemben tartási díjfizetési kötelezettség ellenőrzése céljából, ha az ellenőrzés megkezdése előtt

a) a díj fizetésére kötelezett a bejelentési kötelezettség teljesítését megfelelően igazolja, vagy

b) a díjfizetési kötelezettség bejelentésének elmulasztását elismeri.

(4) Az önkormányzati adóhatóság a Megbízott megkeresésére és anélkül is jogosult illetékességi területén azon magánszemély, jogi személy és egyéb szervezet üzemben tartási díjfizetési kötelezettségének helyszíni ellenőrzésére, aki (amely) nem szerepel a Megbízott által a naptári év október 1. napjáig az önkormányzati adóhatóságához, annak illetékességi területén bejelentett üzemben tartási díj fizetésére kötelezettek és az üzemeltetés helyét tartalmazó listán.

(5) Ha az önkormányzati adóhatóság helyszíni ellenőrzése során tárja fel, hogy az adózó az üzemben tartási díjfizetési kötelezettségének keletkezését elmulasztotta bejelenteni, az adóhatóság mulasztási bírság megfizetésére kötelezi, amely a települési önkormányzat bevétele.

(6) A mulasztási bírság mértéke a fizetési kötelezettség elmulasztására, de legfeljebb 30 hónapra számított üzemben tartási díj kétszerese.

(7) A (5) bekezdésben foglaltak esetében a bejelentés elmulasztásával érintett időszakra adóbírság és késedelmi pótlék, valamint a média tv. 82. §-ának (2) bekezdésében meghatározott pótdíj fizetési kötelezettség nem állapítható meg. Az adóhatóság a feltárt díjteltkolást és a megállapított mulasztási bírságot tartalmazó államigazgatási határozat egy példányát megküldi a Megbízottnak.

(8) Az üzemben tartási díj beszedése érdekében a Megbízott birtokába került adatok adótitoknak minősülnek, azok felhasználására és más szervek tájékoztatására az Art. 47. §-ának rendelkezései irányadók.

(9) A hálózati műsorszolgáltató, valamint az AM mikro műsorszolgáltató a Megbízottnak negyedévenként, a negyedévet követő hó 15. napjáig adatot szolgáltatnak a nyilvántartásukban szereplő előfizetők nevével és lakcímével (székhelyéről, telephelyéről).

(10) A díjfizetésre kötelezett

a) magánszemély az adóévről benyújtott személyi jövedelemadó bevallásában, illetőleg munkáltatójának adott, az adó megállapítására jogosító nyilatkozatában

nyilatkozik arról, hogy üzemeltet-e televíziókészüléket és ez üzemben tartási díjfizetési kötelezettség alá esik-e,

b) jogi személy és egyéb szervezet az Art. 20. §-ának (5) bekezdésében meghatározott éves összesítő bevallásában nyilatkozik arról, hogy hány és hányszoros üzemben tartási díjfizetési kötelezettség alá eső televíziókészüléket üzemeltet,

c) az a magánszemély, jogi személy és egyéb szervezet, akinek (amelynek) adóbevallási kötelezettsége nincs, az a)–b) pontban jelzett kötelezettségét a Megbízotthoz teljesíti.

(11) Az állami adóhatóság a bevallásról az üzemben tartási díjfizetési kötelezettségre vonatkozó adatokat külön feldolgozza, és a feldolgozást követő 15 napon belül elektronikus úton vagy mágneses adathordozón átadja a Megbízottnak. A Megbízott az adatokat egybeveti a nyilvántartásában szereplő, a díjfizetési kötelezettekkel kapcsolatos adatokkal és a nyilvántartásában korábban nem szerepelt üzemeltetőktől a díjat beszedi.

(12) Az Alap kezelőjét a Megbízottal szemben megilleti az Art. 47. §-ának (3) bekezdésében foglalt, az elkülönített állami pénzalapok kezelőit megillető tájékoztatás joga, a beszedett díjak alakulásáról, a díjfizetési kötelezettségek teljesüléséről, és jogosult a Megbízott ellenőrzésére.

(13) A (10) bekezdésében előírt bevallási kötelezettséget első ízben az 1997. évről benyújtandó bevallásban az 1998. január 1-jétől fennálló díjfizetési kötelezettség tekintetében, a (6) bekezdését pedig az 1998. január 1. napja után megállapított bevallási, bejelentési kötelezettségek tekintetében kell alkalmazni.

(14) Az üzemben tartási díj beszédésével kapcsolatban az e törvényben nem szabályozott kérdésekben az Art. rendelkezéseit kell alkalmazni.”

2. Az indítványok megalapozatlanok.

A támadott jogszabályok között meghatározó szerepe van az Mtv. 82/A. § (1) bekezdésének; ez a rendelkezés tartalmazza azt az alapot, amelyre a további szabályok felépülnek. Ezt a kiindulási pontot az jelenti, hogy az üzemben tartási díj adónak minősül és az ezzel kapcsolatos adóhatósági feladatokat a díj beszédésével megbízott látja el. Ehhez kapcsolódik az üzemben tartási díjjal összefüggésben álló adóbevallási kötelezettség és az, hogy a díj beszédésével megbízott az adózók adóbevallásában szereplő adatai birtokába jut, azokat felhasználja.

Tekintve, hogy volt olyan indítvány, amely ezt a szabályozást az Alkotmány 59. §-a (1) bekezdésével ellentétesnek tekintette és a megsemmisítési kérelmet ennek alapján terjesztette elő, az Alkotmánybíróság először a kiindulási alapot jelentő szabálynak a személyes adatok védelméhez való jog Alkotmányban kimondott elvéhez való viszonyát vizsgálta meg.

3. Az Alkotmány 59. §-ának (1) bekezdése az alapvető jogok egyikeként deklarálja a magántitok és a személyes adatok védelméhez való jogot. Az Alkotmánybíróság

egyik korai határozatában értelmezte az Alkotmánynak ezt a szabályát és a határozat rendelkező részében megállapította: „személyes adatok meghatározott cél nélküli, tetszőleges jövőbeni felhasználásra való gyűjtése és feldolgozása alkotmányellenes” [15/1991. (IV. 13.) AB határozat, ABH 1991, 40.].

A határozat kimondta, hogy az információs önrendelkezési jog gyakorlásának feltétele és egyben legfontosabb garanciája a célhoz kötöttség. Ez azt jelenti, hogy személyes adatot feldolgozni csak pontosan meghatározott és jogszerű célra szabad. Az adatfeldolgozásnak minden szakaszában meg kell felelnie a bejelentett és közhitelűen rögzített célnak. Az adatfeldolgozás célját úgy kell az érintettel közölni, hogy az megítélhesse az adatfeldolgozás hatását jogaira, és megalapozottan dönthessen az adat kiadásáról; továbbá, hogy a céltól eltérő felhasználás esetén élhessen jogaival. Ugyanezért az adatfeldolgozás céljának megváltozásáról is értesíteni kell az érintettet. Az érintett beleegyezése nélkül az új célú feldolgozás csak akkor jogszerű, ha azt meghatározott adatra és feldolgozóra nézve törvény kifejezetten megengedi. A célhoz kötöttségből következik, hogy a meghatározott cél nélküli, készletre, előre nem meghatározott jövőbeni felhasználásra való adatgyűjtés és -tárolás alkotmányellenes. [15/1991. (IV. 13.) AB határozat, ABH 1991, 40, 42.]

Ezt az álláspontot az Alkotmánybíróság gyakorlata azóta is az alkotmányellenesség elbírálási alapjának tekinti [például 35/2002. (VII. 19.) AB határozat, ABH 2002, 199, 207–208.].

A személyes adatok védelméről és közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 2. §-ának 1. pontja meghatározza a személyes adat fogalmát. Ennek megfelelően személyes adatnak tekintendő a név, azonosító jel alapján azonosítható természetes személlyel kapcsolatba hozható adat. Az üzemben tartási díj beszédésével megbízott – az érintett személy hozzájárulása nélkül – az adóbevallásban szereplő olyan adatok birtokába jut, amelyek ennek a fogalom-meghatározásnak az alapján személyi adatnak minősülnek.

A személyes adatok védelmének joga is korlátozható, ha ennek alkotmányos feltételei fennállnak. A feltételeket az Alkotmány 8. §-ának (2) bekezdése és az Alkotmánybíróságnak az Alkotmány rendelkezése alapján kiépült gyakorlata határozza meg. Eszerint az alapjog korlátozásának feltétele az, hogy a korlátozás törvényben történjék, elkerülhetetlenül szükséges és a korlátozással elérni kívánt célhoz képest arányos legyen. A személyes adatok védelme tekintetében a korlátozásra a 29/1994. (V. 20.) AB határozat követelményként a célhoz kötöttséget és az információk megosztottságát (az összekapcsolás megakadályozását) jelölte meg (ABH 1994, 148, 153.).

A jelen esetben a támadott szabályoknál megállapítható, hogy az üzemben tartási díj beszédésével megbízott személy törvény alapján jut személyes adatokhoz és kezeli azokat. Az Mtv. 82/A. §-ának (8) bekezdése arról rendelkezik, hogy ezek az adatok adótitoknak minősülnek és

hogyan alkalmazni kell az adózás rendjéről szóló törvénynek az adatok felhasználásáról és más szerveknek történő átadásáról szóló szabályait. (Ma már nincsenek hatályban azok az adózás rendjéről szóló szabályok, amelyekre az Mtv. utal, de az új szabályok nem hoztak az adott kérdésben változást.) Az információs rendszerek összekapcsolásának veszélye nem áll fenn, ezt a törvény nem engedi meg, a felhasználás célját az adózás rendjéről szóló szabályok meghatározzák.

A fent kifejtettek értelmében van tehát korlátozás, kérdés azonban, hogy a korlátozás szükségessége és arányossága megállapítható-e. Ennek eldöntéséhez meg kell vizsgálni a szabályozás alapelgondolását is.

4. Az Mtv. szerint a műsorszolgáltatók és a fogyasztók között sajátos jogviszony áll fenn. A 2. § 30. pontja szerint a műsorszolgáltatás meghatározott rádió-, illetve televízió műsor megállapított csatornán keresztül történő szolgáltatását jelenti, amelyet bárki igénybe vehet, aki megfelelő vevőkészüléket üzemeltet. Ettől különbözik a 2. § 26. pontja alapján a műsorelosztás keretében nyújtott szolgáltatás, amely csak az arra jogosult felhasználók (előfizetők) számára biztosít vételi lehetőséget. A 2. § 2. pontja pedig az alapszolgáltatást határozza meg olyan módon, hogy ebben az esetben az előfizetőknek a legalacsonyabb díjtételű műsorelosztási szolgáltatást nyújtja. A szolgáltatásoknak ezekhez a meghatározásához kapcsolódik a 79. § (1) bekezdése, amely a szolgáltatást igénybe vevő személyek kötelezettségét határozza meg. Tekintettel arra, hogy a szolgáltatások eseti igénybevétele nem ellenőrizhető, ez a szabály a fogyasztó kötelezettségét, a díjfizetést a szolgáltatás vételére alkalmas készülék üzemeltetése alapján állapítja meg.

Az Mtv. 79. §-a (4) bekezdésének eredeti szövege szerint az üzemben tartási díj beszedéséről az Alapot kezelő Testület gondoskodott nyilvános pályázati eljárásban kiválasztott megbízott útján.

Ezt a megoldást megváltoztatta a Magyar Köztársaság 1998. évi költségvetéséről szóló 1997. évi CXLVI. törvény (a továbbiakban: Mtv.). Egyéb módosítások mellett az Mtv. beiktatta a 82/A. §-t, amely az üzemben tartási díjat adónak minősítette és az adózás rendjéről szóló szabályok alkalmazását írta elő. Ezzel az Mtv. az adózásról szóló szabályok alkalmazási körébe utalta a nem közhatalmi tevékenységet gazdasági társasági formában végző szervezetek által nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatban a díjfizetést.

5. Az Alkotmány 9. §-ának (1) bekezdése szerint Magyarországon piacgazdaság van, és ennek keretei között a köztulajdon nem élvez előjogokat a magántulajdonnal szemben. Az Alkotmánybíróság – a költségvetési szervek számára előnyöket meghatározó jogszabályok vizsgálatánál – már 1991-ben kimondta, hogy el kell választani azokat a viszonyokat, amelyekben az állam (az állam szervezete) a gazdasági élet többi alanyaival azonos módon je-

lenik meg, azoktól a viszonyoktól, amelyekben az állam közhatalmi tevékenységet végez. A gazdasági tevékenység kifejtése során az állam (az állam gazdálkodó szervezete) nem lehet más helyzetben, nem lehetnek más jogai, mint a gazdasági élet más szereplőinek [59/1991. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1991, 293, 295–296.]. Az Alkotmánybíróság határozataiban ennek megfelelően az az elv érvényesül, hogy – az Alkotmány 9. §-ának (1) bekezdése és 70/A. §-ának (1) bekezdése között meglévő összefüggésre is tekintettel – megengedhetetlen a megkülönböztetés a gazdasági életben, a polgári jogi viszonyokban a jogalanyokkal szemben (ideértve az államot és annak szervezeteit is), kivéve azokat az eseteket, amelyekben a megkülönböztetésnek megfelelő súlyú alkotmányos indoka van [33/1993. (V. 28.) AB határozat, ABH 1993, 247, 250.].

A vizsgált esetben az Mtv. 77. §-a értelmében az Alap többek között az üzemben tartók által fizetett üzemben tartási díjból és költségvetési támogatásból fedezi a közszolgálati műsorszolgáltatást.

A közszolgálati műsorszolgáltatás fenntartását az állam a hatályos szabályok szerint a feladatának tekinti. Ugyanakkor meg kell jegyezni, hogy ez nem azonosítható a közszolgálati műsorszolgáltatók mint intézmények fenntartásával. Az állami feladatok zavartalan és folyamatos ellátásának biztosítása közérdek. Az állam feladatait az Alkotmány és a jogszabályok határozzák meg. A közkiadások finanszírozásához szükséges pénzalap előteremtése (ennek keretében pl. az adók meghatározása), miként annak elosztása is az Alkotmányból és más jogszabályokból fakadó közhatalmi jogosultság. Az állami feladatok végrehajtása során keletkező költségek biztosításáról az Országgyűlés általában költségvetési törvényben gondoskodik, de ennek más módja is lehet. Az állam viszonylag szabadon dönt arról, hogy az állami feladatok ellátásáról az államháztartáson keresztül vagy azon kívül, más módon gondoskodik.

Az állami feladat ellátását ítélni a törvényalkotó olyan fontosnak és kiemelkedő jelentőségűnek, hogy sem a végrehajtására szolgáló szervezet megalakítását, sem a feladat ellátásának finanszírozását nem bízta teljes egészében az érdekeltek vagy mások belátására.

Ha bizonyos tevékenység ellátását az állam közfeladatnak tekint, akkor ezzel kapcsolatban az érdekeltek törvényi kötelezése a közfeladat ellátásához való hozzájárulásra összhangban van az Alkotmány 70/I. §-ában a közterhekre vonatkozó előírásokkal.

Azzal, hogy az Országgyűlés a törvényben szabályozott módon rendelkezett az üzemben tartási díjról, ez a díj köztehernek, közjogi bevételnek minősül. Az adott esetben megállapítható az is, hogy az államháztartásnak ezt a bevételét meghatározott feladat ellátásának támogatására kell fordítani a törvények rendelkezései szerint.

Az Alkotmánybíróság a közteherviseléssel kapcsolatos alkotmányi rendelkezés érvényesülésének szempontjait eddig számos határozatában vizsgálta. Már 1991-ben megállapította, hogy bár az Alkotmány 70/I. §-a az állampol-

gárok alapvető jogai között szabályozza a közteherhivvelési kötelezettséget és annak alkotmányos korlátait, a rendelkezés értelemszerűen vonatkozik az egyéb jogalanyokra, így például a külföldiekre és a jogi személyekre is [62/1991. (XI. 22.) AB határozat, ABH 1991, 467.]. Az Alkotmánybíróság megállapította továbbá azt is, hogy noha az Alkotmány maga nem határozza meg a „közteher” fogalmát, kétségtelenül ide tartoznak az államháztartásról szóló törvény szerint mindazok az állam javára előírható befizetések, amelyek az állam gazdasági tevékenységének, intézményei működtetésének fedezetét szolgálják, vagyis amelyek az állam bevételi forrását jelentik (821/B/1990. AB határozat, ABH 1994, 481, 486.). Másutt ismételtlen leszögezte az Alkotmánybíróság, hogy az Alkotmány a közterhekhez való hozzájárulás tekintetében csak azt a követelményt támasztja a jogalkotóval szemben, hogy az adott fizetési kötelezettség feleljen meg az alanyi kötelezettség jövedelmi és vagyoni viszonyainak, vagyis álljon azokkal arányban (1558/B/1991. AB határozat ABH 1992, 506–507.). A jogalkotó tehát széles keretek között mérlegelhet a köztehermérték megállapításakor, szabadsága igen nagy abban a kérdésben is, hogy a közteherhivvelési kötelezettség kiindulópontjaként milyen gazdasági forrást választ ki, és ennek alapján mit jelöl ki a közteher tárgyának (620/B/1992. AB határozat, ABH 1994, 539, 541.). Az Alkotmány nem azt határozza meg, hogy jövedelmet és vagyont kell, illetve lehet közteherhivvelési kötelezettség alapjává tenni, hanem azt írja elő, hogy a közterhek viselésének a jövedelmi és vagyoni viszonyokhoz igazodóan, arányosan kell megtörténnie (448/B/1994. AB határozat ABH 1994, 724, 726.).

6. A támadott szabály vizsgálatánál jelentősége van annak, hogy az „üzemben tartási díj” elnevezésű fizetési kötelezettséget hogyan lehet minősíteni a tételes jog alapján.

Ezt a fizetési kötelezettséget törvény írja elő.

Törvény határozza meg a kötelezettség körét, a kötelezettség alapját és mértékét, a kötelezettség alól való mentesülésre okot adó körülményeket.

Az üzembentartási díj nem valamely gazdasági társaság bevétele, hanem a törvény rendelkezései értelmében az Alap – mint az államháztartás részét képező, állami pénzalap – bevétele, amelyet a törvényben meghatározott célra lehet és kell fordítani.

A díjak befizetése és a költségvetés közötti kapcsolatot mutatja az a tény is, hogy a törvényhozó döntése szerint jelenleg az üzemben tartási díj behajtására nem kerül sor, mert a költségvetési törvény felhatalmazta a Kormányt, hogy a díjak esedékes összegét átvállalja [a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény 126. § (2) bekezdése, a Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről és az államháztartás hároméves kereteiről szóló 2003. évi CXVI. törvény 115. §-a; ugyanígy a Magyar Köztársaság 2003. évi költségvetéséről szóló 2002. évi LXII. törvény 104. §-ának

(2) bekezdése], azaz közvetlen költségvetési támogatásként szerepeltesse a költségvetési törvényben.

Az Mtv.-nek a díj adó jellegére vonatkozó szabályait és az ahhoz kapcsolódó további, az Mtv.-mel bevezetett jogi szabályokat azonban a törvényalkotó nem helyezte hatályon kívül; az átvállalás megszűnte esetén ezeket alkalmazni kellene, ezért a szabályok alkotmányossági vizsgálata tehát szükséges volt.

Az elmondottakra tekintettel az állapítható meg, hogy az üzemben tartási díj elnevezésű fizetési kötelezettség adóvá minősítése – annak jelenlegi átvállalása ellenére – szükséges és arányos állami intézkedésnek tekinthető, és ezért alkotmányosan elfogadható ezzel kapcsolatban a személyes adatok védelméhez való jog korlátozása.

Az Alkotmánybíróság utal arra, hogy a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 16. §-a értelmében a személyes adatok védelméhez való alapjog állami vagy helyi önkormányzati pénzügyi érdekből korlátozható.

A támadott jogszabályi rendelkezések ilyen korlátozást tartalmaznak: állami pénzügyi érdekből írnak elő kötelezettségeket az üzembentartási díjjal kapcsolatban. Az Alkotmány 70/I. §-ában megfogalmazott közteherhivvelési kötelezettség érvényesülése érdekében az adózást érintő körülmények felfedése – az adóhatóság előtt, a törvény keretei között – indokolt és szükséges lehet.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az Mtv. 82/A. §-ának (1) bekezdését támadó indítványt elutasította.

7. Az egyik indítványozó ugyanazoknak az indokoknak az alapján, mint amelyek az Mtv. 82/A. § (1) bekezdésére vonatkoztak, támadta az Mtv. 79. §-a (4) bekezdésének harmadik mondatát. A támadott harmadik mondatot az Mtv. határozta meg a 82/A. §-sal összefüggésben.

E szabály értelmében, ha több magánszemély közös tulajdonában, használatában van a díjfizetési kötelezettséggel járó televíziókészülék, megállapodásuk hiányában a kötelezettség teljesítéséért egyetemlegesen felelnek.

Az egyetemlegességi szabály nem áll alkotmányos szempontból értékelhető összefüggésben az Alkotmány 2. §-ában, 8–9. §-aiban, 59. §-ának (1) bekezdésében, 44/A. §-a (1) bekezdésének c) pontjában, 70/A. §-ában, 70/I. §-ában foglaltakkal sem.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az érdemi alkotmányossági összefüggés hiánya az indítvány elutasítását eredményezi [35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 197, 201.; 698/B/1990. AB határozat, ABH 1991, 716–717.; 108/B/1992. AB határozat, ABH 1994, 523–524.; 141/B/1993. AB határozat, ABH 1994, 584, 586.; 743/B/1993. AB határozat, ABH 1996, 417–418.; 720/B/1997. AB határozat, ABH 1998, 1005, 1007.; 575/B/1992. AB határozat, ABH 1999, 456–460.]. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az indítványt elutasította.

8. Egyes indítványozók támadták az Mtv. 79–84. §-ait az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésére, 13. §-ának (1) bekezdésére, 17. §-ára és 61. §-ának (1) bekezdésére hivatkozva. Az Alkotmánybíróság ezeket az indítványokat is elutasította, mert a támadott szabályok és az Alkotmány megjelölt rendelkezései között nem állapítható meg alkotmányos összefüggés.

Az egyik indítványozó az Alkotmány 70/A. §-ának (1) bekezdésével ellentétesnek tartotta az Mtv. 81. §-ának (1) bekezdését, amely az üzemben tartási díj megfizetése alól egyes személyeknek (így a hetven éven felülieknek, hadirokkantaknak stb.) mentességet ad. Az Alkotmánybíróság a 9/1990. (IV. 25.) AB határozatban kimondta, hogy a diszkrimináció tilalma nem jelenti minden, a társadalmi egyenlőséget célzó különbségtétel tilalmát is. Nem alkotmányellenes a meglévő hátrányos helyzet kiküszöbölésére irányuló olyan különbségtétel, amely nem jár azzal, hogy egyes személyeket nem egyenlő méltóságú személyként kezelnek (ABH 1990, 46, 48.). Ezért az Alkotmánybíróság ezt az indítványt elutasította.

Egy további indítványozó az Mtv. 82. §-ának (2) bekezdését azért tartotta az Alkotmány 9. §-ának (1) bekezdésével ellentétesnek, mert álláspontja szerint a rádió műsorszolgáltatóját kiemelt védelemben részesíti azzal, hogy nem a polgári jogi szerződésekre megszabott késedelmi kamat megfizetését írja elő, hanem annál magasabb mértékű pótdíjat. Az Alkotmánybíróság a 32/1992. (VII. 16.) AB határozatban rámutatott arra, hogy az Alkotmány 9. §-ának (1) bekezdése általában csak a 70/A. § (1) bekezdésével összefüggésben értelmezhető (ABH 1992, 235, 238.). Az adott esetben nem alapjog sérelmét állítja az indítványozó és ebben a körben az Alkotmánybíróság gyakorlata a diszkrimináció vizsgálatánál azt tekinti meghatározónak, hogy volt-e a különbségtételnek ésszerű indoka [30/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 130, 139–140.]. A kis összegű díjak késedelmes megfizetése esetére az átlagostól eltérő, magasabb mértékű pótdíj kilátásba helyezésének ösztönzőbb hatása ésszerű indok. Ezért az Alkotmánybíróság nem állapította meg, hogy a támadott szabály alkotmányellenes, az indítványt elutasította.

VII.

1. Az egyik indítványozó azt kérte, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg az Mtv. 79. §-a (1) és (3) bekezdésének és 138. §-ának alkotmányellenességét, és semmisítse meg ezeket a rendelkezéseket.

Az Mtv. támadott szabályai:

„79. § (1) Üzemben tartási díjat köteles fizetni az, aki televízió-műsor vételére alkalmas készüléket (a továbbiakban: televíziókészülék) üzemeltet. Az üzemben tartási díj – ha e törvény másként nem rendelkezik – televíziókészülékenként fizetendő.

...

(3) Az üzemben tartási díjat a közszolgálati műsorszolgáltatók versenyképes és takarékos működtetésének, a műsorszolgáltatási rendszer fenntartásának és a közszolgálati műsorok támogatási szükségleteinek figyelembevételével kell megállapítani.”

„138. § (1) Az Országgyűlés ülései egészének, a kinevezésekkel és jelölésekkel kapcsolatos nyilvános országgyűlési bizottsági meghallgatásoknak, valamint szükség szerint az országgyűlési bizottságok üléseinek közvetítésére e törvény hatálybalépésétől számított egy éven belül zártláncú televíziós rendszert kell létesíteni.

(2) A zártláncú rendszerből kimenő jelet valamennyi műsorszolgáltató számára hozzáférhetővé kell tenni. A rendszerhez való csatlakozás költségei a műsorszolgáltatót terhelik.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltak nem érintik bármely műsorszolgáltatót az azt a jogát, hogy az Országgyűlés épületének kijelölt helyéről vonalon műsort közvetítsen vagy rögzítsen.

(4) A kimenő jelről egy-egy rögzített, bárki számára hozzáférhető példányt az Országgyűlési Könyvtárban és az Országos Széchényi Könyvtárban kell elhelyezni. Az Országgyűlési Könyvtár biztosítja a rögzített anyag megtekinthetőségét és költségterítés ellenében arról bárki által szabadon felhasználható másolatot készít. Egy-egy példányt a Magyar Televízió, illetve a Magyar Rádió (hanganyag) archívumában is el kell helyezni.

(5) Az országgyűlési tevékenység közvetítésének pártatlanságát biztosító közvetítési rendet az Országgyűlés Házszabályának mellékleteként a törvény hatálybalépésétől számított egy éven belül kell meghatározni.

(6) Az az országos műsorszolgáltató, amely kizárólag az Országgyűlés tevékenységének folyamatos és teljes bemutatásával, illetve ehhez kapcsolódó elemzésekkel foglalkozik, e törvény szerinti közműsor-szolgáltatónak minősül.

(7) A közszolgálati műsorszolgáltatók elnökei a 71. § a) pontjában foglalt jogkörükben gondoskodnak az országgyűlési ülések folyamatos közvetítésének rendjéről.

(8) A közszolgálati műsorszolgáltatók részvénytársasággá történő átalakulásáig az országgyűlési közvetítések a törvény hatálybalépésekor meglévő rendje nem változik.”

2. Az indítvány megalapozatlan.

Az indítványozó az Mtv. 79. §-ának (1) bekezdésénél azt kifogásolta, hogy a földfelszíni rendszerű műsorszórás útján történő adások vételére alkalmas készülékeknél is üzemben tartási díjat kell fizetni. Az Mtv. 79. §-ának (3) bekezdésével szemben azt állította, hogy az üzemben tartási díj jelentős emelése szerzett jogokat sért, továbbá az állam közérdekű adatok közzétételére vonatkozó kötelezettségének megszüntetését jelenti. A 138. §-sal szemben arra hivatkozik, hogy az országgyűlési közvetítések tekintetében az állam a piaci viszonyok érvényesülését favori-

zálja, megszünteti az Országgyűlés munkájába való betekintés lehetőségét. Az indítványozó megemlítette továbbá a 128–131. §-okat is érdemi kifejtés nélkül.

Az indítványozó valamennyi támadott szabálynál a közérdekű adatok megismerésének az Alkotmány 61. §-ának (1) bekezdésében deklarált jogának sérelmére hivatkozott.

Az Mtv. 79. §-ának (1) és (3) bekezdésében található szabállyal szemben előadott kifogás és az Alkotmánynak az indítványozó által megjelölt, említett rendelkezése között nem állapítható meg alkotmányjogi összefüggés.

Az Mtv. 138. §-ának támadása esetében megvizsgálendő, hogy a szabály ellentétes-e az Alkotmány 61. §-ának (1) bekezdésével, a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülésével. Az Alkotmánybíróóság a 32/1992. (V. 29.) AB határozatban az Alkotmány 61. §-ának (1) bekezdését értelmezve kifejtette, hogy az Alkotmány ennek az alapvető jognak az érvényesülésén keresztül a választott népképviselői testületeknek, a végrehajtó hatalomnak, a közigazgatásnak, az állampolgárok által történő ellenőrzését, az államszervezet demokratikus működését segíti elő. A képviselő-testületek ülésének diszkrecionális alapon történő zárttá nyilvánítása a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó jog szükségtelen és aránytalan korlátozását jelenti (ABH 1992, 182, 183–184.). Az Mtv. támadott szabálya azonban nem teszi az Országgyűlés üléseit zárttá, az állampolgárok által megismerhetetlenné. A 138. § (7) bekezdése előírja, hogy a közszolgálati műsorszolgáltatók elnökei gondoskodjanak az ülések folyamatos közvetítéséről. A 138. § (5) bekezdése a közvetítés pártatlanságának biztosításáról tartalmaz rendelkezést. A támadott szabály nem korlátozza az Országgyűlés ülésén történtek megismerhetőségét, nem állapítható meg az Alkotmány 61. §-a (1) bekezdésének megsértése.

A fentiek alapján az Alkotmánybíróság az indítványt elutasította.

A határozat Magyar Közlönyben való közzétételéről szóló rendelkezés az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Holló András s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Harmathy Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszkyé
dr. Vasadi Éva s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 182/B/1996.

Dr. Harmathy Attila alkotmánybíró különvéleménye

Nem értek egyet a határozat rendelkező részének 2. pontjával, valamint ennek indokolásával. Nézetem szerint meg kellett volna állapítani a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Mtv.) 32. § (1) bekezdése „ideértve, hogy számláit a Magyar Államkincstár vezeti” szövegrészének, 77. § (5) bekezdése „számláját a Magyar Államkincstár vezeti” szövegrészének alkotmányellenességét, és meg kellett volna ezeket a rendelkezéseket semmisíteni. A szoros összefüggés miatt meg kellett volna semmisíteni továbbá az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 18/C. §-a (6) bekezdésének *b)* és *c)* pontját.

Indokaim a következők:

1. Az egyik indítványozó az Alkotmánynak a tulajdonjog védelmét kimondó 13. §-a (1) bekezdésére és a sajtó szabadságát rögzítő 61. §-a (2) bekezdésére hivatkozva kérte az Mtv. 32. § (1) bekezdése, 53. § (4) bekezdése, valamint 77. § (5) bekezdése kincstári számlavezetésre vonatkozó szövegrészének megsemmisítését. Álláspontom szerint az indítvány nemcsak az Mtv. 53. § (4) bekezdése, hanem a többi támadott szabály tekintetében is megalapozott.

A kérdés megítéléséhez meg kell vizsgálni a jogi szabályozás alapkérdéseit.

2. Az Alkotmány 61. §-ának (1) és (2) bekezdése kimondja a véleménynyilvánítás és a sajtó szabadságát, valamint azt, hogy mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismerésére. Az Mtv. preambuluma kiemelte, hogy az Országgyűlés az Alkotmány 61. §-ában meghatározott ezen alapvető jogok érvényre juttatása érdekében alkotja meg a rádiózásról és televíziózásról szóló törvényt. A törvény megalkotásának alapját az Alkotmánybíróság 37/1992. (VI. 10.) AB határozata szolgáltatta, amely az Alkotmány 61. §-a alapján felhívta az Országgyűlést olyan törvény megalkotására, amely biztosítja az említett alapvető jogok érvényesülését, és e cél érdekében kizárja a közszolgálati rádiónak és a televíziónak mind a törvényhozástól, mind a Kormánytól való függését, a műsorszolgáltatás tartalmi befolyásolását (ABH 1992, 227, 230–231.).

3. Az új szabályozás céljaira tekintettel az Mtv. a rádiózás és televíziózás korábbi szervezetrendszerét megváltoztatta.

a) Az Mtv. rendelkezései alapján létrejött az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: Testület). A Testület – az Mtv. Országgyűlés elé terjesztett törvényjavaslata indokolásának megfogalmazása szerint – a magyarországi tömegkommunikációs szféra legmagasabb szintű szervezete, amely független és csak a törvényeknek van alárendelve. A függetlenség garanciális elemeként jelöli meg az indokolás, hogy a Testület az Országgyűlés szerveként működik, de működésének költségeit nem a

központi költségvetés, hanem a Műsorszolgáltatási Alap (a továbbiakban: Alap) fedezi. A Testület jogállását az Mtv. 32. §-ának (1) bekezdése úgy határozta meg, hogy „a Testület az Országgyűlés felügyelete alatt álló, önálló jogi személy, amely a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó jogszabályok értelemszerű alkalmazásával gazdálkodik”.

b) Az Mtv. a közszolgálati műsorszolgáltatás szervezést olyan módon alakította ki, hogy független legyen a törvényhozás és a Kormány befolyásától. Ezért egyrészt rendelkezett (az 53. §-ban) a Magyar Rádió Közalapítvány és a Magyar Televízió Közalapítvány létrehozásáról, valamint a már korábban létrejött Hungária Televízió Közalapítvány átalakításáról (a három közalapítvány a továbbiakban: Közalapítványok), másrészt előírta, hogy a közszolgálati rádió és televízió feladatait részvénytársasági formában működő szervezetek látják el, amelyeket – a 64. §-ban meghatározott módon – a Közalapítványok alapítanak meg, és amelyek tekintetében a részvényesi jogokat a Közalapítványok gyakorolják (65. §).

c) A közszolgálati műsorszolgáltatás anyagi függetlenségének biztosítására az Mtv. kétféle rendelkezést hozott:

– egyrészt olyan elkülönített szervezetet hozott létre (az Alapot), amelyen keresztül bonyolódik a Testület és a Közalapítványok, valamint a Közalapítványok közvetítésével a közszolgálati műsorszolgáltató részvénytársaságok finanszírozása (77. §),

– másrészt a Testület, a Közalapítványok és a közszolgálati műsorszolgáltató részvénytársaságok függetlenségét megalapozó több forrásból származó, „vegyes” pénzügyi alapot határozott meg (84. §).

A fentieknek megfelelően mondta ki a 77. § (5) bekezdése, hogy az Alap jogi személy, amelynek kezelője a Testület. Ahhoz a törvényi rendelkezéshez, amely szerint az Alappal – az Mtv. szabályainak megfelelően – a Testület rendelkezik, a miniszteri indokolás következményként hozzátette, hogy az Alap „nem része a központi költségvetésnek”.

4. Az Mtv. előzőekben említett rendelkezéseinek értelmezéséhez hozzátartozik, hogy az Mtv.-nek az Országgyűlés által történt elfogadását néhány héttel megelőzően alkotta meg az Országgyűlés az 1995. évi CV. törvényt, amely az Áht. és az ahhoz kapcsolódó egyes törvényi rendelkezések módosításáról szólt (a továbbiakban: Áhtm.). Ez a törvény – az akkori kritikus gazdasági helyzetre tekintettel – nem egyszerűen az államháztartás reformját kívánta megvalósítani, hanem a pénzügyi feladatok centralizált elvégzésére létrehozandó kincstárral kapcsolatban határozott meg szabályokat. A miniszteri indokolás kiemelte, hogy az érintett szervek, szervezetek pénzeszközeinek egységes kincstári számlán történő kezelése „tetemes összegű kamatmegtakarítást, az átmenetileg szabad pénzeszközök Kincstár általi hasznosítása várhatóan kamatbevételt eredményez, ezzel jelentős mértékben hozzájárulhat az államháztartás helyzetének konszolidálásához”. Ehhez

a törekvéshez kapcsolódott az elkülönített állami pénzalapok korábbinál szigorúbb szabályozása. Az alapok létesítésének feltételeit a törvény megszigorította és előírta, hogy alap létrehozásánál meg kell határozni a felhasználásért felelős minisztert (49. §). Az Áhtm. 18. §-ával meghatározott Áht. 18/B. §-ának (5) bekezdése szerint kincstári körbe kerültek a központi költségvetési szervek és az alapok is.

Az Mtv.-nek a Testületre és az Alapra vonatkozó szabályai nem a néhány héttel korábban megalkotott Áhtm. rendelkezéseihez igazodtak. Ez nemcsak abban nyilvánult meg, hogy sem a Testületet, sem az Alapot nem sorolták be kincstári körbe. Az Mtv. mind a Testület, mind az Alap jogállását úgy jelöli meg, hogy a két szervezet önálló jogi személy. Egyikre sem mondja ki azt a törvény, hogy költségvetési szerv. A különbséget a Testület esetében a 32. § (1) bekezdése azzal is hangsúlyozza, hogy kimondja: a Testület „a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó jogszabályok értelemszerű alkalmazásával gazdálkodik”. Az Alapnál az Áhtm.-től való eltérést fejezi ki, hogy nem miniszternek alárendelten működik, és ezt erősíti az Mtv. miniszteri indokolása annak kimondásával, hogy az Alap „nem része a központi költségvetésnek”.

Az Mtv. egész szabályozási koncepciójából következik tehát a Testület és az Alap függetlensége és ezért az Áhtm. centralizáló törekvésétől való eltérés.

5. Az Mtv.-nek a Testületre, a Közalapítványokra és az Alapra vonatkozó szabályait megváltoztatta a Magyar Köztársaság 1996. évi költségvetéséről szóló 1995. évi CXXI. törvény módosításáról szóló 1996. évi LXXVIII. törvény 31. és 32. §-a. A változtatás lényege az, hogy mindegyik szervezet esetében bevezették a számláknak a Magyar Államkincstár által történő vezetését. A változtatást a miniszteri indoklás azzal kívánta alátámasztani, hogy a „média köztestületek költségvetési szervekre vonatkozó szabályok szerint gazdálkodnak”, „hasonlóképpen indokolt ez a Műsorszolgáltató Alap esetében is, volumenére és forrásai között a készülék üzemeltetési-díj súlyára való tekintettel.”

6. Az Alkotmánybíróság 4/2004. (II. 20.) AB határozata alkotmányellenesnek minősítette és megsemmisítette az Áht. 18/C. §-a (6) bekezdésének *d* pontját, amely a közalapítványok számára kötelezővé tette, hogy a Kincstárban pénzforgalmi számlát vezessenek (ABK 2004. február 58.). Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Áht. 18/C. §-ának és 18/D. §-ának rendelkezéseit figyelembe véve korlátozást szenved annak a jogalanynak a tulajdonjoga (a rendelkezési joga), amely a Kincstár által vezetett pénzforgalmi számlán köteles tartani a pénzeszközeit. Az Alkotmánybíróság a határozat indoklásában azt is kimondta, hogy a közalapítványok nem költségvetési szervek, vagyonukon nem kezelői jog, hanem tulajdonjog áll fenn. A tulajdonjog korlátozását a nem állami pénzeszközökből származó pénz tekintetében közérdek nem indo-

kolja, ezért a szabály sérti az Alkotmánynak a tulajdonjog védelmét kimondó 13. §-a (1) bekezdését.

Az Alkotmánybíróság említett határozata nem az Mtv.-re vonatkozóan vizsgálta a kérdést, hanem az Áht. tekintetében, de az alapvető kérdésben elfoglalt álláspont itt is irányadó. Erre tekintettel tartalmaz döntést a határozat rendelkező részének 1. pontja az Mtv.-nek a Közalapítványokról szóló 53. §-a (4) bekezdésénél. Álláspontom szerint azonban – az Alkotmány 13. § (1) bekezdésének megsértése miatt – az alkotmányellenességet az Mtv.-nek a Testületre vonatkozó 32. § (1) bekezdésének és az Alapra vonatkozó 77. § (5) bekezdésének támadott szövegrészére is meg kellett volna állapítani. Szintén meg kellett volna állapítani az alkotmányellenességet az Áht. 18/C. §-a (6) bekezdésének *b)* és *c)* pontjaira, amelyek az Mtv. támadott szabályaival azonos rendelkezéseket tartalmaznak.

7. Az Mtv. az Alkotmány 61. §-ában meghatározott véleménynyilvánítási szabadság és sajtószabadság megvalósítását szolgáló rendszer kiépítése érdekében olyan megoldást alakított ki, amelyben sem a Testület, sem a Közalapítványok, sem az Alap, sem a közszolgálati műsorokat szolgáltató részvénytársaságok nem függenek a Kormánytól és közvetlenül nem befolyásolhatók a törvényhozás által. Ezért nem minősítette sem a Testületet, sem az Alapot költségvetési szervnek és ezért született döntés a közalapítvány és a részvénytársaság jogi személy típusának választása mellett, szemben a korábbi költségvetési szervvé minősítéssel. Ez az indoka annak is, hogy az Alap forrásait az Mtv. 77. §-ának (3) bekezdése vegyes rendszerben határozza meg:

„Az Alap forrásai: a műsorszolgáltatási díj, a pályázati díj, a műsorszolgáltatási szerződésesszegési kötbér és kártérítés, a bírság, az üzemben tartási díj, valamint e címen az állam által átalány, illetve kiegészítés formájában folyósítandó költségvetési hozzájárulás, továbbá az önkéntes befizetések.”

A Testület költségvetését az Mtv. 32. §-ának (1) bekezdése szerint külön törvényben határozza meg az Országgyűlés, de a 84. § (2) bekezdése szerint az üzemben tartási díj Alapba befolyó összegéből is részesül a Testület. Tehát az eredeti elképzelés szerint még a Testületnél is fennáll a vegyes rendszer.

Nem változtat a jogi minősítésen az a tény, hogy 1997-ben megváltoztatták az Mtv.-nek azt a megoldását, amely szerint az üzemben tartási díj beszédéséről – pályázat alapján kiválasztott szervezet útján – a Testület gondoskodott [79. § (4) bekezdése], és az új rendszer szerint a díjat adók módjára hajtják be (82/A. §). A források különbözőségére, a vegyes rendszerre vonatkozó szabályozási koncepciót ez nem érinti.

Mindennek alapján az Mtv.-nek az a módosítása, amely a Testület és az Alap tekintetében a pénzeszközöknek a Kincstár által vezetett számlán történő tartását írja elő, ugyanúgy sérti az Alkotmány 13. §-a (1) bekezdésének tulajdon védelméről szóló szabályát, mint a közalapítványokra vonatkozó megsemmisített szabály.

8. A 4/2004. (II. 20.) AB határozat nem vizsgálta a közalapítványoknak az állami költségvetésből juttatott pénzeszközei tekintetében a tulajdonjog korlátozását, mert a juttatás meghatározott feltételekkel történt. A közalapítványnak meghatározott feltételek mellett történő juttatásakor a közalapítványnak még tulajdonában nem álló pénzeszközökről történik döntés. Az államnak nincs olyan jogi kötelezettsége, hogy meghatározott összegű pénzt adjon korlátozás nélkül a közalapítványnak. Nincs tulajdonjogi sérelme a juttatásban részesülőnek, ha kevesebb összeget kap, mint amennyit remél. Az Alkotmánybíróság a 37/1994. (VI. 24.) AB határozatban az önkormányzatok tulajdonjogával kapcsolatban kifejtette, hogy csak a már megszerzett tulajdon, továbbá a tulajdonjog megszerzésére vonatkozó kétségtelen jogcím tekintetében áll fenn az alkotmányjogi védelem, de az Alkotmány a jogalkotásra bízta annak eldöntését, milyen körben és milyen módon juttat tulajdont az önkormányzatoknak [ABH 1994, 238, 243, 246.; ugyanígy a 36/1998. (IX. 16.) AB határozat, ABH 1998, 263, 268.].

9. Más kérdés merül fel azonban a költségvetésből juttatott pénzek kezelésével kapcsolatban az Alkotmány 61. §-a alapján történő vizsgálatnál. Itt ugyanis nem arról van szó, hogy az Alkotmány a jogalkotóra bízta, milyen feltételekkel és mennyit juttat a közszolgálati műsorközlés céljaira. A 37/1992. (VI. 10.) AB határozat kimondta, hogy az Alkotmány megköveteli a rádió és televízió államtól való függetlenségét, és ez a függetlenségi követelmény mind a törvényhozás, mind a kormány részéről közvetlen vagy közvetett befolyásolási lehetőséggel szemben fennáll (ABH 1992, 227, 231.). A 47/1994. (X. 21.) AB határozat pedig rámutatott arra, hogy a közvetett befolyásolás lehetősége mindaddig fennáll, amíg a közszolgálati rádió és televízió költségvetésében a központi költségvetésből származó juttatás e szervezetek befolyásolására alkalmas összeget jelent. Ilyen körülmények között különös jelentősége van a lehetséges befolyásolással szembeni garanciák hiányának (ABH 1994, 281, 283–284.).

A pénzeszközök kincstári számlán tartási kötelezettsége nem szemlélhető önmagában. Ez a kötelezettség együtt jár azzal, hogy mind a Testületet, mind az Alapot állami szervnek tekintik. A lehetséges következmények egyik jelzése az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. sz. melléklete, amely az egyes államháztartáson kívüli szervezetek kormányzati szektorba történő besorolásáról és adatszolgáltatási kötelezettségéről szól. A II. rész 1. pontja szerint adatszolgáltatási kötelezettség terheli a közszolgálati műsorszolgáltató részvénytársaságokat, továbbá az Alapot; a 2. pontból pedig az következik, hogy a kötelezettség teljesítése a Testületre és a Közalapítványokra hárul. A 3. pontban meghatározott adatokat a Pénzügyminisztérium által meghatározott adatigénynek megfelelően a Pénzügyminisztériumnak, illetve a kijelölt szervnek kell megküldeni.

A közszolgálati műsorszolgáltatóknak, illetve az azok irányítását, finanszírozását közvetlenül végző szervezeteknek az állami szervek közé történő besorolása a függet-

Összesítő adatlap

a 2005. évi lakossági ivóvíz- és csatornaszolgáltatási támogatás igényléséhez

1. A támogatási igényt benyújtó önkormányzat (csak a gesztor önkormányzat)

a./ neve: _____

b./ címe: _____

irányítószám

város, község

utca

hsz.

--	--	--	--

c./ telefonszáma: _____

d./ ügyintéző neve: _____

e./ telefonszáma: _____

f./ számlavezető bankjának neve: _____

g./ számlaszáma: _____

h./ polgármester neve: _____

2. A benyújtott támogatási igény összevontan

	ezer m ³	ezer Ft
a./ ivóvíz-szolgáltatás		
b./ átvett víz		
c./ csatornaszolgáltatás		
d./ A benyújtott támogatási igény (a+b+c) összesen	0,0	0,0

3. A támogatott ivóvíz-szolgáltatást végző szervezet:

a./ neve: _____

b./ címe: _____

c./ telefonszáma: _____

d./ a támogatási igény összeállításáért felelős neve: _____

e./ telefonszáma: _____

4. A támogatott csatornaszolgáltatást végző szervezet(ek), ha eltér az ivóvíz-szolgáltatást végző szervezettől:

a./ neve: _____

b./ címe: _____

c./ telefonszáma: _____

d./ a támogatási igény összeállításáért felelős neve: _____

e./ telefonszáma: _____

2. tábla

Vízjogi üzemeltetési engedélyek felsorolása

Szolgáltató neve: _____

Az igénybejelentő önkormányzat neve: _____

Sor- szám	Település(rész) neve	Vízjogi üzemeltetési engedély száma		Megjegyzés*
		vízszolgáltatás	csatornaszolgáltatás	
a	b	c	d	e
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				
28				
29				
30				
31				
32				
33				
34				
35				
36				
37				
38				
39				
40				

* Pl. hiányzó engedély esetén, a kérelem benyújtásának ideje, az illetékes Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelet megnevezése.

A 2005. évi ivóvíz- és csatornaszolgáltatás mennyiségének tervezett alakulása

Az igénybejelentő önkormányzat neve: _____

(ezer m³)

Sor- szám	Település neve	Szolgáltatók megnevezése*		Szolgáltatott ivóvíz			Ebből: lakosság részére			Csatornaszolgáltatás	
		ivóvíz-szolgáltatás	csatornaszolgáltatás	saját termelés- ből	vásárlás- ból	összesen	saját termelés- ből	vásárlás- ból	összesen	összesen	ebből: lakosság- tól
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l
1						0,0			0,0		
2						0,0			0,0		
3						0,0			0,0		
4						0,0			0,0		
5						0,0			0,0		
6						0,0			0,0		
7						0,0			0,0		
8						0,0			0,0		
9						0,0			0,0		
10						0,0			0,0		
11						0,0			0,0		
12						0,0			0,0		
13						0,0			0,0		
14						0,0			0,0		
15						0,0			0,0		
16						0,0			0,0		
17						0,0			0,0		
18						0,0			0,0		
19						0,0			0,0		
20						0,0			0,0		
21			Összesen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

* A társvízműre vonatkozóan csak az összesen oszlopokat kell kitölteni.

A 2005. évi ivóvízvásárlás tervezett alakulása

Ivóvíz-szolgáltató (vásárló) szervezet neve: _____

Az igénybejelentő önkormányzat neve: _____

Sor- szám	Az ivóvizet értékesítő (átadó) szolgáltató szervezet(ek) neve	A vásárolt ivóvízből ellátott települések neve	A 2005. évre tervezett ivóvízvásárlás, ezer m ³				2005. évi fajlagos ráfordítás (díj), Ft/m ³	A 175 Ft/m ³ feletti fajlagos ráfordítás (díj), Ft/m ³ (h - 175 Ft)	Támogatási igény, ezer Ft (j = i x d)
			lakossági felhasználásra	nem lakossági felhasználásra	összesen	összesenből hálózati veszteség			
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j
1					0,0				0,0
2					0,0				0,0
3					0,0				0,0
4					0,0				0,0
5					0,0				0,0
6					0,0				0,0
7					0,0				0,0
8					0,0				0,0
9					0,0				0,0
10					0,0				0,0
11					0,0				0,0
12					0,0				0,0
13					0,0				0,0
14					0,0				0,0
15					0,0				0,0
16					0,0				0,0
17					0,0				0,0
18					0,0				0,0
19					0,0				0,0
20					0,0				0,0
21		Összesen	0,0	0,0	0,0	0,0			0,0

* A környezetvédelmi és vízügyi miniszter 2005. évre vonatkozó ármegállapító rendeletének erre vonatkozó mellékletében meghatározott "átadott vízmennyiség" sávjainak megfelelően.

6. tábla

Az ivóvíz-szolgáltatás ráfordításának alakulása

(Amennyiben a szolgáltató által ellátott településeken vagy annak egy részén azonos a kalkulált ráfordítás, akkor csak egy lapot kell kitölteni, ha eltérő, akkor településenként kell az adatokat megadni.)

Szolgáltató neve: _____

Az igénybejelentő önkormányzat neve: _____

Település neve (amennyiben eltérő a ráfordítás kalkulációja): _____

Sor- szám	Megnevezés	2004. évi támogatási igénynél elismert, Ft/m ³	2004. évi várható Ft/m ³	2005. évi tervezett Ft/m ³	2005. évi terv/ 2004. évi elismert, (e/c) %
a	b	c	d	e	f
1	Vásárolt (átvett) víz költsége*				
2	Energiaköltség				
3	ebből: technológiai villamos energia költsége				
4	Egyéb anyagköltség				
5	Anyagjellegű szolgáltatás értéke				
6	Alvállalkozói teljesítmény értéke				
7	Anyagjellegű ráfordítás összesen (1+2+4+5+6)	0,0	0,0	0,0	
8	Béreköltség				
9	Személyi jellegű ráfordítás, egyéb kifizetés				
10	TB járulék				
11	Személyi jellegű ráfordítás összesen (8-10-ig)	0,0	0,0	0,0	
12	Amortizáció				
13	Önkormányzati tulajdon használati díja				
14	Egyéb költség				
15	Egyéb ráfordítás				
16	Pénzügyi bevételek és kiadások egyenlege**				
17	Rendkívüli bevételek és kiadások egyenlege**				
18	Fajlagos ráfordítás összesen (7+11-17-ig)***	0,0	0,0	0,0	
19	Fajlagos vezetékhálózat hossza, m ³ /km				
20	Fajlagos technológiai villamosenergia-felhasználás, kWh/m ³				

* Az átvett ivóvíz fajlagos költségét a lakossági felhasználás céljára átvett víz után igényelhető támogatás csökkentő hatásával kell figyelembe venni.

** Bevétel-többlet esetén "-", ráfordítás-többlet esetén "+".

*** Meg kell egyeznie a díjrendeletben elismerttel.

A 2005. évi szennyvízátadás (tisztítási céllal) tervezett alakulása

Csatornaszolgáltatást (átadó) végző szervezet neve: _____

Az igénybejelentő önkormányzat neve: _____

Sor- szám	Település (átadó)	A szennyvíztisztítást végző (átvevő) szervezet neve	A 2005. évre tervezett szennyvízátadás, ezer m ³		2005. évi tisztítás díja Ft/m ³
			lakosságtól összegyűjtött	összesen	
a	b	c	d	e	f
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
16					
17					
18					
19					
20					
21			0,0	0,0	

8. tábla

A csatornaszolgáltatás ráfordításának alakulása

(Amennyiben a szolgáltató által ellátott településeken vagy annak egy részén azonos a kalkulált ráfordítás, akkor csak egy lapot kell kitölteni, ha eltérő, akkor településenként kell az adatokat megadni.)

Szolgáltató neve: _____

Az igénybejelentő önkormányzat neve: _____

Település neve (amennyiben eltérő a ráfordítás kalkulációja): _____

Sor-szám	Megnevezés	2004. évi támogatási igénynél elismert, Ft/m ³	2004. évi várható Ft/m ³	2005. évi tervezett Ft/m ³	2005. évi terv/2004. évi elismert, %
a	b	c	d	e	f
1	Tisztításra átadott szennyvíz költsége				
2	Energiaköltség				
3	ebből: technológiai villamos energia költsége				
4	Egyéb anyagköltség				
5	Anyagjellegű szolgáltatás értéke				
6	Alvállalkozói teljesítmény értéke				
7	Anyagjellegű ráfordítás összesen (1+2+4+5+6)	0,0	0,0	0,0	
8	Béreköltség				
9	Személyi jellegű ráfordítás, egyéb kifizetés				
10	TB járulék				
11	Személyi jellegű ráfordítás összesen (8-10-ig)	0,0	0,0	0,0	
12	Amortizáció				
13	Önkormányzati tulajdon használati díja				
14	Egyéb költség				
15	Egyéb ráfordítás				
16	Pénzügyi bevételek és kiadások egyenlege*				
17	Rendkívüli bevételek és kiadások egyenlege*				
18	Fajlagos ráfordítás összesen (7+11-17-ig)**	0,0	0,0	0,0	
19	Kapacitás-kihasználtság***				
20	Fajlagos vezetékhalózat hossza, m ³ /km				
21	Fajlagos technológiai villamosenergia-felhasználás, kWh/m ³				

* Bevétel-többlet esetén "-", ráfordítás-többlet esetén "+".

** Meg kell egyeznie a díjrendeletben elismerttel.

*** A kapacitás-kihasználtság számítása: csatornázott területen bekötött lakóingatlanok, illetve közületek száma osztva a csatornázott terület összes lakásának, illetve közületének számával (rákötési arány).

Összesítő tábla a 2005. évi lakossági ivóvíz- és/vagy csatornaszolgáltatás támogatásának igényléséhez

Az igénybejelentő önkormányzat neve: _____

Sor- szám	Település neve	Lakossági szolgáltatás mennyisége ezer m ³						Fajlagos ráfordítás Ft/m ³						2005. évre jövőre hagyott díj Ft/m ³			
		2003. évben ténylegesen		2004. évi támogatásnál elfogadott		2005. évi tervezett		2003. évben ténylegesen		2004. évi támogatásnál elfogadott		2005. évi tervezett		lakossági		nem lakossági	
		ivóvíz- szolgált.	csatorna- szolgált.	ivóvíz- szolgált.	csatorna- szolgált.	ivóvíz- szolgált.	csatorna- szolgált.	ivóvíz- szolgált.	csatorna- szolgált.	ivóvíz- szolgált.	csatorna- szolgált.	ivóvíz- szolgált.	csatorna- szolgált.	ivóvíz- szolgált.	csatorna- szolgált.	ivóvíz- szolgált.	csatorna- szolgált.
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r
1																	
2																	
3																	
4																	
5																	
6																	
7																	
8																	
9																	
10																	
11																	
12																	
13																	
14																	
15																	
16																	
17																	
18																	
19																	
20																	
21	Összesen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0										

Összesítő tábla a 2005. évre igényelt ivóvíz-szolgáltatás támogatásáról

Az igénybejelentő önkormányzat neve: _____

Sor- szám	Település neve	2005. évi tervezett lakossági fogyasztás nem csatornázott területen ezer m ³	2005. évi tervezett lakossági fogyasztás csatornázott területen ezer m ³	2005. évre tervezett fajlagos ráfordítás Ft/m ³	2005. évre tervezett "együttes" fajlagos ráfordítás, csatornázott területen* Ft/m ³	Fajlagos támogatási igény 2005. évre* Ft/m ³	Fajlagos támogatási igény 2005. évre*, "együttes" ráfordítás esetén Ft/m ³	2005. évi összes támogatási igény* ezer Ft
a	b	c	d	e	f	g	h	i
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								
19								
20								
21	Összesen	0,0	0,0					0,0

* Amennyiben valamelyik csatornázott településnél a **csatornaszolgáltatás fajlagos ráfordítása nem éri el** a 282 Ft/m³ értéket, az ivóvíz-szolgáltatás fajlagos támogatási igényét és a támogatási igény összegét a következők szerint kell megállapítani:

1. Az ivóvíz-szolgáltatás mennyiségét ketté kell választani:
 - a/1. ivóvíz-szolgáltatás nem csatornázott területen (c oszlop)
 - a/2. ivóvíz-szolgáltatás csatornázott területen (d oszlop)

2. A 2005. évi fajlagos támogatási igény:
 - b/1. a nem csatornázott területen = (ivóvíz 2005. évi tervezett fajlagos ráfordítása "e oszlop") – (319 Ft),
 - b/2. a csatornázott területen = (ivóvíz- és csatornaszolgáltatás együttes ráfordítása "f oszlop") – (601 Ft)

3. A 2005. évi támogatási igény összegének kiszámítása (i oszlop):
 - c/1. nem csatornázott területen = ("a/1." lakosság ivóvíz fogyasztása "c oszlop") x ("b/1." a fajlagos támogatási igénnyel "g oszlop") +
 - c/2. csatornázott területen = ("a/2." lakosság ivóvíz fogyasztása "d oszlop") x ("b/2." fajlagos támogatási igénnyel /együttes ráfordítás esetén/ "h oszlop")

11. tábla

Összesítő tábla a 2005. évi csatornaszolgáltatás támogatásáról

Az igénybejelentő önkormányzat neve: _____

Sor-szám	Település neve	2005. évi tervezett lakosság részére végzett szolgáltatás ezer m ³	2005. évre tervezett fajlagos ráfordítás Ft/m ³	2005. évre tervezett "együttes" fajlagos ráfordítás Ft/m ³	Fajlagos támogatási igény 2005. évre* Ft/m ³	Összes támogatási igény 2005. évre* ezer Ft
a	b	c	d	e	f	g
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						
13						
14						
15						
16						
17						
18						
19						
20						
21	Összesen	0,0				0,0

* Amennyiben valamelyik csatornázott településnél az **ivóvíz-szolgáltatás fajlagos ráfordítása nem éri** el a 319 Ft/m³ értéket, a szennyvízelvezetési szolgáltatás fajlagos támogatási igényét és a támogatási igény összegét a következők szerint kell megállapítani:

1. 2005. évi fajlagos támogatási igény (f oszlop):

(ivóvíz-szolgáltatás 2005. évi fajlagos ráfordítása) + (a szennyvízelvezetési szolgáltatás 2005. évi tervezett ráfordítása) – (601 Ft)

2. A támogatási igény összegének kiszámítása (g oszlop):

(lakosság részére végzett csatornaszolgáltatás "c oszlop") x (a fajlagos támogatási igény "f oszlop")

A 2004. évben igénybe vett lakossági ivóvíz-szolgáltatási támogatás elszámolása

Az igénybejelentő önkormányzat neve: _____

Sor- szám	Település neve	2004. évi várható fajlagos ráfordítás, Ft/m ³	Lakosság részére értékesített ivóvíz mennyisége, ezer m ³		Támogatás		2004. évi hatósági díj (ÁFA nélkül), Ft/m ³	
			támogatási igényben felterjesztett	2004. évi várható	fajlagos értéke, Ft/m ³	összege összesen, ezer Ft	közületi	lakossági
a	b	c	d	e	f	g	h	i
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								
19	Összesen		0,0	0,0		0,0		

13. tábla

A 2004. évben igénybe vett lakosság részére végzett szennyvízelvezetési szolgáltatási támogatás elszámolása

Az igénybejelentő önkormányzat neve: _____

Sor- szám	Település neve	2004. évi várható fajlagos ráfordítás, Ft/m ³	Lakosság részére végzett szennyvízelvezetési szolgáltatás ezer m ³		Támogatás		2004. évi hatósági díj (ÁFA nélkül), Ft/m ³	
			támogatási igényben felterjesztett	2004. évi várható	fajlagos értéke, Ft/m ³	összege összesen, ezer Ft	közületi	lakossági
a	b	c	d	e	f	g	h	i
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								
19	Összesen		0,0	0,0		0,0		

A 2004. évben ivóvíz vásárlására igénybe vett támogatás elszámolása

Az igénybejelentő önkormányzat neve: _____

Sor- szám	Az ivóvizet értékesítő		A vásárolt vízből ellátott települések neve	A vásárolt víz 2004. évi díja (ÁFA nélkül) vagy ráfordítása, Ft/m ³	Lakossági ivóvíz-szolgál- tatáshoz vásárolt ivóvíz mennyisége, ezer m ³		Támogatás		2004. évi várható lakossági ivóvíz- szolgáltatás alapján jogszerűen igénybe vehető támogatás, ezer Ft
	szolgáltató szervezet neve	vízbázis neve			támogatási igényben felterjesztett	2004. évi várható	fajlagos értéke Ft/m ³	összege összesen, ezer Ft	
a	b	c	d	e	f	g	h	i	j
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									
13									
14									
15									
16									
17									
18									
19			Összesen		0,0	0,0		0,0	0,0

15. tábla

Ellenőrző lista

Az igénybejelentő önkormányzat neve:

A pályázatnak az alábbi sorrendben a következőket kell tartalmaznia:

Sor-szám	Megnevezés	db
1	A melléklet táblázatai, megfelelő módon kitöltve	
2	A kérelem szöveges indoklását (a 2004. évben elismerthez képest 8%-ot meghaladó fajlagos ráfordítás-növekedés esetén az indoklásnak ki kell térnie valamennyi költségtényező emelkedésének részletes bemutatására; többletényező díjak esetén az átszámítás módját is be kell mutatni részletes számításokkal!)	
3	1. sz. nyilatkozat – a nem állami tulajdonú víziközműből ellátott települések önkormányzatai részéről	
4	2. sz. nyilatkozat – az állami tulajdonú víziközműből ellátott települések önkormányzatainak részéről	
5	3. sz. nyilatkozat – az államilag támogatott szennyvízközmű beruházással összefüggésben a beruházást koordináló önkormányzat nyilatkozatát, hogy a szerződéses feltételek között nem szerepel, hogy az érintett települések öt éven belül a díjhoz költségvetési (állami) támogatást nem vesz igénybe	
6	4. sz. nyilatkozat – a település polgármesterének igazolása, hogy a szennyvízcsatorna-hálózattal ellátott területen az ingatlanok 60%-ának bekötése megvalósult	
7	5. sz. nyilatkozat – a szolgáltató szervezet azon nyilatkozata, amelyik azt tartalmazza, hogy az állami tulajdonú művekből ellátott települések önkormányzatait a település számára igényelhető támogatásról előzetesen tájékoztatta	
8	Önkormányzati tulajdonú víziközművek esetén a díjrendeletet, amely tartalmazza a 2005. évre megállapított díjakat	
9	Önkormányzati tulajdonú víziközműből történő ivóvízátvétel esetén az ivóvíz-értékesítési szerződés másolatát vagy az átadó fél árhatóságának igazolását az ivóvízátadás tervezett mennyiségéről és díjáról	
10	A szennyvíz tisztítására kötött szerződés másolata, amely tartalmazza a tisztítás díját	
11	A társszolgáltató szervezet írásos igazolása a ráfordítások alakulásáról, valamint a szolgáltatás tervezett mennyiségéről	

Pályázati felhívás
a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter
hatáskörébe tartozó szakképesítések szakmai
vizsgaszervezési jogának megszerzésére

A Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium a szakmai vizsga szervezésére való jogosultság feltételeiről szóló 34/2003. (XII. 21.) OM rendelet alapján pályázatot hirdet az alábbi – Országos Képzési Jegyzékben szereplő – szakképesítések vizsgaszervezési jogának az elnyerésére:

- munkavédelmi technikus,
- személyügyi ügyintéző,
- társadalombiztosítási ügyintéző,
- társadalombiztosítási szakelőadó.

Felhívjuk figyelmüket, hogy a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések megszerzésére irányuló szakmai vizsga szervezésére feljogosított intézményekről szóló 29/2004. (XII. 20.) FMM rendelet (Magyar Közlöny 2004/196. sz.) 2. §-ának (3) bekezdésében meghatározott intézmények [5/2003. (V. 20.) FMM rendelet mellékletében felsorolt intézmények] vizsgaszervezési joga 2006. május 20-ig érvényes.

Pályázatot adhat be:

az a szakképzést folytató intézmény, amely

- a) jogi személyiséggel rendelkezik, vagy egyéni vállalkozó,
- b) szerepel a felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény (a továbbiakban: Fktv.) 8. §-ában meghatározott felnőttképzést folytató intézmények nyilvántartásában, és nyilvántartásba vétele óta legalább 2 év eltelt,
- c) eleget tett az Fktv. 9. § (5) bekezdése szerinti – a tevékenységéről szóló kétéves – beszámoló készítési kötelezettségének,
- d) nincs az illetékes adó- és vámhatóság által nyilvántartott, lejárt köztartozása,
- e) nem áll csőd-, végelszámolási, illetve felszámolási eljárás alatt.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a) a pályázati kiírásban feltüntetett szakképesítések közül azon szakképesítések megnevezését és OKJ azonosító számát, amelyekre a vizsgaszervezési jogot meg kívánja szerezni,
- b) azon tervezési statisztikai régió megnevezését, amelyben a vizsgaszervezési tevékenységet el kívánja látni,
- c) szakképzéssel kapcsolatos tevékenysége adatokon alapuló bemutatását,
- d) szakmai vizsgaszervezési tevékenységének érdemi adatokat tartalmazó bemutatását, illetve akik korábban nem rendelkeztek vizsgáztatási joggal, az erről szóló nyilatkozatot,

e) az általa alkalmazott minőségbiztosítási rendszer leírását, amennyiben minőségbiztosítási tanúsítvánnyal rendelkezik, annak másolatát,

f) a szakmai vizsga szervezését végző egység bemutatását (a szervezetben elfoglalt helyét, irányítását, az e célra rendelkezésre álló személyi, tárgyi, különös tekintettel az ügykezelési és titoktartási szabályok betartását biztosító feltételeket legalább 1 oldalon),

g) a szakmai vizsga szervezéséért közvetlenül felelős személyek iskolai és szakmai végzettségének, szakmai gyakorlatának, betöltött munkakörének ismertetését,

h) a szakmai vizsga gyakorlati vizsgarészének lebonyolításához szükséges tárgyi feltételek biztosításának módját és részletes bemutatását,

i) a szakmai vizsgaszervezéssel összefüggő, jogszabályban meghatározott rendelkezések megtartására, valamint a szakmai vizsgáztatási tevékenység folyamatos végzésére vonatkozó kötelezettségvállalást.

A pályázathoz mellékelni kell:

a) a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény hatálya alá tartozó pályázók esetében (ideértve a közhasznú társaságot is) az illetékes cégbíróóság által kibocsátott, 30 napnál nem régebbi cégkivonatát, egyéb pályázók esetében – a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény 1. számú mellékletében nevesített felsőoktatási intézmények kivételével – a pályázó egységes szervezetbe foglalt, hatályos létesítő okiratát (alapító okiratát, alapszabályát), egyéni vállalkozó esetén a vállalkozói igazolvány hiteles másolatát és a nyilvántartásukra illetékes önkormányzat 30 napnál nem régebbi igazolását arról, hogy a vállalkozó a nyilvántartásukban szerepel,

b) az Fktv. 8. §-ának (5) bekezdésében meghatározott, a nyilvántartásba vétel tényét igazoló tanúsítvány másolatát,

c) az Fktv. 9. § (5) bekezdése szerint elkészített és a nyilvántartást vezetőnek megküldött, a kétéves tevékenységről szóló beszámoló másolatát,

d) a gazdasági társaság, illetőleg egyéni vállalkozó esetén a területileg illetékes gazdasági kamara, illetve – ahol a szakképesítés nem tartozik gazdasági kamara illetékességébe – a megyei munkaügyi központok igazolását arról, hogy a gyakorlati vizsgarész lebonyolításához rendelkezésre álló tárgyi feltételek a jogszabályi előírásokban rögzítetteknek megfelelő minőségűek,

e) annak igazolását, hogy a pályázónak nincs az illetékes adó- és vámhatóság által nyilvántartott tartozása, vagy lejárt köztartozása,

f) amennyiben a pályázó a csőd-eljárásról, a felszámolási eljárásról és a végelszámolásról szóló 1991. évi IL. törvény hatálya alá tartozó szervezet, arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem folyik ellene csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás, valamint

g) a rendeletben előírt régiónkénti 26 ezer Ft bírálati díj befizetését igazoló csekk másolatát.

A pályázati kiíráshoz csatolható nyilatkozatok, dokumentumok:

a) képzési és vizsgaszervezési tevékenységével kapcsolatos referenciák,

b) annak bemutatása, hogy a vizsga lebonyolításának tárgyi feltételei – különös tekintettel a gyakorlati vizsga lebonyolításához szükséges eszközökre – milyen arányban képezik a pályázó saját tulajdonát, és a vizsgák időpontjában feltétel nélkül rendelkezésre állnak,

c) a vizsgaszervezés lebonyolításáért felelős vezető EU irányelveknek megfelelő szerkezetű szakmai önéletrajza (az NSZI honlapjáról letölthető).

Amennyiben a pályázó a vizsgaszervezési tevékenységet több tervezési-statisztikai régió területén is el kívánja látni, mindegyik régió vonatkozásában külön pályázatot kell benyújtania, és valamennyi pályázaton fel kell tüntetnie az összesen benyújtott pályázatai számát. Ebben az esetben a közhiteles mellékleteket csak az egyik pályázathoz kell csatolnia. A többi pályázathoz a mellékletek fénymásolatban is csatolhatók, azonban a pályázaton fel kell tüntetni, hogy mely régióra benyújtott pályázathoz csatolta a közhiteles mellékleteket.

A pályázó csak olyan OKJ szakképesítések vonatkozásában nyújthat be vizsgaszervezési jog megszerzésére irányuló pályázatot, melyekre a regisztrációs tanúsítvány alapján képzésre jogosult.

A pályázatok elbírálására a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter a kamarák, a szakmai szövetségek és intézmények, a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi minisztérium képviselőiből bírálóbizottságot hoz létre, és gondoskodik annak működtetéséről.

A szakmai vizsga szervezésére történő jogosultság elnyerésére benyújtott pályázatok elbírálása az 1. és 2. számú melléklet alapján történik.

A pályázatokban valótlan adatok, információk közlése megtevesztésnek minősül, és automatikus kizárást eredményez.

A pályázati kiírásban előírt dokumentumok tekintetében hiánypótlásra nincs lehetőség.

A szakképzést folytató intézmény által benyújtott pályázat formai okokból kerül elutasításra, amennyiben a

„Formai követelmények” közül bármelyikre „nem” vagy „nincs” a válasz.

A formai követelményeknek megfelelő pályázók közül azok nyernek vizsgaszervezési jogosultságot, amelyek a 2. számú melléklet szerinti értékelésben legalább 80 pontot érnek.

A pályázattal kapcsolatos egyéb információk:

– a szakmai vizsga szervezőjének a feladatait a szakmai vizsgáztatás általános szabályairól és eljárási rendjéről szóló 26/2001. (VII. 27.) OM rendelet határozza meg,

– a pályázattal kapcsolatban információ kérhető az FMM Humánpolitikai Főosztályán a 473-8158-as telefonon.

A pályázat benyújtásának határideje: 2005. március 30.

A pályázattal elnyerhető vizsgaszervezési jogosultság 2005. július 1-jétől 2009. június 30-ig érvényes.

A pályázatok 5 példányban – melyből legalább egy példányon eredeti cégszerű aláírás szerepel és minden oldal szignálva van – kell benyújtani a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium Humánpolitikai Főosztály címére (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.). A borítékon fel kell tüntetni a benyújtó nevét, címét és a „VIZSGASZERVEZÉS 2005. pályázat” megnevezést. A határidő után postára adott pályázatok nem kerülnek értékelésre.

A statisztikai tervezési régióként befizetendő bírálati díjat a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium FMM Igazgatás 10032000-00285568-00000000 pénzforgalmi jelzőszámú bankszámlájára kell befizetni. Az átutalásra rá kell írni: „VIZSGASZERVEZÉS 2005. pályázat”.

A pályázati kiírásban nem érintett kérdésekben a szakmai vizsga szervezésére való jogosultság feltételeiről szóló 34/2003. (XII. 21.) OM rendelet előírásait kell iránymutatónak tekinteni.

A pályázat elbírálásának határideje: 2005. május 30.

A pályázat eredményéről, a szakmai vizsga szervezésére feljogosított intézmények, szervezetek a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter rendeletéből értesülhetnek.

1. számú melléklet**Formai követelmények**

1. A pályázó önálló jogi személyiséggel rendelkezik, vagy egyéni vállalkozó:

igen	nem
------	-----

2. A pályázat kötelező tartalmi elemei:

	van	nincs
a) Pályázott szakképesítések megnevezése, OKJ száma		
b) Pályázott régió(k) megnevezése		
c) Szakképzési tevékenység bemutatása		
d) Szakmai vizsgaszervezési tevékenység bemutatása, vagy nyilatkozat arról, hogy korábban erre nem volt feljogosítva		
e) Minőségbiztosítási rendszer bemutatása		
f) Vizsgaszervező egység bemutatása		
g) Szakmai vizsga szervezéséért felelős személyek iskolai és szakmai végzettségének, szakmai gyakorlatának ismertetése		
h) A gyakorlati vizsgarész tárgyi feltételeinek bemutatása		
i) A vizsgaszervezési jogszabályi előírások megtartására irányuló kötelezettségvállalás		

3. A pályázat kötelező mellékletei:

	van	nincs
a) Cégek kivonat, cégbejegyzés, létesítő okirat vagy vállalkozói igazolvány másolata		
b) Felnőttképzési nyilvántartásba vételi tanúsítvány másolata		
c) Képzési tevékenységről szóló két éves beszámoló másolata		
d) Gyakorlati vizsga feltételeinek meglétéről szóló igazolás		
e) Kamarai (ezek hiányában szakmai szervezeti) igazolás arról, hogy a gyakorlati vizsga tárgyi feltételei a jogszabályban előírtaknak megfelelnek		
g) Ha az 1991. évi IL. törvény hatálya alá tartozik, nyilatkozat arról, hogy nem áll felszámolási vagy csődeljárás alatt*		
h) Bírálati díj befizetését igazoló csekk másolata		

A szakképzést folytató intézmény által benyújtott pályázat formai okokból kerül elutasításra, amennyiben a fentiek közül bármelyikre „nem” vagy „nincs” a válasz.

2005. hó nap

Értékelte:

Ellenőrizte:

* A törvény hatálya alá nem tartozó intézményeknél a „van” rubrikát kell bejelölni.

2. számú melléklet**Értékelő lap**

Értékelési szempont	Maximálisan adható pontszám	Elért pontszám
Tevékenységeben a szakképzés súlya	10	
Szakképzéssel kapcsolatos szakmai múlt a pályázatban szereplő szakképesítések vonatkozásában	20	
Vizsgaszervezési gyakorlat	10	
Referenciákból megállapítható szakképzési és vizsgaszervezési tevékenység	10	
A vizsgáztatáshoz szükséges személyi és tárgyi feltételek:		
– minőségbiztosítási tanúsítvány megléte	10	
– a vizsgaszervező egység vezetőjének, dolgozóinak szakmai felkészültsége	10	
– az irattározás, titkosítás, őrzés feltételei	5	
– gyakorlati vizsga tárgyi feltételei, minősége	15	
– rendelkezik-e a pályázott régió egészére kiterjedő hálózattal	5	
– a vizsgáztatáshoz szükséges személyi, tárgyi feltételek valamennyi helyszínen biztosítottak-e	5	
Összesen:	100	

2005. hó nap

Értékelte:

Ellenőrizte:

**A Magyar Igazság és Élet Pártjának kimutatása
a 2004. november 13-án és 27-én Győr-Moson-Sopron megye 7. számú választási körzetben (Sopron) tartott
időközi parlamenti képviselőjelölt választási költségeiről**

1. A jelölő szervezet neve: Magyar Igazság és Élet Pártja
címe: 1085 Budapest, Rökk Szilárd u. 19.
2. A jelölő szervezet által állított jelölt: Sárdy Barbara
3. Az időközi parlamenti képviselőjelölt választásra fordított összeg: 16 938 Ft
 - 3.1. Forrásai összesen (3.1.1.+3.1.2.): 16 938 Ft
 - 3.1.1. Állami költségvetési támogatás: –
 - 3.1.2. Egyéb források: 16 938 Ft
 ebből:
 - Kapott adomány: –
 - Saját forrás: 16 938 Ft
 - 3.2. Jogcímek szerinti felhasználás összesen (3.2.1.+3.2.2.): –
 - 3.2.1. Állami költségvetési támogatás terhére (3.1.1.): –
 ebből:
 - Anyagjellegű ráfordítás: –
 - Nem anyagjellegű ráfordítás: –
 - Egyéb ráfordítás: –

3.2.2. Egyéb források terhére: (3.1.2.)	16 938 Ft
ebből:	
Anyagjellegű ráfordítás:	16 938 Ft
Személyes jellegű ráfordítás:	–
Nem anyagjellegű ráfordítás:	–
Egyéb ráfordítás:	–

Csurka István
elnök

**A Magyar Igazság és Élet Pártjának kimutatása
a 2004. november 13-án Nógrád megye 3. számú választási körzetben (Szécsény) tartott
időközi parlamenti képviselőjelölt választási költségeiről**

1. A jelölő szervezet neve: Magyar Igazság és Élet Pártja címe: 1085 Budapest, Röck Szilárd u. 19.	
2. A jelölő szervezet által állított jelölt: Kürti István	
3. Az időközi parlamenti képviselőjelölt választásra fordított összeg:	85 606 Ft
3.1. Forrásai összesen (3.1.1.+3.1.2.):	85 606 Ft
3.1.1. Állami költségvetési támogatás:	–
3.1.2. Egyéb források:	85 606 Ft
ebből:	
Kapott adomány:	
Saját forrás:	85 606 Ft
3.2. Jogcímek szerinti felhasználás összesen (3.2.1.+3.2.2.):	85 606 Ft
3.2.1. Állami költségvetési támogatás terhére (3.1.1.):	–
ebből:	
Anyagjellegű ráfordítás:	–
Nem anyagjellegű ráfordítás:	–
Egyéb ráfordítás:	–
3.2.2. Egyéb források terhére (3.1.2.):	85 606 Ft
ebből:	
Anyagjellegű ráfordítás:	85 606 Ft
Személyes jellegű ráfordítás:	–
Nem anyagjellegű ráfordítás:	–
Egyéb ráfordítás:	–

Csurka István
elnök

**A Nemzeti Sporthivatal elnökének
közleménye
a bírálati határidő módosításáról**

A gyermek-, ifjúsági és sportminiszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szakmai vizsgáinak szervezésére történő jogosultság elnyerésére a minisztérium honlapján, továbbá a Magyar Közlöny 2004/134. számában, valamint az Ifjúsági és Sport Értesítő XIX. évfolyama 8. – 2004. szeptember 6-i – számában megjelent pályázati felhívásnak a bírálati határidőre vonatkozó része 2005. március 31-re módosul.

Dr. Ábrahám Attila s. k.,
a Nemzeti Sporthivatal elnöke

**A BM Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó
és Választási Hivatal közleménye**

A BM Központi Hivatal a 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 73. § (1) bekezdése alapján – az eddig közzétetteken kívül – az alábbi elveszett, megsemmisült gépjármű törzskönyvek sorszámát teszi közzé:

716686B	889159A	615312B
306580C	878608A	397014C
946339D	447938E	973185C
053988B	166464D	667874B
030225A	311396D	402914C
148319E	889276D	710086D
539657E	862294E	454911B
409510A	447083E	364103A
178519D	265042C	583054D
084824E	895729D	559943C
921249C	843973C	112002C
604042A	317723A	567447A
096891B	514679A	273630A
247625B	474312D	090778E
832389E	029749D	353099B
784617A	282090E	286997A
573109D	873916A	309017A
628115A	890599A	599920A
492484A	135948C	766818E
715286B	357468B	528213D
586678E	362573E	634936B
686699C	829665C	095964B
681129C	023630E	828798B
718092D	241675E	007848E
026051B	182726D	959110A
634820C	531300C	345933A
171356D	106895D	788129B
683580D	264927A	740031A
280501D	099075B	414162A
461698E	482063B	621090A
296178E	739859C	463879D
866058D	060607D	684842A
495290E	202200E	422699D
821772E	471411C	035670C
086256B	166513B	066846D
697940E	539286D	253796B
438396A	296695B	870631D
679272D	143109B	989397D
135247C	491076C	537496B
549288C	015884D	768512E

617714A	684190C	218649E
136916C	900926C	945181B
369970A	199718C	550083D
286033E	382918B	998479B
057729B	916328D	259310C
547658B	664590C	199936A
909746A	793625A	655279D
482488E	189149B	332324C
950825D	804270A	142117E
071440D	711685D	639186A
516376C	219088A	084206D
211407B	121551C	345766C
574815D	077109C	878634A
482012B	953755A	449137C
121134D	815673A	083727D
635068A	721792A	445536A
210073D	598445C	748926B
286697C	818709E	045807C
854158A	202358E	128327B
064087B	822227D	413947D
330143E	470536D	015545F
102781A	424651B	890135D
653818A	004851A	851594A
633137C	412779C	833055B
480784C	238609C	063797A
546248D	007216F	129073C
495325C	723085A	696365E
896423B	917303E	803123A
265239C	121258D	724763C
873786E	924833B	770907C
196824A	769004E	194141E
004466E	162987E	421614C
743506D	260803B	877170D
158516A	886363B	370908B

Közlekedési Nyilvántartó Osztály

Helyesbítés: A Magyar Közlöny 2005. évi 7. számában megjelent, az Országos Érdekegyeztető Tanács pályázati felhívásának 8. bekezdésében a 8. francia bekezdésben „a Szolgálat Etnikai Kódexe” helyesen: „a Szolgálat **E**tnikai Kódexe”.

(Nyomdahiba)

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Tisztelt Olvasó!

A havonta megjelenő **Informatikai és Hírközlési Közlöny** célja, hogy a minisztérium ügykörébe tartozó vagy azt érintő kihirdetett minden jogszabályt, közzétett országgyűlési határozatot, kormányhatározatot, iránymutató alkotmánybírósági határozatot, továbbá végzést, miniszteri utasítást, közleményt, tájékoztatót, pályázatot és annak eredményét, valamint a szakterületek vállalkozásainak és magánszemélyeknek a lap profiljába illő hirdetéseit folyamatosan, összefogottan, jól áttekinthetően ismertesse az érdekelt szakmai körökkel.

Reméljük, hogy a lap hasznos és nélkülözhetetlen tájékoztatási eszköze az informatika, továbbá a hírközlés területén tevékenykedő valamennyi szervezetnek és állampolgárnak.

Az **Informatikai és Hírközlési Közlöny** előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62. Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

2005. évi éves előfizetési díja: 19 872 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadó közlönypoltjában (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. Tel./fax: 267-2780).

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Informatikai és Hírközlési Közlöny** című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

2005. évre megállapított előfizetés díja: 19 872 Ft áfával.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Az EGÉSZSÉGBIZTOSÍTÁSI KÖZLÖNY

– az egészségbiztosítási ágazat központi igazgatási szerve, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár hivatalos lapja – az előfizetői érdekeket szem előtt tartva, kedvező áron kívánja az egészségügyi ágazatban érdekeltek rendelkezésére bocsátani a jogszabályok szövegét, valamint a munkához szükséges aktuális OEP-közleményeket, -felhívásokat, -tájékoztatókat. Lapunk címzettjei elsősorban: az alapellátásban részt vevő háziorvosok; fekvőbeteg-ellátó és szakellátó intézmények; gyógyszerert, gyógyászati segédeszközt gyártók, illetve forgalmazók; gyógyfürdők; oktatási intézmények; társadalombiztosítási kifizetőhelyek, foglalkoztatók; könyvelők; adótanácsadók stb.

Az Egészségbiztosítási Közlöny előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62. Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

2005. évi éves előfizetési díj: 19 044 Ft áfával.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Egészségbiztosítási Közlöny** című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó gondozásában 2004. január 1-jétől jelenik meg a Közbeszerzések Tanácsának hivatalos lapja, a

KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ

A Közbeszerzési Értesítő megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. címén (postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357.) vagy a 318-6668 faxszámán.

Éves előfizetési díja 2005. évre: 94 700 Ft, fél évre: 50 000 Ft, negyedévre: 26 100 Ft. Példányonként megvásárolható a kiadó közlönypoltjában (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. Tel./fax: 267-2780).

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ

című lapot példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város/község, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

Előfizetési díj	egy évre	94 700 Ft	<input type="checkbox"/>
	fél évre	50 000 Ft	<input type="checkbox"/>
	negyedévre	26 100 Ft	<input type="checkbox"/>

Csekket kérek a befizetéshez

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosan tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2005. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utacím-megjelöléssel).

Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Közlönyboltban (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levél cím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2005. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	89 148 Ft/év	Közlekedési Értesítő	22 080 Ft/év
Hivatalos Értesítő	13 248 Ft/év	Kulturális Közlöny	17 112 Ft/év
Határozatok Tára	20 424 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	17 940 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	4 968 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	13 800 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	17 112 Ft/év	Oktatási Közlöny	19 872 Ft/év
Bányászati Közlöny	4 416 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	27 600 Ft/év
Belügyi Közlöny	22 908 Ft/év	Statisztikai Közlöny	11 868 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	19 044 Ft/év	Szociális Közlöny	14 076 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	23 736 Ft/év	Turisztikai Értesítő	10 488 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	3 036 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	5 796 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	16 560 Ft/év	Magyar Közigazgatás	8 556 Ft/év
Gazdasági Közlöny	21 528 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alapprogram Hírlevele	4 416 Ft/év
Hírközlési Értesítő	5 796 Ft/év		
Ifjúsági és Sport Értesítő	4 416 Ft/év	Élet és Tudomány	9 936 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	14 352 Ft/év	L'udové noviny	2 484 Ft/év
Informatikai és Hírközlési Közlöny	19 872 Ft/év	Neue Zeitung	4 140 Ft/év
Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	13 524 Ft/év	Természet Világa	5 520 Ft/év
Közbeszerzési Értesítő	94 700 Ft/év	Valóság	6 624 Ft/év

Kibővített Cégek Közlöny CD

2005 januárjától – előfizetői jelzések alapján – az elektronikus Cégek Közlöny olyan területekkel bővül, amelyeket az üzleti környezetben működő felhasználóink jelentős hányada a naprakész információszolgáltatás alapvető részének tekint és igényel.

A továbbra is heti rendszerességgel megjelenő lemez a **Cégek Közlöny** hatályos és hiteles céginformációs adatbázisán kívül ezután a **Közbeszerzési Értesítő** és a **Versenyfelügyeleti Értesítő** című hivatalos lapok információit is tartalmazni fogja.

A kibővített CD 2005. évi éves előfizetési díja: 25%-os áfával 111 900 Ft, fél évre 55 950 Ft.

A 32 éves **Hízi Jogtanácsadó** hagyományait viszi tovább 2005 januárjától a **Jogtanácsadó**.

Az új név és formátum olvasóink igényei alapján kibővített tartalmat, új rovatokat és nagyobb oldalterjedelmet is takar.

Szerzőink ezután is olyan elismert szakemberek lesznek, akik elméleti és gyakorlati kérdésekben egyaránt jártasak, a témaválasztásban pedig továbbra is szem előtt tartjuk olvasóink kívánságait.

Az új **Jogtanácsadó** 2005. évi éves előfizetési díja: 5796 Ft áfával, fél évre 2898 Ft áfával.

A HIVATALOS CD JOGTÁR hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2005. évi éves előfizetési díjai:

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	186 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	120 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	249 600 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	150 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	436 800 Ft

Egyszeri belépési díj: 7200 Ft.

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2004-es évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően.

Hatályos jogszabályok online elérése: a naponta frissített adatbázis az interneten keresztül érhető el a **www.mhk.hu** címen. További információ kérhető a 06 (80) 200-723-as zöldszámon.

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Pulya Gyula. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1—3.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönyboltjában, illetve megrendelhető a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2005. évi éves előfizetési díj: 89 148 Ft. Egy példány ára: 184 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +161 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

05.0265 — Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert.

