



Budapest,
2007. június 25.,
hétfő

79. szám

Ára: 210,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

	Oldal
2007: LXVI. tv.	5564
2007: LXVII. tv.	5564
2007: LXVIII. tv.	5566
2007: LXIX. tv.	5571
145/2007. (VI. 25.) Korm. r.	5572
7/2007. (VI. 25.) MNB r.	5573
117/2007. (VI. 25.) KE h.	5573
118/2007. (VI. 25.) KE h.	5573
119/2007. (VI. 25.) KE h.	5573
120/2007. (VI. 25.) KE h.	5574
121/2007. (VI. 25.) KE h.	5574
122/2007. (VI. 25.) KE h.	5574
Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosításáról	5564
A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény jogharmonizációs célú módosításáról	5564
A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény módosításáról	5566
A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról	5571
A költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2007. év után járó tizenharmadik havi illetménye ez évi részletének finanszírozásáról . . .	5572
A jegybanki alapkamat mértékéről	5573
Miniszterek felmentéséről	5573
Miniszter kinevezéséről	5573
Miniszter kinevezéséről	5573
Miniszter kinevezéséről	5574
Miniszter kinevezéséről	5574
Miniszter kinevezéséről	5574
Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács 2007. április 20-i üléséről	5574
Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács 2007. április 25-i üléséről	5576
Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács 2007. május 18-i üléséről	5576
A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium felhívása az erdőkre vonatkozó országos tűzgyújtási tilalom elrendeléséről .	5577

II. rész JOGSZABÁLYOK

Törvények

2007. évi LXVI. törvény

az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosításáról*

1. § Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 98. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kötelezettségvállalás előtt meg kell győződni arról, hogy a jóváhagyott költségvetés fel nem használt és le nem kötött kiadási előirányzata biztosítja-e a fedezetet. Amennyiben a kincstári körhöz tartozó költségvetési szerv, alap által elismert, az esedékességet követő 60 napon túli tartozásállománya eléri a Kormány rendeletében meghatározott mértéket, vagy a költségvetési szerv gazdasági, pénzügyi folyamatai azt indokolják, a rendeletben meghatározott módon és feltételekkel – a (4) bekezdésben foglalt eltéréssel – az államháztartásért felelős miniszter kincstári biztost jelöl ki a fejezet felügyeletét ellátó szerv vezetőjének egyetértésével.”

2. § Az Áht. 98. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A tartozásállomány, vagy a kincstári biztos kijelölésekor indokként megjelölt helyzet fennállásáig az ellenjegyzés általános szabályain túlmenően csak a kincstári biztos ellenjegyzésével együtt vállalható további kötelezettség, illetve teljesíthető kifizetés.”

3. § E törvény a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

2007. évi LXVII. törvény

a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény jogharmonizációs célú módosításáról**

A Magyar Köztársaságnak az európai uniós tagságából fakadó kötelezettségeivel összhangban a Magyar Köztársaság Országgyűlése a következő törvényt alkotja:

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. június 18-i ülésnapján fogadta el.

** A törvényt az Országgyűlés a 2007. június 18-i ülésnapján fogadta el.

1. § (1) A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 1/A. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A törvény hatálya akkor is kiterjed a műsorszolgáltatásra, ha

a) a műsorszolgáltató székhelye (lakóhelye) és a szerkesztői döntések meghozatalának helye közül az egyik a Magyar Köztársaság területén van, ugyanakkor a másik az EU tagállamának, illetve az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam területén (a továbbiakban: EGT-megállapodásban részes állam), és a műsorszolgáltatásban közreműködő munkaerő jelentős része a Magyar Köztársaság területén tevékenykedik;

b) a műsorszolgáltató székhelye (lakóhelye) a Magyar Köztársaság területén van, ugyanakkor a szerkesztői döntéseket az EGT-megállapodás valamelyik részes államában hozzák meg, és a műsorszolgáltatásban közreműködő munkaerő jelentős része mindkét országban tevékenykedik;

c) a műsorszolgáltató székhelye (lakóhelye) és a szerkesztői döntések meghozatalának helye közül az egyik a Magyar Köztársaság területén van, ugyanakkor a másik az EGT-megállapodás valamelyik részes államának területén, és egyik országban sem tevékenykedik a műsorszolgáltatásban közreműködő munkaerő jelentős része, de a tevékenységével a magyar gazdasághoz ténylegesen és szilárdan kötődő műsorszolgáltató műsorszolgáltatási tevékenységét a Magyar Köztársaság területén kezdte meg.

(3) A törvény hatálya akkor is kiterjed a műsorszolgáltatásra, ha a műsorszolgáltató székhelye (lakóhelye) és a szerkesztői döntések meghozatalának helye közül az egyik a Magyar Köztársaság területén van, ugyanakkor a másik az EGT-megállapodás részes államain kívüli harmadik ország területén, és a műsorszolgáltatásban közreműködő munkaerő jelentős része a Magyar Köztársaság területén tevékenykedik.”

(2) Az Rttv. 1/A. § (4) bekezdésének bevezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1)–(3) bekezdésekben foglalt feltételek hiányában is kiterjed a törvény hatálya a műsorszolgáltatásra, ha annak szolgáltatójára nézve az EGT-megállapodás más részes államának joghatósága nem áll fenn, és a szolgáltató”

(3) Az Rttv. 1/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha az EGT-megállapodás valamely részes államának joghatósága alá tartozó műsorszolgáltatónak a Magyar Köztársaság területén fogható műsora az 52/A. §-ban foglalt feltételeket valósítja meg, a műsorszolgáltatóval szemben az ott meghatározottak szerint lehet eljárni.”

2. § Az Rttv. 41. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Testület látja el a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtását a 97/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított 89/552/EGK tanácsi irányelv 10–21. cikkét átültető tagállami jogszabá-

lyokba ütköző Európai Közösségen belüli jogsértések tekintetében.

(4) A (3) bekezdés szerinti végrehajtásnál a kölcsönös jogsegély során a Testület a 2007/76/EK bizottsági határozatnak megfelelően jár el.”

3. § Az Rttv. a 112. §-t követően a következő 112/A. §-sal egészül ki:

„112/A. § (1) A Testület eljárását a 19. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt rendelkezés dohányáruval összefüggő megsértése miatt ügyfélként kezdeményezni jogosultak a nemdohányzók védelmét ellátó társadalmi szervezetek is.

(2) A Testület eljárását – a 97/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított 89/552/EGK tanácsi irányelv 10–21. cikkét átültető rendelkezések megsértése miatt – ügyfélként az általuk védett fogyasztói érdekek védelme körében kezdeményezhetik azok az Európai Gazdasági Térség bármely államának joga alapján létrejött feljogosított egységek is, amelyek a 98/27/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (3) bekezdése alapján az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett jegyzéken szerepelnek.

(3) A Testület az ügydöntő határozat meghozataláig terjedő időtartamra végzésében azonnali hatállyal megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, illetve elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, ha erre – az érdeksérelem köre vagy súlya miatt – halaszthatatlanul szükség van. E döntését a Testület soron kívül hozza meg.

(4) A Testület a (3) bekezdés szerinti végzését, valamint a jogszabálysértést megállapító jogerős határozatát közzéteszi a honlapján, valamint – szükség szerint – a kultúráért felelős miniszter által vezetett minisztérium hivatalos lapjában, továbbá tájékoztathatja arról a nemzeti hírügynökséget.”

4. § Az Rttv. 122. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„122. § (1) Országos műsorszolgáltatásra jogosult részvénytársaságban az EGT-megállapodás részes állama állampolgárainak, vagy az EGT-megállapodás részes államának területén székhellyel rendelkező jogi személyeknek összesen legalább a szavazati jogok huszonhat százalékával kell rendelkezniük.”

5. § (1) Az Rttv. 136. §-át megelőző alcím helyébe a következő alcím lép:

„A Testület közigazgatási hatósági eljárása”

(2) Az Rttv. 136. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 41. § (3) bekezdése, a VI. fejezet 12. és 13. címe, a VI/A. fejezet, a VII. fejezet, valamint a 135. § alkalmazásában a Testület közigazgatási ügyben eljáró szerv, eljárására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényt kell alkalmazni.”

6. § Az Rttv. a 136. §-t követően a következő 136/A. §-sal egészül ki:

„136/A. § (1) A Testület a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtása során a Közösségen belüli jogsértés megszüntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet azzal az ügyféllel, aki vállalja, hogy felhagy a jogsértő magatartással, és magatartását a hatósági szerződésben meghatározott módon hozza összhangba a 97/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított 89/552/EGK tanácsi irányelv 10–21. cikkét átültető rendelkezésekkel.

(2) A Testület az (1) bekezdés szerinti hatósági szerződésről közleményt tesz közzé a honlapján, valamint – szükség szerint – a kultúráért felelős miniszter által vezetett minisztérium hivatalos lapjában. A közleménynek tartalmaznia kell:

- a) a Testület megnevezését,
- b) a jogsértő műsorszolgáltató nevét és székhelyét,
- c) az ügy számát és tárgyát,
- d) a közérdek védelmében történő megállapodás-kötés tényét,
- e) a kötelezettségvállalás tartalmát közérthetően összefoglalva, valamint
- f) az arra vonatkozó figyelemfelhívást, hogy a hatósági szerződés a Testületnél megtekinthető.”

7. § Az Rttv. 163. §-át megelőző alcím és a 163. § helyébe a következő alcím és rendelkezés lép:

„Az Európai Unió jogának való megfelelés

163. § (1) Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) a Tanács 89/552/EGK irányelve (1989. október 3.) a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról;

b) az Európai Parlament és a Tanács 97/36/EK irányelve (1997. június 30.) a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 89/552/EGK tanácsi irányelv módosításáról;

c) az Európai Parlament és a Tanács 98/27/EK irányelve (1998. május 19.) a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról, 2. cikk (1) bekezdés és 4. cikk (1) bekezdés [a 112/A. § (2)–(4) bek., a Testület eljárásában];

d) az Európai Parlament és a Tanács 2002/20/EK irányelve (2002. március 7.) az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről, 3. cikk (1) bekezdés;

e) a Bizottság 2002/77/EK irányelve (2002. szeptember 16.) az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások piacain belüli versenyről, 2. cikk (3) bekezdés;

f) az Európai Parlament és a Tanács 2003/33/EK irányelve (2003. május 26.) a tagállamok dohánytermékek reklámozására és szponzorálására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseinek közelítéséről, 4. cikk (2) bekezdés és 7. cikk [a 2. § 44. pont, a 19. § (1) bek. b) pont és a 112/A. § (1) bek.].

(2) Ez a törvény a következő uniós jogi aktusok végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg a Testület feladatkörében és eljárásában:

a) az Európai Parlament és a Tanács 2006/2004/EK rendelete (2004. október 27.) a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről, 4. cikk (1) bekezdés és (6) bekezdés e) pont [a 41. § (3) bek. és a 136/A. §];

b) a Bizottság 2007/76/EK határozata (2006. december 22.) a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről szóló 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a kölcsönös jogsegély vonatkozásában való végrehajtásáról [a 41. § (4) bek.].”

8. § (1) Ez a törvény a kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) az Rttv. 112. § (6) bekezdése, 115. § (4) bekezdése, valamint

b) az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 184. § (3) bekezdése.

(3) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg

a) az Rttv. 22. § (3) bekezdésében, 42. § (2) bekezdésében, 43. § (2) bekezdésében, 51. § (4) bekezdésében, 66. § (1) bekezdés f) pontjában, 77. § (7) bekezdésében, 93. §-ában, 94. § (2) és (9) bekezdésében, 97. §-ában, 102. § (2) bekezdésében és 112. § (3) bekezdésében az „a Művelődési Közlönyben” szövegrész helyébe az „a kultúráért felelős miniszter által vezetett minisztérium hivatalos lapjában” szöveg,

b) az Rttv. 5/F. §-ában az „a Kulturális Közlönyben” szövegrész helyébe az „a kultúráért felelős miniszter által vezetett minisztérium hivatalos lapjában” szöveg lép.

9. § (1) Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) az Európai Parlament és a Tanács 98/27/EK irányelve (1998. május 19.) a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról, 2. cikk (1) bekezdés és 4. cikk (1) bekezdés; az Országos Rádió és Televízió Testület eljárásában;

b) az Európai Parlament és a Tanács 2002/20/EK irányelve (2002. március 7.) az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről, 3. cikk (1) bekezdés;

c) a Bizottság 2002/77/EK irányelve (2002. szeptember 16.) az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások piacain belüli versenyről, 2. cikk (3) bekezdés.

(2) Ez a törvény a következő uniós jogi aktusok végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg az Országos Rádió és Televízió Testület feladatkörében és eljárásában:

a) az Európai Parlament és a Tanács 2006/2004/EK rendelete (2004. október 27.) a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről, 4. cikk (1) bekezdés és (6) bekezdés e) pont;

b) a Bizottság 2007/76/EK határozata (2006. december 22.) a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről szóló 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a kölcsönös jogsegély vonatkozásában való végrehajtásáról.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

2007. évi LXVIII. törvény

a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény módosításáról*

A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény módosításáról az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

1. § A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Aptv.) 1. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az állam feladata az országos közúthálózat tervezése, fejlesztése, igénybevételenek szabályozása, továbbá az országos közutak fenntartása és üzemeltetése. A gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése, fenntartása, üzemeltetése fontos közérdekű és közcélú tevékenység.”

2. § Az Aptv. 2. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § E törvény rendelkezéseit az e törvény melléklete szerinti autópályák, autóutak és azok csomóponti elemei, valamint a gyorsforgalmivá fejleszthető országos főutak (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak) tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.”

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. június 18-i ülésnapján fogadta el.

3. § (1) Az Aptv. 3. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A gyorsforgalmi utak tervezéséhez és építéséhez szükséges pénzeszközökről – a központi költségvetésből a közlekedésért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által vezetett minisztérium költségvetési fejezetében, valamint más fejezetekben az e célra megnevezett fejezeti kezelésű előirányzatokból biztosított pénzeszközökből, illetve a magántőke bevonása alapján rendelkezésre álló forrásokból – a Kormány gondoskodik.”

(2) Az Aptv. 3. §-ának (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A gyorsforgalmi utak (ideértve a befejezetlen beruházásokat és azok tartozékait is) – a 6. § (2) bekezdése szerinti eset és a magántőke bevonásával megvalósított utak kivételével – vagyongazdálkodója a miniszter által kijelölt központi költségvetési szerv, amely ennek keretében a kincstári vagyongazdálkodásért felelős szervvel vagyongazdálkodási szerződést köt.

(5) A gyorsforgalmi utak tervezéséhez és építéséhez szükséges pénzeszközök felhasználása során az építető saját döntése alapján jogosult a megvalósítás költségeibe beépíteni az előkészítés és megvalósítás során ismertté vált régészeti lelőhelyek megelőző feltárási költségeit, valamint – korlátozott mennyiségben és mértékben – a felszínre került, illetve feltárt egyes, a feltárás helyén jellemző régészeti leleteknek a létesítendő pihenőhelyeken történő elhelyezése költségeit is. Az építető az adott beruházás teljes bekerülési költségének részeként a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény szerinti minimum mértéket köteles biztosítani költség-előirányzatként a régészeti feltárás céljára.”

4. § Az Aptv. 4. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) Az e törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utak építetője – a magántőke bevonásával megvalósított utak kivételével – a Magyar Állam kizárólagos tulajdonában lévő, a gyorsforgalmi úthálózat fejlesztési és építetői feladatainak ellátásáért felelős, részvénytársasági formában működő gazdasági társaság, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: építető).

(2) Az építető kizárólagos fejlesztési és építetői feladatkörében, a Magyar Állam javára, saját nevében eljárva a beruházás előkészítéseként teljes körűen elkészítteti a szükséges tervek, tanulmányokat, ügyfélként részt vesz a hatósági és egyéb igazgatási eljárásokban, saját nevére megszerzi az építési engedélyeket, elvégzi vagy elvégezteti a munkaterület előkészítését (beleértve különösen a területszerzést, megelőző régészeti feltárást, közműkiváltást, illetve -fejlesztést, terület-előkészítést), továbbá lefolytatja a közbeszerzési eljárásokat, építési szerződéseket köt a megvalósításra, ellátja a mérnöki felügyeletet, lebonyolítja a műszaki átadás-átvételt.

(3) Az építető a végleges nyomvonal meghatározását követően haladéktalanul köteles írásban értesíteni a nyomvonnal érintett közmű tulajdonosát vagy szükség esetén üzemeltetőjét (a továbbiakban: közműszolgáltató) arról, hogy az útépités során mely közműszakasz kiváltása vagy fejlesztése szükséges.

(4) A közműszolgáltató – a gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztésének kiemelt közérdekűségére tekintettel, az útépités mint közérdekből megvalósítandó beruházás megvalósítása érdekében – a (3) bekezdés szerinti értesítés kézhezvétele után az abban feltüntetett határidőn belül köteles a közműszakasz kiváltását vagy fejlesztését elvégezni vagy elvégeztetni. Az építető a körülmények által indokolt mértékű – 30 napnál nem rövidebb – határidőt határoz meg. A határidő megadása előtt köteles a közműszolgáltató véleményét kikérni. A közműszolgáltató a véleményét az annak közléséről szóló felhívás kézhezvételétől számított nyolc munkanapos határidőn belül köteles közölni az építetővel. Az építető köteles a közműkiváltás vagy -fejlesztés indokolt költségeit a közműszolgáltatónak megfizetni. A közműkiváltás vagy -fejlesztés elvégzését követő 90 napon belül az építető és a közműszolgáltató kötelesek egymással tételesen elszámolni.

(5) Ha a közműszolgáltató neki felróható módon a (3) bekezdés szerinti értesítésben szereplő közműszakasz kiváltására vagy fejlesztésére vonatkozó közműkiváltási vagy -fejlesztési kötelezettségét késedelmesen teljesíti, vagy egyébként a közműkiváltást vagy -fejlesztést nem megfelelően végzi el, illetve annak elvégzését vagy elvégeztetését megtagadja, köteles az ezzel okozott kárt a polgári jog általános szabályai szerint megtéríteni.

(6) A közműkiváltás vagy -fejlesztés elvégzésének vagy elvégeztetésének megtagadása esetén az építető jogosult a közműkiváltást vagy -fejlesztést a megfelelő szakmai képesítéssel rendelkező vállalkozóval elvégeztetni, amelyet a közműszolgáltató túrni köteles.

(7) A közműszolgáltatót a – közműkiváltással vagy -fejlesztéssel összefüggésben bekövetkezett – vagyonnövekedés tekintetében illetékfizetési kötelezettség nem terheli.

(8) E törvény alkalmazásában közműnek minősül: vízellátást szolgáló vezeték, szennyvíz-, illetve csapadékelvezetést szolgáló zárt csatorna, távhővezeték, földgázvezeték, elektromos vezeték, hulladékgyűjtő, illetve -kezelő berendezés, nagyfeszültségű villamos átviteli vezeték, szénhidrogén-szállító vezeték, bányászati célú vezeték, hírközlési vezeték.”

5. § Az Aptv. 6. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. § (1) A gyorsforgalmi útnak a vizsgálati dokumentáció és a területrendezési tervtanulmány alapján 1:10 000 méretarányú helyszínrajzon elfogadott és a gyorsforgalmi út számára legfeljebb két változatban kijelölt 500 méter szélességű területsávját (a továbbiakban: nyomvonal), a környezetvédelmi hatóságnak az előzetes környezetvédelmi eljárás során hozott határozatának közlésétől számított 60 napon belül a Kormány rendeletben állapítja meg.

(2) Az (1) bekezdésben megjelölt rendelet kihirdetésétől a Magyar Államot – termőföld esetében a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvényben megjelölt más jogosultakat megelőzően – elővásárlási jog illeti meg a rendelettel meghatározott nyomvonalon található földrészlet tekintetében. Az elővásárlási jogot a Magyar Állam nevében az építető gyakorolja. A megvásárolt földrészlet és a gyorsforgalmi út létesítése érdekében kisajátítással megszerzett földrészlet az állam kincstári vagyonába kerül. Ezen földrészletek vagyonkezelői jogát a kincstári vagyon kezeléséért felelős szerv a gyorsforgalmi út építése céljából – kizárólag az építés időszakára, az elkészült gyorsforgalmi út ideiglenes vagy végleges forgalomba helyezéséig – ellenérték nélkül az építetőnek adja át. A Magyar Állam javára adás-vétel vagy kisajátítás útján gyorsforgalmi út létesítése céljából megszerzett ingatlanok vagyonkezelői jogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzése és annak az ingatlan-nyilvántartásból való törlése után igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

(3) Amennyiben az (1) bekezdésben megjelölt rendeletben két változat szerepel és a kihirdetett nyomvonalak egyikére a környezetvédelmi hatóság [9. § (1) bekezdés] a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján a környezetvédelmi engedélyt megadja, a Kormány – az (1) bekezdésben meghatározottaknak megfelelően – a rendeletet a környezetvédelmi engedélyben meghatározott nyomvonal alapján módosítja.

(4) Amennyiben az (1) bekezdésben megjelölt rendeletben kihirdetett nyomvonal(ak)ra a környezetvédelmi hatóság [9. § (1) bekezdés] a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján a környezetvédelmi engedélyt nem adja ki, a rendelet módosításával vagy a rendelet hatályon kívül helyezésével és új rendelettel a Kormány – az (1) bekezdésben meghatározottak alapján – új nyomvonalat jelöl ki.”

6. § Az Aptv. 7. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az elkészült gyorsforgalmi utakat is magában foglaló földterület vagyonkezelői jogát, illetve az egyes projektekkel kapcsolatban létrehozott vagy megszerzett egyéb eszközöket, mint kincstári vagyont – az elkészült gyorsforgalmi utak ideiglenes vagy végleges forgalomba helyezése után – az építető átadási szerződés alapján közvetlenül átadja a miniszter által kijelölt központi költségvetési szerv részére, a kincstári vagyon kezeléséért felelős szerv egyidejű értesítése mellett.”

7. § Az Aptv. 16. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szakhatóságok, a közművek üzemeltetői és az utak kezelői a közlekedési hatóság által kitűzött helyszíni szemlén vagy az azt követő nyolc napon belül nyilatkoznak arról, hogy a forgalomba helyezési engedély megadásának a külön jogszabály szerinti feltételei fennállnak. Ha a közművek üzemeltetői és az utak kezelői nem nyilatkoznak, a hozzájárulásukat, illetve beleegyezésüket megadottnak kell tekinteni.”

8. § Az Aptv. 17. §-ának (1)–(4) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Kormány által, a megvalósítandó gyorsforgalmi út számára rendelettel megállapított nyomvonalat tartalmazó dokumentációval (jövőre tervezett tanulmányterv) – amely tartalmazza a tervezett csomópontokat, valamint jellemző hossz- és keresztmetszvényeket is – vagy az építési engedéllyel rendelkező külterületi gyorsforgalmi út tengelyétől számított 250-250 méter széles területsáv beépítésre szánt területté – a külön jogszabályban megjelölt gazdasági terület kivételével – nem nyilvánítható.

(2) A Kormány a 6. §-ban említett rendeletben – amennyiben a műszaki feltételek ezt lehetővé teszik – az (1) bekezdésben meghatározottnál keskenyebb területsávot is megállapíthat.

(3) Az (1) bekezdésben megjelölt rendeletben megállapított nyomvonallal érintett területsávon – a rendelet hatálybalépésétől számított négy éven belül – tilos a terepszonyokat megváltoztató munkát végezni. Ez a tilalom a megjelölt időtartamon belül az ingatlan vagy egy része állami tulajdonként való birtokba vételéig áll fenn.

(4) Az (1) bekezdésben megjelölt rendeletben megállapított nyomvonallal érintett területsávon – a rendelet hatálybalépésétől számított négy éven belül –

a) más hatóság hatáskörébe tartozó építési vagy egyéb sajátos építményszerűségekre vonatkozó jogerős engedély alapján végezhető tevékenység csak akkor kezdhető meg, illetve folytatható,

b) a földrészlet művelési ágát és minőségi osztályát csak akkor lehet megváltoztatni, ha azt előzetesen a közlekedési hatóság engedélyezte.”

9. § Az Aptv. 17/A. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utak földművei (töltései) megépítéséhez szükséges homok, kavics és agyag ásványi nyersanyag – ideértve mindezek változatait és keverékeit is – (a továbbiakban együtt: töltésanyag) kitermelésére a 18. § (7) bekezdése alapján kiadott rendeletben vagy a jogerős építési engedélyben megállapított nyomvonal 10-10 km szélességű környezetében célkitermelő hely létesíthető.”

10. § (1) Az Aptv. 18. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A gyorsforgalmi utak esetében – kivéve a magántőke bevonásával megvalósított utakat – az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 22. §-a (1) bekezdésének második és harmadik mondatában, valamint (2) bekezdésében foglaltakat nem kell alkalmazni.”

(2) Az Aptv. 18. §-a (6) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg az Aptv. 18. §-ának (6) bekezdése a következő c)–d) pontokkal egészül ki:

[Felhatalmazást kap a Kormány, hogy]

„b) a 7. § (5) bekezdése szerinti átadás és elszámolás részletes szabályait, továbbá

c) a mellékletben megjelölt azon gyorsforgalmi utak esetében, amelyeknél a környezetvédelmi engedély jogerőre emelkedését követően az építési engedélyt az eljáró hatóság még nem adta ki, a gyorsforgalmi út nyomvonalát rendeletben hirdesse ki. E rendelettel megállapított nyomvonal tekintetében a 6. §-ának (2) bekezdését, továbbá a 7. § és a 17. § rendelkezéseit megfelelően kell alkalmazni, és

d) a c) pont hatálya alá nem tartozó gyorsforgalmi utak nyomvonalát”

[rendeletben állapítsa meg és a 9. § (1) és (2) bekezdések szerinti szerveket rendeletben jelölje ki.]

(3) Az Aptv. 18. §-ának (7) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap a miniszter, hogy]

„c) a gyorsforgalmi utak vagyonkezelőjét [3. § (4) bekezdés] rendeletben jelölje ki.”

(4) Az Aptv. 18. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) E törvény alkalmazásában az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Otrt.) 1/1. melléklete szerinti M57 gyorsforgalmi út alatt az M60 Bóly–Pécs szakaszt, az Otrt. 1/1. melléklete szerinti M9 gyorsforgalmi út alatt pedig az M85 Peresztég–Sopron (országhatár) szakaszt kell érteni.”

11. § Az Aptv. 1. számú melléklete helyébe e törvény melléklete lép.

12. § Ez a törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti

a) az Aptv. 3. §-ának (6)–(9) bekezdése, 18. §-a (7) bekezdésének a) és b) pontja és 2. számú melléklete,

b) a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény 13. §-ának (3) bekezdése,

c) a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, valamint a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény módosításáról rendelkező 2005. évi LXV. törvény 1–3. §-a,

d) a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény módosításáról rendelkező 2005. évi CLX. törvény 2–5. §-a, 7. §-ának (1) bekezdése, 7. §-a (2) bekezdésének az Aptv. 18. § (6) bekezdésének b) pontját megállapító rendelkezése, 8. §-a, valamint 1. és 2. melléklete,

e) a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény és azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2005. évi XII. törvény 1. §-a, 4. §-ának az Aptv. 17/A. § (1) bekezdését megállapító rendelkezése, valamint 6. §-ának az Aptv. 18. § (7) bekezdés a) pontját megállapító rendelkezése,

f) a Program utakról szóló 317/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, a Program utakról szóló 317/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet módosításáról rendelkező 249/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet, valamint a Program utakról szóló 317/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet módosításáról szóló 259/2006. (XII. 29.) Korm. rendelet.

13. § (1) A Nemzeti Földalapról szóló 2001. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: NFA tv.) 7. §-a a következő (4)–(5) bekezdésekkel egészül ki:

„(4) Nem kerül a Nemzeti Földalapba az a földrészlet, amelynek a Magyar Állam által adásvétel vagy kisajátítás útján történő megszerzésére országos közút megépítése érdekében került sor.

(5) A kincstári vagyon kezeléséért felelős szerv vagyonkezeléséből a Nemzeti Földalapba kerül a (4) bekezdés szerint megszerzett, de országos közút építésére fel nem használt termőföld, feltéve, hogy annak eredeti tulajdonosa az elővásárlási jogával élni nem kíván. Az erről szóló írásbeli megállapodás megkötését és évenkénti felülvizsgálatát a kincstári vagyon kezeléséért felelős szerv kezdeményezi.”

(2) Az NFA tv. 13/A. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Nemzeti Földalap vagyoni körébe tartozó földrészlet megosztásával, művelési ágának megváltozásával, illetőleg más célú hasznosításával a tulajdonosi joggyakorló nem változik, kivéve, ha az említettekre országos közút megépítése vagy annak ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése érdekében került sor, és a tulajdonosi joggyakorló megváltozása tekintetében a földalapkezelő szervezet és a kincstári vagyon kezeléséért felelős szervezet írásbeli megállapodást köt.”

(3) Az NFA tv. 13/A. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg az (5) bekezdés megjelölése (6) bekezdésre változik:

„(5) A (4) bekezdés szerinti megállapodás megkötésére legkorábban a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó földhivatali határozat jogerőre emelkedését követően kerül sor, amely megállapodás alapján az országos közút megépítéséhez szükséges földrészlet a kincstári vagyon kezeléséért felelős szerv vagyoni körébe kerül.”

14. § (1) Az e törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő közműkiváltások vagy -fejlesztések esetében – amennyiben a közműkiváltáshoz vagy -fejlesztéshez kapcsolódó munkálatok még nem kezdődtek meg – az Aptv. 4. §-ának – az e törvény 4. §-ával megállapított – (3)–(7) bekezdéseiben foglaltakat azzal kell alkalmazni, hogy az építetű utasítása alapján a közműszolgáltatóval – a közműkiváltás vagy -fejlesztés kapcsán – szerződéses kapcsolatban álló vállalkozó köteles az Aptv. 4. §-ának – e törvény 4. §-ával megállapított – (3) bekezdése szerinti értesítést a közműszolgáltatónak megküldeni.

(2) Az e törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő közműkiváltások vagy -fejlesztések esetében – amennyiben a közműkiváltási munkálatok már megkezdődtek – nem kell alkalmazni az Aptv. 4. §-ának – az e törvény 4. §-ával megállapított – (3)–(7) bekezdéseiben foglaltakat.

(3) Az Állami Autópálya Kezelő Zrt. átadja a nála lévő befejezetlen beruházásokat az építtetőnek, továbbá átadja a vagyongazdálkodásban lévő kincstári vagyon vagyongazdálkodási jogát a miniszter által kijelölt központi költségvetési szervnek, a kincstári vagyon kezeléséért felelős szerv egyidejű értesítése mellett. Az értesítés kézhezvételét követő 30 napon belül az Állami Autópálya Kezelő Zrt. és a kincstári vagyon kezeléséért felelős szerv megszüntetik a közöttük korábban a gyorsforgalmi utak tárgyában létrejött vagyongazdálkodási szerződéseket.

(4) Az NFA tv. – e törvény 13. §-ának (1) bekezdésével megállapított – 7. §-ának (4) bekezdésében foglalt rendelkezéseit a folyamatban lévő kisajátítási eljárásokban is alkalmazni kell, a kisajátítást pótló adásvételi szerződések megkötése során pedig abban az esetben, ha a termőföld tulajdonjogának az állam javára történő bejegyzésére irányuló kérelem még nem került benyújtásra.

(5) Az NFA tv. – e törvény 13. §-ának (2) bekezdésével megállapított – 13/A. §-ának (4) bekezdésében foglaltakat és az NFA tv. – e törvény 13. §-ának (3) bekezdésével megállapított – 13/A. §-ának (5) bekezdésében foglaltakat azon földrészletek esetében is alkalmazni kell, amelyeken az országos közút ideiglenes vagy végleges forgalomba helyezése már megtörtént.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Melléklet a 2007. évi LXVIII. törvényhez

„Melléklet a 2003. évi CXXVIII. törvényhez

Az e törvény alkalmazási körébe tartozó gyorsforgalmi utak

A szakasz neve	Az út típusa	Sáv	km
M0 Kelet, 4. sz. főút–31. sz. főút között	Autópálya	2×2	6
M0 Kelet, 31. sz. főút–3. sz. főút között	Autópálya	2×2	11
M0 Kelet, 3. sz. főút–M3 között	Autópálya	2×2	9
M0 Gödöllői átkötés (M31)	Autópálya	2×2	12
M0 Dél, M1–51. sz. főút között pályabővítés	Autópálya	2×3	23
M0 Dél, 51. sz. főút–M5 között	Autópálya	2×3	7
M0 Észak, M2–11. sz. főút között (M0 Északi-híd)	Autópálya	2×2	3
M3 Görbeháza–Nyíregyháza (4. sz. főút)	Autópálya	2×2	39
M43 Szeged–Maroslele között	Autópálya	2×2	16
M43 Maroslele–Makó között	Autóút	2×1	16
M6 M0–Érdi tető között	Autópálya	2×2	8
M6 Dunaújváros–Szekszárd között	Autópálya	2×2	67
M6 Szekszárd–Bóly között	Autópálya	2×2	47
M60 Bóly–Pécs	Autópálya	2×2	30
M7 Zamárdi–Balatonszárszó között	Autópálya	2×2	14
M7 Balatonkeresztúr–Nagykanizsa között	Autópálya	2×2	36
M7 Rigyác–Nagykanizsa	Autópálya	2×2	12
M7 Letenye–országhatár között (Mura-híddal)	Autópálya	2×2	1
M8 Dunaújváros (M6)–Dunavecse (51. sz. főút) (Duna-híddal)	Autópálya	2×2	9
M9 51–54. sz. főút között	Autóút	2×1	12
M2 Budapest–Vác (déli csomópont) között	Autóút	2×2	20
M3 Nyíregyháza–Vaja (49. sz. főút) között	Autópálya	2×2	26
M3 Vaja (49. sz. főút)–Vásárosnamény között	Autóút	2×1	20

A szakasz neve	Az út típusa	Sáv	km
M35 4. sz. főút–47. sz. főút között	Autóút csatlakozó főút kapcsolattal	2×1	4 (+5)
M43 Makó–Csanádpalota (országhatár) között	Autóút	2×1	23
M44 Kecskemét–Tiszaúrt között	Autóút	2×2	42
M44 Tiszaúrt–Kondoros között	Autóút	2×2	62
M44 Kondoros–Békéscsaba között	Autóút	2×2	22
M8 Kecskemét–Szolnok között	Autóút	2×1	54
M8 Dunavecse–Kecskemét	Autóút	2×1	45
M8 Körmend–Szentgotthárd (oh.) között (Körmend elkerülővel)	Autóút	2×2	31
M0 10–11 sz. főutak között	Autóút	2×2	9
M85 Pereszteg–Sopron (országhatár) között	Autóút	2×2	29
M85 Győr–Csorna között (Csorna elkerülővel)	Autóút	2×2	34
M9 Dombóvár–Bonyhád (65. sz. főút) között	Autóút	2×1	34
M86 Szombathely–Csorna között	Autóút	2×2	61
M4 Üllő (kelet)–Szolnok (észak)–Berettyóújfalú között	Gyorsforgalmivá fejleszthető út	2×2, illetve 2+2	190
49. sz. főút a távlati M49 nyomvonalán M3 és Ökörítőfülpös között	Autóút	2×1	30
71. sz. főút a távlati M8 nyomvonalán Balatonfüzfő–M7 között	Autóút	2×1	20
10. sz. főút a távlati M10 nyomvonalán Budapest–Keszthely között	Gyorsforgalmivá fejleszthető országos főút	2×2, 2×1	29

”

2007. évi LXIX. törvény

a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról*

1. § A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 226. §-a helyébe a következő rendelkezés lép;
(Bántalmazás hivatalos eljárásban)
„226. § Az a hivatalos személy, aki hivatalos eljárása során mást tetteleg bántalmaz, büntetett követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

2. § Ez a törvény a kihirdetése napján lép hatályba.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. június 18-i ülésnapján fogadta el.

A Kormány rendeletei

A Kormány 145/2007. (VI. 25.) Korm. rendelete

a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2007. év után járó tizenharmadik havi illetménye ez évi részletének finanszírozásáról

A Kormány – az Alkotmány 35. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt feladatkörében eljárva – a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: KvTv.) 4. §-ának (5) és (8) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

1. §

A költségvetési szervek számára a Kormány határozatában a 2007. év után járó tizenharmadik havi illetmény egy részének július–december hónapokban, hat havi részletben fizetendő összegének fedezetére a központi költségvetés 2007. évi céltartaléka terhére átcsoportosított támogatás felhasználására és elszámolására e rendelet előírásait kell alkalmazni.

2. §

(1) Az 1. §-ban megjelölt támogatás kizárólag a foglalkoztatottak jogállása szerinti törvényben foglaltak szerint járó, a 2007. év júliusától esedékes tizenharmadik havi illetmény (munkabér) részletekben történő kifizetésére és az ahhoz kapcsolódó munkaadókat terhelő járulékokra használható fel.

(2) A központi költségvetési szervek esetében nem vehető igénybe a támogatás a részben vagy egészben külön feladat ellátására kötött szerződésből – ide nem értve az Országos Egészségbiztosítási Pénztárral (a továbbiakban: OEP) kötött finanszírozási szerződést – származó bevétel terhére foglalkoztatottak után.

3. §

(1) A céltartalékból biztosított támogatás fel nem használt részével a tényleges felhasználás alapján az előirányzatot 2007. december hónapban vissza kell rendezni és a még nem teljesített pótlólagos támogatási igényekre tekintettel az átcsoportosításról is intézkedni kell.

(2) Az (1) bekezdés szerinti intézkedést a pénzügyminiszter készíti elő.

(3) Amennyiben a költségvetési szerv az előirányzat visszarendezését vagy az előirányzattal való elszámolást

követően állapít meg visszafizetési kötelezettséget, azt az előirányzat-maradványelszámolás keretében kell teljesíteni.

4. §

(1) A céltartalék terhére pótlólagos támogatási igényt a fejezet felügyeletét ellátó szerv kezdeményezésére a pénzügyminiszter nyújthat be a Kormánynak.

(2) A fejezet felügyeletét ellátó szerv akkor kezdeményezheti a támogatás pótlólagos kiegészítését 2007. december hónapot megelőzően, ha a felügyelete alá tartozó költségvetési szerv igénye meghaladja a Kormány határozata szerint, illetve a fejezet felügyeletét ellátó szerv által átcsoportosított előirányzat 10%-át.

5. §

(1) A Magyar Államkincstár a helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások (a továbbiakban: helyi önkormányzatok) részére havonta a kifizetés hónapját megelőző hónap utolsó naptári napján (vagy az azt követő munkanapon) előlegként folyósítja

a) az OEP által finanszírozott intézmények és szolgálatok tizenharmadik havi illetményrész kifizetést terhelő közterhekkel növelt együttes bruttó összegét,

b) az a) pontba nem tartozó egyéb intézmények tizenharmadik havi illetményrésze foglalkoztatottakat megillető nettó összegét.

(2) A helyi önkormányzat az (1) bekezdés a) pontja szerinti intézmények és szolgálatok számára a tizenharmadik havi illetményrész kifizetést terhelő közterhekkel növelt együttes bruttó összegét, az (1) bekezdés b) pontja szerinti intézmények számára a foglalkoztatottaknak járó tizenharmadik havi illetményrész nettó összegét a rendszeres személyi juttatás havi kifizetésének napjára biztosítja.

(3) A Magyar Államkincstár Regionális Igazgatósága a helyi önkormányzatok részére a tárgyhónapot megelőző hónap 28-áig (vagy az azt követő munkanapon) a (2) bekezdésben foglaltak végrehajtásához információt szolgáltat.

(4) A (2) bekezdésben foglalt összegek a helyi önkormányzatok nettó finanszírozási rendszerében kerülnek elszámolásra.

6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő második napon lép hatályba.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

A Magyar Nemzeti Bank Elnökének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 7/2007. (VI. 25.) MNB rendelete

a jegybanki alapkamat mértékéről

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Mnbtv.) 60. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján fennálló jogkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsának döntése értelmében a jegybanki alapkamat mértéke 7,75%.

2. §

(1) E rendelet 2007. június 26-án lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a jegybanki alapkamat mértékéről szóló 20/2006. (X. 24.) MNB rendelet.

(3) E rendeletet a Magyar Nemzeti Bank az Mnbtv. 60. § (5) bekezdése alapján honlapján és elektronikus hír-ügynökségi oldalán 2007. június 25-én hirdeti ki.

Simor András s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

III. rész HATÁROZATOK

A Köztársasági Elnök határozatai

A Köztársasági Elnök 117/2007. (VI. 25.) KE határozata miniszterek felmentéséről

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 37. §-a alapján a miniszterelnök előterjesztésére

Kiss Péter szociális és munkaügyi minisztert,
dr. Lamperth Mónika önkormányzati és területfejlesztési minisztert,

dr. Szilvássy György Miniszterelnöki Hivatal vezető minisztert

2007. június 30-ai hatállyal felmentem.

Budapest, 2007. június 25.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: V-1/2575/2007.

A Köztársasági Elnök 118/2007. (VI. 25.) KE határozata miniszter kinevezéséről

Az Alkotmány 33. § (4) bekezdése alapján a miniszterelnök javaslatára *Kiss Pétert* 2007. július 1-jei hatállyal a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszterré kinevezem.

Budapest, 2007. június 25.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: V-1/2563/2007.

A Köztársasági Elnök 119/2007. (VI. 25.) KE határozata miniszter kinevezéséről

Az Alkotmány 33. § (4) bekezdése alapján a miniszterelnök javaslatára *Bajnai Gordont* 2007. július 1-jei

hatállyal önkormányzati és területfejlesztési miniszterré kinevezem.

Budapest, 2007. június 25.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: V-1/2557/2007.

**A Köztársasági Elnök
120/2007. (VI. 25.) KE
határozata**

miniszter kinevezéséről

Az Alkotmány 33. § (4) bekezdése alapján a miniszterelnök javaslatára *dr. Lamperth Mónikát* 2007. július 1-jei hatállyal szociális és munkaügyi miniszterré kinevezem.

Budapest, 2007. június 25.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: V-1/2561/2007.

**A Köztársasági Elnök
121/2007. (VI. 25.) KE
határozata**

miniszter kinevezéséről

Az Alkotmány 33. § (4) bekezdése alapján a miniszterelnök javaslatára *dr. Draskovics Tibort* 2007. július 1-jei hatállyal tárca nélküli miniszterré kinevezem.

Budapest, 2007. június 25.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: V-1/2563/2007.

**A Köztársasági Elnök
122/2007. (VI. 25.) KE
határozata**

miniszter kinevezéséről

Az Alkotmány 33. § (4) bekezdése alapján a miniszterelnök javaslatára *dr. Szilvásy Györgyöt* 2007. július 1-jei hatállyal tárca nélküli miniszterré kinevezem.

Budapest, 2007. június 25.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: V-1/2560/2007.

**VI. rész KÖZLEMÉNYEK,
HIRDETMEÉNYEK**

**Tájékoztató
az Országos Érdekegyeztető Tanács
2007. április 20-i üléséről**

Napirend előtt a munkáltatói oldal kifogásolta a munkabér bankszámlára való utalásának a Munka Törvénykönyvébe való beiktatását 2007. április elsejével. Sérelmezte, hogy a törvény módosítása a köztisztviselők jogállásáról, illetve közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényhez hasonlóan nem rendelkezik arról, hány átutalás, illetve igénybevétel esetében kell a felvétel költségét a munkáltatónak átvállalnia. A munkavállalói oldal szintén szükségesnek ítélte a munkabér bankszámlára utalásának és számláról történő felvételének költségtérítésével kapcsolatos új szabály áttekintését és módosítását, mivel álláspontja szerint a munkavállalók járandósága közvetett módon sem csökkenhet e megoldás következtében. A kor-

mányzati oldal sem zárkózott el az elől, hogy a kérdésről az OÉT fórumain további konzultációkat tartsanak, megoldási javaslatot dolgozzanak ki.

Napirend előtti felszólalásában a munkavállalói oldal nehezményezte, hogy a Románia és Bulgária Európai Unióhoz történt csatlakozását követő első negyedévi munkaerő-piaci helyzetről, valamint a foglalkoztatási lista felülvizsgálatáról készült anyag OÉT vitája előtt jelent meg kormányzati nyilatkozat azon foglalkozások listájának kiegészítéséről, amelyek tekintetében a munkaerő-piaci helyzet vizsgálata nélkül ki kell adni a munkavállalási engedélyt. A kormányoldal felhívta a munkavállalói oldal figyelmét arra, hogy az OÉT Munkaerőpiaci Bizottsága április 16-án szakértői szinten véleményezte az eddigi munkaerőpiaci tapasztalatokat és a Bizottság javaslatának megfelelően a kormányzati előterjesztés az OÉT plenáris ülésén megvitatásra kerül.

1. Az OÉT megvitatta az egyéni vállalkozókról és az egyéni cégekről szóló törvény koncepciójáról készült kormány-előterjesztést.

A kormányoldal ismertette a 2008 első félévében az Országgyűlésnek benyújtandó törvénytervezet előkészítésének tervezett menetrendjét, és kérte a szociális partnerek további részvételét a feladatra létrehozott munkacsoport munkájában.

A munkavállalói oldal üdvözölte, hogy a téma tekintetében igen alapos törvény-előkészítés zajlik, amely a teljes jogszabályi környezetre igyekszik tekintettel lenni. Az oldal támogatta, hogy egységes, a piacgazdasági viszonyokhoz igazodó szabályozás legyen e területen is. Fontosnak tartotta, hogy a munkavállalók, járandóságai tekintetében, e vállalkozási kör esetében se maradhassanak semmilyen gazdálkodási esemény – pl. csőd-, felszámolási eljárás – hatására sem ellátás nélkül. Egyetértett azzal, hogy a Bérgarancia Alap hatálya e területre is terjedjen ki, s egyben ismét felvetette, hogy az oldal álláspontja szerint a Bérgarancia Alapot át kellene alakítani kötelező felelősségbiztosítássá. A pontos szabályozásnak a megszűnés mellett az átalakulásra is ki kell terjednie, hogy e területen se nyíljanak kiskapuk, ahol a kötelezettségek elől el lehet menekülni. Fontosnak tartotta, hogy a munkajog előírásai az önfoglalkoztatók esetében is érvényre jussanak, pl. a munkaidőre vonatkozó szabályok stb. tekintetében. A segítő családtag státuszt is rendezni kell. A munkavállalói jogviszonyban alkalmazható kedvezményeket e körre is ki kellene terjeszteni, pl. az étkezési jegy, az üdülési csekk tekintetében. A statisztikai adatszolgáltatásba e területet is korrekten be kell építeni, az itt munkát végzők jelentős száma, arányai miatt is.

A munkáltatói oldal példaértékűnek minősítette a törvénytervezet előkészítését. Javasolta, hogy az új törvény a bevezető rendelkezésben tartalmazzon fogalmi meghatározásokat, többek között a vállalkozói vagyoni körére, a segítő családtagok kategóriájára és a személyes közreműködés fogalmára. Ugyanakkor az önfoglalkoztató fogalmát nem tartja célszerűnek a szűkebb értelemben vett egyéni vállalkozókra alkalmazni.

Az oldal felvetette, hogy csak olyan személyek kapjanak vállalkozói engedélyt, akik megfelelő szakmai-iskolai végzettséggel rendelkeznek, illetve a kifejezetten emberek élet- és vagyónbiztonságával kapcsolatos tevékenység folytatása legyen mestervizsgához vagy többévi gyakorlathoz kötve. Javasolta, hogy a vállalkozói igazolvány kiadása előtt kerüljön sor egy rövid, a vállalkozás működtetéséhez szükséges tanfolyam elvégzésére egy akkreditált intézménynél.

A munkáltatói oldal szükségesnek tartja továbbá a tevékenység szüneteltetési lehetőségének, az egyéni cég tartozásaiért fennálló anyagi felelősség mértékének és az 5 fő alatti vállalkozások adatainak a KSH adatgyűjtésébe való bevonásának a rendezését.

Az új törvény szakmai koncepciójával az OÉT egyetértett.

2. Az OÉT napirendre tűzte az egyes törvények munka- és pihenőidőre vonatkozó szabályainak a módosításáról szóló kormány-előterjesztést.

A kormányoldal az előterjesztés indoklásában kiemelte, hogy a módosításra az Alkotmánybíróság határozata és az Európai Bizottság Magyarország számára küldött tájékoztató levele miatt kerül sor. Az utóbbi miatt módosítani kell a munkaidőkeret szabályait, mert készenléti jellegű munkakör esetén a kollektív szerződés nem állapíthat meg 12 hónapos időkeretet, a pihenőidőket pedig megszakítás nélkül kell kiadni. Az AB határozata az ügyelet szabályainak módosítását igényelte.

A munkavállalói oldal nehezményezte a téma napirendre tűzése folyamán tapasztalt időkénszert: az OÉT-vita előtt elmaradt az előterjesztés szektorális, ágazati érdekegyeztető fórumokkal való egyeztetése, és az OÉT Munkajogi Bizottsága sem zárta le az anyag megvitatását. Ezen okok miatt az oldal nem kívánta az előterjesztést tárgyalni.

Ugyanakkor néhány szempontra felhívta a figyelmet:

- álláspontja szerint a témában közérthető jogi szabályozásnak kell születnie,
- az opt out megoldást az oldal elutasította,
- a tűzoltókra vonatkozó szabályok módosítása érdekében az oldal az OÉT-ülést megelőző munkajogi bizottsági ülésen kiegészítő javaslattal élt, amelyet ez alkalomból megerősített.

A munkáltatói oldal kifejtette, alapvető szakmai és gazdasági problémái merültek fel az előterjesztéssel kapcsolatban. Álláspontja szerint az ügyelet rendezését nem lehet csak az egészségügy problémájaként kezelni, kiemelni a munkaidő szervezése kérdésköréből, a versenyszférában hasonló gondokat kell megoldani. Az informatika rohamos terjedése megszakítás nélküli felügyeletet igényel, ezért generális megoldás indokolt.

A munkáltatók véleménye régóta az, hogy hátrányos helyzetet teremt, hogy Magyarországon az EU irányelvektől eltérően szigorúbb szabályozást tartalmaz a Munka Törvénykönyve. Ez rontja a gazdaság pozícióit, a versenyképességet. Most mód lenne korrigálni az eltéréseket, ezért további tárgyalásokat tartanak szükségesnek.

A kormányoldal álláspontja szerint szükséges, hogy a munkáltatói és a munkavállalói oldal kétoldalúan is egyeztessen eltérő álláspontjaik lehetséges közelítéséről. A módosító javaslatok közös, háromoldalú előkészítése érdekében egyetértett a további szakértői és plenáris egyeztetés folytatásával.

Országos Érdekegyeztető Tanács Titkársága

Tájékoztató
az Országos Érdekegyeztető Tanács
2007. április 25-i üléséről

Az Országos Érdekegyeztető Tanács ismételten napirendre tűzte az egyes törvények munka- és pihenőidőre vonatkozó szabályai módosításának javaslatait, figyelemmel a Munkajogi Bizottság, valamint az egészségügyi ágazat érdekegyeztető fórumán lefolytatott szakértői egyeztetések eredményeire. Az itt született konszenzusos javaslatok az előterjesztett módosításban átvételre kerültek.

A munkavállalói oldal nem támogatta a törvénymódosítási javaslatot. Az oldal álláspontja szerint a módosítás rontana a munkavállalók helyzetén. Az önként vállalt túlmunka, az opt out a munkavállalók és a közalkalmazottak tekintetében Magyarországon nem alkalmazható. E kör – a tisztas megélhetéshez átlagosan alacsonynak tekinthető alapmunkaidős kereseti színvonala miatt – nincs teljes függetlenségének birtokában, ami pedig az opt out szabad választásának feltétele lenne. Az oldal kiemelte továbbá: álláspontja szerint olyan jogi szabályozásra lenne szükség, amely napi szinten jól alkalmazható a praxis munkajogban, többek között a különböző foglalkoztatási jogviszonyok következtében egyre átláthatatlanabbá váló helyzetben is.

A munkavállalói oldal sürgette a tűzoltókra vonatkozó szabályok módosítása érdekében az OÉT 2007. április 18-i munkajogi bizottsági ülésén átadott javaslatával kapcsolatos egyeztetések mielőbbi megkezdését is, és a szektorális érdekegyeztető fórumok gyors összehívására kérte fel a kormányzati oldalt.

A munkáltatói oldal kifejtette, az előterjesztés bizonyos problémákra megoldást jelent ugyan, de jelentősen csak az egészségügyre koncentrál, nem terjed ki a gazdaság egészére.

Álláspontja szerint a munkaidő keret maximumát négy hónapban kellene meghatározni. Erre vonatkozóan az oldal készen áll a további tárgyalásokra.

A kormányoldal sajnálattal vette tudomásul, hogy a plenáris ülés keretében részletes érdekegyeztetésre nem került sor. Megerősítette, hogy kész folytatni a tárgyalást a törvényjavaslatról a szociális partnerekkel.

Országos Érdekegyeztető Tanács Titkársága

Tájékoztató
az Országos Érdekegyeztető Tanács
2007. május 18-i üléséről

Napirend előtt a munkavállalói oldal ismételten kifogásolta a közalkalmazottak ötven százalékos utazási kedvezményének megvonását. A felvetésre válaszolva a kormányoldal megerősítette, hogy a Kormánynak javasolni fogja a jelenlegi konstrukció felülvizsgálatát a tapasztalatok és az érdekképviseltek véleményére figyelemmel.

1. A társadalmi egyeztetést megalapozó munkaváltozat alapján az OÉT megtárgyalta a nemzeti fenntartható fejlődési stratégia tervezetéről készült előterjesztést.

Az előterjesztés a fenntartható fejlődés gazdasági-társadalmi programjának középpontjába – az EU megújított fejlődési stratégiájával összhangban – az életminőség javítását, a környezet védelmét, a gazdasági és társadalmi innovációt és versenyképességet, valamint a munkahelyteremtést állította.

A munkavállalói oldal szerint az előterjesztés kellőképpen kiemeli a szegénység, a társadalmi különbségek, szegregáció, társadalmi kirekesztődés problematikáját, melyek a meglévő gazdasági és környezeti problémák hátterében állnak. Azonban az oldal hangot adott annak is, hogy a munkavállalói szempontok nem kellőképpen hangsúlyozottak, így az előterjesztésből hiányzik a foglalkoztatás bővítésére, a gazdaság kifehérítésre és a szociális ellátórendszerek fejlesztésére vonatkozó munkavállalói szándék. A munkavállalói oldal a továbbiakban, a konkrét magyarországi helyzet részletes elemzésére tart igényt.

A munkáltatói oldal kifejtette, hogy az előterjesztés korszerű szerkezetű és szemléletes, amely a szociális partnerek bevonásával sikeres végrehajtás esetén hozzájárulhat az ország fenntartható környezeti, társadalmi és gazdasági felzárkózásához. Álláspontja szerint a szociális biztonság és a munkahelyek megőrzésével azonos fontosságú a magyar vállalkozások, a mikro- és kisvállalkozások versenyképességének a megőrzése és gazdasági növekedésük biztosítása. A stratégiának fontos célként kell meghatároznia a népesség megtartását és a népességfogyás megfékezését. Az oldal álláspontja szerint a célkitűzések többsége támogatható, de hiányzik a hatástanulmány és az intézményi, irányítási rendszer, amely garantálja a sikeres és ütemes végrehajtást.

A konzultáció alapján a szociális partnerek – észrevételeik fenntartása mellett – támogatták az előterjesztett stratégia fő célkitűzéseit, és kezdeményezték, hogy az EU részére készülő éves értékelő jelentéseket az OÉT fórumai előzetesen véleményezzék.

2. Az OÉT – harmadik alkalommal – napirendre tűzte az egyes foglalkoztatási jogviszonyokat szabályozó törvények munka- és pihenőidőre vonatkozó rendelkezéseinek módosításáról szóló törvényjavaslatot.

A T/2938. számú törvényjavaslattal kapcsolatban a kormányoldal kiemelte, hogy az eddigi OÉT egyeztetéseire figyelemmel az átdolgozott normaszöveg négy lényegi ponton változott.

A munkavállalói véleményekre figyelemmel beépítésre került *a)* a nem készenléti jellegű munkakörben foglalkoztatott munkavállaló munkaideje nem haladhatja meg a munkaidőkeret átlagában a heti 60 órát, az egészségügyi ügyelet esetén a 72 órát; *b)* az Mt. 119/A. § módosításával minimálisra szűkítette az opt-out intézményének igénybevételét úgy, hogy az csak a kollektív szerződéskörnyezetében értelmezhető.

A munkáltatói véleményekre figyelemmel *a)* a referencia időt, kompromisszumként legfeljebb három hónapban, illetve kollektív szerződés esetén legfeljebb 6 hónapban javasolja szabályozni; *b)* a magas szintű vagy kivételes ismereteket igénylő munka vagy szakma esetében – megfelelően szabályozott feltételek mellett és a rugalmasabban foglalkoztatás érdekében – kollektív szerződés nélkül is lehetővé tenné a rendkívüli munkavégzés éves keretének háromszáz órára való emelését.

A munkavállalói oldal a tervezett módosításokat munkavállaló-, szakszervezet- és kollektív szerződés ellenesnek minősítette, s a törvényjavaslat 3., 5. és 8. §-ait elfogadhatatlannak tartotta. A munkavállalói oldal nem kívánta az előterjesztés részletes vitáját lefolytatni, és az ülés egy későbbi időpontban való lefolytatását javasolta.

A munkáltatói oldal az előterjesztést az Országgyűléshez benyújtott tartalommal teljes egészében támogatta. A támogatás nem vonatkozik arra az esetre, ha bármelyik pontjában változás következne be.

A törvényjavaslat vitatott kérdéseivel kapcsolatban az OÉT úgy foglalt állást, hogy a soros elnökök következő megbeszélésén – az előre lépés igényével – az egyeztetést folytatják.

Országos Érdekegyeztető Tanács Titkársága

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium

felhívása

az erdőkre vonatkozó országos tűzgyújtási tilalom elrendeléséről

Az utóbbi időben a csapadékmentes és rendkívül meleg időjárás miatt fokozottan megnőtt az erdők tűz általi veszélyeztetettsége.

A tüzesetek megelőzése érdekében az ország teljes területén lévő erdőkben és az erdőterületek határától számított 200 méteren belüli területen – a kijelölt tűzrakó helyen is –, valamint a közút- és vasút menti fásításokban mindenemű tűzgyújtás, beleértve a parlag- és gazégetést is, 2007. június 20-tól átmeneti időre tilos.

A vágástéri hulladék égetése az erdőben a megelőző tűzvédelmi előírások betartása mellett a tilalom időszakában is végezhető. Az égetést a 12/1997. (II. 26.) BM rendelet 7. § további (4)–(8) bekezdéseiben foglalt megelőző tűzvédelmi előírások szigorú betartása mellett lehet csak végrehajtani. Az égetésnél figyelembe kell továbbá venni a 35/1996. (XII. 29.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat tűzveszélyes tevékenység végzésére vonatkozó követelményeit is.

Kérjük a közúton és vasúton utazókat, hogy égő cigarettszikket és dohányneműt ne dobjanak ki a járművek ablakán, mert a kiszáradt árokparton, vasúti töltések mellett keletkező tüzek sok esetben közvetlenül erdő- és mezőgazdasági területeket is veszélyeztetnek.

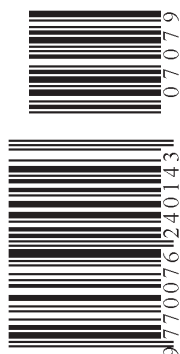
Felhívjuk továbbá az erdőben kirándulók, valamint a mezőgazdasági területeken dolgozók figyelmét arra, hogy égő dohányneműt eldobni nem szabad, azt minden esetben gondosan el kell oltani.

Aki a tűzvédelmi rendelkezéseket megszegi, szabálysértést követ el.

A tilalom feloldására a fokozott tűzveszély elmúltával, későbbi időpontban intézkedik a minisztérium.

Budapest, 2007. június 19.

Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium



Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: Gilyán György. A szerkesztésért felelős: Kovácsné dr. Szilágyi-Farkas Zsuzsanna. Budapest V., Kossuth tér 1–3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668. Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon: 266-6567. Információ: tel.: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozloncentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonbolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonbolt internetcímen.

2007. évi éves előfizetési díj: 99 792 Ft. Egy példány ára: 210 Ft 16 oldal terjedelemig, utána +8 oldalanként +189 Ft. A kiadó az előfizetési díj évközbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

07.2091 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.