MAGYAR KÖZLÖNY 137. szám

MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2015. szeptember 24., csütörtök

Tartalomjegyzék

31/2015. (IX. 24.) MNB rendelet	Megújított 20 000 forintos címletű bankjegy kibocsátásáról	19797
32/2015. (IX. 24.) MNB rendelet	A „Vizsolyi Biblia” 50 000 forintos címletű arany emlékérme kibocsátásáról	19799
33/2015. (IX. 24.) MNB rendelet	A „Vizsolyi Biblia” 5000 forintos címletű arany emlékérme kibocsátásáról	19800
34/2015. (IX. 24.) MNB rendelet	A „Vizsolyi Biblia” rézötvözetű emlékérme kibocsátásáról	19802
35/2015. (IX. 24.) MNB rendelet	A hitelintézetek likviditásfedezeti rátájának minimum szintjéről	19803
36/2015. (IX. 24.) MNB rendelet	Az értékpapírszámla, ügyfélszámla belépési azonosító és jelszó megképzésének módszertanáról, a kapcsolódó adatszolgáltatásról, valamint az adatbiztonsági követelményeket rögzítő szabályzat kötelező tartalmi elemeiről	19804
37/2015. (IX. 24.) MNB rendelet	A jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank alapvető feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 48/2014. (XI. 27.) MNB rendelet módosításáról	19809
52/2015. (IX. 24.) BM rendelet	Egyes miniszteri rendeleteknek az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv, valamint a büntetés-végrehajtási szervezet szervezeti felépítésének átalakításával összefüggésben szükséges módosításáról	19816
53/2015. (IX. 24.) BM rendelet	Az egységes elektronikuskártya-kibocsátási keretrendszerről szóló 2014. évi LXXXIII. törvény végrehajtásához szükséges kapcsolódási, műszaki, technológiai, biztonsági előírásokról, követelményekről és a hitelesítési rendről	19821
56/2015. (IX. 24.) FM rendelet	A halgazdálkodás és a halvédelem egyes szabályainak megállapításáról szóló 133/2013. (XII. 29.) VM rendelet módosításáról	19831
57/2015. (IX. 24.) FM rendelet	A sertésfeldolgozást végző élelmiszer-feldolgozók részére nyújtott csekély összegű támogatásról	19838
58/2015. (IX. 24.) FM rendelet	A baromfi és a sertés ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatásokat, valamint a Tanyafejlesztési Program 2015. évi támogatását szabályozó miniszteri rendeletek módosításáról	19846
28/2015. (IX. 24.) AB határozat	A Kúria Knk.IV.37.467/2015/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	19852
399/2015. (IX. 24.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	19875
1681/2015. (IX. 24.) Korm. határozat	A 2014. évi költségvetési maradványok egy részének felhasználásáról és egyes kormányhatározatok módosításáról	19875
1682/2015. (IX. 24.) Korm. határozat	A rendkívüli bevándorlási és migrációs nyomás kezeléséhez szükséges további források biztosításáról	19889

A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTETT
A HITELESSÉG ELLENŐRZÉSÉHEZ KATTINTSON IDE
hitelesítő rendszer: NETLOCK PDFSIGNO | www.netlock.hu

Tartalomjegyzék

1683/2015. (IX. 24.) Korm. határozat	A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról	19889
1684/2015. (IX. 24.) Korm. határozat	A pécsi Magasház helyzetének rendezésével kapcsolatos intézkedésekről	19891
1685/2015. (IX. 24.) Korm. határozat	A Társadalmi Megújulás Operatív Program keretében megvalósuló egyes projektek támogatásának növeléséről, a TÁMOP-2.4.3.D-3-13/1-2013-0001 azonosító számú („Foglalkoztatási szövetkezet – híd a munka világába" című) projekt támogatásának csökkentéséről, valamint a Társadalmi Megújulás Operatív Program 2011–2013. évekre szóló akciótervének megállapításáról szóló 1172/2015. (III. 24.) Korm. határozat módosításáról	19893

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 31/2015. (IX. 24.) MNB rendelete megújított 20 000 forintos címletű bankjegy kibocsátásáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § (1) A Magyar Nemzeti Bank megújított 20 000 forintos címletű bankjegyet bocsát ki.
(2) A kibocsátás időpontja: 2015. szeptember 25.

2. § (1) A fehér színű bankjegypapírra nyomtatott bankjegy hossza 154 mm, szélessége 70 mm.
(2) A papír anyagában a bankjegy rövidebb oldalával párhuzamosan futó biztonsági szál található, amelyen az „MNB" felirat és a „20 000" értékjelzés olvasható.

3. § (1) A bankjegy előoldala többszínű, az ideiglenes magyar képviselőház homlokzati díszítőelemeinek stilizált rajzolatát és geometrikus mintázatot megjelenítő, az oldal széléig kifutó alapnyomattal és háromszínű képnyomattal készült, amelynek összhatása kékeszöld. Az íriszszerű alapnyomat a bal oldalon található vízjelmező körül, valamint a jobb oldalon narancs, a szövegtükör körül pedig kékeszöld színhatású. A vízjelmező és a szövegtükör alapnyomatában 1 mm átmérőjű sárga színű körök láthatók. Az alapnyomat jobb felső részén a narancs és kék színekből álló illeszkedőjel előoldali eleme található.
(2) A vízjelmezőben Deák Ferenc arcképét ábrázoló árnyalatos vízjelkép látható, amelynek része a vízjel-portré bal oldalán, függőlegesen elhelyezkedő „20 000" értékjelzés. A képnyomat része a vízjelmező fölött lévő, a vakok és csökkent látóképességűek számára a címlet felismerhetőségét elősegítő tagolt formájú jel, amelynek színe kékeszöld.
(3) A szövegtükörben, egymás alatti vízszintes sorokban a „20 000" értékjelzés, a „HÚSZEZER FORINT" felirat, Dr. Matolcsy György, Dr. Gerhardt Ferenc, Nagy Márton és Dr. Windisch László névaláírása, a „BUDAPEST 2015" felirat, a bankjegyhamisításért való büntetőjogi felelősségre vonatkozó, az „A BANKJEGYHAMISÍTÁST A TÖRVÉNY BÜNTETI!" záradék, valamint a „MAGYAR NEMZETI BANK" felirat olvasható. Az évszám és a névaláírások változhatnak.
(4) A szövegtükörben, középen egy optikailag változó tulajdonságú festékkel (OVI) nyomtatott díszítő motívum látható, amely a rátekintés szögétől függően arany vagy zöld színű. Az aláírásoktól balra, díszítő motívumokkal körülvéve Magyarország címerének ábrázolása látható. A szövegtükör képnyomati elemeinek színe kékeszöld és sötétlila.
(5) A képnyomat jobb oldali részén Deák Ferenc arcképének ábrázolása látható, az arcképtől balra, fönt a „DEÁK FERENC" felirat, lent a „20 000" értékjelzés olvasható. E képnyomat elemeinek színe kékeszöld.
(6) A bankjegy sorszáma a bal oldalon, a vízjelmező alatt vízszintesen, valamint a jobb oldalon, az arckép mellett függőlegesen olvasható. A fekete színű sorszám két betűből és hét számjegyből áll.
(7) A szövegtükör és a vízjelmező között, a bankjegy rövidebb oldalával párhuzamos hologram hatású fémcsík található. A fémcsík tagolt formájú, ismétlődő elemeiben Magyarország címerének ábrázolása, az „MNB" felirat és a „20 000" értékjelzés látható.
(8) A bankjegy előoldalának képét az 1. melléklet tartalmazza.

4. § (1) A bankjegy hátoldala többszínű, az ideiglenes magyar képviselőház homlokzatának boltíves részletét megjelenítő alapnyomattal és háromszínű képnyomattal készült, amelynek összhatása barna és kékeszöld. Az íriszszerű alapnyomat a bal oldalon, valamint a jobb oldalon található vízjelmező körül narancs, a többi részen kékeszöld színhatású. Az alapnyomat középső boltíve által határolt részén a „MAGYAR NEMZETI BANK", a „HÚSZEZER FORINT"

és az „MNB” felirat ismétlődik, egymás alatti vízszintes sorokban. A vízjelmező mellett balra 1 mm átmérőjű sárga színű körök láthatók. Az alapnyomat bal felső részén a narancs és kék színekből álló illeszkedőjel hátoldali eleme található. Az illeszkedőjel körül, valamint a vízjelmező alatt narancsszínű virágmotívum található.

(2) A képnyomat része az illeszkedőjel és az értékjelzés között, valamint a vízjelmező alatt látható, mikroírást tartalmazó mező. Az illeszkedőjel és az értékjelzés közötti mezőben a különböző méretű, mikroírással nyomtatott „MAGYAR NEMZETI BANK” felirat ismétlődik, és a nagyobb betűkkel nyomtatott „MNB” felirat olvasható. A vízjel alatti mezőben a mikroírással nyomtatott „MAGYAR NEMZETI BANK 20 000 FORINT” felirat ismétlődik, és a nagyobb számjegyekkel nyomtatott „20 000” értékjelzés olvasható.

(3) A képnyomat fő motívuma az ideiglenes magyar képviselőház látképének ábrázolása. A látkép ábrázolásától jobbra díszítő motívum látható, amelyben a rátekintés szögétől függően egy „H” betű jelenik meg. A látkép ábrázolása fölött, balra – kékeszöld színben – az „AZ IDEIGLENES MAGYAR KÉPVISELŐHÁZ PESTEN” felirat, középen – sötétlila és kékeszöld színben – a „20 000” értékjelzés, a látkép ábrázolása alatt – kékeszöld színben – a „HÚSZEZER FORINT” felirat olvasható.

(4) A bankjegy hátoldalának képét a 2. melléklet tartalmazza.

5. § A bankjegy grafikai terve Pálinkás György grafikusművész munkája.

6. § Ez a rendelet 2015. szeptember 25-én lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 31/2015. (IX. 24.) MNB rendelethez

A megújított 20 000 forintos címletű bankjegy előoldalának képe:

2. melléklet a 31/2015. (IX. 24.) MNB rendelethez

A megújított 20 000 forintos címletű bankjegy hátoldalának képe:

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 32/2015. (IX. 24.) MNB rendelete a „Vizsolyi Biblia” 50 000 forintos címletű arany emlékérme kibocsátásáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § (1) A Magyar Nemzeti Bank – a Biblia első teljes magyar nyelvű fordítása elkészítésének 425. évfordulója alkalmából – „Vizsolyi Biblia” megnevezéssel 50 000 forintos címletű arany emlékérmét bocsát ki.

(2) A kibocsátás időpontja: 2015. szeptember 26.

2. § (1) Az emlékérme 986 ezrelék finomságú aranyból készült, súlya 3,491 gramm, átmérője 20 mm, széle sima.

(2) Az emlékérme előlapján, a középmezőben a vizsolyi református templom ábrázolása látható. Az ábrázolás felett, jobbra, negyed köriratban a „MAGYARORSZÁG”, az ábrázolás alatti két vízszintes sorban az „50 000” értékjelzés és a „FORINT” felirat, az ábrázolástól balra, két vízszintes sorban a „2015” verési évszám és a „BP.” verdejel olvasható. Az emlékérme előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.

(3) Az emlékérme hátlapján, a középmezőben, négyszögletű keretben „V” betűt formáló iniciálé ábrázolása látható. A kereten kívül, bal oldalon, a peremmel párhuzamosan a „425 ÉVES”, fent az „A VIZSOLYI”, jobb oldalon, a peremmel párhuzamosan a „BIBLIA”, lent, az „1590–2015” felirat olvasható. Az emlékérme alsó szélén, középen Horváth Andrea tervezőművész mesterjegye látható. Az emlékérme hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.

3. § Az emlékérméből 2000 darab készíthető.

4. § Ez a rendelet 2015. szeptember 26-án lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 32/2015. (IX. 24.) MNB rendelethez

Az emlékérme előlapjának képe:

2. melléklet a 32/2015. (IX. 24.) MNB rendelethez

Az emlékérme hátlapjának képe:

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 33/2015. (IX. 24.) MNB rendelete a „Vizsolyi Biblia” 5000 forintos címletű arany emlékérme kibocsátásáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § (1) A Magyar Nemzeti Bank – a Biblia első teljes magyar nyelvű fordítása elkészítésének 425. évfordulója alkalmából – „Vizsolyi Biblia” megnevezéssel 5000 forintos címletű arany emlékérmét bocsát ki.

(2) A kibocsátás időpontja: 2015. szeptember 26.

2. § (1) Az emlékérme 999 ezrelék finomságú aranyból készült, súlya 0,5 gramm, átmérője 11 mm, széle sima.

(2) Az emlékérme előlapján, a középmezőben a vizsolyi református templom ábrázolása látható. Az ábrázolás felett, jobbra, negyed köriratban a „MAGYARORSZÁG”, az ábrázolás alatti két vízszintes sorban az „5000” értékjelzés és

a „FORINT” felirat, az ábrázolástól balra, két vízszintes sorban a „2015” verési évszám és a „BP.” verdejel olvasható. Az emlékérme előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.

(3) Az emlékérme hátlapján, a középmezőben, négyszögletű keretben „V” betűt formáló iniciálé ábrázolása látható. A kereten kívül, bal oldalon, a peremmel párhuzamosan a „425 ÉVES”, fent az „A VIZSOLYI”, jobb oldalon, a peremmel párhuzamosan a „BIBLIA”, lent, az „1590–2015” felirat olvasható. Az emlékérme alsó szélén, középen Horváth Andrea tervezőművész mesterjegye látható. Az emlékérme hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.

3. § Az emlékérméből 5000 darab készíthető, különleges – ún. prooflike – technológiával.

4. § Ez a rendelet 2015. szeptember 26-án lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 33/2015. (IX. 24.) MNB rendelethez

Az emlékérme előlapjának képe:

2. melléklet a 33/2015. (IX. 24.) MNB rendelethez

Az emlékérme hátlapjának képe:

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 34/2015. (IX. 24.) MNB rendelete a „Vizsolyi Biblia” rézötvözetű emlékérme kibocsátásáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § (1) A Magyar Nemzeti Bank – a Biblia első teljes magyar nyelvű fordítása elkészítésének 425. évfordulója alkalmából – „Vizsolyi Biblia” megnevezéssel 2000 forintos címletű rézötvözetű emlékérmét bocsát ki.

(2) A kibocsátás időpontja: 2015. szeptember 26.

2. § (1) Az emlékérme réz (75%), nikkel (4%) és cink (21%) ötvözetéből készült, súlya 2,7 gramm, átmérője 20 mm, széle sima.

(2) Az emlékérme előlapján, a középmezőben a vizsolyi református templom ábrázolása látható. Az ábrázolás felett, jobbra, negyed köriratban a „MAGYARORSZÁG”, az ábrázolás alatti két vízszintes sorban a „2000” értékjelzés és a „FORINT” felirat, az ábrázolástól balra, két vízszintes sorban a „2015” verési évszám és a „BP.” verdejel olvasható. Az emlékérme előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.

(3) Az emlékérme hátlapján, a középmezőben, négyszögletű keretben „V” betűt formáló iniciálé ábrázolása látható. A kereten kívül, bal oldalon, a peremmel párhuzamosan a „425 ÉVES”, fent az „A VIZSOLYI”, jobb oldalon, a peremmel párhuzamosan a „BIBLIA”, lent, az „1590–2015” felirat olvasható. Az emlékérme alsó szélén, középen Horváth Andrea tervezőművész mesterjegye látható. Az emlékérme hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.

3. § Az emlékérméből 5000 darab készíthető.

4. § Ez a rendelet 2015. szeptember 26-án lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 34/2015. (IX. 24.) MNB rendelethez

Az emlékérme előlapjának képe:

2. melléklet a 34/2015. (IX. 24.) MNB rendelethez

Az emlékérme hátlapjának képe:

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 35/2015. (IX. 24.) MNB rendelete a hitelintézetek likviditásfedezeti rátájának minimum szintjéről

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (7) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § E rendelet hatálya a 2015/61/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet hatálya alá tartozó hitelintézetre (a továbbiakban: hitelintézet) terjed ki.

2. § E rendelet alkalmazásában:

1. *likviditásfedezeti ráta:* a 2015/61/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet szerint számított mutató.

3. § A hitelintézet likviditásfedezeti rátájának mindenkor el kell érnie a 100%-os szintet.

4. § (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – 2016. január 1-jén lép hatályba.

(2) Az 1–3. és az 5. § 2016. április 1-jén lép hatályba és 2018. január 1-jén hatályát veszti.

5. § Ez a rendelet

1. a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 412. cikk (5) bekezdésének,
2. az 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a hitelintézetekre vonatkozó likviditásfedezeti követelmények tekintetében történő kiegészítéséről szóló 2014. október 10-i 2015/61/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 38. cikk (2) bekezdésének

végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

6. § Hatályát veszti a hitelintézetek rövidtávú likviditási fedezeti követelményeiről szóló 24/2014. (VI. 27.) MNB rendelet.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 36/2015. (IX. 24.) MNB rendelete az értékpapírszámla, ügyfélszámla belépési azonosító és jelszó megképzésének módszertanáról, a kapcsolódó adatszolgáltatásról, valamint az adatbiztonsági követelményeket rögzítő szabályzat kötelező tartalmi elemeiről

A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 451. § (3) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (9) bekezdése szerinti feladatkörömben eljárva, a 4. és a 13. § tekintetében a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (6) és (9) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. *értékpapírszámla:* a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) 5. § (1) bekezdés 46. pontja szerinti fogalom;
2. *jelentés:* a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) 69. és 69/A. §-a szerinti tájékoztatás;
3. *lekérdező rendszer:* a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) honlapján a Tpt. 142/A. § (1) bekezdése szerinti tájékozódás lehetőségét biztosító megoldás;
4. *számlatulajdonos:* a számlavezetővel értékpapírszámla-szerződés alapján szerződő fél;
5. *számlavezető:* a Tpt. 140. § (1) bekezdése szerinti, értékpapírszámla vezetését végző szervezet;
6. *tartós adathordozó:* a Bszt. 4. § (2) bekezdés 65. pontja szerinti fogalom;
7. *UTF-8:* unicode karakterkódolási eljárás;
8. *ügyfélszámla:* a Tpt. 5. § (1) bekezdés 130. pontja szerinti fogalom.

2. § (1) A Tpt. 142/A. § (1) bekezdésében meghatározott belépési azonosító (a továbbiakban: belépési azonosító) huszonnégy, decimális számjegyből álló szám, amelynek

a) első nyolc számjegye a számlavezető törzsszámával egyezik meg,
b) második nyolc számjegye a számlavezető által saját célra felhasználható belső kód,
c) harmadik nyolc számjegye a 00 000 001 és a 99 999 999 tartományba eső, véletlenszerű számsorozat eleme.

(2) A számlatulajdonoshoz egyedileg nem rendelhető értékpapírok összesített állományához kapcsolódó belépési azonosító (1) bekezdés b) pontjában meghatározott második nyolc számjegye nyolc darab „0” karakterből áll.

(3) A Tpt. 142/A. § (1) bekezdésében meghatározott, a Bszt. 68. § (3) bekezdés i) pontja és 69/A. § d) pontja alapján a jelentés adattartalmát képező jelszó (a továbbiakban: jelszó) UTF-8 kódolású, tizenkét alfanumerikus, nem ékezetes karakterből – kis- és nagybetű, szám – álló, véletlenszerűen előállított kifejezés, amely tartalmaz legalább egy kis- és egy nagy alfabetikus, valamint egy numerikus karaktert.

(4) A számlavezető a belépési azonosító (1) bekezdés c) pontja szerinti részéhez, valamint a jelszó előállításához olyan algoritmusokat alkalmaz, amelyek biztosítják, hogy azok véletlenszerű sorozatok elemeit alkossák. Az algoritmusokat a számlavezető szabadon választhatja meg.

(5) A számlavezető a belépési azonosító és a jelszó előállítását követően ellenőrzi a Tpt. 142/A. § (2) bekezdésben foglaltak teljesülését.

3. § (1) A belépési azonosító előállítása az e rendelet hatálybalépését követő első jelentés előállításával egyidejűleg történik.

(2) A jelszó előállítása az aktuális havi jelentés előállításával egyidejűleg történik.

4. § (1) A számlavezető a Tpt. 142/A. § (3) bekezdésében előírt, az értékpapírszámla- és ügyfélszámla egyenlegre és adatokra vonatkozó anonimizált adatszolgáltatást (a továbbiakban: adatszolgáltatás) az 1. melléklet szerinti táblaszerkezetben és tartalommal, a tőkepiaci szervezetek által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló MNB rendeletben előírt módon küldi meg az MNB részére.

(2) A számlavezető az adatszolgáltatás alapjául szolgáló dokumentumokat, a számviteli, nyilvántartási, informatikai rendszerekben tárolt információkat a tőkepiaci szervezetek által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló MNB rendeletben meghatározott időtartamig őrzi meg.

5. § A Tpt. 142/A. § (5) bekezdése szerinti, adatbiztonsági követelményeket rögzítő szabályzat (a továbbiakban: szabályzat) tartalmazza legalább

a) a belépési azonosító és a jelszó kezelésének folyamatát, valamint

b) a belépési azonosító és a jelszó számlatulajdonos felé történő átadásának rendjét.

6. § A számlavezető a szabályzatban a belépési azonosító és a jelszó kezelésének folyamatára vonatkozóan meghatározza

a) a belépési azonosító és a jelszó előállításának, tárolásának, megőrzésének, valamint törlésének szabályait,

b) a belépési azonosító és a jelszó előállítási folyamatára vonatkozó eljárásokat,

c) a belépési azonosító és a jelszó 2. § (5) bekezdése szerinti ellenőrzésére vonatkozó eljárásokat,

d) a bizalmasság biztosításához rendelt technikai intézkedéseket és az elvárt adatbiztonsági szintet biztosító beállításokat, valamint

e) a d) pont teljesítésére vonatkozó időszakos adatbiztonsági ellenőrzés folyamatát.

7. § (1) A belépési azonosító a számlatulajdonos adataihoz kapcsolódóan olyan különálló állományban kerül tárolásra, amelynek hozzáférése a számlatulajdonos adataihoz beállított hozzáféréstől függetlenül állítható be.

(2) Az aktuális havi jelentéshez, illetve az MNB felé átadandó aktuális havi adatokhoz kapcsolódó jelszó olyan különálló állományban kerül tárolásra, amelynek hozzáférése az aktuális havi jelentéshez, illetve az MNB felé átadandó aktuális havi adatokhoz beállított hozzáférésektől függetlenül állítható be.

8. § A számlavezető biztosítja, hogy a belépési azonosító és a jelszó az ügyféladatokra vonatkozóan a pénzügyi intézmények, a befektetési vállalkozások és az árutőzsdei szolgáltatók informatikai rendszerének védelmére vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben előírtakkal legalább azonos adatbiztonsági védelemben részesüljön. Ennek érdekében a számlavezető

a) a belépési azonosítónál és a jelszónál alkalmazott konkrét képzési és tárolási eljárásához kapcsolódóan meghatározza, és a szabályzatban rögzíti azon természetes személyek és technikai felhasználók körét, akik vagy amelyek a megképzett belépési azonosítókhoz és jelszavakhoz hozzáférhetnek, valamint

b) kidolgozza, és a szabályzatban rögzíti azokat a hozzáférés-jogosultsági szabályokat (érintett erőforrások, felhasználók, csoportbeosztások, az erőforrásokhoz rendelt hozzáférési jogosultsági beállítások), amelyek biztosítják, hogy a belépési azonosítóhoz és a jelszóhoz csak azon felhasználók férhessenek hozzá, akiknek feltétlenül szükséges, és kizárólag olyan műveleti jogosultsággal, amely munkájuk elvégzéséhez elengedhetetlen.

9. § A számlavezető a szabályzatban a belépési azonosító és a jelszó számlatulajdonos felé történő átadásának rendjére vonatkozóan meghatározza

a) az átadás folyamatát,

b) az átadás folyamatában alkalmazott adatbiztonsági előírásokat, valamint

c) a számlatulajdonosok számára a rendszer biztonságos használatára vonatkozó szabályok megismertetésének módját.

10. § (1) A számlavezető a belépési azonosítót a jelentéstől elkülönítve adja át a számlatulajdonosnak.

(2) A belépési azonosító átadása

a) írásban,

b) más tartós adathordozón, vagy

c) a számlavezető által meghatározott honlapon

történhet.

(3) A belépési azonosítónak más tartós adathordozón vagy a honlapon történő átadása a papíron történő átadás helyett akkor választható, ha az értesítési módokra vonatkozóan a számlatulajdonos ezen átadási módokhoz szerződésben hozzájárulását adta, és megjelölte, hogy az átadásra melyik tartós adathordozót, illetve a honlapon történő átadást választotta. Amennyiben a belépési azonosító a jelentéssel azonos értesítési csatornán kerül átadásra, a számlatulajdonos külön nyilatkozatától el lehet tekinteni.

(4) Tartós adathordozón történő átadás esetén az adathordozón nem szerepelhet egyidejűleg a belépési azonosító és a jelszó.

(5) A belépési azonosító honlapon történő átadása esetén a belépési azonosító eléréséhez rendelt ügyfél hitelesítési eljárás nem lehet alacsonyabb biztonságú, mint a számlakivonatok eléréséhez alkalmazott hitelesítési eljárás.

(6) A belépési azonosító honlapon keresztüli átadása esetében szükséges a kétfaktoros, ún. „erős" felhasználói hitelesítés alkalmazása.

(7) A belépési azonosító adathálózaton keresztül történő átadása esetén a belépési azonosítót rejtjelezett állományban vagy a számlavezető és a számlatulajdonos között kiépített rejtjelezett csatornán kell átadni.

(8) A belépési azonosító nyomtatása és borítékolása, tartós adathordozóra történő rögzítése, valamint honlapon történő átadása során a folyamat zártságának biztosításával és lehető legmagasabb szintű automatizálásával kell az adatok biztonságát garantálni.

(9) A jelszó átadása kizárólag a jelentés átadásával valósítható meg.

11. § A számlavezető a belépési azonosító, illetve a jelszó minden átadásakor tájékoztatja a számlatulajdonost

a) a belépési azonosító és a jelszó bizalmas kezelésének a fontosságáról,

b) a belépési azonosító és a jelszó pótlásának eljárásáról,

c) az ügyféloldali biztonság [kártékony szoftverek (pl. vírusok) elleni végponti védelmi szoftver, tűzfal alkalmazásának] jelentőségéről,

d) a nem saját gépről történő, valamint a nyilvános internet pontokon keresztüli lekérdezések veszélyeiről, kockázatairól.

12. § Ez a rendelet 2016. január 1-jén lép hatályba.

13. § Az adatszolgáltatást első alkalommal 2016. január 31. napjára vonatkozóan kell elkészíteni.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 36/2015. (IX. 24.) MNB rendelethez

1. Az adatszolgáltatás táblája

30U
Ügyfélszámlák adatai

Nagyságrend: egységnyi

Sorszám	Sorkód	Megnevezés	ISIN/egyéb azonosító	Instrumentum megnevezése	Devizanem	Mennyiség	Névérték	Mód
			1	2	3	4	5	6
			a	b	c	d	e	z
			A számlatulajdonos számára megjelenítendő adatok					
001	30U0000001	A számlatulajdonos belépési azonosítója						
002	30U00000011	Vonatkozási időpont						
003	30U00000012	Számlatípus azonosító						
004	30U00000013	Értékpapírok jogi készlete						
005	30U000000130001	értékpapír						
	...	...						
	30U000000139999	értékpapír						
006	30U00000014	Pénzeszközök jogi egyenlege						
007	30U000000140001	devizanem						
	...	...						
	30U000000149999	devizanem						
			A számlatulajdonos számára nem megjelenítendő, tájékoztató és korrekciós adatok					
008	30U00000015	Szektorkód						
	30U00000016	Ügyfélszámla azonosítóhoz tartozó aktuális jelszó						
009	30U00000017	Elszámolás alatt lévő értékpapír (+/-)						
010	30U000000170001	értékpapírok						
	...	...						
	30U000000179999	értékpapírok						

Jelmagyarázat	
	Tilos

2. A tábla kitöltésére vonatkozó előírások

2.1. Általános előírások

2.1.1. Az 1. pontban foglalt táblát úgy kell kitölteni, hogy abból a számlatulajdonos részére megküldött jelentés adattartalma reprodukálható legyen.

2.1.2. A tábla ismétlő blokkjait számlatulajdonosként, illetve azon számlatulajdonos esetében, amely több értékpapírszámla szerződéssel is rendelkezik (pl. általános értékpapír- és ügyfélszámla vezetés mellett TBSZ, illetve NYESZ is), és a számlaértesítőt számlánként kapja meg, értékpapírszámla-szerződésenként kell kitölteni.

2.1.3. A tábla „A számlatulajdonos számára megjelenítendő adatok" részében a jogi készletet kell jelenteni. Pénzügyi eszközök esetében a számlatulajdonos tulajdonában lévő (az ügyfélszámlán nyilvántartott), illetve az őt megillető eszközöket kell szerepeltetni. Pénzeszközök esetén az ügyfélszámlán nyilvántartott eszközöket korrigálni kell a pénzkövetelésekkel és a pénzkötelezettségekkel. A hitelintézeti befektetési szolgáltatónak, amennyiben a befektetési tevékenység elszámolása a számlatulajdonos bankszámláján történik, a pénzeszközök jogi egyenlegét nem kell megadnia.

2.1.4. Az ügyféltulajdonban lévő, de egy konkrét számlatulajdonoshoz nem köthető értékpapírokat ún. technikai számlán, összevontan kell jelenteni. A technikai számla egyedi azonosítójának a második 8 karaktere csak nullából állhat.

2.1.5. A nullás állománnyal, de még élő értékpapírszámla szerződéssel rendelkező számlatulajdonosra vonatkozó adatokat is jelenteni kell.

2.2. Részletes előírások

2.2.1. A tábla egyes oszlopai

2.2.1.1. Devizanem

Az elszámolás devizaneme. Csak létező devizanemet lehet használni.

2.2.1.2. Mennyiség

A táblában az adatokat darabban kell megadni, az oszlopot minden jelentett értékpapír esetében ki kell tölteni. Pénzeszközök esetén a devizanemben kifejezett érték.

2.2.1.3. Névérték

Csak hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok esetében töltendő ki. Az elszámolás devizanemében kell megadni.

2.2.2. A tábla egyes sorai

2.2.2.1. Számlatípus azonosító

A jelentésben szereplő számla megnevezése (NYESZ, TBSZ2014, általános számla stb.) szabad szöveges mező. Összevont adatokat tartalmazó jelentés esetén az „összevont" megjelölést kell alkalmazni.

2.2.2.2. Szektorkód

A számlatulajdonos szektorát a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank alapvető feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló MNB rendelet 2. melléklet I. A. pontjában szereplő szektorkódok alkalmazásával kell meghatározni. A számlatulajdonos szektorkódját alapvetően a főszektor kódját egy karakterrel megadva kell jelenteni, kivéve a C és a D szektorba tartozó számlatulajdonosokat, amelyek esetében a szervezetek két-, illetve három karakteres szektorkódjai jelentendőek, az MNB rendelet 3. melléklet 1. pontja szerinti, az MNB honlapján közzétett technikai segédletben foglaltaknak megfelelően.

2.2.2.3. Elszámolás alatt lévő értékpapírok (+/–)

A T+ elszámolású értékpapír ügyletek esetén a T nap és az SD nap közötti ügyleteket kell előjel helyesen szerepeltetni, ahol „–" az elszámolás alatt lévő vételi, „+" az elszámolás alatt lévő eladási ügyleteket jelenti. Itt kell – szintén előjel helyesen – szerepeltetni az értékpapír transzferek esetén az úton lévő tételeket is.

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 37/2015. (IX. 24.) MNB rendelete a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank alapvető feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 48/2014. (XI. 27.) MNB rendelet módosításáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (6) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank alapvető feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 48/2014. (XI. 27.) MNB rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 9. és 10. §-sal egészül ki:

„9. § Az adatszolgáltató az L10 MNB azonosító kódú adatszolgáltatást e rendeletnek a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank alapvető feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 48/2014. (XI. 27.) MNB rendelet módosításáról szóló 37/2015. (IX. 24.) MNB rendelet 1. melléklet 1. és 2. pontjával megállapított rendelkezései szerint első alkalommal 2015. szeptember hónapra mint tárgyidőszakra vonatkozóan teljesíti.

10. § Az adatszolgáltató az L11 MNB azonosító kódú adatszolgáltatást e rendeletnek a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank alapvető feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 48/2014. (XI. 27.) MNB rendelet módosításáról szóló 37/2015. (IX. 24.) MNB rendelet 1. melléklet 3–5. pontjával megállapított rendelkezései szerint első alkalommal 2015. harmadik negyedévére mint tárgyidőszakra vonatkozóan teljesíti, az adatszolgáltatás teljesítési határideje: 2015. december 1.”

2. § Az R. 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

3. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 37/2015. (IX. 24.) MNB rendelethez

1. Az R. 1. melléklet II. pontjában az L10 MNB azonosító kódú adatszolgáltatás 01. és 02. táblája helyébe a következő 01. és 02. tábla lép:

„01. tábla: Felvett vállalati hitelek

Referenciaadat-szolgáltatóra vonatkozó információ	Adósra vonatkozó információ								Szerződésre vonatkozó információ										
Referenciaadat-szolgáltató törzsszáma	Vállalkozás torzított azonosítója	Vállalkozás KSH-törzsszáma	Cégforma	Külföldi vállalkozás-e?	Szerződés torzított azonosítója	Szerződés főtípusa	Szerződés KHR-azonosítója	Szerződés altípusa	Szerződéskötés dátuma	Szerződés lejáratának dátuma	Szerződés összege	Szerződés devizaneme	Szerződés státusza	Szerződés állapota	Teljesítés állapota	Szerződés megszűnésének dátuma	Szerződés megszűnésének módja	Maradvány-összeg	Maradványösszeg devizaneme
aa	ba	bb	bc	bd	be	bf	bg	bh	ca	cb	cc	cd	ce	cf	cg	ch	ci	cj	ck

01. tábla folytatása

Eseményre vonatkozó információ						Szerződéses összeg törlesztésére vonatkozó információk				Előtörlesztésre vonatkozó információk						Fennálló tőketartozásra vonatkozó információk	
Késedelem kezdetének dátuma	Késedelmes összeg	Késedelmes összeg devizaneme	Késedelem megszűnésének dátuma	Késedelem megszűnésének módja	Átvételre vonatkozó megjegyzés	Törlesztő részlet összege	Törlesztő részlet devizaneme	Törlesztés módja	Törlesztés gyakorisága	Előtörlesztés ténye	Előtörlesztés ideje	Előtörlesztett összeg	Előtörlesztés devizaneme	Előtörlesztés után fennálló tőketartozás összege	Előtörlesztés után fennálló tőketartozás devizaneme	Fennálló tőketartozás összege	Fennálló tőketartozás devizaneme
da	db	dc	dd	de	df	ea	eb	ec	ed	fa	fb	fc	fd	fe	ff	ga	gb

02. tábla: Felvett háztartási hitelek

Referenciaadat-szolgáltatóra vonatkozó információ	Adósra vonatkozó információ		Szerződésre vonatkozó információ								
Referenciaadat-szolgáltató törzsszáma	A természetes személy torzított azonosítója	Ügyfél KHR-azonosítója	Ügyféli minőség	A szerződés típusa	A szerződés torzított azonosítója	Szerződés KHR-azonosítója	A szerződés megkötésének időpontja	A szerződés lejáratának időpontja	A szerződés megszűnésé-nek időpontja	A szerződés összege	A szerződés devizaneme
aa	ba	bb	ca	cb	cc	cd	ce	cf	cg	ch	ci

02. tábla folytatása

Eseményre vonatkozó információ					Szerződéses összeg törlesztésére vonatkozó információk		Előtörlesztésre vonatkozó információk						Fennálló tőketartozásra vonatkozó információk		Szerződés megjegyzés
A késedelem kezdetének időpontja	A késedelem kezdeti időpontjában lejárt és meg nem fizetett tartozás összege	A késedelem kezdeti időpontjában lejárt és meg nem fizetett tartozás devizaneme	A lejárt és meg nem fizetett tartozás megszűnésének módja	A lejárt és meg nem fizetett tartozás megszűnésének időpontja	Törlesztés módja	Törlesztés gyakorisága	Előtörlesztés ténye	Előtörlesztés ideje	Előtörlesztett összeg	Előtörlesztés devizaneme	Előtörlesztés után fennálló tőketartozás összege	Előtörlesztés után fennálló tőketartozás devizaneme	Fennálló tőketartozás összege	Fennálló tőketartozás devizaneme	
da	db	dc	dd	de	ea	eb	fa	fb	fc	fd	fe	ff	ga	gb	ha

2. Az R. 2. melléklet II. pontjában az L10 MNB azonosító kódú adatszolgáltatás kitöltési előírásai II. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„**II. A táblák kitöltésével kapcsolatos részletes előírások**

1. A 01. és 02. táblában a referenciaadat-szolgáltató azonosítójaként az érintett referenciaadat-szolgáltató KSH-törzsszámát (adószám első nyolc karaktere) szükséges megadni.

2. A 01. táblában a szerződések adatait a KSH-törzsszámmal (adószám első nyolc karaktere) és az adatszolgáltató által megadott torzított azonosítóval is jelölt vállalkozásonként, és a szintén az adatszolgáltató által megadott torzított azonosítóval, valamint az adott szerződést a központi hitelinformációs rendszeren belül azonosító, a rendszer által generált kóddal (a továbbiakban: szerződés KHR-azonosítója) jelölt szerződésenként kell szerepeltetni. Az egyéni vállalkozók esetében a bb), ea) és eb) oszlopokat üresen kell hagyni.

3. A 02. táblában a szerződések adatait az adatszolgáltató által megadott torzított azonosítóval és a természetes személyt és a szerződést a központi hitelinformációs rendszeren belül együttesen azonosító, a rendszer által generált kóddal (a továbbiakban: ügyfél KHR-azonosítója) – jelölt személyenként, és a szintén az adatszolgáltató által megadott torzított egyedi azonosítóval, valamint a szerződés KHR-azonosítójával jelölt szerződésenként kell szerepeltetni. Az adatszolgáltatónak biztosítania kell, hogy az egyes tárgyidőszakokra vonatkozó adatszolgáltatások teljesítése során az adott személyhez, illetve adott szerződéshez minden esetben ugyanazon, a megküldött adatok érintett személlyel való kapcsolatának megállapítására semmilyen módon nem alkalmas azonosítók kapcsolódjanak.”

3. Az R. 1. melléklet II. pontjában az L11 MNB azonosító kódú adatszolgáltatás 03. táblája helyébe a következő 03. tábla lép:

„03. tábla: Nyújtott háztartási hitelek kockázati információi

Sorkód	Adósra, szerződésre vonatkozó információk					A szerződés kockázati információi							
	Szerződés KHR-azonosítója	Szerződéskötés dátuma	Törlesztő részlet összege	Törlesztő részlet devizaneme	Szerződés utolsó előfordulásának jelzője	Értékvesztés összege	Kockázati súly (RWA-hoz)	PD	LGD	Kitettségérték	Ügyleti kamat (állományi)	JTM értéke	A JTM számításhoz figyelembe vett jövedelem nagysága
	aa	ab	ac	ad	ae	ba	bb	bc	bd	be	bf	bg	bh
000001													
000002													
000003													
….													
nnnnnn													

"

4. Az R. 1. melléklet II. pontjában az L11 MNB azonosító kódú adatszolgáltatás a következő 05. táblával egészül ki:

„05. tábla: Nyújtott háztartási hitelek kiegészítő információi

Sorkód	A szerződésre vonatkozó információ	Természetes személy adósra vonatkozó kiegészítő információk			
	Szerződés KHR-azonosítója	Ügyfél KHR-azonosítója	Születés éve	Lakcím - ország	Állampolgárság
	aa	ba	bb	bc	bd
000001					
000002					
000003					
….					
nnnnnn					

"

5. Az R. 2. melléklet II. pontjában az L11 MNB azonosító kódú adatszolgáltatás kitöltési előírásai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„**MNB azonosító: L11**

Kitöltési előírások
Nyújtott vállalati és háztartási hitelek hitelkockázati adatai

I. Általános előírások
1. Az adatszolgáltatást a hitelintézetek negyedévente, a tárgynegyedév végén érvényes adatok alapján teljesítik.

2. A 01. és 02. táblában a vállalkozásokra, a 03-05. táblában pedig a természetes személyekre és a velük kötött, a központi hitelinformációs rendszerről szóló 2011. évi CXXII. tv. 5. § (2) bekezdése szerinti szerződésekre vonatkozó hitelkockázati, fedezeti és egyéb kiegészítő adatokat kell kimutatni.

II. A táblák kitöltésével kapcsolatos részletes előírások

1. A 01-05. tábla aa) oszlopában az adott szerződés KHR-azonosítóját, a 05. tábla ba) oszlopában pedig az ügyfél KHR-azonosítóját kell megadni.

2. A 01. és a 03. tábla ae) oszlopában megadandó érték:

- amennyiben egy szerződéses követelés szerződés szerinti megszűnésére vagy leírására kerül sor, úgy a változás tárgyidőszakában az érintett szerződésre „L” értéket kell jelenteni;
- amennyiben egy szerződéses követelés eladásra vagy egy másik intézmény részére átadásra kerül, úgy a változás tárgyidőszakában az érintett szerződésre „E” értéket kell jelenteni;
- amennyiben egy szerződést egy új, jelen adatszolgáltatás hatálya alá tartozó szerződéssel váltanak ki, úgy a megszűnő szerződésre „K” értéket kell jelenteni;
- amennyiben az adatszolgáltató a szerződést a vonatkozó jogszabályi előírások alapján átstrukturálás keretében szüntette meg és váltotta ki egy új, jelen adatszolgáltatás hatálya alá tartozó szerződéssel, akkor a megszűnő szerződést „R” értékkel kell jelenteni. Az átstrukturált hitel fogalmát a Hitkr. határozza meg.

A fenti esetekben a kockázati információkra, valamint a fedezetekre vonatkozó mezőket üresen kell hagyni. Az e szerződésekre vonatkozó jelentéstételi kötelezettség a további tárgyidőszakokban megszűnik.

3. A 01. tábla ac) oszlopában a nem pénzügyi vállalatok besorolására a Kkvtv. 3. §-ában foglalt szabályokat kell alkalmazni.

4. A 01. tábla ad) oszlopában a nem pénzügyi vállalatok szerződéseinek besorolására a CRR 147. cikk (8) bekezdése alkalmazandó.

5. A 01. és 03. tábla ba) oszlopában az egyes hitelügyletekhez elszámolt értékvesztések teljes összegét kell kimutatni, összhangban a felügyeleti mérlegben, illetve főkönyvben nyilvántartott értékekkel. A hitelekkel és a mérlegen kívüli hitelügyletekkel kapcsolatban képzett céltartalékot nem kell jelenteni.

6. A 01. és 03. tábla bb)-be) oszlopában szereplő értékeket a CRR-ben meghatározott definíciók és módszertan szerint kell meghatározni, az alábbiak szerint.

A sztenderd módszert alkalmazó hitelintézetek esetében elsősorban a CRR Harmadik részének a hitelkockázati tőkekövetelményről szóló II. cím 2. fejezetét kell alkalmazni. A kitettségérték meghatározásához a CRR 111. cikke, a kockázati súly meghatározásához a vállalati ügyfelek esetében (01. tábla) a CRR 122. cikke, a háztartási ügyfelek esetében (03. tábla) a CRR 123. cikke alkalmazandó, ingatlanfinanszírozás esetén a 124-126. cikk, nemteljesítő és kiemelkedően magas kockázatú kitettség esetén pedig a 127. és 128. cikk az irányadó. A PD és az LGD értéket nem kötelező megadni a 01. és 03. táblában.

A belső minősítésen alapuló (IRB) módszert alkalmazó hitelintézetek esetében a CRR Harmadik részének a hitelkockázati tőkekövetelményről szóló II. cím 3. fejezetét kell alkalmazni. A kitettségérték meghatározásához a CRR 166. cikke, a kockázati súly meghatározásához a vállalati ügyfelek esetében (01. tábla) a CRR 153. cikke, a háztartási ügyfelek esetében (03. tábla) a CRR 154. cikke alkalmazandó. A PD és az LGD érték meghatározásához a vállalati ügyfelek esetén (01. tábla) a CRR 160. és 161. cikke, a háztartási ügyfelek esetén (03. tábla) a CRR 163. és 164. cikke alkalmazandó.

Ha egy ügylethez több kockázati súly tartozik, akkor azt egy sorban, a kockázati súlyoknak a kapcsolódó kitettségértékekkel súlyozott átlagos értékével kell megadni.

A lehívott és a le nem hívott állományok hitelkockázati mutatóit egyetlen soron, a megfelelő kitettségértékekkel súlyozva kell jelenteni.

7. A 01. és 03. tábla bf) oszlopában a tárgyidőszak végén fennálló ügyleti kamat évesített értékét kell feltüntetni.

8. A 02. és 04. tábla ba) oszlopában típusonként összevontan, a 3. melléklet 4.11. pontja szerinti, az MNB honlapján közzétett technikai segédletben megadott kódok alapján kell besorolni az egyes ügyletekhez tartozó fedezetek közül azokat, amelyek a hitelkockázatok mérséklése céljából figyelembe vehetők. Ha egy adott hitelügylet mögött többfajta fedezet áll, akkor azokat a 02. és 04. táblában külön sorokban kell feltüntetni úgy, hogy a szerződés azonosítója [aa) oszlop] azonosak, míg a ba)-bc) oszlopban jelentett értékek eltérnek.

A fedezetek értékét a 02. és 04. tábla bb) oszlopában, az adatszolgáltató fedezeti nyilvántartásában szereplő hitelfedezeti (vagy hitelbiztosítéki) érték alapján kell megadni, míg a bc) oszlopban a rendelkezésre álló forgalmi érték alapján. A bc) oszlopot üresen kell hagyni abban az esetben, ha nem áll rendelkezésre a fedezet forgalmi értékére vonatkozó információ. Ha egy fedezet egyszerre több szerződéshez is kapcsolódik, akkor szerződésenként akkora részt kell kimutatni, amekkora a fedezet teljes értékéből az adott kitettséghez a kockázatok fedezésére figyelembe vehető.

Fedezetlen hitel esetében a 02. és 04. táblában nem kell adatot szerepeltetni.

9. A 03. tábla bg) és bh) oszlopában jelentendő adatokra a jövedelemarányos törlesztőrészlet és a hitelfedezeti arányok szabályozásáról szóló 32/2014. (IX. 10.) MNB rendeletnek a JTM számítására vonatkozó rendelkezései az irányadók.

10. A 01. és 03. táblában jelentendő adatok köre kiterjed a mérlegen belüli és a mérlegen kívüli hitelügyletekre egyaránt (pl. hitelkeret).

11. A 05. tábla bc) oszlopában az ügyfél állandó lakóhelye szerinti országot kell megadni, a 3. melléklet 4.2. pontja szerinti, az MNB honlapján közzétett technikai segédletben megadott országkódok feltüntetésével.”

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 52/2015. (IX. 24.) BM rendelete egyes miniszteri rendeleteknek az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv, valamint a büntetés-végrehajtási szervezet szervezeti felépítésének átalakításával összefüggésben szükséges módosításáról

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 101. § (1) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,
a 2. alcím és az 1–2. melléklet tekintetében a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 90. § e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. §-ában meghatározott feladatkörömben eljárva,
a 3. alcím tekintetében a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró igazságügyi miniszterrel egyetértésben –,
a 4. alcím tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 5. és 10. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró emberi erőforrások miniszterével egyetértésben –
a következőket rendelem el:

1. A különleges eszközök és módszerek engedélyezéséről és igénybevételéről szóló 26/1999. (VIII. 13.) BM rendelet módosítása

1. § (1) A különleges eszközök és módszerek engedélyezéséről és igénybevételéről szóló 26/1999. (VIII. 13.) BM rendelet (a továbbiakban: R1.) 2. § (1) bekezdése a következő 5a. ponttal egészül ki:
[A különleges eszközök alkalmazása iránti kérelmet (a továbbiakban: kérelem)]
„5a. a KR Kiemelt Ügyeket Felderítő Főosztály főosztályvezetője,"
(terjeszthetik elő.)

(2) Az R1. 2. § (1) bekezdés 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A különleges eszközök alkalmazása iránti kérelmet (a továbbiakban: kérelem)]
„6. a KR Személy- és Objektumvédelmi Igazgatóság Igazgatója,"
(terjeszthetik elő.)

(3) Az R1. 2. § (1) bekezdés 12. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A különleges eszközök alkalmazása iránti kérelmet (a továbbiakban: kérelem)]
„12. a KR Személy- és Objektumvédelmi Igazgatóság Megelőző- és Tanúvédelmi Osztály vezetője,"
(terjeszthetik elő.)

(4) Az R1. 2. § (1) bekezdése a következő 12a. és 12b. ponttal egészül ki:
[A különleges eszközök alkalmazása iránti kérelmet (a továbbiakban: kérelem)]
„12a. a Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ (a továbbiakban: NEBEK) igazgatója,
12b. a NEBEK Bűnügyi Ellátó Igazgatóság vezetője,"
(terjeszthetik elő.)

2. § (1) Az R1. 2. § (4) bekezdésében az „1–7., 13." szövegrész helyébe az „1–7., 12a., 13." szöveg lép.

(2) Hatályát veszti az R1. 2. § (1) bekezdés 4a. pontja.

2. A komplex szakmai vizsga szervezésére kijelölt intézményekről szóló 58/2012. (XI. 27.) BM rendelet módosítása

3. § A komplex szakmai vizsga szervezésére kijelölt intézményekről szóló 58/2012. (XI. 27.) BM rendelet

a) 1. melléklete helyébe az 1. melléklet, valamint

b) 2. melléklete helyébe a 2. melléklet

lép.

3. A Rendőrség nyomozó hatóságainak hatásköréről és illetékességéről szóló 25/2013. (VI. 24.) BM rendelet módosítása

4. § (1) A Rendőrség nyomozó hatóságainak hatásköréről és illetékességéről szóló 25/2013. (VI. 24.) BM rendelet (a továbbiakban: R2.)

a) 1. § (2) bekezdésében a „Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda (a továbbiakban: KR NNI)" szövegrész helyébe a „Készenléti Rendőrség (a továbbiakban: KR)", valamint

b) 10. § (1) bekezdésében az „ORFK-t – az" szövegrész helyébe az „ORFK-t és a KR-t – az"

szöveg lép.

(2) Hatályát veszti az R2.

1. 2. § (2) bekezdésében,
2. 2. § (3) bekezdés b) pontjában,
3. 4. § (3) bekezdés a)–c) pontjában,
4. 9. § (1) és (2) bekezdésében,
5. 1. melléklet 1. pont 1.1. alpontjában,
6. 1. melléklet 3. pont 3.1. alpontjában,
7. 1. melléklet 4. pont 4.1–4.3. alpontjában,
8. 1. melléklet 5. pont 5.3. és 5.4. alpontjában,
9. 1. melléklet 10. pontjában,
10. 1. melléklet 12. pont 12.2., 12.6. és 12.7. alpontjában,
11. 1. melléklet 15. pont 15.2. alpontjában,
12. 1. melléklet 16. pont 16.4. és 16.5. alpontjában,
13. 1. melléklet 17. pont 17.1., 17.3., 17.5., 17.8., 17.12., 17.16., 17.20., 17.23., 17.25. és 17.27. alpontjában,
14. 1. melléklet 18. pont 18.2. alpontjában,
15. 2. melléklet 20. pont 20.2. és 20.3. alpontjában,
16. 3. melléklet 3. pont 3.1–3.3. alpontjában,
17. 3. melléklet 4. pont 4.6. és 4.8. alpontjában,
18. 3. melléklet 7. pont 7.1–7.6. alpontjában,
19. 3. melléklet 9. pont 9.3. és 9.7–9.10. alpontjában,
20. 3. melléklet 12. pont 12.1. alpontjában,
21. 3. melléklet 13. pont 13.4. és 13.5. alpontjában, valamint
22. 3. melléklet 14. pont 14.1. és 14.13. alpontjában

az „NNI" szövegrész.

4. A javítóintézetben alkalmazott rendészek kiegészítő képzéséről és vizsgáztatásáról szóló 59/2014. (XII. 8.) BM rendelet módosítása

5. § A javítóintézetben alkalmazott rendészek kiegészítő képzéséről és vizsgáztatásáról szóló 59/2014. (XII. 8.) BM rendelet

a) 1. § (1) bekezdésében a „Büntetés-végrehajtási Szervezet Oktatási Központja (a továbbiakban: BVOK)" szövegrész helyébe a „Büntetés-végrehajtási Szervezet Oktatási, Továbbképzési és Rehabilitációs Központja (a továbbiakban: BVOTRK)",

b) 1. § (2) bekezdésének nyitó szövegrészében és e) pontjában, 2. § (2) bekezdésében, 5. § (5) bekezdésében és 6. § (3) bekezdésében a „BVOK" szövegrész helyébe a „BVOTRK",

c) 1. § (3) bekezdésében a „BVOK" szövegrészek helyébe a „BVOTRK",

d) 2. § (1) bekezdésében, továbbá 2. § (3) bekezdés b) és c) pontjában a „BVOK-nak” szövegrész helyébe a „BVOTRK-nak”, valamint

e) 7. § (3) bekezdés b) pontjában és 7. § (4) bekezdés b) pontjában a „BVOK-ban” szövegrész helyébe a „BVOTRK-ban”

szöveg lép.

5. Záró rendelkezések

6. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet az 52/2015. (IX. 24.) BM rendelethez

„1. melléklet az 58/2012. (XI. 27.) BM rendelethez

A belügyminiszter irányítása alá tartozó, illetve a belügyminiszter felügyelete alá tartozó szerv által irányított, komplex szakmai vizsga szervezésére kijelölt intézmények

	A	B	C
1.	Intézmény megnevezése	Intézmény rövidített neve	Intézmény címe
2.	Adyligeti Rendészeti Szakközépiskola	ARSZKI	2094 Nagykovácsi, Nagykovácsi út 3. Postacím: 1286 Budapest, Pf. 9.
3.	Közszolgálati Személyzetfejlesztési Főigazgatóság	KSZF	2094 Nagykovácsi, Nagykovácsi út 3.
4.	Büntetés-végrehajtási Szervezet Oktatási, Továbbképzési és Rehabilitációs Központja	BVOTRK	Székhely: 2098 Pilisszentkereszt, Pomázi u. 6. Telephely: 1108 Budapest, Újhegyi út 9–11.
5.	Építésügyi és Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft.	ÉMI	1113 Budapest, Diószegi út 37. 1518 Budapest, Pf. 57.
6.	Katasztrófavédelmi Oktatási Központ	KOK	1033 Budapest, Laktanya u. 33.
7.	Körmendi Rendészeti Szakközépiskola	KRSZKI	9901 Körmend, Alkotmány u. 5. Postacím: 9900 Körmend, Pf. 98.
8.	Miskolci Rendészeti Szakközépiskola	MRSZKI	3526 Miskolc, Szentpéteri kapu 78. Postacím: 3501 Miskolc, Pf. 82.
9.	Nemzeti Közszolgálati Egyetem	NKE	1101 Budapest, Hungária krt. 9–11. Postacím: 1581 Budapest, Pf. 15.
10.	Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központ Oktatási és Továbbképzési Központ	ROKK OTK	2120 Dunakeszi, Repülőtéri út 3. Postacím: 2121 Dunakeszi, Pf. 150.
11.	Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központ Kutyavezető-képző és Állatfelügyeleti Központ	ROKK KKÁK	2120 Dunakeszi, Repülőtéri út 3. Postacím: 2121 Dunakeszi, Pf. 155.
12.	Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központ Rendészeti Szervek Kiképző Központja	ROKK RSZKK	1097 Budapest, Vágóhíd u. 11–13. Postacím: 1903 Budapest, Pf. 314.
13.	Szegedi Rendészeti Szakközépiskola	SZRSZKI	6728 Szeged, Bajai út 14.

”

2. melléklet az 52/2015. (IX. 24.) BM rendelethez

„2. melléklet az 58/2012. (XI. 27.) BM rendelethez

Vizsgaszervezési kijelölések

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1.	Sor-szám	A szakképesítésnek a 150/2012. (VII. 6.) Korm. rendeletben szereplő adatai										Komplex szakmai vizsga szervezésére kijelölt intézmények			
2.		azonosító szám	megnevezés	ARSZKI	KRSZKI	MRSZKI	SZRSZKI	ROKK RSZKK	ROKK OTK	ROKK KKÁK	NKE	KOK	BVOTRK	ÉMI	KSZF
3.	1.	52 861 01	Biztonságszervező	X	X	X	X	X			X	X			X
4.	2.	52 861 02	Büntetés-végrehajtási felügyelő								X		X		X
5.		31 861 01	Részszakképesítés: Büntetés-végrehajtási őr								X		X		X
6.		31 861 02	Részszakképesítés: Büntetés-végrehajtási segédfelügyelő								X		X		X
7.		53 861 02	Szakképesítés-ráépülés: Büntetés-végrehajtási főfelügyelő								X		X		X
8.		53 861 04	Szakképesítés-ráépülés: Büntetés-végrehajtási igazgatási főfelügyelő								X		X		X
9.		53 861 01	Szakképesítés-ráépülés: Büntetés-végrehajtási egészségügyi főfelügyelő								X		X		X
10.		53 861 03	Szakképesítés-ráépülés: Büntetés-végrehajtási gazdálkodási főfelügyelő								X		X		X
11.	3.	33 861 01	Elektronikus vagyonvédelmi rendszerszerelő		X			X			X	X			X
12.															
13.	5.	62 521 01	Felvonóellenőr											X	X
14.	6.	52 861 03	Katasztrófavédelmi előadó									X			X
15.		53 861 06	Szakképesítés-ráépülés: Katasztrófavédelmi főelőadó									X			X
16.	7.	52 861 04	Katasztrófavédelmi szakelőadó								X	X			X
17.		53 861 07	Szakképesítés-ráépülés: Katasztrófavédelmi referens								X	X			X
18.	8.	32 853 02	Kéményseprő									X			X
19.	9.	52 861 05	Közterület-felügyelő	X	X	X	X	X		X	X	X			X
20.	10.	52 861 06	Magánnyomozó	X	X	X	X	X			X	X			X
21.	11.	33 861 03	Mechanikus vagyonvédelmi szerelő		X			X			X	X			X
22.	12.	52 347 07	Migrációs ügyintéző	X	X	X	X				X	X			X
23.	13.	62 521 02	Mozgólépcső ellenőr											X	X
24.	14.	62 861 01	Rendészeti szervező (a szakmairány megjelölésével)												
25.			– bűnügyi szervező	X	X	X	X	X			X				X
26.			– közlekedési és közrendvédelmi szervező	X	X	X	X	X			X				X
27.			– határrendészeti szervező	X	X	X	X	X			X				X
28.			– katasztrófavédelmi szervező								X	X			X
29.			– tűzvédelmi szervező								X	X			X

30.			– iparbiztonsági szervező								X	X			X
31.			– büntetés-végrehajtási szervező								X		X		X
32.	15.	54 861 01	Rendőr tiszthelyettes (a szakmairány megjelölésével)												
33.			– bűnügyi rendőr	X	X	X	X				X				X
34.			– közlekedési rendőr	X	X	X	X				X				X
35.			– közrendvédelmi rendőr	X	X	X	X				X				X
36.			– határrendészeti rendőr	X	X	X	X				X				X
37.		51 861 03	Részszakképesítés: Őr-járőrtárs	X	X	X	X				X				X
38.		51 861 01	Részszakképesítés: Csapatszolgálati járőrtárs	X	X	X	X				X				X
39.		51 861 02	Részszakképesítés: Járőr	X	X	X	X				X				X
40.		55 861 01	Szakképesítés-ráépülés: Baleseti helyszínelő	X	X	X	X		X		X				X
41.		55 861 02	Szakképesítés-ráépülés: Bűnügyi technikus	X	X	X	X		X		X				X
42.		55 861 03	Szakképesítés-ráépülés: Fő határrendész	X	X	X	X				X				X
43.		55 861 04	Szakképesítés-ráépülés: Körzeti megbízott	X	X	X	X		X		X				X
44.		55 861 05	Szakképesítés-ráépülés: Kutyavezető-rendőr	X	X	X	X			X	X				X
45.		55 861 06	Szakképesítés-ráépülés: Okmányvizsgáló	X	X	X	X		X		X				X
46.		55 861 07	Szakképesítés-ráépülés: Rendőr zászlós	X	X	X	X	X			X				X
47.	16.	32 861 01	Személy- és vagyonőr	X	X	X	X	X			X	X			X
48.		53 861 05	Szakképesítés-ráépülés: Fegyveres biztonsági őr	X	X	X	X	X			X				X
49.		33 861 02	Szakképesítés-ráépülés: Kutyavezető-vagyonőr							X					X
50.		33 861 04	Szakképesítés-ráépülés: Testőr	X	X	X	X	X				X			X
51.	17.	52 853 01	Temetkezési szolgáltató												X
52.	18.	52 861 08	Tűzoltó I.									X			X
53.		31 861 03	Részszakképesítés: Tűzoltó II.									X			X
54.		53 861 08	Szakképesítés-ráépülés: Tűzoltó szerparancsnok									X			X
55.	19.	52 861 09	Tűzoltósági referens									X			X
56.	20.	52 861 10	Tűzvédelmi előadó									X			X
57.		53 861 09	Szakképesítés-ráépülés: Tűzvédelmi főelőadó									X			X

”

A belügyminiszter 53/2015. (IX. 24.) BM rendelete az egységes elektronikuskártya-kibocsátási keretrendszerről szóló 2014. évi LXXXIII. törvény végrehajtásához szükséges kapcsolódási, műszaki, technológiai, biztonsági előírásokról, követelményekről és a hitelesítési rendről

Az egységes elektronikuskártya-kibocsátási keretrendszerről szóló 2014. évi LXXXIII. törvény 21. § (2) bekezdés a)–c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 5. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

I. FEJEZET
ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. Értelmező rendelkezések

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. *feljogosított adatfelvételező:* a kártyakibocsátó által megbízott szervezet, amely a kártya igénylésével, letiltásával, pótlásával, cseréjével, az egységes elektronikuskártya-kibocsátási keretrendszerről szóló 2014. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Nektv.) 4. § (4) bekezdése szerinti korlátozással, az érvényesség meghosszabbításával kapcsolatos kérelmekkel, illetve a marketinggel és a kommunikációval kapcsolatos feladatokat látja el,
2. *feljogosított kártyakibocsátó:* a Nektv. 1. § (4) bekezdés b) pontja szerinti kártyakibocsátó,
3. *független ellenőrző személyzet:* a megszemélyesítő belső szervezeti rendjében függetlenített, a működési rendben meghatározott képzettséggel rendelkező munkavállalókból álló egysége vagy munkavállalója, amely az ellenőrzési tevékenységet tárgyszerűen, az összeférhetetlenségi szabályok betartásával és befolyásmentesen, a megszemélyesítő szervezettől elvárható gondossággal és szakszerűséggel látja el,
4. *informatikai eszköz:* az egységes elektronikuskártya-kibocsátási keretrendszer (a továbbiakban: NEK) működéséhez szükséges, az államháztartás számviteléről szóló rendelet szerinti informatikai eszköz,
5. *kártya elektronikus egyedi azonosítója:* nemzetközi szabvány szerint felépített elektronikus azonosító, mely a kártya sorszámából és a kártyakibocsátó egyedi azonosítójából, valamint nemzetközi azonosító kódokból tevődik össze, melynek a technikai részleteit az 1. melléklet tartalmazza,
6. *kártyaelfogadó terminál:* a kártyaadat elektronikus hordozására képes eszközt olvasni és a kártyaadatokat feldolgozni képes hardver-szoftver eszköz,
7. *kártyatest:* adat elektronikus hordozására képes eszközt tartalmazó, meghatározott szabványú, több rétegű műanyag kártya,
8. *kijelölt kártyakibocsátó:* a Nektv. 1. § (4) bekezdés a) pontja szerinti kártyakibocsátó,
9. *megszemélyesítő:* az a megszemélyesítést végző szervezet, amely a működési rendben foglalt műszaki, technológiai, informatikai és biztonsági feltételekkel rendelkezik,
10. *működési rend:* a működtető által meghatározott tartalmú dokumentum, amely a NEK megfelelő működése érdekében e rendelet alapján határozza meg a kártya előállításának, kibocsátásának, elfogadásának, megszemélyesítésének technikai kereteit és minimum biztonsági jellemzőit,
11. *NEK biztonságos működését súlyosan veszélyeztető esemény:* olyan biztonsági esemény, amelynek bekövetkezése esetén az állami működés szempontjából kritikus adat bizalmassága, sértetlensége vagy rendelkezésre állása sérülhet, emberi életek kerülhetnek közvetlen veszélybe, személyi sérülések nagy számban következhetnek be, súlyos bizalomvesztés következhet be az állammal, vagy az érintett szervezettel szemben, alapvető emberi, vagy a társadalom működése szempontjából kiemelt jogok sérülhetnek,
12. *szolgáltatási szabályzat:* a kártyakibocsátó, a megszemélyesítő és a kártyaelfogadó által e rendelet alapján kibocsátott, a működési rendben foglaltak szerint elkészített és a működtető által jóváhagyott dokumentum, amely tartalmazza a külső felek felé meghatározott elvárások teljesítésének leírását.

2. § (1) E rendelet hatálya nem terjed ki a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény hatálya alá tartozó szervekre.

(2) Az (1) bekezdés szerinti szervek az e rendeletben szabályozott kérdésekre vonatkozóan kétoldalú együttműködési megállapodást kötnek a működtetővel.

2. A NEK kapcsolódás szükséges dokumentumai

3. § (1) A működtető működési rendet bocsát ki.

(2) A kártyakibocsátó, a kártyaelfogadó és a megszemélyesítő a szolgáltatási szabályzatát a működési rendben foglaltak alapján készíti el.

(3) A működési rend és a szolgáltatási szabályzat nyilvános dokumentum.

(4) A működtető a működési rendet és az adatvédelmi szabályzatot, a szolgáltatási szabályzat kibocsátója a működtető által jóváhagyott szolgáltatási szabályzatot a honlapján közzéteszi.

4. § (1) A megszemélyesítő a szolgáltatási szabályzat tervezetét a minősítési eljárás iránti kérelem mellékleteként megküldi a működtető részére.

(2) A működtető a szolgáltatási szabályzatot a minősítési eljárás befejezését megelőzően, de legkésőbb az átvételtől számított 30 napon belül jóváhagyja, ha az megfelel a működési rendben foglaltaknak.

5. § (1) A kijelölt kártyakibocsátó a szolgáltatási szabályzat tervezetét a Nektv. 13. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szerződés megkötését megelőzően megküldi a működtető részére.

(2) A működtető a szolgáltatási szabályzatot jóváhagyja, ha az megfelel a működési rendben foglaltaknak.

(3) A működtető az (1) bekezdés szerinti szerződést csak a szolgáltatási szabályzat jóváhagyását követően kötheti meg a kártyakibocsátóval.

6. § (1) A feljogosított kártyakibocsátó a szolgáltatási szabályzat tervezetét a NEK-hez feljogosított kártyakibocsátóként történő csatlakozáshoz szükséges, a működtetőhöz beterjesztett írásbeli kérelem (a továbbiakban: kártyakibocsátási kérelem) mellékleteként megküldi a működtető részére.

(2) A működtető a szolgáltatási szabályzatot a hatósági szerződés megkötését megelőzően jóváhagyja, ha az megfelel a működési rendben foglaltaknak.

7. § (1) A kártyaelfogadó szolgáltatási szabályzatát a működtető az átvételtől számított 30 napon belül jóváhagyja, ha az megfelel a működési rendben foglaltaknak.

(2) A kártyaelfogadó a jóváhagyott szolgáltatási szabályzatát – kérésre – megküldi a kártyakibocsátónak.

8. § (1) A jogi környezet megváltozása esetén a működési rendet a működtető haladéktalanul felülvizsgálja és szükség esetén módosítja.

(2) A működtető a módosított működési rendet a honlapján közzéteszi, és erről elektronikusan értesíti a megszemélyesítőket és a kártyakibocsátókat.

9. § (1) A megszemélyesítő és a kártyakibocsátó a 8. § (2) bekezdése szerinti értesítést követő 15 napon belül a módosított működési rend alapján felülvizsgálja és szükség esetén módosítja a szolgáltatási szabályzatát, amelyet jóváhagyásra megküld a működtetőnek.

(2) A működtető

a) a megszemélyesítő szolgáltatási szabályzatát a beérkezést követő 30 napon belül,

b) a kártyakibocsátó szolgáltatási szabályzatát a beérkezést követő 45 napon belül

jóváhagyja, amennyiben az megfelel működési rendben foglaltaknak.

(3) A jóváhagyott szolgáltatási szabályzatot a megszemélyesítő és a kártyakibocsátó a honlapján közzéteszi, és erről

a) a megszemélyesítő a kártyakibocsátókat,

b) a kártyakibocsátó az érintett megszemélyesítőket és kártyaelfogadókat

haladéktalanul elektronikusan értesíti.

10. § (1) A kártyaelfogadó a 9. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értesítést követő 15 napon belül a jogszabályok, a módosított működési rend és kártyakibocsátói szolgáltatási szabályzat alapján, szükség esetén módosítja a szolgáltatási szabályzatát és azt jóváhagyásra megküldi a működtetőnek.

(2) A működtető a szolgáltatási szabályzatot a beérkezését követő 30 napon belül jóváhagyja, ha az megfelel a működési rendben foglaltaknak.

(3) A módosított szolgáltatási szabályzatot a kártyaelfogadó a honlapján közzéteszi, és erről haladéktalanul elektronikusan értesíti az érintett kártyakibocsátókat.

11. § A működési rendet és a szolgáltatási szabályzatot a dokumentum kibocsátója a 8–10. §-ban foglaltaknak megfelelően – a jogi környezet megváltozásának hiányában is – módosíthatja.

12. § A működési rend elfogadásáig és a szolgáltatási szabályzat módosításának jóváhagyásáig a dokumentum kibocsátója a hatályos dokumentum alapján végzi a tevékenységét.

13. § (1) Ha a szolgáltatási szabályzat nem felel meg a jogszabályoknak vagy a működési rendnek, azt a működtető – az indokai közlésével együtt – megküldi a dokumentum készítőjének.

(2) A szolgáltatási szabályzatot az (1) bekezdésben jelzett hiányosságok pótlását követően, de legkésőbb 15 napon belül megküldi a dokumentum készítője a működtetőnek.

(3) Ha a kártyakibocsátó, vagy a megszemélyesítő hiánypótlást követően megküldött szolgáltatási szabályzata sem felel meg a jogszabályoknak vagy a működési rendnek, úgy a működtető a dokumentum kibocsátójának NEK-kel kapcsolatos tevékenységét felfüggesztheti. A felfüggesztés legfeljebb a szolgáltatási szabályzat elfogadásáig tarthat.

(4) Ha a kártyaelfogadó szolgáltatási szabályzata a hiánypótlást követően sem felel meg jogszabályoknak vagy a működési rendnek, úgy a működtető erről a tényről haladéktalanul értesíti az érintett kártyakibocsátókat.

II. FEJEZET
A NEK-HEZ VALÓ KAPCSOLÓDÁS

3. Kártyafelhasználó

14. § (1) A kártyafelhasználói regisztráció keretében a kijelölt hatóság kérelemre a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény, és az annak végrehajtásáról rendelkező, a személyazonosító igazolvány kiadásáról és nyilvántartásáról szóló Korm. rendelet szerinti egységes arcképmás- és aláírás-felvételezést folytat le.

(2) A Nektv. 7. § (3) bekezdésében meghatározott adatokat – az (1) bekezdés szerinti felvételezést követő – 3 napon belül elektronikus úton kell átadni.

15. § (1) A kártyafelhasználó – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a kártya letiltása iránti kérelmét írásban nyújthatja be a kártyakibocsátónál vagy a feljogosított adatfelvételezőnél.

(2) A kártyakibocsátó az (1) bekezdés szerinti kérelmet haladéktalanul rögzíti a Nektv. 19. §-a szerinti nyilvántartásban, amiről a működtetőt elektronikusan értesíti.

(3) A (2) bekezdés szerinti értesítést követően a kártyakibocsátó – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a kártyafelhasználó adatait az egyéb, a kártyával igazolt jogviszonyból eredő igények érvényesítését, vagy elévülését követően a nyilvántartásából haladéktalanul törli, amiről értesíti a működtetőt.

16. § (1) A kártyafelhasználó a Nektv. 4. § (4) bekezdése szerinti korlátozás iránti kérelmét a kártyakibocsátónál, illetve a feljogosított adatfelvételezőnél írásban nyújthatja be.

(2) Az (1) bekezdés szerinti korlátozás feloldása iránti kérelmét a kártyafelhasználó a kártya érvényességi ideje alatt a kártyakibocsátónál vagy a feljogosított adatfelvételezőnél írásban nyújthatja be.

(3) Az (1) és a (2) bekezdésben foglalt kérelmekről a kártyakibocsátó haladéktalanul elektronikus úton értesíti a működtetőt, aki a NEK központi nyilvántartásában rögzíti a korlátozás és a benyújtás tényét.

17. § (1) A kártyafelhasználó az elsődleges kártya eltulajdonítása vagy elvesztése esetén az elsődleges kártya pótlása, míg az elsődleges kártya megrongálódása esetén az elsődleges kártya cseréje iránti kérelmét – az érintett elsődleges kártya megnevezése és a kérelem benyújtása indokának megjelölésével – írásban nyújthatja be az elsődleges kártya kibocsátójánál vagy az általa feljogosított adatfelvételezőnél.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kérelem beterjesztésekor a kártyafelhasználónak nyilatkoznia kell, hogy kéri-e az eltulajdonított, elvesztett vagy megrongálódott elsődleges kártyához hozzárendelt összes másodlagos kártya hozzárendelését az új elsődleges kártyához.

(3) Amennyiben a kártyafelhasználó kérte az összes másodlagos kártya hozzárendelését az elsődleges kártyához, az elsődleges kártya kibocsátója az (1) bekezdés szerinti kérelmet – a működtető mellett – haladéktalanul megküldi az összes másodlagos kártya kibocsátójának.

(4) Az elsődleges kártya megrongálódása esetén a megrongálódott kártyát az (1) bekezdés szerinti kérelem benyújtásakor az elsődleges kártya kibocsátójánál vagy az általa feljogosított adatfelvételezőnél le kell adni.

(5) Az új kártyán megjelenített módon és elektronikusan szereplő adatok és a kártya érvényességi ideje megegyezik a pótolt, cserélt kártya adataival és érvényességi idejével.

18. § A kártyafelhasználó a kártya érvényességének meghosszabbítása iránti kérelmét írásban nyújthatja be a kártyakibocsátónál vagy a feljogosított adatfelvételezőnél, ha

a) a kártyán megjelenített módon és elektronikusan szereplő adataiban nem következett be változás a kártya megszemélyesítése óta,

b) a kártya érvényességi ideje még nem járt le,

c) a kártyán megjelenített módon nincs feltüntetve a kártya érvényességére vonatkozó adat, és

d) a kártyafelhasználói regisztráció érvényességének lejártáig legalább 30 nap van hátra.

19. § (1) A kártyakibocsátó – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a 15–18. § szerinti kérelmek elbírálásának rendjét a szolgáltatási szabályzatában határozza meg.

(2) A kártyafelhasználó – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a 15–18. § szerinti kérelmeket a kártyakibocsátó döntése alapján elektronikus úton is benyújthatja.

20. § (1) A Nektv. 1. § (3) bekezdés b) pontja szerinti személyek esetében a kártyafelhasználó halálának tényéről és időpontjáról az ezt igazoló okirat bemutatásával írásban tehető bejelentés a működtetőnél, a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalánál, a kormányablaknál, a kártyakibocsátónál és az erre feljogosított adatfelvételezőnél.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti bejelentést a kártyakibocsátónál tették, úgy a kártyakibocsátó a működtető értesítését megelőzően törli a kártyafelhasználó adatait a nyilvántartásából.

(3) A kártyakibocsátó a Nektv. 9. § (9) bekezdése szerinti értesítést követően a kártyafelhasználó adatait – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a nyilvántartásából haladéktalanul törli.

(4) A kártyakibocsátó a Nektv. 9. § (10) bekezdése szerinti értesítést követően a kártyafelhasználó adatait – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a nyilvántartásából haladéktalanul törli, amiről értesíti a működtetőt.

4. Megszemélyesítő

21. § Megszemélyesítő – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – az a szervezet lehet, amely

a) a működési rendben meghatározott műszaki, technológiai, informatikai és biztonsági követelmények vizsgálatára irányuló minősítési eljáráson megfelelt és a működtető az általa kiállított tanúsítvánnyal megszemélyesítőként nyilvántartásba vette,

b) a minősítési eljárás kezdő időpontját megelőző 2 évben nem állt felszámolási vagy csődeljárás alatt, és

c) független ellenőrző személyzetet biztosít.

22. § A kártyakibocsátó a működési rendben szabályozott módon értesíti a működtetőt a megszemélyesítő adatairól a kártyakibocsátóval megkötött valamennyi megszemélyesítői szerződés esetén.

23. § A kártya megszemélyesítési folyamatának leírását a megszemélyesítő által elkészített, a működtető által jóváhagyott, egységes tartalmi elemekből felépülő megszemélyesítési szolgáltatási szabályzat tartalmazza.

24. § A minősítési eljárásban tanúsítványt kapott megszemélyesítő adatait a működtető a honlapján közzéteszi.

5. Kártyakibocsátó

25. § (1) A kijelölt kártyakibocsátó a kijelölő jogszabály hatálybalépését követő 60 napon belül írásban szerződést köt a működtetővel.

(2) A működtető a szerződés megkötését követő 3 napon belül írásban és elektronikus úton is megküldi a kijelölt kártyakibocsátónak a 2. melléklet szerinti egyedi azonosítót.

(3) A szerződés kötelező tartalmi elemeit a szerződés tárgya szerinti ágazati jogszabály is meghatározhatja, amelytől a felek nem térhetnek el.

(4) A szerződés – ágazati jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – tartalmazza
a) a szerződés teljesítéséhez szükséges adatokat,
b) a díjfizetésre vonatkozó adatokat,
c) a felek közötti kapcsolattartás módját,
d) a tevékenység ellenőrzésének gyakoriságát és rendjét,
e) szerződésszegések esetén követendő eljárásokat,
f) az elsődleges kártya arculati tervét a megjelenített adatokkal,
g) a kapcsolatok, megszemélyesítési folyamatok biztonsági elemeit és a biztonsági funkciók leírásait.

26. § (1) A feljogosított kártyakibocsátóként történő csatlakozás céljából a működtetőhöz beterjesztett írásbeli kártyakibocsátási kérelem – a Nektv. 14. § (4) bekezdésében foglaltak mellett – tartalmazza
a) a kibocsátási cél rövid leírását,
b) gazdálkodó szervezet kérelmező esetén – ha azzal rendelkezik – a hiteles cégkivonatot és aláírási címpéldányt.
(2) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti leírásnak alkalmasnak kell lennie a kibocsátási célnak az eljáró hatóság általi megállapítására.

27. § A kibocsátási cél módosítása esetén ismételt kártyakibocsátási kérelmet kell beterjeszteni.

28. § A működtető a kártyakibocsátási kérelmet és mellékleteit azok hiánytalan beérkezését követően – szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében – haladéktalanul továbbítja az Alkotmányvédelmi Hivatalnak.

29. § A Nektv. 14. § (5) bekezdésében foglalt feltételek teljesülése esetén a működtető a kártyakibocsátást engedélyező hatósági szerződést köt a kártyakibocsátási kérelmet előterjesztővel.

30. § (1) A hatósági szerződés – a Nektv. 14–15. §-ában és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 76. § (2a) bekezdésében foglaltak mellett – tartalmazza
a) a díjfizetésre vonatkozó adatokat, és
b) az elsődleges kártya arculati tervét a megjelenített adatokkal.
(2) A működtető a hatósági szerződés aláírását követő 3 napon belül írásban és elektronikus úton is megküldi a feljogosított kártyakibocsátónak a 2. melléklet szerinti egyedi azonosítóját.

31. § (1) A kártya igénylése céljából a kártyakibocsátó az elektronikus igénylés lehetőségét biztosítva – a szolgáltatási szabályzatában foglaltak szerint – elektronikus igénylési rendszert üzemeltethet, melyre a kártyaigénylés általános szabályait kell megfelelően alkalmazni.
(2) A kártyakibocsátó az elektronikus igénylési rendszer üzemeltetése során a kártyaigénylés általános szabályaitól kizárólag a működési rendben foglaltak szerint térhet el.

32. § A kártyaigénylő lapot – a kártyakibocsátó által erre szerződésben feljogosított – adatfelvételezőnél is be lehet nyújtani.

33. § (1) A kártyakibocsátási folyamat részletes ismertetését a kártyakibocsátói szolgáltatási szabályzat tartalmazza.
(2) A kártyakibocsátó a szolgáltatási szabályzatában határozza meg a jogosulatlan kártyafelhasználás eseteit, valamint jogkövetkezményeit.

34. § A kijelölt kártyakibocsátó a szerződés, a feljogosított kártyakibocsátó a hatósági szerződés megkötését követő naptól veheti igénybe a NEK szolgáltatásait, és teljesíthet szolgáltatásokat a NEK-en keresztül.

6. Kártyaelfogadó

35. § (1) Kártyaelfogadó az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet lehet, akinek szolgáltatási szabályzatát a működtető jóváhagyta, az 50–56. §-ban meghatározott, a kártyaelfogadóra irányadó műszaki, technológiai követelményeknek megfelel, és
a) a működtetővel a kártya érvényességére, vagy

b) a kártyakibocsátóval Nektv. 20. § (3) bekezdése alapján a kibocsátási célt képező jogosultság vagy tény fennállására, továbbá a kártyakibocsátóval vagy a működtetővel a kártya érvényességére

vonatkozó adatszolgáltatás érdekében szerződést köt.

(2) A működtető a kártyaelfogadóval szerződést köt, és az ebben foglaltak szerint a kártyaelfogadó számára időszakonként megismerhetővé teszi – a kártyaelfogadónak az érintett kártyakibocsátókkal kötött szerződései alapján elfogadott – kártyáknak az érvénytelenség tényére vonatkozó adatát a kártya elektronikus egyedi azonosítójához kapcsolva. A szerződés megkötéséről a működtető az érintett kártyakibocsátót haladéktalanul tájékoztatja.

(3) A kártyaelfogadó az (1) és a (2) bekezdés szerinti szerződéseit csak a szolgáltatási szabályzatának működtető általi jóváhagyását követően kötheti meg.

36. § A kártyaelfogadó a szolgáltatási szabályzatban meghatározott adatainak változásáról a változást követő 3 napon belül elektronikusan értesíti a működtetőt.

37. § A kártyaelfogadó a 35. § (1) vagy (2) bekezdésében meghatározott szerződések megkötését követően veheti igénybe a NEK szolgáltatásait és teljesíthet szolgáltatásokat a NEK-en keresztül a kártyafelhasználó részére.

7. Ellenőrzés

38. § (1) A működtető a Nektv. 13. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szerződés tárgyában érkezett beadvánnyal kapcsolatosan a kártyakibocsátónál a jogszabályban, a szerződésben, a működési rendben és a kártyakibocsátó szolgáltatási szabályzatában foglaltakkal összefüggésben jogosult ellenőrzést lefolytatni.

(2) A működtető a Nektv. 13. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatósági szerződés tárgyában érkezett beadvánnyal kapcsolatosan a Ket. szerinti hatósági ellenőrzést jogosult lefolytatni.

(3) A megszemélyesítő, valamint a kártyaelfogadó NEK-kel kapcsolatos tevékenységét a működtető a működési rendben és a szolgáltatási szabályzatban meghatározott módon jogosult ellenőrzi.

39. § (1) Ha a működtető az ellenőrzés során azt állapítja meg, hogy az ellenőrzés alá vont a jogszabályban meghatározott kötelezettségét megszegi, az érintett NEK-kel kapcsolatos tevékenységét azonnali hatállyal felfüggesztheti.

(2) Ha a működtető az ellenőrzés során azt állapítja meg, hogy az ellenőrzés alá vont a működési rendben, illetve a szolgáltatási szabályzatában meghatározott kötelezettségét megszegi, határidő tűzésével kötelezi az érintettet a hiányosság pótlására, egyidejűleg a NEK-kel kapcsolatos tevékenységét – a NEK biztonságos működését súlyosan veszélyeztető esetben – azonnali hatállyal felfüggesztheti.

40. § A működtető a kártyaelfogadó terminál – működési rendben foglaltaknak megfelelő – biztonságos üzembe állítását, védett fizikai és logikai környezetben történő üzemeltetését és használatát ellenőrizheti.

III. FEJEZET
A NEK MŰSZAKI, TECHNOLÓGIAI, BIZTONSÁGI ELŐÍRÁSAI

8. Általános szabályok

41. § (1) A működtető, a megszemélyesítő, a kártyakibocsátó és a kártyaelfogadó elektronikus kapcsolaton keresztül, a működési rendben meghatározott titkosítási protokollok alkalmazásával cserélhetnek adatokat. Az adatok cseréjében a működési rendben meghatározottak szerinti egyedi azonosítóval ellátott, a működtető által azonosított és nyilvántartásba vett végponti informatikai hardver és szoftver eszközök vehetnek részt.

(2) A működtető, a megszemélyesítő, a kártyakibocsátó és a kártyaelfogadó számára a Közigazgatási Gyökér Hitelesítés-Szolgáltató alá rendelt szolgáltató által kibocsátott, PKI tanúsítvány-alapú (X.509) azonosítás kötelező.

(3) A működtető központi hitelesített naplógyűjtő és elemző rendszert, valamint kriptográfiai algoritmus- és kulcsmenedzsmentet működtet.

42. § Bármilyen jellegű informatikai, biztonsági esemény vagy nem rendeltetésszerű használat esetén a működtető a 41. § (1) bekezdésében meghatározott szervezeteknek a NEK-hez csatlakoztatott, azzal együttműködő informatikai eszközeit – az üzemeltető egyidejű értesítésével – ideiglenesen felfüggesztheti, és a működési rendben meghatározottak szerinti vizsgálatot folytathat le.

9. A NEK kártyakibocsátókra vonatkozó műszaki, technológiai, biztonsági előírásai

43. § (1) A működtető a szolgáltatási szabályzat elfogadásával a kártyakibocsátót nyilvántartásba veszi, és számára kártyakibocsátói azonosító számot biztosít. A kártyakibocsátói azonosító szám struktúráját a 2. melléklet tartalmazza.

(2) A kártyakibocsátó a kártyaelfogadóval a 35. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkötött szerződésben foglaltak szerint a Nektv. 19. §-a szerinti nyilvántartásból a kártyaelfogadónál ellenőrzött kártya vonatkozásában érvényességi státuszra és a kártyafelhasználóra, a kibocsátási célt képező jogosultságra vagy tényre vonatkozó adatot szolgáltat.

44. § (1) A kártyakibocsátás során keletkező naplóadatokat a kártyakibocsátó elektronikusan, zárt rendszerben, vagy archiválás szolgáltató igénybevételével archiválja.

(2) Az archivált naplóadatokat a kártyakibocsátó 10 évig köteles megőrizni.

10. A NEK kártya műszaki tulajdonságai

45. § (1) A kártya elektronikus egyedi azonosítójának képzését az 1. melléklet tartalmazza.

(2) A kártya elektronikus egyedi azonosítója az adat elektronikus hordozására képes eszközről a működési rendben meghatározott módon olvasható ki.

(3) A működtető egy elektronikus egyedi azonosítót csak egy elsődleges kártyához képezhet.

46. § A kártya ISO/IEC 7810 szabvány szerint meghatározott méretben kerül kiállításra.

47. § (1) Az adat elektronikus hordozására képes eszközzel szemben támasztott követelményeket a 3. melléklet határozza meg.

(2) Az adat elektronikus hordozására képes eszköz működési rendnek való megfelelőségét a gyártótól történő beszállítás után a működtető, vagy a működési rendben előírtak szerint – a működtetővel történő megállapodás alapján – a megszemélyesítő ellenőrzi.

48. § (1) A kártya adat elektronikus hordozására képes eszköze tartalmazza az adat elektronikus hordozására képes eszköz gyári azonosítóját, a kártya típusát, elektronikus egyedi azonosítóját, a kibocsátóra vonatkozó adatokat, valamint a működési rendben meghatározott további adatokat.

(2) A kártya adat elektronikus hordozására képes eszköze – a működési rendben meghatározott módon – tartalmazza a kártya hitelességére vonatkozó biztonsági adatokat.

(3) A kártya arculati elemeit a kártyakibocsátó a szolgáltatási szabályzatának mellékletét képező, a kártya műszaki leírását tartalmazó dokumentumban határozza meg.

11. A kártyaelfogadóra irányadó műszaki, technológiai követelmények

49. § (1) A kártyakibocsátóval kötött szerződés alapján a kártyaelfogadó a kártyakibocsátó szolgáltatási szabályzatában foglaltak szerint, a kártya műszaki tulajdonságainak ismeretében kártyaelfogadó terminált alakít ki és működtet.

(2) A kártyaelfogadó a működési rendben meghatározott és a kártyával kompatibilis kártyaelfogadó terminállal végzi a kártyaműveleteket.

50. § A kártyaelfogadás folyamatának részletes ismertetését a kártyaelfogadói szolgáltatási szabályzat tartalmazza.

51. § A kártyaelfogadónak minden NEK kártya elfogadóhelyén rendelkeznie kell a Nektv. 20. § (1) bekezdése szerinti érvényesség ellenőrzésére alkalmas eszközzel.

52. § (1) A kártya érvényességének megállapítása a kártyakibocsátó azonosítását követően, a kártyakibocsátó szolgáltatási szabályzatában foglaltak alapján, a kártyatestre felvitt adatok és biztonsági elemek, valamint az adat elektronikus hordozására képes eszközön tárolt adatok és biztonsági funkciók kezelésével, valamint a kártya érvényességének és kibocsátási jogosultság fennállásának ellenőrzésével valósul meg.

(2) A kártya érvényességének megállapítására vonatkozó részletes előírásokat a 4. melléklet tartalmazza.

53. § (1) A működtető a 35. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti szerződés alapján a NEK központi nyilvántartásából a kártyaelfogadónál ellenőrzött kártya tekintetében az érvényességi státuszra vonatkozó adatot szolgáltat.

(2) A kártyaelfogadó hálózati kapcsolaton keresztül elektronikusan kérheti – a 35. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti szerződés megkötését követően, az abban foglaltak szerint – a kártya érvényességi státuszát a működtetőtől.

(3) A működtető a kérelmet a hálózati kapcsolaton keresztül visszautasíthatja, ha az nem teljes, illetve a nyilvántartása szerint hibás.

54. § (1) A kártyaelfogadó hálózati kapcsolaton keresztül elektronikusan kérheti – a 35. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szerződés megkötését követően, az abban foglaltak szerint – a kártya érvényességi státuszát és a kibocsátási célt képező jogosultság vagy tény fennállását a kártyakibocsátótól.

(2) A kártyakibocsátó a kérelmet a hálózati kapcsolaton keresztül visszautasíthatja, ha az nem teljes, illetve a nyilvántartása szerint hibás.

55. § (1) A kártyaelfogadó hálózati kapcsolaton keresztül elektronikusan hozzáférhet – a 35. § (2) bekezdése szerinti szerződés megkötését követően, az abban foglaltak szerint – a NEK központi nyilvántartásának a kártya érvénytelenségére vonatkozó adatához.

(2) A működtető a kérelmet a hálózati kapcsolaton keresztül visszautasíthatja, ha az nem felel meg a szerződésben foglaltaknak.

12. A megszemélyesítést végző minősítése során vizsgálandó műszaki és biztonsági követelmények

56. § A megszemélyesítő által az adat elektronikus hordozására képes eszközre írt adatok minősített tanúsítványon alapuló elektronikus aláírással védettek.

57. § (1) A megszemélyesítő hiteles, minősített tanúsítványon alapuló elektronikus aláírással és időbélyeggel védett naplógyűjtő és elemző rendszert működtet.

(2) A megszemélyesítőnek meg kell felelnie az 5. mellékletben foglalt minimum követelményeknek.

IV. FEJEZET
ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

13. Hatálybalépés

58. § Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

14. Átmeneti rendelkezések

59. § (1) A Nektv. 23. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott adatokat a Nektv. 13. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szerződés megkötését követő 3 napon belül kell megküldeni.

(2) A Nektv. 23. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott adatokat haladéktalanul elektronikus úton kell megküldeni az (1) bekezdésben meghatározott szerződés megkötését követően.

(3) A működtető az adatokat az átvételt követően haladéktalanul bejegyzi a NEK központi nyilvántartásába.

(4) A működtető a bejegyzést követően – kapcsolati kód képzése céljából – a kártyafelhasználó természetes személyazonosító adatait haladéktalanul átadja a személyiadat- és lakcímnyilvántartás adatkezelőjének.

(5) A személyiadat- és lakcímnyilvántartás adatkezelője az általa képzett kapcsolati kódot 3 napon belül elektronikus úton átadja a működtetőnek, aki bejegyzi a NEK központi nyilvántartásába.

60. § A Nektv. 23. § (4) bekezdésében meghatározott adatokat elektronikus úton haladéktalanul meg kell küldeni.

61. § A Nektv. hatálybalépése előtt kiállított oktatási igazolványok tekintetében az adat elektronikus hordozására képes eszköz kezelésével és az azon történő adatrögzítéssel összefüggő feladatokat a működtető által meghatározott szervezet végzi a működési rendben foglaltak szerint.

62. § E rendelet tervezetének a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8–10. cikke szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet az 53/2015. (IX. 24.) BM rendelethez

A kibocsátott NEK kártya elektronikus egyedi azonosítójának (PAN-szám) képzése

	A	B	C
1.	Számjegy pozíciója	Érték	Értelmezés
2.	1–7.	9348000–9348999	a kibocsátó azonosító száma (KASZ)
3.	8.	0–9	további fejlesztésekre fenntartott számérték
4.	9–18.	0000000000–9999999999	a kártya egyedi sorszáma, decimális számok
5.	19.	0–9	szabványos kontroll-számjel (ISO/IEC 7812-1 B. melléklet, Luhn-formula szerint)

2. melléklet az 53/2015. (IX. 24.) BM rendelethez

A kibocsátói azonosító szám adatszerkezete (KASZ)

	A	B	C
1.	Számjegy pozíciója	Érték	Értelmezés
2.	1.	9	nemzeti hatáskör jelzése
3.	2–4.	348	Magyarország ISO 3166-2 szabványos számjele
4.	5–7.	000–999	a kártyakibocsátó egyedi azonosítója: a kibocsátó számjele a működtető nyilvántartásában, decimális számok

3. melléklet az 53/2015. (IX. 24.) BM rendelethez

Az adat elektronikus hordozására képes eszközzel szembeni követelmények

Az adat elektronikus hordozására képes eszköz:
– megfelel az ISO/IEC 14443 Type A, vagy azzal egyenértékű szabványnak,
– kompatibilis az NFC (ISO/IEC 18092) szabványban foglaltakkal,
– legalább 4 kilobájt belső memóriával rendelkezik,
– memóriája egyedi kulcsokkal védett szektorokra tagolt, rendelkezik minimum 128 bites autentikációs kulccsal.

4. melléklet az 53/2015. (IX. 24.) BM rendelethez

A kártyaérvényesség megállapításának biztonsági szintjei

A kártya érvényessége megállapítható:
1. Offline rendszerben:
   a) a kártyatestre fizikailag felírt adatok, képek és jelek ellenőrzésével,
   b) a kártya elektronikus egyedi azonosítójának kiolvasásával, ellenőrzésével, és formátumának ellenőrzésével,
   c) a kártya lenyomatképző algoritmussal készített adatának kiolvasásával és ellenőrzésével,
   d) a kártya egyedi authentikációs kulcsának az ellenőrzésével,
   e) a kártya elektronikus egyedi azonosítójának kiolvasásával és elfogadási nyilvántartással történő összevetéssel.
2. Online rendszerben:
   a) amennyiben a kártyaterminál képes elektronikus aláírások ellenőrzésére, akkor a lenyomatképző által előállított adathoz kapcsolódó elektronikus aláírás online ellenőrzésével,
   b) a működtető által nyilvántartott érvényességi adatok online lekérdezésével és ellenőrzésével,
   c) a kibocsátó által nyilvántartott, a kibocsátási jogosultság fennállására vonatkozó adatok online lekérdezésével és ellenőrzésével.

5. melléklet az 53/2015. (IX. 24.) BM rendelethez

A megszemélyesítés minimum műszaki, technológiai, informatikai és biztonsági követelményei

1. A megszemélyesítést végzőnek a megszemélyesítési tevékenység vonatkozásában az alábbi tanúsítványokkal, engedélyekkel és igazolásokkal kell rendelkeznie:
   a) MSZ EN ISO 9001:2009 Minőségirányítási rendszerek. Követelmények – akkreditált tanúsító szervezet által kibocsátott tanúsítvány;
   b) MSZ EN ISO 14001:2005 Környezetközpontú Irányítási Rendszer – akkreditált tanúsító szervezet által kibocsátott tanúsítvány;
   c) MSZ ISO/IEC 27001:2014 Információbiztonsági Irányítási Rendszer – akkreditált tanúsító szervezet által kibocsátott tanúsítvány;
   d) a minősített adat kezelése esetén a kezelt minősített adat szintjének megfelelő Telephely Biztonsági Tanúsítvány (TBT);
   e) a működési rendben meghatározott biztonsági feltételek.
2. A megszemélyesítést végző minimum technológiai és informatikai feltételei:
   A megszemélyesítést végző rendelkezik
   a) a megszemélyesítendő kártyák mennyiségének és minőségének megfelelő vizuális és elektronikus megszemélyesítő kapacitással;

b) a megszemélyesítéshez szükséges, digitális aláírás létrehozására alkalmas, valamint a biztonságos kulcstárolást és kulcshasználatot biztosító informatikai eszközökkel;
c) a működtetővel és a kibocsátóval történő kapcsolattartásra alkalmas informatikai rendszerrel;
d) olyan biztonságos belső informatikai infrastruktúrával és hálózattal, amely képes és alkalmas a kibocsátandó kártyára vonatkozó biztonsági előírásoknak és feltételeknek megfelelő csatlakozásra.

A földművelésügyi miniszter 56/2015. (IX. 24.) FM rendelete a halgazdálkodás és a halvédelem egyes szabályainak megállapításáról szóló 133/2013. (XII. 29.) VM rendelet módosításáról

A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény 72. § (1) bekezdés 1., 2., 3., 4., 6., 7., 9., 11., 12., 13., 14., 16., 17., 18., 19., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 30., 31., 32., 34., 35. pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 16. § (2) bekezdése tekintetében a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény 72. § (2) bekezdés 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben,
a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 6. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A halgazdálkodás és a halvédelem egyes szabályainak megállapításáról szóló 133/2013. (XII. 29.) VM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 1. §-a a következő 5. és 6. ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában:)
„5. *gyermek horgász:* a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény (a továbbiakban: Hhvtv.) 40. § (3) bekezdésében meghatározott személy;
6. *ifjúsági horgász:* 18 év alatti, valamint az adott naptári évben 18. életévét betöltő, gyermek horgásznak nem minősülő személy."

2. § A Vhr. 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Más halgazdálkodási hasznosítási módnak minősül:
a) a rekreációs célú halászat,
b) a kereskedelmi célú halászat,
c) az ökológiai célú, szelektív halászat, illetve
d) a haltermelés,
amelyeket a halgazdálkodási tervben a horgászati hasznosítás kiegészítő tevékenységeként lehet tervezni."

3. § A Vhr. 10. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:
„(7a) A halgazdálkodási hatóság kérelemre a természetvédelmi oltalom alatt nem álló, nem fogható halfajok fogási tilalma alól a visszatelepítéshez szükséges telepítő anyag előállítását célzó mesterséges szaporításhoz nélkülözhetetlen anyahalak begyűjtésére időszakos, az anyahalak begyűjtésének idejére vonatkozó felmentést adhat. A kérelem elbírálása során a (6) és (7) bekezdést nem kell alkalmazni. A felmentés megadásának feltétele, hogy a visszatelepítés a Hhvtv. 63. § (2) bekezdés b) vagy d) pontja szerinti támogatásban részesüljön."

4. § (1) A Vhr. 17. §-a a következő (11a) bekezdéssel egészül ki:
„(11a) A halgazdálkodási hatóság a (11) bekezdés szerinti jelölésről bárki számára térítésmentesen felvilágosítást nyújt."
(2) A Vhr. 17. §-a a következő (15a) bekezdéssel egészül ki:
„(15a) Az ökológiai célú, szelektív halászatra vonatkozó halászati engedély kiadásának feltétele, hogy a jóváhagyott halgazdálkodási terv tartalmazza az ökológiai célú, szelektív halászat e rendeletben meghatározott feltételeit."
(3) A Vhr. 17. §-a a következő (20) és (21) bekezdéssel egészül ki:
„(20) Ha adott halászati engedélyes az (1) bekezdés a) és b) pontjában foglalt halászati engedéllyel is rendelkezik, egyidejűleg csak az egyik halászati engedélye alapján végezhet halászati tevékenységet.

(21) Ha a nyilvántartott halgazdálkodási vízterület két vagy több halgazdálkodási hatóság illetékességi területén helyezkedik el, a halászati engedélyt kiadó halgazdálkodási hatóság a halászati engedélyt, valamint az annak visszavonásáról szóló határozatot, továbbá a kiadott fogási napló és fogási tanúsítvány egyedi azonosító adatait megküldi a nyilvántartott halgazdálkodási vízterülettel érintett többi halgazdálkodási hatóságnak."

5. § A Vhr. 18. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Az állami halászjegy kiadásának napjától kezdve a következő év január 31. napjáig érvényes."

6. § A Vhr. 19. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A gyermek horgász, továbbá az ifjúsági horgász a 12. melléklet 6. pontjában meghatározott kedvezményes állami horgászvizsgadíjra jogosult."

7. § A Vhr. 19/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A turista állami horgászjegy díját az igénylőnek az online vásárlást megelőzően bankkártyás fizetéssel kell átutalnia a 13. melléklet 1. pontjában meghatározott számlára."

8. § A Vhr. 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„22. § Az állami horgászjegy, az állami halászjegy, illetve a halászati engedély kiadója köteles az állami horgászjegyet, illetve az érvényesség meghosszabbítását igénylőt – a tizenötödik életévét be nem töltött személy kivételével – írásban nyilatkoztatni a 6. mellékletben foglalt tartalommal. A kiadást vagy az érvényesség meghosszabbítását végző szervezet az igénylők nyilatkozatait három évig köteles megőrizni és szükség szerint a halgazdálkodási hatóság rendelkezésére bocsátani."

9. § A Vhr. 25. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A Hhvtv. 41. § (2) bekezdés c), d) vagy e) pontja szerinti személy számára az állami horgászjegy megfizetése alóli mentesség igazolását a lakóhely szerint illetékes halgazdálkodási hatóság állítja ki a számára benyújtott dokumentumok alapján."

10. § A Vhr. 27. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Országhatárral metszett nyilvántartott halgazdálkodási vízterület esetében a területi jegynek az (1) bekezdés c)–h) pontja szerinti tartalmát a szomszédos ország hivatalos nyelvén is elérhetővé kell tenni elektronikus vagy nyomtatott formában."

11. § A Vhr. 28. § (21) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(21) A horgászat vagy a halászat során, legkésőbb a kifogott hal tömegének feljegyzésekor a fogási napló fogásösszesítő táblázatában fel kell tüntetni a halgazdálkodási vízterület megnevezését, víztérkódját, valamint a fogás dátumát. Darabszám-korlátozás alá eső hal kifogása esetén a fogás időpontja (óra, perc) is beírandó."

12. § A Vhr. a következő 28/A. §-sal egészül ki:
„28/A. § (1) Nyilvántartott halgazdálkodási vízterületen egy személy egyidejűleg horgászati és rekreációs halászati tevékenységet nem végezhet.
(2) Halfogásra alkalmas horgászkészség halfogási célú használata során annak folyamatos felügyeletét úgy kell biztosítani, hogy a horgász az aktív halfogáshoz szükséges beavatkozásokat az adott módszerhez igazodó időn belül végrehajthassa. E kötelezettség nem vonatkozik azokra az esetekre, amely alatt a horgász másik, jogszerűen használt készségével halat fáraszt vagy annak végszerelékét vízbe juttatja, vagy jogszerűen használt csalihalfogó emelőhálót kezel.
(3) Ha a horgász a horgászhelyét tartósan elhagyja, a horgászkészséget halfogásra alkalmatlan állapotba kell hozni, és a végszereléket ki kell venni a vízből."

13. § A Vhr. 31. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
„(3a) Ha a halgazdálkodási vízterület jó ökológiai állapotának fenntartása vagy annak javítása érdekében ökológiai célú, szelektív halászat alkalmazása szükséges, a halgazdálkodási tervnek tartalmaznia kell az ökológiai célú, szelektív halászattal elérni kívánt célállapotot, az érintett halfajokat és kifogásra tervezett mennyiségüket, továbbá szükség szerint az ökológiai célú, szelektív halászat végzésével kapcsolatos egyéb lényeges feltételeket."

14. § A Vhr. a következő 31/A. §-sal egészül ki:

„31/A. § (1) Felszíni vízi összeköttetésű és a halak számára átjárható kapcsolódású nyilvántartott halgazdálkodási vízterületek esetén a halgazdálkodási terv kidolgozása során az érintett halgazdálkodásra jogosultak kötelesek egymással együttműködni a hasznosítási, valamint az őshonos halállományok védelmi és fejlesztési célkitűzéseinek összehangolása érdekében. Az együttműködés részletes tartalmát megállapodásban kell rögzíteni, amelyet a halgazdálkodási hatóságnak meg kell küldeni.

(2) Országhatárral metszett nyilvántartott halgazdálkodási vízterület esetén a halgazdálkodásra jogosult az (1) bekezdés szerinti, más országbeli halgazdálkodásra jogosulttal való együttműködés lehetőségét keresni köteles. Ha együttműködés jön létre, ennek eredményéről a halgazdálkodási hatóságot tájékoztatni kell."

15. § A Vhr. 35. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (10) és (11) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Az állami halászjegyhez kiadott fogási naplót legkésőbb a fogási naplón feltüntetett tárgyévet követő év február 28. napjáig kell leadni a halgazdálkodásra jogosultnál.

(10) A halászati engedélyhez kiadott fogási naplót legkésőbb a fogási naplón feltüntetett tárgyévet követő év január 31. napjáig kell leadni a halgazdálkodásra jogosultnál.

(11) A (9) és (10) bekezdés szerinti fogási napló tulajdonosa köteles úgy átadni a fogási naplóját, hogy éves fogási adatait nyilvántartott halgazdálkodási vízterületenként és halfajonként összesíti, valamint összegzi a halászattal eltöltött napok számát."

16. § A Vhr. 36. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A halgazdálkodási hatóság az illetékességi területén lévő halgazdálkodásra jogosultaktól kapott, az (1) bekezdés szerinti jelentéseket, valamint az azokból készített összesített megyei jelentését évente május 31-ig megküldi a NÉBIH részére.

(6) Az Adattárból történő adatszolgáltatás díja – ide nem értve a halgazdálkodásra jogosult adatszolgáltatása alapján bejegyzett adatokat – nyilvántartott halgazdálkodási vízterületenként és az adatszolgáltatással érintett naptári évenként ötezer forint, amelyet a 13. melléklet 1. pontjában meghatározott számlára kell megfizetni."

17. § A Vhr. 38. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az elektromos eszköz érintésvédelmi felülvizsgálaton való megfelelését a (2) bekezdés időtartama alatt kétévente igazolni kell."

18. § (1) A Vhr. 41. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A halászati őr szolgálati igazolvány és szolgálati jelvény leírását a 11. melléklet tartalmazza. A rendvédelmi hatóság a kiállított szolgálati igazolványt és szolgálati jelvényt 30 napon belül postai úton juttatja el a halgazdálkodási hatósághoz. A halgazdálkodási hatóság az eskü tett halászati őr részére – a halgazdálkodásra jogosult tájékoztatásával egyidejűleg – átadja a szolgálati igazolványt és szolgálati jelvényt. A tájékoztatás tartalmazza a szolgálati igazolvány és szolgálati jelvény számát és az átadás-átvétel időpontját."

(2) A Vhr. 41. §-a a következő (10) és (11) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A NÉBIH foglalkoztatásában, illetve megbízásában álló állami halászati őr és állami halászati őr jelölt tekintetében a 39. § (3)–(4) bekezdése szerinti halászati őri tanfolyam, vizsga, továbbképzés és továbbképzési vizsga szervezésével, a vizsgabizonyítvány kiállításával kapcsolatos, a 40. § (1)–(2) bekezdése szerinti eskütétellel, esküokmány kiadással, esküokmány őrzéssel kapcsolatos, valamint a 41. § (2)–(6), (8) és (9) bekezdése szerinti szolgálati naplóval, szolgálati igazolvánnyal, szolgálati jelvénnyel kapcsolatos feladatokat a NÉBIH látja el.

(11) A NÉBIH állományában álló ugyanazon személy egyidejűleg állami halászati őri és halgazdálkodási hatósági feladatokat is elláthat."

19. § A Vhr. 42. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A halgazdálkodásra jogosult a nyilvántartott halgazdálkodási vízterület Hhvtv. 56. § (1) bekezdése szerinti halászati őrzését társadalmi halőr megbízásával is végezheti."

20. § A Vhr. 47. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A 2015. június 1-jét megelőzően rekreációs célú halászat végzéséhez megváltott állami halászjegy és halász fogási napló 2016. január 31-ig érvényes."

21. § (1) A Vhr. 3. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
(2) A Vhr. 4. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
(3) A Vhr. 10. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
(4) A Vhr. 11. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

22. § A Vhr.

1. 2. § (2) bekezdés b) pontjában a „halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény (a továbbiakban: Hhvtv.)" szövegrész helyébe a „Hhvtv.",
2. 3. § (2)–(4) és (7) bekezdésében, 4. § (1)–(2), (4) és (5) bekezdésében, 8. § (3) bekezdésében, 10. § (2), (4) és (5) bekezdésében, 11. § (1) bekezdésében, 18. § (1), (4) és (8) bekezdésében, 19/A. § (5) bekezdésében, 20. § (1)–(3) bekezdésében, (4) bekezdés c) pontjában, (5), (7) és (9) bekezdésében, 21. § (2), (5), (8), (10) és (12) bekezdésében, 25. § (2) bekezdésében, 27. § (1) bekezdés g) pontjában, 28. § (5) és (6) bekezdésében, 29. § (1) bekezdésében, 30. § (1) bekezdésében, 31. § (1) bekezdés a) pontjában, (3) és (5) bekezdésében, 34. § (2) és (3) bekezdésében, 36. § (1) bekezdésében, 37. § (9) bekezdésében, 39. § (2) és (4) bekezdésében, 40. § (1) bekezdésében, 41. § (1), (2), (5) és (9) bekezdésében, 42. § (4) bekezdésében, 47. § (1) és (3) bekezdésében a „kormányhivatal földművelésügyi igazgatósága" szövegrész helyébe a „halgazdálkodási hatóság",
3. 3. § (5) bekezdésében, 20. § (4) bekezdésében, 21. § (3) bekezdésében, 31. § (4) bekezdésében a „kormányhivatal földművelésügyi igazgatóságához" szövegrész helyébe a „halgazdálkodási hatósághoz",
4. 3. § (9) bekezdésében, 20. § (6) bekezdésében, 26. §-ában, 34. § (4) bekezdésében, 36. § (1) bekezdésében, 37. § (4) és (8) bekezdésében, 41. § (7) bekezdésében a „kormányhivatal földművelésügyi igazgatóságának" szövegrész helyébe a „halgazdálkodási hatóságnak",
5. 6. § (1) bekezdésében, 10. § (3) és (6) bekezdésében, 19/A. § (4) bekezdésében, 21. § (1) és (4) bekezdésében, 39. § (3) bekezdésében, 40. § (2) bekezdésében, 45. §-ában a „kormányhivatal földművelésügyi igazgatósága" szövegrészek helyébe a „halgazdálkodási hatóság",
6. 8. § (2) bekezdésében a „100 kg" szövegrész helyébe az „50 kg/ha",
7. 10. § (5) bekezdésében a „200" szövegrész helyébe a „100",
8. 11. § (4) bekezdés a) pontjában a „megyei kormányhivatal növény- és talajvédelmi igazgatósága" szövegrész helyébe a „növény- és talajvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal (a továbbiakban: növény- és talajvédelmi hatóság)",
9. 11. § (5) bekezdésében a „megyei kormányhivatal növény- és talajvédelmi igazgatósága, illetve földművelésügyi igazgatósága" szövegrész helyébe a „növény- és talajvédelmi hatóság, illetve a halgazdálkodási hatóság",
10. 11. § (6) bekezdésében a „kormányhivatal élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóságát" szövegrész helyébe az „élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalt (a továbbiakban: állategészségügyi hatóság)",
11. 11. § (6) bekezdésében az „élelmiszerlánc-felügyeleti szervnek" szövegrész helyébe az „állategészségügyi hatóságnak",
12. 13. § (1) bekezdésében, 20. § (6) bekezdésében, 41. § (6) bekezdésében a „kormányhivatal földművelésügyi igazgatóságát" szövegrész helyébe a „halgazdálkodási hatóságot",
13. 15. §-ában a „horgászjegy birtokában, őshonos halakra csak azok megfogása és visszaengedése céljából" szövegrész helyébe a „horgászjegy és fogási napló birtokában, őshonos halfajokra csak azok egyedeinek megfogása és visszaengedése céljából",
14. 15. §-ában a „halfajok kifoghatók" szövegrész helyébe a „halfajok kifoghatók, és a fogási naplóba bejegyzendők",
15. 17. § (18) bekezdésében az „értékesíthető mennyiséget" szövegrész helyébe az „értékesíthető éves mennyiséget",
16. 18. § (6) bekezdésében a „Vidékfejlesztési" szövegrész helyébe a „Földművelésügyi",
17. 18. § (7) bekezdésében a „kormányhivatalok földművelésügyi igazgatóságai" szövegrész helyébe a „halgazdálkodási hatóságok",
18. 19/A. § (1) bekezdésében, 12. melléklet 6. pontjában az „ifjúsági" szövegrész helyébe a „gyermek és ifjúsági",
19. 20. § (9) bekezdésében, 11. melléklet I. részében a „kormányhivatal földművelésügyi igazgatóság" szövegrész helyébe a „halgazdálkodási hatóság",
20. 21. § (1) bekezdésében a „kormányhivatal földművelésügyi igazgatóság köteles negyedévente" szövegrész helyébe a „halgazdálkodási hatóság köteles kéthavonta",

21. 23. § (5) bekezdésében, 32. § (2) bekezdésében, 41. § (5) bekezdésében a „kormányhivatal földművelésügyi igazgatóságánál" szövegrész helyébe a „halgazdálkodási hatóságnál",
22. 24. § (1) bekezdésében a „horgászkészség használható" szövegrész helyébe a „horgászkészség, valamint egyidejűleg egy darab, 1 m^2-nél nem nagyobb csalihalfogó emelőháló használható",
23. 27. § (1) bekezdés e) pontjában az „eszközöket" szövegrész helyébe az „eszközöket, a halgazdálkodásra jogosult által meghatározott területi korlátozásokat",
24. 27. § (1) bekezdés i) pontjában az „az engedély" szövegrész helyébe az „a területi jegy",
25. 28. § (8) bekezdésében az „elvágva," szövegrész helyébe az „elvágva, a halászháló szemét átvágva",
26. 28. § (14) bekezdésében a „horgászmódszerből" szövegrész helyébe a „halászmódszerből, illetve a horgászmódszerből",
27. 28. § (17) bekezdésében a „hallal csalizni kizárólag azon a halgazdálkodási vízterületen szabad, ahol a nem őshonos hal" szövegrész helyébe az „élő csalihallal csalizni kizárólag azon a halgazdálkodási vízterületen szabad, ahol az idegenhonos hal",
28. 28. § (20) bekezdésében a „köteles megjelölni a fogási naplóban szereplő éves naptárban" szövegrész helyébe a „tollal, kitörölhetetlen módon köteles megjelölni a fogási naplóban szereplő 13 hónapra kiterjedő naptárban",
29. 30. § (1) bekezdés a) pontjában „a rendező" szövegrész helyébe, „a rendező vagy a halgazdálkodásra jogosult",
30. 30. § (1) bekezdés a) pontjában „a rendezvény kezdetét legalább 15 nappal megelőzően benyújtja" szövegrész helyébe „a rendezvény kezdetét megelőzően benyújtja",
31. 35. § (5) bekezdésében az „azonnal köteles a fogási naplóba bejegyezni" szövegrész helyébe az „azonnal köteles a fogási naplóba tollal, kitörölhetetlen módon bejegyezni",
32. 35. § (8) bekezdésében az „azonos sorszámú" szövegrész helyébe az „azon feltüntetett sorszámú",
33. 36. § (2) bekezdésében a „vidékfejlesztési" szövegrész helyébe a „halgazdálkodásért felelős",
34. 37. § (1) bekezdésében a „gyűjtésére" szövegrész helyébe a „minták gyűjtésére",
35. 37. § (3) bekezdésében a „halászati" szövegrész helyébe a „halfogási",
36. 37. § (7) bekezdésében a „halászeszközt kizárólag az engedélyessel együtt használhatják" szövegrész helyébe a „halászeszköz használatában segédkezhetnek, de azokat önállóan csak kutatási célú halfogási engedély birtokában használhatják",
37. 42. § (2) bekezdésében a „nyilvántartott vízfelületű halgazdálkodási vízterületen" szövegrész helyébe az „egybefüggő vízfelületű nyilvántartott halgazdálkodási vízterületen",
38. 42. § (3) bekezdésében a „jogosult által hasznosított halgazdálkodási vízterület mérete" szövegrész helyébe a „halgazdálkodásra jogosult által hasznosított, nyilvántartott halgazdálkodási vízterület vagy vízterületek együttes mérete",
39. 44. §-ában a „kormányhivatal földművelésügyi igazgatóságnak" szövegrész helyébe a „halgazdálkodási hatóságnak",
40. 1. mellékletében szereplő megjegyzésben az „A felső méretkorlátozással védett halfajok felső méretet elérő vagy meghaladó egyede" szövegrész helyébe az „A méret-, vagy darabszám-korlátozással, vagy fajlagos tilalmi időszakkal védett halfajok méreten aluli, vagy kifogható darabszámot meghaladó, vagy fajlagos tilalmi időben jogosulatlanul kifogott, illetve a helyi horgászrendben felső méretkorlátozással védett halfajok felső méretet elérő vagy meghaladó egyede",
41. 2. melléklet I. rész 5. pontjában, 3. melléklet I. rész 1. és 8. pontjában, 3. melléklet II. rész 2. és 7. pontjában, 5. melléklet 1. és 7. pontjában, 11. melléklet I. részében és V. rész 2. és 10. pontjában a „megyei kormányhivatal földművelésügyi igazgatóság" szövegrész helyébe a „halgazdálkodási hatóság",
42. 3. melléklet I. rész 6. pontjában az „okmányokkal" szövegrész helyébe az „okmánnyal",
43. 4. melléklet 1. és 9. pontjában, 10. melléklet 1. és 8. pontjában a „megyei kormányhivatal földművelésügyi igazgatósága" szövegrészek helyébe a „halgazdálkodási hatóság",
44. 11. melléklet I. részében a „kormányhivatal földművelésügyi igazgatóság" szövegrész helyébe a „halgazdálkodási hatóság",
45. 11. melléklet II. és VI. részében a „megyei kormányhivatal földművelésügyi igazgatóság" szövegrészek helyébe a „halgazdálkodási hatóság",
46. 13. melléklet 2. pontjában a „Megyei kormányhivatali földművelésügyi igazgatóságok" szövegrész helyébe a „Halgazdálkodási hatóságok",

47. 13. mellékletében szereplő táblázat A) oszlopának fejlécében az „Igazgatóság" szövegrész helyébe a „Halgazdálkodási hatóság"

szöveg lép.

23. § Hatályát veszíti a Vhr. 36. § (2) bekezdésében a „A NÉBIH feladatainak szakmai megvalósításában a Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ Halászati Kutató Intézet közreműködik." szövegrész.

24. § (1) Hatályát veszíti a Vhr. 5. melléklet 4. pontjában a „földművelésügyi igazgatóság" szövegrész.

(2) Hatályukat veszítik a Vhr. 13. mellékletében szereplő táblázatban a „Földművelésügyi Igazgatóság" szövegrészek.

25. § (1) Ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A 16. § a kihirdetést követő 31. napon lép hatályba.

(3) A 4. § (2) bekezdése és a 13. § 2016. január 1-jén lép hatályba.

26. § Hatályát veszíti a határterületen a vadászat, határvízen a közlekedés, a halászat és a horgászat rendjéről szóló 56/1997. (X. 21.) BM–FM együttes rendelet „Határvízi halászat és horgászat" című alcíme.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
földművelésügyi miniszter

1. melléklet az 56/2015. (IX. 24.) FM rendelethez

1. A Vhr. 3. melléklet I. rész 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„2. Állami halászjegy kiállításának éve, az alábbi szöveg feltüntetésével: „Az érvényesítést követő év január 31-éig érvényes.""
2. A Vhr. 3. melléklet I. rész 4. pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:
„4. Állami halászjegy díja; illetve a díjmentesség jelzése, a díjmentességet igazoló jogszabályi hely megjelölésével"

2. melléklet az 56/2015. (IX. 24.) FM rendelethez

1. A Vhr. 4. melléklet 2. és 3. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„2. Állami horgászjegy díja; illetve az emelt díjas állami horgászjegy díja, az emelt díjas értékesítés jelzése rájegyzéssel és az emelt díj megállapítására vonatkozó jogszabályi hely megjelölésével; illetve a díjmentesség jelzése, a díjmentességet igazoló jogszabályi hely megjelölésével
3. Díjmentesség esetén a használható horgászkészségek számának megjelölése aláhúzással (1 vagy 2 darab), valamint annak jelzése, hogy emellett egyidejűleg egy darab, 1 m^2-nél nem nagyobb csalihalfogó emelőháló használható"
2. A Vhr. 4. melléklet 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„7. Figyelemfelhívó szöveg az alábbiak szerint: „Csak személyi azonosító okmánnyal együtt érvényes! Valamennyi halgazdálkodási vízterületen csak a fogási naplóval, továbbá nyilvántartott halgazdálkodási vízterületen a területi jeggyel együtt érvényes. Az állami horgászjegyet másra átruházni tilos!""

3. melléklet az 56/2015. (IX. 24.) FM rendelethez

1. A Vhr. 10. melléklet 10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„10. Éves, illetve 13 hónapra kiterjedő, a tárgyév január 1-jétől a következő év január 31-ig terjedő naptár a horgászat, illetve a halászat időpontjának megjelöléséhez”
2. A Vhr. 10. melléklet 12. a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(Fogásösszesítő táblázat a fogási napló tárgyévére, mely tartalmazza)
„a) A halgazdálkodási vízterület megnevezését, víztérkódját;
b) A fogás időpontját (hónap, nap, emellett a napi darabszám-korlátozás alá eső halak rovatainál óra, perc feltüntetésével);”
3. A Vhr. 10. melléklet 12. d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Fogásösszesítő táblázat a fogási napló tárgyévére, mely tartalmazza)
„d) Az alábbi iránymutatásokat tartalmazó szöveget: „A fogási naplóba a hal becsült testtömegadatait 0,5 kg pontossággal kell beírni. A napi darabszám-korlátozás alá tartozó halfajok testtömegadatait egyedenként (darabonként) kell rögzíteni. A nem nyilvántartott halgazdálkodási vízterületeken kifogott (idegenhonos halfajok egyedeiből álló) zsákmányt is be kell írni dátummal és a nem nyilvántartott halgazdálkodási vízterület megnevezésével, a víztérkód rovat kihúzásával.””
4. A Vhr. 10. melléklete a következő 15. ponttal egészül ki:
„15. Éves, illetve 13 hónapra kiterjedő fogásösszesítő táblázat, amely tartalmazza:
a) a halgazdálkodási vízterület megnevezését, víztérkódját;
b) az év, illetve a 13 hónap során kifogott halak mennyiségi adatait halgazdálkodási vízterületenként a 12. c) pontban szereplő bontásban;
c) az év, illetve a 13 hónap során összesen kifogott halak mennyiségi adatait a 12. c) pontban szereplő bontásban.”

4. melléklet az 56/2015. (IX. 24.) FM rendelethez

A Vhr. 11. melléklete a következő IV/A. résszel egészül ki:

„IV/A. RÉSZ

AZ ÁLLAMI HALÁSZATI ŐR SZOLGÁLATI JELVÉNYE

1. A szolgálati azonosító jelvény 80 mm magas, 60 mm széles ovális, felül „RENDÉSZETI FELADATELLÁTÁS” felirat, alul sorszám található. A középső síkban 45 mm átmérőjű egyedi logó kap helyet, melynek alsó széle az alapjelvény aljától 10 mm-re van. A jelvényen található sorszám 6 számjegyből áll.

2. A szolgálati azonosító jelvény fekete bőralátéten rögzített, mely gombolásos kivitelű. A bőralátét 2 mm-rel szélesebb a fémjelvénynél, felül a gombolás céljára lyukasztott és hasított.

3. Egyedi logó: Sötétkék kör alakú mező közepén 14 mm magasságú Magyarország-címer látható, a címer felett a harcsa faj (Silurus glanis) fehér színű, jobbra néző sematikus ábrázolása helyezkedik el, a címer alatt „ÁLLAMI HALÁSZATI ŐR” félkör felirat található.”

A földművelésügyi miniszter 57/2015. (IX. 24.) FM rendelete a sertésfeldolgozást végző élelmiszer-feldolgozók részére nyújtott csekély összegű támogatásról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 4. § 7. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Miniszterelnökséget vezető miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. Értelmező rendelkezések

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. *árajánlattevő:* olyan természetes vagy jogi személy, akinek vagy amelynek tevékenységi köre kiterjed hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű forgalmazására;
2. *beruházás megvalósítása:* gép, technológiai berendezés beszerzése esetén annak üzembe helyezése, hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű beszerzése esetén annak forgalomba helyezése;
3. *csekély összegű támogatás:* az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 1407/2013/EU bizottsági rendelet) szerinti támogatás;
4. *egy és ugyanazon vállalkozás:* az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Átr.) 2. § 5a. pontja szerinti vállalkozás;
5. *elszámolható költség:* gép, technológiai berendezés, illetve hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű számlán szereplő általános forgalmi adóval nem terhelt vételára, amely nem tartalmazza a szállítási költséget, valamint az üzembe-, forgalomba helyezés költségét;
6. *gazdálkodó szervezet:* a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 396. §-a szerinti gazdálkodó szervezet;
7. *gép, technológiai berendezés:* első üzembe helyezésű, a sertéshús feldolgozói iparban használt olyan berendezés,
   a) amely szerepel a gépkatalógusban és beletartozik az intézkedés vonatkozásában támogathatónak minősített gépcsoportba,
   b) amelyhez kapcsolódóan az ügyfél rendelkezik a teljesítés időpontjában kezdődő termékfelelősségi, garanciális és szavatossági jogainak érvényesítéséhez szükséges okiratokkal, és
   c) amelynek gyártásától a támogatási kérelem benyújtásáig két évnél több nem telt el;
8. *gépkatalógus:* a Földművelésügyi Minisztérium és a Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ Mezőgazdasági Gépesítési Intézet közreműködésével készült, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) által közzétett, a gépek műszaki és technológiai adatait tartalmazó gyűjtemény, amely tartalmazza a referenciaárakat is;
9. *hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű:* első forgalomba helyezésű, hűtő vagy fagyasztóval felszerelt, beépített erőgéppel hajtott olyan gépjármű,
   a) amelynek megengedett legnagyobb össztömege a 3500 kg-ot meghaladja,
   b) amelyhez kapcsolódóan az ügyfél rendelkezik a teljesítés időpontjában kezdődő termékfelelősségi, garanciális és szavatossági jogainak érvényesítéséhez szükséges okiratokkal, és
   c) amelynek gyártásától a támogatási kérelem benyújtásáig két évnél több nem telt el;
10. *referenciaár:* a gépkatalógusban szereplő ár;
11. *üzembe helyezés:* a gépekről és az 1995/16/EK irányelv módosításáról szóló, 2006. május 17-i 2006/42/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikk k) pontjának megfelelő üzembe helyezés;
12. *üzemeltetési hely:* a gép, technológiai berendezés üzemeltetési, vagy hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű tárolási helye, amelyet az MVH-hoz bejelentettek.

2. A támogatás célja, jellege, mértéke

2. § (1) A támogatás célja a sertéshús-feldolgozás helyzetének javítása, a jó minőségű magyar hústermékek fogyasztó részére, korszerű úton történő eljuttatásának elősegítése.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott célok elérése érdekében vissza nem térítendő támogatás nyújtható azon mezőgazdasági termékek feldolgozását végző gazdálkodó szervezet (a továbbiakban: ügyfél) részére, aki vagy amely

a) tevékenységei között szerepel a Gazdasági Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszere (a továbbiakban: TEÁOR) alapján a TEÁOR'08. 10.11 Húsfeldolgozás, -tartósítás vagy TEÁOR'08. 10.13 Hús, -baromfihús készítménygyártás tevékenység,

b) feldolgozói tevékenysége során a KN0203 vagy a KN1601 vagy a KN1602 főcsoportba tartozó terméket állít elő, és a termékek hústartalma 50%-ot meghaladó mértékben sertéshúsból áll,

c) a tevékenységének megfelelő, az érintett termékpályán működő olyan, az agrárpolitikáért felelős miniszter által – a termelői csoportok elismeréséről szóló FM rendelet alapján – elismert sertéstenyésztést és húsfeldolgozást, illetve húskészítménygyártást végző termelői csoport, Beszerzési és Értékesítő Szövetkezet, tenyésztő szervezet, terméktanács vagy szakmai szervezet tagja, amely nyitott tagsággal működik, és

d) megfelel az Átr. 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.

(3) E rendelet alapján támogatás vehető igénybe

a) az 1. mellékletben meghatározott gép, technológiai berendezés beszerzéséhez,

b) a 2. mellékletben meghatározott hűtő-, légtérszabályozó, hővisszanyerő gép, technológiai berendezés beszerzéséhez,

c) a 3. mellékletben meghatározott feldolgozó létesítmények, eszközök, berendezések energiaellátását biztosító, megújuló energiát előállító gép, technológiai berendezés beszerzéséhez, illetve

d) feldolgozott termék szállítására alkalmas hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű beszerzéséhez.

(4) A támogatás összege az összes elszámolható költség legfeljebb

a) 75%-a, ha az ügyfél a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH) által kiállított hatósági bizonyítványban foglaltak alapján a 2014. évben 50%-ot meghaladó arányban saját előállítású, bérnevelt, bérhizlalt, vagy egyéb szerződéses kapcsolaton keresztül számlával vásárolt vágósertést dolgozott fel,

b) 60%-a, ha az ügyfél a NÉBIH által kiállított hatósági bizonyítványban foglaltak alapján a 2014. évben legfeljebb 50%-os arányban saját előállítású, bérnevelt, bérhizlalt, vagy egyéb szerződéses kapcsolaton keresztül számlával vásárolt vágósertést dolgozott fel,

c) 40%-a, ha az ügyfél a 2014. évben 100%-ban számlával igazoltan vásárolt sertéshúst dolgozott fel, amely sertéshús 50%-ot meghaladó arányban a KN 0203 termékcsoportba tartozik.

(5) A támogatás összege nem haladhatja meg az ügyfél rendelkezésére álló szabad csekély összegű támogatási keretnek megfelelő forintösszeget.

(6) Az ügyfél által igényelhető támogatás legkisebb összege ötmillió forint. Nem igényelhető támogatás olyan gép, technológiai berendezés beszerzésére, amelynek számlán szereplő tételenkénti, általános forgalmi adóval nem terhelt vételára nem éri el a kettőszázezer forintot.

(7) A gépkatalógusban szereplő gép, technológiai berendezés beszerzése esetén a támogatás alapja a gépkatalógusban szereplő referenciaár. Ha a beszerzés költsége meghaladja a gépkatalógusban szereplő referenciaárat, akkor a támogatás alapját – a beszerzés költségétől függetlenül – a gépkatalógusban szereplő ár képezi.

(8) A gépkatalógusban nem szereplő, hűtőtérrel rendelkező tehergépjárművek beszerzése árajánlat alapján történik. A támogatás alapja az árajánlatban szereplő ár. Ha az árajánlatban szereplő ár összegét a beszerzés költségének összege meghaladja, akkor a támogatás alapját – a beszerzés költségétől függetlenül – az árajánlatban szereplő ár képezi.

(9) Az árajánlatnak tartalmaznia kell legalább az árajánlattevő és az árajánlatot kérő adatait (amelynek azonosnak kell lennie az ügyfél adataival), a hűtőtérrel rendelkező tehergépjárműre vonatkozó – a megengedett legnagyobb össztömeget is megjelölő – adatokat, valamint az árajánlat érvényességét, amelynek legalább a támogatási kérelem benyújtását követő hatodik hónap végéig érvényesnek kell lennie.

(10) A támogatás összegének euróra történő átváltásakor a támogatási kérelem benyújtása hónapjának első napján érvényes, az Európai Központi Bank által közzétett forint/euró devizaárfolyam alkalmazandó.

(11) A forinttól eltérő pénznemben kiállított árajánlat esetén a forintra történő átváltáskor a támogatási kérelem benyújtása hónapjának első napján érvényes, az Európai Központi Bank által közzétett devizaárfolyam alkalmazandó.

3. § (1) A csekély összegű támogatások nyújtásával kapcsolatos eljárásokra az Átr. 11–11/A. §-ában foglaltak irányadóak.

(2) Az egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére az 1407/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó, a folyó üzleti évben, valamint az azt megelőző két üzleti év során odaítélt csekély összegű támogatás bruttó támogatástartalma nem haladhatja meg a 200 000 eurónak megfelelő forintösszeget.

(3) A csekély összegű támogatás odaítélése során az adott üzleti évben, valamint az azt megelőző két üzleti év alatt odaítélt csekély összegű támogatások bruttó támogatástartalmának összegét kell figyelembe venni.

(4) Az 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti támogatás esetén a csekély összegű támogatás a csekély összegű közszolgáltatási támogatással az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének az általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozások számára nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2012. április 25-i 360/2012/EU bizottsági rendeletben meghatározott felső határig halmozható.

(5) Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 1408/2013/EU bizottsági rendelet) alapján mezőgazdasági csekély összegű támogatás esetén, a mezőgazdasági termékek elsődleges termelésével foglalkozó ágazatban, valamint az 1407/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó egy vagy több ágazatban egyaránt tevékenységet folytató vállalkozások esetében a mezőgazdasági termelőágazatra tekintettel az 1408/2013/EU bizottsági rendelet alapján nyújtott támogatások az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 3. cikkének (2) bekezdésében rögzített felső határig halmozhatóak az utóbbi tevékenységre vagy tevékenységekre tekintettel nyújtott csekély összegű támogatásokkal, feltéve, hogy az érintett tagállam megfelelő eszközökkel biztosítja, hogy az elsődleges mezőgazdasági termelőtevékenység ne részesüljön az 1407/2013/EU bizottsági rendelet alapján nyújtott csekély összegű támogatásban.

3. A támogatás forrása

4. § (1) A támogatás forrása a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény XII. Földművelésügyi Minisztérium fejezet 20/05/04 törvényi során szereplő „A sertéságazat helyzetét javító stratégiai intézkedések támogatása" című fejezeti kezelésű előirányzat.

(2) A 2015. évben rendelkezésre álló forrás összege legfeljebb 485 millió forint.

(3) A támogatási keret kimerüléséről az MVH tájékoztatása alapján az agrárpolitikáért felelős miniszter közleményt ad ki.

4. A támogatás igénybevételének feltételei

5. § Támogatási kérelmet nyújthat be az az ügyfél, aki vagy amely

a) a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Tv.) szerinti nyilvántartásba vételi kötelezettségének eleget tett, vagy legkésőbb a támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg kérelmezi nyilvántartásba vételét a Tv. alapján működtetett Egységes Mezőgazdasági Ügyfél-nyilvántartási Rendszerbe,

b) a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában

ba) nem áll felszámolási, végelszámolási eljárás vagy csődeljárás alatt, illetve természetes személy esetében nem áll gazdálkodási tevékenységgel összefüggő végrehajtási eljárás alatt, és

bb) megfelel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott feltételeknek, valamint

c) a támogatási kérelmében nyilatkozik

ca) arról, hogy a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozás mekkora összegű általános csekély összegű támogatást vett igénybe a támogatási kérelem benyújtását megelőző kettő üzleti évben és a folyamatban lévő üzleti évben,

cb) az Átr. 11/A. §-ában meghatározottakról, és

cc) arról, hogy az elszámolásra kerülő költségek vonatkozásában nem vesz igénybe más állami vagy társfinanszírozott formában nyújtott támogatást a beruházás üzemeltetési kötelezettsége időtartama alatt.

6. § Támogatás az alábbi feltételek teljesülése esetén igényelhető:

a) a gép, technológiai berendezés üzemeltetési helye, a hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű tárolási helye kizárólag Magyarország területén van,

b) a gép, technológiai berendezés, a hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű a beszerzéssel az ügyfél 100%-os tulajdonába kerül, és

c) a gép, technológiai berendezés igazolt üzembe helyezése, valamint a hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű forgalomba helyezése legkésőbb a kifizetési kérelem benyújtásának napjáig megtörténik.

5. A támogatási kérelem benyújtása, elbírálása

7. § (1) A támogatási kérelmet az MVH részére, az MVH által rendszeresített és a honlapján közzétett nyomtatványon 2015. szeptember 28. és 2015. október 19. között lehet benyújtani. Egy kérelmező kizárólag egy támogatási kérelmet nyújthat be.

(2) A támogatási kérelmet a benyújtásra nyitva álló időszak első napján hatályos gépkatalógusban szereplő gép, technológiai berendezés vonatkozásában lehet benyújtani.

(3) A támogatási kérelemben meg kell jelölni a gép, technológiai berendezés üzembe helyezésének helyét, a hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű esetén annak tárolási helyét.

8. § (1) A támogatási kérelemhez mellékelni kell

a) a gépkatalógusban nem szereplő, hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű beszerzése esetén az árajánlatot,

b) a 2. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott szervezet által a támogatási kérelem benyújtása évére vonatkozóan kiállított tagsági igazolást, amely tartalmazza a kiállító nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az érintett termékpályán nyitott tagsággal működő szervezet,

c) az ügyfél nyilatkozatát a 2. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott KN kód besorolású termék 2014. évi termelési mennyiségéről és a termék sertéshústartalmáról,

d) a 2. § (4) bekezdés a) pontja szerinti esetben a NÉBIH által kiállított hatósági bizonyítványt, amely tartalmazza, hogy az ügyfél a 2014. évben 50%-ot meghaladó arányban saját előállítású, bérnevelt, bérhizlalt, vagy egyéb szerződéses kapcsolaton keresztül vásárolt vágósertést dolgozott fel,

e) a 2. § (4) bekezdés b) pontja szerinti esetben a NÉBIH által kiállított hatósági bizonyítványt, amely tartalmazza, hogy az ügyfél a 2014. évben legfeljebb 50%-os arányban saját előállítású, bérnevelt, bérhizlalt, vagy egyéb szerződéses kapcsolaton keresztül vásárolt vágósertést dolgozott fel,

f) a 2. § (4) bekezdés c) pontja szerinti esetben az ügyfél nyilatkozatát arról, hogy nem végez vagy végeztet sertéstenyésztést, nincs saját előállítású sertésállománya és nem végez vágási tevékenységet, valamint, hogy a 2014. évben vásárolt és feldolgozott sertéshús 50%-ot meghaladó arányban a KN 0203 termékcsoportba tartozik.

(2) A NÉBIH az (1) bekezdés d) és e) pontja szerinti hatósági bizonyítványt az ügyfél kérelme alapján, az általa benyújtott szerződések, nyilatkozatok alapján állítja ki.

9. § (1) Az MVH a támogatási kérelmeket a 2. § (4) bekezdés a)–c) pontja szerinti csoportonkénti sorrendben bírálja el, a csoporton belüli sorrendet a támogatási kérelem benyújtásának dátuma határozza meg.

(2) A támogatási keret túligénylése esetén a keretkimerülés napján benyújtott kérelmek sorrendjét a támogatási kérelmekben szereplő támogatási összeg növekvő sorrendje határozza meg.

(3) Az MVH a hiányosan vagy hibásan benyújtott támogatási kérelmet, valamint az ügyfél rendelkezésére álló szabad csekély összegű támogatási keretet meghaladó támogatási igényből a kereten felüli összegre vonatkozó igényt elutasítja.

10. § (1) Az ügyfél a gép, technológiai berendezés, valamint a hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű beszerzését – a 12. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a támogatási kérelem benyújtását követően kezdheti meg.

(2) A támogatási kérelemben szereplő gép, technológiai berendezés, valamint hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű tekintetében az ügyfélnek a támogatási kérelem módosítására egy alkalommal, legkésőbb a kifizetési kérelemnek az MVH által rendszeresített és a honlapján közzétett, a 7. § (1) bekezdés szerinti nyomtatvány és a megváltozott dokumentumok újbóli benyújtásával egyidejűleg van lehetősége.

(3) Kizárólag a jóváhagyott támogatási kérelemben szereplő géppel, technológiai berendezéssel, valamint hűtőtérrel rendelkező tehergépjárművel egyenértékű gép, technológiai berendezés, valamint hűtőtérrel rendelkező

tehergépjármű beszerzése támogatható a módosítás során. Egyenértékűnek kell tekinteni azt a gépet, technológiai berendezést, amely

a) legkésőbb a kifizetési kérelem benyújtására nyitva álló időszak első napján hatályos gépkatalógusban szerepel,

b) beletartozik az 1–3. mellékletben felsorolt főcsoportba, és

c) a támogatási döntésben szereplő géppel, technológiai berendezéssel, tehergépjárművel azonos munkafolyamat elvégzésére alkalmas.

(4) A támogatás összege a módosítást követően sem haladhatja meg a módosított gépre, technológiai berendezésre, valamint hűtőtérrel rendelkező tehergépjárműre a támogatási döntésben jóváhagyott elszámolható költségek és az e rendeletben rögzített mérték alapján meghatározott támogatási összeget.

6. A támogatás kifizetése

11. § Az ügyfélnek a kifizetési kérelmét a támogatási döntésben jóváhagyott beruházás megvalósítását követően, de legkésőbb a támogatási döntés kézhezvételétől számított száznyolcvan napon belül kell az MVH által rendszeresített és a honlapján közzétett nyomtatványon az MVH részére benyújtania.

12. § (1) A kifizetési kérelemhez mellékelni kell

a) az ügyfél nyilatkozatát arról, hogy vállalja a 14. § (1) bekezdésében foglalt üzemeltetési kötelezettséget,

b) az elszámolási költséget igazoló, az ügyfél nevére kiállított számla másolatát,

c) a vételár kifizetését igazoló bizonylat másolatát,

d) amennyiben a beszerzéshez hitelszerződés kapcsolódik, úgy annak másolatát,

e) a tárgyi eszköz nyilvántartásba történő bevezetését igazoló számviteli kimutatás másolatát,

f) a 2. § (3) bekezdés a)–c) pontjában meghatározott gép, technológiai berendezés vásárlása esetén

fa) a gyártási időpontot igazoló dokumentum másolatát,

fb) a jótállási jog érvényesítéséhez szükséges okirat másolatát, valamint

fc) az üzembe helyezési jegyzőkönyv, továbbá az átadás-átvételi jegyzőkönyv másolatát,

g) a 2. § (3) bekezdés d) pontjában meghatározott hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű vásárlása esetén

ga) az adásvételi szerződés másolatát, és

gb) az ügyfél nevére kiállított forgalmi engedély és törzskönyv másolatát, valamint

h) idegen nyelven kiállított bármilyen dokumentum esetében a szakfordítói vagy tolmácsigazolvánnyal rendelkező személy által készített hiteles magyar nyelvű fordítást, és a fordítást végző személy szakfordítói vagy tolmácsigazolványának másolatát.

(2) A számla kiállításának időpontja, az adásvételi szerződés, valamint a hitelszerződés kelte nem lehet korábbi a támogatási kérelem benyújtásának időpontjánál.

(3) A számlának tartalmaznia kell a gép, technológiai berendezés pontos megnevezését, típusát, továbbá a számla eredeti példányára rá kell vezetni a gép, technológiai berendezés, illetve a hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű KN kódját, egyedi azonosítóját, gyártási évét, és az ügyfél Tv. szerinti ügyfél-azonosítóját, valamint a támogatási határozat azonosító számát, továbbá a „Támogatás elszámolására benyújtásra került" szövegezést.

(4) A kifizetési kérelem benyújtásáig 100%-ban – készpénzzel vagy banki átutalással – kiegyenlített költségek számolhatóak el. Lízing konstrukcióval érintett számlák nem szolgálhatnak a jogosult költségek elszámolásának alapjául, az ilyen módon kiegyenlített összeg alapján támogatás nem fizethető.

(5) A forinttól eltérő pénznemben kiállított számla esetén a forintra történő átszámítás átváltási árfolyama a támogatási kérelem benyújtása hónapjának első napján érvényes, az Európai Központi Bank által közzétett árfolyam.

(6) A számla nem képezheti e rendelet szerinti támogatás alapját, ha azt korábban más állami vagy társfinanszírozott formában nyújtott támogatáshoz – részben vagy egészben – elszámolták.

(7) A beruházás megvalósítása az üzembe helyezés feltételeként külön jogszabály által előírt közokirattal vagy magánokirattal, továbbá a gazdasági eseményről kiállított, igazoltan teljesített és pénzügyileg is rendezett számviteli bizonylattal igazolható.

13. § Az MVH a támogatást – a forrás rendelkezésre állása esetén – a kifizetési döntés meghozatalát követő harminc napon belül folyósítja az ügyfél részére.

7. Üzemeltetési kötelezettség

14. § (1) Az ügyfél köteles a támogatással beszerzett gépet, technológiai berendezést, valamint a hűtőtérrel rendelkező tehergépjárművet a kifizetési kérelemre hozott döntés kézhezvételétől számított öt évig, de legfeljebb az amortizációs időszak végéig rendeltetésének megfelelően, a vonatkozó engedélyek és előírások betartásával használni, üzemeltetni (a továbbiakban: üzemeltetési kötelezettség).

(2) Az üzemeltetési kötelezettség ideje alatt a gép, technológiai berendezés, valamint a hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű nem adható bérbe és nem idegeníthető el. Ha jótállás alapján felmerülő csereigény, lopás, egyéb működésképtelenné, használhatatlanná válás miatt felmerül a pótlás vagy csereigény (a továbbiakban: csere), akkor a (3)–(6) bekezdésben meghatározott módon kell eljárni.

(3) A (2) bekezdésben foglalt esetekben a kiesett gépet, technológiai berendezést, hűtőtérrel rendelkező tehergépjárművet a (4)–(6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően az MVH-hoz történő bejelentést követően, saját forrás terhére – a 2. § (3) bekezdés a)–c) pontja esetében a hatályos gépkatalógusban szereplő –, azonos rendeltetésű, azonos vagy jobb paraméterekkel rendelkező gépre, technológiai berendezésre, hűtőtérrel rendelkező tehergépjárműre kell lecserélni. A csere esetén az (1) bekezdés szerinti üzemeltetési kötelezettség időtartama az üzemen kívül helyezés és az új gép, technológiai berendezés, valamint hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű üzembe helyezése között eltelt idővel meghosszabbodik.

(4) Csereigény esetén az ügyfélnek az MVH által rendszeresített és a honlapján közzétett nyomtatványon kell a cserére vonatkozó szándékát az MVH-hoz bejelenteni a bejelentés alapjául szolgáló dokumentumok csatolásával.

(5) A cserét, annak megvalósítását követő öt napon belül az MVH-hoz be kell jelenteni az MVH által rendszeresített és a honlapján közzétett nyomtatványon. A bejelentésnek tartalmaznia kell:

a) az ügyfél ügyfél-azonosítóját,

b) a támogatási döntés iratazonosítóját,

c) a gép, technológiai berendezés üzemeltetési helyének, a hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű tárolási helyének pontos megnevezését,

d) a cserélni kívánt gép, technológiai berendezés

da) számlájának sorszámát,

db) gépkatalógus szerinti azonosítóját a 2. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti gépekre, technológiai berendezésekre nyújtott támogatások esetében, valamint

dc) gyári számát, egyedi azonosítóját,

e) a hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű cseréje esetén a tehergépjármű rendszámát,

f) a csere időpontját,

g) a cserélni kívánt gép, technológiai berendezés üzemen kívül helyezésének időpontját,

h) a csere okát, indoklását,

i) az új gép, technológiai berendezés

ia) számlájának sorszámát,

ib) gépkatalógus szerinti azonosítóját a 2. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti gépekre, technológiai berendezésekre nyújtott támogatások esetében,

ic) gyári számát, egyedi azonosítóját, valamint

j) a hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű cseréje esetén a tehergépjármű rendszámát.

(6) A bejelentéshez mellékelni kell az alábbi dokumentumok másolatát:

a) hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű esetén adásvételi szerződés, és ha a beszerzéshez hitel kapcsolódik, akkor a hitelszerződés,

b) az új gép, technológiai berendezés gyártási időpontját igazoló dokumentum,

c) az új gép, technológiai berendezés, valamint hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű vásárlásához kapcsolódóan a kapcsolódó számla és a kifizetését igazoló bizonylat,

d) az új gép, technológiai berendezés jótállási jogának érvényesítéséhez szükséges okirat,

e) az új gép, technológiai berendezés üzembe-helyezési jegyzőkönyve,

f) jótállás alapján történő csere esetén a gyártó vagy forgalmazó által kiállított garanciális cseréről készített dokumentum,

g) lopás esetén a rendőrségi jegyzőkönyv,

h) működésképtelenné vagy használhatatlanná válás esetén szakértői véleményt igazoló dokumentum vagy selejtezési jegyzőkönyv, és

i) az idegen nyelven kiállított bármilyen dokumentum esetében a szakfordítói vagy tolmácsigazolvánnyal rendelkező személy által készített hiteles magyar nyelvű fordítás, valamint a fordítást végző személy szakfordítói-, vagy tolmácsigazolványa.

(7) Csere esetén

a) az új gép, technológiai berendezés, valamint hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű vásárlását kizárólag a jótállás alapján történő csere, lopás, működésképtelenné vagy használhatatlanná válás bekövetkezését követően, az ügyfél nevére kiállított számla igazolja, amely kiállításának időpontja nem lehet korábbi a kifizetési kérelemre hozott döntés kézhezvételének dátumánál;

b) kizárólag a gép, technológiai berendezés, valamint hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű pótlásának időpontjáig kiegyenlített költségek fogadhatók el a csere igazolására, lízing konstrukcióval érintett számlák nem szolgálhatnak a csere-elszámolás alapjául;

c) az új gép, technológiai berendezés, valamint hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű vásárlását igazoló számlán fel kell tüntetni a 12. § (3) bekezdése szerinti adatokat;

d) az ügyfélnek rendelkeznie kell az új gép, technológiai berendezés, valamint hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű vásárlásához kapcsolódó számla teljesítésének időpontjában kezdődő jótállási jogának érvényesítéséhez szükséges okirattal; és

e) az új gép, technológiai berendezés üzemeltetésének helye, a hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű tárolási helye kizárólag Magyarország területe lehet.

15. § (1) Az üzemeltetési kötelezettség időtartama alatt a gép, technológiai berendezés üzemeltetési helye vagy a hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű tárolási helye az MVH által rendszeresített, és a honlapján közzétett nyomtatványon történő bejelentést követően változtatható meg.

(2) Az üzemeltetési vagy tárolási hely változtatásának bejelentőlapját az MVH által rendszeresített és a honlapján közzétett nyomtatványon, az MVH részére kell benyújtani legalább tíz nappal a gép, technológiai berendezés, vagy hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű tervezett átszállításának megkezdése előtt. A nyomtatványon az ügyfélnek meg kell adnia

a) az ügyfél-azonosítóját,

b) a támogatási döntés iratazonosítóját,

c) az átszállítani kívánt gép, technológiai berendezés vagy hűtőtérrel rendelkező tehergépjármű

ca) megnevezését,

cb) gépkatalógus szerinti azonosítóját a 2. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti gép, technológiai berendezés esetében,

cc) gyári számát, egyedi azonosítóját, a tehergépjármű rendszámát,

cd) új üzemeltetési, tárolási helyét,

d) az üzemeltetési, tárolási hely változtatásának indokolását, és

e) az üzemeltetési, tárolási hely változtatásának tervezett időpontját.

16. § A 14–15. §-ban foglalt bejelentési kötelezettség elmulasztása, valamint az üzemeltetési kötelezettség lejárta előtti elidegenítés esetén az intézkedésben való jogosulatlan részvételre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

8. Nyilvántartás, ellenőrzés

17. § (1) E rendelet szerinti támogatás vonatkozásában az 1407/2013/EU bizottsági rendelet 6. cikk (4) bekezdése szerinti nyilvántartást az MVH vezeti.

(2) Az MVH az e rendeletben foglaltak betartását a támogatási kérelem benyújtásától az üzemeltetési kötelezettség fennállásáig – az ügyfelek legalább 5%-ánál a helyszínen is – jogosult ellenőrizni.

9. Záró rendelkezések

18. § Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

19. § Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet végrehajtását szolgálja.

20. § Hatályát veszti a sertésfeldolgozást végző élelmiszer-feldolgozók részére nyújtott „de minimis” támogatásról szóló 67/2013. (VII. 29.) VM rendelet.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
földművelésügyi miniszter

1. melléklet az 57/2015. (IX. 24.) FM rendelethez

A gépkatalógusban szereplő gép, technológiai berendezés

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
Főcsoport	1410	1430	1490	2030	2040	2090	2120	2410	2490

2. melléklet az 57/2015. (IX. 24.) FM rendelethez

A gépkatalógusban szereplő hűtő-, légtérszabályozó, hővisszanyerő gép, technológiai berendezés

	A	B
Főcsoport	2060	2061

3. melléklet az 57/2015. (IX. 24.) FM rendelethez

A gépkatalógusban szereplő feldolgozó létesítmények, eszközök, berendezések energiaellátását biztosító, megújuló energiát előállító gép, technológiai berendezés

	A	B	C	D
Főcsoport	6213	6221	6222	6224

A földművelésügyi miniszter 58/2015. (IX. 24.) FM rendelete a baromfi és a sertés ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatásokat, valamint a Tanyafejlesztési Program 2015. évi támogatását szabályozó miniszteri rendeletek módosításáról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 4. § 7. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Miniszterelnökséget vezető miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. A baromfi ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet módosítása

1. § A baromfi ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet [a továbbiakban: 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet] 1. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) E rendelet alapján – ha az e rendeletben meghatározott egyéb feltételek teljesülnek – a baromfitenyésztéshez az előírásokon túlmutató állatjóléti kötelezettségvállalás ellentételezésére vissza nem térítendő támogatás vehető igénybe a baromfiállomány tartása során

a) a takarmány nem kívánatos anyagtartalma mentességének biztosítására,

b) a mechanikai sérülések megelőzéséhez szükséges feltételek biztosítására,

c) a kíméletes állatmozgatás és szállítás biztosítására,

d) hallisztmentes takarmány felhasználására, vagy

e) a takarmányozáshoz ivóvíz minőségű víz biztosítására.

(3) E rendelet alapján a 2. § (1) bekezdése szerinti igénylő által birtokon tartott, azaz a gazdasági esemény időpontjában még bennálló állományra

a) baromfiállomány – házityúk kivételével – nevelése, hizlalása esetén a (2) bekezdés a)–e) pontja szerinti,

b) házi tyúk nevelése, hizlalása esetén a (2) bekezdés b)–e) pontja szerinti

tevékenységre igényelhető támogatás."

2. § (1) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E rendelet szerinti támogatásra az a jogi személy, egyéb gazdálkodó szervezet, valamint a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény szerint mezőgazdasági őstermelői igazolvánnyal rendelkező természetes személy – ideértve a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 5. § 5. pontjában meghatározott családi gazdálkodót is – (a továbbiakban együtt: igénylő) jogosult, aki vagy amely

a) a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 28. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartásba vételi kötelezettségének eleget tett vagy legkésőbb a támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg kérelmezi nyilvántartásba vételét a Tv. alapján vezetett Egységes Mezőgazdasági Ügyfél-nyilvántartási Rendszerben,

b) a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában

ba) nem áll felszámolási, végelszámolási eljárás alatt,

bb) megfelel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott követelményeknek,

bc) a mezőgazdasági termelők részére nyújtandó közvetlen támogatás igénybevételére vonatkozó szabályokról szóló miniszteri rendelet szerinti közvetlen támogatásra jogosult mezőgazdasági termelőnek minősül,

c) nem címzettje érvényben lévő támogatás visszafizetésére kötelező olyan európai bizottsági határozatnak, amely a támogatást jogellenesnek és a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánította,

d) eleget tesz a tartási helyek, a tenyészetek és az ezekkel kapcsolatos egyes adatok országos nyilvántartási rendszeréről szóló 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet előírásainak,

e) a támogatási alapot képező állatok nevelését, hizlalását, házityúk esetében a tojás termelését saját kockázatára végzi, saját vagy integrátori finanszírozással a vágóbaromfit közvetlenül vagy közvetve továbbtartásra vagy vágásra, házityúknál a megtermelt tojást keltetésre vagy forgalmazásra, illetve feldolgozásra adja át, és

f) a b)–e) pontban foglaltakról a támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg nyilatkozik."

(2) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 2. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet szerinti támogatásra az az igénylő jogosult, aki/amely)
„a) vállalja az 1. § (2) bekezdés a)–e) pontjában felsorolt tevékenység legalább öt éven át történő folytatását;"

(3) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 2. § (5) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:
(A támogatási kérelemhez csatolni kell:)
„g) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének alkalmazásában a mezőgazdasági és az erdészeti ágazatban, valamint a vidéki térségekben nyújtott támogatások bizonyos kategóriáinak a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról szóló, 2014. június 25-i 702/2014/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 702/2014/EU bizottsági rendelet) I. mellékletében meghatározott kritériumokat nem teljesítő vállalkozásnak (a továbbiakban: nagyvállalkozás) minősülő ügyfél esetében a 2. számú melléklet 7. pont 7.10. alpontja szerinti, az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal által a nagyvállalkozás támogatás igénybevételével előálló és a támogatás igénybevétele nélkül várható helyzetére vonatkozó elemzés alapján kiállított, eredeti igazolást arról, hogy részvétele a támogatási programban indokolt."

(4) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 2. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:
„(5a) A támogatás azonos elszámolható költségek fedezése céljából nem halmozható más helyi, regionális, nemzeti vagy közösségi támogatási programból kapott támogatással."

3. § A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 8. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) E rendelet az agrár- és erdészeti ágazatban nyújtott állami támogatásokról szóló, 2014–2020 időszakra vonatkozó európai uniós iránymutatás I. és III. részének, illetve II. részének az állatjóléti kötelezettségvállalások teljesítéséhez nyújtott támogatásról szóló 1.1.5.2 alfejezete végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg."

4. § A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 2. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

5. § Hatályát veszti a 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 1. § (3a) bekezdése és a 2. § (2) bekezdés f) pontja.

2. A sertés ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet módosítása

6. § A sertés ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet [a továbbiakban: 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet] 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) E rendelet alapján – ha az e rendeletben meghatározott egyéb feltételek teljesülnek – a vágósertés és tenyészkoca süldő (a továbbiakban együttesen: vágósertés) tartása során az előírásokon túlmutató állatjóléti kötelezettségvállalás ellentételezésére vissza nem térítendő támogatás vehető igénybe
a) az előírtnál legalább 10%-kal nagyobb férőhely,
b) a tartási rendszerben természetes feltétel,
c) legalább 9 órán át természetes vagy legalább 11 órán át mesterséges fény,
d) a verekedés, kimarás megelőzéséhez szükséges feltételek,
e) a takarmányozáshoz ivóvíz minőségű víz,
f) az almozás, vagy
g) a megfelelő mikroklíma
biztosítására."

7. § (1) A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) E rendelet szerinti támogatásra az a jogi személy, egyéb gazdálkodó szervezet, valamint a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény szerint mezőgazdasági őstermelői igazolvánnyal rendelkező természetes személy – ideértve a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 5. § 5. pontjában meghatározott családi gazdálkodót is – (a továbbiakban együtt: igénylő) jogosult, aki vagy amely
a) a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 28. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartásba vételi kötelezettségének eleget tett vagy legkésőbb a támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg kérelmezi nyilvántartásba vételét a Tv. alapján vezetett Egységes Mezőgazdasági Ügyfél-nyilvántartási Rendszerben,

b) a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában

ba) nem áll felszámolási, végelszámolási eljárás alatt,

bb) megfelel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek,

bc) a mezőgazdasági termelők részére nyújtandó közvetlen támogatás igénybevételére vonatkozó szabályokról szóló miniszteri rendelet szerint közvetlen támogatásra jogosult mezőgazdasági termelőnek minősül,

c) nem címzettje érvényben lévő támogatás visszafizetésére kötelező olyan európai bizottsági határozatnak, amely a támogatást jogellenesnek és a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánította,

d) eleget tesz a tartási helyek, a tenyészetek és az ezekkel kapcsolatos egyes adatok országos nyilvántartási rendszeréről szóló 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet előírásainak,

e) a támogatási alapot képező állatok nevelését, hizlalását, termelését saját kockázatára végzi, saját vagy integrátori finanszírozással a vágósertést közvetlenül vagy közvetve vágásra, feldolgozásra vagy külföldi értékesítésre, a tenyészkoca süldőt hazai vagy külföldi továbbtenyésztésre adja át, és

f) a b)–e) pontban foglaltakról a támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg nyilatkozik."

(2) A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 2. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az e rendelet szerinti támogatásra az az igénylő jogosult, aki/amely)

„d) valamennyi állategészségügyi nyilvántartási kötelezettségének eleget tesz, valamint betartja az állategészségügyi és állatvédelmi szabályokat, és erről az élelmiszerlánc-biztonsági és állat-egészségügyi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal (a továbbiakban: megyei kormányhivatal) igazolásával rendelkezik;"

(3) A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 2. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A támogatási kérelemhez csatolni kell

a) az egyes jogcímeknél meghatározott dokumentumokat,

b) a sertés értékesítéséről szóló számla, illetve felvásárlási jegy másolatát (saját vágás esetén a vágás végrehajtását igazoló belső bizonylat másolatát),

c) a tenyésztésre értékesített koca süldők esetében a tenyésztő szervezet igazolását,

d) a 2. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak vállalásáról szóló nyilatkozatot,

e) a megyei kormányhivatalnak az állat-egészségügyi nyilvántartási kötelezettségek igénylő általi teljesítéséről szóló igazolását,

f) a megyei kormányhivatalnak az állategészségügyi és állatvédelmi szabályok igénylő általi betartásáról szóló, az érintett tenyészet 1. § (5) bekezdés szerinti létszámát is tartalmazó igazolását, és

g) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének alkalmazásában a mezőgazdasági és az erdészeti ágazatban, valamint a vidéki térségekben nyújtott támogatások bizonyos kategóriáinak a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról szóló, 2014. június 25-i 702/2014/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 702/2014/EU bizottsági rendelet) I. mellékletében meghatározott kritériumokat nem teljesítő vállalkozásnak (a továbbiakban: nagyvállalkozás) minősülő ügyfél esetében az 1. számú melléklet 8. pont 8.11. alpontja szerinti, a megyei kormányhivatal által a nagyvállalkozás támogatás igénybevételével előálló és a támogatás igénybevétele nélkül várható helyzetére vonatkozó elemzés alapján kiállított, eredeti igazolást arról, hogy részvétele a támogatási programban indokolt."

(4) A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 2. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) A támogatás azonos elszámolható költségek fedezése céljából nem halmozható más helyi, regionális, nemzeti vagy közösségi támogatási programból kapott támogatással."

8. § A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 10. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) E rendelet az agrár- és erdészeti ágazatban nyújtott állami támogatásokról szóló, 2014–2020 időszakra vonatkozó európai uniós iránymutatás I. és III. részének, illetve II. részének az állatjóléti kötelezettségvállalások teljesítéséhez nyújtott támogatásról szóló 1.1.5.2 alfejezete végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg."

9. § A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 1. számú melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

10. § A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet

a) 2. § (6) bekezdés h) pontjában és 2. § (7) bekezdés g) pontjában az „az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóságnak" szövegrész helyébe az „a megyei kormányhivatalnak" szöveg,

b) 1. § (8) bekezdésében a „Vidékfejlesztési Minisztérium” szövegrész helyébe a „Földművelésügyi Minisztérium” szöveg

lép.

11. § Hatályát veszti a 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 1. § (2) bekezdése és a 2. § (2) bekezdés f) pontja.

3. A Tanyafejlesztési Program előirányzat keretében nyújtott támogatás 2015. évi igénybevételének feltételeiről szóló 35/2015. (VI. 30.) FM rendelet módosítása

12. § A Tanyafejlesztési Program előirányzat keretében nyújtott támogatás 2015. évi igénybevételének feltételeiről szóló 35/2015. (VI. 30.) FM rendelet [a továbbiakban: 35/2015. (VI. 30.) FM rendelet] 8. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A pályázatokat a benyújtási határidő utolsó napját követő százhúsz naptári napon beül, az egyedi támogatási kérelmeket a benyújtási határidő utolsó napját követő hatvan naptári napon belül kell elbírálni. A támogatási döntés az igényeltnél alacsonyabb mértékű támogatás megítélésére is vonatkozhat. Az igényeltnél alacsonyabb mértékű támogatás megítélése esetén – pályázati céltól függően – a pályázónak, illetve az egyedi támogatási kérelmet benyújtó ügyfélnek lehetősége van a pályázati tartalmat, valamint az egyedi támogatási kérelemben foglalt szakmai tartalmat az igényelt és az odaítélt támogatás különbségének összegével csökkenteni.”

13. § A 35/2015. (VI. 30.) FM rendelet a következő 19. §-sal egészül ki:

„19. § A baromfi és a sertés ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatásokat, valamint a Tanyafejlesztési Program 2015. évi támogatását szabályozó miniszteri rendeletek módosításáról szóló 58/2015. (IX. 24.) FM rendelettel (a továbbiakban: módosító rendelet) megállapított 7. § (1) bekezdés d) pontját és 8. § (7) bekezdését a módosító rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

14. § A 35/2015. (VI. 30.) FM rendelet 7. § (1) bekezdés d) pontjában a „pályázat beérkezését követő tizenöt naptári napon belül” szövegrész helyébe a „pályázat beérkezését követő negyvenöt naptári napon belül” szöveg lép.

4. Záró rendelkezés

15. § (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet 1–11. §-a és az 1. és 2. melléklete 2015. november 2-án lép hatályba.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
földművelésügyi miniszter

1. melléklet az 58/2015. (IX. 24.) FM rendelethez

„2. számú melléklet a 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelethez

A támogatási kérelem adattartalma és a csatolandó mellékletek

1. Az ügyfél azonosító adatai.
   1.1. Ügyfél-azonosító.
   1.2. A mezőgazdasági termelő vállalkozás 702/2014/EU bizottsági rendelet I. melléklete szerinti üzemmérete (KKV besorolása) vagy nyilatkozat a nagyvállalkozói minőségről.
2. Támogatás jogcímének meghatározása.
   2.1. Tartási hely azonosító vagy azonosítók.
   2.2. Az igényelt támogatás adatai: a támogatás jogcíme, a baromfi megnevezése, a támogatás alapja (db), az igényelt mennyiség (ÁE), az igényelt támogatás összege (Ft) támogatási igény összesen (Ft).
   2.3. A tevékenységekre vonatkozó kötelezettségvállalás és a hozzá kapcsolódó baromfi darabszám, valamint állategység – egy tizedes jegy pontossággal – megjelölése tartási helyenként.

3. Nyilatkozatok.
4. Keltezés, igénylő (cégszerű) aláírása.
5. Az állatállományt felügyelő vagy kezelő állatorvos igazolása arról, hogy a kérelemben megjelölt támogatási igény megalapozott.
6. Keltezés, állatállományt felügyelő/kezelő állatorvos aláírása.
7. Mellékletek:

7.1. A megyei kormányhivatal igazolása – bűnügyi személyes adat közlésének kivételével – a 2. § (2) bekezdés d) pontjában előírt feltételek teljesítéséről.

7.2. A termelői csoport, beszerzési és értékesítő szövetkezet, tenyésztő szervezet, az adott termékpályán működő terméktanács vagy szakmai szervezet tárgyévre vonatkozó tagsági igazolása.

7.3. Takarmány nem kívánatos anyagtartalmának ellenőrzése esetén a 3. § (4) bekezdésében előírt dokumentumok.

7.4. Mechanikai sérülés megelőzése esetén a 4. § (4) és (5) bekezdésében előírt dokumentumok.

7.5. Kíméletes állatmozgatás és szállítás biztosítása esetén az 5. § (4) és (5) bekezdésében előírt dokumentumok.

7.6. Állati fehérje-mentes takarmány használata esetén a 6. § (4) bekezdésében előírt dokumentumok.

7.7. Ivóvíz minőségű víz biztosítása esetén a 7. § (4) bekezdésében előírt dokumentumok.

7.8. A naposkori letelepítés darabszámát, az átminősítéskori állatlétszámot és annak időpontját tartalmazó kezelő állatorvosi igazolás az 1. § (5) bekezdése szerint.

7.9. Szakmai ellenőrzési lap a 2. § (5) bekezdés f) pontja szerint.

7.10. A 2. § (5) bekezdés g) pontja szerinti esetben az ugyanezen pontban meghatározott igazolás, amelynek az alapját jelentő elemzés adattartalma a következő:

	A	B	C	D
1		1. § (2) bekezdés a)–e) pontja szerinti tevékenységek megvalósítása nélkül	1. § (2) bekezdés a)–e) pontja szerinti tevékenységek megvalósításával támogatás nélkül	1. § (2) bekezdés a)–e) pontja szerinti tevékenységek megvalósításával támogatással
2	Foglalkoztatottak létszáma fő			
3	Támogatásban érintett állatlétszám ÁE			
4	Üzemi tevékenység eredménye ezer Ft			
5	a) minőségi adatok aa) takarmány nem kívánatos anyagtartalma mentességének mértéke; ab) takarmányozáshoz ivóvíz minősége; ac) hallisztmentes takarmány felhasználásának gyakorisága b) kíméletes állatmozgatás és szállítás c) mechanikai sérülések gyakorisága d) elhullások száma (ÁE) e) csökkent értékű értékesítés száma (ÁE)			

”

2. melléklet az 58/2015. (IX. 24.) FM rendelethez

„1. számú melléklet a 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelethez

A támogatási kérelem adattartalma és a csatolandó mellékletek

1. Az igénylő azonosító adatai.

1.1. Ügyfél-azonosító.

1.2. A mezőgazdasági termelő vállalkozás 702/2014/EU bizottsági rendelet I. melléklete szerinti üzemmérete (KKV besorolása), vagy a nagyvállalkozói minőségére vonatkozó nyilatkozata.

2. Támogatás jogcímének meghatározása.
   2.1. A vágósertés vagy tenyészkoca süldő darabszáma.
   2.2. Az igénylő meghatározása (alapanyag-termelő, bérhizlaló vagy bérnevelő, bérhizlaltató vagy bérneveltető).
   2.3. Tartási hely azonosító vagy azonosítók.
3. Az igényelt támogatás összesen (Ft).
4. Nyilatkozatok.
5. Keltezés, igénylő (cégszerű) aláírása.
6. Az állatállományt felügyelő vagy kezelő állatorvos igazolása arról, hogy a kérelemben megjelölt támogatási igény megalapozott.
7. Keltezés, állatállományt felügyelő vagy kezelő állatorvos aláírása.
8. Mellékletek:
   8.1. A megyei kormányhivatal igazolása – bűnügyi személyes adat közlésének kivételével – a 2. § (2) bekezdés d) pontjában előírt feltételek teljesítéséről;
   8.2. Bérhizlaló vagy bérnevelő esetén a 2. § (6) bekezdésében előírt dokumentumok;
   8.3. Bérhizlaltató vagy bérneveltető esetén a 2. § (7) bekezdésében előírt dokumentumok;
   8.4. Nagyobb férőhely biztosítása esetén a 3. § (4) bekezdésében előírt dokumentumok;
   8.5. Természetes feltétel biztosítása esetén a 4. § (4) bekezdésében előírt dokumentumok;
   8.6. Fény biztosítása esetén az 5. § (3) bekezdésében előírt dokumentumok;
   8.7. Verekedés, kimarás megelőzése esetén a 6. § (6) bekezdésében előírt dokumentumok.
   8.8. Ivóvíz minőségű víz biztosítása esetén a 7. § (4) bekezdésében előírt dokumentumok;
   8.9. Alom biztosítása esetén a 8. § (4) bekezdésében előírt dokumentumok;
   8.10. Mikroklíma biztosítása esetén a 9. § (3) bekezdésében előírt dokumentumok.
   8.11. A 2. § (5) bekezdés g) pontja szerinti esetben az ugyanezen pontban meghatározott igazolás, amelynek az alapját jelentő elemzés adattartalma a következő:

	A	B	C	D
1		1. § (3) bekezdés a)–g) pontja szerinti tevékenységek megvalósítása nélkül	1. § (3) bekezdés a)–g) pontja szerinti tevékenységek megvalósításával támogatás nélkül	1. § (3) bekezdés a)–g) pontja szerinti tevékenységek megvalósításával támogatással
2	Foglalkoztatottak létszáma fő			
3	Támogatásban érintett állatlétszám ÁE			
4	Üzemi tevékenység eredménye ezer Ft			
5	a) minőségi adatok aa) férőhely mértéke; ab) természetes tartási feltételek javulása (%-ban); ac) természetes és mesterséges fény biztosítása (óra) ; ad) verekedés, kimarás gyakorisága (%-ban); ae) takarmányozáshoz felhasznált ivóvíz minősége; af) almozás gyakorisága; ag) gázkoncentráció szintje b) elhullások száma (ÁE) c) csökkent értékű értékesítés száma (ÁE)			

”

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

Az Alkotmánybíróság 28/2015. (IX. 24.) AB határozata a Kúria Knk.IV.37.467/2015/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Dienes-Oehm Egon, dr. Pokol Béla* és *dr. Salamon László* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Kiss László, dr. Lévay Miklós, dr. Stumpf István* és *dr. Szalay Péter* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Kúria Knk.IV.37.467/2015/2. számú végzése alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.
2. Az Alkotmánybíróság a társadalmi szervezet indítványozók által előterjesztett, továbbá az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelmét állító alkotmányjogi panaszokat visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

I n d o k o l á s

I.

[1] 1. Az Alkotmánybíróság előtt IV/2774/2015., IV/2779/2015. és IV/2822/2015. ügyszámok alatt három, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján előterjesztett alkotmányjogi panasz indítvány tárgyában indult eljárás.

[2] 1.1. A természetes személy és társadalmi szervezet indítványozók jogi képviselőik útján az Abtv. 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordultak az Alkotmánybíróséghoz. Indítványukban kérték, hogy az Alkotmánybíróság semmisítse meg a Kúria Knk.IV.37.467/2015/2. számú végzését. A bíróság támadott végzésével megváltoztatta a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) 83/2015. számú határozatát, amely megtagadta egy, az országos népszavazás kitűzésére irányuló népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívén szereplő kérdés hitelesítését. Az indítványozók szerint a Kúria támadott végzése sérti az Alaptörvény egyenlő bánásmódhoz való jogra vonatkozó, továbbá az esélyegyenlőség megvalósulására szolgáló külön intézkedéseket és fokozott védelmet megfogalmazó XV. cikk (1), (2), (3) és (5) bekezdését, illetve az Alaptörvény XIX. cikk (4) bekezdését, valamint az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való jogát. Az indítványozók álláspontja szerint a Kúria végzése sérti az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésének b) pontját is, ezen kívül a a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. számú törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 9. § (1) bekezdése tekintetében indokolása megalapozatlan.

[3] 1.2. Egy további indítványozó a fenti indítványozókkal azonos jogi képviselő útján, tartalmilag megegyező indítvánnyal fordult az Abtv. 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybíróséghoz. A két indítvány közti különbség az indítványozók személyében rejlik. Míg indítványozók egyike már nyugdíjasként részesül a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 18. § (2a) bekezdésében foglalt nők kedvezményes öregségi nyugdíjában, addig egy másik indítványozónak a jövőben keletkezne a jelenleg ismert feltételek melletti jogosultsága a csatolt nyilatkozata értelmében.

[4] 1.3. A harmadik, Abtv. 27. § szerinti indítványt két természetes személy indítványozó nyújtotta be. Az indítványozók szerint a Kúria támadott végzése sérti az Alaptörvény egyenlő bánásmódhoz való jogra vonatkozó, továbbá az esélyegyenlőség megvalósulására szolgáló külön intézkedéseket és fokozott védelmet megfogalmazó XV. cikk (1), (2), (3) és (5) bekezdését, illetve az Alaptörvény XIX. cikk (4) bekezdését, továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk

(1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogot és a B) cikk (1) bekezdéséből fakadó jogbiztonság követelményét.

[5] 2. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló tényállás lényege az alábbiakban összegezhető. Az országos népszavazás kezdeményezője 2015. április 1-jén nyújtotta be az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát a Nemzeti Választási Bizottsághoz az Nsztv. 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt: „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés a nyugdíjjogszabályok megfelelő módosításával a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő év január 1-től a férfiak számára is tegye lehetővé Magyarországon a nők számára biztosított kedvezményekkel történő nyugdíjba vonulás lehetőségét?" A kérdés hitelesítését a Nemzeti Választási Iroda vezetője 9/2015. számú határozatával, formai okokra hivatkozással megtagadta. Ezt követően a kezdeményező 2015. április 10-én ismételten benyújtotta hitelesítésre az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdést, azonban az NVB 2015. április 30. napján kelt 83/2015. számú határozatával a kérdés hitelesítését megtagadta.

[6] A szervező jogi képviselője útján felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúrián, amelyet a bíróság megalapozottnak talált és a Knk.IV.37.467/2015/2. számú végzésével az NVB határozatát megváltoztatta. A támadott végzés a hitelesítés indokaként egyrészt arra hivatkozott, hogy „[a] Kúria a kérdést egyértelműnek ítélte úgy a választópolgárok, mint az Országgyűlés oldaláról", másrészt értékelése szerint a feltenni szándékozott kérdés „csak távoli, közvetett összefüggést mutat a költségvetési törvénnyel".

[7] 3. Az indítványozók az indítványukban felhívott alaptörvényi rendelkezések sérelmét a támadott bírósági végzéssel összefüggésben az alábbiak szerint indokolták.

[8] Az indítványozók mindenekelőtt arra hivatkoztak, hogy a Kúria végzésének indokolása „lényegében nem tartalmaz alapjogi érvelést", e mellett csupán egyetlen alkotmánybírósági határozatra támaszkodik, amely állításuk szerint az Alaptörvény Záró és Vegyes Rendelkezései 5. pontja értelmében nem hatályos.

[9] Az Alaptörvény XV. cikkében foglalt általános egyenlőségi szabállyal és az egyenlő bánásmód követelményével összefüggésben az indítványozók előadták, hogy „hátrányos megkülönböztetés az is, ha az adott szabályozási koncepció alkotmányossági szempontból lényegesen eltérő helyzetben lévő csoportokra azonosan vonatkozik." [6/1997. (II. 7.) AB határozat, ABH 1997, 67, 69.] Megítélésük szerint jelen esetben az eltérő nyugdíjszabályok alapja a különneműség, amelynek tekintetében a nőkre vonatkozó kedvezményes szabályozás „a gyermeknevelés miatti fokozott terhelés vagy a beszámítható munkaévek csökkenésén" alapszik. Az indítványozók szerint az Alaptörvény XV. cikk (3) bekezdésében foglalt férfi és női egyenjogúságnak a tartalmi megvalósulását bontja ki a XV. cikk (5) bekezdésben szereplő kijelentő módú („nem feltételes vagy megengedő") megfogalmazás, amely szerint Magyarország külön intézkedésekkel védi – más kiemelt csoportok mellett – a nőket. Álláspontjuk szerint ezt erősíti „a család különös védelmét rögzítő" L) cikk (1) bekezdése, és ezt konkretizálja az Alaptörvény XIX. cikk (4) bekezdése, amely az állami kötelezettségvállalás keretei között és a nők fokozott védelmére tekintettel az állami nyugdíjra való jogosultság feltételei vonatkozásában lehetővé teszi a nők számára kedvezőbb előírások megalkotását. Ezen indokok alapján a népszavazás „a nők indokolt és ésszerű pozitív diszkrimináción alapuló különös védettségét szüntetné meg." Ezzel összefüggésben az indítvány utalt az országgyűlési biztos vizsgálatára (OBH 8068/1996.), amely szerint „az (akkori) társadalombiztosítási jogszabályok által a nők számára meghatározott alacsonyabb nyugdíjkorhatár kedvezmény a nagyobb társadalmi igazságosság megvalósítását célozza, s e célra tekintettel nem sérti az Alkotmányban kimondott diszkriminációs tilalmat."

[10] Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésébe foglalt tulajdonhoz való joggal összefüggésben az indítványozók előadták, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében a tulajdonhoz való jog a már megszerzett tulajdon mellett a tulajdoni vagyonokat is védi. Ennek megfelelően kiterjed a tulajdonjogi védelem „a társadalombiztosítási szolgáltatásokra és vagyonaikra, […] tehát az ellenszolgáltatás fejében szerzett, járulékfizetési kötelezettségen alapuló ellátás, mint például a saját jogú öregségi nyugdíj, az özvegyi nyugdíj és a saját jogú hozzátartozói nyugellátás a biztosítási elem miatt tulajdonvédelemben részesül {40/2012. (XII. 6.) AB határozat, Indokolás [28]}." A jelen üggyel összefüggésben az indítványozók úgy látják, hogy az érvényes és eredményes népszavazást követően előálló jogalkotási kényszer többféleképpen is teljesíthető. Meglátásuk szerint bekövetkezhet az is, hogy az egyenlő szabályozást a kedvezmények teljes eltörlésével valósítja meg a jogalkotó, de bekövetkezhet az is, hogy az Országgyűlés a jelenlegi kedvezményeket terjeszti ki a férfiakra is, amely helyzet azonban az ellátandó személyek számának növekedése miatt a jelenlegi nyugellátás mértékének csökkenésével járhat. Mindez meglátásuk szerint „a társadalombiztosítási ellátások az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdéséből levezethető, az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében garantált tulajdonszerű védelmének sérelmével járna." Ezen kívül mindez megalapozza a választói egyértelműség hiányának kételyét is, tekintve hogy az „igen" szavazatok teljesen ellentétes döntéseket eredményezhetnek.

[11] A tulajdonjog sérelmével összefüggésben az indítványozók rámutattak arra is, hogy a potenciálisan megvalósuló „Férfiak40" programszámítások szerint évente 260 milliárd forinttal terhelné meg a nyugdíjkasszát. Meglátásuk szerint egy ilyen döntés „a fenntartható költségvetési gazdálkodás sérelmével egyben veszélybe sodorná a jövő nemzedékek sorsáért való felelősségvállalás Alaptörvényben megfogalmazott célját is." Ezzel összefüggésben felrótták indítványukban azt is, hogy véleményük szerint a Kúria döntése során figyelmen kívül hagyta az Alaptörvény N) cikkében foglalt kötelezettségét.

[12] Az indítványozók a tisztességes eljárás sérelmét részben abban látták megvalósulni, hogy a Kúria nem függesztette fel eljárását és nem fordult az Alkotmánybírósághoz. Előadták, hogy az országos népszavazás tiltott tárgyköreit az Alaptörvény 8. cikke tartalmazza, amely szoros összefüggésben áll az Alaptörvény XXIII. cikkében biztosított népszavazáson való részvételhez fűződő joggal, ugyanis a tiltott népszavazási tárgykörök a népszavazás kezdeményezéséhez fűződő jog Alaptörvényben foglalt korlátaiként értelmezhetők. Meglátásuk szerint mivel a tiltott tárgyköröket az Nsztv. szabályozása nem bontja ki, ezért a Kúria nincs abban a helyzetben, hogy meg tudja ítélni, hogy egy feltenni kívánt kérdés az alaptörvényi tilalmak körébe esik-e. Az indítványozók szerint a jelenlegi szabályozási hiátus miatt mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség áll fenn, ezért a Kúriának az Alkotmánybírósághoz kellett volna fordulnia.

[13] A tisztességes eljáráshoz való jog, és e mellett az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó jogbiztonság követelményének sérelmét meglátásuk szerint az is megalapozza, hogy a Kúria nem volt tekintettel a nyugdíjrendszerrel összefüggő egyéb népszavazási kérdésekben hozott alkotmánybírósági határozatokra. Ezek a határozatok a nyugdíjrendszer komplex jellegét hangsúlyozták, és azt, hogy a rendszer egyetlen elemének „kiemelése és népszavazásra bocsátása esetén nem egyértelmű, hogy az eredményes népszavazás milyen változásokat okozna". Ennek következtében a Kúria döntésének indokolása a kérdés egyértelműségének tekintetében az indítványozók szerint hiányos, és esetenként belső ellentmondásban szenved.

[14] 4. Az előadó alkotmánybíró az Abtv. 58. § (2) bekezdése alapján az előtte folyamatban lévő azonos tárgyú ügyekben elrendelte az ügyek egyesítését. Az alkotmányjogi panaszok tekintetében az Ügyrend 31. § (6) bekezdése alapján az előadó alkotmánybíró a panaszok befogadásáról szóló döntés helyett a panaszok érdemi elbírálását tartalmazó határozattervezetet terjesztett a teljes ülés elé.

II.

[15] 1. Az Alaptörvénynek az indítványokkal érintett rendelkezései:

„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam."

„L) cikk (1) Magyarország védi a házasság intézményét mint férfi és nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a családot mint a nemzet fennmaradásának alapját. A családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony."

„N) cikk (1) Magyarország a kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvét érvényesíti.

(2) Az (1) bekezdés szerinti elv érvényesítéséért elsődlegesen az Országgyűlés és a Kormány felelős.

(3) Az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek feladatuk ellátása során az (1) bekezdés szerinti elvet kötelesek tiszteletben tartani."

„XIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár."

„XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékosság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

(3) A nők és a férfiak egyenjogúak.

[…]

(5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket."

„XIX. cikk (4) Magyarország az időskori megélhetés biztosítását a társadalmi szolidaritáson alapuló egységes állami nyugdíjrendszer fenntartásával és önkéntesen létrehozott társadalmi intézmények működésének lehetővé tételével segíti elő. Törvény az állami nyugdíjra való jogosultság feltételeit a nők fokozott védelmének követelményére tekintettel is megállapíthatja."

„XXIII. cikk (7) Mindenkinek joga van országos népszavazáson részt venni, aki az országgyűlési képviselők választásán választó. Mindenkinek joga van helyi népszavazáson részt venni, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó."

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el."

„8. cikk (3) Nem lehet országos népszavazást tartani

[…]

b) a központi költségvetésről, a központi költségvetés végrehajtásáról, központi adónemről, illetékről, járulékról, vámról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvény tartalmáról;"

III.

[16] Az indítványok részben megalapozottak.

[17] 1. Az Alkotmánybíróság elsőként az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. §-a alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszok befogadhatóságát vizsgálta. A befogadhatóság formai feltételeit vizsgálva az alábbi megállapításokra jutott.

[18] 1.1. Az Alkotmánybíróság a 3195/2014. (VII. 15.) AB végzésében (a továbbiakban: ABv.) áttekintette a népszavazási kérdés hitelesítésével kapcsolatos kúriai végzés alkotmánybírósági felülvizsgálatára irányuló alkotmányjogi panaszokkal kapcsolatos eljárási, jogértelmezési hatásköri szabályokat. Az ABv. azt állapította meg, hogy „a népszavazással összefüggő eljárásoknak az Alkotmánybíróság egyes, az Alaptörvényben és Abtv.-ben rögzített hatáskörei gyakorlása szempontjából három szakasza lehet: a népszavazási kezdeményezés (választópolgári kezdeményezés, a kérdés benyújtása, hitelesítése, az aláírásgyűjtés, az aláírások ellenőrzése), a népszavazás elrendelése és a köztársasági elnöki kitűzés utáni szakasz." {Indokolás [20]} Megállapította továbbá, hogy a népszavazási kérdés hitelesítése körében hozott kúriai döntés mint bírósági döntés az Alaptörvény 24. § (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. §-a alapján támadható meg alkotmányjogi panasszal {ld. ABv. Indokolás [21]}.

[19] Az Abtv. 27. §-a alapján benyújtott alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdésének első fordulata értelmében a sérelmezett döntés kézhezvételétől számított 60 napon belül kell előterjeszteni. Az Abtv. 53. § (2) bekezdése értelmében az Abtv. 27. §-ában foglalt alkotmányjogi panaszt az ügyben elsőfokon eljárt bíróságnál kell az Alkotmánybíróséghoz címezve benyújtani. A Kúria alkotmányjogi panasszal támadott Knk.IV.37.467/2015/2. számú végzése 2015. június 30-án kelt és ugyanezen napon tették közzé a Kúria honlapján. A vizsgált ügyben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a panaszosok a fenti törvényi határidőt valamennyi alkotmányjogi panasz esetében betartották.

[20] 1.2. Az alkotmányjogi panaszok megfeleltek az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében támasztott – a határozott kérelemre vonatkozó – törvényi feltételeknek. Az indítványok megjelölték az indítványozók jogosultságát és az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [Abtv. 51. § (1) bekezdés és 52. § (1b) bekezdés a) pont]; az Abtv. 27. §-ában foglalt alkotmányjogi panasz hatáskörben (valódi panasz) kérték az Alkotmánybíróság eljárását. Az Alkotmánybíróság az ABv. indokolásában már megállapította azt, hogy „[a]z Alaptörvény és az Abtv. valamennyi bírói döntést illetően lehetővé teszi alkotmányjogi panasz benyújtását. Jelenleg nincs olyan alaptörvényi vagy törvényi előírás, amely a Kúriának az Nsztv.-n alapuló, a népszavazási kérdés hitelesítéséről szóló döntését kivenné a panasszal támadható bírói döntések közül. Az Nsztv. 30. § (1) bekezdése a további jogorvoslatot zárja ki a hitelesítésről szóló döntést követően, az alkotmányjogi panaszt nem." {Indokolás [13]} Ebből következően a panaszosok az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozó ügyben terjesztették elő az indítványaikat. A panaszosok megjelölték az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírói döntést: a Kúria Knk.IV.37467/2015. számú jogerős végzését [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont], valamint – az indítványismertetésben foglaltak szerint – az Alaptörvény sérelmet szenvedett rendelkezéseit [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont]. A panaszosok indokát adták az eljárás megindításának, kifejtették az Alaptörvényben foglalt és az indítványban felhívott jogok sérelmének a lényegét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont], indokolták továbbá azt is, hogy a Kúria támadott végzése miért ellentétes az Alaptörvény általuk felhívott rendelkezéseivel [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont]. A panaszosok kifejezett kérelmet terjesztettek elő a Kúria támadott végzése alaptörvény-ellenességének a megállapítására és annak megsemmisítésére [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont].

[21] 1.3. Az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörében megvizsgálta az alkotmányjogi panaszok befogadhatóságának a törvényben előírt tartalmi feltételeit is, így különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését,

valamint a 29–31. § szerinti feltételeket. Az Alkotmánybíróság a befogadhatóság tartalmi vizsgálata során megállapította, hogy a természetes személy panaszosok jogosultnak és érintettnek tekinthetőek, ugyanakkor a társadalmi szervezet indítványozók érintettsége nem áll fenn. Az Alkotmánybíróság a 3091/2012. (VII. 26.) AB végzés indokolásában a szakszervezetek egyedi ügyben fennálló érintettségének a vizsgálata körében már megállapította: „[a] szakszervezet tagjai és más személyek nevében nem járhat el, a szakszervezet tagjai önállóan, saját nevükben nyújthatnak be Alaptörvényben biztosított jogaik sérelmére hivatkozással alkotmányjogi panaszt. A szakszervezet érintettsége csak akkor lenne megállapítható, ha a támadott jogszabályi rendelkezések közvetlenül a szakszervezet érdekképviseleti tevékenységével kapcsolatos jogaira vonatkoznának." {Indokolás, [3]} A vizsgált ügyben a társadalmi szervezet indítványozók a tagjaik nevében az Alaptörvény 27. §-ában foglalt alkotmányjogi panaszt nem terjeszthetnek elő. Ezen túlmenően a társadalmi szervezet indítványozók nem a társadalmi szervezet Alaptörvényben foglalt jogainak, hanem a tagjaikat megillető Alaptörvényben foglalt jogok sérelmét állították, ezért az egyedi érintettségük nem állapítható meg. Erre figyelemmel az Alkotmánybíróság a társadalmi szervezet indítványozók által előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványt az Abtv. 64. § b) pontja alapján visszautasította.

[22] A természetes személy indítványozók egyrészt olyan nők, akik a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 18. § (2a) bekezdésében szabályozott kedvezményes szabály mellett vonultak nyugdíjba és az indítvány előterjesztésekor is abban részesülnek. A természetes személy indítványozók másrészt olyan nők, akik a mondott törvényi rendelkezés alapján már kérték a jogosultsági feltételek eljáró nyugdíjszerv általi megállapítását, illetve nyilatkoztak arról, hogy élni kívánnak a kedvezményes nyugdíjba vonulás lehetőségével. Az Alkotmánybíróság az érintettség vizsgálatánál figyelembe vette azt, hogy a Kúria alkotmányjogi panasszal támadott jogerős végzése országos népszavazásra irányuló kérdést hitelesített, mely hitelesítő döntés nemcsak a kezdeményezőknek a népszavazáshoz való alapjogára, de a panaszosok indítványban felhívott, Alaptörvényben foglalt jogainak a gyakorlására is kihat.

[23] Az Alkotmánybíróság a vizsgált esetben megállapította, hogy a természetes személy panaszosok csatolták az egyedi érintettségüket alátámasztó okiratokat, azok tartalma az egyedi ügyben fennálló érintettségüket alátámasztotta.

[24] Az indítványozók hivatkoztak az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének a sérelmére. Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 26–27. §-ai alapján az Alaptörvényben biztosított jogok védelmének az eszköze. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatályba lépése után is fenntartotta korábbi értelmezését, mely szerint a jogbiztonság önmagában nem alapjog, így a B) cikk (1) bekezdésének a sérelmére alkotmányjogi panaszt csak kivételes esetben – a visszaható hatályú jogalkotás és a felkészülési idő hiánya esetén {l. pl. 3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [14]–[17]; 3323/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [9]} – lehet alapítani. A vizsgált ügyben a panaszosok nem a kellő felkészülési idő hiányát sérelmezték, illetve nem a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmára hivatkoztak, ezért az alkotmányjogi panaszok e tekintetben nem feleltek meg az Abtv. 27. § a) pontjában foglaltaknak, erre tekintettel azokat az Alkotmánybíróság az Abtv. 64. § d) pontja alapján visszautasította.

[25] Az indítványozók az Alaptörvény több olyan rendelkezésének a sérelmére is hivatkoztak – Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdés, XV. cikk (1), (2), (3), (5) bekezdés, XIX. cikk (4) bekezdés, XXVIII. cikk (1) bekezdés – amelyek a panaszosok Alaptörvényben foglalt jogát képezik, illetve azzal szoros tartalmi kapcsolatban állnak. A mondott alaptörvényi rendelkezések tekintetében az alkotmányjogi panaszok megfelelnek az Abtv. 27. § a) pontjában foglalt feltételnek.

[26] 1.4. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kúria támadott végzésével szembeni jogorvoslatot az Nsztv. 30. § (1) bekezdése kizárja, így az Abtv. 27. § b) pontjának második fordulatában foglalt törvényi feltétel teljesült.

[27] 1.5. Az Abtv. 29. §-a értelmében az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. A fenti törvényi feltételek vagylagosak, bármelyik törvényi feltétel fennállta megalapozhatja a fenti törvényi rendelkezésnek való megfelelést. Az Alkotmánybíróság a vizsgált ügyben úgy ítélte meg, hogy az alkotmányjogi panaszok alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vetnek fel és egyben fennáll a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség lehetősége is. Az indítványozók több olyan őket megillető Alaptörvényben foglalt jog, illetve ahhoz szorosan kapcsolódó, az Alaptörvény alapjogokat szabályozó „SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG" fejezetében szabályozott rendelkezés sérelmét állították, amelyeknek a sérelmét csak azok befogadását követően tudja az Alkotmánybíróság elbírálni. Az indítványozók kifogásolták azt is, hogy a Kúria hitelesítő döntése alapjogi érvelést nem tartalmaz, ebből következően a Kúria nem ismerte fel az előtte fekvő ügy alapjogi összefüggéseit. Az Alkotmánybíróság a 3/2015. (II. 2.) AB határozatában az Abtv. 27. §-a szerinti panasz tárgyát képező bírói döntés alaptörvény-ellenességét azért állapította meg, mert az egyedi ügyben eljárt bíróság nem ismerte fel az előtte fekvő ügy alapjogi vonatkozásait. Az egyedi ügy alapjogi összefüggéseinek az indítványozók által állított figyelmen kívül hagyása (az alapjogi vonatkozású indokolás állított hiánya) tehát a vizsgált esetben is felveti a bírói

döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét. Az Alkotmánybíróság a vizsgált ügyben alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tekinti azt is, hogy a kifogásolt hitelesítő döntés az Alaptörvény XV. cikk (2) és (3) és (5) bekezdésében foglalt rendelkezéseinek a sérelmére vezethet-e, figyelemmel az Alaptörvény XIX. cikk (4) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is. A kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszokat befogadhatónak találta.

IV.

[28] 1. Az Alkotmánybíróság a jelen határozatában is szükségesnek ítéli rögzíteni azt, hogy a Kúria alkotmányjogi panaszokkal támadott hitelesítő döntésében szereplő kérdés törvényességi szempontú vizsgálata a Kúria kizárólagos hatáskörébe tartozik. Ebből következően az Alkotmánybíróság nem vizsgálhatja felül a Kúria hitelesítő döntését, abban a törvényességi kérdésben, hogy a hitelesített kérdés az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében foglalt – választói illetve törvényalkotói – egyértelműség követelményének megfelelt-e. Ugyanakkor az Alkotmánybíróság rámutat arra is, hogy a Kúria panaszosok által támadott végzése helytállóan állapítja meg azt, hogy a Kúria az Nsztv. 30. § (1) bekezdésében – figyelemmel az Nsztv. 11. §-ára is – foglalt hatáskörében eljárva, nemperes eljárásban, az Alaptörvény védelme érdekében és elsődlegesen a felülvizsgálati kérelemben foglaltakra tekintettel vizsgálta felül az NVB döntését. Ugyancsak helytállóan hivatkozik a végzése indokolásában a Kúria arra, hogy a felülvizsgálati eljárásának, mint az Nsztv.-ben rögzített jogorvoslati eljárásnak a tárgya a hitelesíteni kért kérdés alkotmányosságának és törvényességének a vizsgálata volt. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontjában és az Abtv. 27. §-ában foglalt hatáskörében eljárva a bírói döntés alaptörvény-ellenességének a vizsgálatára rendelkezik hatáskörrel. Az Alkotmánybíróság a jelen határozatában is fenntartja és megerősíti az ABv. indokolásában kifejtett álláspontját: „[a] kérdés hitelesítése körében – ahogyan a jelen ügyben is – a Kúria döntése mint bírósági döntés az Alaptörvény 24. § (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal támadható meg, de az alkotmányjogi panasznak Alaptörvényben biztosított jog (pl. tisztességes eljáráshoz való jog, népszavazáson való részvétel joga) sérelmére kell hivatkoznia, a népszavazásból kizárt tárgykörök mikénti értelmezését – alapjogi sérelem állítása nélkül – önmagában nem lehet vitatni az Alkotmánybíróság előtt." {Indokolás [21]} Az indítványozók a jelen ügyben alapjogi sérelmet állítottak és – egyebek mellett – hivatkoztak a tisztességes eljáráshoz való alapjog sérelmére – továbbá az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjában foglalt tiltott népszavazási tárgykörön keresztül – utaltak a népszavazáshoz való alapjog sérelmére. A népszavazáshoz való alapjoghoz kapcsolódóan állították az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezés sérelmét is. Az Alkotmánybíróság az ABv.-ben rámutatott továbbá arra is, hogy az Alaptörvény és az Abtv. valamennyi bírói döntést illetően lehetővé teszi alkotmányjogi panasz benyújtását és nincs olyan alaptörvényi vagy törvényi előírás, amely a Kúriának az Nsztv.-n alapuló, a népszavazási kérdés hitelesítéséről szóló döntését kivenné a panasszal támadható bírói döntések közül. Az Alkotmánybíróság kifejtette továbbá azt is, hogy az Nsztv. 30. § (1) bekezdése a további jogorvoslatot zárja ki a hitelesítésről szóló döntést követően, az alkotmányjogi panaszt nem, továbbá, hogy az Nsztv. rendszerében az alkotmányjogi panasz nem minősül az Nsztv. szerinti jogorvoslatnak. A fenti megállapítások mellett ugyanakkor azt is kiemelte, hogy „[m]ás kérdés, hogy ilyenkor az alkotmányjogi panasz alapján az Alkotmánybíróság milyen feltételekkel és terjedelemben vizsgálhatja felül a Kúria végzését mint bírói döntést, amely vagy a kérdés hitelesítésére, vagy a hitelesítés megtagadására vezet." {Indokolás [13]} Az Alkotmánybíróság a jelen ügyben figyelemmel a fent idézett megállapításaira is, nyomatékkal kíván utalni arra, hogy a Kúria hitelesítő döntését csak kivételesen, alapjogi sérelem állítása esetén, és kizárólag alkotmányossági szempontból vizsgálja felül. A jelen ügyben ezt a kivételességet az állított alapjogi sérelmek alapozzák meg. Az Alkotmánybíróság rámutat arra is, hogy az indítványozók által állított alapjogi sérelemmel összefüggésben felhívott hitelesítés megtagadási ok az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjában foglalt tehát nem törvényi, hanem alaptörvényi tilalom. A Kúria a kifogásolt végzésében a saját hatáskörének megállapítása során maga is szükségesnek ítélte rögzíteni azt, hogy nemcsak a hitelesíteni kért kérdés törvényességét, de az Alaptörvény védelme érdekében annak alkotmányosságát is vizsgálta a felülvizsgálati kérelem keretei között. Az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve, ami a jelen alkotmányjogi panasz eljárásban is irányadó.

[29] 2. Ebből is következik, hogy az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 27. §-a alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszok érdemi (tartalmi) elbírálása során azt is vizsgálnia kellett, hogy a Kúria hitelesítő döntésében szereplő kérdés nem ütközik-e az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjában foglalt Alaptörvényben tiltott népszavazási tárgykörbe. Ebben az alkotmányossági kérdésben a fent jelzett kivételes feltételek teljesülése miatt az Alkotmánybíróságnak

el kellett végezni a Kúria jogerős végzésében foglalt hitelesítő döntés (az ennek tárgyát képező kérdés) alkotmányossági felülvizsgálatát az Alaptörvényben biztosított, alapjogi természetű rendelkezések tükrében.

[30] Az Alkotmánybíróság Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása (2013. március 25.) hatálybalépését követően, az Alaptörvény Záró és vegyes rendelkezések 5. pontjára tekintettel úgy foglalt állást, hogy „az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indokolásába történő beillesztése" {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}.

[31] Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja az előző Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés a) pontjában rögzített, népszavazásra nem bocsátható tárgykörrel állítható párhuzamba. Az Alkotmánybíróság hatáskörének korlátozására irányuló, T/1445. számú, 2010. október 26-án benyújtott törvényjavaslat a népszavazási kizárt tárgykörökre utalt vissza, ezek között arra a szabályra [Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés a) pontja], amely szerint nem tartható népszavazás a költségvetésről szóló törvény tartalmáról. Ezért mind a hatáskör-korlátozó klauzula költségvetési törvényre utaló részének értelmezése, mind a népszavazásból kizárt tárgykörök értelmezése az Alkotmánybíróság 2012. január 1-je előtti gyakorlatából a jelen ügyben felhasználható. A hatáskör-korlátozással kapcsolatos gyakorlatot az Alkotmánybíróság a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól szóló törvényt érintő ügyben 40/2012. (XII. 6.) AB határozatában foglalta össze. Ez a határozat az 58/2007. (X. 1.) AB határozatban (ABH 2007, 676.) kifejtettekre utal. Ez utóbbi – szintén népszavazási ügyben hozott – határozat III. 3.1. pontja megerősíti azt a gyakorlatot, amely szerint a költségvetési törvényre vonatkozó kizáró ok alapján valamely kérdés akkor nem bocsátható népszavazásra, ha a kérdés a költségvetési törvény módosítását tartalmazza, vagy a kérdésből okszerűen következik a tiltott tárgykörként megjelölt törvények megváltoztatása, illetve ha a kérdés arra irányul, hogy a választópolgárok pontosan határozzanak meg jövőbeli költségvetési törvényben szereplő egyes kiadásokat. A határozat szerint „jövőbeli költségvetési törvényben szereplő kiadás meghatározására irányuló kérdés kizárásával a költségvetés bevételi és kiadási oldala között különbséget jövőbeli költségvetést illetően tett az Alkotmánybíróság, éppen szűkítve a szabad tárgyköröket. Ez a különbségtétel az Alkotmányon alapul: a bevételi oldalt illetően az Alkotmány a bevételeket meghatározó adókról, illetékekről, vámokról szóló törvényekről egyszer és mindenkorra tiltja külön a népszavazást, míg más bevételek, illetve a kiadási oldal védelme csupán valamely, már elfogadott költségvetés időtartamára szólna, az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés a) pontja szó szerinti értelme mellett. Nyilvánvaló, hogy a népszavazás intézménye és az Országgyűlés költségvetés jóváhagyására vonatkozó hatásköre, amely az Alkotmány 19. § (3) bekezdés d) pontján alapul, akkor egyeztethető össze, ha az olyan kérdés is tiltott tárgykörbe tartozik, amely arra irányul, hogy a választópolgárok pontosan határozzanak meg jövőbeli költségvetési törvényben szereplő egyes kiadásokat." Az Alkotmánybíróság 33/2007. (VI. 6.) AB határozatában szintén megerősítette: „jövőbeli költségvetésre, valamely költségvetési javaslatra hivatkozva az aláírásgyűjtő ív hitelesítése nem tagadható meg, hacsak nem jövőbeli költségvetési törvényben szereplő egyes kiadásokról van szó." (ABH 2007, 394, 400.) Az Alkotmánybíróság a fentiek értelmében a „költségvetési törvényre" vonatkozó szabályt az 51/2001. (XI. 29.) AB határozat (ABH 2001, 392.) meghozatalától kezdve kiterjesztően értelmezi és három esetkört (a költségvetési törvény módosítását, a tiltott tárgykörként megjelölt törvények megváltoztatását, jövőbeli költségvetési törvényben szereplő egyes kiadások meghatározását) ért alatta. A népszavazási kérdés közvetlenül nem költségvetési törvényre vonatkozik. Azonban – az ismertetett gyakorlat érelmében – a költségvetési törvény, mint kizárt tárgykör nemcsak a hatályos költségvetési törvényt jelenti, hanem valamely jövőbeni kiadást is, vagy olyan kérdést, amelyből a hatályos költségvetési törvény módosítása következik. Az Alaptörvény a közpénzekről szóló szabályok között a 36. cikk (1) bekezdésében előírja, hogy az Országgyűlés minden évre vonatkozóan törvényt alkot a központi költségvetésről és a központi költségvetés végrehajtásáról. A közpénzekről szóló fejezetben elhelyezkedő 40. cikk szerint „a köztehervisselés és a nyugdíjrendszer alapvető szabályait a közös szükségletek kielégítéséhez való kiszámítható hozzájárulás és az időskori létbiztonság érdekében sarkalatos törvény határozza meg." Az Alaptörvény a nyugdíjrendszer alapvető szabályait közpénzügyi rendelkezésnek tartja. Az Alaptörvény a közpénzekről szóló fejezetben utal az államháztartásra, az államháztartás gazdálkodására (43. cikk). Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény előírja, hogy a központi költségvetésről szóló törvényjavaslat indokolásában mellékelni kell a Nyugdíjbiztosítási Alap bevételeire és kiadásaira vonatkozó demográfiai folyamatokat, és azok hatásait figyelembe vevő előrejelzést [22. § (3) bekezdés c) pont]. Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCIV. törvény 42. § (1) bekezdése értelmében az állami nyugdíjak kifizetésének fedezetét a Nyugdíjbiztosítási Alap biztosítja. Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló

2014. évi C. törvény (a továbbiakban: Költségvetési törvény) a Nyugdíjbiztosítási Alapot fejezetként szabályozza (LXXI. Nyugdíjbiztosítási Alap). Az indítvány elbírálásakor a Költségvetési törvény 1. melléklete a LXXI. Nyugdíjbiztosítási Alap fejezetnél a 2. cím, 1. Nyugellátások alcím alatt tartalmaz előírást, kiadási előirányzatot az öregségi nyugdíjjal összefüggésben.

[32] Az 59/2004. (XII. 4.) AB határozat – amely nyugdíjemelésre vonatkozó népszavazási kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítéséről szólt, és a költségvetési kizárt tárgykört értelmezte – abból indult ki, hogy a népszavazásra bocsátandó, nyugdíjemelésre vonatkozó kérdés szövegszerűen ugyan nem tartalmazta a költségvetési törvény módosítását, de okszerűen következett a kérdésből a tiltott tárgykörként megjelölt törvény – a költségvetési törvényben a Nyugdíjbiztosítási Alap költségvetése kiadási főösszege – megváltoztatása. A határozat megállapította, hogy a népszavazásra szánt kérdésből eredményes népszavazás esetén szükségszerűen következik a nyugdíjak emelése, a költségvetési törvényben meghatározottaktól eltérő mértékben. A népszavazásra szánt kérdés közvetlenül a költségvetésre vonatkozik, így a kérdés az Alkotmányban tételesen megjelenített kizárt népszavazási tárgykörbe ütközik (ABH 2004, 834, 837.). Akkor, amikor arról kell dönteni, hogy valamely kérdésben a népszavazás kizárt a népszavazási kizárt tárgykörre vonatkozó szabály értelmében, a népszavazási kérdés tartalmát figyelembe kell venni. A Kúria támadott hitelesítő végzésében foglalt kérdés a „nők számára biztosított kedvezményekkel történő nyugdíjba vonulás lehetőségét" kiterjesztené a férfiak számára is, mert lehetővé kell tennie az Országgyűlésnek a férfiak számára is a „nők számára biztosított kedvezményekkel történő nyugdíjba vonulás lehetőségét". Megállapítható, hogy a kérdésből eredményes népszavazás esetén olyan jogalkotás következne, amely jövőbeni költségvetési kiadási tétel meghatározására irányul. A kérdésből a nyugellátásokra a költségvetési törvényben előírt összeg emelését eredményező jogalkotás következik, ezért az az ország éves költségvetéséről szóló törvényt közvetlenül és jelentős módon érinti. A kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányossági vizsgálata eredményeként megállapította, hogy a Kúria Knk. IV.37.467/2015/2. számú végzése olyan kérdést hitelesített, amely az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésének b) pontjában foglalt tiltott tárgykörre vonatkozik. Az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet meghozatala során a Kúria nem alkalmazta helytállóan a kizárt tárgykörbe tartozó költségvetési törvény fogalmának az Alkotmánybíróság által kialakított értelmezését, ezért döntésével olyan kérdést hitelesített, amely kizárt népszavazási tárgykörbe tartozik.

[33] 3. Az indítványozók hivatkoztak arra, hogy a Kúria támadott végzése alapjogi érvelést nem tartalmaz, a hitelesített kérdés alapjogi összefüggéseit így különösen annak kapcsolatát az Alaptörvény XIX. cikk (4) bekezdésében és XV. cikk (5) bekezdésében foglalt rendelkezésekhez nem tárta fel és így nem is vette figyelembe a kérdés alkotmányossági vizsgálata során. A panaszosok kiemelték azt, hogy az Alaptörvény a védett társadalmi csoportok között alaptörvényi védelem alá helyezi a nőket. Hivatkoztak arra, hogy az Alaptörvény XV. cikk (5) bekezdése értelmében az állam külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket. Arra is hivatkoztak, hogy az Alaptörvény XIX. cikk (4) bekezdése tartalmilag szorosan kapcsolódik a fent idézett, az állam oldalán fennálló alkotmányos kötelezettséghez akkor, amikor kimondja azt, hogy törvény az állami nyugdíjra való jogosultság feltételeit a nők fokozott védelmének követelményére tekintettel is megállapíthatja. Az indítványozók a Kúria végzésének az indokolásával összefüggésben azt is sérelmezték, hogy a Kúria a kérdés alkotmányossági szempontú vizsgálatába nem vonta be az Alaptörvény XV. cikk (1), (2), (3) és (5) bekezdéseit nem ezekkel együtt és ezekre tekintettel vizsgálta és értékelte a XIX. cikk (4) bekezdésében foglalt alaptörvényi rendelkezést. Az Alkotmánybíróságnak – tekintettel arra, hogy a Kúria a felülvizsgálati eljárás során nemcsak törvényességi, de alkotmányossági szempontból is vizsgálta a kérdést – az indítványok alapján vizsgálnia kellett azt, hogy az indítványozók által kifogásolt alapjogi szempontú vizsgálatot teljes körben elvégezte-e a kérdés hitelesítése során a Kúria. Az Alkotmánybíróság a lefolytatott vizsgálata során az alábbi megállapításokra jutott.

[34] Ahogyan azt az Alkotmánybíróság a 40/2012. (XII. 6.) AB határozatában is megállapította, a korábban hatályos Alkotmány 70/E. § (1) bekezdése alapján a magyar állampolgárok jogosultak voltak a megélhetésükhöz szükséges ellátásra. E rendelkezésből és az Alkotmány 54. § (1) bekezdéséből vezette le az Alkotmánybíróság a jogosultságot az olyan megélhetési minimum állam általi biztosítására, amely elengedhetetlen az emberi méltósághoz való jog megvalósításához. Az előző Alkotmányhoz képest lényeges változást jelent, hogy az Alaptörvény szociális biztonságról szóló XIX. cikke nem jogokról, hanem jellemzően állami kötelezettségekről és államcélokról rendelkezik. A XIX. cikk (1) bekezdése alapján Magyarország „törekszik" arra, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson, és „elősegíti" az időskori megélhetés biztosítását. Jogosultságról két esetben szól az Alaptörvény XIX. cikke. Az Alaptörvény XIX. cikk (4) bekezdése „állami nyugdíjra való jogosultságot" említ, amelynek feltételeit törvény állapítja meg. A XIX. cikk (1) bekezdése pedig az állampolgárok anyasága, betegsége, rokkantsága, özvegysége, árvasága és önhibáján kívül bekövetkezett munkanélkülisége esetében garantálja

a „törvényben meghatározott támogatásra" való jogosultságot. Vagyis ezek azok az élethelyzetek, amelyekre szabottan törvényben alanyi jogon járó juttatásokat kell bevezetni, illetve fenntartani. Ebből az következik, hogy jóllehet a XIX. cikk jellemzően államcélokról, és nem alapvető jogokról szól, az Alaptörvénynek ez a cikke „Alaptörvényben biztosított jogot" tartalmaz abban az értelemben, hogy törvényi jogosultságoknak (meghatározott élethelyzetekhez kötve) alaptörvényi hátteret ad. Habár a törvényi feltételek részletei vagy a nyugdíjra jogosultság feltételei, mint konkrét részletszabályok nem az Alaptörvényből következnek, az alaptörvényi háttér azt jelenti, hogy az elvont jogosultság mind az állami nyugdíjat, mind a nők fokozott védelmét illetően az Alaptörvényből ered. Ezt az értelmezést erősíti az Alaptörvény XV. cikk (5) bekezdése, amikor előírja, hogy az államnak külön intézkedésekkel kell védenie egyebek között a családokat, a gyermekeket, a nőket. A XV. cikk (3) bekezdése a nők és férfiak egyenjogúságát deklarálja. A XV. cikk alapjogi rendelkezés, amely fő szabály szerint tiltja a nem szerinti különbségtételt az alapvető jogokat illetően. A nőket az Alaptörvény XV. cikk (5) bekezdése és a XIX. cikk (4) bekezdése második mondata alapján külön védelem illeti meg, és a fokozott védelem követelményére tekintettel is nyugdíjra való jogosultságuk más lehet, mint más személyeknek. Mindkét szabályból az következik, hogy a nők – a férfiakhoz képest – kedvezőbb (nem azonos) alanyi jogokra tarthatnak igényt, a XIX. cikk (4) bekezdése második mondata alapján különösen az állami nyugdíjra jogosultság (a törvényben szabályozott jogosultsági feltételek meghatározása) területén. Az Alaptörvény XIX. cikk (4) bekezdésének feltételes megfogalmazásából szövegszerűen az következhetne, hogy a nők előnyben részesítése egyes nyugdíjszabályok vonatkozásában a törvényalkotó számára biztosított lehetőség csupán. Azt azonban feltétlenül meg lehet állapítani, és a jelen ügyben vizsgált alkotmányjogi panaszok szempontjából annak van jelentősége, hogy az Alaptörvény valamennyi, a „Szabadság és felelősség" című részben szereplő szabálya, így XV. cikk (5) bekezdése és a XIX. cikk (4) bekezdése második mondata is, érvényesülhessen a törvényhozó belátása szerint. A nőknek ehhez Alaptörvényben biztosított joguk van. A hitelesített népszavazási kérdés – akár az NVB, akár a Kúria jogértelmezését kell figyelembe venni – a lényeges tartalma szerint arra irányul, hogy a nyugdíjba vonulás lehetőségét a férfiak számára is a nők számára biztosított kedvezményekkel, vagyis azonosan tegyék lehetővé. Ez azt jelenti, hogy mind a XV. cikk (5) bekezdése, mind a XIX. cikk (4) bekezdése második mondata érvényesülése elé az eredményes népszavazás gátat emelne, azt lényegében kiüresítené. A fenti alapjogi összefüggéseket a Kúriának a felülvizsgálati eljárás keretében a kérdés alkotmányossági szempontú vizsgálata során fel kellett volna tárnia és értékelnie kellett volna. A jelen ügyben az Alkotmánybíróság álláspontja szerint nem annak van jelentősége, hogy valamely, az alapjogi fejezetben szerepelő szabály alapvető jogot vagy államcélt fogalmaz meg, hanem annak, hogy a nyugdíjjal összefüggésben a nőkre vonatkozó kedvezőbb szabályozás megalkotásának lehetőségét a népszavazás elvonná. Az Alaptörvény 28. cikke értelmében a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak. Az Alkotmánybíróság rámutat arra, hogy a Kúriát a felülvizsgálati eljárásban is köti az Alaptörvény hivatkozott értelmezési szabálya, azt akkor is megfelelően figyelembe kell vennie, amikor a felülvizsgálati eljárás során a kérdés hitelesítése tárgyában dönt. A Kúria támadott végzése a kérdés alkotmányossági vizsgálata során a fenti alkotmányossági összefüggéseket és szempontokat nem vizsgálta, az Alaptörvény XIX. cikk (4) bekezdésében foglalt rendelkezést nem a XV. cikk (5) bekezdésével együttesen és arra tekintettel értelmezte ebből következően nem vizsgálta azt a kérdést, hogy a kezdeményezésben szereplő kérdés hogyan hat ki az alkotmányosan védett társadalmi csoport, a nők alaptörvényi védelmére. Az Alkotmánybíróság a vizsgált esetben úgy ítélte meg, hogy a felülvizsgálat során a Kúria a kérdés alkotmányossági vizsgálatát nem végezte el teljes körben.

[35] A IV.2. és IV.3. pontokban (Indokolás [29]–[34]) kifejtettekre tekintettel az Alkotmánybíróság a Kúria Knk. IV.37.467/2015/2. számú végzését megsemmisítette. Az Alkotmánybíróság irányadó gyakorlatának megfelelően a panaszosok által állított további alapjogi sérelmeket, illetve az Alaptörvényben foglalt és a panaszosok által megjelölt jogok sérelmét már nem vizsgálta.

[36] 4. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondata alapján elrendelte e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét.

Budapest, 2015. szeptember 22.

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
Dr. Stumpf István
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2774/2015.

Dr. Dienes-Oehm Egon alkotmánybíró párhuzamos indokolása

[37] Egyetértek a határozat rendelkező részével és – az alábbi kivétellel – annak indokolásával. Álláspontom szerint a kúriai döntés alaptörvény-ellenességének megítélésekor az indokolás IV. részében (Indokolás [28]–[36]) nagyobb hangsúlyt kellett volna kapnia annak a ténynek, hogy a Kúria sérelmezett végzésének alaptörvény-ellenessége az Alaptörvény téves értelmezésére vezethető vissza. A Kúria ugyanis nem vette figyelembe, hogy az Alaptörvénynek az eljárásában megvizsgált rendelkezései konjunktíve együtthatóak, így alkotmányossági szempontból való megítélésük csak kölcsönhatásukban lehetséges. Ezen túlmenően a Kúria figyelmen kívül hagyta az Alaptörvény N) cikkét is, miáltal megközelítése egyértelműen alaptörvény-ellenessé vált.

[38] Következésképpen a Kúria végzése alaptörvény-ellenességének lényegét a következőkben látom.

[39] 1. Az Alaptörvény XIX. cikk (4) bekezdésének utolsó fordulata nem törvényi szinten (vö. kúriai döntés 6. pontja), hanem alkotmányosan legitimálja az állami nyugdíjra való jogosultság feltételei szempontjából a nők pozitív megkülönböztetését.

[40] A hivatkozott rendelkezés – a nemek közötti megkülönböztetés főszabályként tilalma („lex generalis") érvényesülése keretében alkotott „lex specialis" szabályként – éppenséggel a férfiak és nők valós egyenlősége biztosítása érdekében született. Mint ilyen, egyszerre fejez ki ez irányú állami cselekvési kötelezettséget és államcélt egyfelől, másrészt irányoz elő feltételes, ténylegesen a gazdasági lehetőségek függvényében biztosítandó alaptörvényi jogosultságot a törvényileg szabályozott feltételeknek megfelelő nők számára. Ennek a kizárólag az államháztartás állapotától függő jogosultságnak a férfiak számára való automatikus biztosítása kifejezetten ellent mondana a XIX. cikk (4) bekezdésében tükröződő alkotmányozói akaratnak és megjelölt államcélnak, egyúttal a nők számára nyújtott alkotmányos jogosultság sérelmével járhatna.

[41] 2. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontját – az Nsztv. 11. §-a alkalmazásában – az NVB jogilag helytállóan, a Kúria azonban alkotmányellenesen értelmezte, önálló érvkészlet hiányában ráadásul megalapozatlanul hivatkozott az Alkotmánybíróság gyakorlatára a tiltott tárgykör szűkítő értelmezése vonatkozásában (vö. kúriai döntés 3. pontja).

[42] Közismertsége folytán nem szorul bizonyításra, hogy a nyugdíjrendszer nagy ívű és teljes körű folyamatos átalakítása az államháztartás állapotától függő gazdasági és gazdálkodási kérdés, a költségvetés jövőbeni kiadásai szempontjából annak meghatározó részét képezi.

[43] Az Alaptörvény N) cikke értelmében ilyen körülmények között aligha vitatható, hogy az Alaptörvény XIX. cikke (4) bekezdésében a nők számára biztosított feltételes jogosultság érvényesülésének biztosíthatósága, illetőleg annak fenntarthatósága is költségvetési kérdés. Márpedig a kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvének érvényesítése elsődlegesen az Országgyűlés és a Kormány felelőssége, ezen elvet az állami szervek – köztük nevesítetten az Alkotmánybíróság – kötelesek tiszteletben tartani az N) cikk (2), illetve (3) cikkei alapján.

Budapest, 2015. szeptember 22.

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla alkotmánybíró párhuzamos indokolása

[44] A határozatot csak az indokolás kiegészítésével tudom támogatni. A kiegészítés azért elengedhetetlen, mert az Alaptörvény 8. cikkének (3) bekezdése által tartalmazott, népszavazásra nem bocsátható tárgykörök felsorolására hivatkozás – mely az indokolás IV. részének 2. pontjában (Indokolás [29]–[32]) található –, még nem meríti ki a tárgyra vonatkozó alaptörvényi rendelkezéseket, ami után elégséges lenne az ezt értelmező, korábbi alkotmánybírósági döntések érveit (Abh.) elemezni. E döntések egyik legfontosabb kérdése volt az eddigiekben a költségvetést érintő népszavazási kezdeményezéseknél a jövőbeni költségvetések bevonása az értelmezésbe, vagy inkább ennek kihagyása, és csak a hatályos költségvetési törvényre leszűkítve megvizsgálni a népszavazási kezdeményezés erre kihatását. Ebben a kérdésben az elmúlt években – még a régi Alkotmány hatálya alatt – az e tárgyú határozatokhoz fűzött különvélemények tanúsága szerint kettészakadt az alkotmánybírói testület, és mindkét értelmezésre találhatók régi Abh.-k. A határozati indokolás jelzett pontja a korábbi alkotmánybírósági döntésekre hivatkozva ezek közül azt a vonalat emeli a mostani határozat alapjává, mely a jövőbeni költségvetéseket is bevonja, mint népszavazást kizáró okot az értelmezésbe, és mivel a most tárgyalt népszavazási kezdeményezés nagymértékben érinti jövőbeni költségvetések keretszámait, a határozatunk megsemmisíti a kezdeményezést engedélyező kúriai döntést.

[45] Az érvelés korábbi alkotmánybírósági precedens-döntésekre alapozása azonban megítélésem szerint nem veszi figyelembe, hogy a jelzett dilemma eldöntésére az Alaptörvényben már van egy külön rendelkezés, és ez egyértelműen kötelezővé teszi az alkotmánybírák számára – mint ahogy az összes állami szerv, így a bíróságok számára is is –, hogy döntéseit mindenkor a fenntartható költségvetés elvére kell alapoznia: „Az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzati szervek és más állai szervek feladatuk ellátása során az (1) bekezdés szerinti elvet kötelesek tiszteletben tartani." [Alaptörvény N) cikk (3) bekezdés] A korábbi váltakozó értelmezés így az Alaptörvény hatályba lépése óta eldőlt, és ez az alaptörvényi rendelkezés nyilvánvalóvá teszi, hogy nem követheti az Alkotmánybíróság azt az értelmezési vonalat, mely csak a hatályos költségvetési törvény szempontjából értelmezi a költségvetési érintettséget egy-egy népszavazási kezdeményezésnél. És mivel a Kúria ezt nem vette figyelembe döntésében, így meg kellett azt semmisítenünk.

[46] Az Alaptörvény 8. cikke (3) bekezdésének b) pontjában található népszavazási tilalom kérdésében így mindig csak az N) cikk bevonása mellett lehet dönteni, és e bevonás a konkrét esetek megítélésénél egy további distinkció fontosságát is felveti. Ugyanis míg a hatályos költségvetés kérdésében minden ezt érintő népszavazási kezdeményezés tilosnak minősíthető, addig az N) cikk révén a jövőbeni költségvetések e tilalom alá vonása csak azokat a népszavazási kezdeményezéseket engedi megtiltani az Alkotmánybíróság számára, melyek volumene – akár több százmilliárd forintra rúgóan – valóban a költségvetés fenntarthatóságát kérdőjelezi meg. E szűkítés nélkül a jövőbeni költségvetéseket is érintő viták megtiltása a népszavazás útján a demokrácia komolyabb sérelmét is okozná. Így azonban az N) cikk parancsa és a demokrácia parancsa is érvényesülhet az Alkotmánybíróság

vonatkozó döntéseiben, és a testületnek mindig e két szembenálló alaptörvényi követelmény között egyensúlyozva kell meghozni döntését. A jelen esetben a 200–300 milliárd forint közötti összegre rúgó kihatás a jövőbeni költségvetések nyugdíjkasszájának nagyságára – figyelemmel a demográfiai gondokra is – kötelezővé tette az alkotmánybírák számára e népszavazási kezdeményezés megtiltását.

[47] A határozat indokolása nem tért ki ezekre az alaptörvényi dilemmákra, és a régi Alkotmány alapján hozott alkotmánybírósági döntések alapján – melyek ráadásul nem is egyértelműek – igyekezett megindokolni a máskülönben helyes irányban meghozott döntését. Az Alkotmánybíróságnak mindenkor az Alaptörvény rendelkezéseiből kell kiindulnia egy-egy ügy elbírálásánál, és a hasonló ügyekben korábban meghozott döntései csak értelmezési segédeszközt jelenthetnek ehhez képest. Ez fordult át sajnálatos módon az elmúlt évtizedek alkotmánybírósági gyakorlatában, és a régi alkotmánybírósági döntések összességét a 'láthatatlan alkotmányként' felfogó nézet öntudatlan továbbélése ma is sokszor életben tartja ezt a kifogásolható indokolási gyakorlatot. (A kutatások szerint az európai alkotmánybíróságok közül e torzulás a magyar mellett különösen a spanyol és a litván alkotmánybíróságoknál tapasztalható, míg például a horvátok, a szlovének és a csehek esetében ez nem létezik.) Nos, lezárva e probléma exponálását, az N) cikk mellőzése és helyette a régi Abh.-k megidézése az indokolás alapjaként ezt a hibás gyakorlatot folytatja, és párhuzamos indokolásomban a mostani konkrét ügyet érintő érvelésem mellett e gyakorlat megváltoztatásának szükségességére is fel szerettem volna hívni a figyelmet.

Budapest, 2015. szeptember 22.

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László alkotmánybíró párhuzamos indokolása

A határozat rendelkező részével egyetértek, azonban indokolását szükségesnek tartom kiegészíteni, illetve egyes elemeit illetően eltérő álláspontomat kifejteni.

[48] 1. Mind az alkotmányjogi panasz befogadása, mind az érdemi döntés szempontjából megkerülhetetlen annak az előkérdésnek a tisztázása, hogy a jelen, népszavazási kezdeményezéssel kapcsolatos bírói döntéssel összefüggésben felmerülhet-e egyáltalán Alaptörvényben biztosított jog sérelme. Az indítványozók hivatkoztak az Alaptörvény egyenlő bánásmódhoz való jogra vonatkozó, továbbá az esélyegyenlőség megvalósulására szolgáló külön intézkedéseket és fokozott védelmet megfogalmazó XV. cikk (1), (2), (3) és (5) bekezdésének és XIX. cikk (4) bekezdésének a sérelmére, felvetették továbbá az Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében biztosított népszavazáson való részvételhez fűződő joguk megsértését is amiatt, mert – álláspontjuk szerint – a népszavazás során alaptörvény-ellenes kérdésben kellene véleményt nyilvánítaniuk.

[49] Az Alaptörvény XV. cikk (4)–(5) bekezdésében szereplő, és a XIX. cikk (4) bekezdésében a nyugdíjjogosultság szempontjából kibontott, a nőket megillető pozitív megkülönböztetésen alapuló kedvezmények biztosításának lehetővé tétele önmagában nem Alaptörvényben biztosított jognak, hanem államcélnak (államcélt előmozdító lehetőségnek) tekinthető. Az, hogy általánosságban az állam milyen intézkedésekkel segíti a nők esélyegyenlőségének megvalósulását és milyen – az Alaptörvény XV. cikk (5) bekezdése szerinti – védelmet nyújt nekik, nem vezethető le az Alaptörvény XV. cikkéből, ez a mindenkori jogalkotó akarat-elhatározásától függ; konkrét jogok, konkrét intézkedések a XV. cikkben foglalt rendelkezésekből nem következnek. Az Alaptörvény XIX. cikk (4) bekezdése is csak lehetőséget ad a törvényalkotónak arra, hogy a nők vonatkozásában az állami nyugdíjra való jogosultság szempontjából részükre kedvezményszabályokat állapítson meg (illetve tartson fenn); azonban a privilegizált szabályozás kialakítására a jogalkotó az Alaptörvény e szakaszára történő hivatkozással sem kötelezhető.

[50] A pozitív diszkriminációt realizáló szabályozás létezése azonban új helyzetet jelent. Azáltal, hogy a jogalkotó az Alaptörvény XV. cikk (4)–(5) bekezdésével, illetve XIX. cikk (4) bekezdésével harmonizáló tartalommal megalkotta a nőkre vonatkozó kedvezményszabályokat, realizálódtak az államcél megvalósításából fakadó jogok; ennek következtében – nézetem szerint – ezek a konkrét jogok – mivel közvetlenül az Alaptörvény fenti rendelkezései kibontásának tekinthetőek – már Alaptörvényben biztosított jognak minősülnek és ilyen védelmet élveznek. Ezek a privilégiumszabályok kettős értelemben tartalmaznak jogot: megállapíthatóak egyfelől a konkrét kedvezmények,

másfelől maga a már megvalósult pozitív különbségtételhez, előnyben részesítéshez való jog, amely alkotmányos alapokon nyugszik. Alaptörvényből közvetlenül levezethető, így az – alkotmányjogi panasz szempontjából – Alaptörvényben biztosított jognak csak ez utóbbi, vagyis a már megvalósult jogi pozícióhoz, az előnyben részesítéshez való jog (és nem maga a konkrét kedvezményszabály) minősül, ennek a sérelme vizsgálható.

[51] A népszavazás során feltenni szándékozott kérdés megfogalmazását elemezve álláspontom szerint megállapítható, hogy egy, a kezdeményezők akaratának megfelelő népszavazási döntés esetén a jogalkotónak a már megvalósult előnyben részesítés, a már realizálódott, és ezért Alaptörvényben biztosított jognak tekinthető (a nőket megillető pozitív) különbségtétel megszüntetésére kellene kötelező erővel sort kerítenie. Az a szoros kapcsolat, ami ebben a helyzetben a kedvezményt élvezőknek a privilegizált helyzethez való joga és a bírói döntés következménye között fennáll, nézetem szerint megalapozza az Abtv. 27. §-a szerinti érintettséget. Álláspontom szerint elvi éllel is kimondható, hogy a népszavazás természetéből (és annak esetleges következményéből) fakadóan az érintettség természete is sajátos jellegű, mivel a népszavazás utat nyithat – a jelen esetben utat is nyit – az Alaptörvényben biztosított jog népszavazási eljárásban már orvosolhatatlan sérelme előtt.

[52] 2. Nézetem szerint a népszavazási kérdés önmagában is alaptörvény-ellenes irányultságú, mivel egy érvényes és a kezdeményezők szándékát tükröző eredményes népszavazás esetén az Országgyűlésnek olyan törvényt kellene hoznia, amely – legalábbis meghatározott időre – annulálná a korábbi, nőket megillető kedvezményszabályokat. Ez a törvény – azáltal, hogy a nőkre és a férfiakra egyenlő szabályokat kellene, hogy megállapítson – nemcsak egy, az Alaptörvényben biztosított jogot (a pozitív különbségtételhez való jogot) vonna el szükségképpen a nőktől, hanem – szemben az Alaptörvény XIX. cikk (4) bekezdésében biztosított lehetőséggel – legalábbis egy időre megtiltaná a jogalkotónak a nyugdíjjogosultság feltételeinek másokhoz (vagyis a férfiakhoz) képesti kedvezőbb megállapítását.

[53] 3. Az előbbiekből következően álláspontom szerint a konkrét, népszavazásra feltenni szándékozott kérdés az Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében biztosított, a népszavazásban való részvételhez való jogot is sérti. Bár az Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdése szövegszerűen csak a népszavazásban való részvételt biztosítja a választópolgár számára, azonban nem lehet eltekinteni attól, hogy a népszavazáson való részvétel a közvetlen hatalomgyakorlásban való részvételt jelenti, melynek célja, hogy egy, a választópolgár akaratával megegyező országgyűlési döntés szülessen meg. Ha a döntést tartalmazó törvény előreláthatóan kizárólag alaptörvény-ellenes lehet (vagyis ha a törvényhozás nem tud olyan jogszabályt megalkotni, amely alaptörvény-ellenesség nélkül hajtja végre a népszavazási akaratot), akkor a választópolgárnak a népszavazáson, tartalmilag a közvetlen hatalomgyakorlásban való részvételi joga enyészik el. Nem születhet ugyanis olyan törvény, amely az ő, népszavazáson kinyilvánított akaratát megvalósítaná (mivel ha az Országgyűlés megalkotja a megalkotni köteles törvényt, azt az Alkotmánybíróságnak az alaptörvény-ellenesség miatt – megfelelő indítvány esetén – szükségképpen meg kell semmisítenie). A népszavazásban való részvételre jogosultak (választópolgárok) népszavazásban való részvételi jogát sérti egy olyan procedúra, amely a közhatalom gyakorlásában történő részvétel hamis illúzióját kelti, miközben a valódi döntés lehetőségét eleve kizárja az, hogy az egyik választási lehetőség (a kérdés támogatása) eleve alaptörvény-ellenes. Az 1–3. pontokból következően az indítványozó személyek érintettsége is, és a bírói döntés alaptörvény-ellenessége is megállapítható.

[54] 4. Az, hogy az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján bírálhatja felül a Kúriának a népszavazással kapcsolatos döntését, behatárolja, hogy a testület csak azon alaptörvényi rendelkezések szempontjából vizsgálhatja meg a népszavazáson feltenni szándékozott kérdést, amely rendelkezések az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát tartalmazzák. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdése az ún. „tiltott" népszavazási tárgyköröket tartalmazza, a választópolgárok részére nem állapít meg jogot. Ebből következően az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjára (a költségvetés érintettségére) alapított indítványi elemet álláspontom szerint az Alkotmánybíróságnak nem lehetett volna érdemben elbírálnia.

[55] 5. A határozat az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére alapított indítványokat amiatt utasítja vissza, mert azok a B) cikk (1) bekezdéséhez kapcsolódóan a jogbiztonságra, és nem a visszaható hatályú jogalkotás tilalmára vagy a felkészülési idő hiányára hivatkoztak. Álláspontom szerint mivel az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése nem Alaptörvényben biztosított jog, ezért annak sérelmére – alkotmányjogi panasz keretében – önállóan visszaható hatályú jogalkotás vagy a felkészülési idő elégtelensége esetén sem lehet hivatkozni. Alaptörvényben biztosított joggal összefüggésben azonban nézetem szerint vizsgálható a B) cikk (1) bekezdésének a fentieken túli elemének (így például a jogbiztonságnak) a sérelme is. Tekintettel arra, hogy az indítványozók a jelen ügyben az Alaptörvény

B) cikk (1) bekezdéséhez kapcsolódóan értékelhető módon nem hivatkoztak más, az Alaptörvényben biztosított jogukra, ezért az indítvány ezen részét álláspontom szerint is vissza kellett utasítania az Alkotmánybíróságnak.

Budapest, 2015. szeptember 22.

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László alkotmánybíró különvéleménye

[56] 1. Nem értek egyet a határozat rendelkező részének 1. pontjával, amely az alkotmányjogi panaszokkal támadott kúriai végzést alaptörvény-ellenessé nyilvánítja és megsemmisíti. Nézetem szerint (1) az alkotmányjogi panaszok elkésettek (ebben a tekintetben csatlakozom dr. Stumpf István alkotmánybíró különvéleményében foglaltakhoz); (2) nem állapítható meg az ügyben olyan alapjogi sérelem, ami lehetővé tette volna az alkotmányjogi panaszok érdemi vizsgálatát; (3) hiányzik az indítványozók személyes, aktuális és tényleges érintettsége, ami alapján az alkotmányjogi panaszok befogadhatóak lettek volna, és (4) vitatom a kizárt népszavazási tárgykör többségi értelmezését is. Álláspontom szerint a fenti indokok miatt az alkotmányjogi panaszok visszautasításának lett volna helye.

[57] 2. Egyetértek ugyanakkor a rendelkező rész második pontjába foglalt visszautasítással a következők megjegyzése mellett. A határozat többségi indokolása szerint „a társadalmi szervezet indítványozók nem a társadalmi szervezet Alaptörvényben foglalt jogainak, hanem a tagjaikat megillető Alaptörvényben foglalt jogok sérelmét állították, ezért az egyedi érintettségük nem állapítható meg". A fenti, önrendelkezési jogot tiszteletben tartó érveléssel egyetértek, hiszen nem jogi személy (például társadalmi szervezet) saját alaptörvényi jogai érvényesítéséről van szó [lásd a 3123/2015. (VII. 9.) AB végzéshez fűzött különvéleményemet], továbbá nem olyan problémát vetnek fel az alkotmányjogi panaszok, amelyekben a közérdekű igényérvényesítéssel orvosolni kívánt jogsértés sérülékeny személyek pontosan meg nem határozható, nagyobb csoportját érinti, minthogy az állított vagy vélt diszkrimináció e tekintetben rendszerszerű [erre lásd a 3133/2013. (VII. 2.) AB végzéshez fűzött különvéleményemet]. Ez utóbbi ügy specialitása az volt, hogy az érintettek az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló személyiségi jogi perben olyanok voltak, akiktől nem várható el, hogy saját jogon eljárást indítsanak jogaik védelme érdekében. A fenti önrendelkezés jog elve alól kivételt jelentő ismérvek, megkülönböztető körülmények a férfiak és nők nyugdíjjogosultságáról szóló népszavazási kezdeményezés esetén azonban nem állnak fenn.

I.

[58] Az alapjog-korlátozó alkotmánybírósági döntés megítélése

[59] 1. Mivel a támadott kúriai végzés alapjog-gyakorlást, a népszavazáshoz való alapjog egyik részjogosítványának gyakorlását (az aláírásgyűjtést) tette lehetővé, ezért rendkívül körültekintően kellett volna eljárnia az Alkotmánybíróságnak, hiszen a mostani alkotmánybírósági határozat eredményében és hatásában alapjog-korlátozó. Így a határozat többségi indokolásának számot kellett volna vetnie azzal, hogy – figyelembe véve az Alkotmánybíróság általános alapjogvédelmi feladatkörét – igazolható-e és ha igen, milyen alkotmányjogi érvekkel igazolható egy alapjog-korlátozó alkotmánybírósági döntés meghozatala.

[60] Hangsúlyozom, hogy a határozat többségi indokolása nem alapjogok közötti kollízióként problematizálta az alkotmányjogi panaszok által felvetett kérdéseket, hanem amellett érvel, hogy az érvényes és eredményes népszavazás kiüresítené az alaptörvény érintett esélyegyenlőségi klauzuláit (lásd a különvélemény II. pontját), továbbá az kizárt tárgykörre vonatkozik (ezt a kérdést a különvélemény III. pontjában tárgyalom). Az érintett választópolgárok alapjog-gyakorlása, a népszavazáshoz való alapjog egyik részjogosítványának (a népszavazás kezdeményezéséhez való alapjog) korlátozása – mint mérlegelési szempont – azonban nem kapott helyet a többségi határozat vizsgálatában.

[61] Előrebocsátom azonban: alapjogi kollízióról itt nem lehet szó, hiszen a „törvényhozó belátása szerint" érvényesülő esélyegyenlőségi rendelkezések esetén számomra több mint kérdéses, mire lehet a nőknek az „Alaptörvényben biztosított joguk". Esetleg felhívható lehetett volna még az objektív intézményvédelem doktrínája, de az állam

objektív intézményvédelmi kötelezettsége sem az alapjog-korlátozásra, hanem az alapjog-gyakorlás elősegítésére szolgálna, a népszavazáshoz való alapjog gyakorlását kellett volna lehetővé tennie, elősegítenie.

[62] Más lenne a helyzet abban az esetben, ha igazolásra került volna, hogy a kérdés alapjog-sértő vagy egyébként diszkriminatív jogalkotásra kötelezné a törvényhozót: ekkor már igazolni lehetett volna a népszavazáshoz való alapjog korlátozását és felhívható lett volna az a dogmatikai tétel is, hogy állami intézmények nem alkalmazhatóak alkotmányellenes célokra, de ezt – álláspontom szerint – nem bizonyítja a határozat többségi indokolása.

[63] 2. Mivel eredményében és hatásában a kúriai végzést alaptörvény-ellenessé nyilvánító és megsemmisítő, a fentiek szerint alapjog-korlátozó, ezért – mint minden állami alapjog-korlátozó döntésnek – a kúriai végzést megsemmisítő alkotmánybírósági döntésnek is meg kell felelnie az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésébe foglalt általános alapjogvédelmi tesztnek, a szükségesség-arányosság mércéjének az esélyegyenlőségi klauzulák tekintetében. (Más a megítélése a népszavazásból kizárt tárgyköröknek, mivel azokat maga az Alaptörvény tartalmazza a népszavazáshoz való jog korlátjaként.)

[64] Előrebocsátom továbbá [ezt a különvélemény II. pontjában (Indokolás [65]–[69]) tárgyalom részletesen], hogy a kúriai végzést alaptörvény-ellenessé nyilvánító és megsemmisítő alkotmánybírósági döntés szükségtelen, hiszen nincs olyan alapjog, alkotmányos cél vagy érték, amelynek a védelme elkerülhetetlenné tenné az népszavazáshoz való alapjog gyakorlásának teljes kizárását. Nem látok tehát olyan, az Alaptörvény által védett jogviszonnyal, helyzettel összefüggő – jelenleg fennálló vagy okszerűen bekövetkező – kárt, sérelmet vagy hátrányt, amelynek bekövetkezését kényszerítően meg kellett volna előzni a határozattal.

II.

[65] Eltérés az eddig gyakorlattól: az esélyegyenlőségi klauzulák és az érintettség új értelmezése

[66] 1. A határozat többségi indokolása „alapjogi természetű" szabályokként értelmezte az Alaptörvény – ügy által érintett – esélyegyenlőségi rendelkezéseit: elsősorban a XV. cikk (5) bekezdését és a XIX. cikk (4) bekezdését. Az Alkotmánybíróság 1990 óta töretlenül követett gyakorlata alapján az esélyegyenlőségi klauzulák eddig nem biztosítottak alanyi jogot a támogató intézkedésekre (az állami szerveknek mérlegelni kellett alkalmazásuk alkotmányos feltételeit), a támogató intézkedések korlátja pedig az volt, hogy alkalmazásuk nem eredményezhetett alapjog-sértő helyzetet. Ezt, az alanyi jogosultságokat kizáró, a 9/1990. (IV. 25.) AB határozatban először kifejtett álláspontot erősítette meg – már az Alaptörvényt értelmezve – az Alkotmánybíróság a 3217/2014. (IX. 22.) AB határozatában.

[67] Az én olvasatomban az Alaptörvény esélyegyenlőségi rendelkezései – a korábbi Alkotmányhoz hasonlóan, de egyben szűkebb hatókörben – nem alapjogi szabályok, sőt, még csak nem is alanyi jogosultságok, így azokra – nézetem szerint – nem lehet alkotmányjogi panaszt alapítani, hiszen az alkotmányjogi panasz érdemi elbírálásának egyik feltétele, hogy Alaptörvényben biztosított jog sérelmét állítsa az indítványozó. A jelen ügynek tehát egészen egyszerűen nincsenek olyan alapjogi vonatkozásai, amelyekre tekintettel fennállt volna a Kúria 3/2015. (II. 2.) AB határozat szerinti értelmezési kötelezettsége.

[68] 2. A fenti dogmatikai kérdésben való állásfoglalás – nézetem szerint – megelőzi az érintettség problémáját, vagyis azt, hogy a népszavazási kérdés alapján megállapítható-e az indítványozók tényleges, személyes, aktuális érintettsége és mennyiben közvetlen vagy hipotetikus az általuk állított alapjogi sérelem. Álláspontom szerint e feltételek sem állnak fenn. Az eddigi panasz-gyakorlat igen szigorúan vizsgálta, hogy ezek a konjunktív feltételek érvényesülnek-e, a többségi határozat indokolása azonban megelégszik azzal a megállapítással, hogy „[a]z Alkotmánybíróság a befogadhatóság tartalmi vizsgálata során megállapította, hogy a természetes személy panaszosok jogosultnak és érintettnek tekinthetőek", mivel jogosultak, illetve várományuk van a kedvezményes nyugdíjszabályok alkalmazására. Álláspontom szerint e tekintetben sem állnak fenn az alkotmányjogi panasz érdemi elbírálásának feltételei, hiszen a törvényhozó számos megoldással eleget tehetett volna egy érvényes és eredményezés népszavazási kezdeményezésnek, mégpedig úgy, hogy abból kényszerítően és okszerűen nem következett volna a jelenlegi jogosultak számára hátrány. A panaszok előterjesztőinek érintettsége tehát pusztán csak potenciális és hipotetikus (ez irányadó az indítványozók által érdemben felhívott egyetlen alapjogra, a tulajdonhoz való jogra is) mivel megalkotott törvény hiányában önmagában az időmúlás [lásd a 33/2012. (VII. 17.) AB határozatot] nem okozott volna a számukra jogsérelmet. Emlékeztetek ezzel összefüggésben arra is, hogy a jelenleg hatályos szabályozás szerint a nyugdíj-jogosultság komplex kategória: számos feltétel a függvénye annak, hogy ki, milyen életkorban, mennyi szolgálati idővel, milyen mértékű (saját jogú) nyugdíjra (lesz) jogosult.

Tehát ha peresíthető vagy más módon kikényszeríthető alanyi jogként értelmezném az Alaptörvény kedvezményes nyugdíjra vonatkozó esélyegyenlőségi klauzuláját, akkor sem lenne megállapítható az, hogy egy érvényes és eredményes népszavazás alapján megalkotandó törvény „kiüresítette" volna ezt az alaptörvényi rendelkezést, hiszen a törvényhozó előtt számos mérlegelési lehetőség lett volna még arra, hogyan valósítja meg az abban foglalt célt. Így például nem lett volna kifogásolható, ha nyilvánosan ellenőrizhető és ésszerű indokok bemutatása után nagyobb mértékben emelkedik az érintett nők nyugdíja, mint a férfiaké.

[69] 3. Megjegyzem, hogy mindkét tekintetben kifogásolom azt, hogy az Alkotmánybíróság úgy tért el a korábbi irányadó döntéseitől, precedenseitől, hogy az eltérést, a hallgatólagos felülbírálatot egyáltalán nem is indokolta meg. Ez – nézetem szerint ellentétes – a közhatalmi döntésekkel szemben támasztott indokolási kötelezettség követelményével. A strasbourgi gyakorlathoz [lásd Beian kontra Románia (30658/05), 2007. december 6.] hasonlóan az Alkotmánybíróság is a tisztességes eljáráshoz való jogból vezette le a közhatalom-gyakorlók és különösen az ítélkezést végző testületek indokolási kötelezettségét, amelynek – álláspontom szerint, a strasbourgi gyakorlathoz hasonlóan – részét képezi az egységes, kiszámítható értelmezési gyakorlat is, illetve a korábbi gyakorlattól való eltérés esetén az új gyakorlat kellő súlyú alkotmányos indokkal történő igazolása. (Például annak bizonyítása, hogy az új gyakorlat alapjog-kiterjesztéssel jár, ami a jelen ügyben nem valósult meg.)

III.

[70] A kizárt tárgykörök értelmezésének lehetősége

[71] 1. Álláspontom szerint az Alkotmánybíróság ugyancsak eltért a határozat többségi indokolása által hosszasan idézett ABv.-ben foglalt többségi megállapításoktól, sőt, az az általam is osztott kisebbségi álláspontot is túlmegy. Az ABv. többségi álláspontja szerint izoláltan a kizárt tárgykörök értelmezését nem lehet kérni panaszeljárás keretében, míg a dr. Bragyova András alkotmánybíró által megfogalmazott különvélemény alapján – amelyhez csatlakoztam – a népszavazást kezdeményezők kérhetik annak vizsgálatát, hogy a kúriai értelmezés alapján sérült-e a népszavazás kezdeményezéséhez való alapvető joguk.

[72] 2. A határozat többségi indokolása azonban nem az ABv. többségi, még csak nem is a kisebbségi álláspontját teszi magáévá, hanem érdemi alapjogi összefüggések nélkül, izoláltan elemzi azt, hogy a népszavazási kérdés kizárt tárgykörbe ütközik-e (erről lásd a különvélemény III.3. pontját, Indokolás [75]–[76]). Ugyan hivatkozik a többségi indokolás arra, hogy „[a]z indítványozók a jelen ügyben alapjogi sérelmet állítottak és – egyebek mellett – hivatkoztak a tisztességes eljáráshoz való alapjog sérelmére – továbbá az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjában foglalt tiltott népszavazási tárgykörön keresztül – utaltak a népszavazáshoz való alapjog sérelmére", de érdemben nem vizsgálja meg, miben is áll az indítványozók közelebbről meg nem határozott alapjogi sérelme. Ilyen alapjogi sérelem – a leghatározottabb álláspontom szerint – az indítványozók oldalán nem áll fenn. Ahogy fentebb említettem, a népszavazási eljárás jelen szakaszában a népszavazást kezdeményezők és aláírásukkal a kezdeményezést támogatók (vagy azzal egyet nem értők: azt alá nem írók) gyakorolják az alapjogukat, tehát az indítványozók népszavazáshoz való alapjoga fogalmilag nem sérülhet.

[73] Utal még a határozat többségi indokolása a tisztességes eljáráshoz való alapjog – ugyancsak közelebbről meg nem határozott – sérelmére is: e tekintetben azonban a panaszok tartalma és a felhívott alapjog között érdemi alkotmányjogi összefüggés nem mutatható ki.

[74] Ennek oka az, hogy senkinek sincs alanyi joga arra, hogy akár saját, akár (a bírósági ügy által érintettek önrendelkezési jogának sérelmével) más ügyében az eljáró bíróságot (itt a Kúriát) egyedi normakontrollra kötelezze. Az irányadó alkotmánybírósági esetjog alapján a bírói függetlenség részét képező bírói értelmezési szabadságba tartozik az a kérdés, hogy egyedi normakontroll-eljárást kezdeményez-e a rendesbíróság [lásd a 35/2011. (V. 6.) AB határozat rendelkező részének 3. pontját]. Ebben a tekintetben nem utasítható az eljáró bíróság a felsőbíróságok által és a felek sem kényszeríthetik rá a bíróságra ez irányú akaratukat – számukra ott az alkotmányjogi panasz, ha az eljárást befejező (érdemi) döntéssel szemben alkotmányjogi aggályuk van.

[75] 3. Tekintettel arra, hogy kisebbségben maradtam azzal az álláspontommal, hogy a végső alkotmányértelmezés monopóliuma az Alkotmánybíróságé [lásd például a 12/2013. (V. 24.) AB határozathoz fűzött különvéleményemet], számomra nem meggyőző az a határozat többségi indokolásában megjelenő érvelés sem, miszerint abból az alaptörvényi rendelkezésből vezethető le a kizárt tárgykörökre való hivatkozással a népszavazáshoz való alapjog korlátozása, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve. Ez az érv akkor lett volna alkalmazható, ha korábban az Alkotmánybíróság alaptörvény-ellenessé nyilvánítja és megsemmisíti

a saját alkotmányértelmezési hatáskörét szűkítő, illetve azokat a törvényi rendelkezéseket, amelyeket az alkotmánymódosító hatalom azt követően tett az Alaptörvény részéve, hogy az Alkotmánybíróság alaptörvény-ellenessé nyilvánította és megsemmisítette azokat.

[76] Megjegyzem még ezzel kapcsolatban, hogy nem értek egyet azzal sem, hogy a határozat többségi indokolása alkotmányértelmezési mérceként kezel egy el nem fogadott alkotmánymódosítási törvényjavaslatot, miközben elismeri, hogy „a népszavazási kérdés közvetlenül nem költségvetési törvényre vonatkozik". Nézetem szerint – hangsúlyozva, hogy a panasz előterjesztőinek indítványozási jogosultsága e tekintetben is hiányzik – a költségvetési törvény érintettségének vizsgálatakor precedensként – mivel szövegszerűen az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésének b) pontja megegyezik az Alaptörvény 37. cikk (4) bekezdésébe foglalt hatáskör-korlátozási szabály tartalmával – ez utóbbi rendelkezéshez tapadó alkotmánybírósági gyakorlatot kellene volna alapul venni. Az Alaptörvény hatáskör-szűkítő szabályát márpedig eddig szűkítően értelmezte az Alkotmánybíróság, különös tekintettel arra is, hogy a 30/1992. (V. 26.) AB határozat óta az alapjog-korlátozó rendelkezéseknek nem lehet kiterjesztő értelmezést adni, hanem azokat is szűkítően kell értelmezni.

IV.

[77] Mindent egybevetve az alkotmányjogi panaszok befogadhatóságának feltételei nem álltak fenn, a határozat többségi indokolása pedig nem adta kellő súlyú alkotmányos indokát annak, hogy a népszavazáshoz való jog korlátozása elkerülhetetlenül szükséges. A többségi döntés hatásában alapjog-korlátozó és nem alapjog-védő, amelynek eredménye a törvényhozó szabályalkotási szabadságának a védelme a nyugdíjszabályozás területén.

Budapest, 2015. szeptember 22.

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István alkotmánybíró különvéleménye

[78] Nem értek egyet a Kúria döntésének a megsemmisítésével. A Kúria döntésével szemben benyújtott indítványokat az Alkotmánybíróság a vonatkozó törvényi szabályok értelmében köteles lett volna visszautasítani.

[79] 1. A jelen esetben az Alkotmánybíróság a kúriai döntés felülvizsgálatával és megsemmisítésével egy országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezést állított meg, amelynek a Kúria döntése szerint nem lett volna semmilyen jogi akadálya.

[80] E határozata meghozatalakor az Alkotmánybíróságnak különös figyelemmel kellett volna lennie arra, hogy a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvénynek (a továbbiakban: régi Ve.) az országos népszavazással kapcsolatos jogorvoslati szabályozásában 2012. január 1-jén jelentős változás következett be: az országos népszavazási kérdés hitelesítésével kapcsolatos Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) határozata elleni kifogást már nem az Alkotmánybíróság, hanem a Kúria bírálja el. Ezt a fórumrendszert tartotta fenn a jelenleg hatályos Nsztv. és Ve. is annyi változással, hogy az OVB-t az NVB váltotta fel. A törvényalkotó tehát ilyenformán kifejezetten elvonta az országos népszavazási kérdés hitelesítésével kapcsolatos felülvizsgálati hatáskört az Alkotmánybíróságtól, s azt a Kúriára ruházta. Mindemellett a törvényhozó 2012 elejétől előírta azt is, hogy a Kúria döntése ellen „további jogorvoslatnak helye nincs". Az Alkotmánybíróságnak az országos népszavazási kérdés hitelesítésével kapcsolatos jogorvoslati eljárásban így semmilyen speciális hatásköre nem maradt.

[81] Az Alkotmánybíróság a fenti hatáskör-változást követően 2014-ben arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Kúriának a Nemzeti Választási Bizottság népszavazási kérdés hitelesítésével kapcsolatos határozatát felülvizsgáló döntése, mint bírói döntés alkotmányjogi panasszal megtámadható az Alkotmánybíróság előtt. Az Alkotmánybíróság ekkor azonban azt is megállapította: „a Kúria döntése mint bírósági döntés az Alaptörvény 24. § (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal támadható meg, de az alkotmányjogi panasznak Alaptörvényben biztosított jog (pl. tisztességes eljáráshoz való jog, népszavazáson való részvétel joga) sérelmére kell hivatkoznia, a népszavazásból kizárt tárgykörök mikénti értelmezését – alapjogi

sérelem állítása nélkül – önmagában nem lehet vitatni az Alkotmánybíróság előtt." {3195/2014. (VII. 15.) AB végzés, Indokolás [21]}

[82] 2014-ben tehát az Alkotmánybíróság még azon az állásponton volt, hogy a Kúria népszavazási kérdést hitelesítő döntésének a felülvizsgálatára az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz keretében értelemszerűen csak azoknak a törvényi feltételeknek a teljesítése esetén van lehetőség, amelyeket az Abtv. a bírói döntéssel szembeni alkotmányjogi panasz benyújtása vonatkozásában általánosan előír. Az Alkotmánybíróság egy másik állami szerv által hozott egyedi döntést vagy jogszabályt – bármennyire is alaptörvény-ellenesnek véli azt – csak a hatásköreinek keretein belül, az arra jogosult indítványára, a törvény által meghatározott feltételekkel és eljárásban vizsgálhatja felül. Ezt követeli meg a hatalommegosztás és a jogállamiság vastörvénye.

[83] A jogállamiság elve [B) cikk (1) bekezdés] és a hatalom megosztásának elve [C) cikk (1) bekezdés] az Alaptörvény alapvetésében foglalt legfőbb elvek közé tartozik. Ezek védelmét az Abtv. preambuluma az Alkotmánybíróság kiemelt feladataként említi, mindamellett, hogy az Alkotmánybíróság általánosságban is az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve [Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdés]. Az Alkotmánybíróság több mint két évtized óta folytatott joggyakorlata szerint ezek az elvek magukban foglalják azokat a követelményeket, hogy „a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket", illetve „az egyik hatalmi ág nem vonhatja el a másik jogosítványait" {56/1991. (XI. 8.) AB határozat, ABH 1991, 392, 393.; 28/1995. (V. 19.) AB határozat, ABH 1995, 142, 143.; legutóbb: 2/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [19]–[20]}.

[84] 2. Az Abtv. 27. §-a szerinti érintettség egyetlen indítványozó tekintetében sem állt fenn, azt álláspontom szerint a többségi döntés indokolása nem igazolta, ezért az alkotmányjogi panaszokat vissza kellett volna utasítani.

[85] Az Abtv. 27. §-a szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett akkor fordulhat alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybíróséghoz, ha a bírói döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti.

[86] Az Alaptörvényben biztosított valamely jogra való „hivatkozás" önmagában nem teszi érdemi vizsgálatra alkalmassá a panaszt – egy ilyen felfogás a befogadhatóság vizsgálatát pusztán formai szűréssé (lényegében a határozott kérelem elemei meglétének az ellenőrzésévé) silányítaná. Az indítványozónak nem elég szimplán „bemondania", hanem igazolnia is kell a jogsérelem bekövetkezését [Abtv. 52. § (4) bekezdés].

[87] Az Abtv. szerinti érintettség tehát az indítványozó Alaptörvényben biztosított joga sérelmének valószínűsítése, ennek részeként – többek között – annak igazolása, hogy történt alanyi jogkorlátozás, mégpedig Alaptörvény által biztosított jogé. Ha a bírói döntés nem korlátozott jogot, vagy nem Alaptörvényben biztosított jogot korlátozott, akkor eleve kizárható az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelme, ezért a 27. § szerinti alkotmányjogi panasz befogadásának és érdemi elbírálásának nincs helye.

[88] 2.1. A többségi indokolás (IV. 2. pont, Indokolás [29]) szerint egyrészt az Alkotmánybíróságnak az indítvány elbírálása során „azt is vizsgálnia kellett, hogy a Kúria hitelesítő döntésében szereplő kérdés nem ütközik-e az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjában foglalt Alaptörvényben tiltott népszavazási tárgykörbe". A hivatkozott rendelkezés valóban a népszavazáshoz való alapjog egyik alaptörvényi korlátja, de ennek esetleges helytelen bírói értelmezése logikusan csak annak az alapjogát sértheti, akinek a népszavazási kezdeményezését ezen az alapon elutasítják. Aki nem kívánja az adott népszavazást (kezdeményezni, aláírásával támogatni, azon részt venni), annak a tiltott tárgykör helytelen bírói értelmezése nem fogja soha korlátozni a népszavazás kezdeményezéséhez, illetve az azon való részvételhez fűződő jogát (és mivel nem korlátozza, elvileg sem sértheti). Ezen az alapon tehát az Alkotmánybíróság a panaszokat nem fogadhatta volna be, az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjával való összhang szempontból a Kúria döntését törvényesen nem vizsgálhatta volna felül.

[89] 2.2. A többségi indokolás (III. 1.3. pont, Indokolás [21]–[25]) szerint másrészt az indítványozók érintettségét az támasztotta alá, hogy „az Alaptörvény több olyan rendelkezésének a sérelmére is hivatkoztak – Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdés, XV. cikk (1), (2), (3), (5) bekezdés, XIX. cikk (4) bekezdés, XXVIII. cikk (1) bekezdés – amelyek a panaszosok Alaptörvényben foglalt jogát képezik, illetve azzal szoros tartalmi kapcsolatban állnak" és „a Kúria […] támadott jogerős végzése országos népszavazásra irányuló kérdést hitelesített, mely hitelesítő döntés nemcsak a kezdeményezőknek a népszavazáshoz való alapjogára, de a panaszosok indítványban felhívott, Alaptörvényben foglalt jogainak a gyakorlására is kihat".

[90] Az Alkotmánybíróság eddigi következetes joggyakorlata alapján az Alaptörvény által biztosított jogok gyakorlására történő valamiféle „kihatás", illetve egy későbbi esetleges törvénymódosítás általi „érintettség" nem alapozza meg semmilyen, de végképp nem az Abtv. 27. § szerinti bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz benyújtását.

[91] Még az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti, normakontrollra irányuló alkotmányjogi panaszok esetén is legalább az szükséges az érintettséghez, hogy „jogszabály erejénél fogva olyan jogi helyzet keletkezett, amelyből egyértelműen következik, hogy a panaszolt jogsérelem belátható időn belül kényszerítően bekövetkezik" {33/2012. (VII. 17.) AB határozat, Indokolás [66]}. Ilyen esetben tehát feltétel egy már létező jogszabály, konkrét jogszabályi rendelkezés, amelynek a jogsérelmet okozó – kényszerítően, pusztán az időmúlás következtében bekövetkező – hatását az Alkotmánybíróság egyértelműen meg tudja ítélni.

[92] Nem állapítható meg ugyanakkor az indítványozó érintettsége akkor, ha a támadott jogszabályi rendelkezés az indítványozó alapjogát csak „potenciálisan érinti" vagy a „jogsérelem hipotetikus" {vö. 3033/2014. (III. 3.) AB végzés, Indokolás [20]; 3170/2015. (VII. 24.) AB végzés, Indokolás [10]–[11]}. A jelen ügyben pedig pont erről van szó: az indítványozók a bírói döntéssel kapcsolatban egy olyan hipotetikus jogsérelemre hivatkoznak, amely abban az esetben fog szerintük potenciálisan bekövetkezni, ha (1) a kérdés hitelesítése nyomán a népszavazás kezdeményezője összegyűjti a 200 000 aláírást [Alaptörvény 8. cikk (1) bekezdés], ha (2) az Országgyűlés a népszavazást elrendeli (és az Alkotmánybíróság a körülményekben esetleg bekövetkezett lényeges változás miatt a döntést nem vizsgálja felül) (Abtv. 33. §), ha (3) az ügydöntő népszavazáson az összes választópolgár több mint fele részt vesz és érvényesen szavaz, ha (4) az érvényesen szavazó választópolgárok több mint fele a megfogalmazott kérdésre azonos választ ad [Alaptörvény 8. cikk (4) bekezdés], és ha (5) az Országgyűlés a népszavazásból eredő kötelezettségének végrehajtására olyan szabályozási megoldást választ, amely valamely Alaptörvényben biztosított jogot meg talál sérteni. Öt bizonytalan feltétel. Ez már önmagában akadályát képezi annak, hogy az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése, XV. cikke és a XIX. cikk (4) bekezdése vonatkozásában az indítványok érdemi elbírálásra kerüljenek. Ha az előbbi feltételek együttesen bekövetkeznek, akkor majd – attól függően, hogy a problematikus jogszabályok közvetlenül vagy bírói eljáráson keresztül hatályosulnak – meg lehet támadni őket 26. § (1) bekezdése vagy (2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasszal. Mi több, ha az Országgyűlés – feltéve, de meg nem engedve – majd kénytelen lenne mégis alaptörvény-ellenes törvényt alkotni a népszavazás nyomán, akkor az elfogadott törvényt bármely alaptörvényi rendelkezés sérelmének veszélye esetén akár az Országgyűlés – a törvény kezdeményezője, a Kormány, illetve az Országgyűlés elnöke indítványára –, akár a köztársasági elnök megküldhetné az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatára, így elkerülhető lenne, hogy kihirdetésre kerüljön, hatályba lépjen és bárkinek akár egy napra is jogsérelmet okozzon [vö. Alaptörvény 6. cikk (2)–(3) bekezdés].

[93] Mivel a Kúria támadott döntése a fentiek értelmében nem járhatott az indítványozók jogsérelmével, ezért csak mellékesen jegyzem meg, hogy az indítványok több elemükben – XV. cikk (3) és (5) bekezdés, XIX. cikk (4) bekezdés – még csak nem is „Alaptörvényben biztosított jog" sérelmére hivatkoztak. Az Alaptörvény „SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG" fejezetében számos olyan államcél és kisegítő szabály van megfogalmazva, amely több-kevesebb összefüggésben van alapjogokkal (vagy más jogosultságokkal), azonban ennek ellenére nincs az Alaptörvény által meghatározott (akár negatív, akár pozitív) alanyi jogi tartalmuk, hanem konkretizálásuk (tartalommal kitöltésük) a törvényhozó mérlegelésén múlik. Ilyen alaptörvényi rendelkezésekkel összefüggésben nem beszélhetünk „Alaptörvényben biztosított jogról", tehát alkotmányjogi panasz benyújtását ezek sérelmére hivatkozás nem alapozza meg.

[94] 3. A többségi határozatnak az Abtv. 29. §-ával kapcsolatos fejtegetéseihez (III. 1.5. pont, Indokolás [27]) fontosnak tartom megjegyezni a következőket.

[95] Egyrészt egyetértek azzal, hogy az „alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés" feltétel megítélésére nyilvánvalóan kiterjed az Alkotmánybíróság mérlegelési jogköre, arra azonban nem, hogy alapjogi sérelem bekövetkezésének igazolása nélkül is diszkrecionálisan befogadjon bírói döntéssel szembeni panaszokat. Ez ellentétes lenne az alkotmányjogi panasz rendeltetésével.

[96] Másrészt a többségi indokolás szerint „a 3/2015. (II. 2.) AB határozathoz hasonlóan (az alapjogi vonatkozású indokolás állított hiánya) tehát a vizsgált esetben is felveti a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét". A felkínált analógiát nem tartom meggyőzőnek. A 3/2015. (II. 2.) AB határozat alapjául szolgáló ügyben az indítványozó sajtótermék (1) aktuális és konkrét sérelmet szenvedett (az MNB az általa közölt cikk miatt hárommillió forint piacfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte), azáltal, hogy (2) vélemény-nyilvánítási szabadságát korlátozták, és (3) ezzel kapcsolatban egyébként nem csak „hiányos" volt az alapjogi vonatkozású indokolás, hanem a bíróság – az Alaptörvény 28. cikkének parancsával ellentétesen – kifejezetten megtagadta az alkotmányos szempontok érvényesítését. Ezzel szemben a jelen ügyben a Kúria támadott döntése nyomán (1) közvetlenül semelyik indítványozónak nem keletkezett konkrét sérelme, (2) nem került korlátozásra alapvető joga, ráadásul (3) a Kúria részletesen értelmezte az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjába foglalt tiltott

népszavazási tárgykör tartalmát, majd pedig a XIX. cikk (4) bekezdésével való összefüggését. Tehát a jelen ügyben az Alaptörvény szabályai érvényesítésének tudatos mellőzéséről szó sem lehet (legfeljebb téves értelmezésről – de önmagában erre, alapjogsérelem valószínűsítése nélkül nem lehet alkotmányjogi panaszt alapozni).

[97] Az Alkotmánybíróság tehát a jelen ügyben eltért az alkotmányjogi panasz befogadásának eddig alkalmazott kritériumaitól. Ennek a jövőre nézve többféle nem-kívánt következménye is lehet.

[98] Egyik: ha a jövőbeli alkotmányjogi panaszok vonatkozásában általánosságban az indítványozói érintettségnek ehhez az új értelmezéshez az Alkotmánybíróság többsége következetesen ragaszkodni fog, akkor ezzel eltolja az alkotmányjogi panasz intézményét az Alaptörvény által megszüntetett actio popularis irányába. Ezáltal pedig megnyílik a lehetőség arra, hogy különféle potenciális és hipotetikus jogsérelmeket állító indítványokkal forduljanak a testülethez, amelyeket majd érdemben el kell bírálnia.

[99] Másik: ha az Alkotmánybíróság az érintettségnek ezt a – ismétlem, álláspontom szerint az Abtv.-vel ellentétesen – kitágított értelmezését csak a Kúriának a népszavazási kérdést hitelesítő döntését támadó alkotmányjogi panaszok esetében alkalmazza majd, akkor ezáltal a népszavazási kérdés hitelesítése vonatkozásában szinte teljes terjedelmű, harmadfokú felülvizsgálati fórummá teszi magát. Az Alkotmánybíróság tehát – néhány részletkérdéstől, például az egyértelműség követelményének megfelelés vizsgálatától eltekintve – lényegében abba a szerepbe kerül vissza, amelyben a Kúriához történt hatáskör-áthelyezés előtt volt. Egy lényeges eltérés azonban van a körülményekben, és ez negatív: míg korábban az OVB népszavazási kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntésének az alkotmánybírósági felülvizsgálatáig az aláírásgyűjtést nem lehetett megkezdeni [régi Ve. 118. §], addig az Nsztv. és a Ve. hatályos szabályai és a jelen határozat többségi indokolásában foglalt értelmezés együttesen azt eredményezi, hogy a Kúriának a népszavazási kérdést hitelesítő döntését követően öt napon belül megtörténik az aláírásgyűjtő ív hitelesítési záradékkal ellátása, megkezdődhet az aláírásgyűjtés [Ve. 14–15. §], de a Kúria döntése ellen akár hatvan nappal később, tehát az aláírásgyűjtés százhúsz napos határidejének felénél is benyújtható alkotmányjogi panasz. Ez jelentős bizonytalansági tényezőt hordoz magában az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló eljárás folyamatában. Ezért is javasoltam a jelen döntés meghozatala során annak alapos megfontolását, hogy az Nsztv. 1. § (1) bekezdése szerint háttérjogszabályként alkalmazandó Ve.-nek a 233. §-át – mint választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz esetére vonatkozó speciális szabályt – is alkalmazza az Alkotmánybíróság a népszavazási kérdést hitelesítő kúriai döntésekkel kapcsolatos alkotmányjogi panasz eljárásokban. Ez alapján az alkotmányjogi panasz a Kúria döntésének közlésétől számított három napon belül lett volna benyújtható és az Alkotmánybíróság annak befogadásáról szintén további három, majd pedig érdemben további három munkanapon belül lett volna köteles dönteni. A legfeljebb mintegy tíz napos további jogorvoslati eljárást lehetővé tevő értelmezés nagyban segítette volna a népszavazási eljárás kezdeményezésének, s ezáltal a népszavazás egész jogintézményének kiszámíthatóságát. A többségi határozat ezt a szempontot nem vette figyelembe, azt lényegében hallgatólagosan elvetette.

[100] Harmadik: ha pedig az Alkotmánybíróság a jelen határozatban kialakított érintettségi és befogadási kritériumokat a jövőben sem a Kúriának a népszavazási kérdést hitelesítő döntését támadó, sem egyéb tárgyú alkotmányjogi panaszok vonatkozásában nem alkalmazza következetesen, csak – előre pontosan nem definiált – „kivételes feltételek teljesülése" esetén, akkor a „diszkréció" és a kiszámíthatatlanság mezejére téved. „Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi"- szögezi le Alaptörvényünk Nemzeti Hitvallása. Az alkotmányjogi panaszok befogadhatóságának megítélésben viszont a világos, kiszámítható zsinórmérték helyetti „kivételezgetés" mindezen értékek ellentétének – a közérdekkel szemben partikuláris érdekek érvényesítésének, méltánytalanságnak, részlehajlásnak – a fokozott veszélyét rejti magában.

[101] 4. Az előbbiekben leírtak alapján a jelen ügyben vizsgált alkotmányjogi panaszok nem feleltek meg az alkotmányjogi panaszok befogadhatóságára vonatkozó törvényi feltételeknek. Mindemellett rá kívánok mutatni arra is, hogy korábbi precedensekre hivatkozva helytelenül állítja a többségi indokolás (IV. 2. pont, Indokolás [29]), hogy az alapügy tárgyát képező népszavazási kezdeményezés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjába foglalt tiltott népszavazási tárgykört érint.

[102] 4.1. Egyrészt, a többségi indokolás szerint „[m]egállapítható, hogy a kérdésből eredményes népszavazás esetén olyan jogalkotás következne, amely jövőbeni költségvetési kiadási tétel meghatározására irányul." Ennek előzményeként többek között a 33/2007. (VI. 6.) AB határozat egy mondatára hivatkozik, amely határozat ezt az összefüggést máshol – visszautalva a többségi indokolás által szintén hivatkozott 51/2001. (XI. 29.) AB határozatra – bővebben is kifejti, hogy „a költségvetési törvényre vonatkozó kizáró ok alapján valamely kérdés akkor nem bocsátható népszavazásra, ha a kérdés a költségvetési törvény módosítását tartalmazza, vagy

a kérdésből okszerűen következik a tiltott tárgykörként megjelölt törvények megváltoztatása, illetve ha a kérdés arra irányul, hogy a választópolgárok pontosan határozzanak meg jövőbeli költségvetési törvényben szereplő egyes kiadásokat (ABH 2001, 392, 395.)."

[103] Érdemes felidézni, hogy az adott ügyben ez alapján a mérce alapján – még a jelen ügyben vizsgáltnál jóval konkrétabb – nyugdíjemelésre vonatkozó módszert sem értékelt a költségvetési tiltott tárgykört sértőnek az Alkotmánybíróság. A kérdés a következő volt: „Akarja-e Ön, hogy az évenkénti nyugdíjemelés módjának meghatározásakor a keresetnövekedés mellett a nyugdíjasok fogyasztása (fogyasztói kosara) alapján számított áremelkedést is figyelembe vegyék?" Az Alkotmánybíróság szerint „[a] megfogalmazott kérdés az évenkénti nyugdíjemelés módszerének meghatározása kapcsán csupán egyetlen szempont, a nyugdíjasok fogyasztása (fogyasztói kosara) alapján számított áremelkedés figyelembe vételét célozza. Eredményes népszavazás esetén a jogalkotóra háruló kötelezettség annak kimunkálása, hogy miként, milyen részarányban és milyen jogtechnikai megoldással illeszti a fenti követelményt a nyugdíjemelés módszerébe. A népszavazásra szánt kérdés távoli, közvetett költségvetési összefüggésű, a nyugdíjemelés számítási módszerének esetleges megváltoztatása, annak következménye nem ütközik az Alkotmányban tételesen megjelenített kizárt népszavazási tárgykörökbe." A precedens alapján tehát jövőbeli költségvetési törvény érintettsége esetén az abban egyes kiadási tételek pontos meghatározása tiltott, ilyen pedig a jelen ügyben vizsgált népszavazási kérdésből nem következik.

[104] 4.2. Másrészt, a jelen többségi indokolás szerint „[a] kérdésből a nyugellátásokra a költségvetési törvényben előírt összeg emelését eredményező jogalkotás következik, ezért az az ország éves költségvetéséről szóló törvényt közvetlenül és jelentős módon érinti."

[105] Az ezzel kapcsolatban mérvadó precedensként idézett 59/2004. (XII. 4.) AB határozatban az Alkotmánybíróság egy másik szempontot alkalmazott: „a kérdés szövegszerűen ugyan nem tartalmazta a költségvetési törvény módosítását, de okszerűen következett a kérdésből a tiltott tárgykörként megjelölt törvény – a költségvetési törvényben a Nyugdíjbiztosítási Alap költségvetése kiadási főösszege – megváltoztatása. A határozat megállapította, hogy a népszavazásra szánt kérdésből eredményes népszavazás esetén szükségszerűen következik a nyugdíjak emelése, a költségvetési törvényben meghatározottaktól eltérő mértékben. A népszavazásra szánt kérdés közvetlenül a költségvetésre vonatkozik, így a kérdés az Alkotmányban tételesen megjelenített kizárt népszavazási tárgykörbe ütközik" [ABH 2004, 834, 837.]

[106] A kiragadott idézetből nem feltétlenül, de a precedens teljes szövegéből kiderül, hogy abban az esetben nem egy jövőbeli, még el nem fogadott, hanem a már hatályos költségvetési törvény – és ezen keresztül a költségvetés egyensúlyának – védelme volt a tét, ugyanis a kérdés kifejezetten nem egy későbbi évre irányult: „Akarja-e Ön, hogy a minimálnyugdíj a mindenkori nyugdíjas létminimum összegére (KSH: 35 000 Ft) legyen felemelve és az e feletti nyugdíjakat ennek figyelembevételével arányosan emeljék?" Az Alkotmánybíróság a döntés indokolásában az akkor hatályos 2004. évi költségvetésről szóló törvény tételes szabályait részletesen elemezve állapította meg, hogy a költségvetési törvény konkrét rendelkezéseit módosítani kellene ahhoz, hogy a nyugdíjak számításánál a népszavazási kezdeményezésben megfogalmazott kérdés szerinti szempontokat is figyelembe lehessen venni. A népszavazás tehát ebből a szempontból akkor ütközik a tiltott tárgykörbe „az ország éves költségvetéséről szóló törvény közvetlenül és jelentős módon" érintése miatt, ha a már elfogadott, nem pedig a jövőben elfogadandó költségvetési törvényről van szó.

[107] Mindezek alapján álláspontom szerint a többségi indokolás nem támasztotta alá meggyőzően, hogy a jelen ügyben vizsgált népszavazási kérdés az Alkotmánybíróság joggyakorlata szerinti bármely korábbi mérce alapján az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjába foglalt tiltott népszavazási tárgykörbe ütközött volna, új mércét pedig nem dolgozott ki.

Budapest, 2015. szeptember 22.

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
Dr. Stumpf István
alkotmánybíró helyett

[108] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2015. szeptember 22.

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter alkotmánybíró különvéleménye

[109] A határozat rendelkező részének 1. pontjában írt megsemmisítéssel nem értek egyet, véleményem szerint az Alkotmánybíróságnak az alkotmányjogi panaszokat az indítványozók érintettségének hiánya miatt vissza kellett volna utasítania.

[110] 1. Előzetesen meg kívánom jegyezni, hogy egyetértek a határozat indokolása III. részének 1.1. alpontjában (Indokolás [18]–[19]) kifejtett azon megállapítással, amely szerint jelen esetben alkotmányjogi panasz előterjesztésére az Abtv. 30. § (1) bekezdésének első fordulata értelmében a sérelmezett döntés közzétételétől számított 60 napon belül van lehetőség. Az alkotmányjogi panasz eljárás nem az Nsztv. hatálya alá tartozó eljárás; ezért országos népszavazás kezdeményezése esetén az NVB kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntését felülvizsgáló kúriai döntéssel szemben benyújtható alkotmányjogi panasz előterjesztési határidejére nem kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény külön rendelkezéseit alkalmazni. Az Abtv. 30. § (1) bekezdésének első fordulata szerinti határidőn belül benyújtott alkotmányjogi panaszok ezért nem tekinthetők elkésettnek.

[111] 2. Nem osztom azonban a határozat indokolása III. részének 1.3. alpontjában (Indokolás [21]–[25]) szereplő azon következtetést, amely szerint a természetes személy indítványozók az Abtv. 27. §-a szerint az egyedi ügyben érintettek volnának.

[112] Amint azt a jelen határozat által is idézett 3195/2014. (VII. 15.) AB végzés is kifejtette, az országos népszavazásra javasolt kérdés hitelesítése kapcsán nincs külön speciális alkotmányjogi panasz eljárás. E körben „a Kúria döntése mint bírósági döntés az Alaptörvény 24. § (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal támadható meg, de az alkotmányjogi panasznak Alaptörvényben biztosított jog (pl. tisztességes eljáráshoz való jog, népszavazáson való részvétel joga) sérelmére kell hivatkoznia, a népszavazásból kizárt tárgykörök mikénti értelmezését – alapjogi sérelem állítása nélkül – önmagában nem lehet vitatni az Alkotmánybíróság előtt." (Indokolás [21]) Ezért az Abtv. 27. §-a szerinti „egyedi ügyben érintettséget", valamint a bírói döntés által okozott, amiatt bekövetkezett Alaptörvényben biztosított jog sérelmét ilyen esetekben is vizsgálni kell.

[113] 2.1. Az indítványozók érintettségük kapcsán azt állították, hogy „mindenki indítványozó lehet, akinek alapjoga sérülhet a népszavazási kérdés nyomán kötelezően megalkotandó törvényi rendelkezések miatt"; a kedvezményes szabály mellett már nyugdíjba vonult indítványozó kapcsán az indítvány annyit tartalmaz, hogy az e „lehetőséget igénybe vevő, jelenleg a korhatár alatti nyugdíjba vonulás szabályai alapján nyugellátásban részesülőként való érintettsége sem lehet kérdéses"; a kedvezményes nyugdíjba vonulás lehetőségét igénybe venni tervező indítványozó pedig előadta, hogy a Kúria által hitelesített kérdésen alapuló népszavazás eredményes kimenetele esetén az Országgyűlésnek jogalkotási kötelezettsége keletkezik, amelyet akár úgy is teljesíthet, hogy biztosít a férfiak számára is kedvezményes nyugdíjba vonulási lehetőséget, de nem változtat az ezen ellátások fedezetét biztosító költségvetési előirányzaton. Ebben az esetben, az indítványozó megfogalmazásában: „a jelenlegi szabályok alapján ilyen ellátásban részesülő nők – mint amilyen kérelmezőként én is leszek – vonatkozó nyugdíjának összege csökkenhet. Tehát a népszavazási kérdés következtében lehetségesen előálló jogalkotási kötelezettség megvalósulhat úgy is, hogy az én megállapított nyugellátásom csökken".

[114] 2.2. Az Abtv. 27. §-a alapján az indítványozóknak azt kell igazolniuk, hogy érintettként a támadott bírói döntés nekik Alaptörvényben biztosított joguk – valós vagy vélt – sérelmét okozta. E jogsérelemnek tehát személyesen az indítványozókra kihatónak (őket érintőnek), a bírói döntésből közvetlenül fakadónak, továbbá már bekövetkezettnek és jelenleg fennállónak kell lennie.

[115] 2.3. Álláspontom szerint a jelen ügyben vizsgált indítványok esetében ilyen, az Abtv. által előírt érintettség nem áll fenn. Az indítványozók ugyanis több, az országos népszavazási eljárás során feltételesen, eshetőlegesen bekövetkező körülményt – érintettségük alátámasztása érdekében – tényként kezeltek; így azt, hogy a legalább kétszázezer ellenőrzött választópolgári aláírás sikeresen összegyűlik és az Országgyűlés elrendeli a népszavazást,

valamint, hogy az országos népszavazás érvényes lesz (az összes választópolgár több mint fele érvényesen szavaz), azon az igen szavazatok kerülnek többségbe (eredményes népszavazás), és mindezeket követően az Országgyűlés olyan tartalmú törvényt fog alkotni, amely az indítványozók Alaptörvényben biztosított jogát sérteni fogja. Ennek kapcsán meg kívánom jegyezni, hogy az indítványozók arra nézve sem adtak elő meggyőző alkotmányjogi érvelést, hogy egy az Alaptörvény XV. cikk (5) bekezdésén, mint főszabályon, és a XIX. cikk (4) bekezdés második mondatán, mint speciális szabályon alapuló, az állam által esetlegesen adható kedvezmény másokra történő kiterjesztésének a lehetősége miért jelentene jogsértést a kedvezményezettek eredeti körének.

[116] 2.4. Az indítványozók egy országos népszavazásra feltenni javasolt kérdés hitelesítéséről szóló kúriai döntést támadtak, amely a fent kifejtettek alapján őket direkt módon és személyesen nem érintette, Alaptörvényben biztosított jogukat közvetlenül, önmagában e döntésből fakadóan nem sértette meg. Az indítványozók által valószínűsített érdeksérelmek pusztán esetlegesek, és a támadott bírói döntésen kívül még számos jövőbeli feltételtől függenek. Az Alkotmánybíróság az ilyen távoli és nem kényszerítően bekövetkező sérelmeket eddig nem tekintette olyan körülménynek, amely eleget tenne az érintettség törvényi kritériumának. Ahogyan azt az Alkotmánybíróság a 3033/2014. (III. 3.) AB végzésben is megfogalmazta: „Az indítványozó által felvetett sérelmek a fenti, érintettségre vonatkozó kritériumoknak nem felelnek meg, mivel az alkotmányjogi panasz […] nem aktuális, hanem hipotetikus jövőbeli, még be nem következett, potenciális sérelmeket fogalmaz meg, […]”. {Indokolás [20].}

[117] Ezen okból kifolyólag az Alkotmánybíróságnak az alkotmányjogi panaszokat – érintettség hiányában – nem kellett volna befogadnia, hanem az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 30. § (2) bekezdés c) pontja alapján vissza kellett volna utasítania azokat.

[118] 3. Végezetül rá kívánok mutatni az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjával összefüggésben, hogy ezt az országos népszavazásból kizárt tárgykört az Alkotmánybíróság eddig olyan módon értelmezte, amely szerint: „A jogtudomány szempontjából a költségvetés: törvény. A költségvetés tervezete még nem költségvetés. A költségvetés megalkotásának különféle létszakaszai vannak. Mindaddig, amíg a kormány a költségvetési törvényjavaslat tervezetét el nem fogadja, nem lehet szó még költségvetési törvényjavaslatról sem. Költségvetésről pedig csak akkor beszélhetünk – a szó közgazdasági és jogi értelmében egyaránt –, ha a költségvetési törvényjavaslatot az Országgyűlés elfogadta, vagyis törvénnyé emelte.” [58/2007. (X. 17.) AB határozat, ABH 2007, 676, 683.] Az Alkotmánybíróság emellett ugyancsak a kizárt tárgykörbe ütközőnek minősítette, ha a kérdés arra irányult, hogy a választópolgárok pontosan határozzanak meg jövőbeli költségvetési törvényben szereplő egyes kiadásokat, mert „[n]yilvánvaló, hogy a népszavazás intézménye és az Országgyűlés költségvetés jóváhagyására vonatkozó hatásköre […] akkor egyeztethető össze, ha az olyan kérdés is tiltott tárgykörbe tartozik, amely arra irányul, hogy a választópolgárok pontosan határozzanak meg jövőbeli költségvetési törvényben szereplő egyes kiadásokat.” [58/2007. (X. 17.) AB határozat, ABH 2007, 676, 683–684.] Azonban: „Önmagában az, hogy a népszavazás eredménye esetlegesen érinti az Országgyűlés mozgásterét a következő költségvetési törvény megalkotásakor, nem teszi tiltottá a népszavazást.” [59/2004. (XII. 14.) AB határozat, ABH 2004, 834, 836.] Amennyiben egy országos népszavazásra feltenni javasolt kérdés erre megfelelő mozgásteret biztosít (nem irányul költségvetési kiadások konkrét meghatározására), a törvényhozó szabadságába tartozik annak eldöntése, hogy egy esetlegesen érvényes és eredményes országos népszavazásból fakadó jogalkotási kötelezettségének teljesítéséhez a jövőbeli költségvetések tervezése során rendel-e külön forrásokat vagy sem.

Budapest, 2015. szeptember 22.

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 399/2015. (IX. 24.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a határon túli magyarok, különösen a felvidéki és délvidéki magyarok emberi jogaiért való kiállásáért és a határon túli magyarok önzetlen segítéséért

B. Nagy János, a Magyar Tudományos Akadémia külső tagja, az Université Catholique de Namur tanszékvezető egyetemi tanára, az Emberi Jogok Közép-Európai Bizottságának alapítója részére a

MAGYAR ÉRDEMREND
tisztikeresztje
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2015. augusztus 7.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2015. szeptember 9.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/04711-2/2015.

A Kormány 1681/2015. (IX. 24.) Korm. határozata a 2014. évi költségvetési maradványok egy részének felhasználásáról és egyes kormányhatározatok módosításáról

1. A Kormány
   a) az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szervek és fejezeti kezelésű előirányzatok 2014. évi költségvetési maradványának felhasználásáról szóló 1519/2015. (VII. 27.) Korm. határozatban megállapított, 2014. évi, további intézkedésig fel nem használható kötelezettségvállalással nem terhelt költségvetési maradványokból az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 152. §-ában biztosított jogkörében eljárva engedélyezi az 1. melléklet szerinti kötelezettségvállalással nem terhelt költségvetési maradványok felhasználását,
   b) az Ávr. 153. §-ában biztosított jogkörében eljárva engedélyezi a XI. Miniszterelnökség fejezetnél keletkezett 60 000 ezer Ft összegű, valamint a XIV. Belügyminisztérium fejezetnél keletkezett 172 100 ezer Ft összegű kötelezettségvállalással terhelt, azonban meghiúsulás miatt kötelezettségvállalással nem terheltté vált költségvetési maradvány felhasználását,

c) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a 2. melléklet szerinti átcsoportosítást rendeli el,
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Határidő: azonnal

d) egyetért a Kossuth Lajos emlékműnek a Nemzeti Közszolgálati Egyetemen történő elhelyezésével, és felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy az emlékmű restaurálásához és újbóli felállításához szükséges legfeljebb 160,0 millió forint forrás biztosításáról gondoskodjon,
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Határidő: a felmerülés ütemében

e) az Ávr. 23. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzatot a 3. melléklet szerint megemeli,
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Határidő: azonnal

f) felhívja a nemzetgazdasági minisztert és a földművelésügyi minisztert, hogy vizsgálja felül a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal 2015. évi likviditási helyzetét, és szükség esetén tegye meg a működéséhez, likviditásának megőrzéséhez szükséges intézkedéseket.
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
földművelésügyi miniszter
Határidő: 2015. október 15.

2. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról, a 2013. évi kötelezettségvállalással nem terhelt költségvetési maradvány egy részének átcsoportosításáról, valamint az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a Miniszterelnökség közötti előirányzat átcsoportosításról szóló 1091/2014. (II. 28.) Korm. határozat 2. pontjában a „2015. január 30.; a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 55. Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások alcím, 7. Egyházi épített örökség védelme és egyéb beruházások jogcímcsoport részére átcsoportosított 100,0 millió forint és a XI. Miniszterelnökség fejezet, 10. Magyar Nyelvstratégiai Intézet cím részére átcsoportosított 100,0 millió forint tekintetében 2015. június 30., a XVIII. Külügyminisztérium cím, 1. Külügyminisztérium központi igazgatása alcím részére átcsoportosított 10,0 millió forint és a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 13. Sportintézmények cím, 2. Nemzeti Sportközpontok alcím részére átcsoportosított 50,0 millió forint tekintetében 2015. december 31., a XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 31. Kiemelt célú beruházások támogatása alcím, 2. Egyedi kormánydöntésen alapuló közlekedési beruházások jogcímcsoport javára átcsoportosított 350,0 millió forint tekintetében 2016. június 30." szövegrész helyébe a „2015. január 30.; a XI. Miniszterelnökség fejezet, 10. Magyar Nyelvstratégiai Intézet cím részére átcsoportosított 100,0 millió forint tekintetében 2015. június 30., a XVIII. Külügyminisztérium cím, 1. Külügyminisztérium központi igazgatása alcím részére átcsoportosított 10,0 millió forint és a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 13. Sportintézmények cím, 2. Nemzeti Sportközpontok alcím részére átcsoportosított 50,0 millió forint és a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 55. Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások alcím, 7. Egyházi épített örökség védelme és egyéb beruházások jogcímcsoport részére a soproni Szent Orsolya Római Katolikus Általános Iskola, Gimnázium és Kollégium rekonstrukciója kapcsán átcsoportosított 50,0 millió forint tekintetében 2015. december 31., a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 55. Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások alcím, 7. Egyházi épített örökség védelme és egyéb beruházások jogcímcsoport részére a győri Nagyboldogasszony székesegyház belső felújítása kapcsán átcsoportosított 50,0 millió forint tekintetében 2016. január 30., a XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 31. Kiemelt célú beruházások támogatása alcím, 2. Egyedi kormánydöntésen alapuló közlekedési beruházások jogcímcsoport javára átcsoportosított 350,0 millió forint tekintetében 2016. június 30." szöveg lép.

3. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1543/2014. (IX. 24.) Korm. határozatban a „2015. június 30., a Bethlen Gábor Alapba átcsoportosított 416,0 millió forint és az Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetben lévő Egyházi közösségi célú programok és beruházások támogatása jogcímcsoport javára átcsoportosított 150,0 millió forint tekintetében 2015. szeptember 30." szövegrész helyébe a „2015. június 30., a Bethlen Gábor Alapba átcsoportosított 416,0 millió forint és az Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetben lévő Egyházi közösségi célú programok és beruházások támogatása jogcímcsoport javára átcsoportosított 150,0 millió forint tekintetében 2015. szeptember 30., a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 55. Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások alcím,

7. Egyházi épített örökség védelme és egyéb beruházások jogcímcsoport részére a soproni Szent Orsolya Római Katolikus Általános Iskola, Gimnázium és Kollégium rekonstrukciója kapcsán átcsoportosított 50,0 millió forint tekintetében 2015. december 31. és a győri Nagyboldogasszony székesegyház belső felújítása kapcsán átcsoportosított 50,0 millió forint tekintetében 2016. január 30." szöveg lép.

4. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról, a 2013. évi kötelezettségvállalással terhelt költségvetési maradványok rendkívüli visszahagyásáról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1426/2014. (VII. 28.) Korm. határozat 2. pontjában a „2015. június 30., a Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ részére átcsoportosított 580,0 millió forint összeg tekintetében 2015. december 31., a Római Katolikus Egyház Kaposvári Egyház Megye által építendő egyházi idősek otthona építéséhez az Egyházi épített örökség védelme és egyéb beruházások jogcímcsoportra átcsoportosított 1468,3 millió forint, a Külgazdasági és Külügyminisztérium részére átcsoportosított összeg tekintetében 2016. június 30." szövegrész helyébe a „2015. június 30., a Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ részére átcsoportosított 580,0 millió forint összeg tekintetében 2015. december 31., a celldömölki bencés kolostor felújításához az Egyházi épített örökség védelme és egyéb beruházások jogcímcsoportra átcsoportosított 200,0 millió forint tekintetében 2016. január 31., a Római Katolikus Egyház Kaposvári Egyház Megye által építendő egyházi idősek otthona építéséhez az Egyházi épített örökség védelme és egyéb beruházások jogcímcsoportra átcsoportosított 1468,3 millió forint, a Külgazdasági és Külügyminisztérium részére átcsoportosított összeg tekintetében 2016. június 30." szöveg lép.

5. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1864/2013. (XI. 19.) Korm. határozat módosításáról szóló 1003/2014. (I. 17.) Korm. határozat 1. pontjában a „2015. december 31." szövegrész helyébe a „2015. december 31., a X. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Célelőirányzatok alcím, 1. KIM felügyelete alá tartozó szervezetek és szakmai programok támogatása jogcímcsoport részére biztosított összeg tekintetében 2016. június 30." szöveg lép.

6. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1107/2014. (III. 6.) Korm. határozatban a „2015. június 30." szövegrész helyébe a „2015. november 15." szöveg lép.

7. A Kormány egyetért azzal, hogy a magyar irodalmi és történelmi örökség részét képező ingóságoknak, valamint kiállítóhely ingatlannak a Petőfi Irodalmi Múzeum részére történő megvásárlása céljából a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1690/2014. (XI. 26.) Korm. határozat (a továbbiakban: Határozat) 1. melléklete szerint – az egyszeri előirányzat-átcsoportosítás összesen összegének változatlanul hagyása mellett – a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 11. Közgyűjtemények cím, K3. Dologi kiadások kiemelt előirányzat javára átcsoportosított 15,0 millió forint helyett 5,0 millió forint, a K6. Beruházások kiemelt előirányzat javára átcsoportosított 35,0 millió forint helyett 45,0 millió forint előirányzat kerüljön felhasználásra és elszámolásra. A Határozatban a „2015. június 30." szövegrész helyébe a „2015. december 31." szöveg lép.

8. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról, az Országvédelmi Alapból történő előirányzat-átcsoportosításról, a pártalapítványok tartalékának átcsoportosításáról, az Összevont szakellátás jogcím előirányzatának megemeléséről és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1812/2014. (XII. 19.) Korm. határozat 4. pontjában a „Bethlen Gábor Alapba átcsoportosított 1828,2 millió forint tekintetében 2016. június 30." szövegrész helyébe a „Bethlen Gábor Alapba átcsoportosított 1828,2 millió forint és a Magyar Nemzeti Múzeum részére átcsoportosított 434,3 millió forint tekintetében 2016. június 30." szöveg lép.

9. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról, valamint egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1520/2015. (VII. 27.) Korm. határozat 33. pontjában a „14,5 millió forint a K1. Személyi juttatások kiemelt előirányzaton, 2,1 millió forint a K2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzaton és 183,4 millió forint a K3. Dologi kiadások kiemelt előirányzaton kerüljön felhasználásra és elszámolásra." szövegrész helyébe az „a XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezet, 1. Külgazdasági és Külügyminisztérium központi igazgatása címen 4,8 millió forint a K1. Személyi juttatások kiemelt előirányzaton, 1,3 millió forint a K2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzaton és 0,1 millió forint a K3. Dologi kiadások kiemelt előirányzaton, a XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezet, 2. Külképviseletek igazgatása címen 9,7 millió forint a K1. Személyi juttatások kiemelt előirányzaton, 0,8 millió forint a K2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzaton, 177,3 millió forint a K3. Dologi kiadások kiemelt előirányzaton, 6,0 millió forint a K6. Beruházások kiemelt előirányzaton kerüljön felhasználásra és elszámolásra." szöveg lép.

10. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1408/2015. (VI. 19.) Korm. határozatban a „2015. szeptember 15.” szövegrész helyébe a „2015. november 30.” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1681/2015. (IX. 24.) Korm. határozathoz

ezer forintban

Fejezet	**2014. évi kötelezettségvállalással nem terhelt költségvetési maradványból visszahagyásra javasolt**
I. Országgyűlés	842 990
I-5. Közbeszerzési Hatóság	1 017 524
I-22. Egyenlő Bánásmód Hatóság	5 799
I-24. Nemzeti Választási Iroda	1 000 000
I-25. Nemzeti Emlékezet Bizottságának Hivatala	1
III. Alkotmánybíróság	62 097
IV. Alapvető Jogok Biztosának Hivatala	121 743
VI. Bíróságok	1 561 881
VIII. Ügyészség	24 887
XI. Miniszterelnökség	682 836
XI-31. Kormányzati Ellenőrzési Hivatal	46 675
XII. Földművelésügyi Minisztérium	1 918 264
XIII. Honvédelmi Minisztérium	1 779
XV. Nemzetgazdasági Minisztérium	1 393 483
XVI. Nemzeti Adó- és Vámhivatal	858 321
XIX. Uniós Fejlesztések	184 237
XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma	5 796 934
XXX. Gazdasági Versenyhivatal	124 855
XXXI. Központi Statisztikai Hivatal	8 700
XXXIII. Magyar Tudományos Akadémia	150 376
XXXIV. Magyar Művészeti Akadémia	344 829
Összesen:	**16 148 211**

2. melléklet az 1681/2015. (IX. 24.) Korm. határozathoz

A 2014. évi költségvetési maradványok átcsoportosítása

Ezer forintban

Fejezet-szám	Cím-szám	Alcím-szám	Jogcím-csoport szám	Jogcím-szám	Kiemelt előirányzat-szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jogcím-csoport név	Jogcím név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
I.						**Országgyűlés**						
	1						Országgyűlés Hivatala					
		1						Országgyűlés hivatali szervei				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-842 990
	5						Közbeszerzési Hatóság					
		1						Közbeszerzési Hatóság				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 017 524
	22						Egyenlő Bánásmód Hatóság					
		1						Egyenlő Bánásmód Hatóság				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 599
		2						Fejezeti kezelésű előirányzatok				
			1						Fejezeti tartalék			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-4 200
	24						Nemzeti Választási Iroda					
		2						Fejezeti kezelésű előirányzatok				
			2						A választási rendszerek működtetése			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 000 000
	25						Nemzeti Emlékezet Bizottságának Hivatala					
		1						Nemzeti Emlékezet Bizottságának Hivatala				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1
III.						**Alkotmánybíróság**						
	1						Alkotmánybíróság					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-24 670
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-1 927
	2						Fejezeti kezelésű előirányzatok					
		2						Fejezeti tartalék				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-35 500
IV.						**Alapvető Jogok Biztosának Hivatala**						
	1						Alapvető Jogok Biztosának Hivatala					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-93 895
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-5 048
	2						Fejezeti kezelésű előirányzatok					
		2						Fejezeti tartalék				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-22 800
VI.						**Bíróságok**						
	3						Fejezeti kezelésű előirányzatok					
		16						Fejezeti tartalék				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 561 881
VIII.						**Ügyészség**						
	3						Fejezeti kezelésű előirányzatok					
		4						Jogerősen megállapított kártérítések célelőirányzata				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-24 887
XI.						**Miniszterelnökség**						
	12						Fővárosi, megyei kormányhivatalok és járási kormányhivatalok					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-572 822
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-131 017
	31						Kormányzati Ellenőrzési Hivatal					
		1						Kormányzati Ellenőrzési Hivatal				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-41 951
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-4 724
XII.						**Földművelésügyi Minisztérium**						
	2						Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal					
					B1						Működési célú támogatások államháztartáson belülről	4 700 000
	5						Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-438 502
	6						Mezőgazdasági középfokú szakoktatás intézményei					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 573
	7						Közművelődési intézmények					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-32
	12						Országos Meteorológiai Szolgálat					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-210

Ezer forintban

Fejezet-szám	Cím-szám	Alcím-szám	Jogcím-csoport szám	Jogcím-szám	Kiemelt előirányzat-szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jogcím-csoport név	Jogcím név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
	14						Nemzeti park igazgatóságok					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-5 132
	15						Környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági szervek					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-475
	18						Herman Ottó Intézet					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-247 797
	20						Fejezeti kezelésű előirányzatok					
		2						Környezetvédelmi célelőirányzatok				
			9						Természetvédelmi kártalanítás			
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-44 201
			10						Természetvédelmi pályázatok támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1
			11						Hulladék-gazdálkodási feladatok támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1
			14						Állami feladatok átvállalása a Nemzeti Környezetvédelmi Program megvalósításában			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-4 614
			16						Az illegális hulladék-elhelyezés felszámolásának feladatai			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-10 291
			21						Kisméretű szálló por (PM10) koncentrációjának csökkentésével kapcsolatos kiadások			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 722
			30						Környezetvédelemmel kapcsolatos fejlesztések támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-10 573
			35						Egyéb szervezetek feladataira			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-67
			39						Környezetvédelmi és vízügyi célelőirányzat			
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-2 389
		3						Agrár célelőirányzatok				
			2						Agrárkutatás támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 000
			3						Magán és egyéb jogi személyek kártérítése			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-700
			4						Határon átnyúló vidékfejlesztési feladatok támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-523
			5						Tanyafejlesztési Program			
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-180 663
			6						Hungarikumok és a nemzeti értéktár megőrzésének, népszerűsítésének támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-56 136
			8						Állami feladatok átvállalása az agrár- és vidékfejlesztési programok megvalósításában			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 990
			10						Parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtásának támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-16 087
			13						Osztatlan földtulajdon kimérésének költségei			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-25
			16						Ágazati gazdasági és hivatásrendi kamarák állami feladatainak támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-10 093
			19						Állami génmegőrzési feladatok támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-147
			22						Bormarketing és minőség-ellenőrzés			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-141
			25						Nemzetközi szervezetek tagsági díjai			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-253
			31						Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara közfeladatainak támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1
		5						Nemzeti támogatások				
			3						Állattenyésztési feladatok			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-14 036
			4						A sertéságazat helyzetét javító stratégiai intézkedések támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-275 082
			5						Vadgazdálkodás támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-249
			6						Nemzeti Erdőprogram			

Ezer forintban

Fejezet-szám	Cím-szám	Alcím-szám	Jogcím-csoport szám	Jogcím-szám	Kiemelt előirányzat-szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jogcím-csoport név	Jogcím név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
				3						Erdőfelújítás		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-6 089
				4						Erdőtelepítés, erdőszerkezet-átalakítás, fásítás		
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-3 538
			7						Fejlesztési típusú támogatások			
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-77 309
			8						Folyó kiadások és jövedelemtámogatások			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-72
		7						Árfolyamkockázat és egyéb, EU által nem térített kiadások				
			2						Egyéb EU által nem térített kiadások			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-465 533
		17						Nemzeti Vidékfejlesztési Terv				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-20 014
XIII.						**Honvédelmi Minisztérium**						
	7						Kratochvil Károly Honvéd Középiskola és Kollégium					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 779
XIV.						**Belügyminisztérium**						
	17						Vízügyi Igazgatóságok					
					B1						Működési célú támogatások államháztartáson belülről	172 100
	20						Fejezeti kezelésű előirányzatok					
		1						Ágazati célfeladatok				
			50						Víz-, környezeti és természeti katasztrófa kárelhárítás			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-172 100
XV.						**Nemzetgazdasági Minisztérium**						
	1						Nemzetgazdasági Minisztérium igazgatása					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-662 003
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-716
					B1						Működési célú támogatások államháztartáson belülről	38 833
	5						Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-45 374
	6						Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal					
					B1						Működési célú támogatások államháztartáson belülről	93 442
	7						Szakképzési Centrumok					
					B1						Működési célú támogatások államháztartáson belülről	949 772
	8						Magyar Államkincstár					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-80 537
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-463
	25						Fejezeti kezelésű előirányzatok					
		2						Ágazati célelőirányzatok				
			4						Magyar találmányok külföldi bejelentése			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-160
			5						Kárrendezési célelőirányzat			
				2						Járadék kifizetés		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-45 906
				3						Tőkésítésre kifizetés		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-17 928
			7						Hozzájárulás a könyvvizsgálói közfelügyeleti rendszer működtetéséhez			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 100
			8						Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-42 605
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-5 495
			9						ClusterCOOP program támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-42 541
			10						ÁKK Zrt. Osztalék befizetés			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-6 827
		3						Turisztikai feladatok				
			1						Idegenforgalmi adó differenciált kiegészítése			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-40 206
		4						Területfejlesztési feladatok				
			2						Decentralizált területfejlesztési programok			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-19 870

Ezer forintban

Fejezet-szám	Cím-szám	Alcím-szám	Jogcím-csoport szám	Jogcím-szám	Kiemelt előirányzat-szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jogcím-csoport név	Jogcím név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
			4						Területfejlesztéssel és fejlesztéspolitikával összefüggő feladatok			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-598
		5						Belgazdasági feladatok				
			1						Gazdasági Zöldítési Rendszer			
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-294 924
			4						Az ágazat védelmi felkészítésének állami feladatai a honvédelmi törvény alapján			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-6 100
			5						Nemzetközi szabványosítási és akkreditálási feladatok			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-4 640
			6						MKIK támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-21 983
			8						Katasztrófavédelmi, polgári védelmi és nukleárisbaleset-elhárítási ágazati feladatok			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-2 700
			9						Kárpát Régió Üzleti Hálózat üzemeltetése			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-4 708
		7						Egyéb fejezeti kezelésű előirányzatok				
			1						Magán és egyéb jogi személyek kártérítése			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-16 078
			2						Nemzetközi tagdíjak, nemzetközi kapcsolattal összefüggő feladatok			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-21
			4						Nemzetgazdasági programok			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-30 000
XVI.						**Nemzeti Adó- és Vámhivatal**						
	1						Nemzeti Adó- és Vámhivatal igazgatása					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-89 326
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-720 507
	2						Bűnügyi Főigazgatóság					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 323
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-46 804
	3						Képzési, Egészségügyi és Kulturális Intézet					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-360
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-1
XVII.						**Nemzeti Fejlesztési Minisztérium**						
	16						Nemzeti Sportközpontok					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-232 583
	20						Fejezeti kezelésű előirányzatok					
		40						Nevelési, oktatási intézmények felújítása, beruházása				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-27 450
XIX.						**Uniós Fejlesztések**						
	2						Fejezeti kezelésű előirányzatok					
		1						I. Nemzeti Fejlesztési Terv				
			2						Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP)			
				1						Versenyképes alapanyag-termelés megalapozása a mezőgazdaságban		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-14 262
				3						Vidéki térségek fejlesztése		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-3 247
				4						AVOP Technikai segítségnyújtás		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 623
			3						Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP)			
				1						Beruházás-ösztönzés		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-13 268
				2						Kis- és középvállalkozások fejlesztése		
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-1 703
				3						Információs társadalom és gazdaságfejlesztés		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-526
				4						Kutatás-fejlesztés, innováció		
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-4 822
			4						Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program (KIOP)			
				2						Környezetvédelem-Energetika		
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-282
				3						Környezetvédelem		

Ezer forintban

Fejezet-szám	Cím-szám	Alcím-szám	Jogcím-csoport szám	Jogcím-szám	Kiemelt előirányzat-szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jogcím-csoport név	Jogcím név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-35 656
			5						Humánerőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP)			
				5						Egész életen át tartó tanulás és alkalmazkodóképesség támogatása		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-146
		2						Közösségi Kezdeményezések				
			1						INTERREG Közösségi kezdeményezés programjai			
				2						INTERREG IIIA HU-RO-SER		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-42
			2						EQUAL Közösségi Kezdeményezés			
				1						EQUAL Közösségi Kezdeményezés intézkedései		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1
		5						Területi Együttműködés				
			2						INTERACT 2007-2013			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-12 300
		6						Egyéb uniós előirányzatok				
			4						EGT, Norvég Alap támogatásból megvalósuló projektek			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-57 727
			5						Uniós Programokkal kapcsolatos visszafizetések			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1
		7						Szakmai fejezeti kezelésű előirányzatok				
			1						EU támogatások felhasználásához szükséges technikai segítségnyújtás			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-38 631
XX.						**Emberi Erőforrások Minisztériuma**						
	1						Emberi Erőforrások Minisztériuma igazgatása					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-189 715
	2						Szociális és gyermekvédelmi intézményrendszer					
		3						Szociális és gyermekvédelmi, gyermekjóléti feladatellátás és irányítás intézményei				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-2 224 024
		5						Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézet				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-2 761
	4						Egyéb kulturális intézmények					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-14
	7						Egészségügyi és gyógyszerészeti hatósági feladatokat ellátó intézmények					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-29 000
	8						Országos Betegjogi, Ellátottjogi, Gyermekjogi és Dokumentációs Központ					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-60
	11						Közgyűjtemények					
					B2						Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	89 617
	12						Művészeti intézmények					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-16 649
	18						Klebelsberg Intézményfenntartó Központ					
					B1						Működési célú támogatások államháztartáson belülről	10 000 000
	20						Fejezeti kezelésű előirányzatok					
		2						Normatív finanszírozás				
			2						Nem állami felsőoktatási intézmények támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-349
			3						Köznevelési célú humánszolgáltatás és működési támogatás			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-872 655
			4						Hit-és erkölcstan oktatás és tankönyvtámogatás			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-93
			5						Köznevelési szerződések			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-8 944
		3						Felsőoktatási feladatok támogatása				
			1						Felsőoktatás speciális feladatai			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-8 261
		4						Köznevelési feladatok támogatása				
			1						Országos Nemzetiségi Önkormányzatok 2015. évi kompenzációja			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-506
			4						Köznevelés speciális feladatainak támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-5 948
			5						Nemzeti Tehetség Program			

Ezer forintban

Fejezet-szám	Cím-szám	Alcím-szám	Jogcím-csoport szám	Jogcím-szám	Kiemelt előirányzat-szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jogcím-csoport név	Jogcím név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-58 114
			11						Kislétszámú hit- és erkölcstan oktatás kiegészítő támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-692
		5						Egyéb feladatok támogatása				
			15						"Útravaló" ösztöndíj program			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 430
			18						Határon túli oktatási és kulturális feladatok támogatása			
				2						Határon túli kulturális feladatok támogatása		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 001
				3						Határtalanul! program támogatása		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-13 412
			19						Szociális ágazati fejlesztések, szolgáltatások és programok támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-316
		8						Nemzetközi kulturális és oktatási kapcsolatok programjai				
			5						Kétoldalú munkatervi feladatok			
				2						Kétoldalú kulturális munkatervi feladatok		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-5
			10						Kulturális és oktatási szakdiplomáciai feladatok			
				2						Kulturális szakdiplomáciai feladatok		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-778
		11						Kulturális feladatok és szervezetek támogatása				
			20						A 2015. évi Milánói Világkiállításon való részvételhez kapcsolódó feladatok			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-368
		12						Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés és nemzetiségi kultúra				
			7						Közkultúra, kulturális vidékfejlesztés és nemzetiségi kultúra támogatása			
				1						Közgyűjteményi szakmai feladatok - közgyűjtemények nemzeti értékmentő programja		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-980
				2						Közművelődési szakmai feladatok		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-13 372
		13						Művészeti tevékenységek				
			4						Művészeti tevékenységek és egyéb fejezeti feladatok támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 994
			5						Előadóművészeti törvény végrehajtásából adódó feladatok (működési és művészeti pályázatok)			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-10 142
		14						A kábítószer-fogyasztás megelőzésével kapcsolatos feladatok				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-7 801
		15						Gyermek és ifjúsági szakmai feladatok				
			3						Ifjúságpolitikai feladatok támogatása			
				1						Gyermek és ifjúsági célú pályázatok		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-330
				2						Gyermek és ifjúsági szakmafejlesztési célok		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 699
		16						Szociális szolgáltatások és egyéb szociális feladatok támogatása				
			1						Szociális és gyermekjóléti szolgáltatások fejlesztése, szakmai feladatok támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-11 060
			3						Család- és ifjúságügyi fejlesztések, szolgáltatások és programok támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-4 995
			6						Családpolitikai Programok			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-4 160
					B1						Működési célú támogatások államháztartáson belülről	42 164
			7						Családpolitikai célú pályázatok			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-4 066
		17						Egyes szociális pénzbeli támogatások				
			1						Gyermekvédelmi Lakás Alap			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-699 387
			3						Gyermektartásdíjak megelőlegezése			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-429
			6						Mozgáskorlátozottak szerzési és átalakítási támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-2 601
			7						GYES-en és GYED-en lévők hallgatói hitelének célzott támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 376

Ezer forintban

Fejezet-szám	Cím-szám	Alcím-szám	Jogcím-csoport szám	Jogcím-szám	Kiemelt előirányzat-szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jogcím-csoport név	Jogcím név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
		19						Szociális célú humánszolgáltatások				
			1						Szociális célú nem állami humánszolgáltatások támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-515 049
			4						Támogató szolgáltatások, közösségi ellátások, utcai szociális munka, krízisközpont és a Biztos Kezdet Gyerekház finanszírozása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-993
			7						Szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátási szerződésekkel történő finanszírozása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-28 029
		20						Társadalmi kohéziót erősítő tárcaközi integrációs szociális programok				
			3						Család, esélyteremtési és önkéntes házak, továbbá egyéb esélyteremtési programok támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-3 097
			6						Fogyatékos személyek esélyegyenlőségét elősegítő programok támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-2 875
			8						Jelnyelvi tolmácsszolgáltatás és elemi látásrehabilitáció támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-6 975
			12						Hajléktalanokhoz kapcsolódó közfeladatok ellátása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-2 645
			13						Autista otthonok, értelmi sérült és halmozottan fogyatékosokat ellátó lakóotthonok támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-600
		22						Egészségügyi ágazati előirányzatok				
			20						Egészségügyi szakképzési (rezidens) rendszer működésének támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-82 878
		23						Sporttevékenység támogatása				
			4						Versenysport támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 282
			6						Az olimpiai mozgalommal összefüggő, valamint egyéb, a sport stratégiai fejlesztését szolgáló feladatok támogatására			
				1						Versenysport és olimpiai felkészülés szakmai támogatása		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-6 919
				7						Utánpótlás-nevelési feladatok		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-178
				8						Fogyatékosok sportjának támogatása		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-150
			23						Szabadidősport támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 620
			25						Sport népszerűsítésével összefüggő kiadások			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-326
			28						Stratégiai és sporttudományi innovációs folyamatok működtetése és projektjei			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-75
			29						Sportági fejlesztési koncepciók megvalósításával összefüggő feladatok támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-8 341
		24						Sportlétesítmények fejlesztése és kezelése				
			10						Az MLSZ sportlétesítmények biztonságtechnikai fejlesztésével összefüggő feladatainak támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-314 000
			19						A 2021. évi Úszó-, Vízilabda-, Műugró, Műúszó és Nyíltvízi Világbajnokság megrendezéséhez kötődő sportlétesítmény-fejlesztések támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-18
		25						Felújítások központi támogatása, egyéb fejlesztési támogatások				
			10						Egyéb felújítási, fejlesztési támogatások			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 061
		26						Alapítványok, közalapítványok által ellátott feladatok és általuk fenntartott intézmények támogatása				
			1						Oktatási alapítványok, közalapítványok			
				19						Határon túli magyar felsőoktatási intézmények támogatása		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-2 842
			2						Kulturális alapítványok, közalapítványok			
				10						Egyéb kulturális alapítványok működési és programtámogatása		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-3 191
		28						Gazdasági társaságok által ellátott feladatok támogatása				
			2						Gazdasági társaságok által ellátott kulturális feladatok támogatása			
					B1						Működési célú támogatások államháztartáson belülről	136 238

Ezer forintban

Fejezet-szám	Cím-szám	Alcím-szám	Jogcím-csoport szám	Jogcím-szám	Kiemelt előirányzat-szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jogcím-csoport név	Jogcím név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
			3						Gazdasági társaságok által ellátott szociális feladatok támogatása			
				1						Fogyatékos Személyek Esélyegyenlőségéért Közhasznű NKft. támogatása		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-36
			4						Gazdasági társaságok által ellátott köznevelési feladatok támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-8
			5						Gazdasági társaságok által ellátott felsőoktatási feladatok támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-803
		30						Társadalmi, civil és non-profit szervezetek működési támogatása				
			23						Kulturális társadalmi, civil és non-profit szervezetek			
				2						Kulturális társadalmi, civil szervezetek, szövetségek, egyesületek támogatása		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-2 288
				4						Magyar Írószövetség támogatása		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-7
			25						Szociális társadalmi, civil és non-profit szervezetek			
				5						Fogyatékos személyek érdekvédelmi szervezetei; közösségi, szolidaritási és esélyteremtési programok támogatása		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 373
				21						Karitatív tevékenységet végző szervezetek támogatása		
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1
		39						Szociális intézményi foglalkoztatás támogatása				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-7 205
		46						Megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásával összefüggő bértámogatás				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-44 857
		50						Kulturális szakmai feladatok támogatása				
			3						Emlékpont Központ támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1
		56						Nemzetiségi támogatások				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-12 654
		59						Társadalmi felzárkózást segítő programok				
			4						Roma kultúra támogatása			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-3 099
			5						Társadalmi, gazdasági, területi hátránykiegyenlítést elősegítő programok, szakkollégiumok			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-8 855
			6						Felzárkózás-politika koordinációja			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-19 449
			7						Roma ösztöndíj programok			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-70 870
			9						Társadalmi felzárkózási és integrációs intézkedések			
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-84 593
		61						Civil és non-profit szervezetek támogatása				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-26
XXX.						**Gazdasági Versenyhivatal**						
	1						Gazdasági Versenyhivatal igazgatása					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-77 281
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-1 774
	2						Fejezeti kezelésű előirányzatok					
		2						Fejezeti tartalék				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-45 800
XXXI.						**Központi Statisztikai Hivatal**						
	1						Központi Statisztikai Hivatal					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-37
	4						KSH Könyvtár					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-2
	5						KSH Népességtudományi Kutató Intézet					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-8 661
XXXIII.						**Magyar Tudományos Akadémia**						
	7						Fejezeti kezelésű előirányzatok					
		5						Tudományos könyv- és folyóirat-kiadás támogatása				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-12 652
		6						Európai Uniós és hazai kutatóintézeti pályázatok támogatása				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-10 534

Ezer forintban

Fejezet-szám	Cím-szám	Alcím-szám	Jogcím-csoport szám	Jogcím-szám	Kiemelt előirányzat-szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jogcím-csoport név	Jogcím név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
		7						Infrastruktúra fejlesztés				
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-9 912
		9						Fiatal kutatók pályázatos támogatása				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-12 895
		10						Nemzetközi kapcsolatok és nemzetközi tagdíjak				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-58 909
		12						Szakmai feladatok teljesítése				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-3 700
		14						Központi kezelésű felújítások				
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-40 333
		16						Tudományos könyv- és folyóirat-kiadás támogatás maradványa				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-1 062
		17						Központi kiadványok támogatása				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-379
XXXIV.						**Magyar Művészeti Akadémia**						
	1						MMA Titkársága					
		1						MMA Titkárság Igazgatása				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-85 705
					K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások	-36 115
		2						MMA köztestületi feladatok				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-118 366
		3						Művészetelméleti- és Módszertani Kutatóintézet				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-659
	4						Fejezeti kezelésű előirányzatok					
		1						Országos művészeti társaságok, szövetségek támogatása				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-3 508
		2						Magyar Művészetek Háza Programok				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-6 762
		5						Művészeti könyv- és folyóirat támogatás				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-7 077
		6						Kutatási tevékenység támogatása				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-476
		7						Pályázati alapok				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-7 361
		10						Fejezeti tartalék				
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-78 800

3. melléklet az 1681/2015. (IX. 24.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2015.

Millió forintban, egy tizedessel

Államház-tartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	KIADÁSOK / Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
	XI.						Miniszterelnökség									
297102		32						Rendkívüli kormányzati intézkedések								
						K5						Egyéb működési célú kiadások		1 485,3		
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																

Millió forintban, egy tizedessel

Államház-tartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTEL / Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																

Millió forintban, egy tizedessel

Államház-tartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS / Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																

Az adatlap 5 példányban töltendő ki		A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)		Összesen		I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év
Fejezet	1 példány	időarányos							
Állami Számvevőszék	1 példány	teljesítményarányos							
Magyar Államkincstár	1 példány	egyéb:	azonnal	1 485,3				1 485,3	
Nemzetgazdasági Minisztérium	2 példány								

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A Kormány 1682/2015. (IX. 24.) Korm. határozata a rendkívüli bevándorlási és migrációs nyomás kezeléséhez szükséges további források biztosításáról

A Kormány a határőrizeti célú ideiglenes biztonsági határzár fizikai létrehozása érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1453/2015. (VII. 7.) Korm. határozatban, valamint a rendkívüli bevándorlási és migrációs nyomás kezeléséhez szükséges források biztosításáról szóló 1545/2015. (VIII. 6.) Korm. határozatban biztosított forrásokon túl

1. felhívja
   a) a belügyminisztert, hogy a 2015. évi központi költségvetés terhére legfeljebb 18 725,2 millió forint keretösszeg erejéig,
   b) a honvédelmi minisztert, hogy a 2015. évi központi költségvetés terhére legfeljebb 16 459,6 millió forint keretösszeg erejéig

   intézkedjen a rendkívüli bevándorlási és migrációs nyomás kezeléséhez szükséges kötelezettségvállalások megtételére;

   Felelős: belügyminiszter
   honvédelmi miniszter
   Határidő: azonnal
2. felhívja az érintett minisztereket, hogy haladéktalanul gondoskodjanak az irányításuk alá tartozó címek, alcímek kötelezettségvállalás kereteinek megállapításáról;

   Felelős: belügyminiszter
   honvédelmi miniszter
   Határidő: azonnal
3. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy az érintett miniszterek bevonásával a rendkívüli bevándorlási és migrációs nyomás kezeléséhez szükséges forrás rendelkezésre állásáról a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 1. melléklet
   a) XIII. Honvédelmi Minisztérium fejezet javára legfeljebb 15 259,6 millió forint összegben,
   b) XIV. Belügyminisztérium fejezet javára legfeljebb 13 801,9 millió forint összegben gondoskodjon.

   Felelős: nemzetgazdasági miniszter
   Határidő: első alkalommal 2015. október 10-e, azt követően a költségek felmerülésének ütemében

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1683/2015. (IX. 24.) Korm. határozata a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdése alapján 381,0 millió forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 17. Nemzeti Kommunikációs Hivatal cím javára, a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 32. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére, az 1. melléklet szerint.

Az átcsoportosítás tekintetében

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Határidő: azonnal

Az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség tekintetében

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: 2016. június 30.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1683/2015. (IX. 24.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2015.

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	KIADÁSOK / Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
	XI.						Miniszterelnökség									
348784		17						Nemzeti Kommunikációs Hivatal								
						K3						Dologi kiadások		381,0		
297102		32						Rendkívüli kormányzati intézkedések								
						K5						Egyéb működési célú kiadások		-381,0		
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTEL / Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS / Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
	XI.						Miniszterelnökség									
348784		17						Nemzeti Kommunikációs Hivatal						381,0		
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																
Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																

Az adatlap 5 példányban töltendő ki		A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)	Összesen		I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év
Fejezet	1 példány	időarányos						
Állami Számvevőszék	1 példány	teljesítményarányos						
Magyar Államkincstár	1 példány	egyéb: azonnal	381,0				381,0	
Nemzetgazdasági Minisztérium	2 példány							

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A Kormány 1684/2015. (IX. 24.) Korm. határozata a pécsi Magasház helyzetének rendezésével kapcsolatos intézkedésekről

A Kormány

1. Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 19. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli
   a) a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet címrendjének a 19. A pécsi Magasház bontási költségeinek támogatása címmel történő kiegészítését,
      Felelős: nemzetgazdasági miniszter
      belügyminiszter
      Határidő: azonnal
   b) a pécsi Magasház elbontása érdekében 1256,0 millió forint egyszeri átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 2. A helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 19. A pécsi Magasház bontási költségeinek támogatása cím javára az 1. melléklet szerint;
      Felelős: nemzetgazdasági miniszter
      belügyminiszter
      Határidő: azonnal
2. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter az 1. pont szerinti támogatást külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül, előfinanszírozás keretében és egy összegben nyújtsa Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) részére, valamint a támogatás felhasználásának és elszámolásának részletes feltételeiről támogatási szerződést kössön az Önkormányzattal;
3. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a támogatási szerződésben feltételként kösse ki, hogy az Önkormányzat a bontás költségeit érvényesítse a felszámolási eljárás során, és a behajtható összeget a központi költségvetés részére fizesse vissza;
4. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a 2. pont szerinti költségvetési támogatást a támogatási szerződés megkötését követően folyósítsa az Önkormányzat számára.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1684/2015. (IX. 24.) Korm. határozathoz

IX. Helyi önkormányzatok támogatásai

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2015.

millió forintban

Államház-tartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	KIADÁSOK / Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
	IX.						Helyi önkormányzatok támogatásai									
355273		19						A pécsi Magasház bontási költségeinek támogatása								
						K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások		1 256,0		
018450		2						A helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai								
						K8						Egyéb felhalmozási célú kiadások		-1 256,0		
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																

millió forintban

Államház-tartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTEL / Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																

millió forintban

Államház-tartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS / Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																

Az adatlap 5 példányban töltendő ki		A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)		Összesen		I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év
Fejezet	1 példány		időarányos						
Állami Számvevőszék	1 példány		teljesítményarányos						
Magyar Államkincstár	1 példány	egyéb:	azonnal	1256,0				1 256,0	
Nemzetgazdasági Minisztérium	2 példány								

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A Kormány 1685/2015. (IX. 24.) Korm. határozata a Társadalmi Megújulás Operatív Program keretében megvalósuló egyes projektek támogatásának növeléséről, a TÁMOP-2.4.3.D-3-13/1-2013-0001 azonosító számú („Foglalkoztatási szövetkezet – híd a munka világába" című) projekt támogatásának csökkentéséről, valamint a Társadalmi Megújulás Operatív Program 2011–2013. évekre szóló akciótervének megállapításáról szóló 1172/2015. (III. 24.) Korm. határozat módosításáról

1. A Kormány
   a) jóváhagyja az 1. melléklet szerint az ott felsorolt projektek támogatásának növelését,
   b) hozzájárul az 1. melléklet szerinti projektek vonatkozásában a támogatási szerződések módosításához,
      Felelős: emberi erőforrások minisztere
      Határidő: az 1. melléklet szerint
   c) jóváhagyja a TÁMOP-2.4.3.D-3-13/1-2013-0001 azonosító számú, „Foglalkoztatási szövetkezet – híd a munka világába" című projekt támogatásának 2 474 646 299 forinttal történő csökkentését a 2. melléklet szerint,
   d) hozzájárul a c) alpontban meghatározott projekt támogatási szerződésének 2. melléklet szerinti módosításához.
      Felelős: emberi erőforrások minisztere
      Határidő: 2015. szeptember 30.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
3. A Társadalmi Megújulás Operatív Program 2011–2013. évekre szóló akciótervének megállapításáról szóló 1172/2015. (III. 24.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1172/2015. (III. 24.) Korm. határozat] 1. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
4. Az 1172/2015. (III. 24.) Korm. határozat 1. melléklet
   a) 2.2.1 pontjában foglalt táblázat
      aa) C:3 mezőjében a „32,55" szövegrész helyébe a „30,08" szöveg,
      ab) F:3 mezőjében a „174,68" szövegrész helyébe a „172,21" szöveg,
      ac) A:4–F:4 mezőjében a „32,97" szövegrész helyébe a „30,50" szöveg,
   b) 2.2.2 pontjában foglalt táblázat
      ba) A:3 mezőjében a „193,05" szövegrész helyébe a „190,58" szöveg,
      bb) D:3 mezőjében a „237,56" szövegrész helyébe a „235,09" szöveg,
   c) 2.3.1 pontjában foglalt táblázat
      ca) D:14 mezőjében a „15,00" szövegrész helyébe a „12,53" szöveg,
      cb) D:21 mezőjében a „133,81" szövegrész helyébe a „131,34" szöveg,
   d) 3.3.1. pontjában foglalt táblázat G:21 mezőjében a „0,00" szövegrész helyébe az „1,00" szöveg,
   e) 5.2.1. pontjában foglalt táblázat
      ea) E:3 mezőjében az „1,96" szövegrész helyébe a „2,76" szöveg,
      eb) F:3 mezőjében a „91,80" szövegrész helyébe a „92,60" szöveg,
      ec) A:4–F:4 mezőjében a „13,30" szövegrész helyébe a „14,10" szöveg,
   f) 5.2.2. pontjában foglalt táblázat
      fa) C:3 mezőjében a „9,56" szövegrész helyébe a „10,36" szöveg,
      fb) D:3 mezőjében a „145,89" szövegrész helyébe a „146,69" szöveg,
   g) 5.3.1. pontjában foglalt táblázat
      ga) G:16 mezőjében a „0,00" szövegrész helyébe a „0,30" szöveg,
      gb) G:38 mezőjében az „1,96" szövegrész helyébe a „2,76" szöveg

   lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1685/2015. (IX. 24.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Támogatási szerződésben szereplő elszámolható közkiadás (Ft)	Többlettámogatás legfeljebb (Ft)	Projekt megnövelt elszámolható közkiadása legfeljebb (Ft)	Projekt rövid bemutatása	Támogatási szerződés módosításának határideje
2.	TÁMOP-3.1.16-14-2014-0001	DIGITÁLIS ÚTON-ÚTFÉLEN. Komplex iskolai innováció és digitális szemléletformálás hátrányos helyzetűek körében	Miskolci Egyetem, Kaposvári Egyetem, Herman Ottó Intézet	492 083 120	1 000 000 000	1 492 083 120	A projekt célja, hogy Miskolcon és térségében a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók képzésével foglalkozó intézményekben olyan komplex fejlesztést hajtson végre, amely a résztvevő intézményeket és azok tanári karát támogatja a mindennapi tanórai feladataik elvégzésében és sikereket garantál (pedagógusoknak és tanulóknak egyaránt) a Komplex Instrukciós Program (a továbbiakban: KIP) adaptálása, az informatikai kompetenciák fejlesztése és a tudatos pályaorientációs tevékenység végzése által. A projekt átfogó célja, hogy a Miskolci Egyetem, mint támogatást igénylő által a megvalósításba bevont Borsod-Abaúj-Zemplén megyei köznevelési intézmények váljanak alkalmassá a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók, köztük roma gyermekek eredményes nevelésére-oktatására és támogassák iskolai sikerességüket a hátrányos-, és leghátrányosabb helyzetű kistérségekben a KIP adaptálása által. Az intézmények komplex támogatása által a lemorzsolódással veszélyeztetett tanulók esélyei növekednek általános és középiskolai tanulmányaik befejezésére, tanulási útvonalaik megerősítésére és a képzettség megszerzésére.	2015. szeptember 30.
3.	TÁMOP-3.2.14-12/1-2013-0001	Egységes Nemzeti Oktatási és Kulturális Térin-formációs Rendszer létrehozása	Magyar Nemzeti Digitális Archívum és Filmintézet	491 216 000	91 000 000	582 216 000	A projekt a Nemzeti Alaptantervhez kapcsolódóan a kulturális tartalmakat a legkorszerűbb számítástechnikai eszközökön is megjeleníteni képes, térinformatikai rendszert is felhasználó oktatási adatbázis kezelő rendszer létrehozására irányul.	2015. szeptember 30.

4.	TÁMOP-5.3.8-11/ A1-2012-0001	A leghátrányosabb helyzetű csoportok munkaerő-piaci esélyeinek növelése érdekében motiváló képzések és kapcsolódó szolgáltatások támogatása – Országos szakmai és módszertani központ létrehozása és képzések lebonyolítása	Fogyatékos Személyek Esélyegyenlőségéért Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (konzorciumvezető) TMSzK Társadalomfejlesztési Módszertani és Szolgáltató Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, ERFO Rehabilitációs Foglalkoztató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, Kézmű Fővárosi Kézműipari Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, FŐKEFE Rehabilitációs Foglalkoztató Ipari Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	4 859 896 937	300 000 000	5 159 896 937	A projekt közvetlen célja a megváltozott munkaképességű és fogyatékkal élő személyek számára olyan foglalkozási rehabilitációs szolgáltatások és támogatások biztosítása, amelyek segítik a munkaerőpiacra történő visszatérést.	2015. szeptember 30.
5.	TÁMOP-5.6.3-12/1-2012-0001	A fogvatartottak többszakaszos, társadalmi és munkaerő-piaci reintegrációja és az intenzív utógondozás modellje	Belügyminisztérium, Nemzetgazdasági Minisztérium, Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága	2 685 000 000	291 602 008	2 976 602 008	A projekt keretében a társadalom perifériájára került, kirekesztődő rétegek számára a társadalmi befogadást elősegítő eszközrendszer kiszélesítése valósul meg a bűnelkövetők társadalmi és munkaerő-piaci visszailleszkedésének elősegítésére fókuszálva. Sor kerül e mellett a közösségi szociális munka eszköztárának felhasználásával a helyi közösségeknek nyújtott szolgáltatások biztosítására a társadalmi befogadás támogatása érdekében.	2015. szeptember 30.

2. melléklet az 1685/2015. (IX. 24.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt támogatása (Ft)	Támogatás változása (Ft)	Projekt csökkentett támogatása (Ft)	Projekt rövid bemutatása
2.	TÁMOP-2.4.3.D-3-13/1-2013-0001	Foglalkoztatási szövetkezet – híd a munka világába	Országos Roma Önkormányzat (konzorciumvezető) Nemzetgazdasági Minisztérium, Türr István Képző és Kutató Intézet, „Híd a munka világába” Munkaerő-szervező Országos Foglalkoztatási Szövetkezet	4 995 000 000	–2 474 646 299	2 520 353 701	A projekt keretében létrehozandó – a foglalkoztatási szövetkezet megalapítását előkészítő – szervezet hosszú távú célja, hogy a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény 8/A. §-a alapján megvalósítsa egy országos foglalkoztatási szövetkezet létrehozását.

3. melléklet az 1685/2015. (IX. 24.) Korm. határozathoz

1. Az 1172/2015. (III. 24.) Korm. határozat 1. melléklet 5.3.1. pontjában foglalt táblázat a következő 34a. sorral egészül ki:

	(A)	*(B)*	*(C)*	*(D)*	*(E)*	*(F)*	*(G)*	*(H)*	*(I)*	*(J)*
(1.)	*(Konstrukció kódja)*	*(Konstrukció neve)*	*[Pályázatok, kiemelt projektek meghirdethető kerete (Mrd Ft)]*					*(A konstrukció célja)*	*(A konstrukció szakmai tartalmáért felelős miniszter)*	*(A konstrukció szakmai tartalma tekintetében feladatkörrel rendelkező további miniszter)*
			(2011.)	*(2012.)*	*(2013.)*	*(2014.)*	*(2015.)*			
34a.	5.5.8.	Modellprogram a szociális szövetkezetek hálózatosodása érdekében	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50	A konstrukció célja a helyi keresletre reagáló, a helyi közösség hasznát szolgáló kezdeményezések támogatása.	emberi erőforrások minisztere	–

2. Hatályát veszti az 1172/2015. (III. 24.) Korm. határozat 1. melléklet 3.3.1 pontjában foglalt táblázat 47a. sora.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.
A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.
A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.
A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a http://www.magyarkozlony.hu honlapon érhető el.
A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.
Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.