



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2025. február 6., csütörtök

## Tartalomjegyzék

8/2025. (II. 6.) Korm. rendelet	A járóbeteg- és fekvőbeteg-szakellátást nyújtó közfinanszírozott egészségügyi szolgáltatók gazdálkodását segítő intézkedésekről	350
2/2025. (II. 6.) NMHH rendelet	A nemzeti frekvenciafelosztásról, valamint a frekvenciasávok felhasználási szabályairól szóló 7/2015. (XI. 13.) NMHH rendelet módosításáról	354
4/2025. (II. 6.) BM rendelet	Egyes gondoskodáspolitikai tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	356
1/2025. (II. 6.) KIM rendelet	Az akkreditált szakképzési vizsgaközpont működésének engedélyezésével kapcsolatos igazgatási szolgáltatási díjakról és a szakképzési vizsgaközpontok ellenőrzése során kiszabott bírság befizetésének rendjéről	357
Knk.VII.39.003/2025/7. számú végzés	A Kúria népszavazási ügyben hozott végzése	359
7/2025. (II. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	365
8/2025. (II. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	365
9/2025. (II. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	366
10/2025. (II. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	366
11/2025. (II. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	367
12/2025. (II. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	367
13/2025. (II. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	368
14/2025. (II. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	368
15/2025. (II. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	369
16/2025. (II. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	369
17/2025. (II. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	370
18/2025. (II. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	370
19/2025. (II. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	371
20/2025. (II. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	371
21/2025. (II. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	372
22/2025. (II. 6.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	372
1016/2025. (II. 6.) Korm. határozat	Az Egészségbiztosítási Alap Gyógyító-megelőző ellátás alcím Célelőirányzatok jogcímcsoport 2025. évi előirányzatának megemeléséről	373
10/2025. (II. 6.) ME határozat	A Kossuth- és Széchenyi-díj Bizottság tagjainak felkéréséről	375
11/2025. (II. 6.) ME határozat	Helyettes államtitkár kinevezéséről	375

### III. Kormányrendeletek

#### A Kormány 8/2025. (II. 6.) Korm. rendelete

#### a járóbeteg- és fekvőbeteg-szakellátást nyújtó közfinanszírozott egészségügyi szolgáltatók gazdálkodását segítő intézkedésekről

- [1] A Kormány kiemelt célja, hogy a magyar emberek minél magasabb szintű egészségügyi ellátásban részesüljenek, és az egészségügyi ellátás kiegyensúlyozottan működjön.
- [2] Cél az egészségügyi szolgáltatók fizetőképességének fenntartása érdekében a tartozásai évközi rendezése.
- [3] Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásáról szóló Korm. rendelet módosításának célja a jogszabályon belüli összhang megteremtése, a jogszabályon belüli hivatkozások pontosítása.
- [4] A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az 5. § és az 1. melléklet tekintetében a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 6. és a 7. §, valamint a 2. melléklet tekintetében az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 16. § (14) bekezdés d) és f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 31. § (9a) bekezdése alapján adatot szolgáltató járóbeteg- és fekvőbeteg-szakellátást nyújtó állami, önkormányzati, egyházi tulajdonban álló egészségügyi szolgáltató, továbbá a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény szerinti felsőoktatási intézmény részeként működő klinikai központ (a továbbiakban: egészségügyi szolgáltató) 2024. december 31. napján fennállt, lejárt tartozásállománya alapján működési támogatásban (a továbbiakban: működési támogatás) részesül. A működési támogatás összegét a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (a továbbiakban: finanszírozó) állapítja meg, és honlapján közzéteszi. A működési támogatást a 2. §-ban foglaltak szerint lehet felhasználni. A működési támogatást a finanszírozó utalványozza az egészségügyi szolgáltatók részére.
- (2) A működési támogatás összegének megállapítása során nem vehető figyelembe a Nagyértékű gyógyszerfinanszírozás előirányzat terhére már finanszírozott pénzügyi keretes készítmények finanszírozóra engedményezett összege.
- (3) A működési támogatás fedezetéül az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti Célelőirányzatokon belül a Működési támogatás előirányzata szolgál.

- 2. §** (1) Az egészségügyi szolgáltató a működési támogatást
- az állam felé fennálló köztartozások,
  - a 2024. december 31-én lejárt szállítói tartozások,
  - a 2024. december 31-én lejárt egyéb tartozások,
  - a további szállítói és egyéb tartozások
- kiegyenlítésére használhatja fel 2025. február 28-ig, azzal, hogy a sorrendben következő pontban meghatározott célra csak akkor használható fel a támogatás, ha a sorrendben azt megelőző pont szerinti tartozását az egészségügyi szolgáltató már kiegyenlítette.
- (2) A működési támogatás intézményi felújításra, beruházásra, fejlesztésre nem használható fel.
- (3) A működési támogatás felhasználása során nem számolhatók el a működési támogatás átutalása előtt kifizetett tartozások.
- (4) A működési támogatás nem használható fel a Rezsivédelmi Alapból a 2024. évben ellentételezett kiadásokra.
- (5) A finanszírozó a működési támogatást az e rendelet hatálybalépését követő 5 napon belül utalványozza az egészségügyi szolgáltató részére.

- 3. §** (1) A működési támogatás jogszerű felhasználását a kormányzati ellenőrzési szerv 2025. szeptember 30-ig ellenőrzi. Az ellenőrzés eredményéről a kormányzati ellenőrzési szerv tájékoztatja az egészségügyért felelős minisztert.

A kormányzati ellenőrzési szerv ellenőrzése eredményeképpen feltárt, a támogatás felhasználásával kapcsolatos szabálytalanságok esetén visszatérítendő összeg mértékét és a visszatérítés határidejét az egészségügyért felelős miniszter állapítja meg.

- (2) A visszatérítendő összegről és a visszatérítés határidejéről az egészségügyi szolgáltatót és a finanszírozót az egészségügyért felelős miniszter értesíti. A finanszírozó jogosult a támogatás kiutalása napján érvényes jegybanki alapkamat kétszeresével terhelt visszatérítendő összeget három egyenlő részletben levonni az egészségügyi szolgáltató részére esedékes havi finanszírozási összegből.

**4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**5. §** Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 5. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

**6. §** Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásáról szóló 337/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 337/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet] 3. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

**7. §** A 337/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet

- a) 5/A. § (5e) bekezdés a) pontjában a „26/a., 28., 28/a., 29., 53. és 57. pontja” szövegrész helyébe a „20., 22., 23., 32., 52., 67., 69. sora” szöveg,  
 b) 5/A. § (5e) bekezdés b) pontjában a „6/a., 16/a., 55., 118., 119., 121., 123–127., 139–141., 143–144. és 145. pontja” szövegrész helyébe a „113., 114., 116., 117., 118., 119., 120., 121., 133., 134., 135., 136., 137., 138., 139., 140., 141., 142., 143. sora” szöveg,  
 c) 5/B. § (5a) bekezdésében az „53. és 57. pontja” szövegrész helyébe az „52. és 67. sora” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,  
 miniszterelnök

1. melléklet a 8/2025. (II. 6.) Korm. rendelethez

„5. számú melléklet a 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelethez

		Millió forint
Megnevezés		2025. évi előirányzat
	<b>Háziorvosi, háziorvosi ügyeleti ellátás</b>	
	Praxisfinanszírozás	99 790,7
	Praxistámogatás	13 818,3
	Háziorvosi, szakdolgozói bértámogatás	118 149,6
	Indikátorrendszer finanszírozás és teljesítményfinanszírozás	27 105,3
	Eseti ellátás díjazása	649,3
	Ügyeleti szolgálat	37 020,8
<b>1.</b>	<b>Háziorvosi, háziorvosi ügyeleti ellátás összesen</b>	<b>296 534,0</b>
	<b>Védőnői szolgáltatás, anya-, gyermek- és ifjúságvédelem</b>	
	Iskolaegészségügyi ellátás	2 317,1
	Iskolaegészségügyi ellátás bértámogatás	255,1
	Védőnői ellátás	24 009,8
	Anya-, gyermek- és csecsemővédelem	483,4
	MSZSZ: gyermekgyógyászat	121,6
	MSZSZ: nőgyógyászat	96,3

<b>2.</b>	<b>Védőnői szolgáltatás, anya-, gyermek- és ifjúságvédelem összesen</b>	<b>27 283,3</b>
	<b>Fogászati ellátás</b>	
	Praxisfinanszírozás	37 789,2
	Praxistámogatás	4 870,5
	Indikátorrendszer finanszírozás	4 733,4
	Fogorvosi, szakdolgozói bértámogatás	39 219,1
<b>3.</b>	<b>Fogászati ellátás összesen</b>	<b>86 612,2</b>
<b>4.</b>	<b>Otthoni szakápolás</b>	<b>12 980,8</b>
<b>5.</b>	<b>Betegszállítás és orvosi rendelvényű halottszállítás</b>	<b>12 796,9</b>
<b>6.</b>	<b>Művesekezelés</b>	<b>38 771,1</b>
	<b>Célelőirányzatok</b>	
	Méltányossági alapon történő térítések	6 833,4
	Alapellátási vállalkozás támogatási átalánydíj	55,0
	Tartósan betöltetlen háziiorvosi és fogorvosi körzetek betöltésének, valamint háziiorvosi és fogorvosi tevékenység végzéséhez szükséges praxisjog vásárlásának támogatása	1 250,0
	Tervezett külföldi ellátások orvosi felülvizsgálata	20,0
	Egészségügyi dolgozók 2018–2025. évi béremelésének fedezete	904 460,3
	Egészségügyi dolgozók fix összegű bérkiegészítésének, béremelésének fedezete	3 830,1
	Az egészségügyi dolgozók pénzellátást helyettesítő jövedelem-kiegészítése	53 130,0
	Fiatalszakorvosok támogatása	320,8
	Működési támogatás	96 399,5
<b>7.</b>	<b>Célelőirányzatok összesen</b>	<b>1 066 299,1</b>
<b>8.</b>	<b>Mentés</b>	<b>45 781,5</b>
<b>9.</b>	<b>Laboratóriumi ellátás</b>	<b>28 612,9</b>
	<b>Összevont szakellátás</b>	
	Járóbeteg-szakellátás	200 920,9
	Népegészségügy fejlesztése	2 717,5
	Többletkapacitás befogadás	4 000,0
	Működési költségelőleg	2 000,0
	Molekuláris diagnosztikai (PCR) ellátás	7 829,5
	Fekvőbeteg-szakellátás	626 669,8
	<i>aktív fekvőbeteg-szakellátás</i>	553 121,7
	<i>krónikus fekvőbeteg-szakellátás</i>	66 620,5
	<i>fogvatartottak egészségügyi ellátása</i>	1 927,6
	<i>várólista csökkentés</i>	5 000,0
	Extrafinanszírozás	1 000,0
	Speciális finanszírozású szakellátás	64 181,4
<b>10.</b>	<b>Összevont szakellátás összesen</b>	<b>909 319,1</b>
<b>12.</b>	<b>Gyógyító-megelőző ellátás céltartalék</b>	<b>7 460,1</b>
<b>13.</b>	<b>Egészségügyi szolgáltatók kiegészítő finanszírozása</b>	<b>150 000,0</b>
<b>14.</b>	<b>Nagyértékű gyógyszerfinanszírozás</b>	<b>180 000,0</b>
<b>ÖSSZESEN</b>		<b>2 862 451,0</b>

## 2. melléklet a 8/2025. (II. 6.) Korm. rendelethez

A 337/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében foglalt táblázat 136–143. sora helyébe a következő sorok lépnek, és a táblázat a következő 144. sorral egészül ki:

	<i>A</i>	<i>B</i>
<i>1</i>	<i>Szakma kód</i>	<i>Szakma megnevezése</i>
136	7202	gyógypedagógia
137	7203	konduktori tevékenység
138	7308	szülésznői ellátás (intézeti)
139	7311	klinikai fogászati higiénia
140	7600	dietetika
141	8101	hippoterápia
142	8102	gyógypedagógiai lovaglás és lovastorna
143	8103	pszichológiai lovasterápia
144	9504	egészségbiztosítási orvostan

---

## IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

### A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 2/2025. (II. 6.) NMHH rendelete a nemzeti frekvenciafelosztásról, valamint a frekvenciasávok felhasználási szabályairól szóló 7/2015. (XI. 13.) NMHH rendelet módosításáról

- [1] E rendelet célja az (EU) 2024/3157 bizottsági végrehajtási határozat szabályaival való összhang megteremtése a rádióspektrum 5945–6425 MHz-es frekvenciasávjában használt vezeték nélküli hozzáférési rendszerek harmonizált használatával összefüggésben.
- [2] Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (3) bekezdés 3. és 8. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 109. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A nemzeti frekvenciafelosztásról, valamint a frekvenciasávok felhasználási szabályairól szóló 7/2015. (XI. 13.) NMHH rendelet (a továbbiakban: R.) 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.  
 (2) Az R. 3. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.  
 (3) Az R. 8. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
- 2. §** Az R. 13. § (1) bekezdés 45i. pontjában a „határozatnak” szövegrész helyébe a „határozatnak és az azt módosító (EU) 2024/3157 bizottsági végrehajtási határozatnak” szöveg lép.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 4. §** Ez a rendelet a rádióspektrum 5945–6425 MHz-es frekvenciasávjának vezeték nélküli hozzáférési rendszerek – többek között rádiós helyi hálózatok – (WAS/RLAN-ok) megvalósítására történő harmonizált használatáról szóló (EU) 2021/1067 végrehajtási határozat módosításáról szóló, 2024. december 17-i (EU) 2024/3157 bizottsági végrehajtási határozatnak való megfelelést szolgálja.

*Dr. Koltay András s. k.,*  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke

#### 1. melléklet a 2/2025. (II. 6.) NMHH rendelethez

Az R. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat G:2538 mezője helyébe a következő mező lép:

	(G)
	<i>(Dokumentum)</i>
(2538)	(EU) 2021/1067, (EU) 2024/3157 ECC/DEC/(20)01 MSZ EN 303 687

## 2. melléklet a 2/2025. (II. 6.) NMHH rendelethez

Az R. 3. melléklet 4.13. pontjában foglalt táblázat C:6 mezője helyébe a következő mező lép:

	(C)
	(VLP eszközök műszaki előírásai)
(6)	-45 dBm/MHz

## 3. melléklet a 2/2025. (II. 6.) NMHH rendelethez

1. Az R. 8. melléklet 2.3. pontjában foglalt táblázat a következő 74. sorral egészül ki:

	(A)	B
	Hivatkozás	Cím)
74	(EU) 2024/3157	A Bizottság (EU) 2024/3157 végrehajtási határozata (2024. december 17.) a rádióspektrum 5945–6425 MHz-es frekvenciasávjának vezeték nélküli hozzáférési rendszerek – többek között rádiós helyi hálózatok – (WAS/RLAN-ok) megvalósítására történő harmonizált használatáról szóló (EU) 2021/1067 végrehajtási határozat módosításáról

2. Az R. 8. melléklet 7.2. pontjában foglalt táblázat a következő 41. sorral egészül ki:

	(A)	B
	Hivatkozás	Cím)
41	MSZ EN 303 687 (2023)	6 GHz-es WAS/RLAN. A rádióspektrumhoz való hozzáférés harmonizált szabványa

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### A belügyminiszter 4/2025. (II. 6.) BM rendelete egyres gondoskodáspolitikai tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

- [1] E rendelet célja, hogy a gyermekvédelmi rendszer hatékonyabb működése, valamint a gondoskodáspolitikai területén működő intézményfenntartók személyes gondoskodási feladatok zavartalan ellátása érdekében megfogalmazott javaslatainak figyelembevétele érdekében meghatározza a törvényi változásokkal összhangban álló végrehajtási szabályokat.
- [2] A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 27. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,  
a 2. alcím tekintetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (2) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 30. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,  
a 3. alcím tekintetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 30. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva  
a következőket rendelem el:

#### **1. A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet módosítása**

- 1. §** A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet (a továbbiakban: Nmr.) 4/C. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(7) A tűzvédelmi feltételek vizsgálatát a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló kormányrendelet szabályozza.”
- 2. §** Az Nmr. „Engedély nélküli eltávozás” alcíme a következő 86/A. §-sal egészül ki:  
„86/A. § A Gyvt. 80/B. § (5) bekezdés f) pontja alkalmazásában a három hónapos időtartam számítása során azt kell vizsgálni, hogy a 86. § (1) bekezdése szerint engedély nélkül eltávozott gyermek három hónapon belül visszatér-e a gondozási helyére úgy, hogy a gondozási helyén való tartózkodása meghaladja alkalmanként a 3 napot, összességében pedig a 30 napot. A gondozási helyéről három hónapot meghaladóan engedély nélkül eltávozott gyermekkel esik egy tekintet alá továbbá az a gyermek, akinek tényleges befogadására a gondozási helyét kijelölő gyámhatósági határozat véglegessé válásától számított három hónapon belül nem kerül sor.”
- 3. §** Az Nmr. 100. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:  
„(5) A nevelőszülői hálózat folyamatosan figyelemmel kíséri a gondozott gyermek engedély nélküli tartós távollétének időtartamát, és haladéktalanul kezdeményezi a gyámhivatalnál a nevelésbe vétel felülvizsgálatát, ha az meghaladja a hat hónapot.”
- 4. §** Az Nmr. 109. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:  
„(6) A gyermekotthon folyamatosan figyelemmel kíséri a gondozott gyermek engedély nélküli tartós távollétének időtartamát, és haladéktalanul kezdeményezi a gyámhivatalnál a nevelésbe vétel felülvizsgálatát, ha az meghaladja a hat hónapot.”
- 5. §** Az Nmr. 76. § (1) bekezdésében az „az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének” szövegrész helyébe az „a szociális vetítési alap összegének” szöveg lép.



## **2. A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről szóló 9/1999. (XI. 24.) SZCSM rendelet módosítása**

- 6. §** A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről szóló 9/1999. (XI. 24.) SZCSM rendelet 2/C. § (1) bekezdésében a „nem állami fenntartású tartós bentlakásos intézmény elhelyezésére szolgáló ingatlanok – ide nem értve” szövegrész helyébe a „nemzetközi szerződés alapján egyházi kiegészítő támogatásban részesülő nem állami fenntartó intézményei kivételével a nem állami fenntartású tartós bentlakásos intézmény elhelyezésére szolgáló ingatlanok – ide nem értve a rehabilitációs ellátást és” szöveg lép.
- 7. §** Hatályát veszti a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről szóló 9/1999. (XI. 24.) SZCSM rendelet 2/C. § (4) bekezdése.

## **3. A személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet módosítása**

- 8. §** A személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet 15. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(7) A tűzvédelmi feltételek vizsgálatát a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló kormányrendelet szabályozza.”

## **4. Záró rendelkezések**

- 9. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

*Dr. Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

## **A kultúráért és innovációért felelős miniszter 1/2025. (II. 6.) KIM rendelete az akkreditált szakképzési vizsgaközpont működésének engedélyezésével kapcsolatos igazgatási szolgáltatási díjakról és a szakképzési vizsgaközpontok ellenőrzése során kiszabott bírság befizetésének rendjéről**

A szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 123. § (3) bekezdés c) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 128. § 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdés 21. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §**
- (1) A kérelmező a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 14/A. § (5) bekezdése szerinti igazgatási szolgáltatási díjat a szakképzési államigazgatási szerv Magyar Államkincstárnál (a továbbiakban: Kincstár) vezetett, 10032000-00334789-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára kell az eljárás megindításával egyidejűleg átutalással vagy az elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül történő fizetéssel megfizetni az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló kormányrendelet szerint. A fizetési megbízás közlemény rovatában fel kell tüntetni a hatósági eljárás megnevezését, továbbá az akkreditációs eljárás keretében kérelmezett képzési területek számát.
  - (2) A szakképzési államigazgatási szerv a túlfizetést hivatalból, annak észlelésétől számított tizenöt napon belül visszatéríti, ha a kérelem és a befizetést igazoló iratok alapján megállapítható, hogy a kérelmező az e rendeletben meghatározott mértéket meghaladó összegű igazgatási szolgáltatási díjat fizetett.
  - (3) Az igazgatási szolgáltatási díj a szakképzési államigazgatási szerv bevétele. Az igazgatási szolgáltatási díjak nyilvántartására és elszámolására az államháztartás számviteléről szóló kormányrendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.

- (4) Az igazgatási szolgáltatási díjak vonatkozásában az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény
- a) 28. § (2) és (3) bekezdését az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség fennállása és keletkezése,
  - b) 31. §-át az igazgatási szolgáltatási díjfizetésre kötelezettek körének megállapítása tekintetében azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az illetéken igazgatási szolgáltatási díjat kell érteni.

- 2. §**
- (1) Az eljárásért a kérelemben megjelölt képzési területek egységes osztályozási rendszere szerinti képzési területek (a továbbiakban: képzési terület) kérelemben megjelölt darabszáma után kell igazgatási szolgáltatási díjat fizetni.
  - (2) Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja
    - a) 10 vagy annál kevesebb képzési terület után 1 416 000 forint,
    - b) 11–20 képzési terület után 3 676 000 forint,
    - c) 20-nál több képzési terület után 4 806 000 forint.
  - (3) Az akkreditált szakképzési vizsgaközpont engedélyének további képzési területtel történő kiegészítése iránti eljárás igazgatási szolgáltatási díja a kiegészítés iránti eljárás megindítására irányuló kérelemben megjelölt képzési területek számához igazodóan megegyezik a (2) bekezdésben meghatározott igazgatási szolgáltatási díjakkal.

- 3. §**
- Az akkreditált szakképzési vizsgaközpont szakmai vizsgáztatással összefüggő ellenőrzése során kiszabott bírság összegét a szakképzési államigazgatási szerv Kincstárnál vezetett központosított beszedési számlájára kell utalással vagy az elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül megfizetni. A bírság befizetéséről szóló átutalási megbízás közlemény rovatában fel kell tüntetni a befizetés jogcímét és a bírságot elrendelő határozat számát.

- 4. §**
- Ez a rendelet a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.

*Dr. Hankó Balázs Zoltán s. k.,*  
kulturáért és innovációért felelős miniszter

---

## VIII. A Kúria határozatai

### A Kúria Knk.VII.39.003/2025/7. számú végzése

<b>Az ügy száma:</b>	Knk.VII.39.003/2025/7.
<b>A tanács tagjai:</b>	Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke Dr. Cséffán József előadó bíró Dr. Magyarfalvi Katalin bíró
<b>A kérelmező:</b>	... ...
<b>A kérelmező képviselője:</b>	Baranyi-Timár Ügyvédi Iroda eljáró képviselő: Dr. Baranyi Bertold ügyvéd ...
<b>Az érdekelt:</b>	Magyar Olimpiai Bizottság ...
<b>Az érdekelt képviselője:</b>	Balsai Ügyvédi Iroda eljáró képviselő: Dr. ifj. Balsai István ügyvéd ...
<b>Az ügy tárgya:</b>	a Fővárosi Választási Bizottság népszavazási ügyben hozott 260/2024. számú határozatának bírósági felülvizsgálata

#### Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Választási Bizottság 260/2024. számú határozatát helybenhagyja.

Elrendeli e végzés közzétételét a Magyar Közlönyben.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy az esedékesség napjáig fizessen meg az államnak 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket az állami adó- és vámhatóság által közzétett illetékbevételei számlára.

Az illetékfizetési kötelezettség a végzés jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

#### Indokolás

##### A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A kérelmező 2024. szeptember 2-án az alábbi, fővárosi szintű helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtotta be hitelesítés céljából a Fővárosi Választási Bizottsághoz:  
*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Budapest Főváros Önkormányzata pályázatot nyújtson be a 2036. évi nyári olimpiai és paralimpiai játékok megrendezésére?”*

##### A Fővárosi Választási Bizottság határozata

- [2] A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a 2024. szeptember 27-én kelt 260/2024. (IX. 27.) FVB határozatával a kérelmező népszavazásra javasolt kérdése hitelesítését megtagadta arra hivatkozva, hogy az nem felel meg a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási

- eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 39. § (1) bekezdésében foglalt jogalkotói és választópolgári egyértelműség követelményének.
- [3] Határozatának indokolásában kifejtette, hogy a népszavazási kérdésnek eleget kell tennie a népszavazási egyértelműség kettős – a választópolgár és a jogalkotó irányába fennálló – követelményének. Elemezte az ebben a körben kialakult joggyakorlatot, felhívta a Kúria Knk.IV.37.457/2015/3., Knk.II.39.103/2023/2., Knk.IV.37.939/2018/2., Knk.IV.40.645/2021/19., Knk.IV.40.645/2021/19., Knk.III.40.647/2021/18., Knk.III.40.644/2021/15., Knk.IV.40.648/2021/23., Knk.II.39.058/2022/8. Knk.IV.37.425/2017/3., Knk.IV.37.458/2015/3., Kvk.I.37.300/2012/2., Knk.IV.37.356/2015/2., Knk.IV.39.645/2021/19., Knk.II.39.059/2022/8. számú határozatait. Utalt továbbá a 13/2014. (IV. 18.) AB határozatban, a Pfv.IV.20.305/2022/5., Pfv.IV.21.348/2019/8., Bfv.I.803/2022/8., Bfv.I.378/2022/8. számú határozatokban foglaltakra.
- [4] Az FVB rámutatott a feltett kérdés választói egyértelműsége körében arra, hogy az olimpiarendezési eljárás szabályai a Nemzetközi Olimpiai Bizottság (a továbbiakban: NOB) 2014-ben elfogadott, 2021-től alkalmazott „Olympic Agenda 2020” és „New Norm” című dokumentumai alapján jelentősen megváltoztak, amelyre tekintettel a kérdésben használt „pályázat benyújtása” kifejezés ugyan köznyelvi tartalommal rendelkezik, de nem azonosítható egyértelműen az eljárás szabályszerű lebonyolítása esetén egy konkrét – a NOB által előírt – lépéssel, megteendő aktsussal. Ugyanakkor egy legtágabb értelemben vett ilyen folyamat előtt és annak során a Fővárosi Önkormányzatot komplex, részben a hatáskörén kívül eső, tőle független döntéshozó döntéseit igénylő előkészítési kötelezettségek terhelnék, amely miatt a kifejezni kívánt választói akarat olyan közvetetten érhető el a döntéshozó számára, hogy abból a kérdésből a választópolgár számára nem állapítható meg, hogy az konkrétan milyen következményekkel járna.
- [5] Az FVB a döntéshozói egyértelműség követelménye körében kifejtette, hogy nem teljesül, a kérdés megfogalmazásából nem egyértelmű milyen döntési kötelezettség terhelné a Fővárosi Önkormányzatot, illetve milyen eredmény teljesülését várhatnák el a népszavazáson részt vevő választópolgárok. Nem azonosítható egyértelműen egy eljárási cselekmény, amellyel az átlagosan tájékozott választópolgár a pályázat benyújtását azonosítani tudná. A szűken értelmezett „pályázat benyújtása” eredményezhetné azt is, hogy a Fővárosi Önkormányzat a lefolytatandó eljárást megkerülve, egy formailag eredménytelen pályázattal teljesíti a népszavazási kérdésben foglalt kötelezettségét. „Az Nsztv.-ben rögzített száznyolcvan napos határidőben észszerűen nem teljesíthető a döntéshozó számára egy érvényes és eredményes, az igen szavazatok többségét hozó népszavazás esetén őt terhelő kötelezettség.”
- [6] Mindezek alapján az FVB megállapította, hogy a feltett kérdés sem a választópolgári, sem a döntéshozói egyértelműség követelményének nem felel meg, ezért a kérdés hitelesítését megtagadta.

### A bírósági felülvizsgálati kérelem

- [7] A kérelmező a jogorvoslatra nyitva álló határidőben, elektronikus úton, az előírt módon előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmében az FVB határozatának megváltoztatását és az általa fővárosi szintű helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését kérte.
- [8] Álláspontja szerint az FVB határozata sérti az Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében foglalt népszavazáshoz való alapjogát, amely a népszavazáson való részvétel mellett magában foglalja a népszavazás kezdeményezésének jogát is a 31/2013. (X. 28.) AB határozat indokolásának [29]–[28] bekezdéseiben foglaltak szerint. A helytelen jogértelmezésen alapuló jogalkalmazásával az FVB korlátozza az népszavazáshoz való alapjog érvényesülését; sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvének immanens részét képező jogbiztonság követelményét, jogalkalmazása a joggyakorlat kiszámíthatatlanságához vezet azzal, hogy figyelmen kívül hagyja az irányadó joggyakorlat megállapításait; továbbá contra legem jogértelmezés folytán sérti az Nsztv. 41. § (1) bekezdését, valamint az Nsztv. 39. § (1) bekezdését.
- [9] A kérelmező szerint a népszavazásra javasolt kérdés megfelel az egyértelműség követelményének, közérthető és nyelvi szempontból is világosan megfogalmazott, egyszerű mondat szerkezetű, közérthető szavakat tartalmaz, megválaszolása nem igényel további háttérismeretet vagy feltételezéseket a választók részéről. A „pályázatot nyújtson be” fordulat annak a köznyelvi „leképeződése”, hogy egy adott város jelezni tudja részvételi szándékát és egyben igazolja a szükséges feltételek fennállását. A szakági (a NOB által alkalmazott) terminus technikusok nem ismertek, nem hozzáférhetők, ismeretük nem várható el a választópolgároktól, azok alkalmazásával nem lehetett volna egyértelmű kérdést megfogalmazni, sérülne a közérthetőség, és a megszorító értelmezésen alapuló jogalkalmazás a népszavazáshoz való alkotmányos alapjogot sértené.

- [10] A kérdésegységértelműségi teszt elvégzésével összefüggésben utalt az 52/2001. (XI. 29.) AB határozatban foglaltakra, a választópolgári egyértelműség tekintetében a Knk.II.39.057/2023/3., Knk.IV.37.425/2017/3., Knk.IV.37.426/2017/3. számú, a népszavazás kezdeményezéséből származó következményekkel összefüggésben a Knk.II.39.103/2023/2. számú kúriai döntésekben foglaltakra.

### **A Kúria korábbi végzése és az Alkotmánybíróság határozata**

- [11] A Kúria Knk.VII.39.224/2024/5. számú végzésével az FVB 260/2024. számú határozatát megváltoztatta, és a kérelmező által fővárosi szintű helyi népszavazásra javasolt „Egyetért-e Ön azzal, hogy Budapest Főváros Önkormányzata pályázatot nyújtson be a 2036. évi nyári olimpiai és paralimpiai játékok megrendezésére?” kérdést hitelesítette. Határozatát az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésében, az Nsztv. 39. § (1) bekezdésében, 41. § (1) bekezdés második mondatában, az Nsztv. 1. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 231. § (4) bekezdésében, valamint az Alkotmánybíróság és a Kúria követendő határozataiban foglaltakra alapította. Megállapította, hogy a választópolgári egyértelműség feltétele, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, feleljen meg a magyar nyelv szabályainak, a választópolgárok jól értsék a kérdés lényegét és jelentőségét, leadott szavazataikkal jogaikat tudatosan, átgondoltan tudják gyakorolni. A jogalkotói egyértelműség feltétele, hogy a döntéshozónak is egyértelműen tisztában kell lennie azzal, hogy érvényes és eredményes népszavazás esetén kell-e, és ha igen, milyen tartalmú döntést hoznia. A népszavazásra javasolt kérdés választópolgári egyértelműsége vizsgálatánál abból kell kiindulni, hogy az átlagosan tájékozott állampolgár számára világos-e a kérdés, az kétséget nem hagyó tartalommal bír-e a szavak általánosan elfogadott, köznapi jelentése alapján. Nem elvárás azonban a pontos jogi fogalmak (terminus technicusok), szaknyelvi fordulatok és fogalmak alkalmazása, mert az átlagos választópolgár jellemzően nem ismeri azokat. Előfordulhat (ahogy arra a kérelmező felülvizsgálati kérelmében helyesen utalt), hogy éppen a jogi precizitás, a terminus technicusok, a szaknyelvi fogalmak és fordulatok alkalmazása teheti bizonytalanná a kérdés fő mondanivalójának megértését.
- [12] A kérelmező által népszavazásra javasolt kérdés a választópolgár számára egyértelmű, világos, megfelel a magyar nyelv szabályainak, közérthető, kizárólag egyféleképpen értelmezhető. A kérelmező ugyan annak szövegében a „pályázatot nyújtson be” kifejezést, nem a NOB által az olimpia rendezésével kapcsolatban használt fogalmakat (terminus technicusokat, szaknyelvi fordulatokat) használja, azonban a pályázat benyújtása kifejezésnek van egy általános, mindenki számára ismert, a választópolgárok számára is egyértelmű jelentéstartalma, amelyet a kérdésben megfelelő szövegösszefüggésben és tartalommal használtak.
- [13] A kérdésben használt „pályázatot nyújtson be” kifejezés a döntéshozó képviselő-testület számára is világosan, kizárólag egyféleképpen értelmezhetően tartalmazza a kérdés valódi tartalmát, hogy érvényes és eredményes népszavazás esetén milyen körben kell döntést hoznia (rendeletet megalkotnia, vagy határozatot hoznia), milyen intézkedéseket, lépéseket kell tennie az olimpia megrendezésének lehetősége érdekében (a NOB által az olimpia rendezésével kapcsolatban elfogadott dokumentumok, az abban használt fogalmak, a szervezet intézményrendszere, eljárási rendje alapján). Az FVB ezzel ellentétes következtetést tartalmazó határozata sérti az Nsztv. 39. § (1) bekezdését és 41. § (1) bekezdését.
- [14] A Kúria végzésével szemben a megelőző eljárásban részt nem vevő Magyar Olimpiai Bizottság (a továbbiakban: MOB) alkotmányjogi panaszt terjesztett elő arra hivatkozással, hogy az ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével (sérti a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot). A MOB álláspontja szerint a Nemzetközi Olimpiai Bizottság 2019-ben eltörölte az „olimpiai pályázatokat”, az új helyszín kiválasztása két szakaszból álló, rugalmas szakmai párbeszédre alapuló interaktív folyamattá és nem pedig pályázat alapján elnyerhető jogosultsággá vált. A „pályázat benyújtása” kifejezés értelmezhetetlen, az sem nyelvtanilag, sem dogmatikailag nem illeszkedik a hatályos eljárásrend keretei közé. A 2025-ben megtartott népszavazás esetén sérülne az Nsztv. 60. § (2) bekezdése, mert a népszavazás eredményének már semmilyen kötőereje nem lenne a szerződéskötés idején.
- [15] Az Alkotmánybíróság 24/2024. (XII. 30.) AB határozatával megállapította, hogy a Kúria Knk.VII.39.224/2024/5. számú végzése alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisítette. Határozatának [40] bekezdésében a MOB indítványozói jogosultságát elismerte, érintettségét megállapította. Az ügy érdeme tekintetében megállapította, hogy az Nsztv. 9. § (1) bekezdéséhez és a 39. § (1) bekezdéséhez – az egyértelműség követelményéhez – fűzött kúriai jogértelmezés sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését. Az Alkotmánybíróság szerint az olimpia rendezésére vonatkozó új eljárási szabályokból kiderül, hogy a népszavazásra javasolt kérdésben megjelölt „pályázatot nyújtson be” kifejezés azt a téves látszatot kelti, hogy egy esetleges érvényes és eredményes népszavazáson Budapest Főváros Önkormányzata „pályázzon” tud, vagy éppen „nem pályázzon” a 2036. évi olimpiai játékok megrendezésére,

holott a „Célzott Tárgyaláson való részvétel” a NOB és nem az érdeklődő fél diszkrecionális jogkörén múlik. Konkrét pályázat benyújtására nem kerül sor, ezért a Kúria túlzottan kitágította az „egyértelműség” értelmezési kereteit.

- [16] A helyi népszavazásra feltett kérdés „idő előtti” akkor, ha érvényes és eredményes népszavazás esetén a választópolgári akarat nem tud érvényre jutni az Nsztv. 60. §-ában meghatározott kötőerő egyéves időtartamán belül, vagyis a jogalkotó vagy döntéshozó nem tud az érvényes és eredményes népszavazás döntésének megfelelő jogszabályt alkotni vagy döntést hozni. Ha egy hitelesítő döntés időelőtti kérdésben nyit utat a népszavazásnak, akkor az szükségképpen megtévesztő is. Megtévesztő kérdés nem lehet sem helyi sem országos népszavazás tárgya. Az érdeklődő fél nem tud jelentkezni a 2036. évi olimpiai játékok rendezési jogára, arról legfeljebb érdeklődhet a Tájékoztató Folyamatban, amely folyamat lezárásának időpontja bizonytalan. A Célzott Tárgyalásra történő kiválasztás pedig a NOB döntési jogkörébe tartozik. Az Alkotmánybíróság tehát arra a következtetésre jutott, hogy a népszavazásra feltett tárgykörben jelenleg nem lehet népszavazást kitűzni anélkül, hogy az a kötőerő jogintézményét ki ne üresítene. Az Alkotmánybíróság leszögezte: a választópolgárok Budapest Főváros Önkormányzatának a 2036. évi olimpiai és paralimpiai játékok megrendezésére irányuló szándékát közvetlen hatalomgyakorlás útján jelenleg nem tudják befolyásolni, mert a pályázat benyújtása, annak általánosan ismert jelentésértelme alapján ebben a folyamatban értelmezhetetlen. Ebből adódóan a feltenni szándékozott kérdés választópolgári és jogalkotói egyértelműség követelménye szempontjából egyaránt megtévesztő.
- [17] A Kúria a 2025. január 15. napján kelt Kpk.IV.39.252/2024/3. számú végzésével az Alkotmánybíróság 24/2024. (XII. 30.) AB határozata alapján a közigazgatási ügyekben eljáró tanácsát új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. Az új eljárásra vonatkozóan előírta, hogy eljáró tanácsának meg kell fontolnia, hogy a Magyar Olimpia Bizottságot – mint az alkotmánybírósági eljárás indítványozóját – értesítse a Kp. 20. § (4) bekezdése alapján a perbelépés lehetőségéről, illetve, ha úgy ítéli meg, hogy a perben állása szükséges, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 20. § (6) bekezdése alapján állítsa perbe.
- [18] A Kúria végzésében megállapította, hogy az Alkotmánybíróság a bírósági eljárásban nem szereplő érvekre alapította határozatát, ezért a Kúria a Knk.VII.39.224/2024/5. számú végzése meghozatalakor nem lehetett abban a helyzetben, hogy az Alkotmánybíróság által ismertetett érveket korábban megvizsgálja, s annak alapján döntsön, ezért az új eljárásban figyelembe kell vennie a 24/2024. (XII. 30.) AB határozatban felhasznált érveket, a megállapított új tényállást, azaz olyan alapokra kell helyezni határozatát, amely eredetileg, a 260/2024. (IX. 27.) FVB határozat felülvizsgálatakor nem volt az eljárás része.
- [19] Az Alkotmánybíróság határozatában amellet, hogy új tényállást állapított meg, a Knk.VII.39.224/2024/5. számú végzéstől eltérő követelményt rendelt az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében és a 39. § (1) bekezdésében meghatározott egyértelműség követelményének értelmezéséhez, ezért az eljáró tanácsnak akkor kell igazodnia az Alkotmánybíróság által meghatározott értelmezési keretekhez, amennyiben úgy ítéli meg, hogy az ügy eldöntése szempontjából a népszavazásra bocsátandó kérdés egyértelműségének alkotmányos tartalma az új eljárásban csak az alkotmánybírósági határozat szerint értelmezhető.
- [20] Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdése meghatározza a népszavazásból kivett tárgyköröket. A jelen eljárás tárgyát képező népszavazási kérdés az olimpia megrendezésének kezdeményezésére irányult. Az Alkotmánybíróság 24/2024. (XII. 30.) AB határozatának [74] bekezdésében megállapította: „az eljárás jelen szakaszában az időelőttiségre tekintettel az olimpia megrendezésre vonatkozó tárgykörben sem helyi sem országos népszavazás nem tartható.” Amennyiben a Kúria közigazgatási ügyekben eljáró tanácsa úgy ítéli meg, hogy az Alkotmánybíróság kivett tárgykörként definiálta az olimpia megrendezésére vonatkozó népszavazási kérdéseket mindaddig, amíg az olimpia megrendezésére irányuló tárgyalások nem jutnak az olimpia valóságos megrendezésének közelségébe, úgy kizárólag erre – azaz az eljárás jelen szakaszában az Alkotmánybíróság által a népszavazásból kizárt tárgykörre – is alapíthatja határozatát.

### **Az érdekelt nyilatkozata**

- [21] A Kúria Knk.VII.39.003/2025/5. számú végzésében megállapította, hogy az érdekelt az Alkotmánybíróság 24/2024. (XII. 30.) AB határozatában foglaltakra figyelemmel a megismételt eljárásban már ténylegesen részt vesz, ezért érdekeltként perbelépését megengedte. Az érdekelt nyilatkozatában kérte az FVB határozatának a helybenhagyását. Ismertette az olimpiai játékok megrendezésére irányuló eljárás lényegét, a MOB jogállását és szerepét, valamint kifejtette – lényegében az Alkotmánybíróság fenti határozata indoklásában foglalt megismétléssel –, hogy a hitelesíteni kívánt kérdés miért nem felel meg az egyértelműség követelményének. Ebben a körben utalt a Knk.IV.37.132/2016/4., Knk.IV.37.133/2016/4., Knk.IV.37.336/2017/3., Knk.IV.38.143/2015/7., Knk.IV.37.457/2015/3., Knk.IV.37.997/2016/4. számú kúriai döntésekben foglaltakra is. A hitelesíteni kívánt kérdés

idő előttiségeivel, a közvetlen hatalomgyakorlás alkotmányos funkciójának sérelmével, a kérdés országos közügyre irányulásával kapcsolatban utalt a 24/2024. (XII. 30.) AB határozat Indokolás [33]–[34], [68], [70], [74] bekezdéseiben, a 16/2023. (VII. 25.) AB határozat Indokolás [36]–[38] bekezdéseiben foglaltakra.

### A Kúria döntése és annak jogi indokai

- [22] A Kúria az új eljárás során a Kpk.IV.39.252/2024/3. számú végzésben foglalt iránymutatás alapján a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelmező felülvizsgálati kérelme – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [23] A Kpk.IV.39.252/2024/3. számú kúriai végzés [20] bekezdésében foglaltak szerint az Abtv. 39. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság határozata mindenkire kötelező, s ez nemcsak a rendelkező részre, hanem az indokolásra is vonatkozik, ezért a Kúria az abban foglaltaktól nem térhetett el.
- [24] Az Alkotmánybíróság a 24/2024. (XII. 30.) AB határozata indokolásában kifejtette, hogy a népszavazásra feltett kérdés idő előtti akkor, ha érvényes és eredményes népszavazás esetén a választópolgári akarat nem tud érvényre jutni a kötőerő időtartamán belül. Ilyen esetben sérül a kötőerő garanciális szabálya, mivel csorbul a népszavazási döntésben kifejeződő választópolgári akarat, illetve annak a jogalkotó általi végrehajthatósága is. Ha egy hitelesítő döntés ilyen idő előtti kérdésben nyit utat a népszavazásnak, akkor a népszavazási kérdés szükségképpen megtévesztő is, azon túl, hogy sérti a kötőerő garanciális szabályának az érvényesülését. Idő előtti, a kötőerő garanciáját sértő, megtévesztő kérdés nem lehet sem helyi, sem országos népszavazás tárgya {Indokolás [67] bekezdés}.
- [25] A kérdés egyértelműségének az Alaptörvény 28. cikkének józan észre tekintettel lévő értelmezési követelményéből, a kötőerő Nsztv. 60. § (1) bekezdésében foglalt szabályából, valamint az Alkotmánybíróság gyakorlatából következik, hogy a népszavazási kérdés hitelesítése ügyében hozott döntések során a jogalkalmazónak tekintettel kell lennie a feltett kérdés időbeli dimenziójára is {Indokolás [68] bekezdés}.
- [26] Az Alkotmánybíróság szerint a fentiekben kifejtett elvi tétel vonatkoztatható a jelen ügyre is. Az „idő előtti” és erre tekintettel a szavazásra ösztönző szándék szerinti cél tekintetében megtévesztő népszavazási kérdés azt eredményezi, hogy a választópolgári véleménynyilvánításnak nem lehet valós eredménye, így szükségképpen kilép az Alaptörvény 28. cikk értelmezési keretéből. A nemzetközi háttérszabályozás értelmében a vizsgált ügyben népszavazásra feltett tárgykörben jelenleg nem lehet népszavazást kitűzni anélkül, hogy ki ne üresítené a kötőerő jogintézményét és a hitelesítés jogintézményének időbeli szegmensét. Amennyiben a feltett kérdés idő előttinek minősül, népszavazásra nem bocsátható. Mivel az időelőttiség vizsgálata mindig konkrét szabályozáshoz kapcsolódóan vizsgálható, ezért is jelent problémát általában, de a vizsgált esetben is az, ha a választási bizottság vagy a bíróság erről a szabályozási háttérről nem vesz tudomást. Az időbeliség problémáját már önmagában az egész eljárás időben elhúzódó volta is felveti, ezért nem állapítható meg absztrakt módon az ügydöntő népszavazás megfelelő időpontja/időintervalluma. Azt az eljáró hatóságnak és bíróságnak esetről esetre a konkrét ügyben kell mérlegre tennie, különös tekintettel annak lehetséges ügydöntő voltára {Indokolás [69] bekezdés}.
- [27] Az Alkotmánybíróság határozata indokolásának [69] bekezdésében tehát kimondta, hogy az eljáró bíróságnak esetről esetre a konkrét ügyben kell mérlegelnie a feltett kérdés idő előttiségét, erre a vitás ügyre vonatkozóan azonban a mérlegelést elvégezte annak megállapításával, hogy „az eljárás jelen szakaszában az idő előttiségre tekintettel az olimpia megrendezésre vonatkozó tárgykörben sem helyi sem országos népszavazás nem tartható” {Indokolás [74] bekezdés}, illetve – az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdése figyelembevételével – kivett tárgykörbe vonta az olimpia megrendezésére vonatkozó népszavazási kérdéseket mindaddig, amíg az olimpia megrendezésére irányuló tárgyalások nem jutnak az olimpia valóságos megrendezésének közelségébe, ezért a népszavazás az olimpia megrendezésére vonatkozó eljárás jelenlegi szakaszában idő előtti.
- [28] Mindezekre tekintettel a Kúria az FVB támadott határozatát az Nsztv. 30. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

### A döntés elvi tartalma

- [29] Az Alkotmánybíróság a 24/2024. (XII. 30.) AB határozata [74] bekezdésében – az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdése figyelembevételével – kivett tárgykörbe vonta az olimpia megrendezésére vonatkozó népszavazási kérdéseket mindaddig, amíg az olimpia megrendezésére irányuló tárgyalások nem jutnak az olimpia valóságos megrendezésének közelségébe, ezért a népszavazás az olimpia megrendezésére vonatkozó eljárás jelenlegi szakaszában idő előtti.

**Záró rész**

- [30] A Kúria a bírósági felülvizsgálati kérelemről a Ve. 228. § (2) bekezdésére, 229. § (1) és (2) bekezdéseire, Kp. 124. § (5) bekezdésére, 151. § (1) bekezdésére és 157. § (13) bekezdésére figyelemmel közigazgatási nemperes eljárásban, három hivatásos bíróból álló tanácsban, tárgyaláson kívül határozott.
- [31] A Kúria végzésének a Magyar Közlönyben nyolc napon belül történő közzétételéről az Nsztv. 30. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.
- [32] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (5) bekezdésében meghatározott és a 62. § (1) bekezdés h) pontja szerint feljegyzett 10.000 forint összegű közigazgatási nemperes eljárási illeték a kérelmező Kp. 35. §-a alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni.
- [33] A Kúria tájékoztatja a kérelmezőt, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetnie a Kúria megnevezését, a kúriai ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. A fizetendő illeték esedékessége napjának meghatározása az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul.
- [34] A Kúria döntése elleni további jogorvoslat lehetőségét az Nsztv. 30. § (1) bekezdése kizárja.

Budapest, 2025. február 4.

*Dr. Varga Zs. András s. k.,*  
a tanács elnöke

*Dr. Cséffán József s. k.,*  
előadó bíró

*Dr. Magyarfalvi Katalin s. k.,*  
bíró

---



## IX. Határozatok Tára

### A köztársasági elnök 7/2025. (II. 6.) KE határozata állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter FPF/813/2024. számú előterjesztésére – *Barilló Viktória* született Barna Viktória (névmódosítás előtti neve: Barilló Viktorija Joszzipivna született Barna Viktorija Joszzipivna, születési hely: Nagyszőlős, Szovjetunió, születési idő: 1979. június 21.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. január 30.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. február 3.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/29-1/2025

### A köztársasági elnök 8/2025. (II. 6.) KE határozata állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter FPF/795/2024. számú előterjesztésére – *Csuma Mikola* (névmódosítás előtti neve: Csuma Mikola Jurijovics, születési hely: Hajasd, Szovjetunió, születési idő: 1979. december 14.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. január 30.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. február 3.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/25-1/2025

**A köztársasági elnök 9/2025. (II. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter FPF/812/2024. számú előterjesztésére – *Dezső Emilia* született Moraru Emilia (születési hely: Beszterce, Románia, születési idő: 1981. július 11.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. január 30.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. február 3.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/30-1/2025

---

**A köztársasági elnök 10/2025. (II. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter FPF/811/2024. számú előterjesztésére – *Erfanyuk László* (névmódosítás előtti neve: Erfanyuk Vaszil Ivanovics, születési hely: Husztbaranya, Szovjetunió, születési idő: 1973. február 28.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. január 30.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. február 3.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/31-1/2025

---

**A köztársasági elnök 11/2025. (II. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter FPF/822/2024. számú előterjesztésére – *Hájas Virginia* (névmódosítás előtti neve: Hájas Virdzsinia Andrejevna, születési hely: Kokshetau, Kazahsztán, születési idő: 1992. december 29.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. január 30.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. február 3.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/19-1/2025

---

**A köztársasági elnök 12/2025. (II. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter FPF/820/2024. számú előterjesztésére – *Kárpovics György* (névmódosítás előtti neve: Kárpovics Jurij Jurijovics, születési hely: Tyuska, Szovjetunió, születési idő: 1963. május 5.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. január 30.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. február 3.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/21-1/2025

---

**A köztársasági elnök 13/2025. (II. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter FPF/770/2024. számú előterjesztésére – *Kohut Miroslav* (névmódosítás előtti neve: Kohut Miroslav Mihajlovics, születési hely: Poroskó, Ukrajna, születési idő: 1992. április 26.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. január 30.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. február 3.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/36-1/2025

---

**A köztársasági elnök 14/2025. (II. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter FPF/797/2024. számú előterjesztésére – *Koperlyosz Mária* (névmódosítás előtti neve: Koperlyosz Mária Ivánivna, születési hely: Gyertyánliget, Szovjetunió, születési idő: 1973. szeptember 20.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. január 30.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. február 3.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/27-1/2025

---

**A köztársasági elnök 15/2025. (II. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter FPF/772/2024. számú előterjesztésére – *László Marina* született Korsinszka Marina (névmódosítás előtti neve: László Marina Mihajlivna született Korsinszka Marina Mihajlivna, születési hely: Técső, Szovjetunió, születési idő: 1975. szeptember 7.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. január 30.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. február 3.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/34-1/2025

---

**A köztársasági elnök 16/2025. (II. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter FPF/821/2024. számú előterjesztésére – *Márton Renáta* született Maduda Renáta (névmódosítás előtti neve: Márton Renáta Jánosivna született Maduda Renáta Jánosivna, születési hely: Munkács, Szovjetunió, születési idő: 1975. július 18.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. január 30.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. február 3.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/16-1/2025

---

**A köztársasági elnök 17/2025. (II. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter FPF/798/2024. számú előterjesztésére – *Moldovan László* (névmódosítás előtti neve: Moldovan Vaszil Mihajlovics, születési hely: Taracköz, Szovjetunió, születési idő: 1987. január 11.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. január 30.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. február 3.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/28-1/2025

---

**A köztársasági elnök 18/2025. (II. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter FPF/796/2024. számú előterjesztésére – *Nemes András* (névmódosítás előtti neve: Nemaes Andrij Ivánovics, születési hely: Irhóc, Szovjetunió, születési idő: 1983. június 5.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. január 30.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. február 3.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/26-1/2025

---

**A köztársasági elnök 19/2025. (II. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter FPF/768/2024. számú előterjesztésére – *Solyák Ivanna* (névmódosítás előtti neve: *Solyák Ivanna Vaszilivna*, születési hely: *Fenyvesvölgy, Szovjetunió*, születési idő: *1980. június 25.*) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. január 30.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. február 3.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/35-1/2025

---

**A köztársasági elnök 20/2025. (II. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter FPF/818/2024. számú előterjesztésére – *Skoba-Grubár Sztanyiszláv Jurijovics* (születési hely: *Ternopol, Szovjetunió*, születési idő: *1983. augusztus 19.*) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. január 30.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. február 3.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/33-1/2025

---

**A köztársasági elnök 21/2025. (II. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter FPF/771/2024. számú előterjesztésére – *Stelkic Sasa* (születési hely: Újvidék, Jugoszlávia, születési idő: 1981. október 12.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. január 30.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. február 3.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/37-1/2025

---

**A köztársasági elnök 22/2025. (II. 6.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter FPF/815/2024. számú előterjesztésére – *Velicsko Szerhij* (névmódosítás előtti neve: Velicsko Szerhij Volodimirovics, születési hely: Huszt, Szovjetunió, születési idő: 1980. március 3.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2025. január 30.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2025. február 3.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

SP ügyszám: SP/32-1/2025

---



**A Kormány 1016/2025. (II. 6.) Korm. határozata  
az Egészségbiztosítási Alap Gyógyító-megelőző ellátás alcím Célelőirányzatok jogcímcsoport  
2025. évi előirányzatának megemeléséről**

A Kormány a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 14. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli a Kvtv. 1. melléklet LXXII. Egészségbiztosítási Alap fejezet, 2. Egészségbiztosítási ellátások kiadásai cím, 7. Gyógyító-megelőző ellátás alcím, 7. Célelőirányzatok jogcímcsoport 96 399 490 000 forinttal történő megemelését, az 1. melléklet szerint.

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
belügyminiszter

*Határidő:* azonnal

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1016/2025. (II. 6.) Korm. határozathoz

LXXII. Egészségbiztosítási Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
Költségvetési év: 2025.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alicím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alicím név	Jog-cím csop. név	Jogcím név	KIADÁSOK										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve																	
	LXXII.						Egészségbiztosítási Alap																						
		2																											
			7																										
201032				7																									
						K5																							
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																							96 399 490 000						

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alicím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alicím név	Jog-cím csop. név	Jogcím név	BEVÉTEL										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve													
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																									

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alicím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alicím név	Jog-cím csop. név	Jogcím név	TÁMOGATÁS										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve																	
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																													
Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																													

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen				I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év	
Magyar Államkincstár				1 példány			időarányos teljesítményarányos egyéb: <b>azonnal</b>					96 399 490 000				96 399 490 000				

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A miniszterelnök 10/2025. (II. 6.) ME határozata  
a Kossuth- és Széchenyi-díj Bizottság tagjainak felkéréséről**

1. A Kossuth-díj, a Széchenyi-díj adományozásának rendjéről, valamint a Magyar Köztársaság Kiváló Művésze, a Magyar Köztársaság Érdemes Művésze, a Magyar Köztársaság Babérkoszorúja díj alapításáról és adományozásáról szóló 271/2008. (XI. 18.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt jogkörömben eljárva a Kossuth- és Széchenyi-díj Bizottság tagsági teendőinek ellátására – egyéves időtartamra – felkérem

*Balázs János* Kossuth- és Liszt Ferenc-díjas zongoraművészt, érdemes művészt, a Magyar Művészeti Akadémia rendes tagját, a Cziffra György Fesztivál művészeti vezetőjét,

*Bogsch Erik* Széchenyi-díjas vegyész-mérnököt, a Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyilvánosan Működő Részvénytársaság igazgatóságának elnökét,

*Eperjes Károly* Kossuth- és Jászai Mari-díjas színművészt, a Magyar Művészeti Akadémia rendes tagját,

*Klinghammer Istvánt*, a Magyar Tudományos Akadémia rendes tagját, a Magyar Corvin-lánc Iroda vezetőjét, az Eötvös Loránd Tudományegyetem professor emeritusát,

*Maróth Miklós* Széchenyi-díjas klasszika-filológust, orientalistát, a Magyar Tudományos Akadémia rendes tagját, a Magyar Corvin-lánc birtokosát, az Avicenna Közel-Kelet Kutatások Intézetének igazgatóját,

*Marton Évát*, a nemzet művészt, Kossuth-díjas operaénekest, a Magyar Művészeti Akadémia rendes tagját, a Magyar Szent István Rend, valamint a Magyar Corvin-lánc birtokosát,

*Mezey Katalin* Kossuth- és József Attila-díjas költőt, műfordítót, a Magyar Művészeti Akadémia rendes tagját,

*Sótonyi Péter* Széchenyi-díjas professzort, a Magyar Tudományos Akadémia doktorát, az Állatorvostudományi Egyetem rektorát, tanszékvezető egyetemi tanárt,

*Vékás Lajos* Széchenyi-díjas jogtudóst, a Magyar Tudományos Akadémia rendes tagját, az Eötvös Loránd Tudományegyetem professor emeritusát,

*Vidnyánszky Attila* Kossuth-, Jászai Mari- és Nádasy Kálmán-díjas rendezőt, a Magyar Művészeti Akadémia rendes tagját, a Nemzeti Színház vezérigazgatóját.

2. Visszavonom a Kossuth- és Széchenyi-díj Bizottság tagjainak felkéréséről szóló 8/2024. (II. 12.) ME határozatot.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

**A miniszterelnök 11/2025. (II. 6.) ME határozata  
helyettes államtitkár kinevezéséről**

A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 234. § (1) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva, az igazságügyi miniszter javaslatára

*dr. Gergyeni Zoltánt*

– 2025. február 15-ei hatállyal –

az Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkárává

kinevezem.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

## Helyesbítés

A Magyar Közlöny 2025. február 6-án megjelent 9. számában közzétett, a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság elővásárlási jogának érvényes gyakorlásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló 1015/2025. (II. 6.) Korm. határozat 2. pontjában – a jelzett lapszám 348. oldalán – a „CXIV.” szövegrész helyesen „CXVI.”

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Bíró Attila.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.