



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2019. június 20., csütörtök

Tartalomjegyzék

143/2019. (VI. 20.) Korm. rendelet	Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról	3692
144/2019. (VI. 20.) Korm. rendelet	A Szigetszentmiklósi Testgyakorlók Köre „felszámolás alatt” stratégiailag kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetté minősítéséről	3696
28/2019. (VI. 20.) AM rendelet	Az erdészeti szaporítóanyagokról szóló 110/2003. (X. 21.) FVM rendelet módosításáról	3697
29/2019. (VI. 20.) AM rendelet	A méhállomány egészségügyi kondíciójának megőrzéséhez igénybe vehető csekély összegű támogatásról	3702
16/2019. (VI. 20.) IM rendelet	Az igazságügyi szakértők statisztikai adatszolgáltatásáról, a kamarai költségátalány bevallásának és megfizetésének szabályairól, valamint az igazságügyi szakértő által vezetett adattovábbítási nyilvántartásról szóló 13/2016. (VI. 29.) IM rendelet módosításáról	3704
17/2019. (VI. 20.) IM rendelet	A népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet módosításáról	3708
Köf.5009/2019/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	3711
1363/2019. (VI. 20.) Korm. határozat	Az Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselésével kapcsolatos kormányzati feladatokról	3715
1364/2019. (VI. 20.) Korm. határozat	A Modern Városok Program keretében megvalósuló egyes beruházások megvalósítása érdekében szükséges forrás-átcsoportosításokról	3716

III. Kormányrendeletek

A Kormány 143/2019. (VI. 20.) Korm. rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról

A Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Budafoki Munkás Testező Egyesület sporttelepének felújításával-fejlesztésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program keretében megvalósítandó tanuszoda, tornaterem, tanterem beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 141/2014. (IV. 30.) Korm. rendelet módosításáról szóló 356/2016. (XI. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja az ingatlan-nyilvántartás szerinti Budapest belterület, 222631/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest, Promontor utca 89/A szám alatti ingatlanon, a Budapest belterület, 222633 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest, Gádor utca 15. szám alatti ingatlanon, a Budapest belterület, 222632 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest, Promontor utca 91. szám alatti ingatlanon, a Budapest belterület, 222614/1 és 222614/2 helyrajzi számokon nyilvántartott, természetben a Budapest, Komáromi utca 13. szám alatti ingatlanon, valamint a Budapest belterület, 225634/3 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest, Komáromi utca 11. szám alatti ingatlanon elhelyezkedő sporttelep fejlesztésére irányuló beruházással (a továbbiakban: Beruházás) összefüggő, az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági ügyeket.”
- 2. §** Az R1. a következő 9. §-sal egészül ki:
„9. § A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 143/2019. (VI. 20.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr.) megállapított 1. § (1) bekezdését a Módr. hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.”
- 3. §** Az Egészséges Budapest Program megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 98/2017. (IV. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) a következő 8. §-sal egészül ki:
„8. § A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 143/2019. (VI. 20.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr2.) megállapított 2. mellékletet a Módr2. hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.”
- 4. §** Az R2. 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 143/2019. (VI. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R2. 2. mellékletében foglalt táblázat 2. és 3. sora helyébe a következő rendelkezések lépnek:

	A	B
1.	Beruházás megnevezése	Beruházás azonosító adatai (ingatlan-nyilvántartás szerinti helyrajzi szám)]
2.	Észak-Közép-budai Centrum, Új Szent János Kórház és Szakrendelő kialakítása a) új központi sürgősségi és műtétes tömb építése, b) a betegforgalomhoz igazodó, kórházhoz integrált járóbeteg épületegység kialakítása.	Budapest belterület 10733/6 belterület 10733/11 belterület 6836/4 belterület 10172 belterület 10733/9 belterület 10733/8 belterület 10734/1 belterület 10168/2 belterület 10171/3 belterület 6836/2
3.	Semmelweis Egyetem Pető András Kar	Budapest belterület 10171/5

2. Az R2. 2. mellékletében foglalt táblázat 37. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B
1.	Beruházás megnevezése	Beruházás azonosító adatai (ingatlan-nyilvántartás szerinti helyrajzi szám)]
37.	Semmelweis Egyetem, Elméleti Orvostudományi Központ: a Semmelweis Egyetem Általános Orvostudományi Karának fejlesztési projektje.	Budapest belterület 37348/2 belterület 37414 belterület 37418 belterület 37419

3. Az R2. 2. mellékletében foglalt táblázat 42. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B
1.	Beruházás megnevezése	Beruházás azonosító adatai (ingatlan-nyilvántartás szerinti helyrajzi szám)]
42.	Egykori Schöpf-Merei Kórház: a Semmelweis Egyetem Gyógyszerésztudományi Karának fejlesztési projektje, ennek részeként a Hőgyes–Schöpf-Merei gyógyszerkutatói centrum kialakítása.	Budapest belterület 36873/0/A/1 belterület 36873/0/B/1 belterület 36873/0/C/1 belterület 36873/0/A/2

4. Az R2. 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 56–71. sorokkal egészül ki:

	A	B
1.	Beruházás megnevezése	Beruházás azonosító adatai (ingatlan-nyilvántartás szerinti helyrajzi szám)]
56.	Szent Margit Rendelőintézet: a) a Vörösvári úti és a Csobánka téri telephelyek felújítása külső telephely összevonásával, b) épületek gépészeti és műszaki korszerűsítése, c) orvostechnológiai és informatikai eszközpark cseréje, az ahhoz szükséges építési beruházás.	Budapest belterület 62321/149 belterület 17005/62
57.	Budapest VIII. kerület – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ: orvostechnológiai eszközpark modernizálása új eszközök beszerzésével, az ahhoz szükséges építési beruházás.	Budapest belterület 35037/0/A/1 belterület 35037/0/A/2
58.	Budapest XV. kerület – Dr. Vass László Egészségügyi Intézmény, Lelkiegészség-központ: pszichiátriai ellátás fejlesztése Lelki Egészségközpont kialakításával, a meglévő épület korszerűsítésével.	Budapest belterület 82285
59.	Budapest I. kerület – Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat: a) orvostechnikai eszközök beszerzése, az ahhoz szükséges építési beruházás, b) műszaki korszerűsítés, informatikai hálózatfejlesztés.	Budapest belterület 6957/3
60.	Budapest IV. kerület – Újpesti Szakorvosi Rendelőintézet: a) szakrendelő épületgépészeti felújítása, b) orvostechnikai eszközök és bútorzat cseréje, az ahhoz szükséges építési beruházás, c) energetikai korszerűsítés.	Budapest belterület 73070
61.	Budapest XIII. kerületi Egészségügyi Szolgálat: a) a rendelőintézet műszerezettségének fejlesztése, az ahhoz szükséges építési beruházás, b) új eszközök beszerzése a gasztroenterológiai és nőgyógyászati szakrendeléseken, az ahhoz szükséges építési beruházás, c) egynapos sebészet orvostechnológiai fejlesztése.	Budapest belterület 25459/43 belterület 27403/9
62.	Budapest XVIII. kerület – Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Kft. Zsebők Zoltán Szakrendelő: a) Thököly úti szakrendelő épület energetikai korszerűsítése, b) laboratórium belső felújítása, c) orvostechnológiai eszközpark fejlesztése, az ahhoz szükséges építési beruházás.	Budapest belterület 155447/19 belterület 140662

63.	Jahn Ferenc Kórház – XX. kerület Ady Endre utcai Szakrendelő: a) a rendelőépület építészeti-műszaki korszerűsítése és bővítése, b) az informatikai eszközök modernizálása, az ahhoz szükséges építési beruházás, c) új orvosi berendezések beszerzése, az ahhoz szükséges építési beruházás.	Budapest belterület 170424/2
64.	Budapest XXI. kerület – Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Szakrendelő: a) egynapos sebészet fejlesztése, b) orvosi-műszerpark fejlesztése, az ahhoz szükséges építési beruházás, c) a korábbi Csepeli Szülőotthon jelenleg üresen álló épületében orvos-szakmai szolgáltatások kialakítása, az épület teljes felújításával és orvostechnikai, valamint informatikai felszerelésével.	Budapest belterület 209578 belterület 208524
65.	Budapest XXII. kerület – Dél-Budai Egészségügyi Szolgálat: a) informatikai hálózatfejlesztés és eszközök modernizálása, az ahhoz szükséges építési beruházás, b) orvosi gépek és műszerek cseréje új eszközök beszerzésével, az ahhoz szükséges építési beruházás.	Budapest belterület 223560/0/B/1
66.	Biatorbágy Egészségügyi Ellátó Kft.: a) orvostechnikai eszközök fejlesztése, az ahhoz szükséges építési beruházás, b) informatikai eszközpark korszerűsítése, az ahhoz szükséges építési beruházás.	Biatorbágy belterület 1510
67.	Budakeszi Szakrendelő: a) szakellátások fejlesztése, az ahhoz szükséges építési beruházás, b) orvostechológiai műszerek és informatikai eszközök beszerzése, az ahhoz szükséges építési beruházás.	Budakeszi belterület 16
68.	Érd – Dr. Romics László Egészségügyi Intézmény: a) orvostechológiai eszközök beszerzése és korszerűsítése, az ahhoz szükséges építési beruházás, b) egynapos sebészet és a képalkotó diagnosztika fejlesztése, az ahhoz szükséges építési beruházás.	Érd belterület 22765
69.	Pilisvörösvári Szakorvosi Rendelőintézet: orvostechológiai eszközpark modernizálása új eszközök beszerzésével, az ahhoz szükséges építési beruházás.	Pilisvörösvár belterület 1262
70.	Szentendre Város Egészségügyi Intézményei Szakrendelő: a) informatikai eszközök beszerzése, az ahhoz szükséges építési beruházás, b) orvosi műszerek cseréje, az ahhoz szükséges építési beruházás, c) energetikai fejlesztés.	Szentendre belterület 2409

71.	Vecsési Egészségügyi Szolgálat: a) orvostechnológiai berendezések korszerűsítése, az ahhoz szükséges építési beruházás, b) informatikai rendszer modernizálása, az ahhoz szükséges építési beruházás.	Vecsés belterület 4918 belterület 1529
-----	---	--

5. Az R2. 2. mellékletében foglalt táblázat

- a) 9. sorában a „Péterfy Kórház-Rendelőintézet Országos Traumatológiai Intézet” szövegrész helyébe a „Péterfy Kórház-Rendelőintézet és Manninger Jenő Országos Traumatológiai Intézet” szöveg,
- b) 44. sorában a „belterület 10733/6” szövegrész helyébe a „belterület 10733/12” szöveg lép.

**A Kormány 144/2019. (VI. 20.) Korm. rendelete
a Szigetszentmiklósi Testgyakorlók Köre „felszámolás alatt” stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetté minősítéséről**

A Kormány a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 84/A. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Kormány a Szigetszentmiklósi Testgyakorlók Köre „felszámolás alatt” (a továbbiakban: SZTK) egyesületet (nyilvántartási szám: 13-02-0000416, székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Sport utca 8.) a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 65. § (3) bekezdés e) pontja alapján stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetté minősíti.
- 2. §** A Kormány megállapítja, hogy az SZTK mint stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezet vonatkozásában a Cstv. 65–67. §-át kell alkalmazni.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az agrárminiszter 28/2019. (VI. 20.) AM rendelete az erdészeti szaporítóanyagokról szóló 110/2003. (X. 21.) FVM rendelet módosításáról

A növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 2003. évi LII. törvény 30. § (2) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az erdészeti szaporítóanyagokról szóló 110/2003. (X. 21.) FVM rendelet [a továbbiakban: 110/2003. (X. 21.) FVM rendelet] 2. §-a a következő 53–54. ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában)
„53. *mikorrhizált erdészeti szaporítóanyag*: az 1. számú mellékletben felsorolt fajok gyökérkapcsolt gombafajjal, mesterséges körülmények között kezelt, élő mikorrhiza kapcsolattal igazoltan rendelkező szaporítóanyaga,
54. *mikorrhiza-képző gombafaj*: növényfaj egyedével gyökérkapcsoltan együtt élő, azzal tápanyagátadásra szolgáló közös képletet (mikorrhizát) létrehozó gombafaj.”
- 2. §** A 110/2003. (X. 21.) FVM rendelet 8. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) A NÉBIH hiányhelyzetben meghatározott fajok, engedélyezési egységek és szaporítóanyag kategóriák esetében csökkentett követelményszintű szaporítóanyag használatát is engedélyezheti, úgy, hogy az 1. §-ban meghatározott célok ne sérüljenek. A NÉBIH által az engedélyben meghatározott feltételeket és határidőket a szaporítóanyag forgalmazója köteles közölni minden átvevővel. A szaporítóanyagot ez esetben a kérelmező és az átvevő csak az előírt módon használhatja fel.”
- 3. §** A 110/2003. (X. 21.) FVM rendelet 14. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) Az 1. számú melléklet B. része szerinti fajok esetében a (3) bekezdés szerinti alap származási igazolványt nem kell kiállítani. Ha az 1. számú melléklet B. részében felsorolt fa- és cserjefajok esetében a csemetekerti engedélyes – a (3) bekezdés szerinti alap származási igazolvány kiállítása iránti kérelem mellőzésével – tárgyév június 30. napjáig bejelenti az alap származási igazolvánnyal nem rendelkező csemete csemetekertben történő eltelepítését, a szaporítóanyag származási körzeteként egységesen Magyarországot kell megjelölni a szállítói származási bizonylaton, és a szaporítóanyag kizárólag azonosított származású kategóriában forgalmazható.”
- 4. §** A 110/2003. (X. 21.) FVM rendelet 18. §-a a következő (3)–(5) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A csemetekerti szemle elvégzésének feltétele a termelői csemeteleltár 20. § (6) bekezdés a) pontja szerinti határidőre való benyújtása. A csemetekerti szemlélt a hatóság tárgyév november 15. napjáig végzi el. A szaporítóanyag-tétel (2) bekezdés szerinti szemlélről kiállított jegyzőkönyvben szereplő mennyisége és a tétel forgalomba hozott mennyisége között 10% mennyiségi eltérés megengedett.
(4) A (3) bekezdés szerinti szemlélről készült, a NÉBIH honlapján közzétett formanyomtatvány szerinti jegyzőkönyv az alábbi adatokat tartalmazza:
a) a fajta és a fajta nevét, a célt, az ültetési anyag típusát,
b) a szaporítóanyag-forrás nevét és kódját,
c) az őshonos jellegre vonatkozó információt,
d) a GMO érintettséget,
e) az ültetési anyag korát,
f) a beültetett terület nagyságát (ha),
g) a készletet (db),
h) a felhasznált alapanyag mennyiségét,
i) a zároltságra vonatkozó megjegyzést,
j) az alap származási igazolvány számát.
(5) A (4) bekezdés szerinti jegyzőkönyv megállapításait a kiállítását követő év június 15-éig lehet figyelembe venni.”

- 5. §** A 110/2003. (X. 21.) FVM rendelet 19. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:
 „(4a) Ha a szaporítóanyag forgalmazója kéri, a NÉBIH kiállítja a mikorrhizált szaporítóanyag-tétel forgalomba hozatalához a honlapján közzétett, az erdészeti szaporítóanyag mikorrhizáltságát tanúsító bizonylatot.
 (4b) A (4a) bekezdés szerinti bizonylat az alábbi adatokat tartalmazza:
 a) az alapanyag vagy ültetési anyag megjelölését,
 b) az erdészeti szaporítóanyag származásibizonylat-számát,
 c) az erdészeti csemetekerti szemlérlől készült jegyzőkönyv számát,
 d) a faj/fajta megnevezését,
 e) a mikorrhizáló gomba megjelölését,
 f) a kiültetés helyét (település neve),
 g) a mennyiséget és egységét,
 h) a laboratóriumi vizsgálat jegyzőkönyvének számát, valamint
 i) az esetleges megjegyzést.”
- 6. §** (1) A 110/2003. (X. 21.) FVM rendelet 20. § (6) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az e rendeletben foglalt előírások végrehajtására a következő határidők irányadóak:)
 „c) az erdészeti szaporítóanyag szállítói származási bizonylat megküldése: az őszi időszakban december 31-éig, a tavaszi időszakban június 30-áig,”
- (2) A 110/2003. (X. 21.) FVM rendelet 20. § (6) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az e rendeletben foglalt előírások végrehajtására a következő határidők irányadóak:)
 „f) nemzetközi export (OECD) esetén a származásigazolási igény: az export tervezett időpontját megelőző legalább 8 nap,”
- 7. §** A 110/2003. (X. 21.) FVM rendelet 22. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
 „(4) A (3) bekezdés szerinti bejelentés az alábbi adatokat tartalmazza:
 a) alapanyag esetén az alapigazolvány számát, ültetési anyag esetén a szemlérlől készült jegyzőkönyv tételszámát,
 b) a kiszállított mennyiséget,
 c) a hivatalos szervek részéről történő kölcsönös közigazgatási segítségnyújtás tekintetében az 1999/105/EK tanácsi irányelv alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. szeptember 6-i 1598/2002/EK bizottsági rendelet Mellékletének 5. pontja szerinti címzett, vevő nevét és címét, valamint
 d) a kiszállítás dátumát.”
- 8. §** A 110/2003. (X. 21.) FVM rendelet 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) Az Európai Unió valamely tagállamából az Erdészeti Szaporítóanyag-forrás Jegyzékben regisztrált kiinduló anyagból nyert szaporító alapanyag, illetve az abból nevelt ültetési anyag bejelentési kötelezettség mellett, külön engedély nélkül szállítható át Magyarországra. A bejelentést a NÉBIH-nek kell megtenni az átszállítást követő 8 napon belül. A bejelentés tartalmazza a behozott faj, fajta megnevezését, a szaporítóanyag-forrás azonosítóját, megnevezését és származási adatait (földrajzi hely, tengerszint feletti magasság), valamint a felhasználás célját (saját felhasználás vagy viszonteladás). Az átszállítást végző szállító köteles a bejelentés mellékleteként a szaporítóanyagot kísérő származási igazolvány vagy szállítói bizonylat másolatát csatolni. A NÉBIH a beszállított tételt a nyilvántartásában rögzíti, és a belföldiesítésről hatósági bizonylatot állít ki az átszállító részére. A nyilvántartott szaporítóanyag-tétel felhasználható, valamint forgalmazható.”
- 9. §** A 110/2003. (X. 21.) FVM rendelet 1. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 10. §** A 110/2003. (X. 21.) FVM rendelet
 a) 1. § (3) bekezdés a) pontjában a „szaporítóanyagára” szövegrész helyébe a „szaporítóanyagára (beleértve azok gyökérkapcsolt gombafajokkal mikorrhizált szaporítóanyagát)” szöveg,
 b) 8. § (2)–(4) bekezdésében, 2. számú melléklet A) pont címében, 6. számú melléklet A) pont címében, 6. számú melléklet A) pont 1. és 2. alpontjában, valamint D) pont címében az „1. számú mellékletben” szövegrész helyébe az „1. számú melléklet A. részében” szöveg,
 c) 11. § (9) bekezdésében az „a növénytermesztési hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal a törzsültetvényt a továbbszaporításból kizárja, és törli a törzskönyvből” szövegrész helyébe az „a törzsültetvény a továbbszaporításból kizárásra és a törzskönyvből törlésre kerül” szöveg,

- d) 12. § (3) bekezdésében az „írásban kell bejelenteni” szövegrész helyébe a „be kell jelenteni” szöveg,
- e) 14. § (1) bekezdésében az „1. számú melléklet” szövegrész helyébe az „1. számú melléklet A. része” szöveg,
- f) 14. § (3) bekezdésében a „növény- és talajvédelmi” szövegrész helyébe a „növénytermesztési” szöveg,
- g) 15. § (4) bekezdésében és 16. § (3) bekezdésében a „bejelenteni 8 nappal” szövegrész helyébe a „bejelenteni legalább 8 nappal” szöveg,
- h) 17. § (3) bekezdés f) pontjában és 21. § (2) bekezdés e) pontjában az „Erdészeti” szövegrész helyébe az „Erdészeti és Energetikai” szöveg, a „tagsági” szövegrész helyébe a „tárgyevi tagsági” szöveg,
- i) 18. §-át megelőző alcím címében a „minősítése (certifikációja)” szövegrész helyébe a „minősítése (certifikációja) csemetekertben” szöveg,
- j) 20. § (6) bekezdés a) pontjában a „június 15-ig” szövegrész helyébe a „június 30-áig” szöveg,
- k) 22. § (3) bekezdésében az „EU származási igazolványt kérni a NÉBIH-tól, amit a NÉBIH illetve az illetékes növény- és talajvédelmi hatáskörben eljáró járási hivatal állít ki” szövegrész helyébe az „az átszállítást a szállítás megtörténte után legkésőbb 8 napon belül, a szállítói származási bizonylatot mellékelve bejelenteni a NÉBIH-nek, a NÉBIH honlapján közzétett formanyomtatványon” szöveg,
- l) 6. számú melléklet B) pontjában az „1. számú mellékletben” szövegrészek helyébe az „1. számú melléklet A. részében” szöveg lép.

11. § Hatályát veszti a 110/2003. (X. 21.) FVM rendelet

- a) 11. § (3) bekezdésében az „írásban” szövegrész,
- b) 11. § (8) bekezdésében az „Az ellenőrzés tényéről és eredményéről a NÉBIH szemlejegyzőkönyvet állít ki” szövegrész,
- c) 17. § (7) bekezdése,
- d) 18. § (2) bekezdésében az „, amelynek eredményéről minősítő szemlejegyzőkönyvet állít ki” szövegrész,
- e) 19. § (2) bekezdésében az „és erről jegyzőkönyvet állít ki” szövegrész,
- f) 20. § (4) bekezdése,
- g) 20. § (6) bekezdés b) és g) pontja, valamint
- h) 25. § (3) és (4) bekezdése.

12. § Ez a rendelet a kihirdetését követő ötödik napon lép hatályba.

13. § Ez a rendelet a hivatalos szervek részéről történő kölcsönös közigazgatási segítségnyújtás tekintetében az 1999/105/EK tanácsi irányelv alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. szeptember 6-i 1598/2002/EK bizottsági rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

1. melléklet a 28/2019. (VI. 20.) AM rendelethez

„1. számú melléklet a 110/2003. (X. 21.) FVM rendelethez

A. RÉSZ

Az Európai Unióban erdészeti célokból fontos fajok és mesterséges hibridek

1. *Abies alba* Mill. (jegenyefenyő)
2. *Abies cephalonica* Loud. (görög jegenyefenyő)
3. *Abies grandis* Lindl. (óriás jegenyefenyő)
4. *Abies pinsapo* Boiss. [spanyol (andalúz) jegenyefenyő]
5. *Acer platanoides* L. (korai juhar)
6. *Acer pseudoplatanus* L. (hegyi juhar)
7. *Alnus glutinosa* Gaertn. (mézgás éger)
8. *Alnus incana* Moench. (hamvas éger)

9. *Betula pendula* Roth. (bibircses nyír)
10. *Betula pubescens* Ehrh. (szőrös nyír)
11. *Carpinus betulus* L. (gyertyán)
12. *Castanea sativa* Mill. (szelídgesztenye)
13. *Cedrus atlantica* Carr. (atlaszcédrus)
14. *Cedrus libani* A. Richard (libanoni cédrus)
15. *Fagus sylvatica* L. (bükk)
16. *Fraxinus angustifolia* Vahl. (keskenylevelű kőris)
17. *Fraxinus excelsior* L. (magas kőris)
18. *Larix decidua* Mill. (európai vörösfenyő)
19. *Larix x eurolepis* Henry (hibrid vörösfenyő)
20. *Larix kaempferi* Carr. (japán vörösfenyő)
21. *Larix sibirica* Ledeb. (szibériai vörösfenyő)
22. *Picea abies* Karst. (lucfenyő)
23. *Picea sitchensis* Carr. (szitkafenyő)
24. *Pinus brutia* Ten. (keleti aleppófenyő)
25. *Pinus canariensis* C. Smith (kanári fenyő)
26. *Pinus cembra* L. (cirbolyafenyő)
27. *Pinus contorta* Loud. (csavarttűs fenyő)
28. *Pinus halepensis* Mill. (aleppófenyő)
29. *Pinus leucodermis* Antoine (páncélfenyő)
30. *Pinus nigra* Arnold (feketefenyő)
31. *Pinus pinaster* Ait. (tengerparti fenyő)
32. *Pinus pinea* L. (mandulafenyő)
33. *Pinus radiata* D. Don (monterey-fenyő)
34. *Pinus sylvestris* L. (erdeifenyő)
35. *Populus* spp. és az e fajok közötti mesterséges hibridek (a nyárfajok és az e fajok közötti mesterséges hibridek)
36. *Prunus avium* L. (vadcsereesznye)
37. *Pseudotsuga menziesii* Franco (duglászfenyő)
38. *Quercus cerris* L. (csertőlgy)
39. *Quercus ilex* L. (magyaltölgy)
40. *Quercus petraea* Liebl. sensu lato* (kocsánytalan tölgy)
41. *Quercus pubescens* Willd. sensu lato* (molyhos tölgy)
42. *Quercus robur* L. (kocsányos tölgy)
43. *Quercus rubra* L. (vörös tölgy)
44. *Quercus suber* L. (paratölgy)
45. *Robinia pseudoacacia* L. (fehér akác)
46. *Tilia cordata* Mill. (kislevelű hárs)
47. *Tilia platyphyllos* Scop. (nagylevelű hárs)

B. RÉSZ

Magyarországon erdőgazdálkodási szempontból fontos fajok és mesterséges hibridek

1. *Acer campestre* L. (mezei juhar)
2. *Acer tataricum* (tatár juhar)
3. *Aesculus hyppocastaneum* (vadgesztenye)
4. *Carpinus orientalis* (keleti gyertyán)
5. *Cerasus mahaleb* (sajmeggy)
6. *Crataegus monogyna* (egybibés galagonya)
7. *Crataegus oxyacantha* (cseregalagonya, kétbibés galagonya)
8. *Corylus avellana* [európai (közönséges) mogyoró]
9. *Corylus colurna* (török mogyoró)
10. *Elaeagnus angustifolia* (keskenylevelű ezüstfa)

11. *Fraxinus angustifolia* ssp. *pannonica* (magyar kőris)
12. *Fraxinus ornus* (virágos kőris)
13. *Juniperus communis* (közönséges boróka)
14. *Juglans nigra* (fekete dió)
15. *Ligustrum vulgare* (közönséges fagyal)
16. *Malus sylvestris* (vadalma)
17. *Morus alba* (fehér eperfa)
18. *Padus avium* (zselnicemeggy)
19. *Platanus x hybrida* (közönséges platán)
20. *Prunus spinosa* (kőkény)
21. *Pyrus pyraster* (közönséges vadkörte)
22. *Quercus frainetto* (magyar tölgy)
23. *Quercus virgiliana* (olasz tölgy)
24. *Rosa canina* (vadrózsa, gyepúrózsa)
25. *Salix alba* (fehér fűz) klónfajtái
26. *Salix caprea* (kecskefűz)
27. *Salix fragilis* (törékeny fűz)
28. *Sambucus nigra* (fekete bodza)
29. *Sophora japonica* (japánakác vagy közönséges pagodafa)
30. *Sorbus* sp. (berkenyék)
31. *Tamarix tetrandra* (korai tamariska)
32. *Taxus baccata* (tiszaafa)
33. *Tilia tomentosa* (ezüst hárs)
34. *Ulmus campestris* sensu lato* (mezei szil)
35. *Ulmus glabra* (hegyi szil)
36. *Ulmus laevis* (vénic szil)
37. *Ulmus pumila* (szibériai szil)
38. *Viburnum opulus* (kányabangita)
39. *Viburnum lantana* (ostorménfa)

* A sensu lato kifejezés azt jelöli, hogy a faj (fajcsoport) több, a gyakorlatban el nem különített botanikai taxont foglal magában (például a kocsánytalan tölgy esetében *Quercus petraea*, *Quercus polycarpa*, *Quercus dalechampii*).

Az agrárminiszter 29/2019. (VI. 20.) AM rendelete a méhállomány egészségügyi kondíciójának megőrzéséhez igénybe vehető csekély összegű támogatásról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (5) bekezdésében,
az 5. alcím tekintetében a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés m) pontjában,
a 9. § tekintetében a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés a) pontjában
kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Értelmező rendelkezések

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. *méhcsalád*: a méhállományok védelméről és a mézelő méhek egyes betegségeinek megelőzéséről és leküzdéséről szóló 70/2003. (VI. 27.) FVM rendelet [a továbbiakban: 70/2003. (VI. 27.) FVM rendelet] 1. § 2. pontja szerinti fogalom,
2. *támogatási időszak*: a tárgyévet megelőző naptári év,
3. *tárgyév*: a támogatási kérelem benyújtásának naptári éve.

2. A támogatás célja, mértéke

- 2. §**
- (1) E rendelet alapján a 4. § (1) bekezdése szerinti kérelmező vissza nem térítendő – az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet szerinti – mezőgazdasági csekély összegű támogatás (a továbbiakban: támogatás) igénybevételére jogosult a tenyészetében lévő méhállomány egészségügyi kondíciójának megőrzése céljából.
 - (2) A támogatás mértékét a kérelmező tenyészetében lévő méhállományban – a tartási helyek, a tenyészetek és az ezekkel kapcsolatos egyes adatok országos nyilvántartási rendszeréről szóló 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet [a továbbiakban: 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet] szerinti Tenyészet Információs Rendszerben (a továbbiakban: TIR) a támogatási időszak november 15. napján – nyilvántartott méhcsaládszám alapján kell meghatározni.
 - (3) A támogatás összege méhcsaládonként 500 forint azzal, hogy a támogatás nem haladhatja meg a kérelmező és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozás részére rendelkezésre álló szabad csekély összegű támogatási keret mértékét.
 - (4) Az e rendelet szerinti támogatás a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EK, a 234/79/EGK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013 EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikk (2) bekezdés v) pontjában meghatározott termékághoz kapcsolódó támogatásnak minősül.
 - (5) Az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet] 2. § 10d. pontjában meghatározott mezőgazdasági csekély összegű ágazati korlát mértékéig arányosan kell csökkenteni az adott tárgyévben támogatásra jogosult igényeket, ha azok együttes összege meghaladja a mezőgazdasági csekély összegű ágazati korlát mértékét.

3. A támogatás forrása és keretösszege

- 3. §**
- (1) A támogatás forrása 2019. évben a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 1. melléklet XII. Agrárminisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 5. Nemzeti támogatások alcím, 8. Nemzeti agrártámogatások jogcímcsoport szerinti előirányzat.
 - (2) Az e rendelet alapján nyújtható támogatás 2019. évre meghatározott keretösszege 600 millió forint.

4. A támogatás igénybevételének feltételei

- 4. §** (1) A támogatás igénybevételére az a méhészeti termelő tevékenységet végző természetes vagy jogi személy (a továbbiakban: kérelmező) jogosult, aki vagy amely
- a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Támogatási törvény) 28. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartásba vételi kötelezettségének eleget tett, és a Támogatási törvény 28. § (3a) bekezdésének megfelelően a támogatási kérelem benyújtásakor a Támogatási törvény alapján vezetett Egységes Mezőgazdasági Ügyfél-nyilvántartási Rendszerben kérelemre nyilvántartásba vett ügyfélként szerepel;
 - a támogatási időszak november 15. napján a TIR-ben nyilvántartott méhállománnyal rendelkezik;
 - a támogatási időszakban a 119/2007. (X. 18.) FVM rendeletben foglaltaknak megfelelően bejelentette a támogatási időszakban elvégzett, a 70/2003. (VI. 27.) FVM rendelet 7. §-a szerinti monitoring vizsgálat során az adataiban megállapított változásokat az illetékes megyei kormányhivatalhoz;
 - a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában
 - nem áll felszámolási, végelszámolási eljárás vagy csődeljárás alatt,
 - megfelel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) és c) pontjában foglalt követelményeknek, és
 - megfelel a 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek; valamint
 - a támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg nyilatkozik a c) és d) pontban foglaltakról, valamint arról, hogy a kérelmező és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet alapján mekkora összegű általános csekély összegű támogatásban részesült a támogatási kérelem benyújtását megelőző kettő üzleti évben és a folyamatban lévő üzleti évben.
- (2) A kérelmező a támogatási időszakra vonatkozóan egy támogatási kérelmet nyújthat be.

5. A támogatási kérelem benyújtása

- 5. §** (1) A támogatási kérelem tárgyév július 15. és augusztus 31. között elektronikus úton nyújtható be a Magyar Államkincstárhoz (a továbbiakban: Kincstár), az erre a célra rendszeresített űrlapkitöltő felületen (a továbbiakban: elektronikus űrlapkitöltő felület) keresztül a Kincstár honlapján közzétett közleményben foglaltaknak megfelelően.
- (2) A támogatási kérelemre indult eljárás során minden dokumentumot, így a hiánypótláshoz kapcsolódó dokumentumokat és – a bírósági felülvizsgálat, valamint a felügyeleti eljárás kivételével – a jogorvoslati eljáráshoz kapcsolódó dokumentumokat is (a továbbiakban együtt: beadvány) az elektronikus űrlapkitöltő felületen keresztül kell benyújtani. A nem elektronikus úton benyújtott beadvány a döntés meghozatalánál nem vehető figyelembe.
- (3) A támogatási kérelem tartalmazza a kérelmező azonosító adatait (név, ügyfél-azonosító) és a 4. § (1) bekezdés e) pontja szerinti nyilatkozatait.
- (4) Az eljárás során kötelező az elektronikus kapcsolattartás. A kötelező elektronikus kapcsolattartásra tekintettel a Kincstár az értesítéseket, dokumentumokat, valamint a döntéseit elektronikus úton közli a kérelmezővel vagy meghatalmazottjával.
- (5) Ha a kérelemre indult eljárásban foglalt kötelezettségek elektronikus úton történő teljesítése során a kérelmező helyett és nevében meghatalmazottja jár el, akkor a meghatalmazott a Kormány által biztosított elektronikus azonosítási szolgáltatással elérhető elektronikus felületet használja az eljárási cselekmények elektronikus elvégzéséhez. A meghatalmazott útján történő eljárásra az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások igénybevételével kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 22/2016. (IV. 5.) FM rendelet meghatalmazásra – kivéve kamarai meghatalmazásra – vonatkozó rendelkezéseit az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (6) A támogatási kérelem a benyújtását követő naptól számított tíz napon belül, de legkésőbb az (1) bekezdésben rögzített határidő végéig az elektronikus űrlapkitöltő felületen keresztül módosítható. Módosítás esetén az utolsó támogatási kérelmet kell elbírálni. A támogatási kérelem benyújtásának időpontja az utolsó módosító kérelem benyújtásának időpontja.

6. A támogatási kérelem elbírálása és a támogatás kifizetése

- 6. §**
- (1) A Kincstár a támogatási kérelmekről – a kérelmező és a vele egy és ugyanazon vállalkozás részére rendelkezésre álló szabad csekély összegű támogatási keretének, valamint a 2. § (5) bekezdése szerinti mezőgazdasági csekély összegű ágazati korlátnak a figyelembevételével, a támogatási időszakra vonatkozó összes jogos támogatási igény ismeretében – tárgyév október 31-éig döntést hoz.
 - (2) A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal a támogatási kérelem elbírálásához szükséges, a 2. § (2) bekezdése szerinti adatot a Kincstár megkeresését követő tíz napon belül, de legkésőbb tárgyév szeptember 10-éig a Kincstár rendelkezésére bocsátja.
 - (3) Hiányosan benyújtott támogatási kérelem esetén a Kincstár a kérelmezőt nyolcnapos határidő tűzésével hiánypótlásra szólítja fel.
 - (4) Ha a tárgyévi jogos igények együttesen meghaladják a 3. § (2) bekezdésében meghatározott keretösszeget, akkor a kérelmező részére megállapítható jogos támogatás összege a túllépés mértékével arányosan csökken.
 - (5) A támogatás összegét a támogatási kérelem benyújtási időszakának első napján érvényes, az Európai Központi Bank által közzétett forint/euró átváltási árfolyam alapján kell euróban meghatározni.

7. Záró rendelkezések

- 7. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.
- 8. §** Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.
- 9. §** A szőlőültetvények szerkezetátalakításához és átállításához a 2017/2018–2019/2020 borpiaci években igényelhető támogatásról szóló 1/2018. (II. 1.) FM rendelet 17. § (2) bekezdésében a „június 15.” szövegrész helyébe a „július 1.” szöveg lép.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

Az igazságügyi miniszter 16/2019. (VI. 20.) IM rendelete az igazságügyi szakértők statisztikai adatszolgáltatásáról, a kamarai költségátalány bevallásának és megfizetésének szabályairól, valamint az igazságügyi szakértő által vezetett adattovábbítási nyilvántartásról szóló 13/2016. (VI. 29.) IM rendelet módosításáról

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 139. § (2) bekezdés n) pontjában, a 2. § tekintetében az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 139. § (2) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában foglalt feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az igazságügyi szakértők statisztikai adatszolgáltatásáról, a kamarai költségátalány bevallásának és megfizetésének szabályairól, valamint az igazságügyi szakértő által vezetett adattovábbítási nyilvántartásról szóló 13/2016. (VI. 29.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „1. § (1) Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szakértői törvény) 4. § (1) bekezdésében meghatározott szakértő, valamint az eseti szakértő (a továbbiakban együtt: szakértő) statisztikai adatszolgáltatás keretében köteles nyilvántartása alapján az 1. vagy a 2. mellékletben meghatározott adatokat a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara (a továbbiakban: Kamara) részére megküldeni.

(2) A statisztikai adatszolgáltatást a szakértő

a) az első három naptári negyedév tekintetében az 1. mellékletben meghatározott adatok vonatkozásában a naptári negyedévet követő hónap huszadik napjáig,

b) a naptári év tekintetében a 2. mellékletben meghatározott adatok vonatkozásában a naptári évet követő hónap huszadik napjáig

elektronikus formában a Kamara honlapján közzétett adatlapon (a továbbiakban: adatlap) teljesíti.

(3) Ha a (2) bekezdésben meghatározott határidő utolsó napja munkaszüneti nap, a határidő a következő munkanapon jár le.

(4) A szakértőnek az igazságügyi szakértői szakterületekről, valamint az azokhoz kapcsolódó képesítési és egyéb szakmai feltételekről szóló rendeletben meghatározott területenként (a továbbiakban: terület) egy adatlapot kell kitöltve megküldenie, megjelölve az adatszolgáltatással érintett szakterületeit. A Szakértői törvény 4. § (4) bekezdés c) pontja esetén a szakterület eseti szakértő általi rövid meghatározása szükséges az adatlapon.

(5) Az igazságügyi szakértő, illetve az eseti szakértő a statisztikai adatszolgáltatás során – a saját néven végzett igazságügyi szakértői tevékenységére vonatkozó adatok megadása mellett – azon igazságügyi szakértői tevékenységével kapcsolatban, amelyet a Szakértői törvény 4. § (1) bekezdés b)–f) pontja szerinti szakértői szervezet nevében végzett, a szakértői szervezet nevének adatlapon történő megjelölésére köteles.”

2. § Az IM rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kamarai költségátalány mértéke díjjegyzékenként 1000 forint, függetlenül attól, hogy a szakvélemény kirendelés vagy megbízás alapján készült, valamint attól, hogy a szakértő a díjjegyzékben szakértői díjat érvényesít-e. A kamarai költségátalányt a díjjegyzékben külön tételként kell feltüntetni.”

3. § Az IM rendelet

a) 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép,

b) a 2. melléklet szerinti 2. melléklettel egészül ki.

4. § Az IM rendelet 5. § (1) bekezdésében az „igazságügyi szakértő” szövegrész helyébe az „a szakértő” szöveg lép.

5. § Ez a rendelet 2019. augusztus 1-jén lép hatályba.

Dr. Trócsányi László s. k.,
igazságügyi miniszter

1. melléklet a 16/2019. (VI. 20.) IM rendelethez

„1. melléklet a 13/2016. (VI. 29.) IM rendelethez

I–III. negyedévi szakértői statisztikai adatszolgáltatás tartalma

1. Az adatszolgáltatással érintett tárgyidőszak

1.1. naptári év

1.2. naptári negyedév
szerint

2. Az adatszolgáltatást teljesítő

2.1. neve

2.2. szakértői nyilvántartási száma (amennyiben rendelkezik ilyennel)

2.3. területe és szakterülete(i) megnevezése, eseti szakértés esetén a szakterület rövid meghatározása

3. A szakértői szervezet megnevezése, ha az igazságügyi szakértő, illetve az eseti szakértő az adatlapon feltüntetett, saját néven végzett igazságügyi szakértői tevékenysége mellett vagy kizárólagosan a Szakértői törvény 4. § (1) bekezdés b)–f) pontja szerinti szakértői szervezet nevében adott szakvéleményt

4. Az ügyforgalomra vonatkozó adatok
 - 4.1. a tárgynegyedévben kirendelés vagy megbízás alapján megfizetett ügyek darabszáma
 - 4.1.1. büntetőbíróági ügyek
 - 4.1.2. polgári peres eljárások
 - 4.1.3. közigazgatási és munkaügyi bíróági eljárások
 - 4.1.4. hatósági eljárások
 - 4.1.5. egyéb eljárások
 - 4.1.6. eljáráson kívül adott magánszakértői vélemény szerint
 - 4.1.7. összesítés
 - 4.1.7.1. a 4.1.1–4.1.6. pont szerinti darabszámok összesített darabszáma
 - 4.1.7.2. a 4.1.7.1. pont szerinti összesített darabszámból azon ügyek darabszáma, melyekben a szakértő díját a Szakértői törvény 49. § (1) bekezdése alapján kell számítani
5. A kamarai költségátalányra vonatkozó adatok
 - 5.1. a 4.1.7.1. pont szerinti összesített darabszám alapján megfizetendő kamarai költségátalány összege forintban
 - 5.2. azon szakvélemények darabszáma, amelyeknél a díjjegyzékben feltüntetett kamarai költségátalányt határidőben a szakértő részére nem fizették meg”

2. melléklet a 16/2019. (VI. 20.) IM rendelethez

„2. melléklet a 13/2016. (VI. 29.) IM rendelethez

Éves szakértői statisztikai adatszolgáltatás tartalma

1. Az adatszolgáltatással érintett tárgyidőszak
 - 1.1. naptári év szerint
2. Az adatszolgáltatást teljesítő
 - 2.1. neve
 - 2.2. szakértői nyilvántartási száma (amennyiben rendelkezik ilyennel)
 - 2.3. területe és szakterülete(i) megnevezése, eseti szakértés esetén a szakterület rövid meghatározása
3. A szakértői szervezet megnevezése, ha az igazságügyi szakértő, illetve az eseti szakértő az adatlapon feltüntetett, saját néven végzett igazságügyi szakértői tevékenysége mellett vagy kizárólagosan a Szakértői törvény 4. § (1) bekezdés b)–f) pontja szerinti szakértői szervezet nevében adott szakvéleményt
4. Az ügyforgalomra vonatkozó adatok
 - 4.1. a tárgyévet megelőző év végén folyamatban maradt ügyek darabszáma
 - 4.1.1. büntetőbíróági ügyek
 - 4.1.2. polgári peres eljárások
 - 4.1.3. közigazgatási és munkaügyi bíróági eljárások
 - 4.1.4. hatósági eljárások
 - 4.1.5. egyéb eljárások
 - 4.1.6. eljáráson kívül adott magánszakértői vélemény szerint
 - 4.1.7. összesítés
 - 4.1.7.1. a 4.1.1–4.1.6. pont szerinti darabszámok összesített darabszáma
 - 4.1.7.2. a 4.1.7.1. pont szerinti összesített darabszámból azon ügyek darabszáma, melyekben a szakértő díját a Szakértői törvény 49. § (1) bekezdése alapján kell számítani
 - 4.2. a tárgyévben érkezett új ügyek darabszáma
 - 4.2.1. büntetőbíróági ügyek
 - 4.2.2. polgári peres eljárások
 - 4.2.3. közigazgatási és munkaügyi bíróági eljárások
 - 4.2.4. hatósági eljárások

- 4.2.5. egyéb eljárások
- 4.2.6. eljáráson kívül adott magánszakértői vélemény szerint
- 4.2.7. összesítés
 - 4.2.7.1. a 4.2.1–4.2.6. pont szerinti darabszámok összesített darabszáma
 - 4.2.7.2. a 4.2.7.1. pont szerinti összesített darabszámból azon ügyek darabszáma, melyekben a szakértő díját a Szakértői törvény 49. § (1) bekezdése alapján kell számítani
- 4.3. a tárgyévben befejezett ügyek darabszáma
 - 4.3.1. büntetőbíróági ügyek
 - 4.3.2. polgári peres eljárások
 - 4.3.3. közigazgatási és munkaügyi bírósági eljárások
 - 4.3.4. hatósági eljárások
 - 4.3.5. egyéb eljárások
 - 4.3.6. eljáráson kívül adott magánszakértői vélemény szerint
 - 4.3.7. összesítés
 - 4.3.7.1. a 4.3.1–4.3.6. pont szerinti darabszámok összesített darabszáma
 - 4.3.7.2. a 4.3.7.1. pont szerinti összesített darabszámból azon ügyek darabszáma, melyekben a szakértő díját a Szakértői törvény 49. § (1) bekezdése alapján kell számítani
- 4.4. a tárgyévben kirendelés vagy megbízás alapján megfizetett ügyek darabszáma
 - 4.4.1. büntetőbíróági ügyek
 - 4.4.2. polgári peres eljárások
 - 4.4.3. közigazgatási és munkaügyi bírósági eljárások
 - 4.4.4. hatósági eljárások
 - 4.4.5. egyéb eljárások
 - 4.4.6. eljáráson kívül adott magánszakértői vélemény szerint
 - 4.4.7. összesítés
 - 4.4.7.1. a 4.4.1–4.4.6. pont szerinti darabszámok összesített darabszáma
 - 4.4.7.2. a 4.4.7.1. pont szerinti összesített darabszámból azon ügyek darabszáma, melyekben a szakértő díját a Szakértői törvény 49. § (1) bekezdése alapján kell számítani
- 4.5. a tárgyév végén folyamatban maradt ügyek darabszáma
 - 4.5.1. büntetőbíróági ügyek
 - 4.5.2. polgári peres eljárások
 - 4.5.3. közigazgatási és munkaügyi bírósági eljárások
 - 4.5.4. hatósági eljárások
 - 4.5.5. egyéb eljárások
 - 4.5.6. eljáráson kívül adott magánszakértői vélemény szerint
 - 4.5.7. összesítés
 - 4.5.7.1. a 4.5.1–4.5.6. pont szerinti darabszámok összesített darabszáma
 - 4.5.7.2. a 4.5.7.1. pont szerinti összesített darabszámból azon ügyek darabszáma, melyekben a szakértő díját a Szakértői törvény 49. § (1) bekezdése alapján kell számítani
- 4.6. a tárgyévben kirendelés alapján megfizetett szakértői díj forintban
 - 4.6.1. büntetőbíróági ügyek
 - 4.6.2. polgári peres eljárások
 - 4.6.3. közigazgatási és munkaügyi bírósági eljárások
 - 4.6.4. hatósági eljárások
 - 4.6.5. egyéb eljárások
 - szerint
 - 4.6.6. összesítés
 - 4.6.6.1. a 4.6.1–4.6.5. pont szerinti megfizetett szakértői díjak összesített összege forintban
 - 4.6.6.2. a 4.6.6.1. pont szerinti összesített összegből azon ügyek darabszáma, melyekben a szakértő díját a Szakértői törvény 49. § (1) bekezdése alapján kell számítani

5. A kamarai költségátalányra vonatkozó adatok

- 5.1. a tárgyévben már korábban megfizetett kamarai költségátalány összege forintban
- 5.2. a tárgyévben még megfizetendő kamarai költségátalány összege forintban
- 5.3. azon szakvélemények darabszáma, amelyeknél a díjjegyzékben feltüntetett kamarai költségátalányt határidőben a szakértő részére nem fizették meg”

**Az igazságügyi miniszter 17/2019. (VI. 20.) IM rendelete
a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló
10/2016. (VI. 28.) IM rendelet módosításáról**

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 91. § a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 9. § c) pontjában a „magyar állampolgárságot igazoló okirat” szövegrész helyébe a „személyazonosságot igazoló hatósági igazolvány” szöveg lép.
- 2. §** Az R. 1. és 2. melléklete helyébe az 1. és 2. melléklet lép.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Trócsányi László s. k.,
igazságügyi miniszter

1. melléklet a 17/2019. (VI. 20.) IM rendelethez
 „1. melléklet a 10/2016. (VI. 28.) IM rendelethez

Országos népszavazás aláírásgyűjtő íve személyi azonosítóval rendelkező választópolgárok számára



ALÁÍRÁSGYŰJTŐ ÍV
 [a hitelesített kérdés szövege]



sorszám:

	Olvasható családi és utónév	Személyi azonosító	Lakcím (település, utca, hászám)	Saját kezű aláírás
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				

Egy választópolgár egy kezdeményezést csak egy aláírással támogathat!

Az aláírásgyűjtő ívet azonosító kód helye	az aláírást gyűjtő polgár neve	személyi azonosítója / szig. / útlevel / vezetői engedély száma	aláírása
---	--------------------------------	---	----------

Országos népszavazás aláírásgyűjtő íve személyi azonosítóval nem rendelkező választópolgárok számára

■ **ALÁÍRÁSGYŰJTŐ ÍV** ■
 [a hitelesített kérdés szövege]

sorszám:

	Olvasható családi és utónév	Magyar hatóság által kiállított személyazonosító igazolvány vagy útlevél vagy vezetői engedély száma	Születési idő			Saját kezű aláírás
1			év: <input type="text"/>	hónap: <input type="text"/>	nap: <input type="text"/>	
2			év: <input type="text"/>	hónap: <input type="text"/>	nap: <input type="text"/>	
3			év: <input type="text"/>	hónap: <input type="text"/>	nap: <input type="text"/>	
4			év: <input type="text"/>	hónap: <input type="text"/>	nap: <input type="text"/>	
5			év: <input type="text"/>	hónap: <input type="text"/>	nap: <input type="text"/>	
6			év: <input type="text"/>	hónap: <input type="text"/>	nap: <input type="text"/>	
7			év: <input type="text"/>	hónap: <input type="text"/>	nap: <input type="text"/>	
8			év: <input type="text"/>	hónap: <input type="text"/>	nap: <input type="text"/>	
9			év: <input type="text"/>	hónap: <input type="text"/>	nap: <input type="text"/>	
10			év: <input type="text"/>	hónap: <input type="text"/>	nap: <input type="text"/>	
11			év: <input type="text"/>	hónap: <input type="text"/>	nap: <input type="text"/>	
12			év: <input type="text"/>	hónap: <input type="text"/>	nap: <input type="text"/>	
13			év: <input type="text"/>	hónap: <input type="text"/>	nap: <input type="text"/>	
14			év: <input type="text"/>	hónap: <input type="text"/>	nap: <input type="text"/>	
15			év: <input type="text"/>	hónap: <input type="text"/>	nap: <input type="text"/>	

Egy választópolgár egy kezdeményezést csak egy aláírással támogathat!

Az aláírásgyűjtő ívet azonosító kód helye	az aláírást gyűjtő polgár neve	személyi azonosítója / szig. / útlevél / vezetői engedély száma	aláírása
---	--------------------------------	---	----------

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5009/2019/4. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5009/2019/4.

A tanács tagja: Dr. Patyi András, a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt előadó bíró, Dr. Horváth Tamás bíró

Az indítványozó: Fejér Megyei Kormányhivatal (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.)

Az érintett önkormányzat: Aba Város Önkormányzat (8127 Aba, Rákóczi u. 12.)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közútkezelői hatáskörök átruházásáról szóló 7/2018. (VII. 12.) önkormányzati rendelete törvényellenes, ezért azt kihirdetése napjára visszamenőleg, 2018. július 13-i hatállyal megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. július 10-én rendes ülést tartott, melyen – egyebek mellett – elfogadta a közútkezelői hatáskörök átruházásáról szóló 7/2018. (VII. 12.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Ör.). Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 8/2017. (V. 31.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) 16. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület rendes üléseinek időpontját a képviselő-testület 2018. évi munkatervének elfogadásáról szóló 50/2018. (V. 30.) határozata (a továbbiakban: Munkaterv) tartalmazza. Az SZMSZ 16. § (4) bekezdése szerint a képviselő-testület az év júliusára és augusztusára nem tervez rendes ülést, ülésszünetet tart. Ennek megfelelően a Munkaterv sem tervezett 2018. július és augusztus hónapokra rendes ülést. A Kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása során megállapította, hogy – a fentiekre tekintettel – a képviselő-testület rendes ülésének összehívására, valamint az ülés napirendjének elfogadására, az SZMSZ hivatkozott rendelkezésébe, a Munkatervbe, illetve az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésébe, T) cikk (2) bekezdésébe, 32. cikk (3) bekezdésébe, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 41. § (2) bekezdésébe, 44. §-ába, 45. §-ába, 48. § (1) bekezdésébe, 52. § (1) bekezdés e) pontjába és az 53. § (1) bekezdésébe ütköző módon került sor. A Kormányhivatal törvényességi felhívásával a képviselő-testület nem értett egyet. Az ismételt törvényességi felhívást követően a képviselő-testület 2019. február 15-én megtartott ülésén újra úgy döntött, hogy nem ért egyet a törvényességi felhívással, a 27/2019. (II. 15.) határozatával ismételten elfogadta és megerősítette a képviselő-testület 2018. július 10. napi rendes ülésének napirendjéről szóló határozatát, továbbá a 63/2019. (II. 15.) határozatában döntött arról, hogy ismételten elfogadja és megerősíti az Ör.-t.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [2] Mivel az ismételt törvényességi felhívás is eredménytelennek bizonyult, a Kormányhivatal az Mötv. 136. § (2) bekezdésében foglalt lehetőségével élve a Kúriához fordult, kezdeményezte az Ör. törvényességi vizsgálatát és megsemmisítését.

- [3] A Kormányhivatal a törvényességi felhívásban megjelölt jogszabályhelyeken kívül az Alaptörvény 32. cikkében foglaltakra, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (4) bekezdésére, illetve a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszi.) 52–58/A. §-aira és 100–125. §-aira hivatkozva kifejtette, hogy az önkormányzati rendelet kizárólag önkormányzati rendelettel módosítható, illetve jogszabálysértő önkormányzati rendelet önkormányzati határozattal történő megerősítése, ismételt elfogadása a hatályos jogszabályi környezet alapján nem lehetséges. Álláspontja szerint az Ör. egy későbbi határozattal történő megerősítése nem eredményezi a rendelet közjogi érvényességét, tekintettel arra, hogy a nevezett rendeletet a jogalkotási eljárás szabályainak betartásával, ismételten meg kellett volna alkotni.
- [4] A Kormányhivatal fenntartotta a törvényességi felhívásban kifejtett álláspontját, amely szerint a 2018. július 10-ére összehívott rendes ülés az alábbiak szerint ellentétes a törvényességi felhívásban megjelölt jogszabályokkal: A Munkaterv – az SZMSZ 16. § (4) bekezdésében július és augusztus hónapra ülészsünetet megállapító rendelkezéseinek megfelelően – az év júliusára és augusztusára nem tartalmaz rendes ülés tartására vonatkozó időpontot. Ebből következően és az SZMSZ 20. § (1) bekezdésére figyelemmel a képviselő-testület szükség esetén csak és kizárólag rendkívüli ülést tarthat. A Kormányhivatal megítélése szerint – amennyiben ebben az időszakban rendes ülés megtartására kerül sor – az ülésen hozott valamennyi döntés jogszabálysértő, mert a döntéshozatali eljárás során sérülnek az eljárás garanciális szabályai (képviselői jogok és kötelezettségek gyakorlása). Mindez a megalkotott jogszabályok közjogi érvénytelenségét is maga után vonja. Nem jelent e szabályok alóli „mentességet” az a tény sem, hogy a képviselő-testület július 10-én a Munkatervben június hónapra meghatározott napirendeket tárgyalta, minthogy a júniusi ülés időpontja „csúszott át július hónapra.”
- [5] A Kormányhivatal sérelmezte azt is, hogy a képviselő-testület az Mötv. 134. §-ába ütköző módon nem a törvényességi felhívásban foglaltakat vizsgálta meg, hanem kizárólag a törvényességi felhívás alapján készült előterjesztésben foglaltakat tárgyalta meg az ülésen, a törvényességi felhívás nem képezte sem az előterjesztés, sem a jegyzőkönyv mellékletét.
- [6] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján a 42. § (1) bekezdése értelmében hívta fel az érintett önkormányzatot az indítványra vonatkozó nyilatkozata előterjesztésére. Az önkormányzat védiratában előadta, hogy sem jogszabály, sem az SZMSZ explicite nem mondja ki, hogy a képviselő-testület július és augusztus hónapokban nem tarthat rendes ülést. Az SZMSZ szövege szerint a testület nem „tervez” ülést tartani, jelen esetben a tervezettel ellentétben mégis rendes ülést tartott, melyre a jogszabály és az SZMSZ alapján lehetősége van. Az Mötv. 9. §-ára hivatkozva előadta, hogy az önkormányzat rendeletalkotási jogát jóhiszeműen, a köz érdekben gyakorolta, azzal a céllal, hogy a helyi közösség javát szolgálja.
- [7] A Kormányhivatal azon felvetésére, mely szerint a testületi ülésen nem ismerhették meg a törvényességi felügyelet teljes szövegét, az önkormányzat arra hivatkozott, hogy a helyi önkormányzat törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. §-a nem kötelezi a polgármestert arra, hogy szó szerint ismertesse a felhívást, csupán annak tartalmáról kell a képviselő-testületet tájékoztatni.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [8] Az indítvány megalapozott.
- [9] A Kormányhivatal indítványa szerint a jogszabálysértő módon, nem megfelelő időpontra összehívott rendes képviselő-testületi ülésen nem volt szabályszerűen megalkotható a vitatott Ör.
- [10] 1. A Kúriának először abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy az SZMSZ rendelkezéseibe ütközően összehívott képviselő-testületi ülésnek minősül-e az SZMSZ által „ülésszünet”-nek nyilvánított időszakban összehívott rendes ülés. Az ülészsünetről jogszabály, a testület által alkotott SZMSZ 16. § (4) bekezdése rendelkezik. E szerint a képviselő-testület az év júliusára és augusztusára rendes ülést nem tervez, ülészsünetet tart.
- [11] Jogállami mérce, hogy a jogalkotó nemcsak megalkotni, hanem betartani is köteles az általa alkotott jogszabályban foglaltakat. Ha attól el kíván térni, a jogszabályt először módosítani kell. A képviselő-testület (és szervei) nem hozhat(nak) olyan döntést, ami ellentétes az általa megalkotott rendelettel. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási szabályok érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, észszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele. Ennek része – többek között – a képviselő-testületi ülés összehívására vonatkozó szabályok betartása (lásd pl. a Köf.5036/2012/6. számú határozatot). Ebből következően ülészsünet idejére – a Munkatervben nem tervezett – rendes ülés nem hívható össze, akkor sem, ha a korábbra – a konkrét esetben júniusra – tervezett testületi ülés elmaradt. Rendkívüli ülés összehívására azonban lehetőség van

(lett volna) az SZMSZ 20. §-a szerint. Ez a gyakorlat egyébiránt nem volt idegen az önkormányzattól, hiszen 2018 júliusában még két alkalommal (július 5-én és 26-án), augusztusában szintén két alkalommal (augusztus 17-én és 30-án) tartottak testületi ülést, mind a négy esetben rendkívüli ülést nevesít a jegyzőkönyv. Jelen ügy tárgyát képező Ör. megalkotására azonban nem hívtak össze rendkívüli ülést.

- [12] 2. A Kúria Önkormányzati Tanácsának ezt követően abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy az SZMSZ rendelkezéseibe ütközően összehívott képviselő-testületi ülésen elfogadott önkormányzati rendelet érvényesnek tekinthető-e.
- [13] Az Alkotmánybíróság már ítélezési gyakorlatának kezdetén rögzítette, hogy „Csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhet érvényes jogszabály” [11/1992. (III. 5.) AB határozat]. Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után [29/1997. (IV. 29.) AB határozat]. Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján a jogszabályalkotás garanciális szabályainak a megsértése a jogszabály megsemmisítését eredményezi [lásd pl. a 63/2003. (XII. 15.) AB határozatot].
- [14] Az Önkormányzati Tanács követte az Alkotmánybíróság ez irányú gyakorlatát, s olyan esetekben, amikor az önkormányzati rendeletalkotás szabályainak megsértéséről volt szó – mert pl. a képviselő-testület ülésének az összehívására nem az Ötv.-ben és az SZMSZ-ben meghatározott módon került sor – az adott testületi ülésen elfogadott rendeletről megállapította annak közjogi érvénytelenségét és megsemmisítette.
- [15] A Kúria Önkormányzati Tanácsa – az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatának megfelelően – már az ítélezése kezdetén, a Köf.5045/2012/5. számú határozatában rámutatott, hogy az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között – meghatározott helyi szabályozás is. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, észszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele. Részei ennek a képviselő-testületi ülések összehívásának, a lakosság tájékoztatásának, a napirendi javaslatok megfelelő továbbításának, az ülések vezetésének és nyilvánosságának szabályai, csakúgy, mint a megfelelő szavazataránnyal elfogadott rendelet jogszabályokban meghatározottak szerinti kihirdetése. A rendeletalkotási eljárás garanciális szabályainak sérelme az ott elfogadott rendelet közjogi érvénytelenségét vonja maga után. (Összefoglalva lásd Köf.5046/2016/8. számú határozat, Indokolás [13].)
- [16] A fentiekből következően az önkormányzati rendeletalkotási eljárás során nemcsak a törvényi rendelkezéseket, de a törvényi keretek között megalkotott rendeletalkotásra vonatkozó helyi szabályokat is be kell tartania a képviselő-testületnek. Az önkormányzatoknak a saját maguk által elfogadott és hatályos szervezeti és működési szabályzat betartására kötelezettségük van a jogállami mérce szerint (annak ellenére, hogy azt a törvény keretei között módosíthatják).
- [17] A fentiekre tekintettel jelen ügyben helytálló az indítványozó azon érve, hogy ha az SZMSZ 16. § (4) bekezdése szerint az önkormányzat az év júliusára és augusztusára rendes ülést nem tervezett (ülésszünetet tartott), akkor a képviselő-testület erre az időszakra csak és kizárólag rendkívüli ülést hívhat össze, az SZMSZ 20. §-a szerint. Így amennyiben ebben az időszakban rendes ülés megtartására kerül sor, az ülésen hozott valamennyi döntés jogszabálysértő, az eljárási szabályok betartásának hiánya miatt közjogilag érvénytelen.
- [18] 3. A Kúria Önkormányzati Tanácsának végül abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy az önkormányzati rendelet – fentiekből következő – közjogi érvénytelensége hogyan orvosolható.
- [19] A Jat. 2. § (4) bekezdése értelmében a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen az Alaptörvényből eredő formai és tartalmi feltételeknek és a jogalkotás szakmai követelményeinek. Sem az Alaptörvény, sem a Jat., sem a Jszt. hivatkozott rendelkezései nem teszik lehetővé az önkormányzati rendeletek (és általában a jogszabályok) utólagos megerősítését. Így az önkormányzati rendelet közjogi érvénytelenségének megszüntetése utólagos megerősítéssel nem lehetséges önkormányzati rendelettel sem, a rendeletet a jogalkotási eljárás szabályainak betartásával ismételtelen meg kell alkotni.
- [20] Jelen ügy tényállása szerint az önkormányzat rendeletét önkormányzati határozattal „erősítette meg”. A Kúria rámutat, hogy egy önkormányzati határozat semmilyen módon nem érintheti egy önkormányzati rendelet hatályát. A Jat. 23. § (2) bekezdése szerint az önkormányzat által meghozható normatív határozat közjogi szervezetszabályozó eszköz. A Kúria a Köf.5025/2015/4. számú határozatában rámutatott: „A jogszabályalkotás az állami szervek legfontosabb közhatalmi jogosítványa. Az Alaptörvény kizárólagos szabályokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az állami szervek milyen jogszabályokat alkothatnak. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzatok legfontosabb közhatalmi jogosítványa a rendeletalkotás. A helyi önkormányzati képviselő-testület a helyi közügyek intézése során közhatalom birtokában rendeletet alkot. Az Alaptörvény

32. cikkében felsorolt jogosítványok – így a rendeletalkotás – az önkormányzatok relatív államszervezeti autonómiáját védik. Az Alaptörvény a jogszabályalkotás, mint közhatalmi tevékenység tekintetében egy zárt rendszert képez: megjelöli a kibocsátót, megjelöli a jogszabály nevét, rendelkezik egymáshoz való viszonyukról. E rendelkezések alapján – amit a Jat. 8. § (1) bekezdése meg is fogalmaz –, az önkormányzati rendelet csak önkormányzati rendelettel lehet módosítani. Az önkormányzat határozata nem jogszabály, az önkormányzat határozata tartalmától függetlenül nem járhat olyan joghatással, amely az önkormányzati rendelet módosításához vagy kiegészítéséhez vezet.” (Indokolás [12])

- [21] Tehát azon túl, hogy egy jogszabály más jogszabállyal történő megerősítését a jogrendszer nem ismeri, egy önkormányzati rendelet önkormányzati határozattal történő „megerősítése” közjogi értelemben értékelhetetlen helyzetet teremt.
- [22] 4. A Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja szerint, ha a Kúria megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik, az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti. A Kp. 146. § (4) bekezdése értelmében a bíróság az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése hatályvesztésének időpontját a (3) bekezdéstől eltérően állapíthatja meg, ha azt a jogbiztonság vagy az önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja.
- [23] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közjogi érvénytelenség jogkövetkezményeként jelen ügyben – élve a Kp. 146. § (4) bekezdésében foglalt lehetőséggel – a rendeletet kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal semmisítette meg. Az Alkotmánybíróság a közjogi érvénytelenséget eredményező jogalkotási eljárás jogkövetkezményeként – a jogállamiságra, jogbiztonságra tekintettel – általában az adott jogszabály kihirdetése napjára történő visszamenőleges hatályú megsemmisítését jelölte meg [29/1997. (IV. 29.) AB határozat]. A 145/2011. (XII. 2.) AB határozatban az Alkotmánybíróság is ezt a jogkövetkezményt, azaz a kihirdetése napjára visszamenőleges hatályú megsemmisítést alkalmazta önkormányzati rendelet közjogi érvénytelensége esetén olyan esetben, amikor a képviselő-testület ülésének összehívására nem az Ötv.-ben és az adott SZMSZ-ben meghatározott módon került sor. Ezt a gyakorlatot a Kúria is követte (lásd: Köf.5.045/2012/5. számú határozat).
- [24] Minderre tekintettel a Kúria jelen ügyben úgy ítélte meg, hogy a rendeletalkotás érvényességéhez fűződő jogbiztonság követelménye a rendelet visszamenő hatályú megsemmisítését vonja maga után.

A döntés elvi tartalma

- [25] A helyi önkormányzati rendeletben foglaltak a képviselő-testületet is kötik. Az SZMSZ-ben ülésszünetként jelzett időszakra – amennyiben a szabályozás ezt tartalmazza – rendes ülés nem hívható össze.

Záró rész

- [26] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [27] A Kúria a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja és 146. § (4) bekezdése alapján állapította meg.
- [28] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [29] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényellenességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.
- [30] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. június 5.

Dr. Patyi András s. k., a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt s. k., előadó bíró, Dr. Horváth Tamás s. k., bíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1363/2019. (VI. 20.) Korm. határozata az Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselésével kapcsolatos kormányzati feladatokról

A Kormány

1. kiemelt jelentőségűnek tartja, hogy Veszprém Megyei Jogú Város mint az Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselője a lehető legmagasabb színvonalon valósítsa meg az ezzel összefüggő feladatait;
2. elkötelezett amellett, hogy az Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselésével kapcsolatos feladatokat az Európa kulturális fővárosai kezdeményezés 2020–2033. évekre szóló uniós fellépésének létrehozásáról és az 1622/2006/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 16-i 445/2014/EU európai parlamenti és tanácsi határozatban foglalt alábbi konkrét célkitűzéseknek megfelelően szükséges megvalósítani:
 - a) a kulturális kínálat mértékének, sokszínűségének és európai dimenziójának bővítése, többek között országok közötti együttműködés révén,
 - b) a kultúrához való hozzáférés és az abban való részvétel szélesítése,
 - c) a kulturális ágazat teljesítményének, más ágazatokhoz való kapcsolódásának fokozása,
 - d) a város nemzetközi arculatának erősítése a kultúra révén;
3. az Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselésével kapcsolatos 2. pontban meghatározott kormányzati feladatok felelőségének a Miniszterelnökséget vezető minisztert jelöli ki;
4. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával gondoskodjon az 1. pontban meghatározott célok megvalósítása érdekében az Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselésével kapcsolatos előkészületi feladatokra 500 000 000 forint forrás biztosításáról a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet javára;

Felelős: pénzügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: a felmerülés ütemében
5. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával gondoskodjon az 1. pontban meghatározott célok megvalósítása érdekében a 2020. évben 5 000 000 000 forint forrás biztosításáról a központi költségvetés XI. Miniszterelnökség fejezet javára;

Felelős: pénzügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: a 2020. évi központi költségvetés végrehajtása során
6. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával – a 4. és 5. pont szerinti források biztosítása során tegyen javaslatot a megfelelő költségvetési előirányzatok létrehozására.

Felelős: pénzügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: a 4. és 5. pont szerinti források biztosításával egyidejűleg

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1364/2019. (VI. 20.) Korm. határozata
a Modern Városok Program keretében megvalósuló egyes beruházások megvalósítása érdekében szükséges
forrás-átcsoportosításokról**

A Kormány

1. a Modern Városok Program keretében a kecskeméti állami repülések céljára szolgáló repülőtér közös felhasználású (katonai-polgári) fejlesztéseinek támogatásáról és az ehhez szükséges források biztosításáról szóló 1845/2016. (XII. 23.) Korm. határozat 2. pont a) és b) alpontjában foglaltak szerint, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a kecskeméti állami repülések céljára szolgáló repülőtér polgári fejlesztésének megvalósításához a 2019. évben szükséges 1 042 800 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 78. Modern Városok Program jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XIII. Honvédelmi Minisztérium fejezet, 1. Honvédelmi Minisztérium cím, 2. Egyéb HM szervezetek alcím javára, az 1. melléklet szerint;
Felelős: pénzügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
honvédelmi miniszter
Határidő: azonnal
2. a Modern Városok Program keretében a salgótarjáni Főplébánia templom és környezetének megújításához szükséges beruházás támogatásáról szóló 1162/2018. (III. 27.) Korm. határozat 4. pontja szerint, az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a salgótarjáni Főplébánia templom és környezetének megújításához szükséges beruházás fejlesztésének megvalósításához a 2019. évben szükséges 182 677 608 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 78. Modern Városok Program jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 30. Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások jogcímcsoport, 8. Egyházi közösségi célú programok és beruházások támogatása jogcím javára, az 1. melléklet szerint;
Felelős: pénzügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
a miniszterelnök általános helyettese
Határidő: azonnal
3. a Modern Városok Program keretében a tatabányai egykori bányakórház katolikus gimnáziummá fejlesztéséhez szükséges támogatás biztosításáról szóló 1709/2017. (IX. 25.) Korm. határozat 6. pontja szerint, az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a tatabányai egykori bányakórház katolikus gimnáziummá fejlesztése megvalósításához a 2019. évben szükséges 1 296 000 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 78. Modern Városok Program jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 30. Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások jogcímcsoport, 8. Egyházi közösségi célú programok és beruházások támogatása jogcím javára, az 1. melléklet szerint;
Felelős: pénzügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
a miniszterelnök általános helyettese
Határidő: azonnal
4. a tatabányai Szent Borbála Kórház Modern Városok Program keretében történő fejlesztésének támogatásáról szóló 1506/2017. (VIII. 11.) Korm. határozat 5. pont a) alpontjában foglaltak szerint, az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a tatabányai Szent Borbála Kórház fejlesztésének megvalósításához a 2019. évben szükséges 2 097 050 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 78. Modern Városok Program jogcímcsoport

terhére, a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 10. Gyógyító-megelőző ellátás szakintézete cím, 2. Gyógyító-megelőző ellátás intézetei alcím javára, az 1. melléklet szerint.

Felelős: pénzügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
emberi erőforrások minisztere

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1364/2019. (VI. 20.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség
XIII. Honvédelmi Minisztérium
XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2019.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve						
	XI.						Miniszterelnökség											
		30					Fejezeti kezelésű előirányzatok											
			1				Célelőirányzatok											
358951				78							Modem Városok Program							
						K8					Egyéb felhalmozási célú kiadások							
				30							Egyházi célú központi költségvetési támogatás				-4 618 527 608			
335740					8						Egyházi közösségi célú programok és beruházások							
						K8					Egyéb felhalmozási célú kiadások					1 478 677 608		
	XIII.						Honvédelmi Minisztérium											
		1					Honvédelmi Minisztérium											
198279			2								Egyéb HM szervezetek							
						K3					Dologi kiadások					221 698 000		
						K5					Beruházások					821 102 000		
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma											
		10					Gyógyító-megelőző ellátás szakintézete											
331662			2				Gyógyító megelőző ellátás intézetei											
						K1					Személyi juttatások					12 100 418		
						K2					Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó					2 359 582		
						K6					Beruházások					2 082 590 000		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve						

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve						
	XI.						Miniszterelnökség											
		30					Fejezeti kezelésű előirányzatok											
			1				Célelőirányzatok											
358951				78							Modem Városok Program							
						30					Egyházi célú központi költségvetési támogatás							
335740					8						Egyházi közösségi célú programok és beruházások							
	XIII.						Honvédelmi Minisztérium											
		1					Honvédelmi Minisztérium											
198279			2								Egyéb HM szervezetek							
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma											
		10					Gyógyító-megelőző ellátás szakintézete											
331662			2				Gyógyító megelőző ellátás intézetei											

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki	A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)	Összesen	I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év
Magyar Államkincstár 1 példány	időarányos teljesítésarányos egyéb: azonnal	4 618 527 608		4 618 527 608		

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

Felelős kiadó: Papp Tibor ügyvezető.