



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2023. szeptember 25., hétfő

## Tartalomjegyzék

440/2023. (IX. 25.) Korm. rendelet	Gazdasági tárgyú veszélyhelyzeti kormányrendeletek módosításáról	7708
Köf.5.014/2023/5. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	7709
Köf.5.013/2023/6. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	7714
1414/2023. (IX. 25.) Korm. határozat	A Budapest–Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás Ferencváros–Soroksár szakaszának megvalósításához szorosan kapcsolódó, a megrendelő MÁV Zrt. feladatainak ellátásához szükséges forrás biztosításáról	7719
1415/2023. (IX. 25.) Korm. határozat	Az EFOP-2.4.1-16-2017-00111 azonosító számú, „A mi kis falunk fejlődéséért” Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal (ERFA)” című projekt összköltségének további növeléséről	7720
1/2023. (IX. 25.) MK határozat	Az egyes kormányrendeleteknek a KOPINT-DATORG Informatikai és Vagyonkezelő Kft. IdomSoft Zrt.-be történő beolvadásával összefüggő módosításáról szóló 338/2023. (VII. 25.) Korm. rendelet és a nem a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervek részére nyújtott központosított infokommunikációs közszolgáltatások igénybevételének szabályairól szóló 41/2019. (XI. 19.) BM rendelet módosításáról szóló 25/2023. (IX. 12.) MK rendelet egyes rendelkezései hatálybalépése napjának megállapításáról	7722

## III. Kormányrendeletek

### **A Kormány 440/2023. (IX. 25.) Korm. rendelete gazdasági tárgyú veszélyhelyzeti kormányrendeletek módosításáról**

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### **1. Az egyes gazdasági tárgyú intézkedésekről szóló 471/2022. (XI. 21.) Korm. rendelet módosítása**

**1. §** Az egyes gazdasági tárgyú intézkedésekről szóló 471/2022. (XI. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében a „2023. szeptember 30.” szövegrész helyébe a „2023. december 31.” szöveg lép.

#### **2. A gazdasági, finanszírozási tárgyú intézkedésekről szóló 89/2023. (III. 22.) Korm. rendelet módosítása**

**2. §** A gazdasági, finanszírozási tárgyú intézkedésekről szóló 89/2023. (III. 22.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében a „2023. szeptember 30-ig” szövegrész helyébe a „2023. december 31-ig” szöveg lép.

#### **3. A háborús élelmiszerár-infláció csökkentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló 162/2023. (V. 5.) Korm. rendelet módosítása**

**3. §** A háborús élelmiszerár-infláció csökkentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló 162/2023. (V. 5.) Korm. rendelet

2. § (1) bekezdésében a „2023. szeptember 30.” szövegrész helyébe a „2023. december 31.” szöveg,
2. § (2a) bekezdésében a „2023. szeptember 30.” szövegrész helyébe a „2023. december 31.” szöveg, valamint
- 2/A. §-ában a „2023. szeptember 30.” szövegrész helyébe a „2023. december 31.” szöveg lép.

#### **4. Záró rendelkezések**

**4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

---

## VIII. A Kúria határozatai

### A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.014/2023/5. számú határozata

**Az ügy száma:** Köf.5.014/2023/5.

**A tanács tagjai:** Dr. Hajnal Péter, a tanács elnöke, Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró, Dr. Demjén Péter bíró, Dr. Kalas Tibor bíró

**Az indítványozó:** Pest Vármegyei Kormányhivatal (...)

**Az indítványozó képviselője:** Dr. Danka Ferenc jogi szakvizsgálóval rendelkező kormánytisztviselő

**Az érintett önkormányzat:** Zebegény Község Önkormányzata (...)

**Az érintett önkormányzat képviselője:** Dr. Bak Imre jegyző

**Az ügy tárgya:** önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

#### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Zebegény Község Önkormányzata járművek súlykorlátozásáról, a behajtási engedélyek kiadásának rendjéről szóló 14/2017. (VII. 13.) önkormányzati rendeletének 4/A. §-ának (4) és (5) bekezdése más jogszabályba ütközik, ezért azt 2023. november 20. napjával megsemmisíti;
- a Zebegény Község Önkormányzata járművek súlykorlátozásáról, a behajtási engedélyek kiadásának rendjéről szóló 14/2017. (VII. 13.) önkormányzati rendelete 4/A. § (1)–(3) bekezdései más jogszabályba ütközésére és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja;
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy határozatát – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon az érintett önkormányzat is tegye közzé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

#### Indokolás

##### Az indítvány alapján szolgáló tényállás

- [1] A Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Indítványozó) Zebegény Község Önkormányzata járművek súlykorlátozásáról, a behajtási engedélyek kiadásának rendjéről szóló 14/2017. (VII. 13.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) rendelkezéseivel szemben PE/030/00669-1/2023. iktatószámú törvényességi felhívást bocsátott ki, amelyben felhívta az Önkormányzatot, hogy a törvénysértést szüntesse meg olyan módon, hogy az Ör. fizetési kötelezettséget megállapító 4. § (4)–(5) bekezdéseit helyezze hatályon kívül, a 6. § (2) bekezdését pedig módosítsa.
- [2] A törvényességi felhívás az önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdésében meghatározott informatikai rendszerbe (a továbbiakban: TFÍK rendszer) történő feltöltéssel 2023. március 9. napján került megküldésre az Önkormányzat részére.
- [3] Az Önkormányzat a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig, 2023. május 8. napjáig nem tájékoztatta az Indítványozót, amely azonban észlelte, hogy a törvényességi felhívásban foglaltaknak az Önkormányzat ugyan – formálisan – eleget tett, az Ör. 4. § (4)–(5) bekezdéseit, valamint a 6. § rendelkezéseit a Zebegény Község Önkormányzata Képviselő-testületének a járművek súlykorlátozásáról, a behajtási engedélyek kiadásának rendjéről szóló 14/2017. (VII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 4/2023. (III. 31.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Ör.mód.) hatályon kívül helyezte, azonban az Ör. rendelkezéseit a Nemzeti Jogszabálytár felületén

közzétett Ör.mód. megalkotásával beiktatott 4/A. §-ával kiegészítette, amivel újabb jogszabálysértést idézett elő, ezért megállapította, hogy a Korm. rendelet 9. § b) pontja alapján a törvényességi felhívás eredménytelen volt.

### **Az indítvány és az Önkormányzat védirata**

- [4] A fenti előzmények után az Indítványozó PE/030/00669-3/2023. ügyiratszámú indítványával kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsánál az Ör. 2023. március 31. napján hatályba lépett – az útvonalengedélyek kiadásáról, illetve az erre irányuló hatósági eljárás lefolytatásáért igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló – 4/A. §-a más jogszabályba ütközésének megállapítását és a rendelkezés megsemmisítését.
- [5] Előadta, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdés 2. pontja szerint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatnak minősíti a helyi közutak és tartozékaik kialakítását és fenntartását. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 33. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja a települési önkormányzatot jelöli ki a helyi közutak kezelőjének.
- [6] Kifejtette, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Stv.) szerint fizetési kötelezettségre vonatkozó szabályokat kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet előírni, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik. A Kkt. azonban nem jogosítja fel az önkormányzati jogalkotót a közút közlekedési célú használatáért, akár annak fokozott igénybevételéért történő úthasználati díj (jelen esetben útvonalengedély kiadására irányuló hatósági eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj) megállapítására.
- [7] Az Indítványozó hivatkozott a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.005/2022/4. számú határozatára, melyben a Kúria megállapította, hogy úthasználati díj fizetésére vonatkozó kötelezettség, illetve a használaton alapuló díj megállapítására a Kkt. nem ad felhatalmazást az önkormányzatoknak. A Kúria ugyanebben a határozatában rámutatott arra is, hogy a fizetési kötelezettség nevének önkormányzat általi megváltoztatása, a Kkt.-ben szereplő díj helyett másként történő elnevezése a fizetési kötelezettségnek a helyi közutakkal összefüggő jellegét nem szünteti meg és ezáltal nem is vonhatja ki a Kkt. hatálya alól, amely a fentiek szerint nem ad felhatalmazást a helyi önkormányzatnak a bevezetésükre.
- [8] Hivatkozott a Köf.5.051/2021/4. számú határozatára is, amelyben a Kúria megállapította, hogy „az önkormányzatok a közútfenntartást közfeladatként látják el, aminek kereteit magasabb szintű jogforrások jelölik ki. Törvénytörő ezért az önkormányzati rendelet, ha annak ellenére állapít meg díjfizetési kötelezettséget, hogy a törvény jelöli ki a díjszedésre jogosultakat, és ezek között az önkormányzat nem szerepel.”
- [9] Az Indítványozó – tekintettel az útvonalengedély kiadására irányuló hatósági eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatásszolgáltatási díjat szabályozó rendeleti előírások [Ör. 4/A. § (4)–(5) bekezdések] jogszerűségi szempontból történő vitathatóságára – a díjmegállapítás alapjául szolgáló 4/A. § (1)–(3) bekezdéseiben részletezett útvonalengedély kiadására vonatkozó önkormányzati jogkör, illetve engedélyezési szabályozását is vitatta.
- [10] Előadta továbbá, hogy az Ör. 4/A. § (1)–(3) bekezdéseiben részletezett útvonalengedély kiadására vonatkozó önkormányzati jogkör és az engedélyezés szabályai az Ör. 4. §-ában rögzített behajtási engedélyezést előíró szabályozásával összevetve a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) párhuzamos szabályozást tiltó 3. §-ába ütköznek.
- [11] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján felhívta az érintett önkormányzatot az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [12] Az Önkormányzat védiratában előadta, hogy a településen zajló nehézgépjárművek okozta fogalomból adódó közlekedési konfliktushelyzetek a szabályozás finomítását igényelték. Az Ör. módosításával az Önkormányzat a behajtási engedélyek kiadását egyedi útvonalengedély beszerzéséhez kötötte, amit a helyi közút kezelője ad ki.
- [13] Hivatkozott továbbá a meghatározott ösztömeget, tengelyterhelést, tengelycsoport-terhelést és méretet meghaladó járművek közlekedéséről szóló 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet (a továbbiakban: NFM rendelet) 8. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjára, mely szerint a túlsúlyos, illetve túlméretes járművek közlekedéséhez a hozzájárulás megadására kizárólag a helyi közlekedés esetén a közút kezelője, adott esetben az önkormányzat jogosult. A 8. § (4) bekezdése alapján a hozzájárulás iránti kérelem benyújtásakor a hozzájárulást kérelmező eljárási díjat köteles megfizetni a közútkezelő részére.

**A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokai**

- [14] Az indítvány megalapozott az alábbiak szerint.
- [15] Az Önkormányzati Tanács az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése alapján bírálta el. A Kp. 140. § (1) bekezdése alapján az indítványra a keresetlevél szabályait kell alkalmazni. A Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja szerint az indítványnak tartalmaznia kell a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával. Ha törvény másképp nem rendelkezik, az Önkormányzati Tanács az Ör. vizsgálatát az indítvány és a védirat keretei között végzi el.
- [16] Az Ör. indítvánnyal érintett rendelkezései a következők:
4. § (1) A képviselő-testület a behajtási engedélyek kiadására, használatuk jogosultságának felülvizsgálatára, az engedélyek visszavonására vonatkozó hatáskört a polgármesterre ruházza át.
- (2) A polgármester a kérelmet megvizsgálja, és döntést hoz.
- (3) A behajtási engedély tartalmazza:
- a jármű pontos megjelölését, súlyát, forgalmi rendszámmal vagy más, azonosításra alkalmas módon, a forgalmi engedélyben üzembentartóként (tulajdonosként) feltüntetett személy nevét és lakóhelyét (székhelyét),
  - a rendelet azon rendelkezését, mely alapján az engedély kiadásra került,
  - az engedély érvényességi idejét,
  - a súlykorlátozással érintett út, útszakasz meghatározását, melyre az engedély érvényes.
- 4/A. § (1) A képviselő-testület a helyi közút kezelőjeként, az útvonalengedélyek kiadására, használatuk jogosultságának felülvizsgálatára, az engedélyek visszavonására vonatkozó hatáskört a polgármesterre ruházza át.
- (2) A polgármester a kérelmet megvizsgálja, és döntést hoz.
- (3) Az útvonalengedély kérelem és az engedély tartalmazza a behajtási engedélyben foglaltakon túl:
- a) a jármű úti céljáig vezető útvonal térképen történő ábrázolását (útvonalterv);
  - b) az útvonalterven – amennyiben van ilyen – jelölni szükséges a közlekedésbiztonsági szempontból veszélyes útszűkületeket, nehezen belátható szakaszokat;
  - c) amennyiben a jármű közlekedése vagy az arról történő rakodás a kétirányú forgalom átmeneti akadályozásával jár, külső forgalomirányító személyzetre vonatkozó előírást;
  - d) a maximális sebességre vonatkozó előírást, mely nem lehet magasabb 20 km/h-nál.
- (4) Az útvonalengedély kiadására irányuló hatósági eljárás lefolytatásáért a kérelmezőnek – a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet 1. melléklete szerint kiszámolt – hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjat kell előre megfizetni a következők szerint:
- a) 7,5–9 tonna össztömeg terhelésig 10.000,-Ft/útvonalengedély alkalom,
  - b) 9–15 tonna össztömeg között 12.000,-Ft/útvonalengedély alkalom,
  - c) 15–22,5 tonna össztömeg között 15.000,-Ft/útvonalengedély alkalom,
  - d) 22,5 tonna össztömeg fölött 30.000,-Ft/útvonalengedély alkalom,
- (5) A (4) bekezdésben előírt hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjat Zebegény Község Önkormányzata 11742094-15394260 számon nyilvántartott bankszámlájára kell átutalással, vagy postai készpénz-befizetési csekken a kérelem előterjesztését megelőzően megfizetni. Az eljárás megindításának feltétele az előírt eljárási szolgáltatási díj megfizetésének tényét igazoló banki átutalási igazolás vagy befizetett csekkszelvény bemutatása. A banki átutalás vagy csekkszelvény közleményében a következő tartalmat kell feltüntetni: „Zebegény, dátum, eljárási szolgáltatási díj.
- [17] Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (2) bekezdése alapján feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot. Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.
- [18] A Kúria jelen ügyben is irányadónak tekinti a hasonló tényállás és normatív szabályozás, valamint hasonló jogi érvelés mellett meghozott Köf.5.029/2021/4. és Köf.5.005/2022/4. számú határozataiban foglaltakat a következők szerint.
- [19] A Kp. 143. § (3) bekezdése értelmében a Kúria az önkormányzati rendelet vitatott rendelkezésével szoros összefüggésben álló rendelkezésének más jogszabályba ütközését is vizsgálhatja.
- [20] Az útvonalengedély kiadására irányuló hatósági eljárás megindításának feltétele az előírt igazgatási szolgáltatási díj megfizetése.

- [21] Tekintettel arra, hogy a díjtételek teljesítése ily módon az útvonalengedély szabályozási rendszerének szerves részét képezi, a Kúria Önkormányzati Tanácsa – a Köf.5014/2012/8. számú határozattal, valamint a Köf.5029/2021/4. számú határozattal elbírált ügyekhez hasonlóan – először azt a kérdést vizsgálta, hogy jogosult-e az érintett önkormányzat a tulajdonában álló helyi közút használatát útvonalengedélyhez kötni.
- [22] Az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 2. pontja értelmében a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen a településüzemeltetés, ezen belül pedig a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása.
- [23] A Kkt. 33. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja értelmében az út kezelője helyi közutak, a lakott területen lévő járda tekintetében a helyi önkormányzat vagy a fenntartásra, a fejlesztésre és a fejlesztéssel összefüggő üzemeltetésre alapított költségvetési szerv, vagy olyan gazdálkodó szervezet, amelyben a helyi önkormányzat 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.
- [24] A közút kezelőjének a közúti közlekedéssel kapcsolatos feladatait a Kkt. 8. § (1) bekezdésének a) pontja szabályozza az önkormányzatokra is kiterjedő hatállyal. E rendelkezés szerint a feladatok közé tartozik 1. a közúti közlekedés tervezése, fejlesztése, szabályozása és ellenőrzése; 2. a közúti közlekedés szervezeti és működési feltételeinek meghatározása; 3. a közúthálózat fejlesztése, fenntartása, üzemeltetése. Mivel a helyi közút közlekedési célú használatának biztosítása közszolgáltatás, amelynek tartalmát a Kkt. határozza meg, az önkormányzati jogalkotó ezen törvényi keretek között alkothat szabályokat (Köf.5.014/2012/8.).
- [25] A Kúria Önkormányzati Tanácsa egyebek között a Köf.5.014/2012/8. számú és a Köf.5.029/2021/4. számú határozatokkal egyezően állapítja meg, hogy az érintett önkormányzat a törvényi keretek között, a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében kötheti a közút használatát engedélyhez.
- [26] A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezt követően vizsgálta azt a kérdést, hogy a jogalkotó rendelkezése ad-e jogosultságot arra is, hogy a közút használatára vonatkozó útvonalengedély kiadását díjfizetéstől tegyék függővé.
- [27] Az Stv. 29. § (1) bekezdése szerint fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik. Az Stv. e rendelkezéséből következően, kifejezett törvényi felhatalmazás hiányában az érintett önkormányzat útfenntartási díjra vonatkozó fizetési kötelezettséget nem írhat elő.
- [28] Díjfizetési kötelezettség megállapítása tekintetében a Kkt. két területen ad felhatalmazást: díjfizetés (használati díj formájában) országos közutak közlekedési célú használata esetében írható elő (Kkt. 33/A. §–33/C. §), illetve a közutak nem közlekedési célú használatakor (Kkt. 37. §). Az előbbi esetben a felhatalmazás címzettje a kormány, illetve a közlekedésért felelős miniszter [Kkt. 33/B. §, Kkt. 48. § (3) bekezdés a) és g) pont], valamint a koncessziós társaság a közút koncesszió keretében történő üzemeltetése esetén [Kkt. 9/C. § (1) bekezdés]. A közutak nem közlekedési célú használata esetében a felhatalmazás címzettje a közlekedésért felelős miniszter [Kkt. 39. § (3) bekezdés]. Használati díj fizetésére vonatkozó kötelezettség, illetve a használaton alapuló díj megállapítására a Kkt. nem ad felhatalmazást az önkormányzatoknak.
- [29] A Kkt. 3. § (1) bekezdése egyes közutakra vonatkozóan a gyalogosok és járművek közlekedésének jogszabály általi korlátozhatóságáról szól, ezzel összefüggő díj megállapítására rendelkezést nem tartalmaz, mint ahogyan a Kkt. 9. § (2) bekezdése (közúti közlekedéssel összefüggő helyi önkormányzati feladatok), a Kkt. 34. § (1)–(2) bekezdései (közút kezelőjének feladatai, a közút forgalmi rendjének kialakítása) sem adnak erre vonatkozó felhatalmazást. (Köf. 5.005/2022/4.)
- [30] Az Ör. vitatott 4/A. §-a nem a Kkt. szerinti használati díj, hanem útvonalengedély kiadására irányuló hatósági eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetését írja elő a kérelmező számára. A Kúria ugyanakkor több határozatában már megállapította (többek között a Köf.5.055/2021/5. és a Köf.5.005/2022/4. számú határozatban), hogy a fizetési kötelezettség nevének önkormányzat általi megváltoztatása, a Kkt.-ban szereplő díj helyett útvonalengedély kiadására irányuló hatósági eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj a fizetési kötelezettségnek a helyi közutakkal összefüggő jellegét nem szünteti meg és ezáltal azt nem is vonhatja ki a Kkt. hatálya alól, mely – amint azt a Kúria fent kifejtette – nem ad felhatalmazást a helyi önkormányzatoknak a bevezetésükre.
- [31] Az érintett Önkormányzatnak tehát nincs törvényi felhatalmazása a közhatalom birtokában kiadott engedély, illetve az engedély kiadásához kapcsolódó eljárás ellenében fizetési kötelezettség jellegű díj megállapítására. Felhatalmazás hiányában nem releváns az Önkormányzat védíratában előadott azon érve sem, mely szerint az Ör. nem ellentétes a 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelettel, mivel az abban nem szabályozott, a helyi közutak vonatkozásában, a helyi sajátosságoknak megfelelő további szabályokat állapít meg. (Köf.5.005/2022/4.)

- [32] Ezzel összefüggésben a Kúria utal arra is, hogy Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján az önkormányzatok számára jogalkotói felhatalmazást csak törvény állapíthat, ily módon a védiratban hivatkozott NFM rendelkezései nem alapozhatják meg az önkormányzat rendeletalkotási jogát.
- [33] Mindezekre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör. 4/A. §-a (4)–(5) bekezdése más jogszabályba ütköznek.
- [34] Az Indítványozó álláspontja szerint az Ör. 4/A. § (1)–(3) bekezdéseiben részletezett útvonalengedély kiadására vonatkozó önkormányzati jogkör és az engedélyezés szabályai az Ör. 4. §-ában rögzített behajtási engedélyezést előíró szabályozásával összevetve a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) párhuzamos szabályozását tiltó 3. §-ába ütköznek.
- [35] A Jat. 3. §-a értelmében az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.
- [36] Az Ör. 4. §-a a behajtási engedély kiadására és annak tartalmára, a 4/A. § (1)–(3) bekezdése az útvonalengedély kiadására és az útvonalengedély tartalmára vonatkozó szabályokat/rendelkezéseket tartalmaz. A behajtási és/vagy útvonalengedély kiadásának a fentiek szerint nincs törvényi akadálya. A két engedély nem azonos tartalmú, az útvonalengedély tartalmi elmei bővebbek, mint a behajtási engedélyé. Figyelemmel tehát arra, hogy a vitatott rendelkezések nem azonos tárgykört szabályoznak, a Kúria megállapította, hogy az Ör. 4/A. § (1)–(3) bekezdései – a 4. §-sal összevetve – nem jelentenek párhuzamos szabályozást, így nem ütköznek a Jat. 3. §-ába. Ebben a tekintetben tehát az indítvány nem volt megalapozott.
- [37] A Kúria minderre tekintettel az Ör. 4/A. §-a (4) és (5) bekezdését a Kp. 146. § (4) bekezdése alapján – a jogbiztonság és az Ör. hatálya alá tartozó jogalanyok különösen fontos érdeke védelmében – a jövőre nézve, 2023. november 20-i hatállyal (pro futuro) semmisítette meg. Ezen időpontig az Önkormányzatnak lehetősége nyílik új, a Kkt.-vel és az Stv.-vel összhangban lévő szabályozás kialakítására.

### **Az döntés elvi tartalma**

- [38] Törvénytörő az önkormányzati rendelet, ha annak ellenére állapít meg fizetési kötelezettséget, hogy arra törvényi felhatalmazással rendelkezik.

### **Záró rész**

- [39] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, a jogkövetkezményeket 146. § (4) bekezdése alapján állapította meg.
- [40] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [41] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [42] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2023. szeptember 19.

*Dr. Hajnal Péter s.k.*  
a tanács elnöke

*Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.*  
előadó bíró

*Dr. Balogh Zsolt s.k.*  
bíró

*Dr. Demjén Péter s.k.*  
bíró

*Dr. Kalas Tibor s.k.*  
bíró

## A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.013/2023/6. számú határozata

**A határozat száma:** Köf.5.013/2023/6.

**A tanács tagjai:** Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Kalas Tibor bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos bíró, Dr. Hajnal Péter bíró

**Az indítványozó:** Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (...)

**Az indítványozó képviselője:** Dr. Koréh Zoltán Tamás kormánytisztviselő

**Az érintett önkormányzat:** Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata (...)

**Az érintett önkormányzat képviselője:** Dr. Faludi Csaba ügyvéd (...)

**Az ügy tárgya:** önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában álló önkormányzati lakások bérletéről, a lakberek mértékéről szóló 11/2022. (V. 9.) önkormányzati rendeletének 6. § (4), (6) és (12) bekezdése, valamint 4. melléklete 2.) pontjának első mondata más jogszabályba ütközik, ezért azokat 2023. december 31. napjával megsemmisíti.
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy határozatát – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon az érintett önkormányzat is tegye közzé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

### Indokolás

#### Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Indítványozó) – bejelentésre indult törvényességi felügyeleti eljárásban – 2023. március 1. napján kelt CS/B01/02007-2/2023. számon a Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában álló önkormányzati lakások bérletéről, a lakberek mértékéről szóló 11/2022. (V. 9.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 6. § (4), (6) és (12) bekezdése, és 4. melléklete 2.) pontja első mondatának vonatkozásában törvényességi felhívással élt az önkormányzat felé. Álláspontja szerint a felhívással érintett rendelkezések sértik a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 34. § (1) bekezdését, mert az Ör. a helyreállíthatatlan önkormányzati lakás helyreállítása mellett történő költségelvi bérbeadás esetében nem a lakbér mértékét, hanem annak csupán az alsó és felső összegét határozza meg. Így ezen összegkereten belül a felek – a pályázati felhívásra tett legmagasabb lakbér fizetésére tett ajánlat elfogadásával – szabadon állapodhatnak meg, ami az Ltv. 38. § (1) bekezdése alapján az önkormányzati lakások esetében nem megengedett. Az önkormányzat ugyanis rendeletben köteles meghatározni a lakbér – bérbeadás jellege szerint differenciált – mértékét.
- [2] Az önkormányzat képviseletében eljáró polgármester 2023. április 13. napján kérte a törvényességi felhívásban megjelölt 2023. április 14-i határidő meghosszabbítását. A kérelem indokaként előadta, hogy a közgyűlés 2023. április 28. napján soron következő ülésén fog dönteni a törvényességi felhívásban foglaltakról. Egyúttal ismertette a felhívással kapcsolatos álláspontját, amely szerint azzal, hogy az Ör. meghatározza az érintett lakbér alsó és felső értékét, rendeleti szinten „konkrétan” állapítja meg a lakbér mértékét. Véleménye szerint ezen kereten belül bármilyen lakbért mérték az Ör. által megállapítottnak minősül, az ajánlattevő által keretösszegegen belül megajánlott lakbér lesz a fizetendő lakbér.
- [3] Az indítványozó a törvényességi felhívásban adott határidőt 2023. május 3. napjáig meghosszabbította. Az önkormányzat 2023. május 4. napján tájékoztatta az indítványozót, hogy a közgyűlés nem tárgyalta a törvényességi felhívásban foglaltakat.



### Az indítvány és az önkormányzat védírata

- [4] Az Indítványozó a 2023. május 18. napján előterjesztett indítványában kérte a Kúria Önkormányzati Tanácsától (a továbbiakban: Kúria vagy Önkormányzati Tanács) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 139. § (1) bekezdése, 140. § (1) bekezdése, 143. § (1) bekezdése alapján az Ör. 6. § (4), (6) és (12) bekezdése, és 4. számú melléklete 2.) pontja első mondata más jogszabályba ütközése megállapítását és megsemmisítését.
- [5] Az Indítványozó kifejtette, hogy az Ör. a helyreállíthatatlan önkormányzati lakás helyreállítása mellett történő költségelví bérbeadás esetében nem egy konkrét (pl. m<sup>2</sup> alapú) összegben állapítja meg a lakbér mértékét, hanem csupán annak alsó és felső értékét (keretösszegét), amelyen belül licitáltatás során dől el a fizetendő lakbér mértéke. Ezáltal a szabályozás az Ltv. 34. §-ába ütközik, ugyanis nem az Ör., hanem – annak keretein belül ugyan – maguk a felek határozzák a fizetendő lakbér mértékét.
- [6] A Kúria a Kp. 140. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [7] Az önkormányzat védíratában elsőként a törvényességi felhívás előterjesztésének jogszerűségét vitatta. Ezzel összefüggésben arra a leváltváltásra hivatkozott, melyben az Indítványozó kérése az volt, hogy az önkormányzat a Miniszterelnökség által elrendelt – az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint ezek elidegenítésére vonatkozó – célvizsgálatot követően, valamint a jegyzők számára készült szakmai segítségnyújtás birtokában vizsgálja felül az Ör-t. Előadta, hogy önkormányzathoz 2023. április 27-én érkezett szakmai segítségnyújtásban foglalt jelzések nem konkretizáltak, az a helyi rendeletek tipikus hibáit, hiányosságait foglalja össze. Utalt arra, hogy mivel a szakmai segítségnyújtás a közgyűlést megelőző napon érkezett, a közgyűlésnek nem volt lehetősége az abban foglaltak áttanulmányozására. A 2023. június 30. napjáig lefolytatandó átfogó célvizsgálat eredményéről az önkormányzatnak nincs tudomása. Jelezte továbbá, hogy az önkormányzat az Ör. kapcsán szakmai konzultációt és a normaszövegre vonatkozó szövegszerű módosítási javaslatot kért, mely megkeresésnek az indítványozó nem tett eleget.
- [8] Az Ör. támadott rendelkezéseivel kapcsolatban előadta, hogy a fizetendő lakbér nem képezi szabad megállapodás tárgyát. Érvelése szerint „a Lakásrendeletben mivel a lakbér alsó és felső határa is rögzítve van, így rendeleti szinten konkrétan meghatározásra került a lakbér mértéke, az a Lakástörvény szabályozásával összhangban van. Ezen a kereten belül bármilyen lakbérmérték az Ör. által megállapítottnak, szabályozottnak minősül.” A fizetendő lakbér a pályázat során a keretösszegeen belül megajánlott lakbér lesz, így annak mértéke előre kiszámítható a bérlő részére. Az alsó és felső határ közti összes lehetséges lakbérmérték számszerű kiírása a rendeletben nem indokolt annak túlzott helyigénye miatt, valamint az a szabályozás átláthatatlanságát eredményezné.
- [9] Az Indítványozó a védíratra tett észrevételében előadta, hogy az önkormányzat által jelzett, a Miniszterelnökség utasításában előírt önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint ezek elidegenítésre vonatkozó helyi rendeletek törvényességi felügyeleti célvizsgálata CS/03222/202. ügyiratszámom folyamatban van, annak határideje 2023. június 30. Egyúttal utalt arra, hogy a jelen ügyben a törvényességi felügyeleti eljárás nem a célvizsgálat keretében, hanem lakossági bejelentésre, CS/02007/2023. számon indult. Mivel a bejelentés kivizsgálása során az indítványozó jogszabálysértést észlelt, annak megszüntetése érdekében jogosult volt intézkedést tenni.

### A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [10] Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.

I.

- [11] A Kúria elsőként – a védíratban jelzett eljárási kifogásra figyelemmel – az indítvány előterjesztésének jogszerűségét vizsgálta meg és megállapította, hogy az indítványozó a törvényességi felügyeleti eljárást a vonatkozó jogszabályok betartásával folytatta le.
- [12] A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 134. § (1) és (2) bekezdése szerint, ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni. A törvényességi felhívás eredménytelensége esetén a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

- [13] A kormányhivatal az Mötv. 132. § (1) bekezdése alapján a törvényességi felügyelet többféle eszköze közül választhat, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól a 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szól.
- [14] A Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint a fővárosi és megyei kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök közül elsőként a törvényességi felhívást alkalmazza.
- [15] A Korm. rendelet 9. §-a a)–d) pontjaiban határozza meg, hogy mikor tekinthető a fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelennek. Így eredménytelennek minősül a felhívás – többek között – ha az érintett a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében [a]), ahogyan abban az esetben is, ha a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatalt nem tájékoztatja [d]).
- [16] Az Mötv. 136. § (2) bekezdése értelmében a kormányhivatal indítványozhatja az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást.
- [17] A Mötv. rendszerében önkormányzati rendelet törvényellenessége esetén a Kúria jár el, s dönti el a rendeletalkotó önkormányzat és a törvényességi felügyelet ellátó szerv (a Kormányhivatal) között az adott önkormányzati rendelet törvényességét érintő vitát.
- [18] A fentieket figyelembe véve megállapítható, hogy a hatályos szabályozásból az következik, hogy a kormányhivatal a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtt csak azoknak az önkormányzati rendeleti rendelkezéseknek kérheti a vizsgálatát, amelyre vonatkozóan korábban (eredménytelen) törvényességi felhívással élt. (Köf.5026/2016/4.) A normakontroll eljárás kezdeményezésének előfeltétele, hogy az önkormányzat képviselő-testülete megismerhesse és megtárgyalhassa a kormányhivatal által észlelt törvényességi problémát.
- [19] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy jelen esetben az indítvány benyújtására jogszerűen, az eredménytelen törvényességi felhívást követően került sor. A Kúria a védiratban foglaltakra figyelemmel megjegyzi, hogy a törvényességi felügyeleti eljárás során nincs relevanciája sem a célvizsgálatnak (akár az adott szabályozási tárgykörre is vonatkozik), sem annak, hogy a felügyeleti eljárás milyen okból (bejelentésre, avagy a kormányhivatal jogszabályba ütköző helyi szabályozás észlelése alapján) indult. Amennyiben a fenti jogszabályi feltételek fennállnak, az indítvány benyújtására jogszerűen lehetősége van a kormányhivatalnak.
- [20] Az önkormányzat azon állítását is megalapozatlannak ítélte a Kúria, hogy „a közgyűlésnek nem volt lehetősége megismerni és megtárgyalni a kormányhivatal által észlelt törvényességi problémát”, hiszen az indítványozó a törvényességi felhívásban előírt 30 napos határidőt az önkormányzat kérelmére meghosszabbította, ezzel is előmozdítva a törvényességi felhívásban foglaltak vonatkozásában szükséges döntés meghozatalát. Ennek ellenére a meghosszabbított határidőben sem történt érdemi intézkedés.

## II.

- [21] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítvány érdemét megvizsgálva, a következőkre mutat rá.
- [22] Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot. Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.
- [23] Az önkormányzat az Ör-t származékos jogalkotói hatáskörében alkotta meg, felhatalmazó jogszabályként az Ltv.-t jelölte meg. Az Ltv. 3. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat tulajdonában lévő lakásra (a továbbiakban: önkormányzati lakás) a tulajdonos önkormányzat – e törvény keretei között alkotott – rendeletében meghatározott feltételekkel lehet szerződést kötni.
- [24] Az Ör. vitatott rendelkezései a következők:

### **5. Pályáztatás helyreállítatlan lakások helyreállítására**

#### **6. §**

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott lakások esetében a pályáztatás a lakás bérbeadó által meghatározott helyreállítási, korszerűsítési munkálatok bérlő általi elvégzése mellett, költségelvű lakbér mértékére történő ajánlattétellel történik. A lakbér összegére vonatkozó ajánlat a pályázati kiírásban a 4. sz. melléklet alapján a minimális (alsó határ) és a maximális lakbérként (felső határ) megjelölt értékek közötti összeg lehet.

(6) A költségelví pályázat esetén a pályázat nyertese az, akinek a pályázata érvényes és – legfeljebb a 4. számú mellékletben rögzített maximális mértékű – legmagasabb összegű költségelví lakbér megfizetésére tesz ajánlatot. A pályázók azonos mértékű költségelví lakbérre vonatkozó ajánlata esetén az a nyertes pályázó, aki több hónapra előre vállalja a havi lakbér megfizetését. Amennyiben ez alapján a nyertes személye nem választható ki, sorsolás tartandó.

(12) A költségelví pályázat során bérbe adott lakás bérlője a pályázat során megajánlott mértékű – legfeljebb a 4. számú mellékletben rögzített maximális mértékű – költségelví lakbért köteles fizetni.

4. számú melléklet. 2.) pont első mondata:

Helyreállíthatatlan lakások helyreállítására irányuló pályáztatás során a lakbér mértéke legfeljebb a táblázatban feltüntetett érték 200%-a lehet.

- [25] Az indítványozó álláspontja szerint az Ör. támadott rendelkezései az Ltv. 34. § (1) bekezdésébe ütköznek azáltal, hogy önkormányzati lakás helyreállítása mellett történő költségelví bérbeadás esetében nem határozzák meg konkrétan a lakbér mértékét.
- [26] Az Ltv. 34. § (1) bekezdése alapján „Az önkormányzati lakások lakbérének mértékét
- a) szociális helyzet alapján, vagy
  - b) költségelven, vagy
  - c) piaci alapon
- történő bérbeadás figyelembevételével önkormányzati rendelet állapítja meg.”
- Ugyanezen § további bekezdései egymástól – részben – eltérő szabályozást tartalmaznak a szociális helyzet alapján, illetve a költségelven bérbe adott lakások lakbérének megállapítására vonatkozóan. Az Ltv. 34. § (2) bekezdése előírja, hogy a szociális helyzet alapján bérbe adott, illetőleg az állami lakás lakbérének mértékét a lakás alapvető jellemzői, így különösen: a lakás komfortfokozata, alapterülete, minősége, a lakóépület állapota és településen, illetőleg a lakóépületen belüli fekvése, valamint a 10. § rendelkezéseinek megfelelően a bérbeadó által a szerződés keretében nyújtott szolgáltatás alapján, továbbá a 13. § (2) bekezdés rendelkezéseinek figyelembevételével kell meghatározni. Az Ltv. 34. § (4) bekezdése értelmében a költségelven bérbe adott lakás lakbérének mértékét a lakás (2) bekezdésben meghatározott alapvető jellemzői, továbbá a 10. § és a 13. § (1) bekezdésének rendelkezései alapján úgy kell megállapítani, hogy a bérbeadónak az épülettel, az épület központi berendezéseivel és a lakással, a lakásberendezésekkel kapcsolatos ráfordításai megtérüljenek.
- [27] Az Alaptörvény 28. cikke a jogszabályok értelmezésével kapcsolatosan ad eligazítást, iránymutatást, mely szerint „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.” A teleologikus jogértelmezés keretében a bíróságoknak elsősorban a jogalkotó által meghatározott célt kell figyelembe venniük. A jogszabályok preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolása a teljes jogalkotási folyamatban autentikus forrása a jogalkotói cél feltárásának. Az Alaptörvény ezen források értelmezési segédletként való használatát teszi kötelezővé a bíróságok részére a jogalkalmazási tevékenység során azzal, hogy ezek – értelemszerűen – nem tekinthetők a jogértelmezés ezen fajtája kizárólagos módszerének. Az indítványozó által hivatkozott Ltv. 34. § (1) bekezdéséhez fűzött jogalkotói indokolás szerint „a törvény nem változtat azon az alapelven, hogy az önkormányzati és az állami lakások lakbérére – ellentétben az egyéb tulajdonú lakásokkal, és (tulajdonformától függetlenül) a nem lakás céljára szolgáló helyiségekkel – a jövőben sem lehet szabad megállapodás tárgya.”
- [28] Továbbá egyértelműen kiemeli a jogalkotó, hogy a bérbeadás jellegétől függetlenül, a rendeletben megállapított, a konkrét lakásra vonatkozó lakbérmérték szerint a havi lakbér összege kizárólag a helyi rendelet módosítása esetén változtatható, illetve emelhető. „Ez azt jelenti, hogy például a piaci bérletre irányadó összkomfortos 800 Ft/négyzetméter lakbérmérték szerint egy 50 négyzetméteres lakásra fizetendő havi 40 ezer forintos lakbérre a pályázati kiírás esetén licitálni nem lehet, illetve ettől az összegtől a bérbeadó és a bérlő megállapodással sem térhet el.” (Ltv. 34. §-ához fűzött indokolás). Az eltérés csak a helyi rendelet módosítása esetén, a szabályozott új lakbérmérték alapján történhet meg a szociális, a költségelví és a piaci lakbérnél egyaránt. Az Ltv. ezen, eltérést nem engedő szabályai megakadályozzák, hogy a lakbér „pályázati licitálás” eredményeként, vagy akár enélkül, a felek között szabad megállapodás, közvetlen megegyezés tárgyát képezze. A lakbérnek, illetve a lakbér változásainak ugyanis – a helyi lakásgazdálkodási célok alapján az elhelyezések meghatározott bérlői körhöz kötöttsége miatt – a leendő bérlők számára kiszámíthatónak kell lenniük.

- [29] A Kúria Önkormányzati Tanácsa úgy ítélte meg, hogy a lakbértérték alsó és felső határának megállapítása – az önkormányzat álláspontjával ellentétben – nem jelenti a lakbér konkrét mértékének a megállapítását. A „keretösszeg” meghatározása az Ltv. 34. § (2) bekezdésben megjelölt jellemzők szerinti differenciáltság nélkül, nem jelent kiszámítható szabályozást a lakbérfizetési kötelezettség mértékét illetően az érintett bérlői kör számára.
- [30] A fentiek alapján az Önkormányzati Tanács megállapította, hogy az Ör. támadott rendelkezései ellentétesek az Ltv. 34. § (1) bekezdésével, ezért az Ör. törvénysértő rendelkezéseit a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.
- [31] A Kúria a megsemmisített rendelkezések hatályvesztésének időpontját a Kp. 146. § (4) bekezdése alapján – a jogbiztonság és az Ör. hatálya alá tartozó jogalanyok különösen fontos érdeke védelmében – a jövőre nézve (pro futuro), 2023. december 31-ei hatállyal állapította meg. Ezen időpontig az önkormányzatnak lehetősége nyílik új, az Ltv-vel összhangban lévő szabályozás kialakítására. A Kúria végül kiemeli, hogy egyetért az érintett önkormányzat védiratában kifejtett azon álláspontjával, hogy az alsó és felső határ közti összes lehetséges lakbértérték számszerű kiírása a szabályozás átláthatatlanságát – és ezáltal a jogbiztonság sérelmét – eredményezné.

### A döntés elvi tartalma

- [32] A költségelví lakbér alsó és felső határának önkormányzati rendeletben való megállapítása nem felel meg a Lakástörvény 34. §-a szerinti lakbértérték meghatározásnak, nem jelent kiszámítható szabályozást a lakbérfizetési kötelezettség mértékét illetően az érintett bérlői kör számára.

### Záró rész

- [33] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, a jogkövetkezményeket a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 146. § (4) bekezdése alapján állapította meg.
- [34] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [35] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [36] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2023. szeptember 19.

*Dr. Balogh Zsolt s.k.*  
a tanács elnöke

*Dr. Dobó Viola s.k.*  
előadó bíró

*Dr. Kalas Tibor s.k.*  
bíró

*Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.*  
bíró

*Dr. Hajnal Péter s.k.*  
bíró

## IX. Határozatok Tára

### **A Kormány 1414/2023. (IX. 25.) Korm. határozata a Budapest–Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás Ferencváros–Soroksár szakaszának megvalósításához szorosan kapcsolódó, a megrendelő MÁV Zrt. feladatainak ellátásához szükséges forrás biztosításáról**

#### 1. A Kormány

- a) egyetért a 2016. évi XXIV. törvénnyel kihirdetett, a Magyarország Kormánya és a Kínai Népköztársaság Kormánya között a Budapest–Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztése, kivitelezése és finanszírozása kapcsán született Egyezmény 1. cikk 1. pontjában meghatározott projekt Ferencváros–Soroksár szakaszának határidőben történő megvalósításával összefüggő, a megrendelő MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MÁV Zrt.) hatáskörébe utalt, 1. mellékletben foglalt szakmai feladatok elvégzésével és azok központi költségvetés terhére történő finanszírozásával;
- b) felhívja a pénzügyminisztert, valamint az építési és közlekedési minisztert, hogy gondoskodjanak az a) alpontban foglalt feladatok végrehajtásához szükséges összesen 648 000 000 forint központi költségvetési forrás biztosításáról, az alábbiak szerint:
  - ba) a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XVI. Építési és Közlekedési Minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 6. Közlekedési célú fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 1. Vasúti fejlesztések jogcímcsoport javára 111 800 000 forint,
  - bb) a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 1. melléklet XVI. Építési és Közlekedési minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Közlekedési célú fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 2. Vasúti fejlesztések jogcímcsoport javára 243 800 000 forint,
  - bc) a 2025. évi központi költségvetés XVI. Építési és Közlekedési Minisztérium fejezetének vasúti fejlesztéseket finanszírozó előirányzata javára 292 400 000 forint;

*Felelős:* pénzügyminiszter  
építési és közlekedési miniszter

*Határidő:* a ba) és bb) pont tekintetében a 2023. és 2024. évi költségvetés végrehajtása során,  
a felmerülés ütemében  
a bc) pont tekintetében a 2025. központi költségvetés tervezése során

- c) felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy az a) alpontban foglalt feladatok ellátásához szükséges fedezet biztosítása céljából kössön támogatási szerződést a MÁV Zrt.-vel mint megrendelővel.

*Felelős:* építési és közlekedési miniszter

*Határidő:* a forrás rendelkezésre állását követően azonnal

2. A Budapest–Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás megvalósításához szükséges további feladatokról szóló 1090/2023. (III. 16.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1090/2023. (III. 16.) Korm. határozat] 1. pont b) alpont nyitó szövegrészeben a „3 560 000 000 forint” szövegrész helyébe a „4 560 000 000 forint” szöveg lép.
3. Az 1090/2023. (III. 16.) Korm. határozat 1. pont b) alpont bb) pontjában az „1 500 000 000 forint” szövegrész helyébe a „2 500 000 000 forint” szöveg lép.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

## 1. melléklet az 1414/2023. (IX. 25.) Korm. határozathoz

**A megrendelő MÁV Zrt. szakmai kompetenciájába tartozó, a Budapest–Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás Ferencváros–Soroksár szakaszának megvalósításához szorosan kapcsolódó többletfeladatok**

1. A MÁV Zrt. munkavállalói által saját teljesítés formájában elvégzendő műszaki és vasútszakmai tevékenységek megvalósítása:
  - a) tervjövahagyások és kapcsolódó műszaki feladatok ellátása,
  - b) anyagkezelés, visszanyeremény kezelése, deponálási feladatok elvégzése,
  - c) a Projekt kivitelezéséhez kapcsolódó vasútszakmai feladatok ellátása,
  - d) a műszaki átadáshoz, a fejlesztés során létrehozott eszközök üzembe helyezéséhez kapcsolódó tevékenységek, aktiválással kapcsolatos teendők, garanciális ügyekkel összefüggő tevékenységek elvégzése.
2. Egyéb, a megvalósításhoz elengedhetetlenül szükséges kiegészítő, illetve projektmenedzsment-jellegű tevékenységek elvégzése:
  - a) az Északi szakasz kivitelezésével, finanszírozásával kapcsolatos széles körű adminisztrációs, koordinációs és projektmenedzsmenti feladatok ellátása,
  - b) kommunikációs, tájékoztatási és sajtónyilvánossággal kapcsolatos feladatok elvégzése.

**A Kormány 1415/2023. (IX. 25.) Korm. határozata az EFOP-2.4.1-16-2017-00111 azonosító számú, „A mi kis falunk fejlődéséért” Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal (ERFA)” című projekt összköltségének további növeléséről**

A Kormány

- a) a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott jogkörében eljárva egyetért
  - aa) az 1. melléklet szerinti EFOP-2.4.1-16-2017-00111 azonosító számú, „A mi kis falunk fejlődéséért” Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal (ERFA)” című projekt (a továbbiakban: Projekt) támogatásának növelésével,
  - ab) az 1. mellékletben foglalt táblázat F:2 mezője szerinti többlettámogatásnak az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: EFOP) 2. prioritása rendelkezésre álló kerete terhére történő finanszírozásával;
- b) felhívja a területfejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a Projekt támogatási szerződésének a) pontban foglalt módosításáról;

*Felelős:* területfejlesztési miniszter  
*Határidő:* az e határozat közzétételét követő 30 napon belül
- c) egyetért azzal, hogy az 1. mellékletben foglalt táblázat G:2 mezőjében meghatározott, összesen legfeljebb 67 342 632 forint összegű, az európai uniós forrás terhére el nem számolható költség – az Uniós fejlesztések fejezetbe tartozó fejezeti és központi kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló 590/2022. (XII. 28.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján – a központi költségvetés XIX. Uniós fejlesztések fejezet EFOP hazai társfinanszírozáson felüli felhasználásával kerüljön finanszírozásra.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1415/2023. (IX. 25.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Projekt hatályos támogatási összege (forint)	Projekt hatályos összköltsége (forint)	EFOP-2.4.1-16 felhívás keretében finanszírozandó összeg (forint)	Az 590/2022. (XII. 28.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján az EFOP hazai társfinanszírozáson felüli felhasználásával finanszírozandó összeg (forint)	Projekt megnövelt összköltsége (forint)	Projekt rövid bemutatása
2.	EFOP-2.4.1-16-2017-00111	„A mi kis falunk fejlődéséért” Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal (ERFA)	Rinyabesenyő Község Önkormányzata	199 873 564	345 382 974	126 436	67 342 632	396 382 116	Kedvezményezett a Projekt keretében 7 db szociális bérlakás, 1 db Csillag szolgáltatópont és 1 db Csillag szolgáltatóház kialakítását valósítja meg.

**A Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter 1/2023. (IX. 25.) MK határozata az egyes kormányrendeleteknek a KOPINT-DATORG Informatikai és Vagyonkezelő Kft. IdomSoft Zrt.-be történő beolvasásával összefüggő módosításáról szóló 338/2023. (VII. 25.) Korm. rendelet és a nem a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervek részére nyújtott központosított infokommunikációs közszolgáltatások igénybevételének szabályairól szóló 41/2019. (XI. 19.) BM rendelet módosításáról szóló 25/2023. (IX. 12.) MK rendelet egyes rendelkezései hatálybalépése napjának megállapításáról**

Az egyes kormányrendeleteknek a KOPINT-DATORG Informatikai és Vagyonkezelő Kft. IdomSoft Zrt.-be történő beolvasásával összefüggő módosításáról szóló 338/2023. (VII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 9. § (3) bekezdésében, valamint a nem a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervek részére nyújtott központosított infokommunikációs közszolgáltatások igénybevételének szabályairól szóló 41/2019. (XI. 19.) BM rendelet módosításáról szóló 25/2023. (IX. 12.) MK rendelet (a továbbiakban: MK rendelet) 4. § (3) bekezdésében foglaltak alapján eljárva megállapítom, hogy a Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében és az MK rendelet 4. § (2) bekezdésében meghatározott feltétel bekövetkeztének napja – azaz a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 57. § (4) bekezdése szerinti bejegyzés napja, az 57. § (2) bekezdésére tekintettel – 2023. szeptember 30., ezért a Korm. rendelet 1–3. §-a, 4. § (1)–(3) bekezdése és (5) bekezdése, valamint 7–8. §-a és az MK rendelet 2. § c)–f) pontja, valamint 3. §-a hatálybalépésének napja 2023. október 1.

*Rogán Antal s. k.,*  
Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.