



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2014. december 18., csütörtök

Tartalomjegyzék

331/2014. (XII. 18.) Korm. rendelet	A családok otthonteremtési kedvezményével összefüggésben az egyes kormányrendeletek módosításáról	24662
332/2014. (XII. 18.) Korm. rendelet	A megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatók akkreditációjáról, valamint a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtható költségvetési támogatásokról szóló 327/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet módosításáról	24676
333/2014. (XII. 18.) Korm. rendelet	A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet módosításáról, valamint az elzárás és a szabálysértési elzárás végrehajtását foganatosító intézetek kijelöléséről szóló 173/2013. (V. 30.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezéséről	24678
334/2014. (XII. 18.) Korm. rendelet	A közforgalmú gyógyszertárakban a gyógyszereszi tulajdonarány növelésének elősegítéséről szóló 212/2013. (VI. 19.) Korm. rendelet módosításáról	24679
335/2014. (XII. 18.) Korm. rendelet	A felsőoktatási felvételi eljárásról szóló 423/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet módosításáról	24680
336/2014. (XII. 18.) Korm. rendelet	A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságról szóló 225/2007. (VIII. 31.) Korm. rendelet módosításáról	24685
337/2014. (XII. 18.) Korm. rendelet	A Magyar Művészeti Akadémia tagjainak életjáradékáról, valamint életjáradékban részesített tagjának elhalálozása esetén megállapítható hozzátartozói ellátásokról szóló 208/2013. (VI. 17.) Korm. rendelet módosításáról	24685
338/2014. (XII. 18.) Korm. rendelet	Az MVM Magyar Villamos Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak a Fővárosi Gázművek Zártkörűen Működő Részvénytársaságban fennálló részesedése MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság és MFB Invest Befektetési és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság általi megszerzése nemzetstratégiai jelentőségűnek minősítéséről	24686
69/2014. (XII. 18.) BM rendelet	A védelmi ellenőrzést végző személyek képzésének és vizsgáztatásának rendjéről	24687
39/2014. (XII. 18.) FM rendelet	Az állami alapadatok adatbázisainak selejtezési és archiválási rendjéről, valamint a földügyi és távérzékelési levéltárról	24693
35/2014. (XII. 18.) AB határozat	A Debreceni Ítéletábrla Pkf.II.20.918/2012/2. számú végzése, valamint a Szolnoki Törvényszék Pk.62.393/1998/31. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	24699
36/2014. (XII. 18.) AB határozat	A diplomáciai vagy egyéb mentesség esetében szükséges eljárásról szóló 1973. évi 7. tvr. 5. § (1) bekezdés második mondata egyes szövegrészei alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	24708

Tartalomjegyzék

1763/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	A 2015. évi határátlépéssel járó csapatmozgások engedélyezéséről	24727
1764/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	Az európai területi együttműködés célkitűzés keretében megvalósuló Duna Transznacionális Program 2014–2020 elfogadásáról	24735
1765/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	A Széchenyi Kártya Program egyes konstrukciói támogatásának folytatásáról	24736
1766/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	Az Otthonteremtési Program elindításához szükséges intézkedésekről szóló 1331/2011. (X. 12.) Korm. határozat hatályon kívül helyezéséről	24736
1767/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	Az MFB Vállalkozásfinanszírozási Program 2020, az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program 2020, valamint az MFB Közösségi Közlekedésfejlesztés Finanszírozási Programhoz kapcsolódó árfolyam-fedezeti kötelezettségvállalásról	24737
1768/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	Az MFB Élelmiszeripari Bankgarancia Program, az MFB Gazdaságélénkítési Bankgarancia Program, az MFB Önkormányzati Szállítói Előleg-visszafizetési Bankgarancia Program keretösszegének módosításáról, valamint a Tartalékgazdálkodási Közhasznú Társaság által felveendő gabona felvásárlási célú forgóeszköz hitelről szóló 1178/2009. (X. 26.) Korm. határozat hatályon kívül helyezéséről és a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program keretében megvalósuló izzási és dunakeszi iskolaépítés egyes kérdéseiről, valamint a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1723/2014. (XII. 5.) Korm. határozat módosításáról	24738
1769/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás fenntartható működésének biztosításáról a földművelésügyi miniszter egyedi döntése útján történő támogatás nyújtásával	24739
1770/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	A nemzetpolitikai szempontból kiemelt célok megvalósítása érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról	24742
1771/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	Az ukrainai humanitárius segítségnyújtás finanszírozásához kapcsolódóan a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról	24744
1772/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások költségvetési fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról	24746
1773/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	Az egyes miniszterek feladat- és hatáskörében bekövetkezett szervezeti változásokkal összefüggésben a Miniszterelnökség és az Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról	24748
1774/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	Az egyes miniszterek feladat- és hatáskörében bekövetkezett szervezeti változásokkal összefüggésben a Miniszterelnökség és Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról	24751
1775/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	Az egyes miniszterek feladat- és hatáskörében bekövetkezett szervezeti változásokkal összefüggésben a Belügyminisztérium és a Miniszterelnökség fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról	24753
1776/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	A Honvédelmi Minisztérium és a Külgazdasági és Külügyminisztérium közötti, az új NATO székház finanszírozásához kapcsolódó előirányzat-átcsoportosításról	24756
1777/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	A Tihanyi Alapítvány egyedi támogatása érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról	24758

Tartalomjegyzék

1778/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	A Katonai Emlékpark Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság tőzrstőke-emeléséhez és az ehhez kapcsolódó részesedések rendezéséhez szükséges fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról	24760
1779/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	A fertői Esterházy-kastély rekonstrukciójához a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1542/2013. (VIII. 15.) Korm. határozat, valamint a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1968/2013. (XII. 17.) Korm. határozat módosításáról	24762
1780/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	A Velencei-tavi bicikliút-hálózat fejlesztéséhez szükséges forrás biztosításáról	24762
1781/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	Székszárd Megyei Jogú Város feladatainak támogatása érdekében a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezetben történő előirányzat-átcsoportosításról	24762
1782/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	A Belügyminisztérium és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról	24765
1783/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	A Szegedi Tudományegyetem szervezeti keretein belül létrejövő Francia Egyetem fokozatos kialakítása érdekében támogatás biztosításával összefüggő a Miniszterelnökség és az Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról	24767
1784/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	A Széchenyi István Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Szakképző Iskola és Kollégium kollégiuma működésének finanszírozása érdekében történő előirányzat-átcsoportosításról	24769
1785/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	A Fővárosi Roma Kulturális és Módszertani Oktatási Központ megvalósítása érdekében a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet közötti előirányzat-átcsoportosításról	24771
1786/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	Az NKÖV Nemzeti Kulturális Örökség Védelmi Nonprofit Kft. tőzrstőke-emeléséhez és az ehhez kapcsolódó részesedések rendezéséhez szükséges fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról	24773
1787/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	A Greif BSC Europe Korlátolt Felelősségű Társaság létszámbővítéshez kapcsolódó képzéseinek támogatásáról	24775
1788/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	A HANKOOK TIRE Magyarország Gyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság létszámbővítéshez kapcsolódó képzéseinek támogatásáról	24775
1789/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	A Systemax Business Services Korlátolt Felelősségű Társaság létszámbővítéshez kapcsolódó képzéseinek támogatásáról	24775
1790/2014. (XII. 18.) Korm. határozat	A KEOP-2.2.1/2F/09-2009-0002 azonosító számú „A Ráckevei (Soroksári-) Duna-ág (RSD) és mellékágai kotrása, műtárgyépítés és -rekonstrukció” című projekt támogatásának növeléséről és szakaszolásáról, valamint a KEOP-2.2.1/2F/09-2011-0001 azonosító számú „Komplex Tisza-tó Projekt” című projekt szakaszolásáról	24776

III. Kormányrendeletek

A Kormány 331/2014. (XII. 18.) Korm. rendelete a családok otthonteremtési kedvezményével összefüggésben az egyes kormányrendeletek módosításáról

A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdése szerinti eredeti jogalkotói hatáskörében,
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet módosítása

- 1. §** A lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. § (4) bekezdése a következő 17. ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában az egyes fogalmak jelentése a következő:)
„17. lakás: az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelő, az ingatlan-nyilvántartásban lakóház vagy lakás megnevezéssel nyilvántartott vagy – új lakás építése esetén – ilyenként feltüntetésre váró ingatlan a hozzá tartozó földrészlettel.”
- 2. §** (1) Az R1. 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) A (3) bekezdés szerinti támogatás abban az esetben is igényelhető a gyermek születésének vagy örökbefogadásának időpontjában meglévő, b) pont szerinti kölcsönből még fennálló tartozás csökkentésére, ha
a) a támogatott személy a (3) bekezdés szerinti támogatást a b) pont szerinti szerződést megelőzően született vagy örökbefogadott gyermeke után már igénybe vette,
b) a támogatott személy kölcsönszerződés iránti kérelmét 2009. július 1-jét megelőzően benyújtotta, és ennek tényét a hitelintézet által kiállított dokumentummal igazolja,
c) a támogatott személynek a b) pont szerinti kölcsönszerződés megkötését követően gyermeke születik vagy gyermeket fogad örökbe, és
d) a támogatott személy a b) pont szerinti kölcsönszerződés iránti kérelem benyújtásának időpontjában hatályos személyi és egyéb feltételeknek megfelel.”
- (2) Az R1. 5. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
„(8) A (6) és (7) bekezdés esetén a méltányolható lakásigény megállapításánál együttműködő családtag alatt valamennyi, a lakásépítési (-vásárlási) kedvezményvel érintett lakásban lakóhellyel rendelkező személy értendő.”
- 3. §** Az R1. 5/A. § (8a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(8a) Ha az igénylő házaspár fizetési kötelezettségének 90 napot meghaladóan a hitelintézet (8) bekezdés szerinti követelésből eredő hátralék összegét is tartalmazó írásbeli felszólítását követően sem tesz eleget és a (8) bekezdés szerinti követelésből eredő hátralék összege meghaladja a havi törlesztőrészlet háromszorosát, a hitelintézet 60 napon belül az ügy iratainak megküldésével értesíti a Kincstárat, mely intézkedik a (8) bekezdés szerinti követelés visszafizetésének érvényesítése iránt.”
- 4. §** Az R1. 18. § (2) bekezdése a következő p) ponttal egészül ki:
[Az (1) bekezdésben foglalt feltételeket a következők szerint kell igazolni:]
„p) több lakásból álló, osztatlan közös tulajdon esetén, amennyiben az ingatlan-nyilvántartásból a lakásépítési (-vásárlási) kedvezményvel érintett lakásra vonatkozóan a támogatott személy tulajdonszerzésének mértéke nem állapítható meg, közokiratba vagy ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratba foglalt használati megosztási megállapodással.”
- 5. §** Az R1. 21. § (7b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(7b) Házasság felbontása esetén, ha

a) a házasságot felbontó jogerős bírósági határozat vagy a házassági vagyonmegosztási szerződés alapján az egyik fél a másik féltől megszerzi a kedvezmény vagy fiatalok otthoneremtési támogatása igénybevételével épített vagy vásárolt lakás tulajdonjogát és

b) a házasságot felbontó jogerős bírósági határozat alapján – a nagykorúvá vált gyermek kivételével – valamennyi gyermek elhelyezésére, akikre tekintettel a kedvezményt vagy a fiatalok otthoneremtési támogatását igénybe vették, a lakás tulajdonjogát megszerző félnél kerül sor,

a tulajdoni részét elidegenítő felet a kedvezmény vagy a fiatalok otthoneremtési támogatása tekintetében a (7) bekezdés szerinti visszafizetési kötelezettség nem terheli. Az adó-visszatérítési támogatás vonatkozásában a (7) bekezdés szerinti visszafizetési kötelezettség a tulajdoni részét elidegenítő támogatott személyt abban az esetben nem terheli, ha az e bekezdésben foglaltak szerint a kedvezmény vagy a fiatalok otthoneremtési támogatása visszafizetése alól mentesül."

6. § Az R1. 21/A. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés szerinti elidegenítés esetén – a lakáscserét is ideértve – a megvásárlásra kerülő másik lakás eladója a támogatott személynek nem lehet a Ptk. szerinti közeli hozzátartozója vagy élettársa. Ha az eladó jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet vagy egyéni vállalkozó, a támogatott személy nem lehet vele tulajdonosi kapcsolatban álló magánszemély.”

7. § Az R1. 25. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdés esetén – amennyiben a lakáscélú állami megtérítési kötelezettség teljesítésének időpontjában a támogatott személynek a megtérítési kötelezettséggel érintett lakásban a tulajdona fennáll – a teljesített megtérítési kötelezettség összegének erejéig, a megtérítési kötelezettség teljesítésének napjától számított 10 évig terjedő időtartamra az állam javára jelzálogjogot és annak biztosítására elidegenítési és terhelési tilalmat kell az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezni.

(2b) A Kincstár a miniszter által átadott megkeresés alapján, hatósági jogkörben eljárva, határozattal megállapítja a megtérítési kötelezettség teljesítését, majd a határozat jogerőre emelkedését követően megkeresi a támogatott lakás fekvése szerint illetékes járási földhivatalt az államot megillető jelzálogjog, valamint az azt biztosító elidegenítési és terhelési tilalom megtérítési kötelezettséggel érintett lakásra történő bejegyezése iránt.”

8. § Az R1. a következő 52. §-sal egészül ki:

„52. § E rendeletnek a családok otthoneremtési kedvezményével összefüggésben az egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 331/2014. (XII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr6.)

a) 2. § (1) bekezdésével megállapított 5. § (6) bekezdését és a 9. § b) pontjával megállapított 5. § (7) bekezdését a Módr6. hatálybalépését megelőzően a Kincstár, illetve bíróság által jogerősen elbírált esetekben nem kell alkalmazni,

b) 3. §-ával megállapított 5/A. § (8a) bekezdését a Módr6. hatálybalépését megelőzően a hitelintézet által a Kincstárnak még át nem adott ügyekben kell alkalmazni,

c) 6. §-ával megállapított 21/A. § (1a) bekezdését a Módr6. hatálybalépését követően benyújtott elidegenítésről szóló bejelentésekre kell alkalmazni,

d) 7. §-ával megállapított 25. § (2a) és (2b) bekezdését a Módr6. hatálybalépését követően benyújtott lakáscélú állami megtérítési kötelezettség iránti kérelmek esetén kell alkalmazni,

e) 9. § c)–f) pontjával megállapított 5/A. § (11) bekezdés a) és b) pontját, 5/A. § (13) és (13a) bekezdését azon megelőlegező kölcsönszerződések esetén kell alkalmazni, melyek tekintetében a gyermekvállalás teljesítésére biztosított 5/A. § (2) vagy (5) bekezdése szerinti határidő lejártára a Módr6. hatálybalépést követően kerül sor.”

9. § Az R1.

a) 4. § d) pontjában az „a támogatás nyújtásáról szóló szerződés megkötését legfeljebb egy évvel megelőzően” szövegrész helyébe az „a támogatás nyújtásáról szóló szerződés megkötését megelőző 5 éven belül értékesített lakása, illetve tulajdoni hányada értékesítésével egyidejűleg vagy azt követően”,

b) 5. § (7) bekezdésében az „A 2009. július 1-jét megelőzően megkötött kölcsönszerződések esetén a kölcsönszerződés megkötésének időpontjában” szövegrész helyébe az „A 2009. július 1-jét megelőzően benyújtott kölcsönszerződés iránti kérelmek esetén a kölcsönkérelem benyújtásának időpontjában”, az „a kölcsönszerződés megkötésekor hatályban volt rendelet szerinti” szövegrész helyébe az „a kölcsönszerződés iránti kérelem benyújtásának időpontjában hatályban volt rendelet szerinti”,

- c) 5/A. § (11) bekezdés a) pontjában az „in vitro fertilizáció (a továbbiakban: IVF) kezelésén” szövegrész helyébe az „emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárásban (a továbbiakban: reprodukciós eljárás)”;
- d) 5/A. § (11) bekezdés b) pontjában az „az IVF kezelés megkezdése előtt, vagy az IVF kezelések közben” szövegrész helyébe az „a reprodukciós eljárás megkezdése előtt, vagy a reprodukciós eljárás közben”;
- e) 5/A. § (13) bekezdésében az „az IVF kezelést” szövegrész helyébe az „a reprodukciós eljárást”;
- f) 5/A. § (13a) bekezdésében az „Az IVF kezelést” szövegrész helyébe az „A reprodukciós eljárást”;
- g) 16. § (1) bekezdésében az „a társasház lakóépületek” szövegrész helyébe az „a társasház”;
- h) 16. § (2) bekezdésében az „A társasház lakóépület” szövegrész helyébe az „A társasház”;
- i) 18. § (15) bekezdésében a „határozatban intézkedik a támogatás” szövegrész helyébe a „határozatban intézkedik a támogatás vagy az 5/A. § (8) bekezdése szerinti tartozás és kamata” szöveg lép.

2. A fiatalok, valamint a többgyermekes családok lakáscélú kölcsöneinek állami támogatásáról szóló 134/2009. (VI. 23.) Korm. rendelet módosítása

- 10. §** A fiatalok, valamint a többgyermekes családok lakáscélú kölcsöneinek állami támogatásáról szóló 134/2009. (VI. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 1. § (2) bekezdése a következő 22. ponttal egészül ki:
(*E rendelet alkalmazásában az egyes fogalmak jelentése a következő:*)
„22. lakás: az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelő, az ingatlan-nyilvántartásban lakóház vagy lakás megnevezéssel nyilvántartott vagy – új lakás építése esetén – ilyenként feltüntetésre váró ingatlan a hozzá tartozó földrészlettel.”
- 11. §** Az R2. 2. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:
„(12) A kamattámogatás igénybevételével érintett kölcsönszerződés megkötésének feltétele, hogy – új lakás építése vagy korszerűsítés esetén – az igénylő által benyújtott bekerülési költséget tartalmazó költségvetést a hitelintézet elfogadja.”
- 12. §** Az R2. 4. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A kamattámogatott kölcsönrel érintett lakást a kölcsön kamattámogatással érintett összegének erejéig, a (3) bekezdés szerinti időtartamra, a kamattámogatással érintett kölcsönszerződés alapján a hitelintézet javára jelzálogjog, valamint annak biztosítására elidegenítési és terhelési tilalom terheli.”
- 13. §** Az R2. 6. § (5) bekezdése a következő l) ponttal egészül ki:
[A (2) bekezdésben foglalt feltételeket a következők szerint kell igazolni:]
„l) több lakásból álló, osztatlan közös tulajdon esetén, amennyiben az ingatlan-nyilvántartásból a kamattámogatott kölcsönrel érintett lakásra vonatkozóan a támogatott személy tulajdonszerzésének mértéke nem állapítható meg, közokiratba vagy ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratba foglalt használati megosztási megállapodással.”
- 14. §** (1) Az R2. 7. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A kamattámogatott kölcsönök igénybevételének feltétele, hogy a támogatott személy vállalja, hogy a hitelintézet részére)
„a) a készütségi fokkal arányos folyósítást megelőzően bemutatja az adott készütségi foknak megfelelő,
aa) új lakás vásárlása esetén az adásvételi szerződésben szereplő vételárról szóló, saját nevére, az általános forgalmi adóról szóló törvény hatálya alá tartozó termékértékesítésről, szolgáltatásnyújtásról kiállított, az (5) bekezdésben foglaltaknak is megfelelő számlákat, egyszerűsített számlákat (a továbbiakban: számla), vagy
ab) lakás építése vagy építtetése, korszerűsítése esetén a hitelintézet által elfogadott költségvetésben szereplő teljes költség legalább 70%-áról, illetve, ha az igénybe vett kamattámogatott kölcsön összege ennél magasabb, úgy ennek összegét kitevő, saját nevére, épülő (de használatbavételi engedéllyel vagy a használatbavétel tudomásulvételét igazoló hatósági bizonyítvánnyal nem rendelkező) lakóingatlan tulajdonjogának az építés befejezése előtti megvásárlása esetén a vételár 70%-a erejéig az előző építtető nevére vagy – amennyiben az előző építtető gazdálkodó szervezet – a gazdálkodó szervezet által a teljes vételárról kiállított számlákat, és”
- (2) Az R2. 7. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Amennyiben a támogatott személy az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szerinti közhasznú jogállású szervezet vagy települési

önkormányzat által kiírt nyilvános pályázat útján az építkezéshez szükséges természetbeni juttatásban részesül, a természetbeni juttatás támogatást nyújtó által igazolt értékig az (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti számlabenyújtási kötelezettség csökkenthető.”

- 15. §** Az R2. a következő 15. §-sal egészül ki:
 „15. § E rendeletnek a családok otthonteremtési kedvezményével összefüggésben az egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 331/2014. (XII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr1.)
 a) 11. §-ával megállapított 2. § (12) bekezdését a Módr1. hatálybalépésének időpontját követően megkötésre kerülő kamattámogatás igénybevételével érintett kölcsönszerződések esetén kell alkalmazni,
 b) 12. §-ával megállapított 4. § (4) bekezdését a Módr1. hatálybalépését követően benyújtott kölcsönkérelmek esetén kell alkalmazni.”
- 16. §** Az R2.
 a) 2. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában az „új lakás” szövegrész helyébe az „új, összkomfortos lakás”,
 b) 3. § (1) bekezdés d) pontjában az „a kamattámogatásra irányuló kérelem benyújtását legfeljebb egy évvel megelőzően” szövegrész helyébe az „a kamattámogatásra irányuló kérelem benyújtását megelőző 5 éven belül értékesített lakása, illetve tulajdoni hányada értékesítésével egyidejűleg vagy azt követően” szöveg lép.

3. A lakásépítési támogatásról szóló 256/2011. (XII. 6.) Korm. rendelet módosítása

- 17. §** (1) A lakásépítési támogatásról szóló 256/2011. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.) 1. § (1) bekezdés 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában:)
 „4. gyermek:
 a) a magzat vagy az ikermagzat a terhesség betöltött 24. hetét követően, valamint
 b) aki az igénylő eltartottja és
 ba) a 16. életévét még nem töltötte be,
 bb) a 16. életévét már betöltötte, de oktatási intézmény nappali tagozatán tanul és a 25. életévét még nem érte el, vagy
 bc) a 16. életévét már betöltötte, de megváltozott munkaképességű személy és ez az állapota legalább egy éve tart, vagy egy év alatt előreláthatóan nem szűnik meg;”
- (2) Az R3. 1. § (1) bekezdése a következő 11. és 12. ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában:)
 „11. bővítés: az OTÉK fogalom-meghatározásának keretein belül – ideértve az építmény térfogatnövelésével nem járó tetőtér-beépítést is – a lakás hasznos alapterületének legalább egy lakószobával történő növelése érdekében végzett építési tevékenység, a meglévő épület, épületrész vagy építmény átalakítása kivételével;
 12. lakás: az OTÉK rendelkezéseinek megfelelő, az ingatlan-nyilvántartásban lakóház vagy lakás megnevezéssel nyilvántartott vagy – új lakás építése esetén – ilyenként feltüntetésre váró ingatlan a hozzá tartozó földrészlettel.”
- 18. §** (1) Az R3. 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) Az e rendeletben meghatározott feltételekkel a központi költségvetésből vissza nem térítendő állami támogatás (a továbbiakban: családok otthonteremtési kedvezménye) vehető igénybe Magyarország területén,
 a) 2008. július 1-jén vagy azt követően kiadott
 aa) építési engedéllyel rendelkező új, összkomfortos lakás építéséhez, vagy
 ab) – a kérelem benyújtásának időpontjában – használatbavételi engedéllyel vagy a használatbavétel tudomásulvételét igazoló hatósági bizonyítvánnyal rendelkező, új lakás vásárlásához,
 amennyiben építés esetén az általános forgalmi adó nélkül, a lakóépület nettó alapterületére számított, egy négyzetméterre jutó bekerülési költség vagy vásárlás esetén az általános forgalmi adó és telekár nélkül meghatározott, a lakás teljes nettó alapterületére számított, egy négyzetméterre jutó vételár nem haladja meg a 300 000 Ft-ot, alacsony energiafogyasztású lakás esetében a 350 000 Ft-ot,
 b) legfeljebb 350 ezer Ft/m² vételárú, legalább komfortos, használt lakás vásárlásához vagy
 c) meglévő, használt lakás kérelem benyújtásának időpontját követően megkezdett bővítéséhez, ha
 ca) a bővíteni kívánt lakás legalább komfortos vagy a bővítéssel egyidejűleg komfortossá válik, és

cb) a bővíteni kívánt lakás a kérelem benyújtásának időpontjában az igénylő és mindazon személyek lakóhelye, hontalan esetében szálláshelye, akiknek együttköltözésére tekintettel az igénylő a családok otthonteremtési kedvezményére jogosult.”

- (2) Az R3. 2. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti családok otthonteremtési kedvezménye abban az esetben igényelhető, ha a családok otthonteremtési kedvezménye igénybevételével vásárolt lakás vételára nem haladja meg a statisztikai célú területi egységek nomenklatúrájának (NUTS) létrehozásáról szóló 2003. május 26-i 1059/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet által meghatározott Magyarország 1. NUTS-szintű

a) Közép-Magyarország területi egysége esetén

aa) Budapesten a 35 millió Ft-ot,

ab) városokban a 28 millió Ft-ot,

ac) egyéb településeken a 23 millió Ft-ot,

b) Dunántúl területi egysége esetén

ba) megyeszékhelyeken a 28 millió Ft-ot,

bb) városokban a 23 millió Ft-ot,

bc) egyéb településeken a 18 millió Ft-ot,

c) Alföld és Észak területi egysége esetén

ca) megyeszékhelyeken a 25 millió Ft-ot,

cb) városokban a 19 millió Ft-ot,

cc) egyéb településeken a 16 millió Ft-ot.

(1b) Az (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti családok otthonteremtési kedvezménye „C” (követelménynek megfelelő) energetikai minősítési osztálynál kedvezőtlenebb energetikai minősítési osztályú egyalakos lakóépület vásárlása vagy bővítése esetén abban az esetben igényelhető, ha az igénylő a hitelintézet részére benyújtja a lakóépület fekvése szerint illetékes építésügyi hatóság által kiállított, 30 napnál nem régebbi hatósági bizonyítványt arról, hogy a lakóépület állapota az élet- és vagyónbiztonságot közvetlenül és súlyosan nem veszélyezteti.”

- (3) Az R3. 2. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az 1. § (1) bekezdés 4. pont a) alpontja szerinti gyermek után igényelt családok otthonteremtési kedvezménye esetén a kedvezmény igénybevételére irányuló szerződés tartalmazza a támogatott személy

a) hozzájárulását ahhoz, hogy az 1. § (1) bekezdés 4. pont a) alpontja szerinti gyermek születését a Kincstár – a kincstári családtámogatási adatbázisban már rendelkezésre álló, és a hitelintézet által szolgáltatott adatokat összevetve – megállapítsa,

b) nyilatkozatát, melyben vállalja, hogy

ba) amennyiben a gyermek születését követően nem igényel családtámogatási ellátást, akkor a gyermek születési anyakönyvi kivonatát, lakcímét igazoló hatósági igazolványát és adóazonosító jelét tartalmazó adóigazolványát,

bb) a gyermek halva születése esetén annak tényét igazoló dokumentumot

a gyermek születését követő legfeljebb 60 napon belül a hitelintézet részére bemutatja.

(3b) Amennyiben a támogatott személy a (3a) bekezdés b) pontjában foglalt kötelezettségének nem tesz eleget, az 1. § (1) bekezdés 4. pont a) alpontja szerinti gyermek után igénybe vett családok otthonteremtési kedvezménye összegét a határidő lejártát követő 60 napon belül a hitelintézeten keresztül a Kincstár részére visszafizeti.”

- (4) Az R3. 2. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A családok otthonteremtési kedvezményét ugyanazon gyermek után csak egy alkalommal lehet igénybe venni, ideértve az egyéb lakáscélú állami támogatásokról szóló jogszabályok szerint igénybe vett vissza nem térítendő lakáscélú állami támogatást is.”

- (5) Az R3. 2. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A családok otthonteremtési kedvezményének igénybevételéről szóló szerződés megkötésének feltétele, hogy – új lakás építése vagy bővítés esetén – az igénylő által benyújtott bekerülési költséget tartalmazó költségvetést a hitelintézet elfogadja.”

- 19. §** (1) Az R3. 3. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A lakásépítési támogatás akkor igényelhető, ha)

„a) az igénylő teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan nyilatkozik arról, hogy a kérelem benyújtásának időpontjában saját magának, házastársának, élettársának és gyermekének, valamint a vele együtt költöző családtagjainak

aa) a b) pontban foglaltak,

- ab) lakáscsere esetén a csereszerződés tárgyát képező lakás,
 ac) a 2. § (1) bekezdés c) pontja esetén a bővíteni kívánt lakás kivételével lakástulajdona, állandó lakáshasználati joga nincs vagy e jogok ingatlan-nyilvántartási bejegyzésére irányuló kérelme nincs folyamatban, továbbá önkormányzati tulajdonban lévő vagy szolgálati jogviszonyhoz vagy munkakörhöz kötött lakásra bérleti jogviszonya vagy lízingbe vett lakása nincs;”
- (2) Az R3. 3. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A lakásépítési támogatás akkor igényelhető, ha)
 „h) új lakás építése vagy meglévő lakás bővítése esetén az igénylő teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan nyilatkozik arról, hogy
 ha) a készültségi fokkal arányos folyósítást megelőzően bemutatja az adott készültségi foknak megfelelő, a hitelintézet által elfogadott költségvetésben szereplő bekerülési költség legalább 70%-áról a támogatott személy saját nevére, a (6) bekezdés szerinti lakás megvásárlása esetén a vételár 70%-a erejéig az előző építető nevére vagy – amennyiben az előző építető gazdálkodó szervezet – a gazdálkodó szervezet által a teljes vételárról kiállított számlákat,
 hb) új lakás építése vagy építési engedélyköteles bővítés esetén legkésőbb a családok otthonteremtési kedvezménye utolsó részfolyósításáig bemutatja a használatbavételi engedélyt vagy a használatbavétel tudomásulvételét igazoló hatósági bizonyítványt és
 hc) új lakás építése esetén legkésőbb a családok otthonteremtési kedvezménye utolsó részfolyósításáig bemutatja a lakás energetikai teljesítőképességét igazoló energetikai tanúsítványát;”
- (3) Az R3. 3. § (1) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A lakásépítési támogatás akkor igényelhető, ha)
 „j) a támogatott személy a családok otthonteremtési kedvezménye igénybevételéről szóló szerződésbe foglaltan kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy
 ja) a családok otthonteremtési kedvezménye folyósítását vagy építés esetén az utolsó részfolyósítást követően legalább a 14. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti tilalom megszűnéséig a lakás lakóhelyeül szolgál, és a folyósítást vagy utolsó részfolyósítást követő egy éven belül bemutatja a hitelintézet számára a lakcímet igazoló hatósági igazolványt, hontalan támogatott személy esetében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti ideiglenes tartózkodásra jogosító igazolást, mely igazolja, hogy a családok otthonteremtési kedvezményével épített, vásárolt ingatlan mindazon személyek lakóhelye, hontalan esetében szálláshelye, akiknek együttköltözésére tekintettel a családok otthonteremtési kedvezménye folyósítása történt,
 jb) a bővíteni kívánt lakás a kérelem benyújtásának időpontjától a 14. § (1) bekezdés c) pontja szerinti elidegenítési tilalom megszűnéséig terjedően saját maga és mindazon személyek lakóhelyeül, hontalan esetében szálláshelyeül szolgál, akiknek együttköltözésére tekintettel a családok otthonteremtési kedvezménye folyósítása történt, és
 jc) a 14. § (1) bekezdése szerinti tilalom megszűnéséig terjedően a családok otthonteremtési kedvezményével érintett lakást haszonélvezeti vagy használati jog nem terheli.”
- (4) Az R3. 3. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:
 „(3b) Amennyiben a támogatott személy az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szerinti közhasznú jogállású szervezet vagy települési önkormányzat által kiírt nyilvános pályázat útján az építkezéshez szükséges természetbeni juttatásban részesül, a természetbeni juttatás támogatást nyújtó által igazolt értékéig az (1) bekezdés h) pont ha) alpontja szerinti számlabenyújtási kötelezettség csökkenthető.”

- 20. §** (1) Az R3. 4. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „(1) A családok otthonteremtési kedvezménye összege – a 2. § (3) bekezdés a) pontja szerinti meglévő – ideértve a terhesség 24. hetét betöltött magzatot és ikermagzatot is – és a 2. § (3) bekezdés b) pontja szerinti vállalt gyermekeket együttesen számítva, ide nem értve azon gyermeket, aki után az egyéb lakáscélú állami támogatásokról szóló jogszabályok szerint vissza nem térítendő lakáscélú állami támogatást már igénybevettek –
 a) egy gyermek esetén, amennyiben a családok otthonteremtési kedvezményével érintett lakás hasznos alapterülete
 aa) legalább 40 m², de nem haladja meg az 55 m²-t, 500 000 Ft,
 ab) 55 m²-t meghaladja, 600 000 Ft,
 b) két gyermek esetén, amennyiben a családok otthonteremtési kedvezményével érintett lakás hasznos alapterülete
 ba) legalább 50 m², de nem haladja meg a 65 m²-t, 800 000 Ft,
 bb) 65 m²-t meghaladja, de nem haladja meg a 80 m²-t, 1 000 000 Ft,
 bc) 80 m²-t meghaladja, 1 300 000 Ft,

- c) három gyermek esetén, amennyiben a családok otthonteremtési kedvezményével érintett lakás hasznos alapterülete
- ca) legalább 60 m², de nem haladja meg a 75 m²-t, 1 200 000 Ft,
- cb) 75 m²-t meghaladja, de nem haladja meg a 90 m²-t, 1 500 000 Ft,
- cc) 90 m²-t meghaladja, 2 000 000 Ft,
- d) négy vagy annál több gyermek esetén, amennyiben a családok otthonteremtési kedvezményével érintett lakás hasznos alapterülete
- da) legalább 70 m², de nem haladja meg a 85 m²-t, 1 600 000 Ft,
- db) 85 m²-t meghaladja, de nem haladja meg a 100 m²-t, 2 000 000 Ft,
- dc) 100 m²-t meghaladja, 2 500 000 Ft.
- (2) A családok otthonteremtési kedvezménye (1) bekezdés alapján meghatározott összegét
- a) „A” (energiatakarékos) energetikai minősítési osztály esetén 1,1-es,
- b) „A+” (fokozottan energiatakarékos) energetikai minősítési osztály esetén 1,2-es, vagy
- c) alacsony energiafogyasztású lakás esetén 1,3-as szorzószám alkalmazásával kell megállapítani.”
- (2) Az R3. 4. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(5) Lakás építése esetén, ha a felépült lakás energetikai minősítési osztálya nem éri el a 3. § (1) bekezdés f) pont fa) alpontja szerinti nyilatkozatban vállalt energetikai minősítési osztályt, akkor a támogatott személy az energiatanúsítványban szereplő energetikai minősítési osztály szerinti családok otthonteremtési kedvezményére jogosult. Amennyiben a felépült lakás energiatanúsítványában szereplő energetikai minősítési osztály nem éri el a „B” (követelménynél jobb) vagy annál kedvezőbb energetikai minősítési osztályt, akkor a támogatott személy a már folyósított családok otthonteremtési kedvezményét az igénybevétel napjától esedékes, a Ptk. szerint számított kamatokkal együtt – a használatbavételi engedély kiadásától vagy a használatbavétel tudomásulvételétől számított 30 napon belül – köteles a hitelintézetnek keresztül visszafizetni. Amennyiben a támogatott személy visszafizetési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hitelintézet tájékoztatja erről a Kincstárat és megküldi az ügy iratait.
- (6) Új lakás építése esetén, ha a felépült lakás energetikai minősítési osztálya kedvezőbb a 3. § (1) bekezdés f) pont fa) alpontja szerinti nyilatkozatban vállalt energetikai minősítési osztálynál, a támogatott személy az energiatanúsítványban szereplő energetikai minősítési osztály szerinti családok otthonteremtési kedvezményére jogosult. A hitelintézet a családok otthonteremtési kedvezménye igénybevételéről szóló szerződést egyoldalú jognyilatkozattal, írásban módosítja, melyről a támogatott személyt és a Kincstárt írásban értesíti. A Kincstár határozatban intézkedik a 3. § (1) bekezdés f) pont fa) alpontja meghatározott energetikai számítás szerinti, tervezett energetikai minősítési osztálynak megfelelő családok otthonteremtési kedvezménye összege visszafizetését biztosító jelzálogjognak, valamint elidegenítési és terhelési tilalomnak a töröltetése iránt, továbbá az e bekezdés szerinti családok otthonteremtési kedvezménye összegének megfelelő, államot megillető jelzálogjog, valamint az azt biztosító elidegenítési és terhelési tilalom támogatott lakásra a törölt jelzálogjog ranghelyén történő bejegyeztetése iránt.”
- (3) Az R3. 4. §-a a következő (8)–(9) bekezdéssel egészül ki:
- „(8) A 2. § (1) bekezdés b) pontja szerinti családok otthonteremtési kedvezménye (1) vagy (2) bekezdés szerinti összege az 5 éven belül értékesített lakás vagy lakásban lévő tulajdoni hányad esetén nem haladhatja meg a 3. § (1) bekezdés c) pontja figyelembevételével számított vételár-különbözet mértékét.
- (9) A 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti családok otthonteremtési kedvezménye esetén
- a) az igénylő 2. § (3) bekezdés a) pontja szerinti meglévő – ideértve a terhesség 24. hetét betöltött magzatot és ikermagzatot is – és a 2. § (3) bekezdés b) pontja szerinti vállalt gyerekei száma alapján számított – (1) bekezdés szerint irányadó – alsó értéket el kell érnie a lakásbővítést követően kialakított hasznos alapterületének, és
- b) a családok otthonteremtési kedvezménye nem haladhatja meg a 3. § (1) bekezdés h) pont ha) alpontja szerinti számlával igazolt bekerülési költség 50%-át.”

21. §

Az R3. 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nem magyar állampolgár támogatott személy részére a családok otthonteremtési kedvezménye a három hónapot meghaladó tartózkodási jogosultság fennállásának időtartama alatt nyújtható, ha Magyarország területén bejelentett lakóhellyel rendelkezik. A tartózkodási jogosultság fennállását évente január 31-éig kell a hitelintézet részére igazolni. A nem magyar állampolgár támogatott személy a tartózkodási jogosultságában bekövetkezett változást 8 napon belül köteles a hitelintézetnek bejelenteni. Amennyiben bejelentési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, január 31-étől a bejelentés teljesítésének napjáig az igénybe vett családok

otthonteremtési kedvezménye összege alapján számított, Ptk. szerinti, államot megillető késedelmi kamatot a hitelintézetten keresztül a Kincstár részére megfizeti.”

22. § (1) Az R3. 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a fiatal házaspár – a 7/A. § kivételével –

a) gyermekvállalását nem vagy csak részben teljesíti, úgy az igénybe vett családok otthonteremtési kedvezménye összegét csökkentve a gyermekvállalási határidő lejártának időpontjában meglévő gyermekek után járó családok otthonteremtési kedvezménye összegével, vagy

b) a (4) bekezdés szerinti kérelmét az (5) bekezdés szerinti határidőig nem nyújtotta be, a vállalt gyermekek után igénybe vett családok otthonteremtési kedvezménye összegét

az igénybevétel napjától számított, a Ptk. szerinti késedelmi kamattal növelten – az a) pont esetén a gyermekvállalási, a b) pont esetén az (5) bekezdés szerinti határidő leteltét követő 60 napon belül – vissza kell fizetni.”

(2) Az R3. 7. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (4) bekezdés szerinti kérelmet a (4) bekezdés a)–c) pontjában foglalt események bekövetkezésétől, a (4) bekezdés d) pontja esetén a 11. § (1) bekezdés q) pontja szerinti igazolás kiállításától számított 90. napig, de legfeljebb a családok otthonteremtési kedvezménye igénybevételéről szóló szerződésben vállalt határidő utolsó napjáig lehet benyújtani.”

23. § Az R3. a következő 7/A. §-sal egészül ki:

„7/A. § (1) Amennyiben a fiatal házaspár a 2. § (3) bekezdés b) pontja szerinti gyermekvállalását nem teljesíti, de az emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárások végzésére vonatkozó, valamint az ivarsejtekkel és embriókkal való rendelkezésre és azok fagyasztva tárolására vonatkozó részletes szabályokról szóló 30/1998. (VI. 24.) NM rendelet (a továbbiakban: NM rendelet) szerinti egészségügyi szolgáltató igazolja, hogy a fiatal házaspár

a) a kötelező egészségbiztosítás keretében igénybe vehető meddőségkezelési eljárásokról szóló 49/1997. (XII. 17.) NM rendelet szerinti maximális alkalommal emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárásban (a továbbiakban: reprodukciós eljárás) részt vett, vagy

b) a gyermekvállalását azért nem tudta teljesíteni, mert vele szemben a reprodukciós eljárás megkezdése előtt, vagy a reprodukciós eljárás közben az NM rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti kizáró egészségügyi ok merült fel, – ha a (4) bekezdésben foglaltak is megvalósultak – kizárólag a megelőlegezett családok otthonteremtési kedvezménye összegét kell a hitelintézetten keresztül visszafizetni. Amennyiben a támogatott személy visszafizetési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hitelintézet – az ügy iratainak megküldésével egyidejűleg – tájékoztatja erről a Kincstárat.

(2) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti igazolás kiállítása során az egészségügyi szolgáltató az igazoláson feltünteti a kizáró ok megállapításának első időpontját, azzal, hogy az igazoláson a kizáró ok tényén és időpontján kívül egészségügyi adat nem tüntethető fel.

(3) Az igazolást a reprodukciós eljárást végző intézmény által kiállított igazolás keltétől számított 60 napon belül, de legfeljebb a gyermekvállalásra biztosított határidő leteltéig lehet benyújtani. Ha a fiatal házaspár az igazolást annak keltétől számított 60 napon túl nyújtja be, úgy a bejelentéstől számított 60 napon belül a hitelintézetten keresztül köteles visszafizetni az igazolás kiállítása és a bejelentés időpontja közötti időszakra számított Ptk. szerinti kamatot.

(4) A hitelintézet csak olyan igazolást fogadhat el, amely alapján megállapítható, hogy a megelőlegezett családok otthonteremtési kedvezménye igénybevételére irányuló szerződés megkötésének időpontja megelőzi a kizáró ok megállapításának első időpontját.”

24. § Az R3. 9. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A családok otthonteremtési kedvezményére való jogosultság megállapítását és mértékének meghatározását – a 8. § (1) bekezdésében foglaltak kivételével – új vagy használt lakás vásárlása esetén az adásvételi szerződés megkötését követő 120 napon belül, építés esetén a használatbavételi engedély kiadását vagy a használatbavétel tudomásulvételét megelőzően, bővítés esetén a bővítési munkálatok megkezdése előtt kell kérni a hitelintézettől.”

25. § (1) Az R3. 11. § (1) bekezdésének p) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A lakásépítési támogatásra való jogosultság feltételeinek meglétét a következők szerint kell igazolni:)

„p) a gyermek halva születését a halottvizsgálatról és a halottakkal kapcsolatos eljárásról szóló 351/2013. (X. 4.) Korm. rendelet 3. melléklete szerinti nyomtatvánnyal;”

- (2) Az R3. 11. § (1) bekezdése a következő s) és t) ponttal egészül ki:
(A lakásépítési támogatásra való jogosultság feltételeinek meglétét a következők szerint kell igazolni:)
„s) a terheesség betöltött 24. hetét a várandósság tényéről kiállított, 8 napnál nem régebbi, szülész-nőgyógyász szakorvos által kiállított igazolással,
t) több lakásból álló, osztatlan közös tulajdon esetén, amennyiben az ingatlan-nyilvántartásból a családok otthonteremtési kedvezményével érintett lakásra vonatkozóan a támogatott személy tulajdonszerzésének mértéke nem állapítható meg, közokiratba vagy ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratba foglalt használati megosztási megállapodással.”

26. § Az R3. 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Új lakás építése esetén az építési engedély kiadását legfeljebb 6 hónappal megelőzően, bővítés esetén a családok otthonteremtési kedvezménye iránti kérelem benyújtását követően kiállított számla fogadható el.”

27. § (1) Az R3. 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A családok otthonteremtési kedvezménye összegének folyósítása az alábbiak szerint történik:
a) új lakás építése vagy bővítés esetében, a (2) bekezdésben foglalt kivételtől eltekintve
aa) készülségi fokkal arányosan,
ab) utólagosan és
ac) a családok otthonteremtési kedvezménye utolsó részletét a használatbavételi engedély vagy a használatbavétel tudomásulvételét igazoló hatósági bizonyítvány, vagy nem építési engedélyköteles bővítés esetén a munkálatok befejezéséről szóló teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozat hitelintézet részére történő bemutatását követően, vagy
b) új vagy használt lakás vásárlása esetén az adásvételi szerződés megkötését követően, egy összegben.”

- (2) Az R3. 13. § (3)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(3) A folyósítás akkor kezdhető meg, ha az építendő támogatott személy a családok otthonteremtési kedvezményén és a hitelintézeti kölcsönön kívül saját erejét az új lakás építésére vagy a bővítésre már felhasználta.
(4) A hitelintézet új lakás építése vagy bővítés esetén a családok otthonteremtési kedvezménye készülségi fokkal arányos folyósítását megelőzően a készülségi fok feltételeinek teljesítését a helyszínen, valamint a 3. § (1) bekezdés h) pontja szerinti számlabemutatással ellenőrzi.
(5) Ha
a) a családok otthonteremtési kedvezménye igénybevételének alapját képező építési vagy bővítési munkák a szerződésben meghatározott határidőn, de legfeljebb öt éven belül vagy az ezt indokolt esetben – amennyiben építési engedélyhez kötött munkálatok esetén az építendő támogatott személy az építésügyi hatósági engedély hatálya meghosszabbítását a hitelintézet részére igazolja – legfeljebb egy évvel meghosszabbított határidőig nem készülnek el,
b) az építendő támogatott személy az építési vagy bővítési szándékától eláll, vagy
c) a használatbavételi engedély megszerzése vagy a használatbavétel tudomásulvétele előtt, vagy építési engedélyhez nem kötött bővítés esetén a munkálatok befejezése előtt a szerződés teljesítése más, az építendő támogatott személynek felróható okból hiúsul meg,
a családok otthonteremtési kedvezménye igénybevételéről szóló szerződés alapján a kedvezményt a folyósító hitelintézet visszavonja, és az igénybevevő a már folyósított kedvezményt az igénybevétel napjától esedékes, a Ptk. szerint számított kamatokkal együtt köteles a hitelintézeten keresztül visszafizetni. Amennyiben a támogatott személy visszafizetési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hitelintézet tájékoztatja erről a Kincstárat és megküldi az ügy iratait.”

28. § (1) Az R3. 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A családok otthonteremtési kedvezménye igénybevételével
a) épített lakásra az építkezés idejére és a használatbavételi engedély megadását vagy a használatbavétel tudomásulvételét követő,
b) vásárolt új vagy használt lakásra az adásvételi szerződés megkötését követő, vagy
c) bővített lakásra a munkálatok idejére és a munkálatok befejezését, vagy – építési engedélyköteles bővítés esetén – a használatbavételi engedély kiadását vagy a használatbavétel tudomásulvételét követő
– a 8. § (1) bekezdése szerinti esetben a családok otthonteremtési kedvezménye igénybevételéről szóló szerződés megkötésének időpontjától számítva – 10 évig terjedő időszakra az állam javára jelzálogjog, valamint annak

biztosítására elidegenítési és terhelési tilalom kerül bejegyzésre. Az állam javára szóló jelzálogjog, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzését a családok otthonteremtési kedvezményét folyósító hitelintézet kérelmezi.”

(2) Az R3. 14. § (3b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3b) Házasság felbontása esetén, ha

a) – a házasságot felbontó jogerős bírósági határozat vagy a házassági vagyonmegosztási szerződés alapján – az egyik fél a másik féltől megszerzi a családok otthonteremtési kedvezménye igénybevételével épített vagy vásárolt lakás tulajdonjogát, és

b) a házasságot felbontó jogerős bírósági határozat alapján – a nagykorúvá vált gyermek kivételével – valamennyi gyermek elhelyezésére, akikre tekintettel a családok otthonteremtési kedvezményét igénybe vették, a lakás tulajdonjogát megszerző félnél kerül sor,

a tulajdoni részét elidegenítő felet a (3) bekezdés szerinti visszafizetési kötelezettség nem terheli.”

(3) Az R3. 14. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (4) bekezdés esetében a Kincstár határozatban intézkedik az igénybe vett családok otthonteremtési kedvezménye összege visszafizetését biztosító jelzálogjognak, valamint elidegenítési és terhelési tilomnak a töröltetése iránt, továbbá a visszafizetési kötelezettség alá nem eső családok otthonteremtési kedvezménye összegének megfelelő, az államot megillető jelzálogjog, illetve az azt biztosító elidegenítési és terhelési tilalom a családok otthonteremtési kedvezményével érintett lakásra történő bejegyeztetése iránt.”

29. § Az R3. 15. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés szerinti elidegenítés esetén – a lakáscserét is ideértve – a 2. § (7) bekezdése szerinti eladóra vonatkozó korlátozásokat alkalmazni kell.”

30. § Az R3. 17. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A hitelintézetet az általa jogszerűen folyósított családok otthonteremtési kedvezménye összege után 2% költségtérítés illeti meg, amelyet a családok otthonteremtési kedvezményével együtt számol el a központi költségvetéssel.”

31. § Az R3. a következő 24. §-sal egészül ki:

„24. § (1) E rendeletnek a családok otthonteremtési kedvezményével összefüggésben az egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 331/2014. (XII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr4.) 18. § (5) bekezdésével megállapított 2. § (9) bekezdését, valamint 30. §-ával megállapított 17. § (7) bekezdését a 2015. július 1-jét követően megkötésre kerülő családok otthonteremtési kedvezménye igénybevételéről szóló szerződések esetén kell alkalmazni.

(2) E rendeletnek a 2015. június 30-án hatályos rendelkezéseit a 2015. június 30-án vagy azt megelőzően benyújtott lakásépítési támogatás iránti kérelmek vagy megkötött lakásépítési támogatás nyújtásáról szóló szerződések esetén a Módr4. 19. § (4) bekezdésével megállapított 3. § (3b) bekezdése, 21. §-ával megállapított 5. § (1) bekezdése, 23. §-ával megállapított 7/A. §-a, 25. § (1) bekezdésével megállapított 11. § (1) bekezdés p) pontja, 28. § (2) bekezdésével megállapított 14. § (3b) bekezdése és 32. § (1) bekezdés i) pontjával megállapított 3. § (1) bekezdés c) pont cd) pontja figyelembevételével kell alkalmazni.”

32. § (1) Az R3.

a) 1. § (1) bekezdés 3. pontjában, 2. alcíme címében, 2. § (6) bekezdésében, 3. § (5) bekezdésében, 3. alcíme címében, 4. § (3) bekezdésében, 5. § (3) bekezdésben, 5. alcíme címében, 6. § (2) és (3) bekezdésében, 7. § (2) bekezdésében, 8. § (4) és (5) bekezdésében, 7. alcíme címében, 9. § (1), (2a) és (3) bekezdésében, 10. § (1), (2), (4), (5), (8) és (10) bekezdésében, 12. § (1) bekezdésében, 14. § (2), (3) és (4) bekezdésében, 15. § (1), (2), (5) és (12) bekezdésében, 16. § (4), (6) és (7) bekezdésében, 17. § (9) bekezdésében a „lakásépítési támogatás” szövegrész helyébe a „családok otthonteremtési kedvezménye”;

b) 1. § (1) bekezdés 7. pontjában a „lakásépítési támogatás nyújtására” szövegrész helyébe a „családok otthonteremtési kedvezménye igénybevételére”;

c) 2. § (2) és (3) bekezdésében a „Lakásépítési támogatást igényelhet” szövegrész helyébe az „A családok otthonteremtési kedvezményét igényelheti”;

- d) 2. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontjában, 5. § (2) bekezdésében, 6. § (7) bekezdésében, 7. § (4a) bekezdésében, 11. § (1) bekezdés e) pontjában, 15. § (11) bekezdésében, 17. § (2) bekezdésében, 18. §-ában a „lakásépítési támogatást” szövegrész helyébe a „családok otthoneremtési kedvezményét”;
- e) 2. § (7) bekezdésében az „Az (1) bekezdés b) pontja szerinti lakásépítési támogatás” szövegrész helyébe az „Az (1) bekezdés a) pont ab) alpontja és b) pontja szerinti családok otthoneremtési kedvezménye”;
- f) 2. § (8) bekezdésében, 3. § (1) bekezdés i) pont ie) és if) alpontjában, 9. § (3) bekezdésében, 13. § (2) bekezdésében, 17. § (3) bekezdésében a „lakásépítési támogatással” szövegrész helyébe a „családok otthoneremtési kedvezményével”;
- g) 3. § (1) bekezdésében, 4. § (7) bekezdésében, 12. § (7) bekezdésében, 15. § (13) bekezdésében, 16. § (1) bekezdésében, 17. § (4) és (8) bekezdésében a „lakásépítési támogatás” szövegrészek helyébe a „családok otthoneremtési kedvezménye”;
- h) 3. § (1) bekezdés c) pontjában a „használja fel a támogatás nyújtásáról” szövegrész helyébe a „használja fel a családok otthoneremtési kedvezménye igénybevételéről”;
- i) 3. § (1) bekezdés c) pont cd) pontjában az „a támogatás nyújtásáról szóló szerződés megkötését legfeljebb egy évvel megelőzően” szövegrész helyébe az „a családok otthoneremtési kedvezménye igénybevételéről szóló szerződés megkötését megelőző 5 éven belül értékesített lakása, illetve tulajdoni hányada értékesítésével egyidejűleg vagy azt követően”;
- j) 3. § (1) bekezdés e) pontjában a „lakás vásárlása esetén” szövegrész helyébe „új lakás vásárlása esetén”;
- k) 3. § (3) bekezdésében az „az új lakás építése során” szövegrész helyébe az „az új lakás építése vagy a bővítés során”; az „a számával igazolandó bekerülési költség” szövegrész helyébe az „az (1) bekezdés h) pont ha) alpontja szerinti számla benyújtási kötelezettség”;
- l) 3. § (6) bekezdésében, 17/A. §-ában a „lakásépítési támogatást” szövegrészek helyébe a „családok otthoneremtési kedvezményét”;
- m) 6. § (2) bekezdésében a „bemutatói kötelezettségének nem tesz eleget” szövegrész helyébe a „bemutatói kötelezettségének a hitelintézet felszólítását követően sem tesz eleget”;
- n) 7. § (4) bekezdésében a „lakásépítési támogatásról” szövegrész helyébe a „családok otthoneremtési kedvezménye igénybevételéről”;
- o) 7. § (4) bekezdés b) pontjában, 10. § (3) és (7) bekezdésében, 17. § (9) bekezdésében a „lakásépítési támogatás nyújtásáról” szövegrész helyébe a „családok otthoneremtési kedvezménye igénybevételéről”;
- p) 8. § (1) bekezdésében a „lakásépítési támogatást” szövegrészek helyébe a „családok otthoneremtési kedvezményét”;
- q) 9. § (5) bekezdésében a „lakásépítési támogatásra” szövegrészek helyébe a „családok otthoneremtési kedvezményére”;
- r) 10. § (1a) bekezdésében a „lakásépítési támogatásból” szövegrész helyébe a „családok otthoneremtési kedvezményéből”;
- s) 10. § (2), (3) és (6) bekezdésében, 11. § (1) bekezdésében, 17. § (1) bekezdésében a „lakásépítési támogatásra” szövegrész helyébe a „családok otthoneremtési kedvezményére”;
- t) 14. § (2) bekezdésében az „épített vagy vásárolt lakást” szövegrész helyébe az „érintett lakást”;
- u) 14. § (3c) bekezdésében az „a támogatás nyújtásáról” szövegrészek helyébe az „a családok otthoneremtési kedvezménye igénybevételéről”;
- v) 16. § (2) bekezdésében a „lakásépítési támogatásnak” szövegrész helyébe a „családok otthoneremtési kedvezményének”;
- w) 17/A. §-ában a „lakásépítési támogatáson” szövegrész helyébe a „családok otthoneremtési kedvezményén” szöveg lép.
- (2) Az R3.
- a) 3. § (1) bekezdés c) pont ce) alpontjában a „támogatással vásárolni kívánt” szövegrész helyébe a „családok otthoneremtési kedvezményével vásárolni kívánt”;
- b) 3. § (1) bekezdés g) pontjában, 3. § (1) bekezdés i) pont ia) alpontjában, 9. § (5) bekezdésében, 10. § (8) bekezdésében, 13. § (2) bekezdésében, 15. § (9) bekezdés b) pontjában, 17. § (9) bekezdésében a „támogatás” szövegrész helyébe a „családok otthoneremtési kedvezménye”;
- c) 3. § (1) bekezdés i) pont ia) alpontjában, 10. § (3) bekezdésében a „támogatásra” szövegrész helyébe a „családok otthoneremtési kedvezményére”;
- d) 3. § (6) bekezdés b) pontjában a „folyósított támogatást” szövegrész helyébe a „folyósított családok otthoneremtési kedvezményét”;

- e) 7. § (2) bekezdésében, 15. § (1) bekezdésében az „igénybevett támogatás összegét” szövegrész helyébe az „igénybe vett családok otthonteremtési kedvezménye összegét”;
- f) 8. § (2)–(4) bekezdésében a „támogatásnál” szövegrész helyébe a „családok otthonteremtési kedvezményénél”;
- g) 8. § (4) bekezdésében a „támogatási kérelem” szövegrészek helyébe a „családok otthonteremtési kedvezménye iránti kérelem”;
- h) 8. § (5) bekezdésében a „támogatás a bekerülési költség” szövegrész helyébe a „családok otthonteremtési kedvezménye a bekerülési költség”;
- i) 10. § (7) bekezdésében a „támogatás folyósítását” szövegrész helyébe a „családok otthonteremtési kedvezménye folyósítását”;
- j) 10. § (8) bekezdésében a „támogatást” szövegrész helyébe a „családok otthonteremtési kedvezményét”;
- k) 10. § (9) bekezdésében, 14. § (3a) és (3c) bekezdésében, 15. § (1), (6), (7) és (11)–(13) bekezdésében, 16. § (1)–(2) és (3)–(4) bekezdésében a „támogatással” szövegrész helyébe a „családok otthonteremtési kedvezményével”;
- l) 10. § (10) bekezdésében a „támogatás azonnali” szövegrész helyébe a „családok otthonteremtési kedvezménye azonnali”;
- m) 11. § (3) bekezdésében a „támogatáshoz” szövegrész helyébe a „családok otthonteremtési kedvezményéhez”;
- n) 14. § (2) bekezdésében a „támogatás folyósított összegét” szövegrész helyébe a „családok otthonteremtési kedvezménye folyósított összegét”;
- o) 15. § (7) bekezdésében a „visszafizetett támogatásnak” szövegrész helyébe a „visszafizetett családok otthonteremtési kedvezményének”;
- p) 15. § (14) bekezdésében és 16. § (2a) bekezdésében a „támogatási összegnek”, valamint a „támogatás összegének” szövegrész helyébe a „családok otthonteremtési kedvezménye összegének”;
- q) 16. § (2) bekezdésében a „támogatási hányadra” szövegrész helyébe a „családok otthonteremtési kedvezménye hányadára”;
- r) 17. § (9) bekezdésében a „támogatások” szövegrész helyébe a „családok otthonteremtési kedvezményei” szöveg lép.

33. § Hatályát veszti az R3. 7. § (4) bekezdésében a „támogatási” szövegrész.

4. Az otthonteremtési kamattámogatásról szóló 341/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása

34. § Az otthonteremtési kamattámogatásról szóló 341/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R4.) 1. § (1) bekezdése a következő 22. ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában:)

„22. lakás: az OTÉK rendelkezéseinek megfelelő, az ingatlan-nyilvántartásban lakóház vagy lakás megnevezéssel nyilvántartott vagy – új lakás építése esetén – ilyenként feltüntetésre váró ingatlan a hozzá tartozó földrészlettel.”

35. § (1) Az R4. 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az otthonteremtési kamattámogatás iránti kérelem írásban nyújtható be a 15. § (2) bekezdése szerinti szerződéssel rendelkező hitelintézethez.”

(2) Az R4. 3. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Az otthonteremtési kamattámogatás igénybevételével érintett kölcsönszerződés megkötésének feltétele, hogy – új lakás építése, bővítés vagy korszerűsítés esetén – az igénylő által benyújtott bekerülési költséget tartalmazó költségvetést a hitelintézet elfogadja.”

36. § (1) Az R4. 4. § (1) bekezdés b) pontja a következő bc) ponttal egészül ki:

(Az otthonteremtési kamattámogatás igénybevételének feltétele, hogy

a támogatott személy az otthonteremtési kamattámogatás nyújtásáról szóló szerződésbe foglaltan kötelezettséget vállal)

„bc) – a 3. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kamattámogatás kivételével – arra vonatkozóan, hogy a 3. § (3) bekezdés szerinti időszak lejártáig terjedően a kamattámogatással érintett lakást haszonélvezet vagy használati jog nem terheli,”

- (2) Az R4. 4. §-a a következő (1d) bekezdéssel egészül ki:
„(1d) Amennyiben az igénylő a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény alapján saját jogú öregségi vagy özvegyi nyugdíjra jogosult, a 3. § (1) bekezdés b) pontja szerinti korszerűsítés esetén a 4. § (1) bekezdés f) pont fa) alpontja szerinti feltétel nem alkalmazandó.”
- (3) Az R4. 4. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) Az 5. § (1) bekezdés a), b) és d) pontja esetén az építési engedély kiadását legfeljebb 6 hónappal megelőzően kiállított számla fogadható el.”

37. § Az R4. 5. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Amennyiben a támogatott személy az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szerinti közhasznú jogállású szervezet vagy települési önkormányzat által kiírt nyilvános pályázat útján az építkezéshez szükséges természetbeni juttatásban részesül, a természetbeni juttatás támogatást nyújtó által igazolt értékéig az (1) bekezdés b) és d) pontja szerinti számlabenyújtási kötelezettség csökkenthető.”

38. § Az R4. 9/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Az otthoneremtési kamattámogatás iránti kérelem legfeljebb a Nemzeti Eszközkezelőtől történő visszavásárlási jog gyakorlására biztosított határidő lejártát követő 30 napon belül, írásban nyújtható be a 15. § (2) bekezdése szerinti szerződéssel rendelkező hitelintézethez.”

39. § Az R4. 12. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
„(8) Az otthoneremtési kamattámogatással érintett lakást a kölcsön otthoneremtési kamattámogatás érintett összegének erejéig, a 3. § (3) bekezdés szerinti időtartamra, az otthoneremtési kamattámogatással érintett kölcsönszerződés alapján a hitelintézet javára jelzálogjog, valamint annak biztosítására elidegenítési és terhelési tilalom terheli.”

40. § Az R4. a következő 13/A. §-sal egészül ki:
„13/A. § (1) Az otthoneremtési kamattámogatással érintett kölcsön esetén, ha a támogatott személyek valamelyike a kölcsönszerződés saját magára vonatkozóan történő megszüntetését kezdeményezi és a kölcsönkérelem benyújtásakor a 4. § (1) bekezdés f) pont fa) alpontjában foglalt feltétel nem személyére vonatkozóan teljesült, a kölcsönszerződés módosítását követően a támogatott személyeket a 15/A. § d) pontja szerinti visszafizetési kötelezettség nem terheli, és a kötelemben maradó támogatott személy az otthoneremtési kamattámogatásra a kölcsönszerződés módosítását követően jogosult.
(2) Az otthoneremtési kamattámogatással érintett kölcsön esetén, ha a támogatott személyek valamelyike a kölcsönszerződés saját magára vonatkozóan történő megszüntetését kezdeményezi és a kölcsönkérelem benyújtásakor a 4. § (1) bekezdés f) pont fa) alpontjában foglalt feltétel személyére vonatkozóan teljesült, a támogatott személyeket a 15/A. § d) pontja szerinti visszafizetési kötelezettség nem terheli, azonban a kötelemben maradó támogatott személy az otthoneremtési kamattámogatásra a kölcsönszerződés módosítását követően – a (3) bekezdés szerinti kivétellel – nem jogosult.
(3) A (2) bekezdés esetén, ha a kötelemben maradó támogatott személy a 4. § (1) bekezdés f) pont fa) alpontjában foglalt feltétel kölcsönkérelem benyújtását megelőző időszakra, személyére vonatkozóan való teljesülését a kölcsönkérelem benyújtásakor igazolta vagy a kölcsönszerződés támogatott személy adóstársára vonatkozóan való megszüntetése céljából történő módosítását megelőzően igazolja, a kamattámogatásra való jogosultság továbbra is fennmarad.
(4) Az (1)–(3) bekezdés esetén a 4. § (1) bekezdés b) pontjában vállalt kötelezettséget a kölcsönszerződés megszüntetését kezdeményező adósnak legalább a kölcsönszerződés személyére vonatkozóan való megszüntetése céljából történő módosításának időpontjáig kell teljesíteni. Amennyiben az otthoneremtési kamattámogatással érintett lakás vonatkozásában a támogatott személyek valamelyike a kölcsönszerződés módosításának időpontjáig a 4. § (1) bekezdés b) pontjában vállalt kötelezettséget nem teljesíti, a támogatott személyeket a 15/A. § d) pontja szerinti visszafizetési kötelezettség terheli és a kötelemben maradó adós az otthoneremtési kamattámogatásra nem jogosult.”

- 41. §** Az R4. 14. § (1) bekezdése a következő p) és q) ponttal egészül ki:
(Az otthoneremtési kamattámogatásra való jogosultság feltételeinek meglétét a következők szerint kell igazolni:)
„p) több lakásból álló, osztatlan közös tulajdon esetén, amennyiben az ingatlan-nyilvántartásból az otthoneremtési kamattámogatással érintett lakásra vonatkozóan a támogatott személy tulajdonszerzésének mértéke nem állapítható meg, közokiratba vagy ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratba foglalt használati megosztási megállapodással,
q) annak tényét, hogy a 4. § (1d) bekezdése szerinti saját jogú öregségi vagy özvegyi nyugdíjas, a nyugellátás megállapításáról szóló határozattal.”
- 42. §** Az R4. a következő 21. §-sal egészül ki:
„21. § (1) E rendeletnek a családok otthoneremtési kedvezményével összefüggésben az egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 331/2014. (XII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr5.)
a) 35. § (2) bekezdésével megállapított 3. § (10) bekezdését a Módr5. hatálybalépésének időpontját követően megkötésre kerülő otthoneremtési kamattámogatás igénybevételével érintett kölcsönszerződések esetén kell alkalmazni,
b) 36. § (3) bekezdésével megállapított 4. § (2a) bekezdését, 39. §-ával megállapított 12. § (8) bekezdését, valamint 43. § g) pontjával megállapított 5. § (1) bekezdés b) pontját a Módr5. hatálybalépését követően benyújtott kölcsönkérelmek esetén kell alkalmazni,
c) 40. §-ával megállapított 13/A. §-át a Módr5. hatálybalépését követően a támogatott személyek otthoneremtési kamattámogatással érintett kölcsönszerződéseinek megszüntetése iránti kérelmek esetén kell alkalmazni.
(2) E rendeletnek a 2014. december 31-én hatályos 1. § (1) bekezdés 2., 3., 6., 8., 9., 12. pontját, 3. § (1) bekezdés c)–e) pontját, 4. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontját, 4. § (1) bekezdés e) pontját, 4. § (3) bekezdését, 4–6. alcímét, 10. § (4) bekezdését a Módr5. hatálybalépését megelőzően benyújtott otthoneremtési kamattámogatás iránti kérelmek esetén továbbra is alkalmazni kell.”
- 43. §** Az R4.
a) 2. alcíme címében az „igénybevételének” szövegrész helyébe az „igénylésének”,
b) 4. § (1) bekezdésében az „igénybevételének feltétele” szövegrész helyébe az „igénylésének feltétele”,
c) 4. § (1) bekezdés f) pontjában az „a 3. § (1) bekezdés d)–f) pontja” szövegrész helyébe az „a 3. § (1) bekezdés f) pontja”,
d) 4. § (1) bekezdés i) pontjában a „használatbavételi engedélyt” szövegrész helyébe a „használatbavételi engedélyt vagy használatbavétel tudomásulvételét igazoló hatósági bizonyítványt az utolsó kölcsönrész folyósításáig, de legkésőbb”,
e) 4. § (1) bekezdés j) pontjában az „a hitelintézet részére legkésőbb az utolsó kölcsönrész folyósításáig bemutatja” szövegrész helyébe az „a készülségi fokkal arányos folyósítást megelőzően a hitelintézet részére bemutatja az adott készülségi foknak megfelelő”,
f) 4. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában az „az előző építető nevére” szövegrész helyébe az „az előző építető nevére vagy – amennyiben az előző építető gazdálkodó szervezet – a gazdálkodó szervezet által a teljes vételárról”,
g) 5. § (1) bekezdés b) pontjában az „új lakás” szövegrész helyébe az „új, összkomfortos lakás”,
h) 5. § (2) bekezdésében az „a számlával igazolandó bekerülési költség” szövegrész helyébe az „az (1) bekezdés b) és d) pontja szerinti számla benyújtási kötelezettség”
szöveg lép.
- 44. §** Hatályát veszti az R4.
a) 1. § (1) bekezdés 2., 3., 6., 8., 9., 12. pontja,
b) 3. § (1) bekezdés c)–e) pontja,
c) 4. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában a „vagy lakóingatlanban” szövegrész,
d) 4. § (1) bekezdés e) pontja,
e) 4. § (3) bekezdése,
f) 4–6. alcíme,
g) 10. § (4) bekezdése.

5. Záró rendelkezések

- 45. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2015. január 1-jén lép hatályba.
(2) A 17–33. § 2015. július 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 332/2014. (XII. 18.) Korm. rendelete a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatók akkreditációjáról, valamint a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtható költségvetési támogatásokról szóló 327/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 28. § (1) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatók akkreditációjáról, valamint a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtható költségvetési támogatásokról szóló 327/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Mmtr.) 48. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
„(6) A 2015. évi foglalkoztatáshoz nyújtott egyéni támogatások tekintetében a keretszerződést – a 29. § (3) bekezdésétől eltérően – 2015. január 31-éig kell megkötni.”
- 2. §** Az Mmtr. a következő 55. §-sal egészül ki:
„55. § (1) A 2015. évi foglalkoztatáshoz nyújtott egyéni támogatások tekintetében a miniszter a 2015. év első félévére vonatkozóan 2014. december 31-éig meghatározza
a) a támogatási elveket,
b) az e rendelet szerinti támogatásokra tervezett fél éves keretösszeget,
c) az egyéni támogatás tervezett fél éves keretösszegét,
d) a szakmai teljesítmény-elvárásokat és azok mérőszámait,
e) a tartós foglalkoztatásban és tranzit foglalkoztatásban részt vevő munkavállalók tervezett létszámát.
(2) A miniszter a 2015. év második félévére vonatkozóan 2015. június 30-áig határozza meg az (1) bekezdés a)–e) pontjában foglaltakat.
(3) Az (1) bekezdés a) és d) pontjában foglaltakról szóló tájékoztatást a miniszteri döntést követő 30 napon belül a Hivatal és a minisztérium honlapján közzé kell tenni.
(4) A Hivatal a miniszter (1) és (2) bekezdés szerinti döntése alapján előkészíti a miniszter részére a következő félévre szóló támogatási tervet. A miniszter a támogatási tervben munkáltatónként meghatározza
a) a tranzit foglalkoztatásban, illetve a tartós foglalkoztatásban támogatott megváltozott munkaképességű munkavállalók tervezett számát,
b) az egyéni támogatás fél éves keretösszegét,
c) a munkáltató részére nyújtandó egyéni támogatások együttes tervezett fél éves keretösszegét.
(5) A 2015. évi foglalkoztatás tekintetében az egyes munkáltatók esetében a támogatott megváltozott munkaképességű munkavállalók számát
a) az első félév vonatkozásában a keretszerződés szerinti létszám alapján kell meghatározni,
b) a második félév vonatkozásában az adott munkáltató hatályos egyéni foglalkoztatási megállapodásai és a rehabilitációs szakigazgatási szerv javaslata figyelembevételével a második félévre tervezett új egyéni foglalkoztatási megállapodások alapján kell meghatározni azzal, hogy a támogatott munkavállalók száma nem lehet több a keretszerződés szerinti létszámnál.
(6) A miniszter a támogatási tervben meghatározza a (4) bekezdés a)–c) pontjában foglaltak módosítására vonatkozó támogatási elveket arra az esetre, ha valamely munkáltatónak az e rendelet szerinti támogatásra való

jogosultsága megszűnik. A támogatási elvekről szóló tájékoztatást a miniszteri döntést követő 30 napon belül a Hivatal és a minisztérium honlapján közzé kell tenni.

(7) A 2015. évi foglalkoztatáshoz nyújtott egyéni támogatások tekintetében

- a) a 20/B. § (2) bekezdésében,
- b) a 32. § (2) bekezdés b) pontjában,
- c) a 38. § (1) bekezdés d) pontjában

az egyéni támogatás éves keretösszege alatt a (4) bekezdés b) pontja szerint meghatározott fél éves keretösszeget kell érteni.

(8) A 2015. évi foglalkoztatáshoz nyújtott egyéni támogatások tekintetében a 32. § (2) bekezdés a) pontjában az egyéni támogatások együttes éves keretösszege alatt a (4) bekezdés c) pontjában meghatározott keretösszeget kell érteni.

(9) A 2015. évi foglalkoztatáshoz nyújtott egyéni támogatások tekintetében a 20/B. § (3) bekezdés és a 31. § nem alkalmazható.”

3. § Az Mmtr. a következő 55/A. §-sal egészül ki:

„55/A. § (1) 2015-ben a Hivatal – a 32. § (1) bekezdésétől eltérően – az 55. § (1) és (2) bekezdése szerinti döntés alapján

- a) 2015. január 31-éig a 2015. január 1-jétől 2015. június 30-áig terjedő időszakra, valamint
 - b) 2015. július 31-éig a 2015. július 1-jétől 2015. december 31-éig terjedő időszakra
- köt támogatási szerződést a munkáltatóval.

(2) A 2015. évi foglalkoztatáshoz nyújtott egyéni támogatások tekintetében

- a) a 16. § (4) bekezdés b) pontjában,
- b) a 20. § (2) bekezdés b) pontjában,
- c) a 20/D. § (2) és (3) bekezdésében,
- d) a 29. § (4) bekezdés b) pontjában,
- e) a 29. § (5) bekezdés f) pontjában,
- f) a 32. § (2), (3), (4) bekezdésében, (5) bekezdés b) pontjában, valamint (7) bekezdésében,
- g) a 39. § (2) és (3) bekezdésében, valamint (5) bekezdés a) pontjában,
- h) a 41. § (1) bekezdésében,
- i) a 49. § (2) bekezdésében

az éves támogatási szerződés alatt az (1) bekezdés szerinti támogatási szerződést kell érteni.”

4. § Az Mmtr.

- a) 20/B. § (4) bekezdésében az „éves keretösszege” szövegrész helyébe az „egy hónapra számított keretösszege” szöveg, az „éves keretösszegének” szövegrész helyébe az „egy hónapra számított keretösszegének” szöveg,
 - b) 37. § (1) bekezdés a) pontjában az „éves keretösszegének 1/12-ét” szövegrész helyébe az „egy hónapra számított keretösszegét” szöveg,
 - c) 42/A. § (5) bekezdés b) pontjában az „éves keretösszege kétszeresének” szövegrész helyébe az „egy hónapra számított keretösszege 24-szeresének” szöveg,
 - d) 42/A. § (6) bekezdés b) pontjában az „éves keretösszege legfeljebb kétszeresének” szövegrész helyébe az „egy hónapra számított keretösszege legfeljebb 24-szeresének” szöveg
- lép.

5. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 333/2014. (XII. 18.) Korm. rendelete
a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény
végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet módosításáról, valamint az elzárás és a szabálysértési
elzárás végrehajtását foganatosító intézetek kijelöléséről szóló 173/2013. (V. 30.) Korm. rendelet hatályon
kívül helyezéséről**

A Kormány a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 111. § (1) bekezdés a), g) és r) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az 4. § tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 114. § (3) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Önálló beutazási és tartózkodási tilalom elrendelésére)
„d) a Tv. 43. § (1) bekezdés e) és f) pontja alapján az országos illetékességgel rendelkező Dél-dunántúli Regionális Igazgatóság”
(jogosult.)
- 2. §** Az R. 114. § (4) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
(Önálló beutazási és tartózkodási tilalom)
„c) a Tv. 43. § (1) bekezdés f) pontja alapján kizárólag a vámigazgatási bíróság kiszabására jogosult hatóság”
(javaslatára rendelhető el.)
- 3. §** Az R. 115. § (1)–(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) A Tv. 43. § (1) bekezdés e) és f) pontjában meghatározott okból a szabálysértési hatóság, a bíróság, a helyszíni bíróság kiszabására jogosult szerv, illetve a vámigazgatási bíróság kiszabására jogosult szerv a pénzbírságot kiszabó határozata jogerőre emelkedésétől, illetve a helyszíni bíróság kiszabásától számított negyvenhatodik naptól a székhelye szerint illetékes regionális igazgatóságnak javaslatot tehet önálló beutazási és tartózkodási tilalom elrendelésére.
(2) A szabálysértési hatóság, a bíróság, a helyszíni bíróság kiszabására jogosult szerv, illetve a vámigazgatási bíróság kiszabására jogosult szerv az (1) bekezdés szerinti megkeresésében közli a regionális igazgatósággal a bíróságot meg nem fizető harmadik országbeli állampolgár természetes személyazonosító adatait, állampolgárságát, nem magyarországi lakóhelyét, a szabálysértési hatóság, a bíróság, a helyszíni bíróságot vagy a vámigazgatási bíróságot kiszabó szerv megnevezését, a szabálysértési határozat számát és a jogerőre emelkedésének napját, a helyszíni bíróság ügyszámát, a vámigazgatási bíróságot kiszabó határozat számát és jogerőre emelkedésének napját, a számlaszámot, a kiszabott pénzbírság, a helyszíni bíróság, illetve a vámigazgatási bíróság összegét.
(3) A regionális igazgatóság a megkeresés alapján a harmadik országbeli állampolgár adatait a nyilvántartásban ellenőrzi. Ha az ellenőrzés során megállapítja, hogy a külföldi a szabálysértés elkövetését, illetve a vámigazgatási bíróság kiszabását követően tartózkodási jogosultságot szerzett, erről értesíti az (1) bekezdésben meghatározott szervet.
(4) A Tv. 43. § (1) bekezdés e) és f) pontja alapján elrendelt önálló beutazási és tartózkodási tilalmat haladéktalanul törölni kell, ha a harmadik országbeli állampolgár a kiszabott pénzbírságot, helyszíni bírságot, vagy vámigazgatási bírságot megfizette.
(5) Ha a pénzbírságot, a helyszíni bírságot, illetve a vámigazgatási bírságot a harmadik országbeli állampolgár utólag készpénzben fizeti meg, a szabálysértési hatóság, a bíróság, a helyszíni bírságot vagy a vámigazgatási bírságot kiszabó szerv a bíróságnak a számlájára történő megérkezését követően – az önálló beutazási és tartózkodási tilalom törlése érdekében – haladéktalanul értesíti a regionális igazgatóságot.
(6) Ha a harmadik országbeli állampolgár a vízum kiadására irányuló eljárásban igazolja, hogy a pénzbírságot, a helyszíni bírságot, illetve a vámigazgatási bírságot utólag megfizette, a konzuli tisztviselő – az önálló beutazási és tartózkodási tilalom törlése érdekében – a befizetés tényéről, a befizető természetes személyazonosító adatainak, állampolgárságának, úti okmánya számának, a határozat vagy a helyszíni bíróság ügyszámának, a befizetett bírság összegének és az ügyben eljáró hatóság vagy szerv megnevezésének közlésével haladéktalanul tájékoztatja a beutazási és tartózkodási tilalmat elrendelő regionális igazgatóságot.

(7) Ha a Rendőrség a határátkelőhelyen történő személyellenőrzés során megállapítja, hogy a harmadik országbeli állampolgárral szemben kizárólag a pénzbírság, a helyszíni bírság, illetve a vámigazgatási bírság meg nem fizetése miatt rendeltek el önálló beutazási és tartózkodási tilalmat, köteles a harmadik országbeli állampolgárt tájékoztatni arról, hogy a tartózkodását utólag, készpénzben is megfizetheti."

4. § Hatályát veszti az elzárás és a szabálysértési elzárás végrehajtását foganatosító intézetek kijelöléséről szóló 173/2013. (V. 30.) Korm. rendelet.

5. § Ez a rendelet 2015. január 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 334/2014. (XII. 18.) Korm. rendelete a közforgalmú gyógyszertárakban a gyógyszerészi tulajdonarány növelésének elősegítéséről szóló 212/2013. (VI. 19.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A közforgalmú gyógyszertárakban a gyógyszerészi tulajdonarány növelésének elősegítéséről szóló 212/2013. (VI. 19.) Korm. rendelet 1. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában)

„a) *gyógyszerész*: a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 74. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott, Magyarországon megszerzett gyógyszerész oklevéllel vagy a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény (a továbbiakban: Etv.) Harmadik része szerinti eljárásban elismert, külföldön megszerzett gyógyszerész oklevéllel rendelkező személyi jogos gyógyszerész, a gyógyszertárban munkavégzésre irányuló jogviszonyban foglalkoztatott gyógyszerész és a gyógyszertárt működtető gazdasági társaságban tulajdonhányaddal rendelkező gyógyszerész, továbbá bármely gyógyszerész, aki a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körében eljárva közforgalmú gyógyszertárt működtető vállalkozásban tulajdoni hányadot kíván szerezni;”

2. § A közforgalmú gyógyszertárakban a gyógyszerészi tulajdonarány növelésének elősegítéséről szóló 212/2013. (VI. 19.) Korm. rendelet 1. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában)

„d) *Patika Hitelprogram*: az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MFB Zrt.) által az MFB Vállalkozásfinanszírozási Program vagy az MFB Vállalkozásfinanszírozási Program 2020 (a továbbiakban együtt: Vállalkozásfinanszírozási Program) keretében működtetett, a Gyftv. 74. § (1) bekezdésében és 83/A. § (1) bekezdésében említett követelményeknek történő megfelelés elősegítése céljából meghirdetett program;”

3. § A közforgalmú gyógyszertárakban a gyógyszerészi tulajdonarány növelésének elősegítéséről szóló 212/2013. (VI. 19.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az általános csekély összegű (de minimis) rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti kötelezettséget a kamattámogatás tekintetében a támogatást nyújtó szerv köteles teljesíteni.”

4. § A közforgalmú gyógyszertárakban a gyógyszerészi tulajdonarány növelésének elősegítéséről szóló 212/2013. (VI. 19.) Korm. rendelet 3. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

- 5. §** Hatályát veszti a közforgalmú gyógyszertárakban a gyógyszerészi tulajdonarány növelésének elősegítéséről szóló 212/2013. (VI. 19.) Korm. rendelet 2. melléklet 5. pontja.
- 6. §** Ez a rendelet 2015. január 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 334/2014. (XII. 18.) Korm. rendelethez

1. A közforgalmú gyógyszertárakban a gyógyszerészi tulajdonarány növelésének elősegítéséről szóló 212/2013. (VI. 19.) Korm. rendelet 3. melléklet 3.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az állami támogatás)
„3.2. kategóriája [D Csekély összegű támogatás – az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (Európai Unió Hivatalos Lapja 2013.12.24. L 352. 1–8. oldal)]”
2. A közforgalmú gyógyszertárakban a gyógyszerészi tulajdonarány növelésének elősegítéséről szóló 212/2013. (VI. 19.) Korm. rendelet 3. melléklet 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„5. A hitelprogram megnevezése (MFB Vállalkozásfinanszírozási Program 2020 Patika Hitelprogram hitelcél)”
3. A közforgalmú gyógyszertárakban a gyógyszerészi tulajdonarány növelésének elősegítéséről szóló 212/2013. (VI. 19.) Korm. rendelet 3. melléklet 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„8. A támogatást nyújtó szerv által kiállított, keltezéssel és aláírással ellátott nyilatkozat, amelyből kiderül, hogy a kedvezményes kölcsön felhasználására az MFB Zrt. által meghirdetett MFB Vállalkozásfinanszírozási Program 10.3 Patika Hitelprogram hitelcélja, vagy az MFB Vállalkozásfinanszírozási Program 2020 Patika Hitelprogram hitelcél keretében kerül sor, melyhez a támogatást nyújtó szerv kamattámogatást biztosított.”

**A Kormány 335/2014. (XII. 18.) Korm. rendelete
a felsőoktatási felvételi eljárásról szóló 423/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 110. § (1) bekezdés 4., 8. és 9. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A felsőoktatási felvételi eljárásról szóló 423/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A Tájékoztató tartalmazza az elektronikus jelentkezés benyújtásával kapcsolatos adatokat, valamint a Hivatal azon postai címét, ahova a 9. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jelentkezési kérelmet be kell küldeni.”
- 2. §**
- (1) A Rendelet 8. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2a) A pótfelvételi eljárásban – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – az általános felvételi eljárás szabályai alkalmazandók. A pótfelvételi eljárás – a (7) bekezdésben foglaltak kivételével – elektronikus eljárás.”
 - (2) A Rendelet 8. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A felvételi jelentkezési kérelem határidőig történő benyújtása alatt kell érteni azt az esetet is, amikor a jelentkező a 9. § (1) bekezdés a) pontja szerinti módon történő jelentkezés során az adatokat az (1) bekezdésben meghatározott határidőig rögzíti és 8 napon belül postára adja a kinyomtatott, aláírással hitelesített jelentkezési kérelmet.”
 - (3) A Rendelet 8. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(7) A magyar felsőoktatási intézmények a határon túli kihelyezett képzéseiket a (3) bekezdésben szabályozott eljárás során hirdetik meg. Ennek során állami ösztöndíjas képzést is hirdethetnek. Ebben az esetben a jelentkezési kérelmet be lehet nyújtani a felsőoktatási intézmények által biztosított papír alapú nyomtatványon, valamint

– e rendelet elektronikus ügyintézésre vonatkozó rendelkezéseitől eltérően – papír alapon benyújtható a többi dokumentum is. A felvettekről legkésőbb október 1-jéig értesítik a Hivatalt.”

- 3. §** (1) A Rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A jelentkezési kérelmet a Hivatalhoz a Hivatal által e célra biztosított informatikai rendszer segítségével kitöltött elektronikus nyomtatványon,
a) kinyomtatva, aláírva, postai úton beküldve, vagy
b) ügyfélkapun keresztül
lehet benyújtani.”
- (2) A Rendelet 9. § (2) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A jelentkezési kérelemnek tartalmaznia kell – az Nftv. 3. melléklet II/D. alcímének megfelelően – a jelentkező személyes adatai közül)
„h) az elérhetőségeit [lakóhelye és tartózkodási helye (értesítési) címe, valamint elektronikus levelezési címe],”
- (3) A Rendelet 9. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A jelentkezési kérelemnek tartalmaznia kell továbbá legalább egy jelentkezési hely megjelölését a 10. § (2) bekezdés a) pontja szerint, valamint az alap- és kiegészítő díj befizetésének igazolását a készpénz-átutalási megbízás feladóvevényének másolatával vagy a banki átutalás igazolása másolatával.”
- 4. §** A Rendelet 11. § (2) bekezdése a következő e) és f) ponttal egészül ki:
(A jelentkezési kérelem hiányos benyújtásának minősül)
„e) a jelentkező által a jelentkezési kérelemben megjelölt, a tanulmányi pontok számításához szükséges középiskolai bizonyítvány megfelelő oldalairól készült másolatok hiánya;
f) ha a benyújtás módja – a 8. § (7) bekezdésében foglaltak kivételével – nem felel meg a 9. § (1) bekezdés a) vagy b) pontjának.”
- 5. §** (1) A Rendelet 12. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A jelentkezési kérelem elbírálásához szükséges azon adatokat, igazolásokat, okiratokat, amelyek a jelentkezési kérelem benyújtásakor még nem álltak a jelentkező rendelkezésére, a besorolási döntés időpontját megelőző 50. napig terjedő határidőn belül kell elektronikusan benyújtani. A besorolási döntés időpontját megelőző 14. napig terjedő határidőn belül kell benyújtani a jelentkezési kérelem benyújtását követően megszerzett nyelvvizsgára, érettségi bizonyítványra, érettségi tanúsítványra, oklevélre, szakképzettséget igazoló okiratra, illetve egyéb jogcímekekre vonatkozó adatokat, okiratokat, igazolásokat. A keresztféléves felvételi eljárásban és a pótfelvételi eljárásban valamennyi, a jelentkezési kérelem benyújtását követően megszerzett dokumentumot a besorolási döntés időpontját megelőző 14. napig terjedő határidőig kell benyújtani. A külföldi középiskolában érettségiző jelentkező, kérelmére, hiánypótlását ettől eltérő határidővel, de legfeljebb a besorolási döntést megelőző 8. napig teheti meg.”
- (2) A Rendelet 12. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(8) A besorolási döntést megelőző 28. napig az adatfeldolgozó az adatokat feldolgozza. Ugyanaddig a határidőig a Hivatal egységes tájékoztatást küld a jelentkezőknek, amelyben értesít a különböző pontszámítási módokhoz szükséges dokumentumokról, és felhívja a jelentkezőket az általuk kívánt pontszámításhoz szükséges melléletek benyújtásának ellenőrzésére. A tájékoztatást azon jelentkezőknek is meg kell küldeni, akik hiánypótlásra felszólítást kaptak.”
- 6. §** A Rendelet 15. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) A felsőfokú végzettséggel rendelkező jelentkezőket – amennyiben alapképzésre, osztatlan képzésre vagy felsőoktatási szakképzésre jelentkeznek – a felsőoktatási intézmények a Tájékoztatóban közzétett módon a felsőfokú végzettséget tanúsító oklevél alapján, az emelt szintű érettségi követelménytől való eltekintéssel is rangsorolhatják. Ebben az esetben az oklevélért adható pontot az oklevél minősítése szerint a 23. § (1) bekezdésében megállapított ponthatár és 400 pont között arányosan kell megállapítani. Az így kapott pontszámhoz a jelentkező által elért összpontszám meghatározása érdekében hozzá kell adni a 20–21. §-ban és a 24. § (1) bekezdésében meghatározott többletpontokat. A jelentkezési kérelem csak akkor minősül a 11. § (2) bekezdés e) pontja szerint hiányosnak, ha a jelentkező az érettségi bizonyítványa és a középiskolai bizonyítványa alapján is kéri a pontszámítás elvégzését.”

- 7. §** A Rendelet 16. § (1) bekezdés nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:
„A tanulmányi pontokat a jelentkező 9–12. (nyelvi előkészítő esetén 9–13.) évfolyamos középiskolai érdemjegyeiből és a középiskolai tanulmányok lezárásaként megszerzett érettségi bizonyítványban szereplő vizsgatárgyak százalékos eredményeiből a következő módon kell kiszámolni:”
- 8. §** (1) A Rendelet 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az érettségi pontokat a képzési területre vagy szakra vonatkozóan meghatározott két érettségi vizsgatárgy, vagy az így meghatározott érettségi vizsgatárgyak listájából a jelentkező számára legkedvezőbb két érettségi vizsgatárgy eredményei alapján kell kiszámolni, ebben figyelembe kell venni a 3. melléklet szerint a jelentkezés meghatározott feltételeként teljesített emelt szintű érettségi vizsga eredményét.”
- (2) A Rendelet 17. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Ha ugyanabból a tárgyból a jelentkező több, különböző eredménnyel is rendelkezik, a számára legelőnyösebb eredményt kell figyelembe venni az (1) bekezdésben foglaltak figyelembevételével.”
- 9. §** A Rendelet 17/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A Hivatal az emelt szintűnek el nem ismert, azonos megnevezésű külföldi vagy külföldi rendszerű érettségi vizsgatárgyat automatikusan középszintű érettségi vizsgatárgynak számítja. Eltérő megnevezésű vizsgatárgy esetén a Hivatal a jelentkező kérelmére megvizsgálja a külföldi vagy külföldi rendszerű vizsgatárgy és a magyar rendszerű vizsgatárgy egyezőségét, és ha az egyezőség a tartalmi elemek legalább 50%-ára fennáll, akkor az középszinten teljesített vizsgatárgyként beszámítható. Automatikus a pontszámítás, amennyiben egy adott ország vagy középiskola érettségi vizsgatárgya egy korábbi eljárásban már elismerésre került.”
- 10. §** (1) A Rendelet 23. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) Alapképzésre, osztatlan képzésre – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – csak az a jelentkező vehető fel, akinek a 19. §, 20. § és a 21. § (1) bekezdés j) pontja szerint járó többletpontokkal együtt, de más jogcímen adható többletpontok nélkül számított pontszáma eléri vagy meghaladja a 280 pontot.
(2) A levelező munkarendben közszolgálati ösztöndíjas képzésként meghirdetett közigazgatás-szervező alapképzési szakra – a Tájékoztatóban meghatározott létszámban – az a Kormányablakkal összefüggő feladatokat ellátó személyek kiválasztásának és képzésének szabályairól szóló 148/2012. (VII. 6.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott képzésről kiállított bizonyítvánnyal rendelkező jelentkező vehető fel, aki teljesíti a felsőoktatási intézmény által meghatározott felvételi követelményt. Az ilyen jelentkezőt a többletpontok nélkül szereshető maximális pontszámmal kell figyelembe venni.”
- (2) A Rendelet 23. §-a a következő (3) és (4) bekezdésekkel egészül ki:
„(3) Alapképzésre, osztatlan képzésre – az (1) bekezdésben foglaltak mellett, a (4) bekezdésben szabályozott kivétellel – az a jelentkező vehető fel, aki
a) legalább B2 szintű, általános nyelvi, komplex nyelvvizsgálattal vagy azzal egyenértékű okirattal rendelkezik és
b) legalább egy emelt szintű érettségi vizsgát tett vagy felsőfokú végzettséget tanúsító oklevéllel rendelkezik.
(4) A (3) bekezdés b) pontját nem kell alkalmazni a művészet képzési terület képzésére jelentkezőre.”
- 11. §** A Rendelet 26. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
(A Hivatal a besorolási döntést)
„c) a pótfelvételi eljárás esetén legkésőbb a képzés indítása szerinti év augusztus 28. napjáig”
(hozza meg.)
- 12. §** A Rendelet 34. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A felvételi követelményeket és a rangsorolás módját a felsőoktatási intézmény a szabályzatában határozza meg azzal, hogy csak az a jelentkező vehető fel, akinek a pontszáma a (3) bekezdésben meghatározott pontszám 50 százalékát eléri. Az Nftv. 40. § (4) bekezdése szerinti oklevél és nyelvvizsga meglétét, a hátrányos helyzetet, a fogyatékossgot, a gyermek gondozása céljából fennálló fizetés nélküli szabadságot, a csecsemőgondozási díjban, gyermekgondozási segélyben, gyermeknevelési támogatásban vagy gyermekgondozási díjban való részesülést igazoló dokumentumokat a felsőoktatási felvételi eljárásban a Hivatal vizsgálja.”

- 13. §** A Rendelet 41. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A jelentkező az Nftv. 108. § 1a. pontja szerinti képzési területre tartozó szakra vonatkozó felvételi döntést követően a felsőoktatási intézményhez benyújtott kérelmére, a duális képzésre jogosult felsőoktatási intézmény külön döntése alapján duális képzésben vehet részt.”
- 14. §** A Rendelet 48. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„48. § (1) A felsőoktatási felvételi eljárásról szóló 423/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet módosításáról szóló 335/2014. (XII. 18.) Korm. rendelet 6. §-ával módosított 15. § (6) bekezdését először a 2015. évi általános felvételi eljárásban kell alkalmazni.
(2) A 2014. év tekintetében gyakorlatigényesnek minősül a felsőoktatási alap- és mesterképzésről, valamint a szakindítás eljárási rendjéről szóló 289/2005. (XII. 22.) Korm. rendelet 1. és 2. számú mellékletében 2014. április 18-án gyakorlatigényesként megjelölt szak.”
- 15. §** A Rendelet a következő 49. §-sal egészül ki:
„49. § Ahol e rendelet csecsemőgondozási díjat említ, azon terhességi-gyermekágyi segélyt kell érteni, ha az ellátásra való jogosultság 2015. január 1-jét megelőzően nyílt meg.”
- 16. §** (1) A Rendelet 3. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
(2) A Rendelet 4. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
- 17. §** A Rendelet
- a) 3. § (6) bekezdésében az „A miniszter” szövegrész helyébe az „Az oktatásért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter)”,
 - b) 7. § (2) bekezdésében a „szak, szakképzés” szövegrész helyébe a „képzés”,
 - c) 11. § (1) bekezdésében a „3-ág a” szövegrész helyébe a „3-ág, a”,
 - d) 12. § (2) bekezdésében az „az Educatio Nkft.” szövegrész helyébe az „a miniszter által kijelölt szerv (a továbbiakban: adatfeldolgozó)”,
 - e) 16. § (1) bekezdés b) pontjában a „vizsgabizonyítványban” szövegrész helyébe a „bizonyítványban”,
 - f) 17/A. § (3) bekezdésében a „vizsgabizonyítványként” szövegrész helyébe a „bizonyítványként”,
 - g) 19. § (1) bekezdésében az „eredményű érettségi vizsgáért” szövegrész helyébe az „eredményű második érettségi vizsgáért”,
 - h) 20. § (1) bekezdésében a „jelentkező az államilag” szövegrész helyébe a „jelentkező a felvételi követelményen felül teljesített, államilag”,
 - i) 21. § (1) bekezdés j) pontjában az „emelt szintű vagy felsőfokú (54-es vagy 55-ös szakmaszámú) szakképesítésért” szövegrész helyébe az „emeltszintű (54-es szakmaszámú) szakképesítésért vagy emeltszintű (55-ös szakmaszámú) szakképesítés-ráépülésért”,
 - j) 24. § (1) bekezdés c) pontjában a „terhességi-gyermekágyi segélyben” szövegrész helyébe a „csecsemőgondozási díjban”,
 - k) 28/A. § (1) és (2) bekezdésében, 29. § (2) és (3) bekezdésében, 30. § (1) bekezdésében az „Educatio Nkft.” szövegrész helyébe az „adatfeldolgozó”,
 - l) 29. § (1) bekezdésében a „végezhetik” szövegrész helyébe a „végzik”,
 - m) 35. §-ában a „lapot” szövegrész helyébe a „kérelmet”,
 - n) 44. § (3) bekezdésében az „A 24. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott” szövegrész helyébe az „A hátrányos helyzetű”,
 - o) 4. mellékletében foglalt táblázatban az „emelt szintű és felsőfokú (54-es vagy 55-ös szakmaszámú) szakképesítések” szövegrész helyébe az „emeltszintű (54-es szakmaszámú) szakképesítések vagy emeltszintű (55-ös szakmaszámú) szakképesítés-ráépülések” szöveg lép.
- 18. §** (1) Hatályát veszti a Rendelet
- a) 8. § (3) bekezdés h) pontjában a „vagy az elutasításról” szövegrész,
 - b) 9. § (6) bekezdése,
 - c) 10. § (3) bekezdésében a „postai úton vagy” szövegrész,
 - d) 25. § (1) bekezdésében az „a miniszter,” szövegrész,

- e) 29. § (1) bekezdésében az „is” szövegrész,
 f) 45. § (2) és (3) bekezdése,
 g) 4. melléklet A:3 mezőjében a „szakképesítések” szövegrész és
 h) 4. melléklet A:16 és A:22 mezőjében a „szakképesítés” szövegrész.
- (2) Hatályát veszti a Rendelet 48. § (2) bekezdése.

- 19. §** (1) Ez a rendelet – a (2)–(4) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetése napján 21 órakor lép hatályba.
 (2) A 12. §, a 15. §, a 17. § j) pontja és a 18. § (2) bekezdése 2015. január 1-jén lép hatályba.
 (3) A 16. § (1) bekezdése 2016. január 1-jén lép hatályba.
 (4) A 10. § (2) bekezdése, valamint a 17. § g) és h) pontja 2020. január 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
 miniszterelnök

1. melléklet a 335/2014. (XII. 18.) Korm. rendelethez

1. A Rendelet 3. melléklet 2. pontjában a C:6. mező helyébe a következő mező lép:

	(C Emelt szintű érettségi követelmény)
(6.)	A felsorolt tárgyak közül egyet emelt szinten kell teljesíteni: a szakiránynak megfelelően francia nyelv, olasz nyelv, portugál nyelv, román nyelv, román nyelv és irodalom, spanyol nyelv.

2. A Rendelet 3. melléklet 2. pontjában a C:9. mező helyébe a következő mező lép:

	(C Emelt szintű érettségi követelmény)
(9.)	A felsorolt tárgyak közül egyet emelt szinten kell teljesíteni: magyar nyelv és irodalom, történelem, angol nyelv, arab nyelv, francia nyelv, japán nyelv, latin nyelv, német nyelv, olasz nyelv, orosz nyelv, spanyol nyelv, újjörög nyelv.

3. A Rendelet 3. melléklet 8. pontjában a C:5. mező helyébe a következő mező lép:

	(C Emelt szintű érettségi követelmény)
(5.)	A felsorolt tárgyak közül egyet emelt szinten kell teljesíteni: angol nyelv, francia nyelv, német nyelv, olasz nyelv, orosz nyelv, spanyol nyelv, magyar nyelv és irodalom, matematika, társadalomismeret, történelem, informatika, informatikai alapismeretek.

4. A Rendelet 3. melléklete a következő 9. ponttal egészül ki:

„9. Természettudomány képzési terület

	A Alapképzési szakok	B Osztatlan mesterképzési szakok	C Emelt szintű érettségi követelmény
1.	matematika		A felsorolt tárgyak közül egyet emelt szinten kell teljesíteni: biológia, fizika, földrajz, kémia, matematika.”

2. melléklet a 335/2014. (XII. 18.) Korm. rendelethez

A Rendelet 4. mellékletében az A:23. mező helyébe a következő mező lép:

	[A Az Országos Képzési Jegyzék szerinti emeltszintű (54-es szakmaszámú) szakképesítések vagy emeltszintű (55-ös szakmaszámú) szakképesítés-ráépülések]
(23.)	sportkommunikátor; fitness-wellness instruktork; sportedző; személyi edző, rekreációs mozgásprogram-vezető

**A Kormány 336/2014. (XII. 18.) Korm. rendelete
a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságról szóló 225/2007. (VIII. 31.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 55. § (1) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságról szóló 225/2007. (VIII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 6. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:
(Az NFH és a felügyelőségek)
„f) prevenció, figyelemfelhívó és tájékoztatási jellegű feladatokat látnak el a fenntartható és egészségtudatos fogyasztási szokások kialakítása érdekében.”
- (2) Az R. 6. § (2) bekezdés d) pontjában a „továbbá” szövegrész hatályát veszti.
- 2. §** Ez a rendelet 2015. január 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 337/2014. (XII. 18.) Korm. rendelete
a Magyar Művészeti Akadémia tagjainak életjáradékáról, valamint életjáradékban részesített tagjának elhalálása esetén megállapítható hozzátartozói ellátásokról szóló 208/2013. (VI. 17.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény 28/L. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Magyar Művészeti Akadémia tagjainak életjáradékáról, valamint életjáradékban részesített tagjának elhalálása esetén megállapítható hozzátartozói ellátásokról szóló 208/2013. (VI. 17.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A tagok a Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény (a továbbiakban: MMA tv.) alapján havi életjáradékban részesülnek, amelynek összege:
a) rendes tag esetében 2015. január 1-jétől 230 000 forint/hó;
b) levelező tag esetében 2015. január 1-jétől 160 000 forint/hó.”
- 2. §** Ez a rendelet 2015. január 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 338/2014. (XII. 18.) Korm. rendelete
az MVM Magyar Villamos Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak a Fővárosi Gázművek Zártkörűen
Működő Részvénytársaságban fennálló részesedése MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő
Részvénytársaság és MFB Invest Befektetési és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság általi
megszerzése nemzetstratégiai jelentőségűnek minősítéséről**

A Kormány a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 97. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Kormány a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 24/A. §-a alapján a Fővárosi Gázművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20., cégjegyzékszám: 01-10-042416) 160 690 db törzsrészvényének az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság és az MFB Invest Befektetési és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság által az MVM Magyar Villamos Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaságtól történő megszerzését közérdekből nemzetstratégiai jelentőségű összefonódásnak minősíti.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetése napján 22 órakor lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 69/2014. (XII. 18.) BM rendelete a védelmi ellenőrzést végző személyek képzésének és vizsgáztatásának rendjéről

A légitözlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 74. § (1) bekezdés t) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 109. § 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzeti fejlesztési miniszter egyetértésével – a következőket rendelem el:

1. Általános rendelkezések

- 1. §** (1) E rendelet hatálya
- a védelmi ellenőrzés végrehajtására kötelezett gazdálkodó szervezetekre és védelmi ellenőrzést végző személyzetükre,
 - a védelmi ellenőrök munkáltatóira,
 - a Rendőrségről szóló törvényben meghatározott általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerve (a továbbiakban: rendőrség), valamint
 - a védelmi ellenőri felkészítést és vizsgáztatást végző szervekre terjed ki.
- (2) E rendelet alkalmazásában:
- átvizsgálás*: a polgári légi közlekedés védelmének közös szabályairól és a 2320/2002/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. március 11-i 300/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 300/2008/EK rendelet) 3. cikk 8. pontjában meghatározott tevékenység,
 - tiltott tárgy*: a 300/2008/EK rendelet 3. cikk 7. pontjában meghatározott tárgy,
 - védelmi ellenőrzés*: a polgári légitözlekedés védelmének szabályairól és a Légitözlekedés Védelmi Bizottság jogköréről, feladatairól és működésének rendjéről szóló 169/2010. (V. 11.) Korm. rendelet 2. § 4. pontjában meghatározott tevékenység.
- 2. §** (1) Védelmi ellenőrzést önállóan az végezhet, aki az 1. mellékletben meghatározott alapképzésen, vagy az éves ismeretmegújító képzésben (a továbbiakban együtt: képzés) részt vett, és ezt követően a vizsgabizottság előtt eredményes vizsgát tett.
- (2) Aki az Európai Unió más tagállamában védelmi ellenőrzés végzésére jogosító tanúsítást szerzett, vagy ehhez szükséges ismereteket sajátított el, és erről hiteles igazolással rendelkezik, mentesül az igazolt képzési témakörökből történő vizsgáztatás alól. E személynek vizsgáznia csak azokból a témakörökből kell, amelyeket az igazolása nem tartalmaz.
- (3) A védelmi ellenőrzést végző személynek (a továbbiakban: védelmi ellenőr) jelentkező a védelmi ellenőri felkészítést, a 185/210/EU rendelet 11.1.5. pontjára figyelemmel, a légitözlekedésről szóló törvényben meghatározott védelmi háttérellenőrzést követően kezdheti meg.

2. A védelmi ellenőrzés végzésére jogosító tanúsítások

- 3. §** (1) Védelmi ellenőr munkakörbe legalább középfokú iskolai végzettséggel rendelkező személy vehető fel.
- (2) A védelmi ellenőrzés végzésére jogosító tanúsítások az alábbi kategóriájúak lehetnek:
- „Védelmi ellenőr I.” (a továbbiakban: VÉD-I.),
 - „Védelmi ellenőr II.” (a továbbiakban: VÉD-II.),
 - „Védelmi ellenőr III.” (a továbbiakban: VÉD-III.),
 - „Védelmi ellenőr IV.” (a továbbiakban: VÉD-IV.),
 - „Felügyeletet ellátó személy” (a továbbiakban: FEL).

- 4. §**
- (1) VÉD-I. tanúsítással rendelkező védelmi ellenőr végzi az utasok és kézipoggyászaik, az utasoktól különböző személyek és személyes tárgyaik és a feladott poggyász átvizsgálását.
 - (2) VÉD-II. tanúsítással rendelkező védelmi ellenőr végzi az áru- és postai küldemények átvizsgálását.
 - (3) VÉD-III. tanúsítással rendelkező védelmi ellenőr végzi a légifuvarozói postai küldemények és a légifuvarozói anyagok, a fedélzeti ellátmány és a repülőtéri készletek átvizsgálását.
 - (4) VÉD-IV. tanúsítással rendelkező védelmi ellenőr végzi a járművek átvizsgálását.
 - (5) FEL tanúsítással a VÉD-I. képesítéssel rendelkezők felügyeletét ellátó személynek, valamint e kategóriának a felügyeletét és szakmai irányítását végző rendőröknek kell rendelkezniük.
 - (6) A 3. § (2) bekezdésben felsorolt kategóriák egyikében megszerzett kompetenciák a másik kategóriára vonatkozó képzés során beszámíthatók, amennyiben azok dokumentációval megfelelően és hitelesen igazoltak.
 - (7) Megfelelő és hiteles igazolásnak számít, ha az adott kompetenciára vonatkozó, korábban már megtartott képzést az e rendeletben előírt formában, az adott képzés megtartására jogosult oktató dokumentálta.

3. Az alap- és az éves ismeretmegújító képzés

- 5. §**
- (1) Az adott védelmi ellenőri kategória elméleti és gyakorlati ismereteihez kötődő kompetenciákat az 1. mellékletben meghatározottak szerint évente éves ismeretmegújító képzésen folyamatosan fejleszteni, korszerűsíteni kell. Az egy időszakban indított gyakorlati képzéseken legfeljebb 20 fő vehet részt.
 - (2) A képzést a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott engedéllyel rendelkező szervezetek és személyek végezhetik.
 - (3) A képzéseket a 2. mellékletben szereplő nyomtatványon dokumentálni kell. A képzések dokumentációját a vizsga megkezdése előtt a vizsgabizottságnak be kell mutatni, a dokumentációt a légiközlekedési hatóságnál a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság (a továbbiakban: RRI) bármikor ellenőrizheti.
 - (4) A vizsgáztatást az RRI szervezi és végzi az RRI vezetője által és a légiközlekedési hatóság vezetője egyetértésével kiadott vizsgaszabályzat alapján. A vizsgaszabályzatban foglaltak e rendelet hatálya alá tartozó szervezetekre és személyekre terjednek ki, akik azokat kötelesek megtartani.
 - (5) Az alap- és az éves ismeretmegújító képzést követő vizsga díja személyenként a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alaplábér legkisebb összegének 50%-a, amelyet legkésőbb a vizsga megkezdését megelőző harmadik munkanapig az RRI-nek a Magyar Államkincstárnál vezetett HU 10023002-00290603-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással kell megfizetni.
 - (6) A 3. § (2) bekezdésben megjelölt egyes tanúsítások megszerzéséhez szükséges vizsgák összevonhatóak egy vizsganapra, amennyiben a vizsgázó a letenni kívánt vizsgák tekintetében előírt képzési követelményeknek eleget tett. Ugyanazon személy által ugyanazon a vizsganapon több tanúsítás megszerzését célzó összevont vizsga egyszeri díja az (5) bekezdésben meghatározott összeg.
 - (7) A polgári légiközlekedés védelmének szabályairól és a Légiközlekedés Védelmi Bizottság jogköréről, feladatairól és működésének rendjéről szóló kormányrendeletben meghatározott együttműködő hatóságok azon tagjai, akik munkakörüknél fogva védelmi ellenőri végzettség megszerzésére kötelezettek, mentességet élveznek a vizsgadíj megfizetése alól.

- 6. §**
- (1) A vizsga lebonyolítását vizsgabizottság felügyeli. A vizsgabizottságba legalább 1 főt az RRI és 1 főt a légiközlekedési hatóság delegál. Ezen felül, ha a vizsgát valamely szervezet kérelmezte, akkor a kérelmező szervezet egy képviselője a vizsgán jelen lehet. A vizsgabizottság elnöke az RRI által delegált tagok egyike lehet.
 - (2) A vizsga eredménye „MEGFELELT”, illetve „NEM MEGFELELT” lehet. A „MEGFELELT” szintű eredmény eléréshez szükséges követelményt az 5. § (4) bekezdésében meghatározott vizsgaszabályzat tartalmazza.
 - (3) A vizsgáról vizsgalapot kell kiállítani, amelynek egy-egy példányát a munkáltatónak és a légiközlekedési hatóságnak meg kell küldeni, egy példányát az RRI-nél öt évig meg kell őrizni.
 - (4) A vizsgázó a vizsga sikeres letételéről az RRI által kiállított, a 3. § (2) bekezdésében meghatározott tevékenységi kör megjelölését tartalmazó tanúsítást kap, amely önálló védelmi ellenőri munka végzésére jogosítja. Az adott kategória első tanúsításának érvényessége a sikeres vizsga napjától számított 1 év.
 - (5) A „NEM MEGFELELT” eredményű vizsga esetében a sikertelen vizsgarészt a vizsgázó pótfelkészítés igazolásával és a vizsgadíj ismételt befizetését követően pótvizsgán megismételheti. Amennyiben a vizsgázó a pótvizsgán önhibájából nem jelenik meg, vagy a pótvizsga sikertelen, újabb vizsgára csak a letenni kívánt védelmi ellenőri kategóriára vonatkozó alapképzés ismételt elvégzését követően bocsátható.
 - (6) Csak azon védelmi ellenőri kategóriáról adható tanúsítás, amelynek minden vizsgarészét „MEGFELELT” eredménnyel teljesíti a vizsgázó.

- 7. §** (1) A védelmi ellenőrök alap- és éves ismeretmegújító képzésére a védelmi ellenőrt foglalkoztatónak tervet kell készítenie. A tervnek alkalmasnak kell lennie a 185/2010/EU rendelet Mellékletének 11.2. pontjában megjelölt kompetenciák kifejlesztésére, és tartalmaznia kell az ehhez szükséges tematikát óravázlatokkal és az óraszámok megjelölésével. Az éves ismeretmegújító képzés tervét – az RRI egyetértését követően – a tárgyévot megelőző év november 1-jéig jóváhagyásra meg kell küldeni a légiközlekedési hatóságnak. Az alapképzés tervét a tanfolyam megkezdését megelőzően 10 munkanappal kell az RRI egyetértését követően jóváhagyásra megküldeni a légiközlekedési hatóságnak. Az alapképzés és az éves ismeretmegújító képzés terve tartalmazza a védelmi ellenőrt foglalkoztatónál használt védelmi berendezések kezelésének kiegészítő képzését és a védelmi ellenőr munkahelyi képzését.
- (2) Az éves ismeretmegújító képzésen kiemelt figyelmet kell fordítani a felderítési készség folyamatos fejlesztésére, valamint az ellenőrzést befolyásoló események és körülmények ismertetésére.
- 8. §** (1) Az éves ismeretmegújító képzés befejezését követően a védelmi ellenőrnek az 1. mellékletben meghatározottak szerint – vizsgabizottság előtt – vizsgát (a továbbiakban: éves ismeretmegújító vizsga) kell tennie. Az éves ismeretmegújító vizsgát követő tanúsítás érvényességi ideje az ugyanazon kategória előző tanúsítványának lejáratától számított 1 év.
- (2) Aki az éves ismeretmegújító vizsgán e határidőn, vagy indokolt esetben az azt követő három hónapon belül nem vesz részt, vagy sikeresen nem teljesíti, annak a védelmi ellenőri jogosítását a RRI vezetője visszavonja.
- (3) A (2) bekezdésben említett esetekben, újbóli éves ismeretmegújító vizsgára az alapképzés óraszámainak teljesítését követően lehet jelentkezni.
- (4) Annak, aki a rendőrség által a légiközlekedés védelmével kapcsolatos feladatoknak az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv általi átvételének, valamint a nyilvános repülőtér üzemben tartója részére történő visszaadásának és az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv indokolt költségei megtérítésének szabályairól, valamint a védelmi ellenőrzés felügyeletéről szóló kormányrendeletben meghatározott felügyeleti tevékenysége keretében végrehajtott tesztelés vagy ellenőrzés során valamely kategóriából éves ismeretmegújító vizsgára lett kötelezve, a sikeres vizsga letétele csak az ellenőrzés idején érvényes védelmi ellenőri jogosítását érvényesíti. Ennek értelmében a sikeres vizsga letételével nem indul újra az egy éves határidő számítása. Az éves ismeretmegújító vizsgát az ellenőrzés idején érvényes jogosítás lejáratát idejéhez képest kell kérelmezni.

4. Záró rendelkezések

- 9. §** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 60. napon lép hatályba.
- (2) Az e rendelet hatálybalépésekor önálló utasbiztonsági ellenőri tevékenység ellátására jogosító igazolással, vagy vizsgajegyzőkönyvvel rendelkező személy végzettségét meg kell feleltetni a 3. § (2) bekezdése szerinti védelmi ellenőri kategóriáknak. A megfeleltetéskor figyelemmel kell lenni az adott védelmi ellenőr által teljesített képzésre és a munkáltató által biztosított minden egyéb dokumentációra, igazolásra. Az éves ismeretmegújító képzésre a 7. § és a 8. § rendelkezéseit alkalmazni kell.
- (3) A rendeletet a hatálybalépését követően indított képzésben és e képzéseket követő vizsgákon kell alkalmazni.
- 10. §** (1) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.
- (2) Ez a rendelet
- a) a polgári légi közlekedés védelmének közös szabályairól és a 2320/2002/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. március 11-i 300/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint
- b) a közös légiközlekedés-védelmi alapkövetelmények végrehajtásához szükséges részletes intézkedések meghatározásáról szóló, 2010. március 4-i 185/2010/EU bizottsági rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.
- 11. §** Hatályát veszti az utasbiztonsági ellenőrzést végző személyek e feladatra történő felkészítésének és vizsgáztatásának rendjéről szóló 1/2005. (I. 12.) BM rendelet.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet a 69/2014. (XII. 18.) BM rendelethez

A védelmi ellenőr alapelméleti és munkakör-specifikus képzésének, valamint a vizsga lebonyolításának tematikája**Alapképzés**

- I. A Bizottság 185/2010/EU rendelete Mellékletének (a továbbiakban: Melléklet) 11.2.2. részében megjelölt Alapelméleti képzés 30 óra. Alapelméleti képzést a VÉD-I., VÉD-IV. és a FEL kategóriáknál kell elvégezni.
- I.1. A VÉD-I. kategória munkakör-specifikus képzésének minimális időtartama ezen felül:
- Elméleti képzés: 50 óra
 - Gyakorlati képzés: 80 óra
- A képzés során a Melléklet 11.2.3.1. részében megjelölt kompetenciákat kell kifejleszteni.
- I.2. A VÉD-IV. kategória munkakör-specifikus képzésének minimális időtartama ezen felül:
- Elméleti képzés: 10 óra
 - Gyakorlati képzés: 20 óra
- A képzés során a Melléklet 11.2.3.4. részében megjelölt kompetenciákat kell kifejleszteni.
- I.3. A FEL kategória munkakör-specifikus képzésének minimális időtartama ezen és a felügyelt kategória, kategóriák munkakör-specifikus képzési időtartamán felül 10 óra elméleti képzés.
- A felügyeletet ellátó személyek képzésének – a felügyeletük alá tartozó személyek kompetenciáin túlmenően – a Melléklet 11.2.4. részében megjelölt kompetenciákat kell kifejleszteni.
- II. Az alábbi kategóriák esetében az I. pontban megjelölt Alapelméleti képzés helyett a Melléklet 11.2.6. részében megjelölt védelmi tudatosságnövelő képzést kell tartani minimum 4 órás időtartamban. Ezen felül az alábbi időtartamú képzést kell tartani:
- II.1. A VÉD-II. kategória munkakör-specifikus képzésének minimális időtartama:
- Elméleti képzés: 40 óra
 - Gyakorlati képzés: 40 óra
- A képzés során a Melléklet 11.2.3.2. részében megjelölt kompetenciákat kell kifejleszteni.
- II.2. A VÉD-III. kategória munkakör-specifikus képzésének minimális időtartama:
- Elméleti képzés: 40 óra
 - Gyakorlati képzés: 40 óra
- A képzés során a Melléklet 11.2.3.3. részében megjelölt kompetenciákat kell kifejleszteni.

Éves ismeretmegújító képzés

- III. Az éves ismeretmegújító képzés során az alapképzésnél előírt, az adott kategóriára vonatkozó kompetenciákat kell – az alábbiakban meghatározott óraszámokban – ismétlő jelleggel fejleszteni.
- VÉD-I. és FEL kategóriák esetében legalább: 40 óra
 - VÉD-II. kategória esetében legalább: 40 óra
 - VÉD-III. kategória esetében legalább: 20 óra
 - VÉD-IV. kategória esetében legalább: 15 óra

Vizsga és tanúsítás

- IV. Az alapelméleti és gyakorlati képzés igazolása után a személy az alábbi vizsgarészekből tesz vizsgát:
- IV.1. VÉD-I. és FEL kategóriák
- Elmélet: papír alapú vagy számítógépes feladatlap
 - Felismerési teszt: számítógépes rtg. kép elemző feladatlap
 - Gyakorlat: manuális személy- és poggyásztvizsgálás
- IV.2. VÉD-II. kategória
- Elmélet: papír alapú vagy számítógépes feladatlap
 - Felismerési teszt: számítógépes rtg. kép elemző feladatlap
- IV.3. VÉD-III. kategória
- Elmélet: papír alapú, vagy számítógépes feladatlap
 - Felismerési teszt: számítógépes rtg. kép elemző feladatlap
- IV.4. VÉD-IV. kategória
- Elmélet: papír alapú vagy számítógépes feladatlap
 - Gyakorlat: jármű manuális átvizsgálása

IV.5. A FEL kategória esetében – felügyelt védelmi ellenőri kategória vizsgarészein túl – a felügyeleti tevékenység ellátásához szükséges kompetenciákat kell teljesíteni elmélet, illetve gyakorlat formájában.

Elméleti vizsga: amely során mérésre kerül, hogy a vizsgázó az általános légiközlekedés védelmi előírásokat, az adott védelmi ellenőri kategóriát szabályozó jogszabályi hátteret, valamint a védelmi ellenőrzések végzését befolyásoló egyéb ismereteket és eljárásokat ismeri-e.

Felismerési teszt: a röntgenkép-felismerési teszt során a számítógépes rendszerben a kérelmezett védelmi ellenőri kategóriának megfelelő (kézipoggyászok, repülőtéri készletek, áruk stb.) képek kerülnek vetítésre, mely során mérésre kerül, hogy a vizsgázó személy képes-e a védelmi berendezések által előállított képek helyes értelmezésére.

Gyakorlati vizsga:

a) Manuális személy- és poggyásztvizsgálás:

A gyakorlati vizsga során mérésre kerülnek az egyes átvizsgálási módszerek alkalmazásai és végrehajtásuk hatékonysága, az alkalmazott védelmi berendezések előírások szerinti üzemeltetése, továbbá a tesztszeméllyel való érintkezés alkalmával az, hogy a vizsgázó rendelkezik-e érthető és határozott kommunikációs képességgel, továbbá, hogy az átvizsgálás során előtalálásra kerül-e minden elrejtett tiltott tárgy, valamint azokat képes-e azonosítani.

b) Manuális gépjármű átvizsgálás:

A gyakorlati vizsga során mérésre kerül, hogy a vizsgázó elsajátította-e az egyes járműátvizsgálási módszereket olyan színvonalon, hogy annak végrehajtása ésszerűen biztosítja a tiltott tárgyak előtalálását, illetve, hogy azokat képes-e azonosítani, továbbá, hogy a járművezetővel való érintkezése során képes-e a jogszabályi előírások érvényesítésére, képes-e érthető és határozott kommunikációra.

SZEMÉLYI NYILVÁNTARTÓ LAP A FELKÉSZÍTÉS DOKUMENTÁLÁSÁRA

Név:

Születési hely, idő:

Anyja neve:

Alapképzés

Ismeretmegújító képzés

OKTATOTT KATEGÓRIA:	Védelmi ellenőr I. <input type="checkbox"/>	Védelmi ellenőr II. <input type="checkbox"/>	Védelmi ellenőr III. <input type="checkbox"/>	Védelmi ellenőr IV. <input type="checkbox"/>
	Felügyeleti személy <input type="checkbox"/>			

1.

Oktató neve:	
Oktatási engedély száma:	
Oktatási engedély érvényessége:	

2.

Oktató neve:	
Oktatási engedély száma:	
Oktatási engedély érvényessége:	

3.

Oktató neve:	
Oktatási engedély száma:	
Oktatási engedély érvényessége:	

4.

Oktató neve:	
Oktatási engedély száma:	
Oktatási engedély érvényessége:	

Oktatott téma részletei ¹	Óraszám	Képzés dátuma	Oktató aláírása	Tanuló aláírása
1.				A képzést megkaptam:
2.				A képzést megkaptam:

¹ Az oktatott téma részleteihez tartozó sorok száma a témák számának függvényében szabadon növelhető. Az oktatott téma részleteit úgy kell kitölteni, hogy legalább az ismertetett tananyag címe kerüljön megjelenítésre.

A földművelésügyi miniszter 39/2014. (XII. 18.) FM rendelete az állami alapadatok adatbázisainak selejtezési és archiválási rendjéről, valamint a földügyi és távérzékelési levéltárról

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 38. § (2) bekezdés j), k) és m) pontjában, a 11. § tekintetében az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 90. § (1) bekezdésében, a 12. § tekintetében a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 38. § (2) bekezdés b) és d) pontjában, a 13. § (2) bekezdése tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 7. és 10. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Általános rendelkezések

- 1. §** (1) E rendelet hatálya kiterjed a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdés a)–f), h) és i) pontjában meghatározott állami alapadatbázisokkal kapcsolatos és az előállításukkor keletkezett iratokra (a továbbiakban: állami alapadatok iratai).
- (2) E rendelet alkalmazásában állami alapadatok iratainak tekintendő minden olyan analóg és digitális dokumentum, ami az állami alapadatok adatbázisainak készítésével, minőségellenőrzésével, felújításával vagy forgalomból történő kivonásával kapcsolatos. Így különösen:
- a) az újfelmérést vagy térképfelújítást elrendelő,
 - b) a közbeszerzési eljárás során keletkezett,
 - c) az újfelmérési vagy térkép-felújítási műszaki,
 - d) a távérzékelési adatok minőségellenőrzésével kapcsolatos,
 - e) a közszemlére és forgalomba adási vagy helyezési,
 - f) az állami átvételi eljárással kapcsolatos,
 - g) a forgalomból történő kivonási,
 - h) a selejtezési iratok.
- (3) E rendelet alkalmazásában iratkezelő:
- a) a Fővárosi és Megyei Kormányhivatal Földhivatala (a továbbiakban: megyei földhivatal);
 - b) a fővárosi és megyei kormányhivatal járási hivatalának járási földhivatala, a fővárosban a Budapesti 1. és 2. Számú Földhivatal (a továbbiakban együtt: járási földhivatal);
 - c) a Földmérési és Távérzékelési Intézet (a továbbiakban: FÖMI);
 - d) a Nemzeti Kataszteri Program végrehajtására alapított Nemzeti Kataszteri Program Nonprofit Kft. (a továbbiakban: NKP Nonprofit Kft.).
- (4) Az (1) bekezdés szerinti állami alapadatbázisok eredeti felmérési munkarészei, mérési és számítási dokumentációi, térképei és felvételi rajzai, valamint a földmérési és térképészeti célú távérzékelési adatok (a továbbiakban együtt: munkarészek) – forgalomból történő kivonásuktól függetlenül – nem selejtezhetők, azokat határidő nélkül az iratokat kezelő szerv térképtárában kell megőrizni.
- (5) Nem selejtezhetők az állami átvételi eljárás lefolytatására a megyei, illetve a járási földhivatalnak átadott állami földmérési alaptérképi adatbázis tartalmát érintő munkarészek, továbbá az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis tartalmában változást eredményező változási vázrajzok és azok munkarészei, azokat határidő nélkül az iratokat kezelő szerv térképtárában kell megőrizni.

2. Az iratkezelés módja

- 2. §** (1) A forgalomból kivont állami alapadatbázisokat és azok eredeti munkarészeit, valamint a légitelvételek és távérzékeléssel nyert adatok eredeti példányait a forgalomból kivonást követően az Fttv. 3. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott archiv analóg és digitális térképi adatok adatbázisában (a továbbiakban: archiv adatbázis) kell tárolni, és azok nem selejtezhetők.

- (2) A megyei és járási földhivatalok által kezelt,
 - a) az 1. melléklet szerinti térképeket és iratokat az irattározást követő 15 év után az archív adatbázisban,
 - b) az 2. melléklet szerinti iratokat az irattározást követően a 2. mellékletben meghatározott határidő lejártakor a Földügyi és Távérzékelési Levéltárban (a továbbiakban: FTL) kell tárolni.
- (3) A (2) bekezdésben meghatározott iratokat kezelő megyei, illetve a járási földhivatal az iratokat az Fttv. 22. § (2) bekezdésében meghatározott adatbázisba szervezés céljából a FÖMI rendelkezésére bocsátja, amely a digitális átalakítást követően az archív adatbázisban helyezi el. A FÖMI a digitális átalakítást követően az eredeti iratokat a megyei és járási földhivatalok részére visszaküldi.
- (4) A FÖMI a 3. mellékletben meghatározott iratokat az FTL-nek való átadásra meghatározott ideig az archív adatbázisban tárolja.
- (5) A Nemzeti Kataszteri Program végrehajtása során az NKP Nonprofit Kft.-nél keletkezett állami alapadatok iratait az NKP Nonprofit Kft. az Fttv. 22. § (2) bekezdésében meghatározott adatbázisba szervezés céljából a FÖMI rendelkezésére bocsátja, amely ezt követően azokat az FTL-ben helyezi el.
- (6) A (3) és (5) bekezdésben meghatározott iratátadás időpontját az iratkezelők előzetesen egyeztetik az FÖMI-vel.

- 3. §**
- (1) Az Fttv. 3. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott archív analóg és digitális térképi adatok adatbázisait a FÖMI tárolja, kezeli és szolgáltatja.
 - (2) A Nemzeti Kataszteri Program keretében előállított állami digitális földmérési alaptérképek hitelesített eredeti példányai, amelyek a Nemzeti Kataszteri Program végrehajtására felvett hitelek visszafizetéséig az NKP Nonprofit Kft. könyveiben szerepelnek és a hiteltörlesztés biztosítékát jelentik, a hitel visszafizetés időtartama alatt az NKP Nonprofit Kft. őrzésében maradnak.

- 4. §**
- (1) A megyei-, a járási földhivatal, valamint a FÖMI iratanyagát a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény 9. § (1) bekezdés f) pontjában és a 12. §-ban előírtak betartásával évenként felül kell vizsgálni, hogy az irattári terv alapján mely évfolyamok, mely irattári tételei váltak selejtezhetővé, vagy az FTL számára átadhatóvá.
 - (2) Az iratselejtezés végrehajtását a megyei-, a járási földhivatal, valamint a FÖMI vezetője által kijelölt, legalább három kormánytisztviselőből álló selejtezési bizottság végzi el.
 - (3) A selejtezésre megjelölt iratokat – a megsemmisítés levéltári engedélyezéséig – az elhelyezésük rendjében kell megőrizni.
 - (4) A lefolytatott iratselejtezésről a selejtezési bizottság által aláírt, iktatott és a szerv körbélyegzőjével ellátott jegyzőkönyvet legalább három példányban kell elkészíteni, melynek két példányát a selejtezés engedélyeztetése céljából meg kell küldeni az FTL-nek.
 - (5) A jegyzőkönyv tartalmazza:
 - a) a selejtezést végző szervezeti egység megnevezését,
 - b) a jegyzőkönyv felvételének helyét és időpontját,
 - c) a selejtezési bizottság tagjainak nevét, beosztását, aláírását,
 - d) a selejtezési eljárás alá vont irategyüttes keletkeztetőjét,
 - e) az iratok összesített évkörét és összesített terjedelmét (iratfolyóméterben),
 - f) a selejtezésre kiválogatott iratok irattári tételszámát, az irattári tétel címét, évkörét, tételszám szerinti terjedelmét (iratfolyóméterben),
 - g) a szervezeti egység vezetője ellenőrzési feladatainak megtörténtét,
 - h) a szervezeti egység körbélyegzőjének lenyomatát.

3. Földügyi és Távérzékelési Levéltár

- 5. §**
- (1) Az FTL-t, mint állami szaklevéltárat a térképészetért felelős miniszter alapítja. Az FTL elhelyezését, fenntartását és működtetését a FÖMI látja el.
 - (2) Az FTL felett a felügyeleti jogkört a térképészetért felelős miniszter gyakorolja.
 - (3) Az állami alapadatok iratainak az FTL-ben történő elhelyezését a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 65. §-ban meghatározottak szerint kell végrehajtani.

- 6. §** (1) A megyei -, a járási földhivatal, a FÖMI, valamint az NKP Nonprofit Kft. az iratmegőrzési határidő leteltét követően az állami alapadatok iratait az FTL számára átadja.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott iratátadás módját az iratkezelő előzetesen egyeztetni az FTL-lel.

4. Állami alapadatok adatbázisainak archiválási rendje

- 7. §** (1) Az állami alapadatok adatbázisainak archiválását az Fttv. 4. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott adatkezelő végzi el.
- (2) E rendelet alkalmazásában az archiválás magában foglalja:
- a napi mentést,
 - a biztonsági mentést, és
 - a korábbi mentések katalogizálását és kereshetővé tételét.
- (3) Az archiválás tekintetében
- a napi és biztonsági mentés ciklusát, és technikai kivitelezését,
 - a mentés végrehajtására jogosult személy megnevezését,
 - a mentett állományokhoz való hozzáférési jogosultságot,
 - a biztonsági mentési állományok elhelyezését
- az adatkezelő szervek által elkészített, a szakmai felügyeletet gyakorló szerv által jóváhagyott adatbázis archiválási műszaki szabályzat tartalmazza.
- (4) A (3) bekezdésben meghatározott adatbázis archiválási műszaki szabályzatot
- a FÖMI vonatkozásában a FÖMI főigazgatója,
 - a megyei földhivatalok, valamint azok illetékességi területéhez tartozó járási földhivatalok vonatkozásában a megyei földhivatal vezetője
- készíti el.

5. Záró rendelkezések

- 8. §** Ez a rendelet 2015. január 1-jén lép hatályba.
- 9. §** Az adatkezelő a 7. § (3) bekezdése szerinti műszaki szabályzatot e rendelet hatálybalépését követő 120 napon belül készíti el.
- 10. §** A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 1996. évi LXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 21/1997. (III. 12.) FM–HM együttes rendelet (a továbbiakban: R1.) a 22. §-t megelőzően a következő 21/A. §-sal egészül ki:
- „21/A. § Az ezen alcímben foglaltak nem alkalmazhatóak az állami alapadatok selejtezési és archiválási rendjéről, valamint a földügyi és távérzékelési levéltárról szóló miniszteri rendelet hatálya alá tartozó iratokra.”
- 11. §** (1) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: Inyvr.) 4. § (2) bekezdés 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (A tulajdoni lap III. része tartalmazza továbbá az ingatlanhoz vagy a bejegyzett jogokhoz, illetve annak jogosultjaihoz kapcsolódó következő tényeket:)*
- „5. bírósági vagy hatósági határozaton alapuló telekalakítási és építési tilalom elrendelésének ténye, valamint egyéb építésügyi korlátozás ténye, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben meghatározott építésügyi kötelezés ténye, a kulturális örökség védelméről szóló törvényben meghatározott örökségvédelmi hatósági kötelezés ténye, valamint önkormányzati hatósági döntésen, vagy hatósági szerződésen alapuló településrendezési kötelezettség ténye,”
- (2) Az Inyvr. 39/A. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (Az ingatlan jogi jellegeként feljegyezhető)*
- „d) műemlék, vagy nyilvántartott műemléki érték;”
- (3) Az Inyvr. 39/A. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (Az ingatlan jogi jellegeként feljegyezhető)*
- „f) régészeti lelőhely (törvény erejénél fogva védett és rendeletben védetté nyilvánított, fokozottan vagy kiemelten védett régészeti lelőhely), vagy régészeti védőövezet;”

- (4) Az Inyvh. a következő 112/B. §-sal egészül ki:
 „112/B. § A FÖMI – egyedi megállapodás alapján – az ingatlan-nyilvántartási adatbázisból adatművelési, adatfeldolgozási tevékenységet igénylő esetekben országos statisztikai célú adatgyűjtéshez, hatósági ellenőrzések teljesítéséhez, valamint több földhivatal illetékességi területére kiterjedő adatigénylés esetén adatleválogatást és adattovábbítást végezhet.”
- (5) Az Inyvh. 118/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „118/A. § Az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési munkákhoz a tulajdonosi adatokkal kiegészített földkönyv szerinti személyes adatok kezelésére törvényi felhatalmazással rendelkező földmérő vagy földmérési vállalkozás, kisajátítás esetén a kisajátítást kérő vagy a megbízásából eljáró személy részére a földhivatal elektronikusan szerkeszthető formában földmérési földkönyvet szolgáltat. A földmérési földkönyv az ingatlan adatain felül tartalmazza:
 a) az ingatlan tulajdonosa
 aa) nevét,
 ab) lakcímét (székhelyét),
 ac) tulajdoni hányadát,
 ad) tulajdonszerzésének jogcímét,
 b) a tulajdoni lapon széljegyzett jogosultak adatait,
 c) az ingatlanon fennálló egyéb jogok és tények megnevezését,
 d) az ingatlanon fennálló egyéb jogok és tények jogosultjának megnevezését és lakcímét (székhelyét).”

- 12. §** (1) Az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló 25/2013. (IV. 16.) VM rendelet (a továbbiakban: R2.) 1. §-a a következő 13. ponttal egészül ki:
(A rendelet alkalmazásában)
 „13. címkoordináta: a címhez rendelt azon helyzetet leíró méter élességű koordináta, amely az adott ingatlan, épület illetve építmény objektumokat egyértelműen azonosítja.”
- (2) Az R2. 3. § (1) bekezdés a) pontja a következő ag) alponttal egészül ki:
(Ingatlan-nyilvántartási célú földmérési tevékenységhez az ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból kiadott térképmásolatoknak tartalmaznia kell:
a fejlécben)
 „ag) a címkoordinátát”
- (3) Az R2. 11. §-a a következő (6)–(10) bekezdéssel egészül ki:
 „(6) Az épület feltüntetésű vázrajznak és a változási állománynak tartalmaznia kell az újonnan létesített, valamint a már meglévő épületek főbejáratainak az épület objektumán belüli címkoordinátáját.
 (7) A telekalakítási vázrajznak és a változási állománynak tartalmaznia kell az újonnan kialakított ingatlanok címkoordinátáit. Amennyiben az ingatlan nem beépített, vagy a közterület felőli bejárat egyértelműen nem határozható meg, akkor a helyrajzi szám besúrási pontját kell címkoordinátaként megadni.
 (8) A (7) bekezdés szerint nem kell címkoordinátát adni a beépítetlen mezőgazdasági rendeltetésű földrészleteknek.
 (9) A címkoordinátát a változási vázrajzon fel kell tüntetni.
 (10) A 4. § szerinti változási vázrajzok készítése esetén, a földrészleten belül minden önálló épületnek címkoordinátát kell képezni.”
- (4) A R2. 6. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

- 13. §** (1) Hatályát veszti az R1.
 a) 1. § f) pontja,
 b) 22. § (1) bekezdésében a „Nem selejtezhettek a földmérési és térképészeti szakigazgatási szervekhez leadott vázrajzok és azok munkarészei sem.” szövegrész,
 c) 22. § (4) bekezdése.
- (2) Hatályát veszti a járási földhivatalok illetékességi területeinek kijelöléséről szóló 149/2012. (XII. 28.) VM rendelet.

1. melléklet a 39/2014. (XII. 18.) FM rendelethez

A 2. § (2) bekezdés a) pontja hatálya alá tartozó térképek, iratok

A	B			C	D	E
Sorszám	Tételszám			Megnevezés	Megőrzési idő (év)	Archív adatbázisba adás (év)
1	J	050	NS	Állami földmérési alaptérkép (melléktérképek is)	Nem selejtezhető	15
2	J	051	NS	Állami földmérési alaptérkép nyilvántartási példányai	Nem selejtezhető	15
3	J	052	NS	Régi – forgalomból kivont – térképek (telekjegyzőkönyves térképek is)	Nem selejtezhető	15
4	J	053	NS	Régi – forgalomból kivont – térképek nyomatai	Nem selejtezhető	15
5	J	054	NS	Átnézeti térkép és vázlat eredeti példánya	Nem selejtezhető	15
6	J	068	NS	Földbirtok-politikai munkarészek (polgári tagosítás mérései, számításai, földvédelmi törvény földmérési munkarészei, termőföld privatizációval kapcsolatos munkarészek)	Nem selejtezhető	15

2. melléklet a 39/2014. (XII. 18.) FM rendelethez

A 2. § (2) bekezdés b) pontja hatálya alá tartozó iratok

A	B			C	D	E
sorszám	Tételszám			Megnevezés	Megőrzési idő (év)	FTL-be adás (év)
1	J	063	NS	Vállalkozási szerződések, valamint azok módosításának véleményezése, határidő módosításának engedélyezése	3	3
2	J	071	NS	Felmérések műszaki tervei, azok véleményezése, állami átvételi vizsgálat munkarészei, valamint záró jegyzőkönyv	Nem selejtezhető	10
3	J	073	NS	Alappont-védelemmel kapcsolatos iratok, jegyzőkönyvek	Nem selejtezhető	10
4	J	084	NS	Térinformatikai rendszerek létrehozásának engedélyezése	Nem selejtezhető	10
5	J	085	NS	Osztatlan közös tulajdon megszüntetésével kapcsolatban földmérési szakterületen keletkezett iratok	Nem selejtezhető	10

3. melléklet a 39/2014. (XII. 18.) FM rendelethez

A FÖMI-nél keletkezett, az Fttv. 31. § (6) bekezdése szerinti iratok.

A	B			C	D	E
Sorszám	Tételszám			Megnevezés	Megőrzési idő (év)	FTL-be adás (év)
1	01.			Az alapponthálózatok létesítésével kapcsolatos munkarészek	Nem selejtezhető	10
2	02.			Államhatár felméréssel és térképezésével kapcsolatos iratok és jegyzőkönyvek	Nem selejtezhető	10
3	03.			Topográfiai térképek és munkarészei	Nem selejtezhető	10
4	04.			Analóg légifilmek, kontakt másolatok és munkarészei	Nem selejtezhető	10

5	05.	Digitális ortofotó és légifelvételek és előállításával kapcsolatos munkarészek	Nem selejtezhető	10
6	06.	Az MVH által fizikai ellenőrzésre kiválasztott támogatási kérelmek táblánkénti távérzékeléses ellenőrzése és annak dokumentálása	Nem selejtezhető	10
7	07.	MePAR éves változásvezetése és részleges felújítása	Nem selejtezhető	10
8	08.	Az évenkénti támogatás igénylés csomag részét képező blokkterkép mellékletek minden gazdaságra egyedileg történő előállítása	Nem selejtezhető	10

4. melléklet a 39/2014. (XII. 18.) FM rendelethez

A R2. 6. mellékletében foglalt táblázat 2.1.3. alpontja a következő 4., 4.1., 4.2. sorokkal egészül ki:

(2.1.3. Elméleti részletpontok)

4.	címkoordináta	54					
4.1.			terepen nem jelölt	1	generált pont	1	
4.2.					mérésből levezetett	2	

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

Az Alkotmánybíróság 35/2014. (XII. 18.) AB határozata a Debreceni Ítéltábla Pkf.II.20.918/2012/2. számú végzése, valamint a Szolnoki Törvényszék Pk.62.393/1998/31. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *Dr. Balsai István, Dr. Dienes-Oehm Egon, Dr. Juhász Imre, Dr. Salamon László és Dr. Szívós Mária* különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Debreceni Ítéltábla Pkf.II.20.918/2012/2. számú végzése, illetve a Szolnoki Törvényszék Pk.62.393/1998/31. számú végzése alaptörvény-ellenes, ezért azokat megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. Az indítványozó egyház az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján az Alkotmánybíróságra 2013. március 19-én érkezett alkotmányjogi panaszában a Debreceni Ítéltábla Pkf.II.20.918/2012/2. számú végzése és Szolnoki Törvényszék Pk.62.393/1998/31. számú végzése megsemmisítését kérte.
- [2] Az indítványozó 2012. február 29-ig egyházként működött, azonban e jogállását a 8/2012. (II. 29.) OGY határozat (a továbbiakban: OGYh.), illetve a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény (a továbbiakban: Ehtv.) ennek alapjául szolgáló 34. § (2) és (4) bekezdése következtében elveszítette és 2012. március 1-jétől egyesületnek minősült.
- [3] A Szolnoki Törvényszék 2012. november 12-én meghozott Pk.62.393/1998/31. számú végzésében az Ehtv. 35. § (3) bekezdése alapján elrendelte az indítványozó kényszer-végelszámolását, illetve az indítványozót jogutód nélkül megszüntette, arra hivatkozással, hogy az Ehtv. 35. § (1) bekezdése szerint az egyházként el nem ismert civil szervezeteknek 2012. február 29-ig nyilatkozniuk kellett azon szándékukról, hogy tovább kívánnak-e működni egyesületként, de az indítványozó ilyen tartalmú kérelmet nem terjesztett elő.
- [4] Az indítványozó a végzéssel szemben fellebbezést terjesztett elő, amelyben előadta, hogy az Ehtv. 35. § szerinti nyilatkozatot azért nem tette meg, mert álláspontja szerint az Ehtv. alaptörvény-ellenes és az Emberi Jogok Európai Egyezményébe ütközik, ezért az alapvető jogok biztosához, az Alkotmánybírósághoz és az Emberi Jogok Európai Bíróságához (a továbbiakban: EJEB) fordult. Az indítványozó szerint a Törvényszék végzése alaptörvény-ellenes jogszabályon alapul, ezért maga is alaptörvény-ellenes.
- [5] A Debreceni Ítéltábla 2013. január 15-én kelt, Pkf.II.20.918/2012/2. számú végzésében az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta. Az Ítéltábla végzésének indokolása szerint a Törvényszék megalapozott, törvényes határozatot hozott, mivel a továbbműködésre vonatkozó nyilatkozat hiányában a bíróságnak az Ehtv. 35. § (3) bekezdése értelmében el kellett rendelnie a szervezet kényszer-végelszámolását. A végzés kifejti, hogy a bíróság eljárása szempontjából nincs jelentősége annak, hogy az indítványozó alaptörvény-ellenesnek tartja az eljárás alapjául szolgáló jogszabályokat; a bíróságnak a hatályos jogszabályt alkalmaznia kell mindaddig, amíg az Alkotmánybíróság nem hoz határozatot az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabálynak az alaptörvény-ellenességéről.
- [6] 2. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában előadott álláspontja szerint a bíróságok döntése sérti az Alaptörvény VII. cikkében, XIII. cikkében és VIII. cikkében biztosított jogait. Az indítványozó hivatkozott arra, korábban

alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Ehtv. egyes rendelkezései alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt (IV/2352/2012. számon), amelyet az Alkotmánybíróság 6/2013. (III. 1.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) bírált el. Az indítványozó hangsúlyozta: az Abh. megsemmisítette az Ehtv.-nek az indítványozót egyesületté minősítő rendelkezéseit, továbbá megállapította, hogy egyházi jogállását nem veszítette el.

- [7] Az Ehtv. 34. §-a az Alaptörvény VII. cikke (vallásszabadsághoz való jog) által védett szerzett jogokat vont el a vallási közösségektől, így az indítványozótól is; az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezéseken alapuló végzés maga is alaptörvény-ellenes, így meg kell semmisíteni.
- [8] Az indítványozó az Alaptörvény XIII. cikkének (tulajdonhoz való jog) sérelmét arra alapozza, hogy a bíróság a kényszer-végelszámolási eljárás keretében elrendelte az indítványozó jogutód nélküli megszüntetését a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Civil tv.) és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) szabályainak alkalmazásával. A Civil tv. 58. § (1) bekezdés b) pontja alapján a létesítő okirat eltérő rendelkezése hiányában a jogutód nélkül megszünt civil szervezet vagyona a Nemzeti Együttműködési Alap bevételeivé válik. A Civil tv. és a Ctv. fenti szabályait az indítványozó önmagában nem tekinti alaptörvény-ellenesnek, ugyanakkor az a tény, hogy alkalmazásukra az Ehtv. alaptörvény-ellenes rendelkezése következtében kerül sor, a tulajdonától való megfosztást jelent.
- [9] Az indítványozó hasonló indokokkal az Alaptörvény VIII. cikk (2) bekezdésében foglalt egyesüléshez való jog sérelmét is állította.
- [10] 3. Az alkotmányjogi panasz benyújtását követően az Alkotmánybíróság az eljárása során észlelte, hogy a vallási közösségek jogállásával és működésével kapcsolatos törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ehtvmód.) 2013. augusztus 1-ei, illetve szeptember 1-ei hatállyal módosította az Ehtv. rendelkezéseit, köztük a törvény több átmeneti rendelkezését is, amelyek a vallási közösségek jogállásával összefüggő, folyamatban lévő és befejezett ügyekre vonatkozó rendelkezéseket is tartalmaznak.
- [11] A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság felhívta az indítványozót, hogy nyilatkozzon arról, hogy befejeződött-e az indítványban megjelölt kényszer-végelszámolási eljárás, mi az indítványozó aktuális jogi helyzete, illetve mindez hogyan érinti az indítványozó vagyont; továbbá, hogy az Ehtv. 33–36. §-ában meghatározott valamely eljárást kezdeményezett-e, illetve indult-e a vonatkozásában ilyen eljárás.
- [12] Az Alkotmánybíróság felhívására válaszul az indítványozó egyrészt előadta, hogy a kényszer-végelszámolási eljárás abban az értelemben befejeződött, hogy további eljárásjogi lépések az ügyben nem lesznek, rá a nyilvántartásból való törlés vár, amelyet nem áll módjában megakadályozni, csak a bíróság ügyterhén és belátásán múlik, hogy az erről szóló végzést mikor bocsátja ki. Elmondása szerint ebben a függő jogi helyzetben napi működése veszélyeztetett, nem dönthet a vagyont érintő ügyekben, továbbá a megszűnés és a végleges vagyonvesztés bekövetkezése fenyegeti. Az indítványozó másrészt úgy nyilatkozott, hogy az Ehtv. 33–36. §-ában meghatározott eljárást nem kezdeményezett; egyfelől azért, mert 2013. február 28-ig erre nem is volt lehetősége, másfelől pedig azért, mert az Abh.-t követően – amely *expressis verbis* kimondta, hogy egyházi státuszát nem veszítette el – álláspontja szerint értelmetlen lett volna a továbbműködése ügyében nyilatkozatot tennie, mivel attól kezdve azonos szabályok vonatkoztak rá, mint az Ehtv. mellékletében szereplő egyházakra.
- [13] Az Alkotmánybíróság az eljárása során az előbbieken túl azt is észlelte, hogy az EJEB a Magyar Keresztény Mennonita Egyház és mások kontra Magyarország ügyben (2014. április 8.; 70945/11, 23611/12, 26998/12, 41150/12, 41155/12, 41463/12, 41553/12, 54977/12 és 56581/12) hozott ítéletében az indítványozó, illetve törvényes képviselője vonatkozásában is megállapította az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) által védett egyesülés szabadságának (11. cikk) sérelmét a vallásszabadsághoz való joggal (9. cikk) összefüggésben.
- [14] Az EJEB megállapította, hogy az Egyezmény 41. Cikkének (Igazságos elégtétel) alkalmazására vonatkozó több kérdésben még nem lehetett határozatot hozni és ennek megfelelően fenntartotta ezeket a kérdéseket, valamint felszólította Magyarországot Kormányát és a kérelmezőket, hogy az ítélet véglegessé válásától számított hat hónapon belül értesítsék a Bíróságot az általuk esetlegesen megkötött bármiféle megállapodásról. Az EJEB elutasította azt a kérelmet, amelyben a Kormány az ügynek az EJEB Nagykamarája elé utalását kérte, így az ítélet 2014. szeptember 9-én véglegessé vált.

II.

[15] 1. Az Alaptörvénynek az indítvánnyal érintett rendelkezései:

„VII. cikk (1) Mindenkinek joga van a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához. Ez a jog magában foglalja a vallás vagy más meggyőződés szabad megválasztását vagy megváltoztatását és azt a szabadságot, hogy vallását vagy más meggyőződését mindenki vallásos cselekmények, szertartások végzése útján vagy egyéb módon, akár egyénileg, akár másokkal együttesen, nyilvánosan vagy a magánéletben kinyilvánítsa vagy kinyilvánítását mellőzze, gyakorolja vagy tanítsa.”

„VIII. cikk (2) Mindenkinek joga van szervezeteket létrehozni, és joga van szervezetekhez csatlakozni.”

„XIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.”

[16] 2. Az Ehtv.-nek az Ítéltábla által 2013. január 15-én alkalmazott 34–35. §-ának releváns rendelkezései:

„34. § (1) A mellékletben meghatározott egyházak és a (2) bekezdés szerinti egyházak, valamint ezek vallásos célra létrejött önálló szervezetei kivételével valamennyi, a lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló 1990. évi IV. törvény alapján nyilvántartásba vett szervezet és annak vallásos célra létrejött önálló szervezete (a továbbiakban együtt: szervezet) 2012. január 1-jétől egyesületnek minősül.

(2) A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi C. törvény hatályvesztéséig a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi C. törvénynek az egyházkénti elismerésre vonatkozó szabályaira tekintettel a miniszterhez kérelmet benyújtó egyház e törvény szerinti elismeréséről az Országgyűlés – a népi kezdeményezésre vonatkozó szabályok kivételével – a 14. § (3)–(5) bekezdése szerinti eljárás keretében 2012. február 29-éig dönt.

[...]

(4) Ha az Országgyűlés a (2) bekezdés szerinti elismerést valamely egyház tekintetében elutasítja, az egyház 2012. március 1-jétől az e törvény és más jogszabályok alkalmazásában az (1) bekezdés szerinti szervezetnek minősül [...].”

„35. § (1) A szervezet 2012. február 29-éig nyilatkozik továbbműködési szándékának hiányáról vagy – továbbműködési szándék esetén – az egyesületre vonatkozó szabályok szerint változásbejegyzési eljárást indít, amelyre a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 37. § (1) bekezdését, 38. §-át, valamint 63. § a) és c) pontját kell alkalmazni azzal, hogy alakuló ülésen az átalakulást elhatározó ülést kell érteni.

(2) A szervezet az egyesület nyilvántartásba vételéhez szükséges feltételeket legkésőbb 2012. június 30-áig teljesítheti azzal, hogy ha a szervezet vallási tevékenységét 2012. január 1-jétől a 2011. december 31-én hatályos belső egyházi szabályában meghatározott szervezeti keretek között változatlanul végzi, a bíróság az egyesület bírósági nyilvántartásba vétele során a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 62. § (4) bekezdés b) pontja szerinti feltételekkel kapcsolatosan nem vizsgálja, hogy a szervezet létesítő okirata megfelel-e a legfőbb szerv, az ügyintéző szerv és a képviselői szerv létrejöttére és hatáskörére vonatkozó törvényi szabályoknak. E határidő elmulasztása jogvesztő.

(3) A bíróság a szervezetet a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 2012. február 29-én hatályos 116. § (3)–(6) bekezdésének, 117. §-ának és 118. §-ának alkalmazásával kényszer-végelszámolási eljárás keretében jogutód nélkül megszünteti, ha a szervezet

a) a változásbejegyzési eljárás során a változásbejegyzési eljárásban meghatározott feltételeket nem teljesíti, vagy

b) 2012. február 29-éig a továbbműködéséről nem vagy nemleges nyilatkozott.”

III.

[17] 1. Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta meg, hogy az indítványozó jogutód nélküli megszűnésének bírósági döntésben történő kimondása hogyan érinti az alkotmányjogi panasz eljárás lefolytatását.

[18] Az Abtv. 59. §-a kimondja, hogy az Alkotmánybíróság – ügyrendjében meghatározottak szerint – kivételesen a nyilvánvalóan okafogyottá váló ügyek esetén az előtte folyamatban lévő eljárást megszüntetheti.

[19] Az Alkotmánybíróság Ügyrendje 67. § (2) bekezdés a) pontja szerint az indítvány okafogyottá válásának egyik esete az, hogy „alkotmányjogi panasz eljárásban a természetes személy indítványozó meghal, a jogi személy megszűnik, kivéve ha az eljárásban érvényesítendő jog tekintetében jogutódlásnak van helye”.

- [20] Az Alkotmánybíróság a hatáskörére vonatkozó szabályokat saját alkotmányos jogállásával és az adott hatáskör rendeltetésével összhangban értelmezi [vö. Alaptörvény R) cikk (3) bekezdés és 28. cikk], ennek megfelelően járt el az Abtv. 59. §-ában meghatározott mérlegelési jogkörében az Ügyrend azt végrehajtó 67. §-a alkotmányjogi panasz eljárásban történő alkalmazásakor.
„Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében az alkotmányjogi panasz jogorvoslat. [...] Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) és d) pontja szerinti alkotmányjogi panasz jogintézményének egyaránt elsődleges célja ugyanis az egyéni, szubjektív jogvédelem: a ténylegesen jogsérelmet okozó alaptörvény-ellenes jogszabály, illetve alaptörvény-ellenes bírói döntés által okozott jogsérelem orvoslása. Ehhez kapcsolódik a jogszabály felülvizsgálatára irányuló alkotmányjogi panaszok esetén másodlagos célként a későbbiekben előforduló hasonló jogsértések megelőzése és ennek révén egyben az alkotmányos jogrend objektív védelme” {3367/2012. (XII. 15.) AB végzés, Indokolás [11], [13]}.
- [21] A jogi személyek jogutód nélküli megszűnésére többféle okból is sor kerülhet. Ha a jogutód nélküli megszűnésére a jogi személy akaratától független, vagy akár azzal ellentétes okból kerül sor, például az arra jogosult szerv egyedi eljárásban megszünteti, akkor éppen az alkotmányjogi panasz lehet az utolsó eljárási eszköz az adott esetben bekövetkezett jogsérelem orvoslására.
- [22] Az Alkotmánybíróság a fentiekre tekintettel megállapította: nem eredményezi az indítvány okafogyottá válását az indítványozó jogi személy jogutód nélküli megszűnésének bíróság általi megállapítása, ha az alkotmányjogi panasz eljárás megindításának indoka (az Alaptörvényben biztosított jog sérelme) éppen a jogi személy megszüntetésével áll összefüggésben.
- [23] 2. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megvizsgálta az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt feltételeit [Abtv. 56. § (1)–(2) bekezdés].
- [24] 2.1. A panasz formai szempontból befogadható, a következők szerint:
- [25] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az Abtv. 27. §-a alapján benyújtott alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül kell benyújtani. Az Abtv. 53. § (2) bekezdése alapján az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt az ügyben első fokon eljáró bírósághoz címezve kell benyújtani. A Debreceni Ítéltábla végzése 2013. január 15-én kelt, a panasz március 7-én – határidőben – érkezett a Szolnoki Törvényszékhez.
- [26] A panasz megfelel továbbá az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt, az indítványokkal szemben támasztott formai követelményeknek, mivel
- megjelöli az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést (az Abtv. 27. §-át),
 - megjelöli továbbá az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [VII. cikkét, XIII. cikkét és VIII. cikkét],
 - megjelöli a támadott bírói döntést (a Debreceni Ítéltábla Pkf.II.20.918/2012/2. számú végzését és Szolnoki Törvényszék Pk.62.393/1998/31. számú végzését),
 - tartalmazza a bírói döntés alaptörvény-ellenességére vonatkozó okfejtést,
 - kifejezett kérelmet a bírói végzések megsemmisítésére.
- [27] 2.2. Az Alkotmányjogi panasz befogadhatóságának [az Abtv. 56. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti] tartalmi feltételei:
- [28] Az indítványozó érintett, mivel a támadott bírósági végzésekben félként szerepel [Abtv. 27. §].
- [29] Az indítványozó panaszában az Alaptörvény VII. cikke szerinti vallásszabadsághoz való jogra, a XIII. cikke szerinti tulajdonhoz való jogra és a VIII. cikke szerinti egyesüléshez való jog sérelmére hivatkozott. Az Alaptörvény szerint az alapjogvédelem az egyéni és közösségi jogokra is kiterjed [(2) bekezdés], továbbá a jogi személyek számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak [I. cikk (4) bekezdés]. „[A] hitgyakorlás, általában a hitélet társadalmilag kialakult tipikus intézménye az intézményesült egyház (vallási közösség). Ezért a vallásszabadsághoz való jog speciális területét képezi a vallásszabadság és annak intézményesített formában történő közösségi gyakorlása” {6/2013. (III. 1.) AB határozat, indokolás [126]}. A vallási közösség, így az intézményesült formában működő vallási közösség maga is alanya a vallásszabadsághoz való alapvető (közösségi) jognak. Az indítványozó jogutód nélküli megszűnésének következménye az egyház – elsősorban tagjai vallásgyakorlását, hitéletét segítő – vagyonának elvesztése, ami a tulajdonhoz való jogot is érinti. [Abtv. 27. § b) pont]
- [30] Az indítványozó a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette, a Debreceni Ítéltábla végzése ellen nem volt helye további fellebbezésnek [Abtv. 27. § b) pont].

- [31] Az indítványozó által állított alaptörvény-ellenesség az Abtv. 29. §-a értelmében a bírói döntést érdemben befolyásolta: a bíróság az indítványozó kényszer-végelszámolását az Ehtv. 35. §-a alapján arra tekintettel rendelte el, hogy az indítványozó az Ehtv.-nek a bíróság eljárásakor hatályos 34. §-a szerint egyesületnek minősült; a 35. § alkalmazását tehát a 34. § alkalmazása alapozta meg.
- [32] A fenti szempontok mérlegelése után az Alkotmánybíróság a panaszt befogadta, és az Ügyrend 31. § (6) bekezdése szerint érdemben bírálta el.

IV.

- [33] Az indítvány megalapozott.
- [34] 1. A Debreceni Ítéletábrla 2013. január 15-én kelt végzésében megállapította, hogy az indítványozót az Országgyűlés egyházként nem ismerte el, ezért az Ehtv. – akkor hatályos – 34. §-a alapján egyesületnek minősült, ebből következően az Ehtv. 35. § (1) bekezdése értelmében továbbműködési szándékának hiányáról vagy e szándékáról 2012. február 29-ig nyilatkozatot kellett volna tennie. Ilyen nyilatkozat hiányában a bíróságnak az Ehtv. 35. § (3) bekezdése értelmében el kellett rendelnie a szervezet kényszer-végelszámolását.
- [35] Az Alkotmánybíróság 2013. március 1-jén a Magyar Közlönyben közzétett Abh.-ban megállapította, hogy az Ehtv. 14. § (1) és (3)–(5) bekezdése, valamint 34. § (1)–(2) és (4) bekezdése – amely alapján az indítványozó egyesületnek minősült – nem felelt meg a tisztességes eljáráshoz való jogból és a jogorvoslathoz való jogból eredő követelményeknek, ezen keresztül a vallásszabadsághoz való jog és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának sérelmét eredményezi, tehát alaptörvény-ellenes. (I. rendelkező rész 2–3. pont, Indokolás [212])
- [36] Az Alkotmánybíróság az Ehtv. alaptörvény-ellenes rendelkezéseivel kapcsolatban – az alkotmányjogi panasz jogorvoslati funkciójára tekintettel – az alábbi jogkövetkezményeket határozta meg: „[A]z Alkotmánybíróság az Abtv. 45. § (4) bekezdése alapján megállapította az Ehtv. 2012. január 1-jétől 2012. augusztus 31-ig hatályos 34. § (2) és (4) bekezdése általános alkalmazhatatlanságát e rendelkezések hatályba lépésétől, 2012. január 1-jétől kezdve, tehát az alkotmányjogi panaszok benyújtásának alapjául szolgáló OGYh. elfogadásának időpontjára nézve is. Az alaptörvény-ellenesség főszabályként ugyan nem érinti a határozat közzététele napján vagy azt megelőzően létrejött jogviszonyokat, és a belőlük származó jogokat és kötelezettségeket [Abtv. 45. § (3) bekezdés], de mivel az Alkotmánybíróság a jelen esetben az Abtv. 45. § (4) bekezdés alapján az alaptörvény-ellenes rendelkezések megsemmisítését, illetve alkalmazhatatlanságát a főszabálytól eltérően, visszaható hatállyal mondta ki, a rendelkezések alapján elfogadott OGYh.-hoz és az Ehtv. közvetlenül hatályosult 34. § (4) bekezdéséhez joghatás nem fűződhet, azok alapján az OGYh. mellékletében megjelölt egyházak egyházi jogállásukat nem veszítették el, vallási egyesületté történő átalakulásuk nem kényszeríthető ki.” (Indokolás [215])
- [37] Az Abh. értelmében az Ehtv.-nek azok a rendelkezései, amelyek az indítványozót egyesületté minősítették, alaptörvény-ellenesek voltak. A jelen eljárás tárgyát képező bírósági végzések az Ehtv. alaptörvény-ellenes rendelkezése szerint egyesületté minősült szervezet kényszer-végelszámolását rendelték el az Ehtv. 35. § (3) bekezdése alapján. Az Abh. az alaptörvény-ellenes rendelkezések alkalmazhatatlanságát azok hatályba lépésére visszaható hatállyal mondta ki, tehát azok – bármely időpontban történő – alkalmazása nem volt összhangban az Alaptörvénnyel (függetlenül attól, hogy az alkalmazásuk időpontjában az eljáró bíróságoknak a rendelkezések alaptörvény-ellenességéről még nem volt tudomásuk, azok az akkor hatályos rendelkezések alkalmazásával jártak el és nem értelmezték azokat – tévesen – alaptörvény-ellenesen). Az Abh. az érintett törvényi rendelkezések alaptörvény-ellenességét – többek között – az Alaptörvény VII. cikke szerinti vallásszabadsághoz való jog sérelme miatt állapította meg, amelynek sérelmére a jelen ügyben az indítványozó is hivatkozott, éppen arra az összefüggésre tekintettel, hogy a támadott bírósági végzések az érintett alaptörvény-ellenes törvényi rendelkezések alkalmazásán alapultak.
- [38] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény Negyedik módosítását követően hozott 27/2014. (VII. 23.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh2.) megerősítette: „A vallási közösségek sajátos jogi formában történő – az államtól különvált, önálló – működésének lehetővé tétele az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a vallásszabadsághoz való jog gyakorlásának ugyan nem feltétele, de ahhoz szorosan hozzátartozik [...] A vallásszabadság garantálásától elválaszthatatlan a vallási közösségek működőképessége {vö. 4/1993. (II. 12.) AB határozat, ABH 1991, 48, 65.} {vö. Abh., Indokolás [136]}.” (Indokolás [39])

- [39] Az Alkotmánybíróság 3260/2014. (X. 20.) AB végzésben arra is rámutatott, hogy „[e]gy vallási csoport számára a »vallási közösség« jogállás [...] olyan lényeges jogosultság, amely szorosan összefügg a vallásszabadsághoz való joggal” {Abh2., Indokolás [47]}; a jogi személyként való folyamatos működés lehetősége ehhez képest még alapvetőbb követelményként értékelhető” (Indokolás [17]).
- [40] Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította: a Debreceni Ítéletábrla Pkf.II.20.918/2012/2. számú végzése és a Szolnoki Törvényszék Pk.62.393/1998/31. számú végzése – arra tekintettel, hogy részben alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezés alapján, az indítványozó szervezet akarata ellenére annak jogutód nélküli megszűnését mondták ki – az Alaptörvény VII. cikkét sértik, alaptörvény-ellenesek; ezért azokat – az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja, továbbá az Abtv. 43. § (1) és (4) bekezdése alapján – megsemmisítette.
- [41] Az Abtv. 28. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a jelen eljárásban nincs helye annak, hogy a bírói döntések alapjául szolgáló kifogásolt rendelkezések Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatát lefolytassa, mert azok alaptörvény-ellenességét az Abh.-ban már megállapította. Erre tekintettel a bírói döntés Alkotmánybíróság általi megsemmisítését követően az alapügyben már nem is kerülhet sor azoknak a rendelkezéseknek az alkalmazására, amelyeket Abh. megsemmisített, illetve amelyek alkalmazhatatlanságát mondta ki.
- [42] Mivel az Alkotmánybíróság az indítványozó által támadott bírósági döntések alaptörvény-ellenességét az Alaptörvény VII. cikke szerinti vallásszabadsághoz való jog sérelme miatt megállapította, a XIII. cikke szerinti tulajdonhoz való jogra és a VIII. cikke szerinti egyesüléshez való jog sérelmére vonatkozó indítványi részek elbírálását nem tartotta szükségesnek.
- [43] 2. Az Alkotmánybíróság az alapvető jogok – általában, és különösen is indítványozó alapvető joga – sérelmének orvosolásával összefüggésben hangsúlyozza az alábbiakat.
- [44] 2.1. Minden alkotmány, így az Alaptörvény rendelkezései között is kiemelt jelentősége van az alapvető jogokat biztosító szabályoknak, amit az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése a következőképpen fogalmaz meg: „AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.” A védelem az egyéni és közösségi jogokra is kiterjed [(2) bekezdés], továbbá a jogi személyek számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak [(4) bekezdés].
- [45] Az Alaptörvény a fenti alapvető alkotmányos tételek érvényesítésében kulcsszerepet ad az Alkotmánybíróságnak. A 24. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy „[a]z Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve.” Magyarország Alaptörvényéről szóló T/2627. számú törvényjavaslatnak a rendelkezéshez kapcsolódó részletes indokolása ezt az alkotmánybírósági feladatot tovább hangsúlyozta és részletezte: „Alkotmányos jogállamban az Alaptörvény értékrendjének át kell hatnia a teljes jogrendszerre. Az Alkotmánybíróság az a szerv, amely végső soron felel azért, hogy a jogalkotás – mind az eljárást, mind pedig eredményét tekintve – az Alaptörvénnyel összhangban valósuljon meg.”
- [46] Bizonyos esetekben az Alkotmánybíróság határozata önmagában alkalmas arra, hogy az alaptörvény-ellenes jogszabály által okozott jogsérelmet kiküszöbölje; más esetekben a jogsérelem orvosolására bírósági eljárás útján kerül sor a törvényben szabályozott módon (vö. Pp. 360–363. §, Be. 403–406. §). Az Alkotmánybíróság azonban – a hatalom megosztásának alkotmányos elvével összhangban – még alapvető jog sérelmének orvosolása érdekében sem alkothat jogot vagy járhat el egyedi ügyekben a bíróságok és hatóságok helyett; a döntéseinek jogkövetkezményeit csak az Alaptörvény és az Abtv. keretei között állapíthatja meg [Abtv. 39. § (3) bekezdés]. Különösen olyan esetekben, amelyekben az Alkotmánybíróság döntését nem előzte meg bírósági eljárás, előfordulhat, hogy nincs az indítványozó döntése alapján szabadon igénybe vehető, jogszabály által egyértelműen meghatározott eljárás a jogsérelem orvosolására. Ilyen esetekben a jogsérelem orvosolásához a feladatkörük szerint érintett hatóságok, illetve a jogalkotó tevőleges közreműködésére is szükség van. Az alapvető jogok tiszteletben tartására és védelmére vonatkozó elsőrendű állami kötelezettségnek nem csak az Alkotmánybíróság, hanem minden állami (illetve közhatalmat gyakorló) szerv címzettje, ez a kötelezettségük közvetlenül az Alaptörvényből ered.
- [47] Magyarország demokratikus jogállam [B] cikk (1) bekezdés]. A demokratikus jogállamiság azonban nem csak a közhatalom forrására és a hatalomgyakorlás útjára utal [(3) és (4) bekezdés], hanem a közhatalom gyakorlásának módjára is: „Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi” (Nemzeti hitvallás). A közhatalmat gyakorló szervezetnek a feladatellátásuk során a fenti elvekre tekintettel, alapvető jogok védelmének elsőrendű szempontját figyelembe véve kell eljárniuk (I. cikk).

- [48] Az Alaptörvény normatartalmát ugyanakkor az Alkotmánybíróság a döntéseiben konkretizálja. Az Abtv. 39. § (1) bekezdése pedig kimondja, hogy ha az Abtv. eltérően nem rendelkezik, az Alkotmánybíróság döntése mindenre nézve kötelező.
- [49] 2.2. Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban kimondta, hogy az Ehtv. alaptörvény-ellenes rendelkezései alapján elfogadott „OGYh.-hoz és az Ehtv. közvetlenül hatályosult 34. § (4) bekezdéséhez joghatás nem fűződhet, azok alapján az OGYh. mellékletében megjelölt egyházak egyházi jogállásukat nem veszítették el, vallási egyesületté történő átalakulásuk nem kényszeríthető ki.” (Indokolás [215]).
- [50] Az Abh. végrehajtása a fent kifejtettek értelmében az egyházak nyilvántartására hatáskörrel rendelkező hatóság, az érintett egyházakkal kapcsolatban eljáró más hatóságok, továbbá – amennyiben ez a hatóságok eljárásához szükséges, valamint szükség szerint egyebekben is – a jogalkotó, az Országgyűlés feladata és felelőssége. A Kormány ezzel összefüggésben köteles – az Alaptörvény végrehajtásához – szükséges törvényjavaslatokat az Országgyűlés elé terjeszteni (Alaptörvény Záró és vegyes rendelkezések 4. pont). Az állami szerveknek – saját feladatuk keretein belül – úgy kell eljárniuk, hogy az Abh. által érintett egyházak jogséremlere orvosolást nyerjen, jogállásának rendezése a jogi szabályozás szintjén és ténylegesen is megtörténjen.
- [51] 3. Az Alkotmánybíróság az indokolás [43]–[50] bekezdéseiben foglalt elvi megállapításokra tekintettel az Abtv. 44. § (1) bekezdése alapján jelen határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét rendelte el.

Budapest, 2014. december 16.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/475/2013.

Dr. Dienes-Oehm Egon alkotmánybíró különvéleménye

- [52] Nem értek egyet a határozat rendelkező részével és annak indokolásával.
- [53] 1. A határozat indokolásából megállapítható, hogy az indítványozó nem csak a lelkiismereti és vallásszabadságáról, valamint az egyházakról szóló 1990. évi IV. törvénnyel elismert egyházi jogállását veszítette el az OGYh., valamint az Ehtv. 34. § (2) és (4) bekezdése következtében, hanem elmulasztotta megtenni azt az intézkedést is, amely az Ehtv. 35. §-a alapján vallási szervezetként való továbbműködését egyesületi formában biztosította volna.
- [54] Következésképpen – a továbbműködésre vonatkozó nyilatkozata hiányában – indítványozó szervezete jogszerűen kényszer-végelszámolásra került. Ilyen körülmények között a jelen határozattal megvizsgált alkotmányjogi panasz tárgyát képező, az indítványozó szervezetének kényszer-végelszámolását elrendelő bírósági döntések – így a Szolnoki Törvényszék 2012. november 12-én meghozott Pk.62.393/1998/31. számú végzése, illetőleg a Debreceni Ítéltábla 2013. január 15-én kelt, Pkf.II.20.918/2012/2. számú végzése – megszületésük időpontjában fogalmilag sem lehettek alaptörvény-ellenesek, mert az akkor hatályos törvénynek megfeleltek.
- [55] 2. A jelen ügyben született bírósági döntések megsemmisítését a határozat lényegében kizárólag arra alapozza, hogy a 2012. január 1-jére visszamenőleges hatályú Abh. alapján az indítványozó egyházi jogállását nem veszítette el, vallási egyesületté történő átalakulása nem kényszeríthető ki.
- [56] Ez az álláspont azonban figyelmen kívül hagyja azt a tényt, hogy az alkotmányozó hatalom az Alaptörvény negyedik és ötödik módosítása során az Abh.-t oly módon hajtotta végre – ezzel alaptalanra téve az arra konkrét ügyben az 1990. évi törvényre bármilyen jogot alapítani kívánó hivatkozást –, hogy egyúttal újraalkotta a vallási közösségek gyűjtőfogalmára, létrehozásukra és engedélyezésükre, az államtól való különválásukra, valamint a vele való együttműködésre vonatkozó alaptörvényi rendelkezéseket. A végrehajtási rendelkezéseket – ugyancsak új alaptörvényi felhatalmazás alapján – sarkalatos törvényben, a vallási közösségek jogállásával és működésével kapcsolatos törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2013. augusztus 1-jétől (egyes rendelkezéseit illetően 2013. szeptember 1-jétől) hatályos 2013. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ehtvmód.) tartalmazza. Az Ehtv. átmeneti szabályai (Ehtvmód. 33–36. §§) ismételten lehetőséget biztosítottak az indítványozó számára, hogy kezdeményezze vallási szervezetként történő bejegyzését a bíróságtól. Erre azonban a rendelkezésre álló adatok szerint nem került sor.
- [57] A fentiekre tekintettel az alaptörvény-ellenesség megállapítása és a jogszerűen hozott bírósági döntések megsemmisítése az Abh.-ra hivatkozással is jogilag téves és megalapozatlan.

Budapest, 2014. december 16.

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

- [58] A különvéleményhez csatlakozom:

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Budapest, 2014. december 16.

Dr. Szívós Mária alkotmánybíró különvéleménye

- [59] 1. Az elfogadott határozat rendelkező részével és annak indokolásával sem értek egyet, ezért ahhoz az Abtv. 66. § (2) bekezdése alapján a következő különvéleményt csatolom.
- [60] Állásponatom szerint a Debreceni Ítéltábla Pkf.20.918/2012/2. számú végzése, valamint a Szolnoki Törvényszék Pk.62.393/1998/31. számú végzése nem alaptörvény-ellenes, ezért nem értek egyet azok megsemmisítésével.

- [61] 2. Az indítványozó 2013. március 19-én fordult az Alkotmánybírósághoz, panaszát alapvetően a 2013. március 1-jén közzétett 6/2013. (III. 1.) AB határozatra (a továbbiakban: Abh.), illetve a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvénynek (a továbbiakban: Ehtv.) az Abh. által megsemmisített rendelkezéseire alapította.
- [62] Az Országgyűlés a vallási közösségek jogállásával és működésével kapcsolatos törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CXXXIII. törvénnyel (a továbbiakban: Ehtvmód.) jelentős mértékben módosította az Ehtv.-t.
- [63] Az Országgyűlés ezzel végrehajtotta az Abh.-ból eredő kötelezettségét, az indítványozó pedig – mint az Abh. által érintett vallási közösség – az új jogszabályi környezetben egyrészt az Ehtv. 33. §-a alapján kezdeményezhette volna egyházként történő elismerését, másrészt az Ehtv. 35. §-a alapján kérhette volna vallási tevékenységet végző szervezetként történő bejegyzését is, és azzal együtt a kényszer-végelszámolási eljárás megszüntetését.
- [64] Az indítványozó azonban – mint az a 2013. október 15-ei nyilatkozatából kiderül – tudatosan és szándékosan elmulasztotta ezen lépések valamelyikének megtételét és indítványát az Alkotmánybíróság előtt fenntartotta. Az indítványában és az azt kiegészítő nyilatkozatában „polgári engedetlenségére” – vagyis arra, hogy az Ehtvmód. által beiktatott új, jogsérelmeinek orvoslására szolgáló lehetőségeket miért nem vette igénybe – nem adott elfogadható magyarázatot, az Alkotmánybíróság eljárásának folytatását kizárólag vagyonmentés céljából kérte, mert időközben rádöbbsent arra, hogy saját mulasztása vagyona elvesztését eredményezheti.
- [65] Az Ehtvmód. hatályba lépésével tehát véleményem szerint az alkotmányjogi panasz okafogyottá vált, így az Alkotmánybíróságnak az eljárást meg kellett volna szüntetnie.
- [66] 3. A többségi határozatban ezzel szemben az Alkotmánybíróság lefolytatta az érdemi vizsgálatot, amelynek során téves következtéseket vont le.
- [67] Véleményem szerint a többségi döntés elvi szinten helyesen állapítja meg, hogy nem eredményezi az indítvány okafogyottá válását az indítványozó jogi személy jogutód nélküli megszűnésének bíróság általi megállapítása, ha az alkotmányjogi panasz eljárás megindításának indoka éppen a jogi személy megszüntetésével áll összefüggésben.
- [68] Azonban a konkrét ügy kapcsán ezzel összefüggésben álláspontom szerint helytelenül következett a többségi döntés arra, hogy az indítványozó kimerítette a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket.
- [69] Az Ehtvmód. ugyanis éppen az Abh.-ban megállapított alaptörvény-ellenes helyzet megszüntetését szolgáló jogorvoslati lehetőségeket iktatta be az Ehtv. átmeneti rendelkezései közé. Ezen jogorvoslati lehetőségeket azonban az indítványozó nem merítette ki.
- [70] A többségi határozat azonban erre nem volt figyelemmel, ehelyett döntésével pótolta az indítványozó azon szándékos mulasztását, amellyel a jogalkotó által biztosított lehetőségekkel nem élt. A panaszost a többségi döntés ezáltal a hasonló helyzetben lévőkhez képest indokolatlan módon kedvezőbb helyzetbe hozta.
- [71] 4. Nem értek egyet ezen túlmenően az elfogadott határozat azon megállapításával sem, miszerint az Abh. értelmében az Ehtv.-nek azok a rendelkezései, amelyek az indítványozót egyesületté minősítették, alaptörvény-ellenesek voltak. Az Abh. ugyanis az Ehtv. alaptörvény-ellenessé minősített rendelkezéseivel összefüggésben, a jogkövetkezmények meghatározása során rögzítette, hogy az érintett egyházak vallási egyesületté történő átalakulása nem kényszeríthető ki. Az egyesületté történő átalakulást meghatározó szabályokat, így az Ehtv.-nek a támadott végzések meghozatalakor hatályos 35. §-át azonban az Alkotmánybíróság érdemben nem vizsgálta az Abh.-ban (ahogy jelen eljárásban sem), tehát annak alaptörvény-ellenességét sem mondta ki.
- [72] A többségi döntés ezért álláspontom szerint tévesen állapítja meg, hogy a Debreceni Ítéletábla Pkf.20.918/2012/2. számú végzése, valamint a Szolnoki Törvényszék Pk.62.393/1998/31. számú végzése alaptörvény-ellenes törvényi rendelkezések alkalmazásán alapultak, vagyis a többségi határozat a rendelkező részben fogalt megsemmisítést egy helytelen következtetésen nyugvó indokolással támasztja alá.
- [73] 5. Az elfogadott határozat elvi megállapításként rögzíti továbbá, hogy az Alkotmánybíróság – a hatalom megosztásának alkotmányos elvével összhangban – még alapvető jog sérelmének orvoslása érdekében sem járhat el egyedi ügyekben a bíróságok helyett.

- [74] Ezzel a megállapítással egyetértek, azonban éppen emiatt nem tudtam támogatni a többségi döntést, ugyanis jelen ügyben az Ehtvmód. egyértelműen meghatározta a jogsérelem orvosolására szolgáló eljárás szabályait, ezért az Alkotmánybíróságnak az ügy érdemi elbírálásától tartózkodnia kellett volna.

Budapest, 2014. december 16.

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

- [75] A különvéleményhez csatlakozom.

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Budapest, 2014. december 16.

**Az Alkotmánybíróság 36/2014. (XII. 18.) AB határozata
a diplomáciai vagy egyéb mentesség esetében szükséges eljárásról szóló 1973. évi 7. tvr. 5. § (1) bekezdés
második mondata egyes szövegrészei alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabályok alaptörvény-ellenességének, valamint nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában – *dr. Kiss László és dr. Salamon László* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a diplomáciai vagy egyéb mentesség esetében szükséges eljárásról szóló 1973. évi 7. tvr. 5. § (1) bekezdés második mondatának „bírószágra vagy más” szövegrésze, valamint (2) bekezdésének „bírószágra vagy más” szövegrésze alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.
A diplomáciai vagy egyéb mentesség esetében szükséges eljárásról szóló 1973. évi 7. tvr. 5. § (1) bekezdés második mondata, valamint (2) bekezdése a következő szöveggel marad hatályban:
„5. § (1) A bíróság vagy más hatóság jelentése alapján a mentesség kérdésében a felügyeletet ellátó szerv a külpolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben határoz. E határozat a hatóságra kötelező.
(2) Ha a felügyeletet ellátó szerv a mentesség fennállását állapította meg, a hatóság az 1. és a 4. § esetében a joghatóság hiányára vonatkozó rendelkezéseket alkalmazza, a 3. § esetében pedig az említett személyre nézve intézkedést nem tesz, illetőleg határozatot nem hoz.”
A diplomáciai vagy egyéb mentesség esetében szükséges eljárásról szóló 1973. évi 7. tvr. 5. § (1) bekezdés második mondatának „bírószágra vagy más” szövegrésze, valamint (2) bekezdésének „bírószágra vagy más” szövegrésze a Kúria előtt folyamatban lévő Mfv.I.10. 022/2014. számú, valamint a jogerősen még le nem zárt ügyekben nem alkalmazható.
2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a 2014. április 13-ig hatályos, a Magyar Köztársaság Kormánya és a Közép-és Kelet-Európai Regionális Környezetvédelmi Központ Igazgatótanácsa közötti, a budapesti Regionális Központ jogállásáról szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló 90/1996. (VI. 21.) Korm. rendelet 6. cikk 1. pont első mondata első fordulatóban a Regionális Központ részére biztosított joghatóság alóli mentesség az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére tekintettel nem vezethet arra az eredményre, hogy az alkalmazott számára semmilyen lehetőség nincs vélt vagy valós munkajogi igényeinek érvényesítésére. Ha tehát a munkaügyi vitában a Regionális Központ kifejezetten nem mondott le a joghatóság alóli mentességéről, úgy a bíróságnak e rendelkezés alkalmazása során meg kell vizsgálnia, hogy a Regionális Központ alkalmazottja részére biztosított-e más, hatékony eljárás,

amit igénybe vehet munkajogi igénye érvényesítésére. A bíróság joghatósága akkor kizárt, és ennek eljárásjogi következményét akkor alkalmazhatja, ha van olyan hatékony eljárás, amelyet az alkalmazott igénybe vehet.

3. Az Alkotmánybíróság a 2014. április 13-ig hatályos, a Magyar Köztársaság Kormánya és a Közép- és Kelet-Európai Regionális Környezetvédelmi Központ Igazgatótanácsa közötti, a budapesti Regionális Központ jogállásáról szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló 90/1996. (VI. 21.) Korm. rendelet 6. cikk 1. pont első mondatának „[...]”, valamint annak” szövegrésze alaptörvény-ellenességének, valamint nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására, illetőleg a konkrét ügyben történő alkalmazási tilalmának elrendelésére irányuló bírói kezdeményezést elutasítja.
4. Az Alkotmánybíróság a 2014. április 13-ig hatályos, a Magyar Köztársaság Kormánya és a Közép- és Kelet-Európai Regionális Környezetvédelmi Központ Igazgatótanácsa közötti, a budapesti Regionális Központ jogállásáról szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló 90/1996. (VI. 21.) Korm. rendelet 6. cikk 1. pont első mondatában foglalt, az ott megállapított mentességek és kiváltságok kormányrendeleti szinten történt meghatározása alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezést elutasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. Az indítványozó – a Kúria felülvizsgáló tanácsa – az előtte Mfv.I.10.022/2014. számon folyamatban lévő munkaviszony megszüntetése iránt indított perben az eljárást felfüggesztette, és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. §-a alapján kezdeményezte a perben alkalmazandó, a Magyar Köztársaság Kormánya és a Közép- és Kelet-Európai Regionális Környezetvédelmi Központ Igazgatótanácsa közötti, a budapesti Regionális Központ jogállásáról szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló 90/1996. (VI. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr1.) 6. cikk 1. pont első mondatának „ , , valamint annak” szövegrésze nemzetközi szerződésbe ütközésének, valamint alaptörvény-ellenességének megállapítását. Kezdeményezte továbbá az eljárásban szintén alkalmazandó diplomáciai vagy egyéb mentesség esetében szükséges eljárásról szóló 1973. évi 7. tvr. (a továbbiakban: Tvr.) 5. § (1) bekezdés második mondata „bíróiságra vagy más” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítását. A Kúria kezdeményezte végül a támadott rendelkezéseknek a konkrét egyedi ügyben történő alkalmazásának kizárását.
- [2] Az indítványozó előadta, hogy az alperes Regionális Központ (a továbbiakban: REC) a felperessel fennálló munkaviszonyt átszervezésre, a munkavállaló munkakörének megszűnésére hivatkozással rendes felmondással szüntette meg (2008. okt. 14.). Az alperes a felmondásban tájékoztatta a felperest, hogy a Pest Megyei Munkaügyi Bíróságnál élhet rendes jogorvoslattal, ha a felmondásban foglaltakat sérelmesnek tartja.
- [3] 2. A felperes a munkaviszonya megszüntetése jogellenességének megállapítását, valamint eredeti munkakörben történő továbbfoglalkoztatását kérte arra hivatkozással, hogy a felmondásban közölt indok nem valós és nem okszerű. Az alperes arra hivatkozott a perben, hogy a Kr1. 6. cikk 1. pontja alapján mentes a magyar bíróság joghatósága alól, kivéve, ha arról a REC a mentességről kifejezetten lemond, erre pedig a jelen ügyben nem került sor. Az alperes hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati tájékoztatás nem tekinthető kifejezett lemondásnak. Kifejtette továbbá, hogy a Tvr. 1. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 2. §-a értelmében a külpolitikáért (helyesen: az igazságügyért) felelős miniszter állásfoglalásának beszerzése szükséges a joghatóság alóli mentesség kérdésében, ezért a bíróságnak az eljárást hivatalból fel kellene függesztenie.
- [4] 2.1. A Pest Megyei Munkaügyi Bíróság 4.M.1398/2008/12. (2009. máj. 22.) számú határozatában megállapította, hogy az alperes jogellenesen szüntette meg a felperes munkaviszonyát, s kötelezte arra, hogy a felperest eredeti munkakörében foglalkoztassa tovább. Kifejtette, hogy a Kr1. 3. Cikke értelmében az alperes REC a Magyar Köztársaság területén az ország törvényeinek és jogszabályainak alárendelten működik. Az alperes nemzetközi szervezet tehát létesíthet munkaviszonyt, az általa létesített munkaviszonyok pedig a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartoznak. Ha az alperes nemzetközi szervezet által létesített munkaviszony kivétel lenne, úgy munkavállalói el lennének zárva a jogorvoslat lehetőségétől. A REC tulajdona és pénzeszközei tekintetében a fennálló mentesség nem jelenti, hogy a munkaviszonyok kapcsán ne a magyar jogszabályoknak alárendelten volna köteles eljárni. De ha fenn is állna a mentesség, arról lemondott azzal, hogy a felmondásban szereplő, a jogorvoslat lehetőségére vonatkozó kiiktatásban elismerte a magyar bíróság joghatóságát.

- [5] 2.2. A fellebbezés folytán eljáró Budapest Környéki Törvényszék megkereste a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumot a Tvr. szerinti állásfoglalás kibocsátása érdekében (a továbbiakban: KIMáf.).
- [6] A KIMáf. szerint a Kr1. 6. cikke alapján a REC-et megilleti a joghatóság alóli mentesség. Ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, hogy a felperes alapvető jogai érvényesítésének ellehetetlenülése miatt aggályok merültek fel, továbbá, hogy a bíróság jogosult értelmezni azt, miként értelmezendő a jogorvoslat lehetőségéről adott munkáltatói tájékoztatás. Az előbbire tekintettel a Külügyminisztérium írásban megkereste a REC Igazgató Tanácsát, amely a jogvita választott bíróság általi rendezését ajánlotta fel.
- [7] A Külügyminisztérium állásfoglalása (a továbbiakban: KüMáf.) elsőként kifejtette, hogy a Tvr. elavult szabályokat tartalmaz, a magyar bíróságok ugyanis független hatalmi ágat képviselnek, melyet a Külügyminisztérium tiszteletben tart, éppen azért a mentesség kérdésében kiadott állásfoglalást nem tekintik a bíróságra kötelezőnek, csupán támpontot adnak a nemzetközi jog értelmezését illetően és a szervezet jogállása igazolására szolgálnak. A REC tekintetében a KüMáf. kifejtette, hogy az egy államok által létrehozott nemzetközi szervezet, amelynek nemzetközi jogalanyiságát a Kr1. is elismerte. A Kr1. pedig a kihirdetető jogszabály jogforrási hierarchiában elfoglalt helyétől függetlenül alkalmazandó. A Kr1. 6. cikke alapján egyértelmű, hogy a REC részére a magyar fél joghatóság alóli mentességet kívánt biztosítani: „mindazokat a kiváltságokat és mentességeket, melyek [sic!] a hagyományos nemzetközi szervezetek (pl. ENSZ szervezetek) számára jellemzően biztosít”. A Külügyminisztérium álláspontja szerint a REC tekintetében a bíróságnak meg kellene állapítania joghatóságának hiányát. Ugyanakkor arra is felhívta a figyelmet, hogy ha erre sor kerül, a felperes megfelelő jogorvoslathoz való jogai sérülnek, mivel nincs olyan fórum, ami előtt felléphetne a vélt vagy valós jogsérelemmel szembeni védelem érvényesítése érdekében. Éppen ezért a Külügyminisztérium megkereste a REC-et, hogy igazolja, van-e olyan fórum, amely lehetőséget teremt a felperesnek arra, hogy jogait érvényesítse. A REC választát a KüMáf. úgy értelmezte, hogy a REC készen áll választott bírósági eljárásnak alávetni magát.
- [8] A Budapest Környéki Törvényszék 8.Mf.21.127/2012/2. (2012. márc. 14.) számú végzésében a pert megszüntette a Kr1. 6. cikkében foglalt joghatóság alóli mentességre tekintettel. Álláspontja szerint a joghatóság megállapításának feltétele az, hogy a REC Igazgató Tanácsa kifejezett nyilatkozatával mondjon le a mentességről; a jogorvoslati tájékoztatás nem tekinthető ilyen kifejezett nyilatkozatnak. Külön megjegyezte a bíróság, hogy a REC Igazgató Tanácsa felajánlotta a jogvita választott bíróság előtti rendezését.
- [9] 2.3. A felperes felülvizsgálati kérelemmel élt, s ebben kezdeményezte többek között azt, hogy a Kúria az eljárás felfüggesztésével egyidejűleg kezdeményezzen alkotmánybírói eljárást a Kr1. és a Tvr. 5. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítása iránt. Kifejtette továbbá, hogy a REC nem mentes a magyar joghatóság alól, mivel a REC alapító okiratának II.2.1. pontja szerint „nemzetközi jellemzőkkel bíró magyar jogalany, amely a magyar jog szerint működik”. Ezért felperes szerint a REC és a Magyar Kormány között létrejött szerződés nem nemzetközi szerződés a nemzetközi jog szabályai szerint. Ezzel összefüggésben hivatkozott a felperes arra, hogy a Magyar Kormány és a REC-et létrehozó államok közötti megállapodást a Kr1. nem tartalmazza. Mindebből következően a Tvr. az ügyben nem alkalmazható, mivel a REC nem tartozik a Tvr. hatálya alá (tekintettel arra, hogy nem nemzetközi szervezet, illetve immunitása nem nemzetközi szerződésen alapul). Utalt továbbá arra, hogy a Budapest Környéki Törvényszék választott bírósági alávetésként értékelte a Külügyminisztérium válaszában foglalt megjegyzését (amely véleménye szerint nem értékelhető annak, mert nem jelöli meg, hogy minek veti alá magát pontosan) – míg a felmondásban foglalt joghatósági tájékoztatást nem értékelte a magyar bíróság joghatóságának elismeréseként. Végül hivatkozott a felperes arra, hogy a Budapest Környéki Törvényszék 8.Mf.21.127/2012/2. számú végzése sérti az Alaptörvény 24. cikkét és az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 6. cikkét.
- [10] Az alperes ellenkérelmében kifejtette, hogy a REC nemzetközi szervezet, amelyet bizonyít egyrészt a szervezet elnevezése és az, hogy több országban működtet helyi irodát. Igazolja az a tény, hogy a Kr1. a REC-kel kötött megállapodást tartalmaz, s ez a nemzetközi jog mentességre vonatkozó egyes szabályait alkalmazta rá. Végül igazolja az, hogy mind a Magyar Kormány, mind a nemzetközi szervezetek nemzetközi szervezetként tartják vele a kapcsolatot. Mivel a gyakorlatban nemzetközi szervezetként viselkednek a REC-kel, a Kr1. tekintetében „a nemzetközi egyezmény jelleg megkérdőjelezhetetlen”. Ebben meghatározó jelentősége van az alperes véleménye szerint annak, hogy a jogalkotó a REC-kel kötött megállapodást nemzetközi szerződésnek tekintette. Éppen ezért a Tvr. 5. §-a vonatkozik a REC-re, így a KIMáf. kötelező az eljáró bíróságra. Kifejtette továbbá, hogy a Külügyminisztérium megkeresésére adott válaszában a REC nem vetette magát alá választott bíróságnak, ezért a Budapest Környéki Törvényszék végzése megalapozatlanul tartalmazta ezt az utalást, aminek törlését kérték.

- [11] 3. Az indítványozó kifejtette, hogy a perbeli ügyben a Kr. 6. cikk 1. pont első mondatát és a Tvr. 5. § (1) bekezdése második mondatát is alkalmaznia kell. E két rendelkezést az alábbiakra tekintettel véli alkotmányellenesnek.
- [12] 3.1. A Kr. 6. cikk 1. pont első mondata a REC joghatóság alóli mentességét úgy fogalmazza meg, hogy abból egyrészt következik a REC általános mentessége, másrészt külön nevesíti a tulajdona és pénzeszközei tekintetében a joghatóság alóli mentességet. A Kr. 11. cikke további mentességek és kiváltságok fennállását is nevesíti. Így az indítványozó szerint a REC-et nemcsak ún. funkcionális mentesség illeti meg, hanem környezetvédelmi küldetésén túli mentességet is biztosít számára a Kr. Ez az indítványozó szerint alkotmányossági aggályokat vet fel, mivel ennek következtében kizárt, hogy a felperes a munkaviszonyának megszüntetése kapcsán jogorvoslatban részesüljön. Ez pedig sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését, vagyis a tisztességes eljáráshoz, valamint a jogorvoslatihoz való jogot. Miután az alkotmányossági problémát a Kr. 6. cikk 1. pont első mondatának a „[...]”, valamint annak” szövegrésze idézi elő, így az indítványozó erre kérte az alaptörvény-ellenesség megállapítását.
- [13] Az indítványozó a Kr1. kapcsán kifejtette továbbá, hogy az – a joghatóság alóli mentességre tekintettel – számos alapjogra vonatkozó szabályt (korlátozást) tartalmaz, ezért a Kr1. a szabályozási szint elégtelensége miatt is alkotmányossági problémát vet fel. Ez pedig az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésének sérelmére vezet. Ezzel összefüggésben az indítványozó hivatkozott arra, hogy a Kr1.-t hatályon kívül helyező, de tartalmában a Kr1. szabályait áttemelő, a Magyarország Kormánya és a Közép- és Kelet-Európai Regionális Környezetvédelmi Központ közötti Székhely-megállapodás kihirdetéséről szóló 2014. évi XIII. törvény (a továbbiakban: Tv.) a jogforrási szint problémáját megoldotta ugyan, de az indítványozó előtt folyamatban lévő ügyben nem a Tv., hanem a Kr1. alkalmazandó, tehát annak alaptörvény-ellenessége a jelen ügyben vizsgálható. Az indítványozó kifejtette, hogy mind a Kr. további – az indítványozó által alkalmazásra nem kerülő – rendelkezései, mind pedig a Kr. egésze, valamint a jelenleg hatályos Tv. rendelkezései tekintetében az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (4) bekezdése alkalmazásával – szoros tartalmi összefüggés alapján – folytathat alkotmányossági vizsgálatot.
- [14] Az indítványozó kezdeményezte a Kr1. 6. cikk 1. pont első mondatának „[...]”, valamint az” szövegrésze nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítását is. Álláspontja szerint az az Egyezmény 6. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogot sérti, mivel a Regionális Központ a környezetvédelmi küldetésén túlmenően is mentes a magyar joghatóság alól. Ugyan a Kr1. 5. cikke értelmében a Regionális Központ a Magyar Köztársaság területén az ország törvényeinek és jogszabályainak megfelelően tevékenykedik, ez nem érvényesül a Kr1. 6. cikkében foglalt mentességi szabály következtében. Ezért – az általános joghatóság alóli mentességi szabály tekintetében – felmerül az Egyezmény 6. cikkének sérelme.
- [15] Az indítványozó kifejtette végül, hogy a Kr. 6. cikk 1. pont első mondatának „[...]”, valamint az” szövegrésze Alaptörvény és/vagy nemzetközi szerződésben ütközésének megállapítása és alkalmazási tilalmának kimondása esetén a Kúria érdemben tudna eljárni az előtte folyamatban lévő munkaügyi perben.
- [16] 3.2. Az indítványozó a Tvr. 5. § (1) bekezdése alkotmányossági vizsgálatát is kezdeményezte. Álláspontja szerint a támadott rendelkezés második mondatának „bíráshoz vagy más” szövegrésze az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében a bírósághoz fordulás jogát, valamint 26. § (1) bekezdését (bírák függetlensége) sérti. A Tvr. támadott rendelkezése értelmében a bíróságot köti az igazságügy-miniszter Külügyminisztériummal egyetértésben kiadott határozata, ami viszont az indítványozó szerint kiüresíti a bírósághoz fordulás jogát. Ez a szabály a vitás joghatósági kérdésekben kizárja a bíróság mérlegelési jogát és azt, hogy a vitás joghatóság kérdésében a bíróság döntsön. A bíróságot a Tvr. 5. §-a alapján köti a közigazgatási szerv határozatának tartalma akkor is, ha az ügy összes körülményének figyelembe vételével a bíróság más eredményre jutna. Ez pedig mind a bírósághoz fordulás jogát, mind a bírói függetlenséget sérti.

II.

- [17] 1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:
- „I. cikk (3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”
- „XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. [...]
- (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

„26. cikk (1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak. A bírakat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. A bírák nem lehetnek tagjai pártoknak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.”

[18] 2. A Tvr. indítvánnyal támadott rendelkezései:

„5. § (1) A bíróság vagy más hatóság jelentése alapján a mentesség kérdésében a felügyeletet ellátó szerv a külpolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben határoz. E határozat a bíróságra vagy más hatóságra kötelező.

(2) Ha a felügyeletet ellátó szerv a mentesség fennállását állapította meg, a bíróság vagy más hatóság az 1. és a 4. § esetében a joghatóság hiányára vonatkozó rendelkezéseket alkalmazza, a 3. § esetében pedig az említett személyre nézve intézkedést nem tesz, illetőleg határozatot nem hoz.”

[19] 3. A Kr1. indítvánnyal támadott rendelkezései:

„6. cikk 1. A Regionális Központ, valamint annak bárhol, bárkinél lévő tulajdona és pénzeszközei mentesek a joghatóság minden formája alól, kivéve, ha arról valamely esetben a Regionális Központ kifejezetten lemondott. A Regionális Központ tulajdona és pénzeszközei, beleértve a közlekedési eszközöket is, mentesek a házkutatás, az igénybevétel, az elkobzás, a kisajátítás, valamint a bírósági, közigazgatási vagy végrehajtási eljárás, illetve beavatkozás bármely más formája alól.”

III.

[20] Az indítvány egyes elemeinek vizsgálata előtt az Alkotmánybíróság szükségesnek látta a Kr1.-gyel kihirdetett megállapodás jogi jellegének és egyéb nemzetközi jogi, így elsősorban a REC nemzetközi jogalanyiségát illető sajátosságainak ismertetését.

[21] 1. A rendelkezésre álló adatok szerint 1990. január 25-én az Egyesült Államok Környezetvédelmi Ügynöksége (USEPA) és a Külügyminisztérium megállapodtak egy többoldalú kormányközi megállapodás előkészítéséről egy magyarországi székhelyű, Közép- és Kelet-Európában tevékenykedő regionális környezetvédelmi szervezet felállítására érdekében.

[22] Magyarország, az Egyesült Államok és az Európai Gazdasági Közösség képviselői 1990. június 20-án aláírták a REC alapításáról szóló okmányt (a továbbiakban: Alapító Okmány), amelyhez 1996-ig 18 állam csatlakozott aláíróként.

[23] A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a REC alapítására vonatkozó okmány – összhangban az a szerződések jogáról szóló, Bécsben, az 1969. évi május hó 23. napján kelt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1987. évi 12. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Bécsi Egyezmény) 2. cikke 1. a) pontjával – a nemzetközi jog által szabályozott kormányközi nemzetközi megállapodásnak minősül.

[24] 1995. október 23-án a fenti nemzetközi szerződések végrehajtására a REC Igazgatótanácsa megállapodást kötött a Magyar Kormánnyal a REC jogállásáról. A Kr1. ennek nyomán rendelkezett a REC és személyzete jogállásáról és a hatékony nemzetközi működését elősegítő szabályokról. A Magyar Köztársaság Kormánya és a REC Igazgatótanácsa közötti megállapodás az 1990-ben aláírt nemzetközi szerződések végrehajtására jött létre az akkor hatályos, a nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 1982. évi 27. tvr. alapján, és ennek megfelelően került kihirdetésre.

[25] A Kr1. 1. cikkével kihirdetett Megállapodás tartalmából kiindulva a kormányközi szinten létrehozott REC Alapító Okmány mindenképpen olyan nemzetközi kötelezettséget rótt az aláíró államokra, elsősorban a szervezet székhelyének államára, Magyarországra, amelynek alapján biztosítani tartoznak e nemzetközi szerződés végrehajtását, ha szükséges további megállapodások megkötésével. A REC Alapító Okmánya az abban szabályozott környezetvédelmi célú regionális nemzetközi feladatok elvégzésére, nemzetközi együttműködésre hozott létre integrációs szervezetet. Mivel a szervezet működését érintő valamennyi kérdést, köztük a joghatóság alóli mentességre vonatkozót az Alapító Okmány nem rendezte, nem is rendezhette, az alapító nemzetközi szerződés végrehajtáshoz további megállapodásra volt szükség, már a REC Igazgató Tanácsa és a székhely országa szintjén. Az a tény, hogy az 1995-ös megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) a REC és a magyar kormány között jött létre, minden tekintetben tükrözve az Alapító Okmányban kifejezett, vagy abból egyértelműen levezetett alapítói akaratot, célt és szándékot – akár a korábbi Alkotmány 7. cikk (1) bekezdéséből, akár az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdéséből kiindulva –, nyilvánvalóan nem kérdőjelezheti meg az abban foglalt joghatóság alóli mentesség nyújtásának legitimitását. Ezzel ellentétben, sokkal inkább Magyarországra, mint a székhely országának az Alapító Okmány aláírásával vállalt nemzetközi kötelezettsége teljesítéséért értékelendő. A magyar kormány által adott

joghatóság alóli mentesség tartalmának alkotmányossága ugyanakkor alkotmánybíróági vizsgálat tárgyát képezheti.

- [26] 2. A REC Alapító Okmányával, valamint annak működése biztosítását szolgáló, végrehajtására létrejött Megállapodással vitathatatlanul egy nemzetközi tevékenységre létrejött szervezet alakult magyarországi székhellyel és napi feladatai ellátása és céljai megvalósítása érdekében magyar jogi személyiséggel.
- [27] Ez a szervezet mindazonáltal már a Megállapodás nyomán intézményileg megfelelt a hagyományos kormányközi szervezet attribútumainak, így az alapítók hosszabb távú céljának is megfelelően de facto nemzetközi szervezeti mivoltát széles körben ismerték el a nemzetközi környezetvédelmi együttműködés kereteiben, különösen a szervezet Alapító Okmányának 1996. évi módosítását követően. A Megállapodás a REC-et „különleges jogállású nemzetközi testületnek” (special body of international character) nevezte.
- [28] A REC hagyományos nemzetközi szervezetkénti elismerése végül is a Közép- és Kelet-Európai Regionális Központ jogállásáról szóló, 2011. július 13-án aláírt és 2012. október 31-én hatályba lépett Megállapodás megkötésével történt meg. Ez a szerződés módosítás a Kr.1.-vel lényegében azonos tartalommal szabályozta ismét a REC nemzetközi jogállásához fűződő kiváltságokat és mentességeket. Magyarországon – már a nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló új 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerint eljárva – a 68/2013. (V. 17.) ME határozat adott felhatalmazást a székhely megállapodás módosításának létrehozására. Ennek alapján a megállapodás kötelező hatályának elismerése és szövegének kihirdetése a Kormány részéről a 158/2012. (VII. 17.) Korm. rendelettel, majd – az új megállapodás 2012. október 31-i hatályba lépését követően – az Országgyűlés által a Tv.-ben történt.
- [29] 3. A Kr1. 1. cikke szerint a REC „nemzetközi környezetvédelmi szervezetként tevékenykedik”. A Kr1. 3. cikke a REC számára – a feladatai ellátása és céljainak megvalósítása érdekében – jogi személyiséget biztosított. A Kr1. 5. cikke kimondta, hogy a REC a Magyar Köztársaság területén az ország törvényeinek és jogszabályainak megfelelően tevékenykedik. A Kr1. 6. cikk 1. pontja ugyanakkor joghatóság alóli mentességet garantált a REC, valamint annak tulajdona és pénzeszközei vonatkozásában, kivéve, ha a REC kifejezetten lemond e mentességről. Ezen felül a Kr1. alapján a REC számos egyéb mentességben és kiváltságban részesült: így t. k. pénzügyi ellenőrzés, -szabályozás, fizetési moratórium alóli mentesség a külföldi fizetési eszközökre, széleskörű adómentesség (Kr1. 7–9. cikk). A tagjai és azok házastársai részére szintén kiváltságokat és mentességeket állapított meg a Kr1.: joghatóság alóli mentesség, adómentesség, vízumentesség, stb. (11. cikk). A Kr1. rendelkezett ezen felül a REC szervezeti felépítéséről: eszerint a REC legfőbb döntéshozó szerve az Igazgatótanács, annak legfőbb tanácsadó és javaslattevő szerve a Közgyűlés. A REC-et az Ügyvezető Igazgató képviseli, akit az Igazgatótanács nevez ki. Az Ügyvezető Igazgató feladata a munkaszervezet irányítása, ő nevezi ki a REC operatív egységeinek közvetlen vezetőit, illetve kinevezi vagy alkalmazza a REC igazgatási és technikai személyzetét, továbbá ő bízta meg a REC tevékenységében részt vevő ösztöndíjasokat. A REC szervezetének részét képezi továbbá a Vezetőség, amelynek jog- és feladatköréről a Kr1. nem rendelkezett. (Kr1. 10. cikk.)

IV.

- [30] A megelőző részben kifejtettekre tekintettel az indítvány alapján folytatandó vizsgálat lényegi tárgya a nemzetközi szerződéssel létrehozott REC-nek biztosított joghatóság alóli mentesség tartalmának és alkotmányos korlátainak meghatározása. Ezért az Alkotmánybíróság indokoltan látta, hogy a nemzetközi szervezetek immunitására vonatkozó nemzetközi gyakorlatot illetően áttekintést adjon.
- [31] 1.1. A joghatóság nemzetközi közjogi értelemben a szuverén állam joga arra, hogy saját területén közhatalmi aktusokat végezzen (vagyis a jogalkotás joga, a jogalkalmazás joga és a végrehajtás joga is megilleti). A joghatóság ezért szorosan az állam szuverenitásához (és területéhez, l. territorialitás elve) kötődő fogalom.
- [32] Az államok a nemzetközi jogban egyenlők: azonos jogokkal és hatáskörökkel rendelkeznek és azonosképpen kötik őket a nemzetközi szokásjog, valamint a nemzetközi jog általánosan elfogadott elvei – függetlenül területük nagyságától vagy lakosságuk számától. Az állam függetlenségének és a szuverének egyenlőségének velejáró elve a *par in parem non habet imperium*. Ha ugyanis az egyik állam pl. bírói hatalmát gyakorolja a másik felett, azzal az utóbbi állam a másik hatalma alá kerül, ami azonban sérti egyenlő szuverenitásukat. Az immunitás eredeti értelmében ezt az alá-fölé rendeltséget hivatott megakadályozni. Ugyanez a funkciója a végrehajtás alóli mentességnek, hiszen mind a jogalkalmazás, mind a végrehajtás kényszerítő elemet rejt magában, és valójában ez az, ami sérti az egyenlő állami szuverenitást. Ezeket az alá-fölé rendeltségi helyzeteket hivatottak megakadályozni

- az eljárási mentesség formái, és immunitás alatt jellemzően ezt érti a nemzetközi közjog. Ugyanakkor a jogszabályok betartása egy adott állam területén az idegen államokkal szemben is elvárás: a jogrend alóli – vagyis anyagi jogi – mentesség alapvetően nem illeti meg az idegen államot, hiszen ez közvetlen kényszerítő elemet nem rejt magában.
- [33] 1.2. Az immunitás mint mentesség az (idegen) állam bírói joghatósága alól a nemzetközi szokásjogban az államok szuverenitásához kötődően fejlődött ki: annak leképeződése az állam külső viszonyaiban. Az immunitás – legegyszerűbben – attól védi meg a szuverént, hogy egy idegen állam jogi hatalma alá kerüljön; illetve a másik oldalról: egy állam nem kérheti számon nemzeti jogát idegen államon.
- [34] Az immunitásnak több elmélete létezik: az egyes immunitás-koncepciók mögött felfedezhető az a változás, ami az államok nemzetközi kapcsolatában a 19. század közepétől végbement. Az eredeti koncepció az állam(fő) abszolút immunitásából indult: az állam valamennyi cselekménye mentes más államok joghatósága alól. (Az abszolutizmus idején ez biztosította az uralkodó „külső abszolutizmusát”. Vagyis ahogy szuverénként a belső viszonyokban a jog felett állt az uralkodó, ugyanígy – az immunitás révén – a külső viszonyokban is. Az abszolutizmus bukásával a szuverenitás és ezzel együtt az abszolút immunitás „átszállt” az államfőről az államra.)
- [35] Ahogy az állam bekapcsolódott a nemzetközi kereskedelembe és maga is magánjogi szerződések alanyává vált – jellemzően az 1929–33-as világgazdasági válságot követően – kialakult a korlátozott (relatív) immunitás doktrínája. Ez a megközelítés az *acta iure imperii* és az *acta iure gestionis* közötti különbségtételre épült, s lényege, hogy az államot csupán az *acta iure imperii* körében illeti meg immunitás. (Az azonban jogértelmezési kérdés, hogy konkrét esetben hol húzható meg a határ a *iure imperii* és a *iure gestionis* cselekmények között.) Ezen különbségtételre alapozott immunitás-fogalom az 1850-es évektől jelent meg az európai bírói gyakorlatban (1857, 1879 belga bírói döntések, 1871 angol, 1886 nápolyi semmitőszék döntése), de igazán az 1950-es Dralle-ügytől kezdődően vált fokozatosan elfogadottá az, hogy ha az állam magánjogi tevékenysége egy kereset tárgya, akkor az állam immunitását a bíróság nem veszi figyelembe, s így eljárás alá vonható. (I. Dralle v. Republic of Czechoslovakia Ausztria, Legfelsőbb Bíróság, 1950. május 10.). Ezt követően mindössze egy évtized alatt általánosan elfogadottá vált az állam relatív immunitásának doktrínája.
- [36] A relatív immunitás nemzetközi jogi elfogadásában jelentős szerepet játszott az államok kölcsönösségen alapuló viszonya, ui. az állam egyszerre garantálja és kapja is az immunitást. Ebben a viszonyrendszerben nem minősül az egyenlőség sérelmének az immunitás korlátozása, hiszen minden állam ugyanannyi immunitást garantál a többinek, amennyit maga is kap (és fordítva).
- [37] 2.1. A nemzetközi szervezetek immunitása – maguk a nemzetközi szervezetek is – a nemzetközi jog fiatal intézménye: a nemzetközi jog ezen területe igazán csak a második világháború után indult fejlődésnek. Az első nemzetközi szervezeteket az alapítók mentességek és privilégiumok biztosításával hozták létre. Az immunitás oka a nemzetközi szervezet alapító államoktól való függetlenségének biztosítása, valamint az volt, hogy tevékenységét (cél és funkció) zavartalanul tudja gyakorolni, küldetését teljesíteni. A nemzetközi szervezetek immunitásának hátterében – az állami immunitással ellentétben – tehát nem a szuverenitás elve áll, hiszen a nemzetközi szervezetek nem szuverének: vagyis a nemzetközi szervezetek immunitásának gyökere alapvetően eltér az államokétól. Ezt erősíti, hogy az a kölcsönösség, ami az államok viszonyrendszerében érvényesül, a nemzetközi szervezetek esetében hiányzik. Amíg ugyanis a nemzetközi szervezet részére – elsősorban a benne részes – államok immunitást biztosítanak, addig ő maga értelemszerűen nem garantálhat immunitást.
- [38] Az eltérő jogalap ellenére az első nemzetközi szervezetek esetében – vagyis közvetlenül a második világháborút követő években – nem tettek különbséget az államokat és a nemzetközi szervezeteket megillető immunitás között. E felfogás szellemében született az Egyesült Államok nemzetközi szervezetek immunitását szabályozó törvénye, az International Organizations Immunities Act 1945-ben, amely kifejezetten úgy szabályoz, hogy azon nemzetközi szervezetek, amelyekben az Egyesült Államok is részt vesz, az államokat megillető immunitást élveznek. De – amint az OSS Nokalva-ügyben a bíróság fogalmazott – indokolatlan, hogy egy nemzetközi szervezet tevékenysége nagyobb immunitást élvezzen, mint a benne részes államok, ha egyedül cselekszenek. (OSS Nokalva v. European Space Agency, No. 09-3601. Appeals Court for the Third Circuit, 2010.).
- [39] 2.2. Az immunitás hagyományos megközelítésének lényege az extraterritorialitás, ami egy idegen államot feltételez saját területtel és lakossággal, amely fölött az idegen államnak szuverenitása van (jogalkotási, jogalkalmazási és végrehajtási joghatósága). Egy nemzetközi szervezet ezek közül egyiket sem tudja felmutatni. Ezért a bírósági gyakorlatban megjelent az a megközelítés, miszerint a nemzetközi szervezetek immunitása funkcionális. Eszerint az immunitás kizárólag arra szolgál és annyiban illeti meg, hogy és amennyiben a cél, amelyre az adott nemzetközi szervezetet létrehozták, zavarásmentesen teljesüljön.

- [40] A funkcionális immunitás normatív megfogalmazását a nemzetközi jogban az ENSZ Alapokmány tartalmazza: „105. c. 1. A Szervezetet mindegyik tagjának területén megilletik a céljainak eléréséhez szükséges kiváltságok és mentességek.”
- [41] A nemzetközi szervezetek immunitás-szabályának prototípusa azonban nem az Alapokmány 105. cikke, hanem az ENSZ kiváltságairól és mentességeiről szóló New York-i Egyezmény (a továbbiakban: CPIUN) II. cikk 2. bekezdése. Ez az Alapokmányban foglaltaktól eltérően fogalmaz, ugyanis minősítés nélkül biztosít immunitást az ENSZ-nek: „2. bekezdés. Az Egyesült Nemzetek Szervezetét, annak bárhol található, bárkinek bírlatában levő javait és tulajdonát a helyi joghatóság minden megnyilvánulása alól mentesség illeti, kivéve ha arról valamely meghatározott esetben kifejezetten lemondott. A mentességről való lemondás azonban nem terjed ki a végrehajtás alóli mentességre.”
- [42] Ez utóbbi megfogalmazásból a nemzetközi joggyakorlat elsősorban az ENSZ abszolút immunitását vezette le. A CPIUN 29. bekezdése azonban a jogviták rendezésére előírta, hogy „megfelelő szabályozást kell megállapítani” magánjogi viták rendezésére, illetve azokra a jogvitákra, ahol az ENSZ tisztségviselője érdekelt. Ennek megfelelően hozták létre az UNAT-ot (United Nations Administrative Tribunal), amely – lényegét illetően – az ENSZ meghatározott alkalmazottainak munkaügyi vitáinak rendezésére kapott hatáskört. Hasonló törvényszék működik az ILO mellett. Az ILOAT (International Labour Organization Administrative Tribunal) elsősorban az ILO alkalmazottainak jogvitájára rendelkezik hatáskörrel, de hatásköre van mindazon nemzetközi szervezet alkalmazottainak munkajogi vitájára, amely elismerte hatáskörét. Az ENSZ számos szakosodott intézményén kívül más, jellemzően európai illetőségű nemzetközi szervezetek is elfogadták magukra nézve az ILOAT Statútumát, jelenleg több, mint 60 nemzetközi szervezet saját alkalmazottal kapcsolatos munkajogi vitájára van hatásköre.
- [43] 3.1. Az immunitás következménye, hogy a nemzetközi szervezet nem vonható bírósági eljárás alá. Ez a másik fél szempontjából azt jelenti, hogy vélt vagy valós jogsérelmét nem tudja bírósági úton érvényesíteni a nemzetközi szervezettel szemben. Az immunitás tehát a másik fél szemszögéből a bíróhoz való jog gyakorlásának korláta. Az immunitás korlátozásának egyik iránya tehát a nemzetközi szervezettel szerződő fél jogainak és érdekeinek védelme, vagyis az igazságszolgáltatás megtagadásának tilalma, mint elv lehet.
- [44] Az immunitás korlátozásának másik iránya – a fent kifejtettek alapján – abból indul ki, hogy a nemzetközi szervezetek immunitása nem lehet abszolút, hiszen az őket létrehozó államok immunitása sem abszolút (függetlenül attól, hogy az immunitásuk jogalapja más). Ezért ha az immunitás a nemzetközi szervezet céljának teljesülése érdekében illeti meg a nemzetközi szervezetet, akkor e célhoz mérten élhet csak vele.
- [45] 3.2. A jog a bíróhoz/igazságszolgáltatáshoz tartalma szerint a jogi igények felektől független és pártatlan harmadik szereplő (elsősorban bíróság) általi elbírálását jelenti. Ez a jog az egyént attól függetlenül illeti meg, hogy ki a vele szemben álló fél: magánfél, állam, vagy nemzetközi szervezet. Amennyiben tehát az immunitás felmerül egy ügyben, egyensúlyt kell teremteni az immunitás és a bíróhoz való jog között. Az állam esetében ezt biztosítja a *iure imperii/iure gestionis* dichotómia alkalmazása a joggyakorlatban. Amint azonban az a fentiekből következik: ez a nemzetközi szervezetek esetében nem alkalmazható.
- [46] Miután – jellemzően – nemzetközi megállapodás biztosítja az immunitást a nemzetközi szervezet számára, az a nemzetközi jog kötelező szabálya. A bíróhoz való jog valójában a jog-/igazságszolgáltatás megtagadásával („denial of justice”) szemben nyújt védelmet, amely elv már a XIII. században megjelent egyes európai országok bírósági joggyakorlatában, s így általános jogelvnek minősül („general principle of law”). Ezen felül a nemzetközi jog általánosan elfogadott elve és egyúttal nemzetközi szokásjognak is minősül a bíróhoz való jog, ebből következően a nemzetközi szervezetekre nézve is kötelező elv az igazságszolgáltatás megtagadásának tilalma. A tisztességes eljárás (bíróhoz) való jogot számos nemzetközi dokumentum megfogalmazza lényegében azonos tartalommal: az ENSZ Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata (10. cikk), a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya (14. Cikk), és az Egyezmény (6. Cikk). De mivel pl. az Egyezménynek nemzetközi szervezetek nem tagjai, így az rájuk nem kötelező – legalább is közvetlenül nem.
- [47] 4.1. Egy nemzetközi szervezet nemzetközi jogalanyiságára tekintettel kap immunitást, annak érdekében, hogy a cél, amire létrehozták, teljesülni tudjon a szervezet tevékenysége révén. Éppen ezért a nemzetközi szervezeteknek a jogalanyisága funkcionális [„A Szervezetet mindegyik tagjának területén megilleti a feladatainak ellátásához és céljainak eléréséhez szükséges jogképesség.” (ENSZ Alapokmány 104. cikk); másik megfogalmazási módja – több szervezet esetében is –: „feladatainak ellátása érdekében teljes szerződéskötési és eljárási képességgel és tulajdonnal rendelkező jogi személy”]; ebből következően jogi személyiségét is a céljai ellátásához mérten kapja.

- [48] Az immunitás szintén a nemzetközi szervezet funkciójához kötődik. Ebből az immunitás terjedelmét illetően kétféle értelmezési lehetőség adódik. Az egyik – a szélesen felfogott immunitás – lényege, hogy a szervezetet minden olyan tevékenysége tekintetében megilleti az immunitás, amely funkciójához kapcsolódik.
- [49] A másik értelmezési lehetőség, hogy az egyébként funkcionális aktusokat annak függvényében értelmezi a bíróság, hogy azokhoz – a szervezet céljainak elérése érdekében – feltétlenül szükség van-e a joghatóság alóli mentesülésre („functional necessity”).
- [50] 4.2. A funkcionális immunitás alapján a nemzetközi szervezet alkalmazottainak munkaügyi vitáit jellemzően az immunitás alá tartozónak értelmezik a bíróságok. A nemzetközi szervezet céljainak eléréséhez ugyanis szükség van e célt érvényre juttató személyzetre. A nemzetközi szervezet által alkalmazott munkáltatói aktusok esetén a nemzeti bíróság általi elbírálás alkalmas lehet a nemzetközi szervezet funkcióinak veszélyeztetésére.
- [51] 5.1. A nemzetközi jogban tehát általában véve elismert a nemzetközi szervezet autonómiája munkajogi ügyekben. Azonban ez az autonómia – és egyúttal az immunitás a nemzeti joghatóság alól – nem feltétel nélküli. Jellemző elvárás ugyanis, hogy – amint az az ENSZ esetében is látható – biztosított legyen egy olyan alternatív eljárási út, amely alkalmas a szervezet és alkalmazottai között felmerülő munkaügyi viták elbírálására. Ez a megközelítés emberi jogi feltételt (tisztesseges eljárásból való jog érvényesítése) állít a nemzetközi szervezet immunitásával szemben.
- [52] E megközelítésnek az alapja az alapvető emberi jogok betartásának nemzetközi jogi kötelezettségéből ered, amely az államokat éppúgy köti, mint a nemzetközi szervezeteket. A nemzetközi szervezetnek nemzetközi jogi kötelezettsége biztosítani a munkavállalója számára a bíróhoz való jog elvének érvényesülését. Ezt bármely olyan formában megteheti, amely kielégíti a tisztesseges eljárás követelményét. Az államot szintén köti az emberi jogok érvényesítésének nemzetközi jogból eredő kötelezettsége saját területén. Ebből következően, ha a nemzetközi szervezet nem alkalmaz megfelelő alternatív jogvita-rendezési mechanizmust, úgy az államnak kell gondoskodnia a bíróhoz való jog érvényesítéséről. Másik oldalról tekintve: ha a nemzetközi szervezet megfelelő eljárás útján garantálja az alkalmazottai számára a munkaügyi viták rendezésének lehetőségét, akkor a nemzetközi szervezet immunitását nem vitathatja a nemzeti bíróság. Ezáltal tud érvényesülni mind a bíróhoz való jog, mint az immunitás védelme.
- [53] 5.2. Ez a megközelítés jelent meg – a témában egyébként nemzetközi jelentőségű precedensnek tekintett – Eurocontrol II. ügyben (1981), ahol a német Szövetségi Alkotmánybíróság (a továbbiakban: BVerfG) azt vizsgálta, hogy kielégíti-e a német Alaptörvényben a jogállamiság minimális követelményét az, hogy az Eurocontrol az alkalmazotti vitáira az ILOAT hatáskörét ismerte el. A döntésben a bírói jogvédelem szintjét vizsgálta a BVerfG: hogy az eléri-e a német alkotmányjogban biztosított jogvédelmi szintet. Az ILOAT eljárását és hatásköreit megvizsgálva arra jutott a BVerfG, hogy az megfelelő és hatékony jogvédelmet nyújt az érintetteknek, így a szervezet immunitása nem veszélyezteti a jogállamiság minimális szintjének érvényesülését. (Hetzel v. Eurocontrol 10 November 1981, 2 BvR 1058/79, BVerfG 59, 63.)
- [54] 6.1. Az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJEB) két döntése: a Waite és Kennedy kontra Németország [EJEB (GC) 26083/94, 1999. február 18.] és a Beer és Regan kontra Németország [EJEB (GC) 28934/95, 1999. február 18.] foglalkozott először a jelen ügy lényegét képező problémával. E két ügyben a vizsgálat tárgya az volt, hogy az immunitás biztosítása az érintett nemzetközi szervezetnek az állam részéről megfelel-e az Egyezmény 6. cikkében foglalt kötelezettségének. Így a döntés közvetlenül nem foglalkozik azzal, hogy a nemzetközi szervezetet milyen kötelezettség terheli a bírói út biztosításával kapcsolatban.
- [55] A Waite és Kennedy-ügy lényege a következőképpen foglalható össze. A bíróhoz való jog az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdése alapján nem abszolút (korlátozhatatlan) jog, ugyanakkor az állam nem alkalmazhat olyan korlátozó szabályt, amely e jog kiüresedéséhez vezet. A korlátozás akkor felel meg a 6. cikk (1) bekezdésnek, ha legitim célt szolgál és a korlátozás e cél elérésével közvetlenül összefügg és arányban áll.
- [56] Az immunitás célja az EJEB szerint, hogy a nemzetközi szervezet függetlenségét biztosítsa az egyes kormányzatok beavatkozásával szemben. Ez legitim cél az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdése körében, vagyis önmagában az, hogy az állam immunitást biztosít egy nemzetközi szervezetnek, nem ellentétes az Egyezménnyel.
- [57] A korlátozás arányosságát illetően azt fejtette ki az EJEB, hogy bár az állam garantálhatja a nemzetközi szervezet céljainak biztosítására a mentességet, ám kötelessége az államnak az emberi jogok védelme is. Az Egyezmény céljával volna ellentétes, hogy ha a nemzetközi szervezetek funkciójára hivatkozással az állam mentesülhetne emberi jogvédelmi kötelezettsége alól. Ezért a nemzetközi szervezet immunitása az Egyezmény alapján akkor engedélyezhető az állam számára, ha a magánfélnek ésszerű alternatív eszköz/út („reasonable alternative means”)

áll rendelkezésre, hogy jogi igényét hatékonyan érvényesíteni tudja, ezáltal az Egyezményben biztosított bíróhoz való joga hatékony védelemben részesül.

- [58] 6.2. Az EJEB e két döntése nagy hatással volt az európai bíróságokra és a nemzetközi szervezetekre egyaránt. Egyrészt – elsősorban az európai illetőségű nemzetközi szervezetek esetében – gyakorlattá vált, hogy saját vitarendezési mechanizmust alakítsanak ki és visszamenőlegesen is lehetővé tegyék e fórumokhoz fordulást jelenlegi és volt alkalmazottaik számára (ld.: Franciaországban: *Degboe v. Banque africaine de développement* Cour de Cassation Chambre sociale, 25 Jan. 2005, application No 04-41012. 25 janvier 2005.; Olaszországban: *Alberto Drago v. International Plant Resources Institute (IPGRI)*, Corte di Cassazione 19 Febr. 2007, No 3718, ILDC 827.; Belgiumban: *WEU v. Mme S.*, Cour de Cassation, 21 Dec. 2009, No S.04.0129.F.). A másik megoldási forma, hogy az ILOAT-nek vetik alá magukat.
- [59] 6.3. Az EJEB a 2010-es Cudak-ügytől [Cudak kontra Litvánia EJEB (GC) 15869/02., 2010. március 23.] kezdődően az állami immunitással szemben is érvényesítendőnek minősítette a bíróhoz való jogot a diplomáciai testületek alkalmazottai által kezdeményezett munkaügyi viták esetében. Az EJEB szerint az állami immunitás a bírósághoz fordulás jogát korlátozza, amely korlátozás legitim célt szolgál, hiszen az állami szuverenitás kölcsönös elismerésének elvén nyugszik. Ugyanakkor e jog korlátozása csak akkor lehet arányos, ha az állam immunitása nem terjeszkedik túl a megszorító értelemben vett *acta iure imperii* körén. Eszerint egy nagykövetség alkalmazottja által indított munkaügyi vitában az állam nem hivatkozhat immunitására, ha az alkalmazott munkaköre nem kötődik szorosan a kormányzati autoritás gyakorlásához és nem az alkalmazó állam állampolgára. E döntésének lényegi tartalmát erősítette meg t. k. a *Sabeh El Leil* kontra Franciaország és Olaszország ügyben (EJEB 34869/05., 2011. június 29.).
- [60] 6.4. Az EJEB gyakorlatát összefoglalva megállapítható, hogy a nemzetközi szervezetek és alkalmazottaik közötti munkaügyi jogvita elsődlegesen a nemzetközi szervezet „belsőszervezeti” autonómiája körébe esik, ezért vonatkozik rá a joghatóság alóli mentesség. Ez tehát kivételt jelent a tisztességes eljáráshoz való jog alól, amely nem abszolút szerkezetű alapjog. A tisztességes eljáráshoz való jog korlátozásának azonban meg kell felelnie a szükségesség és arányosság követelményének. A korlátozásnak legitim célt kell szolgálnia és a korlátozás nem haladhatja meg azt a mértéket, amely a cél eléréséhez feltétlenül szükséges, azzal arányban áll. Az immunitás, mint ami a nemzetközi szervezet zavartalan működését hivatott biztosítani, legitim cél az alapjog korlátozásával szemben. Ugyanakkor az immunitás, mint kivétel a bírói út alól, még a nemzetközi szervezet alkalmazottai által kezdeményezett munkaügyi viták esetében sem vezethet arra, hogy az alkalmazott semmilyen formában vagy úton nem tudja érvényesíteni vélt vagy valós munkajogi igényét. Vagyis ha a nemzetközi szervezet joghatóság alóli mentessége azt eredményezi, hogy nincs olyan ésszerű és megfelelő (hatékony) eljárási eszköz vagy út, amelynek keretében az alkalmazott igényét érvényesíteni tudná, akkor a tisztességes eljáráshoz, illetve bíróhoz való jog alapján a nemzetközi szervezet immunitása nem vehető figyelembe (bíróság joghatósága megállapítható).

V.

- [61] Az indítvány az alábbiak szerint részben megalapozott.
- [62] 1. A Kúria elsősorban a – már nem hatályos – Kr1. 6. cikk 1. pontjában a REC részére biztosított joghatóság alóli mentességet biztosító rendelkezést támadta, az Alkotmánybíróság ezért elsőként ezt vizsgálta.
- [63] 1.1. A Kr1. 6. cikk 1. pontjában foglalt, a REC-et mint szervezetet megillető immunitás következménye, hogy bármely, a REC-vel szemben indított eljárás során joghatósága hiányát kell a bíróságnak megállapítania, ha az eljárás a REC feladatai ellátását, céljai megvalósulását akadályozná. A „feladatok ellátása, célok elérése” kitételeket – figyelemmel a REC nemzetközi jellegére, valamint a Kr1. 4. cikkében foglalt elvekre – kiterjesztően kell értelmezni. A jelen ügy vonatkozásában ez mindenképp azt jelenti, hogy a szervezet működtetése, így például a REC alkalmazottainak kiválasztása a feladatok ellátása és célok elérése körébe tartozik.
- [64] A REC a Kr1. 6. cikk 1. pontjának megfelelően kifejezett nyilatkozatával lemondhat mentességéről. A lemondásnak kifejezett nyilatkozatnak kell lennie, a bíróság csak ebben az esetben veheti figyelembe és folytathatja le eljárását. A REC döntési jogkörébe tartozik az is, hogy hozzájárul-e a jogvita választottbíróság előtti rendezéséhez. Ha a REC nem mond le mentességéről a bíróság előtti eljárásban és választottbírósági eljárásnak sem veti alá magát, az az alkalmazott szempontjából arra vezet, hogy vélt vagy valós munkajogi igényét nem tudja bírósági úton érvényesíteni. Ez felveti azt a kérdést, hogy a Kr1. 6. cikk 1. pontjában foglalt immunitás-szabály sérti-e a bírósághoz fordulás jogát.

- [65] 1.2. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében mindenkinek alapvető joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.
- [66] Az Alaptörvénynek ez a rendelkezése egyrészt magában foglalja – általában véve – a bírósághoz fordulás jogát, másrészt eljárási garanciákat követel meg. A bírósághoz fordulás joga azt a kötelezettséget rója az államra, hogy a polgári jogi, munkajogi jogok és kötelezettségek (jogviták) elbírálására bírói utat biztosítson. A bírósághoz fordulás joga – figyelemmel az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésére – nem jelent korlátozhatatlan alanyi jogot a perindításra. Azonban – szintén az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján – a korlátozás nem érintheti az alapvető jog lényeges tartalmát, a korlátozásra egy másik alapvető jog vagy alkotmányos érték védelméhez feltétlenül szükséges mértékben és az elérni kívánt céllal arányosan kerülhet csak sor. „Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének értelmezésével nevesíthetők a tisztességes eljáráshoz való jog tartalmát kitöltő ún. részjogosítványok. Ezek különösen: a bírósághoz fordulás joga, a tárgyalás igazságossága (ami nem garantálja a döntés igazságosságát), a tárgyalás nyilvánosságának és a bírói döntés nyilvános kihirdetésének a követelménye, törvény által létrehozott bíróság, a bírói függetlenség és pártatlanság kívánalma, továbbá az ésszerű időn belüli elbírálás. A szabály de facto nem rögzíti, de az Alkotmánybíróság értelmezése szerint része a tisztességes eljárásnak az is, hogy az eljárásban biztosítva legyen a fegyverek egyenlősége.” {22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [49]}
- [67] Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán – a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírósági gyakorlatát figyelembe veendőnek tekinti.
- [68] A 6/1998. (III. 11.) AB határozatban kimunkált alkotmányos mérce értelmében a tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az eljárási garanciák érvényesülését is felöleli, és egy olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni. Ebből következően egyes részletszabályok hiánya miatt éppúgy, mint valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan vagy nem tisztességes. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is. (ABH 1998, 91, 98–99.)
- [69] Az Alkotmánybíróság értelmezésében a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljességéhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül {legutóbb megerősítve: 7/2013. (III. 1.) AB határozat Indokolás [24]}.
- [70] Ezek a követelmények irányadók azokra az esetekre is, amikor a jogalkotó az ún. perakadályokat szabályozza.
- [71] A jogalkotó tehát megállapíthat olyan feltételeket, amelyek esetén kizárja annak lehetőségét, hogy a fél vélt vagy valós jogi igényét bírósági úton érvényesítse. A perindítási akadályok szabályozása során azonban a jogalkotónak figyelemmel kell lennie a bírósághoz fordulás jogának érvényesítésére is, mint az állam kötelezettségére. Ez következik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből és az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdéséből is. Az immunitás biztosítása egy nemzetközi szervezet részére önmagában nem tekinthető az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését sértő korlátozásnak, ha az a szervezet céljainak megvalósulását, feladatainak ellátását és általában véve a szervezetnek a székhely-államtól független tevékenységét és működését biztosítja. A szervezet függetlenségének biztosítása mellett ugyanakkor a vele munkaviszonyban álló alkalmazottnak a bíróhoz való jogát is figyelembe kell venni a joghatóság alóli mentesség értelmezése során.
- [72] 1.3. A nemzetközi szervezeteknek biztosított immunitás a bírósághoz fordulás jogát korlátozza. E korlátozást éppen az indokolja, hogy a nemzetközi szervezetek funkciójának biztosítására szolgál, s védi a nemzetközi szervezet feladata ellátásában az állami beavatkozással szemben. Az alkalmazottak körének meghatározása általában közvetlenül szolgálja a nemzetközi szervezet céljainak elérését, funkcionálását. Ezért ebben a körben a nemzetközi szervezet részére garantált immunitás – figyelemmel az Alaptörvény Q) cikkére is – szükséges korlátozza a bírósághoz fordulás jogának.
- [73] A korlátozás arányossága tekintetében azt szükséges megvizsgálni, hogy a bírósághoz fordulás jogának korlátozása arányban áll-e az immunitás céljával, vagyis a nemzetközi szervezet függetlenségének és zavarásmentes

működésének biztosításával. Az immunitásra vonatkozó rendelkezés csak akkor tekinthető alkotmányos alapjogkorlátozásnak, ha az immunitás nem vezet arra az eredményre, hogy a munkavállaló számára a jogi igényeinek érvényesítése teljesen kizárt munkáltatójával szemben. Ennek vizsgálata, hogy biztosított-e olyan hatékony eljárás, amelynek keretében az alkalmazott jogi igényét érvényesítheti a REC-kel szemben, a bíróság hatáskörébe tartozó kérdés. A bíróság joghatósága hiánya megállapításának feltételeként köteles megvizsgálni, hogy az adott szervezet joghatóság alóli mentességet élvez-e, és a szervezet e mentességéről lemondott-e. Emellett megvizsgálja azt is, hogy amennyiben a mentességéről nem mondott le a szervezet, úgy az alkalmazottnak biztosítottak-e más olyan eljárást – például a szervezeten belüli hatékony eljárási rendet – amelynek keretében felléphet vélt vagy valós jogi igényének hatékony érvényesítése iránt.

- [74] Ezért az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kr1. 6. cikk 1. pontjában foglalt immunitás-szabály alkalmazása során alkotmányos követelmény, hogy az immunitás a REC-et a saját alkalmazottja által indított munkaügyi jogvita esetében azzal a feltétellel illeti meg, hogy a munkavállaló ezáltal nem esik el vélt vagy valós jogi igényének bírói vagy más, hatékony eljárásban történő érvényesítésétől. Amennyiben ez a feltétel nem érvényesül, a bíróság nem állapíthatja meg, hogy joghatósága kizárt.
- [75] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint: „Ha [...] az Alkotmánybíróság a vizsgált jogszabály alkotmányos értelmezéseinek körét határozza meg a normával szembeni alkotmányos követelmények megállapításával, akkor [...] a normakontroll eredményének következményeit úgy vonja le, hogy nem lép túl az alkotmányossági vizsgálatnak szükségképpen részét képező megállapításokon” [I. 38/1993. (VI. 11.) ABH 1993, 256, 266.].
- [76] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság – figyelemmel a rendelkező rész 2. pontjában megállapított alkotmányos követelményre – a Kr1. 6. cikk 1. pont „[...]”, valamint annak” szövegrésze alaptörvény-ellenességének, valamint nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására irányuló indítványt elutasította.
- [77] 2. az indítványozó álláspontja szerint sérti az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését, hogy a REC részére megállapított mentességek és kiváltságok – konkrétan a Kr1. 6. cikk 1. pont „[...]”, valamint annak” szövegrésze – kormányrendeleti szinten kerültek meghatározásra.
- [78] Az Alkotmánybíróság Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása (2013. március 25.) hatálybalépését követően, az Alaptörvény Záró és vegyes rendelkezések 5. pontjára tekintettel úgy foglalt állást, hogy „az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indokolásába történő beillesztése” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}. Ennek fényében az Alkotmánybíróság áttekintette a kérdéskört érintő korábbi gyakorlatát, és a konkrét ügy kapcsán összevetette az alapul szolgáló alaptörvényi, illetve alkotmányi rendelkezéseket, ami alapján megállapította, hogy nincs akadálya a korábbiakban kialakult és idevágó gyakorlat megfelelő alkalmazásának.
- [79] Az Alkotmánybíróság a 64/1991. (XII. 17.) AB határozatában kifejtette: „Valamely alapjog tartalmának meghatározása és lényeges garanciáinak megállapítása csakis törvényben történhet, törvény kell továbbá az alapjog közvetlen és jelentős korlátozásához is.” (ABH 1991, 297, 300.) Az előzőekben kifejtettek értelmében a joghatóság alóli mentesség a bírósághoz fordulás jogának korlátozását eredményezi.
- [80] Az Alkotmánybíróságnak eljárása során ugyanakkor figyelemmel kell lennie a következőkre is. Az Alkotmánybíróság gyakorlata leszögezte, hogy a jogállam alapvető eleme a jogbiztonság. Az utólagos normakontroll alapján történő megsemmisítés (alkotmányellenesség megállapítása és jogkövetkezményének alkalmazása) kapcsán az Alkotmánybíróság a következőket fejtette ki: „A jogszabály alkotmányellenessége következményeit úgy kell rendezni, hogy az ténylegesen a jogbiztonságra vezessen, és ez az alkotmányos követelmény fontosabb a semmisségi elméletek következetes alkalmazásánál. Egy adott semmisségi tan követése ugyanis legfeljebb elvileg, azáltal szolgálja a jogbiztonságot, hogy beillik a jogrendszer ellentmondásmentesen leíró valamely elméletbe. Különösen elválik a jogbiztonság szempontja a jogszabály semmisségétől az alkotmányellenes jogszabály alapján létrejött jogviszonyok tekintetében. Az egyes jogviszonyok és jogi tények ugyanis önállósulnak az alapulfekvő normától, és annak sorsát nem osztják automatikusan. Ellenkező esetben minden jogszabályváltozás a jogviszonyok tömegének felülvizsgálatával járna.” [10/1992. (II. 25.) AB határozat, ABH 1992, 72, 74.]

- [81] A jogbiztonság érvényesítése (lezárt jogviszonyok kímélete) irányadó akkor is, ha az alkotmányellenesség megállapítása és alkalmazási tilalom elrendelése egy alkotmánybíróági eljárás tárgya.
- [82] A Kr1. elnevezése szerint a Kormány és a REC Igazgatótanácsa között létrejött megállapodást tartalmazza, melynek célja a REC-nek, mint nemzetközi tevékenységet folytató szervezetnek a létrehozása volt. Erre tekintettel biztosított a Kr1. mentességet a REC-nek. A Kr1. alapján a REC ténylegesen nemzetközi jogi személyként lépett fel jogviszonyokban, és – mind maga, mind alkalmazottai – éltek a Kr1.-ben biztosított kiváltságokkal és mentességekkel. A Kr1. alapján létrejött jogviszonyok nagy része feltehetőleg már lezárult vagy teljességbe ment.
- [83] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a jogszabályok hatályon kívül helyezését az azok alapján keletkezett jogviszonyok lehető kíméletével kell biztosítani. Ebben az esetben is így kell eljárni a formai szempontból kifogásolható jogforrási szinten megalkotott kormány-rendeletnél. Ezért – figyelemmel a rendelkező részben megállapított alkotmányos követelményre is – abból az elvből kiindulva, hogy az alkotmányosság védelme során is a jogszabályok és jogviszonyok kíméletével kell eljárni, valamint arra tekintettel, hogy a Kr1.-et hatályon kívül helyező Tv. hatályba lépésével a jogi helyzet a jogforrási szintet illetően stabilizálódott, az Alkotmánybíróság az indítványt ebben a részében is elutasította.

VI.

- [84] 1. Az Alkotmánybíróság végül a Tvr. 5. § (1) bekezdésének második mondatára vonatkozó indítványi kérelmet bírálta el. Az indítványozó szerint sérti a bírói függetlenség elvét és a tisztességes eljáráshoz (bíróhoz való) jogot, hogy a mentesség kérdésében a Tvr. 5. § (1) bekezdés első mondata alapján meghozott miniszteri határozat a bíróságra kötelező.
- [85] 1.1. Az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése értelmében a bírák függetlenek és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatók.
- [86] Az Alkotmánybíróság Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása (2013. március 25.) hatálybalépését követően, az Alaptörvény Záró és vegyes rendelkezések 5. pontjára tekintettel úgy foglalt állást, hogy „az újabb ügyekben vizsgálendő alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indokolásába történő beillesztése” [13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]]. Ennek fényében az Alkotmánybíróság áttekintette a kérdéskört érintő korábbi gyakorlatát, és a konkrét ügy kapcsán összevetette az alapul szolgáló alaptörvényi, illetve alkotmányi rendelkezéseket, ami alapján megállapította, hogy nincs akadálya a korábbiakban kialakult és idevágó gyakorlat megfelelő alkalmazásának.
- [87] Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata értelmében [ld. 38/1993. (VI. 11.) AB határozat, ABH 1993, 256, 261–262.] a bírói függetlenség mindenekelőtt az ítélkezésben ölt testet, az ítélkezésre vonatkozik.
- [88] A 14/2002. (III. 20.) AB határozat kiemelte, hogy a hatalommegosztás elvéből következően a bírói hatalom függetlenségének kitüntetett alkotmányos szerepe van. A hatalommegosztás elvéből következik a bíróságnak az igazságszolgáltatási monopóliuma, amely végső soron az ítélkezési tevékenység kizárólagosságában ölt testet. (ABH 2002, 101, 112.)
- [89] A 4/2014. (I. 30.) AB határozat a következőképpen foglalta össze a bírói függetlenség elvének tartalmát: „A bírói függetlenség az igazságszolgáltatás függetlenségének legfontosabb garanciája. A független igazságszolgáltatás pedig a jogállami működés egyik fundamentuma. A bírói függetlenség nem alapjog, nem is a bíró kiváltsága, hanem a jogkeresők érdekét szolgálja. Ugyanakkor nemcsak igazságszolgáltatási vagy szervezési-igazgatási alapelv, hanem egyes elemeiben a bírói tisztséget viselő személy Alaptörvényben biztosított joga és kötelezettsége is. Azzal, hogy az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése a bírák szakmai és személyi függetlenségét is garantálja, jogot biztosít a bírák mint a bírói szolgálatot ellátó természetes személyek részére a függetlenséghez. [...] A bírói függetlenség a bírói tisztséget viselő személy vonatkozásában két síkon értelmezhető, egyrészt szakmai függetlenséget, másrészt személyi függetlenséget jelent. A szakmai függetlenség azt garantálja, hogy a bírót ne lehessen ítélkezési tevékenysége során közvetlenül befolyásolni. Maga az Alaptörvény deklarálja ezen garancia érvényesülése érdekében a 26. cikk (1) bekezdés további részében, hogy a bírák csak a törvénynek vannak alárendelve és ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatók.” [4/2014. (I. 30.) AB határozat, Indokolás [43]–[44] és [47]–[48]]

- [90] Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott a bírósági jogértelmezés és a bírói függetlenség kapcsolatával is. Ennek keretében rámutatott: „A »jogot« végül is a bíróságok saját értelmezésük szerint állapítják meg. [...] A csak a törvényeknek való alávetettség nemcsak a másik két hatalmi ág befolyását zárja ki tehát az ítélkezésre, hanem – az Alkotmány határai és követelményei között maradó – független, folyamatos és rendszerképző törvényértelmezés és jogalkalmazás révén is biztosítja a bírói függetlenséget.” [38/1993. (VI. 11.) AB határozat, ABH 1993, 256, 262.]
- „A bírósági jogalkalmazásnak egyaránt része a tényállás és az alkalmazandó jog megállapítása, valamint a jogkövetkezmények meghatározása. Ezen összetett folyamat, eljárási periódusoktól függetlenül magában foglalja a jogilag releváns tények objektív feltárását, összegezését, értékelését és a jogkérdések megismerését. A bíró belső meggyőződése, amely lehetővé teszi számára – a bírói függetlenség alkotmányos elve által oltalmazott – a lelkiismeretének megfelelő döntés meghozatalát, ezen tényezők hatására alakul ki.” [20/2005. (V. 26.) AB határozat, ABH 2005, 202, 219–220.]
- [91] Mindezeket alapul véve egy 2013-as határozatában megállapította az Alkotmánybíróság, hogy „[a] bírói függetlenség alapján a bíró feladata eldönteni, hogy mi az egyedi ügyben alkalmazandó jog [28/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [28], [33]].
- [92] 1.2. A bírósághoz fordulás joga mint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében megfogalmazott tisztességes eljárás részét képező alapjog tartalmát illetően az Alkotmánybíróság visszautal a jelen határozatban kifejtettekre. Utal az Alkotmánybíróság továbbá az 59/1993. (XI. 29.) AB határozatban kifejtettekre: „[a] bírósághoz való fordulás alapvető joga nemcsak a beadványok előterjesztésének jogára szorítkozik, hanem a bírósági eljárásban a fél pozícióját biztosítja a személyeknek. A személyek alanyai, alakítói és nem tárgyai, »elszenvedői« a bírósági eljárásnak. Alkotmányban biztosított joguk van arra, hogy a bíróság az eljárásba vitt jogaikat és kötelességeiket elbírálja (s ne csak az ezeket tartalmazó beadványról mondjon véleményt), és arra is, hogy lehetőséget kapjanak a bírósági döntés alapjául szolgáló tényállással és jogi kérdésekkel kapcsolatban nyilatkozataik megtételére.” (ABH 1993, 353, 355.)
- [93] 2.1. A Tvr. 5. § (1) bekezdése arra kötelezi az eljáró bíróságot (és „más hatóságot”), hogy amennyiben a Tvr. 1. §-ában megjelölt – vagyis akár büntető, akár polgári, akár közigazgatási hatósági – eljárásban valamelyik fél (diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb) mentessége felmerül, – a folyamatban lévő eljárás egyidejű felfüggesztésével – megkeresse az igazságügyért felelős minisztert. Az igazságügyért felelős miniszter a külpolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben határozatot hoz a mentesség kérdésében. A Tvr. 5. § (1) bekezdés második mondata értelmében ez a határozat a bíróságra (és más hatóságra) kötelező. A Tvr. 5. § (2) bekezdése meghatározza a bíróság döntésének tartalmát annak függvényében, hogy az igazságügyért felelős miniszter által meghozott határozat az érintett fél mentességét megállapította-e. Vagyis, ha az igazságügyért felelős miniszter határozata értelmében a fél mentességet élvez, a bíróság a Tvr. értelmében joghatósága hiányából fakadó, az adott eljárási szabályoknak megfelelő jogkövetkezményeket alkalmazni.
- [94] A Tvr. ismertett rendelkezései következtében az igazságügyért felelős miniszter határozata lényegében kitölti a bíróság döntésének tartalmát. Vagyis a bíró nem mérlegelheti, hogy fennáll-e eljárásának akadályát képezve a joghatóság hiánya, hanem ezt a döntést érdemben – a bírói jogértelmezés és mérlegelés lehetőségét kizárva – az igazságügyért felelős miniszter állásfoglalása tartalmazza, s a bíróság csupán bírósági határozatba foglalja az igazságügyért felelős miniszter határozatának tartalmát. Ezt a „pecsételő szerepkört” húzza alá a Tvr. 5. § (2) bekezdése, amely a bíróság döntését illetően további megkötést tartalmaz.
- [95] A bíróság, különösen az ítélkezés függetlenségét sérti, hogy a végrehajtó hatalom jogkörében hozott határozat kizárja annak lehetőségét, hogy a bíróság a jogszabályok értelmezése és mérlegelés útján maga állapítsa meg, saját hatáskörében eljárva, hogy az előtte folyamatban lévő ügyben joghatósága hiánya megállapításának helye van-e vagy sem. Ahogy azt a 39/1997. (VII. 1.) AB határozat megállapította: „Azok a jogszabályok, amelyek kizárják vagy korlátozzák azt, hogy a bíróság a közigazgatási határozatot felülvizsgálva a fentiek szerint érdemben elbírálja a jogvitát, ellentétesek az Alkotmány 57. § (1) bekezdésével. Ebből az okból nem csupán az a jogszabály lehet alkotmányellenes, amely kifejezetten kizárja a jogkérdésen túlmenő bírói felülvizsgálatot, vagy annak a közigazgatási mérlegeléssel szemben olyan kevés teret hagy, hogy az ügy megfelelő alkotmányos garanciák közötti érdemi „elbírálásáról” nem beszélhetünk, hanem az olyan jogszabály is, amely az igazgatásnak korlátlan mérlegelési jogot adván semmilyen jogszerűségi mércét nem tartalmaz a bírói döntés számára sem.” (ABH 1997, 263, 272.) [vö. 7/2013. (III. 1.) AB határozat is.]

- [96] Ez nem zárja ki azt, hogy a mentesség kérdésében az illetékes miniszter más formában állást foglaljon, ám ez az állásfoglalás nem lehet kötelező az ügyben eljáró bíróságra. Ezzel összefüggésben hangsúlyozza az Alkotmánybíróság, hogy a külpolitika meghatározása kormányzati jogkörbe tartozó kérdés, ennek megfelelően külpolitikai kérdésekben megfelelő szakértelemmel a külpolitika irányításáért felelős miniszter rendelkezik. Ezt a diplomáciai vagy egyéb nemzetközi jogon alapuló mentességek esetében szükséges az esetleges jogalkotás során is figyelembe venni. Ám az a körülmény, hogy a diplomáciai vagy egyéb mentességek fennállása kérdésében a külpolitikáért felelős miniszter rendelkezik megfelelő szakértelemmel nem indokolja olyan szabályozás kialakítását, amely a bírói függetlenséget sérti. Ez – vagyis hogy a diplomáciai és egyéb nemzetközi jogon alapuló mentességek tekintetében a külpolitikáért felelős miniszter elsősorban mint a kérdésben szakértelemmel rendelkező miniszter nyilvánul meg – irányadó lehet a hatósági eljárásra nézve is.
- [97] 2.2. Az eljárásban érintett felek – vagyis a bírósághoz fordulás joga – szempontjából a miniszter bíróságra kötelező határozata azzal a következménnyel jár, hogy az ügyben – de facto – nem a bíróság, hanem a miniszter hoz érdemben döntést. A miniszter határozata – ha az a mentesség fennállását állapította meg – a bíróság előtti eljárás befejezését [keresetlevél elutasítása idézés kibocsátása nélkül, eljárás megszüntetése, stb., ld. Be. 6. § (3a) bekezdés, 174. § (1) bekezdés g) pont, 190. § (1) bekezdés k) pont, 267. § (1) bekezdés n) pont, 373. § (1) bekezdés e) pont; Ket. 22. §, 30. § (1) bekezdés a) pont, 31. § (1) bekezdés k) pont; Pp. 130. § (1) bekezdés a) pont, 157. § a) pont] eredményezi.
- [98] Az igazságügyért felelős miniszter hatásköre alapján két típusú határozatot hozhat. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (1) bekezdése alapján a minisztérium normatív határozatban a szervezetét, működését, tevékenységét, valamint cselekvési programját szabályozhatja. Az immunitás kérdésében hozott állásfoglalás nem tartozik ebbe a körbe, ezért az egyedi hatósági határozatnak minősül. A Tvr. 5. § (1) bekezdés második mondata – ugyan kifejezetten nem zárja ki a bírósághoz fordulás lehetőségét a miniszter határozatával szemben – tartalmilag arra a jogkövetkezményre vezet, hogy az igazságügyért felelős miniszter határozata a bíróság által semmilyen formában nem bírálható felül. Ez kizárja annak lehetőségét, hogy az alapul fekvő ügyben érdekelt felek bármelyike bírósági úton érdemben vitathassa a miniszter határozatát, valamint az azt magába foglaló bírósági határozatot. Ha a felek számára kizárt, hogy nyilatkozataik bármilyen formában kihatással legyenek a bíróság döntésére, vagy érdemben vitassák azt, a bíróhoz való jog csupán formálisan érvényesül.
- [99] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Tvr. 5. § (1) bekezdés második mondatában „a bíróságra vagy más” kitétel sérti az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdését és XXVIII. cikk (1) bekezdését.
- [100] Figyelemmel kell lenni ugyanakkor arra, hogy ha a Tvr. 5. § (1) bekezdés második mondatát részlegesen meg is semmisíti az Alkotmánybíróság, a Tvr. 5. § (2) bekezdése változatlanul olyan kötelezést tartalmaz, amely önmagában is kizárja a bírói függetlenség elvének és a bírósághoz fordulást jogának érvényesülését. Ezért az Alkotmánybíróság – az Alaptörvény 24. cikk (4) bekezdésének megfelelően – szoros tartalmi összefüggés alapján megállapította, hogy a Tvr. 5. § (2) bekezdésében „bíróság vagy más” kitétel, az itt kifejtettek szerint szintén sérti az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdését és XXVIII. cikk (1) bekezdését. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság e rendelkezéseket az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján megsemmisítette.
- [101] 2.3. Az Abtv. 45. § (2) bekezdése szerint: „ha az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezés vagy alkotmányjogi panasz alapján semmisít meg egyedi ügyben alkalmazott jogszabályt, a megsemmisített jogszabály az Alkotmánybíróság eljárására okot adó ügyben nem alkalmazható.” Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság megállapította, hogy Kúria előtt Mfv.I.10.022/2014. számon folyamatban lévő ügyben, továbbá a bármely bíróság előtt folyamatban lévő ügyben a Tvr. 5. § (1) és (2) bekezdésének a rendelkező rész 1. pontjában megjelölt szövegrészei nem alkalmazhatók.
- [102] 3. Megjegyzi az Alkotmánybíróság, hogy a Tvr. 5. § (1) bekezdés második mondatában, valamint a (2) bekezdésben a hatóságra vonatkozó rendelkezések alkotmányossági vizsgálata nem képezte jelen eljárás tárgyát. Tekintettel arra, hogy e rendelkezéseket a bíróság az eljárása során nem alkalmazza, így indítvány hiányában az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (4) bekezdése szerinti szoros tartalmi összefüggés alapján volna jogosult az alkotmányossági vizsgálat lefolytatására. Ennek feltételei azonban e rendelkezések tekintetében nem állnak fenn. Ezért az Alkotmánybíróság a Tvr. 5. § (1) bekezdés második mondatának és (2) bekezdése egészének alkotmányossági vizsgálatát nem folytatta le.
- [103] Mindazonáltal indokolt lehet, hogy a jogalkotó a Tvr. 5. § (1) és (2) bekezdésében a hatóságra vonatkozó szövegrészek fenntartásának szükségszerűségét – figyelemmel az Alaptörvényre és a 2. 1. alpontban kifejtettekre – a bíróságra vonatkozó szabályozással együttesen vizsgálná felül.

- [104] 4. Az Alkotmánybíróság jelen határozatának Magyar Közlönyben való közzététele az Abtv. 44. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. december 16.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/1344/2014.

Dr. Kiss László alkotmánybíró különvéleménye

- [105] 1. Egyetértek a határozat rendelkező részének 1. részébe foglalt alaptörvény-ellenesség megállapításával és a támadott rendelkezések megsemmisítésével, valamint a rendelkező rész 3. és 4. pontjába foglaltakkal.
- [106] 2. Nem értek egyet a rendelkező rész 2. pontjába foglalt alkotmányos követelménnyel, és az azt alátámasztó többségi indokolással.
- [107] 3. Mindenekelőtt egy előkérdést érintek: a határozat vitájában mindvégig bizonytalan voltam abban, hogy a vizsgált ügyben „külföldi” vagy „nemzetközi jog” alkalmazásáról van-e szó. Ennek a dilemmának az eldöntése azt is eredményezhette volna, hogy az Alkotmánybíróság visszautasítja az indítványt, mivel nincs joghatósága annak eldöntésére. A teljes ülési vita eredményeként végül magam is arra az álláspontra helyezkedtem, hogy a vizsgált ügy hátterében nemzetközi jog (nemzetközi szerződés) áll. Mindemellett mégsem elleneztem volna, ha a testület – élve az Ügyrend 40. § (1) bekezdésébe foglalt felhatalmazással – erre az előkérdésre nézve akár magyar, akár külföldi szakértőt is meghallgat, illetőleg tőle szakvéleményt kér. Megjegyzem, mivel gyakran nehéz elválasztani egymástól a tény- és jogkérdéseket, ez nem lett volna egy „avantgárd” eljárás cselekmény összehasonlító jogi szempontból sem: számos külföldi alkotmánybíráskodást végző testület is élt már ezzel – a iura novit curia elvét meghaladó az adott (alkotmány)bírói fórum végső döntésének helyességét előmozdító – lehetőséggel (erre lásd: <http://www.scandinavianlaw.se/pdf/51-17.pdf>; <http://www.singaporelawwatch.sg/slw/attachments/50955/1410-01%20International%20Arbitration.pdf>).
- [108] E dilemmával kapcsolatban végül rámutatok: nem tudom elfogadni azt a felfogást, amely – formalista módon – attól teszi függővé az Alkotmánybíróság joghatóságának fennállását, hogy magyar norma (törvény vagy kormányrendelet) kihirdette-e az adott normát. Minden esetben – és ezzel a „csúszós lejtő (slippery slope)

érvéléssel” a formai nézőpont elégtelenségét bizonyítom – a tartalmi felülvizsgálatot is szükségesnek tartom, hiszen eme formalista érv alapján akár egy kormányrendeletben kihirdetett, az Amerikai Egyesült Államok szövetségi alkotmányát tartalmazó norma is a magyar Alkotmánybíróság szabály-felülvizsgálati hatáskörébe tarthatna, és arról – ad absurdum – megállapíthatná, hogy alaptörvény-ellenes – levonva annak jogkövetkezményét is: az Amerikai Egyesült Államok szövetségi alkotmánya kormányrendeletben kihirdetett szövegének megsemmisítését.

- [109] 4. Minthogy magam is a „nemzeti jog” (és így a normaszöveg alkotmánybírósági felülvizsgálhatósága) mellett foglaltam állást, egyetértettem azzal is, hogy az Alkotmánybíróság érdemben döntsön az indítvány tárgyában. Ebből következően a határozat rendelkező részének három pontjával (1., 3. és 4. pontok) és a hozzá tartozó indokolással egyetértek.
- [110] Aggályaim vannak azonban a rendelkező rész 2. pontjába foglalt alkotmányos követelménnyel kapcsolatban. Megjegyzem: az alkotmányos követelmény megállapíthatóságának jogalapja nem csupán az 1993 óta követett alkotmánybírósági gyakorlat, hanem 2012. január 1-je óta az Abtv. 46. § (3) bekezdése is. Ebbéli aggályom forrása az, hogy úgy ítélem meg, az alkotmányos követelmény tartalma túlmegy azon a hatásköri kereten, amelyet az Alaptörvény az Alkotmánybíróság számára megvon. Úgy vélem, hogy tartalmában és eredményében a rendelkező részbe foglalt alkotmányos követelmény egyrészt hatáskört teremt az ügyben eljáró rendesbírók számára, másrészt perlési jogcímet is teremt – v.ö. az 57/1991. (XI. 8.) AB határozattal (ABH, 1991, 272.; „Jánosi-ügy”) – az ügyfélnek.
- [111] Ilyen más, a hatásköri-, hatalommegosztási követelményeket inkább tiszteletben tartó eszköz lehetett volna akár a jogalkotással (annak elmulasztásával) okozott kár alkotmánybírósági megállapítása és a jogalkotó kötelezése arra, hogy az ügyfélnek okozott, mulasztásából eredő kárt reparálja. Az Alaptörvény jogállamiság-klauszulájából, az alapjogok objektív intézményvédelmi oldalából kiindulva – egyes külföldi alkotmánybírók gyakorlatát is áttekintve – eljuthatott volna akár idáig is az Alkotmánybíróság. Megjegyzem, a 3264/2014. (XI. 4.) AB határozathoz fűzött különvéleményem is tartalmában ezt állapította volna meg.
- [112] Az Alaptörvénnyel össze nem egyeztethető jogalkotási mulasztással okozott kár megállapíthatóságának elsődleges oka – nézetem szerint – az, hogy a 2014. április 14-ig hatályos a Magyar Köztársaság Kormánya és a Közép- és Kelet-Európai Regionális Környezetvédelmi Központ Igazgatótanácsa közötti, a budapesti Regionális Központ jogállásáról szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló 90/1996. (VI. 21.) Korm. rendelet – az alacsony jogforrási szint és a munkavállalók alanyi (köztük alap-) jogainak nem megfelelő érvényesítősege miatt – alaptörvény-ellenesen rendezte elsősorban a fenti szervezet munkavállalóinak státuszát, de magát a fenti szervezetet megillető jogok és kötelezettségek katalógusát is.
- [113] Megjegyzem, a jogalkotással okozott kár kérdésével már a 94/B/2000. AB határozathoz fűzött különvéleményemben részletesen foglalkoztam (ABH, 2002, 1098, 1103 és köv. o.), mintegy reményt táplálva ahhoz, hogy ez a témakör egyszer majd részletesen is az Alkotmánybíróság napirendjére kerül.
- [114] 5. Kétségkívül ez a kérdés – még az egyedi közhatalmi döntéssel okozott kár terén is – az Egyesült Államoktól Indiáig (a szuverenitás-gyakorlásért korlátozott felelősség középkorban kialakult felfogása) miatt máig vitatott [lásd például: Raj Anand: Damages for Unconstitutional Actions: A Rule in Search of a Rationale. National Journal of Constitutional Law (27 N.J.C.L. 159), August 1, 2010.; Kenneth D. Cooper-Stephenson: Constitutional Damages Worldwide. Carswell, 2013), de a strasbourgi (lásd a „pilot judgement” intézményét: http://www.echr.coe.int/Documents/Rule_61_ENG.pdf) és luxemburgi bíróságok gyakorlata http://europa.eu/legislation_summaries/institutional_affairs/decisionmaking_process/ai0040_en.htm), továbbá néhány ország alkotmánya mindenesetre e téren (is) előttünk jár. A lengyel Alkotmány 77. cikkének (1) bekezdése például a következőket rendeli: „[m]indenkinek joga van kártalanításhoz, ha kárt szenved közhatalmi szerv jogellenes cselekvése által”. S ebbe beleértendő-beleérhető a jogalkotással (annak elmulasztásával) okozott kár is (lásd erről Marian Grzybowski lengyel alkotmánybíró írását a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség kontextusában: „Legislative Omission in Practical Jurisprudence of the Polish Constitutional Tribunal.” http://www.confueconstco.org/reports/rep-xiv/report_Poland_en.pdf).
- [115] 6. Utalok arra is, hogy az Alkotmánybíróság által megsemmisített [lásd a 51/2010. (IV. 28.) AB határozatot], a Polgári Törvénykönyvről szóló 2009. évi CXX. törvény – 5:556. § (3) bekezdése legalább az önkormányzati képviselő-testületek vonatkozásában – kifejezetten tartalmazta a jogalkotással okozott kár intézményét. [A hatályos Ptk. – álláspontom szerint – ebben a részében is „állampártibb” lett, és csak a törvényjavaslat normatív erővel nem rendelkező indokolása utal a jogalkotással okozott kár bírósági (esetleg alkotmánybírósági) megállapíthatóságának

és szankcionálásnak a lehetőségére.] Megjegyzem továbbá, a T/11498. számon nyilvántartásba vett törvényjavaslat szövege (lásd még a törvényjavaslatához kapcsolódó indokolást: <http://www.parlament.hu/irom39/11498/11498.pdf>) 2013-ban megteremtette volna e jogintézmény normatív (alaptörvényi) alapját, de azt az alkotmánymódosító Országgyűlés meg sem tárgyalta a parlamenti jegyzőkönyv tanúsága szerint.

- [116] 7. A fentiek előrebocsátása mellett is az a véleményem, hogy a jelen ügyben az Alkotmánybíróságnak mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet kellett volna megállapítani, nem pedig normatartalmú alkotmányos követelmény megfogalmazásával kísérletet tenni a nyilvánvalóan alapjogi probléma rendezésére. {Megjegyzem: ezt megtehetette volna az Alkotmánybíróság a bírák kényszernyugdíjazásával-elmozdításával kapcsolatos döntésében is: <http://szuveren.hu/jog/eszkoztelen-alkotmanybirosag>, ahogy megtette azt az Alkotmánybíróság a kötelező biztosítások területén egy nem is oly' régi döntésében. [Ez utóbbira lásd a 83/2011. (XI. 10.) AB határozat rendelkező részének 4. pontját és az ahhoz kapcsolódó indokolást, amely jogalkotói mulasztásért állapított meg költségvetési-helytállási felelősséget visszaható hatállyal (a MÁV Általános Biztosító Egyesület ügye)].
- [117] A fentiek alapján a különvélemény 3–7. pontjaiban (Indokolás [106]–[117]) írtak akár azt is megalapozhatták volna, hogy kimondjuk: a jogalkotó közjogi immunitásának Alaptörvényből következően korlátozott voltából nem lehet kategorikusan kizárni azt, hogy alaptörvény-ellenes jogszabály alkotásával is lehet kárt okozni. Ezzel elkerülhetővé vált volna az is, hogy a konkrét ügyben hatáskört teremtett az Alkotmánybíróság a rendesbíróóságoknak, a felperesnek pedig jogalapot az (alap-)jogai érvényesítésére.

Budapest, 2014. december 16.

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László alkotmánybíró különvéleménye

- [118] Nem értek egyet a határozat rendelkező részének 1. és 2. pontjával, a Tvr. 5. § (1) és (2) bekezdésének mozaikos megsemmisítésével, valamint a Kr1. 6. cikk 1. pontjával kapcsolatban megállapított alkotmányos követelménnyel.
- [119] 1. Álláspontom szerint a Tvr. hivatkozott rendelkezései nem sértik az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdésében biztosított bírói függetlenség elvét. A Tvr. 5. § (1) bekezdésében meghatározott kérdés – vagyis annak eldöntése, hogy a konkrét üggyel érintett természetes vagy más személy élvez-e diplomáciai vagy egyéb mentességet – olyan speciális, adott esetben rendkívül bonyolult és szerteágazó szakkérdés, amelynek megválaszolásához a külpolitikáért felelős miniszter rendelkezik a megfelelő szaktudással, szakértelemmel. A külügyminiszter a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kfhkr.) 89. § (2) bekezdése c) pontjának cg) alpontja szerint „a külpolitikáért való felelőssége keretében [...] felel Magyarországnak a külkapcsolatokban és a nemzetközi szervezetekben való képviseléséért, e tekintetben [...] állást foglal és eljár a diplomáciai, illetve nemzetközi jogon alapuló egyéb mentesség fennállásának kérdésében”. A miniszteri felelősség – többek között – akkor tölti be rendeltetését, ha abban az esetben, amikor valamilyen más, a végrehajtó hatalomtól független hatalmi ág (így például a bíróság) döntésének a külpolitikát, külkapcsolatokat is érintő kihatásai lehetnek, a külpolitikát érintő ténykérdés tekintetében (mint jelen esetben a mentesség fennállta vagy fenn nem állta) a miniszter nyilatkozata az ügydöntő. Egy, esetlegesen a diplomáciai vagy egyéb mentességet sértő bírósági döntésért a külkapcsolatokban a politikai konzekvenciát nem az adott ügyben eljáró bíróság, hanem a magyar állam viseli. A Kormány – és ezen belül a külkapcsolatokért felelős miniszter – szerepe az ilyen konfliktushelyzet megelőzése.
- [120] A Tvr. 5. § (1) bekezdésében szabályozott olyan jogi megoldás, hogy az adott szakpolitikai területért felelős miniszternek adott ténykérdést illető állásfoglalása kötelező az eljáró bíróságra nézve, egyébként sem példa nélküli a magyar jogi szabályozásban; itt említeném a viszonosság kérdését. A nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet a viszonosság kérdéséről a 6. §-ában rendelkezik. A 6. § (2) bekezdése szerint „ha jogszabály a viszonosság bizonyítását kívánja, a viszonosság fennállásáról az igazságügyért felelős miniszter ad a bíróságra és más hatóságra kötelező nyilatkozatot.” Ugyanígy kötelező a bíróságra vagy más hatóságra nézve az igazságügyért felelős miniszternek a viszonosság kérdésében adott nyilatkozata a magyar bíróság, hatóság által külföldi bíróságnak vagy hatóságnak nyújtandó jogsegély esetében [68. § (2) bekezdés], valamint a külföldi

bíróság vagy hatóság határozatának elismerése kérdésében [73. § (1) bekezdés]. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény megfogalmazása szerint „a viszonyosság fennállása tekintetében az igazságügyért felelős miniszter nyilatkozata irányadó”, ha külföldi kéri a költségmentességet [85. § (4) bekezdése], valamint a perköltség-biztosíték alóli mentesüléssel kapcsolatban [85/A. § (3) bekezdés, 89. § (2) bekezdés]. Ahogy ezekben az esetekben nem sérül a bírói függetlenség, ugyanígy nem sérül a diplomáciai, illetve nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességgel kapcsolatos esetben sem.

- [121] Nem tartom elfogadhatónak, ha a Külügyminisztérium az állásfoglalásában azt fogalmazza meg, hogy a Tvr. – tekintettel arra, hogy a magyar bíróságok független hatalmi ágat képviselnek – elavult szabályokat tartalmaz, és ezért a mentesség kérdésében kiadott állásfoglalását nem tekinti a bíróságra kötelezőnek, az csupán támpontot ad a nemzetközi jog értelmezését illetően és a szervezet jogállása igazolására szolgál. A Kfhr. 89. § (1) bekezdés c) pontja szerint „a miniszter a külpolitikáért való felelőssége keretében előkészíti [...] a diplomáciai kiváltságokkal és mentességekkel kapcsolatos eljárásra, valamint az ezen kiváltságok és mentességek által érintett eljárásokra [...] vonatkozó jogszabályokat”. Ha a miniszter úgy értékeli, hogy egy, a mentességet érintő jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenes, vagy éppen csak elavult, akkor a fenti feladatköréből adódóan a jogszabály megváltoztatását kell kezdeményeznie, elő kell készítenie annak módosítását, nem pedig sugallnia a bíróságnak, hogy nem kell követnie a hatályos jogszabályi rendelkezést.
- [122] 2. Tekintettel arra, hogy a Kr1. nemzetközi szerződést kihirdető jogszabálynak tekinthető, ezért nem értek egyet a Kr1. 6. cikk 1. pontjával kapcsolatos alkotmányos követelmény megállapításával sem.
- [123] Az Alaptörvény és az Abtv. hatályba lépése óta az Alkotmánybíróság most találkozott először azzal az esetkörrel, amikor nemzetközi szerződést kihirdető jogszabály alaptörvény-ellenességét állítja az indítványozó. Sem az Abtv., sem a korábban hatályos, az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény nem tartalmazott expressis verbis hatáskört az Alkotmánybíróság számára nemzetközi szerződés alaptörvény-ellenességének utólagos vizsgálatára. [Az Abtv. 23. § (3)–(4) bekezdése a nemzetközi szerződés előzetes alkotmányossági vizsgálatát tartalmazza csak.] Az Alkotmánybíróság a kérdéskörrel először a 4/1997. (I. 22.) AB határozatában foglalkozott; e határozatban levezette saját hatáskörét a nemzetközi szerződést kihirdető jogszabály, valamint az ennek részévé vált nemzetközi szerződés alkotmányellenességének a vizsgálatára is. Ha az Alkotmánybíróság a nemzetközi szerződést alkotmányellenesnek találja – miközben ennek a nemzetközi kötelezettségvállalásra nincs hatása – a jogalkotónak – szükség esetén az Alkotmány módosításával is – meg kell teremtenie a vállalt nemzetközi jogi kötelezettségek és a belső jog összhangját.
- [124] Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában meghatározta azokat a feltételeket, amelyek fennállta esetén a vizsgálandó alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket [13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]]. Álláspontom szerint ezek a feltételek a jelen ügyben is fennállnak, ezért az Alkotmánybíróságnak – tekintettel arra, hogy mind a Kr1., mind a Tv. esetében megállapítható az alaptörvény-ellenesség amiatt, mert nem biztosított az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjog, a bírósághoz való fordulás joga – a Kr1.-hez kapcsolódóan az alaptörvény-ellenesség megállapítása mellett biztosítania kellett volna a jogalkotónak a lehetőséget arra, hogy – elvi szinten akár az Alaptörvény módosításával, de gyakorlatban a szerződés újratárgyalásával – biztosítsa a vállalt nemzetközi jogi kötelezettség (ti. mentesség a magyar joghatóság alól minden ügyben) és az Alaptörvény összhangját. Ezt a jogalkotó értelemszerűen csak a Tv. vonatkozásában végezhetné volna el, de így lehetőség nyílt volna arra is, hogy az indítvánnyal érintett esetre is kiterjedően szabályozzák újra a kérdést. Megjegyzem, hogy – figyelemmel a határozatban is ismertetett nemzetközi gyakorlatra – a jelen esetben a szerződés újratárgyalása és a bírósághoz fordulás jogának ezúton történő biztosítása a felmerült alkotmányossági probléma megoldásának reális útja lehetne.

Budapest, 2014. december 16.

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1763/2014. (XII. 18.) Korm. határozata a 2015. évi határátlépéssel járó csapatmozgások engedélyezéséről

1. A Kormány a határátlépéssel járó csapatmozgások engedélyezésének kormányzati feladatairól szóló 190/2000. (XI. 14.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján engedélyezi az 1. melléklet szerinti 2015. évi gyakorlatokhoz, kiképzésekhez és egyéb katonai tevékenységekhez (a továbbiakban együtt: gyakorlatok) kapcsolódó csapatmozgásokat.
2. Az engedély a Magyar Honvédség gyakorlatokon való részvételének, a gyakorlatokon részt vevő külföldi fegyveres erők országhatáron való átlépésének és az ország területén történő átvonulásának, illetve átrepülésének engedélyezését is jelenti, amennyiben az engedélyezés feltételei egyébként fennállnak.
3. Az 1. mellékletben megjelölt, a Magyar Honvédség állományába és külföldi fegyveres erőkhöz tartozó kontingensek küldése, fogadása, illetve átvonulása – az adott gyakorlaton való részvételhez szükséges és indokolt mennyiségű – saját rendszeresített gép- és harcjárműveikkel, híradó és kommunikációs eszközeikkel, fegyverzetükkel, lőszer és robbanóanyag ellátmányukkal, felszerelésükkel és a szállításukhoz szükséges járművekkel történhet.
4. Ha az egyes gyakorlatok jellege azt indokolja, az engedély az 1. mellékletben meghatározott időtartamokon belül, a résztvevők – a vonatkozó összlétszám kereteit meg nem haladó – váltása érdekében történő, többszöri határátlépésére is vonatkozik.
5. Ez a határozat 2015. január 1-jén lép hatályba.
6. Hatályát veszti a 2014. évi határátlépéssel járó csapatmozgások engedélyezéséről szóló 1918/2013. (XII. 11.) Korm. határozat.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1763/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

A 2015. évi tervezett határátlépéssel járó csapatmozgások jegyzéke

1. A Magyar Honvédség részvételével tervezett, külföldi fegyveres erők esetleges átvonulásával járó NATO/EU gyakorlatok és kiképzési rendezvények

Fsz.	Projekt kód	A gyakorlat megnevezése	Felelős	A gyakorlat tervezett helye	A gyakorlat tervezett időpontja	Létszám (fő) legfeljebb
1.	A101/15	NATO CMX 2015 NATO válságkezelési gyakorlat	HM VH	NATO tagállam/ Magyarország	I–IV. n. é.	35
2.	A104/15	CYBER COALITION 2015 hírközlési gyakorlat	HVK HIICSF/ MH BHD	Magyarország	IV. n. é.	50
3.	A107/15	TRIDENT JUNCTURE 2015 NRF gyakorlat (CPX/LIVEX)	HVK/MH KDK	NATO európai tagállam (Spanyolország, Portugália, Olaszország, Lengyelország, Norvégia)	IV. n. é.	300
4.	A109/15	STEADFAST ILLUSION/ UNIFIED BLADE 2015 interoperabilitási gyakorlat	MK KNBSZ	NATO európai tagállam/ Románia	II. n. é.	5

5.	A118/15	BRILLANT BLISTER I-II 2015 NRF ABV gyakorlat	HVK/ HDMCSF	Németország	III. n. é.	10
6.	A133/15	UNIFIED VISION 2014 felderítő kísérleti gyakorlat	KNBSZ	NATO/EU tagállamok/ Norvégia	II-IV. n. é.	5
7.	A151/15	LOCKED SHIELD 2015 Informatikai, információvédelmi gyakorlat	HVK HIICSF/ MH BHD	NATO/EU tagállamok	II. n. é.	25
8.	A183/15	SWEEPSTAKES 2015	KNBSZ	NATO tagállamok	II. n. é.	5
9.	A308/15	CREVAL/SOFEVAL 2015 NATO ellenőrzések	HVK HDMCSF /MH KDK	Magyarország /NATO európai tagállam	I-IV. n. é.	25
10.	A309/15	NATO kiképzési rendezvények 2015 (NTG)	MH KDK	NATO/EU tagállam	I-IV. n. é.	100
11.	A313/15	NATO/EU különleges erők rendezvényei	HVK HDMCSF	NATO/EU tagállamok	I-IV. n. é.	30
12.	B105/15	BALTIC TRAINING 2015	MH KDK	Észtország/Lettország/ Litvánia	III. n. é.	50
13.	B112/15	TRIDENT JOUST/JOKER 2015 gyakorlat	MH ÖHP	NATO/EU tagállam	II. n. é.	10
14.	B122/15	JACKAL STONE 2015 nemzetközi különleges műveleti gyakorlat	MH ÖHP	NATO/EU tagállam	I-IV. n. é.	50
15.	B123/15	TRIDENT JAGUAR 2015 különleges erők gyakorlata	MH ÖHP	NATO/EU tagállam	II. n. é.	100
16.	B129/15	STEADFAST INDICATOR 2015 gyakorlat	MH ÖHP	Románia/Magyarország	II. n. é.	50
17.	B201/15	Resolute Support Mission felkészítések	MH ÖHP	Lengyelország/Németország	I-IV. n. é.	1000
18.	B301/15	V4 EU BG minősítő gyakorlat (COMMON CHALLENGE)	MH ÖHP	Lengyelország/Szlovákia/ Csehország/Ukrajna/ Magyarország	I. és IV. n. é.	800
19.	B141/15	BRAVE BEDUIN 2015 gyakorlat	MH ÖHP	Dánia	II. n. é.	10
20.	B161/15	NOBLE SWORD (DRAGON, COBRA) 2015 különleges műveleti gyakorlat	MH ÖHP	NATO /EU tagállam	III-IV. n. é.	50
21.	B177/15	COALITION ENDEAVOUR/ COMBINED ENDEAVOUR 2015 híradó rendszergyakorlat	MH ÖHP	NATO/EU tagállam	II-IV. n. é.	50
22.	B180/15	WARLORD ROCK 2015	MH ÖHP	Olaszország/Németország/ Magyarország	I-II. n. é.	200

23.	B181/15	V4 EU BG HUMINT gyakorlat	MH ÖHP	Lengyelország/Szlovákia/ Románia/Magyarország	I. és III. n. é.	10
24.	B182/15	Austere Challenge 2015 (MN IROC)	MH ÖHP	Németország/NATO/EU tagállamok	II–IV. n. é.	5
25.	B184/15	TYTAN 2015 CBRN gyakorlat	MH ÖHP	Lengyelország	II. n. é.	20
26.	B204/15	CIMIC/PSYOPS felkészítési rendezvények	MH ÖHP	NATO/EU tagállamok	I–IV. n. é.	50
27.	B223/15	NRF ABV felderítő szakasz szintentartó rendezvényei 2015.	MH ÖHP	NATO/EU tagállam	I–IV. n. é.	50
28.	B224/15	NRF Vízisztító szakasz felkészítési rendezvényei	MH ÖHP	NATO/EU tagállam	I–IV. n. é.	100
29.	B225/15	NRF-JAT 2016 felkészítési rendezvények	MH ÖHP	NATO/EU tagállam	I–IV. n. é.	10
30.	B226/15	JCET magyar-amerikai közös KM felkészítés	MH ÖHP	Németország/Magyarország	I–IV. n. é.	100
31.	B227/15	NRF szárazföldi erők felkészítési rendezvényei	MH ÖHP	NATO/EU tagállam	I–IV. n. é.	250
32.	B230/15	TAAC N (RC-N) MAT felkészítések	MH ÖHP	NATO tagállam	I–IV. n. é.	150
33.	B231/15	NATO C-IED	MH ÖHP	NATO tagállamok	I–IV. n. é.	50
34.	B237/15	Affiliáció érdekében végrehajtott felkészítési rendezvények (DECI, NRDC)	MH ÖHP	Olaszország/Lengyelország/ Magyarország	I–IV. n. é.	500
35.	B239/15	3 NSB DCM-E híradó felkészítések (Nemzeti telepíthető híradó és informatikai század felkészítései)	MH ÖHP	NATO/EU tagállam	I–IV. n. é.	250
36.	B302/15	JFO felkészítés	MH ÖHP	Németország/NATO/EU tagállamok	I–IV. n. é.	25
37.	B258/15	USAREUR 2015 kiképzési rendezvények	MH ÖHP	Németország	I–IV. n. é.	700
38.	B303/15	NATO SOCC FRAMEWORK MINUS felkészítési rendezvények	MH ÖHP	NATO/EU tagállamok	I–IV. n. é.	20
39.	B304/15	C.E.D.C. Különleges Műveleti Felkészítési Rendezvények	MH ÖHP	NATO/EU tagállamok	I–IV. n. é.	55
40.	C121/15	LÉGI FŐLÉNY harcászati repülő éleslövészet	MH ÖHP	Svédország	I–II. n. é.	50
41.	C131/15	RAMSTEIN ASPECT 2015 repülő harcászati gyakorlat	MH ÖHP	NATO EU tagállam/ Magyarország	IV. n. é.	20

42.	C133/15	NEWFIP 2015. elektronikai hadviselés gyakorlat	MH ÖHP	Szlovénia, Magyarország	II. n. é.	200
43.	C148/15	Ample Strike 2015 JTAC/repülő harcászati gyakorlat	MH ÖHP	Csehország	III-IV. n. é.	15
44.	C150/15	TIGER MEET repülő harcászati gyakorlat	MH ÖHP	Törökország	II. n. é.	35
45.	C154/15	RAMSTEIN AMBITION I-II.	MH ÖHP	NATO európai tagállam	II. és IV. n. é.	20
46.	C155/15	EHV kiképzés és gyakorlat	MH ÖHP	Svédország/Magyarország	I-II. n. é.	50
47.	C157/15	TOBRUK LEGACY légvédelmi rakéta éleslövészet	MH ÖHP	Csehország	I. n. é.	100
48.	C158/15	JFACC felkészítések	MH ÖHP	NATO/EU tagállam	I-IV. n. é.	15
49.	C227/15	Légierő nemzetközi kiképzések	MH ÖHP	NATO/EU tagállamok	I-IV. n. é.	20
50.	C228/15	Tactical Helicopter Procedures Update	MH ÖHP	Belgium	II. n. é.	12
51.	C229/15	NATINAMDS gyakorlatokon való részvétel	MH ÖHP	NATO/EU tagállamok	I-IV. n. é.	20
52.	C303/15	RSM AAT 2015 felkészítés	MH ÖHP	Horvátország, Csehország, Lengyelország, Németország	I-IV. n. é.	25
53.	C250/15	JTAC/TACP 2015 előretolt/harcászati repülésirányító kik	MH ÖHP	NATO/EU tagállam	I-IV. n. é.	10
54.	C302/15	BALTIC AIR POLICING	MH ÖHP	Észtország, Lettország, Litvánia	I-III. n. é.	100
55.	D118/15	NATO CWIX 2015 informatikai gyakorlat	MH BHD	Lengyelország	II-III. n. é.	30
56.	F113/15	STEADFAST FLOW 2015 logisztikai gyakorlat	MH ÖHP	NATO európai tagállam/Törökország	II. n. é.	50
57.	F114/15	MOVCON MILU 2015 szállítás tervezői gyakorlat	MH ÖHP	Szlovákia/Magyarország	II. n. é.	50
58.	F115/15	JOINT LOGISTICS MN 2015 TRAINING	MH LK	Németország/Magyarország	II-III. n. é.	20
59.	F118/15	STEADFAST FOUNT 2015 logisztikai gyakorlat	MH ÖHP	Törökország	III-IV. n. é.	20
60.	F201/15	NRF logisztikai felkészítések 2015	MH ÖHP	Belgium, Luxemburg, Németország	IV. n. é.	50

61.	H150/15	NATO/EU/V4 készenléti szolgálatokhoz kapcsolódó egészségügyi gyakorlatok (Vigorous Warrior, Medical Man)	MH EK	Csehország, Németország/EU tagállamok	I–IV n. é.	50
62.	H251/15	Missziókhöz kapcsolódó egészségügyi felkészítések és rendezvények	MH EK	Németország	I–IV n. é.	35
63.	H252/15	ROLE-2 kiképzések	MH EK	Németország, Magyarország	I–IV n. é.	100
64.	H253/15	UN OPCW gyakorlat	MH EK	Hollandia	I–IV n. é.	5
65.	H254/15	Nemzetközi munkaegészségügyi mérésügyi rendezvények	MH EK	EU/Ázsi, Afganisztán, Koszovó, Ciprus, Csehország	I–IV n. é.	15
66.	K264/15	Nemzeti felajánlású CIED TtT kiképzés 2015	MH AA	Magyarország	I–IV n. é.	25
67.	K265/15	Nemzeti felajánlású CIED TtT kiképzés 2015	MH AA	Magyarország	I–IV n. é.	25
68.	K266/15	Nemzeti felajánlású CIED TtT kiképzés 2015	MH AA	Magyarország	I–IV n. é.	25
69.	K271/15	NATO Weapons Intelligence Team (WIT) kiképzés 2015/1	MH AA	Magyarország	II. n. é.	20
70.	K272/15	NATO Weapons Intelligence Team (WIT) kiképzés 2015/2	MH AA	Magyarország	III. n. é.	20
71.	K291/15	NATO egyéb CIED felkészítések és kiképzési rendezvények	MH AA	Magyarország	I–IV n. é.	50
72.	K292/15	NATO és többoldalú CIED felajánlások, a CIED kiképzők továbbképzése	MH AA	Hollandia/Spanyolország/V4 országok/Magyarország	I–IV n. é.	10

2. A Magyar Honvédség és külföldi fegyveres erők részvételével tervezett két-és többoldalú megállapodásokon alapuló gyakorlatok és kiképzések

Fsz.	Projekt kód	A gyakorlat megnevezése	Felelős	A gyakorlat tervezett helye	A gyakorlat tervezett időpontja	Létszám (fő) legfeljebb
1.	A160/15	KHAAN QUEST	MH KDK	Mongólia	II–III. n. é.	25
2.	A314/15	International NATO and PfP NCO Summer Camp	MH. Vezénylő-zászlós	Horvátország	I–IV. n. é.	1
3.	A314/15	International NATO and PfP NCO Winter Camp	MH. Vezénylő-zászlós	Szlovénia	I–IV. n. é.	2

4.	B101/15	CLEVER FERRET 2015 MLF dandár gyakorlat	MH ÖHP	Olaszország/Horvátország/ Ausztria/Szlovénia/ Magyarország	II. n. é.	350
5.	B102/15	WISE FORESIGHT 2015 magyar-román töbfnemzetiségű zászlóalj közös gyakorlat	MH ÖHP	Románia/Magyarország	III. n. é.	150
6.	B103/15	BLONDE AVALANCHE 2015 Töbfnemzetiségű katasztrófa elhárító gyakorlat	MH ÖHP	Ukrajna/Szerbia/USA/ Szlovákia/Románia/ Magyarország	III. n. é.	500
7.	B137/15	SIBCRA 2015 mintavételi és helyszíni azonosítási gyakorlat	MH ÖHP	Olaszország	II-IV. n. é.	10
8.	B156/15	BALKAN RESPONSE 2015 Nemzetközi Vegyivédelmi gyakorlat	MH ÖHP	Szerbia	II. n. é.	5
9.	B158/15	TISZA 2015	MH ÖHP	Szerbia /Románia/ Magyarország	I-IV. n. é.	50
10.	B185/15	Horvát-Magyar különleges műveleti kiképzés	MH ÖHP	Horvátország/Magyarország	I-IV. n. é.	20
11.	B186/15	BRAVE WARRIOR 2015 (BÁTOR HARCOS) Zászlóalj harccsoport gyakorlat	MH ÖHP	Ukrajna/Szlovákia/ zlovénia/ Szerbia/ Horvátország/ Ausztria/Montenegró/ Macedónia/Románia/ Magyarország	III. n. é.	2000
12.	B211/15	MLF felkészítések	MH ÖHP	Olaszország/Magyarország/ Szlovénia	II-III. n. é.	5
13.	B216/15	TOXIC VALLEY 2015 gyakorlat	MH ÖHP	Szlovákia	III. n. é.	20
14.	B217/15	BIZTOS AKARAT (STRONG WILL) 2015	MH ÖHP	Franciaország/Magyarország	II. n. é.	70
15.	B221/15	IRON CAT (NEIGHBOURS) magyar-szerb közös kiképzés	MH ÖHP	Szerbia/USA/Magyarország	III. n. é.	500
16.	B222/15	SZLOVÁK-MAGYAR kiképzési rendezvények	MH ÖHP	Szlovákia/Magyarország	I-IV. n. é.	150
17.	B229/15	Hegyi kiképzés	MH ÖHP	NATO/EU/PFP tagállamok/ Szlovénia	I-IV. n. é.	50
18.	B234/15	Francia-magyar közös különleges műveleti kiképzés	MH ÖHP	Franciaország/Magyarország	I-IV. n. é.	70
19.	B240/15	SÁRARANY MEZŐ-2015 ABV védelmi kiképzés	MH ÖHP	Szlovákia/Szerbia	I-IV. n. é.	100
20.	B243/15	IANUS 2015 HUMINT gyakorlat	MH ÖHP	USA/ Franciaország/ Németország/Magyarország	II. n. é.	250
21.	B251/15	Tűzserész hadszíntéri felkészítés	MH ÖHP	Németország/NATO/EU tagállamok	I-IV. n. é.	10

22.	B257/15	Szlovák-magyar közös búvár kiképzés	MH ÖHP	Szlovákia/Magyarország	I–IV. n. é.	50
23.	C147/15	JAWTEX 2015 légierő haderőnemi együttműködési gyakorlat	MH ÖHP	Németország	I–IV. n. é.	10
24.	C153/15	Pásztázott Légtér 2015	MH ÖHP	Magyarország/Szlovénia/ Szlovákia/Horvátország/ Lengyelország	I. és IV. n. é.	150
25.	C159/15	CJPRSC 2015	MH ÖHP	Magyarország	III. n. é.	400
26.	C226/15	CROSS LANDING 2015 Román–Magyar légi kutató-mentő gyakorlat	MH ÖHP	Románia/Magyarország	III–IV. n. é.	50
27.	C230/15	BLUE HORIZONT	MH ÖHP	Magyarország/Németország/ Csehország/Szlovénia/ Horvátország/Románia	IV. n. é.	100
28.	C233/15	Ejtőernyős válogatott felkészítései 2015	HVK HDMCSF	Ausztria	I–IV. n. é.	50
29.	C236/15	LORD MOUNTAIN 2015 szlovén–magyar helikopter kiképzés	MH ÖHP	Szlovénia/Magyarország	I–IV. n. é.	50
30.	C237/15	Helikopter hajózó állomány szimulátoros felkészítése 2015	MH ÖHP	Szlovénia	I–IV. n. é.	50
31.	C240/15	EDA 2015 helikopteres program	MH ÖHP	NATO/EU tagállam	I–IV. n. é.	25
32.	C245/15	LION EFFORT repülő gyakorlat	MH ÖHP	Csehország	II. n. é.	50
33.	C248/15	Mini TLP gyakorlat	MH ÖHP	Svédország	IV. n. é.	10
34.	C249/15	FLSC szimulátoros képzés	MH ÖHP	Svédország	I–II. n. é.	25
35.	C256/15	Personnel Recovery kiképzések 2015	MH ÖHP	NATO/EU tagállam	I–IV. n. é.	25
36.	C260/15	ADRIATIC STRIKE 2015 gyakorlat	MH ÖHP	Szlovénia	I–IV. n. é.	50
37.	C301/15	V4 EUBG AIR COMPONENT	MH ÖHP	NATO/EU tagállam	I–IV. n. é.	60

38.	D201/15	Central European Cyber Security Platform (CECSP)	MH BHD	V4 országok/Ausztria	I–IV. n. é.	15
39.	D270/15	Téli kiképzés kiképzés és járórverseny rendezvények 2015	MH BHD	Ausztria/Magyarország	I–II. n. é.	15
40.	E455/15	Nemzetközi Sport Rendezvények (CISM programok)	MH KDK	NATO/EU tagállam	I–IV. n. é.	50
41.	F112/15	CAPABLE LOGISTICIAN 2015 Logisztikai gyakorlat	HVK LOGCSF	NATO/EU tagállamok/Magyarország	II. n. é.	1700
42.	F119/15	SAFETY TRANSPORT	MH ÖHP	Magyarország/Németország	II. n. é.	100
43.	N101/15	Ecole de Guerre nemzetközi gyakorlata	NKE HHK	Franciaország	I. n. é.	5
44.	N102/15	Combined Joint European Exercise (CJEX)	NKE HHK	Olaszország	II. n. é.	5
45.	N250/15	COMMON TRAIL 2015 gyakorlat a német vezetési akadémián	NKE HHK	Németország/Magyarország	IV. n. é.	10
46.	N252/15	FOURLOG 2015 nemzetközi logisztikai kiképzés	NKE HHK	Ausztria/Csehország/Magyarország	II–III. n. é.	80
47.	N253/15	MAGLITE Többnemzeti Összhaderőnemi Logisztikai Kiképzés	NKE HHK	Egyesült Királyság/Magyarország	II–IV. n. é.	30
48.	T903/15	Nemzetközi térítéses gyakorlatok	MH KDK	NATO/EU tagállam	I–IV. n. é.	250
49.	Z101/15	ROT 1505 GEO MRE	MH LZ	Németország	II–III. n. é.	200

3. A Magyar Honvédség részvétele nélkül tervezett, külföldi fegyveres erők esetleges átvonulásával járó NATO gyakorlatok és kiképzések

Fsz.	A gyakorlat megnevezése	A gyakorlat tervezett helye	A gyakorlat tervezett időpontja
1.	BRILLIANT ARROW 2015	Németország, Olaszország	2015. I–IV. n. é.
2.	RAMSTEIN GUARD 2015	Németország, Olaszország, Spanyolország, Portugália	2015. I–IV. n. é.

4. Magyarország területén és légtérén történő áthaladások és átrepülések

Fsz.	A tevékenység megnevezése	A feladat tervezett időpontja	Engedélyezett létszám
1.	KFOR (NATO) Koszovó békefenntartó misszió keretében történő áthaladások	2015. I–IV. n. é.	egyidejűleg legfeljebb 1000 fő
2.	EU ALTHEA misszió keretében történő áthaladások	2015. I–IV. n. é.	egyidejűleg legfeljebb 1000 fő

3.	ISAF misszió keretében történő áthaladások	2015. I–IV. n. é.	egyidejűleg legfeljebb 1000 fő
4.	RSM misszió keretében történő áthaladások	2015. I–IV. n. é.	egyidejűleg legfeljebb 1000 fő
5.	UNFICYP misszió keretében történő áthaladások	2015. I–IV. n. é.	egyidejűleg legfeljebb 1000 fő
6.	EUTM Mali misszió keretében történő áthaladások	2015. I–IV. n. é.	egyidejűleg legfeljebb 200 fő
7.	EUTM Somalia misszió keretében történő áthaladások	2015. I–IV. n. é.	egyidejűleg legfeljebb 200 fő
8.	MINURSO Nyugat-Szahara misszió keretében történő áthaladások	2015. I–IV. n. é.	egyidejűleg legfeljebb 200 fő
9.	MINUSCA Közép-afrikai Köztársaság misszió keretében történő áthaladások	2015. I–IV. n. é.	egyidejűleg legfeljebb 500 fő
10.	MFO békefenntartó misszió keretében történő áthaladások	2015. I–IV. n. é.	egyidejűleg legfeljebb 1000 fő
11.	ENSZ UNIFIL békefenntartó misszió keretében történő áthaladások	2015. I–IV. n. é.	egyidejűleg legfeljebb 500 fő
12.	EUFOR RCA Közép-afrikai Köztársaság misszió keretében történő áthaladások	2015. I–II. n. é.	egyidejűleg legfeljebb 500 fő
13.	EUMM Grúzia misszió keretében történő áthaladások	2015. I–IV. n. é.	egyidejűleg legfeljebb 200 fő
14.	A Pápán települő Stratégiai Légiszállítási Képességgel kapcsolatos katonai szállítás jellegű csapatmozgások	2015. I–IV. n. é.	egyidejűleg legfeljebb 1000 fő
15.	A Pápán települő Stratégiai Légiszállítási Képességgel kapcsolatos, a magyar felségjelű légi járművekhez kötődő kiképzési jellegű csapatmozgások	2015. I–IV. n. é.	egyidejűleg legfeljebb 500 fő
16.	Szövetséges felderítő légi járművek áthaladása a magyar légtérben	2015. I–IV. n. é.	–

**A Kormány 1764/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
az európai területi együttműködés célkitűzés keretében megvalósuló Duna Transznacionális Program
2014–2020 elfogadásáról**

A Kormány

1. egyetért az európai területi együttműködés célkitűzés keretében megvalósuló Duna Transznacionális Program 2014–2020 (a továbbiakban: program) célkitűzéseivel és prioritásaival, továbbá hozzájárul annak az Európai Bizottság részére történő benyújtásához,
2. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy írja alá a program tartalmával való tagállami egyetértésről és annak végrehajtása finanszírozásához történő nemzeti hozzájárulás megfizetéséről szóló egyetértési nyilatkozatot.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

**A Kormány 1765/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
a Széchenyi Kártya Program egyes konstrukciói támogatásának folytatásáról**

1. A Kormány a Széchenyi Kártya Folyószámlahitel keretében a 2015. január 1. és 2015. december 31. között megkötött, illetve felülvizsgálat keretében meghosszabbításra került
 - a) hitelszerződésekhez 10 millió forint hitelösszegig legfeljebb 365 napra 1 százalékpont kamattámogatást biztosít,
 - b) maximum 25 millió forintos hitelekhez a Garantiqa Hitelgarancia Zrt. által vállalt készfizető kezességvállalás éves díjának 50%-áig terjedő támogatást biztosít azzal, hogy a támogatás nem haladhatja meg a kezességi díj vetítési alapjának 0,75%-át.
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: azonnal
2. A Kormány a Széchenyi Kártya Program keretében 2015. január 1. és 2015. december 31. között megkötött
 - a) Széchenyi Forgóeszközhitel hitelszerződések teljes összegéhez az adott ügylet futamidejének első három évére (1096 napra) évi 2 százalékpont kamattámogatást,
 - b) a Széchenyi Beruházási Hitel, a Széchenyi Önerő Kiegészítő Hitel és a Széchenyi Támogatást Megelőlegező Hitel hitelszerződések teljes összegéhez az adott ügylet futamidejének első három évére (1096 napra) évi 5 százalékpont kamattámogatást,valamint a hitelekhez nyújtott készfizető kezességvállalás díjának 50%-áig terjedő támogatást biztosít az adott ügylet futamidejének első három évére (1096 napra) azzal, hogy a támogatás nem haladhatja meg a kezességi díj vetítési alapjának 0,75%-át. Kezességi díjtámogatás csak közvetlen állami viszontgarancia mellett vállalt készfizető kezességvállalás díjához kapcsolódhat.
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: azonnal
3. Az 1. és 2. pont szerinti kamattámogatás és kezességi díjtámogatás forrása az éves költségvetési törvényben meghatározott Gazdaságfejlesztést szolgáló céllelőirányzat.
4. A Kormány felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy – ha a 3. pontban meghatározott céllelőirányzat forrásainak lekötöttsége eléri a 75%-ot – a nemzeti fejlesztési miniszter bevonásával vizsgálja meg az 1. és 2. pont szerinti konstrukciók támogatásának céljára, különösen maradványok visszahagyása útján történő forrásbiztosítás lehetőségét, és a vizsgálat eredményének megfelelően tegyen javaslatot a Kormány számára. A nemzeti fejlesztési miniszter a 3. pontban meghatározott céllelőirányzat forrásai 75%-ának lekötöttségéről írásban értesíti a nemzetgazdasági minisztert.
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: a források 75%-ának lekötését követő 30 napon belül
5. Ez a határozat 2015. január 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1766/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
az Otthonteremtési Program elindításához szükséges intézkedésekről szóló
1331/2011. (X. 12.) Korm. határozat hatályon kívül helyezéséről**

1. Hatályát veszti az Otthonteremtési Program elindításához szükséges intézkedésekről szóló 1331/2011. (X. 12.) Korm. határozat.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1767/2014. (XII. 18.) Korm. határozata az MFB Vállalkozásfinanszírozási Program 2020, az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program 2020, valamint az MFB Közösségi Közlekedésfejlesztés Finanszírozási Programhoz kapcsolódó árfolyam-fedezeti kötelezettségvállalásról

1. A Kormány felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy
 - a) az MFB Vállalkozásfinanszírozási Program 2020 finanszírozásához az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MFB Zrt.) által forrásszerzés céljából felvett, euróban meghatározott éven túli lejáratú hitelekhez és kölcsönökhöz, valamint kibocsátott kötvényekhez kapcsolódóan 150 milliárd forint mértékig a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény 5. § (2) bekezdése alapján az MFB Zrt.-vel árfolyam-fedezeti megállapodást kössön, azzal, hogy az MFB Vállalkozásfinanszírozási Program 2020 futamideje az árfolyam-fedezeti megállapodás szempontjából 21 év, lejáratá 2036. december 31., és az árfolyam-fedezeti megállapodás e határozat hatálybalépésének napján a Magyar Nemzeti Bank által közölt, hivatalos HUF/EUR devizaárfolyamon átszámított devizaösszegre vonatkozik;
 - b) az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program 2020 finanszírozásához az MFB Zrt. által forrásszerzés céljából felvett, euróban meghatározott éven túli lejáratú hitelekhez és kölcsönökhöz, valamint kibocsátott kötvényekhez kapcsolódóan 100 milliárd forint mértékig a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény 5. § (2) bekezdése alapján az MFB Zrt.-vel árfolyam-fedezeti megállapodást kössön, azzal, hogy az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program 2020 futamideje az árfolyam-fedezeti megállapodás szempontjából 26 év, lejáratá 2041. december 31., és az árfolyam-fedezeti megállapodás e határozat hatálybalépésének napján a Magyar Nemzeti Bank által közölt, hivatalos HUF/EUR devizaárfolyamon átszámított devizaösszegre vonatkozik.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: 2014. december 31.
2. Az MFB Közösségi Közlekedésfejlesztés Finanszírozási Program keretösszegének megemeléséről szóló 2010/2013. (XII. 29.) Korm. határozat 2. pont b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Kormány egyetért az, hogy az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MFB) által euróban meghatározott éven túli lejáratú hitelfelvetelekhez, kötvénykibocsátásokhoz kapcsolódóan az 1111/2012. (IV. 12.) Korm. határozat 1. pont a) alpontjában meghatározott 100 milliárd forint mértékig vállalt árfolyam-fedezeti megállapodáson túl további 50 milliárd forint mértékig a nemzetgazdasági miniszter az MFB-vel árfolyam fedezeti megállapodást kössön a következő feltételekkel:]

„b) az 1. pont szerinti keretemeléssel érintett Program futamideje az árfolyam-fedezeti megállapodás szempontjából 19 év,”
3. A Kormány felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy az MFB Közösségi Közlekedésfejlesztés Finanszírozási Program keretösszegének megemeléséről szóló 2010/2013. (XII. 29.) Korm. határozat e kormányhatározat 2. pontja által módosított 2. pont b) alpontjának megfelelően módosítsa az MFB Közösségi Közlekedésfejlesztés Finanszírozási Program árfolyam-fedezeti megállapodását.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: 2014. december 31.

4. A Vállalkozásfejlesztési Hitelprogram és az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zrt. finanszírozási programjai árazásának átalakításáról szóló 1422/2011. (XII. 6.) Korm. határozat 1. pont e) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Kormány egyetért az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MFB Zrt.) által a „Sikeres Magyarországért” Hitelprogramok meghirdetéséről és a fejlesztési tőkefinanszírozási eszközök kiszélesítéséről szóló 1041/2005. (V. 5.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1041/2005. (V. 5.) Korm. határozat] alapján meghirdetett Új Magyarország Vállalkozásfejlesztési Hitelprogram átalakításával és az átalakítás keretében]

„e) az a)–d) alpontokban jelzett módosításokat figyelembe véve az MFB Vállalkozásfinanszírozási Program árfolyam-fedezeti kötelezettségvállalással biztosított keretösszege 364 milliárd forint.”
5. Az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program bevezetéséről, az önkormányzati hitelprogramok átalakításáról szóló 1424/2011. (XII. 6.) Korm. határozat 1. pont c) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Kormány

egyetért az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MFB Zrt.) által az új gazdaságfejlesztési hitelprogramok meghirdetéséről szóló 2288/2004. (XI. 17.) Korm. határozat alapján meghirdetett „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram lezárásával, az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program meghirdetésével és ennek keretében]

„c) az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program 40 milliárd forint árfolyam-fedezeti kötelezettségvállalással biztosított keretösszegének biztosításával;”

6. A Kormány felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy a Vállalkozásfejlesztési Hitelprogram és az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zrt. finanszírozási programjai árazásának átalakításáról szóló 1422/2011. (XII. 6.) Korm. határozat e kormányhatározat 4. pontja által módosított 1. pont e) alpontjának, valamint az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program bevezetéséről, az önkormányzati hitelprogramok átalakításáról szóló 1424/2011. (XII. 6.) Korm. határozat e kormányhatározat 5. pontja által módosított 1. pont c) alpontjának megfelelően módosítsa az MFB Vállalkozásfinanszírozási Program és az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Program finanszírozásához megkötött árfolyam-fedezeti megállapodásokat.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: 2014. december 31.

7. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1768/2014. (XII. 18.) Korm. határozata az MFB Élelmiszeripari Bankgarancia Program, az MFB Gazdaságélénkítési Bankgarancia Program, az MFB Önkormányzati Szállítói Előleg-visszafizetési Bankgarancia Program keretösszegének módosításáról, valamint a Tartalékgazdálkodási Közhasznú Társaság által felveendő gabona felvásárlási célú forgóeszköz hitelről szóló 1178/2009. (X. 26.) Korm. határozat hatályon kívül helyezéséről és a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program keretében megvalósuló izsáki és dunakeszi iskolaépítés egyes kérdéseiről, valamint a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1723/2014. (XII. 5.) Korm. határozat módosításáról

1. Az élelmiszeripari vállalkozások tartós forgóeszköz hiteleihez biztosítandó MFB Élelmiszeripari Bankgarancia Programról szóló 1073/2009. (V. 14.) Korm. határozat 1. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A pénzügyi és gazdasági válságnak az élelmiszer-feldolgozó vállalkozásokra gyakorolt hatásának mérséklése és e vállalkozások működőképességének, illetve versenyképességének javítása érdekében a Kormány)

„a) elrendeli a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény (a továbbiakban: Tv.) 2. § k) pontja alapján az MFB Élelmiszeripari Bankgarancia Program meghirdetését 13 milliárd forintos bankgarancia keretösszeggel, a tőkeösszeg 80%-ának megfelelő összegű, piaci alapú bankgarancia biztosításával, meghatározott élelmiszeripari ágazatokba tartozó vállalkozások éven túli lejáratú forgóeszközhiteléhez;

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: folyamatos”

2. A vállalkozások tartós forgóeszköz hiteleihez biztosítandó MFB Gazdaságélénkítési Bankgarancia Programról szóló 1122/2009. (VII. 23.) Korm. határozat 1. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kormány)

„a) a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény (a továbbiakban: MFB tv.) 2. § k) pontja alapján úgy határoz, hogy elsődlegesen a termelő tevékenységet végző vállalkozások részére MFB Gazdaságélénkítési Bankgarancia Program kerüljön meghirdetésre 8 milliárd forintos bankgarancia keretösszeggel, a tőkeösszeg 80%-ának megfelelő mértékű, piaci alapú bankgarancia biztosításával vállalkozások éven túli lejáratú forgóeszközhiteléhez;

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: folyamatos”

3. Az uniós támogatású projektek finanszírozási helyzetének megoldásához szükséges egyes feladatokról szóló 1254/2013. (V. 10.) Korm. határozat 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Kormány)
„2. egyetért azzal, hogy az MFB Zrt. legfeljebb 5 milliárd forint összegű bankgarancia-keretet (MFB Önkormányzati Szállítói Előleg-visszafizetési Bankgarancia Program, a továbbiakban: Program) biztosítson a szállítói előleg igénybevételéhez azzal, hogy
- a) az MFB Zrt. által biztosított bankgarancia 80%-a a költségvetési törvényben a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény 5. § (3) bekezdés b) pontja alapján meghatározott keretet terheli,
 - b) a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalt, jogszabályi alapú állami készfizető kezességvállalásért az MFB Zrt.-nek a Program keretében nyújtott bankgarancia tőkeösszegének 80%-ára kezességvállalási díjat kell fizetnie a Magyar Állam javára,
 - c) az MFB Zrt. által fizetendő egyszeri, a vállalt bankgarancia futamidejéhez igazodó kezességvállalási díj mértéke egyéves bankgarancia esetén az állami kezességvállalással érintett tőkeösszeg 0,25%-a, kétéves bankgarancia esetén 0,48%-a, hároméves bankgarancia esetén 0,64%-a,
 - d) a Programot igénybe vevő szállító által nyújtandó fedezet legalább a garantált tőke összege 30%-ának megfelelő mértékű lehet.”
4. Hatályát veszti a Tartalékgazdálkodási Közhasznú Társaság által felveendő gabona felvásárlási célú forgóeszköz hitelről szóló 1178/2009. (X. 26.) Korm. határozat.
5. A Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program keretében megvalósuló izsáki és dunakeszi iskolaépítés egyes kérdéseiről, valamint a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1723/2014. (XII. 5.) Korm. határozat 1. pont b) alpontjában és 2. pontjában a „2592 helyrajzi számú ingatlanból” szövegrész helyébe a „2952 helyrajzi számú ingatlanból” szöveg lép.
6. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1769/2014. (XII. 18.) Korm. határozata a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás fenntartható működésének biztosításáról a földművelésügyi miniszter egyedi döntése útján történő támogatás nyújtásával

A Kormány

1. felhívja a földművelésügyi minisztert, hogy a szükséges jogszabályi feltételek megteremtése mellett a hulladéklerakási járulék megfizetéséről és felhasználásának céljairól szóló 318/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a fejezeti kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól szóló 48/2013. (VI. 7.) VM rendelet 37. § (5) bekezdésében szabályozottak szerinti egyedi döntés útján intézkedjen a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XII. Földművelésügyi Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Környezetvédelmi célelőirányzatok alcím, 22. Hulladéklerakási járulékból finanszírozott feladatok jogcímcsoport terhére – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatók támogatási igényeinek figyelembevételével – részarányos, kedvezményezettenként évi 15 millió eurót meg nem haladó kifizetés teljesítéséről a közszolgáltatók részére;

Felelős: földművelésügyi miniszter

Határidő: azonnal

2. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontjának végrehajtása érdekében 4180,0 millió forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 32. Egyéb költségvetési kiadások cím, 1. Vegyes kiadások alcím, 23. Hulladék-közszolgáltatással kapcsolatos kiadások jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XII. Földművelésügyi Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Környezetvédelmi cél előirányzatok alcím, 22. Hulladéklerakási járulékból finanszírozott feladatok jogcímcsoport javára az 1. melléklet szerint.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1769/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai
XII. Földművelésügyi Minisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	KIADÁSOK Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
	XLII.	32					A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai													
			1				Egyéb költségvetési kiadások													
							Vegyes kiadások													
343695				23								Hulladék-köszölgálatással kapcsolatos kiadások								
						K5						Egyéb működési célú kiadások							-4 180,0	
	XII.	20					Földművelésügyi Minisztérium													
							Fejezeti kezelésű előirányzatok													
			2				Környezetvédelmi célú előirányzatok													
341206				22								Hulladéklerakási járulékból finanszírozott feladatok								
						K5						Egyéb működési célú kiadások							4 180,0	

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTEL Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma			

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
	XII.	20					Földművelésügyi Minisztérium													
							Fejezeti kezelésű előirányzatok													
			2				Környezetvédelmi célú előirányzatok													
341206				22								Hulladéklerakási járulékból finanszírozott feladatok							4 180,0	
							Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra													

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 5 példányban töltendő ki		A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)		Összesen				I.n.év	II.n.év	III.n.év	IV.n.év
Fejezetet irányító szerv	1 példány	időarányos									
Állami Számvevőszék	1 példány	teljesítményarányos									
Magyar Államkincstár	1 példány	egyéb: <u>azonnal</u>				4 180,0					4 180,0
Nemzetgazdasági Minisztérium	2 példány										

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1770/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
a nemzetpolitikai szempontból kiemelt célok megvalósítása érdekében a rendkívüli kormányzati
intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a nemzetpolitikai szempontból kiemelt célok megvalósításának finanszírozásához 647,9 millió forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 15. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 3. Határon túli magyarok programjainak támogatása alcím, 1. Nemzetpolitikai tevékenység támogatása jogcímcsoport javára, a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet 17. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére, az 1. melléklet szerint.

Az átcsoportosítás tekintetében

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség tekintetében

Felelős: nemzetpolitikáért felelős miniszterelnök-helyettes, Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: 2015. június 30.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1770/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

Millió forintban, egy tizedessel

AHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							
	XI.						Miniszterelnökség												
		15					Fejezeti kezelésű előirányzatok												
			3				Határon túli magyarok programjainak támogatása												
228895				1			Nemzetpolitikai tevékenység támogatása												
						K5	Egyéb működési célú kiadások								160,2				
						K7	Felújítások								487,7				
297102		17					Rendkívüli kormányzati intézkedések												
						K5	Egyéb működési célú kiadások								-647,9				

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Millió forintban, egy tizedessel

AHT. egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							

Millió forintban, egy tizedessel

AHT. egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							
	XI.						Miniszterelnökség												
		15					Fejezeti kezelésű előirányzatok												
			3				Határon túli magyarok programjainak támogatása												
228895				1			Nemzetpolitikai tevékenység támogatása									647,9			

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra

Az adatlap 5 példányban töltendő ki		A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)	Összesen	I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év
Fejezet	1 példány	időarányos					
Állami Számvevőszék	1 példány	teljesítményarányos					
Magyar Államkincstár	1 példány	egyéb: azonnal	647,9				647,9
Nemzetgazdasági Minisztérium	2 példány						

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1771/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
az ukrajnai humanitárius segítségnyújtás finanszírozásához kapcsolódóan a rendkívüli kormányzati
intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az ukrajnai humanitárius segítségnyújtás támogatása céljából 30,0 millió forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 17. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére a Kvtv. 1. melléklet XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezet, 5. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 22. Nemzetközi fejlesztési együttműködés és humanitárius segélyezés alcím, 2. Humanitárius segélyezés jogcímcsoport javára az 1. melléklet szerint.

Az átcsoportosítás tekintetében

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség tekintetében

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter

Határidő: 2015. június 30.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1771/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség
XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	KIADÁSOK Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
	XVIII.						Külgazdasági és Külügyminisztérium												
		5					Fejezeti kezelésű előirányzatok												
			22									Nemzetközi fejlesztési együttműködés és humanitárius segélyezés							
277045				2								Humanitárius segélyezés							
						K5						Egyéb működési célú kiadások				30,0			
	XI.						Miniszterelnökség												
297102		17					Rendkívüli kormányzati intézkedések												
						K5						Egyéb működési célú kiadások				-30,0			

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTELEK Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
	XVIII.						Külgazdasági és Külügyminisztérium												
		5					Fejezeti kezelésű előirányzatok												
			22									Nemzetközi fejlesztési együttműködés és humanitárius segélyezés							
277045				2								Humanitárius segélyezés				30,0			

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra

Az adatlap 5 példányban töltendő ki		A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)	Összesen	I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év
Fejezet		1 példány					
Állami Számvevőszék		1 példány	időarányos				
Magyar Államkincstár		1 példány	teljesítményarányos				
Nemzetgazdasági Minisztérium		2 példány	egyéb: <u>azonnal</u>				30,0

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1772/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások költségvetési fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva egyszeri átcsoportosítást rendel el az 1. melléklet szerint

- a) a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet,
- aa) 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 33. Hazai fejlesztési programok alcím, 21. Kulturális célú fejlesztések jogcímcsoport javára 4536,7 millió forint,
- ab) a Kvtv. 1. melléklet XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 1. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium igazgatása cím javára 179,4 millió forint
- összegben,
- b) a Kvtv. 1. melléklet XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet, 2. Állami vagyonnal kapcsolatos kiadások cím,
- ba) 1. Felhalmozási jellegű kiadások alcím, 1. Ingatlan-beruházások, ingatlanvásárlás jogcímcsoport, 2. Az MNV Zrt. ingatlan-beruházásai, ingatlanvásárlásai jogcím terhére 2239,5 millió forint,
- bb) 1. Felhalmozási jellegű kiadások alcím, 1. Ingatlan-beruházások, ingatlanvásárlás jogcímcsoport, 4. Klebelsberg kastély felújítása jogcím terhére 620,0 millió forint,
- bc) 1. Felhalmozási jellegű kiadások alcím, 2. Egyéb eszközök vásárlása jogcímcsoport terhére 155,1 millió forint,
- bd) 1. Felhalmozási jellegű kiadások alcím, 4. Állami tulajdoni részesedések növekedését eredményező kiadások jogcímcsoport, 1. Az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kifizetések jogcím terhére 560,5 millió forint,
- be) 1. Felhalmozási jellegű kiadások alcím, 8. Nemzeti Lovarda fejlesztésével kapcsolatos kiadások jogcímcsoport terhére 600,0 millió forint,
- bf) 1. Felhalmozási jellegű kiadások alcím, 9. A Rubik kocka motívuma és gondolatisága által ihletett kiállítási központ létrehozásával kapcsolatos kiadások jogcímcsoport terhére 450,0 millió forint,
- bg) 2. Hasznosítással kapcsolatos folyó kiadások alcím, 3. Egyéb vagyonkezelési kiadások jogcímcsoport terhére 91,0 millió forint

összegben.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1772/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	A módosítás jogcíme				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
												K I A D Á S O K Kiemelt előirányzat neve						
280645	XVII.	1					Nemzeti Fejlesztési Minisztérium											
		20					Nemzeti Fejlesztési Minisztérium igazgatása											
						K3						Dologi kiadások						19,4
						K6						Beruházások						160,0
345717			33				Fejezeti kezelésű előirányzatok											
							Hazai fejlesztési programok											
												Kulturális célú fejlesztések						
						K6						Beruházások						4 536,7
	XLIII.						Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások											
		2					Az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások											
			1				Felhalmozási jellegű kiadások											
				1			Ingatlan-beruházások, ingatlanvásárlás											
329639					2		Az MNV Zrt. ingatlan-beruházásai, ingatlanvásárlásai											
						K7	Felújítások											-2 239,5
347628					4		Klebsberg kastély felújítása											
						K7	Felújítások											-620,0
278345				2			Egyéb eszközök vásárlása											
						K6	Beruházások											-155,1
					4		Állami tulajdoni részesedések növekedését eredményező kiadások											
296335					1		Az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kifizetések											
						K6	Beruházások											-560,5
343995				8			Nemzeti Lovarda fejlesztésével kapcsolatos kiadások											
						K6	Beruházások											-600,0
344717					9		A Rubik kocka motívuma és gondolatossága által ihletett kiállítási központ létrehozásával kapcsolatos kiadások											
						K3	Dologi kiadások											-100,0
						K6	Beruházások											-350,0
278434			2		3		Hasznosítással kapcsolatos folyó kiadások											
							Egyéb vagyonkezelési kiadások											
						K3	Dologi kiadások											-91,0

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V E T E L				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve						

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T A M O G A T Á S				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve						
280645	XVII.	1					Nemzeti Fejlesztési Minisztérium											
		20					Nemzeti Fejlesztési Minisztérium igazgatása											
			33				Fejezeti kezelésű előirányzatok											
												Hazai fejlesztési programok						
345717					21							Kulturális célú fejlesztések						4 536,7

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra

Az adatlap 5 példányban tölthető ki		A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)		Összesen		I.n.év	II.n.év	III.n.év	IV.n.év
Fejezet	1 példány	A támogatás folyósítása/zárólása	(módosítása +/-)						
Állami Számvevőszék	1 példány	időarányos							
Magyar Államkinestár	1 példány	teljesítményarányos							
Nemzetgazdasági Minisztérium	2 példány	egyéb: azonnal		4 716,1					4 716,1

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1773/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
az egyes miniszterek feladat- és hatáskörében bekövetkezett szervezeti változásokkal összefüggésben
a Miniszterelnökség és az Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli

- a) 12 341 ezer forint tartós átcsoportosítását az 1. melléklet szerint a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 1. Miniszterelnökség cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 1. Emberi Erőforrások Minisztériuma igazgatása cím javára,
- b) 37 865 ezer forint egyszeri átcsoportosítását a 2. melléklet szerint a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 11. Kulturális feladatok és szervezetek támogatása alcím, 20. A 2015. évi Milánói Világkiállításon való részvételhez kapcsolódó feladatok jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 1. Miniszterelnökség cím javára.

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
emberi erőforrások minisztere
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1773/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség
XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K					Módosítás (+/-)		A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma				
												Kiemelt előirányzat neve					A módosítás jogcime							
													K I A D Á S O K											
													Kiemelt előirányzat neve											
	XI.						Miniszterelnökség																	
294502		1						Miniszterelnökség																
						K1																		
						K2																		
						K3																		
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																	
005214		1					Emberi Erőforrások Minisztériuma igazgatása																	
						K1																		
						K2																		
						K3																		
Az előirányzatomódosítás érvényessége: b.) a következő év költségvetésébe beépülő																								

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V E T E L					Módosítás (+/-)		A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma				
												Kiemelt előirányzat neve					A módosítás jogcime							
													B E V E T E L											
													Kiemelt előirányzat neve											
Az előirányzatomódosítás érvényessége: b.) a következő év költségvetésébe beépülő																								

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S					Módosítás (+/-)		A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve					A módosítás jogcime								
													T Á M O G A T Á S												
													Kiemelt előirányzat neve												
	XI.						Miniszterelnökség																		
294502		1						Miniszterelnökség																	
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																		
005214		1					Emberi Erőforrások Minisztériuma igazgatása																		
Az előirányzatomódosítás érvényessége: b.) a következő év költségvetésébe beépülő																									
													Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra												
Az adatlap 5 példányban töltendő ki													A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)					Összesen		I.n.év	II.n.év	III.n.év	IV.n.év		
Fejezetet irányító szerv						1 példány	időarányos																		
Állami Számvevőszék						1 példány	teljesítményarányos																		
Magyar Államkincstár						1 példány	<u>egyéb:</u> <u>azonnal</u>					12 341						12 341							
Nemzetgazdasági Minisztérium						2 példány																			

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

2. melléklet az 1773/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség
XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

ezer forintban

AHT egydi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso- p. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso- p. név	Jog- cím név	K I A D Á S O K Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma												
		20					Fejzeti kezelési előirányzatok												
			11				Kulturális feladatok és szervezetek támogatása												
341240				20								A 2015. évi Milánói Világkiállításon való részvételhez kapcsolódó feladatok							
						K3						Dologi kiadások							
	XI.						Miniszterelnökség												
294502		1					Miniszterelnökség												
						K3						Dologi kiadások							
Az előirányzatomódosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																			

ezer forintban

AHT. egydi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso- p. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso- p. név	Jog- cím név	B E V É T E L Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
Az előirányzatomódosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																			

ezer forintban

AHT. egydi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso- p. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso- p. név	Jog- cím név	T Á M O G A T Á S Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma												
		20					Fejzeti kezelési előirányzatok												
			11				Kulturális feladatok és szervezetek támogatása												
341240				20								A 2015. évi Milánói Világkiállításon való részvételhez kapcsolódó feladatok							
	XI.						Miniszterelnökség												
294502		1					Miniszterelnökség												
Az előirányzatomódosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																			
Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																			

Az adatlap 5 példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)		Összesen				I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év	
Fejzet						1 példány	időarányos										
Állami Számvevőszék						1 példány	teljesítményarányos										
Magyar Államkincstár						1 példány	egyéb: azonnal					37 865					37 865
Nemzetgazdasági Minisztérium						2 példány											

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1774/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
az egyes miniszterek feladat- és hatáskörében bekövetkezett szervezeti változásokkal összefüggésben
a Miniszterelnökség és Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az egyes miniszterek feladat- és hatáskörében bekövetkezett szervezeti változásokkal összefüggésben 76 626 ezer forint tartós átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 1. Miniszterelnökség cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezet, 1. Külgazdasági és Külügyminisztérium igazgatása cím javára az 1. melléklet szerint.

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
külgazdasági és külügyminiszter
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1774/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség
XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

ezer forintban

Államháztartási egydi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	A módosítás jogcíme										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma												
												KIADÁSOK													Kiemelt előirányzat neve											
294502	XI.	1										Miniszterelnökség																								
												Miniszterelnökség													Személyi juttatások										-55 997	-108 149
																									Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó										-15 386	-29 579
004107	XVIII.	1										Külgazdasági és Külügyminisztérium																								
												Külgazdasági és Külügyminisztérium igazgatása													Dologi kiadások										-5 243	-7 339
																									Személyi juttatások										55 997	108 149
										Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó										15 386	29 579															
										Dologi kiadások										5 243	7 339															

Az előirányzatomódosítás érvényessége: b.) következő év költségvetésébe beépülő

ezer forintban

Államháztartási egydi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	B E V E T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve													
Az előirányzatomódosítás érvényessége: b.) következő év költségvetésébe beépülő																									

ezer forintban

Államháztartási egydi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve												
294502	XI.	1										Miniszterelnökség												
												Miniszterelnökség												
004107	XVIII.	1										Külgazdasági és Külügyminisztérium												
												Külgazdasági és Külügyminisztérium igazgatása												

Az előirányzatomódosítás érvényessége: b.) következő év költségvetésébe beépülő

Az adatlap 5 példányban tölendő ki												A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)										Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																													
												Összesen										25 fő																													
												I.n.év										II.n.év										III.n.év										IV.n.év									
Fejezetet irányító szerv												1 példány																																							
Állami Számvevőszék												1 példány																																							
Magyar Államkincstár												1 példány																																							
Nemzetgazdasági Minisztérium												2 példány																																							
Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.												76 626																				76 626																			

**A Kormány 1775/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
az egyes miniszterek feladat- és hatáskörében bekövetkezett szervezeti változásokkal összefüggésben
a Belügyminisztérium és a Miniszterelnökség fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli

- a) 197 460 ezer forint tartós átcsoportosítását a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 1. Belügyminisztérium igazgatása cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 1. Miniszterelnökség cím javára,
- b) 50 000 ezer forint tartós átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Ágazati célfeladatok alcím, 31. Területrendezési feladatok jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 15. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 55. Településrendezési feladatok jogcímcsoport javára,
- c) 220 ezer forint egyszeri átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 1. Belügyminisztérium igazgatása cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 1. Miniszterelnökség cím javára

az 1. és a 2. melléklet szerint.

Felelős: belügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1775/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség
XIV. Belügyminisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

ezer forintban

AHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	KIADÁSOK Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma							
	XI.						Miniszterelnökség																				
294502		1					Miniszterelnökség																				
						K1						Személyi juttatások						113 485					274 132				
						K2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó						30 086					73 253				
						K3						Dologi kiadások						50 404					24 309				
						K5						Egyéb működési célú kiadások						3 485					10 329				
		15					Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
			1				Célelőirányzatok																				
347917				55			Településrendezési feladatok																				
						K5						Egyéb működési célú kiadások															
	XIV.						Belügyminisztérium																				
003704		1					Belügyminisztérium igazgatása																				
						K1						Személyi juttatások						-113 485					-274 132				
						K2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó						-30 086					-73 253				
						K3						Dologi kiadások						-50 404					-24 309				
						K5						Egyéb működési célú kiadások						-3 485					-10 329				
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
			1				Agazati célfeladatok																				
242701				31			Területrendezési feladatok																				
						K5						Egyéb működési célú kiadások															
Az előirányzatomódosítás érvényessége: b) a következő év költségvetésébe beépülő																											

ezer forintban

AHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTEL Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma							
Az előirányzatomódosítás érvényessége: b) a következő év költségvetésébe beépülő																											

ezer forintban

AHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma							
	XI.						Miniszterelnökség																				
294502		1					Miniszterelnökség																				
		15					Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
			1				Célelőirányzatok																				
347917				55			Településrendezési feladatok																				
	XIV.						Belügyminisztérium																				
003704		1					Belügyminisztérium igazgatása																				
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
			1				Agazati célfeladatok																				
242701				31			Területrendezési feladatok																				
Az előirányzatomódosítás érvényessége: b) a következő év költségvetésébe beépülő																											
Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																											
Az adatlap 5 példányban töltenő ki													A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)					Összesen					I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év	
Fejezet						1 példány							időarányos														
Állami Számvevőszék						1 példány							teljesítményarányos														
Magyar Államkincstár						1 példány							egyéb: azonnal														
Nemzetgazdasági Minisztérium						2 példány							247 460								247 460						

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

2. melléklet az 1775/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség
XIV. Belügyminisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

ezer forintban

AHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K											A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma						
												Kiemelt előirányzat neve																				
	XI.						Miniszterelnökség																									
294502		1						Miniszterelnökség																								
						K1																										
						K2																										
	XIV.						Belügyminisztérium																									
003704		1					Belügyminisztérium igazgatása																									
						K1																										
						K2																										
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																																

ezer forintban

AHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L											A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma						
												Kiemelt előirányzat neve																				
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																																

ezer forintban

AHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S											A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma						
												Kiemelt előirányzat neve																				
	XI.						Miniszterelnökség																									
294502		1						Miniszterelnökség																								
	XIV.						Belügyminisztérium																									
003704		1					Belügyminisztérium igazgatása																									
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																																
Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																																

Az adatlap 5 példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)				Összesen	I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év	
Fejezet						1 példány										
Állami Számvevőszék						1 példány										
Magyar Államkincstár						1 példány										
Nemzetgazdasági Minisztérium						2 példány					220					220

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1776/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
a Honvédelmi Minisztérium és a Külgazdasági és Külügyminisztérium közötti, az új NATO székház
finanszírozásához kapcsolódó előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az új NATO-székház építési költségei Magyarországot terhelő részének biztosítása céljából 277 456 ezer forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XIII. Honvédelmi Minisztérium fejezet, 8. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Ágazati célelőirányzatok alcím, 40. Nemzetközi tagdíjak, tagdíj jellegű befizetések jogcímcsoport, 1. Hozzájárulás a NATO költségvetéséhez jogcím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezet, 5. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 6. Nemzetközi tagdíjak és európai uniós befizetések alcím, 1. Nemzetközi tagdíjak és kötelező jellegű, önkéntes hozzájárulások jogcímcsoport javára az 1. melléklet szerint.

Felelős: honvédelmi miniszter
külgazdasági és külügyminiszter
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1776/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

XIII. Honvédelmi Minisztérium
XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

Ezer forintban

AHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma							
	XIII						Honvédelmi Minisztérium																				
		8					Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
			2				Agazati célelőirányzatok																				
				40			Nemzetközi tagdíjak, tagdíj jellegű befizetések																				
220448					1		Hozzájárulás a NATO költségvetéséhez																				
						K5	Egyéb működési célú kiadások																				
	XVIII						Külgazdasági és Külügyminisztérium																				
		5					Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
			6				Nemzetközi tagdíjak és európai uniós befizetések																				
004174				1			Nemzetközi tagdíjak és kötelező jellegű, önkéntes hozzájárulások																				
						K5	Egyéb működési célú kiadások																				
Az előirányzatomódosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																											

Ezer forintban

AHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma							
Az előirányzatomódosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																											

Ezer forintban

AHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T A M O G A T A S Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma							
	XIII						Honvédelmi Minisztérium																				
		8					Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
			2				Agazati célelőirányzatok																				
				40			Nemzetközi tagdíjak, tagdíj jellegű befizetések																				
220448					1		Hozzájárulás a NATO költségvetéséhez																				
	XVIII						Külgazdasági és Külügyminisztérium																				
		5					Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
			6				Nemzetközi tagdíjak és európai uniós befizetések																				
004174				1			Nemzetközi tagdíjak és kötelező jellegű, önkéntes hozzájárulások																				
Az előirányzatomódosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																											
Foglalkoztatottak létszáma:																											
Az adatlap 5 példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)					Összesen					I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év							
Fejezet							1 példány																				
Állami Számvevőszék							1 példány																				
Magyar Államkincstár							1 példány																				
Nemzetgazdasági Minisztérium							2 példány					277 456								277 456							

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1777/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
a Tihanyi Alapítvány egyedi támogatása érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló
tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Tihanyi Alapítvány működésének, szakmai feladatainak ellátásához szükséges forrás biztosítása érdekében 300,0 millió forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási és a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 17. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére, a Kvtv. XI. Miniszterelnökség fejezet, 15. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Fejezeti általános tartalék alcím javára az 1. melléklet szerint.

Az átcsoportosítás tekintetében

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség tekintetében

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: 2015. június 30.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1777/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	A módosítás jogcíme										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma				
												KIADÁSOK													Kiemelt előirányzat neve			
	XI.						Miniszterelnökség																					
296668		15		2			Fejezeti kezelésű előirányzatok																					
							Fejezeti általános tartalék																					
297102						K5																						
							Rendkívüli kormányzati intézkedések																					
						K5																						
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																												

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve																	
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																													

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve																	
	XI.						Miniszterelnökség																						
296668				2																									
							Fejezeti általános tartalék																						
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																													
Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																													

Az adatlap 5 példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)					Összesen					I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év										
Fejezet						1 példány																								
Állami Számvevőszék						1 példány																								
Magyar Államkincstár						1 példány																								
Nemzetgazdasági Minisztérium						2 példány																								

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1778/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
a Katonai Emlékpark Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság tőzrstőke-emeléséhez és az ehhez
kapcsolódó részesedések rendezéséhez szükséges fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Katonai Emlékpark Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság tőzrstőke-emelése céljából 1320 ezer forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XIII. Honvédelmi Minisztérium fejezet, 1. Honvédelmi Minisztérium cím, 1. Honvédelmi Minisztérium igazgatása alcím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet, 2. Az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások cím, 1. Felhalmozási jellegű kiadások alcím, 4. Állami tulajdoni részesedések növekedését eredményező kiadások jogcímcsoport, 1. Az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kifizetések jogcím javára az 1. melléklet szerint.

Felelős: honvédelmi miniszter
nemzeti fejlesztési miniszter
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1778/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

XIII. Honvédelmi Minisztérium
XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

ezer forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma								
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme							
	XIII.						Honvédelmi Minisztérium																									
		1					Honvédelmi Minisztérium																									
002587			1																													
						K3																										
	XLIII.						Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások																									
		2					Az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások																									
			1				Felhalmozási jellegű kiadások																									
				4			Állami tulajdoni részesedések növekedését eredményező kiadások																									
296335					1		Az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kifizetések																									
						K6	Beruházások																									

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

ezer forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma							
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme						

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

ezer forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T A M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma										
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme									
	XIII.						Honvédelmi Minisztérium																											
		1					Honvédelmi Minisztérium																											
002587			1																															

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 5 példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)					Összesen				I.n.év	II.n.év	III.n.év	IV.n.év																
Fejezetet irányító szerv						1 példány																													
Állami Számvevőszék						1 példány																													
Magyar Államkincstár						1 példány																													
Nemzetgazdasági Minisztérium						2 példány																													

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1779/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
a fertődi Esterházy-kastély rekonstrukciójához a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból
történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1542/2013. (VIII. 15.) Korm. határozat, valamint a rendkívüli
kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és egyes
kormányhatározatok módosításáról szóló 1968/2013. (XII. 17.) Korm. határozat módosításáról**

1. A fertődi Esterházy-kastély rekonstrukciójához a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1542/2013. (VIII. 15.) Korm. határozatban a „2014. december 31.” szövegrész helyébe a „2015. június 30.” szöveg lép.
2. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1968/2013. (XII. 17.) Korm. határozat 1. pontjában az „a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 11. Közgyűjtemények cím javára a nagycenki Széchenyi István Emlékmúzeum rekonstrukciójára, illetve a műemlék-együttes átfogó felújítására és parkjának rehabilitációjára átcsoportosított összegből 100,0 millió forint tekintetében 2014. december 31.” szövegrész helyébe az „a XI. Miniszterelnökség fejezet, 9. Eszterháza Kulturális, Kutató- és Fesztiválközpont cím javára a nagycenki Széchenyi István Emlékmúzeum rekonstrukciójára, illetve a műemlék együttes átfogó felújítására és parkjának rehabilitációjára átcsoportosított összegből 99 330 ezer forint tekintetében 2015. június 30.” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1780/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
a Velencei-tavi bicikliút-hálózat fejlesztéséhez szükséges forrás biztosításáról**

A Kormány

1. egyetért a Velencei-tavi bicikliút-hálózat fejlesztés előkészítésének megvalósításával, amelynek célja az üdülőkörzet turisztikai versenypozíciójának megőrzése, a hazai és a nemzetközi turizmus igényes fogadási feltételeinek fejlesztése,
2. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy a 2015. évi központi költségvetés terhére gondoskodjon a Velencei-tavi bicikliút-hálózat fejlesztésének előkészítéséhez szükséges 46,64 millió forint összegű forrásnak a Velencei-tó és térsége, Váli-völgy, Vértes Térségi Fejlesztési Tanács számára a Miniszterelnökség fejezetében történő biztosításáról.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: 2015. február 15.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1781/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
Szekszárd Megyei Jogú Város feladatainak támogatása érdekében a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai
fejezetben történő előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli
a) a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Ktv.)
1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet címrendjének a 31. Szekszárd Megyei Jogú Város
feladatainak támogatása címmel történő kiegészítését;

Felelős: belügyminiszter

nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

- b) Szekszárd Megyei Jogú Város feladatainak támogatása érdekében 550,0 millió forint egyszeri átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 2. Helyi önkormányzatok által felhasználható központosított előirányzatok cím terhére a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 31. Szekszárd Megyei Jogú Város feladatainak támogatása cím javára az 1. melléklet szerint;
- Felelős:* belügyminiszter
nemzetgazdasági miniszter
- Határidő:* azonnal
2. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a Kvtv. helyi önkormányzatok támogatásait tartalmazó költségvetési fejezetéből Szekszárd Megyei Jogú Város feladatainak ellátása érdekében nyújtandó támogatás felhasználásának és elszámolásának feltételeiről 2014. december 19-éig támogatási megállapodást köt Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatával;
3. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a 2. pont szerinti megállapodás megkötését követően a támogatást utólagos, legkésőbb 2015. december 31-éig történő elszámolási kötelezettséggel folyósítsa Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata számára.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1781/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

IX. Helyi önkormányzatok támogatásai

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
	IX.						Helyi önkormányzatok támogatásai									
334939		31					Szekszárd Megyei Jogú Város feladatainak támogatása									
						K5	Egyéb működési célú kiadások							550,0		
002334		2					Helyi önkormányzatok által felhasználható központosított előirányzatok									
						K5	Egyéb működési célú kiadások							-550,0		

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 5 példányban töltendő ki													Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra				
Az adatlap 5 példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)						Összesen				
Az adatlap 5 példányban töltendő ki							Az adatlap 5 példányban töltendő ki						I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év	
Fejezetet irányító szerv							1 példány										
Állami Számvevőszék							1 példány										
Magyar Államkincstár							1 példány										
Nemzetgazdasági Minisztérium							2 példány										
													550,0				550,0

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1782/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
a Belügyminisztérium és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 1049 ezer forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 7. Rendőrség cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XVI. Nemzeti Adó- és Vámhivatal fejezet, 2. Bűnügyi Főigazgatóság cím javára az 1. melléklet szerint.

Felelős: belügyminiszter
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1782/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

XIV. Belügyminisztérium
XVI. Nemzeti Adó- és Vámhivatal

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

ezer forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	KIADÁSOK	A módosítás jogcime	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve				
001580	XIV.	7					Belügyminisztérium									
												Rendőrség				
						K1						Személyi juttatások		-826		
												K2				
295946	XVI.	2					Nemzeti Adó- és Vámhivatal									
												Büntügyi Főigazgatóság				
						K1						Személyi juttatások		826		
												K2				
												Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó		-223		

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

ezer forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTELEK	A módosítás jogcime	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve				

ezer forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS	A módosítás jogcime	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve				
001580	XIV.	7					Belügyminisztérium									
												Rendőrség				
295946	XVI.	2					Nemzeti Adó- és Vámhivatal									
												Büntügyi Főigazgatóság				

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra

Az adatlap 5 példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen			
Fejezet	Állami Számvevőszék	Magyar Államkincstár	Nemzetgazdasági Minisztérium	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év		
				1 példány	időarányos										
				1 példány	teljesítményarányos										
				1 példány	egyéb: azonnal					1 049			1 049		
				2 példány											

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1783/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
a Szegedi Tudományegyetem szervezeti keretein belül létrejövő Francia Egyetem fokozatos kialakítása
érdekében támogatás biztosításával összefüggő a Miniszterelnökség és az Emberi Erőforrások
Minisztériuma fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében a Szegedi Tudományegyetem szervezeti keretein belül létrejövő Francia Egyetem fokozatos kialakítása érdekében 20,0 millió forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 15. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím 2. Fejezeti általános tartalék alcím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 5. Egyetemek, főiskolák cím javára az 1. melléklet szerint.

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
emberi erőforrások minisztere
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1783/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség
XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma

ADATLAPA KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

millió forintban egy tizedessel

ÁHT. egye- di azono- sító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso- p. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso- p. név	Jog- cím név	KIADÁSOK										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma				
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme			
	XI.						Miniszterelnökség																					
		15					Fejezeti kezelésű előirányzatok																					
296668			2				Fejezeti általános tartalék																					
	XX.					K5	Emberi Erőforrások Minisztériuma																					
227942		5					Egyetemek, főiskolák																					
						K1																						
						K2																						
						K3																						
						K4																						
						K6																						
Az előirányzatomódosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																												

millió forintban egy tizedessel

ÁHT. egye- di azono- sító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso- p. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso- p. név	Jog- cím név	BEVÉTELEK										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme				
Az előirányzatomódosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																													

millió forintban egy tizedessel

ÁHT. egye- di azono- sító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím cso- p. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím cso- p. név	Jog- cím név	TÁMOGATÁS										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme				
	XI.						Miniszterelnökség																						
		15					Fejezeti kezelésű előirányzatok																						
296668			2				Fejezeti általános tartalék																						
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																						
227942		5					Egyetemek, főiskolák																						
Az előirányzatomódosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																													
Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																													

Az adatlap 5 példányban tölthető ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)		Összesen		I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év
Fejezet						1 példány	időarányos							
Állami Számvevőszék						1 példány	teljesítményarányos							
Magyar Államkincstár						1 példány	egyéb: azonnal	20,0						20,0
Nemzetgazdasági Minisztérium						2 példány								

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1784/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
a Széchenyi István Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Szakképző Iskola és Kollégium kollégiuma
működésének finanszírozása érdekében történő előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Széchenyi István Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Szakképző Iskola és Kollégium kollégiuma működtetéséhez szükséges forrás biztosítása céljából 114,3 millió forint tartós átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 18. Köznevelési feladatellátás és irányítás intézményei cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XII. Földművelésügyi Minisztérium fejezet, 6. Mezőgazdasági közép fokú szakoktatás intézményei cím javára az 1. melléklet szerint.

Felelős: emberi erőforrások minisztere
földművelésügyi miniszter
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1784/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma
XII. Földművelésügyi Minisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csoport- szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csoport- név	Jog- cím név	KIADÁSOK Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma					
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																		
334484		18					Köznevelési feladatellátás és irányítás intézményei																		
						K1						Személyi juttatások									-37,4	-76,6			
						K2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó									-10,2	-21,4			
						K3						Dologi kiadások									-52,7	-45,2			
						K6						Beruházások									-14,0	-9,8			
	XII.						Földművelésügyi Minisztérium																		
004349		6					Mezőgazdasági középiskola szakoktatás intézményei																		
						K1						Személyi juttatások										37,4	76,6		
						K2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó										10,2	21,4		
						K3						Dologi kiadások										52,7	45,2		
						K6						Beruházások										14,0	9,8		

Az előirányzatmódosítás érvényessége: b.) a következő év költségvetésébe beépülő

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csoport- szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csoport- név	Jog- cím név	BEVÉTEL Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma					

Az előirányzatmódosítás érvényessége: b.) a következő év költségvetésébe beépülő

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csoport- szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csoport- név	Jog- cím név	TÁMOGATÁS Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma						
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																			
334484		18					Köznevelési feladatellátás és irányítás intézményei																			
	XII.						Földművelésügyi Minisztérium																			
004349		6					Mezőgazdasági középiskola szakoktatás intézményei																			
Az előirányzatmódosítás érvényessége: b.) a következő év költségvetésébe beépülő																										
												Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra														24,0
Az adatlap 5 példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen					I.n.év	II.n.év	III.n.év	IV.n.év						
Fejezetet irányító szerv						1 példány	időarányos																			
Állami Számvevőszék						1 példány	teljesítményarányos																			
Magyar Államkincstár						1 példány	egyéb: azonnal					114,3									114,3					
Nemzetgazdasági Minisztérium						2 példány																				

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1785/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
a Fővárosi Roma Kulturális és Módszertani Oktatási Központ megvalósítása érdekében
a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet közötti
előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány

- a) egyetért a Fővárosi Roma Kulturális és Módszertani Oktatási Központ megvalósításával, amelynek célja, hogy méltó körülmények között, komplex módon mutassa be a roma nemzetiségi kultúra hagyományait, egyben teret adjon oktatási programok lebonyolításának;
- b) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Fővárosi Roma Kulturális és Módszertani Oktatási Központ megvalósítása érdekében 900,0 millió forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 3. A helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 59. Társadalmi felzárkózást segítő programok alcím, 4. Roma kultúra támogatása jogcímcsoport javára, az 1. melléklet szerint.

Felelős: belügyminiszter
emberi erőforrások minisztere
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

**A Kormány 1786/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
az NKÖV Nemzeti Kulturális Örökség Védelmi Nonprofit Kft. tőzrstőke-emeléséhez és az ehhez kapcsolódó
részeseések rendezéséhez szükséges fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az NKÖV Nemzeti Kulturális Örökség Védelmi Nonprofit Kft. tőzrstőke-emelése és az ehhez kapcsolódó részeseések rendezése céljából 2,5 millió forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 28. Gazdasági társaságok által ellátott feladatok támogatása alcím, 2. Gazdasági társaságok által ellátott kulturális feladatok támogatása jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet, 2. Az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások cím, 1. Felhalmozási jellegű kiadások alcím, 4. Állami tulajdoni részeseések növekedését eredményező kiadások jogcímcsoport, 1. Az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kifizetések jogcím javára az 1. melléklet szerint.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
emberi erőforrások minisztere
nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1786/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma
XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

millió forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	KIADÁSOK Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma		
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																				
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
295202			28									Gazdasági társaságok által ellátott feladatok támogatása															
				2								Gazdasági társaságok által ellátott kulturális feladatok támogatása															
						K5						Egyéb működési célú támogatások															
	XLIII.						Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások																				
		2					Az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások																				
			1				Felhalmozási jellegű kiadások																				
296335				4			Állami tulajdoni részesedések növekedését eredményező kiadások																				
					1		Az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kifizetések																				
						K6	Beruházások																				
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																											

millió forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTELEK Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma		
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																											

millió forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma								
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																										
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok																										
295202			28									Gazdasági társaságok által ellátott feladatok támogatása																					
				2								Gazdasági társaságok által ellátott kulturális feladatok támogatása																					
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																																	
												Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																					
Az adatlap 5 példányban töltendő ki												A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)										Összesen											
Fejezetet irányító szerv												1 példány										I.n.év						II.n.év					
Állami Számvevőszék												1 példány										III.n.év						IV.n.év					
Magyar Államkincstár												1 példány																					
Nemzetgazdasági Minisztérium												2 példány										2,5						2,5					

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1787/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
a Greif BSC Europe Korlátolt Felelősségű Társaság létszám bővítéséhez kapcsolódó képzéseinek támogatásáról**

A Kormány a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2011. évi CLV. törvény 14. § a) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva a Greif BSC Europe Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 14., cégjegyzékszám: 01-09-179729) részére a központi költségvetésről szóló törvény Nemzeti Foglalkoztatási Alap fejezet, Szakképzési és felnőttképzési támogatások 2015–2016. évi kiadási előirányzata terhére 96 872 950 forint költségvetési támogatás biztosítását rendeli el.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1788/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
a HANKOOK TIRE Magyarország Gyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság létszám bővítéséhez kapcsolódó képzéseinek támogatásáról**

A Kormány a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2011. évi CLV. törvény 14. § a) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva a HANKOOK TIRE Magyarország Gyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2459 Rácalmás, Hankook tér 1., cégjegyzékszám: 07-09-012055) részére képzési támogatásként a központi költségvetésről szóló törvény Nemzeti Foglalkoztatási Alap fejezet, Szakképzési és felnőttképzési támogatások 2015–2016. évi kiadási előirányzatai terhére összesen 132 578 202 forint költségvetési támogatás biztosítását rendeli el.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1789/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
a Systemax Business Services Korlátolt Felelősségű Társaság létszám bővítéséhez kapcsolódó képzéseinek támogatásáról**

A Kormány a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2011. évi CLV. törvény 14. § a) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva a Systemax Business Services Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1082 Budapest, Futó utca 35–45., cégjegyzékszám: 01-09-994633) részére a központi költségvetésről szóló törvény Nemzeti Foglalkoztatási Alap fejezet, Szakképzési és felnőttképzési támogatások 2016–2017. évi kiadási előirányzatai terhére összesen 509 917 000 forint költségvetési támogatás biztosítását rendeli el.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1790/2014. (XII. 18.) Korm. határozata
a KEOP-2.2.1/2F/09-2009-0002 azonosító számú [„A Ráckevei (Soroksári-) Duna-ág (RSD) és mellékági
kotrása, műtárgyépítés és -rekonstrukció” című] projekt támogatásának növeléséről és szakaszolásáról,
valamint a KEOP-2.2.1/2F/09-2011-0001 azonosító számú („Komplex Tisza-tó Projekt” című) projekt
szakaszolásáról**

A Kormány

1. jóváhagyja a KEOP-2.2.1/2F/09-2009-0002 azonosító számú, „A Ráckevei (Soroksári-) Duna-ág (RSD) és mellékági kotrása, műtárgyépítés és -rekonstrukció” című projekt támogatásának növelését az 1. melléklet szerint,
2. egyetért
 - a) a KEOP-2.2.1/2F/09-2009-0002 azonosító számú, „A Ráckevei (Soroksári-) Duna-ág (RSD) és mellékági kotrása, műtárgyépítés és -rekonstrukció” című, valamint
 - b) a KEOP-2.2.1/2F/09-2011-0001 azonosító számú, „Komplex Tisza-tó Projekt” című projektnek (a továbbiakban együtt: projektek) a 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés 25b. pontja szerinti szakaszolásával,
3. egyetért a projektek forrásszerkezetének a 2. melléklet szerinti módosításával,
4. hozzájárul a projektek támogatási szerződéseinek – a projektek 2. melléklet szerinti első szakaszára vonatkozó tartalmú – módosításához,

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: azonnal
5. egyetért azzal, hogy a projektek egyes szakaszai tekintetében a vállalkozási szerződések megkötése során a projektek kedvezményezettjei járnak el,
6. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert és a belügyminisztert, hogy a 2014–2020 programozási időszak azonos célt szolgáló operatív programjának előkészítése során vegyék figyelembe a projektek megvalósításához szükséges, 2. melléklet szerinti költségigényt,

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
 belügyminiszter
Határidő: folyamatos
7. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a 2014–2020 programozási időszak azonos célt szolgáló operatív programjának Európai Bizottság által történő elfogadása esetén gondoskodjon a projektek második szakaszára vonatkozó támogatási szerződések megkötéséről.

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: a 2014–2020 programozási időszak azonos célt szolgáló operatív programjának elfogadását követően azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1790/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt támogatási összege (bruttó, Ft)	Többlettámogatás (bruttó, Ft)	Projekt megnövelt támogatási összege (bruttó, Ft)	Projekt rövid bemutatása
2.	KEOP-2.2.1/2F/09-2009-0002	A Ráckevei (Soroksári-) Duna-ág (RSD) és mellékágai kotrása, műtárgyépítés és -rekonstrukció	Országos Vízügyi Főigazgatóság	6 931 811 877	884 495 307	7 816 307 184	<p>A projekt fő környezeti célkitűzése – az EU Víz Keretirányelvének megfelelően – az RSD-n a jó ökológiai potenciál elérése és a területhasználatból eredő vízgazdálkodási problémák megoldása, a vízminőség javítása az RSD teljes hosszán és mellékágain. Az RSD biztonságos, a megfelelő vízmennyiséget és vízminőséget garantáló üzemeltethetőségének biztosításhoz a következő munkálatok kerülnek elvégzésre:</p> <p>a) a tassi vízleeresztő műtárgy újjáépítése, b) a Kvassay zsilip és a tassi hajózsilip rekonstrukciója.</p>

2. melléklet az 1790/2014. (XII. 18.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt támogatási intenzitása (%)	Szakaszolás előtti forrásszerkezet	Forrásszerkezet a szakaszolást követően		Projekt rövid bemutatása
2.					KEOP (bruttó, Ft)	KEOP (bruttó, Ft)	Fogadó operatív program (bruttó, Ft)	
3.	KEOP-2.2.1/2F/09-2009-0002	A Ráckevei (Soroksári-) Duna-ág (RSD) és mellékágai kotrása, műtárgyépítés és -rekonstrukció	Országos Vízügyi Főigazgatóság	100	7 816 307 184	1 337 362 938	6 478 944 246	A projekt fő környezeti célkitűzése – az EU Víz Keretirányelvének megfelelően – az RSD-n a jó ökológiai potenciál elérése és a területhasználatból eredő vízgazdálkodási problémák megoldása, a vízminőség javítása az RSD teljes hosszán és mellékágain. Az RSD biztonságos, a megfelelő vízmennyiséget és vízminőséget garantáló üzemeltethetőségének biztosításához a következő munkálatok kerülnek elvégzésre: a) a tassi vízleeresztő műtárgy újjáépítése, b) a Kvassay zsilip és a tassi hajózsilip rekonstrukciója.

4.	KEOP-2.2.1/2F/09-2011-0001	Komplex Tisza-tó Projekt	Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság	100	7 608 421 316	5 310 267 377	2 298 153 939	A projekt célja a vízrendszer vízminőségi és -mennyiségi állapotának javítása, az ökológiai állapot fenntartása, a vizes élőhelyek rekonstrukciója, valamint az árvízi és belvízi biztonság megőrzése a Tisza-tavon és kapcsolódó vízgazdálkodási létesítményein, a Tisza-Körös-völgyi Együttműködő Vízgazdálkodási Rendszer vízfolyásain. Mindez mederkotrással, megfelelő vízkormányzás kialakításával, valamint az élőhely rehabilitációjával valósul meg.
----	----------------------------	--------------------------	--	-----	---------------	---------------	---------------	---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.