



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2020. június 24., szerda

Tartalomjegyzék

297/2020. (VI. 24.) Korm. rendelet	A Gazdaságvédelmi Operatív Törzs felállításáról és feladatairól	4118
17/2020. (VI. 24.) BM rendelet	A Terrorelhárítási Központ műveleti kötéletechnikai tevékenysége ellátásának szabályairól szóló 32/2017. (XII. 20.) BM rendelet módosításáról	4120
20/2020. (VI. 24.) ITM rendelet	Egyes közlekedési tárgyú miniszteri rendeletek jogharmonizációs célú módosításáról	4121
Köf.5010/2020/6. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	4130
280/2020. (VI. 24.) KE határozat	Egyetemi tanári kinevezésről	4136
1342/2020. (VI. 24.) Korm. határozat	A Magyarország Kormánya és a Vietnámi Szocialista Köztársaság Kormánya közötti pénzügyi együttműködési keretprogram kialakításáról szóló megállapodás jegyzékváltással történő módosításáról szóló megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	4136

III. Kormányrendeletek

A Kormány 297/2020. (VI. 24.) Korm. rendelete a Gazdaságvédelmi Operatív Törzs felállításáról és feladatairól

A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §**
- (1) A Kormány a koronavírus világvárvány nemzetgazdaságot érintő hátrányos hatásainak enyhítése, illetve elhárítása érdekében Gazdaságvédelmi Operatív Törzset (a továbbiakban: Operatív Törzs) állít fel.
 - (2) Az Operatív Törzs
 - a) figyelemmel kíséri a magyar gazdaság védelme érdekében meghozott kormányzati intézkedéseket,
 - b) figyelemmel kíséri a gazdaságvédelmi intézkedések végrehajtását,
 - c) javaslatot tesz a Kormány részére azon tényezők, vagy szabályozások megszüntetésére, amelyek akadályozzák a vállalkozások tevékenységét, valamint a Magyarországon megvalósuló vagy megvalósítani kívánt beruházásokat,
 - d) javaslatot tesz a Kormány részére az európai uniós és hazai források kihelyezését könnyítő intézkedések megtételére,
 - e) véleményezi a magyar gazdaság védelme szempontjából releváns kezdeményezéseket, és javaslatot fogalmaz meg a kormányzati beavatkozásra.
- 2. §**
- (1) Az Operatív Törzset a pénzügyminiszter vezeti.
 - (2) Az Operatív Törzs további tagja
 - a) az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság vezérigazgatója,
 - b) az Innovációs és Technológiai Minisztérium fogyasztóvédelmi hatósági ügyekért felelős szakmai felsővezetője,
 - c) a HIPA Nemzeti Befektetési Ügynökség Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatója,
 - d) a Magyar Államkincstár elnöke,
 - e) a Magyar Turisztikai Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatója,
 - f) a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vezetője,
 - g) a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal elnöke,
 - h) a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal elnöke,
 - i) a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatója.
 - (3) Az Operatív Törzs vezetője az Operatív Törzs ülésére külső szakértőt meghívhat. A Magyar Nemzeti Bank pénzügyi fogyasztóvédelemért felelős képviselője, a Gazdasági Versenyhivatal, valamint a Közbeszerzési Hatóság képviselője tanácskozási joggal részt vehet az Operatív Törzs ülésén.
 - (4) Az Operatív Törzs ülésén a miniszterelnök bármikor részt vehet. Ebben az esetben az Operatív Törzs ülését a miniszterelnök vezeti.
 - (5) Az Operatív Törzs az ügyrendjét maga állapítja meg.
 - (6) Az Operatív Törzs a feladatkörébe tartozó egyes részfeladatok ellátására akciócsoportokat hozhat létre.
- 3. §**
- (1) Az Operatív Törzs szükség szerint ülésezik, az ülés összehívását bármely tag kezdeményezheti, az ülés összehívásáról az Operatív Törzs vezetője dönt.

- (2) Az Operatív Törzs elsősorban a tagok személyes részvételével ülészik. Az Operatív Törzs vezetőjének kezdeményezésére az Operatív Törzs úgy is ülészhet és hozhat döntést, illetve alakíthat ki véleményt, hogy az adott ügyben a tagok elektronikus hírközlő eszköz használatával, vagy más, a személyazonosítást az Operatív Törzs vezetője számára elfogadható módon biztosító elektronikus eszköz igénybevételével közlik álláspontjukat vagy szavazatukat.

4. § Ez a rendelet a kihirdetése napján 22 órakor lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 17/2020. (VI. 24.) BM rendelete a Terrorelhárítási Központ műveleti kötéltechnikai tevékenysége ellátásának szabályairól szóló 32/2017. (XII. 20.) BM rendelet módosításáról

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 88. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 20. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A Terrorelhárítási Központ műveleti kötéltechnikai tevékenysége ellátásának szabályairól szóló 32/2017. (XII. 20.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a a következő 2a. ponttal egészül ki:
(*E rendelet alkalmazásában:*)
„2a. *begyakorlás*: olyan műveleti kötéltechnikai tevékenység, amely során az alapszintű műveleti kötéltechnikai képzésen megszerzett ismereteket elsajátított állomány az alapszintű műveleti kötéltechnikai képzésen elsajátított technikákat a műveletvezető irányításával – új technikák alkalmazása nélkül – ismétli;”
- 2. §** Az R. 1. § 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*E rendelet alkalmazásában:*)
„6. *előlmászás*: a műveleti kötéltechnikai tevékenység előkészítő része, amely során a személyi állomány e tevékenységre kiképzett előlmászó tagja köztes biztosítási pontok elhelyezésével jut fel egy magasban elhelyezkedő pontba, miközben a személyi állomány egy független rögzítési ponton kikötött másik tagja dinamikus vagy erre a célra alkalmas félstatikus kötéllel biztosítja, meggátolva ezzel a talajszintig történő esetleges visszaesését;”
- 3. §** Az R. 1. §-a a következő 10a. ponttal egészül ki:
(*E rendelet alkalmazásában:*)
„10a. *gyorskötél*: olyan, 40 mm-es átmérőt meghaladó kötél, amelyen az ereszkedés ereszkedő eszköz és lezuhanásgátló rendszer használata nélkül, kizárólag a műveletvégrehajtó kezével és lábával történő szorítás alkalmazásával történik;”
- 4. §** Az R. 4. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) A műveleti kötéltechnikai tevékenység ellátása során kétköteles technika, biztosító kötél nélküli egyköteles technika és gyorskötél egyaránt alkalmazható. A műveleti kötéltechnikai képzés során a kötéltechnikai oktató dönt az alkalmazandó módszerről, a műveleti kötéltechnikai tevékenység ellátása és a begyakorlás során a műveletvezető dönt az alkalmazandó módszerről.”
- 5. §** Az R. 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A műveleti kötéltechnikai tevékenység céljára igénybe vett szerkezeti rögzítőnek – alkalmazott kötelenként – legalább egy független rögzítési pontból kell állnia.”
- 6. §** Az R.
5. § (2) és (3) bekezdésében a „vagy kötéltechnikai” szövegrész helyébe a „vagy műveleti kötéltechnikai” szöveg,
 5. § (5) bekezdésében az „a kötéltechnikai” szövegrész helyébe az „a műveleti kötéltechnikai” szöveg,
 8. § (3) bekezdésében az „A kötéltechnikai” szövegrész helyébe az „A műveleti kötéltechnikai” szöveg, a „műveleti kötéltechnikai tevékenység ellátására való felkészülés során” szövegrész helyébe a „begyakorlás során legalább” szöveg
- lép.

- 7. §** Hatályát veszti az R. 15. § (2) bekezdése.
- 8. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 9. §** E rendelet tervezetének a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv 5–7. cikke szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

Az innovációért és technológiáért felelős miniszter 20/2020. (VI. 24.) ITM rendelete egyes közlekedési tárgyú miniszteri rendeletek jogharmonizációs célú módosításáról

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés b) pont 11. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a 2. alcím tekintetében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés b) pont 18. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a 3. alcím tekintetében a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 88. § (2) bekezdés 13. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 18. pontjában foglalt feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. A közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet módosítása

- 1. §** A közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet (a továbbiakban: R1.) 120. § 94. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Ez a rendelet)
„94. az elhasználdott járművekről szóló, 2000. szeptember 18-i 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikk (2) bekezdésének, 8. cikk (1) bekezdésének és II. mellékletének, az elhasználdott járművekről szóló 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv II. mellékletének módosításáról szóló, 2010. február 23-i 2010/115/EU bizottsági határozatnak, az elhasználdott járművekről szóló 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv II. mellékletének módosításáról szóló, 2011. március 30-i 2011/637/EU bizottsági irányelvnek, az elhasználdott járművekről szóló 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv II. mellékletének módosításáról szóló, 2013. május 17-i 2013/28/EU bizottsági irányelvnek, az elhasználdott járművekről szóló 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv II. mellékletének módosításáról szóló, 2016. május 18-i (EU) 2016/774 bizottsági irányelvnek, az elhasználdott járművekről szóló 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv II. mellékletének módosításáról szóló, 2017. november 15-i (EU) 2017/2096 bizottsági irányelvnek, az elhasználdott járművekről szóló 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv II. mellékletének a lakóautók abszorpciós hűtőgépeinek szénacél hűtőrendszerében korrózióálló anyagként használt hat vegyértékű kromra vonatkozó mentesség tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. december 17-i (EU) 2020/362 felhatalmazáson alapuló bizottsági irányelvnek, az elhasználdott járművekről szóló 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv II. mellékletének alkatrészekben használt ólomra és ólomvegyületekre vonatkozó egyes mentességek tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. december 17-i (EU) 2020/363 felhatalmazáson alapuló bizottsági irányelvnek;”
(való megfelelést szolgálja.)
- 2. §** Az R1. 7/A. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

2. A közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól szóló 24/2005. (IV. 21.) GKM rendelet módosítása

- 3. §** A közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól szóló 24/2005. (IV. 21.) GKM rendelet (a továbbiakban: R2.) 33/C. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:
- „(5) A közlekedésért felelős miniszter az egyes közúti árufuvarozást vagy személyszállítást végző járművek vezetőinek alapképzéséről és továbbképzéséről szóló 2003/59/EK irányelv és a vezetői engedélyekről szóló 2006/126/EK irányelv módosításáról szóló, 2018. április 18-i (EU) 2018/645 európai parlamenti és tanácsi irányelv I. mellékletében foglaltak alapulvételével összeállított tantervi és vizsgakövetelmények meghatározása során figyelembe veszi, hogy a továbbképzés során kiemelt figyelmet kapjon a közúti közlekedés biztonsága, a munkahelyi egészség és biztonság, valamint a járművezetés környezetre gyakorolt hatásának csökkentése.
- (6) A továbbképzés tantermi oktatásból, gyakorlati képzésből és, ha rendelkezésre áll, információs és kommunikációs technológiai eszközök vagy szimulátorok segítségével végzett képzésből áll.”
- 4. §** Az R2. 33/D. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) Az alapképesítés és a továbbképzési képesítés megszerzésével kapcsolatos szaktanfolyami képzésre és vizsgáztatásra vonatkozó szakmai követelményeket e rendelet alapján a közlekedési hatóság határozza meg, amelynek során figyelembe veszi a technológiai fejlődés eredményeit, kiemelt figyelemmel a közúti közlekedés biztonságára.”
- 5. §** Az R2. a 33/G. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:
- „Jogérvényesítési hálózat**
- 33/H. § (1) A közlekedési hatóság információcsere keretében tájékoztatja a tagállamok illetékes hatóságait a vizsgaközpont által kiadott és visszavont „Gépjárművezetői képesítési igazolványok”-ról az erre kialakított elektronikus jogérvényesítési hálózaton (a továbbiakban: hálózat) keresztül.
- (2) A hálózat tartalmazza a „Gépjárművezetői képesítési igazolvány”-ban szereplő információkat és az igazolványhoz kapcsolódó adminisztratív eljárásokhoz kapcsolódó információkat.
- (3) A vizsgaközpont a „Gépjárművezetői képesítési igazolványok”-ra vonatkozó adatokat – azok sérülésmentes továbbítását biztosító, közvetlen adattovábbítást lehetővé tevő adatátviteli kapcsolaton keresztül – a „Gépjárművezetői képesítési igazolvány” kiadását követően haladéktalanul, de legkésőbb 3 munkanapon belül megküldi a közlekedési hatóság részére.”
- 6. §** Az R2. „Záró rendelkezések” alcíme a következő 41/A. §-sal egészül ki:
- „41/A. § E rendeletnek az egyes közlekedési tárgyú miniszteri rendeletek jogharmonizációs célú módosításáról szóló 20/2020. (VI. 24.) ITM rendelettel módosított rendelkezései nem érintik a 2020. május 23. előtt, a 14. számú melléklet szerint kiállított „Gépjárművezetői képesítési igazolványok” hatályát.”
- 7. §** Az R2. 42. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:
- (Ez a rendelet)*
- „k) az egyes közúti árufuvarozást vagy személyszállítást végző járművek vezetőinek alapképzéséről és továbbképzéséről szóló 2003/59/EK irányelv és a vezetői engedélyekről szóló 2006/126/EK irányelv módosításáról szóló, 2018. április 18-i (EU) 2018/645 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek.”
- (való megfelelést szolgálja.)*
- 8. §** Az R2.
- a) 33/D. § (2) bekezdésében és 33/F. § (1) bekezdésében a „95. kódszámot tartalmazó” szövegrész helyébe a „95. harmonizált uniós kódot tartalmazó” szöveg,
- b) 14. számú melléklet 3. pont 10. alpontjában a „Közösségi kód/ Community” szövegrész helyébe az „Uniós kód/ Union” szöveg,
- c) 14. számú melléklet 4. pont 10. alpontjában a „közösségi kód: 95 szám” szövegrész helyébe az „a 95. harmonizált uniós kód” szöveg,
- d) 14. számú melléklet 6. pontjában az „Európai Közösségi minta” szövegrész helyébe az „európai uniós minta” szöveg
- lép.

3. A vasúti közlekedés biztonságával összefüggő munkakört betöltő munkavállalók szakmai képzésének és vizsgáztatásának, a vasúti vizsgaközpont és képzőszervezetek működésének, a képzési engedély kiadásának, továbbá a vasúti járművezetői gyakorlat szabályairól szóló 19/2011. (V. 10.) NFM rendelet módosítása

9. § A vasúti közlekedés biztonságával összefüggő munkakört betöltő munkavállalók szakmai képzésének és vizsgáztatásának, a vasúti vizsgaközpont és képzőszervezetek működésének, a képzési engedély kiadásának, továbbá a vasúti járművezetői gyakorlat szabályairól szóló 19/2011. (V. 10.) NFM rendelet (a továbbiakban: R3.) 6. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

4. Záró rendelkezések

10. § (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) Az 5. § 2021. május 23-án lép hatályba.

11. § (1) Ez a rendelet

- a) az egyes közúti árufuvarozást vagy személyszállítást végző járművek vezetőinek alapképzéséről és továbbképzéséről szóló 2003/59/EK irányelv és a vezetői engedélyekről szóló 2006/126/EK irányelv módosításáról szóló, 2018. április 18-i (EU) 2018/645 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
- b) az elhasználdott járművekről szóló 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv II. mellékletének a lakóautók abszorpciós hűtőgépeinek szénacél hűtőrendszerében korrózióálló anyagként használt hat vegyértékű kromra vonatkozó mentesség tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. december 17-i (EU) 2020/362 felhatalmazáson alapuló bizottsági irányelvnek,
- c) az elhasználdott járművekről szóló 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv II. mellékletének alkatrészekben használt ólomra és ólomvegyületekre vonatkozó egyes mentességek tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. december 17-i (EU) 2020/363 felhatalmazáson alapuló bizottsági irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(2) Ez a rendelet a közösségi vasúti rendszereken mozdonyokat és vonatokat működtető mozdonyvezetők minősítéséről szóló 2007/59/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv VI. mellékletének módosításáról szóló, 2019. április 5-i (EU) 2019/554 bizottsági rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Dr. Palkovics László s. k.,
innovációért és technológiáért felelős miniszter

1. melléklet a 20/2020. (VI. 24.) ITM rendelethez

Az R1. 7/A. számú melléklet 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. A 2003. július 1. előtt forgalomba hozott járművekben való felhasználásra szánt, 2003. július 1. után forgalomba hozott pótalkatrészek – a kerékiegyensúlyozó súlyok, az elektromotorok szénkeféi és a fékbetétek kivételével – mentesülnek a 2000/53/EK irányelv 4. cikk (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezések alól.

	A	B	C	D
1.	2000/53/EK irányelv II. melléklet táblázata szerinti azonosító szám	Anyagok és alkatrészek	A mentesség alkalmazási területe és hatályának vége	A 2000/53/EK irányelv 4. cikk (2) bekezdés b) pont iv. alpontja értelmében címke vagy más azonosító jelzés használata követelmény
2.	Ólom mint ötvözőelem			
3.	1. a)	Acél megmunkálási célokra és tűzihorganyzott acél alkatrészek készletben, legfeljebb 0,35 tömegszázalék ólomtartalommal.		
4.	1. b)	Folyamatosan horganyzott acéllemez, legfeljebb 0,35 tömegszázalék ólomtartalommal.	A 2016. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	
5.	2. a)	Alumínium megmunkálási célokra, legfeljebb 2 tömegszázalék ólomtartalommal.	A 2005. július 1. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	
6.	2. b)	Alumínium, legfeljebb 1,5 tömegszázalék ólomtartalommal.	A 2008. július 1. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	
7.	2. c) a)	Alumíniumötvözetek megmunkálási célokra, legfeljebb 0,4 tömegszázalék ólomtartalommal.	(¹)	
8.	2. c) b)	A 2. c) a) pontban nem szereplő alumíniumötvözetek, legfeljebb 0,4 tömegszázalék ólomtartalommal. (^{1a})	(²)	
9.	3.	Rézötvözetek legfeljebb 4 tömegszázalék ólomtartalommal.	(¹)	
10.	4. a)	Csapágycsészék és -perselyek.	A 2008. július 1. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	
11.	4. b)	A motorokban, sebességváltókban és a légkondicionáló kompresszorokban található csapágycsészék és -perselyek.	A 2011. július 1. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	
12.	Ólom és ólomvegyületek alkatrészekben			
13.	5. a)	Ólom olyan nagyfeszültségű rendszerek akkumulátoraiban (^{2a}), amelyeket kizárólag M1 és N1 kategóriájú járművek meghajtására használnak.	A 2019. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X
14.	5. b)	Ólom akkumulátorokban az 5. a) pontban nem szereplő alkalmazásokhoz.	(¹)	X

15.	6.	Lengéscsillapítók.	A 2016. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X
16.	7. a)	Elasztomerek vulkanizálási ható- és stabilizálóanyagai a fék-, tüzelőanyag- és légszállító tömlőkben, elasztomer/ fém alkatrészek az alváz elemeiben vagy a motortartó elemekben.	A 2005. július 1. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	
17.	7. b)	Elasztomerek vulkanizálási ható- és stabilizálóanyagai a fék-, tüzelőanyag- és légszállító tömlőkben, elasztomer/ fém alkatrészek az alváz elemeiben vagy a motortartó elemekben, legfeljebb 0,5 tömegszázalék ólomtartalommal.	A 2006. július 1. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	
18.	7. c)	Elasztomerek kötőanyagai az erőátviteli alkalmazásokban, legfeljebb 0,5 tömegszázalék ólomtartalommal.	A 2009. július 1. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	
19.	8. a)	Elektromos és elektronikus alkatrészek áramköri kártyára való rögzítésére szolgáló ólomtartalmú forrasztóanyagok, illetve az alumínium elektrolitkondenzátor kivételével a csatlakozótűkön vagy áramköri kártyán lévő egyéb alkatrészek érintkezőinek ólomtartalmú bevonata.	A 2016. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X ⁽⁴⁾
20.	8. b)	Ólomtartalmú forrasztóanyag nem elektromos áramköri panelekre vagy üvegfelületre való forrasztáshoz.	A 2011. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X ⁽⁴⁾
21.	8. c)	Ólomtartalmú bevonat alumínium elektrolitkondenzátorok érintkezőin.	A 2013. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X ⁽⁴⁾
22.	8. d)	Ólomtartalmú forrasztóanyag üvegre való forrasztáshoz légtömegmérő érzékelőiben.	A 2015. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X ⁽⁴⁾
23.	8. e)	Magas olvadáspontú, ólomtartalmú forrasztóanyagok (azaz olyan ólomötvözetek, amelyek legalább 85 tömegszázalékban tartalmaznak ólmot).	⁽²⁾	X
24.	8. f) a)	Ólomtartalmú, rugalmas tűs csatlakozórendszerek.	A 2017. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X ⁽⁴⁾
25.	8. f) b)	Ólomtartalmú, rugalmas tűs csatlakozórendszerek, a járműkábelköteg csatlakozóinak érintkező felülete kivételével.	A 2024. január 1-je előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X

26.	8. g) i.	Tokozott flip chip integrált áramkörökben a félvezető chip és a hordozó között működőképes elektronikus kapcsolatot lehetővé tevő ólomtartalmú forrasztóanyag.	A 2022. október 1-je előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek. ⁽²⁾	X
27.	8. g) ii.	Tokozott flip chip integrált áramkörökben a félvezető chip és a hordozó között működőképes elektronikus kapcsolatot lehetővé tevő ólomtartalmú forrasztóanyag, amennyiben ez az elektronikus kapcsolat az alábbiak bármelyikére épül: i) 90 nm-es vagy annál nagyobb félvezető technológiai csomópont, ii) 300 mm ² -es vagy annál nagyobb egyedülálló chip bármely félvezető technológiájú csomópontban, iii) 300 mm ² -es vagy annál nagyobb chip, vagy 300 mm ² -es vagy annál nagyobb szilícium távtartó rétegek több, egymásra helyezett chipet tartalmazó tokozásokban.	A 2022. október 1-je óta típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek. ⁽²⁾ , ⁽³⁾	X
28.	8. h)	Ólomtartalmú forrasztóanyag hővezetőknek a hűtőbordához való rögzítéséhez olyan teljesítmény félvezető-egységekben, amelyek lapkamérete a projekciós területnek legalább 1 cm ² -e, illetve névleges áramsűrűsége a szilíciumlapka-területet tekintve legalább 1 A/mm ² .	A 2016. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és ezt követően az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X ⁽⁴⁾
29.	8. i)	Ólomtartalmú forrasztóanyag elektromos üvegfelület-kezeléshez a rétegelt üvegfelületre való forrasztás kivételével.	A 2016. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és ezt követően az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X ⁽⁴⁾
30.	8. j)	Ólomtartalmú forrasztóanyag rétegelt üvegfelületre való forrasztáshoz.	A 2020. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és ezt követően az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X ⁽⁴⁾
31.	8. k)	Fűtési alkalmazások – forrasztási pontonként 0,5 A-es vagy annál nagyobb hőárammal történő – forrasztása rétegelt üvegek legfeljebb 2,1 mm-es vastagságú tábláihoz. Ez a mentesség nem terjed ki a köztes polimerbe ágyazott csatlakozók forrasztására.	A 2024. január 1-je előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X ⁽⁴⁾
32.	9.	Szelepelemek.	A 2003. július 1. előtt kifejlesztett motortípusok pótalkatrészeiként.	

33.	10. a)	Olyan elektromos és elektronikus alkatrészek, amelyek üvegben vagy kerámiában, üveg vagy kerámia beágyazó-anyagösszetételekben, üvegkerámia anyagban vagy üvegkerámia beágyazó-anyagösszetételekben ólmot tartalmaznak. Ez a mentesség nem terjed ki a következőkben történő ólomfelhasználásra: – izzók üvege és gyújtógyertyák zománcbevonata, – a 10. b), a 10. c) és a 10. d) pontban felsorolt alkatrészekben lévő dielektromos kerámiaanyagok.		X ⁽⁵⁾ (a motorok piezoelektromos alkatrészeinek kivételével)
34.	10. b)	Integrált áramkörök vagy diszkrét félvezetők részét képező kondenzátorokban található ólom-cirkanát-titanát alapú, ólomtartalmú dielektromos kerámiaanyagok.		
35.	10. c)	125 V alatti névleges váltakozó feszültségű, illetve 250 V alatti névleges egyenfeszültségű kondenzátorokban található ólomtartalmú dielektromos kerámiaanyagok.	A 2016. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	
36.	10. d)	Ólomtartalmú dielektromos kerámiaanyagok az ultrahangos lokátorberendezések érzékelőinek a hőmérséklet miatti mérési hibáját ellensúlyozó kondenzátorokban.	A 2017. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és ezt követően az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	
37.	11.	Pirotechnikai indítópatronok.	A 2006. július 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	
38.	12.	A gépjárművek szén-dioxid-kibocsátását a kipufogóhő visszanyerésével csökkentő elektromos rendszerek ólomtartalmú hőelektromos anyagai.	A 2019. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X
39.	Hat vegyértékű króm			
40.	13. a)	Korrózióvédő bevonatok.	A 2007. július 1. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	
41.	13. b)	A karosszériaelemek esetében felhasznált csavarokkal és anyacsavarokkal kapcsolatos korrózióvédő bevonatok.	A 2008. július 1. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	

42.	14.	Abszorpciós hűtőgépek szénacél hűtőrendszerében korróziógátló szerként használt, a hűtőközeg legfeljebb 0,75 tömegszázalékát kitevő hat vegyértékű króm:		X
		i. ha a hűtőgép teljesen vagy részben elektromos fűtőberendezéssel működik, és állandó üzemi feltételek mellett felvett elektromos teljesítménye nem éri el a 75 W-ot;	A 2020. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	
		ii. ha a hűtőgép teljesen vagy részben elektromos fűtőberendezéssel működik, és állandó üzemi feltételek mellett felvett elektromos teljesítménye legalább 75 W;	A 2026. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	
		iii. ha a hűtőgép teljes mértékben nem elektromos fűtőberendezéssel működik.		
43.	Higany			
44.	15. a)	A fényszórókban használt kislőlámpák.	A 2012. július 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X
45.	15. b)	Műszerfal kijelzőiben használt fénycsövek.	A 2012. július 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X
46.	Kadmium			
47.	16.	Elektromos meghajtású járművek akkumulátorai.	A 2008. december 31. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	

Megjegyzések a táblázathoz:

- (¹) Ezt a mentességet 2021-ben felülvizsgálják.
- (^{1a}) Olyan alumíniumötvözetekre vonatkozik, amelyekbe az ólmot nem szándékosan vitték be, hanem az újrahasznosított alumínium használata miatt található meg az ötvözetben.
- (²) Ezt a mentességet 2024-ben felülvizsgálják.
- (^{2a}) A meghatározott feszültséghatáron belüli használatra tervezett elektromos berendezésekre vonatkozó tagállami jogszabályok összehangolásáról szóló, 2006. december 12-i 2006/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv meghatározása szerinti, 75 V feletti egyenáramú felhasználású rendszerek.
- (³) A 2019-ben megvalósult mentességi felülvizsgálat eredményeképpen kialakított eljárási rend.
- (⁴) A 60 g/jármű átlagos határérték 10. a) ponttal összefüggésben történő túllépése esetén ki kell szerelni. E kikötés szempontjából a nem a gyártó által a gyártósoron beépített elektronikus berendezéseket figyelmen kívül kell hagyni.
- (⁵) A 60 g/jármű átlagos határérték 8. a) – 8. j) ponttal összefüggésben történő túllépése esetén ki kell szerelni. E kikötés szempontjából a nem a gyártó által a gyártósoron beépített elektronikus berendezéseket figyelmen kívül kell hagyni.”

2. melléklet a 20/2020. (VI. 24.) ITM rendelethez

Az R3. 6. melléklet 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. A mozdonyvezetőkkel szemben támasztott nyelvi követelmények

3.1. A mozdonyvezetők nyelvi követelményeit a közösségi vasúti rendszereken mozdonyokat és vonatokat működtető mozdonyvezetők minősítéséről szóló 2007/59/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv VI. mellékletének módosításáról szóló, 2019. április 5-i (EU) 2019/554 bizottsági rendelet tartalmazza.”

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5010/2020/6. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5010/2020/6.

A tanács tagja: Dr. Balogh Zsolt, a tanács elnöke, Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró, Dr. Horváth Tamás bíró

Az indítványozó: Kúria

Az érintett önkormányzat: Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata (1145 Budapest, Pétervárad utca 2.)

Az ügy tárgya: közterület-használat rendjének szabályozása

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata tulajdonában álló közterületek használatának és a helyi közutak kezelésének rendjéről szóló 2016. január 1. napjától 2018. december 31. napjáig hatályos 48/2015. (X. 21.) önkormányzati rendeletének 3. § (1) bekezdése, 7. § (1) bekezdése, III. fejezetének 6. és 7. alpontja más jogszabályba ütközött;
- megállapítja, hogy a fenti, más jogszabályba ütköző rendelkezések nem alkalmazhatóak a Kúria előtt Kfv.IV.37.352/2019. számon folyamatban lévő perben, valamint valamennyi, a jelen határozat meghozatalának időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes tulajdonát képezik a Budapest XIV. kerületben, a H... krt. előtti ... hrsz. alatti közterületen lévő perbeli épületek (pavilonok), melyekre felperes közterület-használati engedéllyel rendelkezett. Az engedélyek lejártát követően felperes a közterületi pavilonok további használata iránt 2016. július 27-én újabb kérelmet terjesztett elő a per alperesénél a 2016. március 16-tól 2018. március 15-ig terjedő időszakra, aki a 2016. augusztus 4-én meghozott 419/2016. (VIII. 4.) és a 420/2016. (VIII. 4.) számú határozataival – a szakhatósági hozzájárulást követően – indokolás nélkül nem járult hozzá a felperesi kérelem teljesítéséhez. A felperes fellebbezést a határozatokkal szemben a Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: önkormányzat) részére nyújtott be. A fellebbezést ismételt az alperes bírálta el, és az 519/2016. (X. 18.) számú határozatával rendelkezett a 39 m² alapterületű épületre vonatkozó közterület-használati engedély visszavonásáról, az 520/2016. (X. 18.) számú határozatával pedig ugyanezen pavilonra vonatkozóan a közterület-használati szerződés megkötéséhez nem járult hozzá.
- [2] A felperes a határozatok ellen keresettel élt, kiemelve, hogy az alperes indokolást és jogorvoslati kiiktatást nem tartalmazó határozatokkal utasította el a közterület-használat iránti kérelmét mind az elsőfokú, mind a másodfokú eljárásban, amely a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 42. § (2) bekezdésének, 50. § (1) bekezdésének és a 72. § (1) bekezdése ea) és ec) pontjának megsértését eredményezte. A perben indítványozta a Kúria Önkormányzati Tanácsához fordulást, mert álláspontja szerint a közterület-használati hozzájárulás kérdésében hozott határozatok önkormányzati hatósági ügyben hozott döntések. A döntések ellen jogorvoslatra vonatkozó rendelkezést a Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói

Önkormányzata tulajdonában álló közterületek használatának és a helyi közutak kezelésének rendjéről szóló 48/2015. (X. 21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) nem tartalmaz.

- [3] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 18.K.32.754/2018/5. számú ítéletében az alperes határozatait a Ket. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette, megállapítva, hogy az alperesi bizottság olyan ügyben hozott döntést, amikor a fellebbezést elbírálta, melyre hatáskört a Ket. 19. § (2) bekezdése, illetve az Ör. nem biztosított. A bíróság a Kúria önkormányzati tanácsának megkeresését ugyancsak elutasította azzal az indokkal, hogy nem volt olyan konkrét jogszabályhely, amelynek megsemmisítése az indítványt megalapozta volna. Az alkalmazandó hatályos jogi szabályozás a mulasztásban megnyilvánuló törvénysértés esetére a bíróságnak nem biztosította ezt az eljárást.
- [4] A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte annak hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő döntés meghozatalát. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem rendelkezett hatáskörrel az ügyben, mert nem közigazgatási határozatnak minősülő döntés felülvizsgálata képezte a per tárgyát, hanem az Ör. 7. § (1) bekezdése és 13. § (4) bekezdése értelmében polgári jogviszonyban döntött, azzal, hogy az Ör. a megsemmisített határozatok meghozatala időpontjában még hatályos jogszabály volt. Időközben az önkormányzat, érzékelve a jelenlegi bírói gyakorlatból adódó jogértelmezési problémát, módosította a közterületek használatára vonatkozó korábbi szabályozást, és új rendeletet alkotott, mely a kérelmeket közjogi jogviszony keretében, az általános közigazgatási eljárás szabályai szerint bírálja el. Mindez az alperes szerint azonban nem jelenti azt, hogy az új rendelettel hatályon kívül helyezett Ör. jogszabálysértő módon született volna. Az alperes szerint, amennyiben a bíróság úgy ítélte meg, hogy a határozatok alapjául szolgáló jogviszony nem lehet polgári jogi jogviszony, úgy hivatalból kellett volna kezdeményeznie a Kúria önkormányzati rendelet felülvizsgálatára vonatkozó eljárását.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [5] A Kúria eljáró tanácsa Kfv.IV.37.352/2019/3. számú végzésében indítványozta a Kúria Önkormányzati Tanácsának eljárását és egyidejűleg a felülvizsgálati eljárást felfüggesztette.
- [6] A Kúria eljáró tanácsa szerint az Ör. megalkotásakor a közterület-használati jogosultság megadására irányuló jogviszonyra vonatkozó, az Alaptörvény és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) rendelkezéseiből levezethető garanciális eljárási szabályok sérültek. Álláspontja szerint, ha ebben a tárgykörben kívánt önálló rendeletalkotási jogával élni az önkormányzat, a közterületi jogosultság megadására irányuló jogviszony jogszerűen csak hatósági jogkörben lett volna szabályozható, mivel az önkormányzat rendeletalkotási feljogosítottságánál fogva közhatalomként jár el, ezért az Ör. indítványban támadott rendelkezései az Mötv. 23. §-ába ütközően törvénysértők. Továbbá a Ket. 12. § (1) bekezdésébe és a 2018. január 1-jétől hatályos általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 7. § (1) bekezdésébe ütköznek, mert a rendeleti szabályozás arra irányult, hogy kizárja a Ket. illetve az Ákr. alkalmazását, ezáltal az önkormányzat jogsértően fosztotta meg a közterületet kereskedelmi célokra igénybe vevő felperest a jogorvoslathoz fűződő alkotmányos jogától. Ennek oka azonban nem a hiányos rendeleti szabályozás volt, a mulasztásban megnyilvánuló törvénysértés – ahogyan arra a jogerős ítélet hivatkozott –, hanem az adott szabályozási tárgykörben létrejött közigazgatási jogviszony polgári jogi útra terelése.
- [7] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az érintett önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [8] Az önkormányzat védiratában az indítvány elutasítását kérte. Utalt az Alkotmánybíróság gyakorlatára, amely szerint a közterület-használatra vonatkozóan a polgári jogi jogviszonyként való felfogás elemei rajzolódni ki. A közigazgatási jellegű elemeket az önkormányzat tulajdonosi érdekeitől megkülönböztetve értelmezik, például oly módon, hogy a polgári jogviszony megkerülésének megelőzése érdekében közigazgatási kötelezést vagy szabálysértési szankció alkalmazását teszik lehetővé. A véleménye szerint az önkormányzat a közterület-használatot polgári jogi jogviszonyként vagy önkormányzati hatósági ügyként is szabályozhatja. Kifejtette, hogy az önkormányzat a rendeletalkotási jogkörénél fogva közhatalomként jár el, és a közterület rendeltetésétől eltérő használatát tulajdonosként jogosult eldönteni. A kizárólagos használati jog szerződéses jellegű, melyre a felek a polgári jog szabályait alkalmazzák.
- [9] Az önkormányzat hivatkozott arra, hogy a kormányhivatal az Ör. polgári jogviszonyra vonatkozó szabályai kapcsán törvényességi felügyeleti eszközökkel nem élt. Fenntartotta továbbá, hogy az alapperben támadott határozatok átruházott hatáskörben hozott tulajdonosi döntések voltak, melyre a közigazgatási eljárási szabályok nem lehettek

alkalmazhatók. Az általa megalkotott új, 30/2018. (XI. 23.) önkormányzati rendelet a Kúria Köf.5033/2017/4. számú határozatára is tekintettel már a hasonló jogviszonyokat közjogi jogviszony keretében értékeli, ez azonban nem jelenti azt, hogy az Ör. jogszabálysértő lett volna. Az Ör. hatálya alatt keletkezett jogviszonyokat az új önkormányzati rendelet pedig nem érinthette a már a polgári jogi szabályok szerint elbírált és teljesedésbe ment jogviszonyokat.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [10] Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.
- [11] Az Ör. vitatott rendelkezései a következők:
 „3. § (1) A MÁSODIK RÉSZ [A közterület-használat általános szakmai szabályai] vonatkozásában közterület-használati szerződés megkötését a Képviselő-testület a Tulajdonosi és Közbeszerzési Bizottságra, a (2) bekezdésben meghatározott esetekben a Polgármesterre ruházza át.
 [...]
 7. § (1) A rendeltetéstől eltérő közterület-használat keletkezhet bejelentéssel vagy szerződéssel. A szerződéssel keletkező közterület-használat kezdeményezéssel vagy pályázati eljárás útján jön létre. A közterület-használati szerződésre a felek a polgári jog szabályait alkalmazzák.”
- [12] A „Kezdeményezésre kötött közterület-használati szerződés” című III. fejezet „6. közterület-használati szerződés kérelmezése és időtartama” alpontjának 12. § (1) bekezdése rögzíti a közterület-használati hozzájárulás előzetes feltételeit, melynek beszerzéséről a kezdeményező gondoskodik. E jogszabályhely (3) bekezdése szerint a döntésre jogosult további, a kezdeményezés elbírálásához szükséges dokumentumok benyújtására, adatok közlésére, valamint hiánypótlásra hívhatja fel a kezdeményezőt. A felhívás eredménytelensége esetén a döntésre jogosult a közterület-használati hozzájárulást megtagadhatja.
- [13] A III. fejezet 7. alpontja szól a közterület-használati hozzájárulás megadásáról. Ezen belül a 13. § (1) bekezdése alapján a közterület-használati szerződést határozott időre, de legfeljebb 5 évre vagy valamely feltétel bekövetkeztéig köthető, amely meghosszabbítható. A (2) bekezdés a közterület-használat iránti kezdeményezés elbírálása során figyelembe veendő szempontokat rögzíti. A (3) bekezdés szerint a közterület tulajdonosa – az ügy egyedi körülményei alapján és a rendelet keretei között – jogosult a közterület-használati hozzájárulását a kezdeményezésben foglaltaktól eltérő mértékű területre vagy eltérő időszakra megadni. A felek egyező akaratával a közterület-használati szerződést a kezdeményezéstől eltérő feltételekkel is megkötethetik.
- [14] Ezen hivatkozott rendelkezéseket – és a teljes Ör.-t – a Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata tulajdonában álló közterületek használatának és a helyi közutak kezelésének rendjéről szóló 30/2018. (XI. 23.) önkormányzati rendelet 60. §-a 2019. január 1. napjával hatályon kívül helyezte. A Kúria Önkormányzati Tanácsa több korábbi határozatában rögzítette, hogy az Önkormányzati Tanács bírói kezdeményezés esetén azt a jogot vizsgálja, amelyet a bírónak alkalmaznia kell. Így kerülhet sor hatályon kívül helyezett vagy a későbbiekben módosult önkormányzati rendeletek vizsgálatára (Köf.5012/2016/4., Köf.5083/2012/4., Köf.5024/2019/4.). A Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja bírói indítvány alapján – eltérően az absztrakt normakontroll eljárástól (Köf.5058/2015/4.) – lehetővé teszi a már nem hatályos önkormányzati rendeleti előírás felülvizsgálatát, ezért az érdemi elbírálásnak nem volt akadálya.
- [15] Az Önkormányzati Tanácsnak alapvetően abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a közterületi jogosultság megadására irányuló jogviszony polgári vagy közigazgatási jogintézmény-e, illetve annak az önkormányzat rendelete által polgári viszonyra minősítése jogszerű-e.
- [16] Az Alaptörvény 32. cikk (6) bekezdése szerint a helyi önkormányzatok tulajdona köztulajdon, mely feladataik ellátását szolgálja. Az Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontja szerint helyi önkormányzati feladat a településüzemeltetés körében a helyi közutak és tartozékainak fenntartása, közparkok és egyéb közterületek fenntartása. Az Mötv. 23. § (3) bekezdése felhatalmazza a fővárosi kerületi önkormányzatokat, hogy – törvény keretei között – önállóan gyakorolják a települési önkormányzatokat megillető valamennyi feladat- és hatáskört, amelyet törvény nem utal a fővárosi önkormányzat kizárólagos feladat- és hatáskörébe. Így az Mötv. 23. § (5) bekezdés 2. pontja alapján önállóan szabályozhatják a tulajdonukban álló közterületek használatára vonatkozó szabályok és díjak megállapítását.
- [17] A nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 5. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet. Ugyanezen rendelkezés (2) bekezdése szerint a törzsvagyon közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja. A törzsvagyon kategóriája a forgalomképtelen törzsvagyon, vagyis amit az Nvtv. kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít {Nvtv. 5. § (1) bekezdés a) pont}, illetve törvény vagy a helyi

önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít {Nvtv. 5. § (1) bekezdés b) pont}. Az Nvtv. 5. § (3) bekezdés a)–b) pontjai szerint a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba, azaz forgalomképtelen törzsvagyonba tartoznak a helyi közutak és műtárgyaik, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek, parkok. Ez a fogalmi kör megfeleltethető a közterületek – az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerinti – funkcionális meghatározásának, azaz: a közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván (Étv. 2. § 13. pont) és a közterületet rendeltetésének megfelelően bárki használhatja {Étv. 54. § (4) bekezdés}.

- [18] A Kúria a Köf.5033/2017/4. számú határozatában is kiemelte, hogy az Nvtv. fenti rendelkezései alapján a közterületek tulajdoni szempontból az önkormányzatok forgalomképtelen törzsvagyonának tárgyait képezik ([36] pont). Ez a körülmény a létesíthető polgári jogviszonyok tekintetében jelentős korlátot jelent, melyek fő tartalma az Alaptörvényen és az Mötv.-n kívül az Nvtv. szabályozásán is alapul.
- [19] Az önkormányzat a közigazgatási perben a polgári jogi jogviszonyként való szabályozás szabad választásának lehetősége mellett érvelt, mely álláspontja szerint megfelelt az Alkotmánybíróság általi jogértelmezésnek. Hangsúlyozta, hogy az alapügyben az alperesi Bizottság nem hatósági jogkörben járt el, amikor a keresettel támadott határozatokat hozta, hanem az önkormányzat tulajdonosi jogait gyakorolta az Ör. rendelkezésének megfelelő eljárási rend betartása mellett.
- [20] A Kúria korábbi, felülvizsgálatra alapuló gyakorlatában (lásd különösen a Kfv.IV.37.470/2013., Kfv.IV.37.573/2013., Kfv.IV.37.197/2015., Kfv.IV.37.940/2015., Kfv.IV.37.056/2016. ügyekben hozott határozatokat) is egyértelműen leszögezte, hogy a közterület-használat önkormányzati hatósági ügy. E gyakorlatra utalva kiemelte, hogy az önkormányzat rendeletalkotási feljogosítottságánál fogva közhatalomként jár el. Nem lehet tehát mellérendeltségi viszonyban a használatot igénylővel. A véges közjóságnak minősülő közterület rendeltetéstől eltérő – például kereskedelmi jellegű – használatát ezért az önkormányzat csakis közhatalomként és nem tulajdonosként dönti el. Ezért ebben a kérdésben az önkormányzat megfelelő fórumának közigazgatási határozatot kell hoznia, amellyel szemben fellebbezési jog biztosítandó.
- [21] Az önkormányzat által hivatkozott alkotmánybírósági jogértelmezés kapcsán – hasonló, a közterület-használat polgári jogi jogviszonyként való szabályozása lehetőségét kiemelő önkormányzati érvelés kapcsán – a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az ilyen irányú érvelés alapjául szolgáló határozatok, így az 1358/H/2008. AB határozat, az 1359/H/2008. AB határozat nem a jogviszony egészének megítélésére irányultak. A szóban forgó ügyek a komplex kapcsolat egy-egy elemére vonatkoztak, azok megengedhetőségét illetően. Ebből következően semmiképpen sem lehet olyan értelmezést adni, hogy az önkormányzatnak korlátlan szabadsága lenne az alkalmazandó jogviszony kiválasztása terén. Közjogi vagy polgári jogi viszonyelemeket alkalmazhat ugyan, de mindegyiket a maga helyén és összefüggéseiben felfogva, azaz az alapul fekvő közigazgatási jogviszonyba ágyazottan. A magánjogi szabályoknak elsősorban a közigazgatási szerződési kapcsolat háttérjogaként van jelentőségük (Köf.5033/2017/4. [50] pont).
- [22] A korábbi alkotmánybírósági gyakorlat is úgy értelmezendő tehát a Kúria Önkormányzati Tanácsa szerint, hogy nem lehet „hintázni” a köz- és a magánjogi jogviszonyok között, azaz mindig onnan kölcsönvenni egy-egy elemet, ahonnan célszerűbbnek látszik. Mindez nem általában zárja ki a köz- és magánjogi jogviszonyok egymáshoz kapcsolódásának lehetőségét, ugyanakkor ebből nem következik a jogi státuszok összekeveredése. Éppen ellenkezőleg, a különböző közjogi és magánjogi megoldásoknak, adott esetben azok rendezett kapcsolódásainak, éppen a határok pontos meghúzását és az alkalmazott jogintézmények típusához igazodó garanciák meglétét kell biztosítaniuk. Következésképpen ebben a tekintetben az Alkotmánybíróság gyakorlata is, amely szükségesnek tartja a helyi önkormányzatok tulajdonosi és közhatalmi jogosítványainak elválasztását [ebben az értelemben például: 29/1996. (VII. 3.) AB határozat].
- [23] A Kúria már megállapította, hogy a jogi környezeti feltételek betartásával átkerülhet másik tartományba egy jogviszony, így például ha a közterületet kivonják a törzsvagyon köréből, akkor – továbbra is az önkormányzat tulajdonaként – már tisztán vagy döntően magánjogi viszonyok tárgya lesz (Köf.5033/2017/4. [55], [57], [58] pontok).
- [24] Amint az indítványozó Kúria felülvizsgálati tanácsa is megállapította, a perbeli ügyben nem erről van szó, mert az önkormányzat a feladat ellátásához szükséges közterületnek minősülő ingatlanvagyon mint köztulajdon tulajdonosaként és nem szokványos magánjogi szerződő félként jelent meg az Ör. által szabályozott jogviszonyban. Nem lehetett tehát mellérendeltségi viszonyban a használatot igénylővel, ebben az esetben tehát az önkormányzat tulajdonosi és közhatalmi jogosítványai keveredtek. A véges közjóságnak minősülő közterület rendeltetéstől eltérő használatát az önkormányzat a rendeletalkotási feljogosítottságára hivatkozással polgári jogi jogviszonyként rendezte, annak ellenére, hogy a már kifejtettek szerint a felek között a mellérendeltségi viszony nem állhatott fenn.

- [25] A Kúria hangsúlyozta, hogy abból a megállapításból következően, hogy a közterület-használat önkormányzati hatósági ügy a Ket. 12. § (1) bekezdésén és 2018. január 1-jétől az Ákr. 7. § (1) bekezdésén keresztül a nem mellérendeltségi viszonyban álló felet (ügyfelet) garanciális jogok illetik meg. Az, ha a közterület-használati szerződésre a polgári jog szabályai az irányadók, éppen ezen garanciális szabályok mellőzésére vezet. Ennek eredményeképp kerülhetett sor arra, hogy az alapper felperesének közterület-használati kérelmét az alperes végül indokolás nélkül utasította el, és vitatta a felperes – közigazgatási – jogvédelmi igényét. Márpedig az eddigiekben részletezett jogértelmezésből következően a közterületet kereskedelmi célokra igénybe vevő felperest az Ör. támadott rendelkezései megfosztották a jogorvoslathoz fűződő alkotmányos jogától.
- [26] A Kúria a védiratban foglaltakra tekintettel jegyzi meg, hogy a Kp. 144. §-a a bíró számára önálló indítványozási jogot biztosít, a bíró nincs kötve a normakontroll kezdeményezésében, így annak nem volt jelentősége, hogy a kormányhivatal nem élt törvényességi felhívással az Ör. szabályaival kapcsolatban.
- [27] Mindezek alapján megállapítható, hogy a közterület-használati szerződés és a közterület-használati hozzájárulás megadásának fent idézett, az Ör. 3. § (1) bekezdése, 7. § (1) bekezdése, valamint III. fejezetének 6. és 7. alpontja az Mötv. 23. § (5) bekezdés 2. pontjába ütközően törvénytörő volt, mert az önkormányzat rendeletalkotási felhatalmazásánál fogva nem közhatalomként, hanem polgári jogi alanyként határozta meg magát a közterület-használati jogviszonyban. A jogorvoslathoz való jog ugyancsak sérült, ami az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdésébe ütközött. Sérült továbbá a Ket. 12. § (1) bekezdése, valamint a 2018. január 1-jétől hatályos Ákr. 7. § (1) bekezdése is, mert az Ör. rendelkezései végeredményben arra irányultak, hogy kizárják a Ket. és az Ákr. alkalmazását, mivel az Ör. jogsértően nem rendelkezett a közigazgatási jogorvoslathoz fűződő alkotmányos jogról. Ebben a kontextusban az Ör. ez utóbbi hiányossága – szemben az alapügyben eljáró elsőfokú bíróság érvelésével – nem tekinthető mulasztásban megnyilvánuló törvénytörésnek, mint ahogyan a közigazgatási jogorvoslatról rendelkező hiánya és ezzel a Ket. alkalmazásának kizárása sem mulasztásban megnyilvánuló jogsértést, hanem a (korábban hatályos) bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 55. § (2) bekezdés a) pontja – jelenleg a Kp. 146. § (1) bekezdése – szerinti más jogszabályba ütközést valósított meg.
- [28] Az önkormányzat álláspontja szerint az Ör.-t a Köf.5.033/2017/4. számú kúriai döntésre tekintettel hatályon kívül helyező új rendelet [Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata tulajdonában álló közterületek használatának és a helyi közutak kezelésének rendjéről szóló 30/2018. (XI. 23.) önkormányzati rendelete] nem eredményezett beavatkozást az Ör. hatálya alatt keletkezett jogviszonyokba, azok nem váltak ezáltal jogszabálysértővé. Hivatkozott arra is, hogy a Köf.5.033/2017/4. 2018. április 30-ai hatállyal, azaz a jövőre nézve semmisítette meg az ottani normakontroll eljárás tárgyát képező fővárosi önkormányzati rendeletet. A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezen érveléssel szemben hangsúlyozza, hogy bár a Köf.5.033/2017/4. számú határozata Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendeletének 5. § (1) bekezdését valóban a jövőre nézve semmisítette meg, emellett a rendelet alkalmazási tilalmának kimondását is indokoltan találta az ezen ügyben indítványozó bíróság előtt folyamatban lévő ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben. A más jogszabályba ütközés megállapításának alapja ettől független általánosan is irányadónak tekinthető.
- [29] Mindezek alapján a törvényellenesség megállapítása okán a konkrét ügyben való alkalmazási tilalom Kp. 147. § (1) bekezdés első fordulata alapján való kimondása mellett, ugyanezen jogszabályhely második fordulat alapján általános alkalmazási tilalom, valamely bíróság előtt folyamatban lévő valamennyi egyedi ügyre vonatkozóan ugyancsak indokoltá vált. A Kúria nem látja okát e rendelkezés mellőzésének, mivel a Kp. 147. § (2) bekezdés szerinti, törvényben meghatározott megengedett okai – közérdek védelme, a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme – nem állnak fenn.

Záró rész

- [30] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [31] A Kúria a más jogszabályba ütközés jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapította meg.
- [32] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [33] Adott jogszabály-ellenesnek minősített rendelkezés vonatkozásában a folyamatban lévő ügyben való és az általános alkalmazás tilalmát a Kp. 147. § (1) bekezdése mondja ki.

- [34] Jelen eljárásban mint a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.
- [35] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki. A Kúria határozata a Kp. 146. § (5) bekezdése alapján mindenkire nézve kötelező.

Budapest, 2020. június 16.

Dr. Balogh Zsolt s. k., a tanács elnöke, Dr. Kiss Árpád Lajos s. k., előadó bíró, Dr. Horváth Tamás s. k., bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 280/2020. (VI. 24.) KE határozata egyetemi tanári kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdése alapján – az innovációért és technológiáért felelős miniszternek a fenntartóval egyetértésben tett javaslatára – *Dr. Cservák Csabát* 2020. július 15. napjával egyetemi tanárrá kinevezem.

Budapest, 2020. június 3.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. június 8.

Dr. Palkovics László s. k.,
innovációért és technológiáért felelős miniszter

KEH ügyszám: KEH/02233-2/2020.

A Kormány 1342/2020. (VI. 24.) Korm. határozata a Magyarország Kormánya és a Vietnámi Szocialista Köztársaság Kormánya közötti pénzügyi együttműködési keretprogram kialakításáról szóló megállapodás jegyzékváltással történő módosításáról szóló megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról

A Kormány

1. egyetért a Magyarország Kormánya és a Vietnámi Szocialista Köztársaság Kormánya közötti pénzügyi együttműködési keretprogram kialakításáról szóló megállapodás jegyzékváltással történő módosításáról szóló megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) bemutatott szövegével;
2. felhatalmazza a külgazdasági és külügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt a Megállapodás bemutatott szövegének – a jóváhagyás fenntartásával történő – végleges megállapítására;
3. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás szövegének végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
4. jóváhagyja a Megállapodás kihirdetéséről szóló kormányrendelet tervezetét, és elrendeli a Megállapodás szövegének végleges megállapítását követően annak a Magyar Közlönyben történő kihirdetését.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

Felelős kiadó: Papp Tibor ügyvezető.