



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2022. március 8., kedd

Tartalomjegyzék

90/2022. (III. 8.) Korm. rendelet	Magyarország Kormánya és a Szlovén Köztársaság Kormánya között a magyar–szlovén határ két oldalán fekvő vegyes nemzetiségű területen való gazdasági és társadalmi fejlesztési együttműködésről szóló megállapodás kihirdetéséről	1621
91/2022. (III. 8.) Korm. rendelet	Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet és a várólista alapján nyújtható ellátások részletes szabályairól szóló 287/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról	1623
92/2022. (III. 8.) Korm. rendelet	A Hess András Könyvesház elhelyezését célzó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról	1624
93/2022. (III. 8.) Korm. rendelet	Az egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 83/2021. (II. 23.) Korm. rendelet módosításáról	1626
1/2022. KPJE jogegységi határozat	A közterület-használati jogviszony közjogi vagy magánjogi jellegének megítéléséről és az ilyen tárgyú perben eljáró bíróság meghatározásáról	1628
Köf.5.042/2021/6. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	1636
65/2022. (III. 8.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	1642
1122/2022. (III. 8.) Korm. határozat	A Thaiföldi Királyság részére történő COVID–19 vakcina adományozásáról	1642
1123/2022. (III. 8.) Korm. határozat	Magyarország Edinburgh-i Főkonzulátusa konzuli kerületének kijelöléséről és az ehhez kapcsolódó intézkedésekről	1643
1124/2022. (III. 8.) Korm. határozat	A 2021–2027 közötti időszakban megvalósuló egyes, határon átnyúló együttműködési programokhoz szükséges kiegészítő hazai forrás biztosításáról	1643
1125/2022. (III. 8.) Korm. határozat	A Magyar Falu Program 2022. évi végrehajtásához kapcsolódó kincstári lebonyolítói díj biztosítása érdekében szükséges előirányzat-átcsoportosításról	1644
1126/2022. (III. 8.) Korm. határozat	A Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemébe tartozó tanuszoda beruházások megvalósításáról szóló egyes kormányhatározatok módosításáról	1646
1127/2022. (III. 8.) Korm. határozat	A Győri Szakképzési Centrum Pattantyús-Ábrahám Géza Technikum komplex fejlesztéséről	1652
1128/2022. (III. 8.) Korm. határozat	A Kozármisleny város közigazgatási területén fekvő földrészlet beruházási célterületté nyilvánításáról	1653
1129/2022. (III. 8.) Korm. határozat	A maroslelei tornaterem építéséről	1653
1130/2022. (III. 8.) Korm. határozat	A Monori Napsugár Óvoda fejlesztéséhez szükséges forrás biztosításáról	1654

Tartalomjegyzék

1131/2022. (III. 8.) Korm. határozat	A Nagykanizsai Szakképzési Centrum 21. századi elvárásoknak megfelelő fejlesztését célzó beruházás előkészítéséhez szükséges intézkedésekről	1656
1132/2022. (III. 8.) Korm. határozat	A Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltára Lángliliom utcai levéltári létesítményének korszerűsítéséről és bővítéséről szóló 1991/2020. (XII. 23.) Korm. határozat módosításáról	1656
1133/2022. (III. 8.) Korm. határozat	A Nemzeti Örökség Intézete vagyonkezelésében lévő temetők rekonstrukciójáról szóló 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat módosításáról	1657
1134/2022. (III. 8.) Korm. határozat	A KEHOP-3.2.1-15-2016-00005 azonosító számú, Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése Hajdú-Bihar megyében, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre című projekt költségnyekményéhez szükséges forrás biztosításáról, valamint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról	1658
1135/2022. (III. 8.) Korm. határozat	Egyes egyházi célú beruházások támogatásával kapcsolatos kormányhatározatok módosításáról	1660

III. Kormányrendeletek

A Kormány 90/2022. (III. 8.) Korm. rendelete

Magyarország Kormánya és a Szlovén Köztársaság Kormánya között a magyar–szlovén határ két oldalán fekvő vegyes nemzetiségű területen való gazdasági és társadalmi fejlesztési együttműködésről szóló megállapodás kihirdetéséről

- 1. §** A Kormány e rendelettel felhatalmazást ad a Magyarország Kormánya és a Szlovén Köztársaság Kormánya között a magyar–szlovén határ két oldalán fekvő vegyes nemzetiségű területen való gazdasági és társadalmi fejlesztési együttműködésről szóló megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) kötelező hatályának elismerésére.
- 2. §** A Kormány a Megállapodást e rendelettel kihirdeti.
- 3. §** A Megállapodás hiteles magyar nyelvű szövegét az 1. melléklet tartalmazza.
- 4. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) A 2. §, a 3. §, valamint az 1. melléklet a Megállapodás 6. cikk 1. bekezdésében meghatározott időpontban lép hatályba.
(3) A Megállapodás, valamint a 2. §, a 3. § és az 1. melléklet hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter – annak ismertté válását követően – a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett közleményével állapítja meg.
- 5. §** Az e rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről a külgazdasági ügyekért felelős miniszter gondoskodik.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 90/2022. (III. 8.) Korm. rendelethez

„MEGÁLLAPODÁS MAGYARORSZÁG KORMÁNYA ÉS A SZLOVÉN KÖZTÁRSASÁG KORMÁNYA KÖZÖTT A MAGYAR–SZLOVÉN HATÁR KÉT OLDALÁN FEKVŐ VEGYES NEMZETISÉGŰ TERÜLETEN VALÓ GAZDASÁGI ÉS TÁRSADALMI FEJLESZTÉSI EGYÜTTMŰKÖDÉSÉRŐL

Magyarország Kormánya és a Szlovén Köztársaság Kormánya (a továbbiakban: Szerződő Felek) a Magyar Köztársaságban élő szlovén nemzeti kisebbség és a Szlovén Köztársaságban élő magyar nemzeti közösség különjogainak biztosításáról szóló, Ljubljánában, 1992. november 6-án aláírt Egyezmény végrehajtása céljából megállapodott:

1. cikk

A Megállapodás célja

A Megállapodás célja a magyar–szlovén határ két oldalán fekvő vegyes nemzetiségű térségek egyenjogú és egyenértékű gazdasági és infrastrukturális fejlesztése, amely lehetővé teszi a fejlesztési lemaradás megszüntetését, megerősíti mindkét nemzeti közösség a MURABA Európai Területi Társuláson (a továbbiakban: MURABA ETT) keresztül történő forrásigénylésének képességét és biztosítja a határ két oldalán fekvő vegyes nemzetiségű területeken élő nemzeti közösségek további társadalom-gazdasági és általános társadalmi fejlődését a nemzetiségi közösségek fejlődésének minden vonatkozása figyelembevételével.

2. cikk**Jogi keretrendszer**

A Szerződő Felek megteszik a szükséges lépéseket, hogy együttműködésük során biztosítva legyen mindkét fél jogszabályainak és az Európai Unió európai területi társulásokra vonatkozó szabályozásának betartása.

3. cikk**A Szerződő Felek kötelezettségei**

1. A Szerződő Felek vállalják, hogy együttműködnek a MURABA ETT-vel a vegyes nemzetiségű határterület Stratégiájának és többéves Fejlesztési Programjának előkészítésében, amelyek keretében meg fogják határozni a programcélokat, konkrét intézkedéseket, finanszírozási ütemtervet illetve a finanszírozás ütemezését. A Szerződő Felek egyeztetik a Fejlesztési Program tartalmát, intézkedéseit és ütemezését, valamint meghatározzák ellenőrzésének módját.
2. A MURABA ETT Fejlesztési Programjának megvalósítására mindkét Szerződő Fél azonos, legfeljebb 25 000 000 euró összegű pénzügyi hozzájárulást utal át a MURABA ETT-nek a Fejlesztési Program végrehajtására elkülönített számlá(k)ra. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy e cikk rendelkezéseinek végrehajtása függ a két ország államháztartásának helyzetétől.
3. Mindkét Szerződő Fél két-két tagot jelöl a MURABA ETT Programbizottságába, akik aktívan részt vesznek a Fejlesztési Program kialakításában, figyelemmel kísérik annak végrehajtását.
4. A MURABA ETT a Programbizottság előzetes megerősítése alapján évente beszámol mindkét kormánynak a Program végrehajtásáról, és elkészíti a zárójelentést.

4. cikk**A megállapodás módosítása**

A Megállapodás mindkét Szerződő Fél egyetértésével módosítható illetve kiegészíthető. A módosított Megállapodás a 6. cikk 1. pontjában meghatározottakkal összhangban lép hatályba.

5. cikk**Vitarendezés**

A Szerződő Felek között a Megállapodás végrehajtásával vagy értelmezésével kapcsolatban felmerülő jogvitákat a Szerződő Felek közötti konzultációval vagy tárgyalással kell rendezni.

6. cikk**A megállapodás hatálybalépése és hatálya**

1. A jelen Megállapodás a Szerződő Felek diplomáciai úton történő utolsó, a hatálybalépéséhez szükséges belső jogi eljárások befejezéséről szóló egymásnak megküldött írásbeli értesítése kézhezvételét követő harmincadik (30.) napon lép hatályba.
2. A Megállapodás 2026. december 31-ig marad hatályban. A Megállapodást bármelyik Szerződő Fél felmondhatja 2026. december 31-et megelőzően is a Megállapodás felmondására irányuló szándékáról 3 (három) hónappal korábban a másik Szerződő Félnek diplomáciai úton megküldött írásbeli értesítéssel.

Kelt Lendván, 2022. február 21-én két eredeti példányban magyar és szlovén nyelven, amely szövegek mindegyike egyaránt hiteles.”

**A Kormány 91/2022. (III. 8.) Korm. rendelete
az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól
szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet és a várólista alapján nyújtható ellátások részletes szabályairól szóló
287/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány

a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 2. alcím tekintetében a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés zs) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosítása

- 1. §** (1) Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 26/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A Kiemelt várólista csökkentési program (a továbbiakban: Kiemelt várólista csökkentési program) célja, hogy a betegek igényeinek minőségi kiszolgálása mellett biztosítsa a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet] által kihirdetett veszélyhelyzet ideje alatt, a koronavírus-világjárvány elleni védekezés miatt elhalasztott ellátások pótlásával a várólisták mielőbbi csökkentését, ami az egészségügyi ellátórendszer járványügyi feladatainak csökkenésével egyre fokozottabb mértékben kell, hogy teljesüljön. A Kiemelt várólista csökkentési programhoz tartozó fekvőbeteg-szakellátások finanszírozását – ide nem értve a 4/D–4/E. §-ban szabályozott várólista csökkentési programba tartozó eseteket – az 5. számú melléklet szerinti várólista csökkentés előirányzat (e § alkalmazásában a továbbiakban: előirányzat) felhasználásával kell elvégezni, a fekvőbeteg-szakellátásra vonatkozó adatszolgáltatási és elszámolási szabályok és a (2)–(8) bekezdésben foglaltak figyelembevételével.”
- (2) Az R. 26/B. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(5) Az (1)–(4) bekezdésben foglaltak akkor alkalmazhatók, ha a szolgáltató által a 2022. márciustól decemberig tartó időszakban havonta elvégzett és a NEAK részére 1-es térítési kategóriával jelentett – a Kiemelt várólista csökkentési programban érintett listákhoz tartozó – műtéteinek esetszáma eléri a 2019. márciustól decemberig tartó időszakban időarányosan elvégzett, 1-es térítési kategóriával jelentett és elszámolt műtéti esetszámainak 10/12 részét.
- (6) A szolgáltató az (1)–(4) bekezdés szerinti elszámolásra a Kiemelt várólista csökkentési programban 2022. december 31-éig, az érintett listákon nyilvántartott betegek részére végzett ellátás esetén, a Kiemelt várólista csökkentési program végrehajtása során a NEAK által megállapított keretösszeg mértékéig jogosult.”
- (3) Az R. 26/B. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
- „(8) A Kiemelt várólista csökkentési program 26/B. § (4) bekezdése szerinti teljesítését szakmai szempontból a szakmailag érintett országos gyógyintézet ellenőrizheti.”

- 2. §** Az R. 29/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A Kiemelt várólista csökkentési programot 2022. december 31-ig kell teljesíteni.”

2. A várólista alapján nyújtható ellátások részletes szabályairól szóló 287/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása

- 3. §** A várólista alapján nyújtható ellátások részletes szabályairól szóló 287/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 13. § (16) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(16) Ha a beteg nem jelenik meg a számára megadott napon az ellátás igénybevétele céljából a szolgáltatónál, és ezt előzetesen nem jelezte a (14) bekezdésben foglaltak szerint, valamint a (12) bekezdésben meghatározott eset sem áll fenn, az intézményi várólista vezetéséért felelős személy leveszi az elmaradt ellátás időpontjától számított 3. napot követő napon az intézményi várólistáról, és a levételről egyidejűleg tájékoztatja a beteget. A tájékoztató tartalmazza az igazolási kérelem benyújtására való felhívást is. Ha a beteg az elmaradt ellátás időpontjától számított 3 napon belül bemutatja az egészségügyi szolgáltató felé a meg nem jelenés okát egyértelműen alátámasztó igazolást, akkor 7 napon belül új időpontot jelöl ki számára. Ha a műtéti indikáció továbbra is fennáll,

kezelőorvosa ismételten az intézményi előjegyzési, illetve várólistára veheti. Annak a betegnek az adatait, akinek az egészségi állapotában olyan változás áll be, amely az adott beavatkozás elvégzését véglegesen lehetetlenné vagy orvosszakmai szempontból indokolatlanná teszi, törölni kell a várólistáról."

3. Záró rendelkezések

4. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 92/2022. (III. 8.) Korm. rendelete a Hess András Könyvesház elhelyezését célzó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról

A Kormány

a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a) és d) pontjában,

a 3. § a) pontja tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 198. § (1) bekezdés 3. pontjában,

a 3. § b) és c) pontja tekintetében a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (1) bekezdés c) pontjában,

a 4. § tekintetében a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 93. § (1) bekezdés 1., 9. és 11. pontjában

kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja az ingatlan-nyilvántartás szerint a Budapest belterület 24189/2 helyrajzi számú, természetben a Budapest V. kerület Kossuth Lajos utca 3., Szép utca 1. szám alatti ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) rekonstrukcióját, valamint a Hess András Könyvesház elhelyezését célzó beruházással (a továbbiakban: Beruházás) összefüggő, az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági ügyeket.
- (2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a Beruházással összefüggőnek kell tekinteni mindazokat a közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek
- a) a Beruházás előkészítéséhez, megvalósításához, használatbavételéhez és üzemeltetésének beindításához szükségesek,
- b) a Beruházáshoz közvetlenül kapcsolódó, az Ingatlan megközelítését, működését és városképi illeszkedését segítő – közterület- és zöldfelület-rendezési, útépítési, közműcsatlakozási és -fejlesztési, valamint az azokkal közvetlenül összefüggő – munkákkal kapcsolatosak.
- 2. §** A Kormány az 1. § (1) bekezdése szerinti kiemelt jelentőségű ügyekben koordinációs feladatokat ellátó kormány megbízottként Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető kormány megbízottat jelöli ki.
- 3. §** A Beruházással összefüggésben
- a) építészeti-műszaki tervpályázati eljárást nem kell lefolytatni,
- b) településképi véleményezési eljárást nem kell lefolytatni, valamint
- c) településképi bejelentési eljárásnak nincs helye.
- 4. §** (1) A Beruházással összefüggésben előzetes régészeti dokumentáció készítése nem szükséges, ha a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 23/C. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelő örökségvédelmi hatástanulmány a Beruházáshoz köthetően már rendelkezésre áll.
- (2) Ha az (1) bekezdés szerinti dokumentum nem áll rendelkezésre, egyszerűsített előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

- 5. §** (1) A Beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyekben az ügyintézési határidő – amennyiben jogszabály rövidebb határidőt nem állapít meg – tizenöt nap.
- (2) Amennyiben az 1. § (2) bekezdés b) pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyben szakhatóság közreműködése szükséges, a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalást haladéktalanul, de – amennyiben jogszabály rövidebb határidőt nem állapít meg – legfeljebb nyolc napon belül köteles kiadni.
- (3) A Beruházással érintett közmű- és energiaszolgáltató, valamint közútkezelő a benyújtott tervek jóváhagyása tekintetében a tervek benyújtásától számított öt napon belül köteles nyilatkozni. Ha az eljáró közmű- és energiaszolgáltató, közútkezelő öt napon belül nem nyilatkozik, hozzájárulását megadottnak kell tekinteni a jóváhagyásra benyújtott terv szerinti tartalommal.
- 6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 7. §** E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 92/2022. (III. 8.) Korm. rendelethez

A Beruházás megvalósításával összefüggő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított közigazgatási hatósági ügyek

1. építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárások,
2. kulturális örökségvédelmi hatósági eljárások,
3. környezetvédelmi hatósági eljárások,
4. természetvédelmi hatósági eljárások,
5. közegészségügyi hatósági eljárások,
6. élelmiszerlánc-felügyeleti eljárások,
7. tűzvédelmi hatósági eljárások,
8. katasztrófavédelmi eljárások,
9. a műszaki biztonsági hatóság hatáskörébe tartozó sajátos építményfajtákra vonatkozó építésügyi hatósági eljárások,
10. mérésügyi és műszaki biztonsági hatósági engedélyezési eljárások,
11. magánvezeték létesítésével, bővítésével és megszüntetésével kapcsolatos eljárások,
12. építményeken kívüli és belüli felvonó, mozgólépcső, emelők, gépi működtetési közlekedési berendezések engedélyezésére irányuló hatósági eljárások,
13. földmérési hatósági eljárások,
14. ingatlan-nyilvántartással és az ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis változásával összefüggő hatósági eljárások,
15. telekalakítási eljárások,
16. távhővezetékekkel kapcsolatos hatósági eljárások,
17. hírközlési hatósági eljárások,
18. útügyi hatósági eljárások,
19. vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások,
20. bányahatósági eljárások,
21. talajvédelmi engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
22. területrendezési hatósági eljárások,
23. hulladékgazdálkodási hatósági eljárások,
24. kapcsolódó villamosenergia-, gáz- és egyéb közművek engedélyeztetésére irányuló hatósági eljárások,
25. azok az 1–24. pontban nem szereplő közigazgatási hatósági engedélyezési eljárások, amelyek a Beruházás megvalósításához, használatbavételéhez és üzemeltetésének beindításához szükségesek,
26. az 1–25. pontban felsorolt ügyfajtákban kiadott hatósági döntések módosítására irányuló hatósági eljárások.

**A Kormány 93/2022. (III. 8.) Korm. rendelete
az egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt
jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű
beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 83/2021. (II. 23.) Korm. rendelet
módosításáról**

A Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (4) bekezdés a)–c) és e) pontjában, valamint 12. § (5) bekezdés a) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 83/2021. (II. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 6/J–6/L. §-sal egészül ki:
- „6/J. § (1) A 2. mellékletben foglalt táblázat 70. sora szerinti beruházással érintett ingatlan telkére a beépítés szabályait és az egyedi építési követelményeket a (2) és (3) bekezdés állapítja meg, azzal, hogy
- a) a hatályos településrendezési terv és az OTÉK előírásait a (2) és (3) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni, és
 - b) ha a hatályos településrendezési terv vagy az OTÉK a beépítés (2) és (3) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes vagy azzal nem összeegyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési tervet és az OTÉK-ot nem lehet alkalmazni.
- (2) A 2. mellékletben foglalt táblázat 70. sora szerinti ingatlan tekintetében a zöldfelület megengedett legkisebb mértéke 15%.
- (3) A 2. mellékletben foglalt táblázat 70. sora szerinti beruházás keretében megvalósuló építmények, önálló rendeltetési egységek rendeltetészerű használatához szükséges, az OTÉK 42. §-a szerint elhelyezendő személygépkocsik, kialakítandó kerékpártárolók számát azzal az eltéréssel kell meghatározni, hogy egy személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani minden felsőfokú nevelési, oktatási és kutatási önálló rendeltetési egység oktatási és kutatási helyiségei nettó alapterületének minden megkezdett 80 m²-e után.
- 6/K. § (1) A 2. mellékletben foglalt táblázat 71. sora szerinti beruházással érintett ingatlan telkére a beépítés szabályait és az egyedi építési követelményeket a (2) bekezdés állapítja meg, azzal, hogy
- a) a hatályos településrendezési terv és az OTÉK előírásait a (2) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni, és
 - b) ha a hatályos településrendezési terv vagy az OTÉK a beépítés (2) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes vagy azzal nem összeegyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési tervet és az OTÉK-ot nem lehet alkalmazni.
- (2) A 2. mellékletben foglalt táblázat 71. sora szerinti telken művelődési, kereskedelmi, szolgáltató, oktatási, igazgatási és egyéb közösségi szórakoztató épület, irodaépület, a kutatás-fejlesztés építménye, sportépítmény, valamint parkolóház rendeltetésű épületek és építmények, továbbá azok kiszolgáló építményei helyezhetők el, az alábbi sajátos beépítési szabályok és egyedi építési követelmények alkalmazásával:
- a) a telek beépítési módja szabadon álló,
 - b) a beépítettség megengedett legnagyobb mértéke 50%,
 - c) a zöldfelület megengedett legkisebb mértéke 30%,
 - d) az építménymagasság megengedett legnagyobb mértéke 15 méter,
 - e) az előkert minimális mértéke telekhatártól mért 10 méter,
 - f) a telek területén az ivóvízellátás, csapadékvíz-elvezetés, illetve -kezelés, a gázellátás biztosítása a közüzemi közműhálózat kialakításáig a vonatkozó hatósági előírások megtartásával egyedi módon, műszakilag megfelelő helyettesítő berendezéssel pótolható, a szennyvíz időszakos tárolása egyedi, zárt szennyvíztároló műtárggyal is történhet legkésőbb az épületek használatbavételi engedélyezésének megkezdéséig.
- 6/L. § (1) A 2. mellékletben foglalt táblázat 72. sora szerinti beruházással érintett ingatlan telkére a beépítés szabályait és az egyedi építési követelményeket a (2) bekezdés állapítja meg, azzal, hogy
- a) a hatályos településrendezési terv és az OTÉK előírásait a (2) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni, és
 - b) ha a hatályos településrendezési terv vagy az OTÉK a beépítés (2) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes vagy azzal nem összeegyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési tervet és az OTÉK-ot nem lehet alkalmazni.

(2) A 2. mellékletben foglalt táblázat 72. sora szerinti beruházással érintett ingatlanra vonatkozóan

- a) a zöldfelület megengedett legkisebb mértéke 25%, azzal, hogy amennyiben a Helyi Építési Szabályzat 25%-nál kisebb minimálisan kialakítandó zöldfelület mértéket engedélyez, úgy a kisebb érték alkalmazása lehetséges,
b) a beépítettség megengedett legnagyobb mértéke 50%.”

2. § Az R. a következő 53. §-sal egészül ki:

„53. § E rendeletnek az egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 83/2021. (II. 23.) Korm. rendelet módosításáról szóló 93/2022. (III. 8.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr45.) megállapított 1. § (3) bekezdését, 3. § (3)–(4) bekezdését, 6/J–6/L. §-át és 2. mellékletében foglalt táblázat 70–73. sorát a Módr45. hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.”

3. § Az R. 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

4. § Az R.

- a) 1. § (3) bekezdésében a „66. és 67.” szövegrész helyébe a „66., 67. és 70–73.” szöveg,
b) 3. § (3) bekezdésében a „68. és 69.” szövegrész helyébe a „68., 69. és 71–73.” szöveg,
c) 3. § (4) bekezdésében a „64. és 69.” szövegrész helyébe a „64., 69. és 71.” szöveg lép.

5. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 93/2022. (III. 8.) Korm. rendelethez

Az R. 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 70–73. sorral egészül ki:

	<i>(A)</i>	<i>B</i>	<i>C</i>
<i>1.</i>	<i>A beruházás megnevezése</i>	<i>A beruházás megvalósításának helyszíne</i>	<i>Koordinációra kijelölt kormány megbízott)</i>
70.	Debreceni Egyetem Műszaki Kar „A” és „B” épületének komplex infrastrukturális fejlesztésére és bővítésére irányuló beruházás	Debrecen belterület 5844 helyrajzi számú ingatlan	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott
71.	A Debreceni Egyetem Járműlabor épületének létrehozására, valamint az Innovációs Park területén innovációs célú épületek létrehozására irányuló beruházás	Debrecen külterület 0181/7 és 0181/8 helyrajzi számú ingatlanok	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott
72.	Debreceni Egyetem UniGreen Projekttel (UniGreen Hotel – innovációs oktatószálloda, tankonyha és tanterem) összefüggő beruházások	Debrecen belterület 22232/2 helyrajzi számú ingatlan	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott
73.	Debrecen megyei jogú város közigazgatási területén fejlesztési terület kialakításával és az ezen a területen megvalósítandó oktatás-kutatás-fejlesztési célú és azokat kiszolgáló beruházások	Debrecen belterület 22246/1 helyrajzi számú ingatlan	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria 1/2022. KPJE határozata a közterület-használati jogviszony közjogi vagy magánjogi jellegének megítéléséről és az ilyen tárgyú perben eljáró bíróság meghatározásáról

A Kúria összevont polgári-gazdasági-munkaügyi és közigazgatási jogegységi tanácsa a Kúria Közigazgatási Kollégiuma és Polgári Kollégiuma kollégiumvezetőinek indítványa alapján a közterület-használati jogviszony közjogi (közigazgatási) vagy magánjogi (polgári jogi) jellegének megítélése, továbbá az ilyen tárgyú perben eljáró bíróság meghatározásának tárgyában lefolytatott jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. A közterület-használati jogviszony közjogi jogviszony.
2. A közterület-használati jogviszonnyal kapcsolatos jogvita elbírálása a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság hatáskörébe tartozik.

Indokolás

I.

- [1] A Kúria Közigazgatási Kollégiumának és Polgári Kollégiumának kollégiumvezetői a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a Bszi. 34. § (2) bekezdésében foglaltakra – az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi eljárás lefolytatását és határozat hozatalát indítványozták azokban a kérdésekben, hogy a közterület-használati jogviszony közjogi (közigazgatási), vagy magánjogi (polgári jogi) jellegű-e, ehhez képest az ilyen tárgyú ügyekre a polgári perekben, vagy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságnak van-e hatásköre.
- [2] Az indítvány szerint számos felülvizsgálati ügynek képezték alapját egyrészt önkormányzatok, másrészt gazdasági társaságok vagy természetes személyek által közterület határozott idejű használatára kötött szerződésekkel kapcsolatos jogviták (a továbbiakban: közterület-használati jogviták). E jogviszonyok jellemzője, hogy általában az önkormányzatok képviselő-testületének a közterület-használat feltételeit meghatározó határozatával és ezt követően a felek közötti írásbeli szerződéssel (azaz két jogi aktus eredményeképpen) jöttek létre. A jogviszonyok megszűnése is ugyanígy (a képviselő-testület határozata a jogviszony megszüntetéséről, majd az e határozatban foglalt felhatalmazás alapján a polgármester, illetve az önkormányzat képviselőjében eljáró szervezet vagy gazdasági társaság általi írásbeli felmondás) eredményeként következett be.
- [3] A bírósági gyakorlat hosszú idő óta e komplex jogviszony kettős – részben közjogi, részben magánjogi – természetének valamely eleméből indul ki annak meghatározása során, hogy a jogviszony közjogi (közigazgatási) vagy magánjogi (polgári jogi) jellegű-e, és ennek megfelelően az ilyen tárgyú ügyekben a közigazgatási ügyekben vagy a polgári perekre hatáskörrel rendelkező bíróság jogosult-e eljárni, és melyik eljárási norma, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) vagy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szerint.
- [4] A polgári perekben a Kúria a felek között így létrejött jogviszonyt a Pfv.21.434/2017/4. számú részítéletében, valamint a Pfv.20.376/2020/5. számú ítéletében foglaltak szerint magánjogi szerződéses kötelmi jogviszonyként értelmezte. A Kúria ezekben a döntéseiben abból indult ki, hogy a képviselő-testületek a közterület-használati szerződések feltételeit határozzák meg, amiből önmagában jogviszony nem keletkezik, szerződéskötési kötelezettség pedig e körben nincs. Az adott döntésekből következően a Kúria a felek mellérendeltségét feltételező mozzanatot, a szerződéskötést tartotta dominánsnak, ezáltal a jogviszony jellegadó sajátosságának. Ennek alapján elfogadta, hogy a polgári perekben eljáró bíróságok hatáskörüket megállapítva a polgári jog anyagi jogi szabályai alapján döntötték el a perbeli jogkérdést.

- [5] A Kúria a Pfv.20.221/2018/6. számú ítéletében ugyancsak polgári perben döntött a per tárgyává tett felszólítás jogellenességéről. Döntése során figyelemmel volt a jogvita tárgyát képező közterület-használattal kapcsolatos felszólítás alapjául szolgáló önkormányzati rendelet vitatott rendelkezésének a Kúria Önkormányzati Tanácsa általi megsemmisítésére, mely határozatát (Köf.5033/2017/4.) a Kúria Önkormányzati Tanácsa bírói kezdeményezésre indult eljárásában hozta meg.
- [6] Ezzel szemben a Kúria a Pfv.20.233/2013/4. számú végzésében a polgári perben eljáró bíróság hatáskörének hiányát állapította meg, figyelemmel arra, hogy a közterületek rendeltetésétől eltérő – például kereskedelmi jellegű – használatának engedélyezésekor az önkormányzatok hatóságként eljárva egyedi hatósági ügyben döntenek.
- [7] A Kúria a Pfv.21.101/2011/5. számú végzésében a kérdést nem döntötte el, arra az álláspontra helyezkedett, hogy az adott önkormányzati szabályozás és az ennek talaján létrejött szerződés tartalma alapján állapítható meg, hogy a közterület használatának időleges átengedése körében a felek között közjogi vagy magánjogi jogviszony jött-e létre.
- [8] A közigazgatási perekben a Kúria – Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (6) bekezdésére, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.), Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) – korábban a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) –, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) rendelkezéseire alapított – egységes álláspontja az, hogy a közterület-használati jogviszony hatósági, közjogi/közigazgatási jogviszony. (Kfv.37.470/2013/8., Kfv.37.573/2013/9., Kfv.37.197/2015/5., Kfv.37.940/2015/3., Kfv.37.056/2016/5., Kfv.37.582/2020/3., Köf.5030/2017/3., Köf.5033/2017/4., Köf.5031/2019/5., Köf.5010/2021/4. számú határozatok).
- [9] A Kúria ezen döntéseiben a közterület „véges közjóság” jellegéből, valamint annak a közvagyonba/nemzeti vagyonba, illetve az önkormányzatok forgalomképtelen törzsvagyonába tartozásából indult ki és vezette le a jogviszony jellegét. Az önkormányzatok ezeket a szerződéseket elsődlegesen nem tulajdonosi mivoltukban, hanem hatóságként, a közterület sajátosságainak figyelembevételével számos, a közérdek körébe tartozó szempont (például a városképi, városrendezési, környezetvédelmi, közegészségügyi, közlekedési, vagyonbiztonsági érdekek, a közterület rendeltetészerű használoinak érdekei) érvényesítése mellett kötik meg. Az önkormányzatok a rendeltetésétől eltérő használatot nem a közvagyon tulajdonosaként engedik, hanem közhatalomként szabályozzák. E szerződéskötés körében az önkormányzat nem szokványos magánjogi szerződő fél, hiszen – az önkormányzati rendeletalkotás folytán – szabályozója is az önmagát érintő jogviszonynak, így a szerződés másik alanyának garanciális jogait csak közjogi eszközökkel lehet biztosítani. Ebből következően a szerződő felek mellérendeltsége sem értelmezhető a klasszikus magánjogi felfogás szerint.
- [10] Az említett kétlépcsős (kétmozzanatos) szerződéskötésben a Kúria közigazgatási ügyeket tárgyaló tanácsai és az önkormányzati tanácsa határozatainak indokolása szerint – az önkormányzatok közjogi szerepének, a közjogi alakzat túlsúlyának van döntő jelentősége, amire tekintettel a közterület-használat önkormányzati hatósági ügynek, illetve olyan komplex jogviszonynak minősül, melyben a helyi szabályozás is elsősorban a közösségi érdeket védi. Ehhez képest teszi lehetővé a helyi szabályozás a közterület, például kereskedelmi célú kizárólagos igénybevételére irányuló joggyakorlást, melyből következően a jogviszonyban a közjogi és a magánjogi viszonyok egymáshoz kapcsolódnak ugyan, de amelyben az önkormányzat közhatalmi szerepe túlsúlyban van, ezért a jogviszony közjogi természetű.
- [11] Ebben a közigazgatási jogi keretben a szabályozásnak ugyanakkor többféle megoldása lehet, és a szerződéses kapcsolat nem kizárt a közigazgatási anyagi és eljárási jogviszony körébe illeszkedő módon, mögöttes magánjogi szabályok alkalmazása mellett. Bizonyos körben lehetőség van tehát határozathozatal helyett közterület-használatra irányuló megállapodás kötésére, azonban e hatósági szerződés megkötése nem változtat a felek közötti jogviszony jellegén, azt nem teszi magánjogi jogviszonnyá.
- [12] A közigazgatási szakág határozataiban megjelenő érvrendszer lényeges hivatkozási pontjait adják az Alkotmánybíróság alábbi határozatai [41/2000. (XI. 8.) AB határozat; 19/2010. (II. 18.) AB határozat], melyek a közjogi minősítést támasztják alá.
- [13] Az indítványozók álláspontja szerint a Kúria megosztott gyakorlatára is tekintettel elengedhetetlen a közterület-használati jogviszonyok egységes jogi minősítésének megteremtése, ezzel a jövőre nézve nem fenntartható eseti döntésekben kifejtett jogi érvelés mellőzése az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében.

II.

- [14] A legfőbb ügyész a jogegységi indítványra adott nyilatkozatában kifejtette, hogy a közterület-használati jogviszony jellegét jogszabály nem határozza meg, azonban az megállapítható, hogy ebben a kettős arculatú, összetett jogviszonyban magánjogi és közjogi elemek egyaránt megtalálhatóak. A közterület-használat rendeleti úton történő szabályozása körében az engedélyezés kérdésében egységes az ítélkezési gyakorlat, jogszerűen kizárólag hatósági jogkörben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti jogorvoslat biztosítása mellett lehet dönten. A jogviszony egészét illetően azonban nem egységes az ítélkezési gyakorlat. Rámutatott arra, hogy a közterület a helyi közutakat és műtárgyaikat, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló tereket, parkokat jelenti, a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba, azaz forgalomképtelen törzsvagyonba tartozik. A helyi önkormányzat a forgalomképtelen törzsvagyon tulajdonosaként nem ugyanolyan tulajdonosi jogok gyakorlója, mint a forgalomképes vagyona tekintetében. Ennek oka egyrészt az, hogy a jogviszony egyes elemeit a rendeletalkotási felhatalmazásból következően maga alakítja, másrészt az, hogy a mellérendeltség a szerződő felek közötti jogviszonyban nem érvényesül az egyik fél közjogi felhatalmazásánál fogva. Ebből következően a szerződés másik alanyának garanciális jogait csak közjogi eszközökkel lehet biztosítani.
- [15] Álláspontja szerint az önkormányzat a közterület-használatra vonatkozó szabályokat rendeletalkotási felhatalmazásából eredően maga alakítja, ezért közte és a közterület használatára vele szerződő fél között nem érvényesül a polgári jogi jogviszonyokban megkövetelt mellérendeltség, ezáltal a jogviszony közjogi jellegű, elbírálása a közigazgatási bíróság hatáskörébe tartozik.

III.

- [16] A jogegységi tanács álláspontja az indítványban megfogalmazott kérdésekkel kapcsolatban a következő:
- [17] III.1. A magánjog és a közjog területének elhatárolása legegyszerűbben a magánérdek és a közérdek mentén lehetséges. A magánjog a személyeket megillető alanyi jogok biztosítását, gyakorolhatóságát, jogilag elismert érdekeinek előmozdítását szolgálja. A közjog a közhatalom kiépítését, fenntartását és gyakorlását szabályozza. Ebből következően a kétféle jogviszony elhatárolásának egyik alapja a közhatalom gyakorlására való feljogosítottság (illetve annak hiánya) az adott jogviszonyon belül.
- [18] A magánjogi viszonyok jellemzően mellérendeltségi (horizontális) viszonyok, a közjogi viszonyok jellemzően alá-, fölrendeltségi (vertikális) jellegűek.
- [19] Az egyes jogviszonyok jogági elhatárolása során nem csak a felek egymáshoz való viszonya jelenthet kiindulási pontot (ún. egyenlőségi elhatárolás), hanem az is, hogy a jogviszony tartalmát a felek mennyiben alakíthatják (autonómia elhatárolás), mennyiben jelenik meg a közérdek érvényesülése (érdek alapú elhatárolás), van-e mód a közvetlen kényszer pl. bírság alkalmazására (kényszer alapú elhatárolás), végül mennyiben tekinthetőek a vonatkozó szabályok kógensnek vagy diszpozitívnak (formai elhatárolás).
- [20] A közjog és a magánjog elhatárolása a jogrendszer egyik meghatározó sajátossága, vannak azonban olyan komplex jellegű jogviszonyok, amelyekben a közjogi és a magánjogi elemek egyaránt jelen vannak.
- [21] Az elhatárolás fenti elvi tételeiből kiindulva végezhető el a közterület-használati jogviszony jogági jellegének meghatározása.
- a) A közterület fogalma, rendeltetése és jogi sajátosságai.
- [22] Az Étv. 2. § 13. pontja szerint közterület: közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván. Az Étv. 54.§ (4) bekezdése értelmében a közterület rendeltetése a) a telkek térbeli kapcsolatának, megközelítésének; b) a közúti és gyalogos közlekedés (út, járda stb.); c) a kikapcsolódás, a szórakozás, a sport tevékenység, a szabadidő-eltöltés; d) a felvonulás, a gyülekezés, a közösségi megnyilvánulás; e) szobor elhelyezésének, emlékhely kialakításának, művészeti alkotások elhelyezésének; f) a közművek elhelyezésének; g) zöldterületek kialakításának biztosítása.
- [23] A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 29. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a törvény alkalmazásában közterület a tulajdonos személyétől, illetve a tulajdonformától függetlenül minden olyan közhasználatra szolgáló terület, amely mindenki számára korlátozás nélkül, vagy azonos feltételek mellett igénybe vehető, ide értve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közfogalom elől el nem zárt részét is.

- [24] A gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény 10. § (8) bekezdése értelmében a törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami, vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.
- [25] Az idézett jogszabályi rendelkezésekből megállapíthatóan a közterület legfőbb jellemzője, hogy azt – rendeltetésének megfelelően – bárki használhatja (közhasználatúság). A közterület tehát közfunkciót teljesít, ezért közvagyonnak minősül az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése értelmében, amely szerint az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. „A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése (...)”. Ezért az önkormányzatok közvagyonnak-nemzeti vagyonnak minősülő tulajdoni tárgyakkal nem rendelkeznek szabadon, tulajdonjoguk gyakorlása célhoz kötött: közfeladataikat, közérdekű célokat kötelesek megvalósítani a tulajdonukba tartozó közterületi vagyonuk hasznosításával (Kfv.37.470/2013/8.).
- [26] A közterület mint „véges közjóság” rendelkezésre állásának biztosításában a kormánzatnak különböző szinteken van szerepe. A közterület-használat bárki számára történő hozzáférhetőségének biztosítása helyi szinten az Möt. 13. § (1) bekezdésének 2. pontjában adott feladatellátási felhatalmazással összefüggésben a települési önkormányzat feladata. Azaz a közterülettel kapcsolatos használati viszonyok egyik alanya mindig az állam, illetve annak nevében eljáró közigazgatási szerv, beleértve ebbe a helyi önkormányzatot is.
- [27] A közterületet rendeltetészerűen, főszabályként bárki, ellenérték nélkül használhatja. A – jogszerű, mégis – rendeltetéstől eltérő használat (a közterület tartós egyéni igénybevétele) csak szabályozott módon történhet. A közterület végessége okán a többlet-, vagy meghatározott keretek között kizárólagos jogosultság gyakorlása fizetési kötelezettséggel járhat (Köf.5033/2017/4.).
- b) Az önkormányzat mint a közterület-használati jogviszony alanya
- [28] Az Alaptörvény 32. cikk (6) bekezdése szerint a helyi önkormányzatok tulajdona köztulajdon, amely feladataik ellátását szolgálja. Az Möt. 13. § (1) bekezdésének 2. pontja értelmében helyi önkormányzati feladatok különösen a település üzemeltetés (a helyi közutak és tartozékainak, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása). Az Möt. 23. § (1) bekezdése és (4) bekezdésének 19. pontja értelmében a Fővárosi Önkormányzat az e törvényben meghatározottak szerint ellátja mindazokat a terület- és településfejlesztési, valamint területrendezési és településüzemeltetési feladatokat, amelyek a főváros egészét érintik, vagy amelyek a fővárosnak az országban betöltött különleges szerepköréhez kapcsolódnak. A Fővárosi Önkormányzat feladata különösen a tulajdonában álló közterületek használatára vonatkozó szabályok és díjak megállapítása.
- [29] Az Nvt. 5. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak szerint a helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet. A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet a) e törvény kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít, b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít [az a) és b) pont a továbbiakban együtt: forgalomképtelen törzsvagyon], c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg. Az Nvt. 5. § (3) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoznak a) a helyi közutak és műtárgyaik, b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek, parkok, közkertek, c) a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzetközi kereskedelmi repülőtér, a hozzá tartozó légiforgalmi távközlő, rádió navigációs és fénytechnikai berendezésekkel és eszközökkel, továbbá a légiforgalmi irányító szolgálat elhelyezését szolgáló létesítményekkel együtt, valamint d) a helyi önkormányzat tulajdonában álló – külön törvény rendelkezése alapján részére átadott – vizek, közcélú vízi létesítmények, ide nem értve a vízi közműveket.
- [30] A szabályozás alapján megállapítható tehát, hogy a helyi önkormányzat tulajdonában álló egyes közterületek a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoznak, azaz a forgalomképtelen törzsvagyonba. A helyi önkormányzat a törzsvagyon tekintetében nem ugyanolyan tulajdonosi jogok gyakorlója, mint az üzleti vagyonát illetően.
- [31] A közterület-használati jogviszonyban az önkormányzat nem magántulajdonosi minőségében jelenik meg, hanem mint a köztulajdonnal való rendelkezésre törvényi felhatalmazással bíró jogalany. Az önkormányzat mint tulajdonos helyzete azért is sajátos, mert nemcsak szerződő félként vesz részt a jogviszonyban, hanem mint szabályozója is az önmagát érintő jogviszonynak, melyben a helyi közhatalom az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján eredeti jogalkotói jogkörében alkot normatív aktust (önkormányzati rendeletet).

- c) A közterület-használati jogviszony tartalmi sajátosságai.
- [32] A közterület mind rendeltetését, mind tulajdonformáját tekintve sajátos tulajdoni tárgy. A közterület sajátossága az, hogy azt rendeltetésszerűen bárki, ellenérték nélkül használhatja. A közterület tehát olyan korlátozott önkormányzati tulajdon, melynek használatát elsősorban a közösség érdekében kell biztosítani. A közterület véges, nem áll korlátlanul rendelkezésre, ezért a – jogszerű, mégis – rendeltetéstől eltérő (egyéni érdeket szolgáló) használatot a közvagyon tulajdonosa, az önkormányzat közhatalomként szabályozza hatósági keretek között annak biztosítása érdekében, hogy az a rendeltetésszerű használatban senkit ne akadályozzon és az egyéb közérdekű célok (városképi, városrendezési, környezetvédelmi, közegészségügyi, közlekedés- és vagyonbiztonsági érdekek, a közterület rendeltetésszerű használóinak érdekei) is érvényesíthetők legyenek, illetve a közérdek ne sérüljön. A közterület-használati jogviszony a helyi önkormányzat által szabályozott helyi közügy (Kfv.37.470/2013/8.).
- [33] A közterület rendeltetésétől eltérő használatát ezért az önkormányzat nem tulajdonosi jogkörében, hanem a helyi közhatalom gyakorlójaként állapítja meg. A közterület-használat szabályozása közjogi, közigazgatási jellegű szabályozást jelent. A közterület rendeltetésétől eltérő használatának szabályozása során nem a magánjog szabályai, hanem a közigazgatási jogi szabályok határozzák meg az önkormányzat és a közterület használója között létrejövő jogviszonyban a jogalanyok jogait. A közterület-használat szabályozásával az önkormányzat közhatalmi megbízatásának tesz eleget.
- [34] A helyi szabályozás elsősorban a közösségi érdeket védi, alapvető célja, hogy a közterület használati jogát lehetőség szerint egyenlően, mindenki számára biztosítsa. Ugyanakkor meghatározott feltételek fennállása esetén lehetőség van bizonyos kizárólagos igénybevételt lehetővé tevő jog gyakorlására, vagyis a közterület időlegesen megengedett elfoglalására. A szabályozás rögzíti a kizárólagos használat feltételeit, körülményeit, ezzel összefüggésben a kizárólagossággal elérhető hasznok ellenében díjfizetési kötelezettséget állapíthat meg. A díjfizetési kötelezettség megállapítása körében ugyan értelmezhető az egyenértékűség és a felek egybehangzó akarata, szerződési szabadságról azonban nincs szó, az egyik félnek ugyanis csak a feltételek elfogadására vagy el nem fogadására van lehetősége, azok alakítására nincs befolyással.
- [35] A közterület rendeltetésétől eltérő használatára irányuló jogviszony létrejötte eltérően alakul a polgári jogviszonytól. Míg a magánjogban a jogviszonyt az egyenrangú felek szabad akaratnyilvánítással, megállapodásuk megkötésével hozzák létre, addig a közterület rendeltetésétől eltérő használata az önkormányzat és a használó között az Ákr. 7. § (1) és (2) bekezdése szerinti hatósági, közigazgatási jogviszonyt keletkeztet, mert az önkormányzat jogot és kötelezettséget állapít meg a közterület rendeltetésétől eltérő használata tekintetében. A közterület-használat hatósági ügy, amelyben az önkormányzat nem tulajdonosként, hanem hatóságként jár el, a közterületet igénybe venni kívánó személy pedig az eljárás ezen szakaszában ügyfél és nem szerződéses partner.
- [36] A közterület-használati jogviszony csak határozott ideig tarthat, mert a közterület rendeltetésszerű használata csak ideiglenesen korlátozható. A rendeltetésétől eltérő használatra való jogosultságot hatósági határozat állapítja meg, mely hatósági döntéssel szemben a jogorvoslat jogát is biztosítani kell. A jogviszony megszüntetése is az előzőekhez hasonlóan hatósági aktsussal történhet.
- [37] Az önkormányzat akkor sem szokványos magánjogi szerződő fél, ha a használati viszony egyes részleteit szerződésben rögzíti, hiszen a másik féllel való akarategyeztetés elérését részéről jelentősen befolyásolja az a körülmény, hogy egyben szabályozója is az önmagát érintő viszonyoknak. Ebből következően a szerződés másik alanyának garanciális jogait is csak közjogi eszközökkel lehet biztosítani.
- [38] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5017/2021/4. számú határozatának indokolásában rámutatott arra, hogy az önkormányzat a közterület-használat szabályozása terén alkalmazhat ugyan polgári jogi viszonyelemeket is, de csak a maga helyén és összefüggésében felfogva, az alapul fekvő közigazgatási jogviszonyba ágyazottan, a koherencia követelményének érvényesítése mellett. A magánjogi szabályoknak elsősorban a közigazgatási szerződési kapcsolat háttérjogaként van jelentőségük, de ennek következtében a polgári jog által szabályozott kérdésekben kialakult jogvita nem kerül a magánjog hatálya alá.
- [39] A gyakorlatban mégis többször előfordul, hogy a helyi rendeleti szabályozás alapján nem előzi meg határozathozatal a közterület-használati szerződéses jogviszonyból eredő igényérvényesítést, és az önkormányzat vagy a használó polgári bírósághoz fordul az igényével, a polgári jogi jogviszonyukra hivatkozva. Ezekben az esetekben a polgári perben eljáró bíróságnak megvan az a törvényes lehetősége, hogy indítványával a Kúria Önkormányzati Tanácsához forduljon, ha az alapul fekvő önkormányzati rendelet törvényellenességét észleli (pl. az önkormányzat nem hatósági jogkörben, hanem polgári jogi jogviszonyként szabályozza a közterület-használatot).
- [40] A közterület-használati jogviszony nem illeszthető tehát a Ptk. szabályozási rendszerébe. A közterület-használati hozzájárulást az Ákr. rendelkezései szerint lefolytatott hatósági eljárásban meghozott hatósági határozatban kell megállapítani, vagy határozathozatal helyett az ügyféllel írásban hatósági szerződést kell kötni.

- [41] Nem kizárt ugyanis, hogy a közterület-használati jogviszony hatósági szerződés útján jöjjön létre, hiszen az Ákr. tárgyi hatálya alá tartozó ügyekben az Ákr. 92. § (1) bekezdése értelmében jogszabály lehetővé teheti vagy előírhatja, hogy a hatóság a hatáskörébe tartozó ügynek a közérdek és az ügyfél szempontjából is előnyös rendezése érdekében határozathozatal helyett az ügyféllel írásban hatósági szerződést kössön.
- [42] A hatósági szerződés megkötése azonban nem változtat a felek közötti jogviszony jellegén, azt nem teszi magánjogi jogviszonnyá, mert a hatósági szerződés mint közigazgatási szerződés a közjog hatálya alatt áll. A hatósági szerződés nem más, mint az ügyfél és a hatóság közötti, határozathozatalt kiváltó szerződés, amely az Ákr. tárgyi hatálya alá tartozó ügyekben, így önkormányzati hatósági ügyekben is köthető.
- [43] A hatósági szerződés megszegése esetén nem a Ptk. szabályait kell alkalmazni. Az Ákr. 93. § (3) és (4) bekezdése rendelkezik a szerződésszegés esetén követendő eljárásról, az igényérvényesítés formájáról. E szerint, ha a szerződő ügyfél a szerződésben foglaltakat megszegi, a hatóság intézkedik a szerződésszegés szerződésben vállalt jogkövetkezményének kikényszerítése iránt, és ha szükséges, megindítja a végrehajtást. Ha a hatósági szerződésben foglaltakat a hatóság nem teljesíti, a szerződő ügyfél a teljesítésre irányuló felhívás eredménytelensége esetén – a szerződésszegés tudomására jutásától számított harminc napon belül – a közigazgatási bírósághoz fordulhat.
- [44] A szerződés, mint polgári jogi eredetű jogintézmény a hatályos magyar jogban nem csak a klasszikus magánjog eszköze, más jogágak, így a közigazgatási jog is használja saját értelmezési rendszerében, a közjogi, közigazgatási és hatósági szerződés kategóriájának megjelenésével a közigazgatási jognak is részévé vált. Ehhez illeszkedik az Ákr. 93. § (5) bekezdésében alkalmazott jogtechnikai megoldás, amely a hatósági szerződések háttérjogként a Ptk. szerződésekre vonatkozó általános szabályait határozta meg. Ezzel a szabályozási megoldással a jogalkotó azt biztosította, hogy mindenképpen legyen a hatósági szerződésekre vonatkozó valamilyen anyagi jogi szabályozás, de nem tette a hatósági szerződést magánjogivá.
- [45] E szabályozási megoldás a közterület-használati ügyekben a helyi önkormányzatok számára is adott azzal, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. § második mondata alapján jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes. Ebből az következik, hogy a helyi önkormányzat sem ismételheti meg rendeletében a Ptk. rendelkezéseit, mert akkor az önkormányzati rendelete a felhívott jogszabályba ütközne és a helyi norma megsemmisítésének lenne helye.
- [46] Az önkormányzat közhatalmi szerepének túlsúlyára figyelemmel a közterület-használattal kapcsolatos jogviszony közjogi jogviszony a mögöttes magánjogi szabályok alkalmazása mellett is. A jogviszony tartalmát a felek nem alakíthatják szabadon, az erre vonatkozó jogszabályok alapján az autonómia lényegében arra korlátozódik, hogy az ügyfél igénybe kívánja-e venni, vagy igénybe veszi-e rendeltetésétől eltérő célból a közterületet, illetve annak valamely részét. A közterület-használati szabályok megsértése – időbeli és térbeli túlhasználat, engedély nélküli használat – miatti szankciók (bírság) és a szankciók hivatalból induló hatósági ellenőrzés eredményeként történő alkalmazása ugyancsak a közterület-használati jogviszony közjogi jellegét támasztja alá.
- [47] Megállapítható tehát, hogy a közterület rendeltetésétől eltérő használata az önkormányzat és a használó között hatósági, közigazgatási (közjogi) jogviszonyt keletkeztet, mivel az önkormányzat jogot és kötelezettséget állapít meg a közterület rendeltetésétől eltérő használata tekintetében. Ez magánjogi alapon nem, csak közjogi alapon tehető meg, a tulajdonos önkormányzat közhatalmi jog gyakorlására tulajdona tekintetében nincs feljogosítva, a „véges közjóságnak” minősülő közterület rendeltetésétől eltérő használatát az önkormányzat csakis közhatalomként és nem tulajdonosként dönti el.
- [48] III.2. A Kp. 1. §-a a törvény tárgyi hatályát határozza meg: e törvényt kell alkalmazni a közigazgatási jogviták elbírálása iránti közigazgatási perben és az egyéb közigazgatási bírósági eljárásban.
- [49] A Kp. 4. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási jogvita tárgya a közigazgatási szerv közigazgatási jog által szabályozott, az azzal érintett jogalany jogi helyzetének megváltoztatására irányuló, vagy azt eredményező (3) bekezdés szerinti cselekményének, vagy a cselekmény elmulasztásának (a továbbiakban együtt: közigazgatási tevékenység) jogszerűsége. A közigazgatási jogvita generális fogalma (generálklauzulája) értelmében tehát a közigazgatási bírói út azokra a közjogi jogvitákra vonatkozik, amelyek elbírálását a Kp. a közigazgatási ügyben eljáró bíróság hatáskörébe utalja. A Kp. 4. § (2) bekezdése szerint a vitatott tevékenység akkor lehet közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely, a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg.
- [50] A Kp. 4. § (3) bekezdése értelmében közigazgatási cselekmény a) az egyedi döntés; b) a hatósági intézkedés; c) az egyedi ügyben alkalmazandó – a jogalkotásról szóló törvény hatálya alá nem tartozó – általános hatályú rendelkezés; d) a közigazgatási szerződés.

- [51] A Kp. 5. § (1), (2) és (5) bekezdéseiben foglaltak szerint a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el. A bíróság közigazgatási perben dönt azon közjogi jogvitában, amelynek elbírálását törvény a közigazgatási ügyben eljáró bíróság hatáskörébe utalja. A bíróság a közigazgatási szerződéses jogviszonnyal kapcsolatos jogvitát közigazgatási perben bírálja el.
- [52] Az idézett jogszabályi rendelkezésekből következően a jogalkotó arra törekedett, hogy a közigazgatási bíraskodás hatáskörét kiterjessze minden olyan jogvitára, amelynek tárgya valamely közigazgatási jogalany közigazgatási jog által szabályozott döntése, cselekménye vagy mulasztása törvényességének megítélése. A szabályozás célja, hogy az olyan közigazgatási tevékenység jogszerűségét, mely tevékenységre az előbbieken megjelölt fogalmi elemek kiterjednek, közigazgatási perben vitatni lehessen.
- [53] A közterület rendeltetésétől eltérő használatát, továbbá a használat megszüntetését az önkormányzat nem tulajdonosi jogkörében, hanem a helyi közhatalom gyakorlójaként állapítja meg. A közterület-használat tárgyában a képviselő-testület vagy a polgármester átruházott hatáskörében meghozott határozata közhatalmi jogkörben hozott egyedi döntés, melyben az önkormányzat hatóságként állapít meg az ügyfélnek minősülő használóra nézve jogosultságot, illetve ír elő kötelezettségeket. A közterület-használat engedélyezése és a közterület-használati jogosultság megszüntetése hatósági ügy, azaz a közigazgatási szerv közigazgatási jog által szabályozott cselekménye, melynek kereteit a mindenkori közigazgatási eljárásról szóló törvény, jelenleg az Ákr. adja meg. Az Ákr. IV. fejezete szerinti hatósági döntések a Kp. 4. § (1) bekezdése alapján közigazgatási jogvita tárgyát képezik, ezért a Kp. 5. § (1) bekezdése által szabályozott közigazgatási bírói út szolgál az igényérvényesítésre.
- [54] A Kp. 4. § (7) bekezdés 2. pontja úgy rendelkezik, hogy közigazgatási szerződés: a magyar közigazgatási szervek között közfeladat ellátására kötött szerződés vagy megállapodás, továbbá az a szerződés, amelyet törvény vagy kormányrendelet annak minősít. Az Ákr. 92. § (1) bekezdése értelmében a hatósági szerződés is közigazgatási szerződés.
- [55] Az önkormányzat akár határozatot hoz a közterület-használatról, akár – a rendelete által lehetővé téve – hatósági szerződést köt a közterületet igénybe venni kívánó személlyel, az a Kp. 4. § (3) bekezdése értelmében közigazgatási cselekménynek minősül, előbbi mint egyedi döntés [Kp. 4. § (3) bekezdés a) pontja], utóbbi mint közigazgatási szerződés [Kp. 4. § (3) bekezdés d) pontja].
- [56] Mindezek alapján a közterület-használatlal összefüggő egyedi döntések és közigazgatási szerződések a Kp. 4. § (3) bekezdés a) és d) pontjai alapján közigazgatási cselekmények, és mint ilyenek a 4. § (1) bekezdés alapján közigazgatási jogvita tárgyai. A közigazgatási jogvitát pedig a bíróság a Kp. 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási perben bírálja el.
- [57] Ezen a tényen nem változtat az a körülmény sem, ha a közterület-használatlal kapcsolatos közigazgatási jogvitában a közterület-használat díjával összefüggésben is igényt terjesztenek elő. A közterület-használati díj annak az engedélynek az ára, amelynek birtokában a közterület használója a közterületet rendeltetésétől eltérően használja. A közterület használója nem közhatalmi jellegű, hanem gazdasági természetű ellenszolgáltatást vásárol az önkormányzattól. Ez a közterület saját célú hasznosítására való jogosultság megszerzése. A közterület-használati díj a közterület hasznosításának ellenértéke, és mint ilyen az érintettek vagyoni jogain alapul, illetve vagyoni jogaival összefügg, értéke pénzösszegben kifejezhető, azonban ezen körülmények ellenére is a jogvita elbírálására a közigazgatási perben eljáró bíróság rendelkezik hatáskörrel.
- [58] A Kp. 38. §-a külön nevesít keresettípusokat és külön fejezetben, a marasztalási per szabályai között ad különös szabályokat az új típusú közigazgatási jogvitákra. Ez a pertípus azt is biztosítja, hogy a közigazgatási szerv felperesként lépjen fel és érvényesítsen közigazgatási jogviszonyból vagy közigazgatási szerződésből eredő igényt a szerződő partnerével szemben. Ez az eset akkor fordul elő, amikor az önkormányzat be kívánja hajtani az elmaradt közterület-használati díjat, vagy vele szemben érvényesít a fél kizárólag a közterület-használati díjra vonatkozó igényt. Az igényérvényesítés önálló feltételei a Kp. XXIII. Fejezete alapján adottak, az ilyen jellegű jogviták elbírálására is a közigazgatási bíróságnak van hatásköre.
- [59] Ugyancsak a közigazgatási perekben eljáró bíróság hatáskörébe tartoznak azok a közterület-használatból eredő jogviták is, amelyeknél a felek az engedélyezés tárgyában hatósági határozat helyett/mellett nem az Ákr.-nek megfelelő hatósági szerződést, hanem – a jogszabálysértő önkormányzati szabályozás szerinti – egyéb polgári jogi megállapodást kötöttek, a közterület rendeltetésétől eltérő célú használatát szabályozó önkormányzati rendeletet pedig a Kúria Önkormányzati Tanácsa megsemmisítette. A Ptk.-nak a szerződésekre vonatkozó általános szabályai e perekben is megfelelően alkalmazandók. Ezeknek a polgári jogi szabályoknak a „megfelelő alkalmazása” a felek közötti közigazgatási jogviszony körébe illeszkedő módon, e jogviszony sajátosságaira figyelemmel történhet. Így a polgári jog által szabályozott kérdésekben kialakult jogvita sem kerül a magánjog hatálya alá, nem válik olyan jellegűvé, amelyik csak polgári bíróság előtt lenne elbírálható.

- [60] Ettől eltérő hatásköri szabályok érvényesülnek a közterületen folyó gazdasági célú tevékenység (pld. reklám) esetén. E tevékenységét is jogosult az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörében szabályozni, de rendeletében a közterület-használat mint hatósági jogviszony és polgári jogi jogviszony elemei nem vegyíthetők össze, a polgári jogi megállapodás tartalmi elemeinek, a szolgáltatás díjának megállapítására törvényesen nem alkothat normatív szabályokat tartalmazó önkormányzati rendeletet (Köf.5031/2019/5.). Ennek oka az, hogy a gazdasági tevékenysége körében – jogszabályi tilalom hiányában – az önkormányzat polgári jogi megállapodásokat köthet. E szerződésekből eredő jogviták elbírálására a polgári bíróságok rendelkeznek hatáskörrel. Ugyanakkor a reklámcélú használat is a közterület rendeltetésétől eltérő célú használatát jelenti, ezért azon jogviták, amelyek a használati jogosultsággal összefüggésben keletkeztek, már a közigazgatási bíróság hatáskörébe tartoznak.
- [61] Mindezek alapján a közterület-használat tárgyában – akár hatósági határozaton, akár hatósági szerződésen alapul – közigazgatási jogvitának van helye, mivel a közterület rendeltetésétől eltérő használatáról az önkormányzat nem tulajdonosi jogkörében eljárva, hanem a helyi közhatalom gyakorlójaként, rendeletével szabályozott, joghatást kiváltó formában rendelkezik. A használati jogosultság és az ahhoz kapcsolódó valamennyi jogvita elbírálása a Kp. 5. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben eljáró közigazgatási bíróság hatáskörébe tartozik.

IV.

- [62] A jogegységi tanács a kifejtett indokokra figyelemmel az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdése, a Bszi. 24. § (1) bekezdésének c) pontja, 25. §-a, valamint a 40. § (1), (2) bekezdése alapján az egységes bírósági jogalkalmazás biztosítása érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.
- [63] A jogegységi határozatban foglaltakkal ellentétes egyedi határozatok a továbbiakban kötelező erejüként nem hivatkozhatók.
- [64] A jogegységi tanács határozatát a Bszi. 42. § (1) bekezdése értelmében a Magyar Közlönyben, a Bírósági Határozatok Gyűjteményében, a bíróságok központi internetes honlapján és a Kúria honlapján közzéteszi.
- [65] A jogegységi határozat a bíróságokra a Magyar Közlönyben történő közzététel időpontjától kötelező.

Budapest, 2022. január 18.

Dr. Varga Zs. András s.k.
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Dobó Viola s.k.
előadó bíró

Dr. Mocsár Attila Zsolt s.k.
előadó bíró

Dr. Hajas Barnabás s.k.
bíró

Dr. Magosi Szilvia s.k.
bíró

Ságiné Dr. Márkus Anett s.k.
bíró

Dr. Zumbók Péter s.k.
bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.042/2021/6. számú határozata

A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke, Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró, Dr. Dobó Viola bíró, Dr. Patyi András bíró, Dr. Varga Zs. András bíró

Az indítványozó: Pest Megyei Kormányhivatal
(1052 Budapest, Városház utca 7.)

Az indítványozó képviselője: dr. Danka Ferenc jogtanácsos

Az érintett önkormányzat: Vác Város Önkormányzata
(2600 Vác, Március 15. tér 11.)

Az érintett önkormányzat képviselője: Magyar György és Társai Ügyvédi Iroda (...; ügyintéző ügyvéd:
Dr. Magyar György)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018. (VIII. 14.) önkormányzati rendelete 1. § c) pontja, 3. § (3) bekezdése, 7. § (11) bekezdésének utolsó mondata, 9. § (1) bekezdésének második mondata, 11. § (3) bekezdés e) pontja, (6) és (7) bekezdése, valamint a 2. melléklete más jogszabályba ütközik, ezért e rendelkezéseket megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy határozatának közzétételére – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás**A határozat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018. (VIII. 14.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 1. § c) pontja, 3. § (3) bekezdése, 7. § (11) bekezdésének utolsó mondata, 9. § (1) bekezdésének második mondata, 11. § (3) bekezdés e) pontja, (6) és (7) bekezdése, valamint a 2. melléklete az önkormányzat területén kijelölt korlátozott forgalmú övezetbe gépjárművel történő behajtást díj megfizetéséhez köti, valamint a díjfizetéshez kapcsolódóan részletszabályokat határoz meg.
- [2] Az Ör. fizetési kötelezettséggel kapcsolatos rendelkezéseivel szemben a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (1) bekezdés első mondatában foglaltak alapján PE/030/01237-1/2021. számon törvényességi felhívással élt. Ebben felszólította az érintett önkormányzatot, hogy a törvénysértést szüntesse meg olyan módon, hogy az Ör. fizetési kötelezettséggel kapcsolatos rendelkezéseit helyezze hatályon kívül.
- [3] A törvényességi felhívás szerint az Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontja a helyben biztosítandó közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatnak minősíti a helyi közutak és tartozékaik kialakítását és fenntartását. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 33. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja a települési önkormányzatot jelöli ki a helyi közutak kezelőjének. A Kkt. rendelkezik a közút kezelőjének feladatairól, meghatározza a közútkezelői intézmény tartalmát, a helyi önkormányzatot ugyanakkor nem hatalmazza fel arra, hogy az általa létesített közút közlekedési célú használatáért, akár annak fokozott igénybevételéért úthasználati díjat állapítson meg. Hivatkozott a Kúria Köf.5.014/2012/8. számú határozatára, mely a Kkt. felhatalmazó rendelkezése hiányában semmisítette meg az útfenntartási hozzájárulási díj fizetésére vonatkozó kötelezettséget előíró önkormányzati rendeleti előírást.

- [4] Az érintett önkormányzat képviselő-testülete a 2021. november 17-én megtartott ülésén hozott 387/2021. (XI. 17.) számú határozattal úgy döntött, hogy nem ért egyet a törvényességi felhívással és az Ör. vonatkozó rendelkezéseit nem helyezi hatályon kívül. A törvényességi felhívásban adott 60 napos határidő 2021. november 30-án járt le.

Az indítvány és az önkormányzat védírata

- [5] A fenti előzmények után az indítványozó PE/030/01237-4/2021. számon kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsánál az Ör. fizetési kötelezettségre vonatkozó 1. § c) pontja, 3. § (3) bekezdése, 7. § (11) bekezdésének utolsó mondata, 9. § (1) bekezdésének második mondata, 11. § (3) bekezdés e) pontja, (6) és (7) bekezdése, valamint a 2. melléklete más jogszabályba ütközésének megállapítását és megsemmisítését.
- [6] Az indítványban megismételte a törvényességi felhívásban kifejtetteket és az Mötv. és a Kkt. fenti rendelkezéseire hivatkozva hangsúlyozta, hogy nincs olyan törvényi előírás, amely a helyi önkormányzatot felhatalmazná arra, hogy az általa létesített közút közlekedési célú használatáért, illetve annak fokozott igénybevételéért úthasználati díjat állapítson meg. Előadta, hogy e körben nem hagyható figyelmen kívül az a tény sem, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Stv.) 29. § (1) bekezdése szerint fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékért megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, a Kkt. pedig nem jogosítja fel az önkormányzati jogalkotót a közút használatáért történő díjmegállapításra.
- [7] Az érintett önkormányzat 387/2021. (XI. 17.) számú határozatában megfogalmazott azon érveléssel kapcsolatban, amely szerint a feladat-ellátási kötelezettségének a rendelet alapján befizetett összegek beszedésével tud eleget tenni kifejtette, hogy az nem támasztja alá az önkormányzati rendeleti szabályozás jogszerűségét, annak megítélése kérdésében relevanciával nem bír.
- [8] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése szerint az érintett önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [9] Az érintett önkormányzat védíratában tárgyalás tartását és az indítványt elutasítását kérte. Kifejtette, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 5. § (1) és (3) bekezdései, 7. § (1) és (2) bekezdései, 12. § (2) bekezdésének a) pontja és 16. § (1) bekezdésének c) pontja alapján, valamint az Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (1) bekezdésének a), c), e), f) pontjaira és a 32. cikk (2) bekezdésére figyelemmel a helyi önkormányzatok a törzsvagyonukba mint kizárólagos tulajdonukba tartozó vagyontárgyakat és vagyonelemeket „hasznosíthatják” mind magánjogi jogviszony, mind közjogi jogviszony keretében. Az Ör. tehát kizárólag e tulajdonosi joggyakorlás – közfeladat ellátásra tekintettel speciális – szabályait határozza meg.
- [10] Másrészt az érintett önkormányzat utalt az Alkotmánybíróság 109/2009. (XI. 18.) AB határozatára, amely a parkolási jogviszonyok Kkt-ben történő hiányos, konkrét tartalom nélküli szabályozása okán az országgyűlés mulasztásában megnyilvánuló alkotmányellenességét állapította meg. Az önkormányzat szerint az AB határozat megállapításai analógia útján vonatkoztathatók az Ör. kifogásolt rendelkezéseivel kapcsolatban a Kkt. jelenlegi szabályozására is, mivel az elmulasztja a helyi közutakkal kapcsolatos, az Alaptörvény, az Nvtv. és a Mötv. rendelkezései alapján a helyi önkormányzatok hatáskörébe tartozó úthasználati díjkiszabás kereteinek meghatározását. A véleménye szerint sem racionális, sem alkotmányos indoka nincs annak, hogy az indítványozó által is hivatkozott Kkt. 33/A–33/C. §-ai miért csak az országos közutakkal kapcsolatban tartalmazzanak rendelkezéseket.
- [11] Mindezek miatt az érintett önkormányzat álláspontja szerint a Kkt. hatályos szabályozása, különösen a 33/A–33/C. §-ai alaptörvény-ellenesek. Emellett pedig a szabályozás hiányossága részben látszólagos, ugyanis a helyi önkormányzatok útdíjkiszabási jogosultsága nem a Kktv. rendelkezésein, hanem az Alaptörvény, az Nvtv. és a Mötv. rendelkezésein alapulnak, abból közvetlenül levezethetőek. Az indítványozó részéről a Kkt. szabályaira alapított jogértelmezés tehát nonszensz és értelmezhetetlen, ugyanis annak alapján azt lehetne megállapítani, hogy a jogalkotó megkülönböztető módon az állam részére olyan jogosultságokat alapít – útdíj, úthasználati díj kivetése – amelyet a helyi önkormányzatoknak, ugyanolyan közfeladat ellátása érdekében már nem biztosít. Ez az értelmezés következik az Alaptörvény 28. cikkéből is az önkormányzat szerint, analógiaként utalva a 2013. évi LXVII. törvény (Útdíjtv.) preambuluma, melynek értelmében a tulajdonos államot megilleti az útdíjkiszabás joga. Mindezekre tekintettel alaptalan az indítványozó jogi érvelése.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokai

- [12] Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.
- [13] Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.
- [14] Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.
- [15] Az Ör. indítvánnyal érintett hatályos rendelkezései a következők:
1. § A rendelet célja, hogy korlátozott forgalmú övezetbe való behajtás rendjét szabályozza, ezáltal a területen a gépjárműforgalmat csökkentse, a város idegenforgalmi vonzerejét, a gyalogos közlekedés biztonságát növelje. A fenti célok érdekében a rendelet meghatározza:
- c) a korlátozott forgalmú övezetbe való behajtásért fizetendő díjat,*
3. § (3) *A korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtás díját a 2. számú melléklet tartalmazza.*
7. § (11) *Ideiglenes hozzátartozói behajtási engedélyt igényelhet az a természetes személy, akinek lakóhelye kizárólagosan a korlátozott forgalmú övezetből közelíthető meg gépjárművel, és arra gépjárművel nem lehet behajtani, továbbá nem rendelkezik saját gépjárművel. Az ideiglenes hozzátartozói behajtási engedély kizárólag váci lakóhellyel rendelkező közeli hozzátartozó gépjárművére igényelhető. Amennyiben a közeli hozzátartozó nem rendelkezik váci lakóhellyel, abban az esetben a behajtási engedélyt csak térítés ellenében lehet megadni.*
9. § (1) *Vállalkozói behajtási engedélyt a korlátozott forgalmú övezetben tulajdonjoggal vagy bérleti joggal működtetett vállalkozások kaphatnak az áru ki- és berakodásának idejére, legfeljebb 3,5 tonna megengedett össztömegű járműre. Amennyiben a tulajdonos is és a bérleti joggal rendelkező vállalkozás is igényel behajtási engedélyt, abban az esetben a másodiknak igényelt behajtási engedély tekintetében a díjat az első gépjármű esetében is meg kell fizetni.*
11. § (3) *A kérelemhez csatolni kell:*
- e) a 2. számú melléklet szerint kiszámított térítési díj befizetéséről szóló igazolást.*
11. § (6) *Az engedély visszaszolgáltatása esetén az engedély kiállítója a befizetett térítési díj arányos részét visszafizeti.*
11. § (7) *Az engedély 2. számú melléklet alapján kiszámított díját a kérelmező az engedély kiadása előtt, egy összegben köteles megfizetni.*
- A 2. számú melléklet:

KORLÁTOZOTT FORGALMÚ ÖVEZETBE TÖRTÉNŐ BEHAJTÁSI ENGEDÉLY DÍJA

Lakossági gépjármű:	
Lakossági behajtási engedély az első gépjármű tekintetében:	ingyenes
2. gépjármű tekintetében:	1 000 Ft/hó/gépjármű
Ideiglenes lakossági behajtási engedély:	ingyenes
2. gépjármű tekintetében:	1 000 Ft/hó/gépjármű
Ideiglenes lakossági szállítói engedély:	ingyenes
Esküvői (csak a menyasszonyi autó), rendezvényi:	ingyenes
Hozzátartozói kedvezményes behajtási engedély:	ingyenes
Hozzátartozói kedvezmény nélküli behajtási engedély:	1 000 Ft/hó/gépjármű
Motorkerékpár:	
Lakossági kedvezményes behajtási engedély motorkerékpár tekintetében:	Ingyenes
Lakossági kedvezmény nélküli behajtási engedély motorkerékpár tekintetében:	500 Ft/hó/motorkerékpár
Intézményi:	
Rendszámhoz kötött:	2 000 Ft/hó/gépjármű
Önkormányzati fenntartású intézmények esetében:	Ingyenes

Vállalkozói:	
Rendszámhoz kötött az első gépjármű tekintetében:	1 100 Ft/hó/gépjármű/első Övezet 500 Ft/hó/gépjármű/további övezet
Minden további gépjármű tekintetében:	5 500 Ft/hó/gépjármű/első Övezet 500 Ft/hó/gépjármű/további Övezet
Csoportos (maximum 10 autóig):	16 500 Ft/hó/első övezet 5 000 Ft/hó/további Övezet
Szállítói rendszám nélküli behajtási engedély (csak a IV.övezetre érvényes):	1 100 Ft/hó/szállító
Ideiglenes vállalkozói engedély:	1 100 Ft/hó/szállító 500 Ft/hó/gépjármű/további övezet
Ideiglenes szállítói vállalkozói engedély egy napra vonatkozóan:	Ingyenes
Vállalkozói behajtási engedély motorkerékpár tekintetében:	1 000 Ft/hó/motorkerékpár
Kezelési költség (csere, rendszámváltás stb. esetén)	1 000 Ft

A fenti díjak nettó összegek, az ÁFA-t nem tartalmazzák!

- [16] A Kúria megállapította, hogy az azonos tényállás és jogi szabályozás mellett hozott (például: Köf.5.029/2021/4., Köf.5.033/2021/3., Köf.5.032/2021/3. számú) határozataitól nem kíván eltérni, így az ezekben a döntésekben foglaltakat a jelen ügyben is irányadónak tekinti.
- [17] A Kúria Önkormányzati Tanácsa – hasonlóképpen, mint az indítványozó által is hivatkozott Köf.5.014/2012/8. számú határozat, valamint a Köf.5.029/2021/4., Köf.5.032/2021/3 és a Köf. 5.033/2021/3. számú határozat – először azt a kérdést vizsgálta, hogy jogosult-e az érintett önkormányzat a tulajdonában álló helyi közút használatát behajtási engedélyhez kötni. Az Ör. indítványozó által nem támadott 3. § (1) bekezdése szerint ugyanis a korlátozott forgalmú övezetben gépjárművel közlekedni a Váci Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyelete által kiállított behajtási engedély birtokában lehet.
- [18] Az önkormányzatok a Mötv. 13. § (1) bekezdésének 2. pontja, valamint a Kkt. 8. § (1) bekezdésének a) pontja és 33. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja alapján a közútfenntartást közfeladatként látják el. Mivel a helyi közút közlekedési célú használatának biztosítása közszolgáltatás, amelynek tartalmát a Kkt. határozza meg, az önkormányzati jogalkotó ezen törvényi keretek között alkothat szabályokat (Köf.5.014/2012/8.). A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.014/2012/8. számú határozattal egyezően állapítja meg, hogy az érintett önkormányzat a törvényi keretek között, a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében kötheti a közút használatát engedélyhez (közútkezelői hozzájáruláshoz).
- [19] A Kúria szerint éppen ezért nem helytálló az önkormányzat védiratában foglalt, az Nvtv. és az Alaptörvény rendelkezéseire alapított érvelés a tulajdonosi jogok gyakorlásával összefüggésben. A jelen ügyben kérdéses feladatellátás alapja ugyanis nem a tulajdonosi jogok gyakorlása, hanem kötelező önkormányzati feladat ellátására vonatkozó törvényi, azaz közjogi felhatalmazás. Ennek gyakorlására vonatkozóan a kereteket a következők szerint a jogalkotó szabályozása adja meg, és azokkal a tulajdonosi jogok a közfeladat-ellátási kötelezettség ellenében nem képeznek ellensúlyt (Köf.5.035/2021/5.). Hangsúlyozandó, hogy nemcsak a helyi közutak és műtárgyaik, mint önkormányzati tulajdonban álló dolgok minősülnek különleges vagyonelemnek, amennyiben azok az Nvtv. 5. § (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja értelmében, mint közvetlenül a helyi közfeladat ellátásához rendelt vagyonelemek forgalomképtelen törzsvagyonba tartoznak, hanem a helyi önkormányzat is közjogi korlátok mellett tulajdonos, hiszen csak törvényben meghatározott eltérésekkel illetik meg mindazok a jogok, melyek a tulajdonost megilletik (Mötv. 107. §).
- [20] Megjegyzendő ugyanakkor, hogy az Ör. 1. §-ában meghatározott célja a korlátozott forgalmú övezetbe való behajtás rendjének szabályozása, ezáltal a területen a gépjárműforgalom csökkentése, a város idegenforgalmi vonzerejének, a gyalogos közlekedés biztonságának növelése, így maga az Ör. sem a hasznosítás, a vagyonnal való eredményes gazdálkodás érdekében került megalkotásra.
- [21] A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezt követően vizsgálta azt a kérdést, hogy az érintett önkormányzat jogosult-e a közútkezelői hozzájárulás kiadását díjfizetéstől függővé tenni.

- [22] Az Stv. 29. § (1) bekezdése szerint fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet.
- [23] Díjfizetési kötelezettség megállapítása tekintetében a Kkt. két területen ad felhatalmazást: díjfizetés (használati díj formájában) országos közutak közlekedési célú használata esetében (Kkt. 33/A. §–33/C. §), illetve a közutak nem közlekedési célú használatakor (Kkt. 37. §) írható elő. Az előbbi esetben a felhatalmazás címzettje a Kormány, illetve a közlekedésért felelős miniszter [Kkt. 33/B. §, Kkt. 48. § (3) bekezdés a) és g) pont], valamint koncessziós társaság a közút koncesszió keretében történő üzemeltetése esetén [Kkt. 9/C. § (1) bekezdés]. A közutak nem közlekedési célú használata, illetve útsatlakozás létesítése esetében a felhatalmazás címzettje a közlekedésért felelős miniszter [Kkt. 39. § (3) bekezdés]. Úthasználati díj fizetési kötelezettség megállapítására a helyi közutak tekintetében a Kkt. nem ad felhatalmazást az önkormányzatoknak. Nem ad ilyen felhatalmazást azonban az Ör.-ben felhatalmazó rendelkezésként megjelölt Kkt. 34. § (2) bekezdése sem, amely a forgalmi rend kialakításra jogosítja fel a közút kezelőjét.
- [24] Az érintett önkormányzat védiratában a Kkt. Alaptörvény-ellenességével érvelt, kifejtve, hogy erre tekintettel nem lehetséges az Ör. jogszerűségének a Kkt. rendelkezései alapján történő értelmezése.
- [25] A Kkt. az Országgyűlés által elfogadott, a társadalmi viszonyokat központi szinten rendező jogszabály, amelynek Alaptörvénnyel való összhangja vizsgálatára az Alaptörvény 24. cikkének (2) bekezdése, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 24–31. §-ai értelmében kizárólag az Alkotmánybíróság jogosult. A Kúria Önkormányzati Tanácsa tehát nem rendelkezik hatáskörrel annak megítélésére, hogy a Kkt. érintett önkormányzat által vitatott rendelkezései összhangban vannak-e az Alaptörvénnyel és így módon megfelelő támpontként szolgálhatnak-e az Ör. törvényességének megítélésére. Éppen ezért az önkormányzatnak a Kkt. alaptörvényellenességére, és az Ör. ezen alapuló jogszerűségére vonatkozó érveit a Kúria Önkormányzati Tanácsa érdemben nem vizsgálhatta.
- [26] Megállapítható továbbá, hogy a helyi önkormányzat kezelésében álló közútra történő behajtási korlátozás bevezetése a kifejtettek szerint törvényi keretek között jogszerű közútkezelői intézkedés, de az engedélyezés díjfizetés feltételéhez kötése a Kkt. felhatalmazó rendelkezése hiányában törvénysértő. A közútkezelői feladatok ellátásának finanszírozási nehézségei sem adnak felmentést a törvényi előírások betartása alól. (Köf.5.036/2021/4.)
- [27] Mindezek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az érintett önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása az úthasználatért fizetendő útfenntartási hozzájárulás megállapítására, ezért az Ör. 1. § c) pontját, a 3. § (3) bekezdését, a 7. § (11) bekezdésének utolsó mondatát, a 9. § (1) bekezdésének második mondatát, a 11. § (3) bekezdés e) pontját, a (6) és a (7) bekezdését, valamint a 2. mellékletét a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette. A Kp. 146. § (3) bekezdése értelmében, a megsemmisített önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése a bíróság határozatának a hivatalos lapban való közzétételét követő napon hatályát veszti, és e naptól nem alkalmazható.

A döntés elvi tartalma

- [28] A helyi közutak használatát érintő súlykorlátozás bevezetéséhez kapcsolódó díjfizetési kötelezettség megállapítására a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény nem ad felhatalmazást az önkormányzatoknak.

Záró rész

- [29] Az érintett önkormányzat védiratában tárgyalás tartását indítványozta az indítvány érdemi elbírálása érdekében. A Kp. 141. § (2) bekezdése értelmében a Kúria indokolt esetben dönthet az indítvány tárgyaláson történő elbírálásáról. Tekintettel arra, hogy az indítvány, illetve a védirat nem vetett fel olyan jogi érvet, amely az érintettek meghallgatását, bizonyítás elrendelését tenné szükségessé, a Kúria Önkormányzati Tanácsa – figyelembe véve a hasonló jogkérdésben előterjesztett, korábbi indítványok alapján kialakult joggyakorlatát is – nem tartotta indokoltnak az indítvány tárgyaláson történő elbírálását.
- [30] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az alkalmazott jogkövetkezményeket a Kp. 146. § (1) bekezdés a) és c) pontja, valamint 146. § (3) bekezdése alapján állapította meg.
- [31] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.

- [32] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [33] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2022. március 1.

Dr. Balogh Zsolt s.k. a tanács elnöke

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k. előadó bíró

Dr. Dobó Viola s.k. bíró

Dr. Patyi András s.k. bíró

Dr. Varga Zs. András s.k. bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 65/2022. (III. 8.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

Magyarország nemzetközi jó hírnevét erősítő, kivételesen gazdag kifejezőerő, méltóság és profizmus jellemezte szóló és kamarazenei előadó-művészete, valamint nemzetközileg is jegyzett, példaértékű és odaadó zenepedagógusi munkája elismeréseként

Szokolay Balázs Liszt Ferenc-díjas zongoraművész, a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem Billentyűs és Akkordikus Hangszerek Tanszékének egyetemi docense részére a

MAGYAR ÉRDEMREND
tisztikeresztje
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2022. február 17.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. február 22.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: KEH/01042-2/2022.

A Kormány 1122/2022. (III. 8.) Korm. határozata a Thaiföldi Királyság részére történő COVID–19 vakcina adományozásáról

A Kormány a koronavírus-világjárvány következtében előállt járványügyi helyzetet szem előtt tartva

1. az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 36. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel, a Vtv. 36. § (3) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva dönt az állam tulajdonában álló, 100 000 adag Moderna COVID–19 Spikevax vakcina (a továbbiakban együtt: vagyonelemek) ingyenes tulajdonba adásáról a Thaiföldi Királyság részére;
2. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy – a Nemzeti Népegészségügyi Központ bevonásával – gondoskodjon a vagyonelemeknek az 1. pontban meghatározott célból történő rendelkezésre bocsátásáról;

Felelős: emberi erőforrások minisztere

Határidő: az e kormányhatározat közzétételét követő 30 napon belül

3. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy vegye fel a kapcsolatot a Thaiföldi Királyság kijelölt képviselőjével, ezt követően – az emberi erőforrások minisztere bevonásával – gondoskodjon a 2. pont szerint rendelkezésre bocsátott vagyonelemek 1. pont szerinti átadásának végrehajtásáról.

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
emberi erőforrások minisztere

Határidő: az e kormányhatározat közzétételét követő 30 napon belül

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1123/2022. (III. 8.) Korm. határozata Magyarország Edinburgh-i Főkonzulátusa konzuli kerületének kijelöléséről és az ehhez kapcsolódó intézkedésekről

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy a Magyarország Oszakai Konzulátusának megnyitásához, valamint a Phnom Penh-i és Edinburgh-i nem önálló képviselő átminősítéséhez szükséges intézkedésekről szóló 1908/2021. (XII. 15.) Korm. határozat alapján Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságában, Edinburgh-ben létrehozandó főkonzulátus konzuli kerülete Skócia teljes területére terjedjen ki;
2. tudomásul veszi, hogy Magyarország Londoni Nagykövetségének konzuli kerülete Skócia területével csökken;
3. felhatalmazza a külgazdasági és külügyminisztert az 1. pontban meghatározott konzuli kerület elfogadtatásához szükséges diplomáciai intézkedések megtételére.

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1124/2022. (III. 8.) Korm. határozata a 2021–2027 közötti időszakban megvalósuló egyes, határon átnyúló együttműködési programokhoz szükséges kiegészítő hazai forrás biztosításáról

A Kormány – a határon átnyúló együttműködési programok finanszírozási képességének szinten tartása, ezáltal a térségi fejlesztési igények kielégítése és a hazai kedvezményezettek sikeres és hatékony részvétele érdekében – a 2021–2027 közötti időszakban megvalósuló egyes, határon átnyúló együttműködési programokban a határon átnyúló, valamint a transznacionális együttműködési programok 2021–2027 közötti időszakra vonatkozó forrásallokációjáról szóló 1307/2021. (V. 26.) Korm. határozat 3. pontja szerinti vizsgálat alapján a 2021–2027 közötti időszakban megvalósuló egyes, határon átnyúló együttműködési programokban a 20%-os hazai társfinanszírozáson túl 2023–2029 között összesen legfeljebb 22 300 000 euró kiegészítő hazai forrást biztosít.

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
külgazdasági és külügyminiszter

Határidő: a felmerülés ütemében

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1125/2022. (III. 8.) Korm. határozata
a Magyar Falu Program 2022. évi végrehajtásához kapcsolódó kincstári lebonyolítói díj biztosítása
érdekében szükséges előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a Magyar Falu Program 2022. évi végrehajtásához kapcsolódó – a Magyar Államkincstár lebonyolító szerve feladatellátásához szükséges – kincstári lebonyolítói díj biztosítása érdekében 1 997 174 391 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Gazdaság újraindítását szolgáló miniszterelnökségi fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 1. Magyar Falu Program jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 8. Magyar Államkincstár cím javára, az 1. melléklet szerint.

Felelős: pénzügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1125/2022. (III. 8.) Korm. határozathoz

XV. Pénzügyminisztérium
XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2022.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K						A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve										
	XLVII.						Gazdaság-újraindítási Alap															
		2					Fejezeti kezelésű előirányzatok															
			1				Gazdaság újraindítását szolgáló miniszterelnökségi fejezeti kezelésű előirányzatok															
376273				1			Magyar Falu Program															
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások												-1 997 174 391			
	XV.						Pénzügyminisztérium															
237287		8					Magyar Államkincstár															
						K1	Személyi juttatások													1 095 700 000		
						K2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó													142 441 000		
						K3	Dologi kiadások													204 933 669		
						K6	Beruházások													554 099 722		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L						A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve										

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S						A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma		
												Kiemelt előirányzat neve											
	XLVII.						Gazdaság-újraindítási Alap																
		2					Fejezeti kezelésű előirányzatok																
			1				Gazdaság újraindítását szolgáló miniszterelnökségi fejezeti kezelésű előirányzatok																
376273				1			Magyar Falu Program																
	XV.						Pénzügyminisztérium																
237287		8					Magyar Államkincstár																

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

												Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra															
Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki						A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)						Összesen						I.n.év	II.n.év	III.n.év	IV.n.év						
Magyar Államkincstár 1 példány						időarányos teljesítésarányos egyéb: azonnal						1 997 174 391						1 997 174 391									

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1126/2022. (III. 8.) Korm. határozata
a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemébe tartozó tanuszoda beruházások
megvalósításáról szóló egyes kormányhatározatok módosításáról**

1. A Hevesi tanuszoda építéséről szóló 1772/2019. (XII. 23.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1772/2019. (XII. 23.) Korm. határozat] a következő 7. ponttal egészül ki:

[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]

„7. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodik a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemébe tartozó tanuszoda beruházások megvalósításáról szóló egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1126/2022. (III. 8.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2022. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 2. Programszerű magasépítési beruházások alcím, 4. Tanuszoda fejlesztések megvalósítása jogcímcsoport javára.

Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a felmerülés ütemében”

2. Az 1772/2019. (XII. 23.) Korm. határozat 2. pontjában a „893 171 166” szövegrész helyébe a „950 030 841” szöveg lép.
3. A cigándi tanuszoda építéséről szóló 1080/2020. (III. 5.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1080/2020. (III. 5.) Korm. határozat] a következő 2. ponttal egészül ki:

„2. A Kormány felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodik a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemébe tartozó tanuszoda beruházások megvalósításáról szóló egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1126/2022. (III. 8.) Korm. határozattal módosított 1. pont b) alpontja szerinti összeg 2022. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 2. Programszerű magasépítési beruházások alcím, 4. Tanuszoda fejlesztések megvalósítása jogcímcsoport javára.

Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a felmerülés ütemében”

4. Az 1080/2020. (III. 5.) Korm. határozat 1. pont b) alpontjában a „836 933 684” szövegrész helyébe a „869 771 122” szöveg lép.

5. A rétsági tanuszoda építéséről szóló 1341/2020. (VI. 23.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1341/2020. (VI. 23.) Korm. határozat] a következő 6. ponttal egészül ki:

[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]

„6. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodik a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemébe tartozó tanuszoda beruházások megvalósításáról szóló egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1126/2022. (III. 8.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2022. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 2. Programszerű magasépítési beruházások alcím, 4. Tanuszoda fejlesztések megvalósítása jogcímcsoport javára.

Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a felmerülés ütemében”

6. Az 1341/2020. (VI. 23.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 091 999 239” szövegrész helyébe az „1 124 836 677” szöveg lép.
7. Az encsi tanuszoda építéséről szóló 1405/2020. (VII. 15.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1405/2020. (VII. 15.) Korm. határozat] a következő 5. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„5. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemébe tartozó tanuszoda beruházások megvalósításáról szóló egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1126/2022. (III. 8.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2022. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 2. Programszerű magasépítési beruházások alcím, 4. Tanuszoda fejlesztések megvalósítása jogcímcsoport javára.
Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a felmerülés ütemében”
8. Az 1405/2020. (VII. 15.) Korm. határozat
a) 2. pontjában a „942 952 380” szövegrész helyébe a „975 789 818” szöveg,
b) 3. pontjában a „2020. évi részének finanszírozása érdekében 229 865 980 forint rendelkezésre állásáról” szövegrész helyébe a „2020. évi részének rendelkezésre állásáról” szöveg lép.
9. A tiszakécskei tanuszoda építéséről szóló 1408/2020. (VII. 15.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1408/2020. (VII. 15.) Korm. határozat] a következő 6. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„6. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemébe tartozó tanuszoda beruházások megvalósításáról szóló egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1126/2022. (III. 8.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2022. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 2. Programszerű magasépítési beruházások alcím, 4. Tanuszoda fejlesztések megvalósítása jogcímcsoport javára.
Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a felmerülés ütemében”
10. Az 1408/2020. (VII. 15.) Korm. határozat
a) 2. pontjában az „1 210 486 486” szövegrész helyébe az „1 243 323 924” szöveg,
b) 3. pontjában a „2020. évi részének finanszírozása érdekében 296 312 167 forint rendelkezésre állásáról” szövegrész helyébe a „2020. évi részének rendelkezésre állásáról” szöveg lép.
11. A tétii tanuszoda építéséről szóló 1678/2020. (X. 20.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1678/2020. (X. 20.) Korm. határozat] a következő 6. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„6. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemébe tartozó tanuszoda beruházások megvalósításáról szóló egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1126/2022. (III. 8.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2022. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-

újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 2. Programszerű magasépítési beruházások alcím, 4. Tanuszoda fejlesztések megvalósítása jogcímcsoport javára.

Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a felmerülés ütemében”

12. Az 1678/2020. (X. 20.) Korm. határozat

- a) 2. pontjában az „1 220 338 840” szövegrész helyébe az „1 253 176 278” szöveg,
- b) 3. pontjában a „2020. évi részének finanszírozása érdekében 120 013 928 forint rendelkezésre állásáról” szövegrész helyébe a „2020. évi részének rendelkezésre állásáról” szöveg

lép.

13. A kapuvári tanuszoda építéséről szóló 1765/2020. (XI. 11.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1765/2020. (XI. 11.) Korm. határozat] a következő 5. ponttal egészül ki:

[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]

„5. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemébe tartozó tanuszoda beruházások megvalósításáról szóló egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1126/2022. (III. 8.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2022. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 2. Programszerű magasépítési beruházások alcím, 4. Tanuszoda fejlesztések megvalósítása jogcímcsoport javára.

Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a felmerülés ütemében”

14. Az 1765/2020. (XI. 11.) Korm. határozat

- a) 2. pontjában az „1 237 232 940” szövegrész helyébe az „1 270 070 378” szöveg,
- b) 3. pontjában a „2021. évi részének finanszírozása érdekében 850 747 011 forint rendelkezésre állásáról” szövegrész helyébe a „2021. évi részének rendelkezésre állásáról” szöveg

lép.

15. A mosonmagyaróvári tanuszoda építéséről szóló 1769/2020. (XI. 11.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1769/2020. (XI. 11.) Korm. határozat] a következő 5. ponttal egészül ki:

[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]

„5. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemébe tartozó tanuszoda beruházások megvalósításáról szóló egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1126/2022. (III. 8.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2022. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 2. Programszerű magasépítési beruházások alcím, 4. Tanuszoda fejlesztések megvalósítása jogcímcsoport javára.

Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a felmerülés ütemében”

16. Az 1769/2020. (XI. 11.) Korm. határozat

- a) 2. pontjában az „1 027 521 248” szövegrész helyébe az „1 060 358 686” szöveg,
- b) 3. pontjában a „2021. évi részének finanszírozása érdekében 406 455 179 forint rendelkezésre állásáról” szövegrész helyébe a „2021. évi részének rendelkezésre állásáról” szöveg

lép.

17. A budakeszi tanuszoda építéséről szóló 1809/2020. (XI. 17.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1809/2020. (XI. 17.) Korm. határozat] a következő 6. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„6. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodik a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemébe tartozó tanuszoda beruházások megvalósításáról szóló egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1126/2022. (III. 8.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2022. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 2. Programszerű magasépítési beruházások alcím, 4. Tanuszoda fejlesztések megvalósítása jogcímcsoport javára.
Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a felmerülés ütemében”
18. Az 1809/2020. (XI. 17.) Korm. határozat
a) 2. pontjában az „1 272 530 219” szövegrész helyébe az „1 321 376 959” szöveg,
b) 3. pontjában a „2021. évi részének finanszírozása érdekében 627 737 609 forint rendelkezésre állásáról” szövegrész helyébe a „2021. évi részének rendelkezésre állásáról” szöveg lép.
19. A letenyei tanuszoda építéséről szóló 1811/2020. (XI. 17.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1811/2020. (XI. 17.) Korm. határozat] 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„5. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodik a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemébe tartozó tanuszoda beruházások megvalósításáról szóló egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1126/2022. (III. 8.) Korm. határozattal (a továbbiakban: Korm. határozat) módosított 2. pont szerinti összeg 2022. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 2. Programszerű magasépítési beruházások alcím, 4. Tanuszoda fejlesztések megvalósítása jogcímcsoport javára;
Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a felmerülés ütemében”
20. Az 1811/2020. (XI. 17.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 667 309 954” szövegrész helyébe az „1 700 147 392” szöveg lép.
21. A sarkadi tanuszoda építéséről szóló 1812/2020. (XI. 17.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1812/2020. (XI. 17.) Korm. határozat] a következő 5. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„5. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodik a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemébe tartozó tanuszoda beruházások megvalósításáról szóló egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1126/2022. (III. 8.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2022. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 2. Programszerű magasépítési beruházások alcím, 4. Tanuszoda fejlesztések megvalósítása jogcímcsoport javára.
Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a felmerülés ütemében”

22. Az 1812/2020. (XI. 17.) Korm. határozat
2. pontjában az „1 040 030 695” szövegrész helyébe az „1 072 868 133” szöveg,
 3. pontjában a „2021. évi részének finanszírozása érdekében 514 693 484 forint rendelkezésre állásáról” szövegrész helyébe a „2021. évi részének rendelkezésre állásáról” szöveg lép.
23. A pilisvörösvári tanuszoda építéséről szóló 1910/2020. (XII. 15.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1910/2020. (XII. 15.) Korm. határozat] a következő 6. és 7. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
- „6. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemébe tartozó tanuszoda beruházások megvalósításáról szóló egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1126/2022. (III. 8.) Korm. határozattal (a továbbiakban: Korm. határozat) módosított 2. pont szerinti összeg 2022. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 2. Programszerű magasépítési beruházások alcím, 4. Tanuszoda fejlesztések megvalósítása jogcímcsoport javára;
- Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a felmerülés ütemében
7. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a 2023. évi központi költségvetés kiemelt kormányzati magasépítési beruházásokat finanszírozó fejezetében.
- Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés tervezése során”
24. Az 1910/2020. (XII. 15.) Korm. határozat
2. pontjában az „1 051 671 886” szövegrész helyébe az „1 127 236 820” szöveg,
 3. pontjában a „2021. évi részének finanszírozása érdekében 518 397 280 forint rendelkezésre állásáról” szövegrész helyébe a „2021. évi részének rendelkezésre állásáról” szöveg lép.
25. A pástói tanuszoda építéséről szóló 1979/2020. (XII. 22.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1979/2020. (XII. 22.) Korm. határozat] a következő 5. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
- „5. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemébe tartozó tanuszoda beruházások megvalósításáról szóló egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1126/2022. (III. 8.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2022. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 2. Programszerű magasépítési beruházások alcím, 4. Tanuszoda fejlesztések megvalósítása jogcímcsoport javára.
- Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a felmerülés ütemében”
26. Az 1979/2020. (XII. 22.) Korm. határozat
2. pontjában az „1 042 807 012” szövegrész helyébe az „1 109 975 725” szöveg,
 3. pontjában a „2021. évi részének finanszírozása érdekében 516 010 504 forint rendelkezésre állásáról” szövegrész helyébe a „2021. évi részének rendelkezésre állásáról” szöveg lép.

27. A szécsényi tanuszoda építéséről szóló 2060/2020. (XII. 30.) Korm. határozat [a továbbiakban: 2060/2020. (XII. 30.) Korm. határozat] a következő 5. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„5. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemébe tartozó tanuszoda beruházások megvalósításáról szóló egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1126/2022. (III. 8.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2022. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 2. Programszerű magasépítési beruházások alcím, 4. Tanuszoda fejlesztések megvalósítása jogcímcsoport javára.
- Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a felmerülés ütemében”
28. A 2060/2020. (XII. 30.) Korm. határozat
2. pontjában a „974 017 357” szövegrész helyébe az „1 032 889 522” szöveg,
 3. pontjában a „2021. évi részének finanszírozása érdekében 480 698 063 forint rendelkezésre állásáról” szövegrész helyébe a „2021. évi részének rendelkezésre állásáról” szöveg lép.
29. A kishéri tanuszoda építéséről szóló 1237/2021. (V. 5.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 375 155 613” szövegrész helyébe az „1 407 993 051” szöveg lép.
30. A vecsési tanuszoda építéséről szóló 1437/2021. (VII. 2.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1437/2021. (VII. 2.) Korm. határozat] a következő 5. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„5. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a 2023. évi központi költségvetés kiemelt kormányzati magasépítési beruházásokat finanszírozó fejezetében.
- Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés tervezése során”
31. Az 1437/2021. (VII. 2.) Korm. határozat
2. pontjában az „1 415 167 847” szövegrész helyébe az „1 448 005 285” szöveg,
 3. pontjában a „2021. évi részének finanszírozása érdekében 349 089 562 forint forrás biztosításáról” szövegrész helyébe a „2021. évi részének rendelkezésre állásáról” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1127/2022. (III. 8.) Korm. határozata a Győri Szakképzési Centrum Pattantyús-Ábrahám Géza Technikum komplex fejlesztéséről

A Kormány a 21. századi szakképző intézményfejlesztési program végrehajtása érdekében

1. egyetért a Győri Szakképzési Centrum Pattantyús-Ábrahám Géza Technikum komplex fejlesztésének (a továbbiakban: Fejlesztés) az állami magasépítési beruházások megvalósításáról szóló 2018. évi CXXXVIII. törvény 4. § (7) bekezdés a) pontja és (8) bekezdése szerinti kormányzati magasépítési beruházásként történő megvalósításával, az ingatlan-nyilvántartás szerinti Győr belterület 2672/59 helyrajzi számú ingatlanon;
2. egyetért azzal, hogy a Fejlesztés során létrejövő vagyonelemek a Győri Szakképzési Centrum (a továbbiakban: GYSZC) vagyonelemébe kerüljenek;
3. a Fejlesztés megvalósítása érdekében a Beruházási Ügynökség által vállalható kötelezettségek felső korlátjáról szóló 1776/2018. (XII. 21.) Korm. határozat 1. pontja szerinti kötelezettségvállalási keret terhére a Beruházási Ügynökség által vállalható kötelezettség összegét 2 509 877 876 forintban határozza meg;
4. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva, a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím,
 - a) 1. Egyedi magasépítési beruházások alcímet az 54. GYSZC Pattantyús-Ábrahám Géza Technikum komplex fejlesztésének megvalósítása jogcímcsoporttal,
 - b) 6. Egyedi magasépítési beruházásokkal kapcsolatos bevételek alcímet a 4. GYSZC Pattantyús-Ábrahám Géza Technikum komplex fejlesztésének megvalósításával kapcsolatos bevételek jogcímcsoporttalegészíti ki;
 - Felelős:* pénzügyminiszter
 - Határidő:* azonnal
5. felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert és a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy tegyék meg a szükséges intézkedéseket a GYSZC-nél a Fejlesztés megvalósítására rendelkezésre álló 1 696 806 750 forintnak a Beruházási Ügynökség részére történő ütemezett rendelkezésre bocsátása érdekében;
 - Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter
nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
 - Határidő:* a felmerülés ütemében
6. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával indokolt esetben gondoskodjon a 3. pont szerinti összeg 2022. évi – az 5. pontban megjelölt összeget meghaladó – részének rendelkezésre állásáról a 4. pont a) alpontja szerinti előirányzaton;
 - Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter
 - Határidő:* a felmerülés ütemében
7. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 3. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a 2023. évi központi költségvetés kiemelt kormányzati magasépítési beruházásokat finanszírozó fejezetében.
 - Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter
 - Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés tervezése során

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

A Kormány 1128/2022. (III. 8.) Korm. határozata a Kozármisleny város közigazgatási területén fekvő földrészlet beruházási célterületté nyilvánításáról

A Kormány a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 11. § (2) és (3) bekezdésében és az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet 62/A. §-ában foglaltakra figyelemmel – a beruházási célterületre történő művelési ág változás átvezetése céljából – beruházási célterületté nyilvánítja a Kozármisleny város közigazgatási területén fekvő, az ingatlan-nyilvántartás szerint Kozármisleny külterület 094/52 helyrajzi számú földrészletet, valamint az ezen földrészletből a telekalakítási eljárásban hozott döntés véglegessé válását követően kialakított földrészleteket.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1129/2022. (III. 8.) Korm. határozata a maroslelei tornaterem építéséről

A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében

1. egyetért a Maroslelei Általános Iskolához tartozó tornaterem építésének (a továbbiakban: Beruházás) programszerű kormányzati magasépítési beruházként történő megvalósításával, az ingatlan-nyilvántartás szerinti Maroslele belterület 17 helyrajzi számú ingatlanon;
2. egyetért azzal, hogy a Beruházás keretében létrejövő vagyonelemek a Hódmezővásárhelyi Tankerületi Központ vagyonkezelésébe kerüljenek;
3. a Beruházás megvalósítása érdekében a Beruházási Ügynökség által vállalható kötelezettségek felső korlátjáról szóló 1776/2018. (XII. 21.) Korm. határozat 1. pontja szerinti kötelezettségvállalási keret terhére a Beruházási Ügynökség által vállalható kötelezettség összegét 793 721 244 forintban határozza meg;
4. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 3. pont szerinti összeg 2022. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 3. Gazdaság-újraindítási Alap – Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások cím, 2. Programszerű magasépítési beruházások alcím, 3. Tornaterem fejlesztések megvalósítása jogcímcsoport javára;
Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a felmerülés ütemében
5. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 3. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a 2023. évi központi költségvetés kiemelt kormányzati magasépítési beruházásokat finanszírozó fejezetében.
Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés tervezése során

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1130/2022. (III. 8.) Korm. határozata a Monori Napsugár Óvoda fejlesztéséhez szükséges forrás biztosításáról

A Kormány

1. támogatja a Monori Napsugár Óvoda átalakítását és bővítését (a továbbiakban: Beruházás) az ingatlan-nyilvántartás szerinti Monor belterület 4181/4 helyrajzi számú ingatlanon;
2. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklete IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet címréndjének a 25. A Monori Napsugár Óvoda fejlesztése címmel történő kiegészítését;
Felelős: pénzügyminiszter
belügyminiszter
Határidő: azonnal
3. az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 1 146 292 878 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 2. A helyi önkormányzatok működési célú kiegészítő támogatásai cím, 1. A helyi önkormányzatok általános feladatainak működési célú támogatása alcím terhére, a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 25. A Monori Napsugár Óvoda fejlesztése cím javára, az 1. melléklet szerint;
Felelős: pénzügyminiszter
belügyminiszter
Határidő: azonnal
4. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a 3. pont szerinti előirányzat terhére – a beruházási cél megvalósítása érdekében – külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül vissza nem térítendő egyedi támogatást nyújtson Monor Város Önkormányzata (a továbbiakban: Kedvezményezett) részére támogatási előlegként, a támogatás felhasználásának és elszámolásának részletes feltételeit meghatározó támogatói okirat alapján;
5. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a 4. pont szerinti egyedi költségvetési támogatást a támogatói okirat kiadását követően folyósítsa a Kedvezményezett számára;
6. a Beruházás előkészítése és megvalósítása során – az állami magasépítési beruházásokról szóló 299/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 17. §-a alapján – felmentést ad a Korm. rendelet központi költségvetési támogatás felhasználásával megvalósuló önkormányzati magasépítési beruházásokra vonatkozó eljárásrendjének alkalmazása alól.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1130/2022. (III. 8.) Korm. határozathoz

IX. Helyi önkormányzatok támogatásai

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2022.

Államháztartási egyeidi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csoport- szám	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csoport- név	Jog- cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma			
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme		
Helyi önkormányzatok támogatásai																											
397584	IX.	25				K8	A Monori Napsugár Óvoda fejlesztése					Egyéb felhalmozási célú kiadások										1 146 292 878					
A helyi önkormányzatok működési célú kiegészítő támogatásai																											
380073		2	1			K5	A helyi önkormányzatok általános feladatainak működési célú támogatása					Egyéb működési célú kiadások										-1 146 292 878					
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																											

Államháztartási egyeidi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csoport- szám	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csoport- név	Jog- cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma			
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme		
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																											

Államháztartási egyeidi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csoport- szám	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csoport- név	Jog- cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma			
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme		
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																											
													Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra														

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen					I.n.év	II.n.év	III.n.év	IV.n.év	
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: azonnal					1 146 292 878					1 146 292 878				

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1131/2022. (III. 8.) Korm. határozata
a Nagykanizsai Szakképzési Centrum 21. századi elvárásoknak megfelelő fejlesztését célzó beruházás
előkészítéséhez szükséges intézkedésekről**

A Kormány

1. egyetért a 21. századi szakképző intézmények programon belül a Nagykanizsai Szakképzési Centrum fejlesztésének megvalósítása (a továbbiakban: Beruházás) koncepciójával és a Beruházás előkészítésével az ingatlan-nyilvántartás szerinti Nagykanizsa belterület 3761/1 helyrajzi számú, természetben a Nagykanizsa, Ady Endre utca 74/A szám alatti ingatlanon;
2. a Beruházás előkészítésének kormányzati felelőseként az innovációért és technológiáért felelős minisztert jelöli ki;
3. a Beruházásnak a Beruházás Előkészítési Alap felhasználásáról szóló 233/2018. (XII. 6.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés a), c)–e), g), l) és n)–p) pontja szerinti előkészítési fázisaira a 2023. évben összesen 161 897 959 forintot biztosít, azzal, hogy az előkészítési fázisokat legkésőbb 2023. december 31-ig kell megvalósítani;
4. egyetért azzal, hogy a Beruházás
 - a) előkészítője a Nagykanizsai Szakképzési Centrum,
 - b) épületfelújítási feladatainak megvalósítója az állami magasépítési beruházások megvalósításáról szóló 2018. évi CXXXVIII. törvény 4. § (7) bekezdés a) pontja, illetve (8) bekezdése alapján a Beruházási Ügynökség legyen;
5. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a Beruházás előkészítési fázisainak finanszírozása érdekében gondoskodjon a 3. pont szerinti támogatási összeg rendelkezésre állásáról a 2023. évi központi költségvetés tervezése során az Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezete javára;

Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés tervezése során
6. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával, a Beruházás megvalósítására lefolytatott feltételes közbeszerzési eljárás eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a Beruházás épületfelújítási feladatainak megvalósításáról, a kivitelezéshez kapcsolódó kötelezettségvállalási összeg és a kifizetések ütemezésének bemutatásával;

Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: a Beruházás megvalósítását célzó feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatását követően azonnal
7. egyetért azzal, hogy a Beruházás eredményeként létrejövő vagyonelemek vagyonkezelője és üzemeltetője a Nagykanizsai Szakképzési Centrum legyen.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1132/2022. (III. 8.) Korm. határozata
a Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltára Lángliliom utcai levéltári létesítményének korszerűsítéséről
és bővítéséről szóló 1991/2020. (XII. 23.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltára Lángliliom utcai levéltári létesítményének korszerűsítéséről és bővítéséről szóló 1991/2020. (XII. 23.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Kormány a Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltára (a továbbiakban: Levéltár) mint Magyarország legrégebbi közgyűjteménye, a magyar államiség és a magyar történelem egyedi dokumentumait őrző, az állampolgári jogok érvényesítéséhez szükséges maradandó értékű iratok kezelését is ellátó intézményének a nemzettudat formálásában, a nemzeti büszkeség ápolásában, a felnövekvő generációk nevelésében betöltött, valamint a közigazgatás működését elősegítő szerepének erősítése érdekében]

„6. felhívja a pénzügyminisztert, hogy az emberi erőforrások minisztere kezdeményezése alapján gondoskodjon 880 139 850 forint rendelkezésre állásáról a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi

XC. törvény (a továbbiakban: 2022. évi Kvtv.) 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 1. Központi kezelésű előirányzatok cím, 1. Központi tartalékok alcím, 3. Beruházási Alap jogcímcsoport terhére, a 2022. évi Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 11. Közgyűjtemények cím javára;

Felelős: pénzügyminiszter
emberi erőforrások minisztere

Határidő: a felmerülés ütemében”

2. A Korm. határozat 4. pontjában a „2022. május 31. napjáig” szövegrész helyébe a „2022. szeptember 30. napjáig” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1133/2022. (III. 8.) Korm. határozata
a Nemzeti Örökség Intézete vagyonkezelésében lévő temetők rekonstrukciójáról szóló
1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Nemzeti Örökség Intézete vagyonkezelésében lévő temetők rekonstrukciójáról szóló 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat] 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Kormány)

„1. – figyelemmel a Fiumei úti temető vagyonkezelésével, működtetésével és fejlesztésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1157/2015. (III. 17.) Korm. határozatban foglaltakra – egyetért azzal, hogy a Fiumei úti Nemzeti Sírkert és Nemzeti Emlékhely a nemzeti emlékezet központjává és egyedülálló kulturális és idegenforgalmi látványossággá váljon, ennek érdekében egyetért a Fiumei Úti Sírkert Nemzeti Emlékhellyel, valamint a kapcsolódó Salgótarjáni utcai zsidó temetővel kapcsolatos beruházások és fejlesztési feladatok (a továbbiakban együtt: Beruházások) ellátásával, a Beruházások előkészítésével, valamint – a Beruházások előkészítésével egyidejűleg – a Fiumei úti Nemzeti Sírkert ledől és élet- és balesetveszélyes kerítése helyreállításával, a Fiumei úti Sírkert északi temetőfala mellett a Budapest, belterület 34589 hrsz. ingatlanon található, felhagyott benzinkút és földalatti tartálya megszüntetésével, a terület környezetvédelmi kármentesítésével, továbbá a Budapest, belterület 38821/6 hrsz. bővítési területen álló, balesetveszélyes állapotban lévő volt szolgálati lakások bontásával (a továbbiakban együtt: Helyreállítási Feladatok);”

2. Az 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kormány)

„4. egyetért azzal, hogy a Beruházások előkészítése során a Beruházás Előkészítési Alap felhasználásáról szóló 233/2018. (XII. 6.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés d) és p) pontja szerinti előkészítési fázisok kerüljenek megvalósításra – azaz beruházási terv készítése, ami tartalmazza a Beruházásokkal kapcsolatos feladatok leírását, ütemezés és felelősök bemutatását, továbbá kivitelezési dokumentáció készítését –, és egyetért azzal, hogy a Beruházások előkészítésére és a Helyreállítási Feladatok megvalósítására a 2020. évben összesen 866 500 000 forint kerüljön biztosításra, valamint hogy a Beruházások előkészítését és a Helyreállítási Feladatokat legkésőbb 2023. szeptember 30. napjáig kell megvalósítani;”

3. Az 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kormány)

„9. egyetért az 1. pontban foglalt célokkal összhangban környezetvédelmi kármentesítési, környezetrendezési és -fejlesztési, tájépítészeti, kertészeti tereprendezési és növénygondozással kapcsolatos fejlesztési feladatok ellátásával;”

4. Az 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat a következő 12. ponttal egészül ki:

(A Kormány)

„12. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy gondoskodjon a Társaság részéről a 9. pontban meghatározott feladatok vonatkozásában már folyósított 500 000 000 forint összegről szóló beszámoló benyújtásáról és a fel nem használt összeg visszatérítéséről 2022. április 1-i fordulónappal;

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: a beszámoló elkészítése és benyújtása vonatkozásában 2022. április 1.”

5. Az 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat a következő 13. ponttal egészül ki:
(A Kormány)
„13. egyetért azzal, hogy a 9. pontban meghatározott feladatok megvalósítója a Nemzeti Örökség Intézete (a továbbiakban: NÖRI) legyen, és felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy a Beruházások és a Helyreállítási Feladatok megvalósítása érdekében, az előirányzatokon rendelkezésre álló, a 12. pont szerinti beszámolóval egyidejűleg keletkezett és a Társaság által visszafizetett bevétel terhére létesítsen támogatási jogviszonyt a NÖRI-vel mint kedvezményezettel.
Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: a forrás rendelkezésre állását követően azonnal”
6. Az 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat 5. pontjában a „2023. január 27.” szövegrész helyébe a „2024. január 31.” szöveg lép.
7. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1134/2022. (III. 8.) Korm. határozata
a KEHOP-3.2.1-15-2016-00005 azonosító számú, Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése
Hajdú-Bihar megyében, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő
rendszerre című projekt költségnövekményéhez szükséges forrás biztosításáról, valamint a Környezeti és
Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló
1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány
- a) a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés c) és f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva egyetért a KEHOP-3.2.1-15-2016-00005 azonosító számú, Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése Hajdú-Bihar megyében, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre című projekt (a továbbiakban: projekt) támogatásának növelésével, az 1. melléklet szerint;
- b) egyetért a projekt esetében
- ba) az 1. melléklet szerinti többlettámogatásnak a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program (a továbbiakban: KEHOP) tekintetében az operatív programot finanszírozó Kohéziós Alapra meghatározott maximális kötelezettségvállalási szint eléréséig rendelkezésre álló keret terhére, valamint
- bb) az 1. mellékletben foglalt táblázat P:4 és Q:4 mezőjében meghatározott összegeknek a Magyarország központi költségvetéséről szóló törvény XIX. Gazdaság-újraindítási Alap uniós fejlesztései fejezet KEHOP-előirányzat hazai társfinanszírozásán felüli felhasználásával történő finanszírozásával;
- c) felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy gondoskodjon a projekt támogatási szerződésének az 1. melléklet szerinti módosításáról.
Felelős: innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: 2022. március 31.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
3. A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat
- a) D:329 mezőjében az „5,73” szövegrész helyébe az „5,94” szöveg,
- b) E:329 mezőjében a „0,64” szövegrész helyébe a „0,68” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1134/2022. (III. 8.) Korm. határozathoz

1.	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	
2.				Projekt támogatási intenzitása és forrás szerkezete					Változás					Projekt támogatási intenzitása és forrás szerkezete a módosítás után							
3.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Projekt támogatási intenzitása (%)	Projekt KEHOP keretében finanszírozandó támogatásának összege (Ft)	Projekt részére a KEHOP-előirányzat hazai társfinanszírozáson felüli felhasználásával biztosítandó forrás	Megterülő projektköltségre jutó központi költségvetési forrás összege (Ft) a Csatlószy-újraindítási Alap uniós fejlesztési fejlesztésbe tartozó fejlesztési és központi kezelési előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet) 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján	Projekt le nem vonható, az Európai Unió felé el nem számolható ÁFA-összege (Ft) a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján	Az Európai Unió felé el nem számolható költségek összege (Ft) a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján	Projekt támogatási intenzitása (%)	Projekt KEHOP keretében finanszírozandó támogatásának összege (Ft)	Megterülő projektköltségre jutó központi költségvetési forrás összege (Ft) a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján	Projekti le nem vonható, az Európai Unió felé el nem számolható ÁFA-összege (Ft) a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján	Az Európai Unió felé el nem számolható költségek összege (Ft) a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján	Projekt támogatási intenzitása (%)	Projekt KEHOP keretében finanszírozandó támogatás összege (Ft)	Megterülő projektköltségre jutó központi költségvetési forrás összege (Ft) a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján	Projekti le nem vonható, az Európai Unió felé el nem számolható ÁFA-összege (Ft) a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján	Az Európai Unió felé el nem számolható költségek összege (Ft) a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján	Projekt támogatási intenzitása (%)	Projekt rövid bemutatása
4.	KEHOP-3.2.1-15-2016-00005	Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése Hajdú-Bihar megyében, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszere	Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezet felé vállalt kötelezettséggel összefüggő, a 2007–2013 programozási időszakban a Kormány által a nemzeti fejlesztési miniszter hatáskörébe utalt beruházások, valamint a 2014–2020 programozási időszakban a szennyvízelvezetési és -tisztítási, a hulladékgazdálkodási és az ivóvízminőség-javító beruházások megvalósításáról szóló 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	89,803672	5 720 493 906	649 506 094	1 704 627 288	0	-	+219 477 575	+24 919 529	+68 134 373	-	89,803672	5 939 971 481	674 425 623	1 772 761 661	0	8 387 158 765	A projekttel szembeni szakmai elvárás a projekterületen élők megfelelő hulladékgazdálkodási közszolgáltatással történő ellátásának biztosítása az Országos Hulladékgazdálkodási Közfelgáltatási Tervnek megfelelően. A projekt keretében a Hajdú-Bihar megyei hulladékgazdálkodási rendszerek komplex továbbfejlesztése, az előválogató kapacitás további fejlesztése, valamint az utóválogató kapacitás kiépítése valósul meg.	

**A Kormány 1135/2022. (III. 8.) Korm. határozata
egyes egyházi célú beruházások támogatásával kapcsolatos kormányhatározatok módosításáról**

1. A Szeged-Csanádi Egyházmegye beruházásainak támogatása érdekében szükséges kormányzati intézkedésekről szóló 1236/2018. (IV. 25.) Korm. határozat 2. pontjában a „2021. december 31-ig” szövegrész helyébe a „2023. december 31-ig” szöveg lép.
2. A hitéleti tevékenységhez kapcsolódó működési támogatás biztosításához és egyes beruházások megvalósításához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló 1173/2019. (IV. 1.) Korm. határozat 1. mellékletében foglalt táblázat 1. sorában a „Kaposvári székesegyház felújítása” szövegrész helyébe a „Kaposvári székesegyház és környezetének felújítása” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.