



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2023. június 16., péntek

## Tartalomjegyzék

234/2023. (VI. 16.) Korm. rendelet	Egyes államháztartási szabályoknak a veszélyhelyzet ideje alatt a Bethlen Gábor Alappal összefüggésben történő eltérő alkalmazásáról	3803
235/2023. (VI. 16.) Korm. rendelet	Az állami hulladékgyűjtési közfeladat ellátásához kapcsolódó tevékenységek számviteli szétválasztására vonatkozó részletes szabályokról	3804
236/2023. (VI. 16.) Korm. rendelet	Az állami erdészeti társaságok általi tűzifa alapanyag lakossági forgalmazásának egyes kérdéseiről szóló 355/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezéséről	3805
10/2023. (VI. 16.) GFM rendelet	Az Országos Kórházi Főigazgatóság, valamint az Építési és Közlekedési Minisztérium tulajdonosi joggyakorlói kijelölésével összefüggésben az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2022. (V. 26.) GFM rendelet módosításáról	3806
3/2023. (VI. 16.) PM rendelet	A fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 9/2018. (X. 19.) PM rendelet módosításáról	3807
1/2023. (VI. 16.) TFM rendelet	A területfejlesztési miniszter által adományozható elismerésekről	3819
4/2023. JEH határozat	Versenyjogi tárgyú ügyben a határidőn túli bírságolás jogkövetkezményeiről	3821
97/2023. (VI. 16.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	3832
98/2023. (VI. 16.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	3832
1228/2023. (VI. 16.) Korm. határozat	A Világélelmelési Program (WFP) budapesti Globális Üzleti Szolgáltató Központja létrehozásáról	3833
1229/2023. (VI. 16.) Korm. határozat	A prioritást élvező magyar–horvát határ menti közlekedési kapcsolatokról és a fejlesztésüket célzó tárgyalások lefolytatásáról	3833
1230/2023. (VI. 16.) Korm. határozat	A közbeszerzések hatékonyságát és költséghatékonyságát értékelő teljesítménymérési keretrendszer részletes dokumentációjának elfogadásáról	3834
1231/2023. (VI. 16.) Korm. határozat	Kulturális tárgyú kormányhatározatok módosításáról	3835
1232/2023. (VI. 16.) Korm. határozat	A Központi Maradványszámolási Alap előirányzatból, a Rezsivédelmi Alap központi kiadása előirányzatból történő, fejezeten belüli és fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról, valamint kormányhatározatok módosításáról	3837
1233/2023. (VI. 16.) Korm. határozat	Az önkormányzatok adósságot keletkeztető, valamint kezesség-, illetve garanciavállalásra vonatkozó ügyleteihez történő 2023. áprilisi előzetes kormányzati hozzájárulásról	3844
1234/2023. (VI. 16.) Korm. határozat	A kormányzati szektorba nem sorolt, 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok adósságot keletkeztető ügyleteihez történő 2023. áprilisi előzetes kormányzati hozzájárulásról	3846

1235/2023. (VI. 16.) Korm. határozat	Az Iskola Alapítvány „Iskola utáni („after school”) oktatás” programjának kiegészítő támogatása finanszírozásához szükséges forrás biztosításáról	3848
1236/2023. (VI. 16.) Korm. határozat	Budapest XIV. kerületi ingatlanok állami tulajdonba vétele érdekében szükséges intézkedésekről	3848
55/2023. (VI. 16.) ME határozat	A Magyarország és a Kongói Demokratikus Köztársaság között a jövedelem- és vagyonadók területén a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény létrehozására adott felhatalmazásáról	3849
56/2023. (VI. 16.) ME határozat	A Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya között az elektronikus útdíjrendszer területén való együttműködésről szóló megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról	3850
57/2023. (VI. 16.) ME határozat	A Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya között a közúti, a vasúti és a vízi határforgalom ellenőrzéséről szóló, Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya közötti Megállapodás módosításáról szóló Megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról	3850
58/2023. (VI. 16.) ME határozat	A Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya között a védelem terén folytatott stratégiai szintű megerősített együttműködésről előkészített kormányközi megállapodás létrehozásáról	3851

### III. Kormányrendeletek

#### **A Kormány 234/2023. (VI. 16.) Korm. rendelete egyres államháztartási szabályoknak a veszélyhelyzet ideje alatt a Bethlen Gábor Alappal összefüggésben történő eltérő alkalmazásáról**

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása és kezelése érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet ideje alatt az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényt (a továbbiakban: Áht.), valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Ávr.) a 2. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- 2. §** (1) Az Áht. 53/A. § (5) bekezdésében meghatározottaktól eltérően a központi költségvetés LXV. Bethlen Gábor Alap fejezet kiadási előirányzatainak (a továbbiakban: Alap) terhére nyújtott költségvetési támogatás a támogatási szerződésben meghatározott eredeti céltól eltérően más, az Alapnak a Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvényben meghatározott céljára, valamint az Alapból nyújtandó támogatások lehetséges céljaira használható fel, a támogatási szerződés módosításával.
- (2) Ha a támogatási szerződés a Kormány egyedi határozatán alapul, a támogatási szerződés módosítására csak a kormányhatározat módosítását követően kerülhet sor.
- (3) Az Ávr. 95/B. §-ától eltérően a támogatási szerződés (1) bekezdés szerinti módosítását a kedvezményezett egyoldalúan kezdeményezheti.
- (4) A támogatási szerződés (1) bekezdés szerinti módosítása esetén a fel nem használt költségvetési támogatás összege az Áht. 53/A. §-ában és az Ávr. 96. §-ában foglaltaktól eltérően nem minősül a támogatás jogosulatlan igénybevételének, ha azt a kedvezményezett – a támogató döntése alapján – egy összegben vagy részletekben visszatéríti.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A Kormány 235/2023. (VI. 16.) Korm. rendelete  
az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátásához kapcsolódó tevékenységek számviteli  
szétválasztására vonatkozó részletes szabályokról**

A Kormány a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (1) bekezdés 24. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 50. § (1) bekezdése szerinti kötelezett (a továbbiakban: kötelezett) a tevékenységek számviteli szétválasztása során a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) szerinti alapelvek alkalmazása mellett az alábbi követelmények figyelembevételével jár el:
- egységesség elve*: a számviteli szétválasztás során alkalmazott szabályrendszer megváltoztatásáról a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) a kötelezett tájékoztatja, valamint a szabályrendszer megváltoztatását a kötelezett számviteli szétválasztási szabályzatában rögzíti, és az éves beszámoló kiegészítő mellékletében bemutatja;
  - teljes körű tevékenységhez rendelés elve*: a tevékenységek számviteli szétválasztása során – közvetlen hozzárendelés vagy más felosztási módszer alapján – minden eszköz, forrás, bevétel, költség és ráfordítás felosztásra kerül a tevékenységek között, a felosztás után nem marad tevékenységre fel nem osztott tétel.
- 2. §**
- Az eszközöket, forrásokat, bevételeket, költségeket és ráfordításokat elsődlegesen közvetlenül kell felosztani. Ha az eszközök, források, bevételek, költségek és ráfordítások az egyes tevékenységekhez nem rendelhetők hozzá közvetlenül, akkor a kötelezett a számviteli szétválasztási szabályzatában meghatározott módszerek és vetítési alapok alapján végzi el a felosztást. Az eszközökhöz és forrásokhoz kapcsolódó bevételek, költségek és ráfordítások egymással összhangban kerülnek a tevékenységek között felosztásra.
  - A koncessziós társaság a Ht. 50. § (2) bekezdése szerinti számviteli szétválasztási szabályzatában meghatározott módon, vetítési alapok alkalmazásával osztja fel az eszközeit, a forrásait, a bevételeit, a költségeit és a ráfordításait a Ht. 50. § (3) bekezdés a) pontja szerinti tevékenységek között.
  - A koncesszori alvállalkozó a szétválasztást a Ht. 50. § (2) bekezdése szerinti számviteli szétválasztási szabályzatában meghatározott módon, az eszközeit, a forrásait, a bevételeit, a költségeit és a ráfordításait azok felmerülésének elsődleges helye szerinti bontásban, a Ht. 50. § (3) bekezdés a) pontja szerinti tevékenységek között felosztva készíti el.
  - A B3 alkategóriájú hulladéklerakó, valamint a Ht. 18/A. § (1) bekezdése szerinti hulladékégető mű üzemeltetője a Ht. 50. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott tevékenysége szerinti felosztást az eszközök, a források, a bevételek, a költségek és a ráfordítások felmerülésének elsődleges helye szerinti bontásban készíti el.
- 3. §**
- A számviteli szétválasztási kötelezettséggel érintett eszközöket, forrásokat, bevételeket, költségeket és ráfordításokat tevékenységenként úgy kell nyilvántartani, hogy az egyes tevékenységeken belül a kötelezett az egyes termékeknek és e termékekből származó hulladéknak az átvételére, gyűjtésére, elszállítására, előkezelésére, kereskedelmére és kezelésre történő átadására – ideértve az ezek által érintett hulladékgazdálkodási létesítmények fenntartását és üzemeltetését – vonatkozó elkülönített adatokat tudjon szolgáltatni a Hivatal részére.
  - A tevékenységek számviteli szétválasztása során alkalmazott, az adott tevékenységgel érintett eszközök, források, bevételek, költségek és ráfordítások körét meghatározó módszereket és vetítési alapokat a kötelezett a számviteli szétválasztási szabályzatában rögzíti.
  - A számviteli szétválasztási szabályzat tartalmazza
    - a közvetlenül az adott tevékenységhez hozzárendelhető és
    - a közvetlenül az adott tevékenységhez hozzá nem rendelhető, de vetítési alapok alapján egyértelműen felosztható,a számviteli szétválasztási kötelezettséggel érintett tevékenység érdekében felmerülő eszközök, források, bevételek, költségek és ráfordítások körét, továbbá az alkalmazandó felosztási szabályokat.
  - Az éves beszámoló kiegészítő mellékletében a számviteli szétválasztási szabályzat vonatkozó előírásaira hivatkozni kell.
  - A kötelezett tárgyévi beszámolójának kiegészítő melléklete a hulladékgazdálkodási feladatok ellátásához kapcsolódó tevékenységek beszámolási időszak alatti megszűnése esetén is tartalmazza az egyes tevékenységekhez kapcsolódóan elkészített mérlegeket és eredménykimutatásokat.

- (6) A kötelezett a tevékenységi beszámolót az Szt. 1. számú mellékletében meghatározott „A” változatú mérleg és az Szt. 2. számú mellékletében szereplő, összköltségeljárással készített eredménykimutatás szerinti tagolásban készíti el, amely tartalmazza a mérleg és az eredménykimutatás értelmezéséhez szükséges kiegészítéseket is.
- (7) A számviteli szétválasztási szabályzatnak a Ht. 50. §-ában és az e rendeletben foglaltaknak megfeleléseit a Hivatal ellenőrizheti.

- 4. §** (1) A kötelezett az éves beszámoló Szt. szerinti könyvvizsgálatát az e rendeletben meghatározott eltéréseknek megfelelően végezteti el.
- (2) A kötelezett könyvvizsgálója az éves beszámolóra vonatkozó könyvvizsgálói jelentésében
- a) nyilatkozik arról, hogy
- aa) a kötelezett által kidolgozott és alkalmazott számviteli szétválasztási szabályok a jogszabályi előírásoknak megfelelnek, és
- ab) az alkalmazott számviteli szétválasztási szabályok és az egyes tevékenységek közötti tranzakciók árazása biztosítja a hulladékgazdálkodási feladatok ellátásához kapcsolódó tevékenységek és a kötelezett további tevékenységei közötti keresztfinanszírozás-mentességet, továbbá
- b) külön véleményt fogalmaz meg arról, hogy az éves beszámoló kiegészítő mellékletében bemutatott, tevékenységenként szétválasztott mérlegeket és eredménykimutatásokat az Szt. előírásaival, valamint a kötelezett számviteli szétválasztási szabályzatában foglaltakkal összhangban állították-e össze.

**5. §** Ez a rendelet 2023. július 1-jén lép hatályba.

- 6. §** (1) E rendelet szabályait a beszámolási és könyvvezetési kötelezettségre, a beszámoló összeállítására, a könyvek vezetésére vonatkozóan 2023. július 1. napjától kell alkalmazni.
- (2) A 2023. július 1. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozó tevékenységi beszámolóban előző évre vonatkozóan nyitó adatokat nem kell szerepeltetni.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A Kormány 236/2023. (VI. 16.) Korm. rendelete  
az állami erdészeti társaságok általi tűzifa alapanyag lakossági forgalmazásának egyes kérdéseiről szóló  
355/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezéséről**

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Hatályát veszti az állami erdészeti társaságok általi tűzifa alapanyag lakossági forgalmazásának egyes kérdéseiről szóló 355/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.).
- 2. §** Az e rendelet hatálybalépése előtt az igénylő által kifizetett, de még nem teljesített tűzifa igényeket az állami erdészeti társaság az R. 2023. június 30-án hatályos rendelkezései szerint teljesíti.
- 3. §** Ez a rendelet 2023. július 1-jén lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### **A gazdaságfejlesztési miniszter 10/2023. (VI. 16.) GFM rendelete az Országos Kórházi Főigazgatóság, valamint az Építési és Közlekedési Minisztérium tulajdonosi joggyakorló ki jelölésével összefüggésben az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek ki jelöléséről szóló 1/2022. (V. 26.) GFM rendelet módosításáról**

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek ki jelöléséről szóló 1/2022. (V. 26.) GFM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** A Rendelet 2. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
- 3. §** (1) Hatályát veszti a Rendelet 4. mellékletében foglalt táblázat 1. sora.  
(2) Hatályát veszti a Rendelet 1. melléklet V. pontjában foglalt táblázat 4. és 6. sora.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Nagy Márton István s. k.,  
gazdaságfejlesztési miniszter*

#### *1. melléklet a 10/2023. (VI. 16.) GFM rendelethez*

A Rendelet 1. melléklet VI. pontjában foglalt táblázat a következő 6. sorral egészül ki:

	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>
	<i>Állami tulajdonban álló gazdasági társaság neve</i>	<i>Cégjegyzékszám</i>	<i>Tulajdonosi joggyakorlás időtartamának vége</i>
6.	VB Szolgáltató Központ Korlátolt Felelősségű Társaság	17-09-012751	2026. december 31.

## 2. melléklet a 10/2023. (VI. 16.) GFM rendelethez

A Rendelet 2. melléklet XIV. pontja helyébe a következő pont lép:

„XIV. Tulajdonosi joggyakorló: Országos Kórházi Főigazgatóság

	A	B	C
	Állami tulajdonban álló gazdasági társaság neve	Céggjegyzékszám	Tulajdonosi joggyakorlás időtartamának vége
1.	DUNAMENTI REK Reprodukciós Központ Korlátolt Felelősségű Társaság	01-09-160446	2026. december 31.
2.	Nemzeti Egészségügyi Kutatási Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	01-09-389952	2026. december 31.
3.	Vasútegészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság	01-09-919878	2026. december 31.

### A pénzügyminiszter 3/2023. (VI. 16.) PM rendelete a fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 9/2018. (X. 19.) PM rendelet módosításáról

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet I. pont 15. alpontjában és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 148. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. §** A fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 9/2018. (X. 19.) PM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § 15. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSz) 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatások esetében]*

„15. az 1. mellékletben foglalt táblázat 3–12. sora alapján az SA.103089 (2022/N) számú, valamint az azt módosító európai bizottsági határozatokban foglaltakkal összhangban az „Az állami támogatásokra vonatkozó, az Ukrajna elleni orosz agresszióval összefüggésben a gazdaság támogatását célzó ideiglenes válság- és átállási keret” című, 2023. március 17-i 2023/C 101/03 számú európai bizottsági közlemény 2.1. szakasza szerinti támogatás”  
*[nyújtható.]*

**2. §** A Rendelet 48. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A támogatás vissza nem térítendő támogatás, valamint hitel és tőke formájában nyújtható, azzal, hogy hitel és tőke formájában nyújtott támogatás esetén a hitel teljes névértékét vagy a tőke teljes összegét kell figyelembe venni a 48/B. § (1)–(3) bekezdése szerinti értékhatároknak való megfelelés ellenőrzésekor.

(3) A hitel formájában nyújtott támogatás tőke formájában nyújtott támogatással alakítható 2024. június 30-ig úgy, hogy az átalakított támogatás összegét az átalakításkor nem kell újból figyelembe venni a 48/B. § (1)–(3) bekezdése szerinti értékhatárok vizsgálatakor, de a kedvezményezettnek ezen alcím egyéb feltételeinek az átalakításkor is meg kell felelnie.”

- 3. §** A Rendelet 60. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(Az 1. mellékletben foglalt táblázat)  
„c) 3–12. sora az „Az állami támogatásokra vonatkozó, az Ukrajna elleni orosz agresszióval összefüggésben a gazdaság támogatását célzó ideiglenes válság- és átállási keret” című, 2023. március 17-i 2023/C 101/03 számú európai bizottsági közlemény 2.1. szakasza”  
(hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.)
- 4. §** A Rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 5. §** A Rendelet
- a) 48. § (1) bekezdésében az „Az állami támogatásokra vonatkozó, az Ukrajna elleni orosz invázióval összefüggésben a gazdaság támogatását célzó ideiglenes válságkeret című”, 2022/C 426/01 számú európai bizottsági közlemény” szövegrész helyébe az „Az állami támogatásokra vonatkozó, az Ukrajna elleni orosz agresszióval összefüggésben a gazdaság támogatását célzó ideiglenes válság- és átállási keret” című, 2023/C 101/03 számú európai bizottsági közlemény” szöveg,
  - b) 48/A. § (1) bekezdésében a „8–18. pontjában” szövegrész helyébe az „1.1. szakaszában” szöveg,
  - c) 48/D. § (2) bekezdésében a „48/B. § (1) és (2) bekezdése” szövegrészek helyébe a „48/B. § (1)–(3) bekezdése” szöveg,
  - d) 48/E. § (4) bekezdésében a „81. pontjára” szövegrész helyébe a „92. pontjára” szöveg lép.
- 6. §** Hatályát veszti a Rendelet 60. § (2) bekezdés c) pontja.
- 7. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Varga Mihály s. k.,  
pénzügyminiszter



1. melléklet a 3/2023. (VI. 16.) PM rendelethez

„1. melléklet a 9/2018. (X. 19.) PM rendelethez

**XV. Pénzügyminisztérium fejezet fejezeti kezelésű előirányzatainak felhasználási szabályai**

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	
1.	Áht. Azonosító	Címnév	Alcímnev	Jogcím-csoport név	Jogcímnev	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete
2.	Fejezeti kezelésű előirányzatok														
3.	31468		Kárrendezési cél-előirányzat és egyéb kártalanítási feladatok		Az előirányzat 1. a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás 1991. július 1. előtti rendszeréből származó állami kötelezettségek rendezéséről szóló 5/1996. (I. 26.) PM rendelet, a gépjármű-zavatosság károk 1971. január 1. előtti rendszere alapján fizetett baleseti kártérítési járadékokról szóló 12/1998. (III. 27.) PM rendelet és az állami vezetői mulasztások, illetve az állam nevében elkövetett jogsértések áldozatait megillető kártérítésekről szóló 33/2010. (VI. 11.) OGY határozat alapján fedezetet nyújt: a) a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás 1991. július 1-je előtti rendszeréből származó állami kötelezettségekre; b) a gépjármű-zavatosság károk alapján az 1971. január 1. napja előtti rendszer alapján kifizetett kártérítésekre; c) azon személyek kártérítési igényének megtérítésére, akiknek a 2006. augusztus 20-i budapesti tűzijátékkal összefüggésben alkotmányos alapjoga vagy személyhez fűződő joga sérelmet szenvedett; d) Magyarország területén ideiglenesen tartózkodott szovjet katonák által	1. Az F:3 mező 1. pontja tekintetében természetes személy. 2. Az F:3 mező 2. pontja tekintetében a Magyarországon hullámtérben, nyílt árterben, az árvízrel kapcsolatos belvív által veszélyeztetett területen vagy mentesített árterben lakóingatlan tulajdonnal rendelkező azon természetes személy, a) aki 2016. december 31-ig a Wesselényi Miklós Ár- és Belvízvédelmi Kártalanítási Alap kezelőjével szerződést kötött, b) aki az a) pont szerinti szerződés alapján befizetést teljesít, c) akinek a tulajdonában lévő lakóingatlanban víztöbblet következtében kára keletkezett, d) akinek a szerződéses jogviszonya a kár bekövetkezését megelőzően legalább 30 napja fennállt, e) aki a káresemény bekövetkezését megelőzően 6 hónapnál rövidebb ideig teljesített rendszeres befizetést a kártalanítás 50%-ára jogosult, f) aki a káreseményt – illetve vész helyzettel egyidejűleg bekövetkező káresemény esetén a vész helyzet elmúltát – követő 15 napon belül a káreseményt írásban bejelenti. (Vész helyzet esetén a bejelentési határidő azon a napon kezdődik, amikor a káresemény helyszíne	-	-	egyösszegű kifizetéssel, részletekben történő kifizetéssel – időarányosan vagy teljesítésarányosan	-	-	Magyar Államkincstár	-	-	

				<p>szolgálati kötelességük teljesítése közben okozott károk megtérítésére.</p> <p>2. a Wesselényi Miklós Ár- és Belvízvédelmi Kártalanítási Alap 2016. évi megszüntetésével az ár- és belvízkárok megtérítésében való önkéntes részvételre ösztönöz, amelybe a Magyarországon hullámtérben, nyílt árterben, az árvízzel kapcsolatos belvíz által veszélyeztetett területen vagy mentesített árterben lakóingatlan tulajdonnal rendelkező természetes személyek szerződés alapján befizetést teljesíthetnek, ezáltal jogosulttá válnak a káresemények utáni kártalanításra.</p> <p>Az előirányzat terhére az ár- és belvízzel kapcsolatos kártalanítás mértéke legfeljebb 15 millió forint lehet. A kezelő szerv a bejelentést követő 30 napon belül felméri az ár- és belvízi károkat, és további 15 napon belül a megállapított kártalanítási összeget ezen előirányzatról teljesíti.</p> <p>Amennyiben az ár- és belvíz kárkifizetés megalapozásához a szokásos és általánosan alkalmazott eljáráshoz képest további eljárás és ezzel járó dokumentáció szükséges, úgy a kártalanítási összeg megállapítása és ennek kifizetése az utolsó irat beérkezését követő 15 napon belül történik az előirányzat terhére.</p>	<p>biztonságosan és hatóságilag engedélyezett módon megközelíthetővé vált.)</p> <p>3. Nem jogosult a 2. pontban foglalt személy a kártalanításra,</p> <p>a) ha a szerződése megszűnik, mert</p> <p>aa) a szerződést 30 napos felmondási idővel, a szerződést írásban felmondja,</p> <p>ab) a befizetés esedékességétől számított 60. napig a hátralékos díjat nem fizette meg, és halasztást nem kapott,</p> <p>ac) súlyosan szerződésszegő magatartást tanúsít,</p> <p>b) ha késedelmes kárbejelentés esetén az időmúlás következtében nem igazolható a kára.</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

4.	397462		Egészségügyi és egyéb kormányzati infrastruktúra fejlesztési program	Az előirányzat fedezetet nyújt: 1. vissza nem térítendő támogatásként a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdasági társaságok feladatellátásának, működési költségeinek és egyes szakmai feladatainak finanszírozására, 2. vissza nem térítendő támogatásként egyéb kormányzati-infrastruktúra-fejlesztési programok működéséhez és a feladatainak elvégzéséhez szükséges támogatásokhoz.	gazdasági társaság, nonprofit szervezet	1. Egyedi döntés vagy jogszabály alapján, pályázati rendszeren kívül – támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal. 2. Az Ávr. 101/A. §-a alapján támogatói okirattal. 3. Kifizetés visszerhes polgári jogi szerződés alapján.	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel, részletekben történő kifizetéssel – időarányosan vagy teljesítésarányosan	–	Biztosíték lehet: a) a kedvezményezett valamennyi – jogszabály alapján beszedési megbízással megterhelhető – fizetési számlájára vonatkozó, a támogató javára szóló beszedési megbízás benyújtására vonatkozó felhatalmazó nyilatkozata, b) zálogjog, c) garancia, d) kezesség, e) óvadék.	Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság	igénybe vehető	–
5.	349562		Nagyvállalati beruházási támogatások	Az előirányzat célja a nagyvállalkozások, a közép vállalkozások minimum 100 millió forint elszámolható összköltségű 1. induló beruházásainak támogatása, 2. kutatás-fejlesztési tevékenységének támogatása, 3. az 1. ponthoz kapcsolódó energiahatékonysági beruházásainak támogatása, 4. az 1. ponthoz kapcsolódó megújuló energia használatát célzó beruházásainak támogatása, 5. bővítő vagy pótló beruházásainak támogatása. Az előirányzat tartalmazza a kezelésével és működtetésével járó költségeket is.	1. A támogatás nagyvállalkozások és azon Magyarországon legalább 150 főt foglalkoztató (a foglalkoztatási adatok meghatározásánál a 651/2014/EU bizottsági rendelet 1. mellékletében rögzített módszertan szerint a kapcsolt és partnervállalkozások adatait, továbbá kizárólag a támogatást igénylő esetében a kölcsönzött munkaerőnek a támogatási kérelem benyújtását megelőző 12 havi átlagállományát is figyelembe kell venni) közép vállalkozások számára nyújtható, amelyek kapcsolt vállalkozásaival egybeszámított éves átlagos statisztikai állományi létszáma legkésőbb a támogatott projekt fizikai befejezését követő második üzleti évben eléri a 250 főt, amennyiben a) a fejlesztendő tevékenység a támogatást igénylő technológiai korszerűsítését célozza, és a Központi Statisztikai Hivatal feladat- és hatáskörébe tartozó gazdasági tevékenységek egységes ágazati rendszere elnevezésű nomenklatúra (a továbbiakban: TEÁOR '08) szerint a feldolgozóipari ág (TEÁOR '08 10–33), építőipari ág (TEÁOR '08 41–43) körébe sorolt ágazatok valamelyikébe vagy a	1. Egyedi döntés vagy jogszabály alapján, pályázati rendszeren kívül, kérelem útján – támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal. 2. Egyedi döntés alapján, pályázat útján – támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal. 3. Az Ávr. 101/A. §-a alapján támogatói okirattal.	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel, részletekben történő kifizetéssel – időarányosan vagy teljesítésarányosan	–	Biztosíték lehet: a) a kedvezményezett valamennyi – jogszabály alapján beszedési megbízással megterhelhető – fizetési számlájára vonatkozó, a támogató javára szóló beszedési megbízás benyújtására vonatkozó felhatalmazó nyilatkozata, b) bankgarancia, c) biztosítók által vállalt garancia vagy készfizető kezesség, d) kedvezményezett tulajdonosa (így különösen anyavállalat, természetes személy) által vállalt készfizető kezesség.	–	igénybe vehető	–



				<p>megtartását és a bérköltségként nyilvántartott kifizetéseinek növelését,</p> <p>h) a támogatást igénylő az elszámolható költségek legalább 25%-át saját forrásból biztosítja, és a teljes beruházás megvalósításához szükséges költségek forrását a támogató számára bemutatja,</p> <p>i) a támogatást igénylő nagyvállalkozás vállalja, hogy a nagyvállalati méretkategóriát legalább a fenntartási időszak végéig megőrzi,</p> <p>j) amennyiben a fejlesztendő tevékenység a raktározás, tárolás alágazatban (TEÁOR '08 52.1) vagy a nagykereskedelem és kiskereskedelem ágazatokban (TEÁOR '08 46–47) valósul meg, a támogatást igénylő vállalja, hogy a beruházásban érintett székelyén, telephelyén, fióktelepén vagy kapcsolt vállalkozásánál legalább 50 új munkahelyet létesít, legkésőbb a támogatott projekt fizikai befejezését követő 60 napon belül.</p> <p>2. Nem nyújtható támogatás, ha a támogatási igény</p> <p>a) benyújtójának lejárt esedékességű, 60 napot meghaladó nyilvántartott adó- vagy egyéb köztartozása van, kivéve, ha a tartozás szerint illetékes hatóság számára fizetési halasztást vagy részletfizetést engedélyezett,</p> <p>b) a d) alpont hatálya alá tartozó vállalkozások kivételével, benyújtójának a kapcsolt vállalkozásaival egybeszámított foglalkoztatotti létszáma eléri a 13 ezer főt,</p> <p>c) benyújtója a beruházást vagy a fejlesztést olyan bérelt vagy lízingelt ingatlanon kívánja megvalósítani, amely esetben a bérleti vagy a lízingszerződés kizárólagos joggal nem biztosítja a támogatással megvalósuló létesítmény üzemeltetésének lehetőségét legalább a</p>								
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

					<p>kötelező üzemeltetési időszak idejére, vagy a befektető nem vállalja, hogy bérleti vagy a lízingszerződés lejártá előtt a fenti feltételeknek megfelelő helyszin rendelkezésre állását igazolja,</p> <p>d) benyújtójában a szavazati jogok legalább 25%-át közvetlenül vagy közvetve, egyénileg vagy közösen egy vagy több állami szerv irányítja, kivéve az alábbi szak- és ágazati kódú fejlesztendő tevékenységek esetén:</p> <p>da) 10.11 Húsfeldolgozás, -tartósítás,</p> <p>db) 10.13 Hús-, baromfi-hús-készítmény gyártása,</p> <p>dc) 10.89 M.n.s. egyéb élelmiszer gyártása,</p> <p>dd) 15.11 Bőr, szőrme kikészítése,</p> <p>de) 16.21 Falemezgyártás,</p> <p>df) 16.22 Parkettagyártás,</p> <p>dg) 16.23 Épületasztalos-ipari termék gyártása,</p> <p>dh) 18.1 Nyomdai tevékenység,</p> <p>di) 19.20 Kőolaj-feldolgozás,</p> <p>dj) 20.1 Vegyi alapanyag gyártása,</p> <p>dk) 23.6 Beton-, gipsz-, cementtermék gyártása,</p> <p>dl) 25.11 Fémszerkezet gyártása,</p> <p>dm) 29.10 Közúti gépjárműgyártása,</p> <p>dn) 29.31 Járművillamosági, -elektronikai készülékek gyártása,</p> <p>do) 29.32 Közúti jármű alkatrészeinek gyártása.</p>								
6.	367162		Egyes korábban kihelyezett támogatások visszatérülése	<p>Az előirányzat fedezetet nyújt:</p> <p>1. a Kecskemét Fejlődéséért Alap előkészítési feladatairól szóló 1154/2016. (III. 25.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtására,</p> <p>2. a 2007–2013. évek közötti operatív programok visszaforgó pénzeszközei terhére hozott kormánydöntések végrehajtására,</p> <p>3. a hazai kis- és középvállalkozási szektor – elsősorban középvállalkozások –</p>	<p>helyi önkormányzat, alapkezelő, gazdasági társaság, nonprofit szervezet, kamara, egyesület, közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány</p>	<p>1. Egyedi döntés vagy jogszabály alapján, pályázati rendszeren kívül – támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal.</p> <p>2. Egyedi döntés alapján, pályázat útján – támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal.</p> <p>3. Az Ávr. 101/A. §-a alapján támogatói</p>	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel, részletekben történő kifizetéssel – időarányosan vagy teljesítésarányosan	a támogatási szerződésben meghatározott határidőig	<p>Biztosíték lehet:</p> <p>a) a kedvezményezett valamennyi – jogszabály alapján beszedési megbízással megterhelhető – fizetési számlájára vonatkozó, a támogató javára szóló beszedési megbízás benyújtására vonatkozó felhatalmazó nyilatkozata,</p> <p>b) zálogjog,</p> <p>c) garancia,</p>	a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség megszüntetésével összefüggő egyes kérdésekről szóló 475/2013. (XII. 17.) Korm. rendeletben meghatározott feladatkörei ellátásával összefüggésben az MFB Magyar Fejlesztési Bank	igénybe vehető	–

				pénzügyi ismereteinek, önálló külső finanszírozási képességének növelésére, környezettudatos szemléletének növelésére, tőzsdei és nemzetközi piacokon történő jelenlétének erősítésére, valamint nemzetközi hálózatosodásuk elősegítésére, az ún. ELITE program hazai implementálásával és felhasználásával, 4. a kis- és középvállalkozások tőzsdei bevezetésének vissza nem térítendő támogatására, 5. az 1–4. pontba nem tartozó egyéb városfejlesztést, kis- és középvállalkozás-fejlesztést szolgáló célok finanszírozására, 6. a gazdasági stratégia megvalósítását segítő gazdaságfejlesztési célú támogatásokra 7. az 1–6. pontban foglaltak végrehajtásához és a fennálló vagy keletkező követelések kezeléséhez kapcsolódó működési és működtetési költségekre.		okirattal. 4. Kifizetés visszerhes polgári jogi szerződés alapján is lehetséges.				d) kezesség, e) óvadék.			
7.	348239		NER300 projekt megvalósítása	Az előirányzat az Európai Bizottság NER300 programjaiban közvetlenül támogatást nyert hazai projekthez kapcsolódó visszafizetési kötelezettségek teljesítésére szolgál. Az előirányzat tartalmazza a kezelésével és működtetésével járó költségeket is.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	388417		Egészségipari vállalatok versenyképességének javítása	Az előirányzat célja a hazai kis-, közép- és nagyvállalkozások minimum 400 millió forint elszámolható összköltségű koronavírus-járvány elleni védekezés szempontjából releváns termék kifejlesztésére vagy előállítására irányuló beruházásainak, továbbá a hazai egészségügyi gyártás megerősítésének támogatása annak érdekében, hogy járványhelyzetben a	1. A támogatás azon vállalkozások számára nyújtható, amelyek esetében a) a támogatást igénylő vagy kapcsolt vállalkozása Magyarországon rendelkezik saját tulajdonú székhellyel, telephellyel vagy fiókteleppel, b) a támogatást igénylő vagy kapcsolt vállalkozása rendelkezik legalább három lezárt (beszámolóval alátámasztott), teljes (365 napot jelentő) üzleti évrrel, melybe az	1. Egyedi döntés vagy jogszabály alapján, pályázati rendszeren kívül, kérelem útján – támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal. 2. Egyedi döntés alapján, pályázat útján – támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal.	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel, részletekben történő kifizetéssel – időarányosan vagy teljesítésarányosan	-	Biztosíték lehet: a) a kedvezményezett valamennyi – jogszabály alapján beszedési megbízással megterhelhető – fizetési számlájára vonatkozó, a támogató javára szóló beszedési megbízás benyújtására vonatkozó felhatalmazó nyilatkozata,	-	igénybe vehető	-

			<p>globális ellátási láncok megszakadása esetén is biztosítható legyen az egészségügyi ellátás. Az előirányzat keretében a fenti célt szolgáló beruházás vagy kísérleti-fejlesztési tevékenység részülhet támogatásban. Az előirányzat tartalmazza a kezelésével és működtetésével járó költségeket is.</p>	<p>előtársaságként való működés időszaka nem számít bele, c) a beruházás a támogatást igénylőnél az átlagos éves nettó árbevétel növekedését eredményezi a beruházás megkezdését megelőző üzleti év éves nettó árbevételéhez képest, d) a támogatást igénylő vállalja, hogy a támogatási kérelem benyújtását megelőző 12 hónapban meglévő, vagy ha az magasabb, a támogatást igénylő más támogatási szerződésben rögzített létszámvállalásban szereplő foglalkoztatottak átlagos statisztikai állományi létszámát a támogatott tevékenység lezárásáig fenntartja, e) a támogatást igénylő vállalja, hogy a beruházást annak befejezését követő legalább 3 éven keresztül, vagy ha a támogatás biztosítása szerinti egyes állami támogatási kategóriák vonatkozásában e rendelet II. fejezetében ennél hosszabb határidő kerül megállapításra, akkor ezen időtartamig fenntartja, f) a támogatást igénylő kapcsolt vállalkozásaival egybeszámított éves átlagos statisztikai állományi létszáma eléri a 10 főt, és a támogatott tevékenység lezárásáig sem csökken 10 fő alá.</p> <p>2. Nem nyújtható támogatás, ha a támogatási igény a) benyújtójának lejárt esedékességű, 60 napot meghaladó nyilvántartott adó- vagy egyéb köztartozása van, kivéve, ha a tartozás szerint illetékes hatóság a számára fizetési halasztást vagy részletfizetést engedélyezett, b) benyújtója a beruházást vagy a kísérleti fejlesztést olyan bérelt vagy lízingelt ingatlanon kívánja megvalósítani, amely esetében a bérleti vagy a lízingszerződés kizárólagos joggal nem biztosítja a</p>	<p>3. Az Ávr. 101/A. §-a alapján támogatói okirattal.</p>						<p>b) biztosítói vagy bankgarancia, c) készfizető kezesség, d) zálogjog.</p>				
--	--	--	---	---	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



				támogatással megvalósuló létesítmény üzemeltetésének lehetőségét legalább a támogatott tevékenység lezárásáig, vagy a támogatást igénylő nem vállalja, hogy a bérleti vagy a lízingszerződés lejártá előtt a fenti feltételeknek megfelelő helyszín rendelkezésre állását igazolja, c) benyújtójának a kapcsolt vállalkozásaival egybeszámított foglalkoztatotti létszáma eléri az 5 ezer főt, d) vállalkozásban történő részesedés szerzésére irányul.									
9.	386273		Nemzetközi és egyéb kötelezettségek	Az előirányzat célja: 1. a könyvvizsgálói közfelügyeleti rendszer működtetése érdekében a Magyar Könyvvizsgálói Kamara támogatása, 2. a miniszter és az irányítása alá tartozó intézmények nemzetközi szervezetekben betöltött tagsághoz kapcsolódó tagdíjfizetési, hozzájárulási kötelezettségeinek finanszírozása, 3. a miniszter felelősségi körébe tartozó feladatellátásainak, szakmai programjainak támogatása, 4. az év közben előre nem látható kiadások fedezete. Az előirányzat tartalmazza a kezelésével és működtetésével járó költségeket is.	1. Az F:9 mező 1. pontja tekintetében a Magyar Könyvvizsgálói Kamara. 2. Az F:9 mező 2. pontja tekintetében nemzetközi szervezet. 3. Az F:9 mező 3. pontja tekintetében természetes személy, gazdasági társaság, egyéni vállalkozó, civil szervezet, közhasznú szervezet, szakszervezet, helyi önkormányzat, köztisztviselő, költségvetési szerv. 4. Az F:9 mező 4. pontja tekintetében fejezeti kezelésű előirányzat, költségvetési szerv.	1. Egyedi döntés vagy jogszabály alapján, pályázati rendszeren kívül – támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal. 2. Egyedi döntés alapján, pályázat útján – támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal. 3. Ávr. 101/A. §-a alapján támogatói okirattal.	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel, részletekben történő kifizetéssel, előirányzat-átcsoportosítással – időarányosan vagy teljesítésarányosan	–	A kedvezményezett valamennyi – jogszabály alapján beszedési megbízással megterhelhető – fizetési számlájára vonatkozó, a támogató javára szóló beszedési megbízás benyújtására vonatkozó felhatalmazó nyilatkozata.	–	igénybe vehető	–
10.	390040		Polgári Művelődésért Oktatási, Kulturális és Tudományos Alapítvány pénzbeli vagyoni juttatása	Az előirányzat célja a Polgári Művelődésért Oktatási, Kulturális és Tudományos Alapítvány részére – a feladatainak ellátása érdekében - a) a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény 18. § (1) bekezdés b) pontja és 19. §-a szerinti külön törvény szerinti támogatásnak nem minősülő pénzbeli vagyoni juttatás, b) tőkeminimum biztosítása. Az előirányzat tartalmazza a kezelésével és	Polgári Művelődésért Oktatási, Kulturális és Tudományos Alapítvány	Az F:10 mező a) és b) pontja esetén megállapodással, szerződéssel.	–	egyösszegű kifizetéssel	–	–	–	–	–

				működtetésével járó kiadásokat, bankköltségeket is.									
11.	359495		Szentháromság téri ingatlanberuházással összefüggő működési kiadások	Az előirányzat fedezetet biztosít 1. a Pénzügyminisztérium budai Várnegyedben történő elhelyezésével kapcsolatos beruházások, felújítások kiadásaira, 2. a Nemzetgazdasági Minisztérium budai Várnegyedben történő elhelyezéséhez szükséges további intézkedésekről szóló 1097/2017. (III. 2.) Korm. határozat 1. pont b) alpontja szerinti nonprofit korlátolt felelősségű társaság működéséhez, feladatellátásához.	gazdasági társaság, költségvetési szerv	1. Egyedi döntés vagy jogszabály alapján, pályázati rendszeren kívül – támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal. 2. Az Ávr. 101/A. §-a alapján támogatói okirattal.	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel, részletekben történő kifizetéssel, előirányzat-átcsoportosítással – időarányosan vagy teljesítésarányosan	–	Biztosíték lehet: a) a kedvezményezett valamennyi – jogszabály alapján beszedési megbízással megterhelhető – fizetési számlájára vonatkozó, a támogató javára szóló beszedési megbízás benyújtására vonatkozó felhatalmazó nyilatkozata, b) zálogjog, c) garancia, d) kezesség, e) óvadék.	–	–	–
12.	401551		Adó digitalizációs projektekhez kapcsolódó feladatok	Az előirányzat fedezetet biztosít 1. az esemény alapú adatszolgáltatási platform (EMAP) projekt, 2. az eNyugta projekt, 3. az eAFA projekt 4. egyéb, adózói adminisztrációs terhek csökkentését célzó digitalizációs projekt megvalósításával összefüggő feladatellátáshoz.	költségvetési szerv, gazdasági társaság, közhasznú szervezet, nonprofit szervezet	1. Egyedi döntés vagy jogszabály alapján, pályázati rendszeren kívül – támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal. 2. Az Ávr. 101/A. §-a alapján támogatói okirattal. 3. Kifizetés visszerhes polgári jogi szerződés alapján.	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel, részletekben történő kifizetéssel, előirányzat-átcsoportosítással – időarányosan vagy teljesítésarányosan	–	Biztosíték lehet: a) a kedvezményezett valamennyi – jogszabály alapján beszedési megbízással megterhelhető – fizetési számlájára vonatkozó, a támogató javára szóló beszedési megbízás benyújtására vonatkozó felhatalmazó nyilatkozata, b) zálogjog, c) garancia, d) kezesség, e) óvadék.	–	igénybe vehető	–

„

## **A területfejlesztési miniszter 1/2023. (VI. 16.) TFM rendelete a területfejlesztési miniszter által adományozható elismerésekről**

A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 178. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

### **1. Általános rendelkezések**

- 1. §** A területfejlesztési miniszter (a továbbiakban: miniszter) által alapított elismerés (a továbbiakban: miniszteri elismerés) a miniszter feladat- és hatáskörébe tartozó, illetve az azt támogató területeken végzett kiemelkedő, illetve tartósan magas színvonalú szakmai tevékenység elismeréseként adományozható.
- 2. §** (1) Miniszteri elismerésként díj és elismerő oklevél adományozható.  
(2) A miniszter által adományozható díjak a következők:  
a) Pro Regio díj,  
b) Ereky István-díj.
- 3. §** (1) Miniszteri elismerés adományozását – a 2. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott díj kivételével – az adományozási alkalmat legalább 60 nappal megelőzően, a jelölt életútjának, illetve tevékenységének rövid ismertetését és az adományozásra vonatkozó indokolást tartalmazó előterjesztéssel a minisztert feladatai ellátásában segítő minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) politikai vagy szakmai felsővezetője, valamint a miniszter irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szerv, gazdasági társaság vezetője kezdeményezheti a miniszternél.  
(2) Az (1) bekezdésben meghatározott határidő után beérkezett kezdeményezést a soron következő adományozási alkalomnál lehet figyelembe venni.  
(3) A kezdeményezés megtételéhez szükséges dokumentumokat a minisztérium honlapján közzé kell tenni.  
(4) A miniszter által adományozható elismerésekkel összefüggő kiadások fedezetét a minisztérium igazgatási költségvetésében kell előirányozni.
- 4. §** (1) Nem lehet miniszteri elismerésben részesíteni azt a személyt, aki ellen fegyelmi vagy büntetőeljárás van folyamatban, illetve aki fegyelmi büntetés vagy jogerős büntető ítélet hatálya alatt áll.  
(2) A jelölt az elismerési kezdeményezés miniszteri döntésre való felterjesztését megelőzően tett, személyes adatai kezeléséhez hozzájáruló, az (1) bekezdés szerinti kizáró körülményekkel kapcsolatos és az elismerés elfogadásáról szóló nyilatkozata hiányában elismerésben nem részesíthető.  
(3) A (2) bekezdés szerinti nyilatkozat formanyomtatványát a minisztérium honlapján közzé kell tenni.
- 5. §** Elismerés csak természetes személynek adományozható. Elismerés posztumusz nem adományozható.
- 6. §** Méltatlanná válik a miniszter által adományozott elismerésre az, akit szándékos bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztésre ítélték. A méltatlanná vált személytől a miniszter az elismerést visszavonja.
- 7. §** (1) Az elismeréseket ünnepélyes keretek között a miniszter vagy az általa megbízott személy adja át.  
(2) A miniszter döntése esetén a miniszteri elismerések átadására az e rendeletben meghatározott időponttól eltérő időpontban is sor kerülhet.  
(3) A miniszter kivételes és indokolt esetben az e rendelet szerint évente adományozható elismerések legfeljebb kétszeresének megfelelő számú elismerést adományozhat.
- 8. §** Az elismerések adományozásáról, illetve visszavonásáról szóló közleményt a minisztérium honlapján, valamint a Hivatalos Értesítőben kell közzétenni.

## 2. Egyes elismerésekre vonatkozó rendelkezések

- 9. §**
- (1) A Pro Regio díj (e § alkalmazásában a továbbiakban: díj) a terület- és regionális fejlesztés, a térségi együttműködés előmozdítása, a társadalom, a gazdaság és a környezet összehangolt fejlesztése terén végzett kiemelkedő tevékenység elismeréseként adományozható.
  - (2) A díj évente legfeljebb egy fő részére adományozható.
  - (3) A díj átadására szeptember 30-án, a helyi önkormányzatok napja alkalmából kerül sor.
  - (4) A díjazott emlékérmét és az adományozást igazoló oklevelet kap.
  - (5) Az emlékérem bronzból készült, kör alakú, átmérője 112 mm. Előlapján kis település látható, a tájban a fölé repülő angyallal. Hátoldalán a Kárpát-medence karéjából kiemelt Magyarország cizellált domborzati látványképe és a „Pro Regio” felirat helyezkedik el.
  - (6) A díjhoz 2 500 000 Ft összegű pénzjutalom jár.
  - (7) A díj adományozására vonatkozó javaslatétel lehetőségét és határidejét tartalmazó felhívást minden évben az érintett szervezetek és intézmények körében közzé kell tenni a díj átadásának napját 60 nappal megelőzően.
  - (8) A díj adományozására vonatkozó javaslatokat szakmai bíráló bizottság (e § alkalmazásában a továbbiakban: bíráló bizottság) fogadja be, véleményezi és rangsorolja.
  - (9) A bíráló bizottság a díj adományozására vonatkozó javaslatát a díj átadásának napját legalább 30 nappal megelőzően a területfejlesztésért felelős államtitkár útján terjeszti fel a miniszternek.
  - (10) A bíráló bizottság tagjai e tevékenységükért díjazásban nem részesülnek. A bíráló bizottság melletti titkársági feladatok ellátásáról a területfejlesztésért felelős államtitkár gondoskodik.
  - (11) A bíráló bizottság tagjai
    - a) a területfejlesztésért felelős államtitkár mint a bíráló bizottság elnöke, valamint
    - b) a területfejlesztésért felelős államtitkár által felkért személyek.
- 10. §**
- (1) Az Ereky István-díj (e § alkalmazásában a továbbiakban: díj) a közigazgatásban végzett magas színvonalú kormánytisztviselői szakmai munka, illetve a miniszter feladat- és hatáskörével összefüggő, annak érdekében végzett kiemelkedő tevékenység elismeréseként adományozható.
  - (2) A díj évente legfeljebb két fő részére adományozható.
  - (3) A díj átadására szeptember 30-án, a helyi önkormányzatok napja alkalmából kerül sor.
  - (4) A díjazott kisplasztikát és az adományozást igazoló oklevelet kap.
  - (5) A díjhoz 1 500 000 Ft összegű pénzjutalom jár.
- 11. §**
- (1) Miniszteri Elismerő Oklevél adományozható annak, aki a miniszter irányítása alá tartozó munkaszervezetben, költségvetési szervnél, gazdasági társaságnál a szakmai munkáját huzamos ideig színvonalasan végzi, vagy a szerv eredményes működése szempontjából fontos szakmai feladat végrehajtásában szerez érdemeket.
  - (2) A Miniszteri Elismerő Oklevél átadására szeptember 30-án, a helyi önkormányzatok napja alkalmából kerül sor.
  - (3) A Miniszteri Elismerő Oklevélhez 800 000 Ft összegű pénzjutalom jár.
  - (4) Ugyanannak a személynek legfeljebb két évente egy alkalommal adományozható Miniszteri Elismerő Oklevél.

## 3. Záró rendelkezések

- 12. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Navracsics Tibor s. k.,*  
területfejlesztési miniszter

## VIII. A Kúria határozatai

### A Kúria 4/2023. JEH határozata (Jpe.III.60.053/2022/15. szám) versenyjogi tárgyú ügyben a határidőn túli bírságolás jogkövetkezményeiről

A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa a Kúria K.I. tanácsa előzetes döntéshozatali indítványa alapján „versenyjogi tárgyú ügyben a határidőn túli bírságolás jogkövetkezményei” tárgyában meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. Versenyjogi tárgyú ügyekben is kiszabható bírság az ügyintézési határidő túllépése esetén.
2. A bírság mértékének meghatározásakor az értékelés körébe kell vonni azt, hogy az ügyintézési határidő hatóság általi túllépése a jogsértő számára milyen jogsérelmet okozott, vagyis a tisztességes eljáráshoz való joga az adott ügy konkrét körülményeire figyelemmel sérült-e és az mennyiben indokolja a bírság mérséklését.
3. A határidőn túli szankcionálás jogszerűségének megítélésekor nincs jelentősége annak, hogy a hatóság felismerte-e a rá vonatkozó határidő túllépését.
4. A Kúria K.I. ítélkező tanácsa a Bíróági Határozatok Gyűjteményében közzétett Kf.II.37.959/2018/14. számú határozattól eltérhet.
5. A Kúria Bíróági Határozatok Gyűjteményében közzétett Kf.II.37.959/2018/14. számú határozata a továbbiakban kötelező erejűként nem hivatkozható.

Indokolás

I.

- [1] A Kúria K.I. ítélkező tanácsa (a továbbiakban: Indítványozó) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 32. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján előzetes döntéshozatali indítványt terjesztett elő az előtte folyamatban lévő Kfv.I.37.171/2022. számú, versenyjogi tárgyú ügyben, mert jogkérdésben el kíván térni a Bíróági Határozatok Gyűjteményében (a továbbiakban: BHGY) közzétett határozattól.
- [2] A kezdeményezésében hangsúlyozta, hogy a felülvizsgálati eljárás speciális, mivel ezidáig a Kúria tanácsai között a vizsgált kérdésben a versenyfelügyeleti közigazgatási határozatok jogszerűségének megítélése körében kialakult gyakorlat egységes, még nincsenek ellentétes döntések, ugyanakkor az elsőfokú bíróság már figyelembe vette, hogy az Alkotmánybíróság a 25/2020. (XII. 2.) AB határozatban (a továbbiakban: Adóbírság-határozat) továbbfejlesztette a határidőn túli bírságolás kérdéskörét és azt követte a versenyügyben hozott jogerős ítéletében.
- [3] Az Indítványozó kérte, hogy a Jogegységi Panasz Tanács döntsön abban a kérdésben, hogy „az Alkotmánybíróság továbbfejlesztett határozata, az Adóbírság-határozat alkalmazható-e a versenyjogi ügyekben, azaz értékelés körébe vonható-e a versenyfelügyeleti bírság mértékének meghatározásakor, hogy az ügyintézési határidő túllépése a jogsértő számára milyen jogsérelmet okozott, ezáltal a tisztességes eljáráshoz való joga – az adott ügy konkrét körülményeire figyelemmel – sérült-e és az mennyiben indokolja a versenyfelügyeleti bírság mérséklését, vagy a Kúria eddigi gyakorlata továbbra is irányadó, ami által a büntetőjogias karakterű versenyfelügyeleti eljárásban a tisztességes hatósági eljárást sérti az ügyintézési határidő meghosszabbítása nélkül, az ügyintézési határidőn túli szankció alkalmazása, melyből következően versenyfelügyeleti bírság nem szabható ki.”

II.

- [4] A Kfv.I.37.171/2022. számú ügy tényállása szerint az alperes Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2016. április 11-én indult versenyfelügyeleti eljárásában MRI, CT és röntgen képalkotó diagnosztikai eszközöket gyártó, illetve forgalmazó vállalkozások közbeszerzési eljárások keretében megvalósított magatartását vizsgálta.

2019. december 19-én hozott érdemi határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozások az egyes tenderek felosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú jogsértést tanúsítottak, amely a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállások (árkartell és piacfelosztás) megvalósításával a Tpv. 11. § (1) bekezdése szerinti gazdasági versenykorlátozás tilalmába ütközik, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 101. cikk (1) bekezdés a) és c) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával sérti az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésében foglaltakat. Az alperes hét vállalkozással – köztük az I–III. rendű felperesekkel – szemben versenyfelügyeleti bírságot szabott ki. Az alperes a versenyfelügyeleti eljárásban nem élt a határidő meghosszabbítására még fennálló törvényi lehetőségével, döntését így az ügyintézési határidő általa fel nem ismert túllépésével hozta meg.

- [5] Az I–III. rendű felperesek az alperes határozatát külön-külön keresettel támadták. A Fővárosi Törvényszék egyesített perben 105.K.701.096/2020/104. számú jogerős ítéletében (a továbbiakban: Jogerős Ítélet) a felperesek kereseteit részben alaposnak ítélte és megállapította, hogy az alperes nem tartotta be a rá irányadó ügyintézési határidőt és a szakszerűtlen eljárásvezetésre visszavezethető határidő túllépése megvalósította az észszerű határidőn belüli ügyintézés sérelmét, ezért a versenyfelügyeleti bírság kiszabása körében az alperes határozatát megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. Ítéletében eltért a Kúria Kf.II.37.959/2018/14. számú, a BHGY-ben közzétett, precedensképes ítéletétől, amely szerint az eljáró versenyhatóság bírságolási joga az ügyintézési határidő lejártával elenyészik. Az elsőfokú ítélet szerint az alperesnek ugyanis – a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítélettel ellentétben – lehetősége van a megismételt eljárásban bírság kiszabására, illetve arra, hogy mérlegelje az észszerű határidőn belüli ügyintézés sérelmét. Indoklásában kifejtette, hogy az Adóbírság-határozat a jelen jogegységi eljárás alapját képező ügyben megfelelő eltéréssel alkalmazandó. Hangsúlyozta, hogy a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítélet tényállása a jelen eljárás alapját képező ügyétől eltér, mivel jelen esetben az alperes a határidő túllépését nem ismerte fel.
- [6] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben az alperes és az I–III. rendű felperesek külön-külön felülvizsgálati kérelmeket terjesztettek elő, amelyekben az ügyintézési határidő túllépése és a bírság szankció alkalmazhatósága körében a jogerős ítéletben tett megállapításokat valamennyien támadták. A felperesek álláspontja szerint a jogerős ítélet az ügyintézési határidő túllépésének jogkövetkezménye tekintetében jogkérdésben eltér a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítélettől, valamint hangsúlyozták, hogy az Adóbírság-határozat csak adóügyekre vonatkozik, versenyügyre nem irányadó.

### III.

- [7] Az Indítványozó megítélése szerint követni szükséges az Alkotmánybíróság Adóbírság-határozatban megfogalmazott értelmezését a versenyügyekben is. Ezzel összefüggésben hivatkozott az Alkotmánybíróság 3407/2022. (X. 21.) AB határozatára, amely értelmében az Alkotmánybíróság határozata, így a határozatban megjelenő követelmény is erga omnes hatályú, a bíróság nem hagyhatja figyelmen kívül és nem ronthatja le a bírói gyakorlatra történő hivatkozással sem.
- [8] Érvelése szerint arra már a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítélet rámutatott, hogy a versenyhatóság a versenyfelügyeleti eljárást nem kizárólag a szankcionálás érdekében folytatja, ezért ez – az adóügyhöz hasonlóan – eltérő jelleget ad az eljárásnak a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítélet alapját képező egyik meghatározó döntésében, az Alkotmánybíróság 5/2017 (III. 10.) AB határozatában (a továbbiakban: Csatornabírság-határozat) foglaltakhoz képest. Különbség az is, hogy a Csatornabírság-határozat alapjául szolgáló ügyben anyagi jogi, míg a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítéletnél eljárási (ügyintézési) határidő túllépése vezetett a bírságolási jog elenyészéséhez. Amennyiben a Kúria a versenyfelügyeleti eljárásra nézve is követi az Adóbírság-határozatban megfogalmazottakat, ezáltal az ügyintézési határidő túllépésére nem a bírság mellőzését, hanem – a tisztességes eljárás követelményének sérelme függvényében – a bírság mérséklését megalapozó körülményként tekint, akkor eltér a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítélettől, ahol az eljárási határidő túllépése ahhoz vezetett, hogy az alperes nem szabhatott ki bírságot. Ilyen eltérésre pedig csak a Jogegységi Panasz Tanács előzetes döntéshozatala után van lehetőség.
- [9] A fentiek alapján a Kúria kialakult gyakorlatára, az Alkotmánybíróság időközben hozott határozataira, valamint a Jogerős Ítéletnek az Alkotmánybíróság újabb gyakorlatára tekintettel a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésére figyelemmel az Indítványozó indokoltnak tartotta a jogegység érdekében jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát abban a kérdésben, hogy versenyügyekben (1) az ügyintézési

határidő túllépése bírságcsökkentő tényező, amelynek mértéke mérlegelés függvénye vagy (2) az ügyintézési határidő meg nem tartásának a bírságoláshoz való jog elenyészése a jogkövetkezménye.

## IV.

- [10] Az I. rendű felperes nyilatkozatában kifejtett álláspontja szerint jelen ügyben nem indokolt a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítélettől való eltérés.
- [11] Kiemelte, hogy az Adóbírság-határozat nem írja felül a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítélet meghatározó elvi alapját képező Csatornabírság-határozatot. Bár az Adóbírság-határozat a versenyügyben hozott Kf.II.37.959/2018/14. számú ítélet utáni, de ennek a jelen ügy szempontjából azért nincs relevanciája, mert más típusú ügyben született, az kizárólag adóbírsággal kapcsolatos adóügyekre vonatkozik, a jelen esetben pedig egy versenyjogi tárgyú ügyről van szó.
- [12] Hangsúlyozta, hogy az Adóbírság-határozat versenyügyekben nem rendelkezik kötőerővel. A Kúria, illetve a Jogegységi Panasz Tanácsa az Adóbírság-határozatban meghatározott alkotmányos követelményhez nincs kötve, az indítvány tárgyát képező jogkérdés eldöntése kizárólag saját mérlegelésétől függ.
- [13] Megítélése szerint téves az az értelmezés, hogy a Csatornabírság-határozat alapját képező eljárás kizárólag a szankció alkalmazását célozta volna. Szankciót ott is csak akkor alkalmazhatott a hatóság, ha határértéket meghaladó vízszennyezést észlelt. A versenyhatóság is csak akkor szabhat ki bírságot, ha azt állapítja meg, hogy a vizsgált vállalkozás megsértette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket. A lényeg önmagában a represszív szankcionálás általános lehetősége.
- [14] Az I. és a II. rendű felperes is hangsúlyozta továbbá, hogy a határidő túllépésének hatósági felismerése nem releváns a határidőn túli szankcionálás jogszerűségének megítélésében. Noha a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítélet indokolásának valóban részét képezi, hogy az alperes kifejezetten elismerte az ügyintézési határidő túllépését, ezt a Kúria nem tekintette lényeges tényállási elemnek. Az ügyintézési határidő túllépésének mértéke sem releváns tényállási elem, az ügyintézési határidő bármilyen mértékű túllépése a bírságolási jog elenyészésével jár.
- [15] A II. rendű felperes álláspontja szerint a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítéletben meghatározott kritériumrendszer megfelel a versenyügyekkel szemben támasztott alkotmányos követelményeknek. Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben az észszerű határidő az ügyintézési határidőnél csak rövidebb lehet. Annak szabályozása ugyanis az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének törvényi leképeződése, a szankció kiszabásának végső időbeli korlátja. Az ügyintézési határidőn túl kiszabott szankció alaptörvény-ellenes, ezért bírság a lejártával nem szabható ki. Emellett a versenyfelügyeleti eljárásban az ügyintézési határidőbe bele nem számító, kifejezetten hosszú időtartamok különösen nagy számban és gyakorisággal fordulnak elő, ráadásul ezek jelentős részét a versenyhatóság eljárási cselekményeivel maga alakíthatja. Az ügyintézési határidőn belül, de az észszerű határidőn túl kiszabott szankció ugyancsak alaptörvény-ellenes. Egy korlátlan ideig tartó, de legalábbis a hatóság mérlegelésétől függő bírságolási jog teret engedne az önkényes hatósági jogalkalmazásnak, ami az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésén túl ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében meghatározott jogállamiság elvének nélkülözhetetlen részét képező jogbiztonság követelményével is. Egy kevesebb mint három éve fennálló precedensképes határozattal, a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítélettel szöges ellentétben álló jogegységi határozat e követelménynek nem felel meg.
- [16] Utalt arra is, hogy a jogirodalomban ismert olyan nézet is, amely szerint az ügyintézési határidő nemcsak bírságolási, hanem végső döntési korlát is, azaz az eljáró hatóság elmarasztaló döntést sem hozhat, ha az ügyintézési határidő lejárt.
- [17] A II. rendű felperes nyilatkozatában hivatkozott az Adóbírság-határozatban kifejtett négymozzanatos tesztre, amely alapján megítélése szerint mutatis mutandis eldönthető az is, hogy az Adóbírság-határozat megállapításai alkalmazandók lehetnek-e versenyügyekben. Az Adóbírság-határozat szerint annak érdekében, hogy az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog állított sérelme elbírálhatóvá váljon, illetve eldönthető legyen, hogy az adóhatóság egy konkrét ügyben kiszabhat-e az ügyintézési határidőn túl is adóbírságot (1) az adott hatósági eljárás Alaptörvényre visszavezethető sajátosságainak, (2) az elmulasztott határidő jogi természetének és egyéb jellemzőinek, valamint (3) a kiszabott közigazgatási szankció karakterének elemzésére van szükség. A teszt további (4) mozzanataként az ezek vizsgálatából származó megállapításokat az egyedi ügy konkrét körülményeire kell vetíteni. A négymozzanatos teszt alapján megítélése szerint alappal vonható le az a következtetés, hogy az Adóbírság-határozat megállapításai kizárólag adóigazgatási eljárásban érvényesülhetnek, azok a jelen versenyügyre nem lehetnek irányadók.



- [18] A III. rendű felperes is kifejtette nyilatkozatában, hogy megítélése szerint a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítéletben megfogalmazott követelmények továbbra is irányadóak, azok nem haladhatók meg az Adóbírság-határozatban foglaltakra tekintettel.
- [19] Az I. rendű felpereshez hasonlóan hangsúlyozta, hogy az Adóbírság-határozat kifejezetten adójogi relevanciájú, amely nem alkalmazható versenyjogi tárgyú ügyekben.
- [20] Álláspontja szerint az indítványban foglalt indokolás nem elégséges a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítélettel történő eltéréshez. Az Adóbírság-határozat szerinti elvárás továbbá alkalmazhatatlan az alperes eljárására, mivel azt várna el a versenyfelügyeletért felelős hatóságtól, hogy automatikusan felismerje saját mulasztását, illetve azt értékelje és amennyiben úgy ítéli, hogy az ügyfélnek sérült az észszerű időben történő ügyintézéshez fűződő joga, akkor a jogsérelemmel arányos mértékben csökkentse a kiszabni tervezett bírságot. Ugyanakkor az alperes vagy nem képes minden esetben felismerni a határidő túllépést, vagy ha felismeri, akkor sem áll érdekében annak előterjesztése; illetve nem világos, hogy a jogsértés alapjogi vetületének értékelését egy versenyhatóság milyen faktorok alapján, hogyan tudná elvégezni.
- [21] Kiemelte továbbá, hogy az alperes nyilatkozatában hivatkozott kúriai döntések nem relevánsak, mivel azok alapjául szolgáló versenyfelügyeleti eljárásokban a hatóság megtartotta az irányadó ügyintézési határidőket, ezek az ítéletek nem tettek a határidőn túli szankcionálás körében semmilyen releváns megállapítást. Indokolásaik sértik a Bszi.-t és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényt (Pp.), mivel a vonatkozó jogszabályi környezettől és a precedens értékű Kf.II.37.959/2018/14. számú ítélettel eltérően értékelik az ügyintézési határidő és az észszerű határidő viszonyát. Emellett az alapjukul szolgáló eljárások során nem versenykorlátozó magatartások tilalmát, hanem a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényben (Fttv.) foglaltak megsértését vizsgálta a hatóság. Az Fttv. szerint megindított versenyfelügyeleti eljárásoknál pedig jelentősen rövidebbek az ügyintézési határidők.
- [22] Az I. és II. rendű felpereshez hasonlóan hangsúlyozta továbbá, hogy a határidő túllépésének hatósági felismerése nem releváns a határidőn túli szankcionálás jogszerűségének megítélésében.
- [23] Az alperes nyilatkozatában rögzítette, hogy egyetért az Indítványozó előzetes döntéshozatali indítványával, mivel a Kúria joggyakorlata a vonatkozó alkotmánybírói joggyakorlat fejlődésére tekintettel is meghaladta a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítéletben foglalt azon értelmezést, miszerint a bírságszankció jogellenessége önmagában pusztán a jogszabályban meghatározott határidő túllépése miatt megállapítható. Álláspontja alátámasztására több kúriai döntésre is hivatkozott [Kf.VI.39.085/2021/5. számú részítélet; Kf.IV.38.020/2019/9. számú ítélet; Kfv.IV.37.759/2021/9. számú ítélet; Kfv.V.38.235/2021/9. számú ítélet; Kfv.VI.37.026/2022/8.]. Kifejtette, hogy amennyiben bizonyítható, hogy az ügyintézési határidő túllépése az ügy érdemére is kihatott, akkor az alperes határozata hatályon kívül helyezésének van helye. Amennyiben az nem hatott ki az ügy érdemére, de megállapítható az észszerű időn belül történő ügyintézéshez való alkotmányos jog sérelme, a bírság összegének megállapítása során ezt enyhítő körülményként kell figyelembe venni, azaz a bírság mértékét a sérelemmel arányosan csökkenteni kell, ami azonban nem vezethet a jogkövetkezmények teljes anullálásához. Ez összhangban van az Emberi Jogok Európai Bíróságának és az Európai Unió Bíróságának gyakorlatával. A versenyügyekben kialakult joggyakorlat szerint az ügyintézési idő észszerűségét az egyes esetekre jellemző körülmények, és különösen az érintett személy szempontjából az ügy jelentősége, összetettsége, valamint a kérelmező és az illetékes hatóságok magatartása fényében kell értékelni. Az ügy összetettségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül a vonatkozó uniós gyakorlat, amely szerint az uniós versenyjog hatálya alá tartozó ügyek főszabály szerint összetett ténybeli és gazdasági elemzés elvégzését teszik szükségessé.

## V.

- [24] A legfőbb ügyész a Bszi. 37. § (2) bekezdése szerint tett nyilatkozatában kifejtette, hogy a Tptv. jelen ügyben irányadó 63. § (1) bekezdése az ügyintézési határidő vonatkozásában csak azt határozza meg, hogy az ügyek észszerű időn belül történő befejezéséről hivatalból kell gondoskodni. A Tptv. a határidő túllépéséhez jogkövetkezményt csak a kérelemre induló eljárásokban fűz. Csak az ágazati közigazgatási jogszabályban kifejezetten ekként meghatározott, anyagi jogi határidő az, amely gátolja a szankció alkalmazását. A határidő túllépés hatáskörgyakorlásra vonatkozó tilalmát magának a jogszabálynak kell tartalmazni, márpedig a Tptv.-ben vagy az alapul fekvő ügyben még alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben (a továbbiakban: Ket.) – ellentétben az adóigazgatási eljárással – ilyen nem volt.



- [25] A Csatornabírság-határozatra támaszkodva hangsúlyozta, hogy különbséget kell tenni az anyagi jogi és az eljárási (ügyintézési) határidők között; csupán az anyagi jogi határidő túllépése esetén enyészik el a bírságkiszabási jog, az eljárási jellegű (ügyintézési) határidőknél nem.
- [26] Az Adóbírság-határozat megállapításaira figyelemmel kiemelte, hogy jelentősége nem a határidő túllépésének, hanem annak van, hogy a szankcionálási határidő elmulasztása okoz-e, és ha igen, mekkora járulékos jogsérelmet. Az eljárási határidő elmulasztása nem jár együtt automatikusan a határozathozatali lehetőség elenyészésével, hanem azt követeli meg az eljáró szervtől, hogy a törvénytértés ellenére mérlegelje azt, hogy az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jogot tiszteletben tartotta-e.
- [27] A fentiek alapján úgy foglalt állást, hogy a versenyfelügyeleti bírság mértékének meghatározásakor is értékelni szükséges, hogy az ügyintézési határidő túllépése az eljárás alá vont tisztességes eljáráshoz való jogát sérti-e, és az mennyiben indokolja a versenyfelügyeleti bírság mérséklését.

## VI.

- [28] A Jogegységi Panasz Tanács határozatának meghozatalakor az alábbi döntésekben kifejtetteket is alapul vette.
- [29] A Kúria mint fellebbviteli bíróság a 2019. december 4-én meghozott Kf.II.37.959/2018/14. számú ítéletében versenyügyben hozott közigazgatási határozat tárgyában született elsőfokú ítélet elleni fellebbezést bírált el. A tényállás szerint a GVH a határozatában elismerte az ügyintézési határidő túllépését, de annak a határidő eljárásjogi jellege folytán nem tulajdonított jelentőséget. A Tptv. 63. § (2) bekezdés b) pontja szerinti és egy alkalommal meghosszabbított ügyintézési határidő – ismételt határidő hosszabbítás hiányában – lejárt, és ehhez képest öt hónappal később hozott az alperes GVH határozatot, amelyben több vállalkozással szemben versenyfelügyeleti bírságot szabott ki. A Kúria a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítéletben arra a következtetésre jutott, hogy az eljárási határidő túllépésével a hatóság bírságolási joga elenyészik. A Kúria az ítélet elvi tartalmaként kiemelte: „A büntetőjogias karakterrel rendelkező versenyfelügyeleti eljárásban a tisztességes hatósági eljárást sérti az ügyintézési határidő meghosszabbítása nélkül, az ügyintézési határidőn túl szankció alkalmazása, versenyfelügyeleti bírság kiszabása.”. Döntése alapjául a Csatornabírság-határozat, a 17/2019. (V. 30.) AB határozat (a továbbiakban: Késedelmi pótlék-határozat), valamint a 30/2014 (IX. 30.) AB határozat szolgált.
- [30] A Csatornabírság-határozatban az Alkotmánybíróság a határidőn túl kiszabott szankciók alkotmányossági szempontú felülvizsgálatával foglalkozott. A testület döntésében hangsúlyozta, hogy a hatósági eljárás méltányosságának, illetve tisztességességének alapvető feltétele, hogy a közigazgatási hatóságok a rájuk irányadó jogszabályi határidőket betartsák. Különösen erősen kell, hogy érvényesüljön ez a követelmény azokban az esetekben, amikor a közigazgatási hatóság az ügyféllel szemben szankciót állapít meg. A közigazgatási anyagi jogi szankciók jogszabályban történő meghatározása azt a célt szolgálja, hogy a közigazgatási eljárás ügyféli pozíciójában lévő azon jogalanyok, akikkel, illetve amelyekkel szemben a közigazgatási hatóság valamely, az adott ügyfél által elkövetett közigazgatási normasértés miatt hátrányos jogkövetkezményt állapít meg, ne álljanak hosszú, bizonytalan ideig – az anyagi jogi határidőkre vonatkozó, létező jogszabályi rendelkezések ellenére – a velük szemben alkalmazható szankció fenyegetésének félelme alatt {Indokolás [15]}. A tisztességes hatósági eljáráshoz való joghoz hozzátartozik annak biztosítása, hogy a közigazgatási hatóságok a rájuk vonatkozó határidőket betartsák, és a bíróságok e határidők be nem tartását ne az ügyfél terhére, hanem javára értékeljék. A jogalkotót illeti annak – jogpolitikai és praktikus szempontokat is figyelembe vevő – meghatározása, hogy egy adott közigazgatási határozat meghozatalára mennyi idő elegendő; ennek elbírálása nem alkotmányossági kérdés. Az viszont már alkotmányossági kérdés, hogy a jogalkalmazó szervek a jogalkotó által meghatározott kötelezettségeiket teljesítsék, és ne hozzanak meg olyan döntéseket, amelyekre a jogszabályok szövege szerint nincs lehetőségük. A tisztességes hatósági eljáráshoz való, Alaptörvényben biztosított jogból az következik, hogy a közigazgatási hatóságok számára a jogalkotó által meghatározott határozathozatali és szankcióalkalmazási határidő elmulasztásának ódiúmat a mulasztó, jogszabályi kötelezettségüket határidőben nem teljesítő hatóságok, ne pedig az ügyfelek viseljék. Ezért ennek jövőbeni biztosítására az Alkotmánybíróság alkotmányos követelményt állapított meg {Indokolás [16]}. Az Alkotmánybíróság mindezek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az a bírói értelmezés, amely a szankcióalkalmazási határidő elmulasztásához – a tételes jogszabályi előírás szerinti határidő letelte után – nem fűzi azt a következményt, hogy az e határidőt túllépő hatóságok szankcióalkalmazási lehetősége elenyészik, az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével ellentétes.
- [31] A Kúria Kfv.I.35.760/2016/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról szóló Késedelmi pótlék-határozat alapját képező adóhatározatban adóhiánynak minősülő adókülönbözet megállapítására, adóbírság kiszabására és késedelmi pótlék felszámítására

- került sor, azonban az elsőfokú határozatot a jegyzőkönyv kézbesítését követő, az adózás rendjéről szóló 2003. évi CXII. törvény (a továbbiakban: régi Art.) 128. § (1) bekezdése szerinti 60 napos határidő túllépésével hozták meg.
- [32] A felülvizsgálati eljárásban a Kúria hatályon kívül helyezte a felperes terhére kiszabott adóbírságot. A Késedelmi pótlék-határozatában a Csatornabírság-határozat megállapításaiból kiindulva az Alkotmánybíróság még tovább pontosította a hatóság általi határidőn túli határozathozattal, valamint a szankcióalkalmazással kapcsolatos alkotmányossági követelményeket. Míg ugyanis a Csatornabírság-határozat a külön jogszabályban meghatározott, anyagi jogi – tehát jogvesztő – határidők hatóság általi be nem tartását értékelte alkotmányossági szempontból, addig a Késedelmi pótlék-határozat alapjául szolgáló ügyben az adóhatóság számára előírt határozathozatalra nyitva álló ügyintézési határidő túllépésének vontatta le alkotmányossági következményeit. Utóbbi esetben a határidő túllépése esetén nem jogvesztést, hanem a jogkövetkezmény megállapítása során a késelem figyelembe vételét tartotta alkotmányos követelménynek.
- [33] A Késedelmi pótlék-határozatban tehát a testület az adójogi eljárás sajátosságaira figyelemmel, az adójogi jogkövetkezmények elhatárolását követően arra a következtetésre jutott, hogy az adóhatóságnak az utólagos ellenőrzést határozattal kell lezárnia, a határozathozatalra az ügyintézési határidőt követően, az elévülési időn belül az utólagos ellenőrzés lezárása érdekében az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése sérelme nélkül sor kerülhet [Indokolás [75]–[76]], a határozathozatal lehetősége az adó megállapításához való jog elévülésével enyészik el [Indokolás [86]]. A határozathozatal és a szankcionálás nem kapcsolódik funkcionálisan feltétlenül össze, azaz a hatósági eljárás nem kifejezetten a szankcionálás céljára irányul. Az ügyintézési határidőt követően meghozott határozat tartalmát vizsgálva arra a következtetésre jutott, hogy alkotmányos az a Csatornabírság-határozaton alapuló kúriai jogértelmezés, amely szerint a régi Art. 128. § (1) bekezdésében nevesített, az utólagos adómegállapításra nyitva álló 60 napos határidő esetén a határidő elteltét követően a hatóságnak nincs lehetősége szankciót alkalmazni, különben ezen határidők léte veszítené el az értelmét. Különösen irányadó ez a szabály, mivel a régi Art. pontos, naptári napban meghatározott végső határidőt állapít meg. Ebben az esetben a jogszabály erejénél fogva nincs lehetőség a határidő túllépésére.
- [34] Az Alkotmánybíróság különösen arra tekintettel tartotta a Kúria támadott ítéletét alkotmányosnak, mert az vizsgálta, hogy az adóhatósági eljárást tisztességtelenné tette-e az adójogi szankció határozathozatali határidő elteltét követő kiszabása. Ezt a vizsgálatot a testület szerint a Kúria a tisztességes hatósági eljárás alapjogilag értékelhető sérelmének feltárásával helyesen végezte el, döntésével kapcsolatban alaptörvény-ellenesség nem volt megállapítható [Indokolás [104], [105], [109], [111]].
- [35] Az Alkotmánybíróság rögzítette, hogy az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése nem teremt konkrét, számszerűsített határidőt vagy határnapot a hatósági döntésekre nézve, továbbá a törvényi határidő nem azonosítható mechanikusan az alapjog szerinti észszerű határidővel. Az Alaptörvény elvi szinten szól az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jogról, amely a fair hatósági eljárás Alaptörvényben nevesített részjogosítványa, nem abszolút jog. Eltérőnek értékelte azt a helyzetet, amikor a határozathozatal funkcionálisan a bírságkiszabásnak alárendelt, mivel az alkotmányos követelmény „csak” a határidőn túli szankcionálást tiltja, ezért a szankcionálás és a határozathozatal tilalmának megkülönböztetése lényeges distinkcióvá is válhat. Kiemelte, hogy a határidő elmulasztása nem a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog egyik részjogosítványának a megsértéseként értékelendő, hanem a közigazgatási eljárás minőségét kell megítélni az Alaptörvény tükrében. A Csatornabírság-határozat alapjául szolgáló ügyhöz képest rámutatott, hogy a régi Art. előírja, hogy az utólagos ellenőrzést minden esetben határozattal kell lezárni, s nem törvényi határnapot, hanem 60 napos ügyintézési határidőt rögzít, amely egyszer meghosszabbítható. Az adott tényállás szerint nem került sor a határidő meghosszabbítására.
- [36] A Késedelmi pótlék-határozatban az Alkotmánybíróság hangsúlyozta, hogy a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog alapjogilag egységként értékelt és védett minőségének a megóvása nem önmagában azon múlik, hogy hány nap telt el az ügyintézési határidőt követően, hanem azon, hogy mekkora a határozathozatali határidő elmulasztásával okozott járulékos adózói jogsérelem mértéke, ami ügynként azonosítható be. [Indokolás [106]] A közigazgatás törvényessége felett őrködő bíróság az eljárási szabályok – mint például a kereseti és felülvizsgálati kérelemhez kötöttség – keretei között köteles vizsgálni azt, hogy a határidőt követő időszakban bekövetkezett-e olyan változás az adózót érintő jogi és ténybeli körülményekben, amelyek miatt sérelmesebb számára az adójogi szankció határidőt követő megállapítása, mint a határidőn belüli lett volna. Így különösen azt szükséges vizsgálnia, hogy lehetetlenné vált-e vagy jelentősen elnehezült-e az adózó számára a nyilatkozattételhez és a védekezéshez való jog gyakorlása az adóhatóság működési körében bekövetkező okokra visszavezethető módon. [Indokolás [105]] Összességében tisztességtelenné teheti az adóhatósági eljárást az adójogi szankció határozathozatali határidő elteltét követő kiszabása, ha az más sérelmekkel együtt járva terheesebb helyzetbe hozza az adózót annál, mint amilyenben a határidőben született döntés esetében lett volna. [Indokolás [111]]

- [37] Az Alkotmánybíróság a 30/2014. (IX.30.) AB határozatában kifejtette, hogy a GVH speciális funkcióval és feladatkörrel rendelkező hatóság, amely a törvényben szabályozott eszközökkel őrködik a versenyt biztosító piaci működés felett. Idézve – többek között – a 19/2009. (II. 25.) AB határozatot, rámutatott, hogy a versenyügyben megállapított jogellenes magatartáshoz fűződő jogkövetkezmény célja a hatékony fellépés, ennek következtében a kiszabott bírság részben preventív, részben represszív jellegű. Megállapította azt is, hogy a kartellügyekben lefolytatott hatósági eljárásokban kiszabott bírság a büntetőjogi elmarasztaláshoz sok tekintetben hasonló hátrányokkal járhat, de nem tekinthető szorosan véve vád elbírálásra irányuló eljárásnak. Ezért az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből az államnak az a kötelezettsége fakad, hogy a versenyhatározatok bírósági felülvizsgálatát a XXVIII. cikknek megfelelő tisztességes eljárásban biztosítsa.
- [38] A Kf.II.37.959/2018/14. számú ítélet az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJEB) vonatkozó gyakorlatát is számba vette. Kifejtette, hogy az EJEB több eseti döntésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 6. cikk (1) bekezdése szempontjából büntetőjoginak minősítette a versenyfelügyeleti eljárást. Ezt különösen a kiemelten nagy összegű bírságokra (a büntetés mértékére) és elrettenő (represszív) jellegére tekintettel fogalmazta meg. Az EJEB az A. Menarini Diagnostics S.R.L. kontra Olaszország ügyben {(43509/08), 2011. szeptember 27.} kartellezés miatt lefolytatott versenyfelügyeleti eljárásban kiszabott bírság kapcsán azt állapította meg, hogy a bírság egyrészt represszív jellegű volt, mert azzal az elkövetett jogsértést szankcionálták, másrészt pedig megelőző (preventív) is annak érdekében, hogy az érintett vállalkozást a további jogsértéstől visszatartsák. A bírságot – annak nagyságára tekintettel – az EJEB büntetésnek minősítette [(41) bekezdés].
- [39] A Kf.II.37.959/2018/14. számú ítéletben a Kúria kimondta, hogy a vizsgált alkotmánybírósági határozatok együttes értelmezéséből megállapítható volt, hogy az Alkotmánybíróság a tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal [az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével] nem tartotta összeegyeztethetőnek, ha a hatóság a tisztességes hatósági eljárás alapjogilag értékelhető sérelmét okozva alkalmaz a határozathozatalra nyitva álló határidőn túl az ügyféllel szemben szankciót. Mivel a versenyfelügyeleti eljárás büntetőjogias eljárás, az eljárásban alkalmazott bírság az Alkotmánybíróság 30/2014. (IX. 30.) AB határozata és az EJEB esetjoga alapján döntően represszív jelleggel bír, azaz kétséget kizáróan büntetésnek minősül, ezért a Kúria az Alkotmánybíróság által felállított alkotmányos elvárásokra tekintettel annak alkalmazását az ügyintézési határidőn túl megállapított jogsértés esetén nem tartotta alkalmazhatónak. A konkrét ügyben az alperes a letelt ügyintézési határidőt követően meghozott határozatában nem szabhatott ki jogszerűen bírságot a felperesekkel szemben.
- [40] Az Alkotmánybíróság a 3270/2018. (VII. 20.) AB végzésben megállapította, hogy a jelen jogegységi eljárással érintett ügyben is irányadó Tpv. 63. §-ában rögzített határidő ügyintézési jellegű és nem anyagi jogi, ezért nem vonatkoztatható rá a Csatornabírság-határozatban meghatározott alkotmányos követelmény. A Kúria a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítéletben leszögezte, hogy a 3270/2018. (VII. 20.) AB végzésben foglalt, az ügyintézési határidő eljárásjogi vagy anyagi jogi határidőnek való minősítése kérdésének nem tulajdonított jelentőséget a később meghozott, Késedelmi pótlék-határozatban foglaltakra és az ott kifejtett alkotmányossági követelményekre tekintettel.
- [41] Az Adóbírság-határozat leszögezte, hogy a Csatornabírság-határozat adóügyekre vonatkozó határidőkre nem irányadó {Indokolás [35]}.
- [42] Az Adóbírság-határozat szerint {Indokolás [32]–[33]} az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog „nem konkrét, számszerűsített határidőt vagy határnapot ír elő a hatósági eljárást befejező döntésekre nézve, de nem is a törvényi határidőket hívja fel, hanem magas absztrakciós szinten teremt jogot mindenkinek arra, hogy ügyeit a hatóságok észszerű határidőn belül intézzék el, fejezzék be. Tartalmát tehát nem az eljárási törvények alakítják, hanem belőle bonthatók ki a tisztességes hatósági eljárással szemben támasztott követelmények.”
- [43] Az Adóbírság-határozat az adóeljárások vonatkozásában az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével és XXIV. cikk (1) bekezdésével összefüggésben állapította meg alkotmányos követelményként, hogy az adóhatóság az adóbírság kiszabásakor köteles hivatalból vizsgálni, hogy elsőfokú határozatát a törvényi határidőn túl, de még észszerűnek minősülő határidőn belül hozta-e meg. Ha azon kívül határozott, vagyis hivatalból folytatott vizsgálódása eredményeként azt állapítja meg, hogy a törvényi határidő megsértésén túl a határozata meghozatala észszerűtlenül hosszú időt vett igénybe, úgy az adóhatóság az adózónak okozott sérelemmel arányos mértékben mérsékelni köteles az adóbírság mértékét vagy akár mellőzheti is annak kiszabását, ha az adózó előadásai alapján arra a következtetésre jut, hogy az adózó jelentős sérelmet szenvedett el a határozathozatal elhúzódása miatt. A mérlegelés elvégzését szükséges megjeleníteni a döntés indokolásában {Indokolás [67]}.

- [44] Az Adóbírság-határozat {Indokolás [37]} kifejti, hogy „[k]onkrétumok alapján mérlegelhető, hogy az adott eljárásban érvényesült-e az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog. Annak érdekében tehát, hogy az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog állított sérelme – a törvényi határidőn túl kiszabott adóbírság esetében – elbírállhatóvá váljon, az adott hatósági eljárás Alaptörvényre visszavezethető sajátosságainak, az elmulasztott határidő jogi természetének és egyéb jellemzőinek, valamint a kiszabott közigazgatási szankció karakterének elemzésére van szükség. Az ezek vizsgálatából származó megállapításokat az egyedi ügy konkrét körülményeire kell vetíteni a teszt utolsó mozzanataként.” (ún. négymozzanatos teszt.)
- [45] Az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog azonban nem a törvényben rögzített (tehát anyagi jogi) határidőn belüli határozathozatalt oltalmazza. „Ez a részjogosítvány ugyanis nem a törvényi határidőket veszi alapul, hanem belőle következik a döntéshozatal időbeliségének alapjogi determináltsága. Azt a követelményt támasztja a hatósági ügyintézésrel szemben, hogy az adóbírságot tartalmazó adóhatósági döntés ne bármikor meglepetésként érhesse az adózót, hanem azt elvárható időn belül hozzák meg. A határozat időtartamával szembeni észszerűségi elvárás tehát azt célozza, hogy kiszámíthatóvá váljon az adózó számára a hatósági működés.” {Indokolás [57]}
- [46] Az elmulasztott határidő jogi természetével és egyéb jellemzőivel kapcsolatban az Alkotmánybíróság rámutatott, hogy ügyintézési, azaz eljárási határidőről volt szó. Ennek elmulasztása nem jár együtt automatikusan a határozathozatali lehetőség elenyészésével. Az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog azonban ezt is keretek közé szorítja. {Indokolás [60]}
- [47] Az Alkotmánybíróság gyakorlatában különbséget tesz az eljárási és az anyagi jogi természetű határidők elmulasztásának jogkövetkezményei között. A 9/2020. (V.28.) AB határozat szerint pl. a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 152. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezéséhez fűzött, a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített 60 napos szubjektív határidő anyagi jogi határidőnek minősül, amelynek elmulasztása azt eredményezi, hogy az érintett szerv eljáráskezdeményezési jogosultsága a határidő elteltét követően megszűnik. {Indokolás [42]}
- [48] Az Alkotmánybíróság a versenyjogi tárgyú 3458/2020. (XII.14.) AB végzésében – hivatkozva a Csatornabírság-határozatra, a Késedelmipótlék-határozatra és az Adóbírság-határozatra – leszögezte, hogy az ügyintézési határidő hatóság általi túllépése a tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés], illetve annak részjogosítványával, az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való joggal áll kapcsolatban. Adóügyet érintően az Alkotmánybíróság korábban már megállapította, hogy az adóbírság kiszabása nem alaptörvényellenes pusztán az eljárási határidő megsértése miatt, mivel a törvény szerinti eljárási határidő nem azonosítható mechanikusan az alapjog szerinti észszerű határidővel.
- [49] A Jogerős Ítélet hivatkozott a Kf.VI.39.085/2021/5. számú részítéletre is, amelyben a Kúria az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletét a felperesekkel szemben kiszabott versenyfelügyeleti bírságra, illetve a perköltség és az illeték viselésére vonatkozó rendelkezések tekintetében hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot e körben új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróságnak az alperes által az I., a II. és a III. rendű felperesekkel szemben alkalmazott bírság szankció jogszerűségét vitató felperesi érvek lényeges elemeit ismételten, teljes körűen meg kellett vizsgálnia, és e vizsgálatáról az ítéletének indokolásában számot kellett adnia. Ennek során a Kúria iránymutatásának megfelelően nem hagyhatta figyelmen kívül a felpereseknek a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítéletben írtakra történt hivatkozását, szem előtt tartva az Alkotmánybíróság a 3458/2020. (XII.14.) AB végzésében és az abban hivatkozott Adóbírság-határozatban foglaltakat is. A Kf.VI.39.085/2021/5. számú részítéletben a Kúria tehát irányadónak tekintette mind a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítéletben, mind az Adóbírság-határozatban foglaltakat is, anélkül, hogy kifejtette volna ennek tartalmát. Nem részletezte, hogy a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítélet és az Adóbírság-határozat mely okfejtései, elemei irányadóak, illetve ha ezek értelmezése során adódnának ellentmondások, azokat az elsőfokú bíróságnak hogyan kellene feloldania. Mindazonáltal a Kf.VI.39.085/2021/5. számú részítélet egy versenyjogi tárgyú ügyben született és a Kúria az adójogi tárgyú Adóbírság-határozatot is olyként jelölte meg, amelyet az elsőfokú bíróságnak szem előtt kell tartania új határozata meghozatala során.
- [50] Az Indítványozó K.I. tanács előzetes döntéshozatali indítványát 2022. október 27-én terjesztette elő. Nem sokkal ezután a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa a Jpe.I.60.019/2022. számú jogegységi panasz eljárásában az ügyek észszerű határidőn belül történő befejezéséhez kapcsolódó követelmények szempontjából áttekintette és összefoglalta saját gyakorlatát 2022. november 21-én kelt Jpe.I.60.019/2022/9. számú határozata [42]–[49] bekezdéseiben.

- [51] Rögzítette, hogy „[a]z ügyintézési határidők hatóság általi megtartásának kötelezettsége egyrészt abból fakad, hogy a jogalkalmazó szervek a jogalkotó által meghatározott előírást betartsák (kötelesek a jogalkotó által meghatározott határidőn belül döntést hozni), másrészt abból, hogy ha a fél köteles az eljárási határidők pontos betartására – akár a jogvesztés terhe mellett –, akkor a féllel szemben álló hatóságtól is elvárható – akár a fegyveregyenlőség alapján is –, hogy a rá irányadó határidőn belül az eljárási cselekményeket foganatosítsa, illetve határidőn belül eldöntse az ügyet. Tehát a jogalkotó által meghatározott határozathozatali és szankcióalkalmazási határidő elmulasztásának hátrányát a mulasztó, jogszabályi kötelezettségüket határidőben nem teljesítő hatóságok, ne pedig az ügyfelek viseljék.” {[42] bekezdés}
- [52] Leszögezte, hogy az ügyintézési határidők hatóság általi túllépésének vizsgálata azonban több tényező együttes figyelembevételét igényli, a jogkövetkezmény bíróság általi megítélése számos körülménytől függ: a közigazgatási szankció karakterétől, az adott hatósági eljárás sajátosságaitól, az elmulasztott határidő jogi természetétől és egyéb jellemzőitől. {[43] bekezdés}
- [53] Felhívta a figyelmet arra is, hogy a versenyfelügyeleti eljárás büntetőjogi karakterrel rendelkezik, ezért ezen eljárásokban a határidők megtartásánál és a bírság-büntetés mint represszív szankció alkalmazásánál ezt figyelembe kell venni. {[44] bekezdés}
- [54] Kiemelte, a bírságszankciónál alapvető kérdés, hogy a hatóság anyagi jogi vagy eljárási határidőt lépett-e túl, a következők szerint. Anyagi jogi határidő túllépése esetén a bírságszankció kiszabásának lehetősége általában elenyészik (például a Csatornabírság-határozatban). A közigazgatási hatóság számára a szankcióalkalmazás lehetőségének elenyészése nem jogvesztés, hanem egy lehetőség megszűnése. Az eljárási határidők elmulasztása azonban nem jár együtt automatikusan a szankcionálási lehetőség elenyészésével, de az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog ezt is keretek közé szorítja. Az eljárási határidők meg nem tartása esetén elsősorban a bírságcsökkentés arányossága válik az értelmezés tárgyává [lásd pl. az Adóbírság-határozatot] azzal, hogy az ügy összes körülménye alapján előfordulhat olyan eset, amikor a határidő túllépése nem hat ki az ügy érdemére, a szankcionálás nem enyészik el, de nem is válik korlátozottá. Más a helyzet akkor, ha az eljárási határidő meg nem tartásán túl további eljárási szabályok megsértése is fönnáll. {[45]–[46] bekezdések}
- [55] Kifejtette, jelentősége van továbbá annak, hogy keletkezett-e konkrét hátránya a félnek abból, ha a hatóság a határidőt túllépte. Állandónak mondható kúriai gyakorlat szerint az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés az ügyintézési határidő túllépése akkor, ha a határidő-túllépés következtében a közigazgatási szerv olyan új jogszabályt alkalmaz, amely az ügyfélre hátrányosabb (pl. Kfv.IV.35.068/2014/6.). Szintén kihat az ügy érdemére az az esetkör, amikor a hatóság határidőtúllépése miatt a fél bizonyítási lehetősége elnehezül (pl. dokumentumok már nem lelhetőek fel, a tanú meghal stb.), vagy egyéb módon jelent hátrányt a fél számára. Tehát eljárási határidők esetén sem kizárt, hogy elenyészik a bírság kiszabásának lehetősége, ha a határidő túllépése miatt a fél eljárási pozíciója gyengül. {[47] bekezdés}
- [56] Hangsúlyozta, mind az anyagi jogi, mind az eljárási határidők túllépése tekintetében értékelni kell azt a körülményt is, amikor a fél közrehatása miatt lépi túl a hatóság az eljárási határidőt, azaz ha a fél együttműködési kötelezettségének megszegése miatt nem tud hozni a hatóság megfelelő határidőben döntést. Az együttműködési kötelezettséget a hatóság is megszegheti, az ebből adódó ügyintézési határidő túllépés a másik oldalon szintén értékelendő, például ha a hatóság a jogszabályban foglalt lehetőségével élve meghosszabbítja az ügyintézési határidőt, de ennek tartama alatt megfelelő indok nélkül eljárási cselekményt nem végez, s ez vezet később a határidő túllépéséhez. {[48] bekezdés}
- [57] Idézte az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, amelynek értelmében „[m]indenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és észszerű határidőn belül intézzék.” Az alkotmánybírósági értelmezés szerint az Alaptörvényben foglalt, a hatósági eljárások észszerű határidőn belüli befejezésének követelménye és a jogszabályokban foglalt ügyintézési határidők betartásának előírása nem teljesen fedi le egymást {pl. Adóbírság-határozat, Indokolás [37], vagy a 3458/2020. (XII. 14.) AB végzés, Indokolás [14]}. Ez azt jelenti, hogy pusztán az eljárási határidő megsértése miatt – mivel a törvény szerinti eljárási határidő nem azonosítható mechanikusan az alapjog szerinti észszerű határidővel – nem biztos, hogy sérül az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése, de kivételesen azt is jelentheti, hogy az ügyintézési határidők betartása mellett – a különböző határidő-hosszabbítások, vagy a határidőbe be nem számítható indokolatlan eljárási cselekmények elrendelése miatt – az ügyek észszerű határidőn belül való befejezésének alkotmányos előírása sérül (versenyfelügyeleti eljárás tekintetében lásd a Kúria Kfv.IV.37.759/2021/9. számú ítéletét). {[49] bekezdés}
- [58] Határozatának elvi tartalma szerint: „[h]a az eljáró hatóság az ügyintézési határidőt túllépi, az ezzel összefüggő jogkövetkezményeket az határozza meg, hogy a hatóság anyagi jogi vagy eljárási határidőt lépett-e túl. Anyagi jogi határidő túllépése esetén a bírságszankció kiszabásának lehetősége – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában –



elenyészik. Az eljárási határidők elmulasztása azonban nem jár együtt automatikusan a szankcionálási lehetőség elenyészésével, ilyenkor a határidő túllépésének mértékétől, annak tisztességes ügyintézésre gyakorolt hatásától függ, hogy a bírság szankció mellőzhető-e, a bírság összege mérsékelhető-e, avagy az nincs hatással a bírságra mint jogkövetkezmény alkalmazására.”

- [59] A Jogegységi Panasz Tanács leszögezi, hogy az Indítványozó helytállóan hivatkozott az Alkotmánybíróság 3407/2022. (X. 21.) AB határozatára, amelynek értelmében az Alkotmánybíróság határozata, így a határozatban megjelenő követelmény is erga omnes kötelező erővel bír, a bíróság nem hagyhatja figyelmen kívül és nem ronthatja le a bírói gyakorlatra történő hivatkozással sem. {Indokolás [25]} Ezt az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 39. § (1) bekezdéséből következő követelményt a testület korábbi döntései is megfogalmazták. {16/2021. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [35]; 29/2021. (IX. 10.) AB határozat, Indokolás [29]}
- [60] A Jogegységi Panasz Tanács először abban a kérdésben foglalt állást, hogy alkalmazható-e az adójogi tárgyú Adóbírság-határozat versenyjogi tárgyú ügyekben is.
- [61] A versenyfelügyeleti eljárás hivatalból induló eljárás [Tptv. 67. § (1) bekezdés], amelyet a GVH-nak a Tptv. 76. § (1) bekezdése értelmében határozattal kell lezárnia a versenyfelügyeleti eljárásban feltárt tények, adatok, bizonyítékok alapján akkor is, ha jogsértést állapít meg és akkor is, ha annak hiányát. Ezért az Alkotmánybíróság által vizsgált adójogi ellenőrzéshez hasonlóan a versenyhatóságnak határozatot kell hoznia az ügyintézési határidő túllépése esetén is. A határozathozatal ügyintézési határidőn túli lehetőségét az adóhatóságnak és a versenyhatóságnak társadalmi érdekek mentén szükséges biztosítani. A versenyfelügyeleti eljárás funkciója a piaci versenyt veszélyeztető magatartások azonosításához és szankcionálásához fűződő össztársadalmi érdek. Egy esetleges jogsértés megállapítása a piac szereplői számára is fontos információként szolgál, mivel segítheti a jogszerű piaci magatartás kialakításában. A versenyhatóság a versenyfelügyeleti eljárást nem csupán a szankcionálás érdekében hozza, ahogyan az adóigazgatási eljárásnak sem pusztán a bírságolás a célja, e tekintetben tehát egyezőséget mutat a versenyhatóság és az adóhatóság eljárása.
- [62] Az Alkotmánybíróság a versenyjogi tárgyú 3458/2020. (XII. 14.) AB végzésében az ügyintézési határidő hatóság általi túllépése tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal, illetve annak részjogosítványával, az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való joggal való kapcsolódásáról szóló érvelésében a Csatornabírság-határozatra, a Késedelmi pótlék-határozatra és az Adóbírság-határozatra hivatkozik, vagyis két adójogi tárgyú ügyre is. E versenyjogi tárgyú ügyben emeli ki, hogy adóügyet érintően az Alkotmánybíróság korábban azt állapította meg, hogy az adóbírság kiszabása nem alaptörvény-ellenes pusztán az eljárási határidő megsértése miatt.
- [63] Az Alkotmánybíróság és a Kúria gyakorlatát – és hangsúlyosan a Jpe.I.60.019/2022/9. számú határozatot – figyelembe véve a fentiek alapján a Jogegységi Panasz Tanács megítélése szerint a versenyfelügyeleti és az adójogi eljárások különbözősége nem indokolja azt, hogy az adójogi tárgyú Adóbírság-határozatban a határidőn túli szankcionálás kérdésében lefektetett elvi jellegű megállapítások ne lennének érvényesek egy versenyjogi tárgyú ügyben is. Az Adóbírság-határozat négygyozzanatos tesztje absztrakt szinten és nem jogág-specifikusan határozza meg azokat a szempontokat, amelyek mentén megítélhető az, hogy adott esetben kiszabható-e bírság a hatóságra irányadó határidő elmulasztása esetén. A négygyozzanatos teszt egyik eleme sem csupán a versenyfelügyeleti vagy csupán az adójogi tárgyú ügyekre jellemző ismérv, ezek olyan átfogó paraméterei bármely jogág bármely konkrét ügyének, amelyek nem indokolják azt, hogy éppen versenyfelügyeleti eljárások kapcsán ne lennének alkalmazhatók. Összességében egyértelműen kimondható, hogy versenyjogi tárgyú ügyekben is kiszabható bírság az ügyintézési határidő túllépése esetén.
- [64] Mindez nem jelenti azt, hogy a négygyozzanatos tesztet alkalmazva konkrét versenyjogi tárgyú ügyben ne lehetne arra a következtetésre jutni, hogy olyan speciális, versenyjog-specifikus körülmények azonosíthatók, amelyek adott esetben indokolják a határidőn túl kiszabott bírság elenyészését. Az Alkotmánybíróság Adóbírság-határozatot megelőző döntései alapján is egyértelműen kirajzolódik, hogy meghatározó jelentősége van a közigazgatási bírság alkalmazhatósága tekintetében pl. annak, hogy anyagi jogi vagy eljárási (ügyintézési) határidőt sértett-e a hatóság. Fontos szempont lehet az adott eljárás hossza, a határidőbe be nem számítandó időtartamok száma, hossza és gyakorisága is. Az elemzés releváns eleme lehet az is, hogy az adott eljárás tartalmaz-e kontradiktórium elemeket, a hatósági ügyintézés mennyire volt szakszerű, megtette-e a szükséges erőfeszítéseket annak érdekében, hogy a rá irányadó ügyintézési határidőt betartsa; mi a szankció által védett jogi tárgy, van-e a szankciónak büntetőjogi karaktere, represszív vagy preventív jellegű-e, a bírságkiszabás folyamata mennyire összetett mérlegelés eredménye, vagy versenyügyek esetében az, hogy közbeszerzési eljárásból való kizáráshoz vezethet-e a bírság kiszabása, stb.

- [65] A fentiek alapján a Jogegységi Panasz Tanács arra a következtetésre jutott, hogy az Adóbírság-határozat nem csak adóügyekben, hanem általánosan – így versenyjogi tárgyú ügyekben is – alkalmazható, azaz értékelés körébe vonható a bírság mértékének meghatározásakor, hogy az ügyintézési határidő túllépése a jogsértő számára milyen jogsérelmet okozott, ezáltal a tisztességes eljáráshoz való joga az adott ügy konkrét körülményeire figyelemmel sérült-e és az mennyiben indokolja a bírság mérséklését. Az értékelés során egy négymozzanatos tesztet kell alkalmazni, amely során (1) az adott hatósági eljárás Alaptörvényre visszavezethető sajátosságait, (2) az elmulasztott határidő jogi természetét [pl. anyagi jogi vagy eljárási jellegét] és egyéb jellemzőit, (3) a kiszabott közigazgatási szankció karakterét [pl. annak célja a prevenció és/vagy a represszió-e] szükséges elemezni, valamint (4) az ezek vizsgálatából származó megállapításokat az egyedi ügy konkrét körülményeire kell vetíteni. Az észszerű határidőben való ügyintézés versenyügyi eljárás esetén sem ítéhető meg pusztán a törvényi határidő betartásának vizsgálatával. A törvényi határidő kiindulási alapot biztosítja a tisztességes hatósági eljárással szemben támasztott követelmények kibontásához, értékeléséhez, de több mozzanaton keresztül, az adott ügy konkrét körülményei alapján kell értékelni azt, hogy a határidő túllépése egyúttal a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét is okozta-e és ez mennyiben hat ki a bírság mértékére.
- [66] A határidőn túli szankcionálás jogszerűségének megítélésakor nincs jelentősége annak, hogy a hatóság felismerte-e a rá vonatkozó határidő túllépését. Az ügyintézési határidő ugyanis egyértelműen mérhető, objektív ténykérdés, amelynek tükrében nem bírhat jelentőséggel az a szubjektív tudati elem, hogy a saját jogsértését a hatóság felismerte-e.
- [67] A Kúria ettől eltérő tartalmú határozatai a továbbiakban nem hivatkozhatók kötelező erejüként.

## VII.

- [68] A kifejtett indokokra figyelemmel a Kúria a Bszi. 24. § (1) bekezdés c) pontja, 25. §-a, valamint 40. § (1) és (2) bekezdése alapján a bíróságok jogalkalmazása egységének biztosítása [Magyarország Alaptörvénye 25. cikk (3) bekezdés] érdekében, a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.
- [69] A jogegységi határozatot a Bszi. 42. § (1) bekezdése szerint a Magyar Közlönyben, a BHGY-ben, a bíróságok központi internetes honlapján és a Kúria honlapján közzé kell tenni. A jogegységi határozat a bíróságokra a Magyar Közlönyben történő közzététel időpontjától kötelező. Ettől az időponttól kezdve a Kúria Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett Kf.II.37.959/2018/14. számú határozata és bármely más hasonló jogértelmezést tartalmazó határozat kötelező erejüként nem hivatkozható.

Budapest, 2023. május 8.

Dr. Patyi András s.k. a tanács elnöke, Dr. Sperka Kálmán s.k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András s.k. bíró, Dr. Balogh Zsolt s.k. bíró, Dr. Bartal Géza s.k. bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Darák Péter s.k. bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Döme Attila s.k. bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró, Dr. Hajdu Edit s.k. bíró, Dr. Harangozó Attila s.k. bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Kurucz Krisztina s.k. bíró, Nyíróné dr. Kiss Ildikó s.k. bíró, Dr. Tánczos Rita s.k. bíró

---

## IX. Határozatok Tára

### A köztársasági elnök 97/2023. (VI. 16.) KE határozata állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/804/3/2023. számú előterjesztésére – *Novakovic Dragoslav* (születési hely: Szabadka, Jugoszlávia; születési idő: 1982. március 24.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2023. június 5.

*Novák Katalin* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. június 7.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/3369-3/2023.

---

### A köztársasági elnök 98/2023. (VI. 16.) KE határozata állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/821/3/2023. számú előterjesztésére – *Pap Mihály* (névmódosítás előtti neve: Pap Mihájló Mihájlovics; születési hely: Kövesliget, Szovjetunió; születési idő: 1979. október 7.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2023. június 5.

*Novák Katalin* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. június 7.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/3468-3/2023.

---



## **A Kormány 1228/2023. (VI. 16.) Korm. határozata a Világélelmezési Program (WFP) budapesti Globális Üzleti Szolgáltató Központja létrehozásáról**

### A Kormány

1. egyetért azzal, hogy Magyarország – a Magyarország Kormánya és a Világélelmezési Program (WFP) között a WFP Globális Üzleti Szolgáltató Központ létrehozásáról szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló 2023. évi V. törvényben (a továbbiakban: Megállapodás) foglaltakkal összhangban – tárgyalásokat folytasson a Világélelmezési Program (WFP) budapesti Globális Üzleti Szolgáltató Központja (a továbbiakban: WFP Globális Üzleti Szolgáltató Központja) elhelyezésére vonatkozóan, egyúttal felhívja a külgazdasági és külügyminisztert a tárgyalások lefolytatására;  
*Felelős:* külgazdasági és külügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) útján gondoskodjon a WFP Globális Üzleti Szolgáltató Központja létrehozásával összefüggésben kiválasztott ingatlan rendeltetésszerű használatának biztosítása érdekében szükséges építészeti, átalakítási, bútorozási tevékenység elvégzéséről, valamint ezen feladatok végrehajtásához szükséges forrás biztosításáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 5. Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság cím javára;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* a felmerülés ütemében
3. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a 2023. évtől kezdődően gondoskodjon a WFP Globális Üzleti Szolgáltató Központja létrehozásával összefüggésben a KEF útján – a Megállapodás tartalma és időbeli hatálya szerint – a kiválasztott ingatlan bérletéről és folyamatos üzemeltetéséről, valamint a szükséges forrás biztosításáról
  - a) a 2023. évben a Kvtv. 1. melléklet XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 5. Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság cím javára,
  - b) a 2024. évtől az adott évi központi költségvetés XV. Pénzügyminisztérium fejezetében.  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* az a) alpont tekintetében a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során  
a b) alpont tekintetében a 2024. évben a 2024. évi központi költségvetés végrehajtása során, az ezt követő években az adott évi központi költségvetés tervezése során

*Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök*

## **A Kormány 1229/2023. (VI. 16.) Korm. határozata a prioritást élvező magyar–horvát határ menti közlekedési kapcsolatokról és a fejlesztésüket célzó tárgyalások lefolytatásáról**

### A Kormány

1. egyetért Magyarország és a Horvát Köztársaság közötti közúti közlekedési kapcsolatok fejlesztésével, és ezáltal a két ország közötti, határon átnyúló együttműködés erősítésével, ennek keretében különösen
  - a) az M6 autópálya Bóly és Ivándárda, országhatár közötti szakaszának megvalósításával;
  - b) a Pécs és Barcs, országhatár közötti 2×2 sávos emelt sebességű útkapcsolat megvalósításával, új közúti Dráva-híd építésével;
  - c) a 67. számú főút Szigetvár és Zaláta, országhatár közötti szakaszának megvalósításával, új közúti Dráva-híd építésével;
  - d) a Murakeresztúr és Kotoriba (Kotor) közötti útkapcsolat megvalósításával, új közúti Mura-híd építésével;
  - e) az 1. melléklet szerinti, határon átnyúló kisléptékű útkapcsolatok megvalósításával.

2. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy a külgazdasági és külügyminiszter, valamint a területfejlesztési miniszter bevonásával az 1. pont szerinti fejlesztések tekintetében folytassa a tárgyalásokat a horvát féllel, valamint tegye meg a szükséges intézkedéseket a fejlesztések megvalósítását szolgáló döntések meghozatala érdekében.

*Felelős:* építési és közlekedési miniszter  
külgazdasági és külügyminiszter  
területfejlesztési miniszter

*Határidő:* folyamatos

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1229/2023. (VI. 16.) Korm. határozathoz

	A	B
1.	Kapcsolat megnevezése	
2.	Magyarország	Horvát Köztársaság
3.	Zákány	Gotalovo (Gotála)
4.	Őrtilos	Legrad (Légrad)
5.	Sárok	Kneževo (Főherceglak)
6.	Vejtí	Podravska Moslavina (Moszlavina)
7.	Bolhó	Brodic
8.	Illocska	Luč (Lőcs)

**A Kormány 1230/2023. (VI. 16.) Korm. határozata  
a közbeszerzések hatékonyságát és költséghatékonyságát értékelő teljesítménymérési keretrendszer  
részletes dokumentációjának elfogadásáról**

A Kormány

- elfogadja a közbeszerzések hatékonyságát és költséghatékonyságát értékelő teljesítménymérési keretrendszer kidolgozásáról szóló 1425/2022. (IX. 5.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1425/2022. (IX. 5.) Korm. határozat] szerint létrehozott, évenként alkalmazandó teljesítménymérési keretrendszer (a továbbiakban: keretrendszer) részletes leírását és az alkalmazandó indikátorokat (a továbbiakban együtt: dokumentáció), az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer honlapján – 2022. november 30-án – közzétetteknek megfelelően;
- felhívja a területfejlesztési minisztert, hogy az 1425/2022. (IX. 5.) Korm. határozat 2. pontja szerint kiválasztott, független, nem kormányzati szervezetek és közbeszerzési szakértők, valamint a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) bevonásával gondoskodjon a keretrendszer 1. pont szerint elfogadott dokumentációjának továbbfejlesztéséről és a továbbfejlesztett dokumentáció közzétételéről.

*Felelős:* területfejlesztési miniszter

*Határidő:* 2023. december 31., ezt követően évente

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

## A Kormány 1231/2023. (VI. 16.) Korm. határozata kulturális tárgyú kormányhatározatok módosításáról

1. A kecskeméti Katona József Színház komplex felújításával összefüggő beruházások előkészítésének a Beruházás Előkészítési Alapból történő támogatásáról szóló 1054/2019. (II. 21.) Korm. határozat 4. pontjában a „2023. március 31.” szövegrész helyébe a „2024. július 31.” szöveg lép.
2. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból és a Központi Maradvány-elszámolási Alapból történő, illetve fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról, valamint egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1591/2019. (X. 16.) Korm. határozat 1. pont a) alpontjában a „2023. május 31.” szövegrész helyébe a „2024. május 31.” szöveg lép.
3. A Makovecz Imre-életmű gondozásának folytatásával összefüggő további intézkedésekről szóló 1815/2019. (XII. 30.) Korm. határozat 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1231/2023. (VI. 16.) Korm. határozathoz  
„1. melléklet az 1815/2019. (XII. 30.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Település	Projekt	Kedvezményezett neve	Összeg (E Ft) (2016–2020. évi forrás terhére)	Összeg (E Ft) (2021. évi forrás terhére)	Összeg (E Ft) (2022. évi forrás terhére)	Összeg (E Ft) (2023. évi forrás terhére)
2.	Bagod	Faluház felújítása	Bagod Község Önkormányzata	40 000			
3.	Bak	„Integrált Közösségi Szolgáltató Tér – Faluház” felújítása, korszerűsítése	Bak Község Önkormányzata	97 000			
4.	Budapest	Rákoskert, „Mennybemenetel” Ökumenikus templom építése	Rákoskerti Templom Alapítvány és Rákoscsabai Református Egyházközség	920 000			
5.	Budapest	Pesterzsébeti Református Templom építése	Budapest, Pesterzsébet, Szabótelepi Református Egyházközség	550 000	30 000		
6.	Budapest	Díszlet Bartók Béla három színpadi művéhez	Magyar Állami Operaház	1 000		65 000	
7.	Csíksereda	Kápolna építése a Tolvajos tetőre	Csíkсомlyó Közbirtokosság	50 000		27 000	
8.	Csenger	Volt adventista imaház kulturális központtá alakítása	Csenger Város Önkormányzata		34 400		
9.	Dobogókő- Pilisszentkereszt	„Zsindelyes Vendégház” (síház) felújítása és bővítése	Dobogókőért Közhasznú Alapítvány	250 000		150 000	

10.	Jászkisér	Művelődési ház felújítása és bővítése	Jászkisér Város Önkormányzata	215 000			
11.	Kakasd	„Faluház/Tájház” felújítása	Kakasd Község Önkormányzata	406 000			
12.	Kolozsvár	Református templom bővítés, befejezés	Erdélyi Református Egyházkerület	90 000			
13.	Makó	„Hagymaház” felújítás és kapcsolódó beruházások (Páger mozi és Rendezvényház rekonstrukciója)	Makó Város Önkormányzata	730 000			
14.	Makó	József Attila Városi Könyvtár bontása/építése és környezetének rehabilitációja	Makó Város Önkormányzata	2 660 000			
15.	Mártély	Boldogasszony házacska építése	Mártély Község Önkormányzata	47 000			
16.	Mátészalka	Képes Kávéház építése	Mátészalka Város Önkormányzata	240 000			
17.	Mogyoród	Szent László Kápolna fejlesztése	Mogyoród Nagyközség Önkormányzata		55 600	50 000	
18.	Neszmély	Launai Miklós Református Iskola felújítása	Neszmély Község Önkormányzata / Dunántúli Református Egyházkerület	274 000			
19.	Paks	Római katolikus templom felújítása	Római Katolikus Egyház	150 000			
20.	Pethőhenye	Szent István Király római katolikus templom, ravatalozó és temetőkapu felújítása	Pethőhenye Község Önkormányzata				150 000
21.	Sárospatak	Művelődési Ház és Könyvtár felújítása	Sárospataki Művelődési Ház és Könyvtár	2 050 000	105 000		
22.	Sárospatak	Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium felújítása és bővítése (I. és II. ütem)	Sárospatak Város Önkormányzata	400 000	620 000	400 000	150 000
23.	Sárospatak	Ivókutak rekonstrukciója	Sárospatak Város Önkormányzata	10 000			
24.	Siófok	Evangelikus templom felújítása	Siófoki Evangelikus Egyházközség	98 000	5 000	8 000	
25.	Solymár	Waldorf óvoda felújítása	Szabad Waldorf Nevelésért Alapítvány	30 000			

26.	Százhalombatta	Római katolikus templom felújítása és bővítése	Római Katolikus Egyház	215 000			
27.	Szeged-Szőreg	Kápolna építése	Római Katolikus Egyház / Szeged-Csanádi Egyházmegye	175 000			
28.	Szigetvár	Vigadó épületének felújítása, funkcióbővítés	Szigetvár Város Önkormányzata	450 000			160 000
29.	Temesvár	„Új Ezredév” Református Központ építésének befejezése	Temesvári Református Egyházközség	804 000	400 000	400 000	250 000
30.	Visegrád	Magyar László tornacsarnok felújítása, korszerűsítése	Visegrád Város Önkormányzata	483 000	150 000		
31.	Zalaegerszeg	Boldogasszony kápolna építése a Gébárti-tónál	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata	100 000			
32.	Zalaszentlászló	Faluház és szállásépület felújítása, óvodával bővítése	Zalaszentlászló Község Önkormányzata	480 000	100 000		30 000
<b>33.</b>	<b>Összesen</b>			<b>12 015 000</b>	<b>1 500 000</b>	<b>1 100 000</b>	<b>740 000</b>

**A Kormány 1232/2023. (VI. 16.) Korm. határozata a Központi Maradványelszámolási Alap előirányzatból, a Rezsivédelmi Alap központi kiadása előirányzatból történő, fejezeten belüli és fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról, valamint kormányhatározatok módosításáról**

1. A Kormány

- a) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 8 543 183 640 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el, az 1. melléklet szerint;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
- b) az Áht. 33. § (2) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 153. §-ában biztosított jogkörében eljárva 18 599 480 599 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 45. Központi Maradványelszámolási Alap cím terhére, a 2. melléklet szerint;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
- c) az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 11 362 884 103 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet L. Rezsivédelmi Alap fejezet terhére, a 3. melléklet szerint.  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* azonnal

2. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból és a Központi Maradványelszámolási Alapból történő átcsoportosításról, a 2017. évi költségvetési maradványok egy részének felhasználásáról, fejezetek közötti és fejezeten belüli átcsoportosításról, a Honvédelmi Minisztérium fejezet szociális hozzájárulási adó felhasználásáról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1347/2018. (VII. 26.) Korm. határozat 2. pont e) alpont
  - a) ea) pontjában a „118 000 000 forint” szövegrész helyébe a „119 262 011 forint” szöveg,
  - b) ec) pontjában a „325 000 000 forint” szövegrész helyébe a „314 334 582 forint” szöveg lép.
3. A Pannónia Szíve Program keretében a Váli Örökség turisztikai célú fejlesztéséről szóló 1740/2019. (XII. 19.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1740/2019. (XII. 19.) Korm. határozat]
  - a) 3. pontjában az „a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszterrel” szövegrész helyébe az „az építési és közlekedési miniszterrel” szöveg,
  - b) 5. pontjában a „2022. október 30-ig” szövegrész helyébe a „2024. december 31-ig” szöveg lép.
4. A Magyarország Bécsi Nagykövetsége hivatali épületének teljes körű felújítása előkészítésének a Beruházás Előkészítési Alapból történő támogatásáról szóló 1051/2020. (II. 19.) Korm. határozat 5. pontjában a „2023. június 1.” szövegrész helyébe a „2024. március 31.” szöveg lép.
5. A Párizsi Magyar Intézet épületének teljes körű felújítása előkészítésének a Beruházás Előkészítési Alapból történő támogatásáról szóló 1665/2020. (X. 15.) Korm. határozat 5. pontjában a „2023. június 1.” szövegrész helyébe a „2024. március 31.” szöveg lép.
6. A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja projekthez kapcsolódó feladatokhoz szükséges forrás biztosításáról szóló 1219/2021. (IV. 29.) Korm. határozat
  - a) 1. pontjában a „2022. december 31.” szövegrész helyébe a „2023. december 31.” szöveg,
  - b) 2. pont b) alpontjában a „275 737 800 forint” szövegrész helyébe a „285 141 207 forint” szöveg lép.
7. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból, a Beruházás Előkészítési Alapból, a Központi Maradványelszámolási Alapból, a Gazdaságvédelmi programok előirányzatból történő, valamint fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról és kormányhatározat módosításáról szóló 1021/2021. (II. 2.) Korm. határozat 1. pont c) alpontjában a „2023. június 1.” szövegrész helyébe a „2024. március 31.” szöveg lép.
8. Hatályát veszti az 1740/2019. (XII. 19.) Korm. határozat 1. pontjában az „ütemezetten, 2025-ig” szövegrész.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1232/2023. (VI. 16.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség  
 XIV. Belügyminisztérium  
 XIX. Unió Fejlesztések  
 XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
 Költségvetési év: 2023.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	KIADÁSOK Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
294502	XI.	1					Miniszterelnökség									
							Miniszterelnökség igazgatása									
						K1						Személyi juttatások		3 000 000		
						K3						Dologi kiadások		120 000 000		
		30					Fejezeti kezelésű előirányzatok									
			1				Célelőirányzatok									
				31			Nemzetiségi célú költségvetési támogatások									
386317					1		Nemzetiségi szakmai támogatások					Egyéb működési célú kiadások		410 183 640		
296668			2				Fejezeti általános tartalék					Egyéb működési célú kiadások		-10 000 000		
	XIV.						Belügyminisztérium									
334484		15					Klebelsberg Központ					Beruházások		10 000 000		
							Fejezeti kezelésű előirányzatok									
			31				Köznevelési feladatok támogatása									
244234				1			Köznevelési célú humánszolgáltatás és működési támogatás					Egyéb működési célú kiadások		-410 183 640		
	XIX.						Unió Fejlesztések									
		2					Fejezeti kezelésű előirányzatok									
243634			7	1			Szakmai fejezeti kezelésű előirányzatok					EU támogatások felhasználáshoz szükséges technikai segítségnyújtás				
278767				2			Fejezeti általános tartalék					Egyéb felhalmozási célú kiadások		-40 000 000		
							Fejezeti általános tartalék					Egyéb működési célú kiadások		-83 000 000		
	XLII.						A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai									
374873		45					Központi Maradványszámolási Alap					Egyéb működési célú kiadások		8 000 000 000		
396917		46					Megtakarítási Alap					Egyéb működési célú kiadások		-8 000 000 000		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTEL Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csoport-szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csoport-név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS						Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve									
	XI.						Miniszterelnökség														
294502		1					Miniszterelnökség igazgatása											123 000 000			
		30					Fejezeti kezelésű előirányzatok														
			1				Célelőirányzatok														
				31			Nemzetiségi célú költségvetési támogatások														
386317					1		Nemzetiségi szakmai támogatások											410 183 640			
296668			2				Fejezeti általános tartalék											-10 000 000			
	XIV.						Belügyminisztérium														
334484		15					Klebelsberg Központ											10 000 000			
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok														
			31				Köznevelési feladatok támogatása														
244234				1			Köznevelési célú humánszolgáltatás és működési támogatás											-410 183 640			
	XIX.						Unió Fejlesztések														
		2					Fejezeti kezelésű előirányzatok														
			7				Szakmai fejezeti kezelésű előirányzatok														
243634				1			EU támogatások felhasználáshoz szükséges technikai segítségnyújtás											-40 000 000			
278767				2			Fejezeti általános tartalék											-83 000 000			
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																					
												Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra									
Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen					I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év	
Magyar Államkincstár 1 példány							Időarányos teljesítésarányos egyéb: <b>azonnal</b>					8 543 183 640						8 543 183 640			

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.



2. melléklet az 1232/2023. (VI. 16.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség  
 XIV. Belügyminisztérium  
 XV. Pénzügyminisztérium  
 XVI. Építési és Közlekedési Minisztérium  
 XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium  
 XX. Kulturális és Innovációs Minisztérium  
 XXI. Miniszterelnöki Kabinetiroda  
 XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
 Költségvetési év: 2023.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K							Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma							
												Kiemelt előirányzat neve																
	XI.	30					Miniszterelnökség																					
			1				Fejezeti kezelésű előirányzatok																					
				22			Célelőirányzatok																					
387817						K3					Aktív kikapcsolódást szolgáló feladatok, programok, beruházások																	
						K5					Dologi kiadások																	
						K5					Egyéb működési célú kiadások																	
387562					26						Kerékpáros fejlesztések																	
						K3					Dologi kiadások																	
						K5					Egyéb működési célú kiadások																	
280578					44						Területfejlesztési feladatok																	
						K5					Egyéb működési célú kiadások																	
						K8					Egyéb felhalmozási célú kiadások																	
	XIV.						Belügyminisztérium																					
330039		17					Vizügyi Igazgatóságok																					
						K1					Személyi juttatások																	
						K2					Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó																	
						K3					Dologi kiadások																	
						K6					Beruházások																	
					20						Fejezeti kezelésű előirányzatok																	
						31					Köznevelési feladatok támogatása																	
400262					3						Köznevelés speciális feladatainak támogatása																	
						K5					Egyéb működési célú kiadások																	
	XV.						Pénzügyminisztérium																					
							Fejezeti kezelésű előirányzatok																					
359495		25			8						Szentháromság téri ingatlanberuházással összefüggő működési kiadások																	
						K8					Egyéb felhalmozási célú kiadások																	
	XVI.						Építési és Közlekedési Minisztérium																					
							Fejezeti kezelésű előirányzatok																					
							Infrastruktúra-fejlesztési beruházások																					
401028					3						Vízközmű-fejlesztések																	
						K3					Dologi kiadások																	
						K8					Egyéb felhalmozási célú kiadások																	
	XVIII.						Külgazdasági és Külügyminisztérium																					
							Fejezeti kezelésű előirányzatok																					
							Hungary Helps Programhoz kapcsolódó feladatok																					
394117					2						Hungary Helps Ügynökség Nonprofit Zrt. szakmai feladatainak ellátása																	
						K3					Dologi kiadások																	
						K5					Egyéb működési célú kiadások																	
	XX.						Kulturális és Innovációs Minisztérium																					
							Fejezeti kezelésű előirányzatok																					
							Felsőoktatási feladatok																					
386340					1						Nem állami felsőoktatási intézmények támogatása																	
						K8					Egyéb felhalmozási célú kiadások																	
343451					48						Kincstár díj																	
						K3					Dologi kiadások																	
	XXI.						Miniszterelnöki Kabinetiroda																					
							Fejezeti kezelésű előirányzatok																					
							Célelőirányzatok																					
347762					28						Kormányzati infokommunikációs szolgáltatások																	
						K3					Dologi kiadások																	
	XLII.						A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai																					
374873					45						Központi Maradványszámlási Alap																	
						K5					Egyéb működési célú kiadások																	

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTELEK										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve												

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁSOK										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve																	
	XI.						Miniszterelnökség																						
		30					Fejezeti kezelésű előirányzatok																						
			1	22			Célelőirányzatok																						
387817																													
387562				26																									
280578				44																									
	XIV.						Belügyminisztérium																						
330039		17					Vizügyi Igazgatóságok																						
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok																						
			31																										
400262				3			Köznevelési feladatok támogatása																						
	XV.						Pénzügyminisztérium																						
		25					Fejezeti kezelésű előirányzatok																						
359495			8				Szentháromság téri ingatlanberuházzással összefüggő működési kiadások																						
	XVI.						Építési és Közlekedési Minisztérium																						
		10					Fejezeti kezelésű előirányzatok																						
401028			15				Infrastruktúra-fejlesztési beruházások																						
	XVIII.			3			Vízkezelés-fejlesztések																						
		7					Külvgazdasági és Külügyminisztérium																						
							Fejezeti kezelésű előirányzatok																						
394117				2			Hungary Helps Programhoz kapcsolódó feladatok																						
	XX.						Hungary Helps Ügynökség Nonprofit Zrt. szakmai feladatainak ellátása																						
		20					Kulturális és Innovációs Minisztérium																						
			12				Fejezeti kezelésű előirányzatok																						
386340				1			Felsőoktatási feladatok																						
343451			48				Nem állami felsőoktatási intézmények támogatása																						
	XXI.						Miniszterelnöki Kabinetiroda																						
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok																						
			1				Célelőirányzatok																						
347762				28			Kormányzati infokommunikációs szolgáltatások																						

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki		A támogatás folyósítása/zárólapja (módosítása +/-)	Összesen	I. n. év	II. n. év	III. n. év	IV. n. év
Magyar Államkincstár 1 példány		időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>	18 599 480 599		18 599 480 599		

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

3. melléklet az 1232/2023. (VI. 16.) Korm. határozathoz

XIII. Honvédelmi Minisztérium  
XIV. Belügyminisztérium  
L. Rezsivédelmi Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
Költségvetési év: 2023.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							
	XIII.						Honvédelmi Minisztérium												
		22					Sport feladatokhoz kapcsolódó központi kezelésű előirányzatok												
			1				A Nemzeti Sportinfrastruktúra Ügynökség tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos bevételek és kiadások												
				2			A Nemzeti Sportinfrastruktúra Ügynökség tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kiadások												
401284					2		Ingatlanok fenntartása és üzemeltetése												
						K3	Dologi kiadások									6 300 000 000			
	XIV.						Belügyminisztérium												
		9					Gyógyító-megelőző ellátás szakintézetei												
331662			2				Gyógyító-megelőző ellátás intézetei												
						K3	Dologi kiadások									5 062 884 103			
	L.						Rezsivédelmi Alap												
401562		2					Központi költségvetési szervek kompenzációja												
						K5	Egyéb működési célú kiadások									-5 062 884 103			
401584		5					Állami tulajdonú társaságok támogatása												
						K5	Egyéb működési célú kiadások									-6 300 000 000			

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							
	XIV.						Belügyminisztérium												
		9					Gyógyító-megelőző ellátás szakintézetei												
331662			2				Gyógyító-megelőző ellátás intézetei										5 062 884 103		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen				I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év	
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>					11 362 884 103					11 362 884 103			

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1233/2023. (VI. 16.) Korm. határozata  
az önkormányzatok adósságot keletkeztető, valamint kezesség-, illetve garanciavállalásra vonatkozó  
ügyleteihez történő 2023. áprilisi előzetes kormányzati hozzájárulásról**

A Kormány a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (1) bekezdése alapján, tekintettel az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendeletben foglaltakra a következő határozatot hozza:

A Kormány az ügyletekről az 1. mellékletben foglaltak szerint dönt, az engedélyezett ügyletek 2023. évben történő megkötéséhez az a)–c) pontban foglalt kiegészítő feltételekkel járul hozzá:

- a) az önkormányzat az 1. melléklet szerint engedélyezett ügyletértékek teljes összegétől lefelé eltérhet, ha ez nem okozza ezen értékek valamelyikének növekedését egyik évben sem;
- b) az önkormányzat egy adott év végéig legfeljebb akkora összegű adósságot keletkeztethet az ügyletből, mint amekkora az 1. melléklet szerint az ügyletből az adott év végéig keletkező kumulált adósságösszeg;
- c) fejlesztési célú ügylet esetében az ügyletet csak az 1. mellékletben szereplő fejlesztésekre lehet fordítani.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1233/2023. (VI. 16.) Korm. határozathoz

Sorszám	Önkormányzat neve	Ügylet adatai						Fejlesztés adatai			Kormány által engedélyezett fejlesztéshez kapcsolódó ügyletérték	Kormány az ügylet/fejlesztéshez hozzájárul (Igen, Nem, Részben)	Jóváhagyott ügylet adatai			
		Ügylet sorszáma	Devizanem	Ügylet célja	Ügylet típusa	Futamideje (év)	Értéke (Ft)	Fejlesztés sorszáma	Fejlesztés célja	Fejlesztési célhoz az ügylet mekkora értékkel járul hozzá			Ügylet keletkeztetésének ütemezése (Ft)			
													2023	2024	2025	2026-tól
1.	DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	1	HUF	fejlesztés	Kölcsön	8	2 500 000 000						2 500 000 000	0	0	0
1.1.								1	7.5. Egyéb (nem köznevelési, szociális, kulturális és sportcéli) önkormányzati tulajdonú létesítmények felújítása, fejlesztés, valamint a fűtés- és világítási rendszer korszerűsítése	1 600 000 000	1 600 000 000	Igen				
1.2.								2	7.5. Egyéb (nem köznevelési, szociális, kulturális és sportcéli) önkormányzati tulajdonú létesítmények felújítása, fejlesztés, valamint a fűtés- és világítási rendszer korszerűsítése	900 000 000	900 000 000	Igen				
2.	FÜZESABONY VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	1	HUF	fejlesztés	Halasztott fizetés, részletfizetés	12	380 991 724	1	7.5. Egyéb (nem köznevelési, szociális, kulturális és sportcéli) önkormányzati tulajdonú létesítmények felújítása, fejlesztés, valamint a fűtés- és világítási rendszer korszerűsítése	380 991 724	380 991 724	Igen	23 808 690	32 471 185	32 471 185	292 240 664
3.	SÁTORALJAJHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	1	HUF	fejlesztés	Hitel	11	300 000 000	1	7.5. Egyéb (nem köznevelési, szociális, kulturális és sportcéli) önkormányzati tulajdonú létesítmények felújítása, fejlesztés, valamint a fűtés- és világítási rendszer korszerűsítése	300 000 000	300 000 000	Igen	300 000 000	0	0	0

**A Kormány 1234/2023. (VI. 16.) Korm. határozata  
a kormányzati szektorba nem sorolt, 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok  
adósságot keletkeztető ügyleteihez történő 2023. áprilisi előzetes kormányzati hozzájárulásról**

A Kormány a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10/E. §-a alapján, tekintettel az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendeletben foglaltakra a következő határozatot hozza:

A Kormány az ügyletekről az 1. mellékletben foglaltak szerint dönt, az engedélyezett ügyletek 2023. évben történő megkötéséhez az a)–c) pontban foglalt kiegészítő feltételekkel járul hozzá:

- a) a gazdasági társaság az 1. melléklet szerint engedélyezett ügyletértékek teljes összegétől lefelé eltérhet, ha ez nem okozza ezen értékek valamelyikének növekedését egyik évben sem;
- b) a gazdasági társaság egy adott év végéig legfeljebb akkora összegű adósságot keletkeztethet az ügyletből, mint amekkora az 1. melléklet szerint az ügyletből az adott év végéig keletkező kumulált adósságösszeg;
- c) fejlesztési célú ügylet esetében a hitelt csak az 1. mellékletben szereplő fejlesztésekre lehet fordítani.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1234/2023. (VI. 16.) Korm. határozathoz

Sorszám	Önkormányzat neve	Kérelemmel érintett gazdasági társaság neve	Ügylet adatai							A Kormány által engedélyezett fejlesztéshez/ működéshez kapcsolódó ügyletérték	A Kormány az ügylet/ fejlesztéshez hozzájárul (Igen, Nem, Részben)	Jóváhagyott ügylet adatai			
			Ügylet sorszáma	Devizanem	Ügylet célja	Ügylet típusa	Futamideje (év)	Értéke	Fejlesztés célja			Ügylet keletkeztetésének ütemezése (az ügylet devizanemében)			
												2023	2024	2025	2026-tól összesen
1.	Balatonfüred Város Önkormányzata	Probio Balatonfüredi Település-üzemeltetési Zrt.	1	HUF	fejlesztés	Hitel	10	127 000 000	7.12. Egyéb, törvény által az önkormányzatok számára előírt feladatok teljesítéséhez szükséges infrastrukturális beruházások	127 000 000	Igen	127 000 000	0	0	0
2.	Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata	Soproni Önkormányzati Hulladékkezelő Kft.	1	HUF	fejlesztés	Pénzügyi lízing	4	84 836 000	1.4. Települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos beruházások	84 836 000	Igen	84 836 000	0	0	0
3.	Sopron Megyei Jogú Önkormányzata	Soproni Önkormányzati Hulladékkezelő Kft.	2	HUF	fejlesztés	Pénzügyi lízing	4	84 836 000	1.4. Települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos beruházások	84 836 000	Igen	84 836 000	0	0	0

**A Kormány 1235/2023. (VI. 16.) Korm. határozata  
az Iskola Alapítvány „Iskola utáni („after school”) oktatás” programjának kiegészítő támogatása  
finanszírozásához szükséges forrás biztosításáról**

A Kormány

1. egyetért az Iskola Alapítvány „Iskola utáni („after school”) oktatás” programjának kiegészítő támogatása finanszírozásához szükséges forrás biztosításával;
2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a miniszterelnök általános helyettese bevonásával az 1. pontban meghatározott támogatási cél megvalósítása érdekében gondoskodjon
  - a) a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet LXV. Bethlen Gábor Alap fejezet, 4. Nemzetpolitikai célú támogatások cím javára 150 000 000 forint,
  - b) a Kvtv. 1. melléklet LXV. Bethlen Gábor Alap fejezet, 5. Működtetési célú kifizetések cím javára 90 000 forint forrás biztosításáról;

*Felelős:* pénzügyminiszter  
a miniszterelnök általános helyettese

*Határidő:* azonnal
3. felhívja a miniszterelnök általános helyettesét, hogy – a Bethlen Gábor Alap irányításáért felelős Bizottság útján – gondoskodjon az 1. pontban meghatározott támogatási cél megvalósításáról.

*Felelős:* a miniszterelnök általános helyettese

*Határidő:* a 2. pont szerinti forrás rendelkezésre állását követően haladéktalanul

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány 1236/2023. (VI. 16.) Korm. határozata  
Budapest XIV. kerületi ingatlanok állami tulajdonba vétele érdekében szükséges intézkedésekről**

A Kormány

1. egyetért az ingatlan-nyilvántartás szerinti Budapest XIV. kerület, belterület 32240/0/A/1, 32240/0/A/2, 32240/0/A/3, 32240/0/A/4, 32240/0/A/5, 32240/0/B/8, 32240/0/C/10, 32240/0/C/11, 32240/0/C/12, 32240/0/D/13 és 32240/0/F/16 helyrajzi számú ingatlanok (a továbbiakban: Ingatlanok) adásvétel útján – per-, teher- és igénymentesen – történő állami tulajdonba vételével, a független ingatlanszakértő által meghatározott, de legfeljebb 4 500 000 000 forint vételáron;
2. felhívja a gazdaságfejlesztési minisztert, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MNV Zrt.) útján gondoskodjon az Ingatlanok megvásárlásáról a Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-047056) (a továbbiakban: NFI) feladatellátásának elősegítése érdekében;

*Felelős:* gazdaságfejlesztési miniszter

*Határidő:* a 3. pontban foglaltak végrehajtását követően azonnal
3. felhívja a gazdaságfejlesztési minisztert, hogy a 2. pontban foglaltak finanszírozása érdekében – a pénzügyminiszter bevonásával – gondoskodjon 4 500 000 000 forint rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet, 1. Az MNV Zrt. rábízott vagyonával kapcsolatos bevételek és kiadások cím, 2. Az MNV Zrt. rábízott vagyonával kapcsolatos kiadások alcím, 1. Ingatlanokkal és ingóságokkal kapcsolatos kiadások jogcímcsoport, 1. Ingatlan beruházások, ingatlan és egyéb eszközök vásárlása jogcímen, a Kvtv. 1. melléklet XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet, 2. A GFM tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos bevételek és kiadások cím, 2. A GFM tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kiadások alcím, 1. A GFM tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó társaságok forrásjuttatásai jogcímcsoport terhére;



*Felelős:* gazdaságfejlesztési miniszter  
pénzügyminiszter

*Határidő:* a felmerülés ütemében

4. felhívja a gazdaságfejlesztési minisztert, hogy – az MNV Zrt. útján – gondoskodjon a 2. pont szerinti megvásárlást követően az Ingatlanok tulajdonjogának az NFI részére történő tulajdonba adásáról apport jogcímén.

*Felelős:* gazdaságfejlesztési miniszter

*Határidő:* az Ingatlanok állami tulajdonba kerülését követően azonnal

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A miniszterelnök 55/2023. (VI. 16.) ME határozata  
a Magyarország és a Kongói Demokratikus Köztársaság között a jövedelem- és vagyonadók területén  
a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény létrehozására adott felhatalmazásáról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a pénzügyminiszter, valamint a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztése alapján

1. egyetértek a Magyarország és a Kongói Demokratikus Köztársaság között a jövedelem- és vagyonadók területén a kettős adóztatás elkerüléséről szóló Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) létrehozásával;
2. felhatalmazom a pénzügyminisztert, hogy – az érintett miniszterekkel egyetértésben – a tárgyalásokon részt vevő személyeket kijelölje;
3. felhatalmazom a pénzügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezeteket kézjeggyel lássa el;
4. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy az Egyezmény létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
5. felhívom a pénzügyminisztert, a külgazdasági és külügyminisztert, valamint az igazságügyi minisztert, hogy az Egyezmény létrehozását követően az Egyezmény szövegének végleges megállapítására való felhatalmazásról szóló határozat tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A miniszterelnök 56/2023. (VI. 16.) ME határozata  
a Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya között az elektronikus útdíjrendszer területén  
való együttműködésről szóló megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter, az építési és közlekedési miniszter és a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztése alapján

1. egyetértek a Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya között az elektronikus útdíjrendszer területén való együttműködésről szóló megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) létrehozásával;
2. felhatalmazom a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető minisztert, hogy – az érintett miniszterekkel egyetértésben – a tárgyaláson részt vevő személyeket kijelölje;
3. felhatalmazom a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető minisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezetet kézjeggyével lássa el;
4. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
5. felhívom a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető minisztert, az építési és közlekedési minisztert, az igazságügyi minisztert, valamint a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás létrehozását követően a Megállapodás végleges szövegének megállapítására való felhatalmazásról szóló határozat tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A miniszterelnök 57/2023. (VI. 16.) ME határozata  
a Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya között a közúti, a vasúti és a vízi határforgalom  
ellenőrzéséről szóló, Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya közötti Megállapodás  
módosításáról szóló Megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a belügyminiszter és a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztése alapján

1. egyetértek a Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya között a közúti, a vasúti és a vízi határforgalom ellenőrzéséről szóló, Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya közötti Megállapodás módosításáról szóló Megállapodás (a továbbiakban: Módosító Megállapodás) létrehozásával;
2. felhatalmazom a belügyminisztert, hogy – az érintett miniszterekkel egyetértésben – a tárgyalásokon részt vevő személyeket kijelölje;
3. felhatalmazom a belügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezetet kézjeggyével lássa el;
4. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Módosító Megállapodás létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
5. felhívom a belügyminisztert és a külgazdasági és külügyminisztert, valamint az igazságügyi minisztert, hogy a Módosító Megállapodás létrehozását követően a Módosító Megállapodás szövegének végleges megállapítására való felhatalmazásról szóló határozat tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A miniszterelnök 58/2023. (VI. 16.) ME határozata  
a Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya között a védelem terén folytatott stratégiai  
szintű megerősített együttműködésről előkészített kormányközi megállapodás létrehozásáról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a honvédelmi miniszter és a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztése alapján

1. egyetértek a Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya között a védelem terén folytatott stratégiai szintű megerősített együttműködésről előkészített kormányközi megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) létrehozásával;
2. felhatalmazom a honvédelmi minisztert, hogy – az érintett miniszterekkel egyetértésben – a tárgyalásokon részt vevő személyeket kijelölje;
3. felhatalmazom a honvédelmi minisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezetet a kézjegyével lássa el;
4. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
5. felhívom a honvédelmi minisztert, a külgazdasági és külügyminisztert, valamint az igazságügyi minisztert, hogy a Megállapodás létrehozását követően a Megállapodás szövegének végleges megállapítására adandó felhatalmazásról szóló határozat tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.