



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2022. március 11., péntek

## Tartalomjegyzék

3/2022. (III. 11.) BM rendelet	Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományát érintő humánigazgatási tárgyú szabályokról szóló 56/2012. (XI. 22.) BM rendelet módosításáról	1708
7/2022. (III. 11.) ITM rendelet	A programkövetelményé nyilvánítással összefüggésben fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról	1718
8/2022. (III. 11.) ITM rendelet	A belvízi utakon közlekedő úszólétesítmények hajózásra alkalmassága és megfelelősége feltételeiről, az üzemképesség vizsgálatáról és tanúsításáról szóló 13/2001. (IV. 10.) KöViM rendelet és a tengeri hajók felszereléseinek alapvető követelményeiről, megfelelőségük tanúsításáról és a piacfelügyeleti eljárásról szóló 45/2016. (XI. 11.) NFM rendelet jogharmonizációs célú módosításáról	1719
Köf.5056/2021/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	1722
66/2022. (III. 11.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	1730
67/2022. (III. 11.) KE határozat	Bírói felmentésről	1730
68/2022. (III. 11.) KE határozat	Bírói felmentésről	1731
69/2022. (III. 11.) KE határozat	Bírói felmentésről	1731
70/2022. (III. 11.) KE határozat	Bírói felmentésről	1731
71/2022. (III. 11.) KE határozat	Bírói kinevezésről	1732
72/2022. (III. 11.) KE határozat	Bírói kinevezésről	1732
1144/2022. (III. 11.) Korm. határozat	A Magyarország Kiváló Művésze, a Magyarország Érdemes Művésze és a Magyarország Babérkoszorúja díjak 2022. évi adományozásáról	1733

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### A belügyminiszter 3/2022. (III. 11.) BM rendelete az Országgyűlési Őrség hivatásos állományát érintő humánigazgatási tárgyú szabályokról szóló 56/2012. (XI. 22.) BM rendelet módosításáról

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (2) bekezdésében és az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 143. § (5) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 20. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (2) bekezdésében és az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 143. § (5) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Országgyűlés elnöke véleményének kikérésével – a következőket rendelem el:

- 1. §** Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományát érintő humánigazgatási tárgyú szabályokról szóló 56/2012. (XI. 22.) BM rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „4. § (1) A szolgálati viszony létesítése során a Hszt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Hszt. 128. § (1) bekezdésében meghatározott feltétel teljesülése esetén tiszthelyettesi besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztásba az nevezhető ki, aki
- a) a rendészeti szakközépiskola, rendészeti szakgimnázium vagy rendvédelmi technikum eredményes elvégzését követően tett szakmai vizsgán vagy képesítő vizsgán szerzett államilag elismert középfokú végzettségét és szakképzettségét tanúsító szakma megszerzéséről kiállított oklevéllel vagy államilag elismert, de önálló végzettségi szintet nem biztosító szakképesítést tanúsító szakmai bizonyítvánnyal rendelkezik,
  - b) a tervezett szolgálati beosztása betöltéséhez szükséges szakirányú rendészeti szakképesítéssel rendelkezik,
  - c) a Magyar Honvédségnél hivatásos vagy szerződéses szolgálatot teljesít, a szolgálati idejéből legalább egy év eltelt, és a b) pont szerinti szakképesítés megszerzését vállalja, vagy
  - d) rendvédelmi feladatokat ellátó szervnél (a továbbiakban: rendvédelmi szerv) korábban szolgálati viszonyban állt, és a tervezett szolgálati beosztás ellátásához szükséges rendészeti szakképesítéssel rendelkezik.
- (2) A szolgálati viszony létesítése során a Hszt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Hszt. 128. § (1) bekezdésében meghatározott feltétel teljesülése esetén tiszti besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztásba az nevezhető ki, aki
- a) rendvédelmi felsőoktatási intézményben tanulmányait befejezte, és részére a szolgálati beosztás ellátásához szükséges rendészeti szakképesítést igazoló oklevelet kiadták,
  - b) arra feljogosított képző intézményben a szolgálati beosztás ellátásához szükséges rendészeti szakképesítést szerzett,
  - c) hazai vagy külföldi felsőoktatási intézményben olyan szakképzettséget szerzett, amely az adott szolgálati beosztás ellátására képesít, vagy
  - d) rendvédelmi szervnél korábban hivatásos szolgálatot teljesített, és a tiszti besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztás ellátásához szükséges képesítéssel, szakképzettséggel rendelkezik.”

**2. §** Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományát érintő humánigazgatási tárgyú szabályokról szóló 56/2012. (XI. 22.) BM rendelet a következő 157. §-sal egészül ki:

„157. § A 2. mellékletnek az Országgyűlési Őrség hivatásos állományát érintő humánigazgatási tárgyú szabályokról szóló 56/2012. (XI. 22.) BM rendelet módosításáról szóló 3/2022. (III. 11.) BM rendelet (a továbbiakban: Módr1.) hatálybalépését megelőző napon hatályos szabályai szerinti, legkésőbb 2022. december 31-ig megszerzett képesítést a Módr1. hatálybalépését követően egyenértékűnek kell tekinteni az e rendelet szerinti rendészeti végzettséggel.”

- 3. §** (1) Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományát érintő humánigazgatási tárgyú szabályokról szóló 56/2012. (XI. 22.) BM rendelet 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományát érintő humánigazgatási tárgyú szabályokról szóló 56/2012. (XI. 22.) BM rendelet 3/A. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- 4. §** Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományát érintő humánigazgatási tárgyú szabályokról szóló 56/2012. (XI. 22.) BM rendelet
- a) 2. § (4) bekezdés b) pontjában az „és szakképzettségét” szövegrész helyébe a „ , szakképzettségét és szakképesítését” szöveg,
- b) 6. § (2) bekezdés d) pontjában a „végzettség, szakképesítés” szövegrész helyébe a „végzettség, szakképzettség vagy szakképesítés” szöveg,
- c) 10. § (2) bekezdésében a „szakképzettséget,” szövegrész helyébe a „szakképzettséget vagy szakképesítést,” szöveg,
- d) 11. § (1) bekezdésében az „a szakképesítés” szövegrész helyébe az „a szakképzettség vagy szakképesítés” szöveg,
- e) 56. § (3) bekezdésében a „képesítési követelményeket, szakképzettségeket, szakmai” szövegrész helyébe a „szakképesítéseket, szakképzettségeket,” szöveg,
- f) 121. § (2) bekezdés b) pontjában a „panasztételi lehetőségről” szövegrész helyébe a „jogorvoslati jogról” szöveg lép.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,  
belügyminiszter

1. melléklet a 3/2022. (III. 11.) BM rendelethez  
„2. melléklet az 56/2012. (XI. 22.) BM rendelethez

### Az Országgyűlési Őrségnél rendszeresített szolgálati beosztások képesítési követelményei

#### 1. A vezetői besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások képesítési követelményei

	A	B	C	D		E	F
	1.	2.	3.	EGYÉB SZAKKÉPZETTSÉG VAGY SZAKKÉPESÍTÉS		EGYÉB RENDÉSZETI KÉPESÍTÉSI KÖVETELMÉNY	
	SZOLGÁLATI BEOSZTÁS	ISKOLAI VÉGZETTSÉG	RENDSZETI SZAKKÉPZETTSÉG VAGY SZAKKÉPESÍTÉS	alapfeladat	nem alapfeladat		
3.	parancsnok	szakirányú egyetemi végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	–		MVK+RSZV
4.	parancsnok-helyettes	felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	nem szükséges		MVK+RSZV
5.	igazgató	felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	–		MVK+RSZV
6.	igazgató-helyettes	felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	–		MVK+RSZV
7.	főosztályvezető	felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	beosztásnak megfelelő felsőfokú szakképesítés		MVK+RSZV

8.	főosztályvezető-helyettes	felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	beosztásnak megfelelő felsőfokú szakképesítés	VK+RSZV
9.	osztályvezető	felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	beosztásnak megfelelő felsőfokú szakképesítés	VK+RSZV

2. Tiszti besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások képesítési követelményei az alapfeladatokat ellátók esetében

	A	B	C	D	E
1.	SZOLGÁLATI BEOSZTÁS	ISKOLAI VÉGZETTSÉG	RENDÉSZETI SZAKKÉPZETTSÉG VAGY SZAKKÉPESÍTÉS	EGYÉB SZAKKÉPZETTSÉG VAGY SZAKKÉPESÍTÉS	EGYÉB RENDESZETI KÉPESÍTÉSI KÖVETELMÉNY
2.	osztályvezető-helyettes	felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	RSZV
3.	ügyeletvezető I.	felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	beosztáshoz előírt szaktanfolyam+RSZV
4.	ügyeletvezető II.	felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	RSZV
5.	kiemelt főreferens	felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	beosztáshoz előírt szaktanfolyam+RSZV
6.	kiemelt főelőadó	felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	nem szükséges
7.	kiemelt biztonsági főtiszt	felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	beosztáshoz előírt szaktanfolyam
8.	főmérnök	felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	nem szükséges
9.	biztonsági főtiszt	felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	beosztáshoz előírt szaktanfolyam
10.	mérnök	felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	nem szükséges
11.	rajparancsnok	felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	nem szükséges

## 3. Tiszti besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások képesítési követelményei a nem alapfeladatokat ellátók esetében

	A	B	C	D	E	F
1.	SZOLGÁLATI BEOSZTÁS	ISKOLAI VÉGZETTSÉG	RENDESZETI SZAKKÉPZETTSÉG VAGY SZAKKÉPESÍTÉS	EGYÉB SZAKKÉPZETTSÉG VAGY SZAKKÉPESÍTÉS	EGYÉB RENDESZETI KÉPESÍTÉSI KÖVETELMÉNY	MEGJEGYZÉS
2.	osztályvezető-helyettes	szakirányú felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	RSZV	a szolgálati beosztáshoz meghatározott képesítési követelmények vonatkozásában a 2. sor szerinti követelményeket kell teljesíteni
3.		felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	beosztásnak megfelelő felsőfokú szakképesítés	RSZV	a szolgálati beosztáshoz meghatározott képesítési követelmények vonatkozásában a 3. sor szerinti követelményeket kell teljesíteni
4.	kiemelt főreferens	szakirányú felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	RSZV	a szolgálati beosztáshoz meghatározott képesítési követelmények vonatkozásában a 4. sor szerinti követelményeket kell teljesíteni
5.		felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	beosztásnak megfelelő felsőfokú szakképesítés	RSZV	a szolgálati beosztáshoz meghatározott képesítési követelmények vonatkozásában az 5. sor szerinti követelményeket kell teljesíteni
6.	jogtanácsos	jogi egyetemi végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	jogi szakvizsga	RSZV	

7.	kiemelt főelőadó	szakirányú felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	nem szükséges	nem szükséges	a szolgálati beosztáshoz meghatározott képesítési követelmények vonatkozásában a 7. sor szerinti követelményeket kell teljesíteni
8.		felsőfokú végzettség	felsőfokú rendészeti szakképzettség	beosztásnak megfelelő felsőfokú szakképesítés	nem szükséges	a szolgálati beosztáshoz meghatározott képesítési követelmények vonatkozásában a 8. sor szerinti követelményeket kell teljesíteni

4. Tiszthelyettesi besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások képesítési követelményei az alapfeladatokat ellátók esetében

	A	B	C	D	E
1.	SZOLGÁLATI BEOSZTÁS	ISKOLAI VÉGZETTSÉG	RENDÉSZETI SZAKKÉPZETTSÉG VAGY SZAKKÉPESÍTÉS	EGYÉB SZAKKÉPZETTSÉG VAGY SZAKKÉPESÍTÉS	EGYÉB RENDESZETI KÉPESÍTÉSI KÖVETELMÉNY
2.	csoportvezető	érettségi végzettség	rendőr tiszthelyettes szakképzettség	nem szükséges	beosztáshoz előírt szaktanfolyam
3.	szolgálatparancsnok	érettségi végzettség	rendőr tiszthelyettes szakképzettség	nem szükséges	beosztáshoz előírt szaktanfolyam
4.	szakreferens	érettségi végzettség	rendőr tiszthelyettes szakképzettség	nem szükséges	beosztáshoz előírt szaktanfolyam
5.	szolgálatparancsnok-helyettes	érettségi végzettség	rendőr tiszthelyettes szakképzettség	nem szükséges	beosztáshoz előírt szaktanfolyam
6.	ügyeletes	érettségi végzettség	rendőr tiszthelyettes szakképzettség	nem szükséges	beosztáshoz előírt szaktanfolyam
7.	főreferens	érettségi végzettség	rendőr tiszthelyettes szakképzettség	nem szükséges	beosztáshoz előírt szaktanfolyam
8.	technikus	érettségi végzettség	rendőr tiszthelyettes szakképzettség	nem szükséges	beosztáshoz előírt szaktanfolyam
9.	helyszínbiztosító	érettségi végzettség	rendőr tiszthelyettes szakképzettség	nem szükséges	beosztáshoz előírt szaktanfolyam
10.	lakásbiztosító	érettségi végzettség	rendőr tiszthelyettes szakképzettség	nem szükséges	beosztáshoz előírt szaktanfolyam
11.	biztonsági gépkocsivezető	érettségi végzettség	rendőr tiszthelyettes szakképzettség	nem szükséges	beosztáshoz előírt szaktanfolyam
12.	objektumőr I.	érettségi végzettség	rendőr tiszthelyettes szakképzettség	nem szükséges	beosztáshoz előírt szaktanfolyam
13.	objektumőr II.	érettségi végzettség	rendőr tiszthelyettes szakképzettség	nem szükséges	beosztáshoz előírt szaktanfolyam

14.	járőr I.	érettségi végzettség	rendőr tiszthelyettes szakképzettség	nem szükséges	beosztáshoz előírt szaktanfolyam
15.	járőr II.	érettségi végzettség	rendőr tiszthelyettes szakképzettség	nem szükséges	beosztáshoz előírt szaktanfolyam

5. Tiszthelyettesi besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztások képesítési követelményei a nem alapfeladatokat ellátók esetében

	A	B	C	D	E
1.	SZOLGÁLATI BEOSZTÁS	ISKOLAI VÉGZETTSÉG	RENDESZETI SZAKKÉPZETTSÉG VAGY SZAKKÉPESÍTÉS	EGYÉB SZAKKÉPZETTSÉG VAGY SZAKKÉPESÍTÉS	EGYÉB RENDESZETI KÉPESÍTÉSI KÖVETELMÉNY
2.	szakreferens	érettségi végzettség	rendőr tiszthelyettes szakképzettség	beosztásnak megfelelő szakképesítés	nem szükséges
3.	csoportvezető	érettségi végzettség	rendőr tiszthelyettes szakképzettség	beosztásnak megfelelő szakképesítés	nem szükséges
4.	főreferens	érettségi végzettség	rendőr tiszthelyettes szakképzettség	beosztásnak megfelelő szakképesítés	nem szükséges

6. Az 1–5. pontban foglalt táblázatokhoz tartozó magyarázatok

6.1. Iskolai végzettség

6.1.1. Szakirányú egyetemi végzettség: rendészeti, katasztrófavédelmi, közigazgatási, katonai, jogi, közgazdász végzettséget adó egyetemi vagy mesterképzési szakon szerzett (MSc, MA) végzettség.

6.1.2. Felsőfokú végzettség

6.1.2.1. Legalább főiskolai végzettség vagy felsőoktatásban alapképzési szakon szerzett végzettség (BSc, BA).

6.1.2.2. Az informatikai, híradó- és biztonságtechnikai feladatokra rendszeresített kiemelt főreferens, főmérnök, mérnök szolgálati beosztásokban felsőfokú végzettségként kizárólag felsőoktatásban szerzett egyetemi vagy főiskolai villamos-, biztonságtechnikai mérnök, mérnök-informatikus felsőfokú végzettség fogadható el.

6.1.3. Szakirányú felsőfokú végzettség a felsőoktatásban szerezhető egyes pedagógusképesítések jegyzékéről és egyes, a felsőoktatást érintő kormányrendeletek módosításáról szóló 830/2021. (XII. 29.) Korm. rendeletben és a felsőoktatásban szerezhető képesítések jegyzékéről és az új képzések létesítéséről szóló 65/2021. (XII. 29.) ITM rendeletben szereplő felsőfokú képzettségek valamelyike

6.1.3.1. a jogi, igazgatási szakterületen,

6.1.3.2. az ügyviteli és adatvédelmi szakterületen,

6.1.3.3. a humánigazgatási (személyügy, munkaügy, szociális és társadalombiztosítási igazgatás) szakterületen,

6.1.3.4. az oktatási, képzési, nevelési szakterületen,

6.1.3.5. az informatikai fejlesztés és infrastruktúra szakterületen,

6.1.3.6. a sajtó és tájékoztatási szakterületen,

6.1.3.7. a pénzügyi, számviteli szakterületen,

6.1.3.8. a műszaki-logisztikai fejlesztési, fenntartási és ellátási szakterületen.

6.2. Felsőfokú rendészeti szakképzettség

6.2.1. Rendészeti felsőoktatásban szerzett szakképzettség (Rendőrtiszti Főiskola vagy a Nemzeti Közszerződés Egyetem büntető igazgatási szakon, rendészeti igazgatási szak határrendész, igazgatásrendészeti, közlekedésrendészeti vagy közrendvédelmi szakirányon, polgári nemzetbiztonsági alapképzési szakon).

6.2.2. Rendészeti szervező szakirányú továbbképzési szak.

- 6.3. Egyéb szakképzettség vagy szakképesítés
- 6.3.1. Beosztásnak megfelelő felsőfokú szakképesítés: a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 10. §-a szerinti szakmajegyzékben vagy más jogszabályban a szolgálati beosztás ellátására vonatkozó, szakterületének megfelelő felsőfokú vagy emelt szintű szakképzettség, egyéb képesítés.
- 6.3.2. Beosztásnak megfelelő szakképesítés
- 6.3.2.1. A szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 15. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 10. §-a szerinti szakmajegyzékben vagy más jogszabályban a szolgálati beosztás ellátására vonatkozó, szakterületének megfelelő legalább középfokú szakképzettség, egyéb képesítés.
- 6.3.2.2. Az informatikai, híradó- és biztonságtechnikai feladatokra rendszeresített technikus szolgálati beosztásban egyéb szakképzettségként középfokú informatikai vagy műszaki végzettség fogadható el.
- 6.4. Egyéb rendészeti képesítési követelmény
- 6.4.1. RSZV: rendészeti szakvizsga.
- 6.4.2. Beosztáshoz előírt szaktanfolyam: a szolgálati beosztás ellátásához szükséges ismereteket adó, munkaköri leírásban rögzített rendészeti tárgyú, a felnőttképzésről szóló törvény szerinti belső képzés.
- 6.4.3. Beosztáshoz előírt szaktanfolyam: az Országgyűlési Őrség Személyvédelmi Igazgatóságon szolgálatot teljesítők esetében a szolgálati beosztás ellátásához szükséges ismereteket adó, munkaköri leírásban rögzített rendészeti tárgyú, a felnőttképzésről szóló törvény szerinti belső képzés.
- 6.4.4. MVK: rendészeti mestervezetővé képző tanfolyam.
- 6.4.5. VK: rendészeti vezetővé képző tanfolyam.
- 6.5. Megfeleltetések
- 6.5.1. Rendészeti szakirányú felsőfokú végzettséggel e rendelet alkalmazásában egyenértékűnek kell tekinteni
- 6.5.1.1. a Kossuth Lajos Katonai Főiskola határőr szakán szerzett főiskolai végzettséget,
- 6.5.1.2. a Zrínyi Miklós Katonai Akadémia (Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem) határrendészeti és védelmi vezetői szakán szerzett végzettséget,
- 6.5.1.3. a rendőrszervező (tiszt) szakképesítést,
- 6.5.1.4. a rendészeti szervező szakképesítést [bűnügyi szervező, határrendészeti szervező, közlekedési és közrendvédelmi szervező (OKJ 62 861 01)].
- 6.5.2. Rendőr tiszthelyettes szakképzettséggel e rendelet alkalmazásában egyenértékűnek kell tekinteni
- 6.5.2.1. a Kun Béla zászlósképző iskolán szerzett rendőr képzettséget,
- 6.5.2.2. a rendőr tiszthelyettes OKJ 54 861 01 számú szakképzettséget.
- 6.5.3. A rendészeti vezetővé képző tanfolyammal e rendelet alkalmazásában egyenértékűnek kell tekinteni
- 6.5.3.1. a Nemzeti Közszerződési Egyetem Rendészettudományi Karán a 2012/2013. tanévben vagy azt követően indított rendészeti vezető mesterképzésben szerzett mesterfokozatú végzettséget,
- 6.5.3.2. azt a hazai vagy külföldi vezetőképzésben szerzett végzettséget, amelyet 2016. augusztus 31-éig a Közszerződési Személyzetfejlesztési Főigazgatóság (a továbbiakban: KSZF) vezetője a rendészeti vezetővé képző tanfolyammal azonos értékűnek ismert el,
- 6.5.3.3. a 2002. január 1. előtt a KSZF jogelőd intézményeiben szervezett és lebonyolított vezetőképző tanfolyamot,
- 6.5.3.4. a 2016. augusztus 31. előtt a Belügyminisztérium rendészeti vezetőképzésért felelős szervénél szervezett és lebonyolított vezetőképző tanfolyamot,
- 6.5.3.5. a belügyminiszter irányítása alá tartozó szervek hivatásos állományú tagjainak továbbképzési és vezetőképzési rendszeréről, valamint a rendészeti utánpótlási és vezetői adatbankról szóló 2/2013. (I. 30.) BM rendelet (a továbbiakban: 2/2013. BM rendelet) hatálybalépését megelőzően a KSZF-en vagy jogelőd intézményeiben elvégzett rendészeti vezetővé képző tanfolyamot vagy rendészeti mestervezetővé képző tanfolyamot,



- 6.5.3.6. a 2/2013. BM rendelet szerinti rendészeti vezetővé képző tanfolyamot.
- 6.5.4. A rendészeti mestervezetővé képző tanfolyammal e rendelet alkalmazásában egyenértékűnek kell tekinteni
- 6.5.4.1. a KSZF jogelőd intézménye által az 1999/2000. évben szervezett és lebonyolított kapitányságvezetővé képző tanfolyamot,
- 6.5.4.2. a KSZF jogelőd intézménye által a 2000/2001. évben szervezett és lebonyolított rendészeti mestervezetővé képző tanfolyamot,
- 6.5.4.3. a 2/2013. BM rendelet hatálybalépését megelőzően a KSZF vagy jogelőd intézményei által szervezett és lebonyolított rendészeti mestervezetővé képző tanfolyamot,
- 6.5.4.4. a 2/2013. BM rendelet szerinti rendészeti mestervezetővé képző tanfolyamot.
7. Az elsődleges tűzoltási és tűzbiztonsági feladatokra rendszeresített szolgálati beosztások képesítési követelményei
- 7.1. Az elsődleges tűzoltási és tűzbiztonsági feladatokra rendszeresített szolgálati beosztások esetében az 1., a 2. és a 4. pont nem alkalmazandó.
- 7.2. Tiszthelyettesi besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztás betöltéséhez érettségi végzettség és legalább alapszintű szakmai képesítés szükséges.
- 7.3. Tiszti besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztás, valamint vezetői szolgálati beosztás betöltéséhez felsőfokú végzettség és felsőszintű szakmai képesítés, tiszti besorolási osztály D besorolási kategóriájába tartozó szolgálati beosztás és vezetői szolgálati beosztás betöltéséhez továbbá rendészeti szakvizsga is szükséges.
- 7.4. Szakmai képesítések szintjei
- 7.4.1. Alapszintű
- 7.4.1.1. tűzoltó II. részsakképesítés
- 7.4.1.2. tűzoltó I. sakképesítés
- 7.4.1.3. tűzoltó sakképesítés
- 7.4.2. Középszintű
- 7.4.2.1. tűzoltó szerparancsnok sakképesítés-ráépülés
- 7.4.2.2. műveletirányító referens képesítés
- 7.4.2.3. tűzoltó szerparancsnok sakképesítés
- 7.4.3. Felsőszintű
- 7.4.3.1. építőmérnöki alapképzési szak, tűz- és katasztrófavédelmi szakirány
- 7.4.3.2. építésmérnöki alapképzési szak, tűz- és katasztrófavédelmi szakirány
- 7.4.3.3. védelmi igazgatási alapképzési szak, tűzvédelmi és tűzoltó szakirány
- 7.4.3.4. had- és biztonságtechnikai mérnöki alapképzési szak, tűzvédelmi szakirány
- 7.4.3.5. rendészeti igazgatási alapképzési szak, katasztrófavédelmi szakirány
- 7.4.3.6. rendészeti igazgatási alapképzési szak, katasztrófavédelmi szakirány tűzvédelmi specifikáció
- 7.4.3.7. katasztrófavédelem alapképzési szak, tűzvédelmi és mentésirányítási szakirány
- 7.4.3.8. rendészeti szervező sakképesítés, tűzoltó szervező sakképesítés-elágazás
- 7.4.3.9. rendészeti szervező sakképesítés, tűzvédelmi szervező szakmairány
- 7.4.3.10. tűzvédelmi szakmérnök sakképesítés
- 7.4.3.11. főiskolai szintű tűzvédelmi üzemmérnök
- 7.4.3.12. tűzvédelmi mérnök szak
- 7.4.3.13. egyetemi szintű tűzvédelmi mérnök szak
- 7.4.3.14. tűzvédelmi tervezési szakmérnök
- 7.4.3.15. katasztrófavédelmi tiszt sakképesítés
- 7.4.3.16. tűzoltó tiszti kiegészítő képzés [a hivatásos katasztrófavédelmi szerveknél, az önkormányzati és létesítményi tűzoltóságoknál, az önkéntes tűzoltó egyesületeknél, valamint az ez irányú szakágazatokban foglalkoztatottak szakmai képesítési követelményeiről és szakmai képzéseiről szóló 9/2015. (III. 25.) BM rendelet 2. § 15. pontja szerint]
- 7.4.3.17. katasztrófavédelem mesterképzési szak (amennyiben rendelkezik legalább középszintű tűzoltás, műszaki mentés vezetésére jogosító végzettséggel)

- 7.5. Megfeleltetések
- 7.5.1. Alapszintű szakmai képesítéssel e rendelet alkalmazásában egyenértékűnek kell tekinteni
- 7.5.1.1. a 6 hetes tűzoltó alapfokú tanfolyamot,
- 7.5.1.2. a három és fél vagy öt hónapos tiszthelyettes-képző szakon szerzett képesítést,
- 7.5.1.3. a tűzoltó szakképesítést (OKJ 32 8915 01, 2002. augusztus 2. után).
- 7.5.2. Középszintű szakmai képesítéssel e rendelet alkalmazásában egyenértékűnek kell tekinteni
- 7.5.2.1. a katasztrófa- és tűzvédelmi technikus szakképesítést,
- 7.5.2.2. a tűzoltó technikus szakképesítés-ráépülést,
- 7.5.2.3. a hazai és külföldi tűzoltó, egy- vagy kétéves nappali, illetve hároméves levelező tiszti képzést, hároméves levelező tűzvédelmi vezetői képzést,
- 7.5.2.4. a tűzoltótechnikus szakképesítést,
- 7.5.2.5. a BM Akadémia Tűzoltó Tagozatán szerzett képesítést,
- 7.5.2.6. a tiszti vizsgát,
- 7.5.2.7. a zászlósképző, 10 hónapos tűzoltó tiszthelyettes-képző vagy tűzoltó (OKJ 32 8915 01, 2002. augusztus 2-ig) szakképesítést,
- 7.5.2.8. az 1995. előtti, legalább megyei szintű irányító szervezet által szervezett egyesületi parancsnoki tanfolyamot, valamint 1995-től a 300 tanórát meghaladó képzési idejű önkéntes és létesítményi tűzoltóparancsnoki-képző szakon megszerzett képesítést,
- 7.5.2.9. a BM TOP Tűzvédelmi Kiképző Intézet tűzoltó szakmunkásképző szakot (10 hónapos OKJ 93 25362 14 20 01 tűzoltó).
- 7.5.3. Felsőszintű szakmai képesítéssel e rendelet alkalmazásában egyenértékűnek kell tekinteni
- 7.5.3.1. az egyetemi vagy főiskolai végzettség megszerzését követően a tűzoltó tiszti átképző, tűzoltó átképző szakon szerzett képesítést,
- 7.5.3.2. a főiskolai szintű tűzvédelmi üzemmérnök vagy tűzvédelmi mérnök szakot, egyetemi szintű tűzvédelmi mérnök szakot,
- 7.5.3.3. a főiskolai szintű katasztrófavédelmi szakot (e végzettség csak abban az esetben fogadható el, ha a végzett hallgató rendelkezik a hivatásos állományra előírt valamely – tűzoltás, műszaki mentés vezetésére jogosító –, legalább középfokú szakmai képesítéssel, szakképzettséggel),
- 7.5.3.4. a főiskolai szintű műszaki szakoktató szakot, tűzvédelmi szakirányt (2002. február 28-át követően beiskoláztottak részéről e végzettség csak abban az esetben fogadható el, ha a végzett hallgató rendelkezik a hivatásos állományra előírt valamely – tűzoltás, műszaki mentés vezetésére jogosító –, legalább középfokú szakmai képesítéssel, szakképzettséggel),
- 7.5.3.5. a katasztrófavédelmi mérnöki mesterképzési szakot, műszaki és mentésszervezői szakirányt, műszaki és technikai szakirányt (egyetemi szintű),
- 7.5.3.6. a katasztrófa- és tűzvédelmi szervező (tiszt) szakképesítést,
- 7.5.3.7. a rendészeti szervező szakképzés, tűzoltó szervező szakképesítést (elágazás),
- 7.5.3.8. a külföldi, a munkakörnek megfelelő egyetemen, főiskolán, akadémián szerzett szakirányú végzettséget,
- 7.5.3.9. a 2002. december 31. előtt megszerzett tűzoltó technikus képesítést a 2002. december 31. előtt megkezdett felsőfokú iskolai tanulmányokban szerzett végzettséggel együtt,
- 7.5.3.10. a kétéves nappali vagy a hároméves levelező tisztképző szakon és a BM Akadémia Tűzoltó Tagozatán szerzett képesítést, a 2002. december 31. előtt megkezdett felsőfokú iskolai tanulmányokban szerzett végzettséggel együtt,
- 7.5.3.11. a főiskolai szintű, katasztrófavédelmi szak, tűzvédelmi szakirányt.
- 7.6. Tűzoltás, műszaki mentés vezetésére jogosító végzettségek
- 7.6.1. A minimum tűzoltó II. részsakképesítés – vagy annak megfelelő, elismerhető szakmai képesítés – a képesítés megszerzésétől számított minimum 5 éves, hivatásos tűzoltóságnál szerzett tűzoltási, műszaki mentési gyakorlattal, legalább érettségi végzettséggel, továbbá tűzoltásvezető I. tanfolyammal.
- 7.6.2. Középszintű vagy felsőszintű szakmai képesítés.

- 7.7. Ha a tűzoltás vezetői jogosultság megszerzése a 7.6.1. pont szerint történt, akkor a beosztást betöltő személynek a tűzoltás vezetői jogosultság megszerzésétől számított 5 éven belül meg kell szereznie a legalább középszintű (tűzoltó szerparancsnok) szakmai képesítést. Ha a szakmai képesítés megszerzésére határidőben nem kerül sor, a beosztást betöltő személy a továbbiakban a tűzoltás, műszaki mentés vezetési jogosultsághoz kötött beosztást nem töltheti be.”

2. melléklet a 3/2022. (III. 11.) BM rendelethez

„3/A. melléklet az 56/2012. (XI. 22.) BM rendelethez

### **Az Országgyűlési Őrség őrszolgálati, folyamatos ügyeleti szolgálat ellátására szervezett és készenléti jellegű szolgálati beosztásai**

1. Őrszolgálati szolgálati beosztások

Az Objektumvédelmi Igazgatóság Objektumvédelmi Főosztály Országház Biztonsági Osztályon, valamint az Irodaház Biztonsági Osztályon betöltött következő szolgálati beosztások:

- 1.1. objektumőr I.,
- 1.2. objektumőr II.,
- 1.3. technikus,
- 1.4. szolgálatparancsnok,
- 1.5. szolgálatparancsnok-helyettes.

2. Folyamatos ügyeleti szolgálat ellátására szervezett szolgálati beosztások

Az Objektumvédelmi Igazgatóság Objektumvédelmi Készenléti Főosztály Ügyeleti és Védelmi Osztályon betöltött következő szolgálati beosztások:

- 2.1. ügyeletvezető I.,
- 2.2. ügyeletvezető II.,
- 2.3. ügyeletes.

3. Készenléti jellegű szolgálati beosztások

3.1. Az Objektumvédelmi Igazgatóság Objektumvédelmi Készenléti Főosztály Tűzbiztonsági Osztályon betöltött következő szolgálati beosztások:

- 3.1.1. beosztott tűzoltó I.,
- 3.1.2. beosztott tűzoltó II.,
- 3.1.3. szolgálatparancsnok,
- 3.1.4. szolgálatparancsnok-helyettes.

3.2. A Személyvédelmi Igazgatóság Személybiztosító Osztály valamennyi szolgálati beosztása, az osztályvezető szolgálati beosztás kivételével.”

---

## **Az innovációért és technológiáért felelős miniszter 7/2022. (III. 11.) ITM rendelete a programkövetelményé nyilvánítással összefüggésben fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról**

A szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 123. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 23. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A programkövetelmény
- a) nyilvántartásba vétele iránti eljárás igazgatási szolgáltatási díja 214 000 forint,
  - b) módosítása és törlése iránti eljárás igazgatási szolgáltatási díja 71 000 forint.
- 2. §**
- (1) Az igazgatási szolgáltatási díjat – a hivatalból indult eljárás kivételével – a szakképzésért felelős miniszter által vezetett minisztériumnak mint eljáró hatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett ITM igazgatás 10032000-00290713-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással kell megfizetni vagy – a technikai feltételek megléte esetén – az elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül történő fizetéssel az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló kormányrendelet szerint teljesíteni. A fizetési megbízás közlemény rovatában fel kell tüntetni a hatósági eljárás megjelölését és a kapcsolódó szakmai képzés megnevezését.
  - (2) A szakképzésért felelős miniszter túlfizetés esetén az igazgatási szolgáltatási díjtöbbletet hivatalból, annak észlelésétől számított tizenöt napon belül visszatéríti, ha a kérelem és a befizetést igazoló iratok alapján megállapítható, hogy a kérelmező az e rendeletben meghatározott mértéket meghaladó összegű igazgatási szolgáltatási díjat fizetett.
  - (3) Az igazgatási szolgáltatási díjak nyilvántartására, kezelésére és elszámolására az államháztartás számviteléről szóló kormányrendeletet kell alkalmazni.
  - (4) Az igazgatási szolgáltatási díjak vonatkozásában az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény
    - a) 28. § (2) és (3) bekezdését az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség fennállása és keletkezése,
    - b) 31. §-át az igazgatási szolgáltatási díjfizetésre kötelezettek körének megállapítása tekintetében azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az illetéken igazgatási szolgáltatási díjat kell érteni.
  - (5) A megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat az eljáró hatóság az eljárásban nála felmerülő költségek, illetve a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 17. § (3) bekezdése szerinti szakértői díj ellentételezésére használja fel.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.

*Dr. Palkovics László s. k.,*  
innovációért és technológiáért felelős miniszter

---

**Az innovációért és technológiáért felelős miniszter 8/2022. (III. 11.) ITM rendelete a belvízi utakon közlekedő úszólétesítmények hajózásra alkalmassága és megfelelősége feltételeiről, az üzemképesség vizsgálatáról és tanúsításáról szóló 13/2001. (IV. 10.) KöViM rendelet és a tengeri hajók felszereléseinek alapvető követelményeiről, megfelelőségük tanúsításáról és a piacfelügyeleti eljárásról szóló 45/2016. (XI. 11.) NFM rendelet jogharmonizációs célú módosításáról**

A víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény 88. § (2) bekezdés 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 18. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. A belvízi utakon közlekedő úszólétesítmények hajózásra alkalmassága és megfelelősége feltételeiről, az üzemképesség vizsgálatáról és tanúsításáról szóló 13/2001. (IV. 10.) KöViM rendelet módosítása**

**1. §** A belvízi utakon közlekedő úszólétesítmények hajózásra alkalmassága és megfelelősége feltételeiről, az üzemképesség vizsgálatáról és tanúsításáról szóló 13/2001. (IV. 10.) KöViM rendelet (a továbbiakban: R1.) 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § Ez a rendelet

- a) a nem közúti mozgó gépek belső égésű motorjainak a gáz- és szilárd halmazállapotú szennyezőanyag-kibocsátási határértékeire és típusjövahagyására vonatkozó követelményekről, az 1024/2012/EU és a 167/2013/EU rendelet módosításáról, valamint a 97/68/EK irányelv módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. szeptember 14-i (EU) 2016/1628 európai parlamenti és tanácsi rendelet és
- b) az (EU) 2016/1629 európai parlamenti és tanácsi irányelv I. és II. mellékletének az uniós belvízi utak jegyzékének és a vízi járművekre vonatkozó műszaki minimumkövetelményeknek a módosítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2021. április 28-i (EU) 2021/1308 bizottsági felhatalmazáson alapuló rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

**2. §** Az R1.

- a) 1. § (1) bekezdésében az „1. mellékletben” szövegrész helyébe az „az (EU) 2016/1629 európai parlamenti és tanácsi irányelv I. és II. mellékletének az uniós belvízi utak jegyzékének és a vízi járművekre vonatkozó műszaki minimumkövetelményeknek a módosítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2021. április 28-i (EU) 2021/1308 bizottsági felhatalmazáson alapuló rendelet [a továbbiakban: (EU) 2021/1308 bizottsági felhatalmazáson alapuló rendelet] 1. mellékletében” szöveg,
- b) 3. § (1) bekezdés a) és b) pontjában az „1. melléklet” szövegrész helyébe az „(EU) 2021/1308 bizottsági felhatalmazáson alapuló rendelet 1. melléklet” szöveg,
- c) 12. § (1) bekezdésében a „bemutatott” szövegrész helyébe az „azonosítás és egyezőség vizsgálata céljából bemutatott” szöveg,
- d) 2. melléklet I. rész 2. fejezet 2.12 cikkében az „a Szabályzat II. részében és a 23.09 cikkben” szövegrész helyébe az „az (EU) 2021/1308 bizottsági felhatalmazáson alapuló rendelet II. mellékletében és a Szabályzat 23.09 cikkében” szöveg,
- e) 2. melléklet I. rész 2. fejezet 2.19 cikk 3. pontjában az „a II. rész” szövegrész helyébe az „az (EU) 2021/1308 bizottsági felhatalmazáson alapuló rendelet II. mellékletének” szöveg és
- f) 2. melléklet 2. függelék 4. utasítás 2.2.4. pontjában az „a 2. melléklet II. és III. részének” szövegrész helyébe az „az (EU) 2021/1308 bizottsági felhatalmazáson alapuló rendelet II. mellékletének és a Szabályzat III. részének” szöveg

lép.

**3. §** Hatályát veszti az R1.

- a) 1. melléklete,
- b) 2. melléklet II. Része,
- c) 2. melléklet III. rész 23. fejezet 23.10 cikkében foglalt táblázathoz tartozó Megjegyzésben az „1. „A”, „B” vagy „C” kategóriájú hajóvezető”, a „2. „A” vagy „B” kategóriájú hajóvezető” és a „7. Legalább hajóvezető „B”” szövegrész,

- d) 2. melléklet III. rész 23. fejezet 23.11 cikkében foglalt táblázathoz tartozó Megjegyzésben az „5. Legalább hajóvezető „B” képesítéssel (a vonalvizsga területi hatályától függetlenül)” a „6. „A” vagy „B” kategóriájú hajóvezető”, a „7. „A” vagy „B” kategóriájú hajóvezető” és a „8. A hajózási képesítésekről szóló jogszabály szerint” szövegrész,
- e) 2. melléklet III. rész 23. fejezet 23.12 cikk 1. pontjában foglalt táblázathoz tartozó Megjegyzésben az „1. Kiszéghajó-vezető „A”, vitorlás kishajó-vezető „A” hajóvezető „B”, hajóvezető „A” (vitorlásra csak „vitorlás hajó vezetésére” bejegyzéssel) vagy „A” vagy „B” kategóriájú hajóvezetői képesítéssel” és a „4. A hajózási képesítésekről szóló jogszabály szerint” szövegrész,
- f) 2. melléklet III. rész 23. fejezet 23.12 cikk 2. pontjában foglalt táblázathoz tartozó Megjegyzésben az „1. Kiszéghajó-vezető „A”, vitorlás kishajó-vezető „A”, „B” vagy „C” kategóriájú hajóvezetői (vitorlásra csak „vitorlás hajó vezetésére” bejegyzéssel) képesítéssel” és a „4. A hajózási képesítésekről szóló jogszabály szerint” szövegrész.

## **2. A tengeri hajók felszereléseinek alapvető követelményeiről, megfelelőségük tanúsításáról és a piacfelügyeleti eljárásról szóló 45/2016. (XI. 11.) NFM rendelet módosítása**

**4. §** A tengeri hajók felszereléseinek alapvető követelményeiről, megfelelőségük tanúsításáról és a piacfelügyeleti eljárásról szóló 45/2016. (XI. 11.) NFM rendelet (a továbbiakban: R2.) 31. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ez a rendelet

- a) a kedvtelési célú vízi járművekről és a motoros vízi sporteszközökről, valamint a 94/25/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. november 20-i 2013/53/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
- b) a tengerészeti felszerelésekről és a 96/98/EK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. július 23-i 2014/90/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek és
- c) a tengerészeti felszerelésekről szóló 2014/90/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv III. mellékletének a tengerészeti felszerelések megfelelőségét értékelő szervezetek által használt laboratóriumokra vonatkozó szabvány tekintetében történő módosításáról szóló, 2021. április 30-i (EU) 2021/1206 bizottsági felhatalmazáson alapuló irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

**5. §** Az R2. 31. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ez a rendelet a tengerészeti felszerelésekre vonatkozó tervezési, gyártási és teljesítménykövetelményekről és vizsgálati előírásokról, valamint az (EU) 2020/1170 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. június 22-i (EU) 2021/1158 bizottsági végrehajtási rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

**6. §** Az R2.

- a) 3. § (2) bekezdésében és 7. § (2) bekezdésében az „(EU) 2020/1170 bizottsági végrehajtási rendelet” szövegrész helyébe az „(EU) 2021/1158 bizottsági végrehajtási rendelet” szöveg és
  - b) 14. § (5) bekezdésében az „MSZ EN ISO/IEC 17025/2005 szabvány” szövegrész helyébe az „MSZ EN ISO/IEC 17025/2018 szabvány” szöveg
- lép.

## **3. Záró rendelkezések**

**7. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**8. §** (1) Ez a rendelet a tengerészeti felszerelésekről szóló 2014/90/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv III. mellékletének a tengerészeti felszerelések megfelelőségét értékelő szervezetek által használt laboratóriumokra vonatkozó szabvány tekintetében történő módosításáról szóló, 2021. április 30-i (EU) 2021/1206 bizottsági felhatalmazáson alapuló irányelvnek való megfelelést szolgálja.

## (2) Ez a rendelet

- a) a tengerészeti felszerelésekre vonatkozó tervezési, gyártási és teljesítménykövetelményekről és vizsgálati előírásokról, valamint az (EU) 2020/1170 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. június 22-i (EU) 2021/1158 bizottsági végrehajtási rendelet,
- b) az (EU) 2016/1629 európai parlamenti és tanácsi irányelv I. és II. mellékletének az uniós belvízi utak jegyzékének és a vízi járművekre vonatkozó műszaki minimumkövetelményeknek a módosítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2021. április 28-i (EU) 2021/1308 bizottsági felhatalmazáson alapuló rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

*Dr. Palkovics László s. k.,*  
innovációért és technológiáért felelős miniszter

---

## VIII. A Kúria határozatai

### A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5056/2021/4. számú határozata

**Az ügy száma:** Köf.5056/2021/4.

**A tanács tagjai:** Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos bíró, Dr. Patyi András bíró

**Az indítványozó:** Fővárosi Törvényszék

**Az érintett önkormányzat:** Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat (1024 Budapest, Mechwart liget 1.)

**Az ügy tárgya:** településképi önkormányzati rendeleti rendelkezés törvénybe ütközése

#### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 45/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendeletének 45. § (4) bekezdése törvényt sértő, ezért azt megsemmisíti;
- a 46. § (2) bekezdése megsemmisítésére vonatkozó indítványt elutasítja;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy határozatának közzétételére, a kézbesítést követő nyolc napon belül, az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

#### Indokolás

##### A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes a ... szám alatti, a ... 15033/3 helyrajzi számú ingatlanon, iroda és gazdasági épületként nyilvántartott épület vonatkozásában 2021. február 15-én településképi bejelentéssel élt, melyben jelezte, hogy az épületben iskolát üzemeltet. Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármestere, mint elsőfokú hatóság (a továbbiakban: polgármester) 2021. március 1-én kelt XXXVI/214-4/2021. számú határozatával az épület rendeltetésének bejelentésben írt megváltoztatását megtiltotta. Döntésében hivatkozott a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 8. § (2) bekezdés c)–d) pontjaira, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 42. § (9) bekezdésére, 104. §-ára, 99. § (5)–(6) bekezdéseire, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2012. Korm. r.) 26/B–26/D. §-aira, továbbá a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 45/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: TKR.) 45. § (6) bekezdésének b) pontjára. Megállapította, hogy az oktatási rendeltetésű épület használata a kialakult lakókörnyezettől jellegében eltérő, jelentős zaj- és egyéb terhelést eredményez, ami nem támogatható. Hivatkozott arra is, hogy az udvar jelentős részét a gépkocsi beállókhoz úgy burkolták le, hogy az előírt zöldfelületi határérték nem biztosított. Kifogásolta, hogy a helyszínrajzon a parkolóhelyek lakóépületektől számított távolságát nem tüntették fel.
- [2] A hivatkozott kérdések vizsgálatát a TKR. 46. § (2) bekezdése tette lehetővé a hatóság számára. A tiltás jogalapját a TKR. 45. § (6) bekezdés b) pontjának bc) és bd) alpontja, a 314/2012. Korm. r. 26/C. § b) pontja képezte, ugyanis a tervezett rendeltetés-változás nem felelt meg a helyi építési szabályzatnak és az OTÉK-nak, azaz a TKR. 46. §-ban írt elbírálási szempontok sérültek.



- [3] Az érintett önkormányzat képviselő-testülete a 2021. május 20-án kelt XXXVI/214-11/2021. számú határozatával az elsőfokú határozatot az abban foglalt indokok alapján helybenhagyta.
- [4] A felperes az önkormányzat képviselő-testülete ellen keresetet terjesztett elő, egyúttal indítványozta a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 144. §-a szerinti, az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárás kezdeményezését. Sérelmezte, hogy a TKR. 45. § (4) bekezdése alapján hiánypótlási felhívás hiányában további bizonyítékok csatolásának szükségességéről nem szerzett tudomást, valamint a TKR. 46. § (2) bekezdése miatt a hatóságok olyan kérdéseket vizsgáltak (OTÉK-nak való megfelelés, iskola zajhatása), melyek a településképi bejelentési eljárás törvényi keretein túlterjednek.

### **A bíróság indítványa és az önkormányzat védírata**

- [5] A Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: indítványozó) a 15.K.704.373/2021. számú végzésében a Kp. 144. §-a értelmében kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsánál az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára induló eljárást és annak megállapítását, hogy a TKR. 45. § (4) bekezdése és a 46. § (2) bekezdése más jogszabályba ütközik, ezért a perben nem alkalmazható. Indítványában elsőként arra hivatkozott, hogy a TKR. 45. § (4) bekezdése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. §-ába ütköző módon zárja ki a hiánypótlási felhívás lehetőségét a településképi bejelentési eljárásban. Kifejtette, hogy a településképi bejelentési eljárás hatósági ügy, melyben a polgármester hatóságként jár el, így az az Ákr. hatálya alá tartozik. A hiánypótlási felhívásra az Ákr. 44. §-a irányadó, mely főszabályként hiányos kérelem esetére a hatóságoknak egyszeri felhívás kiadását írja elő. Ettől való eltérést az Ákr. csak törvény vagy kormányrendelet szabályozása esetén teszi lehetővé. Ebből következően önkormányzati rendeletben (így a TKR-ben) nem lehet jogszerűen a hiánypótlási felhívás eljárásban való kizárásáról rendelkezni.
- [6] Az indítványozó kérte továbbá a TKR. 46. § (2) bekezdés a) pontja más jogszabályba ütközésének vizsgálatát is. Kifejtette, hogy az ügy tárgya a településképi bejelentési eljárás, így az arra irányadó normaszöveg, nem pedig a településképi kötelezésre irányuló rendelkezések alkalmazandók. A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint a településképi követelményeknek az egyedi építési beruházásoknál való alkalmazását – a hatósági eljárásoktól független – önkormányzati településképi-érvényesítési eszközök segítik elő. A 8. § (2) bekezdés b)–d) pontjában szereplő településképi-érvényesítési eszközök alkalmazásának általános szabályait kormányrendelet, részletes szabályait az egyes önkormányzatok településképi rendelete tartalmazza. A Tvt. 8. § (3) bekezdésében írt kormányrendeleti hivatkozásnak a 314/2012. Korm. r., míg az önkormányzati rendeletnek a TKR. feleltethető meg az ügyben. A 314/2012. Korm. r. 26/C. § (1) bekezdés b) pontja, a településképi bejelentési eljárásban a helyi építési szabályzatban foglalt követelményeket is vizsgálat tárgyává teszi, mivel a településképi követelmények a településrendezési eszközök speciális jogintézményének minősülnek a Tvt. 1. § (3) bekezdése alapján, valamint a helyi építési szabályzat településrendezési eszköz az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) II. része szerint.
- [7] A Tvt. 10. § (1) bekezdése csak a településképi tárgyú rendeleteket nevesíti, mint amelyek a településképi bejelentési eljárásra irányadók. A TKR. 46. § (2) bekezdés a) pontjában írt, jelző nélkül használt településrendezési eszközök körébe tartozik az OTÉK is, mint országos településrendezési követelményeket meghatározó szabály, ám az országos településrendezési követelményekre explicit utalás – a TKR. II. részben idézett szakaszain kívül – magasabb szintű jogforrásokban nincs. Ennek alapján a TKR. 46. § (2) bekezdés a) pontja egyrészt sérti a Tvt. 8. § (3) bekezdését, 10. § (1) bekezdését, valamint a 314/2012. Korm. r. 26/C. § (1) bekezdés b) pontját azáltal, hogy az OTÉK szabályainak vizsgálatát is megengedi az eljárásban, másrészt indokolatlanul párhuzamos a Tvt. 1. § (3) bekezdésével.
- [8] Hivatkozott továbbá az indítványozó a TKR. 46. § (2) bekezdés c) pontjának más jogszabály(ok)ba ütközésére is. Megítélése szerint ez a rendelkezés egyrészt feleslegesen megkettőzi a jogi szabályozást, ugyanis az Étv. 13. § (1) bekezdésében írtak alapján az ott nevesített értékek vonatkozásában a környezeti szempontokra tekintettel kerül sor a helyi építési szabályzat megalkotására, és a helyi szabályozás a településképi bejelentési eljárásban a TKR. külön rendelkezése nélkül is – a 314/2012. Korm. r. 26/C. § (1) bekezdése által nevesítetten – vizsgálat tárgyát képezi.
- [9] Továbbá a TKR. 46. § (2) bekezdés c) pontja felveti a normavilágosság követelményének sérelmét is, amennyiben az Étv. 13. § (2) bekezdésében nevesített értékekhez képest tágabb értelemben – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) szerint – használja a környezet fogalmát. A „rendeltetészerű” mint építésjogi fogalom valamennyi környezeti összetevőre nem, csak az ingatlanok (épületek) vonatkozásában használatos, az a környezet valamennyi elemével összefüggésben nem értelmezhető, tekintve, hogy a környezethasználat kívánatos mértékét más szempontok szerint határozzák meg a Kvt. 6. § (1) bekezdésében

írtak szerint. Így az előírásban a jelző nélkül használt „környezet” kifejezés és a „rendeltetészerű használat” együttes szerepeltetése sérti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdésében foglalt normavilágosság elvét.

- [10] Az indítványozó álláspontja szerint, amennyiben a környezet fogalmát az Étv. 13. § (1) bekezdésében írtakhoz képest tágabb értelemben vesszük figyelembe, a TKR. 46. § (2) bekezdés c) pontja az Ákr. 2. §-ában foglalt hatáskörben való eljárás követelményét is sérti. Az önkormányzati szervek közül a polgármesternek és a képviselő-testületnek környezetvédelmi hatásköre nincs, az csak a jegyzőt illeti meg a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján. Emiatt a TKR. hiányos annyiban, hogy a jegyző környezetvédelmi szempontú szakmai véleményének beszerzését nem írja elő.
- A Kúria a Kp. 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése szerint az érintett önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [11] Az önkormányzat védiratában a TKR. 45. § (4) bekezdésének az Ákr. 44. §-ába ütközésével összefüggésben kifejtette, hogy az Ákr. hivatkozott – hiánypótlásra vonatkozó – rendelkezése lehetővé teszi, hogy törvény vagy kormányrendelet a hiánypótlásra történő felhívás helyett másként rendelkezhet. Jelen esetben a kivétel a 314/2012. Korm. r. 26/C. § (1) bekezdés c) pontja, mint ágazati eljárásjogi rendelkezés rendelkezik másként: amennyiben a kérelem és melléklete (a kérelmet megalapozó dokumentumok) nem felelnek meg a 26/B. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek, nem kell hiánypótlást kibocsátani, hanem az eljárást meg kell szüntetni.
- [12] Az önkormányzat az OTÉK településképi bejelentési eljárások során történő alkalmazhatóságával kapcsolatban a 314/2012. Korm. r. 26/C. (3) bekezdésében foglaltakra hivatkozott. Ennek értelmében a polgármester kérelemre, amennyiben a rendeletmódosítás örökségvédelmi vagy a rendeletmódosítás hatóság engedélyéhez nem kötött, és az építmény, az építménye belüli rendeltetési egység az országos építésügyi követelményeknek, valamint a helyi építési szabályzatnak megfelel – az ingatlannyilvántartásban történő átvezetése céljából – hatósági bizonyítványt állít ki az építmény, az építményen belüli rendeltetési egység rendeltetésének megváltoztatásáról. Álláspontja szerint ez a rendelkezés alátámasztja, hogy a TKR. vitatott előírása összhangban van a magasabb szintű jogszabályban meghatározottakkal.
- [13] A TKR. 46. § (2) bekezdés a) és c) pontjának a Jat. 3. §-ába történő ütközésével összefüggésben a Kúria Köf. 5073/2012/3. határozatában kifejtett jogértelmezési gyakorlatára hivatkozott. Ennek értelmében jogszabályi rendelkezés megismétlése nem vezet az önkormányzat rendelet jogellenességére, amennyiben a helyi szabályozást az értelmezhetőség, azaz a jogbiztonság megköveteli (ún. vegyes jogszabály-szerkesztési gyakorlat). Megítélése szerint a TKR. – a településképi eljárások elbírálási szempontjait (az ügyfelek számára) összegző – támadott rendelkezésében az ismétlés kifejezetten az értelmezhetőség és a jogbiztonság miatt indokolt, így az nem ellentétes a Jat. rendelkezéseivel.
- [14] Az indítványozónak a normavilágosság követelményének megsértésével kapcsolatban tett felvetésére kifejtette, hogy amennyiben nem a TKR. kiragadott szövegrészét, hanem a teljes szöveggörnyezetet a vonatkozó jogszabályokkal együtt vizsgáljuk, akkor egyértelmű, hogy a helyi jogalkotó az Étv. és a Tvt. fogalmait, nem pedig a Kótv. fogalmait használja, így az első és másodfokú hatóság hatáskörét is e jogszabályokkal összhangban állapítja meg, azaz a TKR. az így meghatározott hatáskörén nem terjeszkedik túl.

### **A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása**

- [15] Az indítvány részben megalapozott.

#### I.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa elsőként a TKR. 45. § (4) bekezdésének más jogszabályba történő ütközését vizsgálta, melynek során abban kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alábbi rendelkezés az Ákr. hiánypótlási felhívás kötelezettségét előíró 44. §-ába ütközik-e.

- [16] A TKR. vitatott rendelkezése a következő:  
45. § (4) A településképi bejelentési eljárásban hiánypótló felhívás kiadására nem kerül sor. Amennyiben a dokumentáció hiányos a Polgármester megszünteti az eljárást.

- [17] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf. 5008/2021/4. számú határozatában azonos szabályozás mellett ezt a kérdés már vizsgálta, a döntésében elvi megállapításként mutatott rá, hogy „[a]z Ákr. 44. §-a szerinti hiánypótlásra felhívás kötelezettségétől eltérni – bármilyen irányban – csak törvényben vagy kormányrendeletben lehet. Az önkormányzat képviselő-testülete a településképi rendeletében nem rendelkezik jogszerűen a hiánypótlási felhívás mellőzéséről hiányos tartalmú bejelentések esetén. A jogszerű hallgatás intézményének rendeltetése nem az Ákr. 44. §-ától való eltérés, hanem az ügyfelet a közigazgatási eljárásban megillető jogok védelme.”
- [18] A Kúria Önkormányzati Tanács e korábbi határozatától a jelen ügyben nem kíván eltérni, az alábbiakban a Köf. 5008/2021/4. számú döntés lényegét foglalja össze:
- [19] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványozó bírósággal egyezően állapítja meg, hogy a településképi bejelentési eljárás az Ákr. hatálya alá tartozó önkormányzati hatósági ügy. Az Ákr. 8. § (2) bekezdése szerint az Ákr. hatálya alól kifejezetten ki nem zárt közigazgatási hatósági eljárásokra [Ákr. 8. § (1) bekezdés] vonatkozó jogszabályok az Ákr. rendelkezéseitől csak akkor térhetnek el, ha azt az Ákr. megengedi. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése „a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között”, „törvényben kapott felhatalmazás alapján” hatalmazza fel a helyi önkormányzatokat rendeletalkotásra. Közigazgatási hatósági eljárásban a hiánypótlási felhívás kötelezettségéről az Ákr. 44. §-a rendelkezik. Az Ákr. – jelen ügyben alkalmazandó – 2020. január 1-jétől hatályos 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt. A Kúria Önkormányzati Tanácsa egyetért az indítványozó bíróság álláspontjával, mely szerint a fenti rendelkezésekből fakadóan a hiánypótlásra felhívás kötelezettségétől eltérni – bármilyen irányban – csak törvényben vagy kormányrendeletben lehet.
- [20] Jelen ügyben sem a védiratban megjelölt Tvt. 12. § (2) bekezdése, sem a 314/2012. Korm. r. 26/B. § (1) bekezdés b) pontja és 26/C. § (1) bekezdés c) pontja, mint ágazati eljárásjogi rendelkezések nem engednek az Ákr. 44. §-a szerinti főszabálytól való eltérést. A Tvt. 12. § (2) bekezdése – többek között – a településképi bejelentési eljárásra vonatkozó részletes szabályok megalkotására hatalmazza fel az települési önkormányzatok képviselő-testületét. A 314/2012. Korm. r. 26/B. § (1) bekezdés b) pontja a kérelem és annak mellékletei benyújtására vonatkozó követelményeket tartalmazza, a 26/C. § (1) bekezdés c) pontja pedig az eljárás megszüntetéséről rendelkezik. {A polgármester a bejelentést követően, az Ákr. szerinti teljes eljárásban a Tvtv. 10. § (2) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőn belül megszünteti az eljárást, ha a kérelem és melléklete nem felel meg a 26/B. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek, vagy az eljárás okafogyottá válik.} Ezen jogszabályok egyike sem rendelkezik a hiánypótlás jogintézményéről, így azok együttes értelmezése alapján is mindössze az állapítható meg, hogy amennyiben a kérelem hiányos marad, annak jogkövetkezménye nem a kérelem elutasítása, hanem az eljárás megszüntetése.
- [21] A 314/2012. Korm. r. 26/B. § (4) bekezdése értelmében a településképi bejelentési eljárásban az Ákr. szerinti jogszerű hallgatásnak van helye. Mindezzel összhangban a Tvtv. 10. §-ának (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés szerinti tevékenység a bejelentés alapján megkezdhető, ha ahhoz más hatósági engedély nem szükséges, és a polgármester (főpolgármester) a tevékenység végzését a bejelentést követő 15 napon belül nem tiltja meg vagy az eljárást nem szünteti meg.
- [22] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiekben hivatkozott a Köf. 5008/2021/4. számú határozatában rámutatott, hogy a 314/2012. Korm. r. 26/B. § (4) bekezdése szerinti jogszerű hallgatás intézményének rendeltetése mindenképp az ügyfelet a közigazgatási eljárásban megillető jogok védelme abban az esetben, ha a közigazgatási szerv a döntéshozatalt elmulasztja. Az Ákr. 80. §-ához fűzött törvényalkotói indokolás szerint e rendelkezés biztosítja, hogy – praktikusán tiltó – döntés hiányában, az ügyintézési határidő eredménytelen elteltével az ügyfelet megillessen a kérelmezett jog gyakorlása. A jogszerű hallgatás intézményének alapvető rendeltetésével volna ellentétes a 314/2012. Korm. r. 26/B. § (4) bekezdésének, valamint a Tvtv. 10. §-ának (2) bekezdése olyanfajta értelmezése, mely szerint, mivel a településképi bejelentési eljárásban jogszerű hallgatásnak van helye, a hiánypótlásra felhívás mellőzhető. Ezt a következtetést igazolja a 314/2012. Korm. rendelet 26/B. § (1b) bekezdés b) pontja, amely kifejezetten rendelkezik a hiánypótlás lehetőségéről ezen eljárásban: „a bejelentési eljárás során a hiánypótlás csak írásban terjeszthető elő”. E rendelkezés nem értelmezhető a védiratban kifejtettek szerint, azaz, hogy a településképi bejelentési eljárásban csak önkéntes hiánypótlásra van törvényes lehetőség, hiánypótlási felhívás kibocsátására a polgármester nem köteles a rövid ügyintézési határidőre figyelemmel.
- [23] Így az önkormányzat településképi rendelete sem tartalmazhat magasabb rendű jogszabályoktól eltérő rendelkezést, mert az sem törvénynek, sem kormányrendeletnek nem minősül, ezért a TKR 45. § (4) bekezdése az Ákr-be ütköző, törvénysértő módon zárta ki a hiánypótlást a településképi bejelentési eljárásban.

## II.

- [24] Ezt követően a Kúria Önkormányzati Tanácsa a TKR. 46. § (2) bekezdés a) pontjának magasabb szintű jogszabályba ütközését vizsgálta. A vitatott rendelkezés a következő:
46. § (2) „A meglévő építmény, építményrész rendeltetését vagy a rendeltetési egységek számát vagy méretét – részben vagy egészben – érintő változás esetén településképi bejelentési eljárás során vizsgálni kell, hogy
- a) megfelel-e a településrendezési előírásoknak; különös tekintettel a kialakításra kerülő funkcióra és az ahhoz kapcsolódó gépkocsi elhelyezési kötelezettségre.”
- [25] 1. Az indítványozó álláspontja szerint a TKR. fenti rendelkezése indokolatlanul párhuzamos a Tvt. 1. § (3) bekezdésével (helyesen 2. § (3) bekezdésével) A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az indítvány vélhetően elírást tartalmaz a Tvt. 1. §-ára hivatkozás kapcsán, mert annak nincs (3) bekezdése, az idézet normaszöveg {„A településképi követelmények az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek (a továbbiakban: Étv.) a településrendezési feladatok megvalósítását biztosító egyik sajátos jogintézménye”} a Tvt. 2. § (3) bekezdésében található. Az indítvány azonban e jogszabályhely pusztá megjelölésén túlmenő indokolást nem tartalmaz, így a Kúria e jogszabálysértés érdemi vizsgálat nem tudta elvégezni.
- [26] 2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezt követően arról döntött, hogy a TKR. 46. § (2) bekezdés a) pontja sérti-e a Tvt. 8. § (3) bekezdését és a 10. § (1) bekezdését és a 314/2012 Korm. r. 26/C. § (1) bekezdés b) pontját azzal, hogy az OTÉK szabályainak vizsgálatát is megengedi.
- [27] A Tvt. 8. (3) bekezdése értelmében „[a] (2) bekezdés b)–d) pontjában szereplő településképi-érvényesítési eszközök alkalmazásának általános szabályait kormányrendelet, részletes szabályait az egyes önkormányzatok településképi rendelete tartalmazza.”
- [28] A Tvt. 10. § (1) szerint „[az] önkormányzat településképi bejelentési eljárás
- a) folytathat le – a 8. § (3) bekezdése szerinti kormányrendelet keretei között, településképi rendeletben meghatározott esetekben és módon – hatósági engedélyhez és az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez nem kötött építési tevékenységek és rendeltetismódosítások ... tekintetében.”
- [29] A Tvt. felhívott rendelkezései alapján a településképi bejelentési eljárásban irányadó jogszabályok a 314/2012. Korm. r. és a településképi rendelet (TKR.), amit az indítványozó is helyesen állapít meg. A 314/2012. Korm. r. 36/B. § (3) bekezdése alapján a rendeltetésváltozás esetén a településrendezési eszközök rendeltetésekre vonatkozó követelményeinek való megfelelést igazoló dokumentációt kell mellékelni. Településrendezési eszköz a településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat, amelyeknek a rendeltetésre vonatkozó előírásai alkalmazandók a megfelelőség vizsgálata során. (314/2012 Korm. r. III. fejezet 7. és 8. pontja)
- [30] A 314/2012. Korm. r. 11. § (1) bekezdése kimondja, hogy „[a] helyi építési szabályzat a településszerkezeti tervvel összhangban, a településképi követelmények kivételével, megállapítja – a táj, az épített- és a természeti környezet, valamint a környezeti elemek védelmével kapcsolatos területhasználati korlátozásokkal, továbbá az egyes területek felhasználásával, az azokon való építés rendjével és intenzitásával kapcsolatos előírásokkal – a helyi építési követelményeket, jogokat és kötelezettségeket
- a) a település teljes közigazgatási területére,
- b) az együtt tervezendő területekre, amelyek összességében a település teljes közigazgatási területét lefedik, vagy
- c) külön az együtt tervezendő területre vagy területekre, és külön az együtt tervezendő területen, területeken kívüli közigazgatási területre.”
- [31] Az Étv. 13. § (1) bekezdése alapján a települési önkormányzatnak az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel kell megalkotnia a helyi építési szabályzatát. Az Étv. 13. § (4) bekezdése értelmében „[a] helyi építési szabályzatban megállapított követelmények nem lehetnek megengedőbbek az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendeletben foglaltaknál, kivéve, ha azt kormányrendelet kifejezetten megengedi.”
- [32] A felhívott jogszabályi rendelkezések alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a TKR. 46. § (2) bekezdés a) pontja nem jogszabálysértő, mert a helyi építési szabályzat alkalmazása során nem lehet figyelmen kívül hagyni a vonatkozó magasabb rendű jogszabályokat, így az OTÉK rendelkezéseit sem. Ez a TKR. – indítványozó által nem támadott – 2. § (2) és (4) bekezdésében is ekként jelenik meg. Ezt erősíti meg a 314/2012. Korm. r. 26/C. § (1) bekezdés bc) pontja is, mely szerint a polgármesternek meg kell tiltani az építési tevékenységet, ha a „tervezett rendeltetésváltozás nem felel meg a helyi építési szabályzatban foglalt követelményeknek;”

[33] Az OTÉK településképi bejelentési eljárás során történő alkalmazhatóságával összefüggésben a védírat utal a 314/2012. Korm. r. 26/C. § (3) bekezdése 2021. március 1. előtt hatályos szövegére, amiben még a hatósági bizonyítvány kiadásának feltételeként külön nevesítve volt az országos építésügyi követelményeknek való megfelelés is. (A településképi bejelentést 2021. február 15-én teszi meg a felperes, így a perben az akkor hatályos szabályok alkalmazandók.) A módosított normaszöveg már csak a helyi építési szabályzat követelményeire hivatkozik. A Kúria Önkormányzati Tanácsa álláspontja szerint a módosítás célja csak az (1) és (3) bekezdés szövegének összhangba hozása volt, de az tartalmi változást nem eredményezett. A helyi építési szabályzatnak megfelelés egyben azt is magában foglalja, hogy a rendeltetésváltás az országos követelményeket teljesíti, mert a helyi szabályozás nem lehet megengedőbb.

### III.

- [34] 1. Az indítvány alapján a TKR. 46. § (2) bekezdés c) pontja az Étv. 13. § (1) bekezdésével párhuzamos szabályozásnak minősül, így a Jat. 3. §-ába ütközik.
- [35] A vitatott rendelkezés szerint:  
„46. § (2) A meglévő építmény, építményrész rendeltetését vagy a rendeltetési egységek számát vagy méretét – részben vagy egészben – érintő változtatás esetén a településképi bejelentési eljárás során vizsgálni kell, hogy c) figyelembe veszi-e a környezet rendeltetészerű használatát és fejlesztésének lehetőségeit.”
- [36] A Jat. 3. §-a szerint „[az] azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismétlődhet meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”
- [37] Az Étv. 13. § (1) bekezdése alapján „[a]z építés helyi rendjének biztosítása érdekében a települési önkormányzat az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban állapítja meg.
- [38] A Kúria Önkormányzati Tanácsának álláspontja szerint a TKR. támadott rendelkezése nem az Étv. 13. § (1) bekezdésének párhuzamos (felesleges) ismétlése, hanem az a többszintű, hierarchikus országos és helyi szintű szabályozási környezetben az értelmezhetőség és a jogbiztonság érdekében összegzi a kérelem elbírálási szempontjait, visszautalva az Étv-ben nevesített környezeti szempontokra, és mint ilyen – a védíratban is hivatkozott Köf. 5073/2013/3. számú döntés alapján – nem teszi jogellenessé a helyi rendeletet.
- [39] Így megállapítható, hogy a TKR. 46. § (2) bekezdés c) pontja nem ütközik a Jat. 3. §-ába.
- [40] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a védíratban – a vegyes jogszabály-szerkesztési gyakorlatra vonatkozóan – kifejtett hivatkozást jelen ügyben is elfogadta, mert álláspontja szerint a TKR. vitatott rendelkezése nem megismétli, hanem visszautal az Étv. szabályaira.
- [41] 2. Az indítványozó álláspontja szerint a TKR. 46. § (2) bekezdés c) pontjában a „környezet” jelző nélküli használata és „a rendeltetészerű használat” kifejezés együttes szerepeltetése a sérti a Jat. 2. § (1) bekezdésébe foglalt normavilágosság elvét.
- [42] A Jat. 2. § (1) bekezdése szerint „[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”
- [43] A TKR. preambulumban foglaltak alapján „Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jogalkotási hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)–(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva” alkotta meg rendeletét.
- [44] A TKR. 2. § (2) bekezdése szerint „[a] településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: TVTv.), az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.), a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: TRK.), a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: TVRK.), az Országos Településrendezési és



- Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) , valamint a Budapest Főváros Önkormányzat Közgyűlésének a településképi védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: FTKR.) előírásait a jelen Rendeletben foglalt kiegészítésekkel együtt kell alkalmazni.”
- [45] A TKR. 2. § (4) bekezdése alapján „[a] Rendelet alkalmazása során területet építmény elhelyezésére felhasználni, telket alakítani, építés alapjául szolgáló tervet elkészíteni, építményt építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, helyreállítani, korszerűsíteni, elmozdítani vagy lebontani, továbbá az építmény rendeltetését, vagy az abban lévő rendeltetési egységek számát, méretét megváltoztatni, a vonatkozó magasabb szintű jogszabályok, valamint az FTKR és a kerület településrendezési eszköze együttes figyelembevételével lehet.”
- [46] A fentiek szerint sem a TKR- preambuluma, sem a 2. § (2) és (4) bekezdései nem utalnak a Kvt., mint felettes jogszabály előírásainak együttes alkalmazására. A TKR-t a Tvt. (és nem a Kvt.) felhatalmazása alapján alkotta meg az önkormányzat. A Tvt. 2. § (3) bekezdése alapján a településképi követelmények az Étv. településrendezési feladatok megvalósítását biztosító egyik sajátos jogintézménye. Ebből következően a településképi bejelentési eljárásokban nem a Kvt., hanem az építési jogszabályok fogalomkészletét kell használni. Utal a Kúria Önkormányzati Tanács arra, hogy az Étv. 13. § (1) bekezdésében is jelző nélkül jelenik meg a „környezet” fogalma. („a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével”). Így használja a környezet fogalmát az OTÉK 31. § (1) és (3) bekezdése és a 108. § (7) bekezdés a) pontja is. A fogalom értelmezését segíti továbbá a TKR. X. fejezetében a Főépítész által biztosított településvédelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció.
- [47] Mindezek alapján az Kúria Önkormányzati Tanács megállapította, hogy a TKR. 46. § (2) bekezdés c) pontja nem sérti a Jat. 2. § (1) bekezdése szerinti normavilágosság elvét.
- [48] Az Önkormányzati Tanács az önkormányzat álláspontjával egyezően a normavilágosság követelményének (az indítványozó által vélelmezett) megsértése tárgyában is azt emeli ki, hogy annak vizsgálata során nem lehet a szabályozás egy bekezdését a normaszövegből kiragadva értelmezni.
- [49] Nem állapítható meg a TKR. 46. § c) pontjával összefüggésben az indítványban felvetett, az Ákr. 2. § -ába ütköző hatáskör kiterjesztés sem, a rendelet ugyanis nem szól a környezet Kvt. szerinti vizsgálatáról, így a hatáskör törvénysértő kiterjesztése eleve kizárt.
- [50] A fentiekre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja alapján megállapította, hogy a TKR. 45. § (4) bekezdése az Ákr. 44. §-ába ütközött, ezt meghaladóan, a TKR. 46. § (2) bekezdése vonatkozásában az indítványt elutasította.
- [51] A Kp. 147. § (1) bekezdése értelmében, ha az önkormányzati rendelet rendelkezésének megsemmisítésére, illetve más jogszabályba ütközésének megállapítására bírói indítvány alapján került sor, a megsemmisített rendelkezés nem alkalmazható az indítványozó bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben. Ezen általános alkalmazási tilalom mellőzését a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kp. 147. § (2) bekezdése alapján elrendelheti, ha azt a közérdek védelme, a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja, de jelen esetben ilyen körülmények nem álltak fenn.

### **A döntés elvi tartalma**

- [52] I. Az önkormányzat településképi rendeletében az ágazati jogszabályok felhatalmazása nélkül nem jogosult a hiánypótlás elrendelésének kizárására.
- [53] II. A településképi bejelentési eljárásban a rendeltetésváltozásnak az országos településrendezési előírásoknak való megfelelése is vizsgálat tárgyát képezi a helyi építési szabályzat alkalmazása során.

### **Záró rész**

- [54] Az Önkormányzati Tanács az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, a más jogszabályba ütközés jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapította meg.
- [55] A TKR. 45. § (4) bekezdése rendelkezésének megsemmisítése a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontján alapul. A Kp. 146. § (3) bekezdése alapján a TKR. megsemmisített rendelkezése a közzétételt követő napon veszti hatályát, és e naptól nem alkalmazható.
- [56] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.

- [57] A Kúria a jogszabályba ütközés alkalmazásra vonatkozó további jogkövetkezményét a Kp. 147. § (1) bekezdése alapján állapította meg.
- [58] A Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [59] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2022. március 8.

*Dr. Varga Zs. András* s.k. a tanács elnöke

*Dr. Dobó Viola* s.k. előadó bíró

*Dr. Balogh Zsolt* s.k. bíró

*Dr. Varga Zs. András* s.k. a tanács elnöke

*Dr. Patyi András* s.k. bíró

az aláírásban akadályozott  
*Dr. Kiss Árpád Lajos* bíró helyett

---

## IX. Határozatok Tára

### A köztársasági elnök 66/2022. (III. 11.) KE határozata dandártábornoki kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 4/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a honvédelmi miniszter előterjesztésére – *Szaszák János* ezredest 2022. március 15-ei hatállyal dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2022. február 2.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. február 3.

*Dr. Benkő Tibor* s. k.,  
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: KEH/00631-2/2022.

---

### A köztársasági elnök 67/2022. (III. 11.) KE határozata bírói felmentésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Sebe Máriát* 2022. július 18-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2022. február 23.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/01086-2/2022.

---



**A köztársasági elnök 68/2022. (III. 11.) KE határozata  
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Koppányné dr. Sági Erikát* 2022. szeptember 5-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2022. február 23.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/01086-3/2022.

---

**A köztársasági elnök 69/2022. (III. 11.) KE határozata  
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Vajda Lászlót* 2022. szeptember 10-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2022. február 23.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/01086-4/2022.

---

**A köztársasági elnök 70/2022. (III. 11.) KE határozata  
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Halász Etelkát* 2022. szeptember 20-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2022. február 23.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/01086-5/2022.

---

**A köztársasági elnök 71/2022. (III. 11.) KE határozata  
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Majlinger-Nagy Grétát* 2022. március 15. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2022. február 23.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/01086-6/2022.

---

**A köztársasági elnök 72/2022. (III. 11.) KE határozata  
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Werner Zsoltot* 2022. március 15. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2022. február 23.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/01086-7/2022.

---

**A Kormány 1144/2022. (III. 11.) Korm. határozata  
a Magyarország Kiváló Művésze, a Magyarország Érdemes Művésze és a Magyarország Babérkoszorúja díjak  
2022. évi adományozásáról**

Magyarország Kormánya nemzeti ünnepünk, március 15-e alkalmából

MAGYARORSZÁG KIVÁLÓ MŰVÉSZE DÍJAT adományoz

*Hunyadkürti György*

Jászai Mari-díjas színművész, érdeemes művész,

*Kisfaludy András*

Balázs Béla-díjas rendező, producer, érdeemes művész,

*Kligl Sándor*

Munkácsy Mihály-díjas szobrászművész, érdeemes művész,

*Kocsár Balázs*

Liszt Ferenc-díjas karmester, érdeemes művész, a Magyar Művészeti Akadémia rendes tagja,

*Pitti Katalin*

Liszt Ferenc-díjas operaénekes, érdeemes művész,

*Szűcs Nelli*

Jászai Mari-díjas színművész, érdeemes művész

részére;

MAGYARORSZÁG ÉRDEMES MŰVÉSZE DÍJAT adományoz

*dr. Agócs Gergely*

Népművészet Ifjú Mestere díjas népzeneész, népzenekutató, mesemondó,

*Bartus Gyula*

Jászai Mari-díjas színművész,

*Dolhai Attila*

Jászai Mari-díjas színművész, énekes,

*Fitos Dezső*

Népművészet Ifjú Mestere és Harangozó Gyula-díjas táncművész, koreográfus,

*Gregor Bernadett*

Jászai Mari-díjas színművész,

*Gubás Gabi*

Jászai Mari-díjas színművész,

*Horesnyi Balázs*

Jászai Mari-díjas díszlettervező,

*Kalló Zsolt*

Liszt Ferenc-díjas hegedűművész,

*Kovács házi István*

Liszt Ferenc-díjas operaénekes,

*Pregitzer Fruzsina*

Jászai Mari-díjas színművész, a Magyar Művészeti Akadémia rendes tagja,

*Radó Denise*

Jászai Mari-díjas színművész,

*Sáfár Mónika*

Jászai Mari-díjas színművész,

*Simet László Antal*

Hortobágyi Károly-díjas artistaművész,

*Simonffy Márta*

Ferenczy Noémi-díjas textilművész,

*Velekei László*

Harangozó Gyula-díjas táncművész

részére;

MAGYARORSZÁG BABÉRKOSZORÚJA DÍJAT adományoz

*Kontra Ferenc*

József Attila- és Márai Sándor-díjas költő, író, műfordító, a Magyar Művészeti Akadémia rendes tagja,

*Nagy Zoltán Mihály*

József Attila- és Márai Sándor-díjas író, költő, a Magyar Művészeti Akadémia rendes tagja,

*Péntek Imre*

József Attila-díjas költő, kritikus, újságíró, szerkesztő

részére.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.