



A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE
2021. január 7., csütörtök

Tartalomjegyzék

III. Kormányrendeletekhez tartozó indokolások

Végző előterjesztői indokolás a családi gazdaságokról szóló törvény végrehajtásáról szóló 665/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez	286
Végző előterjesztői indokolás az energetikai felülvizsgálatról szóló 666/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez	287
Végző előterjesztői indokolás az egyes közszolgáltatások egységes elektronikus értékesítéséről szóló törvény végrehajtásáról szóló 667/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez	288
Végző előterjesztői indokolás a használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthonteremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet módosításáról szóló 669/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez	291
Végző előterjesztői indokolás a Kormányzati Személyügyi Döntéstámogató Rendszerről szóló törvény végrehajtásáról szóló 673/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez	292
Végző előterjesztői indokolás az egyes igazságügyi tárgyú kormányrendeleteknek a büntetőjogi tárgyú törvények módosításával összefüggő módosításáról szóló 675/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez	295
Végző előterjesztői indokolás az egyes kormányrendeletek örökségvédelemmel összefüggő módosításáról szóló 677/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez	302
Végző előterjesztői indokolás az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet és a Beruházás Előkészítési Alap felhasználásáról szóló 233/2018. (XII. 6.) Korm. rendelet módosításáról szóló 678/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez	304
Végző előterjesztői indokolás a „CIVAQUA-Tóció projekt, mint a Hajdúhászi Többcélú Vízgazdálkodási Rendszer átalakítása, kibővítése” elnevezésű projekttel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 685/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez	306

III. Kormányrendeletekhez tartozó indokolások

Végző előterjesztői indokolás

a családi gazdaságokról szóló törvény végrehajtásáról szóló 665/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az indokolás közzététele javasolt az indokolások Tárában.

A kormányrendelet a családi gazdaságokról szóló törvény végrehajtásához szükséges rendelkezéseket tartalmazza.

A kormányrendelet tartalmazza az őstermelői nyilvántartás vezetésére és az üzemeltetésére vonatkozó kötelezettségek elkülönítését.

A nyilvántartás vezetése magában foglalja a nyilvántartásba történő bejegyzésre, törlésre és módosítások átvezetésére való jogot. Ennek megfelelően a mezőgazdasági őstermelők a nyilvántartásba vétel iránti kérelmüket a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamarához (a továbbiakban: Agrárkamara) nyújtják be. A kérelem tartalmát a családi gazdaságokról szóló törvény és e rendelet 1. melléklete határozza meg. A nyilvántartásba vételi eljárás során a mezőgazdasági őstermelők FELIR azonosítót és tevékenység azonosítót kapnak, amelyeket a nyilvántartásba vételről szóló döntés tartalmaz.

A mezőgazdasági őstermelő nyilvántartásba vételére vonatkozó szabályok kerülnek alkalmazásra az őstermelők családi gazdaságának nyilvántartásba vétele során.

Az őstermelői nyilvántartás az élelmiszerlánc-felügyeleti információs rendszer részét képezi, így az üzemeltetési jogok a mezőgazdasági igazgatási szervet illetik meg. Az üzemeltetés magában foglalja az őstermelői nyilvántartás országos központi adatbázisának üzemeltetését, az őstermelői nyilvántartásból adatleválogatást és adatátadást törvényben meghatározott szervezetek részére, az őstermelői nyilvántartáshoz a hozzáférési jogosultság megadását, visszavonását, valamint az adatlekérdezések jogszerűségének és a biztonsági előírások betartásának ellenőrzését.

A mezőgazdasági őstermelőket és az őstermelők családi gazdaságát a mezőgazdasági igazgatási szerv ellenőrzi a következő szempontok alapján: az őstermelői tevékenység jogszerűsége, a mezőgazdasági őstermelő által értékesíteni kívánt vagy értékesített őstermelői termék származása, valamint az őstermelői nyilvántartásban szereplő adatok valódisága. Az ellenőrzés piacon, termőhelyen történő személyes ellenőrzése, továbbá adminisztratív úton történő ellenőrzése során valósul meg, amelynek keretében a mezőgazdasági igazgatási szerv jogosult a helyszínen kép-, illetve hangfelvételt készíteni, a mezőgazdasági őstermelő értékesítésének helyszínéül szolgáló piac, vásár, helyi termelői piac üzemeltetőjétől adatot kérni, a piaci, vásári, helyi termelői piaci árusító hely használatának szabályszerűségét vizsgálni, valamint próbavásárlást végezni.

Az ellenőrzés során feltárt szabálytalanságok esetén a mezőgazdasági igazgatási szerv a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben meghatározott módon, a fokozatosság elvének megfelelően őstermelői ellenőrzési bírságot szabhat ki, felfüggesztheti a mezőgazdasági őstermelő tevékenységét, elrendelheti az őstermelői termék értékesítését, illetve végső esetben eltilthatja a mezőgazdasági őstermelőt az őstermelői tevékenységétől.

Azokban az esetekben, amikor a szabálytalanságok miatt alkalmazott jogkövetkezmény az őstermelői nyilvántartásban is megjelenik, mert a mezőgazdasági őstermelő felfüggesztésre vagy törlésre kerül, akkor az ellenőrző mezőgazdasági igazgatási szerv az őstermelőre vonatkozó döntéséről értesíti az Agrárkamarát. Az Agrárkamara az értesítés alapján átvezeti a döntést a nyilvántartásban. A mezőgazdasági őstermelő az eltiltás alatt a tevékenységét őstermelőként nem végezheti, más formában azonban igen.

A családi mezőgazdasági társaságok esetében a nyilvántartás vezetésének és üzemeltetésének feladatai nem válnak el, azokat az Agrárkamara látja el. A családi mezőgazdasági társaságok ellenőrzését szintén az Agrárkamara végzi.

Végző előterjesztői indokolás az energetikai felülvizsgálatról szóló 666/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez

Az energetikai felülvizsgálatról szóló kormányrendelet (a továbbiakban: kormányrendelet) indokolása a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, illetve a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A kormányrendelet az épületek energiahatékonyságáról szóló 2010/31/EU irányelv és az energiahatékonyságról szóló 2012/27/EU irányelv módosításáról szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/844 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 7. pontjának, valamint az épületek energiahatékonyságáról szóló 2010/31/EU irányelv 16–18. cikkének 27. cikkének és II. mellékletének való megfelelést szolgálja.

A kormányrendelet kijelöli a Nemzeti Klímavédelmi Hatóságot (a továbbiakban: Hatóság) a rendszeres helyszíni energetikai felülvizsgálati kötelezettség alá eső fűtési- és légkondicionáló rendszerek, valamint ezek szellőző berendezéssel kombinált rendszereiről, valamint az energetikai felülvizsgálókról vezetett nyilvántartást vezető hatóságként. A Hatóság a nyilvántartáshoz való hozzáférést a Magyar Mérnöki Kamara (a továbbiakban: Kamara) részére a Kamara energetikai felülvizsgálattal kapcsolatos feladatainak ellátása érdekében biztosítja.

A kormányrendelet meghatározza az energetikai felülvizsgáló nyilvántartásba vételével kapcsolatos szabályait, a nyilvántartásba vételhez szükséges adatok körét, nyilvántartásba vételi és nyilvántartásból való törlési eljárás szabályait. Figyelemmel arra, hogy az energetikai felülvizsgálati tevékenységét kizárólag a Kamara által vezetett névjegyzékben szereplő természetes személy láthatja el, az energetikai felülvizsgálókról vezetett nyilvántartásban kizárólag olyan személy szerepelhet, aki Kamara által vezetett névjegyzék alapján érvényes jogosultsággal rendelkezik. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell azon korlátozásokat (szünetelés, felfüggesztés), amelyeket a Kamara fogantatott a felülvizsgálóval szemben. A korlátozás hatálya alatt álló felülvizsgáló a korlátozás megszűnéséig energetikai felülvizsgálati tevékenységet sem folytathat. Azon felülvizsgálót, akit a kamarai névjegyzékből töröltek, törölni kell a nyilvántartásból is. A kormányrendelet biztosítja annak lehetőségét is, hogy a felülvizsgáló, amennyiben felhagyna az energetikai felülvizsgálati tevékenységével, kérje a nyilvántartásból való törlését azzal, hogy a folyamatban lévő kötelezettségeit a kérelem benyújtása előtt még teljesítenie szükséges. A kormányrendelet az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 40. §-ával összhangban tartalmazza a határon átnyúló szolgáltatásnyújtás keretében Magyarországon végzett energetikai felülvizsgálati tevékenység ellátásával kapcsolatos szabályokat, továbbá honvédelmi és katonai, valamint nemzetbiztonsági célú épületet vagy épületrészt kiszolgáló, energetikai felülvizsgálati kötelezettség alá eső rendszerek felülvizsgálóira nemzetbiztonsági ellenőrzést ír elő.

A felülvizsgálattal érintett rendszer első nyilvántartásba vételét a rendszert első alkalommal vizsgáló energetikai felülvizsgáló köteles elvégezni, figyelemmel arra, hogy a rendszer vonatkozásában olyan speciális műszaki adatok, információk rögzítésére van szükség, amelyet a rendszerüzemeltető nem ismer. Annak érdekében, hogy a felülvizsgálat a lakosságra további adminisztrációs terhet ne jelentsen, és az érintett rendszerekről megbízható, szakmai és pontos információk kerüljenek a nyilvántartásba, a változásokat a következő energetikai felülvizsgálat során az energetikai felülvizsgáló rögzíti a nyilvántartásba. A bejegyzett adatokról a rendszerüzemeltető minden esetben értesül, a rendszerről rögzített adatokhoz, jelentésekhez hozzáfér. Amennyiben az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény 43. § (3)–(4) bekezdésében meghatározott mentességi feltétel a felülvizsgált rendszer vonatkozásával bekövetkezett, a rendszerüzemeltető kezdeményezi a rendszer nyilvántartásból való törlését. A mentességi ok fennállását a rendszerüzemeltető köteles igazolni.

A kormányrendelet alapján a felülvizsgálati kötelezettség alá eső, az energetikai felülvizsgálatra vonatkozó törvényi rendelkezések hatálybalépését követően üzembe helyezett rendszerek esetében a rendszerüzemeltetőnek az üzembe helyezést követő 1 éven belül el kell végeztetnie a felülvizsgálatot, amelyhez a rendszerüzemeltető rendelkezésére álló valamennyi szükséges dokumentumot a felülvizsgáló rendelkezésére kell bocsátania. Azonban a felülvizsgáló a rendszer hozzáférhető részeit a helyszínen is vizsgálni köteles. A vizsgálat eredményét, a felülvizsgálati jelentést, a felülvizsgáló a nyilvántartáson keresztül állítja ki.

Annak érdekében, hogy a felülvizsgálati jelentést a rendszer által ellátott épület valamennyi tulajdonosa/bérlője megismerje, társasházak esetében közgyűlésen ismertetni kell, tekintettel arra, hogy a jelentés olyan műszaki

beállításra, beszabályozásra visszavezethető veszteségeket tárhat fel, melyekkel a hűtési vagy fűtési rendszerek beruházás nélküli átállításával 1 °C hőmérsékletkülönbséget is el lehet érni. Ilyen esetben éves szinten nagyságrendileg 6% energiamegtakarítást lehet elérni, mely rezsi csökkenés formájában jelentkezik minden lakásnál. Azonban olyan eredmény is megállapításra kerülhet, hogy nem érhető el már beruházás nélküli energiamegtakarítás, ezért az épülettulajdonosok döntése szükséges a beruházások megvalósítása érdekében.

A kormányrendelet tartalmazza az energetikai felülvizsgálati kötelezettség ellenőrzésének eszközeit és az ellenőrzés eredményeként megállapított jogsértés esetén alkalmazott jogkövetkezményeket. A jogkövetkezmények figyelemmel vannak a fokozatosság és arányosság elvére. Bírság a Hatóság általi kötelezettség teljesítésére történő felhívásban szereplő határidő eredménytelen eltelte esetén szabható ki. A kiszabható bírság mértéke arányosan került meghatározásra a kötelezettség alá eső rendszer teljesítményétől függően, figyelembe véve, hogy az lakó- vagy nem lakóépületet lát el.

Végző előterjesztői indokolás

az egyes közszolgáltatások egységes elektronikus értékesítéséről szóló törvény végrehajtásáról szóló 667/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez

A kormányrendelet tervezetéhez tartozó indoklás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló 2011. évi CC. törvény hatályon kívül helyezése és – az Európai Unió elvárásának is megfelelő – új törvény megalkotása vált szükségessé. Az egyes közszolgáltatások egységes elektronikus értékesítéséről szóló 2020. évi CXLV. törvényben (a továbbiakban: törvény) pontosításra került a jogviszony megnevezése, és emiatt a jogszabály címe is az új szóhasználatot követi. Az országosan egységes értékesítési platform biztosítását a törvény új, koncessziós rendszerben biztosítja.

A törvény új fogalom használat bevezetése mellett rögzíti azon főbb célokat, hogy a közszolgáltatást nyújtó szolgáltatók számára a rendszer igénybevétele kötelező legyen, valamint hogy a rendszer üzemeltetését egy piaci szereplő lássa el viszonteladói hálózaton keresztül, akik a végfelhasználók felé értékesítik a termékeket, illetve szolgáltatásokat. A korábbi szabályozás eredményeként a végfelhasználók részéről az elektronikus értékesítés iránti kereslet folyamatosan nőtt, a szolgáltatások ezen úton történő igénybevétele növelte az elektronikus rendszer iránti bizalmat, a szolgáltatók részéről pedig kiterjesztésre került az elektronikus úton elérhető szolgáltatások köre. Ezen folyamatok további támogatása érdekében elengedhetetlen a megfelelő szabályozás biztosítása a koncessziós működési rendszerben is.

A szabályozás tárgykörébe tartozó alapvető jogintézményekre, továbbá jogok és kötelezettségek alapvető szabályaira vonatkozó főbb – törvényi szinten szabályozandó – rendelkezések (így különösen a koncesszióra és a szolgáltatóra, valamint az adatkezelésre vonatkozó szabályozás) mellett azonban szükséges az értékesítési jogviszony további azon feltételeinek rögzítése is, amelyek nem igényelnek törvényi szintű szabályozást.

A törvény 7. § a) és b) pontjában adott felhatalmazás alapján a Kormány rendeletben állapítja meg az egységes rendszer működésének, továbbá a működtetésére irányuló szolgáltatásnak a szabályait, illetve a működtető és a szolgáltató, valamint a viszonteladók jogviszonyának, továbbá a viszonteladók és a végfelhasználók jogviszonyának lényegi elemeit, a felek jogaira és kötelezettségeire vonatkozó részletszabályokat. Ezen felhatalmazásnak megfelelően a rendelet részletesen rögzíti az elektronikus értékesítési rendszer résztvevőit, az egymással összefüggő jogviszonyok tartalmát, biztosítva az értékesítésben részt vevők jogainak érvényesíthetőségét és kötelezettségeinek betartását.

A rendelet strukturáltan az I. fejezetben az általános rendelkezéseket, a II. fejezetben a szolgáltatói szerződéssel kapcsolatos előírásokat, míg a III. fejezetben a viszonteladói szerződéssel kapcsolatos lényegi szabályokat rögzíti. Figyelemmel arra, hogy a törvény alapján a működtető kizárólag a viszonteladókön keresztül végzi a továbbértékesítést, saját ügyfelekkel nem rendelkezik, így a korábban hatályban volt kormányrendelettel ellentétben a jogszabály a működtető és a végfelhasználó közötti jogviszonyról nem rendelkezik.

1. §-hoz

A rendelkezés a törvényben nem szereplő, de a rendelet alkalmazása szempontjából szükséges fogalmakat határozza meg. A korábbi szabályozásnál szélesebb körben került sor az alapfogalmak meghatározására mind a szolgáltatás tárgya, mind a szolgáltatói, illetve viszonteladói jogviszony tekintetében, elkülönítve például a szolgáltatói és a viszonteladói szerződés, jutalék és üzletszabályzat fogalmát.

2. §-hoz

A rendelkezés a törvénnyel összhangban rögzíti a működtető koncesszió útján történő kiválasztásának kötelezettségét, valamint a működtető viszonteladói rendszerben történő értékesítési tevékenységének feltételeit, alapkötelezettségeit, melynek célja, hogy valamennyi végfelhasználó számára biztosítható legyen Magyarország egész területén a termékek elektronikus úton történő megvásárlásának lehetősége.

3. §-hoz

Szabályozásra kerültek a működtető és a szolgáltató, valamint a működtető és a viszonteladó között kötendő szerződésre vonatkozó rendelkezések.

4. §-hoz

A működtetőre vonatkozó kötelezettséget tartalmazó szabály biztosítja, hogy a fizetendő díjak és költségek számításához szükséges forgalmazási és számlázási adatokra vonatkozó kimutatások a másik szerződő fél számára megismerhetők legyenek, biztosítva ezzel a szolgáltatók, illetve a viszonteladók számára a díjak és költségek ellenőrizhetőségének lehetőségét.

5–6. §-hoz

A rendelkezések rögzítik a termékek egységes elektronikus rendszerben történő megvásárlásának folyamatát.

7. §-hoz

A korábbi szabályozáshoz hasonlóan rögzítésre kerül az egységes elektronikus rendszer működtetésével szemben támasztott általános követelményszint. A rendszer rendelkezésre állásának mértéke a koncessziós szerződésben kerül meghatározásra, ezért a rendelet csak a rendelkezésre állás minimumszintjét határozza meg. A rendelkezések rögzítik a követelményszint nem teljesítése esetére az egyeztetési kötelezettséget, a felelősség vizsgálatát, valamint a működtető karbantartási jogát és kötelezettségeit is.

8. §-hoz

A törvényi szabályozással összhangban kiegészítésre kerültek az adatkezelési szabályok a végfelhasználó mentességre vagy kedvezményre vonatkozó adataira vonatkozóan.

9–10. §-hoz

A rendelkezések rögzítik a szolgáltatói jogviszony lényegi elemeit, különös tekintettel a termék díjra, illetve a szolgáltatói jutalékokra vonatkozó előírásokat, valamint a szolgáltatói szerződés megkötésének szabályait. Főszabályként a végfelhasználó által a termék díjaként fizetendő díj megegyezik azzal a díjjal, amelyet a végfelhasználó akkor fizetne, ha az adott terméket nem az egységes rendszeren keresztül vásárolná meg.

11. §-hoz

Szabályozásra került a működtető által a szolgáltató felé vállalt, az egységes rendszer rendelkezésre állására vonatkozó kötelezettségek nemteljesítése esetén a működtető által fizetendő kötbérminimum mértéke, a kötbéralap, valamint a kötbér megfizetésének egyéb feltételei.

12–13. §-hoz

Meghatározásra kerülnek a szolgáltatói szerződésre vonatkozó feltételek. A rendelkezések tartalmazzák ezen túlmenően részletesen az egyedi szerződés és az üzletszabályzat kötelező tartalmi elemeit.

14–16. §-hoz

Szabályozásra kerültek az elektronikus parkolási szolgáltatás, a közúti közlekedési célú szolgáltatás, illetve a személyszállítási szolgáltatás nyújtása esetén a működtetőt terhelő kötelezettségek és a működtető által a szolgáltató részére nyújtott esetleges támogatási szolgáltatások.

17–18. §-hoz

A szabályozás tartalmazza a szolgáltatói jutalék, illetve a működtetőt megillető díj mértékére vonatkozó előírásokat, illetve a működtető szolgáltató felé történő havi elszámolási kötelezettségeinek szabályait. A szolgáltatói jutalék alapja a végfelhasználó által fizetendő díj általános forgalmi adó nélkül számított összege, a működtetőnek járó szolgáltatói jutalék mértéke pedig a koncessziós eljárásban a nyertes ajánlattevővel kötött szerződés szerinti mértékben kerül meghatározásra.

19–20. §-hoz

A rendelet ezen szabályai rögzítik a szolgáltatói szerződés módosításának, illetve megszűnésének feltételeit. A szolgáltatók érdekeinek védelme érdekében a szerződések szerződési feltételeit csak akkor lehet egyoldalúan a szolgáltató számára kedvezőtlenül módosítani, ha a szolgáltatói szerződés ezt a működtető számára egyértelműen meghatározott feltételek vagy körülmények esetére lehetővé teszi. A működtető ebben az esetben a szolgáltatót a módosításról legkésőbb a módosítás hatálybalépését megelőző 60. napig a szolgáltatói üzletszabályzatban meghatározott módon köteles értesíteni. Amennyiben a szolgáltató a szerződés módosítását nem tudja teljesíteni, úgy köteles arról a működtetőt haladéktalanul írásban értesíteni, az akadályok részletes ismertetése mellett. A szolgáltató csak alapos okból tagadhatja meg a módosítás végrehajtását, és a jogszabály azt is rögzíti, hogy mit tekint alapos oknak. Ezen rendelkezések biztosítják egyrészt, hogy a szolgáltatókkal szemben is érvényesüljön az egyenlő bánásmód elve, valamint egy minden szempontból egységes rendszer alakuljon ki és maradjon fenn.

21–23. §-hoz

Meghatározásra kerültek a működtető és a viszonteladók közötti jogviszony alapvető feltételei, és a viszonteladói továbbértékesítési folyamatok. A rendelkezések rögzítik a viszonteladók csatlakozási jogát a rendszerhez, valamint a működtető kötelezettségét a viszonteladók csatlakozásának biztosítására, ugyanakkor lehetőséget biztosítanak a működtető számára a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesüléshez, amennyiben az adott viszonteladó csatlakozása a rendeletben meghatározott konkrét esetek kockázatait hordozza. A rendelkezések tartalmazzák a viszonteladói szerződésre vonatkozó alapvető követelményeket.

24–25. §-hoz

A rendelkezések szabályozzák a viszonteladói kötelezettségeket a végfelhasználókkal fennálló jogviszonyban, biztosítva az egységes rendszer alkalmazására vonatkozó tájékoztatást és a végfelhasználókkal szembeni megkülönböztetés-mentes eljárást. Kiemelésre kerül, hogy a viszonteladó nem köteles minden terméket továbbértékesíteni, de a terméktípuson belül értékesítésre kerülő termék vonatkozásában köteles a teljes országos lefedettséget biztosítani.

A végfelhasználók érdekeinek érvényesítése érdekében a panaszkezelés biztosításra került, amelynek során a rendelet biztosítja a viszonteladó által a működtető felé az érintett egyedi tranzakció azonosító átadását.

26–27. §-hoz

Szabályozásra kerül a működtető által a viszonteladó részére fizetendő továbbértékesítési jutalék, amelynek mértékét a koncessziós eljárás eredményképpen kötött szerződés tartalmazza. A rendelet rögzíti a jutalék elszámolásának szabályait.

28. §-hoz

A rendelkezések tartalmazzák a viszonteladói tevékenység korlátozására vonatkozó feltételeket. A működtetőnek a jogszabályban rögzített négy esetben van joga a viszonteladói tevékenység korlátozására. A korlátozási feltételek egyértelműen olyan esetekben valósulnak meg, ahol a viszonteladó tevékenysége kockázatot jelent az egységes rendszer alkalmazása szempontjából.

29–30. §-hoz

Szabályozásra kerülnek a viszonteladói szerződés módosításának feltételei, korlátozva a működtető részéről történő egyoldalú módosítás lehetőségét. Rögzítésre kerül, hogy a működtető köteles a rendszer használatát érintő műszaki paraméterek megváltoztatása előtt legalább 60 nappal tájékoztatni a viszonteladót minden olyan műszaki módosításról, amely a szolgáltatások nyújtására, igénybevételére vagy egyébként a viszonteladói szerződés teljesítésére befolyással lesz, biztosítva a viszonteladónak a jogot a szerződés felmondására.

31–33. §-hoz

A rendelkezések tartalmazzák a viszonteladói szerződés megszűnésének eseteit és a felek közötti elszámolás határidejét.

34. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezés.

35–36. §-hoz

Jogharmonizációs záradék, valamint a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben meghatározott bejelentési kötelezettségnek való megfelelésre utaló záradék.

37. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezés.

Végző előterjesztői indokolás**a használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthonteremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet módosításáról szóló 669/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez**

A 2019-ben indult Magyar Falu Program részeként került bevezetésre a preferált településeken igénybe vehető falusi családi otthonteremtési kedvezmény – más néven „falusi CSOK” – melynek célja, hogy megállítsa, vagy adott esetben visszafordítsa a magyarországi kistelepülések nagy részében megindult népességfogyást.

A „falusi CSOK” nem az egész ország területén igényelhető otthonteremtési támogatási forma: a használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthonteremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet] 2. melléklete tartalmazza azon preferált települések listáját, – összesen 2486 preferált települést – ahol igénybe vehető a támogatás.

A „falusi CSOK” 2019. július 1-jei bevezetése óta a Kormány folyamatosan figyelemmel kíséri a támogatási konstrukció hatásait, illetve kiterjesztési lehetőségeit. A támogatás bevezetése óta eltelt időre, az érdeklődések magas számára és az elérni kívánt célra tekintettel indokolttá vált a 2020. évi adatok alapján a preferált

kistelepülések listájának felülvizsgálata annak érdekében, hogy a lehetőségekhez mérten a legtöbb kistelepülés részesévé válhasson a támogatási rendszernek.

A 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet módosítása révén a preferált települések számának növelésével újabb településeken elérhetővé válik a támogatás. A 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet módosításával további 192 település vonatkozásában hozzáférhetővé válik a „falusi CSOK”, a többgyermekes családok otthonteremtési kamattámogatása és az adó-visszatérítési támogatás.

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

Végső előterjesztői indokolás

a Kormányzati Személyügyi Döntéstámogató Rendszerről szóló törvény végrehajtásáról szóló 673/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez

A jelen tervezet tárgyát képező jogszabályhoz fűzött végső előterjesztői indokolást a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (1) bekezdése alapján indokolt közzétenni az Indokolások Tárában.

A Kormányzati Személyügyi Döntéstámogató Rendszerről szóló 2020. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Tv.) átmeneti rendelkezéseiben meghatározott ütemezéshez igazodóan a rendelet hatálya a Kormányzati Személyügyi Döntéstámogató Rendszerhez (a továbbiakban: KSZDR) csatlakozó szervekre terjed ki, amelyeket a Tv. 2. §-a jelöl ki.

A KSZDR egységes informatikai rendszer, amelynek részei magukban foglalják

1. a Tv. 3. § (1) bekezdése szerinti rendszerelemeket,
2. a funkcionalitást biztosító modulokat,
3. a hozzáférési jogosultság jogszabályban meghatározottak szerinti biztosítása érdekében önálló jogosultságkezelési modult,
4. a technikai működést biztosító modulokat.

A rendszerelemek a következők:

- az adatfeltöltés teljesítésének informatikai eszközeként az adatgyűjtő modul, azaz a közszolgálati személyügyi interfész,
- a statisztikai modul, azaz a Döntéstámogató Központ (DTK),
- az Álláshely Nyilvántartó Rendszer (ÁNYR),
- a közszolgálati alapnyilvántartás vezetésére szolgáló Személyügyi Támogató és Nyilvántartó Rendszer.

A funkcionalitást biztosító modulok külön-külön kerülnek meghatározásra, attól függően, hogy az adatgyűjtő modulban vagy a statisztikai modulban (DTK) működnek.

A két fő rendszerelem, az adatgyűjtő modul és a DTK szabályai kerülnek rögzítésre valamennyi jogállás vonatkozásában. Két további elem specifikus, csak egyes jogállások tekintetében kerül majd alkalmazásra (az informatikai fejlesztés folyamatban van, a végrehajtási szabályozás a Tv. 17. §-ában foglalt ütemezéshez igazítottan kerül kialakításra):

- az ÁNYR csak a kormányzati igazgatási szerveknél értelmezhető,
- az új személyügyi alapnyilvántartó és ügyviteli rendszer, amely egyrészt a központi kormányzati igazgatási szerveknél, másrészt a rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél kerül bevezetésre a személyügyi nyilvántartások kezelésére.

A rendelet az adatgyűjtő modul és a DTK tekintetében határozza meg a fő funkciójukat, részeit, működésének alapvető szabályait.

Ahhoz, hogy a KSZDR céljai megvalósuljanak, szervezeti és személyes adatokra van szükség, ebből készíthetők az elemzések, a kormányzati döntés-előkészítő anyagok. Ezek az adatok az adatgyűjtő modulba kerülnek feltöltésre, amely a forrásrendszerekkel történő kommunikációra alkalmas adatkapcsolattal rendelkező nyilvántartás, amely teljes nyilvántartási, lekérdezési, továbbá karbantartási és jogosultságkezelési funkciókat valósít meg.

Funkciói:

- elsődleges feladata, hogy interfész-adatkapcsolatot teremtsen a Tv. 1–7. mellékletében meghatározott adatok feltöltéséhez,
- informatikai adatbázist biztosít, ezáltal a jogállási törvényekben meghatározott adatkezelők közvetlenül hozzáférhetnek az adatokhoz,
- informatikai adatkapcsolatot biztosít a rendszerelemek és a modulok között.

Az adatgyűjtő modul adatforrása:

- a szervezetek adatfeltöltése (személyes és szervezeti adatok),
- kiegészítő adatok a szakrendszerekből,
- a KIRA adatszolgáltatása a kereseti adatok tekintetében,
- a Magyar Államkincstár adatszolgáltatása a költségvetési szervekről és a költségvetési körben gazdálkodó szervekről szóló közhiteles hatósági törzskönyvi nyilvántartásból (KTÖRZS).

A szakrendszerek különböző emberierőforrás-folyamatokat támogató nyilvántartások (pl. teljesítményértékelési, továbbképzési rendszer stb.), melyek szabályait jogszabályok rendezik. A KSZDR-ben mint adatforrás jelennek meg. A közigazgatás, a rendvédelem és az egészségügy érintett szakrendszereit az 1. melléklet tartalmazza.

A statisztikai modul (DTK) biztosítja a statisztikai adatszolgáltatáshoz szükséges adatokat, itt nem kerül sor személyhez köthető adatok nyilvántartására. Az adatok az adatgyűjtő modulból kerülnek át, a személyes adatok tekintetében személytelenítésre kerül sor. Szintén ebben a rendszerelembe kerül kialakításra több olyan statisztikai adatkezelési eszköz is, amelyek mind a munkáltatói jogkör gyakorlója, mind a Kormány számára nyújtanak személyügyi, illetve személyzetpolitikai és módszertani támogatást. E támogató eszközök közé sorolandó a reporting, az ágazati és kormányzati intézménytervezői, a monitoring és az elemző-értékelő modul, ez utóbbiba beleértve az aggregált HR-adatok jövőbeni várható és számított értékeire vonatkozó, prediktív analízist biztosító funkciót is.

A DTK-ba az adatgyűjtő modulból kerülnek az adatok. A statisztikai modul (DTK) további adatforrását képezik továbbá a munkaügyi statisztikák, amelyek a Központi Statisztikai Hivatal elnökével kötendő együttműködési megállapodás alapján kerülnek e rendszerelembe.

A KSZDR informatikai üzemeltetési feladatait az infrastruktúraüzemeltetés tekintetében a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság, az alkalmazásüzemeltetés tekintetében az IdomSoft Zártkörű Részvénytársaság látja el.

A jogosultságkezelés alapelve, hogy az adatgyűjtő modul adatbázisban tárolt adatokhoz a felhasználók hozzáférése a rendszer közvetlen kezelésén alapul. A jogosultság terjedelme alapján a szerepkör határozza meg a felhasználó hozzáférését.

A hozzáférés kétfaktoros hitelesítéssel történhet

- felhasználói névvel és jelszóval, valamint
- elektronikus személyazonosító igazolvánnyal (eSzig).

A jogosultsági rendszer háromszintű:

- KSZDR adminisztrátor: a legmagasabb szintű felhasználói jogosultsággal rendelkező felhasználó a KSZDR Központ,
- szervezeti adminisztrátor: a csatlakozó szervezetek jogosultsága, a KSZDR adminisztrátor köteles a kiosztására,
- végfelhasználó: a szervezeti adminisztrátor jogosult a végfelhasználói jogosultságok kiadására, amelynek birtokában a végfelhasználók a beállított szerepkörükhöz igazodóan jogosultak a rendszer használatára.

A szabályozás előírja a felhasználók által végzett műveletekről a nyilvántartási, naplókészítési és tárolási kötelezettséget. Az engedélyezett jogosultságokat nyilván kell tartani. A nyilvántartást úgy kell kialakítani, hogy

megállapítható legyen, hogy egy adott időpontban egy meghatározott adathoz a felhasználók milyen köre fért hozzá, és részükre ezt a jogosultságot ki engedélyezte.

A Tv. 9. § (2) bekezdése alapján az adatgyűjtő modulban tárolt személyes adatok tekintetében a rendszer működtetője, a közszolgálati életpálya kidolgozásért felelős miniszter, valamint ehhez kapcsolódóan az informatikai üzemeltető (NISZ Zrt., IdomSoft Zrt.) adatfeldolgozóként jár el. Az adatfeldolgozói jogviszonyra vonatkozó részletes szabályokat a kormányrendeletben kell meghatározni. Az adatfeldolgozói jogviszonyra vonatkozó szabályok az általános adatvédelmi rendelet alapján kerültek meghatározásra.

Külön dokumentáció tartalmazza a KSZDR-ben történő adatnyilvántartás, a KSZDR-be és az onnan történő adatszolgáltatás technikai feltételeit, az információbiztonsághoz szükséges és elégséges feltételeit; e körbe tartozik különösen a rendszer műszaki specifikációja, a logikai rendszerterv. E dokumentáció határozza meg a végrehajtáshoz szükséges információkat, ennek megfelelően az érintettek részére elérhetővé kell tenni.

Ugyanakkor az adatnyilvántartás, adatszolgáltatás, adat átadás-átvétel tekintetében a rendelet tartalmazza a főbb szabályokat: mód, gyakoriság. A gyakoriság tekintetében a KSZDR működtetéséért felelős miniszter jogosult eseti jelleggel eltérni.

Az adatgyűjtő modul tekintetében:

1. A foglalkoztatott adatainak személyhez köthető nyilvántartása rendje: a Tv. előírja a foglalkoztatott Társadalombiztosító Azonosító Jele (a továbbiakban: TAJ) mint azonosító alkalmazását, azonban szükséges meghatározni, hogy a különböző információs rendszerekből történő adatok átvételére az adatgyűjtő modulban abban az esetben kerülhet sor, ha a TAJ egyértelműen beazonosítható, ennek hiányában a rendszer hibaüzenetet küld az adatszolgáltatónak, és az adat nem rendelhető a foglalkoztatotthoz.
2. A foglalkoztatott személyéhez köthető, a szaknyilvántartásokból történő kiegészítő adatok átvétel rendje: az adatok átvételére időszakosan kerül sor, a szaknyilvántartás tárgyköréhez igazodóan, továbbá ha az adatokban változásra kerül sor. Például a teljesítményértékelés folyamata a hivatásos állomány esetében időben szabályozott, ütemezetten történik, ehhez igazodóan szükséges az adatoknak az adatgyűjtő modulba kerülése. Az első adatátadást a szaknyilvántartás működtetőjének vezetője a Tv. 17. §-ában foglalt határidőt követő harminc munkanapon belül végzi el.
3. A foglalkoztatottak meghatározott adatairól, az azokban bekövetkezett változásokról, valamint a foglalkoztató szervezetek szervezeti adatairól történő adatszolgáltatás rendje: a foglalkoztatottak tekintetében hetente, a belső szervezeti adatok esetében naponta történik adatszolgáltatás az adatgyűjtő modul részére. Ehhez kapcsolódó rendelkezés, hogy SZMSZ-módosítás esetén kötelező a KSZDR adatszolgáltatás alapjául szolgáló nyilvántartásban annak átevezetése, biztosítva ezzel a naprakész szervezeti információkat.
4. A költségvetési szervekről és a költségvetési körben gazdálkodó szervekről szóló közhiteles hatósági törzskönyvi nyilvántartásból (KTÖRZS) történő adatszolgáltatás: a szervezetek adatai a Magyar Államkincstár közhiteles hatósági nyilvántartásából kerülnek átvételre, az abban használt törzskönyvi azonosító szám, a PIR szám alapján. A KTÖRZS adatszolgáltatása az ősfeltöltést követően naponta történik. A kormányrendelet szabályozza az új szervezet létrejöttére, változására, megszűnésére vonatkozó, a KSZDR-t érintő eljárásrendet.
5. A foglalkoztatottak létszám- és illetményadatairól a központosított illetményszámfejtési rendszer (KIRA) által a KSZDR-be történő adatszolgáltatás rendje: a KIRA a TAJ azonosító alkalmazásával, minden hónap 15. napjáig végez adatszolgáltatást az adatgyűjtő modul részére.

A statisztikai modul (DTK) tekintetében:

A foglalkoztatott adatainak személyazonosításra alkalmatlan módon történő nyilvántartása: a személyazonosításra alkalmatlan módon történő nyilvántartása érdekében szükséges a személytelenítés, ennek elvégzése az adatfeldolgozó felelőssége. A foglalkoztatottra vonatkozó adat nyilvántartása az adatgyűjtő modul adatbázis struktúrájának megfelelően történik, azzal az eltéréssel, hogy az adat a személyes jellegétől megfosztott.

A rendelet meghatározza a DTK-ban a statisztikai lekérdezések rendjét. A KSZDR működtetéséért felelős miniszter jogszabályban meghatározott feladatainak ellátása érdekében valamennyi, a DTK-ban tárolt adatból közvetlen statisztikai lekérdezést végezhet. A felhasználók között külön csoportot képeznek a kiemelt felhasználók; e személyi kört a Tv. 13. § (2) bekezdése tartalmazza, tagjai közvetlen lekérdezésre jogosultak a statisztikai rendszerrel.

A jogosultságot erre szolgáló felületen kell igényelni, a KSZDR központ 8 munkanapon belül kiadja a szükséges azonosítókat.

A kiemelt felhasználói körbe nem tartozó személykutatási, oktatói és tudományos célból igényelhet lekérdezést, szintén az erre szolgáló felületen, a KSZDR központ 15 munkanapon belül teljesíti az igényt.

A hatályba léptető rendelkezés a Tv. 2021. január 1-jei hatálybalépéséhez igazodik. Elsőként az adatgyűjtő modulrendszerem működése kezdődik meg, az ehhez szükséges adatfeltöltés ütemezését a Tv. 17. §-a határozza meg.

A Tv. felhatalmazása alapján a 2. melléklet tartalmazza azon állami vagy felsőoktatási intézmény által fenntartott egészségügyi szolgáltatót, illetve működtetett klinikai központot és egyetemi kórházat, amely egészségügyi szolgáltatónál foglalkoztatottak vonatkozásában a KSZDR adatgyűjtő moduljába történő adatátadást 2021. január 1-jén meg kell kezdeni. Az egészségügyi szolgálati jogviszonnyá a foglalkoztatási jogviszonyok csak március 1-jén alakulnak át, így ténylegesen a személyes adatok tekintetében feltöltésre csak a jogviszony átalakulását követően kerülhet sor. Mindaddig – tehát január és február hónapban – a szervezeti adatok szolgáltatására lehet intézkedni.

Végső előterjesztői indokolás

az egyes igazságügyi tárgyú kormányrendeleteknek a büntetőjogi tárgyú törvények módosításával összefüggő módosításáról szóló 675/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. §-a alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A közelmúltban több törvény is módosította a büntetőjogi tárgyú törvényeket. A törvényi változásokhoz szükségszerűen hozzá kell igazítani a rendeleti szintű joganyagot is. Az egyes igazságügyi tárgyú kormányrendeleteknek a büntetőjogi tárgyú törvények módosításával összefüggő módosításáról szóló kormányrendelet (a továbbiakban: Javaslat) tartalmazza azon kormányrendeletek módosítását, amelyek tartalmilag összefüggenek a módosított büntetőjogi tárgyú törvényekkel.

A bírósági ügyintézők által ellátható egyes feladatokról szóló 56/2008. (III. 26.) Korm. rendelet módosítása

1. A büntetőeljárásról szóló törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: büntetőjogi novella) a terhelt fogalmi meghatározása mellett beiktatta a törvénybe a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy definícióját is, pontosan megjelölve annak jogait és kötelezettségeit is. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 135. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt szabályozás a terhelt mellett a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy vonatkozásában is értelmezhető, így ezzel a kategóriával indokolt a rendeleti szabályozás kiegészítése.

A büntetőjogi novella 273. § 7. pontja 2021. január 1-től hatályon kívül helyezte a Be. 135. § (1) bekezdés b) pontját, amely arról rendelkezik, hogy az elektronikus adat felett rendelkezni jogosult ismeretlen vagyoni érdekelt részére is lehetséges az ügyirat hirdetményi kézbesítése. A Javaslat szerinti módosítás a hatályon kívül helyezett Be. szabállyal való koherenciát teremt meg.

2. A büntetőjogi novella 165. §-a 2021. január 1-től rögzítette, hogy a tolmács kirendeléséről és felmentéséről szóló határozatot csak a tolmács részére kell kézbesíteni. A Javaslat szerinti módosítás a Be. 201. § (1) bekezdésében szereplő szabállyal való koherenciát teremti meg.

Az új lakások építéséhez, vásárlásához kapcsolódó lakáscélú támogatásról szóló

16/2016. (II. 10.) Korm. rendelet, a használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi

otthonteremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet, a babaváró támogatásról szóló

44/2019. (III. 12.) Korm. rendelet és a nagycsaládosok személygépkocsi-szerzési támogatásáról szóló

45/2019. (III. 12.) Korm. rendelet módosítása

A büntetőjogi novella 2021. január 1-jei hatállyal kezdődően módosítja a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) pénzmosás tényállását, egyben formálisan hatályon kívül helyezi (beolvasztja a pénzmosásba) az orgazdaság tényállását. Erre tekintettel a jogrendszer egészének megfelelően módosítani indokolt az orgazdaságra és a pénzmosásra vonatkozó hivatkozásokat, így a Javaslat elvégzi az e téren szükséges technikai pontosításokat az érintett Korm. rendeletekben.

A polgári felhasználású robbanóanyagok forgalmazásáról és felügyeletéről szóló

121/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet módosítása

Az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi V. törvény újraszabályozta az emberkereskedelem (Btk. 192. §) és a kényszerszermunka (Btk. 193. §) tényállásait. A 2020. évi V. törvény a formális hatályon kívül helyezés mellett beolvasztotta a kényszerszermunka tényállását az emberkereskedelem tényállásba, amelyet át is nevezett, a tényállás új címe: „emberkereskedelem és kényszerszermunka”. A Javaslat e módosítás alapján vezeti át a rendeletben az említett tényállásokra történő hivatkozásokat.

A büntetőjogi novella 2021. január 1-jei hatállyal kezdődően módosítja a Btk. pénzmosás tényállását, egyben formálisan hatályon kívül helyezi (beolvasztja a pénzmosásba) az orgazdaság tényállását. A Javaslat e módosítás alapján vezeti át a rendeletben az említett tényállásokra történő hivatkozásokat.

A nyomozás és az előkészítő eljárás részletes szabályairól szóló 100/2018. (VI. 8.) Korm. rendelet módosítása

[A Nyer. 47. § (2) bekezdéséhez]

A büntetőjogi novella pontosította a Be. 201. §-ában szereplő utaló rendelkezéseket, amelyek a szakértőre vonatkozó rendelkezések főszabályként való alkalmazását és a kivételek körét rögzítették. Az új szabályok alapján szükséges a Nyer.-ben is pontosítani és egységessé tenni a tolmács részvételével folytatott eljárási cselekményekről készülő jegyzőkönyv tartalmi elemeit.

(A Nyer. 51. §-ához)

A Be. 188. § (1) bekezdése alapján, ha a bizonyítandó tény megállapításához vagy megítéléséhez különleges szakértelem szükséges, szakértőt kell alkalmazni. Ha a bizonyítási eszközök felderítéséhez, felkutatásához, megszerzéséhez, összegyűjtéséhez vagy rögzítéséhez különleges szakértelem szükséges, a Be. 270. § (1) bekezdése alapján szaktanácsadó közreműködése vehető igénybe.

A szakértő és a szaktanácsadó tevékenysége a büntetőeljárás szempontjából azért fontos, mert általuk olyan különleges szakértelem csatornázható be az eljárásba, amellyel a bíróság, ügyészség és nyomozó hatóság nem rendelkezik. A szakértő kirendelésére szakvélemény beszerzése érdekében kerül sor, amely ugyanakkor akár sajátos formában, a szakértő szóbeli közreműködésében is testet ölthet. Erre leggyakrabban a büntetőeljárásban a szakértőre vonatkozó szabályok szerint részt vevő tolmács közreműködése esetén kerül sor. Ezzel szemben a szaktanácsadó igénybevétele közvetlenül nem hoz létre bizonyítási eszközt, annak célja a bizonyítási eszközök felderítéséhez, felkutatásához, megszerzéséhez, összegyűjtéséhez vagy rögzítéséhez szükséges tájékoztató jellegű felvilágosítás megszerzése.

A büntetőeljárásban szaktanácsadóként – külön jogszabályi rendelkezés hiányában – minden olyan személy igénybe vehető, aki egy adott szakterületen különleges szaktudással rendelkezik. A gyakorlatban nem zárható ki, hogy az eljáró hatóság egyébként igazságügyi szakértőként is tevékenykedő személyt vesz igénybe szaktanácsadóként, de más megfelelő elméleti tudással, illetve gyakorlati tapasztalattal rendelkező személy is igénybe vehető. A szaktanácsadó igénybevétele főszabály szerint nem kötelező, az egyetlen kivételt

a nyomozás során a tanú és a gyanúsított vallomásának műszeres ellenőrzése jelenti, amely rendelkezés azonban a tizennyolcadik életévét be nem töltött személyek esetében nem érvényesül. Végezetül további különbség, hogy szaktanácsadó igénybevételéről a bíróság nem rendelkezhet.

A büntetőjogi novellának a Be.-t érintő egyik súlyponti újítása, hogy az izlandi Barnahus módszer mintájára erősíti az igazságszolgáltatás és a gyermekvédelem együttműködését az eljárási cselekmények során. A Barnahus módszer célja és központi eleme, hogy a gyermeket lehetőleg egyszer hallgassák meg, melynek során mind az eljárási szempontból, mind a pszichológiai, pszichiátriai és gyermekvédelmi szempontból releváns kérdések tisztázhatók legyenek. Mindez a Be. 87. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja által meghatározott eljárási cselekményként jelenik meg, kihallgatásnak vagy meghallgatásnak minősül, amelyet az eljárást végrehajtó hatóság igazságügyi pszichológus szakértő vagy a módszer alkalmazására speciális képzéssel rendelkező, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 61. § (2) bekezdésében meghatározott szolgáltatást végző szaktanácsadó közreműködésével hajt végre.

A büntetőeljárásban általános szabály, hogy a szaktanácsadó (szakértő) nem bízható meg eljárási cselekmény önálló elvégzésével. Ha az eljárási cselekmény elvégzéséhez szaktanácsadó (szakértő) közreműködése szükséges, azt a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság a szakértő jelenléte mellett, az ő részvételével végzi el. Az eljárási cselekmények végrehajtása a bíróság, ügyészség, nyomozó hatóság feladata, e szervek határozzák meg az eljárási cselekmény kereteit, irányát, gondoskodnak annak feltételeiről, rendjéről, biztosítják annak jogszerűségét. Az eljárási cselekményen közreműködő szaktanácsadó (szakértő) ezért soha nem válik az eljárási cselekmény „urává”, az eljárási cselekményekkel kapcsolatos rendelkezési joga nincs, az eljárási cselekményen résztvevőként van jelen, közreműködése során köteles megtartani az eljárást folytató szerv rendelkezéseit, utasításait.

Az eljárási cselekmény Be. 87. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti végrehajtása ugyanakkor sajátos végrehajtási rendet vezet be, ugyanis ilyen esetben a szaktanácsadó (szakértő) közvetlenül a végrehajtásban működik közre, feladata és az eljárási cselekmény végrehajtása leginkább a tolmács közreműködésével lefolytatott eljárási cselekményhez hasonlít. Amíg ugyanakkor tolmács igénybevétele esetén lényeges, hogy az eljárás résztvevői tisztában legyenek a tolmács feladatával, azzal, hogy ő csupán az eljáró szerv közleményének közvetítésében működik közre, addig a Barnahus módszer esetében éppen az az eljárási cselekmény végrehajtásának lényege, hogy az érintett fiatakorú személy jellemzően nem is találkozik a szaktanácsadó (szakértő) által közvetített szervvel, az ő vonatkozásában – az általa észlelhető módon – az eljárási cselekményt a szaktanácsadó (szakértő) folytatja le. A bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság ebben az esetben – a Barnahus módszer lényegének megfelelően – közvetlenül csak a szaktanácsadóval (szakértővel) van kapcsolatban, őt irányítja, miközben az eljárási cselekménnyel érintett fiatakorúval csupán közvetett módon, a szaktanácsadón (szakértőn) keresztül kommunikál. Az érintett személy részére tehát eljáró bíróságként, ügyészségként, nyomozó hatóságként jellemzően kizárólag a szaktanácsadó (szakértő) jelenik meg, ugyanakkor a módszer lényege éppen az, hogy ezt a feladatot az eljárási cselekmény során nem egy hivatalos személy, hanem a gyermek számára elfogadható szakember jeleníti meg. Ebben a sajátos eljárásrendben a szaktanácsadó (szakértő) nem csupán tolmácsolja az eljáró szerv kérdéseit, közléseit, hanem szakmai tudását és módszereit felhasználva a szakma szabályai szerint alakítja az eljárás menetét, és így éri el az eljáró szerv által meghatározott kérdések megválaszolását.

A bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság által kifejtett tevékenység újszerűségét a Be. 87. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjának szóhasználatában a „közreműködésével hajtja végre” fordulat fejezi ki, ami arra utal, hogy a szaktanácsadó (szakértő) ilyen esetben közvetlenül az eljárási cselekmény végrehajtásában vesz részt. Ez pedig az előzőek szerint nem teljesen azonos a szakértő (szaktanácsadó) eljárási cselekményen való jelenlétével, egyéb módon történő közreműködésével, illetve a bizonyítási eszközök felderítéséhez, felkutatásához, megszerzéséhez, összegyűjtéséhez vagy rögzítéséhez szükséges tájékoztató jellegű felvilágosítással, amikor a szakértő, illetve a szaktanácsadó az egyéb jelenlévő büntetőeljárásban részt vevő személyekkel azonos módon vesz részt az eljárási cselekményen. Minden sajátossága ellenére az eljárási cselekménynek a Be. 87. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti végrehajtása nem változtat azon, hogy az eljárási cselekményről az azt végrehajtó bíróság, ügyészség, nyomozó hatóság rendelkezik, így a végrehajtás jogszerűségének, eredményességének biztosítása is e szervek feladata, felelőssége.

A Nyer., részben a Be. 87. §-a új rendelkezéseihez igazodóan, a szaktanácsadói közreműködés módozatainak kereteit rögzíti. A Nyer. 51. § (1) bekezdésében az eljárási cselekményeket határozza meg nem taxatív módon, míg

a § további rendelkezései között találhatóak a szaktanácsadó személyére vonatkozó rendelkezések. Az (1) bekezdés új e) ponttal történő kiegészítése ennek megfelelően általánosságban hívja fel a szaktanácsadó igénybevételének lehetőségét a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részvételét igénylő eljárási cselekmény során. E felhívás nem kizárólag a Be. 87. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti – a Barnahus módszer sajátosságaihoz igazodó – végrehajtási módra utal. Szaktanácsadó igénybevételének igénye a gyakorlatban felmerülhet a fiatakorúakkal történő kommunikáció más módon történő segítése vagy az eljáró szervek munkájának más módon történő támogatása érdekében is.

Az új (4a) bekezdésben a szaktanácsadó személyére vonatkozó sajátos rendelkezés található, amely a merev hivatkozás okán kizárólag a Barnahus módszer alkalmazására vonatkozik. Ennek megfelelően a fiatakorú személyt érintő eljárási cselekményen általában kötöttség nélkül, a szakkérdéshez igazodó szakértelemmel rendelkező szaktanácsadó vonható be az eljárásba, a Barnahus módszer szerint végrehajtani tervezett eljárási cselekményen ugyanakkor kizárólag a Gyvt. 61. § (2) bekezdésében meghatározott szolgáltatást végző személy járhat el szaktanácsadóként. A módszer sajátossága, a hatóságokkal történő rendkívül szoros együttműködési kötelezettség, illetve a jellemző gyermekvédelmi előzményekre tekintettel csak e rendelkezéssel biztosítható, hogy az eljárási cselekmény végrehajtásában olyan személy működjön közre, aki valóban megfelelő szakértelemmel rendelkezik.

Emellett a Be. 87. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján a Barnahus módszer alkalmazása érdekében természetesen nem kizárt igazságügyi szakértő bevonása sem, amelyre figyelemmel a Nyer. 63. § (2) bekezdésének kiegészítésére is sor került.

A Barnahus módszert adaptáló újszerű eljárási szabályokat az egyes büntetőeljárási cselekményekre és a büntetőeljárásban részt vevő személyekre vonatkozó szabályokról szóló 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet II. Fejezet 8. alpontja tartalmazza.

[A Nyer. 53. § (2) bekezdéséhez]

A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 385. §-a a Be. 73. §-ának módosításával egyértelművé tette, hogy az ügygondnok kirendelésére csak abban az esetben kerülhet sor, ha – kizárás miatt vagy más okból – nincsen eljárásra képes törvényes képviselő. A Nyer. 53. § (2) bekezdésének hatályos szövege ezzel szemben a törvényes képviselő kizárása esetére automatikusan ügygondnok kirendelésére történő előterjesztést ír elő. A Be. módosult szövege alapján ez indokolatlan lenne azon esetekben, ha még a kizárást követően is elérhető eljárásra képes másik törvényes képviselő. A Javaslat az ellentmondás feloldása érdekében módosítja a Nyer. szövegét.

Továbbá a módosítást követően a Be. 73. § (6) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy a vádemelés előtt a Be. 73. § (5) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben a törvényes képviselőt a nyomozó hatóság is kizárhatja az eljárásból. Erre tekintettel a Javaslat a nyomozó hatóság részére már nem írja elő az ügyészséghez történő előterjesztés szükségességét a Be. 73. § (5) bekezdés a) pontjában foglalt körülmények fennállása miatt. A Javaslat kimondja továbbá, hogy a Be. 73. § (5) bekezdés a) pontjára történő hivatkozással a törvényes képviselő az eljárásból csak abban az esetben zárható ki, ha az eljárásban terheltként vagy bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személyként is részt vesz.

(A Nyer. 54. §-ához)

A Be. szabályai nem cízelláltak aszerint, hogy azonos személyhez tartozó több törvényes képviselő esetén a fennálló kézbesítési feladat teljesül-e bármelyiknek történő kézbesítéssel vagy pedig a kézbesítést valamennyi törvényes képviselőnek kell teljesíteni. A Javaslat rendezi a kérdést, annak alapján valamennyi törvényes képviselőnek történő kézbesítés akkor jelenthet indokolt többlet adminisztrációs terhelést, ha a törvényes képviselők közötti viszony alapján nem feltételezhető az együttműködésük. A Javaslat ezért fennálló érdeklentét esetére előírja, hogy az ügyiratot valamennyi törvényes képviselőnek kézbesítsék.

(A Nyer. 58. §-ához)

A büntetőjogi novella a Be. 267. § (2) bekezdésének a módosításával kiegészítette a vádemelés után az ügyészség rendelkezése alapján végezhető adatgyűjtés körét. Az új szabályok alapján az ügyészség a vádemelés után az elkobozható vagy a vagyoneklobzás alá eső dolog vagy vagyon felderítése és biztosítása érdekében adatgyűjtést végezhet, ehhez a nyomozó hatóságot és a nyomozó hatóság vagyonvisszaszerzésért felelős szervét is igénybe veheti. A Javaslat az új eszköz eljárási szervezése érdekében kiegészíti a rendeleti normatartalmat.

[A Nyer. 138. § (5) bekezdéséhez]

A jogalkalmazás során problémaként merült fel, hogy bizonyos esetekben nehézkes a kirendelt védő és a terhelt közötti kapcsolat felvétele. A módosítás célja annak lehetővé tétele, hogy a terheltet is olyan helyzetbe hozza a jogalkotó, hogy amennyiben erre igénye van, maga is kezdeményezhesse a kirendelt védővel történő kapcsolatfelvételt.

[A Nyer. 140. § (1a) és (1b) bekezdéséhez]

A korábbi jogértelmezési nehézségek kezelése érdekében a Be. 47. § (1a) bekezdése rendezi azt a kérdést, hogy abban az esetben, amikor a nyomozó hatóság a Be. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján rendel ki helyettes védőt, mit kell a védő elérhetetlenségén érteni. A törvényi rendelkezés maga is utal arra, hogy azon kapcsolatfelvételi módokat, amelyek révén a nyomozó hatóságnak, illetve az ügyészségnek a kijelölt védőt meg kell próbálnia elérni, jogszabály határozza meg. A Nyer.-nek a módosítás által beiktatni kívánt rendelkezése a fenti törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghatározza, hogy a nyomozó hatóságnak pontosan milyen módon kell a kapcsolatfelvételt megkísérelnie. A módosítás szerinti szabályok azt a célt szolgálják, hogy a nyomozó hatóság olyan módon kísérelje meg elérni a kijelölt védőt, amely lehetőséget biztosít arra, hogy ténylegesen megkísérlik a kijelölt védővel a kapcsolatfelvételt. Ezen belül pedig a szabályok azt is garantálják, hogy amennyiben a telefonhívást a kijelölt védő azonnal nem tudja fogadni, a nyomozó hatóság elérhetőségén a törvényi határidőn belül jelentkezni tudjon a nyomozó hatóságnál. Ezen szabályok elősegítik a törvény védőkirendelésre vonatkozó eredeti koncepciójának az érvényre juttatását, azaz azt, hogy az ügyvédi kamara közreműködésével véletlenszerűen kiválasztott védők kirendelésére kerüljön sor.

[A Nyer. 159/A. §-ához]

A büntetőjogi novella a Be. 400. §-ának módosításával jelentősebb kötőerővel ruhazza fel az ügyészség által meghozott bizonyos, érdemi ügyvizsgálatot feltételező eljárást megszüntető határozatokat. A módosítás a kötőerő áttörését illetően a ténybeli nívóra alapított, és a bíróság által ellenőrizhető okokkal és eljárási akadályokkal törekszik az eljárás megszüntetésével kapcsolatos garanciák megerősítésére.

A Javaslat a gördülékeny ügyintézés érdekében szabályozza az ügyészségi, illetve bírósági döntés alapját képező előterjesztés tartalmi elemeit.

[A Nyer. 183. § (1) bekezdéséhez]

A módosítás a Nyer. magánvádas eljárásra vonatkozó szabályainak Be.-vel való összhangjának megteremtését szolgálja. A büntetőjogi novella módosította a Be. 379. § (3) és (4) bekezdését, amely módosítás – mint ahogyan arra a miniszteri indoklás is utal – azt a jogalkotói szándékot tükrözi, hogy az elintézés meghatározott módjára kizárólag akkor nyílik lehetőség, ha a feljelentésből egyértelműen kiderül, hogy a magánvádló magánvádas eljárás lefolytatására irányuló feljelentést tett. Ha ez a feljelentésből nem egyértelmű és a nyomozó hatóság vagy az ügyészség értékelése alapján jut arra a következtetésre, hogy a feljelentésben megjelölt cselekmény nem közvérdra üldözendő, akkor a Be. 381. § (1) bekezdés g) pontja alapján a feljelentés elutasításáról kell határozni.

A rendeleti módosítás többleteleme a sértetti tájékoztatás előírása arra az esetre, ha a sértett a nyomozó hatóságnál magánvádas eljárás megindítására irányuló feljelentést kíván tenni, ugyanis ez esetben a nyomozó hatóságnak tájékoztatnia kell a sértettet arról, hogy a feljelentést a bíróságon kell megtennie. Ha sértett a feljelentést a tájékoztatás ellenére is a nyomozó hatóság előtt kívánja megtenni, azt rögzíteni kell, és a feljelentést az ügyészség részére kell továbbítani.

[A Nyer. 197. § (2a) és (2b) bekezdéséhez]

A Be. hatálybalépése óta eltelt időszak tapasztalatai rámutattak arra, hogy szükséges megteremteni annak jogszabályi kereteit, hogy a fedett nyomozót foglalkoztató szerv minden esetben kifejtthesse a fedett nyomozó alkalmazásával kapcsolatos szakmai álláspontját. A módosítás lehetővé teszi, hogy a fedett nyomozót foglalkoztató szerv szakmai, célszerűségi szempontokra kiterjedő álláspontja szerepet kaphasson annak mérlegelése során, hogy a fedett nyomozó alkalmazása engedélyezhető-e. Az ügyészség számára az engedélyezésről döntő szervként elengedhetetlen ennek az álláspontnak a becsatornázása, hiszen a fedett nyomozó védelme érdekében szükséges intézkedések mérlegelése nélkül nem képzelhető el. A fedett nyomozó alkalmazásának meghosszabbítása esetén ugyanakkor erre nincs szükség, ezért nem tartalmazza a Nyer. 197. § (3) bekezdése az új rendelkezésekre történő hivatkozást.

[A Nyer. 199. § (4) bekezdéséhez]

A gyakorlat során nehézséget okozhat a fedőokmányokkal, fedőadatokkal kapcsolatban, a Be. 227. §-a alapján, illetve a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 68. §-a, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 57. §-a vagy a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 54. § (1) bekezdés f) vagy g) pontja alapján létrehozott vagy bejegyzett fedőokmányok, fedőadatok jogi helyzetének a kezelése. A kétféle jogalap között elsősorban az elrendelés, alkalmazás célja szerint lehet különbséget tenni, így a Be. 227. §-a alapján egyértelműen a kifejezetten az adott büntetőeljárás céljából létrehozott, bejegyzett fedőokmányokra, fedőadatokra vonatkozik. Így az abban foglalt engedélyezési, törlési szabályok sem vonatkoznak a nem ilyen, hanem az ágazati törvényekben biztosított, a rendőrségi célú titkos információgyűjtés büntetőeljárásaitól élesen elkülönített céljait, illetve a rendőri állomány hosszú távú védelme érdekében szükséges célokat szolgáló jogalapra tekintettel létrehozott, bejegyzett okmányokra, adatokra. A módosítás célja, hogy egyértelművé tegye, hogy a nem a Be. alapján alkalmazni rendelt ilyen fedőokmányok, fedőadatok esetében nem a Be. rendelkezései alapján kell eljárni.

[A Nyer. 212/A. §-hoz és a 60/2007. (XII. 23.) IRM rendelet hatályon kívül helyezéséhez]

A büntetőjogi novella kiegészíti a Be. 866. § (1) bekezdés b) pontjában található felhatalmazó rendelkezést. Eszerint felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben meghatározza az ügyészégi nyomozás során felmerült egyes költségek szabályait. E szabályokat jelenleg az ügyészség és a Rendőrség szerveinek az ügyészégi nyomozásban való együttműködéséről és az ennek során felmerült költségekről szóló 60/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 4. §-a tartalmazza. Tekintettel arra, hogy a 60/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 1–3. §-ait jelenleg a Be. és a Nyer. szabályai már tartalmazzák, és a felhatalmazó rendelkezés módosításával szükségessé vált a 60/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 4. §-ában foglalt szabályok áthelyezése a Nyer.-be, így a 60/2007. (XII. 23.) IRM rendelet – a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 10. § (3) bekezdés b) pont bc) alpontja alapján – hatályon kívül helyezhető.

A Javaslat a 60/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 4. §-ában foglalt szabályokat a valós gyakorlathoz igazítva és pontosítva a Nyer. Hatodik Részében egy új szakaszban helyezi el.

Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv (rendőrség) számára az ügyészégi nyomozás során felhasznált eszközök, segédanyagok, technikai felszerelések (dologi kiadások) finanszírozása tényleges költségvonzattal jár, amely a rendőrség költségvetéséből történik. Mivel e költségek nem bünyügyi költségek, így a rendőrség a felmerült költségek megtérítésére jogosult.

A költségelszámolás az országos rendőrfőkapitány és a legfőbb ügyész között létrejött éves díjmegállapodás mellékletében rögzített díjtételek alapulvételével történik. A költségelszámolás a rendőrségi közreműködés során felmerült alábbi költségekre vonatkozik:

- a fogvatartás költsége,
- az ujj- és tenyérnyomatvételezés, a fényképezés (rabosítás) anyagköltsége és munkadíja,
- a DNS-mintavétel anyagköltsége és munkadíja,
- a kutyaival végrehajtott szagazonosítás költsége.

Az együttműködés során a rendőrségnél felmerült költségeket a közreműködő rendőri szerv írásban, tételesen – az ügyszámra, a teljesítés időpontjára és a terhelt nevére való hivatkozással – közli az illetékes megyei főügyészszéggel, amelyről az illetékes megyei főügyészség nyilvántartást vezet. A rendőri szervek a mellékelt kimutatást küldik meg az ügyész részére tájékoztatás és teljesítésigazolás céljából.

A költségek megtérítése tételes, részletes, igazolt elszámolás alapján valósul meg, amelynek módja a fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosítás.

A rendőri szervek az országos rendőrfőkapitány számára havonta, a tárgyhónapot követő hónap 26. napjáig jelentést tesznek – megyei főügyészség szerinti bontásban – a tárgyhónapban felmerült költségekről. Az adminisztrációs terhek csökkentése érdekében az országos rendőrfőkapitány csak évente egyszer, a tárgyévet követő év május 31-ig, a rendőri szervek jelentései alapján összesített elszámolás és a fejezetek közötti előirányzat-átadásra vonatkozó megállapodástervezet egyidejű megküldésével kezdeményezi az legfőbb ügyésznél a költségek megtérítését. A legfőbb ügyész az elfogadott összesített elszámolás alapján az aláírt megállapodástervezetet aláírásra visszaküldi az országos rendőrfőkapitánynak, majd a felek által aláírt megállapodás kézhezvétele után haladéktalanul kezdeményezi a fejezetek közötti működési célú előirányzat-átadást a Magyar Államkincstárnál.

(A Nyer. szövegcsere módosításához)

1. A büntetőjogi novella az orgazdaság bűncselekményét a pénzmosás tényállásába olvasztja, ugyanakkor a Btk. 2. §-ára tekintettel továbbra sem kizárt, hogy büntetőeljárások orgazdaság miatt legyenek folyamatban. A Javaslat az erre tekintettel szükséges terminológiai pontosítást végzi el a bűncselekmény megjelölésénél.

2. A Be. 267. § (2) bekezdése, valamint a Nyer. 58. § (4) bekezdésének bevezetése folytán szükséges kiegészítés.

3. A Barnahus módszer büntetőeljárási bevezetésével lehetővé válik az eljárási cselekmények szakértő közreműködésével történő lefolytatása, amelyet indokolt nevesíteni a Nyer. szakértői eljárás tárgyában releváns szabályai között is.

4–9., 11. és 12. A Be. bevezette az ún. pre-gyanúsított állapot meghatározásaként a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy kategóriáját. Ennek a fogalmi lényegét a Be. 386. § (1) bekezdése tartalmazta, ami egyben behatárolta a kategória létezésének kezdetét és végét, hiszen elfogáshoz, idézéshez, előállításához, körözés elrendeléséhez, illetve vele szemben elfogatóparancs kibocsátásához kapcsolódhat. A büntetőjogi novella célja volt ugyanakkor egy konkrétabb fogalommeghatározás, ezért a terhelt fogalmi meghatározása mellé beiktatta a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy fogalmát is, megjelölve azt a büntetőeljárási szakaszt és intervallumot, amikor egyáltalán ez a kategória felmerülhet, meghatározva azokat a jogintézményeket, amelyekhez a státusz kapcsolódhat. A fogalommeghatározáson túl a büntetőjogi novella törekedett arra is, hogy a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy (pre-gyanúsított) státusza teljeskörűen szabályozásra kerüljön annak érdekében, hogy a jogalkalmazók számára egyértelmű legyen, hogy a gyanúsított kihallgatást megelőzően milyen jogintézmények alkalmazására kerülhet sor a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy vonatkozásában. A büntetőjogi novella kiemelt figyelmet fordított a kategória feltüntetésére mindazon intézményeknél, ahol a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy egyáltalán felmerülhet, ahol ezt a személyt jogok illethetik, illetve kötelezettségek terhelhetik. (Tehát a fogalom bevezetésének és alkalmazásának az egyes jogintézményekhez kapcsolódó következetes átvitele és továbbgondolása jelenik meg a Be.-novellában, így ahol akár a terhelt mellett, akár önállóan felmerülhet a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy jogi relevanciája, ott ennek koherens feltüntetése megtörtént, azaz: a terhelt jogai és kötelezettségei, a védő szabályai, a büntetőeljárási cselekvőképesség, a törvényes képviselő jogállása, az ügygondnok, a mulasztás következményei, az elfogatóparancs, a testi kényszer, az egyéb adatszerző tevékenység, az őrizet, a motozás, a lefoglalás, a zár alá vétel, az áttétel, az eljárási cselekmény elvégzése határozat nélkül, a jelenlét az eljárási cselekményen a felderítés során, a gyanúsított kihallgatása, az eljárás felfüggesztésének tartama és egyéb rendelkezések, a katonai eljárás szabályai, a távollévő terhelttel szembeni eljárás és a külföldön tartózkodó terhelt távollétében való eljárás szabályai vonatkozásában.) Erre figyelemmel vált szükségessé a büntetőjogi tárgyú rendeletekben, így a Nyer.-ben is a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy kategóriájának minden olyan jogintézménynél való pontos feltüntetése, ahol a Be.-ben módosításra került.

10. A Javaslat technikai jellegű módosítást hajt végre, amikor a jogszabály szerkesztés szabályainak megfelelően a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény megjelölésére a 6. § (3) bekezdésével bevezetett rövidített elnevezést használja.

13. A a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvénnyel összefüggő egyes forrásigények biztosításáról szóló 1503/2017. (VIII. 11.) Korm. határozatban meghatározott feladat alapján 2021. január 1-jével létrejön a bűnjelek új, integrált informatikai rendszerben történő nyilvántartását és kezelését ellátó Központi Bűnjelkezelő Rendszer. A rendszer létrejötté elsődlegesen a lefoglalás és a büntetőeljárás során lefoglalt dolgok kezelésének, nyilvántartásának, előzetes értékesítésének és megsemmisítésének szabályairól, valamint az elkobzás végrehajtásáról szóló 11/2003. (V. 8.) IM–BM–PM együttes rendelet szabályozásának koncepcionális átalakításával jár. Az új szabályozás egyik sarokpontja, hogy a bűnjeljegyzék bizonylati szerepe megszűnik, a bűnjelek átadásához kapcsolódó adminisztratív feladatokat a KBR-ben hajtják majd végre. A bűnjeljegyzék másik rendeletetése a bűnjelek aktuálisan, az adott ügyben fennálló felsorolása továbbra is szükséges a hatékony ügyintézéshez, de ezt a korábbi bűnjeljegyzék helyett bűnjellistaként indokolt nevesíteni, a tartalmi elkülönülés artikulálása érdekében. A jogszabályok közötti koherencia érdekében a terminológiai váltást a Nyer.-ben is indokolt megjeleníteni.

(A Nyer. hatályon kívül helyező rendelkezéseihez)

- a) A Be. 748. §-ának a büntetőjogi novellával bevezetett (1a) bekezdése törvényi erőre emeli a Nyer. 180. § (3) bekezdésében szereplő rendelkezést, így a rendeleti szintű szabályozás megtartása szükségtelen.
- b) Technikai pontosítás.

A büntetőeljáráshoz kapcsolódó egyszerűsített kártalanítási eljárás részletes szabályairól szóló 138/2018. (VII. 26.) Korm. rendelet módosítása

A büntetőjogi novella 265. §-a által módosításra került – többek között – a Be. 851. § (3) bekezdése, valamint a Be. 852. § (2)–(3) bekezdése. Mivel a jogalkalmazói visszajelzések szerint nem volt működőképes a gyakorlatban az a rendelkezés, miszerint az egyszerűsített kártalanítási eljárás eredménytelensége esetén 2 hónapon belül a keresetlevelet az igazságügyért felelős miniszternél kell előterjeszteni (akinek azt továbbítania kell a polgári bíróságnak), ezért ezen szabályozás módosítása szükségessé vált, amit a büntetőjogi novella meg is valósított. A módosítás indokoltsága egyrészt az volt, hogy a keresetlevél ilyen módon való továbbítása csak postai úton lett volna megoldható, mivel a továbbításra a Pp. elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályai nem alkalmazhatók (az igazságügyért felelős miniszter ezen eljárásban nem peres fél), ez pedig felvetette a keresetlevél visszautasításának lehetőségét a Pp. alakiságának hiánya miatt (figyelemmel a papíralapú keresetlevélre). Másrészt továbbításra szolgáló ÁNYK űrlap sem állt rendelkezésre, bár annak létezése esetén sem lett volna elvárható az igazságügyért felelős minisztertől, hogy a keresetlevél benyújtója helyett azt ő töltse ki, valamint digitalizálja a nagy terjedelmű büntető ügyiratokat.

Fentiekre tekintettel került módosításra a Be. oly módon, hogy az eredménytelen (megállapodás nélkül befejeződő) egyszerűsített kártalanítási eljárást követően előterjesztett keresetlevelet az igazságügyért felelős miniszter helyett közvetlenül a polgári perrendtartásról szóló törvény szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságnál kell előterjeszteni (a Pp. szabályai szerint). Ezen szabályozás átvezetése jelenik meg a 138/2018. (VII. 26.) Korm. rendelet vonatkozó részeiben.

Végső előterjesztői indokolás az egyes kormányrendeletek örökségvédelemmel összefüggő módosításáról szóló 677/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez

Az indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, valamint a Budapest és az agglomeráció fejlesztésével összefüggő állami feladatokról, valamint egyes fejlesztések megvalósításáról, továbbá egyes törvényeknek a Magyarország filmszakmai támogatási programjáról szóló SA.50768 számú Európai Bizottsági határozattal összefüggő módosításáról szóló 2018. évi XLIX. törvény módosításáról szóló 2020. évi LXXXIX. törvény (a továbbiakban: Kötv. módosítás) a műemlékeket új kategóriákba sorolta, kiemelten védett és védett műemlékek elnevezéssel. A Kötv. módosítás alapján szükségessé vált több kormányrendelet módosítása egyrészt az új műemléki kategóriákkal összefüggésben, másrészt a műemléki védetté nyilvánítás szabályainak átalakítása érdekében. E módosítások érdemben a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Övr.) érintik, azonban a Kötv. módosítás kivezette a „nyilvántartott műemléki érték” (a továbbiakban: nyimé) fogalmát, ez pedig több kormányrendelet technikai módosítását teszi szükségessé.

Az Övr.-ben számos, a Kötv. módosításból fakadó módosítás történik:

- Bevezetésre kerül az érték meghatározó szakértői dokumentáció fogalma, amely egyrészt a védetté nyilvánítás során döntéselőkészítő dokumentációként szolgál, másrészt a műemlékek kategóriába sorolásának is alapidokumentuma, mely leírja a műemlék nevesített értékeit. A dokumentáció elkészítése az érték meghatározó szakértő szervként eljáró Lechner Tudásközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: LTK) feladata.
- Örökségvédelmi tanácsadó testületként a Műemléki Tanácsadó testület helyébe az Országos Építészeti Tervtanács lép.
- A védetté nyilvánítás egylépcsős folyamattá válik.

- Az örökségvédelmi engedélyhez kötött tevékenységek, valamint az örökségvédelmi bejelentéshez kötött tevékenységek köre a gyakorlati tapasztalatok alapján módosul.
- A nyimé védettségi kategória kivezetésre kerül azzal, hogy a Kötv. módosítást megelőzően fennállt védelmi szint megmarad, védett műemlék esetén azonban az engedélyköteles és bejelentésköteles tevékenységek a műemlék nevesített értékének érintettségéhez kötődnek.
- A nevesített értékek körének lehatárolása is megtörténik.

Az Övr. módosításának célja az is, hogy csak elektronikus adathordozón kerüljön megküldésre és tárolásra a régészeti feltárási dokumentáció. A különböző dokumentációk elkészítése több példányban jelentős anyagi vonzattal jár figyelemmel a papír- és nyomtatási költségekre. A dokumentumok, amelyek akár több tíz oldalas szövegeket, térképeket, fotókat tartalmaznak, több példányban történő előállításuk jelentős kiadást jelent egy-egy intézmény számára.

Részben szintén a Kötv. módosításból fakad a központi építészeti-műszaki tervtanács feladatainak újragondolása is. A Kötv. módosítás alapján a műemlékkel kapcsolatos építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásban tanácsadó testületként a központi építészeti-műszaki tervtanács jár el, a tervtanács az Övr. és a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet módosításával átveszi a Műemléki Tanácsadó Testület feladatait.

A központi tervtanács Országos Építészeti Tervtanács néven működik tovább. Feladata a hatósági eljárásokat megelőzően az adott eljárás kötelező mellékletét képező dokumentáció véleményezése, melyet az alábbi eljárások megindítása előtt lát el (az 1–3. pont jelenleg is a feladatkörébe tartozik):

1. a kiemelt nemzeti emlékhely és településképvédelmi környezetének településképvédelméről és egyes kapcsolódó kormányrendeletek módosításáról szóló kormányrendeletben meghatározott esetekben,
2. a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy tárgyát képező építési beruházás esetén, ha a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánító kormányrendelet erre kijelöli,
3. a 65 métert meghaladó magasságú épület építésügyi hatósági engedélyezési eljárása,
4. a nemzeti emlékhellyel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési, valamint örökségvédelmi hatósági engedélyezési és bejelentési eljárás,
5. a kiemelten védett műemlékkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési, valamint örökségvédelmi hatósági engedélyezési (a restaurálási és kutatási tevékenységeket kivéve) és bejelentési eljárás,
6. a védett műemlékkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárás.

A védett műemlékkel kapcsolatos örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárást megelőzően, valamint a műemléki jelentőségű területet érintő építésügyi hatósági engedélyezési és örökségvédelmi hatósági engedélyezési, és örökségvédelmi bejelentési eljárást megelőzően az eljárás, bejelentés kötelező mellékletét képező dokumentációt a területi építészeti-műszaki tervtanács véleményezi azzal, hogy kezdeményezhető a véleményezésnek az Országos Építészeti Tervtanács általi lefolytatása. Ez esetben az Országos Építészeti Tervtanács tagja az illetékes területi építészeti-műszaki tervtanács elnöke.

Az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. rendelet a nyimé fogalmának kivezetése mellett átmeneti szabályként fenntartja a védett műemlék kategóriába került nyimé-k tekintetében a Kötv. módosítást megelőzően fennállt védelmi szintet, azzal, hogy a védett műemlékekre vonatkozó bírságösszeg és a bírság alapjának számítása a nevesített érték meghatározásáig (vagy a védelem megszüntetéséig) nem alkalmazható, helyette a jelenleg hatályos, nyimé-kre vonatkozó szabályok alkalmazandóak.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet módosítása a településképi véleményezési eljárást érinti.

Jellemző, hogy a települési önkormányzatok meghatározó része nem rendelkezik helyi tervtanáccsal, sőt még építész szakirányú végzettséggel rendelkező önkormányzati főépítéssel sem, így a tervdokumentációk polgármesteri véleményezése nehézségekbe ütközik. Ehhez, a tervek szakmai véleményezéséhez nyújt segítséget a területi tervtanács, így biztosítva, hogy a szakmai elem is rendelkezésre álljon a döntés meghozatalánál. Egyben a szakmai véleményezés ahhoz is hozzájárul, hogy ne szülessenek túlterjeszkedő, a településképi követelményeken túlmutató településképi vélemények. A javaslat nem vonja el a polgármester jogkörét, ő dönthet a területi tervtanács véleményétől eltérően is, de hogy a szakmai álláspont is megjelenjen, településképi véleményéhez

mellékelnie kell a tervtanács szakmai véleményét. Mivel az ügyintézési határidőt a településképi törvény állapítja meg, azt kormányrendelet nem módosíthatja. A tervtanácsi eljárás határideje erre tekintettel lett megállapítva.

Fontos cél továbbá, hogy ne az egyedi hatósági ügyekben derüljön ki, hogy a műemlék vagy műemléki terület vonatkozásában a teletkömbre, építési övezetre megállapított településrendezési és beépítési követelmény nem tartható, annál szigorúbb indokolt, hanem ez már korábban, a településrendezési eszköz módosításánál egyértelmű legyen. Ezt az örökségvédelmi hatóságnak a tervkészítésnél kell kinyilvánítania, és ha ezzel az önkormányzat nem ért egyet, szakmai egyeztetést kell tartani.

Végző előterjesztői indokolás

az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet és a Beruházás Előkészítési Alap felhasználásáról szóló 233/2018. (XII. 6.) Korm. rendelet módosításáról szóló 678/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez

A jogszabály tervezetéhez tartozó indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. §-a, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján kerül közzétételre.

Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Áhsz.) módosítását a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény módosításáról szóló 2020. évi LX. törvény (a továbbiakban: 2020. évi költségvetési törvényt módosító törvény), a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (a továbbiakban: 2021. évi költségvetési törvény) a Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2020. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: megalapozó törvény), valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) közötti koherencia megteremtése teszi szükségessé. Ezen felül az Áhsz.-ben sor kerül a jogalkalmazás során a gyakorlati tapasztalatok alapján felmerült technikai jellegű módosítások, pontosítások átvezetésére.

Az 1. §-hoz

A 2020. évi költségvetési törvényt módosító törvényre, valamint a 2021. évi költségvetési törvényre figyelemmel szükséges az éves költségvetési beszámoló készítését szabályozni azon központi kezelésű előirányzatok tekintetében, amelyek nem tartoznak a Kincstár beszámolási és könyvvezetési körébe, és nem tulajdonosi joggyakorló szervezetek által kezeltek.

A 2. §-hoz, a 3. §-hoz, a 10. § 7. és 8. pontjához, a 7. mellékletéhez, a 8. melléklet 1. pontjához, a 10. melléklet 1. pontjához és 2. pont d)–j) alpontjához, a 11. melléklet 1–9. pontjához, a 10. pont b)–c) alpontjához és a 12. melléklet 1–3. pontjához

A megalapozó törvény hatálybalépésével év közben módosult az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) befektetési jegyekre vonatkozó szabályrendszere, változott a befektetési jegyekkel kapcsolatos kiadások és bevételek közgazdasági besorolása. A módosítás hatálybalépését követően a befektetési jegyekkel kapcsolatos kiadásokat és bevételeket az Áht. 6. §-a alapján egységesen költségvetési tételként kell kimutatni az államháztartás központi és önkormányzati alrendszerében. A rendelkezések e gazdálkodási előírás számviteli leképezését tartalmazzák, a módosításból következően az éves költségvetési beszámoló mérlegében befektetési jegyek csak a tartós részesedések, vagy a nem tartós részesedések között szerepelhetnek.

A 4. §-hoz, az 5. § (1) bekezdéséhez, a 10. § 5. pontjához és a 13. mellékletéhez

Az Szt.-ben az immateriális jószág, tárgyi eszköz értékesítése, és a kötelezettségek teljesítésére a csereszerződés keretében történő átadása elszámolására vonatkozó rendelkezések módosítását az Áhsz. rendelkezésein is szükséges átvezetni. Az Szt. előírásainak átvételével ezeknek a gazdasági eseményeknek az elszámolására és éves költségvetési beszámolóban történő bemutatására nettó módon kerül sor.

Az 5. § (2) bekezdéséhez és a 10. § 6. pontjához

Az Szt.-ben a követelések értékesítésének (engedményezésének) elszámolására vonatkozó rendelkezések módosítását az Áhsz. rendelkezésein is szükséges átvezetni. Az Szt. előírásainak átvételével a követelések értékesítésének elszámolására és éves költségvetési beszámolóban történő bemutatására nettó módon kerül sor.

A 6. §-hoz

Amennyiben a következő évre szóló központi költségvetési törvény kihirdetésre kerül, de legkésőbb a tárgyév december 31-éig beolvasással vagy jogutód nélküli megszűnéssel a következő évre szóló központi költségvetési törvényben külön címként nevesített költségvetési szerv megszűnik, és a megszűnt költségvetési szervhez a Kincstár átmeneti, technikai szervezetet rendel, az Áhsz. módosítása meghatározza e technikai szervezet éves költségvetési beszámolója Kincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerbe történő feltöltésének módját és határidejét.

A 7. §-hoz és a 12. melléklet 4. pontjához

A módosítás az egységes számviteli nyilvántartás érdekében pontosan kijelöli a bizalmi vagyonkezelésbe adott eszközök nyilvántartási helyét.

A 8. §-hoz, a 8. melléklet 1. pontjához és a 14. melléklethez

A módosítás a korábbi évek helytelen könyveléséből vagy az átmeneti szabályok figyelmen kívül hagyásából adódó eltérések miatti „fiktív”, de jogszabályi előírásoknak megfelelően nem helyesbíthető maradványok kezelésére tesz javaslatot. Az Áhsz. átmeneti szabály keretében egyszeri lehetőséget biztosít a 2019. évi maradvány 2020. évi igénybevétele számviteli elszámolása során alkalmazandó korrekció végrehajtására. Ezzel egységesen minden államháztartási szervezetnél a maradvány a korrigált záró pénzeszköz lesz, azaz a költségvetési számvitelben a valós, pénzben is meglévő, pozitív összegű maradvány kerül elszámolásra. Ezzel összefüggésben, mind a zárszámadási törvényben, mind a zárszámadási rendeletben/határozatban a korrigált maradványokat is szükséges szerepeltetni. Az elvégzett korrekció összegét az Áhsz. 10. mellékletének vonatkozó módosítása alapján az éves költségvetési beszámolóban tájékoztató adatként is be kell mutatni.

A 10. § 2. pontjához

A megalapozó törvénnyel módosult az Áht.-ban a tulajdonosi joggyakorló meghatározása, mely a jogszabályi koherencia megtartása érdekében az Áhsz.-ben is átvezetésre került.

A 10. § 3. és 4. pontjához

A 2020. évi költségvetési törvényt módosító törvényre, valamint a 2021. évi költségvetési törvényre figyelemmel szükséges az éves költségvetési beszámoló készítését szabályozni abban az esetben, ha egy fejezetben belül több fejezetet irányító szerv került kijelölésre és ezáltal külön beszámolási kötelezettség keletkezik.

A 10. § 11. és 13. pontjához, a 11. § (2) bekezdés 2. pontjához, a 8. melléklet 2. pontjához, a 9. melléklethez és a 10. melléklet 2. pont b) alpontjához

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 2020. január 1-jén hatályba lépett, államadósságra vonatkozó fogalom módosítása következtében szükséges az eddig az Áhsz. 13. mellékletében szereplő „Kimutatás az államadósságról” táblázat, valamint a kapcsolódó jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezése, illetve módosítása.

A 10. § 12. pontjához

A módosítás egyértelművé teszi, hogy az Áhsz. 43. § (7a) bekezdésében szereplő kötelezettségvállalás alatt kizárólag a végleges kötelezettségvállalást kell érteni.

A 11. § (1) bekezdéséhez

A tulajdonosi joggyakorló szervezet által készített éves költségvetési beszámolónak az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter számára történő megküldése nem keletkeztet hasznosítható többletinformációt. Az információhasznosulás szempontjából szükséges adatszolgáltatásokat az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet tartalmazza.

A 12. §-hoz és a 13. §-hoz

A módosítás következtében kiegészül a Beruházás Előkészítési Alap felhasználásának köre a beruházás előkészítésének forrását biztosító ügyletekhez az Áht. 79. § (5) bekezdése alapján kapcsolódó fizetési kötelezettségekkel. A Beruházás Előkészítési Alap felhasználásának körének kiegészítését minden olyan, a Kormány határozatán alapuló előkészítési ügyben is alkalmazni kell, amelynél az előkészítési fázisok teljesítésének véghatárideje a rendeletmódosítás hatálybalépése napját követően jár le.

Az 1–6. mellékletehez

Az Áhsz. vonatkozó mellékleteinek megfeleltetése a 2020. évi költségvetési törvényt módosító törvény és a 2021. évi költségvetési törvény címrendi módosításaival.

A 10. melléklet 2. pont c) alpontjához

A Nemzet Űrhajósa cím alapítása és adományozása kapcsán az Áhsz. 15. melléklet K48. Egyéb nem intézményi ellátások rovat leírása kiegészül a Nemzet Űrhajósa címmel járó életjáradékkal összefüggő ellátásokkal.

A 11. melléklet 10. pont a) alpontjához

Az Áhsz. 15. melléklet K1101. Törvény szerinti illetmények, munkabérek rovat leírása kiegészül az egészségügyi szolgálati jogviszonnyról szóló 2020. évi C. törvényben szabályozott foglalkoztatási jogviszonnyal.

A 12. melléklet 4. pontjához

A megalapozó törvénnyel módosultak az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény a központi költségvetési szervek vagyongazdálkodására vonatkozó szabályok, kialakításra került az állami elhelyezési célú ingatlanhasználati jogviszony szabályrendszere. Ezzel összefüggésben az Áhsz.-ben előírásra került az állami elhelyezési célú ingatlanhasználati jogviszony keretében használt befektetett eszközök kimutatására alkalmazandó nyilvántartási számla.

A fentieken túl az előterjesztés a jogalkalmazás során, a gyakorlati tapasztalatok alapján felmerült technikai jellegű módosításokat, pontosításokat is tartalmaz.

Végső előterjesztői indokolás

a „CIVAQUA-Tóció projekt, mint a Hajdúhátsági Többcélú Vízgazdálkodási Rendszer átalakítása, kibővítése” elnevezésű projekttel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 685/2020. (XII. 28.) Korm. rendelethez

Az előterjesztés indokolását a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Indokolások Tárában közzétételre kerül.

A Kormánynak lehetősége van arra, hogy egy beruházás hatósági engedélyezési eljárásait kiemeltnek nyilvánítva, gyorsított ügyintézésrel, a hatósági engedélyek soron kívüli megszerzésével segítse a beruházási cél gyors megvalósulását. A Kormány ebből a megfontolásból kiindulva kiemelt üggyé nyilvánítja a „CIVAQUA-Tóció

projekt, mint a Hajdúhátsági Többcélú Vízgazdálkodási Rendszer átalakítása, kibővítése” elnevezésű beruházást (a továbbiakban: Beruházás).

Tekintettel arra, hogy a gyors és egyszerűbb ügyintézés jelentős mértékben megkönnyítené azon hatósági eljárások menetét, amik lehetővé teszik a beruházás időben történő megvalósítását, a beruházó a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 1. § (1) bekezdés a) és b) pontjára figyelemmel kezdeményezte a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánítását.

A Beruházás a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról szóló 1476/2020. (VIII. 7.) Korm. határozatban került nevesítésre.

A Beruházás célja a Debrecentől Nyugatra fekvő Tóció-vízfolyás vízpótlása, a Keleti-főcsatornából biztosított vízellátás révén a felszíni vizekre gyakorolt káros hatások, elsősorban a vízhiányok mérséklése, a térség vízgazdálkodási helyzetének javítása, valamint a természetes vízkészletek hasznosíthatóságának növelése a Keleti-főcsatorna vízének a térségbe juttatása révén.

A Beruházás térségi vízpótlási feladatainak ellátásán túl azon távlati cél elérésének is első eleme, amely során a H-II/B gerincvezetéken érkező Tisza vizet nyomás nélkül eljuttatjuk a tervezett Nagyerdei vízpótló rendszerbe, az Erdőpusztai tározókba.

A Tóció-felső víztest esetén a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott Vízgyűjtő Gazdálkodási Terv 2021-re a jó állapot, míg a Tóció-alsó víztestre vonatkozóan 2027-re a jó potenciál elérését célozta meg.

Az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja, valamint (2) bekezdése alapján az építési beruházás műszaki-szakmai tartalma szerint csak kivételesen indokolt esetben irányulhat építmény kivitelezésére és tervezésére együtt, azonban az ajánlatkérő a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások esetén eltekinthet az indokolástól, ha a Kormány az adott beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletben kifejezetten ekként rendelkezik.

Az Indokolások Tárát az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

Az Indokolások Tára hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.