

Budapest,  
1999. szeptember 8.,  
szerda

**80. szám**

Ára: 135,- Ft

### TARTALOMJEGYZÉK

	Oldal
142/1999. (IX. 8.) Korm. r.	
32/1999. (IX. 8.) BM—FVM e. r.	
40/1999. (IX. 8.) EüM r.	
41/1999. (IX. 8.) EüM r.	
12/1999. (IX. 8.) HM r.	
26/1999. (IX. 8.) AB h.	
159/1999. (IX. 8.) KE h.	
160/1999. (IX. 8.) KE h.	
1101/1999. (IX. 8.) Korm. h.	
3/1999. (MK 80.) MNB rek.	
<b>Személyi rész</b> .....	5217
A tűzszerezési mentesítési feladatok ellátásáról .....	5218
A tűzvédelem és a polgári védelem kötelező nemzeti szabványainak megállapításáról szóló 1/1995. (II. 10.) BM, valamint az egyes környezetvédelmi és építészeti nemzeti szabványok kötelezővé nyilvánításáról szóló 30/1994. (X. 6.) KTM rendelet módosításáról .....	5220
A közgyógyellátásra jogosultak részére térítésmentesen rendelhető gyógyszerekről szóló 10/1995. (II. 24.) NM rendelet módosításáról .....	5220
A prostituáltak részére kiadandó orvosi igazolásról .....	5226
Honvédelmi miniszteri rendelet hatályon kívül helyezéséről ...	5228
Az Alkotmánybíróság határozata .....	5228
A Magyar Nemzeti Bank jegybanktanácsa tagjának kinevezéséről	5236
Bíróságok illetékességi területének módosításáról .....	5236
Az 1999. augusztus 16—17-i esőzések miatti károk enyhítéséről	5236
A pénzforgalomról szóló 6/1997. (MK 61.) MNB rendelkezés módosításáról .....	5236

## I. rész SZEMÉLYI RÉSZ

Az Egyes fontos tisztségeket betöltő személyek ellenőrzésére létrehozott II. sz. Bizottság I—201/1999.

**SZIGORÚAN TITKOS!**  
(érvényes: visszavonásig)  
Példányszám:  
Készült: 2 pld.  
Lapszám: 2 lap

Az Egyes fontos tisztségeket betöltő személyek ellenőrzéséről és a Történeti Hivatalról szóló 1996. évi LXVII. törvénnyel módosított 1994. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Törvény) 5. §-ának (1) bekezdésével létrehozott II. sz. Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) az 1999. június hó 9. napján megtartott zárt ülésén meghozta a következő

határozatot:

A Bizottság megállapítja, hogy *dr. Szűrös Mátyás*, a Törvény 1. §-ának *d)* pontjában meghatározott állami tisztséget töltött be.

A Bizottság felszólítja *dr. Szűrös Mátyást*, hogy a határozat közzétételétől számított 30 napon belül országgyűlési képviselői tisztségéről mondjon le, egyben tájékoztatja arról, hogy ellenkező esetben a Bizottság e döntését a 30 napot követő 15. nap elteltével nyilvánosságra hozza.

A Bizottság e döntésével szemben a közzétételétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bíróságnál lehet keresettel élni, amely kereset benyújtása a döntés nyilvánosságra hozatalára halasztó hatályú.

### Indokolás

*Dr. Szűrös Mátyás* országgyűlési képviselő.

Az 1998. június 28. előtti parlamenti ciklus idején országgyűlési képviselő. A Törvény által előírt ellenőrzését a Bizottság 00/8014/1996/11/1997. számú eljárásban lefolytatta. Az eljárás eredményeként 1997. augusztus 13-án meghozott 7. sorszámú határozatában a fenti rendelkező résznek megfelelően határozott. A határozat 1997. november 6-án jogerőre emelkedett. A határozatban foglaltaknak *dr. Szűrös Mátyás* nem tett eleget, ezért a Bizottság azt a Magyar Közlöny 1997/105. számában közzétette.

Mivel dr. Szűrös Mátyás ismételten a Törvény 2. §-ában meghatározott tisztséget tölt be, ezért a Bizottság a Törvény 27. §-ának (4) bekezdése alapján ismét felszólítja a lemondásra.

Jogorvoslatra vonatkozó rendelkezés a Törvény 18. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 1999. június hó 9. napján

*Dr. Gondos Imre s. k.,*  
a II. sz. Bizottság soros elnöke

*Dr. Hodászi Zoltán s. k.,*  
a II. sz. Bizottság tagja

*Dr. Incze Béla s. k.,*  
a II. sz. Bizottság tagja

Záradék:

A keresetindításra nyitva álló határidő letelt, a határozat jogerőre emelkedett 1999. augusztus 10-én.

*Dr. Incze Béla s. k.,*  
bíró, a II. sz. Bizottság soros elnöke

## II. rész JOGSZABÁLYOK

### A Kormány rendeletei

#### A Kormány 142/1999. (IX. 8.) Korm. rendelete

##### a tűzszerezeti mentesítési feladatok ellátásáról

A honvédelmet érintő egyes törvények módosításáról szóló 1998. évi LXXXIX. törvény 25. §-ának (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a tűzszerezeti mentesítési feladatok ellátására a Kormány a következőket rendeli el:

*A rendelet hatálya*

##### 1. §

(1) A rendelet hatálya a katonai célra (felhasználásra) rendszeresített robbanóanyagot tartalmazó elhagyott (alkalmazott) hadianyag, eszköz és szerkezet (a továbbiakban: robbanótestek) hatástalanítását (funkcionális megsemmisítést) végző katonai tűzszerezésekre és e tevékenységben közreműködő személyekre és szervezetekre terjed ki.

(2) A katonai tűzszerezés tevékenysége nem terjed ki a nemzetbiztonsági és az (1) bekezdés alá nem tartozó, a közbiztonság körében jelentkező tűzszerezeti feladatok ellátására. Ezeket a feladatokat a rendőrség látja el.

#### *A talált robbanótestek bejelentése*

##### 2. §

(1) Aki elhagyott robbanótestet vagy annak tűnő tárgyat talál, illetve ilyen tárgy hollétéről tudomást szerez, köteles azt haladéktalanul bejelenteni a helyi rendőri szervnek vagy ahol ilyen nincs, ott a települési önkormányzat jegyzőjének, aki a bejelentésről köteles értesíteni a területileg illetékes rendőri szervet.

(2) Az (1) bekezdés szerinti bejelentés alapján a települési önkormányzat jegyzője vagy az illetékes rendőri szerv a következő intézkedéseket teszi meg:

*a)* ellenőrzi a bejelentés valóságát (ehhez — szükség esetén — szakértő személy segítségét veszi igénybe);

*b)* megjelöli a feltételezett vagy azonosított robbanótest helyét, elhelyezi a robbanásveszélyre utaló figyelmeztető jelzést;

*c)* bejelentést tesz a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) Tűzszerezés Ügyeletére a talált robbanótestről, illetőleg az *a)*, *b)* pont szerinti intézkedésről;

*d)* a bejelentő a Tűzszerezés Ügyelet által javasolt további indokolt intézkedést (pl. a robbanótest közelében lévő lakóház kiürítése, a veszélyeztetett terület folyamatos őrzése, lezárása) foganatosít.

#### *Az MH Tűzszerezés Ügyeletének feladatai*

##### 3. §

(1) A talált robbanótestre vonatkozó bejelentést követően az MH Tűzszerezés Ügyelete a bejelentést nyilvántartásba veszi, és jelenti a tűzszerezés szervezet parancsnokának vagy ügyeletes parancsnokának.

(2) A parancsnok (ügyeletes parancsnok) döntése alapján az MH Tűzszerezés Ügyelet tájékoztatja a bejelentőt a robbanótest hatástalanításának tervezett módjáról, rendjéről és az azzal kapcsolatos egyéb tudnivalókról.

(3) A hatástalanítás végrehajtására a szükséges katonai tűzszerezés erőt soron kívül kell kirendelni, ha a robbanótestet

*a)* lakóépületben,

*b)* oktatási, nevelési, szociális, egészségügyi vagy más közintézmény területén,

*c)* vízi vagy szárazföldi útvonalon, közforgalmú repülőtéren,

*d)* közterületen,

*e)* vízi létesítmény belső védőterületén lelték fel és a vízszolgáltatást akadályozza; illetve

*f)* az egyéb helyen talált robbanótest sürgős tűzszerezés mentesítése alapos okból indokolt.

(4) A (3) bekezdésben nem említett esetekben a kirendelést 30 napon belül kell végrehajtani.

(5) A katonai tűzszerezés erők akadályoztatása esetén a tűzszerezés szervezet szolgálati előjárója a kirendelés határidejét — a (3) bekezdésben foglalt esetek kivételével —

meghosszabbítja. Erről a bejelentőt tájékoztatni kell. Akadályoztatásként nem lehet figyelembe venni a térítés ellenében végezhető tűzszerészeti feladatok ellátását.

*A talált robbanótestek mentesítése*

4. §

(1) A talált robbanótest hatástalanítása, illetve elszállítása és megsemmisítése a kirendelt tűzszerész járőr vagy tűzszerész alegység feladata.

(2) A kirendelt tűzszerészen kívül más személynek tilos a robbanótesthez hozzányúlnia vagy azt elmozdítania.

(3) A robbanótest fellelési helye szerinti ingatlan, építmény, műtárgy stb. tulajdonosa, használója (birtokosa) tőle elvárható segítséget nyújt a közveszély elhárítása érdekében.

(4) A robbanótest helyszíni mentesítése érdekében szükséges további intézkedéseket a rendőrség, a települési önkormányzat jegyzője — más érintett hatóság vagy szervezet képviselőinek bevonásával — hajtja végre. A katonai tűzszerész járőrparancsnok (alegységparancsnok) igénye szerint a biztonsági intézkedések bevezetése érdekében végzendő munkákhoz szükséges eszközöket, anyagokat, gépeket, személyzetet a települési önkormányzat lehetősége szerint a jegyző térítésmentesen biztosítja.

(5) Közvetlen életveszély fennállása esetén az MH Tűzszerész Ügyelet felkérésére a rendőrség tűzszerész szervezetei jogosultak a katonai tűzszerész szervezet hatáskörébe tartozó intézkedések megtételére.

5. §

(1) Ha a talált robbanótestet a korlátozott szállíthatósága miatt a helyszínen vagy annak közelében kell megsemmisíteni, az illetékes települési — fővárosban a kerületi — önkormányzat jegyzője (szükség esetén a szomszédos helyi önkormányzattal egyeztetve) az önkormányzat területén helyet jelöl ki a megsemmisítésre. A kijelölés során köteles figyelembe venni a tűzszerész járőrparancsnok (alegységparancsnok) szakmai utasításait.

(2) A katonai és a rendőrségi tűzszerész szolgálatok kölcsönösen tájékoztatják egymást a tevékenységükről, a tűzszerész mentesítési feladatok végrehajtása során a szükséges mértékben együttműködnek.

*A fegyveres szervek feladatai*

6. §

(1) A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény sze-

rinti fegyveres szervek vezetői, illetve az ügyeleti szolgálatot ellátók a náluk jelentkező tűzszerész járőr veszélyes anyagait (robbanótest, robbanóanyag, robbantószer) szállító járműveit és eszközeit kötelesek biztonságosan őrzött helyen díjmentesen ideiglenesen elhelyezni. A kijelölt hely vagy terület olyan legyen, hogy egy esetleges robbanás hatásaként személyekben ne, anyagi javakban a lehető legkisebb kár keletkezzen.

(2) Az (1) bekezdés szerinti szervezetek a járőr kérésére térítés, illetve elszámolás ellenében egyéb logisztikai ellátást biztosítanak.

*A tűzszerészeti feladatok költségei*

7. §

A talált, továbbá a rendőrség által lefoglalt és elkobzott robbanótestek mentesítésével kapcsolatos katonai tűzszerészeti feladatok e rendelet szerinti ellátásának költségeit az MH viseli.

*Tűzszerészeti feladatok végrehajtása térítés ellenében*

8. §

(1) A 7. §-ban meghatározott térítésmentes katonai tűzszerészeti feladatok ellátásán felül a katonai tűzszerész szervezet a következő tűzszerészeti feladatokat végezheti térítés ellenében:

a) megrendelésre olyan terület, objektum tűzszerészeti átvizsgálása, amely a megrendelő feltételezése szerint robbanótestet tartalmaz;

b) robbanótestek azonosítása oly anyaghalmazból (pl. fémhulladék, építési törmelék), amely a megrendelő feltételezése szerint robbanótestet tartalmazhat;

c) nagyobb mennyiségű, robbanóanyagot tartalmazó (pl. pirotechnikai eszköz) hatástalanítását megrendelésre;

d) tűzszerészeti feladatok ellátását segítő tevékenységre történő felkészítés;

e) szakértői feladatok ellátása.

(2) Az (1) bekezdés a)–d) pontja szerinti megrendelés teljesítését a tűzszerészeti tevékenységet végző szervezet szolgálati előljárója engedélyezi. Annak végrehajtásáról és idejéről a tűzszerész szervezet parancsnoka határoz.

9. §

(1) A katonai tűzszerész szervezet kizárólag megrendelés alapján, a megrendelő írásbeli kérelmére láthatja el a 8. § (1) bekezdés szerinti feladatokat.

(2) A szerződés szerinti kötelezettség nem veszélyeztetheti az e rendelet szerinti térítésmentesen végrehajtandó tűzszerezési feladatok ellátását.

(3) A szerződés szerinti szolgáltatás díjára a felek megállapodása az irányadó, amely azonban nem lehet kevesebb a szolgáltatás önköltségénél.

#### Záró rendelkezések

#### 10. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) A talált robbanótestek bejelenthetősége érdekében az MH a Belügyminisztériumot és az Országos Rendőr-főkapitányságot tájékoztatja az MH Tűzszerezés Ügyeletének címéről, telefonszámáról (faxszámáról) és az adatokban bekövetkezett változásokról.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

## A Kormány tagjainak rendeletei

### A belügyminiszter, valamint a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

#### 32/1999. (IX. 8.) BM—FVM együttes rendelete

a tűzvédelem és a polgári védelem kötelező nemzeti szabványainak megállapításáról szóló 1/1995. (II. 10.) BM, valamint az egyes környezetvédelmi és építésügyi nemzeti szabványok kötelezővé nyilvánításáról szóló 30/1994. (X. 6.) KTM rendelet módosításáról

A nemzeti szabványosításról szóló 1995. évi XXVIII. törvény 6. §-ában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. §-ának (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeljük el:

#### 1. §

(1) Az 1/1995. (II. 10.) BM rendelet 4. §-a hatályát veszti.

(2) Az 1/1995. (II. 10.) BM rendelet melléklete az alábbi új 1.5. fejezettel egészül ki:

- „1.5. Építésüggyel összefüggő tűzvédelmi szabványok
- MSZ 595—1 Építmények tűzvédelme. Fogalom meghatározások
- MSZ 595—2 Építmények tűzvédelme. Építőanyagok osztályozása éghetőség, füstfejlesztő képesség és égve csepegési tulajdonságuk szerint
- MSZ 595—3 Építmények tűzvédelme. Épületszerkezetek tűzállósági követelményei
- MSZ 595—4 Építmények tűzvédelme. Középmagas és magas épületek tűzvédelmi előírásai
- MSZ 595—5 Építmények tűzvédelme. Tűzszakaszok
- MSZ 595—6 Építmények tűzvédelme. Kiürítés
- MSZ 595—7 Építmények tűzvédelme. A számított tűzterhelés meghatározása és a mértékadó tűzállósági követelmények számítása
- MSZ 595—8 Építmények tűzvédelme. Eglégterű csarnokjellegű épületek hő- és füstelvezetése
- MSZ 595—9 Építmények tűzvédelme. Hasadó és hasadó-nyíló felületek”

#### 2. §

A 30/1994. (X. 6.) KTM rendelet mellékletéből a 6. Építésügyi című fejezet „Tűzvédelmi szabványok” című alfejezete hatályát veszti.

#### 3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

*Dr. Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

*Dr. Torgyán József s. k.,*  
földművelésügyi  
és vidékfejlesztési miniszter

### Az egészségügyi miniszter 40/1999. (IX. 8.) EüM rendelete

a közgyógyellátásra jogosultak részére térítésmentesen rendelhető gyógyszerekről szóló 10/1995. (II. 24.) NM rendelet módosításáról

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. §-ának (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján — a szociális és családügyi miniszterrel egyetértésben — a következőket rendelem el:

## 1. §

A közgyógyellátásra jogosultak részére térítésmentesen rendelhető gyógyszerekről szóló 10/1995. (II. 24.) NM rendelet melléklete helyébe e rendelet *melléklete* lép.

## 2. §

Ez a rendelet 1999. október 1. napján lép hatályba.

*Dr. Gógl Árpád* s. k.,  
egészségügyi miniszter

Melléklet

a 40/1999. (IX. 8.) EüM rendelethez

## „Melléklet

a 10/1995. (II. 24.) NM rendelethez

*I. Törzskönyvezett gyógyszerkészítmények*

A.T. 10 oldat	15 ml
Aceomel 12,5 mg tabl.	100×
Aceomel 12,5 mg tabl.	30×
Aceomel 25 mg tabl.	100×
Aceomel 25 mg tabl.	30×
Aceomel 50 mg tabl.	100×
Aceomel 50 mg tabl.	30×
Acepramin granulátum	240 g
Aciphen kenőcs	20 g
Adebit tabl.	40×
Aktiferrin cseppek	30 ml
Aktiferrin szirup	100 ml
Aktil 375 mg filmtabl.	21×
Aktil 625 mg filmtabl.	21×
Aktil forte szuszpenzió	100 ml
Aktil szuszpenzió	100 ml
Aldecin aeroszol	10 ml
Algopyrin inj.	5× 2 ml
Algopyrin tabl.	10×
Alkcema kenőcs	25 g
Almagel szuszpenzió	200 ml
Alusulin tabl.	60×
Ambroxol-Q 15 mg/5 ml szirup	100 ml
Ambroxol-Q 30 mg tabl.	20×
Amilorid comp. Pharmavit tabl.	30×
Amilozid-B tabl.	20×
Amoxicillin 1000 mg tabl.	10×
Amoxicillin 250 mg kapszula	10×
Amoxicillin 4 g/80 ml por sziruphoz	80 ml-hez
Amoxicillin 750 mg tabl.	10×
Amoxicillin Pharmavit 1000 mg tabl.	10×
Andaxin tabl.	20×
Angiopurin 600 mg retard filmtabl.	30×
Antaethyl 500 mg tabl.	20×
Anteovin tabl.	63×

Apo-Famotidin 20 mg filmtabl.	30×
Apo-Famotidin 40 mg filmtabl.	30×
Apo-Fluoxetin 20 mg kapsz.	20× (1)
Apranax 550 mg filmtabl.	30×
Aqua destillata pro inj.	10× 5 ml
Aqua destillata pro inj.	10× 10 ml
Arthrofluor kenőcs	50 g
Arutimol 0,25% szemcsepp	5 ml
Arutimol 0,5% szemcsepp	5 ml
Astmopent aeroszol	20 ml
Astmopent tabl.	20×
Atenobene 100 mg filmtabl.	50×
Atenobene 50 mg filmtabl.	50×
Atenolol comp. mite Pharmavit film- tabl.	30×
Atenolol-B 100 mg tabl.	100×
Atenolol-B 50 mg tabl.	100×
Augmentin 312 mg/5 ml por sziruphoz	100 ml-hez
Augmentin 375 mg filmtabl.	21×
Augmentin 625 mg filmtabl.	21×
Augmentin-Biogal 156 mg/5 ml por sziruphoz	100 ml-hez
Augmentin-Biogal 375 mg filmtabl.	21×
Bayolin kenőcs	50 g
Beclocort forte aeroszol	10 ml (13,81 g)
Beclocort mite aeroszol	10 ml (13,81 g)
BEN-U-RON 500 mg tabl.	20×
BEN-U-RON szirup	100 ml
Berodual aeroszol	21 g
Berotec 200 inhalációs aeroszol	1× 15 ml
Betadine hüvelykúp	14×
Betadine kenőcs	20 g
Betaloc 50 mg tabl.	100×
Betaserc 16 mg tabl.	60×
Betaserc 8 mg tabl.	100×
Betoptic szemcsepp	5 ml
Bilagit drg.	30×
Blokium diu tabl.	20×
Bricanyl elixír	100 ml
Bricanyl spray	14 g
Bricanyl tabl.	20×
Bricanyl Turbuhaler 0,5 mg/adag por inhalációhoz	200 adag
Brulamycin szemcsepp	5 ml
Budesonid-GW forte inhalációs aeroszol	200 adag
Budesonid-GW mite inhalációs aeroszol	200 adag
C-vitamin 500 mg tabl.	60×
Calciphedrin tabl.	20×
Calcium Pharmavit 500 mg pezsgőtabl.	20×
Candibene 100 mg hüvelytabl.	6×
Candibene 200 mg hüvelytabl.	3×
Canesten hüvelytabl.	6×
Capin 50 mg tabl.	56×
Captopril Pharmavit 12,5 mg tabl.	50×
Captopril Pharmavit 25 mg tabl.	50×
Captopril Pharmavit 25 mg tabl.	30×

Captopril Pharmavit 50 mg tabl.	50×	Diaphyllin venosum 4,8% inj.	5× 5 ml
Captopril Pharmavit 50 mg tabl.	30×	Diaphyllin végbélkúp	10×
Carbidopa-Levodopa-B 10 mg/100 mg tabl.	100×	Diazepam Desitin 10 mg rektális oldat	5 tubus
Carbidopa-Levodopa-B 25 mg/100 mg tabl.	100×	Diazepam Desitin 5 mg rektális oldat	5 tubus
Carbidopa-Levodopa-B 25 mg/250 mg tabl.	100×	Diclac 5% gél	50 g
Carbo activatus 125 mg tabl.	40×	Diclac 5% gél	100 g
Cavinton tabl.	50×	Diclofenac 100 Stada retard filmtabl.	20×
Celestone 0,5 mg tabl.	30×	Diclofenac 100 Stada végbélkúp	10×
Cerucal tabl.	50×	Diclofenac 50 Stada filmtabl.	50×
Chinidin retard 0,3 g tabl.	25×	Diclofenac 50 Stada filmtabl.	20×
Chinidinum sulfuricum 0,2 g tabl.	30×	Diclofenac AL 25 mg filmtabl.	50×
Chinofungin spray	100 g	Diclofenac Duo Pharmavit 75 mg kapszula	30×
Chinopamil R 120 kapszula	30×	Diclofenac Pharmavit 1% gél	40 g
Chinopamil R 180 kapszula	30×	Diclofenac Pharmavit 100 mg retard filmtabl.	30×
Chinopamil R 240 kapszula	30×	Diclofenac-B 100 mg végbélkúp	10×
Chinotal drg.	100×	Diclofenac-B 25 mg bélben oldódó filmtabl.	30×
Chlordiazepoxid L.F.M. 5 mg tabl.	20×	Diclofenac-B 50 mg bélben oldódó filmtabl.	30×
Cholagol oldat	10 ml	Diclomel SR 100 retard tabl.	30×
Choriogonin 1500 NE inj.	5 poramp. +5 × 2 ml	Dicynone tabl.	20×
Ciklovir 200 mg tabl.	20×	Dienoestrol 0,1% kenőcs	20 g
Ciklovir 400 mg tabl.	30×	Digifungin hintőpor	50 g
Cimehexal 200 mg filmtabl.	100×	Digimerck minor 0,07 tabl.	50×
Cimehexal 200 mg filmtabl.	50×	Digoxin 0,25 mg tabl.	50×
Cimehexal 400 mg filmtabl.	100×	Dilrene 300 mg retard kapszula	28×
Cimehexal 400 mg filmtabl.	50×	Diltan-60 SR retard kapszula	50×
Cimeldine 800 mg tabl.	50×	Diltan-90 SR retard kapszula	20×
Claritine 1 mg/1 ml szirup	120 ml	Diltiazem-B 120 mg retard filmtabl.	30×
Claritine tabl.	20×	Dipankrin bélben oldódó drg.	100×
Clonamox 125 mg/5 ml por szuszpenzióhoz	100 ml	Diprofos inj.	5× 1 ml
Clonamox 250 mg/5 ml por szuszpenzióhoz	100 ml	Diprosalic kenőcs	30 g
Clostilbegyt tabl.	10×	Diprosalic oldat	30 ml
Colchicum dispert drg.	20×	Ditropan tabl.	30×
Colpo-Cleaner Jód pezsgőtabl. hüvelyöblítő oldat készítéséhez	10×	Donalgin kapszula	30×
Cordaflex 20 mg retard filmtabl.	60×	Dopaflex tabl.	50×
Cordaflex filmtabl.	100×	Doxilek 500 mg kapszula	30×
Cordarone 200 mg tabl.	60×	Doxiproct kenőcs	30 g
Corinfar drg.	100×	Doxium 500 mg kapszula	30×
Cotrimel forte tabl.	10×	Doxium tabl.	20×
Cotrimel tabl.	20×	Doxium tabl.	100×
Coverex 4 mg tabl.	30×	Doxium tabl.	60×
Cromolyn 20 mg kapszula	2× 50	Doxivenil gél	40 g
Crupodex sebhintőpor	60 g	Doxivenil gél	100 g
Crupodex sebtampon	100× 1 g	Doxycyclin 100 Stada filmtabl.	20×
Crupodex sebtampon	10× 1 g	Doxycyclin AL 100 kapszula	20×
Cusimolol 0,25% szemcsepp	5 ml	Doxypharm-100 filmtabl.	16×
Cusimolol 0,5% szemcsepp	5 ml	Duellin 10 mg/100 mg tabl.	50×
Delagil tabl.	30×	Duellin 25 mg/100 mg tabl.	50×
Demalgon tabl.	10×	Duellin 25 mg/250 mg tabl.	50×
Dentocar forte tabl.	50×	Duphalac szirup	500 ml
Dentocar tabl.	100×	Ebrimycin gél	10 g
Depressan tabl.	50×	Ednyt 10,0 mg tabl.	28×
		Ednyt 2,5 mg tabl.	28×
		Ednyt 20,0 mg tabl.	28×
		Ednyt 5,0 mg tabl.	28×

Egifilin 300 mg retard kapszula	20×	Huma-Pirocam 10 mg kapszula	20×
Egifilin 50 mg retard kapszula	20×	Huma-Pirocam 20 mg kapszula	20×
Eltroxin 100 mcg tabl.	100×	Huma-Prazin 1 mg tabl.	100×
Eltroxin 50 mcg tabl.	100×	Huma-Prazin 2 mg tabl.	100×
Enap 10 tabl.	20×	Huma-Prazin 5 mg tabl.	100×
Enap 20 tabl.	20×	Huma-Pronol 40 mg tabl.	50×
Enap 5 tabl.	20×	Huma-Purol 100 mg tabl.	50×
Ergam cseppek	10 ml	Huma-Purol 300 mg tabl.	50×
Erigon szirup	200 g	Huma-Salmol tabl.	30×
Eryc 250 mg kapszula	24×	Huma-Semide 40 mg tabl.	20×
Estrofem 2 mg filmtabl.	28×	Huma-Semide 80 mg tabl.	20×
Estrofem 4 mg filmtabl.	28×	Huma-Sorbide 10 mg tabl.	50×
Estulic 1 mg tabl.	20×	Huma-Sorbide 30 mg tabl.	50×
Euthyrox 150 tabl.	50×	Huma-Thalidone 100 mg tabl.	30×
Fenistil 24 kapszula	20×	Huma-Thalidone 50 mg tabl.	30×
Fenistil 24 kapszula	10×	Huma-Trimel 400 mg/80 mg tabl.	20×
Fenistil cseppek	20 ml	Huma-Trimel 800 mg/160 mg tabl.	20×
Ferro-Gradumet filmtabl.	30×	Huma-Trimel szuszpenzió	100 ml
Ferrogard folic filmtabl.	30×	Huma-Zolamide 250 mg tabl.	20×
Flector EP 100 g gél	1×	Humacarpin 1% szemcsepp	10 ml
Flector EP 60 g gél	1×	Humacarpin 2% szemcsepp	10 ml
Flucinar kenőcs	15 g	Humalac A műkönny	10 ml
Flucinar N kenőcs	15 g	Humalac B műkönny	10 ml
Frontin 0,25 mg tabl.	100× (1)	Humalac C műkönny	10 ml
Frontin 0,5 mg tabl.	100× (1)	Humamoxin 125 mg/5 ml por szuszpenzióhoz	100 ml-hez
Ftorocort kenőcs	15 g	Humamoxin 250 mg/5 ml por szuszpenzióhoz	100 ml-hez
Furon 20 mg inj.	5× 2 ml	Hydrocortison 2,5% kenőcs	20 g
Furon 40 mg tabl.	50×	Hygroton 25 mg tabl.	30×
Furon 40 mg tabl.	20×	Hygroton 50 mg tabl.	30×
Furosemid Pharmavit 40 mg tabl.	20×	Hypothiazid 25 mg tabl.	20×
Galantase por	50× 0,5 g	Hypothiazid 100 mg tabl.	20×
Garasone szem- és fülcsepp	5 ml	Ilosone 125 mg/5 ml szuszpenzió	100 ml
Garasone szemkenőcs	5 g	Ilosone forte 250 mg/5 ml szuszpenzió	100 ml
Germicid-C végbélkúp gyermekeknek	6×	Indometacinum 25 mg kapszula	30×
Gerovit kapszula	20×	Indometacinum 50 mg végbélkúp	10×
Gilemal 2,5 mg tabl.	30×	Indometacinum 100 mg végbélkúp	5×
Gilemal micro 3,5 mg tabl.	60×	Innogem 600 mg filmtabl.	60×
Gilemal tabl.	30×	ISDN-AL 20 retard kapszula	50×
Glicerines 2 g végbélkúp	10×	ISDN-AL 20 retard kapszula	100×
Glicerines 3 g végbélkúp	10×	ISDN-AL 40 retard kapszula	100×
Glucobene 1,75 mg tabl.	120×	ISDN-AL 60 retard kapszula	50×
Glucobene 3,5 mg tabl.	120×	ISDN-AL 60 retard kapszula	100×
Glycosept oldat	30 ml	ISDN-AL 80 retard kapszula	50×
Griseofulvin forte tabl.	100×	ISDN-AL 80 retard kapszula	100×
Gyneiod hüvelytabl.	14×	ISMN-AL 20 tabl.	100×
Hemorid kenőcs	20 g	ISMN-AL 20 tabl.	60×
Hevizos kenőcs	3 g	ISMN-AL 40 tabl.	100×
Hotemin 10 mg végbélkúp	10×	ISMN-AL 40 tabl.	60×
Hotemin 20 mg végbélkúp	10×	Isopto-Cetapred szuszpenziós szemcsepp	5 ml
Huma-ASA 650 mg filmtabl.	20×	Isospan SR 40 mg kapszula	30×
Huma-Captoril 100 mg tabl.	20×	Isospan SR 60 mg kapszula	30×
Huma-Captoril 12,5 mg tabl.	30×	Istopirin tabl.	10×
Huma-Difenac 25 mg filmtabl.	30×	Jumex 10 mg tabl.	30×
Huma-Difenac SR 75 mg retard filmtabl.	20×	Jumex tabl.	50×
Huma-Fluoxetin 20 mg kapsz.	28× (1)	Kalium durules 1 g tabl.	30×
Huma-Pindol 10 mg tabl.	30×		
Huma-Pindol 5 mg tabl.	30×		

Kalium-R tabl.	30×	Minipress 2 mg tabl.	100×
Kefalgin drg.	12×	Minipress 4 mg retard kapszula	30×
Kemadrin 5 mg tabl.	100×	Minipress 6 mg retard kapszula	30×
Kenalog 40 mg inj.	5× 1 ml	Mono Mack Depot 100 mg retard tabl.	28×
Ketotifen L.F.M. 1 mg tabl.	30×	Motilium filmtabl.	30×
Klion tabl.	20×	Mydeton 150 mg filmtabl.	30×
Konakion 10 mg drg.	100×	Myoflexin tabl.	20×
Konakion MM inj.	5× 1 ml	Naprosyn 500 mg végbélkúp	10×
Konakion MM paediatric 2 mg inj.	5× 0,2 ml	Naproxen Natrium-B 550 mg filmtabl.	30×
L-Thyroxin 100 Henning tabl.	100×	Naproxen Pharmavit 250 mg tabl.	50×
L-Thyroxin 50 Henning tabl.	100×	Naproxen Pharmavit 250 mg tabl.	30×
Laevolac-Laktulóz 134 g szirup	100 ml	Naproxen Pharmavit 500 mg tabl.	30×
Laevolac-Laktulóz 670 g szirup	500 ml	Naproxen-B 250 mg tabl.	30×
Laevovit D3 cseppek	15 ml	Naproxen-B 500 mg tabl.	30×
Laevovit D3 cseppek	100 ml	Natrium chloratum 0,9% inj.	100× 10 ml
Lecrolyn 20 mg/ml szemcsepp	1× 10 ml	Natrium chloratum 0,9% inj.	10× 10 ml
Legalon 140 kapszula	60×	Nifedipin Pharmavit 20 mg retard film- tabl.	50×
Legalon 140 kapszula	30×	Nilacid tabl.	50×
Letrox 100 tabl.	100×	Nitrolingual aeroszol	1 tartály (250 adag) 14,2 g
Lipantor kapszula	30×	Nitromint 0,5 mg tabl.	50×
Lipanthyl kapszula	50×	Nitromint 2,6 mg retard tabl.	60×
Lisopress 10 mg tabl.	28×	Nitromint aeroszol	10 g
Lisopress 20 mg tabl.	28×	Nizoral 2% krém	15 g
Lorinden A kenőcs	15 g	Nizoral tabl.	10×
Lorinden T kenőcs	15 g	No-Spa 40 mg inj.	5× 2 ml
Magnesium Pharmavit 250 mg pezsgő- tabl.	20×	No-Spa 40 mg tabl.	20×
Makrofer pezsgőtabl.	20×	Noditran végbélkúp	10×
Maltofer cseppek	30 ml	Nofibal 250 mg retard kapszula	30×
Maltofer rágótabl.	30×	Norcolut tabl.	20×
Maripen extra tabl.	10×	Novascabin emulzió	70 g
Maripen tabl.	100×	Novorin 0,05% orrcsepp	10 ml
Maripen tabl.	12×	Novorin 0,1% orrcsepp	10 ml
Medazepam L.F.M. 10 mg tabl.	50×	Oftan Timolol 2,5 mg/ml szemcsepp	1× 5 ml
Medazepam-Q 10 mg tabl.	50×	Oftan Timolol 5 mg/ml szemcsepp	1× 5 ml
Medrol 32 mg tabl.	20×	Olicard 40 retard kapszula	50×
Medrol 4 mg tabl.	100×	Olicard 60 retard kapszula	50×
Medrol 4 mg tabl.	30×	Ospamox 1000 mg filmtabl.	16×
Melleril 100 mg filmtabl.	100×	Ospamox 750 mg filmtabl.	16×
Melleril 200 mg retard tabl.	10×	Ospen 1000 filmtabl.	12×
Melleril 25 mg filmtabl.	20×	Ospen 1500 filmtabl.	12×
Meristin tabl.	20×	Ospen 500 filmtabl.	12×
Meristin végbélkúp	5×	Ospexin 1000 mg filmtabl.	12×
Meromycin 25 ml oldat	1×	Ospexin 500 mg filmtabl.	12×
Meromycin 500 mg filmtabl.	20×	Oticur fülcsepp	10 g
Metohexal 100 mg tabl.	100×	Otosporin fülcsepp	10 ml
Metohexal 100 mg tabl.	50×	Ovestin 1 mg tabl.	30×
Metoprolol-B 100 mg tabl.	56×	Panalgorin tabl.	20×
Metoprolol-B 50 mg tabl.	56×	Panalgorin tabl.	10×
Metothylin tabl.	25×	Panangin drg.	50×
Metypred 16 mg tabl.	100×	Pankreoflat drg.	20×
Metypred 4 mg tabl.	100×	Pankreoflat drg.	50×
Milurit 100 mg tabl.	50×	Papaverinum hydrochloricum 0,04 g tabl.	20×
Milurit 300 mg tabl.	30×	Papaverinum hydrochloricum inj.	10× 1 ml
Minilip 600 mg filmtabl.	60×	Paxirasol oldat	60 ml
Minipress 1 mg retard kapszula	30×	Paxirasol tabl.	20×
Minipress 1 mg tabl.	100×		
Minipress 2 mg retard kapszula	30×		



Pentoxifyllin Pharmavit 600 mg retard tabl.	30×	Sevenal 0,1 g tabl.	10×
Pentoxifyllin-B 400 mg retard tabl.	100×	Silegon 70 mg drg.	100×
Petnidan szirup	250 ml	Silymarine L.F.M. 70 mg drg.	100×
Pimafucin krém	30 g	Sinocod 50 mg depot tabl.	10×
Pimafucort kenőcs	15 g	Sinocod cseppek	20 ml
Pimafucort krém	15 g	Sinocod szirup	200 ml
Pirorheum 20 mg tabl.	50×	Sorbifer durules filmtabl.	50×
Pirorheum 20 mg tabl.	20×	Sorbimon 20 mg tabl.	100×
Pirorheum tabl.	50×	Sorbimon 20 mg tabl.	50×
Pirorheum tabl.	20×	Sorbimon 40 mg tabl.	100×
Pirorheum végbélkúp	20×	Sorbimon 40 mg tabl.	50×
Pirorheum végbélkúp	10×	Spirom 100 mg tabl.	100×
Piroxicam-B 10 mg kapszula	20×	Spirom 100 mg tabl.	50×
Piroxicam-B 20 mg kapszula	20×	Spirom 50 mg tabl.	100×
Piroxicam-Jenapharm 10 mg kapszula	20×	Spirom 50 mg tabl.	50×
Piroxicam-Jenapharm 20 mg kapszula	20×	Spiropent 0,005 mg/5 ml oldat	100 ml
Polcortolone tabl.	30×	Spiropent 0,02 mg tabl.	100×
Polybe inj.	5× 2 ml	Spitomin 10 mg	60× (1)
Polyvitaplex 10 drg.	20×	Spitomin 5 mg	60× (1)
Polyvitaplex 8 drg.	20×	Stadaglicin szemcsepp	10 ml
Prednisolon 5 mg tabl.	100×	Stazepine tabl.	50×
Prednisolon 5 mg tabl.	20×	Stesolid 10 mg rektális oldat	4 tubus
Propafenon Pharmavit 150 mg film-tabl.	30×	Stesolid 5 mg rektális oldat	4 tubus
Propafenon Pharmavit 300 mg film-tabl.	30×	Sulfaguanidin tabl.	30×
Propranolol tabl.	50×	Sulfoptim szemkenőcs	5 g
Propycil 50 tabl.	100×	Sumetrolim szirup	100 ml
Provera 10 mg tabl.	30×	Sumetrolim tabl.	20×
Provera 5 mg tabl.	30×	Suxilep kapszula	120×
Pulmicort 200 mikrog/adag adapteres inhalációs aeroszol	100 adag	Suxinutin szirup	125 ml
Pulmicort 50 mikrog/adag adapteres inhalációs aeroszol	200 adag	Sympathomim cseppek	10 ml
Pyassan kapszula	24×	Syncumar 2 mg tabl.	50×
Quamatel 20 mg filmtabl.	28×	Taleum 1 mg inhalációs aeroszol	17,3 g
Quamatel 40 mg filmtabl.	14×	Taleum 5 mg inhalációs aeroszol	19 g
Ranitidin-B 150 mg tabl.	60×	Taleum szemcsepp	10 ml
Ranitidin-B 300 mg tabl.	30×	Telviran 200 mg tabl.	25×
Rectodelt 30 mg végbélkúp	6×	Telviran 400 mg tabl.	35×
Resonium A por	1× 454 g	Telviran 5% krém	2 g
Retafyllin 300 mg retard tabl.	100×	Tensiomin 100 mg tabl.	90×
Revidur kenőcs	10 g	Tensiomin 25 mg tabl.	90×
Rigevidon drg.	63×	Tensiomin 50 mg tabl.	90×
Ritalmex 200 kapszula	100×	Teotard 350 retard kapszula	40×
Rivotril 2 mg tabl.	100×	Tetran kenőcs	10 g
Rivotril 2 mg tabl.	30×	Tetran szemkenőcs	5 g
Salazopyrin 0,5 g végbélkúp	10×	Theoptard 150 mg retard tabl.	50×
Salazopyrin EN 0,5 g tabl.	100×	Theoptard 300 mg retard tabl.	40×
Salbutamol szirup	100 ml	Tiapridal 100 mg tabl.	50×
Salbutamol-GW inhalációs aeroszol	200 adag	Tiapridal 100 mg tabl.	20×
Sandomigran drg.	30×	Tinidazole tabl.	4×
Scutamil-C drg.	20×	Tisercin 25 mg filmtabl.	50×
Septosyl szemkenőcs	5 g	Tremaril 5 mg tabl.	100×
Servitrocin 200 mg/5 ml por szuszpenzióhoz	60 ml-hez	Triamteren Pharmavit 50 mg tabl.	30×
Servitrocin 250 mg tabl.	16×	Triherpine szemcsepp	5 ml
		Triherpine szemkenőcs	2,5 g
		Trisequens N filmtabl.	28×
		Trisequens N forte filmtabl.	28×
		Troparinum combinatum tabl.	20×
		Ultracortenol 0,5% szemcsepp	5 ml
		Ultracortenol 0,5% szemkenőcs	5 g

Umaren 150 mg filmtabl.	60×
Umaren 300 mg filmtabl.	30×
Uregyt tabl.	20×
Uroxal tabl.	60×
Valeriana composita drg.	50×
Vegacillin extra tabl.	10×
Venoruton forte 500 mg tabl.	30×
Venter tabl.	50×
Ventolin aerosol	200 adag/palack
Verapamil 40 mg drg.	50×
Verapamil 80 mg drg.	50×
Verapamil Pharmavit 120 mg retard kapszula	30×
Verapamil Pharmavit 180 mg retard kapszula	30×
Verapamil Pharmavit 240 mg retard kapszula	30×
Verospiron 100 mg kapszula	30×
Verospiron 50 mg kapszula	30×
Vigantol olaj	10 ml
Vinpocetin-Covex 5 mg tabl.	50×
Viregyt-K kapszula	30×
Virokill 200 mg tabl.	35×
Virokill 400 mg tabl.	35×
Virolex 3% szemkenőcs	4,5 g
Visken tabl.	30×
Vistagan liquifilm 0,5% szemcsepp	3× 5 ml
Vistagan liquifilm 0,5% szemcsepp	5 ml
Vitamin A Bioextra 25 000 NE kapszula	20×
Vitamin A Bioextra 50 000 NE kapszula	20×
Vitamin B komplex Bioextra kapszula	100×
Vitamin B komplex Bioextra kapszula	20×
Vitamin B1 10 mg tabl.	20×
Vitamin B1 50 mg inj.	5× 1 ml
Vitamin B6 20 mg tabl.	20×
Vitamin D3 3000 NE (Bioextra) kapszula	100×
Vitamin D3 3000 NE (Bioextra) kapszula	20×
Vitamin D3 Fresenius tabl.	30×
Vitamin D3 Fresenius tabl.	90×
Vitamin E Bioextra 200 mg kapszula	100×
Vitamin E Bioextra 400 mg kapszula	60×
Voltaren Ophtha szemcsepp	1× 5 ml
Zaditen 1 mg tabl.	30×
Zaditen szirup	100 ml
Zyrtec csepp	20 ml
Zyrtec filmtabl.	20×

## 2. Gyógytápszerek

Beba 2	400 g
Beba 2	800 g
Mildibe 1	350 g
Mildibe 1	500 g
Mildibe 1	1050 g
Morinaga BF	400 g

## 3. Immunbiológiai készítmények

Broncho-Vaxom gyermekkapszula 30×

4. A Szabványos Vényminták VI. Kiadásában (FoNo VI.) hivatalos készítmények

5. A VII. Magyar Gyógyszerkönyv alapján engedélyezett anyagok felhasználásával rendelt magisztrális gyógyszerek.”

(1) Pszichiáter vagy neurológus szakorvos javaslatára a készítmény alkalmazási előiratában szereplő indikációban.

## Az egészségügyi miniszter 41/1999. (IX. 8.) EüM rendelete

### a prostituáltak részére kiadandó orvosi igazolásról

A szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Sztb.) 62. §-ának (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

#### 1. §

(1) Az Sztb. 4. § e) pontja szerinti prostituált által kezdeményezett orvosi vizsgálat elvégzésére és erről orvosi igazolás kiállítására az Országos Bőr-Nemikórtani Intézet és a megyei (városi) bőr-nemibeteg gondozó intézet (a továbbiakban együtt: Intézet) jogosult azzal, hogy a laboratóriumi szűrővizsgálatokat (a továbbiakban: szűrővizsgálat), ha szűrővizsgálatokról külön jogszabály így rendelkezik, az ott meghatározott intézmények végzik el.

(2) Az (1) bekezdés szerinti vizsgálat elvégzését a prostituált — személyazonosságának igazolása mellett — kezdeményezi az Intézetnél.

(3) Az orvosi igazolást az Intézet az orvosi vizsgálaton való megjelenéstől számított 10 munkanapon belül adja ki.

(4) Az orvosi vizsgálat térítési díjának megállapítására, befizetésére, nyilvántartására külön jogszabály rendelkezései az irányadók.

#### 2. §

(1) Az orvosi vizsgálat a

a) (2) bekezdés a)—b) pontjában felsorolt fertőzések megállapítására vagy kizárására irányuló klinikai- és kenetvizsgálatot, illetve

b) (2) bekezdésben meghatározott fertőzések felderítésére irányuló szűrővizsgálatot foglalja magában.

- (2) A szűrővizsgálat során  
 a) vérbaaj (syphilis),  
 b) kankó (gonorrhoea),  
 c) HIV,  
 d) szexuális úton terjedő chlamydia, továbbá  
 e) hepatitis B

fertőzés megállapítására irányuló vizsgálatokat kell elvégezni.

(3) Amennyiben hepatitis B fertőzés ismételt vizsgálat sem igazolható, a fertőzés megelőzése érdekében a prostituált saját kérésére és költségére védőoltásban részesül. A védőoltás eredményességének bizonyítottága esetén hepatitis B fertőzésre irányuló további szűrővizsgálat nem szükséges.

(4) A (2) bekezdésben meghatározott szűrővizsgálat, valamint a (3) bekezdésben meghatározott védőoltás elvégzésére külön jogszabály rendelkezései az irányadók.

(5) A szűrővizsgálat eredményét a szűrővizsgálatot elvégző intézmény a vizsgálati minta beérkezésétől számított 7 munkanapon belül megküldi a vizsgálatot kérő Intézetnek.

### 3. §

(1) Ha a prostituálnál az elvégzett orvosi vizsgálat alapján a 3. § (2) bekezdésében felsorolt fertőzések egyike sem mutatható ki, részére az Intézet — figyelemmel a 2. § (3) bekezdésére — kiadja a *melléklet* szerinti orvosi igazolást.

(2) Az orvosi igazolás érvényessége alatt a 3. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott vizsgálatok negatív eredményét az Intézet orvosa rávezeti az orvosi igazolásra.

(3) Pozitív vizsgálati eredmény esetén az Intézet az orvosi igazolás kiállítását megtagadja.

(4) Az orvosi igazolás a személyazonosságot igazoló okmánnyal együtt érvényes.

### 4. §

A 3. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott vizsgálat eredményét tartalmazó orvosi igazolás a kiállításától számított egy hónapig, a 3. § (2) bekezdése a)–d) pontjai, illetve — amennyiben a prostituált védőoltásban nem részesült — az e) pont szerinti szűrővizsgálat eredményét tartalmazó orvosi igazolás a kiállításától számított 3 hónapig használható fel.

### 5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba azzal, hogy a hatálybalépésétől számított 30 napon belül vizsgálatra megjelenők számára az igazolást az Intézet legkésőbb 25 napon belül adja ki.

Dr. Gógl Árpád s. k.,  
 egészségügyi miniszter

### *Melléklet*

a 41/1999. (IX. 8.) EüM rendelethez

### Megyei (városi) Bőr- és Nemibeteg-gondozó Intézet

...../.....szám

### ORVOSI IGAZOLÁS

Családi név: .....

Utónév: .....

Születési hely, idő: .....

Lakó- vagy tartózkodási hely: .....

.....

Személyazonosságot igazoló okmány és száma: .....

.....

A prostituáltak részére kiadandó orvosi igazolásról szóló 41/1999. (IX. 8.) EüM rendelet 3. §-a (2) bekezdésében felsorolt fertőzések nem mutathatók ki.

A vizsgálat időpontját követően a fertőzés lehetősége nem zárható ki.

Ez az igazolás a havonta esedékes vizsgálat negatív eredménye esetén a kiállításától számított 3 hónapig használható fel. A havonta esedékes vizsgálat elvégzését az intézet orvosa aláírásával és pecsétjével igazolja.

.....

(kiállítás helye, ideje)

.....

az intézet orvosa

A havonta előírt vizsgálatok eredménye negatív:

.....(dátum)

.....

aláírás, P. H.

.....(dátum)

.....

aláírás, P. H.

**A honvédelmi miniszter  
12/1999. (IX. 8.) HM  
rendelete**

**honvédelmi miniszteri rendelet hatályon kívül  
helyezéséről**

A honvédelemről szóló 1993. évi CX. törvény (a továbbiakban: Hvt.) 10. §-ának *i*) pontja alapján a következőket rendelem el:

1. §

A talált robbanótestek bejelentéséről és megsemmisítéséről szóló 3/1978. (II. 2.) HM rendelet a hatályát veszti.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

*Dr. Szabó János* s. k.,  
honvédelmi miniszter

**III. rész HATÁROZATOK**

**Az Alkotmánybíróság  
határozatai**

**Az Alkotmánybíróság  
26/1999. (IX. 8.) AB  
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a büntető-eljárásról szóló 1973. évi I. törvény 92. § (1) bekezdés *c*) pontjának „újabb bűncselekményt követne el” szövegrésze alkotmányellenes, ezért azt 2000. március 31. napjával megsemmisíti.

Az 1973. évi I. törvény 92. § (1) bekezdés *c*) pontjának a megsemmisítés után hatályban maradó szövege:

*(Szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény miatt a terhelt előzetes letartóztatásának akkor lehet helye, ha)*

„*c*) az eljárás alatt szabadságvesztéssel büntetendő újabb bűncselekményt követett el, illetőleg alaposan felte-

hető, hogy szabadlábon hagyása esetén a megkísérelt vagy előkészített bűncselekményt véghezvinné.”

2. Az Alkotmánybíróság a büntetőeljárásról szóló 1973. évi I. törvény 92. § (1) bekezdése bevezető rendelkezése, *a*) és *b*) pontja, valamint *c*) pontjának egyéb rendelkezései, (2) bekezdése, továbbá a 93—97. §-ai alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasítja.

3. Az indítványok azon részeit, amelyek a jogalkalmazói gyakorlat, ezen belül a Legfelsőbb Bíróság kollégiumi állásfoglalásban adott iránymutatása és a vádirat benyújtása előtti előzetes letartóztatással kapcsolatos bírói gyakorlat alkotmányellenességének megállapítására irányulnak, az Alkotmánybíróság visszautasítja.

4. Az Alkotmánybíróság az őrizetnek, illetve az előzetes letartóztatásnak rendőrségi fogdában történő végrehajtásáról szóló 11/1990. (II. 18.) BM rendelet 2. § *c*) pontja alkotmányellenességének megállapítására irányuló eljárást megszünteti.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

**INDOKOLÁS**

I.

1. A büntetőeljárásról szóló 1973. évi I. törvény (a továbbiakban: Be.) a büntetőeljárásban alkalmazható leg súlyosabb kényszerintézkedés, az előzetes letartóztatás elrendelésének és megszüntetésének okairól, a döntés eljárási rendjéről, valamint a hatóságok feladatairól és az előzetesen letartóztatott jogállásáról több helyen rendelkezik.

A jelen határozatban elbírált indítványok az előzetes letartóztatásnak a Be. 92—97. §-aiban, a büntetőeljárás általános szabályain belül, a kényszerintézkedések (Be. V. fejezet, II. cím) között elhelyezett szabályait érintik. Ezek a következők:

„92. § (1) Szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény miatt a terhelt előzetes letartóztatásának akkor lehet helye, ha

*a*) megszökött, a hatóság elől elrejtőzött, illetőleg a bűncselekmény súlyossága folytán vagy egyéb okból a szökésétől vagy az elrejtőzésétől lehet tartani,

*b*) alaposan feltehető, hogy szabadlábon hagyása esetén az eljárást megghiúsítaná vagy megnehezítené, illetőleg veszélyeztetné,

*c*) az eljárás alatt szabadságvesztéssel büntetendő újabb bűncselekményt követett el, illetőleg alaposan feltehető, hogy szabadlábon hagyása esetén a megkísérelt vagy

előkészített bűncselekményt véghezvinné, vagy újabb bűncselekményt követne el.

(2) Az előzetes letartóztatás a magánindítvány előterjesztése előtt nem rendelhető el, ha büntetőeljárásnak csak magánindítványra van helye.

93. § (1) Az előzetes letartóztatás elrendeléséről a bíróság végzéssel határoz.

(2) Az előzetes letartóztatás elrendeléséről a nyomozás befejezéséig a nyomozó hatóság, a nyomozás befejezése után a vádirat benyújtásáig az ügyész, a vádirat benyújtása után a bíróság késelem nélkül értesíti a terhelt által megjelölt hozzátartozót; ennek hiányában a terhelt által megjelölt más személy is értesíthető.

(3) A katona előzetes letartóztatásának elrendeléséről, az előzetes letartóztatásának meghosszabbításáról és megszüntetéséről a parancsnokát is értesíteni kell.

94. § A nyomozás befejezéséig a nyomozó hatóság, a nyomozás befejezése után a vádirat benyújtásáig az ügyész, a vádirat benyújtását követően a bíróság, az előzetesen letartóztatott meghallgatása után haladéktalanul, a felügyelet nélkül maradó

a) kiskorú gyermekét gondozás céljából a hozzátartozójának, illetőleg az arra alkalmas más személynek vagy intézménynek átadja, és erről a gyámhatóságot, a terhelt által gondozott más személyről a jegyzőt értesíti;

b) vagyonának és lakásának biztonságba helyezéséről gondoskodik.

95. § (1) A vádirat benyújtása előtt elrendelt előzetes letartóztatás az elsőfokú bíróságnak a tárgyalás előkészítése során hozott határozatáig, de legfeljebb egy hónapig tart. Az előzetes letartóztatást a helyi bíróság egy alkalommal, legfeljebb két hónappal meghosszabbíthatja. Három hónap eltelte után az előzetes letartóztatást a megyei bíróság egyesbíróként eljárva, két alkalommal, legfeljebb az előzetes letartóztatás elrendelésétől számított egy év elteltéig meghosszabbíthatja. Ezt követően az előzetes letartóztatást a Legfelsőbb Bíróság hosszabbíthatja meg.

(2) A vádirat benyújtása után, az első fokú bíróság által elrendelt vagy fenntartott előzetes letartóztatás az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatának kihirdetéséig, az ezután elrendelt vagy fenntartott előzetes letartóztatás az eljárás jogerős befejezéséig, de legfeljebb az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés tartamáig tart.

(3) Ha a vádirat benyújtása után elrendelt vagy fenntartott előzetes letartóztatás tartama

a) hat hónapot meghalad, és az elsőfokú bíróság még nem hozott ügydöntő határozatot, az elsőfokú bíróság,

b) egy évet meghalad, a Legfelsőbb Bíróság az előzetes letartóztatás indokoltságát felülvizsgálja.

96. § (1) A hatóságoknak arra kell törekedniük, hogy az előzetes letartóztatás a lehető legrövidebb ideig tartson. Ha a terhelt előzetes letartóztatásban van, az eljárást soron kívül kell lefolytatni.

(2) Az előzetes letartóztatást nyomban meg kell szüntetni, ha elrendelésének oka megszűnt, vagy tartama meg-

hosszabbítás nélkül lejárt. Az előzetes letartóztatás megszüntetésére a vádirat benyújtásáig az ügyész is jogosult.

97. § (1) Az előzetes letartóztatással szemben csak olyan korlátozásoknak van helye, amelyeket a büntetőeljárás feladatának megvalósítása, vagy a letartóztatást foganatosító intézet rendje szükségessé tesz. Az előzetesen letartóztatott eljárási jogainak gyakorlásában, így különösen a védekezésre való felkészülésben, nem korlátozható.

(2) Az előzetesen letartóztatott

a)

b) hozzátartozójával vagy más személlyel akár szóban, akár írásban ellenőrzés mellett érintkezhet.’’

2. Az előzetes letartóztatás e szabályai alkotmányosságának vizsgálatára több indítvány érkezett. Az Alkotmánybíróság az indítványokat egyesítette és egy eljárásban bírálta el.

2.1. Az indítványozó eredetileg a Be. 284. § (1) bekezdésének alkotmányossági vizsgálatát kérte amiatt, hogy az előzetes letartóztatással kapcsolatos bírósági határozatok esetében nincs helye rendkívüli jogorvoslatnak. Álláspontja szerint a felülvizsgálat kizártsága ellentétes az Alkotmány 55. §-ának azon rendelkezésével, mely szerint mindenkinek joga van a szabadságra és a személyi biztonságra, és senkit nem lehet személyi szabadságától másként, mint a törvényben meghatározott okokból és a törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani. Ezen indítványának indokolásaként, a Be. konkrét rendelkezésének megjelölése nélkül bírálta az előzetes letartóztatás elrendelésére és meghosszabbítására a vádirat benyújtása előtt alkalmazandó törvényi szabályokat, továbbá az előzetes letartóztatás elrendelését megengedő törvényi rendelkezések túl általános voltát, valamint az előzetes letartóztatás elrendelésének és fenntartásának bírósági gyakorlatát.

Tekintettel arra, hogy a Be.-nek a felülvizsgálható határozatok körét kijelölő 284. § (1) bekezdése alkotmányossági vizsgálata már folyamatban volt, az Alkotmánybíróság az indítványnak e rendelkezésre vonatkozó részét elkülönítette és — a többi indítvánnyal együtt — érdemben elbírált [23/1995. (IV. 5.) AB határozat, ABH 1995, 115, 117, 120]. Ugyanakkor az indítványozót felszólította, hogy jelölje meg pontosan azokat az előzetes letartóztatásra vonatkozó törvényi rendelkezéseket, amelyek alkotmányosságának vizsgálatát kéri. Az indítványozó a Be. 92—97. §-ait jelölte meg, és nyilatkozatához két határozatot csatolt a bírósági gyakorlat alkotmányosságtól való eltéréséről szóló igazolására.

2.2. Egy másik indítványozó a Be. 92. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjait tartotta az Alkotmány 55. § (1) bekezdésével ellentétesnek. Álláspontja szerint az előzetes letartóztatás okait meghatározó szabályok, elsősorban a szökés, az elrejtőzés és a bűnismétlés veszélyére utaló rendelkezések a kényszerintézkedés önkényes alkalmazására adnak lehetőséget. Indítványában és több beadványában az előzetes letartóztatással kapcsolatos rendőrségi, ügyészsé-

gi és bírósági gyakorlatot bírálta, részben saját tapasztalataira, részben a kényszerintézkedés alkalmazásáról szóló publikációkra és statisztikai adatokra hivatkozva.

2.3. Több indítványozó az Alkotmány 57. § (2) bekezdésében alapjogként meghatározott ártatlanság vélelmével tartotta ellentétesnek az előzetes letartóztatásnak a Be. 92. § (1) bekezdés c) pontja egyes fordulataiban meghatározott okait.

Az egyik indítványozó szerint ezen alkotmányos alapjog szenved sérelmet azzal, hogy a terhelt előzetes letartóztatásának helye van akkor is, ha „szabadságvesztéssel büntendő bűncselekmény elkövetése, kísérlete vagy előkészülete miatt van ellene eljárás folyamatban a konkrét eljáráson kívül is, annak ellenére, hogy bűnössége azokban megállapítást jogerős ítélettel nem nyert”. Ezért a Be. 92. § (1) bekezdés c) pontjának részbeni megsemmisítését indítványozta akként, hogy a sérelmezett törvényhely a következő szöveggel maradjon hatályban: „c) alaposan feltehető, hogy szabadlábon hagyása esetén újabb bűncselekményt követne el.”

Az Alkotmány 57. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt a másik indítványozó éppen a 92. § (1) bekezdés c) pontja utolsó fordulatának megsemmisítését indítványozta. Álláspontja szerint az „újabb bűncselekmény” elkövetésének lehetőségére utalás „megelőlegezi”, hogy a terhelt bűnös, azaz bűncselekményt követett el, holott még csak eljárás alatt áll és bűnössége még nem bizonyított.

2.4. Az előzetes letartóztatással személyében is érintett, de utólagos normakontrollra irányuló indítványt előterjesztő a Be. 92. §-a, valamint a Legfelsőbb Bíróság 234. számú kollégiumi állásfoglalása alkotmányellenességének megállapítását kérte az Alkotmánytöbb rendelkezésének sérelme alapján.

Az indítványozó a Be. 92. §-át ellentétesnek tartotta az ártatlanság vélelmének az Alkotmány 57. § (2) bekezdésében és a Be. 3. § (1) bekezdésében rögzített jogelvvel. Álláspontját e kérdésben nem részletezte, azonban később utalt rá, hogy az előzetes letartóztatás különös okainak [92. § (1) bekezdés a), b), c) pontjai] törvényi szabályozása azért alkotmányellenes, mert: „Alapos gyanúra alapítva büntetőjogi felelősség megállapítása törvénysértő, azt csak perbíróság jogerős határozata állapíthatja meg.”, továbbá, hogy a „bűnismétlés vélelme egyértelműen sérti az ártatlanság vélelmét”.

Szerinte a 92. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjai sértik az Alkotmány 55. § (1) bekezdését („jog a szabadságra”) és az 55. § (2) bekezdését is. Álláspontja szerint az előzetes letartóztatás különös okainak szabályozása a személyi szabadságtól történő megfosztás önkényes eseteinek felsorolását adja, mert „a) Hatóság előtti idézésre köteleesség megjelenni, ha nem teszi, előállítható, kényszerszabályozás kijelölhető, azonban vallomást nem köteles tenni, ezért b) Az eljárás megnehezítésének feltételezése önké-

nyes, a gyanúsított minden törvényes védekezési eljárást felhasználhat, nem korlátozható.”

Véleménye szerint a személyi szabadság korlátozásának a 92. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjai alapján történő korlátozása a jogegyenlőség [Alkotmány 57. § (1) bekezdés] sérelmével is jár, mivel a „szabadságtól megfosztás törvényi oka” elbírálásában a gyanúsított jogegyenlőségét korlátozza, az eljárásban a vádhatóságot a védelem hátrányára előnyben részesíti. Az indítványozó a Legfelsőbb Bíróság 234. számú kollégiumi állásfoglalására hivatkozott, ilyen számú büntető kollégiumi állásfoglalás azonban nincs. Az indítvány tartalmából kikövetkeztethető ugyanakkor, hogy valójában a Legfelsőbb Bíróság BK 122. számú kollégiumi állásfoglalásának azon iránymutatásait sérelmezte, amelyek a Be.-nek az előzetes letartóztatás vádemelést megelőző bírósági eljárását szabályozó 379/A. és 379/B. §-ainak rendelkezéseire, ezen belül pedig a bíróság bizonyítékokat mérlegelő tevékenységére vonatkoznak.

Az indítványozó szintén sérelmezte, és az Alkotmány 57. § (5) bekezdésében biztosított jogorvoslati jog alkotmányellenes korlátozásának tartotta azt, hogy nincs helye az előzetes letartóztatást elrendelő jogerős bírósági határozat felülvizsgálatának. E kérdésben az Alkotmánybíróság a 23/1995. (IV. 5.) AB határozatban (ABH 1995, 115, 120) már elutasító döntést hozott.

Ugyanezen indítványozó kiegészítésként az őrizetnek, illetve az előzetes letartóztatásnak rendőrségi fogdában történő végrehajtásáról szóló 11/1990. (II. 18.) BM rendelet 2. § c) pontja alkotmányellenességének megállapítását indítványozta, mivel álláspontja szerint az a jogegyenlőséget és a jogbiztonságot sértő módon szűkítette az előzetesen letartóztatott és a hozzátartozón kívüli más személy közötti írásbeli érintkezésnek a Be. 97. § (1) bekezdés b) pontjában szabályozott lehetőségét.

2.5. Az egyik indítványozó — saját ügye alapján, de utólagos normakontroll formájában — a Be. 92. § (1) és (2) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését a Be.-nek a szakértői eljárásban való közreműködési kötelezettséget szabályozó 73. § (1) és (2) bekezdésével, az elmeállapot megfigyelése érdekében elmeállapot megfigyelésére utalást lehetővé tevő 74. § (1) bekezdésével, valamint a bizonyítási indítvány elutasítása elleni jogorvoslatot szabályozó 206. § (4) bekezdésével együttesen indítványozta. Az indítványozó e rendelkezéseket „a megtámadott jogszabályok” gyűjtőnévvel jelölte és álláspontja szerint e rendelkezések az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe (demokratikus jogállam), 57. § (1) bekezdésébe (bíróhoz való jog), 57. § (2) bekezdésébe (ártatlanság vélelme), 59. § (1) bekezdésébe (jó hírnévhez való jog), 61. § (1) bekezdésébe (véleménynyilvánítási szabadság és a közérdekű adatok megismerésének joga), 70/G. § (1) bekezdésébe (a tudományos és művészeti élet szabadsága, tanszabadság és a tanítás szabadsága), 54. § (1) bekezdésébe (élethez és emberi méltósághoz való jog), valamint az 54. § (2) bekezdésébe (kínzás, kegyetlen, embertelen, meg-

alázó bánásmód és büntetés, valamint a hozzájárulás nélküli orvosi és tudományos kísérletek tilalma) ütköznek.

Az Alkotmánybíróság a „megtámadott jogszabályok” vizsgálatát — tárgyuk különbözőségére tekintettel — elkülönítette, és jelen eljárásban csupán a Be. 92. § (1) és (2) bekezdésével kapcsolatos indítványi részt bírálta el. Az indítvány indokolásából kivehetően az előzetes letartóztatásra vonatkozó e rendelkezéseket az indítványozó az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével (rágalmazási perben az első fokon eljáró bíró, a tárgyaláson történő bizonyítás előtt letartóztathatja a vádlottat), és az 57. § (2) bekezdésével (a bíróság az intézkedéseket annak a feltételezésnek alapján teszi meg, hogy a magánvádló igazat állít, vagyis feltételezi, hogy a vádlott bűncselekményt követett el) tartotta ellentétesnek.

## II.

Az indítványok többsége részben megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az előzetes letartóztatás mint büntetőeljárás kényszerintézkedés nem ellentétes az Alkotmány 57. § (2) bekezdésében, az alkotmányos alapjogok között szereplő ártatlanság vélelmével, és nem sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében normatív tartalommal meghatározott jogállamiságot sem.

1.1. Az Alkotmány 57. § (2) bekezdése szerint a Magyar Köztársaságban senki sem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg. Az ártatlanság vélelmét a Be. a büntetőeljárás alapelvei között azonosan fogalmazza meg, azonban kiegészíti az ártatlanság vélelmének lényegéből fakadó alapvető szabállyal: a bűnösség bizonyítása a büntető ügyekben eljáró hatóságokat terheli; a terhelt nem kötelezhető ártatlanságának bizonyítására (Be. 3. §). Az ártatlanság vélelméből következik az a bizonyítási részlet-szabály, amely szerint a kétséget kizáróan nem bizonyított tény a terhelt terhére értékelni nem lehet [Be. 61. § (4) bekezdés].

Az Alkotmánybíróság az ártatlanság vélelmét a jogállam egyik alapelveként [63/1997. (XII. 11.) AB határozat, ABH 1997, 361, 372], az alkotmányos büntetőjog olyan alapintézményének tekinti, amelyet „nem lehet más alkotmányos jog miatt korlátozni, de fogalmilag sem lehetséges nem teljesen érvényesíteni” [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 83]. A Be. felfogásában az ártatlanság vélelme, a büntetőjogi felelősség megállapításának folyamatára vonatkozó alkotmányos alapjog, egyrészt parancs a büntetőügyben eljáró valamennyi hatóság (nyomozó hatóság, ügyészség, bíróság) számára, hogy a terheltet mindaddig, amíg a bíróság jogerősen el nem ítéli, nem kezelheti bűnösnek. Módot kell adni számára ahhoz, hogy valamennyi eljárási jogosultságával megfelelően élhessen, az alkalmazott eljárási kényszerintézkedéseknek és arányosoknak kell lenniük. Függetlenül attól,

hogy a felelősségének megállapítása alapjául szolgáló tényeket a hatóságok már feltárták, a bűnösségre vonatkozó meggyőződésüket eljárási aktusokban rögzítették (nyomozás befejezése, vádemelés, első fokú bűnösséget megállapító ítélet), a bűnösség megállapításával együtt járó jogi következmények a terhelt eljárási helyzetét az ítélet jogerőre emelkedéséig nem befolyásolhatják. A bűnösség — kétséget kizáró módon történő — bizonyítása, vagyis az ártatlanság vélelmének megdöntése a büntető ügyekben eljáró állami szerveket terheli, a büntetőjogi felelősségre vonás sikertelensége az állam kockázata. [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 70].

Ugyanakkor az Alkotmánybíróság több határozatában hangsúlyozta, hogy az államnak, illetve az állam szerveinek az Alkotmány rendelkezéseiből levezethető joga és egyben kötelezettsége van az állami büntető hatalom gyakorlására, a büntető igény érvényesítésére. Az Alkotmánybíróság az 5/1999. (III. 31.) AB határozatában ezzel összefüggésben hangsúlyozta: indokolt, hogy ennek a feladatnak a teljesítéséhez az állami büntetőhatalmat gyakorló szerveknek hatékony eszközök álljanak a rendelkezésükre (ABK 1999. március, 69, 73). Ez pedig szükségképpen együtt jár a büntetőjogi felelősségre vonás törvényben meghatározott rendjében, a büntetőeljárásban olyan eljárási cselekmények, ezen belül kényszerintézkedések alkalmazásának megengedésével, amelyek lényegüket tekintve súlyosan jogkorlátozóak, érintik a büntetőeljárás alá vont személy alkotmányos jogait is [részletesen: 42/1993. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1993, 300, 302, 304—305].

A bűncselekmény alapos gyanújával terhelt, de egyébként bűnösnek nem tekinthető egyén személyi szabadságának a jogerős ügydöntő határozat meghozatalát megelőző bírói elvonása, a legsúlyosabb személyes szabadságot korlátozó kényszerintézkedés. Az előzetes letartóztatás azonban fogalmilag nem büntetés, hanem a büntető igény hatékony érvényesítését, a büntetőeljárás sikerének biztosítását és a büntetés esetleges végrehajthatóságát célzó intézkedés, így nem ellentétes az ártatlanság vélelmével.

Ez következik az Alkotmány rendelkezéseinek összevetéséből is. Maga az Alkotmány rendelkezik arról, hogy a bűncselekmény elkövetésével gyanúsított személy szabadsága miként korlátozható. Az Alkotmány 55. § (2) bekezdése szerint a bűncselekmény elkövetésével gyanúsított és őrizetbe vett személyt a lehető legrövidebb időn belül vagy szabadon kell bocsátani, vagy bíró elé kell állítani. A bíró köteles az elé állított személyt meghallgatni, és írásbeli indokolással ellátott határozatban szabadrólra helyezéséről vagy letartóztatásáról haladéktalanul döntenie.

Hasonló következtetésre lehet jutni az Alkotmánybíróság gyakorlatában az alkotmányossági vizsgálat szempontjából is mércét jelentő két nemzetközi egyezmény, az 1976. évi 8. törvényerejű rendelettel kihirdetett Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya (a továbbiakban: Polgári és Politikai Jogok Egyezségokmánya) 9. cikkének és 14. cikke 2. pontjának, valamint az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alap-

vető szabadságok védelméről szóló Egyezmény (a továbbiakban: Emberi Jogok Európai Egyezménye) 5. cikkének és 6. cikke 2. pontjának egybevetéséből. E rendelkezések egyrészt a szabadságtól megfosztás lehetséges okairól és garanciális szabályairól, másrészt a bűncselekmény elkövetésével vádolt, illetve bűncselekménnyel gyanúsított személyt megillető ártatlanság védelméről szólnak. Az előzetes fogva tartás törvényi szabályozására és gyakorlati alkalmazására az ártatlanság védelméből származó követelményekkel az Európa Tanács dokumentumai, leghangsúlyosabban az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlésének 1245/1994. számú Ajánlása foglalkozik. A Be. 92. § (1) bekezdésének alkotmányossági megítélésénél e dokumentumot az Alkotmánybíróság is az egyik értékelési szempontként vette figyelembe.

Az Alkotmánybíróság ugyan csak érintőlegesen, de már korábban is utalt arra, hogy az előzetes letartóztatás intézménye az ártatlanság védelmével nem ellentétes [1406/B/1991, ABH 1992, 497, 502; 3/1998. (II. 11.) AB határozat, ABH 1998, 61, 67].

1.2. Az ártatlanság védelmének előbb kifejtett tartalmára, valamint arra tekintettel, hogy az előzetes letartóztatás nem büntetőjogi szankció, hanem az eljárás sikerének biztosítását szolgáló, részben preventív jellegű kényszerintézkedés, az előzetes letartóztatásnak a Be. 92. § (1) bekezdés c) pontja három fordulatában meghatározott különös feltételei és az ártatlanság védelmének alapjoga között nincs alkotmányossági szempontból értékelhető összefüggés; a fordulatok megfogalmazása nem jelenti a bűnösség vélelmét.

2. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az előzetes letartóztatásnak a Be. 92. § (1) bekezdése bevezető rendelkezésében meghatározott általános feltétele, valamint a Be. 92. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjában meghatározott különös feltételei — a c) pont utolsó fordulatának kivételével — nem ellentétesek a személyes szabadság alkotmányos alapjogának korlátozásával szemben az Alkotmány 55. § (1) bekezdése és a 8. § (1)—(2) bekezdése összevetéséből levezethető követelményekkel. Ugyanakkor az Alkotmánybíróság megítélése szerint a Be. 92. § (1) bekezdés c) pontjának harmadik fordulatában megfogalmazott különös feltétel (alaposan feltehető, hogy a terhelt szabadlábbon hagyása esetén újabb bűncselekményt követne el), szükségtelenül és aránytalanul korlátozza a szabadsághoz való jogot.

2.1. Az Alkotmánybíróság álláspontjának kialakításánál — az Alkotmány 7. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra is tekintettel — figyelemmel volt a Polgári és Politikai Jogok Egyezségokmányának rendelkezéseire, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezménye releváns rendelkezéseivel összefüggő dokumentumokra, amelyeket az Európa Tanács szervezetei az előzetes fogva tartás tekintetében tagállamaikkal szemben elvárásaként megfogalmaztak. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a Be. szabályozása

általában megfelel azoknak a követelményeknek, amelyeket a törvényhozás szintjén a nemzetközi kötelezettségek-ből adódóan az alkotmányosság megkövetel.

A Polgári és Politikai Jogok Egyezségokmánya 9. cikkének 1. pontja szerint: „Mindenkinek joga van a szabadságra és a személyi biztonságra. Senkit sem lehet önkényesen őrizetbe venni vagy letartóztatni. Senkit sem lehet szabadságától másként, mint a törvényben meghatározott okokból és a törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani.” Az Egyezségokmány 3. pontja második mondatában rögzíti: „Az általános szabály ne legyen az, hogy az ítélethozatalra váró személyt őrizetben kell tartani, azonban a szabadlábba helyezést függővé lehet tenni olyan biztosítóktól, amelyek szavatolják, hogy az érintett személy a tárgyaláson, a bírósági eljárás bármely más szakában, illetőleg adott esetben az ítélet végrehajtása céljából megjelenik.”

Az Emberi Jogok Európai Egyezménye 5. cikkében rendelkezik a szabadsághoz és a biztonsághoz való jogról. Az 5. cikk 1/c. pont alapján a szabadságtól megfosztás esete lehet „a törvényes letartóztatás vagy őrizetbe vétel abból a célból, hogy e bűncselekmény elkövetése alapos gyanúja miatt az illetékes hatóság elé állítsák, vagy amikor ésszerű oknál fogva szükséges, hogy megakadályozzák bűncselekmény elkövetésében vagy annak elkövetése után a szökésben.” Az 5. cikk 3. pont előírja, hogy „E cikk 1. c) bekezdésének rendelkezésével összhangban letartóztatott vagy őrizetbe vett minden személyt haladéktalanul bírő vagy a törvény által bírói hatáskörrel felruházott más tisztségviselő elé kell állítani, és a letartóztatott vagy őrizetbe vett személynek joga van arra, hogy ésszerű időhatáron belül tárgyalást tartsanak ügyében, vagy a tárgyalásig szabadlábba helyezték. A szabadlábba helyezés olyan feltételekhez köthető, melyek biztosítják a tárgyaláson való megjelenést.” Ez utóbbi rendelkezésnek azért van jelentősége, mert a strasbourgi szervek joggyakorlatában e két rendelkezés alapján alakult ki az az esetjog, amely szigorította a letartóztatás materiális feltételeit, és korrigálta azt, hogy az Egyezmény nem tartalmaz nevesített letartóztatási okokat és annak korlátozását, hogy milyen súlyú bűncselekmény esetén alkalmazható a kényszerintézkedés.

Az 5. cikk az Egyezmény egyik leggyakrabban vizsgált rendelkezése. Mégis az Emberi Jogok Európai Bizottsága és az Emberi Jogok Európai Bírósága részéről a konkrét ügyekben körvonalazódó állásfoglalásoknál jelen esetben biztosabb absztrakt mércét jelentenek az előzetes letartóztatás tárgyában a tagállamok számára ajánlásokat tartalmazó dokumentumok: az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának 1965. évi 11. számú Határozata [Resolution (65) 11], a Miniszteri Bizottságnak R (80) 11. számú Ajánlása az ítélethozatal megelőző fogva tartásról, továbbá az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlésének 1245. számú Ajánlása (1994) az ítélethozatal megelőző letartóztatásról.

Az 1965. évi határozat a szabályozásnál követendő elvek között rögzíti, hogy az előzetes letartóztatás ne legyen



automatikusan kötelező, a bíróságoknak az eset tényei és körülményei fényében kell a határozatot meghozni. Az előzetes letartóztatást kivételes eszköznek kell tekinteni, akkor lehet elrendelni és fenntartani, amikor az feltétlenül szükségszerű. Sohasem szolgálhat büntetési célokat.

Az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága R (80) 11. számú Ajánlása az ítélethozatalt megelőző fogva tartásról [Recommendation No. R (80) 11 concerning custody pending trial — Emberi Jogi Füzetek, a Bírósági Határozatok melléklete 1997/2] bevezetőjében megállapítja, hogy emberiességi és szociális okokból az igazságszolgáltatás érdekeivel összeegyeztethető minimumra kívánatos csökkenteni az ítéletet megelőző fogva tartást.

Általános alapelvként fogalmazza meg a dokumentum, hogy a bűnösség bizonyításáig ártatlannak vélemezett, bűncselekménnyel vádolt személy is csak akkor helyezhető az ítéletig előzetes letartóztatásba, ha a körülmények feltétlenül szükségessé teszik. Az előzetes letartóztatás kivételes intézkedésnek tekintendő, soha nem lehet kötelező, és nem alkalmazható büntetési célokból. Az előzetes letartóztatást elrendelő döntésekre alkalmazandó elvek között az elrendelés feltételei tekintetében megállapítja, hogy az ítéletet megelőző őrizet csak akkor rendelhető el, ha alapos gyanú forog fenn arra nézve, hogy az érintett személy elkövette az állított bűncselekményt, és ha valós okai vannak azon vélekedésnek, hogy az alábbi indokok közül egy vagy több fennáll: így a szökés veszélye; a beavatkozás veszélye az igazságszolgáltatás menetébe; súlyos bűncselekmény elkövetésének veszélye (II/3. pont). Az ítéletet megelőző őrizet nem rendelhető el, ha a szabadságelvonás nem állna arányban az állított bűncselekmény jellegével és a bűncselekményre alkalmazható büntetéssel (II/7. p.).

Az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlése az Emberi Jogok Európai Egyezményének és a tagállamok nemzeti törvényeinek összehasonlító elemzése alapján készített jelentés alapján fogadta el az 1245/1994. számú Ajánlását az ítéletet megelőző fogva tartásról [Recommendation 1245 (1994) on the detention of persons pending trial — Emberi Jogi Füzetek, a Bírósági Határozatok melléklete 1997/2]. A bevezetőben megállapítja, hogy bár az előzetes letartóztatás „kényszerítő és károsító” intézmény, az ítéletet megelőző fogva tartás bizonyos ügyekben elengedhetetlen, sőt nélkülözhetetlen az igazságszolgáltatás során. (1., 2., 6. pont). Jelen vizsgálat szempontjából releváns annak az elvnek a kívánalma, hogy az ítéletet megelőző fogva tartás mindig választható és kivételes legyen, és csak akkor legyen elrendelhető, ha a kiszabható minimális büntetés jelentős [I/a) pont].

2.2. Az Alkotmány 55. § (1) bekezdése szerint a Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabadságra és a személyi biztonságra, senkit sem lehet szabadságától másként, mint törvényben meghatározott okokból és a törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani. Az Alkotmány 8. §-ában rögzíti, hogy a Magyar Köztársaság elismeri az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, ezek tiszteletben tartása és védelme az állam

elsőrendű kötelessége. Az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja. A személyes szabadságtól való megfosztás okainak és eljárásának törvényi szintű szabályozása még rendkívüli állapot, szükségállapot vagy vészhelyzet idején sem függeszthető fel vagy korlátozható.

A személyes szabadság alapjoga korlátozására az 55. § (1) bekezdésében adott felhatalmazást az Alkotmánybíróság nem önmagában, hanem az Alkotmány 8. §-ában foglalt szabályokkal együtt és egymásra vonatkoztatva vizsgálta. Ennek alapja az Alkotmánybíróság gyakorlatában következetesen képviselt felfogás, hogy az Alkotmány 8. §-a az állami büntetőhatalom gyakorlására irányadó azon alaprendelkezés, amely a jogállamiság általános normatív tartalmán túl védi az egyént a büntetőjogi eszközöknek az állam általi önkényes felhasználása ellen. Ezzel az alkotmányos tétellel kell összhangban lenniük a büntetőjogi szabályrendszer mindazon alapelveinek és garanciális rendelkezéseinek, amelyek nem nyertek tételes megfogalmazást az Alkotmány egyéb rendelkezéseiben [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 85; 42/1993. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1993, 300, 304; 6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 99; 49/1998. (XI. 27.) AB határozat, ABH 1998, 372, 377].

Az Alkotmánybíróság az 5/1999. (III. 31.) AB határozatban összegezte az Alkotmány 55. § (1) bekezdésének tartalmát érintő alkotmánybírósági határozatokat és azok lényegét: az Alkotmány csak ügyteszi lehetővé a személyes szabadság elvonása okainak és az azzal kapcsolatos eljárásnak a szabályozását, hogy ez a szabályozás nem korlátozza szükségtelenül vagy aránytalanul a személyes szabadsághoz való jogot [ABK, 1999. március, 69, 74; 19/1999 (VI. 25.) AB határozat, ABK 1999. június—július, 225, 228].

Az állami büntető igény érvényesítése érdekében a társadalom védelme, a közérdek szempontjából alkotmányosan is szükséges és indokolt annak lehetővé tétele, hogy az állam a bűncselekmény alapos gyanújával terhelt személyt szabadságától időlegesen megfosztva a büntetőjogi felelősségre vonás megghiúsításának megakadályozása érdekében. A személyi szabadság ilyen korlátozásának alkotmányos lehetőségét közvetve az Alkotmány 55. § (2) bekezdése is kifejezésre juttatja az előzetes letartóztatás tárgyában történő bírói döntés garanciáinak megfogalmazásával.

A személyes szabadságnak a jogerős ítélet előtti megvonására, az előzetes letartóztatásra azonban csak akkor kerülhet sor, ha céljai — a büntető igény érvényesítése érdekében a terhelt jelenlétének, illetve az eljárás sikerének biztosítása — más eszközökkel nem valósíthatók meg. Ez következik az Alkotmánybíróság szintén következetes gyakorlatából, miszerint az alapjog korlátozásának alkotmányosságához önmagában nem elegendő, ha az alkotmányosan elismert cél érdekében történik, hanem szükségesnek és arányosnak kell lennie: a korlátozással elérni kívánt cél fontosságának és az ennek érdekében okozott alapjog-sérelemnek egymással arányban kell állnia.

A jelen vizsgálat tárgyát képező előzetes letartóztatás esetében az arányosság elvont, a törvényi szabályozás szintjén történő megteremtése egyrészt az előzetes letartóztatás általános és különös feltételeinek, másrészt a döntési eljárás garanciális szabályainak meghatározásával biztosítható.

A hatályos szabályozást a fenti szempontok alapján értékelve, az Alkotmánybíróság álláspontja szerint nem alkotmányellenes, hogy az előzetes letartóztatás elvileg bármely szabadságvesztéssel fenyegetett bűncselekmény alapos gyanúja miatt indult eljárás terheltjével szemben elrendelhető, vagyis, hogy e kényszerintézkedés lehetőségét a törvény nem köti a szabadságvesztés meghatározott mértékéhez vagy a bűncselekmények egyéb súly szerinti meghatározásához, így például a büntetési vagy vétségi felosztásához.

A bűncselekmények absztrakt súlyának értékelése, az adott időszakban büntetendővé nyilvánított magatartások súlyosságának egymáshoz viszonyítása a törvényalkotó feladata. A Btk.-ban ez az értékelés alapvetően a bűncselekményeknek büntetésekre és vétségekre felosztásában, illetve a relatíve határozott büntetési tétel-rendszeren belüli elhelyezésében fejeződik ki. A Btk. büntetési rendszerében a szabadságvesztés-büntetés legenyhébb fokozata két hónaptól egy évig terjed.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint megfelel az arányosság követelményének, ha az előzetes letartóztatás, mint a személyes szabadságot korlátozó kényszerintézkedés arányosságát a törvényalkotó oly módon kívánja biztosítani, hogy alkalmazásának lehetőségét a szabadságvesztéssel fenyegetett bűncselekményekre korlátozza. E megítélést nem befolyásolja az, hogy a törvényhozó az adott időszakban a büntető törvényben a bűncselekmények milyen körénél helyezi kilátásba a szabadságvesztés-büntetést. Az egyedi büntetőeljárás alapjául szolgáló bűncselekmény és az adott terhelt előzetes letartóztatása közötti konkrét arányosságot, illetve az előzetes letartóztatás szükségességét az indítványt tevő ügyésznek és a kényszerintézkedés elrendelése, fenntartása és meghosszabbítása kérdésében döntő bíróságnak kell mérlegelnie. A jogalkalmazói gyakorlat alkotmányosságának biztosítása a büntetőügyekben eljáró hatóságok tevékenységét a büntetőeljárás garanciális rendszerében, illetve az irányítás közjogi rendszerében felülvizsgálni jogosult állami szervek feladata.

A vizsgált kényszerintézkedésnek a büntető igény sikeres érvényesítését szolgáló céljából következik, hogy nem tekinthető szükségtelennek és aránytalannak, így alkotmányellenesnek sem az előzetes letartóztatás különös feltételeinek olyan meghatározása, amely nem csupán egy, az eljárás sikerét veszélyeztető már bekövetkezett eseményt követően teszi lehetővé a személyi szabadságtól megfosztást (a terhelt megszökött, a hatóság elől elrejtőzött), hanem a nem kívánatos esemény — tényekre alapozottan — valószínűsíthető bekövetkezésének megakadályozására is (a bűncselekmény súlyossága folytán vagy egyéb okból a terhelt szökésétől vagy az elrejtőzésétől lehet tartani; ala-

posan feltehető, hogy szabadlábban hagyása esetén a terhelt az eljárást meghiúsítaná vagy megnehezítené, illetőleg veszélyeztetné).

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az állami büntető hatalomból adódóan az alkotmányos rend, a polgárok személyének és jogainak védelme a bűnözéssel szemben az állam közjogi kötelezettsége. Az előzetes letartóztatásnak tehát az alkotmányosság szempontjából elfogadható célja lehet az is, hogy a bűncselekmény alapos gyanúja miatt büntetőeljárás alatt álló személyt megakadályozza az előkészített vagy megkísérelt, vagy más, szabadságvesztéssel fenyegetett bűncselekményelkövetésében. Ezért a Be. 92. § (1) bekezdés c) pontjának első és második fordulata (a terhelt az eljárás alatt szabadságvesztéssel büntetendő újabb bűncselekményt követett el, illetőleg alaposan feltehető, hogy szabadlábban hagyása esetén a megkísérelt vagy előkészített bűncselekményt véghezvinné) nem alkotmányellenes.

A törvényhely harmadik fordulata azonban nem csupán szabadságvesztéssel fenyegetett, hanem bármely újabb bűncselekmény megakadályozására lehetővé teszi a személyes szabadságtól megfosztást, ami már aránytalan eszköznek minősül, így alkotmányellenes. Az Alkotmánybíróság ezen álláspontját e tekintetben sem befolyásolta, hogy a törvényhozó a bűncselekmények milyen körénél nem teszi lehetővé a szabadságvesztés alkalmazását.

2.3. Az Alkotmánybíróság az előzetes letartóztatásnak a Be. 92. § (1) bekezdésében meghatározott okai alkotmányosságának értékelésénél sajátos helyzetben volt. A hatályos jog alkotmányosságát attól függetlenül kellett megítélnie, hogy a törvényhozó a büntetőeljárásról szóló kihirdetett, de még hatályba nem lépett 1998. évi XIX. törvényben (a továbbiakban: új Be.), figyelembe véve a nemzetközi kötelezettségeket és tapasztalatokat, valamint értékelve az előzetes letartóztatással kapcsolatos — a törvény indoklása szerint bizonyos okok esetében mechanikus — jogalkalmazói gyakorlatot, újraszabályozta az előzetes letartóztatás feltételeinek rendszerét. Az Alkotmánybíróság áttekintette az új Be.-nek az előzetes letartóztatásra és azon intézményekre vonatkozó szabályozását, amelyek hozzájárulhatnak a legsúlyosabb eljárási kényszerintézkedés kiváltásához: így a lakhelyelhagyási tilalom új szabályozását (új Be. VIII. Fejezet, III. Cím), a bíróság rendelkezését az útlevel elvételéről (új Be. VIII. Fejezet, V. Cím), valamint az óvadék intézményét (új Be. VIII. Fejezet, VI. Cím). A hatályos és az új Be. szabályozásának összevetése alapján, a törvényhozói szándékot tükröző indokolásra is figyelemmel, az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy az előzetes letartóztatás feltételei részben szűkültek és pontosabban megfogalmazottak; az új Be. az előzetes letartóztatás elrendelése, meghosszabbítása, illetve fenntartása kérdésében indítványt tevő ügyészt és döntést hozó bíróságot a kivételes kényszerintézkedés szükségessége tekintetében a tények körülményektől, alaposabb mérlegelésére, az indítvány, illetve a döntés ellenőrizhetőbb indoklására kényszeríti. Figyelemre méltóak az előzetes letartóztatás indokoltságának időszakos „hivatalbóli” felülvizsgálatára, il-

letve „majdnem abszolút” határidejének meghatározására vonatkozó szabályok (új Be. 132. §).

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint ugyanakkor a garanciális igényeket jobban kielégítő új szabályozás önmagában a hatályos szabályozás alkotmányossági értékelését nem befolyásolhatta, mivel azt kizárólag az Alkotmány, és nem az adott tárgyat újraszabályozó törvény rendelkezéseinek mércéje szerint kellett elvégezni.

2.4. Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) alapján az alkotmányellenesség megállapítása esetén főszabály a vizsgált rendelkezés megsemmisítése és az, hogy a megsemmisített rendelkezés a határozat közzétételének napján veszti hatályát [Abtv. 42. § (1) bekezdés, 43. § (1) bekezdés]. Az Alkotmánybíróság ettől eltérően is meghatározhatja a megsemmisítés időpontját, ha ezt a jogbiztonság indokolja [Abtv. 43. § (4) bekezdés].

Az Alkotmánybíróság döntésénél egyrészt mérlegelte, hogy a Be. 92. § (1) bekezdés c) pont harmadik fordulata azonnali megsemmisítése következményeként olyan esetekben sem lehetne az előzetes letartóztatást elrendelni, amikor az állam bűnmegelőzési kötelezettségéből adódóan e kényszerintézkedés alkalmazása indokolt. Másrészt az Alkotmánybíróság figyelembe vette, hogy a törvényalkotónak több lehetősége van az alkotmányellenesség megszüntetésére. A szükséges jogszabály-módosításra az Alkotmánybíróság az Országgyűlésnek megfelelő időt kívánt biztosítani.

Az új Be. az 1998. évi XIX. törvény 605. §-ának (1) bekezdése alapján 2000. január 1-jén lép hatályba. Az Alkotmánybíróság azonban figyelemmel volt az ítéltáblák és a fellebbezési főügyészségek felállításával kapcsolatos feladatokról szóló 80/1998. (XII. 16.) OGY határozatra is. Ebben az Országgyűlés felkérte a Kormányt, hogy a büntetőeljárás jogorvoslati rendszerének átgondolását is tartalmazó felülvizsgálat eredményeképp 1999. június 30-ig nyújtson be törvényjavaslatot. A folyamatban lévő törvényelőkészítő munka egyik következménye lehet, hogy a törvényhozó az új Be. hatálybalépésének időpontját későbbre halasztja. Mindezekre figyelemmel az Alkotmánybíróság a megsemmisítés időpontját 2000. március 31. napjában jelölte meg.

3. Az Alkotmánybíróság minden alapot nélkülözőnek találta, így elutasította, hogy az Alkotmány 55. § (1) bekezdésével ellentétesek lennének a Be. 92. § (2) bekezdésében, 93—94. §-ában, valamint 96—97. §-ában foglalt rendelkezések.

A Be. 95. §-a az előzetes letartóztatás tartamáról, a meghosszabbítás és a hivatalból történő felülvizsgálat időpontjairól és bírósági szintjeiről rendelkezik. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a büntetőeljárás hatályos rendszerében kialakított döntéshozatali rend nem ellentétes az Alkotmány 55. § (1) bekezdésével összefüggésben megfogalmazott alkotmányossági követelményekkel. A Be. mind a vádirat benyújtása előtt elrendelt előzetes letartóztatás esetén, mind pedig a vádirat benyújtása után elrendelt vagy fenntartott előzetes

letartóztatás esetén egy év után a Legfelsőbb Bíróság hatáskörébe utalja az előzetes letartóztatás indokoltságának vizsgálatát. A vádirat benyújtása előtt rövid tartamokat követően emeli meg a bírósági döntés szintjét, és biztosítja a bírósági eljárásban is az egy éven belüli hivatalból történő felülvizsgálat kötelezettségét. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az alkotmányellenesség megállapítására vonatkozó, egyébként külön nem indokolt indítványt a Be. 95. §-a tekintetében is elutasította.

4. Az Alkotmánybíróság — hatáskörének hiánya miatt — érdemi vizsgálat nélkül visszautasította az indítványok azon részeit, amelyek a nyomozó hatóság, az ügyészség és a bíróság eljárására, az előzetes letartóztatás indítványozásának, elrendelésének és meghosszabbításának gyakorlatára, valamint a Legfelsőbb Bíróság e tárgykörben kiadott iránymutatásai alkotmányosságának vizsgálatára irányultak.

5. Az Alkotmánybíróság az érdemi vizsgálat céljából nem különítette el azt az indítványt, amely az őrizetnek, illetve az előzetes letartóztatásnak rendőrségi fogdában történő végrehajtásáról szóló 11/1990. (II. 18.) BM rendelet 2. § c) pontja alkotmányellenességének megállapítására irányult a Be. 97. §-a b) pontjával való ellentéte miatt. A sérelmezett jogszabályt a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 38. § (1) bekezdése hatályon kívül helyezte 1996. január 1-jével.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint (647/E/1997. AB végzés, ABK 1999. május, 206) hatályon kívül helyezett jogszabály alkotmányosságát csak az Abtv. 38. §-a szerinti bírósági kezdeményezés, illetőleg 48. §-a szerinti alkotmányjogi panasz esetében vizsgálja. Jelen esetben ennek feltételei hiányoznak, így az Alkotmánybíróság az eljárást megszüntette.

6. A határozat közzétételének elrendelése az Abtv. 41. §-án alapul.

*Dr. Németh János* s. k.,  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Bagi István* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Czucz Ottó* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Erdei Árpád* s. k.,  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Harmathy Attila* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Kukorelli István* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Strausz János* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Tersztyánszky*  
*Dr. Vasadi Éva* s. k.,  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1151/B/1993/26.

## A Köztársasági Elnök határozatai

### A Köztársaság Elnökének 159/1999. (IX. 8.) KE határozata

a Magyar Nemzeti Bank jegybanktanácsa tagjának kinevezéséről

A miniszterelnöknek a Magyar Nemzeti Bank elnöke véleményének kikérésével tett javaslatára

*dr. Kádár Bélát*, a Magyar Nemzeti Bank jegybanktanácsa tagjává

1999. szeptember 1-jei hatállyal — három évi időtartamra — kinevezem.

Budapest, 1999. szeptember 1.

*Göncz Árpád* s. k.,  
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

### A Köztársaság Elnökének 160/1999. (IX. 8.) KE határozata

bíróságok illetékességi területének módosításáról

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács előterjesztésére a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvénynek a Fővárosi Bíróság és a megyei bíróságok, a helyi bíróságok és a munkaügyi bíróságok illetékességi területéről rendelkező melléklete I. részét 1999. október 1. napjával úgy módosítom, hogy az 5/5. pont Farkaslyuk, a 13/3. pont Nagykeresztúr és az 5/3. pont Berente községekkel kiegészül.

Budapest, 1999. augusztus 24.

*Göncz Árpád* s. k.,  
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

## A Kormány határozatai

### A Kormány 1101/1999. (IX. 8.) Korm. határozata

az 1999. augusztus 16—17-i esőzések miatti károk enyhítéséről

1. A Kormány az 1092/1999. (VIII. 13.) Korm. határozatával létrehozott Helyreállítási és Újjáépítési Tárcaközi Bizottság feladatkörét kiterjeszti az 1999. augusztus 16—17-i esőzések következtében Borsod-Abaúj-Zemplén, Heves és Nógrád megyében keletkezett károk enyhítésével kapcsolatos feladatok ellátására.

2. Az 1. pontban meghatározott feladatok ellátása során a központi költségvetésből az egyes védekezési és kárenyhítési feladatok finanszírozására az 1091/1999. (VIII. 13.) Korm. határozat 4. pontjában meghatározott elvek szerint, az abban szereplő költségvetési keretek között — az 1999. júniusi és júliusi rendkívüli esőzések és vihar miatti károk megtérítése után fennmaradó összegből — kerüljön sor.

3. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

## V. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 3/1999. (MK 80.) MNB

r e n d e l k e z é s e

a pénzforgalomról szóló 6/1997. (MK 61.) MNB rendelkezés módosításáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 1991. évi LX. törvény 71. §-a (1) bekezdésének *f*) pontja alapján — az igazságügy-miniszterrel egyetértésben — a következők szerint rendelkezem:

1. §

A pénzforgalomról szóló, a 8/1998. (MK 116.) MNB rendelkezéssel módosított 6/1997. (MK 61.) MNB rendelkezés 36/A. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A hitelintézetek közötti országos elszámolás-forgalom lebonyolítását végző hitelintézeti elszámoló-

ház 1999. október 1. és 31. napja között — az MNB technikai előírásai szerint — a hitelintézetek pénz- és elszámolásforgalmi feladataival kapcsolatos folyamatokat átfogó próbafeldolgozást köteles szervezni és végezni, amelyben valamennyi, a hitelintézetek közötti országos elszámolásforgalmi rendszerhez közvetlenül kapcsolódó hitelintézet köteles részt venni. Ha az MNB megállapítása szerint az átfogó próbafeldolgozás valamely hitelintézet tekintetében sikertelen, a hitelintézet

— az első sikeres teszteredményig — újabb átfogó próbafeldolgozásban köteles részt venni.”

2. §

Ez a rendelkezés 1999. szeptember 10. napján lép hatályba.

*Dr. Surányi György* s. k.,  
a Magyar Nemzeti Bank elnöke



RENDELJE MEG AZ



## ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

A MINISZTERELNÖKI HIVATAL ÉS A BELÜGYMINISZTERIUM HIVATALOS LAPJÁT!

*Tisztelt Hölgem/Uram!*

A lap lehetőséget ad hirdetések megjelentetésére is. A hirdetési díj 60 000 Ft+ áfa 1/1 belső oldalon, 30 000 Ft+ áfa 1/2 belső oldalon, 16 000 Ft+ áfa 1/4 belső oldalon, hasábmilliméteres hirdetés ára: 130 Ft+ áfa/hasábmilliméter.

Amennyiben igényli az Önkormányzatok Közlönyét, kérjük a mellékelt megrendelőlapot kitöltve küldje el a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti címre. Postafordultával megküldjük a számlát a kért előfizetési időszakra. Ha nem számla alapján kíván fizetni, akkor kérjük, a megrendelőlap rovatában ezt jelezze.

Az eddig beérkezett megrendeléseket nem szükséges megismételni.

1999-ben havi megjelenéssel számolva az éves előfizetés 2688 Ft.

### MEGRENDELÉS

Megrendelem az *Önkormányzatok Közlönye* című lapot ..... példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

Megrendelő neve: .....

címe (város/község, irányítószám): .....

utca, házsám: .....

Ügyintéző (telefonszám): .....

Előfizetési díj fél évre 1344 Ft

egy évre 2688 Ft

Számlát kérek a befizetéshez

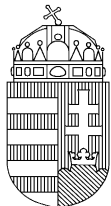
csekket kérek a befizetéshez

Kérjük a négyzetbe történő x bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát és a fizetés módját.

Kelt: .....

.....  
cégszerű aláírás

A MAGYAR HIVATALOS KÖZLÖNYKIADÓ megjelentette a



# TÖRVÉNYEK ÉS RENDELETEK HIVATALOS GYŰJTEMÉNYE 1998

című hatkötetes jogszabálygyűjteményt.

A kiadványt az Igazságügyi Minisztérium és a Miniszterelnöki Hivatal a korábbi évek gyakorlatához hasonlóan név- és tárgymutatóval, kiegészítő jegyzetekkel, függelékkel, valamint változásmutatóval látta el.

A jogszabálygyűjtemény I., II., III., IV., V. és VI. kötetének ára: **51 520 Ft áfával.**

A kötetekre szóló megrendelést a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) kérjük eljuttatni.

Fax: 266-5099 vagy 267-2780.

## MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a

### TÖRVÉNYEK ÉS RENDELETEK HIVATALOS GYŰJTEMÉNYE 1998

című hatkötetes kiadványt ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára.

Keltezés:.....

.....  
cégszerű aláírás

Ne feledje!  
Rendszerünk megvásárlásával és használatával  
a hivatalos jogszabályszovegek kezelését tanulja meg.

**CD-JOGÁSZ<sup>®</sup>**  
**a magyar jogszabályok hivatalos hatályos szövege**

A CD-JOGÁSZ szolgáltatásként valósul meg. A CD-lemezek rendszeres küldésén kívül ügyfelünk részletes kézikönyvet és „forródrót” szolgáltatást kap. Az újabb programváltozatok legalább egy évig ingyenesek.

A CD-JOGÁSZ előfizetője automatikusan lehetőséget kap arra, hogy a Magyar Hivatalos Közlönykiadó online szolgáltatásait kedvezményesen vegye igénybe.

**Éves előfizetési díjak**

<b>Egyszeri belépési díj</b>	<b>12 000 Ft + áfa</b>
Önálló változat	36 000 Ft + áfa
5 munkahelyes hálózati változat	48 000 Ft + áfa
10 munkahelyes hálózati változat	60 000 Ft + áfa
25 munkahelyes hálózati változat	72 000 Ft + áfa
50 munkahelyes hálózati változat	84 000 Ft + áfa
100 munkahelyes hálózati változat	96 000 Ft + áfa

**A hálózati besorolás az egyidejűleg kiszolgálható felhasználók száma alapján készült.**

Az alapszolgáltatás mellett vállaljuk a program installációját, betanítását, illetve a hálózati használattal kapcsolatos szaktanácsadást egységesen 4000 Ft + áfa díjért, ügyfelünk telephelyén.

**A megrendeléseket a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címére (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., tel.: 06-80-200-723, 266-5095; fax: 266-8906) kérjük eljuttatni.**

**M E G R E N D E L Ő L A P**

Megrendeljük a **CD-JOGÁSZ<sup>®</sup>** .....változatát.....példányban,  
1999. .... hónaptól.

A megrendelő (cég) neve: .....  
címe: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

Küldési cím és név: .....

**A megrendelés ellenértékét a számla kézhezvételétől számított 8 napon belül, a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámra átutaljuk.**

Kelt: .....  
cégszerű aláírás

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a szerkesztőbizottság közreműködésével.  
A szerkesztőbizottság elnöke: dr. Bártfai Béla, társelnöke: Nyéki József. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1–3.  
Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Korda Judit vezérigazgató.  
Szerkesztőségi iroda: Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon/Fax: 266-5096.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: Tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 246 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönyboltjában.

Éves előfizetési díj: 38 304 Ft. Egy példány ára: 90 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána + 8 oldalanként + 45 Ft.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

**HU ISSN 0076—2407**