



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2020. július 17., péntek

Tartalomjegyzék

| | | |
|-----------------------------------|---|------|
| 27/2020. (VII. 17.) BM rendelet | Az iskolaőrökről | 5250 |
| 28/2020. (VII. 17.) BM rendelet | Az iskolaőrök képzéséről, kiegészítő képzéséről, vizsgáztatásáról, valamint a képzés és vizsga helyett elfogadható szakirányú képesítések és képzettségek jegyzékéről | 5265 |
| 29/2020. (VII. 17.) BM rendelet | A vízi közlekedés rendőrhatalósági igazgatásáról szóló 13/1996. (VI. 28.) BM rendelet, valamint a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet módosításáról | 5272 |
| 29/2020. (VII. 17.) ITM rendelet | A közúti járművek műszaki megfelelőségével kapcsolatos egyes közlekedési tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról | 5273 |
| 5/2020. (VII. 17.) PM rendelet | A pénzügyi szolgáltatás közvetítői, a biztosításközvetítői és a tőkepiaci ügyletkötői hatósági képzéssel és hatósági vizsgával összefüggő feladatokról szóló 40/2015. (XII. 30.) NGM rendelet módosításáról | 5280 |
| 17/2020. (VII. 17.) AB határozat | A Kúria Bfv.III.1.408/2018/10. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról | 5282 |
| 322/2020. (VII. 17.) KE határozat | Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról | 5295 |
| 323/2020. (VII. 17.) KE határozat | Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról | 5295 |
| 324/2020. (VII. 17.) KE határozat | Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról | 5296 |
| 325/2020. (VII. 17.) KE határozat | Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról | 5296 |
| 326/2020. (VII. 17.) KE határozat | Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről | 5297 |

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 27/2020. (VII. 17.) BM rendelete az iskolaőrökről

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 342/B. § a), c) és d) pontjában,

a 42–44. § tekintetében a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 101. § (1) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 20. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Általános rendelkezések

1. § A rendelet hatálya kiterjed:

- a) az iskolaőri munkakörbe jelentkező személyre (a továbbiakban: jelentkező),
- b) az iskolaőrökre, valamint
- c) a megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányságokra (a továbbiakban: munkáltató).

2. § E rendelet alkalmazásában

1. *alapellátás*: az iskolaőri feladatok ellátásához szükséges, az alapellátási norma által az iskolaőrök számára előírt ruházati cikkek és felszerelési eszközök egyszeri ellátás keretében történő biztosítása,
2. *ruházati utánpótlási ellátás*: az elhasználdott ruházati cikkek és felszerelési eszközök pótlására szolgáló, valamint az újonnan rendszeresített ruházati cikkek és felszerelési eszközök biztosítása.

2. Az egészségügyi, pszichológiai alkalmasság, valamint a fizikai állóképesség követelményeinek közös szabályai

- 3. §**
- (1) A munkaköri követelmények érvényre juttatása, a jelentkező iskolaőri tevékenység ellátására való alkalmasságának megállapítása érdekében az egészségügyi, pszichológiai alkalmasságot, valamint a fizikai állóképesség követelményeinek való megfelelést a munkaviszony létesítését megelőzően és annak fennállása alatt és az e rendeletben foglaltak szerint időszakosan visszatérően vizsgálni és minősíteni kell.
 - (2) Az (1) bekezdés szerinti vizsgálatok célja annak megállapítása, hogy a jelentkező
 - a) az egészségi, pszichés, illetve fizikai állapota alapján képes-e az iskolaőri feladatok ellátásával jellemzően együtt járó, a tevékenységgel érintett korcsoport és helyszín sajátosságaiból fakadó konfliktushelyzetek megfelelő kezelésére,
 - b) egészségének vagy testi épségének előrelátható károsodása nélkül alkalmas-e az iskolaőri tevékenység végzésére,
 - c) szenved-e olyan betegségben, amelynek következtében az iskolaőri feladatok ellátására bármikor alkalmatlanná válhat a munkavégzésre,
 - d) fizikailag alkalmas-e, illetve személyisége és egészségi állapota alapján képes-e teljesíteni az iskolaőri munkakörrel járó feladatokat.
 - (3) Az egyes vizsgálatokat az e rendeletben foglalt gyakorisággal – időszakos és soron kívüli jelleggel – meg kell ismétetni.
 - (4) Iskolaőri tevékenységet csak az a személy láthat el, aki az egészségügyi és pszichológiai alkalmassági, valamint a fizikai állóképességi vizsgálat során alkalmas minősítést kap.
- 4. §**
- (1) Az iskolaőrnek soron kívüli alkalmassági vizsgálaton kell részt vennie, ha
 - a) egészségi, fizikai vagy pszichés állapotában olyan változás következett be, amely feltehetően alkalmatlanná teszi az adott munkakör ellátására, vagy
 - b) a munkavégzése három hónapot meghaladóan szünetel.

- (2) Soron kívüli alkalmassági vizsgálat esetén az egészségügyi, fizikai, pszichológiai alkalmassági vizsgálat közül az adott helyzetben indokolt vizsgálatot kell elvégezni.
- (3) A soron kívüli alkalmassági vizsgálatot az iskolaőr és a munkáltató kezdeményezheti, a munkáltató az (1) bekezdés b) pontja esetén kezdeményezi.
- (4) A munkáltató az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben a tudomásszerzéstől számított harminc napon belül kezdeményezheti a soron kívüli alkalmassági vizsgálat elvégzését. Az alkalmas minősítés megszerzéséig az iskolaőr iskolaőri tevékenységet nem végezhet.

3. Az egészségügyi alkalmassági vizsgálat

- 5. §** Az egészségügyi állapotfelmérést a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendeletben foglaltak alapján kell elvégezni.

4. A fizikai állóképesség vizsgálata

- 6. §** A fizikai állóképesség felmérését a jelentkező által megpályázott iskolaőri álláshely szerint illetékes megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság, illetve iskolaőr esetén a munkáltató személyi állományának

- a) testnevelési vagy sportszakmai szakképesítéssel vagy
- b) legalább kétéves, a fizikai alkalmasság felmérésében szerzett gyakorlattal rendelkező tagja végzi.

- 7. §**
- (1) A fizikai állóképesség vizsgálata céljából
 - a) a jelentkezőnek a munkaviszony létesítése előtt, illetve
 - b) az iskolaőrnek a jogviszony fennállása alatt kétévente a munkáltató által szervezett fizikai állóképességi vizsgálaton részt kell vennie.
 - (2) A fizikai állóképességi vizsgálaton való részvétel feltétele, hogy
 - a) a jelentkező a háziorvos,
 - b) az iskolaőr a munkáltató személyi állományának egészségügyi alapellátását végző orvos által az 1. melléklet szerinti adattartalommal három hónapon belül kiállított igazolással rendelkezik.

- 8. §** A munkáltató a fizikai állóképességi vizsgálaton részt vevőket – a fizikai alkalmassági követelmények meghatározása érdekében – a tárgyévben betöltött életkor alapján az alábbi két korcsoportba sorolja:

- a) I. korcsoport: ötvenöt éves korig,
- b) II. korcsoport: ötvenöt év felettiek.

- 9. §** (1) A fizikai állóképesség vizsgálatára szolgáló mozgásformák a következők:

- a) mellső fekvőtámaszban karhajlítás és karnyújtás,
- b) hanyatt fekvésből felülés, valamint
- c) 1500 méteres síkfutás.

- (2) Az egyes mozgásformák végrehajtásának leírását a 2. melléklet tartalmazza.

- 10. §** (1) A fizikai állóképességi vizsgálat keretében a 9. § (1) bekezdésében meghatározott mozgásformákat kell végrehajtani azzal, hogy az egyes gyakorlatok teljesítéséért legfeljebb huszonöt pont, a három gyakorlat végrehajtása esetén összesen hetvenöt pont adható.

- (2) Az egyes gyakorlatokra többletpont nem adható, a fizikai állóképességi követelmények eredményének pontérték táblázatát a 3. melléklet tartalmazza.

- (3) A 9. § (1) bekezdése szerinti gyakorlatok végrehajtását a korcsoportok figyelembevételével kell értékelni az alábbiak szerint:

- a) I. korcsoport:
 - aa) 0–40 pont esetén „Nem megfelelő”,
 - ab) 41–75 pont esetén „Megfelelő”,
- b) II. korcsoport:
 - ba) 0–35 pont esetén „Nem megfelelő”,
 - bb) 36–75 pont esetén „Megfelelő”.

- (4) Az adott mozgásforma végrehajtása a fizikai állóképességi vizsgálat során egy alkalommal megismételhető, ha azt a vizsgálaton részt vevő személy az elért részeredményre tekintettel – javítás céljából – kéri.
- (5) A végrehajtott mozgásforma akkor teljesített, ha a vizsgált személy legalább egy pontot elért.

- 11. §**
- (1) A fizikai állóképességi vizsgálat alapján a minősítés lehet:
 - a) „Fizikailag alkalmas”,
 - b) „Fizikailag alkalmatlan”.
 - (2) A fizikai állóképességi vizsgálat során „Fizikailag alkalmas” minősítés akkor állapítható meg, ha a vizsgálaton részt vett személy a 9. § (1) bekezdése szerinti mozgásformákat teljesítette, és azokra „Megfelelő” értékelést kapott.
 - (3) „Fizikailag alkalmatlan” minősítést kell megállapítani, ha a vizsgálaton részt vett személy „Nem megfelelő” értékelést kap.
 - (4) A minősítést a 4. melléklet szerinti adattartalommal kell kiállítani.
- 12. §**
- (1) „Fizikailag alkalmatlan” minősítés esetén a fizikai állóképességi vizsgálatot – az előző vizsgálattól számított legalább tíz, de legfeljebb harminc napon belül – legfeljebb egy alkalommal meg kell ismételni.
 - (2) Ismételten „Fizikailag alkalmatlan” minősítés esetén
 - a) a jelentkezővel iskolaőri munkaviszony nem létesíthető,
 - b) a közvetlen vezető az iskolaőr munkaviszonyának megszüntetését kezdeményezi a munkáltatói jogkör gyakorlójánál.
 - (3) Ha fizikai állóképességi vizsgálaton a jelentkező, illetve az időszakos fizikai alkalmassági vizsgálaton az iskolaőr önhibájából nem jelenik meg, vagy a vizsgálat alapján alkalmatlannak minősítik, iskolaőri munkakörben tovább nem foglalkoztatható.
- 13. §** Az időszakos fizikai állóképességi vizsgálatról távol maradni a munkáltató személyi állományának egészségügyi alapellátását végző orvos által – az 5. melléklet szerinti adattartalommal – kiállított igazolással lehet.

5. A pszichológiai alkalmasság vizsgálata

- 14. §** A pszichológiai alkalmassági vizsgálatot a jelentkező által megpályázott iskolaőri álláshely szerint illetékes megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság, iskolaőr esetén a munkáltató személyi állományának pszichológiai alapellátását végző pszichológus (a továbbiakban: pszichológus) végzi.
- 15. §**
- (1) A pszichológiai alkalmassági vizsgálat során vizsgálni kell, hogy a jelentkezőt a pszichés állapota alkalmassá teszi-e az iskolaőri feladatok ellátásával jellemzően együtt járó, a tevékenységével érintett korcsoport és helyszín sajátosságaiból fakadó konfliktushelyzetek megfelelő kezelésére.
 - (2) A pszichológiai alkalmassági vizsgálat kiterjed a személyiség egészének, az intellektuális képességeknek, a kommunikációs készségeknek és a társadalmi normáknak való megfelelési képességeknek a vizsgálatára.
 - (3) A pszichológus a pszichológiai alkalmasságot személyiségtesztek, intelligenciatesztek és az exploráció komplex eredményei alapján minősíti.
 - (4) Ha a pszichológiai alkalmassági vizsgálat során a pszichológus olyan rendellenességre utaló jelet tapasztal, amely a (3) bekezdés szerinti vizsgálatokkal nem tisztázható, célzott vizsgálatot végez.
- 16. §** Az iskolaőrként való alkalmazás általános pszichológiai minimumfeltételei (a továbbiakban: általános minimumfeltételek) a következők:
- a) kiegyensúlyozott pszichés állapot,
 - b) átlagos érzelmi-indulati kontroll,
 - c) átlagos pszichés terhelhetőség, stressztűrő képesség,
 - d) átlagos intellektuális képességek,
 - e) átlagos kommunikációs képesség,
 - f) átlagos felelősségtudat,
 - g) szabálykövető magatartás.
- 17. §**
- (1) A pszichológiai alkalmassági vizsgálat eredménye alapján a jelentkező minősítése
 - a) alkalmas vagy

b) alkalmatlan lehet.

- (2) A minősítést a pszichológus a 6. melléklet szerinti tartalommal készíti el.
- (3) Alkalmatlan minősítés esetén a jelentkezőt, illetve az iskolaórt dokumentált módon tájékoztatni kell a minősítés okáról, és azt a minősítésben fel kell tüntetni.
- (4) Az a jelentkező, aki a felvétel előtti pszichológiai alkalmassági vizsgálaton önhibájából nem jelenik meg, vagy a vizsgálat alapján alkalmatlannak minősül, iskolaórként nem foglalkoztatható.
- (5) Az alkalmas minősítés annak kiadásától számított két évig jogosít iskolaóri munkakörben való munkavégzésre.

- 18. §**
- (1) A pszichés alkalmasság elbírálása céljából az iskolaőr két évente köteles pszichológiai alkalmassági vizsgálaton részt venni.
 - (2) Az (1) bekezdés szerinti időszakos alkalmassági vizsgálaton az általános minimumfeltételeknek való megfelelést ellenőrizni kell.
 - (3) Ha az (1) bekezdés szerinti időszakos alkalmassági vizsgálaton az iskolaőr önhibájából nem jelenik meg, vagy a vizsgálat alapján alkalmatlannak minősítik, iskolaóri munkakörben tovább nem foglalkoztatható.

- 19. §**
- (1) A pszichológiai alkalmassági vizsgálaton alkalmatlan minősítést kapott személy – az indokok megjelölésével – a minősítés felülvizsgálatát kérheti a döntés kézhezvételét követő tizenöt napon belül az eljáró szervnél benyújtott kérelmével.
 - (2) Az eljáró szerv a felülvizsgálat érdekében haladéktalanul megküldi a felülvizsgálatot végző szervnek az (1) bekezdés szerinti kérelmet a keletkezett dokumentációval együtt.
 - (3) A felülvizsgálatot az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv (a továbbiakban: rendőrség) központi szervének (a továbbiakban: ORFK) egészségügyi szolgálatánál foglalkoztatott alapellátó pszichológus végzi.

6. Az iskolaőrök ruházati ellátása

- 20. §**
- (1) Az iskolaőr részére rendszeresített formaruházathoz tartozó ruházati cikkeket és felszerelési eszközöket a 7. melléklet tartalmazza.
 - (2) Az ORFK meghatározza
 - a) a felszerelési eszközök beszerzésének, rendelkezésre állásának, folyamatos utánpótlásának módját,
 - b) az öltözködési előírások betartásának ellenőrzését,
 - c) a formaruha-ellátással kapcsolatos általános követelményeket és a felelősség szabályait,
 - d) az alapellátáshoz szükséges ruházati cikkek és felszerelési eszközök leadásának vagy megváltásának rendjét,
 - e) az iskolaőr foglalkoztatásának megszűnését követően a munkáltató által bevont, de még utánpótlásra alkalmas ruházati és felszerelési eszköz felhasználásának rendjét.

- 21. §** Az iskolaőr formaruházatán karjelvényként a rendőrséghez tartozást kifejező olyan, a formaruha felső ruházati viseletelemeinek bal ujján felvarrással vagy tépőzárral rögzített jelzés szerepel, amely egyúttal tartalmazza a foglalkoztató rendőri szerv megnevezését is.

- 22. §**
- (1) Az iskolaórt formaruhával a munkáltató látja el azzal, hogy a formaruha a munkáltató tulajdona, azt az iskolaőr a munkaviszonya fennállása alatt jogosult használni.
 - (2) A formaruha – a használatból kivonása esetén – más célra csak a jelzések eltávolítását követően használható fel.
 - (3) A munkáltató gondoskodik arról, hogy az iskolaőr az alapellátás és ruházati utánpótlási ellátás alapvető szabályait, valamint az ezzel kapcsolatos jogait és kötelezettségeit megismerje.

- 23. §**
- (1) Az alapellátásra való jogosultság kezdő időpontja az iskolaóri tevékenység megkezdéséhez szükséges vizsgák sikeres elvégzésének időpontja. Az alapellátás kiadásának terhelési időpontja a jogosultság kezdő hónapjának első napja.
 - (2) Az alapellátás kiadásakor az iskolaőrrel közölni kell
 - a) a ruházati cikkek tervezett viselési idejét,
 - b) az utánpótlás időpontját és módját, továbbá
 - c) azt, hogy a ruházat tisztítás, karbantartása az iskolaőr kötelessége.

- 24. §** (1) A harminc napot meghaladó illetmény nélküli szabadságon lévő iskolaőr ruházati utánpótlási ellátásra időarányosan jogosult.
- (2) Ha az iskolaőr munkaviszonya megszűnik, a kiadott ruházati cikkeket és felszerelési eszközöket – a munkáltató által meghatározottak kivételével – haladéktalanul be kell vonni, és azt további ruházati utánpótlási készletként kell hasznosítani.

7. A szolgálati igazolvánnyal való ellátás rendszere

- 25. §** Az iskolaőrt az e rendeletben meghatározottak szerint kell szolgálati igazolvánnyal ellátni, amely a rendőrség személyi állományához tartozását, valamint azt igazolja, hogy az iskolaőr a nevelési, oktatási intézményben intézkedés foganatosítására és kényszerítő eszköz alkalmazására jogosult.
- 26. §** (1) A munkáltató igénybejelentése alapján az ORFK gondoskodik az adatokkal nem rendelkező szolgálati igazolványok rendelkezésre állásáról.
- (2) A munkáltató gondoskodik a szolgálati igazolványok
- a) megszemélyesítésének megrendeléséről,
 - b) kiadásáról, nyilvántartásáról, valamint
 - c) cseréjéről, ha az azon szereplő adatokban változás következett be, megrongálódott vagy az érvényességi ideje lejárt.
- (3) Az iskolaőr köteles haladéktalanul írásban jelenteni a munkáltatójának, ha a szolgálati igazolványon szereplő adataiban változás következett be, vagy a szolgálati igazolvány megrongálódott.
- 27. §** Az adatok szolgálati igazolványon való elhelyezésének módját a 8. melléklet tartalmazza.
- 28. §** A szolgálati igazolvány a rajta feltüntetett időpontig – vagy ha a visszavonására kerül sor, akkor a visszavonásáig – érvényes.
- 29. §** (1) A szolgálati igazolvány elkészítéséhez szükséges adatok felvételéről a munkáltató gondoskodik.
- (2) Az iskolaőr arcképét és a saját kezű aláírásmintáját az iskolaőr személyi anyagában kell elhelyezni a szolgálati igazolvány első alkalommal történő kiadásával egyidejűleg, valamint az arckép, illetve név megváltozása esetén.
- 30. §** (1) A munkáltató a szolgálati igazolvány megszemélyesítéséhez szükséges adatokat a megszemélyesítést végző szerv részére küldi meg.
- (2) A szolgálati igazolvány előállítási és megszemélyesítési költségének a fedezetét a szolgálati igazolványt megrendelő munkáltató biztosítja.
- 31. §** (1) Az elkészült szolgálati igazolványt a megszemélyesítést végző szerv továbbítja a munkáltató részére, a munkáltató nyilvántartja és ellenőrzi a központi személyügyi nyilvántartó rendszer adatai alapján.
- (2) Az iskolaőr a részére kiállított szolgálati igazolványt köteles megőrizni és jogszerűen használni, ezért anyagi felelősséggel tartozik.
- (3) Az iskolaőr a szolgálati igazolvány elvesztését, eltulajdonítását, megrongálódását, megsemmisülését a tudomásszerzést követően írásban haladéktalanul jelenti a munkáltatójának.
- 32. §** (1) A szolgálati igazolvány elvesztését, eltulajdonítását az iskolaőr – körözés elrendelése érdekében – a szolgálati igazolvány eltűnésének észlelését követően haladéktalanul köteles bejelenteni az eltűnés feltételezett helye szerint illetékes rendőrkapitányságnál.
- (2) A munkáltató azonnal intézkedik az eltűnés tényének központi személyügyi nyilvántartásba történő bejegyzése, valamint a szolgálati igazolványhoz kapcsolódó jogosultságok letiltása iránt, egyúttal kezdeményezi a szolgálati igazolvány visszavonását és pótlását.
- 33. §** A munkáltató
- a) az iskolaőr munkaviszonyának megszűnése vagy megszüntetése esetén a munkavégzés utolsó napján a szolgálati igazolványt,

- b) az elveszett vagy eltulajdonított, majd megkerült szolgálati igazolványt a megkerülést követően haladéktalanul,
- c) a megrongálódás, valamint adatváltozás miatt cserére szoruló szolgálati igazolványt a csere napján visszavonja.

- 34. §** (1) A munkáltató a visszavont szolgálati igazolványokat – a központi személyügyi nyilvántartásnak történő adatszolgáltatást követően – évente selejtezzi.
- (2) A selejtezésről jegyzőkönyvet kell felvenni, amelynek adatait a központi személyügyi nyilvántartásban kell rögzíteni. A selejtezési jegyzőkönyv egy példányát a selejteztől számított tíz évig meg kell őrizni. A központi személyügyi nyilvántartásban rögzíteni kell
- a) a szolgálati igazolvány visszavonásának okát,
 - b) a selejtezés tényét,
 - c) a selejtezési jegyzőkönyv nyilvántartási számát, valamint
 - d) a szolgálati igazolvány adataihoz tartozó tételszámot.
- (3) A selejtezett szolgálati igazolványok megsemmisítéséről az ORFK gondoskodik a veszélyes hulladékok kezelésére, valamint a szigorú számadási kötelezettség alá tartozó okiratok selejtezésére vonatkozó szabályok szerint.

8. A szolgálati jelvénnel való ellátás rendszere

- 35. §** (1) Az iskolaőrt a munkaviszony létesítésekor az e rendeletben meghatározottak szerint szolgálati jelvénnel kell ellátni.
- (2) A szolgálati jelvény tulajdonosa a rendőrség, birtokosa az iskolaőr, aki a szolgálati jelvényt dokumentáltan, aláírásával igazoltan átveszi, és visszavonásig használja.
- (3) A szolgálati jelvény leírását a 9. melléklet tartalmazza.
- 36. §** (1) A munkáltató igénybejelentése alapján az ORFK gondoskodik a szolgálati jelvény megrendeléséről, kiadásáról, pótlásáról, nyilvántartásáról, visszavonásáról és selejtezéséről, a kapcsolódó költségek fedezetét a munkáltató biztosítja.
- (2) Az ORFK továbbítja a szolgálati jelvényt a munkáltató részére, amely nyilvántartja és ellenőrzi a szolgálati jelvényeket a központi személyügyi nyilvántartó rendszer adatai alapján.
- 37. §** (1) Az iskolaőr a részére kiadott szolgálati jelvényt köteles megőrizni, jog- és szakszerűen használni.
- (2) A szolgálati jelvény elvesztését, eltulajdonítását, megrongálódását, megsemmisülését az iskolaőr a tudomásszerzést követően haladéktalanul jelenti a munkáltatójának.
- (3) A szolgálati jelvény elvesztését, eltulajdonítását az iskolaőr – a körözés elrendelése érdekében – a szolgálati jelvény eltűnésének észlelését követően haladéktalanul bejelenti az eltűnés feltételezett helye szerint illetékes rendőrkapitányságnál.
- (4) A szolgálati jelvény elvesztése, eltulajdonítása, megrongálódása, megsemmisülése esetén a munkáltató kezdeményezi a szolgálati jelvény visszavonását és pótlását.
- 38. §** A megrongálódott szolgálati jelvényt meg kell semmisíteni és a számával azonos számú új szolgálati jelvénnel kell pótolni. Az új szolgálati jelvény elkészítéséig az iskolaőrt ideiglenesen más számú szolgálati jelvénnel kell ellátni.
- 39. §** (1) A szolgálati jelvény visszavonásig érvényes.
- (2) A szolgálati jelvényt vissza kell vonni
- a) a munkaviszony megszűnésekor, megszüntetésekor, valamint
 - b) a szolgálati jelvény elvesztése, eltulajdonítása, megrongálódása, megsemmisülése esetén.
- (3) Ha a szolgálati jelvény visszavonásának van helye, a szolgálati jelvényt – elvesztés, eltulajdonítás, megsemmisülés esetének kivételével – az iskolaőrnek le kell adnia a munkáltató részére, amelyet a munkáltató az ORFK részére továbbít.
- 40. §** (1) Az ORFK a visszavont szolgálati jelvényeket – a központi személyügyi nyilvántartó rendszernek történő adatszolgáltatást követően – évente selejtezzi, a selejtezésről jegyzőkönyvet vesz fel.
- (2) A selejtezési jegyzőkönyv egy példányát a selejteztől számított tíz évig meg kell őrizni.

- (3) A selejtezéssel összefüggésben a központi személyügyi nyilvántartó rendszerben rögzíteni kell
- a) a szolgálati jelvény visszavonásának okát,
 - b) a selejtezés tényét, valamint
 - c) a selejtezési jegyzőkönyv nyilvántartási számát.

9. Záró rendelkezések

41. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

42. § A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) az 1. alcímet megelőzően a következő 1/B. §-sal egészül ki:
„1/B. § Az iskolaőrök tevékenységére a VIII/A. Fejezetben foglalt részletszabályok az irányadóak.”

43. § A Szolgálati Szabályzat a következő VIII/A. Fejezettel egészül ki:

„VIII/A. FEJEZET

AZ ISKOLAŐRÖKRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK

75. Általános szabályok

102/A. § Az iskolaőr szolgálati előjárója alatt a munkáltatót kell érteni.

76. Az iskolaőri tevékenység megkezdésének követelményei

102/B. § (1) Az iskolaőr az iskolaőri tevékenységet kipihenten, az előírásoknak megfelelő tiszta és ápoltságban köteles megkezdeni.

(2) Ha az iskolaőrt alkoholfogyasztás vagy más szer hatása az iskolaőri feladatok ellátásában korlátozza, vagy arra képtelenné teszi, iskolaőri tevékenységet nem láthat el.

102/C. § (1) Az iskolaőri tevékenység ellátása során az iskolaőr csak olyan hajtat, arcszőrzetet, körmöt, illetve műkörmöt viselhet, amely nem akadályozza vagy veszélyezteti az iskolaőri feladatok biztonságos ellátását, illetve nem alkalmas sérülés okozására.

(2) Az iskolaőri tevékenység ellátása során az iskolaőr látható testfelületén – a rendeltetésszerűen viselt karóra, gyűrű, nők esetében egy pár fülbevaló kivételével – ékszert, testékszert, divatékszert nem viselhet.

77. Az iskolaőr nyilvános szereplése

102/D. § (1) Az iskolaőr a média részére sem saját kezdeményezésre, sem megkeresés alapján nem nyilatkozhat, a rendőrség képviselőjeként, szakértőjeként a sajtóban, a rádió és a televízió műsoraiban, filmekben nyilvános szereplésre nem jogosult.

(2) Az (1) bekezdés szerinti tilalom nem vonatkozik az iskolaőri mivolta történő utalás nélkül tartott tudományos, kulturális előadások megtartására, ilyen irányú egyéb közszereplésre, beleértve a rádióban és televízióban történő szereplést is.

78. A formaruha viselése

102/E. § (1) Az iskolaőr az iskolaőri tevékenységének ellátása során a rendészetért felelős miniszter által az oktatásért felelős miniszter egyetértésével összeállított műszaki dokumentáció alapján kialakított formaruhát köteles viselni.

(2) A szolgálati előjáró az iskolaőri tevékenység ellátása során bármikor ellenőrizheti, hogy a viselt formaruházat állapota megfelelő-e, tiszta-e.

(3) Az iskolaőr formaruházatát csak az iskolaőri tevékenységének ellátása során, a nevelési, oktatási intézmény területén viselheti.

102/F. § (1) Az iskolaőr a szolgálati jelvényt a formaruházat felső ruházati viseletelemeinek mellzsebén baloldalt, a zsebfedő alatt, a rögzítógombjára gombolva, vagy annak megfelelő helyre tűzve viseli. A szolgálati jelvényt a zsebtakaró alsó széle alá úgy kell feltűzni, hogy az a zseb függőleges középvonalával egybeessen.

(2) Az iskolaőr az azonosítására alkalmas névkitűzőt a formaruházat felső ruházati viseletelemeinek jobb oldali mellrészén lévő zsebfedő felső szélének tűzésén, középen vagy az ennek megfelelő helyen viseli.

102/G. § (1) Az iskolaőr köteles a formaruha megőrzésére, rendeltetésszerű használatára, állagmegóvására.

(2) Az iskolaőr a formaruhát nem változtathatja meg és – a testhez igazítást kivéve – nem alakíthatja át, továbbá az iskolaőri tevékenységének ellátása során a formaruha jellegén változtató más ruhaneműt nem viselhet.

(3) Az ORFK meghatározza a formaruházat viselésére vonatkozó előírások betartása ellenőrzésének rendjét.

79. Felvilágosítás adása

102/H. § (1) Az iskolaőr az iskolaóri feladatai ellátása során hozzáfordulónak felvilágosítást ad, továbbá tőle elvárható segítséget nyújt.

(2) Az iskolaőr a felvilágosítást szakszerűen, közérthetően, a hozzáforduló életkorára figyelemmel köteles megadni.

80. Az iskolaóri intézkedésekre vonatkozó közös szabályok

102/I. § (1) Ha az iskolaőr a nevelési, oktatási intézményben olyan jogsértő magatartást észlel, illetve olyan magatartást hoznak a tudomására, amely rendőri intézkedést tesz szükségessé, köteles arról a legközelebbi rendőrt vagy az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv Rtv. 4/A. § (1) bekezdésében meghatározott szervét értesíteni a rendőri intézkedés kezdeményezése érdekében.

(2) Több, egy időben szükséges iskolaóri intézkedés közül először a súlyosabb sérelemmel fenyegető helyzetnek megfelelő intézkedést kell fogatosítani.

(3) Az iskolaőr intézkedése során úgy jár el, hogy megelőzze megtámadását, továbbá megakadályozza, hogy a figyelmét az iskolaóri tevékenységtől elvonják, vagy lekötöttségét más jogellenes cselekmény elkövetésére használják fel, valamint hogy elérje azt, hogy a nevelési, oktatási intézmény, illetve a tanulók vagy az intézmény dolgozóinak biztonságát sértő vagy veszélyeztető személy tevékenységével felhagyjon.

102/J. § (1) Az intézkedést az iskolaőr – a neve, azonosító száma, az intézkedés ténye és célja közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással kezdi meg.

(2) Az iskolaóri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel az (1) bekezdésben meghatározottak intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározottak előzetes közlése az iskolaóri intézkedés fogatosítását lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

102/K. § (1) Az iskolaőr köteles a nevelési, oktatási intézmény, illetve a tanulók vagy az intézmény dolgozóinak biztonságát sértő vagy veszélyeztető személyt tevékenysége abbahagyására felszólítani.

(2) Ha az intézkedés alá vont személy az iskolaőr felszólításának nem tesz eleget, az intézkedő iskolaőr figyelmezteti, hogy szigorúbban lép fel.

81. Eljárás a helyszín biztosítása esetén

102/L. § A helyszínt biztosító iskolaőr

a) elsősegélyben részesíti vagy részesítteti azokat, akik az esemény során megsérültek vagy megbetegedtek, valamint más ok miatt segítségre szorulnak,

b) a személy elleni erőszakos vagy közveszélyt okozó büntetendő cselekmény vagy tulajdon elleni szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt a rendőr megérkezéséig visszatartja, az eseményben érintetteket, az eseményt észlelőket feltartóztatja,

c) az illetéktelen személyeket a helyszínről eltávolítja,

d) a helyszínt körülhatárolja, eredeti állapotában megőrzi,

e) megállapítja és megfigyeli, hogy megváltoztatták-e a helyszínt, miben változtatták meg, ha igen, ki és miért,

f) az eseményt a szolgálati előjárójának azonnal jelenti,

g) feljegyezi, hogy a sérültet milyen rendszámú mentő gépkocsival, hova szállították el.

82. Igazoltatás

102/M. § (1) Az igazoltatás során az iskolaőr elkéri a biztonságot sértő vagy veszélyeztető személy (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: igazoltatott személy) személyazonosító igazolványát vagy egyéb, a személyazonosságot hitelt érdemlően igazoló okmányát. Ha az okmány valódisága vagy az igazoltatott személy személyazonossága kétséges, az iskolaőr ellenőrző kérdéseket tehet fel, felszólíthatja az igazoltatott személyt az adatainak bemondására, a bemondott adatokat az okmánnyal összehasonlíttja.

(2) Az igazoltatás során meg kell állapítani az igazoltatott személy személyazonosságát, és – ha a további rendőri intézkedéshez, eljáráshoz szükséges – rögzíteni kell az igazoltatott személynek az Rtv. 29. § (8) bekezdése szerinti személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, valamint az igazoltatás helyét, idejét és célját.

83. Feltartóztatás

102/N. § (1) Ha az iskolaőr feltartóztatja azt a személyt, akitől felvilágosítást kér, ennek során az intézkedés helyszínének elhagyásában korlátozhatja, vagy a további intézkedés megtételéig a helyszín elhagyásában megakadályozhatja.

(2) A feltartóztatást meg kell szüntetni, ha az intézkedés a célját elérte.

84. A kényszerítő eszköz alkalmazásának általános szabályai

102/O. § (1) Az iskolaőr kényszerítő eszközt – a törvényes feltételek fennállása esetén – kizárólag a nevelési, oktatási intézmény területén alkalmazhat.

(2) A testi kényszerít, bilincset, vegyi eszközt, rendőrbotot alkalmazó iskolaőr – a kényszerítő eszköz alkalmazására okot adó körülmény megszűnését követően – szóban haladéktalanul jelentést tesz a közvetlen szolgálati előljárójának, valamint értesíti az ügyeletet vagy a tevékenységirányítási központot.

(3) A kényszerítő eszköz alkalmazásáról az iskolaőr által készített írásbeli jelentés tartalmazza:

a) az alkalmazás alapjául szolgáló magatartás eseményhú bemutatása mellett annak leírását, hogy hol, mikor, kivel szemben, mennyi ideig, milyen kényszerítő eszközt alkalmazott, és mi volt a kényszerítő eszköz alkalmazásának a célja,

b) azt, hogy a jogellenes magatartás abbahagyására történt-e felszólítás, ha nem, ennek mi volt az oka,

c) azt, hogy a kényszerítő eszköz alkalmazására történt-e előzetes figyelmeztetés, ha nem, ennek mi volt az oka,

d) azt, hogy keletkezett-e sérülés, és milyen fokú, valamint keletkezett-e anyagi kár,

e) azt, hogy mi történt a sérülttel, ellátására történt-e intézkedés, ha nem, ennek mi volt az oka,

f) a támadásra használt eszköz leírását, ha támadás miatt alkalmazott kényszerítő eszközt az iskolaőr, valamint

g) a kényszerítő eszköz alkalmazásának jogalapját biztosító jogszabályhely megjelölését.

(4) A kényszerítő eszköz alkalmazását követően az iskolaőr szolgálati előljárója haladéktalanul kivizsgálja az alkalmazással összefüggő követelmények teljesülését.

(5) A (4) bekezdés szerinti vizsgálat során a szolgálati előljáró

a) kényszerítő eszköz alkalmazásával okozott sérülés esetén – a meghallgatandó személy, illetve korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy cselekvőképességében bármely ügycsoportban korlátozott nagykorú személy törvényes képviselője vagy meghatalmazottja hozzájárulásával – meghallgatja azt, akivel szemben a kényszerítő eszközt alkalmazták, valamint azt, aki jelen volt, és meghallgatása a tényállás tisztázását elősegítheti, feltéve, hogy a meghallgatásához hozzájárult,

b) tisztázza, ha az iskolaőr jelentésében ellentmondásokat észlelt.

(6) A szolgálati előljáró a megállapításait írásban rögzíti, amelyben állást foglal a szakszerűség, szükségesség, jogszerűség, arányosság követelményének megtartásáról. Ha megállapítása szerint a kényszerítő eszköz alkalmazására jogszabálysértő módon került sor, akkor – a jogszabályi feltételek fennállása esetén – az intézkedő iskolaőr ellen kártérítési eljárást, illetve büntetőeljárást kezdeményez.

102/P. § (1) Az iskolaőr kényszerítő eszközt csak akkor alkalmazhat, ha az intézkedés alá vont személy biztonságot sértő vagy veszélyeztető magatartása, ellenszegülésének mértéke a kényszerítő eszköz Rtv. szerinti alkalmazását indokolja.

(2) Súlyosabb korlátozással, illetve sérüléssel vagy károkozással járó kényszerítő eszköz akkor alkalmazható, ha a kisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással járó kényszerítő eszköz alkalmazása nem vezetett eredményre, vagy sikere eleve kilátástalan.

(3) Az intézkedés alá vont személy magatartása szempontjából az iskolaőr az alábbiak szerint tesz különbséget:

a) passzív ellenszegülést tanúsító személy az, aki az iskolaőri intézkedés során a számára jogszerűen adott iskolaőri utasításokat nem hajtja végre, de tevőleges ellenszegülést nem mutat,

b) aktív ellenszegülést tanúsító személy az, aki nem veti magát alá a jogszerű iskolaőri intézkedésnek, fizikai erőlkifejtés útján is igyekszik azt megakadályozni,

c) támadó magatartást tanúsító személy az, aki az intézkedő iskolaőrre vagy a támogatására, védelmére kelt személyre rátámad.

(4) A kényszerítő eszköz alkalmazását jól hallható, közérthető és határozott módon a következő sorrendben meg kell előznie:

a) a jogellenes magatartás abbahagyására való felszólításnak, a „törvény nevében” szavak előrebocsátásával, valamint

b) a figyelmeztetésnek, hogy kényszerítő eszköz alkalmazása következik.

85. Testi kényszer

102/Q. § (1) A megfogás, a leszorítás, az elvezetés vagy más, az iskolaőr által fizikai erőlkifejtéssel alkalmazott, valamely cselekvésre vagy cselekvés abbahagyására irányuló kényszerítés (a továbbiakban: testi kényszer) akkor alkalmazható, ha az iskolaőri erőfölény vagy az intézkedés alá vont személy állapota, magatartása folytán az iskolaőri intézkedés eredményessége így biztosítható.

(2) A testi kényszer alkalmazása során az iskolaőr – a kényszerítő eszköz alkalmazásával érintett személy életkorára, testi fejlettségére figyelemmel arányos – önvédelmi fogásokat is használhat. Az iskolaőr ütést vagy rúgást nem alkalmazhat.

(3) Nem minősül testi kényszernek, amikor az iskolaőr – jogszerű intézkedése során, a biztonságos intézkedés végrehajtása érdekében – a felé kartávolságon belülre lépő, valamint a mozgásának folyamatosságát akadályozó személyt csupán nyújtott kezével, minimális erőfeszítéssel magától távol tartja.

86. Bilincs alkalmazása

102/R. § (1) Bilincs alkalmazására kizárólag az Rtv. 10/C. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott esetekben, a kényszerítő eszköz alkalmazásának az Rtv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményei teljesülése esetén, az intézkedésének tettelesen ellenszegülő, valamint személy elleni erőszakos vagy közveszélyt okozó büntetendő cselekmény vagy tulajdon elleni szabálysértés elkövetésén tetten ért olyan személlyel szemben kerülhet sor,

a) aki testi kényszerrel nem készíthető az önkárosítás abbahagyására, illetve nem akadályozható meg testi kényszerrel, hogy a visszatartás alól kivonja magát,

b) aki az intézkedő iskolaőrt, annak segítőjét vagy az intézkedésben közreműködőt megtámadja,

c) akinek visszatartására hivatalból üldözendő, személy elleni erőszakos vagy közveszélyt okozó bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt került sor, és bilincs alkalmazása nélkül nem akadályozható meg, hogy a visszatartás alól kivonja magát,

d) akinek a jogszerű intézkedéssel szembeni ellenszegülése testi kényszerrel nem törhető meg.

(2) A bilincselést az erre a célra rendszeresített eszközzel kell végrehajtani. Ennek hiányában vagy meghibásodása, megrongálódása esetén más, ilyen célra megfelelő eszköz is alkalmazható, de tilos vékony fém- vagy műanyag huzalt, illetve a jellegénél fogva sérülést okozó eszközt alkalmazni.

(3) Az iskolaőr a bilincselést – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – kizárólag a kezek előrebilincselésével hajthatja végre.

(4) Az iskolaőr a tettelesen ellenszegülés megtörése, valamint a személye, illetve segítője elleni támadás elhárítása érdekében a támadó magatartást vagy aktív ellenszegülést tanúsító személy kezeit hátra is bilincselheti.

(5) Tilos a bilincs olyan módon való használata, amely indokolatlanul fájdalmat, sérülést okoz, vagy jellegénél fogva megalázó.

(6) Az iskolaőr a bilincset szolgálaton kívül nem tarthatja magánál.

87. Vegyi eszköz, rendőrbot alkalmazása

102/S. § (1) Az iskolaőr vegyi eszközt vagy rendőrbotot saját elhatározásából vagy szolgálati előjárója parancsára használhat.

(2) A rendőrbottal egy tekintet alá esik minden más alkalmi eszköz, amelynek hatása – a rendőrbot hiánya esetén – a rendszeresített rendőrbotéval azonos.

(3) Az iskolaőr az (1) bekezdésben meghatározott rendszeresített eszközt szolgálaton kívül nem tarthatja magánál.

(4) Az iskolaőr az intézkedés megkezdésekor a vegyi eszközt készenlétbe helyezi, a rendőrbotot kézbe fogja, és felkészül a támadás elhárítására, az ellenszegülés megtörésére.

(5) A rendőrbot vagy a vele egy tekintet alá eső más eszköz alkalmazásakor az ütés kizárólag a támadó végtagot érheti, de ebben az esetben is kerülni kell, hogy az ütés súlyos sérülést okozzon.

(6) Az (1) bekezdésben meghatározott kényszerítő eszközök nem alkalmazhatóak a támadás, ellenszegülés megszűnése, megtörése után.

88. Az iskolaőr jelentési kötelezettsége

102/T. § Az iskolaőr a szolgálati előjárójának írásban jelenti, hogy

a) milyen magatartás alapján, milyen intézkedéseket tett,

b) az iskolaőri intézkedést megalapozó magatartást maga észlelte, vagy azt a tudomására hozták, az utóbbi esetben a magatartást észlelő személy lehetőség szerinti megjelölésével, valamint

c) változásokat eszközöltek-e a helyszínen, ha igen, kik és miért.

102/U. § (1) Az iskolaőr szolgálati előjárójának írásban jelenti, ha bűncselekmény, szabálysértés vagy a helyszínen közigazgatási bírsággal sújtható szabályszegés miatt vele szemben intézkedés történt.

(2) Ha más jogszabály jelentési kötelezettséget ír elő, a jelentést írásban kell megtenni.

(3) Az iskolaőri intézkedéssel összefüggő rendkívüli eseményről írásban kell jelentést tenni, amelyet a szolgálati előjáró köteles kivizsgálni."

- 44. §** A Szolgálati Szabályzat a következő 103/A. §-sal egészül ki:
 „103/A. § A rendszertért felelős miniszter a műszaki dokumentáció összeállításáról az iskolaőrökről szóló 27/2020. (VII. 17.) BM rendelet hatálybalépésétől számított tizenöt napon belül gondoskodik.”

Dr. Pintér Sándor s. k.,
 belügyminiszter

1. melléklet a 27/2020. (VII. 17.) BM rendelethez

Igazolás adattartalma fizikai állóképességi vizsgálaton való részvételhez

1. A jelentkező/iskolaőr
 - a) neve,
 - b) születési helye és ideje,
 - c) anyja neve,
 - d) lakcíme, valamint
2. az egészségügyi alkalmassági vizsgálatot végző orvos nyilatkozata, hogy a rendelkezésére álló egészségi adatok ismeretében
 - a) a jelentkező/iskolaőr – az iskolaőrökről szóló miniszteri rendeletben meghatározott mozgásformákból álló – fizikai állóképességi vizsgálaton részt vehet,
 - b) a jelentkező/iskolaőr fizikai terhelése orvosi szempontból nem javasolt,
3. az igazolás kiállításának helye és ideje,
4. az egészségügyi alkalmassági vizsgálatot végző orvos aláírása, orvosi bélyegző lenyomata, az egészségügyi szolgáltató neve.

2. melléklet a 27/2020. (VII. 17.) BM rendelethez

Az egyes mozgásformák végrehajtásának leírása

| 1. | A | B | C | D |
|----|------------------|--|---|--|
| | | 1. gyakorlat Mellső fekvőtámaszban karhajlítás, karnyújtás | 2. gyakorlat Hanyatt fekvésből felülés | 3. gyakorlat 1500 méteres síkfutás |
| 2. | Pálya | tornaterem vagy sportpálya | tornaterem vagy sportpálya | sportpálya vagy sík területen, kimért, ellenőrizhetően belátható pálya |
| 3. | Kiinduló helyzet | mellső fekvőtámasz a talajon (karok vállszélességben, nyújtottan, előre néző ujjakkal a talajon, törzs egyenes, térd nyújtott, lábak összezárva, fej mérsékelten emelt, előre néző tekintettel) | hanyatt fekvés hajlított lábbal (kb. derékszögben), lábfej rögzítve (segédeszközzel, társ segítségével), tarkóra tartás vagy mell előtt keresztben felkarra fogás | a rajtvonal mögött álló rajthelyzet |
| 4. | 1. ütem | mindkét kar hajlítása úgy, hogy a mellkasa a talajt érje (a könyököket kissé vigye kifelé, ne szorítsa a törzshöz, a láb és a törzs egy vonalban legyen, csípőjét ne engedje le, de ne is emelje fel, fejjel előre nézzen) | felülés, egy könyök érinti a térdet | – |

| | | | | |
|----|--------------------|--|---|---|
| 5. | 2. ütem | mindkét kar nyújtása (mint a kiinduló helyzetnél) | ereszkedés kiinduló helyzetbe | – |
| 6. | Feladat | 30 másodpercen keresztül folyamatos végrehajtás | 1 percen keresztül folyamatos végrehajtás | 1500 méter távolság megtétele időre |
| 7. | Értékelés | csak az előírt testhelyzetekben végrehajtott gyakorlatok darabszáma érvényes | csak az előírt testhelyzetekben végrehajtott gyakorlatok darabszáma érvényes | a célvonalon való áthaladás zárja az időmérést (perc-, másodpercméréssel) |
| 8. | Eszközfelhasználás | stopperóra | bordásfal szőnyeggel vagy ülőpad, stopperóra | futópálya vagy kijelölt sík terep, minimum 60 memóriás stopperóra, rajtszámok, síp |

3. melléklet a 27/2020. (VII. 17.) BM rendelethez

A fizikai állóképességi követelmények eredményének pontérték táblázata

I. korcsoport

| | A | B | C | D | E | F | G |
|-----|------|---|----|--|----|---------------------------|-------|
| 1. | Pont | Fekvőtámaszban karhajlítás-nyújtás 30 mp alatt | | Hanyatt fekvésből felülés 60 mp alatt | | 1500 m-es futás (perc) | |
| 2. | | Férfi | Nő | Férfi | Nő | Férfi | Nő |
| 3. | 25 | 20 | 13 | 35 | 25 | 7:00 | 8:00 |
| 4. | 24 | 19 | | 34 | 24 | 7:12 | 8:20 |
| 5. | 23 | | | 33 | 23 | 7:25 | 8:40 |
| 6. | 22 | 18 | 12 | 32 | 22 | 7:38 | 8:60 |
| 7. | 21 | 17 | 11 | 31 | 21 | 7:51 | 8:70 |
| 8. | 20 | 16 | | 30 | 20 | 8:04 | 8:90 |
| 9. | 19 | 15 | 10 | 29 | 19 | 8:17 | 9:10 |
| 10. | 18 | | | 28 | 18 | 8:30 | 9:30 |
| 11. | 17 | 14 | 9 | 27 | 17 | 8:43 | 9:50 |
| 12. | 16 | 13 | | 26 | 16 | 8:56 | 9:70 |
| 13. | 15 | 12 | 8 | 25 | 15 | 9:09 | 9:90 |
| 14. | 14 | | | 24 | 14 | 9:22 | 10:10 |
| 15. | 13 | 11 | 7 | 23 | 13 | 9:35 | 10:30 |
| 16. | 12 | | 6 | 22 | 12 | 9:48 | 10:50 |
| 17. | 11 | 10 | 5 | 21 | 11 | 10:01 | 10:70 |
| 18. | 10 | | | 20 | 10 | 10:14 | 10:90 |
| 19. | 9 | 9 | 4 | 19 | 9 | 10:27 | 11:10 |
| 20. | 8 | 8 | 3 | 18 | 8 | 10:40 | 11:30 |
| 21. | 7 | 7 | | 17 | 7 | 10:53 | 11:50 |
| 22. | 6 | 6 | 2 | 16 | 6 | 11:06 | 11:70 |
| 23. | 5 | 5 | | 15 | 5 | 11:19 | 11:90 |
| 24. | 4 | 4 | 1 | 14 | 4 | 11:32 | 12:10 |
| 25. | 3 | 3 | | 13 | 3 | 11:45 | 12:30 |
| 26. | 2 | 2 | | 12 | 2 | 11:58 | 12:50 |
| 27. | 1 | 1 | | 11 | 1 | 12:11 | 13:10 |

II. korcsoport

| | A | B | C | D | E | F | G |
|-----|------|---|----|--|----|---------------------------|-------|
| 1. | Pont | Fekvőtámaszban karhajlítás-nyújtás 30 mp alatt | | Hanyatt fekvésből felülés 60 mp alatt | | 1500 m-es futás (perc) | |
| 2. | | Férfi | Nő | Férfi | Nő | Férfi | Nő |
| 3. | 25 | 19 | 12 | 33 | 23 | 7:30 | 9:00 |
| 4. | 24 | 18 | | 32 | 22 | 7:42 | 9:12 |
| 5. | 23 | 17 | | 31 | 21 | 7:55 | 9:25 |
| 6. | 22 | | 11 | 30 | 20 | 8:08 | 9:38 |
| 7. | 21 | 16 | 10 | 29 | 19 | 8:21 | 9:51 |
| 8. | 20 | | | 28 | 18 | 8:34 | 10:04 |
| 9. | 19 | 15 | 9 | 27 | 17 | 8:47 | 10:17 |
| 10. | 18 | | | 26 | 16 | 9:00 | 10:30 |
| 11. | 17 | 14 | 8 | 25 | 15 | 9:13 | 10:43 |
| 12. | 16 | | | 24 | 14 | 9:26 | 10:56 |
| 13. | 15 | 13 | 7 | 23 | 13 | 9:39 | 11:09 |
| 14. | 14 | | | 22 | 12 | 9:52 | 11:22 |
| 15. | 13 | 12 | 6 | 21 | 11 | 10:05 | 11:35 |
| 16. | 12 | | 5 | 20 | 10 | 10:18 | 11:48 |
| 17. | 11 | 11 | 4 | 19 | 9 | 10:31 | 12:01 |
| 18. | 10 | | | 18 | 8 | 10:44 | 12:14 |
| 19. | 9 | 10 | 3 | 17 | 7 | 10:57 | 12:27 |
| 20. | 8 | 9 | | 16 | 6 | 11:10 | 12:40 |
| 21. | 7 | 8 | 2 | 15 | 5 | 11:23 | 12:53 |
| 22. | 6 | 7 | | 14 | 4 | 11:36 | 13:06 |
| 23. | 5 | 6 | 1 | 13 | 3 | 11:49 | 13:19 |
| 24. | 4 | 5 | | 12 | 2 | 12:02 | 13:32 |
| 25. | 3 | 4 | | 11 | 1 | 12:15 | 13:45 |
| 26. | 2 | 3 | | 10 | | 12:28 | 13:58 |
| 27. | 1 | 2 | | 9 | | 12:41 | 14:11 |

4. melléklet a 27/2020. (VII. 17.) BM rendelethez

Az iskolaőr fizikai alkalmassága minősítésének adattartalma

1. A vizsgálatra küldő szerv megnevezése,
2. a fizikai állóképességi vizsgálattal érintett személy
 - a) viselt neve és születési neve,
 - b) születési helye és ideje,
 - c) anyja születési neve,
 - d) lakcíme,
 - e) társadalombiztosítási azonosító jele,
3. a fizikai állóképességi vizsgálat minősítése,
4. a fizikai állóképességi vizsgálat helye és ideje,
5. a fizikai állóképességi vizsgálatot végző aláírása,
6. a fizikai állóképességi vizsgálaton részt vett személy aláírása.

5. melléklet a 27/2020. (VII. 17.) BM rendelethez

A fizikai állóképességi vizsgálatról való távolmaradáshoz szükséges orvosi igazolás adattartalma

1. Az egészségügyi alapellátó szervezeti egység megnevezése,
2. a fizikai állóképességi vizsgálattal érintett személy
 - a) viselt neve és születési neve,
 - b) születési helye és ideje,
 - c) anyja születési neve,
 - d) lakcíme,
 - e) társadalombiztosítási azonosító jele,
3. a munkáltató megnevezése,
4. az elhalasztott fizikai állóképességi vizsgálat orvosi szempontból indokolt lehetséges időpontja,
5. az orvosi igazolás kiállításának helye és ideje,
6. a munkáltató személyi állományának pszichológiai alapellátását végző orvos aláírása, körbélyegzőjének lenyomata.

6. melléklet a 27/2020. (VII. 17.) BM rendelethez

Az iskolaőr pszichológiai alkalmassága minősítésének adattartalma

1. A pszichológiai alkalmassági vizsgálattal érintett személy
 - a) viselt neve és születési neve,
 - b) születési helye és ideje,
 - c) anyja születési neve,
 - d) társadalombiztosítási azonosító jele,
 - e) lakcíme,
 - f) munkaköre,
2. a pszichológiai alkalmassági vizsgálat minősítése,
3. a pszichológiai alkalmassági vizsgálat helye és ideje,
4. a pszichológiai alkalmassági vizsgálatot végző aláírása,
5. a pszichológiai alkalmassági vizsgálaton részt vett személy aláírása.

7. melléklet a 27/2020. (VII. 17.) BM rendelethez

1. Az iskolaőr formaruházata

| | A | B | C |
|----|--|-----------------------------|--------------------------------|
| 1. | Ruházati cikk megnevezés | Mennyiség/Mennyiségi egység | Tervezett viselési idő (hónap) |
| 2. | Iskolaőr sapka | 1 db | 24 |
| 3. | Téli sapka | 1 db | 36 |
| 4. | Iskolaőr téli felső („ISKOLAŐR” felirattal) | 1 db | 36 |
| 5. | Iskolaőr nadrág | 2 db | 24 |
| 6. | Iskolaőr nyári felső („ISKOLAŐR” felirattal) | 1 db | 24 |
| 7. | Meleg aláöltözet (felső és alsó) | 1 db | 24 |
| 8. | Iskolaőr póló, kék („ISKOLAŐR” felirattal) | 2 db | 12 |

| | | | |
|-----|--|-------|----|
| 9. | Iskolaőr póló, fehér („ISKOLAŐR” felirattal) | 2 db | 12 |
| 10. | Iskolaőr bakancs | 1 pár | 24 |
| 11. | Kötött kesztyű | 1 pár | 24 |
| 12. | Iskolaőr derékszíj | 1 db | 36 |
| 13. | Esővédő | 1 db | 48 |
| 14. | Névkitűző | 1 db | 60 |
| 15. | Hímzett karjelvény, tépőzáras kivitel | 2 db | 36 |

2. Az iskolaőr egyéb felszerelése

| | A | B | C |
|----|-----------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| 1. | Felszerelési eszközök megnevezés | Mennyiség/Mennyiségi egység | Tervezett viselési idő (hónap) |
| 2. | Szolgálati jelvény (számozott) | 1 db | elhasználódásig |
| 3. | Szolgálati igazolvány (számozott) | 1 db | 60 |
| 4. | Gázspray tok | 1 db | elhasználódásig |
| 5. | Gázspray | 1 db | 36 |
| 6. | Rendőrbot | 1 db | elhasználódásig |
| 7. | Rendőrbottartó karika | 1 db | elhasználódásig |
| 8. | Bilincs | 1 db | elhasználódásig |
| 9. | Bilincstok | 1 db | elhasználódásig |

8. melléklet a 27/2020. (VII. 17.) BM rendelethez

Az iskolaőr szolgálati igazolványának leírása

1. Az iskolaőr szolgálati igazolványának (e melléklet alkalmazásában a továbbiakban: igazolvány) felépítése és megjelenése:
Az igazolvány az ISO 7810 (1995) szabványnak megfelelő, ID-1 méretű, többrétegű, kék színű címsorban sötétkék felirattal ellátott, holografikus biztonsági elemet tartalmazó műanyag kártyaigazolvány.
2. Az igazolvány első oldalának leírása:
 - a) „ISKOLAŐRSÉG” felirat,
 - b) iskolaőrség logója (a bal felső sarokban),
 - c) fénykép,
 - d) név,
 - e) „... Rendőr-főkapitányság iskolaőre” felirat,
 - f) „Szolgálatban intézkedésre jogosult” felirat.
3. Az igazolvány hátoldalának leírása:
 - a) „ÉRVÉNYES:” felirat,
 - b) sorszám,
 - c) érvényesség dátuma,
 - d) kiállítás helye, időpontja,
 - e) kiállító rendőri szerv és a munkáltató rendőri szerv érvényesítő aláírása,
 - f) bélyegzőlenyomat,
 - g) igazolvány alsó harmadán elhelyezkedő gépi kód.

9. melléklet a 27/2020. (VII. 17.) BM rendelethez

Az iskolaőr szolgálati jelvényének leírása

A szolgálati jelvény pajzs alakú, 60 mm magas, legszélesebb pontján 45 mm.

A pajzs alakban felül arany alapú, 9 mm széles szalagmintán 5 mm magas, fekete színű betűkkel, melyek a pajzs alak csúcsa irányába legyezőszerű elhelyezésűek, egy sorban „ISKOLAŐRSÉG” felirat.

Alatta: (király)kék mezőben aranyszínű nyitott könyv és aranyszínű betűkkel „ISKOLAŐR” felirat.

A pajzs alján aranyszínű téglalap, mely szalagmintában folytatódik. A 22×10 mm-es téglalap alapon ötjegyű, 5 mm magas, 3 mm széles, fekete színű számokból álló azonosító szám.

A szolgálati jelvény fekete bőralátéten rögzített, mely gombolósos kivitelű. A bőralátét 2 mm-rel szélesebb a fémjelvénynél, felül a gombolás céljára lyukasztott és hasított.

A belügyminiszter 28/2020. (VII. 17.) BM rendelete az iskolaőrök képzéséről, kiegészítő képzéséről, vizsgáztatásáról, valamint a képzés és vizsga helyett elfogadható szakirányú képesítések és képzettségek jegyzékéről

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 342/B. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 20. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 92. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró emberi erőforrások miniszterével egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. Értelmező rendelkezések

1. § E rendelet alkalmazásában

1. *beiskolázó szerv*: az a megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság, amelynek személyi állományában az iskolaőrnek jelentkezett személyt munkaviszony keretében foglalkoztatják,
2. *kiegészítő képzés*: a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 287/C. § (25) bekezdése szerinti kiegészítő képzés.

2. Az iskolaőr képzés

- 2. §**
- (1) Az iskolaőr képzés időtartama százhusz óra, amely elméleti és gyakorlati képzésből áll.
 - (2) Az iskolaőr képzésen való személyes részvétel kötelező, a részvételt az aláírt jelenléti ív igazolja.
 - (3) A megengedett hiányzás az iskolaőr képzés (1) bekezdés szerinti tartamának legfeljebb 10%-a, ezt meghaladó hiányzás esetén az iskolaőr képzést – vagy ha a tizenkét órát meghaladó tartamú hiányzás egy modult érint, akkor az adott modult – meg kell ismételni, amely iránt a beiskolázó szerv intézkedik.

- 3. §**
- (1) Az iskolaőr képzés
 - a) a (2) bekezdés szerinti képzési modulokból,
 - b) az egyes képzési modulokat lezáró modulzáró vizsgákból (a továbbiakban: modulzáró vizsga), valamint
 - c) az iskolaőr képzést lezáró iskolaőr vizsgából (a továbbiakban: iskolaőr vizsga) áll.
 - (2) A képzési modulok az alábbiak:
 - a) pedagógiai és gyermekpszichológiai modul,
 - b) bűnmegelőzési és konfliktuskezelési modul, valamint
 - c) rendvédelmi felkészítés és gyakorlat modul.

- 4. §** A képzési modulok tartalmát, az adott képzési modul képzési tervét, az írásbeli feladatlapokhoz szükséges kérdéseket, valamint a javítási útmutatót
- a pedagógiai és gyermekpszichológiai modul tekintetében az emberi erőforrások minisztere,
 - a bűnmegelőzési és konfliktuskezelési modul tekintetében a Nemzeti Bűnmegelőzési Tanács, valamint
 - a rendvédelmi felkészítés és gyakorlat modul esetében az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv biztosítja.
- 5. §** Az iskolaőr képzés szakmai követelményeit az 1. melléklet tartalmazza.
- 6. §** A kiegészítő képzés – mindhárom képzési modult felölelő – elméleti, valamint gyakorlati részből áll, és iskolaőr kiegészítő vizsgával zárul.

3. A képzés szervezése

- 7. §**
- (1) Az iskolaőr képzésének és kiegészítő képzésének (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: képzés) megszervezéséről és lebonyolításáról a beiskolázó szerv vezetője gondoskodik az emberi erőforrások minisztere által vezetett minisztériummal, valamint a Nemzeti Bűnmegelőzési Tanáccsal együttműködve.
 - (2) A képzés – Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központ (a továbbiakban: vizsgaszervező) által összesített – képzési tervét, valamint a képzés és vizsgáztatás tervezett ütemezését az országos rendőrfőkapitány hagyja jóvá.
 - (3) A beiskolázó szerv gondoskodik
 - a képzés és vizsgáztatás helyszíné,
 - az elméleti oktatáshoz kapcsolódó segédanyagok, valamint
 - a gyakorlati oktatáshoz szükséges eszközök biztosításáról.
 - (4) A beiskolázó szerv
 - megkötö a szerződést az oktatókkal a 4. § a) pontja szerinti modul,
 - felkéri a Nemzeti Bűnmegelőzési Tanácsot az oktatók biztosítására a 4. § b) pontja szerinti modul, valamint
 - biztosítja a képzéshez szükséges oktatókat a 4. § c) pontja szerinti modul vonatkozásában.
 - (5) A képzési helyszíneket úgy kell biztosítani, illetve kiválasztani, hogy a képzésen való részvétel napi bejárással végrehajtható legyen.

4. A vizsgáztatás

- 8. §** A vizsgaszervező a vizsgára érkezett jelentkezést rögzíti, és a vizsga időpontja előtt legalább tizenöt nappal értesíti a vizsgázót a vizsga időpontjáról, helyszínéről, a vizsgával kapcsolatos információkról, valamint a követelményrendszeréről.
- 9. §**
- (1) A modulzáró vizsgák dokumentálásáról az adott képzési modul keretében oktató gondoskodik.
 - (2) A modulzáró vizsga megkezdésének feltétele a képzési modulon történt részvétel.
 - (3) A modulzáró vizsgát egyenként, százalékos, valamint szöveges értékeléssel kell értékelni az alábbiak szerint:
 - 81–100% között „kiválóan megfelelt” minősítés,
 - 61–80% között „megfelelt” minősítés,
 - 60% vagy az alatt „nem felelt meg” minősítés.
 - (4) Az eredményes modulzáró vizsgáról a vizsgázó részére az adott képzési modul keretében az oktató igazolást állít ki.
 - (5) Ha a vizsgázó a modulzáró vizsgán „nem felelt meg” minősítést kap, modulzáró vizsgánként egy alkalommal javítóvizsgát tehet.
- 10. §**
- (1) Az iskolaőr képzés iskolaőr vizsgával zárul, amelynek megszervezéséről a vizsgaszervező gondoskodik.
 - (2) Az iskolaőr vizsgára való jelentkezés feltétele a képzés valamennyi modulján való részvétel, továbbá valamennyi modulzáró vizsga sikeres teljesítése.

- 11. §** (1) Az iskolaőr vizsgát és az iskolaőr kiegészítő vizsgát százalékos, valamint szöveges értékeléssel kell értékelni az alábbiak szerint:
- 81–100% között „kiválóan megfelelt” minősítés,
 - 61–80% között „megfelelt” minősítés,
 - 60% vagy azalatt „nem felelt meg” minősítés.
- (2) Egy alkalommal javítóvizsgát tehet a vizsgázó
- a sikertelen vizsgarészből, ha az iskolaőr vizsgán „nem felelt meg” minősítést kapott, valamint
 - akkor, ha a vizsgáról számára felróható okból elkésik, távol marad, vagy a vizsgáról engedély nélkül eltávozik.
- (3) Egy alkalommal pótlóvizsgát tehet a vizsgázó, ha a vizsgáról neki fel nem róható okból elkésik, távol marad, vagy a megkezdett vizsgáról engedéllyel eltávozik, mielőtt a válaszadást befejezné. A vizsgázó kérésére a vizsga megszakításáig a vizsgakérdésekre adott válaszait értékelni kell.
- 12. §** (1) A vizsgaszervező az eredményes iskolaőr vizsgáról a 2. melléklet, az eredményes iskolaőr kiegészítő vizsgáról a 3. melléklet szerinti tartalommal tanúsítványt állít ki, amely igazolja a vizsga eredményes elvégzését.
- (2) Az elveszett vagy megsemmisült tanúsítvány pótlására – a vizsgáról a 4. melléklet szerinti vizsgaszabályzatban foglaltaknak megfelelően elkészített jegyzőkönyv (a továbbiakban: vizsgajegyzőkönyv) alapján – a vizsgaszervező vezetője hiteles tanúsítványmásodlatot állít ki. A hiteles tanúsítványmásodlat tartalma megegyezik az eredeti tanúsítvány tartalmával.
- (3) Az eredményes vizsgát tett vizsgázó a tanúsítványt bemutatja a munkáltatói jogkört gyakorló vezetőjének.
- 13. §** Az iskolaőr vizsga és az iskolaőr kiegészítő vizsga részletes szabályait, a vizsgáztatás rendjét, valamint a vizsgabizottság működését a 4. melléklet szerinti vizsgaszabályzat tartalmazza.

5. Az oktatók és a vizsgáztatók díjazása

- 14. §** (1) Az iskolaőr vizsgára és az iskolaőr kiegészítő vizsgára történő felkészítést végző oktatót – ha az nem a munkakörével vagy szolgálati beosztásával jár, munkaköri leírásban rögzített feladata – napidíj illeti meg. A képzésért járó napidíj bruttó 40 000 Forint.
- (2) Az iskolaőr vizsga és az iskolaőr kiegészítő vizsga vonatkozásában a vizsgabizottság elnökét és a tagjait – ha az nem a munkakörükkel vagy szolgálati beosztásukkal jár, munkaköri leírásban rögzített feladatuk – vizsgáztatási díj illeti meg. A vizsgáztatási díj megjelent vizsgázónként a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összegének 1,5%-a.

6. Halasztás

- 15. §** (1) A vizsgázó
- a modulzáró vizsgák esetében összesen egy alkalommal, valamint
 - az iskolaőr vizsga esetén egy alkalommal,
- legkésőbb a vizsga időpontja előtti ötödik napon írásban kérheti a vizsgaszervezőtől a vizsga elhalasztását a halasztási kérelem 5. melléklet szerinti tartalommal történő benyújtásával.
- (2) Ha a vizsgán a vizsgázó nem jelenik meg, a vizsga tervezett időpontját követő öt napon belül igazolással élhet.
- (3) A halasztott vizsga időpontját a vizsgaszervező állapítja meg azzal, hogy a vizsgaidőpontot a halasztási kérelem benyújtásától számított harminc napon belüli időpontra biztosítja, lehetőség szerint a kérelemben a vizsgázó által megjelölt időpontra is figyelemmel.
- (4) A halasztott vizsga kijelölt új időpontjáról a vizsgaszervező tájékoztatja a vizsgázót.

7. Az iskolaőr képzés és a modulzáró vizsga helyett elfogadható szakképesítések, szakképzettségek

- 16. §** (1) A pedagógiai és gyermekpszichológiai modul, a rendvédelmi felkészítés és gyakorlat modul, valamint a modulzáró vizsga helyett a 6. melléklet szerinti szakirányú szakképesítések és szakképzettségek fogadhatóak el.
- (2) Nem adható felmentés
- a bűnmegelőzési és konfliktuskezelési modul keretében szervezett oktatáson való személyes jelenlét és modulzáró vizsga,

- b) az iskolaőr vizsga, valamint
- c) a kiegészítő képzés és az iskolaőr kiegészítő vizsga teljesítése alól.

8. Záró rendelkezések

17. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet a 28/2020. (VII. 17.) BM rendelethez

Szakmai követelmények és képzési témakörök

I. Feladatprofil

A képzésen részt vett iskolaőr

1. alkalmazza a tevékenység ellátásának alapvető jogszabályait,
2. felismeri a bűncselekményeket, szabálysértéseket, a biztonságot sértő vagy veszélyeztető személyt,
3. fenntartja a rendet a nevelési-oktatási intézmény, illetve szakképzési intézmény (a továbbiakban együtt: intézmény) teljes területén,
4. támogatja a pedagógusok, oktatók munkáját, közreműködik tanítási időben a nevelési, az intézményen belüli programok biztonságos lebonyolítása érdekében a szervezésben, rendezésben, felügyeletben,
5. a hatáskörébe utalt intézkedési jogosultságot jog- és szakszerűen gyakorolja,
6. jog- és szakszerűen alkalmazza a kényszerítő eszközöket,
7. jelentést tesz a kényszerítő eszköz alkalmazásáról,
8. tájékoztatást nyújt az intézkedésekkel és a kényszerítő eszközök alkalmazásával szembeni panasz előterjesztésének lehetőségéről,
9. együttműködik a feladat-végrehajtásban érintett pedagógusokkal, oktatókkal, intézményvezetőkkel,
10. megteszi a szükséges intézkedéseket a tetteges konfliktus kialakulásának megelőzése érdekében,
11. alkalmazza a konfliktuskezelés alapvető módszereit,
12. együttműködik a gyermekvédelmi jelzőrendszer szereplőivel, különösen a pedagógusokkal, pedagógiai asszisztensekkel, családsegítő munkatársakkal, iskolaorvossal, iskolavédőnővel, iskolapszichológussal, szociális segítővel, családsegítő szolgálattal, nevelési tanácsadóval.

II. Tulajdonságprofil keretében elvárt kompetenciák, ismeretek

1. a tevékenység ellátásának alapvető jogszabályi háttere,
2. a köznevelés rendszere, azon belül az iskola működése,
3. a köznevelési intézményekben foglalkoztatottak feladatai,
4. a prevenció és a gyermekvédelem intézményrendszere és eszközei,
5. gyermekvédelmi, szociális alapismeretek,
6. a tevékenység megkezdésének és folytatásának feltételei,
7. az iskolás korosztály jellemző személyiségjegyei,
8. az iskolai nevelés folyamata, szakaszai,
9. a szocializációs folyamat és az eltérő szociokulturális környezet,
10. a hátrányos helyzetű, halmozottan hátrányos helyzetű, sajátos nevelési igényű és egyéb, kiemelt figyelmet igénylő tanulók speciális sajátosságai,
11. az iskolai erőszak tipikus előfordulási esetei, megelőzésére, kezelésére vonatkozó jó gyakorlatok,
12. a személyiség fejlődését befolyásoló tényezők, az életkori szakaszok és azok sajátosságai,
13. a csoportfejlődés folyamata és jellemzői,
14. a deviancia jellemző típusai,
15. a szenvedélybetegsége, családon belüli erőszakra utaló jelek felismerésére való képesség,

16. a tanulókra vonatkozó büntethetőség alapvető szabályai,
17. alapvető szakmai etikai, magatartási szabályok,
18. az intézkedési jogosultságok, az intézkedések alapelvei,
19. a támadáselhárítási, illetve kényszerítő eszközök alkalmazásának szabályai,
20. a jelentéstétel szabályai,
21. a tevékenységük ellátása során életszerűen előforduló bűncselekmények, szabálysértések,
22. a jogos védelmi és végszükség helyzet felismerése, valamint az ezekhez kapcsolódó intézkedések és támadáselhárítási, illetve kényszerítő eszközök arányos alkalmazása,
23. az intézkedésekkel és a támadáselhárítási, illetve kényszerítő eszközök alkalmazásával szembeni panasz előterjesztésének lehetőségei,
24. a büntető- és szabálysértési eljárás folyamata, szakaszai,
25. a konfliktuskezelés alapvető módszerei,
26. az intézkedési jogosultságok előírás szerinti gyakorlása,
27. a támadáselhárítási, illetve kényszerítő eszközök alkalmazása,
28. köznyelvi beszédképesség,
29. szakmai nyelvi írásképesség,
30. döntésképeség,
31. mozgáskoordináció,
32. határozottság,
33. konfliktusmegoldó készség,
34. jó kommunikációs készség,
35. együttműködési készség,
36. helyzetfelismerés,
37. körütekintés, elővigyázatosság.

2. melléklet a 28/2020. (VII. 17.) BM rendelethez

Az iskolaőr vizsgáról kiállítandó tanúsítvány adattartalma

1. A vizsgázó
 - a) viselt neve,
 - b) születési helye és ideje, valamint
 - c) anyja születési neve,
2. a vizsga típusának megjelölése („iskolaőr vizsga”),
3. a tanúsítvány kiállításának alapjául szolgáló jogszabályi hely megjelölése,
4. az iskolaőr vizsga eredményének minősítése,
5. a tanúsítvány kiállításának helye és ideje, valamint
6. a vizgabizottság elnökének aláírása és vizsgaszervező bélyegzőlenyomata.

3. melléklet a 28/2020. (VII. 17.) BM rendelethez

Az iskolaőr kiegészítő vizsgáról kiállítandó tanúsítvány adattartalma

1. Az iskolaőr kiegészítő vizsgát tett személy
 - a) viselt neve,
 - b) születési helye és ideje, valamint
 - c) anyja születési neve,
2. a vizsga típusának megjelölése („iskolaőr kiegészítő vizsga”),

3. a tanúsítvány kiállításának alapjául szolgáló jogszabályi hely megjelölése,
4. az iskolaőr kiegészítő vizsga eredményének minősítése,
5. a tanúsítvány kiállításának helye és ideje, valamint
6. a vizsgabizottság elnökének aláírása és vizsgaszervező bélyegzőlenyomata.

4. melléklet a 28/2020. (VII. 17.) BM rendelethez

Az iskolaőrök képzésének és kiegészítő képzésének vizsgaszabályzata

1. Az iskolaőr vizsga

1. Az iskolaőr vizsga során a vizsgázónak írásbeli feladatlapot (a továbbiakban: feladatlap) kell megoldania, valamint a gyakorlati ismeretekből szituációs gyakorlat keretében kell számot adnia. A feladatlap megoldására kilencven perc, a szituációs gyakorlat teljesítésére tizenöt perc áll a vizsgázó rendelkezésére. A feladatlap megoldása ellenőrzött körülmények között, vizsgabiztos felügyelete mellett történik.
2. Az iskolaőr vizsga addig nem kezdhető meg, amíg a lebonyolításához szükséges tárgyi feltételek nem állnak rendelkezésre. A feltételek rendelkezésre állását a vizsgabizottság a vizsga megkezdését megelőzően vizsgálja.
3. A vizsgázó a vizsga megkezdését megelőzően köteles a személyazonosságát hitelt érdemlően igazolni.
4. Az írásbeli vizsga harminc kérdésből álló teszt, amelyet a vizsgaszervező állít össze.
5. Az iskolaőr vizsga értékelésébe nem számít bele a modulzáró vizsgák eredménye.

2. A kiegészítő vizsga

6. A kiegészítő vizsga során a vizsgázó a kihúzott gyakorlati tételben foglaltaknak megfelelően bemutatja az azon szereplő intézkedés és kényszerítő eszköz alkalmazását, valamint megoldja a konfliktuskezelési és kommunikációs helyzetgyakorlatot.
7. A vizsgázónak a szóbeli vizsgarészben a kiegészítő képzésen elsajátított, releváns jogi szabályozásból és annak módosításaiból, valamint pedagógia és gyermekpszichológiai ismeretekből kell számot adnia.

3. A vizsgabizottság összetétele, feladatai

8. A vizsgabizottság elnökből (a továbbiakban: vizsgaelnök) és két tagból áll.
9. A vizsgabizottság az írásbeli és a gyakorlati, kiegészítő vizsga esetében a gyakorlati és a szóbeli vizsgarészek teljes tartamán részt vesz azzal, hogy a vizsgaelnök döntése alapján a vizsga – különösen nagyobb létszámú vizsgacsoportnál – lefolytatható osztott vizsgabizottsággal vagy párhuzamos vizsgáztatással is.
10. A vizsgaelnök és a vizsgabizottság tagja kizárólag olyan személy lehet, aki rendelkezik rendészeti, pszichológusi vagy pedagógus felsőfokú végzettséggel és legalább tíz éves szakmai tapasztalattal.
11. A vizsgabizottság munkáját a megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság iskolaőr képzés és kiegészítő képzés szervezésével, lebonyolításával, irányításával összefüggő, valamint a kapcsolódó adminisztratív feladatokat ellátó szervezeti elemének személyi állományából kijelölt személy (a továbbiakban: a vizsga jegyzője) segíti.
12. A vizsga jegyzője
 - a) ellátja a vizsga előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos adminisztratív feladatokat, valamint
 - b) elkészíti a vizsgajegyzőkönyvet.
13. A vizsgajegyzőkönyv tartalmazza:
 - a) a vizsgajegyzőkönyv számát,
 - b) a vizsga időpontját,
 - c) a vizsga helyszínét,
 - d) a vizsgarészek megjelölését (írásbeli, szóbeli, gyakorlati),
 - e) a vizsgaelnök, a vizsgabizottság tagjai, a vizsga jegyzője nevét,
 - f) a vizsgázók nevét, az egyes vizsgarészekben elért pontokat,
 - g) a vizsga eredményének minősítését,

- h) további, a vizsga menetéhez kapcsolódó szöveges megjegyzéseket, valamint
 - i) a vizsgaelnök aláírását.
14. A vizsgaelnök, a vizsgabizottság tagjai és a vizsga jegyzője nem működhetnek közre a Polgári Törvénykönyv szerinti hozzátartozójuk, valamint a velük alá- vagy fölérendeltségi viszonyban álló személy vizsgáztatásában, továbbá olyan esetekben, amelyekben tőlük az elfogulatlan vizsgáztatás egyéb okból nem várható el.
15. A vizsgázó vagy a vizsga során közreműködő személy az összeférhetetlenségről legkésőbb a vizsga megkezdése előtt haladéktalanul tájékoztatja a vizsgaszervezőt.
16. A vizsga előtt a vizsgaelnök tájékoztatja a vizsgázókat a vizsga menetéről, valamint a vizsga rendjéről.
17. A vizsgaelnök a feladatlapokat és azok javítási útmutatóit zárt borítékban a vizsga megkezdése előtt a vizsga jegyzőjétől veszi át.
18. A vizsgabizottság a vizsgázók feladatlapjait – a javítási útmutató alapján – a vizsga napján kijavítja és értékeli, valamint a vizsgaeredményeket – a gyakorlati és szóbeli vizsgarész tekintetében egyaránt – a vizsgázók tudomására hozza.

4. Selejtezési szabályok

19. A vizsgajegyzőkönyv nem selejtezhető, megőrzéséről a vizsgaszervező gondoskodik.
20. A felkészítés és a vizsga iratai – így különösen a megírt vizsgadolgozatok, az adatellenőrző és egyéb adminisztrációs lapok – a vizsgát követő két év után selejtezhetők.

5. A vizsga felügyelete

21. A vizsga felügyelete, a vizsgajegyzőkönyv kiállítása, a vizsgaszabályzat betartatása és a rend fenntartása a vizsgaelnök feladata.
22. Ha a vizsgázó a vizsgára vonatkozó szabályokat megszegi, a vizsgaelnök a vizsgázót – a 23. pontban foglalt kivétellel – figyelmezteti. A figyelmeztetésnek ki kell terjednie arra, hogy a vizsga szabályainak megszegése esetén a vizsgázó vizsgáról való kizárásának van helye.
23. Súlyos szabálytalanság vagy a második eredménytelen figyelmeztetés esetén a vizsgaelnök a vizsgázót a vizsga folytatásából kizárja, melynek tényét és körülményeit a vizsgajegyzőkönyvben rögzíti.
24. A vizsga folytatásából való kizárással szemben a vizsgázó három napon belül panasszal élhet a vizsgaszervező felé. A panasz benyújtásának a vizsga folytatása alóli kizárással nincs halasztó hatálya.
25. A beérkezett panaszról a vizsgaszervező vezetője tizenöt napon belül dönt.
26. Rendzavarás vagy a vizsgaszabályzatban foglaltak megszegésének tényét és a vizsgaelnök ezzel kapcsolatos intézkedését a vizsgaelnök a vizsgajegyzőkönyvben rögzíti.

5. melléklet a 28/2020. (VII. 17.) BM rendelethez

A halasztási kérelem adattartalma

1. A kérelmező
 - a) viselt neve,
 - b) születési helye és ideje, valamint
 - c) anyja születési neve,
2. a halasztási kérelem benyújtását biztosító jogszabályi hely megjelölése,
3. a vizsga eredetileg kitűzött időpontjának megjelölése,
4. a vizsga típusának megjelölése,
5. az időpont módosítására irányuló kifejezett kérelem,
6. a halasztott vizsga időpontjaként a kérelmező által javasolt új időpont megjelölése,
7. a kérelem keltének helye és ideje, valamint
8. a kérelmező aláírása.

6. melléklet a 28/2020. (VII. 17.) BM rendelethez

1. A pedagógiai és gyermekpszichológiai modul szerinti képzés és modulzáró vizsga helyett elfogadható szakirányú képesítések és képzettségek
 - 1.1. Pedagógus (tanító, óvodapedagógus, tanár, gyógypedagógus) felsőfokú szakképzettség,
 - 1.2. pszichológus szakképzettség, viselkedéselemző szakképzettség, pedagógia alapszakos bölcsész, szociálpedagógus szakképzettség, kizárólag a pedagógiai alapismeretek részmodul és a gyermekpszichológiai alapismeretek részmodul esetén,
 - 1.3. szociológus szakképzettség, kizárólag a pedagógiai alapismeretek részmodul és a gyermekpszichológiai alapismeretek részmodul esetén,
 - 1.4. pedagógiai asszisztens középfokú szakképzettség.
2. A rendvédelmi felkészítés és gyakorlat modul szerinti képzés és modulzáró vizsga helyett elfogadható szakirányú képesítések és képzettségek
 - 2.1. Rendészeti igazgatási szakon, bünyügyi igazgatási szakon, rendészeti vezető szakon, nemzetbiztonsági szakon, igazgatásszervező szakon, valamint a Nemzeti Közszerológati Egyetem és jogelód intézményeinél szerzett, felsőfokú határőr vagy határrendészeti szakképzettség,
 - 2.2. rendészeti szervező szakképesítés,
 - 2.3. rendőrszervező (tiszt) szakképesítés,
 - 2.4. rendvédelmi technikumban, rendészeti szakgimnáziumban vagy szakközépiskolákban szerzett szakképesítés,
 - 2.5. a Büntetés-végrehajtási Szervezet Oktatási, Továbbképzési és Rehabilitációs Központjában középfokú büntetés-végrehajtási szaktanfolyami képzésben szerzett szakképesítés,
 - 2.6. középfokú büntetés-végrehajtási szakképesítés,
 - 2.7. a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál, valamint jogelődjénél középfokú szaktanfolyamon szerzett képesítés,
 - 2.8. rendőr szakközépiskolában, határrendész képző szakközépiskolában, büntetés-végrehajtás tiszthelyettes képző iskolában szerzett szakképesítés, a Büntetés-végrehajtási Szervezet Oktatási, Továbbképzési és Rehabilitációs Központjában szerzett szakképesítés,
 - 2.9. alap- és középfokú szaktanfolyamon szerzett büntetés-végrehajtási szakképesítés, kutyavezető szakképesítés vagy
 - 2.10. a 2013. szeptember 1-jét követően indult szakképzés során megszerzett személy- és vagyonőr, valamint közterület-felügyelő szakképesítés,
 - 2.11. katonai biztonsági és általános felderítő szakon vagy az igazgatásszervező szakon szerzett oklevél,
 - 2.12. katonai felsőfokú oktatási intézményben szerzett oklevél,
 - 2.13. középfokú katonai szakképzési intézményben szerzett képesítés.
3. Az 1. és 2. pontban meghatározott képesítésekkel, szakképesítésekkel, szakképzettségekkel egyenértékűnek kell tekinteni az intézmények jogelődjeinél szerzett képesítéseket, szakképesítéseket és a Rendőrtiszti Főiskolán szerzett olyan oklevelet, amelyben szak megnevezése még nem szerepel.

**A belügyminiszter 29/2020. (VII. 17.) BM rendelete
a vízi közlekedés rendőrhatalósági igazgatásáról szóló 13/1996. (VI. 28.) BM rendelet, valamint a Rendőrség
szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet módosításáról**

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 101. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 20. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. A vízi közlekedés rendőrhatalósági igazgatásáról szóló 13/1996. (VI. 28.) BM rendelet módosítása

- 1. §** A vízi közlekedés rendőrhatalósági igazgatásáról szóló 13/1996. (VI. 28.) BM rendelet 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A vízrendészeti és vízközlekedéssel kapcsolatos rendőri feladatok ellátására a Dunán, a Tiszán és a Bodrog jogszabályban meghatározott szakaszán, valamint a Balatonon, a rendőrség szervezetén belül vízrendészeti

hatóságok működnek. E hatóságokat a Dunán a Budapesti, a Tiszán és a Bodrog jogszabályban meghatározott szakaszán a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei, a Balatonon a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság irányítja és ellenőrzi.”

2. A Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet módosítása

2. § A Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 4. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A vízirendészeti rendőrkapitányságok illetékességi területe a következőkre terjed ki:)

„b) Tiszai Vízügyi Rendőrkapitányság illetékességi területe:

ba) a Tiszának országhatártól országhatárig terjedő szakasza (744,8–159,6 fkm), ideértve a főmederből hajózható mellékágakat és a Tisza-tó teljes vízterületét, valamint

bb) a Bodrog folyó országhatárig terjedő szakasza (0–51,1 fkm);”

3. Záró rendelkezések

3. § Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

*Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter*

Az innovációért és technológiáért felelős miniszter 29/2020. (VII. 17.) ITM rendelete a közúti járművek műszaki megfelelésével kapcsolatos egyes közlekedési tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés b) pont 12. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 18. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 2. alcím tekintetében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés b) pont 11. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 18. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 3. alcím tekintetében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés b) pont 40. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 18. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva

a következőket rendelem el:

1. A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet módosítása

1. § A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet (a továbbiakban: ER.) 31. § (1) bekezdés 4. és 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ez a rendelet)

„4. a gépjárművek és pótkocsijaik időszakos műszaki vizsgálatáról és a 2009/40/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 3-i 2014/45/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek és helyesbítésének,

5. az Unió területén közlekedő haszonjárművek közlekedésre való alkalmasságának közúti műszaki ellenőrzéséről és a 2000/30/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 3-i 2014/47/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek és helyesbítésének,”

(való megfelelést szolgálja.)

- 2. §** Az ER. 31. § (2) bekezdése a következő 52. ponttal egészül ki:
(*Ez a rendelet*)
„52. a gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről, a 715/2007/EK és az 595/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 2007/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet”
(*végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.*)
- 3. §** (1) Az ER. 5. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
(2) Az ER. 10. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
(3) Az ER. A. Függeléke a 3. melléklet szerint módosul.
- 4. §** Hatályát veszti az ER.
a) 12/A. § (9a)–(9d) bekezdése,
b) 5. számú melléklet 1.7. pontja,
c) 5. számú melléklet 5.2. pontjában foglalt táblázathoz tartozó ⁽¹⁰⁾ lábjegyzet,
d) 10. számú melléklet III. rész 3.3. pont 1. táblázathoz tartozó (10) és (11) lábjegyzet.

2. A közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet módosítása

- 5. §** A közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet (a továbbiakban: MR.) 5. §-a a következő (14) bekezdéssel egészül ki:
„(14) A járművek hátuljára szerelt aerodinamikai eszközöket a (10)–(13) bekezdésben meghatározottak szerint, a járművek hátuljára szerelt aerodinamikai eszközöknek a 96/53/EK tanácsi irányelv szerinti használatára vonatkozó részletes rendelkezések megállapításáról szóló, 2019. november 15-i (EU) 2019/1916 bizottsági végrehajtási rendelet 3. cikkében előírt műszaki használati feltételeknek megfelelően kell alkalmazni.”
- 6. §** (1) Az MR. 121. §-a a következő 58. ponttal egészül ki:
(*Ez a rendelet*)
„58. a járművek hátuljára szerelt aerodinamikai eszközöknek a 96/53/EK tanácsi irányelv szerinti használatára vonatkozó részletes rendelkezések megállapításáról szóló, 2019. november 15-i (EU) 2019/1916 bizottsági végrehajtási rendelet,”
(*végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.*)
(2) Az MR. 121. §-a a következő 59. ponttal egészül ki:
(*Ez a rendelet*)
„59. a gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről, a 715/2007/EK és az 595/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 2007/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet”
(*végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.*)

- 7. §** Az MR. 1. számú melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

3. Az egyes jóváhagyásra kötelezett közúti járművekkel, alkatrészekkel, tartozékokkal kapcsolatos piacfelügyeleti eljárásról szóló 25/2016. (VII. 22.) NFM rendelet módosítása

- 8. §** Az egyes jóváhagyásra kötelezett közúti járművekkel, alkatrészekkel, tartozékokkal kapcsolatos piacfelügyeleti eljárásról szóló 25/2016. (VII. 22.) NFM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a a következő c) ponttal egészül ki:
(*A rendelet hatálya*)
„c) a gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről, a 715/2007/EK és az 595/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 2007/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 2018/858 rendelet) 2. cikk (1) bekezdésében”
(*foglaltakra terjed ki.*)

9. § Az R. 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A gyártónak, a gyártó képviselőjének, az importőrnek és a forgalmazónak a tevékenységét és a közlekedési hatósággal történő kapcsolattartást a rá vonatkozó 167/2013/EU rendeletben, a 168/2013/EU rendeletben vagy a 2018/858 rendeletben meghatározott követelményeknek megfelelően kell végeznie.”

10. § Az R. 7. §-a a következő l) ponttal egészül ki:

(Ez a rendelet)

„l) a gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről, a 715/2007/EK és az 595/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 2007/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

4. Záró rendelkezések

11. § (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésekben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) A 2. §, a 3. § (3) bekezdése, a 6. § (2) bekezdése, a 7–10. §, valamint a 3. és 4. melléklet 2020. szeptember 1-jén lép hatályba.

12. § (1) Ez a rendelet

a) a gépjárművek és pótkocsijaik időszakos műszaki vizsgálatáról és a 2009/40/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 3-i 2014/45/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv helyesbítésének,

b) az Unió területén közlekedő haszonjárművek közlekedésre való alkalmasságának közúti műszaki ellenőrzéséről és a 2000/30/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 3-i 2014/47/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv helyesbítésének

való megfelelést szolgálja.

(2) Ez a rendelet

a) a járművek hátuljára szerelt aerodinamikai eszközöknek a 96/53/EK tanácsi irányelv szerinti használatára vonatkozó részletes rendelkezések megállapításáról szóló, 2019. november 15-i (EU) 2019/1916 bizottsági végrehajtási rendelet, valamint

b) a gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről, a 715/2007/EK és az 595/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 2007/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet

végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Dr. Palkovics László s. k.,
innovációért és technológiáért felelős miniszter

1. melléklet a 29/2020. (VII. 17.) ITM rendelethez

1. Az ER. 5. számú melléklet 5.2. pontjában foglalt táblázat 9–27. sora helyébe a következő rendelkezések lépnek:

| 1. | (A) | B | C | D | E | F |
|-----|-------------------------|---|---|---------------------------|--------|------------|
| 2. | Sorszám | Módszer/eszköz | Hiba okok | A hiányosságok értékelése | | |
| 2. | | | | Kisebb | Komoly | Veszélyes) |
| 9. | 0.2. Alvázsám | Szemrevételezés/lpari kézitükör, kézilámpa | a) Hiányzik vagy nem található. | | | X |
| 10. | | | b) Nem teljes, olvashatatlan, nyilvánvalóan hamisított vagy nem egyeznek a jármű okmányaival. | | | X |
| 11. | | | c) A jármű okmányai olvashatatlanok vagy elírásokat tartalmaznak | | X | |
| 12. | | | d) Nem eredeti / hamis. | | | X |
| 13. | | | e) Nem érvényes / olvashatatlan. | | | X |
| 14. | | | f) Nem típusazonos / engedély nélküli alvázcsere. | | | X |
| 15. | | | g) Sérült / deformált. | | X | X |
| 16. | | | h) Típusazonos / engedély nélküli alvázcsere. | | | X |
| 17. | 0.3. Okmányok | Szemrevételezés/UV lámpa; nagyító; mérőszalag | a) A jármű az okmánnyal nem egyeznek. | | | X |
| 18. | (forgalmi | | b) A bizonylat / engedély hiányzik. | | | X |
| 19. | engedély; | | c) Hiányos / hiányzik. | | X | X |
| 20. | lassújármű ig. | | d) Nem eredeti / hamis. | | | X |
| 21. | lap engedély, egyéb) | | e) Nem érvényes. | | | X |
| 22. | | | f) A jármű okmányai olvashatatlanok vagy elírásokat tartalmaznak | X | X | |
| 23. | 0.4. Motorszám | Szemrevételezés/ lpari kézitükör, kézilámpa | a) A jármű az okmánnyal nem egyeznek. | | X | X |
| 24. | | | b) Hiányos / hiányzik. | | X | X |
| 25. | | | c) Nem eredeti / hamis | | | X |
| 26. | | | d) Nem érvényes / olvashatatlan. | | X | X |
| 27. | | | e) Nem típusazonos. | | | X" |

2. Az ER. 5. számú melléklet 5.2. pontjában foglalt táblázat 196. és 197. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

| 1. | (A) | B | C | D | E | F |
|------|----------------------|--|---|---------------------------|--------|------------|
| 2. | Sorszám | Módszer/eszköz | Hiba okok | A hiányosságok értékelése | | |
| 2. | | | | Kisebb | Komoly | Veszélyes) |
| 196. | 1.2.2. Hatásosság | Fékpádon végzett vizsgálat a megengedett maximális tömegre vonatkoztatott vagy nyerges pótkocsi esetében a megengedett tengelyterhelések összegére vonatkoztatott lefekkezési arány megállapítására. | Nem éri el az alábbi minimális értékeket (1): 1. Ha a jármű nyilvántartásba vétele első alkalommal 2012. január 1-je után történt: - M1 kategória: 58% - M2 és M3 kategória: 50% - N1 kategória: 50% - N2 és N3 kategória: 50% - O2, O3 és O4 kategória - a ráfutófékes pótkocsi kivételével: - nyerges pótkocsi esetében: 45% (2) - vonórudas pótkocsi esetében: 50% | | | X |

| | | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|----|
| 197. | | | 2. Ha a jármű nyilvántartásba vétele első alkalommal 2012. január 1-je előtt történt: - M1, M2 és M3 kategória: 50% ⁽³⁾ - N1 kategória: 45% - N2 és N3 kategória: 43% ⁽⁴⁾ - O2, O3 és O4 kategória - a ráfutófékes pótkocsik kivételével: 40% ⁽⁵⁾ | | | X" |
|------|--|--|--|--|--|----|

3. Az ER. 5. számú melléklet 5.2. pontjában foglalt táblázat 634–640. sora helyébe a következő rendelkezések lépnek:

| | (A) | B | C | D | E | F |
|-------|---------------------------------|-----------------|---|---------------------------|--------|------------|
| 1. | Sorszám | Módszer/eszköz | Hiba okok | A hiányosságok értékelése | | |
| 2. | | | | Kisebb | Komoly | Veszélyes) |
| „634. | 6.2. Vezetőfülke és karosszéria | | | | | |
| 635. | 6.2.1. Állapot | Szemrevételezés | Kilazult vagy sérült szerelvényfal vagy alkatrész, amely sérülést okozhat. | | X | |
| 636. | | | Kieshet/leeshet. | | | X |
| 637. | | | Bizonytalan rögzítésű kocsitest tartóoszlop. / Engedély nélküli átalakítás ³ | | X | |
| 638. | | | A kocsitest tartóoszlop rögzítésének bizonytalansága olyan mértékű, hogy az már befolyásolja a stabilitást. | | | X |
| 639. | | | Motor- vagy kipufogógáz juthat az utastérbe. Ez veszélyezteti a járműben utazó személyek egészségét. | | | X |
| 640. | | | Túl kicsi a távolság a jármű forgó vagy mozgó alkatrészeihez, illetőleg az útfelülethez képest. / Vezetőfülke, bukókeret nem megfelelő. / Vezetőfülke, bukókeret korrodált sérült, deformált. / Éles, veszélyes szélek a vezetőfülkében, bukókereten. | | | X" |

4. Az ER. 5. számú melléklet 5.2. pontjában foglalt táblázat 696. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

| | (A) | B | C | D | E | F |
|-------|--|--|--|---------------------------|--------|------------|
| 1. | Sorszám | Módszer/eszköz | Hiba okok | A hiányosságok értékelése | | |
| 2. | | | | Kisebb | Komoly | Veszélyes) |
| „696. | 7.1.3. A biztonsági öv terheléskorlátozója / övfeszítője | Szemrevételezés vagy elektronikus jármű-interfész alkalmazása. | b) A rendszer az elektronikus jármű-interfészen keresztül hibát jelez. | | X | „ |

5. Az ER. 5. számú melléklet 5.2. pontjában lévő táblázatot követő ⁽⁹⁾ lábjegyzet helyébe a következő rendelkezés lép:

„⁽⁹⁾ Ha a típusjóváhagyás a 98/69/EK irányelvvel vagy azt követően módosított 70/220/EGK irányelv I. melléklete 5.3.1.4. pontjának B sorában található határértékek szerint, illetőleg a 88/77/EGK irányelv I. melléklete 6.2.1. pontjának B1, B2 vagy C sorában található határértékek szerint történt, vagy az első nyilvántartásba vétel vagy a forgalomba helyezés 2008. július 1-je után történt.”

2. melléklet a 29/2020. (VII. 17.) ITM rendelethez

1. Az ER. 10. számú melléklet III. rész 3.3. pontjában foglalt 1. táblázat 271. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

| | (A) | B | C | D | E | F |
|-------|-------------------|---|--|---------------------------|--------|------------|
| 1. | Ellenőrzött tétel | Módszer | Hiba okok | A hiányosságok értékelése | | |
| 2. | | | | Kisebb | Komoly | Veszélyes) |
| „271. | 4.1.2. Beállítás | Szemrevételezéssel és működtetéssel történő ellenőrzés. | b) A fényforrás helytelenül van felszerelve. | | X | „ |

2. Az ER. 10. számú melléklet III. rész 3.3. pontjában foglalt 1. táblázat 632. és 633. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

| | (A) | B | C | D | E | F |
|-------|---|--|---|---------------------------|--------|------------|
| 1. | Ellenőrzött tétel | Módszer | Hiba okok | A hiányosságok értékelése | | |
| 2. | | | | Kisebb | Komoly | Veszélyes) |
| „632. | 8.2.2.2. Fénynyelés Az 1980. január 1. előtt nyilvántartásba vett vagy forgalomba helyezett járművek mentesülnek e követelmény alól. | - Legfeljebb Euro 5 és Euro V (7) kibocsátási osztályú (14-es kvo-besorolású) járművek esetében: A kipufogógáz fénynyelésének mérése (terhelés nélkül, az alapjáratától a leszabályozott fordulatszámig tartó) szabadgyorsítás mellett, miközben a sebességváltó üres állásban van, a tengelykapcsoló pedig ki van nyomva, vagy az OBD- rendszer leolvasásával. A kipufogógáz-kibocsátás ellenőrzés alapértelmezett módszere a kipufogócsövön keresztüli vizsgálat. Az egyenértékűség értékelése alapján a tagállamok engedélyezhetik az OBD-rendszernek a gyártó ajánlásaival és egyéb előírásokkal összhangban történő használatát. | a) 1987. január 1. után nyilvántartásba vett vagy először forgalomba helyezett járművek esetében a fénynyelés mértéke meghaladja a gyártó által a járművön elhelyezett adattáblán szereplő értéket. | | X | |

| | | | | | |
|------|--|--|--|--|----|
| | | - Euro 6 és Euro VI ⁽⁸⁾ kibocsátási osztályú (16-os kvo besorolású) járművek esetében A kipufogógáz fényelnyelésének mérése (terhelés nélkül, az alapjáratától a leszabályozott fordulatszámig tartó) szabadgyorsítás mellett, miközben a sebességváltó üres állásban van, a tengelykapcsoló pedig ki van nyomva, vagy az OBD- rendszer leolvasásával történik, a gyártó ajánlásaival, illetve egyéb követelményekkel összhangban ¹ . | | | |
| 633. | | A jármű előkészítése 1. A járművek előkészítés nélkül is vizsgálhatók, bár biztonsági okokból ellenőrizni kell, hogy a motor meleg-e, és megfelelő műszaki állapotban van-e. | b) Ha ez az adat nem érhető el, vagy a követelmények ¹ nem engedélyezik a referenciaértékek használatát, a határérték - szívómotorok esetében: 2,5 m ⁻¹ , - turbóöltéses motorok esetében: 3,0 m ⁻¹ , a követelményekben ¹ azonosított járművek esetében, illetve 2006. október 1. után nyilvántartásba vett vagy először forgalomba helyezett járművek esetében pedig: 1,5 m ⁻¹ ⁽⁹⁾ , vagy 0,5 m ⁻¹ ⁽⁸⁾ | | X" |

3. Az ER. 10. számú melléklet III. rész 3.3. pontjában foglalt 1. táblázathoz tartozó ⁽⁹⁾ lábjegyzet helyébe a következő rendelkezés lép:

„⁽⁹⁾ Ha a típusjóváhagyás a 70/220/EGK irányelv I. melléklete 5.3.1.4. pontjának B sorában található határértékek szerint vagy a 88/77/EGK irányelv I. melléklete 6.2.1. pontjának B1, B2 vagy C sorában található határértékek szerint történt, vagy az első nyilvántartásba vétel vagy a forgalomba helyezés 2008. július 1. után történt.”

3. melléklet a 29/2020. (VII. 17.) ITM rendelethez

Az ER. A. Függelék 2. cikke a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyására vonatkozó követelményeket ezen Függelék rendelkezései és a 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet határozza meg.

a) A 2020. szeptember 1-jét megelőzően típusjóváhagyott járművek esetében a 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet előírásait nem kell alkalmazni.

b) A gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásával kapcsolatos jóváhagyási eljárásokat a közlekedési hatóság végzi.

c) A gépjárműveknek és pótkocsijaiknak, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek a forgalomba hozatala, a nyilvántartásba vétele vagy a forgalomba helyezése nem tiltható meg, nem korlátozható vagy nem akadályozható olyan okokból, amelyek a 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó szerkezeti vagy működési kérdéseivel kapcsolatosak, amennyiben azok megfelelnek a nevezett rendelet szerinti követelményeknek.

d) A közlekedési hatóság kizárólag olyan gépjárművet, gépjármű pótkocsiját, jármű rendszert, alkotóelemet vagy önálló műszaki egységet hagy jóvá, amely a 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet követelményeinek megfelel.”

4. melléklet a 29/2020. (VII. 17.) ITM rendelethez

Az MR. 1. számú melléklete a következő 10. ponttal egészül ki:

„10. Az A. Függelék mellékletei a 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelettel összhangban az 1/A. táblázat szerint értelmezendők. A 2020. szeptember 1-jét megelőzően típusjóváhagyott járművek esetében a 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet előírásait nem kell alkalmazni.”

A pénzügyminiszter 5/2020. (VII. 17.) PM rendelete a pénzügyi szolgáltatás közvetítői, a biztosításközvetítői és a tőkepiaci ügyletkötői hatósági képzéssel és hatósági vizsgával összefüggő feladatokról szóló 40/2015. (XII. 30.) NGM rendelet módosításáról

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény 290. § (2) bekezdés e) pontjában, a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 438. § e) pontjában és a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatásokról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 180. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 10. pontjában foglalt feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A pénzügyi szolgáltatás közvetítői, a biztosításközvetítői és a tőkepiaci ügyletkötői hatósági képzéssel és hatósági vizsgával összefüggő feladatokról szóló 40/2015. (XII. 30.) NGM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A vizsgára jelentkező a jelentkezési lapon megjelöli a tervezett vizsga helyszínét és előzetes időpontját, valamint nyilatkozik a vizsgaszabályzat elfogadásáról, a sikeres vizsga letétele esetén kiállítandó tanúsítvány kiállításának módjáról.”

- 2. §** A Rendelet 15. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:
 „(3) A Hatóság az 5–8. melléklet szerinti tanúsítványt elektronikus irat formájában állítja ki. A vizsgázó kérelme esetén a tanúsítványt papír alapon állítja ki.
 (4) A Hatóság az elektronikus irat formájában kiállított tanúsítványt elektronikus úton kézbesíti.”
- 3. §** A Rendelet 9. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 4. §** Ez a rendelet 2021. január 1-jén lép hatályba.

Varga Mihály s. k.,
 pénzügyminiszter

1. melléklet az 5/2020. (VII. 17.) PM rendelethez

„9. melléklet a 40/2015. (XII. 30.) NGM rendelethez

Jelentkezési lap a hatósági vizsgára

A jelentkező

neve:

születési neve:

születési helye, ideje:

anyja neve:

lakcíme:

A hatósági vizsga típusa (a megfelelő aláhúzendő):

- pénzügyi szolgáltatás közvetítői
- függő biztosításközvetítői
- független biztosításközvetítői
- független biztosításközvetítői különbözeti
- tőkepiaci üzletkötői

A hatósági vizsgára bocsátás alapja (a megfelelő aláhúzendő):

- érettségi vizsga
- igazolt négyéves szakmai tapasztalat

A hatósági vizsga tervezett időpontja:

A tervezett hatósági vizsga helyszíne:

Megismételt vizsga esetén az előző, sikertelen vizsga helyszíne és időpontja:

Sikeres vizsga letétele esetén a tanúsítvány papíralapú kiállítását kérem:

Aláírással igazolom, hogy a vizsgaszabályzatot megismertem, és annak feltételeit elfogadom.

....., 20.....

.....
 aláírás

Megjegyzés:

VII. Az Alkotmánybíróság döntései

Az Alkotmánybíróság 17/2020. (VII. 17.) AB határozata a Kúria Bfv.III.1.408/2018/10. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Czine Ágnes, dr. Handó Tünde, dr. Horváth Attila, dr. Juhász Imre, dr. Schanda Balázs, dr. Szalay Péter és dr. Szívós Mária* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Marosi Ildikó és dr. Salamon László* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Bfv.III.1.408/2018/10. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

Indokolás

I.

- [1] 1. Az indítványozók jogi képviselő (dr. Fazekas Tamás ügyvéd) útján eljárva, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszukban kérték, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a Kúria Bfv.III.1.408/2018/10. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg azt. Az indítványozók álláspontja szerint a bíróság döntése ellentétes az Alaptörvény IX. cikkében rögzített véleménynyilvánítási szabadsággal.
- [2] 2. Az indítványra okot adó ügy bíróság által megállapított tényállása szerint az indítványozók a „Nemzeti Konzultáció a bevándorlásról és a terrorizmusról” szülő, Szegeden elhelyezett óriásplakátokat diszperzites festékkel festették le. A plakátok egy részét olvashatatlanná tették, és azokra különböző, a plakáton lévő üzenettel ellentétes tartalmú feliratokat írtak.
- [3] A Szegedi Járásbíróság a 2017. január 18-án kihirdetett 7.B.2013/2016/7. számú ítéletével az indítványozókat bűnösnek mondta ki rongálás vétségében, és ezért őket próbára bocsátotta.
- [4] A fellebbezés alapján eljáró Szegedi Törvényszék a 2.Bf.397/2017/12. számú ítéletével az elsőfokú bíróság döntését érdemben helybenhagyta, de az alkalmazott intézkedést mindkét indítványozó tekintetében megrovásra enyhítette.
- [5] A bíróság jogerős, ügydöntő határozatával szemben az indítványozók javára a Legfőbb Ügyészség felülvizsgálati indítványt terjesztett elő, BF.408/2017. számon. A Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint a terheltek terhére rótt cselekmény nem bűncselekmény, mivel magatartásuk a véleménynyilvánítás szabadságából fakadóan nem veszélyes a társadalomra, így a bűncselekménnyé minősítés egy fogalmi eleme hiányzik. Hivatkozik az Alkotmánybíróság 13/2014. (IV. 18.) AB határozatában megfogalmazott álláspontjára, miszerint az adott alapjog alkotmányos határainak meghúzásakor a közélet demokratikus és szabad fejlődésének szempontjára is mindig kiemelt figyelmet szükséges szentelni. A közügyeket vitató közlésekkel szembeni állami büntetőhatalom gyakorlása, a büntetőjogi szankció súlyossága, stigma jellege, és öncenzúra kiváltására alkalmas hatása miatt különösen érzékenyen érinti a véleményszabadságot és a szabadsággal élni kívánókat. A Legfőbb Ügyészség szerint a közéleti tartalmat hordozó plakátok olyan formában történő megváltoztatása, amely a plakáton lévő üzenettel ellentétes véleményt jelenít meg, illetve a tartalom megjelenítését gátolja, nem veszélyes a társadalomra.
- [6] Az ügyészi indítványra tett észrevételében az egyik indítványozó védője is felmentő rendelkezés meghozatalát tartotta indokoltnak. Arra hivatkozott, hogy a bíróság nem vette figyelembe a plakátok eredeti tartalmát, amely

megítélése szerint az emberekben gyűlöletet és félelmet keltő, és ezzel szemben kívántak az indítványozók szembehelyezkedni.

- [7] A felülvizsgálati eljárás eredményeképp a Kúria a jogerős döntést hatályában fenntartotta. A Kúria a támadott döntésben megerősítette, hogy a rongálás tényállási elemei megvalósultak. A Kúria álláspontja szerint „a véleménynyilvánítás szabadsága a büntetőjogi felelősségre vonás általános akadályának nem tekinthető. Alapjog-gyakorlásra hivatkozás önkényt nem igazolhat.” (Indokolás [31]) Hozzátette, hogy a véleménynyilvánítás bűncselekmény megvalósításával nem gyakorolható (Indokolás [32]).
- [8] 3. A döntéssel szemben az indítványozók alkotmányjogi panasszal fordultak az Alkotmánybírósághoz. Álláspontjuk szerint a támadott döntés ellentétes az Alaptörvény IX. cikkében rögzített véleménynyilvánítási szabadsággal. Hivatkoztak az Alkotmánybíróság 7/2014. (III. 7.) AB határozatban, valamint 13/2014. (IV. 18.) AB határozatban rögzített gyakorlatára; melyek szerint „a véleménynyilvánítás szabadságának kitüntetett alapjogi helyzetére vonatkozó megfontolásokat különösen nagy szigorral kell érvényre juttatni”, illetve „a közügyeket érintő vélemény szabadságával élőkkel szemben utólagos büntetőjogi szankció kiszabása csak szűk körben lehet indokolt”.
- [9] Az indítványozók rögzítették, hogy szándékuk egyértelműen politikai vélemény kinyilvánítása volt, mellyel az óriásplakátoknak a bevándorlást a terrorizmussal összemosó üzenetével szemben kívántak ellentétes véleményt megfogalmazni. Ez a magatartásuk pedig erősebb alkotmányos védelmet élvez, mint a tulajdonhoz való jog.
- [10] Mindezekre tekintettel az indítványozók álláspontja szerint a Kúria nem mérlegelte megfelelően ezeket az alkotmányossági szempontokat.

II.

- [11] Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezése:
„IX. cikk (1) Mindenkinnek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.”

III.

- [12] Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e az Abtv.-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek.
- [13] 1. Az Abtv. 27. §-a alapján az „alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés
- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva”.
- [14] Az Abtv. 30. § (1) bekezdéséből következően az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani. Az Abtv. 52. § (1) bekezdése pedig rögzíti, hogy az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia, melynek részleteit az (1a) és (1b) bekezdések szabályozzák.
- [15] Az indítványozók megjelölték az indítványozói jogosultságukat, valamint az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [Abtv. 51. § (1) bekezdés], az Abtv. 27. §-ában foglalt hatáskörben kérve az Alkotmánybíróság eljárását. Megjelölték továbbá az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírói döntést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont] és az Alaptörvény sérelmet szenvedett rendelkezéseit [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont]. Az indítvány benyújtását részletesen indokolták, kifejtve az Alaptörvényben foglalt jog sérelmének mibenlétét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]. Az indítványozók kifejezetten kérték a vonatkozó bírói döntés megsemmisítését [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont].
- [16] Ugyan a bíróság tájékoztatása szerint nem áll rendelkezésre a kézbesítést igazoló vétív, de mivel a Kúria 2019. március 6-án meghozott döntését az indítványozók 2019. május 20-án támadták alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybíróságon, megállapítható, hogy az indítvány az Abtv. 30. § (1) bekezdésben rögzített határidőben érkezett. Megállapítható továbbá, hogy a Kúria döntésével szemben nem állt további jogorvoslat a rendelkezésükre.
- [17] 2. Az Abtv. 29. §-ában meghatározottak szerint az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának további feltétele, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {erről elsőként lásd: 3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]}.

- [18] E tekintetben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az ügy az Alaptörvény IX. cikkében biztosított véleménynyilvánítás jogával összefüggésben alapvető alkotmányossági kérdést vet fel: hogyan bírálható el a politikai véleménynyilvánítás kollíziója a tulajdonhoz való joggal és a Kormány tájékoztatási, véleménynyilvánítási lehetőségével.

IV.

- [19] Az alkotmányjogi panasz nem megalapozott.
- [20] 1. Az Alkotmánybíróság már több indítvány kapcsán vizsgálta, hogy büntető- vagy szabálysértési tényállást kimerítő cselekmény minősülhet-e alkotmányosan védett véleménynyilvánításnak. Egyes ügyekben a tetteges véleménynyilvánítás állt (vélt vagy valós) kollízióban a rongálás szabálysértési vagy vétségi alakzatával [3132/2018. (IV. 19.) AB határozat (német megszállási emlékművel összefüggő rongálás, a továbbiakban: Abh.), 1/2019. (II. 13.) AB határozat (szovjet emlékmű lefestése) 3269/2019. (X. 30.) AB végzés, 14/2019. (IV. 17.) AB határozat (járdafestéses ügyek)]. Más esetekben a személyiségi jog büntetőjogi védelme (rágalmazás, becsületsértés tényállások) állt szemben a véleménynyilvánítás szabadságával; az indítványozók más személyt sértő megnyilvánulásai miatt büntetőjogi szankcióban részesültek, és azt támadták meg az Alkotmánybíróságon [pl. 1/2015. (I. 16.) AB határozat, 3048/2020. (III. 2.) AB határozat, 3329/2017. (XII. 8.) AB határozat, 3322/2019. (XI. 26.) AB határozat, 3093/2019. (V. 7.) AB végzés]. Megint más esetekben az indítványozók magatartása közveszéllyel fenyegetés tényállását valósította meg, és ezzel szemben hivatkoztak a véleménynyilvánítás szabadságának védelmére [3089/2019. (IV. 26.) AB határozat]. Eltérő volt, hogy az Alkotmánybíróság érdemben vizsgálta-e az indítványokat, és az érdemi vizsgálat alá kerülő ügyekben egyes esetekben megsemmisítő, más esetekben elutasító döntést hozott.
- [21] Ugyanakkor az Alkotmánybíróság minden egyes ügyben azt vizsgálta először, hogy az indítványozó magatartását védi-e az Alaptörvény IX. cikke egyáltalán, és ha igen, akkor az adott ügy körülményeit figyelembe véve a véleménynyilvánítás szabadságának vagy a versengő érdeknek, alapjognak kell-e teret engedni. Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatából nem olvasható ki, hogy a tényállásszerűen bűncselekményt megvalósító magatartások során az Alkotmánybíróságnak nem kell vizsgálnia, hogy sérült-e az indítványozó alapjoga. Épp ellenkezőleg: az 1/2019. (II. 13.) AB határozat arra mutatott rá, hogy: „egy cselekmény büntethetőségének a megítélése során arra is figyelemmel kell lenni, hogy bár a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) és a Szabs. tv. [a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény] is (többek között) az alkotmányos (az Alaptörvény szerinti társadalmi, gazdasági, állami) rend sérelméhez, illetve annak veszélyeztetéséhez köti az egyes cselekmények társadalomra veszélyességének megítélését, amennyiben egy cselekmény az Alaptörvény által védett alapjog-gyakorlásnak minősül (így pl. a véleménynyilvánítás szabadságának körébe esik), eleve kizárt annak társadalomra veszélyessége.” (Indokolás [44]) Ezekben az ügyekben az Alkotmánybíróság arra következtetett, hogy a védett véleménynyilvánítás akkor sem büntethető, ha egyébként a magatartás a Btk. valamely különös részi tényállását kimeríti.
- [22] 2. Az elsődlegesen utólagos absztrakt normakontrollra épülő alkotmánybíráskodás mögött az a megfontolás húzódik, hogy a jogszabályoknak kell megfelelnie az alkotmánynak, és ha az egyedi döntés megfelel a jogszabályoknak és a jogszabály az alkotmánynak, akkor az egyedi döntések is alkotmányosak lesznek. Az alkotmányjogi panasz intézményének elterjedését az a felismerés váltotta ki, hogy az alkotmányos jogszabály alapján meghozott egyedi döntés is ellentétes lehet az alkotmánnyal. Erre tekintettel vált elérhetővé az ún. „valódi panasz” jogintézménye, amelynek során a jogalkalmazás alkotmányossága úgy is megkérdőjelezhető, hogy a döntés alapjául szolgáló jogszabály alkotmányosságát az indítványozó nem is vitatja. Az Alaptörvény alapján az Abtv. 27. §-a ezt a jogintézményt vezette be a jogrendszerbe.
- [23] Az Abtv. 27. §-a szerinti panaszeljárásokban a jogszabály (adott esetben a Btk.) rendelkezésének alaptörvényellenessége fel sem merül, az viszont igen, hogy a bíróság az indítványozó alapjogát (azaz így az Alaptörvényt) megsértve hozott döntést. Valamennyi, az Abtv. 27. §-a szerinti hatáskörben folytatott eljárásban az Alkotmánybíróságnak végső soron erről kell döntenie.
- [24] Ha pedig a vizsgálat eredményeképp az Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy az indítványozó alapjoga sérült, akkor ez abban az esetben is a bírói döntés megsemmisítését eredményezi, ha egyébként a döntés alapjául szolgáló jogszabály alkotmányos. Ennek magyarázata, hogy az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének az alapja [R] cikk (1) bekezdés]; az Alaptörvénnyel ellentétes döntés abban az esetben is megsemmisítendő, ha

egyébként jogszabályszerűsége nem vitatott. Ha az Alkotmánybíróság hatásköre nem terjedne ki egy büntető ítélet alkotmányossági vizsgálatára azon az alapon, hogy az indítványozó magatartása egyébként tényállásszerű, akkor az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja kiüresedne.

[25] Ezeket az elvi alapokat az Alkotmánybíróság jelen ügy kapcsán is irányadónak tekintette.

V.

[26] 1. Az indítvány alapján az Alkotmánybíróságnak elsőként azt kellett vizsgálnia, hogy az indítványozók magatartására vonatkozik-e az Alaptörvény IX. cikkének védelme, ezt követően pedig, hogy ha vonatkozik is a véleménynyilvánítás szabadsága az indítványozók magatartására, akkor van-e olyan versengő érdek, amely az alapjog korlátozását igazolja. Ezek elbírálása során a tényállás hasonlóságára tekintettel az Alkotmánybíróság irányadónak tekintette az Abh.-ban foglaltakat.

[27] Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése értelmében „[m]indenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához”.

[28] Az Alaptörvény a véleménynyilvánítás szabadságát, azaz valamilyen gondolat megfogalmazását és másokkal való megosztását megjelenési formájára tekintet nélkül védi. Ebből következően nem csupán a hétköznapi értelemben vett szólás tartozik az alkotmányos védelem körébe, hanem minden olyan magatartás (jelkép használata, mozdulat stb.) amely információs tartalommal bír. „Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése a kommunikációt, a jellemzően politikai vélemény másokhoz való eljuttatását védi, annak megjelenési formájára tekintet nélkül.” {14/2019. (IV. 17.) AB határozat, Indokolás [33]}

[29] Az Abh. megerősítette azt a korábbi gyakorlatot, amely szerint „[a] véleménynyilvánítás szabadsága ezért általában mindenféle közlés szabadságát magában foglalja, mégpedig függetlenül a közlés módjától és értékétől, erkölcsi minőségétől és többnyire valóság tartalmától is” (Indokolás [28]). Amennyiben a szóban forgó tevékenység központi eleme valamely üzenet megjelenítése és továbbítása, akkor ez a cselekmény megjelenési formájától függetlenül az Alaptörvény IX. cikkének védelmét élvezi. Mindezeket a jelen ügyre vonatkoztatva az Alkotmánybíróság megállapította, hogy egy plakátra az üzenet felírása, illetve egy eredetileg azon lévő felirat lefestése a társadalom számára érzékelhető és értékelhető információs tartalommal bír, így ez a magatartás az Alaptörvény IX. cikkének védelmi körébe vonható. Az Abh. külön kiemelte: „[nem állítható, hogy a] véleménynyilvánítás szabadságának külső megjelenési formája alkotmányosan korlátozható lenne önmagában azon az alapon, hogy más megjelenési forma is rendelkezésre állt a véleménynyilvánítás szabadságával élő személynek” (Indokolás [40]). Önmagában a közlés másokkal való megosztásához rendelkezésre álló eszközök sokfélesége nem eredményezi azt, hogy valamelyik közlési forma fogalmilag az Alaptörvény IX. cikke védelmi körén kívül esne. Az alapjog gyakorlójának szabadsága kiterjed a közlési csatorna megválasztására {3322/2019. (XI. 26.) AB határozat, Indokolás [18]}; ettől független kérdés, hogy ugyanannak a közlésnek egyes megnyilvánulási formái alkotmányosan korlátozhatók lehetnek, míg más közléseké nem.

[30] Az Alkotmánybíróság gyakorlata egységes abban, hogy a közéleti közlésekhez (amikor a megosztott információ a közléthez kapcsolódik) fokozottabb alaptörvényi védelem kapcsolódik. A 7/2014. (III. 7.) AB határozat rámutatott: „a szólásszabadság különleges védelmet követel akkor, amikor közügyeket és a közhatalom gyakorlását, a közfeladatot ellátó, illetve a közéletben szerepet vállaló személyek tevékenységét érinti. A közhatalom gyakorlásában résztvevő személyek védelmében a véleménynyilvánítás szabadságának szűkebb körű korlátozása felel meg a demokratikus jogállamiságból adódó alkotmányos követelményeknek.” (Indokolás [17]) Ugyanez a határozat azt is kimondta, hogy „[a] közügyek megvitatása körében elhangzó véleménynyilvánítás és a rá vonatkozó védelem fókuszában elsődlegesen nem a szólással érintett személyek státusza áll, hanem az, hogy a megszólaló valamely társadalmi, politikai kérdésben fejtette ki nézeteit. A közéleti véleménynyilvánításra vonatkozó alkotmányos szempontok eszerint egyfelől tágabb körben lehetnek irányadók, mint a közhatalom gyakorlóit vagy a hivatásszerűen közszereplést vállalókat érintő vélemények köre, másfelől viszont nem állítható, hogy a közéleti szereplőket érintő bármely – köztük a közügyekkel semmilyen kapcsolatban nem álló – közlést e szempontok szerint kell megítélni.” (Indokolás [47])

[31] Jelen esetben az indítványozók a „Nemzeti Konzultáció a bevándorlásról és a terrorizmusról” óriásplakátot festették le diszperzites festékekkel. A bevándorlás és a terrorizmus témaköre épp a Kormány által meghirdetett nemzeti konzultáció miatt került a figyelem középpontjába, vált kiemelten közéleti jelentőségűvé. Az indítványozók a véleménynyilvánítási szabadságukat e témakörrel összefüggésben gyakorolták. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság arra következtetett, hogy az indítványozók magatartása fogalmilag a véleménynyilvánítás szabadság körébe vonható, sőt arra az Alaptörvény IX. cikkének fokozottabb védelme vonatkozik.

- [32] 2. Ezt követően az Alkotmánybíróság vizsgálta, hogy az indítványozók véleménynyilvánítási szabadságával szemben felhozható-e olyan indok, amely ebben az esetben az alapjog korlátozását alkotmányosan igazolhatja. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza: az Abtv. 27. §-a alapján benyújtott panasz alapján nem arról kellett állást foglalnia, hogy az Alaptörvény szabadságot ad-e plakátok összefirkálására, hanem hogy az indítványra okot adó egyedi ügyben a véleménynyilvánítás szabadságához vagy korlátozásához fűződik-e erősebb alkotmányos érdek; pontosabban, hogy az ügyben eljáró általános hatáskörű bíróság ezt a kollíziót helyesen tárta-e fel, és helyesen mérlegelte-e.
- [33] A Btk. a rongálás különös részi tényállásban a tulajdont, annak állagát és értékét védi. E tényállásban a Btk. közvetetten az Alaptörvény XIII. cikke intézményvédelmi oldalának szerez érvényt. „Az intézményvédelem alakítása során a tulajdoni formáktól, a tulajdon tárgyától és funkciójától is függően az állam által igénybe vehető tulajdonvédelmi eszközök eltérőek lehetnek.” (Abh, Indokolás [21])
- [34] A tulajdonhoz való jog intézményvédelmi oldala (azaz a tulajdon tárgyának állagvédelme) legitím cél alapjog korlátozásához. Az Alaptörvényből nem következik, hogy ne lehetne korlátozni a véleménynyilvánítás szabadságát olyan esetekben, amikor a tetteges véleménynyilvánítás útján valamely dolog megrongálódik. Az alapjogkorlátozás legitím, alkotmányosan elfogadott célja szükséges, de nem elégséges feltétele a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozására.
- [35] A teszt második eleme, hogy a korlátozás szükséges volt-e. E vonatkozásban az Alkotmánybíróság figyelembe vette, hogy az óriásplakátok üzenetet hordoznak, amelyek a társadalom tagjait kívánják elérni, magatartásaikat befolyásolni. A kihelyezett óriásplakátok alkotmányjogi megítélése eltérő lehet. A gazdasági reklámok esetében az óriásplakátokat üzleti célból helyezik ki, és a reklámozó e „kereskedelmi szólását” jellemzően a vállalkozás szabadsága védi. Ezzel szemben a politikai reklám kihelyezésének alapja a párt, jelölőszervezet véleménynyilvánítás szabadsága. Általánosságban kijelenthető, hogy a plakát megrongálásában (összefirkálásában, más szöveg felírásában, olvashatatlanná tételében) megnyilvánuló véleménynyilvánítási szabadság csak egészen kivételes esetben korlátozhatja az üzleti célból plakátot elhelyező jogalany vállalkozási szabadságát vagy a politikai reklámot hirdető jogalany véleménynyilvánítási szabadságát, hiszen az más alapjogának gyakorlását korlátozza vagy lehetetlenné teszi.
- [36] Az indítványra okot adó ügyben viszont a plakát sem nem kereskedelmi szólás, sem nem valamely párt vagy jelölő szervezet politikai reklámja. A Kormány vagy intézményei által fizetett hirdetés esetében a plakát kihelyezésének nem lehet a véleménynyilvánítás szabadsága az alapja, tekintettel arra, hogy a Kormány (mint közhatalmi szerv) emberi jogokkal nem rendelkezik. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a Kormánynak közéleti kérdésekben ne lehetne véleménye; még a korábbi Alkotmány hatálya alatt mutatott rá az Alkotmánybíróság arra, hogy „az általa helyesnek tartott véleményeket mindenki – az állam is – támogathatja” [30/1992. (V. 26.) AB határozat].
- [37] Az indítványozók e plakát lefestésekor a véleménynyilvánítási szabadságukat gyakorolták ugyan, de e szabadságuk szükséges korlátja a tulajdonhoz való jog intézményvédelmi oldala, arra tekintettel, hogy a Kormánynak is jogos érdeke fűződik hirdetményének integritásához, azaz ahhoz, hogy az általa preferált vélemény látszódjon, és az adott bérbe vett helyen csak az látszódjon.
- [38] Végül az Alkotmánybíróságnak arról kellett döntenie, hogy az indítványozók Alaptörvény IX. cikkében foglalt jogát arányosan korlátozza-e a tulajdonhoz való jog intézményi oldala, azaz melyiket kell előtérbe helyezni a másik rovására. Az arányosság kérdését minden esetben külön mérlegelés alapján kell megítélni: az Alaptörvényből nem vezethető le, hogy a véleménynyilvánítás szabadságára hivatkozással bármilyen, a Kormány érdekkörében kihelyezett plakát korlátozás nélkül lefesthető, mint ahogy az sem, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának minden helyzetben meg kell hajolnia a tulajdonvédelem szempontjai előtt. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az ügyben eljáró általános hatáskörű bíróságok az indítványozók magatartását – azon túlmenően, hogy a bűncselekmény tényállásszerűen megvalósult-e – alapjogi megközelítésben is értékelték. A bíróságok elismerték, hogy az indítványozók tevékenységét a véleménynyilvánítási szabadság védi, és elemezték, hogy e szabadság tulajdonhoz való joggal történő kollíziója miképp oldható fel. A bíróság az „arányossági tesztet” is elvégezte, és jutott arra a következtetésre, hogy a bűncselekményi értékhatárt meghaladó rongálási kár túllépi az arányos mértéket.
- [39] Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság nem látta megállapíthatónak, hogy a támadott bírósági döntés sértette volna az indítványozók Alaptörvény IX. cikkében rögzített jogát. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítványt elutasította.

[40] 3. Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondata alapján, az alkotmányjogi kérdés jelentőségére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2020. június 30.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Czine Ágnes
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Diene-Oehm Egon
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Handó Tünde
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Horváth Attila
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Miklós
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Pokol Béla
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Salamon László
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Schanda Balázs
előadó alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Szabó Marcel
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Szalay Péter
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Szívós Mária
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Varga Zs. András
alkotmánybíró helyett

Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró párhuzamos indokolása

[41] Egyetértek a rendelkező részben foglaltakkal, ugyanakkor lényegesnek tartom a következő kérdések kiemelését.

[42] 1. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok részére alkotmányos kötelezettségként írja elő, hogy ítélkező tevékenységük során a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék (például: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]; 28/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]; 3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [17]). Ebből a kötelezettségből következik, hogy a bíróságnak a jogszabályok

- adta értelmezési mozgástér keretein belül azonosítania kell az elé kerülő ügy alapjogi vonatkozásait, és a bírói döntésben alkalmazott jogszabályokat az érintett alapjog alkotmányos tartalmára tekintettel kell értelmeznie.
- [43] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-a alapján a bírói jogértelmezést kizárólag abban az esetben vizsgálhatja felül, ha az ügynek van alapjogi relevanciája. Önmagában azonban az a tény, hogy egy ügynek alapjogi relevanciája van, nem eredményezheti, hogy az eljáró bíróságok az ügy szakjogi megítélését figyelmen kívül hagyhatják {3002/2018. (I. 10.) AB határozat, Indokolás [60]}.
- [44] 2. A konkrét esetben – figyelemmel az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatára is [például: 3132/2018. (IV. 19.) AB határozat; 3269/2019. (X. 30.) AB határozat; 14/2019. (IV. 17.) AB határozat] – egyértelműen megállapítható, hogy az ügynek van alapjogi relevanciája a véleménynyilvánítás szabadságával összefüggésben.
- [45] Az Alkotmánybíróságnak ezért a véleménynyilvánítás szabadságát a rongálás büntetőjogi tényállása által védett alapjoggal (tulajdonhoz való jog) összemérve kellett megvizsgálnia, hogy az eljáró bíróságok az alkotmányos szempontokat érvényre juttatták-e.
- [46] A jelen ügyben megállapítható, hogy a Kúria az ügy alapjogi relevanciájából fakadó alkotmányos szempontok értékelését elvégezte. Megállapította, hogy „[a] terhelteknek felrótt magatartás, a rongálásban részvétel jogellenes és társadalomra veszélyes. Cselekményük büntetendőségének, valamint büntethetőségüknek a törvényi feltételei hiánytalanok”. Hangsúlyozta azt is, hogy a társadalomra veszélyesség hiányára hivatkozásnak a jelen ügyben nincs helye.
- [47] Az Alkotmánybíróság már több döntésében rámutatott arra, hogy a 3/2015. (II. 2.) AB határozatban rögzített elveknek megfelelően vizsgálata csak arra terjed ki, hogy a bíróságok felismerték-e az ügy alapjogi vonatkozásait, és azokra figyelemmel, az érintett alapjog alkotmányos tartalmát érvényre juttatva értelmezték-e az alkalmazandó jogszabályokat. Nem tartozik az Alkotmánybíróság hatáskörébe annak megítélése, hogy a bíróság döntése az ügyben meghozható egyedüli helytálló döntés-e, vagy hogy a bírói törvényértelmezés, a bizonyítékok mérlegelése, valamint az azokból levont következtetések helyesek-e. A bírói mérlegelés körében hozott ítéletek felülvizsgálata az Alkotmánybíróság Alaptörvényben biztosított alkotmányossági szempontú vizsgálati jogkörén kívül esik {hasonlóan pl. 3013/2016. (I. 25.) AB végzés, Indokolás [18]; 3221/2014. (IX. 22.) AB végzés, Indokolás [14]–[15]}. Az Alkotmánybíróság ezért azt vizsgálhatja, hogy „különös tekintettel a felmerülő alapjogi vonatkozásokra, az ügy »alkotmányjogi rétegére«, a támadott döntés szenved-e olyan mérlegelési hiányosságban, amely alapvető alkotmányjogi jelentőségű problémát, vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvényellenességet vetne fel” {3001/2018. (I. 10.) AB határozat, Indokolás [40]}.
- [48] A konkrét ügyben egyértelműen megállapítható, hogy a Kúria az ügy alapjogi összefüggéseit feltárta, és az alkotmányos szempontok, valamint a szakjogi szempontok együttes vizsgálata eredményeként jutott arra a következtetésre, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága a büntetőjogi felelősségre vonás akadályát nem képezte.
- [49] 3. Az Alkotmánybíróság az ügy érdemi vizsgálata körében ebben a döntésében is megerősítette azt a korábbi értelmezést, amely szerint: „amennyiben egy cselekmény az Alaptörvény által védett alapjog gyakorlásának minősül (így pl. a véleménynyilvánítás szabadságának körébe esik), eleve kizárt annak társadalomra veszélyessége”. Ezzel a megállapítással – amint azt az 1/2019. (II. 13.) AB határozathoz fűzött különvéleményemben is kifejtettem – nem értek egyet.
- [50] Azon tényből, hogy valamely magatartás a vélemény szabadság – vagy akár bármely más alapjog – védelmi körébe esik, nem következhet szükségszerűen a büntetőjogi felelősség alóli mentesülés. A védelmi kör azonosítása, álláspontom szerint csupán azt jelöli ki, hogy az Alkotmánybíróságnak az érintett alapjogi tesztet mely alapjog vonatkozásában kell lefolytatnia.
- [51] A véleménynyilvánítás szabadságával összefüggésben az Alkotmánybíróság gyakorlatában meghatározott követelményeket a bíróságok a törvényi tényállás elemeinek a vizsgálata keretében tudják érvényre juttatni. A véleménynyilvánításhoz való jog gyakorlásának a ténye önmagában nem mentesíti, nem mentesítheti az eljárás alá vont személyt a büntetőjogi felelősség megállapítása alól. Ilyen követelményt az Alkotmánybíróság sem fogalmazhat meg. Arra adhat legfeljebb iránymutatást, hogy mely törvényi tényállási elem az, amelynek keretében a véleménynyilvánításhoz való jog szempontjai vizsgálhatók, valamint arra, hogy melyek ezen vizsgálat elfogadható, az Alaptörvény rendelkezéseivel összhangban álló eredményei.

- [52] A konkrét esetben a Kúria döntéséből is megállapítható, hogy a társadalomra veszélyesség fogalmát az alkotmányossági szempontokat szem előtt tartva a bíróságok értékelni tudják.

Budapest, 2020. június 30.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Czine Ágnes
alkotmánybíró helyett

Dr. Horváth Attila alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [53] A határozatot megszavaztam, mert üdvözlendőnek tartottam, hogy a 14/2019. (IV. 17.) AB határozathoz (Kétfarkú Kutypárt járdafestése, köztisztasági szabálysértés) képest – amely ügyben különvéleményt fogalmaztam meg – a jelen döntésében az Alkotmánybíróság visszatért a korábban követett irányvonalhoz, azaz a tetteges véleménynyilvánítás vizsgálata során elvégezte ezen alapjog tulajdonhoz való joggal történő ütköztetését.
- [54] Ugyanakkor szükségesnek tartom kifejezni a fenntartásomat az indokolás azon megállapítását érintően, amely szerint „[e]zekben az ügyekben az Alkotmánybíróság arra következtetett, hogy a védett véleménynyilvánítás akkor sem büntethető, ha egyébként a magatartás a Btk. valamely különös részi tényállását kimeríti”.
- [55] Előjáróban kiemelem, hogy az idézett mondatot megelőzően felsorolt alkotmánybírószági döntések egyike sem tartalmaz az idézett mondattal megegyező megállapítást, tartalmilag sem.
- [56] Az Emberi Jogok Európai Bíróságának valóban van olyan döntése, amelyben szobrokat festékekkel meggyalázó tettegességet a védett véleménynyilvánítás körébe tartozónak ítélte [EJEB, Murat Vural kontra Törökország (9540/07), 2014. október 21.], azonban az Alkotmánybíróság tetteges véleménynyilvánításokkal kapcsolatos gyakorlatában erre még nem került sor. A magyar gyakorlat még a szabálysértések esetében is inkább abba az irányba mutat, hogy „csak kivételes esetekben igazolható alkotmányosan az a véleménynyilvánítás, amely a tulajdon tárgyát rongálja” {1/2019. (II. 13.) AB határozat, Indokolás [38]}.
- [57] Éppen ezért – az esetleges félreértések elkerülése érdekében – a jelen határozat indokolásának fentebb idézett mondatával kapcsolatban szükségesnek tartom felhívni a figyelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlatában nem szerepel olyan ügy, amelyben egy, a Btk. különös részi tényállását kimerítő magatartást minősített volna az Alaptörvény által védett véleménynyilvánítás körébe tartozónak.
- [58] A magam részéről az Alkotmánybíróság azon szerepfelfogásával értek egyet, miszerint az ítélkező bíróságok hatásköre a feltárt tényállás elemeinek átfogó mérlegelése, így az előttük fekvő cselekmény Btk. szerinti minősítése, társadalomra veszélyességének megítélése, míg az Alkotmánybíróság ezen jogalkalmazási folyamattal összefüggésben „a mérlegelés alapjául szolgáló jogértelmezés Alaptörvénnyel való összhangját, illetve a mérlegelés alkotmányossági szempontjainak a megtartását vizsgálhatja felül” {3089/2019. (IV. 26.) AB határozat, Indokolás [23]}.
- [59] Álláspontom szerint – főként tetteges véleménynyilvánítások esetében – ezen alkotmánybírószági szerepfelfogástól idegen a Btk. valamely különös részi tényállását kimerítő cselekménynek alaptörvényi védelem alá helyezése. Ennek inverzeként inkább az fordulhat elő, hogy az ítélkező bíróság mérlegelésének alaptörvény-ellenességét állapítja meg az Alkotmánybíróság, amely szükségszerűen maga után vonja a Btk. adott különös részi tényállásának megállapíthatatlanságát is.

Budapest, 2020. június 30.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Horváth Attila
alkotmánybíró helyett

Dr. Schanda Balázs alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [60] A többségi határozat az indítványt azon az alapon utasította el, hogy az indítványozók véleménynyilvánítási szabadságát szükséges és arányos mértékben korlátozta a tulajdonhoz való jog intézményi oldala.
- [61] Általánosságban egy, az Abtv. 27. §-ára alapított alkotmányjogi panasz eljárásban a fő kérdés kétféleképp is feltehető: úgy is, hogy a támadott bírói döntés az érintett alapjog tartalmával összhangban van-e, valamint úgy is, hogy sérült-e az indítványozó Alaptörvényben biztosított joga. Véleményem szerint jelen ügyben mindkét kérdésre nemleges a válasz: a bírói döntés nem a véleménynyilvánítás szabadságának szellemében született, de összességében nem is sérült az indítványozó alapjoga.
- [62] Az elutasító döntést (előadó bíróként) azért támogattam, mert az ügyben eljáró bíróságok a versengő alapjogokat felismerték, azokat összevetették, és nem állapítható meg, hogy helytelen következtetést vontak volna le: a véleménynyilvánítás szabadságából nem vonható le olyan általános következtetés, hogy bármilyen plakát összefirkálható. Párhuzamos indokolásomban ugyanakkor rá kívánok mutatni arra, hogy a bírósági döntés kiindulópontját tévesnek tartom. A Kúria a támadott döntésben úgy foglalt állást, hogy „a véleménynyilvánítás bűncselekmény megvalósításával nem gyakorolható”. Az én megközelítési módomban ezzel éppen ellentétes: a védett véleménynyilvánítás nem nyilvánítható bűncselekménnyé.
- [63] Nem értek egyet azzal, hogy egy Alaptörvényben védett jog csak törvény keretei között gyakorolható, még ha az a törvény a Btk. is. A két jogi norma (az Alaptörvény és a Btk.) együtt hézagmentes, koherens rendszert alkot. Az Alaptörvény a jogrendszer alapja, aminek érvényesülnie kell mind a jogszabályokban, mind az egyedi döntésekben. A Btk. pedig normatív (általános) módon meghatározza azokat a cselekményeket, amelyeket a jogalkotó a társadalomra veszélyesnek tart és büntetni rendel. Az általános szabály egyedi ügyre vonatkoztatása azonban nem mechanikus művelet; figyelembe kell venni, hogy az alkalmazása nem vezet-e alaptörvényellenes eredményre a konkrét esetben.
- [64] A bíróságoknak tehát az egyedi ügyekben vizsgálniuk kell, hogy a véleménynyilvánítás védett körébe tartozó joggyakorlásáról van-e szó, és ha igen, akkor abban az esetben sem szankcionálhatják a magatartást, ha az a Btk. szerint tényállásszerű.

Budapest, 2020. június 30.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Schanda Balázs
alkotmánybíró helyett

- [65] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Budapest, 2020. június 30.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szalay Péter
alkotmánybíró helyett

Dr. Szívós Mária alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [66] Egyetértek a határozat rendelkező részével és indokolásának túlnyomó hányadával is, de ahhoz az Abtv. 66. § (3) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a következő párhuzamos indokolás csatolását tartom szükségesnek.
- [67] A határozat indokolása megismétli az 1/2019. (II. 13.) AB határozatnak és a 14/2019. (IV. 17.) AB határozatnak azt a leegyszerűsítő megállapítását, hogy ha egy cselekmény a véleménynyilvánítás szabadságának a körébe esik, akkor „eleve kizárt annak társadalomra veszélyessége” (Indokolás [21]). Ezzel kapcsolatosan korábban mindkét ügyben különvéleményt fogalmaztam meg, amelyeket jelen ügyben is irányadónak tartok: „Ha egy cselekményt

- a szólásszabadsággal élve valósítanak meg és az korlátoz valamilyen olyan másik alapjogot (alkotmányos értéket), amelyet a jogalkotó a Btk. vagy Szabs. tv. valamelyik törvényi tényállásán keresztül is védeni kíván, abban az esetben önmagában az említett alapjog gyakorlása nem zárja ki a társadalomra veszélyességet, csak abban az esetben, ha az adott alapjog (alkotmányos érték) esetén irányadó alkotmányos mérce szerint a véleményszabadság élvezett elsőbbséget. Másként fogalmazva: azt, hogy egy közlés a véleménynyilvánítás szabadsága alatt áll, csak azt követően lehet eldönteni, hogy az említett alapjogot – éppen a társadalomra veszélyesség vizsgálata során – összevetjük az érintett szabálysértés (vagy bűncselekmény) védett jogi tárgyával, pontosabban azzal az alapjoggal, alkotmányos értékkel, amelynek körébe a védett jogi tárgy tartozik.” {14/2019. (IV. 17.) AB határozat, Indokolás [83]}
- [68] Így tehát „amennyiben egy cselekmény beleillik valamely szabálysértés vagy bűncselekmény törvényi tényállásába, (még ha ezt a véleménynyilvánítás alapjogára hivatkozva valósítja is meg) az elkövető kizárólag a Szabs. tv., illetve Btk. rendelkezései alapján mentesülhet a szabálysértési, illetve büntetőjogi felelősség alól. Amennyiben tehát egy (akár verbális, akár tettleges) cselekmény szabálysértést vagy bűncselekményt valósít meg és a szabálysértési, illetve büntetőjogi felelősségre vonás egyik akadálya sem merül fel, a cselekményt megvalósító személy nem a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő jogát gyakorolja.” {1/2019. (II. 13.) AB határozat, Indokolás [98]}
- [69] A fent említetteket ezen ügyre vetítve tehát nem értek egyet a határozat azon kijelentésével, hogy „a védett véleménynyilvánítás akkor sem büntethető, ha egyébként a magatartás a Btk. valamely különös részi tényállását kimerítette” (Indokolás [21]).
- [70] Az eljáró bíróságok helyesen állapították meg, hogy az indítványozók által előre megtervezett, egymással szándékegységben kivitelezett, célirányos magatartása megvalósította a Btk. 371. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő, figyelemmel a Btk. 13. § (3) bekezdésére, társtettesként elkövetett rongálás vétségét.
- [71] A bíróságok indokolása szerint e cselekmény a társadalomra veszélyesnek minősült, mert káros következménye volt, eredménye pedig sértő, mert a tevékenység következtében külvilági változás jött létre, mégpedig az elkövetési tárgyakon (a 7 db óriásplakáton megvalósult állagsérelem). Mindezek mellett büntethetőséget kizáró vagy korlátozó ok nem merült fel. Annak ténye pedig, hogy a történetek egy politikai demonstráció keretében valósultak meg, a kifejtettek szerint nem vonja maga után azt, hogy a vádlottak felelősségre vonása mellőzhető lenne ezen indokokra hivatkozva.
- [72] Ahogy a Kúria – álláspontom szerint helytállóan – kimondja: a büntető anyagi jog alkalmazhatósága szempontjából egyedül az irányadó tényállás szerinti magatartásnak van jelentősége, amely az elkövetők esetében kétségtelenül idegen vagyontárgy károkozással járó megváltoztatását valósította meg. Idegen vagyontárgy megrongálásával kárt okozni pedig szükségképpen mások jogát sértő, ezért a Btk. 4. § (2) bekezdése szerint társadalomra veszélyes tevékenység [lásd: Kúria végzésének 34. bekezdése].
- [73] A társadalomra veszélyesség vizsgálata körében a bíróságok a Kúria 24/2012. számú büntető elvi határozatát is szem előtt tartották, amely szerint: „A cselekmény tényállásszerűsége ellenében pedig csak olyan körülmények zárhatják ki a társadalomra veszélyességet (jogellenességet), melyek folytán az elkövető magatartása társadalom számára hasznos, de legalább tűrt. E körbe tartozhat valamely alapjog gyakorlása, kiváltképp és időtlenül ilyen az élethez való jog, vagy a véleménynyilvánítás szabadsága. Ez azonban erőszakos magatartás csak akkor lehet, ha közvetlen jogtalan támadást, illetve annak közvetlen fenyegető veszélyét hárítja, vagy közvetlen és másként el nem hárítható veszélyből ment. Mindezzel összhangban áll, hogy a Btk. bárminemű motivációtól, indítéktól és célzattól függetlenül büntetni rendeli az erőszak kifejtését, ami ha testi épség elleni, akkor a testi sértés, ha dolog elleni, akkor a rongálás bűncselekményét valósítja meg. Mindemellett a jogosnak vélt igény erőszakkal érvényesítése is bűncselekmény.”
- [74] A fentebb kifejtettekre tekintettel véleményem szerint – teljes mértékben osztva az eljáró bíróságok döntéseinek indokolásaiban foglaltakat – az Alaptörvény IX. cikkében foglalt véleménynyilvánítás szabadsága a büntetőjogi felelősségre vonás általános akadályának nem tekinthető, ennek értelmében tehát nem lehet teret engedni annak, hogy bárki ezen alapjogát önkényesen gyakorolva, és arra hivatkozva bűncselekményt kövessen el.

Budapest, 2020. június 30.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
 az Alkotmánybíróság elnöke
 az aláírásban akadályozott
dr. Szívós Mária
 alkotmánybíró helyett

[75] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Budapest, 2020. június 30.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság Elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Handó Tünde
alkotmánybíró helyett

[76] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Budapest, 2020. június 30.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó alkotmánybíró különvéleménye

- [77] 1. Egyetértek a határozat indokolásának IV. részébe (Indokolás [19] és köv.) foglalt általános következtetéssel. Eszerint egy konkrét cselekmény esetében nem csupán annak van jelentősége, hogy kimeríti-e egy bűncselekmény törvényi tényállását, hanem annak is, hogy az érintett magatartás alapjoggyakorlásnak minősül-e, továbbá, hogy a büntetőjog eszközeivel történő állami fellépés a konkrét esetben – tehát nem a szabályozás szintjén, hanem az adott magatartással összefüggésben – szükséges és arányos-e.
- [78] Véleményem szerint a jelen esetben mérlegelni kellett volna a konkrét ügy jellegzetességeit. A nemzeti konzultációs óriásplakát ideiglenesen, kizárólag a nemzeti konzultációs kampányban létező, a kormány megbízásából kihelyezett tulajdoni tárgy, amelynek azonban a kommunikációs funkcion kívüli, önmagában vett értéke nincs, szemben például egy védelmet élvező műalkotással, szoborral, használati tárggyal vagy épülettel. Létének kizárólagos célja és értelme az, hogy az állampolgárokat a kormányzattal való kommunikációra buzdítsa, tájékoztassa őket a feltett kérdéseket illetően elfoglalt kormányzati álláspontról. E plakátok tehát minden kétséget kizáróan a közéleti vita átmeneti, rövid ideig létező, kommunikációs célú eszközei. Ezért e plakátok pusztán tulajdoni tárgyként való kezelése, valamint ezzel szemben a plakátokra ráfestett állampolgári „válasz” rongálásnak minősítése elfedi azt a tényt, hogy ebben az esetben nem feltétlenül öncélú károkozásról van szó, hanem egyfajta közéleti vitáról és annak során tett politikai véleménynyilvánításról. Ezért a jelen ügyben aránytalannak tartom a büntetőjogi felelősség megállapítását.
- [79] 2. Ha az alkotmányjogi panasz eljárásban nem kell figyelembe venni a konkrét ügy körülményeit, csupán azt a tényt kell értékelni, hogy egy magatartás kimeríti-e a büntetőjogi tényállás kereteit, akkor – véleményem szerint – az alapjog gyakorlásának mércéjévé a Büntető Törvénykönyv válik.
- [80] Bizonyosan nem áll összhangban az Alaptörvényben biztosított jogok védelmére vonatkozó kötelezettséggel és az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatával a Kúria sérelmezett döntésében foglalt azon jogértelmezés, amely szerint „[a] büntető anyagi jog alkalmazhatósága szempontjából egyedül az irányadó tényállás szerinti magatartásnak van jelentősége”, és az alapjoggyakorlás ténye nem eredményezheti a cselekmény társadalomra veszélyessége hiányának a megállapítását (lásd: Kúria Bfv.III.1.408/2018/10. számú végzése, Indokolás [34]). A büntetőjogi felelősség megállapítása során az elkövetési magatartás társadalomra veszélyességének minősítése az a pont, amelyen keresztül az alapjogi követelmények érvényesíthetők egyedi szinten.
- [81] 3. A fentiekben kifejtettek mellett fontos azt is hangsúlyozni, hogy a véleménynyilvánításra való hivatkozás nem teszi eleve kizárttá a büntetőjogi szankcionálást. A konkrét ügyekben lefolytatandó arányossági vizsgálat lényege éppen a mérlegelésben áll: az adott eljárás tárgyát képező elkövetési magatartás – annak egyedi körülményei között – olyan súlyú-e vagy olyan jellegű-e, amellyel szemben alapjogi szempontból arányos alkalmazni

a büntetőjog felelősségi rendszerét, amire egyebekben az Alkotmánybíróság – egészen eddig – ultima ratio-ként tekintett töretlen gyakorlata szerint.

- [82] Ettől az eseti ügytől elvonatkoztatva azt szükséges tehát megjegyezni, hogy például az utcai zavargásokba torkolló, a tárgyi világ elleni agresszív magatartást vagy a személyi sérülésekkel (is) járó megnyilvánulást magam is olyan cselekménynek tekintem, amellyel szemben arányos lehet a büntetőjogi fellépés. Mi több: a rendkívül veszélyes elkövetési magatartások esetében már az is kétségbe vonható, hogy azok élvezik-e egyáltalán az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése által nyújtott védelmet. Ezek álláspontom szerint sem tolerálhatóak a szólásszabadság álcája mögé bújva.
- [83] 4. Mindezekre tekintettel a jelen ügyben az indítvány elutasítása helyett a Kúria döntésének megsemmisítését tartottam volna helyesnek. Az új eljárás lehetőséget adott volna a Kúriának, hogy – az Alaptörvény 28. cikkével összhangban – az Alkotmánybíróság határozatait figyelembe véve, az alkotmányossági szempontokat érvényesítve, az arányosság követelményét kifejezetten mérlegelve hozzon döntést az ügyben.

Budapest, 2020. június 30.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó
alkotmánybíró helyett

Dr. Salamon László alkotmánybíró különvéleménye

- [84] Az ügy megítélésében számomra meghatározó a Kúriának a felülvizsgálati eljárás során meghozott végzésében megfogalmazott, a határozatban is idézett végkövetkeztetése, mellyel teljes mértékben egyetértek. Eszerint a véleménynyilvánítás szabadságát nem lehet a büntetőjogi felelősségre vonás általános akadályának tekinteni; alapjogra hivatkozás nem igazolhat önkényt. Maradéktalanul osztom azt a megállapítást is, hogy a véleménynyilvánítás büncselekmény megvalósításával nem gyakorolható.
- [85] Mindezek alátámasztására a határozat indokolásában foglalt érveléssel szemben az alábbiakra mutatok rá.
- [86] 1. Nézetem szerint a véleménynyilvánítás szabadságának gyakorlását a Btk. rongálást vétséggé nyilvánító tilalma korlátozza. Jóllehet ezt a korlátozó rendelkezést az Alkotmánybíróság nem vizsgálta, az véleményem szerint megfelel az alapjogok korlátozására vonatkozó, az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglalt követelményeknek; arra törvényben (Btk.) került sor, tartalmilag az előírt szükségességi-arányossági követelmények szem előtt tartásával.
- [87] 2. Számos korábbi véleményemben kifejtettem, miszerint az, hogy az alapvető jogokat a törvényalkotó helyett a jogalkalmazó maga korlátozza, anélkül, hogy az alapjogok korlátozását megengedő (biztosító) törvényi szabályok alkalmazásával erre lehetősége nyílna, nem vezethető le az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdéséből, erre az nem ad sem felhatalmazást, sem lehetőséget.
- [88] Az azonban, hogy a jogalkalmazó úgy végezze el az esetlegesen ütköző (versengő) alapjogok egymáshoz való viszonyának elemzését, hogy ennek akárcsak lehetséges eredményeként félretolhatónak tartja az alapjogi korlátozás törvényi rendezését, számomra még inkább elfogadhatatlan.
- [89] A határozat indokolása ugyanis ezt üzeni; a konkrét esetben ugyan nem nyúl a Kúria döntéséhez, elvben mégis lehetségesnek fogadja el a törvényi korlátozás figyelmen kívül hagyását (jóllehet, ha az Alkotmánybíróság nem értene egyet a törvényi szabályozással, azt az Abtv. 28. §-ának alkalmazásával felülvizsgálhatná).
- [90] 3. A határozatban hivatkozott 1/2019. (II. 13.) AB határozathoz, mely azt tartalmazza, hogy „amennyiben egy cselekmény az Alaptörvény által védett alapjog-gyakorlásnak minősül (így pl. a véleménynyilvánítás szabadságának körébe esik), eleve kizárt annak társadalomra veszélyessége”, párhuzamos indokolást fűztem, melyben vitattam ennek a megállapításnak a helyességét. Ebben hangsúlyoztam, hogy „ha egy magatartás megvalósítja a Szabs. tv.-ben vagy a Btk.-ban tilalmazott valamely magatartást, a jogalkalmazó a véleménynyilvánítás szabadságára hivatkozva nem mellőzheti a Szabs. tv. vagy a Btk. alkalmazását. Ezzel ellentétes eljárás

összeegyeztethetetlen lenne a törvények uralmának, a jogállamiságnak az elvével.” {1/2019. (II. 13.) AB határozat, Indokolás [51]}

- [91] 4. A társadalomra veszélyesség hiányával [nem tévesztendő össze a társadalomra veszélyességben tévedés – Btk. 20. § (2) bekezdés – esetével] kapcsolatos, a határozatban tükröződő álláspont nézetem szerint nincs összhangban a Btk. 4. § (1) és (2) bekezdéseiből kiolvasható büntetőjogi dogmatikával.
- [92] A társadalmi veszélyességgel kapcsolatosan az említett rendelkezések az alábbiakat tartalmazzák:
„4. § (1) Bűncselekmény az a szándékosan vagy – ha e törvény a gondatlan elkövetést is büntetni rendeli – gondatlanságból elkövetett cselekmény, amely veszélyes a társadalomra, és amelyre e törvény büntetés kiszabását rendeli.
(2) Társadalomra veszélyes cselekmény az a tevékenység vagy mulasztás, amely mások személyét vagy jogait, illetve Magyarország Alaptörvény szerinti társadalmi, gazdasági, állami rendjét sérti vagy veszélyezteti.”
- [93] A társadalomra veszélyesség 4. § (2) bekezdésében meghatározott fogalma ismeretében feltehető a kérdés, hogy a rongálás sérti-e (többek között) mások jogait; a válasz aligha lehet kétséges, és ebből következően a rongálás megvalósításának társadalmi veszélyessége sem kérdőjelezhető meg. (Az idézett törvényhelyekből az is következik, hogy nem minden társadalomra veszélyes cselekmény bűncselekmény, de minden bűncselekmény társadalomra veszélyes. A kivételeket maga a Btk. tartalmazza a büntethetőséget kizáró okok megjelölésével; bár általában itt sem a cselekmény objektív veszélytelenségéről van szó, hanem a társadalmi veszélyességnek az elkövető személyéhez való hozzá nem köthetőségéről.)
- [94] 5. A határozat érvelése nézetem szerint relativizálja a Btk. alkalmazhatóságát. Ezt a fentiekén túl azért sem tudom elfogadni, mert korunkban olyan növekvő, szaporodó kihívásokkal kell a társadalomnak szembenézni, melyek – nem a jelen ügyre gondolok – a véleménynyilvánítás és a gyülekezés szabadságával történő egyre durvább visszaélésekben öltenek testet, olyanokkal, amelyekkel a valódi cél nem az eltérő vélemények megjelenítése, hanem végső fokon a demokratikus, alkotmányos rendszer destabilizálása. Ez ugyan még nem hazai jelenség, de olyan kihívás, mellyel az alkotmányos rendszer és az Alaptörvény védelmére hivatott szerveknek a jövőben esetlegesen számolniuk kell. Ezért különösen fontos, hogy a társadalom hatékony büntetőjogi védelme gyengítésének ne engedjünk teret.

Budapest, 2020. június 30.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Salamon László
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/939/2019.

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 322/2020. (VII. 17.) KE határozata magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Yousuf Ahmed Hamed Aljabri* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek az Ománi Szultánság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, bécsi székhellyel.

Budapest, 2019. április 24.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. április 29.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/02142-2/2019.

A köztársasági elnök 323/2020. (VII. 17.) KE határozata magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Nada Kruger* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Namíbiai Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, bécsi székhellyel.

Budapest, 2019. július 24.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. augusztus 26.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/03446-2/2019.

**A köztársasági elnök 324/2020. (VII. 17.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *dr. Jorge Ayres Roza de Oliveira* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Portugál Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2019. november 4.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. november 7.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/04905-2/2019.

**A köztársasági elnök 325/2020. (VII. 17.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Johannes Konrad Haindl* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Németországi Szövetségi Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2020. május 25.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. május 27.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/02135-2/2020.

**A köztársasági elnök 326/2020. (VII. 17.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1059/3/2020. számú előterjesztésére – *Deskó János* (névmódosítás előtti neve: Deskó János Ivanovics; születési hely, idő: Munkács [Szovjetunió], 1982. január 8.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2020. július 3.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. július 6.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/02750-3/2020.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

Felelős kiadó: Papp Tibor ügyvezető.