

MAGYAR



KÖZLÖNY

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA

Budapest,

2006. október 16.,

hétfő

126. szám

Ára: 1029,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
205/2006. (X. 16.) Korm. r.	A Magyar Köztársaság Kormánya és a Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya közötti nemzetközi fejlesztési együttműködésről szóló Megállapodás kihirdetéséről	9226
206/2006. (X. 16.) Korm. r.	A fejlesztési adókedvezményről	9231
207/2006. (X. 16.) Korm. r.	A számítógépes ingatlan-nyilvántartási rendszerből történő szolgáltatás feltételeit tartalmazó szolgáltatási szerződés kötelező elemeiről	9248
208/2006. (X. 16.) Korm. r.	A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet módosításáról	9249
18/2006. (X. 16.) MNB r.	Az 1956-os magyar forradalom és szabadságharc 50. évfordulója alkalmából 500 forintos címletű bankjegy kibocsátásáról	9255
19/2006. (X. 16.) MNB r.	Az 1956-os magyar forradalom és szabadságharc 50. évfordulója alkalmából 50 forintos címletű érme kibocsátásáról	9260
172/2006. (X. 16.) KE h.	Vezérőrnagyi előléptetésről	9261
	A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata (4/2006. KJE szám)	9261
	A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata (5/2006. KJE szám)	9267
	Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács 2006. szeptember 8-i üléséről	9271
	Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal közleménye a 2006. november 1-je és november 30-a között alkalmazható üzemanyagákról	9274
	A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Heves Megyei Földművelésügyi Hivatalának hirdetménye	9275

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány rendeletei

A Kormány 205/2006. (X. 16.) Korm. rendelete

a Magyar Köztársaság Kormánya és a Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya közötti nemzetközi fejlesztési együttműködésről szóló Megállapodás kihirdetéséről

1. §

A Kormány e rendelettel felhatalmazást ad a Magyar Köztársaság Kormánya és a Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya közötti nemzetközi fejlesztési együttműködésről szóló Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) kötelező hatályának elismerésére.

2. §

A Kormány a Megállapodást e rendelettel kihirdeti.

3. §

A Megállapodás hiteles szövege és annak hivatalos magyar nyelvű fordítása a következő:

„Agreement on development co-operation between the Government of the Republic of Hungary and the Government of the Socialist Republic of Vietnam

The Government of the Republic of Hungary (hereinafter referred to as „the Donor”) and the Government of the Socialist Republic of Vietnam (hereinafter referred to as „the Beneficiary”) hereinafter jointly referred to as „the Parties”,

– reaffirming and strengthening the friendly relations between the Parties,

– confirming that respect for principles of international law, national sovereignty and equality among peoples and nations, democracy and human rights are leading principles in the cooperation between the Parties, and

– desiring to cooperate to strengthen its human resources and public institutions and to promote sustainable and harmonious development in the Socialist Republic of Vietnam, beneficial to all areas of their populations and particularly the most disadvantaged ones, have agreed as follows:

Article 1

Scope of the Agreement

1.1. This Agreement sets out the general terms for development co-operation between the Parties.

1.2. These terms and conditions are applicable to provisions of official development assistance from the Donor in order to enhance the capacity of citizens of the Beneficiary’s country for development and to meet their basic needs.

1.3. The special terms and procedures in respect of a particular project, as well as the rights and obligations of the Parties in relation thereto may be agreed upon in a specific agreement relating to that project. In the event of any inconsistency or conflict between the provisions of this Agreement and the provisions of any specific agreement, the latter shall prevail.

1.4. The Parties intend to co-operate closely in order to ensure transparency, accountability, and integrity in the use of public resources and to eliminate any opportunities for corrupt practices that may exist in the framework of their development co-operation.

Article 2

Co-operation

2.1. Assistance in co-operation

The Parties shall fully co-operate and provide one another with all necessary assistance to ensure the expeditious and smooth implementation of projects.

2.2. Forms of co-operation

The forms of co-operation between the Parties, may include:

a) the provision of technical assistance, training, expertise, consultancy and other services to the Beneficiary’s authorities, corporations, agencies and other organizations;

b) the provision of resources;

c) the granting of scholarships to citizens of the Beneficiary’s country for studying or training in the Donor country;

d) any other form of co-operation or assistance which may be agreed between the Parties.

2.3. The co-operation between the Parties shall focus on one or more of the following sectors:

a) transfer of Hungarian experiences related to structural and economic changes and institutional reorganisation;

b) education and training;

c) agriculture and freshwater fishery;

d) informatics;

e) any other type of co-operation as may be agreed upon by the Parties.

2.4. Identification of co-operation activities

The identification of each co-operation activity shall be the result of a consultative process between the Parties.

2.5. Competent agencies

The Ministry of Foreign Affairs of the Donor (acting through its Embassy in Hanoi) and the Ministry of Planning and Investment of the Beneficiary shall respectively represent the Parties in the implementation of this Agreement and, unless otherwise agreed in a specific agreement, in relation to the implementation of each project.

2.6. Corresponding addresses

For the Donor: Ministry of Foreign Affairs
1027 Budapest
Bem tér 2.

For the Beneficiary:
Ministry of Planning and Investment
2 Hong Van Thu
Hanoi

Article 3

Financing

Appropriation of the Funds

3.1. Donor's financing in this Agreement are non-refundable funds. The funds shall be used exclusively for purposes of the agreed projects and within the framework of those projects. The funds shall be disbursed only in compliance with the provisions of the specific agreement concerning the corresponding projects.

3.2. In case a refundable fund is used, Procurement of Goods and Services and Conditions applicable to personnel have to be agreed by the Parties in a concerning Specific Agreement.

Article 4

Procurement of Goods and Services

4.1. Procurement of goods, work and services shall be carried out in compliance with the national legal regulations of the Donor.

4.2. Goods and services provided by the Donor's organizations within the framework of the official development assistance pursuant to this Agreement shall be free from customs duties, taxation and any other fees in the country of the Beneficiary.

4.3. The goods provided by the Donor within the framework of this Agreement shall become the property of the Beneficiary after the project is terminated.

Article 5

Specific Agreement

5.1. The amount of the official development assistance and specific conditions of its provision, mainly conditions of transfer of the funds from the account of the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Hungary, rules applicable to accounting and audit, as well as to monitoring and reporting, the manner of implementation of projects and rules applicable to re-allocation of the funds shall be agreed in the specific agreement concerning the corresponding projects.

5.2. The specific agreement has to refer directly to this Agreement and terms and conditions of this Agreement are applicable for such specific agreement, unless stated otherwise.

Article 6

Conditions Applicable to Personnel Sent by the Donor

6.1. The Beneficiary shall inform the Hungarian Embassy in Hanoi about any extraordinary situation or about the state of emergency in the country. In case one of the Parties considers similar circumstances for Force Majeure or is of the opinion that could jeopardize implementation of projects or programmes of cooperation, any of the Parties could ask for immediate consultations. The Beneficiary shall provide information on all security provisions or other restrictions within the framework of these consultations, in connection with individuals that are not citizens of the Beneficiary's country.

6.2. The Donor can, due to security reasons, issue specific instructions for the staff (employees, civil servants). Those instructions can include also the order to leave the Beneficiary's country. The staff (employees, civil servants) that shall abide by such instructions or shall implement other preventive actions which are reasonable under given circumstances, shall not be made responsible for violation of obligations following from their employment contracts.

6.3. Costs that shall incur to the Donor in connection with securing safety of the staff shall be financed from Funds provided by the Donor to the Beneficiary as the official development assistance.

6.4. The Beneficiary bears all risks that follow from or that have originated in connection with activities implemented within the framework of this Agreement. The Beneficiary is responsible mainly for settlement of all complaints that the third Parties shall file against the Donor, against the Donor's official institutions or against the Donor's representatives, as well as companies,

institutions or persons that fall under this Agreement and that follow from activities implemented within the framework of this Agreement or that are directly connected with those activities.

6.5. The Beneficiary shall guarantee to the staff (employees, civil servants):

a) prompt arrangements and issue of free-of-charge visas enabling entries, repeated entries into and departures from the country throughout the whole period of their activities and according to the agreement of the related parties;

b) free movement inside the country and the right to enter into the country and to leave the country within the extent necessary for implementation of the project;

c) prompt issue of all necessary permits or licenses, such as, for example, the permit for stay, the working permit and the permit to carry out specialised activities according to the current regulations of the beneficiary party;

d) exemption from the natural persons income tax and any other direct tax from emoluments provided by the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Hungary or by the employer that has undertaken to provide services or to supply goods based on the contract with the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Hungary either directly or as a sub-contractor;

e) access to health care services and facilities of the highest quality available in the country, regardless whether they are public or private. The Donor shall cover the payments duly afterwards. Those costs shall be financed from the Donor's funds earmarked for the project to which the person is allocated;

f) possibilities of repatriation during an internal State crises or an international crises which are equal to possibilities provided to staff of the diplomatic missions;

g) the right to import and re-export free of customs duties the professional equipment and goods that the staff needs for fulfilment of their tasks, according to the current regulations of the beneficiary party.

6.6. The Beneficiary can request withdrawal or replacement of any person from the staff provided by the Donor the work or behaviour of which is being considered for not satisfactory.

6.7. The Beneficiary shall accord personnel and their families treatment no less favourable than which it accords to the development co-operation agencies, personnel and their families of any other country or international organisation.

Article 7

Reservations

7.1. The funds provided by the Donor to the Beneficiary must not be used by the Beneficiary for

payments of taxes, customs duties and fees connected with them.

7.2. The Donor reserves the right to request the funds be paid back, and that within their full extent or a part of them, in case the Beneficiary did not use the funds for the purpose for which they were earmarked. The Parties shall hold mutual consultations with the purpose of finding a solution before the Donor exercises its right to request the repayment of the full amount of the funds or a part of them.

Article 8

Final Provisions

8.1. Entry into force and termination

8.1.1. This Agreement enters into force after the necessary legal requirements are fulfilled and the Parties officially notify each other and shall remain in force until terminated by either Party giving to the other not less than six months' prior notice of termination.

8.1.2. Obligations that are already being performed, but not yet completed as of the date of termination of the Agreement, shall be governed by its provisions until their full completion.

8.2. Amendments

Should either Party wish to amend any provision of this Agreement it may request consultations with the other Party. No amendment shall be valid unless agreed in writing between the Parties.

8.3. Settlement of Disputes

Any dispute or difference between the Parties arising from the implementation or interpretation of this Agreement or otherwise in connection with it shall be settled by negotiation between the Parties through diplomatic channels.

In witness whereof the undersigned, being duly authorised by their respective Governments, have signed this Agreement in Hanoi this 20 day of July 2005 in two originals in the English language.

Fejlesztési együttműködési Megállapodás a Magyar Köztársaság Kormánya és a Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya között

A Magyar Köztársaság Kormánya (a továbbiakban: Adományozó) és a Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya (a továbbiakban: Kedvezményezett), (együtt a továbbiakban: Felek)

– megerősítvén a Felek közötti baráti kapcsolatokat,
– megerősítvén, hogy a Felek közötti együttműködésben a nemzetközi jog elvei, a nemzeti szuverenitás és a népek és nemzetek közötti egyenlőség, a demokrácia és az emberi jogok tiszteletben tartása meghatározó elvek, és

– együttműködni kívánván, hogy megerősítsék a Vietnami Szocialista Köztársaságban az emberi erőforrásokat és közintézményeket, valamint a fenntartható és harmonikus fejlődést, amely valamennyi régiójának, s különösen a leginkább hátrányos helyzetű régióinak népessége részére jótékony hatású, az alábbiakban állapodtak meg:

1. Cikk

A Megállapodás hatálya

1.1. Jelen Megállapodás a Felek közötti fejlesztési együttműködés általános feltételeit határozza meg.

1.2. E feltételek alkalmazandók az Adományozó részéről érkező hivatalos fejlesztési támogatás rendelkezéseire, amelynek nyomán növelhető majd a Vietnami Szocialista Köztársaság állampolgárainak fejlesztési képessége, és jobban kielégíthetők alapvető szükségleteik.

1.3. Az egyes konkrét projektek sajátos feltételeit, illetve eljárásait, valamint a Felek azzal kapcsolatos jogait és kötelezettségeit a konkrét projektre vonatkozó megállapodásban lehet meghatározni. Amennyiben jelen Megállapodás és valamely külön megállapodás rendelkezései között inkonzisztencia vagy ütközés van, az utóbbi rendelkezései irányadóak.

1.4. A Felek szorosan együtt kívánnak működni annak érdekében, hogy biztosítsák a közvagyon igénybevétele során az átláthatóságot, az elszámoltathatóságot és a feddhetetlenséget, valamint, hogy kiküszöböljék a fejlesztési együttműködésük keretében felmerülő bármely korrupciós gyakorlat lehetőségét.

2. Cikk

Együttműködés

2.1. Támogatás az együttműködés során

A Felek teljes mértékben együttműködnek és megadnak egymás számára minden szükséges támogatást, ami a projektek kivitelezését folyamatossá és zökkenőmentessé teszi.

2.2. Az együttműködés formái

A Felek közötti együttműködés formái lehetnek:

a) technikai segítségnyújtás, képzés, szaktanácsadás, konzultáció és egyéb szolgáltatások nyújtása a kedvezményezett hatóságoknak, vállalatoknak, ügynökségeknek és egyéb szervezeteknek;

b) erőforrások rendelkezésre bocsátása;

c) ösztöndíjak nyújtása a Vietnami Szocialista Köztársaság állampolgárainak a Magyar Köztársaságban történő oktatásához vagy képzéséhez;

d) az együttműködés, illetve támogatás bármely olyan formája, amelyben a Felek megegyeznek.

2.3. A Felek közötti együttműködés a következő területekre összpontosít:

a) a szerkezeti és gazdasági átalakításokkal és intézményi átszervezésekkel kapcsolatos magyar tapasztalatok átadása,

b) oktatás és képzés,

c) mezőgazdaság és édesvízi halászat,

d) informatika,

e) valamint az együttműködés bármely olyan formájára, amelyben a Felek megállapodnak.

2.4. Az együttműködési tevékenységek meghatározása

Minden egyes együttműködési tevékenység a Felek közötti konzultációs folyamat eredményeként kerül meghatározásra.

2.5. Illetékes hatóság

A Magyar Köztársaság Külügyminisztériuma (amely a Magyar Köztársaság Hanoi Nagykövetségén keresztül jár el) és a Vietnami Szocialista Köztársaság Tervezési és Beruházási Minisztériuma (a továbbiakban mindkettő: Illetékes Hatóság) képviseli a Feleket a jelen Megállapodás, valamint az egyes projektek megvalósításában, amennyiben külön megállapodásban erről nem rendelkeznek.

2.6. Levelezési címek

Az Adományozó részéről:

Külügyminisztérium

1027 Budapest

Bem tér 2.

A kedvezményezett részéről:

Tervezési és Beruházási Minisztérium

2 Hong Van Thu

Hanoi

3. Cikk

Finanszírozás

Az eszközök felhasználása

3.1. A Donor által a Megállapodás szerint nyújtott finanszírozás vissza nem térítendő támogatásnak minősül. A pénzeszközöket kizárólag a megállapodott fejlesztési projektekre és ezen projektek keretei között lehet felhasználni. A pénzeszközöket kizárólag az adott projektekkel kapcsolatos külön megállapodások rendelkezéseivel összhangban lehet folyósítani.

3.2. Amennyiben visszatérítendő támogatás kerül felhasználásra, a személyzetre alkalmazandó közbeszerzési szabályzatot és feltételeket a Felek külön Megállapodásban rögzítik.

4. Cikk

Áruk és szolgáltatások beszerzése

4.1. Az áruk, a munka és a szolgáltatások beszerzését a Magyar Köztársaság jogrendjével összhangban kell megvalósítani.

4.2. A jelen Megállapodás szerinti hivatalos fejlesztési támogatás keretében magyar szervezetek által biztosított áruk és szolgáltatások vám, adó és bármilyen további illeték fizetésétől mentesek a Vietnami Szocialista Köztársaság területén.

4.3. Az Adományozó által jelen Megállapodás keretében biztosított javak a projekt befejeződésével a Kedvezményezett tulajdonába mennek át.

5. Cikk

Külön megállapodás

5.1. A hivatalos fejlesztési támogatás összegét és biztosításának külön feltételeit, így főként azon feltételeket, amelyek szerint az eszközök a Magyar Köztársaság Külügyminisztériuma számlájáról átutalhatók; az elszámolásokban és a könyvvizsgálásban, valamint a monitorozásban és a beszámolók küldésében alkalmazandó szabályokat; a projektek megvalósításának módját, valamint az eszközök újbóli allokációja esetén alkalmazandó szabályokat a megfelelő projektekre vonatkozó külön megállapodásban kell rögzíteni.

5.2. A külön megállapodásnak közvetlenül utalnia kell a jelen Megállapodásra, és amennyiben másként nem kerül rögzítésre, a külön megállapodásban a jelenlegi Megállapodás feltételeit kell alkalmazni.

6. Cikk

Az Adományozó által küldött személyzetre vonatkozó feltételek

6.1. A Kedvezményezett értesíti a Hanoi Magyar Nagykövetséget bármely rendkívüli helyzet vagy szükségállapotnak az országban történő felmerüléséről. Amennyiben valamelyik Fél a helyzetet vis maiornak ítéli meg, vagy azon a véleményen van, hogy az veszélyeztetheti együttműködési projektek vagy programok megvalósítását, bármelyik Fél azonnali konzultációt kérhet. A Kedvezményezett e konzultációk keretében tájékoztatást ad minden biztonsági rendelkezésről, vagy egyéb korlátozásról, amelyek azon személyeket érintik, akik nem vietnami állampolgárok.

6.2. Az Adományozó biztonsági okokból különleges utasításokat adhat a külföldön tartózkodó magyar személyzetnek. Ezen útmutatások magukban foglalhatják azt az utasítást is, hogy e személyek hagyják el a Vietnami Szocialista Köztársaság területét. A személyzet, amely tartja magát ezen utasításokhoz, illetve egyéb olyan megelőző lépéseket tesz, amelyek az adott körülmények között ésszerűek, nem tehető felelőssé munkaszerződésből adódó kötelezettségek megsértéséért.

6.3. Az Adományozó számára a személyzet biztonságának biztosítása érdekében felmerülő költségeket az Adományozó által a Kedvezményezett részére hivatalos fejlesztési támogatásként biztosított forrásokból finanszírozzák.

6.4. A Kedvezményezett visel minden olyan kockázatot, amely a jelen Megállapodás keretei között végzett tevékenységből adódik vagy származott. A Kedvezményezett főként azon panaszok rendezéséért felelős, amelyeket harmadik Felek nyújtanak be az Adományozó ellen, annak hivatalos intézményei vagy képviselői ellen, illetve bármely olyan vállalat, intézmény vagy személy ellen, amely/aki a jelen Megállapodás hatálya alá esik; és amelyek/akik a jelen Megállapodás kereteiben megvalósított tevékenységekből adódnak vagy ezekkel közvetlenül kapcsolatosak.

6.5. A Kedvezményezett a külföldön tartózkodó magyar személyzet részére garantálja:

a) azonnali és ingyenes vízum kibocsátását, amely a tevékenységük teljes időtartamára az országba történő többszöri be-, illetve az országból történő többszöri kiutazásra jogosít;

b) a szabad mozgást az ország területén, valamint az országba való belépést és az országból való kilépést, olyan mértékben, ahogy azt a projekt megvalósítása szükségessé teszi;

c) minden szükséges engedély és jogosítvány – úgy mint a tartózkodási engedély, a munkavállalási engedély, a szakosított tevékenység folytatására adott engedély – azonnali kibocsátását, valamint ezek felszabadítását a bevándorlási korlátozások alól, valamint a külföldiek regisztrálási kötelezettsége alól, a tevékenység teljes időszaka vonatkozóan;

d) a természetes személyek jövedelemadója alóli, illetve bármely egyéb közvetlen adó alóli mentességet, amely a Magyar Köztársaság Külügyminisztériuma által biztosított, illetve a Magyar Köztársaság Külügyminisztériumával kötött szerződés alapján közvetlenül vagy alvállalkozóként szolgáltatások nyújtására vagy áruk szállítására szerződött foglalkoztató által nyújtott illetményt érintené;

e) az országban fellelhető legmagasabb minőségű egészségügyi szolgáltatásokhoz és intézményekhez történő hozzáférés lehetőségét, tekintet nélkül arra, hogy ezek állami vagy magán intézmények. Az Adományozó kellő módon, utólagosan fedezi ezeket a költségeket. Ezen költ-

ségeket az Adományozó által azon projektekre címkézett pénzeszközökből fedezik, amelyben a gondozott egyén dolgozik;

f) belső vagy nemzetközi válság esetén a repatriálás lehetőségét, ugyanolyan mértékben, mint amely bármely másik ország fejlesztési együttműködési szervének vagy nemzetközi szervezet személyzete részére biztosított;

g) azon professzionális berendezések és termékek vámmentes importját és re-exportját, amelyekre a személyzet tagjainak feladatuk ellátásához szükségük van.

6.6. A Kedvezményezett kérheti az Adományozó által biztosított személyzet bármely tagjának visszahívását, illetve lecserélését, amennyiben az illető munkájával vagy viselkedésével nincsenek megelégedve.

6.7. A Kedvezményezett a személyzetet és családjukat olyan elbánásban részesíti, amely nem kevésbé kedvező, mint amilyenben bármely más ország fejlesztési együttműködési szervét vagy nemzetközi szervezetet, azok személyzetét, illetve azok családját részesíti.

7. Cikk

Fenntartások

7.1. Az Adományozó által a Kedvezményezett részére biztosított pénzeszközök a Kedvezményezett által nem használhatók adók, vámok és azzal kapcsolatos illetékek fizetésére.

7.2. Az Adományozó fenntartja a jogot, hogy kérhesse a pénzeszközök teljes mértékben vagy részlegesen történő visszafizetését, amennyiben a Kedvezményezett azokat nem az eredeti rendeltetési célra használta fel. A Felek kötelesek konzultációt folytatni, mielőtt az Adományozó gyakorolná ahhoz való jogát, hogy a pénzeszközöket teljes mértékben vagy részlegesen visszafizetteti.

8. Cikk

Záró rendelkezések

8.1. Hatálybalépés és felmondás.

8.1.1. Jelen Megállapodás akkor lép életbe, ha Szerződő Felek hivatalosan tájékoztatják egymást a jelen Megállapodás hatálybalépéséhez szükséges belső jogi eljárások teljesítéséről, és addig marad érvényben amíg valamelyik Fél nem mondja fel oly módon, hogy erről legalább hat hónappal előbb értesíti a másik Felet.

8.1.2. A Megállapodás felmondásakor már megkezdett, de még folyamatban lévő kötelezettségekre a Megállapodás rendelkezései vonatkoznak a teljes körű teljesítésig.

8.2. Módosítások

Amennyiben bármely Fél módosítani szeretné a jelen Megállapodás bármely rendelkezését, konzultációt kérhet a másik Félről. A módosítások addig nem lépnek életbe, amíg a Felek azokról írásban nem állapodnak meg.

8.3. Viták rendezése

Bármilyen vitát, nézeteltérést, ami a Felek között a jelen Megállapodás megvalósítása, értelmezése során, vagy bármilyen más módon ahhoz kapcsolódóan felmerül, a Felek diplomáciai úton, tárgyalások útján kötelesek rendezni.

A fentiek hitelül az alulírott, kormányaik által erre meghatalmazottak a Megállapodást aláírták.

Kelt Hanoiban, 2005. július 20. napján, két eredeti angol nyelvű példányban.”

4. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet 2–3. §-a a Megállapodás 8.1. Cikkében meghatározott időpontban lép hatályba.

(3) A Megállapodás, illetve e rendelet 2–3. §-a hatálybalépésének naptári napját a külügyminiszter annak ismerteté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.

(4) E rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről a külügyminiszter gondoskodik.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 206/2006. (X. 16.) Korm. rendelete

a fejlesztési adókedvezményről

A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. törvény) 30. §-ának (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Kormány a fejlesztési adókedvezmény (a továbbiakban: adókedvezmény) részletes feltételeiről, az adókedvezmény engedélyezési eljárásáról és az adatszolgáltatásról a következőket rendeli el:

Értelmező rendelkezések

1. §

E rendelet alkalmazásában:

1. *Állami támogatás*: az Európai Közösséget létrehozó szerződés (a továbbiakban: EK-Szerződés) 87. cikkének (1) bekezdése szerinti támogatás és a csekély összegű (de minimis) támogatás.

2. *Elszámolható költség*:

a) a Tao. törvény 22/B. § (1) bekezdés a)–g) pontja szerinti beruházás esetén a beruházás célját szolgáló

aa) tárgyi eszköznek a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 47–48. §-ai, 51. §-a szerinti bekerülési értéke,

ab) tárgyi eszköznek a vételára létesítmény felvásárlásakor,

ac) immateriális javak közül a találmány, a szabadalom, a szoftver, a licenc és a know-how (a továbbiakban: támogatható immateriális javak) Sztv. 47–48. §-ai, 51. §-a szerinti bekerülési értéke, nagyvállalkozásnál legfeljebb az aa) és/vagy az ab) alpont szerint elszámolható költség 50 százalékaig,

b) a Tao. törvény 22/B. § (1) bekezdés h) pontja szerinti beruházás esetén a beruházás megkezdését követően az üzembe helyezését követő harmadik adóév végéig az újonnan létrehozott munkakörökben foglalkoztatott munkavállalók – az Sztv. 79. §-a szerint elszámolható – személyi jellegű ráfordításának 24 havi összege, a munkakör létrehozásának napjától számítva,

c) a beruházással kapcsolatos előkészítő tanulmány és tanácsadás költsége, ha az adózó kis- és középvállalkozás,

d) a vasúti jármű bekerülési értéke kis- és középvállalkozásnak minősülő adózónál, feltéve, hogy megfelel az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásokra történő alkalmazásáról szóló, 2001. január 12-i 70/2001/EK bizottsági rendeletben foglaltaknak

azzal, hogy az elszámolható költséget szokásos piaci áron kell figyelembe venni, ha az az adózó és a vele kapcsolt vállalkozási viszonyban lévő személy között a szokásos piaci ártól eltérő áron kötött szerződés alapján merült fel.

3. *Nem elszámolható költség*:

a) a szinten tartást szolgáló tárgyi eszközök és immateriális javak bekerülési értéke, illetve létesítmény felvásárlásakor a vételára;

b) a korábban már használatba vett olyan tárgyi eszközök és immateriális javak bekerülési értéke, amelynek alapján az adózó, más társaság vagy egyéni vállalkozó állami támogatást vett igénybe;

c) pénzügyi lízing formájában beszerzett tárgyi eszköz és támogatható immateriális javak bekerülési értéke, ha a szerződés nem tartalmazza az eszköznek a bérleti időtar-

tam lejáratakor történő megvásárlására vonatkozó kötelezettséget;

d) az olyan tárgyi eszköz és támogatható immateriális javak bekerülési értéke, amelyet az adózó nehéz helyzetben lévő, csődeljárás vagy felszámolás alatt álló társaságtól szerzett be;

e) a szállítási ágazatban a járművek bekerülési értéke, a 2. pont d) alpontjában foglaltak kivételével;

f) a kérelem, illetve a bejelentés benyújtásának napja előtt felmerült költség, ráfordítás;

g) a személygépkocsi (Tao. törvény 4. § 31/c. pont) bekerülési értéke;

h) nagyvállalkozásnál a korábban már bárki által használatba vett eszköz bekerülési értéke, kivéve létesítmény felvásárlása esetén a beszerzett tárgyi eszköz vételárát, valamint a földterület és a telek bekerülési értékét;

i) a 2. pont ac) alpont szerinti támogatható immateriális javak bekerülési értéke, ha azt az adózó nem kizárólag a támogatásban részesülő létesítményben használja.

4. *Létesítmény felvásárlása*: a termék előállításához és/vagy a szolgáltatás nyújtásához közvetlenül kapcsolódó tárgyi eszközök és támogatható immateriális javak (a továbbiakban együtt: létesítmény) megvásárlása, amennyiben a létesítmény bezárásra került vagy – amennyiben nem vásárolják meg – bezárásra került volna, és a felvásárló adózó nem kapcsolt vállalkozása a létesítmény tulajdonosának.

5. *A beruházás megkezdésének napja*: az építkezés kezdetének a napja vagy a beruházás célját szolgáló első tárgyi eszköz megrendelésének a napja.

6. *Kedvezményezett települési önkormányzat*: az Észak-Magyarország, Észak-Alföld, Dél-Alföld és Dél-Dunántúl tervezési-statisztikai régióban lévő települési önkormányzat; amelynek az adókedvezmény iránti kérelem, illetve bejelentés benyújtásának időpontjában kell a felsorolt tervezési-statisztikai régióba tartoznia.

7. *Nagyberuházás*: az a beruházás, amelyhez kapcsolódóan az elszámolható költség jelenértéken legalább 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg; ezt úgy kell meghatározni, hogy a kérelemben, illetve a bejelentésben szereplő beruházás elszámolható költségéhez hozzá kell adni és együttesen kell figyelembe venni az e beruházás megkezdése napját megelőző második adóévtől elszámolt – meghatározott technikai funkciót ellátó és gazdaságilag összefüggő, fizikailag vagy funkcionálisan egymással kapcsolatban lévő és meghatározott célt, illetve két vagy több terméknek ugyanabból az alapanyagból történő előállítását szolgáló – elszámolható költségnek minősülő összeget, függetlenül attól, hogy az adózó a korábbi évek beruházásaihoz igénybevette-e állami támogatást.

8. *Nehéz helyzetben lévő társaság*: az a társaság, amelynek a saját tőkéje a kérelem, illetve a bejelentés benyújtásakor rendelkezésre álló utolsó beszámoló adatai szerint, vesztesség folytán nem éri el a jegyzett tőke felét.

9. *Referencia ráta:* a támogatástartalom és az elszámolható költség jelenértékének kiszámításához használt, az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 2004. április 21-i 794/2004/EK bizottsági rendelet 9. cikke szerint meghatározott mutatószám, amelyet a pénzügyminiszter is közzétesz a Pénzügyi Közlönyben. Az elszámolható költség jelenértékének kiszámításához a kérelem, illetve a bejelentés benyújtásának időpontjában érvényes referencia rátát kell figyelembe venni. Az adókedvezmény jelenértékét az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. cikkének (1) bekezdése szerinti állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet] 2. számú mellékletében meghatározott módszerrel kell meghatározni.

10. *Saját forrás:* az adózó által a fejlesztési programhoz igénybe vett (igényelt), állami támogatásnak nem minősülő forrás.

11. *Szinten tartást szolgáló eszközök:* szinten tartást szolgálnak azok az eszközök, amelyek az adózó által már használt tárgyi eszközöket, támogatható immateriális javakat váltják ki anélkül, hogy a kiváltás az előállított termék, a nyújtott szolgáltatás, a termelési, illetve a szolgáltatási folyamat alapvető változását eredményezné.

12. *Támogatási intenzitás:* a támogatástartalom és a jelenértéken számított elszámolható költség hányadosa, százalékos formában kifejezve.

13. *Kis- és középvállalkozás:* a kérelem, illetve a bejelentés benyújtásának időpontjában a Tao. törvény 4. §-ának 24. pontjában foglaltaknak megfelelő vállalkozás.

14. *Támogatástartalom:* az adózó számára nyújtott állami támogatásnak a 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében foglalt módszertan alapján kiszámolt értéke.

15. *Szélessávú internetszolgáltatásra képes infrastruktúra:* amelynek legalább

a) a garantált minimum sebessége a szolgáltatótól az előfizető irányába 128 kbps, az előfizetőtől a szolgáltató irányába 32 kbps, ugyanakkor képes, a hálózati forgalomtól függően, a szolgáltatótól az előfizető irányába 512 kbps, az előfizetőtől a szolgáltató irányába 96 kbps sebesség elérésére, és

b) időben korlátlan hozzáférést biztosít, legalább havi 99,5 százalékos rendelkezésre állási idővel.

A rendelet hatálya

2. §

A rendelet hatálya a Tao. törvény 4. § 2. pontjában megnevezett adózóra terjed ki.

Az adókedvezmény igénybevételének általános feltételei

3. §

(1) Az adókedvezmény akkor vehető igénybe, ha a beruházás megfelel a Tao. törvényben és az e rendeletben meghatározott valamennyi feltételnek.

(2) Az adókedvezmény a Tao. törvény 22/B. § (1) bekezdés a)–g) pontja szerinti beruházás esetén akkor vehető igénybe, ha az adózó a beruházás részét képező valamennyi tárgyi eszközt üzembe helyezi, a támogatható immateriális javakat használatba veszi és ezeket nagyvállalkozás az üzembe helyezést követő öt évig, kis- és középvállalkozás három évig (a továbbiakban: kötelező üzemeltetési időszak) az érintett régióban az érvényes, jogerős engedélyben foglaltak szerint üzemelteti, illetve használja.

(3) Az adókedvezmény igénybevételének a Tao. törvény 22/B. § (1) bekezdés h) pontja szerinti munkahelyteremtést szolgáló beruházás esetén feltétele, hogy az adózó azokat az új munkahelyeket, amelyekhez kapcsolódóan az elszámolható költséget a támogatási intenzitás számítása során figyelembe vette, az első alkalommal történő betöltésük időpontját követően nagyvállalkozás öt, kis- és középvállalkozás három éven keresztül az érintett régióban fenntartja.

(4) Az adókedvezmény akkor vehető igénybe, ha a kérelem, illetve a bejelentés benyújtásának napjától a kötelező üzemeltetési időszakban vagy – ha az későbbi időpont – az adókedvezmény igénybevételének utolsó adóévéig

a) az adózónál az állami, önkormányzati adóhatóság, valamint a vámhatóság adótartozás miatt – ide nem értve a késedelmi pótlék miatt fennálló tartozást – végrehajtási eljárást nem indított, vagy indított ugyan, de annak keretében fizetési könnyítést engedélyezett, amelynek feltételeit az adózó betartotta;

b) az adózót közigazgatási hatóság határozatban, illetve annak bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerősen nem kötelezte bírság megfizetésére munkavállaló bejelentés vagy munkavállalási engedély nélküli foglalkoztatása miatt.

(5) Az adókedvezmény akkor vehető igénybe, ha

a) a Tao. törvény 22/B. § (1) bekezdés a)–g) pontja szerinti beruházás forrásának legalább 25 százaléka saját forrás;

b) a beruházás megkezdésének a napját megelőzi a kérelem, illetve a bejelentés benyújtásának a napja;

c) közvetlen támogatás igénylése esetén az eljáró hatóság a közvetlen támogatásra való elvi jogosultságról szóló írásbeli visszaigazolása kézhezvételének napját követi a beruházás megkezdésének napja.

(6) Ha az adózó nehéz helyzetben lévő társaság, vagy bíróság által jogerősen elrendelt felszámolás alatt áll, vagy végelszámolását bejelentette a bírósághoz, nem jogosult adókedvezményre. Ha az adózó a kötelező üzemeltetési

időszak alatt bíróság által jogerősen elrendelt felszámolás alá kerül vagy végelszámolását bejelenti a bírósághoz, a már igénybe vett adókedvezmény jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül.

Az adókedvezmény igénybevételének különös szabályai

4. §

(1) Nem vehető igénybe adókedvezmény

a) nagy- és kiskereskedelmi célt szolgáló beruházáshoz, ha a létesítmény szintterülete az 1000 négyzetmétert meghaladja;

b) e rendelet 1. számú mellékletében meghatározott acélipari tevékenységhez, kivéve, ha az adózó kis- és középvállalkozás és az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásokra történő alkalmazásáról szóló, 2001. január 12-i 70/2001/EK bizottsági rendeletben foglaltak szerint részeseül állami támogatásban;

c) a hajóépítő iparnak nyújtott támogatások új szabályairól szóló, 1998. június 29-i 1540/98/EK tanácsi rendelet 1. cikkében meghatározott tevékenységhez;

d) feketeszén-bányászat fejlesztéséhez;

e) e rendelet 2. számú mellékletében meghatározott szintetikusszál-ipari tevékenységhez;

f) a halászati tevékenységet, továbbá halászati termékek feldolgozását és forgalmazását szolgáló beruházáshoz;

g) szélessávú internetszolgáltatást szolgáló beruházáshoz, ha

ga) az infrastruktúra olyan település(rész)en létesül, ahol bármely szolgáltató már szélessávú internetszolgáltatásra képes infrastruktúrát üzemeltet, épít, és

gb) a beruházás nem az ellátottak számának növelését, növelhetőségét szolgálja;

h) az EK-Szerződés I. mellékletében felsorolt mezőgazdasági termékek előállításához;

i) azon beruházáshoz, amelynek üzembe helyezése érdekében az adózó e rendelet kihirdetését megelőzően költséget, ráfordítást számolt el.

(2) Mezőgazdasági termékek feldolgozását és forgalmazását szolgáló, a Tao. törvény 22/B. § (1) bekezdés a)–c) és h) pontja szerinti beruházás esetén az adókedvezmény igénybevételének feltétele az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garancia Alapból (EMOGA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról, valamint egyes rendeletek módosításáról, illetve hatályon kívül helyezéséről szóló, 1999. május 17-i 1257/1999/EK tanácsi rendeletben, az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a mezőgazdasági termékek előállításával, feldolgozásával és forgalmazásával foglalkozó kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásokra történő alkalmazásáról szóló, 2003. december 23-i 1/2004/EK bizottsági rendeletben foglalt feltételeknek történő megfelelés, figyelembe véve a mező-

gazdasági ágazatban nyújtott állami támogatásokról szóló (2000/C 28/02) közösségi iránymutatásban foglaltakat is.

Az adókedvezmény mértéke és igénybevétele

5. §

(1) Az adókedvezmény és a támogatáshalmazódásnál figyelembe veendő állami támogatás jelenértéken nem haladhatja meg a kérelem alapján engedélyezett adókedvezmény esetében a határozatban megállapított, bejelentés alapján igénybe vett adókedvezmény esetében a bejelentett, de mindkét esetben legfeljebb jelenértéken a ténylegesen felmerült elszámolható költség (2)–(8) bekezdésben meghatározott támogatási intenzitással számított értékét.

(2) A támogatás intenzitás mértéke a 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet 30. §-ának (1) bekezdésében meghatározott érték.

(3) Ha az adózó

a) kisvállalkozásnak minősül, akkor a támogatási intenzitás 20 százalékponttal,

b) középvállalkozásnak minősül, akkor a támogatási intenzitás 10 százalékponttal
növelt értéke a (2) bekezdésben meghatározott mértéknek, kivéve, ha a kis- és középvállalkozás a szállítási ágazatba tartozik.

(4) A beruházással kapcsolatos előkészítő tanulmány és tanácsadás címen elszámolható költség esetén a támogatási intenzitás 50 százalékpont, függetlenül a (2)–(3) bekezdésben foglaltaktól.

(5) Nagyberuházás esetén a támogatási intenzitás a (2) bekezdés alapján meghatározott támogatási intenzitás

a) 100 százaléka, jelenértéken 50 millió eurónak megfelelő forintösszegig;

b) 50 százaléka, a jelenértéken 50 és 100 millió eurónak megfelelő forintösszeg közötti részre;

c) 34 százaléka, a jelenértéken 100 millió eurónak megfelelő forintösszeg feletti részre.

(6) Az (5) bekezdés alkalmazásakor – az 1. § 7. pont alapján – a beruházás megkezdését megelőző második adóévtől elszámolt elszámolható költséget is figyelembe véve kell a támogatástartalmat meghatározni.

(7) A 4. § (1) bekezdés b) pontja szerinti beruházás esetén – a (2)–(4) bekezdésben foglaltaktól eltérően – 7,5 százalékpont a támogatási intenzitás, ha az adózó középvállalkozás, illetve 15 százalékpont, ha kisvállalkozás.

(8) Mezőgazdasági termékek feldolgozását és forgalmazását szolgáló beruházás esetén a támogatási intenzitás a (2) bekezdésben meghatározott mérték, amely 40 százalékra növelhető, ha az adózó kis- vagy középvállalkozás.

(9) Kérelem esetén az adókedvezmény a kérelemben bemutatott, változatlan tartalmú tényállás esetén vehető igénybe. Nem minősül tényállásváltozásnak a számítási hiba vagy az elírás.

(10) A beszámolót, a könyvvezetést konvertibilis devizában készítő adózó a kérelem, illetve a bejelentés adatait a Magyar Nemzeti Bank hivatalos – a kérelem, illetve a bejelentés benyújtását megelőző hónap utolsó napján érvényes – devizaárfolyamának alapulvételével számítja át forintra. Ugyanígy kell eljárni abban az esetben is, ha az átszámítás forintról euróra történik.

Az adókedvezmény igénylése kérelemre

6. §

(1) Az adózó az adókedvezmény iránti kérelmet a beruházás megkezdése előtt, az e rendelet 3. számú mellékletében előírt tartalommal és formában, magyar nyelven, két példányban, papír alapon nyújthatja be a Pénzügyminisztériumhoz, és egyidejűleg más állami támogatási igény esetén az eljáró hatósághoz. Az egyidejű benyújtás elmulasztása esetén a legkésőbbi időpontot kell az adókedvezmény iránti kérelem benyújtásának tekinteni.

(2) A kérelmet az ügyben eljáró képviselő aláírásával, ha az nem azonos az adózó képviselőjével (cégjegyzésre) jogosult személlyel, a képviselőre vonatkozó meghatalmazás csatolásával lehet benyújtani.

(3) Szélessávú internetszolgáltatást szolgáló beruházás esetén a kérelemhez mellékelni kell az adózó nyilatkozatát arról, hogy a beruházás vonatkozásában a 4. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt kizáró feltétel nem áll fenn.

A fejlesztési program bejelentése

7. §

Az adózónak a beruházás megkezdése előtt az e rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalommal és formában, magyar nyelven, két példányban, papír alapon a Pénzügyminisztériumhoz be kell jelentenie a mellékletben szereplő adatokat, és – szélessávú internetszolgáltatást szolgáló beruházás esetén – mellékelnie kell a nyilatkozatát arról, hogy a beruházás vonatkozásában a 4. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt kizáró feltétel nem áll fenn. Amennyiben az adózó a beruházáshoz az adókedvezményen kívül más állami támogatást is igénybe kíván venni, az arra vonatkozó igényét a bejelentéssel egyidejűleg kell benyújtania az eljáró hatósághoz. Az egyidejű benyújtás elmulasztása esetén a legkésőbbi időpontot kell az adókedvezmény iránti bejelentés benyújtásának tekinteni.

Az adózó nyilvántartási kötelezettsége

8. §

(1) Az adózónak külön nyilvántartást kell vezetnie, amely tartalmazza a beruházás keretében üzembe helyezett, nyilvántartásba vett, az elszámolható költség részét képező, továbbá a kötelező üzemeltetési időszak alatt az állományból kikerült, illetve a szinten tartást szolgáló valamennyi tárgyi eszköz, támogatható immateriális javak

- a) üzembe helyezésének, nyilvántartásba vételének időpontját és helyét,
- b) bekerülési értékét,
- c) hasznos élettartamát,
- d) az állományból történő kikerülés időpontját.

(2) Amennyiben az adózó az üzembe helyezett, az elszámolható költség összegénél figyelembe vett tárgyi eszközöket, támogatható immateriális javakat a kötelező üzemeltetési időszakon belül a befektetett eszközök közül – pótlás nélkül – kivezeti, vagy – pótlás nélkül – nem üzemelteti az érvényes, jogerős engedélyben foglaltak szerint, akkor az ilyen eszközök bekerülési értéke az adókedvezmény alapjául szolgáló elszámolható költséget csökkenti.

Adatszolgáltatási kötelezettség

9. §

(1) Az adókedvezmény igénybevételének adóéveiben a társaságiadó-bevallásban a következő adatokat kell az adózónak beruházásonként szerepeltetnie:

- a) a beruházás megnevezését, határozattal engedélyezett adókedvezmény esetében a határozat számát, más esetben a bejelentés időpontját (év, hónap, nap);
- b) az adóévben igénybe vett adókedvezményt jelenértéken;
- c) az első igénybevételtől számítva összesen igénybe vett adókedvezményt jelenértéken;
- d) a beruházáshoz engedélyezett és igénybe vett, a támogatáshalmazódásnál figyelembe veendő állami támogatás támogatástartalmát.

(2) Az adókedvezmény első igénybevételének adóévében a társaságiadó-bevallásban az adózónak a Tao. törvény 22/B. § (1) bekezdés a)–g) pontja szerinti beruházás esetén a következő adatokat kell beruházásonként szerepeltetnie:

- a) az 1. § 2. pont aa)–ab) alpontja szerinti elszámolható költséget jelenértéken;
- b) az 1. § 2. pont a) alpontja szerinti elszámolható költséget jelenértéken;
- c) az 1. § 2. pont c) alpontja szerinti elszámolható költséget jelenértéken.

(3) A Tao. törvény 22/B. § (1) bekezdés a)–b) pontja szerinti beruházásnál az adókedvezmény első igénybevételének adóévében a társaságiadó-bevallásban a következő adatokat kell az adózónak beruházásonként szerepeltetnie:

telének adóévét követő négy adóévben a társaságiadó-bevallásban a következő adatokat kell az adózónak beruházásonként szerepeltetnie:

a) a foglalkoztatottak átlagos állományi létszámát [Tao. törvény 4. § 16/a. pont] vagy

b) a bérköltséget, attól függően, hogy az adózó a Tao. törvény 22/B. § (9) bekezdésében foglalt feltételek közül melyiknek a teljesítését vállalja.

(4) A Tao. törvény 22/B. § (1) bekezdés *h*) pontja szerinti beruházásnál az adózónak

a) a beruházás üzembe helyezését követő harmadik adóévről benyújtott társaságiadó-bevallásban kell szerepeltetnie az újonnan létrehozott munkakörökben foglalkoztatott munkavállalók számát;

b) az adókedvezmény igénybevételének első adóévben és az azt követő adóévekben, utoljára a beruházás üzembe helyezését követő ötödik adóévben benyújtott társaságiadó-bevallásban kell szerepeltetnie az újonnan létrehozott munkakörökben foglalkoztatott munkavállalók tekintetében összesen elszámolt elszámolható költséget jelenértéken;

c) az adókedvezmény igénybevételének első adóévben az 1. § 2. pont *c*) alpontja szerinti elszámolható költséget jelenértéken;

d) a foglalkoztatottak átlagos állományi létszámát [Tao. törvény 4. § 16/a. pont] az adókedvezmény első igénybevételének adóévét követő harmadik és az azt követő négy adóévben benyújtott társasági adóbevallásban kell szerepeltetnie.

Eljárási szabályok

10. §

(1) Az adókedvezmény iránti kérelem elbírálása során – a Tao. törvény 22/B. §-ában és az e rendeletben foglalt eltéréssel – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény előírásait kell alkalmazni.

(2) Ha az adózó a kérelmet hiányosan nyújtotta be, a Pénzügyminisztérium a kérelem beérkezésétől számított harminc napon belül hiánypótlásra hívja fel.

(3) Az adókedvezmény iránti kérelem díjköteles, a díj mértékét pénzügyminiszteri rendelet tartalmazza. A díj megfizetésére részletfizetés vagy fizetési halasztás nem engedélyezhető.

(4) A kérelem visszavonása esetén a befizetett díj nem utalható vissza.

(5) A kérelem elbírálásához – szükség szerint – a Pénzügyminisztérium más minisztériumot is megkeres. Ha a minisztérium a megkeresést követő 10 napon belül nem válaszol, úgy kell tekinteni, mintha a megkeresésben (határozat-tervezetben) foglalt álláspontot fogadta volna el. Ha az adókedvezmény engedélyezéséhez az Európai Bi-

zottság véleményének kikérése szükséges, a vélemény kikérésétől annak megérkezéséig az eljárást a Pénzügyminisztérium felfüggeszti.

11. §

Új kérelemnek minősül, ha az adózó a kérelem benyújtása és elbírálása közötti időszakban megváltoztatja a beruházás tárgyát, helyszínét vagy az elszámolható költség összegét (jelenértéken) legalább 20 százalékkal módosítja.

12. §

A Pénzügyminisztérium a kérelemről és a bejelentésről külön nyilvántartást vezet, amely

a) kérelem esetén tartalmazza

1. az adózó azonosító adatait,
2. a kérelem érkezésének időpontját,
3. a kérelem tárgyát,
4. a kérelem elbírálásában részt vevő megnevezését (minisztérium, Európai Bizottság),
5. hiánypótlás esetén a hiánypótlási felhívás időpontját,
6. az eljárási határidő meghosszabbítását, az eljárás felfüggesztését,
7. a határozat számát és meghozatalának időpontját,
8. a kérelem visszavonásának időpontját,
9. a Tao. törvény 22/B. § (1) bekezdés *a*)–*g*) pontja szerinti beruházás esetén az 1. § 2. pont *aa*)–*ab*) alpontja szerinti elszámolható költséget jelenértéken,
10. a Tao. törvény 22/B. § (1) bekezdés *a*)–*g*) pontja szerinti beruházás esetén az 1. § 2. pont *a*) alpontja szerinti elszámolható költséget jelenértéken,
11. a Tao. törvény 22/B. § (1) bekezdés *h*) pontja szerinti beruházás esetén az 1. § 2. pontja *b*) alpontja szerinti elszámolható költséget jelenértéken,
12. az adókedvezmény tervezett ütemezését folyó áron és jelenértéken;

b) bejelentés esetén tartalmazza a Pénzügyminisztériumhoz beérkezett bejelentés másolatát.

13. §

Az adókedvezmény feltételeinek teljesítését az állami adóhatóság az adókedvezmény első igénybevételét követő harmadik adóév végéig legalább egyszer ellenőrzi.

Záró rendelkezések

14. §

(1) E rendelet az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2006. évi LXI. törvény 225. § (7) bekezdésében megjelölt külön törvény hatálybalépésével egyidejűleg lép hatályba azzal, hogy a rendelet alapján legkésőbb 2013. december 31-éig lehet adókedvezményre jogot szerezni.

(2) Az e rendelet kihirdetését követően benyújtott – és 2006. december 31-éig el nem bírált – kérelmek esetében e rendelet szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a már benyújtott kérelem az e rendelet szerinti feltételek szerint módosítható és az e rendelet 4. §-a (1) bekezdésének i) pontjában foglaltakat nem kell alkalmazni.

(3) 2006. december 31-én hatályát veszti a fejlesztési adókedvezményről szóló 275/2003. (XII. 24.) Korm. ren-

delet, a fejlesztési adókedvezményről szóló 275/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet módosításáról szóló 373/2004. (XII. 26.) Korm. rendelet, a fejlesztési adókedvezményről szóló 275/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet módosításáról szóló 124/2005. (VI. 29.) Korm. rendelet, a fejlesztési adókedvezményről szóló 275/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet módosításáról szóló 165/2005. (VIII. 22.) Korm. rendelet, a fejlesztési adókedvezményről szóló 275/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet módosításáról szóló 158/2006. (VII. 27.) Korm. rendelet, az egyes, a jövedékiadó-visszatérítéseket, illetve a fejlesztési adókedvezményt érintő kormányrendeletek módosításáról szóló 108/2004. (IV. 27.) Korm. rendelet 4. §-ának (2) bekezdése.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,

szociális és munkaügyi miniszter

1. számú melléklet a 206/2006. (X. 16.) Korm. rendelethez

Az acélipar meghatározása

Termék	Kombinált nómenklatúra kód
Nyersvas	7201
Ferroötvözetek	7202 11 20, 7202 11 80, 7202 99 11
Vasércből közvetlen fémkiválasztással nyert termék és más szivacsos vas tömb	7203
Vas és nem ötvözött acél	7206
Félkész termékek vasból vagy nem ötvözött acélból	7207 11 11, 7207 11 14, 7207 11 16, 7207 12 10, 7207 19 11, 7207 19 14, 7207 19 16, 7207 19 31, 7207 20 11, 7207 20 15, 7207 20 17, 7207 20 32, 7207 20 51, 7207 20 55, 7207 20 57, 7207 20 71
Síkhengerelt termékek vasból vagy nem ötvözött acélból	7208 10 00, 7208 25 00, 7208 26 00, 7208 27 00, 7208 36 00, 7208 37, 7208 38, 7208 39, 7208 40, 7208 51, 7208 52, 7208 53, 7208 54, 7208 90 10, 7209 15 00, 7209 16, 7209 17, 7209 18, 7209 25 00, 7209 26, 7209 27, 7209 28, 7209 90 10, 7210 11 10, 7210 12 11, 7210 12 19, 7210 20 10, 7210 30 10, 7210 41 10, 7210 49 10, 7210 50 10, 7210 61 10, 7210 69 10, 7210 70 31, 7210 70 39, 7210 90 31, 7210 90 33, 7210 90 38, 7211 13 00, 7211 14, 7211 19, 7211 23 10, 7211 23 51, 7211 29 20, 7211 90 11, 7212 10 10, 7212 10 91, 7212 20 11, 7212 30 11, 7212 40 10, 7212 40 91, 7212 50 31, 7212 50 51, 7212 60 11, 7212 60 91
Melegen hengerelt rúd vasból vagy nem ötvözött acélból, szabálytalanul felgöngyölt tekercsben	7213 10 00, 7213 20 00, 7213 91, 7213 99
Egyéb rúd vasból és nem ötvözött acélból	7214 20 00, 7214 30 00, 7214 91, 7214 99, 7215 90 10

Termék	Kombinált nómenklatúra kód
Szögvas, idomvas és egyéb szelvény vasból vagy nem ötvözött acélból	7216 10 00, 7216 21 00, 7216 22 00, 7216 31, 7216 32, 7216 33, 7216 40, 7216 50, 7216 99 10
Rozsdamentes acél	7218 10 00, 7218 91 11, 7218 91 19, 7218 99 11, 7218 99 20
Síkhengerelt termék rozsdamentes acélból	7219 11 00, 7219 12, 7219 13, 7219 14, 7219 21, 7219 22, 7219 23 00, 7219 24 00, 7219 31 00, 7219 32, 7219 33, 7219 34, 7219 35, 7219 90 10, 7220 11 00, 7220 12 00, 7220 20 10, 7220 90 11, 7220 90 31
Rúd rozsdamentes acélból	7221 00, 7222 11, 7222 19, 7222 30 10, 7222 40 10, 7222 40 30
Síkhengerelt termék más ötvözött acélból	7225 11 00, 7225 19, 7225 20 20, 7225 30 00, 7225 40, 7225 50 00, 7225 91 10, 7225 92 10, 7225 99 10, 7226 11 10, 7226 19 10, 7226 19 30, 7226 20 20, 7226 91, 7226 92 10, 7226 93 20, 7226 94 20, 7226 99 20
Rúd más ötvözött acélból	7224 10 00, 7224 90 01, 7224 90 05, 7224 90 08, 7224 90 15, 7224 90 31, 7224 90 39, 7227 10 00, 7227 20 00, 7227 90, 7228 10 10, 7228 10 30, 7228 20 11, 7228 20 19, 7228 20 30, 7228 30 20, 7228 30 41, 7228 30 49, 7228 30 61, 7228 30 69, 7228 30 70, 7228 30 89, 7228 60 10, 7228 70 10, 7228 70 31, 7228 80
Vas szádpalló	7301 10 00
Sín és sínaljzat (keresztkenyvel)	7302 10 31, 7302 10 39, 7302 10 90, 7302 20 00, 7302 40 10, 7302 10 20
Varrat nélküli cső, csővezeték és üreges profil	7303, 7304
Hegesztett cső vasból vagy acélból, amely külső átmérője meghaladja a 406,4 mm-t	7305

2. számú melléklet a 206/2006. (X. 16.) Korm. rendelethez

A szintetikus szál ipar meghatározása

Szintetikus szál ipar:

a) végső felhasználástól függetlenül a poliészter, poliamid, akril és polipropilén alapú szálak és fonalak valamennyi generikus fajtájának extrudálása és texturálása, vagy

b) polimerizáció (beleértve a polikondenzációt), amennyiben az alkalmazott felszerelés tekintetében extrudálással együtt zajlik, vagy

c) bármely kiegészítő ipari eljárás, amely a kedvezményezett, vagy ugyanannak a csoportnak más vállalata által felállított extrudálási/texturálási kapacitással összefügg, és amely az érintett üzleti tevékenységben, az alkalmazott gépek tekintetében, rendszerint az ilyen kapacitás részét képezi.

3. számú melléklet a 206/2006. (X. 16.) Korm. rendelethez

Kérelem a fejlesztési adókedvezmény engedélyezéséhez

I. A VÁLLALKOZÁS ADATAI

EUR= HUF¹

I/A. TÁMOGATÁST IGÉNYLŐ ADATAI	
A támogatást igénylő cégszerű megnevezése:	
Alapítás időpontja (év, hó, nap): ²	
Adószám:	
Székhely cím (megye, irányítószám, helység, utca, házszám): ³	
Levelezési cím, ha nem azonos a székhellyel (megye, irányítószám, helység, utca, házszám):	
A vállalkozás besorolása a kérelem benyújtásakor: ⁴	a) kisvállalkozás b) középvállalkozás c) nagyvállalkozás
Cégjegyzékszám:	
A támogatást igénylő képviselőre jogosult(ak) neve(i):	
Telefonszám:	
Faxszám:	
E-mail cím:	
Az ügyben eljáró képviselő neve:	
Telefonszám:	
Faxszám:	
E-mail cím:	

I/B. A TÁMOGATÁST IGÉNYLŐ BEMUTATÁSA
1. Mutassa be röviden a támogatást igénylő vállalkozás tulajdonosait, majd ismertesse, hogy a támogatást igénylő pontosan milyen tevékenységet végez, milyen terméket állít elő, milyen szolgáltatást nyújt!
2. Mutassa be röviden a piaci hátteret (bel- és külpiac, piaci igények, főbb versenytársak)!

¹ A Magyar Nemzeti Bank hivatalos, a kérelem benyújtását megelőző hónap utolsó napján érvényes devizaárfolyama.² Külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe esetében a fióktelep megalakulásának időpontja.³ Külföldi vállalkozó esetében a székhely helyett a telephelyet szükséges feltüntetni.⁴ A megfelelő válasz betűjele bekarikázandó.

II. A BERUHÁZÁS ADATAI

EUR= HUF¹

A beruházás adatai			
Beruházás kezdete (év, hó, nap)		Beruházás tárgya	
Beruházás befejezése (év, hó, nap)		Előállított termék/szolgáltatás vámtarifa/SZJ száma	
Beruházás helyszíne [megye, település (címmel), helyrajzi szám, ipari park neve] ²		Beruházásra vonatkozó TEÁOR szám	

Beruházás jellege (a megfelelő válasz betűjele bekarikázandó)	a) új létesítmény létrehozatala	Beruházási helyszín típusa (saját/bérelt)	Beruházás összetétele (a megfelelő válasz betűjele bekarikázandó)
	b) meglévő létesítmény bővítése		
	c) az előállított termék, illetve a termelési folyamat alapvető változását eredményező beruházás		
	d) a nyújtott szolgáltatás, illetve a szolgáltatási folyamat alapvető változását eredményező beruházás		
			a) a beruházás kizárólag létesítmény felvásárlásából áll
			b) a beruházás részben tartalmaz létesítmény felvásárlást is
			c) a beruházás nem tartalmaz létesítmény felvásárlást

A beruházás forrásai (ezer forint) ³		
	folyó ár	jelenérték
1. Pénzeszköz		
2. Tulajdonosi hitel		
3. Tőkeemelés		
4. Bankhitel		
5. Egyéb költségvetési támogatás ⁴		
6. Források összesen		

A beruházás szöveges bemutatása
1. Foglalja össze röviden a beruházás célját (pl. piaci részesedés bővítése, a piaci lehetőség kihasználása, korszerűbb termék előállítása, színvonalasabb szolgáltatás nyújtása, kutatási eredmény elérése, hasznosítása) és a tervezett tevékenységet (termék-előállítás esetén a technológia tömör leírása, a termék, a szolgáltatás minőségére vonatkozó információk bemutatása)!
2. Részletezze röviden bármely fontosnak tartott egyéb körülményt (környezeti hatás, kapacitás stb.)!
3. Sorolja fel a beruházáshoz igényelt közvetlen állami támogatást (ezer forint), és nevezze meg a támogatást nyújtót!

¹ A Magyar Nemzeti Bank hivatalos, a kérelem benyújtását megelőző hónap utolsó napján érvényes devizaárfolyama.

² Ha a beruházás különböző telephelyen valósul meg valamennyi telephelyet fel kell tüntetni, az adatokat telephelyenként szükséges bemutatni.

³ Munkahelyteremtő beruházás esetén nem kell kitölteni.

⁴ A fejlesztési adókedvezményen és az igényelt közvetlen állami támogatáson kívül.

II/A. TÁRGYI ESZKÖZ ALAPÚ BERUHÁZÁSOK ESETÉN¹

II/A.1 A beruházás megvalósulásának ütemezése								
Folyó ár	20..	20..	20..	20..	20..	20..	Összesen	
							ezer forint	ezer euró
1. Telek								
2. Épület, építmény								
3. Gép, berendezés								
4. Jármű								
5. Támogatható immateriális javak								
6. Előkészítő tanulmány, tanácsadás								

7. Elszámolható költségek összesen (1+2+3+4+5+6)								
8. Nem elszámolható költségek								
<i>Összes költség (7+8)</i>								

Jelenérték	20..	20..	20..	20..	20..	20..	Összesen	
							ezer forint	ezer euró
1. Telek								
2. Épület, építmény								
3. Gép, berendezés								
4. Jármű								
5. Támogatható immateriális javak								
6. Előkészítő tanulmány, tanácsadás								
7. Elszámolható költségek összesen (1+2+3+4+5+6)								
8. Nem elszámolható költségek								
<i>Összes költség (7+8)</i>								

<i>II/A.2 Az elszámolható költségek részletezése (folyó ár)²</i>		
Megnevezés	Összesen	
	ezer forint	ezer euró
1. Telek (helyrajzi számmal)		
<i>Összesen</i>		
2. Épületek, építmények jegyzéke		
A) Termelő létesítmények		
<i>Összesen</i>		
B) Egyéb létesítmények		
<i>Összesen</i>		
C) Telekhatáron belüli infrastruktúra		
<i>Összesen</i>		

D) Egyéb költség		
Összesen		
<i>Összesen</i>		
3. A fejlesztéssel kapcsolatos gépek, technológiai berendezések és szerelések listája		
A) Belföldi gépek, technológiai berendezések, összeszerelés		
Összesen		
B) Import gépek, technológiai berendezések, összeszerelés		
Összesen		
C) Egyéb költség		
Összesen		
<i>Összesen</i>		
4. Járművek		
<i>Összesen</i>		
5. Támogatható immateriális javak		
<i>Összesen</i>		

¹ Munkahelyteremtő beruházás esetén ez a táblázat törölhető.

² Megfelelő számú sor beszúrandó.

II/B. MUNKAHELYTEREMTŐ BERUHÁZÁSOK ESETÉN¹

II/B.1. Az újonnan létrehozott munkakörökben foglalkoztatott munkavállalók száma és elszámolható költsége ^{2, 3}				
	Évek	Munkahelyteremtés (fő)	Elszámolható költség (ezer forint)	
			folyó ár	jelenérték
2007-ben felvett munkavállalókhoz kapcsolódó 24 havi személyi jellegű ráfordítások	2007			
	2008			
	2009			
2008-ban felvett munkavállalókhoz kapcsolódó 24 havi személyi jellegű ráfordítások	2008			
	2009			
	2010			
2009-ben felvett munkavállalókhoz kapcsolódó 24 havi személyi jellegű ráfordítások	2009			
	2010			
	2011			
20..-ben felvett munkavállalókhoz kapcsolódó 24 havi személyi jellegű ráfordítások	20..			
	20..			
	20..			
20..-ben felvett munkavállalókhoz kapcsolódó 24 havi személyi jellegű ráfordítások	20..			
	20..			
	20..			
Összesen:	20..–20..			

II/B.2. A projekt bemutatására vonatkozó kifejtendő kérdések

1. Ismertesse, hogy a projekttel milyen célokat szeretne elérni! Mutassa be a projekt indokoltságát! Térjen ki főbb paramétereire (rendelkezésre álló infrastruktúra bemutatása, tervezett szolgáltatások), valamint a fejlesztés indokaira, céljaira (fejlesztendő szolgáltatások ismertetése) maximum 3 oldalban!

¹ Tárgyi eszköz alapú beruházás esetén ez az oldal törölhető.

² Ha az adózó a beruházást több telephelyen valósítja meg, az adatokat telephelyenként kell bemutatni.

³ A beruházás megkezdését követően az üzembe helyezését követő harmadik adóév végéig az újonnan létrehozott munkakörökben foglalkoztatott munkavállalók – a Sztv. 79. §-a szerint elszámolható – személyi jellegű ráfordításának 24 havi összege, a munkakör létrehozásának napjától számítva.

III. ADATOK FEJLESZTÉSI ADÓKEDVEZMÉNY IGÉNYLÉSE ESETÉN

EUR= HUF¹

I. A megvalósítani tervezett beruházás ²	
a)	jelenértéken legalább 3 milliárd forint értékű beruházás,
b)	a kormányrendeletben meghatározott kedvezményezett települési önkormányzat közigazgatási területén üzembe helyezett és üzemeltetett, jelenértéken legalább 1 milliárd forint értékű beruházás,
c)	jelenértéken legalább 100 millió forint értékű, korábban már használatba vett, állati eredetű élelmiszer előállító létesítmény jogszabályban meghatározott élelmiszer-higiéniai feltételeinek megteremtését szolgáló beruházás,
d)	jelenértéken legalább 100 millió forint értékű önálló környezetvédelmi beruházás,
e)	jelenértéken legalább 100 millió forint értékű, - ea) meglévő, a frekvenciasávok nemzeti felosztásáról szóló jogszabály fogalom meghatározása szerinti állandó-helyű szolgálat keretében, vagy a helyhez kötött, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény szerinti előfizetői interfésszel rendelkező, - eb) 2006. január 1-jét követően szerzett frekvencia használati jogosultság alapján megvalósuló szélessávú internetszolgáltatást szolgáló beruházás,

f)	az alapkutatást, az alkalmazott kutatást vagy a kísérleti fejlesztést szolgáló, a felsőoktatási intézmény, a Magyar Tudományos Akadémia vagy a központi költségvetési szerv által alapított kutatóintézet (kutatóhely) kezelésében lévő területen üzembe helyezett, jelenértéken legalább 100 millió forint értékű beruházás,
g)	jelenértéken legalább 100 millió forint értékű, kizárólag film- és videógyártást szolgáló beruházás,
h)	munkahelyteremtést szolgáló beruházás.

II. Az adókedvezmény törvényi feltételei közül az adózó a következő teljesítését vállalja
[csak az I. pont a)–b) alpont szerinti beruházás esetén töltendő ki]³

a)	létszám-növelési feltétel;
b)	bérköltség-növelési feltétel.

III. Az adózó által foglalkoztatottak átlagos állományi létszáma [Tao. törvény 4. § 16/a. pont]
a beruházás megkezdését megelőző adóévben
[Az I. pont a)–b) pont szerinti beruházás esetén a II. pont a) alpontjában szereplő feltétel választásakor továbbá az I. pont h) pont szerinti beruházás esetén töltendő ki.]

A beruházás megkezdését megelőző adóév	Az adózó által foglalkoztatottak átlagos állományi létszáma (fő)
20..	

IV. Az adózó évesített bérköltsége a beruházás megkezdését megelőző adóévben
[Az I. pont a)–b) pont szerinti beruházás esetén a II. pont b) alpontjában szereplő feltétel választásakor töltendő ki.]

A beruházás megkezdését megelőző adóév	Az adózó évesített bérköltsége (ezer forint) ⁴
20..	

V. Az adókedvezmény igénybevételének első éve⁵

a) a beruházás üzembe helyezésének adóéve	b) a beruházás üzembe helyezését követő adóév
---	---

VI. Az adózó által kért adókedvezmény jelenértéken

		ezer euró	ezer forint
1.	A beruházás megkezdését megelőző második adóévtől elszámolt elszámolható költség jelenértéken ⁶		
	ebből: adókedvezmény iránti kérelemben, kérelemre hozott határozatban, illetve bejelentésben szereplő elszámolható költség jelenértéken		
2.	A kérelemben szereplő beruházás elszámolható költsége jelenértéken		
3.	Összes elszámolható költség [1+2.]		
	Engedélyezhető állami támogatás kiszámítása		
	Az alkalmazott támogatási intenzitás (%)		
	a) jelenértéken 50 millió eurónak megfelelő forintösszegig a támogatási intenzitás 100 százaléka;		
	b) a jelenértéken 50 és 100 millió eurónak megfelelő forintösszeg közötti részre a támogatási intenzitás 50 százaléka;		
	c) jelenértéken 100 millió eurónak megfelelő forintösszeg feletti részre a támogatási intenzitás 34 százaléka.		
4.	Maximálisan engedélyezhető állami támogatás összesen		
5.	Az adózó által kért állami támogatás összesen (=<4. pont)		
	ebből: a) adókedvezmény		
	b) a beruházás megkezdését megelőző második adóévtől elszámolt elszámolható költséghez engedélyezett állami támogatás (adókedvezmény és vissza nem térítendő állami támogatás összesen)		
	c) az engedélyezett állami támogatás támogatástartalma		

VII. Az adókedvezmény tervezett ütemezése (ezer forint)		
Az adókedvezmény igénybevételének adóévei	folyó ár	jelenérték
20..		
20..		
20..		
20..		
20..		
20..		
20..		
20..		
20..		
20..		
20..		
Összesen		

VIII. A hitelintézet nevének és a számlaszámnak a megjelölése, ahová a díj visszautalását kéri a kérelem elutasítása esetén	
Hitelintézet neve:	
Számlaszám:	

¹ A Magyar Nemzeti Bank hivatalos, a kérelem benyújtását megelőző hónap utolsó napján érvényes devizaárfolyama.

² A megfelelő válasz betűjele bekarikázandó.

³ A megfelelő válasz betűjele bekarikázandó.

⁴ Naptári évtől eltérő adóév esetén az egy napra jutó bérköltségnek 365-tel szorzott összege.

⁵ A megfelelő válasz betűjele bekarikázandó.

⁶ A korábban megítélt állami támogatás számításánál figyelembe nem vett elszámolható költséget abban az adóévben érvényes referencia rátával kell kiszámítani, amelyben először számolt el költséget.

IV. NYILATKOZATOK

Az adózó kijelenti, hogy

- a) a beruházást a kérelem benyújtásáig nem kezdte meg;
- b) tevékenysége e rendelet 1. számú mellékletében meghatározott acélipari tevékenységhez tartozik / nem tartozik; *[A megfelelő rész aláhúzendő.]*
- c) tevékenysége a hajóépítő iparnak nyújtott támogatások új szabályairól szóló, 1998. június 29-i 1540/98/EK tanácsi rendelet 1. cikkében meghatározott tevékenységhez tartozik / nem tartozik; *[A megfelelő rész aláhúzendő.]*
- d) tevékenysége feketeszén-bányászat fejlesztéséhez tartozik / nem tartozik; *[A megfelelő rész aláhúzendő.]*
- e) tevékenysége e rendelet 2. számú mellékletében meghatározott szintetikusszál-ipari tevékenységhez tartozik / nem tartozik; *[A megfelelő rész aláhúzendő.]*
- f) tevékenysége a halászati tevékenységhez, továbbá halászati termékek feldolgozását és forgalmazását szolgáló beruházáshoz tartozik / nem tartozik; *[A megfelelő rész aláhúzendő.]*
- g) a kérelem benyújtásakor nem áll az állami, az önkormányzati adóhatóságnál vagy a vámhatóságnál adótartozás – ide nem értve a késedelmi pótlék miatti tartozást – miatt végrehajtási eljárás alatt;
- h) a kérelem benyújtásakor megfelel az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 15. §-ában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek;
- i) nem áll bíróság által jogerősen elrendelt felszámolás alatt, illetve végelszámolását nem jelentette be a bírósághoz;
- j) a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 29/E. §-a alapján társasági adókedvezményt vesz igénybe / nem vesz igénybe; *[A megfelelő rész aláhúzendő.]*
- k) a beruházás helyszínéül szolgáló ingatlan per- és igénymentes;
- l) a kérelemben foglaltak megfelelnek a valóságnak.

V. A KÉRELEMHEZ CSATOLT MELLÉKLETEK

1. Az egy hónapnál nem régebbi hiteles cégkivonat, bírósági határozat másolata.
2. A díj befizetését igazoló számlakivonat másolata (csak fejlesztési adókedvezménynél).
3. Az ügyben eljáró képviselő – ha az nem azonos az adózó képviselőjével (cégjegyzésre) jogosult személlyel – képviselői jogának igazolása a meghatalmazás eredeti példányának csatolásával.
4. Létesítmény felvásárlása esetén a létesítmény bezárásáról a létesítmény igazgatósága (annak megfelelő testület) által hozott határozat másolata.
5. Nagyberuházás esetén az érintett termék Prodcom besorolása [a 3924/91/EGK tanácsi rendeletben meghatározott, ipari termékekre vonatkozó Prodcom-lista megállapításáról szóló bizottsági rendelet], illetve az érintett szolgáltatás CPA besorolása [a Bizottság rendelete az Európai Gazdasági Közösségben a termékek tevékenységek szerinti statisztikai osztályozásáról (CPA) szóló 3696/93/EGK tanácsi rendelet módosításáról] a kérelem benyújtásakor hatályos bizottsági rendelet besorolása alapján.
6. Amennyiben az adózó által kért támogatás összege magasabb, mint a 100 millió eurónak megfelelő forintösszegű nagyberuházáshoz adható támogatás összege, akkor az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 2004. április 21-i 794/2004/EK bizottsági rendeletben szereplő adatok.

Kelt:

P. H.

.....
aláírás

4. számú melléklet a 206/2006. (X. 16.) Korm. rendelethez

Bejelentés a fejlesztési adókedvezmény igénybevételéhez

<i>I. Az adózó azonosító adatai</i>	
I.1. Név	
I.2. Székhely	
I.3. Levelezési cím	
I.4. Adószám	
I.5. Szakágazati besorolás	
I.6. A vállalkozás formája a bejelentés benyújtásakor ¹	a) kisvállalkozás; b) középvállalkozás; c) nagyvállalkozás.

II. A beruházás adatai	
II.1. A fejlesztési program keretében megvalósítani tervezett beruházás ²	a) jelenértéken legalább 3 milliárd forint értékű beruházás, b) a kormányrendeletben meghatározott kedvezményezett települési önkormányzat közigazgatási területén üzembe helyezett és üzemeltetett, jelenértéken legalább 1 milliárd forint értékű beruházás, c) jelenértéken legalább 100 millió forint értékű, korábban már használatba vett, állati eredetű élelmiszer előállító létesítmény jogszabályban meghatározott élelmiszer-higiéniai feltételeinek megteremtését szolgáló beruházás, d) jelenértéken legalább 100 millió forint értékű önálló környezetvédelmi beruházás, e) jelenértéken legalább 100 millió forint értékű, ea) meglévő, a frekvenciasávok nemzeti felosztásáról szóló jogszabály fogalom meghatározása szerinti állandóhelyű szolgálat keretében, vagy a helyhez kötött, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény szerinti előfizetői interfésszel rendelkező elektronikus hírközlő hálózat fejlesztésével, vagy eb) 2006. január 1-jét követően szerzett frekvencia használati jogosultság alapján megvalósuló, szélessávú internetszolgáltatást szolgáló beruházás, f) az alapkutatást, az alkalmazott kutatást vagy a kísérleti fejlesztést szolgáló, a felsőoktatási intézmény, a Magyar Tudományos Akadémia vagy a központi költségvetési szerv által alapított kutatóintézet (kutatóhely) kezelésében lévő területen üzembe helyezett és üzemeltetett, jelenértéken legalább 100 millió forint értékű beruházás, g) jelenértéken legalább 100 millió forint értékű, kizárólag film- és videógyártást szolgáló beruházás, h) munkahelyteremtést szolgáló beruházás.
II.2. A beruházás kezdetének tervezett napja (év, hónap, nap)	
II.3. A beruházás tervezett befejezése (év, hónap)	
II.4. A beruházás helye (megye és település) ³	
II.5. Alkalmazott árfolyam ⁴	
II.6. Az elszámolható költség folyó áron (ezer forint)	
II.7. Az elszámolható költség jelenértéken (ezer forint)	
II.8. A beruházás célja (a beruházás megvalósításával folytatni tervezett tevékenység, termék-előállítás, szolgáltatásnyújtás)	
II.9. Az adókedvezmény összege folyó áron (ezer forint)	
II.10. Az adókedvezmény összege jelenértéken (ezer forint)	
II.11. A beruházáshoz igényelt közvetlen állami támogatás (ezer forint), és a támogatást nyújtó megnevezése	

II.12. Nagyberuházás esetén	
a) a beruházás jellege ⁵	<i>aa)</i> új létesítmény létrehozatala; <i>ab)</i> meglévő létesítmény bővítése; <i>ac)</i> az előállított termék, illetve a termelési folyamat alapvető változását eredményező beruházás; <i>ad)</i> a nyújtott szolgáltatás, illetve a szolgáltatási folyamat alapvető változását eredményező beruházás.
b) az érintett termék Prodcom besorolása [a 3924/91/EGK tanácsi rendeletben meghatározott, ipari termékekre vonatkozó Prodcom-lista megállapításáról szóló bizottsági rendelet], illetve az érintett szolgáltatás CPA besorolása [a Bizottság rendelete az Európai Gazdasági Közösségben a termékek tevékenységek szerinti statisztikai osztályozásáról (CPA) szóló 3696/93/EGK tanácsi rendelet módosításáról] a kérelem benyújtásakor hatályos bizottsági rendelet besorolása alapján	
<i>c)</i> a beruházás megkezdését megelőző második adóévtől elszámolt <i>ca)</i> elszámolható költség jelenértéken és <i>cb)</i> ezen elszámolható költség alapján megítélt támogatás jelenértéken.	

¹ A megfelelő válasz betűjele bekarikázandó.

² A megfelelő válasz betűjele bekarikázandó.

³ Ha az adózó a beruházást több telephelyen valósítja meg, akkor valamennyi telephelyet be kell mutatni.

⁴ A Magyar Nemzeti Bank hivatalos, a bejelentés benyújtását megelőző hónap utolsó napján érvényes devizaárfolyama.

⁵ A megfelelő válasz betűjele bekarikázandó.

Kelt:

P. H.

.....
aláírás

A Kormány 207/2006. (X. 16.) Korm. rendelete

a számítógépes ingatlan-nyilvántartási rendszerből történő szolgáltatás feltételeit tartalmazó szolgáltatási szerződés kötelező elemeiről

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 90. §-a (5) bekezdésének b) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Kormány a következőket rendeli el:

1. §

E rendelet hatálya a számítógépes ingatlan-nyilvántartási rendszer szolgáltatásait igénybe vevő felhasználók

(a továbbiakban: felhasználó) és a számítógépes ingatlan-nyilvántartási rendszer üzemeltetője (a továbbiakban: szolgáltató) által kötött szolgáltatási szerződésekre terjed ki.

2. §

(1) A szolgáltatási szerződést írásban kell megkötöni.

(2) A szerződéskötés feltétele az Inytv. 75. §-ának (1) bekezdésében foglaltak szerint meghozott határozat, melyben a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) a számítógépes ingatlan-nyilvántartási rendszer szolgáltatásainak igénybevétele iránti kérelemnek – a hozzáférési jogosultságot engedélyező határozatával – helyt ad.

(3) A szolgáltató köteles megkötni a szerződést azokkal a felhasználókkal, akik rendelkeznek a minisztérium hozzáférési jogosultságot engedélyező határozatával és elfogadják az általános szerződési feltételeket.

3. §

A szolgáltatási szerződésnek tartalmaznia kell:

- a) a szolgáltató megnevezését, székhelyét,
- b) a szolgáltató által fenntartott ügyfélszolgálati iroda címét, elektronikus elérhetőségét,
- c) a felhasználó nevét, anyja nevét, születési helyét és idejét, jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet esetében annak megnevezését és székhelyét,
- d) a számítógépes ingatlan-nyilvántartási rendszerhez hozzáférést biztosító hozzáférési jogosultságok számát,
- e) a szerződés tárgyát, a szolgáltatás vállalt tartalmát, terjedelmét és a szolgáltatási színvonalat,
- f) a felhasználó és a szolgáltató jogait és kötelezettségeit,
- g) a személyes adatok kezelésére vonatkozó rendelkezéseket,
- h) a szolgáltatás kezdő napját, a szerződés időtartamát,
- i) a jogviták rendezésére vonatkozó szabályokat.

4. §

A szolgáltatási szerződésben rögzíteni kell, hogy a felhasználó az egyes szolgáltatásokra igazgatási szolgáltatási díj ellenében vagy díjmentesen jogosult. Díjfizetésre kötelezett felhasználó esetében a szolgáltatási szerződésnek a díjfizetés módjára vonatkozó rendelkezéseket is tartalmaznia kell.

5. §

(1) A szolgáltatási szerződés részét képezik az általános szerződési feltételek, amelyben rendelkezni kell:

- a) a szolgáltatási szerződés megkötésének feltételeiről,
- b) a szerződéskötés rendjéről,
- c) a hozzáférési jogosultság biztosításának módjáról, költségeiről,
- d) a szolgáltatási szerződés felmondásáról és megszüntetéséről,
- e) a szerződésszegés következményeiről,
- f) a szerződő felek felelősségéről,
- g) a díjfizetésről és a számlázásról,
- h) a szolgáltatás minőségéről, igénybevételehez szükséges műszaki, informatikai feltételekről, biztonsági előírásokról, valamint
- i) a kapcsolódó szoftverek átadásáról, megismertetéséről, a hibabejelentés módjáról.

(2) Az általános szerződési feltételeket a szolgáltató köteles a honlapján közzétenni.

6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba. A szolgáltató az e rendelet hatálybalépésekor alkalmazott általános szerződési feltételeknél a jövőre nézve a felhasználók számára hátrányosabb feltételeket csak jogszabály rendelkezése alapján állapíthat meg azon szolgáltatások tekintetében, amelyet jogszabály előírása alapján nyújt.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

A Kormány 208/2006. (X. 16.) Korm. rendelete

a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 36. §-ában, a 110. § (7) bekezdés f) pontjában, valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 14. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 18. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kibocsátási határértéket a kibocsátó számára a felügyelőség – a (2)–(4) bekezdésben, a 12–17. §-ban, a 19–22. §-ban foglaltak figyelembevételével – a 25. § (1) bekezdés szerinti engedélyben állapítja meg.”

2. §

A Kr. 19. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felügyelőség a kibocsátó kérelmére, illetve hivatalból a vízvédelmet és a kibocsátó türelmi időre való telje-

sítőképességét figyelembe véve a 18. §-ban meghatározottnál szigorúbb vagy – a külön jogszabályban¹ meghatározott ipari tevékenységből, eljárásból származó kibocsátások kivételével – enyhébb egyedi határértéket állapíthat meg. Az egyedi határérték megállapításánál figyelembe kell venni a kémiai és ökológiai (jó) állapot megőrzésének, szükség szerinti javításának szempontjait, az érintett anyag toxicitását, biológiai bonthatóságát, élő szervezetben való felhalmozódás képességét, illetve a türelmi idő lejártára figyelemmel történő határidő kitűzésével a kibocsátó által elérhető kibocsátási szintet. Az így megállapított egyedi kibocsátási határérték szükségességét a felügyelőség határozatban indokolja. A felügyelőség által megállapított egyedi kibocsátási határérték a külön jogszabályban² előírt, egy adott szennyezőanyagra vonatkozó legkisebb határértéknél nem lehet kisebb, illetve legnagyobb határértéknél nem lehet nagyobb.”

3. §

A Kr. a következő új 19/A. §-al egészül ki:

„19/A. § A külön jogszabály³ szerint érzékeny és kevésbé érzékeny területeken lévő a külön jogszabály⁴ szerinti időszakos vízfolyásba vízszennyező anyag bevezetésére vonatkozó kibocsátási határérték a külön jogszabály⁵ szerinti területi kategória alapján vagy egyedi határérték megállapításával határozható meg. A hatóság az egyedi határértéket a külön jogszabályban⁶ meghatározott, a közvetett bevezetésre vonatkozó szabályok figyelembevételével állapítja meg.”

4. §

A Kr. 21. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A küszöbértéket a felügyelőség a 25. § (1) bekezdés szerinti engedélyben állapítja meg.”

5. §

A Kr. 25. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdésben meghatározott engedély nem adható ki, amennyiben a kibocsátó nyilatkozata, illetve a (2) bekezdés szerint a hatóság részére megküldötték alapján megállapítható, hogy a kibocsátó az előírt kibocsátási határértéket nem tudja teljesíteni.”

6. §

A Kr. 34. §-a a következő új (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A vízszennyezési vagy a csatornabírságot nem kell kivetni, ha a kiszámított bírság összege egy kibocsátásra számítva kevesebb, mint 50 000 Ft.”

7. §

(1) A Kr. 38. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha hatósági határozat másként nem rendelkezik, a külön jogszabályban⁷ megállapított kibocsátási határértékeket – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – a meglévő létesítményekre legkésőbb 2010. december 31-ig kell teljesíteni (türelmi idő).”

(2) A Kr. 38. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg az eredeti (3) bekezdés számozása (4) bekezdésre módosul:

„(3) Türelmi idő nem állapítható meg azon létesítmények esetében, ahol a kibocsátási határérték e rendelet hatálybalépésekor – e rendelet 25. §-ában meghatározott engedélyezési eljárás során vagy azt megelőzően elvégzett vizsgálati eredmények alapján – teljesíthető.”

8. §

(1) A Kr. 39. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kibocsátási határérték évi kétszeri vagy ennél többszöri 20%-os túllépése esetén, továbbá a települési szennyvíztisztító telepeknél a 2. számú melléklet 2/I. 2.7.2. a) pontja szerinti követelmények meg nem tartása esetén a felügyelőség a szennyezést okozó kibocsátót, a közcsatorna és közös üzemi tisztító esetén annak tulajdonosát szennyezéscsökkentési ütemterv készítésére, jóváhagyatására és az abban foglaltak megvalósítására kötelezi.”

(2) A Kr. 39. §-a (2) bekezdésének felvezető szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„A kibocsátó szennyezéscsökkentési ütemtervét a felügyelőség részére, valamint észrevételezés céljából:”

(3) A Kr. 39. §-a a következő új (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben szennyezéscsökkentésként az anyagáram egyes módszerekkel (így például hígítás nélküli koncentrációcsökkentés, változatlan koncentráció mellett a kibocsátott szennyvíz mennyiségének csökkentése, a gyártástechnológia módosítása, szennyezőanyag felhasználásának, illetve kibocsátásának csökkentése) történő csökkentése elfogadható.”

¹ 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 1. melléklet II. rész.

² 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet.

³ 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet.

⁴ 10/2000. (VI. 2.) KöM–EüM–FVM–KHM együttes rendelet; 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. § 17. pont.

⁵ 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. melléklet.

⁶ 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §, 13. §.

⁷ 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet.

9. §

A Kr. 40. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kibocsátásokkal és a szennyezéscsökkentési intézkedési tervvel kapcsolatos – a 2006/11/EK parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikkének (6) bekezdése és a 11. cikke szerinti –, az Európai Bizottság részére történő adatszolgáltatásról a környezetvédelmi és vízügyi miniszter (a továbbiakban: miniszter) gondoskodik.”

10. §

A Kr. 44. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„44. § A miniszter az e rendeletben meghatározott elsőbbségi anyagok kibocsátási és környezetminőségi (vízszennyezettségi) határértékeit és a felszíni vízbe vezetésre vonatkozó szabályokat rendeletben állapítja meg, amennyiben erről 2006. december 22-ig az Európai Közöség tagállamai között közösségi szintű megegyezés nem jön létre. Az elsőbbségi listára később felvett anyagok esetében – közösségi szintű megegyezés hiányában – a miniszter a kibocsátási és vízszennyezettségi határértékeket az anyag listára kerülésétől számított öt éven belül állapítja meg.”

11. §

A Kr. 45. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„45. § Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) a Tanács 91/271/EGK irányelve (1991. május 21.) a települési szennyvíz kezeléséről,

b) a Tanács 96/61/EK irányelve (1996. szeptember 24.) a környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről, 2. cikk, 3. cikk és 18. cikk,

c) az Európai Parlament és a Tanács 2000/60/EK irányelve (2000. október 23.) a vízpolitika terén a közösségi felépítés kereteinek meghatározásáról, valamint

d) az Európai Parlament és a Tanács 2006/11/EK irányelve (2006. február 15.) a Közöség vízi környezetébe bo-

csátott egyes veszélyes anyagok által okozott szennyezésről.”

12. §

A Kr. 2. számú mellékletének 2/I. fejezet 2.9. pontja helyébe e rendelet *melléklete* lép.

13. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg a Kr.

a) 28. §-ának (2) bekezdésében a „4 alkalomnál kevesebb” szövegrész helyébe a „2 alkalomnál kevesebb” szövegrész, 28. §-ának (3) bekezdésében a „követő 30 napon belül” szövegrész helyébe a „követő 20 napon belül” szövegrész, 39. §-ának (5) bekezdésében a „a 38. § (1) bekezdés a)–c) pontjaiban” szövegrész helyébe a „a 38. § (1) és (2) bekezdésben” szövegrész, valamint 2. számú melléklete 2/I. fejezet 2.6. pontjában a „2. és 3. pontja” szövegrész helyébe a „C. és D. pontja” szövegrész lép, továbbá

b) 18. §-ának (4) bekezdése hatályát veszti.

14. §

Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) az Európai Parlament és a Tanács 2000/60/EK irányelve (2000. október 23.) a vízpolitika terén a közösségi felépítés kereteinek meghatározásáról, 11. cikk és 23. cikk;

b) az Európai Parlament és a Tanács 2006/11/EK irányelve (2006. február 15.) a Közöség vízi környezetébe bocsátott egyes veszélyes anyagok által okozott szennyezésről, 3. cikk, 5. cikk (2) bekezdése, 6. cikk (6) bekezdése és 11. cikk.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

Melléklet a 208/2006. (X. 16.) Korm. rendelethez

„2.9. A „k” fajlagos bírságtétel megállapítása:

Sor-szám	A szennyezés neve	Bírságtétel Ft/kg
<i>A) Szennyező anyagok, közcatornát károsító anyagok</i>		
1.	Dikromátos oxigénfogyasztás KOI _k	140
2.	Ötnapos biokémiai oxigénigény BOI ₅	525
3.	Összes nitrogén N összes	700

Sor-szám	A szennyezés neve	Bírságtétel Ft/kg
4.	Összes szervesetlen nitrogén (ammónium, nitrit, nitrát)	700
5.	pH	
	– határérték alatt	700
	– határérték felett	700
6.	Összes só	
	– természetes eredetű	28
	– technológiai eredetű	140
7.	Nátrium-egyenérték* (%)	
	– természetes eredetű	56
	– technológiai eredetű	280
8.	Összes lebegőanyag	140
9.	Ammónia-ammónium-nitrogén	700
10.	Összes vas	280
11.	Összes mangán	2 800
12.	Szulfid	14 000
13.	Aktív klór	7 000
14.	Összes foszfor	5 600
15.	Foszfát foszfor	5 600
16.	Szulfít	875
17.	Szulfát	140
18.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok)	2 800
19.	Coliform szám**	$0,05 \times 2^n$ Ft/m ³
20.	Nitrát-nitrogén	140
21.	Nitrit-nitrogén	140
22.	Klorid	7 000
23.	Kátrány	16 800
24.	Fenolok (fenol index)	7 000
25.	Fluoridok	7 000
26.	Összes alifás szénhidrogén (TPH) C5-C40, ill. alifás szénhidrogének fűtőolajként kimutatva C10-C32	17 500
<i>B) Veszélyes és mérgező anyagok</i>		
27.	Adszorbeálható szerves halogén vegyületek, klórban kifejezve (AOX)	140 000
28.	Alaklór	190 000
29.	Aldrin	1 000 000
30.	Alumínium (összes)	7 000
31.	Antimon (összes)	28 000
32.	Antracén	480 000
33.	Arzén (összes)	28 000
34.	Atrazin	90 000
35.	Azbeszt	28 000

Sor-szám	A szennyezés neve	Bírságtétel Ft/kg
36.	Bárium (összes)	17 500
37.	Benz(g,h,i)perilén	30 000
38.	Brómozott difenil-éterek (PBDE)****	—
39.	BTEX (benzol, toluol, etilbenzol, xilol)	10 000
40.	Cianidok (könnyen felszabaduló)	700 000
41.	Cianid (összes)	7 000
42.	Cink (összes)	7 000
43.	Dieldrin	1 000 000
44.	Dioxinok és furánok	1 400 000
45.	Di(2-etilhexil)ftalát	30 000
46.	1,2-diklór-etán	28 000
47.	DDT	1 000 000
48.	Diuron	200 000
49.	Diklórmétán (DCM)	14 000
50.	Endosulfán	1 400 000
51.	Endrin	1 000 000
52.	Etilén oxid	10 000
53.	Ezüst (összes)	140 000
54.	Fluorantén	400 000
55.	Heptaklór	1 000 000
56.	Hexabrom-bifenil	1 000 000
57.	Hexaklórbenzol (HCB)	140 000
58.	Hexaklórbutadién (HCBd)	70 000
59.	Hexaklór-ciklohexán (HCH)	1 000 000
60.	Higany (összes)	1 400 000
61.	Isodrin	1 000 000
62.	Izoproturon	160 000
63.	Kadmium (összes)	140 000
64.	Klór-alkánok, C ₁₀ -C ₁₃ ****	
65.	Klórdán	1 000 000
66.	Klórdakon	
67.	Klórfenvinfosz	520 000
68.	Kloroform (triklór-metán)	70 000
69.	Klórpirifosz	1 400 000
70.	Kobalt (összes)	28 000
71.	Króm (VI)	28 000
72.	Króm (összes)	7 000
73.	Mirex	1 000 000
74.	Molibdén	28 000

Sor-szám	A szennyezés neve	Bírságtétel Ft/kg
75.	Naftalin	16 000
76.	Nikkel (összes)	28 000
77.	Nonil-fenolok és nonil-fenol-etoxilátok	140 000
78.	Oktil-fenolok és oktil-fenol-etoxilátok	960 000
79.	Ólom (összes)	28 000
80.	Ón (összes)	7 000
81.	Pentaklór-benzol	1 400 000
82.	Pentaklórfenol	1 000 000
83.	Perklóretilén (tetraklóretilén)	140 000
84.	Policiklikus aromás szénhidrogének (PAH-k)*****	14 000
	Benz(a)pirén	
	Benz(b)fluorantén	
	Benz(g,h,i)perilén	
	Benz(k)fluorantén	
	Indeno(1,2,3-cd)pirén	
85.	Poliklórozott bifenilek (PCB-k)	1 000 000
86.	Réz (összes)	7 000
87.	Simazin	50 000
88.	Szelén (összes)	28 000
89.	Széntetraklorid (tetraklór-metán TCM)	47 000
90.	Tallium (összes)	28 000
91.	Toxafén	1 000 000
92.	Toxicitás	140 Ft/m ³
93.	Tributil-ón és vegyületei	1 400 000
94.	Trifenil-ón és vegyületei	1 400 000
95.	Trifluralin	1 000 000
96.	Triklórbenzolok (TCB)	140 000
97.	Triklóretilén	70 000
98.	Vinilklorid	20 000
<i>C) Egyebek</i>		
100.	10 perces ülepedő anyag	140
101.	Hőterhelés ***	10 Ft/°C/m ³

* A víz kalcium-, magnézium- és káliumtartalmával 45 egyenérték%-ban egyensúlyt tartó nátrium kg-ban kifejezett értékét meghaladó mennyiség.

** Az „n” a cm³-kénti coliform szám normál alakban kifejezett értékének kitevője, de legfeljebb 4.

*** A hőterhelés bírságtényezője Ft/°C/m³, mely a kibocsátott vízmennyiségnek csak a hőfokára értelmezhető.

**** Ez az anyagcsoport számos egyedi komponenst tartalmaz. Jelenleg konkrét vegyület, mint indikatív paraméter, még nem adható meg.

***** A bírságtétel a felsorolt egyedi PAH-k összességére vonatkozik.”

A Magyar Nemzeti Bank Elnökének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 18/2006. (X. 16.) MNB rendelete

az 1956-os magyar forradalom és szabadságharc
50. évfordulója alkalmából 500 forintos címletű
bankjegy kibocsátásáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Mnbtv.) 60. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján fennálló jogkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

(1) A Magyar Nemzeti Bank az Mnbtv. 4. §-ának (2) bekezdésén alapuló jogkörében az 1956-os magyar forradalom és szabadságharc 50. évfordulója alkalmából 500 forintos címletű bankjegyet bocsát ki.

(2) A kibocsátás időpontja: 2006. október 20.

2. §

(1) A fehér színű bankjegypapírra nyomtatott bankjegy hossza 154 mm, szélessége 70 mm. A papír anyagában a bankjegy rövidebb oldalával párhuzamosan futó biztonsági szál található, amelyen a „MAGYAR NEMZETI BANK” felirat olvasható.

(2) A bankjegy előoldala többszínű, az oldal széléig kifutó alapnyomattal és háromszínű képnnyomattal készült, amelynek összhatása vörös. Az íriszserűen nyomtatott alapnyomatok a bal oldalon található vízjelmező körül sárga és vörös, a szövegtükör körül kék és sárgászöld, a bankjegy jobb oldalán sárga és kék színhatásúak. A bankjegy jobb oldalán az alsó, felső és a bankjegy szélén található szegélyek mintáiban mikroírással az „ÖTSZÁZ FORINT” ismétlődő felirat látható. Az alapnyomat jobb felső részén az átnézőjel előoldali eleme található.

(3) A bankjegyen található vízjelmezőben II. Rákóczi Ferencet ábrázoló árnyalatos vízjelkép látható.

A képnnyomat része a vízjelmező fölött lévő, optikailag változó tulajdonságú festékkel (OVI) nyomtatott tagolt formájú rozetta, amelyben az „MNB” felirat látható. A rozetta és a felirat a rátekintés szögétől függően arany vagy zöld színű.

(4) A szövegtükörben az

„500
ÖTSZÁZ FORINT
MAGYAR NEMZETI BANK”

feliratok, a

Járai Zsigmond

Auth Henrik Adamecz

névalíráások, a

„BUDAPEST 2006”

felirat, valamint a bankjegyhamisításért való büntetőjogi felelősségre vonatkozó záradék szövege:

„A BANKJEGYHAMISÍTÁST A TÖRVÉNY
BÜNTETI!”

olvasható.

(5) A szövegtükörtől balra található a Magyar Köztársaság címere.

A szövegtükör képnnyomati elemeinek színe lilászöld.

(6) A képnnyomat jobb oldali részén II. Rákóczi Ferenc arcképe, balra fölött a „II. RÁKÓCZI FERENC” felirat, jobbra alatta az „500” értékjelzés látható. E képnnyomat elemeinek színe barnászöld.

(7) A bankjegy piros színű sorszáma két helyen – a bal oldalon a vízjelmező alatt vízszintesen, valamint a jobb oldalon az arckép mellett függőlegesen elhelyezve – található. A sorszám két betűből és hét számjegyből áll. A bankjegy előoldalának képét e rendelet 1. melléklete tartalmazza.

(8) A bankjegy előoldalának grafikai tervét és metszetét – Mányoki Ádám festménye alapján – Vagyóczky Károly grafikusművész készítette.

3. §

(1) A bankjegy hátoldala többszínű, az oldal széléig kifutó alapnyomattal és többszínű képnnyomattal készült, amelynek összhatása vörösesbarna. Az íriszserűen nyomtatott alapnyomatok a jobb oldalon található vízjelmező körül lilászöld, középen zöldeskék és vörös, bal oldalon kék és sárga színhatásúak.

(2) A bankjegy felső szegélyének mintáiban mikroírással az „ÖTSZÁZ FORINT” ismétlődő felirat látható. Az alapnyomat bal felső részén az átnézőjel hátoldali eleme található.

(3) A képnymat része a bankjegy felső szélén és a vízjelmező alatt több sorban ismétlődő mikroírás, amelynek szövege „MAGYAR NEMZETI BANK”. A jobb oldalon a vakok és csökkent látóképességűek számára a címlet felismerhetőségét elősegítő jel található, amelynek színe vörösesbarna.

(4) A bankjegy hátoldalán található vízjelmező felső részében az

„50. ÉVFORDULÓ
1956.
OKTÓBER 23.”

felirat olvasható, amelynek színe barna.

(5) A képnymat fő motívuma az Országház épületét ábrázoló reprodukció, valamint a bankjegy bal szélétől induló, az Országház épületét részben takaró, az „500” értékjelzést tartalmazó rozetta aljáig futó, lyukas nemzeti színű zászló. A képnymat felett az „500” értékjelzés, az Országház épületének ábrázolásától jobbra fent az „ORSZÁGHÁZ” felirat, a képnymat alatt balra az „ÖTSZÁZ FORINT” felirat olvasható. A bankjegy hátoldalának képét e rendelet 2. melléklete tartalmazza.

(6) A bankjegy hátoldalán látható – Helbing Ferenc rajza alapján készített – reprodukció, valamint a hátoldal képének összeállítása Pálincás György grafikusművész munkája.

4. §

(1) Ez a rendelet 2006. október 20-án lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az 500 forintos címletű bankjegyek kibocsátásáról szóló 17/1998. (MK 104.) MNB hirdetményt és az 500 forintos címletű bankjegyek új biztonsági elemmel történő kibocsátásáról szóló 1/2001. (MK 5.) MNB hirdetményt visszavonom. A visszavont hirdetményekkel kibocsátott bankjegyek továbbra is törvényes fizetőeszközök. A bankjegyek külső kiállítását e rendelet 3. és 4. melléklete tartalmazza.

A Magyar Nemzeti Bank elnöke helyett:

Auth Henrik s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank alelnöke

1. melléklet a 18/2006. (X. 16.) MNB rendelethez

Az 1956-os magyar forradalom és szabadságharc 50. évfordulója alkalmából kibocsátandó 500 forintos címletű bankjegy előoldalának képe:



2. melléklet a 18/2006. (X. 16.) MNB rendelethez

Az 1956-os magyar forradalom és szabadságharc 50. évfordulója alkalmából kibocsátandó 500 forintos címletű bankjegy hátoldalának képe:

3. melléklet a 18/2006. (X. 16.) MNB rendelethez

**A Magyar Nemzeti Bank által a 17/1998. (MK 104.) MNB hirdetményrel kibocsátott
500 forintos címletű bankjegy külső kiállítása**

1. A bankjegy leírása:

a) A fehér színű bankjegypapírra nyomtatott bankjegy hossza 154 mm, szélessége 70 mm. A papír anyagában a bankjegy rövidebb oldalával párhuzamosan futó biztonsági szál található, amelyen a „MAGYAR NEMZETI BANK” felirat olvasható.

b) A bankjegy előoldala többszínű, az oldal széléig kifutó alapnyomattal és háromszínű képnymattal készült, amelynek összhatása vörös. Az íriszerűen nyomtatott alapnyomatok a bal oldalon található vízjelmező körül sárga és vörös, a szövegtükör körül kék és sárgászöld, a bankjegy jobb oldalán sárga és kék színhatásúak. A bankjegy jobb oldalán az alsó, felső és a bankjegy szélén található szegélyek mintáiban mikroírással az „ÖTSZÁZ FORINT” ismétlődő felirat látható. Az alapnyomat jobb felső részén az átnézőjel előoldali eleme található.

c) A bankjegyen található vízjelmezőben II. Rákóczi Ferencet ábrázoló árnyalatos vízjelkép látható.

A képnymat része a vízjelmező fölött lévő, tagolt formájú piros színű rozetta, amelynek ellipszis rajzolatú részében található a rejtett kép, amelyen megfelelő helyzetben az „MNB” felirat látható.

d) A szövegtükörben az

„500
ÖTSZÁZ FORINT
MAGYAR NEMZETI BANK”

feliratok, a

Surányi

Szapáry György Riecke Werner

névalíráások, az

„ELNÖK
ALELNÖK ALELNÖK
BUDAPEST 1998”

feliratok, valamint a bankjegyhamisításért való büntetőjogi felelősségre vonatkozó záradék szövege:

„A BANKJEGYHAMISÍTÁST A TÖRVÉNY BÜNTETI!”

olvasható.

e) A szövegtükörtől balra látható a Magyar Köztársaság címere.

A szövegtükör képnyomati elemeinek színe lilásvörös.

f) A képnyomat jobb oldali részén II. Rákóczi Ferenc arcképe, balra fölötté a „II. RÁKÓCZI FERENC” felirat, jobbra alatta az „500” értékjelzés látható. E képnyomat elemeinek színe barnásvörös.

g) A bankjegy piros színű sorszáma két helyen – a bal oldalon a vízjelmező alatt vízszintesen, valamint a jobb oldalon az arckép mellett függőlegesen elhelyezve – található. A sorszám két betűből és hét számjegyből áll.

h) A bankjegy hátoldala többszínű, az oldal széléig kifutó alapnyomattal és kétszínű képnyomattal készült, amelynek összehatása vörös. Az íriszszerűen nyomtatott alapnyomatok a jobb oldalon található vízjelmező körül lilásvörös, középen kék és vörös, bal oldalon kék és sárga színhatásúak.

i) A bankjegy alsó, felső és bal oldali szegélyének mintáiban mikroírással az „ÖTSZÁZ FORINT” ismétlődő felirat látható. Az alapnyomat bal felső részén az átnézőjel hátoldali eleme található.

j) A képnyomat része a bankjegy felső szélén és a vízjelmező alatt több sorban ismétlődő mikroírás, amelynek szövege „MAGYAR NEMZETI BANK”. A jobb oldalon a vakok és csökkent látóképességűek számára a címlet felismerhetőségét elősegítő jel található, amelynek színe barnásvörös.

k) A képnyomat fő motívuma a Sárospataki várat ábrázoló – múlt századi rézkarc alapján készült – metszet. A képnyomat felett az „500” értékjelzés, a képnyomat alatt balra az „ÖTSZÁZ FORINT” felirat látható. A metszettől jobbra fent „A SÁROSPATAKI VÁR” felirat, jobbra lent rozettában az „500” értékjelzés olvasható. E rajzolatok színe barnásvörös.

l) A bankjegy grafikai tervét és előoldalának metszetét – Mányoki Ádám festménye alapján – Vagyóczky Károly grafikusművész készítette. A bankjegy hátoldalán látható metszetet a grafikai terv alapján Pálincás György grafikusművész készítette.

m) A d) pont szerinti szövegtükörben olvasható évszám és névalíráások változhatnak.

2. A bankjegy előoldalának képe:



3. A bankjegy hátoldalának képe:



4. melléklet a 18/2006. (X. 16.) MNB rendelethez

A Magyar Nemzeti Bank által az 1/2001. (MK 5.) MNB hirdetménnyel kibocsátott, új biztonsági elemmel ellátott 500 forintos címletű bankjegy külső kiállítása

1. A bankjegy leírása:

A bankjegy leírása – az a) és b) pont szerinti eltérésekkel – megegyezik az e rendelet 3. mellékletének 1. pontjában foglaltakkal.

a) A bankjegyen található vízjelmezőben II. Rákóczi Ferencet ábrázoló árnyalatos vízjelkép látható.

A képnymat része a vízjelmező fölött lévő, optikailag változó tulajdonságú festékkel (OVI) nyomtatott tagolt formájú rozetta, amelyben az „MNB” felirat látható. A rozetta és a felirat a rátekintés szögétől függően arany vagy zöld színű.

b) A szövegtekercsben az

„500
ÖTSZÁZ FORINT
MAGYAR NEMZETI BANK”

feliratok, a

Surányi

Riecke Werner Karvalits Ferenc

névalíráások, a

„BUDAPEST 2001”

felirat, valamint a bankjegyhamisításért való büntetőjogi felelősségre vonatkozó záradék szövege:

„A BANKJEGYHAMISÍTÁST A TÖRVÉNY BÜNTETI!”

olvasható.

2. A bankjegy előoldalának képe:



3. A bankjegy hátoldalának képe:



**A Magyar Nemzeti Bank elnökének
19/2006. (X. 16.) MNB
rendelete**

**az 1956-os magyar forradalom és szabadságharc
50. évfordulója alkalmából 50 forintos címletű érme
kibocsátásáról**

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény 60. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján fennálló jogkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

(1) A Magyar Nemzeti Bank az 1956-os magyar forradalom és szabadságharc 50. évfordulója alkalmából 50 forintos címletű érmét bocsát ki.

(2) A kibocsátás időpontja: 2006. október 20.

2. §

(1) Az érme réz (75%) és nikkel (25%) ötvözetéből készült, súlya 7,70 gramm, átmérője 27,4 mm, széle sima.

(2) Az érme előlapjának külső részén található gyöngy-sor-szegélyen belül fent, köriratban a „MAGYAR KÖZTÁRSASÁG” felirat, lent pedig az „1956” évszám olvasható. Az érme közepmezőjében az Országház épületének a Duna felőli ábrázolása látható, az előtérben lyukas nemzeti színű zászlóval. Az érme szélénél jobb oldalon, az Országház épületének ábrázolása alatt a „2006” verési évszám található. Az érme előlapjának képét e rendelet 1. melléklete tartalmazza.

(3) Az érme hátlapjának külső részén található gyöngy-sor-szegélyen belül a kissé egymásra csúsztatott számjegyekből álló „50” értékjelzés látható. Az értékjelzés bal és jobb oldalán alul díszítővonal található. Az értékjelzés

alatt, vízszintesen két sorban a „FORINT” felirat és a „BP.” verdejel olvasható. Az érme hátlapjának képét e rendelet 2. melléklete tartalmazza.

3. §

Az érméből 2 000 000 darab készíthető.

4. §

Ez a rendelet 2006. október 20-án lép hatályba.

A Magyar Nemzeti Bank elnöke helyett:

Auth Henrik s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank alelnöke

1. melléklet
a 19/2006. (X. 16.) MNB rendelethez

Az érme előlapjának képe:



2. melléklet
a 19/2006. (X. 16.) MNB rendelethez

Az érme hátlapjának képe:



III. rész HATÁROZATOK

A Köztársasági Elnök határozatai

A Köztársasági Elnök 172/2006. (X. 16.) KE határozata vezérőrnagyi előléptetésről

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés *i)* pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének *a)* pontja alapján a honvédelmi miniszter előterjesztésére *Borzák József* dandártábornokot 2006. október 14-ei hatállyal vezérőrnaggyá előléptetem.

Budapest, 2006. október 5.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2006. október 10.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/4485/2006.

IRÁNYMUTATÁSOK, IV. rész JOGEGYSÉGI HATÁROZATOK

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozatai

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata

4/2006. KJE szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Közigazgatási Jogegységi Tanácsa a 2006. szeptember 26. napján megtartott nem nyilvános ülésen az egységes ítélezési gyakorlat biztosítása érdekében a Magyar Köztársaság legfőbb ügyészének indítványa alapján meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. A közhasznú szervezet létesítő okiratának tartalmaznia kell, hogy a szervezet milyen tényleges tevékenységet folytat, közhasznú céljait milyen módon valósítja meg.

2. A közhasznú tevékenység nyilvánosságának elve megkívánja, hogy a szolgáltatásokhoz való szabad hozzáférést a létesítő okirat biztosítsa. E követelménynek oly módon tehet eleget, ha a kívülállók részéről való igénybevételt kifejezetten megengedi, illetve tartalmazza, hogy azt nem zárja ki.

3. A közhasznúsági nyilvántartásba vételhez a szervezet létesítő okiratának tartalmaznia kell, hogy a közhasznú szervezetben a vezető tisztségviselőket illetően mikor áll fenn összeférhetetlenség. E rendelkezés helyettesíthető a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény (a továbbiakban: Kszt.) 8. §-ában és 9. §-ában meghatározott összeférhetetlenségi előírásokra való utalással is.

4. A Kszt. 7. § (3) bekezdés *a)* pontja szerinti nyilvántartás céljára minden olyan dokumentáció (akár lefűzött jegyzőkönyvek, akár külön vezetett nyilvántartás) elfogadható, amely biztosítja a vezető szerv döntései tartalmának, időpontjának és hatályának, illetve a döntést támogatók és ellenzők számarányának (ha lehetséges személyének) utólagos megismerhetőségét, igazolását.

5. A befektetési szabályzat nem a nyilvántartásba vételhez, hanem a befektetési tevékenység végzéséhez szükséges, ezért azt a nyilvántartásba vételi kérelemhez nem kell csatolni, de befektetési tevékenységet csak a szabályzat megalkotását követően lehet folytatni.

6. A Kszt. 23. §-ban meghatározott átsorolás és törlés iránt kérelemre induló eljárásokban keresetlevelet az ügyész sem terjeszthet elő, kérelméről a bíróság a Kszt. 22. § (3) bekezdése szerinti nemperes eljárásban határoz.

INDOKOLÁS

I.

A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze P.MJ. 3080/2005. szám alatt a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Bsz.) 29. § (1) bekezdés a) pontjában írt okból az egységes ítélezési gyakorlat biztosítása érdekében a 31. § (2) bekezdése alapján jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat hozatalát indítványozta az alábbi kérdésekben:

1. A legfőbb ügyész indítványában kifejtettek szerint eltérő gyakorlat alakult ki abban a kérdésben, hogy a közhasznú szervezetek létesítő okirataiban a közhasznú tevékenység meghatározása körében elegendő-e a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény (a továbbiakban: Kszt.) 26. § c) pontjában felsorolt valamely közhasznú tevékenységre utalni, vagy meg kell jelölni azt a konkrét tevékenységet is, amelyet a szervezet ténylegesen folytatni kíván.

Jelezte, hogy a Legfelsőbb Bíróság Kny.VII.37.166/2000/3., Kny.VI.38.230/2000/2., Kny.VI.37.988/2001/3., Kny.I.35.007/2002/3., valamint a Kny.I.35.177/2002/3. számú határozatában úgy foglalt állást, hogy a Kszt. 26. § c) pontjára történő hivatkozáson túl a tényleges tevékenységet is konkrétan meg kell jelölni. Ezzel szemben a Legfelsőbb Bíróság a Kny.I.35.165/2001/3., valamint a Fővárosi Ítéltábla, 1.Kny.52.087/2003/2., 1.Kny.52.289/2003/4., valamint 1.Kny.52.225/2003/3. számú határozatában azt fejtette ki, hogy elegendő a tevékenységet a jogszabályhely megjelölésével, vagy a Kszt. tartalmának megfelelő, illetve a törvényi tartalomra következtethető módon megnevezni.

2. A legfőbb ügyész indítványában rámutatott arra, hogy ellentétes joggyakorlat alakult ki abban a kérdésben: külön rendelkezni kell-e a létesítő okiratban arról, hogy a kívülálló a közhasznú szervezet milyen szolgáltatásaiból, és hogyan részesülhetnek. Utalt arra, hogy a Legfelsőbb Bíróság BH 2000/469. szám alatt közzétett Kny.III.37.081/2000. számú végzésében, illetve Kny.VI.28.263/1998/4. számú végzésében megkívánta a létesítő okirat ilyen irányú rendelkezését, míg a Fővárosi Ítéltá-

bla I.Kny.52.219/2003/2. számú határozatában úgy foglalt állást, hogy erről nem kell rendelkezni.

3. Az indítványban foglaltak szerint a bíróságok eltérően ítélik meg, hogy a közhasznú szervezet vezető szervezetszervezőinek összeférhetetlenségéről a létesítő okiratokban milyen részletességgel kell rendelkezniük.

A Legfelsőbb Bíróság a Kny.III.29.763/1999/3., Kny.III.37.101/2000/3., Kny.I.35.177/2002/3. és Kny.I.35.513/2002/3. számú határozatában arra az álláspontra helyezkedett, hogy a létesítő okiratban konkrét tisztségek-re vonatkozó, önálló, összeférhetetlenségi szabályokat kell alkotni.

Ezzel ellentétben a Legfelsőbb Bíróság Kny.I.35.589/2001/2., és a Fővárosi Ítéltábla 1.Kny.52.225/2003/3., 1.Kny.52.219/2003/2., valamint 1.Kny.52.289/2003/4. számú határozatában azt hangsúlyozta, hogy amennyiben a szervezet nem alkot speciális összeférhetetlenségi szabályokat, a létesítő okirat még elfogadható elégséges tartalmaként utalhat a Kszt. 8. § (1) és 9. § (1) bekezdésére.

4. A legfőbb ügyész indítványa szerint eltérő a joggyakorlat abban a kérdésben, hogy a működés nyilvánosságának biztosítása érdekében a közhasznú szervezet üléseiről készült jegyzőkönyveken kívül kell-e a szervezetnek külön nyilvántartást vezetnie.

Hivatkozott arra, hogy a Legfelsőbb Bíróság Kny.III.28.329/1998/3. számú határozata szerint elegendő az előírt adatokat tartalmazó jegyzőkönyvet készíteni, míg Kny.IV.35.036/2001/3. számú határozatában külön nyilvántartást tartott szükségesnek.

5. A legfőbb ügyész indítványában foglaltak szerint a bíróságok eltérően ítélik meg, hogy a nyilvántartásba vételi eljárásban a befektetési tevékenységet folytató közhasznú szervezetnek kell-e befektetési szabályzatot csatolnia. Kiemelte, hogy a Legfelsőbb Bíróság Kny.I.35.497/2002/3. számú, Kny.I.35.499/2002/3. számú, valamint Kny.VI.37.952/2000/3. számú végzésében megkövetelte a befektetési szabályzat csatolását, míg a Fővárosi Ítéltábla 1.Kny.52.074/2003/2. számú, 1.Kny.52.225/2003/3. számú, továbbá 1.Kny.52.347/2003/2. számú végzésében úgy foglalt állást, hogy ha az alapszabály jövőbeli lehetőségként tartalmazza, hogy a közhasznú szervezet befektetési tevékenységet kíván folytatni, a nyilvántartásba vételkor nem kifogásolható, hogy nincs befektetési szabályzata.

6. A jogegységi határozathozatalra irányuló indítvány felvetette, hogy a bíróságnak peres vagy nemperes eljárásban kell-e döntenie, ha az ügyész a közhasznúsági fokozatból történő átsorolás vagy törlés iránt keresetet, illetve indítványt terjeszt elő. Arra hivatkozott, hogy az átsorolásról a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 12.P.20.199/2002/3. számon ítélettel, míg a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Apk.61.016/1997/12. számon végzéssel, a törlés kér-

désében a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 8.P.20.922/2003/5. számon ítélettel határozott.

II.

A jogegységi tanács nem nyilvános ülésén a legfőbb ügyész képviselője a jogegységi indítványban foglaltakat fenntartotta és a közhasznú tevékenység létesítő okiratban való meghatározása körében kifejtette, hogy a Kszt. 26. § c) pontjában felsorolt tevékenységek nem tekinthetők a közhasznú szervezetek által vállalt konkrét tevékenységnek, azt a létesítő okiratnak kell meghatároznia. Arra hívta fel a figyelmet, hogy a szolgáltatások nyitottságáról más szempontból rendelkezik a Kszt. 4. § (1) bekezdés a) pontja és 7. § (3) bekezdés d) pontja. Az utóbbi szabály ugyanis a szervezet működésével kapcsolatos szabály. A közhasznú nyilvántartásba vételre, átsorolásra és törlésre irányuló eljárás jellegével összefüggésben hangsúlyozta, hogy a Kszt. 22. § (3) bekezdésének egyértelmű rendelkezése szerint a bíróság nemperes eljárásban jár el.

III.

1. A közhasznú szervezet létesítő okiratában a végzendő közhasznú tevékenység meghatározásához elegendő-e a Kszt. 26. § c) pontjában felsorolt valamely tevékenységre utalni, vagy konkrétan kell megjelölni azt a tevékenységet, amelyet a szervezet ténylegesen folytatni kíván?

A Kszt. jelenleg hatályos 26. § c) pontja 1–23. pontjában sorolja fel a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére irányuló közhasznú tevékenységeket.

A Kszt. 4. § (1) bekezdés a) pontja szerint a közhasznúsági nyilvántartásba vételhez a szervezet létesítő okiratának tartalmaznia kell, hogy a szervezet milyen, e törvényben meghatározott közhasznú tevékenységet folytat.

A Kszt. 1. §-a szerint a törvény célja, hogy meghatározza a közhasznú szervezetek típusait, a közhasznú jogállás megszerzésének és megszűnésének feltételeit, a közhasznú szervezetek működésének és gazdálkodásának rendjét, a nyilvántartás és beszámolás szabályait, valamint a működés és a vagyonfelhasználás törvényességi felügyeletére vonatkozó szabályokat.

A törvény indokolása hangsúlyozza, hogy megalkotásával a jogalkotó eleget kívánt tenni annak a jogos igénynek, hogy a civil szervezetek közhasznú tevékenységüket világos, rendezett viszonyok között végezhessek. Felhívja a figyelmet arra, hogy a közhasznúság elnyerése olyan többlet kritériumokat feltételez, melyek indokolják a többlet kedvezmények garantálását. Ugyanakkor nem kíván a törvény a non-profit szervezetek belső működésébe beavatkozni, csak azokat a feltételeket határozza meg, amelyek a törvényes működést garantálják. A Kszt.-nek az egyes közhasznú tevékenységeket felsoroló 26. §-át értelmező rendelkezéseknek minősíti, amely a törvény használta fogal-

mak meghatározását szolgálja. A közhasznú tevékenységek kimerítő felsorolása rögzíti, hogy a felsorolt tevékenységek akkor minősülnek közhasznúnak, ha a társadalom és az egyén közös érdekét egyszerre szolgálják. Nem tekinthető közhasznúnak az a tevékenység, amely kizárólag az egyén, vagy az egyének szűkebb köre érdekeinek kielégítésére szolgál, hiába felel meg egyébként a felsorolás valamely tételének. A törvényalkotó célja a tevékenységi absztrakciók kiterjesztő értelmezése, az egyes kategóriák tartalmává teszi a köztudat szerint általában oda sorolt fogalmakat.

A fentiekből a jogalkotói szándékra az a következtetés vonható le, hogy a Kszt. 26. § c) pontja tevékenység-kategóriákat tartalmaz, amelyek absztrakt módon foglalják össze az adott csoportba sorolható konkrét tevékenységeket. Nincs azonban olyan elvont csoportképző ismérv, amely annak kereteit meghatározná, hanem „a köztudat szerint általában oda sorolt fogalmakat” kell az egyes kategóriákba értenünk. (Ezt a felfogást tükrözi a Kny.VI.37.988/2001/3. számú határozat: „Közhasznúnak csak akkor minősíthető egy szervezet, ha az alapszabályban megjelölt cél szerinti tevékenysége a Kszt. 26. §-a szerinti meghatározásnak megfelel.”)

A Legfelsőbb Bíróság azon határozatában, ahol elegendőnek találta a Kszt. 26. §-a vonatkozó alpontjának felhívását (Kny.I.35.165/2001/3.) azt, azzal állította szembe, hogy a közhasznú tevékenységet nem szükséges „részletezni és magyarázni”. A Fővárosi Ítéltábla határozatai (1.Kny.52.087/2003/2., 1.Kny.52.289/2003/4., és 1.Kny.52.225/2003/3.) feltétel nélkül elfogadhatónak tartják a tevékenység megjelölését a jogszabályhely megjelölésével.

A Legfelsőbb Bíróság nagyszámú határozatában (Kny.V.28.897/1998/4., Kny.VII.37.166/2000/3., Kny.III.37.749/2000/4., Kny.III.38.051/2000/3., Kny.VI.38.230/2000/2., Kny.IV.35.082/2001/3., Kny.IV.35.432/2001/3., Kny.VI.37.988/2001/3., Kny.I.35.007/2002/3., Kny.I.35.177/2002/3., Kny.I.35.393/2002/3.) úgy foglalt állást, hogy az alapító okiratban konkrétan kell megjelölni, hogy a szervezet milyen közhasznú tevékenységet folytat. E jogi álláspont indokaként arra hivatkozott, hogy a bíróság feladata a tevékenység tényleges tartalmának vizsgálata, illetve annak megállapítása, hogy a szervezet a Kszt. 26. §-a szerinti tevékenységet milyen módon végzi, konkrétan hogyan valósítja meg. Hangsúlyozta, hogy a tevékenység tényleges tartalmának tisztázása az előfeltétele annak, hogy egyáltalán közhasznúnak legyen minősíthető, illetve, hogy a későbbiekben ellenőrizhető legyen.

Ki kell térni arra a kérdésre is, hogy a létesítő okiratban feltüntetett konkrét tevékenység hogyan minősíthető. A Legfelsőbb Bíróság határozataiban gyakran elvégezte a tevékenység besorolását a Kszt. 26. § c) pontja szerinti rendbe („a célok érdekében kifejtett tevékenység egyben kulturális tevékenységnek is minősül.” Kny.II.27.206/1999/3., „Az egyesület céljaként megfogalmazott tevékenység nem

tekinthető a hátrányos helyzetű csoportok társadalmi esélyegyenlőségének elősegítésére irányuló tevékenységnek” Kny.VI.29.170/1999/2., „Az alapítvány céljai megfelelnek a Kszt. 26. §-ban felsorolt céloknak is” Kny.III.35.055/1999/2.). Ennek megfelelően tehát a bíróság a létesítő okiratba foglalt konkrét tevékenységet a Kszt. 26. §-a szerint minősíti és besorolja.

A Kszt. 4. § (1) bekezdés *a*) pontjának értelmezése körében, a kapcsolódó joggyakorlatra figyelemmel a jogegységi tanács azt a jogértelmezést látta elfogadhatónak, hogy a közhasznúsági nyilvántartásba vételhez a szervezet létesítő okiratának tartalmaznia kell, hogy a szervezet milyen tényleges tevékenységet folytat, közhasznú céljait milyen módon valósítja meg.

2. Külön kell-e rendelkezni arról, hogy a kívülállók a közhasznú szervezet milyen szolgáltatásaiból, és hogyan részesülhetnek?

A Kszt. 4. § (1) bekezdés *a*) pontjában foglaltak szerint a közhasznúsági nyilvántartásba vételhez a szervezet létesítő okiratának tartalmaznia kell, hogy a szervezet milyen, e törvényben meghatározott közhasznú tevékenységet folytat, és – ha tagsággal rendelkezik – nem zárja ki, hogy tagjain kívül más is részesülhessen a közhasznú szolgáltatásaiból.

„A közhasznú szervezet működési és gazdálkodási rendje” fejezet „A közhasznú működéssel kapcsolatos szabályok” címe alatt a Kszt. 7. § (3) bekezdésének *d*) pontja kimondja, hogy a közhasznú szervezet létesítő okiratának vagy – ennek felhatalmazása alapján – belső szabályzatának rendelkeznie kell a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatásai igénybevétele módjának nyilvánosságáról.

A Legfelsőbb Bíróság Kny.VI.28.263/1998/4. számú határozatában kiemelte, hogy „a törvényes működés és a vállalt közfeladat ellátására nyújtani kívánt szolgáltatások igénybevétele feltételeinek meghatározása, illetőleg szabályozása a közhasznúsági minősítés alapvető garanciális követelménye. Ennek megfelelően a nyilvánosság követelményének – mely vonatkozik a közhasznú szervezetek működésére és a szolgáltatás igénybevétele módjára is – az alapszabályban foglaltaknak eleget kell tenniük.”

A Fővárosi Ítéltábla Kny.I.52219/2003/2. számú végzésében úgy foglalt állást, hogy „A Kszt. az alapszabály kötelező részévé a 4. § (1) bekezdés *a*) pontjában foglaltakat teszi, amelyből következően az már nem kötelező része az alapszabálynak, hogy a tagokon kívül a közhasznú szolgáltatásokat hogyan, és miként nyújtja.”

A Kszt. 4. §-hoz fűzött törvényi indokolása egyértelműen rögzíti, hogy a közhasznú nyilvántartásba vételhez a szervezet létesítő okiratának rendelkezést kell tartalmaznia a közhasznú szolgáltatások nyitott elérhetőségéről.

A jogegységi tanács álláspontja szerint a közhasznú tevékenység nyilvánosságának elve azt kívánja meg, hogy a szolgáltatásokhoz való szabad hozzáférést a létesítő okirat biztosítsa. E követelménynek oly módon tehet eleget, ha a kívülállók részéről való igénybevételt kifejezetten megen-

gedi, illetve tartalmazza, hogy azt – a Kszt. szóhasználatával élve – „nem zárja ki”. Ezt a célt szolgálja a Kszt. 7. § (3) bekezdés *d*) pontjának előírása is.

3. Milyen részletességgel kell a létesítő okiratnak rendelkeznie a vezető szerv tisztségviselőinek összeférhetlenségéről?

A Kszt. 7. § (2) bekezdés *b*) pontja szerint a több tagból (személyből) álló legfőbb szerv esetén a közhasznú szervezet létesítő okiratának tartalmaznia kell a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek összeférhetlenségére vonatkozó szabályokat.

A 8. § (1) bekezdése értelmében a vezető szerv határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója [Ptk. 685. § *b*) pont], élettársa (a továbbiakban együtt: hozzátartozó) a határozat alapján

a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy

b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megköteendő jogügyletben egyébként érdekelt. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzügyi szolgáltatás, illetve a társadalmi szervezet által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.

(2) Nem lehet a felügyelő szerv elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki

a) a vezető szerv elnöke vagy tagja,

b) a közhasznú szervezettel a megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,

c) a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzügyi szolgáltatásokat, és a társadalmi szervezet által tagjának a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatást –, illetve

d) az *a*)–*c*) pontban meghatározott személyek hozzátartozója.

A 9. § (1) bekezdése szerint a közhasznú szervezet megszűntét követő két évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki olyan közhasznú szervezetnél töltött be – annak megszűntét megelőző két évben legalább egy évig – vezető tisztséget, amely az adózás rendjéről szóló törvény szerinti köztartozását nem egyenlítette ki.

(2) A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

Az Alkotmánybíróság határozatában kifejtette, hogy „A Kszt. hatálya alá tartozó szervezetek közfeladatokat látnak el és e közfeladataik ellátásához a Kszt.-ben meghatározott kedvezményekben részesülnek, mind a közfeladatok ellátása, mind a közpénzekkel való gazdálkodás tisztaságának biztosítása megköveteli, hogy e szervezetek közhasznú jogállásának elismerését és működésük rendjét egyértelmű szabályok határozzák meg.” [21/2001. (VI. 21.) AB határozat]

A Kszt.-hez fűzött általános indokolás szerint „a törvény nem kíván a non-profit szervezetek belső működésébe beavatkozni, csak azokat a feltételeket kívánja meghatározni, melyek a törvényes működést garantálják.” A Kszt. 7. §-ához fűzött indokolás a szabályozás indokait a következőkben jelöli meg: „A szabályozás célja, hogy a közhasznú szervezet működését átláthatóbbá tegye, a működést a szervezetre vonatkozó státusz szabályokhoz képest pontosabban meghatározott eljárási és szervezeti rendbe terelje, elősegítse a döntéshozatal nyomon követhetőségét, biztosítsa a nyilvánosság közhasznú szervezet által vállalt és a törvény által előírt szintjét. A szabályozás jellemzője, hogy a törvény nem tartalmaz a működésre vonatkozó tartalmi szabályokat, hanem a közhasznú szervezet feladataul szabja a döntéshozatal feltételrendszerének meghatározását.”

A jogalkotó fő célként tehát a törvényes működést kívánta oly módon garantálni, hogy annak feltételeit meghatározza, ám a szervezetek belső működésébe nem szándékozott beavatkozni. Ezért az idézett szabályok nem tekinthetők „a működésre vonatkozó tartalmi szabályok”-nak, hanem a közhasznú szervezetnek magának kell megszabnia „a döntéshozatal feltételrendszerét”.

A Legfelsőbb Bíróság Kny.I.35.589/2001/2. számú határozatában azt állapította meg, hogy a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek összeférhetetlenségére vonatkozó szabályokkal kapcsolatosan elegendő a Kszt. 8. § (1) és 9. § (1) bekezdésére utalni. A Fővárosi Ítéltábla határozatai (1.Kny.52.289/2003/4., 1.Kny.52.364/2003/3., 1.Kny.52.047/2004/3.) ugyancsak kifejtik, hogy a Kszt. 8. § és 9. §-nak összeférhetetlenségi szabályai alapszabályba foglalásuk nélkül is kötelezők. A Kszt. 7. § (2) bekezdés b) pontja előírja összeférhetlenségi szabályok alapszabályi meghatározását, amennyiben azonban a szervezet speciális összeférhetlenségi szabályokat nem alkot, az alapszabály elégséges tartalmaként idézheti a Kszt. 8. § és 9. §-nak összeférhetlenségi szabályait, illetve elegendő megjelölni e jogszabályhelyeket, további összeférhetlenségi szabály alkotására nem kötelezhető.

A jogegységi tanács álláspontja szerint a közhasznúsági nyilvántartásba vételhez a szervezet létesítő okiratának tartalmaznia kell, hogy a közhasznú szervezet a vezető tisztségviselőket illetően mit tekint összeférhetetlennek, e rendelkezés azonban helyettesíthető a Kszt. összeférhetlenségi előírásaira való utalással is. A belső szabályozási autonómia jegyében a közhasznú szervezet dönthet úgy is, hogy működéséhez elegendő garanciát nyújtanak a Kszt. összeférhetlenségi szabályai, és nem kíván további, egyéniesített szabályokat alkotni. Így a Kszt. keretei között további tartalmi megkötés nélkül is teljesülhet az a követelmény, hogy a döntéshozatal elfogulatlansága nyilvános, előre meghatározott módon szabályozott legyen. A közhasznú szervezet létesítő okirata tehát a Kszt. 8. §-ában és 9. §-ára való utalással tartalmazhatja a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek összeférhetlenségére vonatkozó szükséges szabályokat.

4. Kell-e a közhasznú szervezetnek vezető szerve döntéseiről külön nyilvántartást vezetnie, vagy elegendő az ülésről jegyzőkönyvet készíteni?

A Kszt. 7. § (1) bekezdése szerint a több tagból (személyből) álló legfőbb szerv, valamint a legfőbb szervnek nem minősülő ügyintéző és képviselői szerv (a továbbiakban együtt: vezető szerv) ülései nyilvánosak.

A (3) bekezdés a) pontja értelmében a közhasznú szervezet létesítő okiratának vagy – ennek felhatalmazása alapján – belső szabályzatának rendelkeznie kell olyan nyilvántartás vezetéséről, amelyből a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges személye) megállapítható.

A Kszt. 7. §-hoz fűzött indokolása kifejti, hogy a létesítő okiratnak rendelkezést kell tartalmaznia a vezető szerv működésére vonatkozóan. A szabályozás célja, hogy a közhasznú szervezet működését átláthatóbbá tegye, elősegítse a döntéshozatal nyomon követhetőségét, biztosítsa a nyilvánosság közhasznú szervezet által vállalt és a törvény által előírt szintjét.

A Legfelsőbb Bíróság Kny.III.27.856/1999/3. számú határozatában úgy foglalt állást, hogy a Kszt. 7. § (3) bekezdés a) pontjában előírt követelményeket a létesítő okirat vagy a szervezeti és működési szabályzat szerint elkészített és időrendben lefűzött jegyzőkönyvei is megfelelően biztosítják, felesleges emellé még külön nyilvántartás vezetése is. Az előírt adatokat tartalmazó jegyzőkönyv megfelelő és kielégítő módszer (Kny.III.28329/1998/3.).

A Kszt. 7. § (3) bekezdés a) pontja szabályának az a célja, hogy közhasznú szervezet működését átláthatóbbá tegye, elősegítse a döntéshozatal nyomon követhetőségét, biztosítsa a kellő nyilvánosságot. E követelmény olyan nyilvántartás vezetésében testesül meg, amelyből kitűnik a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges, személye). Nincs törvényi előírás a nyilvántartás formáját illetően. Lényeges szempont a döntéshozatal körülményeinek és a döntések tartalmának rögzítése oly módon, hogy az bármikor visszakereshető, utólagosan is igazolható maradjon. Erre tekintettel a jogegységi tanács megállapította, hogy a Kszt. 7. § (3) bekezdés a) pontja szerinti nyilvántartás céljára minden olyan dokumentáció (akár lefűzött jegyzőkönyvek, akár külön vezetett nyilvántartás) elfogadható, amely biztosítja a vezető szerv döntései tartalmának, időpontjának és hatályának, illetve a döntést támogatók és ellenzők számarányának (ha lehetséges, személyének) utólagos megismerhetőségét, igazolását.

5. Kell-e befektetési szabályzatot csatolnia a közhasznú szervezetnek a nyilvántartásba vételhez, ha az alapszabály szerint befektetési tevékenységet kíván folytatni?

A Kszt. 17. §-a szerint a befektetési tevékenységet folytató közhasznú szervezetnek befektetési szabályzatot kell készítenie, amelyet a legfőbb szerv fogad el.

A jogegységi indítványban foglaltakkal ellentétben a Legfelsőbb Bíróság Kny.VI.37952/2000/3. számú végzé-

sében nem írta elő befektetési szabályzat csatolását, csupán arra hívta fel a figyelmet, hogy „amennyiben befektetői tevékenység folytatását az alapító okirat lehetővé tenné, úgy a Kszt. 17. §-a alapján befektetési szabályzatot kell készíteni.” A Fővárosi Ítélőtábla jogegységi indítványban hivatkozott számos döntésében kifejtette, hogy amennyiben nincs arra vonatkozó adat, hogy a kérelmező a nyilvántartásba vételével egyidejűleg befektetési tevékenység folytatását kezdené, a befektetési szabályzat hiánya a közhasznú minősítés nyilvántartásba vételi kérelem elutasításának nem lehet indoka.

A Kszt. 17. §-hoz fűzött indokolás szerint a törvény nem állapít meg kogens szabályokat a közhasznú szervezetek befektetési viszonyaira. Nem írja elő, hogy a közhasznú szervezetek miben tartsák szabad pénzeszközeiket, nem állítja fel a befektetési kockázatok taxatív rendszerét. A törvény csupán az e szabályozási tárgyakra irányuló belső szabályokat (befektetési szabályzat) megalkotását írja elő.

A jogi személyek nyilvántartási jogának általános elve, hogy megalakuláskor csak az ahhoz feltétlenül szükséges iratokat, engedélyeket követeli meg. Ennek megfelelően tesz különbséget, pl. alapítási és működési engedélyek között a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 6. § (1) és (2) bekezdése is. A Gt. tükrözi azt a helyzetet, hogy vannak olyan engedélyek, amelyeket az alapítónak már a gazdasági társaság létrehozása előtt be kell szerezniük, és vannak a tevékenységi kör gyakorlásához szükséges engedélyek. Az alapítási engedélytől annyiban különbözik a tevékenység gyakorlását lehetővé tevő engedély, hogy a tevékenységi engedély hiánya nem akadályozza a cég bejegyzését, de a szóban forgó tevékenységet csak az engedély birtokában lehet folytatni. Hasonló a szabályozási helyzet a közhasznú szervezetek befektetési tevékenységét illetően is. A befektetési szabályzat nem a nyilvántartásba vételhez, hanem a befektetési tevékenység végzéséhez szükséges, ezért szükségtelen azt a nyilvántartásba vételi kérelemhez csatolni, de a Kszt. 26. § k) pontja szerinti, a közhasznú szervezet saját eszközeiből történő értékpapír, társasági tagsági jogviszonyból eredő vagyoneértékű jog, ingatlan és más egyéb hosszú távú befektetést szolgáló vagyontárgy szerzésére irányuló befektetési tevékenységet csak a szabályzat megalkotását követően lehet folytatni.

6. Peres vagy nemperes eljárásban kell döntenie a bíróságnak, ha az ügyész a közhasznúsági fokozatból történő átsorolás, illetve a törlés iránt kérelmet terjeszt elő?

A Kszt. „A közhasznúsági nyilvántartásba vételre, az átsorolásra és a közhasznúsági nyilvántartásból való törlésre vonatkozó eljárás szabályai” cím alatt 22. § (1) bekezdésében előírja, hogy a közhasznúsági nyilvántartásba vétel, a közhasznúsági fokozatok közötti átsorolás, valamint a közhasznú jogállás törlése iránti kérelmet a szervezet nyilvántartásba vételére illetékes bíróságnál, ha a nyilvántartásba vételre nem a bíróság jogosult, az erre jogosult szervezetnél kell benyújtani. A (3) bekezdés értelmében a közhasznúsági nyilvántartásba vételről, az átsorolásról és a

törlésről a bíróság nemperes eljárásban határoz. A 23. § szerint az ügyész a közhasznúsági nyilvántartásba vételre illetékes bíróságnál indítványozhatja a közhasznú jogállás törlését, illetőleg az alacsonyabb közhasznúsági fokozatba történő átsorolást, ha a közhasznú szervezet működése és vagyonfelhasználása az e törvényben, a létesítő okiratban vagy az ennek alapján készített belső szabályzatokban foglalt rendelkezéseknek nem felel meg, és ezen a szervezeten az ügyészi felhívás után sem változtat. Az ügyész e jogsultsága a Kszt. 21. §-án alapuló, a szervezet törvényes működése feletti törvényességi felügyelet gyakorlásához kapcsolódik.

A Kszt. 22. §-hoz fűzött indokolás szerint a fenti eljárás kérelemre indul. A közhasznú nyilvántartást végző bíróság kötve van a közhasznúvá minősíthető szervezet kérelméhez. A 23. §-hoz kapcsolódó indokolás ugyanakkor úgy fogalmaz, hogy a közhasznú szervezet közhasznú nyilvántartásból való törlésére irányuló kérelmet a közhasznú szervezet, a törlésre irányuló keresetet az ügyészség nyújt be.

A Kszt. indokolása azonban ellentétes a Kszt. 22. § (3) bekezdésének egyértelmű rendelkezésével, amikor kimondja, hogy a közhasznúsági nyilvántartásba vételről, az átsorolásról és a törlésről a bíróság nemperes eljárásban határoz. Nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény sem, hogy az alapítványok nyilvántartásba vételét és a törléssel történő megszűnését szabályozó Ptk. 74/A. §-ának (5) és (6) bekezdése, valamint a társadalmi szervezetek nyilvántartásba vételét szabályozó, az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény 15. §-ának (2) és (7) bekezdése is a bíróság nemperes eljárásában történő határozathozatalról rendelkezik. A Kszt. 23. §-ban meghatározott átsorolás és törlés iránt kérelemre induló eljárásokban keresetlevelet ezért az ügyész sem terjeszthet elő, kérelméről a bíróság nemperes eljárásban dönt.

IV.

A kifejtettekre figyelemmel a jogegységi tanács – a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében (Bsz. 27. §) – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és e határozatát a Bsz. 32. § (4) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest 2006. szeptember 26.

Bauer Jánosné dr. s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Darák Péter s. k., *Dr. Kozma György s. k.,*
előadó bíró bíró

Dr. Buzinkay Zoltán s. k., *Dr. Madarász Gabriella s. k.,*
bíró bíró

**A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága
jogegységi határozata**

5/2006. KJE szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Közigazgatási Jogegységi Tanácsa a 2006. szeptember 26. napján megtartott nem nyilvános ülésén az egységes ítélezési gyakorlat biztosítása érdekében a Magyar Köztársaság legfőbb ügyészének indítványa alapján meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. A bíróság az alapítvány működése során is kijelölheti a kezelő szervet (szervezetet), ha erről az alapító nem gondoskodott, illetve a kijelölt szerv (szervezet) a feladat ellátását nem vállalja.

2. Több alapító által létrehozott alapítványnál az egyik alapító halála, illetve megszűnése esetén – az alapítói jogok gyakorlására kijelölt más személy hiányában – a többi alapító az alapító okiratot módosíthatja.

3. A kezelő szerv egyes tagjainak kijelölése az alapító okirat rendelkezése szerint szüntethető meg. A kezelő szerv (szervezet) alapítványi célokat veszélyeztető tevékenysége esetén az alapító a teljes kezelő szerv (szervezet) kijelölését vonhatja vissza és kezelőként más szervet (szervezetet) jelölhet ki.

4. A bíróság a Ptk. 74/C. § (7) bekezdésében foglalt alapítói jogosultságokat indokolt esetben, az alapítvány nevének, céljának és vagyonának figyelembevételével gyakorolhatja, ezért az erre vonatkozó bejelentés megalapozottságát vizsgálnia kell.

INDOKOLÁS**I.**

A legfőbb ügyész a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Bsz.) 31. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint 31. § (2) bekezdésének rendelkezése alapján jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát kezdeményezte a következő kérdésekben:

1. Ha az alapítvány működése során válik szükségessé a kezelő szerv kijelölése, azt a bíróság a Ptk. 74/C. § (2) bekezdése alapján kijelölheti-e?

A Legfelsőbb Bíróság Kny.III.38.579/2000/3. számú végzésében kifejtett álláspont szerint a bíróság csak abban az esetben rendelkezhet a kezelő szerv kijelöléséről, ha azt az alapító a nyilvántartásba vétel során elmulasztotta, ille-

tőleg az alapító által megjelölt személyek a feladat ellátását nem vállalják, továbbá abban az esetben, ha az alapító halála, illetőleg megszűnése miatt az alapítói jogok gyakorlására nem kerülhet sor. A kezelő szervezet bíróság által történő kijelölésével kapcsolatban a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma a BH. 2000. évi 8. számban közzétett véleményének 7. pontjában is úgy foglalt állást, hogy a kezelő szerv kijelölésével kapcsolatos jogosultság a bíróságot csak az alapító halála, megszűnése esetén illeti meg. Létező alapítók esetében azonban a kezelő szerv kijelölése bírósági eljárásban nem kényszeríthető ki.

Az iránymutató gyakorlattal az ítéletábrák gyakorlata ellentétes.

A Pécsi Ítéletábra Knyf.III.20.114/2003/3. számú végzésének indokolásában foglaltak szerint a bíróságnak a kezelő szerv kijelölésére vonatkozó kötelezettsége nem korlátozható az alapítvány nyilvántartásba vételére irányuló eljárásra, miután az alapítónak a kezelő szerv kijelölésére vonatkozó joga sem kizárólag az alapításkor áll fenn. A Pécsi Ítéletábra álláspontja szerint a bíróság nemcsak abban az esetben dönthet a kezelő szerv kijelöléséről, ha erről az alapító az alapítvány létrehozásakor nem gondoskodott, hanem akkor is, ha a kezelő szerv (szervezet) személyi összetételében bekövetkezett változások miatt a kijelölés utóbb válik szükségessé.

A Ptk. 74/A. §-ának (1) bekezdése szerint alapítvány tartós, közérdekű cél érdekében hozható létre. A tartós működéssel, mint törvényi feltétellel szükségképpen együtt járnak az alapítvány kezelő szervében bekövetkezett személyi változások. A kuratóriumi tag halála, a tisztségről való lemondása, az alapító okiratban meghatározott időtartam eltelte, illetve feltétel bekövetkezése mind olyan körülmény, amely megköveteli, hogy az alapító az alapítvány létesítését követően is gondoskodjon az alapítvány zavartalan működését biztosító kezelő szerv kijelöléséről. Ellenkező álláspont érvényesítése azt eredményezné, hogy minden olyan esetben, amikor a fenti körülmények bekövetkeztek esetén az alapító a kezelő szerv kijelölését elmulasztja, vagy az alapítók egységes akarat-elhatározása bármely okból hiányzik, az egyébként törvényesen működő, megfelelő szervezeti keretekkel, vagyoni háttérrel rendelkező, sok esetben közhasznú vagy kiemelkedően közhasznú tevékenységet ellátó alapítványok megszüntetése elkerülhetetlen lenne. Ezen túlmenően az alapítói passzivitás lehetőséget nyújtana a Ptk. 74/A. §-a (3) bekezdésében rögzített, az alapítvány visszavonására vonatkozó tilalom megkerülésére is.

A Fővárosi Ítéletábra 1.Kny.52.084/2004/3. számú végzésében ugyancsak arra az álláspontra helyezkedett, hogy miután az alapítvány öt tagú kuratóriuma lemondott, az alapító azonban új kuratóriumot nem jelölt és úgy nyilatkozott, hogy a kuratórium tagjainak személyére javaslatot tenni nem tud, a kezelő szerv bíróság általi kijelölése nem jelenti az alapítói jogok elvonását, a kezelő szerv kijelölése a Ptk. 74/C. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a bíróság kötelessége.

A Legfőbb Ügyészség hivatkozott továbbá a Szegedi Ítéltábla a Knyf.II.20.287/2003/2. számú végzésére is.

2. Az alapító(k) halála esetén a többi alapító jogosult-e az alapító okirat módosítására?

A Legfelsőbb Bíróság határozatainak hivatalos gyűjteményében közzétett 157. számú elvi határozat szerint az alapítvány alapító okirata csak az alapítók egybehangzó nyilatkozata esetén módosítható.

Az egységes jogalkalmazói gyakorlat szerint több alapító esetén új kezelő szerv kijelölésére csak valamennyi alapító együttes döntése alapján kerülhet sor. Arra vonatkozóan azonban, hogy valamely alapító halála esetén a módosítás lehetséges-e, ellentétes döntések születtek. A Legfelsőbb Bíróság Kny.III.27.739/1998. számú, az elvi határozatok között 264. sorszám alatt közzétett eseti döntésében úgy foglalt állást, hogy a határozat meghozatalánál a megszűnt (meghalt) alapítókat figyelmen kívül kell hagyni. Az indokolás szerint egy alapító halála következtében nem semmisülhet meg a többi alapítónak a Ptk. 74/C. § (6) bekezdésében biztosított, a kezelő szerv kijelölésével vagy visszahívásával kapcsolatos jogosultsága. Ezen értelmezés szerint a Ptk. 74/C. § (6) bekezdése alapján a bíróság kizárólag akkor jogosult a kuratórium kijelölésére, ha az alapító(k) halála, megszűnése folytán nincs olyan létező alapító, aki az alapítvány tekintetében az alapítói jogokat gyakorolhatná.

A Legfelsőbb Bíróság Kny.I.28.753/1998/4. számú, valamint Kny.I.28.561/1998/4. számú végzéseiben a fentiekkel ellentétben úgy foglalt állást, hogy a halál, illetve a jogi személy megszűnése esetében az alapítói jogokat továbbiakban az elhalt, illetve a megszűnt jogi személy helyett más természetes vagy jogi személy nem gyakorolhatja. A kiesett alapító helyett a többi alapító nyilatkozata az elhalt, illetve megszűnt alapító jognyilatkozatát nem pótolhatja, nem helyettesítheti, mert az alapító személyéhez kötődő ezen jogok nem hármlanak rájuk. Egy hiányzó egyező akaratnyilatkozat esetén a többi alapító az összes alapítót megillető, és csak közösen gyakorolható alapítói jogokat tehát nem gyakorolhatja, ugyanúgy ahogy abban az esetben sem, ha az összes alapító létezik, azonban az együttes joggyakorláshoz hiányzik a közös akarat.

Az előző állásponttal egyező gyakorlatot folytat a Szegedi és a Pécsi Ítéltábla, az utóbbi álláspontot követi a Fővárosi Ítéltábla gyakorlata.

A Fővárosi Ítéltábla I.Kny.52.065/2004/3. számú végzésének indokolásában kifejtett álláspont szerint az alapítvány létrehozása a természetes személy, illetve a jogi személy személyhez fűződő jogosítványa, ezért a természetes személy halála, illetve a jogi személy megszűnése esetén az alapítói jog tekintetében jogutódlásnak helye nincs. A kieső alapító akaratnyilatkozata hiányzik az alapítói jog gyakorlásához ugyanúgy, mint abban az esetben, ha az alapítók között hiányzik az akarategység.

A végzésben a Fővárosi Ítéltábla arra is rámutatott, hogy a Ptk. 74/C. §-ának (7) bekezdése szerint az alapító vagy a jogainak gyakorlására kijelölt más személy hiányában illethetik meg az alapítói jogosultságok a bíróságot, azonban csak a kezelő szerv vagy az ügyészség erre vonatkozó bejelentése alapján. Kizáró jogszabályi rendelkezés hiányában, e törvényi rendelkezés értelmében lehetséges van arra, hogy a több alapító által alapított alapítvány esetében egy alapító kiesésekor a kiesett alapító alapítói jogait a bíróság gyakorolja. Ez azonban a bíróságot nem automatikusan illeti meg. Az alapítói jogok bíróság általi gyakorlására a meglévő alapító önmagában nem, csak az alapítvány kezelő szervével együtt terjeszthet elő kérelmet.

3. A kezelő szervezet alapítványi célokat veszélyeztető tevékenysége esetén az alapító kizárólag a teljes kezelő szervezetet vagy az egyes kuratóriumi tagokat is visszahívhatja?

A kezelő szerv, illetve annak egyes tagjai visszahívását illetően ellentmondásos jogalkalmazói gyakorlat alakult ki, az alábbiak szerint:

A Legfelsőbb Bíróság Kny.II.28.344/1998/3. számú, valamint a Legfelsőbb Bíróság Kpkf.II.25.304/1992/2. számú végzéseinek indokolása szerint a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma 2. számú módosított állásfoglalásának III. pontja szerint lehetőség van arra, hogy az alapító kezelőként – amely az alapítvány általános ügydöntő, ügyvezető és képviselő szerve – kurátorokból (gondnokokból) álló, többtagú kuratóriumot hozzon létre. A törvény tehát tiltó rendelkezést, vagy kötelező rendelkezést nem tartalmaz a kezelő szerv összetétele, a kezelő jelölése tárgyában. Ezért a Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint lehetséges, hogy a kezelő szerv összetételét oly módon változtassa meg, hogy a kuratórium egy vagy több tagjának tevékenységét értékelve (vagy egyéb más személyi körülményeiben beállt változás folytán) a kuratóriumi tagság alól felmenti és mást jelöl a kuratóriumi tagság ellátására. Az alapítvány tartós működése törvényi feltétel, ezért a gyakorlatban az alapítványok kuratóriumában személyi változások következhetnek be, amelyeket az alapítónak természetesen figyelembe kell vennie és a kuratórium zavartalan tevékenységét a változások után is biztosítani kell. A gyakorlati élet megköveteli tehát, hogy az alapítvány kuratóriumában személyi változások következessenek be, a jogbiztonság és az alapítványok tevékenysége törvényességének felügyelete pedig megköveteli azt, hogy e változásokat a bíróság a nyilvántartáson átvezesse.

A Legfelsőbb Bíróság több eseti döntésében (Kny.III.29.265/1999/4., Kny.III.27.815/1999.) ezzel szemben úgy foglalt állást, hogy az alapítónak a kuratórium, illetőleg a kezelő szervezet megváltoztatásával, tagjainak visszavonásával kapcsolatosan hivatkoznia kell az alapítványi célok veszélyeztetésére, meg kell jelölni, mi miatt kívánja az alapítvány kuratóriumának megváltozta-

tását, új kuratórium, illetőleg kezelő szervezet létrehozását. A Ptk. 74/C. §-ának (6) bekezdéséből következően azonban a kezelő szerv egyes tagjait nem lehet visszahívni. Ha a kuratórium összetételét bármely okból meg kell változtatni, az egész kezelő szerv kijelölését vissza kell vonni, és az új összetételű testület bírósági nyilvántartásba vételét kell kérni. Ezt a gyakorlatot követi a Szegedi Ítéltábla is, amely Knyf.II.20.207/2003/2. számú végzésében ugyancsak arra mutatott rá, hogy az alapító csak az alapítvány céljának veszélyeztetése esetén jogosult a kezelő szerv kijelölésének visszavonására és csak a kezelő szerv egészét vonhatja vissza, az egyes tagokat külön-külön nem.

4. Az alapítói jogosultságok bíróság általi gyakorlása során az alapító okirat módosítása iránt a Ptk. 74/C. § (7) bekezdésének utolsó mondata alapján előterjesztett kérelem kapcsán a módosítás indokoltságát a bíróságnak kell-e vizsgálnia?

A Ptk. 74/C. § (7) bekezdése szerint az alapító az alapító okiratban jogainak gyakorlására – különösen halála, megszűnése esetére – maga helyett más személyt is kijelölhet. E személyre az alapítóra vonatkozó rendelkezések az irányadók. A kijelölést a nyilvántartásba vétel után az alapító nem vonhatja vissza. Alapító vagy a jogainak gyakorlására kijelölt más személy hiányában – a kezelő szerv (szervezet) vagy az ügyészség erre vonatkozó bejelentése alapján – az alapítói jogosultságok a bíróságot illetik meg.

A Ptk. 74/C. § (7) bekezdésének alkalmazásával kapcsolatban eltérő jogalkalmazói gyakorlat alakult ki annak megítélésében, hogy a bíróság a módosítás iránt előterjesztett kérelem indokoltságát köteles-e vizsgálni és az alapító okiratot csak abban az esetben köteles-e módosítani, ha e nélkül az alapítvány további működése veszélyeztetve lenne.

A kérelemnek megfelelő módosítás széles körben elterjedt jogalkalmazói gyakorlat.

A Fővárosi Ítéltábla I.Kny.52.257/2003/2. számú végzésének indokolásában kifejtett álláspontja szerint azonban az alapítónak nem kötelezettsége, hanem jogosultsága az alapító okirat módosítása, ezért a kiesett alapító helyett a bíróságnak sem kötelezettsége, kizárólag törvényi lehetősége az alapító okirat feltehető szándéka szerinti módosítása. Az alapító okirat bíróság általi módosítása pedig elsősorban akkor indokolt, ha anélkül az alapítói szándék csorbulna, az alapítvány működésképtelenné válna.

A Fővárosi Ítéltábla az I.Kny.52.158/2003/4. számú végzésében arra is rámutatott, hogy az alapító okirat módosításának kényszere szükséges ahhoz, hogy azt a Ptk. 74/C. § (7) bekezdése alapján a bíróság módosítsa. Önmagában az, hogy a kuratórium tagjai további célok kitűzésére, vagy tevékenység végzésére látnak lehetőséget, vagy például az alapítvány nem közhasznú szervezet, az alapítvány alapító okirat szerinti működését nem érinti, nem gá-

tolja, de nem csorbítja az alapítói szándékot sem, ezért a módosításra nem kerülhet sor. Ezzel szemben, ha az alapítvány székhelyhasználati joga megszűnik, vagy a kezelő szervezet nem látja el a feladatát, ezek már lehetnek a működés akadályai, amelyek indokolhatják az alapító okirat bírósági módosítását.

II.

A jogegységi tanács nem nyilvános ülésén a legfőbb ügyész képviselője a jogegységi indítványban foglaltakat fenntartotta. Kifejtette, hogy álláspontjuk szerint a bíróság az alapítvány működése során is kijelölheti a kezelő szervet; bármely alapító halála vagy megszűnése esetén jogait a bíróság gyakorolhatja, de olyan értelmezés is indokolható, amely szerint amíg az alapítványnak van alapítója, a bíróság az alapítói jogokat nem veheti át; a kezelő szerv tagjának kijelölése az alapító okirat rendelkezése szerint vonható vissza, ennek hiányában csak a teljes kezelő szerv visszavonására kerülhet sor, továbbá a bíróságnak minden esetben vizsgálnia kell, hogy indokolt-e az alapító okirat módosítása.

III.

1. A Ptk. 74/C. § (6) bekezdése szerint, ha a kezelő szerv (szervezet) tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti, az alapító a kijelölést visszavonhatja és kezelőként más szervet (szervezetet) jelölhet ki. Ugyanakkor a Ptk. 74/C. § (2) bekezdésének rendelkezése értelmében a bíróság köteles kezelő szerv (szervezet) kijelöléséről gondoskodni, ha erről az alapító nem rendelkezett, illetőleg a kezelő szerv (szervezet) a feladat ellátását nem vállalja. A Ptk. nem tartalmaz olyan korlátozó szabályt, amely szerint a bíróság kötelezettsége a kezelő szerv (szervezet) kijelölésével kapcsolatban csak az alapítvány létesítésekor áll fenn. Az új kezelő szerv kijelölésének jogosultsága tehát elsősorban az alapítót illeti meg, azonban ha az alapító e jogával nem él, és új kezelő szerv kijelölése bármely okból szükségessé válik, a bíróság a Ptk. 74/C. § (2) bekezdése alapján az alapítvány működése során is köteles új kezelő szerv (szervezet) kijelöléséről gondoskodni.

A Legfelsőbb Bíróság Kny.III.38.579/2000/3. számú végzésében kifejtett – a fentiekkel ellentétes – álláspontja, valamint a BH. 2000. évi 8. számában közzétett vélemény 7. pontjában kifejtett álláspont a Ptk. 2002. január 1-jéig hatályos rendelkezése alapján született. A Ptk. 74/C. §-ának (6) bekezdése ezen időpontig úgy rendelkezett, hogy ha a kezelő szerv (szervezet) tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti, az alapító kijelölést visszavonhatja és kezelőként más szervet (szervezetet) jelölhet ki. Az alapító halála, megszűnése után ez a jogosult-

ság a bíróságot illeti meg. A 2001. évi CVI. törvény 8. § (1) bekezdése a Ptk. 74/C. § (6) bekezdésének második mondatát 2002. január 1-jétől hatályon kívül helyezte, ezzel megszüntette azt a korlátozást, hogy a kezelő szerv (szervezet) kijelölésének jogosultsága az alapítvány működése során a bíróságot csak az alapító halála, illetve megszűnése után illeti meg. A Legfelsőbb Bíróság korábbi álláspontját erre a rendelkezésre alapította, amely a Ptk. módosítása folytán 2002. január 1-jétől meghaladottá vált. Az ítéletátlak ezért 2003. évtől már egységesen helyes és iránymutató gyakorlatot alakítottak ki.

2. A Ptk. 74/B. § (5) bekezdése szerint az alapító az alapító okiratot indokolt esetben – az alapítvány nevének, céljának és vagyonának sérelme nélkül – módosíthatja. A módosításra egyebekben az alapítvány nyilvántartásba vételére vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. E rendelkezésből következően több alapító esetén az alapító okiratot az alapítók csak egybehangzó akaratelhatározással módosíthatják.

A Ptk. 74/C. § (7) bekezdése értelmében az alapító az alapító okiratban az e törvényben biztosított jogainak gyakorlására – különösen halála, megszűnése esetére – maga helyett más személyt is kijelölhet. E személyre, az alapítóra vonatkozó rendelkezések az irányadók. A kijelölést a nyilvántartásba vétel után az alapító nem vonhatja vissza. Alapító vagy a jogainak gyakorlására kijelölt más személy hiányában – a kezelő szerv (szervezet) vagy az ügyészség erre vonatkozó bejelentése alapján – az alapítói jogosultságok a bíróságot illetik meg.

A Ptk. idézett rendelkezése alapján az alapító halála, illetve megszűnése esetén jogainak gyakorlására elsősorban az alapító okiratban kijelölt más személy jogosult. Ha az alapító okirat az alapító halála, illetve megszűnése esetére a joggyakorlásra jogosult más személyt nem jelöl meg, az alapítói jogosultságok a bíróságot illetik meg.

A Ptk. 74/C. § (7) bekezdését a 2001. évi CVI. törvény 3. § (3) bekezdése iktatta be 2002. január 1-jei hatállyal. Ezen időpontig – új kezelő szerv kijelölésének jogát kivéve – a Ptk. nem tartalmazott szabályt arra vonatkozóan, hogy az alapító halála, illetve megszűnése esetén jogait ki, vagy mely szerv gyakorolhatja. A Legfelsőbb Bíróság a működőképesség biztosítása érdekében alakította ki azt a gyakorlatát, amely lehetővé tette, hogy az egyik alapító halála (megszűnése) esetén a többi alapító a meghalt (megszűnt) alapító bizonyos jogosítványait – például az alapító okirat szükséges módosítását – gyakorolhassa.

A Ptk. jelenleg hatályos 74/C. §-ának (7) bekezdése már egyértelmű rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az alapító vagy jogainak gyakorlására kijelölt más személy hiányában az alapítói jogosultságok a bíróságot illetik meg. Az alapítói jogosultságok a bíróságot tehát akkor illetik meg, ha az alapítvány alapító nélkül marad. Ha az alapítványt több alapító hozta létre

és az egyik alapító időközben meghalt vagy megszűnt, az alapítvány nem maradt alapító nélkül, mivel a többi alapító képes az alapítói jogok gyakorlására. Ez esetben az alapítói jogokat a Ptk. 74/C. § (7) bekezdése alapján nem a bíróság, hanem a többi alapító gyakorolhatja egybehangzó akaratnyilatkozattal.

Az alapítvány olyan egységes vagyontömegnek tekintendő, melynek az alapító okiratban meghatározott célok érdekében való eredményes működtetését az alapítóknak vagy a bíróságnak – a kezelő szerv (szervezet) tevékenysége útján – biztosítaniuk kell. Ameddig az alapítvány egy vagy több alapítója az alapító okiratban meghatározott cél megvalósításához szükséges alapítói döntéseket képes meghozni, a bíróság a törvényes előírásoknak megfelelő alapítói döntések nyilvántartásba vételére rendelkezik hatáskörrel. Ezt a jogértelmezést támasztja alá a Ptk. 74/C. § (7) bekezdésben foglalt rendelkezésen túlmenően a Ptk. 74/C. § (2), 74/E. § (3) és (4), valamint (6) bekezdése is.

3. A Ptk. 74/C. § (1) bekezdése szerint az alapító – az alapító okiratban – kijelölheti a kezelő szervet, illetőleg ilyen célra külön szervezetet is létrehozhat. A kezelő szerv (szervezet) az alapítvány képviselője. Az alapító az alapító okiratban úgy is rendelkezhet – a (3) bekezdésben foglalt követelmény keretei között –, hogy a kezelő szerv (szervezet) vagy annak tagja kijelölése meghatározott időtartamra vagy feltétel bekövetkezéséig áll fenn. E rendelkezés azonban az időtartam lejártá, illetve a feltétel bekövetkezése esetén is csak az új kezelő szerv (szervezet), illetve az új tag kijelölésének bírósági nyilvántartásba vételével egyidejűleg válik hatályossá.

Az alapítvány kezelő szervével kapcsolatos rendelkezést tartalmaz a Ptk. 74/C. § (6) bekezdése is, amely szerint, ha a kezelő szerv (szervezet) tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti, az alapító a kijelölést visszavonhatja és kezelőként másik szervet (szervezetet) jelölhet ki.

A Ptk. idézett rendelkezései alapján az alapítvány kezelő szervének megváltoztatására két módon kerülhet sor. A Ptk. 74/C. § (1) bekezdése alapján az alapító az alapító okiratban meghatározhatja, hogy a kezelő szerv (szervezet) vagy annak bármely tagja kijelölése mely időtartamra vagy feltétel bekövetkezéséig áll fenn. Ebben az esetben az időtartam lejártá, illetve a feltétel bekövetkezése esetén lehetőség van nem csak új kezelő szerv (szervezet), hanem a kezelő szerv (szervezet) belül egy vagy több új tag kijelölésére is. A Ptk. 74/C. § (6) bekezdése ugyanakkor egyértelmű rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy ha a kezelő szerv (szervezet) tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti, az alapító csak az egész kezelő szerv (szervezet) kijelölésének visszavonásáról rendelkezhet és nem egyes tagokról. Ez utóbbi esetben ugyanis a Ptk. nem új tag vagy tagok kijelölésére jogosítja fel az alapítót, hanem arra, hogy kezelőként más szervet (szervezetet) jelöljön ki.

A Ptk. 74/C. § (1) bekezdésének utolsó két mondatát a 2001. évi CVI. törvény 3. § (1) bekezdése 2002. január 1-jétől iktatta be. A korábban hatályos szabályok nem tartalmaztak olyan lehetőséget, hogy az alapító a kezelő szerv egyes tagjainak kijelölését is visszavonhatja, hanem a Ptk. 74/C. § (6) bekezdésének megfelelően lehetett eljárni. A Ptk. hatályos rendelkezései alapján azonban lehetősége van az alapítónak arra, hogy az alapító okiratban rendelkezzen arról, hogy az egyes tagok kijelölése milyen feltételek bekövetkezése esetén vonható vissza.

4. A Ptk. 74/C. § (7) bekezdésének utolsó mondata úgy rendelkezik, hogy az alapító vagy a jogainak gyakorlására kijelölt más személy hiányában – a kezelő szerv (szervezet) vagy az ügyészség erre vonatkozó bejelentése alapján – az alapítói jogosultságok a bíróságot illetik meg. A Ptk. 74/B. § (5) bekezdése értelmében az alapító az alapító okiratot indokolt esetben – az alapítvány nevének, céljának és vagyonának sérelme nélkül – módosíthatja.

A Ptk. 74/B. § (5) bekezdése az alapító okirat módosítását az alapítvány működése során feltételekhez köti. Az alapító az alapító okiratot mindenekelőtt az alapítvány nevének, céljának és vagyonának sérelme nélkül módosíthatja, továbbá előírja azt is, hogy a módosításra csak indokolt esetben kerülhet sor. Mivel a bíróságot a Ptk. 74/C. § (7) bekezdése az alapító jogainak gyakorlására jogosítja fel az ott meghatározott feltételek fennállása esetén, a Ptk. 74/B. § (5) bekezdésben meghatározott korlátozások a bíróságra is vonatkoznak. Ezért a bíróságnak a kezelő szerv (szervezet) vagy az ügyészség bejelentése alapján is vizsgálnia kell, hogy indokolt-e az alapító okirat módosítása, illetve az indítványozott módosítás nem sérti-e az alapítvány nevét, célját, illetve vagyonát. Helyes gyakorlatot alakított ki a Fővárosi Ítéltábla, amikor határozataiban megállapította, hogy az alapító okirat bíróság általi módosítása elsősorban akkor indokolt, ha anélkül az alapítói szándék csorbulna, vagy az alapítvány működésképtelenné válna.

IV.

A kifejtettakra figyelemmel a jogegységi tanács – a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében (Bsz. 27. §) – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és e határozatát a Bsz. 32. § (4) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2006. szeptember 26.

Bauer Jánosné dr. s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Kozma György s. k., *Dr. Buzinkay Zoltán s. k.,*
előadó bíró bíró

Dr. Fekete Ildikó s. k., *Dr. Kárpáti Zoltán s. k.,*
bíró bíró

VI. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMEÉNYEK

Tájékoztató az Országos Érdekegyeztető Tanács 2006. szeptember 8-i üléséről

1. Az OÉT – második olvasatban – megvitatta az Új Magyarország fejlesztési tervének stratégiai programját.

A fejlesztéspolitikáért felelős kormánybiztos a szóbeli kiegészítésében hangsúlyozta, hogy a 2007–2013 közötti időszakot átfogó, hétéves stratégiai program közel 8000 milliárd forint hatékony felhasználásának céljait és kereteit jelöli meg. A stratégiai terv két fő célkitűzése a foglalkoztatás bővítése és a tartós növekedés elősegítése. Alapvetőnek tartotta, hogy a programban kijelölt fejlesztési feladatok fenntartható módon biztosítsák a társadalmi, a gazdasági és a környezeti viszonyok jobbá tételét. Kiemelten fontosnak értékelte a régiók közötti egyenlőtlenségek folyamatos csökkentését, és a társadalmi kohézió erősítését.

a) A munkavállalói oldal a foglalkoztatás bővítésével az Új Magyarország fejlesztési terv stratégiai céljaként egyetértett. Ugyanakkor nem látja a kormányprogram, a konvergencia program és az Új Magyarország fejlesztési terv összhangját. Nem tartja elegendőnek, hogy a foglalkoztatás bővítését célzó, az Új Magyarország fejlesztési tervben szereplő kiemelt cél több ezer milliárd Ft-os ráfordítással a következő négy évben csupán 0,7 százalékos foglalkoztatottság-növekedést fog eredményezni a konvergencia program szerint. A foglalkoztathatóság, valamint a foglalkoztatás növekedéséhez az egész társadalom komplex fejlődésére szükség van. Ennek megvalósítását a kormányprogram és a konvergencia program több megfontolást célzó eleme is megnehezíti.

A szakszervezetek számára meghatározó az életminőség alakulása, amelynek javítása érdekében kapjon nagyobb súlyt a humán erőforrás-fejlesztés és más, az életminőség jobbítását eredményező cél is. Sürgető a lakosság egészségi állapotának, életkilátásainak javítása, amit rendkívül megnehezít, hogy a hazai munkavállalóknak Magyarországon átlagosan ma 50–60 százalékkal kell többet dolgozniuk a megélhetésért nyugat-európai társaiknál. Az oktatásban több évtizedre előre szükséges tervezni, a szakoktatást a felsőoktatással együttesen fejlesztve, a tanultak használhatóságát növelve.

A fejlesztési célok megvalósítását segítheti a magyar közigazgatás konszenzuson alapuló újragondolása, és annak megfelelő jogi keretekbe öntése. A szakszervezetek felvetették: a tervből nem derül ki, hogy a közszolgálatokkal kapcsolatos elképzelések milyen humán erőforrással,

milyen intézményrendszerrel és milyen területi rendszerben fognak megvalósulni.

A szakszervezetek szükségesnek tartják, hogy a monitoring tevékenység az eddigieknél hatékonyabban működjön és nevesítve szerepeljen, hogy a monitoring bizottságokban jelen vannak az OÉT munkáltatói és munkavállalói oldalának képviselői, a korábbiaknál nagyobb súllyal.

A munkavállalói oldal igényelte, hogy az Új Magyarország fejlesztési tervhez kapcsolódó operatív programok megtárgyalása előtt az OÉT kapjon tájékoztatást a Nemzeti Fejlesztési Terv (NFT) I. és a komplex programok eredményeiről, hasznosulásáról. Az oldal egyben kezdeményezte, hogy a fejlesztési tervek főcímében ne szerepeljen fantázianév: a Nemzeti Fejlesztési Terv megnevezést minden esetben az aktuális sorszám vagy az érintett időtartam évszámai kövessék.

b) A munkáltatói oldal támogatta az Új Magyarország fejlesztési tervében meghatározott stratégiai célokat és azok teljesítését. Kiemelten fontosnak ítéli a felzárkózási támogatási lehetőségek minél nagyobb mértékű felhasználását, a fejlesztések megvalósulásának eredményeként a vállalkozások – kiemelten a kis- és középvállalkozások (kkv.) – versenyképességének jelentős javulását, a foglalkoztatás erősítését.

Ugyanakkor szükségesnek tartotta, hogy a kkv. szektor fejlesztése és támogatása hangsúlyozottabban kerüljön be a programba. A gyenge jövedelemtermelő képesség és tökéellátottság miatt részükre a direkt támogatás biztosítása nem csak egyszerű létkérdés, hanem fennmaradásuk biztosítása.

Egyetértett és felajánlotta részvételét egy új intézmény-rendszer kialakításához. Álláspontjuk szerint a munkáltatóknak fontos szerepet kell kapniuk a fejlesztési források fontosabb területeinek a kijelölésében, az akciótervek kidolgozásában.

Felvetették, hogy a szakképzés nincs összhangban a vállalkozások körében felmerülő igényekkel, és ezzel összefüggésben kifogásolta a Térségi Integrált Képzési Központnak az eredmények ismerete nélküli további támogatását.

c) A kormányoldal válaszában megerősítette az átláthatóság és a számon kérhetőség alapelveinek érvényesítését. Egyetértett a partnerségi kapcsolatok további erősítésével.

A konzultáció alapján az Országos Érdekegyeztető Tanács egyetértett a fejlesztési program stratégiai céljainak meghatározásában, és támogatta az Új Magyarország Fejlesztési Terv átfogó céljait; kiemelten fontosnak tartotta a foglalkoztatás bővítését és a tartós növekedés feltételeinek megteremtését.

A Kormány és a szociális partnerek közös törekvésként fogalmazták meg, hogy a fejlesztési programokban erősödjön a komplexitásra való törekvés. Fontosnak tartották az intézményrendszer hatékonyságának további javítását.

Megerősítették, hogy a fejlesztési tervről a konzultációt az operatív programok egyeztetésével folytatják.

2. Az OÉT megtárgyalta és kiegészítésekkel elfogadta a 2006. második félévi munkaprogramját (lásd *melléklet*).

A munkaprogrammal kapcsolatban a munkavállalói oldal fenntartotta álláspontját az alábbi kérdésekben:

a) Az OÉT 2006. II. félévi munkaprogramjában szerepeljenek az orvosok és az egészségügyi szakdolgozók készenlétben letöltött ideje, továbbá a tűzoltók túlszolgálat munkaidőként történő elismerésének és az elmaradt munkabérek kifizetésének aktuális kérdései.

A kormányoldal álláspontja szerint a kérdéskörök megvitatása az illetékesség szempontjából az ágazati egyeztető fórumokra tartozik.

b) 2006 októberében kapjanak írásos tájékoztatást az államháztartási hiány forrásairól, összetevő elemeiről a Pénzügyminisztérium összeállításában. Az oldalak a tájékoztatóban foglaltak ismeretében döntenek annak tárgyalási módjáról.

A kormányoldal álláspontja szerint a költségvetési egyensúly helyreállításának, valamint a konvergencia program megvalósításának feladatairól lefolytatott júniusi és augusztusi OÉT konzultációkon megvitatásra került az államháztartás helyzete, de nem zárkozik el attól, hogy az OÉT tagjai a szaktárca részéről aktuális tájékoztatást kapjanak. Önálló napirendként azonban megvitatásra nem javasolja.

c) A munkaidő-irányelv felülvizsgálatának vitáin képviselt kormányzati álláspontról az OÉT plenáris fórumán októberben kapjanak tájékoztatást.

A kormányoldal vállalta, hogy az Európa Tanács döntési menetrendjéhez igazodóan konzultál a képviselendő tagállami álláspontról a szociális partnerekkel. Ennek megfelelően a napirend – a konszenzussal elfogadott – OÉT munkatervben november hónapra ütemezve szerepel.

*Országos Érdekegyeztető Tanács
Titkársága*

Melléklet

Az Országos Érdekegyeztető Tanács 2006. második félévi munkaprogramja

Augusztus

Előterjesztés a Kormány konvergencia programjáról
Kormányzati felelős: Pénzügyminisztérium

Javaslat a 2007. évi munkaszüneti napok körüli munkarendre

Kormányzati felelős: Szociális és Munkaügyi
Minisztérium

Szeptember

Előterjesztés az Új Magyarország Fejlesztési Terv stratégiai programjáról

(A társadalmi egyeztetés második fordulója keretében)

Szakértői előkészítés: az OÉT Nemzeti Fejlesztési Bizottsága

Kormányzati felelős: Nemzeti Fejlesztési Ügynökség

Javaslat az Országos Érdekegyeztető Tanács 2006. második félévi munkaprogramjára

Összeállításért felelős: OÉT titkársága

Előterjesztés az Országos Érdekegyeztető Tanácsról szóló törvényjavaslatról

Szakértői előkészítés: OÉT Munkajogi Bizottsága

Kormányzati felelős: Szociális és Munkaügyi Minisztérium

Előterjesztés az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló törvényjavaslatról

Szakértői előkészítés: OÉT Munkajogi Bizottsága

Kormányzati felelős: Szociális és Munkaügyi Minisztérium

Nemzeti Akcióprogram a növekedésért és a foglalkoztatásért (Jelentés a végrehajtásról)

Szakértői előkészítés: OÉT Nemzeti Fejlesztési Bizottsága

Kormányzati felelős: Nemzeti Fejlesztési Ügynökség

Előterjesztés a pályakezdő fiatalok, az ötven év feletti munkanélküliek, valamint a gyermek gondozását, a családtag ápolását követően munkát keresők foglalkoztatásának elősegítéséről, továbbá az ösztöndíjas foglalkoztatásról szóló 2004. évi CXVIII. törvény módosítására vonatkozó törvényjavaslatról

Szakértői előkészítés: OÉT Munkaerőpiaci Bizottsága

Kormányzati felelős: Szociális és Munkaügyi Minisztérium

Előterjesztés a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény módosítására vonatkozó törvényjavaslatról

Szakértői előkészítés: OÉT Munkaerőpiaci Bizottsága

Kormányzati felelős: Szociális és Munkaügyi Minisztérium

Tájékoztató az EU 2006. második félévi finn elnökségének programjáról és a magyar prioritásokról

Kormányzati felelős: Külügyminisztérium

Október

Előterjesztés az Új Magyarország fejlesztési tervhez kapcsolódó operatív programokról, kiemelt figyelemmel

az Emberi erőforrások fejlesztése és a Gazdaságfejlesztési operatív programokra

Szakértői előkészítés: Nemzeti Fejlesztési Bizottság

Kormányzati felelős: Nemzeti Fejlesztési Ügynökség

Előterjesztés a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvénytervezetről

Szakértői előkészítés: OÉT Szociális Bizottsága és a korkedvezményes nyugdíj-szabályok felülvizsgálatára felállított tripartit munkacsoportok

Kormányzati felelős: Szociális és Munkaügyi Minisztérium, Egészségügyi Minisztérium, Pénzügyminisztérium

Előterjesztés a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosítására vonatkozó törvényjavaslatról

Szakértői előkészítés: OÉT Szociális Bizottsága

Kormányzati felelős: Szociális és Munkaügyi Minisztérium

Előterjesztés a bérgarancia rendszer átalakítására vonatkozó törvényjavaslat tervezetről

Szakértői előkészítés: OÉT Bér és KM Bizottsága

Kormányzati felelős: Szociális és Munkaügyi Minisztérium

Előterjesztés a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslatról

Szakértői előkészítés: OÉT Gazdasági Bizottsága

Kormányzati felelős: Pénzügyminisztérium

A 2005. novemberi OÉT megállapodás éves értékelése; 2007. évi bértárgyalások

Szakértői előkészítés: OÉT Bér és Kollektív Megállapodások Bizottsága

Kormányzati felelős: Szociális és Munkaügyi Minisztérium, Pénzügyminisztérium

A felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény módosítására vonatkozó, valamint a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény, a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvénytervezetről

Szakértői előkészítés: OÉT Szakképzési Bizottsága

Kormányzati felelős: Szociális és Munkaügyi Minisztérium

Előterjesztés a munkaerő kölcsönzést, illetve a munkavállalók munkahelyi biztonságát érintő egyes törvények

módosításáról (Munka Törvénykönyve, Munkaügyi ellenőrzésről szóló törvény)

Szakértői előkészítés: OÉT Munkajogi Bizottsága
Kormányzati felelős: Szociális és Munkaügyi Minisztérium,
 Pénzügyminisztérium

Előterjesztés a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvénytervezetről

Szakértői előkészítés: OÉT Munkajogi Bizottsága
Kormányzati felelős: OMMF

Előterjesztés a szociális védelemről és a társadalmi összetartozásról szóló nemzeti stratégiai jelentésről

Szakértői előkészítés: OÉT Szociális Bizottsága
Kormányzati felelős: Szociális és Munkaügyi Minisztérium

November

Előterjesztés a kis- és középvállalkozások fejlesztésének hosszú távú koncepciójáról

Szakértői előkészítés: OÉT Gazdasági Bizottsága
Kormányzati felelős: Gazdasági és Közlekedési Minisztérium

Tájékoztató a magyar EU elnökségi felkészülésről
Kormányzati felelős: Külügyminisztérium

Konzultáció az EU munkaidő irányelv felülvizsgálatának aktuális kérdéseiről

Kormányzati felelős: Szociális és Munkaügyi Minisztérium

December

Előterjesztés az egyéni vállalkozásról szóló új törvény koncepciójáról

Szakértői előkészítés: OÉT Gazdasági Bizottsága
Kormányzati felelős: Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium

Előterjesztés a Munka Törvénykönyve átfogó felülvizsgálatáról szóló koncepcióról

Szakértői előkészítés: OÉT Munkajogi Bizottsága
Kormányzati felelős: Szociális és Munkaügyi Minisztérium

Előterjesztés a Románia és Bulgária csatlakozását követő munkaerő-piaci szabályozásról

Szakértői előkészítés: OÉT Munkaerőpiaci Bizottsága
Kormányzati felelős: Szociális és Munkaügyi Minisztérium

* * *

Az OÉT 2006. augusztus 28-i állásfoglalása alapján az *OÉT munkaprogramja kiegészül* a konvergencia program megvalósulását szolgáló minden, a munka világát érintő, az OÉT feladatkörébe tartozó kormányzati szakmai koncepció és jogszabálytervezet egyeztetésével, különös tekintettel a közteherviselés, az államháztartási rendszer, az adórendszer és az egészségügyi rendszer átalakítására.

A strukturális hatású intézkedések OÉT fórumain való véleményezésének ütemezése a Kormány, az Országgyűlés elfogadott menetrendjére figyelemmel történik.

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal közleménye

**a 2006. november 1-je és november 30-a között
 alkalmazható üzemanyagákról**

A személyi jövedelemadóról szóló törvény 82. §-a arra kötelezi az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalt, hogy az üzemanyagárat – az előző évben nagy forgalmat bonyolító belföldi üzemanyag-forgalmazó cég által alkalmazott árak figyelembevételével – tegye közzé.

Ha a magánszemély az üzemanyagot a közleményben szereplő árak szerint számolja el, nem szükséges az üzemanyagról számlát beszerezni.

Ólmozatlan motorbenzinek:

ESZ-95 ólmozatlan motorbenzin	270 Ft/l
ESZ-98 ólmozatlan motorbenzin	279 Ft/l

Gázolaj	275 Ft/l
---------	----------

Keverék	288 Ft/l
---------	----------

Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal

**A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Heves Megyei Földművelésügyi Hivatalának
(3301 Eger, Barkóczy út 7. Pf. 145)**

h i r d e t m é n y e

Az FVM Heves Megyei Földművelésügyi Hivatala – a földrendező és földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 4/B. §-ának (5) bekezdése alapján –

n y i l v á n o s s o r s o l á s t

tart a Barátság Mg. Szövetkezet (fa) – Detk használatában lévő, a részarány-földkiadási eljárás után, az 1992. évi II. törvény 25. §-ának (1), (3) bekezdésében megjelölt visszamaradt földek kiadása céljából.

A sorsolás helye: Detk, Árpád u. 3., Faluház

Sorsolási időpontok:

1. 2006. november 21., 10 óra.

a) A sorsoláson részvételre jogosultak köre: a Barátság Mg. Szövetkezet (fa) – Detk gazdálkodási területén az 1992. évi II. törvény 25. §-ának (1) bekezdése alapján nevesített földtulajdonnal rendelkező személyek.

b) A sorsolásra kerülő földrészletek:

Település: Detk

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozások
06/2	gyep (legelő), szántó	7,7855	201,33	1,33	
06/11	erdő	6,1855	47,01	47,01	
06/12	szántó	71,0787	1975,99	66,33	
016/16	szántó	0,2811	9,53	9,53	
021/23	erdő	2,3584	17,92	17,92	
021/27	szántó	8,7419	264,78	8,58	Bányatelek
028	erdő	0,0736	0,56	0,56	
029	szántó	0,5437	11,36	11,36	
031/1	gyep (legelő)	1,1122	12,35	12,35	
032/1	gyep (legelő)	1,1361	12,61	12,61	
034	szántó	39,9210	1062,71	34,53	
086/2	erdő	1,0310	7,84	7,84	
086/3	gyep (legelő)	22,8784	409,57	58,79	Bányatelek
0114/2	gyep (legelő)	1,4030	15,57	15,57	
0138/9	szántó	17,5795	367,41	3,16	Vezetékjog: Gagarin Hőerőmű – Visonta Földmérési jelek elhelyezését biztosító jog: Heves Megyei Földhivatal, Bányatelek Bányaszolgalmi jog: 1 ha 800 m ² Mátra Gázépítő Rt. – Szolnok
0141/17	szőlő	3,4962	255,22	25,63	Bányatelek
0141/19	szőlő	3,8580	281,63	281,63	Bányatelek
0143/5	gyep (rét), szántó	14,2655	397,64	62,83	
0146/2	szőlő	7,5004	547,53	347,85	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozások
0149/34	gyep (legelő)	1,7772	19,73	19,73	
0149/38	gyep (legelő), szántó	9,6727	186,10	120,39	
0149/40	szőlő	0,2876	20,99	8,07	
0149/46	szőlő	0,1190	8,69	8,69	
0149/49	szőlő	0,1776	10,51	10,51	
0149/50	gyep(legelő)	0,3573	1,86	1,86	
0149/51	szőlő	0,3138	22,91	22,91	
0149/57	szőlő	0,1970	9,59	6,50	
0149/73	szőlő	0,2421	11,79	11,79	
0149/93	szőlő	1,3112	95,72	6,96	
0149/104	erdő	3,8829	29,51	29,51	
0152/16	szőlő	0,3727	18,15	14,16	

Település: Halmajugra

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozások
027/2	erdő	1,0029	3,51	3,51	
027/4	erdő	0,6105	2,14	2,14	
029	erdő	0,1357	0,47	0,47	
048/1	szántó	1,1747	22,44	18,14	
050/1	erdő	0,2373	0,83	0,83	
050/2	szántó	5,4521	77,87	2,16	
052/5	erdő	1,3006	4,55	4,55	
052/6	gyep (rét), szántó	55,4733	1062,98	15,04	
0123/3	erdő	0,2068	0,72	0,72	Bányatelek
0125/1	szántó	1,4675	28,03	19,86	Bányatelek
0133/3	gyep (legelő)	0,6758	2,09	2,09	
0169/95	gyep (rét)	0,8207	24,95	8,60	Bányatelek
0179/3	gyep (rét)	0,4134	12,57	12,57	Bányatelek

Település: Ludas

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozások
03/9	gyep (legelő)	4,3184	90,25	35,83	
03/15	gyep (legelő)	0,0663	0,74	0,74	
013/3	erdő	1,4441	10,98	10,98	
029/12	gyep (legelő)	0,1947	4,07	4,07	
029/14	gyep (legelő)	0,0586	1,22	1,22	
041/5	szántó	6,6530	239,28	21,79	
042/1	gyep (legelő)	0,3709	7,75	7,75	Földmérési jelek elhelyezését biztosító jog: Heves Megyei Földhivatal
084/1	gyep (legelő)	0,3846	8,04	8,04	

Település: Kompolt

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozások
0102/2	gyep (legelő)	4,3713	61,09	18,41	Bányászolgalmi jog: MOL Rt. Budapest (vázrajz szerint)
0143/8	szántó	10,0355	153,53	7,17	

Település: Nagytűt

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha, m ²)	Összes AK érték	Sorsolandó AK ér- ték	Terület hasznosítására vonatkozó korlátozások
021/4	erdő	0,3907	2,19	2,19	
066/4	szántó	12,6660	352,11	8,45	
089	szántó, erdő (községi mintatér), gye (rét)	40,9369	752,98	156,54	
091/1	gyep (rét)	42,1872	1290,34	889,27	
0100/6	szántó, gye (rét)	9,0328	198,28	55,40	
0153/39	szántó	4,7683	80,04	4,18	
0158/11	szántó	6,2438	146,19	40,57	
0160/3	gyep (rét)	2,7322	42,62	42,62	
0160/5	erdő	12,8500	71,96	71,96	Vezetékjog: MOL Rt. (vázrajz szerint)
0160/6	gyep (rét)	1,4198	22,15	22,15	
0177/1	szántó, gye (rét) községi mintatér	43,6290	922,53	48,25	

2. 2006. november 22., 10 óra.

a) A sorsoláson részvételre jogosultak köre: a Barátság Mg. Szövetkezet (fa) – Detk gazdálkodási területén az 1992. évi II. törvény 25. §-ának (1) bekezdése alapján nevesített földtulajdonnal rendelkező személyek.

b) A sorsolásra kerülő földrészletek: az 1. b) pontban megjelölt azon földrészletek, amelyek a 2006. november 21-i sorsolásból visszamaradnak.

A sorsolás nyilvános, azon bárki jelen lehet.

Több részarány-tulajdonos egyezségen alapuló írásbeli igényét, valamint a kisorsolt földrészletekre vonatkozó csere-megállapodásokat az FM Hivatal figyelembe veszi. Az egyezségen alapuló közös igényt a sorsolás kezdetéig a helyszínen, a cserét – amely csak a tulajdonba adható földrészletekre vonatkozik – a sorsolást követő 15 napon belül lehet az FM Hivatalhoz írásban benyújtani.

A sorsolás a helyben szokásos módon is meghirdetésre kerül.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

A megjelenésben akadályozott érdekelt részarány-tulajdonos szabályszerű meghatalmazással ellátott meghatalmazottal képviseltetheti magát.

Akinek a nyilvános sorsolás jogos érdekét érinti, vagy sérti, törvénysértésre hivatkozással a sorsolást követő 48 órán belül a Fővárosi és Pest Megyei Földművelésügyi Hivatalhoz címzett, de a Heves Megyei Földművelésügyi Hivatalhoz (3301 Eger, Barkóczy út 7.) kifogást nyújthat be.

Szabó József s. k.,
hivatalvezető

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Kormányrendelet felhatalmazása alapján jelenteti meg a Miniszterelnöki Hivatal a Magyar Közlöny mellékleteként a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐT**. A lap hetente, szerdánként, tematikus főrészekben hitelesen közli a legfőbb állami, önkormányzati, társadalmi, gazdasági szervek, illetve szervezetek személyi, szervezeti, igazgatási és képzési, valamint a hírközlési tevékenység (frekvenciagazdálkodás, távközlés, postaügy, informatika) közleményeit, továbbá az üzleti élet híreit. Térítési díj ellenében közzé tesszük a Kincstári Vagyoni Igazgatóság vagyonértékesítési pályázatait, az állami, társadalmi, gazdasági szervezetek, parlamenti pártok, kamarák, helyi önkormányzatok, egyházak, különböző képviseletek közleményeit. Fizetett hirdetésként – akár színes oldalakon is – helyet kaphatnak az Értesítőben a gazdálkodó szervezetek, egyetemek, alapítványok, de magánszemélyek közérdeklődésre számot tartó közlései is.

Őszintén reméljük, hogy a hírek, információk, közlemények egy lapban történő pontos és rendszerezett formában való közreadásával sikerül hatékonyabbá és eredményesebbé tenni előfizetőink tájékozódását a hivatali és üzleti életben. Az érdeklődők számára egyéb hasznos információkat is nyújt a lap.

Az Európai Unió Hivatalos Lapja 2004. május 1-jétől az Európai Unió hivatalos nyelveként magyarul is megjelenik. A hivatalos lap L és C sorozatból áll.

Az L (Legislation) sorozatban kerülnek kiadásra az Európai Unió hatályos jogszabályai, az ún. elsődleges jogforrások (alapító szerződések, csatlakozási szerződések, társulási szerződések), továbbá az alábbi jogforrások: *rendeletek, irányelvek, határozatok*.

Az EU Hivatalos Lapjában történő közzétételt követően az évfolyam és a kötet számára, valamint a megjelenés dátumára hivatkozással, cím szerint, 2004. május 1-jétől folyamatosan tájékoztatást adunk a hivatalos lap L kiadásában megjelenő jogi aktusokról a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő **Hivatalos Értesítőben**.

A lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. címén, levélcím: 1394 Budapest 62., Pf. 357; faxszám: 318-6668.

2006. évi éves előfizetési díja: 13 356 Ft áfával.

A **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** egyes számai megvásárolhatók a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárati Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

M E G R E N D E L Ő L A P

Megrendelem a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** című lapot példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

Megrendelő neve:

címe (város/község, irányítószám):

utca, házszám:

Üggyintéző (telefonszám):

2006. évi előfizetési díj fél évre 6678 Ft áfával ☐

egy évre 13 356 Ft áfával ☐

Számlát kérek a befizetéshez. ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

Kelt.:

.....
cégszerű aláírás

5 érvünk van:

hivatalos és hiteles
jogszabályszovegek

hasznos kiegészítők
(pl. iratmintatár)

rendszeresen
aktualizált
kommentárok

megújult, gyors
keresőprogram

online frissítés
naponta

+1 klubtagság

Előfizetésével Ön jogosult lesz a Közlöny Klub névre szóló prémium kártyájára, amellyel nem csak a Magyar Hivatalos Közlönykiadó boltjaiban részesül azonnali árkedvezményben, hanem az Euro Discount Club partnercégeinél is országszerte.



i www.mhk.hu
06 (80) 200-723

- ☐ Előfizetem a **Hivatalos Jogszabálytár** önálló változatát egy évre példányban. Előfizetési periódus: 2007. január–december. 2007. évi kedvezményes előfizetési díj: **69 000 Ft + áfa**, rendszerbe lépési díj nincs. Többfelhasználós hálózati verzióinkról kérjük, érdeklődjön zöldsámunkon!

- ☐ Igénybe kívánom venni a diákok részére fenntartott 50% kedvezményt. Diákigazolvány sorszáma:

Név, cím:

Ügyintéző, telefon:

Kézbesítési cím és név:

Dátum: Cégszerű aláírás:

*Ajánlatunk a 2006. december 31-ig beérkezett új, éves előfizetésekre vonatkozik.

Kérjük, hogy a szelvényt a Magyar Hivatalos Közlönykiadó **1394 Budapest 62, Pf. 361** postacímére, illetve a **266-8906-os** vagy a **266-5190-es** faxszámra küldje vissza. Megrendelését feladhatja a www.mhk.hu honlapon vagy a jogszabalytar@mhk.hu e-mail címen is.

Ha a Közlöny Klub tagságra és az azzal járó kedvezménykártyára nem tart igényt, jelezze itt: ☐

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2007. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Közlöny Centrumban (1072 Budapest, Rákóczi út 30., bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) lehetséges. (Levélcím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668, 321-5275).

A 2007. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	99 792 Ft/év	Jogtanácsadó	6 804 Ft/év
Hivatalos Értesítő	15 372 Ft/év	Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	15 120 Ft/év
Határozatok Tára	22 932 Ft/év	Közlekedési Értesítő	24 696 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	5 544 Ft/év	Kulturális Közlöny	18 900 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	18 900 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	20 160 Ft/év
Bányászati Közlöny	4 788 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	15 372 Ft/év
Belügyi Közlöny	25 452 Ft/év	Oktatási Közlöny	21 924 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	22 176 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	30 492 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	27 720 Ft/év	Sportértesítő	5 040 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	3 528 Ft/év	Statisztikai Közlöny	13 104 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	18 396 Ft/év	Szociális Közlöny	15 624 Ft/év
Gazdasági Közlöny	23 436 Ft/év	Turisztikai Értesítő	11 844 Ft/év
Hírközlési Értesítő	6 552 Ft/év	Ügyességi Közlöny	6 552 Ft/év
Honvédelmi Közlöny	18 648 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alap Hírlevele	5 040 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	15 876 Ft/év	Pénzügyi Szemle	19 908 Ft/év

Cégközlöny CD

A **Cégközlöny** hatályos és hiteles céginformációs – az üzleti életben részt vevők számára nélkülözhetetlen, naprakész – adatbázisát tartalmazó, heti rendszerességgel megjelenő lap formátuma 2007. október 1-jétől várhatóan megújul. Erre tekintettel a CD a 2007. évben január 1-jétől szeptember 30-ig fizethető elő. A háromnegyed éves előfizetés díja a 20%-os áfával: 106 272 Ft.

Közbeszerzési Értesítő

A hetente több száz, minden szakterületre kiterjedő közbeszerzési felhívás részletes leírását és feltételeit tartalmazó **Közbeszerzési Értesítő** című hivatalos lap révén az előfizetők a leggyorsabban, autentikus forrásból értesülhetnek a pályázatokról. Az Értesítő – a tervezett formátumváltás miatt – a 2007. évben fél évre fizethető elő. A féléves előfizetés díja áfával: 55 062 Ft.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (CD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének

2007. évi éves előfizetési díjai:

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

2006. december 31-ig történő 2007. évi teljes éves előfizetés esetén az önálló változat díja: 69 000 Ft.

Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (CD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díja

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

Egyszeri belépési díj: 7000 Ft.

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: Gilyán György. A szerkesztésért felelős: Kovácsné dr. Szilágyi-Farkas Zsuzsanna. Budapest V., Kossuth tér 1–3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel.: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2006. évi éves előfizetési díj: 90 216 Ft. Egy példány ára: 189 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +168 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközből emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

06.3261 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.

