



Budapest,  
2007. november 8.,  
csütörtök

**150. szám**

Ára: 966,- Ft

## TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
293/2007. (XI. 8.) Korm. r.	A Magyar Köztársaság Kormánya, valamint Szerbia és Montenegró Minisztertanácsa között az állampolgáraik utazásának feltételeiről szóló, Budapesten, 2003. október 21. napján aláírt Megállapodás módosításáról szóló, jegyzékváltás útján létrejött Megállapodás kihirdetéséről . . . . .	10481
294/2007. (XI. 8.) Korm. r.	A Magyar Köztársaság Kormánya és Ukrajna Miniszteri Kabinetje között az állampolgárok utazásának feltételeiről szóló, Kijevben, 2003. október 9. napján aláírt Megállapodás módosításáról szóló, jegyzékváltás útján létrejött Megállapodás kihirdetéséről. . . . .	10482
130/2007. (XI. 8.) FVM r.	Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból önálló, építéssel nem járó gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 26/2007. (IV. 17.) FVM rendelet módosításáról. . . . .	10483
131/2007. (XI. 8.) FVM r.	A 2007. évi iskolatej program szabályozásáról szóló 85/2006. (XII. 20.) FVM rendelet módosításáról . . . . .	10484
132/2007. (XI. 8.) FVM r.	A vágóállatok vágás utáni minősítéséről szóló 75/2003. (VII. 4.) FVM rendelet módosításáról . . . . .	10496
98/2007. (XI. 8.) OGY h.	Az állami intézményeknek és szervezeteknek az „Együtt Egymásért, Egy-másért Alapítvány” működésével kapcsolatos korrupciógyanús ügyekben való részvételének körülményeit és az „Együtt Egymásért, Egy-másért Alapítvány” működésének nemzetbiztonsági kockázatait vizsgáló bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról . . . . .	10500
99/2007. (XI. 8.) OGY h.	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 14/2006. (V. 31.) OGY határozat módosításáról . . . . .	10500
78/2007. (XI. 8.) AB v.	Az Alkotmánybíróság végzése . . . . .	10500
79/2007. (XI. 8.) AB v.	Az Alkotmánybíróság végzése . . . . .	10502
80/2007. (XI. 8.) AB v.	Az Alkotmánybíróság végzése . . . . .	10503

A tartalomjegyzék a 10480. oldalon folytatódik.

**TARTALOMJEGYZÉK**

Oldal

81/2007. (XI. 8.) AB v.	Az Alkotmánybíróság végzése . . . . .	10504
82/2007. (XI. 8.) AB v.	Az Alkotmánybíróság végzése . . . . .	10506
83/2007. (XI. 8.) AB v.	Az Alkotmánybíróság végzése . . . . .	10507
84/2007. (XI. 8.) AB v.	Az Alkotmánybíróság végzése . . . . .	10509
85/2007. (XI. 8.) AB v.	Az Alkotmánybíróság végzése . . . . .	10510
86/2007. (XI. 8.) AB v.	Az Alkotmánybíróság végzése . . . . .	10512
87/2007. (XI. 8.) AB v.	Az Alkotmánybíróság végzése . . . . .	10513
88/2007. (XI. 8.) AB v.	Az Alkotmánybíróság végzése . . . . .	10515
89/2007. (XI. 8.) AB v.	Az Alkotmánybíróság végzése . . . . .	10516
32/2007. (XI. 8.) KüM h.	A Magyar Köztársaság Kormánya és a Horvát Köztársaság Kormánya között az V/B. összeurópai közlekedési folyosó Letenye és Goričan közötti autópálya határhídjának a Mura folyón történő építéséről szóló, Budapesten, 2004. december 16-án aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 208/2007. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a hatálybalépéséről . . . . .	10518
	A Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Földművelésügyi Igazgatóságának hirdetménye . . . . .	10519

## II. rész JOGSZABÁLYOK

### A Kormány rendeletei

#### A Kormány 293/2007. (XI. 8.) Korm. rendelete

a Magyar Köztársaság Kormánya,  
valamint Szerbia és Montenegró Minisztertanácsa  
között az állampolgáraik utazásának feltételeiről  
szóló, Budapesten, 2003. október 21. napján aláírt  
Megállapodás módosításáról szóló,  
jegyzékváltás útján létrejött Megállapodás  
kihirdetéséről

#### 1. §

A Kormány e rendelettel felhatalmazást ad a Magyar Köztársaság Kormánya, valamint Szerbia és Montenegró Minisztertanácsa között az állampolgáraik utazásának feltételeiről szóló, Budapesten, 2003. október 21. napján aláírt Megállapodás módosításáról szóló, jegyzékváltás útján létrejött Megállapodás kötelező hatályának elismerésére.

#### 2. §

A Kormány a jegyzékváltás útján létrejött Megállapodást e rendelettel kihirdeti.

#### 3. §

A jegyzékváltás magyar nyelvű szövege a következő:

„A Magyar Köztársaság Külügyminisztériuma tiszteletét fejezi ki Szerbia és Montenegró budapesti Nagykövetségének, és – hivatkozással a Magyar Köztársaság Kormánya, valamint Szerbia és Montenegró Minisztertanácsa között az állampolgáraik utazásának feltételeiről szóló, Budapesten, 2003. október 21. napján aláírt Megállapodásra (a továbbiakban: Megállapodás) – van szerencséje a Nagykövetséget a következőkről tájékoztatni:

A Magyar Köztársaság Kormányának döntése alapján Magyarország azok hatálybalépése napjától kezdődően alkalmazni fogja a bizonyos dokumentumoknak a Cseh Köztársaság, Észtország, Ciprus, Lettország, Litvánia, Magyarország, Málta, Lengyelország, Szlovénia és Szlovákia által a területükön történő átutazás céljából kiadott nemzeti vízumokkal egyenértékűként való egyoldalú elismerésén alapuló, a személyek külső határokon történő el-

lenőrzése egyszerűsített rendszerének bevezetéséről szóló EK határozatot, valamint a Svájc és Liechtenstein által kiadott bizonyos tartózkodási engedélyek tagállamok által, a területükön történő átutazás céljából történő egyoldalú elismerésén alapuló, a személyek külső határokon történő ellenőrzése egyszerűsített rendszerének bevezetéséről szóló EK határozatot. A közösségi határozatok alapján a Magyar Köztársaság vízummentes átutazást biztosít azon egyébként vízumkötelezett harmadik országbeli állampolgároknak, akik rendelkeznek a schengeni vívmányokat teljes körűen alkalmazó uniós tagállamok által kiadott, a Schengeni Végrehajtási Egyezmény 10. és 11. cikkében meghatározott, egységes schengeni vízummal, hosszú távú tartózkodásra jogosító vízummal, tartózkodási engedéllyel, illetve Svájc vagy Liechtenstein által kiadott tartózkodási engedéllyel, továbbá más új tagállam által kiadott hasonló dokumentummal. A szerb és montenegrói állampolgárok vonatkozásában ez a kétoldalú Megállapodásban foglalt kedvezmények bővítését jelenti.

A fentiek érdekében a Magyar Köztársaság Külügyminisztériuma javasolja a Magyar Köztársaság Kormánya, valamint Szerbia és Montenegró Minisztertanácsa között az állampolgáraik utazásának feltételeiről szóló, Budapesten, 2003. október 21. napján aláírt Megállapodás módosítását az alábbiak szerint:

»8. cikk: (1) Vízum nélkül utazhatnak át a Magyar Köztársaság területén Szerbia és Montenegró azon állampolgárai, akik rendelkeznek a jelen Megállapodás 1. számú mellékletében felsorolt érvényes úti okmánnyal, és

a) a közös határokon történő ellenőrzés fokozatos megszüntetéséről szóló, Schengenben, 1985. június 14-én kelt Egyezményben (a továbbiakban: Schengeni Egyezmény) részes állam által kiadott – a repülőtéri tranzitvízum kivételével – vízummal, illetve tartózkodási engedéllyel;

b) a Cseh Köztársaság, Lengyelország, Szlovénia és Szlovákia által kiadott rövid idejű tartózkodásra jogosító vízummal, hosszú távú tartózkodásra jogosító vízummal, illetve tartózkodási engedéllyel;

c) Észtország, Ciprus, Lettország, Litvánia és Málta által kiadott – a repülőtéri tranzitvízum kivételével – átutazó vízummal, rövid idejű tartózkodásra jogosító vízummal, hosszú távú tartózkodásra jogosító vízummal, illetve tartózkodási engedéllyel;

d) Svájc vagy Liechtenstein által kiállított tartózkodási engedéllyel.

(2) A fenti esetekben az átutazás időtartama az öt napot nem haladhatja meg.

Az (1) bekezdésben említett dokumentumok érvényességi idejének ki kell terjednie az átutazás teljes időtartamára.

(3) A Szerződő Felek államainak azon állampolgárai, akik érvényes hazatérő úti okmánnyal rendelkeznek, a másik Szerződő Fél államának területén vízum nélkül utazhatnak át. Az átutazás időtartama a belépéstől számított 3 (három) napot vehet igénybe.

(4) A jelen cikk (1) bekezdése a Magyar Köztársaság-nak a Schengeni Egyezményhez történő csatlakozása napjával akként módosul, hogy az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott érvényes vízum, illetve érvényes tartózkodási vagy letelepedési engedély, amennyiben érvényességének időtartama a három hónapot meghaladja, a Magyar Köztársaság területére történő beutazásra és az első beutazás időpontjától számított 6 (hat) hónapon belül összesen, legfeljebb 90 (kilencven) nap időtartamú tartózkodásra vagy átutazásra jogosít, amennyiben azt a Schengeni Egyezmény előírásai alapján adták ki.«

A fenti módosítás nem érinti a 395–23/Adm/KÜM/2004. számú, a Megállapodás alkalmazásáról szóló kiigazító jegyzékben foglalt könnyítéseket.

A Magyar Köztársaság Külügyminisztériuma tisztelettel kéri a Szerb és Montenegrói Felet, hogy a jelen szóbeli jegyzék kézhezvételét és az abban foglaltak tudomásulvételét igazolja vissza.

A Magyar Köztársaság Külügyminisztériuma tisztelettel várja a Szerb és Montenegrói fél válaszát, és ezúttal is megragadja az alkalmat, hogy kifejezze őszinte nagyrabecsülését Szerbia és Montenegró budapesti Nagykövetségének.”

#### 4. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

(2) E rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről a külügyminiszter gondoskodik.

*Gyurcsány Ferenc* s. k.,  
miniszterelnök

### **A Kormány 294/2007. (XI. 8.) Korm. rendelete**

**a Magyar Köztársaság Kormánya  
és Ukrajna Miniszteri Kabinetje között  
az állampolgárok utazásának feltételeiről szóló,  
Kijevben, 2003. október 9. napján aláírt  
Megállapodás módosításáról szóló,  
jegyzékváltás útján létrejött Megállapodás  
kihirdetéséről**

#### 1. §

A Kormány e rendelettel felhatalmazást ad a Magyar Köztársaság Kormánya és Ukrajna Miniszteri Kabinetje között az állampolgárok utazásának feltételeiről szóló,

Kijevben, 2003. október 9. napján aláírt Megállapodás módosításáról szóló, jegyzékváltás útján létrejött Megállapodás kötelező hatályának elismerésére.

#### 2. §

A Kormány a jegyzékváltás útján létrejött Megállapodást e rendelettel kihirdeti.

#### 3. §

A jegyzékváltás magyar nyelvű szövege a következő:

„A Magyar Köztársaság Külügyminisztériuma tiszteletét fejezi ki Ukrajna budapesti Nagykövetségének, és – hivatkozással a Magyar Köztársaság Kormánya és Ukrajna Miniszteri Kabinetje között az állampolgárok utazásának feltételeiről szóló, Kijevben, 2003. október 9. napján aláírt Megállapodásra – van szerencséje a Nagykövetséget a következőkről tájékoztatni:

A Magyar Köztársaság Kormányának döntése alapján Magyarország azok hatálybalépése napjától kezdődően alkalmazni fogja a bizonyos dokumentumoknak a Cseh Köztársaság, Észtország, Ciprus, Lettország, Litvánia, Magyarország, Málta, Lengyelország, Szlovénia és Szlovákia által a területükön történő átutazás céljából kiadott nemzeti vízumaikkal egyenértékűként való egyoldalú elismerésén alapuló, a személyek külső határokon történő ellenőrzése egyszerűsített rendszerének bevezetéséről szóló EK határozatot, valamint a Svájc és Liechtenstein által kiadott bizonyos tartózkodási engedélyek tagállamok által, a területükön történő átutazás céljából történő egyoldalú elismerésén alapuló, a személyek külső határokon történő ellenőrzése egyszerűsített rendszerének bevezetéséről szóló EK határozatot. A közösségi határozatok alapján a Magyar Köztársaság vízummentes átutazást biztosít azon egyébként vízumkötelezett harmadik országbeli állampolgároknak, akik rendelkeznek a schengeni vívmányokat teljes körűen alkalmazó uniós tagállamok által kiadott, a Schengeni Végrehajtási Egyezmény 10. és 11. cikkében meghatározott egységes schengeni vízummal, hosszú távú tartózkodásra jogosító vízummal vagy tartózkodási engedéllyel, illetve Svájc vagy Liechtenstein által kiadott tartózkodási engedéllyel, továbbá más új tagállam által kiadott hasonló dokumentummal. Az ukrán állampolgárok vonatkozásában ez a kétoldalú Megállapodásban foglalt kedvezmények bővítését jelenti.

A fentiek érdekében a Magyar Köztársaság Külügyminisztériuma javasolja a Magyar Köztársaság Kormánya és Ukrajna Miniszteri Kabinetje között az állampolgárok utazásának feltételeiről szóló, Kijevben, 2003. október 9. napján aláírt Megállapodás módosítását az alábbiak szerint:

»8. cikk: (1) Vízum nélkül utazhatnak át a Magyar Köztársaság területén Ukrajna azon állampolgárai, akik rendelkeznek a jelen Megállapodás 1. számú mellékletében felsorolt érvényes úti okmánnyal, és

a) a közös határokon történő ellenőrzés fokozatos megszüntetéséről szóló, Schengenben, 1985. június 14-én kelt Egyezményben (a továbbiakban: Schengeni Egyezmény) részes állam által kiadott a schengeni vívmányokat teljes körűen alkalmazó állam által kiadott – a repülőtéri tranzitvízum kivételével – vízummal, illetve tartózkodási engedéllyel;

b) a Cseh Köztársaság, Lengyelország, Szlovénia és Szlovákia által kiadott rövid idejű tartózkodásra jogosító vízummal, hosszú távú tartózkodásra jogosító vízummal, illetve tartózkodási engedéllyel;

c) Észtország, Ciprus, Lettország, Litvánia és Málta által kiadott – a repülőtéri tranzitvízum kivételével – átutazó vízummal, rövid idejű tartózkodásra jogosító vízummal, hosszú távú tartózkodásra jogosító vízummal, illetve tartózkodási engedéllyel;

d) Svájc vagy Liechtenstein által kiállított tartózkodási engedéllyel.

(2) A fenti esetekben az átutazás időtartama az öt napot nem haladhatja meg.

Az (1) bekezdésben említett dokumentumok érvényességi idejének ki kell terjednie az átutazás időtartamára.

(3) A Szerződő Felek államainak azon állampolgárai, akik az állampolgárságuk szerinti államba való hazatérésükhöz szükséges, a jelen Megállapodás 1. számú mellékletének 1. g), illetve 2. h) pontjában meghatározott, érvényes hazatérési igazolvánnyal rendelkeznek, a másik Szerződő Fél államának területén vízum nélkül utazhatnak át. Az átutazás időtartama a belépéstől számított 3 (három) napot vehet igénybe.

(4) A jelen cikk (1) bekezdése a Magyar Köztársaságnak a Schengeni Egyezményhez történő csatlakozása napjával akként módosul, hogy az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott érvényes vízum, illetve érvényes tartózkodási vagy letelepedési engedély, amennyiben időtartama a három hónapot meghaladja, a Magyar Köztársaság területére történő beutazásra és az első beutazás időpontjától számított 6 (hat) hónapon belül összesen, legfeljebb 90 (kilencven) nap időtartamú tartózkodásra vagy átutazásra jogosít, amennyiben azt a Schengeni Egyezmény előírásai alapján adták ki.«

A fenti módosítás nem érinti a 395–23/Adm/KÜM/2004. számú, a Megállapodás alkalmazásáról szóló kiigazító jegyzékben foglalt könnyítéseket.

A Magyar Köztársaság Külügyminisztériuma tisztelettel kéri az Ukrán Felet, hogy a jelen szóbeli jegyzék kézhezvételét és az abban foglaltak tudomásulvételét igazolja vissza.

A Magyar Köztársaság Külügyminisztériuma tisztelettel várja az Ukrán fél válaszát, és ezúttal is megragadja az alkalmat, hogy kifejezze őszinte nagyrabecsülését Ukrajna budapesti Nagykövetségének.»

#### 4. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

(2) E rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről a külügyminiszter gondoskodik.

Gyurcsány Ferenc s. k.,  
miniszterelnök

## A Kormány tagjainak rendeletei

### A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 130/2007. (XI. 8.) FVM rendelete

#### az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból önálló, építéssel nem járó gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 26/2007. (IV. 17.) FVM rendelet módosításáról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. §-a (3) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

#### 1. §

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból önálló, építéssel nem járó gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 26/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 10. §-ának a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A kifizetési kérelmet]

„a) a 2007. évben október 1.–november 12.,”  
[között lehet benyújtani.]

#### 2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő harmadik napon hatályát veszti.

Gráf József s. k.,  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter



**A földművelésügyi és vidékfejlesztési  
miniszter  
131/2007. (XI. 8.) FVM  
rendelete**

**a 2007. évi iskolatej program  
szabályozásáról szóló  
85/2006. (XII. 20.) FVM rendelet módosításáról**

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés *a*) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a*) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

1. §

A 2007. évi iskolatej program szabályozásáról szóló 85/2006. (XII. 20.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 4. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Intézményfenntartó társulás esetében a gesztor, valamint a tagönkormányzatok közös jóváhagyási kérelmét kizárólag a társulási megállapodás szerinti gesztor önkormányzat nyújthatja be. A települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény alapján alakított többcélú kistérségi társulás esetében a jóváhagyási kérelmet a társulás székhelye szerinti önkormányzat nyújthatja be.”

2. §

Az R. 7. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Intézményfenntartó társulás esetében a gesztor, valamint a tagönkormányzatok közös támogatási kérelmét kizárólag a társulási megállapodás szerinti gesztor önkormányzat nyújthatja be. A települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény alapján alakított többcélú kistérségi társulás esetében a tá-

mogatási kérelmet a társulás székhelye szerinti önkormányzat nyújthatja be.”

3. §

(1) Az R. 8. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közösségi támogatás forintban meghatározott értékének kiszámításakor az euróval kapcsolatos agromonétáris rendszernek a mezőgazdaságban való alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról és egyes rendeletek módosításáról szóló, 2006. december 20-i 1913/2006/EK bizottsági rendelet 5. cikk (4) bekezdésének megfelelően az adott támogatási időszakban annak az időszaknak a kezdő napján érvényes, az Európai Központi Bank által hivatalosan közzétett forint/euró középárfolyamot kell alapul venni, amelyre a támogatási kérelem vonatkozik.”

(2) Az R. 8. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A megyei önkormányzatok, országos kisebbségi önkormányzatok, gesztor települési önkormányzatok, alapítványok, illetve egyházak fenntartásában működő iskolák esetében a jelen rendelet 4–7. számú mellékletei szerinti besorolás alapja a közoktatási intézmény székhelye. A települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény alapján alakított többcélú kistérségi társulás fenntartásában működő iskolák esetében a jelen rendelet 4–7. számú mellékletei szerinti besorolás alapja a közoktatási intézmény székhelye.”

4. §

Az R. 1. és 3. számú mellékletének helyébe e rendelet 1. és 2. számú melléklete lép.


5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

*Gráf József* s. k.,  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

1. számú melléklet a 131/2007. (XI. 8.) FVM rendelethez

[1. számú melléklet a 85/2006. (XII. 20.) FVM rendelethez]

	Integrált Igazgatási és Ellenőrzési Rendszer <b>Jóváhagyási kérelem</b> a 2007. évi iskolatej program szabályozásáról szóló <b>85/2006. (XII.20.) FVM rendelet szerinti részvételhez - Főlap</b>	
	Benyújtás helye: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Hivatala, Fax: (36-1) 219-45-11 / 219-45-12	

 B2500	P.H.
--	------

*(A jóváhagyási kérelmet kizárólag postai úton lehet benyújtani. A jóváhagyási kérelmet géppel vagy nyomtatott nagybetűvel kell kitölteni!)*

**1 — Ügyfél-azonosítási információ**

Ügyfél-regisztrációs szám:

**2 — Kérelmező adatai**

Előtag:

Név:

Utótag:

**3 — Kapcsolattartási információ**

Név:

Helység:

Irányítószám:  Postai cím:

Telefonszám:  Telefonszám:

Fax:

E-mail:

## 4 — Az intézményfenntartó típusa (a megfelelő részt kérjük megjelölni):

- települési önkormányzat
- megyei önkormányzat
- országos kisebbségi önkormányzat
- gesztor önkormányzat / többcélú kistérségi társulás, ez esetben kérjük a társulás tagjainak nevét az alábbiakban megadni:


- alapítvány
- egyházközség
- egyéb, éspedig:

--

## 5 — Az intézményfenntartó az ellátást (a megfelelő részt kérjük megjelölni):

- az óvodai nevelésben részt vevő gyermekek részére biztosítja;
- a közoktatásban részt vevő iskolák I-VIII. évfolyamára beiratkozott, illetve ennek megfelelő korosztályú tanulói részére biztosítja;
- a közoktatásban részt vevő iskolák I-VIII. évfolyamára beiratkozott, illetve ennek megfelelő korosztályú, gyógypedagógiai tantervű oktatásban részt vevő általános iskolai tanulók, illetve integráltan nevelt sajátos nevelési igényű tanulói részére biztosítja;
- szakiskolai, illetve középiskolai tanulók részére biztosítja.

## 6 — Nyilatkozatok

- Kijelentem, hogy a támogatott tejtermékeknek a kedvezményezettek részére történő kiosztásáért felelősséget vállalok.
- Kijelentem, hogy a tejtermékeket csak azon intézmény(ek) általános iskolai tanulóinak, szakiskolai vagy középiskolai tanulóinak, illetve óvodai nevelésben részesülő gyermekek részére biztosítom, aki(k) tekintetében a támogatást közvetve vagy közvetlenül kérelmezem.
- Kijelentem, hogy a támogatott tejtermékeket ételek elkészítéséhez nem használom fel, illetve biztosítom, hogy a fenntartott intézmények sem használják fel ilyen célra.
- Kijelentem, hogy olyan - szállítólevelekkel, számlákkal és egyéb bizonylatokkal alátámasztott - nyilvántartást vezetek, amely tartalmazza legalább a támogatott termék szállítóját, a leszállított termékmennyiséget termékkategóriánkénti és korcsoportonkénti (óvodás/általános iskolai tanuló/gyógypedagógiai tanterv alapján tanuló, illetve integráltan nevelt általános iskolai tanuló/szak-, illetve középiskolai tanuló) bontásban,, valamint az intézménybe felvett tanulók, óvodások számát (havi lebontásban), illetve az adott tanítási/foglalkozási napon jelenlévő tanulók/óvodások számát és a kiosztott tejtermékek kategóriánkénti mennyiségét (intézményenként).
- Kijelentem, hogy az MVH vagy más illetékes ellenőrző szervezet felszólítására rendelkezésre bocsátom mindazon igazoló dokumentumokat, melyek a kifizetett támogatásra való jogosultságot bizonyítják (nyilvántartás, szállítólevelek, számlák és egyéb bizonylatok).
- Kijelentem, hogy haladéktalanul az MVH tudomására hozok mindennemű, a jóváhagyási kérelemben szereplő adatokkal kapcsolatos változást, a változástól számított 15 napon belül.
- Kijelentem, hogy megőrzöm a fent említett dokumentációt a szóban forgó év végétől számított ötödik év végéig.
- Hozzájárulok ahhoz, hogy az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal, a Vám- és Pénzügyőrség, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár, az Országos Nyugdíjfolyósító Főigazgatóság, az MVH, illetve ezek szervei, továbbá a Magyar Államkincstár az általam közölt adatokat felhasználják.
- Alulírott büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a jóváhagyási kérelemben és a mellékletben feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek.

## 7 — Kiegészítő dátum és aláírás


Helység: Dátum: . . .Aláírás:





2. számú melléklet a 131/2007. (XI. 8.) FVM rendelethez

[3. számú melléklet a 85/2006. (XII. 20.) FVM rendelethez]

 <b>MVH</b> Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal	Integrált Igazgatási és Ellenőrzési Rendszer <b>Támogatási kérelem</b> a 2007. évi iskolatej program szabályozásáról szóló 85/2006.(XII.20.) FVM rendelethez - Főlap	
	Benyújtás helye: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Hivatala, Fax: (36-1) 219-45-11 / 219-45-12	

 B2510	P.H.
--	------

(A támogatási kérelmet kizárólag postai úton lehet benyújtani. A támogatási kérelmet géppel vagy nyomtatott nagybetűvel kell kitölteni!)

<b>1 — Ügyfél-azonosítási információ</b>	
Ügyfél-regisztrációs szám:	<input style="width: 180px; height: 20px;" type="text"/>

<b>2 — Kérelmező adatai</b>	
Előtag:	<input style="width: 80px; height: 20px;" type="text"/>
Név:	<input style="width: 680px; height: 20px;" type="text"/>
Utótag:	<input style="width: 180px; height: 20px;" type="text"/>

<b>3 — Kapcsolattartási információ</b>	
Név:	<input style="width: 680px; height: 20px;" type="text"/>
Helység:	<input style="width: 680px; height: 20px;" type="text"/>
Irányítószám:	<input style="width: 60px; height: 20px;" type="text"/> Postai cím: <input style="width: 520px; height: 20px;" type="text"/>
Telefonszám:	<input style="width: 280px; height: 20px;" type="text"/> Telefonszám: <input style="width: 180px; height: 20px;" type="text"/>
Fax:	<input style="width: 280px; height: 20px;" type="text"/>
E-mail:	<input style="width: 680px; height: 20px;" type="text"/>

**4 — Az intézményfenntartó típusa (a megfelelő részt kérjük megjelölni):**

- települési önkormányzat
- megyei önkormányzat
- országos kisebbségi önkormányzat
- gesztor önkormányzat / többcélú kistérségi társulás, ez esetben kérjük a társulás tagjainak nevét az alábbiakban megadni:


- alapítvány
- egyházközség
- egyéb, éspedig:

--

**5 — Az intézményfenntartó az ellátást (a megfelelő részt kérjük megjelölni):**

- az óvodai nevelésben részt vevő gyermekek részére biztosította;
- a közoktatásban részt vevő iskolák I-VIII. évfolyamára beiratkozott, illetve ennek megfelelő korosztályú tanulói részére biztosította;
- a közoktatásban részt vevő iskolák I-VIII. évfolyamára beiratkozott, illetve ennek megfelelő korosztályú, gyógypedagógiai tantervű oktatásban részt vevő általános iskolai tanulók, illetve integráltan nevelt sajátos nevelési igényű tanulói részére biztosította;
- szakiskolai, illetve középiskolai tanulók részére biztosította.

**6 — A támogatási időszak meghatározása (a megfelelő részt kérjük megjelölni):**

- I. időszak (2007. január - március)
- II. időszak (2007. április - oktatási/nevelési intézmény nyári szünetének hivatalos kezdő napja)
- III. időszak (2007. szeptember - október)
- IV. időszak (2007. november - december)











**11 – Kiszállított tejgyeներék mennyiség**

(kiszállított tejmennyiség + kiszállított ömlesztett sajt mennyiség tejgyeներékben)

Óvodások részére kiszállított tejgyeներék mennyiség:	<input type="text"/>	liter
Általános iskolások részére kiszállított tejgyeներék mennyiség:	<input type="text"/>	liter
Gyógypedagógiai tanterv alapján tanuló, illetve integráltan nevelt általános iskolai tanulók részére kiszállított tejgyeներék mennyiség:	<input type="text"/>	liter
Szak-, illetve középiskolai tanulók részére kiszállított tejgyeներék mennyiség:	<input type="text"/>	liter
Kiszállított tejgyeներék mennyiség összesen:	<input type="text"/>	liter

**12 – Kiosztott tejgyeներék mennyiség**

(kiosztott tejmennyiség + kiszállított ömlesztett sajt mennyiség tejgyeներékben)

Óvodások részére kiosztott tejgyeներék mennyiség:	<input type="text"/>	liter
Általános iskolások részére kiosztott tejgyeներék mennyiség:	<input type="text"/>	liter
Gyógypedagógiai tanterv alapján tanuló, illetve integráltan nevelt általános iskolai tanulók részére kiosztott tejgyeներék mennyiség:	<input type="text"/>	liter
Szak-, illetve középiskolai tanulók részére kiosztott tejgyeներék mennyiség:	<input type="text"/>	liter
Kiosztott tejgyeներék mennyiség összesen:	<input type="text"/>	liter

**13 – A kiosztott mennyiség alapján igényelt támogatás összege**

Óvodások ellátása esetében:	<input type="text"/>	Ft azaz .....Forint
Általános iskolai tanulók ellátása esetében:	<input type="text"/>	Ft azaz .....Forint
Gyógypedagógiai tanterv alapján tanuló, illetve integráltan nevelt általános iskolai tanulók esetében:	<input type="text"/>	Ft azaz .....Forint
Szak-, illetve középiskolások ellátása esetében:	<input type="text"/>	Ft azaz .....Forint
Az igényelt támogatás összesen:	<input type="text"/>	Ft azaz .....Forint

**14 – Csatolt dokumentumok**

Csatolt dokumentumok száma:

**15 – Nyilatkozatok**

- Alulírott hozzájárulok ahhoz, hogy az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal, a Vám- és Pénzügyőrség, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár, az Országos Nyugdíjfolyósító Főigazgatóság, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal, illetve ezek szervei, továbbá a Magyar Államkincstár az általam közölt adatokat felhasználják.
- Alulírott büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a támogatási kérelem benyújtásakor adó-, vám-, egészség-, nyugdíj- vagy társadalombiztosítási járulékhátralékkal, illetve lejárt köztartozással nem rendelkezem.
- Alulírott büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a támogatási kérelemben feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek.

**16 – Melléletek**

- Az adott támogatási időszakra vonatkozó számlákon szereplő, leszállított termékmennyiség termékkategóriánkénti és korcsoportonkénti (óvodás/általános iskolai tanuló/gyógypedagógiai tanterv alapján tanuló, illetve integráltan nevelt általános iskolai tanuló/szak -, illetve középiskolai tanuló) bontása

**17 – Kitértési dátum és aláírás**Helység: Dátum:  .  .  .Aláírás:



**A földművelésügyi és vidékfejlesztési  
miniszter  
132/2007. (XI. 8.) FVM  
rendelete**

**a vágóállatok vágás utáni minősítéséről szóló  
75/2003. (VII. 4.) FVM rendelet módosításáról**

Az agrárpiaci rendtartásról szóló 2003. évi XVI. törvény 32. §-a (1) bekezdésének *c*) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *a*) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

1. §

A vágóállatok vágás utáni minősítéséről szóló 75/2003. (VII. 4.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-ának 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. *Minősítő szervezet*: a vágósertések, vágómarhák, illetve vágójuhok és vágókecskék (a továbbiakban: vágóállatok) minősítésére jogosult jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet.”

2. §

(1) Az R. 4. §-ának (1)–(2) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A vágóhíd köteles minősítő helyet üzemeltetni és annak működését az MgSzH Központjával engedélyeztetni, a minősítés elvégzésére minősítő szervezettel vagy tevékenységét nem minősítő szervezet keretében végző minősítővel szerződést kötni.

(2) Az MgSzH Központja által honlapján közzétett Szabályzatban (a továbbiakban: Szabályzat) részletesen meg kell határozni a minősítő hely előírás szerinti kialakítását. A vágóhíd – a minősítő hely engedélyeztetése céljából – köteles a Szabályzatban közzétett irányelvek szerinti tárgyi feltételeket biztosítani.”

(2) Az R. 4. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A minősítő hely működési engedélye iránti kérelmet az MgSzH Központjához az általa kiadott, valamint honlapján közzétett nyomtatványon kell benyújtani, amelyben meg kell jelölni

*a*) az engedélykérő nevét, székhelyét, levelezési címét, adószámát, továbbá a vágóhíd címét, működési engedélyének számát, típusát, valamint a tenyészet kódját,

*b*) a minősíteni kívánt vágóállat-fajokat,

*c*) a minősítő hellyel szerződést kötött minősítő szervezetet, vagy tevékenységét nem minősítő szervezet keretében végző minősítőt,

*d*) tételesen a tárgyi feltételeket,

*e*) a heti vágás számát, a vágási napokat és időpontokat.

A kérelemhez csatolni kell továbbá az engedélykérő személyes adatainak az MgSzH Központja általi kezeléséhez hozzájáruló nyilatkozatát.”

3. §

Az R. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (1) Az MgSzH Központja a minősítő helyek hatósági ellenőrzését évente elvégzi.

(2) A vágóhíd a 4. § (5) bekezdésében megjelölt adatok változását köteles az MgSzH Központjának a változás bejelentésétől számított nyolc napon belül bejelenteni. Az MgSzH Központja a tárgyi feltételek változása esetén hatósági ellenőrzést rendelhet el.

(3) A hatósági ellenőrzés – amelynek a módját az MgSzH Központja a Szabályzatban rögzíti – teljeskörűen kiterjed a minősítő tevékenységre és annak feltételeire, valamint a vágóhídi, a termékellátási és kereskedelmi tevékenység nyomon-követhetőségét biztosító dokumentációkra és bizonylatokra.

(4) A hatósági ellenőrzés alapján az MgSzH Központja határozatban

*a*) határidőt szab a jogszabályban meghatározottakkal ellentétes működés megszüntetésére, indokolt esetben ennek idejére a minősítő hely működési engedélyét felfüggeszti;

*b*) a minősítő hely működési engedélyét visszavonja az *a*) pont szerinti határozatban foglaltak nem megfelelő teljesítése vagy az abban meghatározott határidő túllépése esetén.”

4. §

(1) Az R. 6. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A vágóállatok vágás utáni minősítését működési engedéllyel rendelkező minősítő szervezet vagy tevékenységét nem minősítő szervezet keretében végző minősítő végezheti.”

(2) Az R. 6. §-a (2) bekezdésének bevezető mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A minősítő szervezet működési engedélye iránti kérelmet az MgSzH Központjához, az általa rendszeresített nyomtatványon kell benyújtani, melyben meg kell jelölni”

(3) Az R. 6. §-a (3) bekezdésének bevezető mondata és *f*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kérelmezőnek csatolnia kell (2) bekezdés szerinti kérelméhez:”

„*f*) az ellátási nyilatkozatot a minősítés (2) bekezdés *c*) pontjában megjelölt minősítő helyeken történő elvégzésére.”



## 5. §

Az R. 8. §-a (1) bekezdésének *a)*, *b)* és *e)* pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*[(1) A minősítő szervezet]*

„*a)* a vágóhidakkal kötött szerződések alapján ellátja a vágóállatok minősítését;

*b)* minősítő tevékenységét a 10. § (1) bekezdésében meghatározott minősítők útján végzi, ennek keretében biztosítja a minősítők helyettesítését, vágóhidak közötti cseréjét;”

„*e)* az MgSzH Központjának nyolc napon belül jelentést tesz a működésében, a minősítő tevékenységének személyi és a tárgyi feltételeiben történt változásról, valamint a vele szerződéses jogviszonyban álló vágóhídnak a működési engedélyben rögzített állapottól való eltéréséről;”

## 6. §

Az R. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § (1) Az MgSzH Központja a minősítő szervezetek hatósági ellenőrzését évente elvégzi.

(2) A hatósági ellenőrzés – amelynek a módját az MgSzH Központja a Szabályzatban rögzíti – teljeskörűen kiterjed a minősítő tevékenységre és annak feltételeire. Az MgSzH Központja a tárgyi feltételek változása esetén hatósági ellenőrzést rendelhet el.

(3) A hatósági ellenőrzés alapján az MgSzH Központja határozatban:

*a)* határidőt szab a jogszabályban meghatározottakkal ellentétes működés megszüntetésére, indokolt esetben ennek idejére a minősítő szervezet engedélyét felfüggeszti;

*b)* az engedélyt visszavonja az *a)* pont szerinti határozatban foglaltak nem megfelelő teljesítése vagy az abban meghatározott határidő túllépése esetén.”

## 7. §

(1) Az R. 10. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A vágóállat vágás utáni minősítője kizárólag e tevékenység végzésére működési engedéllyel rendelkező, az MgSzH Központja által nyilvántartásba vett természetes személy lehet, aki tevékenységét nem minősítő szervezet keretében vagy minősítő szervezet keretében, munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony alapján végzi.”

(2) Az R. 10. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A minősítő működési engedélyét a minősítő szervezet, illetve a tevékenységét nem minősítő szervezet keretében végző minősítő esetében a minősítő kérelmére az MgSzH Központja adja ki.”

(3) Az R. 10. §-a (5) bekezdésének *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[(5) A minősítői működési engedély személyi feltételei:]*

„*b)* a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter (a továbbiakban: miniszter) által külön jogszabályban kiadott követelményeknek megfelelő ismereteknek a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) felügyeletével szervezett és lebonyolított szakmai tanfolyamon való elsajátítását igazoló dokumentum. Amennyiben annak kiállításától számított két év után kérelmezik az engedélyt, úgy a kérelem benyújtását közvetlenül megelőző, szinten tartó ismereteket biztosító szakmai továbbképző tanfolyamon való megfelelést igazoló dokumentumot csatolni kell.”

(4) Az R. 10. §-a (6) bekezdésének bevezető mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A működési engedély 2 évig érvényes. Az engedély a tevékenységét nem minősítő szervezet keretében végző minősítő vagy a minősítő szervezet kérelmére további két évre meghosszabbítható. A meghosszabbítás feltételei:”

## 8. §

Az R. a következő 10/A. §-sal egészül ki:

„10/A. § (1) A 10–12. §-ok rendelkezéseit a tevékenységét nem minősítő szervezet keretében végző minősítőre az e szakaszban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A minősítő működési engedélye iránti kérelmet az MgSzH Központjához, az általa rendszeresített és a honlapján is közzétett nyomtatványon kell benyújtani, melyben meg kell jelölni

*a)* az engedélyt kérő nevét, lakhelyét, levelezési címét, adószámát;

*b)* minősíteni kívánt vágóállatokat;

*c)* a minősítő helyeket.

(3) A kérelmezőnek csatolni kell (2) bekezdés szerinti kérelméhez:

*a)* a minősítés tárgyi feltételeinek teljesítését biztosító eszközök listáját;

*b)* a 10. § (2)–(3) bekezdése szerinti összeférhetlenségi nyilatkozatokat;

*c)* az ellátási nyilatkozatot a minősítés (2) bekezdés *c)* pontjában megjelölt minősítő helyeken történő elvégzésére.

(4) Ha az engedélyt kérő minősítő az e rendeletben előírt tevékenység(ek) ellátásáról más minősítővel vagy minősítő szervezettel való együttműködés útján kíván gondoskodni, akkor az érintett feladatok körét és azok elvégzésének módját, valamint az együttműködők kapcsolatát és felelősségét külön megállapodásban kell rögzíteni. A megállapodást az engedély iránti kérelemmel együtt az MgSzH Központjához kell benyújtani.

## (5) A minősítő

a) a vágóhidakkal kötött szerződések alapján, a (2) bekezdés c) pontjában megjelölt minősítő helyeken ellátja a vágóállatok minősítését;

b) rendelkezik a minősítéshez jogszabályban előírt, hitelesített minősítő készülékek használati jogával, és gondoskodik azok megfelelő karbantartásáról, továbbá rendelkezik az adatrögzítéshez szükséges eszközökkel, az előírt nyomtatványokkal, a minősítő és hitelesítő bélyegzőkkel vagy jelölő eszközökkel, valamint a Szabályzat által előírt egyéb feltételekkel;

c) tevékenységéről naprakész nyilvántartást vezet;

d) az MgSzH Központjának nyolc napon belül jelentést tesz a működésében, tevékenységének személyi és a tárgyi feltételeiben történt változásról, valamint a vele szerződéses jogviszonyban álló vágóhidnak a működési engedélyében rögzített állapottól való eltéréséről;

e) eleget tesz a külön jogszabályokban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségének;

f) az általa használt bélyegzővel az MgSzH Központjának elszámol, a használhatatlanná vált vagy használaton kívüli bélyegzőt az MgSzH Központjának nyolc napon belül jegyzőkönyv ellenében visszaszolgáltatja.”

## 9. §

Az R. 11. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A minősítő az MgSzH Központja által a minősítő szervezet, illetve a tevékenységét nem minősítő szervezet keretében végző minősítő részére költségtérítés ellenében biztosított minősítő és hitelesítő bélyegzőket vagy jelölő eszközöket köteles használni. A minősítő a bélyegző elvesztését vagy használhatatlanná válását haladéktalanul köteles a minősítő szervezetnek, illetve tevékenységét nem minősítő szervezet keretében végző minősítő esetében az MgSzH Központjának bejelenteni.”

## 10. §

Az R. 12. §-ának (3)–(4) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A minősítő engedélyének felfüggesztésekor vagy visszavonásakor – attól számított negyvennyolc órán belül – köteles a korábbi minősítésekre vonatkozó nyilvántartásokat, dokumentumokat, valamint működési engedélyét, a minősítő és hitelesítő bélyegzőket jegyzőkönyv ellenében a minősítő szervezetnek, illetve tevékenységét nem minősítő szervezet keretében végző minősítő esetében az MgSzH Központjának átadni.

(4) A minősítő engedélyének felfüggesztésekor vagy visszavonásakor a minősítő szervezet a (3) bekezdés szerinti jegyzőkönyv alapján köteles elszámolni az MgSzH Központja felé.”

## 11. §

Az R. 14. §-ának (1)–(2) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A minősítő köteles a minősítés eredményéről a minősítő szervezet részére, illetve a tevékenységét nem minősítő szervezet keretében végző minősítő az MgSzH Központja részére napi jelentést készíteni, és annak egy példányát a vágás napján a vágóhid üzemeltetőjének átadni, valamint a külön rendeletek szerint működtetett adatbázisnak közvetlenül megküldeni.

(2) Az (1) bekezdés szerint dokumentált adatokat a minősítő szervezet, illetve a tevékenységét nem minősítő szervezet keretében végző minősítő köteles a vágást követő hat hónapig megőrizni.”

## 12. §

Az R. 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § (1) A vágóállatok vágás utáni minősítésének iránnyításával, szervezésével és ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat a miniszter és az MgSzH Központja látja el.

(2) Az MgSzH Központja a felülvizsgálattal és az ellenőrzéssel kapcsolatos feladatokat az agrárpiaci rendtartásról szóló 2003. évi XVI. törvény 13. §-a szerint megkötött együttműködési szerződés alapján a vágósertés termékpályán működő elismert terméktanáccsal közösen látja el.”

## 13. §

Az R. 17. §-ának bevezető mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § A miniszter a minősítés hatósági feladatainak keretében:”

## 14. §

(1) Az R. 18. §-a (5) bekezdésének bevezető mondata, illetve a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (2) bekezdés c) pontja alapján az MgSzH Központja ellenőrzi:

a) a vágóállatok vágás utáni minősítésének végrehajtását, ennek keretében a vágóhidak, a daraboló és a feldolgozó üzemek, a minősítő helyek, a minősítő szervezetek működését, a minősítőket és azok tevékenységét, valamint a minősítő műszerek és a szarvasmarha-, illetve a juh- és a kecskeminősítő etalonok engedélyeztettségét és hitelességét;

b) a vágóállatok vágás utáni minősítésével kapcsolatos bármely tevékenységet, illetve a vágóhídi, a termékellátási és kereskedelmi tevékenység nyomon-követhetőségét biztosító dokumentációkat, valamint bizonylatokat.”

(2) Az R. 18. §-a (6) bekezdésének bevezető mondata és a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A (2) bekezdés *d*) pontja alapján az MgSzH Központja nyilvántartja:

a) a minősítő hellyel rendelkező vágóhidakat;”

(3) Az R. 18. §-a (7) bekezdésének bevezető mondata és e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az MgSzH Központja biztosítja:

e) az Európai Bizottság helyszíni ellenőrzéseinek magyar tagját;”

### 15. §

Az R. 19. §-ának (2)–(3) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Amennyiben kereskedelmi egységnél a 18. § (5) bekezdésének *d*) pontja alapján végzett ellenőrzés során megállapításra kerül, hogy beazonosítható eredetű, de nem vagy nem az e rendeletben foglaltak szerint minősített vágott test, féltest vagy húsrész került forgalomba, az MgSzH Központja a kifogásolt tétel származási helyének minősítő helyre vonatkozó engedélyét visszavonja, ezzel egyidejűleg értesíti az illetékes területi szervét.

(3) Az MgSzH Központja minősítő helyre vonatkozó engedélye nélkül, illetve engedélyt felfüggesztő vagy visszavonó határozata alapján a vágóhíd vágási tevékenységet nem végezhet.”

### 16. §

Az R. 20. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ez a rendelet a következő közösségi rendeletek végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg:

a) a Tanács 3220/84/EGK rendelete (1984. november 13.) a hasított sertések közösségi osztályozási rendszerének meghatározásáról, valamint az ezt módosító 3530/86/EGK, 3577/90/EGK és 3513/93/EK rendeletek;

b) a Bizottság 2967/85/EGK rendelete (1985. október 24.) a hasított sertések közösségi osztályozási rendszerének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról, valamint az ezt módosító 3127/94/EK és az 1197/2006/EK rendeletek;

c) a Tanács 1183/2006/EK (2006. július 24.) rendelete a hasított kifejlett marhák közösségi osztályozási rendszeréről;

d) a Bizottság 103/2006/EK rendelete (2006. január 20.) a hasított kifejlett marhák közösségi osztályozási rendszerének alkalmazására vonatkozó kiegészítő rendelkezések elfogadásáról;

e) a Tanács 1186/90/EGK rendelete (1990. május 7.) a hasított kifejlett marhák közösségi osztályozási rendszere alkalmazási körének kiterjesztéséről;

f) a Bizottság 344/91/EGK rendelete (1991. február 13.) a hasított kifejlett marhák közösségi osztályozási rendszere alkalmazási körének kiterjesztéséről szóló 1186/90/EGK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról, valamint az ezt módosító 2191/93/EGK, 1993/95/EK és 1215/2003/EK rendeletek;

g) a Tanács 2137/92/EGK rendelete (1992. július 23.) a hasított juhok közösségi osztályozási rendszeréről és a nyers vagy fagyasztott hasított juh közösségi szabványminőségének meghatározásáról, valamint a 338/91/EGK rendelet időbeli hatályának kiterjesztéséről, valamint az ezt módosító 1278/94/EK, 2536/97/EK és 1791/2006/EK rendeletek;

h) a Bizottság 461/93/EGK rendelete (1993. február 26.) a vágott juhok közösségi osztályozási rendszerére vonatkozó részletes szabályok megállapításáról, és az ezt módosító 823/98/EK rendelet.”

### 17. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg az R. 6. § (3) bekezdésének a) pontja és 15. § (3) bekezdése hatályát veszti.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R.

a) 3. §-ának (2) bekezdésében „az Országos Mezőgazdasági Minősítő Intézet (a továbbiakban: OMMI)” szövegrész helyébe „a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központja (a továbbiakban: MgSzH Központja)”;

b) 4. §-ának (6) bekezdésében az „OMMI” szövegrész helyébe az „MgSzH Központja”;

c) 6. §-ának (4) és (5) bekezdésében az „OMMI” szövegrész helyébe az „MgSzH Központja” szöveg, (6) bekezdésében az „OMMI-hoz” szövegrész helyébe az „MgSzH Központjához”;

d) 8. §-ának (2) bekezdésében az „OMMI-nak” szövegrész helyébe az „MgSzH Központjának” és az „OMMI” szövegrész helyébe az „MgSzH Központja”, (3) bekezdésében az „OMMI” szövegrész helyébe az „MgSzH Központja”;

e) 10. § (6) bekezdésének *b*) pontjában a „minisztérium által” szövegrész helyébe a „miniszter által külön jogszabályban”;

f) 11. §-ának (2) bekezdésében az „OMMI” szövegrész helyébe az „MgSzH Központja”;

g) 12. §-ának (1) és (2) bekezdésében az „OMMI” szövegrész helyébe az „MgSzH Központja”;

h) 15. §-ának (1) és (2) bekezdésében az „OMMI-tól” szövegrész helyébe az „MgSzH Központjától”;

i) 18. §-ának (1), (2), (3) és (4) bekezdésében az „OMMI” szövegrész helyébe az „MgSzH Központja” szöveg, (6) bekezdésének *e*) pontjában az „OMMI-t” szövegrész helyébe az „MgSzH Központját” szöveg lép.

Gráf József s. k.,

földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

### III. rész HATÁROZATOK

#### Az Országgyűlés határozatai

##### Az Országgyűlés 98/2007. (XI. 8.) OGY határozata

az állami intézményeknek és szervezeteknek az „Együtt Egymásért, Egy-másért Alapítvány” működésével kapcsolatos korrupciógyanús ügyekben való részvételének körülményeit és az „Együtt Egymásért, Egy-másért Alapítvány” működésének nemzetbiztonsági kockázatait vizsgáló bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról\*

Az állami intézményeknek és szervezeteknek az „Együtt Egymásért, Egy-másért Alapítvány” működésével kapcsolatos korrupciógyanús ügyekben való részvételének körülményeit és az „Együtt Egymásért, Egy-másért Alapítvány” működésének nemzetbiztonsági kockázatait vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló 62/2007. (VI. 27.) OGY határozat V. pontja alapján az Országgyűlés az eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak a következőket választja meg:

Elnök:	<i>Demeter Ervin</i>	(Fidesz)
Alelnök:	<i>Tóth Károly</i>	(MSZP)
Tagjai:	<i>dr. Bárándy Gergely</i>	(MSZP)
	<i>dr. Molnár Zsolt</i>	(MSZP)
	<i>dr. Wiener György</i>	(MSZP)
	<i>Gulyás József</i>	(SZDSZ)
	<i>dr. Cser-Palkovics András</i>	(Fidesz)
	<i>dr. Horváth Zsolt (Veszprém)</i>	(Fidesz)
	<i>dr. Simicskó István</i>	(KDNP)
	<i>dr. Csáky András</i>	(MDF)

*Dr. Szili Katalin s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Nyakó István s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Pettkó András s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

\* A határozatot az Országgyűlés a 2007. november 5-i ülésnapján fogadta el.

##### Az Országgyűlés 99/2007. (XI. 8.) OGY határozata

az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 14/2006. (V. 31.) OGY határozat módosításáról\*

Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 14/2006. (V. 31.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

a Sport- és turisztikai bizottságba

Puch László helyett

*Páva Zoltánt*

a bizottság tagjává

megválasztja.

*Dr. Szili Katalin s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Nyakó István s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Pettkó András s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

\* A határozatot az Országgyűlés a 2007. november 5-i ülésnapján fogadta el.

#### Az Alkotmánybíróság határozatai

##### Az Alkotmánybíróság 78/2007. (XI. 8.) AB végzése

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítése



tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 254/2007. (VII. 31.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közönyben közzéteszi.

## INDOKOLÁS

### I.

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 2007. július 31-i ülésén megtagadta a magánszemély kezdeményező huszonegy kérdésben országos népszavazás kezdeményezésére benyújtott aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését. Az OVB minden kérdés tekintetében külön határozatot hozott, 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozat számok alatt.

A 254/2007. (VII. 31.) OVB határozattal elbírált népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtési ívének a következő kérdés szerepelt: „Akarja-e, hogy a pártok gazdálkodását – nem a saját bevallása szerint – az Állami Számvevőszék és az APEH, szintén 1989-ig visszamenőleg – a legszigorúbban kivizsgálja és az eredményt minden napilapban – beleértve a regionális lapokat is, kötelezően közzé tegye?”

Az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását azzal indokolta, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Az OVB megállapította, hogy a kérdés több alkérdésből áll össze, nem határozható meg, hogy a kezdeményező milyen eljárásra céloz, és milyen módon szeretné a gazdálkodást vizsgálni.

A 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozatok közzététele a Magyar Közöny 2007. augusztus 3-án megjelent 2007. évi 104. számában történt meg.

Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése ellen a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése értelmében a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül kifogást lehet benyújtani.

A kezdeményező a hitelesítést megtagadó OVB határozatokkal szemben „óvással élt”, amelyet az Alkotmánybíróság kifogásnak tekintett. A kifogás 2007. augusztus 15-én, a törvényes határidőn belül érkezett az Alkotmánybírósághoz.

A kezdeményező egy beadványban nyújtotta be a kifogást, amely az egyes határozatok tekintetében – három határozat kivételével – külön indokolást nem tartalmaz. Tekintettel arra, hogy az indítványozó huszonegy más-más tárgyú népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő íve hitelesítésének megtagadásáról, külön-külön számon meghozott OVB határozat felülvizsgálatát kéri, ezért az Alkotmánybíróság az egyes határozatok tekintetében a kifogást elkülönítette, és a huszonegy kifogásolt OVB határozat vonatkozásában külön határozatot hoz.

Ebben az eljárásban az Alkotmánybíróság a 254/2007. (VII. 31.) OVB határozat elleni kifogást bírálta el.

### II.

Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § *h*) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg, „Az Alkotmánybíróságnak a formai és tartalmi követelményeknek megfelelő kifogások alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás.” [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.] Ebben a jogorvoslati eljárásban az Alkotmánybíróság megvizsgálja, hogy az OVB határozata ellen beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c)* pontjaiban, illetve a Ve. 130. § (1) bekezdésben foglalt feltételeknek, valamint, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

Az OVB az aláírásgyűjtési ív mintapéldányának hitelesítését azzal az indokolással tagadta meg, hogy a kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének.

A Ve. 77. § (2) bekezdése szerint a „kifogásnak tartalmaznia kell

- a)* a jogszabálysértés megjelölését,
- b)* a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c)* a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét.”

A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett, vagy nem tartalmazza a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c)* pontjában foglaltakat.

A benyújtott kifogás semmilyen jogi érvelést, jogszabályi hivatkozást nem tartalmaz. A kifogás benyújtója a határozattal szemben nem fogalmazta meg, hogy miért tartja az OVB döntését jogszabálysértőnek, nem jelölt meg azzal kapcsolatban konkrét jogsértést.

Az Alkotmánybíróság a kifogást nem tekinti érdemben elbírállható kifogásnak, mert az nem felel meg a törvényi feltételeknek.

Az Alkotmánybíróság a tartalmi feltételeknek meg nem felelő kifogást az Abtv. 22. § (2) bekezdése, valamint a Ve. 116. §-ában és a Ve. 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.



A végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el az Alkotmánybíróság.

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,* *Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,* *Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,* *Dr. Kukorelli István s. k.,*  
előadó alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,* *Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,* *Dr. Trócsányi László s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke, alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
dr. Paczolay Péter  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: 1105/H/2007.

## Az Alkotmánybíróság 79/2007. (XI. 8.) AB végzése

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak országos népszavazás kitzűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 258/2007. (VII. 31.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

### INDOKOLÁS

#### I.

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 2007. július 31-i ülésén megtagadta a magánszemély kezdeményező huszonegy kérdésben országos népszavazás kezdeményezésére benyújtott aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését. Az OVB minden kérdés

tekintetében külön határozatot hozott, 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozat számok alatt.

A 258/2007. (VII. 31.) OVB határozattal elbírált népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtési ívén a következő kérdés szerepelt: „Akarja-e tudni végre, hogy ki volt Kaya Ibrahim és Josif Tot, valamint az ügyet lehetővé tevők jogi felelősségre vonását?”

Az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását azzal indokolta, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Az OVB úgy vélte, hogy a kezdeményezés „semmi olyan elemet nem tartalmaz, amely alapján az Országgyűlés jogalkotói hatáskörét gyakorolva eleget tehetne egy sikeres népszavazásból eredő kötelezettségeinek.”

A 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozatok közzététele a Magyar Közlöny 2007. augusztus 3-án megjelent 2007. évi 104. számában történt meg.

Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése ellen a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése értelmében a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül kifogást lehet benyújtani.

A kezdeményező a hitelesítést megtagadó OVB határozatokkal szemben „óvással élt”, amelyet az Alkotmánybíróság kifogásnak tekintett. A kifogás 2007. augusztus 15-én, a törvényes határidőn belül érkezett az Alkotmánybírósághoz.

A kezdeményező egy beadványban nyújtotta be a kifogást, amely az egyes határozatok tekintetében – három határozat kivételével – külön indokolást nem tartalmaz. Tekintettel arra, hogy az indítványozó huszonegy más-más tárgyú népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő íve hitelesítésének megtagadásáról, külön-külön számon meghozott OVB határozat felülvizsgálatát kéri, ezért az Alkotmánybíróság az egyes határozatok tekintetében a kifogást elkülönítette, és a huszonegy kifogásolt OVB határozat vonatkozásában külön határozatot hoz.

Ebben az eljárásban az Alkotmánybíróság a 258/2007. (VII. 31.) OVB határozat elleni kifogást bírálta el.

#### II.

Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § *h*) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. „Az Alkotmánybíróságnak a formai és tartalmi követelményeknek megfelelő kifogások alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás.” [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.] Ebben a jogorvoslati eljárásban az Alkotmánybíróság megvizsgálja, hogy az OVB határozata ellen beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c*) pontjaiban, illetve a Ve. 130. § (1) bekezdésben foglalt feltételeknek, valamint, hogy az OVB az aláírásgyűjtő

ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

Az OVB az aláírásgyűjtési ív mintapéldányának hitelesítését azzal az indokolással tagadta meg, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. A benyújtott kifogás semmilyen jogi érvelést, jogszabályi hivatkozást nem tartalmaz. A kifogás e határozattal összefüggésbe hozható részében a következő szerepel: „Ha a törvényalkotás hatásköre valamint az Alkotmány módosítása nem az Országgyűlés hatásköre, akkor azt anarchiának hívják, nem parlamentális köztársaságnak!”.

A Ve. 77. § (2) bekezdése szerint a „kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét.”

A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett, vagy nem tartalmazza a Ve. 77. § (2) bekezdése a)–c) pontjában foglaltakat.

A kifogás benyújtója a határozattal szemben nem fogalmazta meg, hogy miért tartja az OVB döntését jogszabálysértőnek, nem jelölt meg azzal kapcsolatban konkrét jogsértést.

Az Alkotmánybíróság e kifogást nem tekinti érdemben elbírálható kifogásnak, mert az nem felel meg a törvényi követelményeknek.

Az Alkotmánybíróság a tartalmi feltételeknek meg nem felelő kifogást az Abtv. 22. § (2) bekezdése, valamint a Ve. 116. §-ában és a Ve. 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

A végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el az Alkotmánybíróság.

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*      *Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*              *Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*              *Dr. Kukorelli István s. k.,*  
előadó alkotmánybíró              alkotmánybíró

*Dr. Lenkó Barnabás s. k.,*      *Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*      *Dr. Trócsányi László s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,      alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
dr. Paczolay Péter  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: 1109/H/2007.

## Az Alkotmánybíróság 80/2007. (XI. 8.) AB végzése

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 259/2007. (VII. 31.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

### INDOKOLÁS

#### I.

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 2007. július 31-i ülésén megtagadta a magánszemély kezdeményező huszonegy kérdésben országos népszavazás kezdeményezésére benyújtott aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését. Az OVB minden kérdés tekintetében külön határozatot hozott, 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozat számok alatt.

A 259/2007. (VII. 31.) OVB határozattal elbírált népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtési ívén a következő kérdés szerepelt: „Ön igazságosnak tartja-e, hogy pl. egy megélhetési orvhorgászt 20–30 ezer Ft-ra büntetnek, addig milliárdok eltüntetésének a mai napig nincs felelőse?”

Az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását azzal indokolta, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Az OVB úgy vélte, hogy a kezdeményezés „semmi olyan elemet nem tartalmaz, amely alapján az Országgyűlés jogalkotói hatáskörét gyakorolva eleget tehetne egy sikeres népszavazásból eredő kötelezettségeinek.”

A 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozatok közzététele a Magyar Közlöny 2007. augusztus 3-án megjelent 2007. évi 104. számában történt meg.

Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése ellen a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése értelmé-

ben a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül kifogást lehet benyújtani.

A kezdeményező a hitelesítést megtagadó OVB határozatokkal szemben „óvással élt”, amelyet az Alkotmánybíróság kifogásnak tekintett. A kifogás 2007. augusztus 15-én, a törvényes határidőn belül érkezett az Alkotmánybírósághoz.

A kezdeményező egy beadványban nyújtotta be a kifogást, amely az egyes határozatok tekintetében – három határozat kivételével – külön indokolást nem tartalmaz. Tekintettel arra, hogy az indítványozó huszonegy más-más tárgyú népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő íve hitelesítésének megtagadásáról, külön-külön számon meghozott OVB határozat felülvizsgálatát kéri, ezért az Alkotmánybíróság az egyes határozatok tekintetében a kifogást elkülönítette, és a huszonegy kifogásolt OVB határozat vonatkozásában külön határozatot hoz.

Ebben az eljárásban az Alkotmánybíróság a 259/2007. (VII. 31.) OVB határozat elleni kifogást bírálta el.

## II.

Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § *h*) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. „Az Alkotmánybíróságnak a formai és tartalmi követelményeknek megfelelő kifogások alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás.” [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.] Ebben a jogorvoslati eljárásban az Alkotmánybíróság megvizsgálja, hogy az OVB határozata ellen beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c)* pontjaiban, illetve a Ve. 130. § (1) bekezdésben foglalt feltételeknek, valamint, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

Az OVB az aláírásgyűjtési ív mintapéldányának hitelesítését azzal az indokolással tagadta meg, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. A benyújtott kifogás semmilyen jogszabályi hivatkozást, jogi érvelést nem tartalmaz. A kifogás e határozattal összefüggésbe hozható részében a következő szerepel: „Ha a törvényalkotás hatásköre valamint az Alkotmány módosítása nem az Országgyűlés hatásköre, akkor azt anarchiának hívják, nem parlamentális köztársaságnak!”

A Ve. 77. § (2) bekezdése szerint a „kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét.”

A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett, vagy nem tartalmazza a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c)* pontjában foglaltakat.

A kifogás benyújtója a határozattal szemben nem fogalmazta meg, hogy miért tartja az OVB döntését jogszabálysértőnek, nem jelölt meg azzal kapcsolatban konkrét jogsértést.

Az Alkotmánybíróság e kifogást nem tekinti érdemben elbírálnak, mert az nem felel meg a törvényi követelményeknek.

Az Alkotmánybíróság a tartalmi feltételeknek meg nem felelő kifogást az Abtv. 22. § (2) bekezdése, valamint a Ve. 116. §-ában és a Ve. 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

A végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el az Alkotmánybíróság.

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*      *Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*              *Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*              *Dr. Kukorelli István s. k.,*  
előadó alkotmánybíró              alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*      *Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*              *Dr. Trócsányi László s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,      alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
dr. Paczolay Péter  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: 1110/H/2007.

### **Az Alkotmánybíróság 81/2007. (XI. 8.) AB végzése**

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítése

tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 260/2007. (VII. 31.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közönlönyben közzéteszi.

## INDOKOLÁS

### I.

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 2007. július 31-i ülésén megtagadta a magánszemély kezdeményező huszonegy kérdésben országos népszavazás kezdeményezésére benyújtott aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését. Az OVB minden kérdés tekintetében külön határozatot hozott, 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozat számok alatt.

A 260/2007. (VII. 31.) OVB határozattal elbírált népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtési ívében a következő kérdés szerepelt: „Akarja-e hogy a jelenleg regnáló – az országot végzetesen megosztó pártok képviselőiknek – bemondásra tízmilliós költségtérítéseket fizessen az adóinkból?”

Az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását azzal indokolta, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Az OVB úgy vélte, hogy a kezdeményezés „semmi olyan elemet nem tartalmaz, amely alapján az Országgyűlés jogalkotói hatáskörét gyakorolva eleget tehetne egy sikeres népszavazásból eredő kötelezettségeinek.” Az OVB azt is megállapította, hogy a kezdeményezés az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek sem felel meg, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. „A kérdésnek ugyanis nincs nyelvtani alanya, és nem tudni mit jelentenek a »jelenleg regnáló« és a »bemondásra« szavak.”

A 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozatok közzététele a Magyar Közönlöny 2007. augusztus 3-án megjelent 2007. évi 104. számában történt meg.

Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése ellen a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése értelmében a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül kifogást lehet benyújtani.

A kezdeményező a hitelesítést megtagadó OVB határozatokkal szemben „óvással élt”, amelyet az Alkotmánybíróság kifogásnak tekintett. A kifogás 2007. augusztus 15-én, a törvényes határidőn belül érkezett az Alkotmánybírósághoz.

A kezdeményező egy beadványban nyújtotta be a kifogást, amely az egyes határozatok tekintetében – három határozat kivételével – külön indokolást nem tartalmaz. Tekintettel arra, hogy az indítványozó huszonegy más-más tárgyú népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő íve hitelesítésének megtagadásáról, külön-külön számon meghozott OVB határozat felülvizsgálatát kéri, ezért az Alkotmánybíróság az egyes határozatok tekintetében a kifogást elkülönítette, és a huszonegy kifogásolt OVB határozat vonatkozásában külön határozatot hoz.

Ebben az eljárásban az Alkotmánybíróság a 260/2007. (VII. 31.) OVB határozat elleni kifogást bírálta el.

### II.

Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § *h*) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. „Az Alkotmánybíróságnak a formai és tartalmi követelményeknek megfelelő kifogások alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás.” [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.] Ebben a jogorvoslati eljárásban az Alkotmánybíróság megvizsgálja, hogy az OVB határozata ellen beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c*) pontjaiban, illetve a Ve. 130. § (1) bekezdésben foglalt feltételeknek, valamint, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

Az OVB az aláírásgyűjtési ív mintapéldányának hitelesítését azzal az indokolással tagadta meg, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, továbbá a népszavazásra feltett kérdés nem egyértelmű. A benyújtott kifogás semmilyen jogszabályi hivatkozást, jogi érvelést nem tartalmaz. A kifogás e határozattal összefüggésbe hozható részében a következők szerepelnek: „Ha a törvényalkotás hatásköre valamint az Alkotmány módosítása nem az Országgyűlés hatásköre, akkor azt anarchiának hívják, nem parlamentális köztársaságnak! (...) Kérdéseimet – ahol az elutasító határozatban számomra értelmezhető indokok alapján utasítottak el, azóta átfogalmazva újra benyújtottam az OVB-nek”.

A Ve. 77. § (2) bekezdése szerint a „kifogásnak tartalmaznia kell

- a*) a jogszabálysértés megjelölését,
- b*) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c*) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét.”



A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett, vagy nem tartalmazza a Ve. 77. § (2) bekezdése a)–c) pontjában foglaltakat.

A kifogás benyújtója a határozattal szemben nem fogalmazta meg, hogy miért tartja az OVB döntését jogszabálysértőnek, nem jelölt meg azzal kapcsolatban konkrét jogsértést.

Az Alkotmánybíróság e kifogást nem tekinti érdemben elbírálható kifogásnak, mert az nem felel meg a törvényi követelményeknek.

Az Alkotmánybíróság a tartalmi feltételeknek meg nem felelő kifogást az Abtv. 22. § (2) bekezdése, valamint a Ve. 116. §-ában és a Ve. 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

A végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el az Alkotmánybíróság.

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*     *Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró                     alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*     *Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró                     alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*     *Dr. Kukorelli István s. k.,*  
előadó alkotmánybíró             alkotmánybíró

*Dr. Lenkó Barnabás s. k.,*     *Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró                     alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*     *Dr. Trócsányi László s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,     alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
dr. Paczolay Péter  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: 1111/H/2007.

**Az Alkotmánybíróság**  
**82/2007. (XI. 8.) AB**  
**végzése**

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak országos népszavazás kitzűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítése

tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 261/2007. (VII. 31.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

**INDOKOLÁS**

I.

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 2007. július 31-i ülésén megtagadta a magánszemély kezdeményező huszonegy kérdésben országos népszavazás kezdeményezésére benyújtott aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését. Az OVB minden kérdés tekintetében külön határozatot hozott, 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozat számok alatt.

A 261/2007. (VII. 31.) OVB határozattal elbírált népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtési ívének a következő kérdés szerepelt: „Akarja-e, hogy alkotmányunk úgy kerüljön tökéletesítésre, hogy arról ne a parlament 2/3-a, hanem a szavazó polgárok 2/3-os többsége döntsön, (sikertelen első forduló után, egyszerű többséggel) mivel politikusaink a konszenzus esélyét is eljátszották az elmúlt 16 évben. Az alkotmánytervezet kidolgozásához pártoktól független civil szervezetek szakértőinek bevonása kötelező legyen és csak maximum 2 tervezet kerülhessen népszavazásra?”

Az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását – az Alkotmánybíróság 25/1999. (VII. 7.) AB határozatára hivatkozva – részben azzal indokolta, hogy „alkotmánymódosítás csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben [Alkotmány 24. § (3) bekezdés] történhet; az Alkotmány módosítására irányuló kérdésben választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak nincs helye.” Másrészt az OVB arra is hivatkozott, hogy a kérdésben szereplő közbevetés, amely szerint „mivel politikusaink a konszenzus esélyét is eljátszották az elmúlt 16 évben” nem tartozik a konkrét kérdéshez. A magyarázat csak a kezdeményezéshez fűződő kampányban kaphat szerepet, az aláírásgyűjtő íven ilyen tartalom a kérdésben elrejtve sem szerepelhet.

A 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozatok közzététele a Magyar Közlöny 2007. augusztus 3-án megjelent 2007. évi 104. számában történt meg.

Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése ellen a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése értelmé-

ben a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül kifogást lehet benyújtani.

A kezdeményező a hitelesítést megtagadó OVB határozatokkal szemben „óvással élt”, amelyet az Alkotmánybíróság kifogásnak tekintett. A kifogás 2007. augusztus 15-én, a törvényes határidőn belül érkezett az Alkotmánybírósághoz.

A kezdeményező egy beadványban nyújtotta be a kifogást, amely az egyes határozatok tekintetében – három határozat kivételével – külön indokolást nem tartalmaz. Tekintettel arra, hogy az indítványozó huszonegy más-más tárgyú népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő íve hitelesítésének megtagadásáról, külön-külön számon meghozott OVB határozat felülvizsgálatát kéri, ezért az Alkotmánybíróság az egyes határozatok tekintetében a kifogást elkülönítette, és a huszonegy kifogásolt OVB határozat vonatkozásában külön határozatot hoz.

Ebben az eljárásban az Alkotmánybíróság a 261/2007. (VII. 31.) OVB határozat elleni kifogást bírálta el.

## II.

Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § *h*) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg, „Az Alkotmánybíróságnak a formai és tartalmi követelményeknek megfelelő kifogások alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás.” [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.] Ebben a jogorvoslati eljárásban az Alkotmánybíróság megvizsgálja, hogy az OVB határozata ellen beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c*) pontjaiban, illetve a Ve. 130. § (1) bekezdésben foglalt feltételeknek, valamint, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

A benyújtott kifogás semmilyen jogi érvet, jogszabályi hivatkozást, érdemben elbíráható indítványi elemet nem tartalmaz.

A Ve. 77. § (2) bekezdése szerint a „kifogásnak tartalmaznia kell

*a)* a jogszabálysértés megjelölését,  
*b)* a jogszabálysértés bizonyítékait,  
*c)* a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét.”

A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett, vagy nem tartalmazza a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c*) pontjában foglaltakat.

A kifogás benyújtója a határozattal szemben nem fogalmazta meg, hogy miért tartja az OVB döntését jogszabálysértőnek, nem jelölt meg azzal kapcsolatban konkrét jogszabálysértést, nem fejtett ki jogi érveket.

Az Alkotmánybíróság e kifogást nem tekinti érdemben elbíráható kifogásnak, mert az nem felel meg a törvényi követelményeknek.

Az Alkotmánybíróság a tartalmi feltételeknek meg nem felelő kifogást az Abtv. 22. § (2) bekezdése, valamint a Ve. 116. §-ában és a Ve. 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

A végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el az Alkotmánybíróság.

*Dr. Bihari Mihály* s. k.,  
 az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér* s. k., *Dr. Bragyova András* s. k.,  
 alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Holló András* s. k., *Dr. Kiss László* s. k.,  
 alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter* s. k., *Dr. Kukorelli István* s. k.,  
 előadó alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Lenkovich Barnabás* s. k., *Dr. Lévay Miklós* s. k.,  
 alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály* s. k., *Dr. Trócsányi László* s. k.,  
 az Alkotmánybíróság elnöke, alkotmánybíró  
 az aláírásban akadályozott  
 dr. Paczolay Péter  
 alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: 1112/H/2007.

### Az Alkotmánybíróság 83/2007. (XI. 8.) AB végzése

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 264/2007. (VII. 31.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.



## INDOKOLÁS

## I.

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 2007. július 31-i ülésén megtagadta a magánszemély kezdeményező huszonegy kérdésben országos népszavazás kezdeményezésére benyújtott aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését. Az OVB minden kérdés tekintetében külön határozatot hozott, 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozat számok alatt.

A 264/2007. (VII. 31.) OVB határozattal elbírált népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtési ívében a következő kérdés szerepelt: „Ön egyetért-e azzal, hogy eddigi kormányzatok alatt a Tőkés László és társaságának – a magyar adófizetők pénzéből juttatott több milliárdos összegek – teljes nyilvánosságra kerüljenek, valamint Tőkés Lászlót az utolsó fillérig elszámolásra kötelezzük. Ha erre nem hajlandó, egyszer és mindenkorra a magyar közéletben semmiféle szerepet ne kaphasson?”

Az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását azzal indokolta, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Az OVB úgy vélte, hogy a kezdeményezés „semmi olyan elemet nem tartalmaz, amely alapján az Országgyűlés jogalkotói hatáskörét gyakorolva eleget tehetne egy sikeres népszavazásból eredő kötelezettségeinek.” Az OVB továbbá azt is megállapította, hogy a kérdés az egyértelműség követelményének sem felel meg.

A 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozatok közzététele a Magyar Közlöny 2007. augusztus 3-án megjelent 2007. évi 104. számában történt meg.

Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése ellen a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése értelmében a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül kifogást lehet benyújtani.

A kezdeményező a hitelesítést megtagadó OVB határozatokkal szemben „óvással élt”, amelyet az Alkotmánybíróság kifogásnak tekintett. A kifogás 2007. augusztus 15-én, a törvényes határidőn belül érkezett az Alkotmánybírósághoz.

A kezdeményező egy beadványban nyújtotta be a kifogást, amely az egyes határozatok tekintetében – három határozat kivételével – külön indokolást nem tartalmaz. Tekintettel arra, hogy az indítványozó huszonegy más-más tárgyú népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő íve hitelesítésének megtagadásáról, külön-külön számon meghozott OVB határozat felülvizsgálatát kéri, ezért az Alkotmánybíróság az egyes határozatok tekintetében a kifogást

elkülönítette, és a huszonegy kifogásolt OVB határozat vonatkozásában külön határozatot hoz.

Ebben az eljárásban az Alkotmánybíróság a 264/2007. (VII. 31.) OVB határozat elleni kifogást bírálta el.

## II.

Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § *h*) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. „Az Alkotmánybíróságnak a formai és tartalmi követelményeknek megfelelő kifogások alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás.” [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.] Ebben a jogorvoslati eljárásban az Alkotmánybíróság megvizsgálja, hogy az OVB határozata ellen beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c)* pontjaiban, illetve a Ve. 130. § (1) bekezdésben foglalt feltételeknek, valamint, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

Az OVB az aláírásgyűjtési ív mintapéldányának hitelesítését azzal az indokolással tagadta meg, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, továbbá az nem egyértelmű.

A benyújtott kifogás semmilyen jogi érvelést, jogszabályi hivatkozást nem tartalmaz. A kifogás e határozattal összefüggésbe hozható részében a következő szerepel: „Ha a törvényalkotás hatásköre valamint az Alkotmány módosítása nem az Országgyűlés hatásköre, akkor azt anarchiának hívják, nem parlamentális köztársaságnak!”

A Ve. 77. § (2) bekezdése szerint a „kifogásnak tartalmaznia kell

- a)* a jogszabálysértés megjelölését,
- b)* a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c)* a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét.”

A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett, vagy nem tartalmazza a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c)* pontjában foglaltakat.

A kifogás benyújtója a határozattal szemben nem fogalmazta meg, hogy miért tartja az OVB döntését jogszabálysértőnek, nem jelölt meg azzal kapcsolatban konkrét jogsértést, nem fejtett ki jogi érveket. Az Alkotmánybíróság e kifogást nem tekinti érdemben elbírállható kifogásnak, mert az nem felel meg a törvényi követelményeknek.

Az Alkotmánybíróság a tartalmi feltételeknek meg nem felelő kifogást az Abtv. 22. § (2) bekezdése, valamint a Ve.

116. §-ában és a Ve. 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

A végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el az Alkotmánybíróság.

*Dr. Bihari Mihály* s. k.,  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér* s. k., *Dr. Bragyova András* s. k.,  
alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Holló András* s. k., *Dr. Kiss László* s. k.,  
alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter* s. k., *Dr. Kukorelli István* s. k.,  
előadó alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás* s. k., *Dr. Lévay Miklós* s. k.,  
alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály* s. k., *Dr. Trócsányi László* s. k.,  
az Alkotmánybíróság elnöke, alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
dr. Paczolay Péter  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: 1115/H/2007.

---

**Az Alkotmánybíróság  
84/2007. (XI. 8.) AB  
végzése**

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak országos népszavazás kitzzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 265/2007. (VII. 31.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

**INDOKOLÁS**

I.

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 2007. július 31-i ülésén megtagadta a magánszemély kezdeményező huszonegy kérdésben országos népszavazás kezdeményezésére benyújtott aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését. Az OVB minden kérdés tekintetében külön határozatot hozott, 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozat számok alatt.

A 265/2007. (VII. 31.) OVB határozattal elbírált népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtési ívén a következő kérdés szerepelt: „Ön elfogadja-e, hogy egyik »független« – de pártok által delegált hatóság – Alkotmánybíróság – ultimátummal utasítsa a másik »független« szintén pártok által delegált tagokból álló hatóságot – OVB-t – konkrét döntésre kényszerítve?»

Az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását azzal indokolta, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Az OVB úgy vélte, hogy a kezdeményezés „semmi olyan elemet nem tartalmaz, amely alapján az Országgyűlés jogalkotói hatáskörét gyakorolva eleget tehetne egy sikeres népszavazásból eredő kötelezettségeinek”.

A 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozatok közzététele a Magyar Közlöny 2007. augusztus 3-án megjelent 2007. évi 104. számában történt meg.

Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése ellen a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése értelmében a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül kifogást lehet benyújtani.

A kezdeményező a hitelesítést megtagadó OVB határozatokkal szemben „óvással élt”, amelyet az Alkotmánybíróság kifogásnak tekintett. A kifogás 2007. augusztus 15-én, a törvényes határidőn belül érkezett az Alkotmánybírósághoz.

A kezdeményező egy beadványban nyújtotta be a kifogást, amely az egyes határozatok tekintetében – három határozat kivételével – külön indokolást nem tartalmaz. Tekintettel arra, hogy az indítványozó huszonegy más-más tárgyú népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő íve hitelesítésének megtagadásáról, külön-külön számon meghozott OVB határozat felülvizsgálatát kéri, ezért az Alkotmánybíróság az egyes határozatok tekintetében a kifogást

elkülönítette, és a huszonegy kifogásolt OVB határozat vonatkozásában külön határozatot hoz.

Ebben az eljárásban az Alkotmánybíróság a 265/2007. (VII. 31.) OVB határozat elleni kifogást bírálta el.

## II.

Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § *h*) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. „Az Alkotmánybíróságnak a formai és tartalmi követelményeknek megfelelő kifogások alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás.” [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.] Ebben a jogorvoslati eljárásban az Alkotmánybíróság megvizsgálja, hogy az OVB határozata ellen beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c*) pontjaiban, illetve a Ve. 130. § (1) bekezdésben foglalt feltételeknek, valamint, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

Az OVB az aláírásgyűjtési ív mintapéldányának hitelesítését azzal az indokolással tagadta meg, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. A benyújtott kifogás semmilyen jogi érvelést, jogszabályi hivatkozást nem tartalmaz. A kifogás e határozattal összefüggésbe hozható részében a következő szerepel: „Ha a törvényalkotás hatásköre valamint az Alkotmány módosítása nem az Országgyűlés hatásköre, akkor azt anarchiának hívják, nem parlamentális köztársaságnak!”

A Ve. 77. § (2) bekezdése szerint a „kifogásnak tartalmaznia kell

*a)* a jogszabálysértés megjelölését,  
*b)* a jogszabálysértés bizonyítékait,  
*c)* a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét.”

A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett, vagy nem tartalmazza a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c*) pontjában foglaltakat.

A kifogás benyújtója a határozattal szemben nem fogalmazta meg, hogy miért tartja az OVB döntését jogszabálysértőnek, nem jelölt meg azzal kapcsolatban konkrét jogszértést.

Az Alkotmánybíróság e kifogást nem tekinti érdemben elbírálható kifogásnak, mert az nem felel meg a törvényi követelményeknek.

Az Alkotmánybíróság a tartalmi feltételeknek meg nem felelő kifogást az Abtv. 22. § (2) bekezdése, valamint a Ve. 116. §-ában és a Ve. 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

A végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el az Alkotmánybíróság.

*Dr. Bihari Mihály* s. k.,  
 az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér* s. k.,  
 alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András* s. k.,  
 alkotmánybíró

*Dr. Holló András* s. k.,  
 alkotmánybíró

*Dr. Kiss László* s. k.,  
 alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter* s. k.,  
 előadó alkotmánybíró

*Dr. Kukorelli István* s. k.,  
 alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás* s. k.,  
 alkotmánybíró

*Dr. Lévay Miklós* s. k.,  
 alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály* s. k.,  
 az Alkotmánybíróság elnöke,  
 az aláírásban akadályozott  
 dr. Paczolay Péter  
 alkotmánybíró helyett

*Dr. Trócsányi László* s. k.,  
 alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1116/H/2007.

### Az Alkotmánybíróság 85/2007. (XI. 8.) AB végzése

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 267/2007. (VII. 31.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

## INDOKOLÁS

### I.

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 2007. július 31-i ülésén megtagadta a magánszemély kezdeményező huszonegy kérdésben országos népszavazás kezdeményezésére benyújtott aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését. Az OVB minden kérdés tekintetében külön határozatot hozott, 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozat számok alatt.

A 267/2007. (VII. 31.) OVB határozattal elbírált népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtési ívében a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e azzal, hogy képviselőink vannak értünk és nem mi öértük?”

Az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását azzal indokolta, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Az OVB úgy vélte, hogy a kezdeményezés „semmi olyan elemet nem tartalmaz, amely alapján az Országgyűlés jogalkotói hatáskörét gyakorolva eleget tehetne egy sikeres népszavazásból eredő kötelezettségeinek.”

A 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozatok közzététele a Magyar Közlöny 2007. augusztus 3-án megjelent 2007. évi 104. számában történt meg.

Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése ellen a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése értelmében a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül kifogást lehet benyújtani.

A kezdeményező a hitelesítést megtagadó OVB határozatokkal szemben „óvással élt”, amelyet az Alkotmánybíróság kifogásnak tekintett. A kifogás 2007. augusztus 15-én, a törvényes határidőn belül érkezett az Alkotmánybírósághoz.

A kezdeményező egy beadványban nyújtotta be a kifogást, amely az egyes határozatok tekintetében – három határozat kivételével – külön indokolást nem tartalmaz. Tekintettel arra, hogy az indítványozó huszonegy más-más tárgyú népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő íve hitelesítésének megtagadásáról, külön-külön számon meghozott OVB határozat felülvizsgálatát kéri, ezért az Alkotmánybíróság az egyes határozatok tekintetében a kifogást elkülönítette, és a huszonegy kifogásolt OVB határozat vonatkozásában külön határozatot hoz.

Ebben az eljárásban az Alkotmánybíróság a 267/2007. (VII. 31.) OVB határozat elleni kifogást bírálta el.

### II.

Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § *h*) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. „Az Alkotmánybíróságnak a formai és tartalmi követelményeknek megfelelő kifogások alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás.” [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.] Ebben a jogorvoslati eljárásban az Alkotmánybíróság megvizsgálja, hogy az OVB határozata ellen beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c*) pontjaiban, illetve a Ve. 130. § (1) bekezdésben foglalt feltételeknek, valamint, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

Az OVB az aláírásgyűjtési ív mintapéldányának hitelesítését azzal az indokolással tagadta meg, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. A benyújtott kifogás semmilyen jogi érvelést, jogszabályi hivatkozást nem tartalmaz. A kifogás e határozattal összefüggésbe hozható részében a következő szerepel: „Ha a törvényalkotás hatásköre valamint az Alkotmány módosítása nem az Országgyűlés hatásköre, akkor azt anarchiának hívják, nem parlamentális köztársaságnak!”

A Ve. 77. § (2) bekezdése szerint a „kifogásnak tartalmaznia kell

- a*) a jogszabálysértés megjelölését,
- b*) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c*) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét.”

A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett, vagy nem tartalmazza a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c*) pontjában foglaltakat.

A kifogás benyújtója a határozattal szemben nem fogalmazta meg, hogy miért tartja az OVB döntését jogszabálysértőnek, nem jelölt meg azzal kapcsolatban konkrét jogszértést.

Az Alkotmánybíróság e kifogást nem tekinti érdemben elbírálnak, mert az nem felel meg a törvényi követelményeknek.

Az Alkotmánybíróság a tartalmi feltételeknek meg nem felelő kifogást az Abtv. 22. § (2) bekezdése, valamint a Ve. 116. §-ában és a Ve. 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.



A végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el az Alkotmánybíróság.

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*      *Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*              *Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*              *Dr. Kukorelli István s. k.,*  
előadó alkotmánybíró              alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*      *Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*              *Dr. Trócsányi László s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,              alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
dr. Paczolay Péter  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: 1118/H/2007.

**Az Alkotmánybíróság  
86/2007. (XI. 8.) AB  
végzése**

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 268/2007. (VII. 31.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

**INDOKOLÁS**

I.

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 2007. július 31-i ülésén megtagadta a magánszemély kezdeményező huszonegy kérdésben országos népszavazás kezdeményezésére benyújtott aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését. Az OVB minden kérdés tekintetében külön határozatot hozott, 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozat számok alatt.

A 268/2007. (VII. 31.) OVB határozattal elbírált népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtési ívében a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e azzal, hogy ha ők vannak értünk – állítólag parlamenti demokrácia van – akkor a parlamenti üléseken – munkahelyükön – kötelesek részt venni és választóikat képviselni?”

Az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását azzal indokolta, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Az OVB úgy vélte, hogy a kezdeményezés „semmi olyan elemet nem tartalmaz, amely alapján az Országgyűlés jogalkotói hatáskörét gyakorolva eleget tehetne egy sikeres népszavazásból eredő kötelezettségeinek.” A hitelesítést megtagadó határozatban a kérdéssel kapcsolatban arra is utalt az OVB, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés önmagában nem értelmezhető.

A 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozatok közzététele a Magyar Közlöny 2007. augusztus 3-án megjelent 2007. évi 104. számában történt meg.

Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése ellen a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése értelmében a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül kifogást lehet benyújtani.

A kezdeményező a hitelesítést megtagadó OVB határozatokkal szemben „óvással élt”, amelyet az Alkotmánybíróság kifogásnak tekintett. A kifogás 2007. augusztus 15-én, a törvényes határidőn belül érkezett az Alkotmánybírósághoz.

A kezdeményező egy beadványban nyújtotta be a kifogást, amely az egyes határozatok tekintetében – három határozat kivételével – külön indokolást nem tartalmaz. Tekintettel arra, hogy az indítványozó huszonegy más-más tárgyú népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő íve hitelesítésének megtagadásáról, külön-külön számon meghozott OVB határozat felülvizsgálatát kéri, ezért az Alkotmánybíróság az egyes határozatok tekintetében a kifogást

elkülönítette, és a huszonegy kifogásolt OVB határozat vonatkozásában külön határozatot hoz.

Ebben az eljárásban az Alkotmánybíróság a 268/2007. (VII. 31.) OVB határozat elleni kifogást bírálta el.

## II.

Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § *h*) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. „Az Alkotmánybíróságnak a formai és tartalmi követelményeknek megfelelő kifogások alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás.” [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.] Ebben a jogorvoslati eljárásban az Alkotmánybíróság megvizsgálja, hogy az OVB határozata ellen beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c)* pontjaiban, illetve a Ve. 130. § (1) bekezdésben foglalt feltételeknek, valamint, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

Az OVB az aláírásgyűjtési ív mintapéldányának hitelesítését azzal az indokolással tagadta meg, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, valamint a kérdés önmagában nem értelmezhető. A benyújtott kifogás semmilyen jogi érvet, jogszabályi hivatkozást nem tartalmaz. A kifogás e határozattal összefüggésbe hozható részében a következő szerepel: „Ha a törvényalkotás hatásköre valamint az Alkotmány módosítása nem az Országgyűlés hatásköre, akkor azt anarchiának hívják, nem parlamentális köztársaságnak!”

A Ve. 77. § (2) bekezdése szerint a „kifogásnak tartalmaznia kell

- a)* a jogszabálysértés megjelölését,
- b)* a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c)* a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét.”

A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett, vagy nem tartalmazza a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c)* pontjában foglaltakat.

A kifogás benyújtója a határozattal szemben nem fogalmazta meg, hogy miért tartja az OVB döntését jogszabálysértőnek, nem jelölt meg azzal kapcsolatban konkrét jogszértést.

Az Alkotmánybíróság e kifogást nem tekinti érdemben elbírálható kifogásnak, mert az nem felel meg a törvényi követelményeknek.

Az Alkotmánybíróság a tartalmi feltételeknek meg nem felelő kifogást az Abtv. 22. § (2) bekezdése, valamint a Ve. 116. §-ában és a Ve. 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

A végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el az Alkotmánybíróság.

*Dr. Bihari Mihály* s. k.,  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter* s. k.,  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Kukorelli István* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Lévay Miklós* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály* s. k.,  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
dr. Paczolay Péter  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Trócsányi László* s. k.,  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1119/H/2007.

### Az Alkotmánybíróság 87/2007. (XI. 8.) AB végzése

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 269/2007. (VII. 31.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.



Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

## INDOKOLÁS

### I.

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 2007. július 31-i ülésén megtagadta a magánszemély kezdeményező huszonegy kérdésben országos népszavazás kezdeményezésére benyújtott aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését. Az OVB minden kérdés tekintetében külön határozatot hozott, 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozat számok alatt.

A 269/2007. (VII. 31.) OVB határozattal elbírált népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtési ívének a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e azzal, hogy 30–40 éves rendszerekkel nem lehet egy XXI. sz.-i modern társadalmat működtetni?”

Az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását azzal indokolta, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Az OVB úgy vélte, hogy a kezdeményezés „semmi olyan elemet nem tartalmaz, amely alapján az Országgyűlés jogalkotói hatáskörét gyakorolva eleget tehetne egy sikeres népszavazásból eredő kötelezettségeinek.”

A 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozatok közzététele a Magyar Közlöny 2007. augusztus 3-án megjelent 2007. évi 104. számában történt meg.

Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése ellen a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése értelmében a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül kifogást lehet benyújtani.

A kezdeményező a hitelesítést megtagadó OVB határozatokkal szemben „óvással élt”, amelyet az Alkotmánybíróság kifogásnak tekintett. A kifogás 2007. augusztus 15-én, a törvényes határidőn belül érkezett az Alkotmánybírósághoz.

A kezdeményező egy beadványban nyújtotta be a kifogást, amely az egyes határozatok tekintetében – három határozat kivételével – külön indokolást nem tartalmaz. Tekintettel arra, hogy az indítványozó huszonegy más-más tárgyú népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő íve hitelesítésének megtagadásáról, külön-külön számon meghozott OVB határozat felülvizsgálatát kéri, ezért az Alkotmánybíróság az egyes határozatok tekintetében a kifogást elkülönítette, és a huszonegy kifogásolt OVB határozat vonatkozásában külön határozatot hoz.

Ebben az eljárásban az Alkotmánybíróság a 269/2007. (VII. 31.) OVB határozat elleni kifogást bírálta el.

### II.

Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § *h*) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. „Az Alkotmánybíróságnak a formai és tartalmi követelményeknek megfelelő kifogások alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás.” [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.] Ebben a jogorvoslati eljárásban az Alkotmánybíróság megvizsgálja, hogy az OVB határozata ellen beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c)* pontjaiban, illetve a Ve. 130. § (1) bekezdésben foglalt feltételeknek, valamint, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

Az OVB az aláírásgyűjtési ív mintapéldányának hitelesítését azzal az indokolással tagadta meg, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. A benyújtott kifogás semmilyen jogi érvelést, jogszabályi hivatkozást nem tartalmaz. A kifogás e határozattal összefüggésbe hozható részében a következő szerepel: „Ha a törvényalkotás hatásköre valamint az Alkotmány módosítása nem az Országgyűlés hatásköre, akkor azt anarchiának hívják, nem parlamentális köztársaságnak!”

A Ve. 77. § (2) bekezdése szerint a „kifogásnak tartalmaznia kell

- a)* a jogszabálysértés megjelölését,
- b)* a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c)* a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét.”

A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett, vagy nem tartalmazza a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c)* pontjában foglaltakat.

A kifogás benyújtója a határozattal szemben nem fogalmazta meg, hogy miért tartja az OVB döntését jogszabálysértőnek, nem jelölt meg azzal kapcsolatban konkrét jogszértést.

Az Alkotmánybíróság e kifogást nem tekinti érdemben elbírálnak, mert az nem felel meg a törvényi követelményeknek.

Az Alkotmánybíróság a tartalmi feltételeknek meg nem felelő kifogást az Abtv. 22. § (2) bekezdése, valamint a Ve. 116. §-ában és a Ve. 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

A végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el az Alkotmánybíróság.

*Dr. Bihari Mihály* s. k.,  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér* s. k., *Dr. Bragyova András* s. k.,  
alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Holló András* s. k., *Dr. Kiss László* s. k.,  
alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter* s. k., *Dr. Kukorelli István* s. k.,  
előadó alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Lenkóvics Barnabás* s. k., *Dr. Lévay Miklós* s. k.,  
alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály* s. k., *Dr. Trócsányi László* s. k.,  
az Alkotmánybíróság elnöke, alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
dr. Paczolay Péter  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: 1120/H/2007.

—————

**Az Alkotmánybíróság  
88/2007. (XI. 8.) AB  
végzése**

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 270/2007. (VII. 31.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

**INDOKOLÁS**

I.

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 2007. július 31-i ülésén megtagadta a magánszemély kezdeményező huszonegy kérdésben országos népszavazás kezdeményezésére benyújtott aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését. Az OVB minden kérdés tekintetében külön határozatot hozott, 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozat számok alatt.

A 270/2007. (VII. 31.) OVB határozattal elbírált népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtési ívén a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e ön azzal, hogy nem óhajtja az ingyenélőknek, valamint se Orbán Viktor, se Gyurcsány Ferenc gyermekeinek felsőfokú tanulmányait, orvosi kezelését vagy esetleges kórházi kezelését ön fizetni az adójából?”

Az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását azzal indokolta, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Az OVB úgy vélte, hogy a kezdeményezés „semmi olyan elemet nem tartalmaz, amely alapján az Országgyűlés jogalkotói hatáskörét gyakorolva eleget tehetne egy sikeres népszavazásból eredő kötelezettségeinek.”

A 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozatok közzététele a Magyar Közlöny 2007. augusztus 3-án megjelent 2007. évi 104. számában történt meg.

Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése ellen a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése értelmében a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül kifogást lehet benyújtani.

A kezdeményező a hitelesítést megtagadó OVB határozatokkal szemben „óvással élt”, amelyet az Alkotmánybíróság kifogásnak tekintett. A kifogás 2007. augusztus 15-én, a törvényes határidőn belül érkezett az Alkotmánybírósághoz.

A kezdeményező egy beadványban nyújtotta be a kifogást, amely az egyes határozatok tekintetében – három határozat kivételével – külön indokolást nem tartalmaz. Tekintettel arra, hogy az indítványozó huszonegy más-más tárgyú népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő íve hitelesítésének megtagadásáról, külön-külön számon meghozott OVB határozat felülvizsgálatát kéri, ezért az Alkotmánybíróság az egyes határozatok tekintetében a kifogást elkülönítette, és a huszonegy kifogásolt OVB határozat vonatkozásában külön határozatot hoz.

Ebben az eljárásban az Alkotmánybíróság a 270/2007. (VII. 31.) OVB határozat elleni kifogást bírálta el.

## II.

Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § *h*) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. „Az Alkotmánybíróságnak a formai és tartalmi követelményeknek megfelelő kifogások alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás.” [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.] Ebben a jogorvoslati eljárásban az Alkotmánybíróság megvizsgálja, hogy az OVB határozata ellen beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c*) pontjaiban, illetve a Ve. 130. § (1) bekezdésben foglalt feltételeknek, valamint, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

Az OVB az aláírásgyűjtési ív mintapéldányának hitelesítését azzal az indokolással tagadta meg, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. A benyújtott kifogás semmilyen jogi érvelést, jogszabályi hivatkozást nem tartalmaz. A kifogás e határozattal összefüggésbe hozható részében a következő szerepel: „Ha a törvényalkotás hatásköre valamint az Alkotmány módosítása nem az Országgyűlés hatásköre, akkor azt anarchiának hívják, nem parlamentális köztársaságnak!”

A Ve. 77. § (2) bekezdése szerint a „kifogásnak tartalmaznia kell

- a*) a jogszabálysértés megjelölését,
- b*) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c*) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét.”

A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett, vagy nem tartalmazza a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c*) pontjában foglaltakat.

A kifogás benyújtója a határozattal szemben nem fogalmazta meg, hogy miért tartja az OVB döntését jogszabálysértőnek, nem jelölt meg azzal kapcsolatban konkrét jogszértést.

Az Alkotmánybíróság e kifogást nem tekinti érdemben elbírálható kifogásnak, mert az nem felel meg a törvényi követelményeknek.

Az Alkotmánybíróság a tartalmi feltételeknek meg nem felelő kifogást az Abtv. 22. § (2) bekezdése, valamint a Ve. 116. §-ában és a Ve. 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

A végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el az Alkotmánybíróság.

*Dr. Bihari Mihály* s. k.,  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér* s. k., *Dr. Bragyova András* s. k.,  
alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Holló András* s. k., *Dr. Kiss László* s. k.,  
alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter* s. k., *Dr. Kukorelli István* s. k.,  
előadó alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Lenkovic Barnabás* s. k., *Dr. Lévay Miklós* s. k.,  
alkotmánybíró alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály* s. k., *Dr. Trócsányi László* s. k.,  
az Alkotmánybíróság elnöke, alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
dr. Paczolay Péter  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: 1121/H/2007.

---

### Az Alkotmánybíróság 89/2007. (XI. 8.) AB végzése

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 272/2007. (VII. 31.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

## INDOKOLÁS

### I.

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 2007. július 31-i ülésén megtagadta a magánszemély kezdeményező huszonegy kérdésben országos népszavazás kezdeményezésére benyújtott aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését. Az OVB minden kérdés tekintetében külön határozatot hozott, 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozat számok alatt.

A 272/2007. (VII. 31.) OVB határozattal elbírált népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtési ívén a következő kérdés szerepelt: „Akarja-e, hogy ön is képviselve legyen, ezért megalakuljon a függetlenek pártja – melynek csak olyan személy lehessen tagja, aki semmilyen pártnak legalább 5 éve nem tagja, támogatást, semmilyen párttól »függetlenként« nem kapott – és legalább 20.000 taglétszámnál ugyanolyan állami támogatásra, valamint a 2010-es parlamenti választásokon indulásra legyen jogosult? Tagdíj min. 1000,-Ft/hó vagy tetszés szerint bármilyen összeg?”

Az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadását azzal indokolta, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Az OVB úgy vélte, hogy a kezdeményezés „semmi olyan elemet nem tartalmaz, amely alapján az Országgyűlés jogalkotói hatáskörét gyakorolva eleget tehetne egy sikeres népszavazásból eredő kötelezettségeinek.” Továbbá a kérdés önellentmondást is tartalmaz a „tagdíj min. 1000,-Ft/hó vagy tetszés szerint bármilyen összeg” kitételben.

A 253–273/2007. (VII. 31.) OVB határozatok közzététele a Magyar Közlöny 2007. augusztus 3-án megjelent 2007. évi 104. számában történt meg.

Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése ellen a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése értelmében a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül kifogást lehet benyújtani.

A kezdeményező a hitelesítést megtagadó OVB határozatokkal szemben „óvással élt”, amelyet az Alkotmánybíróság kifogásnak tekintett. A kifogás 2007. augusztus

15-én, a törvényes határidőn belül érkezett az Alkotmánybírósághoz.

A kezdeményező egy beadványban nyújtotta be a kifogást, amely az egyes határozatok tekintetében – három határozat kivételével – külön indokolást nem tartalmaz. Tekintettel arra, hogy az indítványozó huszonegy más-más tárgyú népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő íve hitelesítésének megtagadásáról, külön-külön számon meghozott OVB határozat felülvizsgálatát kéri, ezért az Alkotmánybíróság az egyes határozatok tekintetében a kifogást elkülönítette, és a huszonegy kifogásolt OVB határozat vonatkozásában külön határozatot hoz.

Ebben az eljárásban az Alkotmánybíróság a 272/2007. (VII. 31.) OVB határozat elleni kifogást bírálta el.

### II.

Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § *h*) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg, „Az Alkotmánybíróságnak a formai és tartalmi követelményeknek megfelelő kifogások alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás.” [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.] Ebben a jogorvoslati eljárásban az Alkotmánybíróság megvizsgálja, hogy az OVB határozata ellen beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdése *a)–c)* pontjaiban, illetve a Ve. 130. § (1) bekezdésben foglalt feltételeknek, valamint, hogy az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

Az OVB az aláírásgyűjtési ív mintapéldányának hitelesítését azzal az indokolással tagadta meg, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, továbbá több kérdést foglal magába. A benyújtott kifogás semmilyen jogi érvelést, jogszabályi hivatkozást nem tartalmaz. A kifogás e határozattal összefüggésbe hozható részében a következő szerepel: „Ha a törvényalkotás hatásköre valamint az Alkotmány módosítása nem az Országgyűlés hatásköre, akkor azt anarchiának hívják, nem parlamentális köztársaságnak!”

A Ve. 77. § (2) bekezdése szerint a „kifogásnak tartalmaznia kell

- a)* a jogszabálysértés megjelölését,
- b)* a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c)* a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét.”

A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett, vagy nem tar-



talmazza a Ve. 77. § (2) bekezdése a)–c) pontjában foglaltakat.

A kifogás benyújtója a határozattal szemben nem fogalmazta meg, hogy miért tartja az OVB döntését jogszabálysértőnek, nem jelölt meg azzal kapcsolatban konkrét jogsértést.

Az Alkotmánybíróság e kifogást nem tekinti érdemben elbírálható kifogásnak, mert az nem felel meg a törvényi követelményeknek.

Az Alkotmánybíróság a tartalmi feltételeknek meg nem felelő kifogást az Abtv. 22. § (2) bekezdése, valamint a Ve. 116. §-ában és a Ve. 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

A végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el az Alkotmánybíróság.

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*      *Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*      *Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*      *Dr. Kukorelli István s. k.,*  
előadó alkotmánybíró              alkotmánybíró

*Dr. Lenkóvics Barnabás s. k.,*      *Dr. Lévy Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*      *Dr. Trócsányi László s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,      alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
dr. Paczolay Péter  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: 1123/H/2007.

## A külügyminiszter határozatai

### A külügyminiszter 32/2007. (XI. 8.) KüM határozata

**a Magyar Köztársaság Kormánya és a Horvát Köztársaság Kormánya között az V/B. összeurópai közlekedési folyosó Letenye és Goričan közötti autópálya határhídjának a Mura folyón történő építéséről szóló, Budapesten, 2004. december 16-án aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 208/2007. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a hatálybalépéséről**

A 208/2007. (VIII. 7.) Korm. rendelettel a Magyar Közlöny 2007. augusztus 7-i, 105. számában kihirdetett, a Magyar Köztársaság Kormánya és a Horvát Köztársaság Kormánya között az V/B. összeurópai közlekedési folyosó Letenye és Goričan közötti autópálya határhídjának a Mura folyón történő építéséről szóló, Budapesten, 2004. december 16-án aláírt Egyezmény 12. cikk (1) bekezdése szerint az Egyezmény azon későbbi diplomáciai jegyzék kézhezvételét követő 30. napon lép hatályba, amelyben a Szerződő Felek értesítették egymást arról, hogy az Egyezmény hatálybalépéséhez szükséges belső jogi előírásainak eleget tettek.

A Horvát Fél 2005. május 31-i keltezésű jegyzékében értesítette a Magyar Felet arról, hogy az Egyezmény hatálybalépéséhez szükséges belső jogi előírásoknak eleget tett. A Magyar Fél hasonló tartalmú értesítését a Horvát Fél 2007. október 2-án vette kézhez, így az Egyezmény a 12. cikk (1) bekezdése értelmében 2007. november elsején lép hatályba.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 208/2007. (VIII. 7.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésével megállapítom, hogy a Magyar Köztársaság Kormánya és a Horvát Köztársaság Kormánya között az V/B. összeurópai közlekedési folyosó Letenye és Goričan közötti autópálya határhídjának a Mura folyón történő építéséről szóló, Budapesten, 2004. december 16-án aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 208/2007. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a 2007. november elsején, azaz kettőezer-hét november elsején lép hatályba.

*Dr. Göncz Kinga s. k.,*  
külügyminiszter

## VI. rész    **KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK**

### A Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Földművelésügyi Igazgatóságának (1052 Budapest V., Városház utca 7.)

#### h i r d e t m é n y e

A Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Földművelésügyi Igazgatósága a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló, többször módosított 1993. évi II. törvény 9. § (1) bekezdése szerint

#### n y i l v á n o s   s o r s o l á s t

tart a Csepel-Sziget Szövetkezet (Szigetcsép) használatában lévő, részarány-földkiadási eljárást képező földrészletekre.

*A sorsolás helye:* 2319 Szigetújfalu, Fő u. 45. (Tanácsterem)

*A sorsolás ideje:* 2007. december 18., 10 óra.

*A sorsoláson részvételre jogosultak köre:* a Csepel-Sziget Szövetkezet (Szigetcsép) Szövetkezetet érintően, az 1993. évi II. törvény alapján meghatározott részarány-tulajdon értékkel (aranykorona) rendelkező személyek.

*A sorsolásra kerülő földrészletek adatai:*

Település: Szigetcsép

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0132/1	szántó	0,6040	7,97	7,97	
0132/2	szántó	0,5979	7,89	7,89	
0132/4	szántó	0,2301	3,04	3,04	
0132/5	szántó	0,5307	7,01	7,01	
0132/20	szántó	0,2082	2,75	2,75	
0132/21	szántó	0,2493	3,29	3,29	
0132/22	szántó	0,2566	3,39	3,39	
0132/23	szántó	0,4183	5,52	5,52	
0132/24	szántó	0,4489	5,93	5,93	
0132/25	szántó	0,1296	1,71	1,71	
0132/26	szántó	0,1267	1,67	1,67	
0135/3	szántó	0,3844	5,07	4,05	
0135/4	szántó	0,1455	1,92	1,92	
0135/7	szántó	0,2584	3,41	3,41	
0135/8	szántó	0,1827	2,41	2,41	
0135/19	szántó	0,1424	1,88	1,88	
0139/2	szántó	0,0682	0,90	0,90	
0139/6	szántó	0,0723	0,95	0,95	



Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0139/8	szántó	0,0576	0,76	0,76	
0139/10	szántó	0,0583	0,77	0,77	
0139/11	szántó	0,1237	1,63	1,63	
0139/12	szántó	0,1211	1,60	1,60	
0139/13	szántó	0,0580	0,77	0,77	
0139/14	szántó	0,0570	0,75	0,75	
0167/75	szántó	0,6613	19,00	18,00	
0167/76	szántó	0,9780	28,99	27,99	
0192/1	szántó, erdő	23,5432	259,97	36,11	
0192/20	szántó, erdő	8,4664	153,13	1,32	

## Település: Szigetszentmárton

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
02/54	szántó	1,0148	13,40	2,99	
028/74	szántó	0,6305	13,44	13,44	
028/90	szántó	19,8801	587,80	68,89	
028/93	szántó	16,4480	465,19	254,33	
028/95	szántó	19,5790	407,26	95,18	
028/107	szántó	1,4149	30,00	30,00	
028/121	szántó	0,3953	9,61	9,61	
028/126	szántó	0,3666	8,69	8,69	
028/133	szántó	0,3024	7,35	5,51	
032/3	gyep (legelő)	0,0020	0,03	0,03	
036/2	szántó	0,0327	0,43	0,43	
088/1	erdő	0,0288	0,05	0,05	
088/72	szántó	0,6661	20,85	20,85	

## Település: Szigetújfalu

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
015/47	szántó	0,1487	2,84	2,84	
015/49	szántó	0,2821	5,39	4,37	
032/21	szántó	0,6005	11,47	4,40	
032/22	szántó	1,4017	26,77	10,31	
060/5	szántó	0,6335	14,24	4,78	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha)	Összes AK érték	Sorsolandó AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
073/8	szántó	0,9621	23,38	23,38	
073/9	szántó	1,4063	34,17	34,17	
073/11	szántó	0,4827	11,73	11,73	
073/22	szántó	3,6438	59,43	11,00	
073/23	szántó	4,6217	88,09	2,93	
073/37	szántó	1,2134	24,91	17,60	
074	szőlő	0,1629	5,10	5,10	
076/2	szántó	2,8540	39,45	39,45	
0104/3	szántó	0,5936	11,34	11,34	
2020/1	szántó, szőlő	0,4933	10,93	10,93	
2032/2	szőlő, kert	0,3942	12,34	12,34	

A sorsolás nyilvános, azon bárki jelen lehet.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később, a mulasztásra hivatkozva, semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

A megjelenésben akadályozott érdekelt személy szabályszerű meghatalmazással ellátott meghatalmazottal képviselheti magát.

Akinek a nyilvános sorsolás jogos érdekét érinti vagy sérti, törvénysértésre hivatkozással a sorsolást követő 48 órán belül a Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatalhoz kifogást nyújthat be.

*Miakich Gábor* s. k.,  
főigazgató



## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény rendelkezik – többek között – a Magyar Köztársaság Kormánya hivatalos lapjának, a **Határozatok Tárá**nak megjelentetéséről.

A Határozatok Tárát szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal a Szerkesztőbizottság közreműködésével, évente mintegy 60 alkalommal jelenik meg.

A Határozatok Tára a Kormánynak azokat a határozatait (kétezres) közli, amelyeknek közzétételét a Kormány elrendelte, továbbá tartalmazza a miniszterelnök határozatait, a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter határozatait, valamint a minisztériumok, az országos hatáskörű szervek, az önkormányzatok közleményeit, hirdetményeit, különféle tájékoztatóit, továbbá azokat a közleményeket stb., amelyeket a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter engedélyez.

A Határozatok Tára megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címén (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

Éves előfizetési díja 2008. évre: 26 460 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

---

## MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

### HATÁROZATOK TÁRA

című lapot ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

2008. évi előfizetési díj egy évre: 26 460 Ft áfával.

fél évre: 13 230 Ft áfával.

Csekket kérek a befizetéshez

*Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!*

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Miniszterelnöki Hivatal, valamint az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium közös szerkesztésében havonta megjelenő

## ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

az önkormányzatok számára működésük során hasznos és nélkülözhetetlen tájékoztatói forrás.  
A kiadvány első három része az önkormányzatokat érintő, újonnan kihirdetett jogszabályokat (törvények, rendeletek – ideértve az önkormányzati rendeleteket is –, alkotmánybírósági és egyéb határozatok) közli. Negyedik főrésze közleményeket, pályázati felhívásokat és tájékoztatásokat (szakértői közleményei, az Állami Számvevőszék ajánlásai, az önkormányzatok által elnyerhető támogatások pályázati feltételei, az önkormányzatok éves pénzügyi beszámolóit, alapító okiratok stb.) tartalmaz.

Az **Önkormányzatok Közlönye** előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62., Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

2008. évi éves előfizetés díja: 6552 Ft áfával; féléves előfizetés: 3276 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

---

## MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Önkormányzatok Közlönye** című lapot ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

### Az EGÉSZSÉGBIZTOSÍTÁSI KÖZLÖNY

– az egészségbiztosítási ágazat központi igazgatási szerve, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár hivatalos lapja – az előfizetői érdekeket szem előtt tartva, kedvező áron kívánja az egészségügyi ágazatban érdekeltek rendelkezésére bocsátani a jogszabályok szövegét, valamint a munkához szükséges aktuális OEP-közleményeket, -felhívásokat, -tájékoztatókat. Lapunk címzettjei elsősorban: az alapellátásban részt vevő háziorvosok; fekvőbeteg-ellátó és szakellátó intézmények; gyógyszer, gyógyászati segédeszközgyártók, illetve forgalmazók; gyógyfürdők; oktatási intézmények; társadalombiztosítási kifizetőhelyek, foglalkoztatók; könyvelők; adótanácsadók stb.

Az Egészségbiztosítási Közlöny előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62., Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

2008. évi éves előfizetési díj: 25 452 Ft áfával, féléves előfizetés: 12 726 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

---

## MEGREDELŐLAP

Megrendeljük az **Egészségbiztosítási Közlöny** című lapot ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

## A Magyar Hivatalos Közlönykiadó megjelentette

a

### Módszertani útmutató a helyi önkormányzati rendeletek szerkesztéséhez

című kiadványt.

Az útmutató célja, hogy a helyi önkormányzati rendeletek alkotása során történő helyes alkalmazásához gyakorlati segítséget nyújtson. Az útmutató sorra veszi a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény és a kapcsolódó végrehajtási rendeletek azon rendelkezéseit, amelyeket a helyi önkormányzati jogalkotásnál alkalmazni kell. Ezen rendelkezésekhez fűz gyakorlati útmutatást, kifejezetten önkormányzati rendeletekből merített helyes és helytelen példákat.

Jelenleg igen nagy az eltérés az egyes megyékben, illetve a megyéken belül az egyes településeken használt önkormányzati rendeletek alkotása során alkalmazott módszerekben, szokásokban. Erre tekintettel néhány közigazgatási hivatal mintarendelletekkel segíti az adott megyében működő települések jegyzőinek munkáját. Egységes, a helyi önkormányzatok részére készülő jogszabály-szerkesztési segédanyagot azonban még sem az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium, sem az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium nem adott ki. Ezt a hiányt próbálja részben pótolni ez a kiadvány. Egyre nagyobb ugyanis az igény arra, hogy a helyi önkormányzati rendeleteket is egységes szerkesztési módszerrel, egységes szerkezetben, elektronizálva minden állampolgár elérhesse, megismerhesse és következetesen alkalmazhassa.

A fentiekre tekintettel ajánljuk a kiadványt az ország valamennyi jegyzőjének, körjegyzőjének, főjegyzőjének, a polgármestereknek, megyei közgyűlési elnököknek, a képviselő-testületek tagjainak, valamint a helyi jogalkotás előkészítésében részt vevő hivatali munkatársaknak.

A 104 oldalas kiadvány ára: **1155 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

## MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **Módszertani útmutató a helyi önkormányzati rendeletek szerkesztéséhez** című kiadványt

(ára: **1155 Ft** + postaköltség), ..... példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás



### Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosan tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2008. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnék előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be. Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levél-cím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

### A 2008. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	121 212 Ft/év	Közlekedési Értesítő	28 476 Ft/év
Határozatok Tára	26 460 Ft/év	Kulturális Közlöny	21 672 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	6 552 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	23 940 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	22 428 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	17 640 Ft/év
Bányászati Közlöny	5 544 Ft/év	Nemzetközi Közlöny	7 400 Ft/év
Belügyi Közlöny	29 232 Ft/év	Oktatási Közlöny	25 200 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	25 452 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	35 028 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	31 752 Ft/év	Sportértesítő	6 048 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	4 284 Ft/év	Statisztikai Közlöny	15 120 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	21 924 Ft/év	Szociális Közlöny	17 892 Ft/év
Gazdasági Közlöny	26 964 Ft/év	Turisztikai Értesítő	14 112 Ft/év
Hírközlési Értesítő	7 560 Ft/év	Ügyességi Közlöny	7 560 Ft/év
Honvédelmi Közlöny	21 420 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alap Hírlevele	6 048 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	18 900 Ft/év	Pénzügyi Szemle	22 680 Ft/év
Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	17 388 Ft/év	L'udové noviny	5 796 Ft/év
Közgazgatási Szemle	7 400 Ft/év	Neue Zeitung	5 544 Ft/év

### A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2008. évi éves előfizetési díjai:

(Árunk a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	97 200 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	351 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	171 600 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	459 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	216 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	780 000 Ft

### Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2008. évi éves előfizetési díjai

(Árunk a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	86 400 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft

**Facsimile Magyar Közlöny.** A hivatalos lap 2007-es évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti küllak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 18 480 Ft + áfa.

A Magyar Közlönyt szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: Gilyán György. A szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba. Budapest V., Kossuth tér 1-3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon: 266-6567.

Információ: tel.: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2007. évi éves előfizetési díj: 99 792 Ft. Egy példány ára: 210 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +189 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

**HU ISSN 0076—2407**

07.3717 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

