



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2014. november 19., szerda

Tartalomjegyzék

47/2014. (XI. 19.) MNB rendelet	A Magyar Nemzeti Bank elnöke által adományozható díjakról szóló 27/2013. (XII. 10.) MNB rendelet módosításáról	15360
7/2014. (XI. 19.) MvM rendelet	A területi számjelrendszerről szóló 31/2011. (X. 24.) KIM rendelet módosításáról	15361
8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet	Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	15363
35/2014. (XI. 19.) NGM rendelet	Egyes szállítható nyomástartó berendezések üzemeltetésével kapcsolatos műszaki biztonsági követelményekről és a Gázpalack Biztonsági Szabályzatról	15376
46/2014. (XI. 19.) NFM rendelet	Az egyes gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló szervezet kijelöléséről szóló 77/2012. (XII. 22.) NFM rendelet módosításáról	15395
Köf.5030/2014/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	15396
Köf.5033/2014/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	15399
1656/2014. (XI. 19.) Korm. határozat	A Nemzeti Stadionfejlesztési Program keretében megvalósuló Borsik Stadion fejlesztéséhez kapcsolódó intézkedésekről	15404
1657/2014. (XI. 19.) Korm. határozat	Balatonfüred Város Önkormányzata feladatainak támogatása érdekében történő előirányzat-átcsoportosításról	15404
131/2014. (XI. 19.) ME határozat	Helyettes államtitkár kinevezéséről	15407
132/2014. (XI. 19.) ME határozat	Főiskolai tanár kinevezéséről	15407
133/2014. (XI. 19.) ME határozat	Az Országos Statisztikai Tanács tagjának felmentéséről és új tag megbízásáról	15407

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 47/2014. (XI. 19.) MNB rendelete a Magyar Nemzeti Bank elnöke által adományozható díjakról szóló 27/2013. (XII. 10.) MNB rendelet módosításáról

A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (7) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 41. cikk (5) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörömben eljárva, a következőket rendelem el:

- 1. §** A Magyar Nemzeti Bank elnöke által adományozható díjakról szóló 27/2013. (XII. 10.) MNB rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„4. § Az MNB elnöke a díjat ünnepélyes keretek között adja át.”
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A Miniszterelnökséget vezető miniszter 7/2014. (XI. 19.) MvM rendelete a területi számjelrendszerről szóló 31/2011. (X. 24.) KIM rendelet módosításáról

A statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény 26. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet A) pontjában foglalt táblázat 7. sorában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A területi számjelrendszerről szóló 31/2011. (X. 24.) KIM rendelet 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Lázár János s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

1. melléklet a 7/2014. (XI. 19.) MvM rendelethez

A területi számjelrendszerről szóló 31/2011. (X. 24.) KIM rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat a „25308 Balatonakali” megjelölésű sort követően a következő sorral egészül ki:

(Település-azonosító törzsszám	Név	Területi jelzőszám	Jogállás 2005	Járás kód	Járás központ kódja	Kistérség kód	Kistérség központ kódja	Statisztikai nagy-régió kódja	Régió kód	Agglomeráció kódja	Mezőg. Tájközet	Szőlő termőtáj '09	Borvidék '09	Vállalk. övezet	Idegenforg. régió	Üdülő-körsz. '04	Világörökségi helyszínek	Nemzeti Parkok	Falusi szállásadás lehetséges helyszínei	NUTS '12)
34421	Balatonakarattyá	1900 4 0	42	184	0	4902	0	2	2	2013	633	2	06	99	07	02	99	99	0	HU21302

A Miniszterelnökséget vezető miniszter 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelete az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a), f) és h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 4. § 7. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró földművelésügyi miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet módosítása

- 1. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet [a továbbiakban: 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet] 3. § 30. pont b) pontja a következő bd) alponttal egészül ki:
- (E rendelet és a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabályok alkalmazásában fiatal mezőgazdasági termelő: az a természetes személy, aki)*
- „bd) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2014. évben igényelhető támogatások részletes feltételeiről szóló 34/2014. (IV. 4.) VM rendelet”
- (alapján támogatási határozattal, vagy kizárólag forráshiányra való hivatkozásról szóló elutasító határozattal rendelkezik;)*
- (2) A 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 17. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A (2) bekezdés szerinti támogatások esetén az utolsó kifizetési kérelmet legkésőbb a művelet megvalósulását követő egy éven belül, de legkésőbb 2015. május 31-ig kell benyújtani. Amennyiben a művelet megvalósulását követő egy éven belül nem nyílik meg kifizetési kérelem benyújtási időszak, az utolsó kifizetési kérelmet legkésőbb abban a kifizetési időszakban – de legkésőbb 2015. május 31-ig – kell benyújtani, amely a művelet megvalósulása után elsőként nyílik meg.”
- (3) A 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 24. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
- „(2a) Azon ügyfél, akinek a támogatási kérelme kapcsán a (2) bekezdésben foglaltak megsértése miatt a 35. § (9) bekezdése szerinti szankció került alkalmazásra, vagy e szankció alkalmazásának lenne helye, de a műveletet a támogatási döntés közzétételétől számított 24 hónapon belül megvalósította, 2015. március 31-ig benyújthatja utolsó kifizetési kérelmét és ennek megtörténte esetén a 35. § (9) bekezdése szerinti szankció nem alkalmazandó.”
- (4) A 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet „Építési beruházásokra vonatkozó különös rendelkezések” alcíme a következő 30/B. §-sal egészül ki:
- „30/B. § Amennyiben az ügyfél a 30/A. § a)–d) pontjaiban meghatározott okiratot az utolsó kifizetési kérelemmel nem nyújtja be és hiánypótlás keretében sem tudja pótolni, mert azzal még nem rendelkezik, vagy az engedély még nem emelkedett jogerőre, az MVH a kifizetési eljárást – a 25. § (8) bekezdésben foglaltaktól eltérően – a jogerős engedély egy példányának vagy hiteles másolatának benyújtásáig, de legkésőbb 2015. szeptember 30-ig felfüggeszti. 2015. szeptember 30. napját követően a 30/A. § a)–d) pontjaiban meghatározott okirat hiánya esetén a kifizetési kérelem elutasításra kerül.”
- (5) A 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 33. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Amennyiben az ügyfél az adott tevékenység vonatkozásában – a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) alapján – közbeszerzésre kötelezett, vagy a Kbt.-t önként alkalmazza, az eljárást megindító felhívás, illetve hirdetmény „az aktába rendelt hivatkozási szám” rovatában hivatkozási számként fel kell tüntetni az ügyfélnek a Tv. 28. §-a szerinti ügyfél-azonosító számát. Amennyiben közbeszerzési eljárás alkalmazására kerül sor, úgy az ügyfél köteles továbbá:
- a) az eljárást megindító, illetve módosító felhívást, illetve hirdetményt az annak megküldését, illetve megjelenését bizonyító dokumentumokkal,
- b) az eredményről szóló tájékoztatót vagy tájékoztatókat, illetve – ha a Kbt. az eljárásra nem írja elő az eredményről szóló tájékoztató közzétételét – az írásbeli összegezést az annak megküldését bizonyító dokumentumokkal,

- c) a szerződésmódosításról szóló hirdetményt,
 d) a szerződés teljesítéséről szóló hirdetményt,
 annak megjelenését – eljárást indító hirdetmény közvetlen megküldése esetében a megküldést – követő öt napon belül az MVH részére benyújtani.”
- (6) A 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 33. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „(5) Ha az ügyfél ellen a Közbeszerzési Döntőbizottság EMVA támogatással összefüggő jogorvoslati eljárást indít, az ügyfél köteles ezt a körülményt az MVH-nak bejelenteni. A bejelentést a Kbt. 142. § (1) bekezdésében – a 2012. január 1. napját megelőzően megkezdett közbeszerzési eljárások esetében a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: 2003. évi CXXIX. törvény) 330. § (1) bekezdésében – meghatározott értesítés kézbesítését követő munkanapon az MVH által rendszeresített nyomtatványon kell megtenni.
 (6) Az (5) bekezdés alapján az MVH a kérelem elbírálását felfüggeszti. Az MVH a kérelem elbírálását a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező végzésének a Kbt. 153. § (1) bekezdésében – a 2012. január 1. napját megelőzően megkezdett közbeszerzési eljárások esetében a 2003. évi CXXIX. törvény 343. § (1) bekezdésében – előírt kézbesítését követően folytatja.”
- (7) A 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 33. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(8) Amennyiben az ügyfél az adott tevékenység vonatkozásában a közbeszerzésekről szóló törvény alapján közbeszerzésre nem kötelezett, és azt önként sem alkalmazta, úgy a (4) bekezdésben foglalt rendelkezések nem alkalmazhatók.”
- (8) A 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 35. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(4) Ha az MVH az általa elvégzett ellenőrzés során az EMVA támogatásokra vonatkozóan közbeszerzési jogszabálysértést észlel, akkor az ügyfél ellen – a 2003. évi CXXIX. törvény 327. §-a, illetve a Kbt. 140. § (1) bekezdése alapján – a Közbeszerzési Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárást kezdeményez. Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság jogszabálysértést állapít meg, a művelet jogszabálysértéssel érintett részére eső támogatás jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül, és az MVH
 a) a jogerős támogatási határozatban megállapított támogatás 10%-ával csökkenti az ügyfél számára az érintett támogatási határozat alapján kifizethető – jogszabálysértéssel érintett részre eső – támogatási összeget, ha a jogsértés a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség, illetve a nyilvánosságra vonatkozó közbeszerzési alapelvek sérelmét okozta;
 b) a jogerős támogatási határozatban megállapított támogatás 2%-ával csökkenti az ügyfél számára az érintett támogatási határozat alapján kifizethető – jogszabálysértéssel érintett részre eső – támogatási összeget, ha a jogsértés a versenyt érdemben nem befolyásolta, azaz annak tisztaságára, az esélyegyenlőségre, illetve a nyilvánosságra vonatkozó közbeszerzési alapelvek nem sérültek.”
- (9) A 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 36/H. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
 „(4) A 137/2012. (XII. 22.) VM rendelettel megállapított 30. § (7) bekezdését a 137/2012. (XII. 22.) VM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”
- (10) A 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet „Záró rendelkezések alcíme” a következő 36/I. §-sal egészül ki:
 „36/I. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 3. § 30. pont b) pont bd) alpontot, 13. § (8) és (9) bekezdést, 15. § (1) bekezdés a) pontot, 16. § (1) bekezdést, 17. § (3) bekezdést, 24. § (2a) bekezdést, 30/B. §-t, 33. § (1), (5), (6) és (8) bekezdést, valamint 35. § (4) és (12) bekezdést a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”

2. § Hatályát veszti a 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet

- a) 13. § (8) és (9) bekezdésében, 15. § (1) bekezdés a) pontjában és 16. § (1) bekezdésében a „ , természetes személy nem áll gazdálkodási tevékenységével összefüggő végrehajtási eljárás alatt” szövegrész,
 b) 35. § (12) bekezdésében a „természetes személy gazdálkodási tevékenységével összefüggő végrehajtási eljárás alá,” szövegrész.

2. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az állattartó telepek korszerűsítéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 27/2007. (IV. 17.) FVM rendelet módosítása

- 3. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az állattartó telepek korszerűsítéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 27/2007. (IV. 17.) FVM rendelet [a továbbiakban: 27/2007. (IV. 17.) FVM rendelet] 9/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „9/C. § Az ÁTK III. jogcím keretében támogatásra jogosult ügyfél a támogatott műveletet a Vhr. 25. § (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően legkésőbb 2015. március 31. napjáig köteles megvalósítani, valamint az utolsó kifizetési kérelmet a Vhr. 17. § (3) bekezdésétől eltérően 2015. május 31. napjáig köteles benyújtani.”
- (2) A 27/2007. (IV. 17.) FVM rendelet a következő 20. §-sal egészül ki:
- „20. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 9/C. §-t a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint a jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”

3. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a kertészet korszerűsítéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 25/2008. (III. 7.) FVM rendelet módosítása

- 4. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a kertészet korszerűsítéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 25/2008. (III. 7.) FVM rendelet [a továbbiakban: 25/2008. (III. 7.) FVM rendelet] 4. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:
- „(9) Amennyiben az ügyfél 2012. december 31-ét követően vette kézhez a támogatási határozatot, úgy köteles a támogatott műveletet a Vhr. 25. § (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően legkésőbb 2015. március 31. napjáig megvalósítani, és az utolsó kifizetési kérelmet a 8/C. § szerinti határidőig benyújtani.”
- (2) A 25/2008. (III. 7.) FVM rendelet „Kifizetési kérelem” alcíme a következő 8/C. §-sal egészül ki:
- „8/C. § Amennyiben az ügyfél 2012. december 31-ét követően vette kézhez a támogatási határozatot, úgy a Vhr. 17. § (3) bekezdésétől eltérően az utolsó kifizetési kérelmet 2015. május 31-ig nyújthatja be.”
- (3) A 25/2008. (III. 7.) FVM rendelet „Záró rendelkezés” alcíme a következő 10/A. §-sal egészül ki:
- „10/A. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 4. § (9) bekezdést és 8/C. §-t a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint a jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”

4. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a mezőgazdasági termékek értéknöveléséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 47/2008. (IV. 17.) FVM rendelet módosítása

- 5. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a mezőgazdasági termékek értéknöveléséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 47/2008. (IV. 17.) FVM rendelet [a továbbiakban: 47/2008. (IV. 17.) FVM rendelet] 10. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(5) Ha az ügyfél árbevételének
- a) a támogatási kérelem benyújtását követő negyedik évben, vagy
- b) – ha az ügyfél számára kedvezőbb –, a művelet megvalósulását követő első lezárt, teljes gazdasági évben realizált értéke az adott évre vállalt érték 75%-át nem éri el, az ügyfél köteles az ezt meghaladó csökkenésen túl egész százalékpontonként a valamennyi kifizetési kérelem alapján jóváhagyott támogatási összeg 0,5%-át, de legfeljebb 20%-át intézkedésben való jogosulatlan részvétel jogcímén visszafizetni.
- (6) Ha az ügyfél által vállalt árbevétel-arányos üzemi jövedelmezőség 50%-ot meghaladóan marad el
- a) a támogatási kérelem benyújtásának évétől számított negyedik évre, vagy
- b) – ha az ügyfél számára kedvezőbb –, a művelet megvalósulását követő első lezárt, teljes gazdasági évre vállalt jövedelmezőségtől, az ügyfél köteles az ezt meghaladó csökkenésen túl egész százalékpontonként a valamennyi kifizetési kérelem alapján jóváhagyott támogatási összeg 0,5%-át, de legfeljebb 20%-át intézkedésben való jogosulatlan részvétel jogcímén visszafizetni.”

- (2) A 47/2008. (IV. 17.) FVM rendelet a következő 16. §-sal egészül ki:
 „16. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 10. § (5) és (6) bekezdést a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”

5. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program I. és II. intézkedéscsoportjához kapcsolódó képzések tárgyában nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 139/2008. (X. 22.) FVM rendelet módosítása

- 6. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program I. és II. intézkedéscsoportjához kapcsolódó képzések tárgyában nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 139/2008. (X. 22.) FVM rendelet [a továbbiakban: 139/2008. (X. 22.) FVM rendelet] 7. § (8) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az egyesített támogatási és kifizetési kérelmek benyújtásának időszaka:)
 „c) 2015. évben
 ca) március 1-jétől március 31-ig,
 cb) június 1-jétől június 30-ig.”
- (2) A 139/2008. (X. 22.) FVM rendelet 10/C. §-ában a „2014. december 15-ig” szövegrész helyébe a „2015. március 31-ig” szöveg lép.

6. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások körében az integrált közösségi és szolgáltató tér kialakítására és működtetésére igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 112/2009. (VIII. 29.) FVM rendelet módosítása

- 7. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások körében az integrált közösségi és szolgáltató tér kialakítására és működtetésére igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 112/2009. (VIII. 29.) FVM rendelet [a továbbiakban: 112/2009. (VIII. 29.) FVM rendelet] 5. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(12) A 3. § (1) bekezdés d) pontja alapján az üzemeltetési kötelezettség teljes ideje alatt az IKSZT működtetésére legfeljebb 6 500 000 forint elszámolható kiadás használható fel, azonban az ügyfél a Vhr. 17. § (3) bekezdésében meghatározottaktól eltérően erre irányuló kifizetési kérelmet 2015. április 30. napjáig nyújthat be.”
- (2) A 112/2009. (VIII. 29.) FVM rendelet „Záró rendelkezés” alcíme a következő 13/C. §-sal egészül ki:
 „13/C. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 5. § (12) bekezdést a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”

7. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 122/2009. (IX. 17.) FVM rendelet módosítása

- 8. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 122/2009. (IX. 17.) FVM rendelet [a továbbiakban: 122/2009. (IX. 17.) FVM rendelet] 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) Egy pályázat keretében a 3. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott fejlesztés vonatkozásában működési kiadás igényelhető. A működési kiadások mértéke nem haladhatja meg az üzemeltetési kötelezettség teljes ideje alatt a beruházás megvalósítása érdekében jóváhagyott elszámolható kiadás 12%-át, legfeljebb a bruttó 6 200 000 forintot. A működési kiadásokra irányuló kifizetési kérelem legkésőbb a 10. § (4) bekezdésében meghatározott, az utolsó kifizetési kérelem beadására vonatkozó határidőig nyújtható be.”
- (2) A 122/2009. (IX. 17.) FVM rendelet 10. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
 „(4) A működési kiadások elszámolására az utolsó kifizetési kérelem benyújtásának határideje 2015. május 31-e.”

- (3) A 122/2009. (IX. 17.) FVM rendelet „Záró rendelkezés” alcíme a következő 12/D. §-sal egészül ki:
 „12/D. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 5. § (2) bekezdést és 10. § (4) bekezdést a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”

8. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához 2011-től nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 76/2011. (VII. 29.) VM rendelet módosítása

- 9. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához 2011-től nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 76/2011. (VII. 29.) VM rendelet [a továbbiakban: 76/2011. (VII. 29.) VM rendelet] 4. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(7) Ha a referenciaár az adott tétel esetében nem állapítható meg a (4) bekezdés szerinti Gépkatalógus vagy ÉNGY alapján, akkor az ügyfél köteles legalább két árajánlatot csatolni az elszámolni kívánt kiadásokról. A két árajánlatnak azonos műszaki tartalommal kell rendelkeznie, és az ügyfélnek meg kell indokolnia, hogy melyiket választja. Az árajánlat nem származhat az ügyfél saját tulajdonában lévő vagy kapcsolt vállalkozásától, illetve olyan vállalkozástól, amelyben az ügyfél többségi tulajdoni hányaddal rendelkezik. Az ajánlattevő olyan tevékenysége tekintetében adhat árajánlatot, amelyet a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz legkésőbb az ügyfélnek az MVH előtt folyamatban lévő eljárása vagy a jogorvoslati eljárás során bejelentett. A nem bejelentett tevékenység tekintetében adott árajánlat vonatkozásában adategyeztetésnek, illetve nyilatkozattételnek van helye. Az árajánlat nem lehet régebbi a pályázat benyújtási időszak első napját megelőző 60 napnál. Ha az ügyfél valamely kiadási tételéhez kapcsolódóan árajánlatot csatol be a pályázatához vagy a kifizetési kérelméhez, a támogatásra csak olyan árajánlat alapján jogosult, amelyben az árajánlattevő hiánytalanul feltünteti
- a) az ajánlatkérő és ajánlattevő nevét, címét, és adószámát vagy adóazonosító jelét,
 - b) a kiadási tétel részletes műszaki adatait,
 - c) a kiadási tételben szereplő elemek mennyiségét és mértékegységét, valamint nettó összegeiket,
 - d) a kiadási tétel nettó összegét, a felszámított áfát és bruttó összegét,
 - e) a kiadási tétel pénznemét,
 - f) az ajánlat kiállításának dátumát,
 - g) az ajánlattevő vagy képviselőjének aláírását.”
- (2) A 76/2011. (VII. 29.) VM rendelet 10. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(4) A 4. melléklet i) pontja szerinti működési kiadások a 3. melléklet alapján számolhatók el, ha a fejlesztés a LEADER HACS által meghatározott közhasznú tevékenységre irányul, és ha azokat a LEADER HACS az adott célterület vonatkozásában elszámolhatóként határozza meg. A működési kiadások mértéke nem haladhatja meg az üzemeltetési kötelezettség teljes ideje alatt a beruházás megvalósítása érdekében jóváhagyott elszámolható kiadás 12%-át, legfeljebb a bruttó 6 200 000 forintot. A működési kiadásokra irányuló kifizetési kérelem legkésőbb a 22. § (5) bekezdésében meghatározott, az utolsó kifizetési kérelem beadására vonatkozó határidőig nyújtható be.”
- (3) A 76/2011. (VII. 29.) VM rendelet 22. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
 „(5) A működési kiadások elszámolására az utolsó kifizetési kérelem benyújtásának határideje 2015. május 31-e.”
- (4) A 76/2011. (VII. 29.) VM rendelet a következő 25/D. §-sal egészül ki:
 „25/D. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 4. § (7) bekezdést, 10. § (4) bekezdést és 22. § (5) bekezdést a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”

9. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal erdők állományneveléséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 25/2012. (III. 20.) VM rendelet módosítása

- 10. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal erdők állományneveléséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 25/2012. (III. 20.) VM rendelet [a továbbiakban: 25/2012. (III. 20.) VM rendelet] 10. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(5) Az ügyfél a 2. §-ban felsorolt műveleteket a támogatási határozat jogerőre emelkedésétől számított két évig, de legkésőbb 2015. január 9-ig végezheti el.”

- (2) A 25/2012. (III. 20.) VM rendelet a következő 17. §-sal egészül ki:
 „17. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 10. § (5) bekezdést a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”

10. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a mikrovállalkozások létrehozására és fejlesztésére LEADER Helyi Akciócsoportok közreműködésével 2012-ben nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 47/2012. (V. 11.) VM rendelet módosítása

- 11. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a mikrovállalkozások létrehozására és fejlesztésére LEADER Helyi Akciócsoportok közreműködésével 2012-ben nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 47/2012. (V. 11.) VM rendelet [a továbbiakban: 47/2012. (V. 11.) VM rendelet] 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) Tervezett tevékenység esetén legkésőbb az első kifizetési kérelem benyújtásakor szerepelnie kell a tevékenységnek a mikrovállalkozás bejelentett tevékenységei között, vagy természetes személy ügyfél esetén az egyéni vállalkozó felvett tevékenységei között. E kötelezettség az első kifizetési kérelemhez kapcsolódó hiánypótlás keretében, a hiánypótlási felhívásban meghatározott határidőn belül pótolható.”
- (2) A 47/2012. (V. 11.) VM rendelet 7. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(6) Az ajánlattevő olyan tevékenysége tekintetében adhat árajánlatot, amelyet az adóhatósághoz legkésőbb az ügyfélnek az MVH előtt folyamatban lévő eljárása vagy a jogorvoslati eljárás során bejelentett. A nem bejelentett tevékenység tekintetében adott árajánlat vonatkozásában adategyeztetésnek, illetve nyilatkozattételnek van helye.”
- (3) A 47/2012. (V. 11.) VM rendelet 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) Ha az ügyfél a támogatási kérelemben vállalt átlagos foglalkoztatotti létszámnál kevesebb főt foglalkoztat az üzemeltetési kötelezettség harmadik évétől kezdődően, akkor – hiányzó foglalkoztatotanként egyszer – valamennyi kifizetési kérelem alapján jóváhagyott támogatási összeg 2%-ának megfelelő összeget, de legfeljebb 300 000 forintot köteles intézkedésben való jogosulatlan részvétel jogcímén visszafizetni.”
- (4) A 47/2012. (V. 11.) VM rendelet a következő 15/B. §-sal egészül ki:
 „15/B. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 2. § (2) bekezdést, 7. § (6) bekezdést és 13. § (1) bekezdést a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”

11. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2012. évben igényelhető támogatások részletes feltételeiről szóló 57/2012. (VI. 21.) VM rendelet módosítása

- 12. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2012. évben igényelhető támogatások részletes feltételeiről szóló 57/2012. (VI. 21.) VM rendelet [a továbbiakban: 57/2012. (VI. 21.) VM rendelet] 4. §-a következő (10) bekezdéssel egészül ki:
 „(10) Ha az ügyfél életvitelszerű tartózkodási helye tanyán van, azonban a külterületi ingatlan nem felel meg a 1. § 12. pontjának, vagy nem tanyaként vagy majorként szerepel az ingatlan-nyilvántartásban, akkor az ügyfélnek a területileg illetékes önkormányzat jegyzője által kiállított igazolással kell igazolnia legkésőbb az utolsó kifizetési kérelem benyújtásáig, hogy életvitelszerű tartózkodási helye gazdálkodásra alkalmas. Az igazolást az 5. melléklet szerinti adattartalommal kell kiállítani.”
- (2) Az 57/2012. (VI. 21.) VM rendelet 9. § (7) bekezdés e) és f) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(Amennyiben az ügyfél támogatási kérelmében vállalta, hogy)
 „e) életvitelszerűen tanyára vagy 1000 fő alatti lakosság számú településre költözik legkésőbb a működtetési időszak első évének végéig és ezt a teljes működtetési időszak alatt fenntartja, és ezt nem teljesíti, akkor köteles a kifizetett támogatási összeg 20%-át visszafizetni;
 f) életvitelszerűen tanyán vagy a Központi Statisztikai Hivatal által a támogatási kérelembenyújtás évének január 1-jei dátummal közzétett helységnévtár alapján 1000 fő alatti lakosság számú településen él legalább 1 évvel a támogatási kérelem benyújtását megelőzően és ezt fenntartja a működtetési időszak végéig, és ezt nem teljesíti, akkor köteles a kifizetett támogatási összeg 20%-át visszafizetni;”

- (3) Az 57/2012. (VI. 21.) VM rendelet a következő 13. §-sal egészül ki:
 „13. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 1. § 12. pontot, 4. § (10) bekezdést, 9. § (7) bekezdés e) és f) pontot és 5. mellékletet a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban levő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”
- (4) Az 57/2012. (VI. 21.) VM rendelet az 1. melléklet szerinti 5. melléklettel egészül ki.

- 13. §** Az 57/2012. (VI. 21.) VM rendelet 1. § 12. pontjában az „az ingatlan-nyilvántartásban tanyaként” szövegrész helyébe az „az ingatlan-nyilvántartásban tanyaként vagy majorként” szöveg lép.

12. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a LEADER Európai Unió belüli és harmadik országbeli területekkel való nemzetközi együttműködés végrehajtásához 2012-től nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 99/2012. (IX. 25.) VM rendelet módosítása

- 14. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a LEADER Európai Unió belüli és harmadik országbeli területekkel való nemzetközi együttműködés végrehajtásához 2012-től nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 99/2012. (IX. 25.) VM rendelet [a továbbiakban: 99/2012. (IX. 25.) VM rendelet] 7. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(9) Az árajánlatos tételek módosulása esetén a kifizetési kérelemhez csatolni kell legalább kettő darab, a (2) bekezdésnek megfelelő, a támogatási határozat jogerőre emelkedését követően kiállított, a teljesítéskor érvényes árajánlatot, és az ügyfélnek meg kell indokolnia, hogy a két árajánlat közül melyiket választja.”
- (2) A 99/2012. (IX. 25.) VM rendelet 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A kifizetési kérelmet a Vhr. 16/B. § (1) bekezdésétől eltérően január 1. és június 30., valamint augusztus 1. és december 31. között, 2015. évben február 1. és június 30. között elektronikus űrlapkitöltő szolgáltatás segítségével előállított elektronikus űrlapon, ügyfélkapun keresztül kell benyújtani. A kérelemhez csatolandó dokumentumokat szkennelés útján előállított formában kell csatolni a kérelemhez.”
- (3) A 99/2012. (IX. 25.) VM rendelet a következő 20. §-sal egészül ki:
 „20. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 7. § (9) bekezdést és 11. § (1) bekezdést a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban levő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”

13. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a LEADER térségek közötti együttműködés végrehajtásához nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 11/2013. (III. 5.) VM rendelet módosítása

- 15. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a LEADER térségek közötti együttműködés végrehajtásához nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 11/2013. (III. 5.) VM rendelet [a továbbiakban: 11/2013. (III. 5.) VM rendelet] 2. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a 2. § a következő (6a) és (6b) bekezdéssel egészül ki:
 „(6) Az együttműködési projekt végrehajtásában részt vevő ügyfelek egy közös támogatási kérelmet nyújtanak be. A támogatási kérelem főlapját minden ügyfél, a főlaphoz tartozó, az egyes ügyfelekre vonatkozó részkérelmeket az érintett ügyfelek, valamint a koordináló szervezet képviselőre jogosult vezetője aláírásával látja el. Az aláírások nélkül a támogatási kérelem érvénytelen. A támogatási kérelmet a koordináló szervezet székhelye szerint illetékes MVH regionális kirendeltségéhez kell megküldeni. A támogatási kérelemre támogatás akkor ítélt meg, ha a jóváhagyásra alkalmas részkérelmekkel az IH előzetes véleménye alapján teljesül az 1. § (1) bekezdés 5. pontja szerinti projekt és az (1) bekezdésben meghatározott feltétel. Az MVH döntést hoz minden részkérelmről, amit a részkérelmekben szereplő ügyfelek részére megküld.
- (6a) Amennyiben a támogatási kérelem részkérelméből olyan adatok hiányoznak, amelyek a pályázathoz kapcsolódó más dokumentumok valamelyikében megtalálhatóak, akkor ezen részkérelmet, és ezzel együtt a támogatási kérelmet elutasítani nem lehet.
- (6b) A támogatási határozat jogerőre emelkedését követően a jóváhagyott tevékenységekben vagy az ügyfelek személyében bekövetkező változás – kivéve a kötelezettségátadást és a jogutódlást – esetében a koordináló

- szervezetnek a kifizetési kérelem benyújtását megelőzően meg kell küldenie a módosítás elfogadhatóságára vonatkozó javaslatát az IH részére. Az IH dönt a módosítás elfogadhatóságáról.”
- (2) A 11/2013. (III. 5.) VM rendelet 2. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(14) Az e rendelet alapján benyújtott támogatási kérelemben megjelölt teljes költségvetés a benyújtott megvalósíthatósági tanulmányban jóváhagyott teljes költségvetéstől legfeljebb 10% mértékéig térhet el.”
- (3) A 11/2013. (III. 5.) VM rendelet 7. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(7) Az ajánlattevő olyan tevékenysége tekintetében adhat árajánlatot, amelyet a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz legkésőbb az ügyfélnek az MVH előtt folyamatban lévő eljárása vagy a jogorvoslati eljárás során bejelentett. A nem bejelentett tevékenység tekintetében adott árajánlat vonatkozásában adategyeztetésnek, illetve nyilatkozattételnek van helye. Az árajánlat nem lehet régebbi a pályázat benyújtási időszak első napját megelőző 60 napnál.”
- (4) A 11/2013. (III. 5.) VM rendelet 7. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(10) Az árajánlatos tételek módosulása esetén a kifizetési kérelemhez csatolni kell legalább kettő darab, a (2) bekezdésnek megfelelő, a támogatási határozat jogerőre emelkedését követően kiállított, a teljesítéskor érvényes árajánlatot, és az ügyfélnek meg kell indokolnia, hogy a két árajánlat közül melyiket választja.”
- (5) A 11/2013. (III. 5.) VM rendelet 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az utolsó kifizetési kérelmet a Vhr. 16/B. § (1) bekezdésétől eltérően január 1. és június 30., valamint augusztus 1. és december 31. között, 2015. évben február 1. és június 30., valamint augusztus 1. és 31. között elektronikus űrlapkitöltő szolgáltatás segítségével előállított elektronikus űrlapon, ügyfélkapun keresztül kell benyújtani. A kérelemhez csatolandó dokumentumokat szkennelés útján előállított formában kell csatolni a kérelemhez.”
- (6) A 11/2013. (III. 5.) VM rendelet a következő 21. §-sal egészül ki:
„21. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 2. § (6), (6a) és (6b) bekezdést, 2. § (14) bekezdést, 7. § (7) és (10) bekezdést, valamint 11. § (1) bekezdést a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”

14. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához 2013-ban nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 35/2013. (V. 22.) VM rendelet módosítása

- 16. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához 2013-ban nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 35/2013. (V. 22.) VM rendelet [a továbbiakban: 35/2013. (V. 22.) VM rendelet] 4. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:
„(6a) Az ajánlattevő olyan tevékenysége tekintetében adhat árajánlatot, amelyet az adóhatósághoz legkésőbb az ügyfélnek az MVH előtt folyamatban lévő eljárása vagy a jogorvoslati eljárás során bejelentett. A nem bejelentett tevékenység tekintetében adott árajánlat vonatkozásában adategyeztetésnek, illetve nyilatkozattételnek van helye.”
- (2) A 35/2013. (V. 22.) VM rendelet 12. §-a a következő 28. §-sal egészül ki:
„28. § (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 4. § (6a) bekezdést és 17. § (1) bekezdést a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.
(2) A 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépését megelőző napon hatályos 19. § (1) és (2) bekezdést a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban sem kell alkalmazni.”
- 17. §** Hatályát veszti a 35/2013. (V. 22.) VM rendelet
17. § (1) bekezdésben az „a 13. § (2) bekezdés és” szövegrész,
 17. § (3) bekezdése,
 19. § (1) és (2) bekezdése.

15. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a kertészeti gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez a 2013. évben nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 62/2013. (VII. 24.) VM rendelet módosítása

- 18. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a kertészeti gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez a 2013. évben nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 62/2013. (VII. 24.) VM rendelet [a továbbiakban: 62/2013. (VII. 24.) VM rendelet] 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Az utolsó kifizetési kérelmet legkésőbb 2015. május 31-ig be kell nyújtani.”
- (2) A 62/2013. (VII. 24.) VM rendelet a következő 15. és 16. §-sal egészül ki:
„15. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] hatálybalépését követően a 2. § (1) bekezdés szerinti gépkatalógus nem módosítható.
16. § (1) A 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel megállapított 9. § (1) és (4) bekezdést a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.
(2) A 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépését megelőző napon hatályos 2. § (2) bekezdést a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban sem kell alkalmazni.”
- 19. §** A 62/2013. (VII. 24.) VM rendelet 9. § (1) bekezdésében a „6. § (2)–(10) bekezdéseinek” szövegrész helyébe a „6. § (2)–(10) bekezdésének, valamint a Vhr. 29. § (8) bekezdésének” szöveg lép.
- 20. §** Hatályát veszti a 62/2013. (VII. 24.) VM rendelet 2. § (2) bekezdése.

16. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az erdei közjóléti létesítmények megvalósításához nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 66/2013. (VII. 29.) VM rendelet módosítása

- 21. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az erdei közjóléti létesítmények megvalósításához nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 66/2013. (VII. 29.) VM rendelet [a továbbiakban: 66/2013. (VII. 29.) VM rendelet] 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és 8. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Építési engedély-köteles beruházásoknál az ügyfél a kifizetési kérelemhez mellékeli
a) az illetékes építési hatóság jogerős használatbavételi engedélyének másolatát,
b) – ha a használatbavételi engedély még nem emelkedett jogerőre – a nem jogerős használatbavételi engedély másolatát, vagy
c) – ha a használatbavételi engedélyt az ügyfél még nem kapta kézhez – a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásának igazolását.
(4a) A (4) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott esetben a kifizetési kérelemhez kapcsolódó kifizetésre csak azután kerülhet sor, hogy az ügyfél a jogerős használatbavételi engedély másolatát annak kézhezvételétől számított 5 napon belül, de legkésőbb 2015. szeptember 30-ig megküldi az erdészeti hatóság részére. Az MVH a kifizetési eljárást a jogerős használatbavételi engedély másolatának benyújtásáig, de legkésőbb 2015. szeptember 30-ig felfüggeszti.”
- (2) A 66/2013. (VII. 29.) VM rendelet 12. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
„(7) Amennyiben az ügyfél az építési engedélyköteles beruházások esetében legkésőbb 2015. szeptember 30-ig nem igazolja, hogy rendelkezik az építési hatóság által kiadott jogerős használatbavételi engedéllyel, abban az esetben az építési engedélyköteles létesítmény vonatkozásában támogatásra nem jogosult.”
- (3) A 66/2013. (VII. 29.) VM rendelet 13. alcíme a következő 13/A. §-sal egészül ki:
„13/A. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 8. § (4) és (4a) bekezdést, valamint 12. § (7) bekezdést a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”

17. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2013-tól igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 103/2013. (XI. 8.) VM rendelet módosítása

- 22. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2013-tól igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 103/2013. (XI. 8.) VM rendelet 14. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5) Az utolsó kifizetési kérelmet a művellet megvalósulását követő 6 hónapon belül, vagy ha az ügyfél a művelletet a támogatási határozat jogerőre emelkedése előtt megkezdte, akkor a támogatási határozat jogerőre emelkedését követő 6 hónapon belül, de legkésőbb 2015. május 31-ig be kell nyújtani.”
- (2) A 103/2013. (XI. 8.) VM rendelet 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Ha az ügyfél nem tesz eleget a 7. § (2)–(5), valamint (7)–(12) bekezdés szerinti kötelezettségeinek, továbbá pótolható mulasztás esetén felszólításra sem teljesíti azt, akkor az ügyfél kötelezettségszegés esetén kötelezettségenként valamennyi kifizetési kérelem alapján jóváhagyott támogatási összeg 5 százalékának visszafizetésére köteles intézkedésben való jogosulatlan részvétel jogcímén.”
- (3) A 103/2013. (XI. 8.) VM rendelet a következő 23. §-sal egészül ki:
- „23. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 14. § (5) bekezdést és 16. § (1) bekezdést a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban levő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”

18. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a turisztikai tevékenységek ösztönzéséhez a LEADER Helyi Akciócsoportok közreműködésével 2013-ban nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 104/2013. (XI. 14.) VM rendelet módosítása

- 23. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a turisztikai tevékenységek ösztönzéséhez a LEADER Helyi Akciócsoportok közreműködésével 2013-ban nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 104/2013. (XI. 14.) VM rendelet [a továbbiakban: 104/2013. (XI. 14.) VM rendelet] 9. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(9) Az ajánlattevő olyan tevékenysége tekintetében adhat árajánlatot, amelyet a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz legkésőbb az ügyfélnek az MVH előtt folyamatban lévő eljárása vagy a jogorvoslati eljárás során bejelentett. A nem bejelentett tevékenység tekintetében adott árajánlat vonatkozásában adategyeztetésnek, illetve nyilatkozattételnek van helye.”
- (2) A 104/2013. (XI. 14.) VM rendelet 10. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(8) Az árajánlatos tételek módosulása esetén a kifizetési kérelemhez csatolni kell legalább kettő darab, a 9. § (4)–(9) bekezdésének megfelelő, a támogatási határozat jogerőre emelkedését követően kiállított, a teljesítéskor érvényes árajánlatot, és az ügyfélnek meg kell indokolnia, hogy a két árajánlat közül melyiket választja.”
- (3) A 104/2013. (XI. 14.) VM rendelet 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Ha az ügyfél a támogatási kérelemben vállalt átlagos foglalkoztatotti létszámnál kevesebb főt foglalkoztat az üzemeltetési kötelezettség harmadik évétől kezdődően, akkor köteles a támogatási összegből – hiányzó foglalkoztatottanként egyszer – valamennyi kifizetési kérelem alapján jóváhagyott támogatási összeg 1%-ának megfelelő összeg, de legfeljebb 300 000 forint visszafizetésére intézkedésben való jogosulatlan részvétel jogcímén.”
- (4) A 104/2013. (XI. 14.) VM rendelet 16. §-a a következő (5)–(7) bekezdéssel egészül ki:
- „(5) Ha az ügyfél a támogatási kérelemben vállalt együttműködési megállapodásban foglaltakat nem teljesíti, akkor – együttműködési megállapodásonként egyszer – 300 000 forintot köteles visszafizetni intézkedésben való jogosulatlan részvétel jogcímén.
- (6) Ha az ügyfél nem tesz eleget a 8. § (2) bekezdés d) vagy f) pontja szerinti kötelezettségének, továbbá pótolható mulasztás esetén felszólításra sem teljesíti azt, akkor az ügyfél kötelezettségszegés esetén a támogatási összegből valamennyi kifizetési kérelem alapján jóváhagyott összeg 5%-ának megfelelő összeg, de legfeljebb 500 000 forint visszafizetésére köteles intézkedésben való jogosulatlan részvétel jogcímén.
- (7) Amennyiben az ügyfélnek a 2. § (1) bekezdés d) pont dc) alpontjára irányuló fejlesztéshez kapcsolódó vadászati jogosultsága az üzemeltetési kötelezettség alatt megszűnik, akkor az ügyfél köteles az új vadászati jogosultság igényléséről nyilatkozni az MVH részére, valamint a megszerzett új vadászati jogosultságról szóló határozat hiteles másolatát benyújtani az MVH részére 2017. december 31-ig. Amennyiben az ügyfél nem szerzi meg az új vadászati

jogosultságot 2017. december 31-ig, akkor az ügyfél a támogatási összegből valamennyi kifizetési kérelem alapján jóváhagyott összeg 5%-ának megfelelő összeg, de legfeljebb 500 000 forint visszafizetésére köteles intézkedésben való jogosulatlan részvétel jogcímén.”

- (5) A 104/2013. (XI. 14.) VM rendelet a következő 20. §-sal egészül ki:

„20. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 9. § (9) bekezdést, 10. § (8) bekezdést, valamint 16. § (1) és (5)–(7) bekezdést a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”

19. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból egyes jogcímek esetében technológiai berendezések korszerűsítés céljából történő beszerzéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 116/2013. (XII. 12.) VM rendelet módosítása

- 24. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból egyes jogcímek esetében technológiai berendezések korszerűsítés céljából történő beszerzéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 116/2013. (XII. 12.) VM rendelet [a továbbiakban: 116/2013. (XII. 12.) VM rendelet] 11. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ügyfél a támogatási határozat jogerőre emelkedésétől számított 9 hónapon belül köteles a támogatási határozatban jóváhagyott egyéb elszámolható kiadásnak nem minősülő támogatási összeg legalább 10%-ára vonatkozóan kifizetési kérelmet benyújtani.”

- (2) A 116/2013. (XII. 12.) VM rendelet a következő 15/C. §-sal egészül ki:

„15/C. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 11. § (4) bekezdést a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”

20. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2014. évben igényelhető támogatások részletes feltételeiről szóló 34/2014. (IV. 4.) VM rendelet módosítása

- 25. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2014. évben igényelhető támogatások részletes feltételeiről szóló 34/2014. (IV. 4.) VM rendelet [a továbbiakban: 34/2014. (IV. 4.) VM rendelet] 4. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha az ügyfél életvitelszerű tartózkodási helye tanyán van, azonban nem tanyaként vagy majorként szerepel az ingatlan-nyilvántartásban, akkor az ügyfélnek a területileg illetékes önkormányzat jegyzője által kiállított igazolással kell igazolnia legkésőbb az utolsó kifizetési kérelem benyújtásáig, hogy külterületi életvitelszerű tartózkodási helye gazdálkodásra alkalmas.”

- (2) A 34/2014. (IV. 4.) VM rendelet 12. § (9) bekezdés e) és f) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Ha az ügyfél támogatási kérelmében vállalta, hogy)

„e) életvitelszerűen tanyára vagy a Központi Statisztikai Hivatal által a támogatási kérelembenyújtás évének január 1-jei dátummal közzétett helységnévtár alapján 1000 fő alatti lakosságú településre költözik legkésőbb a működtetési időszak első évének végéig és ezt a teljes működtetési időszak alatt fenntartja, és ezt nem teljesíti, akkor köteles a kifizetett támogatási összeg 20%-át visszafizetni;

f) életvitelszerűen tanyán vagy a Központi Statisztikai Hivatal által a támogatási kérelembenyújtás évének január 1-jei dátummal közzétett helységnévtár alapján 1000 fő alatti lakosságú településen él a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában és ezt fenntartja a működtetési időszak végéig, de ezt nem teljesíti, akkor köteles a kifizetett támogatási összeg 20%-át visszafizetni;”

- (3) A 34/2014. (IV. 4.) VM rendelet a következő 15. §-sal egészül ki:

„15. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 4. § (4) bekezdést és 12. § (9) bekezdés e) és f) pontot a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”

21. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az erdőterületeket érintő tűzkárok megelőzéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 41/2014. (IV. 8.) VM rendelet módosítása

- 26. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az erdőterületeket érintő tűzkárok megelőzéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 41/2014. (IV. 8.) VM rendelet [a továbbiakban: 41/2014. (IV. 8.) VM rendelet] a következő 22. §-sal egészül ki:
- „22. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 9. § (2) bekezdés a) pontot a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban levő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”
- (2) A 41/2014. (IV. 8.) VM rendelet 9. § (2) bekezdés a) pontjában a „150 hektár-t” szövegrész helyébe a „100 hektár-t” szöveg lép.

22. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Gazdálkodói Információs Szolgálat működtetéséhez nyújtott támogatás részletes feltételeiről szóló 48/2014. (IV. 25.) VM rendelet módosítása

- 27. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Gazdálkodói Információs Szolgálat működtetéséhez nyújtott támogatás részletes feltételeiről szóló 48/2014. (IV. 25.) VM rendelet [a továbbiakban: 48/2014. (IV. 25.) VM rendelet] 5. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
- „(3a) Az ügyfél kérelmére, az IH előzetes írásbeli jóváhagyása esetén a (2) bekezdés c) pontjában meghatározott támogatási felső határérték növelhető a (2) bekezdés b) pontjában meghatározott támogatási felső határérték terhére, azzal a feltétellel, hogy a csoportos tájékoztatás támogatási kérelemben szereplő száma nem csökkenthető. Az átcsoportosítás iránti kérelmet – amely tartalmazza az átcsoportosítás indokolását is – az ügyfélnek az IH-hoz kell benyújtania legkésőbb az átcsoportosítással érintett időszakot követő kifizetési kérelem benyújtási időszakának első napját megelőző tizenötödik napig.”
- (2) A 48/2014. (IV. 25.) VM rendelet 5. § (7) bekezdés c) pont cb) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- [Elszámolható kiadásnak minősül:*
- a (2) bekezdés c) pontja szerinti tevékenységek esetében:]*
- „cb) a széles körű tájékoztatáshoz kapcsolódó költség, így különösen a terembérlet díja, az előadói díj, a rendezvény-szervezési és lebonyolítási költség, beleértve a résztvevők ellátását is, és a média megjelenéssel összefüggő költség;”
- (3) A 48/2014. (IV. 25.) VM rendelet 8. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően az ügyfél az 5. § (2) bekezdés c) pontja szerinti tevékenységek esetében 2015. március 5–31. között is nyújthat be kifizetési kérelmet, az ezen benyújtási időszakot közvetlenül megelőző két hónap során felmerült költségeire vonatkozóan.”
- (4) A 48/2014. (IV. 25.) VM rendelet a következő 13. §-sal egészül ki:
- „13. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet] megállapított 5. § (3a) bekezdést és 5. § (7) bekezdés c) pont cb) alpontot a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban levő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”

23. Záró rendelkezés

- 28. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Lázár János s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

1. melléklet a 8/2014. (XI. 19.) MvM rendelethez

„5. melléklet az 57/2012. (VI.21.) VM rendelethez

A területileg illetékes önkormányzat jegyző igazolásának adattartalma a gazdálkodásra alkalmas életvitelszerű tartózkodási helyről

1. Ügyfél adatai:

1.a Ügyfél-azonosító

1.b Ügyfél neve

1.c Ügyfél születési helye

1.d Ügyfél születési dátuma

1.e Anyja neve

2. Igazolás:

2.a „Igazolom, hogy az ingatlan-nyilvántartásban szereplő ingatlan az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2012. évben igényelhető támogatások részletes feltételeiről szóló 57/2012. (VI. 21.) VM rendelet 4. § (10) bekezdésében foglaltak alapján gazdálkodásra alkalmas.”

2.b Irányítószám

2.c Település

2.d Közterület

2.e Házszám

2.f Helyrajzi szám

3. Kitöltés dátuma és aláírása:

3.a Kitöltés dátuma

3.b Területileg illetékes önkormányzat megnevezése

3.c Területileg illetékes önkormányzat jegyzőjének neve

3.d Területileg illetékes önkormányzat jegyzőjének aláírása és pecsét.”

A nemzetgazdasági miniszter 35/2014. (XI. 19.) NGM rendelete egyres szállítható nyomástartó berendezések üzemeltetésével kapcsolatos műszaki biztonsági követelményekről és a Gázpalack Biztonsági Szabályzatról

A műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 11. § b) és c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 9. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. A rendelet hatálya

- 1. §** (1) E rendelet hatálya kiterjed a 2004. május 1-jét megelőzően Magyarországon gyártott és forgalomba hozott, acél, alumínium és alumíniumötvözetű, hegesztett kivételű ötvöztelen acél, alumínium és alumíniumötvözetű, fémből vagy kompozit szerkezettel (a külső felületen bevonattal erősített, fém vagy nemfém béléstesttel) készült gázpalackok üzemeltetésére, javítására, átalakítására, töltésére, töltetváltogatására, szállítására, azonosítására, megjelölésére, időszakos ellenőrzésére, selejtezésére és a gázpalackok szerelvényeinek alkalmazására.
- (2) E rendelet hatálya nem terjed ki
- a legfeljebb 0,22 liter űrtartalmú palackra,
 - a legfeljebb 2 liter űrtartalmú, folyadékkal részben töltött palackra (például aeroszol),
 - az erőgép indító és hajtó palackjára,
 - a belenyomott gázzal működő tűzoltó készülék tartányára, valamint a halonnal oltó tűzoltó készülék szabvány szerinti tartányára,
 - a hűtőberendezés (jéggyártó és hűtőgép) tartányára,
 - az olyan gáz tárolására szolgáló palackra, amelynél a tárolt gáz hőmérséklete rendeltetésszerű használat mellett 50 °C fölé emelkedik,
 - a szénsavas italok vagy gyógyvíz szállítására és kimérésére szolgáló palackra,
 - a vízben oldott ammónia szállítására szolgáló palackra, ha az oldatban legfeljebb 35 tömegszázalék ammónia van,
 - a tudományos, kutató- vagy fejlesztő intézet tulajdonában álló laboratóriumi vagy tudományos célra szolgáló palackra, ha azt az intézet saját telepén (laboratóriumában) tölti, és kizárólag tudományos (kísérleti) célra használja,
 - a hajó, rakéta, légi jármű és mozgó off-shore egység speciális célra vagy meghajtásra szolgáló palackokra,
 - a Magyar Honvédség használatában lévő nyomástartó berendezésekre, palackokra,
 - a vasúti társaságok tulajdonában és használatában lévő palackokra,
 - a katasztrófavédelmi szervek használatában lévő légzőkészülék palackokra, amelyek újratöltését és biztonsági ellenőrzését e szervek saját maguk végzik.
- (3) A gázpalackra vonatkozó, az e rendelet II. Fejezetében említett előírásokat – ha a II. Fejezet másként nem rendelkezik – a gázhordóra és a palackkötegre is alkalmazni kell.

II. FEJEZET

GÁZPALACKOK, GÁZHORDÓK ÉS PALACKKÖTEGEK

2. Értelmező rendelkezések

2. § E rendelet alkalmazásában:

- acetilén palack (korábban: disszugáz palack):* az a szeleppel felszerelt, porózus töltőanyagot és oldószert tartalmazó gázpalack, amely az oldószerben oldott acetilén gáz tárolására és szállítására szolgál, és a töltési vagy felhasználási helye nem azonos; a gázpalack legalább annyi acetilén gázt tartalmaz, amennyivel 15 °C-on, atmoszferikus nyomáson telítődik az oldószer;

2. *biztonságtechnikai ellenőrzés*: a gázpalackoknak, a gázhordónak és a palackkötegnek az időszakos, vagy rendkívüli ellenőrzése, valamint a szelepvédő tartozékok ellenőrzése, amelynek célja annak megállapítása, hogy a berendezés műszaki állapotát tekintve a további használatra alkalmas-e;
3. *biztonságtechnikai ellenőrzést végző szervezet*: olyan ellenőrző szervezet, amelynek a gázpalackok, gázhordók és palackkötegek, valamint azok tartozékai biztonságtechnikai ellenőrzésére való alkalmasságát a Nemzeti Akkreditáló Testület akkreditálási eljárásban az e rendeletben és annak 1. melléklete szerinti Gázpalack Biztonsági Szabályzatban (a továbbiakban: Szabályzat) meghatározott műszaki követelmények és az MSZ EN ISO/IEC 17020 [Megfelelőségértékelés. Ellenőrzést végző különféle típusú testületek működésének követelményei (ISO/IEC 17020)] szabvány vagy azzal egyenértékű műszaki biztonsági követelmények szerint megállapítja;
4. *gázhordó*: az a gördítő abröncsokkal vagy csúszótalpakokkal ellátott vagy keretvázba rögzített, fémből készült nyomástartó berendezés, amely sűrített, cseppfolyósított vagy nyomás alatt oldott gáz tárolására és szállítására szolgál, és a gáz töltési vagy felhasználási helye nem azonos; a gázhordó úrtartalma legalább 150 liter, de legfeljebb 1000 liter, és töltete olyan cseppfolyósított vagy nyomás alatt oldott gáz, amelynek kritikus hőmérséklete 50 °C-nál kisebb, vagy gőznyomása 50 °C-on nagyobb 3 bar abszolút nyomásnál;
5. *gázpalack*: fémből vagy kompozit szerkezettel (a külső felületen bevonattal erősített, fém vagy nemfém béléstesttel) készült nyomástartó berendezés, amely sűrített, cseppfolyósított vagy nyomás alatt oldott gáz tárolására és szállítására szolgál, és a gáz töltési vagy felhasználási helye nem azonos; a palack úrtartalma legfeljebb 150 liter, hosszának a külső átmérőjéhez való aránya nem nagyobb 10-nél, és töltete sűrített, cseppfolyósított vagy nyomás alatt oldott gáz, amelynek kritikus hőmérséklete 50 °C-nál kisebb, vagy gőznyomása 50 °C-on nagyobb 3 bar abszolút nyomásnál;
6. *használó*: az a gazdálkodó szervezet vagy magánszemély, amely vagy aki a megtöltött palackot üzemszerűen használja;
7. *hatóság*: az e rendelet hatálya alá tartozó szállítható nyomástartó berendezések – beleértve azokat a berendezéseket is, amelyeknek megfelelés-újraértékelése nem történt meg – engedélyezésével kapcsolatos hatósági eljárások, a cseppfolyós propán-, butángázok és ezek elegyei tartályban vagy palackban történő forgalmazása engedélyezésével kapcsolatos eljárások tekintetében nemzeti hatóságként a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság;
8. *karbantartó gazdálkodó szervezet*: az a gazdálkodó szervezet, mely a tulajdonos megbízása alapján a szükséges javításokat vagy átalakításokat elvégzi, és amennyiben hegesztést is végez, szerepel az egyes hegesztett szerkezetek gyártását végző gazdálkodó szervezetek alkalmasságának igazolásáról szóló 3/1998. (I. 12.) IKIM rendelet szerint a műszaki biztonsági hatóság által vezetett nyilvántartásban;
9. *kompozit palack*: a külső felületen műgyantába ágyazott, végtelenített szálakkal kócs vagy pászma formába sodort bevonattal erősített, fém vagy nemfém béléstestű gázpalack;
10. *palackköteg*: szállításra használt szerkezeti egységbe épített palackok, melyek egymással gyűjtőcsővel vannak összekötve és szilárdan egymáshoz vannak erősítve;
11. *töltő gazdálkodó szervezet*: az a gazdálkodó szervezet, amely rendelkezik minőségirányítási rendszerrel, valamint a töltélesítmény használatba vételére kapott engedéllyel, továbbá, amely köteles gondoskodni az e rendeletben előírt időközönkénti biztonságtechnikai felülvizsgálatról és a palacktöltést megelőzően a rendeltetészerű használat során meghibásodott palackok javításáról;
12. *tulajdonos*: az a természetes vagy jogi személy, valamint gazdasági társaság, akinek vagy amelynek az e rendelet hatálya alá tartozó gázpalack, gázhordó vagy palackköteg van a tulajdonában;
13. *veszélyes áruk szállítására vonatkozó hatályos előírások*: a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló 2013. évi CX. törvénnyel kihirdetett Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR), a Veszélyes Áruk Nemzetközi Vasúti Fuvarozásáról szóló Szabályzat (RID) belföldi alkalmazásáról szóló 62/2013. (X. 17.) NFM rendeletben kihirdetett Veszélyes Áruk Nemzetközi Vasúti Fuvarozására Vonatkozó Szabályzat előírásai, és a Genfben, 2000. május 26. napján kelt, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Belvízi Szállításáról szóló Európai Megállapodáshoz (ADN) csatolt Szabályzat kihirdetéséről és belföldi alkalmazásáról szóló 2013. évi CXI. törvényben kihirdetett Veszélyes Áruk Nemzetközi Belvízi Szállítására Vonatkozó Szabályzat előírásai.

3. Felelősség meghatározása

- 3. §** A gázpalack, a gázhordó és a palackköteg megfelelő minőségéért a gyártó, a gázpalack, a gázhordó és a palackköteg szelepeinek, szerelvényeinek megfelelő minőségéért a szelep és a szerelvény gyártója, a megfelelő minőségű szerelésért a szerelést végző gazdálkodó szervezet a felelős. A töltött gázpalack, gázhordó és palackköteg megfelelő minőségéért, valamint megfelelő állapotú és biztonságú szeleppel és szerelvényekkel történő ellátásáért a töltő gazdálkodó szervezet a felelős. A használatnál lévő gázpalack, gázhordó és palackköteg biztonságos üzemeltetéséért, beleértve az időszakos biztonságtechnikai ellenőrzések 17. §-ban meghatározott ciklusidő szerinti elvégzését is, a gázpalack, gázhordó és palackköteg használója a felelős.

4. Hatósági felügyelet, engedélyezési eljárások

- 4. §** (1) Az e rendelet hatálya alá tartozó gázpalackok vonatkozásában hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóságként (a továbbiakban: Hatóság) – a (2) bekezdésben meghatározottak kivételével – a műszaki biztonsági hatóság jogkört első fokon a fővárosi és megyei kormányhivatal mérésügyi és műszaki biztonsági hatósága gyakorolja. Az első fokú hatóság közigazgatási határozata ellen benyújtott jogorvoslati kérelmek tekintetében másodfokú hatóságként a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal jár el.
- (2) A cseppfolyós propán-, butángázok és ezek elvegyei forgalmazására szolgáló szállítható nyomástartó berendezések vonatkozásában a műszaki biztonsági hatóság jogkört első fokon a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal területileg illetékes bányakapitánysága gyakorolja. Az első fokú hatóság közigazgatási határozata ellen benyújtott jogorvoslati kérelmek tekintetében másodfokú hatóságként a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal jár el.

5. § A Hatóság engedélyével szabad

- a) a gázpalack töltetét megváltoztatni;
- b) a gázpalack, a palackszelep és a hozzá csatlakozó nyomáscsökkentő javítását, átalakítását elvégezni; vagy
- c) a gázpalackba beütött megjelölést, színjelzést módosítani.

6. § (1) A Hatóság engedélye szükséges

- a) a hidrogén töltetre engedélyezett gázpalack töltetének megváltoztatásánál, kivéve a hidrogénes elridegedés veszélyével járó gázok szállítására szolgáló, acélból készült nyomástartó tartályok és acélbéléssel ellátott, kompozit nyomástartó tartályok esetén, amennyiben az acél összeférhetőségét jelölő „H” betűt gyártómű által feltüntetették a palackon, vagy
 - b) ha a gázpalackba olyan gázt kívánnak tölteni, amely a Szabályzatban vagy a veszélyes áruk szállítására vonatkozó hatályos előírásokban nem szerepel.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt esetekben a kérelemhez a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben foglaltakon túlmenően csatolni kell:
- a) a töltő vagy karbantartó gazdálkodó szervezet nyilatkozatát arról, hogy a gázpalack alkalmas az új gáztöltetre, vagy
 - b) az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben csatolni kell az új gáztöltet jellemzőit tartalmazó leírást.
- (3) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérő esetekben a 17. § (1) bekezdésében megjelölt szervezet dönt a gáztöltet megváltoztathatóságáról a töltő vagy karbantartó gazdálkodó szervezet írásbeli nyilatkozata alapján az időszakos biztonságtechnikai ellenőrzés alkalmával. A nyilatkozatban a töltő vagy karbantartó gazdálkodó szervezetnek igazolnia kell, hogy a gázpalack alkalmas az új gáztöltetre.
- (4) Ha a gázpalackba a korábban engedélyezett gáz helyett más gáz töltését engedélyezték, akkor az időszakos biztonságtechnikai ellenőrzés alkalmával a gázpalack megfelelőségét – az új gáz és táratömeg (sűrített gázok palackjainál üres tömeg) megjelölés után – a 17. § (1) bekezdésében megjelölt szervezet a bélyegzőjének beütésével igazolja.
- (5) A korábban hidrogén tárolására használt gázpalackot a Hatóság csak állapotfelmérő vizsgálat elvégzése után – annak kedvező eredménye esetén – engedélyezi mérgező vagy maró gáztöltetre, vagy 15 bar próbanyomásnál nagyobb próbanyomású gáztöltetre.

7. § A gázpalackon és szerelvényein csak a 21. §-ban felsorolt javításokat és átalakításokat lehet végezni. E tevékenységekre a javítást végző karbantartó gazdálkodó szervezet kérelmére a Hatóság engedélyt ad.

A kérelemhez a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben foglaltakon túlmenően csatolni kell:

- a) a gázpalack javítás vagy átalakítás előtti méretezett műszaki rajzát;
- b) a gázpalack anyaga mechanikai jellemzőinek és vegyi összetételének meghatározását; és
- c) a javítási vagy átalakítási technológia és vizsgálati technológia leírását.

5. Gázpalack töltése, kezelése, tárolása és szállítása

- 8. §**
- (1) Gázpalackot csak az a gazdálkodó szervezet tölthet, amely rendelkezik a nyomástartó és töltőlétesítmények műszaki-biztonsági hatósági felügyeletéről szóló 63/2004. (IV. 27.) GKM rendeletben vagy a cseppfolyós propán-, butángázok és ezek elegyei tartályban vagy palackban történő forgalmazásának szabályairól és hatósági felügyeletéről szóló kormányrendeletben meghatározott, működő és erre akkreditált, független tanúsító szervezet által tanúsított minőségirányítási rendszerrel, és a töltőlétesítmény használatba vételére engedélyt kapott.
 - (2) A pébégáz átfejtése egyik gázpalackból a másikba töltésnek minősül, azt kizárólag a propán-bután töltő- és tároló üzemek Biztonsági Szabályzatáról szóló 8/2010. (VIII. 6.) NFM rendeletben meghatározott engedéllyel rendelkező szervezet végezheti. A cseppfolyós propán-, butángázokat és ezek elegyeit tartalmazó palackból hordozható használatra szolgáló palackba (turista palack) történő gázlefejtő tevékenység (átfejtés) szabályait a cseppfolyós propán-, butángázok és ezek elegyei tartályban vagy palackban történő forgalmazásának szabályairól és hatósági felügyeletéről szóló kormányrendelet határozza meg.
 - (3) A sűrített gáztöltetű palackok biztonságtechnikai ellenőrzésének ciklusidejét a Szabályzat 7.1. pontja tartalmazza. Sűrített gázok tölthetők gázpalackba, gázhordóba és palackkötegbe, kivéve az 1045, 1660, 1911, 2190 és 2198 UN számú gázokat, amelyek gázhordóba nem tölthetők.
 - (4) A cseppfolyósított gáztöltetű palackok biztonságtechnikai ellenőrzésének ciklusidejét a Szabályzat 7.2. pontja tartalmazza. Cseppfolyósított gázok tölthetők gázpalackba, gázhordóba és palackkötegbe, kivéve az 1069, 2188, 2196, 2199 és 2202 UN számú gázokat, melyek gázhordóba nem tölthetők.
 - (5) A nyomás alatt oldott gáz töltetű palackok biztonságtechnikai ellenőrzésének ciklusidejét a Szabályzat 7.3. pontja tartalmazza. A nyomás alatt oldott gázok tölthetők gázpalackba és palackkötegbe, a vízben oldott ammónia gázhordóba is, az acetilén nem tölthető gázhordóba.
 - (6) A (3)–(5) bekezdésben meghatározott gázok palackjai, valamint a Szabályzatban nem szereplő gázok palackjai esetében is be kell tartani a veszélyes áruk szállítására vonatkozó hatályos előírások P200-as csomagolási utasításait.
- 9. §**
- (1) Töltés előtt ellenőrizni kell a gázpalack állapotát, szerelvényeit, tartozékait, megjelöléseit és tulajdonjogát. Csak a tisztázott tulajdonjogú palack tölthető.
 - (2) Az acetilén palacknál a tömeget (táratömeg) mérlegeléssel ellenőrizni kell; tömeghiány esetén annak okát meg kell állapítani, és ha az az oldószer mennyiségi hiányából adódik, akkor fel kell tölteni oldószerrel a megfelelő táratömegre. Az oldószer kielégítő mennyiségű, ha a tömege, az elnyelt acetilén tömege nélkül, legfeljebb 5%-kal kevesebb a gázpalackra engedélyezett értéknél.
 - (3) Cseppfolyósított gázok töltését megelőzően, a biztonságtechnikai ellenőrzés során, a palackok táratömegét ellenőrizni kell. Többlet tömeg esetén gondoskodni kell a palack belső tisztításáról, míg tömeghiány esetén ki kell vizsgálni az eltérés okát és mértékét.
- 10. §**
- (1) A gázpalackba csak a gyártóművi megfelelőségi nyilatkozatban meghatározott, – vagy a töltet megváltoztatása esetén a Hatóság által kiadott engedélyben megnevezett –, valamint a 17. § (1) bekezdésében megjelölt szervezet által jóváhagyott, és a gázpalackon maradandóan megjelölt típusú és mennyiségű gáz tölthető.
 - (2) Csak a hibátlan állapotú gázpalack tölthető meg, és töltésre csak a következő időszakos biztonságtechnikai ellenőrzés időpontjáig kerülhet sor. Ha a beütemezett vizsgálati időpont nem olvasható vagy nem azonosítható, akkor a gázpalackot nem szabad megtölteni.
 - (3) Sűrített gázt úgy kell betölteni, hogy a töltés befejezése után a gázpalackban a nyomás +15 °C hőmérsékleten ne legyen nagyobb az engedélyezési nyomásnál. A betöltendő oxigén legfeljebb 3 térfogatszázalékban tartalmazhat hidrogént, a betöltendő hidrogén legfeljebb 2 térfogatszázalékban tartalmazhat oxigént. Fluor gázból legfeljebb 5 kg tölthető be egy gázpalackba.
 - (4) Cseppfolyósított gáz, valamint nyomás alatt oldott ammónia tárolására szolgáló gázpalackot legalább X(1) pontossági osztályú, érvényes hitelesítésű automatikus működésű adagoló mérlegen szabad tölteni,

vagy a töltés után III pontossági osztályú, érvényes hitelesítésű nem-automatikus működésű mérleggel vagy XIII pontossági osztályú, érvényes hitelesítésű jelölő mérleggel kell ellenőrizni.

- (5) A gázpalack olyan cseppfolyósított gázzal,
 - a) amelynek kritikus hőmérséklete 70 °C alatt van, csak annyira tölthető meg, hogy 65 °C gázhőmérsékleten a nyomás ne haladja meg a próbanyomás értékét, vagy
 - b) amelynek kritikus hőmérséklete 70 °C vagy annál magasabb, annyira tölthető meg, hogy az űrtartalom literenkénti engedélyezett legnagyobb töltettömege a folyadékfázis 50 °C-hoz tartozó sűrűségének 0,95-szöröse lehet, és a gőzfázisnak 60 °C alatt nem szabad eltűnni; a próbanyomás értéke legalább a cseppfolyós töltet 70 °C-on kialakuló nyomásánál 1 bar-ral kevesebb legyen.
- (6) Túltöltés esetén a többletgázt a gázpalackból vissza kell fejteni a biztonsági követelmények betartásával.
- (7) Az acetilén palackot úgy kell megtölteni, hogy a töltés befejezése után 8 óra elteltével, 15 °C-on, a gázpalackban a nyomás ne legyen nagyobb az engedélyezett nyomásnál.

11. § Cseppfolyósított szénhidrogén gázokkal és keverékekkel töltött gázpalackok kezelésére, tárolására és szállítására a gáz csatlakozó vezetékek és felhasználói berendezések létesítési és üzemeltetési műszaki biztonsági szabályzata, a cseppfolyós propán-, butángázok és ezek elegyei tartályban vagy palackban történő forgalmazásának szabályairól és hatósági felügyeletéről szóló rendelet, az Országos Tűzvédelmi Szabályzat, valamint a veszélyes áruk szállítására vonatkozó hatályos előírások, más töltetű gázpalackokra az MSZ 6292 [Gázpalackok szállítása, tárolása és kezelése] szabvány vagy azzal egyenértékű műszaki biztonsági követelmények, valamint a veszélyes áruk szállítására vonatkozó hatályos előírások irányadók.

12. § Üzemben tarthatók, szállíthatók és csak Magyarországon forgalmazhatók azon cseppfolyós propán-bután gáz töltetű, alumíniumötvözetű hegesztett gázpalackok, amelyeket 2004. május 1-je előtt, a korábban hatályos ide vonatkozó jogszabályok alapján, Magyarországon gyártottak és helyeztek forgalomba, az időszakos vizsgálaton történő megfelelésükig a következő feltételek együttes megléte esetén:

- a) el vannak látva egyedi azonosítóval (gyártási szám),
- b) egyértelműen beazonosítható a gyártásközi ellenőrzést végző hatóság jele (bélyegző lenyomata),
- c) a tízévenként esedékes termék időszakos ellenőrzést az arra jogosult, 17. § (1) bekezdésében megjelölt szervezet elvégezte, és a gázpalack adattáblán ezt igazoló jelöléssel ellátta.

6. A gázpalack azonosítására, megjelölésére és a színjelzésekre vonatkozó előírások

13. § (1) A beütött megjelölések és színjelzések megfelelő állapotáról forgalomba hozatal során a gyártó, használat során a töltő gazdálkodó szervezet köteles gondoskodni.
(2) A beütött megjelölés és a színjelzés – a gázpalack karbantartásának, felújításának és ellenőrzésének kivételével – csak a Hatóság jóváhagyásával módosítható.

14. § (1) A gázpalackot jól olvasható és tartós megjelöléssel kell ellátni. A gázpalackon a megjelöléseket a vállrészen kell elhelyezni. Ha a rendelkezésre álló hely vagy a vállrész falvastagsága ezt nem teszi lehetővé, akkor a fenék zömített részébe vagy a gázpalackhoz forrasztott, illetve szegecselt táblára vagy a gázpalackhoz hegesztéssel rögzített védőkosáron kell a megjelöléseket elhelyezni. Teljes felületen bevont kompozit palackon a hengeres részen vagy a vállrészen, jól olvashatóan, címkén kell elhelyezni a megjelöléseket.

- (2) A megjelölésnél alkalmazandó betű- és számjeleknek 3–16 mm magasságúaknak kell lenniük.
- (3) Az üres gázpalack tömegét, táratömegét és űrtartalmát három számjegyes pontossággal kell megadni. Űrtartalomnál lefelé, a tömegértékeknél felfelé kell kerekíteni.
- (4) A gázpalackot a beütött megjelöléseken kívül el kell látni a veszélyes áruk szállítására vonatkozó hatályos előírásokban foglalt követelményeknek megfelelő azonosító számmal (UN szám) és veszélyességi bárcával.
- (5) Ipari, egészségügyi és élelmiszeripari gázok palackjainál a gázpalack váll egyik szegmensében a gyártásra, vele szemben a töltésre és a tulajdonosra vonatkozó megjelöléseket kell elhelyezni. A két szegmens között, időrendi sorrendben kell az időszakos biztonságtechnikai ellenőrzések adatait beütni.

15. § (1) A gázpalackot a benne tárolható gáz megjelölésére az MSZ EN 1089-3 [Szállítható gázpalackok. A gázpalackok megjelölése (az LPG kivételével). 3. rész: Színjelölés] szabvány vagy azzal egyenértékű műszaki biztonsági követelmények szerinti színjelzéssel indokolt ellátni, kivéve a cseppfolyósított szénhidrogén-gáz töltetű

gázpalackokat és a tűzoltó készülékek gázpalackjait, melyekre az MSZ EN 3 [Hordozható tűzoltó készülékek] szabvány vagy azzal egyenértékű műszaki biztonsági követelmények szerinti sorozat előírásai vonatkoznak.

- (2) Alumíniumötvözetből gyártott cseppfolyósított szénhidrogén-gáz töltetű gázpalackot az (1) bekezdésben hivatkozott MSZ EN 1089-3 szabvány vagy azzal egyenértékű műszaki biztonsági követelmények szerint meghatározott méretű két körgyűrűs színjelzéssel kell ellátni, ha $a < D/100 + c$, és egy körgyűrűs színjelöléssel kell ellátni, ha $a \geq D/100 + c$; ahol a: a köpeny falvastagsága mm-ben; D: a külső köpenyátmérő mm-ben; c: falvastagságpótlék, értéke 0,5 mm.
- (3) A két körgyűrű egymástól való távolsága a körgyűrű szélességével azonos és a gázpalack teljes felülete a színjelzéssel azonos színű festékkel nem festhető be.
- (4) Ha a Hatóság a gáztöltet megváltoztatását engedélyezi, akkor a csökkentett nyomás értékére és az új gáztöltetre vonatkozó megjelöléseket be kell ütni, és annak megfelelően a színjelzést meg kell változtatni. A korábbi engedélyezési nyomást, próbanyomást, üres tömeget és táratömeget, valamint az eredetileg engedélyezett töltőgáz nevét és a töltettömegét keresztbehúzott beütéssel kell érvényteleníteni.
- (5) Tulajdonosváltás esetén a korábbi tulajdonosi jelölés betűit az eredetivel azonos mélységű és betűnagyságú 45 fokban megdöntött „I” betű beütésével oly módon kell érvényteleníteni, hogy az eredeti tulajdonos neve továbbra is olvasható legyen. A tulajdonos által adott sorszám csak abban az esetben érvényteleníthető a fenti módon, ha a gázpalack rendelkezik egyedi azonosító jellel.

7. Ipari gázok palackjaival kapcsolatos egyéb kötelezettségek

- 16. §**
- (1) Amennyiben a tulajdonos vagy használó úgy ítéli meg vagy okkal feltételezi, hogy a gázpalack nem felel meg e rendelet – ideértve az időszakos biztonságtechnikai ellenőrzés követelményeit is – előírásainak, a gázpalackot mindaddig nem bocsáthatja más rendelkezésére, nem használhatja, amíg azt megfelelővé nem tették.
 - (2) A tulajdonos vagy használó biztosítja, hogy – amíg a gázpalack felelősségi körében van – a raktározás vagy a szállítás körülményei nem veszélyeztetik a veszélyes áruk szállítására vonatkozó hatályos előírásokban meghatározott követelményeknek való megfelelést. A használó felelős azért, hogy a gázpalack használatára vonatkozó szabályokat betartsa és a gázpalackot csak vonatkozó képesítéssel rendelkező személy használja.
 - (3) A tulajdonos a használatnak csak olyan gázpalackot adhat át, amely az a veszélyes áruk szállítására vonatkozó hatályos előírásokban foglalt előírásoknak és az e rendeletben megállapított követelményeknek megfelel.
 - (4) A tulajdonos a gázpalack tulajdonjogát a jelének a gázpalackon való elhelyezésével jelzi. Tulajdonosi jelölés elhelyezését
 - a) a gázpalacknak az e rendelet hatálybalépését követő első töltését megelőzően a tulajdonos kezdeményezésére, valamint
 - b) tulajdonosváltás esetén a régi tulajdonos vagy jogutód kezdeményezésére kell elvégezni.
 - (5) A tulajdonosi jelölés beütését a tulajdonos csak karbantartó gazdálkodó szervezettel végeztetheti el. Tulajdonosváltás esetén a régi tulajdonosi jelölés betűit áthúzással maradandóan, de továbbra is olvasható módon érvényteleníteni kell.
 - (6) A gázpalack csak a tulajdonos engedélyével tölthető. Töltő gazdálkodó szervezet saját tulajdonú gázpalackot és megbízás alapján tisztázott tulajdonjogú gázpalackot tölthet.
 - (7) Már alkalmazásban lévő tulajdonosi jelölések Hatóságnak történő bejelentésére a tulajdonos köteles, az újonnan alkalmazott tulajdonosi jelölések Hatóságnak történő bejelentésére a karbantartó gazdálkodó szervezet köteles.
 - (8) Az 1986. június 1-je előtt gyártott, 250 bar-nál kisebb próbanyomásra és 0,75 kg/l töltettömegre engedélyezett szén-dioxid töltetű gázpalackok csak hasadótárcsás szeleppel felszerelve tarthatók forgalomban. A hasadótárcsa névleges nyitónyomásának a gázpalack próbanyomásával azonos értéknek kell lennie.
 - (9) A (8) bekezdésben említett gázpalackok csak belföldi forgalomban használhatók.

8. Időszakos biztonságtechnikai ellenőrzés

- 17. §**
- (1) A gázhordóknak és a palackkötegeknek a Szabályzatban foglalt követelményeknek történő megfelelését, illetve nem megfelelését az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságai állapítják meg. A gázpalackoknak és tartozékaiknak a Szabályzatban foglalt követelményeknek történő megfelelését, illetve nem megfelelését a biztonságtechnikai ellenőrzést végző szervezet állapítja meg.

- (2) Az ellenőrzést a töltő gazdálkodó szervezetnek kell kérelmeznie az (1) bekezdésben megjelölt szervezettől.
- (3) A töltő gazdálkodó szervezet a gázpalackok időszakos biztonságtechnikai ellenőrzésre bocsátása előtt köteles a 19. §-ban előírt intézkedéseket elvégezni.
- (4) A varrat nélküli és a hegesztett acélból, alumíniumból vagy alumíniumötvözetből készült gázpalackoknak, illetve a kompozit palackoknak az (1) bekezdésben megjelölt szervezet által végzett időszakos biztonságtechnikai ellenőrzése kiterjed:
 - a) annak megállapítására, hogy a gázpalackokat megfelelően előkészítették-e, beleértve annak ellenőrzését is, hogy a 19. §-ban meghatározott ellenőrzéseket elvégezték-e;
 - b) a gázpalack azonosítására (a megjelölések, beütések és színjelzés ellenőrzésére);
 - c) a külső és belső szerkezeti vizsgálatra; és
 - d) a nyomáspróba ellenőrzésére.
- (5) Az acetilén palackok időszakos biztonságtechnikai ellenőrzése kiterjed:
 - a) annak megállapítására, hogy a porózus töltőanyag és az oldószer engedélyezett-e belföldi használatra;
 - b) annak megállapítására, hogy a vizsgálatra kerülő gázpalackban lévő porózus töltőanyag típusengedélye, valamint az egyes gyártási tételek engedélye érvényes-e;
 - c) annak megállapítására, hogy a gázpalackokat megfelelően előkészítették-e, beleértve annak ellenőrzését is, hogy a 19. §-ban a meghatározott ellenőrzéseket elvégezték-e;
 - d) a gázpalack azonosítására (a megjelölések, beütések és színjelzés ellenőrzésére); és
 - e) a szerkezeti vizsgálatra.
- (6) Ha az időszakos biztonságtechnikai ellenőrzés eredménye megfelelő, akkor a következő megjelöléseket kell a gázpalackon maradandóan elhelyezni:
 - a) az időszakos biztonságtechnikai ellenőrzés időpontját (az év utolsó két számjegye/hó/nap);
 - b) az (1) bekezdésben megjelölt szervezet bélyegzőjének lenyomatát; és
 - c) a következő időszakos biztonságtechnikai ellenőrzés évének két utolsó számjegyét.
- (7) Kompozit palackok esetén a szerkezeti vizsgálatot és a nyomáspróbát az (1) bekezdésben megjelölt szervezetnek – a hatósági engedélyben egyedileg előírt feltételek hiányában – az MSZ EN ISO 11623 [Szállítható gázpalackok. Kompozit palackok időszakos ellenőrzése és vizsgálata] szabványban meghatározottak, vagy azzal egyenértékű műszaki biztonsági követelmények szerint indokolt végeznie.
- (8) A gázpalackot sérültnek kell tekinteni és időszakos biztonságtechnikai ellenőrzésnek kell alávetni, amennyiben
 - a) legalább 1 m magasságból kemény talajra esett,
 - b) égésnyomok látszanak rajta,
 - c) éles bemetszésű sérülése vagy horpadása van,
 - d) a szállítójárművet közlekedési baleset érte, vagy
 - e) átalakítás nyomai észlelhetők rajta.

18. § A leggyakrabban előforduló sűrített gáz töltetű, a cseppfolyósított gáz töltetű és a nyomás alatt oldott gázt tartalmazó gázpalackok időszakos biztonságtechnikai ellenőrzésének ciklusidejét a Szabályzat 7. pontja tartalmazza.

19. § (1) A gázpalackokat szakszerűen, kellő elővigyázatossággal, a munkavédelmi, egészségvédelmi, környezetvédelmi előírások betartásával gázmentesíteni kell.
(2) A gázpalackok külső és belső felületét a gáztöltet teljes lefejtése és a gázpalack kisztelepelése után a szennyeződéstől meg kell tisztítani úgy, hogy a felületek egyértelműen és biztonságosan vizsgálhatók legyenek. A Szabályzatban megadottnál nagyobb mértékben meghibásodott vagy sérült (repedt, horpadt, éles bevágású, korrodált, menethibás vagy deformálódott) gázpalack időszakos biztonságtechnikai ellenőrzésre nem bocsátható.

20. § (1) A palackkötegekbe csak az időszakos biztonságtechnikai ellenőrzésnél megfelelőnek minősített gázpalackokat szabad beépíteni.
(2) A palackkötegek gázpalackjainál is be kell tartani az előírások szerinti időszakos biztonságtechnikai ellenőrzés ciklusidőit a Szabályzatban meghatározottak szerint.
(3) Sűrített vagy cseppfolyósított gáz tárolására szolgáló palackkötegekbe csak azonos ellenőrzési dátumú gázpalackok építhetők be.
(4) Acetilén palackkötegekbe csak azonos gyártási idejű, töltő masszájú és töltőnyomású gázpalackok építhetők be. Az acetilén palackköteg gyűjtőcsöveit 300 bar próbanyomáson kell vizsgálni.

- (5) A palackkötegekre érvényes egyéb követelményeket a veszélyes áruk szállítására vonatkozó hatályos előírások rögzítik.

9. Javítás utáni biztonságtechnikai ellenőrzés

- 21. §** (1) A gázpalackon végzett minden engedélyköteles javítás vagy átalakítás után a 17. § (1) bekezdésében megjelölt szervezet – függetlenül az időszakos biztonságtechnikai ellenőrzés időszerezésétől – ellenőrzést végez.
- (2) Az ellenőrzés során a 17. § (1) bekezdésében megjelölt szervezet megállapítja, hogy a gázpalack megfelel-e a javítási vagy átalakítási engedélyben foglaltaknak és a (3) bekezdésben foglalt követelményeknek. Megfelelőség esetén a gázpalackra maradandóan el kell helyezni
- a) az ellenőrzés időpontját (az év utolsó két számjegye/hó/nap);
 - b) a 17. § (1) bekezdésében megjelölt szervezet bélyegzőjének lenyomatát; és
 - c) a következő időszakos biztonságtechnikai ellenőrzés évének két utolsó számjegyét.
- (3) A gázhordó kivételével a gázpalackokon a nyakgyűrűcserén, a szelepcserén, a talpgyűrűcserén, továbbá alumíniumból és alumíniumötvözetből gyártott gázpalackon a menetfelfúrás és a talpgyűrű gázpalacktesttől távolabb lévő, 10 mm-nél nem hosszabb repedésének meghegesztésén kívül egyéb javítást, átalakítást végezni nem szabad. A gázpalackszelepeken és nyomáscsökkentőkön olyan alkatrészcsere lehet végezni, amely az eredeti típusnak, valamint a töltetnek megfelel.
- (4) A javított, átalakított gázpalackokat külön választva kell ellenőrzésre bocsátani.
- (5) Alumíniumötvözetű gázpalackok kivételével a talpgyűrű cseréjénél a töltő vagy karbantartó gazdálkodó szervezetnek dokumentálnia kell a gázpalack talpgyűrű csere előtti és utáni tömegét.
- (6) A szerelvények és tartozékok javításának megfelelőségét a töltő vagy karbantartó gazdálkodó szervezet ellenőrzi.

10. A szelepvédő tartozékok biztonságtechnikai ellenőrzése

- 22. §** (1) Az egyes szelepvédő tartozék típusok megfelelőségének ellenőrzésére a gázpalackot a felszerelt szelepvédő tartozékokkal együtt ejtőpróbának kell alávetni. Az ejtőpróbát úgy kell elvégezni, hogy a gázpalackot a gáz töltetének megfelelő tömegű vízzel töltve 1,2 méter magasból szilárd (kő vagy beton) burkolatra kell leejteni oly módon, hogy a gázpalack hossz tengelye a függőlegeshez viszonyítva 30°-ot zárjon be. Az ejtőpróba sikeres, ha elvégzése után a gázpalack szelepén nincs sérülés.
- (2) A gázpalackokra felszerelt szelepvédő tartozékok (védősapka, védőburkolat, védőkosár) dokumentált megfelelőségéről a töltő vagy karbantartó gazdálkodó szervezet köteles gondoskodni.

11. A gázpalack selejtezése

- 23. §** (1) Az időszakos biztonságtechnikai ellenőrzés során nem megfelelő műszaki állapotúnak minősülő, vagy a Szabályzatban, valamint cseppfolyósított szénhidrogén-gáz töltetű gázpalackok vonatkozásában az MSZ EN 1440 [LPG-berendezések és -tartozékok. Szállítható, újratölthető LPG-palackok időszakos ellenőrzése] szabványban foglalt, vagy azzal egyenértékű műszaki biztonsági követelményeknek meg nem felelő gázpalackokat a tulajdonos vagy használó költségére selejtezni kell. Selejtezni kell az olyan gázpalackot, amelyiknél a horpadás a hegesztési varratba esik, vagy amelyiken a megengedettnél nagyobb károsodás található.
- (2) A kompozit palackokat az engedélyben meghatározott idő után a tulajdonos vagy használó költségére selejtezni kell.
- (3) Ha egy gázpalack további használatra alkalmatlanná válik, azt kiürítés és veszélytelenítés után a tulajdonos vagy használó költségére meg kell semmisíteni szétvágással vagy roncsolással. A használatra alkalmatlanná vált gázpalackokat a töltő vagy karbantartó gazdálkodó szervezetek a telephelyen, az (5) bekezdésben előírt módon kötelesek szétvágni vagy roncsolni.
- (4) Amennyiben az (1)–(3) bekezdésben meghatározottak elvégzésének költségét a használó nem vállalja, a költség a tulajdonost terheli.
- (5) A gázpalackról veszélytelenítés és kislepelés után – a biztonságos munkavégzés szabályainak betartása mellett – az alkotóra merőlegesen le kell vágni a gázpalack kúpos menetet és a megjelölést tartalmazó vállrészt; gondoskodni kell a vállrész olyan mértékű roncsolásáról, vagy más módon történő megsemmisítéséről, hogy a gázpalack részek ismételtlen összeillesztve ne kerülhessenek forgalomba. A selejtes gázpalackot összelapítással is meg lehet semmisíteni, ha ezzel egyidejűleg a vállrész is roncsolódik.

12. Jogutódlás, névváltozás bejelentése

- 24. §** A gázpalackok tulajdonosát vagy használóját érintő hatósági engedéllyel kapcsolatos jogutódlás esetén – amennyiben az engedély már jogerőre emelkedett – a jogutód a Hatóságot a változás bekövetkezésétől számított 30 napon belül a jogerős cégbírósági bejegyző határozat másolatának megküldésével köteles értesíteni és kérni a Hatóságtól a jogutódlás megállapítását. A tulajdonos vagy használó a jogutódlásra vonatkozó szabály szerint köteles értesíteni a Hatóságot nevének megváltozása esetén is.

13. A Szabályzat alkalmazása, a Gázpalack Műszaki Szakbizottság működése és feladatai

- 25. §**
- (1) A Szabályzat az e rendelet hatálya alá tartozó gázpalackok, gázhordók és palackkötegek időszakos és rendkívüli biztonságtechnikai ellenőrzései elvégzésének műszaki biztonsági előfeltételeit, illetve ellenőrzési követelményeit határozza meg. A Szabályzattól való eltérés esetén a választott műszaki megoldás biztonsági szempontból fennálló egyenértékűségét igazolni szükséges.
 - (2) A Szabályzat módosításának előzetes szakmai egyeztetésére Gázpalack Műszaki Szakbizottságot (a továbbiakban: Szakbizottság) kell létrehozni. A Szakbizottság a Szabályzatot szükség szerinti gyakorisággal, de legalább évente felülvizsgálja, és véleményezi a Szakbizottsághoz beérkezett módosítási javaslatokat. A Szabályzat felülvizsgálatára vagy módosítására vonatkozó javaslatát a Szakbizottság az iparügyekért felelős miniszter részére megküldi.
 - (3) A Szakbizottság legfeljebb 8 fő szakértő tagból áll, akiket a miniszter felkérésére a következő szervezetek, illetve szervezetek vezetői delegálhatnak:
 - a) Magyar PB Gázipari Egyesület (2 fő),
 - b) Magyar Ipari Gáz Szövetség (2 fő),
 - c) Magyar Tartálytechnikai és Nyomástartó Berendezés Szövetség (2 fő),
 - d) Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (1 fő),
 - e) Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (1 fő).
 - (4) A szakbizottsági tagokat az iparügyekért felelős miniszter a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal főigazgatójának javaslatára öt év időtartamra bízza meg.
 - (5) A Szakbizottság maga dolgozza ki működési szabályzatát és tagjai közül 5 év időtartamra megválasztja a Szakbizottság elnökét. A titkársági feladatok ellátásáról a Hatóság gondoskodik.
 - (6) A Szakbizottság az e rendeletben és a Szabályzatban megállapított műszaki követelményeknek eleget tevő műszaki megoldásokat tartalmazó műszaki ajánlásokat tehet. A műszaki ajánlásokban foglalt műszaki megoldást úgy kell tekintetni, hogy az megfelel az adott kor technikai színvonalának, és egyúttal kielégíti a Szabályzat által elvárt, általános biztonsági szint követelményeit is.

III. FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- 26. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.
- 27. §**
- (1) A Hatóság által e rendelet hatálybalépését megelőzően kiadott hatósági engedélyekkel megszerzett jogosultság az e rendelet szerinti engedélyezési eljárás lefolytatása nélkül legkésőbb 2015. december 31-ig gyakorolható.
 - (2) Az e rendelet szerinti gázpalackok biztonságtechnikai ellenőrzését végző szervezetnek e tevékenységre vonatkozó akkreditált státuszát legkésőbb 2015. december 31-ig kell megújítania.
- 28. §** E rendelet tervezetének a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok megállapításáról szóló – a 98/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított – 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8–10. cikkeiben előírt egyeztetése megtörtént.
- 29. §** Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

- 30. §** Az e rendeletben meghatározott technikai jellegű előírásoknak nem kell megfelelniük az olyan gázpalackoknak, gázhordóknak és palackkötegeknek, amelyeket az Európai Unió valamely tagállamában vagy Törökországban állítottak elő, illetve hoztak forgalomba, vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes valamely EFTA-államban állítottak elő, az ott irányadó előírásoknak megfelelően, feltéve, hogy az irányadó előírások a műszaki biztonsági előírások tekintetében az e rendeletben meghatározottal egyenértékű védelmet nyújtanak.
- 31. §** Hatályát veszti a Gázpalack Biztonsági Szabályzatról szóló 14/1998. (XI. 27.) GM rendelet.

Varga Mihály s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

1. melléklet a 35/2014. (XI. 19.) NGM rendelethez

Gázipalack Biztonsági Szabályzat

1. A Szabályzat alkalmazási területe

A Szabályzat a rendelet (a továbbiakban: R.) hatálya alá tartozó szállítható nyomástartó berendezések (a továbbiakban: gázipalack) időszakos és rendkívüli biztonságtechnikai ellenőrzései elvégzésének műszaki biztonsági előfeltételeit, illetve ellenőrzési követelményeit tartalmazza.

2. Gázipalack azonosítása

2.1. Jelölések ellenőrzése

2.1.1. A biztonságtechnikai ellenőrzés során a gázipalackba beütött jelöléseket ellenőrizni kell, hogy azok:

- a) megfelelnek-e a hatóságok által kiadott gyártási típusengedélyeknek,
- b) a gázipalackok gyártó művi vagy első töltés előtti hatósági ellenőrzése megtörtént-e,
- c) a gázipalackok megjelölése megegyezik-e a 6.1. pont szerinti nyilvántartási lapon rögzített adatokkal.

2.1.2. Ha a gázipalackon található jelölés olvashatatlanná vált, de azonosítható, a megjelöléseket az eredetivel azonos betű- és számnagyságban fel kell újítani.

2.1.3. Ha a gázipalackon található jelölés olvashatatlanná vált és nem azonosítható, azt felújítani nem szabad, a gázipalackot selejtezni kell.

2.2. Színjelzések ellenőrzése

2.2.1. A biztonságtechnikai ellenőrzés elvégzését megelőzően, az ellenőrzésre történő előkészítés során, a gázipalack teljes felületéről el kell távolítani a színjelzéseket, illetve veszélyességi bárcákat.

2.2.2. A gázipalackok külső szerkezeti vizsgálatának elvégzését követően jól olvasható és tartós kivitelben el kell helyezni az R. 13. és 14. §-a szerinti jelöléseket a gázipalackokon.

2.2.3. A biztonságtechnikai ellenőrzés, a szerkezeti vizsgálat elvégzését követően terjedjen ki az R. 13. és 14. §-a szerinti jelölések meglétére és megfelelésére.

3. Gázipalack tömegének ellenőrzése

3.1. A biztonságtechnikai ellenőrzés során az üres gázipalackok tömegét ellenőrizni kell a következők figyelembevételével:

3.1.1. A kompozit palackok kivételével minden egyes gázipalack üres tömegét az R. 10. § (4) bekezdésében meghatározott osztálypontosságú, érvényes hitelesítésű mérlegen történő mérlegeléssel kell ellenőrizni, és eltérés esetén a tényleges értéket az eredeti üres (tára-) tömeg megjelölés fölé vagy alá be kell ütni, ha az eltérés a következő értéket meghaladja:

- az üres tömeg ≤ 3 kg, és az eltérés ≥ 3 %,
 - az üres tömeg > 3 kg, de < 25 kg, és az eltérés $\geq 0,1$ kg,
 - az üres tömeg ≥ 25 kg, és az eltérés $\geq 0,2$ kg;
- a korábbi tömeg megjelölést keresztbehúzott beütéssel érvényteleníteni kell; a talpgyűrű- vagy nyak gyűrűcsere miatt bekövetkezett tömeg változását is az előzőek szerint kell megjelölni; a módosított tömeg elé be kell ütni az R. 17. § (1) bekezdésében megjelölt szervezet bélyegzőjét, amely jelzi, hogy a tömeg változása nem korrózió miatt következett be.
- 3.1.2. Ha a tömeg csökkenése 3 %-nál nagyobb, a gázpalackot a többitől külön választva kell a biztonságtechnikai ellenőrzésre bocsátani; ez esetben a próbanyomáson tartás idejének 5 percnél kell lennie; ezeknek a gázpalackoknak a további használhatóságáról az R. 17. § (1) bekezdésében megjelölt szervezet egyedi vizsgálat eredménye alapján dönt.
- 3.1.3. Ha a tömeg csökkenése a 4 %-ot meghaladja, de a szerkezeti vizsgálat egyenletes falvastagság csökkenést mutat, a gázpalack csak az eredeti próbanyomás 30 %-ára kaphat engedélyt, 5 %-os vagy ennél nagyobb tömeg csökkenés esetén a gázpalackot selejtezni kell.

4. Gázpalack külső- belső szerkezeti vizsgálata

- 4.1. A biztonságtechnikai ellenőrzés terjedjen ki palack teljes külső- belső felületének – beleértve a gázpalack talpgyűrű, illetve a nyakgyűrű meneteit is – szerkezeti vizsgálatára,
- 4.1.1. ha a gázpalack talpgyűrűje elhasználódott, repedt, nyakgyűrűje menethibás vagy fellazult, hiányos, védőkosara (védőburkolata) deformálódott vagy törött, a gázpalack biztonságtechnikai ellenőrzésre nem bocsátható,
- 4.1.2. ha a gázpalacknyak szelepmenetének épségét idomszerrel és szemrevételezéssel kell ellenőrizni.
- 4.2. Az R. 17. § (1) bekezdésében megjelölt szervezet a szerkezeti vizsgálat során a külső-belső felületet szemrevételezéssel ellenőrzi, hogy:
- 4.2.1. a gázpalack felületei és hegesztési varratai nem sérültek-e, repedtek-e;
- 4.2.2. a horpadások, a szállításból, kezelésből, használatból eredő szúrt vagy éles bevágású hibák, a kopásból eredő falvastagság csökkenések milyen mértékűek;
- 4.2.3. a menetek nincsenek-e elmaródva, a menetek méretei az előírásoknak megfelelnek-e;
- 4.2.4. a gázpalack tengelyvonalának merőlegessége a talpgyűrű tám síkjához viszonyítva nagyobb mértékben eltér-e a 4.4.2. pontban előírtaknál,
- 4.2.5. esetleges hőhatás nyomai láthatóak-e rajta. Alumíniumötvözetű palackoknál az R. 17. § (1) bekezdésében megjelölt szervezet a nyakrész repedésmentességét is ellenőrzi.
- 4.3. A belső felület vizsgálatára olyan fényerejű világító eszközt kell biztosítani, amely lehetővé teszi a hibák egyértelmű felismerését.
- 4.4. Az R. 17. § (1) bekezdésében megjelölt szervezet a szerkezeti vizsgálat során megállapítja, hogy az észlelt károsodások nem nagyobbak-e a következő megengedett mértéknél:
- 4.4.1. a horpadási felület nem lehet 10 cm^2 -nél nagyobb és 5 mm-nél mélyebb;

- 4.4.2. a gázpalack tengelyvonalának merőlegessége a talpgyűrű tám síkjától 1°-kal térhet el (ez az eltérés a tám síkra merőlegesen mért 1 m magasságban 17 mm vízszintes távolságnak felel meg);
 - 4.4.3. helyi falvastagság csökkenésnél, éles bevágású sérülésnél sem lehet a gázpalack ép falvastagsága a számított, szilárdságilag szükséges értéknél kevesebb;
 - 4.4.4. a 4.4.1.-4.4.3. pontokban felsorolt hibáktól eltérő károsodás megengedhetőségét kísérletekkel, vizsgálatokkal és számításokkal igazolni kell, ennek hiányában a gázpalack selejtezendő.
- 4.5. Az acetilén palackok szerkezeti vizsgálatát az R. 17. § (1) bekezdésében megjelölt szervezet az R. 17-20. §-ában leírtak szerint végzi értelemszerűen a belső felület ellenőrzése nélkül. A szelep kicsavarása után a porózus töltőanyag minőségének és épségének ellenőrzésére kerül sor, nem töredeznek-e, vagy porlódhatnak-e, továbbá, hogy a porózus töltőanyag a gázpalack vállrészét kitölti-e.

5. Nyomáspróba

- 5.1. A nyomáspróbánál az R. 17. § (1) bekezdésében megjelölt szervezet azt ellenőrzi, hogy a gázpalack a próbanyomást tömören tartja-e, és maradandó alakváltozást nem szenved-e.
- 5.2. A nyomáspróba végrehajtásának szabályai:
- 5.2.1. a gázpalackot vízzel vagy olyan folyadékkal kell nyomáspróba alá vetni, amely a gázpalack anyagával vagy a gáztöltettel nem lép vegyi reakcióba;
 - 5.2.2. a nyomáspróba során a nyomást egyenletesen kell növelni úgy, hogy a nyomásnövekedés sebessége másodpercenként legfeljebb 5 bar legyen;
 - 5.2.3. a próbanyomáson tartás ideje legalább 30 másodperc és legfeljebb 5 perc;
 - 5.2.4. a nyomáspróba +5 °C-nál kisebb hőmérsékletű vízzel nem végezhető;
 - 5.2.5. közös nyomóvezetékre kapcsolt több gázpalack együttesen vonható nyomáspróba alá, ebben az esetben a próbanyomást jelző 2 db nyomásmérőt a közös vezetéken kell elhelyezni, és nem lehet elzáró szerelvény a gázpalack és a nyomásmérő között;
 - 5.2.6. a nyomáspróba 2 évnél nem régebben kalibrált, legalább 1,6 osztálypontosságú nyomásmérőket kell használni;
 - 5.2.7. a mért értéknek a nyomásmérő méréstartományának 65-75 %-ában kell lennie.
- 5.3. A nyomáspróba helyettesíthető a hatóság által engedélyezett egyéb kiegészítő, illetve integritás vizsgálati módszerekkel is.

6. Dokumentálás

- 6.1. Minden biztonságtechnikai ellenőrzésről nyilvántartási lapot kell kiállítani két példányban. A nyilvántartási lapon rögzített vizsgálati eredményeket az R. 17. § (1) bekezdésében megjelölt szervezet hitelesíti, ami alapján használatba vehető a gázpalack.
- 6.2. A nyilvántartási lap kitöltése elektronikus adathordozón is történhet.

6.3. A gázpalackok időszakos biztonságtechnikai ellenőrzéséről kitöltendő nyilvántartási lap a következőket tartalmazza:

- 6.3.1. iktatószám,
- 6.3.2. telephely,
- 6.3.3. az R. 17. § (1) bekezdésében megjelölt szervezet megnevezése,
- 6.3.4. sorszám,
- 6.3.5. gyártó (a pébégáz töltetű palack kivételével),
- 6.3.6. gyártási sorszám,
- 6.3.7. gyártási év,
- 6.3.8. tömeg [kg],
- 6.3.9. űrtartalom [l],
- 6.3.10. próbanyomás [bar],
- 6.3.11. porózus töltet megnevezése (acetilén gáz töltetű gázpalackok esetén),
- 6.3.12. disszugáz palack kész tömege (acetilén gáz töltetű gázpalackok esetén),
- 6.3.13. nyilatkozat arról, hogy a nyilvántartási lap adatai a vizsgálatra előkészített gázpalackok adataival megegyeznek,
- 6.3.14. tulajdonos,
- 6.3.15. az adatlap kiállításának kelte,
- 6.3.16. az R. 17. § (1) bekezdésében megjelölt szervezet képviselőjének hitelesítése.

7. Gázpalackok ellenőrzési ciklusideje

7.1. A leggyakrabban előforduló *sűrített gáz töltetű gázpalackok* esetében az ellenőrzési ciklusidő a következő:

A					B
1	A gáz				Időszakos biztonságtechnikai ellenőrzés ciklusideje [év]
	ADR csoportja	UN száma	megnevezése	vegyjele	
2	A	1002	levegő, sűrített	–	5
		1006	argon, sűrített	Ar	5
		1046	hélium, sűrített	He	5
		1056	kripton, sűrített	Kr	5
		1065	neon, sűrített	Ne	5
		1066	nitrogén, sűrített	N ₂	5
3	O	1072	oxigén, sűrített	O ₂	5
4	F	1049	hidrogén, sűrített	H ₂	5
		1957	deutérium, sűrített	D ₃	5
		1971	metán, sűrített vagy földgáz sűrített magas metántartalommal	CH ₄	5
		2034	hidrogén és metán keveréke, sűrített	H ₂ és CH ₄	5
5	T	1612	hexaetil-tetrafoszfát és sűrített gáz keveréke	–	5
6	TF	1016	szén-monoxid, sűrített	CO	2
		1023	városi gáz, sűrített	–	5
		1071	krakkgáz, sűrített	–	5
7	TOC	1045	fluor, sűrített	F ₂	2
		1660	nitrogén-monoxid, sűrített	NO	2
		2190	oxigén-difluorid, sűrített	OF ₂	2

7.1.1. Azoknál a készülékeknél, amelyek gyártója a Gázpalack Biztonsági Szabályzatban foglaltaknál rövidebb ellenőrzési ciklusidőt ír elő (különösen: tűzoltó készülékhez kiadott légzőkészülék, búvár újralégző készülék), a gyártó által előírt időközönként kell az időszakos ellenőrzést elvégezni.

7.2. A leggyakrabban előforduló *cseppfolyósított gáz töltetű gázpalackok* esetében az ellenőrzési ciklusidő a következő:

		A			B
1	A gáz				Időszakos biztonságtechnikai ellenőrzés ciklusideje [év]
	ADR cso- portja	UN száma	megnevezése	vegyjele	
2	A	1009	bróm-trifluor-metán (R 13 B 1 hűtőgáz)	CBrF ₃	5
		1013	szén-dioxid	CO ₂	5
		1018	klór-difluor-metán (R 22 hűtőgáz)	CHClF ₂	10
		1020	klór-pentafluor-etán (R 115 hűtőgáz)	CClF ₃ -CF ₂	10
		1022	klór-trifluor-metán (R 13 hűtőgáz)	CClF ₃	5
		1028	diklór-difluor-metán (R 12 hűtőgáz)	CCl ₂ F ₂	10
		1029	diklor-fluor-metán (R 21 hűtőgáz)	CHCl ₂ F	10
		1080	kén-hexafluorid	SF ₆	5
		1858	hexafluor-propilén (R 1216 hűtőgáz)	CF ₃ =CF-CF ₂	10
		1958	1,2-diklór-1,1,2,2-tetrafluor-etán (R 114 hűtőgáz)	ClF ₂ C-CClF ₂	10
		1973	klór-difluor-metán és klór-pentafluor-etán keveréke, állandó forrásponttal, kb. 49 % klór-difluor-metán tartalommal (R 502 hűtőgáz)	CHClF ₂ CClF ₅ -CH ₂	10
		1982	tetrafluor-metán, sűrített (R 14 hűtőgáz)	CF ₄	5
		1983	1-klór-2,2,2-trifluor-etán (R 133a hűtőgáz)	F ₃ C-CH ₂ Cl ₂	10
		1984	trifluor-metán (R 23 hűtőgáz)	CHF ₃	5
		2036	xenon, sűrített	Xe	5
2193	hexafluor-etán, sűrített (R 116 hűtőgáz)	C ₂ F ₆	5		
2599	klór-trifluor-metán és trifluor-metán azeotróp keveréke, kb. 60 % klór-trifluor-metán tartalommal (R 503 hűtőgáz)	CClF ₃ CHF ₃	10		
2602	diklór-difluor-metán és 1,1 difluor-etán azeotróp keveréke, kb. 74 % diklór-difluor-metán tartalommal (R 500 hűtőgáz)	CCl ₂ F ₂ CH ₃ -CHF ₂	10		
3	O	1070	dinitrogén-oxid	N ₂ O	5

4	F	1010	1,3-butadién, stabilizált	$\text{H}_2\text{C}=\text{CH}-$ $\text{CH}=\text{CH}_2$	5
		1011	bután	C_4H_{11}	5
		1012	1-butén	$\text{CH}_2=\text{CH}-\text{CH}_2-$ CH_3	10
		1027	ciklopropán	CH_2-CH_2 CH_2	10
		1030	1,1-difluor-etán (R 152a hűtőgáz)	CH_3CHF_2	10
		1032	dimetil-amin, vízmentes	$(\text{CH}_3)_2\text{NH}$	5
		1033	dimetil-éter	$\text{CH}_3-\text{O}-\text{CH}_3$	5
		1035	etán	C_2H_6	5
		1036	etil-amin	$\text{C}_2\text{H}_5-\text{NH}_2$	5
		1037	etil-klorid	$\text{C}_2\text{H}_5-\text{Cl}$	10
		1041	etilén-oxid és szén-dioxid keveréke, 9 %-nál több, de legfeljebb 87 % etilén-oxid tartalommal		5
		1061	metil-amin, vízmentes	CH_3-NH_2	5
		1063	metil-klorid (R 40 hűtőgáz)	CH_3Cl	5
		1077	propilén (propán)	$\text{CH}_3=\text{CH}-\text{CH}_2$	10
		1083	trimetil-amin, vízmentes	$(\text{CH}_3)_3\text{N}$	5
		1085	vinil-bromid, stabilizált	$\text{CH}_2=\text{CH}-\text{Br}$	5
		1086	vinil-klorid, stabilizált	$\text{CH}_2=\text{CH}-\text{Cl}$	5
		1087	vinil-metil-éter, stabilizált	$\text{CH}_2=\text{CH}-\text{O}-\text{CH}_3$	5
		1860	vinil-fluorid, stabilizált	$\text{CH}_2=\text{CHF}$	5
		1911	diborán, sűrített	B_2H_6	5
		1959	1,1-difluor-etilén (R 1132a hűtőgáz)	$\text{CH}_2=\text{CF}_2$	5
		1962	etilén, sűrített	C_2H_4	5
		1965	szénhidrogén-gáz keverék, cseppfolyósított m.n.n. (propán-bután és ezek keveréke), cseppfolyósított pébégáz alumíniumötvezetből készült palackban forgalmazott acél palack		
			A keverék		10
			A01 keverék		10
			A02 keverék		10
			A0 keverék		10
			A1 keverék		10
			B1 keverék		10
			B2 keverék		10
	B keverék		10		
	C keverék		10		

		1969	izobután	$(\text{CH}_2)_3\text{CH}$	5
		1978	propán	C_3H_8	5
		2035	1,1,1-trifluor-etán (R 143a hűtőgáz)	CF_3CH_3	5
		2203	szilícium-hidrogén, sűrített (szilán)	SiH_4	5
5	T	1062	metil-bromid (bróm-metán)	CH_3Br	10
		2191	szulfuril-fluorid	SO_2F_2	2
6	TF	1026	dicián	NC-CN	5
		1040	etilén-oxid	$\text{CH}_2\text{-CH}_2\text{-O}$	5
		1053	hidrogén-szulfid (kén-hidrogén)	H_2S	2
		1064	metil-merkaptán	$\text{CH}_3\text{-SH}$	10
		1082	klór-trifluor-etilén, stabilizált	CClF=CF_2	10
		2188	arzin	AsH_3	10
		2199	foszfin	PH_3	5
		2202	hidrogén-szelenid, vízmentes	H_2Se	10
		3300	etilén-oxid és szén-dioxid keveréke, 87 %-nál nagyobb etilén-oxid tartalommal	—	5
7	TC	1005	ammónia, vízmentes	NH_3	5
		1008	bór-trifluorid, sűrített	BF_3	2
		1017	klór	Cl_2	2
		1048	hidrogén-bromid, vízmentes	HBr	2
		1050	hidrogén-klorid, vízmentes	HCl	2
		1069	nitrozil-klorid	NOCl	2
		1076	foszgén (szén-oxi-klorid)	COCl_2	2
		1079	kén-dioxid	SO_2	2
		1741	bór-triklorid	BCl_3	2
		1859	szilícium-tetrafluorid, sűrített	SiF_4	2
		2196	wolfram-hexafluorid	WF_6	2
		2198	foszfor-pentafluorid, sűrített	PF_5	2
		2417	karbonil-fluorid, sűrített	COF_2	2
8	TFC	2189	diklór-szilán	SiH_2Cl_2	10
9	TO	2451	nitrogén-trifluorid, sűrített	NF_3	5
10	TOC	1067	dinitrogén-tetraoxid	N_2O_4	2
		1749	klór-trifluorid	ClF_3	2

7.3. A leggyakrabban előforduló *nyomás alatt oldott gáz töltetű gázpalackok* esetében az időszakos biztonságtechnikai ellenőrzés ciklusideje a következő:

		A			B
1	A gáz				Időszakos biztonságtechnikai ellenőrzés ciklusideje [év]
	ADR csoportja	UN száma	megnevezése	vegyjele	
2	A	2073	Vízben oldott ammónia 35 tf.% felett max. 40 tf.% ammóniatartalommal	NH ₃	5
			40 tf.% felett max. 50 tf.% ammóniatartalommal	NH ₃	5
3	F	1001	Acetilén, oldott (korábban: disszugáz)	C ₂ H ₂	

7.3.1. Az 1001 UN számú gázzal töltött gázpalack időszakos biztonságtechnikai ellenőrzésének ciklusidejét a porózus anyagra érvényes gyártói előírás határozza meg, de nem lehet hosszabb, mint 5 év.

A nemzeti fejlesztési miniszter 46/2014. (XI. 19.) NFM rendelete az egyes gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló szervezet kijelöléséről szóló 77/2012. (XII. 22.) NFM rendelet módosításáról

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 109. § 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az egyes gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló szervezet kijelöléséről szóló 77/2012. (XII. 22.) NFM rendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „1. § Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 3. § (2a) bekezdés b) pontja alapján:
- a) az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság;
 - b) a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zártkörűen Működő Részvénytársaság;
 - c) a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zártkörűen Működő Részvénytársaság;
 - d) a „Hód” Sport Kft.;
 - e) a HUNGARORING Sport Zártkörűen Működő Részvénytársaság;
 - f) a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság;
 - g) a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság;
 - h) a MAHART Magyar Hajózási Zártkörűen Működő Részvénytársaság;
 - i) a M A H A R T – PassNave Személyhajózási Korlátolt Felelősségű Társaság;
 - j) a MAHART-Szabadkikötő Zrt.;
 - k) a MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság;
 - l) az ND Nemzeti Dohánykereskedelmi Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság;
 - m) az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság;
 - n) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság;
 - o) a Nemzeti Reorganizációs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
- felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összessége gyakorlójának 2018. december 31-ig a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot jelölöm ki.”
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Seszták Miklós s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5030/2014/4. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5030/2014/4.

A tanács tagja: dr. Kozma György a tanács elnöke; dr. Balogh Zsolt előadó bíró, dr. Hörchnerné dr. Marosi Ildikó bíró

Az indítványozó: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (Miskolc, Városház tér 1.)

Az indítványozó képviselője: dr. Jerebák József jogtanácsos

Az érintett önkormányzat: Felsőgagy Község Önkormányzata (Felsőgagy, Rákóczi út 78.)

Az ügy tárgya: jogszabály-szerkesztési előírások betartása

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Felsőgagy Község Önkormányzat Képviselő-testületének a települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 5/2014. (II. 25.) önkormányzati rendelete törvénytértő, ezért azt megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét, a megsemmisített rendelet a határozatnak a Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon veszti hatályát;
- elrendeli, hogy határozatát – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon hirdessék ki.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

1. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja (a továbbiakban: indítványozó) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdése alapján törvényességi felhívással élt Felsőgagy Község Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: érintett önkormányzat) a települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 5/2014. (II. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) tekintetében, amelyben indítványozta az Ör. hatályon kívül helyezését és az adott tárgyban a hatályos jogszabályoknak megfelelő új önkormányzati rendelet megalkotását.
2. Az érintett önkormányzat a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártának napján határidő hosszabbítás iránti kérelmet terjesztett elő, de annak indokát nem jelölte meg, a jogszabálysértés megszüntetése érdekében megtett intézkedésről nem tett említést. A kormányhivatal ezért a törvényességi felhívásban foglalt határidőt nem hosszabbította meg.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

3. Az indítvány szerint a települési önkormányzatoknak a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtése tárgyában a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgt.) 45. § (6) bekezdése ad felhatalmazást. Az Ör. bevezető része az Alaptörvény 32. cikkére és nem a Vgt.-re, hanem a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényre (a továbbiakban: Hgt.) utal. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 53. § (2) bekezdése értelmében az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére mint az önkormányzat jogalkotó hatáskörét megállapító rendelkezésre akkor lehet hivatkozni, ha a képviselő-testület az önkormányzati rendeletet eredeti jogalkotói hatáskörében alkotja meg. A Jszt. 54. § (1) bekezdése pontosan meghatározza, hogy a nem eredeti jogalkotói hatáskörben

megalkotandó rendelet bevezető részének mit kell tartalmaznia. Ennek nem felel meg az Ör., mivel olyan törvényre utal, amely a tárgy szerint felhatalmazást nem ad. Az indítványozó hivatkozott a Kúria Önkormányzati Tanácsának a Köf.5.021/2013/4. számú határozatában kifejtett azon álláspontjára, amely szerint a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék. Az indítványozó utalt arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdése szerint nem lehet módosítani a rendelet bevezető részét, így az önkormányzat a törvénysértést csak a rendelet hatályon kívül helyezésével és új rendelet megalkotásával tudja megszüntetni.

4. Az indítványozó szerint az Ör. a jogszabály-szerkesztési előírásoknak más szempontból sem felel meg. A Jszr. 4. § (2) bekezdése értelmében egy jogszabályban és a végrehajtására kiadott jogszabályokban azonos szabályozási tárgyra vonatkozó különböző megfogalmazások csak akkor alkalmazhatóak, ha azok eltérő tartalmat fejeznek ki. A Vgt. szerint a közszolgáltatás tárgya a „nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz” begyűjtése, az Ör. azonban a „folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” fogalmat használja, amely tartalma szerint nem azonos a Vgt. által szabályozott közszolgáltatással. Az eltérő fogalomhasználat értelmezési nehézséget okoz, megtévesztő, ezáltal sérti a jogbiztonságot. Az indítványozó kifejtette továbbá, hogy az Ör. formai tagoltsága és szerkezeti egységei sem felelnek meg a Jszr.-ben meghatározott jogszabály-szerkesztési előírásoknak.
5. Végezetül az indítványozó utalt arra is, hogy a Vgt. 45. § (6) bekezdés alapján a felhatalmazás kereteit a Vgt. 44/C. § (2) bekezdés a)–g) pontjai határozzák meg. Az ebben kapott felhatalmazásnak az Ör. több szempontból nem tesz eleget.
6. Az indítványozó szerint az Ör. – a fentiek alapján – a Vgt. és a Jszr. rendelkezéseivel ellentétes, ezért kérte az Ör. egészének megsemmisítését.
7. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján felhívta az érintett önkormányzatot, hogy az indítványra állásfoglalást terjeszthet elő. A megadott határidőn belül az érintett önkormányzat az állásfoglalás benyújtásával kapcsolatos lehetőségével nem élt, a rendelettel kapcsolatban nem adott tájékoztatást.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

8. Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszr. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszr. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.
9. A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”
10. Jelen ügyben megállapítható, hogy az Ör. nem a tárgy szerint vonatkozó törvényt, azaz nem a Vgt.-t jelöli meg bevezető részében, hanem a Hgt.-t, de a Hgt.-nek sem utal konkrét felhatalmazó rendelkezésére. Megjegyzést érdemel, hogy a Hgt. 35. §-a is ad felhatalmazást önkormányzati rendeleti szabályozásra. A Hgt. 1. §-a a törvény hatályát érintően állapít meg szabályokat. A Hgt. 1. § (2) bekezdés a) pontja szerint e törvény hatálya nem terjed ki a szennyvízre. Tehát a szennyvízkezeléssel kapcsolatos közszolgáltatás önkormányzati szabályozására nem a Hgt. rendelkezései az irányadóak, e tárgyban nem a Hgt. ad felhatalmazást, hanem a Vgt. 45. § (6) bekezdése.
Mivel az Ör. bevezető része olyan törvényre utal, amely az adott tárgyban felhatalmazást nem ad önkormányzati rendeleti szabályozásra, ezért az Ör. a Jszr. 54. § (1) bekezdésével ellentétes.

11. Az Ör. bevezetője megjelöli az Alaptörvény 32. §-át is. Az Alaptörvény 32. § hat bekezdésből áll, a helyi önkormányzat hatáskörcsoportjainak a felsorolásától kezdve az önkormányzati rendelet jogforrástani besorolásig számos rendelkezést tartalmaz. A Kúria megállapítja, hogy az Alaptörvény e rendelkezésére utalás – ahogy a rossz törvényi hivatkozás is – jogbizonytalanságot eredményez.
12. A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.
13. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megvizsgálta az indítványozó egyes tartalmi kifogásait is. A Vgt. 45. § (6) bekezdése értelmében „Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.” A Vgt. 44/C. § (2) bekezdése a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás körében több tárgykört is megjelöl az önkormányzati szabályozást illetően. A Vgt. e rendelkezése szerint: A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg:
 - a) a közszolgáltatás tartalmát, a közszolgáltatással ellátott terület határait;
 - b) a közszolgáltató megnevezését, valamint annak a működési területnek a határait, amelyen belül a közszolgáltató a közszolgáltatást rendszeresen ellátni köteles és az ártalmatlanítás céljából történő átadási helyet;
 - c) a közszolgáltatás ellátásának rendjét, módját és időtartamát, a közszolgáltató és az ingatlanulajdonos ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a közszolgáltatásra vonatkozó szerződés egyes tartalmi elemeit;
 - d) a közszolgáltatás igénybevételére vonatkozó kötelezettséget, a közszolgáltatás igénybevételének módját és feltételeit;
 - e) az ingatlanulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények és a szolgáltatás ingyenességének eseteit;
 - f) az üdülőingatlanokra, az időlegesen használt és a nem használt ingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat;
 - g) a közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.
14. A jelen eljárásban vizsgált Ör. mindösszesen hat szakaszból áll. Nem tartalmazza – többek között – a Vgt. szerinti közszolgáltató megnevezését, az ártalmatlanítás céljából történő átadási helyet, a közszolgáltatásra vonatkozó szerződés egyes tartalmi elemeit, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét stb. Megállapítható ezáltal, hogy az Ör. tartalmában sem felel meg a szabályozás alá vont tárgynak.
15. Mindezek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör. ellentétben áll a Jszt. 54. § (1) bekezdésével és a Hgt. 1. § (2) bekezdés a) pontjával, valamint a Vgt. 45. § (6) bekezdésével és 44/C. §-ával. A formai és tartalmi törvényellenességre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján az Ör. egészét megsemmisítette.

A döntés elvi tartalma

16. Az önkormányzati rendelet bevezetőjében pontosan meg kell jelölni, hogy az önkormányzat milyen törvényi felhatalmazás alapján alkotta meg rendeletét. Eredeti jogalkotó jogkör esetén az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésre kell utalni.

Alkalmazott jogszabályok

17. 1995. évi LVII. törvény 44/C. §, 45. § (6) bekezdés; 2010. évi CXXX. törvény 8. § (2) bekezdés; 2012. évi CLXXXV. törvény 1. § (2) bekezdés a) pont; 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 53. § (2) bekezdés, 54. § (1) bekezdés.

Záró rész

18. A határozat Magyar Közlönyben való közzététele a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) pontján, az önkormányzati rendelettel azonos közzététel a Bszi. 55. § (2) bekezdés c) pontján alapul.
19. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2014. október 28.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt s. k. előadó bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5033/2014/4. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5033/2014/4.

A tanács tagja: dr. Kozma György a tanács elnöke; dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó előadó bíró; dr. Balogh Zsolt bíró

Az indítványozó: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Budapest, Csalogány u. 47–49.)

Az érintett önkormányzat: Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata (Budapest, Városház tér 11.)

Az ügy tárgya: telekadó mértéke köztemető esetében

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy a Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 10/2010. (V. 27.) önkormányzati rendeletének 2012. január 1. és 2012. május 14. között hatályos 8. §-a törvényellenes volt;
- megállapítja, hogy a Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 10/2010. (V. 27.) önkormányzati rendeletének 2012. január 1. és 2012. május 14. között hatályos 8. §-a nem alkalmazható a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.K.33.926/2013. számú folyamatban lévő perében, valamint valamennyi, a törvényellenesség megállapítása időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

1. Budapest Főváros Kormányhivatala másodfokú adóhatóságként helybenhagyta a Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata jegyzője elsőfokú adóhatóság által meghozott határozatot, amely a Budapesti Temetkezési Intézet Zrt.-t (a továbbiakban: adózó) a Budapest XXII. kerület Temető utca 12. szám alatti 224141 helyrajzi számú belterületi, köztemető funkciójú ingatlan után 6 025 961 forint, a XXII. kerület Angeli utca 33. szám alatt, 232688 helyrajzi számú, szintén köztemető funkciójú ingatlan után pedig 2 608 652 forint (összesen 8 634 613 forint) telekadó megfizetésére kötelezte a 2012. január 1. és 2012. május 14. közötti időszakot érintően.
2. Az adózó keresete folytán eljáró – indítványozó – Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) 5.K.33.926/2013/11. számú végzésével – az előtte folyamatban lévő per tárgyalásának felfüggesztése mellett – kezdeményezte az érintett önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 10/2010. (V. 27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 8. §-ának törvényességi felülvizsgálatát.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

3. A Bíróság indítványát azzal indokolta, hogy az Ör. 8. §-a szerinti adómérték – a peresített időszakban évente 287 forint/nm – jogsértő, mivel nincs összhangban a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.) 6. § c)–d) pontjaival. Figyelemmel a per adataira, a perbeli adótárgy funkciójára és a Kúria Önkormányzati Tanácsa által meghozott Köf.5081/2012. számú határozatában foglaltakra is kétséges, hogy az Ör.-ben szabályozott adómérték megfelelt a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti elveknek.
4. Az érintett önkormányzat – a bíróságok igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján részére kézbesített indítványra tekintettel, határidőben – állásfoglalást nyújtott be a Kúriához. Állásfoglalásában az indítvány elutasítását kérte arra tekintettel, hogy az Ör.-beli telekadó-mérték megfelel a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti elveknek.
5. Kifejtette, hogy az érintett önkormányzat a Helyi adó tv. 7. §-a alapján az adózó, mint vállalkozás számára adómentességet nem állapíthat meg. Emellett hivatkozott a Kúria K.19. közigazgatási elvi határozatára is, amely szerint a telek méretéhez igazodó magas összegű adó nem eredményezi az adómérték törvényellenességét, mivel az adókötelezettség a tulajdonolt vagyontömegre tekintettel áll fenn.
6. Az állásfoglalás mellékleteként igazságügyi magánszakértői véleményt csatolt arra nézve, hogy az adózó tulajdonában álló ingatlanok összességében – a felépítmények figyelembe vétele nélkül – 175 500 000 forint forgalmi értéket képviselnek. A szakértő által megállapított forgalmi értéket szembeállítva az adómértékkel annak konfiskáló jellege kizárható.
7. Végül az érintett önkormányzat állásfoglalásában arra hivatkozott, hogy az évi 287 forint/nm adómértékkel adózott ingatlantulajdonosok a telekadó kötelezettség szempontjából homogén csoportba tartoznak, ezért diszkriminációra vezetne az, ha közöttük a szabályozás a telek funkciója szerint különbséget tenne.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

8. Előjáróban rögzíti a Kúria Önkormányzati Tanácsa azt, hogy az érintett önkormányzat a támadott Ör.-t az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére visszavezethető, a Helyi adó tv. rendelkezései alapján végrehajtott jellegű jogalkotói jogkörében alkotta meg. Ezért az Ör. nem lehet ellentétes – egyéb jogszabályi rendelkezések mellett – a Helyi adó tv. szabályozásával sem.
9. A Helyi adó tv. 5. § a) pontja jogosítja az önkormányzatokat vagyoni típusú adók kivetésére, az adójogi jogalkotás egyéb, általános kereteit pedig a 6. § adja meg. A Helyi adó tv. a vagyoni típusú adók különös szabályai között, a 21. és 22. §-aiban szabályozza az adó alapját és – a 6. § c) pontjának figyelembe vétele mellett – a mértékét.
10. A bírói kezdeményezés alapján az Önkormányzati Tanácsnak arra a kérdésre kellett választ adnia, hogy jogszerűen terhelte-e az alapper felperesét az Ör. 2012. január 1. és 2012. május 14. közötti időben az Ör. 8. §-a szerinti – „[a] telekadó éves mértéke 287 Ft/nm” – mértékű telekadóval.
11. A kérdés megválaszolását megelőzően az alábbi jogi tényeket szükséges rögzíteni: az adózó olyan gazdálkodó szervezet, amely a Fővárosi Közgyűlés köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 58/2000. (X. 26.) Főv. Kgy. rendelete (a továbbiakban: Kgy.r.) peresített időszakban hatályos 1. § h) pontja alapján „köztemető fenntartási feladatok ellátására kötelezett szerv”, amely „a fővárosban a köztemető fenntartói kötelezettség alanya (...)”, kifejezetten a Fővárosi Közgyűlés temetkezési közzolgáltatási kötelezettségének céljaira létrehozott gazdálkodó szerv.
12. Rögzítendő továbbá az is, hogy a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 3. § a) és b) pontjai, valamint az azzal azonosan szabályozó Kgy.r. 1. § a) és b) pontjai értelmében a temető meghatározott rendeltetéssel bíró, „különleges terület”, míg a köztemető az a terület, „(...) amelyben az önkormányzat – a temető tulajdonosával kötött megállapodás alapján – a köztemető fenntartására vonatkozó kötelezettségét teljesíti.”
13. Az érintett önkormányzat által adótárgyként kezelt telkek a Kgy.r. hatálya alá tartozó temetők, amelyek a 2. § (1) bekezdésében hivatkozott 1. számú melléklet 1/A. számú melléklete 4. és 11. pontjai szerinti „köztemetői megállapodással érintett temetőterületek”, azaz funkciójukat tekintve köztemetők.
14. Szükséges rögzíteni továbbá azt is, hogy a Helyi adó tv. 3. § (2) és (3) bekezdései – figyelemmel a Helyi adó tv. perbeli időszakban hatályos 52. § 26. és 35. pontjaira – az alapperbeli adózóra nem vonatkoztathatók.

15. Az Önkormányzati Tanács Köf.5051/2013. számú határozatának (a továbbiakban: Köf.h.) II.4. pontjában összefoglalt szabályozás-történet alapján egyértelmű, hogy a törvényalkotó a köztemető funkciót ellátó telkeket nem vette ki az adótárgyak közül a 2012. január 1. és 2012. május 14. közötti szabályozási időszakban – szemben a 2011. november 30-ig hatályos és a 2012. május 15-étől hatályos szabályozással. A Helyi adó tv. 1. § (1) bekezdése értelmében „[e] törvény felhatalmazása és rendelkezései szerint a települési (községi, városi, fővárosi és kerületi) önkormányzat képviselő-testülete (a továbbiakban: önkormányzat) rendelettel az illetékességi területén helyi adókat (a továbbiakban: adót) vezethet be.” A helyi adó kivételére tehát az érintett önkormányzat törvényi felhatalmazás alapján válik jogosulttá, de az csupán lehetőség a számára.
16. A hivatkozott Köf.h. II.8. pontja kifejezett utalást tartalmaz arra, hogy a települési önkormányzati jogalkotókat a Helyi adó tv. szabályozása nem mentesíti, sőt kifejezetten kötelezi a helyi sajátosságok figyelembevételére. A Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti szempontok „(...) indokolhatják az egységesen meghatározott nm-alapú adómérték differenciálását. Egyéb mentességi ok, illetve mentességi lehetőség hiányában az önkormányzatoknak az adóalap meghatározásakor van lehetőségük az önkormányzati közfeladatokat szolgáló földterületek esetében e sajátosság értékelésére.”
17. Az Önkormányzati Tanács eddigi gyakorlatában több alkalommal foglalkozott a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti, az önkormányzat gazdálkodási követelményeivel és az adózó teherbíró képességével egyenértékű követelménynek minősülő „helyi sajátosságok” tartalmának meghatározásával. Az adómérték meghatározásakor figyelembe veendő szempontok bármelyikének sérelme az Ö. adómértékre vonatkozó rendelkezése jogellenességének megállapítására vezet.
18. Az Önkormányzati Tanács helyi sajátosságként tekintett az eddigiekben a külterületi ingatlanok méretbeli sajátosságaira, a funkcióbeli különbségekre (pl. a Kúria Köf.5045/2013. számú határozata), a településen belüli elhelyezkedésre (pl. a Kúria Köf.5001/2013. számú határozata). Az adótárgy funkciója eredményezhet olyan sajátosságot, amelyre tekintettel kell lenni a telekadó mértékének megállapításakor.
19. Budapest az Alaptörvény F) cikk (1) bekezdése értelmében Magyarország fővárosaként egy természetes földrajzi egységet, egy települést alkot. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 22. § (1) bekezdése a főváros kétszintű önkormányzati rendszerét rögzíti, amelyben „[a] fővárosi és a kerületi önkormányzatok önkormányzati alapjogaikat tekintve egyenlőek, feladat- és hatásköreik egymástól eltérőek.”
20. Az Möt.v. 13. § (1) bekezdés 2. pontja ellátandó helyi önkormányzati feladatként írja elő „különösen” a településüzemeltetés körében a köztemetők kialakítását és fenntartását. E feladat a főváros-kerületek viszonyában az Möt.v. 23. § (4) bekezdés 9. pontja értelmében a Fővárosi Közgyűlést terheli. A kétszintű önkormányzati rendszer folyamánként tehát szükségképpen vannak olyan települési önkormányzati feladat- és hatáskörök, amelyek amiatt, mert a főváros egészét, illetőleg több kerületet érintenek, nem utalhatók a kerületi önkormányzatok feladat- és hatáskörébe. Ezért az Möt.v. a helyi önkormányzatot megillető/terhelő feladat- és hatásköröket is meg kell, hogy ossza a főváros és a kerületek önkormányzatai között. A hatáskörök és feladatok, önkormányzati alapjogok és kötelezettségek sajátos viszonyrendszere azonban az össztelepülési érdekűség miatt nem vezethet az önkormányzati jogok ellenérdekelt gyakorlására.
21. A Kúria a 19–20. pontokban tett megállapításai alapján – az Alkotmánybíróság 2011. október 25-én kelt 821/B/2009. AB határozatában foglaltakhoz hasonlóan – utal arra, hogy az elbírált eset hátterében is az a probléma áll, hogy a köztemetők fenntartásának közszolgáltatása a fővárosi önkormányzatot terheli, amely e feladatnak a tulajdonában álló adózó révén tesz eleget. Ugyanakkor a telekadó megállapításának a jogával a kerületi önkormányzatok rendelkeznek.
22. Az Möt.v. 13. § (1) bekezdés 2. pontja, illetve 23. § (4) bekezdés 9. pontja szerinti önkormányzati feladat kommunális-közszolgáltatás, amelyet ezért bárki igénybe vehet. Megszervezéséért a települési önkormányzatoknak, végső fokon az államnak kell helytállnia, és amely közszolgáltatás igénybevételéből nem zárható ki senki. A köztemetők fenntartását az Möt.v. 15. pontban ismertetett rendelkezései a főváros és a kerületek viszonylatában a főváros számára írja elő. Ez annak az elismerése, hogy e közszolgáltatás megszervezése a település egészét, így az érintett önkormányzat lakóközösségét is érintő kötelezettség. A főváros kebelén belül működő kerületi önkormányzatok a kötelezettség oldaláról érintettjei, a helyi közösség oldaláról jogosultjai e feladatnak, e közszolgáltatás megszervezésének és biztosításának.
23. Ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a telekadó kivételek és mértéke meghatározásakor a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti „helyi sajátosság” körében értékelendő az, hogy az érintett önkormányzat illetékességi területén köztemető közszolgáltatási funkcióval terhelt telek is van,

- mivel e közszolgáltatásnak az érintett önkormányzat kötelezetti oldalról érintettje, az önkormányzatot alkotó helyi közösség pedig a szolgáltatás igénybe vételének jogosultja.
24. Az érintett önkormányzat jogalkotói autonómiájába tartozik az, hogy a Helyi adó tv. 6. § d) pontja alapján milyen körre terjeszti ki az adó alóli mentesség lehetőségét. A vizsgált esetben az Ör. 6. §-a szerinti mentesség csak a magánszemélyek tulajdonában álló telekre terjedt ki. Helyi sajátosságként azonban törvényi kötelezettség lett volna értékelni az adó kivetések és az adómérték meghatározásakor az illetékességi területén lévő köztemető funkciót betöltő telkek esetében e sajátos funkciót. A Helyi adó tv. 7. § e) pontja az alanyi adómentesség megállapítását tilalmazza az önkormányzati jogalkotók számára, de nem tiltja tárgyi adómentesség meghatározását a helyi szabályozásban.
 25. Az érintett önkormányzat állásfoglalásából egyértelműen kitűnik, hogy az Ör. valamennyi telek esetében – függetlenül annak funkciójától és méretétől –, egységes adómértéket alkalmazott. Megjegyzendő az is, hogy az adózóra kivetett 287 forint/nm adómérték – a 2012-ben érvényesülő 301,5 forintos adómaximum viszonylatában – abszolút értelemben is magasnak minősítendő. Ez az adómérték – normatív alapon kötelező feladatellátására tekintettel és egyedileg is – súlyosan érinti a köztemetőt üzemeltető perbeli adózót.
 26. Az érintett önkormányzat által csatolt, az állásfoglalásban hivatkozott igazságügyi magánszakértői véleményt a jelen határozat 11–14. pontokban rögzített jogi tények miatt a Kúria nem tudta az érintett önkormányzat érvelését alátámasztó bizonyítékként értékelni, mivel a köztemetői funkciót betöltő telek forgalomképességét megkérdőjelezi annak közszolgáltatási funkciója. Megjegyzendő az is, hogy a bírói kezdeményezés nemcsak a telekadó-mérték, hanem az adótárgy funkciójával összefüggésben is utalt a Helyi adó tv. 6.§ c) pontjában rögzített elvek sérelmére. A Kúria határozatát pedig ez utóbbi törvénysértésre alapozta.
 27. Az érintett önkormányzat értelmezésében az egységesített szabályozás az alapperbeli adózó javára történő megbontása a szabályozás szintjén diszkriminatív lenne. A Kúria nem osztotta ezt az érvelést. Az Alkotmánybíróság hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó eddigi gyakorlata az azonos tisztelet és körültekintés követelményén, a személyek egyenlő méltóságú személykénti kezelésének követelményén nyugodott. A gyakorlat kimunkálta a csoportképzés szabályait, és azt az alapelvet, amely szerint a homogén csoportba tartozók azonos, az eltérők eltérő kezelésre tarthatnak igényt. Homogén csoportba azok a személyek tartoznak, akik azonos ismérveken alapuló, összehasonlítható helyzetben vannak.
 28. Normatív közszolgáltatási kötelezettsége alapján az alapperbeli adózó személyében, az általa tulajdonolt telek közszolgáltatási funkciójára tekintettel pedig vagyontömegére tekintettel sincs összemérhető helyzetben azokkal a vállalkozásokkal, amelyek ilyen jellegű kötöttségek nélkül, vállalkozási szabadságuk teljes birtokában gazdálkodnak.
 29. Mindezen indokok alapján a Kúria a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pont második fordulata alapján megállapította, hogy az Ör. 8. §-a szerinti adómérték a Helyi adó tv. 6. § c) pontjába ütközően törvényellenes. A Bszi. 56. § (4) bekezdése értelmében a Kúria határozata nem érinti a meghozatalát megelőzően létrejött jogviszonyokat, valamint a belőlük származó jogokat és kötelezettségeket. Ugyanakkor a Kúria a Bszi. 56. § (5) bekezdésén alapuló rendelkezésével a folyamatban lévő perben kizárta a törvényellenesnek minősített rendeleti szabályozás perbeli alkalmazását.

A döntés elvi tartalma

30. A fővárosi önkormányzatot terhelő össze települési érdekű feladat esetén a kerületi önkormányzat a telekadó mértékének meghatározásakor a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti „helyi sajátosság” körében köteles értékelni azt a körülményt, hogy illetékességi területén köztemető közszolgáltatási funkcióval terhelt telek is van, mivel e közszolgáltatásnak a kerületi önkormányzat – és az önkormányzatot alkotó helyi közösség – is érintettje.

Alkalmazott jogszabályok

31. Alaptörvény F) cikk (1) bekezdés; 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. §; 23. §; 1990. évi C. törvény 1. §; 6. §; 17. §; 21–22. §, 52. § 26. és 35. pontok, 1999. évi XLIII. törvény 3. §; 58/2000. (X. 26.) Közgy. r. 1. §, 2. §, 1. számú melléklet.

Záró rész

32. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2014. október 28.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1656/2014. (XI. 19.) Korm. határozata a Nemzeti Stadionfejlesztési Program keretében megvalósuló Bozsik Stadion fejlesztéséhez kapcsolódó intézkedésekről

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy
 - a) a Nemzeti Stadionfejlesztési Program keretében megvalósuló Bozsik Stadion labdarúgó sportlétesítmény fejlesztése a Budapest 168207 helyrajzi számú ingatlanon valósuljon meg,
 - b) az a) pontban nevesített ingatlan állami tulajdonba és a Nemzeti Sportközpontok vagyonkezelésébe kerüljön;
2. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. útján, a nemzetgazdasági miniszter bevonásával tegye meg a szükséges intézkedéseket a létesítmény-fejlesztés megvalósításához szükséges Budapest 168207 helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogának a Magyar Állam javára történő megszerzése érdekében;
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
nemzetgazdasági miniszter
Határidő: 2014. december 31.
3. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy gondoskodjon a 2. pontban foglalt feladat végrehajtásához szükséges források biztosításáról.
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Határidő: 2014. december 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1657/2014. (XI. 19.) Korm. határozata Balatonfüred Város Önkormányzata feladatainak támogatása érdekében történő előirányzat-átcsoportosításról

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli
 - a) a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet címrendjének a 27. Balatonfüred Város Önkormányzata feladatainak támogatása címmel történő kiegészítését;
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
belügyminiszter
Határidő: azonnal
 - b) Balatonfüred Város Önkormányzata feladatainak támogatása érdekében 700,0 millió forint egyszeri átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 3. A helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet 27. Balatonfüred Város Önkormányzata feladatainak támogatása cím javára az 1. melléklet szerint;
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
belügyminiszter
Határidő: azonnal

2. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a Kvtv. helyi önkormányzatok támogatásait tartalmazó költségvetési fejezetéből a 1. pont b) alpont szerinti támogatás felhasználásának és elszámolásának feltételeiről 2014. november 30-áig támogatási megállapodást köt Balatonfüred Város Önkormányzatával;
3. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a 1. pont b) alpont szerinti támogatást – a 2. pont szerinti megállapodás megkötését követően, legkésőbb 2015. december 15-éig történő elszámolási kötelezettséggel – folyósítsa Balatonfüred Város Önkormányzata számára.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 131/2014. (XI. 19.) ME határozata
helyettes államtitkár kinevezéséről**

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 220. § (2) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva,
a honvédelmi miniszter javaslatára

dr. Puskás Attilát

a Honvédelmi Minisztérium helyettes államtitkárává

– 2014. november 15-ei hatállyal –

kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 132/2014. (XI. 19.) ME határozata
főiskolai tanár kinevezéséről**

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdésében foglalt jogkörömben – az emberi
erőforrások miniszterének előterjesztésére –

dr. Nagy Editet

– 2014. december 1-jei hatállyal –

főiskolai tanárrá kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 133/2014. (XI. 19.) ME határozata
az Országos Statisztikai Tanács tagjának felmentéséről és új tag megbízásáról**

A statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény 7. § (4) bekezdésében és (6) bekezdésének d) pontjában foglalt
jogkörömben eljárva – a Miniszterelnökséget vezető miniszter előterjesztésére –

Misovicz Tibort, a Külgazdasági és Külügyminisztérium volt helyettes államtitkárát

az Országos Statisztikai Tanács tagsági teendőinek ellátása alól – a jelölés visszavonására tekintettel – felmentem,
egyidejűleg

Kohut Balázst, a Külgazdasági és Külügyminisztérium közigazgatási államtitkárát

– a 2014. október 1-jétől 2015. március 31-éig terjedő időtartamra –

az Országos Statisztikai Tanács tagsági teendőinek ellátásával megbízom.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.