



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2022. április 21., csütörtök

## Tartalomjegyzék

160/2022. (IV. 21.) Korm. rendelet	A Magyarország Kormánya és a Kenyai Köztársaság Kormánya közötti pénzügyi együttműködési keretprogram kialakításáról szóló megállapodás jegyzékváltással történő módosításáról szóló Megállapodás kihirdetéséről	2651
8/2022. (IV. 21.) NVTNM rendelet	A Nemzeti Mobilfizetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság tulajdonosi joggyakorlójának kijelölése érdekében az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2018. (VI. 25.) NVTNM rendelet módosításáról	2654
7/2022. (IV. 21.) MvM rendelet	A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyekkel kapcsolatos jelentések, valamint tájékoztatások részletszabályairól	2655
9/2022. (IV. 21.) BM rendelet	A képzési követelményekkel összefüggésben egyes belügyminiszteri rendeletek módosításáról	2661
10/2022. (IV. 21.) BM rendelet	A nem a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervek részére nyújtott központosított infokommunikációs közszolgáltatások igénybevételének szabályairól szóló 41/2019. (XI. 19.) BM rendelet módosításáról	2665
8/2022. (IV. 21.) HM rendelet	A honvédelmi miniszter és a Honvéd Vezérkar főnöke által alapítható és adományozható elismerésekről szóló 15/2013. (VIII. 22.) HM rendelet módosításáról	2666
9/2022. (IV. 21.) HM rendelet	A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 9/2013. (VIII. 12.) HM rendelet és a honvédek illetményéről és illetményjellegű juttatásairól szóló 7/2015. (VI. 22.) HM rendelet módosításáról	2668
11/2022. (IV. 21.) IM rendelet	A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól és a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 20/2019. (VII. 30.) IM rendelet és a helyi népszavazási eljárás során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól és a használandó nyomtatványokról szóló 2/2015. (II. 20.) IM rendelet módosításáról	2670
6/2022. (IV. 21.) KKM rendelet	Az Információs Hivatal hivatásos állományú tagjainak illetményéről, juttatásairól, valamint a folyósítás és költségterítés szabályairól szóló 30/2017. (XI. 28.) MvM rendelet módosításáról	2686

**Tartalomjegyzék**

Jpe.II.60.027/2021/8. számú határozat	A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsának jogegységi hatályú határozata	2687
Köf.5.055/2021/5. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	2694

### III. Kormányrendeletek

#### **A Kormány 160/2022. (IV. 21.) Korm. rendelete a Magyarország Kormánya és a Kenyai Köztársaság Kormánya közötti pénzügyi együttműködési keretprogram kialakításáról szóló megállapodás jegyzékváltással történő módosításáról szóló Megállapodás kihirdetéséről**

- 1. §** A Kormány e rendelettel felhatalmazást ad a Magyarország Kormánya és a Kenyai Köztársaság Kormánya közötti pénzügyi együttműködési keretprogram kialakításáról szóló megállapodás módosításáról szóló jegyzékváltással létrejött megállapodás (a továbbiakban: Módosítás) kötelező hatályának elismerésére.
- 2. §** A Kormány a Módosítást e rendelettel kihirdeti.
- 3. §** (1) A Módosítás hivatalos magyar nyelvű fordítását az 1. és 3. melléklet tartalmazza.  
(2) A Módosítás hiteles angol nyelvű szövegét a 2. és 4. melléklet tartalmazza.
- 4. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) A 2. §, a 3. § és az 1–4. melléklet a Módosítás harmadik bekezdésében foglaltak szerint lép hatályba.  
(3) A Módosítás, valamint a 2. §, a 3. § és az 1–4. melléklet hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter – annak ismertté válását követően – a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett közleményével állapítja meg.
- 5. §** E rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről a külgazdasági ügyekért felelős miniszter gondoskodik.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

#### *1. melléklet a 160/2022. (IV. 21.) Korm. rendelethez*

A Kenyai Köztársaság Külügyminisztériuma ezúton fejezi ki nagyrabecsülését Magyarország Külgazdasági és Külügyminisztériumának, és hivatkozással az utóbbi 2022. február 17-én kelt, KKM/8108/2022/Adm számú szóbeli jegyzékére, és a 2020. május 28-án Nairobiban aláírt, a Kenyai Köztársaság Kormánya és a Magyarország Kormánya közötti együttműködési keretprogram kialakításáról szóló megállapodásra (a továbbiakban: Keretmegállapodás), ezúton tisztelettel kezdeményezi annak módosítását a következők szerint:

1. A Kenyai Köztársaság ezúton kezdeményezi a megállapodás időtartamának további két évvel történő meghosszabbítását a 11. cikk (1) bekezdése értelmében.
2. A Kenyai Köztársaság az OECD Államilag Támogatott Exporthitelekéről szóló OECD Megállapodás követelményeinek teljesítése érdekében javasolni kívánja a 3. cikk (3) bekezdésének módosítását a következőképpen:

*„A kötött segélyhitelkeretből folyósított hitel futamideje nem haladhatja meg a tizenhat (16) évet, amely két (2) éves türelmi időt és tizennégy (14) éves törlesztési időt foglal magában. Az első tőketörlesztés harminc (30) hónappal a hitel kezdőpontját követően esedékes az OECD megállapodásban meghatározottak szerint. Az éves kamat nulla százalék (0%).”*

A Minisztérium tájékoztatása szerint a fenti módosítások a nemzetközi jog szabályai szerint jegyzékváltás útján végrehajthatók.

A Minisztérium javasolni kívánja, hogy amennyiben a fenti javaslatok Magyarország Kormánya számára elfogadhatók, úgy jelen szóbeli jegyzék a Magyar Kormány válaszjegyzékével együtt képezze a Keretmegállapodás

módosítását (a továbbiakban: Módosítások). A Minisztérium javasolni kívánja továbbá, hogy a Módosítások az utolsó diplomáciai úton történő írásos értesítés kézhezvételét követő harmincadik (30.) napon lépjenek hatályba, amelyben a Felek megerősítették, hogy a jelen Módosítások hatálybalépéséhez szükséges jogi eljárásukat teljesítették a Megállapodás 11. cikk (3) és (5) bekezdése szerint.

A Kenyai Köztársaság Külügyminisztériuma ismételten megragadja az alkalmat, hogy nagyrabecsüléséről biztosítsa Magyarország Külgazdasági és Külügyminisztériumát.

Nairobi, 2022. március 11.

## 2. melléklet a 160/2022. (IV. 21.) Korm. rendelethez

The Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Kenya presents its compliments to the Ministry of Foreign Affairs and Trade of Hungary and with reference to the latter's Note Verbale No KKM/8108/2022/Adm of 17 February 2022, regarding the Framework Agreement between the Government of the Republic of Kenya and the Government of Hungary (hereinafter the Agreement), signed on 28 May 2020 in Nairobi, has the honour to hereby initiate the amendment of the Agreement as follows:

1. The Republic of Kenya wishes to hereby initiate the extension of the term of the Agreement by an additional two years according to Article 11(1) thereof.
2. The Republic of Kenya in order to meet the requirements of the OECD Arrangement on Officially Supported Export Credits wishes to propose the amendment of Article 3(3) to read as follows:

*"Tenor of the credit disbursed under the tied-aid credit line shall not exceed sixteen (16) years, which includes two (2) years grace period and fourteen (14) years repayment period. The first repayment is due thirty (30) months from the starting point of credit as defined in the OECD Agreement. The interest rate is zero percent 0% per annum."*

The Ministry wishes to inform that the foregoing amendments may be performed by an exchange of notes, in accordance with the rules of international law.

The Ministry wishes to propose that if the aforementioned proposals are acceptable to the Government of Hungary, then the present Note together with the Note from the Government of Hungary in response, shall constitute the amendments to the Agreement (hereinafter the Amendments). The Ministry wishes to further propose that the Amendments shall enter into force on the thirtieth (30th) day after receipt of the last written notification through diplomatic channels, by which the Parties have confirmed their respective legal procedures required for the entry into force of this amendments have been completed, as per Article 11(3) and 11(5) of the Agreement.

The Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Kenya avails itself of this opportunity to renew to the Ministry of Foreign Affairs and Trade of Hungary the assurances of its highest consideration.

Nairobi, 11 March 2022

## 3. melléklet a 160/2022. (IV. 21.) Korm. rendelethez

Budapest, 2022. április 20.

### Szóbeli jegyzék

Magyarország Külgazdasági és Külügyminisztériuma (a továbbiakban: Minisztérium) nagyrabecsülését fejezi ki a Kenyai Köztársaság Külügyminisztériuma számára és tisztelettel hivatkozik annak 2022. március 11-én kelt MFA.LEG/92 VOL I számú szóbeli jegyzékére, a 2020. május 28-án, Nairobiban aláírt a Magyarország Kormánya és a Kenyai Köztársaság Kormánya közötti pénzügyi együttműködési keretprogram kialakításáról szóló megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) módosításáról.

A Magyar Fél egyetért a Megállapodás időbeli hatályának két évvel történő meghosszabbítására vonatkozó javaslattal a 11. cikk 1. bekezdése szerint.

Továbbá a Magyar Fél tisztelettel elfogadja a Kenyai Fél módosító javaslatát, mely szerint a Megállapodás 3. cikk 3. bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*„A kötött segélyhitelkeretből folyósított hitel futamideje nem haladhatja meg a tizenhat (16) évet, amely két (2) éves türelmi időt és tizennégy (14) éves törlesztési időt foglal magában. Az első tőketörlesztés harminc (30) hónappal a hitel kezdőpontját követően esedékes az OECD megállapodásban meghatározottak szerint. Az éves kamat nulla százalék (0%).”*

A Kenyai Köztársaság Külügyminisztériumának szóbeli jegyzéke és a Minisztérium válaszul megküldött jelen szóbeli jegyzéke ennek megfelelően együttes fogja képezni az megállapodást Magyarország Kormánya és a Kenyai Köztársaság Kormánya között a Megállapodás módosításáról (a továbbiakban: Módosító Megállapodás). A Módosító Megállapodás a Megállapodás szerves részét fogja képezni, és az utolsó diplomáciai úton történő írásos értesítés kézhezvételét követő harmincadik (30.) napon lép hatályba, amellyel a Felek megerősítették, hogy a módosítás hatálybalépéséhez szükséges jogi eljárásaikat befejezték.

Magyarország Külgazdasági és Külügyminisztériuma ismételten megragadja az alkalmat, hogy nagyrabecsüléséről biztosítsa a Kenyai Köztársaság Külügyminisztériumát.

#### 4. melléklet a 160/2022. (IV. 21.) Korm. rendelethez

Budapest, 20 April 2022

#### **Note Verbale**

The Ministry of Foreign Affairs and Trade of Hungary (hereinafter: Ministry) presents its compliments to the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Kenya, and has the honour to communicate the following with reference to the latter's Note Verbale no. MFA.LEG/92 VOL I, dated 11 March 2022 on the amendment of the Framework Agreement between the Government of Hungary and the Government of the Republic of Kenya on Financial Co-operation (hereinafter: Agreement) signed on 28 May 2020, in Nairobi.

The Hungarian Side agrees with the extension of the temporal scope of the Agreement by two additional years in accordance with Article 11 (1) of the Agreement.

Furthermore, the Hungarian Side kindly accepts the amendment proposal of the Kenyan Side, according to which Article 3 (3) of the Agreement will be amended as follows:

*‘Tenor of the credit disbursed under the tied-aid credit line shall not exceed sixteen (16) years, which includes two (2) years grace period and fourteen (14) years repayment period. The first repayment is due thirty (30) months from the starting point of credit as defined in the OECD Agreement. The interest rate is zero percent (0%) per annum.’*

The Note Verbale from the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Kenya and the present Note Verbale of the Ministry in reply shall constitute an Agreement between the Government of Hungary and the Government of the Republic of Kenya on the amendment of the Agreement (Amending Agreement). The Amending Agreement shall be an integral part of the Agreement and shall come into force on the thirtieth (30th) day after receiving the last written notification through diplomatic channels by which the Parties have confirmed that their respective legal procedures required for the entry into force of the amendment of the Agreement have been completed.

The Ministry of Foreign Affairs and Trade of Hungary avails itself of this opportunity to renew to the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Kenya the assurances of its highest consideration.

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### **A nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter 8/2022. (IV. 21.) NVTNM rendelete a Nemzeti Mobilfizetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság tulajdonosi joggyakorlójának kijelölése érdekében az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2018. (VI. 25.) NVTNM rendelet módosításáról**

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 144. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2018. (VI. 25.) NVTNM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Mager Andrea s. k.,*  
nemzeti vagyon kezeléséért felelős  
tárca nélküli miniszter

#### 1. melléklet a 8/2022. (IV. 21.) NVTNM rendelethez

A Rendelet 1. melléklet I. pontjában foglalt táblázat a következő 35. sorral egészül ki:

	(A)	B	C
	Állami tulajdonban álló gazdasági társaság neve	Cégjegyzékszám	Tulajdonosi joggyakorlás időtartamának vége)
35.	Nemzeti Mobilfizetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság	01-10-047569	2022. december 31.

**A Miniszterelnökséget vezető miniszter 7/2022. (IV. 21.) MvM rendelete  
a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági  
ügyekkel kapcsolatos jelentések, valamint tájékoztatások részletszabályairól**

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés 12. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. Rendelet) 33. § (4) bekezdésében meghatározott heti tájékoztatási kötelezettségét a közigazgatási hatósági ügyekben eljáró
- közigazgatási hatóság az 1. melléklet,
  - szakhatóság a 2. melléklet
- szerinti táblázat kitöltésével és a táblázat tárgyhatet követő hét első munkanapján történő, elektronikus úton való megküldésével teljesíti.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti szerv az ugyanazon kijelölt, koordinációs feladatokat ellátó kormány megbízott (a továbbiakban: kormány megbízott) által koordinált különböző, a Korm. Rendelet 33. § (1) bekezdése szerinti ügy (a továbbiakban: kiemelt jelentőségű ügy) tekintetében a heti tájékoztatási kötelezettségét valamennyi folyamatban lévő eljárásáról együttesen, egyetlen táblázat beruházásonkénti sorrendben történő kitöltésével teljesíti.
- 2. §** A kormány megbízott a Korm. Rendelet 33. § (6) bekezdés d) pontjában meghatározott havi tájékoztatási kötelezettségét valamennyi általa koordinált kiemelt jelentőségű ügy tekintetében együttesen, az 1. és a 2. melléklet szerinti táblázatok beruházásonkénti sorrendben történő kitöltésével teljesíti.
- 3. §** (1) A kormány megbízott a Korm. Rendelet 33. § (6) bekezdés a) pontjában meghatározott negyedévenkénti tájékoztatási kötelezettségét a 3. és a 4. melléklet szerinti táblázatok kitöltésével és beruházásonkénti szöveges tájékoztatással teljesíti.
- (2) A szöveges tájékoztatás legalább az 5. mellékletben meghatározott adatokat tartalmazza.
- 4. §** A kormány megbízott a Korm. Rendelet 33. § (6) bekezdés a) és d) pontja szerinti jelentéseit, valamint tájékoztatásait az 1–4. melléklet szerinti táblázatokban meghatározott formátum szerint, elektronikus formában és elektronikus úton küldi meg a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter részére.
- 5. §** Ez a rendelet 2022. május 1-jén lép hatályba.
- 6. §** Hatályát veszti a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóságok és szakhatóságok által a koordinációs feladatokat ellátó kormány megbízottak felé, továbbá a koordinációs feladatokat ellátó kormány megbízottak által a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter és a Kormány tagjai felé teljesítendő, törvényben vagy kormányrendeletben előírt rendszeres és eseti jellegű jelentések, valamint tájékoztatások részletszabályairól szóló 33/2013. (XII. 23.) KIM rendelet.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

1. melléklet a 7/2022. (IV. 21.) MvM rendelethez

Heti / Havi tájékoztatás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított engedélyezési, valamint egyéb közigazgatási hatósági eljárásokról

1	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	
2	20... Heti/ Havi tájékoztatás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított engedélyezési, valamint egyéb közigazgatási hatósági eljárásokról																									
3	Kapcsolódó információk:																									
4	Az adott időszakban a kiemelt jelentőségű beruházásokat érintő intézkedés történt / nem történt																									
5	Sorszám	Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított beruházás megnevezése	Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított kormányrendelet száma	Eljáró szerv megnevezése	Közigazgatási hatósági eljárás megnevezése	Eljárás megindulása (Dátum)	Iktatószám	Érintett ingatlanok helyrajzi száma, megnevezése, címe	Eljárást akadályozó körülmény(ek)	A döntés				Ügyintézési határidő				Döntéssel szembeni kereset benyújtása (Dátum)	Bírósági döntés				Egyéb tájékoztatás			
6										Kelte	Száma	Típusa	Tartalma	Véglegesessé válása (Dátum)	Jogszabályban meghatározott ügyintézési határidő	Az ügyintézési határidő lejártának napja (Dátum)	Ügyintézési határidő teljesítés esetén annak időtartama (Nap)		A határidő teljesítésének oka	Döntéssel hozó bíróság megnevezése	Kelte	Száma		Tartalma	Jogerőssé válás napja (Dátum)	
7	1.																									
8	2.																									
9	3.																									
10	4.																									
11	5.																									
12	6.																									
13	7.																									
14	8.																									
15	9.																									
16	10.																									



2. melléklet a 7/2022. (IV. 21.) MvM rendelethez

Heti / Havi tájékoztatás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyeket érintő szakhatósági eljárásokról

1	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	
2	20___. Heti / Havi tájékoztatás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyeket érintő szakhatósági eljárásokról																		
3	Eljáró szerv:																		
4	Kapcsolattartó:																		
5	Az adott időszakban a kiemelt jelentőségű beruházásokat érintő intézkedés történt / nem történt.																		
6	Sorszám	Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított beruházás megnevezése	A kiemelt jelentőségűvé nyilvánított kormányrendelet száma	Eljáró szakhatóság megnevezése	Szakhatósági eljárás megnevezése	Kapcsolódó közigazgatási eljárás megnevezése	Eljárás megindulása (Dátum)	Iktatószám	Érintett ingatlanok helyrajzi száma, megnevezése, címe	Eljárást akadályozó körülmények	A szakhatósági döntés			Ügyintézési határidő				Egyéb tájékoztatás	
											Kelte	Száma	Tartalma	Jogszabályban meghatározott ügyintézési határidő	Az ügyintézési határidő lejártának napja (Dátum)	Ügyintézési határidő túllépés esetén annak időtartama (Nap)	A határidő túllépés oka		
7	1.																		
8	2.																		
9	3.																		
10	4.																		
11	5.																		
12	6.																		
13	7.																		
14	8.																		
15	9.																		
16	10.																		

3. melléklet a 7/2022. (IV. 21.) MvM rendelethez

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított beruházásokra vonatkozó alapadatok

1	A	B	C	D	E	F	G	H
1	A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított beruházásokra vonatkozó alapadatok							
2	Sorszám	Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított kormányrendelet száma	Hatálybalépés	Fővárosi és megyei kormányhivatalt vezető kormány megbízott koordinációra való kijelölést tartalmaz			A Kormányrendeletben meghatározott nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított beruházás, projekt megnevezése	Fővárosi és megyei kormányhivatalt vezető kormány megbízott által kijelölt koordinátor neve és elérhetősége
3				Igen / Nem	Kijelölés napja	Koordinációra kijelölt kormány megbízott		
4	1.							
5	2.							
6	3.							
7	4.							
8	5.							
9	6.							
10	7.							
11	8.							
12	9.							
13	10.							
14	11.							

4. melléklet a 7/2022. (IV. 21.) MvM rendelethez

**Negyedéves tájékoztatás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított beruházások vonatkozásában**

	A	B	C	D	E	F	G
1	<b>Negyedéves tájékoztatás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított beruházások vonatkozásában</b>						
	<b>20 ____ . negyedév</b>						
2	A Kormányrendeletben meghatározott nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított beruházás, projekt megnevezése:						
3	A kiemelt jelentőségűvé nyilvánító kormányrendelet száma:						
4	<b>Sorszám</b>	<b>Közigazgatási hatósági eljárás megnevezése</b>	<b>Eljárás megindulása (Dátum)</b>	<b>Iktatószám</b>	<b>Az ügy állása</b>	<b>Eljárás lezárása (amennyiben folyamatban lévő eljárásról van szó, úgy annak feltüntetése)</b>	<b>Eljárást akadályozó körülmények</b>
5	1.						
6	2.						
7	3.						
8	4.						
9	5.						
10	6.						
11	7.						
12	8.						
13	9.						
14	10.						

Megjegyzés: a táblázat vezetése folyamatosan, időrendi sorrendben történik.

## 5. melléklet a 7/2022. (IV. 21.) MvM rendelethez

**A kiemelt jelentőségű ügyekkel összefüggő negyedéves tájékoztatások minimális tartalma**

1. A beruházás megjelölése, rövid ismertetése.
  2. Az adott beruházásra vonatkozó jogi szabályozás rövid, tömör bemutatása:
    - 2.1. a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé történő nyilvánításról szóló kormányrendeletre történő utalás;
    - 2.2. a koordinációs feladatokat ellátó kormány megbízott kijelölésére történő utalás;
    - 2.3. a negyedéves tájékoztatás megtételének kötelezettségére vonatkozó rendelkezésre történő utalás.
  3. A koordinációs feladatokat ellátó kormány megbízott és a beruházó, valamint a kiemelt jelentőségű ügyekben eljáró hatóságok és a beruházó kapcsolattartásának, együttműködésének rövid bemutatása.
  4. A koordinációs feladatokat ellátó kormány megbízott és az egyes hatóságok, szakhatóságok kapcsolattartásának, együttműködésének rövid bemutatása.
  5. Az adott beruházás vonatkozásában a tárgyidőszakban megindult, valamint az előző tárgyidőszaktól áthúzódó hatósági eljárások ismertetése:
    - 5.1. eljáró hatóságokként a tárgyidőszakban megindult, valamint az előző tárgyidőszaktól áthúzódó valamennyi hatósági eljárás;
    - 5.2. az egyes tárgyidőszakban megindult, valamint az előző tárgyidőszaktól áthúzódó hatósági eljárások megindulásának időpontja;
    - 5.3. az egyes tárgyidőszakban megindult, valamint az előző tárgyidőszaktól áthúzódó hatósági eljárások lezárulásának módja és időpontja.
  6. Az adott beruházás vonatkozásában a tárgyidőszakban megindult, valamint az előző tárgyidőszaktól áthúzódó szakhatósági eljárások ismertetése:
    - 6.1. eljáró szakhatóságokként a tárgyidőszakban megindult, valamint az előző tárgyidőszaktól áthúzódó valamennyi szakhatósági eljárás felsorolása;
    - 6.2. az egyes tárgyidőszakban megindult, valamint az előző tárgyidőszaktól áthúzódó szakhatósági eljárások megindulásának időpontja;
    - 6.3. az egyes tárgyidőszakban megindult, valamint az előző tárgyidőszaktól áthúzódó szakhatósági eljárások lezárulásának módja és időpontja.
  7. A tárgyidőszakban a koordinációs feladatokat ellátó kormány megbízott által megtett valamennyi koordinációs intézkedés bemutatása, szükség esetén kitérve az adott intézkedés alkalmazásának indokaira és eredményeire is.
  8. Amennyiben a tárgyidőszakban a beruházáshoz kapcsolódó hatósági és szakhatósági eljárások vonatkozásában bármilyen, a beruházás megvalósulását akadályozó, lassító probléma merült fel, a probléma ismertetése és a probléma érdekében a koordinációs feladatokat ellátó kormány megbízott, a beruházó, illetve az érintett hatóságok és szakhatóságok által megtett intézkedések és azok eredményének bemutatása.
  9. Amennyiben a beruházás vonatkozásában az előző negyedéves tájékoztatásban a koordinációs feladatokat ellátó kormány megbízott valamilyen problémáról számolt be, annak bemutatása, hogy az előző időszakban felmerült probléma a tárgyidőszakra elhárult-e, vagy az még mindig fennáll.
  10. A beruházás és a kiemelt jelentőségű ügyek állásának, a tárgyidőszak eseményeinek összegzése.
-

## **A belügyminiszter 9/2022. (IV. 21.) BM rendelete a képzési követelményekkel összefüggésben egyes belügyminiszteri rendeletek módosításáról**

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (2) bekezdésében és az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 143. § (5) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 20. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (2) bekezdésében és az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 143. § (5) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Országgyűlés elnöke véleményének kikérésével –,

a 2. alcím, valamint a 2. és 3. melléklet tekintetében a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 47. § (2) bekezdés 4. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 3. alcím, valamint a 4–6. melléklet tekintetében a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (1) bekezdés 2. pont a) alpontjában, 341. § (1) bekezdés 19. pontjában és 341. § (1) bekezdés 21. pont b) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 2. és 20. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva

a következőket rendelem el:

### **1. Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományát érintő humánigazgatási tárgyú szabályokról szóló 56/2012. (XI. 22.) BM rendelet módosítása**

- 1. §** Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományát érintő humánigazgatási tárgyú szabályokról szóló 56/2012. (XI. 22.) BM rendelet 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

### **2. A hivatásos katasztrófavédelmi szerveknél, az önkormányzati és létesítményi tűzoltóságoknál, az önkéntes tűzoltó egyesületeknél, valamint az ez irányú szakágazatokban foglalkoztatottak szakmai képzési követelményeiről és szakmai képzéseiről szóló 9/2015. (III. 25.) BM rendelet módosítása**

- 2. §** A hivatásos katasztrófavédelmi szerveknél, az önkormányzati és létesítményi tűzoltóságoknál, az önkéntes tűzoltó egyesületeknél, valamint az ez irányú szakágazatokban foglalkoztatottak szakmai képzési követelményeiről és szakmai képzéseiről szóló 9/2015. (III. 25.) BM rendelet 2. § 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E rendelet alkalmazásában)*

„1. *belső képzés*: a hivatásos katasztrófavédelmi szerv saját állománya számára szervezett, a szakmai képzés körébe nem tartozó, képzési követelményként meghatározott szakmai tanfolyam, illetve az önkormányzati, létesítményi, önkéntes tűzoltóságok állománya számára beosztás betöltésére feljogosító felkészítés, amely képzési programmal rendelkezik,”

- 3. §** A hivatásos katasztrófavédelmi szerveknél, az önkormányzati és létesítményi tűzoltóságoknál, az önkéntes tűzoltó egyesületeknél, valamint az ez irányú szakágazatokban foglalkoztatottak szakmai képzési követelményeiről és szakmai képzéseiről szóló 9/2015. (III. 25.) BM rendelet

- a) 1. melléklete a 2. melléklet szerint,  
b) 3. melléklete a 3. melléklet szerint  
módosul.

- 4. §** A hivatásos katasztrófavédelmi szerveknél, az önkormányzati és létesítményi tűzoltóságoknál, az önkéntes tűzoltó egyesületeknél, valamint az ez irányú szakágazatokban foglalkoztatottak szakmai képzési követelményeiről és szakmai képzéseiről szóló 9/2015. (III. 25.) BM rendelet

- a) 2. § 2. pontjában a „szolgálatot teljesítők” szövegrész helyébe a „felsőfokú végzettséggel rendelkező szolgálatot teljesítők” szöveg,  
b) 2. § 6. pontjában az „amely parancsnoki beosztás betöltésére jogosít” szövegrész helyébe az „amely középfokú állami végzettséggel a szerparancsnoki képzésre ráépülve parancsnoki beosztás betöltésére jogosít” szöveg,

- c) 3. § (1) bekezdés b) pontjában a „belső szakmai képzéseket” szövegrész helyébe a „belső képzéseket” szöveg,
- d) 13. § (1) bekezdésében a „belső szakmai képzést” szövegrész helyébe a „belső képzést” szöveg,
- e) 13. § (3) bekezdésében a „belső szakmai képzésre” szövegrész helyébe a „belső képzésre” szöveg,
- f) 2. melléklet címében a „belső szakmai képzések” szövegrész helyébe a „belső képzések” szöveg lép.

**5. §** Hatályát veszti a hivatásos katasztrófavédelmi szerveknél, az önkormányzati és létesítményi tűzoltóságoknál, az önkéntes tűzoltó egyesületeknél, valamint az ez irányú szakágazatokban foglalkoztatottak szakmai képesítési követelményeiről és szakmai képzéseiről szóló 9/2015. (III. 25.) BM rendelet 12. § (8) és (9) bekezdése.

**3. A belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet módosítása**

**6. §** A belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet

- a) 4. melléklete a 4. melléklet szerint,
- b) 9. melléklete az 5. melléklet szerint,
- c) 10. melléklete a 6. melléklet szerint módosul.

**7. §** A belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 11. § (6) bekezdésében a „besorolású tanácsadó” szövegrész helyébe a „besorolású kapcsolattartó, tanácsadó” szöveg lép.

**4. Záró rendelkezések**

- 8. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) Az 1. alcím, a 2. alcím és az 1–3. melléklet 2022. július 1-jén lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,  
belügyminiszter

*1. melléklet a 9/2022. (IV. 21.) BM rendelethez*

Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományát érintő humánigazgatási tárgyú szabályokról szóló 56/2012. (XI. 22.) BM rendelet 2. melléklete a következő 7.4.3.18. és 7.4.3.19. ponttal egészül ki:

*(Az elsődleges tűzoltási és tűzbiztonsági feladatokra rendszeresített szolgálati beosztások képesítési követelményei  
Szakmai képesítések szintjei*

*Felsőszintű)*

„7.4.3.18. katasztrófavédelem alapképzési szak, katasztrófavédelmi műveleti szakirány, (amennyiben rendelkezik legalább középszintű tűzoltás, műszaki mentés vezetésére jogosító végzettséggel)

7.4.3.19. katasztrófavédelem alapképzési szak, iparbiztonsági szakirány (amennyiben rendelkezik legalább középszintű tűzoltás, műszaki mentés vezetésére jogosító végzettséggel)”

*2. melléklet a 9/2022. (IV. 21.) BM rendelethez*

1. A hivatásos katasztrófavédelmi szerveknél, az önkormányzati és létesítményi tűzoltóságoknál, az önkéntes tűzoltó egyesületeknél, valamint az ez irányú szakágazatokban foglalkoztatottak szakmai képesítési követelményeiről és szakmai képzéseiről szóló 9/2015. (III. 25.) BM rendelet 1. melléklet 1.2.3.17. pontja helyébe a következő pont lép:  
*(A hivatásos katasztrófavédelmi szerv tagjainak és a katasztrófa- és tűzvédelmi szakmai képesítést nyújtó oktatási intézmények oktatást, képzést, vizsgáztatást végző tagjaira, valamint azok szakmai felügyeletét végző személyekre vonatkozóan*  
*Tűzoltósági és ügyeleti szakterület*  
*Felsőszintű:)*  
„1.2.3.17. katasztrófavédelem mesterképzési szak (ha rendelkezik legalább középszintű tűzoltás, műszaki mentés vezetésére jogosító végzettséggel),”
2. A hivatásos katasztrófavédelmi szerveknél, az önkormányzati és létesítményi tűzoltóságoknál, az önkéntes tűzoltó egyesületeknél, valamint az ez irányú szakágazatokban foglalkoztatottak szakmai képesítési követelményeiről és szakmai képzéseiről szóló 9/2015. (III. 25.) BM rendelet 1. melléklete a következő 1.2.3.18. és 1.2.3.19. ponttal egészül ki:  
*(A hivatásos katasztrófavédelmi szerv tagjainak és a katasztrófa- és tűzvédelmi szakmai képesítést nyújtó oktatási intézmények oktatást, képzést, vizsgáztatást végző tagjaira, valamint azok szakmai felügyeletét végző személyekre vonatkozóan*  
*Tűzoltósági és ügyeleti szakterület*  
*Felsőszintű:)*  
„1.2.3.18. katasztrófavédelem alapképzési szak, katasztrófavédelmi műveleti szakirány, (tűzoltósági szakterületen csak abban az esetben fogadható el, ha rendelkezik legalább középszintű tűzoltás, műszaki mentés vezetésére jogosító végzettséggel),  
1.2.3.19. katasztrófavédelem alapképzési szak, iparbiztonsági szakirány (tűzoltósági szakterületen csak abban az esetben fogadható el, ha rendelkezik legalább középszintű tűzoltás, műszaki mentés vezetésére jogosító végzettséggel).”

*3. melléklet a 9/2022. (IV. 21.) BM rendelethez*

1. A hivatásos katasztrófavédelmi szerveknél, az önkormányzati és létesítményi tűzoltóságoknál, az önkéntes tűzoltó egyesületeknél, valamint az ez irányú szakágazatokban foglalkoztatottak szakmai képesítési követelményeiről és szakmai képzéseiről szóló 9/2015. (III. 25.) BM rendelet 3. melléklet 2.1.1.3. pontja helyébe a következő pont lép:  
*(Tűzoltósági és ügyeleti szakterület*  
*Szakmai szolgálati beosztásokban*  
*Alapszintű:)*  
„2.1.1.3. tűzoltó szakképesítés (2002. augusztus 2. után indított, OKJ azonosító szám: 32 8915 01).”
2. A hivatásos katasztrófavédelmi szerveknél, az önkormányzati és létesítményi tűzoltóságoknál, az önkéntes tűzoltó egyesületeknél, valamint az ez irányú szakágazatokban foglalkoztatottak szakmai képesítési követelményeiről és szakmai képzéseiről szóló 9/2015. (III. 25.) BM rendelet 3. melléklet 2.1.2.7. pontja helyébe a következő pont lép:  
*(Tűzoltósági és ügyeleti szakterület*  
*Szakmai szolgálati beosztásokban*  
*Középszintű:)*  
„2.1.2.7. zászlósképző, 10 hónapos tűzoltó tiszthelyettes-képző, tűzoltó (2002. augusztus 2-ig indított, OKJ azonosító szám: 32 8915 01) szakképesítés,”

## 4. melléklet a 9/2022. (IV. 21.) BM rendelethez

A belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 4. melléklet I. pontjában foglalt táblázat a következő 8a. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E
1.	vezetői kategória	besorolási kategória	beosztás	hivatásos pótlék mértéke (%)	
2.				alapfeladat	nem alapfeladat]
8a.	középvezető	főosztályvezető 1	kapcsolattartó	650	400

## 5. melléklet a 9/2022. (IV. 21.) BM rendelethez

1. A belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 9. melléklet 2.4.1.1. pontja helyébe a következő pont lép:  
(Az alapbeosztásnak nem minősülő szolgálati beosztások  
Magyarázat, rövidítések a 2.1–2.3. ponthoz  
Iskolai végzettség)  
„2.4.1.1. Szakirányú felsőfokú végzettség: a felsőoktatásban szerezhető egyes pedagógusképesítések jegyzékéről és egyes, a felsőoktatást érintő kormányrendeletek módosításáról szóló 830/2021. (XII. 29.) Korm. rendeletben és a felsőoktatásban szerezhető képesítések jegyzékéről és az új képzések létesítéséről szóló 65/2021. (XII. 29.) ITM rendeletben szereplő felsőfokú képzettségek valamelyike:”
2. A belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 9. melléklet 1.4.1.2. és 2.4.1.2. pontjában a „főiskolai” szövegrész helyébe a „legalább főiskolai” szöveg lép.

## 6. melléklet a 9/2022. (IV. 21.) BM rendelethez

1. A belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 10. melléklet 2.4.1.1. pontja helyébe a következő pont lép:  
(Alapbeosztásnak nem minősülő szolgálati beosztások  
Magyarázat, rövidítések a 2.1–2.3. pontokhoz:  
Iskolai végzettség)  
„2.4.1.1. Szakirányú felsőfokú végzettség: a felsőoktatásban szerezhető egyes pedagógusképesítések jegyzékéről és egyes, a felsőoktatást érintő kormányrendeletek módosításáról szóló 830/2021. (XII. 29.) Korm. rendeletben és a felsőoktatásban szerezhető képesítések jegyzékéről és az új képzések létesítéséről szóló 65/2021. (XII. 29.) ITM rendeletben szereplő felsőfokú képzettségek valamelyike:”
2. A belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 10. melléklet 1.4.1.2. és 2.4.1.2. pontjában a „főiskolai” szövegrész helyébe a „legalább főiskolai” szöveg lép.



**A belügyminiszter 10/2022. (IV. 21.) BM rendelete  
a nem a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervek részére nyújtott  
központosított infokommunikációs közszolgáltatások igénybevételének szabályairól szóló  
41/2019. (XI. 19.) BM rendelet módosításáról**

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 106. § d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A nem a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervek részére nyújtott központosított infokommunikációs közszolgáltatások igénybevételének szabályairól szóló 41/2019. (XI. 19.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** Hatályát veszti a BM rendelet 2. § (2) bekezdés f) pontjában az „összegét és” szövegrész.
- 3. §** Ez a rendelet 2022. május 1-jén lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,  
belügyminiszter

*1. melléklet a 10/2022. (IV. 21.) BM rendelethez*

1. A BM rendelet 1. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 9. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

(A)	B	C	D	E
Ssz.	Központi szolgáltató megnevezése	A közszolgáltatás tárgya	A közszolgáltatási feladat	A szolgáltatás nyújtásának kezdete)
9.	IdomSoft Informatikai Zrt.	RZS NOVA Versenyfelügyeleti és Bíróság szakrendszer	alkalmazásfejlesztés (alap) alkalmazástámogatás és alkalmazásfejlesztés	9. § (1) bekezdése szerint 2021.07.01.

2. A BM rendelet 1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat C:13 mezője helyébe a következő mező lép:

(A)	C
Ssz.	A közszolgáltatás tárgya)
(13.)	Választási Ügyintézési Felület

3. A BM rendelet 1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat D:17 mezője helyébe a következő mező lép:

(A)	D
Ssz.	A közszolgáltatási feladat)
(17.)	alkalmazásfejlesztés, alkalmazástámogatás

4. A BM rendelet 1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat a következő 23–26. sorral egészül ki:

(A)	B	C	D	E
Sorszám	Központi szolgáltató megnevezése	A közszolgáltatás tárgya	A közszolgáltatási feladat	A szolgáltatás nyújtásának kezdete)
23.	NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt.	Adatátviteli szolgáltatás	Üzemeltetés	A BM rendeletben történő kijelölés hatálybalépésétől

24.	NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt.	e-FAX szolgáltatás	Üzemeltetés	A BM rendeletben történő kijelölés hatálybalépésétől
25.	NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt.	Fizikai szerver hoszting szolgáltatás	Üzemeltetés	A BM rendeletben történő kijelölés hatálybalépésétől
26.	NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt.	Választási rendszer központi infrastruktúra üzemeltetési szolgáltatás	Üzemeltetés	A BM rendeletben történő kijelölés hatálybalépésétől

**A honvédelmi miniszter 8/2022. (IV. 21.) HM rendelete a honvédelmi miniszter és a Honvéd Vezérkar főnöke által alapítható és adományozható elismerésekről szóló 15/2013. (VIII. 22.) HM rendelet módosításáról**

A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 107. §-ában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. §** A honvédelmi miniszter és a Honvéd Vezérkar főnöke által alapítható és adományozható elismerésekről szóló 15/2013. (VIII. 22.) HM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § E rendelet alkalmazásában

a) *elismerés*: a honvédelemért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) és a Honvéd Vezérkar főnökének feladatait ellátó által alapított érdemjel, szolgálati jel, kitüntető cím, cím, emlékérem, emlékplakett, emléklap, oklevél, díj, emléktárgy, továbbá a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény (a továbbiakban: Hjt.) 139. § (6) bekezdése szerinti előléptetés vagy kinevezés,

b) *minimálbér*: a tárgyévi kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott minimálbér,

c) *személyi állomány tagja*: a hivatásos és a szerződéses katona (a továbbiakban együtt: az állomány tagja), a tényleges szolgálatot teljesítő önkéntes tartalékos katona, a honvéd tisztjelölt, a honvéd altiszt-jelölt, a honvédelmi szervezetnél foglalkoztatott kormánytisztviselő, honvédelmi alkalmazott, közalkalmazott és munkavállaló,

d) *tényleges szolgálati viszonyban töltött idő*: a Hjt. 92. § (1) bekezdésében meghatározott időtartam.”

**2. §** A Rendelet a következő V/A. Fejezettel egészül ki:

„V/A. FEJEZET

EGYÉB EMLÉKTÁRGYAK

**21/A. Egyéb emléktárgyak adományozása**

22/A. § (1) A miniszter nevében és megbízásából az államtitkár, a helyettes államtitkár, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 29. § (3) bekezdése szerinti álláshelyet betöltő személy (a továbbiakban: államtitkári főtanácsos), a miniszteri biztos, a kabinetfőnök, a miniszter közvetlen alárendeltségébe tartozó szervezet vezetője, az altiszt főreferens, a KNBSZ főigazgatója és helyettese, a Nemzeti Közszolgálati Egyetem Hadtudományi és Honvédtisztképző Kar dékánja, valamint a miniszter fenntartói irányítása alá tartozó, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 80. § 13. pontja szerinti honvédelmi szervezetnek nem minősülő többcélú szakképző intézmény (a továbbiakban: szakképző intézmény) igazgatója feladatkörével összefüggésben a személyi állomány tagjának, illetve a személyi állományba nem tartozó személynek elismerésül – az adományozni kívánt személy kiemelkedő tevékenységéhez vagy alkalomhoz igazodóan – oklevelet, emléklapot, a minimálbér 10%-át meg nem haladó értékű emlékérmét, emléktárgyat adományozhat az erre a jogcíme jóváhagyott éves költségvetési előirányzat mértékéig.

- (2) Az (1) bekezdés szerinti adományozók közül
- a) az államtitkár naptári évenként legfeljebb 15,
  - b) a helyettes államtitkár, az államtitkári főtanácsos, a miniszteri biztos, a kabinetfőnök, a miniszter közvetlen alárendeltségébe tartozó szervezet vezetője és a KNBSZ főigazgató-helyettese naptári évenként legfeljebb 10,
  - c) az altiszti főreferens, a Nemzeti Közszolgálati Egyetem Hadtudományi és Honvédtisztképző Kar dékánja és a szakképző intézmény igazgatója naptári évenként legfeljebb 5
- darab egyéb emléktárgy adományozására jogosult.
- (3) Az (1)–(2) bekezdés szerinti mennyiségi és értékhatárt a KNBSZ főigazgatója által adományozott egyéb emléktárgy esetében nem kell alkalmazni.
- (4) Az egyéb emléktárgyellátás a logisztikai utaltsági rendnek megfelelően történik.
- (5) A logisztikai ellátást biztosító és az egyéb emléktárgyat átadó honvédelmi szervezet az egyéb emléktárgyakról mennyiségi és értékbeni nyilvántartást vezet.
- (6) Az e Fejezet szerinti egyéb emléktárgyak adományozására a 2. § (1) bekezdését nem kell alkalmazni.”

**3. §** A Rendelet a következő X/A. Fejezettel egészül ki:

„X/A. FEJEZET

EGYÉB EMLÉKTÁRGYAK

**34/B. Egyéb emléktárgyak**

42/B. § (1) A Magyar Honvédség parancsnoka nevében és megbízásából a Magyar Honvédség parancsnokának helyettese, a Magyar Honvédség Parancsnokságának törzsfőnöke, a haderőnemi szemlélő, a Magyar Honvédség Parancsnokságának alárendeltségébe tartozó katonai szervezet vezetője, valamint a Magyar Honvédség vezénylő zászlósa feladatkörével összefüggésben a személyi állomány tagjának, illetve a személyi állományba nem tartozó személynek elismerésül – az adományozni kívánt személy kiemelkedő tevékenységéhez vagy alkalomhoz igazodóan – oklevelet, emléklapot, a minimálbér 10%-át meg nem haladó értékű emlékérmét, emléktárgyat adományozhat az erre a jogcímre jóváhagyott éves költségvetési előirányzat mértékéig.

(2) Az (1) bekezdés szerinti adományozók közül

- a) a Magyar Honvédség parancsnokának helyettese naptári évenként legfeljebb 15,
  - b) a Magyar Honvédség Parancsnokságának törzsfőnöke, a haderőnemi szemlélő, a Magyar Honvédség Parancsnokságának alárendeltségébe tartozó, dandár vagy más magasabb szintű parancsnokság jogállású katonai szervezet vezetője naptári évenként legfeljebb 10,
  - c) a Magyar Honvédség Parancsnokságának alárendeltségébe tartozó, zászlóalj vagy ezred jogállású katonai szervezet vezetője, valamint az MH vezénylő zászlósa naptári évenként legfeljebb 5
- darab egyéb emléktárgy adományozására jogosult.

(3) Az egyéb emléktárgyellátás a logisztikai utaltsági rendnek megfelelően történik.

(4) A logisztikai ellátást biztosító és az egyéb emléktárgyat átadó honvédelmi szervezet az egyéb emléktárgyakról mennyiségi és értékbeni nyilvántartást vezet.

(5) Az e Fejezet szerinti egyéb emléktárgyak adományozására a 2. § (1) bekezdését nem kell alkalmazni.”

**4. §** A Rendelet 2. § (4) bekezdésében a „KNBSZ” szövegrész helyébe a „Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat (a továbbiakban: KNBSZ)” szöveg lép.

**5. §** A Rendelet a következő 52. §-sal egészül ki:

„52. § E rendeletnek a honvédelmi miniszter és a Honvéd Vezérkar főnöke által alapítható és adományozható elismerésekről szóló 15/2013. (VIII. 22.) HM rendelet módosításáról szóló 8/2022. (IV. 21.) HM rendelettel megállapított V/A. és X/A. fejezetét 2021. január 1-jétől kell alkalmazni.”

**6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Benkő Tibor s. k.,  
honvédelmi miniszter

**A honvédelmi miniszter 9/2022. (IV. 21.) HM rendelete  
a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló  
9/2013. (VIII. 12.) HM rendelet és a honvédek illetményéről és illetményjellegű juttatásairól szóló  
7/2015. (VI. 22.) HM rendelet módosításáról**

A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 238. § (2) bekezdés 1. és 24. pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 2. alcím tekintetében a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 238. § (2) bekezdés 20. pontjában kapott  
felhatalmazás alapján,  
a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 107. §-ában meghatározott feladatkörömben  
eljárva  
a következőket rendelem el:

**1. A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló  
9/2013. (VIII. 12.) HM rendelet módosítása**

**1. §** A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 9/2013. (VIII. 12.)  
HM rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. §-a a következő 17. ponttal egészül ki:

*(E rendelet alkalmazásában)*

„17. *tábori kihelyezés*: a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény (a továbbiakban: Hjt.) 128. § (3b) bekezdése szerinti tábori körülmények között végrehajtott kiképzés, amely legalább hét összefüggő napból áll, az adott szintéren tartós igénybevételt eredményező folyamatos tartózkodással jár, amelyet – az éves kiképzési tervben meghatározottak alapján – a honvédségi szervezet parancsnoka az éves kiképzési feladatok végrehajtására vonatkozó intézkedésben vagy parancsban rendel el, illetve engedélyez, és amelynek ideje alatt a honvédségi szervezet kijelölt állománya az éves kiképzési célkitűzéseik teljesítése érdekében összevontan egyéni vagy alegység kötelekben tábori körülmények között kiképzési, törzsfelkészítési vagy ahhoz kapcsolódó egyéb feladatokat hajt végre, akár helyőrségen belül is, és ahol az állomány tagja naponta legalább 12 óra kiképzési, törzsfelkészítési vagy ahhoz kapcsolódó egyéb feladatokat teljesít, a jogszabályok által meghatározott, tábori körülmények között biztosított pihenőidő betartásával.”

**2. §** Az R1. 120/F. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

*[Az állomány a Hjt. 105. § (4) bekezdése alapján nemzetközi kötelezettséggel összefüggően rendelkezésre állásra kötelezett tagja részére elrendelhető a Hjt. 105. § (4) bekezdése szerinti rendelkezésre állási kötelezettséggel össze nem függő]*

„e) tábori kihelyezés keretében végrehajtott kiképzésen való részvétel”

*[is.]*

**3. §** Az R1.

- a) 119/A. § (1a) bekezdésében a „vezénylés esetén” szövegrész helyébe a „vezénylés, illetve a tábori kihelyezés keretében végrehajtott kiképzés esetén” szöveg,
- b) 120/E. § (1) bekezdés a) pontjában a „gyakorlaton való részvétel” szövegrész helyébe a „gyakorlaton, a tábori kihelyezés keretében végrehajtott kiképzésen való részvétel” szöveg,
- c) 120/F. § (1) bekezdés c) pontjában a „részvétel vagy” szövegrész helyébe a „részvétel,” szöveg,
- d) 120/F. § (1) bekezdés d) pontjában a „túlszolgálat” szövegrész helyébe a „túlszolgálat vagy” szöveg lép.

**2. A honvédek illetményéről és illetményjellegű juttatásairól szóló 7/2015. (VI. 22.) HM rendelet  
módosítása**

**4. §** A honvédek illetményéről és illetményjellegű juttatásairól szóló 7/2015. (VI. 22.) HM rendelet (a továbbiakban: R2.) a következő 15/A. alcímmel egészül ki:

**„15/A. A tábori kihelyezés keretében végrehajtott kiképzés díjazása**

28/A. § (1) Az állomány azon tagja, aki a tábori kihelyezés keretében kiképzési, törzsfelkészítési vagy ahhoz kapcsolódó egyéb feladatokat teljesít, az a Hjt. 128. § (3b) bekezdése szerinti fokozott igénybevételi illetménypótlékra jogosult, amelynek napi összege tízezer forint.

(2) Az (1) bekezdés szerinti pótlék megállapítása esetén a 25. § (1) bekezdése szerinti pótlék nem állapítható meg.

(3) Az (1) bekezdés szerinti pótlék megállapítása szempontjából azok a napok vehetőek figyelembe, amelyeknek időtartama alatt az állomány tagja a kiképzési, a törzsfelkészítési vagy az ahhoz kapcsolódó egyéb feladatok végrehajtása érdekében, illetve a tábori körülmények között biztosított pihenőidő igénybevétele céljából folyamatosan tartózkodott a tábori kihelyezés helyszínén. A tábori kihelyezés kezdő és befejező napja teljes jogosultsági napnak számít, ha a 12 óra kiképzési, törzsfelkészítési vagy az ahhoz kapcsolódó egyéb feladatok ezeken a napokon is teljesülnek.

(4) Az (1) bekezdés szerinti pótlék megállapításának alapja a tábori kihelyezésen töltött, a (3) bekezdés szerinti napokról vezetett napi nyilvántartás."

## 5. §

Az R2.

- a) 4. § (2) bekezdésében a „gyakorlaton végzett” szövegrész helyébe a „gyakorlaton, illetve a Hjt.vhr. 1. § 17. pontja szerinti tábori kihelyezés (a továbbiakban: tábori kihelyezés) keretében végrehajtott kiképzésen végzett” szöveg,
- b) 13. § (2) bekezdésében a „kiképzés, gyakorlat” szövegrész helyébe a „kiképzés, gyakorlat, illetve a tábori kihelyezés keretében végrehajtott kiképzés” szöveg,
- c) 22. § (2) bekezdésében a „gyakorlatokon teljesít” szövegrész helyébe a „gyakorlatokon, illetve a tábori kihelyezés keretében végrehajtott kiképzésen teljesít” szöveg lép.

## 3. Záró rendelkezések

## 6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Benkő Tibor s. k.,*  
honvédelmi miniszter

---

**Az igazságügyi miniszter 11/2022. (IV. 21.) IM rendelete  
a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati  
képviselek választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes  
szabályairól és a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 20/2019. (VII. 30.) IM rendelet  
és a helyi népszavazási eljárás során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának  
részletes szabályairól és a használandó nyomtatványokról szóló 2/2015. (II. 20.) IM rendelet módosításáról**

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 346. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 2. § és a 6. melléklet tekintetében a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint  
a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 91. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 2. pontjában meghatározott  
feladatkörömben eljárva  
a következőket rendelem el:

- 1. §** A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők  
választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól és a választási  
eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 20/2019. (VII. 30.) IM rendelet
- a) 7. és 8. melléklete helyébe az 1. és 2. melléklet lép,
  - b) a 3–5. melléklet szerinti 48–50. melléklettel egészül ki.
- 2. §** A helyi népszavazási eljárás során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes  
szabályairól és a használandó nyomtatványokról szóló 2/2015. (II. 20.) IM rendelet 4. melléklete helyébe  
a 6. melléklet lép.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Varga Judit s. k.,*  
igazságügyi miniszter

1. melléklet a 11/2022. (IV. 21.) IM rendelethez

„7. melléklet a 20/2019. (VII. 30.) IM rendelethez

**Jelölő szervezet bejelentése a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán**

<b>P3</b>	<b>HELYI ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZTÁS</b>	<b>1</b>
-----------	--------------------------------------	----------

**JELÖLŐ SZERVEZET BEJELENTÉSE**

A ..... év ..... hónap ..... napjára kitűzött helyi önkormányzati választáson az alábbi

<input type="checkbox"/> párt, egyéb egyesület <input type="checkbox"/> ..... nemzetiségi szervezet
<input type="checkbox"/> nyilvántartásba vételét a következő adatokkal kezdeményezzük <input type="checkbox"/> nyilvántartásba vett adatait a következők szerint módosítjuk

**JELÖLŐ SZERVEZET ADATAI**

(1) A jelölő szervezet hivatalos neve\*:


(2) A jelölő szervezet rövidített neve\*\* (a bírósági nyilvántartásban szereplő rövidített név, ennek hiányában egyéb, más jelölő szervezet nyilvántartásba vett rövidített nevével különböző rövidített név):

--

A rövidített név a szavazólapon feltüntetendő\*  
(a bejelentést követően nem kérhető):
 IGEN  NEM

(3) A jelölő szervezet emblémáját mellékelte

A jelölő szervezet emblémáját 472x236, 300 dpi felbontású, JPG fájlformátumú fájlban kell mellékelni, a fájl neve a jelölő szervezet bírósági nyilvántartási száma.

 IGEN  NEM
(4) A jelölő szervezet emblémája a szavazólapon feltüntetendő  
(a bejelentést követően nem kérhető)
 IGEN  NEM

(5) A nemzetiségi szervezet neve a nemzetiség nyelvén a szavazólapon feltüntetendő, a nemzetiségi nevet mellékelte

A jelölő szervezet nemzetiségi nevét MS Word fájlban kell mellékelni.

 IGEN  NEM

(6) A nemzetiségi szervezet rövidített neve a nemzetiség nyelvén a szavazólapon feltüntetendő, a rövidített nemzetiségi nevet mellékelte

A jelölő szervezet nemzetiségi rövid nevének MS Word fájlban kell mellékelni.

 IGEN  NEM

**2****HELYI ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZTÁS****P3**

(7) A jelölő szervezet bírósági nyilvántartási száma\*:  -  -

(8) A jelölő szervezet székhelye\*:

a) postai irányítószám:

b) település + kerület:

c) közterület neve, jellege (út/utca/tér/stb.), házszám, épület, lépcsőház, szint (fsz., emelet, stb.), ajtó:

(9) A jelölő szervezet képviselőjére a bírósági nyilvántartás szerint jogosult személy adatai\*

neve:

személyi azonosítója:

 -  - 

vagy személyazonosságát igazoló, magyar hatóság által kiállított érvényes igazolványának (személyazonosító igazolvány / útlevél / vezetői engedély) száma:

lakcíme:

ország:

postai irányítószám:

település + kerület:

közterület neve, jellege (út/utca/tér/stb.), házszám, épület, lépcsőház, szint (fsz., emelet stb.), ajtó:

telefonszáma:

e-mail címe:



**P3**

**HELYI ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZTÁS**

**3**

**(10) A jelölő szervezet nevében a választáson nyilatkozattételre jogosult további személy adatai**

(az ajánlóív igénylésére, jelölt, lista bejelentésére, megbízott bizottsági tag bejelentésére, névjegyzéki adatok igénylésére és átvételére további jogosultak adatai – országos, megyei, választókerületi vagy települési illetékességgel – külön listán adhatók meg):

neve:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

személyi azonosítója:

\_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_

személyi azonosítóval nem rendelkező választópolgár személyazonosságát igazoló, magyar hatóság által kiállított érvényes igazolványának (személyazonosító igazolvány / útlevel / vezetői engedély) száma:

\_\_\_\_\_

lakcíme:

ország: \_\_\_\_\_

postai irányítószám: \_\_\_\_\_

település + kerület: \_\_\_\_\_

közterület neve, jellege (út/utca/tér/stb.), házszám, épület, lépcsőház, szint (fsz., emelet stb.), ajtó:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

telefonszáma:

\_\_\_\_\_

e-mail címe:

\_\_\_\_\_

**(11) A nemzetiségi jelölő szervezet képviselőjeként nyilatkozom, hogy a szervezet megfelel a nemzetiségi szervezettel szemben a nemzetiségek jogairól szóló törvényben támasztott követelményeknek.**

Kelt:

....., \_\_\_\_\_

A jelölő szervezet képviselőjére a bírósági nyilvántartás szerint jogosult(ak)

neve

alírása

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\* A mező kitöltése kötelező! Együttes képviselői jog esetén a további képviselő adataival kitöltött (9) pontot tartalmazó 2. oldalt pótlapként kell csatolni,

\*\* Ha nem adja meg a jelölő szervezet rövidített nevét, a választások hivatalos honlapján a jelölő szervezet hivatalos nevének első 31 karakterét fogjuk feltüntetni."

2. melléklet a 11/2022. (IV. 21.) IM rendelethez

„8. melléklet a 20/2019. (VII. 30.) IM rendelethez

**Jelölő szervezet bejelentése a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán**

<b>P4</b>	<b>NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZTÁS</b>	<b>1</b>
-----------	--	----------

**JELÖLŐ SZERVEZET BEJELENTÉSE**

A ..... év ..... hónap ..... napjára kitűzött nemzetiségi önkormányzati választáson az alábbi ..... nemzetiségi szervezet

nyilvántartásba vételét a következő adatokkal kezdeményezzük

nyilvántartásba vett adatait a következők szerint módosítjuk

**JELÖLŐ SZERVEZET ADATAI****(1) A jelölő szervezet hivatalos neve\*:**


**(2) A jelölő szervezet rövidített neve\*\* (a bírósági nyilvántartásban szereplő rövidített név, ennek hiányában egyéb, más jelölő szervezet nyilvántartásba vett rövidített nevétől különböző rövidített név):**

--

**A rövidített név a szavazólapon feltüntetendő\***

(a bejelentést követően nem kérhető):

 IGEN NEM**(3) A jelölő szervezet emblémáját mellékelte**

A jelölő szervezet emblémáját 472x236, 300 dpi felbontású, JPG fájlformátumú fájlban kell mellékelni, a fájl neve a jelölő szervezet bírósági nyilvántartási száma.

 IGEN NEM**(4) A jelölő szervezet emblémája a szavazólapon feltüntetendő**

(a bejelentést követően nem kérhető)

 IGEN NEM**(5) A nemzetiségi szervezet neve a nemzetiség nyelvén a szavazólapon feltüntetendő, a nemzetiségi nevet mellékelte**

A jelölő szervezet nemzetiségi nevét MS Word fájlban kell mellékelni.

 IGEN NEM**(6) A nemzetiségi szervezet rövidített neve a nemzetiség nyelvén a szavazólapon feltüntetendő, a rövidített nemzetiségi nevet mellékelte**

A jelölő szervezet nemzetiségi rövid nevét MS Word fájlban kell mellékelni.

 IGEN NEM



**P4****NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATI VÁLASZTÁS****3****(10) A jelölő szervezet nevében a választáson nyilatkozattételre jogosult további személy adatai**

(az ajánlói igénylésére, jelölt, lista bejelentésére, megfigyelő bejelentésére, névjegyzéki adatok igénylésére és átvételére további jogosultak adatai – országos, megyei, választókerületi vagy települési illetékességgel – külön listán adhatók meg):

neve:



személyi azonosítója:

 -  - 

személyi azonosítóval nem rendelkező választópolgár személyazonosságát igazoló, magyar hatóság által kiállított érvényes igazolványának (személyazonosító igazolvány / útlevél / vezetői engedély) száma:

lakcíme:

ország:

postai irányítószám:

település + kerület:

közterület neve, jellege (út/utca/tér/stb.), házszám, épület, lépcsőház, szint (fsz., emelet stb.), ajtó:

telefonszáma:

e-mail címe:

**(11) A nemzetiségi jelölő szervezet képviselőjeként nyilatkozom, hogy a szervezet megfelel a nemzetiségi szervezettel szemben a nemzetiségek jogairól szóló törvényben támasztott követelményeknek.**

Kelt: ..... ,   **A jelölő szervezet képviseletére a bírósági nyilvántartás szerint jogosult(ak)**

neve

alírása

---



---



---



---

\* A mező kitöltése kötelező! Együttes képviseleti jog esetén a további képviselő adataival kitöltött (9) pontot tartalmazó 2. oldalt pótlapként kell csatolni,

\*\* Ha nem adja meg a jelölő szervezet rövidített nevét, a választások hivatalos honlapján a jelölő szervezet hivatalos nevének első 31 karakterét fogjuk feltüntetni."

3. melléklet a 11/2022. (IV. 21.) IM rendelethez

„48. melléklet a 20/2019. (VII. 30.) IM rendelethez

**Értesítő a szavazóköri névjegyzékbe vételről  
a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek,  
valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán  
a magyar állampolgár választópolgárok számára**

(születési idő)

(név)

(születési név, ha a viselt névtől eltér)

(lakcím)

**ÉRTEŚÍTŐ  
a szavazóköri névjegyzékbe vételről**

Tisztelt Választópolgár!

Tájékoztatom, hogy Ön szavazhat **az időközi polgármester-választáson / az időközi főpolgármester-választáson / az időközi polgármester- és képviselő-választáson / az időközi képviselő-választáson / a(z) (nemzetiség) települési nemzetiségi önkormányzati képviselők időközi választásán / a(z) (nemzetiség) területi nemzetiségi önkormányzati képviselők időközi választásán / a(z) (nemzetiség) országos nemzetiségi önkormányzati képviselők időközi választásán**

..... megye ..... településen /Budapest .... kerületében a(z) .... számú egyéni választókerületben\* a(z) ..... számú szavazókörben.

A szavazás helye:

.....  
A szavazóhelyiség **akadálymentesített / nem akadálymentesített.**

A szavazás ideje: **(a szavazás napja) 6 és 19 óra között**

Szavazni csak **személyesen**, a fenti címen lehet.

Ha nem tud elmenni, kérheti, hogy az otthonában szavazzon. Ha korábban már kérte a mozgóúrnát, az a kérelem már nem érvényes, ezért azt újra kell kérnie, ha továbbra is igényli, hogy otthonában szavazzon. Erről a levél 2. oldalán tudhat meg többet.

**Mit kell magával vinnie a szavazáshoz?**

A szavazáshoz hozza magával a következő **érvényes** igazolványokat:

- **lakcímgazolvány** és **személyazonosító igazolvány** vagy  
**útlevél** vagy  
**vezetői engedély (jogosítvány)**

vagy

- **régi, papíralapú személyi igazolvány** (ez lakcímkártya nélkül is érvényes).

Érvényes személyazonosító okmány bemutatása nélkül a választójog gyakorlására nincs lehetőség. A szavazás előtt ellenőrizze, hogy az igazolványai érvényesek-e! (2022. július 1-jét megelőző időpontra kitűzött választás esetén:) A 2020. március 11. napján vagy azt követően 2022. május 31. napjáig lejárt igazolvány érvényesnek tekintendő.

\* Az egyéni választókerületet csak tízezernél több lakosú településen kitűzött képviselő-választás esetén kell feltüntetni.

## KÉRELMEK

A kérelmek itt érhetőek el: <http://www.valasztas.hu/kerelmek-magyarorszag-i-lakcimmel-rendelkezőknek>

A kitöltött kérelmet küldje el a lakóhelye szerinti helyi választási irodának.

A kérelmet személyesen is benyújthatja a polgármesteri hivatalban, ott segítenek a kitöltésben.

A helyi választási irodák címét itt találja meg: <http://www.valasztas.hu/elerhetosegek>

A kérelmet postán vagy interneten is elküldheti.

**A TARTÓZKODÁSI HELYEMEN SZERETNÉK SZAVAZNI** (Átjelentkezési kérelem) *(polgármester- és egyéni listás választáson csak több szavazókörös településen, egyéni választókerületi választáson csak több szavazókörös egyéni választókerületben)*

Ha nem a lakóhelyén, hanem a bejelentett tartózkodási helyén szeretne szavazni, át kell jelentkeznie.

Akkor jelentkezhet át, ha lakóhelye és tartózkodási helye ugyanazon választókerületben van, továbbá tartózkodási helyét legkésőbb **(a választás kitűzését megelőző 30. nap)** napjáig bejelentette.

Az átjelentkezéshez kérelmet kell kitölteni és benyújtani.

A kérelmet akkor fogadják el, ha beérkezik **(a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig.

**NEM TUDOK ELMENNI SZAVAZNI, MOZGÓURNÁT KÉREK** (Mozgóurna iránti kérelem)

Az a választópolgár is szavazhat, aki beteg, vagy letartóztatták.

Ha nem tud elmenni szavazni, akkor a bizottság megy el Önhöz.

Szavazólapokat és mozgóurnát visznek. A mozgóurna egy zárt doboz, melyben leadhatja a szavazatát.

Ha mozgóurnát szeretne, kérelmet kell benyújtania az alábbi módok egyikén:

### ONLINE

- ügyfélfelkapus azonosítás nélkül **(a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig,
- ügyfélfelkapus azonosítással: **(a szavazás napja)** 12 óráig.

A **POSTÁN** történő igénylésnek **(a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig kell megérkeznie.

**SZEMÉLYESEN** történő igénylés **(a szavazást megelőző 2. nap)** 16 óráig nyújtható be.

**Írásbeli meghatalmazással rendelkező MEGHATALMAZOTT útján** történő igénylés

- **(a szavazást megelőző 2. nap)** 16 óráig a [helyi választási irodához](#) vagy
- **(a szavazás napja)** 12 óráig a szavazatszámlláló bizottsághoz nyújtható be.

**Írásbeli meghatalmazással nem rendelkező KÉZBESÍTŐ** (hozzátartozó vagy egyéb személy) útján

- **(a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig a [helyi választási irodához](#) vagy
- **(a szavazás napja)** 12 óráig a szavazatszámlláló bizottsághoz nyújtható be.

### AKADÁLYMENTES SZAVAZÁST KÉREK

(Fogyatékossgal élő választópolgár választójogának gyakorlásához szükséges segítség igénylése iránti kérelem)

- Kérhet Braille-írástó sablont a szavazólap kitöltéséhez **((a szavazást megelőző 9. nap)** 16 óráig be kell érkeznie).
- Kérheti, hogy akadálymentesített szavazóhelyiségben szavazhasson **((a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig be kell érkeznie).

Erre a választásra már nem, de jövőbeli választásokra kérheti Braille-írással készült értesítő vagy könnyen érthető tájékoztató megküldését.

### NEM ENGEDEM, HOGY HASZNÁLJÁK A SZEMÉLYES ADATAIMAT

(Személyes adatok kiadásának megtiltása iránti kérelem)

Megtilthatja, hogy mások használják a személyes adatait. Ehhez kérelmet kell benyújtania.

A választással kapcsolatos további kérdéseire a [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu) honlapon találhat választ, vagy a polgármesteri hivatalban működő választási irodától kérhet részletes tájékoztatót.

**Választási Iroda"**

4. melléklet a 11/2022. (IV. 21.) IM rendelethez  
 „49. melléklet a 20/2019. (VII. 30.) IM rendelethez

**Értesítő a szavazóköri névjegyzékbe vételről  
 a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek időközi választásán  
 uniós állampolgár választópolgárok számára**

(születési idő)	(név)
(születési név, ha a viselt névtől eltér)	(lakcím)

**ÉRTESÍTŐ  
 a szavazóköri névjegyzékbe vételről**

Tisztelt Választópolgár!

Tájékoztatom, hogy Ön szavazhat **az időközi polgármester-választáson / az időközi főpolgármester-választáson / az időközi polgármester- és képviselő-választáson / az időközi képviselő-választáson**

..... megye ..... településen /Budapest .... kerületében a(z) .... számú egyéni választókerületben\* a(z) ..... számú szavazókörben.

A szavazás helye:

.....  
 A szavazóhelyiség **akadálymentesített / nem akadálymentesített.**

A szavazás ideje: **(a szavazás napja) 6 és 19 óra között**

Szavazni csak **személyesen**, a fenti címen lehet.

Ha nem tud elmenni, kérheti, hogy az otthonában szavazzon. Ha korábban már kérte a mozgóurnát, az a kérelem már nem érvényes, ezért azt újra kell kérnie, ha továbbra is igényli, hogy otthonában szavazzon. Erről a levél 2. oldalán tudhat meg többet.

**Mit kell magával vinnie a szavazáshoz?**

A szavazáshoz hozza magával a következő **érvényes** igazolványokat:

- az állampolgársága szerinti tagállam hatósága által kiállított **útlevél** vagy **személyazonosító igazolvány** és
- **lakcímgazolvány.**

Érvényes személyazonosító okmány bemutatása nélkül a választójog gyakorlására nincs lehetőség. A szavazás előtt ellenőrizze, hogy az igazolványai érvényesek-e!

\* Az egyéni választókerületet csak tízezernél több lakosú településen kitűzött képviselő-választás esetén kell feltüntetni.

## KÉRELMEK

A kérelmek itt érhetőek el: <http://www.valasztas.hu/kerelmek-magyarorszag-i-lakcimmel-rendelkezoeknek>  
A kitöltött kérelmet küldje el a lakóhelye szerinti helyi választási irodának.  
A kérelmet személyesen is benyújthatja a polgármesteri hivatalban, ott segítenek a kitöltésben.  
A helyi választási irodák címét itt találja meg: <http://www.valasztas.hu/elerhetosegek>  
A kérelmet postán vagy interneten is elküldheti.

**A TARTÓZKODÁSI HELYEMEN SZERETNÉK SZAVAZNI** (Átjelentkezési kérelem) *(polgármester- és egyéni listás választáson csak több szavazókörös településen, egyéni választókerületi választáson csak több szavazókörös egyéni választókerületben)*

Ha nem a lakóhelyén, hanem a bejelentett tartózkodási helyén szeretne szavazni, át kell jelentkeznie. Akkor jelentkezhet át, ha lakóhelye és tartózkodási helye ugyanazon választókerületben van, továbbá tartózkodási helyét legkésőbb **(a választás kitűzését megelőző 30. nap)** napjáig bejelentette. Az átjelentkezéshez kérelmet kell kitölteni és benyújtani. A kérelmet akkor fogadják el, ha beérkezik **(a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig.

**NEM TUDOK ELMENNI SZAVAZNI, MOZGÓURNÁT KÉREK** (Mozgóurna iránti kérelem)

Az a választópolgár is szavazhat, aki beteg, vagy letartóztatták. Ha nem tud elmenni szavazni, akkor a bizottság megy el Önhöz. Szavazólapokat és mozgóurnát visznek. A mozgóurna egy zárt doboz, melyben leadhatja a szavazatát. Ha mozgóurnát szeretne, kérelmet kell benyújtania az alábbi módok egyikén:

### ONLINE

- ügyfélfelkapus azonosítás nélkül **(a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig,
- ügyfélfelkapus azonosítással: **(a szavazás napja)** 12 óráig.

A **POSTÁN** történő igénylésnek **(a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig kell megérkeznie.

**SZEMÉLYESEN** történő igénylés **(a szavazást megelőző 2. nap)** 16 óráig nyújtható be.

**Írásbeli meghatalmazással rendelkező MEGHATALMAZOTT útján** történő igénylés

- **(a szavazást megelőző 2. nap)** 16 óráig a [helyi választási irodához](#) vagy
- **(a szavazás napja)** 12 óráig a szavazatszámlláló bizottsághoz nyújtható be.

**Írásbeli meghatalmazással nem rendelkező KÉZBESÍTŐ** (hozzátartozó vagy egyéb személy) útján

- **(a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig a [helyi választási irodához](#) vagy
- **(a szavazás napja)** 12 óráig a szavazatszámlláló bizottsághoz nyújtható be.

### AKADÁLYMENTES SZAVAZÁST KÉREK

(Fogyatékkal élő választópolgár választójogának gyakorlásához szükséges segítség igénylése iránti kérelem)

- Kérhet Braille-írástó sablont a szavazólap kitöltéséhez **((a szavazást megelőző 9. nap)** 16 óráig be kell érkeznie).
- Kérheti, hogy akadálymentesített szavazóhelyiségben szavazhasson **((a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig be kell érkeznie).

Erre a választásra már nem, de jövőbeli választásokra kérheti Braille-írással készült értesítő vagy könnyen érthető tájékoztató megküldését.

### NEM ENGEDEM, HOGY HASZNÁLJÁK A SZEMÉLYES ADATAIMAT

(Személyes adatok kiadásának megtiltása iránti kérelem)

Megtilthatja, hogy mások használják a személyes adatait. Ehhez kérelmet kell benyújtania.

A választással kapcsolatos további kérdéseire a [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu) honlapon találhat választ, vagy a polgármesteri hivatalban működő választási irodától kérhet részletes tájékoztatást.

**Választási Iroda"**



5. melléklet a 11/2022. (IV. 21.) IM rendelethez  
 „50. melléklet a 20/2019. (VII. 30.) IM rendelethez

**Értesítő a szavazóköri névjegyzékbe vételről  
 a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek időközi választásán  
 bevándorolt, letelepedett, menekült választópolgárok számára**

(születési idő)	(név)
(születési név, ha a viselt névtől eltér)	(lakcím)

**ÉRTESÍTŐ  
 a szavazóköri névjegyzékbe vételről**

Tisztelt Választópolgár!

Tájékoztatom, hogy Ön szavazhat **az időközi polgármester-választáson / az időközi főpolgármester-választáson / az időközi polgármester- és képviselő-választáson / az időközi képviselő-választáson**

..... megye ..... településen /Budapest .... kerületében a(z) .... számú egyéni választókerületben\* a(z) ..... számú szavazókörben.

A szavazás helye:

.....  
 A szavazóhelyiség **akadálymentesített / nem akadálymentesített.**

A szavazás ideje: **(a szavazás napja) 6 és 19 óra között**

Szavazni csak **személyesen**, a fenti címen lehet.

Ha nem tud elmenni, kérheti, hogy az otthonában szavazzon. Ha korábban már kérte a mozgóurnát, az a kérelem már nem érvényes, ezért azt újra kell kérnie, ha továbbra is igényli, hogy otthonában szavazzon. Erről a levél 2. oldalán tudhat meg többet.

**Mit kell magával vinnie a szavazáshoz?**

A szavazáshoz hozza magával a következő **érvényes** igazolványokat:

- **lakcímgazolvány** és **személyazonosító igazolvány** vagy **vezetői engedély (jogosítvány)**
- vagy
- **régi, papíralapú személyi igazolvány** (ez lakcímkártya nélkül is érvényes).

Érvényes személyazonosító okmány bemutatása nélkül a választójog gyakorlására nincs lehetőség. A szavazás előtt ellenőrizze, hogy az igazolványai érvényesek-e! (2022. július 1-jét megelőző időpontra kitűzött választás esetén:) A 2020. március 11. napján vagy azt követően 2022. május 31. napjáig lejárt igazolvány érvényesnek tekintendő.

\* Az egyéni választókerületet csak tízezernél több lakosú településen kitűzött képviselő-választás esetén kell feltüntetni.

## KÉRELMEK

A kérelmek itt érhetőek el: <http://www.valasztas.hu/kerelmek-magyarorszag-i-lakcimmel-rendelkezoeknek>  
 A kitöltött kérelmet küldje el a lakóhelye szerinti helyi választási irodának.  
 A kérelmet személyesen is benyújthatja a polgármesteri hivatalban, ott segítenek a kitöltésben.  
 A helyi választási irodák címét itt találja meg: <http://www.valasztas.hu/elerhetosegek>  
 A kérelmet postán vagy interneten is elküldheti.

**A TARTÓZKODÁSI HELYEMEN SZERETNÉK SZAVAZNI** (Átjelentkezési kérelem) *(polgármester- és egyéni listás választáson csak több szavazókörös településen, egyéni választókerületi választáson csak több szavazókörös egyéni választókerületben)*

Ha nem a lakóhelyén, hanem a bejelentett tartózkodási helyén szeretne szavazni, át kell jelentkeznie.

Akkor jelentkezhet át, ha lakóhelye és tartózkodási helye ugyanazon választókerületben van, továbbá tartózkodási helyét legkésőbb **(a választás kitűzését megelőző 30. nap)** napjáig bejelentette.

Az átjelentkezéshez kérelmet kell kitölteni és benyújtani.

A kérelmet akkor fogadják el, ha beérkezik **(a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig.

**NEM TUDOK ELMENNI SZAVAZNI, MOZGÓURNÁT KÉREK** (Mozgóurna iránti kérelem)

Az a választópolgár is szavazhat, aki beteg, vagy letartóztatták.

Ha nem tud elmenni szavazni, akkor a bizottság megy el Önhöz.

Szavazólapokat és mozgóurnát visznek. A mozgóurna egy zárt doboz, melyben leadhatja a szavazatát.

Ha mozgóurnát szeretne, kérelmet kell benyújtania az alábbi módok egyikén:

### ONLINE

- ügyfélfelkapus azonosítás nélkül **(a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig,
- ügyfélfelkapus azonosítással: **(a szavazás napja)** 12 óráig.

A **POSTÁN** történő igénylésnek **(a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig kell megérkeznie.

**SZEMÉLYESEN** történő igénylés **(a szavazást megelőző 2. nap)** 16 óráig nyújtható be.

**Írásbeli meghatalmazással rendelkező MEGHATALMAZOTT útján** történő igénylés

- **(a szavazást megelőző 2. nap)** 16 óráig a [helyi választási irodához](#) vagy
- **(a szavazás napja)** 12 óráig a szavazatszámlláló bizottsághoz nyújtható be.

**Írásbeli meghatalmazással nem rendelkező KÉZBESÍTŐ** (hozzátartozó vagy egyéb személy) útján

- **(a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig a [helyi választási irodához](#) vagy
- **(a szavazás napja)** 12 óráig a szavazatszámlláló bizottsághoz nyújtható be.

### AKADÁLYMENTES SZAVAZÁST KÉREK

(Fogyatékosággal élő választópolgár választójogának gyakorlásához szükséges segítség igénylése iránti kérelem)

- Kérhet Braille-írástó sablont a szavazólap kitöltéséhez **((a szavazást megelőző 9. nap)** 16 óráig be kell érkeznie).
- Kérheti, hogy akadálymentesített szavazóhelyiségben szavazhasson **((a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig be kell érkeznie).

Erre a választásra már nem, de jövőbeli választásokra kérheti Braille-írással készült értesítő vagy könnyen érthető tájékoztató megküldését.

### NEM ENGEDEM, HOGY HASZNÁLJÁK A SZEMÉLYES ADATAIMAT

(Személyes adatok kiadásának megtiltása iránti kérelem)

Megtilthatja, hogy mások használják a személyes adatait. Ehhez kérelmet kell benyújtania.

A választással kapcsolatos további kérdéseire a [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu) honlapon találhat választ, vagy a polgármesteri hivatalban működő választási irodától kérhet részletes tájékoztatót.

**Választási Iroda"**

6. melléklet a 11/2022. (IV. 21.) IM rendelethez  
 „4. melléklet a 2/2015. (II. 20.) IM rendelethez

### Értesítő a szavazóköri névjegyzékbe vételről

(születési idő) (név)  
 (születési név, ha a viselt névtől eltér) (lakcím)

### ÉRTEŚÍTŐ a szavazóköri névjegyzékbe vételről

Tisztelt Választópolgár!

Tájékoztatom, hogy ..... megyében/fővárosban/településen helyi népszavazást  
 tűztek ki a következő kérdésben:

Ön szavazhat a helyi népszavazáson

..... megye ..... településen /Budapest .... kerületében a(z) ..... számú szavazókörben.

A szavazás helye:

.....  
 A szavazóhelyiség **akadálymentesített / nem akadálymentesített.**

A szavazás ideje: **(a szavazás napja) 6 és 19 óra között**

A véleményét úgy tudja kifejezni, hogy elmegy szavazni.

Szavazni csak **személyesen**, a fenti címen lehet.

Ha nem tud elmenni, kérheti, hogy az otthonában szavazzon.

Erről a levél 2. oldalán tudhat meg többet.

#### Mit kell magával vinnie a szavazáshoz?

A szavazáshoz hozza magával a következő **érvényes** igazolványokat:

*magyar állampolgár értesítőjén:*

- **lakcímgazolvány** és **személyazonosító igazolvány** vagy  
**útlevél** vagy  
**vezetői engedély (jogosítvány)**  
 vagy
- **régi, papíralapú személyi igazolvány** (ez lakcímkártya nélkül is érvényes).

Érvényes személyazonosító okmány bemutatása nélkül a választójog gyakorlására nincs lehetőség. A szavazás előtt ellenőrizze, hogy az igazolványai érvényesek-e! (2022. július 1-jét megelőző időpontra kitűzött népszavazás esetén:) A 2020. március 11. napján vagy azt követően 2022. május 31. napjáig lejárt igazolvány érvényesnek tekintendő.

*uniós állampolgár értesítőjén:*

- az állampolgársága szerinti tagállam hatósága által kiállított **útlevél / személyazonosító igazolvány** és
- **lakcímgazolvány.**

Érvényes személyazonosító okmány bemutatása nélkül a választójog gyakorlására nincs lehetőség. A szavazás előtt ellenőrizze, hogy az igazolványai érvényesek-e!

*bevándorolt, letelepedett, menekült választópolgár értesítőjén:*

- **lakcímgazolvány** és **személyazonosító igazolvány** vagy **vezetői engedély (jogosítvány)**
- vagy
- **régi, papíralapú személyi igazolvány** (ez lakcímkártya nélkül is érvényes).

Érvényes személyazonosító okmány bemutatása nélkül a választójog gyakorlására nincs lehetőség. A szavazás előtt ellenőrizze, hogy az igazolványai érvényesek-e! *(2022. július 1-jét megelőző időpontra kitűzött népszavazás esetén:)* A 2020. március 11. napján vagy azt követően 2022. május 31. napjáig lejárt igazolvány érvényesnek tekintendő.

## KÉRELMEK

A kérelmek itt érhetőek el: <http://www.valasztas.hu/kerelmek-magyarorszag-i-lakimmal-rendelkezo-knek>  
A kitöltött kérelmet küldje el a lakóhelye szerinti helyi választási irodának.  
A kérelmet személyesen is benyújthatja a polgármesteri hivatalban, ott segítenek a kitöltésben.  
A helyi választási irodák címét itt találja meg: <http://www.valasztas.hu/elerhetosegek>  
A kérelmet postán vagy interneten is elküldheti.

### A TARTÓZKODÁSI HELYEMEN SZERETNÉK SZAVAZNI *(Átjelentkezési kérelem)*

Ha nem a lakóhelyén, hanem a bejelentett tartózkodási helyén szeretne szavazni, át kell jelentkeznie. Akkor jelentkezhet át, ha lakóhelye és tartózkodási helye is a helyi népszavazással érintett területen van, továbbá tartózkodási helyét legkésőbb **(a népszavazás kitűzését megelőző 30. nap)** napjáig bejelentette. Az átjelentkezéshez kérelmet kell kitölteni és benyújtani.  
A kérelmet akkor fogadják el, ha beérkezik **(a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig.

### NEM TUDOK ELMENNI SZAVAZNI, MOZGÓURNÁT KÉREK *(Mozgóurna iránti kérelem)*

Az a választópolgár is szavazhat, aki beteg, vagy letartóztatták.  
Ha nem tud elmenni szavazni, akkor a bizottság megy el Önhöz.  
Szavazólapokat és mozgóurnát visznek. A mozgóurna egy zárt doboz, melyben leadhatja a szavazatát.  
Ha mozgóurnát szeretne, kérelmet kell benyújtania az alábbi módok egyikén:

#### ONLINE

- ügyfélkapus azonosítás nélkül **(a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig,
- ügyfélkapus azonosítással: **(a szavazás napja)** 12 óráig.

A **POSTÁN** történő igénylésnek **(a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig kell megérkeznie.

**SZEMÉLYESEN** történő igénylés **(a szavazást megelőző 2. nap)** 16 óráig nyújtható be.

**Írásbeli meghatalmazással rendelkező MEGHATALMAZOTT útján** történő igénylés

- **(a szavazást megelőző 2. nap)** 16 óráig a [helyi választási irodához](#) vagy
- **(a szavazás napja)** 12 óráig a szavazatszámlláló bizottsághoz nyújtható be.

**Írásbeli meghatalmazással nem rendelkező KÉZBESÍTŐ** (hozzátartozó vagy egyéb személy) útján

- **(a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig a [helyi választási irodához](#) vagy
- **(a szavazás napja)** 12 óráig a szavazatszámlláló bizottsághoz nyújtható be.

### AKADÁLYMENTES SZAVAZÁST KÉREK

*(Fogyatékossgal élő választópolgár választójogának gyakorlásához szükséges segítség igénylése iránti kérelem)*

- Kérhet Braille-írást sablont a szavazólap kitöltéséhez **((a szavazást megelőző 9. nap)** 16 óráig be kell érkeznie).
- Kérheti, hogy akadálymentesített szavazóhelyiségben szavazhasson **((a szavazást megelőző 4. nap)** 16 óráig be kell érkeznie).

Erre a népszavazásra már nem, de jövőbeli választásokra, népszavazásokra kérheti Braille-írással készült értesítő vagy könnyen érthető tájékoztató megküldését.

### NEM ENGEDEM, HOGY HASZNÁLJÁK A SZEMÉLYES ADATAIMAT

*(Személyes adatok kiadásának megtiltása iránti kérelem)*

Megtilthatja, hogy mások használják a személyes adatait. Ehhez kérelmet kell benyújtania.

A népszavazással kapcsolatos további kérdéseire a [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu) honlapon találhat választ, vagy a polgármesteri hivatalban működő választási irodától kérhet részletes tájékoztatást.

Választási Iroda"

**A külgazdasági és külügyminiszter 6/2022. (IV. 21.) KKM rendelete az Információs Hivatal hivatásos állományú tagjainak illetményéről, juttatásairól, valamint a folyósítás és költségtérítés szabályairól szóló 30/2017. (XI. 28.) MvM rendelet módosításáról**

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (1) bekezdés 21. pont a) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 138. § 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az Információs Hivatal hivatásos állományú tagjainak illetményéről, juttatásairól, valamint a folyósítás és költségtérítés szabályairól szóló 30/2017. (XI. 28.) MvM rendelet 46/B. (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki: *[A hivatásos állomány tagja – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a Hszt. 170. § (4) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel kiegészítő juttatásra jogosult, melynek mértéke a hivatásos állomány tagját megillető „g) egészségügyi szakdolgozói pótlék” [együttes összegének 21 százaléka.]*
- 2. §** Az Információs Hivatal hivatásos állományú tagjainak illetményéről, juttatásairól, valamint a folyósítás és költségtérítés szabályairól szóló 30/2017. (XI. 28.) MvM rendelet a következő 50. §-sal egészül ki: *„50. § E rendeletnek az Információs Hivatal hivatásos állományú tagjainak illetményéről, juttatásairól, valamint a folyósítás és költségtérítés szabályairól szóló 30/2017. (XI. 28.) MvM rendelet módosításáról szóló 6/2022. (IV. 21.) KKM rendelettel (a továbbiakban: Mód2.) megállapított 46/B. § (1) bekezdés g) pontja szerinti egészségügyi szakdolgozói pótlékot a kiegészítő juttatás mértékébe visszamenőlegesen 2022. január 1-jétől kell megállapítani, és legkésőbb a Mód2. hatálybalépését követő hónapra járó illetménnyel együtt a jogosultak részére ki kell fizetni.”*
- 3. §** Az Információs Hivatal hivatásos állományú tagjainak illetményéről, juttatásairól, valamint a folyósítás és költségtérítés szabályairól szóló 30/2017. (XI. 28.) MvM rendelet
- a) 46/B. § (1) bekezdés e) pontjában a „pótlék és” szövegrész helyébe a „pótlék,” szöveg,
- b) 46/B. § (1) bekezdés f) pontjában a „címpótlék” szövegrész helyébe a „címpótlék és” szöveg lép.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szijjártó Péter s. k.,  
külgazdasági és külügyminiszter

## VIII. A Kúria határozatai

### A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsának Jpe.II.60.027/2021/8. számú jogegységi hatályú határozata

<b>Az ügy száma:</b>	Jpe.II.60.027/2021/8. szám
<b>A felperes:</b>	a felperes neve (a felperes címe)
<b>A felperes képviselője:</b>	Dr. Varga István Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Varga István ügyvéd, székhely: a felperesi képviselő címe)
<b>Az alperes:</b>	Fővárosi Törvényszék (az alperes címe)
<b>Az alperes képviselője:</b>	Dr. Varga István egyéni ügyvéd (az alperesi képviselő címe)
<b>A per tárgya:</b>	bírósági jogkörben okozott kár megtérítése
<b>A jogegységi panaszt benyújtó fél:</b>	az alperes
<b>A jogegységi panasszal támadott határozat száma:</b>	Pfv.III.21.211/2020/6. számú végzés

#### Rendelkező rész

A Kúria megállapítja, hogy a Pfv.III.21.211/2020/6. számú, jogegységi panasszal támadott végzés jogkérdésben eltér a Kfv.IV.37.425/2012/8. számú – a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett – határozattól. Az eltérés nem volt indokolt.

A Kúria a bíróságokra nézve kötelező jogértelmezésként megállapítja, hogy az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásban hozott határozatára hivatkozással perújításnak nincs helye.

Az indokolatlan eltérésre figyelemmel a jogegységi panasszal támadott végzést hatályon kívül helyezi, és a Kúria felülvizsgálati tanácsát új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A jogegységi panasz elbírálásával összefüggésben felmerült költséget az állam viseli.

A Kúria elrendeli a határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

A határozat ellen nincs helye jogorvoslatnak.

#### Indokolás

##### A jogegységi panasz alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes a Közbeszerzési Döntőbizottság mint hatóság döntése ellen keresetet nyújtott be, amelyet az elsőfokú közigazgatási bíróság elutasított. A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság a per tárgyalását felfüggesztette, és előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményezett. Az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) a C-218/11. számú Édukövizig és Hochtief Construction AG kontra KDB ítéletében foglalt állást az elé terjesztett kérdésekben. Ezt követően a másodfokú bíróság döntésében az elsőfokú bíróság ítéletét és a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát részben megváltoztatta. A Kúria a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.
- [2] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő perújítási kérelmet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 260. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással. Érvelése szerint az EUB ítélete

az alapügyben el nem bíralt határozatnak tekintendő. Az ügyben eljáró elsőfokú bíróság a perújítási kérelmet elutasította, végzését a másodfokú bíróság helybenhagyta.

- [3] A felperes keresetében 277.171,84 euró megfizetésére kérte kötelezni az alperes bíróságot. Követelését elsődlegesen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:519. §-ára, 6:549. § (1) bekezdésére, valamint 6:548. § (1) és (2) bekezdéseire alapította az EUB által kimunkált felelősségi alakzat megfelelő alkalmazása mellett. Kifejtette: az EUB gyakorlata szerint a tagállam kártérítési felelősséggel tartozik valamely állami szerv – különösen a végső fokon ítélkező tagállami bíróság – által a magánfeleknek okozott uniós jogsértésért.
- [4] Az elsőfokú bíróság közbenső ítéletével megállapította, hogy az alperes teljes kártérítési felelősséggel tartozik a felperesnek okozott kárért.
- [5] A másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság közbenső ítéletét megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította.
- [6] Egyebek mellett kitért arra, hogy az EUB a C-620/17. számú, Hochtief Solutions AG kontra Fővárosi Törvényszék ítélete is kétségtelenné teszi, hogy az uniós joggal nem ellentétes az a tagállami jog, amely nem teszi lehetővé a perújítást a tagállam bíróságának korábban jogerőre emelkedett azon határozatával szemben, amely valamely ajánlatkérő határozatának megsemmisítése iránti kérelem tárgyában anélkül döntött, hogy kitért volna az EUB korábbi ítéletére. Indokolása szerint az uniós jog nem írja elő a nemzeti bíróságnak, hogy eltérjen a belső határozatokat jogerőre emelő belső eljárási szabályok alkalmazásától még akkor sem, ha ez lehetővé tenné az uniós joggal összeegyeztethetetlen nemzeti helyzet orvoslását.
- [7] A másodfokú bíróság szerint az uniós jogot, különösen az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes, ha nem lehetséges a nemzeti bíróság jogerős határozatával szembeni perújítás, amennyiben e határozat összeegyeztethetetlennek bizonyul az uniós jognak az EUB által a határozat jogerőssé válását követően elfogadott értelmezésével, jöllehet a perújítás egyébként lehetséges az uniós joggal összeegyeztethetetlen közigazgatási jogerős bírósági határozatok esetében.
- [8] Kiemelte, hogy a jogszabálysértések kiküszöbölésének eszköze a felülvizsgálat, ezzel szemben a perújítás a tények megállapításával kapcsolatos jogsérelem orvoslását szolgáló rendkívüli perorvoslat, ezért a perben elbíralt jogkérdés vonatkozásában helye nincs, így nem vehető figyelembe még az azonos tényállású másik ügyben hozott, eltérő bírói álláspontot tükröző jogerős döntés vagy az utóbb megszületett jogegységi határozat sem.
- [9] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú közbenső ítélet helybenhagyását, másodlagosan az első- vagy másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.
- [10] Érvéle szerint az EUB C-620/17. számú Hochtief Solutions AG kontra Fővárosi Törvényszék ítéletéből következően, ha a magyar polgári eljárásjog jogerős ítéletekre, alkotmánybírósági határozatokra figyelemmel megengedi a perújítást, akkor azt a régi Pp. 260. § (1) bekezdés a) pontja alapján a figyelmen kívül maradt EUB ítéletekre tekintettel is meg kell engedni az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvét szem előtt tartva.

#### **A Kúria jogegységi panasszal támadott határozata**

- [11] A Kúria mint felülvizsgálati bíróság végzésével (a továbbiakban: Végzés) a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.
- [12] Indokolásában úgy foglalt állást, hogy az EUB ítélete a régi Pp. 260. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazása szempontjából olyan, el nem bíralt jogerős bírói határozatnak minősül, amely lehetővé teszi a perújítást. Értelmezése szerint az EUB C-620/17. számú Hochtief Solutions AG kontra Fővárosi Törvényszék előzetes döntéshozatali ítéletéből az következik, hogy a régi Pp. 260. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, perújításra okot adó jogerős bírói határozatok körébe beleértendő az EUB ítélete is.

#### **A jogegységi panasz és az ellenérdekű fél nyilatkozata**

- [13] A Végzés ellen az alperes nyújtott be jogegységi panaszt a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 41/B. § (2) bekezdésére alapítottan, kérve a Végzés hatályon kívül helyezését, valamint a Kúria új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását.
- [14] Az alperes álláspontja szerint a támadott Végzés jogkérdésben eltért a Kúria közzétett határozataitól.
- [15] A Bszi. 41/B. § (2) bekezdés alapjául a Kúria Pfv.V.20.357/2017/7., a Kfv.IV.35.544/2015/4. és a Kfv.IV.37.425/2012/8. számú ítéleteire hivatkozott. Érvéle szerint az e határozatokban megjelenő bírói gyakorlat egységes abban, hogy a perújítás a tények megállapításával kapcsolatos jogsérelem orvoslását szolgáló rendkívüli perorvoslat, amely nem



a jogalkalmazási hibák kiküszöbölését szolgálja, a perben elbírált jogkérdés vonatkozásában nincs helye perújításnak. A jogegységi panasszal támadott határozat elvi tartalma ezzel szemben az, hogy a jogszabályok értelmezése, a bíróság jogi álláspontja – beleértve az EUB ítéletét – is a perújítás alapja lehet.

- [16] Az alperes megjelölte a Kúria a Pfv.II.21.528/2018/12. számú, a Pfv.II.21.893/2018/5. számú és a Pfv.II.20.921/2019/10. számú határozatát is mint olyan határozatokat, amelyekről eltért a jogegységi panasszal támadott határozat. Álláspontja szerint a Kúria e határozatokban abban az elvi kérdésben foglalt állást, hogy a bírósággal szembeni kártérítési per nem lehet eszköze az alapeljárásban hozott döntés érdemi felülvizsgálatának, az nem értékelhető újra.
- [17] A felperes nyilatkozatában a jogegységi panasz elutasítását kérte. Hivatkozott az Alkotmánybíróság és az EUB határozataira, kiemelve, hogy előbbi döntéseit követően a régi Pp. egyértelműen megengedi a perújítást. Véleménye szerint közismert, hogy az EUB C-620/17. számú, Hochtief Solutions AG kontra Fővárosi Törvényszék ítélete és a C-362/18. számú, Hochtief AG kontra Fővárosi Törvényszék ügyben született végzése alapján, ha a magyar jog lehetővé teszi a jogerőre emelkedett határozattal szemben a perújítást annak érdekében, hogy az Alkotmánybíróság határozata alapján helyreállítsák az alkotmányosságot, úgy e lehetőségnek – az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvével összhangban – ugyanazon feltételek mellett érvényesülnie kell annak érdekében, hogy a helyzetet az EUB valamely korábbi ítélete által értelmezett uniós joggal tegyék összeegyeztethetővé.
- [18] Mindebből a felperes szerint egyenesen az következik, hogy az EUB ítéletére alapítva is lehetővé kell tenni a „jogerő áttörését.” Kitért arra is, hogy mindezt a tagállami bíróság az uniós jog közvetlen hatálya és alkalmazandósága alapján maga köteles megtenni. Rámutatott, hogy a valódi ellentmondás éppen abban áll, hogy az EUB ítéleteit eltérően kezeli a magyar jog, mivel egy ilyen megkülönböztetés semmivel sem igazolható, ezért az önkényes.
- [19] Arra az esetre, ha a Kúria a fenti levezetést nem tartaná elfogadhatónak, elengedhetetlennek tartotta az EUB ismételt megkeresését.

#### **A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsának döntése és annak jogi indokai**

- [20] A jogegységi panasz alapos.
- [21] Az alperes a jogegységi panaszát a Bszi. 41/B. § (2) bekezdése alapján terjesztette elő, amely szerint jogegységi panasznak van helye akkor is, ha a Kúria ítélező tanácsa jogkérdésben – jogegységi eljárás kezdeményezése nélkül – úgy tér el a Kúria közzétett határozatától, hogy az adott eltérésre az alsóbbfokú bíróságok határozatában nem került sor.
- [22] A jogegység követelményét Magyarország Alaptörvénye 25. cikk (3) bekezdése rögzíti, kimondva, hogy „[a] Kúria biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét.” A Kúria e feladatát az ítélezése során akkor teljesíti, ha a közzétett kúriai döntéseiben elfogadott jogértelmezés elvi tartalmát az azonos ügyekben követi.
- [23] Amint arra a Kúria a Jpe.I.60.002/2021/7. és a Jpe.I.60.005/2021/5. számú határozataiban rámutatott: a jogegység fogalmát az egyes eljárási törvények nem definiálják, a Bszi. jogegységi eljárásra és jogegységi panasz eljárásra vonatkozó rendelkezéseiből, annak egyes eseteire vonható le – negatív oldalról – következtetés, amelynek értelmében a jogegység hiányát a korábbi döntéstől való indokolatlan eltérés okozza. A jogegység követelménye tehát sohasem absztrakt, hanem mindig konkrét ügyekhez, jogértelmezéshez köthető, az csak meghatározott és megjelölt bírói döntések tekintetében merülhet fel.
- [24] Következésképpen – a jogegységi panasz eljárásokban eddig kialakult gyakorlatot követve – a jogegység követelményén belül az az elvárás, hogy ugyanazon jogkérdést felvető ügyekben (ügyazonosság) a jogértelmezés is azonos legyen. Ha nincs meg az ügyek közötti azonosság, mert eltérő háttérűek a bírói döntések, akkor sem jogilag, sem tágabb értelemben nem értelmezhető a jogegység.
- [25] Ahogy azt a Kúria a fenti határozataiban kifejtette, az ügyazonosság több tényező által befolyásolt, összetett jogi fogalom, amelyet mindig esetről esetre kell vizsgálni. Ennek során szigorúan kell venni például az összehasonlított bírói döntésekben az alkalmazott anyagi jogszabály egyezőségét (hatály, normatartalom) és a jogértelmezés szempontjából releváns tények lényegi hasonlóságát.
- [26] Nincs ügyazonosság a Kúria szerint anyagi jogi kérdésben eltérő anyagi jogi háttérű, azonos anyagi jogi háttér mellett eltérő kérelmet tartalmazó, vagy azonos anyagi jogi háttér mellett eltérő tényállású közigazgatási ügyek és annak alapján indult közigazgatási jogviták között. Alappal kérdőjelezhető meg az ügyazonosság továbbá például azonos anyagi jogi háttér mellett eltérő kereseti vagy eltérő felülvizsgálati érvelés esetén.
- [27] Mindemellett nyilvánvalóan eltérően kell vizsgálni az ügyazonosság fennállásának feltételeit eljárásjogi kérdések esetén, figyelemmel arra, hogy előfordulhat, hogy ugyanazon eljárásjogi rendelkezéseket eltérő ténybeli és anyagi

- jogi alapon elbírálandó ügyekben kell azonosan alkalmazni. E körben tehát annak kell jelentőséget tulajdonítani, hogy az alkalmazott eljárási rendelkezés azonos-e, és az összehasonlítandó ügyekben az alkalmazott normával összefüggésben felvetett absztrakt jogkérdés azonos vagy eltérő módon került megválaszolásra.
- [28] Az alperes a jogegységi panaszban azt állította, hogy a Végzés azért sérti a jogegységet, mert eltér az általa megjelölt kúriai döntésekben foglaltaktól a perújítás megengedhetősége kérdésében.
- [29] Az általa hivatkozott ügyek közül a Kúria az ügyazonosságot a Kfv.IV.37.425/2012/8. számú kúriai közzétett határozattal látta megállapíthatónak, amely bár közigazgatási ügyben meghozott határozat, a Kúria e döntésében a régi Pp. 260. § (1) bekezdés a) pontja tekintetében vizsgálta a perújítás megengedhetőségét, lehetséges alapjait. Ebben az ügyben a Kúria – egyebek mellett – rámutatott: az alapper jogi alapjaihoz tartozó kérdés, a fél által állított alapperbeli jogsérelem olyan jogkérdés, amely perújítás alapját nem képezheti. A perújítási kérelem nem terjeszthető elő, ha annak alapja nem ténybeli, hanem jogi sérelmet takar.
- [30] Figyelemmel arra, hogy a Végzésben a Kúria felülvizsgálói ügyben eljáró tanácsa az uniós jog eltérő értelmezésére tekintettel látta megengedhetőnek az alapperben a perújítást, a továbbiakban az eltérés megállapítása érdekében a Kúriának azt kellett vizsgálnia, hogy a perújítás alapvető jellemzői és az uniós jog természete alapján a fenti döntésben vázolt jogértelmezéstől eltért-e, azaz a perújítást jogi alapon megengedhetőnek látta-e, ezt követően pedig azt, hogy az uniós jog alapján ez a jogértelmezés indokolható vagy az EUB által elvárt-e.
- [31] E körben mindenekelőtt utalni kell a perújítás mint perorvoslat alapvető jellemzőire és funkciójára. A perújítás a jogerős bírósági ítéletek és ítélet hatályú határozatok ellen igénybe vehető, nem fellebbezési jellegű rendkívüli perorvoslat, amelynek legfőbb ismérve, hogy kizárólag a törvényben meghatározott okok alapján vehető igénybe.
- [32] A perújítás lehetséges eseteit a jelen ügyben alkalmazandó régi Pp. 260. § (1) bekezdése határozza meg. Ennek az a) pontja szerint a jogerős ítélet ellen perújításnak van helye, ha a fél oly tényre vagy bizonyítékra, illetőleg olyan jogerős bírói vagy más hatósági határozatra hivatkozik, amelyet a bíróság a perben nem bíralt el, feltéve, hogy az – elbírálás esetén – reá kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna.
- [33] A bírói gyakorlatban és a jogirodalomban novumként (el nem bíralt tény, bizonyíték, határozat) említett – régi Pp. 260. § (1) bekezdés a) pontja szerinti – esetkör feltételrendszere hosszú ideje tisztázott, ugyanakkor az elmúlt években az EUB nagy számú, előzetes döntéshozatali eljárást követően meghozott határozatára figyelemmel kérdésként merült fel, hogy az idézett rendelkezésben szereplő „más hatósági határozat” fogalmat mint a perújítást megnyitó okot hogyan kell értelmezni, és ettől függően megalapozhatja-e végső soron az anyagi jogerő áttörését az EUB uniós jogot értelmező tevékenysége.
- [34] A Kúria fontosnak tartja kiemelni: a joggyakorlat hosszú ideje egységes a tekintetben, hogy a perújításnak a régi Pp. 260. § (1) bekezdés a) pontjában szereplő alapesete kifejezetten ténykérdések tekintetében kíván rendkívüli perorvoslati lehetőséget biztosítani (a teljesség igénye nélkül a korábbi joggyakorlatból: Magyar Királyi Kúria Pl.I.3891/1933. – Gr. XXVII.1094., Legfelsőbb Bíróság Gf.IV.33.000/1995. vagy Pfv.I.20.279/1996., Kfv.III.28.247/1997.).
- [35] Perújítási okként ezért egy bírósági határozat akkor szolgálhat, ha az alapperhez szorosan kapcsolódó olyan megállapítást tartalmaz, amely a tényállás megváltoztatását eredményezi, az eredeti peres eljárás előkérdését jelentette volna. Ilyen előkérdés lehet például – a jogerős ítélet után hozott olyan jogerős közigazgatási határozat, amely megsemmisítette a közös tulajdonnak természetben való megosztását engedélyező korábbi közigazgatási határozatot (Legfelsőbb Bíróság P.törv.I.20.671/1967. – BH1968. 5658.), vagy az alapperben korábban is vitás kérdéseket érintően az apaság véelmét megdőntő jogerős ítélet mint a perújítás okaként figyelembe veendő tényt rögzítő bírói határozat (Legfelsőbb Bíróság Pfv.II.23.651/1996. – BH1998. 344.).
- [36] A régi Pp. elemzett rendelkezése szerint a sikeres perújításhoz egy határozat ténykérdések esetében is csak akkor szolgálhat, ha az „jogerős”, azaz a jövőben rendes jogorvoslat útján már nem vitatható megállapítást tartalmaz és a perújítási ügyben részes felekre nézve kötelező hatályú.
- [37] A régi Pp. 260. § (1) bekezdés a) pontja szerinti perújítási ok jogértelmezéssel történő kitágításának lehetőségeit az Alkotmánybíróság is vizsgálta. Határozatának jogi indokolásában a hangsúlyt a perújítás kivételes és rendkívüli jogorvoslati jellegére helyezte. Megítélése szerint a kivételesség indoka az a körülmény, hogy a jogerős határozatnak rendes jogorvoslattal való megtámadhatatlansága a jogbiztonságot szolgálja, ezen keresztül pedig a jogállamiság elvével áll szoros összefüggésben. Az Alkotmánybíróság rámutatott, hogy ha a jogerős bírósági határozatok megalapozottságát, jogszerűségét is korlátlanul lehetne vitatni, parttalanná válna az igazságszolgáltatási tevékenység, elveszne a jogbiztonság. [3257/2020. (VII. 3.) AB határozat]
- [38] A perújításnak mint rendkívüli perorvoslatnak az Alkotmánybíróság szerint az a jellemzője is előtérbe kerül, hogy szűkebb körben, több feltétel együttes fennállása esetén lehet csak igénybe venni, így a jogalkotó döntésétől függ az is, milyen okokból teszi megkérdőjelezhetővé a jogerős határozatot, teremt meg a jogerő feloldásának lehetőségét. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a polgári perrendi szabályozás jellegadó sajátosságaira,

- így különösen a perújítás mint rendkívüli perorvoslat kivételes voltára figyelemmel az vetne fel alkotmányossági aggályokat, ha e zárt szabályozást analógia alkalmazásával kiterjesztően értelmezné a jogalkalmazó, mivel az ilyen értelmezés meghaladná az Alaptörvény 28. cikke által meghatározott értelmezési kereteket, *contra legem* jogalkalmazáshoz, lényegében jogalkotáshoz vezetne. [3257/2020. (VII. 3.) AB határozat]
- [39] Az előzetes döntéshozatali eljárás, amelyet az Európai Unióról szóló szerződés (EUSZ) 19. cikk (3) bekezdés b) pontja és az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 267. cikke szabályoz, az Európai Unió jogának alapvető intézménye. Célja az uniós jog egységes értelmezésének és alkalmazásának azáltal történő biztosítása, hogy olyan eszközt nyújtson a tagállami bíróságoknak, amely lehetővé teszi számukra, hogy előzetes döntéshozatal céljából az EUB-hez forduljanak olyan kérdésekkel, amelyek az uniós jog értelmezésére vagy az uniós intézmények, szervek vagy hivatalok által elfogadott jogi aktusok érvényességére vonatkoznak.
- [40] Az EUB az előzetes döntéshozatali eljárás során a másodlagos uniós jog értelmezéséről és érvényességéről, továbbá a Szerződések, vagyis az elsődleges uniós jog értelmezéséről dönt. Az EUB előzetes döntéshozatali eljárás során hozott határozata – az érvénytelenség kérdésében hozott döntések kivételével – csak az ügyben érintett felekre terjed ki, relatív hatályú, tehát az uniós jog értelmezése körében hozott határozatnak főszabály szerint nincs az ügyön túlmutató, mindenki másra kiterjedő, úgynevezett *erga omnes* hatálya. (C-173/09. számú Elchinov kontra Natsionalna zdravnoosiguritelna kasa ítélet, C-62/14. számú Peter Gauweiler és társai kontra Deutscher Bundestag ítélet)
- [41] Fontos hangsúlyozni azt is, hogy a tagállami bíróságok ellenében az EUB az eljárása során nem folytat le bizonyítást, a tagállami bíróság által ismertett tényállás, valamint a felek, a tagállamok és az Európai Bizottság észrevételei alapján hozza meg döntését az elé terjesztett kérdésekről.
- [42] A sajátos eljárási jellemzőkből kifolyólag az EUB funkciója kifejezetten az uniós jog értelmezésére szorítkozik, jogkérdésben foglal állást, szükségszerűen pontosítva valamely uniós jogszabály jelentését és terjedelmét, amely szerint azt a hatálybalépésének időpontjától értelmezni és alkalmazni kell, illetőleg értelmezni és alkalmazni kellett volna. (C-429/12. számú Pohl kontra ÖBB Infrastruktur AG ítélet) Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemnek az uniós jog értelmezésére vagy érvényességére, nem pedig a nemzeti jogszabályok értelmezésére vagy az alapjogvita keretében felmerült ténykérdésekre kell vonatkoznia.
- [43] A fenti alapvetéseket szem előtt tartva a Kúria kiemeli: azt a megállapítást, hogy egy uniós jogi rendelkezésnek más a tartalma és az értelme annál, mint amire korábban egy tagállami bíróság jutott, nem lehet ténybeli kérdésnek értelmezni. Nincs ez másként akkor sem, ha közvetetten abban a kérdésben kell döntenie, hogy egy tagállami rendelkezés összeegyeztethető-e az uniós joggal. Az EUB jogértelmező tevékenysége során hozott ítélete éppen ezért nem igazolhat új tényt.
- [44] A kifejtettek értelmében az EUB az előzetes döntéshozatali eljárásban hozott határozatában – akár az uniós jog értelmezéséről, akár érvényességéről dönt – minden esetben jogkérdésben és nem ténybeli kérdésben foglal állást, így perújítási okként sem a korábbi, sem a jelenleg hatályos magyar szabályok szerint nem alkalmazható.
- [45] Ezt az értelmezést támasztja alá az alperes által hivatkozott határozat is, amely szerint a perújítás kizárólag a tények megállapításával kapcsolatos jogsérelmek orvoslására – azaz ténykérdésekre alapítva – vehető igénybe. (Kúria Kfv.IV.37.425/2012/8.)
- [46] A régi Pp. 260. § (1) bekezdés a) pontja helyes értelmezése körében a Kúria rámutat: a Végzésben kifejtett értelmezéssel szemben az uniós jog érvényesülése okán az EUB – polgári-gazdasági-munkaügyi perekben biztosan – nem várja el a tagállamoktól, hogy perújítási kérelem benyújtását tegyék lehetővé a döntését követően. Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint a jogbiztonság követelménye és annak megnyilvánulási formája: a „*res iudicata*” elve elsődleges fontosságú az Európai Unió jogrendjében (a teljesség igénye nélkül például: C-126/97. számú Eco Swiss China Time Ltd kontra Benetton International NV ítélet, C-234/04. számú Rosmarie Kapferer kontra Schlank & Schick GmbH ügy vagy C-213/13. számú Impresa Pizzarotti & C. SpA kontra Comune di Bari and Others ügy).
- [47] Jóllehet van példa olyan esetkörre, amikor az EUB a döntései követését várja el minden tagállamtól [C-66/80. számú International Chemical Corporation (ICC) kontra Amministrazione delle finanze dello Stato ügy], az ítéletei jellemzően csak a konkrét eljárásban részes felekre kötelezőek, tekintve, hogy az EUB nem a jogvitát dönti el, hanem csupán az elé kerülő, az adott ügyben eljáró bíróság által feltett absztrakt jogkérdéseket válaszolja meg (Ajánlások a nemzeti bíróságok figyelmébe az előzetes döntéshozatal iránti kérelmek előterjesztésére vonatkozóan, EUB 2019/C 380/01., 8. pont).
- [48] Nyilvánvaló, hogy egy jogintézménnyel összefüggésben kialakult uniós gyakorlat követése javasolt a tagállamoknak, ugyanakkor az anyagi jogerő áttöréséhez szükséges kötelező erő – ellentétben a tagállami, és perújítás alapjául ténylegesen szolgáló határozatokkal – a kifejtettek értelmében nincs meg.

- [49] A teljesség kedvéért a Kúria utal arra is, hogy a perújítással szemben az eljáró bíróság téves jogalkalmazását reparáló, jogkérdésre reagáló – jogszabálysértésre hivatkozással kérhető – rendkívüli perorvoslatként a magyar perrendben a Kúria hatáskörébe tartozó felülvizsgálati eljárás áll rendelkezésre (ezzel egyezően az alperes által hivatkozott döntések közül: Kúria Pfv.V.20.357/2017/7., Kfv.IV.35.544/2015/4.).
- [50] A jogerős ítélet felülvizsgálatára bármely, így az uniós jog téves értelmezésén alapuló, az ügy érdemi elbírálására kiható jogszabálysértés alapján is sor kerülhet, amely elvezethet az uniós jogot sértő határozat „visszavonására” (ezzel tartalmilag egyezően: C-620/17. számú Hochtief Solutions AG kontra Fővárosi Törvényszék).
- [51] Az uniós jogszabályok értelmezését érintő kérdések jellegükből adódóan olyan jogkérdések, amelyek felülvizsgálati kérelem tárgyai lehetnek. Nincs annak jogszabályi akadálya, hogy a fél a jogerős ítéletet azért támadja felülvizsgálattal, mert az eljáró bíróságok az uniós jogot tévesen alkalmazták vagy figyelmen kívül hagyták. Abban az esetben azonban, ha a felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló – a perújítási határidőtől kétségtelenül rövidebb – határidő eltelik, a jogbiztonság fenntartására figyelemmel, eltérő jogértelmezés okán nem indokolt további lehetőséget adni egy már jogerősen befejezett ügy újratárgyalására.
- [52] A felperes nyilatkozatában az eredményes alkotmányjogi panaszt és az EUB ítéletét követő perújítás közötti párhuzamot vázoló érvelését érintően a Kúria a következőkre mutat rá. A sikeres alkotmányjogi panaszt követő perújítás esetén a régi Pp. kizárólag az alkotmányjogi panaszt benyújtó fél számára teszi lehetővé a jogvita újbóli megnyitását, következésképpen a perújítás lehetősége nem valamennyi sérelmet szenvedett személy számára adott. A felperes által hivatkozott egyenértékűség és tényleges érvényesülés elve akkor lenne vizsgálható a két eljárás viszonylatában, ha a magyar jog adna eljárási eszközöket lezárt jogviszonyok újratárgyalására olyan esetben is, amikor az Alkotmánybíróság utólagos normakontroll eljárásban állapít meg alaptörvény-ellenességet.
- [53] E körben kiemeli a Kúria azt is, hogy az Alkotmánybíróság határozatán alapuló perújítás más, a panaszjárással nem érintett felek részére nem biztosított, az EUB által adott jogértelmezés pedig a konkrét ügyben a tagállami bíróságra minden esetben kötelező (egyebek mellett például: C-173/09. számú Elchinov kontra Natsionalna zdravnoosiguritelna kasa ítélet). Az állandó ítélkezési gyakorlat értelmében az az értelmezés, amelyet az EUB valamely uniós jogi szabállyal összefüggésben fejt ki, megmagyarázza és pontosítja e szabály jelentőségét és hatályát, ahogyan azt a hatálybalépésének időpontjától értelmezni és alkalmazni kell, illetőleg értelmezni és alkalmazni kellett volna.
- [54] Az így értelmezett szabályt a tagállami bíróságnak alkalmaznia kell az értelmezés iránti kérelemről határozó ítélet kihirdetése előtt keletkezett és létrejött jogviszonyokra is, ha egyébként teljesülnek azok a feltételek, amelyek lehetővé teszik az említett szabály alkalmazására vonatkozó pernek a hatáskörrel rendelkező bíróságok előtti megindítását. (C-477/16. számú Openbaar Ministerie kontra Ruslanas Kovalkovas ítélet)
- [55] Következésképpen nem indokolt, és az alkotmányos jogvédelemhez képest is túlmutatna annak lehetővé tétele, hogy a magyar perrend alapján az EUB döntésére hivatkozással a perújítás lehetősége biztosított legyen, ezért a Kúria szerint a régi Pp. 260. § (1) bekezdés a) pontját úgy kell értelmezni, hogy e pont alapján az EUB előzetes döntéshozatali eljárásban hozott határozatára hivatkozással perújításnak nincs helye.
- [56] A kifejtettek értelmében a jogerős Végzés és a Kfv.IV.37.425/2012/8. számú határozat közötti eltérés kétséget kizáróan megállapítható, és a fentiek szerint az nem indokolt, erre tekintettel a Kúria a Bszi. 41/D. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogkérdésben való eltérés megállapítása mellett döntött a bíróságokra kötelező értelmezésről, és a panasszal támadott határozatot hatályon kívül helyezve a Kúriát új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.
- [57] A Kúria az alperesnek a Kúria Pfv.V.20.357/2017/7., a Kfv.IV.35.544/2015/4. számú határozatokra, illetve a kétszeri értékelés tilalmára vonatkozó előadása részletes elemzését mellőzte, figyelemmel arra, hogy a perújítás megengedhetősége körében a korábban közzétett határozattól való eltérést megállapította.
- [58] Végezetül a Kúria utal arra, hogy a szabályozás tartalmi azonossága okán ez a jogértelmezés a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 393. § a) pontjára alapított perújítási kérelem elbírálása során is irányadó.
- [59] Figyelemmel arra, hogy a Kúria megítélése szerint – az EUB hivatkozott gyakorlatával összhangban – a perújítási szabályok meghatározása tagállami hatáskörbe tartozik, a Kúria nem tartotta szükségesnek az EUB megkeresését a felperes által felvetett kérdésekben.

### Elvi tartalom

- [60] Az EUB előzetes döntéshozatali eljárásban hozott határozatára hivatkozással perújításnak nincs helye.

**Záró rész**

- [61] A Bszi. 41/D. § (4) bekezdése alapján, ha a Jogegységi Panasz Tanács megállapítja a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérést, a panasz elbírálásával összefüggésben felmerült költséget az állam viseli, ezért a Kúria az – alperes teljes személyes illetékmentessége folytán le nem rótt – illeték megfizetéséről nem rendelkezett.
- [62] Az alperes a jogegységi panasz eljárással összefüggésben a költségei megtérítését nem kérte, a panasz alaposságára tekintettel a felperes a költségei megtérítését nem kérheti, mindebből következően a Kúriának a megtérítendő ügyvédi költségekről rendelkeznie nem kellett.
- [63] A Bszi. 41/D. § (5) bekezdése szerint a Kúriának a közzétett határozatától jogkérdésben való eltérést megállapító és a bíróságokra kötelező értelmezést megállapító határozata jogegységi határozat hatályú, és azt a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.
- [64] A Bszi. 41/C. § (8) bekezdése értelmében, ha a Jogegységi Panasz Tanács indokoltnak tartja tárgyalás tartását, arra a panasz előterjesztőjét és a (7) bekezdésben meghatározott személyeket a polgári perrendtartásról szóló törvény szabályai szerint idézi. A felperes kifejezett kérelme ellenére a Kúria tárgyalás tartását nem látta szükségesnek, ezért a jogegységi panaszt tárgyalás tartása nélkül bírálta el.
- [65] A határozat ellen sem a Bszi., sem más jogszabály nem biztosít jogorvoslatot.

Budapest, 2022. március 7.

Dr. Varga Zs. András s.k.  
a tanács elnöke

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k.  
előadó bíró

Dr. Farkas Katalin s.k.  
bíró

Dr. Kalas Tibor s.k.  
bíró

Dr. Gyarmathy Judit s.k.  
bíró

Dr. Gimesi Ágnes Zsuzsanna s.k.  
bíró

Dr. Magyarfalvi Katalin s.k.  
bíró

Dr. Márton Gizella s.k.  
bíró

Molnár Ferencné dr. s.k.  
bíró

Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k.  
bíró

Dr. Orosz Árpád s.k.  
bíró

Dr. Patyi András s.k.  
bíró

Dr. Puskás Péter s.k.  
bíró

Salamonné dr. Piltz Judit s.k.  
bíró

Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s.k.  
bíró

Dr. Somogyi Gábor s.k.  
bíró

Dr. Suba Ildikó s.k.  
bíró

Dr. Szabó Klára s.k.  
bíró

Dr. Stark Marianna s.k.  
bíró

Dr. Tóth Kincső s.k.  
bíró

## A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.055/2021/5. számú határozata

**Az ügy száma:** Köf.5.055/2021/5.

**A tanács tagja:** Dr. Patyi András a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró, Dr. Varga Eszter bíró, Dr. Varga Zs. András bíró

**Az indítványozó:** Pest Megyei Kormányhivatal

(...)

**Az indítványozó képviselője:** Dr. Danka Ferenc jogi szakvizsgával rendelkező kormánytisztviselő

**Az érintett önkormányzat:** Budakalász Város Önkormányzata

(...)

**Az érintett önkormányzat képviselője:** Dr. Viszlói Tamás ügyvéd

(...)

**Az ügy tárgya:** önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testületének a meghatározott összetömeget meghaladó gépjárművek helyi közutakra történő behajtásához szükséges behajtási engedély kiadásáról szóló 13/2018. (VI. 29.) önkormányzati rendelete 2. § (1) bekezdésének „A behajtási engedély kiadásának ellenértékeként útfenntartási hozzájárulás fizetendő.” mondata; 2. § (5) bekezdésének „A visszavonás nem keletkezteti az útfenntartási hozzájárulás visszafizetését sem részben, sem egészben.” mondata és (6) bekezdése; 4. § (1)–(4) bekezdései, valamint 3. számú mellélete más jogszabályba ütközik, ezért e rendelkezéseket megsemmisíti;
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy határozatát – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon az érintett önkormányzat is tegye közzé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

### Indokolás

#### Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az indítványozó Budakalász Város Önkormányzat Képviselő-testületének a meghatározott összetömeget meghaladó gépjárművek helyi közutakra történő behajtásához szükséges behajtási engedély kiadásáról szóló 13/2018. (VI. 29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) rendelkezéseivel szemben PE/030/01236-1/2021. ügyiratszámom törvényességi felhívást bocsátott ki, amelyben felhívta Budakalász Város Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat), hogy a törvénysértést szüntesse meg olyan módon, hogy az Ör. fizetési kötelezettséggel kapcsolatos rendelkezéseit helyezze hatályon kívül. A felhívás 2021. október 1-jén lett feltöltve az önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdésében meghatározott informatikai rendszerbe.
- [2] Budakalász város polgármestere 2021. december 1-jén az informatikai rendszerbe feltöltött, 75/37/2021. ügyiratszámú válaszelevelében arról tájékoztatta az indítványozót, hogy a képviselő-testület a törvényességi felhívásnak megfelelően az Ör.-t módosította.
- [3] Az indítványozó megállapította, hogy az Önkormányzat módosításai nyomán a jogellenes állapot fennmaradt.

#### Az indítvány és az Önkormányzat védirata

- [4] A fenti előzmények után az indítványozó PE/030/01236-4/2021. ügyiratszámú indítványával kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsánál az Ör. 2. § (1) bekezdése, 2. § (6) bekezdése, 4. § (1)–(4) bekezdései és 3. számú mellélete más jogszabályba ütközésének megállapítását, és ezért e rendelkezések megsemmisítését.

- [5] A Kúria Köf.5.014/2012/8. számú határozatára hivatkozással kifejtette, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) a díjfizetéssel kapcsolatos részletszabályok megalkotására részben a Kormányt, részben pedig a minisztert hatalmazza fel. Az érintett önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása útfenntartási hozzájárulás megállapítására, így álláspontja szerint az önkormányzati jogalkotó ebben a kérdésben a Kkt. felhatalmazó rendelkezéseivel ellentétesen alkotta meg az Ör.-t.
- [6] Az indítványozó kifejtette, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Stv.) szerint fizetési kötelezettségre vonatkozó szabályokat kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet előírni, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik. A Kkt. azonban nem jogosítja fel az önkormányzati jogalkotót a közút használatáért történő díjmegállapításra.
- [7] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján felhívta az érintett önkormányzatot az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [8] Az Önkormányzat védiratában az indítvány elutasítását kérte. Kifejtette, hogy a behajtási engedély kiadására az Önkormányzat közútkezelői feladatainak ellátása miatt van szükség. Az ehhez kapcsolódó rendelkezés összhangban van a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5014/2012/8. sz. határozatában foglaltakkal, ami rögzítette azt, hogy az önkormányzat a törvény keretei között a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében a közút használatát engedélyhez kötheti. Az Ör. 2. § (1) bekezdésének a behajtási engedély szükségességére vonatkozó része ezért álláspontja szerint az irányadó jogszabállyal összhangban van. Az indítványozó ennek ellenére a rendelkezés teljes szövegének hatályon kívül helyezését kérte, ami indokolatlan.
- [9] Az Ör. a behajtási engedély kiadását ellenértékhez kötötte, amelyet útfenntartási hozzájárulásnak minősített. Az Önkormányzat szerint az útfenntartási hozzájárulás nem tekinthető útdíjnak. Az útdíj fogalmát ugyanis az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. tv. 2. § 18. pontja határozza meg. Értelmezésében az útfenntartási hozzájárulás nem az út használatáért megállapított díj, hanem a behajtási engedély kiadásának ellenértéke. Hivatkozással az Stv. 28. § (1) bekezdésére kifejtette, hogy az Ör. 2. § (1) bekezdése szerinti fizetési kötelezettség nem sorolható abba a körbe, amit az önkormányzat ne állapíthatna meg, mivel ebben az esetben az engedély kiadása ellenszolgáltatásnak minősül.

### **A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokai**

- [10] Az indítvány megalapozott az alábbiak szerint.
- [11] Az Önkormányzati Tanács az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése alapján bírálta el. A Kp. 140. § (1) bekezdése alapján az indítványra a keresetlevél szabályait kell alkalmazni. A Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja szerint az indítványnak tartalmaznia kell a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával. Ha törvény másképp nem rendelkezik, az Önkormányzati Tanács az Ör. vizsgálatát az indítvány és a védirat keretei között végzi el.
- [12] Az Ör. indítvánnyal érintett rendelkezései a következők:
- „2. § (1) A helyi közutak zónáit a rendelet 2. melléklete tartalmazza, és az ott meghatározott megengedett legnagyobb össztömegűnél nehezebb gépjárművek (továbbiakban: gépjármű) behajtásához a behajtást megelőzően kiadott behajtási engedély (továbbiakban: engedély) szükséges. A behajtási engedély kiadásának ellenértékéeként útfenntartási hozzájárulás fizetendő. Az engedélyt az Önkormányzat polgármestere – a helyi közút tulajdonosa és kezelője nevében – (továbbiakban: közútkezelő) adja ki.”
- „2. § (6) A behajtási engedély kapcsán fizetett útfenntartási hozzájárulásból származó bevételt az Önkormányzat a helyi közutak fenntartására, fejlesztésére használhatja vagy használja fel.
- „4. §
- (1) A behajtási engedély kiadásáért a gépjármű tulajdonosának, vagy üzemeltetőjének (továbbiakban: kérelmező) az Önkormányzat javára az Önkormányzat által fenntartott helyi közútra történő behajtás esetén útfenntartási hozzájárulást kell fizetni.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti útfenntartási hozzájárulás összegét a gépjármű megengedett legnagyobb össztömegének alapulvételével, a rendelet 3. mellékletében foglaltak szerint kell megállapítani. Az útfenntartási hozzájárulás mértéke a behajtási engedély iránti kérelemben szereplő gépjárművek darabszámának és a 3. melléklet szerinti összegnek a szorzata.
- (3) Az útfenntartási hozzájárulást a behajtási engedély iránti kérelem benyújtásakor kell megfizetni a kérelmen szereplő számlaszámra.

- (4) Az útfenntartási hozzájárulás nem mentesíti az engedélyest az általa használt utakon, általa okozott károsodások kijavításának kötelezettsége alól.  
– az Ör. 3. melléklete [Útfenntartási hozzájárulás ellenértéke (kérelmezett rendszámokként) című táblázat].
- [13] Az Ör.-nek az indítvány által vitatott rendelkezésekkel való szoros összefüggésben álló további szabálya:  
– „2. § (5) A közútkezelő az engedélyt visszavonja, ha az engedélyes a behajtási engedélyben foglalt kikötéseket nem tartja be, illetve ha engedélyes a kiadott engedély visszavonását, megváltoztatását kéri. A visszavonás nem keletkezteti az útfenntartási hozzájárulás visszafizetését sem részben, sem egészben.”
- [14] Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (2) bekezdése alapján feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.
- [15] Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.
- [16] A Kúria jelen ügyben is irányadónak tekinti az azonos tényállás és normatív szabályozás, valamint hasonló jogi érvelés mellett meghozott Köf.5029/2021/4. számú határozatában foglaltakat a következők szerint.
- [17] A Kp. 143. § (3) bekezdése értelmében a Kúria az önkormányzati rendelet vitatott rendelkezésével szoros összefüggésben álló rendelkezésének más jogszabályba ütközését is vizsgálhatja. Az útfenntartási hozzájárulás az Ör. szerint a behajtási engedély megadásának és érvényességének feltétele. Tekintettel arra, hogy az útfenntartási hozzájárulás ily módon a behajtási engedély szabályozási rendszerének szerves részét képezi, a Kúria Önkormányzati Tanácsa – hasonlóképpen, mint az indítványozó által is hivatkozott Köf.5014/2012/8. számú határozattal, valamint a Köf.5029/2021/4. számú határozattal elbírált ügyekben – először azt a kérdést vizsgálta, hogy jogosult-e az érintett önkormányzat a tulajdonában álló helyi közút használatát behajtási engedélyhez kötni.
- [18] A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 13. § (1) bekezdésének 2. pontja értelmében a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen a településüzemeltetés, ezen belül pedig a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása.
- [19] A Kkt. 33. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja értelmében az út kezelője helyi közutak, a lakott területen lévő járda tekintetében a helyi önkormányzat vagy a fenntartásra, a fejlesztésre és a fejlesztéssel összefüggő üzemeltetésre alapított költségvetési szerv, vagy olyan gazdálkodó szervezet, amelyben a helyi önkormányzat 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.
- [20] A közút kezelőjének a közúti közlekedéssel kapcsolatos feladatait a Kkt. 8. § (1) bekezdésének a) pontja szabályozza az önkormányzatokra is kiterjedő hatállyal. E rendelkezés szerint a feladatok közé tartozik 1. a közúti közlekedés tervezése, fejlesztése, szabályozása és ellenőrzése; 2. a közúti közlekedés szervezeti és működési feltételeinek meghatározása; 3. a közúthálózat fejlesztése, fenntartása, üzemeltetése. Mivel a helyi közút közlekedési célú használatának biztosítása közszolgáltatás, amelynek tartalmát a Kkt. határozza meg, az önkormányzati jogalkotó ezen törvényi keretek között alkothat szabályokat (Köf.5014/2012/8.). A Kúria Önkormányzati Tanácsa egyebek között a Köf.5014/2012/8. számú és a Köf.5029/2021/4. számú határozatokkal egyezően állapítja meg, hogy az érintett önkormányzat a törvényi keretek között, a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében kötheti a közút használatát engedélyhez. Az engedélyezési rendszer törvényességét egyébként az indítványozó sem vitatta.
- [21] A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezt követően vizsgálta azt a kérdést, hogy a jogalkotó rendelkezése ad-e jogosultságot, hogy a közút használatára vonatkozó engedély kiadását díjfizetéstől tegyék függővé.
- [22] Az Stv. 29. § (1) bekezdése szerint fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik. Az Stv. e rendelkezéséből következően, kifejezett törvényi felhatalmazás hiányában az érintett önkormányzat útfenntartási díjra vonatkozó fizetési kötelezettséget nem írhat elő.
- [23] Díjfizetési kötelezettség megállapítása tekintetében a Kkt. két területen ad felhatalmazást: díjfizetés (használati díj formájában) országos közutak közlekedési célú használata esetében írható elő (Kkt. 33/A. §–33/C. §), illetve a közutak nem közlekedési célú használatakor (Kkt. 37. §). Az előbbi esetben a felhatalmazás címzettje a kormány, illetve a közlekedésért felelős miniszter [Kkt. 33/B. §, Kkt. 48. § (3) bekezdés a) és g) pont], valamint a koncessziós társaság a közút koncesszió keretében történő üzemeltetése esetén [Kkt. 9/C. § (1) bekezdés]. A közutak nem közlekedési célú használata, illetve útcsatlakozás létesítése esetében a felhatalmazás címzettje a közlekedésért felelős miniszter [Kkt. 39. § (3) bekezdés]. Használati díj fizetésére vonatkozó kötelezettség, illetve a használaton alapuló „útfenntartási díj” megállapítására a Kkt. nem ad felhatalmazást az önkormányzatoknak, a helyi közutak tekintetében sem. A Kkt. 3. § (1) bekezdése egyes közutakra vonatkozóan a gyalogosok és járművek közlekedésének



- jogszabály általi korlátozhatóságáról szól, ezzel összefüggő díj megállapítására rendelkezést nem tartalmaz, mint ahogyan a Kkt. 9. § (2) bekezdése (közúti közlekedéssel összefüggő helyi önkormányzati feladatok), a Kkt. 34. § (1)–(2) bekezdései (közút kezelőjének feladatai, a közút forgalmi rendjének kialakítása) sem adnak erre vonatkozó felhatalmazást.
- [24] Az Önkormányzat érvei alapján a Kúria vizsgálta a fizetési kötelezettség törvényi fogalmának tartalmát. Az Stv. 28. § (1) bekezdése szerint Magyarországon minden természetes személy, jogi személy és más jogalany
- adó, járulék, hozzájárulás, vagyonszerzési illeték, pótlék vagy más hasonló – az állam közvetlen ellenszolgáltatása nélküli – rendszeres vagy rendkívüli fizetési kötelezettség, továbbá
  - az állami közhatalom birtokában nyújtható szolgáltatásért, eljárásért fizetendő felügyeleti díj, eljárási és felügyeleti illeték, igazgatási szolgáltatási díj, pótdíj
- [az a) és b) pont a továbbiakban együtt: fizetési kötelezettség] teljesítésével járul hozzá a közös szükségletek fedezetéhez.
- [25] A fizetési kötelezettség tehát a közterhekre alkalmazott olyan gyűjtőfogalom az Stv.-ben, amiannak típusa szerint az állam közvetlen ellenszolgáltatása nélküli kötelezettségként (a), illetve az állami közhatalom birtokában nyújtható szolgáltatása, eljárása ellenében (b) fizetendő.
- [26] Az Ör.-ben szabályozott útfenntartási hozzájárulás az Önkormányzatnak a védiratába foglalt értelmezésében az engedély kiadásának ellenértéke, vagyis közhatalom birtokában folytatott eljárásért fizetendő fizetési kötelezettség. Ezzel összefüggésben a következőkre kell figyelemmel lenni.
- [27] Az Stv. 29. § (1) bekezdése szerint fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik.
- [28] A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdéstől eltérően – törvény felhatalmazása alapján – a Kormány rendeletben állapíthatja meg a pótlék mértékét. Igazgatási szolgáltatási díjat, pótdíjat – törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet felhatalmazása alapján – a miniszter az adópolitikáért felelős miniszter egyetértésével kiadott rendeletben állapíthat meg.
- [29] A fizetési kötelezettségek körébe tartozó, az értelemszerűen közhatalom birtokában folytatott eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat tehát eszerint is csak központi jogforrásoknak az Stv.-ben meghatározott jogszabályi formáinak keretei között lehet megállapítani. Az Stv. kifejezett törvényi felhatalmazás meglétét követeli meg a fizetési kötelezettség helyi önkormányzat általi bevezetéséhez, ráadásul ezzel egyidejűleg az ilyen felhatalmazó törvénynek az Stv. 31. § (1) bekezdése szerint azt is tartalmaznia kellene, hogy az államháztartás melyik alrendszerének bevételeit képezi ez a közteher. Ilyen, az önkormányzati alrendszerre vonatkozó rendelkezés sem található a Kkt.-ban, hiszen az nem is ad felhatalmazást a helyi közutak használatával összefüggő fizetési kötelezettség (közteher) előírására.
- [30] A fizetési kötelezettségek elnevezése az Stv.-ben is eltérő lehet aszerint, hogy az közvetlen ellenszolgáltatás nélküli vagy valamilyen ellenszolgáltatáshoz, eljáráshoz kapcsolódó közteher, de a fizetési kötelezettség nevének önkormányzat általi megváltoztatása, a Kkt.-ban szereplő díj helyett útfenntartási hozzájárulásnak vagy útfenntartási díjnak történő elnevezése a fizetési kötelezettségnek a helyi közutakkal összefüggő jellegét nem szünteti meg és ezáltal azt nem is vonhatja ki a Kkt. hatálya alól, mely – amint azt a Kúria számos határozatában megállapította már – nem ad felhatalmazást a helyi önkormányzatoknak a bevezetésükre. Mindezek alapján is kijelenthető, hogy az érintett önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása a közhatalom birtokában kiadott behajtási engedély ellenében útfenntartási hozzájárulás megállapítására sem.
- [31] Az Ör. díjfizetésre vonatkozó részei, így a 2. § (1) bekezdésének ellenértékre vonatkozó mondata, a 2. § (6) bekezdése, 4. § (1)–(4) bekezdései és 3. számú melléklete emiatt más jogszabályba ütköznek. A kifejtettek szerint, az indítvánnyal szemben a 2. § (1) bekezdése egészének törvénysértő volta nem állapítható meg, mivel a behajtás engedélyhez kötése önmagában jogszerű, csak a bekezdés második mondata ütközik törvénybe.
- [32] A Kúria ugyanakkor a Kp. 143. § (3) bekezdése alapján, az Ör, indítvány által vitatott rendelkezésein túlmenően, az azokkal való szoros összefüggés okán, a 2. § (5) bekezdésének második mondata törvénybe ütközését ugyancsak megállapította.
- [33] E törvénysértő rendelkezéseket a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kúria a rendelkező rész szerint megsemmisítette.
- [34] A Kp. 146. § (3) bekezdése értelmében, a megsemmisített önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése a bíróság határozatának a hivatalos lapban való közzétételét követő napon hatályát veszti, és e naptól nem alkalmazható.

**Az döntés elvi tartalma**

- [35] Törvénysértő az önkormányzati rendelet, ha annak ellenére állapít meg fizetési kötelezettséget, hogy központi jogforrás állapítja meg a fizetési kötelezettség megállapítására jogosultakat, és ezek között a helyi önkormányzat nem szerepel.

**Záró rész**

- [36] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, a jogkövetkezményeket a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 146. § (3) bekezdése alapján állapította meg.
- [37] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [38] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [39] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2022. április 5.

Dr. Patyi András s.k. a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás s.k. előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k. bíró

Dr. Varga Eszter s.k. bíró

Dr. Varga Zs. András s.k. bíró

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.