



Budapest,
2008. október 3.,
péntek

142. szám

Ára: 680,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
38/2008. (X. 3.) EüM r.	A veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet módosításáról	15819
132/2008. (X. 3.) FVM r.	Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások körében a kistérségi közlekedési szolgáltatások fejlesztésére igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 9/2008. (I. 24.) FVM rendelet módosításáról	15825
120/2008. (X. 3.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	15825
104/2008. (X. 3.) OGY h.	Országgyűlési biztos választásáról	15828
105/2008. (X. 3.) OGY h.	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 14/2006. (V. 31.) OGY határozat módosításáról	15828
106/2008. (X. 3.) OGY h.	A Nabucco földgázvezeték előkészítésének és megvalósításának folyamatát segítő eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról	15828
107/2008. (X. 3.) OGY h.	Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 22. § (2) bekezdése alapján az M3 Nyíregyháza–Vásárosnamény közötti szakaszának koncesszióba adására vonatkozó közbeszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges országgyűlési felhatalmazás megadásáról	15829
205/2008. (X. 3.) KE h.	A Nemzeti Sporttanács elnökének kinevezéséről	15830
69/2008. (X. 3.) ME h.	A Magyar Köztársaság Kormánya és az Apostoli Szentstszék által 1997. június 20-án aláírt Megállapodás egyes kérdései végrehajtásának áttekintésére létrejövő bizottságban kormányzati képviselők megbízásának visszavonásáról, illetve új képviselők delegálásáról	15830
70/2008. (X. 3.) ME h.	Főiskolai tanár kinevezéséről és főiskolai rektor megbízásáról	15830
71/2008. (X. 3.) ME h.	A Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanács tagjai kinevezéséről	15831
41/2008. (X. 3.) KüM h.	„A Magyar Köztársaság Kormánya és Ukrajna Miniszteri Kabinetje között az V. számú összeurópai közlekedési folyosó közúti csatlakozási pontjairól a magyar–ukrán határszakaszon” című egyezmény kihirdetéséről szóló 147/2006. (VII. 19.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésének a hatálybalépéséről	15831

A tartalomjegyzék a 15818. oldalon folytatódik.

TARTALOMJEGYZÉK

Oldal

289/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15831
290/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15832
291/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15833
292/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15833
293/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15834
294/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15835
295/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15835
296/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15836
297/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15836
298/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15837
299/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15837
300/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15838
301/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15839
302/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15839
303/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15840
304/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15840
305/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15841
306/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15841
307/2008. (X. 3.) OVB h.	Az Országos Választási Bizottság határozata.	15842

Hivatalos Értesítő (2008/40. szám) HÉ 6773–6956

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az egészségügyi miniszter 38/2008. (X. 3.) EüM rendelete

**a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló
44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet módosításáról**

A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 34. § (4) bekezdés *a)* pont *aa)*, *ab)*, *ad)* és *af)–ah)* alpontjaiban, valamint 34. § (4) bekezdés *i)* pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az egészségügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 161/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a 7. § (3) bekezdés *d)* pontja tekintetében a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *b)* pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem:

1. §

A veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) E rendelet alkalmazásában

a) foglalkozásszerű felhasználó: aki foglalkozása körében veszélyes anyaggal, illetve veszélyes készítménnyel tevékenységet végez, illetve foglalkozása vagy tevékenységi körében szervezett munkavégzésben veszélyes anyaggal, illetve veszélyes készítménnyel végzett tevékenység céljából munkavállalót foglalkoztat,

b) gyermek: 14. életévét be nem töltött kiskorú személy,

c) emberi mérgezési eset: az ország területén bekövetkező, bármilyen eredetű veszélyes anyag, illetve veszélyes készítmény hatásának tulajdonítható emberi mérgezés, ideértve az emberi és állatgyógyászati szerek, növényvédő szerek, növényi és állati mérgek, kábítószeres alkalmazásából származó mérgezéseket is, de kivéve az ételmérgezéseket és a foglalkozási megbetegedéseket,

d) teratogén: fejlődési rendellenességet okozó,

e) ökotoxikus: az élő szervezeteket, azok utódait vagy populációit közvetlenül vagy a táplálékláncon át, azonnal vagy meghatározott idő elteltével károsító (mérgező, teratogén, mutagén stb.).

(2) Az anyagok osztályozása, csomagolása (címkézése) és a kockázatok értékelése tekintetében e rendelet alkalmazásában

a) anyag: olyan természetes állapotban előforduló vagy gyártási folyamatból származó kémiai elem és vegyületei, amely a stabilitásának megőrzéséhez szükséges adalékanyagot és az alkalmazott folyamatból származó szennyezőt is tartalmazhat, de nem tartalmaz olyan oldószert, amely a stabilitása befolyásolása vagy összetétele megváltoztatása nélkül elkülöníthető,

b) készítmény: a kettő vagy több anyagot tartalmazó keverék vagy oldat,

c) forgalomba hozatal: veszélyes anyag üzletszerű gazdasági tevékenység keretében – értékesítés vagy felhasználás céljára, ellenérték fejében vagy ingyenesen – első alkalommal történő rendelkezésre bocsátása, beleértve az Európai Gazdasági Térség területére történő behozatalt is,

d) EINECS: az 1981. szeptember 18-án az Európai Közösség piacán jelen lévő valamennyi anyagot tartalmazó Létező Kereskedelmi Anyagok Európai Jegyzéke,

e) ELINCS: az 1981. szeptember 18-át követően az Európai Közösségben, illetve az Európai Unióban törzskönyvezett új anyagokat tartalmazó Törzskönyvezett Vegyi Anyagok Európai Jegyzéke.”

2. §

(1) Az R. 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben nem említett veszélyesség tulajdonságok esetében a veszélyes készítményt alkotó anyagok kémiai nevének feltüntetése – a 3. számú melléklet 7. pontjában foglalt kivételekkel – nem mellőzhető.”

(2) Az R. 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés szerinti kérelmet az OKBI-hez kell benyújtani. Az OKBI szükség esetén adatkiegészítést kérhet. A kérelmet az OKBI főigazgatója 30 napon belül, adatkiegészítés esetén az adatkiegészítéstől számított további 30 napon belül, határozattal bírálja el. A készítmény forgalomba hozataláért felelős személy a határozat másolatát minden olyan tagállam illetékes hatóságának megküldi, amelyben a terméket forgalomba kívánja hozni.”

(3) Az R. 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az (1)–(5) bekezdésben meghatározott eljárás nem alkalmazható, amennyiben az érintett anyag alkalmazása a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló külön jogszabály szerint valamilyen határértékhez kötött.”

3. §

(1) Az R. 8. § (3) bekezdés *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az ETTSZ a nyilvántartásában szereplő veszélyes anyagokra és veszélyes készítményekre vonatkozó megkeresésre felvilágosítást ad]

„c) a munkavédelmi hatóság részére munkabalesetek, fokozott expozíciós esetek, foglalkozási megbetegedések megelőzéséhez;”

(2) Az R. 8. § (3) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az ETTSZ a nyilvántartásában szereplő veszélyes anyagokra és veszélyes készítményekre vonatkozó megkeresésre felvilágosítást ad]

„i) az a)–h) pont hatálya alá nem tartozó esetekben, bármely kérelmező részére toxikológiai kérdésekben, szakvélemény formájában azzal, hogy az 1907/2006/EK rendelet 119. cikkére figyelemmel ezen a jogcímen csak nyilvános információ adható meg.”

(3) Az R. 8. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az emberi mérgezési esetet – ideértve a veszélyes anyag vagy veszélyes készítmény hatására orvosi ellátás nélkül halált eredményező heveny mérgezési eseteket is – a 12. számú melléklet szerinti mérgezési eset bejelentőlapra az ETTSZ-hez be kell jelenteni, függetlenül attól, hogy a mérgezés szándékos vagy gondatlan magatartás, illetőleg fel nem róható baleset eredményeként következett be.”

4. §

Az R. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § A veszélyes anyagokkal és veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes igazgatási jellegű szolgáltatásokért fizetendő igazgatás-szolgáltatási díjakat és azok mértékét a 14. számú melléklet tartalmazza. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére vonatkozó rendelkezéseket külön jogszabály tartalmazza. Az 1907/2006/EK rendelet alapján teljesítendő fizetési kötelezettségeket a 340/2008/EK bizottsági rendeletben foglaltak szerint kell teljesíteni.”

5. §

(1) Az R. 12. § (4) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja]

„a) a Tanács 67/548/EGK irányelve (1967. június 27.) a veszélyes anyagok osztályozására, csomagolására és címkézésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről, valamint az ezt módosító 71/144/EGK, 73/146/EGK, 75/409/EGK, 76/907/EGK, 79/370/EGK, 79/831/EGK, 81/957/EGK, 82/232/EGK, 83/467/EGK, 84/449/EGK, 86/431/EGK, 87/432/EGK, 88/302/EGK, 88/490/EGK, 90/517/EGK, 91/410/EGK,

91/632/EGK, 92/32/EGK, 92/37/EGK, 92/69/EGK, 93/21/EGK, 93/72/EGK, 93/101/EGK, 93/105/EGK, 94/69/EGK, 96/54/EGK, 96/56/EGK, 97/69/EGK, 98/73/EGK, 98/98/EGK, 2000/32/EK, 2000/33/EK, 2001/59/EK, 2006/121/EK irányelvek,

b) az Európai Parlament és a Tanács 1999/45/EK irányelve (1999. május 31.) a tagállamoknak a veszélyes készítmények osztályozására, csomagolására és címkézésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseinek közelítéséről, valamint annak a 2001/60/EK és a 2006/8/EK bizottsági irányelvvel, a 66/2004/EK tanácsi irányelvvel, valamint az 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel történt módosításai,”

(2) Az R. 12. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ez a rendelet a következő közösségi rendeletek végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg:

a) az Európai Parlament és a Tanács 1907/2006/EK rendelete (2006. december 18.) a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről,

b) a Bizottság 340/2008/EK rendelete (2008. április 16.) a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján az Európai Vegyianyag-ügynökség részére fizetendő díjakról,

c) a Bizottság 440/2008/EK rendelete (2008. május 30.) a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK európai parlamenti és a tanácsi rendelet értelmében alkalmazandó vizsgálati módszerek megállapításáról.”

6. §

Az R. 1., 3. és 10. számú melléklete a melléklet szerint módosul.

7. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

(2) Ez a rendelet a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(3) Hatályát veszti az R.

a) 2. § (6)–(8) bekezdése,

b) 4. §-a,

c) 6. és 7. számú melléklete,

d) 14. számú mellékletének

da) „Törzskönyvezés* (1 t felett)

évi < 10 t, halmozott < 50 t 1 457 600 Ft

évi 10 t, halmozott > 50 t 440 000 Ft

évi 100 t, halmozott > 500 t 440 000 Ft

évi 1000 t, halmozott > 5000 t 585 750 Ft”,

db) „Csökkentett

évi < 100 kg 441 000 Ft

évi 100 kg felett < t 883 000 Ft”,

dc) „Készítmény elnevezésének megváltoztatása alóli felmentés kérés elbírálása 14 500 Ft”,

dd) „* A törzskönyvezés díjtételei egymásra épülnek: ha a törzskönyveztető az (első alkalommal) évi > 1000 t, halmozottan > 5000 t tömegben gyártott importált új anyagot kíván törzskönyveztetni, ennek díjtétele 1 457 600 + 440 000 + 440 000 + 587 750 = 2 923 350 Ft.”

szövegrésze.

(4) Az R.

a) 2. §-át megelőző alcímében a „4–5. §-aihoz” szövegrész helyébe az „5. §-ához” szöveg,

b) 3. § (1) bekezdésében az „a Fodor József Országos Közegészségügyi Központ Országos Kémiai Biztonsági Intézetéhez (a továbbiakban: OKK-OKBI)” szövegrész helyébe az „az Országos Kémiai Biztonsági Intézetnek (a továbbiakban: OKBI)” szöveg,

c) 3. § (2) bekezdésében az „OKK” szövegrész helyébe az „OKBI” szöveg,

d) 7. §-ában az „1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet” szövegrész helyébe az „1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1907/2006/EK rendelet)” szöveg,

e) 8. § (1) bekezdésében az „OKK-OKBI-ban” szövegrész helyébe az „OKBI-ban” szöveg,

f) 8. § (4) bekezdésében az „állásfoglalásokért” szövegrész helyébe a „szakvéleményért” szöveg,

g) 8. § (10) bekezdésében a „megyei (fővárosi)” szövegrész helyébe a „regionális” szöveg,

h) 11. §-ában a „városi (fővárosi kerületi)” szövegrész helyébe a „kistérségi” szöveg,

i) 3. számú melléklet 4.1.4. pontjában az „a Kbtv. 5. § (8) bekezdésében leírtak figyelembevételével” szövegrész helyébe az „a Kbtv. 5. § (4) bekezdésében leírtak figyelembevételével” szöveg,

j) 5. számú mellékletében, valamint 8. számú melléklete „Azonosítási jel”-hez tartozó magyarázatában az „OKK-OKBI” szövegrészek helyébe az „OKBI” szöveg,

k) 9. számú melléklet A) pontjában a „munka-egészségügyi és munkabiztonsági” szövegrész helyébe a „munkavédelmi” szöveg,

l) 10. számú melléklet 2. B) pont 6. alpontjában a „munkabiztonsági” szövegrész helyébe a „munkavédelmi” szöveg,

m) 14. számú mellékletében az „ETTSZ információ” szövegrész helyébe az „ETTSZ szakvélemény” szöveg lép.

8. §

(1) Ez a rendelet a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), és az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról szóló 1907/2006/EK rendelethez való hozzáigazítás érdekében a veszélyes anyagok osztályozására, csomagolására és címkézésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló 67/548/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2006. december 18-i 2006/121/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 2. pontjának, 5–9., 11. és 12. pontjának való megfelelést szolgálja.

(2) Ez a rendelet a következő közösségi rendeletek végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg:

a) az Európai Parlament és a Tanács 1907/2006/EK rendelete (2006. december 18.) a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről,

b) a Bizottság 340/2008/EK rendelete (2008. április 16.) a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján az Európai Vegyianyag-ügynökség részére fizetendő díjakról,

c) a Bizottság 440/2008/EK rendelete (2008. május 30.) a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet értelmében alkalmazandó vizsgálati módszerek megállapításáról,

d) az Európai Parlament és a Tanács 1999/45/EK irányelve (1999. május 31.) a tagállamoknak a veszélyes készítmények osztályozására, csomagolására és címkézésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseinek közelítéséről [3. cikk (1) bekezdése, 5. cikk (1) bekezdése, 10. cikk 2.3.5., 2.4., 2.5. pont, 12. cikk (2) bekezdése, 15. cikk].

Dr. Székely Tamás s. k.,
egészségügyi miniszter

Melléklet
a 38/2008. (X. 3.) EüM rendelethez

1. Az R. 1. számú mellékletének 3. pontjában a környezeti veszély szimbólumát követő „Megjegyzés” és azt követő szövegrészek helyébe a következő rendelkezés lép:

„Megjegyzés:

(valamennyi szimbólum narancssárga alapon, fekete rajz):

– Az E, O, F, F⁺, T, T⁺, C, X_n, X_i, N betűk nem részei a szimbólumnak.

Néhány veszélykategóriát (kevésbé tűzveszélyes, szenzibilizáló stb.) betűjelzés hiányában a megfelelő R-számmal jelzünk (pl. szenzibilizáló: R 42 és/vagy R 43).

– Ha egynél több figyelmeztető veszélyjel van hozzárendelve egy anyaghoz:

– a T⁺, illetve T veszélyjel kötelező felhelyezése esetén nem kötelező az X_n, X_i és C veszélyjel felhelyezése,

– a C veszélyjel kötelező felhelyezése esetén nem kötelező az X_n, X_i veszélyjel felhelyezése,

– az E veszélyjel kötelező felhelyezése esetén nem kötelező az F⁺, F és az O veszélyjelek felhelyezése.”

2. Az R. 3. számú melléklet 1.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.1. Az osztályozás célja azoknak a fizikai-kémiai, toxikológiai és ökotoxikológiai tulajdonságoknak a teljes körű számbavétele, melyek az anyagok és készítmények előírás szerű kezelése és rendeltetésszerű használata során kockázati tényezők lehetnek. A készítmény kockázatainak értékelése ezen tulajdonságok meghatározásán alapul azaz, hogy e tulajdonságokat a Kbtv. 3. § (2) bekezdésében, e rendelet 2. § (3)–(5) bekezdésében, valamint az 1.6., a 2.1., továbbá a 3.1.3. pontban foglaltakkal összhangban kell meghatározni.”

3. Az R. 3. számú melléklet 1.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.4. A címkének fel kell hívnia a figyelmet a veszélyes anyagok és készítmények előírás szerű kezelésével és rendeltetésszerű használatával járó valamennyi potenciális veszélyre, amíg ezek abban a formában vannak, amelyben forgalomba kerültek; ez azonban nem feltétlenül azonos azzal a formával, amelyben egy anyag vagy készítmény végső felhasználásra kerül (pl. hígítva), és az anyagok és készítmények egyéb formáiban fennálló veszélyekről a címke nem feltétlenül nyújt teljes körű tájékoztatást. A fő veszélyt jelentő tulajdonságokat szimbólumokkal kell jelezni; ezekről és az egyéb veszélyes tulajdonságokból adódó veszélyekről a kockázatot jelző mondatokkal (R mondatokkal), a szükséges óvintézkedésekről pedig a biztonságos kezelésre utaló mondatokkal (S mondatokkal) kell tájékoztatást adni. Veszélyes anyagok és veszélyes készítmények feliratozása, címkézése során a Kbtv. 17. §-ában leírtak az irányadók.”

4. Az R. 3. számú melléklet 1.6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.6. Az osztályozáshoz és a feliratozáshoz szükséges adatok.

1.6.1. A) Anyagok osztályozásához és feliratozásához szükséges adatok az alábbi forrásokból szerezhetők be:

a) az 1907/2006/EK rendelet VI., VII. és VIII. mellékletében meghatározott információ kötelező, az osztályozáshoz és címkézéshez szükséges adatok nagy része az „alapkészletben” jelenik meg. Ezt az osztályozást és címkézést szükség esetén felül kell vizsgálni, amennyiben további információ áll rendelkezésre (az 1907/2006/EK rendelet IX. melléklete),

b) szakirodalomból, egyéb forrásokból.

B) Készítmények esetén az osztályozáshoz és feliratozáshoz szükséges adatok az alábbi forrásokból szerezhetők be:

a) a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK európai parlamenti és a tanácsi rendelet értelmében alkalmazandó vizsgálati módszerek megállapításáról szóló, 2008. május 30-i 440/2008/EK bizottsági rendeletben (a továbbiakban: 440/2008/EK rendelet) ismertetett fizikai-kémiai, toxikológiai és egyéb egészségügyi hatásokra vonatkozó, valamint ökotoxikológiai módszerekkel nyert eredmények;

b) a 2. számú mellékletben leírtak alapján.

C) A kísérleti adatok megszerzése céljából állatokon végzett vizsgálatok során a kísérleti célokra használt állatok védelméről szóló rendelkezések előírásainak megfelelően kell eljárni.

1.6.2. Készítményeknél a besoroláshoz és feliratozáshoz szükséges adatokhoz az alábbi módokon lehet hozzájutni:

a) ami a fizikai-kémiai adatokat illeti, a 440/2008/EK rendeletben ismertetett vizsgálati módszerekkel kapottakat kell alkalmazni. Ez a növényvédő szer készítményekre is vonatkozik, hacsak nem fogadhatók el a 2. számú melléklet előírásaival összhangban lévő nemzetközileg elismert más módszerek. Gáz-halmazállapotú készítményeknél a tűzveszélyesség és az oxidáló tulajdonságok megállapítására számítási módszert kell használni (lásd 9.1.1.1. és 9.1.1.2.). Nem gáz-halmazállapotú készítményeknél, amelyek szerves peroxidokat tartalmaznak, az oxidáló tulajdonságok megállapítására számítási módszert kell használni;

b) ami az egészségi állapotra gyakorolt hatások adatait illeti:

– a 440/2008/EK rendeletben megadott módszereket kell használni, hacsak a növényvédő szereknél nem fogadhatók el a 2. számú mellékletben megadott előírásokkal összhangban lévő nemzetközileg elismert más módszerek,

– és/vagy a 2. számú melléklet „A” részének 1–6. pontjaiban és „B” részének 1–5. pontjaiban megadott szokásos módszert kell használni,

– az R65 mondatnál a 3.2.3. pont alatt található előírásokat kell alkalmazni,

– a rákkeltő, mutagén vagy reprodukciót-károsító tulajdonságok megítélésére azonban a 2. számú melléklet „A” részének 7–9. pontjaiban és „B” részének 6. pontjában megadott szokásos módszert kell használni;

c) ami az ökotoxikológiai tulajdonságokra vonatkozó adatokat illeti:

(i) csak a vízi szervezetekre való toxicitásnál:

– a 440/2008/EK rendeletben megadott módszereket kell használni, melyek alkalmazásának a feltételei a 2. számú melléklet „E” részében találhatók, hacsak a növényvédő szereknél nem fogadhatók el a 2. számú mellékletben megadott előírásokkal összhangban lévő nemzetközileg elismert más módszerek, vagy

– a 2. számú melléklet „B” és „C” részében megadott valamely szokásos módszert kell használni,

(ii) a potenciális vagy tényleges bioakkumulációs képességnek a $\log P_{ow}$ (vagy BCF) meghatározásával történő értékeléséhez, vagy a lebomlóképeség értékeléséhez a 2. számú melléklet „C” és „D” részében megadott valamely módszert kell használni,

(iii) az ózonrétegre jelentett veszély megítéléséhez a 2. számú melléklet „C” és „D” részében megadott valamely szokásos módszert kell használni.

Megjegyzés az állatkísérletes vizsgálatok elvégzéséhez:

A kísérletes adatok megszerzéséhez szükséges állatkísérletes vizsgálatok elvégzésére a kísérleti céllal használt állatok védelmére vonatkozó rendelkezések előírásai az irányadók.

Megjegyzés a fizikai-kémiai tulajdonságokhoz:

A szerves peroxidokra és szerves peroxid készítményekre vonatkozó adatokhoz a 9.5. pontban megadott számítási módszerrel lehet hozzájutni. Gáz-halmazállapotú készítményeknél a tűzveszélyes és oxidáló tulajdonság megállapításához valamely számítási módszert lehet használni (lásd 9. pont).”

5. Az R. 3. számú melléklet 1.7.2., 1.7.3., 2.2., 2.2.1., 2.2.2., 2.2.2.1., 2.2.3., 2.2.4., 2.2.5., 3.1.1., 3.1.3., 3.1.5. pontjában, 3.2.3. pont harmadik franciabekezdésében és a) alpontjában, 3.2.5., 3.2.6.1., 3.2.6.2., 3.2.7.2., 4.2.3.3., 5.1., 9.1.1.1. és 9.5. pontjában a „külön jogszabályban” szövegrészek helyébe a „440/2008/EK rendeletben” szöveg lép.

6. Az R. 3. számú melléklete a következő 1.8. ponttal egészül ki:

„1.8. Mentessülnek a címkézési és csomagolási követelmények alól azok a 3. számú melléklet 9.3. pontja szerinti készítmények, amelyek a fizikai-kémiai, egészségügyi és környezeti kockázatok alapján veszélyesnek tekintendők, de abban a formában, amelyben forgalomba hozzák őket, semmilyen fizikai-kémiai, egészségügyi vagy környezeti kockázatot nem jelentenek.”

7. Az R. 3. számú melléklet 2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.1. Bevezetés

2.1.1. A robbanásveszélyes, oxidáló és tűzveszélyes tulajdonságokra vonatkozó vizsgálati módszerek célja a Kbtv. 3. § aa)–ae) pontjában rögzített általános definíciók részletes kifejtése.

2.1.2. A készítmény fizikai-kémiai tulajdonságaiból származó kockázatokat úgy kell megállapítani, hogy a 440/2008/EK rendeletben foglalt módszerekkel meg kell határozni a készítmény azon fizikai-kémiai tulajdonságait, amelyek az e mellékletben megjelölt kritériumokkal összhangban történő osztályozásához és címkézéséhez szükségesek.

2.1.3. A 2.1.2. pontban foglaltaktól eltérően a robbanásveszélyes, oxidáló, fokozottan tűzveszélyes, tűzveszélyes vagy kevésbé tűzveszélyes tulajdonság meghatározása nem szükséges, amennyiben:

a) egyik összetevőnek sincs ilyen tulajdonsága, és a gyártó tájékoztatása szerint valószínűtlen, hogy a készítmény ilyen jellegű veszélyt jelentene,

b) készítmény összetételének megváltoztatása esetén tudományosan bizonyítható, hogy a kockázatok újbóli felmérése után az osztályozás nem fog megváltozni, vagy

c) az aeroszol készítmény csomagolása kielégíti a termékek aeroszol csomagolásának műszaki követelményeiről szóló 52/2000. (XII. 27.) GM rendelet követelményeit.

2.1.4. Ha elegendő információ áll rendelkezésre annak gyakorlati bizonyítására, hogy egy anyag vagy készítmény (kivéve a szerves peroxidokat) fizikai-kémiai tulajdonságai eltérnek a jogszabályban vagy közösségi rendeletben ismertetett vizsgálati módszerek által megállapított tulajdonságoktól, úgy ezt az anyagot vagy készítményt aszerint kell besorolni, hogy milyen típusú veszélyt jelent az azt kezelő, illetve ezeknek az anyagoknak vagy készítményeknek hatáskörzetében tartózkodó személyekre.”

8. Az R. 3. számú melléklet 3.1.3. pont b) alpontja és a 3.1.3. pont ezt követő szövegrészei helyébe a következő rendelkezés lép:

[Készítmények esetén a veszélyes egészségkárosító hatások szerinti besorolás az alábbiak szerint történik:]

„b) ha vannak vizsgálati adatok, akkor a 3.1.2. pontban ismertetett kritériumok alapján, kivéve a 3.1.2. e) pontban említett rákkeltő, mutagén és reprodukciós károsodást okozó hatásokat, amelyeket a 2. számú melléklet „B” részében említett hagyományos módszerrel kell meghatározni.

Függetlenül attól, hogy melyik módszert használjuk a készítmény veszélyességének felmérésére, valamennyi, a közösségi jegyzékben foglaltak szerinti egészségkárosító hatást figyelembe kell venni.

Megjegyzés: nem sértve az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény növényvédelmi előírásait, akkor, ha a készítmény forgalomba hozataláért felelős személy tudományosan megalapozva tanúsítani tudja, hogy a készítmény toxikológiai tulajdonságai a 3.1.3. a) pont alatt megadott módszerrel, vagy a

meglévő állatkísérletes vizsgálatok eredményei alapján megbízhatóan nem határozhatók meg, a 3.1.3. b) pont alatt megadott módszereket lehet használni, feltéve, hogy azok alkalmazása indokolt, és azokat az állatok védelméről szóló rendelkezések előírásainak megfelelően külön jóváhagyták.

Bármelyik módszert használják a készítmény veszélyességének az értékelésére, a 2. számú melléklet „B” részében meghatározott valamennyi egészséget veszélyeztető hatást figyelembe kell venni.”

9. Az R. 3. számú melléklet 3.2.1. pontjában a „külön jogszabály 2 Függelékében a B.1 ter” szövegrész, 3.2.2. és 3.2.3. pontjában a „külön jogszabály 2. Függelékében a B.1 ter” szövegrész helyébe a „440/2008/EK rendelet melléklete B.1. részének függelékei szerint a” szöveg lép.

10. Az R. 3. számú melléklet 5.1. pontjában az 5.1.1. alpontot megelőző szövegrész helyébe a következő szöveg lép:

„5.1. Bevezetés

A környezetre veszélyes anyagok és készítmények osztályozásának az az elsődleges célja, hogy figyelmeztesse a felhasználót az anyagok és készítmények ökoszisztémát veszélyeztető hatásaira. Bár a jelenlegi kritériumok vízi ökoszisztémákra vonatkoznak, elfogadottnak tekintjük, hogy egyes anyagok és készítmények ezzel egyidejűleg vagy ezzel ellentétben egyéb ökoszisztémákat (is) befolyásolnak, illetve károsítanak, amelyek alkotóelemei a talaj mikroflórájától és mikrofaunájától a főemlősökig terjedhetnek.

Az alábbiakban meghatározott követelmények közvetlenül következnek a 440/2008/EK rendeletben ismertetett vizsgálati módszerekből, amennyiben azok említést nyernek. Az 1907/2006/EK rendelet VII. és VIII. mellékletében említett „alapkészlethez” szükséges vizsgálati módszerek korlátozottak, és előfordulhat, hogy az ezekből származó információk a megfelelő osztályozáshoz nem elegendők. Az osztályozáshoz szükség lehet az 1907/2006/EK rendelet IX. vagy X. mellékletén alapuló vagy más egyenértékű vizsgálatokból nyert további adatokra. Ezen kívül további új adatok ismeretében a már osztályozott anyagokat is felülvizsgálhatják.

Az osztályozás és feliratozás szempontjából, és figyelembe véve a tudomány jelenlegi állását, az anyagokat és készítményeket két kategóriába soroljuk a vízi rendszerekre gyakorolt akut és/vagy hosszan tartó hatásai, illetve a nem-vízi rendszerekre gyakorolt akut és/vagy hosszan tartó hatásai alapján.”

11. Az R. 3. számú melléklet 5.1.3. és 9.1.1.2. pontjában a „külön jogszabály” szövegrész helyébe a „440/2008/EK rendelet” szöveg lép.

12. Az R. 3. számú melléklet 5.2.1.2. pontjában

a) az „Az ilyen további tudományos bizonyítékok, kérések a 4. számú melléklet 2. részében a II.1 szinten megkövetelt, vagy ezzel egyenértékű vizsgálatokból származnak, és többek között például az alábbiakat ölelhetik fel:” szövegrész helyébe az „Az ilyen további tudományos bizonyíték általában az 1907/2006/EK rendelet IX. melléklete által előírt vizsgálatokon vagy ezzel egyenértékű vizsgálatokon alapul, és az alábbiakat tartalmazhatja:” szöveg,

b) „Az ilyen további tudományos bizonyítékok rendszeren a 6. számú melléklet 2. pontja II. részében az 1 szinten megkövetelt, vagy ezzel egyenértékű vizsgálatokból származnak, és többek között például az alábbiakat ölelhetik fel:” szövegrész helyébe az „Az ilyen további tudományos bizonyítékok az 1907/2006/EK rendelet VI–XI. mellékletében megkövetelt, vagy ezzel egyenértékű vizsgálatokból származnak, és többek között például az alábbiakat ölelhetik fel:” szöveg lép.

13. Az R. 3. számú melléklet 7.1.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7.1.3. A Kbtv. hatálya alá eső anyagok és készítmények címkéjén vagy csomagolásán nem szerepelhetnek a „nem mérgező”, „nem ártalmas”, „nem szennyező”, „környezetbarát” vagy egyéb hasonló értelmű, a veszély alulértékelését eredményezhető feliratok.”

14. Az R. 3. számú melléklet 7.5.2. pontja a következő bekezdéssel egészül ki:

„Bizonyos esetekben több mint hat R mondatra is szükség lehet (fő veszély esetén, lásd az 1.4. pontban foglaltakat is).”

15. Az R. 10. számú melléklet 1. pontjában a címke adattartalmát meghatározó felsorolás 3. és 4. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A címkének a következő adatokat kell tartalmaznia:]

„3 Összetevők (készítmény esetén) [1]

4 A veszély megjelölését és a veszély jelképét (szimbólumát)”

16. Az R. 10. számú mellékletének 1. pontja a címke adattartalmát meghatározó felsorolás 8. alpontját követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Magyarázat

[1] Általában négy kémiai név elégséges azon anyagok meghatározásához, amelyekre elsődlegesen visszavezethetők az osztályba soroláskor és az R-mondatok megválasztásakor döntőnek bizonyult veszélyes tulajdonságok. Bizonyos esetekben (különösen toxikológiai vagy ökotoxikológiai indokoltság esetén) azonban szükséges lehet négynél több kémiai név megadása is.”

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter****132/2008. (X. 3.) FVM
rendelete**

**az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból
nyújtandó, a vidéki gazdaság és lakosság számára
nyújtott alapszolgáltatások körében a kistérségi
közlekedési szolgáltatások fejlesztésére igénybe vehető
támogatások részletes feltételeiről szóló
9/2008. (I. 24.) FVM rendelet módosításáról**

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

1. §

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások körében a kistérségi közlekedési szolgáltatások fejlesztésére igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 9/2008. (I. 24.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 8. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A kifizetési kérelmet 2008-ban szeptember 1-től szeptember 30-ig és október 6-tól december 31-ig terjedő időszakban kell benyújtani.”

2. §

Az R. 3. számú mellékletét képező táblázat utolsó sorának harmadik oszlopából „A támogatottsághoz minimálisan 51 pont elérése szükséges.” szövegrész hatályát veszti.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba azzal, hogy a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Gráf József s. k.,

földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

**VI. Az Alkotmánybíróság
határozatai és végzései****Az Alkotmánybíróság
120/2008. (X. 3.) AB
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő Testületének a Ferencvárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/1999. (IV. 30.) rendelete 1. § (1), (3) és (4) bekezdését megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő Testületének az Önkormányzat címeréről, zászlajáról, a jelképek és a „Ferencváros” név használatáról szóló 2/1999. (I. 29.) rendelete egyes rendelkezései alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS**I.**

1. A Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal vezetője a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 99. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva kezdeményezte a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő Testületének a Ferencvárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/1999. (IV. 30.) rendelete (a továbbiakban: Ör1.) 1. § (1), (3) és (4) bekezdései, valamint a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő Testületének az Önkormányzat címeréről, zászlajáról, a jelképek és a „Ferencváros” név használatáról szóló 2/1999. (I. 29.) rendelete (a továbbiakban: Ör2.) egyes rendelkezései felülvizsgálatát és megsemmisítését. A hivatalvezető álláspontja szerint a két rendeletben az önkormányzat elnevezése ellentétes a Budapest főváros közigazgatási területéről és kerületi beosztásáról szóló 1994. évi XLIII. tör-

vénnyel (a továbbiakban: Kerületi tv.) és ennek következtében sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését.

A hivatalvezető az Ötv. 98. § (2) bekezdés *a*) pontjában és a 98. § (3) bekezdés *b*) pontjában biztosított jogkörében törvényességi ellenőrzés keretében vizsgálta a Ferencvárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított Ör1.-et és megállapította, hogy a korábbi jelzései ellenére nem változtatták meg az önkormányzat elnevezését. Az Ör1. 1. § (1) bekezdése az önkormányzat elnevezését a következők szerint állapította meg: „Ferencvárosi Önkormányzat”. Ugyanez az elnevezés jelenik meg a képviselő-testület és a polgármesteri hivatal nevében is. A hivatalvezető az Alkotmánybíróság 38/2005. (X. 18.) határozata (a továbbiakban: Abh1.) szó szerinti ismertetése mellett felhívta a képviselő-testületet az Ör1. Kerületi tv.-nek megfelelő módosítására, a képviselő-testület azonban a törvényességi észrevétellel nem értett egyet és az Ör1.-et nem módosította, vagyis az önkormányzat elnevezésében továbbra sem jelenik meg a „Budapest főváros” fordulat, a „kerület” szó és a kerület száma római számmal jelezve. A közigazgatási hivatal vezetője ezután fordult az Alkotmánybírósághoz és indítványozta immár nemcsak az Ör1., hanem az Ör2. egyes rendelkezéseinek a felülvizsgálatát, mert megítélése szerint a főváros kerületi tagozódására nem utaló elnevezés – az Abh1. megállapításaira is figyelemmel – túlterjeszkedik a törvényi felhatalmazáson.

II.

1. Az Alkotmány érintett rendelkezése:

„44/A. § (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. A Kerületi tv. rendelkezései:

„2. § (1) Budapest főváros közigazgatási területe a következő kerületekre tagozódik: I. kerület, II. kerület, III. kerület, IV. kerület, V. kerület, VI. kerület, VII. kerület, VIII. kerület, IX. kerület, X. kerület, XI. kerület, XII. kerület, XIII. kerület, XIV. kerület, XV. kerület, XVI. kerület, XVII. kerület, XVIII. kerület, XIX. kerület, XX. kerület, XXI. kerület, XXII. kerület, XXIII. kerület.

(2) A fővárosi kerületi képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában határozza meg a kerület elnevezését.

(...)

1. számú melléklet az 1994. évi XLIII. törvényhez (...)

A IX. kerület határa: a Szabadság hídtól a Duna közép-vonalát követve halad a soroksári Duna-ágig, a soroksári Duna-ág közép-vonalán Pesterzsébet régi határáig, innen a Határ úton át az Üllői útig, az Üllői úton a Kálvin térig, a Kálvin tér északkeleti, majd nyugati oldalán az épületek vonalán a Várház körútig, és ennek folytatásában a Fővám téren át a kiindulási pontig.”

3. Az Ör1. vizsgált szabályai:

„1. § (1) Az önkormányzat elnevezése:
FERENCVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
(...)”

(3) Az önkormányzat Képviselő-testületének hivatalos megnevezése:

FERENCVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVI-
SELŐ-TESTÜLETE

(4) A Képviselő-testület hivatalának megnevezése:

FERENCVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁR-
MESTERI HIVATALA”

4. Az Ör2. vizsgált szabályai:

„2. § A Ferencvárosi Önkormányzat címerének és zászlajának leírása, jelentéstartalma”

„3. § (2) *l*) a Ferencvárosi Önkormányzat ünnepi rendezvényein, úgy hogy az állami címer és a fővárosi címer jelentőségét ne kissebbítse.”

„4. § (4) A címer és a zászló használatát, alkalmazását vagy előállítását nem szabad engedélyezni, a kiadott engedélyt pedig vissza kell vonni, ha a használat vagy a forgalomba hozatal módja a Ferencvárosi Önkormányzat, illetve a kerület lakosságának jogait vagy jogos érdekeit sérti.”

„9. § *a*) a használat módja és annak körülményei a Ferencvárosi Önkormányzat, illetve a kerület lakosságának jogait, jogos érdekeit sértene vagy veszélyeztetné;”

„11. § (1) A kiadott engedélyt vissza kell vonni, ha a használat vagy annak célja, módja és körülményei a Ferencvárosi Önkormányzat, illetve a kerület lakossága jogait, jogos érdekeit sérti vagy veszélyezteti.”

„12. § (2) *a*) a használat vagy annak módja, célja és körülményei a Ferencvárosi Önkormányzat vagy a kerület lakosságának jogait, jogos érdekeit sérti vagy veszélyezteti.”

III.

Az indítvány részben megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság elsőként az Ör1. indítványban megjelölt rendelkezéseit vizsgálta. Az Ör1. 1. §-ában rögzíti a kerületi önkormányzat, a képviselő-testület és a polgármesteri hivatal elnevezését. Mindhárom szabály a kerület nevének alapul, mely mindössze annyit tartalmaz: „Ferencvárosi Önkormányzat”. Az Alkotmánybíróság az Abh1.-ben egy másik budapesti kerületi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatát vizsgálva megállapította, hogy a Kerületi tv. 2. § (2) bekezdésének az a szabálya, mely szerint „[a] fővárosi kerületi képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában határozza meg a kerület elnevezését” arra terjed ki, hogy az Országgyűlés által megállapított hivatalos közigazgatási helynév alapján, amellyel nevezhetik el a kerületet. Az Abh1. szerint „[a] Kerületi tv. állapította meg Budapest főváros közigazgatási kerületi beosztását, a kerületek hivatalos megjelölé-

sét, ami egyben a kerület közigazgatási helyneve. [...] A fővárosi kerületek hivatalos közigazgatási helyneve az, amit a Kerületi tv. állapít meg római számmal és a határvonal pontos megállapításával. A hivatalos közigazgatási helynév (Budapest főváros XII. kerület) mellett nevezheti el a képviselő-testület a kerületet.” (ABH 2005, 682, 687.). Noha az Abh1.-ben vizsgált önkormányzati rendelet az adott fővárosi kerület közigazgatási helynevéről rendelkezett a Kerületi tv.-től eltérően és ennek alkotmányellenességét mondta ki az Alkotmánybíróság, az ott tett megállapításokat az Alkotmánybíróság jelen ügyben is irányadónak tekintette, mert az önkormányzat (adott esetben egy fővárosi kerületi önkormányzat) elnevezésének a közigazgatási helynévhez kell igazodni. Ennek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör1. megalkotása során a Ferencvárosi Önkormányzat nem a Kerületi tv.-ben kapott felhatalmazásnak megfelelően állapította meg az önkormányzat, a képviselő-testület és a polgármesteri hivatal nevét, illetve elnevezését, mert abban nem szerepeltette a Kerületi tv.-nyel megállapított „Budapest főváros IX. kerület” közigazgatási helynevet. Mint törvénnyel ellentétes rendeleti szabályokat az Alkotmánybíróság az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésébe ütközés miatt az Ör1. rendelkező részben megjelölt rendelkezéseit megsemmisítette.

2. Az Alkotmánybíróság ezután az Ör2.-vel kapcsolatban előterjesztett indítványt vizsgálta meg. A közigazgatási hivatal indítványából és a mellékletként csatolt iratokból az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a hivatalvezető az Ör1.-gyel kapcsolatban tett törvényességi észrevételt, ezt az észrevételt tárgyalta meg a kerületi képviselő-testület és hozott azzal egyet nem értő döntést. Az indítványban a hivatalvezető azonban nemcsak az Ör1., hanem a törvényességi észrevételben nem szereplő Ör2. egyes rendelkezései alkotmányellenessége megállapítását és megsemmisítését is kérte. Az Alkotmánybíróságnak ezért állást kellett foglalnia abban a kérdésben, hogy a törvényességi észrevétellel nem érintett, de az indítványban támadott Ör2.-re lefolytatható-e az alkotmánybíróági eljárás. Ennek eldöntésekor az Alkotmánybíróság a következőkből indult ki. Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 21. § (2) bekezdése értelmében jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló eljárást bárki indíthat. A 30/1999. (X. 13.) AB határozat (a továbbiakban: Abh2.) részletesen vizsgálta a közigazgatási hivatalok vezetőinek indítványozási jogkörét. Az Abh2. a rendelkező részben rögzítette: „Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az önkormányzati rendeletalkotás eljárási szabályainak megsértéséből adódó törvényellenesség vizsgálatát csak a közigazgatási hivatal vezetője kezdeményezheti. E tekintetben az alkotmánybíróági eljárás megindítására való jogosultság kizárólag a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 99. § (2) bekezdés

a) pontján alapul.” (ABH 1999, 411.) Az Abh2.-ben az Alkotmánybíróság rámutatott, „hogy az önkormányzati működés jogszerűségének vizsgálata az Ötv. 98. §-a szerint nem az Alkotmánybíróság, hanem a közigazgatási hivatalok feladata. Az Ötv. a közigazgatási hivatal vezetője számára számos, a törvénysértést megelőző, kiküszöbölő jogi eszközt biztosít. Ennek keretében lehetőség van a valós tényállás feltárására [az Ötv. 17. §-ának (2) bekezdése szerint a jegyző köteles megküldeni a képviselő-testület üléséről készült jegyzőkönyvet a közigazgatási hivatal vezetőjének]; lehetőség van az esetleges törvénysértés megszüntetésének kezdeményezésére [az Ötv. 99. §-ának (1) bekezdése szerint a közigazgatási hivatal vezetője ennek érdekében felhívja az érintettet], és végső soron arra, hogy [az Ötv. 99. § (2) bekezdés a) pontja alapján] a hivatal vezetője az Alkotmánybíróságnál kezdeményezze a törvénysértő önkormányzati rendelet felülvizsgálatát.” (ABH 1999, 411, 414.) Az Abh2.-ben az Alkotmánybíróság megkülönböztette egymástól az Abtv. 1. § b) pontja szerinti jogszabály, valamint állami irányítás egyéb jogi eszköze alkotmányellenességének vizsgálatára irányuló, illetve az Abtv. 1. §-ának h) pontja szerinti, külön törvény által megállapított egyéb hatáskörben kezdeményezett eljárást, illetve az ezekhez kapcsolódó indítványozási jogosultságot. Az Abtv. és az Ötv. vonatkozó rendelkezéseinek összevetése alapján az Alkotmánybíróság megállapította, „hogy a törvényi szabályozás külön kezeli az alkotmányellenesség [Abtv. 1. § b) pont] és az önkormányzati rendelet törvényellenességének [Ötv. 99. § (2) bekezdés a) pontja] vizsgálatát.” (ABH 1999, 414.)

3. A fent leírtak alapján egyértelmű, hogy a jelen ügyben az Abtv. 1. § h) pontja szerinti eljárásban kell az Alkotmánybíróságnak döntenie. Ez az eljárás az Ötv.-ben szabályozott törvényességi ellenőrzési tevékenység része, az eljárás tárgya az az önkormányzati rendelet, amelyre a közigazgatási hivatal törvényességi észrevételt tett, de azzal a képviselő-testület nem értett egyet, vagy intézkedést nem tett. A közigazgatási hivatal vezetőjének az Abtv. 1. § h) pontja és az Ötv. 99. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eljárásban az indítványozási joga csak azután nyílik meg, ha az önkormányzat a törvényességi észrevételt nem fogadta el. Olyan rendeletre nézve, melyre a hivatalvezető nem tett törvényességi észrevételt és, melyre az önkormányzat így nem is reagálhatott, az indítványozási jogosultság nem nyílik meg. A hivatalvezető indítványát kifejezetten az Ötv. 99. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogkörében tette, nem hivatkozott sem az Abtv. 1. § b) pontjára, sem 21. § (2) bekezdésére. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Ör2. egyes rendelkezéseivel kapcsolatban benyújtott indítványt az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat 29. § c) pontja alapján („az eljárás indítványozására az indítványozónak nincs jogosultsága”) visszautasította.

Az Alkotmánybíróság határozatának a Magyar Köz-
lönyben való közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyo András* s. k.,
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 84/H/2008.

VIII. Az Országgyűlés, a köztársasági elnök, a Kormány és a Kormány tagjainak határozatai

Az Országgyűlés határozatai

Az Országgyűlés 104/2008. (X. 3.) OGY határozata

országgyűlési biztos választásáról*

Az Országgyűlés

az Alkotmány 32/B. §-ának (4) bekezdése, az állampol-
gári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi
LIX. törvény 2. §-ának (1)–(2) bekezdése és a 4. §-ának
(5) bekezdése, valamint a személyes adatok védelméről és
a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi
LXIII. törvény 23. §-ának (1) bekezdése alapján

dr. Jóri Andrást

adatvédelmi biztosnak

megválasztja.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Nyakó István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Pettkó András s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2008. szeptember 29-i ülésnapján fogadta el.

Az Országgyűlés 105/2008. (X. 3.) OGY határozata

az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról,
tisztviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló
14/2006. (V. 31.) OGY határozat módosításáról*

Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tiszt-
ségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló
14/2006. (V. 31.) OGY határozat a következők szerint
módosul:

Az Országgyűlés

a Sport- és turisztikai bizottságba

Almássy Kornél helyett

dr. Vas Jánost

a bizottság alelnökévé

megválasztja.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Nyakó István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Pettkó András s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 106/2008. (X. 3.) OGY határozata

a Nabucco földgázvezeték előkészítésének
és megvalósításának folyamatát segítő eseti bizottság
tisztviselőinek és tagjainak megválasztásáról**

A Nabucco földgázvezeték előkészítésének és megva-
lósításának folyamatát segítő eseti bizottság létrehozásáról
szóló 98/2008. (IX. 26.) OGY határozat 4–5. pontja alap-
ján az Országgyűlés az eseti bizottság tisztviselőinek és
tagjainak a következőket választja meg:

Elnök: *Dr. Kóka János* (SZDSZ)

Társelnök: *Mesterházy Attila* (MSZP)

Társelnök: *Podolák György* (MSZP)

Társelnök: *Balla Mihály* (Fidesz)

* A határozatot az Országgyűlés a 2008. szeptember 29-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2008. szeptember 29-i ülésnapján fogadta el.

Tagjai: Göndör István (MSZP)
Dr. Józsa István (MSZP)
Dr. Kékesi Tibor (MSZP)
Dr. Szabadkai Tamás (MSZP)
Balla György (Fidesz)
Németh Zsolt (Fidesz)
Firtl Mátyás (KDNP)
Katona Kálmán (MDF)

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Nyakó István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Pettkó András s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 107/2008. (X. 3.) OGY határozata

az államháztartásról szóló

**1992. évi XXXVIII. törvény 22. § (2) bekezdése
alapján az M3 Nyíregyháza–Vásárosnamény közötti
szakaszának koncesszióba adására vonatkozó
közbeszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges
országgyűlési felhatalmazás megadásáról***

1. Az Országgyűlés az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 22. § (2) bekezdése alapján felhatalmazást ad az M3 Nyíregyháza–Vásárosnamény közötti szakaszának a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény szerinti koncesszióba adására vonatkozó, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény rendelkezéseinek megfelelően lefolytatandó közbeszerzési eljárás megindításához az alábbiak szerint:

a) A közbeszerzési eljárás ajánlatkérője és a koncessziós szerződést kötő fél: a Magyar Állam képviseletében a közlekedésért felelős miniszter jár el.

b) A közbeszerzési eljárás és a szerződés tárgya: az M3-as jelű gyorsforgalmi út Nyíregyháza és Vaja (49. számú főút) közötti 2×2 sávós autópálya, valamint Vaja (49. számú főút) és Vásárosnamény közötti 2×1 sávós autópálya és a kapcsolódó kiszolgáló létesítményeknek (együttesen gyorsforgalmi út) a megtervezésére, megépítésére, felújítására, üzemeltetésére, fenntartására, finanszírozására és hasznosítására vonatkozó kizárólagos koncessziós jog nyújtása a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő által alapítandó koncessziós társaság részére 30 év időtartamra.

2. Az Országgyűlés egyetért azzal, hogy az 1. pontban meghatározott beruházás a köz- és magánszféra együttműködésével, PPP finanszírozással valósuljon meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárás szerinti ajánlatok elbírálását követően, ha van olyan ajánlattevő, amely nyertesnek nyilvánítható, a Kormány terjesszen az Országgyűlés elé országgyűlési határozati javaslatot a nyertes ajánlattevőről (koncesszorról), és mutassa be a koncessziós szerződés főbb tartalmi elemeit, az állami finanszírozási szükségletet, ennek kereteit, illetve ütemezését. A szerződés hatálybalépésének feltétele a szerződés főbb tartalmi elemeinek és az állami finanszírozási szükségletnek valamint ütemezésének az Országgyűlés általi jóváhagyása.

3. Az 1. pontban meghatározott beruházás csak abban az esetben valósítható meg PPP finanszírozással, ha az gazdaságosabb, mint az építés és üzemeltetés állami finanszírozással történő együttes megvalósítása.

4. Az Országgyűlés az 1. pontban meghatározott közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrejövő, tervezett koncessziós szerződés és az ahhoz kapcsolódó közvetlen szerződés főbb tartalmi elemeit és annak tartalmát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

a) A beruházás köz- és magánszféra partnerség keretein belül, építési koncesszió formájában megvalósuló beruházás, amelyben a magánszféra (koncesszor) viseli a projekthez kapcsolódó tervezési, építési, felújítási, üzemeltetési, fenntartási és finanszírozási tevékenységekkel járó kockázatok jelentős részét. A koncessziós szerződés alapján a Magyar Állam a gyorsforgalmi út rendelkezésre állásának és az útkezelés minőségének függvényében az üzemeltetési időszak kezdetétől rendelkezésre állási díjat fizet a koncesszornak. A koncesszor a Magyar Államnak a koncesszió teljes időszaka alatt évente koncessziós díjat köteles megfizetni.

b) A projekt keretében megépített gyorsforgalmi út az ideiglenes használatbavételi engedély kibocsátásának napjával kezdődően a Magyar Állam kizárólagos tulajdonát képezi. Az üzemeltetési időszak az ideiglenes használatbavételi engedély kibocsátásától kezdődik, az üzemeltetés az érintett hatóságokkal kialakított együttműködési és eljárási renddel, valamint a környezetvédelmi előírásokkal összhangban végzendő. A gyorsforgalmi útszakaszok az egységes nemzeti díjszedési rendszer keretében vehetők igénybe.

c) A Magyar Állam és a PPP-projektet finanszírozó felek a koncessziós társaság bevonásával közvetlen szerződést kötnek, amelynek célja a koncessziós szerződésben vállalt kötelezettségek teljesülésének biztosítása a közvetlen szerződésben előírt helyreállítási terv szerint, abban az esetben is, ha a koncesszor nem teljesíti, vagy veszélyezteti a koncessziós szerződésben vállalt kötelezettségeit és emiatt a Magyar Állam a koncessziós szerződést felmondhatná. A közvetlen szerződés a koncessziós szerződés felhatalmazása alapján akkor alkalmazandó, ha a koncessziós

* A határozatot az Országgyűlés a 2008. szeptember 29-i ülésnapján fogadta el.

szerződésben meghatározott és a közvetlen szerződés keretein belül orvosolható esemény következik be.

5. Az Országgyűlés egyetért azzal, hogy a Kormány az M3 Nyíregyháza–Vásárosnamény közötti szakaszának jóváhagyási eljárásához hasonló módon vizsgálja meg az M44 Tiszakürt–Kondoros közötti szakasz megvalósításának lehetőségét, figyelemmel az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 12/B–C. §-ában, 22. §-ában, valamint a Kormány 24/2007. (II. 28.) számú rendeletében foglaltakra.

6. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Nyakó István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Pettkó András s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

A köztársasági elnök határozatai

A köztársasági elnök 205/2008. (X. 3.) KE határozata

a Nemzeti Sporttanács elnökének kinevezéséről

A sportról szóló 2004. évi I. törvény 53. § (2) bekezdése alapján, a miniszterelnök előterjesztésére kinevezem *dr. Sárközy Tamást* a Nemzeti Sporttanács elnökévé.

Budapest, 2008. szeptember 29.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: IV-7/04235/2008.

A Kormány tagjainak határozatai

A miniszterelnök 69/2008. (X. 3.) ME határozata

a Magyar Köztársaság Kormánya és az Apostoli Szentszék által 1997. június 20-án aláírt Megállapodás egyes kérdései végrehajtásának áttekintésére létrejövő bizottságban kormányzati képviselők megbízásának visszavonásáról, illetve új képviselők delegálásáról

Az 1119/2003. (XII. 10.) Korm. határozat 2. pontjában foglalt jogkörömben a Magyar Köztársaság Kormánya és az Apostoli Szentszék által 1997. június 20-án aláírt Megállapodás egyes kérdései végrehajtásának áttekintésére létrejött bizottságban

dr. Rapi Katalinnak és

Forgó Györgynének

a kormányzati képviselőlet ellátására vonatkozó megbízását visszavonom;

dr. Medgyaszai Melindát, az Egészségügyi Minisztérium szakállamtitkárát,

dr. Kovárik Erzsébetet, a Szociális és Munkaügyi Minisztérium szakállamtitkárát

a kormányzat képviselőletének ellátásával

megbízom.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A miniszterelnök 70/2008. (X. 3.) ME határozata

főiskolai tanár kinevezéséről és főiskolai rektor megbízásáról

A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 101. § (3) bekezdés *a)* és *b)* pontjában foglalt jogkörömben, az oktatási és kulturális miniszter előterjesztésére

dr. Dolhai Lajost,

– 2008. november 1-jei hatállyal –

főiskolai tanárrá kinevezem, és

az Egri Hittudományi Főiskolán

– a 2008. november 1-jétől 2014. augusztus 31-éig terjedő időtartamra –

a rektori teendők ellátásával megbízom.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A miniszterelnök 71/2008. (X. 3.) ME határozata

a Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanács tagjai kinevezéséről

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 73/A. § (2) bekezdése alapján a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter és az elektronikus hírközlésért felelős miniszter javaslatára

dr. Dessewffy Tibort,

dr. Z. Karvalics Lászlót,

dr. Sallai Gyulát

a Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanács tagjává

– 2008. október 27-ei hatállyal, négyévi időtartamra –

kinevezem.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A külügyminiszter 41/2008. (X. 3.) KüM határozata

„a Magyar Köztársaság Kormánya és Ukrajna Miniszteri Kabinetje között az V. számú összeurópai közlekedési folyosó közúti csatlakozási pontjairól a magyar–ukrán határszakaszon” című egyezmény kihirdetéséről szóló

**147/2006. (VII. 19.) Korm. rendelet
4. § (3) bekezdésének a hatálybalépéséről**

A 147/2006. (VII. 19.) Korm. rendelettel, a Magyar Közlöny 2006. július 19-ei számában kihirdetett, „a Magyar Köztársaság Kormánya és Ukrajna Miniszteri Kabi-

netje között az V. számú összeurópai közlekedési folyosó közúti csatlakozási pontjairól a magyar–ukrán határszakaszon” című egyezmény, annak 8. cikke (2) bekezdése szerint, a jóváhagyásáról szóló utolsó értesítés kézhezvételét követő 30. napon lép hatályba.

Az Egyezmény 8. cikkének (2) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételére 2008. szeptember 23-án került sor.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 147/2006. (VII. 19.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésével megállapítom, hogy „a Magyar Köztársaság Kormánya és Ukrajna Miniszteri Kabinetje között az V. számú összeurópai közlekedési folyosó közúti csatlakozási pontjairól a magyar határszakaszon” című egyezmény, annak 8. cikkének (2) bekezdése alapján 2008. október 22-én, azaz kettőezer-nyolc október huszonkettedikén lép hatályba.

Dr. Göncz Kinga s. k.,
külügyminiszter

IX. Az Országos Választási Bizottság állásfoglalásai és határozatai

Az Országos Választási Bizottság 289/2008. (X. 3.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. szeptember 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a V. M. Zs. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás**I.**

A beadványozó 2008. augusztus 27-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepel:

„Akarja-e Ön, hogy a Magyar Köztársaságban senki se lehessen egyidejűleg a törvényhozó hatalom és a végrehajtó hatalom tagja?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A „törvényhozó” és „végrehajtó” hatalom kifejezések a választópolgárok széles köre számára nehezen értelmezhetőek, tartalmuk meghatározása nem egyértelmű.

Emellett az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással. A kérdésben tartott eredményes népszavazás az Alkotmány módosítását igényelné.

Mindezekre tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. § b) és c) pontjain, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
290/2008. (X. 3.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság – 2008. szeptember 30-án – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. L. P. magánsze-

mély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás**I.**

A beadványozó 2008. augusztus 28-án az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a közterületen kialakított várakozóhely (parkoló) rendeltetésének megfelelő használatáért semmilyen módon és címen ne kelljen parkolási díjat fizetni – a következő költségvetési időszak kezdetétől?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Nem derül ki ugyanis a kérdésből a választópolgárok számára, pontosan mit ért a kezdeményező „következő költségvetési időszakon”.

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/B. §-ának (1) bekezdése alapján országos népszavazás tárgya csak az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet.

A belterületi közutak és a hozzájuk kapcsolódó várakozóhelyek jelentős hányada önkormányzati tulajdonban van, s annak használatára vonatkozó szabályozás megalkotása – mint tulajdonosi jog – az önkormányzatok képviselő-testületeit illeti meg, ezért fenti kérdésben az önkormányzati közterületeket érintően nem lehet országos népszavazást tartani.

Mindezekre tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II.

A határozat az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának a) és c) pontjain,

13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
291/2008. (X. 3.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. szeptember 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. L. P. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. augusztus 28-án az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a közterületek rendeltetésének megfelelő használatának bármilyen korlátozása esetén a használatot korlátozó személy, vagy szervezet a jogállásától függetlenül, a korlátozás időtartamával, területének nagyságával, a használat korlátozott forgalmának mértékével, és a helyreállítás költségeivel arányos díjat legyen köteles fizetni, közvetlenül a közterület tulajdonosának – a következő költségvetési időszak kezdetétől?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kérdés több kérdést tartalmaz, melyek egymáshoz való viszonya nem érthető. Emellett a „bármilyen korlátozás” kitétel jelentése mind a jogalkotó, mind a választópolgárok számára értelmezhetetlen.

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/B. §-ának (1) bekezdése alapján országos népszavazás tárgya csak az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet.

A közterületek jelentős hányada önkormányzati tulajdonban van, s annak használatára vonatkozó szabályozás megalkotása – mint tulajdonosi jog – az önkormányzatok képviselő-testületeit illeti meg, ezért fenti kérdésben az önkormányzati közterületekre vonatkozóan nem lehet országos népszavazást tartani.

Mindezekre tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II.

A határozat az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *a*) és *c*) pontjain, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
292/2008. (X. 3.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. szeptember 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a M. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. szeptember 2-án az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Országgyűlés úgy módosítsa a választási törvényt, hogy a Magyar Országgyűlés országgyűlési képviselőinek száma módosítható legyen népszavazás által, minimum száz és maximum kétszáz fő között?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

A kérdés ugyanis két, egymástól különböző kérdést tartalmaz. Egyrészt arról kéri a választópolgárok döntését, hogy az országgyűlési képviselők száma népszavazás által módosítható legyen, másrészt hogy a létszám száz és kétszáz fő között mozogjon.

A kérdés valójában nem kizárólag a választási törvény, hanem a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdésébe foglalt ún. tiltott tárgykörök módosítására is irányul. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az Alkotmánybíróság – elsőként 25/1999. (VII. 7.) AB határozatban megfogalmazott – gyakorlata szerint az Alkotmány módosítására irányuló kérdésben választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak nincs helye.

Mindezekre tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.

II.

A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, 10. § *b)* és *c)* pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 293/2008. (X. 3.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. szeptember 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a M. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. szeptember 2-án az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Országgyűlés bizalmatlansági indítványt fogadjon el a Gyurcsány Ferenc vezette kormánnyal szemben?”

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 39/A. § (1) bekezdése szerint a képviselők legalább egyötöde a miniszterelnökkel szemben írásban – a miniszterelnöki tisztségre jelölt személy megjelölésével – bizalmatlansági indítványt nyújthat be. A bizalmatlansági indítvány tehát szükségszerűen együtt jár az új miniszterelnök megválasztásával.

Az Országos Választási Bizottság – tekintettel a 15/2007. (III. 9.) AB határozatra is – megállapítja, hogy a kérdésben az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés *d)* pontja alapján nem lehet népszavazást tartani, mert a miniszterelnök megválasztása az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi kérdés.

Az Alkotmány 33. § (3) bekezdése alapján a miniszterelnök megválasztásáról, továbbá a Kormány programjának elfogadásáról az Országgyűlés egyszerre határoz. Az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés *f)* pontja szerint azonban nem lehet népszavazást a Kormány programjáról.

Mindezekre tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.

II.

A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés *d)* és *f)* pontján, 33. § (3) bekezdésén, 39/A. § (1) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. § *b)* pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
294/2008. (X. 3.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. szeptember 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozók 2008. szeptember 3-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Kezdeményezzük, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy a választási bizottságok üléséről készült jegyzőkönyvet a választási bizottság hozza nyilvánosságra.”

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a alapján az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesítés céljából be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz. Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései, mintáját a Ve. 153. § e) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet melléklete határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának bal alsó sarkában feltüntetett aláírások plusz adattartalomnak minősülnek, ezáltal az ív nem felel meg a Ve. vonatkozó rendelkezéseinek és az ÖTM rendelet mellékletében meghatározott mintának.

Mindezekre tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 18. §-ának c) pontján, a Ve. 118. §-ának (3)–(5) bekezdéseiben, a 11/2008. (III. 1.)

ÖTM rendelet mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
295/2008. (X. 3.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. szeptember 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozók 2008. szeptember 3-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Kezdeményezzük, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy a választási bizottság nem választott tagjait szavazati jog ne illesse meg.”

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a alapján az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesítés céljából be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz. Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései, mintáját a Ve. 153. § e) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet melléklete határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának bal alsó sarkában feltüntetett aláírások plusz adattartalomnak minősülnek, ezáltal az ív nem felel meg a Ve. vonatkozó rendelkezéseinek

nek és az ÖTM rendelet mellékletében meghatározott mintának.

Mindezekre tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 18. §-ának c) pontján, a Ve. 118. §-ának (3)–(5) bekezdésein, a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 296/2008. (X. 3.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. szeptember 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozók 2008. szeptember 3-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Kezdeményezzük, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt a választási bizottságok jogi személyiségéről.”

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a alapján az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesítés céljából be kell nyújtani az Országos Választási Bizottság-

hoz. Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései, mintáját a Ve. 153. § e) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet melléklete határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának bal alsó sarkában feltüntetett aláírások plusz adattartalomnak minősülnek, ezáltal az ív nem felel meg a Ve. vonatkozó rendelkezésének és az ÖTM rendelet mellékletében meghatározott mintának.

Mindezekre tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 18. §-ának c) pontján, a Ve. 118. §-ának (3)–(5) bekezdésein, a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 297/2008. (X. 3.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. szeptember 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozók 2008. szeptember 3-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási

Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkotson arról, hogy a választási bizottság nem választott tagjait szavazati jog ne illesse meg?”

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a alapján az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesítés céljából be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz. Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései, mintáját a Ve. 153. § e) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet melléklete határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának bal alsó sarkában feltüntetett aláírások plusz adattartalomnak minősülnek, ezáltal az ív nem felel meg a Ve. vonatkozó rendelkezéseinek és az ÖTM rendelet mellékletében meghatározott min-tának.

Mindezekre tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának e) pontján, a Ve. 118. §-ának (3)–(5) bekezdéseinek, a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 298/2008. (X. 3.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. szeptember 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz

címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozók 2008. szeptember 3-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkotson a választási bizottságok jogi személyiségéről?”

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a alapján az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesítés céljából be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz. Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései, mintáját a Ve. 153. § e) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet melléklete határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának bal alsó sarkában feltüntetett aláírások plusz adattartalomnak minősülnek, ezáltal az ív nem felel meg a Ve. vonatkozó rendelkezéseinek és az ÖTM rendelet mellékletében meghatározott min-tának.

Mindezekre tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának e) pontján, a Ve. 118. §-ának (3)–(5) bekezdéseinek, a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 299/2008. (X. 3.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. szeptember 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljár-

va dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozók 2008. szeptember 3-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkotson arról, hogy a választási bizottságok üléséről készült jegyzőkönyvet a választási bizottság hozza nyilvánosságra?”

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a alapján az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesítés céljából be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz. Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései, mintáját a Ve. 153. § e) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet melléklete határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának bal alsó sarkában feltüntetett aláírások plusz adattartalomnak minősülnek, ezáltal az ív nem felel meg a Ve. vonatkozó rendelkezéseinek és az ÖTM rendelet mellékletében meghatározott mintának.

Mindezekre tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának e) pontján, a Ve. 118. §-ának (3)–(5) bekezdésein, a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 300/2008. (X. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. szeptember 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a K. A. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. szeptember 9-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyet ért-e Ön azzal, hogy az évi rendszeres nyugdíj-emelések ne százalékos formában hanem egy adott azonos fix egyösszegű emelés formájában legyen?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Mind a jogalkotó mind a választópolgárok számára megnehezíti a kérdés értelmezését, hogy az egyes mondatrészek egyeztetése nem megfelelő. Emellett az „egy adott azonos fix egyösszegű emelés” szövegrészből egy eredményes népszavazás esetén nem derülne ki egyértelműen a jogalkotónak milyen jogalkotási feladata van.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, a 10. § c) pontján, a 13. § (1) bekezdésén a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
301/2008. (X. 3.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. szeptember 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a K. A. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. szeptember 9-én az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást:

„Egyet ért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban egy új Alkotmány legyen?”

Az Alkotmánybíróság 25/1999. (VII. 7.) AB határozatában megállapította: „alkotmánymódosítás csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben [Alkotmány 24. § (3) bekezdés] történhet; az Alkotmány módosítására irányuló kérdésben választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak nincs helye”.

Az Országos Választási Bizottság az Alkotmánybíróság alkotmányértelmezését és következetes gyakorlatát alapul véve az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.

II.

A határozat az Alkotmány 24. § (3) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án és a 10. § *b*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
302/2008. (X. 3.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. szeptember 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a K. A. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. szeptember 9-én az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást:

„Egyet ért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban előrehozott választás legyen?”

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 30/A. § (1) bek. *d*) pontja szerint az országgyűlési képviselők általános választását a köztársasági elnök tűzi ki. Az Alkotmány 28/B. §-ának (1) bekezdése szerint országos népszavazás tárgya csak az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet, a népszavazási kezdeményezés e feltételnek nem felel meg.

Az Alkotmánybíróság, az Országos Választási Bizottság hasonló kérdésben és indokok alapján meghozott hitelesítést megtagadó határozata felülvizsgálatokor, osztotta az Országos Választási Bizottság álláspontját.

Mindezekre tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.

II.

A határozat az Alkotmány 28/B. §-ának (1) bekezdésén, a 30/A. § (1) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *a*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
303/2008. (X. 3.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. szeptember 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a K. Gy. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. szeptember 12-én az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban is élő, többes állampolgársággal rendelkezőnek csak akkor legyen szavazati joga, ha a választást megelőzően, bizonyítottan legalább öt évig hazánk adófizetője volt.”

Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással. Mivel a választójogot kizáró okokról az Alkotmány 70. § (5) bekezdése rendelkezik, és egy eredményes népszavazás az Alkotmány módosítását igényelné, a kérdés nem hitelesíthető.

Mindezekre tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §

b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
304/2008. (X. 3.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. szeptember 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a K. Gy. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. szeptember 12-én az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban, mind a parlamenti, mind az önkormányzati képviselők visszahívhatóak legyenek.”

A kezdeményezés két kérdést tartalmaz. Egyrészt parlamenti képviselők, másrészt az önkormányzati képviselők visszahívhatóságára vonatkozik. A két kérdés tartalmilag nem függ össze, egy kérdésben szerepeltetésük miatt a választópolgároknak nincs módja külön-külön dönteni támogatásukról.

A képviselők visszahívhatóságával kapcsolatban az Országos Választási Bizottság a 204/2008. (VI. 25.) határozatában megállapította, hogy „a képviselői megbízatás megszűnésének eseteit az országgyűlési képviselők esetében legmagasabb szinten az Alkotmány 20/A. §-a szabályozza. Az eredményes népszavazás – többek között – az országgyűlési képviselők megbízatása megszűnésének eseteit egészítené ki, és felülírná a szabad mandátum

alkotmányos elvét. Ezért az Országos Választási Bizottság – tekintettel az Alkotmánybíróság több határozatában [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára is – a kérdést alkotmánymódosításra irányuló tárgya miatt elutasította.” Az Országos Választási Bizottság idézett határozatát az Alkotmánybíróság a 882/H/2008. AB határozatban jóváhagyta.

Mindezekre tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.

II.

A határozat az Alkotmány 20/A. §-án, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 305/2008. (X. 3.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. szeptember 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a K. Gy. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. szeptember 12-én az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást.

„Egyetért-e ÖN azzal, hogy a Magyar Köztársaságban, akinek idegen állampolgársága is van, ne lehessen sem parlamenti képviselő, sem állami tisztségviselő.”

A kezdeményezés két kérdést tartalmaz. Egyrészt parlamenti képviselővé váláshoz, másrészt az állami tisztségek viseléséhez való jogot kívánja korlátozni. A két kérdés tartalmilag nem függ össze, egy kérdésben szerepeltetésük miatt a választópolgároknak nincs módja külön-külön dönteni támogatásukról.

Emellett az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással. Az országgyűlési képviselővé történő megválasztás (és a választásban való részvétel) feltételeit az Alkotmány 70. § (1) bekezdése határozza meg, a választójogból való kizárásról pedig a 70. § (5) bekezdése rendelkezik. Ugyancsak az Alkotmány szabályozza a 70. § (6) bekezdésében a közhivatal viseléséhez való jogot. Mindezekre tekintettel egy eredményes népszavazás az Alkotmány módosítását igényelné, tehát a kérdés nem hitelesíthető, ezért az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 306/2008. (X. 3.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. szeptember 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a K. Gy. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. szeptember 12-én az alábbi kérdésben kezdeményezett országos népszavazást:

„Egyetért-e ÖN azzal, hogy a Magyar Köztársaságban ne legyen választójoga annak, aki a születéskor érvényes oktatási törvényben kötelezően előírt iskolai végzettséget a választás kezdetéig nem szerezte meg.”

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdése értelmében a népszavazásra fel-tett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kezdeményezés nem felel meg a fenti követelménynek, ugyanis vélelmezhető, hogy a választópolgárok túlnyomó többsége nincsen tisztában a mindenkor oktatási törvények rendelkezéseivel. Így maga a kérdés is félrevezető, mert a magyar törvényekben nincs kötelezően előírt iskolai végzettség, csak tankötelezettség.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással. A választójogot kizáró okokról az Alkotmány 70. § (5) bekezdése rendelkezik, így a választójog iskolai végzettséghez kötéséről szóló eredményes népszavazás az Alkotmány módosítását igényelné. Mindezekre tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírás-gyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezde-ményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. § b) és c) pontján, a 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 307/2008. (X. 3.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság – a 2008. szeptember 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a T. F. magánszemély által benyújtott kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírás-gyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e azzal, hogy a 2008.09.22-ét követő legközelebbi országgyűlési képviselő választáson, ne indulhasson az a személy, aki (addigi bármikor, bármeddig) parlamenti képviselő, vagy valamelyik kormány tagja volt. Az ország érdekében (a következő ciklusra) őket e tisztségekre jelölni és megválasztani ne lehessen.”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendeletben (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

A benyújtott aláírásgyűjtő ív a jogszabályi előírástól eltérően, többlet adattartalommal rendelkezik, feltüntetve azon a beadványozó nevét, személyi azonosítóját és lakcímét. Azon ívek adattartalma, amelyeken már szerepelnek személyes adatok – azaz mintegy megkezdődött rajtuk az aláírásgyűjtés – nem felel meg a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdéseiben és a Rendeletben foglaltaknak.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *e*) pontján, a Ve. 118. §-ának (3)–(5) bekezdéseiben, 124/A. §-a (3) bekezdésének *b*) pontján, a Rendelet

5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke



ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény rendelkezik – többek között – a Magyar Köztársaság Kormánya hivatalos lapjának, a **Határozatok Tárá**nak megjelentetéséről.

A Határozatok Tárát szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal a Szerkesztőbizottság közreműködésével, évente mintegy 60 alkalommal jelenik meg.

A Határozatok Tára a Kormánynak azokat a határozatait (kétezeres) közli, amelyeknek közzétételét a Kormány elrendelte, továbbá tartalmazza a miniszterelnök határozatait, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter határozatait, valamint a minisztériumok, az országos hatáskörű szervek, az önkormányzatok közleményeit, hirdetményeit, különféle tájékoztatóit, továbbá azokat a közleményeket stb., amelyeket a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter engedélyez.

A Határozatok Tára megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó címén (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

Éves előfizetési díja 2008. évre: 26 460 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

HATÁROZATOK TÁRA

című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

2008. évi előfizetési díj egy évre: 26 460 Ft áfával. ☐

fél évre: 13 230 Ft áfával. ☐

Csekket kérek a befizetéshez. ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Miniszterelnöki Hivatal és az Önkormányzati Minisztérium közös szerkesztésében havonta megjelenő

ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

az önkormányzatok számára működésük során hasznos és nélkülözhetetlen tájékoztatói forrás.

A kiadvány első három része az önkormányzatokat érintő, újonnan kihirdetett jogszabályokat (törvények, rendeletek – ideértve az önkormányzati rendeleteket is –, alkotmánybírósági és egyéb határozatok) közli. Negyedik fő része közleményeket, pályázati felhívásokat és tájékoztatásokat (szaktárcák közleményei, az Állami Számvevőszék ajánlásai, az önkormányzatok által elnyerhető támogatások pályázati feltételei, az önkormányzatok éves pénzügyi beszámolóit, alapító okiratok stb.) tartalmaz.

Az **Önkormányzatok Közlönye** előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62., Pf. 357) vagy a 318-6669 faxszámán.

2008. évi éves előfizetés díja: 6552 Ft áfával; féléves előfizetés: 3276 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Önkormányzatok Közlönye** című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó megjelentette

a

Módszertani útmutató a helyi önkormányzati rendeletek szerkesztéséhez

c. kiadványt.

Az útmutató célja, hogy a helyi önkormányzati rendeletek alkotása során történő helyes alkalmazásához gyakorlati segítséget nyújtson. Az útmutató sorra veszi a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény és a kapcsolódó végrehajtási rendeletek azon rendelkezéseit, amelyeket a helyi önkormányzati jogalkotásnál alkalmazni kell. Ezen rendelkezésekhez fűz gyakorlati útmutatást, kifejezetten önkormányzati rendeletekből merített helyes és helytelen példákat.

Jelenleg igen nagy az eltérés az egyes megyékben, illetve a megyéken belül az egyes településeken használt önkormányzati rendeletek alkotása során alkalmazott módszerekben, szokásokban. Erre tekintettel néhány közigazgatási hivatal mintarendelletekkel segíti az adott megyében működő települések jegyzőinek munkáját. Egységes, a helyi önkormányzatok részére készülő jogszabály-szerkesztési segédanyagot azonban még sem az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium, sem az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium nem adott ki. Ezt a hiányt próbálja részben pótolni ez a kiadvány. Egyre nagyobb ugyanis az igény arra, hogy a helyi önkormányzati rendeleteket is egységes szerkesztési módszerrel, egységes szerkezetben, elektronizálva minden állampolgár elérhesse, megismerhesse és következetesen alkalmazhassa.

A fentiekre tekintettel ajánljuk a kiadványt az ország valamennyi jegyzőjének, körjegyzőjének, főjegyzőjének, a polgármestereknek, megyei közgyűlési elnököknek, a képviselő-testületek tagjainak, valamint a helyi jogalkotás előkészítésében részt vevő hivatali munkatársaknak.

A 104 oldalas kiadvány ára: **1155 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **Módszertani útmutató a helyi önkormányzati rendeletek szerkesztéséhez** című kiadványt

(ára: **1155 Ft** + postaköltség), példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó

kiadásában megjelenik a

MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD

Tartalom

Online adatbázis és napi adatfrissítési szolgáltatás

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD havi frissítésű lemeze közel 150 000 jogszabályszoveget tartalmaz. Az alapszövegek mellett egységes szerkezetben közli azok mindenkor hatályos változatát, korábbi szövegváltozatait, illetve a már hatályon kívül helyezett jogszabályokat is, továbbá az Országgyűlés, a köztársasági elnök, a Kormány, a miniszterelnök, a miniszterek, az Alkotmánybíróság, a Legfelsőbb Bíróság, az Országos Választási Bizottság stb. határozatait, állásfoglalásait, a különböző irányelveket és iránymutatásokat, neves szerzők által készített kommentárokat, nemzetközi szerződéseket, tájékoztatókat, hirdetményeket, pályázati felhívásokat, törvényjavaslatokat és törvényindokolásokat. A szövegek és adatbázisok közvetlen forrásai a hivatalos lapok, így a Magyar Közlöny, az ágazati közlönyök, az Alkotmánybíróság Határozatait, a Határozatok Tára, továbbá a Bírósági Határozatok, a Versenyfelügyeleti Értesítő, az Adó és Ellenőrzési Értesítő és a Versenybírósági Határozatok.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR előfizetői számára a jogszabályok naponta aktualizált online adatbázisa ingyenesen érhető el, továbbá lehetőség van a havonta megküldött DVD-adatbázis napi rendszerességű aktualizálására, internetről letöltött adatcsomag segítségével. E két szolgáltatás segítségével a jogszabály-változások folyamatosan nyomon követhetők.

Sokoldalúság

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR jogszabály-szolgáltatását többféle keresési lehetőség teszi teljessé. A kényelmes eligazodást támogatja a szövegbe épített hivatkozások rendszere (tartalmilag kapcsolódó más jogszabályok, jogegységi határozatok, bírósági és versenytanácsai határozatok, APEH-iránymutatások) és a joganyagok belső felépítésének és külső kapcsolatainak interaktív ábrázolása is.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR és az EU-Jogszabálytár között az átjárhatóság biztosított, vagyis ha a magyar jogszabályban hivatkozás található uniós jogszabályra, akkor azt közvetlenül meg lehet nyitni a HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁRBÓL.

Az alapprogramot kiegészítő DVD-JOGSZABÁLYTÁR Asszisztens a különböző adatállományok (Szolgáltatások Jegyzéke, magyar és angol nyelvű TEÁOR, Kereskedelmi Vámtarifa Jegyzék stb.) adatbázisszerű kezelésének segítője, újdonság- és változásfigyelő szolgáltatása pedig lehetővé teszi a jogszabályváltozások hatékony követését. Iratmintatárunkat folyamatosan frissítjük és bővítjük.

(A Jogszabálytár bármely szövegrészlete kinyomtatható vagy szövegszerkesztőbe átemelhető.)

Éves előfizetési díjak

Önálló változat	81 000 Ft + áfa	☐
5 munkahelyes hálózati változat	143 000 Ft + áfa	☐
10 munkahelyes hálózati változat	180 000 Ft + áfa	☐
25 munkahelyes hálózati változat	292 500 Ft + áfa	☐
50 munkahelyes hálózati változat	382 500 Ft + áfa	☐
100 munkahelyes hálózati változat	650 000 Ft + áfa	☐

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD** változatát példányban, 2008. hónaptól.

A megrendelő neve:

A megrendelő címe:

Ügyintéző neve:

Telefonszáma:

Küldési név, cím:

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás



A Magyar Közlönyt szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétai József. A szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba. Budapest V., Kossuth tér 1–3.
Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu. Telefon: 266-9290.
A papír alapon terjesztett Magyar Közlöny a kormányzati portálon közzétett hiteles elektronikus dokumentum oldalhű másolata.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónál
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.
Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a FAMA ZRt. közreműködésével.
Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék. Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.
Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny
Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgá-
latán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.
2008. évi éves előfizetési díj: 121 212 Ft. Egy példány ára: 250 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +215 Ft.



HU ISSN 0076—2407

08.2927 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

Előfizetési bankszámlaszám: MKB Bank 10300002–20377199–70213285