



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2022. október 19., szerda

Tartalomjegyzék

393/2022. (X. 19.) Korm. rendelet	A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény veszélyhelyzetben történő eltérő alkalmazásáról	6839
394/2022. (X. 19.) Korm. rendelet	Egyes közlekedési tárgyú kormányrendeletek módosításáról	6840
395/2022. (X. 19.) Korm. rendelet	A kormányzati igazgatási szervek, valamint meghatározott gazdasági társaságok egyes szerződésai megszűnésének megállapításáról	6850
36/2022. (X. 19.) BM rendelet	A belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet, valamint az emberi erőforrások minisztere feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 42/2021. (IX. 28.) EMMI rendelet módosításáról	6852
22/2022. (X. 19.) AB határozat	A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 15. § (1) bekezdés b) pontja alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	6855
23/2022. (X. 19.) AB határozat	A közgyűjteményekben őrzött vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásának rendjéről szóló 449/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezéséről és az azzal összefüggő átmeneti rendelkezésekről szóló 22/2019. (II. 25.) Korm. rendelet 2. §-a alaptörvény-ellenességének megállapításáról, megsemmisítéséről, valamint alkalmazási tilalmának elrendeléséről	6863
300/2022. (X. 19.) KE határozat	Állami kitüntetések adományozásáról	6873
1487/2022. (X. 19.) Korm. határozat	Az önkormányzatok adósságot keletkeztető, valamint kezesség-, illetve garanciavállalásra vonatkozó ügyleteihez történő 2022. júliusi–augusztusi előzetes kormányzati hozzájárulásról	6874
1488/2022. (X. 19.) Korm. határozat	A kormányzati szektorba nem sorolt, 100%-os önkormányzati tulajdonban álló, valamint a 100%-nál kisebb önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok adósságot keletkeztető ügyleteihez történő 2022. júliusi–augusztusi előzetes kormányzati hozzájárulásról	6879
1489/2022. (X. 19.) Korm. határozat	A diákhitelzés intézményrendszerének továbbfejlesztéséről	6881
1490/2022. (X. 19.) Korm. határozat	A 2014–2020 programozási időszakra vonatkozó indikatív támogatási keretösszegekről, valamint a kötelezettségvállalási szükségletekről szóló 1207/2021. (IV. 29.) Korm. határozat módosításáról	6881
1491/2022. (X. 19.) Korm. határozat	A Honvédelmi Minisztérium hatáskörébe tartozó sportlétesítmény-fejlesztések megvalósításához szükséges intézkedésekről	6881
1492/2022. (X. 19.) Korm. határozat	Egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról	6882
1493/2022. (X. 19.) Korm. határozat	Az iváncsai ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő vízgazdálkodási és víziközmű infrastruktúra fejlesztések megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1384/2021. (VI. 15.) Korm. határozat módosításáról	6897

Tartalomjegyzék

1494/2022. (X. 19.) Korm. határozat	A Károli Gáspár Református Egyetem elhelyezésével kapcsolatos egyes kérdésekről	6898
1495/2022. (X. 19.) Korm. határozat	A Tatabánya–Oroszlány–Tata és térsége víziközmű-hálózatának komplex előkészítése, fejlesztése, hatékonyságának növelése és rekonstrukciója megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1558/2021. (VIII. 5.) Korm. határozat, valamint a Térségi fejlesztési feladatokhoz szükséges kötelezettségvállalásokról szóló 1023/2022. (I. 27.) Korm. határozat módosításáról	6899
1496/2022. (X. 19.) Korm. határozat	A GINOP-7.1.9-17-2018-00016 azonosító számú, „Balaton madártávlatból” Kilátók és kilátópontok hálózatba kapcsolása című projekt támogatásának növeléséről	6901
1497/2022. (X. 19.) Korm. határozat	A GINOP-7.1.6-16-2017-00005 azonosító számú, „Tokaj-Hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj világörökségi helyszíneinek fejlesztése” és a GINOP-7.1.9-17-2018-00028 azonosító számú, „Zempléni és Abaúji várak fejlesztése” című projektek támogatásának növeléséről	6903
1498/2022. (X. 19.) Korm. határozat	A KEHOP-2.1.2-15-2016-00002 azonosító számú, „Délkelet-Magyarországi ivóvízminőség-javító program 1. (DKMO 1)” című projekt költségvetéséhez szükséges forrás biztosításáról, valamint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról	6906
1499/2022. (X. 19.) Korm. határozat	A KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 azonosító számú, „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna–Tisza közí régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” című projekt költségvetéséhez szükséges forrás biztosításáról, valamint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról	6908
1500/2022. (X. 19.) Korm. határozat	A Dunakeszi vasúti rakodó terminál létrehozását célzó beruházás előkészítési feladatainak megvalósításához szükséges forrás biztosításáról szóló 1521/2021. (VII. 30.) Korm. határozat módosításáról	6910
1501/2022. (X. 19.) Korm. határozat	Egyes ipari parki, iparterületi beruházások megvalósításával összefüggő feladatokról	6910
1502/2022. (X. 19.) Korm. határozat	Az iváncsai ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő közúti és vasúti infrastruktúra-fejlesztések megvalósításához szükséges intézkedésekről	6912
1503/2022. (X. 19.) Korm. határozat	A közúti infrastruktúra-fejlesztésekhez szükséges kötelezettségvállalásokról	6914
1504/2022. (X. 19.) Korm. határozat	A vasúti infrastruktúra-fejlesztésekhez szükséges kötelezettségvállalásokról	6915

III. Kormányrendeletek

A Kormány 393/2022. (X. 19.) Korm. rendelete

a Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény veszélyhelyzetben történő eltérő alkalmazásáról

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 51/A. § (3) és (4) bekezdésére, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022. (V. 24.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet ideje alatt a Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvényt (a továbbiakban: Exim tv.) az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- 2. §** (1) Az Exim tv. 1. § (5) bekezdésétől eltérően a Magyar Export-Import Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Eximbank) az Exim tv. 2. § (1) bekezdésében meghatározott tevékenységeket export- és importügyletekre, beszállítói ügyletekre, exportcélú befektetésekre, belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet, illetve a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet leányvállalata nemzetközi versenyképességet javító befektetéseire, beruházásaira, forgóeszközigényeire, nemzetközi segélyügyletekre, a magyar befektetők külföldi befektetéseire, külföldiek magyarországi beruházásaira vonatkozóan, továbbá a Kormány egyedi döntése alapján egyéb célokból jogosult végezni.
- (2) Az Exim tv. 2. § (1) bekezdésétől eltérően az Eximbank a beszállítói ügyletekhez, az exportcélú befektetésekhöz, a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet, illetve a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet leányvállalata nemzetközi versenyképességet javító befektetéseire, beruházásaihoz, forgóeszközigényeire, a nemzetközi segélyügyletekhez, a magyar befektetők külföldi befektetéseire, az exporthoz, az importhoz, a Magyarországon megvalósuló külföldi beruházásokhoz, az előbbiekhöz, illetve az ezek érdekében létrejött jogviszonyokhoz kapcsolódóan, továbbá a Kormány egyedi döntése alapján egyéb célokból az alábbi pénzügyi szolgáltatási tevékenységet, kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységet és befektetési szolgáltatási tevékenységet végzi:
- hitel és pénzkölcsön nyújtása;
 - kezesség és garancia vállalása, valamint egyéb bankári kötelezettség vállalása;
 - valutával, devizával – ide nem értve a pénzváltási tevékenységet –, váltóval, illetve csekkel saját számlára vagy bizományosként történő kereskedelmi tevékenység;
 - a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) 5. § (1) bekezdés a)–c) pontjában meghatározott tevékenység a Bszt. 6. §-ában meghatározott pénzügyi eszköz tekintetében;
 - hitelreferencia-szolgáltatás;
 - pénzforgalmi szolgáltatások nyújtása;
 - kizárólag a tevékenységéhez szükséges forrásszerzés céljából:
 - betétek gyűjtése bankközi piacon bel- és külföldi, a Bszt. 48. § (1) bekezdése szerinti szakmai ügyféltől és a Magyar Exporthitel Biztosító Zártkörűen működő Részvénytársaságtól (a továbbiakban: MEHIB),
 - kötvények kibocsátása;
 - követelésvásárlás;
 - kezesség- és garanciavállaláshoz kapcsolódóan pénzügyi szolgáltatás közvetítése.
- (3) Az Exim tv. 4. § (1) bekezdésétől eltérően az Eximbank pénzügyi szolgáltatási tevékenységet, valamint kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységet más jogi személy útján nem jogosult végezni.

- (4) Az Exim tv. 7. § (5) bekezdésétől eltérően
- az Eximbank által az állam készfizető kezessége mellett vállalható garanciák állománya,
 - a MEHIB által az állam készfizető kezessége mellett vállalható biztosítási kötelezettségek és viszontbiztosításból eredő kötelezettségek állománya
- a tárgyév utolsó napján nem haladhatják meg a Magyarország központi költségvetéséről szóló törvényben felső határként meghatározott összegeket.

3. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 394/2022. (X. 19.) Korm. rendelete egyes közlekedési tárgyú kormányrendeletek módosításáról

A Kormány

a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés a) pont 15. alpontjában,
a 2. alcím tekintetében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés a) pont 30. alpontjában,
a 3. alcím tekintetében a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 49. § (1) bekezdés h) pontjában, valamint
a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés a) pont 3. és 5. alpontjában
kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet módosítása

1. § A közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

2. A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása

2. § A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 65. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A közlekedési igazgatási hatóság a közlekedési hatóság által kiállított igazolás alapján a 60. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott rendszámtáblát ad ki azon közúti közlekedési szolgáltatást végző járművekre, amelyek jogszabály szerint ilyen rendszámtábla használatára kötelezettek.”

3. A személygépkocsival díj ellenében végzett közúti személyszállításról szóló 176/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet módosítása

3. § (1) A személygépkocsival díj ellenében végzett közúti személyszállításról szóló 176/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 2. § 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában:)
„1. *diszpécser szolgálat*: személyszállító szolgáltatási feladatot – közvetlenül vagy közvetve, számítástechnikai alkalmazások közbeiktatásával vagy egyéb kommunikációs csatornán, ellenérték fejében vagy ingyenesen – közvetítő és szervező szolgálat;”

- (2) Az R2. 2. § 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*E rendelet alkalmazásában:*)
„6. személygépkocsis személyszállító szolgáltatás: a személygépkocsival ellenérték fejében végzett közúti személyszállítás, amely az e rendeletben meghatározott feltételek szerint, szolgáltatás részeként vagy szerződés alapján egyéb szolgáltatáshoz közvetlenül kapcsolódó szolgáltatásként végezhető;”
- (3) Az R2. 2. §-a a következő 10. ponttal egészül ki:
(*E rendelet alkalmazásában:*)
„10. üzleti név: az önálló diszpécierszolgálat megnevezése, márkaneve, amelyet piaci tevékenysége során használ, valamint az általa nyújtott szolgáltatás piaci célcsoportja felé képvisel, kommunikál.”

- 4. §** (1) Az R2. 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A tevékenységi engedélyt – kérelemre – a vállalkozás székhelye szerint illetékes közlekedési hatóság adja ki. A kérelem tartalmazza a személyszállító szolgáltatás végzése céljából üzemeltetni kívánt személygépkocsik rendszám szerinti megjelölését is, amely alapján a közlekedési hatóság – a tevékenységi engedélyen kívül – személygépkocsinként engedélykivonatot állít ki. Ugyanarra a személygépkocsira csak személytaxi-szolgáltatás vagy személygépkocsis személyszállító szolgáltatás végzésére jogosító engedélykivonatot állítható ki.”
- (2) Az R2. 4. §-a a következő (5a)–(5c) bekezdéssel egészül ki:
„(5a) A sárga alapszínű rendszámtábla a közlekedési hatóság által kiállított igazolás alapján kerül kiadásra.
(5b) Az (5a) bekezdés szerinti igazolás legalább az alábbi adatokat tartalmazza:
a) a jármű üzemtartójának a nevét,
b) a jármű rendszámát, alvázszámát, gyártmányát és típusát,
c) a vállalkozás tevékenységi engedélyének a számát,
d) a közlekedési hatóság nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a jármű megfelel az e rendeletben foglalt feltételeknek.
(5c) Ha a jármű nem rendelkezik rendszámmal, az (5b) bekezdéstől eltérően a jármű rendszámát nem kell feltüntetni az igazoláson.”
- (3) Az R2. 4. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(12) Ha a vállalkozás a működési területének valamely részén már nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek, a tevékenységi engedélyt kiadó közlekedési hatóság törli ezeket a működési területeket a tevékenységi engedélyből és az engedélykivonatból. Ha a vállalkozás összes működési területét törölni kell, és a tevékenységi engedélybe új működési terület bejegyzésének feltételei sem állnak fenn, akkor a közlekedési hatóság a tevékenységi engedélyt visszavonja.”
- (4) Az R2. 4. §-a a következő (15) bekezdéssel egészül ki:
„(15) A személyszállító szolgáltatás nyújtása során a jármű más célra nem használható.”

- 5. §** (1) Az R2. 5. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[*A vállalkozásnak – az (1) bekezdésben meghatározottakon kívül – rendelkeznie kell olyan személygépkocsi vezetővel, aki]*
„bb) az e rendeletben előírt vizsgakötelezettségének eleget tett, és rendelkezik a 14. § (1) bekezdésében meghatározott igazolvánnyal, valamint”
- (2) Az R2. 5. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[*A vállalkozásnak – az (1) bekezdésben meghatározottakon kívül – rendelkeznie kell:*]
„c) személygépkocsis személyszállító szolgáltatásra jogosító tevékenységi engedély esetén a 22. § (4) bekezdése szerinti írásbeli szerződéssel.”

- 6. §** Az R2. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„6. § (1) A személyes megbízhatóság követelményének a vállalkozás szakmai irányítója abban az esetben nem felel meg, ha
a) korábban olyan személyszállító szolgáltatást folytató vállalkozás szakmai irányítója volt, amelynél a vezetők személyi feltételeire, az árkalkalmazásra, a nyugtaadási kötelezettségre, valamint a helyi önkormányzat által kiadott rendelet alapján közterületen kijelölt taxiállomás (a továbbiakban: taxiállomás) használatára vonatkozó rendelkezéseket megsértették, és ezért a tevékenységet engedélyező hatóság a vállalkozás tevékenységi engedélyét visszavonta, és a vállalkozást a tevékenység gyakorlásától meghatározott időre eltiltotta, a döntésben foglalt időtartam leteltéig,

- b) korábban egyéni vállalkozó volt, és a személyszállító szolgáltatásra vonatkozó vállalkozói tevékenységének gyakorlásától a közlekedési hatóság meghatározott időre eltiltotta, a döntésben foglalt időtartam leteltéig,
 - c) korábban szakmai irányító volt olyan személyszállító szolgáltatást folytató vállalkozásnál, amelyet a cégbíróság hivatalból törölt, a jogerős törléstől számított egy évig,
 - d) korábban szakmai irányító volt olyan személyszállító szolgáltatást folytató vállalkozásnál, amelynek a tevékenységi engedélyét a közlekedési hatóság visszavonta, és amelyet a tevékenység gyakorlásától meghatározott időre eltiltott, a döntésben foglalt időtartam leteltéig,
 - e) az engedély iránti kérelem benyújtását megelőző három éven belül véglegessé vált hatósági döntésben marasztalták el az e rendelet által meghatározott tevékenység engedély nélküli végzése miatt mint egyéni vállalkozót vagy azt a vállalkozást, amelyben vezető vagy szakmai irányítói tisztséget töltött be,
 - f) korábban szakmai irányító volt olyan személyszállító szolgáltatást folytató vállalkozásnál, amelynek a tevékenységi engedélyét a közlekedési hatóság jogsértés miatt – ideértve a taxiállomások használatára kiadott jogszabályok megsértését is – visszavonta, és amelyet a tevékenység gyakorlásától meghatározott időre eltiltott, a döntésben foglalt időtartam leteltéig,
 - g) büntetett előéletű, vagy
 - h) mint járművezetőt az engedély iránti kérelem benyújtását megelőző három éven belül véglegessé vált hatósági döntésben marasztalták el a 14. § (1) bekezdésében meghatározott igazolvány nélküli személyszállító szolgáltatás végzése miatt.
- (2) Az 5. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően az (1) bekezdés a)–f) és h) pontjában meghatározott feltételek teljesülését az engedélyező közlekedési hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján ellenőrzi.”

7. §

Az R2. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

- „9. § (1) A személytaxi-szolgáltatáshoz a 3. mellékletben foglalt követelményeknek megfelelő, a személygépkocsi személyszállító szolgáltatáshoz a 3. melléklet 1. pontjában foglalt követelményeknek megfelelő személygépkocsi használható.
- (2) A személytaxi-szolgáltatáshoz használt személygépkocsi igénybevételi lehetőségének jelzésére szolgáló fényjelző berendezést (a továbbiakban: taxi szabadjelző) a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló miniszteri rendelet szerint kell felszerelni és működtetni.
- (3) A személytaxi-szolgáltatáshoz használt személygépkocsinak saját célra vagy egyéb gazdasági tevékenységre történő használata esetében a taxi szabadjelzőt le kell venni, vagy le kell takarni úgy, hogy megtevesztésre ne legyen alkalmas.
- (4) A működési területen kívül, az e rendeletben meghatározott személytaxi célra történő használat során a taxi szabadjelzőt „foglalt” állásban kell működtetni.”

8. §

- (1) Az R2. 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Azt a személygépkocsit, amellyel a vállalkozás a személyszállító szolgáltatást végezni kívánja, a tevékenységi engedély iránt benyújtott kérelem elbírálását megelőzően a közlekedési hatóság által üzemeltetett vizsgaállomáson forgalomba helyezés előtti vagy időszakos vizsgálatral összevontan elvégzett műszaki alkalmassági vizsgálatra kell bemutatni. Ezt követően a műszaki alkalmassági vizsgálatot minden időszakos vizsgálatral összevontan kell elvégezni. Az időszakos vizsgálatral összevontan elvégzett műszaki alkalmassági vizsgálat a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott országos lefedettséget biztosító műszaki vizsgálóállomáson is elvégezhető.”

- (2) Az R2. 10. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az igazolólap időbeli hatályát az adott személygépkocsira vonatkozóan a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló miniszteri rendeletben a személytaxi vagy a közforgalmú személyszállításra használt jármű forgalmi engedélyének időbeli hatályával egyezően kell megállapítani. Ha a műszaki alkalmassági vizsgálat elvégzésekor a forgalmi engedély időbeli hatálya még nem járt le, akkor a közlekedési hatóság csak a (2) bekezdésben és a 3. mellékletben meghatározott feltételek meglétét vizsgálja. Ennek eredménye alapján – a személygépkocsi forgalmi engedélyének időbeli hatályával egyezően – állapítja meg a következő műszaki alkalmassági vizsgálat határidejét, és ezt tünteti fel az igazolólapon.”

- 9. §** (1) Az R2. 14. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) A kérelmet a közlekedési hatóság elutasítja, ha a személygépkocsi vezetője
- az 5. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottaknak – a személyszállító vezetői igazolvány meglétének kivételével – nem felel meg,
 - a közúti járművezetők egészségi alkalmasságának megállapításáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott egészségügyi feltételeknek nem felel meg,
 - egy éven belül ismételt megsértette a 21. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, a második jogsértés megállapításától számított legalább egy évig, vagy, ha a személyszállító vezetői igazolványának visszavonása mellett ennél hosszabb időre tiltották el a tevékenység gyakorlásától, akkor a döntésben foglalt időtartam leteltéig,
 - korábban kiadott vezetői engedélyét visszavonták, a visszavonás időtartama alatt,
 - szakmai irányítója volt olyan vállalkozásnak, amelynek a tevékenységi engedélyét visszavonták, és amelyet a tevékenység gyakorlásától meghatározott időre eltiltottak, a döntésben foglalt időtartam leteltéig,
 - nem minősül az Sztv. 12. §-a szerint büntetlen előéletűnek, vagy
 - vállalkozás vezetőjeként, szakmai irányítójaként vagy járművezetőként a kérelem benyújtását megelőző három éven belül véglegessé vált hatósági döntésben állapították meg felelősségét az e rendelet által meghatározott tevékenység engedély nélküli végzése miatt.”
- (2) Az R2. 14. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(6) A személyszállító vezetői igazolvány jogosultja a közlekedési hatóságnál a változástól számított 15 napon belül bejelenti az (5) bekezdés b) és e) pontja szerinti adatokban bekövetkezett változásokat.
- (7) A (6) bekezdés szerinti bejelentés alapján a közlekedési hatóság a személyszállító vezetői igazolvány
- visszavonásáról intézkedik, ha az igazolvány kiadásának feltételei a továbbiakban nem állnak fenn, vagy
 - bevonásával egyidejűleg új személyszállító vezetői igazolványt ad ki, ha annak adataiban változás következett be, és az igazolvány kiadásának feltételei továbbra is fennállnak.”

- 10. §** Az R2. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „15. § (1) A közlekedési hatóság a vállalkozás tevékenységi engedélyét visszavonja, és a tevékenység gyakorlásától a vállalkozást két évre eltiltja, ha a vállalkozás – anélkül, hogy a szünetelést a megkülönböztető rendszám tábla egyidejű letétbe helyezése mellett a közlekedési hatóságnak bejelentette volna – az engedélyezett tevékenységet legalább egy éven át nem gyakorolja.
- (2) Amennyiben véglegessé vált hatósági döntés egy éven belül legalább két alkalommal megállapítja, hogy a vállalkozás megsértette a személyszállító szolgáltatás végzésére vonatkozó jogszabályban meghatározott vagy a személyszállítási szolgáltatással összefüggő nyugtaadási kötelezettségre vonatkozó rendelkezéseket, a közlekedési hatóság a vállalkozás tevékenységi engedélyét visszavonja, és – a jogsértés súlyosságától és a jogsértő cselekmények elkövetésének gyakoriságától függően – a tevékenység gyakorlásától a vállalkozást legfeljebb három évre eltiltja.
- (3) A fogyasztóvédelmi hatóság és a közlekedési hatóság a személyszállító szolgáltatás végzésére vonatkozó jogszabályban meghatározott rendelkezések megsértését megállapító, véglegessé vált döntését haladéktalanul megküldi a vállalkozás működési területén illetékes közlekedési hatóság részére a (2) bekezdés szerinti eljárás lefolytatása céljából.
- (4) A (2) bekezdés szerinti tevékenységi engedély visszavonásra és tevékenység gyakorlásától történő eltiltásra a (3) bekezdésben meghatározott szervek, valamint az állami adó- és vámhatóság – a hatósági döntésük megküldésével egyidejűleg –, továbbá a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság, a vállalkozás működési területén illetékes helyi önkormányzat jegyzője, a helyi önkormányzat közlekedésszervezője (a fővárosban a Fővárosi Önkormányzat közlekedésszervezője), az illetékes szakmai érdekképviseletek és a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara javaslatot tehetnek.
- (5) A vállalkozás a tevékenység gyakorlásától történő eltiltás időtartama leteltéig az abban meghatározott tevékenységet nem végezheti, a tevékenységi engedélybe bejegyzett adatok megváltoztatását nem kezdeményezheti.
- (6) A tevékenységi engedély visszavonása és a tevékenység gyakorlásától történő eltiltás alkalmazása esetén a közlekedési hatóság a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló kormányrendeletben meghatározott – a vállalkozás székhelye szerint illetékes – szervnél a vállalkozás tevékenységi engedélye alapján üzemeltetett valamennyi személygépkocsi megkülönböztető rendszámának bevonását kezdeményezi.

(7) Ha az ellenőrzés során megállapítást nyer, hogy a vállalkozás vagy az általa üzemeltetett jármű nem felel meg a 4–8. §-ban meghatározott feltételeknek, akkor a közlekedési hatóság a tevékenységi engedélyt vagy engedélykivonatát visszavonja.

(8) A közlekedési hatóság a személyszállító vezetői igazolványt

a) visszavonja, ha a személyszállító vezetői igazolvány kiadásának az e rendeletben meghatározott feltételei már nem teljesülnek,

b) visszavonja, és a személytaxi vezetőjét – a jogsértés súlyosságától és a jogsértő cselekmények elkövetésének gyakoriságától függően – legalább három hónapra, de legfeljebb két évre eltiltja a tevékenység gyakorlásától, ha a személytaxi vezetője

ba) a személytaxi-szolgáltatás végzésére vonatkozó jogszabályban meghatározott rendelkezéseket – a tevékenységi engedély nélküli szolgáltatás kivételével – megsértette, és emiatt a felelősségét véglegessé vált hatósági döntés megállapította, vagy

bb) egy éven belül ismételtelen megsértette a 21. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, vagy

c) visszavonja, és a személytaxi vezetőjét három évre eltiltja a tevékenység végzésétől, ha járművezetőként felelősségét az e rendeletben meghatározott tevékenység engedély nélküli végzéséért véglegessé vált hatósági döntés megállapította.”

11. § Az R2. 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § (1) A személytaxi-szolgáltatást folytató vállalkozás a szolgáltatás színvonalának és mértékének a növelése érdekében, a feladatok vállalása céljából – önállóan vagy más vállalkozással közösen – a tevékenységi engedélyében külön meghatározott diszpécsterszolgálatot tarthat fenn, vagy ilyen szolgálatot működtető vállalkozással szerződést köthet.

(2) A diszpécsterszolgálat rögzíti a telefonon vagy online úton érkező megrendeléseket, és továbbítja azokat a belföldön szolgáltatást teljesítő személygépkocsi vezetőjének.

(3) A helyi önkormányzat közlekedésszervezője (a fővárosban a Fővárosi Önkormányzat közlekedésszervezője), az országos közlekedésszervező (a továbbiakban együtt: közösségi közlekedésszervező) vagy a közösségi közlekedési szolgáltató által a 21. § (1) bekezdés e) pontja szerinti szerződés alapján végzett közvetítési tevékenység nem diszpécsterszolgálati tevékenység.”

12. § (1) Az R2. 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Önálló diszpécsterszolgálati tevékenységet vállalkozás a közlekedési hatóság által kiadott engedély (a továbbiakban: diszpécsterszolgálati engedély) birtokában végezhet. A diszpécsterszolgálati engedélyt a közlekedési hatóság – erre irányuló kérelemre – annak a kérelmezőnek adja ki, amely megfelel a 6. és 7. §-ban a személyszállító szolgáltatást végző vállalkozásra meghatározott személyes megbízhatósági és szakmai alkalmassági feltételeknek, továbbá a (3) és (4) bekezdésben meghatározott pénzügyi teljesítőképességi feltételeknek. A diszpécsterszolgálati engedély iránti kérelemhez mellékelni kell a feltételeknek történő megfelelést igazoló okiratokat és az önálló diszpécsterszolgálat üzleti nevét tartalmazó nyilatkozatot.”

(2) Az R2. 17. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A diszpécsterszolgálati engedély – az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényben foglaltakon túlmenően – tartalmazza

a) az engedély egyedi sorszámát,

b) az engedélyezett szolgáltatás megnevezését,

c) a vállalkozás nevét, székhelyét, továbbá – amennyiben azzal rendelkezik – telephelyét vagy telephelyeit,

d) a vállalkozás üzleti nevét, valamint

e) a szakmai irányító nevét.

(1b) A diszpécsterszolgálati engedély öt évre szól, amely időtartamot a közlekedési hatóság a vállalkozás kérelmére újabb öt évre meghosszabbítja. Ha a vállalkozás a diszpécsterszolgálati engedély kiadására e rendeletben meghatározott feltételeknek továbbra is megfelel, a diszpécsterszolgálati engedély időbeli hatályának a meghosszabbítása nem tagadható meg.”

(3) Az R2. 17. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közlekedési hatóság az általa kiadott diszpécsterszolgálati engedélyeket és az egyes diszpécsterszolgálati engedélyek jogosultjainak üzleti neveit honlapján közzéteszi, és azok tekintetében a honlap tartalmát negyedévente aktualizálja.”

- 13. §** Az R2. IV. Fejezete a következő 15/A. alcímmel egészül ki:
„15/A. A diszpécsterszolgálati engedély visszavonása
17/A. § (1) A diszpécsterszolgálati engedély visszavonására és az önálló diszpécsterszolgálati tevékenység gyakorlásától történő eltiltásra irányuló eljárás során a 15. § (1)–(5) bekezdését kell alkalmazni.
(2) Ha az ellenőrzés során megállapítást nyer, hogy a vállalkozás a 17. §-ban és a 23. § (3) bekezdésében foglalt feltételeknek, valamint az Sztv. szerint a diszpécsterszolgálatok részére meghatározott adatrögzítési és adatkezelési előírásoknak nem felel meg, akkor a közlekedési hatóság a diszpécsterszolgálati engedélyt visszavonja.”
- 14. §** Az R2. 18. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A személyszállító szolgáltatáshoz használt személygépkocsival az ilyen szolgáltatás nyújtása során áruküldeményt továbbítani nem lehet.”
- 15. §** (1) Az R2. 21. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A személytaxi-szolgáltatást az utas
a) a vállalkozástól vagy a megbízásából eljáró diszpécsterszolgálatától telefonon vagy online úton történő előzetes megrendeléssel,
b) a taxiállomáson várakozó személygépkocsiba utazási céllal történő beszállással,
c) a szabad jelzéssel közlekedő személygépkocsi megállítással vagy szabad jelzéssel várakozó személygépkocsiba történő beszállással,
d) a személygépkocsi vezetőjével szóban kötött megállapodás útján, vagy
e) a közösségi közlekedési szolgáltatáshoz kapcsolódóan – egyrésztől a közösségi közlekedési szolgáltató vagy a közösségi közlekedésszervező, másrésztől a személytaxi-szolgáltató között létrejött szerződés alapján – nyújtott személytaxi-szolgáltatás esetében, a közösségi közlekedési szolgáltatótól vagy a közösségi közlekedésszervezőtől telefonon vagy online úton történő előzetes megrendeléssel veheti igénybe.”
- (2) Az R2. 21. §-a a következő (2a)–(2d) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) A személytaxi-szolgáltatás része:
a) ha a járművezető a taxiállomáson várakozik személytaxival,
b) ha a jármű taxi szabadjelzővel felszerelve vesz részt a közúti forgalomban úgy, hogy a 9. § (3) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn,
c) a szolgáltatás nyújtására irányuló szóbeli vagy írásbeli megállapodás megkötése az utassal, továbbá
d) a szolgáltatás nyújtására irányuló szóbeli vagy írásbeli ajánlattétel.
(2b) A (2a) bekezdés a)–d) pontjában foglalt cselekmény megvalósulása esetén a jármű vezetője felel az e rendeletben, a személytaxi-szolgáltatás végzésére vonatkozó, helyi önkormányzat által kiadott rendeletben vagy egyéb jogszabályban meghatározott előírások megtartásáért.
(2c) A (2b) bekezdésben foglaltakkal azonos felelősség terheli annak a – taxiszolgáltatásra előírt követelményeket nem vagy csak részlegesen teljesítő – járműnek a vezetőjét is, amely a taxiállomáson az utasokat megtévesztve, a taxiszolgáltatás végzésére való jogosultság látszatát keltő módon várakozik.
(2d) A (2b) bekezdés szerinti felelősség kiterjed a (2a) bekezdés
a) c) pontja szerinti szóbeli megállapodás esetén a szolgáltatás kínálójára,
b) c) pontjában meghatározott írásbeli megállapodás esetén a megállapodás szerint a szolgáltatást nyújtó vállalkozásra, valamint
c) d) pontja szerinti szóbeli vagy írásbeli ajánlattétel esetén az ajánlattevőre.”
- (3) Az R2. 21. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Az (1) bekezdés e) pontjában meghatározott előrendelés esetében a közösségi közlekedési szolgáltatóra és a közösségi közlekedésszervezőre alkalmazni kell az Sztv. szerint a diszpécsterszolgálatok részére meghatározott adatrögzítési és adatkezelési, valamint a 23. § (1) bekezdésében foglalt, diszpécsterszolgálatra vonatkozó előírásokat.”
- 16. §** Az R2. 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„22. § (1) A személygépkocsis személyszállító szolgáltatási szerződésre a személytaxi-szolgáltatási szerződésre vonatkozó rendelkezéseket a (2)–(5) bekezdésben, valamint a 23. §-ban meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.
(2) Személygépkocsis személyszállító szolgáltatás a következő feltételek szerint végezhető:

- a) szálláshely-hasznosítási, idegenforgalmi, turisztikai, sport-, kulturális, oktatási, rendezvényszervezési vagy parkoló üzemeltetési tevékenységhez (a továbbiakban együtt: főszolgáltatás) közvetlenül kapcsolódó szolgáltatásként, a főszolgáltatást nyújtó, az utasok vagy megbízottjuk által adott előzetes megrendelés alapján,
- b) külön díj megállapítása nélkül a főszolgáltatás részeként, az utasok vagy megbízottjuk által adott előzetes megrendelés alapján,
- c) autóbusszal végzett vagy vasúti, vízi, légi utasszállításhoz közvetlenül kapcsolódó szolgáltatásként, az ilyen tevékenységet folytató vállalkozással kötött szerződés alapján, vagy
- d) repülőtér üzemeltetőjével, autóbusz-állomás, vasúti pályaudvar vagy állomás, továbbá kikötő üzemeltetőjével e célra kötött szerződés alapján, a c) pontban foglalt tevékenységekhez közvetlenül kapcsolódó szolgáltatásként.
- (3) A személygépkocsi személyszállító szolgáltatást az utas
- a) a személygépkocsi személyszállító szolgáltatást nyújtó vállalkozásnál,
- b) a (2) bekezdés a) és b) pontja esetében a főszolgáltatást nyújtó gazdálkodó szervezetnél, személynél,
- c) a (2) bekezdés c) pontja szerinti, személygépkocsi személyszállító szolgáltatást közvetlenül megelőző vagy követő közlekedési szolgáltatást nyújtó vállalkozásnál, vagy
- d) a (2) bekezdés d) pontja esetében – amennyiben szerződést kötött személygépkocsi személyszállító szolgáltatás teljesítésére – a repülőtér üzemeltetőjénél, autóbusz-állomás, vasúti pályaudvar vagy állomás, továbbá kikötő üzemeltetőjénél rendelheti meg.
- (4) Ha a személygépkocsi személyszállító szolgáltatást a vállalkozás elkülönült szervezetben, a (2) bekezdés a), c) vagy d) pontja szerinti szolgáltatásként végzi, a (2) bekezdés a), c) és d) pontja szerinti tevékenységek végzésére jogosult személyek, szervezetek e vállalkozással – a személyszállítást megelőzően – a személygépkocsi személyszállító szolgáltatás teljesítésére irányuló írásbeli szerződést kötnek.
- (5) A (4) bekezdés szerinti szerződést vagy annak hitelesített kivonatát a személygépkocsi személyszállító szolgáltatás végzése során a járművezetőnek magánál kell tartania, és azt az ellenőrző hatóság kérésére bemutatja.
- (6) A szerződés vagy a szerződés kivonata legalább a következő adatokat tartalmazza:
- a) a (2) bekezdés a), c) és d) pontja szerinti tevékenységet végző személy, szervezet megnevezését, székhelyét vagy lakcímét,
- b) a személygépkocsi személyszállító szolgáltatást folytató vállalkozás megnevezését, székhelyét,
- c) a szerződéskötés napját és időtartamát, továbbá
- d) a (2) bekezdés a), c) és d) pontjában foglalt szolgáltatások közül annak a szolgáltatásnak a megnevezését, amelyhez közvetlenül kapcsolódik a személygépkocsi személyszállító szolgáltatás.
- (7) Arról, hogy az adott személygépkocsival az utas vihet-e magával poggyászt – az üzleti feltételek vonatkozó rendelkezéseinek a hiányában – a körülmények ismeretében a személygépkocsi vezetője dönt. Ha a vállalkozás az adott feladatot az autóbusszal végzett vagy vasúti, vízi, légi utasszállítási tevékenységhez közvetlenül kapcsolódóan vagy repülőtér üzemeltetőjével, valamint autóbusz-állomás, vasúti pályaudvar vagy állomás, továbbá kikötő üzemeltetőjével kötött szerződés alapján teljesíti, a poggyász továbbítását a vállalkozás, valamint a személygépkocsi vezetője nem tagadhatja meg.”

17. § Az R2. 23. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az önálló diszpécsterszolgálati tevékenységet és a személytaxi-szolgáltatást folytató vállalkozás – a személyszállítási szolgáltatási feladat közvetítését vagy szervezését megelőzően – a diszpécsterszolgálat nyújtására irányuló írásbeli szerződést köt. Az önálló diszpécsterszolgálati tevékenység végzésére írásbeli szerződés alapján, diszpécsterszolgálati engedéllyel rendelkező diszpécsterszolgálat és tevékenységi engedéllyel rendelkező személytaxi-szolgáltató vállalkozás között kerülhet sor.”

18. § Az R2. 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. § Az e rendeletben foglaltak megtartását – a hatáskörük gyakorlására vonatkozó szabályok szerint, az általuk tervezett és az általuk elvégzett átfogó ellenőrzésről egymást tájékoztatva – a közlekedési hatóság, továbbá a fővárosban a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság vezetője, helyi önkormányzat közlekedésszervezője (a fővárosban a Fővárosi Önkormányzat közlekedésszervezője), valamint a fogyasztóvédelmi hatóság is ellenőrzi, amelyhez próbavásárlót is igénybe vehetnek. Az ellenőrzésre jogosult szervek az e rendeletben előírt feltételek meglétét, valamint a közterület használatára és az áralkalmazásra vonatkozó előírások megtartását ellenőrzik. Az ellenőrzést végző szervek a cselekmény vagy mulasztás súlyához képest büntető- vagy szabálysértési feljelentést tesznek, vagy hatáskörükbe tartozóan lefolytatják a szabálysértési vagy közigazgatási eljárást.”

- 19. §** (1) Az R2. 26. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(6) A 3. melléklet 1. pont 1.1. alpont 1.1.2. pontjában foglaltaktól eltérően, a (7) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén, az egyes közlekedési tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 394/2022. (X. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr.) hatálybalépésének napján hatályos személytaxi engedélykivonattal rendelkező személygépkocsi életkora nem haladhatja meg a forgalmi engedélybe bejegyzett első nyilvántartásba vétel időpontjától számított 13 évet.
- (7) A (6) bekezdés azon vállalkozások által üzemben tartott azon személygépkocsik tekintetében alkalmazható, amely vállalkozás a Módr. hatálybalépésének napján hatályos tevékenységi engedéllyel, valamint az általa üzemben tartott személygépkocsira kiadott, hatályos engedélykivonattal rendelkező és a forgalmi engedély alapján 2017. január 1. előtt vették a járművet első alkalommal nyilvántartásba. A (6) bekezdés nem alkalmazható a vállalkozás tevékenységi engedélye vagy a személygépkocsi engedélykivonata időbeli hatályának lejártát követően, kivéve, ha a közlekedési hatóság az adott járművet a Módr. hatálybalépésének napján üzemben tartó vállalkozás kérelme alapján, az engedélykivonat időbeli hatályát meghosszabbította.”
- (2) Az R2. 26. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
- „(8) A Módr. hatálybalépésekor hatályos
- a) diszpécsterszolgálati engedéllyel rendelkező vállalkozás a Módr. hatálybalépését követő 30 napon belül benyújtja a közlekedési hatóságnál az önálló diszpécsterszolgálat üzleti nevét tartalmazó nyilatkozatot, ennek elmulasztása esetén a közlekedési hatóság a diszpécsterszolgálati engedélyt a nyilatkozat megtételéig felfüggeszti,
- b) határozatlan időre szóló diszpécsterszolgálati engedély a Módr. hatálybalépésétől számított 5. év december 31-én hatályát veszti, azzal, hogy az engedély a 17. § (1b) bekezdése alapján meghosszabbítható.”
- 20. §** Az R2. 26. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(6) A 3. melléklet 1. pont 1.1. alpontjában foglaltaktól eltérően, a (7) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén, a Módr. hatálybalépésének napján hatályos személytaxi vagy személygépkocsis személyszállító engedélykivonattal rendelkező személygépkocsi életkora nem haladhatja meg a forgalmi engedélybe bejegyzett első nyilvántartásba vétel időpontjától számított 13 évet.”
- 21. §** Az R2. 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „27. § (1) E rendelet 3. melléklete tervezetének a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információs szolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv 5–7. cikke szerinti előzetes bejelentése megtörtént.”
- 22. §** Az R2. 3. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- 23. §** Az R2. 3. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
- 24. §** Az R2.
- a) 4. § (10) bekezdésében a „közlekedés-szervező” szövegrész helyébe a „közlekedésszervező” szöveg,
- b) 4. § (11) bekezdésében a „vállalkozás, illetve” szövegrész helyébe a „vállalkozás és” szöveg, a „meghatároznia, illetve” szövegrész helyébe a „meghatároznia, továbbá” szöveg,
- c) 4. § (14) bekezdésében az „a 15. § (1)–(6) bekezdésében,” szövegrész helyébe az „a 15. § (1)–(7) bekezdésében,” szöveg,
- d) 7. § (1) bekezdésében a „közlekedési hatóság” szövegrész helyébe a „KAV Közlekedési Alkalmassági és Vizsgaközpont (a továbbiakban: Vizsgaközpont)” szöveg,
- e) 8. § (2) bekezdésében a „személytaxi-szolgáltatást, illetve” szövegrész helyébe a „személytaxi-szolgáltatást vagy” szöveg,
- f) 10. § (5) bekezdésében a „bekezdés” szövegrész helyébe a „bekezdése” szöveg,
- g) 11. § (2) és (3) bekezdésében a „közlekedési hatóság” szövegrész helyébe a „Vizsgaközpont” szöveg,
- h) 11. § (5) bekezdésében a „tennie. Az ez” szövegrész helyébe a „tennie, amely” szöveg,
- i) 18. § (4) bekezdésében az „illetve” szövegrész helyébe a „vagy” szöveg,
- j) 20. § (1) bekezdésében a „bekezdésekben” szövegrész helyébe a „bekezdésben” szöveg,

- k) 21. § (3) bekezdésében az „autóbusz állomás” szövegrész helyébe az „autóbusz-állomás” szöveg,
 l) 21. § (3) bekezdés a) pontjában az „az arra kijelölt helyen (taxiállomáson)” szövegrész helyébe a „taxiállomáson” szöveg,
 m) 23. § (1) bekezdésében az „illetve” szövegrész helyébe a „valamint” szöveg,
 n) 2. § 5. pontjában a „törvényben” szövegrész helyébe a „törvényben (a továbbiakban: Sztv.)” szöveg lép.

25. § Hatályát veszti az R2.

- a) 3. §-ában az „Utas kizárólag az e rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő vállalkozás által nyújtott szolgáltatást vehet igénybe.” szövegrész,
 b) 4. § (6) bekezdésében az „és regisztrációs matricával” szövegrész,
 c) 19. § (2) bekezdése,
 d) 26/A. §-a,
 e) 5. melléklet 1.2.2.1., 5.1.1. és 7.1.1. pontjában az „illetve” szövegrész.

4. Záró rendelkezések

- 26. §** (1) Ez a rendelet – a (2)–(4) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.
 (2) Az 1. § és az 1. melléklet a kihirdetését követő 45. napon lép hatályba.
 (3) A 19. § (1) bekezdése 2023. január 1-jén lép hatályba.
 (4) A 20. §, a 23. § és a 3. melléklet 2025. január 1-jén lép hatályba.
 (5) E rendelet tervezete 3. alcímének a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információs szolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv 5–7. cikke szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

Orbán Viktor s. k.,
 miniszterelnök

1. melléklet a 394/2022. (X. 19.) Korm. rendelethez

1. Az R1. 1. melléklet 5. sor d) és e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Sor- szám]	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A súlyosság foka (RSJ = rendkívül súlyos jogsértés, NSJ = nagyon súlyos jogsértés, SJ = súlyos jogsértés)	A bírság összege forintban	A bírsággal érintett cselekmény, mulasztás elkövetéséért felelőssé tehető]
(5.)	d) Diszpécsterszolgálat személytaxi-szolgáltatás végzésére jogosító tevékenységi engedéllyel nem rendelkező vállalkozással köt diszpécsterszolgáltatás nyújtására irányuló szerződést vagy közvetít, szervez részére személyszállítási feladatot e) Személygépkocsi személyszállító szolgáltatáshoz közvetlenül kapcsolódó szolgáltatásra kötött szerződést vagy annak hitelesített kivonatát a járművezető nem tudja bemutatni	NSJ NSJ	300 000 200 000	diszpécsterszolgálat járművezető

2. Az R1. 1. melléklet 5. sora a következő f)–h) ponttal egészül ki:

[Sor- szám	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A súlyosság foka (RSJ = rendkívül súlyos jogsértés, NSJ = nagyon súlyos jogsértés, SJ = súlyos jogsértés)	A bírság összege forintban	A bírsággal érintett cselekmény, mulasztás elkövetéséért felelőssé tehető]
(5.)	f) Személytaxi-szolgáltatást folytató vállalkozás diszpécserüzemeltetési tevékenység végzésére jogosító engedéllyel nem rendelkező vállalkozással köt diszpécserüzemeltetési nyújtására irányuló szerződést, vagy veszi igénybe annak közvetítő, szervező szolgáltatását	NSJ	300 000	szállító
	g) Repülőtér üzemeltetőjével, valamint autóbussz-állomás, vasúti pályaudvar vagy állomás, továbbá kikötő üzemeltetőjével személygépkocsis személyszállító szolgáltatás nyújtására kötött szerződést vagy annak hitelesített kivonatát a járművezető nem tudja bemutatni	NSJ	200 000	járművezető
	h) Főszolgáltatás részeként vagy ahhoz kapcsolódóan, engedély birtokában végezhető személygépkocsis személyszállító szolgáltatás nyújtása főszolgáltatás nélkül, továbbá olyan főszolgáltatás részeként vagy ahhoz kapcsolódóan, amely esetében személygépkocsis személyszállító szolgáltatás nyújtását jogszabály nem teszi lehetővé	NSJ	600 000	szállító járművezető

2. melléklet a 394/2022. (X. 19.) Korm. rendelethez

„3. melléklet a 176/2015. (VII. 7.) Korm. rendelethez

A személyszállító szolgáltatáshoz használt személygépkocsira vonatkozó követelmények

1. A személyszállító szolgáltatáshoz használt személygépkocsira vonatkozó általános követelmények:
 - 1.1. légszennyezési követelmények:
 - 1.1.1. a személygépkocsis személyszállító szolgáltatáshoz használt személygépkocsi forgalmi engedélybe bejegyzett első nyilvántartásba vétel időpontjától számítva hét naptári évnél több nem telt el vagy a jármű környezetvédelmi osztályba sorolása megfelel a legalább az Euro IV. forgalomba helyezési követelményeknek,
 - 1.1.2. a személytaxi-szolgáltatáshoz használt személygépkocsi forgalmi engedélyébe bejegyzett első nyilvántartásba vétel időpontjától tíz naptári évnél több nem telt el,
 - 1.2. a gumiabroncsainak teljes futófelületén a mintázat magassága a három millimétert eléri,
 - 1.3. a vezetőüléson és a jobboldali első ülésen helyet foglaló személy védelmét beépített, működő légszák is biztosítja,
 - 1.4. kizárólag elektromos hajtású személygépkocsi esetén egy teljes feltöltéssel legalább 150 km megtételére alkalmas,
 - 1.5. a személygépkocsi kormányberendezése a menetirány szerinti bal oldalon van elhelyezve,
 - 1.6. olyan személygépkocsi esetén, amely a vezetőjén kívül négyenél több utas szállítására nem alkalmas, a személygépkocsi a jobb és a bal oldalán legalább 2-2 utastérbe nyíló ajtóval rendelkezik,
 - 1.7. a személygépkocsiban légkondicionáló berendezés működik,

- 1.8. a személygépkocsi jobb oldali első ajtajának külső részén – legalább 4 cm magas karakterek alkalmazásával, a jármű színétől jól láthatóan eltérő színnel – fel kell tüntetni a tevékenységi engedély sorszámát.
2. A személytaxi-szolgáltatáshoz használt személygépkocsira vonatkozó további követelmények:
 - 2.1. a taxaméterek műszaki követelményeiről, a nyugtakibocsátásra szolgáló taxaméterek forgalmazásáról, használatáról és szervizeléséről szóló miniszteri rendeletben foglaltaknak megfelelő, a személygépkocsiba beépített taxaméter (viteldíjjelző-készülék),
 - 2.2. a jobb oldali hátsó ablak alsó részén és a jobb oldali első ülés előtt jól látható helyen elhelyezett viteldíjtáblázat,
 - 2.3. a személygépkocsi tetején rögzített, TAXI szót tartalmazó taxi szabadjelző, amelynek megvilágítása – eltérő színű vészvillogtatást kivéve – a viteldíjjelző készülék „foglalt” állásában nem működtethető.”

3. melléklet a 394/2022. (X. 19.) Korm. rendelethez

Az R2. 3. melléklet 1. pont 1.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A személyszállító szolgáltatáshoz használt személygépkocsira vonatkozó általános követelmények:)

„1.1. a személygépkocsi forgalmi engedélyébe bejegyzett első nyilvántartásba vétel időpontjától tiz naptári évnél több nem telt el,”

A Kormány 395/2022. (X. 19.) Korm. rendelete a kormányzati igazgatási szervek, valamint meghatározott gazdasági társaságok egyes szerződésai megszűnésének megállapításáról

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 51/A. § (3) és (4) bekezdésére, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Kormány megállapítja, hogy a 2022. február 24. napján kitört ukrán–orosz háború előre nem látható, elháríthatatlan külső ok miatt kialakult hátrányos gazdasági következményei az államháztartás védelme érdekében szükségessé teszik egyes, a 2. §-ban megjelölt szervezetek meghatározott magánjogi jogviszonyainak újraértékelését.
- 2. §**
 - (1) Az 1. §-ban foglaltakra tekintettel minden, a kormányzati igazgatási szervek, valamint meghatározott gazdasági társaságok egyes szerződéseinek miniszteri jóváhagyásáról szóló 330/2022. (IX. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) hatálybalépését megelőzően megkötött, olyan ügyvédi tevékenység folytatására irányuló szerződés, amely vonatkozásában szerződő fél a kormányzati igazgatásról szóló törvény szerinti kormányzati igazgatási szerv, vagy azon gazdasági társaság, amelyben az állam a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. §-a szerinti legalább többségi befolyást gyakorol, és amely alapján a szerződésben rögzített ellenérték egy naptári évben fizetendő része a bruttó húszmillió forintos értékhatárt eléri (a továbbiakban: szerződés), e kormányrendelet erejénél fogva, e kormányrendelet hatálybalépésének napján megszűnik.
 - (2) A szerződés megszűnésétől számított harmincadik napig a szerződő felek a Ptk., valamint az államháztartásról szóló törvény előírásai szerint egymással elszámolnak.
 - (3) Az e rendelet hatálya alá tartozó, egybefüggő tizenkét hónapon belül azonos felek között megkötött, ügyvédi tevékenység folytatására irányuló szerződések szerinti ellenérték összegét e rendelet alkalmazásakor egybe kell számítani. E rendelet alkalmazásakor ugyanazon szerződő félként kell tekinteni a kormányzati igazgatásról szóló törvény szerinti kormányzati igazgatási szerveket és az általuk irányított vagy felügyelt szervezeteket.

- (4) Szerződésnek minősül az olyan keretmegállapodás vagy egységárat tartalmazó szerződés is, amelynek alapján az igénybe vett szolgáltatások ellenértéke egy naptári évben eléri a bruttó húszmillió forintot.
- (5) E rendelet hatálya nem terjed ki azon szerződésekre, amelyek esetében
 - a) a szolgáltatás teljesítése nem Magyarország területén történik, vagy
 - b) a szolgáltatást uniós értékhatárt elérő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység keretében, a közbeszerzésekről szóló törvény szabályai szerint nyújtják.

- 3. §**
- (1) E rendelet hatálybalépése és 2022. december 31. napja között szerződés nem módosítható, továbbá új szerződés nem köthető.
 - (2) Az R. 2022. december 31. napjáig nem alkalmazandó.

- 4. §**
- (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 - (2) A 2. § 2022. december 31. napján lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 36/2022. (X. 19.) BM rendelete

a belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet, valamint az emberi erőforrások minisztere feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 42/2021. (IX. 28.) EMMI rendelet módosításáról

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 78. § (1a) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 18. cikk (2) bekezdésében és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés 14. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet 1. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában foglalkoztató szervezet)
„b) – a Nemzeti Védelmi Szolgálat és a Terrorelhárítási Központ kivételével – a belügyminiszter által irányított, illetve felügyelt központi államigazgatási szerv és”
- 2. §** A belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet 3. §-a a következő i) ponttal egészül ki:
[A foglalkoztató szervezetnél]
„i) az adatvédelmi tisztviselő”
[munkakör betöltésére, feladat ellátására irányuló foglalkoztatási jogviszony, illetve szerződéses jogviszony az Nbtv. 74. § i) pont in) alpontja szerinti jogviszonynak minősül.]
- 3. §** A belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 4. §** Az emberi erőforrások minisztere feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 42/2021. (IX. 28.) EMMI rendelet 1. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet a 36/2022. (X. 19.) BM rendelethez

1. A belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet 1. melléklet A) rész 1.8. pontja helyébe a következő pont lép:
(A Belügyminisztérium)
„1.8. nemzetbiztonsági ellenőrzéssel kapcsolatos ügyintézői, adminisztratív feladatok ellátását szolgáló álláshelye”
2. A belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet 1. melléklet A) rész 1.9. pontja helyébe a következő pont lép:
(A Belügyminisztérium)
„1.9. az anyagi és technikai feladatokat ellátó szervezeti egység haditechnikai eszközökkel kapcsolatos tevékenységet ellátó ügyintézője”

3. A belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet 1. melléklet A) része a következő 1.27–1.31. ponttal egészül ki:
(A Belügyminisztérium)
- „1.27. szerződés, megállapodás felülvizsgálatára és ellenjegyzésére jogosultsággal rendelkező álláshelye
 - 1.28. közbeszerzési ügyintézői feladatok ellátását szolgáló álláshelye
 - 1.29. védett állománnyal kapcsolatos ügyintézői, adminisztratív feladatok ellátását szolgáló álláshelye
 - 1.30. ágazati kijelölt védelmi referensi feladatok ellátásában közreműködő személy álláshelye
 - 1.31. kormányzati döntés-előkészítő fórumok ülésein való tárca részvétellel kapcsolatos szervezési feladatokat ellátó álláshelye”
4. A belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet 1. melléklet B) rész 1.3.2. pontja helyébe a következő pont lép:
(A Készenléti Rendőrség munkakörei közül)
- „1.3.2. a Személy- és Objektumvédelmi Igazgatóságon a Személyvédelmi Főosztály, a Személybiztosítási Főosztály, a Karmelita Őrségi Osztály, a Sándor-palota Őrségi Osztály, a Különleges Védelmi Osztály, az Objektumvédelmi Főosztály I. Őrségi Osztály, Külgazdasági és Külügyminisztérium Őrségi Alosztály, az Objektumvédelmi Főosztály III. Őrségi Osztály Információs Hivatal Őrségi Alosztály valamennyi munkaköre, valamint az Objektumvédelmi Főosztály Technikai Ellenőrző és Koordinációs Osztályának a biztonsági területtel rendelkező védett létesítményben szolgálati feladatot ellátó munkaköre”
5. A belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet 1. melléklet B) rész 1.8. pontja helyébe a következő pont lép:
- „1.8. az egyéb rendőrségi munkakörök közül
 - 1.8.1. a megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság valamennyi vezetői munkaköre és a vezetői munkakört betöltő helyettesítésére kijelölt munkaköre
 - 1.8.2. a Budapesti Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Szervek alosztályvezetői munkaköre
 - 1.8.3. a Budapesti Rendőr-főkapitányságon bűnügyi és rendészeti szakirányítói tevékenységet ellátó munkakör
 - 1.8.4. a Budapesti Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Szervek állományában minősített adat felülvizsgálatát végrehajtó munkakör
 - 1.8.5. a Budapesti Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Szervek állományában a bűnügyi bevetési szolgálatot ellátó munkakör
 - 1.8.6. a Budapesti Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Szervek állományában a korrupciós és gazdasági, valamint a migrációs bűncselekményi kategóriába tartozó büntetőeljárásban nyomozást végző munkakör
 - 1.8.7. a Budapesti Rendőr-főkapitányság minősített adatok védelmével kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti elemének valamennyi munkaköre
 - 1.8.8. a rendőrkapitányságokon és határrendészeti kirendeltségeken a közlekedésrendészeti, az igazgatásrendészeti osztályok vezetőinek kivételével a vezetői munkakör, a helyettesítésükkel megbízott munkakör, valamint a bűnügyi szolgálatot ellátó alosztályvezetői munkakör.”
6. A belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet 1. melléklet C) része a következő 2–6. ponttal egészül ki:
(Központi Hivatalok)
- „2. Országos Kórházi Főigazgatóság
 - 2.1. a Főigazgatói Hivatal vezetője
 - 2.2. az igazgatók
 - 2.3. a Humánerőforrás Irányítási és Nyilvántartási Főosztály vezetője
 - 2.4. a közbeszerzési feladatokat ellátó szervezeti egység vezetője
 - 2.5. a biztonsági vezető és védelmi referensi feladat ellátását szolgáló álláshely
 - 3. Oktatási Hivatalnál
 - 3.1. a minősített érettségi vizsgadokumentumok kezelését ellátó álláshely
 - 3.2. a közbeszerzési feladatokat ellátó szervezeti egység vezetője
 - 3.3. a projektmenedzsment feladatok ellátásáért felelős vezetői álláshely
 - 3.4. a biztonságszervezési, védelmi feladatokat ellátó, valamint az elektronikus információs rendszer biztonsági, üzemeltetési és fejlesztési feladatainak ellátását szolgáló álláshely
 - 4. A Klebelsberg Központnál
 - 4.1. az elnöki kabinet valamennyi álláshelye
 - 4.2. a főosztályvezető

- 4.3. a kiadmányozási joggal rendelkező osztályvezető
- 4.4. a közbeszerzési feladatokat ellátó szervezeti egység vezetője
- 4.5. a projektvezető álláshely
- 4.6. a biztonságszervezési, védelmi feladatokat ellátó, valamint az elektronikus információs rendszer biztonsági, üzemeltetési és fejlesztési feladatainak ellátását szolgáló álláshely
- 5. A Nemzeti Népegészségügyi Központnál
 - 5.1. a gyorsreagálási, a humánpolitikai, az igazgatási és a járványügyi feladatokat ellátó szervezeti egység vezetője
 - 5.2. a közbeszerzési feladatokat ellátó szervezeti egység vezetője
 - 5.3. a Nemzeti Biztonsági Laboratórium BSL3-as és BSL4-es kockázati csoportba sorolt területein önálló munkavégzésre jogosult személy
 - 5.4. az Országos Sugáregészségügyi Készenléti Szolgálat feladatainak ellátását szolgáló álláshely
 - 5.5. a biztonsági vezető, valamint az elektronikus információs rendszer biztonsági, üzemeltetési és fejlesztési feladatainak ellátását szolgáló álláshely
- 6. A Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőnél
 - 6.1. a főosztályvezető
 - 6.2. a közbeszerzési feladatokat ellátó szervezeti egység vezetője
 - 6.3. az elektronikus információs rendszer biztonsági, üzemeltetési és fejlesztési feladatainak ellátását szolgáló álláshely”
- 7. A belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet 1. melléklet D) része a következő 4. ponttal egészül ki:
(Központi államigazgatási szervnek nem minősülő költségvetési szervek)
„4. Az Országos Mentőszolgálatnál
 - 4.1. a főigazgató
 - 4.2. a főigazgatói titkárság vezetője
 - 4.3. az igazgató
 - 4.4. a főigazgató személyi titkára, vezetői asszisztense
 - 4.5. a főosztályvezető
 - 4.6. a regionális mentőszervezet regionális igazgatója
 - 4.7. a közbeszerzési eljárások lebonyolítását végző szervezeti egység vezetője
 - 4.8. a projektigazgatási feladatokat ellátó szervezeti egység vezetője
 - 4.9. az Operatív Szervezési Osztály vezetője
 - 4.10. a biztonságszervezési, védelmi feladatokat ellátó, valamint az elektronikus információs rendszer biztonságáért felelős álláshely”
- 8. Hatályát veszti a belügyminiszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 15/2015. (IV. 10.) BM rendelet 1. melléklet B) rész 1.3.5. pontja.

2. melléklet a 36/2022. (X. 19.) BM rendelethez

Hatályát veszti az emberi erőforrások minisztere feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 42/2021. (IX. 28.) EMMI rendelet 1. melléklet 2.1–2.7.6. pontja, továbbá 3.2–3.3.5. pontja.

VII. Az Alkotmánybíróság döntései

Az Alkotmánybíróság 22/2022. (X. 19.) AB határozata a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 15. § (1) bekezdés b) pontja alaptörvény- ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában – dr. Salamon László alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 15. § (1) bekezdés b) pontja alaptörvény-ellenes, ezért azt 2023. március 31-i hatállyal megsemmisíti.
2. Az Alkotmánybíróság a Győri Járásbíróság 0801-56.Vh.2219/2021. számon folyamatban lévő egyedi ügyben történő alkalmazási tilalom kimondására irányuló indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

Indokolás

I.

- [1] 1. A Győri Járásbíróság (a továbbiakban: indítványozó) az előtte 0801-56.Vh.2219/2021. számon folyamatban lévő végrehajtás iránti eljárást felfüggesztette, és egyidejűleg az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. §-a alapján bírói kezdeményezéssel fordult az Alkotmánybírósághoz a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 15. § (1) bekezdés b) pontjának „a polgári jogi igénynek helyt adó” szövegrésze alaptörvény-ellenességének a megállapítása és megsemmisítése, továbbá az Alkotmánybíróság eljárására okot adó ügyben történő alkalmazásának a kizárása iránt.
- [2] A konkrét ügy előzménye a Győri Járásbíróságon közúti baleset gondatlan okozásának vétsége miatt lefolytatott büntetőeljárás volt, amelyben a vádat pótmagánvádló képviselte. A bíróság B.351/2020/15. számú, 2021. március 4-én meghozott – és fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett – határozatával a vádlottat felmentette. A vádlott meghatalmazott védővel járt el. A meghatalmazott védő benyújtotta a bíróságnak a pótmagánvádló fellépése után keletkezett védői díjról és költségről szóló kimutatást. A büntetőügyben eljáró bíróság a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 671. § 15. pontja szerinti egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban Bpk.339/2021/2. számú, 2021. március 30-án meghozott határozatában rendelkezett a 90 000 forint összegű védői díj és költség megállapításáról és annak viseléséről.
- [3] A pótmagánvádló fellépését követően keletkezett védői díjat és költséget mint bűnügyi költséget a B.351/2020/15. számú ügydöntő határozat jogerőre emelkedésétől számított egy hónapon belül a pótmagánvádló köteles megtéríteni. Jelen ügyben a teljesítési határidő elteltéig nem történt meg a teljesítés a kötelezett részéről, ezért a meghatalmazott védő mint végrehajtást kérő a Győri Járásbíróság Bpk.339/2021/2. számú kötelezést tartalmazó határozata alapján végrehajtási lap kibocsátása iránt terjesztett elő kérelmet a Győri Járásbíróságon. A bíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján az előtte 0801-56.Vh.2219/2021. számon folyamatban lévő végrehajtás iránti eljárást felfüggesztette, és kezdeményezte az Alkotmánybíróság eljárását.
- [4] 2. Az indítvány szerint a büntetőügyben hozott határozatok végrehajtásáról a Vht. 15. § (1) bekezdés b) pontja rendelkezik, melynek értelmében az első fokon eljáró bíróság végrehajtási lapot állít ki a bíróság büntetőügyben hozott határozatának polgári jogi igénynek helyt adó rendelkezése alapján. Az indítványozó bíró rámutat azonban, hogy a Vht. ezen pontja alapján jelen ügyben nem lehetséges a végrehajtás elrendelése, mert nem polgári jogi igényről van szó, hanem bűnügyi költség megfizetésére vonatkozó kötelezésről. Ezen túlmenően a Vht. 15–16. §-ában foglalt rendelkezések alapján sincs lehetőség végrehajtási lap kiállítására.

- [5] Az indítvány a továbbiakban áttekintette a bűnügyi költség meg nem fizetése esetére vonatkozó szabályokat. A fogva tartott személy esetében a büntetőeljárás lefolytatása, továbbá a büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet (a továbbiakban: Rendelet1.) 4. § (1) bekezdés da) pontja alapján a bíróság gazdasági hivatalának feladatkörébe tartozik a büntetőeljárás során alkalmazott vagyoni jellegű joghátrány és az államot megillető vagyoni követelésekkel kapcsolatosan a bűnügyi költség előírása és beszedése. A bűnügyi költség végrehajtásáról az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) rendelkezik. Az Avt. 29. § 10. pont c) alpontja alapján végrehajtható okirat a bíróság, az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság által a bűnügyi költségnek a megállapításáról szóló értesítés esetén a behajtást kérő megkeresése. Ennek megfelelően a bűnügyi költség végrehajtása az adóhatóság hatáskörébe tartozik, aki a végrehajtást a bíróság gazdasági hivatalának erről szóló értesítése alapján rendeli el. Az indítványozó bíró utal rá, hogy ezen szabályok csak az államot illető bűnügyi költség végrehajtásáról rendelkeznek, és nem szólnak a magánszemélynek járó bűnügyi költség végrehajtásáról. Mindezekre tekintettel az indítványozó bíró szerint jelen ügyben az Avt. alapján sem lehetséges a végrehajtás elrendelése, arra az adóhatóság sem rendelkezik hatáskörrel.
- [6] Az indítványozó bíró álláspontja szerint jelen ügyben helye van a végrehajtás elrendelésének, azonban a hatályos szabályozás azt nem teszi lehetővé, mert a Vht. kifogásolt rendelkezése a büntetőügyben hozott határozatnak kizárólag a polgári jogi igénynek helyt adó rendelkezése tekintetében teszi lehetővé a végrehajtás elrendelését. Az indítványozó álláspontja szerint ez a helyzet sérti a végrehajtást kérőnek az Alaptörvény XIII. cikkében foglalt tulajdonhoz való alapjogát, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt bírósághoz fordulás jogát is sérti, mert megfosztja a bíróság előtti eljárás kezdeményezése iránti alapvető jogától.
- [7] 3. Az Alkotmánybíróság az indítvánnyal kapcsolatos álláspontja kifejtése céljából megkereste az igazságügyi minisztert.

II.

- [8] 1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:
„XIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.”
„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”
- [9] 2. A Vht. indítvánnyal érintett rendelkezése:
„15. § (1) Az elsőfokon eljáró bíróság végrehajtási lapot állít ki
b) a bíróság büntetőügyben hozott határozatának a polgári jogi igénynek helyt adó rendelkezése alapján,”
- [10] 3. A Be. indítvánnyal érintett rendelkezése:
„813. § (2) Ha a vádat pótmagánvádló képviselte, és a bíróság a vádlottat az 566. § (3) bekezdésében meghatározott eset kivételével felmenti, vagy vele szemben az eljárást a pótmagánvádló védejtése miatt megszünteti, a pótmagánvádló az ügydöntő határozat jogerőre emelkedésétől számított egy hónapon belül – jogszabályban meghatározott mértékben – megtéríti a vádlott meghatalmazott védőjének azon díját és költségét, amely a pótmagánvádló fellépése után keletkezett.”

III.

- [11] 1. Az Alkotmánybíróság először azt vizsgálta, hogy a bírói indítvány megfelel-e az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésében, valamint az Abtv. 25. §-ában, 51. §-ában, 52. § (1) bekezdésében, 52. § (1b) bekezdés a)–f) pontjában, továbbá 52. § (4)–(6) bekezdésében foglaltakból következő formai és tartalmi követelményeknek.
- [12] Az indítványozó megjelölte azt a törvényi rendelkezést [Abtv. 25. § (1) bekezdés], amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a) pont]. Az indítványozó előadta az eljárás megindításának indokait [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]. Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont] és az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [XIII. cikk (1) bekezdés, XXVIII. cikk (1) bekezdés].
- [13] 2. Az Abtv. 25. § (1) bekezdése értelmében az egyedi normakontroll eljárásnak további két – egymással összefüggő – feltétele, hogy a bírói kezdeményezés ténybeli alapja a bíró előtt folyamatban lévő egyedi ügy legyen,

és a kezdeményezésnek ebben az ügyben alkalmazandó jogszabály vizsgálatára kell irányulnia {3112/2014. (IV. 17.) AB végzés, Indokolás [3]; 3058/2015. (III. 31.) AB végzés, Indokolás [22]}. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata értelmében ugyanis a bírói kezdeményezés mint normakontroll egyedi vagy konkrét jellege az absztrakt utólagos normakontrollhoz képest annyiban szűkebb, hogy az indítványozó bíró csak az ügyben alkalmazott jogszabályt támadhatja meg, és részletesen meg kell indokolnia, hogy az adott ügyben valóban szükséges alkalmaznia a támadott jogi normát. Csak ezzel biztosítható ugyanis a kezdeményezés egyedi – konkrét – normakontroll jellege.

- [14] Az Alkotmánybíróság a 3193/2014. (VII. 15.) AB végzésben ezzel összefüggésben a következőket rögzítette: „Az Abtv. nem teszi lehetővé a bíró számára, hogy utólagos absztrakt normakontrollt kezdeményezzen, a bírói kezdeményezés nem actio popularis, hanem az egyedi – konkrét – normakontroll eljárás egyik fajtája”, amellyel a bíró az Abtv. 25. § (1) bekezdésében meghatározott esetben élhet (Indokolás [5]). Az „eljáró bíró tehát csak azon jogszabály, illetve jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítására tehet indítványt, melyet a konkrét ügy elbírálása során kifejezetten alkalmaznia kell(ene). Ebből következően alapvető feltétel a támadott norma és a folyamatban lévő egyedi ügy közötti közvetlen összefüggés. Amennyiben a bírói kezdeményezés olyan jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést támad meg az Alkotmánybíróság előtt, mely az előtte folyamatban lévő (az Alkotmánybírósághoz fordulás miatt felfüggesztésre került) üggyel nem áll összefüggésben, annak elbírálása során nyilvánvalóan nem kerül alkalmazásra, akkor érdemi alkotmányossági vizsgálatnak nincs helye” {Indokolás [5]; 3058/2015. (III. 31.) AB végzés, Indokolás [22]}.
- [15] Ezen felül rögzítette az Alkotmánybíróság azt a követelményt is, hogy az alkalmazandó jog megállapítása a rendes bíróság – a konkrét perben eljáró bíró – hatásköre, az Alkotmánybíróság általában tartózkodik attól, hogy e mérlegelésbe beavatkozzon. A bíró feladata és hatásköre ugyanis eldönteni, hogy mely jogszabályok és konkrét jogszabályi rendelkezések alapján, illetve alkalmazásával dönt a benyújtott kereset (előterjesztett vád) tárgyában {6/2014. (II. 26.) AB határozat, Indokolás [14]; 3037/2014. (III. 13.) AB határozat, Indokolás [29]; 3193/2014. (VII. 15.) AB végzés, Indokolás [6]}.
- [16] Ugyanakkor az Alkotmánybíróságnak alkotmányos funkciójával összefüggésben az Alaptörvényből és az Abtv.-ből fakadó kötelessége, hogy a bírói kezdeményezés törvényi feltételeinek a fennállását megvizsgálja, s azok nyilvánvaló hiánya esetében a kezdeményezést visszautasítsa {3193/2014. (VII. 15.) AB végzés, Indokolás [6]}. Az alkalmazandó jog megjelölését ezért az Alkotmánybíróság csak abban az esetben vizsgálhatja felül, ha nyilvánvaló, hogy a megjelölt jogszabályt az indítványra okot adó esetben biztosan nem kell alkalmazni {6/2014. (II. 26.) AB határozat, Indokolás [14]}.
- [17] Az Alkotmánybíróság a konkrét ügy vonatkozásában megállapította, hogy a Rendelet1. szabályai irányadók, amelyek jelen ügyben nem alkalmazhatók. A magánjogi jellegű marasztalás végrehajtása végrehajtási lappal történik, így a Vht. vonatkozó rendelkezése az alapul fekvő ügyben irányadó. Az Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az indítvánnyal támadott jogszabályi rendelkezés alkalmazása a konkrét ügy elbírálásakor nem mellőzhető.

IV.

- [18] A bírói kezdeményezés az alábbiak szerint megalapozott.
- [19] 1. Az Alkotmánybíróság először áttekintette a támadott szabályozás környezetét, a pótmagánvádló fellépése után keletkezett védői díj és költség megállapítására és viselésére vonatkozó rendelkezéseket. A Be. 813. § (2) bekezdése értelmében „[h]a a vádat pótmagánvádló képviselte, és a bíróság a vádlottat az 566. § (3) bekezdésében (lásd a vádlott kényszergyógykezelésének elrendelése) meghatározott eset kivételével felmenti, vagy vele szemben az eljárást a pótmagánvádló védejtése miatt megszünteti, a pótmagánvádló az ügydöntő határozat jogerőre emelkedésétől számított egy hónapon belül – jogszabályban meghatározott mértékben – megtéríti a vádlott meghatalmazott védőjének azon díját és költségét, amely a pótmagánvádló fellépése után keletkezett.”
- [20] A szabályozás előzményét a 15/2016. (IX. 21.) AB határozat jelentette, amely alaptörvény-ellenesnek nyilvánította és pro futuro megsemmisítette a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 344. § (1) bekezdését, amely alapján a terhelt által meghatalmazott védő díját és költségét a pótmagánvádló által képviselt vád alapján folyó eljárásban – a pótmagánvádló „peresztesége” esetén – az állam nem vállalta át, hanem azt a terheltnek kell viselnie. Mindez nem állt összhangban azzal a szabállyal, amelynek értelmében, ha a vádat az ügyész képviselte, és a bíróság a vádlottat felmentette, vagy az eljárást az ügyész védejtése miatt megszüntette, az állam a határozat jogerőre

- emelkedésétől számított harminc napon belül – a külön jogszabályban meghatározott mértékben – megtéríti a vádlott költségét, továbbá védőjének az eljárás során nem előlegezett díját és költségét.
- [21] A 15/2016. (IX. 21.) AB határozat következményeként került be a korábbi és a jelenleg hatályos büntetőeljárás törvénybe is az a szabályozás, amely a pótmagánvádló kötelességévé teszi meghatározott költségek viselését „pervesztessége” esetén. A pótmagánvádas eljárásban nem kizárólag az állam büntetőjogi igényét érvényre juttató ügyészség vesz részt a vád képviselőjében, hanem a pótmagánvádló, ezért a pótmagánvádlónak legalább részben vállalnia kell az eredménytelen eljárás kockázatát, így különösen az eljárása és fellépése folytán felmerült költségeket. Ennek megfelelően a pótmagánvádló fellépése után keletkezett büntetőjogi költségek tekintetében egyértelműen a pótmagánvádlót terheli a fizetési kötelezettség. A védő díjával és költségével kapcsolatban külön kiemeli a Be., hogy a pótmagánvádló kizárólag abban az esetben köteles a vádlott meghatalmazott védőjének díját és költségét megfizetni, amennyiben a vádat ő képviselte. A pótmagánvádló a védői díj és költség megtérítésével kapcsolatos fizetési kötelezettségének az ügydöntő határozat jogerőre emelkedésétől számított egy hónapon belül köteles eleget tenni.
- [22] A terhelt és a meghatalmazott védő, valamint a büntetőeljárásban részt vevő egyéb személyek díjáról és költségéről szóló 19/2018. (VI. 28.) IM rendelet (a továbbiakban: Rendelet2.) 2–4. §-a rendelkezik a meghatalmazott védő díjára és költségére vonatkozó rendelkezésekről. A Rendelet2. 8. § (1) bekezdése rögzíti, hogy ha a meghatalmazott védő díjának és költségének megtérítésére az állam köteles, a megtérítendő összeg kiutalását, illetve az összeg átutalását a bíróság székhelye szerint illetékes törvényszék gazdasági hivatala végzi. Ezzel összhangban állapítja meg a Rendelet1. (1) bekezdés d) pontjának da) alpontja, hogy a büntetőjogi költség előírása és beszedése a gazdasági hivatal feladatkörébe tartozik. Az IM rendeletek azonban kifejezetten azokra a költségekre vonatkoznak, amelyeknek a megtérítése az állam feladata, nem szólnak a magánszemélyeket terhelő büntetőjogi költség végrehajtásáról.
- [23] Magánjogi marasztalás esetén a végrehajtás a Vht. 15. §-a alapján kiállított végrehajtási lappal történik. A végrehajtási lap kiállításának alapvető feltétele, hogy magánjogi jellegű marasztalásról legyen szó, és a végrehajtási lap kiállítását kontradiktórius eljárás előzze meg, amelyben a követelés megalapozottságát a bíróság vizsgálta. A Vht. 15. §-a végrehajtási lap kiállítását a büntetőügyben hozott határozat polgári jogi igénynek helyt adó rendelkezése esetén teszi lehetővé. A bűncselekménnyel okozott kárnak az ún. adhéziós eljárás keretében történő, sértett általi érvényesítése magánjogi jellegű marasztalás, ezért a Vht. alá tartozó végrehajtási eljárás keretében érvényesíthető.
- [24] 2. A bírói kezdeményezésben az indítványozó a Vht. 15. § (1) bekezdés b) pontja „a polgári jogi igénynek helyt adó” szövegrésze alaptörvény-ellenességének a megállapítását és megsemmisítését, valamint az indítványozó előtt folyamatban lévő ügyben történő alkalmazásának a kizárását indítványozta. Alkotmányjogi aggályait az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerinti tulajdonhoz való jog, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdésében bírósági eljáráshoz fűződő jog sérelmére alapozta.
- [25] Az Alkotmánybíróság az indítványozó kifogásai közül elsőként az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog részjogosítványát képező bírósághoz fordulás jogának érvényesülését vizsgálta a támadott jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben.
- [26] 2.1. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében mindenkinek alapvető joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában a XXVIII. cikk (1) bekezdése „egyrészt magában foglalja – általában véve – a bírósághoz fordulás jogát, másrészt eljárási garanciákat követel meg” [36/2014. (XII. 18.) AB határozat, Indokolás [66]]. A bírósághoz fordulás joga nem egyszerűen azt jelenti, hogy valaki kérelemmel fordulhat a bírósághoz, és ezzel megindíthatja a bírósági eljárást, ha valamely joga vagy kötelezettsége vitássá válik, hanem hogy a jogvitát a bíróság érdemben bírálja el, és arról érdemben, végrehajtható határozatával, végérvényesen dönt [3124/2015. (VII. 9.) AB határozat, Indokolás [35]; 30/2014. (IX. 30.) AB határozat, Indokolás [78]; 22/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [16]].
- [27] Az Alkotmánybíróság utal arra, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJEB) is több ügyben hangsúlyozta, hogy a bírósághoz fordulás jogának gyakorlatinak és hatékonynak kell lennie. A jog akkor hatékony, ha az egyénnek egyértelmű, gyakorlati lehetősége van arra, hogy vitasson minden olyan intézkedést, ami sérti a jogait. A hatékonysághoz az is hozzátartozik, hogy a bírósági eljárás részletesen és megfelelően szabályozott legyen. Nagyon lényeges, hogy a bírósághoz fordulás jogába nemcsak az eljárás megindításának joga tartozik bele, hanem a jogvita bíróság általi eldöntéséhez való jog is. A bírósághoz fordulás joga akkor is sérülhet, ha egyáltalán

- nem születik döntés [EJEB Bellet kontra Franciaország (23806/94), 1995. december 4., 38. bekezdés; EJEB Kutic kontra Horvátország (48778/99), 2002. március 1., 25. és 32. bekezdések].
- [28] A határozatok végrehajtásához való jog a bírósághoz való jog integráns részét képezi. Az EJEB következetes gyakorlata szerint a bírósághoz való jog magában foglalja az ítéletek végrehajtását is, amelynek értelmében a tisztességes eljáráshoz való jog védi a jogerős, kötéserővel rendelkező bírósági határozatok végrehajtását [EJEB Ouzounis és mások kontra Görögország (49144/99), 2002. szeptember 4., 21. bekezdés].
- [29] 2.2. A végrehajtás a megállapított jogszabályi szankció érvényre juttatása, amelynek két különálló területe a büntetések végrehajtása és a vagyoni végrehajtás. Mindkettő végrehajtási terület közös eleme, hogy a megállapított szankció érvényre juttatásához végső esetben állami kényszer és ennek során törvényes kényszerítő eszközök alkalmazhatók. Az egyedi vagyoni végrehajtásnak a Vht. három további fajtáját különíti el: a bírósági végrehajtást (1), a közigazgatási végrehajtást (2) és a közvetlen végrehajtást (3). A bírósági végrehajtás az egyedi vagyoni végrehajtás fő útja, amely rendszerint kötelezettség teljesítésére vagy későbbi teljesítés biztosítására irányul. Bírósági végrehajtás útján kell végrehajtani a bírósági határozatokat és jogvitákat eldöntő más szervek, valamint a jogszabályokban meghatározott okiratokon alapuló követeléseket (Vht. 1. §).
- [30] Az Alkotmánybíróság a bírósági végrehajtási eljárással összefüggésben kifejtette, hogy annak lefolytatása az állami szuverenitás belső lényegéhez tartozó, közhatalom gyakorlásával együtt járó és az igazságszolgáltatás rendjéhez kapcsolódó állami funkció, amelynek célja bíróság vagy jogvitát eldöntő más szerv döntésének, illetve okiratoknak a hatékony, jogszerű és költségtakarékos végrehajtása [3076/2017. (IV. 28.) AB határozat, Indokolás [28]].
- [31] Az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának 17. számú ajánlása (a továbbiakban: Ajánlás) számos minimális követelményt fogalmaz meg a végrehajtási eljárások kialakítása tekintetében. Az Ajánlást a polgári eljárások mellett a büntetőeljárásokra is alkalmazni lehet, ha az nem jár szabadságelvonással. A lehető leghatékonyabb és eredményes végrehajtás érdekében az eljárásra – különös tekintettel a végrehajtható okiratok teljes körére – és a felek jogaira, kötelezettségeire vonatkozó egyértelmű szabályokra van szükség [Ajánlás III.2. b) pont]. Az Ajánlás is kiemeli tehát, hogy részletesen és pontosan kell rendelkezni a végrehajtási eljárás alapjául szolgáló végrehajtható okiratokra vonatkozó szabályokról.
- [32] 2.3. Jelen ügyben a büntetőügyben eljáró bíróság egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban megállapította a terhelt meghatalmazott védőjének a pótmagánvádló fellépését követően keletkezett védői díja és költségei összegét, és rendelkezett arról, hogy a Be. alapján azt a határozat jogerőre emelkedését követő egy hónapon belül a pótmagánvádlónak meg kell térítenie. A pótmagánvádló nem tett eleget ezen megtérítési kötelezettségének, ezért a védő végrehajtási eljárást kezdeményezett.
- [33] A Vht. indítványozó bíró által kifogásolt rendelkezése a büntetőügyben született határozatok közül azonban kizárólag a polgári jogi igénynek helyt adó határozat esetén teszi lehetővé a végrehajtási lap kiállítását. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint sérti a bírósághoz fordulás jogát, hogy a Vht. 15. § (1) bekezdés b) pontja alapján a pótmagánvádas eljárásban a Be. 813. § (2) bekezdése alapján meghatározott meghatalmazott védői díj és költség pótmagánvádló általi meg nem fizetése esetén a meghatalmazott védő nem tudja kikényszeríteni az őt megillető vagyoni igényének érvényesítését. A bírósághoz fordulás joga nem érvényesül, mert – a végrehajtási lap, illetve más végrehajtható okirat kiállításának hiányában – a bíróság érdemben nem tudja elbírálni a kívánt vagyoni igényt, és nem tud döntést hozni a végrehajtás tárgyában.
- [34] 3. Az Alkotmánybíróság ezt követően megvizsgálta, hogy a támadott rendelkezésből eredő korlátozás alaptörvényellenesnek minősül-e.
- [35] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint, amíg az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő jog abszolút, azaz korlátozhatatlan, addig az egyes részjogosultságok más alapjogok vagy alaptörvényi értékek viszonylatában a szükségesség/arányosság kritériumrendszerében érvényesülnek [3223/2018. (VII. 2.) AB határozat, Indokolás [27]], azaz azok jogalkotó általi korlátozása az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésének keretei között adott esetben lehetséges. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság gyakorlatában a bírósághoz fordulás joga – figyelemmel az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésére – nem jelent korlátozhatatlan alanyi jogot, azonban – szintén az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján – a korlátozás nem érintheti az alapvető jog lényeges tartalmát, a korlátozásra egy másik alapvető jog vagy alkotmányos érték védelméhez feltétlenül szükséges mértékben és az elérni kívánt céllal arányosan kerülhet csak sor [36/2014. (XII. 18.) AB határozat, Indokolás [66]].
- [36] A Be. 813. § (2) bekezdése alapján a pótmagánvádlónak – az ügydöntő határozat jogerőre emelkedését követő egy hónapon belül – meg kell térítenie a meghatalmazott védő azon díját és költségét, amely pótmagánvádló fellépését követően keletkezett. Amennyiben a pótmagánvádló ennek nem tesz eleget, a meghatalmazott védő a törvény erejénél fogva igényt tarthat az őt megillető díjra és költségekre. A bírósághoz fordulás jogából

következően a meghatalmazott védőnek joga van bírósághoz fordulnia a követelése érvényesítése érdekében. A bírósághoz fordulás jogából azonban az is következik, hogy a bíróság érdemben döntést tudjon hozni a végrehajtás kérdésében, azaz elrendelhesse a követelés végrehajtását. A jelenlegi jogszabályi környezetben azonban a bíróságnak nincs lehetősége a Vht. alapján végrehajtási lap kiállítására, és más módon sem tudja kikényszeríteni a végrehajtást.

- [37] A 3215/2014. (IX. 22.) AB határozat megerősítette a korábbi Alkotmány hatálya alatt hozott 3/2006. (II. 8.) AB határozat megállapítását, mely a perindítási határidőhöz kapcsolódóan kimondta, hogy „a bírósághoz fordulás jogának alkotmányosan elfogadható korlátozásához alkotmányos cél kell és a korlátozás mértékének e céllal ésszerű arányban kell állnia” (Indokolás [11]). Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a bírósághoz fordulás jogának immanens részét képezi a határozatok végrehajthatósága. Jelen esetben a korlátozás abból adódik, hogy nincs mód egy bírósági határozatban megállapított pénzkövetelés érvényesítésére. Az Alkotmánybíróság a támadott jogszabályi rendelkezés, a kapcsolódó jogszabályi környezet és az azzal összefüggő jogalkotói tevékenység vizsgálata során sem tudott feltárni olyan alkotmányos célt, amely kellő módon alátámasztaná annak szükségességét, hogy egy pénzkövetelés, a konkrét ügyben a meghatalmazott védőt a Be. 813. § (2) bekezdése alapján megillető vagyoni követelés végrehajtására egyáltalán ne legyen mód.
- [38] Az Alkotmánybíróság a fentiekre tekintettel arra a megállapításra jutott, hogy az, hogy a Vht. 15. § (1) bekezdés b) pontja nem teszi lehetővé a Be. 813. § (2) bekezdésében foglalt díj és költség megtérítését a meghatalmazott védő számára, elvonja a bírósághoz fordulás jogának lényegét, ezért szükségtelenül korlátozza a tisztességes eljáráshoz való jogot. A korlátozás szükségtelen voltának megállapítása miatt az Alkotmánybíróság a további vizsgálatot az arányosság tekintetében már nem folytatta le.
- [39] Az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a Vht. 15. § (1) bekezdés b) pontja ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével, ezért a támadott rendelkezés megsemmisítéséről határozott.
- [40] 4. Az Alkotmánybíróság azért semmisítette meg a Vht. 15. § (1) bekezdés b) pontját teljes egészében, mert álláspontja szerint az indítványozó által kért mozaikos megsemmisítés nem megfelelő megoldás, mert a Vht. 15. § (1) bekezdésének b) pontja hatályban maradó része mellett is fennmaradna a bizonytalanság, hogy a büntetőeljárásban született határozatok közül melyek esetén lenne lehetőség végrehajtási lap kiállítására.
- [41] Az Alkotmánybíróság által megsemmisített jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés főszabály szerint, az Abtv. 45. § (1) bekezdése értelmében a megsemmisítésről szóló határozatnak a hivatalos lapban való közzétételét követő napon hatályát veszti, és e naptól nem alkalmazható, a kihirdetett, de hatályba nem lépett jogszabály pedig nem lép hatályba. Az Abtv. 45. § (4) bekezdése értelmében ugyanakkor az Alkotmánybíróság a főszabálytól eltérően is meghatározhatja az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabály hatályon kívül helyezését, illetve a megsemmisített jogszabály általános vagy egyedi ügyekben történő alkalmazhatatlanságát, ha ezt az Alaptörvény védelme, a jogbiztonság vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja.
- [42] Az Alkotmánybíróság korábbi határozataiban is hangsúlyozta, hogy a jogbiztonság érdekében adott esetben, adott szabályozási körben egyáltalában nem tűri el a joghézagot, ezért – ennek elkerülése céljából – a jövőbeni megsemmisítéssel időt hagy a törvényhozónak az új szabályozás megalkotására. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint – korábbi gyakorlatával összhangban – a pro futuro megsemmisítés a jogbiztonságot szolgálja abban az esetben, ha az alaptörvény-ellenesség kimondására úgy kerül sor, hogy az Alkotmánybíróság indokoltnak tartja az alaptörvény-ellenes jogszabály helyett új szabályozás megalkotását. Ha az alaptörvény-ellenes jogszabály időleges hatályban tartása kevesebb veszélyt jelent a jogrend épsége szempontjából, mint az azonnali megsemmisítés, a jövőbeli hatályú megsemmisítés indokolt [lásd pl. 20/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [57]–[58]; 16/2016. (XI. 21.) AB határozat, Indokolás [74]].
- [43] Jelen esetben a megsemmisített rendelkezés alkotmányos újraszabályozása, a büntetőügyben hozott határozatok alapján kiállítható végrehajtási lap részletes szabályainak megteremtése érdekében jogalkotási feladatot ró az Országgyűlésre. Az azonnali, ex nunc hatályú megsemmisítéssel azonban olyan joghézag keletkezne, amely kiszámíthatatlanná tenné a folyamatban lévő végrehajtási eljárások lefolytatását. Az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a rendelkezés időleges hatályban tartása kevesebb veszélyt jelent a jogrend épségére, mintha átmenetileg joghézag keletkezne. Ezért az Alkotmánybíróság a jövőbeli, 2023. március 31-i hatállyal történő megsemmisítéséről döntött, időt hagyva a jogalkotónak az Alaptörvénynek megfelelő új szabályozás kidolgozására.
- [44] 5. Az indítványozó álláspontja szerint a támadott rendelkezés az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésébe is ütközik. Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság a támadott rendelkezés alaptörvény-ellenességét az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján a fentiek szerint megállapította, a további indítványelem vizsgálatától eltekintett.

- [45] 6. Az indítványozó kérte az Alkotmánybíróságtól, hogy a Győri Járásbíróság előtt 0801-56.Vh.2219/2021. számon folyamatban lévő egyedi ügyben állapítsa meg a támadott rendelkezés alkalmazásának a tilalmát. Az indítvány ezen elemét az Alkotmánybíróság azért nem tartotta megalapozottnak, mert a fennálló helyzet alaptörvény-ellenessége a szabály kizárásával nem, hanem annak módosításával orvosolható. Mivel tehát a szabályozás Alaptörvénnyel való összhangja a Vht. 15. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásának a kizárásával nem állítható helyre – sőt a végrehajtást kérőre nézve hátrányosabb helyzetet eredményezne – az Alkotmánybíróság az alkalmazási tilalomra vonatkozó indítvány elutasításáról döntött.

V.

- [46] A határozatot az Abtv. 44. § (1) bekezdésének első mondata alapján közzé kell tenni a Magyar Közlönyben.

Budapest, 2022. október 4.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett

Dr. Juhász Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Pokol Béla
alkotmánybíró helyett

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szalay Péter
alkotmánybíró helyett

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/469/2022.

Dr. Salamon László alkotmánybíró különvéleménye

- [47] Annak ellenére, hogy a többségi határozat indokolásában kifejtett érvelés legnagyobb részével – és így annak alaptörvény-ellenesség megállapítására vezető irányával – egyetértek, a döntés rendelkező részének a Vht. 15. § (1) bekezdése b) pontjának egésze megsemmisítését tartalmazó 1. pontját nem tudtam támogatni.

- [48] 1. Ennek oka alapvetően az, hogy álláspontom szerint a döntés indokolása, annak is különösen a határozat indokolásának IV/4. pontjában (Indokolás [40] és köv.) foglalt sommás megállapítása nem kellően meggyőző abban a tekintetben, hogy a szerintem is kétségtelenül fennálló alkotmányossági problémára miért ne jelentene adekvát, egyben a jelen ügy érintettje (és esetleg a majdani jogalkotói beavatkozásig még más, hasonló helyzetbe kerülő érintettek) számára is megnyugtató megoldást az indítványozó bíró által kért mozaikos megsemmisítés.
- [49] Nem értek egyet az említett indokolási pontban foglalt azon megállapítással, hogy ez esetben a hatályban maradó jogszabályi szöveg mellett a jogalkalmazásban bizonytalanság maradna fenn a tekintetben, hogy „a büntető eljárásban született határozatok közül melyek esetén lenne lehetőség végrehajtási lap kiállítására”. Ilyen bizonytalanság kiküszöbölésére véleményem szerint a bírói jogértelmezés a hatályban maradó szöveg, a jelenlegi joggyakorlat, továbbá éppen a jelen döntés indokolásában kifejtett érvek együttes figyelembevételével teljes mértékben alkalmas és elégséges lenne.
- [50] A kért mozaikos megsemmisítés mellett a támadott rendelkezés a következő szöveggel maradt volna hatályban: „15. § (1) Az elsőfokon eljáró bíróság végrehajtási lapot állít ki [...] b) a bíróság büntetőügyben hozott határozatának rendelkezése alapján”. Úgy gondolom, hogy egy ilyen változás a jogszabály szövegében nem eredményezte volna automatikusan azt, hogy büntetőügyekben hozott döntésekből fakadó polgári jogi igények a jövőben ne lettek volna végrehajtás útján kikényszeríthetők pusztán amiatt, hogy – az Alkotmánybíróság döntése következtében – külön nevesítetten kikerülnek a jogszabály szövegéből. Az pedig, hogy a vizsgált szabály a Vht.-ban található, a rendszertani értelmezés alapján önmagában – történeti értelmezéssel együttesen pedig különösen – kizárta volna azt is, hogy a normaszövegnek a jövőben olyan nemkívánatos értelmet lehessen tulajdonítani, hogy a büntetőjogi szankciók alkalmazásához lenne szükség végrehajtási lap kiállítására. [Ez a vonatkozó jogszabályok (köztük maga a Vht.) egész rendszerével nyilvánvalóan ellentétes jogértelmezésnek minősülne.] Az így hatályban maradó szöveg véleményem szerint, mint többen a kevesebb, továbbra is kiterjedhetett volna a büntetőügyben hozott határozatok azon rendelkezéseire, amelyek polgári jogi igényekre vonatkoznak; azonban nem zárták volna ki azt sem, hogy a bűnügyi költségek pótmagánvádló által való viselésének a Be. alapján a büntető bíróság által ilyen esetben kógens szabály alapján megállapított kötelezettségére vonatkozó ítéleti rendelkezések is bevonhatóak legyenek ebbe a körbe.
- [51] Amint arra fentebb már utaltam, nézetem szerint egy mozaikos megsemmisítés mellett a fennmaradó normaszöveget a bírói gyakorlat – különösen az Alkotmánybíróság jelen döntésében foglalt érvekre való hivatkozás mellett – az Alaptörvény 28. cikkének megfelelő jogértelmező tevékenység mellett ezután alkotmányosan tölthette volna meg a többségi döntés indokolása szerinti tartalommal.
- [52] Másfelől a jogalkotót – amennyiben ezt mégis szükségesnek látja – az általam kívánatosnak tartott megoldás, vagyis az ex nunc hatályú mozaikos megsemmisítés elfogadása esetén sem gátolta volna meg semmi abban, hogy (az Alkotmánybíróság jelen döntésében foglaltak szem előtt tartásával) a későbbiekben ugyanúgy tartalmilag megfelelő új szabályozást alkosson, mint a Vht. támadott rendelkezése egészének pro futuro hatályú megsemmisítése esetén. Megjegyzem továbbá azt is, hogy akár még maga a mozaikos megsemmisítés is megállapítható lett volna pro futuro hatállyal is: ebben az esetben az egyedi (vagy akár a tárgyazonos ügyekre nézve általános) alkalmazási tilalom már megállapítható, az érintett(ek) által elszenvedett – indokolatlan – jogsérelem pedig elkerülhető lett volna.
- [53] Véleményem szerint tehát bármelyik általam vázolt rendelkező részi megoldás mellett elérhető lett volna az, ami egyébként az Alkotmánybíróság alaptörvény-ellenességet megállapító döntéseiben bizonyos esetekben kétségtelenül nem garantálható; nevezetesen, hogy az abban rögzített (alkotmányos jelentőségű) joghatás pozitív hozadéka ne csak egy többé-kevésbé távoli időponttól, a jogalkotói beavatkozást követően – tipikusan és potenciálisan más érintettek tekintetében – érvényesüljenek, hanem azok a végül az adott döntés elfogadására vezető alapügy érintettje (és esetleg más hasonló helyzetben lévő érintettek) számára is alkotmányjogi szempontból megnyugtató eredményt hozzanak.
- [54] 2. A korábban már több más ügyben kifejtett azon álláspontom okán, amely szerint a XXVIII. cikk (1) bekezdése az Alaptörvény megfogalmazásából adódóan csak a peres eljárásokra vonatkozatható, vitathatónak tartom a többségi döntésben foglaltak szerinti megsemmisítést amiatt is, hogy arra ezen alaptörvényi rendelkezés sérelmére alapítottan került sor. Ez a többségi gyakorlathoz képesti megközelítésbeli különbség azonban a jelen ügyben önmagában még nem zárta volna ki részemről egy megsemmisítést tartalmazó döntés támogatását.
- [55] A bűnügyi költségek bírói döntésen alapuló megtérítése iránti igény – mint ilyen esetekre nézve végső soron törvényben (Be.) biztosított jog – megítélésem szerint olyan, a jogosultat feltétlenül megillető anyagi-pénzügyi jellegű igény (váromány), amely az alkotmánybírósági gyakorlat szerinti egyes más vagyoni igényekhez hasonlóan

tulajdoni védelem alá vonható. A kikényszeríthetőség biztosításának alkotmányosan nem igazolható hiánya, korlátozása ezért álláspontom szerint az indítványban szintén hivatkozott XIII. cikk (1) bekezdésének sérelme okán is elvezethetett volna a támadott rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítására és – az indítványban megjelölt szövegrész – ezzel összefüggésben történő megsemmisítésére.

Budapest, 2022. október 4.

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

**Az Alkotmánybíróság 23/2022. (X. 19.) AB határozata
a közgyűjteményekben őrzött vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásának rendjéről szóló
449/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezéséről és az azzal összefüggő átmeneti
rendelkezésekről szóló 22/2019. (II. 25.) Korm. rendelet 2. §-a alaptörvény-ellenességének megállapításáról,
megsemmisítéséről, valamint alkalmazási tilalmának elrendeléséről**

Az Alkotmánybíróság tanácsa jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a közgyűjteményekben őrzött vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásának rendjéről szóló 449/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezéséről és az azzal összefüggő átmeneti rendelkezésekről szóló 22/2019. (II. 25.) Korm. rendelet 2. §-a alaptörvény-ellenes – sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését – ezért azt megsemmisíti.
2. A közgyűjteményekben őrzött vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásának rendjéről szóló 449/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezéséről és az azzal összefüggő átmeneti rendelkezésekről szóló 22/2019. (II. 25.) Korm. rendelet 2. §-a a Kúria előtt a Kfv.IV.37.144/2022. szám alatt folyamatban lévő ügyben nem alkalmazható.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. A Kúria felülvizsgálati tanácsa (a továbbiakban: indítványozó) az előtte Kfv.IV.37.144/2022. szám alatt folyamatban lévő, közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló perben az eljárást a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján hivatalból felfüggesztette, és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 34. § b) pontja alapján kezdeményezte, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLl. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. §-a alapján a közgyűjteményekben őrzött vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásának rendjéről szóló 449/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) hatályon kívül helyezéséről és az azzal összefüggő átmeneti rendelkezésekről szóló 22/2019. (II. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 2. §-a alaptörvény-ellenességét állapítsa meg, azt semmisítse meg, továbbá mondja ki, hogy az R2. 2. §-a a Kúria előtt folyamatban lévő Kfv.IV.37.144/2022. számú ügyben nem alkalmazható.
- [2] Az indítványozó előadta továbbá, hogy amennyiben az Alkotmánybíróság az R2. 2. §-ának megsemmisítésére vonatkozó indítvánnyal nem ért egyet, akkor fontolja meg – az Abtv. 46. § (3) bekezdése alapján – az R2. 2. § alkalmazása során azon alkotmányos követelmény megállapítását, hogy a kifogásolt rendelkezés nem alkalmazható akkor, ha a restitúciós eljárás az R2. hatálybalépésekor azért volt folyamatban, mert a hatóság a közigazgatási eljárásban az ügyintézési határidőt túllépte.

- [3] 2. Az alapügy lényege és a releváns jogszabályok tartalma az alábbiak szerint foglalható össze.
- [4] 2.1. Az alapügy I. rendű, II. rendű és III. rendű felperesei (a továbbiakban együtt: felperesek) magánszemélyek, akik az R1. alapján 2018. szeptember 26. napján kérelmet nyújtottak be a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársasághoz (a továbbiakban: MNV Zrt.) a Szépművészeti Múzeum (a továbbiakban: múzeum) gyűjteményébe tartozó két táblakép kiadása iránt. Az alapügy alperese az állami vagyon kezeléséért felelős építési és beruházási miniszter.
- [5] A kérelem benyújtásakor a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kulttv.) 4/A. §-a szerint „[a]z állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjteményben őrzött olyan kulturális javakat, amelyek állami tulajdonjogának fennállása minden kétséget kizáró módon nem igazolható, az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott eljárás eredményeként térítésmentesen ki kell adni annak a személynek, aki az adott, kulturális javak körébe tartozó tárgyra vonatkozó tulajdonjogát megfelelően valószínűsíti.”
- [6] Az R1. a közgyűjteményekben őrzött vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásának részletszabályait tartalmazta, mint a Kulttv. végrehajtási rendelete. Az R1. 4. § (4) és (6) bekezdései részletezték a Kulttv. 4/A. §-át. Előbbi az igénylő számára kedvező döntés feltételeit határozta meg: „Ha az összesítés alapján megállapítható, hogy a rendelkezésre álló adatok és egyéb bizonyítékok szerint a vagyontárgyon nem keletkezett jogszerű módon állami tulajdonjog vagy az állami tulajdonjog keletkezése kétséget kizáró módon nem bizonyítható, a miniszter – az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszternek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:405. § (2) bekezdése alapján kiadott meghatalmazása alapján – 30 napon belül megállapítja a vagyontárgyra vonatkozó állami tulajdonjog fennállásának hiányát, és döntést hoz a vagyontárgynak az igénylő részére történő visszaadásáról.” E szakasz (6) bekezdése pedig az igény elutasításnak feltételeit rögzítette: „Ha az összesítés alapján megállapítható, hogy a rendelkezésre álló adatok és egyéb bizonyítékok szerint az igényelt vagyontárgy állami tulajdona jogszerűen keletkezett és az igénylés idején is fennáll, a miniszter – az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszternek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:405. § (2) bekezdése alapján kiadott meghatalmazása alapján – ezt 30 napon belül megállapítja és az igényt elutasítja, továbbá arról az állami tulajdonjog gyakorlóját tájékoztatja.”
- [7] 2.2. A restitúciós eljárásra vonatkozó jogszabályok az alperes jogelődjének eljárása alatt megváltoztak.
- [8] 2019. február 26. napján hatályba lépett az R1.-et hatályon kívül helyező és az azzal összefüggő átmeneti rendelkezéseket is tartalmazó R2., amelynek 2. §-a szerint az R1. hatályvesztésekor folyamatban lévő és a megismételt eljárásokat az R2. 3–5. §-a szerint kell lefolytatni. E szakaszokban foglalt rendelkezések közül kiemелendő a 3. § (1) bekezdése, amely szerint „[a] Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban: állami tulajdonjog gyakorlója) az igénylő által előterjesztett okiratokat és egyéb bizonyítékokat megvizsgálja. Ennek során azokat a tényeket és körülményeket veszi figyelembe, amelyek alapján az igénylő tulajdonjoga kétséget kizáróan bizonyítható.” Ugyancsak releváns az alapügy vonatkozásában az R2. 4. § (3) bekezdése, amely értelmében „[h]a az összesítés alapján megállapítható, hogy az igénylő kérelme az igényelt vagyontárgy vonatkozásában a) kétséget kizáróan megalapozott, a miniszter 15 napon belül dönt a vagyontárgynak az igénylő részére történő visszaadásáról, vagy b) nem megalapozott, a miniszter dönt az igény elutasításáról az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszternek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:405. § (2) bekezdése alapján kiadott meghatalmazása alapján.”
- [9] Az egyes törvényeknek az épített és a természeti környezet védelmével, valamint a kulturális örökségvédelemmel összefüggő módosításáról szóló 2019. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 2019. július 16. napján a Kulttv. 4/A. §-át úgy módosította, hogy „[á]llami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjtemény, muzeális intézmény alapleltárából visszaigényelt kulturális javak visszaadására – erre vonatkozóan bejelentett igény esetén – abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az igénylő tulajdonjogát kétséget kizáróan bizonyítja”.
- [10] 2.3. Az alperes a 2020. július 14. napján kelt MHF/305/5 (2020) számú határozatában a felperesek igényét elutasította. Indokolásában megállapította, hogy a felperesek kérelme kétséget kizáró módon nem megalapozott, nem bizonyított, hogy a táblaképek id. Batthyány Iván tulajdonában álltak, továbbá az sem, hogy a táblaképek a múzeumban letétként voltak elhelyezve és a felperesek örököségi jogállása sem volt igazolható.
- [11] 2.4. A felperesek keresetükben hivatkoztak arra, hogy az alperes az egyik festmény esetében 1 év 6 hónappal, a másik festmény kapcsán pedig 1 év 6 hónap 3 nappal túllépte az R1. 3. és 4. §-ában meghatározott ügyintézési határidőket. Ha az R1. szerinti ügyintézési határidőket megtartották volna, akkor még az R2. hatálybalépése – 2019. február 26. napja – előtt, az R1. alapján kellett volna a döntést meghozni. Az, hogy az alperes jelentősen túllépte az ügyintézési határidőt, az ügy érdemére kiható lényeges eljárási szabálysértés, mert ezzel és

- az igényérvényesítésüket megnehezítő, folyamatban lévő ügyekben alkalmazandó R2.-vel a perbeli helyzetük terheesebbé vált.
- [12] Az alperes védirta szerint a felperesek bizonyítási kötelezettsége az R2. hatálybalépésével nem vált terheesebbé.
- [13] Az elsőfokú bíróság a felperesek keresetét elutasította, és megállapította, hogy bár az alperes az ügyintézési határidőt túllépte, az nem hatott ki az ügy érdemére, mert az eljárás elhúzódása miatt a folyamatban lévő eljárásokra is alkalmazandó R2. alapján kellett az alperesnek a felperesek restitúciós igényét elbírálnia, nem alapíthatta a döntését az időközben hatályon kívül helyezett R1. szabályaira. Kifejtette, hogy az R2. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt bizonyítási rend, elhagyva az állami tulajdonjog vizsgálatára irányuló rendelkezést, továbbra is azt tette a vizsgálat tárgyává, hogy a felpereseknek az állammal szembeni tulajdoni igénye igazolható-e. Az elsőfokú bíróság szerint az R2. a folyamatban lévő ügyekben való alkalmazása nem befolyásolta a felperesek eljárásjogi pozícióját, nem tette azt terheesebbé, ezért az ügyintézési határidő túllépése nem hatott ki az ügy érdemére.
- [14] 2.5. A felperesek a jogerős ítélettel szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelmükben kifogásolták, hogy a bizonyítási teher megfordítása jogsérelmet okozott számukra. Ezt arra alapozták, hogy az alperes nem döntött kérelmükről határidőben, az R2. alkalmazása során pedig már nem az államnak, hanem az igénylőnek kell kétséget kizáróan bizonyítani, hogy jogszerű eljárásban szerzett tulajdont, az R1. szabályai szerint elegendő lett volna annak valószínűsítése is. Ezt a bizonyítási teher megfordításaként értékelték.
- [15] Az alperes vitatta, hogy az R2. hatálybalépésével terheesebbé vált volna a felperesek helyzete, mert az R1. is hármas bizonyítási kötelezettséget írt elő. Az R1. szerinti eljárásban a felpereseknek bizonyítaniuk kellett a saját tulajdonjogukat, és ehhez képest kellett az állami tulajdon hiányát vizsgálni. A felpereseknek az R1. szerinti eljárásban is csak akkor volt kiadható az általuk igényelt vagyontárgy, ha tulajdonjoguk bizonyított volt. Álláspontja szerint a felperesek alaptalanul állítják, hogy az eljárás elhúzódása megnehezítette volna számukra a bizonyítást, mert szabadon előadhatták észrevételeiket, okirati bizonyítékokat csatolhattak, bizonyítási indítványokat terjeszthettek elő. A bizonyítási teher megfordulásával kapcsolatban hivatkozott arra, hogy a jogalkotó az R1. szabályozását kifejezetten ex gratia jelleggel alkotta meg, abból a méltányossági szempontból, hogy a potenciális, igényükért tulajdoni pert nem indított, de magukat tulajdonosnak tekintő személyek a közgyűjteményekben található vitatott tulajdonú kulturális javak birtokbavételét kezdeményezhessék tulajdoni perek nélkül, a tulajdonjogi igényük elbírálását mellőzve.
- [16] 3. Az indítvány szerint az R2. 2. §-a sérti a hátrányos visszaható hatályú jogalkotásnak az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezetett tilalmát, alkalmazása a Kfv.IV.37.144/2022. számú ügyben sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését és XXVIII. cikk (1) bekezdését.
- [17] 3.1. A visszaható hatályú jogalkotás tilalma vonatkozásában az indítvány szerint annak van jelentősége, hogy az igénylő szempontjából az R2. szabályai terheesebbek, mint az R1. rendelkezései voltak, mert míg korábban az állami tulajdon fennállását kellett kétséget kizáróan bizonyítani az állami tulajdonjog gyakorlójának, addig az új szabályok szerint már az igénylőnek kell ugyanilyen bizonyossággal a tulajdonjogát alátámasztani. Az R2. tehát az R1.-gyel ellentétben az igénylés sikeréhez nem a tulajdonosi – illetve örökös – minőség bizonyítékokkal történő valószínűsítését, hanem annak kétséget kizáró megalapozottságát igényli. Az indítványozó álláspontja szerint a rendes bírósági gyakorlat a kétséget kizáró bizonyítási szint a büntetőjogi bizonyítással azonos bizonyosságot kíván meg. Az indítványozó a fentiek alapján arra a következtetésre jut, hogy az R2. 2. §-ában megfogalmazott átmeneti rendelkezés nem pusztán egy eljárásjogi szabály folyamatos ügyekben való alkalmazását írja elő, hanem az eljárás során alkalmazandó, új, a korábbinál eltérő, a korábbinál terheesebb anyagi jogi jellegű feltételek alkalmazását kívánja meg.
- [18] Az indítványozó az Alkotmánybíróság gyakorlatára hivatkozással arra is utalt, hogy akkor is megállapítható a visszamenőleges hatályú jogalkotás, ha ugyan a hatályba léptetés nem visszamenőlegesen történt, de a rendelkezés ettől függetlenül utólag, visszamenőlegesen megváltoztatja a múltban létrejött jogviszonyok megítélését.
- [19] Mivel egy folyamatban lévő restitúciós ügyben annak megindításakor hatályban lévő szabályok az igénylőre kedvezőbbek voltak, mint az igény elbírálásakor hatályos szabályok, az indítványozó szerint a támadott rendelkezés a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütközik.
- [20] Az indítvány szerint annak is van jelentősége, hogy az alperes az ügyintézési határidőt többszörösen túllépve hozta meg döntését. Álláspontja szerint az R1. szerinti ügyintézési határidő az egyik táblakép tekintetében 2019. február 18. napján, a másik táblakép vonatkozásában pedig 2019. február 19. napján járt le. Az igénylők

számára hátrányosabb feltételrendszert tartalmazó, 2019. február 26. napján hatályba lépett R2.-t éppen azért kellett az alapügyben alkalmazni, mert az alperes a jogszabály által előírt határidőt nem tartotta be.

- [21] 3.2. Az indítvány szerint az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal ellentétes, hogy az R2. rendelkezéseit alkalmazni kell azon folyamatban lévő ügyekben, amelyekben az ügyintézési határidő túllépése miatt maradt folyamatban az eljárás, mivel ez kiüresíti ezen alapjog részét képező észszerű döntéshez való jogot.
- [22] 3.3. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét azért állította az indítványozó, mert álláspontja szerint a támadott jogszabályi rendelkezés elvonja az ítélkező bíróság azon lehetőségét, hogy a peresített igényekről érdemi döntést hozhasson. Értelmezésében e követelmény sérül akkor, ha a bíróságnak olyan jogszabályt kell alkalmaznia, ami a visszamenőleges hatályú (hátrányos) jogalkotás tilalmába ütközik.
- [23] 4. Az igazságügyi miniszter amicus curiae beadványában kifejtette a szabályozási környezettel és az indítvánnyal kapcsolatos álláspontját. Utalt arra, hogy az adott esetben ex gratia jellegű szabályozásról van szó, s az Alaptörvény P) cikkje alapján a nemzeti vagyoni körébe tartozó kulturális értékek védelme az állam feladata. Álláspontja szerint továbbá az új anyagi jogi szabályozási keret nem tette terhesebbé az igénylők helyzetét.

II.

- [24] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezései:
 „B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”
 „XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”
 „XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”
- [25] 2. A Kulttv. restitúciós igény bejelentése és 2019. július 15. napja között hatályos rendelkezése:
 „4/A. § Az állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjteményben őrzött olyan kulturális javakat amelyek állami tulajdonjogának fennállása minden kétséget kizáró módon nem igazolható, az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott eljárás eredményeként térítésmentesen ki kell adni annak a személynek, aki az adott, kulturális javak körébe tartozó tárgyra vonatkozó tulajdonjogát megfelelően valószínűsíti.”
- [26] A Kulttv. érintett, 2019. július 16. napja után hatályos rendelkezése:
 „4/A. § Állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjtemény, muzeális intézmény alapleltárából visszaigényelt kulturális javak visszaadására – erre vonatkozóan bejelentett igény esetén – abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az igénylő tulajdonjogát kétséget kizáróan bizonyítja.”
- [27] 3. Az R1. a restitúciós igény bejelentése és 2019. február 19. napja között hatályos rendelkezései:
 „1. § (3) Az igénylőnek a vagyontárgyra vonatkozó tulajdonjogát fennállónak kell tekinteni, ha a vagyontárgy korábbi tulajdonosának tulajdonjogát megfelelő bizonyítékokkal valószínűsíti, feltéve, hogy a korábbi tulajdonoshoz fűződő jogutódi minőségét is okirati bizonyítékkal (bírósági vagy közjegyzői határozattal) bizonyítja, ennek hiányában megfelelően valószínűsíti.”
 „3. § (1) Az 1. § (1) bekezdése szerinti adatbeszerzés az igénylő által benyújtott iratokra, egyéb bizonyítékokra, valamint az adott vagyontárgyat őrző közgyűjtemény rendelkezésére álló adatokra terjed ki.
 (2) Az állami tulajdonjog gyakorlója az igény bejelentését követő 3 napon belül megkeresi az érintett közgyűjteményt, amely 30 napon belül szolgáltatja az igényelt, őrzésében lévő vagyontárgyak listáját, az azokra vonatkozó, a kezelésében lévő – továbbá, ha a közgyűjtemény tudomása szerint más közgyűjtemény további bizonyítékokkal rendelkezik, az ezektől beszerzett –, az állami tulajdonjog fennállását bizonyító, vagy az őrzés ettől eltérő egyéb jogcímeire vonatkozó iratokat.
 (3) Ha az igényt a közgyűjteménynél jelentik be, a közgyűjtemény az állami tulajdonjog gyakorlójának haladéktalanul megküldi az igénylést és az igénylő által előterjesztett bizonyítékokat, valamint az igénynek a közgyűjteményhez történt beérkezésétől számított 30 napon belül szolgáltatja az állami tulajdonjog gyakorlója részére a (2) bekezdésben meghatározott adatokat.”

„4. § (1) Az állami tulajdonjog gyakorlójának azokat a tényeket és körülményeket kell feltárnia, amelyek alapján eldönthető, hogy kétséget kizáróan bizonyítható-e, hogy a vagyontárgy állami tulajdonjoga jogszerű eljárás keretében keletkezett, és az állam tulajdonjoga az igénylés időpontjában is fennáll, vagy az más jogcímen és körülmények között került a közgyűjtemény őrzésébe.

(2) Az állami tulajdonjog gyakorlója az 1. § (1) bekezdésében meghatározott eljárásban a 3. § (1) bekezdésében beszerzett adatokról, valamint az általa kezelt adatokról összesítést készít, amelyet az igény kézhezvételétől számított 63 napon belül a kulturális örökség védelméért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) részére megküld. Az összesítésben – a 3. § (1) bekezdésében foglaltakon túl – a vagyontárgy történetére vonatkozóan feltárható szakirodalmi adatok is feltüntethetők. Ha a megküldés határidejéig a közgyűjtemény nem szolgáltatja az állami tulajdonjog gyakorlója részére a 3. § (2) bekezdésében meghatározott adatokat és emiatt ezeket nem volt mód az összesítésben szerepeltetni, az ennek tényéről szóló tájékoztatást az állami tulajdonjog gyakorlója az összesítésben feltünteti.

(3) Ha a miniszter az összesítést nem tartja a döntéshozatal megalapozása szempontjából alkalmasnak, illetve elegendőnek, 15 napos határidővel a 3. §, valamint az (1) és (2) bekezdés szerinti adatok kiegészítését írhatja elő.

(4) Ha az összesítés alapján megállapítható, hogy a rendelkezésre álló adatok és egyéb bizonyítékok szerint a vagyontárgyon nem keletkezett jogszerű módon állami tulajdonjog vagy az állami tulajdonjog keletkezése kétséget kizáró módon nem bizonyítható, a miniszter – az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszternek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:405. § (2) bekezdése alapján kiadott meghatalmazása alapján – 30 napon belül megállapítja a vagyontárgyra vonatkozó állami tulajdonjog fennállásának hiányát, és döntést hoz a vagyontárgynak az igénylő részére történő visszaadásáról.

(5) A visszaadás nem eredményezi a tulajdoni igény eldöntését.

(6) Ha az összesítés alapján megállapítható, hogy a rendelkezésre álló adatok és egyéb bizonyítékok szerint az igényelt vagyontárgy állami tulajdona jogszerűen keletkezett és az igénylés idején is fennáll, a miniszter – az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszternek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:405. § (2) bekezdése alapján kiadott meghatalmazása alapján – ezt 30 napon belül megállapítja és az igényt elutasítja, továbbá arról az állami tulajdonjog gyakorlóját tájékoztatja.”

[28] 4. Az R2. 2019. február 26. napja után hatályos rendelkezései:

„2. § A közgyűjteményekben őrzött vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásának rendjéről szóló 449/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet hatályvesztésekor folyamatban lévő és a megismételt eljárásokat a 3–5. § szerint kell lefolytatni.”

„3. § (1) A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban: állami tulajdonjog gyakorlója) az igénylő által előterjesztett okiratokat és egyéb bizonyítékokat megvizsgálja. Ennek során azokat a tényeket és körülményeket veszi figyelembe, amelyek alapján az igénylő tulajdonjoga kétséget kizáróan bizonyítható.

(2) Az állami tulajdonjog gyakorlója az igény bejelentését követő 10 napon belül megkeresi az érintett közgyűjteményt, továbbá a Magyar Nemzeti Levéltárat, amely 30 napon belül szolgáltatja az igényelt, őrzésében lévő vagyontárgyak listáját, az azokra vonatkozó, a kezelésében lévő – továbbá, ha a közgyűjtemény tudomása szerint más közgyűjtemény további bizonyítékokkal rendelkezik, az ezektől beszerzett –, az állami tulajdonjog fennállását bizonyító vagy az őrzés ettől eltérő egyéb jogcímeire vonatkozó iratokat.

(3) Ha az igénylő állampolgárságától való megfosztására és vagyona elkobzására az eljárás során adat merül fel, akkor az állami tulajdonjog gyakorlója az illetékes kormányhivatalt is megkeresi a szükséges okiratok beszerzése érdekében.”

„4. § (1) Az állami tulajdonjog gyakorlója az igénylő által előterjesztett okiratokról, valamint egyéb bizonyítékokról és a 3. § (2) és (3) bekezdésében beszerzett adatokról, valamint az általa kezelt adatokról összesítést készít, amelyet az igény kézhezvételétől számított 100 napon belül a kulturális örökség védelméért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) részére megküld. Az összesítésben – a 3. §-ban foglaltakon túl – a vagyontárgy történetére vonatkozóan feltárható szakirodalmi adatok is feltüntethetők. Ha a megküldés határidejéig a közgyűjtemény nem szolgáltatja az állami tulajdonjog gyakorlója részére a 3. § (2) bekezdésében meghatározott adatokat, és emiatt ezeket nem volt mód az összesítésben szerepeltetni, ennek tényét az állami tulajdonjog gyakorlója az összesítésben feltünteti.

(2) Ha a miniszter az összesítést nem tartja alkalmasnak, illetve elegendőnek a döntés meghozatalához, 30 napos határidővel a 3. §, valamint az (1) bekezdés szerinti adatok kiegészítését írhatja elő.

- (3) Ha az összesítés alapján megállapítható, hogy az igénylő kérelme az igényelt vagyontárgy vonatkozásában
- a) kétséget kizáróan megalapozott, a miniszter 15 napon belül dönt a vagyontárgynak az igénylő részére történő visszaadásáról, vagy
- b) nem megalapozott, a miniszter dönt az igény elutasításáról
- az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszternek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:405. § (2) bekezdése alapján kiadott meghatalmazása alapján.
- (4) A (3) bekezdés a) pontja szerinti visszaadás nem eredményezi a tulajdonjogi igény eldöntését.
- (5) A (3) bekezdés b) pontja szerinti döntést követően a vagyontárgy a közgyűjtemény őrzésében marad. Az igény elutasítása nem akadályozza annak, hogy az igénylő a vagyontárgyra vonatkozó tulajdoni igényének érvényesítése és a vagyontárgy kiadása iránt a bíróságnál keresetet terjesszen elő.”

III.

- [29] 1. Az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozó ügyeket az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének a)–g) pontjai sorolják fel. Az Alkotmánybíróság – az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésének megfelelően – az Alaptörvény védelmének legfőbb szerveként alkotmányos kötelezettségeit hatáskörei gyakorlása folytán teljesíti [3136/2013. (VII. 2.) AB végzés, Indokolás [7]]. Ennek során nemcsak az eljárásait kezdeményező indítványok jogalapját köteles vizsgálni, de nem mellőzheti annak vizsgálatát sem, hogy az egyes indítványok formája és tartalma megfelel-e az Alaptörvényben szabályozott típuskénszernek, továbbá a törvényi feltételeknek [3058/2015. (III. 31.) AB végzés (a továbbiakban: Abv.), Indokolás [9]].
- [30] 2. Az Alkotmánybíróság ezért elsőként azt vizsgálta, hogy a bírói indítvány megfelel-e az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésében, valamint az Abtv. 25. § (1) bekezdésében, 51. §-ában, 52. § (1) bekezdésében, 52. § (1b) bekezdés a)–f) pontjában, továbbá az 52. § (4)–(6) bekezdésében foglalt formai és tartalmi követelményeknek.
- [31] 2.1. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja és az Abtv. 25. § (1) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság a bírói kezdeményezés alapján folytatott egyedi normakontroll hatáskörében eljárva jogszabály alaptörvény-ellenességét vizsgálhatja meg. E követelménynek – az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdésére tekintettel – az R2. 2. §-ával szemben előterjesztett indítvány megfelel.
- [32] 2.2. Az Abtv. 25. § (1) bekezdése értelmében az egyedi normakontroll eljárásnak további két – egymással összefüggő – feltétele, hogy a bírói kezdeményezés ténybeli alapja a bíró előtt folyamatban lévő egyedi ügy legyen, és a kezdeményezésnek ebben az ügyben alkalmazandó jogszabály vizsgálatára kell irányulnia [3112/2014. (IV. 17.) AB végzés, Indokolás [3]]. Az Alkotmánybíróság konzekvens gyakorlata szerint az „eljáró bíró tehát csak azon jogszabály, illetve jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítására tehet indítványt, melyet a konkrét ügy elbírálása során kifejezetten alkalmaznia kell(ene). Ebből következően alapvető feltétel a támadott norma és a folyamatban lévő egyedi ügy közötti közvetlen összefüggés. Amennyiben a bírói kezdeményezés olyan jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést támad meg az Alkotmánybíróság előtt, mely az előtte folyamatban lévő (az Alkotmánybírósághoz fordulás miatt felfüggesztésre került) ügygel nem áll összefüggésben, annak elbírálása során nyilvánvalóan nem kerül alkalmazásra, akkor érdemi alkotmányossági vizsgálatnak nincs helye [...]” (Abv., Indokolás [22]).
- [33] Az R2. 2. §-a értelmében az R2.-t a hatálybalépésekor folyamatban lévő hatósági eljárásban alkalmazni kell, ezért annak figyelembevétele és alkalmazása nem mellőzhető közigazgatási határozatot felülvizsgáló perben és az ahhoz kapcsolódó felülvizsgálati eljárásban. Minthogy az alapügy hatósági szakasza folyamatban volt az R2. hatálybalépésekor, azt az alperes jogelődje alkalmazta. Az alperes jogelődjének határozatával szemben előterjesztett kereset nyomán indult közigazgatási perben és az azt követő felülvizsgálati eljárásban is alkalmazandó norma az indítvánnyal támadott jogszabályi rendelkezés.
- [34] 3. Az Abtv. 52. § (1) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. Az indítványozó megjelölte azt az alaptörvényi [24. cikk (2) bekezdés b) pont], illetve a törvényi rendelkezést [Abtv. 25. § (1) bekezdés], amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a) pont]. Az indítványozó előadta az eljárás megindításának indokait [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]. Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont], és az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont].

- [35] Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja értelmében az indítványnak indokolást kell tartalmaznia arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével. A kezdeményezés e követelménynek is eleget tesz.
- [36] Az Alkotmánybíróság megállapította továbbá, hogy az indítvány kifejezett kérelmet tartalmaz az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont], mivel az indítványozó az Abtv. 41. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kérte a támadott rendelkezések megsemmisítését és egyedi alkalmazási tilalom megállapítását.
- [37] A fentiekre tekintettel az indítvány érdemi elbírálásra alkalmas.

IV.

- [38] A bírói kezdeményezés az alábbiak szerint megalapozott.
- [39] 1. A támadott jogszabályi rendelkezés az indítványozó szerint – többek között – az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvének részét képező visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütközik, mert egy folyamatban lévő eljárásban rendel alkalmazni egy olyan normát, ami az eljárás megindítását eredményező restitúciós igény bejelentésekor hatályos jogszabályi környezethez képest az igénylőre nézve hátrányosabb feltételrendszer alkalmazását írta elő.
- [40] 2. Az Alkotmánybíróság által megválaszolandó kérdés ezért elsődlegesen az, hogy egy kérelemre indult és folyamatban lévő hatósági ügybe történő olyan jogalkotói beavatkozás, ami az ügyfélre nézve hátrányosabb jogi környezetet teremt, az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütközik-e. Ehhez a visszaható hatályú jogalkotás tilalmával kapcsolatos alkotmánybírósági gyakorlat áttekintése szükséges.
- [41] 2.1. „Az Alkotmánybíróság a visszaható hatályú jogalkotás tilalmát az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében szereplő jogállamiság elv részét képező jogbiztonság követelményéből vezeti le, elsősorban úgy értelmezve azt, ahogyan a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (2) bekezdése tartalmazza e tilalmat: »Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.« {10/2014. (IV. 4.) AB határozat, Indokolás [18]}
- Ekképpen az Alkotmánybíróság a visszaható hatályú jogalkotás tilalmával kapcsolatban az alábbi tesztet munkálta ki: a támadott rendelkezések »a hatálybalépésük előtt létrejött jogviszonyokra vonatkoznak-e, és ezekre nézve kötelezettséget állapítanak-e meg, kötelezettséget terhesebbé tesznek-e, vagy jogot korlátoznak-e vagy vonnak-e el, illetve jogellenessé nyilvánítanak-e valamely magatartást {13/2015. (V. 14.) AB határozat, Indokolás [56]}« {35/2019. (XII. 31.) AB határozat, Indokolás [27]}. A tesztnek így két eleme van: az első a szabályozás idődimenziójával kapcsolatos, a második a szabályozás hatásával.
- A teszt első elemét az Alkotmánybíróság gyakorlata cizellálta, így a testület kimondta azt is, hogy a tekintetben, hogy »valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatálybaléptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell« {57/1994. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1994, 316, 324, megerősíti: Indokolás 3331/2018. (X. 26.) AB határozat, Indokolás [18]}. A teszt második eleméből következően a visszaható hatály tilalma kizárólag a jogalanyok helyzetét elnehezítő (ad malam partem) szabályozásra vonatkozik {1/2016. (I. 29.) AB határozat, Indokolás [55]} {3042/2021. (II. 19.) AB határozat, Indokolás [72]–[74]}.
- [42] Az előbbiekkal azonosan határozza meg a 8/2022. (V. 25.) AB határozat (a továbbiakban: Abh.) a visszaható hatályú jogalkotás szempontrendszerét: „Elsődlegesen azt kell megvizsgálni, hogy a korábbihoz képest hátrányos-e a támadott szabály. Amennyiben nem, ad malam partem visszaható hatályú jogalkotás per definitionem nem állhat fenn. Amennyiben a norma hátrányos, akkor másodlagosan vizsgálandó, hogy az előírás hatályba léptetése visszamenőlegesen történt-e. Igenlő válasz esetében a szabályozás alaptörvény-ellenes. Ha a hatályba léptetés nem visszamenőleges, harmadlagosan azt kell megvizsgálni, hogy a rendelkezés ettől függetlenül utólag, visszamenőlegesen megváltoztatja-e a múltban létrejött – esetleg már le is zárt – jogviszonyok megítélését. Ez ugyanis a visszamenőleges hatályba léptetéshez hasonlóan valódi visszaható hatályú jogalkotást jelent, és alaptörvény-ellenes. Ezzel szemben amennyiben a norma a múltban keletkezett tartós jogviszonyokat kizárólag a jövőre nézve módosítja (azonnali vagy kvázi visszaható hatály), és a beavatkozásnak alkotmányosként elfogadható indoka van, az adott esetben alkotmányos lehet” (Indokolás [19]).

- [43] 3. A fentieket a jelen ügyre vonatkoztatva az alábbiak rögzíthetők.
- [44] 3.1. Összevetve az R1. szerinti szabályozás egészét és a Kulttv.-nek az alapügy felperesei általi restitúciós igény előterjesztésekor hatályos 4/A. §-át az R2. szerinti szabályozással és a Kulttv.-nek az alapügy alperesének határozathozatalakor hatályos 4/A. §-át, megállapítható, hogy
- a restitúciós igény előterjesztésekor hatályos szabályozás (a továbbiakban: korábbi szabályozás) szerint az igénylőnek az igénylés sikeréhez elegendő volt tulajdonosi, illetve örökös minőségének valószínűsítése, s az állam kvázi ellenbizonyítása abban az esetben vezethetett az igény elutasítására, ha minden kétséget kizáróan tudta igazolni, hogy az állam tulajdonjoga jogszerűen keletkezett;
 - a restitúciós igény elbírálásakor hatályos szabályozás (a továbbiakban: későbbi szabályozás) szerint az igénylés sikeréhez az igénylőnek kétséget kizáróan szükséges bizonyítania tulajdonosi, illetve örökös minőségét.
- [45] Ezt támasztja alá a Kulttv. korábbi szabályozás szerinti 4/A. §-át beiktató az egyes törvényeknek a közgyűjteményekben őrzött, vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásával összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CXCV. törvényhez fűzött általános indokolás következő része is: „az ilyen vagyontárgyakkal kapcsolatos tulajdoni igény esetén elsődlegesen az állami tulajdon fennállását kell megvizsgálni, és ha kétség merül fel az állami tulajdon fennállása tekintetében, e tény visszaadási kötelezettséget eredményez. Alapvető jelentőségű változást eredményez tehát, hogy az állami tulajdonszerzést az ezt állítónak kell minden kétséget kizáróan bizonyítania. A törvény ezért a tulajdoni reparációt azzal mozdítja elő, hogy ha a közgyűjteményekben őrzött, a kulturális javak körébe tartozó tárgy vagy tárgye gyűttes állami tulajdona kétséget kizáró módon nem igazolható, és az arra tulajdoni igényt formáló személy a tulajdonjogát megfelelő módon valószínűsíti, az állami tulajdonjog gyakorlója megállapíthassa az állami tulajdon hiányát, és erre tekintettel a tulajdonosi minőségét kellően meggyőző módon valószínűsítő személynek azt kiadja (visszaadja).”
- [46] Figyelembe véve azt, hogy a valószínűség a bizonyosság alacsonyabb fokát jelenti mint a kétséget kizáró bizonyosság, feltétlenül terhesebbé válik az igénylő helyzete, ha a vagyontárgy birtokának megszerzéséhez valószínűsítés helyett kétséget kizáró bizonyításra köteles. Különösen igaz ez a jelen eljárás tárgyát is képező restitúciós ügyekre, amelyek jellemzően olyan vagyontárgyakra irányulnak, amelyek az igénylők felmenőinek tulajdonjoga évtizedekkel korábban keletkezett. A korabeli nyilvántartások pontatlanságaira, esetleges ellentmondásaira, valamint a történelem hazánkat is súlyosan érintő, pusztító viharaira tekintettel, amelyek gyakran a még létező nyilvántartásokban is helyrehozhatatlan károkat okoztak, vagy egyenesen azok megsemmisülésével jártak, a tulajdonosi, illetve örökös minőség kétséget kizáró igazolása az ilyen időbeli távlatokkal nem bír, „átlagos” ügyekhez viszonyítva kirívóan nehéz feladatot jelent. Döntő jelentősége van ezért az igénylés alapján indult ügy kimenetére annak, hogy az esetleges sikertelen bizonyítás hátrányos következményét az államnak, vagy az igénylőnek kell-e viselnie. Egyértelműen rögzíthető, hogy az a fél van hátrányban, amelyikre a jogalkotó a bizonyítási terhet rója. Lévé, hogy a korábbi szabályozás ilyen terhet az államra, míg a későbbi az igénylőre rótt, az igénylő jogi helyzetére nézve a későbbi szabályozás hátrányosabb, tehát a visszaható hatályú jogalkotás tilalmával kapcsolatos teszt ad malam partem eleme fennáll a jelen ügyben.
- [47] 3.2. Az R2.-ről az is megállapítható, hogy a kihirdetését (2019. február 25.) követően lépett hatályba (2019. február 26. napján), azaz hatályba léptetése nem visszamenőlegesen történt. Ugyanakkor éppen az R2. támadott 2. §-a rendelkezik akként, hogy a későbbi szabályozást – az R2.-t, illetve ahhoz kapcsolódóan a Kulttv. Módtv.-vel módosított 4/A. §-át – a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell. Ezzel a jogalkotó a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni rendelte a későbbi szabályozást, tehát visszamenőlegesen változtatta meg a múltban létrejött jogviszonyok megítélését. Hangsúlyozza az Alkotmánybíróság, hogy ebben az esetben az állam és az igénylő között az igénylési kérelemmel előterjesztett jogviszonyról van szó, amelyben új szabályok alapján rendelte megítélni az igény megalapozottságát a jogalkotó, tehát a jogviszony anyagi jogi tartalmát módosította. Ennélfogva a visszaható hatályú jogalkotással kapcsolatban kimunkált teszt temporális elemével kapcsolatos tilalomba ütközés is megállapítható, így az is, hogy az igénylőre terhesebb R2.-nek a folyamatban lévő ügyekre való alkalmazását előíró, támadott 2. §-a az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével ellentétes.
- [48] 4. A perben az alperes kifejtette az R1. és a Kulttv. korábbi időállapota szerinti, az igénylőkre kedvező szabályozásával kapcsolatos álláspontját. Eszerint a kedvezményes rendelkezések ex gratia juttatásként értelmezendők, amelyek biztosítására az állam nem köteles, ezért az ilyen jellegű kedvezmény megszüntetéséről is szabadon dönthet. Ezzel összefüggésben az Alkotmánybíróság emlékeztet következetes álláspontjára, miszerint az ex gratia juttatások „jellemzője, hogy a jogalkotó méltányosságból juttat javakat, és senkinek sincs joga

- arra, hogy egy ex gratia juttatás meghatározott formájában részesüljön. Ebből következően a jogalkotót széles körű mérlegelési jog illeti meg mind a jogosulti körnek, mind a juttatás mértékének és egyéb feltételeinek a meghatározása tekintetében, ugyanakkor a jogosulti kör, a jogosultság mértéke és egyéb feltételei nem határozhatóak meg önkényes módon” {24/2019. (VII. 23.) AB határozat, Indokolás [73]}.
- [49] A visszaható hatályú jogalkotás tilalma a jogbiztonság elvén keresztül a jogállamiság részét képezi, amely az Alkotmánybíróság töretlen értelmezése szerint az Alaptörvény egyik alapértéke, ekképpen az ezzel ellentétes jogszabály fogalmilag csak önkényes lehet. Hangsúlyozza az Alkotmánybíróság, hogy – amint arra a fentebb is idézett Abh. is rámutatott –, nem minősül a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütközőnek, s ezen keresztül önkényesnek az, ha egy – különösen ex gratia jelleggel biztosított – kedvezményt a jogalkotó megszüntet, de ezt csak a jövőre nézve, a fennálló jogviszonyokat tiszteletben tartva teheti meg (Indokolás [30]).
- [50] 5. A Módtv. indokolása és az amicus curiae beadvány is hangsúlyozza, hogy a jelen ügy által felvetett alkotmányjogi probléma az állam kulturális örökségvédelmi kötelezettségét is érinti, ezért az Alkotmánybíróság megvizsgálta, hogy az Alaptörvény P) cikkével kapcsolatos okfejtés érinti-e a visszaható hatályú jogalkotás tilalmának érvényesülését.
- [51] Az Alkotmánybíróság a kulturális javak visszaadására vonatkozó szabályozás Alaptörvénnyel való összhangját vizsgáló határozatában megállapította, hogy „[a] Módtv. indokolása szerint az indítvánnyal érintett szabályozás megalkotásának egyik indoka az állam kulturális örökségvédelemmel kapcsolatos intézményvédelmi kötelezettsége volt, amely az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdésén nyugszik. Eszerint »a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége«. Az Alkotmánybíróság a műemlékvédelemmel összefüggésben kimondta, hogy a »P) cikk (1) bekezdése az egészséges környezethez való alapvető jog intézményvédelmi garanciáinak olyan pillére, amely a természetes és épített környezet, a nemzet közös, természeti és kulturális öröksége értékeinek védelmét, fenntartását és a jövő nemzedékek számára való megőrzését az állam és mindenki általános alkotmányos felelősségeként állapítja meg és Alaptörvényből fakadó kötelességévé teszi» {3104/2017. (V. 8.) AB határozat, Indokolás [37]}. »A nemzet közös örökségéért való alkotmányos felelősség az Alaptörvényben általános és egyetemleges, az egészséges környezethez való joggal kapcsolatos alkotmánybírósági gyakorlat alapján azonban ezen az általános felelősségi körön belül az államot egyfajta primátus, elsőség illeti meg, illetve kötelezi, hiszen e felelősség intézményvédelmi garanciák révén összehangolt érvényesítése, az intézményvédelem megalkotása, korrekciója és érvényesítése közvetlenül és elsődlegesen állami feladat.« {3104/2017. (V. 8.) AB határozat, Indokolás [39]}” {3042/2021. (II. 19.) AB határozat, Indokolás [92]–[93]} Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a szabályozás közérdekkel való összhangját elismerte az idézett határozatában.
- [52] A Kulttv. Módtv.-vel módosított 4/A. §-a, valamint az R2. szabályozási koncepciója az Alaptörvény P) cikkéből fakadó állami intézményvédelem szigorúbb érvényesítését – e tekintetben a szabályozás korrekcióját – eredményezi, mint a korábbi szabályozás. Ezt támasztja alá az amicus curiae is, amely szerint „[...] az államot az állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjteményben lévő műkincsek tekintetében kiemelt jelentőségű intézményvédelmi kötelezettség terheli. Ebből az következik, hogy az államnak olyan szabályozást szükséges megalkotnia, amely – az Alkotmánybíróság következetes gyakorlatával összhangban – csak rendkívüli esetben engedheti meg a műkincsek állami (helyi önkormányzati) gondozásból való kikerülését azok tulajdoni helyzetének tisztázását megelőzően. Álláspontom szerint a[z R2.] kifogásolt rendelkezése a fenti alapelvet hivatott érvényre juttatni [...]”.
- [53] A jogalkotónak nyilvánvalóan lehetősége van arra, hogy általa fontosnak tartott szempontokat átértékeljen a jogalkotás során, akár úgy is, hogy más, Alaptörvényben megfogalmazott értékeket is megjelenítsen vagy – erre vonatkozó kötelezettség hiányában – akár mellőzzön. Mindezek mellett azonban az Alkotmánybíróság rögzíti, hogy az Alaptörvény P) cikkéhez nem rendelhető olyan értelmezés, amely a visszaható hatályú jogalkotás tilalmának áttörésére adna felhatalmazást, még olyan esetben sem, ha a jogalkotó a P) cikk alapján az őt terhelő kötelezettség tekintetében, a kulturális örökségvédelem szempontjait erősíteni – tehát a vonatkozó intézményvédelmi struktúrát korrigálni – kívánja. Az intézményvédelmi struktúrával kapcsolatos korrekciós törekvés is csak a visszaható hatályú jogalkotás tilalmának tiszteletben tartásával, a két követelmény összhangját biztosítva érvényesíthető.
- [54] Megjegyzi az Alkotmánybíróság: abból, hogy a jogalkotó a Kulttv. 4/A. §-ának Módtv. hatálybalépése utáni szövegváltozatával és az R2.-vel az Alaptörvény P) cikkéből folyó kötelezettség és a birtokrestitúció mellett szóló sajátos történelmi igazságtételi szempontokat nagyobb súllyal értékelte, nem következik a korábbi szabályozás Alaptörvénnyel való összhangjának megléte vagy hiánya, ennek megítélése nem tárgya a jelen eljárásnak.

- [55] 6. Miután az Alkotmánybíróság a támadott jogszabályi rendelkezésnek az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe való ütközését megállapította, kialakult gyakorlatának megfelelően az indítványozó által állított további alaptörvény-ellenességet – így a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog és a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmének bekövetkeztét – nem vizsgálta {lásd például: 12/2017. (VI. 19.) AB határozat, Indokolás [69]; 4/2018. (IV. 27.) AB határozat, Indokolás [57]}.

V.

- [56] 1. Az Alkotmánybíróság mindezek alapján az indítványnak helyt adva megállapította, hogy az R2. 2. §-a az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelmét okozta, és ezért azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megsemmisítette, és az Abtv. 45. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy a megsemmisített rendelkezés az Alkotmánybíróság eljárására okot adó ügyben nem alkalmazható.
- [57] 2. Az Abtv. 44. § (1) bekezdés első mondata alapján az Alkotmánybíróság jelen határozatát a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

Budapest, 2022. október 4.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró,
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett

Dr. Juhász Miklós s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/1652/2022.

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 300/2022. (X. 19.) KE határozata állami kitüntetések adományozásáról

I. Magyar Érdemrend tisztikeresztje kitüntetés adományozása

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéséről szóló 2011. évi CCII. törvény 17. §-a és 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

1. *Fayza Aboulnaga*, az egyiptomi köztársasági elnök nemzetbiztonsági tanácsadója részére,
a magyar–egyiptomi kapcsolatok építése érdekében végzett, különösen a magyar–egyiptomi–orosz vasúti projekt megvalósítása terén kiemelkedő jelentőségű tevékenysége elismeréseként

a MAGYAR ÉRDEMREND
tisztikeresztje
polgári tagozat;

2. *Kajári Ferenc* vezérőrnagy, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat igazgatója részére,
a haza védelme, a nemzet biztonsága érdekében, különösen a koszovói békefenntartó misszió első magyar parancsnokaként nyújtott, kiemelkedően eredményes tevékenysége elismeréseként

a MAGYAR ÉRDEMREND
tisztikeresztje
katonai tagozat

kitüntetést adományozom.

II. Magyar Érdemrend lovagkeresztje kitüntetés adományozása

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéséről szóló 2011. évi CCII. törvény 17. §-a és 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

1. *Szató Josio*, a Japán Üzleti Szövetség Európai Tagozatának elnöke, a Sumitomo Life Insurance korábbi elnöke részére,
a magyar–japán gazdasági kapcsolatok fejlesztése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

a MAGYAR ÉRDEMREND
lovagkeresztje
polgári tagozat

kitüntetést adományozom.

III. Magyar Arany Érdemkereszt kitüntetés adományozása

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 17. §-a és 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

1. *Benke István* nyugalmazott bányamérnök, a Telkibányai Ipartörténeti Gyűjtemény társalapítója részére,
a magyar ásványbányászat kutatása és ipartörténeti emlékeinek megmentése érdekében végzett odaadó és önzetlen tevékenysége elismeréseként

a MAGYAR ARANY ÉRDEMKERESZT
polgári tagozat

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2022. október 5.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. október 12.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: KEH/6353-2/2022.

A Kormány 1487/2022. (X. 19.) Korm. határozata az önkormányzatok adósságot keletkeztető, valamint kezesség-, illetve garanciavállalásra vonatkozó ügyleteihez történő 2022. júliusi–augusztusi előzetes kormányzati hozzájárulásról

A Kormány a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (1) bekezdése alapján, tekintettel az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendeletben foglaltakra, a következő határozatot hozza:

A Kormány az ügyletekről az 1. mellékletben foglaltak szerint dönt, az engedélyezett ügyletek 2022. évben történő megkötéséhez az a)–c) pontban foglalt kiegészítő feltételekkel járul hozzá:

- a) az önkormányzat az 1. melléklet szerint engedélyezett ügyletértékek teljes összegétől lefelé eltérhet, ha ez nem okozza ezen értékek valamelyikének növekedését egyik évben sem;
- b) az önkormányzat egy adott év végéig legfeljebb akkora összegű adósságot keletkeztethet az ügyletből, mint amekkora az 1. melléklet szerint az ügyletből az adott év végéig keletkező kumulált adósságösszeg;
- c) fejlesztési célú ügylet esetében az ügyletet csak az 1. mellékletben szereplő fejlesztésekre lehet fordítani.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1487/2022. (X. 19.) Korm. határozathoz

Sorszám	Önkormányzat neve	Ügylet adatai						Fejlesztés adatai			Kormány által engedélyezett fejlesztéshez kapcsolódó ügyletérték	Kormány az ügylet/fejlesztéshez hozzájárul (Igen, Nem, Részben)	Jóváhagyott ügylet adatai			
		Ügylet sorszáma	Devizanem	Ügylet célja	Ügylet típusa	Futamideje (év)	Értéke (Ft)	Fejlesztés sorszáma	Fejlesztés célja	Fejlesztési célhoz az ügylet mekkora értékkel járul hozzá			Ügylet keletkezésének ütemezése keletkeztetett adósság nagysága szerint (Ft)			
													2022	2023	2024	2025-től
1.	EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	1	HUF	fejlesztés	Kölcsön	8	239 150 000						239 150 000	0	0	0
1.1								1	2.1. Óvoda építése, bővítése, műszaki felújítása és rekonstrukciója, a fűtés- és világítási rendszer korszerűsítése	2 540 000	2 540 000	Igen				
1.2								2	6.2. Önkormányzati információs és infokommunikációs rendszerek (alkalmazói rendszerek, hardver, szoftver, hálózati és kommunikációs eszközök) létrehozásához szükséges beruházások finanszírozása	500 000	500 000	Igen				
1.3								3	7.12. Egyéb, törvény által az önkormányzatok számára előírt feladatok teljesítéséhez szükséges infrastrukturális beruházások	800 000	800 000	Igen				
1.4								4	3.1. Bölcsődei intézmény kialakítása, fejlesztése, felújítása, a fűtés- és világítási rendszer korszerűsítése	5 524 000	5 524 000	Igen				
1.5								5	3.5. Étkeztetést biztosító konyha kialakítása, fejlesztése, felújítása, a fűtés- és világítási rendszer korszerűsítése	2 540 000	2 540 000	Igen				
1.6								6	6.2. Önkormányzati információs és infokommunikációs rendszerek (alkalmazói rendszerek, hardver, szoftver, hálózati és kommunikációs eszközök) létrehozásához szükséges beruházások finanszírozása	2 540 000	2 540 000	Igen				
1.7								7	4.5. Egyéb kulturális és sportcélú beruházások	5 500 000	5 500 000	Igen				
1.8								8	4.5. Egyéb kulturális és sportcélú beruházások	1 429 000	1 429 000	Igen				
1.9								9	4.5. Egyéb kulturális és sportcélú beruházások	1 067 000	1 067 000	Igen				
1.10								10	4.5. Egyéb kulturális és sportcélú beruházások	790 000	790 000	Igen				
1.11								11	4.5. Egyéb kulturális és sportcélú beruházások	14 000 000	14 000 000	Igen				
1.12								12	4.1. Kulturális célú beruházások	2 000 000	2 000 000	Igen				
1.13								13	4.5. Egyéb kulturális és sportcélú beruházások	3 500 000	3 500 000	Igen				

1.14							6.2. Önkormányzati információs és infokommunikációs rendszerek (alkalmazói rendszerek, hardver, szoftver, hálózati és kommunikációs eszközök) létrehozásához szükséges beruházások finanszírozása	2 366 000	2 366 000	Igen				
1.15							4.1. Kulturális célú beruházások	1 680 000	1 680 000	Igen				
1.16							3.3. Szociális nappali ellátást biztosító intézmény létrehozását, fejlesztését, felújítását szolgáló beruházások, valamint a fűtés- és világítási rendszer korszerűsítése	1 250 000	1 250 000	Igen				
1.17							6.2. Önkormányzati információs és infokommunikációs rendszerek (alkalmazói rendszerek, hardver, szoftver, hálózati és kommunikációs eszközök) létrehozásához szükséges beruházások finanszírozása	750 000	750 000	Igen				
1.18							3.3. Szociális nappali ellátást biztosító intézmény létrehozását, fejlesztését, felújítását szolgáló beruházások, valamint a fűtés- és világítási rendszer korszerűsítése	1 750 000	1 750 000	Igen				
1.19							3.4. Szociális, gyermekjóléti feladatok ellátásához szükséges gépjármű beszerzés, felújítás, csere	8 000 000	8 000 000	Igen				
1.20							3.2. Idősekoriak átmeneti és tartós, hajléktalan személyek tartós bentlakásos ellátását, a gyermekek és családok átmeneti gondozását, hajléktalanok átmeneti intézménye létrehozását, fejlesztését, felújítását szolgáló beruházások, valamint a fűtés- és világítási rendszer korszerűsítése	2 000 000	2 000 000	Igen				
1.21							4.5. Egyéb kulturális és sportcélú beruházások	16 000 000	16 000 000	Igen				
1.22							2.1. Óvoda építése, bővítése, műszaki felújítása és rekonstrukciója, a fűtés- és világítási rendszer korszerűsítése	800 000	800 000	Igen				
1.23							2.1. Óvoda építése, bővítése, műszaki felújítása és rekonstrukciója, a fűtés- és világítási rendszer korszerűsítése	1 000 000	1 000 000	Igen				
1.24							2.1. Óvoda építése, bővítése, műszaki felújítása és rekonstrukciója, a fűtés- és világítási rendszer korszerűsítése	3 915 950	3 915 950	Igen				
1.25							6.2. Önkormányzati információs és infokommunikációs rendszerek (alkalmazói rendszerek, hardver, szoftver, hálózati és kommunikációs eszközök) létrehozásához szükséges beruházások finanszírozása	698 500	698 500	Igen				

1.26							7.12. Egyéb, törvény által az önkormányzatok számára előírt feladatok teljesítéséhez szükséges infrastrukturális beruházások	209 550	209 550	Igen						
1.27							27 7.8. Köztemető fejlesztése	20 000 000	20 000 000	Igen						
1.28							28 7.1. Közutak, hidak építése, felújítása	8 000 000	8 000 000	Igen						
1.29							29 7.5. Egyéb (nem köznevelési, szociális, kulturális és sportcélú) önkormányzati tulajdonú létesítmények felújítása, fejlesztés, valamint a fűtés- és világítási rendszer korszerűsítése	5 000 000	5 000 000	Igen						
1.30							30 7.12. Egyéb, törvény által az önkormányzatok számára előírt feladatok teljesítéséhez szükséges infrastrukturális beruházások	3 000 000	3 000 000	Igen						
1.31							31 7.1. Közutak, hidak építése, felújítása	29 500 000	29 500 000	Igen						
1.32							32 7.1. Közutak, hidak építése, felújítása	20 000 000	20 000 000	Igen						
1.33							33 7.1. Közutak, hidak építése, felújítása	10 000 000	10 000 000	Igen						
1.34							34 7.9. Települési turisztikai fejlesztés	4 000 000	4 000 000	Igen						
1.35							35 1.6. Egyéb környezetvédelemhez és természeti katasztrófák elhárításához kapcsolódó beruházások	5 000 000	5 000 000	Igen						
1.36							36 7.3. Közbiztonság növelését szolgáló fejlesztések	5 000 000	5 000 000	Igen						
1.37							37 7.1. Közutak, hidak építése, felújítása	1 500 000	1 500 000	Igen						
1.38							38 7.8. Köztemető fejlesztése	4 000 000	4 000 000	Igen						
1.39							39 6.3. Az e-önkormányzati tevékenységhez, e-ügyintézéshez kapcsolódó tárgyi eszközök és rendszerek kialakításához kapcsolódó beruházások finanszírozása	2 000 000	2 000 000	Igen						
1.40							40 7.6. Egyéb rendezési tervekhez kapcsolódó infrastrukturális beruházások	9 000 000	9 000 000	Igen						
1.41							41 7.6. Egyéb rendezési tervekhez kapcsolódó infrastrukturális beruházások	25 000 000	25 000 000	Igen						
1.42							42 2.1. Óvoda építése, bővítése, műszaki felújítása és rekonstrukciója, a fűtés- és világítási rendszer korszerűsítése	5 000 000	5 000 000	Igen						
2.	FÜZÉR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	1	HUF	fejlesztés	Kölcson	2	50 000 000	1	7.9. Települési turisztikai fejlesztés	50 000 000	50 000 000	Igen	50 000 000	0	0	0
3.	HAJDÚNÁNÁS VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	1	HUF	fejlesztés	Kölcson	21	36 000 000	1	7.9. Települési turisztikai fejlesztés	36 000 000	36 000 000	Igen	36 000 000	0	0	0

4.	HAJDÚNÁNÁS VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	2	HUF	fejlesztés	Kölcsön	21	19 749 869	7.5. Egyéb (nem köznevelési, szociális, kulturális és sportcélú) önkormányzati tulajdonú létesítmények felújítása, fejlesztés, valamint a fűtés- és világítási rendszer korszerűsítése	2	19 749 869	19 749 869	Igen	19 749 869	0	0	0
5.	SOPRON MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	1	HUF	működés	Kezesség-, illetve garanciavállalás	3	700 000 000		0	0	0	Igen	0	700 000 000	0	0

**A Kormány 1488/2022. (X. 19.) Korm. határozata
a kormányzati szektorba nem sorolt, 100%-os önkormányzati tulajdonban álló, valamint a 100%-nál kisebb
önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok adósságot keletkeztető ügyleteihez történő
2022. júliusi–augusztusi előzetes kormányzati hozzájárulásról**

A Kormány a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10/E. §-a alapján, tekintettel az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendeletben foglaltakra a következő határozatot hozza:

A Kormány az ügyletről az 1. mellékletben foglaltak szerint dönt, az engedélyezett ügylet 2022. évben történő megkötéséhez az a)–c) pontban foglalt kiegészítő feltételekkel járul hozzá:

- a) a gazdasági társaság az 1. melléklet szerint engedélyezett ügyletértékek teljes összegétől lefelé eltérhet, ha ez nem okozza ezen értékek valamelyikének növekedését egyik évben sem;
- b) a gazdasági társaság egy adott év végéig legfeljebb akkora összegű adósságot keletkeztethet az ügyletből, mint amekkora az 1. melléklet szerint az ügyletből az adott év végéig keletkező kumulált adósságösszeg;
- c) fejlesztési célú ügylet esetében a hitelt csak az 1. mellékletben szereplő fejlesztésekre lehet fordítani.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1488/2022. (X. 19.) Korm. határozathoz

Sorszám	Önkormányzat neve	Kérelemmel érintett gazdasági társaság neve	Ügylet adatai							Fejlesztés célja	Kormány által engedélyezett fejlesztéshez/működéshez kapcsolódó ügyletérték	Kormány az ügyletkez/ fejlesztéshez hozzájárul (Igen, Nem, Részben)	Jóváhagyott ügylet adatai			
			Ügylet sorszáma	Devizanem	Ügylet célja	Ügylet típusa	Futamideje (év)	Értéke	Ügylet keletkeztetésének ütemezése (az ügylet devizanemében) keletkeztetett adósság nagysága szerint							
									2022				2023	2024	2025-től összesen	
1.	SOPRON MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	SOPRON HOLDING Vagyonkezelő Zrt.	1	HUF	működés	hitel	3	700 000 000		700 000 000	Igen	0	700 000 000	0	0	

**A Kormány 1489/2022. (X. 19.) Korm. határozata
a diákhitelzés intézményrendszerének továbbfejlesztéséről**

A Kormány

1. egyetért a hallgatói hitelrendszer intézményrendszerének továbbfejlesztésével;
2. felhívja a gazdaságfejlesztési minisztert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1. pont szerinti cél elérése érdekében, és a szükséges jogszabály-módosítási javaslatokról készítsen előterjesztést a Kormány részére.

Felelős: gazdaságfejlesztési miniszter

Határidő: 2022. október 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1490/2022. (X. 19.) Korm. határozata
a 2014–2020 programozási időszakra vonatkozó indikatív támogatási keretösszegekről, valamint
a kötelezettségvállalási szükségletekről szóló 1207/2021. (IV. 29.) Korm. határozat módosításáról**

A 2014–2020 programozási időszakra vonatkozó indikatív támogatási keretösszegekről, valamint a kötelezettségvállalási szükségletekről szóló 1207/2021. (IV. 29.) Korm. határozat

1. 2. mellékletében foglalt táblázat
 - 1.1. D:14 mezőjében a „123,20%” szövegrész helyébe a „126,45%” szöveg,
 - 1.2. E:14 mezőjében az „1479,28” szövegrész helyébe az „1518,28” szöveg,
 2. 3. mellékletében foglalt táblázat
 - 2.1. D:45 mezőjében a „129,63%” szövegrész helyébe a „139,06%” szöveg,
 - 2.2. E:45 mezőjében az „536,40” szövegrész helyébe az „575,40” szöveg
- lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1491/2022. (X. 19.) Korm. határozata
a Honvédelmi Minisztérium hatáskörébe tartozó sportlétesítmény-fejlesztések megvalósításához szükséges
intézkedésekről**

A Kormány a 16 kiemelt olimpiai sportlétesítmény-fejlesztési programjához kapcsolódóan, annak végrehajtása érdekében

1. egyetért a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: BMSK Zrt.) közreműködésével megvalósuló, 1. melléklet szerinti építési beruházások megvalósulásához szükséges, legfeljebb 292 200 267 forint többletforrás biztosításával;
2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy az 1. pontban foglalt feladat megvalósítása érdekében – a honvédelmi miniszter kezdeményezése alapján – gondoskodjon legfeljebb az 1. pont szerinti többletforrás rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XIII. Honvédelmi Minisztérium fejezet, 21. Sport feladatokhoz kapcsolódó fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 6. Sportági fejlesztési koncepciók megvalósításával összefüggő feladatok támogatása alcím javára;

Felelős: pénzügyminiszter
honvédelmi miniszter

Határidő: a 2023. évi költségvetési törvény végrehajtása során, a felmerülés ütemében

3. felhívja a honvédelmi minisztert, hogy az 1. pont szerinti forrás rendelkezésre állását követően gondoskodjon a forrásnak a beruházások megvalósítója részére történő rendelkezésre bocsátásáról;
Felelős: honvédelmi miniszter
Határidő: a 2. pont szerinti forrás rendelkezésre állását követően azonnal
4. egyetért azzal, hogy az e határozat szerinti beruházások finanszírozásának módosításával összefüggésben az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 50. § (6) bekezdése és 95. § (5) bekezdése alapján igazságügyi szakértői vélemény beszerzése nem szükséges.

Orbán Viktor s. k.,
 miniszterelnök

1. melléklet az 1491/2022. (X. 19.) Korm. határozathoz

Sportlétesítmény-fejlesztések többletforrásigénye

1.	A	B
2.	Beruházáselem	Többletforrás mértéke (forint)
3.	Kazincbarcikai Városi Sportegyesület – birkózó edzőcsarnok építése	46 428 476
4.	Esztergomi Birkózó Sportegyesület meglévő épületrész átépítése	42 634 939
5.	Orosházi Spartacus Birkózó Klub Egyesület I. könnyűszerkezetes edzőcsarnok építése	53 375 381
6.	Pesterzsébet – központi telephely funkcióbővítése (edzőtábori funkcióbővítés)	44 539 534
7.	MARSO Tenisz Centrum I. üteme (Nyíregyháza)	22 217 018
8.	Dr. Antal József Oktatási, Kulturális és Szabadidőközpont tanuszodájának felújítása (Pátyod)	19 931 564
9.	Püspökladány Nehézatlétkai Sportegyesület edzőcsarnok építése	63 073 755

A Kormány 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozata egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról

1. A Testnevelési Egyetem új kampusza, valamint a hozzá kapcsolódó sportlétesítmények, szálláshelyek és szolgáltató egységek megépítésének érdekében szükséges források biztosításáról szóló 1527/2016. (IX. 29.) Korm. határozat 2. pontja a következő d) alponttal egészül ki:
 (A Kormány
 felhívja a nemzetgazdasági minisztert és az emberi erőforrások miniszterét, hogy gondoskodjanak az 1. pont szerinti beruházások megvalósításához)
 „d) 2023. évben szükséges 7 182 953 180 forint”
 (biztosításáról);
2. A Testnevelési Egyetem új kampusza, valamint a hozzá kapcsolódó sportlétesítmények, szálláshelyek és szolgáltató egységek megépítésének érdekében szükséges források biztosításáról szóló 1527/2016. (IX. 29.) Korm. határozat 2. pontjában
- a) az „a b) és c) alpont vonatkozásában: emberi erőforrások minisztere, nemzetgazdasági miniszter” szövegrész helyébe az „a b) és c) alpont vonatkozásában: emberi erőforrások minisztere, nemzetgazdasági miniszter, a d) alpont vonatkozásában: pénzügyminiszter, kultúráért és innovációért felelős miniszter” szöveg,
- b) az „a b) és c) alpont vonatkozásában: az adott évi központi költségvetés tervezése során” szövegrész helyébe az „a b) és c) alpont vonatkozásában: az adott évi központi költségvetés tervezése során, a d) alpont vonatkozásában: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében” szöveg lép.

3. A Kecskemét Megyei Jogú Város és térsége humán infrastruktúrájának fejlesztése keretében a Kecskeméti Szakképzési Centrum Kada Elek Közgazdasági Szakgimnáziuma fejlesztésével és átköltötésével járó feladatok támogatásáról szóló 1710/2017. (IX. 25.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1710/2017. (IX. 25.) Korm. határozat] 1. pontja a következő d) alponttal egészül ki:
- [A Kormány a Magyarország Kormánya és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról szóló 1131/2016. (III. 10.) Korm. határozat 5. pont a) alpontja megvalósítása céljából egyetért a Kecskeméti Szakképzési Centrum Kada Elek Közgazdasági Szakgimnáziuma fejlesztésével és átköltötésével járó programmal (a továbbiakban: fejlesztési program) és azzal, hogy a fejlesztési program – a Modern Városok Program Bizottságnak a Modern Városok Program megvalósításáról szóló 250/2016. (VIII. 24.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 250/2016. (VIII. 24.) Korm. rendelet] 4. § (2) bekezdése alapján meghozott jóváhagyó döntése esetén – megvalósítása érdekében legfeljebb 4 999 767 750 forint forrás kerüljön biztosításra Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata útján az alábbi ütemezés szerint:]*
- „d) a 2023. évben 694 397 379 forint;”
4. Az 1710/2017. (IX. 25.) Korm. határozat a következő 5. ponttal egészül ki:
- [A Kormány a Magyarország Kormánya és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról szóló 1131/2016. (III. 10.) Korm. határozat 5. pont a) alpontja megvalósítása céljából]*
- „5. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a Miniszterelnökséget vezető miniszter, valamint az építési és beruházási miniszter kezdeményezésére gondoskodjon az 1. pont d) alpontja szerinti összeg rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet javára.
- Felelős:* pénzügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
építési és beruházási miniszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
5. Az 1710/2017. (IX. 25.) Korm. határozat 1. pontjában a „4 999 767 750 forint” szövegrész helyébe az „5 694 165 129 forint” szöveg lép.
6. A berettyóújfalui strand, uszoda és gyógyvizes fürdő fejlesztéséhez szükséges intézkedésekről szóló 1130/2018. (III. 19.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1130/2018. (III. 19.) Korm. határozat] 3. pontja a következő c) alponttal egészül ki:
- [A Kormány egyetért azzal, hogy a Beruházás teljes költségigénye – a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot terhelő tranzakciós illetéket és kincstári díjakat is beleértve – 1 262 769 143 forint, melyből a központi költségvetésből mindösszesen legfeljebb 1 072 769 143 forint kerül biztosításra, mellyel összefüggésben]*
- „c) felhívja a pénzügyminisztert, hogy a belügyminiszter, valamint az építési és beruházási miniszter kezdeményezésére gondoskodjon a 3. pont szerinti összeg rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet javára;
- Felelős:* pénzügyminiszter
belügyminiszter
építési és beruházási miniszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
7. Az 1130/2018. (III. 19.) Korm. határozat 3. pontjában
- a) az „1 262 769 143 forint” szövegrész helyébe az „1 855 903 669 forint” szöveg,
b) az „1 072 769 143 forint” szövegrész helyébe az „1 665 903 669 forint” szöveg lép.
8. A Budapest Környéki Törvényszék elhelyezéséhez szükséges beruházás megvalósításáról szóló 1541/2019. (IX. 25.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1541/2019. (IX. 25.) Korm. határozat] a következő 10. ponttal egészül ki:
- [A Kormány figyelemmel a Budapest Környéki Törvényszék elhelyezéséhez szükséges intézkedésekről szóló 1785/2015. (X. 30.) Korm. határozatra]*
- „10. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezeten belül.

Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében"

9. Az 1541/2019. (IX. 25.) Korm. határozat 2. pontjában a „10 334 116 886” szövegrész helyébe a „11 606 656 886” szöveg lép.
10. A Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló Biatorbágyi Általános Iskola beruházáshoz szükséges forrás biztosításáról szóló 1578/2019. (X. 15.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1578/2019. (X. 15.) Korm. határozat] a következő 12. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében a Biatorbágyi Általános Iskola beruházás megvalósításáról szóló 1927/2017. (XII. 8.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„12. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 3. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében"
11. Az 1578/2019. (X. 15.) Korm. határozat 3. pontjában a „7 632 436 516” szövegrész helyébe a „8 258 973 340” szöveg lép.
12. A Szigetváron megvalósuló Honvédelmi Sportközpont építéséről szóló 1770/2019. (XII. 23.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1770/2019. (XII. 23.) Korm. határozat] a következő 6. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Honvédelmi Sportközpontok fejlesztéséhez szükséges feltételek biztosításáról szóló 1611/2017. (IX. 5.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„6. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében"
13. Az 1770/2019. (XII. 23.) Korm. határozat 2. pontjában a „863 636 631” szövegrész helyébe a „958 884 316” szöveg lép.
14. A rétsági tanuszoda építéséről szóló 1341/2020. (VI. 23.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1341/2020. (VI. 23.) Korm. határozat] a következő 7. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„7. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében"
15. Az 1341/2020. (VI. 23.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 124 836 677” szövegrész helyébe az „1 321 796 677” szöveg lép.
16. A Semmelweis Egyetem Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika műtéti épületének rekonstrukciójáról szóló 1372/2020. (VII. 9.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1372/2020. (VII. 9.) Korm. határozat] a következő 8. ponttal egészül ki:
[A Kormány az Egészséges Budapest Program megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 98/2017. (IV. 27.) Korm. rendelet és a Semmelweis XXI. Fejlesztési Projekthez kapcsolódó intézkedésekről szóló 1774/2018. (XII. 21.) Korm. határozat alapján, a szívtranszplantáció fejlesztése érdekében]
„8. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre

állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.

Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”

17. Az 1372/2020. (VII. 9.) Korm. határozat 2. pontjában a „3 979 616 426” szövegrész helyébe az „5 147 516 426” szöveg lép.

18. Az Óbudai Árpád Gimnázium tornaterem építéséről szóló 1496/2020. (VIII. 11.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1496/2020. (VIII. 11.) Korm. határozat] a következő 8. ponttal egészül ki:

[A Kormány az egyes sportinfrastruktúra-fejlesztési, turisztikai és egyéb kiemelt beruházások forrásszükségletének biztosításáról szóló 2065/2017. (XII. 27.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]

„8. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 3. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.

Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”

19. Az 1496/2020. (VIII. 11.) Korm. határozat 3. pontjában a „298 572 838” szövegrész helyébe a „385 832 838” szöveg lép.

20. A Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet fejlesztéséről szóló 1633/2020. (X. 5.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1633/2020. (X. 5.) Korm. határozat] a következő 6. ponttal egészül ki:

[A Kormány az Egészséges Budapest Program előkészítéséről szóló 1333/2016. (VII. 4.) Korm. határozat alapján]

„6. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.

Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”

21. Az 1633/2020. (X. 5.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 597 809 484” szövegrész helyébe az „1 950 769 484” szöveg lép.

22. A Budapest XVIII. kerület Gulner Gyula Általános Iskola tanterem építéséről szóló 1637/2020. (X. 5.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1637/2020. (X. 5.) Korm. határozat] a következő 6. ponttal egészül ki:

[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]

„6. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.

Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”

23. Az 1637/2020. (X. 5.) Korm. határozat 3. pontjában a „699 257 253” szövegrész helyébe a „880 257 253” szöveg lép.

24. A felcsúti Endresz György Általános Iskola építéséről szóló 1667/2020. (X. 15.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1667/2020. (X. 15.) Korm. határozat] a következő 9. ponttal egészül ki:

[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemében tervezett iskolafejlesztések előkészítéséhez szükséges további intézkedésekről szóló 1126/2019. (III. 13.) Korm. határozat 1. pont c) alpontjában foglalt beruházás megvalósítása érdekében]

„9. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 3. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.

Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”

25. Az 1667/2020. (X. 15.) Korm. határozat 3. pontjában a „6 370 990 358” szövegrész helyébe a „6 917 318 130” szöveg lép.
26. Az új Nemzeti Atlétikai Központ megvalósításához szükséges források biztosításáról szóló 1727/2020. (X. 30.) Korm. határozat 2. pontjában a „203 512 556 063” szövegrész helyébe a „238 056 556 063” szöveg lép.
27. A mosonmagyaróvári tanuszoda építéséről szóló 1769/2020. (XI. 11.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1769/2020. (XI. 11.) Korm. határozat] a következő 6. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„6. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
28. Az 1769/2020. (XI. 11.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 060 358 686” szövegrész helyébe az „1 445 168 686” szöveg lép.
29. A balassagyarmati kézilabda munkacsarnok építéséről szóló 1807/2020. (XI. 17.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1807/2020. (XI. 17.) Korm. határozat] a következő 6. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Kézilabda Munkacsarnok-fejlesztési Programmal kapcsolatos intézkedésekről szóló 1278/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„6. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
30. Az 1807/2020. (XI. 17.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 514 414 548” szövegrész helyébe az „1 689 327 019” szöveg lép.
31. A kisvárdai multifunkciós sportcsarnok építéséről szóló 1832/2020. (XI. 20.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1832/2020. (XI. 20.) Korm. határozat] a következő 5b. ponttal egészül ki:
[A Kormány a sportinfrastruktúra-fejlesztések megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 65/2019. (III. 27.) Korm. rendelet 2. melléklet 2. sorában foglalt beruházás megvalósítása érdekében]
„5b. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül;
Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
32. Az 1832/2020. (XI. 20.) Korm. határozat 2. pontjában a „6 350 976 061” szövegrész helyébe a „6 943 987 609” szöveg lép.
33. A pilisvörösvári tanuszoda építéséről szóló 1910/2020. (XII. 15.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1910/2020. (XII. 15.) Korm. határozat] a következő 7a. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„7a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó

részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.

Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében"

34. Az 1910/2020. (XII. 15.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 127 236 820” szövegrész helyébe az „1 303 159 745” szöveg lép.

35. Az Országos Széchényi Könyvtár archívumainak elhelyezését szolgáló archivális raktár fejlesztéséről szóló 1953/2020. (XII. 21.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1953/2020. (XII. 21.) Korm. határozat] a következő 8. ponttal egészül ki:

[A Kormány az Országos Széchényi Könyvtár archívumainak elhelyezését szolgáló archivális és szolgáltató raktárak megvalósítását célzó beruházás előkészítéséhez szükséges forrás biztosításáról szóló 1911/2017. (XII. 7.) Korm. határozat 6. pont b) alpontjának végrehajtása érdekében]

„8. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.

Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében"

36. Az 1953/2020. (XII. 21.) Korm. határozat 2. pontjában a „23 343 713 287” szövegrész helyébe a „25 540 682 314” szöveg lép.

37. A budakeszi tanuszoda építéséről szóló 1809/2020. (XI. 17.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1809/2020. (XI. 17.) Korm. határozat] a következő 7. ponttal egészül ki:

[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]

„7. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.

Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében"

38. Az 1809/2020. (XI. 17.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 321 376 959” szövegrész helyébe az „1 497 366 959” szöveg lép.

39. A pásztói tanuszoda építéséről szóló 1979/2020. (XII. 22.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1979/2020. (XII. 22.) Korm. határozat] a következő 6. ponttal egészül ki:

[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]

„6. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.

Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében"

40. Az 1979/2020. (XII. 22.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 109 975 725” szövegrész helyébe az „1 357 625 725” szöveg lép.

41. A nyíregyházi stadion beruházás megvalósításáról szóló 1089/2021. (III. 3.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1089/2021. (III. 3.) Korm. határozat] a következő 5a. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Stadionfejlesztési Program keretében megvalósítandó egyes labdarúgó sportlétesítmény-fejlesztési beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 15/2014. (I. 30.) Korm. rendelet 1. melléklete szerinti táblázat „A” oszlopának 16. sorában meghatározott sportlétesítmény-fejlesztés előkészítése és megvalósítása érdekében]
„5a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodik az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
42. Az 1089/2021. (III. 3.) Korm. határozat 2. pontjában a „19 194 668 659” szövegrész helyébe a „23 905 098 659” szöveg lép.
43. Az Országos Sportegészségügyi Intézet infrastrukturális fejlesztésének I. üteméről szóló 1095/2021. (III. 4.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1095/2021. (III. 4.) Korm. határozat] a következő 7. ponttal egészül ki:
[A Kormány az Országos Sportegészségügyi Intézet végleges elhelyezésével és a sportegészségügyi ellátás fejlesztésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 1164/2017. (III. 31.) Korm. határozatban foglaltak alapján]
„7. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodik a 3. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
44. Az 1095/2021. (III. 4.) Korm. határozat 3. pontjában a „6 010 206 064” szövegrész helyébe a „9 121 706 064” szöveg lép.
45. A Biatorbágy településen technikum előkészítésének folytatásáról és megvalósításáról szóló 1210/2021. (IV. 29.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1210/2021. (IV. 29.) Korm. határozat] a következő 4a. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemében megvalósuló biatorbágyi szakképző intézmény megvalósítására irányuló beruházással kapcsolatos intézkedésekről szóló 1193/2020. (IV. 30.) Korm. határozatban meghatározott beruházás végrehajtása érdekében]
„4a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodik az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül;
Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
46. Az 1210/2021. (IV. 29.) Korm. határozat 2. pontjában a „15 431 781 202” szövegrész helyébe a „17 766 309 470” szöveg lép.
47. A Miskolci Egyetem Tudományos Adatelemző Módszertani Központ és Levéltári Nyílt Kutatási Adatforrástár megvalósításáról szóló 1225/2021. (V. 3.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1225/2021. (V. 3.) Korm. határozat] a következő 5a. ponttal egészül ki:
[A Kormány]
„5a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodik az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül;

- Felelős:* építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében"
48. Az 1225/2021. (V. 3.) Korm. határozat 2. pontjában a „9 682 395 409” szövegrész helyébe a „13 168 020 005” szöveg lép.
49. A szigetszentmiklósi új iskola építéséről szóló 1234/2021. (V. 5.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1234/2021. (V. 5.) Korm. határozat] a következő 5a. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemében tervezett iskolafejlesztések előkészítéséhez szükséges további intézkedésekről szóló 1126/2019. (III. 13.) Korm. határozat 1. pont e) alpontjában foglalt beruházás megvalósítása érdekében]
„5a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 3. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül;
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében"
50. Az 1234/2021. (V. 5.) Korm. határozat 3. pontjában a „4 562 763 417” szövegrész helyébe a „4 853 233 417” szöveg lép.
51. A maglódi új iskolaépület építéséről szóló 1235/2021. (V. 5.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1235/2021. (V. 5.) Korm. határozat] a következő 6. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemében tervezett iskolafejlesztések előkészítéséhez szükséges további intézkedésekről szóló 1126/2019. (III. 13.) Korm. határozat 1. pont d) alpontjában foglalt beruházás megvalósítása érdekében]
„6. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 3. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében"
52. Az 1235/2021. (V. 5.) Korm. határozat 3. pontjában a „4 624 624 793” szövegrész helyébe a „4 802 424 793” szöveg lép.
53. A csornai tanuszoda építéséről szóló 1236/2021. (V. 5.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1236/2021. (V. 5.) Korm. határozat] a következő 5. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„5. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében"
54. Az 1236/2021. (V. 5.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 183 145 246” szövegrész helyébe az „1 497 216 246” szöveg lép.
55. A kisbéri tanuszoda építéséről szóló 1237/2021. (V. 5.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1237/2021. (V. 5.) Korm. határozat] a következő 6. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„6. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.

- Felelős:* építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében"
56. Az 1237/2021. (V. 5.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 407 993 051” szövegrész helyébe az „1 698 463 051” szöveg lép.
57. A Sárbogárdi Rendőrkapitányság új épületének kivitelezéséről szóló 1239/2021. (V. 5.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1239/2021. (V. 5.) Korm. határozat] a következő 6. ponttal egészül ki:
(A Kormány)
„6. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében"
58. Az 1239/2021. (V. 5.) Korm. határozat 2. pontjában a „2 469 277 605” szövegrész helyébe a „3 021 074 871” szöveg lép.
59. A Budapesti Gazdasági Egyetem Központi Könyvtár és Hallgatói Központ fejlesztéséről szóló 1324/2021. (V. 31.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1324/2021. (V. 31.) Korm. határozat] a következő 7. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Budapesti Gazdasági Egyetem Központi Könyvtár és Hallgatói Központ megvalósítására irányuló beruházás előkészítésének a Beruházás Előkészítési Alapból történő támogatásáról szóló 2024/2017. (XII. 22.) Korm. határozat 1. pontjában meghatározott feladat végrehajtása érdekében]
„7. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében"
60. Az 1324/2021. (V. 31.) Korm. határozat 2. pontjában az „5 337 069 226” szövegrész helyébe a „6 302 313 592” szöveg lép.
61. A debreceni Német Általános Iskola és Gimnázium épületének felújításáról szóló 1328/2021. (V. 31.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1328/2021. (V. 31.) Korm. határozat] a következő 7. ponttal egészül ki:
[A Kormány a debreceni autóipari központ kialakításával összefüggő oktatási és innovációs fejlesztésekről szóló 1680/2019. (XII. 5.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„7. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében"
62. Az 1328/2021. (V. 31.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 307 875 085” szövegrész helyébe az „1 477 785 085” szöveg lép.
63. A geszti Tisza-kastély rekonstrukciójának megvalósulásáról szóló 1329/2021. (V. 31.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1329/2021. (V. 31.) Korm. határozat] a következő 5a. ponttal egészül ki:
[A Kormány a geszti Tisza-kastély és környezetének rekonstrukciójához, valamint hosszú távú működtetéséhez szükséges intézkedésekről szóló 1347/2017. (VI. 9.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„5a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében"
64. Az 1329/2021. (V. 31.) Korm. határozat 2. pontjában a „6 990 260 429” szövegrész helyébe a „10 999 025 774” szöveg lép.

65. A Magyar Államkincstár központi székháza földszinti pénztártermének helyreállításáról szóló 1340/2021. (VI. 1.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1340/2021. (VI. 1.) Korm. határozat] a következő 6. ponttal egészül ki:
(A Kormány)
„6. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
66. Az 1340/2021. (VI. 1.) Korm. határozat 2. pontjában a „2 150 848 669” szövegrész helyébe a „2 366 045 089” szöveg lép.
67. A vecsési tanuszoda építéséről szóló 1437/2021. (VII. 2.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1437/2021. (VII. 2.) Korm. határozat] a következő 5a. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program II. ütemének keretében megvalósuló tanterem, tornaterem és tanuszoda beruházások előkészítésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1281/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„5a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
68. Az 1437/2021. (VII. 2.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 448 005 285” szövegrész helyébe az „1 737 775 285” szöveg lép.
69. A hévízi kézilabda munkacsarnok építéséről szóló 1471/2021. (VII. 15.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1471/2021. (VII. 15.) Korm. határozat] a következő 5. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Kézilabda Munkacsarnok-fejlesztési Programmal kapcsolatos intézkedésekről szóló 1278/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„5. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
70. Az 1471/2021. (VII. 15.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 266 324 399” szövegrész helyébe az „1 505 664 399” szöveg lép.
71. A komlói kézilabda munkacsarnok építéséről szóló 1472/2021. (VII. 15.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1472/2021. (VII. 15.) Korm. határozat] a következő 5. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Kézilabda Munkacsarnok-fejlesztési Programmal kapcsolatos intézkedésekről szóló 1278/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„5. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
72. Az 1472/2021. (VII. 15.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 429 465 526” szövegrész helyébe az „1 702 655 526” szöveg lép.
73. A vecsési kézilabda munkacsarnok építéséről szóló 1474/2021. (VII. 15.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1474/2021. (VII. 15.) Korm. határozat] a következő 5. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Kézilabda Munkacsarnok-fejlesztési Programmal kapcsolatos intézkedésekről szóló 1278/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]

„5. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.

Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”

74. Az 1474/2021. (VII. 15.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 485 140 590” szövegrész helyébe az „1 772 032 590” szöveg lép.

75. A Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság fóti telephelye fejlesztésének további előkészítéséről és megvalósításáról szóló 1522/2021. (VII. 30.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1522/2021. (VII. 30.) Korm. határozat] a következő 5a. ponttal egészül ki:

[A Kormány a Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság fóti telephelyének fejlesztésével összefüggő intézkedésekről szóló 1157/2020. (IV. 15.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]

„5a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.

Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”

76. Az 1522/2021. (VII. 30.) Korm. határozat 2. pontjában a „41 724 169 987” szövegrész helyébe az „52 937 364 765” szöveg lép.

77. A Szekszárdi új interaktív könyvtár és levéltár megvalósításáról szóló 1547/2021. (VIII. 4.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1547/2021. (VIII. 4.) Korm. határozat] a következő 8. ponttal egészül ki:

[A Kormány a Modern Városok Program keretében Szekszárd Megyei Jogú Városban új interaktív könyvtár és levéltár kialakítása érdekében támogatás biztosításáról szóló 1389/2017. (VI. 27.) Korm. határozat 1. pontja szerinti feladat végrehajtása érdekében]

„8. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.

Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”

78. Az 1547/2021. (VIII. 4.) Korm. határozat 2. pontjában a „7 319 553 475” szövegrész helyébe a „7 814 853 475” szöveg lép.

79. A Fejér Megyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház fejlesztésének előkészítéséről és megvalósításáról szóló 1628/2021. (IX. 6.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1628/2021. (IX. 6.) Korm. határozat] a következő 5a. ponttal egészül ki:

[A Magyarország Kormánya és Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról szóló 1383/2015. (VI. 12.) Korm. határozat 1. pontjának végrehajtása érdekében]

„5a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül;

Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”

80. Az 1628/2021. (IX. 6.) Korm. határozat 2. pontjában a „11 498 879 149” szövegrész helyébe a „15 169 179 149” szöveg lép.

81. A Márton Áron Szakkollégium további felújításáról és a kollégiumi infrastruktúra javításáról szóló 1684/2021. (IX. 29.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1684/2021. (IX. 29.) Korm. határozat] a következő 4a. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Márton Áron Szakkollégium 1037 Budapest, Kunigunda útja 35. szám alatti épületének teljes körű felújításáról és a kollégiumi infrastruktúra javításáról szóló 1856/2016. (XII. 27.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„4a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
82. Az 1684/2021. (IX. 29.) Korm. határozat 2. pontjában a „7 832 328 913” szövegrész helyébe a „9 845 869 407” szöveg lép.
83. A demecseri kézilabda munkacsarnok építéséről szóló 1724/2021. (X. 12.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1724/2021. (X. 12.) Korm. határozat] a következő 4a. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Kézilabda Munkacsarnok-fejlesztési Programmal kapcsolatos intézkedésekről szóló 1278/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„4a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
84. Az 1724/2021. (X. 12.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 401 736 236” szövegrész helyébe az „1 519 028 797” szöveg lép.
85. A makói kézilabda munkacsarnok építéséről szóló 1725/2021. (X. 12.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1725/2021. (X. 12.) Korm. határozat] a következő 4a. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Kézilabda Munkacsarnok-fejlesztési Programmal kapcsolatos intézkedésekről szóló 1278/2017. (VI. 2.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„4a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
86. Az 1725/2021. (X. 12.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 383 594 261” szövegrész helyébe az „1 478 209 261” szöveg lép.
87. A Szent Imre Kórház konyhaépületének felújításáról szóló 1727/2021. (X. 12.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1727/2021. (X. 12.) Korm. határozat] a következő 6. ponttal egészül ki:
[A Kormány az Egészséges Budapest Program végrehajtásával kapcsolatos 2017. évi forrásigény biztosításáról szóló 1425/2017. (VI. 29.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„6. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”

88. Az 1727/2021. (X. 12.) Korm. határozat 2. pontjában az „1 671 140 795” szövegrész helyébe a „2 969 140 795” szöveg lép.
89. A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem Kodály Zoltán Zenepedagógiai Intézet infrastruktúra-fejlesztése I. ütemének megvalósításáról szóló 1742/2021. (X. 20.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1742/2021. (X. 20.) Korm. határozat] a következő 5. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Modern Városok Program keretében a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem kecskeméti Kodály Zoltán Zenepedagógiai Intézetének infrastruktúra fejlesztéséről szóló 1553/2017. (VIII. 18.) Korm. határozatban foglaltakkal összhangban]
„5. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a 2. pont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
90. Az 1742/2021. (X. 20.) Korm. határozat 2. pontjában a „2 098 171 543” szövegrész helyébe a „2 317 035 399” szöveg lép.
91. A Szent István Zeneművészeti Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola épületének felújításáról és bővítéséről szóló 1796/2021. (XI. 15.) Korm. határozat 3. pontjában a „3 241 551 556” szövegrész helyébe a „4 640 901 556” szöveg lép.
92. A kőszegi volt MÁV Gyermekotthonban Új tudásközpont „Campus” kialakításáról szóló 1805/2021. (XI. 16.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1805/2021. (XI. 16.) Korm. határozat] a következő 5a. ponttal egészül ki:
[A Kormány a „Kreatív város – fenntartható vidék» – a Nyugat-Pannon régióban új regionális fejlesztési koncepció megvalósításáról” című nemzeti programmal összefüggő feladatokról és azok finanszírozásáról szóló 1337/2016. (VII. 4.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében]
„5a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
93. Az 1805/2021. (XI. 16.) Korm. határozat 2. pontjában a „12 587 382 355” szövegrész helyébe a „16 567 430 215” szöveg lép.
94. A Budapesti Honvéd Sportegyesület létesítményfejlesztési programjával („Honvéd Város Fejlesztési Program”) kapcsolatos intézkedésekről szóló 1923/2021. (XII. 20.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1923/2021. (XII. 20.) Korm. határozat] a következő 9a. ponttal egészül ki:
(A Kormány)
„9a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 7. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül;
Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
95. Az 1923/2021. (XII. 20.) Korm. határozat 7. pontjában az „1 899 371 662” szövegrész helyébe a „2 847 511 662” szöveg lép.
96. A győri új mentőállomás építéséről szóló 1027/2022. (I. 27.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1027/2022. (I. 27.) Korm. határozat] a következő 5a. ponttal egészül ki:
[A Kormány a Magyarország Kormánya és Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról szóló 1387/2017. (VI. 27.) Korm. határozat 2. pont a) alpontjában foglaltak végrehajtása érdekében]

„5a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.

Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”

97. Az 1027/2022. (I. 27.) Korm. határozat 2. pontjában a „3 345 534 043” szövegrész helyébe a „3 837 534 043” szöveg lép.

98. A Dunakeszin gimnázium, technikum és szakképző iskola, valamint uszoda kialakításáról szóló 1047/2022. (II. 8.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1047/2022. (II. 8.) Korm. határozat] a következő 6a. ponttal egészül ki:

[A Kormány a Dunakeszin alap- és középfokú oktatási intézmények és kulturális központ létrejöttét célzó beruházás előkészítéséhez szükséges intézkedésekről szóló 1544/2019. (IX. 25.) Korm. határozat végrehajtása érdekében]

„6a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 3. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül;

Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”

99. Az 1047/2022. (II. 8.) Korm. határozat 3. pontjában a „49 606 196 068” szövegrész helyébe az „56 576 293 847” szöveg lép.

100. A Mikepércsi Hunyadi János Általános Iskola tanteremfejlesztéséről szóló 1082/2022. (II. 23.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1082/2022. (II. 23.) Korm. határozat] a következő 5a. ponttal egészül ki:

[A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program keretében megvalósítandó tanuszoda, tornaterem, tanterem beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügygye nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 141/2014. (IV. 30.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 19. sorában meghatározott tanteremfejlesztés megvalósítása érdekében]

„5a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 3. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.

Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”

101. Az 1082/2022. (II. 23.) Korm. határozat 3. pontjában a „657 624 176” szövegrész helyébe a „740 624 176” szöveg lép.

102. A Miskolci Szakképzési Centrum Szemere Bertalan Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium komplex fejlesztéséről szóló 1083/2022. (II. 23.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1083/2022. (II. 23.) Korm. határozat] a következő 7a. ponttal egészül ki:

(A Kormány a 21. századi szakképzőintézmény-fejlesztési program végrehajtása érdekében)

„7a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 3. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.

Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”

103. Az 1083/2022. (II. 23.) Korm. határozat 3. pontjában a „4 628 473 138” szövegrész helyébe az „5 038 274 834” szöveg lép.

104. A Györi Szakképzési Centrum Pattantyús-Ábrahám Géza Technikum komplex fejlesztéséről szóló 1127/2022. (III. 8.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1127/2022. (III. 8.) Korm. határozat] a következő 7a. ponttal egészül ki:
(A Kormány a 21. századi szakképző intézményfejlesztési program végrehajtása érdekében)
„7a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 3. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
105. Az 1127/2022. (III. 8.) Korm. határozat 3. pontjában a „2 509 877 876” szövegrész helyébe a „2 811 187 876” szöveg lép.
106. A Semmelweis Egyetem II. Sz. Patológiai Intézet Nemzeti Orvosi Innovációs Képző Központjának megvalósításáról szóló 1172/2022. (III. 22.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1172/2022. (III. 22.) Korm. határozat] 1. pontja a következő f) alponttal egészül ki:
„f) felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 1. b) alpontja szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
107. Az 1172/2022. (III. 22.) Korm. határozat 1. pont b) alpontjában a „20 708 654 933 ” szövegrész helyébe a „22 543 601 594” szöveg lép.
108. Az egyes köznevelési és sportcélú beruházások megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1178/2022. (III. 23.) Korm. határozat 1. pontjában a „2 858 800 703 forint” szövegrész helyébe a „3 314 732 177 forint” szöveg lép.
109. A Pest Megyei Flór Ferenc Kórház „A” és „B” épületek homlokzati korlát és árnyékoló rendszerének kialakításáról szóló 1191/2022. (III. 28.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1191/2022. (III. 28.) Korm. határozat] a következő 5a. ponttal egészül ki:
[A Kormány az Egészséges Budapest Program megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 98/2017. (IV. 27.) Korm. rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat A:16 mező g) pontja szerinti beruházás megvalósítása érdekében]
„5a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 2. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
110. Az 1191/2022. (III. 28.) Korm. határozat 2. pontjában a „2 811 835 747” szövegrész helyébe a „3 182 555 747” szöveg lép.
111. A Miskolci Szakképzési Centrum Szentpáli István Kereskedelmi és Vendéglátó Technikum és Szakképző Iskola komplex fejlesztéséről szóló 1200/2022. (III. 28.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1200/2022. (III. 28.) Korm. határozat] a következő 7a. ponttal egészül ki:
(A Kormány a 21. századi szakképző intézményfejlesztési program végrehajtása érdekében)
„7a. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 3. pont szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül.
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”

112. Az 1200/2022. (III. 28.) Korm. határozat 3. pontjában a „4 458 893 659” szövegrész helyébe a „4 760 203 659” szöveg lép.
113. A Ferencvárosi Szabadidő- és Sportpark részeként szabadtéri atlétikai edzőpályák és kapcsolódó létesítményei megvalósításáról szóló 1218/2022. (IV. 5.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1218/2022. (IV. 5.) Korm. határozat] 1. pont e) alpontját követően a következő ea) alponttal egészül ki:
[A Kormány az új Nemzeti Atlétikai Központ megvalósításához szükséges források biztosításáról szóló 1727/2020. (X. 30.) Korm. határozatban [a továbbiakban: Korm. határozat] foglaltak végrehajtása érdekében felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon a b) alpont szerinti összeg 2023. évi részének rendelkezésre állásáról a 2023. évi központi költségvetés kiemelt kormányzati magasépítési beruházásokat finanszírozó fejezetében;]
„ea) felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával gondoskodjon az egyes kivitelezés alatt álló beruházások megvalósításához szükséges többletforrások biztosításáról szóló 1492/2022. (X. 19.) Korm. határozattal módosított 1. pont b) alpontja szerinti összeg 2023. évre tervezett összeget meghaladó részének rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XLV. Kiemelt Kormányzati Magasépítési Beruházások fejezetén belül;
Felelős: építési és beruházási miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében”
114. Az 1218/2022. (IV. 5.) Korm. határozat 1. pont b) alpontjában a „24 552 488 883” szövegrész helyébe a „31 156 488 883” szöveg lép.
115. A Kormány egyetért azzal, hogy az e határozat szerinti beruházások finanszírozásának módosításával összefüggésben az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 50. § (6) bekezdése és 95. § (5) bekezdése alapján igazságügyi szakértői vélemény beszerzése nem szükséges.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1493/2022. (X. 19.) Korm. határozata
az iváncsai ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő vízgazdálkodási és víziközmű
infrastruktúra fejlesztések megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1384/2021. (VI. 15.)
Korm. határozat módosításáról**

Az iváncsai ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő vízgazdálkodási és víziközmű infrastruktúra-fejlesztések megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1384/2021. (VI. 15.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) a következő 4. és 4a. ponttal egészül ki:

(A Kormány)

„4. egyetért a Beruházás megvalósítása során felmerülő átmeneti szennyvízkezelési feladatok Dunántúli Regionális Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság útján történő megoldásával;

4a. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a 4. pontban meghatározott cél elérése érdekében – a technológiai és ipari miniszter bevonásával gondoskodjon a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XVII. Technológiai és Ipari Minisztérium fejezet, 21. Központi kezelésű előirányzatok cím, 13. A Nemzeti Vízművek Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos bevételek és kiadások alcím, 2. A Nemzeti Vízművek Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kiadások jogcímcsoport, 2. A regionális víziközmű társaságok forrásjuttatása jogcímen a Dunántúli Regionális Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére összesen 847 383 600 forint biztosításáról;

Felelős: pénzügyminiszter
technológiai és ipari miniszter

Határidő: azonnal”

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1494/2022. (X. 19.) Korm. határozata a Károli Gáspár Református Egyetem elhelyezésével kapcsolatos egyes kérdésekről

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy a Károli Gáspár Református Egyetem (a továbbiakban: Egyetem) új átfogó egyetemi campusának kialakításához kapcsolódó beruházás (a továbbiakban: Beruházás) előkészítési feladatait – ideértve a beruházás helyszínéül szolgáló ingatlan kiválasztását is – a Magyarországi Református Egyház (a továbbiakban: Egyház) mint az Egyetem fenntartója lássa el, az előkészítésre a NÖF Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: NÖF Nonprofit Kft.) részére a Budapest IX. kerület, belterület 36971 helyrajzi számú műemlék ingatlan átfogó felújításához kapcsolódó előkészítési feladatok meghatározásáról és a szükséges forrás biztosításáról szóló 1017/2020. (I. 31.) Korm. határozattal a Beruházás előkészítésére biztosított és NÖF Nonprofit Kft. által fel nem használt támogatási összeg felhasználásával;
2. egyetért azzal, hogy az 1. pont szerinti feladat végrehajtására a következők szerint kerüljön sor:
 - a) a NÖF Nonprofit Kft. köteles 2022. november 15-ei fordulónappal az 1. pont szerinti projekthez kapcsolódó támogatási jogviszonyra elkülönített, könyvvizsgálói záradékkal ellátott pénzügyi és szakmai státuszszámlát (a továbbiakban együtt: státuszszámla) készíteni, azzal, hogy ezen státuszszámla nem minősül az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 92. §-a szerinti részszámlának,
 - b) a státuszszámla benyújtását a NÖF Nonprofit Kft. legkésőbb 2022. november 30-ig köteles a támogatónak benyújtani,
 - c) a státuszszámlát a már korábban elfogadott részszámlási időszakot követő időszakra – amennyiben volt ilyen – figyelemmel szükséges elkészíteni,
 - d) a támogató a státuszszámlákat mintavételes eljárás keretében ellenőrzi;
3. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy 2022. november 30-ig intézkedjen a támogatási jogviszony Egyház részére történő, az Ávr. 65/B. § (2) bekezdése szerinti átruházásáról és a NÖF Nonprofit Kft. által fel nem használt támogatási összeg Egyház javára történő átadásáról, valamint a támogatási szerződés módosításáról;
Felelős: építési és beruházási miniszter
Határidő: azonnal
4. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy gondoskodjon az 1. pontban meghatározott feladatokhoz közvetlenül kapcsolódó, a NÖF Nonprofit Kft. tulajdonában lévő vagyoni, dologi jogok és kötelezettségek 2022. november 15-ei fordulónappal – ellenérték nélkül – az Egyház részére történő átadásáról;
Felelős: építési és beruházási miniszter
Határidő: a 3. pont megvalósulását követően azonnal
5. úgy dönt, hogy a jelen Korm. határozatban foglalt végrehajtása során nem kell alkalmazni a Magyarország szomszédságában zajló háború idején a rezsicsökkentés megvédése és a honvédelmi célok teljesítése érdekében szükséges költségvetési intézkedésekről szóló 1281/2022. (VI. 4.) Korm. határozat 2. pontját, valamint a költségvetési fejezeteket érintő államháztartási stabilizációs intézkedésekről szóló 1325/2022. (VII. 11.) Korm. határozat 1. pont b) alpontját;
6. visszavonja
 - a) a Budapest IX. kerület, belterület 36971 helyrajzi számú műemlék ingatlan Magyarországi Református Egyház részére történő tulajdonába adásáról, valamint az átfogó felújításához kapcsolódó feladatok meghatározásáról szóló 2076/2017. (XII. 28.) Korm. határozatot és
 - b) a Budapest IX. kerület, belterület 36971 helyrajzi számú műemlék ingatlan átfogó felújításához kapcsolódó előkészítési feladatok meghatározásáról és a szükséges forrás biztosításáról szóló 1017/2020. (I. 31.) Korm. határozatot.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1495/2022. (X. 19.) Korm. határozata
a Tatabánya–Oroszlány–Tata és térsége víziközmű-hálózatának komplex előkészítése, fejlesztése,
hatékonyságának növelése és rekonstrukciója megvalósításához szükséges intézkedésekről
szóló 1558/2021. (VIII. 5.) Korm. határozat, valamint a Térségi fejlesztési feladatokhoz szükséges
kötelezettségvállalásokról szóló 1023/2022. (I. 27.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Tatabánya–Oroszlány–Tata és térsége víziközmű-hálózatának komplex előkészítése, fejlesztése, hatékonyságának növelése és rekonstrukciója megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1558/2021. (VIII. 5.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 1. pontja a következő e) alponttal egészül ki:

[A Kormány

egyetért azzal, hogy Tatabánya–Oroszlány–Tata és térsége víziközmű-hálózatának komplex előkészítése, fejlesztése, hatékonyságának növelése és rekonstrukciója (a továbbiakban együtt: Beruházás) keretében sor kerüljön]

„e) a Tatabánya XV/C és XIV/A vízaknak fejlesztésére, valamint a kapcsolódó műtárgyak, tartozékok, berendezések, egyéb kiegészítő elemek rekonstrukciójára;”

2. A Korm. határozat a következő 4. és 5. ponttal egészül ki:

(A Kormány)

„4. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a technológiai és ipari miniszter kezdeményezésére – az építési és beruházási miniszter bevonásával – gondoskodjon az 1. pont e) alpontja szerinti beruházás komplex előkészítése és megvalósítása érdekében

a) a 2023. évben 9 454 725 000 forint többletforrás rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XVII. Technológiai és Ipari Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 37. Gazdaságfejlesztési feladatok alcím, 3. Térségi fejlesztési feladatok jogcímcsoport javára,

b) a 2024. évben 5 402 700 000 forint rendelkezésre állásáról a 2024. évi központi költségvetés Technológiai és Ipari Minisztérium fejezetében,

c) a 2025. évben 5 402 700 000 forint rendelkezésre állásáról a 2025. évi központi költségvetés Technológiai és Ipari Minisztérium fejezetében,

d) a 2026. évben 5 402 700 000 forint forrás rendelkezésre állásáról a 2026. évi központi költségvetés Technológiai és Ipari Minisztérium fejezetében,

e) a 2027. évben 2 701 350 000 forint rendelkezésre állásáról a 2027. évi központi költségvetés Technológiai és Ipari Minisztérium fejezetében;

*Felelős: pénzügyminiszter
technológiai és ipari miniszter
építési és beruházási miniszter*

*Határidő: az a) alpont tekintetében a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében
a b)–e) alpont tekintetében az adott évi központi költségvetés tervezése során*

5. felhívja a technológiai és ipari minisztert, hogy az építési és beruházási miniszter bevonásával gondoskodjon a Beruházás támogatási szerződésének módosításáról;

*Felelős: technológiai és ipari miniszter
építési és beruházási miniszter*

Határidő: azonnal”

3. A Korm. határozat 2. pontjában a „44 293 344 844 forint” szövegrész helyébe a „72 657 519 844 forint” szöveg lép.
4. A Kormány visszavonja a Korm. határozat 14. pontját.
5. A Térségi fejlesztési feladatokhoz szükséges kötelezettségvállalásokról szóló 1023/2022. (I. 27.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1023/2022. (I. 27.) Korm. határozat] 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1495/2022. (X. 19.) Korm. határozathoz

Az 1023/2022. (I. 27.) Korm. határozat 1. mellékletében foglalt táblázat 7. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>G</i>	<i>H</i>	<i>I</i>
1.	<i>Kapcsolódó kormányhatározat</i>	<i>2021. évi költségvetési év (nettó forint)</i>	<i>2022. évi költségvetési év (nettó forint)</i>	<i>2023. évi költségvetési év (nettó forint)</i>	<i>2024. évi költségvetési év (nettó forint)</i>	<i>2025. évi költségvetési év (nettó forint)</i>	<i>2026. évi költségvetési év (nettó forint)</i>	<i>2027. évi költségvetési év (nettó forint)</i>	<i>Összesen (nettó forint)</i>
7.	1558/2021. (VIII. 5.) Korm. határozat	15 317 666 511	11 581 417 091	21 031 417 091	11 190 708 546	5 400 000 000	5 400 000 000	2 700 000 000	72 621 209 239

**A Kormány 1496/2022. (X. 19.) Korm. határozata
a GINOP-7.1.9-17-2018-00016 azonosító számú „Balaton madártávlatból” Kilátók és kilátópontok hálózatba
kapcsolása című projekt támogatásának növeléséről**

A Kormány

1. a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott jogkörében eljárva egyetért a GINOP-7.1.9-17-2018-00016 azonosító számú „Balaton madártávlatból” Kilátók és kilátópontok hálózatba kapcsolása című projekt (a továbbiakban: projekt) támogatásának növelésével, az 1. melléklet szerint;
2. egyetért a projekt 1. melléklet szerinti többlettámogatásának a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program 7. prioritása maximális kötelezettségvállalási szintjén belüli szabad forrás terhére történő finanszírozásával;
3. felhívja a területfejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a projekt támogatási szerződésének 1. melléklet szerinti módosításáról.

Felelős: területfejlesztési miniszter

Határidő: 2022. november 30.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1496/2022. (X. 19.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Eredeti támogatás (forint)	Többlettámogatás legfeljebb (forint)	Megnövelt támogatás legfeljebb (forint)	Projekt rövid bemutatása
2.	GINOP-7.1.9-17-2018-00016	„Balaton madártávlatból” Kilátók és kilátópontok hálózatba kapcsolása	Magyar Turisztikai Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság (konzorciumvezető), Bakonyerdő Erdészeti és Faipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Balatonföldvári Kulturális Szolgáltató és Fenntartó Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, SEFAG Erdészeti és Faipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyar Turisztikai Szövetség Alapítvány, Fonyód Város Önkormányzata	589 047 811	150 578 998	739 626 809	A projekt célja olyan új turisztikai termék fejlesztése, mely a Balaton térségében található kilátókat, kilátópontokat kapcsolja hálózatba, erősítve az egységes kommunikációt, a Balaton különböző fejlettségi szintjén lévő területek egymáshoz közelítését, valamint a színvonal egységes emelését.

**A Kormány 1497/2022. (X. 19.) Korm. határozata
a GINOP-7.1.6-16-2017-00005 azonosító számú „Tokaj-Hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj világörökségi
helyszíneinek fejlesztése” és a GINOP-7.1.9-17-2018-00028 azonosító számú „Zempléni és Abaúji várak
fejlesztése” című projektek támogatásának növeléséről**

A Kormány

- a) a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott jogkörében eljárva egyetért az 1. melléklet szerinti projektek (a továbbiakban: projektek) támogatásának növelésével;
- b) egyetért a projektek 1. melléklet szerinti többlettámogatásának a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program 7. prioritása maximális kötelezettségvállalási szintjén belüli szabad forrás terhére történő finanszírozásával;
- c) felhívja a területfejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a projektek támogatási szerződésének 1. melléklet szerinti módosításáról.

Felelős: területfejlesztési miniszter

Határidő: 2022. november 30.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1497/2022. (X. 19.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Hatályos támogatás (forint)	Többlettámogatás legfeljebb (forint)	Megnövelt támogatás legfeljebb (forint)	Projekt rövid bemutatása
2.	GINOP-7.1.6-16-2017-00005	Tokaj-Hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj világörökségi helyszíneinek fejlesztése	Tokaj Borvidék Fejlődéséért Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (konzorciumvezető), Bodrogkeresztúr Római Katolikus Plébánia, Grand Tokaj Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Mád Község Önkormányzata, Magyar Turisztikai Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarországi Evangélikus Egyház, Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ, Sátoraljaújhely Város Önkormányzata, Tállya Község Önkormányzata, Tokaj Város Önkormányzata, Tokaji Kutatóintézet Szőlészeti és Borászati Kutató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, Visit Hungary Nemzeti Turisztikai Szervezet Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság.	3 400 000 000	165 258 352	3 565 258 352	A projekt a Tokaj-hegylajai világörökségi területre és a magterületen található 7 településre és ezen belül 10 helyszín fejlesztésére irányul. A projekt fő célja a világörökségi helyszínek összefüggő, egymásra épülő és egymást kiegészítő, egységes turisztikai desztinációvá történő fejlesztése, illetve ennek további erősítése.

3.	GINOP-7.1.9-17-2018-00028	Zempléni és Abaúji várak fejlesztése	Sátoraljaújhely Város Önkormányzata (konzorciumvezető), Boldogkőváralja Községi Önkormányzat, Magyar Nemzeti Múzeum, Magyar Turisztikai Szövetség Alapítvány, Magyar Turisztikai Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Sátoraljaújhely Városfejlesztő és Gazdasági Kft., Visit Hungary Nemzeti Turisztikai Szervezet Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság.	2 797 806 489	15 574 439	2 813 380 928	A projekt fő célja a térség várainak (Sátoraljaújhely, Sárospatak, Boldogkőváralja) modernizálása, a vendégfogadási feltételek javítása, a bemutatási módok fejlesztése.
----	---------------------------	--------------------------------------	--	---------------	------------	---------------	--

**A Kormány 1498/2022. (X. 19.) Korm. határozata
a KEHOP-2.1.2-15-2016-00002 azonosító számú, „Délkelet-Magyarországi ivóvízminőség-javító program 1. (DKMO 1)” című projekt költségnövekményéhez szükséges forrás biztosításáról, valamint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló
1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány

- a) a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés c) és f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva egyetért a KEHOP-2.1.2-15-2016-00002 azonosító számú, „Délkelet-Magyarországi ivóvízminőség-javító program 1. (DKMO 1)” című projekt (a továbbiakban: projekt) támogatásának növelésével, az 1. melléklet szerint;
- b) egyetért a projekt vonatkozásában
 - ba) az 1. melléklet szerinti többlettámogatásnak a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program (a továbbiakban: KEHOP) tekintetében az operatív programot finanszírozó Kohéziós Alapra meghatározott maximális kötelezettségvállalási szint eléréséig rendelkezésre álló keret terhére, valamint
 - bb) az 1. mellékletben foglalt táblázat P:4 és Q:4 mezőjében meghatározott összegnek a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény XIX. Gazdaság-újraindítási Alap uniós fejlesztési fejezet, KEHOP-előirányzat hazai társfinanszírozásán felüli felhasználásával történő finanszírozásával;
- c) felhívja a területfejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a projekt támogatási szerződésének az 1. melléklet szerinti módosításáról.

Felelős: területfejlesztési miniszter

Határidő: 2022. október 31.

2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

3. A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat

- a) 1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat C:3 mezőjében az „5,89” szövegrész helyébe a „7,20” szöveg,
- b) 1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat C:9 mezőjében a „24,05” szövegrész helyébe a „22,74” szöveg,
- c) 2. mellékletében foglalt táblázat D:138 mezőjében a „2,38” szövegrész helyébe a „2,49” szöveg,
- d) 2. mellékletében foglalt táblázat E:138 mezőjében a „0,33” szövegrész helyébe a „0,35” szöveg lép.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1498/2022. (X. 19.) Korm. határozathoz

1.	A	B	C	Projekt eredeti támogatási intenzitása és forrászerkezete						Változás						Projekt támogatási intenzitása és forrászerkezete a módosítás után						S	T
				Projekt részére a KEHOP-előirányzat hazai társfinanszírozáson felüli felhasználásával biztosítandó forrás			Projekt részére a KEHOP-előirányzat hazai társfinanszírozáson felüli felhasználásával biztosítandó forrás			Projekt részére a KEHOP-előirányzat hazai társfinanszírozáson felüli felhasználásával biztosítandó forrás			Projekt részére a KEHOP-előirányzat hazai társfinanszírozáson felüli felhasználásával biztosítandó forrás										
				Projekt támogatási intenzitása (%)	Projekt KEHOP keretében finanszírozandó támogatásának összege (Ft)	Megterülő projektköltségre jutó központi költségvetési forrás összege (Ft) a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján	Projekt le nem vonható, az EU felé el nem számolható ÁFA összege (Ft) a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján	Az EU felé el nem számolható költségek összege (Ft) a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján	Projekt támogatási intenzitása (%)	Projekt KEHOP keretében finanszírozandó támogatásának összege (Ft)	Megterülő projektköltségre jutó központi költségvetési forrás összege (Ft) a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján	Projekt le nem vonható, az EU felé el nem számolható ÁFA összege (Ft) a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján	Az EU felé el nem számolható költségek összege (Ft) a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján	Projekt támogatási intenzitása (%)	Projekt KEHOP keretében finanszírozandó támogatásának összege (Ft)	Megterülő projektköltségre jutó központi költségvetési forrás összege (Ft) a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján	Projekt le nem vonható, az EU felé el nem számolható ÁFA összege (Ft) a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján	Az EU felé el nem számolható költségek összege (Ft) a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján	Projekt összköltsége (Ft)	Projekt rövid bemutatása			
4.	KEHOP-2.1.2-15-2016-00002	Délkelet-Magyarországi ivóvízminőség-javító program 1. (DKMO 1)	Mindszent Város Önkormányzata, Felgyő Községi Önkormányzat, Tömörkény Községi Önkormányzat, Békésszentandrás Nagyközség Önkormányzata és Fábiansbestyén Községi Önkormányzat az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezet felé vállalt kötelezettséggel összefüggő, a 2007–2013 programozási időszakban a Kormány által a nemzeti fejlesztési miniszter hatáskörébe utalt beruházások, valamint a 2014–2020 programozási időszakban a szennyvízelvezetési és -tisztítási, a hulladék-gazdálkodási és az ivóvízminőség-javító beruházások megvalósításáról szóló 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	87,868384	2 372 298 709	327 533 245	566 563 137	0	0	+116 335 399	+16 061 937	-5 039 803	0	87,868384	2 488 634 108	343 595 182	561 523 334	0	3 393 752 624	A beruházással szembeni szakmai elvárás, hogy az érintett területen elsősorban az öt, a vízminőséget kiemelten befolyásoló komponens (arzen, bór, fluor, nitrit, ammónium) vonatkozásában a szolgáltatott közműves ivóvíz minősége feleljen meg a 98/83/EK irányelvben és a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben rögzített paramétereknek, határértékeknek.			

**A Kormány 1499/2022. (X. 19.) Korm. határozata
a KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 azonosító számú, „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése
a Duna–Tisza közí régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő
rendszerre” című projekt költségnövekményéhez szükséges forrás biztosításáról, valamint a Környezeti és
Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló
1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány

- a) a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés c) és f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva egyetért a KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 azonosító számú, „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna–Tisza közí régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” című projekt (a továbbiakban: projekt) támogatásának növelésével, az 1. melléklet szerint;
- b) az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6/A. §-a alapján úgy határoz, hogy a projekt keretemelése és annak végrehajtása során a Korm. rendelet 5. §-át nem kell alkalmazni;
- c) egyetért a projekt vonatkozásában
 - ca) az 1. melléklet szerinti többlettámogatásnak a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program (a továbbiakban: KEHOP) tekintetében az operatív programot finanszírozó Kohéziós Alap (a továbbiakban: KA) 1. pont f) alpont figyelembevételével rendelkezésre álló kerete terhére, valamint
 - cb) az 1. mellékletben foglalt táblázat P:4 és Q:4 mezőjében meghatározott összegnek a Magyarország központi költségvetéséről szóló törvény XIX. Gazdaság-újraindítási Alap uniós fejlesztései fejezet, 3. Központi előirányzatok, 1. Kohéziós politikai operatív programok 2014–2020 jogcím, 5. Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program (KEHOP) jogcímcsoport hazai társfinanszírozásán felüli felhasználásával történő finanszírozásával;
- d) felhívja a területfejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a projekt támogatási szerződésének az 1. melléklet szerinti módosításáról;
Felelős: területfejlesztési miniszter
Határidő: 2022. október 30.
- e) felhívja a területfejlesztési minisztert, hogy a 2021–2027 közötti európai uniós programozási időszakban a Magyarország számára elérhető európai uniós források felhasználása keretrendszerének tervezése és kialakítása során a projekt elsőbbségét biztosítsa, továbbá tegye meg a szükséges intézkedéseket a projekt európai uniós elszámolhatósága érdekében;
Felelős: területfejlesztési miniszter
Határidő: 2022. október 30.
- f) egyetért azzal, hogy az e) alpont szerinti átforgatás megvalósításáig a projekt 2023. december 31-ét követően felmerült költségeire ideiglenesen a 2014–2020 programozási időszakra vonatkozó indikatív támogatási keretösszegekről, valamint a kötelezettségvállalási szükségletekről szóló 1207/2021. (IV. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat E:14 mezőjében meghatározott, a KEHOP KA forrásra megállapított 1479,28 milliárd forint maximális kötelezettségvállalási szint túllépésével kerüljön biztosításra fedezet legfeljebb 5 665 246 938 forint támogatási összegben, valamint 633 304 830 forint önerő és 9 193 248 forint általános forgalmi adó összegben a Magyarország központi költségvetéséről szóló törvény XIX. Gazdaság-újraindítási Alap uniós fejlesztései fejezet, 3. Központi előirányzatok, 1. Kohéziós politikai operatív programok 2014–2020 jogcím, 5. Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program (KEHOP) jogcímcsoport hazai társfinanszírozása figyelembevételével a projekt vonatkozásában.

2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

3. A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat
 - a) D:330 mezőjében a „8,77” szövegrész helyébe a „16,12” szöveg,
 - b) E:330 mezőjében a „0,98” szövegrész helyébe az „1,81” szöveglép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1499/2022. (X. 19.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
1.				Projekt eredeti támogatási intenzitása és forrászerkezete					Változás					Projekt támogatási intenzitása és forrászerkezete a módosítás után						
2.				Projekt támogatási intenzitása (%)	Projekt KEHOP keretében finanszírozandó támogatásának összege (Ft)	Projekt részére a KEHOP-előirányzat hazai társfinanszírozáson felüli felhasználásával biztosítandó forrás			Projekt támogatási intenzitása (%)	Projekt KEHOP keretében finanszírozandó támogatásának összege (Ft)	Projekt részére a KEHOP-előirányzat hazai társfinanszírozáson felüli felhasználásával biztosítandó forrás			Projekt támogatási intenzitása (%)	Projekt KEHOP keretében finanszírozandó támogatásának összege (Ft)	Projekt részére a KEHOP-előirányzat hazai társfinanszírozáson felüli felhasználásával biztosítandó forrás			Projekt összköltsége (Ft)	Projekt rövid bemutatása
3.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve			Megtérülő projektköltségre jutó központi költségvetési forrás összege (Ft)	Projekt le nem vonható, az EU felé el nem számolható ÁFA összege (Ft)	Az EU felé el nem számolható költségek összege (Ft)			a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján	a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján	Megtérülő projektköltségre jutó központi költségvetési forrás összege (Ft)			Projekt le nem vonható, az EU felé el nem számolható ÁFA összege (Ft)	Az EU felé el nem számolható költségek összege (Ft)	a 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján		
4.	KEHOP-3.2.1-15-2017-00027	Komplex hulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közli régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre	Duna-Tisza közli Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezet felé vállalt kötelezettséggel összefüggő, a 2007–2013 programozási időszakban a Kormány által a nemzeti fejlesztési miniszter hatáskörébe utalt beruházások, valamint a 2014–2020 programozási időszakban a szennyvízelvezetési és -tisztítási, a hulladék-gazdálkodási és az ivóvízminőség-javító beruházások megvalósításáról szóló 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint	89,945231	8 769 660 023	980 339 977	43 614 450	0	0	+7 346 592 151	+821 258 517	-1 853 367	0	89,945231	16 116 252 174	1 801 598 494	41 761 083	0	17 959 611 751	A projekttel szembeni szakmai elvárás a projektterületen élők megfelelő hulladék-gazdálkodási közszolgáltatással történő ellátásának biztosítása az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Tervnek megfelelően. A projekt keretében a Duna-Tisza térségi hulladékgazdálkodási rendszerek komplex továbbfejlesztése, az előválogató kapacitás további fejlesztése, valamint az utóválogató kapacitás kiépítése valósul meg.

**A Kormány 1500/2022. (X. 19.) Korm. határozata
a Dunakeszi vasúti rakodó terminál létrehozását célzó beruházás előkészítési feladatainak megvalósításához
szükséges forrás biztosításáról szóló 1521/2021. (VII. 30.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Dunakeszi vasúti rakodó terminál létrehozását célzó beruházás előkészítési feladatainak megvalósításához szükséges forrás biztosításáról szóló 1521/2021. (VII. 30.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 5–7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kormány – a gödi ipari-innováció fejlesztési terület kialakításával összefüggésben –)

„5. a Beruházásnak a fenntartási és üzemeltetési modell kidolgozására, beruházási terv készítésére, tervezési program elkészítésére, költség- és időkalkuláció elkészítésére, beruházási alapokmány és program elfogadására, vázlattelev készítésére, jóváhagyási terv készítésére, engedélyezési dokumentáció készítésére és engedélyeztetés lefolytatására összesen 1 980 990 000 forint forrást biztosít a 2023. és 2024. évben, azzal, hogy az előkészítési fázisokat – a műszaki tartalom tekintetében, a 70-es és 71-es vasútvonal fejlesztési terveivel összhangban, valamint a technológiai és ipari miniszter bevonásával – legkésőbb 2024. december 31. napjáig kell megvalósítani;

6. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az építési és beruházási miniszter kezdeményezésére – gondoskodjon az 5. pont szerinti feladatok megvalósítása érdekében 1 980 990 000 forint forrás rendelkezésre állásáról, az alábbi ütemezés szerint:

a) a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XVI. Építési és Beruházási Minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 15. Infrastruktúra-fejlesztési beruházások alcím, 2. Vasúti infrastruktúra-fejlesztések jogcímcsoport javára 1 400 700 000 forint,

b) a 2024. évi központi költségvetés Építési és Beruházási Minisztérium fejezet Vasúti infrastruktúra-fejlesztéseket szolgáló fejezeti kezelésű előirányzata javára 580 290 000 forint;

Felelős: pénzügyminiszter
építési és beruházási miniszter

Határidő: az a) alpont tekintetében a 2023. évi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében
a b) alpont tekintetében a 2024. évi költségvetés tervezése során

7. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy gondoskodjon az 1. pontban foglalt vasúti infrastruktúra-fejlesztési feladatok előkészítéséről;

Felelős: építési és beruházási miniszter

Határidő: a 6. pont szerinti forrás rendelkezésre állását követően azonnal”

2. A Korm. határozat

- a) 2. pontjában az „innovációért és technológiáért felelős minisztert” szövegrész helyébe az „építési és beruházási minisztert” szöveg,
b) 4. pontjában az „a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: NIF Zrt.)” szövegrész helyébe az „az Építési és Beruházási Minisztérium” szöveg,
c) 8. pontjában az „innovációért és technológiáért felelős minisztert” szövegrész helyébe az „építési és beruházási minisztert”, valamint az „innovációért és technológiáért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „építési és beruházási miniszter” szöveg

lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1501/2022. (X. 19.) Korm. határozata
egyes ipari parki, iparterületi beruházások megvalósításával összefüggő feladatokról**

A Kormány

1. egyetért a gödi ipari-innovációs fejlesztési területhez kapcsolódó körbejáróutak (a továbbiakban: Beruházás1) megvalósításával;
2. egyetért azzal, hogy a Beruházás1 a Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a gödi ipari-innovációs fejlesztési terület infrastruktúra-fejlesztéseiről szóló 1173/2020. (IV. 22.) Korm. határozattal biztosított forráson felül további legfeljebb 2 801 400 000 forint többletforrás felhasználásával valósuljon meg;

3. felhívja a pénzügyminisztert, hogy az építési és beruházási miniszter, valamint a befektetésösztönzésért és kiemelt magyarországi nagybefektetések megvalósításáért felelős kormánybiztos kezdeményezésére gondoskodjon a Beruházás1 megvalósítása érdekében
- a) 600 300 000 forint többletforrás rendelkezésre állásáról a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XVI. Építési és Beruházási Minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 15. Infrastruktúra-fejlesztési beruházások alcím, 1. Közúti infrastruktúra-fejlesztések jogcímcsoport javára,
- b) 2 201 100 000 forint többletforrás rendelkezésre állásáról a 2024. évi központi költségvetés Építési és Beruházási Minisztérium fejezet Közúti beruházásokhoz kapcsolódó infrastruktúra-fejlesztéseket szolgáló előirányzata javára;
- Felelős:* pénzügyminiszter
építési és beruházási miniszter
a befektetésösztönzésért és kiemelt magyarországi nagybefektetések megvalósításáért felelős kormánybiztos
- Határidő:* az a) alpont tekintetében a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében
a b) alpont tekintetében a 2024. évi központi költségvetés tervezése során
4. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy – a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság útján – gondoskodjon a Beruházás1 kapcsán a területszerzési feladatok lefolytatásáról, valamint a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindításáról és lefolytatásáról;
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
- Határidő:* 2022. december 31.
5. felhívja a technológiai és ipari minisztert, hogy gondoskodjon a Beruházás1 támogatási szerződésének az építési és beruházási miniszter részére történő átadásáról;
- Felelős:* technológiai és ipari miniszter
építési és beruházási miniszter
- Határidő:* a jelen kormányhatározat közzétételét követő 30 napon belül
6. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy gondoskodjon a Beruházás1 támogatási szerződésének módosításáról;
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
- Határidő:* 2022. november 15.
7. egyetért a Göd város közigazgatási területén kijelölt ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő közúti infrastruktúra-fejlesztések (a továbbiakban: Beruházás2) előkészítésével;
8. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy – a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság útján – gondoskodjon a Beruházás2 kapcsán a tervező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás ismételt megindításáról és lefolytatásáról;
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
- Határidő:* 2022. december 31.
9. egyetért az Ecsér közigazgatási területén lévő iparterület további fejlesztését elősegítő, az ecséri és gödöllői fejlesztési terület kialakításával összefüggő infrastruktúra-fejlesztésekről szóló 1112/2020. (III. 20.) Korm. határozat 1. melléklet I. pontja szerinti közúti infrastruktúra-fejlesztések (a továbbiakban: Beruházás3) megvalósításával;
10. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy – a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság útján – gondoskodjon a Beruházás3 kapcsán a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindításáról és lefolytatásáról;
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
- Határidő:* 2022. december 31.
11. felhívja a technológiai és ipari minisztert, hogy gondoskodjon a Technológiai és Ipari Minisztérium, valamint jogelődje által a jelen Korm. határozatban foglalt fejlesztések kapcsán rendelkezésére bocsátott, de fel nem használt forrásoknak az Építési és Beruházási Minisztérium részére történő átadásáról.

Felelős: technológiai és ipari miniszter
építési és beruházási miniszter

Határidő: a már rendelkezésre bocsátott források tekintetében azonnal
a 2023. évi központi költségvetésben biztosított források tekintetében 2023. január 15-ig

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1502/2022. (X. 19.) Korm. határozata az iváncsai ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő közúti és vasúti infrastruktúra- fejlesztések megvalósításához szükséges intézkedésekről

A Kormány az iváncsai ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő közúti és vasúti infrastruktúra-fejlesztések előkészítéséhez és megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1381/2021. (VI. 15.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1381/2021. (VI. 15.) Korm. határozat] 5. pontja szerinti feladat – a műszaki tartalom tekintetében a technológiai és ipari miniszterrel egyeztetett – részbeni végrehajtása érdekében

1. egyetért az iváncsai ipari park fejlesztési területéhez kapcsolódó közúti és vasúti infrastruktúra-fejlesztés megvalósításával, az alábbi műszaki tartalommal:
 - 1.1. Közúti kapcsolat kiépítése Pusztaszabolcs vasúti átrakóhoz,
 - 1.2. Az Iváncsa iparterület megközelítését célzó közúti infrastruktúra-fejlesztés I. üteme,
 - 1.3. Az Iváncsa iparterület megközelítését célzó közúti infrastruktúra-fejlesztés II. üteme,
 - 1.4. Az Iváncsa iparterület megközelítését célzó közúti infrastruktúra-fejlesztés I–II. ütem területszerzési, terület-előkészítési feladatai,
 - 1.5. Az Iváncsa iparterület megközelítését célzó közúti infrastruktúra-fejlesztés III. üteme – kiviteli terv szintig történő kidolgozása,
 - 1.6. Az Iváncsa belterület fejlesztését célzó közúti infrastruktúra fejlesztése,
 - 1.7. Az iváncsai ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő vasúti infrastruktúra-fejlesztések;
2. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv2022.) 1. melléklet XVI. Építési és Beruházási Minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok címet a 15. Infrastruktúra-fejlesztési beruházások alcímmel és azon belül az 1. Közúti infrastruktúra-fejlesztések jogcímcsoporttal, valamint a 2. Vasúti infrastruktúra-fejlesztések jogcímcsoporttal egészíti ki;

Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: azonnal
3. az Áht. 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Kvtv2023.) 1. melléklet XVI. Építési és Beruházási Minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok címet a 15. Infrastruktúra-fejlesztési beruházások alcímmel és azon belül az 1. Közúti infrastruktúra-fejlesztések jogcímcsoporttal, valamint a 2. Vasúti infrastruktúra-fejlesztések jogcímcsoporttal egészíti ki;

Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: a Kvtv2023. hatálybalépését követően azonnal
4. felhívja a technológiai és ipari minisztert, hogy az iváncsai ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő közúti és vasúti infrastruktúra-fejlesztések előkészítéséhez kapcsolódó szerződések és a Technológiai és Ipari Minisztérium, valamint jogelődje részére biztosított, de még nem felhasznált források Építési és Beruházási Minisztérium részére történő átadásáról gondoskodjon;

Felelős: technológiai és ipari miniszter
építési és beruházási miniszter
Határidő: azonnal

5. felhívja a pénzügyminisztert, hogy az építési és beruházási miniszter kezdeményezésére gondoskodjon az 1. pont szerinti közúti és vasúti fejlesztési feladatok megvalósítása érdekében 84 132 245 100 forint forrás rendelkezésre állásáról, az alábbi ütemezés szerint:
- a) a közúti fejlesztési feladatokra a Kvtv2022. 1. melléklet XVI. Építési és Beruházási Minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 15. Infrastruktúra-fejlesztési beruházások alcím, 1. Közúti infrastruktúra-fejlesztések jogcímcsoport javára 900 450 000 forint,
 - b) a közúti fejlesztési feladatokra a Kvtv2023. 1. melléklet XVI. Építési és Beruházási Minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 15. Infrastruktúra-fejlesztési beruházások alcím, 1. Közúti infrastruktúra-fejlesztések jogcímcsoport javára 19 314 652 500 forint,
 - c) a vasúti fejlesztési feladatokra a Kvtv2023. 1. melléklet XVI. Építési és Beruházási Minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 15. Infrastruktúra-fejlesztési beruházások alcím, 2. Vasúti infrastruktúra-fejlesztések jogcímcsoport javára 25 297 642 500 forint,
 - d) a közúti fejlesztési feladatokra a 2024. évi központi költségvetés Építési és Beruházási Minisztérium fejezet, Közúti infrastruktúra-fejlesztéseket szolgáló fejezeti kezelésű előirányzat javára 28 008 997 500 forint,
 - e) a vasúti fejlesztési feladatokra a 2024. évi központi költségvetés Építési és Beruházási Minisztérium fejezet, Vasúti infrastruktúra-fejlesztéseket szolgáló fejezeti kezelésű előirányzat javára 10 610 502 600 forint;
- Felelős:* pénzügyminiszter
építési és beruházási miniszter
- Határidő:* az a) alpont tekintetében a 2022. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében
a b) és c) alpont tekintetében a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében
a d) és e) alpont tekintetében a 2024. évi központi költségvetés tervezése során
6. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy az 1. pont 1.1. és 1.2. alpontjában foglalt közúti infrastruktúra-fejlesztési feladatok megvalósítása érdekében létesítsen támogatási jogviszonyt a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal 4 500 000 000 forint összegben;
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
- Határidő:* azonnal
7. felhívja az építési és beruházási minisztert, hogy az 1. pont 1.3–1.7. alpontjában foglalt közúti és vasúti infrastruktúra-fejlesztési feladatok megvalósítása érdekében létesítsen támogatási jogviszonyt a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársasággal a közútfejlesztési feladatokra 43 700 000 000 forint összegben, a vasútfejlesztési feladatokra 35 890 200 000 forint összegben;
- Felelős:* építési és beruházási miniszter
- Határidő:* azonnal
8. egyetért az 1. pont 1.7. alpontjában foglalt vasúti infrastruktúra-fejlesztések megvalósítása érdekében tervezésre és kivitelezésre együttesen irányuló közbeszerzés indításával;
9. visszavonja az 1381/2021. (VI. 15.) Korm. határozat 3. és 4. pontját.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1503/2022. (X. 19.) Korm. határozata a közúti infrastruktúra-fejlesztésekhez szükséges kötelezettségvállalásokról

1. A Kormány, tekintettel
 - 1.1. az iváncsai ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő közúti és vasúti infrastruktúra-fejlesztések megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1502/2022. (X. 19.) Korm. határozatra,
 - 1.2. az egyes ipari parki, iparterületi beruházások megvalósításával összefüggő feladatokról szóló 1501/2022. (X. 19.) Korm. határozatra,
 (a továbbiakban együtt: kormányhatározatok) a következőkről dönt.
2. A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva a központi költségvetés Építési és Beruházási Minisztérium fejezet, Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, Infrastruktúra-fejlesztési beruházások alcím, Közúti infrastruktúra-fejlesztések jogcímcsoport terhére vállalható kötelezettségek mértékét
 - a) 2023-ban az 1. melléklet szerinti táblázat C oszlopának összegében,
 - b) 2024-ben az 1. melléklet szerinti táblázat D oszlopának összegében
 állapítja meg.
3. A Kormány az Áht. 36. § (4b) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva előzetesen jóváhagyja, hogy az építési és beruházási miniszter a kormányhatározatokban szereplő fejlesztések végrehajtása érdekében legfeljebb az 1. melléklet szerinti táblázat E oszlopának összegében kötelezettséget vállaljon.
4. A Kormány az Áht. 36. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a központi költségvetés XVI. Építési és Beruházási Minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 15. Infrastruktúra-fejlesztési beruházások alcím, 1. Közúti infrastruktúra-fejlesztések jogcímcsoport terhére a tárgyévben vállalható kötelezettségek mértékét az 1. mellékletben foglalt táblázat B oszlopának összegében állapítja meg.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1503/2022. (X. 19.) Korm. határozathoz

A kötelezettségvállalás mértéke a Közúti infrastruktúra-fejlesztések előirányzaton

adatok forintban

	A	B	C	D	E
1.	Kapcsolódó kormányhatározat	2022. évi költségvetési év	2023. évi költségvetési év	2024. évi költségvetési év	Összesen
2.	1502/2022. (X. 19.) Korm. határozat 5. pont a), b) és d) alpontja	900 000 000	19 305 000 000	27 995 000 000	47 300 000 000
3.	1501/2022. (X. 19.) Korm. határozat 3. pontja	0	600 000 000	2 200 000 000	2 800 000 000

A Kormány 1504/2022. (X. 19.) Korm. határozata a vasúti infrastruktúra-fejlesztésekhez szükséges kötelezettségvállalásokról

1. A Kormány, tekintettel
 - 1.1. az iváncsai ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő közúti és vasúti infrastruktúra-fejlesztések megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1502/2022. (X. 19.) Korm. határozatra,
 - 1.2. a Dunakeszi vasúti rakodó terminál létrehozását célzó beruházás előkészítési feladatainak megvalósításához szükséges forrás biztosításáról szóló 1521/2021. (VII. 30.) Korm. határozat módosításáról szóló 1500/2022. (X. 19.) Korm. határozatra,
 (a továbbiakban együtt: kormányhatározatok) a következőkről dönt.
2. A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva a központi költségvetés Építési és Beruházási Minisztérium fejezet, Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, Infrastruktúra-fejlesztési beruházások alcím, Vasúti infrastruktúra-fejlesztések jogcímcsoport terhére vállalható kötelezettségek mértékét
 - a) 2023-ban az 1. melléklet szerinti táblázat B oszlopának összegében,
 - b) 2024-ben az 1. melléklet szerinti táblázat C oszlopának összegében
 állapítja meg.
3. A Kormány az Áht. 36. § (4b) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva előzetesen jóváhagyja, hogy az építési és beruházási miniszter a kormányhatározatokban szereplő fejlesztések végrehajtása érdekében legfeljebb az 1. melléklet szerinti táblázat D oszlopának összegében kötelezettséget vállaljon.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1504/2022. (X. 19.) Korm. határozathoz

A kötelezettségvállalás mértéke a Vasúti infrastruktúra-fejlesztések előirányzaton

adatok forintban

	A	B	C	D
1.	Kapcsolódó kormányhatározat	2023. évi költségvetési év	2024. évi költségvetési év	Összesen
2.	1502/2022. (X. 19.) Korm. határozat 5. pont c) és e) alpontja	25 285 000 000	10 605 200 000	35 890 200 000
3.	1500/2022. (X. 19.) Korm. határozat 1. pontja	1 400 000 000	580 000 000	1 980 000 000

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.