



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2013. június 26., szerda

Tartalomjegyzék

| | | |
|--------------------------------------|---|-------|
| 2013. évi CXI. törvény | A Genfben, 2000. május 26. napján kelt, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Belvázi Szállításáról szóló Európai Megállapodáshoz (ADN) csatolt Szabályzat kihirdetéséről és belföldi alkalmazásáról | 60570 |
| 26/2013. (VI. 26.) BM rendelet | A belügyminiszter irányítása alatt álló egyes fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai teljesítményértékelésének ajánlott elemeiről, az ajánlott elemek alkalmazásához kapcsolódó eljárási szabályokról, a minősítés rendjéről és a szervezeti teljesítményértékelésről | 62568 |
| 44/2013. (VI. 26.) EMMI rendelet | A Nemzetiségi Tanulmányi Ösztöndíjról | 62589 |
| 7/2013. (VI. 26.) KIM rendelet | A központi közigazgatás integrált üdültetési rendszerébe tartozó üdülők igénybevételi rendjéről és hasznosítási szabályairól szóló 20/2011. (VII. 11.) KIM rendelet módosításáról | 62593 |
| 1/2013. (VI. 26.) KüM rendelet | A külügyminiszter által adományozható elismerésekről szóló 2/2009. (III. 10.) KüM rendelet módosításáról | 62593 |
| 17/2013. (VI. 26.) AB határozat | Az Alaptörvény 23. cikk (2) bekezdésének értelmezéséről | 62595 |
| Köf. 5014/2013/4. számú határozat | A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata | 62600 |
| Köf. 5016/2013/4. számú határozat | A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata | 62603 |
| 312/2013. (VI. 26.) KE határozat | Vezérőrnagy szolgálati viszonyának megszüntetéséről | 62608 |
| 313/2013. (VI. 26.) KE határozat | Kitüntetés adományozásáról | 62608 |
| 314/2013. (VI. 26.) KE határozat | Kitüntetés adományozásáról | 62609 |
| 1368/2013. (VI. 26.) Korm. határozat | Az egyéni nemzetközi beosztásokban szolgálatot teljesítő magyar katonáknak a NATO és EU döntésén alapuló műveletekre történő vezénylésének engedélyezéséről | 62610 |
| 87/2013. (VI. 26.) ME határozat | A Magyarország Kormánya és Angola Kormánya közötti gazdasági és műszaki együttműködésről szóló megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról | 62610 |
| 88/2013. (VI. 26.) ME határozat | Kormány megbízott megbízatása megszűnésének megállapításáról | 62611 |
| 89/2013. (VI. 26.) ME határozat | A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnökének kinevezéséről | 62611 |

II. Törvények

2013. évi CXI. törvény

a Genfben, 2000. május 26. napján kelt, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Belvízi Szállításáról szóló Európai Megállapodáshoz (ADN) csatolt Szabályzat kihirdetéséről és belföldi alkalmazásáról*

(Az ADN-hez csatolt Szabályzat 2013. évi módosításai 2013. január 1-jén hatályba léptek azzal, hogy az ADN-hez csatolt Szabályzat 2012. december 31-ig hatályos előírásai 2013. június 30-ig alkalmazhatók.)

- 1. §** Az Országgyűlés a Genfben, 2000. május 26. napján kelt, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Belvízi Szállításáról szóló Európai Megállapodáshoz (ADN) csatolt Szabályzat 2013. évi módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét (a továbbiakban: Szabályzat) e törvénnyel kihirdeti.
- 2. §** A Szabályzat hiteles francia nyelvű szövegét és annak hivatalos magyar nyelvű fordítását e törvény 1. melléklete tartalmazza.
- 3. §**
- (1) Az e törvény 1. mellékletében foglalt Szabályzat rendelkezéseit a veszélyes áruk belföldi belvízi szállítására e törvény 2. mellékletében foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.
 - (2) A belvízi szállításba beleértendő a be- és kirakodás, a más szállítóeszközzel és a más szállítóeszközre való átrakás, valamint a szállítás körülményei miatt szükségessé váló veszteglés is.
 - (3) Nem kell alkalmazni a Szabályzat rendelkezéseit, ha a veszélyes áru szállítását
 - a) a Magyar Honvédség és a külföldi fegyveres erők tulajdonában lévő vagy rendelkezése alatt álló hajóval, vagy
 - b) a belvízi úton, illetve kikötő területén kizárólag átkelő járatban közlekedő kompon végzik.
- 4. §** Amennyiben a veszélyes áruk szállításánál bekövetkezett baleset vagy más rendkívüli esemény nyomán megállapítást nyer, hogy az alkalmazandó biztonsági intézkedések nem elegendőek a szállítással összefüggésben felmerülő kockázat korlátozásához, továbbá, ha sürgős intézkedések megtétele szükséges, a közlekedésért felelős miniszter haladéktalanul értesíti az Európai Bizottságot a javasolt intézkedésekről. A Bizottság által engedélyezett intézkedéseknek az engedélyezett időn belüli végrehajtásáról a közlekedésért felelős miniszter gondoskodik.
- 5. §**
- (1) A veszélyes áru szállítás biztonsága érdekében a közlekedési hatóság nyilvántartja a Szabályzat 1.8.3 szakasza szerinti veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó
 - a) természetes személyazonosító adatait,
 - b) állampolgárságát,
 - c) veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó képzéséről szóló bizonyítványának érvényességi idejét, valamint azt, hogy a bizonyítványa mely alágazatra, valamint veszélyességi osztályra vonatkozik.
 - (2) A veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadókról vezetett nyilvántartás az (1) bekezdés c) pontja szerinti adatok vonatkozásában közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül.
 - (3) Az adatokat a bizonyítvány érvényességi idejének lejártától számított 5 évig kell megőrizni.
- 6. §** Felhatalmazást kap a közlekedésért felelős miniszter, hogy
 - a) a veszélyes áru belvízi szállítási biztonsági tanácsadó kinevezésének és képzésének részletes szabályait,
 - b) a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszterrel egyetértésben a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó által készítendő baleseti jelentés részletes szabályaitrendeletben állapítsa meg.
- 7. §**
- (1) Ez a törvény 2013. július 1-jén lép hatályba.
 - (2) E törvény végrehajtásához szükséges intézkedésekről a közlekedésért felelős miniszter, az Országos Atomenergia Hivatalt felügyelő miniszter, a bányászati ügyekért felelős miniszter, az iparügyekért felelős miniszter, a közbiztonságért felelős miniszter és a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter gondoskodik.

* A törvényt az Országgyűlés a 2013. június 14-i ülésnapján fogadta el.

- 8. §** Ez a törvény
- a) a veszélyes áruk szárazföldi szállításáról szóló 2008. szeptember 24-i 2008/68/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, valamint
 - b) a veszélyes áruk szárazföldi szállításáról szóló 2008/68/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékleteinek a tudományos és műszaki fejlődéshez való második hozzáigazításáról szóló 2012. december 3-i 2012/45/EU bizottsági irányelvnek való megfelelést szolgálja.
- 9. §** Hatályát veszti a Genfben, 2000. május 26. napján kelt, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Belvízi Szállításáról szóló Európai Megállapodáshoz (ADN) csatolt Szabályzat kihirdetéséről és belföldi alkalmazásáról szóló 2011. évi LXXVIII. törvény.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

*1–2. melléklet a 2013. évi CXI. törvényhez**

* A törvény 1–2. mellékletei jelen közlőny mellékleteként, az MK_13_107_1_melleklet fájlnev alatt találhatóak. A törvény ezen részei jelen közlőny 60572-től 62567-ig oldalait képezik.

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 26/2013. (VI. 26.) BM rendelete a belügyminiszter irányítása alatt álló egyes fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai teljesítményértékelésének ajánlott elemeiről, az ajánlott elemek alkalmazásához kapcsolódó eljárási szabályokról, a minősítés rendjéről és a szervezeti teljesítményértékelésről

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 1. és 23. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § d), n) és q) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

- 1. §** E rendelet hatálya
- az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv,
 - a Terrorelhárítási Központ,
 - a Nemzeti Védelmi Szolgálat,
 - a büntetés-végrehajtási szervezet, valamint
 - a hivatásos katasztrófavédelmi szerv
- szervezeti teljesítményértékelésére, továbbá hivatásos állományának egyéni teljesítményértékelése ajánlott elemeire és minősítésére terjed ki.
- 2. §** E rendelet alkalmazásában:
- ágazati célkitűzések*: a belügyminiszter által a fegyveres szerv részére a tárgyévvel vonatkozóan megállapított lényeges szakmai és szervezeti célok és elvárások;
 - belügyi szerv*: a Belügyminisztérium, a Belügyminisztérium Oktatási, Képzési és Tudományszervezési Főigazgatóság, a Belügyminisztérium Nemzetközi Oktatási Központ, a Szervezett Bűnözés Elleni Koordinációs Központ, az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat, valamint a 6. pontban felsorolt fegyveres szervek;
 - értékelés*: a teljesítmény megállapítására irányuló tevékenység, amikor – mérhető mutatók hiányában – az értékelő vezető megítélésén alapul a teljesítmény megállapítása;
 - értékelő vezető*: a munkáltatói jogkör gyakorlója, illetve akire a munkáltatói jogkör gyakorlója a teljesítményértékelés ajánlott elemeinek teljesítményértékelésével kapcsolatos jogkört átruházza;
 - értékelt személy*: a hivatásos állomány tagja, akinek a teljesítményét e rendeletben meghatározott szabályok szerint kell értékelni, illetve mérni;
 - fegyveres szerv*: az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv, a Terrorelhárítási Központ, a Nemzeti Védelmi Szolgálat, a büntetés-végrehajtási szervezet, valamint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv;
 - fejlesztési célok*: az egyén fejlődését és a munkavégzést együttesen támogató olyan célok, amelyek lehetnek munkavégzéshez kötődőek és a munkavégzésen kívüliek;
 - helyi szerv*: a rendőrkapitányság, a határrendészeti kirendeltség, a katasztrófavédelmi kirendeltség;
 - kompetencia*: a rendészeti feladatok ellátásához szükséges ismeret, jártasság, készség, képesség, szociális szerep, vagy érték, az én-kép, valamint az alkalmazást segítő személyiségvonások és a hatékonysági motiváció együttese;
 - kompetencia alapú munkamagatartás értékelési tényezők*: a közszolgálati egyéni teljesítményértékelésről szóló 10/2013. (I. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott teljesítményértékelési kötelező elem;
 - kontrollvezető*: az értékelő vezető legalább osztályvezetői besorolású szolgálati előljárója;

12. *mérés*: a teljesítmény megállapítására irányuló tevékenység, amikor konkrét eredményeken, határidőkön, mérőszámokon alapul a teljesítmény megállapítása;
13. *munkaköri egyéni teljesítménykövetelmények*: a Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott teljesítményértékelési kötelező elem;
14. *munkavégzésen kívüli fejlesztési cél*: az intézményes keretek között zajló iskolarendszerű vagy iskolarendszeren kívüli képzések (például továbbképzés, vezetőképzés, önképzés) eredményeként elérendő cél;
15. *munkavégzéshez kötődő fejlesztési cél*: az értékelő vezető által irányított, támogatott, a munkavégzéshez kapcsolódó tudatos egyéni fejlesztés;
16. *országos parancsnok*: a 17. pontban meghatározott szervezeti egység vezetője;
17. *országos parancsnokság*: az Országos Rendőr-főkapitányság, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága, a Nemzeti Védelmi Szolgálat, valamint a Terrorelhárítási Központ;
18. *stratégiai egyéni teljesítménykövetelmény*: a szervezet stratégiai célkitűzéséből lebontott egyéni feladat, amelynek teljesítésével a hivatásos állomány vezető beosztású tagja a stratégiai célok elérésére a munkavégzése során befolyással lehet, és amellyel elő tudja mozdítani a szervezet eredményes és hatékony munkáját;
19. *szakmai teljesítménykövetelmény-minimumok*: a szervezeti egységgel szemben tárgyevre meghatározott és a belügyminiszter által jóváhagyott, a szervezeti egység szakmai tevékenységét jellemző, a szakmai tevékenységhez kapcsolódó alapvető, számszerűsíthető értékek, mutatók, elvárások;
20. *személyügyi szolgálat*: a fegyveres szervnél vagy annak szervezeti egységénél működő személyügyi feladatokat ellátó munkaszervezet;
21. *szervezeti működés teljesítménymutatói*: a szervezeti egység működése szakszerűségének, jogszerűségének, eredményességének, hatékonyságának és minősége szintjének értékelésére szolgáló jellemzők;
22. *szervezeti teljesítménycélok*: az ágazati célkitűzések és a fegyveres szerv alaptevékenysége alapján a szervezeti egységek működésének fejlesztése érdekében, egyes kiemelten fontos területen elérni kívánt, és az adott évre megállapított célmeghatározás;
23. *teljesítményértékelés kötelező elemei*: a Korm. rendelet 5. §-a szerinti munkaköri egyéni teljesítménykövetelmények, valamint a kompetencia alapú munkamagatartás értékelési tényezők;
24. *területi szerv*: a megyei, fővárosi rendőr-főkapitányság, a büntetés-végrehajtási intézet, a fővárosi, megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, az egyes feladatok létrehozására törvény vagy kormányrendelet által létrehozott más rendőri szerv, a büntetés-végrehajtási intézmény, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Gazdasági Ellátó Központ, a Katasztrófavédelmi Oktatási Központ, a Nemzeti Védelmi Szolgálat igazgatósága, valamint a Terrorelhárítási Központ igazgatósága;
25. *vezető besorolású értékelt személy*: osztályvezető, vagy annál magasabb besorolású vezető.

II. FEJEZET

AZ EGYÉNI TELJESÍTMÉNYÉRTÉKELÉS AJÁNLOTT ELEMEI ÉS AZ ALKALMAZÁSUKHOZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI SZABÁLYOK

1. Az egyéni teljesítményértékelés ajánlott elemei

- 3. §**
- (1) Az értékelt személy részére a teljesítményértékelésnek Korm. rendeletben meghatározott kötelező elemein túl:
 - a) kompetenciákat,
 - b) fejlesztési célokat,
 - c) a vezető besorolású értékelt személy részére stratégiai egyéni teljesítménykövetelményeket lehet előírni.
 - (2) Az értékelt személy részére a teljesítményértékelés ajánlott elemeként az (1) bekezdésben meghatározott elemeken túl meg lehet határozni év közbeni többletfeladatokat is.
 - (3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti ajánlott elemek tárgyevi alkalmazásáról vagy mellőzéséről a fegyveres szerv hivatásos állománya vonatkozásában az országos parancsok tárgyévet megelőző év december 31-ig dönt.
 - (4) Az ajánlott elemek alkalmazásáról szóló döntés esetén az országos parancsnok egyidejűleg rendelkezik arról, hogy mely ajánlott elemek alkalmazása kötelező.
 - (5) Ha a hivatásos állomány tagja valamely, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) hatálya alá nem tartozó belügyi szervnél a Hszt.

49/D. §-a alapján vezénnyelssel (a továbbiakban: vezényelt) teljesít szolgálatot, a vonatkozásában végrehajtott teljesítményértékelés során az ajánlott elemek alkalmazásáról a vezénylés helye szerinti belügyi szerv vezetője dönt.

- 4. §**
- (1) Az ajánlott elemeket az értékelő vezető – az értékelt személlyel történt előzetes megbeszélést követően – a teljesítményértékelés kötelező elemeinek meghatározásával egyidejűleg, tárgyév január 31-ig határozza meg és tájékoztatja azokról az értékelt személyt.
 - (2) Az állományilletékes parancsnok az értékelt személyek részére tárgyévre vonatkozóan a beosztásuktól függően az 1. mellékletben meghatározott kompetenciák közül legalább hat, legfeljebb kilenc kompetencia alkalmazását írja elő, az értékelő vezető további legfeljebb három kompetencia alkalmazását írhatja elő.
 - (3) Az értékelő vezető a tárgyévre vonatkozóan legalább egy, legfeljebb három – munkavégzéshez kötődő vagy munkavégzésen kívüli – fejlesztési célt ír elő.
 - (4) Az értékelő vezető a vezető besorolású értékelt személy részére a (2) bekezdésben foglaltak mellett évente legalább egy, legfeljebb négy, a szervezeti célmeghatározásból levezetett stratégiai egyéni teljesítménykövetelményt határozhat meg.
 - (5) Az értékelő vezető az értékelt személy részére a teljesítményértékelés kötelező elemeinek féléves, illetve éves értékelése előtt egy hónappal már nem határozhat meg év közbeni többletfeladatot.
 - (6) Az év elején meghatározott ajánlott elemek a teljesítményértékelés kötelező elemeinek féléves értékelése, mérése során – az értékelt személy egyetértésével – tárgyév július 15-ig módosíthatóak.
 - (7) Ha az értékelt személy jogviszonya év közben keletkezik, az ajánlott elemeket a Korm. rendelet 21. §-ában foglaltakra figyelemmel kell meghatározni.

2. Ajánlott elemek értékelése, értékelő lap, értékelő vezető, kontrollvezető

- 5. §**
- (1) Az ajánlott elemeket évente egyszer, a teljesítményértékelés kötelező elemeinek egész tárgyévre vonatkozó értékelésével, mérésével egyidejűleg, a tárgyévet követő év január 1-je és január 31-e között kell értékelni.
 - (2) Ha az értékelt személy jogviszonya év közben megszűnik, vagy beosztása a tárgyév során módosul, az ajánlott elemek értékelését a Korm. rendelet 22. §-ában foglaltakra figyelemmel kell végrehajtani.
 - (3) Az ajánlott elemek értékelése a 2–5. mellékletekben szereplő értékelő lapokon, a közszolgálati teljesítményértékelés végrehajtását szolgáló informatikai rendszer felhasználásával történik.
 - (4) A 6. melléklet szerinti összesített értékelő lapot két példányban kell kinyomtatni, egyik példányát az értékelt személy részére át kell adni, a másikat irattárban kell elhelyezni.

- 6. §**
- (1) Az értékelő vezető megegyezik a Korm. rendelet 19. §-a és 20. §-a alapján kijelölt értékelő vezetővel.
 - (2) A tábornoki rendfokozati állománycsoportba tartozó értékelt személyt az állományilletékes parancsnok, az országos parancsnokot a belügyminiszter értékeli.
 - (3) Főtiszti és tisztii rendfokozati állománycsoportba tartozó értékelt személyt legalább osztályvezetői besorolású vezető értékelhet.
 - (4) Zászlósi és tiszthelyettesi rendfokozati állománycsoportba tartozó értékelt személyt a hivatásos állománynak legalább a II. besorolási osztály IV. beosztási kategóriájába tartozó, az értékelt személy munkáját közvetlenül irányító tagja értékelheti.
 - (5) Ha az értékelt személy munkáját nem a fegyveres szerv hivatásos állományának tagja irányítja, az értékelést az értékelt személy munkáját közvetlenül irányító személy végezheti.

- 7. §**
- (1) A kontrollvezető jogosult
 - a) az értékelő vezető által meghatározott teljesítményértékelési elemeket – az értékelt személy 4. § (1) bekezdésében meghatározott tájékoztatását megelőzően – módosítani vagy kiegészíteni, továbbá
 - b) indokolt esetben az értékelő vezető által elkészített teljesítményértékelést – az értékelés ismertetését megelőzően – megváltoztatni.
 - (2) A kontrollvezető az értékelő megbeszélésen részt vehet, az értékelő vezető vagy az értékelt személy kérésére köteles azon részt venni.

*III. FEJEZET**A TELJESÍTMÉNYÉRTÉKELÉS KÖTELEZŐ ÉS AJÁNLOTT ELEMEINEK SÚLYOZÁSA*

- 8. §**
- (1) Amennyiben a teljesítményértékelés ajánlott elemei kötelező alkalmazását írták elő, a teljesítményértékelés kötelező és ajánlott elemei értékelésének, illetve mérésének az eredményeit, továbbá a szervezeti teljesítményértékelés eredményeként megállapított teljesítményszintet az egyéni teljesítményszint meghatározásakor a (2)–(5) bekezdés szerinti súlyozott értékekkel kell figyelembe venni.
 - (2) Az országos parancsnok, a területi és helyi szerv vezetője, valamint ezek szervezetszerű helyettesi beosztást ellátó értékelt személy esetén az egyes elemek súlyozása:
 - a) a teljesítményértékelés kötelező elemeként meghatározott munkaköri egyéni teljesítménykövetelmények: 15%,
 - b) a teljesítményértékelés kötelező elemeként meghatározott kompetencia alapú munkamagatartás értékelési tényezők: 15%,
 - c) a szervezeti teljesítményértékelés eredményeként megállapított teljesítményszint: 35%,
 - d) a teljesítményértékelés ajánlott elemeként meghatározott fejlesztési célok: 5%,
 - e) a teljesítményértékelés ajánlott elemeként meghatározott kompetenciák értékelése: 15%,
 - f) a teljesítményértékelés ajánlott elemeként meghatározott stratégiai egyéni teljesítménykövetelmények: 15%.
 - (3) A (2) bekezdésben nem említett vezető értékelt személy esetén az egyes elemek súlyozása:
 - a) a teljesítményértékelés kötelező elemeként meghatározott munkaköri egyéni teljesítménykövetelmények: 20%,
 - b) a teljesítményértékelés kötelező elemeként meghatározott kompetencia alapú munkamagatartás értékelési tényezők: 15%,
 - c) a szervezeti teljesítményértékelés eredményeként megállapított teljesítményszint: 30%,
 - d) a teljesítményértékelés ajánlott elemeként meghatározott fejlesztési célok: 5%,
 - e) a teljesítményértékelés ajánlott elemeként meghatározott kompetenciák értékelése: 15%,
 - f) a teljesítményértékelés ajánlott elemeként meghatározott stratégiai egyéni teljesítménykövetelmények: 15%.
 - (4) Az I. besorolási osztályba tartozó beosztást betöltő értékelt személy esetén az egyes elemek súlyozása:
 - a) a teljesítményértékelés kötelező elemeként meghatározott munkaköri egyéni teljesítménykövetelmények: 30%,
 - b) a teljesítményértékelés kötelező elemeként meghatározott kompetencia alapú munkamagatartás értékelési tényezők: 20%,
 - c) a szervezeti teljesítményértékelés eredményeként megállapított teljesítményszint: 20%,
 - d) a teljesítményértékelés ajánlott elemeként meghatározott fejlesztési célok: 10%,
 - e) a teljesítményértékelés ajánlott elemeként meghatározott kompetenciák értékelése: 20%.
 - (5) A II. besorolási osztályba tartozó beosztást betöltő értékelt személy esetén az egyes elemek súlyozása:
 - a) a teljesítményértékelés kötelező elemeként meghatározott munkaköri egyéni teljesítménykövetelmények: 30%,
 - b) a teljesítményértékelés kötelező elemeként meghatározott kompetencia alapú munkamagatartás értékelési tényezők: 25%,
 - c) a szervezeti teljesítményértékelés eredményeként megállapított teljesítményszint: 15%,
 - d) a teljesítményértékelés ajánlott elemeként meghatározott fejlesztési célok: 10%,
 - e) a teljesítményértékelés ajánlott elemeként meghatározott kompetenciák értékelése: 20%.
 - (6) A (4)–(5) bekezdés szerint értékelt személyek esetén a szervezeti teljesítményértékelés eredményeként megállapított teljesítményszintként 1/3-ad részben a beosztása szerinti szervezeti elem teljesítményértékelésének eredményét kell figyelembe venni.
 - (7) A vezényelt vonatkozásában végrehajtott teljesítményértékelés során a szervezeti teljesítmény értékét – súlyszám hiányában – egyenlő arányban el kell osztani a munkaköri egyéni teljesítménykövetelmények és a kompetencia alapú munkamagatartás értékelése között.
 - (8) Ha a teljesítményértékelés ajánlott elemei kötelező alkalmazását csak egyes elemek vonatkozásában rendelte el az országos parancsnok, akkor a mellőzött ajánlott elem súlyszámát egyenlő arányban el kell osztani az értékelt ajánlott elemek között.
 - (9) Ha év közbeni többletfeladatok megállapítására kerül sor, ezen teljesítményértékelési elem értékelését 5%-os súlyozással kell figyelembe venni a teljesítményértékelés során, egyidejűleg a (2)–(5) bekezdésben a munkaköri egyéni teljesítménykövetelmények súlyozását 5%-kal csökkenteni kell.

- 9. §**
- (1) Amennyiben az ajánlott elemek alkalmazásának mellőzéséről döntöttek, a kötelező elemek és a szervezeti teljesítményértékelés eredményeként megállapított teljesítményszintet az egyéni teljesítményszint meghatározásakor a (2)–(5) bekezdés szerinti súlyozott értékekkel kell figyelembe venni.
 - (2) Az országos parancsnok, a területi és helyi szerv vezetője, valamint ezek szervezetszerű helyettesi beosztást ellátó értékelt személy esetén az egyes elemek súlyozása:
 - a) a teljesítményértékelés kötelező elemeként meghatározott munkaköri egyéni teljesítménykövetelmények: 25%,
 - b) a teljesítményértékelés kötelező elemeként meghatározott kompetencia alapú munkamagatartás értékelési tényezők: 25%,
 - c) a szervezeti teljesítményértékelés eredményeként megállapított teljesítményszint: 50%.
 - (3) A (2) bekezdésben nem említett vezető értékelt személy esetén az egyes elemek súlyozása:
 - a) a teljesítményértékelés kötelező elemeként meghatározott munkaköri egyéni teljesítménykövetelmények: 35%,
 - b) a teljesítményértékelés kötelező elemeként meghatározott kompetencia alapú munkamagatartás értékelési tényezők: 25%,
 - c) a szervezeti teljesítményértékelés eredményeként megállapított teljesítményszint: 40%.
 - (4) Az I. besorolási osztályba tartozó beosztást betöltő értékelt személy esetén az egyes elemek súlyozása:
 - a) a teljesítményértékelés kötelező elemeként meghatározott munkaköri egyéni teljesítménykövetelmények: 40%,
 - b) a teljesítményértékelés kötelező elemeként meghatározott kompetencia alapú munkamagatartás értékelési tényezők: 35%,
 - c) a szervezeti teljesítményértékelés eredményeként megállapított teljesítményszint: 25%.
 - (5) A II. besorolási osztályba tartozó beosztást betöltő értékelt személy esetén az egyes elemek súlyozása:
 - a) a teljesítményértékelés kötelező elemeként meghatározott munkaköri egyéni teljesítménykövetelmények: 40%,
 - b) a teljesítményértékelés kötelező elemeként meghatározott kompetencia alapú munkamagatartás értékelési tényezők: 40%,
 - c) a szervezeti teljesítményértékelés eredményeként megállapított teljesítményszint: 20%.
 - (6) A (4)–(5) bekezdés szerint értékelt személyek esetén a szervezeti teljesítményértékelés eredményeként megállapított teljesítményszintként 1/3-ad részben a beosztása szerinti szervezeti elem teljesítményértékelésének eredményét kell figyelembe venni.
 - (7) A vezényelt vonatkozásában végrehajtott teljesítményértékelés során a szervezeti teljesítmény értékét – súlyszám hiányában – egyenlő arányban el kell osztani a munkaköri egyéni teljesítménykövetelmények és a kompetencia alapú munkamagatartás értékelése között.

IV. FEJEZET

A MINŐSÍTÉS

- 10. §** Az értékelő vezető a tárgyévvel kapcsolatos minősítési javaslatát az éves teljesítményértékelés eredményére figyelemmel készíti el a 7. melléklet szerinti minősítő lapon. A minősítési javaslatot a kontrollvezető felülvizsgálja, indokolt esetben megváltoztathatja, és a tárgyévvel követő év február 28-áig – a személyügyi szolgálat útján – az állományilletékes parancsnokhoz felterjeszti aláírásra.
- 11. §**
- (1) A minősítés – a teljesítményértékelés eredményére figyelemmel – az alábbi elemekre kiterjedő szöveges értékelést tartalmazza:
 - a) a minősített képességeinek és szolgálatteljesítéssel összefüggő személyes tulajdonságainak értékelését a teljesítményértékelés ajánlott elemeként meghatározott kompetenciák értékelésének (a továbbiakban: kompetencia-megfelelés) és a kompetencia alapú munkamagatartás értékelési tényezők eredményeire figyelemmel;
 - b) a minősített beosztás ellátására való alkalmasságának értékelését a kompetencia-megfelelés és a kompetencia alapú munkamagatartás értékelési tényezők, továbbá a munkaköri egyéni teljesítménykövetelmények és a stratégiai egyéni teljesítménykövetelmények eredményeire figyelemmel;
 - c) a minősített fejleszthetőségre és előmenetelére vonatkozó következtetéseket, elsősorban a fejlesztési célok eredményére, továbbá a teljesítményértékelés összeredményére tekintettel.

- (2) A megállapítások alapján az értékelő vezető a Hszt. 82. § (5) bekezdésében foglaltak kezdeményezésén túl az állományilletékes parancsnok felé az alábbi javaslatokat teheti:
- a) a minősített jelenlegi beosztására alkalmas javaslat;
 - b) a minősített jutalmazására vonatkozó javaslat;
 - c) a minősített képzésére vonatkozó javaslat;
 - d) a teljesítményértékelés alapján a minősített illetményének eltérítésére vonatkozó javaslat.
- (3) A minősítő lapot két példányban kell elkészíteni, amelynek egy példányát a minősítettnek át kell adni.

V. FEJEZET

A SZERVEZETI TELJESÍTMÉNYÉRTÉKELÉS RENDJE

- 12. §** (1) A szervezeti teljesítményértékelés a fegyveres szerv által működtetett értékelő rendszer, amely elősegíti a fegyveres szerv professzionális, jogszerű és szakszerű működését, javítja tevékenysége hatékonyságát és eredményességét, támogatja a vezetői döntés-előkészítést és döntéshozatalt.
- (2) A fegyveres szerv és annak területi, valamint helyi szerve éves teljesítményét
- a) a szervezeti teljesítménycélok megvalósulásának értékelése,
 - b) a szervezeti működés teljesítménymutatóinak értékelése, továbbá
 - c) a szakmai teljesítménykövetelmény-minimumok teljesülésének mérése [a továbbiakban az a)–c) pont együtt: értékelési elemek]
- alapján kell megállapítani.

3. A szervezeti teljesítményértékelés elemeinek meghatározása

- 13. §** (1) A szervezeti működés teljesítménymutatóit a 8. melléklet határozza meg, a szervezeti működés
- a) vezetési,
 - b) funkcionális és
 - c) szakmai
- tevékenységenkénti [a továbbiakban az a)–c) pont együtt: szakterület] bontásában.
- (2) A funkcionális feladatok ellátására létrehozott területi szervek szakmai tevékenység szerinti szervezeti működés teljesítménymutatóit az országos parancsnok állapítja meg, a szakmai teljesítménykövetelmény-minimumok meghatározásával egyidejűleg.
- 14. §** (1) A belügyminiszter a fegyveres szerv számára a tárgyévet megelőző év december 31-ig ágazati célkitűzéseket határoz meg.
- (2) Az országos parancsnok az ágazati célkitűzések figyelembevételével a tárgyév január 8-ig megállapítja a szervezeti teljesítménycélokat és a szakmai teljesítménykövetelmény-minimumokat a területi szervek részére.
- (3) A területi szerv vezetője a tárgyév január 15-ig állapítja meg a területi szerv számára meghatározott szervezeti teljesítménycélok és szakmai teljesítménykövetelmény-minimumok alapján a helyi szerv szervezeti teljesítménycéljait és szakmai teljesítménykövetelmény-minimumait.
- (4) A szervezeti teljesítménycélokat és a szakmai teljesítménykövetelmény-minimumokat a területi és helyi szerv sajátosságaira, szervezeti és működési állapotára, az eltérő körülményekre és feltételekre, a rendelkezésre álló erőforrásokra figyelemmel úgy kell meghatározni, hogy reális, teljesíthető követelményrendszert jelentsenek, és a szervezet fejlődését, fejlesztését is célozzák.
- 15. §** Az országos parancsnok, illetve a területi szerv vezetője évente legalább négy, legfeljebb hat szervezeti teljesítménycél határoz meg az alárendelt szerv részére, az előző év szervezeti teljesítményértékelésének eredményére és megállapításaira figyelemmel.
- 16. §** (1) Az országos parancsnok, illetve a területi szerv vezetője a tárgyévre vonatkozó szakmai teljesítménykövetelmény-minimumokat a kapcsolódó bázisértékre figyelemmel határozza meg. Bázisértékként az adott mutatónak a fegyveres szerv egészére vonatkozó előző évi átlagát, továbbá a szervezeti egységre vonatkozó előző évi, valamint előző három évi átlag értékeit kell figyelembe venni.
- (2) Az országos parancsnok a tárgyévre vonatkozó szakmai teljesítménykövetelmény-minimumok meghatározásánál egyes elemeket kiemelt követelményként határozhat meg.

- (3) Szakterületenként legfeljebb tíz szakmai teljesítménykövetelmény-minimum határozható meg, közülük legfeljebb három kiemelt követelményként.
- (4) A szakmai teljesítménykövetelmény-minimumok elemeinek összértéke 100%.

4. A szervezeti teljesítményértékelés eljárási szabályai

- 17. §**
- (1) Az országos parancsnok tárgyév november 30-ig összeállítja és a fegyveres szerv intranetén közzéteszi a szakmai teljesítménykövetelmény-minimumok méréséhez szükséges adatokat.
 - (2) A területi szerv vezetője december 8-ig – a helyi szerv önértékelése figyelembevételével – értékeli a helyi szerv teljesítményét.
 - (3) Az országos parancsnok december 15-ig – a területi szerv önértékelése figyelembevételével – értékeli a területi szerv teljesítményét.
 - (4) A belügyminiszter – az országos parancsnok előterjesztése alapján – december 31-ig értékeli a fegyveres szerv teljesítményét.
 - (5) A területi szerv alárendeltségében levő helyi szervek teljesítményértékelési szintjének átlaga és a területi szerv teljesítményértékelési szintje lényegesen nem térhet el egymástól.
- 18. §**
- (1) Az értékelési elemek teljesülését 0–100%-ig terjedő mérőskálán kell értékelni, illetve mérni.
 - (2) Az eredményeket értékelési elemenként átlagolni kell.
 - (3) A szervezeti működés teljesítménymutatóinak összértékelésén belül
 - a) a vezetési tevékenység értékét 25%-os,
 - b) a funkcionális tevékenység értékét 25%-os,
 - c) a szakmai tevékenység értékét 50%-os súlyozással kell figyelembe venni.
 - (4) A szakmai teljesítménykövetelmény-minimumok teljesüléséhez az összesített átlagának függvényében az alábbi százalékos érték kapcsolódik:
 - a) ha a szakmai teljesítménykövetelmény-minimumok teljesülésének összesített átlaga legalább 110%, azt a teljesítményértékelés szempontjából 100%-os értéken kell figyelembe venni;
 - b) ha a szakmai teljesítménykövetelmény-minimumok teljesülésének összesített átlaga 100%, azt a teljesítményértékelés szempontjából 80%-os értéken kell figyelembe venni;
 - c) ha a szakmai teljesítménykövetelmény-minimumok teljesülésének összesített átlaga 75%, vagy több, de nem éri el a 100%-t azt a teljesítményértékelés szempontjából 70%-os értéken kell figyelembe venni;
 - d) ha a szakmai teljesítménykövetelmény-minimumok teljesülésének összesített átlaga 50%-t meghaladja, de nem éri el a 75%-t, azt a teljesítményértékelés szempontjából 50%-os értéken kell figyelembe venni;
 - e) ha a szakmai teljesítménykövetelmény-minimumok teljesülésének összesített átlaga nem éri el az 50%-t azt a teljesítményértékelés szempontjából 30%-os értéken kell figyelembe venni.
 - (5) A kiemelt követelményeket az elvárt értékek átlagának összesített teljesülése számításakor 1,5-szeresen kell figyelembe venni.
- 19. §**
- (1) Az értékelt szervezeti egység teljesítményét az értékelési elemek eredményeinek összesítésével, a százalékos értékhez kapcsolódó teljesítményszinttel kell megállapítani.
 - (2) A szervezeti teljesítményszintet öt teljesítményszint alapján kell megállapítani. A százalékos értékekhez kapcsolódó teljesítményszintek megegyeznek az egyéni teljesítményértékelésnek a Korm. rendelet 11. § (4) bekezdésében meghatározott szintjeivel.
 - (3) A szervezeti teljesítmény értékelésekor
 - a) a szervezeti teljesítménycélok megvalósulásának szintjét 30%-ban,
 - b) a szervezeti működés teljesítménymutatói alapján értékelt teljesítményt 30%-ban,
 - c) a szakmai teljesítménykövetelmény-minimumok teljesülési szintjét 40%-ban kell beszámítani.
- 20. §** A szervezeti teljesítményértékelést informatikai rendszer felhasználásával kell végrehajtani.

5. A szervezeti teljesítményértékelés különös szabályai

- 21. §** (1) Az Országos Rendőr-főkapitányság, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság és a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága esetén a teljesítményértékelést főosztályi szintű szervezeti elemenként kell végrehajtani (a továbbiakban: részértékelés). A főosztályok éves teljesítményét a szervezeti teljesítménycélok megvalósulásának és a vezetési, funkcionális és szakmai tevékenység munkájának a szervezeti működés teljesítménymutatóinak mérése és értékelése alapján, a közvetlen alárendeltségébe tartozó főosztály esetén az országos parancsnok, a többi főosztály esetén az országos parancsnok szakterületért felelős helyettese állapítja meg.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben az országos parancsnokság, mint szervezeti egység összteljesítményének értékelését a részértékelések alapján az országos parancsnok állapítja meg.
- (3) A főosztály alaptevékenységének megfelelő szakmai teljesítménymutatókat elsősorban a felügyeleti, irányítási, ellenőrzési és szervezési tevékenység vonatkozásában kell értékelni.
- (4) Az összértékelésen belül a szervezeti teljesítménycélok megvalósulásának szintjét 40%-ban, a szervezeti működés teljesítménymutatóit – egyenlő megoszlásban – összesen 60%-ban kell beszámítani.
- 22. §** (1) A helyi és területi szerv vezetője a szervezeti elem teljesítményszintjét a 19. §-ban foglaltakra figyelemmel, a szervezeti egység részére meghatározott értékelési elemek figyelembevételével, az önértékelés elkészítésekor állapítja meg.
- (2) A szervezeti elemek értékelését főosztályi szinten, főosztályi tagozódás hiányában osztály szinten kell végrehajtani.

VI. FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- 23. §** Ez a rendelet 2013. július 1-jén lép hatályba.
- 24. §** (1) Az országos parancsnok az ajánlott elemek 2013. évi alkalmazásáról 2013. július 5-éig rendelkezik.
- (2) Amennyiben az országos parancsnok 2013. évre elrendeli az ajánlott elemek alkalmazását, az értékelt személy részére azokat 2013. július 31-ig kell megállapítani.
- (3) A 2013. évi teljesítmény értékelésekor a 8. § (7) bekezdése szerint kell eljárni.
- (4) A szervezeti teljesítménycélokat és a szakmai teljesítménykövetelmény-minimumokat, valamint a kapcsolódó bázisértéket először a 2014. évre vonatkozóan kell megállapítani, a szervezeti teljesítmény értékelését első alkalommal 2014. év végén, az V. fejezetben meghatározottak szerint kell végrehajtani.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet a 26/2013. (VI. 26.) BM rendelethez

A teljesítményértékelés kompetencia térképe

| Sor-szám | kompetenciák | a vezetők kompetencia osztályába ajánlott kompetenciák | a munkatársak kompetencia osztályába ajánlott kompetenciák |
|----------|--|--|--|
| 1. | csoportok irányítása | x | x |
| 2. | döntésképeség | | x |
| 3. | egyéb ismeretek alkalmazásának képessége | x | x |
| 4. | etikus magatartás/megbízhatóság | x | x |
| 5. | felelősségtudat | x | x |
| 6. | fizikai erőnlét, állóképesség | | x |
| 7. | határozottság, magabiztosság | x | x |
| 8. | integritás | x | x |
| 9. | kapcsolattartás | x | x |
| 10. | konfliktuskezelés | x | x |
| 11. | lőkészség | | x |
| 12. | mások megértése (empátia) | x | x |
| 13. | mások motiválása | x | x |
| 14. | munkatársak fejlesztése | x | x |
| 15. | önállóság | x | x |
| 16. | rendszer gondolkodás | x | x |
| 17. | rugalmasság | x | x |
| 18. | stratégiai (analitikus, koncepcionális) gondolkodás | x | x |
| 19. | szabálytudat és fegyelmezettség | x | x |
| 20. | szakmai ismeretek alkalmazásának szintje | x | x |
| 21. | szervezet iránti lojalitás | x | x |
| 22. | szervezőkészség | | x |
| 23. | teljesítményértékelés készsége | x | x |
| 24. | tervezőkészség | | x |
| 25. | ügyfél-orientáltság (partnerközpontúság) | x | x |
| 26. | változások irányítása | x | |
| 27. | változásokra való nyitottság, kezdeményezőkézség | x | x |
| 28. | vezetési technikák (tervezőkészség, szervezőkészség, vezetés, irányítás, döntésképeség, követelménytámasztás, delegálás, ellenőrzés) | x | |

Értékelő lap a fejlesztési cél meghatározásáról és értékeléséről

| s.sz. | Teljesítménykövetelmények | Az értékelés formája és az értékelő funkciója | Teljesítményfokozatok | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|--|---|------------------------------------|-------|-------|-------|----------------------------|-------|-------|-------|-----------------------------------|-------|-------|-------|--------------------------------------|-------|-------|-------|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | | 100% ←-----→ 0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | az értékelt fejlesztési céljának szöveges meghatározása | a teljesítés értékelése | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | értékelő vezető értékelése | kivételes teljesítmény | | | | jó teljesítmény | | | | megfelelő teljesítmény | | | | átlag alatti teljesítmény | | | | elfogadhatatlan teljesítmény | | | | | | | |
| | a teljesítés áthúzódik | ... évre | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | további fejlesztési célok szöveges meghatározása és értékelése a fentiek szerint | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | a részértékelések összesített eredménye | értékelő vezető értékelése | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Összesítés | a részértékelések összesített eredménye | értékelő vezető értékelése | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | kivételes teljesítmény 100-91 % | | | | jó teljesítmény 90-71 % | | | | megfelelő teljesítmény 70-51 % | | | | átlag alatti teljesítmény 50-41 % | | | | elfogadhatatlan teljesítmény 40-0 % | | | | | | | |
| | | | 100-99 | 98-97 | 96-95 | 94-93 | 92-91 | 90-87 | 86-83 | 82-79 | 78-75 | 74-71 | 70-67 | 66-63 | 62-59 | 58-55 | 54-51 | 50-49 | 48-47 | 46-45 | 44-43 | 42-41 | 40-33 | 32-25 | 24-17 | 16-9 |

7. melléklet a 26/2013. (VI. 26.) BM rendelethez

MINŐSÍTŐ LAP

..... évre

Név:

szolgálati hely:

beosztás:

Éves teljesítményértékelés eredménye:

- munkaköri egyéni teljesítménykövetelmények:
- kompetencia alapú munkamagatartás értékelési tényezők:
- egyéni fejlesztési célok:
- kompetenci- megfelelés:
- stratégiai egyéni teljesítménykövetelmények:
- szervezeti teljesítményértékelés eredménye:

1. A minősített képességeinek és szolgálatteljesítéssel összefüggő személyes tulajdonságainak értékelése:

.....

.....

.....

2. A minősített beosztás ellátására való alkalmasságának értékelése:

.....

.....

.....

3. A minősített fejleszthetőségére és előmenetelére vonatkozó következtetések:

.....

.....

.....

Értékelő vezető javaslata személyzeti intézkedések megtételére: (a megfelelő aláhúzendó!)

a) a minősített vezetői és utánpótlási adatbankba történő felvételére, abból való törlésére: igen/nem

.....

.....

b) a minősített szolgálati viszonyának módosítására: igen/nem

.....

.....

c) a minősített szolgálati viszonyának alkalmatlanság miatti megszüntetésére: igen/nem

.....

.....

d) a minősített jelenlegi beosztására alkalmas javaslatot: igen/nem

.....

.....

e) a minősített jutalmazására: igen/nem

.....
.....

f) a minősített képzésére: igen/nem

.....
.....

g) a teljesítményértékelés alapján a minősített illetményének eltérítésére: igen/nem

.....
.....

A minősítés jóváhagyását javasolom:

dátum, értékelő vezető aláírása

A minősítéssel egyetértek:

dátum, kontrollvezető aláírása

dátum, állományilletékes parancsnok aláírása

Tájékoztatom, hogy a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 82. § (3) bekezdése alapján a minősítésben foglaltakkal szemben szolgálati panasszal élhet.

Záradék:

A minősítésben foglaltakat megismertem, a minősítő lap egy példányát átvettem.

dátum, minősített aláírása

8. melléklet a 26/2013. (VI. 26.) BM rendelethez

Szervezeti működés teljesítménymutatói

I. A fegyveres szervek vezetői tevékenységét értékelő teljesítménymutatók

1. a vezetői munka szervezettsége, szervezeti irányítási rendszer (törzsmunka) működésének színvonala
2. a vezetői ellenőrzés szervezettsége és színvonala
3. a vezetői értékelő, elemző és feladat meghatározó munka színvonala
4. a fegyelmi helyzet általános értékelése
5. az irányított szerv és a társszervek, együttműködő szervek, szervezetek, települési önkormányzatok kapcsolatának színvonala, eredményessége

II. A fegyveres szervek funkcionális területeit értékelő teljesítménymutatók

1. humánerőforrás-gazdálkodás

- 1.1. a szervezet fluktuációs helyzetének általános értékelése
- 1.2. az állomány képesítési követelményeknek megfelelése
- 1.3. a képzési terv végrehajtásának szintje
- 1.4. a humán adminisztrációs feladatok teljesülésének szintje, a munkáltatói intézkedések jogszerűsége, szakszerűsége
- 1.5. a foglalkozás-egészségügyi, munkavédelmi és higiénés tevékenység színvonala, eredményessége

2. általános igazgatási, hivatali, vezetést támogató tevékenység

- 2.1. jogi és igazgatási (vezetési adminisztrációs) feladatok teljesülésének szintje, színvonala
- 2.2. jogi képviselési, kártérítési ügyek vitelének színvonala, eredményessége
- 2.3. ügyviteli, ügykezelési tevékenység minősége
- 2.4. információbiztonság állapota
- 2.5. kommunikációs tevékenység színvonala eredményessége
- 2.6. ügyeleti szolgálat szervezettsége, működés szakszerűsége, eredményessége
- 2.7. ellenőrzési szolgálati tevékenység színvonala, eredményessége

3. gazdálkodás, infrastruktúra

- 3.1. költségvetési keretek betartása, likviditási egyensúly fenntartása
- 3.2. jogszabályok betartásának ellenőrzése
- 3.3. kiadások csökkentésére tett intézkedések, követelések behajtásának hatékonysága
- 3.4. infrastruktúra állagának megőrzése/fejlesztése
- 3.5. személyi állomány foglalkoztatási feltételeinek állapota/fejlesztése
- 3.6. informatikai szolgáltatás biztonsága és színvonala

III. Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv szakmai tevékenységét értékelő teljesítménymutatók

1. közrendvédelmi terület

- 1.1. intézkedések eredményessége
- 1.2. intézkedések jogszerűsége és szakszerűsége
- 1.3. járőr szolgálat hatékonysága, reagáló képessége
- 1.4. szolgálatszervezés színvonala
- 1.5. őrzés-védelem színvonala
- 1.6. csapaterős alkalmazás hatékonysága, reagáló képessége

- 1.7. csapaterős alkalmazás jogszerűsége és szakszerűsége
- 1.8. légi/vízi rendészeti tevékenység hatékonysága, szakszerűsége
- 1.9. tűzszerezeti terület tevékenységének szakszerűsége, biztonsági színvonal

2. közlekedésrendészeti terület

- 2.1. közlekedési járőr szolgálat intenzitása és hatékonysága
- 2.2. közlekedésrendészeti járőr-intézkedések eredményessége
- 2.3. baleseti helyszínelési és vizsgálati tevékenység színvonal és eredményessége
- 2.3. balesetmegelőzési-közlekedésbiztonsági szervező tevékenység színvonal

3. bűnügyi terület

- 3.1. nyomozás-eredményesség összességében
- 3.2. kiemelt bűncselekmények (közterületi kiemelt, élet- és testi épség elleni, gazdasági és vagyonelleni) nyomozásának eredményessége
- 3.3. nyomozás szakszerűség és hatékonyság színvonal
- 3.4. nyomozás szervezés és vezetés színvonal
- 3.5. helyszíni szemle tevékenység színvonal
- 3.6. bűnügyi-technikai tevékenység színvonal
- 3.7. bűnmegelőzési tevékenység színvonal
- 3.8. titkos együttműködőkkel összefüggő szakmai tevékenységek eredményessége
- 3.9. műveleti feldolgozások eredményessége
- 3.10. a keletkezett bűnügyi információk operatív értéke, hasznosulása

4. igazgatásrendészeti terület

- 4.1. szabálysértési eljárások eredményessége
- 4.2. szabálysértési eljárások jogszerűsége
- 4.3. egyéb rendészeti, igazgatási ügyfeldolgozás hatékonysága, eredményessége
- 4.4. hatósági ellenőrzési tevékenység intenzitása, eredményessége
- 4.5. határidők betartása

5. határrendészeti terület

- 5.1. járőrszolgálat intenzitása, reagáló képessége, eredményessége
- 5.2. járőrszolgálat során tett intézkedések eredményessége
- 5.3. határellenőrzési tevékenység jogszerűsége és szakszerűsége
- 5.4. határforgalom ellenőrzés schengeni megfelelése, eredményessége
- 5.5. szolgálatszervezés színvonal

6. személyvédelmi és objektumvédelmi terület

- 6.1. személybiztosítás, lakásbiztosítás és helyszínbiztosítás színvonal és eredményessége
- 6.2. a kijelölt létesítmények őrzésével és a védett személy biztosításával kapcsolatos rendkívüli események során alkalmazott intézkedések jogszerűsége, szakszerűsége
- 6.3. a riasztás során tett intézkedések hatékonysága, szakszerűsége

IV. A Terrorelhárítási Központ szakmai tevékenységét értékelő teljesítménymutatók

1. felderítési terület

- 1.1. titkos együttműködőkkel összefüggő szakmai tevékenységek eredményessége
- 1.2. titkos információgyűjtő tevékenység eredményessége
- 1.3. külső engedélyhez kötött eszközök alkalmazásának eredményessége
- 1.4. a szervezeten belüli, társszolgálati, közigazgatási, partnerszolgálati koordináció és együttműködés szintje

2. műveleti terület

- 2.1. túsztárgyalók bevonását igénylő feladatok eredményessége
- 2.2. társszervektől érkező felkérések végrehajtásának eredményessége
- 2.3. a Terrorelhárítási Központ Felderítési Igazgatóságtól érkező felkérések végrehajtásának eredményessége
- 2.4. a Terrorelhárítási Központ Személyvédelmi Igazgatóságtól érkező felkérések végrehajtásának eredményessége

3. személyvédelmi terület

- 3.1. személybiztosítások színvonala
- 3.2. lakásbiztosítások színvonala
- 3.3. helyszínbiztosítások színvonala
- 3.4. kijelölt létesítmények őrzésével és a védett személy biztosításával kapcsolatos rendkívüli események során alkalmazott igazoltatások, intézkedések jogszerűsége és szakszerűsége

4. operatív-technikai terület

- 4.1. a társszolgálatok által megrendelt és elvégzett operatív munka eredményessége
- 4.2. technikai eszközök karbantartása, biztonságos működtetésének színvonala
- 4.3. informatikai szolgáltatás biztonságának színvonala

5. ügyeleti és objektumvédelmi terület

- 5.1. a szolgálati helyen végrehajtott személy és gépjármű beléptetések szakszerűsége, biztonsági szintje
- 5.2. a Terrorelhárítási Központ műveleti egységeinek az ügyelet által történő riasztása hatékonysága, szakszerűsége

V. A Nemzeti Védelmi Szolgálat szakmai tevékenységét értékelő teljesítménymutatók

1. a végrehajtott kifogástalan életvitel ellenőrzések szakszerűsége és színvonala
2. a végrehajtott megbízhatósági vizsgálatok szakszerűsége és színvonala
3. a társszervekkel és partnerszolgálatokkal történő együttműködés eredményessége, hasznosulása
4. a keletkezett információk operatív értéke, hasznosulása
5. a külső engedélyköteles eszköz-alkalmazás szakmai eredményessége
6. a külső engedélyhez nem kötött eszköz-alkalmazás szakmai eredményessége
7. a titkos információgyűjtések szakszerűsége és színvonala

VI. A büntetés-végrehajtás szervezet szakmai tevékenységét értékelő teljesítménymutatók**1. biztonság, fogvatartás**

- 1.1. a fogvatartottakkal kapcsolatos adminisztratív fegyelem színvonala
- 1.2. a büntetés-végrehajtás külső kontrolljával összefüggő megállapítások eredménye
- 1.3. a kényszerítő eszközök alkalmazásának jogszerűsége, szakszerűsége
- 1.4. a rendkívüli eseményekkel összefüggő intézkedések eredményessége
- 1.5. a tiltott tárgyak előtalálása érdekében tett intézkedések eredményessége
- 1.6. a fogvatartottak fegyelmi helyzetének általános értékelése

2. reintegrációs tevékenység, komplex fogvatartotti foglalkoztatás, fejlesztés

- 2.1. munkáltatás hatékonysága, eredményessége
- 2.2. fogvatartottak oktatásának, képzésének színvonala, hatékonysága
- 2.3. fogvatartotti programok színvonalának értékelése
- 2.4. társadalmi szerepvállalás értékelése

3. gazdasági társaságok

- 3.1. a fogvatartottak teljes körű foglalkoztatásának érdekében tett intézkedések megvalósulásának szintje
- 3.2. a gazdasági társaság biztonsági rendszere működtetésének hatékonysága
- 3.3. az értékesítés jövedelmezősége fokozásának eredményessége
- 3.4. az Európai Unió pályázati lehetőségei kihasználásának eredményessége

VII. A hivatásos katasztrófavédelmi szerv szakmai tevékenységét értékelő teljesítménymutatók

1. tűzoltási és mentési terület

- 1.1. a tűzoltás, műszaki mentés elméleti felkészültségének szintje
- 1.2. a szerelési készség, tűzoltó technika kezelői tevékenység gyakorlati végrehajtásának szintje
- 1.3. ellenőrző gyakorlatok értékelése

2. polgári védelmi terület

- 2.1. a természeti és civilizációs veszélyforrást jelentő kockázati helyszínek azonosításának szintje
- 2.2. a veszélyhelyzeti szintet el nem érő esetekben is beavatkozásra képes önkéntes és köteles polgári védelmi szervezetek létrehozásának, felkészítésének eredményessége
- 2.3. a polgári védelmi gyakorlatok értékelése

3. iparbiztonsági terület

- 3.1. a létfontosságú rendszerekkel és létesítményekkel kapcsolatos felkészültség elméleti szintje
- 3.2. a veszélyes üzemekkel kapcsolatos felkészültség elméleti szintje
- 3.3. a veszélyes áruk szállításával kapcsolatos elméleti felkészültség szintje

4. főügyeleti terület

- 4.1. a segélyhívószámokon fogadott és lekezelt (telefon felvételtől a riasztás kiadásáig) hívások hatékonysága, gyorsasága

5. hatósági terület

- 5.1. hatósági engedélyezési eljárások, szakhatósági állásfoglalásokat jogszerűsége, szakszerűsége
- 5.2. tervezett és végrehajtott ellenőrzések szervezettsége, színvonala
- 5.3. ideiglenes intézkedések, felhívások, kötelezések, bírságok szakszerűsége, jogszerűsége

Az emberi erőforrások minisztere 44/2013. (VI. 26.) EMMI rendelete a Nemzetiségi Tanulmányi Ösztöndíjról

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 156. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § r) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §**
- (1) A Nemzetiségi Tanulmányi Ösztöndíj (a továbbiakban: ösztöndíj) célja, hogy – a magyarországi nemzetiségekkel kapcsolatos állami feladatok ellátása keretében – felsőoktatási intézményben történő továbbtanulásuk elősegítése érdekében támogatásban részesítse az anyanyelvű és kétnyelvű nemzetiségi nevelést, illetve oktatást folytató közép fokú iskolák ajánlása alapján a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 1. melléklete által felsorolt valamely nemzetiséghez tartozó, középiskolai kiemelkedő képességű tanulókat.
 - (2) A nemzetiségpolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által nyújtott ösztöndíj forrása a Magyarország éves költségvetéséről szóló törvény a miniszter által vezetett minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) fejezetében meghatározott nemzetiségi célú előirányzat.
 - (3) Az ösztöndíj mértéke tanulónként, havonta hatvanezer forint, mely összeg a megállapítását követő szeptember 1. napját követő két tanítási évben kerül folyósításra.
- 2. §**
- (1) Az ösztöndíjra vonatkozó pályázati felhívást a miniszter – legkésőbb minden tanév utolsó napjáig – közzéteszi a honlapján.
 - (2) A felhívás tartalmazza a pályázaton részvételre jogosult nemzetiségi anyanyelvű és kétnyelvű közép fokú oktatási intézmények felsorolását, az ösztöndíj megállapításának és folyósításának jelen rendeletben meghatározott feltételeit, a pályázat kötelező tartalmát, a benyújtás, továbbá a szerződéskötés határidejét. A pályázat benyújtásának határideje a meghirdetést követő harmincadik nap.
 - (3) A pályázaton kizárólag azok a pályázati felhívásban szereplő nemzetiségi nevelést, illetve, oktatást folytató közép fokú iskolák vehetnek részt, amelyek:
 - a) nemzetiségi anyanyelvű és nemzetiségi kétnyelvű közép fokú oktatást, továbbá
 - b) a nemzetiségi anyanyelvű, kétnyelvű gimnáziumi nevelés-oktatással nem rendelkező nemzetiségek esetében nemzetiségi nyelvtanítást folytatnak.
 - (4) A középiskola az általa kiválasztott (ajánlott) legalább két, az érettségi megszerzésére irányuló képzés utolsó két évfolyamot megelőző évfolyamát végző tanulóval együttesen terjeszti fel pályázatát.
 - (5) A pályázaton az a magyar állampolgár tanuló vehet részt, aki
 - a) nyilatkozata szerint valamely nemzetiséghez tartozik,
 - b) tanulmányi eredménye a pályázat benyújtását megelőző tanév végén az e rendelet Melléklete szerint számított 4.00 átlageredményt eléri,
 - c) más forrásból azonos időszakra nézve tanulmányi ösztöndíjban nem részesül, továbbá
 - d) aki törvényes képviselőjével egyetemben a pályázat benyújtásával egyidejűleg írásban hozzájárul személyes adatainak e rendelet szerinti kezeléséhez.
 - (6) A benyújtott pályázati anyag a határidőt követő nyolc napos hiánypótlási határidőn belül kiegészíthető, módosítható. A hiánypótlásra nyitva álló határidő jogvesztő.
 - (7) Az ösztöndíjban az részesülhet, aki
 - a) a pályázati felhívásban meghatározott dokumentumokat hiánytalanul és határidőn belül csatolta és
 - b) az e rendeletben és a pályázati kiírásban meghatározott feltételeknek megfelel.
 - (8) Az ösztöndíj odaítélésékor előnyben részesül az a tanuló, akinek a taníttatása – a középiskola e rendelet Melléklete szerinti nyilatkozata alapján – az eltartójára a többi pályázóhoz viszonyítva nagyobb terhet ró.
 - (9) Az ösztöndíj időtartama a tanulói jogviszony alatt tett rendes érettségi vizsgát megelőző két tanév.
 - (10) Ösztöndíjban középiskolánként kettő, ezen belül évfolyamonként egy tanuló részesülhet.
- 3. §**
- (1) A benyújtott pályázatok alapján a miniszter dönt az ösztöndíj odaítéléséről, a pályázatot elnyert ösztöndíjasok névsorát a honlapján közzéteszi.
 - (2) A pályázatot a minisztériumhoz kell benyújtani az e rendelet Melléklete szerinti, egy példányban kitöltött papíralapú formanyomtatványon, a következő mellékletekkel:
 - a) a tanuló önéletrajza, melynek része a tanuló részletes (maximum 3 gépelt oldal) továbbtanulási terve;
 - b) a középiskolával fennálló tanulói jogviszonyról szóló igazolás;

- c) a középiskola szándéknnyilatkozata arról, hogy szerződésben vállalja az ösztöndíj folyósításában történő együttműködést;
 - d) a középiskolának a 2. § (4) bekezdése szerinti ajánlása és
 - e) a tanuló, vagy törvényes képviselője nyilatkozatát arról, hogy más forrásból azonos időszakra nézve tanulmányi ösztöndíjban nem részesül.
- (3) Korlátozottan cselekvőképes tanuló esetében a pályázat érvényességének feltétele – a (2) bekezdésben felsorolt mellékleteken kívül – a tanuló törvényes képviselőjének (képviselőinek) írásbeli hozzájárulása a tanulónak az ösztöndíjban való részvételéhez, továbbá a 2. § (5) bekezdés c) pontja szerinti nemleges tartalmú nyilatkozattétele.

4. §

- (1) Az ösztöndíj csak a pályázatot elnyert tanuló, a középiskola és a minisztérium közötti, az ösztöndíj folyósításával összefüggő jogokat és kötelezettségeket tartalmazó, szerződés megkötését követően folyósítható.
- (2) Az ösztöndíjast a jogosulatlanul felvett összeget illetően az államháztartás működési rendjére vonatkozó szabályok szerint visszafizetési kötelezettség terheli.
- (3) Az ösztöndíjas és a középiskola az ösztöndíj megállapítását követő első tanév végén, valamint az ösztöndíj támogatással érintett második tanév befejezésével egyidejűleg részletes – minden, az ösztöndíjas jogviszonnyal összefüggő eseményről, körülményről – közös (időarányos) beszámolót készít és nyújt be a miniszternek a 3. § (2) bekezdés a) pontja szerinti részletes továbbtanulási tervben foglaltak teljesítéséről. A beszámoló része a teljesítés dokumentálása (igazolása).
- (4) Az ösztöndíjas jogviszony megszűnik, amennyiben az ösztöndíjas
- a) a pályázat benyújtásakor szükséges és fennálló feltételeknek már nem felel meg, illetve ezek a feltételek már nem állnak fenn,
 - b) nem teljesíti a szerződésben vállalt bármely kötelezettségét, vagy
 - c) az ösztöndíjról lemond.
- (5) Az ösztöndíjas jogviszony megszűnik abban az esetben is, ha az ösztöndíjas tanulmányi átlaga a tanulói jogviszony alatt tett rendes érettségi vizsgát közvetlenül megelőző 2 évfolyam bármelyikének végén a 4.00 átlagot nem éri el, illetőleg az ösztöndíjjal érintett időszak féléves átlageredménye a 3,5 átlag alá csökken, vagy olyan magatartást tanúsított, amely az ösztöndíjas jogviszonyhoz méltatlan.
- (6) Az ösztöndíjas jogviszony megszűnése esetén – az államháztartás működési rendjére vonatkozó szabályok szerint – a miniszter a támogatási szerződést felmondja.
- (7) A megüresedett ösztöndíjas helyre pályázat nem írható ki.

5. §

- (1) A minisztérium mint adatkezelő az e rendelet szerint pályázó tanulóval nyilvántartott adatok tekintetében a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltakat tartja nyilván.
- (2) Az e rendelet szerinti személyes adatokat az EMMI az ösztöndíj támogatás megállapítása, a támogatási szerződés megkötése, a felhasználás ellenőrzése során, az ezzel összefüggő elszámolás elfogadásától, vagy a szerződéses jogviszony egyéb módon történő megszűnésétől számított 3 évig kezeli.
- (3) Az e rendelet szerinti adatok statisztikai célra felhasználhatók, és statisztikai felhasználás céljára személyazonosításra alkalmatlan módon átadhatók.

6. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) Hatályát veszíti a 8/2012. (II. 22.) KIM rendelet a közigazgatási és igazságügyi miniszter Nemzetiségi Tanulmányi Ösztöndíjáról.
- (3) E rendelet rendelkezéseit a folyamatban levő pályázati eljárásban is alkalmazni kell.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

Melléklet a 44/2013. (VI. 26.) EMMI rendelethez

| |
|-------------|
| Iktatószám: |
| Beérkezett: |

Kérjük, az adatlap kitöltése előtt a pályázati felhívást szíveskedjék figyelmesen átolvasni!

PÁLYÁZATI ADATLAP
A Nemzetiségi Tanulmányi ösztöndíj pályázathoz

I. A pályázó középiskola adatai

Az intézmény neve:
Az intézmény székhelye:
OM azonosítója:
Az intézmény képviselője:
Telefonszám/ Fax/E-mail elérhetősége:

II. A pályázó tanuló és törvényes képviselőjének adatai

A tanuló adatai:

A tanuló neve:
Születési helye, ideje (év/hó/nap):
Anyja leánykori neve:
Állandó lakcíme:
Levelezési címe (amennyiben nem egyezik meg az állandó lakcímmel):
Bankszámlaszáma, ahová az ösztöndíjat pozitív elbírálás esetén kéri:
Bankszámlavezető pénzügyintézet neve:
Bankszámla tulajdonos neve:

A törvényes képviselőt gyakorló személy(-ek) adatai:

A törvényes képviselő neve:
Állandó lakcíme:
A törvényes képviselő neve:
Állandó lakcíme:

III. A tanuló nyilatkozata

nemzetiségi oktatással, kultúrával, identitás-örzéssel kapcsolatos érdeklődési köréről, továbbtanulási szándékairól
(például: nemzetiségi pedagógusképzésre kíván-e jelentkezni, szakkörben, tanfolyamon, tehetséggondozásban történő részvétel)

IV. A KÖZÉPISKOLA AJÁNLÁSA

- A tanuló tanulmányi átlaga:
[a tanuló 2. § (5) bekezdés szerinti féléves és befejezett tanév végi bizonyítványa alapján számítandó: elégtelen osztályzat nem szerepelhet; magatartás és szorgalom osztályzat nem vehető figyelembe]
- A tanuló szociális helyzete alapján indokolt-e az ösztöndíj megállapítása:
A középiskola a szociális indokoltság kérdésében a rendelkezésére álló adatok alapján foglal állást és állapít meg sorrendet a pályázó tanulók között, a következő szempontokra is tekintettel: részesül-e kollégiumi elhelyezésben, ezen belül szociális helyzetére tekintettel ingyenes-e az elhelyezés, részesül-e más szociális ellátásban,
- A tanuló III. pontban foglalt nyilatkozatának záradéka:

V. A tanuló nyilatkozata

Nyilatkozom arról, nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 1. melléklete szerinti bolgár, görög, horvát, lengyel, német, örmény, roma, román, ruszin, szerb, szlovák, szlovén, ukrán nemzetiséghez tartozom.

(A megfelelő rész aláhúzendő)

VI. A tanuló nyilatkozata

Nyilatkozom arról, hogy más forrásból tanulmányi ösztöndíjban nem részesülök, egyben tudomásul veszem, hogy csak valós, nemleges nyilatkozat esetén részesülhetek ösztöndíjban. Hozzájárulok ahhoz, hogy

- a) ösztöndíjban részesítem esetén nevem – az emberi erőforrások miniszter nemzetiségi tanulmányi ösztöndíjasaként a Kormány honlapján közzétételre kerüljön;
- b) az EMMI a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (4) bekezdés a) pontja szerinti adataimat nyilvántartsa.

- A nemzetiségi hovatartozás megjelölésére a pályázó a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 11. § (2) bekezdése alapján nem kötelezhető, de amennyiben a pályázó nem tünteti fel nemzetiségi hovatartozását, pályázatát az Emberi Erőforrások Minisztériuma nem tudja elfogadni. Az Njtv. 13. § (2) bekezdése értelmében a nemzetiséghez tartozásra vonatkozó különleges adatok – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben (a továbbiakban: Infotv.) meghatározott rendben – a nemzetiséghez tartozásra tekintettel nyújtott állami támogatás megállapításához, továbbá cél szerinti felhasználásának vizsgálata céljából kezelhetőek.
- A kitöltött adatlapon található információkat a pályázat kiírója az Infotv.-ben leírtaknak megfelelően szigorúan bizalmasan kezeli, az adatokat - az V. pontban foglaltak kivételével - kizárólag a pályázati elbíráláshoz használja fel, az adatokat nem továbbítja, mások számára nem teszi hozzáférhetővé.
- Az Infotv. 6. § (4) bekezdése értelmében az e rendelet szerinti szerződés tartalmazza a pályázatot elnyert tanuló személyes adatait, az adatkezelés időtartamát, a felhasználás célját, az adatok továbbításának tényét, címzettjeit, adatfeldolgozó igénybevételének tényét, továbbá, hogy az érintett aláírásával hozzájárul adatainak a szerződésben meghatározottak szerinti kezeléséhez.

Dátum: 201.. hó nap

.....
Tanuló aláírása

.....
Korlátozottan cselekvőképes tanuló esetén
A törvényes képviselő aláírása

P. H.

.....
A középiskola képviselőjének aláírása

Emberi Erőforrások Minisztériuma

1054 Budapest, Akadémia u. 3.
Kérjük, hogy a borítékra írják rá:

Telefonszám: (06 1) 795 6483
Nemzetiségi Tanulmányi Ösztöndíj

**A közigazgatási és igazságügyi miniszter 7/2013. (VI. 26.) KIM rendelete
a központi közigazgatás integrált üdültetési rendszerébe tartozó üdülők igénybevételi rendjéről
és hasznosítási szabályairól szóló 20/2011. (VII. 11.) KIM rendelet módosításáról**

Az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 121. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A központi közigazgatás integrált üdültetési rendszerébe tartozó üdülők igénybevételi rendjéről és hasznosítási szabályairól szóló 20/2011. (VII. 11.) KIM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az üdülők üzemeltetéséről és az integrált üdültetési rendszer működtetéséről a miniszter gondoskodik, amely tevékenységéhez az Erzsébet Szállodák, Táborok és Vendég házak Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság szolgáltatásait veszi igénybe.”
- 2. §** (1) Az R. 15. § (6) és (7) bekezdésében az „a Hivatalnak” szövegrészek helyébe az „a miniszternek” szöveg lép.
(2) Hatályát veszti az R.
a) 2. § (4) bekezdése,
b) 4. § (1) bekezdésében az „a Hivatallal” szövegrész,
c) 4. § (2) bekezdésében az „, a Hivatal részére történő” szövegrész,
d) 7. § (1) bekezdésében az „– a Hivatallal egyeztetve –” szövegrész,
e) 7. § (4) bekezdésében az „és a Hivatal” szövegrész.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Navracsics Tibor s. k.,
közigazgatási és igazságügyi miniszter

**A külügyminiszter 1/2013. (VI. 26.) KüM rendelete
a külügyminiszter által adományozható elismerésekről szóló 2/2009. (III. 10.) KüM rendelet módosításáról**

A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 114. §-ában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A külügyminiszter által adományozható elismerésekről szóló 2/2009. (III. 10.) KüM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A külügyminiszter a feladat- és hatáskörébe tartozó területeken végzett tartósan magas színvonalú szakmai tevékenység elismerése céljából az alábbi szakmai elismeréseket (a továbbiakban: elismerés) alapítja:
a) a „Magyarország Nemzetközi Kapcsolataiért” elismerés;
b) a „Magyar Külügyek Szolgálatáért” érdemérem;
c) az „Európai Magyarországért” elismerés;
d) a „Magyarországért Európában” elismerés;
e) a „Pro auxilio civium Hungarorum” emlékérem;
f) a „Pro Patria Hungarica” emlékérem;
g) a „Jó szomszédság és megértés” díj;
h) a „Külügyi Újságírói Nívódíj””

- (2) Az R. 1. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:
„f) a „Külügyi Újságírói Nívódíj” újságíró, szerkesztőség, médium.”
- (3) Az R. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„2. § (1) Az elismerések, érmek, díjak adományozására – a „Magyarországért Európában” elismerés és a „Külügyi Újságírói Nívódíj” kivételével – három főből álló Bizottság tesz javaslatot.
(2) A Bizottság elnöke a Külügyminisztérium közigazgatási államtitkára, további tagjai:
a) az 1. § (1) bekezdés a)–b), valamint e)–f) pontjában meghatározott elismerés adományozása esetében a Külügyminisztérium – közigazgatási államtitkár által jelölt – államtitkára vagy helyettes államtitkára, valamint a személyügyekért felelős szervezeti egység vezetője;
b) az 1. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott elismerés adományozása esetében a Külügyminisztérium EU ügyekért felelős államtitkára és a fejlesztéskoordinációért felelős szerv elnöke.
(3) A „Magyarországért Európában” elismerés adományozása esetében a (2) bekezdés b) pontjában meghatározott Bizottság kiegészül a külügyminiszter által jelölt további három, az európai integrációval kapcsolatos szakterületen kiemelkedő elismertségű taggal.
(4) A Bizottság a szakmai indokolással ellátott javaslatát az elismerés adományozásának időpontja előtt legalább 30 nappal terjeszti a külügyminiszter elé. A Bizottság javaslata tartalmazza a jelölt személyi adatait és hozzájáruló nyilatkozatát személyes adatai kezeléséhez.
(5) A „Pro auxilio civium Hungarorum” emlékérem adományozásához a konzuli tisztviselő irányítását ellátó diplomáciai, illetve konzuli képviselet, valamint a konzuli tevékenységért felelős szakmai főosztály állásfoglalása is szükséges.
(6) A „Külügyi Újságírói Nívódíj” adományozására a Külügyminisztérium államtitkáraiból, helyettes államtitkáraiból és a sajtótevékenységért felelős főosztály vezetőjéből álló Bizottság tesz javaslatot.
(7) Az adományozásról a külügyminiszter egyedi határozattal dönt.
(8) Az 1. § (1) bekezdés a)–f) és h) pontjai szerinti elismerések alapszabályait a melléklet tartalmazza.”
- (4) Az R. mellékletének V.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„1. A magyar külügyminiszter által kinevezett és a magyar állampolgárok védelméért megszakítás nélkül tíz éve eredményesen tevékenykedő tiszteletbeli konzuli tisztviselő, továbbá a magyar állampolgárok érdekében kimagasló tettet végrehajtó magyar tiszteletbeli vagy hivatásos konzuli tisztviselő elismeréséért adományozható.”
- (5) Az R. melléklete a következő VII. ponttal egészül ki:
„VII. „Külügyi Újságírói Nívódíj”
1. A külpolitikai újságírásban kimagasló teljesítményt nyújtó újságírónak, szerkesztőségnek, médiumnak adományozható.
2. Évente legfeljebb 3 elismerés adományozható.
3. A kitüntetett üvegplasztikát és igazoló okiratot kap.
Az átlátszó üvegplasztikát, mely hasáb alakú, alapja 670x670 mm-es négyzet, magassága 1870 mm, „A Magyar Külügyminisztérium Újságírói Nívódíja” felirat díszíti. Az optikai üveg hasáb felső 8 mm-e nemzeti színű. Az üvegplasztikát Botos Péter üvegművész tervezte.”
- 2. §** (1) Az R. 1. § (2) bekezdés a) és d) pontjában a „Magyar Köztársaság” szövegrészek helyébe a „Magyarország” szöveg, az R. 1. § (2) bekezdés b) pontjában a „köztisztviselője” szövegrész helyébe a „kormánytisztviselője” szöveg lép.
(2) Az R. 4. § (3) bekezdésében a „Magyar Közlöny Hivatalos Értesítőjében” szövegrész helyébe a „Magyar Közlönyben” szöveg lép.
(3) Az R. 5. §-ában a „Külügyminisztérium fejezeti költségvetésben” szövegrész helyébe a „Külügyminisztérium központi igazgatása cím költségvetésében” szöveg lép.
(4) Az R. mellékletének I–III. pontjaiban a „Magyar Köztársaság” szövegrészek helyébe „Magyarország” szöveg lép.
- 3. §** Hatályát veszti az R. mellékletének IV.3. pontja.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

Az Alkotmánybíróság 17/2013. (VI. 26.) AB határozata az Alaptörvény 23. cikk (2) bekezdésének értelmezéséről

Az Alkotmánybíróság teljes ülése a Kormánynak az Alaptörvény értelmezése tárgyában benyújtott indítványa alapján meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 23. cikk (2) bekezdésének értelmezése alapján megállapítja, hogy sarkalatos törvény meghatározhatja az önálló szabályozó szerv vezetőjévé válás feltételeit.
2. Az Alkotmánybíróság az indítványt egyebekben visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. A közigazgatási és igazságügyi miniszter az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 38. § (1) bekezdése alapján a Kormány nevében az Alaptörvény 23. cikk (2) bekezdésének értelmezését indítványozta. Az indítvány szerint az önálló szabályozó szerv vezetőjének kinevezésére vonatkozó alaptörvényi rendelkezés alapján számos olyan kérdés vetődik fel, amelynek megválaszolása az Alaptörvény értelmezését igényli.
- [2] 1.1. Az indítvány kifejti, hogy az Alaptörvény 23. cikkében az alkotmányozó a korábbi Alkotmányhoz képest új intézménytípust hozott létre, az önálló szabályozó szervet. Az önálló szabályozó szervek mint autonóm központi államigazgatási szervek Alaptörvényben rögzített státuszát is – az indítvány szerint – az a specialitásuk indokolja, hogy jogalkotási hatáskörrel rendelkeznek. Ehhez igazodóan az Alaptörvény 23. cikk (2)–(4) bekezdései rendelkeznek az önálló szabályozó szerv vezetőjére vonatkozó alapvető szabályokról is: a kinevezésről, az Országgyűlésnek történő beszámolásról, valamint a rendeletalkotási hatásköréről. A (2) bekezdés szerint az önálló szabályozó szerv vezetőjét a miniszterelnök vagy – a miniszterelnök javaslatára – a köztársasági elnök nevezi ki sarkalatos törvényben meghatározott időtartamra. Az Alaptörvény ugyanakkor a vezetőre vonatkozó egyéb, különösen szakmai követelményekről nem rendelkezik, így nem tartalmaz korlátozást arra nézve, hogy kik tölthetnek be ilyen pozíciót. Az indítvány szerint ezért mindenekelőtt felvetődik a kérdés, hogy ilyen, a legalapvetőbb szabályozáshoz tartozó körben sarkalatos törvény előírhat-e követelményeket, vagy alaptörvényi rendelkezés hiányában a jelöltté válás egyáltalán nem korlátozható. Ennek a kérdésnek a tisztázását követően lehet csak megválaszolni azt, hogy a törvényalkotó milyen határok között fogalmazhat meg különböző feltételeket.
- [3] 1.2. Az indítvány a további kérdéseket – megemlítve, hogy önálló szabályozó szervként működik még a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, valamint a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal is – a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) elnökének kinevezésére vonatkozó szabályozás tükrében kérte megválaszolni, tekintettel arra, hogy a kompetencia kritériumok alapján az NMHH elnöke esik a legszigorúbb korlátozások alá. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 111/A. § (2) bekezdése szerint az NMHH elnökének olyan személy nevezhető csak ki, aki az országgyűlési képviselők választásán választható, büntetlen előéletű, nem áll a tevékenységének megfelelő foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, valamint rendelkezik felsőfokú jogi, közgazdasági vagy társadalomtudományi végzettséggel és a) legalább öt éves, a médiaszolgáltatások vagy a sajtótermékek hatósági felügyeletével vagy a hírközlési hatósági felügyelettel összefüggő gyakorlattal, vagy b) e tudományágak területén a médiára vagy a hírközlésre vonatkozó tárgyban ba) Magyarországon elismert tudományos fokozattal, vagy bb) legalább tízéves

oktatói gyakorlattal felsőoktatási intézményben. Az indítvány szerint kérdésként merül föl, hogy a szigorúbb szakmai követelmények irányába mozduló szabályozás fele-e meg inkább az Alaptörvény 23. cikk (2) bekezdésének, vagy szakmai követelményeket gyakorlatilag nem tartalmazó, a jelöltté válás előtt csak minimális korlátokat megfogalmazó szabályozás, továbbá hogy vannak-e olyan követelmények, amelyeknek mindenképp szerepelniük kellene a törvényi feltételek között.

- [4] 1.3. Az indítvány szerint az Alaptörvény 23. cikkének értelmezése során kérdésként merül még föl az is, hogy az Mttv. 111/A. § (2) bekezdésével kapcsolatban a médiaszolgáltatások vagy a sajtótermékek hatósági felügyeletének lehet-e tekinteni a közszolgálati médiumokat felügyelő kuratóriumban betöltött tagságot, az Országgyűlés médiaügyekkel foglalkozó állandó bizottságában betöltött tagságot, a médiaügyekkel összefüggő peres képviselőt, esetleg a médiaügyekkel összefüggő perekben korábban eljáró bírói praxist.

II.

- [5] Az Alaptörvény értelmezni kért szabálya:

„23. cikk (1) Az Országgyűlés sarkalatos törvényben a végrehajtó hatalom körébe tartozó egyes feladat- és hatáskörök ellátására és gyakorlására önálló szabályozó szerveket hozhat létre.

(2) Az önálló szabályozó szerv vezetőjét a miniszterelnök vagy – a miniszterelnök javaslatára – a köztársasági elnök nevezi ki sarkalatos törvényben meghatározott időtartamra. Az önálló szabályozó szerv vezetője kinevezi helyettesét vagy helyetteseit.

(3) Az önálló szabályozó szerv vezetője az önálló szabályozó szerv tevékenységéről évente beszámol az Országgyűlésnek.

(4) Az önálló szabályozó szerv vezetője törvényben kapott felhatalmazás alapján, sarkalatos törvényben meghatározott feladatkörében rendeletet ad ki, amely törvénnyel, kormányrendelettel, miniszterelnöki rendelettel, miniszteri rendelettel és a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletével nem lehet ellentétes. Az önálló szabályozó szerv vezetőjét rendelet kiadásában az általa rendeletben kijelölt helyettese helyettesítheti.”

III.

- [6] 1.1. Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdése határozza meg, amely az a)–h) pontok között nem nevesíti az Alaptörvény rendelkezéseinek értelmezésére vonatkozó hatáskört. A g) pont szerint ugyanakkor sarkalatos törvény további hatáskörök gyakorlására jogosíthatja fel az Alkotmánybíróságot. Ennek megfelelően rendelkezik az Abtv. 38. §-a az Alaptörvény értelmezésére vonatkozó hatáskorról. Az indítványozó az Abtv. 38. § (1) bekezdése alapján kezdeményezte az Alkotmánybíróság eljárását. Eszerint az „Országgyűlés vagy annak állandó bizottsága, a köztársasági elnök, illetve a Kormány indítványára az Alkotmánybíróság az Alaptörvény rendelkezését konkrét alkotmányjogi problémával összefüggésben értelmezi, ha az értelmezés közvetlenül levezethető az Alaptörvényből”. Az Abtv. szövege alapján tehát az Alaptörvény értelmezését csak meghatározott szervek (személyek) és csak meghatározott tartalmú indítványban kezdeményezhetik. Az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kell, hogy az indítvány jogosulttól származik-e, az Alaptörvény konkrét rendelkezésének értelmezésére irányul-e, összefügg-e konkrét alkotmányjogi problémával, és az értelmezés közvetlenül levezethető-e az Alaptörvényből.

- [7] 1.2. Absztrakt alkotmányértelmezési hatáskört a 2011. december 31-ig hatályban volt, az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: régi Abtv.) is tartalmazott, ami alapján az Alkotmánybíróság következetes gyakorlatban alakította ki ezen eljárásának feltételeit. Az Alkotmánybíróság Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása (2013. március 25.) hatálybalépését követően, az Alaptörvény Záró és vegyes rendelkezések 5. pontjára tekintettel úgy foglalt állást, hogy „az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevételére és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indokolásába történő beillesztése” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}. Az Alkotmánybíróság már a 21/2012. (IV. 21.) AB határozatban is abból indult ki, hogy – amint arra az Abtv. indokolása is utal – a törvényhozó a korábbi, alkotmányértelmezésre irányuló hatáskör megtartására törekedett. „Az Abtv. 38. § (1) bekezdésének megszüvegezése az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény hatálybalépése előtt, a régi Abtv. 1. § g) pontján és 51. §-án alapuló alkotmányértelmezési hatáskör tárgyában kidolgozott, korábbi ítélezési

- gyakorlata során kialakított szempontokra emlékeztet” {21/2012. (IV. 21.) AB határozat, Indokolás [24]}. Ezzel összhangban az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy az Alaptörvény elvont értelmezésére irányuló hatáskörének rendeltetése, szerepe és a többi alkotmánybíróági eljárás között elfoglalt helye nem különbözik a korábbi absztrakt alkotmányértelmezés jellemzőitől. Nincs tehát akadálya annak, hogy az Alaptörvény elvont értelmezésének Abtv.-ben foglalt összetett feltételeit az Alkotmánybíróság a korábbi gyakorlat felhasználásával értelmezze.
- [8] 2.1. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványt a közigazgatási és igazságügyi miniszter a Kormány nevében nyújtotta be, vagyis az jogosulttól származik.
- [9] 2.2. Az Alkotmánybíróság azt is megállapította, hogy az indítvány az Alaptörvény 23. cikk (2) bekezdésének értelmezésére irányul, azaz megjelöli az Alaptörvény értelmezni kívánt konkrét rendelkezését.
- [10] 2.3. Az Alaptörvény értelmezésének további feltételeit – azaz a konkrét alkotmányjogi probléma meglétét, illetve az értelmezésnek az Alaptörvényből való közvetlen levezethetőségét – az Alkotmánybíróság arra tekintettel vizsgálta meg, hogy e hatáskörét mindig is megszorítóan értelmezte, és ezúttal is úgy ítélte meg, hogy e nélkül az alkotmányértelmezések azzal a veszéllyel fenyegetnek, hogy az Alkotmánybíróság magára vállalja a törvényhozó, sőt a végrehajtó hatalom felelősségét is, és ezáltal egyfajta alkotmánybíróági kormányzás alakulna ki. [31/1990. (XII. 18.) AB határozat, ABH 1990, 137, 138.]. Az alkotmányértelmezési hatáskör gyakorlását az Alkotmánybíróság következetesen igyekezett távol tartani egyrészt valamely alkotmányos rendelkezés teljesen elvont, parttalan értelmezésétől, másrészt attól, hogy az elvont értelmezés konkrét ügyet döntsön el, vagy csupán jogszabályt értelmezzen. Az utóbbi feltétellel az Alkotmánybíróság más hatalmi ágak feladatától is távol kívánta tartani magát. [21/1996. (V. 17.) AB határozat, ABH 1996, 74, 75.]
- [11] Azáltal, hogy az Alaptörvény értelmezésére irányuló indítványban feltett kérdésnek konkrét alkotmányjogi problémával kell összefüggésben állnia, és az értelmezésnek közvetlenül levezethetőnek kell lennie az Alaptörvényből, nem minden alkotmányjogi probléma tekinthető absztrakt alkotmányértelmezési eljárásban elbíráható alkotmányjogi kérdésnek. E hatáskör keretében az alkotmányjogi problémák széles köréből csak azok a világosan megfogalmazható, konkrét kérdések alkalmasak az elbírálásra, amelyek tisztán az Alaptörvény értelmezésével, jogszabály közbejötté nélkül, kizárólag alkotmányjogi érvekkel megválaszolhatók. Más típusú alkotmányjogi problémák az Alkotmánybíróság egyéb hatáskörein belül oldhatók csak meg.
- [12] Az Alkotmánybíróság minderre tekintettel kérdésenként külön-külön vizsgálta, az indítványban feltett kérdések alkalmasak-e arra, hogy az Abtv. 38. § (1) bekezdése alapján elbírálja őket.

IV.

- [13] 1.1. Az indítvány mindenekelőtt annak a kérdésnek a megválaszolására kérte az Alkotmánybíróságot, hogy az önálló szabályozó szervre vonatkozó sarkalatos törvény egyáltalán előírhat-e az Alaptörvényben nem szereplő követelményeket a szerv vezetőjévé kinevezhető személyek tekintetében, vagy az ilyen, a legalapvetőbb szabályozáshoz tartozó körben nincs helye az Alaptörvényen túli feltételek meghatározásának. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy ez az alkotmányjogi probléma olyannak minősül, amely az Abtv. 38. § (1) bekezdése alapján, az Alaptörvény értelmezésére irányuló eljárásban elbíráható. A kérdés ugyanis az Alaptörvény és az alapintézményi – az Alaptörvényben rögzített szerveket szabályozó – sarkalatos törvények viszonyára vonatkozik, és az Alaptörvényben foglalt jogforrási rendszernek az Alaptörvény 23. cikkével összefüggésben álló értelmezésével megválaszolható. Az Alkotmánybíróság a jelen ügyben a sarkalatos törvények jogforrási helyével kapcsolatos azokat a szempontokat fejté ki, amelyek az indítványban foglalt kérdés megválaszolásához szükségesek.
- [14] A sarkalatos törvény fogalmát az Alaptörvény T) cikk (4) bekezdése adja meg. Eszerint a sarkalatos törvény olyan törvény, amelynek elfogadásához és módosításához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges. Az Alkotmánybíróság a 43/2012. (XII. 20.) AB határozatban már foglalkozott a sarkalatos törvény jogforrási hierarchiában elfoglalt helyének egyes kérdéseivel, és kifejtette, hogy „– mivel a korábbi kétharmados törvények és a jelenlegi sarkalatos törvények jellegükben (elnevezésüket leszámítva) semmiben sem különböznek, és mivel megfelel az értelmezés szabályainak is – irányadónak tekinti a kétharmados törvények kapcsán kialakított korábbi alkotmánybíróági gyakorlatot”. {43/2012. (XII. 20.) AB határozat, Indokolás [55]} A jelen indítvány elbírálása kapcsán az Alkotmánybíróság a korábbi gyakorlat két elemét emeli ki. Egyrészt a minősített (kétharmados) többség „nem egyszerűen a törvényalkotási eljárás formai előírása, hanem olyan alkotmányos garancia, amelynek lényeges tartalma az országgyűlési képviselők közötti széles körű egyetértés” [1/1999. (II. 24.) AB határozat, ABH 1999, 25.]. Másrészt az alapintézményi törvények esetében kötelezően kétharmados körbe tartozó rendelkezésekkel kapcsolatban az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy „[a] minősített többség követelményével érintett szervezetek,

- intézmények szabályozása körében a kritériumrendszer elsősorban, de nem kizárólagosan a hatáskör, a szervezeti felépítés és a működési rend lényeges szabályozási elemeit foglalja magában” [1/1999. (II. 24.) AB határozat, ABH 1999, 25.; megerősítette: 31/2001. (VII. 11.) AB határozat].
- [15] A fentieket is figyelembe véve mutat rá az Alkotmánybíróság arra, hogy a sarkalatos törvények egyik funkciója az Alaptörvény szövegének alkotmányos garancia mellett történő tehermentesítése, vagyis az, hogy az Alaptörvénynek ne kelljen az alapintézmények valamennyi lényeges szabályáról kimerítően rendelkeznie, ugyanakkor ezek a szabályok mégis az országgyűlési képviselők széles körű egyetértése mellett születessenek meg. A sarkalatos törvények e funkciója híján magának az Alaptörvénynek kellene az alapintézményekre vonatkozó minden – lényeges, ámde – részletszabályt tartalmaznia, ami összességében túlságosan részletező, áttekinthetetlen alkotmányt eredményezne.
- [16] Az Országgyűlés az Alaptörvény 23. cikkében említett önálló szabályozó szervekre vonatkozó lényeges szabályokat is az adott szervet szabályozó sarkalatos törvényben rendezheti. Nem kivétel ez alól a szervnek az Alaptörvény 23. cikk (2) bekezdésében foglaltak szerint kinevezett vezetőjére vonatkozó szabályozás sem. Az Alaptörvény 23. cikkében arra tekintettel sem lenne indokolt a legalapvetőbb szabályokon túli követelmények előírása, hogy az ott foglaltak a különféle önálló szabályozó szervek közös alkotmányos státuszát adják meg csupán, míg az egyes szervekre vonatkozó speciális szabályok a róluk – az Alaptörvény alapján – rendelkező sarkalatos törvényben jelenhetnek meg. Az indítvány helyesen mutat rá arra, hogy az önálló szabályozó szerv – az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdése és 23. cikk (4) bekezdése alapján jogalkotási hatáskörrel rendelkező – vezetőjének kinevezésére vonatkozó szabályok, feltételek, szakmai kritériumok az alapintézmény lényeges szabályozási körébe tartoznak. Ebből azonban nem az következik, hogy ilyen követelményeket a sarkalatos törvény ne írhatna elő, hanem az, hogy ezeknek a kinevezési feltételeknek – ha nem az Alaptörvényben szerepelnek, akkor – a sarkalatos törvényben van a helyük. A sarkalatos törvénybe foglalható kritériumok korlátját az jelenti, hogy azok nem kerülhetnek ellentétbe az Alaptörvénnyel, vagyis ha egy feltételt az alkotmányozó már megfogalmazott, akkor a sarkalatos törvény nem adhat attól eltérő szabályt. Az önálló szabályozó szervek esetében ilyen eljárási feltétel a kinevező személye (a miniszterelnök vagy a köztársasági elnök), illetve a köztársasági elnök általi kinevezés esetén a javaslattevő személye (miniszterelnök).
- [17] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 23. cikk (2) bekezdésének értelmezésével megállapította, hogy sarkalatos törvény meghatározhatja az önálló szabályozó szerv vezetőjévé válás feltételeit.
- [18] 1.2. Az indítvány további kérdéseivel kapcsolatban az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy az azokban megfogalmazott alkotmányjogi problémák nem olyan jellegűek, amelyek az Abtv. 38. § (1) bekezdése alapján, elvont alkotmányértelmezés keretében elbírálhatók lennének.
- [19] 1.2.1. Az indítvány szerint – ha sarkalatos törvény meghatározhatja a vezetővé válás feltételeit, akkor – kérdésként merül föl, hogy a szigorúbb szakmai követelmények irányába mozduló szabályozás felel-e meg inkább az Alaptörvény 23. cikk (2) bekezdésének, vagy a jelöltté válás előtt csak minimális korlátokat megfogalmazó szabályozás, továbbá hogy vannak-e olyan követelmények, amelyeknek mindenképp szerepelniük kellene a törvényi feltételek között. Ez a kérdés azonban nem válaszolható meg önmagában az Alaptörvény 23. cikk (2) bekezdése alapján.
- [20] Egyrészt az önálló szabályozó szervekre, annak vezetőjére vonatkozó alkotmányos követelmények nagymértékben függenek attól, hogy az adott szerv működése az Alaptörvény mely más rendelkezésein alapul, illetve mely más rendelkezéseivel, köztük mely alapjogokkal áll összefüggésben. Így az indítvány fókuszában álló NMHH elnökének esetében lényeges körülmény, hogy ennek a szervnek a szabályozását az Alaptörvénynek a véleménynyilvánítás szabadságát rögzítő IX. cikke utalja sarkalatos törvény tárgykörébe.
- [21] Másrészt a kérdés nem válaszolható meg jogszabály vizsgálatának közbejötté nélkül. Az önálló szabályozó szerv vezetőjére irányadó követelmények ugyanis attól sem függetleníthetők, hogy az adott szerv és annak vezetője pontosan milyen hatásköri, szervezeti és működési rendben, illetve milyen szabályozási környezetben fejti ki tevékenységét. Az NMHH elnöke esetében például lényeges törvényi szabály, hogy az Mttv. 125. § (1) bekezdése értelmében a kinevezett elnök a kinevezés tényével és időpontjában a sajtószabadság érvényesülését szolgáló Médiatanács elnökjelöltjévé válik.
- [22] Amint azt a fentiek is alátámasztják, annak a kérdésnek a megválaszolása, hogy az Alaptörvénnyel a szigorúbb vagy a minimális követelmények meghatározása van-e összhangban, olyan mérlegelést igényel, amely a törvényhozó hatáskörébe tartozik. Az Országgyűlés felelősségi körébe tartozik, hogy az Alaptörvény rendelkezéseit figyelembe véve és a szabályozási környezetbe ágyazva, a vonatkozó alkotmányossági követelmények érvényesítésével meghatározza az önálló szabályozó szervek vezetőinek kinevezési feltételeit. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint nincs lehetőség olyan indítvány alkotmányértelmezés keretében történő elbírálására, amely

annak eldöntését kezdeményezi, hogy a törvényhozó köteles-e bizonyos szabályok megalkotására. Az ilyen indítványok valójában – tipikus esetben – előzetes normakontrollra irányulnak [652/G/1994. AB határozat, ABH 1998, 574.] Jelen esetben ráadásul a törvényhozó már elvégezte a hatáskörébe tartozó mérlegelést, és sarkalatos törvényben megalkotta azokat a szabályokat, amelyekre az indítvány szóban lévő kérdése vonatkozik. Az e szabályokhoz fűződő alkotmányos kérdések megválaszolására és alkotmányos követelmények megállapítására – a Kormány által is indítványozható – utólagos normakontroll eljárásban van lehetőség.

- [23] Az Alkotmánybíróság ezért az indítványt ebben a részében visszautasította.
- [24] 1.2.2. Az indítvány az Alaptörvény 23. cikkének értelmezésével kéri annak is az elbírálását, hogy az Mttv. 111/A. § (2) bekezdésével kapcsolatban a médiaszolgáltatások vagy a sajtótermékek hatósági felügyeletének lehet-e tekinteni a közszolgálati médiumokat felügyelő kuratóriumban betöltött tagságot, az Országgyűlés médiaügyekkel foglalkozó állandó bizottságában betöltött tagságot, a médiaügyekkel összefüggő peres képviselőket, esetleg a médiaügyekkel összefüggő perekben szerzett bírói gyakorlatot. Ez a kérdés azonban nincs összefüggésben az Alaptörvény 23. cikkének értelmezésével, hanem kifejezetten a már megalkotott sarkalatos törvény értelmezésére irányul. Az Alkotmánybíróság a jogszabály önálló értelmezésére irányuló indítványt nem bírálhatja el az Alaptörvény értelmezése keretében, mert azzal más hatalmi ágak feladatát venné át [36/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 211.]. Az Mttv. hivatkozott rendelkezésének értelmezése, ezáltal a sarkalatos törvény kritériumainak érvényre juttatása az NMHH elnökének jelölésére és kinevezésére jogosult személyek, azaz a miniszterelnök és a köztársasági elnök feladata [Mttv. 111/A. § (1) bekezdése].
- [25] Az Alkotmánybíróság ezért az indítványt ebben a részében is visszautasította.
- [26] Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben való közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdése alapján rendelte el.

Budapest, 2013. június 24.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
előadó alkotmánybíró

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkó Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: X/704/2013.

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5014/2013/4. számú határozata

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a *dr. Gordos Gergely* által képviselt Nógrád Megyei Kormányhivatal (3100 Salgótarján, Zemlinszky utca 9.) indítványozónak a *Tóthné dr. Kerekes Andrea* által képviselt Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.) ellen, a Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális ellátások rendjéről szóló – a 36/2012. (IX. 27.) önkormányzati rendelet 1. §-ával megállapított – 12/2000. (III. 27.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezése felülvizsgálatára irányuló indítványa alapján nemperes eljárásban meghozta az alábbi

határozatot:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális ellátások rendjéről szóló – a 36/2012. (IX. 27.) önkormányzati rendelet 1. §-ával megállapított – 12/2000. (III. 27.) önkormányzati rendelet 11/A. § (3) bekezdés b) pontjának „melynek körében biztosítani, hogy az általa lakott ingatlanban az egy főre eső lakrész mértéke – a lakás alapterületére és a nyilvántartás szerint oda már bejelentkezettek számára figyelemmel – elérje a 6 négyzetmétert. A személyek számának megállapításakor a kiskorú gyermeket figyelmen kívül kell hagyni.” szövegrésze törvénysértő, ezért azt megsemmisíti.
2. A megsemmisítés következtében Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális ellátások rendjéről szóló – a 36/2012. (IX. 27.) önkormányzati rendelet 1. §-ával megállapított – 12/2000. (III. 27.) önkormányzati rendelet 11/A. § (3) bekezdés b) pontja a következő szöveggel marad hatályban: „A kérelmező, vagy a jogosult lakókörnyezete rendezettségének biztosítása körében köteles:
(...)
b) az ingatlant rendeltetésszerűen használni.”
3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét. A törvénysértő rendelkezés a Magyar Közlönyben történő közzétételt követő napon veszti hatályát.
4. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor. A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

1. A Nógrád Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) eredménytelen törvényességi felhívást követően a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 48. § (1) bekezdése és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 136. § (2) bekezdése alapján kezdeményezte a Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális ellátások rendjéről szóló – a 36/2012. (IX. 27.) önkormányzati rendelet 1. §-ával megállapított – 12/2000. (III. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 11/A. § (3) bekezdés b) pontjának törvényességi vizsgálatát és a rendelkezés megsemmisítését. Az Ör. vizsgálni kért rendelkezése az ingatlan rendeltetésszerű használata körében előírja, hogy az aktív korúak ellátását kérelmező a lakókörnyezete biztosítása körében köteles biztosítani azt is, hogy az általa lakott ingatlanban az egy főre eső lakrész mértéke elérje a 6 négyzetmétert. Az indítványozó szerint az Ör. 11/A. § (3) bekezdés b) pontja ellentétben áll a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szoc.tv.) 33. § (7) bekezdésével, és 132. § (4) bekezdés a) pontjával. A Szoc.tv. pontosan megjelöli az önkormányzati rendeletalkotással előírható kötelezettségek körét, ebben a lakásnagyság és a lakásba bejelentkezett személyek száma közötti összefüggésre vonatkozó feltétel meghatározása nem szerepel. Az Ör. vizsgálni kért rendelkezésében alkalmazott feltétel a jogosultak körét szűkíti, erre az Sztv.-nek a rászorultsággal összefüggő jogosultság megállapítására vonatkozó feltételei nem adnak lehetőséget. Az Ör. 11/A. § (3) bekezdés b) pontjába foglalt feltétel túlerjeszkedett

az Sztv. 132. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt felhatalmazáson, ellentétben áll az ellátási kötelezettség céljával. Az indítványozó szerint az építésügy körébe tartozó rendelkezések az Sztv. szerint nem képezhetik a szociális juttatások jogosultsági feltételeinek alapját.

2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 52. §-a alapján felhívta Salgótarján Megyei Jogú Város Közgyűlését (a továbbiakban: önkormányzat) az indítvánnyal kapcsolatos állásfoglalása beszerzése céljából. Az önkormányzat szerint az Ör. 11/A. § (3) bekezdés b) pontja nem törvénysértő, a Közgyűlés nem terjeszkedett túl a törvényi felhatalmazáson. Előadta, hogy a városban egyre gyakrabban fordul elő, hogy az állampolgárok olyan lakásba költöznek be és laknak ott életvitelszerűen, amit a lakás mérete és befogadóképessége nem tesz lehetővé. A jogszabályok nem határozzák meg a lakás fogalmát, de rendeltetésszerű használatra az az ingatlan alkalmas, amelyet céljának megfelelően használnak. Lakás esetén a rendeltetésszerű használat azt jelenti, hogy az ingatlanban a napi rendszeres életvitelhez szükséges lakótér biztosított. A megfelelő lakótér az egészséges környezet, a higiénikus és szociálisan rendezett lakhatás feltétele. Ha a megengedettnél jóval többen laknak a lakásokban, akkor egészségügyi problémák merülnek fel, olyan lakóközösségek alakulnak ki, amelyek ellehetetlenítik a környezetükben lakók életét. Az önkormányzat álláspontja szerint az Ör. vizsgálni kért rendelkezése megalkotásakor a Szoc.tv. 132. § (4) bekezdés a) pontjában és 33. § (7) bekezdésben foglalt felhatalmazáson nem terjeszkedett túl, pusztán az ingatlan rendeltetésszerű használhatóságának biztosítása körében rendelkezett. Az önkormányzat kifejtette továbbá, hogy az Ör. 11/A. § (3) bekezdés b) pontja a jogosultak körét nem szűkíti, mivel az csak a felnőtt korúakra vonatkozik. Az önkormányzat hivatkozott az Alaptörvény XXII. cikk (1) bekezdésére is.

- II. 1. Az Alaptörvény XXII. cikk (1) bekezdése szerint Magyarország törekszik arra, hogy az emberhez méltó lakhatás feltételeit és a közszolgáltatásokhoz való hozzáférést mindenki számára biztosítsa. Az Alaptörvény e rendelkezése államcél fogalmaz meg, amelyből közvetlenül alanyi jogi jogosultság ugyan nem fakad, de a normakontroll során – így az önkormányzati rendeletek vizsgálatához is kapcsolódva – figyelembe vehető. Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.

2. A Szoc.tv. 33. § (1) bekezdése szerint az aktív korúak ellátása a hátrányos munkaerő-piaci helyzetű aktív korú személyek és családjuk részére nyújtott ellátás. Az aktív korúak ellátására való jogosultságot a jegyző állapítja meg, részben a Szoc.tv.-ben meghatározott feltételek teljesülése esetén, részben pedig a Szoc.tv. felhatalmazása alapján megalkotott önkormányzati rendelet szerint. A Szoc.tv. 33. § (7) bekezdése értelmében „[a] települési önkormányzat rendeletében az aktív korúak ellátására való jogosultság egyéb feltételeként előírhatja, hogy a kérelem benyújtója, illetve az ellátás jogosultja a lakókörnyezete rendezettségének biztosítására vonatkozó, a rendeletében megállapított feltételeket teljesítse. A lakókörnyezet rendezettségének biztosítása körében a kérelmező vagy jogosult által életvitelszerűen lakott lakás vagy ház és annak udvara, kertje, a kerítéssel kívül határos terület, járda tisztán tartása, az ingatlan állagának és rendeltetésszerű használhatóságának, valamint higiénikus állapotának biztosítására irányuló kötelezettség írható elő. A rendeletben megállapított feltételek teljesítésére a kérelmezőt, illetve a jogosultat megfelelő, de legalább ötnapos határidő tűzésével a jegyzőnek – az elvégzendő tevékenységek konkrét megjelölésével – fel kell szólítania.”

Az Sztv. e szabálya a lakókörnyezet rendezettségére vonatkozó követelmények meghatározására hatalmazza fel az önkormányzatokat. Az Sztv.-ből a felhatalmazás tárgya és keretei világosan kiderülnek: az aktív korúak ellátására való jogosultság feltételül az önkormányzat a kérelmező (vagy a jogosult) ingatlana és környezete karbantartására kötelezettségeket állapíthat meg. Ezek:

- a lakás vagy annak udvara, kertje, a kerítéssel határolt terület, járda tisztán tartása;
- az ingatlan állagának és rendeltetésszerű használhatóságának biztosítása;
- az ingatlan higiénikus állapotának biztosítása.

A Szoc.tv. 132. § (4) bekezdése a) pontja értelmében „Felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy rendeletben szabályozza az aktív korúak ellátására jogosult személyek részére a lakókörnyezet rendezettségének biztosítása körében előírt részletes szabályokat.”

3. Az Ör. 11. § (3) bekezdése értelmében a kérelmező, vagy a jogosult lakókörnyezete rendezettségének biztosítása körében köteles:
 - a) az általa életvitelszerűen lakott ingatlant tisztán tartani,
 - b) az ingatlant rendeltetésszerűen használni, melynek körében biztosítani, hogy az általa lakott ingatlanban az egy főre eső lakrész mértéke – a lakás alapterületére és a nyilvántartás szerint oda

- már bejelentkezettek számára figyelemmel – elérje a 6 négyzetmétert. A személyek számának megállapításakor a kiskorú gyermeket figyelmen kívül kell hagyni.
- c) az ingatlanhoz tartozó udvart, kertet tisztán tartani, rendeltetésszerűen használni (különösen az esetlegesen ott található szemetet és lomot eltávolítani, gyomtalanítani, füvet nyírni),
 - d) az ingatlan előtti járdát (járda hiányában egy méter széles területsávot) gondozni, tisztán tartani, szemét- és gyom mentesítését, télen hó- és síkosság mentesítését elvégezni,
 - e) az állattartásra vonatkozó helyi szabályokat betartani,
 - f) az életvitelszerűen lakott ingatlan állaga nem veszélyeztetheti az ott élők és mások életét, testi épségét.

Az Ör. fenti rendelkezései alapján megállapítható, hogy a lakókörnyezet rendezettsége érdekében az ingatlan állagának és rendeltetésszerű használhatóságának, valamint higiénikus állapotának biztosítására a vizsgálni kért szabályon kívül több más rendelkezés is szolgál. Az Ör. 11/A. § (3) bekezdés a) és f) pontok az életvitelszerűen lakott ingatlan tisztántartásáról, és állagának megóvásáról, a b) pont első fordulata a rendeltetésszerű használatról, a c) és d) pont az ingatlan körüli terület (udvar, kert, járda) tisztán tartásáról, az e) pont az állattartásra vonatkozó szabályok betartásáról szól.

A Kúria megítélése szerint e szabályösszesség egyidejű érvényesülése a Szoc.tv. 33. § (7) bekezdésében foglalt felhatalmazás céljának megfelelő helyi szabályozást teremt. A Szoc.tv. 33. § (7) bekezdés utolsó mondata szerint a rendeletben megállapított feltételek teljesítésére a kérelmezőt, illetve a jogosultat megfelelő, de legalább ötnapos határidő tűzésével a jegyzőnek – az elvégzendő tevékenységek konkrét megjelölésével – fel kell szólítania. Ebből következően e felhatalmazás alapján az érintett önkormányzat az aktív korúak ellátására való jogosultságnál a lakókörnyezet rendezettsége biztosítása körében olyan feltételeket határozhat meg, amely meghatározott „tevékenységek” elvégzésével teljesíthető.

A Kúria a Köf. 5051/2012/6. számú határozatában (megjelent: Magyar Közlöny 2012/137. számában) már vizsgált olyan önkormányzati rendeletet, amely – többek között – az egy főre eső lakrészt is meghatározta az aktív korúak ellátására vonatkozó feltételek között. E határozat alapjául szolgáló rendelet a támogatásra való jogosultság további feltételeként előírta, hogy lakószobákban a minimális befogadóképesség – 15 m²/fő fenn áll, illetve kimondta, hogy a minimális élettér – minimum 6 m²/fő – biztosított legyen. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf. 5051/2012/6. számú határozatában megállapította, hogy az építésügy körébe tartozó rendelkezések nem vonhatók a szociális juttatások feltételei közé. A Szoc.tv. nem ad felhatalmazást az említett juttatások feltételeként építésügyi követelmények önkormányzati meghatározására. (Indokolás II/4. pont).

A Kúria Önkormányzati Tanácsa szerint bár legitim célnak tekinthető az önkormányzat azon törekvése, hogy a közegészségügyi problémákat megelőzze, a köznyugalmat biztosítsa, de ezt csak a törvények keretei között teheti meg. A közegészségügyi szempontok figyelembe vételét a Szoc. tv. felhatalmazása alapján az Ör. 3. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezései – a fent bemutatott módon – tartalmazzák (a lakás és környezete tisztán tartásától, az állattartás szabályainak a betartatásáig). Ugyanakkor a köznyugalom megteremtésének nem eszköze a szociális segély feltételeinek önkormányzati meghatározása. Erre az önkormányzatnak más eszközei vannak. A szociális rendszer fenntartása és működtetése, a szociális juttatások Szoc.tv.-ben foglalt célja a rászorultak, a kiszolgáltatott helyzetbe jutott személyek támogatása, amely cél megvalósulásához ösztönző és kiegészítő feltételek önkormányzati rendeletben is előírhatók a Szoc.tv. felhatalmazásai szerint. Az erre vonatkozó önkormányzati rendeleteknek azonban a törvény keretei között kell maradniuk, míg a törvényeknek (így a felhatalmazó rendelkezéseknek) meg kell felelniük az Alaptörvény rendelkezéseinek. A szociális segélyre való jogosultság feltételül nem írható elő önkormányzati rendeletben olyan feltétel, amely kizáró okot tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ott lakó személyeknek még 6 négyzetméter lakótér sem jut. Ez az előírás – azon túl, hogy nincs rá felhatalmazás – a segélyezés és a szociális rendszer működtetése egészének céljával kerül szembe. A jogintézménnyel való esetleges visszaélés sem hatalmazza fel az önkormányzatokat ilyen tartalmú szabályozásra.

A Kúria a fentiek alapján úgy ítélte meg, hogy az egy főre eső lakrész mértékének 6 négyzetméterben történő, az Ör. 11/A. § (3) bekezdés b) pont második fordulata szerinti meghatározására a Szoc.tv. 33. § (7) bekezdése és 132. § (4) bekezdés a) pontja felhatalmazást nem adott. Az erre vonatkozó kifejezett Szoc.tv.-be foglalt felhatalmazás hiányán túl a lakásba bejelentettek száma vagy a „minimális tér lakáshasználók számára” történő feltétel előírása nem tekinthető olyan tevékenységnek, amely elvégezhető a jegyző Szoc.tv. 33. § (7) bekezdés utolsó mondata szerinti felszólítása alapján. Megállapítható tehát, hogy az önkormányzat túlerjeszkedett a felhatalmazáson,

a Szoc.tv. 33. § (7) bekezdésével és 132. § (4) bekezdés a) pontjával ellentétes az az önkormányzati szabályozás, amely az aktív korúak ellátásra való jogosultságot az ingatlanban az egy főre eső lakrész mértékéhez köti. Mindezek mellett az Ör. 11/A. § (3) bekezdés b) pont első fordulata – azaz a kérelmező, vagy a jogosult lakókörnyezete rendezettségének biztosítása körében köteles az ingatlant rendeltetésszerűen használni – közvetlenül a Szoc. tv. 33. § (7) bekezdés felhatalmazásán alapul, annak törvényellenessége nem állapítható meg.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiek alapján megállapította az Ör. 11/A. § (3) bekezdés b) pontjának „melynek körében biztosítani, hogy az általa lakott ingatlanban az egy főre eső lakrész mértéke – a lakás alapterületére és a nyilvántartás szerint oda már bejelentkezettek számára figyelemmel – elérje a 6 négyzetmétert. A személyek számának megállapításakor a kiskorú gyermekeket figyelmen kívül kell hagyni.” szövegrész törvényellenességét és a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) pontja szerint elrendelte határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét. A Kúria egyben a Bszi. 55. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendelte, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2013. május 21.

Dr. Kozma György s. k.,
a tanács elnöke

Dr. Balogh Zsolt s. k.,
előadó bíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5016/2013/4. számú határozata

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a *dr. Ungvári Tamás* jogtanácsos által képviselt Heves Megyei Kormányhivatal (3300 Eger, Kossuth utca 9.) indítványozónak a *dr. Balázs Éva* jogtanácsos által képviselt Heves Város Önkormányzata (3360 Heves, Erzsébet tér 2.) ellen

Heves Város Önkormányzatának a települési köztisztasággal, a zöldterület és parkfenntartással, a települési szilárd- és folyékony hulladékkal összefüggő feladatok végrehajtásáról szóló – a 26/2012. (XII. 28.) önkormányzati rendelet 1. §-ával módosított – 9/2001. (V. 29.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezése felülvizsgálatára irányuló indítványa alapján nemperes eljárásban meghozta a következő

határozatot:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Heves Város Önkormányzatának a települési köztisztasággal, a zöldterület és parkfenntartással, a települési szilárd- és folyékony hulladékkal összefüggő feladatok végrehajtásáról szóló – a 26/2012. (XII. 28.) önkormányzati rendelet 1. §-ával módosított – 9/2001. (V. 29.) önkormányzati rendelet 3. mellékletének I. és II. része törvényellenes, ezért e rendelkezéseket 2013. január 1. napjára visszamenő hatállyal megsemmisíti.
2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa Heves Város Önkormányzatának a települési köztisztasággal, a zöldterület és parkfenntartással, a települési szilárd- és folyékony hulladékkal összefüggő feladatok végrehajtásáról szóló – a 26/2012. (XII. 28.) önkormányzati rendelet 1. §-ával módosított – 9/2001. (V. 29.) önkormányzati rendelet 3. mellékletének I. és II. része 2013. január 1-jéig fennálló hatályossága törvényellenességének megállapítására irányuló indítványt elutasítja.
3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

4. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor. A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

- I.
1. A Heves Megyei Kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 136. § (2) bekezdése alapján a Kúriához fordult és kérte, hogy a Kúria állapítsa meg Heves Város Önkormányzatának a települési köztisztasággal, a zöldterület és parkfenntartással, a települési szilárd- és folyékony hulladékkal összefüggő feladatok végrehajtásáról szóló – a 26/2012. (XII. 28.) önkormányzati rendelet 1. §-ával módosított – 9/2001. (V. 29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 3. mellékletének I. és II. része törvényellenességét és kérte, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 56. § (3) bekezdésére is figyelemmel semmisítse azt meg.
Az indítványozó előadta, hogy az Ör. kifogásolt 3. mellékletében a lakossági kommunális szilárd hulladék közszolgáltatási díjának megállapítására került sor 2012. december 30-ai hatállyal. A hulladékról szóló – a Magyar Közlöny 2012. november 30-ai számában kihirdetett, és 2013. január 1-jén hatályba lépett – 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Htv.) 108. §-a hatályon kívül helyezte a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvényt (a továbbiakban: Hgtv.). A Hgtv. 23. § f) pontja adott korábban felhatalmazást a települési önkormányzat képviselő-testületének a szemétszállítási díj mértékének a megállapítására. A Htv. – főszabály szerint – már nem ad felhatalmazást a szemétszállítás díjának önkormányzati rendeletben történő megállapítására, hanem azt a Htv. 47. § (4) bekezdése és 88. § (3) bekezdés b) pontja alapján miniszteri hatáskörbe utalta. A Htv. átmeneti rendelkezései között a 91. § (2) bekezdés kimondja, hogy a 88. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott rendelet, vagyis a miniszteri rendelet hatálybalépésig a közszolgáltató a 2012. december 31-én alkalmazott bruttó díjhoz képest legfeljebb 4,2%-kal megemelt mértékű díjat alkalmazhat. A Kormányhivatal szerint igaz ugyan, hogy 2012. decemberében – az önkormányzati rendelet megalkotásakor – még hatályban volt a Hgtv., azonban már kihirdetésre került a Htv., így szabályai ismertek voltak.
A települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008 (III. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közszolgáltatási díjat legalább egyéves díjfizetési időszakokra kell meghatározni. Ezen jogszabályok alapján megállapítható, hogy a 2013-as évre vonatkozóan önkormányzati rendelet már nem tartalmazhat szemétszállítási díjmegállapítást, a 2012. év végén megalkotott ilyen tárgyú rendeletek eleve ellentétesek a Korm.r. idézett szabályaival.
Az indítványozó szerint a 2013-as évre vonatkozóan már nem is lehetne jogszerűen hatályban önkormányzati szemétszállítási díjmegállapítás. Álláspontja szerint az Ör. 3. melléklete a Htv. 47. § (4) bekezdésébe, 88. § (3) bekezdés bb) alpontjába, a 91. § (2) bekezdésébe és a Korm.r. 2. § (1) bekezdésébe ütközik, ezáltal jogszabálysértő. Kérte az Ör. vizsgálni kért melléklete hatálybalépése napjára történő visszaható hatályú megsemmisítését.
 2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 52. §-a alapján az indítványt megküldte az érintett önkormányzatnak állásfoglalása beszerzése céljából.
 3. Heves Város Önkormányzata állásfoglalást nyújtott be, melyben kifejtette, hogy az Ör. nem ütközik más jogszabályba. Előadta, hogy az önkormányzat a Hgtv. hatálya alatt alkotta meg rendeletét, a 2013. január 1-jén hatályba lépő Htv. 90. § (1) bekezdése értelmében pedig a törvény rendelkezéseit csak a hatálybalépése után indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni.
- II.
- Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.
1. A Hgtv. 23. § f) pontja 2013. január 1-jét megelőzően a következőképpen rendelkezett: a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg az ingatlanulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények eseteit vagy a szolgáltatás ingyenességét. 2013. január 1-jével a Hgtv. egészét hatályon kívül helyezte a Htv., s ettől az időponttól hatályosan új szabályt alkotott. A Htv. kihirdetési 47. § (4) bekezdése szerint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) javaslatának figyelembevételével a miniszter rendeletben állapítja meg. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapításakor rendelkezni kell arról, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat megállapító rendelet mikor lép hatályba. E rendelkezésnek visszamenőleges hatálya nem lehet. A Htv. 88. §

(3) bekezdés bb) alpontja a felhatalmazást meg is erősíti. Kimondja: Felhatalmazást kap a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapításáért felelős miniszter, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás díjait, a díjalkalmazási feltételeket, a díjmegfizetés rendjét rendeletben állapítsa meg. A Htv. 89. § értelmében e rendelkezései 2013. január 1-jén léptek hatályba. Tehát 2013. január 1-jétől jogalkotói hatáskörrel nem a települési önkormányzat képviselő-testülete, hanem a miniszter rendelkezik.

2. Az érintett önkormányzat az Ör. 3. melléklet I. rész a) pontját a 2012. december 28-án kihirdetett és 2012. december 30-án hatályba lépett 26/2012. (XII. 28.) önkormányzati rendelet 1. §-ával állapította meg a „Lakossági kommunális szilárd hulladék összegyűjtésének, szállításának, ártalmatlanításának díja rendszeres szolgáltatáson belül” címmel. Az indítványozó ugyanakkor nemcsak a 3. melléklet I. rész a) pontjának, hanem az I. rész egészének [így b) pontjának, amely „a közületi kommunális szilárd hulladék összegyűjtésének, szállításának, ártalmatlanításának díja rendszeres szolgáltatáson belül” címet viseli], valamint 3. melléklet II. – „A konténeres szemétszállítás díja a következők szerint alakul című” – részének is kérte a törvényességi vizsgálatát és megsemmisítését. Az Ör. 3. melléklet I. rész b) pontjának és II. részének szövegét az önkormányzat korábban – nem a 2012. december 28-án kihirdetett rendeletében – állapította meg, azonban e szabályok is a hulladékkezelési közszolgáltatás díj tárgykorban rendelkeznek.

A Htv. 89. § (1) bekezdése szerint a törvény 2013. január 1-jén lép hatályba. A Htv. 47. § (4) bekezdéséből és 88. § (3) bekezdés b) pontjából egyértelműen következik, hogy a települési önkormányzatoknak a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapítására vonatkozó jogalkotói hatásköre 2013. január 1-jén megszűnt. Ez nemcsak a Htv. hatálybalépéséből következik, hanem abból is, hogy az önkormányzatoknak az adott tárgyban rendeletalkotásra felhatalmazást adó Hgtv. hatályát veszítette 2013. január 1-jén. Tehát az érintett önkormányzat amikor 2012. év végén megalkotta az Ör. 3. melléklet I. rész a) pontját ezt annak tudatában tette, hogy 2013. január 1-jétől ebben a tárgyban a rendeletalkotási hatásköre úgy szűnik meg, hogy más – a miniszter – kap erre felhatalmazást. Az Ör. I. rész b) pontjának és II. részének 2013. január 1. után történő hatályban tartása szintén a Htv. hatálybalépését követő időszakra esik már.

3. A Htv. 91. §-a átmeneti rendelkezésként szól a hulladékgazdálkodási díj legmagasabb mértékének 2013. évre történő meghatározásáról. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 12. § (1) bekezdése értelmében a módosító rendelkezés és hatályon kívül helyező rendelkezés a hatálybalépéssel, vagy ha a módosító, illetve a hatályon kívül helyező rendelkezés a módosítást, illetve hatályon kívül helyezést meghatározott időponthoz vagy jövőbeli feltételhez köti, ennek az időpontnak vagy jövőbeli feltételnek a bekövetkezésével végrehajtottá válik. A Jat. 13. § (1) bekezdése értelmében a felhatalmazó rendelkezés hatályon kívül helyezése esetén – kivéve, ha egyidejűleg a tárgykör szabályozására azonos tartalommal új felhatalmazó rendelkezést alkottak – a hatályon kívül helyezésről rendelkező jogszabályban intézkedni kell a végrehajtási jogszabály hatályon kívül helyezéséről vagy a végrehajtási jogszabály azon rendelkezésének a hatályon kívül helyezéséről, amely a felhatalmazás végrehajtására irányul.

A Jat. fenti rendelkezéseinek egybevetéséből következően a felhatalmazás jogosultjának változása esetén lehetőség van olyan jogalkotásra, amelynek értelmében a régi felhatalmazás alapján született jogszabály addig marad hatályban, amíg a felhatalmazás új jogosultja meg nem alkotja az adott tárgyban a rendeletet. A Htv. 91. §-ában foglalt átmeneti rendelkezések azonban nem ezt a jogalkotási megoldást választották. A Htv. 91. § (2) bekezdés szerint a 88. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott (miniszteri) rendelet hatálybalépéséig a közszolgáltató – a (3), (4) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – a 2012. december 31-én alkalmazott bruttó díjhoz képest legfeljebb 4,2%-kal megemelt mértékű díjat alkalmazhat.

A Htv. e rendelkezésből is egyértelműen megállapítható, hogy 2013. január 1-jét követően az új felhatalmazás alapján megalkotott miniszteri rendelet hatálybalépéséig sem a korábbi önkormányzati rendelet marad hatályban, hanem a szolgáltató jogosult az emelésre.

A fenti törvényi rendelkezések alapján az önkormányzat 2013. január 1-jét követő időszakra hatályosan nem alkothatott és tarthatott hatályban hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat megállapító rendeletet, az erre az időszakra vonatkozó Ör.-beli szabály ellentétes a Htv. 47. § (4) bekezdésével és 88. § (3) bekezdés b) pontjával valamint a 91. § (2) bekezdésével. Megalapozott ezért az indítványozó azon állítása, hogy a 2013-as évre vonatkozóan már nem is lehetne jogszerűen hatályban önkormányzati szemétszállítási díjmegállapítás.

Erre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör. – indítványozó által támadott – 3. melléklet I. és II. része 2013. január 1. napjától törvénytörő volt.

4. Az Ör. megalkotásakor az önkormányzat a Hgtv. 23. § f) pontja alapján jogalkotói hatáskörrel rendelkezett. A Htv. 91. § (2) bekezdése a közszolgáltató részére az átmeneti időszakra a 2012. december 31-én alkalmazott bruttó díj figyelembe vételét rendelte, ezért a 2013. január 1-jét megelőzően az adott tárgyban hatályban volt önkormányzati rendelet a törvény alapján is jelentőséghez jut annyiban, hogy a Htv. 91. § (2) bekezdésének közszolgáltató által történő alkalmazásánál ez tükrözi a 2012. december 31-én alkalmazott díjat. A közszolgáltató ehhez képest alkalmazhat 4,2%-kal megemelt mértékű díjat mindaddig, amíg a 88. § (3) bekezdés b) pontja alapján a miniszter meg nem alkotja a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás díjait, a díjalkalmazás feltételeit, és a díjmegfizetés rendjét. Tehát az Ör. 2013. január 1-jéig történő hatályossága e jogkövetkezményt kiváltja.

5. A 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet 2. §-a értelmében a közszolgáltatási díjat legalább egyéves díjfizetési időszakra kell meghatározni. A Kúria megítélése szerint e szabály célja, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapítására jogosult év közben ne változtathassa a díjat, ezáltal a közszolgáltatást igénybe vevők számára előre látható és kiszámítható legyen az alkalmazott díjtétel. Ehhez hasonló szabályt a Htv. is tartalmaz. A Htv. 47. § (1) bekezdése értelmében a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat legalább egyéves díjfizetési időszakra, általános forgalmi adó nélkül számított egységnyi díjtételek szerint kell meghatározni.

A Kúria megítélése szerint a fent meghatározott év közbeni módosítás tilalma az ugyanazon jogalkotói hatáskörrel rendelkező szervnek címzett kötelezettséget tartalmazza arra vonatkozóan, hogy maga ne módosítsa év közben az egyszer már általa megállapított díjat. Jelen esetben a jogalkotói hatáskör megváltozása kapcsán maga a Htv. rendelkezik másként az átmeneti időszakra. A Kúria megítélése szerint az önkormányzat az átmenetre a törvény rendelkezéseivel összhangban készült fel a még hatályos jogalkotói hatáskör alapján. Erre tekintettel az Ör. 3. melléklete I. rész a) pontjának, valamint a korábban megalkotott 3. melléklet I. rész b) pontjának és II. részének 2013. január 1-jéig hatályos szövege hatályban tartásának törvényellenessége nem állapítható meg.

A Kúria megjegyzi továbbá, hogy a Htv. 2013. május 10-én hatályba lépett, a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény 12. §-a által módosított új 91. § (1) bekezdése értelmében a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj legmagasabb mértékét 2013. július 1-jétől 2014. december 31-jéig az e §-ban foglalt eltérésekkel kell megállapítani. A 91. § (2) bekezdés értelmében a természetes személy ingatlan tulajdonos részére kiállított számlában meghatározott hulladékgazdálkodási közszolgáltatásért fizetendő szolgáltatási egységre jutó összeg (beleértve az alapdíjat) nem haladhatja meg a 2012. április 14. napján alkalmazott díj legfeljebb 4,2 százalékkal megemelt összegének 90 százalékát.

Látható tehát, hogy az átmeneti időszakra maga a törvényalkotó is átmeneti rendelkezéseket alkalmaz.

A Kúria a fent kifejtett indokok alapján az Ör. hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat megállapító rendelkezése 2013. január 1-jéig történő hatályossága törvényellenességének megállapítására vonatkozó indítványt elutasította.

6. Az indítványozó a megsemmisítés iránti kérelmében hivatkozott a Bszi. 56. § (3) bekezdésére, illetve kifejezett kérelmet tartalmazott az Ör. 3. melléklet I. és II. rész 2012. december 30-ára történő visszamenőleges hatályú megsemmisítésre. A Bszi. 56. § (2) bekezdése értelmében a megsemmisített önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése a határozatnak a Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon hatályát veszti. A Bszi. 56. § (3) bekezdés pedig kimondja, hogy az önkormányzati tanács a (2) bekezdésben meghatározottaktól eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése hatályvesztését, ha azt a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok különösen fontos érdeke indokolja.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa jelen ügyben úgy ítélte meg, hogy a Bszi. 56. § (3) bekezdésének alkalmazásával az Ör. 3. melléklet I. és II. részét a fent részletesen kifejtett indokok alapján – 2013. január 1-jére visszaható hatállyal megsemmisíti. A Kúria Önkormányzati Tanácsa tehát nem a kihirdetése napjára, hanem a települési önkormányzatok jogalkotói hatásköre megszűnte napjára visszaható hatállyal semmisítette meg a törvényellenes rendelkezéseket.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) pontja szerint elrendelte határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét. A Kúria egyben a Bszi. 55. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendelte,

hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.
A határozat elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2013. május 21.

Dr. Kozma György s. k.,
a tanács elnöke

Dr. Balogh Zsolt s. k.,
előadó bíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 312/2013. (VI. 26.) KE határozata vezérőrnagy szolgálati viszonyának megszüntetéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 56. § c) pontja, 56/B. § (1) bekezdése és 59. § (1) bekezdés d) pontja alapján – a honvédelmi miniszter előterjesztésére – *Horváth József* vezérőrnagy hivatásos szolgálati viszonyát 2013. november 30-ai hatállyal felmentéssel megszüntetem.

Budapest, 2013. június 12.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2013. június 13.

Dr. Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/02510/2013.

A köztársasági elnök 313/2013. (VI. 26.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a magyarországi közgazdaságtudományi kutatás és oktatás, valamint a magyar–német gazdasági kapcsolatok fejlesztéséért és a magyar kultúra németországi bemutatása és terjesztése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

dr. Horváth Péter, a Stuttgarter Egyetem professzora, a Horváth AG. felügyelő bizottságának elnöke, az International Performance Research Institute ügyvezetője részére a

MAGYAR ÉRDEMREND KÖZÉPKERESZTJE
polgári tagozata;

a magyar–német kapcsolatok erősítéséért, a magyar művelődés- és egyháztörténet legújabb kutatási eredményeinek megismertetése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

dr. Anton Schindling, a Tübingeni Egyetem tanára részére,

az 1956. évi magyar forradalom és szabadságharcban tanúsított magatartása elismeréseként

Kellner Lajos részére a

MAGYAR ÉRDEMREND LOVAGKERESZTJE
polgári tagozata;

közösségszervező munkájáért, a kanadai diaszpórában élő magyarok kulturális életének szervezése, magyarságtudatuk ápolása terén szerzett érdemei elismeréseként
Ábrahám Tibor, a Vancouveri Magyar Kulturális Egyesület elnöke részére,

a magyar kultúra magas színvonalú terjesztéséért és a Kárpát-medencei ifjúság identitástudatának megőrzése érdekében végzett munkássága elismeréseként
Ayklerné Papp Zsuzsanna író, filmproducer, az University of Toronto tanára, a kanadai Rákóczi Alapítvány elnöke részére a

MAGYAR ARANY ÉRDEMKERESZT
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2013. június 5.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2013. június 6.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/02952/2013.

A köztársasági elnök 314/2013. (VI. 26.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a Rákóczi- és Mikes-kultusz megőrzése, a kedvező magyarsággép fenntartása, valamint a Rodostó és a város magyarországi partnerei közötti együttműködés fejlesztése, a magyar–török kapcsolatok elmélyítése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

dr. Adem Dalgiç, Tekirdağ város polgármestere részére a

MAGYAR ÉRDEMREND TISZTIKERESZTJE
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2013. június 12.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2013. június 14.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/03114/2013.

**A Kormány 1368/2013. (VI. 26.) Korm. határozata
az egyéni nemzetközi beosztásokban szolgálatot teljesítő magyar katonáknak a NATO és EU döntésén
alapuló műveletekre történő vezénylésének engedélyezéséről**

1. A Kormány, figyelemmel az Észak-atlanti Szerződés Szervezetének (a továbbiakban: NATO) és az Európai Uniónak (a továbbiakban: EU) a válságreakáló, válságkezelő és humanitárius műveletekkel kapcsolatos döntéshozatali rendszerére, ezen műveletek támogatásának érdekében, az Alaptörvény 47. cikk (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében engedélyezi, hogy a Magyar Honvédség állományának a NATO és az EU hivatalainál, parancsnokságain, más nemzetközi katonai szervezetben vagy parancsnokságon, Magyarországon települő katonai szervezetben egyéni nemzetközi beosztásban szolgálatot teljesítő tagjai a NATO és az EU döntésén alapuló válságreakáló, válságkezelő és humanitárius műveletekben műveleti területre vezényléssel részt vegyenek, amennyiben az adott művelet létrehozásáról, annak vezetéséről vagy abban való részvételről szóló észak-atlanti tanácsi vagy európai uniós tanácsi döntéssel Magyarország a döntéshozatali eljárás során a tényleges magyar katonai részvételre vonatkozó fenntartások nélkül egyetértett.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
3. Hatályát veszti az afganisztáni Nemzetközi Biztonsági Közreműködő Erők (ISAF) műveleteiben történő magyar katonai részvétel engedélyezéséről szóló 2113/2008. (VIII. 27.) Korm. határozat 1. pont c) alpontja.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 87/2013. (VI. 26.) ME határozata
a Magyarország Kormánya és Angola Kormánya közötti gazdasági és műszaki együttműködésről szóló
megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (2) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a nemzetgazdasági miniszter, a külügyminiszter és a közigazgatási és igazságügyi miniszter előterjesztése alapján

1. felhatalmazom a nemzetgazdasági minisztert vagy az általa kijelölt személyt a Magyarország Kormánya és Angola Kormánya közötti gazdasági és műszaki együttműködésről szóló megállapodás bemutatott szövegének – a jóváhagyás fenntartásával történő – végleges megállapítására;
2. felhívom a külügyminisztert, hogy a megállapodás szövege végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
3. felhívom a nemzetgazdasági minisztert, hogy a megállapodás kihirdetéséről szóló kormányrendelet tervezetét a megállapodás szövegének végleges megállapítását követően haladéktalanul terjessze a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 88/2013. (VI. 26.) ME határozata
kormány megbízott megbízatása megszűnésének megállapításáról**

Megállapítom, hogy

dr. Dorkota Lajos, a Fejér Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott e megbízatása a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 10. § (5) bekezdés g) pontja alapján

– 2013. június 30-ai hatállyal –

megszűnik.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 89/2013. (VI. 26.) ME határozata
a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnökének kinevezéséről**

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény 6. § (1) bekezdése alapján

dr. Dorkota Lajost a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnökévé

– 2013. július 1-jei hatállyal, hét évi időtartamra –

kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,

a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 2–4.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.