



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2017. október 31., kedd

Tartalomjegyzék

314/2017. (X. 31.) Korm. rendelet	A szépkorúak jubileumi köszöntéséről szóló 255/2008. (X. 21.) Korm. rendelet módosításáról	28735
26/2017. (X. 31.) MvM rendelet	A fejezeti kezelésű előirányzatok és a központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 8/2016. (III. 25.) MvM rendelet módosításáról	28736
29/2017. (X. 31.) EMMI rendelet	Az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Tér működéséhez kapcsolódó miniszteri rendeletek, valamint egyéb, gyógyszerészeti tárgyú miniszteri rendelet módosításáról	28739
14/2017. (X. 31.) IM rendelet	A bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet módosításáról	28746
15/2017. (X. 31.) KKM rendelet	A Magyarországon működő diplomáciai és konzuli képviseletek, nemzetközi szervezetek, valamint azok magyarországi kirendeltsége, telephelye, irodája, továbbá a nemzetközi szerződésben biztosított kiváltságokkal és mentességekkel törvény alapján rendelkező szervezetek vagy mindezek nemzetközi szerződés alapján mentességre jogosult tagjai és családtagjaik adatait és jogosultságait tanúsító igazolványokról	28754
36/2017. (X. 31.) NGM rendelet	A fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 16/2015. (V. 29.) NGM rendelet és az élelmiszer-értékesítést kezelőszemélyzet nélkül végző automataberendezések üzemeltetői számára az Automata Felügyeleti Egység beszerzéséhez nyújtandó támogatásról szóló 20/2017. (VII. 31.) NGM rendelet módosításáról	28755
1/2017. (X. 31.) PTNM rendelet	A Paksi Atomerőmű két új blokkja tervezéséért, megépítéséért és üzembe helyezéséért felelős tárca nélküli miniszter irányítása alá tartozó központi kezelésű előirányzat kezeléséről és felhasználásáról	28758
Knk.VII.37.592/2017/2. számú végzés	A Kúria mint felülvizsgálati bíróság végzése	28760
23/2017. (X. 31.) OGY határozat	A magyar jelnyelv napjáról	28764
24/2017. (X. 31.) OGY határozat	A Minority SafePack európai polgári kezdeményezés támogatásáról	28764
25/2017. (X. 31.) OGY határozat	A Magyar Nemzeti Bank 2016. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója elfogadásáról	28765
26/2017. (X. 31.) OGY határozat	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 13/2014. (V. 6.) OGY határozat módosításáról	28765

Tartalomjegyzék

406/2017. (X. 31.) KE határozat	Bírói felmentésről	28766
407/2017. (X. 31.) KE határozat	Bírói felmentésről	28766
408/2017. (X. 31.) KE határozat	Bírói felmentésről	28766
409/2017. (X. 31.) KE határozat	Bírói felmentésről	28767
410/2017. (X. 31.) KE határozat	Bírói felmentésről	28767
411/2017. (X. 31.) KE határozat	Bírói kinevezésről	28767
412/2017. (X. 31.) KE határozat	Bírói kinevezésről	28768
413/2017. (X. 31.) KE határozat	Bírói kinevezésről	28768
414/2017. (X. 31.) KE határozat	Bírói kinevezésről	28768
415/2017. (X. 31.) KE határozat	Bírói kinevezésről	28769
416/2017. (X. 31.) KE határozat	Bírói kinevezésről	28769
417/2017. (X. 31.) KE határozat	Bírói kinevezésről	28769
418/2017. (X. 31.) KE határozat	A 417/2014. (X. 31.) KE határozat módosításáról	28770
419/2017. (X. 31.) KE határozat	Vezérőrnagyi előléptetésről	28770
420/2017. (X. 31.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	28771
421/2017. (X. 31.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	28771
422/2017. (X. 31.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	28772
423/2017. (X. 31.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	28772
424/2017. (X. 31.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	28773
425/2017. (X. 31.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	28773
426/2017. (X. 31.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	28774

III. Kormányrendeletek

A Kormány 314/2017. (X. 31.) Korm. rendelete a szépkorúak jubileumi köszöntéséről szóló 255/2008. (X. 21.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A szépkorúak jubileumi köszöntéséről szóló 255/2008. (X. 21.) Korm. rendelet a következő 5. §-sal egészül ki:
- „5. § (1) EGT-állam Magyarországon letelepedett, Magyarországon bejelentett lakóhellyel rendelkező és a szépkort 2018. január 1-je előtt betöltött, de jubileumi juttatásban nem részesült állampolgárának 2018. március 31-éig hivatalból folyósítani kell azt a jubileumi juttatást, amelynek feltételeit a szépkor betöltésekor teljesítette.
- (2) Az (1) bekezdés alapján jubileumi juttatásra jogosult személyekkel kapcsolatban
- a) a 2. § (1) bekezdés a) pontja és c) pont cb) alpontja, a 2. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 2. § (3) és (4) bekezdése nem alkalmazható,
- b) a BFKH a 2. § (1) bekezdése szerinti megkeresést 2017. december 31-éig teljesíti,
- c) a BFKH a 2. § (2) bekezdés a) pontja szerinti adatátadást 2018. február 28-áig teljesíti azzal, hogy a 2. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott adatokon túl azt is megküldi a nyugdíjfolyósító szervnek, hogy a szépkorú személy mely életkor után jogosult jubileumi juttatásra.”
- 2. §** A szépkorúak jubileumi köszöntéséről szóló 255/2008. (X. 21.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontjában a „lakcímet vagy fizetési számlaszámot” szövegrész helyébe a „magyarországi lakcímet vagy magyarországi székhellyel, illetve fiókteleppel rendelkező pénzforgalmi szolgáltatónál vezetett fizetési számla számát” szöveg lép.
- 3. §** Ez a rendelet 2017. december 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A Miniszterelnökséget vezető miniszter 26/2017. (X. 31.) MvM rendelete a fejezeti kezelésű előirányzatok és a központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 8/2016. (III. 25.) MvM rendelet módosításáról

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet I. pont 10. alpontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A fejezeti kezelésű előirányzatok és a központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 8/2016. (III. 25.) MvM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Lázár János s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

1. melléklet a 26/2017. (X. 31.) MvM rendelethez

1. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat F:44 mezője helyébe a következő mező lép:

	(Előirányzat célja)
(30/1/60 Fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével kapcsolatos egyéb feladatok)	<p>Az előirányzat célja:</p> <p>1. a fővárosi és megyei kormányhivatalok – különösen a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével kapcsolatos likviditási problémák kezelésével összefüggő – költségeinek, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével kapcsolatban más szervnél felmerülő költségek biztosítása;</p> <p>2. a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. (II. 29.) Korm. rendelet 8. § (14) bekezdése szerinti felügyeleti díj fogadásának és továbbutalásának, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokat megillető felügyeleti díjak átutalásának biztosítása. A fővárosi és megyei kormányhivatalokat mint az élelmiszerlánc-felügyeleti szerveket megillető díjak az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 47/B. § (10) bekezdésében meghatározott felhasználási célokra használhatók fel;</p> <p>3. a zártcélú rendészeti hálózaton (zRH) biztosított szolgáltatás és közcélú (nyilvános) távközlési szolgáltatás biztosítása;</p> <p>4. a fővárosi és megyei kormányhivatal uniós forrásból megvalósított projektjéhez kapcsolódó fenntartási, üzemeltetési költségekből eredő működési kiadásokhoz forrás biztosítása előirányzat-átcsoportosítással a központi költségvetés XI. Miniszterelnökség fejezet, 12. Fővárosi, megyei kormányhivatalok és járási kormányhivatalok cím javára.</p> <p>A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható. A költségvetési támogatás visszatérítendő formában is nyújtható.</p>

2. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat F:48 mezője helyébe a következő mező lép:

	(Előirányzat célja)
(30/1/66 Kormányablak program megvalósítása)	<p>Az előirányzat célja a Kormányablak Program fizikai megvalósítása (ideértve a NAV ügyfélszolgálatának kormányablakokba integrálását is), települési ügysegédi rendszer kialakítása, valamint számítógép szoftver licencek beszerzése, informatikai infrastruktúra kialakítása, fejlesztése, fenntartása, a már létrejött kormányablakok állagmegóvása. Az előirányzat a fővárosi és megyei kormányhivatal uniós forrásból megvalósított projektjéhez kapcsolódó fenntartási, üzemeltetési költségekből eredő működési kiadásokhoz forrás biztosítása előirányzat-átcsoportosítással a XI. Miniszterelnökség fejezet, 12. Fővárosi, megyei kormányhivatalok és járási kormányhivatalok cím javára.</p> <p>A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.</p>

3. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat F:57 mezője helyébe a következő mező lép:

	(Előirányzat célja)
<i>(30/1/77. Széchenyi Programiroda Tanácsadó és Szolgáltató NKft. működéséhez és feladatainak ellátásához szükséges hozzájárulás)</i>	A Széchenyi Programiroda Tanácsadó és Szolgáltató NKft. működéséhez és feladatainak ellátásához szükséges hozzájárulás biztosítása, amely magában foglalja a közfeladatához kapcsolódóan a tulajdonosi joggyakorló jóváhagyásával megvalósított uniós projektek uniós forrásból nem támogatható költségeinek biztosítását is. A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.

4. Hatályát veszti az R. 1. mellékletében foglalt táblázat 83. sora.

Az emberi erőforrások minisztere 29/2017. (X. 31.) EMMI rendelete az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Tér működéséhez kapcsolódó miniszteri rendeletek, valamint egyéb, gyógyszerészeti tárgyú miniszteri rendelet módosításáról

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben –,

a 2. alcím tekintetében az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 32. § (5) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 3. alcím, valamint az 1. és 2. melléklet tekintetében az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 32. § (5) bekezdés g) pontjában, valamint a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 77. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 4. alcím tekintetében az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 32. § (5) bekezdés j), p) és r) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

az 5. alcím tekintetében a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 77. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 6. alcím tekintetében az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 38. § (2) bekezdés n), o), p), u) és v) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva

a következőket rendelem el:

1. A társadalombiztosítási támogatással rendelhető gyógyszerekről és a támogatás összegéről szóló 1/2003. (I. 21.) ESZCSM rendelet módosítása

- 1. §** (1) A társadalombiztosítási támogatással rendelhető gyógyszerekről és a támogatás összegéről szóló 1/2003. (I. 21.) ESZCSM rendelet [a továbbiakban: 1/2003. (I. 21.) ESZCSM rendelet] 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Olyan gyógyszert, amelynek a közfinanszírozás alapjául elfogadott árához (a továbbiakban: ár) a járóbeteg-ellátás keretében a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (a továbbiakban: NEAK) támogatást nyújt, az orvos csak a NEAK által e célra rendszeresített, a (3) bekezdés szerint kitöltött papíralapú vényen, vagy az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény szerinti Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Tér útján kiállított elektronikus vényen rendelhet.”
- (2) Az 1/2003. (I. 21.) ESZCSM rendelet 1. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- [Társadalombiztosítási támogatás csak olyan – a (2) bekezdésben meghatározott – vény alapján számolható el,]
- „c) amelyen a gyógyszert kiváltó személy a gyógyszer átvételét
- ca) aláírásával vagy
- cb) elektronikus vény esetén annak kiadási igazolásán aláírásával vagy az aláírást rögzítő vagy a jogosult átvevő személyét azonosító eszközzel igazolta,”
- (3) Az 1/2003. (I. 21.) ESZCSM rendelet 1. § (3) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:
- [Társadalombiztosítási támogatás csak olyan – a (2) bekezdésben meghatározott – vény alapján számolható el,]
- „f) – olyan gyógyszer esetében, melynek bruttó fogyasztói ára az 50 000 Ft értékhatárt meghaladja – amely esetében a gyógyszert kiváltó személy a gyógyszer átvételét a papíralapú vényen, elektronikus vény esetén a kiadási igazoláson aláírásával és személyazonosításra alkalmas igazolványának számával igazolta.”

2. § Az 1/2003. (I. 21.) ESZCSM rendelet a következő 7/B. §-sal egészül ki:
„7/B. § 2017. december 15-éig – az 1. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően – társadalombiztosítási támogatás a GYR szerint kiállított, a gyógyszer átvevője által aláírt felírási igazolás alapján is elszámolható.”

3. § Az 1/2003. (I. 21.) ESZCSM rendelet

a) 1. § (3) bekezdés nyitó szövegrészében a „vény” szövegrész helyébe a „papíralapú vagy elektronikus vény” szöveg,
b) 1. § (3) bekezdés e) pontjában a „(perszámmal együtt)” szövegrész helyébe a „(papíralapú vény esetén perszámmal együtt)” szöveg lép.

2. A gyógyszerek minőségbiztosítása érdekében meghatalmazott személy képzési feltételeiről szóló 39/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet módosítása

4. § A gyógyszerek minőségbiztosítása érdekében meghatalmazott személy képzési feltételeiről szóló 39/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet 3. § (1) bekezdésében a „vegyézmérnöki vagy biológiai tanulmányai során” szövegrész helyébe a „vegyézmérnöki, gyógyszervegyész-mérnöki, biomérnöki vagy biológiai tanulmányai során” szöveg lép.

3. Az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek rendeléséről és kiadásáról szóló 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet módosítása

5. § (1) Az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek rendeléséről és kiadásáról szóló 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet [a továbbiakban: 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet] 7. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) A vény lehet papíralapú, vagy az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüak.) szerinti Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Tér (a továbbiakban: EESZT) útján kiállított elektronikus vény (a továbbiakban: elektronikus vény). Az elektronikus vényre e rendeletnek a vényre vonatkozó szabályait az e rendeletben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.”

(2) A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 7. § (3) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A vényen – a (3a) bekezdésben foglalt eltéréssel – az orvosnak fel kell tüntetni:]
„g) papíralapú vény esetén az orvos saját kezű aláírását vagy kézjegyét és orvosi bélyegzőjének azonosítható lenyomatát, elektronikus vény esetén az egészségügyi szakképzéssel rendelkező személyek alap- és működési nyilvántartásában szereplő alapnyilvántartási számát (a továbbiakban: alapnyilvántartási szám);”

(3) A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 7. § (3) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:
[A vényen – a (3a) bekezdésben foglalt eltéréssel – az orvosnak fel kell tüntetni:]
„j) papíralapú vény esetén a gyógyszerrendeléshez használandó számítógépes program minősítésének szabályairól szóló 53/2007. (XII. 7.) EüM rendelet szerinti extra vonalkódot.”

(4) A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 7. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
„(8) Elektronikus vény kiállításakor az orvos a gyógyszert a TAJ, vagy ennek hiányában más, az érintett azonosításához használt, személyazonosításra alkalmas okmány számának megjelölésével rendeli.”

(5) A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 7. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(12) Ha az orvos a már kiállított vényt javítja, azt papíralapú vény esetében a javított résznél kézjegyével és bélyegzőjének azonosítható lenyomatával megerősíti. A már rögzített elektronikus vényt javítani nem lehet, azt a kiállító orvos – a változtatás okának megjelölésével – visszavonja.”

6. § A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Gyógyszert az orvos – a 2/A. §-ban foglaltak kivételével – papíralapú vényen vagylagosan, „seu” is rendelhet.”

7. § A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„10. § Ha az orvos erős hatású, belsőleges használatra szánt gyógyszert olyan adagolásban rendel, amely a megállapított legnagyobb egyszeri vagy napi adagot meghaladja, a túllépést papíralapú vényen felkiáltójellel jelölnie, és aláírásával, valamint bélyegzőjével külön igazolnia kell. Elektronikus vény esetében a jelölés a vényíró szoftver segítségével, elektronikusan történik.”

- 8. §** A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet „A gyógyszer rendelése” alcíme a következő 11/A–11/C. §-sal egészül ki:
 „11/A. § Az orvosnak papíralapú vényt kell kiállítania
 a) ha az elektronikus vény kiállítása nem lehetséges,
 b) orvosi táskára történő gyógyszerrendeléskor,
 c) vagylagosan „seu” gyógyszerrendeléskor,
 d) Magyarországon forgalomba hozatali engedéllyel nem rendelkező gyógyszer rendelésekor,
 e) a 2. § (3) bekezdése szerinti „pro familia” jelzéssel történő gyógyszerrendeléskor,
 f) ha a beteg a 7. § (3a) bekezdése szerint jelzi, hogy a gyógyszert nem Magyarországon kívánja kiváltani.
 11/B. § (1) Elektronikus vényen történő gyógyszerrendelés esetén, az orvos a beteg kérésére a 8. számú melléklet szerinti felírási igazolást készít. A felírási igazolást az orvos – a beteg választása szerint – papír alapon vagy az EESZT útján, elektronikus formában adja. 14 éven aluliak részére elektronikus vényen történő gyógyszerrendeléskor minden esetben felírási igazolást kell készíteni.
 (2) Az (1) bekezdéstől eltérően, ha az orvos az elektronikus vényt a TAJ hiányában más, a beteg azonosításához használt, személyazonosításra alkalmas okmány számának megjelölésével rendeli, a felírás igazolására – a 8. számú mellékletben meghatározottakon túl – az orvos aláírását és bélyegzőjének lenyomatát is tartalmazó papíralapú felírási igazolást kell készíteni.
 11/C. § (1) Ha az orvos kézi gyógyszerterát működtet, a gyógyszer betegnek történő átadásakor elektronikus vényt rögzít, amelyen megjelöli, hogy a gyógyszer már kiadásra került. A kézi gyógyszerterárból történő gyógyszerkiszolgáltatás esetén az orvos a 11/B. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően minden esetben felírási igazolást készít, melyen a gyógyszer átvételét a beteg kézigyógyászattal igazolja. A felírási igazolást az orvos a gyógyszerterárral való elszámolásig megőrzi.
 (2) A felírási igazolás alapján a gyógyszerterát az Eüak. 14/A. § (1c) bekezdése szerint vezetett EESZT vénynyilvántartásban (a továbbiakban: EESZT vénynyilvántartás) rögzíti a gyógyszer kiadásának tényét, és a 9. számú melléklet szerinti kiadási igazolást állít ki, melyet a kézigyógyászterát működtető orvos aláír.
 (3) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően, ha a kézigyógyászterát telephelyén nem működik elektronikus vényírásra alkalmas rendszer, az orvos a gyógyszer átadásakor a 7. §-ban foglaltaknak megfelelő adattartalmú papíralapú vényt állít ki, amelyen a gyógyszer átvételét a beteg aláírásával igazolja. Az így elkészült vényeket az orvos a gyógyszerterárral való elszámolásig megőrzi.”
- 9. §** (1) A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 13. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) Ha az orvos a papíralapú vényen a beteg lakcímét, születési idejét elmulasztotta feltüntetni, a gyógyszer kiadója a hiányzó adatokat – ha azok hitelt érdemlően bizonyíthatóak – a papíralapú vényre rávezeti, és aláírásával megerősíti.”
 (2) A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 13. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(4) Ha az orvos erős hatású, belsőlegesen használatra szánt gyógyszert olyan adagolásban rendel, amely a megállapított legnagyobb egyszeri vagy napi adagot meghaladja, de a túllépést a vényen nem jelöli, és papíralapú vény esetében külön aláírásával és bélyegző lenyomatával nem igazolja, a gyógyszerész a megállapított legnagyobb egyszeri vagy napi adagot szolgáltatja ki.”
 (3) A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 13. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(7) Gyógyszeranyag önmagában vény nélkül akkor és abban a mennyiségben adható ki, ha és amennyiben az egyszeri kiadásra alkalmas adagját (dosim) a FoNo vagy az OGYÉI módszertani levél meghatározta.”
 (4) A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 13. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(9) Az egyedi előírat szerint rendelt gyógyszerek elkészítésénél a vonatkozó szakmai előírások szerint kell eljárni. A felhasznált segédanyag, segédanyagok mennyiségét a kiadásakor elektronikusan rögzíteni kell, és ezek általános forgalmi adót tartalmazó árát (fogyasztói ár) tételesen kell felszámítani. Ez vonatkozik arra az esetre is, ha a gyógyszerész a gyógyszert a rendelvénytől eltérően készíti el.”
- 10. §** (1) A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 15. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) A gyógyszer helyettesítése során a gyógyszerésznek az eltérő kizserelésben forgalmazott gyógyszerek közül a vényen rendelt mennyiségtől legkevésbé eltérő kizserelésű gyógyszert kell kiszolgáltatnia oly módon, hogy a kiszolgáltatott gyógyszer biztosítsa a beteg gyógyszeres szükségletét arra a terápiás időszakra, amelyre az orvos a gyógyszert rendelte. A gyógyszerkiadásakor elektronikusan rögzíteni kell, vagy papíralapú vény esetén azon fel kell tüntetni a kiszolgáltatott gyógyszer

- a) nevét,
- b) hatáserősségét,
- c) kiszerezését,
- d) mennyiségét és
- e) esetlegesen megváltozott adagolását.”

(2) A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 15. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a gyógyszerész a gyógyszer elkészítése, illetve kiadása során a vény előírásaitól eltér, az eltérést a gyógyszerkiadáskor elektronikusan rögzíti, papíralapú vény esetén a vényen feltünteti, és annak igazolásául kézjeggyével ellátja.”

11. § A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 16. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A (3) bekezdés szerinti gyógyszerkiadás esetén az EESZT rendszerben rögzíteni kell

a) a kiadott gyógyszer

aa) nevét,

ab) hatáserősségét,

ac) kiszerezését és

ad) mennyiségét, valamint

b) a kiváltó orvos, gyógyszerész alapnyilvántartási számát, állatorvos kamarai nyilvántartási számát, ezek hiányában diplomaszámát.”

12. § A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § A gyógyszer kiadójának (készítőjének) nevét (kézjeggyét), a gyógyszertár nevét, címét és azonosításra alkalmas jelét, valamint a kiadás keltét a papíralapú vényen azonosításra alkalmas módon kell feltüntetni. Elektronikus vény esetén a gyógyszer kiadója a kiadott gyógyszer adatait, az esetlegesen megváltozott adagolást, a gyógyszertár EESZT-hez való csatlakozáskor kapott azonosítóját, valamint a kiadó alapnyilvántartási számát is tartalmazó vényt rögzíti az EESZT vénynyilvántartásában.”

13. § A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet a következő 20/A–20/C. §-sal egészül ki:

„20/A. § (1) Elektronikus vény esetében a gyógyszer kiadását a gyógyszer kiadója az elektronikus vény egyedi azonosítója alapján, a felírási igazolást bemutató személy számára teljesíti. Felírási igazolás hiányában a gyógyszer kiadása – a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló törvény szerinti, az egészségügyi szolgáltatás igénybevételéhez szükséges igazolást követően – kizárólag a beteg számára történhet.

(2) A gyógyszer kiadója az elektronikus vény adatait az EESZT útján, az EESZT vénynyilvántartásából kérdezi le.

(3) Ha az EESZT nem érhető el, a gyógyszer az orvos aláírását és orvosi bélyegzőjének lenyomatát is tartalmazó felírási igazolás alapján is kiadható.

(4) Ha a gyógyszerrendelés elektronikusan vényen történt, a gyógyszer kiadója a 9. számú melléklet szerinti kiadási igazolást készít, és a gyógyszer átvételét a kiadási igazoláson a gyógyszert kiváltó személy aláírásával vagy az aláírást rögzítő eszközzel vagy a jogosult átvevő személyét igazoló azonosítóval elismerteti.

(5) Több elektronikus vény egyidejű kiváltásakor elegendő egy kiadási igazolást készíteni.

20/B. § Ha az orvos a gyógyszert kizárólag papíralapú vényen TAJ, vagy ennek hiányában más, személyazonosításra alkalmas okmány számának megjelölésével rendelte, a gyógyszer kiadója a gyógyszer kiadásakor köteles az EESZT vénynyilvántartásában a papíralapú vény 7. § (3) bekezdése szerinti adatai közül a felíró orvos alapnyilvántartási számát, a beteg TAJ-át, vagy ennek hiányában más, személyazonosításra alkalmas okmány számát, a vény NEAK által előre nyomtatott vonalkódjának számát, valamint a vény tartalmát rögzíteni. Az EESZT vénynyilvántartásában rögzíthető a felíró orvos kapcsán az egészségügyi szolgáltatók és működési engedélyük nyilvántartásáról, valamint az egészségügyi szakmai jegyzékről szóló 2/2004. (XI. 17.) EüM rendelet 5. § (1) bekezdése szerinti azonosító, a beteg születési dátuma és neme, valamint a rendelt készítmény adagolása. Ha a vény adatai a TAJ, vagy más, személyazonosításra alkalmas okmány számának hiánya miatt nem rögzíthetőek, a beteg kérheti a vény adatainak rögzítését, ha a rögzítéshez szükséges azonosító adatot a gyógyszer kiadójának rendelkezésére bocsátja.

20/C. § Az adatok rögzítésére vonatkozó kötelezettségeket az EESZT bármilyen okból történő elérhetetlensége esetén a hozzáférés helyreállítását követő 4 munkanapon belül kell teljesíteni.”

- 14. §** A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 24. §-a a következő (2a)–(2d) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) Az EESZT útján kiállított elektronikus vény alapján történő gyógyszerkiadás 2017. november 1. napjától kötelező.
(2b) A 11/B. § (1) bekezdésétől eltérően 2017. november 1. és 2018. december 31. között minden elektronikus vényen történő gyógyszerrendelés esetében kötelező papíralapú, az orvos aláírását és orvosi bélyegzőjének lenyomatát is tartalmazó felírási igazolást készíteni, és azt a beteg részére átadni.
(2c) A (8) bekezdés alkalmazása során 2018. december 31. napjáig a felírási igazolást a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő által gyógyszerrendelés céljára rendszeresített vényre kell kinyomtatni.
(2d) A felírási igazolást a gyógyszertár 2018. december 31. napjáig köteles megőrizni. A gyógyszer kiszolgáltatója a felírási igazolást 2019. január 1. napját követően az expedálás tényének rögzítése után visszaadja a gyógyszer kiváltójának.”
- 15. §** (1) A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet az 1. melléklet szerinti 8. számú melléklettel egészül ki.
(2) A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet a 2. melléklet szerinti 9. számú melléklettel egészül ki.
- 16. §** A 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet
a) 7. § (3) bekezdés d) pontjában az „egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló törvény” szövegrész helyébe az „Eüak.” szöveg,
b) 13. § (1) bekezdésében az „illetőleg” szövegrész helyébe az „illetve papíralapú vény esetén” szöveg,
c) 18. § (2) bekezdésében a „vényen” szövegrészek helyébe a „papíralapú vényen” szöveg lép.
- 17. §** (1) Hatályát veszti a 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 7. § (3) bekezdés a) pontjában az „egészségügyi vállalkozás esetén” szövegrész.
(2) Hatályát veszti a 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 20/A. § (3) bekezdése.

4. A fokozottan ellenőrzött szernek minősülő gyógyszerek orvosi rendelésének, gyógyszertári forgalmazásának, egészségügyi szolgáltatóknál történő felhasználásának, nyilvántartásának és tárolásának rendjéről szóló 43/2005. (X. 15.) EüM rendelet módosítása

- 18. §** A fokozottan ellenőrzött szernek minősülő gyógyszerek orvosi rendelésének, gyógyszertári forgalmazásának, egészségügyi szolgáltatóknál történő felhasználásának, nyilvántartásának és tárolásának rendjéről szóló 43/2005. (X. 15.) EüM rendelet [a továbbiakban: 43/2005. (X. 15.) EüM rendelet] 2. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
„(3a) A vény lehet papíralapú, vagy az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény szerinti Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Tér útján kiállított elektronikus vény (a továbbiakban: elektronikus vény). Az elektronikus vényre e rendeletnek a vényre vonatkozó szabályait az e rendeletben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.”
- 19. §** A 43/2005. (X. 15.) EüM rendelet 3. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(7) A fokozottan ellenőrzött szernek minősülő, forgalomba hozatalra engedélyezett gyógyszerek esetében az adagolás tekintetében a jóváhagyott alkalmazási előírás az irányadó. Az abban foglalt adagolási utasítástól eltérni abban az esetben lehet, ha a túllépést az orvos papíralapú vényen felkiáltójellel jelölte és aláírásával, valamint bélyegzőjével külön igazolja. Elektronikus vény esetében a jelölés a vényíró szoftver segítségével, elektronikusan történik.
(8) Ha az orvos magisztrális készítmény felírásakor a fokozottan ellenőrzött szer a mindenkor hatályos Gyógyszerkönyvben, illetve az OGYÉI közleményében meghatározott, illetve forgalomba hozatalra engedélyezett gyógyszer felírásakor az alkalmazási előírásban megjelölt legnagyobb egyszeri, illetve napi adagnál nagyobb mennyiségben rendeli, a fokozottan ellenőrzött szer adagolására vonatkozó adatokat a papíralapú vényen felkiáltójellel jelöli és aláírásával, valamint bélyegzőjével külön igazolja. Elektronikus vény esetében a jelölés a vényíró szoftver segítségével, elektronikusan történik.”
- 20. §** A 43/2005. (X. 15.) EüM rendelet 7. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A kiadott fokozottan ellenőrzött szer átvételét a gyógyszer átvevője a papíralapú vényen aláírásával és a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány számának feltüntetésével igazolja. Ha

a gyógyszerrendelés elektronikus vényen történt, a gyógyszer kiadója az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek rendeléséről és kiadásáról szóló 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 9. számú melléklete szerinti papíralapú kiadási igazolást készít, és a gyógyszer átvételét a kiadási igazoláson az arra jogosult átvevő aláírásával, és a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány számának feltüntetésével elismerteti.”

21. § A 43/2005. (X. 15.) EüM rendelet 12. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Elektronikus vényen rendelt fokozottan ellenőrzött szer kiadása esetén az átvevő által aláírt és a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány számának feltüntetésével igazolt, az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek rendeléséről és kiadásáról szóló 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 9. számú melléklete szerinti kiadási igazolást a gyógyszerértárnak meg kell őriznie, és a gyógyszerkiadás időrendjében sorszámozással kell ellátnia.”

5. A gyógyszertárban forgalmazható, valamint kötelezően készletben tartandó termékekről szóló 2/2008. (I. 8.) EüM rendelet módosítása

22. § A gyógyszertárban forgalmazható, valamint kötelezően készletben tartandó termékekről szóló 2/2008. (I. 8.) EüM rendelet 5. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Elektronikus vény esetén a gyógyszerbeszerzés időtartamára, de legfeljebb 2 munkanapra a vény „foglalt” státuszba tehető, amely időtartam alatt más gyógyszertár ezt a vényt nem expediálhatja. Ha a beteg felírási igazolással rendelkezik, azt a gyógyszertár a foglalás időtartama alatt megőrzi. A beteg kérésére a foglalást végző gyógyszertár köteles az elektronikus vényt – annak érdekében, hogy azt más gyógyszertár expediálhassa – a foglalt státuszból azonnal felszabadítani, és a felírási igazolást a betegnek átadni.”

6. Az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Térrel kapcsolatos részletes szabályokról szóló 39/2016. (XII. 21.) EMMI rendelet módosítása

23. § Az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Térrel kapcsolatos részletes szabályokról szóló 39/2016. (XII. 21.) EMMI rendelet [a továbbiakban: 39/2016. (XII. 21.) EMMI rendelet] 10. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki: [Az EESZT működését érintő vagy a csatlakozott adatkezelő informatikai rendszerét érintő tervezett karbantartások (a továbbiakban: üzemszünet) vagy nem tervezett szolgáltatáskiesés (a továbbiakban: üzemzavar) következtében elmulasztott adatszolgáltatási kötelezettség esetén a kötelezettnek kizárólag]

„e) a 20/A. §-ban meghatározott adatszolgáltatást”

(kell az üzemszünet esetén annak végét, üzemzavar esetén annak tényleges megszűnését követő négy napon belül teljesítenie.)

24. § A 39/2016. (XII. 21.) EMMI rendelet II. Fejezete a következő 13/A. és 13/B. alcímmel egészül ki:

„13/A. Digitális képtovábbítás és elektronikus konzílium

20/A. § (1) Ha a csatlakozott adatkezelő megfelel a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges műszaki követelményeknek, a képalkotó diagnosztikai eljárással készített felvétel egészségügyi informatikai rendszerbe történő rögzítésekor adatot szolgáltat az EESZT működtetője által a digitális képtovábbítási szolgáltatással kapcsolatban vezetett nyilvántartásba. A szolgáltatás igénybevételéhez szükséges műszaki követelményeket a működtető a csatlakozó adatkezelők számára hozzáférhetővé teszi.

(2) A digitális képtovábbítás szolgáltatás keretében kizárólag meghatározott TAJ, vagy ennek hiányában az EESZT által nyilvántartott más azonosító alapján férhet hozzá a szolgáltatás használatára jogosult ágazati felhasználó az érintettre vonatkozó, képalkotó diagnosztikai eljárással készített felvételhez vagy más digitális képi információhoz.

(3) A szolgáltatás keretében létrehozott nyilvántartás tartalmazza azokat a technikai információkat, amelyek segítségével a képek közvetlenül a csatlakozott adatkezelő informatikai rendszeréből érhetőek el. A kiválasztott képet az EESZT továbbítja a hozzáférést kérő fél felé.

(4) A digitális képtovábbítás az adatok biztonságos, csatlakozott adatkezelők közötti küldésére is használható. Ebben az esetben az EESZT az adatok továbbításának technikai megvalósításában nyújt segítséget a csatlakozott adatkezelők részére. Az adatok továbbítását az EESZT csak olyan ágazati felhasználó számára teljesíti, aki az EESZT azonosítási és jogosultságkezelési nyilvántartása és az önrendelkezési nyilvántartás adatai szerint jogosult annak megismerésére.

(5) A szolgáltatás használatával kapcsolatos adatkezelés naplózásra kerül. Az adatkezelés részleteit az érintett az EESZT közvetlen hozzáférési felületén keresztül megismerheti, erre vonatkozó beállítás esetén a képtovábbítás megtörténtéről e-mail útján értesítést kaphat.

20/B. § (1) Elektronikus távkonzílium kezdeményezésére (konzíliumot kérő kezelőorvos) és a felkérés elfogadására (konzíliumot adó kezelőorvos) kizárólag a szolgáltatásba külön regisztráló orvos jogosult.

(2) Elektronikus távkonzílium kezdeményezésekor a konzíliumot kérő kezelőorvos állítja össze azoknak az egészségügyi dokumentumoknak (ideértve a képképző diagnosztikai eljárások felvételeit is) a listáját, melyeket a távkonzultáció során a konzíliumot adó kezelőorvossal meg kíván osztani. Ha a konzíliumot adó kezelőorvos a felkérést elfogadja, az EESZT akkor biztosítja számára a listán szereplő dokumentumokhoz való hozzáférést, ha az nem ütközik az érintett önrendelkezési nyilvántartásban tett nyilatkozatával. A konzíliumot adó kezelőorvos az elektronikus távkonzílium keretében adott orvosi véleményét a konzíliumot kérő kezelőorvos számára az EESZT útján továbbítja.

(3) Az elektronikus távkonzíliumra vonatkozó felkérés elfogadása nem kötelező.

13/B. Elektronikus betegségregiszter

20/C. § (1) Az EESZT útján vezetett elektronikus betegségregiszterbe történő adatszolgáltatás kizárólag az elektronikus adatszolgáltatási űrlapon teljesíthető.

(2) Az adatszolgáltatási űrlap mintáját a betegségregisztert vezető szerv maga alakítja ki. Az adatszolgáltatási űrlap mintájával szemben támasztott formai és technikai követelményeket, valamint az űrlap kialakításához szükséges adatmintákat a működtető határozza meg, és azt a csatlakozott adatkezelők számára hozzáférhetővé teszi. Ha az adatszolgáltatási űrlap kialakításához olyan adatmintára van szükség, amelyet a működtető még nem tett közzé, a betegségregisztert vezető szerv kérelme alapján a működtető a kért adatmintát 30 munkanapon belül elkészíti és közzéteszi.

(3) A betegségregiszterek személyazonosításra alkalmatlan módon tárolt adataihoz bármely csatlakozott adatkezelő hozzáférhet."

25. § A 39/2016. (XII. 21.) EMMI rendelet 11. § (2) bekezdésében a „legalább 30 nappal” szövegrész helyébe a „legalább 7 nappal” szöveg lép.

26. § Hatályát veszti a 39/2016. (XII. 21.) EMMI rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat A:6 és A:7 mezőjében az „és a fogorvosi alapellátás” szövegrész.

7. Záró rendelkezések

27. § (1) Ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2017. november 1-jén lép hatályba.

(2) A 17. § (2) bekezdése 2019. január 1-jén lép hatályba.

(3) A 11. § 2020. január 1-jén lép hatályba.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

1. melléklet a 29/2017. (X. 31.) EMMI rendelethez

„8. számú melléklet a 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelethez

A FELÍRÁSI IGAZOLÁS TARTALMI ELEMEI

1. A „Felírási igazolás” szöveg
2. A felírási igazolás kiállításának dátuma és időpontja
3. Az ellátási esemény egyedi azonosítója (naplósorszám)
4. A vényt rendelő orvos neve és alapnyilvántartási száma
5. Ha értelmezett: az egészségügyi szolgáltató megnevezése, címe, működési engedély száma
6. A vény jogosultjának neve, születési dátuma, lakcíme, neme, TAJ-a vagy más azonosítására használt okmány típusa és száma

7. A rendelés jogcíme
8. A gyógyszer megnevezése, hatáserőssége, kisserelése, a rendelt mennyisége (egyres elemek bizonyos felírási módok esetében értelemszerűen elmaradhatnak)
9. Támogatással történő gyógyszerrendelés esetén az indikáció (BNO kód)
10. A helyettesíthetőség esetleges tiltása
11. A csak szakorvosi javaslat alapján adható gyógyszerek esetén
 - 11.1. a szakorvosi javaslatot kiállító orvos alapnyilvántartási száma
 - 11.2. a szakorvosi javaslat kiállításának dátuma
12. Adagolásra vonatkozó, illetve egyéb utasítások, a dózistűllépés jelölése
13. A vény érvényességi ideje
14. A vény EESZT azonosítója vonalkódos, illetve szövegesen olvasható formában is

2. melléklet a 29/2017. (X. 31.) EMMI rendelethez

„9. számú melléklet a 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelethez

A KIADÁSI IGAZOLÁS TARTALMI ELEMEI

1. A „Kiadási igazolás” szöveg
2. A gyógyszer kiadásának eseményazonosítója
dátum, óra, perc
3. A gyógyszerterár
 - 3.1. megnevezése
 - 3.2. pontos címe
4. A kiadó
 - 4.1. neve
 - 4.2. végzettsége
 - 4.3. alapnyilvántartási száma
5. Kiadott termék
 - 5.1. jogcíme
 - 5.2. neve
 - 5.3. kisserelése
 - 5.4. mennyisége
6. Megjegyzés
7. Átvevő aláírásának helye

Az igazságügyi miniszter 14/2017. (X. 31.) IM rendelete a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet módosításáról

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 225. § (2) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 81. § (2) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az Országos Bírósági Hivatal elnöke véleményének kikérésével – a következőket rendelem el:

1. § A bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság elnöke a pályázatokat és azok mellékleteit – amennyiben nincs helye a pályázat elutasításának – a pályázati határidő lejártát követően haladéktalanul továbbítja a pályázati rangsor felállítására jogosult bírói tanácsnak (a továbbiakban: bírói tanács), továbbá magasabb bírói álláshely esetében a véleményezésre jogosult kollégiumnak.”

2. §

A Rendelet 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (1) Ha a pályázó bíró, a joggyakorlati idő alatti értékelés eredményeként a legutolsó bírói minősítése vehető figyelembe. Ha a minősítés a 2011. március 1. előtt hatályos szabályok szerint történt, a „kiválóan alkalmas” minősítést az 1. melléklet 1.1.2.3. pontja szerint kell értékelni.

(2) Ha a bíró bírói értékeléssel még nem rendelkezik, és közvetlenül a bírói kinevezése előtt

- a) bírósági titkár volt, abban az esetben az (5)–(7) bekezdésben foglaltak,
 - b) közszolgálati tisztviselői jogviszonyban állt, abban az esetben a (8)–(9) bekezdésben foglaltak,
 - c) egyéb jogviszonyokban állt, abban az esetben a (10) bekezdésben foglaltak
- szerint kell értékelni.

(3) Ha a pályázó olyan bíró, aki a bíróságok központi igazgatásához kapcsolódó átfogó ismeretek megszerzése érdekében az Országos Bírósági Hivatalban (a továbbiakban: OBH) legalább egy éves joggyakorlatot töltött, és a legutolsó bírói minősítése óta legalább egy év eltelt, akkor e joggyakorlati idő OBH elnöke általi értékelését az 1. melléklet 1.1.2. pontja szerint kell figyelembe venni. Amennyiben az értékelés minősítése

- a) jó, abban az esetben az 1. melléklet 1.1.2.1. pontja,
- b) átlag feletti, abban az esetben az 1. melléklet 1.1.2.2. pontja,
- c) kiváló, abban az esetben az 1. melléklet 1.1.2.3. pontja

szerinti pontszámot kell adni a pályázónak.

(4) Ha a pályázó olyan bíró, aki a jogszabályok előkészítésére vonatkozó átfogó ismeretek megszerzése érdekében az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumban (a továbbiakban: Minisztérium) legalább egy éves joggyakorlatot töltött, és a legutolsó bírói minősítése óta legalább egy év eltelt, az 1. melléklet 1.1.2. pontja szerint kell figyelembe venni az igazságügyért felelős miniszter általi legutolsó értékelésének eredményét. Amennyiben az értékelés

- a) legalább 75% és legfeljebb 89,99%-os eredményű, abban az esetben az 1. melléklet 1.1.2.1. pontja,
- b) legalább 90% és legfeljebb 94,99%-os eredményű, abban az esetben az 1. melléklet 1.1.2.2. pontja,
- c) legalább 95%-os eredményű, abban az esetben az 1. melléklet 1.1.2.3. pontja

szerinti pontszámot kell adni a pályázónak.

(5) Ha a pályázó bírósági titkár, a joggyakorlati idő alatti értékelés eredményeként a legutolsó fogalmazói és legutolsó titkári minősítését kell értékelni.

(6) Ha a pályázó olyan bírósági titkár, aki a bíróságok központi igazgatásához kapcsolódó átfogó ismeretek megszerzése érdekében az OBH-ban vagy az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) tagja mellett legalább egy éves joggyakorlatot töltött, és nem rendelkezik titkári minősítéssel vagy a legutolsó titkári minősítése óta legalább egy év eltelt, akkor e joggyakorlati idő OBH elnöke, illetve OBT tagja általi értékelését az 1. melléklet 1.1.1. pontja szerint kell figyelembe venni. Amennyiben az értékelés minősítése

- a) jó, abban az esetben az 1. melléklet 1.1.1.2. pontja,
- b) átlag feletti, abban az esetben az 1. melléklet 1.1.1.3. pontja,
- c) kiváló, abban az esetben az 1. melléklet 1.1.1.4. pontja

szerinti pontszámot kell adni a pályázónak.

(7) Ha a pályázó olyan bírósági titkár, aki a jogszabályok előkészítésére vonatkozó átfogó ismeretek megszerzése érdekében a Minisztériumban legalább egy éves joggyakorlatot töltött, és nem rendelkezik titkári minősítéssel vagy a legutolsó titkári minősítése óta legalább egy év eltelt, az 1. melléklet 1.1.1. pontja szerint kell figyelembe venni az igazságügyért felelős miniszter általi legutolsó értékelésének eredményét. Amennyiben az értékelés

- a) legalább 75% és legfeljebb 89,99%-os eredményű, abban az esetben az 1. melléklet 1.1.1.2. pontja,
- b) legalább 90% és legfeljebb 94,99%-os eredményű, abban az esetben az 1. melléklet 1.1.1.3. pontja,
- c) legalább 95%-os eredményű, abban az esetben az 1. melléklet 1.1.1.4. pontja

szerinti pontszámot kell adni a pályázónak.

(8) Ha a pályázó a pályázat benyújtásakor közszolgálati tisztviselői jogviszonyban áll, a közigazgatási és munkaügyi bíróságon, illetve a törvényszéken közigazgatási ügyszakba meghirdetett álláshely esetén a joggyakorlati idő alatti értékelés eredményeként a közigazgatási jogi szakterületen eltöltött joggyakorlati idő alatti legutolsó minősítését az 1. melléklet 1.1.3. pontja szerint kell figyelembe venni.

(9) Ha a pályázó a pályázat benyújtásakor közszolgálati tisztviselői jogviszonyban áll, és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény szerinti közigazgatási vezetői (a továbbiakban: közigazgatási vezető) munkakört lát el, a közigazgatási és munkaügyi bíróságon, illetve a törvényszéken közigazgatási ügyszakba meghirdetett álláshely

esetén a joggyakorlati idő alatti értékelés eredményeként a közigazgatási vezetőként igazolt gyakorlati idő alatti legutolsó minősítését az 1. melléklet 1.1.4. pontja szerint kell figyelembe venni.

(10) Joggyakorlati idő alatt lefolytatott értékelés eredményeként, ha a pályázó a pályázat benyújtásakor egyéb jogviszonyban áll vagy nem áll jogviszonyban, a pályázat benyújtását megelőzően egyéb jogviszonyokban eltöltött joggyakorlati idő alatti, a pályázathoz becsatolt valamennyi minősítését annak tartalma alapján együttesen értékeli a bírói tanács az 1. melléklet 1.1.5. pontjában meghatározott pontszám erejéig.

(11) Bíró pályázó esetén amennyiben a munkáltató mulasztása miatt nem rendelkezik bírói értékeléssel, részére az 1. melléklet 1.1.2.2. pontja szerinti pontszámot kell adni."

3. § A Rendelet 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. § (1) A joggyakorlat idejének pontozása a jogi szakvizsgát követően jogi munkaterületen eltöltött gyakorlati idő figyelembevételével történik. A fizetés nélküli és rendkívüli szabadság, szülési szabadság, gyermekgondozási díj, gyermekgondozási segély és a táppénz időtartamát legfeljebb összesen három hónap erejéig lehet beszámítani a gyakorlati időbe. A pontozásnál az értékelés időpontjában fennálló joggyakorlati idő vehető figyelembe.

(2) A bírói joggyakorlati időt a joggyakorlati időre az (1) bekezdés szerint adott pontokon felül kell értékelni.

(3) A közigazgatási és munkaügyi bíróságon, illetve a törvényszéken közigazgatási ügyszakba meghirdetett álláshely esetén a pályázat benyújtását megelőző 5 évben közigazgatási jogi szakterületen eltöltött joggyakorlati időt az 1. melléklet 1.2.3. pontja szerint, a közigazgatási vezetőként igazolt gyakorlati időt pedig az 1. melléklet 1.2.4. pontja szerint, a joggyakorlati időre az (1) és (2) bekezdés szerint adott pontokon felül kell értékelni azzal, hogy a joggyakorlati időre adható, az 1. melléklet 1.2. pontjában meghatározott maximális pontszámok összege együttesen nem haladhatja meg a 32 pontot.

(4) Közigazgatási jogi szakterületen szerzett joggyakorlati időnek minősül a jogi szakvizsga megszerzését követően

a) a bíróként, igazságügyi alkalmazottként közigazgatási, munkaügyi ügyszakban kifejtett tevékenység,

b) az alkotmánybíróként, ügyészként, ügyészségi alkalmazottként, ügyvédként, jogtanácsosként közigazgatási jogvitákhoz kapcsolódóan kifejtett tevékenység,

c) az Alkotmánybíróság Hivatalánál, valamint az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalánál a hatósági jogalkalmazói tevékenység külső kontrolljához, vagy közigazgatási jogvitákhoz kapcsolódóan kifejtett tevékenység,

d) a nemzetközi igazságszolgáltatási szervezetben, közigazgatási jogvitákhoz kapcsolódóan kifejtett igazságszolgáltatási tevékenység,

e) a közszolgálati jogviszonyban végzett hatósági jogalkalmazói tevékenység, valamint annak irányítása,

f) a pályázó munkaköre alapján a közigazgatási eljárásjogi vagy közigazgatási perjogi jogszabály-előkészítésben, illetve véleményezésben való részvétel időtartama."

4. § A Rendelet 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § A törvényszék, az ítéletábró és a Kúria kollégiumának véleményére vonatkozó pontszámításnál meg kell állapítani a leadott összes szavazat és a támogató szavazatok arányát. A pályázónak ennek az arányszámnak megfelelő, az 1. melléklet 2. pontja szerinti pontszámot kell adni."

5. § A Rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Tudományos fokozatként a „Doctor of Philosophy” (PhD) fokozatot, továbbá a doktori fokozat, a habilitált doktor, a tudomány(ok) kandidátusa, a tudomány(ok) doktora és a Magyar Tudományos Akadémia doktora címet kell figyelembe venni."

6. § A Rendelet 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § (1) Jogi tárgyú publikációként az 1. melléklet 8.1–8.4. pontjának megfelelő helyen közzétett, legalább 1 szerzői ív terjedelmű publikációt kell figyelembe venni.

(2) A pályázó által benyújtott, az (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelő publikációk terjedelmét meg kell állapítani, és szerzői ívenként az 1. melléklet 8.1–8.4. pontja szerinti pontszámot kell adni azzal, hogy azok összege a 8. pontban meghatározott maximális pontszámot nem haladhatja meg."

7. § A Rendelet a következő 13/A. §-sal egészül ki:

„13/A. § (1) A jogszabály által előírt szakági szaktudást, továbbá a bírói kompetenciákat fejlesztő, illetve a Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett képzéseken elért eredményre adható pontszámot a pályázó által benyújtott igazolások tartalma alapján kell meghatározni.

(2) A bírói tisztség betöltésénél az OBH, illetve a munkáltató által meghirdetett fakultatív képzéseken való részvételt az 1. melléklet 9.2. pontja szerint kell értékelni.”

8. § A Rendelet 14. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„14. § (1) A bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenységet az 1. melléklet 10. pontja szerint – a 10.5–10.7. pontok kivételével – a munkakörből függetlenül kell értékelni, tekintettel arra, hogy azok a szakági szaktudást, illetve bírói kompetenciát fejlesztő tevékenységek.

(2) A bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység keretében szakirányú tudományos oktatásként, vizsgáztatásként a pályázat szerinti álláshely ügyszakának megfelelő jogi területen végzett oktatási, vizsgáztatási tevékenységet kell figyelembe venni.

(3) Egyéb tudományos oktatásként, vizsgáztatásként az (1) bekezdésben meghatározottakon kívüli, jogi területen végzett tudományos oktatási, vizsgáztatási tevékenységet kell figyelembe venni.

(4) Mind a szakirányú oktatást, vizsgáztatást, mind az egyéb oktatást, vizsgáztatást akkor kell értékelni a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység keretében, ha azt oktatási intézményben vagy szakmai oktatásra, vizsgáztatásra feljogosított egyéb szervezetben végzik. E körben kell értékelni továbbá a bírósági fogalmazók, a bírósági titkárok és a bírák képzésében – ide nem értve a bírósági fogalmazói joggyakorlatot vezető bírói (instruktori), valamint a pályakezdő bírói instruktori és mentori tevékenységet – való részvételt, továbbá a jogi szakvizsgáztatásban cenzorként, valamint az egyéb, jogszabály által felállított vizsgabizottságok tagjaként történő vizsgáztatást.

(5) A bírói tisztség betöltésénél az egyéb szakmai többlettevékenység keretében kell értékelni

a) a jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében való részvételt,

b) a bírói kinevezéssel még nem rendelkező pályázónak az egy évet meghaladó bírósági közvetítői tevékenységét,

c) a bírósági fogalmazói joggyakorlatot vezető bírói (instruktori), valamint a pályakezdő bírói instruktori és mentori tevékenységet,

d) a munkakörhöz kapcsolódóan ellátott perképviselési tevékenységet.

(6) A bíróságok központi igazgatásáról szóló átfogó ismeretek megszerzése érdekében az OBH-ban eltöltött bírói, bírósági titkári joggyakorlatot, a központi igazgatási feladatokban történő közreműködést, továbbá a jogszabályok előkészítésére vonatkozó átfogó ismeretek megszerzése érdekében a Minisztériumban eltöltött bírói, bírósági titkári joggyakorlatot, valamint az OBT tagja mellett eltöltött bírósági titkári joggyakorlatot az 1. melléklet 10.8. pontja szerint kell értékelni.

(7) A közigazgatási szakvizsga eredményét a közigazgatási és munkaügyi bíróságon, illetve a törvényszéken közigazgatási ügyszakba meghirdetett álláshely esetén kötelező figyelembe venni.

(8) A bírói tisztség betöltésénél értékelni kell az egyéb szakmai többlettevékenység keretében az OBH, illetve a munkáltató által meghirdetett országos programban való részvételt.

(9) Az 1. melléklet 10. pontjában meghatározott tevékenységekre az ott meghatározott maximális pontszámot kell adni azzal, hogy azok összege a 10. pontban meghatározott maximális pontszámot nem haladhatja meg.”

9. § A Rendelet 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § (1) A személyes meghallgatás során a bírói tanács meggyőződik a pályázónak a bírói hivatás gyakorlásához szükséges felkészültségéről, elhivatottságáról, továbbá értékeli a pályaalakmassági vizsgálat eredményét. A bírói tanács bármely tagja kérdést intézhet a pályázóhoz.

(2) Az adott pályázó meghallgatása előtt a bírói tanács a meghallgatás eredményeként adható pontszám kivételével az egyéb pontszámokat meghatározza, melyet a pályázó meghallgatását megelőzően a jelentkezési segédlap felhasználásával a pályázóval írásban közöl, melyre a pályázó a meghallgatását követően helyben észrevételt tehet. Az észrevételt, valamint a bírói tanács erre kialakított álláspontját jegyzőkönyvben rögzíteni szükséges. Megalapozott észrevétel esetén a bírói tanács a pontszámot módosítja.

(3) A személyes meghallgatásra vonatkozó pontszámításnál meg kell állapítani a leadott összes szavazat és a támogató szavazatok arányát; a pályázónak az 1. melléklet 11. pontja szerinti, ennek az arálynak megfelelő pontszámot kell adni.”

10. § A Rendelet 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § A magasabb bírói álláshelyre benyújtott pályázat elbírálása során a pályázóknak az 1. melléklet 1.1. pontjában meghatározottak szerinti értékelése során adott pontokat 1,20-as szorzószámmal kell számításba venni a szakmai

értékelés végeredményének kialakítása során. Ebben az esetben az 1. melléklet 1.1. pontjában megállapított maximális pontszám nem vehető figyelembe.”

11. § A Rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

12. § A Rendelet

- a) 1. §-ában a „járásbírói álláshelyre” szövegrész helyébe a „járásbírói álláshelyre, a közigazgatási és munkaügyi bírósági álláshelyre” szöveg,
- b) 2. § (1) bekezdés a) pontjában az „1997. évi LXVII.” szövegrész helyébe a „2011. évi CLXII.” szöveg,
- c) 8. § (1) bekezdésében a „kitűnő és jeles minősítési kategória pontozható” szövegrész helyébe a „kitűnő, jeles és jó minősítési kategóriát kell pontozni” szöveg,
- d) 9. § (2) és (3) bekezdésében a „fokozat értékelhető” szövegrész helyébe a „fokozatot kell értékelni” szöveg,
- e) 10. § (1) bekezdésében a „végzettségként és” szövegrész helyébe a „végzettségként, illetve LL.M. végzettségként” szöveg,
- f) 10. § (1) bekezdésében a „végzettség és másoddiploma értékelhető” szövegrész helyébe a „végzettséget és másoddiplomát kell értékelni” szöveg,
- g) 10. § (2) bekezdésében a „szakjogászi, illetve” szövegrész helyébe a „szakjogászi, az LL.M., illetve” szöveg,
- h) 11. §-ában a „tanulmányút értékelhető” szövegrész helyébe a „tanulmányutat kell értékelni” szöveg,
- i) 12. §-ában a „csak a legmagasabb pontértékű nyelvvizsga vehető figyelembe” szövegrész helyébe az „akkor a legmagasabb pontértékű nyelvvizsgát kell figyelembe venni” szöveg lép.

13. § A Rendelet 17. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) E rendeletnek a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet módosításáról szóló 14/2017. (X. 31.) IM rendelettel (a továbbiakban: IM rendelet) megállapított rendelkezéseit az IM rendelet hatálybalépését követően kiírt bírói álláspályázatok betöltésénél kell alkalmazni.”

14. § Hatályát veszti a Rendelet

- a) 2. § (4) bekezdése,
- b) 17. § (2) és (3) bekezdése.

15. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Trócsányi László s. k.,
igazságügyi miniszter

1. melléklet a 14/2017. (X. 31.) IM rendelethez

„1. melléklet a 7/2011. (III. 4.) IM rendelethez

A bírói álláspályázatok elbírálása során felállításra kerülő pályázati rangsor kialakításakor adható pontok

1. A joggyakorlat

1.1. Szakmai értékelés – maximális pontszám: 20 pont

		értékelési szempont		pontszám
1.1.1.	Bírósági fogalmazói és bírósági titkári joggyakorlati idő értékelésének eredménye	1.1.1.1.	kiválóan alkalmas fogalmazói értékelés	2
		1.1.1.2.	jó titkári értékelés	4
		1.1.1.3.	átlag feletti titkári minősítés	10
		1.1.1.4.	kiválóan alkalmas titkári minősítés	13

1.1.2.	Bírói szolgálati idő alatti értékelésének eredményeként	1.1.2.1.	alkalmas minősítés	16
		1.1.2.2.	kiválóan alkalmas minősítés	18
		1.1.2.3.	kiváló, magasabb beosztásra alkalmas minősítés	20
1.1.3.	Közigazgatási joggyakorlati idő alatti értékelésének eredményeként	1.1.3.1.	megfelelő teljesítmény	10
		1.1.3.2.	jó teljesítmény	12
		1.1.3.3.	kiváló teljesítmény	15
1.1.4.	Közigazgatási jogalkalmazói területen végzett közigazgatási vezetői értékelésének eredményeként	1.1.4.1.	jó teljesítmény	17
		1.1.4.2.	kiváló teljesítmény	20
1.1.5.	Egyéb joggyakorlati idő alatti értékelés, annak tartalma alapján			1–20

1.2. Joggyakorlat ideje – maximális pontszám: 32 pont

		értékelési szempont		pontszám
1.2.1.	Joggyakorlat ideje	1.2.1.1.	0–3 évig	4
		1.2.1.2.	3–6 évig	5
		1.2.1.3.	6–10 évig	6
		1.2.1.4.	10–15 évig	7
		1.2.1.5.	15–20 évig	8
		1.2.1.6.	20–25 évig	9
		1.2.1.7.	25 év és a felett	10
1.2.2.	Bírói gyakorlati idő	1.2.2.1.	0–3 évig	4
		1.2.2.2.	3–6 évig	6
		1.2.2.3.	6–10 évig	8
		1.2.2.4.	10–15 évig	10
		1.2.2.5.	15–20 évig	12
		1.2.2.6.	20–25 évig	14
		1.2.2.7.	25 év és a felett	16
1.2.3.	A közigazgatási szakterületen eltöltött joggyakorlati idő, a pályázat benyújtását megelőző 5 évben	1.2.3.1.	0–2 évig	2
		1.2.3.2.	2–4 évig	4
		1.2.3.3.	4–5 évig	6
1.2.4.	Közigazgatási vezetőként igazolt gyakorlati idő	1.2.4.1.	0–3 évig	4
		1.2.4.2.	3–6 évig	6
		1.2.4.3.	6–10 évig	8
		1.2.4.4.	10–15 évig	10
		1.2.4.5.	15–20 évig	12
		1.2.4.6.	20–25 évig	14
		1.2.4.7.	25 év és a felett	16

2. A törvényszék, az ítéletábra és a Kúria kollégiumának véleménye – maximális pontszám: 20 pont

		értékelési szempont	pontszám
2.1.	0,1–9,9% közötti támogatottság		2
2.2.	10–19,9% közötti támogatottság		4
2.3.	20–29,9% közötti támogatottság		6
2.4.	30–39,9% közötti támogatottság		8

2.5.	40–49,9% közötti támogatottság	10
2.6.	50–59,9% közötti támogatottság	12
2.7.	60–69,9% közötti támogatottság	14
2.8.	70–79,9% közötti támogatottság	16
2.9.	80–89,9% közötti támogatottság	18
2.10.	90–100% közötti támogatottság	20

3. A jogi szakvizsga eredménye

	értékelési szempont	pontszám
3.1.	kitűnő	10
3.2.	jeles	6
3.3.	jó	4

4. Tudományos fokozat – maximális pontszám: 20 pont

	értékelési szempont	pontszám
4.1.	habilitáció, akadémiai doktori cím	20
4.2.	szakirányú tudományos fokozat	15
4.3.	egyéb tudományos fokozat	10

5. Szakjogász, illetve egyéb (a munkakörhöz kapcsolódó) másoddiploma – maximális pontszám: 15 pont

	értékelési szempont	pontszám
5.1.	szakirányú szakjogász, illetve LL.M. végzettség	10
5.2.	a munkakörhöz kapcsolódó másoddiploma	8
5.3.	egyéb szakjogász, illetve LL.M. végzettség	5

6. A jogi diploma megszerzését követően a szakterületen végzett külföldi tanulmányút – adható maximális pontszám: 5 pont

7. Nyelvismeret – maximális pontszám: 10 pont

	értékelési szempont	pontszám
7.1.	élő idegen nyelvből tett, államilag elismert felsőfokú jogi szaknyelvi vizsga	6
7.2.	élő idegen nyelvből tett, államilag elismert felsőfokú (C1) komplex típusú nyelvvizsga	5
7.3.	élő idegen nyelvből tett, államilag elismert középfokú jogi szaknyelvi vizsga	4
7.4.	élő idegen nyelvből tett, államilag elismert középfokú (B2) komplex típusú nyelvvizsga	3

8. Jogi tárgyú publikáció – adható maximális pontszám: 5 pont

	értékelési szempont	pontszám
8.1.	Magyar Tudományos Akadémia Állam- és Jogtudományi Bizottságának folyóiratlistája szerinti hazai A vagy B kategóriás folyóiratban tanulmány	3
8.2.	Magyar Tudományos Akadémia Állam- és Jogtudományi Bizottságának folyóiratlistája szerinti hazai C vagy D kategóriás folyóiratban tanulmány	2
8.3.	külföldi publikáció	3
8.4.	egyéb publikáció	1

9. A jogszabály által előírt szakági szaktudást, továbbá a bírói kompetenciákat fejlesztő, illetve a Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett képzéseken elért eredmény, valamint az OBH, illetve a munkáltató által meghirdetett fakultatív képzéseken való részvétel – adható maximális pontszám: 5 pont

	értékelési szempont	pontszám
9.1.	A jogszabály által előírt szakági szaktudást, továbbá a bírói kompetenciákat fejlesztő, illetve a Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett képzéseken elért eredmény	3
9.2.	Az OBH, illetve a munkáltató által meghirdetett fakultatív képzéseken való részvétel	2

10. A bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység – adható maximális pontszám: 20 pont

	értékelési szempont	pontszám		
10.1.	Szakirányú tudományos oktatás, vizsgáztatás	5		
10.2.	Egyéb tudományos oktatás, vizsgáztatás	2		
10.3.	Részvétel jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében	5		
10.4.	Egy évet meghaladó bírósági közvetítői tevékenység	1		
10.5.	Pályakezdő bírói instruktori és mentori tevékenység	3		
10.6.	Bírósági fogalmazói joggyakorlatot vezető bírói (instruktori) tevékenység	1		
10.7.	Munkakörhöz kapcsolódó perképviseleti tevékenység	5		
10.8.	Az OBH-ba beosztott bíró, bírósági titkár, központi igazgatási feladatok ellátásával megbízott bíró, bírósági titkár vagy OBT tag melletti bírósági titkári, illetve az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumba beosztott bíró, bírósági titkár tevékenysége	10.8.1.	Az OBH-ba, a Minisztériumba beosztott bírói tevékenység	4
		10.8.2.	Az OBH-ba, a Minisztériumba beosztott bírósági titkári tevékenység	2
		10.8.3.	Az OBH elnöke által központi igazgatási feladatokkal megbízott bírói tevékenység	2
		10.8.4.	Az OBH elnöke által központi igazgatási feladatokkal megbízott bírósági titkári tevékenység	1
		10.8.5.	Az OBT tagja melletti bírósági titkári tevékenység	1
10.9.	Közigazgatási szakvizsga	10.9.1.	Kiválóan megfelelt	5
		10.9.2.	Jól megfelelt	3
10.10.	Az OBH, illetve a munkáltató által meghirdetett országos programokban való részvétel	2		

11. A meghallgatás eredménye – adható maximális pontszám: 10 pont

	értékelési szempont	pontszám
11.1.	0,1–19,9% közötti támogatottság	2
11.2.	20–39,9% közötti támogatottság	4
11.3.	40–59,9% közötti támogatottság	6
11.4.	60–79,9% közötti támogatottság	8
11.5.	80–100% közötti támogatottság	10

**A külgazdasági és külügyminiszter 15/2017. (X. 31.) KKM rendelete
a Magyarországon működő diplomáciai és konzuli képviseletek, nemzetközi szervezetek, valamint
azok magyarországi kirendeltsége, telephelye, irodája, továbbá a nemzetközi szerződésben biztosított
kiváltságokkal és mentességekkel törvény alapján rendelkező szervezetek vagy mindezek nemzetközi
szerződés alapján mentességre jogosult tagjai és családtagjaik adatait és jogosultságait tanúsító
igazolványokról**

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 111. § (10) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 85. § 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 108/B. § (1) bekezdésében és (2) bekezdés a) pontjában meghatározott jogosultak számára – személyi adataik és jogállásuk igazolására, az erre vonatkozó írásbeli kérelemre – a Harmtv. 108/B. §-ában meghatározott nyilvántartás adatai alapján, a Harmtv. 108/E. §-a értelmében a külpolitikáért felelős miniszter legfeljebb az akkreditáció idejére érvényes
- diplomata-,
 - KKM- vagy
 - tiszteletbeli konzuli
- igazolványt (a továbbiakban együtt: igazolvány) állít ki.
- (2) A külpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) az (1) bekezdés szerinti írásbeli kérelem formanyomtatványát a minisztérium honlapján közzéteszi.
- 2. §** Az 1. § (1) bekezdése szerinti írásbeli kérelemhez mellékelni kell
- a minisztérium honlapján közzétett bejelentőlapot,
 - a jogosult igazolványképét,
 - a jogosult útlevelének egyszerű másolatát.
- 3. §** (1) Az igazolvány tartalmazza a jogosult
- Harmtv. 108/B. § (1) bekezdés a), c)–d) pontja szerinti adatait,
 - Harmtv. 108/B. § (1) bekezdés e) pontja szerinti adatai közül a szolgálati célú tartózkodása kezdetének időpontját,
 - aláírását,
 - választása szerint a Harmtv. 108/B. § (1) bekezdés f) pontja szerinti adatot vagy a Harmtv. 108/B. § (1) bekezdés c) pontja szerinti külképviselet címét.
- (2) Az igazolvány tartalmazza az (1) bekezdésen túli más, a minisztérium nyilvántartásában szereplő, a jogosult jogállását tanúsító adatot vagy azonosító kódot.
- (3) Az igazolvány az (1) és (2) bekezdés szerinti adatokon túl tartalmazza
- az előoldalon:
 - a típusát,
 - az érvényességi idejét,
 - a sorszámát,
 - a kibocsátó megnevezését, valamint
 - a kibocsátás helyét és idejét;
 - a hátoldalon:
 - a mentességre vonatkozó tájékoztatót, valamint
 - a kétdimenziós vonalkódot.
- (4) Az igazolvány érvényességi ideje a kiállításától számított 3 év, de legfeljebb az igazolvány jogosultjának tervezett szolgálati ideje vagy útlevelének érvényességi ideje.
- (5) Az igazolvány műszaki paramétereit az 1. melléklet tartalmazza.

- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 5. §** E rendelet hatálybalépése nem érinti a hatálybalépése előtt kiadott KKM-igazolványok érvényességét.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

1. melléklet a 15/2017. (X. 31.) KKM rendelethez

1. Az igazolványok az ISO 7810 szabványnak megfelelő, ID-1 méretű műanyag kártyák. Az igazolványok egyedileg, erre a célra tervezett, hamisítást megnehezítő, vékony vonalakból felépített grafikájú, nyomdatechnikai úton előállított, szabad szemmel és műszeresen ellenőrizhető okmányvédelmi elemeket tartalmazó kártyák.
2. A diplomataigazolvány kék-sárga-kék, a KKM-igazolvány zöld-sárga-zöld, a tiszteletbeli konzul igazolványa barna-sárga-barna színvilágú.

**A nemzetgazdasági miniszter 36/2017. (X. 31.) NGM rendelete
a fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 16/2015. (V. 29.) NGM rendelet
és az élelmiszer-értékesítést kezelőszemélyzet nélkül végző automataberendezések üzemeltetői számára
az Automata Felügyeleti Egység beszerzéséhez nyújtandó támogatásról szóló
20/2017. (VII. 31.) NGM rendelet módosításáról**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet I. alcím 14. pontjában és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. A fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló
16/2015. (V. 29.) NGM rendelet módosítása**

- 1. §** A fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 16/2015. (V. 29.) NGM rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

**2. Az élelmiszer-értékesítést kezelőszemélyzet nélkül végző automataberendezések
üzemeltetői számára az Automata Felügyeleti Egység beszerzéséhez nyújtandó támogatásról szóló
20/2017. (VII. 31.) NGM rendelet módosítása**

- 2. §** Az élelmiszer-értékesítést kezelőszemélyzet nélkül végző automataberendezések üzemeltetői számára az Automata Felügyeleti Egység beszerzéséhez nyújtandó támogatásról szóló 20/2017. (VII. 31.) NGM rendelet (a továbbiakban: NGM rendelet) 5. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A támogatást kizárólag olyan felügyeleti szolgáltató igényelheti, amely az üzemeltetővel felügyeleti szolgáltatói szerződést köt, és)

„b) az AFE-t az állami adó- és vámhatósághoz bejelentett és regisztrációs számmal rendelkező automataberendezésbe legkésőbb az adózás rendjéről szóló törvényben (a továbbiakban: Art.) az automataberendezések AFE-val való ellátására előírt határidőig telepíti, és a telepítést követően működteti.”

- 3. §** Az NGM rendelet 5. § (8) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A felügyeleti szolgáltató a kérelem benyújtásával egyidejűleg)

„b) az igényelt támogatás összegével megegyező mértékű biztosítékot nyújtja a kezelő szerv részére az Ávr. 84. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt biztosíték vagy pénzügyi intézmény által vállalt garancia formájában, és”

- 4. §** Az NGM rendelet 11. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) A támogatás jogosulatlan igénybevétele esetén a felügyeleti szolgáltató köteles a kötelezettségszegéssel érintett AFE-ra igénybe vett támogatást az Áht. 53/A. § (2) bekezdése és az Ávr. 98. §-a szerinti ügyleti kamattal növelt összegben, a jogosulatlan igénybevételről szóló értesítés kézhezvételétől számított 14 napon belül visszafizetni a támogatói okiratban megjelölt számlára.”
- 5. §** Az NGM rendelet 13. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Az (1) bekezdés szerinti határidő jogvesztő.”
- 6. §** Az NGM rendelet a következő 20. §-sal egészül ki:
„20. § (1) A fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 16/2015. (V. 29.) NGM rendelet és az élelmiszer-értékesítést kezelőszemélyzet nélkül végző automataberendezések üzemeltetői számára az Automata Felügyeleti Egység beszerzéséhez nyújtandó támogatásról szóló 20/2017. (VII. 31.) NGM rendelet módosításáról szóló 36/2017. (X. 31.) NGM rendelet (a továbbiakban: Mód. rendelet) 2. §-ával megállapított 5. § (3) bekezdés b) pontját, 3. §-ával megállapított 5. § (8) bekezdés b) pontját és a 4. §-ával megállapított 11. § (6) bekezdését a Mód. rendelet hatálybalépésekor már benyújtott kérelmekre, valamint a kiállított támogatói okiratokra is alkalmazni kell.
(2) A Mód. rendelet 8. §-ával hatályon kívül helyezett 6. §-t a Mód. rendelet hatálybalépésekor már benyújtott kérelmekre, valamint a kiállított támogatói okiratokra sem kell alkalmazni.”
- 7. §** Az NGM rendelet
1. 7. § (2) bekezdés a) pontjában a „2017. augusztus 31-ig” szövegrész helyébe a „2017. november 17-ig” szöveg,
 2. 8. § (2) bekezdésében a „legkésőbb 2018. január 31-ig” szövegrész helyébe a „legkésőbb az 5. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott határidőt követő 60 napon belül” szöveg,
 3. 9. § (1) bekezdésében az „amelyeket 2018. január 31-ig az eAdaton keresztül továbbít” szövegrész helyébe az „amelyeket az 5. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott határidőt követő 60 napon belül az eAdaton keresztül továbbít” szöveg,
 4. 13. § (1) bekezdésében a „legkésőbb a felügyeleti szolgáltatói szerződés megkötését követő 8 napon belül a” szövegrész helyébe az „a felügyeleti szolgáltatói szerződés megkötését követően, legkésőbb 2017. november 3-ig a” szöveg
- lép.
- 8. §** Hatályát veszti az NGM rendelet 6. §-a.
- 3. Záró rendelkezések**
- 9. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Varga Mihály s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

1. melléklet a 36/2017. (X. 31.) NGM rendelethez

A fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 16/2015. (V. 29.) NGM rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 12d. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(Áht. Azonosító)	Címnév	Alcímnev	Jogcím-csoportnév	Jogcímnev	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete)
„12d.	360328			Kezelőszemélyzet nélküli automaták bekötésének támogatása		Az előirányzat az Automata Felügyeleti Egység beszerelésével, telepítésével, valamint üzemeltetésével összefüggő költségekhez nyújt forrást az élelmiszer-értékesítést kezelőszemélyzet nélkül végző automata-berendezések Automata Felügyeleti Egységgel történő ellátásához nyújtandó támogatásról szóló 20/2017. (VII. 31.) NGM rendeletben foglalt feltételek szerint.	gazdasági társaság	Egyedi döntés alapján a kedvezményezett részére kiadott támogatói okirat útján. Az élelmiszer-értékesítést kezelőszemélyzet nélkül végző automata-berendezések Automata Felügyeleti Egységgel történő ellátásához nyújtandó támogatásról szóló 20/2017. (VII. 31.) NGM rendeletben foglalt figyelembevételével.	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel	–	Biztosíték lehet a kedvezményezett valamennyi – jogszabály alapján beszedési megbízással megterhelhető – fizetési számlájára vonatkozó, a támogató javára szóló beszedési megbízással benyújtására vonatkozó felhatalmazó nyilatkozata vagy pénzügyi intézmény által vállalt garancia.	Kincstár	–	–

**A Paksi Atomerőmű két új blokkja tervezéséért, megépítéséért és üzembe helyezéséért felelős tárca nélküli miniszter 1/2017. (X. 31.) PTNM rendelete
a Paksi Atomerőmű két új blokkja tervezéséért, megépítéséért és üzembe helyezéséért felelős tárca nélküli miniszter irányítása alá tartozó központi kezelésű előirányzat kezeléséről és felhasználásáról**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. pont c) alpontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** E rendelet hatálya a központi költségvetés XI. Miniszterelnökség fejezetében megállapított 1. melléklet szerinti központi kezelésű előirányzatra terjed ki.
- 2. §** A központi kezelésű előirányzat különös felhasználási szabályait az 1. melléklet tartalmazza. Az 1. mellékletben meghatározott különös felhasználási szabályokat az előirányzathoz rendelt megfelelő államháztartási egyedi azonosító számmal (a továbbiakban: ÁHT azonosító) azonosított előirányzatra kell alkalmazni, annak a fejezeten belüli címrendi besorolásától vagy címrendi módosításától függetlenül.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 4. §** E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.

Süli János s. k.,
a Paksi Atomerőmű két új blokkja tervezéséért,
megépítéséért és üzembe helyezéséért felelős
tárca nélküli miniszter

A XI. Miniszterelnökség fejezetbe sorolt, a Paksi Atomerőmű két új blokkja tervezéséért, megépítéséért és üzembe helyezéséért felelős tárca nélküli miniszter irányítása alá tartozó 2017. évi központi kezelésű előirányzat feladatterve

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	
1	ÁHT azonosító	Cimnév	Alcimnév	Jogcím-csoportnév	Jogcímnév	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Vissza-fizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebo-nyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete	
2	359251	32 Központi kezelésű előirányzatok														
3	349306		32/5 Tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos bevételek és kiadások													
4	349351			32/5/1/1 Paks II. Atomerőmű Fejlesztő Zrt. tőkeemelése	az MVM Paks II. Atomerőmű Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság tőkeemelése, figyelemmel a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 13. § (4) bekezdés d) pontjára, valamint az Oroszországi Föderáció Kormánya és Magyarország Kormánya között a Magyarország Kormányának a magyarországi atomerőmű építésének finanszírozásához nyújtandó állami hitel folyósításáról szóló megállapodás kihirdetéséről szóló 2014. évi XXIV. törvénnyel kihirdetett Megállapodás rendelkezéseire is	az MVM Paks II. Atomerőmű Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság közvetlenül, esetenként a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 13. § (4) bekezdés d) pontja szerint, az Államadósság Kezelő Központ Zrt. útján	-	-	egyösszegű vagy részletekben történő teljesítéssel, figyelemmel a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 13. § (4) bekezdés d) pontjára is	alapítói határozat alapján	-	-	-	-		

VII. A Kúria határozatai

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Knk.VII.37.592/2017/2. számú végzése

Az ügy száma: Knk.VII.37.592/2017/2.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső tanácselnök, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet előadó bíró, Dr. Rothermel Erika bíró

A kérelmező: (név), (cím)

A kérelmező képviselője: Dr. Sepsi Tibor Lajos ügyvéd, (cím)

Az kérelmezett: Nemzeti Választási Bizottság (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ügy tárgya: népszavazási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: kérelmező

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Nemzeti Választási Bizottság 77/2017. számú határozata

Rendelkező rész

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 77/2017. számú határozatát megváltoztatja, és az „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés írja elő a törvény alapján vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek vagyonyilatkozataiban foglaltak helytállóságának rendszeres, kötelező, a hatósági nyilvántartásokban foglalt adatokkal való összevetéssel történő vizsgálatát?” kérdést hitelesíti.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

E végzés ellen további felülvizgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) ... magánszemély (a továbbiakban: kérelmező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés ügyében 77/2017. számú határozatával döntött. Az NVB az „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés írja elő a törvény alapján vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek vagyonyilatkozataiban foglaltak helytállóságának rendszeres, kötelező, a hatósági nyilvántartásokban foglalt adatokkal való összevetéssel történő vizsgálatát?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését jelzett számú határozatával megtagadta.
- [2] Az NVB megállapította, hogy a népszavazási kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés e) pontja szerinti, az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalkítási kérdésnek minősül, azaz kizárt tárgykörbe ütközik, ezért az népszavazás tárgya nem lehet.
- [3] Az NVB indokolásában kifejtette, hogy a népszavazási kérdés valamennyi vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyre és – esetenként akár – az azokkal közös háztartásban élő hozzátartozókra is kiterjed, amely személyi körbe beletartoznak az országgyűlési képviselők is. Utóbbi személyi kör vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségével kapcsolatos szabályokat azonban egyrészt az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény, másrészt az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat tartalmazza. Erre tekintettel, valamint hivatkozva a Kúriának a Knk.IV.37.416/2015/2. számú végzésében az országgyűlési képviselők hozzátartozóinak vagyonyilatkozatával kapcsolatos eljárásról kifejtettre, az NVB úgy ítélte meg, hogy a népszavazási kérdés az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi kérdésnek minősül, valamint olyan összetett, a jelenleginél bonyolultabb eljárásrendet feltételez, amely értelemszerűen a vagyonyilatkozat-tételi eljárás szervezeti hátterének újragondolását eredményezné, és adott esetben felvethető pl. új bizottság alakításának szükségessége.
- [4] Az NVB mindezek alapján megállapította, hogy a népszavazási kérdés, mivel az az országgyűlési képviselők jogállására is kiterjed, ellentétes az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés e) pontjával, amely szerint népszavazásra

bocsátott kérdés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalkítási kérdés nem lehet, így az népszavazásra nem bocsátható.

- [5] Az NVB megállapította továbbá, hogy a népszavazási kérdés nem felel meg a népszavazási kezdeményezésről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 9. § (1) bekezdésében foglalt kérdés-egyértelműség követelményének, így az népszavazás tárgya ez okból sem lehet.
- [6] Az NVB a felülvizsgálni kért határozat indokolásában részletesen számba vette, hogy a hatályos szabályozás alapján mely személyi kör köteles nyilvános vagyonyilatkozat-tételre, valamint a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségről szóló 2007. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Vnytv.) hatálya alá tartozás okán vagyonyilatkozatot tenni. Az NVB megállapította, hogy a népszavazási kérdés egy érvényes és eredményes népszavazás esetén olyan széles társadalmi körre írná elő a vagyonyilatkozatok rendszeres, kötelező és a hatósági nyilvántartásokban szereplő adatok összevetésével való ellenőrzését, amelynek pontos személyi köre a választópolgárok számára a kérdés megfogalmazásából nem látható előre. Mindezek alapján az NVB álláspontja szerint a választópolgárok egy esetleges népszavazás során nem tudnák felmérni, hogy a kérdésre adott válaszuk pontosan milyen következményekkel járna.
- [7] Az NVB rögzítette továbbá, hogy a népszavazásra javasolt kérdés olyan elemeket tartalmaz, amelyek jelentése sem a választópolgár, sem a jogalkotó számára nem bír egzakt tartalommal. Álláspontja szerint nem világos, hogy pontosan mi minősül „rendszeres” vizsgálatnak, tekintettel arra, hogy a rendszeresség nem objektív fogalom.
- [8] Az NVB kifogásolta továbbá, hogy nem egyértelmű, hogy milyen fajtájú hatósági nyilvántartásokról van szó a kérdésben, mivel a hatósági nyilvántartás lehet közhiteles és nem közhiteles is.
- [9] Tekintettel arra, hogy a népszavazásra javasolt kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésének e) pontja szerinti tiltott tárgykört érinti, továbbá nem felel meg az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének sem, az NVB annak hitelesítését – az Nsztv. 11. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva – megtagadta.

A felülvizsgálati kérelem

- [10] A kérelmező felülvizsgálati kérelmében az NVB határozatának megváltoztatását kérte annak érdekében, hogy a benyújtott kérdés hitelesítésre kerülhessen.
- [11] A kérelmező álláspontja szerint az NVB az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés e) pontjának kiterjesztő, a bírósági és alkotmánybírósági gyakorlattal alá nem támasztható értelmezésével állapította meg, hogy a népszavazásra szánt kérdés tiltott tárgykört érint.
- [12] A kérelmező érvelése szerint jelen népszavazási kérdés elbírálása szempontjából az NVB által hivatkozott, a Kúria Knk.IV.37.416/2015/2. számú végzésének nincs jelentősége, e kúriai döntésből a contrario sem vonható le olyan következtetés, hogy a képviselői vagyonyilatkozatokat is érintő, azok ellenőrzésének módjára vonatkozó átalakítás személyi kérdésben való döntésnek minősülne. A kérelmező – utalva az Alkotmánybíróság gyakorlatára – azzal érvelt, hogy a testület az országgyűlési hatáskörébe tartozó személyi kérdésnek következetesen csak a konkrét személy megbízását és annak megszűnését, jogainak és kötelezettségeinek megállapítását eredményező egyedi döntéseket tekintti. Az érintett személyekre vonatkozó normatív szabályozás e körbe sorolása parttalan eredményre vezetne.
- [13] A kérelmező szerint egy eredményes népszavazás esetén a vagyonyilatkozatok ténybeli megalapozottságának rendszeres vizsgálata az országgyűlési képviselők esetében akár a jelenlegi országgyűlési szakbizottsági keretek között, akár más szerv – például az Állami Számvevőszék – bevonásával is megvalósítható. A népszavazás eredménye az ezzel kapcsolatos mérlegelésében és szervezetalkítási szabadságában az Országgyűlést semmilyen módon nem korlátozná. Egyébiránt az NVB határozata a szervezetátalakítás érintettségét csak mint esetleges lehetőséget, feltételesen fogalmazta meg.
- [14] A kérelmező szerint jogszabálysértően állapította meg az NVB azt is, hogy a kérdés nem felel meg az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében meghatározott egyértelműség követelményének.
- [15] A kérelmező álláspontja alapján annak, hogy a szabályozás a „társadalom rendkívül széles rétegeit” érintené nincs meg a ténybeli alapja, mivel a kérdéssel érintett jogszabályi címzettek száma a törvények többségéhez mérve még így is alacsonynak mondható. Álláspontja szerint a pontos kötelezetti kör előzetes ismeretének hiánya bizonyosan nem olyan körülmény, amely a megalapozott választói állásfoglalást kizárná. A választópolgárnak nem a kötelezettek teljes körét kell átlátnia, hanem a vagyonyilatkozat-tétel mögött meghúzódó alkotmányos célt.

- [16] A kérelmező amellet érvelt, hogy a kérdés szerkezetében a „rendszeres” kifejezés az egyértelműen meghatározott tartalmú, a nyilatkozati adatoknak a tényadatokkal való összevetését célzó vizsgálat jelzője. Elismeri, hogy a vizsgálat rendszerességéből önmagában nem következik szabályozható normatartalom, azonban érvelése szerint eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés maga dönthetne, hogy milyen rendszerességgel kell a vizsgálatot elvégezni. Álláspontja szerint a „rendszeres, kötelező” jelzőpárból ugyanakkor egyértelműen következik, hogy eseti jellegű vagy csak kérelemre induló vizsgálat az Országgyűlés ebben az esetben jogalkotási feladatát nem teljesíthetné.
- [17] A kérelmező kifejtette továbbá, hogy a nyilvántartások közhitelességére való szűkítés hiányában a szavak általánosan elfogadott jelentése alapján a kérdés a nem közhiteles nyilvántartásokra is kiterjed, azonban mivel a vagyonynyilatkozatok adattartalma valóságának ellenőrzésére csak közhiteles nyilvántartások alkalmasak, valós bizonytalanságot egy ilyen megszorítás hiánya nem okozna a jogalkotó számára, a választópolgári egyértelműséget pedig kifejezetten segíti az egyszerűbb megfogalmazás.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [18] A Kúria megállapítja, hogy a felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint megalapozott.
- [19] A Kúria megítélése szerint a népszavazási kérdés nem ütközik az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés e) pontjába, azaz nem minősül az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalkítási kérdésnek.
- [20] A Kúria a tiltott tárgykörbe ütközés vizsgálata kapcsán megállapítja, hogy a népszavazási kérdés ugyan az országgyűlési képviselőket is érinti, azonban a Kúria – NVB által is hivatkozott – Knk.IV.37.416/2015/2. számú végzésből nem lehet olyan következtetésre jutni, hogy emiatt a kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés e) pontjába ütköznék. A népszavazási kérdés a képviselői vagyonynyilatkozat ellenőrzési módjára vonatkozó szabályozás átalakítását célozza, amely nem minősül személyi kérdésben való döntésnek. Az országgyűlési képviselők vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettsége és annak ellenőrzése nem a kérdés alapján kerül bevezetésre, a kérdés a már jelenleg is létező ellenőrzés módját illetően helyez kilátásba részben új szabályozást.
- [21] A Kúria megállapítja, hogy a vagyonynyilatkozat ellenőrzésével kapcsolatos eljárás – annak ellenére, hogy az országgyűlési képviselőknél az eljárás egy állandó bizottság feladatának részét képezi – nem érinti az Országgyűlés szervezetalkítási szabadságát. Ahogy arra a felülvizsgálati kérelem is rámutat, a népszavazási kérdés a vagyonynyilatkozatok ellenőrzésének szervezeti kereteire nem utal, eredményes népszavazás esetén a vagyonynyilatkozatok megalapozottságának vizsgálata a jelenlegi szervezeti keretek között, de más szervek bevonásával is lefolytatható. Az ezzel kapcsolatos országgyűlési döntést a népszavazási kérdés azonban nem korlátozza.
- [22] A Kúria – ahogy azt a Knk.VII.37.997/2016/4. számú végzésben elvi élel rögzítette – kiemeli, hogy abban az esetben, ha a népszavazásra bocsátandó kérdés nem közvetlenül irányul valamely, az Országgyűlés hatáskörébe tartozó szervezetalkítási kérdésre, csupán közvetve érinti azt, illetőleg ha az érintettség csak látszólagos, akkor a kérdés hitelesítése az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés e) pontjára hivatkozással nem tagadható meg. Szervezetátalakítás bizonyosan fennálló szükségességét az NVB határozata sem állítja, csupán a jelenlegi szervezeti keretek esetleges újragondolásának lehetőségéről szól.
- [23] A Kúria megítélése szerint a kérdés mind választópolgári, mind jogalkotói oldalról megfelel az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének.
- [24] Az egyértelműség vizsgálata körében a Kúria mindenek előtt megállapítja, hogy a népszavazási kérdés – ahogy arra határozatában az NVB is részletesen kitért – számos jogszabályt, és széles társadalmi réteget érint. E körülmény azonban jelen kérdés egyértelműségét nem befolyásolja. A kérdés megválaszolása szempontjából nem releváns, hogy a választópolgár pontosan ismerje a vagyonynyilatkozat-tételre kötelezett személyi kört, ugyanis a kérdés a vagyonynyilatkozat jogintézményéhez kötődik. A népszavazási kérdés a vagyonynyilatkozatok rendszeres, kötelező, hatósági nyilvántartásokkal történő összevetésére irányul, az ezen eljárás bevezetésére irányuló választópolgári akaratnyilvánítás pedig nem függhet attól, hogy a választópolgár a vagyonynyilatkozat-tételre kötelezettek – hány és milyen funkcióban lévő személy – teljes körét ismeri-e.
- [25] E körben a kérdésegyértelműség hiánya azért sem merül fel, mert a vagyonynyilatkozat-tételre kötelezetteket a jogszabályok zártkörűen, jogértelmezéssel nem kiterjeszthetően határozzák meg, tehát a népszavazással elérhető következmény más, további személyekre nem hathat ki. A Kúria korábban ugyancsak tág személyi kört érintő kérdésekben, különböző aspektusból már kifejtette, hogy a kérdés egyebek közt akkor nem felel meg a választópolgári egyértelműségnek, ha nem látszik belőle világosan, hogy a következményei közvetetten harmadik (a népszavazás céljával nem érintett) személyekre is kihathatnak [Knk.IV.37.132/2016. és a Knk.IV.37.134/2016.].

- [26] A vagyonyilatkozat intézményének, illetve az abban megnyilvánuló jogalkotói célnak az ismerete elvárható a véleményt nyilvánító választópolgároktól, amint arra a felülvizsgálati kérelemben is hivatkozott alkotmánybírói és kúriai határozatok is rámutattak.
- [27] A Kúria szerint a népszavazási kérdésben szereplő „rendszeres” kitétel – ahogy arra az NVB is utalt – valóban nem egy pontos időintervallumot meghatározó objektív fogalom, ugyanakkor a kérdés egyértelműségét sem választópolgári, sem jogalkotói szempontból nem akadályozza. A rendszeresség önmagában a kérdés kontextusában azt jelenti, hogy a vagyonyilatkozatok ellenőrzése nem lehet eseti, ad hoc jellegű, hanem az arra irányuló eljárást a jogalkotó által meghatározott időközönként rendszeresen le kell folytatni. Mivel a kérdésben ezen időköz nem került meghatározásra, így eredményes népszavazás esetén a jogalkotó maga dönthet arról, hogy a vagyonyilatkozatban foglaltak helytállóságát milyen gyakorisággal kell ellenőrizni. Az a körülmény, hogy e kérdésben a jogalkotó több szempont szükségzerű, illetve célszerű meghatározása után saját hatáskörben dönthet, nem teszi a jogalkotást sem kivitelezhetetlenné, sem következményében kiszámíthatatlanná.
- [28] A Kúria az egyértelműség szempontjából nem tartja aggályosnak azt sem, hogy a kérdésben nem került pontosabban meghatározásra, hogy a vagyonyilatkozatok mely hatósági nyilvántartásokkal kerüljenek összevetésre. A hatósági nyilvántartások szókapcsolat jelző nélküli használata valóban egyaránt magában foglalja a közhiteles és nem közhiteles nyilvántartásokat, ugyanakkor a vagyonyilatkozatok adattartalma alapján a vagyonyilatkozatban foglaltak helytállóságának ellenőrzésére – ahogy arra a kérelmező maga is utalt – csupán a közhiteles nyilvántartások lehetnek alkalmasak. A Kúria megítélése szerint mindez a választópolgári egyértelműség szempontjából nem aggályos. A választópolgárok akaratnyilvánítását nem befolyásolhatja, hogy a vagyonyilatkozatban foglaltak helytállóságát mely hatósági nyilvántartásokkal kell összevetni. A népszavazási kérdés megválaszolásával arra irányuló akaratukat fejezik ki, hogy a vagyonyilatkozatban foglaltak helytállósága a hatósági nyilvántartásokkal való összevetéssel rendszeresen és kötelezően ellenőrzésre kerüljön-e.
- [29] A Kúria megítélése szerint a hatósági nyilvántartások közötti distinkció hiánya jogalkotói szempontból sem aggályos. A jogalkotó ugyanis a vagyonyilatkozatok adattartalmának ismeretében pontosan meg tudja határozni, hogy a vagyonyilatkozatok helytállósága ellenőrzése szempontjából mely közhiteles hatósági nyilvántartások lehetnek relevánsak. Így egy eredményes népszavazás esetén a jogalkotó hatáskörébe tartozik, hogy a vonatkozó hatósági nyilvántartások körét meghatározza.
- [30] A Kúria a fentiekben rögzített okokból megállapította, hogy a hitelesítés megtagadása az NVB részéről az Nsztv. 11. §-ára tekintettel nem volt jogszerű, amelynél fogva az Nsztv. 30. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az NVB határozatának megváltoztatásáról.
- [31] Az illetékekről szóló – módosított – 1990. évi XCIII. törvény 5. §-a alapján a felülvizsgálati eljárás illetéke az állam terhén marad.
- [32] A Kúria e határozatát az Nsztv. 30. § (3) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben nyolc napon belül közzéteszi.
- [33] A Kúria végzése elleni további jogorvoslatot az Nsztv. 30. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2017. október 24.

Dr. Tóth Kincső s. k., tanácselnök, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s. k., előadó bíró, Dr. Rothermel Erika s. k., bíró

IX. Határozatok Tára

Az Országgyűlés 23/2017. (X. 31.) OGY határozata a magyar jelnyelv napjáról*

1. Az Országgyűlés
 - elismerve a hallássérült és siketvak emberek információhoz és kommunikációhoz, így a magyar jelnyelv használatához való alapvető jogát, hogy ezáltal képessé váljanak valamennyi emberi jog és alapvető szabadság teljes gyakorlására;
 - felismerve a magyar jelnyelv kulturális és közösségformáló erejét, valamint fejlesztésének és megőrzésének fontosságát;
 - figyelembe véve azt az Alaptörvénybe foglalt alapvetést, amely szerint Magyarország védi a magyar jelnyelvet mint a magyar kultúra részét;a következő határozatot hozza:

Az Országgyűlés a magyar jelnyelv mint elismert önálló, természetes nyelv előtti tiszteletből november 9-ét a magyar jelnyelv napjának nyilvánítja.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Gelencsér Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Ikotity István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 24/2017. (X. 31.) OGY határozata a Minority SafePack európai polgári kezdeményezés támogatásáról**

1. Az Országgyűlés kinyilvánítja, hogy az Európai Unió félmilliárdnyi lakosának egyhetedét kitevő őshonos nemzetiségek létét és fennmaradását, az általuk létrehozott sajátos nyelvi és kulturális gazdagságot védendő alapvető értéknek tekinti.
2. Az Országgyűlés üdvözlí és támogatja az Európai Nemzetiségek Föderatív Uniója (FUEN) polgári bizottsága által az Európai Bizottsághoz benyújtott „Minority SafePack – Egymillió aláírás az európai sokszínűségért” elnevezésű polgári kezdeményezést, amelynek célja az európai őshonos nemzeti és nyelvi kisebbségek védelme, továbbá a földrészünk nyelvi és kulturális sokféleségének megőrzésére vonatkozó uniós jogszabályi háttér megalkotása.
3. Az Országgyűlés egyetért azzal a törekvéssel, hogy az őshonos európai nemzetiségek a jövőben is a szülőföldjükön boldogulhassanak. Ezért az Országgyűlés támogatja a kezdeményezőök jogalkotási programját, amely a regionális és kisebbségi nyelvek, az oktatás és a kultúra, a regionális politika, a részvétel, az egyenlőség, az audiovizuális és egyéb médiatartalom, valamint a regionális (állami) támogatás terén sürget szakpolitikai intézkedéseket.
4. Az Országgyűlés bátorítja a hazai magyar és a nemzetiségekhez tartozó polgárokat, a külföldi magyar nemzetrészek tagjait, hogy aláírásukkal támogassák a benyújtott „Minority SafePack – Egymillió aláírás az európai sokszínűségért” elnevezésű polgári kezdeményezést.

* A határozatot az Országgyűlés a 2017. október 31-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2017. október 31-i ülésnapján fogadta el.

5. Az Országgyűlés reményét fejezi ki, hogy az európai polgári kezdeményezés aláírásgyűjtési feltételeinek teljesítését követően az Európai Bizottság támogatja a kezdeményezők jogalkotási programjának megvalósítását az európai őshonos nemzetiségek védelme, valamint Európa nyelvi és kulturális sokszínűségének megőrzése érdekében.
6. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Gelencsér Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Ikotity István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 25/2017. (X. 31.) OGY határozata a Magyar Nemzeti Bank 2016. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója elfogadásáról*

Az Országgyűlés elfogadja a Magyar Nemzeti Bank 2016. évről szóló üzleti jelentését és beszámolóját.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Gelencsér Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Ikotity István s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 26/2017. (X. 31.) OGY határozata az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 13/2014. (V. 6.) OGY határozat módosításáról**

1. Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 13/2014. (V. 6.) OGY határozat 1. pontja a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés
az Európai ügyek bizottságába

Hollik István (KDNP) helyett
Dunai Mónikát (Fidesz)

a bizottság tagjává megválasztja.

2. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Hiszékeny Dezső s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Szűcs Lajos s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2017. október 31-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2017. október 30-i ülésnapján fogadta el.

**A köztársasági elnök 406/2017. (X. 31.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – lemondására tekintettel *dr. Andirkó Juditot* 2017. december 31-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/05009-2/2017.

**A köztársasági elnök 407/2017. (X. 31.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – lemondására tekintettel *dr. Demeter Ákos Lászlót* 2017. december 31-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/05009-3/2017.

**A köztársasági elnök 408/2017. (X. 31.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – lemondására tekintettel *dr. Veres Nórát* 2017. december 31-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/05009-4/2017.

**A köztársasági elnök 409/2017. (X. 31.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Molnár Tibornét* 2018. április 20-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/05009-5/2017.

**A köztársasági elnök 410/2017. (X. 31.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel *dr. Bartháné dr. Ambrus Rózsát* 2018. április 30-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/05009-6/2017.

**A köztársasági elnök 411/2017. (X. 31.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Biró Attilát* 2017. november 1. napjától 2020. október 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/05009-7/2017.

**A köztársasági elnök 412/2017. (X. 31.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Kalmár Juditot* 2017. november 1. napjától 2020. október 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/05009-8/2017.

**A köztársasági elnök 413/2017. (X. 31.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *Kanyáriné dr. Tuska Marianna Andreát* 2017. november 1. napjától 2020. október 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/05009-9/2017.

**A köztársasági elnök 414/2017. (X. 31.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Novák Zsófiát* 2017. november 1. napjától 2020. október 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/05009-10/2017.

**A köztársasági elnök 415/2017. (X. 31.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Plausin Évát* 2017. november 1. napjától 2020. október 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/05009-11/2017.

**A köztársasági elnök 416/2017. (X. 31.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Zöldi Júliát* 2017. november 1. napjától 2020. október 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/05009-12/2017.

**A köztársasági elnök 417/2017. (X. 31.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Doros Szabinát* 2017. november 15. napjától 2020. november 14. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/05009-13/2017.

**A köztársasági elnök 418/2017. (X. 31.) KE határozata
a 417/2014. (X. 31.) KE határozat módosításáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 25. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – *Vámosiné dr. Marunák Ágnes* bírói kinevezését a 2017. november 1. napjától 2020. október 31. napjáig terjedő időtartamra meghosszabbítom.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/05009-14/2017.

**A köztársasági elnök 419/2017. (X. 31.) KE határozata
vezérőrnagyi előléptetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 16. § (1) bekezdése és 32. § (1) bekezdése alapján – a belügyminiszter javaslatára – *dr. Lukács János* rendőr dandártábornokot 2017. október 23-ai hatállyal rendőr vezérőrnaggyá előléptetem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2017. október 25.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/04948-2/2017.

**A köztársasági elnök 420/2017. (X. 31.) KE határozata
dandártábornoki kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 16. § (1) bekezdése és 32. § (1) bekezdése alapján – a belügyminiszter javaslatára – *Erdélyi Krisztián* tűzoltó ezredest 2017. október 23-ai hatállyal tűzoltó dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2017. október 25.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/04949-2/2017.

**A köztársasági elnök 421/2017. (X. 31.) KE határozata
dandártábornoki kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 16. § (1) bekezdése és 32. § (1) bekezdése alapján – a belügyminiszter javaslatára – *dr. Bárdos Szabolcs* nemzetbiztonsági ezredest 2017. október 23-ai hatállyal nemzetbiztonsági dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2017. október 25.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/04950-2/2017.

**A köztársasági elnök 422/2017. (X. 31.) KE határozata
dandártábornoki kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 4/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a honvédelmi miniszter előterjesztésére – *Baráth Ernő* ezredest 2017. október 23-ai hatállyal dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2017. október 20.

Dr. Simicskó István s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/05024-2/2017.

**A köztársasági elnök 423/2017. (X. 31.) KE határozata
dandártábornoki kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 4/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a honvédelmi miniszter előterjesztésére – *dr. Koller József* ezredest 2017. október 23-ai hatállyal dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2017. október 20.

Dr. Simicskó István s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/05025-2/2017.

**A köztársasági elnök 424/2017. (X. 31.) KE határozata
dandártábornoki kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 4/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a honvédelmi miniszter előterjesztésére – *Sándor Tamás* ezredest 2017. október 23-ai hatállyal dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2017. október 20.

Dr. Simicskó István s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/05026-2/2017.

**A köztársasági elnök 425/2017. (X. 31.) KE határozata
dandártábornoki kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 4/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a honvédelmi miniszter előterjesztésére – *Zsiga Tamás* ezredest 2017. október 23-ai hatállyal dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2017. október 18.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2017. október 20.

Dr. Simicskó István s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/05027-2/2017.

**A köztársasági elnök 426/2017. (X. 31.) KE határozata
kitüntetés adományozásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

több évtizeden átívelő, rendkívül gazdag alkotói életműve és aktív kulturális közéleti tevékenysége, valamint a Magyar Művészeti Akadémia elnökeként a hazai kulturális élet gazdagítását elkötelezetten szolgáló munkája elismeréseként

prof. emeritus Fekete György Kossuth-díjas és Munkácsy Mihály-díjas belsőépítész, érdemes művész, a Magyar Művészeti Akadémia elnöke részére a

MAGYAR ÉRDEMPREND nagykeresztje
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2017. szeptember 27.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2017. október 3.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/04633-2/2017.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.