



## Tartalomjegyzék

390/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet	A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról	29518
391/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet	A járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VIII. 13.) Korm. rendelet Balatonvilágos megyeváltásával összefüggő módosításáról	29519
392/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet	A Magyar Közigazgatási Ösztöndíjról szóló 228/2011. (X. 28.) Korm. rendelet módosításáról	29520
393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet	A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról	29522
394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet	A kulturális örökségvédelmi szervezetrendszer átalakításával összefüggésben egyes kormányrendeletek módosításáról	29546
395/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet	Az örökségvédelmi hatástanulmányról	29602
396/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet	A Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál foglalkoztatott kormánytisztviselők és pénzügyőrök képesítési előírásairól	29603
397/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet	Egyes pénzügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról	29619
398/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet	A mikrogazdálkodói egyszerűsített éves beszámolóról	29626
399/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet	A légi távérzékelés engedélyezésének és a távérzékelési adatok használatának rendjéről	29641
400/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet	A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet módosításáról	29644
39/2012. (XII. 20.) NGM rendelet	A Pénzügyi Jogok Biztosáról	29645
40/2012. (XII. 20.) NGM rendelet	A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás 1991. július 1. előtti rendszeréből származó állami kötelezettségek rendezéséről szóló 5/1996. (I. 26.) PM rendelet, valamint a gépjármű-szavatossági károk 1971. január 1. előtti rendszere alapján fizetett baleseti kártérítési járadékokról szóló 12/1998. (III. 27.) PM rendelet módosításáról	29649
41/2012. (XII. 20.) NGM rendelet	Egyes foglalkozás-egészségügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	29650
70/2012. (XII. 20.) NFM rendelet	A transzeurópai vasúti rendszerre vonatkozó átjárhatóságot biztosító műszaki előírásokról	29653
71/2012. (XII. 20.) NFM rendelet	Egyes közlekedési tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	29656

## Tartalomjegyzék

72/2012. (XII. 20.) NFM rendelet	A gépjárműről és annak hatósági jelzéséről felvételt készítő eszközre vonatkozó követelményekről szóló 18/2008. (IV. 30.) GKM rendelet módosításáról	29659
73/2012. (XII. 20.) NFM rendelet	Az országos közutak kezelésének szabályozásáról szóló 6/1998. (III. 11.) KHVM rendelet módosításáról	29660
131/2012. (XII. 20.) VM rendelet	Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás (SAPS), valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő nemzeti támogatások (top up) 2012. évi igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 32/2012. (IV. 2.) VM rendelet alapján nyújtható kiegészítő nemzeti támogatások jogcímeihez kapcsolódó támogatási összegekről	29669
42/2012. (XII. 20.) AB határozat	A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 3. § (3) bekezdés c) pontja alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	29671
43/2012. (XII. 20.) AB határozat	A családok védelméről szóló 2011. évi CCXI. törvény 7. § és 8. §-ai alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	29679
44/2012. (XII. 20.) AB határozat	A telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	29699
1655/2012. (XII. 20.) Korm. határozat	A 2013 és 2014 során a közép-európai regionális együttműködési szervezetekben betöltendő magyar elnökségek összehangolásáról, lebonyolításukból eredő feladatokról, valamint a végrehajtás feltételeinek megteremtéséről szóló 1031/2012. (II. 21.) Korm. határozat módosításáról	29705
1656/2012. (XII. 20.) Korm. határozat	Magyarország Nemzeti Katonai stratégiájának elfogadásáról	29705
1657/2012. (XII. 20.) Korm. határozat	A kormányzati stratégiai dokumentumok felülvizsgálatával kapcsolatos feladatokról	29713
1658/2012. (XII. 20.) Korm. határozat	A Balatonvilágos község Veszprém megyétől Somogy megyéhez történő megyeváltásával összefüggő jogalkotási feladatokról	29716
1659/2012. (XII. 20.) Korm. határozat	Egyes állami vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról	29716
1660/2012. (XII. 20.) Korm. határozat	A IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és helyben maradó személyi jövedelemadója fejezetén belüli előirányzat átcsoportosításáról	29722
1661/2012. (XII. 20.) Korm. határozat	Az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításáról	29725
1662/2012. (XII. 20.) Korm. határozat	A Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet 2011. évi kötelezettségvállalással nem terhelt, valamint a kötelezettségvállalással terhelt, de megghiúsult előirányzat-maradványai felhasználásáról	29727
1663/2012. (XII. 20.) Korm. határozat	A Vidékfejlesztési Minisztérium és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, valamint a Belügyminisztérium fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításáról	29730
1664/2012. (XII. 20.) Korm. határozat	A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról	29733

**Tartalomjegyzék**

1665/2012. (XII. 20.) Korm. határozat	Egyes MÁV Magyar Államvasutak Zrt. és a magyar állam közötti vagyonrendezés által érintett ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról	29735
1666/2012. (XII. 20.) Korm. határozat	A megtett úttal arányos elektronikus díjszedési rendszer tervezésének, kiépítésének és üzemeltetésének, valamint a 2012. és 2013. évben a gyorsforgalmi úthálózat üzemeltetési és karbantartási feladatainak fedezetéről	29737
1667/2012. (XII. 20.) Korm. határozat	A Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ kiemelt járműipari központtá nyilvánításáról	29737
151/2012. (XII. 20.) ME határozat	A Magyarország Kormánya és az Indonéz Köztársaság Kormánya között a diplomata és szolgálati útlevelel rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló megállapodás kihirdetésére adott felhatalmazásról	29738
152/2012. (XII. 20.) ME határozat	Helyettes államtitkár kinevezéséről	29738
97/2012. (XII. 20.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	29738
98/2012. (XII. 20.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	29739
99/2012. (XII. 20.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	29740

### III. Kormányrendeletek

#### **A Kormány 390/2012. (XII. 20.) Korm. rendelete a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról**

A Kormány a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 153. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

- 1. §** A rendelet hatálya kiterjed minden munkáltatóra és munkavállalóra.
- 2. §**
- (1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2013. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 98 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 22 560 forint, napibér alkalmazása esetén 4510 forint, órabér alkalmazása esetén 564 forint.
  - (2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget, illetve középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló garantált bérminimuma a teljes munkaidő teljesítése esetén 2013. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 114 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 26 250 forint, napibér alkalmazása esetén 5250 forint, órabér alkalmazása esetén 656 forint.
  - (3) Teljesítménybérezésnél a teljesítménykövetelmények százsázalékos és a teljes munkaidő teljesítése esetén a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló havi munkabérének (tisza teljesítménybér, illetve garantált bér és teljesítménytől függő mozgóbér együttes)
    - a) (1) bekezdés szerinti kötelező legkisebb összege 2013. január 1-jétől 98 000 forint,
    - b) (2) bekezdés szerinti garantált bérminimum összege 2013. január 1-jétől 114 000 forint.
  - (4) Az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott órabértételt, ha a teljes munkaidő napi 8 óránál
    - a) hosszabb [a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 92. § (2) bekezdés], arányosan csökkentett mértékben,
    - b) rövidebb [Mt. 92. § (4) bekezdés], arányosan növelt mértékben kell figyelembe venni.
  - (5) Részmunkaidő esetén
    - a) az (1)–(3) bekezdésben meghatározott havi, heti és napi bértételt a munkaidő eltérő mértékével arányosan csökkentve,
    - b) az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott órabértételt az ott szereplő összeggel, illetve annak (4) bekezdés szerint arányosan változó összegével kell figyelembe venni.
- 3. §**
- (1) Ez a rendelet 2013. január 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit első ízben a 2013. január hónapra járó munkabérek megállapításánál kell alkalmazni.
  - (2) E rendelet alkalmazásában
    - a) munkáltatón a költségvetési szervet,
    - b) munkavállalón a közalkalmazotti, kormányzati szolgálati és közszolgálati jogviszonyban állót,
    - c) alapbéren a közalkalmazotti jogviszonyban állók esetében illetményt, kormányzati szolgálati és közszolgálati jogviszonyban állók esetében az alapilletmény és az illetménykiegészítés együttes összegét is érteni kell.
  - (3) Hatályát veszti a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 298/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány 391/2012. (XII. 20.) Korm. rendelete  
a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VIII. 13.) Korm. rendelet  
Balatonvilágos megyeváltásával összefüggő módosításáról**

A Kormány a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 21/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §**
- (1) Nem lép hatályba a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VIII. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. melléklet 14.7. pontja és 18.2. pontja.
- (2) Az R. 1. melléklete a következő 14.7. ponttal egészül ki:
- „14.7. Siófoki Járási Hivatal  
Székhely: Siófok  
Ádánd  
Balatonendréd  
Balatonföldvár  
Balatonőszöd  
Balatonszabadi  
Balatonszárszó  
Balatonszemes  
Balatonvilágos  
Bálványos  
Kereki  
Kötcse  
Kőröshegy  
Nagyberény  
Nagycsepely  
Nyim  
Pusztaszemes  
Ságvár  
Siófok  
Siójut  
Som  
Szántód  
Szólád  
Teleki  
Zamárdi”
- (3) R. 1. melléklete a következő 18.2. ponttal egészül ki:
- „18.2. Balatonalmádi Járási Hivatal  
Székhely: Balatonalmádi  
Balatonalmádi  
Balatonfőkajár  
Balatonfűzfő  
Balatonkenese  
Csajág  
Felsőörs  
Királyszentistván  
Küngös  
Litér  
Papkeszi”

- 2. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – 2012. december 31. napján lép hatályba.  
(2) Az 1. § (2) és (3) bekezdése 2013. január 1. napján lép hatályba.  
(3) Ez a rendelet 2013. január 2. napján hatályát veszti

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

## **A Kormány 392/2012. (XII. 20.) Korm. rendelete a Magyar Közigazgatási Ösztöndíjról szóló 228/2011. (X. 28.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 259. § (1) bekezdés 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A Magyar Közigazgatási Ösztöndíjról szóló 228/2011. (X. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: MKÖ rendelet) 4. § (1) bekezdés l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a bekezdés a) ponttal egészül ki: *(A Hivatal teljes körű koordinációs, kapcsolattartási, információs és pénzügyi-ügyviteli feladatokat lát el, ennek keretében)*  
„l) szervezi az ösztöndíjasok külföldi gyakorlatra való elhelyezését, nemzetközi befogadó intézményi partnerkapcsolatokat épít és koordinál,  
m) ellátja a záróvizsga szervezésével, lebonyolításával és nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat.”
- (2) Az MKÖ rendelet 5. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:  
„(5) A PIB tagjai – az elnök kivételével – a (2) bekezdésben meghatározott feladataikat a Hivatal vezetője által a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 154. § (3) bekezdése alapján megállapított rendkívüli, célhoz köthető feladatként végezhetik.”
- (3) Az MKÖ rendelet 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„6. § Az ösztöndíj program működési szabályzata magában foglalja  
a) a program minőségbiztosítási rendjét,  
b) az ösztöndíjasok képzésének módszertanát,  
c) a mentorálás módszertanát,  
d) az ösztöndíjasok teljesítményének értékelési rendszerét,  
e) az ösztöndíjas szerződés megkötéséhez felhasználható szerződésmintát,  
f) a külföldi befogadó intézményekkel, gyakorlati helyekkel megkötésre kerülő partnerségi megállapodás mintáját.”
- (4) Az MKÖ rendelet 8. §-a a következő (3a)–(3b) bekezdéssel egészül ki:  
„(3a) Ha a (3) bekezdés szerinti külföldi gyakorlatszerzés nem biztosítható, az ösztöndíjas részére magyar központi államigazgatási szerv külföldön lévő szervezeti egységénél, illetve irányított, felügyelt szervénél történő külföldi gyakorlatszerzés is előírható.  
(3b) A (3a) bekezdés szerinti külföldi gyakorlatra való elhelyezés a magyar központi államigazgatási szerv kapcsolattartásra kijelölt belföldi szervezeti egységén (a továbbiakban: kapcsolattartó) keresztül is történhet. Kapcsolattartó kijelölése esetén az ösztöndíjas külföldi gyakorlatra helyezésével összefüggő feladatok ellátása során a Hivatal és a kapcsolattartó kölcsönösen együttműködve jár el.”
- (5) Az MKÖ rendelet a következő 9/A. §-sal egészül ki:  
„9/A. § (1) Az ösztöndíjas az ösztöndíj program végén írásbeli záróvizsgát tehet.  
(2) A záróvizsga két részből áll. Az első vizsgarész követelményrendszere megegyezik a közigazgatási alapvizsga követelményrendszerével, a második vizsgarész követelményrendszerét a Hivatal vezetője állapítja meg az ösztöndíj program részét képező szervezett képzések tematikája alapján.  
(3) A Hivatal a záróvizsga meghirdetett időpontja előtt legalább harminc nappal a záróvizsga követelményrendszerét és tananyagát az ösztöndíj program honlapján közzéteszi. A záróvizsga eredményes teljesítésének elősegítése érdekében a Hivatal vizsgafelkészítőt szervez.

- (4) A záróvizsgát a vizsgaszabályzatban foglaltaknak megfelelően kell teljesíteni. A Hivatal a vizsgaszabályzatot a záróvizsga meghirdetett időpontja előtt legalább harminc nappal az ösztöndíj program honlapján közzéteszi.
- (5) Az eredménytelen záróvizsga – vagy vizsgarész – nem ismételtető.
- (6) Az eredményes záróvizsgáról a Hivatal záróvizsga bizonyítványt állít ki, és – a vizsgajegyzőkönyvek alapján – gondoskodik az elvesztett vagy megsemmisült bizonyítványok pótlásáról. Amennyiben az ösztöndíjas a (7) bekezdésben foglaltak alapján a záróvizsga első vizsgarésze alól mentesül, részére a Hivatal a második vizsgarész eredményes teljesítése esetén tanúsítványt állít ki.
- (7) Nem kell vizsgát tennie a záróvizsga első vizsgarészből annak, aki kormányzati szolgálati jogviszony létesítése esetén a közigazgatási alapvizsga-kötelezettség teljesítése alól jogszabály alapján mentesülne.”
- (6) Az MKÖ rendelet 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„10. § (1) Az ösztöndíjas szakmai tevékenységét az ösztöndíj program működési szabályzatában ajánlott módszertan szerint mentor segíti.  
(2) A mentor a befogadó intézmény javaslata alapján, a PIB jóváhagyásával a befogadó intézménynél foglalkoztatottak közül kijelölt tapasztalt kormánytisztviselő. A mentor feladata különösen az ösztöndíjas szakmai gyakorlati programtervének elkészítése, és az ösztöndíjas rendszeres értékelése az ösztöndíj program működési szabályzatában foglaltak szerint.  
(3) Mentori tevékenység kizárólag a Hivatal vezetője által a Kttv. 154. § (3) bekezdése alapján megállapított rendkívüli, célhoz köthető feladatként végezhető.”
- (7) Az MKÖ rendelet 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„11. § (1) Az ösztöndíjas a Kttv. alapján megállapított távollétre jogosult.  
(2) A távollét időpontját – a mentor jóváhagyásával – az ösztöndíjas határozza meg azzal, hogy a külföldi szakmai gyakorlat idejére legfeljebb három nap távollét tervezhető. A távollét időpontját – rendkívüli, előre nem látható eseteket kivéve – az ösztöndíjas legalább három munkanappal a távollét tervezett időpontja előtt köteles a befogadó intézménynek és a mentornak bejelenteni.”
- (8) Az MKÖ rendelet 16/B. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
„(4) A szakmai tanulmányút teljesítéséhez magyar központi államigazgatási szerv külföldön lévő szervezeti egysége, illetve irányított, felügyelt szerve segítséget nyújthat. A Hivatal a szükséges tájékoztatást a 8. § (3b) bekezdése szerinti kapcsolattartón keresztül biztosítja.”
- (9) Az MKÖ rendelet a következő 22. §-sal egészül ki:  
„22. § E rendeletnek a záróvizsgára vonatkozó rendelkezéseit a Magyar Közigazgatási Ösztöndíjról szóló 228/2011. (X. 28.) Korm. rendelet módosításáról szóló 392/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet hatálybalépésekor ösztöndíjas jogviszonyban állók esetében is alkalmazni kell.”

## 2. § Az MKÖ rendelet

4. § (1) bekezdés j) pontjában a „foglalkoztatásról” szövegrész helyébe a „jogviszonyról” szöveg,
7. § (1) bekezdésében az „a Hivatal” szövegrész helyébe az „az ösztöndíj program” szöveg,
7. § (3) bekezdés a) pontjában a „harmincötödik” szövegrész helyébe a „harmincadik” szöveg,
8. § (1) bekezdésében az „a kormánytisztviselők jogállásáról szóló törvény” szövegrész helyébe az „a Kttv.” szöveg,
- 16/E. § (1) bekezdésében az „a 6–10. §, a 11. § (2) bekezdése, valamint a 12–16. §” szövegrész helyébe az „a 6–16. §” szöveg,
19. § (1) bekezdésében az „Az MKÖ rendelet” szövegrész helyébe az „A Magyar Közigazgatási Ösztöndíj programról szóló 336/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet” szöveg lép.

## 3. § Hatályát veszti az MKÖ rendelet

14. § (2) és (3) bekezdése,
18. §-a,
20. §-a.

## 4. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

## **A Kormány 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelete a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról**

A Kormány

a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 21. § a) és d) pontjában, 21/A. § a) és b) pontjában, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 93. § (1) bekezdés b), h)–m) és o)–s) pontjában, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,  
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### *I. FEJEZET*

#### *ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK*

##### **1. A rendelet hatálya**

- 1. §** E rendelet hatálya a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben (a továbbiakban: Kötv.) meghatározott, a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos feladatok tekintetében hatáskörrel rendelkező hatóságokra és feladatkörrel rendelkező egyéb szervekre, azok eljárásaira, a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos követelményekre, valamint a régészeti feltárássra terjed ki.

##### **2. Az örökségvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóságok kijelölése**

- 2. §** (1) A Kormány Kötv.-ben, valamint a jogszabályokban meghatározott, a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével (a továbbiakban: örökségvédelem) kapcsolatos hatósági feladatok ellátására – a (2) bekezdésben foglaltak, valamint a Kötv.-ben meghatározott, örökségvédelemmel összefüggő nyilvántartásokkal kapcsolatos feladatok kivételével –,
- a) első fokú örökségvédelmi hatóságként az 1. mellékletben felsorolt illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatalát (a továbbiakban: járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal) az 1. mellékletben meghatározott illetékességi területtel,
  - b) a műemléki érték védelmével kapcsolatos feladatok tekintetében másodfokú örökségvédelmi hatóságként az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatalának önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egységét,
  - c) a régészeti örökség védelmével kapcsolatos feladatok tekintetében másodfokú örökségvédelmi hatóságként országos illetékességgel Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egységét (a továbbiakban együtt: örökségvédelmi hatóság) jelöli ki.
- (2) A Kötv. 23/C. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott, kérelemre induló eljárás lefolytatása és a Kötv. 23/C. § (3) bekezdésében meghatározott döntés meghozatala országos illetékességgel Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egysége hatáskörébe tartozik.
- (3) Az örökségvédelmi hatóság illetékességét valamely ügyben az érintett telek fekvése határozza meg.

### *II. FEJEZET*

#### *ÖRÖKSÉGVÉDELMI ENGEDÉLYEZÉS*

##### **3. Örökségvédelmi engedélyhez kötött tevékenységek**

- 3. §** (1) Az örökségvédelmi hatóság engedélye (a továbbiakban: örökségvédelmi engedély) szükséges a (2)–(4) bekezdésben meghatározott tevékenységekhez, kivéve, ha azokhoz az építésügyi hatóság engedélye vagy más hatóság – örökségvédelmi szakhatóság hozzájárulásával kiadott – engedélye szükséges.



- (2) A védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen örökségvédelmi engedély szükséges
- a) az 50 cm mélységet meghaladó gépi földmunkához, valamint
  - b) a régészeti emlékek megóvási, konzerválási munkálataihoz.
- (3) Műemléki jelentőségű területen örökségvédelmi engedély szükséges a telek közterületi határához legközelebbi építmény közterület felé eső homlokzatának az építmény megjelenését érintő átalakításához, felújításához.
- (4) A műemléket érintő alábbi tevékenységekhez örökségvédelmi engedély szükséges, ha az (5) bekezdés eltérően nem rendelkezik:
- a) kémény, tetőszerelvény, tetőfelépítmény, díszítmény, tetőhéjazat felújítása, építése, bontása, átalakítása;
  - b) járda, térburkolat készítése, teljes cseréje, eltávolítása;
  - c) külső és belső burkolat, díszítmény felújítása, átalakítása, elhelyezése, eltávolítása, cseréje, átszínezése;
  - d) épületgépészeti és elektromos rendszer elhelyezése, átalakítása, cseréje, eltávolítása;
  - e) beépített berendezés, bútor, liturgikus berendezési tárgy elhelyezése, felújítása, átalakítása, átszínezése;
  - f) lépcsők átalakítása, felújítása;
  - g) védett kerítés felújítása, átalakítása, eltávolítása;
  - h) homlokzati vagy belső fal kívülről vagy belülről végzett utólagos hő-, vagy talajnedvesség elleni szigetelése;
  - i) válaszfal, térhatároló, korlát átalakítása, felújítása, építése, bontása;
  - j) külső, belső nyílászáró cseréje, felújítása;
  - k) falfelület és földém színezése, felületképzésének megváltoztatása, felújítása, cseréje;
  - l) épület bármely külső felületén reklámtábla, reklám, felirat, dísz, szerelvény, gépészeti egység, napkollektor, napelem elhelyezése, cseréje, átalakítása, bontása (eltávolítása), eltakarása;
  - m) történeti kertben vagy műemlék telkén végzett építési vagy kertépítészeti munkák (építmény, kertépítészeti alkotóelemek építése);
  - n) történeti kertben vagy műemlék telkén lévő parkban fás szárú növényzet telepítése és eltávolítása;
  - o) a műemlék falfelületeinek vagy szerkezeteinek, továbbá alkotórészeinek és tartozékainak tudományos vagy műszaki célú kutatására, feltárására irányuló alábbi tevékenységek:
    - oa) műemléki védelem alatt álló építmények fizikai beavatkozással, mintavétellel, roncsolással járó vizsgálata,
    - ob) a műemlék alkotórészét, tartozékát képező képző- vagy iparművészeti alkotás roncsolásos vizsgálata;
  - p) a műemlék rendeltetésének megváltoztatása;
  - q) a műemlékkel és annak képző- vagy iparművészeti alkotórészével, tartozékával, beépített berendezési tárgyával kapcsolatos megóvási, konzerválási, restaurálási munkák;
  - r) a műemlék jellegét és megjelenését befolyásoló megvilágítása, fényforrás elhelyezése, üzemeltetése;
  - s) műemléknek vagy egyes részeinek, szerkezeti elemeinek elmozdítása, szabadtéri múzeum keretében készülő rekonstrukcióba történő beépítése.
- (5) A (4) bekezdésben meghatározott tevékenységek közül az alábbiak esetében az örökségvédelmi engedélyezésre vonatkozó rendelkezéseket nem kell alkalmazni, ha a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal előzetes nyilatkozatában a tevékenység elvégzéséhez hozzájárult:
- a) kémény, tetőszerelvény felújítása, átalakítása;
  - b) járda, térburkolat részleges cseréje;
  - c) külső és belső fal-, padló, földémburkolat, álmennyezet, díszítmény felújítása, átalakítása, átszínezése;
  - d) épületgépészeti és elektromos szerelvény cseréje, eltávolítása;
  - e) beépített berendezés, bútor elhelyezése, felújítása, átalakítása, átszínezése;
  - f) lépcsők szerkezeti beavatkozással nem járó átalakítása, felújítása;
  - g) védett kerítés felújítása, átalakítása;
  - h) válaszfal, térhatároló, korlát, rács átalakítása, felújítása;
  - i) falfelület és földém színezése;
  - j) épület bármely külső felületén reklámtábla, reklám, felirat, szerelvény, gépészeti egység; napkollektor, napelem cseréje, átalakítása, bontása (eltávolítása), eltakarása;
  - k) műemlék telkén végzett kertépítészeti munkák;
  - l) műemlék telkén lévő parkban fás szárú növényzet telepítése és eltávolítása;
  - m) a műemlék rendeltetésének megváltoztatása.

#### 4. A védett műemléki értékekre vonatkozó követelmények

4. § (1) A 3. § (2)–(4) bekezdésében meghatározott tevékenységeket a (2)–(12) bekezdésben meghatározott követelményeknek megfelelően kell végezni.
- (2) A műemléket fizikai valójában kell megőrizni. A műemléket érintő tevékenységeket jogszabályban vagy hatósági határozatban meghatározott esetekben jellegüktől függő szakági kutatásoknak kell megalapozniuk. A műemlék anyagát érintő tevékenységek során a műemlék történeti értékeit fel kell tární, és dokumentálni kell.
- (3) Műemlék átalakítását a műemléki értékek fenntartása, érvényre juttatása szempontjainak szem előtt tartásával lehet végezni, olyan módon és mértékig, ami nem sérti az értékek összességének (tömegalakítás, térkapcsolatok, arányviszonyok, szimbolikus tartalom, felületek kialakítása, díszítmények), valamint a történeti korok emlékeinek megtartását. A történeti korok emlékeinek megtartása nem jelent kötelezettséget ezek bemutatására.
- (4) Műemlékhez történő hozzáépítés, ráépítés, vagy műemlék telkén új építmény, építményrész építése a műemléki érték fennmaradását, érvényesülését, hitelességét nem sértheti.
- (5) Műemlék alkotórészének, tartozékának javítása vagy korszerűsítése során az eredeti vagy meglévő alkotórész, tartozék, megőrzésére, felújítására kell törekedni. Amennyiben ez a pusztulás mértéke vagy a használat ellehetetlenülése miatt már nem lehetséges, úgy engedélyezhető a részleges csere, részleges vagy teljes pótlás azonos vagy hasonló anyagból, valamint kivitellel, és csak kivételes esetben az eltérő anyagból való pótlás.
- (6) Történeti kertben vagy műemlék telkén lévő parkban szakági kutatásokon kell alapulnia a kert, park helyreállítására, felújítására irányuló munkáknak. Növények eltávolítása, áttelepítése, fás szárú növények kivágása, valamint építmények építése és bontása, továbbá új növényzet telepítése, a történeti kert és más műemlék, műemléki együttes érvényesülését, hitelességének, értékeinek helyreállítását nem sértheti.
- (7) A műemlék rendeltetése, használata nem járhat a műemléki értékek veszélyeztetésével.
- (8) Műszaki, gazdasági és funkcionális szempontból egyenértékű beavatkozások közül előnyben kell részesíteni a műemléki értékek fennmaradását, érvényre jutását jobban szolgáló és visszafordítható megoldásokat.
- (9) Műemlék alkotórészét, tartozékát képező képző- vagy iparművészeti alkotás áthelyezése csak restaurátor szakember közreműködésével végezhető.
- (10) A tulajdonosi érdekek figyelembe vétele mellett törekedni kell a műemlék nagyközönség számára történő bemutatására.
- (11) Műemléki jelentőségű területen végzett tevékenységek során nem sérülhet a védett településrész történelmileg kialakult szerkezete, beépítésének módja, összképe, a tájjal való kapcsolata, terei, utcaképei és az építmények együttesének összefüggő rendszere.
- (12) Történeti táj esetén biztosítani kell a védetté nyilvánításról szóló miniszteri rendeletben védendő értéként meghatározott jellemzők fennmaradását és érvényesülését.

#### 5. Az örökségvédelmi engedélyezési eljárás közös szabályai

5. § (1) Az örökségvédelmi engedély iránti kérelemhez mellékelni kell a (2)–(6) bekezdésben felsoroltakat.
- (2) A 3. § (2) bekezdése szerinti esetben a kérelemhez mellékelni kell
- a tervezett tevékenység végzésének pontos helyszínét, földrajzi kiterjedését is meghatározó leírást és helyszínrajzot,
  - a tervezett tevékenység megnevezését, leírását és az ehhez szükséges fotó- és tervdokumentációt.
- (3) A 3. § (4) bekezdése szerinti esetekben a kérelemhez – amennyiben egyes eljárások esetén a 8–12. § eltérően nem rendelkezik – mellékelni kell az alábbiakat, továbbá egyes eljárások esetén a 8–12. §-ban meghatározottakat:
- az érintett műemlék azonosításra alkalmas megjelölését;
  - a tervezett tevékenységet bemutató – részleges beavatkozás esetén az érintett épületrészre vonatkozó – helyszínrajzot, alaprajzokat, metszeteket, nézetrajzokat, részletrajzokat, továbbá történeti kert vagy műemlék telkén lévő park esetén helyszínrajzot, amelynek méretaránya 1000 m<sup>2</sup>-t meg nem haladó terület esetén 1:200, továbbá a tervezett tevékenység jellegének megfelelő szakági tervet;
  - 1:50 méretarányú felmérési dokumentációt az építmény (az érintett építményrész vagy a műemlék képző- vagy iparművészeti tartozékának) beavatkozás előtti állapotáról,
  - fotódokumentációt az építményről és környezetéről, vagy a műemlék képző- vagy iparművészeti tartozékáról;
  - a szükség szerint elvégzett kutatások dokumentációját;
  - faszerkezetek, tetőszerkezetek szerkezeti munkái esetén faanyagvédelmi szakvéleményt;

- g) homlokzat-felújítás és utólagos falszigetelés esetén épületdiagnosztikai szakvéleményt a szomszédos épületeket is ábrázoló látvány- és színezési tervet.
- (4) A 3. § (4) bekezdésében meghatározott tevékenységek közül az alábbiak örökségvédelmi engedély iránti kérelméhez a 2. mellékletben meghatározott tartalmú építéstörténeti kutatási dokumentációt kell mellékelni:
- a) tetőfelépítmény, díszítmény, tetőhéjazat építése, bontása, átalakítása;
  - b) külső és belső burkolat, díszítmény felújítása, átalakítása, elhelyezése, eltávolítása, cseréje;
  - c) lépcsők átalakítása, felújítása;
  - d) védett kerítés felújítása, átalakítása, eltávolítása;
  - e) válaszfal átalakítása, felújítása, bontása;
  - f) külső, belső nyílászáró cseréje, felújítása;
  - g) falfelület és földém színezése, vakolatának javítása, cseréje;
  - h) történeti kertben vagy műemlék telkén végzett építési vagy kertépítészeti munkák;
  - i) történeti kertben vagy műemlék telkén lévő parkban fás szárú növényzet telepítése és eltávolítása;
  - j) a műemlék rendeltetésének megváltoztatása;
  - k) liturgikus berendezési tárgyainak felújítása, átalakítása, eltávolítása.
- (5) A 3. § (4) bekezdésében meghatározott tevékenységek közül az alábbiak örökségvédelmi engedélye iránti kérelemhez mellékelni kell a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben meghatározott tervtanács véleményét:
- a) műemlék egész homlokzatának felújítása;
  - b) műemlék egészének vagy épületrészének teljes belső felújítása.
- (6) Az alábbi tevékenységekre irányuló kérelemhez mellékelni kell a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egysége (a továbbiakban: örökségvédelmi iroda) által a tervezett tevékenységre vonatkozóan készített szakvéleményt:
- a) műemlék vagy annak képző- vagy iparművészeti alkotórésze, tartozéka roncsolásos vizsgálata;
  - b) a műemlékkel és annak képző- vagy iparművészeti alkotórészével, tartozékával, beépített berendezési tárgyával kapcsolatos megóvási, konzerválási, restaurálási munkák engedélyezése;
  - c) épületgépészeti és elektromos rendszer elhelyezése, átalakítása, cseréje, eltávolítása;
  - d) történeti kertben vagy műemlék telkén végzett építési vagy kertépítészeti munkák.

- 6. §**
- (1) Az örökségvédelmi hatóság az örökségvédelmi engedélyezési eljárása során a 3. mellékletben meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.
- (2) Az örökségvédelmi engedélyezési eljárásban a tényállás tisztázása érdekében helyszíni szemlét kell tartani.
- (3) Az örökségvédelmi hatóság a döntése meghozatalához szükséges tudományos adatokat az örökségvédelmi irodától köteles beszerezni.
- (4) Az örökségvédelmi engedélyben
- a) kivitelezés közben végzendő kutatást kell előírni, ha az eljárást megelőzően végzett kutatás nem terjedhetett ki minden kutandó felületre;
  - b) kiviteli tervek és részletrajzok készítését és bemutatását kell előírni, amennyiben a kérelem és mellékletei azok léptéke miatt nem tartalmazhatják minden műszaki megoldás olyan mértékű meghatározását, amely alapján a műemléki értékre gyakorolt hatás megállapítható;
  - c) tervezői művezetést kell előírni, ha a kivitelezés során eldöntendő műszaki kérdések merülnek fel;
  - d) mintafelület, mintadarab készítését kell előírni, ha a tervezett tevékenység olyan vizuális változást eredményez, amely a kérelem és mellékletei alapján nem állapítható meg.
- (5) Az örökségvédelmi hatóság – életveszély elhárításának szakvéleménnyel alátámasztott esetét kivéve – a kérelmet elutasítja, ha a tervezett tevékenység
- a) következtében az érintett műemlék jellegét, történelmi jelentőségét, hitelességét, eredeti eszmei jelentőségét jelentősen sértő állapot jönne létre;
  - b) az érintett műemlék értékei érvényre jutását gátolná;
  - c) az érintett műemléki érték pusztulását eredményezné;
  - d) a benyújtott terv az érintett műemlékre vonatkozó építéstörténeti kutatási dokumentációval ellentétes.
- (6) Az örökségvédelmi hatóság a kérelmet elutasíthatja, ha a tervezett tevékenység következtében az érintett régészeti lelőhely megsemmisülne, vagy részleges állapotromlása következne be. Részleges állapotromlás különösen a rétegsor

átvágása, a történeti összefüggések megszüntetése, a régészeti leletek eredeti helyükről történő elmozdítása régészeti feltárás nélkül.

- 7. §**
- (1) Az örökségvédelmi engedély a határozat végrehajthatóvá válásától számított egy év után hatályát veszti, kivéve a (2) bekezdés szerinti esetet, valamint ha az engedélyezett tevékenységet megkezdték, és két éven belül a munkák befejezését bejelentették.
  - (2) Az örökségvédelmi engedély hatálya megegyezik az építési engedély hatályával, amennyiben a hatóság az engedélyeket egybefoglalta.
  - (3) Az örökségvédelmi engedély alapján végzett munkák befejezését a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalnak 8 napon belül be kell jelenteni. A bejelentéshez fotódokumentációt, továbbá az elvégzett tevékenységek és a létrejött állapot rögzítését tartalmazó megvalósulási dokumentációt kell mellékelni.

#### **6. Egyes örökségvédelmi engedélyhez kötött tevékenységekkel kapcsolatos eltérő eljárási szabályok**

- 8. §**
- (1) A 3. § (4) bekezdés l) pontjában meghatározott tevékenység esetén a kérelemhez mellékelni kell
    - a) az 5. § (3) bekezdés a) és d) pontjában meghatározottakat;
    - b) a 3. § (4) bekezdés l) pontjában meghatározott tárgy szerkezetének, anyagának, a felirat betűtípusának meghatározását, színezését, a megvilágítás módját, valamint a műemlék épülethez való csatlakoztatása műszaki megoldásának részletterveit; valamint
    - c) a beavatkozás mértékétől függően a tervezett elhelyezés melletti 2-2 tengelyt magába foglaló homlokzatszakszagt ábrázoló 1:50 léptékű dokumentációt.
  - (2) A 3. § (4) bekezdés l) pontjában meghatározott tevékenység akkor engedélyezhető, ha a 6. § (5) bekezdésében meghatározott elutasítási okok nem állnak fenn, és a tevékenység eredménye a műemlék történeti, esztétikai értékeihez igazodik.
  - (3) A 3. § (4) bekezdés l) pontjában meghatározott tárgy elhelyezése – legfeljebb az engedély hatályával megegyező – határozott időre is engedélyezhető. A határozott idő kérelemre – amennyiben annak feltételei változatlanul fennállnak – meghosszabbítható.
  - (4) A határozott időre szóló engedélyben meghatározott időtartam eltelte után az eredeti állapot helyreállításáért az engedélyes, továbbá reklám esetén a reklám közlétezője és a reklámozó egyetemlegesen felelős.
- 9. §**
- (1) Műemlék vagy műemlék alkotórészét, tartozékát képező képző- vagy iparművészeti alkotás roncsolásos vizsgálatára (a továbbiakban: kutatás) irányuló kérelemhez mellékelni kell
    - a) az 5. § (3) bekezdés a), c) és d) pontjában meghatározottakat;
    - b) a kutatással érintett épületrész vagy a műemlék alkotórészét, tartozékát képező képző- vagy iparművészeti alkotás megjelölését;
    - c) kutatási szakterületenként a kutatást végző felelős szakember nevét, címét;
    - d) kutatási szakterületenként kutatási tervet, amely magában foglalja a kutatás célját, módszereit, az alkalmazandó eszközöket;
    - e) a roncsolásos beavatkozással érintett felületek kiterjedésének és elhelyezkedésének leírását és ábrázolását;
    - f) építéstörténeti kutatási dokumentáció készítésének kötelezettségével járó tevékenység esetén a 2. melléklet 1–6. pontjaiban meghatározottakat.
  - (2) Ha műemléken végzett kutatás közben az építménnyel összefüggésben olyan körülmény merül fel, amely a kutatási terv módosítását vagy hatósági intézkedést tesz szükségessé, a kérelmező köteles azt haladéktalanul bejelenteni a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalnak.
  - (3) A kérelmező a kutatás befejezését követő 90 napon belül köteles a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalnak kutatási, vagy restaurátori kutatási dokumentációt benyújtani, mely tartalmazza:
    - a) a kutatás tárgyát képező kulturális örökségi elem történeti leírását,
    - b) a kutatás folyamatának leírását, rajz- és fényképmellékleteket tartalmazó dokumentálását,
    - c) a kutatás eredményeinek összegzését, és ennek alapján a helyreállítás lehetséges irányaira vonatkozó javaslatot.
  - (4) A kivitelezés közben végzett kutatásra a (3) bekezdés rendelkezését megfelelően alkalmazni kell.

- 10. §** (1) Műemlékkel és annak képző- vagy iparművészeti alkotórészével, tartozékával, beépített berendezési tárgyával kapcsolatos megóvási, konzerválási, restaurálási munkák (a továbbiakban együtt: restaurálás) iránti kérelemhez mellékelni kell
- az 5. § (3) bekezdés a) és c) pontjában meghatározottakat;
  - a restaurálással érintett építményrész vagy alkotórésze, tartozéka megjelölését és fotódokumentációját;
  - a restaurálást végző szakember(ek) nevét, elérhetőségét;
  - a restaurátori kutatási dokumentációt;
  - restaurálási tervet két példányban.
- (2) A restaurálási terv kötelező tartalmi elemei:
- a beavatkozás indokai;
  - a beavatkozást követő összkép, várható látvány pontos leírása, figyelembe véve és elemezve a környezetet és a tárgyegyüttes egészét;
  - a restaurálás során használandó eszközök, anyagok, eljárások, módszerek leírása;
  - a károsodások fajtáinak, mértékének és kiterjedésének rajzi ábrázolása (kártérkép);
  - a restaurálás kiterjedését, módszereit szemléltető illusztrációk (áttekintő- és részletrajzok, fotók), a különböző típusú beavatkozások megítéléséhez alkalmas módon;
  - diagnosztikai vizsgálatok eredményei.
- (3) Amennyiben a restaurálás során egyes résztevékenységek ellenőrzése csak meghatározott időpontban lehetséges, az örökségvédelmi hatóság az engedélyben meghatározza a restaurálás azon résztevékenységeit, amelyek ellenőrzését tervezi, és felhívja az engedélyest az érintett résztevékenységek időpontjának előzetes bejelentésére.
- (4) A restaurálás befejezését követő 60 napon belül az engedélyes köteles a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalnak két példányban restaurálási dokumentációt benyújtani. A dokumentációnak tartalmaznia kell:
- az elvégzett beavatkozások részletes leírását a tervhez viszonyítva;
  - az elvégzett technikai, technológiai, anyagi vizsgálatok leírását és kiértékelését;
  - a kezelések, kiegészítések leírását az alkalmazott anyagok és módszerek részletezésével;
  - a megerősítéshez, a felület vagy szerkezet védelméhez használt anyagok felsorolását, továbbá a feltárás módszereit és anyagait;
  - rajz- és fotódokumentációt kísérő szöveggel: a tárgy restaurálás előtti, kezelés közbeni és utáni, vagy helyreállítás utáni állapotáról;
  - a további kezelésre és tárolásra vonatkozó javaslatokat.
- (5) A restaurálási dokumentáció egy példányát a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal a műemlékek tervtáraként funkcionáló gyűjteményben helyezi el.
- 11. §** Műemlék megvilágítása, fényforrás elhelyezése esetén a kérelemhez mellékelni kell
- az 5. § (3) bekezdés a) és d) pontjában meghatározottakat,
  - a tervezett fényforrás pontos helyét és elhelyezésének módját tartalmazó tervet,
  - a fényforrás fényerejére, fényminőségére (fókuszáltság mértéke, színhőmérséklet stb.), hatótávolságára, valamint az üzemeltetés időbeliségére (napszak, szezonális stb.) vonatkozó adatokat,
  - a fényforrás alkalmazásának célját és módját, ideértve a fénysugár rögzített vagy helyzetét változtató alkalmazását,
  - a fényforrásnak a műemlékre várhatóan érvényesülő hatását bemutató, látványterveket is tartalmazó hatáselemzést.
- 12. §** Műemléknek vagy egyes részeinek, szerkezeti elemeinek elmozdítása, szabadtéri múzeum keretében készülő rekonstrukcióba történő beépítése esetén a kérelemhez mellékelni kell
- az 5. § (3) bekezdés a)–f) pontjaiban meghatározottakat;
  - az áthelyezés megvalósításának részletes műszaki dokumentációját;
  - a kérelmező nyilatkozatát a szállítás körülményeiről és biztonságáról;
  - a befogadó nyilatkozatát az új helyen történő elhelyezés és a folyamatos megóvás feltételeinek teljes körű biztosításáról.

### III. FEJEZET

#### AZ ÖRÖKSÉGVÉDELMI HATÓSÁG SZAKHATÓSÁGI ELJÁRÁSÁNAK SZABÁLYAI

##### 7. A szakhatósági eljárásra vonatkozó általános rendelkezések

13. § (1) A szakhatósági hatáskörében eljáró örökségvédelmi hatóság a régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléket, műemléki területet vagy világörökségi területet érintő ügyben a 3. mellékletben meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.
- (2) A szakhatósági hatáskörében eljáró járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal a régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléket, műemléki területet vagy világörökségi területet érintő ügyben az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki, amely a kibocsátásától számított hat hónapig használható fel.
- (3) Világörökségi területet érintő szakhatósági eljárásában a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal – az ügyintézési határidejére figyelemmel megállapított határidő tűzésével – kikéri a Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ véleményét.

##### 8. A telekalakítási eljárásban való szakhatósági közreműködésre vonatkozó rendelkezések

14. § (1) A műemlék ingatlant érintő telekalakítási ügyekben szakhatóságként közreműködő örökségvédelmi hatóság a telekalakítás engedélyezéséhez történő hozzájárulást megtagadhatja, ha
- a) a tervezett telekfelosztás és telekhatár-rendezés nem veszi figyelembe a történeti településszerkezetet, a történeti utcavonalat;
- b) a tervezett telekfelosztás következtében az egy telken fekvő régészeti emlék több telekre kerülne.
- (2) A telekalakítási eljárás során törekedni kell a történeti településszerkezet sajátosságainak megőrzésére, a korábban történetileg összetartozó vagy részben védett ingatlanrészek újraegyesítésére.
- (3) A telekalakítási eljárás a védettség hatályát nem érinti, a telekalakítással érintett telek régészeti és műemléki védelme a telekalakítás folytán létrejött telkekre is vonatkozik.

### IV. FEJEZET

#### A RÉGÉSZETI LELŐHELY ÉS A MŰEMLEKI ÉRTÉK VÉDETTÉ NYILVÁNÍTÁSÁVAL KAPCSOLATOS EGYES SZABÁLYOK

##### 9. A régészeti lelőhely és a műemléki érték ideiglenes védelme meghosszabbításának feltételei

15. § (1) Régészeti lelőhely ideiglenes védettsége a mentő feltárás időtartamára akkor hosszabbítható meg, ha a védetté nyilvánítás előkészítéséről a 16. § szerinti értesítés megtörtént, de a védetté nyilvánításról a régészeti örökség és műemléki érték védelméért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) nem rendelkezett, és a védetté nyilvánítás megtagadásáról sem hozott döntést.
- (2) Műemléki érték ideiglenes védelmének meghosszabbítása indokolt, ha a védetté nyilvánítás előkészítése megkezdődött, de a védetté nyilvánításról a miniszter nem rendelkezett, és a védetté nyilvánítás megtagadásáról sem hozott döntést.

##### 10. A védetté nyilvánítás előkészítésével kapcsolatos egyes szabályok

16. § (1) A régészeti lelőhely és a műemléki érték védetté nyilvánításának előkészítését a régészeti lelőhely és a műemléki érték védetté nyilvánításáról, nyilvántartásáról és a régészeti feltárás részletes szabályairól szóló miniszteri rendeletben (a továbbiakban: Rendelet) meghatározottak szerint kell lefolytatni.
- (2) A régészeti lelőhely és a műemléki érték védetté nyilvánításának előkészítése során értesíteni kell
- a) az érintett ingatlannal rendelkezni jogosultat;
- b) a védetté nyilvánítás kezdeményezőjét;
- c) a (3) bekezdésben meghatározott módon a tervezett műemléki környezet és régészeti védőövezet területén fekvő ingatlan tulajdonosát.



- (3) A védelem alá vonni tervezett műemléki jelentőségű területen és történeti táj területén álló ingatlanok tulajdonosait a védetté nyilvánítás előkészítésének megindításáról az örökségvédelmi iroda megkeresésére az érintett ingatlan fekvése szerinti települési önkormányzat a helyben szokásos módon (hirdetmény útján) értesíti.
- (4) A (2) bekezdés szerinti értesítés közlése és a (3) bekezdés szerinti megkeresés iránt a védetté nyilvánítás előkészítésének megindításától számított tizenöt napon belül kell intézkedni.

- 17. §**
- (1) A műemléki érték védetté nyilvánításáról szóló miniszteri rendeletben az a telek jelölhető ki műemléki környezetnek
    - a) amely a műemléki érték telkével közvetlenül határos;
    - b) amelyen az esetleges építési vagy más tevékenységek a műemléki érték állagát közvetlenül befolyásolhatják; vagy
    - c) amelyen a műemléki érték megjelenését, értékeinek érvényesülését közvetlenül befolyásoló építmény áll.
  - (2) Az (1) bekezdés szerinti kijelölés hiányában – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – műemléki környezet nem jön létre.
  - (3) A 2013. január 1. előtt védetté nyilvánított műemlékkel vagy műemléki jelentőségű területtel közvetlenül határos telkek, a közterületrészek és a közterületrészekkel határos ingatlanok, valamint a védetté nyilvánításról szóló miniszteri rendeletben ettől eltérően kijelölt ingatlanok műemléki környezetnek minősülnek.

### 11. A védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek ellenőrzése

- 18. §**
- (1) A védetté nyilvánított régészeti lelőhelyeken a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalnak évenként legalább egy alkalommal helyszíni ellenőrzést kell lefolytatnia.
  - (2) A helyszíni ellenőrzés során jegyzőkönyvben és fotódokumentációval rögzíteni kell a védetté nyilvánított régészeti lelőhely állapotát. A jegyzőkönyvet és a fotódokumentációt meg kell küldeni az örökségvédelmi irodának.

### V. FEJEZET

### A RÉGÉSZETI FELTÁRÁSRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK

### 12. A régészeti feltárással kapcsolatos általános rendelkezések

- 19. §** E fejezet alkalmazásában
- a) *gépi földmunka*: régészeti feltárás megvalósítása érdekében, gépi eszközzel végzett régészeti földmunka, amely nem foglalja magában a beruházás megvalósítása érdekében végzett földmunkát, így különösen a termőréteg letermelését (humuszolást);
  - b) *kézi földmunka*: régészeti feltárás megvalósítása érdekében, gépi eszköz nélkül végzett régészeti földmunka, amely nem minősül régészeti szaktevékenységnek;
  - c) *régészeti bontómunka*: a régészeti örökség elemeinek feltárás keretében történő kibontására és történeti összefüggéseinek értelmezésére irányuló régészeti szaktevékenység (felületre bontás, rétegbontás, régészeti emlék bontása, nyesés, metszetek készítése), amely megelőző feltárás esetén régészeti szolgáltatásnak minősül;
  - d) *tervásatás*: a tudományos terv szerinti régészeti feltárás.
- 20. §**
- (1) A Kötv.-ben meghatározott nagyberuházásokkal (a továbbiakban: nagyberuházás), valamint a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósításával (a továbbiakban: kisajátítás) kapcsolatos régészeti feltárásokra e fejezet rendelkezéseit a VI. fejezetben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.
  - (2) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.

### 13. A régészeti feltárás végzésére jogosult szervek

- 21. §**
- (1) Megelőző feltárást és mentő feltárást – a (2) bekezdésben foglalt eltérésekkel – kizárólag a feltárás helye szerinti megyében, vagy a fővárosban székhellyel rendelkező megyei hatókörű városi múzeum – Budapesten a Budapesti Történeti Múzeum – (a továbbiakban együtt: illetékes megyei hatókörű városi múzeum) végezhet.
  - (2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően
    - a) amennyiben az illetékes megyei hatókörű városi múzeum kapacitáshiány miatt nem tudja végrehajtani a megelőző feltárást, a feltárársba a Magyar Nemzeti Múzeumot bevonja;

- b) a több megyére kiterjedő megelőző feltárás elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum jogosult azzal, hogy a feltárás végrehajtásába az illetékes megyei hatókörű városi múzeumokat bevonja;
  - c) a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerinti esetben a megelőző feltárás elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeumot kell kijelölni;
  - d) az előzetes régészeti dokumentációhoz szükséges próbafeltárás elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum jogosult.
- (3) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben a megyei hatókörű városi múzeum bevonja a megyei jogú városban székhellyel, továbbá régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területi múzeumot az annak székhelye szerinti járást érintő megelőző feltárásba.
- (4) Tervásatást a Magyar Nemzeti Múzeum, az illetékes megyei hatókörű városi múzeum, a régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területi múzeum, a régészeti tanszékkal rendelkező egyetem, valamint a Magyar Tudományos Akadémia Bölcsészettudományi Kutatóközpont Régészeti Intézete végezhet.

#### 14. Az engedély nélkül végezhető feltárási tevékenységek

- 22. §** (1) Feltárási engedély nélkül végezhető – a fémkereső műszer használatának kivételével –
- a) a lelőhely állapotában maradó változással nem járó műszeres lelőhely-felderítés,
  - b) a régészeti megfigyelés,
  - c) a terepbejárás, továbbá
  - d) a nagyberuházással vagy kisajátítással kapcsolatos próbafeltárás.
- (2) Az (1) bekezdés a)–c) pontjában megjelölt tevékenységet – annak megkezdése előtt legalább tizenöt nappal – be kell jelenteni a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalnak a 4. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatvány alkalmazásával.
- (3) Az (1) bekezdés d) pontjában meghatározott próbafeltárás bejelentésére a Kötv. rendelkezéseit és a VI. fejezet szabályait kell alkalmazni.
- (4) A bejelentés alapján végzett régészeti feltárással egybeként megfelelően alkalmazni kell a Rendelet szabályait.

#### 15. A megelőző feltárás és a tervásatás engedélyezésének közös szabályai

- 23. §** (1) A régészeti feltárás engedélyezése iránti kérelmet az 5. mellékletben meghatározott adattartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatványon kell előterjeszteni.
- (2) A régészeti feltárás engedélyezése iránti kérelemben fel kell tüntetni, vagy ahhoz mellékelni kell
- a) a feltárni tervezett régészeti lelőhely nyilvántartási számát, az érintett telkek azonosítására alkalmas és a terület helyszínét, pontos kiterjedését, továbbá a feltárandó terület nagyságát egyértelműen, valamint értelmezhető léptékben ábrázoló helyszínrajzot;
  - b) tervásatás esetén részletes kutatási programot, amely kitér az ismert és várható, a helyszínen megőrzendő régészeti emlék kezelésére;
  - c) tervásatás esetén – amennyiben nem azonos a feltárást végző szervvel – a leletanyagot befogadó intézmény nyilatkozatát a 6. mellékletben meghatározott adattartalmú formanyomtatvány alkalmazásával;
  - d) tervásatás esetén a feltárás által érintett ingatlannal rendelkezni jogosult – az ingatlan régészeti célú igénybevételeire vonatkozó – hozzájáruló nyilatkozatát;
  - e) a különleges munkavégzési körülmények esetén követendő eljárásra vonatkozó leírást és indokolást;
  - f) amennyiben rendelkezésre áll, az Ásatási Bizottság véleményét;
  - g) a régészeti feltárás keretében tervezett tevékenységek tételes költségkalkulációját a 31. § (1) bekezdése szerinti bontásban;
  - h) a feltárás vezetőjeként megjelölt személy nyilatkozatát arról, hogy korábbi tevékenysége során a Rendeletben meghatározott dokumentációs kötelezettségét teljesítette;
  - i) megelőző feltárás esetén a feltárás elvégzésére jogosult szerv és a beruházó között létrejött, a megelőző feltárás elvégzésére vonatkozó szerződést, valamint
  - j) megelőző feltárás esetén az előzetes régészeti dokumentációt, amennyiben annak elkészítése az adott esetben kötelező vagy amennyiben egyébként készült.



- (3) Amennyiben az Ásatási Bizottság véleményét a kérelmező nem nyújtotta be a kérelem mellékleteként, a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal az eljárás során megkeresi az Ásatási Bizottságot a régészeti feltárás véleményezése iránt.

**24. §** (1) A Kormány a termőföldön megvalósuló régészeti feltárás esetén az örökségvédelmi hatóságnak a régészeti feltárás engedélyezésére irányuló eljárásában, amennyiben a szakhatóság az érintett tevékenységgel összefüggő más eljárásban döntést nem hozott vagy állásfoglalást nem adott, – abban a kérdésben, hogy a kérelem szerinti tevékenység a termőföld minőségi védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e –, az első fokú eljárásban a fővárosi és megyei kormányhivatal növény- és talajvédelmi igazgatóságát, a másodfokú eljárásban a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalt szakhatóságként jelöli ki.

- (2) A Kormány az örökségvédelmi hatóságnak a tervásatás engedélyezésére irányuló eljárásában, ha a tervásatást országos jelentőségű védett természeti területnek vagy barlangnak nem minősülő
- külterületen,
  - természeti területen,
  - egyedi tájértéket magába foglaló területen vagy
  - Natura 2000 területen

végzik – annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e –, első fokú eljárásban a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőséget, másodfokú eljárásban az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséget szakhatóságként jelöli ki.

**25. §** (1) A feltárási engedély tartalmazza

- az engedély jogosultjának (a továbbiakban: feltárást végző szerv) nevét és székhelyét,
- amennyiben más, feltárással jogosult szerv bevonására kerül sor, annak nevét és székhelyét,
- a feltárás vezetőjének nevét,
- a terület azonosításra alkalmas megjelölését, a feltárás pontos helyét, az érintett régészeti lelőhely nyilvántartási számát,
- a feltárás módszereit és a feltárás várható időtartamát,
- amennyiben nem azonos a feltárást végző szervvel, a leletanyagot befogadó intézmény nevét és székhelyét,
- a feltárással kapcsolatos jogszabályi követelményekre való hivatkozást és szakmai feltételeket.

(2) Az engedély – a 39. § (2) bekezdése szerinti kivétellel – a határozat jogerőre emelkedésétől számított egyéves időtartamban jogosít feltárás végzésére.

(3) A járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal a jogerős engedélyt megküldi az örökségvédelmi irodának és az Ásatási Bizottságnak.

(4) Az (1) bekezdés c) és e) pontja alapján az engedélyben meghatározottaktól eltérni csak az örökségvédelmi hatóság módosított engedélyével lehet.

(5) A feltárást végző szerv a feltárás vezetője útján köteles a feltárás megkezdését a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalnak a 7. mellékletben meghatározott adattartalmú formanyomtatvány alkalmazásával bejelenteni, és tervásatás esetén a feltárás megkezdéséről – amennyiben a feltárást egyéb feltárási jogosultsággal rendelkező szerv végzi – az illetékes megyei hatókörű városi múzeumot értesíteni.

**26. §** (1) A régészeti feltárás engedélyezése iránti kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett régészeti feltárás jogszabályban foglalt, illetve szakmai feltételei nem biztosítottak.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában szakmai feltételnek minősül a feltárás pénzügyi és személyi hátterének feladatarányos biztosítása, valamint időbeli végrehajthatósága.

(3) A régészeti feltárással kapcsolatos jogszabályi vagy a feltárási engedélyben foglalt előírások megszegése esetén az örökségvédelmi hatóság

- a feltárást leállítja, vagy
- a feltárási engedélyt visszavonja,

és megvizsgálja, hogy fennállnak-e a Kötv.-ben meghatározott egyéb jogkövetkezmények alkalmazásának indokai.

## 16. A régészeti leletek és emlékek elhelyezése, megőrzése

- 27. §**
- (1) A régészeti feltárás keretében előkerült régészeti leletek ideiglenes elhelyezéséről (őrzéséről, állagmegóvásáról) – azok végleges elhelyezéséig – tervásatás esetén a feltárást végző szerv, megelőző feltárás esetén a beruházó a feltárást végző szerv útján köteles gondoskodni.
  - (2) A régészeti feltárás keretében előkerült régészeti leletet
    - a) megelőző feltárás esetén az illetékes megyei hatókörű városi múzeumban kell véglegesen elhelyezni azzal, hogy a 21. § (3) bekezdése szerinti esetben a megyei hatókörű városi múzeum és a területi múzeum megállapodása ettől eltérően rendelkezhet;
    - b) tervásatás esetén régészeti gyűjtőkörrel rendelkező, gyűjtőterületében érintett múzeumban kell véglegesen elhelyezni.
  - (3) Amennyiben a feltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék kerül elő, erről a feltárást végző szerv nyolc napon belül írásban bejelentést tesz a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíti a beruházót.
  - (4) A (3) bekezdés szerint bejelentett régészeti emlék kezeléséről, helyszíni megtartásáról és a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal helyszíni szemle alapján dönt.
  - (5) Ha a régészeti emlék megelőző feltárás során került elő, és az örökségvédelmi hatóság határozata alapján azt a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére. Ebben az esetben a feltárást végző szerv köteles a feltárás terepi munkáinak befejezését követő harminc napon belül a régészeti emlékről adatot szolgáltatni a beruházónak. Az adatszolgáltatás részeként rajzi dokumentáción egyértelműen fel kell tüntetni a bontható és a helyszínen – eredeti helyükön – megőrzendő régészeti emlékeket.

## 17. A régészeti lelőhelyek elkerülésére vonatkozó szabályok

- 28. §**
- (1) A földmunkával járó beruházásokkal – ha az örökségvédelmi hatóság ettől eltérően nem rendelkezik – el kell kerülni
    - a) a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyet,
    - b) a tájképi jelentőségű lelőhelyet (erőd, erődítés, földvár, halomsír, kunhalom, többszörös rétegzettségű település, vár),
    - c) az eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti emléket.
  - (2) Amennyiben a beruházás előkészítése során előzetes régészeti dokumentáció készül, abban ki kell térni arra, hogy a beruházással érintett területen található-e az (1) bekezdésben meghatározott régészeti lelőhely.
  - (3) Amennyiben a beruházás az (1) bekezdésben meghatározott régészeti lelőhelyet érint, a beruházás engedélyezésére irányuló eljárásban szakhatóságként közreműködő járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal állásfoglalásában köteles pontosan körülhatárolni azt a területet, amelyen az (1) bekezdésben meghatározott régészeti lelőhely vagy lelőhelyrész található.
  - (4) Az (1) bekezdésben meghatározott régészeti lelőhelynek a (3) bekezdés alapján körülhatárolt területén a régészeti lelőhely állapotromlásával járó tevékenység nem végezhető.

## 18. Az előzetes régészeti dokumentáció

- 29. §**
- (1) Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum készíti el oly módon, hogy az illetékes megyei hatókörű városi múzeumot a teljesítésbe bevonja.
  - (2) Az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésének költségét a beruházó viseli, kivéve a Kötv. 20/A. § (3) bekezdése szerinti esetet.
  - (3) Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatóságként részt vesz.

## 19. A megelőző feltárás módszereinek meghatározása

- 30. §** (1) A régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén végzendő megelőző feltárás esetében az örökségvédelmi hatóság a megelőző feltárás módszereinek meghatározása során
- a) a régészeti lelőhely, lelőhelyrész ismert és várható horizontális és vertikális kiterjedése;
  - b) a régészeti lelőhely jellege, ezen belül
    - ba) történeti jelentősége,
    - bb) védettségi fokozata,
    - bc) állapota, bolygatottságának mértéke,
    - bd) régészeti leletek és emlékek jellege, különösen az ismert vagy várható épített örökségi elemek előfordulása,
    - be) a régészeti lelőhelyen belül a régészeti leletek és emlékek elhelyezkedésének sűrűsége, fedettsége, intenzitása, rétegzettség,
    - bf) kutatottsága, feltártsága;
  - c) a tervezett tevékenység jellege és mértéke, a régészeti örökség elemeire gyakorolt hatása alapján dönt.
- (2) Régészeti megfigyelést ír elő az örökségvédelmi hatóság, ha az (1) bekezdésben meghatározott szempontok alapján a tervezett tevékenység nem, vagy csak csekély mértékben érinti a régészeti lelőhelyet és a régészeti örökségi elemeket. Amennyiben az adott esetben előzetes régészeti dokumentáció nem készült, és a régészeti megfigyelés során a lelőhely olyan új, (1) bekezdés szerinti tulajdonságai válnak ismertté, amelyek a régészeti feltárási módszerek meghatározása szempontjából jelentősek és a (4) bekezdés alkalmazását indokolják, a hatóság teljes felületű feltárást írhat elő.
- (3) Próbafeltárást lehet előírni,
- a) ha a régészeti lelőhely jellege, intenzitása, térbeli kiterjedése vagy rétegsora nem ismert,
  - b) tömbkiemeléssel nem járó alapozási technikával tervezett beruházás esetén, ha az (1) bekezdésben meghatározott szempontok alapján a beruházással érintett lelőhely vagy lelőhelyrész nem minősül hazánk múltjának nagy jelentőségű, egyedi vagy pótolhatatlan forrásának.
- (4) Teljes felületű feltárást lehet előírni
- a) azon a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, amelyet a beruházással nem kell elkerülni,
  - b) történeti városmag területén,
  - c) azon a lelőhelyrészen, amelyen eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti emlék előkerülése várható,
  - d) abban az esetben, ha a feltárás a tudományos ismereteket várhatóan érdemben vagy új információkkal gyarapítja.
- (5) A próbafeltárást a régészeti rétegsor aljáig, a teljes felületű feltárást legalább az engedélyezési vagy kiviteli terv szerinti földmunkával érintett mélységig kell elvégezni azzal, hogy a földmunkával érintett mélység szintjén lévő régészeti leletek és emlékek egészét fel kell tárni.

## 20. A megelőző feltárás általános szabályai

- 31. §** (1) Megelőző feltárás esetén régészeti szolgáltatási tevékenységnek minősülnek az alábbi régészeti szaktevékenységek:
- a) feltárásvezetés, beleértve a feltárás vezetőjének a Rendeletben meghatározott feladatait,
  - b) régésztechnikusi feladatellátás,
  - c) régészeti bontómunka,
  - d) geodéziai és térinformatikai feladatok,
  - e) leletek elsődleges nyilvántartásba vétele,
  - f) régészeti leletek múzeumba történő befogadása (elsődleges leletkonzerválás, elsődleges leletfeldolgozás és ideiglenes leletelhelyezés).
- (2) A Rendeletben meghatározott régészeti utómunka nem minősül régészeti szolgáltatási tevékenységnek, azonban azt a megelőző feltárás esetén is el kell végezni.
- (3) Az (1) bekezdésben meghatározott tevékenységeket a Rendeletben meghatározott feltárási dokumentáció benyújtásáig el kell végezni, kivéve a beruházó és a feltárást végző szerv ettől eltérő megállapodása esetén.
- (4) A régészeti feltárás munkafeltételeinek biztosításáról, valamint a régészeti feltáráshoz kapcsolódó kézi és gépi földmunka (a továbbiakban együtt: földmunka) megvalósításáról – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel –

a beruházó köteles gondoskodni. A földmunkát régészeti megfigyelés mellett, a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni.

- (5) Az előzetes régészeti dokumentáció érdekében végzett próbafeltáráshoz kapcsolódó földmunka megvalósításáról a Magyar Nemzeti Múzeum köteles gondoskodni.
- (6) A régészeti bontómunka részét képező tevékenységek nem minősülnek kézi földmunkának.

- 32. §**
- (1) Megelőző feltárás esetén a régészeti szolgáltatás végzésére irányuló szerződéshez a feltárással jogosult szerv által készített ajánlattételnek tartalmaznia kell a 31. § (1) bekezdésében meghatározott valamennyi régészeti szolgáltatási tevékenység költségeit.
  - (2) Az (1) bekezdés szerinti ajánlattétel elkészítéséhez a beruházó köteles a feltárással jogosult szerv rendelkezésére bocsátani
    - a) az érintett területek azonosításra és területszámításra alkalmas adatait,
    - b) a beruházás helyszínrajzát, a meglévő és tervezett közművek nyomvonalát,
    - c) a beruházás alapozási terveit,
    - d) a földfelszín alatti munkák műszaki leírását,
    - e) a tereprendezésre vonatkozó adatokat,
    - f) a kivitelezés megkezdésének tervezett időpontját,
    - g) nyilatkozatot arról, hogy a beruházás nagyberuházásnak vagy kisajátításnak minősül-e,
    - h) nagyberuházás vagy kisajátítás esetén nyilatkozatot a beruházás teljes bekerülési költségének összegéről,
    - i) a beruházás építési engedélyét, amennyiben rendelkezésre áll.
  - (3) Megelőző feltárás esetén a régészeti szolgáltatásra irányuló szerződésnek tartalmaznia kell
    - a) a feltárás pontos helyét az azonosításra alkalmas adataival és térképi megjelölésével, a régészeti lelőhely nyilvántartási számát;
    - b) a feltárás tárgyát és a hatóság által előírt módszereit,
    - c) a feltárás vezetőjének nevét, beosztását, munkahelyét,
    - d) a régészeti szolgáltatás költségei folyósításának módját és ütemezését, a végleges elszámolás módját és határidejét,
    - e) a szolgáltatás időtartamát, befejezésének időpontját,
    - f) a különleges munkavégzési körülmények esetére vonatkozó rendelkezéseket, valamint
    - g) a megelőző feltáráshoz kapcsolódó földmunkával kapcsolatos rendelkezéseket.

## VI. FEJEZET

### A NAGYBERUHÁZÁS ÉS A KISAJÁTÍTÁS ESETÉN FOLYTATOTT RÉGÉSZETI FELTÁRÁSRA VONATKOZÓ ELTÉRŐ SZABÁLYOK

#### 21. A nagyberuházással vagy kisajátítással kapcsolatos régészeti feltárás általános szabályai

- 33. §**
- (1) A nagyberuházással vagy kisajátítással kapcsolatos régészeti feltárással az V. fejezet szabályait az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
  - (2) A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló törvény hatálya alá tartozó nagyberuházás vagy kisajátítás esetén létesített célkitermelőhely vonatkozásában a nagyberuházás vagy kisajátítás esetén folytatott régészeti feltárással kapcsolatos rendelkezések nem alkalmazandók.
  - (3) A nagyberuházás vagy kisajátítás esetén folytatott régészeti feltárással és azok finanszírozásával a Kötv. 23/C–23/E. §-ában meghatározott idő- és költségkorlátra vonatkozó rendelkezések megtartásával kell megtervezni és végrehajtani.
  - (4) A nagyberuházás vagy kisajátítás esetén folytatott régészeti feltárással összefüggő rendelkezések alkalmazásában a beruházás teljes bekerülési költsége a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 47–51. §-ában meghatározott tételek tervezett összege.

## 22. A nagyberuházás esetén végzett próbafeltárás

- 34. §** (1) Nagyberuházás vagy kisajátítás esetén az előzetes régészeti dokumentációt próbafeltárás alkalmazásával kell készíteni, kivéve, ha
- a) a próbafeltárás építmény, térburkolat, közművezeték, termelői vezeték, engedélyhez kötött magánvezeték, vízzel fedettség vagy természetvédelmi oltalom miatt részben sem lehetséges, vagy
  - b) az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
- 35. §** (1) Az előzetes régészeti dokumentáció készítése érdekében vagy a 34. § (2) bekezdése szerint végzett próbafeltárás bejelentéshez mellékelni kell:
- a) a próbafeltárásra vonatkozó szerződést,
  - b) a beruházó arra vonatkozó nyilatkozatát és annak igazolását, hogy a beruházás nagyberuházásnak vagy kisajátításnak minősül,
  - c) a beruházás teljes bekerülési költségének összegéről szóló nyilatkozatot.
- (2) A próbafeltárás a bejelentés megtételét követően kezdhető meg, ha jogszabály alapján egyéb engedélyre nincs szükség.
- (3) Az örökségvédelmi hatóság a bejelentéssel összefüggésben a következő szempontokat vizsgálja:
- a) a bejelentő jogosult-e előzetes régészeti dokumentációt készíteni;
  - b) biztosítottak-e a próbafeltárás Kötv.-ben és e rendeletben foglalt, illetve szakmai feltételei;
  - c) a beruházás a Kötv. szerinti nagyberuházásnak vagy kisajátításnak minősül-e.
- (4) Ha az örökségvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti vizsgálat alapján az előírt feltételek bármelyikének hiányát állapítja meg, a próbafeltárás folytatását megtiltja, egyébként a bejelentést tudomásul veszi.

## 23. A feltárási projektterv

- 36. §** (1) A Magyar Nemzeti Múzeum feltárási projekttervet készít, ha a beruházó az előzetes régészeti dokumentáció addig elkészült tartalma alapján a beruházás tervezett megvalósítása mellett dönt. A feltárási projektterv az előzetes régészeti dokumentáció zárodokumentuma, és tartalmazza a Kötv.-ben meghatározott szakmai javaslatot. A feltárási projekttervet a Magyar Nemzeti Múzeum a Kötv. 23/E. § (1) és (3) bekezdésében meghatározott költségkorlátra, valamint a régészeti megfigyelés eredményeként felmerülő megelőző feltárás eshetőségére is figyelemmel készíti el.
- (2) A nagyberuházás vagy a kisajátítás egészére – lehetőség szerint – egyetlen feltárási projekttervet kell készíteni.
- (3) A feltárási projektterv készítése során az elfedés alkalmazása tekintetében figyelembe venni, hogy amennyiben a kivitelezés során eltávolítandó talajréteg alsó síkja és a régészeti emlékek jelentkezésének felső síkja között a régészeti lelőhely, lelőhelyrész vagy régészeti emlék megóvását biztosító magasságú és konzisztenciájú intakt földréteg
- a) marad, elfedést nem kell alkalmazni,
  - b) nem marad, és a beruházó nyilatkozata alapján a megelőző feltárássra nem kerülő régészeti lelőhely, lelőhelyrész vagy régészeti emlék megóvását biztosító intézkedések a beruházás műszaki tervének megvalósítását nem akadályozzák, elfedést kell alkalmazni,
  - c) nem marad, és a beruházó nyilatkozata alapján a megelőző feltárássra nem kerülő régészeti lelőhely, lelőhelyrész vagy régészeti emlék megóvását biztosító intézkedések a beruházás műszaki tervének megvalósítását akadályozzák, elfedés nem alkalmazható. Ebben az esetben a megelőző feltárássra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.
- (4) A feltárási projekttervet a Magyar Nemzeti Múzeum a beruházó részére megküldi. A beruházó a feltárási projekttervet – a Kötv. 23/C. § (2) bekezdésére meghatározott határidő figyelembevételével – véleményezheti, módosíthatja, kiegészítheti javasolhatja.

## 24. A további régészeti feladatellátás meghatározása és engedélyezése

- 37. §** (1) Amennyiben az előzetes régészeti dokumentáció alapján a feltárást végző szerv megállapítja a Kötv. 23/E. § (2) bekezdésében meghatározott körülmények fennállását, a beruházóval – a megelőző feltárás iránti kérelem tartalmára és mellékleteire vonatkozó rendelkezések megfelelő alkalmazásával – benyújtja a Kötv. 23/C. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kérelmet, továbbá a beruházás tanulmányterve, engedélyezési terve, ajánlati (tender) terve vagy kiviteli terve alapján kezdeményezi a Kötv. 23/E. § (1) bekezdésében meghatározott összeg magasabb értékben történő megállapítására irányuló előterjesztés benyújtását, kivéve, ha a beruházó önként vállalja a Kötv. 23/E. § (1) bekezdésében meghatározottnál magasabb összeg megfizetését.
- (2) A Kötv. 23/C. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kérelemhez mellékelni kell a feltárási projekttervet tartalmazó előzetes régészeti dokumentációt, valamint a 35. § (1) bekezdés b) és c) pontjában meghatározottakat.
- (3) A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése szerinti döntésében az örökségvédelmi hatóság – a feltárási projekttervvel egyezően vagy attól eltérően, a Kötv. 23/E. § (1) bekezdésére figyelemmel – meghatározza az elvégzendő régészeti feladatokat, így különösen
- a megelőző feltárás során feltárandó régészeti lelőhelyeket vagy lelőhelyrészeket, valamint az alkalmazandó feltárási módszereket;
  - azokat a régészeti lelőhelyeket, lelőhelyrészeket, amelyek elfedése indokolt;
  - azokat a régészeti lelőhelyeket, lelőhelyrészeket, ahol sem elfedést, sem feltárást nem kell alkalmazni.
- (4) Amennyiben az örökségvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti döntésében teljes felületű feltárás elvégzését írta elő, azt a Kötv. 23/C. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eljárása keretében – a megelőző feltárás engedélyezésére vonatkozó rendelkezések megfelelő alkalmazásával – engedélyezi.
- (5) Amennyiben az érintett lelőhely hazánk múltjának kiemelkedő jelentőségű, egyedi vagy pótolhatatlan forrása, vagy az elfedés a beruházás jellege miatt műszakilag lehetetlen, vagy az a lelőhely fizikai állapotromlását eredményezné, az örökségvédelmi hatóság – az Ásatási Bizottság véleményét kikérve – a Kötv. 23/C. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eljárását felfüggeszti, és javaslatot tesz a miniszter részére a Kormány döntésének kezdeményezésére.
- (6) Az (5) bekezdésben meghatározott esetben a Kormány döntését követően a (3) és (4) bekezdés megfelelő alkalmazásával kell eljárni.

## 25. A nagyberuházás vagy kisajátítás esetén folytatott megelőző feltárás és elfedés

- 38. §** (1) A beruházó és a feltárást végző szerv a régészeti szolgáltatásra vonatkozó szerződést a feltárási projektterv adataira figyelemmel köti meg.
- (2) Amennyiben a feltárási projektterv elfedést tartalmaz, a régészeti szolgáltatásra irányuló szerződésnek tartalmaznia kell az elfedésre vonatkozó rendelkezéseket is.
- (3) A szerződésben a régészeti szolgáltatásra, illetve elfedésre, valamint a hatósági eljárás megindítására irányuló kérelem benyújtására meghatározott határidők késedelmes teljesítése esetére a feltárást végző szervezet terhelő kötbért kell kikötni. A kötbér mértéke – ha a felek magasabb összegben nem állapodnak meg – a Kötv. 23/E. §-a szerint megállapított költség után, ennek a késedelem időtartamára számított napi egy százaléka, legfeljebb azonban húsz százalék.
- (4) A kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.
- 39. §** (1) Nagyberuházás vagy kisajátítás esetén a megelőző feltárás engedélyezésére irányuló eljárásban az ügyintézési határidő 15 nap.
- (2) A feltárási engedély 25. § (2) bekezdésében meghatározott hatálya kérelemre egy évvel meghosszabbítható.
- 40. §** (1) A régészeti feltárást a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal ellenőrzi. Ennek keretében a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal ellenőrzi különösen a Rendelet szerinti feltárási naplóban rögzített régészeti feltárással alkalmas és arra alkalmatlan napokat, a feltárással alkalmatlanság indokoltságát, és eldönti az ezzel kapcsolatos vitás kérdéseket.
- (2) A régészeti feltárást követő területátadás során felvett állapotrögzítő jegyzőkönyv tartalmazza:
- a régészeti lelőhely feltárt részének méretét és elhelyezkedését,
  - a régészeti lelőhely ismert, de fel nem tárt, elfedett részének méretét és elhelyezkedését,

- c) a feltárást végző szerv nyilatkozatát a régészeti lelőhely állapotáról és az alkalmazott elfedési technológiáról, valamint
  - d) az a) és b) pontban meghatározottak ábrázolását Egységes Országos Vetületi Rendszerben készült digitális térképen.
- (3) Az állapotörögítő jegyzőkönyv a Rendelet szerinti feltárási dokumentáció részét képezi.

**41. §** A miniszter a Magyar Nemzeti Múzeummal és az egyéb feltárási jogosultsággal rendelkező szervezetekkel egyeztetve megállapítja, a honlapján nyilvánosságra hozza, és minden év március 15-ig aktualizálja a nagyberuházás vagy kisajátítás esetén folytatott feltárási idő- és költségköltségvetéséről tekintettel a próbafeltárási és a megelőző feltárási tervezési szempontjait, a régészeti feladatellátásra vonatkozó szakmai javaslat kidolgozásának szempontjait, továbbá az elfedés szakmai feltételeit és szakmai szabályait, költségkalkulációjának szempontjait.

## VII. FEJEZET

### AZ ÖRÖKSÉGVÉDELEMMEL KAPCSOLATOS EGYES FELADATOK ELLÁTÁSA

#### 26. Az örökségvédelmi iroda feladatainak ellátása

- 42. §**
- (1) Az örökségvédelmi iroda országos illetékességgel ellátja
    - a) régészeti lelőhelyek, a műemlékek és a műemléki területek védetté nyilvánításának előkészítésével kapcsolatos, a Kötv. 14. és 29. §-ában meghatározott feladatokat;
    - b) a Kötv. 71. § (1) bekezdésében meghatározott nyilvántartásokkal kapcsolatos feladatokat;
    - c) az építéstörténeti kutatási dokumentáció véleményezését;
    - d) a Kötv.-ben meghatározott tudományos feladatokat, ennek keretében különösen:
      - da) végzi az ország műemléki értékeinek feltárást, dokumentálását és inventarizálását, a műemléki értékekre vonatkozó dokumentumok gyűjtését, közreműködik a régészeti örökség felkutatásában és inventarizálásában,
      - db) gondoskodik a régészeti örökséggel és a műemléki értékekkel összefüggő tudományos adatbázis létrehozásáról, fenntartásáról, a tudományos eredmények hozzáférhetővé tételéről,
      - dc) végzi a műemlékállomány revízióját és tudományos kutatását, a kutatási eredmények feldolgozását és publikálását,
      - dd) kutatás-módszertani céllal kezdeményezi és irányítja a műemlékek kutatását,
      - de) a miniszter koordinációja mellett örökségvédelemmel kapcsolatos metodikai kutatásokat végez és végeztet, szakmai metodikai irányelveket dolgoz ki és tesz közzé,
      - df) részt vesz a műemlékekhez kötődő szakrestaurálás előkészítésében és közreműködik a kivitelezés folyamatában,
      - dg) együttműködik az örökségvédelmi érdekű kutatási programokban.
    - e) jogszabályban meghatározott esetekben szakvélemények készítésével kapcsolatos feladatokat;
    - f) a miniszter által meghatározott egyéb feladatokat.
  - (2) Az örökségvédelmi iroda az 5. § (6) bekezdésben meghatározott szakvéleményt, az építéstörténeti kutatási dokumentáció véleményezését, valamint a 6. § (3) bekezdése szerinti tudományos adatszolgáltatást az arra irányuló megkereséstől számított 15 napon belül készíti el. A szakvéleményért, a véleményezésért és a tudományos adatszolgáltatásért díjat nem kell fizetni.
  - (3) Az örökségvédelmi iroda és a Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ egymás számára hozzáférést biztosítanak az általuk kezelt, a régészeti örökség és a műemléki értékek védelmével kapcsolatos feladataik ellátásához szükséges dokumentumokhoz és adatbázisokhoz.

#### 27. Az örökségvédelemmel kapcsolatos egyes nem hatósági feladatok ellátása

- 43. §**
- (1) Az örökségvédelmi hatóság nem hatósági örökségvédelmi feladatai különösen:
    - a) a régészeti lelőhelyek és műemlékek fenntartható, integrált szemléletű, a védelmet és fejlesztést összehangoló használatának – hatósági szolgáltatás keretében történő – elősegítése,
    - b) az örökségvédelem érdekeit érintő helyi szintű szakmai és társadalmi együttműködés elősegítése.



- (2) A miniszter – nem hatósági – örökségvédelmi feladatai különösen:
- a régészeti örökség és a műemléki értékek védelmével összefüggő feladatok szakmai irányítása,
  - az (1) bekezdésben meghatározott feladatok szakmai irányítása, koordinációja,
  - a régészeti lelőhelyek és műemlékek fenntartását, fejlesztését segítő örökségvédelmi pályázati lehetőségek, projektek kezdeményezése, szakmai támogatása, és az előkészítésükben, kidolgozásukban, értékelésükben és végrehajtásukban való közreműködés,
  - az örökségvédelem érdekeit érintő területi és országos szintű szakmai és társadalmi együttműködés elősegítése,
  - örökségvédelmi tárgyú képzések kezdeményezése, tematikájának meghatározása, közreműködés ezek szervezésében.

## 28. Az előzetes nyilatkozat szabályai

44. § (1) Az előzetes nyilatkozat iránti kérelemhez csatolni kell
- a tervezett tevékenység leírását,
  - a tevékenységgel érintett régészeti lelőhely vagy műemlék azonosításra alkalmas megjelölését.
- (2) Az előzetes nyilatkozatban kizárólag a kérelemben foglaltakról lehet nyilatkozni, a benyújtott adatok alapján.
- (3) Az előzetes nyilatkozat nem minősül a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben meghatározott hatósági döntésnek.
- (4) Az előzetes nyilatkozat alapján hatósági engedélyhez kötött tevékenység – a 3. § (5) bekezdésében meghatározott kivételekkel – nem folytatható.
- (5) Az örökségvédelmi hatóságot az előzetes nyilatkozata azokban a kérdésekben, amelyekről nyilatkozott, mindaddig köti, amíg a vonatkozó jogszabályi rendelkezés vagy a nyilatkozat iránti kérelemben meghatározott tevékenység nem változik meg.

## 29. Az Ásatási Bizottság feladatainak ellátása

45. § (1) A miniszter szakértő testületként működteti az Ásatási Bizottságot, amely a régészeti örökséggel kapcsolatos hatósági, és egyéb szakmai döntések előkészítésében segíti a miniszter, valamint az örökségvédelmi hatóság munkáját.
- (2) Az Ásatási Bizottság a régészeti feltárás engedélyezésére irányuló kérelmet és mellékleteit az eljárást megelőzően a feltárással jogosult szerv megkeresésére, ennek hiányában az eljárás során az örökségvédelmi hatóság megkeresésére szakmai szempontból véleményezi. A véleményezésért díjat nem kell fizetni.
- (3) A véleményezés határideje a régészeti feltárási engedély iránti kérelem és mellékletei hiánytalan rendelkezésre bocsátásától számított tizenöt nap, nagyberuházás vagy kisajátítás esetén öt nap, amely a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal ügyintézési határidejébe beszámít.
- (4) Az örökségvédelmi hatóság a (2) bekezdésben meghatározott eseteken kívül is jogosult az Ásatási Bizottság véleményének kikérésére.
- (5) Az Ásatási Bizottság kilenc tagját a kimagasló szakmai tapasztalattal rendelkező régész szakemberek közül két évre a miniszter kéri fel. Az Ásatási Bizottságnak kormánytisztviselő nem lehet tagja. Az Ásatási Bizottság munkájában való részvétel tiszteletdíjjal jár.
- (6) Az Ásatási Bizottság működésére vonatkozó további szabályokat a miniszter utasításban állapítja meg.

## VIII. FEJEZET

### ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

46. § (1) Ez a rendelet 2013. január 1-jén lép hatályba.
- (2) Az V. és VI. fejezet szabályait a rendelet hatálybalépését követően megkezdett próbafeltárással vagy teljes felületű feltárással kell alkalmazni.
- (3) Amennyiben az e rendelet hatálybalépését megelőzően próbafeltárás nélkül készített előzetes régészeti dokumentációt követően – e rendelet hatálybalépése előtt vagy a (2) bekezdés alapján – próbafeltárást végeztek, a feltárási projekttervet a próbafeltárási eredményei alapján szükség szerint módosítani kell.
- (4) Amennyiben a Kötv.-ben meghatározott régészeti földmunkára irányuló szerződés a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alá tartozik, e rendelet régészeti földmunkákra vonatkozó rendelkezéseit a hatálybalépést követően megkezdett beszerzésekre és közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre kell alkalmazni.



- (5) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

**47. §** Hatályát veszti

- a) fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés 14. pontja;  
 b) a nagyberuházásokkal összefüggő régészeti feltárások szabályairól szóló 257/2012. (IX. 14.) Korm. rendelet;  
 c) a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaira vonatkozó általános szabályokról szóló 266/2012. (IX. 18.) Korm. rendelet.

Orbán Viktor s. k.,  
 miniszterelnök

1. melléklet a 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

**A járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalok és illetékességi területük**

	A	B	C
Sorszám	Megye	Járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal központja	Járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal illetékességi területe
1.	Baranya	Pécs	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
2.	Bács-Kiskun	Kecskemét	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
3.	Békés	Békéscsaba	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
4.	Borsod-Abaúj-Zemplén	Miskolc	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
5.	Csongrád	Szeged	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
6.	Fejér	Székesfehérvár	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
7.	Győr-Moson-Sopron	Győr	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
8.	Hajdú-Bihar	Debrecen	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
9.	Heves	Eger	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
10.	Jász-Nagykun-Szolnok	Szolnok	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
11.	Komárom-Esztergom	Tatabánya	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
12.	Nógrád	Salgótarján	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
13.	Pest	Érd	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
14.	Somogy	Kaposvár	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
15.	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nyíregyháza	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
16.	Tolna	Szekszárd	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
17.	Vas	Szombathely	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
18.	Veszprém	Veszprém	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
19.	Zala	Zalaegerszeg	örökségvédelmi feladatok tekintetében: a megye
20.	Budapest	I. kerület  V. kerület	örökségvédelmi feladatok tekintetében: I. kerület, II. kerület, III. kerület, XI. kerület, XII. kerület, XX. kerület, XXI. kerület, XXII. kerület, XXIII. kerület örökségvédelmi feladatok tekintetében: IV. kerület, V. kerület, VI. kerület, VII. kerület, VIII. kerület, IX. kerület, X. kerület, XIII. kerület, XIV. kerület, XV. kerület, XVI. kerület, XVII. kerület, XVIII. kerület, XIX. kerület

*2. melléklet a 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez***Az építéstörténeti kutatási dokumentáció kötelező tartalmi elemei**

Az építéstörténeti kutatási dokumentáció a műemlék egészére vagy az engedélyezési eljárás tárgyát képező tevékenységgel érintett részére vonatkozóan – értelemszerűen – az alábbiakat tartalmazza.

1. A vonatkozó szakirodalom jegyzetekkel kiegészített ismertetése:  
Az érintett műemlékkel, az azt befogadó környezettel, a műemlék típusával kapcsolatos legfontosabb publikációk áttekintése és ismertetése a műemléki bibliográfiák, művészet- és építéstörténeti szakirodalom, helytörténeti irodalom stb. alapján.
2. Forráskutatás (releváns írott források, térképek, tervek, fényképek, ábrázolások):  
Részleges beavatkozás esetén legalább a Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ, teljes épületet, teljes épületrészt érintő beavatkozás esetén továbbá a Magyar Nemzeti Levéltár és az adott témában releváns egyéb levél-, fotó- és tervtárak, helytörténeti- és szakmai gyűjtemények, szakmúzeumok (pl. Budapest Főváros Önkormányzata által fenntartott levéltár, a Magyar Nemzeti Levéltár megyei tagintézményei és szaklevéltárak stb.) anyagainak (iratok, tervrajzok, dokumentációk, térképek, fotók, képeslapok, inventáriumok, elszámolások, adásvételi szerződések stb.) ismertetése és a forráskritika módszerével történő, szakmailag megfelelő értékelése.
3. Részletes épületleírás (külső és belső szakszerű leírás, kiterjedően az engedélyezendő tevékenységgel érintett alkotórészekre és tartozékokra), történeti kert vagy műemlék telkén lévő kert esetében a kertépítészeti alkotóelemek leírása.
4. Értékleltár:  
A műemlék tömeg- és térkapcsolatainak, homlokzatainak, a felszínen látható (roncsolásos beavatkozás nélkül dokumentálható) összes szerkezeti elemének, tartozékának, díszének, berendezési tárgyának, védett kert esetében kertépítészeti elemeinek, növényzetének, továbbá az elpusztult, vagy elbontott elemekre utaló nyomok tételes, leltárszerű leírása, datálása és fotódokumentációja; rejtett szerkezetekre (pl. gépészeti berendezések), takart díszítésekre, másodlagosan felhasznált elemekre utaló látható nyomok rögzítése; a megfigyelt jelenségek értékelése, építéstörténeti szempontú rendszerezése; az egyes elemek megőrzésére, kezelésére, további kutatására tett javaslat.
5. Felmérési dokumentáció M=1:50 léptékben, történeti kert vagy műemlék telkén lévő park esetében helyszínrajz, amelynek méretaránya 1000 m<sup>2</sup>-t meg nem haladó terület esetén 1:200.
6. Építéstörténet és telektörténet összefoglalása a korábbi állapotok változásainak (tömeg, homlokzatok, alaprajz, funkciók, belsőépítészeti, berendezési) elemző leírásával, a források és a helyszíni megfigyelések alapján, védett kert esetében különös tekintettel a kiterjedés változásaira, a növényzet és kertépítészeti alkotóelemek változásaira.
7. Felhasznált irodalom és források (irodalom esetén bibliográfiai leírás, oldalhivatkozásokkal; gyűjteményekben őrzött források esetében átiratban vagy másolatban, ezek hiányában az őrzési hely pontos jelzete).
8. Felhasznált (releváns) források másolatai mellékletként.
9. Az épület rendeltetési egységei számának megváltoztatását, részleges bontást, homlokzatfelújítást vagy belső vakolatok, burkolatok, festés teljes vagy részleges eltávolítását magában foglaló esetekben az építéstörténeti kutatási dokumentációnak az elvégzett (örökségvédelmi engedélyhez kötött) roncsolásos kutatás dokumentációját is tartalmaznia kell, kivéve, ha
  1. a kutatandó épületrészt elbontandó épületrész, vagy a kivitelezés előtt megbonthatatlan szerkezet, burkolat takarja, vagy a kutatandó felület más okból hozzáférhetetlen a kivitelezés előtt; vagy
  2. az építető a kutatás elhalasztása mellett dönt,és az építető kötelezettséget vállal arra, hogy a kutatást a kivitelezést megelőzően – vagy az 1. pont szerinti esetben a kivitelezés során – elvégezteti, továbbá a kutatás eredményei által szükségessé tett tervmódosítást az engedélyező hatóságnak benyújtja.
10. Javaslatot a további kutatásokra vagy kutatói megfigyelésre.
11. Összefoglaló értékelést, helyreállítási javaslatot.
12. Az örökségvédelmi irodának az 1–11. pont szerinti tartalmi elemekre vonatkozó véleményét.

**3. melléklet a 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez****Az örökségvédelmi hatóság hatósági és szakhatósági eljárásában vizsgálandó szempontok****A. Régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet érintő eljárásokban****I. A régészeti lelőhelyeket érintő eljárásokban vizsgálandó szempontok:**

1. A régészeti lelőhely, lelőhelyrész ismert és várható horizontális és vertikális kiterjedése az érintett ingatlan vagy ingatlanok területén.
2. A régészeti lelőhely jellege, ezen belül:
  - 2.1. történeti jelentősége,
  - 2.2. védettségi fokozata,
  - 2.3. tájban való elhelyezkedése, tájképi megjelenése,
  - 2.4. állapota, bolygatottságának mértéke,
  - 2.5. régészeti jelenségek jellege, különösen az ismert vagy várható épített örökségi elemek megléte,
  - 2.6. a régészeti lelőhelyen belül a régészeti jelenségek elhelyezkedésének sűrűsége, fedettsége, intenzitása, rétegzettség,
  - 2.7. kutatottsága, feltártsága.
3. A tervezett beavatkozás jellege és mértéke, ezek hatása a régészeti örökség elemeire, különösen:
  - 3.1. nyomvonalas beruházás, beleértve ennek védősávját is,
  - 3.2. sáv-, illetve pontalapozási technikákkal tervezett beruházás,
  - 3.3. pinceszinti, vagy földfelszín alatti beépítés,
  - 3.4. elfedés  
esetében.
4. A régészeti lelőhely elkerülése lehetőségének vizsgálata.

II. Védetté vagy ideiglenesen védetté nyilvánított régészeti lelőhely esetében az I. pontban felsorolt szempontokon túl vizsgálni kell, hogy a tervezett beavatkozás összhangban áll-e a védetté nyilvánítás szakmai érveken alapuló céljával, ezen belül biztosítható-e – a fenntartható használat elvét is figyelembe véve – a lelőhely hosszú távú megőrzése, valamint jövőbeni kutathatósága.

**III. A régészeti védőövezetet érintő eljárásokban:**

1. A tervezett beavatkozás hatása a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyre – összhangban a védetté nyilvánítás céljával –, különös tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység, beruházás, építmény nem veszélyezteti-e a védetté nyilvánított lelőhely
  - 1.1. tájképi megjelenését,
  - 1.2. megközelíthetőségét,
  - 1.3. fenntartható használatát, hosszú távú megőrzésének lehetőségét,
  - 1.4. esetleges bemutatthatóságát,
  - 1.5. rövid- és hosszú távú kutathatóságát.

**B. Műemléket, műemléki környezetet, műemléki jelentőségű területet, valamint történeti tájat érintő eljárásokban****I. A műemléki környezetet érintő eljárásokban:**

1. A tervezett beavatkozás hatása az egyedileg védett műemlék történeti környezetbe ágyazott, illetve egyedi megjelenésére, értékei érvényesülésére, használatára, különösen a – nappali és éjszakai – látvány, a térbeli kapcsolatok és arányok tekintetében.
2. A tervezett beavatkozással kialakuló építmény, berendezés illeszkedése az egyedileg védett műemlék tömegalakításához, homlokzatképzéséhez, szín- és anyaghasználatához.
3. A tervezett rendeltetés méltó illeszkedése az egyedileg védett műemlék funkciójához, jellegéhez és környezetéhez.
4. A telekalakítással kapcsolatos eljárás során a történeti telektulajdonságokat (telekméret, telekforma, telekosztási struktúra, megközelítési lehetőség), az ingatlan kulturális örökségi elem elválaszthatatlan részeként kell tekintetbe venni, ezért a történeti telekstruktúra fennmaradását nem veszélyeztető telekalakításhoz adható hozzájárulás.

II. A műemléki jelentőségű területet érintő eljárásokban:

1. A terület szerkezeti épségének hangsúlyos megőrzése a terület védetté nyilvánításának alapjául szolgáló településszerkezeti értékek, a történeti téralakítás, beépítési, illetve domborzati viszonyok védelme érdekében:
  - 1.1. a hagyományos településszerkezet és telekszerkezet, tér- és utcaszerkezet megőrzése, illetve lehetőség szerinti visszaállítása,
  - 1.2. a történetileg kialakult terepviszonyok, utcaszint, térszint lehetőség szerinti megtartása, illetve visszaállítása,
  - 1.3. a történetileg kialakult utcai térfalak megőrzése, illetve lehetőség szerinti visszaállítása,
  - 1.4. a jellegzetes beépítési mód – sűrűség, beépítési jelleg és hely – megőrzése.
2. A terület egységes történeti építészeti megjelenésének – beleértve a vizuális sértetlenségét, az éjszakai megvilágítás révén megvalósuló látványt is – hangsúlyos megőrzése a terület védetté nyilvánításának alapjául szolgáló építészeti értékek, a tömegképzés, homlokzatalakítás, anyag- és színhasználat védelme érdekében:
  - 2.1. illeszkedés a történeti épületek tömegképzéséhez, arányaihoz és magassági viszonyaihoz,
  - 2.2. illeszkedés a történeti épületek homlokzatalakításához, homlokzati osztásrendszeréhez és formavilágághoz,
  - 2.3. illeszkedés a történeti épületek anyag- és színhasználatához.
3. A terület egységes történelmi, nemzeti és történeti jelentőségének megóvása és továbbvitele érdekében:
  - 3.1. a közterületeknek és udvaroknak a védelemhez méltó és fenntartható használata,
  - 3.2. a védett terület épületeiben a méltó és hiteles használat, illetve funkció biztosítása,
  - 3.3. az utcabútorok és egyéb közterületi műtárgyak, illetve az időszakosan kitelepített utcai teraszok méltó, a történeti jelleghez illeszkedő kialakítása,
  - 3.4. a reklámhordozóknak, fényforrásoknak, illetve egyéb homlokzati szerelvényeknek és berendezéseknek a terület, illetve épület történeti jellegéhez illeszkedő alkalmazása.
4. A telekalakítással kapcsolatos eljárás során a történeti telektulajdonságokat (telekméret, telekforma, telekosztási struktúra, megközelítési lehetőség), az ingatlan kulturális örökségi elem elválaszthatatlan részeként kell tekintetbe venni, ezért – így különösen hagyományos (történeti) települések bel- és külterületén – a történeti telekstruktúra fennmaradását nem veszélyeztető telekalakításhoz adható hozzájárulás.

III. A történeti tájat érintő eljárásokban:

1. A történeti táj teljes területén azon jellemzők fennmaradásának és érvényesülésének biztosítása, amelyek a történeti tájjá nyilvánításról szóló miniszteri rendeletben védendő értéknek meghatározásra kerültek.
2. A történeti táj területén a természeti, illetve az épített elemek minőségének, mennyiségének és arányának, azok történetileg kialakult, vallási, kultúrtörténeti, történelmi szempontból jelentős eseményhez kapcsolódó vagy tájhasználattal összefüggő viszonyrendszerének fenntartása az értékek fennmaradását szolgáló fenntartható használat és fejlődés figyelembevételével; ezen belül
  - 2.1. a táj jellegének, egységességének, történelmileg kialakult szerkezetének, valamint a történetileg kialakult hagyományos tájhasználat által formált összképének, továbbá a környezetével való kapcsolatának megőrzése;
  - 2.2. a történeti hagyományokon alapuló folytonosság és folyamatosság fenntartása a táj- és területhasználatban, beleértve ebbe a kulturális és táji örökség tárgyi és nem tárgyasult elemei és tényezői összességét, így különösen a településépítészeti és az építészeti hagyományok, a régészeti, a hagyományos épített, a műemléki, a művészeti vagy a műszaki környezet anyagi megnyilvánulásának megőrzését;
  - 2.3. a természet és az emberi tevékenység egymásra hatása eredményeként kialakult tájkép és annak jellegzetes elemeinek, valamint esztétikai minőségének – a táj- és természetvédelem szempontjainak figyelembevételével megvalósuló – kulturális örökségvédelmi szemléletű megőrzése.

IV. A műemléken megvalósuló tevékenységre irányuló eljárásokban:

1. Minden esetben vizsgálandó, hogy a tervezett tevékenység
  - 1.1. teljesíti-e a műemléki érték anyagi valóságában történő megőrzésének alapkövetelményét;
  - 1.2. tiszteletben tartja-e a műemlék történeti, kulturális értékének elsődlegességét a jelenkor használati követelményeinek kielégítése során; továbbá
  - 1.3. a műemléki értéket kellő mértékben és hitelesen érvényre juttatja-e.
    2. A műemlékek funkciójával kapcsolatosan vizsgálandó, hogy a műemléki ingatlanon, épületben vagy építményben tervezett funkció az eredeti, illetve a jelenlegi funkcióhoz képest
      - 2.1. nem méltatlan-e a műemlék kulturális, történeti értékéhez;
      - 2.2. elhelyezése (kialakítása) nem jár-e a műemléki értékek súlyos veszélyeztetésével; továbbá

- 2.3. a használat nem okoz-e akár közvetlenül, akár közvetve műemléki értékcsökkenést, értékvesztést.
3. Műemlékeket érintő beavatkozások körében figyelembe kell venni, hogy
  - 3.1. műemléken műemléki értékkel bíró épület, építmény, épület-, illetve építményrész nem bontható el, bontás a Kötv. 45. § (2) bekezdésében foglalt esetekben kivételesen engedélyezhető, amely esetekben az engedélyezésre benyújtott dokumentációban foglaltaknak igazolniuk kell a jogszabályi követelményeknek való megfelelést;
  - 3.2. műemlékhez történő hozzáépítés, ráépítés, illetve műemlék ingatlanán új építmény, építményrész építése különösen akkor engedélyezhető, ha a tervezett beavatkozás a műemléki érték fenntartásához elengedhetetlenül szükséges (szerkezeti megerősítés, védőépület), azonban csak annak mértékéig, hogy az új építmény, építményrész ne veszélyeztesse a meglévő értékek fennmaradását, érvényesülését, hitelességét;
  - 3.3. műemlék egészét vagy jelentős hányadát érintő átalakítás különösen akkor engedélyezhető, ha a műemléki értékek fenntartása azt indokolja, addig a mértékig, hogy az átalakítás ne veszélyeztesse a meglévő értékek (tércapcsolatok, tömegalakítás, felületek kialakítása, díszítések) érvényesülését, hitelességét;
  - 3.4. műemlékeken az egymást követő egyes beavatkozások (átalakítás) összeadódó hatásukban sem járhatnak a műemlék hitelességének csökkentésével, nem veszélyeztethetik értékeinek érvényesülését;
  - 3.5. egyenértékű beavatkozások lehetősége esetén a hozzájárulás megadása során előnyben kell részesíteni a visszafordítható megoldásokat.
4. Műemlékek esetében vizsgálandó, hogy az épület-energetikai hatékonyságot javító, a megújuló energia alkalmazására, illetve az akadálymentesítésre irányuló beavatkozások összhangban vannak-e a műemléki értékek megőrzésének elsődlegességével, biztosítják-e annak érvényesülését.
5. Műemlék alkotórészének, tartozékának javítása vagy korszerűsítése során
  - 5.1. elsődlegesen a 4. § (4) bekezdése szerint kell eljárni; azok eltávolítása csak kivételes esetben engedélyezhető, ha ez mégis elkerülhetetlen, és az adott műemlékben nem biztosított vagy biztosítható a megőrzése;
  - 5.2. arra kell törekedni, hogy azok helyébe azonos korú és jellegű történeti építőanyagok kerüljenek.
6. A hatóságnak vizsgálnia kell annak a feltételnek a teljesülését, hogy műemlékek megjelenését befolyásoló fényforrások, reklámok, útbaigazító-, cég- és jelzőtáblák, utcabútorok, pavilonok és más szabadtér-építészeti elemek egyenként vagy összességükben nem eredményezhetik a műemlék tájban vagy településképben feltáruló látványának, a műemlékből és műemlékről élvezhető kilátásnak, illetve általában a műemléki érték érvényesülésének vagy hitelességének sérelmét.
7. Történeti kert vagy műemlék telkén lévő park esetén a 4. § (6) bekezdésében meghatározott követelmények érvényesülését kell vizsgálni. A telekalakítással kapcsolatos eljárás során a történeti telektulajdonságokat (telekméret, telekforma, telekosztási struktúra, megközelítési lehetőség) az ingatlan kulturális örökségi elem elválaszthatatlan részeként kell tekintetbe venni, ezért
  - 7.1. műemléki ingatlan megosztásához (illetve ezt eredményező telek-határrendezéshez, korrekcióhoz) kivételes esetben adható hozzájárulás, különösen akkor, ha az tudományos kutatás alapján bizonyítottan a történeti állapot visszaállítását szolgálja;
  - 7.2. a történetileg igazoltan összetartozó ingatlanok, ingatlanrészek újraegyesítésétől eltekintve műemléki ingatlanok más (védett vagy nem védett) ingatlannal történő összevonásához, egyesítéséhez (illetve ezt eredményező telek-határrendezéshez, korrekcióhoz) hozzájárulás kivételesen, abban az esetben adható, ha az az örökségvédelem érdekét is szolgálja.

### **C. Világörökségi területet érintő eljárásokban**

1. Amennyiben az eljárás az A. vagy a B. pontokban meghatározott védelem alatt álló ingatlant érint, vizsgálni kell az adott védettség vonatkozásában az A. vagy B. pontokban meghatározott szempontokat.
2. Világörökségi területen minden esetben vizsgálni kell, hogy a tervezett tevékenység
  - 2.1. megfelel-e a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény rendelkezéseinek;
  - 2.2. összhangban áll-e a világörökségi kezelési tervvel;
  - 2.3. biztosítja-e a világörökségi terület egyetemes és nemzeti értékeinek megőrzését, fenntarthatóságát.

**4. melléklet a 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez****Engedélyhez nem kötött feltárási tevékenység bejelentésének és mellékleteinek adattartalma**

1. A lelőhely nyilvántartási azonosító száma
2. A feltárást végzők adatai
- 2.1. A bejelentő neve, székhelyének címe
- 2.2. A feltárást vezetőjének neve, beosztása, szakterülete
- 3.1. Azonosításra alkalmas megjelölés (pl. közigazgatási, földrajzi egység; helység, Budapesten a kerület megnevezése is; külterületen földrajzi név, helyrajzi szám; belterületen településrész neve, utca, házszám, nyilvántartási lelőhely-azonosító szám)
- 3.2. Csatolt térkép azonosítási adatai: térképlap száma, térkép vetülete, térkép méretaránya
- 3.3. EOVS koordináták
- 3.4. A feltárással érintett ingatlan(ok) helyrajzi száma(i)
- 3.5. A feltárandó terület (kutatási felület) nagysága, nyomvonal esetén hossza
4. A feltárást végzők adatai
- 4.1. A tervezett régészeti feltárást végzők neve, beosztása, szakterülete
5. A feltárást végzők tárgya
- 5.1. A feltárandó régészeti jelenségek jellege
- 5.2. A feltárandó régészeti jelenségek kora
- 5.3. A feltárást végzők előzményei
- 5.4. Javaslat a leletanyag ideiglenes elhelyezésére
- 5.5. A feltárást végzők tervezett kezdete, várható időtartama, ütemezése
- 5.6. A feltárást végzők költségei és azok forrása
- 5.7. Régészeti megfigyelés esetén a beruházó megnevezése (neve, székhelyének címe, képviselője), illetve annak megjelölése, hogy milyen beruházáshoz kapcsolódik a feltárást végzők

**5. melléklet a 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez****Feltárási engedély iránti kérelem és mellékletei adattartalma**

1. A lelőhely nyilvántartási azonosító száma
2. A feltárást végzők adatai
- 2.1. A kérelmező neve, székhelyének címe
- 2.2. A feltárást végzők bevonott szerv neve, székhelyének címe
- 2.3. A feltárást végzők vezetőjének neve, beosztása, szakterülete
- 2.4. A feltárást végzők vezetőjének végzettségét igazoló okirat megnevezése, száma és kiállítója
- 2.5. A feltárást végzők vezetőjének nyilatkozata arról, hogy a korábbi tevékenysége során a Rendeletben meghatározott dokumentációs kötelezettségét teljesítette
3. A feltárást végzők helye (a feltárással érintett terület azonosítására egyértelműen alkalmas megjelölés értelemszerű megadásával)
- 3.1. Azonosításra alkalmas megjelölés (pl. közigazgatási, földrajzi egység; helység, Budapesten a kerület megnevezése is; külterületen földrajzi név, helyrajzi szám; belterületen településrész neve, utca, házszám, MRT-szám)
- 3.2. Csatolt térkép azonosítási adatai: térképlap száma, térkép vetülete, térkép méretaránya
- 3.3. EOVS koordináták
- 3.4. A feltárással érintett ingatlan(ok) helyrajzi száma(i)
- 3.5. A feltárandó terület (kutatási felület) nagysága, nyomvonal esetén hossza
- 3.6. Megelőző feltárást végzők esetén a beruházással érintett terület nagysága, nyomvonal esetén hossza

4. A feltárás adatai
  - 4.1. A tervezett régészeti feltárás jellege
  - 4.2. A tervezett régészeti feltárás módja
  - 4.3. Megelőző feltárás esetén a beruházó megnevezése (neve, székhelyének címe, képviselője), illetve milyen beruházáshoz kapcsolódik a feltárás
  - 4.4. Tervátadás esetén a kutatási program leírása, tudományos indoklása, a feltárás költségeinek tervezett forrása
5. A feltárás tárgya
  - 5.1. A feltárandó régészeti jelenségek jellege
  - 5.2. A feltárandó régészeti jelenségek kora
  - 5.3. A feltárás előzményei
  - 5.4. Javaslat a leletanyag ideiglenes elhelyezésére
  - 5.5. A feltárás tervezett kezdete, várható időtartama, ütemezése
6. Mellékletek
  - 6.1. A feltárni tervezett ingatlanok azonosítására alkalmas és a terület helyszínét, pontos kiterjedését egyértelműen, valamint értelmezhető léptékben ábrázoló térkép
  - 6.2. A régészeti feltárás részét képező régészeti szaktevékenységek felsorolása és ezek tételes költségkalkulációja
  - 6.3. A leletanyag befogadására szolgáló intézmény nyilatkozata
  - 6.4. A feltárás által érintett ingatlan tekintetében rendelkezni jogosult – az ingatlan régészeti célú igénybevételére vonatkozó – hozzájáruló nyilatkozata
  - 6.5. A különleges munkavégzési körülmények esetén végzendő kutatás esetén követendő speciális eljárásra vonatkozó leírás és indoklás
  - 6.6. Megelőző feltárás esetén a megelőző feltárás elvégzésére jogosult szerv és a beruházó közötti, a megelőző feltárás elvégzésére vonatkozó szerződés egy eredeti példánya
  - 6.7. Nagyberuházás vagy kisajátítás esetén a beruházó arra vonatkozó nyilatkozata, hogy a beruházás nagyberuházásnak vagy kisajátításnak minősül, továbbá nyilatkozat és igazolás a beruházás teljes bekerülési költségéről
  - 6.8. Nagyberuházás vagy kisajátítás esetén az előzetes régészeti dokumentáció
7. Nyilatkozatok
  - 7.1. A feltárást végző szerv vezetőjének nyilatkozata arról, hogy a feltárás vezetője az intézményünkkel munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll
  - 7.2. Esetleges illetékmentességről szóló nyilatkozat

6. melléklet a 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

#### **A leletanyag befogadására jogosult múzeum nyilatkozatának adattartalma**

1. A múzeum neve, székhelyének címe
2. A lelőhely nyilvántartási azonosító száma
3. A feltárás helye
4. A kérelmező neve
5. A leletanyag átvételének tervezett időpontja
6. Múzeumi szakmai leltárba vétel elkészítésének határideje
7. Raktárban történő végleges elhelyezés befejezésének határideje
8. A tudományos feldolgozásról szóló kézirat lezárásának határideje és közzététele
9. Ismeretterjesztő rendezvények és kiállítások időpontja
10. Ismeretterjesztő kiadványok közzétételének határideje



7. melléklet a 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

**Feltárás megkezdéséről szóló bejelentés adattartalma**

1. Bejelentő neve
2. Feltárást engedélyező határozat száma
3. Feltárási munkával érintett lelőhely
4. Feltárás megkezdésének pontos időpontja (év, hó, nap)
5. Feltárás vezetőjének neve

**A Kormány 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelete  
a kulturális örökségvédelmi szervezetrendszer átalakításával összefüggésben egyes  
kormányrendeletek módosításáról**

A Kormány

az 1. alcím tekintetében Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (1) bekezdés b) pontjában,  
a 2. alcím tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVII. törvény 62. § (1) bekezdés 5. és 6. pontjában,

a 3. alcím tekintetében a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 93. § (1) bekezdés a) pontjában,  
a 4., a 6., a 11–14., a 16., a 21., a 23., a 26–28., a 30–31., a 40., az 52. alcím tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában,

az 5. alcím tekintetében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdés 8. pontjában,  
a 7–8., a 18., a 22., a 24–25., a 29., a 32., a 36–39., a 43–49., az 51., az 53–61. alcím tekintetében a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a) és b) pontjában, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában,

a 9. alcím tekintetében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdés 15. pontjában,

a 10. alcím tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 16. pontjában,

a 15. alcím tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 1. pontjában,

a 17. alcím tekintetében a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 27. § (1) bekezdés f) pontjában,

a 19. alcím tekintetében az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (1) bekezdés a) pontjában,

a 20. alcím tekintetében az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény 31. § (4) bekezdés a) és b) pontjában,

a 33. alcím tekintetében a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 27. § (1) bekezdés s) pontjában,

a 34. alcím tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVII. törvény 62. § (1) bekezdés 18. pontjában,

a 35. alcím tekintetében a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 27. § (1) bekezdés a), d), f) és p) pontjában,

a 41. alcím tekintetében az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 112. § (1) bekezdés a) pontjában,

a 42. alcím tekintetében a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény 32. § (1) bekezdés a) pontjában,

az 50. alcím tekintetében a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 14. § (1) bekezdés a), c) és d) pontjában,

a 62. alcím tekintetében a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 93. § (1) bekezdés b) pontjában,

a 63. alcím tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVII. törvény 62. § (1) bekezdés 17. pontjában, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában,

a 64. alcím tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVII. törvény 62. § (1) bekezdés 1. és 16. pontjában,



a 65. alcím tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVII. törvény 62. § (1) bekezdés 5. és 6. pontjában,

a 66. alcím tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVII. törvény 62. § (1) bekezdés 24. pontjában

kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### **1. Az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet módosítása**

**1. §** Az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 2. és 4. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

### **2. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet módosítása**

**2. §** (1) Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 7. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A szintterület számítása során a bruttó alapterületbe nem kell beszámítani az erkély, a függőfolyosó, a tornác, a fedetlen terasz és udvar, a közterülethez csatlakozó árkád bruttó alapterületét.”

(2) Az OTÉK 35. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Építési határvonalra helyezett épületrész esetén az építési határvonalra a végleges külső (vakolt vagy burkolt) felületnek kell kerülnie. Az előírt legkisebb elő-, és oldalkert méretén belül épületrész – az 1,0 m-nél nem nagyobb kiállítású eresz, 0,6 m-nél nem nagyobb kiállítású angolakna és alptest, valamint az építmény alagsori vagy pincszintű megközelítését biztosító lépcső vagy lejtő és annak támfala, továbbá a (8)–(9) bekezdésben és a helyi építési szabályzatban foglaltak kivételével – nem állhat.”

(3) Az OTÉK 36. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit – a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével – a helyi építési szabályzat állapíthatja meg.”

(4) Az OTÉK 42. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az új építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához – a helyi építési szabályzat eltérő rendelkezésének hiányában a (11) bekezdésben foglaltak kivételével – legalább a (2) és a (4) bekezdésben előírt mennyiségű és fajtájú gépjármű elhelyezési lehetőségét, továbbá rendszeres teherszállítás esetén rakodóhelyet kell biztosítani. Meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetésük módosítása esetében csak a bővítésből, az átalakításból, vagy az új rendeltetésből eredő többlet gépjármű elhelyezéséről kell gondoskodni, a meglévők megtartása mellett. Védett épületek (műemlék, helyi egyedi védelem) bővítéssel nem járó átalakítása, rendeltetismódosítása esetében nem kell a gépjárművek elhelyezését biztosítani.

(2) Az egyes telkek és építmények rendeltetésszerű használatához a telken – a helyi építési szabályzatnak a terület településen belüli elhelyezkedése, tömegközlekedési ellátottsága és forgalmi terheltsége és az építmény rendeltetése alapján meghozott eltérő rendelkezése hiányában – a 4. számú melléklet szerint meghatározott számú személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani.”

(5) Az OTÉK 111. § (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az eltérő megoldás)*

„b) a tűzvédelem biztosítása szempontjából a 62. § (4) bekezdése, a 64. § (6) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése, a 85. § (9) bekezdése, a 88. § (4) bekezdése, a 90. § (2) bekezdése, a 96. § (2) bekezdés b)–d) pontja tekintetében a tűzvédelmi követelmények figyelembevételével,”

*(valósítható meg.)*

**3. §** Az OTÉK

a) 35. § (7) bekezdésében a „melléképítmény” szövegrész helyébe a „melléképítmény, továbbá mosókonyha, nyárikonyha, gépkocsi és egyéb tároló épület”,

b) 111. § (2) bekezdésében az „Az (1) bekezdés szerinti” szövegrész helyébe az „A II–III. fejezetben meghatározott”,

c) 1. számú melléklet 61. pontjában a „történi használatát” szövegrész helyébe az „és tárolásra” szöveg lép.

- 4. §** Hatályát veszti az OTÉK
- a) 111. § (5) bekezdése,
  - b) 1. számú melléklet 86. pont nyitó szövegrészében az „így különösen” szövegrész,
  - c) 1. számú melléklet 86. pont k) és l) alpontja.

### 3. Az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. rendelet módosítása

- 5. §** (1) Az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A Kövt. 23/C. § (1) bekezdése, 24. § (3) bekezdése és 52. § (3) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén bírság akkor szabható ki, ha a bejelentés elmulasztása miatt a kulturális örökség közvetlen veszélybe került, védetté nyilvánított kulturális javak esetében pedig akkor is, ha a tárgy eltűnt.”
- (2) Az R2. 5/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
- „(2) A bírság alapját
- a) a kulturális örökség eleme történeti, eszmei jelentősége és egyedisége,
  - b) a helyreállítás lehetősége, időbeni és pénzügyi mértéke,
  - c) az okozott kár mértéke
- figyelembevételével úgy kell meghatározni, hogy az a kötelezettet a további, az örökségvédelemre vonatkozó jogszabályokat sértő magatartástól visszatartsa.
- (2a) A (2) bekezdés a), b) és c) pontjában foglaltak megállapításához az eljáró hatóság a műemléki érték és a régészeti örökség védelmével kapcsolatos eljárásában a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala szakvéleményét kikérheti.”
- (3) Az R2. 5/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „5/B. § (1) Az 5/A. §-ban foglaltak alapján meghatározott bírságalapot meg kell szorozni
- a) a kulturális örökségi elem veszélyeztetése esetén 1,5-del,
  - b) a kulturális örökségi elem megrongálása esetén 3-mal,
  - c) a kulturális örökségi elem részleges megsemmisítése esetén 6-tal,
  - d) a kulturális örökségi elem teljes megsemmisítése (eltűnése) esetén 10-zel.
- (2) Ha az (1) bekezdésben felsorolt magatartások közül több is megvalósul, a súlyosabb jogsértéshez tartozó szorzószámmal kell a bírságalapot megszorozni.
- (3) Amennyiben a hatósági engedély nélkül vagy engedélytől eltérően végzett tevékenységet megelőző, vagy a kulturális örökségi elem sérelme nélküli állapot létrehozása az erre vonatkozó hatósági kötelezésben megállapított határidőben, vagy a hatóság jóváhagyásával megtörtént, a bírság az 5/A. §-ban foglaltak alapján meghatározott bírságalap %-os értéke:
- a) engedély nélkül végzett tevékenység esetén 10–50%,
  - b) engedélytől eltérően végzett tevékenység esetén 10–40%.
- (4) Ha a műemléken az örökségvédelmi és az építésügyi hatósági engedélyhez egyaránt kötött tevékenységeket szabálytalanul végezték, akkor az örökségvédelmi bírságot az örökségvédelmi engedélyhez kötött valamennyi szabálytalan tevékenységre meg kell állapítani és a fennmaradási engedélyről hozott döntésbe kell foglalni.”
- (4) Az R2. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „6. § (1) A bírság összegét 10 000 forintra, kulturális javak esetén 1000 forintra való kerekítéssel kell megállapítani.
- (2) A bírság megfizetésének határideje legfeljebb 90 nap.
- (3) A határidő kezdő napja a bírságot kiszabó határozat jogerőssé válásának napja.
- (4) A teljesítési határidő előtt benyújtott kérelemre halasztás egy alkalommal engedélyezhető legfeljebb 90 napra.”
- (5) Az R2. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „7. § A bírságot a régészeti örökség és műemlékek esetében illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, a kulturális javak vonatkozásában a Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ állapítja meg.”

**4. A sajátos építményfajták körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21.) Korm. rendelet módosítása**

6. § A sajátos építményfajták körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.) 1. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

**5. A kincstári elszámolások beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 240/2003. (XII. 17.) Korm. rendelet módosítása**

7. § A kincstári elszámolások beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 240/2003. (XII. 17.) Korm. rendelet 8. számú mellékletében foglalt táblázat B:27 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „műemléki érték és a régészeti örökség védelmével kapcsolatosan az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala, a kulturális javak védelmével kapcsolatban a Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ” szöveg lép.

**6. A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény végrehajtásáról szóló 157/2005. (VIII. 15.) Korm. rendelet módosítása**

8. § A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény végrehajtásáról szóló 157/2005. (VIII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R4.) 1. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

**7. A budapesti központi szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményei projekt, a Zalaegerszeg és térsége szennyvízelvezetési és kezelési projekt és a Veszprém és térsége szennyvízelvezetési és kezelési projekt megvalósításához szükséges egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 150/2006. (VII. 21.) Korm. rendelet módosítása**

9. § A budapesti központi szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményei projekt, a Zalaegerszeg és térsége szennyvízelvezetési és kezelési projekt és a Veszprém és térsége szennyvízelvezetési és kezelési projekt megvalósításához szükséges egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 150/2006. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R5.) 1. és 2. számú melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

**8. Az észak-balatoni hulladékgazdálkodási projekt és a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei hulladékgazdálkodási projekt megvalósításához szükséges egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 151/2006. (VII. 21.) Korm. rendelet módosítása**

10. § Az észak-balatoni hulladékgazdálkodási projekt és a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei hulladékgazdálkodási projekt megvalósításához szükséges egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 151/2006. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R6.) 1. és 2. számú melléklete az 5. melléklet szerint módosul.

**9. Az EGT Finanszírozási Mechanizmus és a Norvég Finanszírozási Mechanizmus végrehajtási rendjéről szóló 242/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet módosítása**

11. § (1) Az EGT Finanszírozási Mechanizmus és a Norvég Finanszírozási Mechanizmus végrehajtási rendjéről szóló 242/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet 92/G. § (2) bekezdés a) pontjában a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal nyilvántartásában” szövegrész helyébe a „kulturális örökség védelméről szóló törvényben meghatározott nyilvántartásban” szöveg lép.  
(2) Az EGT Finanszírozási Mechanizmus és a Norvég Finanszírozási Mechanizmus végrehajtási rendjéről szóló 242/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet 92/G. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
[Az (1) bekezdés hatálya alá tartoznak, így kulturális célú támogatásra pályázhatnak, különösen]  
„b) a kulturális örökségvédelmi törvényben meghatározott nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyek feltárására, régészeti bemutatóhelyek állagmegóvására, helyreállítására, kialakítására a kormányrendelet szerint régészeti feltárára jogosult intézmények tulajdonosai, vagyongazdálkodói;”

## 10. A településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet módosítása

12. § (1) A településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R7.) 1. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
- „(1a) E rendelet szabályait kell alkalmazni a műemléki érték és a régészeti örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott örökségvédelmi engedélyhez kötött és e rendeletben meghatározott tevékenység dokumentációját véleményező központi tervtanács működésére.”
- (2) Az R7. a következő, „A tervtanács összetétele” alcímhez tartozó 2/A. §-sal egészül ki:
- „2/A. § A műemléki épületen végzett, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendelet alapján építési engedélyhez kötött építési továbbá a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott örökségvédelmi engedélyhez kötött és e rendeletben meghatározott tevékenység dokumentációjának véleményezése során a tervtanács a 2. §-ban foglaltakon túlmenően a műemlékvédelemben kiemelkedő, magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretekkel rendelkező természetes személyekből áll.”
- (3) Az R7. a következő, „A tervtanács elnöke” alcímhez tartozó 3/A. §-sal egészül ki:
- „3/A. § A 2/A. §-ban meghatározott dokumentációk tárgyalása során a tervtanács elnöke a régészeti örökség és a műemléki érték védelméért felelős miniszter által kijelölt személy.”
- (4) Az R7. a következő, „A tervtanácsi tag” alcímhez tartozó 5/A. §-sal egészül ki:
- „5/A. § A 2/A. §-ban meghatározott dokumentációk tárgyalása során a tervtanács tagja az 5. § (1) és (4) bekezdésében meghatározottakon túlmenően művészettörténeti, régészeti, vagy restaurátori felsőfokú képzéssel rendelkező személy lehet.”
- (5) Az R7. 9. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
- „(2a) A 2/A. §-ban meghatározott dokumentációk tárgyalása során a központi tervtanács feladata, hogy véleményezze
- a) a jogszabály szerinti I. és II. bírsági kategóriába tartozó műemlékeket érintő építési tevékenységek építészeti-műszaki, továbbá
- b) az a) pont szerinti épületeket érintő, a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott tevékenységek örökségvédelmi dokumentációját.”
- (6) Az R7. 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) A területi építészeti-műszaki tervtanács feladata, hogy véleményezze
- a) a főpolgármester településképi véleménye hiányában a fővárosi helyi építészeti örökségvédelem alatt
- aa) álló területen az építéssel érintett telek közterülettel határos, vagy a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 20 méterre álló új épület építéséhez vagy ilyen helyen álló meglévő épület településképet érintő felújításához, átalakításához, bővítéséhez, továbbá
- ab) nem álló területen fővárosi helyi építészeti örökségvédelem alatt álló épület településképet érintő felújításához, átalakításához, bővítéséhez
- szükséges építészeti-műszaki dokumentációt,
- b) az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendeletben meghatározott esetekben a másodfokú építésügyi hatóság megkeresésére az első fokú eljárásban a döntés alapjául szolgáló, az önkormányzat polgármestere által – a helyi építészeti-műszaki tervtanács szakmai álláspontjára alapozott – véleményezett építészeti-műszaki dokumentációt, továbbá
- c) a jogszabály szerint III. bírság kategóriába tartozó műemléki épületen végzett építési tevékenység végzéséhez szükséges építészeti-műszaki dokumentációt,
- d) a jogszabály szerint III. bírság kategóriába tartozó műemléki épületen végzett, a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott tevékenységek örökségvédelmi dokumentációját,
- e) az önkormányzat polgármesterének településképi véleménye hiányában a világörökségi területen a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 10 méterre álló új épület építésével vagy meglévő épület építésügyi hatósági engedélyhez kötött bővítésével vagy átalakításával kapcsolatos építészeti-műszaki dokumentációt, valamint

- f) az önkormányzat polgármesterének településképi véleménye hiányában a műemléki jelentőségű területen a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 10 méterre álló új épület építésével vagy meglévő épület építésügyi hatósági engedélyhez kötött bővítésével vagy átalakításával kapcsolatos építészeti-műszaki dokumentációt.”
- (7) Az R7. a következő, „A tervtanácshoz benyújtandó tervdokumentumok” alcímhez tartozó 11/A. §-sal egészül ki:  
„11/A. § A 9. § (2a) bekezdésében és a 9. § (4) bekezdés c)–d) pontjában meghatározott esetekben az építészeti-műszaki tervtanácshoz benyújtandó építészeti-műszaki dokumentációnak a 11. § (3) bekezdésében foglaltakon túlmenően az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia:  
a) a beavatkozással érintett részre vonatkozó, jogszabályban meghatározott tartalmú építéstörténeti dokumentáció,  
b) a tervezett beavatkozásokat megalapozó vizsgálatok, szakvélemények, valamint  
c) a műemléki értékek bemutatására alkalmas részletességű felmérési dokumentáció.”
- (8) Az R7. 13. § (1) bekezdésében az „és összetételben, de legalább 5 taggal” szövegrész helyébe az „és összetételben” szöveg lép.

**11. A Bábaapátiban létesülő kis és közepes aktivitású radioaktív hulladéktároló projektjéhez kapcsolódó egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 257/2006. (XII. 15.) Korm. rendelet módosítása**

- 13. §** A Bábaapátiban létesülő kis és közepes aktivitású radioaktív hulladéktároló projektjéhez kapcsolódó egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 257/2006. (XII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R8.) 2. melléklete a 6. melléklet szerint módosul.

**12. A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet módosítása**

- 14. §** (1) A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R9.) 8/B. § (2) bekezdés h) pontjában az „a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervezet” szövegrész helyébe az „az illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalát” szöveg, az „a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalt” szövegrész helyébe az „az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatalát” szöveg lép.
- (2) Az R9. 8/D. § (1) bekezdés d) pontjában az „a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervezet” szövegrész helyébe az „az illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalát” szöveg, a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatalt” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalát” szöveg lép.
- (3) Az R9. 3. és 5. melléklete a 7. melléklet szerint módosul.

**13. A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet módosítása**

- 15. §** A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R10.) 2. és 3. melléklete a 8. melléklet szerint módosul.

**14. A földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása**

- 16. §** A földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R11.) 2. melléklete a 9. melléklet szerint módosul.

**15. Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása**

- 17. §** (1) Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R12.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„1. § (1) A Kormány – a (2)–(4) bekezdésben meghatározott építésügyi hatósági ügyek, a sajátos építményfajták és a repülőtér létesítésének, fejlesztésének és megszüntetésének, valamint a leszállóhely létesítésének és

megszüntetésének szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott hatósági ügyek kivételével – az első fokú építésügyi hatósági feladatokat ellátó általános építésügyi hatóságként (a továbbiakban: első fokú építésügyi hatóság) az építmények, építési tevékenységek tekintetében a járásszékhely települési önkormányzat jegyzőjét és a fővárosi kerületi önkormányzat jegyzőjét jelöli ki. A járásszékhely települési önkormányzat jegyzőjének illetékessége a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VIII. 13.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott településekre terjed ki.

(2) A Kormány

a) a Kormány által rendeletben kiemelt jelentőségű üggyé (a továbbiakban: kiemelt jelentőségű ügy) nyilvánított általános építésügyi hatósági ügyben – a kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában –,

b) eljáró hatóságként az összevont telepítési eljárással kapcsolatos ügyben,

c) ha az integrált eljárásban építésügyi hatósági eljárás is lefolytatásra kerül, akkor a külön jogszabály szerinti közreműködő vagy társhatósági feladatok ellátására,

d) a kihirdetett veszélyhelyzetben szükséges építésügyi hatósági intézkedések megtétele és a kihirdetett veszélyhelyzet folytán bekövetkezett építménykárok helyreállításával összefüggő építésügyi hatósági ügyben,

e) az Étv. 4. § (3a) bekezdésében meghatározott ügyben, valamint

f) az első fokú építésügyi hatóságot érintő kizárási ügyben

az első fokú építésügyi hatósági feladatokat ellátó általános építésügyi hatóságként (a továbbiakban: első fokú kiemelt építésügyi hatóság) – a sajátos építményfajták, valamint a repülőtér létesítésének, fejlesztésének és megszüntetésének, valamint a leszállóhely létesítésének és megszüntetésének szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározottak kivételével – az építmények, építési tevékenységek tekintetében az 1. melléklet I. és II. részében meghatározott járási (fővárosi kerületi) hivatal szakigazgatási szerveként működő járási építésügyi hivatalt – a (3) bekezdésben meghatározott kivételekkel –, illetve járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalt jelöli ki az 1. melléklet I. és II. részében felsorolt járásokra, fővárosi kerületekre kiterjedő illetékességgel.

(3) Az 1. melléklet II. részében felsorolt járási (fővárosi kerületi) hivatal szakigazgatási szerveként működő járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal az 1. melléklet II. részében meghatározott illetékességi területén – a (2) bekezdésben meghatározott feladatok mellett – ellátja a műemlékekkel kapcsolatos első fokú építésügyi hatósági feladatokat.

(4) A Kormány a fővárosban – az (1) bekezdésben meghatározott feladatok mellett – az Étv. rendelkezései alapján a helyi építészeti értékvédelem alá vont építmények esetében az első fokú építésügyi hatósági feladatok ellátására a fővárosi kerületi önkormányzat jegyzőjét jelöli ki.

(5) A Kormány a másodfokú építésügyi hatósági feladatokat ellátó általános építésügyi hatóságként, valamint a műemlékvédelem területén a külön jogszabályban meghatározott másodfokú feladatok ellátására az építmények, építési tevékenységek tekintetében – a sajátos építményfajták, valamint a repülőtér létesítésének, fejlesztésének és megszüntetésének, valamint a leszállóhely létesítésének és megszüntetésének szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározottak kivételével – a fővárosi és megyei kormányhivatal szakigazgatási szerveként működő építésügyi és örökségvédelmi hivatal önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egységét (a továbbiakban: másodfokú építésügyi hatóság) jelöli ki.

(6) A Kormány a hírközlési sajátos építményfajták közül az antennák, antennatartó szerkezetek, az azokhoz tartozó műtárgyak tekintetében első fokú építésügyi hatóságként a (2) bekezdés, másodfokú építésügyi hatóságként az (5) bekezdés szerinti feladatokat ellátó építésügyi hatóságot jelöli ki.

(7) A sajátos építményfajták tekintetében az építésügyi hatósági feladatokat ellátó hatóságot külön jogszabály jelöli ki. Ilyen jogszabály hiányában ezen építményfajtákat és építményeket érintő építésügyi hatósági ügyekben a (2) és az (5) bekezdés szerinti feladatokat ellátó építésügyi hatóság jár el.

(8) Azokban az esetekben, amikor az ügyfajtára vonatkozó jogszabály általános építésügyi szakkérdésben szakhatóság közreműködését rendeli el, a Kormány a kiemelt jelentőségű ügyben – a kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – szakhatóságként első fokon a (2) bekezdés szerinti hatóságot, másodfokon az (5) bekezdés szerinti hatóságot jelöli ki.

(9) Építésügyi Szolgáltatási Pontként az 1. melléklet III. részében meghatározott városi és 5000 fő lakosságszám feletti települési önkormányzat a következő építésügyi szolgáltatási feladatokat látja el:

a) információszolgáltatás az állampolgárok részére az építésügyi hatósági ügyintézésük elősegítése érdekében,



- b) az építésügyi feladatok intézéséhez az állampolgári kérelmek átvételének és továbbításának, hiánypótlás befogadásának, nyilatkozatok felvételének és továbbításának, digitalizálásának és feltöltésének biztosítása az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerbe (a továbbiakban: ÉTDR),
- c) kérelmek papír alapon vagy elektronikus adathordozón való fogadása, szükség szerinti szkennelése és az ÉTDR-be történő feltöltésének biztosítása,
- d) az építésügyi hatósági eljárás illetékének és az építésügyi igazgatási szolgáltatási díjak befizetésének lehetővé tétele, továbbá
- e) települési önkormányzati egyéb műszaki, üzemeltetési feladatok.”
- (2) Az R12. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „3. § (1) A Kormány építésfelügyeleti hatósággént – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel –
- a) első fokon az 1. melléklet I. és II. részében meghatározott járási (fővárosi kerületi) hivatal szakigazgatási szerveként működő járási építésügyi hivatalt – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel –, illetve járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalt (a továbbiakban együtt: első fokú építésfelügyeleti hatóság) az 1. melléklet I. és II. részében felsorolt járásokra, fővárosi kerületekre kiterjedő illetékességgel,
- b) másodfokon a fővárosi és megyei kormányhivatal szakigazgatási szerveként működő építésügyi és örökségvédelmi hivatal önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egységét (a továbbiakban: másodfokú építésfelügyeleti hatóság) jelöli ki.
- (2) A műemléki jelentőségű területen a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 10 méterre álló, meglévő épület bontásának tudomásulvételével kapcsolatos első fokú építésfelügyeleti hatósági feladatokat az 1. melléklet II. részében felsorolt járási (fővárosi kerületi) hivatal szakigazgatási szerveként működő járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal látja el, az 1. § (3) bekezdése szerinti hatásköre vonatkozásában meghatározott illetékességi területén.
- (3) A Kormány a hírközlési sajátos építményfajták közül az antennák, antennatartó szerkezetek, az azokhoz tartozó műtárgyak tekintetében az építésfelügyeleti hatósági feladatokat ellátó hatósággént az (1) bekezdés szerinti feladatokat ellátó építésfelügyeleti hatóságot jelöli ki.
- (4) A (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó sajátos építményfajták tekintetében az építésfelügyeleti ellenőrzési feladatokat ellátó hatóságot külön jogszabály jelöli ki. Ilyen jogszabály hiányában ezen építményfajtákat és építményeket érintő építésfelügyeleti hatósági ügyekben az (1) bekezdés szerinti feladatokat ellátó építésfelügyeleti hatóság jár el.”
- (3) Az R12. 4. §-a a következő (6e) bekezdéssel egészül ki:
- „(6e) A (6d) bekezdés szerint elfogadott oklevelek és szakirányú továbbképzés körében kibocsátott szakirányú szakképzettségek esetében további vizsgálatot nem kell lefolytatni, kivéve ha a képesítési előírások megváltoznak.”
- (4) Az R12. 5. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) A fővárosi és megyei kormányhivatal szakigazgatási szerveként működő építésügyi és örökségvédelmi hivatal vezetőjének a gyakorlati ideje legalább három év, amelyet köztisztviselőként vagy kormánytisztviselőként építésügyi igazgatási vagy örökségvédelmi igazgatási területen kell megszerezni.”
- (5) Az R12. 6. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) A fővárosi és megyei kormányhivatal szakigazgatási szerveként működő építésügyi és örökségvédelmi hivatal vezetőjének eredményes építésügyi vizsgával vagy főépítési vizsgával kell rendelkeznie, kivéve ha azok letétele alól mentesült.”
- (6) Az R12. 5. §
- a) (2) bekezdésében a „legalább 3 éves építésügyi igazgatási” szövegrész helyébe az „– a (6) bekezdésben foglaltak kivételével – legalább 3 éves építésügyi vagy építésfelügyeleti hatósági”, és
- b) (3) bekezdésében „Az első- és másodfokú építésfelügyeleti hatóságnál foglalkoztatott kormánytisztviselő szakmai gyakorlati idejeként” szövegrész helyébe „A másodfokú építésfelügyeleti hatóságnál foglalkoztatott kormánytisztviselő szakmai gyakorlati idejeként – a (6) bekezdésben foglaltak kivételével –” szöveg lép.
- (7) Hatályát veszti az R12. 1/A. és 1/B. melléklete.

**16. A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása**

- 18. §** (1) A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R13.) 32/E. § (3) bekezdés c) pontjában az „a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervet” szövegrész helyébe az „az illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalát” szöveg, a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „ha az eljárás régészeti lelőhelyen, vagy régészeti védőövezet területén megvalósuló tevékenység engedélyezésére irányul, Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalát, ha az eljárás műemléki területen megvalósuló, vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul, az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatalát” szöveg lép.
- (2) Az R13. 4. számú melléklete a 10. melléklet szerint módosul.

**17. A területfejlesztéssel és a területrendezéssel kapcsolatos információs rendszerről és a kötelező adatközlés szabályairól szóló 31/2007. (II. 28.) Korm. rendelet módosítása**

- 19. §** A területfejlesztéssel és a területrendezéssel kapcsolatos információs rendszerről és a kötelező adatközlés szabályairól szóló 31/2007. (II. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R14.) 1. és 2. számú melléklete a 11. melléklet szerint módosul.

**18. A budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar–Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet módosítása**

- 20. §** A budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar–Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R15.) 1. és 2. számú melléklete a 12. melléklet szerint módosul.

**19. Az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet módosítása**

- 21. §** (1) Az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R16.) 14. § (10) bekezdésében a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- (2) Az R16. 25. § (5) bekezdésében az „elem, továbbá” szövegrész helyébe az „elem tulajdonjogának átruházásához a kultúráért felelős miniszter,” szöveg, 51. § (4) bekezdésében az „elem, továbbá” szövegrész helyébe az „elem ingyenes átruházásához a kultúráért felelős miniszter” szöveg lép.

**20. A szakterületek ágazati követelményeiért felelős szervek kijelöléséről, valamint a meghatározott szakkérdésekben kizárólagosan eljáró és egyes szakterületeken szakvéleményt adó szervekről szóló 282/2007. (X. 26.) Korm. rendelet módosítása**

- 22. §** A szakterületek ágazati követelményeiért felelős szervek kijelöléséről, valamint a meghatározott szakkérdésekben kizárólagosan eljáró és egyes szakterületeken szakvéleményt adó szervekről szóló 282/2007. (X. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R17.) 4. számú melléklete a 13. melléklet szerint módosul.

**21. A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása**

- 23. §** A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R18.) 4. számú melléklete a 14. melléklet szerint módosul.



**22. Egyes vasúti beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 75/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet módosítása**

24. § Az egyes vasúti beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 75/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R19.) 1. és 2. számú melléklete a 15. melléklet szerint módosul.

**23. Záhony térségében a vasúti, valamint a belső közúti infrastruktúra fejlesztéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 76/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet módosítása**

25. § A Záhony térségében a vasúti, valamint a belső közúti infrastruktúra fejlesztéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 76/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Azokban az esetekben, amikor a mellékletben meghatározott ügyfajtára vonatkozó jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, a szakhatóságként közreműködő szervezet – a régészettel és műemlékvédelemmel összefüggő ügyekben eljáró szakhatóságok kivételével – az Ngt. 2. §-ának alkalmazásával kell megállapítani. A régészettel és műemlékvédelemmel összefüggő ügyekben szakhatóságként első fokon a Nyíregyházi Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, másodfokon régészet esetén a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, műemlékvédelem esetén a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala jár el.”

**24. A Kecskemét közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 192/2008. (VII. 30.) Korm. rendelet módosítása**

26. § A Kecskemét közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 192/2008. (VII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R20.) 1. és 2. számú melléklete a 16. melléklet szerint módosul.

**25. Az M7-es autópálya, Sávoly község északi közigazgatási határa, a Marótvölgyi-csatorna és Szökedencs község déli közigazgatási határa által lehatárolt területen megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 248/2008. (X. 14.) Korm. rendelet módosítása**

27. § Az M7-es autópálya, Sávoly község északi közigazgatási határa, a Marótvölgyi-csatorna és Szökedencs község déli közigazgatási határa által lehatárolt területen megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 248/2008. (X. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R21.) 1. és 2. számú melléklete a 17. melléklet szerint módosul.

**26. A telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet módosítása**

28. § A telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § f) pontjában az „a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervet” szövegrész helyébe az „az illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalát” szöveg, az „a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalt” szövegrész helyébe az „az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatalát” szöveg lép.

**27. A Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet módosítása**

29. § A Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R22.) 1. melléklete a 18. melléklet szerint módosul.

**28. A területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet módosítása**

30. § A területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R23.) 2. számú melléklete a 19. melléklet szerint módosul.

**29. A Duna projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 77/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet módosítása**

31. § A Duna projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 77/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R24.) 1. és 2. számú melléklete a 20. melléklet szerint módosul.

**30. A Ráckevei (Soroksári)–Duna-ág (RSD) vízgazdálkodásának, vízminőségének javítása tárgyú projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 78/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet módosítása**

32. § A Ráckevei (Soroksári)–Duna-ág (RSD) vízgazdálkodásának, vízminőségének javítása tárgyú projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 78/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R25.) 2. számú melléklete a 21. melléklet szerint módosul.

**31. A Tisza hullámtér projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 79/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet módosítása**

33. § A Tisza hullámtér projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 79/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R26.) 2. számú melléklete a 22. melléklet szerint módosul.

**32. A „Kis-Balaton Vízvédelmi Rendszer II. ütem megvalósítása” tárgyú projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 80/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet módosítása**

34. § A Kis-Balaton Vízvédelmi Rendszer II. ütem megvalósítása tárgyú projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 80/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R27.) 1. és 2. számú melléklete a 23. melléklet szerint módosul.

**33. A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet módosítása**

35. § A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében az „Építésügyi Hivatal” szövegrész helyébe az „építésügyi és örökségvédelmi hivatal (a továbbiakban: Építésügyi Hivatal)” szöveg lép.

**34. Az építési beruházások megvalósításához szükséges eljárások integrált intézésének részletes szabályairól és a közreműködő hatóságok kijelöléséről szóló 194/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet módosítása**

36. § Hatályát veszti az építési beruházások megvalósításához szükséges eljárások integrált intézésének részletes szabályairól és a közreműködő hatóságok kijelöléséről szóló 194/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése.

**35. A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet módosítása**

- 37. §** A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 11. melléklet 13. pont f) alpontjában a „kulturális örökségvédelmi irodája” szövegrész helyébe a „építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.

**36. A DUNA-ETANOL Zrt. Bioetanol-Biogáz-Kiserőmű projekt Dunaalmás község közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 60/2010. (III. 18.) Korm. rendelet módosítása**

- 38. §** A DUNA-ETANOL Zrt. Bioetanol-Biogáz-Kiserőmű projekt Dunaalmás község közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 60/2010. (III. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R28.) 1. és 2. melléklete a 24. melléklet szerint módosul.

**37. Az EM-Bioetanol Kft. Bioetanol-Biogáz-Kiserőmű projekt Kaba város közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 61/2010. (III. 18.) Korm. rendelet módosítása**

- 39. §** Az EM-Bioetanol Kft. Bioetanol-Biogáz-Kiserőmű projekt Kaba város közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 61/2010. (III. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R29.) 1. és 2. melléklete a 25. melléklet szerint módosul.

**38. A magyar–horvát összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 173/2010. (V. 13.) Korm. rendelet módosítása**

- 40. §** A magyar–horvát összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 173/2010. (V. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R30.) 1. és 2. melléklete a 26. melléklet szerint módosul.

**39. A Nabucco Gas Pipeline International GmbH. által megvalósítandó, a Nabucco gázvezeték magyarországi szakaszának kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 174/2010. (V. 13.) Korm. rendelet módosítása**

- 41. §** A Nabucco Gas Pipeline International GmbH. által megvalósítandó, a Nabucco gázvezeték magyarországi szakaszának kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 174/2010. (V. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R31.) 1. és 2. melléklete a 27. melléklet szerint módosul.

**40. A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása**

- 42. §** A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R32.) 3., 6. és 7. melléklete a 28. melléklet szerint módosul.

**41. A fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása**

43. § A fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 32. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében az „a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról és a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről szóló Korm. rendeletben meghatározott, a régészeti lelőhelyeket, régészeti védőövezeteket, műemléki területeket és műemlékeket tartalmazó, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal által vezetett adatbázisban szereplő” szövegrész helyébe az „a régészeti lelőhelyeket, régészeti védőövezeteket, műemléki területeket és a műemlékeket tartalmazó, a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.

**42. A Nemzeti Földalap vagyonynyilvántartásának szabályairól szóló 11/2011. (II. 22.) Korm. rendelet módosítása**

44. § A Nemzeti Földalap vagyonynyilvántartásának szabályairól szóló 11/2011. (II. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.

**43. Az AUDI HUNGÁRIA MOTOR KFT. Győr közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 16/2011. (II. 24.) Korm. rendelet módosítása**

45. § Az AUDI HUNGÁRIA MOTOR KFT. Győr közigazgatási területén megvalósuló nagyberuházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 16/2011. (II. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R33.) 1. és 2. melléklete a 29. melléklet szerint módosul.

**44. Az ELI (Extreme Light Infrastructure) integrált európai kutatási nagyberendezés magyarországi megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 97/2011. (VI. 29.) Korm. rendelet módosítása**

46. § Az ELI (Extreme Light Infrastructure) integrált európai kutatási nagyberendezés magyarországi megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 97/2011. (VI. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R34.) 1. és 2. melléklete a 30. melléklet szerint módosul.

**45. A Pesti Vigadó épületének rekonstrukciójával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 142/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet módosítása**

47. § A Pesti Vigadó épületének rekonstrukciójával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 142/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R35.) 1. és 2. melléklete a 31. melléklet szerint módosul.

**46. A Szociális Családiház-építési Program keretében az Ócsa területén megvalósuló építési beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 156/2011. (VIII. 10.) Korm. rendelet módosítása**

48. § A Szociális Családiház-építési Program keretében az Ócsa területén megvalósuló építési beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 156/2011. (VIII. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R36.) 1. melléklete a 32. melléklet szerint módosul.

**47. A magyar–szlovák összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet módosítása**

49. § A magyar–szlovák összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R37.) 1. és 2. melléklete a 33. melléklet szerint módosul.

**48. A hatvani Grassalkovich-kastély és parkja rekonstrukciója keretében megvalósuló beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 252/2011. (XII. 1.) Korm. rendelet módosítása**

50. § A hatvani Grassalkovich-kastély és parkja rekonstrukciója keretében megvalósuló beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 252/2011. (XII. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R38.) 1. és 2. melléklete a 34. melléklet szerint módosul.

**49. A Várbazár, valamint a budavári királyi kertek rekonstrukciójához kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 311/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása**

51. § A Várbazár, valamint a budavári királyi kertek rekonstrukciójához kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 311/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R39.) 1. és 2. melléklete az 35. melléklet szerint módosul.

**50. A világörökségi kezelési tervről, a világörökségi komplex hatásvizsgálati dokumentációról és a világörökségi várományos helyszínekről szóló 315/2011. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása**

52. § (1) A világörökségi kezelési tervről, a világörökségi komplex hatásvizsgálati dokumentációról és a világörökségi várományos helyszínekről szóló 315/2011. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R40.)
- a) 2. § (6) bekezdés a) pontjában az „illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalát” szöveg,
- b) 4. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontjában az „a fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „az illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- (2) Hatályát veszti az R40. 10. §-ában és 13. § (2) bekezdés d) pontjában a „kulturális” szövegrész.

**51. A budapesti Istvánmező rehabilitációs programjával, kiemelten a Budapesti Olimpiai Központ integrált rekonstrukciójával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 364/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet módosítása**

53. § A budapesti Istvánmező rehabilitációs programjával, kiemelten a Budapesti Olimpiai Központ integrált rekonstrukciójával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 364/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R41.) 1. és 2. melléklete a 36. melléklet szerint módosul.

**52. A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. (II. 29.) Korm. rendelet módosítása**

54. § (1) A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. (II. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R42.) 30. § (1) bekezdésében az „a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról és a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről” szóló Korm. rendeletben meghatározott, a régészeti lelőhelyeket, régészeti védőövezeteket, műemléki területeket és műemlékeket tartalmazó, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal által vezetett adatbázisban szereplő – az MgSzH részére átadott – ” szövegrész helyébe az „a régészeti lelőhelyeket, régészeti védőövezeteket, műemléki területeket és

a műemlékeket tartalmazó, a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala által vezetett adatbázisban szereplő – a NÉBIH részére átadott – ” szöveg lép.

- (2) Az R42. 30. § (1) bekezdésében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatalt” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatalát” szöveg lép.

**53. Az Erkel Színház előadás tartására alkalmas állapotra történő felújításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 27/2012. (III. 6.) Korm. rendelet módosítása**

- 55. §** Az Erkel Színház előadás tartására alkalmas állapotra történő felújításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 27/2012. (III. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R43.) 1. és 2. melléklete a 37. melléklet szerint módosul.

**54. A budapesti Tüskecsarnok beruházási programmal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 32/2012. (III. 7.) Korm. rendelet módosítása**

- 56. §** A budapesti Tüskecsarnok beruházási programmal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 32/2012. (III. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R44.) 1. és 2. melléklete a 38. melléklet szerint módosul.

**55. A Budapest V. kerület Kossuth Lajos téri beruházási programmal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 100/2012. (V. 16.) Korm. rendelet módosítása**

- 57. §** A Budapest V. kerület Kossuth Lajos téri beruházási programmal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 100/2012. (V. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R45.) 1. és 2. melléklete a 39. melléklet szerint módosul.

**56. A Nemzeti Közszolgálati Egyetem Ludovika Campusban történő elhelyezéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, az eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint az ezzel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 126/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet módosítása**

- 58. §** A Nemzeti Közszolgálati Egyetem Ludovika Campusban történő elhelyezéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, az eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint az ezzel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 126/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R46.) 1. és 2. melléklete a 40. melléklet szerint módosul.

**57. A debreceni Nagyerdei Labdarúgó Stadion rekonstrukciós programjához kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 166/2012. (VII. 19.) Korm. rendelet módosítása**

- 59. §** A debreceni Nagyerdei Labdarúgó Stadion rekonstrukciós programjához kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 166/2012. (VII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R47.) 1. és 2. melléklete a 41. melléklet szerint módosul.



**58. Az új ferencvárosi labdarúgó stadion megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 173/2012. (VII. 26.) Korm. rendelet módosítása**

- 60. §** Az új ferencvárosi labdarúgó stadion megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 173/2012. (VII. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R48.) 1. és 2. melléklete a 42. melléklet szerint módosul.

**59. A Korányi Projekthez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 267/2012. (IX. 20.) Korm. rendelet módosítása**

- 61. §** A Korányi Projekthez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 267/2012. (IX. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R49.) 1. és 2. melléklete a 43. melléklet szerint módosul.

**60. A Déli Áramlat földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 297/2012. (X. 25.) Korm. rendelet módosítása**

- 62. §** A Déli Áramlat földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 297/2012. (X. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R50.) 1. és 2. melléklete a 44. melléklet szerint módosul.

**61. A BBCA Szolnok Biokémia Zrt. Szolnoki Ipari Parkban megvalósuló citromsavat előállító üzemének beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 302/2012. (X. 26.) Korm. rendelet módosítása**

- 63. §** A BBCA Szolnok Biokémia Zrt. Szolnoki Ipari Parkban megvalósuló citromsavat előállító üzemének beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 302/2012. (X. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R51.) 1. és 2. melléklete a 45. melléklet szerint módosul.

**62. A Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központról szóló 310/2012. (XI. 6.) Korm. rendelet módosítása**

- 64. §** A Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központról szóló 310/2012. (XI. 6.) Korm. rendelet 3. alcíme a következő 10/A. §-sal egészül ki:  
„10/A. § A Központ  
a) a Kötv. 86. § (1) bekezdés a) pontja és 86. § (4) bekezdése szerinti elővásárlási jogot gyakorló szerv;  
b) a Kötv. 87. §-ában meghatározott kisajátítást kérő szerv.”

**63. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet módosítása**

- 65. §** (1) Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R52.) 25. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:  
„(2) Az építésügyi hatóság az elvi építési keretengedély megadásáról – önálló jogorvoslattal meg nem támadható – végzésben dönt. Az elvi építési keretengedély iránti kérelem elutasításáról az építésügyi hatóság végzéssel dönt.”



- (2) Az R52. 25. § (5) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:  
„(5) Az építésügyi hatóság az érdemi döntést  
a) ha a kérelem hiánytalan és az eljárásba szakhatóságot nem kell bevonni, vagy a kérelem elbírálásához szükséges hat hónaponál nem régebbi előzetes szakhatósági állásfoglalás rendelkezésre áll, az eljárás megindulásától,  
b) ha a kérelem hiányos vagy az eljárásba szakhatóságot kell bevonni, az utolsó pótoltt dokumentum vagy szakhatósági állásfoglalás beérkezésétől  
számított tizenöt napon belül meghozza.”
- (3) Az R52. 36. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:  
„(2) Az országos építési követelményektől való eltérés engedélyezése iránti kérelmet elő lehet terjeszteni  
a) önálló kérelemként,  
b) az építési vagy a fennmaradási engedély iránti kérelemmel együtt,  
c) az összevont engedélyezési eljárás második szakaszában az építési engedélyezési szakaszban, vagy  
d) az összevont telepítési eljárás második szakaszában az integrált építési engedélyezési szakaszban.”
- (4) Az R52. 46. § (6) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:  
„(6) A bontási engedély iránti kérelem tárgyában az érdemi döntést  
a) ha a kérelem hiánytalan és az eljárásba szakhatóságot nem kell bevonni, vagy a kérelem elbírálásához szükséges hat hónaponál nem régebbi előzetes szakhatósági állásfoglalás rendelkezésre áll, az eljárás megindulásától,  
b) ha a kérelem hiányos vagy az eljárásba szakhatóságot kell bevonni, az utolsó pótoltt dokumentum vagy szakhatósági állásfoglalás beérkezésétől  
számított tizenöt napon belül meghozza.”
- (5) Az R52. 6. melléklete az e rendelet 46. melléklete szerinti kiegészítéssel lép hatályba.

#### **64. Az építésüggyel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet módosítása**

- 66. §** (1) Az építésüggyel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R53.) 110. § (2) bekezdésében az „a 108–109. §” szövegrész helyébe az „a 105–109. §” szöveg lép.
- (2) Az R53. 41. § a) pontjával megállapított, R12. 1. melléklet II. része a 47. melléklet szerint lép hatályba.
- (3) Hatályát veszti az R53. 110. § (3) bekezdésében az „, a 105–107. §” szövegrész.
- (4) Nem lép hatályba az R53.  
a) 23. § (2) bekezdése,  
b) 30. § e) pontja,  
c) 34–35. §-a,  
d) 42. § e) és f) pontja,  
e) 108. § b) pontja,  
f) 13. melléklet 2. pontja.
- (5) Nem lép hatályba az R53. 6. mellékletével megállapított, az R12. 1. melléklet III. részében foglalt táblázat 22. sora.

#### **65. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet módosításáról szóló 90/2012. (IV. 26.) Korm. rendelet módosítása**

- 67. §** Nem lép hatályba az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet módosításáról szóló 90/2012. (IV. 26.) Korm. rendelet  
a) 28. § (1) bekezdése,  
b) 31. § 22. pontja,  
c) a 32. § 22. pontja.

**66. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet módosítása**

**68. §** A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) A polgármester építmény építésére, bővítésére, településképet érintő átalakítására irányuló építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljárásokhoz adhat településképi véleményt. A fővárosban az Étv. rendelkezései alapján fővárosi helyi építészeti értékvédelem alá vont építmények esetében az első fokú építésügyi hatósági eljárásokhoz a főpolgármester adhat településképi véleményt.”

**67. Záró rendelkezések**

- 69. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) Az 1–62. alcím és az 1–45. melléklet 2013. január 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

*1. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez*

1. Az R1. 2. számú mellékletének „I” Ingatlan adatlap alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

**„I” Ingatlan adatlap**

Az „I” Ingatlan adatlapot minden helyrajzi számmal rendelkező ingatlanról ki kell tölteni. Az ingatlan-nyilvántartással való egyezőség érdekében a fejrészben szereplő és a jogi rendezettségre vonatkozó kódot minden esetben ki kell tölteni. Az ingatlan csak abban az esetben lehet „részben rendezett” (3. kód), ha az társasház vagy lakásszövetkezeti épület. Ugyanis az egy helyrajzi számhoz tartozó külön tulajdonokat, mint törzslap az „I” adatlap összefogja, de az önkormányzat azokkal (az ingatlan-nyilvántartásban önálló ingatlanként) egymástól függetlenül rendelkezhet.

*1. sor:* Az ingatlan konkrétan használt neve, illetőleg használati funkciójából adódó megnevezése (pl. lakóépület, Kossuth Gimnázium).

*2–5. sorok:* Ha egy ingatlanak több címe (bejárata) van, akkor a fő címet (út, utca, köz, sor, tér stb. nevet) kell bejegyezni a 4. sorba. Az 5. sorba a második cím kerül. A házszámra vonatkozóan töl-ig értéket tartalmaznak a sorok, hogy ha egy épület több lépcsőházzal rendelkezik, a postai cím szerint beírhatóvá váljon. A főváros, megye kódja a kódjegyzékben szerepel. Helységazonosító törzsszámként a KSH kódszámát kell beírni. A főváros, megye és a helységazonosító kódot külföldi ingatlan esetében nem szabad kitölteni.

*6. sor:* A kódjegyzék alapján töltendő ki, és az ország nevét a kód elé kell írni.

*7. sor:* Az ingatlan bel- vagy külterületi fekvésének kódját kell beírni. A bel- és külterület szerinti nyilvántartás mind a helyi, mind a központi információban fontos szerepet tölt be.

*8. sor:* A földrészlet nagyságát hektárban, és a maradékot m<sup>2</sup>-ben kell szerepeltetni (1 ha = 10 000 m<sup>2</sup>). Ha a földrészlet idegen tulajdonú, csak a rajta lévő épület, építmény az önkormányzaté, akkor a földrészlet adata üresen marad.

*9. sor:* A kódjegyzék alapján töltendő ki. Amennyiben a 2. és 3. kódot használják, akkor nem szabad „F” betétlapot kitölteni.

*10–11. sorok:* A kódlista alapján töltendő ki.

*13. sor:* A kulturális örökségvédelmi, illetve természetvédelmi védetség kitöltése a kódjegyzék alapján történik. A sorba kötelező beírni a műemléki, természetvédelmi törzsszámot, régészeti lelőhely esetén a lelőhely egyedi azonosító számát is. Ha az ingatlan-nyilvántartásban nem egyértelműen rögzítettek a kulturális örökségvédelmet, természetvédelmet érintő adatok, akkor külön egyeztetés szükséges a fővárosi és megyei kormányhivatallal, illetve a természetvédelmi hatósággal.

14. sor: A tulajdonszerzés jogcímeit a kódjegyzék tartalmazza. Ha az ingatlan adatfelvételére olyan időpontban kerül sor, amikor az épület vagy építmény már üzembe helyezésre került, bekerülési értéket a számvitel nyilvántartásába vette, de a földhivatal az ingatlan-nyilvántartásba még nem jegyezte be, addig az ismert adatok kitöltése mellett rendezetlennek tekinthető a kataszter nyilvántartása. A borítólapon megjegyzésre szolgáló oldalán a földhivatali rendezés szükségességét (okát) fel kell vezetni, és mindaddig számon tartani, míg a földhivatali bejegyzés nem történt meg.

16. sor: Akkor kell kitölteni, ha az ingatlan teljes egészében önkormányzati tulajdonú, jelölése: 1/1. Amennyiben az önkormányzat csak résztulajdonos, akkor a lap második oldalán (hátlapján) lévő résztulajdonosi adatokat kell kitölteni.

17–26. sorok: Az ingatlanra vonatkozó jogokat és tényeket a tulajdoni lap III. része tartalmazza. Az ingatlanra vonatkozó jogok és tények fogalmát az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet tartalmazza. A sorok kitöltéséhez a kódjegyzék az egyes jogokra és tényekre kódot tartalmaz, amelyet az első két kódkockába kell beírni, és a törtvonal utáni részben az évszámot kell szerepeltetni.

27.001-től kezdődő sorok: Ha az ingatlan több önkormányzat tulajdonában áll, akkor minden résztulajdonos nevét és a közös tulajdon hányadát szerepelteti. A tulajdoni részarányra vonatkozó sorok számozása lehetővé teszi, hogy a tulajdonosok számára tekintettel az önkormányzat tovább folytassa a számozást.

28.1. sor: Az önkormányzat költségvetési intézménye a működését egy éven túl szolgáló ingatlant, illetve ingatlanokat saját mérlegében szerepelteti, és annak vagyongazdálkodója. A vagyongazdálkodók besorolását a kódlista tartalmazza. Ha több vagyongazdálkodója van az ingatlanoknak, akkor a sorszámozás – helyi igény szerint – tovább folytatható.

29.1. sor: Az üzemeltető azonos lehet a vagyongazdálkodóval, és lehet attól független. A besorolást a kódjegyzék szerint kell elvégezni. Ha több vagyongazdálkodója van az ingatlanoknak, akkor a sorszámozás – helyi igény szerint, kézi nyilvántartásnál pótlapon – tovább folytatható.

30. sor: Ha az ingatlan a számviteli nyilvántartás szerint a 16. számlacsoportban üzemeltetésre, kezelésre vagy koncesszióba adótként szerepel, akkor a kódjegyzék szerinti 1 kódot kell beírni. A kód utáni alátörés négy kódkockájába az átadás évszámát kell írni.

31. sor: Az ingatlan könyv szerinti bruttó értéke: a számviteli törvény vonatkozó előírásainak megfelelően az ingatlan üzembe helyezésekor (a használatbavételekor) a számviteli nyilvántartásba bekerült értéke (bekerülési értéke), növelve azt az ingatlan üzembe helyezésétől (használatbavételétől) az adatlapra történő felvétel időpontjáig az ingatlan bővítésével, rendeltetésének megváltoztatásával, élettartamának növelésével összefüggő beruházások, valamint az ingatlan eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló felújítások aktivált értékével. (Saját kivitelezésben történt beruházás, felújítás megvalósítása esetén a közvetlen önköltség aktivált értékével.) Megjegyzés: a térítésmentesen átvett forgalomképes ingatlanok eredeti bekerülési értékét – amennyiben az átadónál kimutatott nyilvántartás szerinti érték nem ismert – a számvitel törvényi előírásainak megfelelően az állományba vétel időpontjában ismert piaci értéken kell a számviteli nyilvántartásba felvenni.

31.1-től kezdődő sorok: A bruttó érték változásának követését szolgáló sorok: az adatlapon történő felvétel időpontja szerinti bruttó érték változásának, a változás időpontjának, előjelének (+ vagy –) és értékének, valamint ezáltal a halmozott (megváltozott) bruttó érték feltüntetésére szolgálnak. A bruttó érték változását és a halmozott (megváltozott) bruttó értéket a számviteli nyilvántartás értékeivel egyezően kell az adatlapon kimutatni.

32. sor: Becsült érték a forgalomképes ingatlanoknál a forgalmi érték, a forgalomképtelen ingatlanoknál a költségalapú becsült érték. Ez a sor csak akkor töltendő ki, ha valamilyen okból (pl. értékesítés, hasznosítás) az értékbecslés megtörtént, és az nem került átvezetésre a számviteli nyilvántartásban. Kivételt képez a kataszter módosított nyilvántartása során 2003. január 1-jéig történő értékelés, amikor minden esetben e sor kitöltendő.

33. sor: Az ingatlan állagmutatójának besorolását az év oszlopban a kódjegyzék tartalmazza. A legutolsó oszlopban szereplő 3 kódkockába az ingatlan állagának pontosabb százalékos meghatározása történhet. Az „I” adatlapon az állagmutató a helyrajzi számhoz tartozó összes építmény (épület) súlyozott átlagú állagmutatója alapján szerepeltetendő. Az építmények állagmutatójából a súlyozott átlagot a tárgyév végén nyilvántartott bruttó értékkel kell kiszámolni.”

2. Az R1. 4. számú mellékletében a „Területi műemléki védelem” címet követő szövegrészben a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.

## 2. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R3. 1. számú mellékletében foglalt táblázat 5. sorában a „fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
2. Az R3. 1. számú mellékletében foglalt táblázat 5. sorában a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Ha az építményt régészeti lelőhelyen vagy régészeti védőövezet területén valósítják meg, Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, ha az építményt műemléki területen vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő módon valósítják meg, az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.

## 3. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R4. 1. mellékletében foglalt táblázat 6. sorában a „fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
2. Az R4. 1. mellékletében foglalt táblázat 6. sorában a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Ha a hőtermelő létesítményt vagy a távhővezetékét régészeti lelőhelyen vagy régészeti védőövezet területén valósítják meg, Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, ha a hőtermelő létesítményt vagy a távhővezetékét műemléki területen vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő módon valósítják meg, az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala.” szöveg lép.

## 4. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R5. 1. számú melléklet A) pontjában foglalt táblázat 2. és 10. sorában a „Fővárosi Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg, az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
2. Az R5. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat

"

Építésügy	fővárosi és megyei kormányhivatal	építésügyért felelős miniszter
-----------	-----------------------------------	--------------------------------

"

sora helyébe a következő sor lép:

"

Építésügy	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala
-----------	--	---

"

## 3. Az R5. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat

Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
---------------------------	---	-----------------------------------

sora helyébe a következő sor lép:

Régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----------------------------	---	---

## 4. Az R5. 2. számú melléklet 1. és 3. pontjában foglalt táblázat

Hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Tanácsának elnöke
-----------	--------------------------------------	--

sora helyébe a következő sor lép:

Hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
-----------	---	---

## 5. Az R5. 2. számú melléklet 2. pontjában foglalt táblázat

Kulturális örökségvédelem	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
---------------------------	---	-----------------------------------

sora helyébe a következő sor lép:

Régészet, műemlékvédelem és világörökség	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
--	---	---

## 6. Az R5. 2. számú melléklet 3. pontjában foglalt táblázat

Építésügy	fővárosi és megyei kormányhivatal	építésügyért felelős miniszter
-----------	-----------------------------------	--------------------------------

sora helyébe a következő sor lép:

Építésügy	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala
-----------	--	---

## 7. Az R5. 2. számú melléklet 3. pontjában foglalt táblázat

"

Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
---------------------------	---	-----------------------------------

"

sora helyébe a következő sor lép:

"

Régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----------------------------	---	---

"

## 5. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R6. 1. számú melléklet A) pontjában foglalt táblázat E:3 mezőjében a „Veszprém Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Veszprémi Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
2. Az R6. 1. számú melléklet A) pontjában foglalt táblázat F:3 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Veszprém Megyei Kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
3. Az R6. 1. számú melléklet B) pontjában foglalt táblázat E:3, E:6 és E:11 mezőjében a „Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormány Hivatal” szövegrész helyébe a „Nyíregyházi Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
4. Az R6. 1. számú melléklet B) pontjában foglalt táblázat F:3, F:6 és F:11 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
5. Az R6. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat:

"

Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
---------------------------	---	-----------------------------------

"

sora helyébe a következő sor lép:

"

Régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----------------------------	---	---

"

## 6. Az R6. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat:

Építésügy	fővárosi és megyei kormányhivatal	építésügyért felelős miniszter
-----------	-----------------------------------	--------------------------------

sora helyébe a következő sor lép:

Építésügy	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala
-----------	--	---

## 7. Az R6. 2. számú melléklet 2. pontjában foglalt táblázat:

Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
---------------------------	---	-----------------------------------

sora helyébe a következő sor lép:

Régészet, műemlékvédelem és világörökség	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
--	---	---

## 8. Az R6. 2. számú mellékletének 2., 3. és 4. pontjában foglalt táblázat

Hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Tanácsának elnöke
-----------	--------------------------------------	--

sora helyébe a következő sor lép:

Hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
-----------	---	---

## 9. Az R6. 2. számú melléklet 3. pontjában foglalt táblázat:

Építésügy	fővárosi és megyei kormányhivatal	építésügyért felelős miniszter
-----------	-----------------------------------	--------------------------------

sora helyébe a következő sor lép:

Építésügy	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala
-----------	--	---



10. Az R6. 2. számú melléklet 3. pontjában foglalt táblázat:

Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
---------------------------	---	-----------------------------------

sora helyébe a következő sor lép:

Régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----------------------------	---	---

11. Az R6. 2. számú melléklet 4. pontjában foglalt táblázat:

Építésügy	fővárosi és megyei kormányhivatal	építésügyért felelős miniszter
-----------	-----------------------------------	--------------------------------

sora helyébe a következő sor lép:

Építésügy	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala
-----------	--	---

12. Az R6. 2. számú melléklet 4. pontjában foglalt táblázat:

Kulturális örökségvédelem	fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
---------------------------	---	-----------------------------------

sora helyébe a következő sor lép:

Régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----------------------------	---	---

## 6. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R8. 2. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat

kulturális örökségvédelem	Baranya Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
---------------------------	--	-----------------------------------

sora helyébe a következő sor lép:

Régészet és műemlékvédelem	Szekszárdi Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----------------------------	--	--

2. Az R8. 2. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat

településrendezési előírásokkal való összhang	illetékes építésügyi hatóság	Tolna Megyei Kormányhivatal
--	------------------------------	-----------------------------

sora helyébe a következő sor lép:

településrendezési előírásokkal való összhang	az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzője	Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
--	---	---

3. Az R8. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat

építésügy	Tolna Megyei Kormányhivatal	építésügyért felelős miniszter
-----------	-----------------------------	--------------------------------

sora helyébe a következő sor lép:

építésügy	Szekszárdi Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-----------	--	---

## 7. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

- Az R9. 3. mellékletében foglalt táblázat C:10 mezőjében a „fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- Az R9. 3. mellékletében foglalt táblázat D:10 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Ha az út régészeti lelőhelyen, vagy régészeti védőövezet területén valósul meg, Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, ha az út műemléki területen vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő módon valósul meg, a fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala.” szöveg lép.

3. Az R9. 3. mellékletében foglalt táblázat B:11 mezőjében az „A településrendezési eszközökkel való megfelelés vizsgálata.” szövegrész helyébe az „Az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.” szöveg lép.
4. Az R9. 3. mellékletében foglalt táblázat C:11 mezőjében az „építésügyi hatóság” szövegrész helyébe az „az építési tevékenység helye szerinti települési, fővárosi kerületi önkormányzat jegyzője” szöveg lép.
5. Az R9. 3. mellékletében foglalt táblázat D:11 mezőjében a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
6. Az R9. 5. melléklet I. részében foglalt táblázat 6. sorában, III. részében foglalt táblázat 5. sorában és IV. részében foglalt táblázat 4. sorában a „kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szerv” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
7. Az R9. 5. melléklet I. részében foglalt táblázat 6. sorában, III. részében foglalt táblázat 5. sorában és IV. részében foglalt táblázat 4. sorában a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Ha a hajózási létesítmény régészeti lelőhelyen vagy régészeti védőövezet területén valósul meg, Budapest Főváros Kormányhivatala építésügyi és örökségvédelmi hivatala, ha a hajózási létesítmény műemléki területen vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő módon valósul meg, a fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala.” szöveg lép.
8. Az R9. 5. melléklet I. részében foglalt táblázat 7. sorában az „Az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezéssel és az építményekkel kapcsolatos országos szakmai követelményeknek, a helyi településrendezési terveknek és a helyi építési szabályzatnak.” szövegrész helyébe az „Az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.” szöveg, az „építésügyi hatóság” szövegrész helyébe az „az építési tevékenység helye szerinti települési, fővárosi kerületi önkormányzat jegyzője” szöveg, és az „a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
9. Az R9. 5. melléklet III. részében foglalt táblázat 2. sorában az „Az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezéssel és az építményekkel kapcsolatos országos szakmai követelményeknek, a helyi településrendezési terveknek és a helyi építési szabályzatnak.” szövegrész helyébe az „Az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.” szöveg, az „építésügyi hatóság” szövegrész helyébe az „az építési tevékenység helye szerinti települési, fővárosi kerületi önkormányzat jegyzője” szöveg, valamint a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.

#### 8. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R10. 2. mellékletében foglalt táblázat C:11 mezőjében a „fővárosi, megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
2. Az R10. 2. mellékletében foglalt táblázat D:11 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Ha a létesítményt régészeti lelőhelyen vagy régészeti védőövezet területén valósítják meg, Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, ha a létesítményt műemléki területen vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő módon valósítják meg az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala.” szöveg lép.
3. Az R10. 3. mellékletében foglalt táblázat 14. sorában az „Annak elbírálása kérdésében, hogy a kérelem a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.” szövegrész helyébe az „Annak elbírálása kérdésében, hogy a kérelem a régészeti örökség és a műemléki érték védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.” szöveg lép.
4. Az R10. 3. mellékletében foglalt táblázat 14. sorában a „fővárosi, megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája” szövegrész helyébe a „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.

5. Az R10. 3. mellékletében foglalt táblázat 14. sorában a „Kulturális Örökségvédelmi hivatal” szövegrész helyébe a „régészeti terület esetén a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, műemléki terület esetén az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.

9. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R11. 2. mellékletében foglalt táblázat I. rész 4. sora helyébe a következő sor lép:

4.	Ha az újrahaznosítást olyan földrészleten valósítják meg, amelyre az ingatlan-nyilvántartásban – jogi jellegként – régészeti lelőhely, régészeti védőövezet, műemlék, illetve műemléki terület ténye van feljegyezve, vagy amelynek helyrajzi száma a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának régészeti lelőhelyeket, régészeti védőövezeteket, műemléki területeket és műemlékeket tartalmazó adatbázisában szerepel.	Annak elbírálása kérdésében, hogy az újrahaznosítás a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.	illetékes járási hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Ha az újrahaznosítást olyan földrészleten valósítják meg, amelyre az ingatlan-nyilvántartásban – jogi jellegként – vagy az adatbázisban régészeti lelőhely, vagy régészeti védőövezet ténye van feljegyezve, Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, ha az újrahaznosítást olyan földrészleten valósítják meg, amelyre az ingatlan-nyilvántartásban – jogi jellegként – vagy az adatbázisban műemlék, illetve műemléki terület ténye van feljegyezve, az illetékes fővárosi vagy a megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala.
----	--	--	---	---

2. Az R11. 2. mellékletében foglalt táblázat II. rész 5. sora, III. rész 5. sora, valamint IV. rész 5. sora helyébe a következő sor lép:

5.	Ha a más célú hasznosítást olyan földrészleten tervezik megvalósítani, amelyre az ingatlan-nyilvántartásban – jogi jellegként – régészeti lelőhely, régészeti védőövezet, műemlék, illetve műemléki terület ténye van feljegyezve, vagy amelynek helyrajzi száma a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának régészeti lelőhelyeket, régészeti védőövezeteket, műemléki területeket és műemlékeket tartalmazó adatbázisában szerepel.	Annak elbírálása kérdésében, hogy a más célú hasznosítás a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.	illetékes járási hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Ha a más célú hasznosítást olyan földrészleten tervezik megvalósítani, amelyre az ingatlan-nyilvántartásban – jogi jellegként – vagy az adatbázisban régészeti lelőhely, vagy régészeti védőövezet ténye van feljegyezve, Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, ha a más célú hasznosítást olyan földrészleten tervezik megvalósítani, amelyre az ingatlan-nyilvántartásban – jogi jellegként – vagy az adatbázisban műemlék, illetve műemléki terület ténye van feljegyezve, az illetékes fővárosi vagy a megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala.
----	---	---	---	---

## 10. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R13. 4. számú mellékletében foglalt táblázat 3. sorában a „fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
2. Az R13. 4. számú mellékletében foglalt táblázat 3. sorában a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe „ha az egységes környezethasználati engedély megszerzésére irányuló eljárás régészeti lelőhelyet, vagy régészeti védőövezetet érint, Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, ha az egységes környezethasználati engedély megszerzésére irányuló eljárás műemléki területet érint, az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.

## 11. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R14. 1. számú mellékletében foglalt táblázat C:71 és C:74 mezőjében a „kulturáért” szövegrész helyébe a „régészeti örökség és a műemléki érték védelméért” szöveg lép.
2. Az R14. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat A:38 mezőjében a „KÖH” szövegrész helyébe a „ régészeti örökség és a műemléki érték védelméért felelős miniszter” szöveg lép.
3. Hatályát veszti az R14. 2. számú melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 18. sora.

## 12. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R15. 1. számú mellékletében foglalt táblázat 3. sora helyébe a következő sor lép:

3.	Felszín feletti építmények	Állomások és vonali műtárgyak felszínén megjelenő építményei (különösen: szellőző fejek, lépcső lefedések, liftépületek)	Általános építésügyi hatósági engedélyek	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	--	--	--	--

2. Az R15. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat

Kulturális örökségvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
---------------------------	--	-----------------------------------

sora helyébe a következő sor lép:

Régészet és műemlékvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----------------------------	--	--

## 3. Az R15. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat

"

Építésügy	Budapest Főváros Kormányhivatala	az építésügyért felelős miniszter
-----------	----------------------------------	-----------------------------------

"

sora helyébe a következő sor lép:

"

Építésügy	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-----------	--	--

"

## 4. Az R15. 2. számú melléklet 2. pontjában foglalt táblázat

"

Építésügy	Budapest Főváros Kormányhivatala	az építésügyért felelős miniszter
-----------	----------------------------------	-----------------------------------

"

sora helyébe a következő sor lép:

"

Építésügy	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-----------	--	--

"

## 5. Az R15. 2. számú melléklet 2. pontjában foglalt táblázat

"

Kulturális örökségvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
---------------------------	---	-----------------------------------

"

sora helyébe a következő sor lép:

"

Régészet és műemlékvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----------------------------	--	--

"

## 6. Az R15. 2. számú melléklet 3. pontjában foglalt táblázat

"

Kulturális örökségvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
---------------------------	---	-----------------------------------

"

sora helyébe a következő sor lép:

"

Régészet, műemlékvédelem és világörökség	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
---	--	--

"

## 13. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R17. 4. számú melléklet 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. Büntetőügyekben szükséges kriminalisztikai és egyéb szakkérdések esetén felmerülő vizsgálatok:

- |   |   |
|---|---|
| a) az alkotmányos rendet sértő nyomdai és sajtótermékek vizsgálata  | Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Szakértői Intézete                                       |
| b) értékpapír, érték cikk, egyéb okmány vagy nyomtatvány eredetiségével, illetve hamisításával kapcsolatos vizsgálat  |   |
| c) nyelvészeti vizsgálat  |   |
| d) hangtechnikai vizsgálat  |   |
| e) írásszakértői vizsgálat  |   |
| f) fotó- és videotechnikai vizsgálat  |   |
| g) kémiai anyagok analitikai vizsgálata   |   |
| h) informatikai szakkérdések vizsgálata   |   |
| i) fizikai vizsgálat  | Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet  |
| j) textilszakértői, vegyészeti vizsgálat, ideértve (a toxikológiai és az árumínőségi vizsgálatok kivételével) öngyulladás és egyéb tüzesettel kapcsolatos vegyelemzés |   |
| k) fegyver- és lőszerszakértői vizsgálat  |   |
| l) nyomszakértői vizsgálat  |   |
| m) tárgy fénykép alapján történő azonosítása  |   |
| n) mikromaradványok vizsgálata  |   |
| o) a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Szakértői Intézete kizárólagos hatáskörébe nem tartozó iratok okmányszakértői vizsgálata  | Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet<br>Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Szakértői Intézete |
| p) személy fénykép alapján történő azonosítása  | Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek   |
| q) vegyészeti vizsgálat, termékhamisítási ügyekben fizikai-kémiai vizsgálatok, ideértve az eredetiség vizsgálatát is  | Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szakértői Intézete”  |

2. Az R17. 4. számú melléklete a következő 10. ponttal egészül ki:

„10. Régészeti örökség és műemléki érték védelme

- |  |   |
|--|---|
| 1. Műemléki értékekkel összefüggő szakkérdések   | Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala  |
| 2. Régészeti örökséggel kapcsolatos szakkérdések | Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” |

3. Hatályát veszti az R17. 4. számú melléklet 5. pont 4. és 5. alpontja.



## 14. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

Az R18. 4. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 7. sora helyébe a következő sor lép:

7.	A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala által vezetett adatbázisban szereplő régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló, vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő építmény engedélyezésére irányuló eljárás	Annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény vagy tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	régészeti lelőhelyen vagy régészeti védőövezet területén lévő építmény engedélyezésére irányuló eljárás esetén a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, műemléki területen megvalósuló, vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő építmény engedélyezésére irányuló eljárás esetén az illetékes fővárosi vagy a megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala
----	---	---	---	--

## 15. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

- Az R19. 1. számú mellékletében foglalt táblázat 1. sorában az „Építmény helye szerint illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal” szöveg, az „az építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- Az R19. 1. számú mellékletében foglalt táblázat 2. sorában az „Építmény helye szerint illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal” szöveg, az „az építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatal” szöveg lép.
- Az R19. 1. számú mellékletében foglalt táblázat 4. sorában az „Építmény helye szerint illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal” szöveg, az „az építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- Az R19. 1. számú mellékletében foglalt táblázat 8. sorában az „Építmény helye szerint illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal” szöveg, az „az építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- Az R19. 1. számú mellékletében foglalt táblázat 10. sorában az „Építmény helye szerint illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal” szöveg, az „az építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- Az R19. 1. számú mellékletében foglalt táblázat 11. sorában az „Építmény helye szerint illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal” szöveg lép.

szöveg, az „az építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.

7. Az R19. 1. számú mellékletében foglalt táblázat 12. sorában az „Építmény helye szerint illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal” szöveg, az „az építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
8. Az R19. 1. számú mellékletében foglalt táblázat 13. sorában az „Építmény helye szerint illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal” szöveg, az „az építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
9. Az R19. 1. számú mellékletében foglalt táblázat 14. sorában az „Építmény helye szerint illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal” szöveg, az „az építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
10. Az R19. 2. számú mellékletében foglalt táblázat 4. sora helyébe a következő sor lép:

"

4.	Régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

"

#### 16. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R20. 1. számú mellékletében foglalt táblázat 1. sorában a „Csongrád Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Szegedi Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg, az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” lép.
2. Az R20. 1. számú mellékletében foglalt táblázat 13. sorában a „kulturális örökségvédelmi hatósági engedélyek” szövegrész helyébe az „örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások és régészeti feltárásokkal kapcsolatos eljárások” szöveg, a „Csongrád Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája” szövegrész helyébe a „Kecskeméti Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg, a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
3. Az R20. 2. számú mellékletében foglalt táblázat 1. sora helyébe a következő sor lép:

"

1.	építésügy	Kecskeméti Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	-----------	--	---

"

4. Az R20. 2. számú mellékletében foglalt táblázat 11. sora helyébe a következő sor lép:

"

11.	régészet és műemlékvédelem	Kecskeméti Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-----	----------------------------	--	--

"

## 17. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R21. 1. számú mellékletében foglalt táblázat D:1 mezőjében a „Somogy Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Kaposvári Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
2. Az R21. 1. számú mellékletében foglalt táblázat E:1 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
3. Az R21. 1. számú mellékletében foglalt táblázat C:13 mezőjében a „kulturális örökségvédelmi hatósági engedélyek” szövegrész helyébe az „örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások és régészeti feltárásokkal kapcsolatos eljárások” szöveg lép.
4. Az R21. 1. számú mellékletében foglalt táblázat D:13 mezőjében a „Baranya Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája” szövegrész helyébe a „Kaposvári Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
5. Az R21. 1. számú mellékletében foglalt táblázat E:13 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
6. Az R21. 2. számú mellékletében foglalt táblázat 1. sora helyébe a következő sor lép:

1.	építésügy	Kaposvári Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	-----------	---	--

7. Az R21. 2. számú mellékletében foglalt táblázat 11. sora helyébe a következő sor lép:

11.	régészet és műemlékvédelem	Kaposvári Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-----	----------------------------	---	--

## 18. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

Az R22. 1. mellékletében foglalt táblázat 9. sora helyébe a következő sor lép:

9.	Elvi engedélyezési, építési, bontási és építési engedélytől való eltérés engedélyezésére irányuló eljárásban, ha az építményt vagy egyéb műtárgyat régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen vagy külön jogszabályban meghatározott esetben műemléket érintő módon valósítják meg.	Annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény vagy egyéb műtárgy megvalósítása a régészeti örökség és a műemléki érték védelmének jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Ha az építményt vagy egyéb műtárgyat régészeti lelőhelyen, vagy régészeti védőövezet területén valósítják meg, Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, ha az építményt vagy egyéb műtárgyat műemléki területen vagy külön jogszabályban meghatározott esetben műemléket érintő módon valósítják meg, illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala.
----	---	---	---	---

## 19. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

Az R23. 2. számú mellékletében foglalt táblázat 4. sora helyébe a következő sor lép:

4.	Minden esetben.	A területrendezési tervekben rögzített régészeti örökséggel és műemléki értékkel kapcsolatos szabályozás, továbbá a régészeti örökség és a műemléki érték védelme jogszabályban rögzített követelményeinek érvényesülése.	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	-----------------	---	---

"

## 20. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R24. 1. számú mellékletében foglalt táblázat 106. sora helyébe a következő sor lép:

106.	épület rekonstrukció	Duna jp. 83+250 tkm Bölcske Védelmi Központ épületének felújítása	építésügyi hatósági engedély	Szekszárdi Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
------	----------------------	---	------------------------------	--	---

"

2. Az R24. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 1. sora helyébe a következő sor lép:

1. építésügy	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala
--------------	--	---

"

3. Az R24. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 9. sora helyébe a következő sor lép:

9. régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-------------------------------	---	---

"

4. Az R24. 2. számú melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 1. sora helyébe a következő sor lép:

1. építésügy	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala
--------------	--	---

"

5. Az R24. 2. számú melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 9. sora helyébe a következő sor lép:

"

9. régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-------------------------------	---	---

"

6. Az R24. 2. számú melléklet 3. pontjában foglalt táblázat 9. sora helyébe a következő sor lép:

"

9. régészet, műemlékvédelem és világörökség	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
---	---	---

"

7. Hatályát veszti az R24. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 11. sorában, 2. pontjában foglalt táblázat 11. sorában, valamint 3. pontjában foglalt táblázat 11. sorában a „Tanácsának” szövegrész.

21. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R 25. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 1. sora helyébe a következő sor lép:

"

1. építésügy	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala
--------------	--	---

"

2. Az R25. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 9. sora helyébe a következő sor lép:

"

9. régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-------------------------------	---	---

"

3. Az R25. 2. számú melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 1. sora helyébe a következő sor lép:

"

1. építésügy	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala
--------------	--	---

"

4. Az R25. 2. számú melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 9. sora helyébe a következő sor lép:

"

9. régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-------------------------------	---	---

"

5. Hatályát veszti az R25. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 11. sorában, valamint 2. pontjában foglalt táblázat 11. sorában a „Tanácsának” szövegrész.

22. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R26. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 1. sora helyébe a következő sor lép:

"

1. építésügy	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala
--------------	--	---

"

2. Az R26. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 9. sora a helyébe a következő sor lép:

"

9. régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-------------------------------	---	---

"

3. Az R26. 2. számú melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 1. sora helyébe a következő sor lép:

"

1. építésügy	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala
--------------	--	---

"

4. Az R26. 2. számú melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 9. sora helyébe a következő sor lép:

"

9. régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-------------------------------	---	---

"

5. Hatályát veszti az R26. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 11. sorában, valamint 2. pontjában foglalt táblázat 11. sorában a „Tanácsának” szövegrész.

## 23. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R27. 1. számú mellékletében foglalt táblázat 2. sorában a „Somogy Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Kaposvári Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
2. Az R27. 1. számú mellékletében foglalt táblázat 2. sorában az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
3. Az R27. 1. számú mellékletében foglalt táblázat 15. sora helyébe a következő sor lép:

"

15.	Balatonhídvégi örtelep építményeinek átalakítása, építmény szám: XVIII	Balatonmagyaród	általános építésügyi hatósági engedélyek	Zalaegerszegi Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-----	--	-----------------	--	---	--

"

4. Az R27. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 1. sora helyébe a következő sor lép:

"

1. építésügy	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala
--------------	--	---

"

5. Az R27. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 9. sora a helyébe a következő sor lép:

"

9. régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-------------------------------	---	---

"

6. Az R27. 2. számú melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 9. sora helyébe a következő sor lép:

"

9. régészet, műemlékvédelem és világörökség	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
---	---	---

"

7. Az R27. 2. számú melléklet 3. pontjában foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő sor lép:

"

2. építésügy	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal	fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala
--------------	--	---

"



8. Az R27. 2. számú melléklet 3. pontjában foglalt táblázat 10. sora helyébe a következő sor lép:

"

10. régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
--------------------------------	---	---

"

9. Hatályát veszti az R27. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 11. sorában, 2. pontjában foglalt táblázat 11. sorában, valamint 3. pontjában foglalt táblázat 12. sorában a „Tanácsának” szövegrész.

#### 24. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

- Az R28. 1. mellékletében foglalt táblázat D:3 mezőjében a „Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Tatabányai Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- Az R28. 1. mellékletében foglalt táblázat E:3 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R28. 1. mellékletében foglalt táblázat C:16 mezőjében a „kulturális örökségvédelmi hatósági eljárások” szövegrész helyébe az „örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások és régészeti feltárásokkal kapcsolatos eljárások” szöveg lép.
- Az R28. 1. mellékletében foglalt táblázat D:16 mezőjében a „Fejér Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája” szövegrész helyébe a „Tatabányai Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- Az R28. 1. mellékletében foglalt táblázat E:16 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Hatályát veszti az R28. 1. mellékletében foglalt táblázat E:13 mezőjében a „Tanácsának” szövegrész.
- Az R28. 2. mellékletében foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő sor lép:

"

2.	építésügy	Tatabányai Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	-----------	--	---

"

8. Az R28. 2. mellékletében foglalt táblázat 18. sora helyébe a következő sor lép:

"

18.	régészet és műemlékvédelem	Tatabányai Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-----	----------------------------	--	---

"

9. Hatályát veszti az R28. 2. mellékletében foglalt táblázat C:20 mezőjében a „Tanácsának” szövegrész.

## 25. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R29. 1. mellékletében foglalt táblázat D:3 mezőjében a „Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Debreceni Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
2. Az R29. 1. mellékletében foglalt táblázat E:3 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
3. Az R29. 1. mellékletében foglalt táblázat C:16 mezőjében a „kulturális örökségvédelmi hatósági eljárások” szövegrész helyébe az „örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások és régészeti feltárásokkal kapcsolatos eljárások” szöveg lép.
4. Az R29. 1. mellékletében foglalt táblázat D:16 mezőjében a „Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája” szövegrész helyébe a „Debreceni Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
5. Az R29. 1. mellékletében foglalt táblázat E:16 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
6. Hatályát veszti az R29. 1. mellékletében foglalt táblázat E:13 mezőjében a „Tanácsának” szövegrész.
7. Az R29. 2. mellékletében foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő sor lép:

"

2.	építésügy	Debreceni Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	-----------	---	---

"

8. Az R29. 2. mellékletében foglalt táblázat 18. sora helyébe a következő sor lép:

"

18.	régészet és műemlékvédelem	Debreceni Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-----	----------------------------	---	---

"

9. Hatályát veszti az R29. 2. mellékletében foglalt táblázat C:20 mezőjében a „Tanácsának” szövegrész.

## 26. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R30. 1. mellékletében foglalt táblázat C:4 és C:13 mezőjében a „fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
2. Az R30. 1. mellékletében foglalt táblázat D:4 és D:13 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
3. Az R30. 1. mellékletében foglalt táblázat C:10 mezőjében a „Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat jegyzője” szövegrész helyébe a „Kecskeméti Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
4. Az R30. 1. mellékletében foglalt táblázat D:10 mezőjében a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
5. Az R30. 1. mellékletében foglalt táblázat C:21 mezője helyébe a következő mező lép:

	(C)
(21.)	a) Szekszárdi Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala b) Pécsi Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala

6. Az R30. 1. mellékletében foglalt táblázat D:21 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
7. Az R30. 2. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat B:5 mezőjében az „építésügyi hivatalának” szövegrész helyébe az „építésügyi és örökségvédelmi hivatalának” szöveg lép.
8. Az R30. 2. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 8. sora helyébe a következő sor lép:

”

8.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

”

9. Az R30. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 7. sora helyébe a következő sor lép:

”

7.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

”

10. Az R30. 2. melléklet 3. pontjában foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő sor lép:

”

2.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

”

11. Az R30. 2. melléklet 5. pontjában foglalt táblázat 5. sora helyébe a következő sor lép:

”

5.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

”

12. Az R30. 2. melléklet 6. pontjában foglalt táblázat 5. sora helyébe a következő sor lép:

”

5.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

”

13. Hatályát veszti az R30. 2. melléklet 7. pontjában foglalt táblázat 5. sora.

14. Az R30. 2. melléklet 8. pontjában foglalt táblázat 6. sora helyébe a következő sor lép:

”

6.	Régészet, műemlékvédelem és világörökség	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	--	---	---

”

15. Az R30. 2. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő sor lép:

"

2.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

"

27. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

- Az R31. 1. mellékletében foglalt táblázat C:3 mezőjében az „a területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal” szöveg lép.
- Az R31. 1. mellékletében foglalt táblázat D:3 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- Az R31. 1. mellékletében foglalt táblázat C:8 mezőjében a „fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi irodája” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- Az R31. 1. mellékletében foglalt táblázat D:8 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R31. 2. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 9. sora helyébe a következő sor lép:

"

9.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

"

6. Az R31. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 5. sora helyébe a következő sor lép:

"

5.	Régészet, műemlékvédelem és világörökség	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	--	---	---

"

7. Az R31. 2. melléklet 3. pontjában foglalt táblázat 9. sora helyébe a következő sor lép:

"

9.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

"

8. Az R31. 2. melléklet 4. pontjában foglalt táblázat 8. sora helyébe a következő sor lép:

"

8.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

"

9. Az R31. 2. melléklet 5. pontjában foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő sor lép:

"

2.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

"

10. Az R31. 2. melléklet 6. pontjában foglalt táblázat 9. sora helyébe a következő sor lép:

"

9.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

"

11. Az R31. 2. melléklet 8. pontjában foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő sor lép:

"

2.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

"

12. Az R31. 2. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 4. sora helyébe a következő sor lép:

"

4.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

"

## 28. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R32. 3. mellékletében foglalt táblázat 6. sora helyébe a következő sor lép:

"

6.	A külön kormányrendeletben meghatározott, a régészeti lelőhelyeket, régészeti védőövezeteket, műemléki területeket és műemlékeket tartalmazó, a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala által vezetett adatbázisban szerepelő régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő építmény engedélyezésére irányuló eljárás.	Annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény a régészeti örökség és a műemléki érték védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e.	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	--	--	---	---

"

2. Az R32. 6. mellékletében foglalt táblázat 6. sora helyébe a következő sor lép:

"

6.	A külön kormányrendeletben meghatározott, a régészeti lelőhelyeket, régészeti védőövezeteket, műemléki területeket és műemlékeket tartalmazó, a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala által vezetett adatbázisban szerepelő régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő építmény engedélyezésére irányuló eljárás.	Annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény a régészeti örökség és a műemléki érték védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e.	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	--	--	---	--

"

3. Az R32. 7. mellékletében foglalt táblázat 7. sora helyébe a következő sor lép:

"

7.	A külön kormányrendeletben meghatározott, a régészeti lelőhelyeket, régészeti védőövezeteket, műemléki területeket és műemlékeket tartalmazó, a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala által vezetett adatbázisban szerepelő régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő építmény engedélyezésére irányuló eljárás	Annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény a régészeti örökség és a műemléki érték védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e.	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	---	--	---	---

"

#### 29. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

- Az R33. 1. mellékletében foglalt táblázat 1. sorában a „Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Győri Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg, az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R33. 1. melléklet 16. sorában a „kulturális örökségvédelmi hatósági engedélyek” szövegrész helyébe az „örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások és régészeti feltárásokkal kapcsolatos eljárások” szöveg, a „Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája” szövegrész helyébe a „Győri Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg, a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R33. 2. mellékletében foglalt táblázat 1. sora helyébe a következő sor lép:

"

1.	építésügy	Győri Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	-----------	---	---

"

- Az R33. 2. mellékletében foglalt táblázat 11. sora helyébe a következő sor lép:

"

11.	régészet és műemlékvédelem	Győri Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-----	----------------------------	---	---

"



5. Az R33. 2. mellékletében foglalt táblázat 16. sorában a „Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze” szövegrész helyébe a „Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának Állami Főépítésze” szöveg lép.

30. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R34. 1. mellékletében foglalt táblázat 1. sorában a „Csongrád Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Szegedi Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg, az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
2. Az R34. 1. mellékletében foglalt táblázat 16. sorában a „Kulturális örökségvédelmi hatósági engedélyek” szövegrész helyébe az „örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások és régészeti feltárásokkal kapcsolatos eljárások” szöveg, a „Csongrád Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája” szövegrész helyébe a „Szegedi Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg, a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
3. Az R34. 2. mellékletében foglalt táblázat 1. sorában a „Csongrád Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Szegedi Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg, az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
4. Az R34. 2. mellékletében foglalt 11. sora helyébe a következő sor lép:

”

11.	régészet és műemlékvédelem	Szegedi Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-----	----------------------------	---	--

”

5. Az R34. 2. mellékletében foglalt táblázat 16. sorában a „Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze” szövegrész helyébe a „Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának Állami Főépítésze” szöveg lép.

31. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R35. 1. mellékletében foglalt táblázat D:2 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
2. Az R35. 1. mellékletében foglalt táblázat E:2 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
3. Az R35. 1. mellékletében foglalt táblázat C:6 mezőjében a „kulturális örökségvédelmi hatósági engedélyek” szövegrész helyébe az „örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások és régészeti feltárásokkal kapcsolatos eljárások” szöveg lép.
4. Az R35. 1. mellékletében foglalt táblázat D:6 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
5. Az R35. 1. mellékletében foglalt táblázat E:6 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.

6. Az R35. 2. mellékletében foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő sor lép:

"

2.	építésügy	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	-----------	--	--

"

7. Az R35. 2. mellékletében foglalt táblázat 5. sora helyébe a következő sor lép:

"

5.	régészet és műemlékvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	--	--

"

### 32. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R36. 1. mellékletében foglalt táblázat D:2 mezőjében a „Pest Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
2. Az R36. 1. mellékletében foglalt táblázat E:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
3. Az R36. 2. mellékletében foglalt táblázat 10. sorában az „Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze” szövegrész helyébe az „Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának Állami Főépítésze” szöveg lép.

### 33. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R37. 1. mellékletében foglalt táblázat C:4 mezőjében a „Pest Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája” szövegrész helyébe az „Érdi Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
2. Az R37. 1. mellékletében foglalt táblázat D:4 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
3. Az R37. 1. mellékletében foglalt táblázat C:12 mezőjében a „Pest Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe az „Érdi Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
4. Az R37. 1. mellékletében foglalt táblázat D:12 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
5. Az R37. 1. mellékletében foglalt táblázat C:14 mezőjében a „Építésügyi Hivatalának” szövegrész helyébe a „Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának” szöveg lép.
6. Az R37. 2. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 9. sora helyébe a következő sor lép:

"

9.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

"

7. Az R37. 2. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat B:5 mezőjében a „Építésügyi Hivatalának” szövegrész helyébe a „Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának” szöveg lép.
8. Az R37. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 10. sora helyébe a következő sor lép:

”

10.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-----	----------------------------	---	---

”

9. Az R37. 2. melléklet 3. pontjában foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő sor lép:

”

2.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

”

10. Az R37. 2. melléklet 5. pontjában foglalt táblázat 5. sora helyébe a következő sor lép:

”

5.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

”

11. Az R37. 2. melléklet 6. pontjában foglalt táblázat 5. sora helyébe a következő sor lép:

”

5.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

”

12. Az R37. 2. melléklet 6. pontjában foglalt táblázat B:6 mezőjében a „Pest Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe az „Érdi Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.

13. Az R37. 2. melléklet 6. pontjában foglalt táblázat C:6 mezőjében „az építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.

14. Az R37. 2. melléklet 7. pontjában foglalt táblázat 5. sora helyébe a következő sor lép:

”

5.	Régészet, műemlékvédelem és világörökség	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	--	---	---

”

15. Az R37. 2. melléklet 8. pontjában foglalt táblázat 12. sora helyébe a következő sor lép:

"

12.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-----	----------------------------	---	---

"

16. Az R37. 9. pontjában foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő sor lép:

"

2.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	---

"

#### 34. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

- Az R38. 1. mellékletében foglalt táblázat D:2 mezőjében a „Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája” szövegrész helyébe az „Egri Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- Az R38. 1. mellékletében foglalt táblázat E:2 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R38. 1. mellékletében foglalt táblázat C:6 mezőjében a „kulturális örökségvédelmi hatósági engedélyek” szövegrész helyébe az „örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások és régészeti feltárásokkal kapcsolatos eljárások” szöveg lép.
- Az R38. 1. mellékletében foglalt táblázat D:6 mezőjében a „Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája” szövegrész helyébe az „Egri Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- Az R38. 1. mellékletében foglalt táblázat E:6 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R38. 2. mellékletében foglalt táblázat B:2 mezőjében a „Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája” szövegrész helyébe az „Egri Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- Az R38. 2. mellékletében foglalt táblázat C:2 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R38. 2. mellékletében foglalt táblázat 5. sora helyébe a következő sor lép:

"

5.	régészet és műemlékvédelem	Egri Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	--	---

"

## 35. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R39. 1. mellékletében foglalt táblázat D:2 mezőjében a „Pest Megyei Kormányhivatal (általános építésügyi hatósági jogkörében)” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
2. Az R39. 1. mellékletében foglalt táblázat E:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
3. Az R39. 1. mellékletében foglalt táblázat C:14 mezőjében a „kulturális örökségvédelmi hatósági engedélyek” szövegrész helyébe az „örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások és régészeti feltárásokkal kapcsolatos eljárások” szöveg lép.
4. Az R39. 1. mellékletében foglalt táblázat D:14 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
5. Az R39. 1. mellékletében foglalt táblázat E:14 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
6. Az R39. 2. mellékletében foglalt táblázat B:2 mezőjében a „Pest Megyei Kormányhivatal ” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
7. Az R39. 2. mellékletében foglalt táblázat C:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
8. Az R39. 2. mellékletében foglalt táblázat 6. sora helyébe a következő sor lép:

"

6.	régészet és műemlékvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	--	---

"

9. Az R39. 2. mellékletében foglalt táblázat B:18 mezőjében az „Építésügyi Hivatalának” szövegrész helyébe az „Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának” szöveg lép.

## 36. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R41. 1. mellékletében foglalt táblázat D:2 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
2. Az R41. 1. mellékletében foglalt táblázat E:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
3. Az R41. 2. mellékletében foglalt táblázat B:2 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
4. Az R41. 2. mellékletében foglalt táblázat C:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
5. Az R41. 2. mellékletében foglalt táblázat 14. sora helyébe a következő sor lép:

"

14.	régészet és műemlékvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-----	----------------------------	--	---

"

## 37. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R43. 1. mellékletében foglalt táblázat D:2 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
2. Az R43. 1. mellékletében foglalt táblázat E:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
3. Az R43. 1. mellékletében foglalt táblázat C:10 mezőjében a „védelem alatt álló építményrészek építésügyi hatósági engedélye” szövegrész helyébe az „örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások és régészeti feltárásokkal kapcsolatos eljárások” szöveg lép.
4. Az R43. 1. mellékletében foglalt táblázat D:10 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Iroda” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
5. Az R43. 1. mellékletében foglalt táblázat E:10 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
6. Az R43. 2. mellékletében foglalt táblázat B:2 mezőjében a „Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat jegyzője” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
7. Az R43. 2. mellékletében foglalt táblázat C:2 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
8. Az R43. 2. mellékletében foglalt táblázat 5. sora helyébe a következő sor lép:

"

5.	régészet és műemlékvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	--	--

"

## 38. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R44. 1. mellékletében foglalt táblázat D:2 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
2. Az R44. 1. mellékletében foglalt táblázat E:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
3. Az R44. 2. mellékletében foglalt táblázat B:2 mezőjében a „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának jegyzője” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
4. Az R44. 2. mellékletében foglalt táblázat C:2 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
5. Az R44. 2. mellékletében foglalt táblázat 14. sora helyébe a következő sor lép:

"

14.	régészet és műemlékvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-----	----------------------------	--	--

"

## 39. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R45. 1. mellékletében foglalt táblázat D:2 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
2. Az R45. 1. mellékletében foglalt táblázat E:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
3. Az R45. 1. mellékletében foglalt táblázat C:3 mezőjében a „kulturális örökségvédelmi hatósági engedélyek” szövegrész helyébe az „örökségvédelmi hatósági engedélyek és régészeti feltárásokkal kapcsolatos engedélyek” szöveg lép.
4. Az R45. 1. mellékletében foglalt táblázat D:3 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
5. Az R45. 1. mellékletében foglalt táblázat E:3 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
6. Az R45. 2. mellékletében foglalt táblázat B:2 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
7. Az R45. 2. mellékletében foglalt táblázat C:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
8. Az R45. 2. mellékletében foglalt táblázat 3. sora helyébe a következő sor lép:

"

3.	régészet és műemlékvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	--	---

"

## 40. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az R46. 1. mellékletében foglalt táblázat D:2 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala (általános építésügyi hatósági jogkörében)” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
2. Az R46. 1. mellékletében foglalt táblázat E:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
3. Az R46. 1. mellékletében foglalt táblázat C:13 mezőjében a „kulturális örökségvédelmi hatósági engedélyek” szövegrész helyébe az „örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások és régészeti feltárásokkal kapcsolatos eljárások” szöveg lép.
4. Az R46. 1. mellékletében foglalt táblázat D:13 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
5. Az R46. 1. mellékletében foglalt táblázat E:13 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
6. Az R46. 2. mellékletében foglalt táblázat B:2 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
7. Az R46. 2. mellékletében foglalt táblázat C:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.



8. Az R46. 2. mellékletében foglalt táblázat 6. sora helyébe a következő sor lép:

"

6.	régészet és műemlékvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	--	---

"

9. Az R46. 2. mellékletében foglalt táblázat B:16 mezőjében az „Építésügyi Hivatalának” szövegrész helyébe az „Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának” szöveg lép.

#### 41. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

- Az R47. 1. mellékletében foglalt táblázat D:2 mezőjében a „Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Debreceni Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- Az R47. 1. mellékletében foglalt táblázat E:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R47. 2. mellékletében foglalt táblázat B:2 mezőjében a „Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Debreceni Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- Az R47. 2. mellékletében foglalt táblázat C:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R47. 2. mellékletében foglalt táblázat B:13 mezőjében az „Építésügyi Hivatal” szövegrész helyébe az „Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának” szöveg lép.
- Az R47. 2. mellékletében foglalt táblázat 14. sora helyébe a következő sor lép:

"

14.	régészet és műemlékvédelem	Debreceni Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-----	----------------------------	--	---

"

#### 42. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

- Az R48. 1. mellékletében foglalt táblázat D:2 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R48. 1. mellékletében foglalt táblázat E:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R48. 1. mellékletében foglalt táblázat C:14 mezőjében a „kulturális örökségvédelmi hatósági engedélyek” szövegrész helyébe az „örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások és régészeti feltárásokkal kapcsolatos eljárások” szöveg lép.
- Az R48. 1. mellékletében foglalt táblázat D:14 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R48. 1. mellékletében foglalt táblázat E:14 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R48. 2. mellékletében foglalt táblázat B:2 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.

7. Az R48. 2. mellékletében foglalt táblázat C:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
8. Az R48. 2. mellékletében foglalt táblázat 6. sora helyébe a következő sor lép:

”

6.	régészet és műemlékvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	--	--

”

9. Az R48. 2. mellékletében foglalt táblázat B:16 mezőjében az „Építésügyi Hivatalának” szövegrész helyébe az „Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának” szöveg lép.

43. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

- Az R49. 1. mellékletében foglalt táblázat D:2 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R49. 1. mellékletében foglalt táblázat E:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R49. 1. mellékletében foglalt táblázat C:14 mezőjében a „kulturális örökségvédelmi hatósági engedélyek” szövegrész helyébe az „örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások és régészeti feltárásokkal kapcsolatos eljárások” szöveg lép.
- Az R49. 1. mellékletében foglalt táblázat D:14 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R49. 1. mellékletében foglalt táblázat E:14 mezőjében a „Kulturális Örökségvédelmi Hivatal” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R49. 2. mellékletében foglalt táblázat B:2 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R49. 2. mellékletében foglalt táblázat C:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R49. 2. mellékletében foglalt táblázat 6. sora helyébe a következő sor lép:

”

6.	régészet és műemlékvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	--	--

”

9. Az R49. 2. mellékletében foglalt táblázat B:16 mezőjében az „Építésügyi Hivatalának” szövegrész helyébe az „Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának” szöveg lép.

44. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

- Az R50. 1. mellékletében foglalt táblázat C:4 mezőjében az „illetékes megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- Az R50. 1. mellékletében foglalt táblázat D:4 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatala Műemlékvédelmi és Régészeti Örökségvédelmi Szakigazgatási Szerve” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.

3. Az R50. 1. mellékletében foglalt táblázat C:12 mezőjében az „illetékes megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal” szöveg lép.
4. Az R50. 1. mellékletében foglalt táblázat D:12 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
5. Az R50. 2. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 9. sora helyébe a következő sor lép:

”

9.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	--

”

6. Az R50. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 14. sora helyébe a következő sor lép:

”

14.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-----	----------------------------	---	--

”

7. Az R50. 2. melléklet 3. pontjában foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő sor lép:

”

2.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	--

”

8. Az R50. 2. melléklet 5. pontjában foglalt táblázat 5. sora helyébe a következő sor lép:

”

5.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	--

”

9. Az R50. 2. melléklet 6. pontjában foglalt táblázat 5. sora helyébe a következő sor lép:

”

5.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	--

”

10. Az R50. 2. melléklet 6. pontjában foglalt táblázat B:6 mezőjében az „illetékes megyei kormányhivatal” szövegrész helyébe az „illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi hivatala vagy járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala, műemléket érintő ügyben a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatal” szöveg lép.
11. Az R50. 2. melléklet 6. pontjában foglalt táblázat C:6 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.

12. Az R50. 2. melléklet 8. pontjában foglalt táblázat 16. sora helyébe a következő sor lép:

"

16.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-----	----------------------------	---	--

"

13. Az R50. 2. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő sor lép:

"

2.	régészet és műemlékvédelem	illetékes járási (fővárosi kerületi) hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
----	----------------------------	---	--

"

45. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

- Az R51. 1. mellékletében foglalt táblázat D:2 mezőjében a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Szolnoki Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- Az R51. 1. mellékletében foglalt táblázat E:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R51. 1. mellékletében foglalt táblázat C:14 mezőjében a „kulturális örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárás” szövegrész helyébe az „örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások és régészeti feltárásokkal kapcsolatos eljárások” szöveg lép.
- Az R51. 1. mellékletében foglalt táblázat D:14 mezőjében a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Szolnoki Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- Az R51. 1. mellékletében foglalt táblázat E:14 mezőjében a „Budapest Főváros Kormányhivatalának Műemlékvédelmi és Régészeti Örökségvédelmi Szakigazgatási Szerve” szövegrész helyébe a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R51. 2. melléklet B:2 mezőjében a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „Szolnoki Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala” szöveg lép.
- Az R51. 2. melléklet C:2 mezőjében az „építésügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.
- Az R51. 2. mellékletében foglalt táblázat 12. sora helyébe a következő sor lép:

"

12.	régészet és műemlékvédelem	Szolnoki Járási Hivatal járási építésügyi és örökségvédelmi hivatala	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
-----	----------------------------	--	--

"

- Az R51. 2. mellékletében foglalt táblázat B:17 mezőjében a „Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze” szövegrész helyébe a „Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának állami főépítésze” szöveg lép.
- Az R51. 2. mellékletében foglalt táblázat C:17 mezőjében a „területfejlesztésért” szövegrész helyébe a „területrendezésért” szöveg lép.

## 46. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

Az R52. 6. mellékletében foglalt táblázata a következő 37. ponttal kiegészülve lép hatályba:

„

37.	A kormányrendeletben meghatározott járási (fővárosi kerületi) hivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala hatáskörébe tartozó ügyek kivételével a műemléki jelentőségű területen vagy világörökségi területen a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 10 méterre álló új épület építése vagy meglévő épület építésügyi hatósági engedélyhez kötött bővítése vagy átalakítása esetén.	Annak elbírálása kérdésében, hogy az építési tevékenység a kulturális örökség vagy a világörökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.	a) építési, b) összevont (építési engedélyezési szakaszában), c) fennmaradási engedélyezési eljárás	kormányrendeletben meghatározott járási (fővárosi kerületi) hivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala	fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala
-----	--	---	---	---	---

„

## 47. melléklet a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

Az R53. 41. § a) pontjával megállapított, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. melléklet II. részében foglalt táblázat 20. sora a következő szöveggel lép hatályba:

„20.	Budapest	I. kerület	az 1. § (2)–(3) bekezdésében meghatározott feladatok tekintetében: I. kerület, II. kerület, III. kerület, XI. kerület, XII. kerület, XX. kerület, XXI. kerület, XXII. kerület, XXIII. kerület
		V. kerület	az 1. § (2)–(3) bekezdésében meghatározott feladatok tekintetében: IV. kerület, V. kerület, VI. kerület, VII. kerület, VIII. kerület, IX. kerület, X. kerület, XIII. kerület, XIV. kerület, XV. kerület, XVI. kerület, XVII. kerület, XVIII. kerület, XIX. kerület”

## **A Kormány 395/2012. (XII. 20.) Korm. rendelete az örökségvédelmi hatástanulmányról**

A Kormány

a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 93. § (1) bekezdés d) pontjában,  
a 4. § (2) bekezdése tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (1) bekezdés a) pontjában  
kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket  
rendeli el:

- 1. §** (1) Az örökségvédelmi hatástanulmányt a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 66. §-ában meghatározott esetekben a településfejlesztési koncepció vagy a településrendezési eszköz megalapozó vizsgálata keretében kell elkészíteni.
- (2) A Kötv. 66. §-ában meghatározott örökségvédelmi hatástanulmányt az 1. mellékletben meghatározott tartalommal kell elkészíteni.
- 2. §** Az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítéséről a településfejlesztési koncepció vagy a településrendezési eszköz készítője köteles gondoskodni.
- 3. §** (1) A Kötv. 66. §-ában meghatározott örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésére jogosult:
- a) a régészeti szakterületi munkarész vonatkozásában kizárólag a kulturális szakértői tevékenység folytatásának feltételeiről és a kulturális szakértői nyilvántartás vezetéséről szóló miniszteri rendelet szerint régészet részsakterületen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő;
- b) az, aki az örökségvédelmi hatástanulmány alapjául szolgáló tervfajta elkészítésére egyébként jogosultsággal bír;
- c) az a jogi személy, amely az a) vagy b) pontban előírtak szerinti munkatársak részvételét az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésében biztosítja.
- (2) Az örökségvédelmi hatástanulmányban szereplő műemléki szakterületi részeket csak az adott szakterületen felsőfokú szakirányú végzettséggel rendelkező személy készítheti.
- 4. §** (1) Ez a rendelet 2013. január 1-jén lép hatályba.
- (2) Hatályát veszti az örökségvédelmi hatástanulmányról szóló 4/2003. (II. 20.) NKÖM rendelet.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet a 395/2012. (XII. 20.) Korm. rendeletehöz

### **A településrendezési eszközök esetében készített örökségvédelmi hatástanulmány részletes tartalma**

1. Vizsgálat: szöveg, térképi ábrázolás, fotók azonosításra alkalmas adatokkal és formában:
- a) történeti leírás, régészeti örökség felmérése, a változással érintett területen – amennyiben ennek feltételei fennállnak – terepbejárással,
- b) természet, táj, tájhasználat – településhálózat és településszerkezeti összefüggések, tájtörténet,
- c) településkép és utcaképek,
- d) településszerkezet és területhasználat,
- e) településkarakter: telekszerkezet és telekhasználat, beépítési mód és épülettípusok,
- f) védettségek: régészeti és műemléki, területi és egyedi,
- g) az örökségi értékek elemzése,
- h) területhasználat és területi állapot a kulturális örökség összefüggésrendszerében.
2. Változtatási szándékok: a tér- és időbeli folyamatok szöveges és összehasonlító térképi vagy grafikus megjelenítése:
- a) településhálózati és tájhasználati változás,

- b) településszerkezeti, területhasználati és beépítettségi változás,
  - c) infrastrukturális változás,
  - d) népesség, életmód, társadalom, kultúra változása.
3. Hatáselemzés szöveges és ábrázolt formában a különböző hatásterületek kijelölésével:
- a) történeti településhálózati következmények,
  - b) természeti, táji hatások,
  - c) a településkép feltárulásának változásai,
  - d) régészeti emlékek feltárhatóságának, megmaradásának, bemutathatóságának vagy pusztulásának lehetőségei,
  - e) történeti térbeli rendszerek alakulása,
  - f) műemléki együttesek, műemlékek eszmei, használati és esztétikai jelentőségének alakulása a tájban, településszerkezetben, épített környezetben, a település életében,
  - g) műemlékek megújulásának és fenntarthatóságának gazdasági esélyei,
  - h) településkarakter változásának hatásai,
  - i) környezeti terhelések és az épített örökség műszaki állapotának összefüggései,
  - j) folyamatok iránya, visszafordíthatósága,
  - k) kárenyhítés lehetősége, költsége, illetve ellentételezésének lehetőségei.
4. Közérthető, egyértelmű elbírálásra alkalmas összefoglaló
5. Nyilatkozat

Az örökségvédelmi hatástanulmány készítőjének nyilatkozata arról, hogy a tervezett megoldás megfelel az örökségvédelmi jogszabályoknak és hatósági előírásoknak, továbbá, hogy az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésére jogosultsággal rendelkezik.

Az 1–3. pont alatti vizsgálatokat, elemzéseket a településfejlesztési koncepció készítése esetén teljes körűen el kell végezni, a településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv esetén pedig csak a 2–3. pontban foglaltakat kell a tervezés alá vont terület és a tervezett rendezési cél által megkövetelt mértékben, értelemszerű tartalommal kidolgozni.

## **A Kormány 396/2012. (XII. 20.) Korm. rendelete a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál foglalkoztatott kormánytisztviselők és pénzügyőrök képesítési előírásairól**

A Kormány a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 81. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint a 6. § tekintetében a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 259. § (1) bekezdés 14. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál (a továbbiakban: NAV) kormánytisztviselőnek, illetve pénzügyőrnek az nevezhető ki, aki rendelkezik – a (2) bekezdésben foglaltakra is tekintettel – a munkakör ellátásához szükséges, az 1. mellékletben a feladatkörre meghatározott képesítések valamelyikével.
- (2) Az 1. melléklet alkalmazásában az abban nevesített valamely szakképzettségnek, szakképesítésnek tartalmilag megfeleltethető szakképzettséggel, szakképesítéssel, végzettséggel rendelkezőket képesítettnek kell tekinteni.
- 2. §** A munkáltató alkalmazási feltételként együttesen, illetve külön-külön további szakképesítést, szakmai vagy közigazgatási gyakorlatot, továbbá idegen nyelv ismeretét is előírhat.
- 3. §** Az 1. melléklet szerinti képesítési előírások alól felmentést kivételesen indokolt esetben, a NAV alapfeladatainak biztosítása érdekében a NAV elnöke adhat.
- 4. §** Ez a rendelet 2013. január 1-jén lép hatályba.



5. § A 2012. december 31-én a NAV állományába tartozó kormánytisztviselőt, illetve pénzügyőrt a betöltött munkaköre ellátására képesítettnek kell tekinteni.
6. § A közszolgálati tisztviselők képesítési előírásairól szóló 29/2012. (III. 7.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:  
(*Nem terjed ki a rendelet hatálya*)  
„f) a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál foglalkoztatott kormánytisztviselőkre.”

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet a 396/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

1. Az 1. melléklet alkalmazásában
  - a) felsőoktatásban szerzett jogi szakképzettség:
    - aa) a jogász szakképzettség,
    - ab) az igazságügyi igazgatási alapképzési szakon szerzett szakképzettség,
    - ac) a munkaügyi és társadalombiztosítási igazgatási alapképzési szakon szerzett szakképzettség.
  - b) felsőoktatásban szerzett rendészeti szakképzettség:
    - ba) a bünyügyi igazgatási alapképzési szakon szerzett szakképzettség,
    - bb) a rendészeti igazgatási alapképzési szakon biztonsági, határrendészeti, igazgatásrendészeti, vám- és jövedéki igazgatási szakirányon szerzett szakképzettség.
  - c) felsőoktatásban szerzett gazdaságtudományi szakképzettség:
    - ca) az alkalmazott közgazdaságtan alapképzési szakon szerzett szakképzettség,
    - cb) a gazdaságelemzés alapképzési szakon szerzett szakképzettség,
    - cc) a közszolgálati alapképzési szakon szerzett szakképzettség,
    - cd) a gazdálkodási és menedzsment alapképzési szakon szerzett szakképzettség,
    - ce) a pénzügy és számvitel alapképzési szakon szerzett szakképzettség.

## I. Adóügyi munkakörcsoport

	A	B	C	D
	munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
1.				
2.	1. adóügyi szakreferens	I.	a) adóalany nyilvántartó	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
3.			b) adóeljárás	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
4.			c) folyószámla kezelési	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
5.			d) illetékigazgatási	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, építészmérnöki, építőmérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy ingatlanvagyon-értékelő és -közvetítő szakképesítés
6.			e) beállási	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
7.	2. adóügyi szakkoordinátor	I.	szakmai koordináció	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
8.	3. adóügyi koordinátor	II.	szakmai koordináció	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés

9.	4. adóügyi ügyintéző I.	I.	a) adóalany nyilvántartó b) adóeljárás c) folyószámla-kezelési d) illetékigazgatási e) illeték kiszabási	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, építészmérnöki, építőmérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy ingatlanvagyon-értékelő és -közvetítő szakképesítés felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, építészmérnöki, építőmérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy ingatlanvagyon-értékelő és -közvetítő szakképesítés
10.				
11.				
12.				
13.				
14.			f) bevallási	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
15.	5. adóügyi ügyintéző II.	II.	a) adóalany nyilvántartó b) adóeljárás c) folyószámla-kezelési d) illetékigazgatási e) illeték kiszabási f) bevallási	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.	6. ügyfélszolgálati ügyintéző I.	I.	ügyfélszolgálati	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés

22.	7. ügyfélszolgálati ügyintéző II.	II.	ügyfélszolgálati	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
23.	8. tájékoztatói szakreferens	I.	szakmai irányítás-felügyelet	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, bioméző, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
24.	9. tájékoztatói ügyintéző I.	I.	tájékoztatói	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, bioméző, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
25.	10. tájékoztatói ügyintéző II.	II.	tájékoztatói	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés

## II. Bűnügyi munkakörcsoport

	A.	B.	C.	D.
1.	munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
2.	1. bűnügyi szakreferens	I.	bűnügyi irányítás-felügyelet	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási (büntetés-végrehajtási, közlekedérendészeti, közrendvédelmi szakirányok is) szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
3.	2. bűnügyi főreferens	I.	bűnjelkezelői	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási (büntetés-végrehajtási, közlekedérendészeti, közrendvédelmi szakirányok is) szakképzettség
4.	3. bűnügyi referens	II.	bűnjelkezelői	középfokú végzettség
5.	4. pénzügyi nyomozó I.	I.	pénzügyi nyomozói	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási (büntetés-végrehajtási, közlekedérendészeti, közrendvédelmi szakirányok is) szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
6.	5. pénzügyi nyomozó II.	II.	pénzügyi nyomozói	középfokú végzettség
7.	6. civil pénzügyi nyomozó I.	I.	pénzügyi nyomozói	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási (büntetés-végrehajtási, közlekedérendészeti, közrendvédelmi szakirányok is) szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
8.	7. civil pénzügyi nyomozó II.	II.	pénzügyi nyomozói	középfokú végzettség

## III. Ellenőrzési munkakörcsoport

A	B	C	D
munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
1.			
2.	I.	adóhatósági ellenőrzési	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biométernői, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
3.	II.	adóhatósági ellenőrzési	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
4.	I.	belső ellenőrzés	a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm.rendeletben meghatározott végzettségek
5.	I.	szakmai irányítás-felügyelet	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biométernői, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
6.	I.	szakmai koordináció	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biométernői, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
7.	II.	szakmai koordináció	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
8.	I.	a) előkészítő és adatszerező	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biométernői, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
9.		b) kockázatkezelési és kiválasztási	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biométernői, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
10.		c) szerencsejáték ellenőrzési	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
11.	II.	a) előkészítő és adatszerező	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
12.		b) kockázatkezelési és kiválasztási	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy statisztikai és gazdasági ügyintéző szakképesítés

13.	9. kockázatkezelési szakreferens	I.	kockázatkezelési tervezési és szervezési	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, matematikus, alkalmazott matematikus, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, büntügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy statisztikai és gazdasági ügyintéző szakképesítés
14.	10. kockázatkezelési szakkoordinátor	I.	kockázatkezelési koordinációs és tervezési	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, matematikus, alkalmazott matematikus, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, büntügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy statisztikai és gazdasági ügyintéző szakképesítés
15.	11. kockázatkezelési koordinátor	II.	kockázatkezelési koordinációs és tervezési	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy statisztikai és gazdasági ügyintéző szakképesítés

#### IV. Hatósági, jogi, igazgatási munkakörcsoport

	A	B	C	D
1.	munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
2.	1. igazgatási főreferens	I.	igazgatási, koordinációs	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező szakképzettség
3.	2. igazgatási referens	II.	dokumentáció, ügyiratkezelés	középfokú közgazdasági, informatikai, ügyviteli végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás vagy titkársági és irodai munka szakterületen szerzett legalább középfokú szakképesítés
4.	3. jogi szakreferens	I.	jogi	jogász szakképzettség
5.	4. hatósági ügyintéző	I.	hatósági	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, büntügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
6.	5. titkársági ügyintéző	II.	titkársági	középfokú közgazdasági, informatikai, ügyviteli végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás, vagy titkársági és irodai munka szakterületen vagy informatikai szakmárcsoportban szerzett legalább középfokú szakképesítés

### V. Tervezési, elemzési, stratégiai munkakörcsoport

	A	B	C	D
1.	munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
2.	1. vezető elemző	I.	a) tervező-elemző	felsőoktatásban szerzett jogi, igazgatásszervező, gazdaságtudományi, matematikus, alkalmazott matematikus szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen vagy informatikai szakmacsoportban szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
3.			b) stratégiai tervező	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, gazdaságtudományi, matematikus, alkalmazott matematikus szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen vagy informatikai szakmacsoportban szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
4.	2. elemző	II.	statisztikai szervező-tervező	középfokú közgazdasági, informatikai végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy informatikai szakmacsoportban szerzett legalább középfokú szakképesítés; vagy statisztikai és gazdasági ügyintéző szakképesítés
5.	3. vezető kontroller	I.	kontrolling	felsőoktatásban szerzett jogi, igazgatásszervező, gazdaságtudományi, matematikus, alkalmazott matematikus szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen vagy informatikai szakmacsoportban szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
6.	4. kontroller	II.	kontrolling	középfokú közgazdasági, informatikai végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy informatikai szakmacsoportban szerzett legalább középfokú szakképesítés; vagy statisztikai és gazdasági ügyintéző szakképesítés

### VI. Vám- és pénzügyi munkakörcsoport

	A	B	C	D
1.	munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
2.	1. analitikai szakreferens	I.	vegyvizsgálat	felsőoktatásban szerzett bio-, környezet-, anyag-, vegyész-, élelmiszer-, kertész-, szőlész-borász, könnyűipari-, villamos-, környezetgazdálkodási mérnöki szakképzettség; felsőoktatásban szerzett fizikus, biológus, vegyész, gyógyszerész szakképzettség
3.	2. analitikai referens	II.	vegyvizsgálat	középfokú vegyész végzettség; középfokú végzettség valamint vegyipari szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
4.	3. járőr I.	I.	vám és egyéb adó ellenőrzési	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
5.	4. járőr II.	II.	vám és egyéb adó ellenőrzési	középfokú végzettség



6.	5. vám- és pénzügyőri szakreferens	I.	szakmai irányítás-felügyelet	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, gépészmérnöki, könnyűipari mérnöki, mezőgazdasági mérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
7.	6. vám- és pénzügyőri szakkoordinátor	I.	szakmai koordináció	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
8.	7. vám- és pénzügyőri koordinátor	II.	szakmai koordináció	középfokú végzettség
9.	8. vám- és pénzügyőri ügyintéző I.	I.	vám- és pénzügyőri	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
10.	9. vám- és pénzügyőri ügyintéző II.	II.	vám- és pénzügyőri	középfokú végzettség
11.	10. rendészeti szakreferens	I.	szakmai irányítás-felügyelet	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási, biztonság- és védelempolitikai szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés

### VII. Végrehajtási munkakörcsoport

	A	B	C	D
1.	munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
2.	1. végrehajtó I.	I.	végrehajtási	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, mezőgazdasági és élelmiszeripari gépészmérnöki, gazdasági és vidékfejlesztési agrármérnöki, mezőgazdasági mérnöki, építészmérnöki, gépészmérnöki, műszaki menedzser, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy ingatlanvagyon-értékelő és -közvetítő szakképesítés
3.	2. végrehajtó II.	II.	végrehajtási	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy ingatlanvagyon-értékelő és közvetítő szakképesítés

4.	3. végrehajtási szakreferens	I.	szakmai irányítás-felügyelet	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, mezőgazdasági és élelmiszeripari gépészmérnöki, gazdasági és vidékfejlesztési agármérnöki, mezőgazdasági mérnöki, építészmérnöki, gépészmérnöki, műszaki menedzser, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy ingatlanvagyon-értékelő és –közvetítő szakképesítés
5.	4. végrehajtási szakkoordinátor	I.	szakmai koordináció	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, mezőgazdasági és élelmiszeripari gépészmérnöki, gazdasági és vidékfejlesztési agármérnöki, mezőgazdasági mérnöki, építészmérnöki, gépészmérnöki, műszaki menedzser, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy ingatlanvagyon-értékelő és –közvetítő szakképesítés
6.	5. végrehajtási koordinátor	II.	szakmai koordináció	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy ingatlanvagyon-értékelő és közvetítő szakképesítés
7.	6. végrehajtási ügyintéző I.	I.	a) csőd, felszámolás és végrehajtási eljárás	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, mezőgazdasági és élelmiszeripari gépészmérnöki, gazdasági és vidékfejlesztési agármérnöki, mezőgazdasági mérnöki, építészmérnöki, gépészmérnöki, műszaki menedzser, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy ingatlanvagyon-értékelő és –közvetítő szakképesítés
8.			b) hátralékkézelési	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
9.			c) fizetési könnyítési eljárás	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
10.	7. végrehajtási ügyintéző II.	II.	a) csőd, felszámolás és végrehajtási eljárás	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy ingatlanvagyon-értékelő és –közvetítő szakképesítés
11.			b) hátralékkézelési	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint és könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
12.			c) fizetési könnyítési eljárás	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés

## VIII. Beruházási és ellátási munkakörcsoport

A	B	C	D
munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
1. munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
1. ellátási és üzemeltetési főreferens	I.	ellátás, üzemeltetés	felsőoktatásban szerzett gazdaságtudományi, informatikai, anyagmérnöki, faipari mérnöki, építőmérnöki, építésmérnöki, gépészmérnöki, villamosmérnöki, energetikai mérnöki, műszaki menedzser szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy építési műszaki ellenőr szakképesítés
2. ellátási és üzemeltetési referens	II.	ellátás, üzemeltetés	középfokú közgazdasági, épületgépészeti, építőipari, villamosipari és elektronikai végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás vagy építőipari szakterületen szerzett legalább középfokú szakképesítés
3. közbeszerzési főreferens	I.	közbeszerzés	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint közbeszerzési referensi szakképesítés

## IX. Biztonsági munkakörcsoport

A	B	C	D
munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
1. munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
1. biztonsági vezető	I.	minősített adat védelmének irányítása és a minősített adat biztonságára vonatkozó szabályok alkalmazásának felügyelete	jogász szakképzettség, felsőoktatásban szerzett gazdaságtudományi, igazgatásszervező szakképzettség
2. biztonsági főreferens	I.	általános biztonsági	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, rendészeti, nemzetbiztonsági, honvédelmi és katonai, informatikai, had- és biztonságtechnikai mérnöki szakképzettség;
3. biztonsági referens	II.	őrzésbiztonsági	középfokú végzettség valamint biztonságsszervezői szakképesítés, vagy informatikai szakmacsoportban szerzett legalább középfokú szakképesítés
4. munka- és tűzvédelmi főreferens	I.	munka- és tűzvédelem	felsőoktatásban szerzett had- és biztonságtechnikai mérnöki szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint tűz- vagy munkavédelmi szakterületen szerzett legalább középfokú szakképesítés
5. munka- és tűzvédelmi referens	II.	munka- és tűzvédelem	középfokú végzettség valamint tűz- vagy munkavédelmi szakterületen szerzett legalább középfokú szakképesítés

### X. Egészségügyi munkakörcsoport

	A	B	C	D
1.	munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
2.	1. egészségügyi szakasszisztens	I.	egészségügyi szakasszisztensi	felsőoktatásban szerzett egészségstudományi szakképzettség
3.	2. egészségügyi asszisztens	II.	egészségügyi asszisztensi	középfokú egészségügyi végzettség; középfokú végzettség valamint egészségügy szakterületen szerzett szakképesítés
4.	3. szakorvos	I.	szakorvosi	általános orvos, fogorvos szakképzettség valamint az adott szakterületnek megfelelő szakorvosi szakképzettség
5.	4. pszichológus	I.	pszichológus	felsőoktatásban szerzett pszichológia szakképzettség

### XI. Humánigazgatási munkakörcsoport

	A	B	C	D
1.	munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
2.	1. humánigazgatási főreferens	I.	humánigazgatási	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatástudományi, igazgatásszervező, emberi erőforrások szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás vagy munkaügyi szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
3.	2. humánigazgatási referens	II.	humánigazgatási	középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás vagy munkaügyi szakterületen szerzett legalább emelt szintű szakképesítés

## XII. Informatikai munkakörcsoport

	A	B	C	D
1.	munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
2.	1. informatikai szakreferens	I.	szakmai irányítás-felügyelet	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, matematikus, alkalmazott matematikus, villamosmérnöki, gépészmérnöki, műszaki menedzser szakképzettség, bünyügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
3.	2. informatikai szakkoordinátor	I.	informatikai koordináció	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki; vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bünyügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
4.	3. informatikai koordinátor	II.	informatikai koordináció	középfokú informatikai, közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint informatikai szakmancsoportban szerzett legalább középfokú vagy könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű, vagy statisztikai és gazdasági ügyintéző szakképesítés
5.	4. informatikai főreferens	I.	informatikai menedzsment	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, matematikus, alkalmazott matematikus, villamosmérnöki, gépészmérnöki, műszaki menedzser szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint informatikai szakmancsoportban szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
6.	5. informatikai referens	II.	informatikai szolgáltatástámogatási	középfokú informatikai, közgazdasági, távközlési végzettség; középfokú végzettség valamint informatikai szakmancsoportban szerzett legalább középfokú vagy könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy statisztikai és gazdasági ügyintéző szakképesítés
7.	6. rendszerszervező	I.	informatikai rendszerszervezői	felsőoktatásban szerzett informatikai, matematikus, alkalmazott matematikus, villamosmérnöki, gépészmérnöki, műszaki menedzser szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint informatikai szakmancsoportban szerzett szakképesítés
8.	7. rendszergazda	I.	rendszerüzemeltetői	felsőoktatásban szerzett informatikai, matematikus, alkalmazott matematikus, villamosmérnöki, gépészmérnöki, műszaki menedzser szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint informatikai szakmancsoportban szerzett szakképesítés
9.	8. rendszerfejlesztő referens	II.	rendszerfejlesztői	középfokú informatikai, távközlési végzettség; középfokú végzettség valamint informatikai szakmancsoportban szerzett legalább középfokú szakképesítés
10.	9. rendszerüzemeltető	II.	rendszerüzemeltetői	középfokú informatikai, távközlési végzettség; középfokú végzettség valamint informatikai szakmancsoportban szerzett legalább középfokú szakképesítés
11.	10. szoftverfejlesztő	I.	szoftverfejlesztői	felsőoktatásban szerzett informatikai, matematikus, alkalmazott matematikus, villamosmérnöki, gépészmérnöki, műszaki menedzser szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint informatikai szakmancsoportban szerzett szakképesítés

## XIII. Kulturális, sport, üdültetési munkakörcsoport

A	B	C	D
munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
1.	II.	vendéglátási	középfokú közgazdasági, kereskedelmi, vendéglátóipari, élelmiszeripari végzettség; középfokú végzettség valamint vendéglátó-üzletvezető vagy vendéglátásszervező-vendéglős szakképesítés
2.	I.	kulturális	felsőoktatásban szerzett igazgatásszervező, andragógia, informatikus könyvtáros, kommunikáció és médiatudomány, turizmus-vendéglátás, kereskedelem és marketing, sportszervező, rekreációs szervezés és egészségfejlesztés, levéltár, régészeti, történelmi muzeológia szakképesítés;
3.	II.	kulturális	középfokú végzettség valamint segédkönyvtáros, vagy segédlevéltáros és ügykezelő, vagy sportszervező, vagy kiadványszerkesztő, vagy műtárgyvédelmi munkatárs, vagy múzeumi gyűjtemény- és raktárkezelő, vagy műtárgyvédelmi asszisztens szakképesítés
4.	I.	vendéglátási	felsőoktatásban szerzett gazdaságtudományi, turizmus-vendéglátás szakképesítés; felsőoktatásban szerzett szakképesítés valamint vendéglátó-üzletvezető vagy vendéglátásszervező-vendéglős szakképesítés
5.	I.	kulturális	felsőoktatásban szerzett zeneművészeti szakképesítés
6.	II.	kulturális	középfokú zeneművészeti végzettség

## XIV. Oktatási, képzési munkakörcsoport

A	B	C	D
munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
1.	I.	a) képzésszervezés, -fejlesztés	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, emberi erőforrások, andragógia, pedagógia szakképesítés
2.	II.	b) oktatástechnológiai képzésszervezési	felsőoktatásban szerzett andragógia, pedagógia, informatikai szakképesítés
3.	I.	oktatási	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint munkaügyi, vagy oktatásszervezői vagy könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
4.	I.	oktatási	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biometriai, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképesítés; felsőoktatásban szerzett szakképesítés valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés

## XV. Pénzügyi-számviteli munkakörcsoport

A	B	C	D
munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
1. munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
1. bér- és társadalombiztosítási főreferens	I.	bér- és társadalombiztosítási	felsőoktatásban szerzett gazdaságtudományi, munkaügyi és társadalombiztosítási igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint munkaügyi vagy könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
2. bér- és társadalombiztosítási referens	II.	bér- és társadalombiztosítási	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
3. pénzügyi és számviteli főreferens	I.	költségvetési, pénzügyi-számviteli	felsőoktatásban szerzett gazdaságtudományi szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
4. pénzügyi és számviteli referens	II.	költségvetési, pénzügyi-számviteli	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés

## XVI. Egyéb munkakörcsoport

A	B	C	D
munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
1. munkakör megnevezése	besorolási osztály	feladatkör	képesítési feltétel
1. kommunikációs főreferens	I.	kommunikációs	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, kommunikáció és médiatudomány szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint kommunikációs szakterületen szerzett legalább középfokú szakképesítés
2. kommunikációs referens	II.	kommunikációs	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint kommunikációs szakterületen szerzett legalább középfokú szakképesítés
3. nemzetközi főreferens	I.	nemzetközi kapcsolatok	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, közigazgatási szakképzettség
4. nemzetközi referens	II.	nemzetközi kapcsolatok	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
5. pénzügyi információs szakreferens	I.	a pénzmosság és a terrorizmus finanszírozásának megelőzése, megakadályozása	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, közigazgatási, bünyügyi igazgatási, rendészeti igazgatási (büntetés-végrehajtási, közlekedérendészeti, közrendvédelmi szakirányok is) szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés



7.	6. pénzügyi információs referens	II.	a pénzmosság és a terrorizmus finanszírozásának megelőzése, megakadályozása	középfokú közgazdasági végzettség; középfokú végzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű vagy informatikai szakmacsoportban szerzett legalább középfokú, vagy statisztikai és gazdasági ügyintéző szakképesítés
8.	7. szabálytalansági szakreferens	I.	szabálytalansági ellenőrzés	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, közgazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
9.	8. személyi titkár	I.	személyi titkári	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
10.	9. szóvivő	I.	kommunikációs	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés
11.	10. tanácsadó	I.	tanácsadói	felsőoktatásban szerzett jogi, gazdaságtudományi, igazgatásszervező, informatikai, biomérnöki, környezetmérnöki, vegyészmérnöki, élelmiszermérnöki, környezetgazdálkodási agrármérnöki, bűnügyi igazgatási, rendészeti igazgatási szakképzettség; felsőoktatásban szerzett szakképzettség valamint könyvelés és adózás szakterületen szerzett legalább emeltszintű szakképesítés

## **A Kormány 397/2012. (XII. 20.) Korm. rendelete egyres pénzügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról**

A Kormány a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 235. § (1) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 2. alcím tekintetében a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 180. § (1) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 3. alcím tekintetében a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 235. § (1) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 4. alcím tekintetében a befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló 2011. évi CXCI. törvény 152. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

### **1. A hitelintézetek nyilvánosságra hozatali követelményének teljesítéséről szóló 234/2007. (IX. 4.) Korm. rendelet módosítása**

**1. §** A hitelintézetek nyilvánosságra hozatali követelményének teljesítéséről szóló 234/2007. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nykr.) 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § (1) Kereskedési könyvet vezető hitelintézetnek külön-külön nyilvánosságra kell hoznia a Hpt. 76. § (1) bekezdés a) pont 2. és 3. alpontja szerint számított, a partnerkockázat miatt felmerülő, valamint az értékpapírosítási pozíciók egyedi kamatláb-kockázataira vonatkozó tőkekövetelményét.

(2) Ha a hitelintézet a kereskedési könyvben nyilvántartott partnerkockázat, pozíciókockázat, valamint a tevékenység egészében meglévő devizaárfolyam kockázat és árukockázat tőkekövetelményét belső modell alapján számítja ki, nyilvánosságra hozza

a) az egyes részportfóliók esetén

aa) az alkalmazott modellek tulajdonságait,

ab) a kereskedési könyvben nyilvántartott pozíciók, kockázatvállalások, a devizaárfolyam kockázat és nagykockázatok fedezetéhez szükséges tőkekövetelmény megállapításának szabályairól és a kereskedési könyv vezetésének részletes szabályairól szóló 244/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kkr.) 43. § (9a) bekezdésében és 14. számú melléklet 10. pontjában foglaltaknak megfelelő módszertant és belső modell által mért kockázatokat,

ac) a részportfólióra alkalmazott stresszteszt leírását,

ad) a belső modell és a modellezési folyamat következetességének és pontosságának utótesztelésére és jóváhagyására alkalmazott módszer leírását;

b) a belső modell Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) általi engedélyezésének tényét;

c) a Kkr. 13. számú mellékletében foglaltaknak való megfelelés mértékének és módszereinek leírását;

d) az alábbiak legmagasabb, legalacsonyabb értékét, valamint átlagát,

da) a napi kockázatosított érték a tárgyidőszakban, valamint a tárgyidőszak végén,

db) a stresszhelyzeti kockázatosított érték a tárgyidőszakban, valamint a tárgyidőszak végén,

dc) a Kkr. 43. § (9a) bekezdésével és 14. számú melléklet 10. pontjával összhangban megállapított tőkekövetelmény a tárgyidőszakban, valamint a tárgyidőszak végén;

e) a Kkr. 43. § (9a) bekezdésének és 14. számú melléklet 10. pontjának megfelelő tőkét és az egyes részportfóliókra vonatkozó súlyozott átlagos likviditási horizontot;

f) a nap végi kockázatosított érték módszer szerint mért érték összehasonlítását a portfólió értékének a következő munkanap végéig bekövetkezett egynapi változásával a tárgyidőszakban feljegyzett fontos túllépések elemzésével együtt.”

**2. §** Az Nykr. 15/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15/A. § (1) Értékpapírosításra tőkekövetelményt számító hitelintézetnek nyilvánosságra kell hoznia

a) az értékpapírosítási ügyleteinek értékelésére és kezelésére szolgáló szabályzatok fő elveit;

b) az értékpapírosított eszközökben rejlő likviditási és egyéb kockázatok jellegét;

c) az újraértékpapírosítás során átvett és megtartott, az alapul szolgáló értékpapírosítási pozíciók veszteségviselési rangsorolásából és az ezen pozícióknak alapul szolgáló követelésekből adódó kockázatok jellegét;

- d) az értékpapírosítási ügyletben betöltött szerepét és ennek mértékét;
- e) az értékpapírosítási kivettségek hitel- és piaci kockázatai tekintetében bekövetkező változások monitorozásához használt eljárások leírását, beleértve az alapul szolgáló eszközök értékpapírosítási kivettségekre gyakorolt hatását, és annak leírását, hogy ezek a folyamatok mennyire térnek el az újraértékpapírosítási kivettségek esetén;
- f) azon előírások leírását, amelyek a megtartott értékpapírosítási és újraértékpapírosítási kivettségek kockázatainak mérséklését célzó fedezeti ügylet és az előre nem rendelkezésre bocsátott fedezet használatára vonatkoznak, beleértve a lényeges fedezeti ügylet partnerek – a kockázati kivettség típusai szerinti – azonosítását;
- g) az értékpapírosítási ügylet kockázattal súlyozott kivettség értékének meghatározására alkalmazott módszereket, beleértve az értékpapírosítási kockázatok típusait, amelyekre az egyes módszerek alkalmazandók;
- h) a hitelintézet, mint szponzor által harmadik fél kivettségének értékpapírosításához használt különleges célú gazdasági egység (a továbbiakban: KCGE) típusait;
- i) az értékpapírosítási ügylet elszámolására vonatkozó számviteli politikájának fő elveit, ideértve
- ia) az értékelési módszertant, az értékpapírosításra váró eszközök értékelésére és ezek nyilvántartására vonatkozó előírásokkal együtt,
- ib) az elszámolásra vonatkozó szabályokat,
- ic) a hagyományos és a szintetikus értékpapírosítás elhatárolására és kezelésére vonatkozó szabályokat,
- id) az olyan kötelezettségeknek a mérlegben való megjelenítésére vonatkozó előírást, amelyek a hitelintézetet arra kötelezhetik, hogy értékpapírosított eszközökhöz pénzügyi segítséget nyújtson;
- j) az értékpapírosítási ügylet esetében alkalmazott elismert külső hitelminősítő szervezet nevét és azon kivettségek típusait, amelyekhez a hitelminősítő szervezeteket igénybe veszik;
- k) a hitelintézetek értékpapírosítási követelményéről szóló 380/2007. (XII. 23.) Korm. rendeletben szabályozott belső értékelési módszer alkalmazása esetén a módszer leírását;
- l) a kereskedési és a nem kereskedési könyvre elkülönítve a következő információkat kivettség típusok szerinti bontásban
- la) az általa értékpapírosított kivettségek teljes fennálló összegét hagyományos és szintetikus kategóriák szerinti bontásban, és azon értékpapírosítást, amely esetében a hitelintézet csak szponzorként jár el,
- lb) a mérlegen belüli megtartott vagy megvásárolt értékpapírosítási pozíciókat és a mérlegen kívüli értékpapírosítási kivettségek összesített összegét,
- lc) az értékpapírosításra váró eszközök összesített összegét,
- ld) a lejárat előtti visszafizetést biztosító rendelkezés alá tartozó értékpapírosítási ügyletek esetében az értékpapírosítást kezdeményező és a befektető részesedéseire rendelt, igénybe vett kivettségeket, a hitelintézetnél felmerült összesített tőkekövetelményt az értékpapírosítást kezdeményező részesedéseire vonatkozásában, valamint a hitelintézetnél felmerült összesített tőkekövetelményt, a befektetői részesedés igénybevett és nem igénybevett részének vonatkozásában,
- le) a szavatoló tőkeből levont vagy 1250 %-os kockázati súly alá tartozó értékpapírosítási pozíciók összegét,
- lf) az adott időszakban megvalósult értékpapírosítási ügyletek fő jellemzőit, azok összegét, valamint az átruházásukból származó hasznot vagy veszteséget;
- m) a kereskedési és a nem kereskedési könyvre elkülönítve a következő információkat
- ma) a megtartott vagy megvásárolt értékpapírosítási pozíciók összesített összegét és a kapcsolódó tőkekövetelményeket, értékpapírosítási és újraértékpapírosítási kivettségekre – kockázati súly vagy tőkekövetelmény szerint – lebontva, az egyes alkalmazott tőkekövetelmény-módszerekre vonatkozóan,
- mb) a megtartott vagy megvásárolt értékpapírosítási kivettségek összesített összegét a fedezeti ügylet vagy biztosítás előtti és utáni kivettség szerinti bontásban, valamint a garancianyújtókkal szembeni kivettséget a garancianyújtókra vonatkozó hitelképességi kategóriák vagy a garancianyújtók neve szerinti bontásban;
- n) kivettség típusonként a nem kereskedési könyvre az általa értékpapírosított kivettségekre vonatkozóan a minőségromlást szenvedett és késedelembe esett értékpapírosított eszközök összegét és az általa az adott időszakban megjelenített veszteségeket;
- o) kivettség típusonként a kereskedési könyvre vonatkozóan az általa értékpapírosított és a piaci kockázathoz kapcsolódó tőkekövetelmény alá tartozó fennálló kivettségek teljes összegét, hagyományos és szintetikus értékpapírosítás szerinti bontásban;
- p) az l)–o) pontokban foglalt mennyiségi közzétételek vonatkozásában az utolsó tárgyidőszak óta bekövetkezett jelentős változások magyarázatát.

(2) Az (1) bekezdés h) pontjában meghatározott nyilvánosságra hozatal során, ha a hitelintézetnek a KCGE-vel szemben is kitétsége áll fenn, a nyilvánosságra hozatalnak tartalmaznia kell:

- a) a mérlegben feltüntetett és a mérlegen kívüli kitétségek vonatkozásában a kitétség formáját és mértékét, valamint
- b) a hitelintézet által irányított vagy az olyan vállalkozás megnevezését, amely számára a hitelintézet tanácsadást nyújt, ha a vállalkozás a hitelintézet által értékpapírosított értékpapírosítási pozíciókba vagy a hitelintézet által szponzorált KCGE-be fektet be.”

**3. §** Az Nykr. a következő 18. §-sal egészül ki:

„18. § E rendeletnek az egyes pénzügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 397/2012. (XII. 20.) Korm. rendelettel megállapított 13. §-át, valamint 15/A. §-át első alkalommal a 2012. évre vonatkozó nyilvánosságra hozatali követelmények teljesítésekor kell alkalmazni.”

## **2. A befektetési vállalkozás kockázatvállalására és kockázatkezelésére vonatkozó információk nyilvánosságra hozataláról szóló 164/2008. (VI. 27.) Korm. rendelet módosítása**

**4. §** A befektetési vállalkozás kockázatvállalására és kockázatkezelésére vonatkozó információk nyilvánosságra hozataláról szóló 164/2008. (VI. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bnykr.) 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § (1) A befektetési vállalkozás külön-külön nyilvánosságra hozza a kereskedési könyvben nyilvántartott pozíciók és kockázatvállalások pozíciókockázattal, elszámolási és partnerkockázattal, nagykockázat-vállalással kapcsolatos tőkekövetelményt, a tevékenység egészében meglévő devizaárfolyam-kockázattal és árukockázattal kapcsolatos tőkekövetelményt, továbbá az értékpapírosítási pozíciók egyedi kamatláb-kockázataira vonatkozó tőkekövetelményt. (2) Ha a befektetési vállalkozás a kereskedési könyvben nyilvántartott pozíciókockázat, valamint a tevékenység egészében meglévő devizaárfolyam kockázat és árukockázat tőkekövetelményét belső modell alapján számítja ki, nyilvánosságra hozza

- a) az egyes részportfóliók esetén
- aa) az alkalmazott modellek tulajdonságait,
- ab) a kereskedési könyvben nyilvántartott pozíciók, kockázatvállalások, a devizaárfolyam kockázat és nagykockázatok fedezetéhez szükséges tőkekövetelmény megállapításának szabályairól és a kereskedési könyv vezetésének részletes szabályairól szóló 244/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kkr.) 43. § (9a) bekezdésében és 14. számú melléklet 10. pontjában foglaltaknak megfelelő módszertant és belső modell által mért kockázatokat,
- ac) a részportfólióra alkalmazott stresszteszt leírását,
- ad) a belső modell és a modellezési folyamat következetességének és pontosságának utótesztelésére és jóváhagyására alkalmazott módszer leírását;
- b) a belső modell Felügyelet általi engedélyezésének tényét;
- c) a Kkr. 13. számú mellékletében foglaltaknak való megfelelés mértékének és módszereinek leírását;
- d) az alábbiak legmagasabb, legalacsonyabb értékét, valamint átlagát
- da) a napi kockázatotott érték a tárgyidőszakban, valamint a tárgyidőszak végén,
- db) a stresszhelyzeti kockázatotott érték a tárgyidőszakban, valamint a tárgyidőszak végén,
- dc) a Kkr. 43. § (9a) bekezdésével és 14. számú melléklet 10. pontjával összhangban megállapított tőkekövetelmény a tárgyidőszakban, valamint a tárgyidőszak végén;
- e) a Kkr. 43. § (9a) bekezdésének és 14. számú melléklet 10. pontjának megfelelő tőkét és az egyes részportfóliókra vonatkozó súlyozott átlagos likviditási horizontot;
- f) a nap végi kockázatotott érték módszer szerint mért érték összehasonlítását a portfólió értékének a következő munkanap végéig bekövetkezett egynapi változásával a tárgyidőszakban feljegyzett fontos túllépések elemzésével együtt.”

**5. §** A Bnykr. 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„19. § (1) A befektetési vállalkozás az értékpapírosítással összefüggésben nyilvánosságra hozza

- a) az értékpapírosítási ügyleteinek értékelésére és kezelésére szolgáló szabályzatok fő elveit;
- b) az értékpapírosított eszközökben rejlő likviditási és egyéb kockázatok jellegét;
- c) az újraértékpapírosítás során átvett és megtartott, az alapul szolgáló értékpapírosítási pozíciók veszteségviselési rangsorolásából és az ezen pozícióknak alapul szolgáló követelésekből adódó kockázatok jellegét;
- d) az értékpapírosítási ügyletben betöltött különböző szerepeit és e szerepekben való részvételének mértékét;

- e) az értékpapírosítási kitétségek hitel- és piaci kockázatai tekintetében bekövetkező változások monitorozásához használt eljárások leírását, beleértve az alapul szolgáló eszközök értékpapírosítási kitétségekre gyakorolt hatását, és annak leírását, hogy ezek a folyamatok mennyire térnek el az újraértékpapírosítási kitétségek esetén;
- f) azon előírások leírását, amelyek a megtartott értékpapírosítási és újraértékpapírosítási kitétségek kockázatainak mérséklését célzó fedezeti ügylet és az előre nem rendelkezésre bocsátott fedezet használatára vonatkoznak, beleértve a lényeges fedezeti ügylet partnerek – a kockázati kitétség típusai szerinti – azonosítását;
- g) az értékpapírosítási ügylet kockázattal súlyozott kitétség értékének meghatározására alkalmazott módszereket, beleértve az értékpapírosítási kockázatok típusait, amelyekre az egyes módszerek alkalmazandók;
- h) a befektetési vállalkozás, mint szponzor által harmadik fél kitétségének értékpapírosításához használt különleges gazdasági célú egység (a továbbiakban: KCGE) típusait;
- i) az értékpapírosítási ügylet elszámolására vonatkozó számviteli politikájának fő elveit, ideértve
- ia) az értékelési módszertant, az értékpapírosításra váró eszközök értékelésére és ezek nyilvántartására vonatkozó előírásokkal együtt,
- ib) az elszámolásra vonatkozó szabályokat,
- ic) a hagyományos és a szintetikus értékpapírosítás elhatárolására és kezelésére vonatkozó szabályokat,
- id) az olyan kötelezettségeknek a mérlegben való megjelenítésére vonatkozó előírást, amelyek a befektetési vállalkozást arra kötelezhetik, hogy értékpapírosított eszközökhöz pénzügyi segítséget nyújtson;
- j) az értékpapírosítási ügylet esetében alkalmazott elismert külső hitelminősítő szervezet nevét és azon kitétségek típusait, amelyekhez a hitelminősítő szervezeteket igénybe veszik;
- k) a befektetési vállalkozás hitelkockázatáról szóló 301/2008. (XII. 17.) Korm. rendelet VI. fejezetében szabályozott belső értékelési módszer alkalmazása esetén a módszer leírását;
- l) a kereskedési és a nem kereskedési könyvre elkülönítve a következő információkat kitétség típusok szerinti bontásban
- la) az általa értékpapírosított kitétségek teljes fennálló összegét hagyományos és szintetikus kategóriák szerinti bontásban, és azon értékpapírosítást, amely esetében a befektetési vállalkozás csak szponzorként jár el,
- lb) a mérlegen belüli megtartott vagy megvásárolt értékpapírosítási pozíciókat és a mérlegen kívüli értékpapírosítási kitétségek összesített összegét,
- lc) az értékpapírosításra váró eszközök összesített összegét,
- ld) a lejárat előtti visszafizetést biztosító rendelkezés alá tartozó értékpapírosítási ügyletek esetében az eszközátruházó és a befektető részesedéseihez rendelt, igénybe vett kitétségeket, a befektetési vállalkozásnál felmerült összesített tőkekövetelményt az eszközátruházó részesedési vonatkozásában, valamint a befektetési vállalkozásnál felmerült összesített tőkekövetelményt, a befektetői részesedés igénybevett és nem igénybevett részének vonatkozásában,
- le) a szavatoló tőkéből levont vagy 1250%-os kockázati súly alá tartozó értékpapírosítási pozíciók összegét,
- lf) az adott időszakban megvalósult értékpapírosítási ügyletek fő jellemzőit, azok összegét, valamint az átruházásukból származó hasznot vagy veszteséget;
- m) a kereskedési és a nem kereskedési könyvre elkülönítve a következő információkat:
- ma) a megtartott vagy megvásárolt értékpapírosítási pozíciók összesített összegét és a kapcsolódó tőkekövetelményeket, értékpapírosítási és újraértékpapírosítási kitétségekre – kockázati súly vagy tőkekövetelmény szerint – lebontva, az egyes alkalmazott tőkekövetelmény-módszerekre vonatkozóan,
- mb) a megtartott vagy megvásárolt értékpapírosítási kitétségek összesített összegét a fedezeti ügylet vagy biztosítás előtti és utáni kitétség szerinti bontásban, valamint a garancianyújtókkal szembeni kitétséget a garancianyújtókra vonatkozó hitelképességi kategóriák vagy a garancianyújtók neve szerinti bontásban;
- n) kitétség típusonként a nem kereskedési könyvre az általa értékpapírosított kitétségekre vonatkozóan a minőségromlást szenvedett és késedelembe esett értékpapírosított eszközök összegét és az általa az adott időszakban megjelenített veszteségeket;
- o) kitétség típusonként a kereskedési könyvre vonatkozóan az általa értékpapírosított és a piaci kockázathoz kapcsolódó tőkekövetelmény alá tartozó fennálló kitétségek teljes összegét, hagyományos és szintetikus értékpapírosítás szerinti bontásban;
- p) az l)–o) pontokban foglalt mennyiségi közzétételek vonatkozásában az utolsó tárgyidőszak óta bekövetkezett jelentős változások magyarázatát.
- (2) Az (1) bekezdés h) pontjában meghatározott nyilvánosságra hozatal során, ha a befektetési vállalkozásnak a KCGE-vel szemben is kitétsége áll fenn, a nyilvánosságra hozatalnak tartalmaznia kell:

a) a mérlegben feltüntetett és a mérlegen kívüli kitettségek vonatkozásában a kitettség formáját és mértékét, valamint  
b) a befektetési vállalkozás által irányított vagy az olyan vállalkozás megnevezését, amely számára a befektetési vállalkozás tanácsadást nyújt, ha a vállalkozás a befektetési vállalkozás által értékpapírosított értékpapírosítási pozíciókba vagy a befektetési vállalkozás által szponzorált KCGE-be fektet be.”

**6. §** A Bnykr. a következő 20/A. §-sal egészül ki:  
„20/A. § E rendeletnek az egyes pénzügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 397/2012. (XII. 20.) Korm. rendelettel megállapított 15. §-át, valamint 19. §-át első alkalommal a 2012. évre vonatkozó nyilvánosságra hozatali követelmények teljesítésekor kell alkalmazni.”

**7. §** A Bnykr. 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„21. § Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusnak való megfelelést szolgálja:  
a) a befektetési vállalkozások és hitelintézetek tőke megfeleléséről szóló 2006. június 14-i 2006/49/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 39. cikke,  
b) a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelvnek a kereskedési könyvre és az újraértékpapírosításra vonatkozó tőkekövetelmények, továbbá a javadalmazási politikák felügyeleti felülvizsgálata tekintetében történő módosításáról szóló 2010. november 24-i 2010/76/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv.”

### **3. A körültekintő lakossági hitelezés feltételeiről és a hitelképesség vizsgálatáról szóló 361/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet módosítása**

**8. §** (1) A körültekintő lakossági hitelezés feltételeiről és a hitelképesség vizsgálatáról szóló 361/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Klhr.) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) E rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni a természetes személynek nyújtott pénzügyi lízingre azzal, hogy ahol e rendelet hitelt említ, ott pénzügyi lízinget, ahol törlesztőrészletet említ, ott lízingdíjat, ahol pedig hiteltartozást említ, ott pénzügyi lízingszerződés alapján fennálló tartozást kell érteni, kivéve, ha e rendelet ettől eltérően rendelkezik.”  
(2) A Klhr. 1. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E rendelet hatálya nem terjed ki:]*  
„b) a már fennálló hitellel, vagy felmondott hitel-, vagy kölcsönügyletből eredő, esedékessé vált tartozással rendelkező természetes személy fizetőképességének biztosítása érdekében ugyanazon hitelnyújtónál, vagy azzal összevont alapú felügyelet hatálya alá tartozó bármely hitelnyújtónál történő új hitel nyújtására, ha az további eladósodottságot csak a fizetőképesség helyreállításával indokolt mértékig eredményez;”  
(3) A Klhr. 1. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:  
„(3a) A (3) bekezdés alkalmazásában a fizetőképesség helyreállításával indokolt mértékű hitelnyújtásnak minősül az is, ha a hitelnyújtó az ingatlanra bejegyzett végrehajtási jog vagy jelzálogjog jogosultja követelésének kielégítése érdekében nyújtja az új hitelt.”  
(4) A Klhr. 1. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(6) E rendelet hatálya – a 4. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott belső szabályzati korlátok alkalmazásának kivételével – nem terjed ki a hatálybalépésekor fennálló hitelek más hitellel, vagy pénzügyi lízinggel történő kiváltására, ha  
a) ezáltal a hiteltartozás összege nem növekszik a kiváltott hitel, illetve hitelek együttes összegét meghaladó mértékben, és  
b) az új hitel  
ba) forinthitel,  
bb) kizárólag euróhitel, euró alapú hitel, ha valamennyi eredeti hitel euró alapú hitel, euróhitel vagy más devizahitel,  
bc) kizárólag svájci frank hitel vagy svájci frank alapú hitel, ha valamennyi eredeti hitel svájci frank hitel vagy svájci frank alapú hitel.”

**9. §** A Klhr. a következő 10/B. §-sal egészül ki:  
„10/B. § E rendeletnek az egyes pénzügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 397/2012. (XII. 20.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: R3.) megállapított 1. § (2) bekezdését, 1. § (3) bekezdés b) pontját, 1. § (3a) bekezdését valamint 1. § (6) bekezdését az R3. hatálybalépését megelőzően befogadott és el nem bírált, valamint az R3. hatálybalépését követően befogadott hitelkérelem tekintetében kell alkalmazni.”



#### 4. A befektetési alapok befektetési és hitelfelvételi szabályairól szóló 345/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása

- 10. §** A befektetési alapok befektetési és hitelfelvételi szabályairól szóló 345/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Babszr.) 24. § (1) bekezdésének felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:  
„24. § (1) Az olyan befektetési alap esetében, amely befektetési politikájában valamely index vagy indexek meghatározott arányú együttesének leképezésére vállalkozott, az index kosarát alkotó eszközökre vonatkozóan nem kell alkalmazni az adott eszközök tekintetében meghatározott befektetési korlátokat, amennyiben  
a) az index valamely szabályozott piac által meghirdetett index;  
b) a befektetési alap nevében szerepel az „indexkövető befektetési alap” vagy „indexkövető alap” elnevezés;  
c) az indexkövető befektetési alap portfóliójában szereplő értékpapírok súlya az egyes értékpapírok indexbeli súlyától legfeljebb 5 százalékponttal tér el azzal, hogy a súlyok számításánál figyelembe kell venni a származtatott ügyletekből származó pozíciót is, valamint a befektetési alap kezelési szabályzatának tartalmaznia kell az egyes értékpapírok indexbeli súlyától való eltéréseinek maximális nagyságát.”
- 11. §** A Babszr. 44. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Az ingatlanalap és az ingatlantársaság az ingatlanok és vagyoni értékű jogok értékének megállapításával ingatlanértékelőt bíz meg. Az ingatlanalap és a részesedésével működő ingatlantársaság kizárólag ugyanazt az ingatlanértékelőt bízhatja meg az előbbi feladattal. Ingatlanértékelő szervezet esetén a megbízásban az ingatlanértékelő szervezet alkalmazásában álló, az értékelést ténylegesen végző természetes személyt is meg kell határozni. A megbízás létrejöttéhez a letétkezelő Ptk. 215. § (1) bekezdése szerinti beleegyezése, továbbá a Felügyelet jóváhagyása szükséges. A megbízás megszüntetése esetén a szerződés az új ingatlanértékelő megbízásának hatálybalépésével – amely érdekében a befektetési alapkezelő köteles haladéktalanul intézkedni – szűnik meg.”
- 12. §** A Babszr. 48. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(5) Az ingatlanalap által tulajdonolt ingatlantársasági részesedés értékét legalább az ingatlanalap által tulajdonolt ingatlanok értékelésével egyező gyakorisággal kell megállapítani. Az ingatlantársaság – ingatlanalap tulajdoni hányadával korrigált – nettó eszközérték-számítás során figyelembe vett értéke megegyezik az ingatlantársaság által tartott ingatlan és vagyoni értékű jog értékbecslő által fordulónapra vonatkozóan meghatározott piaci értékével, növelve az ingatlantársaság pénz- és értékpapír eszközei, valamint követeléseinek értékével és csökkentve az ingatlantársaság kötelezettségeinek értékével. A pénz- és értékpapír állomány, valamint a követelések és kötelezettségek, aktív és passzív időbeli elhatárolások, céltartalékok és egyéb vagyontárgyak fordulónapra vonatkozó értékét az ingatlantársaság fordulónapra vonatkozó főkönyvi kivonata, év végén a független könyvvizsgálói jelentéssel ellátott számviteli beszámoló adatai alapján, az ingatlanalap kezelési szabályzatában rögzített eszközértékelési szabályok figyelembevételével kell meghatározni.”
- 13. §** A Babszr. 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 14. §** 2013. december 31-én a Babszr. 44. § (3) bekezdése hatályát veszti.

#### 5. Záró rendelkezések

- 15. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 16. §** Ez a rendelet a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelvnek a kereskedési könyvre és az újraértékpapírosításra vonatkozó tőkekövetelmények, továbbá a javadalmazási politikák felügyeleti felülvizsgálata tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2010. november 24-i 2010/76/EU irányelv I. melléklete 5. b) pontja i. és ii. alpontjának való megfelelést szolgálja.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök



1. melléklet a 397/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez  
 „1. melléklet a 345/2011. (XII. 29.) Korm. rendelethez

**Összefoglaló táblázat az értékpapír befektetési alapok összes eszközhöz viszonyított  
 általános befektetési korlátairól**

	A	B	C	D
1.		ÁÉKBV	Egyéb nyilvános értékpapír alap	Zártkörű értékpapír alap
2.	Egy kibocsátó maximális aránya alapesetben	5%	10%	20%
3.	A 2. pontbeli limitet meghaladó kibocsátó maximális aránya a 4. pont figyelembevételével	10%	15% (megfelelően likvid papírok esetében)	20%
4.	A 3. pontba tartozó értékpapírok összesített maximális aránya	40%	40%	100%
5.	Egy kibocsátóra vonatkozó limitek indexkövető alap esetében	20%, illetve 35% egyetlen adott kibocsátóra	index összetételétől függő	index összetételétől függő
6.	Jelzáloglevelek maximális aránya	25%	25%	25%
7.	A 2. pont szerinti limitet meghaladó mértékű jelzáloglevelek összesített maximális aránya	80%	80%	100%
8.	Egy adott sorozatba tartozó állampapírok maximális aránya	30%	35%	35%
9.	Egy adott állam maximális aránya	35%, illetve 100% a 8. pont figyelembevétele mellett	100%	100%
10.	Egy hitelintézet betéteinek maximális aránya	20%	20% felett külön kiemelni a kezelési szabályzatban	20% felett külön kiemelni a kezelési szabályzatban
11.	Egy adott kollektív befektetési értékpapír maximális aránya alapesetben	20%	20%	20%
12.	Tőkeáttétel maximális mértéke alapesetben	2-szeres	2-szeres	kezelési szabályzattól függő
13.	Egyéb, a megengedett eszközök körében tétélesen nem felsorolt értékpapírok és pénzügyi eszközök maximális aránya	10%	10%	–

”

## **A Kormány 398/2012. (XII. 20.) Korm. rendelete a mikrogazdálkodói egyszerűsített éves beszámolóról**

A Kormány a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 178. § (1) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### **1. A rendelet hatálya**

- 1. §** (1) E rendelet hatálya a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) szerinti mikrogazdálkodói egyszerűsített éves beszámolót készítő vállalkozó (a továbbiakban: mikrogazdálkodó) könyvvezetési és beszámolóképzési kötelezettségére terjed ki.
- (2) A mikrogazdálkodó a mikrogazdálkodói egyszerűsített éves beszámoló (a továbbiakban: mikrogazdálkodói beszámoló) készítése és az azt alátámasztó könyvvezetés során az Szt. előírásait e rendeletben foglalt eltérésekkel köteles alkalmazni.

### **2. Könyvvezetési kötelezettség**

- 2. §** (1) A mikrogazdálkodó könyvvezetési kötelezettségét a (2) bekezdés szerinti főkönyvi nyilvántartások és az azt alátámasztó analitikus nyilvántartások segítségével, a kettős könyvvitel rendszerében, magyar nyelven teljesíti.
- (2) A mikrogazdálkodó mentesül az Szt. 161. §-a szerinti számlarend-készítési kötelezettség alól, ha főkönyvi elszámolásait a 3. melléklet szerinti számlatükör szerint vezeti. A főkönyvi könyvelés során a 3. melléklet szerinti számlatükör számláinak neve határozza meg azok tartalmát. A 3. melléklet szerinti számlatükör alkalmazása esetén azok számláinak tagolásától nem lehet eltérni. Nem minősül eltérésnek a 3. melléklet szerinti főkönyvi számlák továbbbrészelezése.

### **3. Számviteli alapelvek**

- 3. §** (1) A mikrogazdálkodói beszámoló elkészítésekor és a könyvvezetés során az Szt. számviteli alapelveit a (2)–(4) bekezdésekben foglalt eltérésekkel kell érvényesíteni.
- (2) A mikrogazdálkodó a mikrogazdálkodói beszámoló tekintetében az Szt. megbízható és valós összképre vonatkozó követelményének e rendeletben foglaltak betartásával tesz eleget.
- (3) A mikrogazdálkodó számviteli politikát nem készít.
- (4) Az olyan gazdasági események kihatásait, amelyek két üzleti évet érintenek, arra az üzleti évre vonatkozóan kell elszámolni teljes összegében, amelyben a gazdasági esemény könyvviteli elszámolását közvetlenül alátámasztó bizonylatot kibocsátották. Az előzőektől eltérően az olyan gazdasági események hatását, amelyek kettőnél több üzleti évet érintenek, arra az időszakra kell elszámolni, amelyik időszakhoz kapcsolódnak.

### **4. Mikrogazdálkodói beszámoló**

- 4. §** (1) A mikrogazdálkodói beszámoló az 1. melléklet szerinti mérlegből és a 2. melléklet szerinti eredménykimutatásból áll. Kiegészítő mellékletet, üzleti jelentést a mikrogazdálkodói beszámolóhoz kapcsolódóan nem kell készíteni.
- (2) A mikrogazdálkodói beszámoló mérlegét és eredménykimutatását az 1–2. mellékletben meghatározott szerkezetben, sorrendben és az előírt tagolásban kell összeállítani, attól eltérni nem lehet.
- (3) A mikrogazdálkodói beszámoló 1. melléklet szerinti mérlegén fel kell tüntetni
- a) az Szt. 3. § (6) bekezdés 1. pontja szerinti mérlegkészítés időpontját,
  - b) a könyvviteli szolgáltatást végzőre vonatkozó, az Szt. 88. § (9) bekezdése szerinti adatokat, ha a mikrogazdálkodói beszámolót az Szt. 151. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartásban szereplő személy készítette, ilyen személy hiányában ennek tényét,
  - c) a kapcsolt felekkel lebonyolított ügyletekre vonatkozó, az Szt. 89. § (6) bekezdése szerinti információkat, ilyen ügylet hiányában ennek tényét,
  - d) a kis értékű eszközök egy összegű leírásánál alkalmazott összeget, ha az kisebb, mint 100 ezer forint,
  - e) ha a készletekről év közben értékbenei nyilvántartást vezet, annak tényét,
  - f) a 13. § szerinti mikrogazdálkodónál a 13. § szerinti eljárások alkalmazásának tényét.

- 5. §**
- (1) A mikrogazdálkodói beszámoló készítése során az Szt. előírásait a (2)–(11) bekezdésben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.
  - (2) Az ellenőrzés megállapítása minden esetben az Szt. 3. § (3) bekezdés 4. pontja szerinti nem jelentős összegű hibának minősül, az Szt. 3. § (3) bekezdés 3. pontja szerinti jelentős összegű hiba nem állapítható meg.
  - (3) Az Szt. 3. § (4) bekezdés 8. pontjától eltérően nem minősül felújításnak a 100 ezer forint egyedi bekerülési értéket el nem érő eszközökön végzett olyan tevékenység, amely egyedi bekerülési értéke nem éri el az eszköz bruttó értékének a 2%-át, vagy ha az kisebb 100 ezer forintnál, akkor a 100 ezer forintot.
  - (4) Az Szt. 3. § (4) bekezdés 9. pontja szerinti karbantartásnak minősül az a tevékenység is, amely a (3) bekezdésben meghatározott értékhatár alapján nem minősül felújításnak, illetve nem minősül az Szt. 3. § (4) bekezdés 7. pontja szerinti beruházásnak.
  - (5) Az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pontja szerinti behajthatatlan követelésnek minősíthető külön bizonyítás nélkül a 100 ezer forintot meg nem haladó bekerülési értékű, 180 napja lejárt esedékességű követelés is.
  - (6) Az Szt. 25. § (2) bekezdése szerinti alapítás-átszervezés aktivált értéke, a kísérleti fejlesztés aktivált értéke nem mutatható ki.
  - (7) Az Szt. 25. § (8) bekezdése szerinti üzleti vagy cégérték, az Szt. 45. § (3) bekezdése szerinti negatív üzleti vagy cégérték nem mutatható ki.
  - (8) Jövőbeni költségekre az Szt. 41. § (2) bekezdése szerinti céltartalék nem képezhető.
  - (9) A magyar határállomás és a külföldi rendeltetési hely közötti útszakaszra jutó szállítási és rakodási-raktározási költséggel az Szt. 74. § (3) bekezdésétől előzően nem lehet csökkenteni az exportértékesítés árbevételét, azt igénybe vett szolgáltatások értékeként kell elszámolni.
  - (10) A hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok eladásakor, beváltásakor az eladási, beváltási árban lévő kamatot az Szt. 84. § (3) bekezdés a) pontjától és (5) bekezdés a) pontjától eltérően nem kell külön, kapott kamatként kimutatni.
  - (11) A kapcsolt vállalkozásokkal, egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozásokkal kapcsolatos információkat – a 4. § (3) bekezdés c) pontjában meghatározott kivétellel – a mikrogazdálkodói beszámolóban nem kell külön bemutatni.

#### **5. A mérleg tételeinek tartalma**

- 6. §**
- (1) Aktív időbeli elhatárolásként – az Szt. előírásaitól eltérően – a mérlegben kizárólag a (2)–(4) bekezdés szerinti időbeli elhatárolásokat szabad kimutatni.
  - (2) Aktív időbeli elhatárolásként kell kimutatni az olyan járó kamatbevételeket, amelyek csak a mérleg fordulónapja után esedékesek, de a mérleggel lezárt időszakra – illetve az ezt megelőző időszakokra – vonatkoznak (számlandók el bevételként), és a kamatfizetés periódusa az egy évet meghaladja.
  - (3) Aktív időbeli elhatárolásként kell kimutatni az olyan költségeket, ráfordításokat, amelyek a mérleg fordulónapját követő két, vagy kettőnél több üzleti évet terhelnek, de a mérleggel lezárt időszakban – illetve az ezt megelőző időszakokban – kerültek költségként, ráfordításként elszámolásra. Ezeket a költségeket, ráfordításokat arra az időszakra kell elszámolni, amelyik időszakhoz kapcsolódnak.
  - (4) Az aktív időbeli elhatárolások között halasztott ráfordításként kell kimutatni az Szt. 33. § (1) bekezdése szerinti átvállalt kötelezettséget, ha annak összege meghaladja az 1 millió forintot.
  - (5) Passzív időbeli elhatárolásként – az Szt. előírásaitól eltérően – a mérlegben kizárólag a (6)–(8) bekezdés szerinti időbeli elhatárolásokat szabad kimutatni.
  - (6) Passzív időbeli elhatárolásként kell kimutatni az olyan fizetendő kamatráfordításokat, amelyek csak a mérleg fordulónapja után esedékesek, de a mérleggel lezárt időszakot – illetve az ezt megelőző időszakokat – terhelik, és a kamatfizetés periódusa az egy évet meghaladja.
  - (7) Passzív időbeli elhatárolásként kell kimutatni az olyan bevételeket, amelyek a mérleg fordulónapját követő két, vagy kettőnél több üzleti évet illetnek, de a mérleggel lezárt időszakban – illetve az ezt megelőző időszakokban – kerültek bevételként elszámolásra. Ezeket a bevételeket arra az időszakra kell elszámolni, amelyik időszakhoz kapcsolódnak.
  - (8) A passzív időbeli elhatárolások között halasztott bevételként kell kimutatni az Szt. 45. § (1) bekezdése szerinti tételt, ha annak rendkívüli bevételként elszámolt összege az 1 millió forintot meghaladja.

#### **6. Az eszközök bekerülési értéke**

- 7. §**
- (1) Az Szt. 47. § (4) bekezdés a)–d) pontja szerinti tételeket nem lehet a bekerülési érték részeként kimutatni, azokat költségként, ráfordításként, illetve bevételként kell elszámolni.

- (2) Az Szt. 47. § (9) bekezdése szerinti különbözet összege minden esetben a bekerülési értéket nem jelentősen módosító különbözetnek minősül.
- (3) A beszerzés ellenértékének valutában történő kiegyenlítése esetén a termék, a szolgáltatás értékének meghatározásához az Szt. 48. § (7) és (8) bekezdésétől eltérően az ellenértékként fizetett valuta könyv szerinti árfolyamát kell alkalmazni.
- (4) Az Szt. 50. § (3) bekezdésétől eltérően a hitelviszonyt megtestesítő, kamatozó értékpapír bekerülési (beszerzési) értéke a vételár részét képező, továbbá a kibocsátási okiratban, a csereszerződésben, a vagyonfelosztási javaslatban meghatározott piaci, forgalmi, beszámítási érték részét képező kamatot is magában foglalja.
- (5) A saját termelésű készletet a még várhatóan felmerülő költségekkel és a kalkulált haszonnal csökkentett várható eladási áron kell állományba venni.

## 7. Az eszközök értékcsökkenése

- 8. §**
- (1) Az immateriális javak, a tárgyi eszközök bekerülési (beszerzési, illetve előállítási) értékének értékcsökkenését az Szt. alapján a (2)–(8) bekezdésben, illetve a 9. §-ban foglalt eltérésekkel kell elszámolni.
  - (2) Az értékcsökkentési leírást az immateriális jószág, a tárgyi eszköz üzembe helyezése napjától az állományból való kivezetése (ideértve a forgóeszközök közé való átsorolást is) napjáig kell elszámolni. Az értékcsökkenési leírást azon napokra arányosan kell meghatározni, amely napokon az eszköz állományban volt.
  - (3) Az immateriális javak, a tárgyi eszközök terv szerinti értékcsökkenésének meghatározásánál maradványérték nem állapítható meg.
  - (4) A bruttó érték alapján számított, lineáris, időarányos módszerrel elszámolt, valamint a használatbavételkor egy összegben elszámolt terv szerinti értékcsökkenéstől eltérő módszerű terv szerinti értékcsökkenés nem alkalmazható.
  - (5) A tárgyi eszközöknél – az ingatlanhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok kivételével – az évenként elszámolandó értékcsökkenés meghatározása során a társasági adó megállapításánál figyelembe vett leírási kulcsokat kell alkalmazni.
  - (6) Az immateriális javaknál és az ingatlanhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogoknál hasznos élettartamként 3 évet kell alkalmazni, kivéve ha szerződés vagy más dokumentum alapján ettől eltérő hasznosítási idő bizonyítható. Ebben az esetben a szerződés, vagy más dokumentum által alátámasztott időtartamot kell alkalmazni.
  - (7) A 100 ezer forint egyedi bekerülési értéket el nem érő immateriális javak, tárgyi eszközök (a továbbiakban: kis értékű eszközök) értékcsökkenését – a (8) bekezdés kivételével – egy összegben kell elszámolni.
  - (8) A mikrogazdálkodó – a (7) bekezdéstől eltérően – a kis értékű eszközök egyösszegű leírása során 100 ezer forintnál kisebb értékhatárt is választhat. Ebben az esetben azonos értékhatárt kell alkalmazni minden kis értékű eszköz terv szerinti értékcsökkenésének elszámolása során.
- 9. §**
- (1) Terven felüli értékcsökkenésként kell az immateriális jószágnál, a tárgyi eszközöknél elszámolni a könyv szerinti érték és a mérlegkészítéskori piaci érték különbözetét, ha
    - a) az immateriális jószág, a tárgyi eszköz (ideértve a beruházást is) üzleti év végi értékelésekor, az eszköz mérlegkészítéskori piaci értéke tartósan és legalább 30 százalékkal kevesebb, mint a könyv szerinti értéke, vagy
    - b) káresemény következtében az eszköz káreseményt követő piaci értéke legalább 30 százalékkal a könyv szerinti érték alá csökken.
  - (2) Ha az immateriális jószágnál, tárgyi eszközöknél az (1) bekezdés a) pontja szerinti terven felüli értékcsökkenés elszámolásának oka már nem vagy csak részben áll fenn, akkor a korábban elszámolt terven felüli értékcsökkenést vissza kell írni. Nem kell a terven felüli értékcsökkenés visszairását elszámolni, ha a mérlegkészítéskori piaci érték kevesebb, mint 30 százalékkal haladja meg a könyv szerinti értéket.

## 8. Az eszközök értékvesztése

- 10. §**
- (1) Az eszközök értékvesztését az Szt. alapján a (2)–(4) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell elszámolni.
  - (2) Értékvesztést kell elszámolni a befektetett pénzügyi eszközök, a készletek és az értékpapírok üzleti év végi értékelésekor, ha az eszköz piaci értéke tartósan és legalább 30 százalékkal kevesebb, mint a könyv szerinti értéke.
  - (3) Értékvesztést kell elszámolni a 100 ezer forint egyedi bekerülési érték fölötti, az üzleti év mérlegfordulónapján fennálló és a mérlegkészítés időpontjáig pénzügyileg nem rendezett követelések üzleti év végi értékelésekor, ha a követelés a mérlegkészítés időpontjában

- a) több, mint 180 napja lejárt, a bekerülési érték 30 százalékának összegében,
  - b) több, mint 270 napja lejárt, a bekerülési érték 50 százalékának összegében,
  - c) több, mint 365 napja lejárt, a bekerülési érték 100 százalékának összegében.
- (4) Az értékvesztés elszámolását követő években – az üzleti év végi értékeléskor – a (2) bekezdés szerint elszámolt értékvesztést vissza kell írni, ha az értékvesztés elszámolásának oka már nem vagy csak részben áll fenn. Nem kell az értékvesztés visszaírását elszámolni, ha a mérlegkészítéskori piaci érték kevesebb, mint 30 százalékkal haladja meg a könyv szerinti értéket.

## 9. A mérlegben szereplő eszközök és források értékelése

- 11. §** (1) Az Szt. 57. § (3) bekezdése szerinti értékhelyesbítés, értékhelyesbítés értékelési tartaléka nem mutatható ki.
- (2) A valós értéken történő értékelés szabályai nem alkalmazhatóak.
- (3) Az Szt. 60. § (2) bekezdésétől eltérően a valutapénztárban lévő valutakészlet, a devizaszámlán lévő deviza, a külföldi pénzügyi eszközök, befektetett pénzügyi eszköz, értékpapír, illetve kötelezettség forintértékét az üzleti év mérlegfordulónapjára vonatkozóan nem kell átszámítani.
- (4) A valutapénztárban lévő valutakészlet, a devizaszámlán lévő deviza, a külföldi pénzügyi eszközök, befektetett pénzügyi eszköz, értékpapír, illetve kötelezettség Szt. 60. § (1) bekezdése szerinti forintértékének meghatározásakor a valutát, a devizát a Magyar Nemzeti Bank által közzétett, hivatalos devizaárfolyamon kell forintra átszámítani. Az átszámításhoz az Szt. 60. § (6) bekezdése szerinti árfolyam nem használható.
- (5) Az Szt.-től eltérően azon gazdasági események esetén, amelyeknél az ellenérték Magyarország hivatalos pénznemétől eltérő pénznemben kerül meghatározásra, a külföldi pénzügyi eszközök, befektetett pénzügyi eszköz, értékpapír, illetve kötelezettség forintértékének meghatározása során az általános forgalmi adóról szóló törvénynek az adóalap forintban történő megállapítására vonatkozó előírásai – az Szt. 60. § (5a) bekezdése – szerinti árfolyamot kell alkalmazni.
- (6) A valutapénztárba bekerülő valutakészlet, a devizaszámlára kerülő deviza, a külföldi pénzügyi eszközök, befektetett pénzügyi eszköz, értékpapír, illetve kötelezettség könyv szerinti értékének csökkenéseit a könyv szerinti árfolyamon kell forintra átszámítani, egyedi értékeléssel. Abban az esetben, ha az egyedi értékelés nem lehetséges, akkor a csökkenéseket átlagárfolyamon kell elszámolni.
- (7) Ha a mikrogazdálkodó a készleteiről év közben nem vezet folyamatos értékbeni nyilvántartást, akkor a vásárolt készletek mérlegértékét az Szt. előírásai szerint meghatározott leltári mennyiség és az utolsó beszerzési ár alapján, a saját termelésű készletek mérlegértékét az Szt. előírásai szerint meghatározott leltári mennyiség és a még várhatóan felmerülő költségekkel és a kalkulált haszonnal csökkentett eladási ár szorzata szerint kalkulált értéken kell meghatározni.
- (8) Ha a mikrogazdálkodó a készleteiről év közben vezet folyamatos értékbeni nyilvántartást, akkor a készletek nyilvántartásával, értékelésével kapcsolatos szabályokat készlet nyilvántartási szabályzatba köteles foglalni. A készlet nyilvántartási szabályzat kialakításánál az Szt. készletekkel kapcsolatos előírásait kell figyelembe venni.

## 10. Átalakulás

- 12. §** (1) A mikrogazdálkodó átalakulása során az Szt. előírásait kell alkalmazni a (2) és (3) bekezdésben foglalt figyelembevételével.
- (2) Az átalakulás során a jogutód (több jogutód esetén a jogelőd) gazdasági társaság beszámolójára vonatkozó szabályok szerint kell az átalakulási vagyonmérlegeket összeállítani.
- (3) Ha a jogutód az átalakulást követően éves beszámoló, egyszerűsített éves beszámoló helyett mikrogazdálkodói beszámolót készít, az áttérés miatt szükséges korrekciókat a nyitást követően a jogutódnál kell végrehajtani.

## 11. Sajátos szabályok

- 13. §** A betéti társaságként, közkereseti társaságként vagy egyéni céggént működő mikrogazdálkodónak a mikrogazdálkodói beszámoló készítése során
- a) a 9. § (1) bekezdés a) pontját és (2) bekezdését, valamint az Szt. 53. § (1) bekezdés a) pontját,
  - b) a 10. §-t és az Szt. értékvesztésre vonatkozó szabályait és
  - c) – az Szt. 41. § (7) bekezdése kivételével – az Szt. céltartalékképzésre vonatkozó szabályait nem kötelező alkalmaznia.

## 12. Áttérés mikrogazdálkodói beszámolóra

- 14. §** (1) A mikrogazdálkodói beszámolót első üzleti évre készítő vállalkozónak az adott üzleti év első napjával:
- az alapítás-átszervezés és a kísérleti fejlesztés aktivált értékének könyv szerinti értékét egyéb ráfordításként elszámolva ki kell vezetnie és a kapcsolódó lekötött tartalékot fel kell oldania,
  - a 6. § szerint elszámolandó időbeli elhatárolások kivételével az időbeli elhatárolásokat fel kell oldania,
  - ha a 13. § c) pont szerinti céltartalékképzést nem alkalmazza – az Szt. 41. § (1) bekezdése szerinti céltartalékot meg kell szüntetnie,
  - az Szt. 41. § (2)–(5) bekezdése szerinti céltartalékot meg kell szüntetnie,
  - az értékhelyesbítés és az értékhelyesbítés értékelési tartalékát ki kell vezetnie,
  - a valós értéken történő értékeléssel kapcsolatos összes különbözetet meg kell szüntetnie,
  - a meglévő részesedéshez kapcsolódó üzleti vagy cégérték (negatív üzleti vagy cégérték) könyv szerinti értékét ki kell vezetnie, azzal a részesedés könyv szerinti értékét kell módosítania,
  - a g) ponton kívüli üzleti vagy cégérték könyv szerinti értékét egyéb ráfordításként, a g) ponton kívüli negatív üzleti vagy cégérték könyv szerinti értékét egyéb bevételként elszámolva ki kell vezetnie.
- (2) A mikrogazdálkodói beszámolót első üzleti évre készítő vállalkozó üzleti évének első napján állományban lévő immateriális javak, tárgyi eszközök terv szerinti értékcsökkenését az állományba vételkor meghatározott módon, az Szt. szabályai szerint kell elszámolni.

## 13. Záró rendelkezések

- 15. §** Ez a rendelet 2013. január 1-jén lép hatályba.
- 16. §** (1) A mikrogazdálkodó az e rendelet szerinti mikrogazdálkodói beszámoló készítését elsőként a 2013-ban kezdődő üzleti évi beszámolási kötelezettsége teljesítéséhez választhatja.
- (2) Az olyan mikrogazdálkodónak, aki a 2012. üzleti évben az Szt. 2012. december 31-én hatályos 9. § (6) bekezdése szerinti sajátos módon készíti el egyszerűsített éves beszámolóját, a 2013. üzleti évben e rendelet 14. §-át nem kell alkalmaznia, ha a 2013. üzleti évre a mikrogazdálkodói beszámoló készítését választja.
- 17. §** Ez a rendelet az Európai Parlament és a Tanács a meghatározott jogi formájú társaságok éves beszámolójáról szóló 78/660/EGK irányelvnek a mikrogazdálkodó egységek tekintetében történő módosításáról szóló 2012/6/EU irányelvének való megfelelést szolgálja.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet a 398/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

### A mikrogazdálkodói beszámoló mérlege

	A	B
1	Beszámolási időszak	év, hónap, nap – év, hónap, nap
2	Mérlegkészítés időpontja	év, hónap, nap
3	A beszámolót az Szt. 151. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartásban szereplő könyvviteli szolgáltatást nyújtó személy készítette	<input type="checkbox"/> igen, a beszámolót készítő személy neve, regisztrációs száma: ...
4		<input type="checkbox"/> nem
5	Kis értékű eszközök egy összegű leírásánál alkalmazott, 100 ezer forinttól eltérő értékhatár	... ezer forint
6	A készletekről év közben folyamatos értékbeni nyilvántartást	<input type="checkbox"/> vezet
7		<input type="checkbox"/> nem vezet

8	Kapcsolt felekkel folytatott, az Szt. 89. §	<input type="checkbox"/> voltak, az ügyletek bemutatása: ...
9	(6) bekezdése szerinti ügyletek a tárgyévben	<input type="checkbox"/> nem voltak
10	A 13. § szerinti mikrogazdálkodó a terven felüli	<input type="checkbox"/> igen
11	értékcsökkenési szabályokat alkalmazza	<input type="checkbox"/> nem
12	A 13. § szerinti mikrogazdálkodó az értékvesztési	<input type="checkbox"/> igen
13	szabályokat alkalmazza	<input type="checkbox"/> nem
14	A 13. § szerinti mikrogazdálkodó a	<input type="checkbox"/> igen
15	céltartalékképzési szabályokat alkalmazza	<input type="checkbox"/> nem

ezer forintban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
<b>A. BEFEKTETETT ESZKÖZÖK</b>		
I. Immateriális javak		
II. Tárgyi eszközök		
III. Befektetett pénzügyi eszközök		
<b>B. FORGÓESZKÖZÖK</b>		
I. Készletek		
II. Követelések		
III. Értékpapírok		
IV. Pénzeszközök		
<b>C. AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK</b>		
<b>ESZKÖZÖK ÖSSZESEN</b>		
<b>D. SAJÁT TŐKE</b>		
I. Jegyzett tőke		
<i>ebből: visszavásárolt tulajdoni részesedés névértéken</i>		
II. Jegyzett, de még be nem fizetett tőke (-)		
III. Tőketartalék		
IV. Eredménytartalék		
V. Lekötött tartalék		
VI. Mérleg szerinti eredmény		
<b>E. CÉLTARTALÉKOK</b>		
<b>F. KÖTELEZETTSÉGEK</b>		
I. Hátrasorolt kötelezettségek		
II. Hosszú lejáratú kötelezettségek		
III. Rövid lejáratú kötelezettségek		
<b>G. PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK</b>		
<b>FORRÁSOK ÖSSZESEN</b>		

Kelt: .....

Vállalkozó képviselőjére jogosult személy aláírása



## 2. melléklet a 398/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

**A mikrogazdálkodói beszámoló eredménykimutatása**

ezer forintban

Megnevezés	Előző év	Tárgyév
I. Értékesítés nettó árbevétele		
II. Aktivált saját teljesítmények értéke		
III. Egyéb bevételek		
IV. Anyagjellegű ráfordítások		
V. Személyi jellegű ráfordítások		
VI. Értékcsökkenési leírás		
VII. Egyéb ráfordítások		
<b>A. ÜZEMI (ÜZLETI) TEVÉKENYSÉG EREDMÉNYE (I±II+III-IV-V-VI-VII)</b>		
VIII. Pénzügyi műveletek bevételei		
IX. Pénzügyi műveletek ráfordításai		
<b>B. PÉNZÜGYI MŰVELETEK EREDMÉNYE (VIII-IX)</b>		
<b>C. SZOKÁSOS VÁLLALKOZÁSI EREDMÉNY (±A±B)</b>		
X. Rendkívüli bevételek		
XI. Rendkívüli ráfordítások		
<b>D. RENDKÍVÜLI EREDMÉNY (X-XI)</b>		
<b>E. ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY (±C±D)</b>		
XII. Adófizetési kötelezettség		
<b>F. ADÓZOTT EREDMÉNY (±E-XII)</b>		
XIII. Eredménytartalék igénybevétele osztalékra, részesedésre		
XIV. Jávahagyott osztalék, részesedés		
<b>G. MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY</b>		

Kelt: .....

Vállalkozó képviselőjére jogosult személy aláírása

## 3. melléklet a 398/2012. (XII. 20.) Korm. rendelethez

**A mikrogazdálkodói számlatükör**

## 1. SZÁMLAOSZTÁLY BEFEKTETETT ESZKÖZÖK

## 11. IMMATERIÁLIS JAVAK

## 113. Vagyoni értékű jogok

1131. Vagyoni értékű jogok bruttó értéke

1138. Vagyoni értékű jogok terven felüli értékcsökkenése és annak visszaírása

1139. Vagyoni értékű jogok terv szerinti értékcsökkenése

## 114. Szellemi termékek

1141. Szellemi termékek bruttó értéke

1148. Szellemi termékek terven felüli értékcsökkenése és annak visszaírása

1149. Szellemi termékek terv szerinti értékcsökkenése

## 119. Kis értékű immateriális javak

1191. Kis értékű immateriális javak bruttó értéke

1199. Kis értékű immateriális javak terv szerinti értékcsökkenése

**12. INGATLANOK ÉS KAPCSOLÓDÓ VAGYONI ÉRTÉKŰ JOGOK****121. Telkek, földterületek**

1211. Telkek, földterületek bruttó értéke

1218. Telkek, földterületek terven felüli értékcsökkenése és annak visszaírása

1219. Telkek, földterületek terv szerinti értékcsökkenése

**122. Ingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok**

1221. Ingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok bruttó értéke

1228. Ingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok terven felüli értékcsökkenése és annak visszaírása

1229. Ingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok terv szerinti értékcsökkenése

**123. Épületek, épületrészek, tulajdoni hányadok**

1231. Épületek, épületrészek, tulajdoni hányadok bruttó értéke

1238. Épületek, épületrészek, tulajdoni hányadok terven felüli értékcsökkenése és annak visszaírása

1239. Épületek, épületrészek, tulajdoni hányadok terv szerinti értékcsökkenése

**124. Egyéb ingatlanok**

1241. Egyéb ingatlanok bruttó értéke

1248. Egyéb ingatlanok terven felüli értékcsökkenése és annak visszaírása

1249. Egyéb ingatlanok terv szerinti értékcsökkenése

**129. Kis értékű ingatlanok**

1291. Kis értékű ingatlanok bruttó értéke

1299. Kis értékű ingatlanok terv szerinti értékcsökkenése

**13. MŰSZAKI BERENDEZÉSEK, GÉPEK, JÁRMŰVEK****131. Termelő gépek, berendezések**

1311. Termelő gépek, berendezések bruttó értéke

1318. Termelő gépek, berendezések terven felüli értékcsökkenése és annak visszaírása

1319. Termelő gépek, berendezések terv szerinti értékcsökkenése

**132. Műszaki járművek**

1321. Műszaki járművek bruttó értéke

1328. Műszaki járművek terven felüli értékcsökkenése és annak visszaírása

1329. Műszaki járművek terv szerinti értékcsökkenése

**133. Ki nem emelt műszaki berendezések, gépek, járművek**

1331. Ki nem emelt műszaki berendezések, gépek, járművek bruttó értéke

1338. Ki nem emelt műszaki berendezések, gépek, járművek terven felüli értékcsökkenése és annak visszaírása

1339. Ki nem emelt műszaki berendezések, gépek, járművek terv szerinti értékcsökkenése

**139. Kis értékű műszaki berendezések, gépek, járművek**

1391. Kis értékű műszaki berendezések, gépek, járművek bruttó értéke

1399. Kis értékű műszaki berendezések, gépek, járművek terv szerinti értékcsökkenése

**14. EGYÉB BERENDEZÉSEK, FELSZERELÉSEK, JÁRMŰVEK****141. Egyéb (üzemi – üzleti), berendezések, felszerelések**

1411. Egyéb (üzemi – üzleti), berendezések, felszerelések bruttó értéke

1418. Egyéb (üzemi – üzleti), berendezések, felszerelések terven felüli értékcsökkenése és annak visszaírása

1419. Egyéb (üzemi – üzleti), berendezések, felszerelések terv szerinti értékcsökkenése

**142. Egyéb járművek**

1421. Egyéb járművek bruttó értéke

1428. Egyéb járművek terven felüli értékcsökkenése és annak visszaírása

1429. Egyéb járművek terv szerinti értékcsökkenése

**143. Irodai, igazgatási berendezések és felszerelések**

1431. Irodai, igazgatási berendezések és felszerelések bruttó értéke

1438. Irodai, igazgatási berendezések és felszerelések terven felüli értékcsökkenése és annak visszaírása

1439. Irodai, igazgatási berendezések és felszerelések terv szerinti értékcsökkenése

- 144. Ki nem emelt egyéb berendezések, felszerelések
  - 1441. Ki nem emelt egyéb berendezések, felszerelések bruttó értéke
  - 1448. Ki nem emelt egyéb berendezések, felszerelések terven felüli értékcsökkenése és annak visszairása
  - 1449. Ki nem emelt egyéb berendezések, felszerelések terv szerinti értékcsökkenése
- 149. Kis értékű egyéb berendezések, felszerelések, járművek
  - 1491. Kis értékű egyéb berendezések, felszerelések, járművek bruttó értéke
  - 1499. Kis értékű egyéb berendezések, felszerelések, járművek terv szerinti értékcsökkenése
- 15. TENYÉSZÁLLATOK
- 151. Tenyésztésben hasznosított állatok
  - 1511. Tenyésztésben hasznosított állatok bruttó értéke
  - 1518. Tenyésztésben hasznosított állatok terven felüli értékcsökkenése és annak visszairása
  - 1519. Tenyésztésben hasznosított állatok terv szerinti értékcsökkenése
- 152. Igásállatok
  - 1521. Igásállatok bruttó értéke
  - 1528. Igásállatok terven felüli értékcsökkenése és annak visszairása
  - 1529. Igásállatok terv szerinti értékcsökkenése
- 153. Egyéb tenyészállatok
  - 1531. Egyéb tenyészállatok bruttó értéke
  - 1538. Egyéb tenyészállatok terven felüli értékcsökkenése és annak visszairása
  - 1539. Egyéb tenyészállatok terv szerinti értékcsökkenése
- 159. Kis értékű tenyészállatok
  - 1491. Kis értékű tenyészállatok bruttó értéke
  - 1499. Kis értékű tenyészállatok terv szerinti értékcsökkenése
- 16. BERUHÁZÁSOK, FELÚJÍTÁSOK
- 161. Beruházások
- 162. Felújítások
- 168. Beruházások, felújítások terven felüli értékcsökkenése és annak visszairása
- 17. TULAJDONI RÉSZESÉDÉST JELENTŐ BEFEKTETÉSEK (RÉZSESEDÉSEK)
- 171. Tartós részesedések
- 179. Részesedések értékvesztése és annak visszairása
- 18. HITELVISZONYT MEGTESTESÍTŐ ÉRTÉKPAPÍROK
- 181. Államkötvények
- 182. Tartós diszkont értékpapírok
- 183. Vállalkozások által kibocsátott tartós értékpapírok
- 184. Egyéb hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok
- 189. Tartós értékpapírok értékvesztése és annak visszairása
- 19. TARTÓSAN ADOTT KÖLCSÖNÖK (tartós bankbetétek)
- 191. Tartósan adott kölcsönök
- 192. Tartós bankbetétek
- 199. Tartósan adott kölcsönök (és bankbetétek) értékvesztése és annak visszairása
- 2. SZÁMLAOSZTÁLY KÉSZLETEK
- 21–22. ANYAGOK
- 211. Nyers- és alapanyagok
- 221. Segédanyagok
- 222. Üzem- és fűtőanyagok
- 223. Fenntartási anyagok
- 224. Építési anyagok
- 225. Egy éven belül elhasználódó anyagi eszközök

- 226. Tárgyi eszközök közül átsorolt anyagok
- 227. Egyéb anyagok
- 229. Anyagok értékvesztése és annak visszaírása
  
- 23. BEFEJEZETLEN TERMELÉS ÉS FÉLKÉSZ TERMÉKEK
- 231. Befejezetlen termelés
- 232. Félkész termékek
- 239. Befejezetlen termelés és félkész termékek értékvesztése és annak visszaírása
  
- 24. NÖVENDÉK-, HÍZÓ- ÉS EGYÉB ÁLLATOK
- 241. Növendékállatok
- 242. Hízóállatok
- 243. Egyéb állatok
- 244. Bérbetett állatok
- 249. Állatok értékvesztése és annak visszaírása
  
- 25. KÉSZTERMÉKEK
- 251. Késztermékek
- 259. Késztermékek értékvesztése és annak visszaírása
  
- 26. KERESKEDELMELMI ÁRUK
- 261. Kereskedelmi áruk
- 262. Idegen helyen tárolt, bizományba átadott áruk
- 263. Tárgyi eszközök közül átsorolt áruk
- 264. Belső (egységek, tevékenységek közötti) átadás-átvétel ütközőszámla
- 269. Kereskedelmi áruk értékvesztése és annak visszaírása
  
- 27. KÖZVETÍTETT SZOLGÁLTATÁSOK
- 271. Közvetített szolgáltatások
- 279. Közvetített szolgáltatások értékvesztése és annak visszaírása
  
- 28. BETÉTDÍJAS GÖNGYÖLEGEK
- 281. Betétdíjas göngyölegek
- 289. Betétdíjas göngyölegek értékvesztése és annak visszaírása
  
- 3. SZÁMLAOSZTÁLY KÖVETELÉSEK, PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK ÉS AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK
- 31. KÖVETELÉSEK ÁRUSZÁLLÍTÁSBÓL ÉS SZOLGÁLTATÁSBÓL (VEVŐK)
- 311. Vevőkövetelések
- 319. Vevőkövetelések értékvesztése
  
- 33. KÖVETELÉSEK TULAJDONOSSAL SZEMBEN
- 331. Jegyzett, de még be nem fizetett tőke
  
- 34. VÁLTÓKÖVETELÉSEK
- 341. Váltókövetelések
- 349. Váltókövetelések értékvesztése
  
- 35. ADOTT ELŐLEGEK
- 351. Immateriális javakra adott előlegek
- 352. Beruházásokra adott előlegek
- 353. Készletekre adott előlegek
- 354. Egyéb célra adott előlegek
- 359. Adott előlegek értékvesztése
  
- 36. EGYÉB KÖVETELÉSEK
- 361. Munkavállalókkal szembeni követelések
- 362. Költségvetéssel szembeni követelések
- 363. Rövid lejáratra kölcsönadott pénzeszközök

- 364. Részeseésekkel, értékpapírokkal kapcsolatos követelések
- 365. Különféle egyéb követelések
- 369. Egyéb követelések értékvesztése
  
- 37. ÉRTÉKPAPÍROK
- 371. Részeseések
- 372. Saját részvények, saját üzletrészek
- 373. Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok
- 378. Értékpapír elszámolási számla
- 379. Értékpapírok értékvesztése
  
- 38. PÉNZESZKÖZÖK
- 381. Pénztár
- 382. Valutapénztár
- 383. Csekkek
- 384. Elszámolási betétszámla
- 385. Elkülönített betétszámla
- 386. Devizabetét-számla
- 387. Elektronikus pénz
- 389. Átvezetési számla
  
- 39. AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK
- 391. Aktív időbeli elhatárolások
  
- 4. SZÁMLAOSZTÁLY FORRÁSOK
- 41. SAJÁT TŐKE
- 411. Jegyzettőke
- 412. Tőketartalék
- 413. Eredménytartalék
- 414. Lekötött tartalék
- 419. Mérleg szerinti eredmény
  
- 42. CÉLTARTALÉKOK
- 421. Céltartalék a várható kötelezettségekre
  
- 43. HÁTRASOROLT KÖTELEZETTSÉGEK
- 431. Hátrasorolt kötelezettségek
  
- 44. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK
- 441. Hosszú lejáratra kapott kölcsönök
- 442. Átváltoztatható kötvények
- 443. Tartozások kötvénykibocsátásból
- 444. Beruházási és fejlesztési hitelek
- 445. Egyéb hosszú lejáratú hitelek
- 446. Pénzügyi lízing miatti kötelezettségek
- 449. Egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek
  
- 45–47. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK
- 451. Rövid lejáratú kölcsönök
- 452. Rövid lejáratú hitelek
- 453. Vevőktől kapott előlegek
- 454. Kötelezettségek áruszállításból és szolgáltatásból (szállítók)
- 455. Beruházási szállítók
- 456. Nem számlázott szállítók
- 457. Váltótartozások
- 461. Eredményt terhelő adók elszámolása
- 462. Személyi jövedelemadó (SZJA) elszámolása

- 463. Jövedéki adó elszámolása
  - 464. Gépjármű adó (cégautóadó) elszámolása
  - 465. Vámelszámolási számla
  - 466. Előzetesen felszámított általános forgalmi adó
  - 467. Fizetendő általános forgalmi adó
  - 468. Általános forgalmi adó elszámolási számla
  - 469. Helyi adók elszámolási számla
  
  - 471. Jövedelemelszámolási számla
  - 472. Fel nem vett járandóságok
  - 473. Szociális hozzájárulási adó
  - 474. Szakképzési hozzájárulás
  - 475. Egészségügyi hozzájárulás (EHO) elszámolása
  - 476. Egyéb állami adóhatósággal szembeni kötelezettség elszámolása
  - 477. Rövid lejáratú egyéb kötelezettségek munkavállalókkal és tulajdonosokkal szemben
  - 478. Részesedésekkel, értékpapírokkal kapcsolatos kötelezettségek
  - 479. Különféle egyéb rövid lejáratú kötelezettségek
  
  - 48. PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK
  - 481. Passzív időbeli elhatárolások
  
  - 49. ÉVI MÉRLEGSZÁMLÁK
  - 491. Nyitómérleg számla
  - 492. Zárómérleg számla
  - 493. Adózott eredmény elszámolási számla
5. SZÁMLAOSZTÁLY KÖLTSÉGNEMEK
- 51. ANYAGKÖLTSÉG
  - 511. Alapanyagok költségei
  - 512. Egy éven belül elhasználódó anyagi eszközök költségei
  - 513. Egyéb anyagköltség
  - 519. Anyagköltség megtérülés
  
  - 52. IGÉNYBE VETT SZOLGÁLTATÁSOK KÖLTSÉGEI
  - 521. Szállítás-rakodás, raktározás költségei
  - 522. Bérleti díjak
  - 523. Karbantartási költségek
  - 524. Hirdetés, reklám, propaganda költségek
  - 525. Oktatás és továbbképzés költségei
  - 526. Utazási és kiküldetési költségek (napidíj nélkül)
  - 529. Igénybe vett egyéb szolgáltatások költségei
  
  - 53. EGYÉB SZOLGÁLTATÁSOK KÖLTSÉGEI
  - 531. Hatósági igazgatási, szolgáltatási díjak, illetékek
  - 532. Pénzügyi, befektetési szolgáltatási díjak
  - 533. Biztosítási díjak
  - 534. Költségként elszámolandó adók, járulékok, termékdíjak
  - 539. Különféle egyéb szolgáltatások költségei
  
  - 54. BÉRKÖLTSÉG
  - 541. Bérköltség
  
  - 55. SZEMÉLYI JELLEGŰ EGYÉB KIFIZETÉSEK
  - 551. Munkavállalóknak, tagoknak fizetett személyi jellegű kifizetések
  - 552. Jóléti és kulturális költségek
  - 553. Reprezentációs költségek
  - 559. Egyéb személyi jellegű kifizetések

- 56. BÉRJÁRULÉKOK
  - 561. Szociális hozzájárulási adó
  - 562. Egészségügyi hozzájárulás
  - 563. Szakképzési hozzájárulás
  - 569. Egyéb bérjárulékok
- 57. ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS
  - 571. Terv szerinti értékcsökkenési leírás
  - 572. Kis értékű eszközök egy összegben elszámolt értékcsökkenési leírása
- 58. AKTIVÁLT SAJÁT TELJESÍTMÉNYEK ÉRTÉKE
  - 581. Saját termelésű készletek állományváltozása
  - 582. Saját előállítású eszközök aktivált értéke
  - 589. Aktivált saját teljesítmények átvezetési számla
- 59. KÖLTSÉGNEMEK ÁTVEZETÉSE
  - 599. Költségnemek átvezetési számla
- 8. SZÁMLAOSZTÁLY RÁFORDÍTÁSOK
  - 81. ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK
    - 811. Anyagköltség
    - 812. Igénybe vett szolgáltatások értéke
    - 813. Egyéb szolgáltatások értéke
    - 814. Eladott áruk beszerzési értéke
    - 815. Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke
  - 82. SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK
    - 821. Bérköltség
    - 822. Személyi jellegű egyéb kifizetések
    - 823. Bérjárulékok
  - 83. ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS
    - 831. Értékcsökkenési leírás
  - 86. EGYÉB RÁFORDÍTÁSOK
    - 861. Egyéb ráfordításnak minősülő értékesítések
      - 8611. Értékesített immateriális javak, tárgyi eszközök könyv szerinti értéke
      - 8612. Értékesített, átruházott (engedményezett) követelések könyv szerinti értéke
    - 862. Egyéb ráfordításnak minősülő eszköz kivezetések
      - 8621. Hiányzó, megsemmisült, kiselejtezett immateriális javak, tárgyi eszközök nettó értéke
      - 8622. Hiányzó, megsemmisült, állományból kivezetett készletek könyv szerinti értéke
    - 863. Behajthatatlan követelések leírt összege
    - 864. Céltartalék képzés
    - 865. Utólag adott, nem számlázott engedmény
    - 866. Egyéb ráfordításként elszámolt adók, illetékek, hozzájárulások
      - 8661. Központi költségvetéssel elszámolt adók, illetékek, hozzájárulások
      - 8662. Helyi önkormányzatokkal elszámolt adók, illetékek, hozzájárulások
      - 8663. Elkülönített állami pénzalapokkal elszámolt adók, illetékek, hozzájárulások
      - 8664. Társadalombiztosítással elszámolt adók, illetékek, hozzájárulások
      - 8665. EU pénzügyi alapokkal elszámolt adók, illetékek, hozzájárulások
      - 8666. Ráfordításként elszámolt egyéb adók és adójellegű tételek
    - 867. Egyéb ráfordításként elszámolt, adónak nem minősülő kifizetések
      - 8671. Káreseménnyel kapcsolatos fizetett, fizetendő összegek
      - 8672. Költségek (ráfordítások) ellentételezésére adott támogatás, juttatás
      - 8673. Tao által elismert bírságok, kötbérek, késedelmi kamatok, pótlékok, kártérítések
      - 8674. Tao által el nem ismert bírságok, kötbérek, késedelmi kamatok, pótlékok, kártérítések



- 868. Terven felüli értékcsökkenések, értékvesztések
  - 8681. Immateriális javak terven felüli értékcsökkenése
  - 8682. Tárgyi eszközök terven felüli értékcsökkenése
  - 8683. Készletek értékvesztése
  - 8684. Követelések értékvesztése
- 869. Különféle egyéb ráfordítások
- 87. PÉNZÜGYI MŰVELETEK RÁFORDÍTÁSAI
  - 871. Befektetési célú értékpapír értékesítésének árfolyamvesztesége
  - 872. Forgatási célú értékpapír értékesítésének árfolyamvesztesége
  - 873. Hitelintézetnek fizetendő kamatok és kamatjellegű ráfordítások
  - 874. Nem hitelintézetnek fizetendő kamatok és kamatjellegű ráfordítások
  - 875. Részesedések, értékpapírok, bankbetétek értékvesztése és visszairása
    - 8751. Részesedések, értékpapírok, bankbetétek értékvesztése
    - 8752. Részesedések, értékpapírok, bankbetétek értékvesztésének visszairása
  - 876. Külföldi pénzürtékre szóló eszközök és kötelezettségek árfolyamveszteségei
    - 8761. Deviza- és valutakészletek árfolyamvesztesége
      - 8762. Külföldi pénzürtékre szóló eszközök és kötelezettségek pénzügyileg rendezett árfolyamvesztesége
      - 8763. Devizás eszközök és kötelezettségek mérlegfordulónapi értékelésének összevont árfolyamvesztesége
  - 877. Egyéb értékpapír ügyletek veszteségei
  - 878. Pénzügyi rendezéshez kapcsolódóan adott engedmény
  - 879. Egyéb pénzügyi ráfordítások
- 88. RENDKÍVÜLI RÁFORDÍTÁSOK
  - 881. Társaságba bevitt eszközök nyilvántartás szerinti értéke
  - 882. Megszűnt részesedés nyilvántartás szerinti értéke
  - 883. Tartozásátvállalás szerződés szerinti összege
  - 884. Térítés nélkül átadott eszközök nyilvántartás szerinti értéke
  - 885. Térítés nélkül nyújtott szolgáltatások bekerülési értéke
  - 886. Elengedett követelések könyv szerinti értéke
  - 887. Fejlesztési célra átadott támogatások, véglegesen átadott pénzeszközök
  - 889. Egyéb, vagyonsökkenéssel járó rendkívüli ráfordítások
- 89. EREDMÉNYT TERHELŐ ADÓK
  - 891. Társasági adó
  - 892. Egyszerűsített vállalkozói adó
  - 893. Kisvállalati adó
  - 899. Eredményt terhelő egyéb adók
- 9. SZÁMLAOSZTÁLY BEVÉTELEK
  - 91. BELFÖLDI ÉRTÉKESÍTÉS ÁRBEVÉTELE
    - 911. Belföldinek értékesített saját termelésű készletek árbevétele
    - 912. Belföldinek értékesített vásárolt készletek árbevétele
    - 913. Belföldinek nyújtott szolgáltatások árbevétele
    - 918. Belföldi értékesítéssel kapcsolatos ártámogatás
    - 919. Egyéb belföldi értékesítés árbevétele
  - 92. EXPORTÉRTÉKESÍTÉS ÁRBEVÉTELE
    - 921. Külföldinek értékesített saját termelésű készletek árbevétele
    - 922. Külföldinek értékesített vásárolt készletek árbevétele
    - 923. Külföldinek nyújtott szolgáltatások árbevétele
    - 928. Külföldi értékesítéssel kapcsolatos ártámogatás
    - 929. Egyéb külföldi értékesítés árbevétele

**96. EGYÉB BEVÉTELEK**

- 961. Egyéb bevételnek minősülő értékesítések
    - 9611. Értékesített immateriális javak, tárgyi eszközök ellenértéke
    - 9612. Értékesített, átruházott (engedményezett) követelések ellenértéke
  - 963. Követelés könyv szerinti értékét meghaladóan realizált összeg
  - 964. Céltartalék feloldás
  - 965. Utólag kapott, nem számlázott engedmény
  - 966. Működési célra kapott támogatás, juttatás
    - 9661. Központi költségvetésből kapott támogatás, juttatás
    - 9662. Helyi önkormányzatoktól kapott támogatás, juttatás
    - 9663. Európai Uniótól kapott támogatás, juttatás
    - 9664. Egyéb forrásból kapott támogatás, juttatás
  - 967. Egyéb bevételként elszámolt pénzbevételek
    - 9671. Káreseménnyel kapcsolatos térítések
    - 9672. Költségek (ráfordítások) ellentételezésére kapott támogatás, juttatás
    - 9673. Kapott bírságok, kötbérek, fekbérek, késedelmi kamatok, kártérítések
  - 968. Terven felüli értékcsökkenések, értékvesztések visszairása
    - 9681. Immateriális javak terven felüli értékcsökkenésének visszairása
    - 9682. Tárgyi eszközök terven felüli értékcsökkenésének visszairása
    - 9683. Készletek értékvesztésének visszairása
  - 969. Különféle egyéb bevételek
- 97. PÉNZÜGYI MŰVELETEK BEVÉTELEI**
- 971. Befektetési célú értékpapír értékesítésének árfolyamnyeresége
  - 972. Forgatási célú értékpapír értékesítésének árfolyamnyeresége
  - 973. Hitelintézettől kapott kamatok és kamatjellegű bevételek
  - 974. Nem hitelintézettől kapott kamatok és kamatjellegű bevételek
  - 975. Kapott (járó) osztalék és részesedés
  - 976. Külföldi pénzürtékre szóló eszközök és kötelezettségek árfolyamnyereségei
    - 9761. Deviza- és valutakészletek árfolyamnyeresége
    - 9762. Külföldi pénzürtékre szóló eszközök és kötelezettségek pénzügyileg rendezett árfolyamnyeresége
    - 9763. Devizás eszközök és kötelezettségek mérlegfordulónapi értékelésének összevont árfolyamnyeresége
  - 977. Egyéb értékpapír ügyletek nyereségei
  - 978. Pénzügyi rendezéshez kapcsolódóan kapott engedmény
  - 979. Egyéb pénzügyi bevételek
- 98. RENDKÍVÜLI BEVÉTELEK**
- 981. Társaságba bevitt eszközök társasági szerződés szerinti értéke
  - 982. Megszűnt részesedés ellenében kapott eszközök és átvett kötelezettségek különbözete
  - 983. Elévült kötelezettség könyv szerinti összege
  - 984. Térítés nélkül átvett, ajándékként, hagyatékként kapott, fellelt eszközök értéke
  - 985. Térítés nélkül kapott szolgáltatások értéke
  - 986. Elengedett, átvállalt kötelezettség értéke
  - 987. Fejlesztési célra kapott támogatások, véglegesen átvett pénzeszközök
  - 989. Egyéb, vagyonnövekedéssel járó rendkívüli bevételek
-

## **A Kormány 399/2012. (XII. 20.) Korm. rendelete a légi távérzékelés engedélyezésének és a távérzékelési adatok használatának rendjéről**

A Kormány a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 38. § (1) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### **1. Légi távérzékelési engedélyeztetési eljárás**

- 1. §**
- (1) A légi távérzékelési (a továbbiakban: távérzékelési) engedély kiadása iránti kérelmet a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szervhez kell benyújtani.
  - (2) A távérzékelési engedély iránti kérelemnek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben felsorolt adatokon kívül tartalmaznia kell:
    - a) a kérelmező személy (szerv) telefon- és telefax-számát, elektronikus levélcímét,
    - b) a távérzékelés, valamint a fel- és leszállás helyét, a tervezett repülési útvonalat térképen vagy térképmásolaton két példányban,
    - c) a végrehajtás tervezett időszakát,
    - d) a légijármű típusát, üzemben tartójának nevét,
    - e) a távérzékelés végrehajtójának nevét, címét,
    - f) a légiközlekedésről szóló törvény alapján kiadott légi távérzékelési tevékenységi engedélyének számát,
    - g) a távérzékelés felhasználási célját,
    - h) a távérzékelés, a távérzékelő eszközök technikai paramétereit, valamint
    - i) a távérzékelés folyamata alatt a felvételező eszköz által vett vagy rögzített adatok, képek és jelek (a továbbiakban együtt: távérzékelési adatok) távközlési úton való továbbítására vonatkozó kérelem előzetes engedélyhez kötött megjelölését.
  - (3) A (2) bekezdésben előírt engedély iránti kérelem az ügyfélkapun, vagy a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatások és az állam által kötelezően nyújtandó szolgáltatásokról szóló kormányrendelet szerint, más szolgáltatás igénybevételével is benyújtható.
  - (4) Váratlan támadás, rendkívüli állapot, szükségállapot, katasztrófa és katasztrófaveszély esetén, az azok elhárítására elrendelt távérzékelés – a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szerv egyidejű értesítése mellett – távérzékelési engedély nélkül is végezhető. Ebben az esetben a (2) bekezdésben meghatározott adatokat a feladat végrehajtását követően haladéktalanul meg kell küldeni a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szervnek.
  - (5) A (4) bekezdésben meghatározott esetben távérzékelési feladatot csak olyan szervezet végezhet, amely rendelkezik a (6) bekezdésben előírt feltételekkel.
  - (6) Olyan objektumok felett, melyek távérzékelése során minősített adatok keletkeznek, illetve annak valószínűsíthető körzetében csak az végezhet távérzékelést, aki a távérzékelési engedélyen kívül
    - a) rendelkezik a minősített adat kezeléséhez a minősített adat védelméről szóló törvényben meghatározott feltételekkel,
    - b) a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szervével minősített adat kezelésére szerződést köt, valamint
    - c) igazolja a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti állami vagy közfeladat ellátását.
  - (7) A kiadott engedélyekről a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szerv negyedévente, vagy megkeresés esetén soron kívül tájékoztatja a földmérési és térinformatikai államigazgatási szervet, a katonai, illetve a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok irányításáért felelős minisztereket, valamint a katonai és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok vezetőit.
- 2. §**
- (1) A honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szervezet jogosult a távérzékelés folyamatának ellenőrzésére.
  - (2) E rendelet tekintetében a távérzékelés folyamata a távérzékelési engedély iránti kérelem benyújtásától a repülési útvonal, a távérzékelés során leképződött adatok vagy a lefedett terület ellenőrzéséig tart, beleértve a repülőtéren végrehajtott helyszíni ellenőrzést is.
  - (3) Az 1. § (6) bekezdésében foglalt feltételek szerint kiadott engedély esetében a távérzékelés folyamata a távérzékelési adatok minősítési eljárásának megkezdéséig tart.

- (4) Az engedélyes köteles legalább két munkanappal a felszállás napja előtt a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szervnek írásban bejelenteni:
  - a) a távérzékelési engedély számát,
  - b) a légi jármű lajstromjelét, amennyiben rendelkezik azzal,
  - c) a fel- és leszállás idejét, helyét,
  - d) a munkaterület megnevezését,
  - e) a felvételező rendszer típusát, valamint
  - f) az adattároló, adathordozó eszközök azonosító számát.
- (5) A (4) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettséget az engedélyes ügyfélkapun, vagy a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatások és az állam által kötelezően nyújtandó szolgáltatásokról szóló kormányrendelet szerint, más szolgáltatás igénybevételével is benyújtható.
- (6) Az engedélyes köteles biztosítani a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szerv ellenőre számára a távérzékelés ellenőrzésének végrehajtásához szükséges technikai és technológiai feltételeket.
- (7) Amennyiben a távérzékelés adatok között minősített adat leképződése valószínűsíthető, a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szerv ellenőre jogosult a leszállást követően az adatokat a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szerv székhelyére beszállíttatni.
- (8) Ha az engedélyes az engedélytől eltérően végezte a felvételezést, a minősített adatot tartalmazó távérzékelés adatokat a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szerv – a Magyar Honvédség információvédelemért felelős szervével történt egyeztetés után – kártalanítás nélkül, véglegesen visszatárolhatja.
- (9) A távérzékelést végrehajtó személy köteles a távérzékelésről adatlapot vezetni, amelynek tartalmaznia kell:
  - a) a távérzékelési engedély számát,
  - b) a légi jármű lajstromjelét, amennyiben rendelkezik azzal,
  - c) a fel- és leszállás tényleges idejét, helyét,
  - d) a munkaterület megnevezését és az eredeti felhasználás célját,
  - e) a felvételező rendszer eszközeinek típusát, gyártási számát,
  - f) az adattároló, adathordozó típusát, a távérzékelés adatok tárolási helyét,
  - g) az adattároló, adathordozó eszközök azonosító számát,
  - h) az egyes, önálló sorszámmal rendelkező adathordozókon tárolt adatok által lefedett területek sarokpont koordinátáit, és – ha ez lehetséges – a kezdő és a végső felvételek sorszámmát, továbbá a készített felvételek darabszámmát,
  - i) az adattároló, adathordozó eszközök esetleges cseréjének időpontját, valamint
  - j) az esetleges zavaró tényezőket, melyek az engedélytől való eltérést eredményezték.
- (10) Az engedélyes köteles a (9) bekezdés szerinti adatlapot a leszállás utáni első munkanapon a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szervezethez eljuttatni, illetve a feladatok végrehajtásának esetleges elmaradását bejelenteni. Az adatlap a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatások és az állam által kötelezően nyújtandó szolgáltatásokról szóló jogszabály szerint, más szolgáltatás igénybevételével is benyújtható.
- (11) Azon légi távérzékelés esetén, amelynek eredményeként minősített adat leképződése nem valószínűsíthető, az engedélyes köteles megküldeni a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szerv részére a repülési útvonal és a távérzékelés adatokkal lefedett területet meghatározó adatokat legkésőbb a feldolgozás utáni első munkanapon.
- (12) Mentessül a (11) bekezdés szerinti adatszolgáltatási kötelezettség alól a (2) bekezdés alapján repülőterei ellenőrzésen átesett engedélyes.

## 2. Távérzékelési adatok felhasználása

- 3. §**
- (1) Az 1. § (6) bekezdésében foglalt feltételek szerint kiadott engedély esetében az engedélyes a távérzékelés adatok minősítési eljárásának megkezdéséig is köteles gondoskodni a távérzékelés adatoknak a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti kezeléséről.
  - (2) Az 1. § (6) bekezdésében foglalt feltételek szerint kiadott engedély esetében a távérzékelést végző személy köteles a távérzékelés adatok kidolgozását (előhívását, feldolgozását) a kidolgozás előtt két munkanappal a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szervnek írásban bejelenteni, és a kidolgozott adatokat a kidolgozás után egy munkanappal minősítési eljárás céljából a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szervnek megküldeni.
  - (3) Az elkészített távérzékelés adatok a minősítési eljárás befejezéséig nem sokszorosíthatók és harmadik félnek nem továbbíthatók, közzé nem tehetőek, és kereskedelmi célra nem használhatóak.

- (4) Az engedélyes köteles biztosítani a távérzékelte adatok ellenőrzésének, minősítésének, valamint a védett információk végleges eltávolításának végrehajtásához szükséges technikai és technológiai feltételeit.
- (5) A távérzékelte adatok ellenőrzése után – a 2. § (8) bekezdésében foglalt eset kivételével – a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szerv haladéktalanul tájékoztatja az engedélyest, hogy a távérzékelési adatok a szerv telephelyén átvehetők.

**4. §** (1) Az 1. § (6) bekezdésben foglalt feltételek szerint kiadott engedély esetében az engedélyes által készített, minősített adatot tartalmazó távérzékelési adatot, amennyiben az az engedélyesnek nem adható át, a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szervnél kell tárolni, vagy meg kell semmisíteni.

- (2) A távérzékelte adatok tulajdonosa, amennyiben rendelkezik a minősített adat szintjének megfelelő, a minősített adat védelméről szóló törvényben előírt feltételekkel, és a minősített adatot tartalmazó távérzékelte adat a távérzékelés eredeti felhasználási céljának megvalósulásához elengedhetetlenül szükséges, a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szervhez benyújtott kérelmére a (1) bekezdésben foglalt rendelkezés alól mentesíthető.

**5. §** A nem állami alapfeladatot képező, egyéb célú térképészeti tevékenység során készített, de az állami alapfeladatokhoz, vagy nemzetgazdasági célra hasznosítható távérzékelte adatokról a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szerv fél évente jegyzéket készít a földmérési és térinformatikai államigazgatási szervnek, illetve megkeresésre tájékoztatást ad távérzékelte adatokat használó, a tárgyban érintett minisztériumok részére.

**6. §** (1) A honvédelmi vagy nemzetbiztonsági érdekből védendő objektumok, kritikus infrastruktúrák (a továbbiakban: objektumok) használói, üzemeltetői, minősítői kötelesek megvizsgálni, hogy az objektumok légi távérzékelési eljárás során esetlegesen leképződő adatai tartalmaznak-e a minősített adat védelméről szóló törvény alapján minősítéssel védendő közérdek körébe tartozó adatot.

- (2) Amennyiben az objektumról leképződő adat az objektumok használói, üzemeltetői szerint minősített adatot eredményez, a használóknak, üzemeltetőknek kezdeményezniük kell a védendő adat minősítését az arra jogosultnál.

- (3) Az objektumok levegőből végzett távérzékelési eljárás során leképződő, minősítéssel védendő adatait objektumonként egyértelműen azonosítható módon, pontos lehatárolással, úrfelvételen, légi felvételen vagy térképen, valamint egyéb, az azonosításhoz és minősítéshez szükséges kiegészítésekkel, a minősítési szint esetleges terepi, centiméterben megadott felbontáshoz való kötésével minősítve a minősítésre jogosult 2013. február 28-ig köteles megküldeni a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szervnek.

- (4) Az objektumok levegőből végzett távérzékelési eljárással leképezett adatai esetében a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szerv a minősítő által adott (3) bekezdés szerinti tájékoztatás alapján a minősítés megismétlését alkalmazza.

- (5) A (3) bekezdés szerint megküldött adatokat a minősítő köteles 5 évente, vagy változás esetén azonnal felülvizsgálni, és a változásokról az új adatok egyidejű megküldésével a honvédelem térképészeti támogatásáért felelős szervet 30 napon belül tájékoztatni.

### **3. Záró rendelkezések**

**7. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2013. január 1-jén lép hatályba.

- (2) Az 1–5. § 2013. március 1-jén lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

**A Kormány 400/2012. (XII. 20.) Korm. rendelete  
a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre  
és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet  
módosításáról**

A Kormány a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (7) bekezdés n) pontjában kapott felhatalmazás alapján – az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva – a következőket rendeli el:

- 1. §** A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 60. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:  
„(7) Az engedélyesnek az öntözésre igénybevett vízmennyiség mérését – a 60/B. § (2) bekezdésben foglalt eltéréssel – 2014. január 1-jétől összegző vízmérővel kell biztosítani.”
- 2. §** Nem lép hatályba a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet módosításáról szóló 348/2012. (XII. 11.) Korm. rendelet 5. §-ának a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 77. § (2) bekezdését megállapító rendelkezése.
- 3. §** Ez a rendelet 2012. december 20-án 23 órakor lép hatályba.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### A nemzetgazdasági miniszter 39/2012. (XII. 20.) NGM rendelete a Pénzügyi Jogok Biztosáról

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 56. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § f) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

#### 1. Általános rendelkezések

- 1. §** (1) A Pénzügyi Jogok Biztosa Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) működésének részletszabályait, belső és külső kapcsolatrendszerét a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által vezetett minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzata és a Hivatal ügyrendje határozza meg.
- (2) A Hivatal ügyrendjét a pénzügyi jogok biztosa készíti elő és a miniszter hagyja jóvá.
- (3) A Hivatal éves költségvetése a miniszter által vezetett minisztérium igazgatási költségvetésén belül, elkülönítetten kerül megállapításra.
- 2. §** E rendelet alkalmazásában pénzügyi szervezet: a pénzügyi intézmény, a pénzforgalmi szolgáltató, a pénzügyi közvetítő, a befektetési vállalkozás, a befektetési szolgáltató függő ügynöke, az árutőzsdei szolgáltatók, a befektetési alap, a befektetési alapkezelő, a kockázati tőkealap, a kockázati tőkealap kezelő, a biztosító, a biztosításközvetítő, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, a pénztár részére tagszervezést végző személy és a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény.

#### 2. A Pénzügyi Jogok Biztosa eljárásának általános szabályai

- 3. §** A pénzügyi jogok biztosa eljárásának tárgya a pénzügyi szervezet azon – pénzügyi szolgáltatási tevékenységgel összefüggő – tevékenysége vagy mulasztása, amely a pénzügyi szolgáltatási tevékenységgel kapcsolatos fogyasztói jogokat és törvényes érdekeket (a továbbiakban: védett jogok) sérti, vagy a sérelem közvetlen veszélyét idézi elő.
- 4. §** (1) A pénzügyi jogok biztosa kérelemre vagy hivatalból kivizsgálja a védett jogokkal kapcsolatban tudomására jutott visszásságokat, orvoslásuk érdekében intézkedéseket tehet.
- (2) A pénzügyi jogok biztosa nem járhat el
- a) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény hatálya alá tartozó versenyfelügyeleti ügyben,
- b) olyan ügyben, amelyben a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvényben meghatározott fogyasztóvédelmi eljárás lefolytatásának van helye.
- (3) A pénzügyi jogok biztosa eljárása során figyelembe veszi a Pénzügyi Békéltető Testület (a továbbiakban: PBT) joggyakorlatát.

#### 3. A kérelemre induló eljárás

- 5. §** (1) Egyedi ügyben – írásbeli beadvánnyal – a pénzügyi jogok biztosához fordulhat a fogyasztó (a továbbiakban: kérelmező), ha megítélése szerint védett jogait sérelem érte, vagy azokra nézve a sérelem közvetlen veszélye áll fenn (a továbbiakban: kérelemre induló eljárás).
- (2) A pénzügyi jogok biztosához a fogyasztó abban az esetben fordulhat, ha a pénzügyi szervezetnél közvetlenül megkísérelte a vitás ügy rendezését, azonban a panaszára nem kapott választ, a panasz kivizsgálása nem a törvényekben előírtak szerint történt, vagy a szervezet válaszából egyéb fogyasztói jogot sértő körülményt vélelmez.



- (3) A beadvány kötelező tartalmi elemei:
    - a) a kérelmező neve, lakóhelye vagy tartózkodási helye (székhelye),
    - b) a jogvitával érintett személy vagy szervezet neve, székhelye,
    - c) a kérelmező panaszának rövid leírása, az azt alátámasztó tények és bizonyíték megjelölésével,
    - d) a kérelmező bizonyítékokkal alátámasztott nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy az 5. § (2) bekezdésében foglaltaknak eleget tett és
    - e) a kérelmező nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a 10. § (2) bekezdés f)–h) pontjában meghatározott elutasítási, illetve eljárást megszüntető okok nem állnak fenn.
  - (3) A beadványhoz csatolni kell azt az okiratot, illetve annak másolatát (kivonatát), amelynek tartalmára a kérelmező bizonyítékként hivatkozik.
  - (4) A beadványhoz csatolni kell a képviselő meghatalmazását, ha a kérelmező meghatalmazott útján jár el.
  - (5) A cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes személy helyett és nevében törvényes képviselője is jogosult a pénzügyi jogok biztosához fordulni.
- 6. §**
- (1) A kérelemre induló eljárás a beadványnak a pénzügyi jogok biztosához történő megérkezése napján kezdődik.
  - (2) A hiányos beadványt a pénzügyi jogok biztosa hiánypótlásra tizenöt napos határidő megjelölésével visszaadhatja.
  - (3) A (2) bekezdésben meghatározott határidő szükség esetén egyszer meghosszabbítható.
- 7. §**
- (1) Kérelemre induló eljárás a fogyasztónak a 3. §-ban meghatározott tevékenységről vagy mulasztásról történő tudomásszerzésétől számított egy éven belül, a tevékenység vagy mulasztás bekövetkezésétől számított hároméves jogvesztő határidőn belül kezdeményezhető.
  - (2) A kérelemre induló eljárás díjtalan.
- 8. §**
- A kérelmező figyelmét fel kell hívni arra a tényre, hogy a pénzügyi jogok biztosa a kérelmező személyes adatait az információs önrendelkezési jogról szóló törvénynek megfelelően kezeli.
- 9. §**
- A pénzügyi jogok biztosához benyújtott kérelme miatt senkit sem érhet hátrány.
- 10. §**
- (1) A pénzügyi jogok biztosa a beadványt köteles megvizsgálni.
  - (2) A pénzügyi jogok biztosa érdemi vizsgálat nélkül elutasítja a beadványt, illetve az eljárást megszünteti, ha
    - a) a beadványt nem az arra jogosult nyújtotta be,
    - b) a beadványt határidő lejárta után nyújtotta be a kérelmező,
    - c) a kérelmező a 6. § (2) és (3) bekezdése szerinti határidőben nem tett eleget a hiánypótlási felhívásnak,
    - d) a kérelmező az 5. § (2) bekezdése szerint a pénzügyi szervezetnél közvetlenül nem kísérelte meg a vitás ügy rendezését,
    - e) az ügyben a 4. § (2) bekezdése alapján a pénzügyi jogok biztosa nem járhat el,
    - f) az ügyben bírósági eljárás vagy a PBT eljárása indult,
    - g) az ügyben már jogerős bírósági határozat született vagy a PBT az ügyben döntést hozott,
    - h) ugyanabban az ügyben a pénzügyi jogok biztosa már eljár, és a beadvány nem tartalmaz új tényeket,
    - i) a beadvány nyilvánvalóan alaptalan.
  - (3) A pénzügyi jogok biztosa a beadványt elutasíthatja, ha az abban szereplő jogsérelem, vagy annak közvetlen veszélye csekély jelentőségű.
  - (4) A pénzügyi jogok biztosa a beadvány elutasításáról, illetve az eljárás megszüntetéséről – annak indokolásával – a beadvány beérkezésétől számított harminc napon belül a kérelmezőt értesíti.
  - (5) Ha az ügy e rendelet alapján nem tartozik a pénzügyi jogok biztosa hatáskörébe, a (4) bekezdés szerinti értesítésben megjelöli az ügyben hatáskörrel rendelkező szervet, továbbá a 20. § rendelkezéseinek megfelelően jár el.
- 11. §**
- (1) A pénzügyi jogok biztosa azt a beadványt, amelyet nem utasított el a 10. § (2) bekezdése alapján, a kérelmezővel és a pénzügyi szervezettel egyeztet.
  - (2) Az (1) bekezdés szerinti egyeztetés során a beadványt – harminc napos határidő megjelölésével – nyilatkozattételre megküldi a pénzügyi szervezetnek. A pénzügyi szervezet nyilatkozatát a pénzügyi jogok biztosa a kérelmezőnek továbbítja harminc napos válaszadási határidő megjelölésével.

- (3) A pénzügyi jogok biztosa a kérelmező beadványa, a pénzügyi szervezet írásban közölt nyilatkozata és a kérelmező erre vonatkozó válasza alapján a megoldásra javaslatot tesz. A pénzügyi jogok biztosa – indokolt esetben – személyes egyeztetésre is felhívhatja a kérelmezőt és a pénzügyi szervezetet.
- (4) A beadvány alapjául szolgáló tényeket a kérelmezőnek, a nyilatkozatának alapját jelentő tényeket a pénzügyi szervezetnek kell bizonyítania.

- 12. §**
- (1) Amennyiben az ügyben a védett jogok tiszteletben tartásával megegyezés születik, a pénzügyi jogok biztosa erről jelentést készít, amelyet az érdekeltek részére megküld.
  - (2) A kérelmező és a pénzügyi szervezet közötti megegyezés hiányában az egyeztetés eredményéről jelentést készít, amelyet az érdekeltek részére megküld, szükség esetén kezdeményezi a védett jogokkal kapcsolatos sérelemnek a pénzügyi szervezet saját hatáskörében történő megszüntetését (a továbbiakban: kezdeményezés).
  - (3) A pénzügyi jogok biztosa – amennyiben a kezdeményezés nem vezetett eredményre, vagy ésszerűtlenül hosszú idő múlva vezetne eredményre – a 14. § rendelkezései szerint jár el.

#### **4. A hivatalból induló eljárás**

- 13. §**
- (1) A pénzügyi jogok biztosa hivatalosan ismert, illetve köztudomású tények alapján hivatalból is jogosult eljárni.
  - (2) A hivatalból induló eljárás feltétele, hogy a pénzügyi szervezet tevékenysége vagy mulasztása súlyos legyen, vagy alkalmas arra, hogy a fogyasztók széles körét érintő jogsérelmet okozzon, vagy annak közvetlen veszélyét idézze elő.
  - (3) Hivatalból induló eljárás a 3. §-ban meghatározott tevékenységről vagy mulasztásról történő hivatalos tudomásszerzéstől számított egy éven belül, a tevékenység vagy mulasztás bekövetkezésétől számított hároméves jogvesztő határidőn belül indítható.
  - (4) A pénzügyi jogok biztosa a hivatalból indult eljárás során a feltárt tényekről jelentést készít, amelyet megküld a vizsgált pénzügyi szervezetnek, szükség esetén kezdeményezéssel él.
  - (5) A pénzügyi jogok biztosa – amennyiben a kezdeményezés nem vezetett eredményre vagy ésszerűtlenül hosszú idő múlva vezetne eredményre – a 14. § rendelkezései szerint jár el.
  - (6) A pénzügyi jogok biztosa e §-ban meghatározott eljárását éves munkaterv, illetve eseti döntés alapján végzi.
  - (7) A pénzügyi jogok biztosa a munkatervét a honlapján teszi közzé.

#### **5. A pénzügyi jogok biztosának intézkedései**

- 14. §**
- (1) Ha a pénzügyi jogok biztosának megítélése szerint a kezdeményezés nem vezetett, vagy ésszerűtlenül hosszú idő múlva vezetne eredményre, a pénzügyi jogok biztosa a jogsérelem, illetve annak közvetlen veszélye megszüntetése céljából ajánlást tesz (a továbbiakban: ajánlás) a pénzügyi szervezetnek.
  - (2) A pénzügyi szervezet a kezdeményezésre, vagy ajánlásra vonatkozóan állásfoglalást tehet.
  - (3) A pénzügyi szervezet a kezdeményezésre, illetve az ajánlásra vonatkozó, (3) bekezdés szerinti állásfoglalásáról és a megtett intézkedésről a kezdeményezés, illetve az ajánlás közlésétől számított harminc napon belül értesíti a pénzügyi jogok biztosát.

- 15. §** A pénzügyi jogok biztosa a kezdeményezés, illetve az ajánlás eredményéről az eljárás lefolytatásának rövid összefoglalását is tartalmazó zárójelentést készít.

- 16. §** Ha a pénzügyi jogok biztosa megállapítja, hogy a védett jogok sérelme, illetve azok közvetlen veszélyeztetése a jogi szabályozás hiányosságaira vezethető vissza, a jogsérelem elkerülése, illetve megszüntetése érdekében a miniszternek javaslatot tehet (a továbbiakban: javaslat) jogszabály kiadására, módosítására vagy hatályon kívül helyezésére.

#### **6. A pénzügyi jogok biztosának kapcsolata más szervekkel**

- 17. §**
- (1) A pénzügyi jogok biztosa a kérelemre vagy hivatalból lefolytatott eljárások tapasztalatairól, a kezdeményezések és ajánlások eredményességéről, jelentéseiről, zárójelentéseiről, állásfoglalásairól és javaslatairól éves beszámolót készít a miniszternek.

- (2) Az éves beszámolót a miniszter legkésőbb a tárgyévet követő naptári év első negyedévének végéig a kormányzati portálon közzéteszi.
- (3) A pénzügyi jogok biztosa – a (2) bekezdésben meghatározott közzétételre tekintettel – az éves beszámoló készítése során a személyes adatok védelmére, a banktitokra, fizetési titokra, az értékpapírtitokra, a pénztártitokra, a biztosítási titokra, foglalkoztatói nyugdíjtitokra és az üzleti titokra vonatkozó jogszabályokat köteles betartani.

**18. §** A pénzügyi jogok biztosa a feladat- és hatáskörét érintő döntések és jogszabályok előkészítése során véleményalkotási joggal rendelkezik.

**19. §** Amennyiben a pénzügyi szervezet 11. § (2) és (3) bekezdés szerinti válaszai vagy az egyeztetés alapján a pénzügyi jogok biztosa úgy látja, hogy a beadványban szereplő ügy vitarendezési fórum igénybevételével megoldható, javasolja a kérelmezőnek, hogy a PBT-hez forduljon.

**20. §** A pénzügyi jogok biztosa értesíti a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságot, így különösen a PSZÁF-ot vagy a Gazdasági Versenyhivatalt, amennyiben működése során olyan tényről értesül, amely megalapozhatja az adott hatóság eljárását.

### **7. A pénzügyi jogok biztosának szerepe a pénzügyi kultúra fejlesztésében**

**21. §** A pénzügyi kultúra fejlesztése érdekében a pénzügyi jogok biztosa – tevékenységének tapasztalatait felhasználva – közreműködik a pénzügyi kultúra széleskörű terjesztését szolgáló kiadványok, publikációk készítésében, a pénzügyi rendszer intézményeinek, működési rendszerének széleskörű megismertetésében.

**22. §** A pénzügyi jogok biztosa együttműködik:

- a) az oktatási intézményekkel a fogyasztók jogainak, a pénzügyi rendszer intézményeinek, a pénzügyi termékeknek diákokkal, hallgatókkal való megismertetésében,
- b) a pénzügyi kultúra fejlesztésében szerepet vállaló intézményekkel, szervezetekkel, valamint a fogyasztóvédelmi civil szervezetekkel,
- c) a pénzügyi szervezetekkel a felelős pénzügyi döntéseket megalapozó ismeretek terjesztésében.

### **8. Záró rendelkezések**

**23. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

**24. §** A pénzügyi jogok biztosa az e rendelet hatálybalépését megelőző egy éven belül keletkezett jogsérelem miatt indíthat eljárást.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
nemzetgazdasági miniszter

---

**A nemzetgazdasági miniszter 40/2012. (XII. 20.) NGM rendelete a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás 1991. július 1. előtti rendszeréből származó állami kötelezettségek rendezéséről szóló 5/1996. (I. 26.) PM rendelet, valamint a gépjármű-szavatossági károk 1971. január 1. előtti rendszere alapján fizetett baleseti kártérítési járadékokról szóló 12/1998. (III. 27.) PM rendelet módosításáról**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (3) bekezdés 8. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás 1991. július 1. előtti rendszeréből származó állami kötelezettségek rendezéséről szóló 5/1996. (I. 26.) PM rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 2/A. §-al egészül ki:  
„2/A. § A gépjárművek kötelező felelősségbiztosítása alapján az 1991. július 1. napja előtt bekövetkezett káreseményekkel kapcsolatban a Magyar Államot terhelő, forintban megállapított keresetpótló baleseti kártérítési járadékok, valamint a forintban megállapított költségpótló baleseti kártérítési járadékok 2013. január 1-jétől kezdődő jogosultsági időszakokra esedékes összegei a 2012. december 31-én hatályos rendelkezések szerinti összeghez képest 5,2 százalékkal emelkednek.”
- 2. §** A gépjármű-szavatossági károk 1971. január 1. előtti rendszere alapján fizetett baleseti kártérítési járadékokról szóló 12/1998. (III. 27.) PM rendelet (a továbbiakban: R2.) a következő 3/A. §-al egészül ki:  
„3/A. § Az 1. §-ban meghatározott keresetpótló baleseti kártérítési járadékok, valamint a költségpótló baleseti kártérítési járadékok 2013. január 1-jétől kezdődő jogosultsági időszakokra esedékes összegei a 2012. december 31-én hatályos rendelkezések szerinti összeghez képest 5,2 százalékkal emelkednek.”
- 3. §** (1) Hatályát veszti az R. 1. §-ában az „a pénzügyminiszter útján” szövegrész.  
(2) Hatályát veszti:  
a) a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás 1991. július 1. előtti rendszere alapján fizetett baleseti kártérítési járadékok emeléséről szóló 2/1997. (I. 31.) PM rendelet, és  
b) az R2. 3. §-a.
- 4. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) A 3. § (2) bekezdése 2013. január 1-jén lép hatályba.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
nemzetgazdasági miniszter

---

## A nemzetgazdasági miniszter 41/2012. (XII. 20.) NGM rendelete egyes foglalkozás-egészségügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 88. § (4) bekezdés d) pont dq) alpontjában, a 3–13. § tekintetében a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 88. § (4) bekezdés d) pont do) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § m) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § d) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró emberi erőforrások miniszterével egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról szóló 27/1995. (VII. 25.) NM rendelet (a továbbiakban: R1.) 5. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A foglalkozás-egészségügyi szakellátás feladatai a székhelye szerinti megyében (fővárosban):]*  
 „g) a megváltozott munkaképességű álláskereső, valamint a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló jogszabályban meghatározott esetekben az egyszerűsített foglalkoztatás, továbbá a közfoglalkoztatás keretében alkalmazott munkavállalók foglalkoztathatóságának szakvéleményezése;”
- 2. §** Hatályát veszti az R1. 5. § (1) bekezdés d) pontja.
- 3. §** A munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet (a továbbiakban: R2.) 1. § e), k), l) és m) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek, valamint a § a) következő q) ponttal egészül ki:  
*(E rendelet alkalmazásában:)*  
 „e) *szakképző intézmény*: a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 4. § (1) bekezdése szerinti intézmény;”  
 „k) *munkaügyi központ*: a fővárosi és megyei kormányhivatal munkaügyi feladatokat ellátó szakigazgatási szerve;  
 l) *foglalkoztathatóság szakvéleményezése*: annak megállapítása, hogy az álláskereső vizsgált személy megváltozott munkaképessége mennyiben befolyásolja a munkavégzést különböző foglalkozásokban, vagy annak megállapítása, hogy az egyszerűsített foglalkoztatás körébe tartozó időnymunka és alkalmi munka, továbbá a közfoglalkoztatás esetében a munkavállaló mely foglalkoztatási korlátozás mellett folytathat tevékenységet;  
 m) *munkaviszony*: a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálya alá tartozó munkavégzésre irányuló jogviszony;”  
 „q) *munkaügyi kirendeltség*: a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatal munkaügyi kirendeltsége.”
- 4. §** Az R2. 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(1) E rendelet hatálya – (2) bekezdésben foglalt kivétellel – kiterjed  
 a) a munkaköri alkalmasság orvosi vizsgálata és véleményezése tekintetében  
 aa) a c) pont szerinti munkáltató kivételével minden munkáltatóra, amely a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 87. § 9. pontja szerinti szervezett munkavégzés (a továbbiakban: szervezett munkavégzés) keretében munkavállalót foglalkoztat,  
 ab) minden munkavállalóra, akit szervezett munkavégzés keretében foglalkoztatnak belföldön és nem tartozik a c) pont hatálya alá, továbbá akit az aa) alpont szerinti munkáltató külföldre küld munkavégzés céljából; valamint a rendszeres szociális segínyt kérelmező igényjogosult aktív korú nem foglalkoztatott személyre (a továbbiakban együtt: munkavállaló);  
 b) a szakmai alkalmasság orvosi vizsgálata és véleményezése tekintetében  
 ba) a szakképző intézményre,  
 bb) a tanulóra, a 11. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a hallgatóra,  
 bc) a munkaügyi központra, valamint a munkaügyi kirendeltségre,  
 bd) az álláskeresőkre;  
 c) a foglalkoztathatóság szakvéleményezése tekintetében a munkaügyi központra, valamint a munkaügyi kirendeltségre és a megváltozott munkaképességű álláskeresőre, a közfoglalkoztatható személyre és a közfoglalkoztatottra (a továbbiakban: közfoglalkoztatott), a közfoglalkoztatást felajánlóra, továbbá az egyszerűsített

foglalkoztatás körébe tartozó idénymunkára vagy alkalmi munkára munkaviszonyt létesítő munkáltatóra és elhelyezkedni kívánó személyre;

d) a személyi higiénés alkalmasság vizsgálata és véleményezése tekintetében a munkát végző személyre.”

- 5. §** Az R2. 3. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(6) A munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság vizsgálata, valamint a foglalkoztathatóság szakvéleményezése nem terjed ki a munkaképesség változás mértékének, a rokkantság fokának meghatározására, valamint a szellemi képesség és az elmeállapot véleményezésére.”
- 6. §** Az R2. 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„8. § A munkáltató kezdeményezésére záróvizsgálatot kell végezni  
a) a külön jogszabályban szereplő emberi rákkeltő hatású anyagok tízéves, benzol, illetve ionizáló sugárzás négyéves expozícióját követően a tevékenység, illetve a munkaviszony megszűnésekor;  
b) idült foglalkozási betegség veszélyével járó munkavégzés, illetve munkakörnyezet megszűnésekor, továbbá ha a foglalkoztatott kordedvezményre jogosító munkakörben legalább négy évet dolgozott;  
c) külföldi munkavégzés esetén a munkavállaló végleges hazatérését követően.”
- 7. §** (1) Az R2. 15. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(5) A jogszabályban meghatározott esetekben  
a) a munkaügyi központ vagy a munkaügyi kirendeltség a megváltozott munkaképességű álláskeresőt foglalkoztathatósági szakvéleményezésre, a többi álláskeresőt szakmai alkalmassági vizsgálatra,  
b) önkormányzati közfoglalkoztatás esetén a munkaügyi központ vagy a munkaügyi kirendeltség, egyéb közfoglalkoztatás esetén a közfoglalkoztató a közfoglalkoztatottat foglalkoztathatóság szakvéleményezésére küldi.”  
(2) Az R2. 15. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:  
„(5a) A foglalkozás-egészségügyi szakellátó hely a szakvéleményét  
a) az álláskereső szakmai alkalmasságáról a 15. számú melléklet szerinti nyomtatványon,  
b) a foglalkoztathatóságról a 16. számú melléklet szerinti nyomtatványon készíti el.”
- 8. §** Az R2. 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„16. § Az a munkavállaló, tanuló, hallgató, álláskereső, aki az előzetes, időszakos, soron kívüli munkaköri, szakmai, illetve az a munkát végző személy, aki az előzetes, soron kívüli személyi higiénés alkalmassági vizsgálaton nem vett részt, vagy nem alkalmas minősítést kapott, az adott munkakörben nem foglalkoztatható, szakmai képzésben nem részesíthető, a munkaterületen nem foglalkoztatható, tevékenységet nem folytathat.”
- 9. §** Az R2. 16/A. § (2) bekezdésében a „16/A. számú mellékletben” szövegrész helyébe a „16. számú mellékletben” szöveg lép.
- 10. §** A R2. a 16/A. §-át követően a következő alcímmel és 16/B. §-sal egészül ki:  
**„A közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó foglalkoztathatósági szakvélemény**  
16/B. § (1) A foglalkoztathatóság szakvéleményezését önkormányzati közfoglalkoztatás esetén a munkaügyi központ, más közfoglalkoztatás esetén a közfoglalkoztató kezdeményezi a közfoglalkoztatás megkezdése előtt.  
(2) A (3) bekezdésben meghatározott kivétellel a foglalkoztathatósági vizsgálatról a szakvéleményt  
a) a közfoglalkoztatásban résztvevő személy által választott, foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatás nyújtására jogosító működési engedéllyel rendelkező szakorvos, ideértve a foglalkozás-egészségügyi szakvizsgálóval rendelkező háziorvost is, vagy  
b) önkormányzati közfoglalkoztatás esetén a munkaügyi központ telephelye szerint illetékes foglalkozás-egészségügyi szakellátó hely, más közfoglalkoztatás esetében a foglalkoztatás helye szerint illetékes szakellátó hely orvosa  
állítja ki a 16. számú mellékletben meghatározott nyomtatványon.  
(3) A fegyveres szerveknél alkalmazott közfoglalkoztatottak esetében a foglalkoztathatósági szakvéleményezést a fegyveres szervek egészségügyi hatóság által kiadott működési engedéllyel rendelkező alapellátó egységei végzik.

(4) A szakvélemény a közfoglalkoztatás megkezdésének kötelező feltétele.

(5) A szakvélemény kiadására a 16/A. § (3) és (4) bekezdését kell alkalmazni.”

**11. §** Az R2.

- a) 4. § (3) bekezdés b) pontjában a „munkaügyi központ” szövegrész helyébe, c) pontjában a „munkaügyi központ” szövegrészek helyébe a „munkaügyi központ és a munkaügyi kirendeltség”,
- b) 7. § (3) bekezdés f) pontjában a „munkaügyi központ” szövegrész helyébe a „munkaügyi központ és a munkaügyi kirendeltség”,
- c) 11. § (5) bekezdésében az „az ÁNTSZ területileg illetékes kistérségi intézeténél” szövegrész helyébe az „a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatal járási (fővárosi kerületi) népegészségügyi intézeténél”,
- d) 12. § (1) és (2) bekezdésében a „munkaügyi központ” szövegrész helyébe a „munkaügyi központ, a munkaügyi kirendeltség” szöveg, 12. § (4) bekezdésében a „munkaügyi központ” szövegrész helyébe a „munkaügyi központ és a munkaügyi kirendeltség”,
- e) 13. § (4) és (5) bekezdésében a „munkaügyi központtal” szövegrész helyébe az „a munkaügyi központtal és a munkaügyi kirendeltséggel”,
- f) 15. §-át megelőző alcímben a „munkaügyi központ” szövegrész helyébe a „munkaügyi központ, a munkaügyi kirendeltség” szöveg lép.

**12. §** Az R2. 15. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

**13. §** Hatályát veszti az R2. 16/A. számú melléklete.

**14. §** Ez a rendelet 2013. január 1-jén lép hatályba.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
nemzetgazdasági miniszter



1. melléklet a 41/2012. (XII. 20.) NGM rendelethez

„15. számú melléklet a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelethez

Foglalkozás-egészségügyi szakellátó hely megnevezése: .....

### Szakmai alkalmassági orvosi vélemény

A vizsgálat eredménye alapján ..... ügyfél  
..... szakmában

ALKALMAS

IDEIGLENESEN NEM ALKALMAS

NEM ALKALMAS

Nevezett szakmai alkalmasságát érintő korlátozás:

Ideiglenesen nem alkalmas minősítés esetén a legközelebbi vizsgálat .... hét múlva

Kelt: .....

P. H.

.....  
foglalkozás-egészségügyi  
szakellátó hely orvosa"

## A nemzeti fejlesztési miniszter 70/2012. (XII. 20.) NFM rendelete a transzeurópai vasúti rendszerre vonatkozó átjárhatóságot biztosító műszaki előírásokról

A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 88. § (2) bekezdés 20. és 31. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § e) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a következőket rendelem el:

1. § A transzeurópai hagyományos vasúti rendszer járművek – teherkocsik alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásokat a 2012/464/EU bizottsági határozattal módosított, a transzeurópai hagyományos vasúti rendszer „járművek – teherkocsik” alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásról szóló, 2006. július 28-i 2006/861/EK bizottsági határozat tartalmazza.
2. § A hagyományos és nagysebességű transzeurópai vasúti rendszerben a vasúti alagutak biztonságára vonatkozó részletes műszaki, üzemeltetési szabályokat a 2012/464/EU bizottsági határozattal módosított, a hagyományos és nagysebességű transzeurópai vasúti rendszerben a „vasúti alagutak biztonságával” kapcsolatban elfogadott kölcsönös átjárhatóság műszaki előírásairól szóló, 2007. december 20-i 2008/163/EK bizottsági határozat tartalmazza.
3. § A hagyományos és nagysebességű transzeurópai vasúti rendszerben a mozgáskorlátozott személyeknek az infrastruktúra, valamint a vasúti járművek megközelíthetőségére, akadálymentesítésére vonatkozó rendelkezéseket a 2012/464/EU bizottsági határozattal módosított, a hagyományos és nagysebességű transzeurópai vasúti rendszerben a „mozgáskorlátozott személyekkel” kapcsolatos kölcsönös átjárhatóság műszaki előírásairól szóló, 2007. december 21-i 2008/164/EK bizottsági határozat tartalmazza.
4. § Az átjárhatósági műszaki előírások keretében alkalmazandó megfelelőségértékelési, alkalmazhatósági és EK-hitelesítési eljárások moduljaira vonatkozó rendelkezéseket az Európai Parlament és a Tanács 2008/57/EK irányelve

alapján elfogadott, az átjárhatósági műszaki előírások keretében alkalmazandó megfelelőségértékelési, alkalmazhatósági és EK-hitelesítési eljárások moduljairól szóló, 2010. november 9-i 2010/713/EU bizottsági határozat tartalmazza.

- 5. §** A transzeurópai hagyományos vasúti rendszer „járművek – zaj” alrendszerére vonatkozó részletes műszaki és üzemeltetési szabályokra, valamint az alrendszer engedélyezési eljárása során alkalmazandó eljárások követelményeire vonatkozó rendelkezéseket a 2012/464/EU bizottsági határozattal módosított, a transzeurópai hagyományos vasúti rendszer „járművek – zaj” alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásról szóló, 2011. április 4-i 2011/229/EU bizottsági határozat tartalmazza.
- 6. §** A hagyományos transzeurópai vasúti rendszer energiaellátás alrendszerére vonatkozó részletes műszaki szabályokat, továbbá az alrendszer vizsgálati eljárása során alkalmazandó eljárások követelményeire vonatkozó rendelkezéseket a 2012/464/EU bizottsági határozattal módosított, a hagyományos transzeurópai vasúti rendszer energiaellátás alrendszerének átjárhatósági műszaki előírásairól szóló, 2011. április 26-i 2011/274/EU bizottsági határozat tartalmazza.
- 7. §** A hagyományos transzeurópai vasúti rendszer infrastruktúra alrendszerére vonatkozó részletes műszaki és üzemeltetési szabályokat, valamint az alrendszer hitelesítési és engedélyezési eljárása során alkalmazandó eljárások követelményeire vonatkozó rendelkezéseket a 2012/464/EU bizottsági határozattal módosított, a hagyományos transzeurópai vasúti rendszer „infrastruktúra” alrendszerének átjárhatósági műszaki előírásairól szóló, 2011. április 26-i 2011/275/EU bizottsági határozat tartalmazza.
- 8. §** A hagyományos transzeurópai vasúti rendszer „mozdonyok és személyszállító járművek” jármű alrendszerére vonatkozó részletes műszaki és üzemeltetési szabályokat, valamint az alrendszer engedélyezési eljárása során alkalmazandó eljárások követelményeire vonatkozó rendelkezéseket a 2012/464/EU bizottsági határozattal módosított, a hagyományos transzeurópai vasúti rendszer „mozdonyok és személyszállító járművek” járműalrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásokról szóló, 2011. április 26-i 2011/291/EU bizottsági határozat tartalmazza.
- 9. §** A transzeurópai hagyományos vasúti rendszer forgalmi szolgálat és forgalomirányítás alrendszerére vonatkozó részletes műszaki és üzemeltetési szabályokat, illetve az alrendszer vizsgálati eljárása során alkalmazandó eljárások követelményeire vonatkozó rendelkezéseket a 2012/464/EU bizottsági határozattal módosított, a transzeurópai hagyományos vasúti rendszer forgalmi szolgálat és forgalomirányítás alrendszerével kapcsolatos kölcsönös átjárhatóságára vonatkozó műszaki előírásokról szóló, 2011. május 12-i 2011/314/EU bizottsági határozat tartalmazza.
- 10. §** A transzeurópai vasúti rendszer ellenőrző-irányító és jelző alrendszerére vonatkozó részletes műszaki és üzemeltetési szabályokat, illetve az alrendszer vizsgálati eljárása során alkalmazandó eljárások követelményeire vonatkozó rendelkezéseket a 2012/696/EU bizottsági határozattal módosított, a transzeurópai vasúti rendszer ellenőrző-irányító és jelző alrendszerére vonatkozó kölcsönös átjárhatósági műszaki előírásról szóló, 2012. január 25-i 2012/88/EU bizottsági határozat tartalmazza.
- 11. §** Az 1–10. § szerint az átjárhatósági műszaki előírásokat tartalmazó EU határozatokban hivatkozott szabvány esetében,  
a) amennyiben annak nemzeti szabványként való közzététele megtörtént, a nemzeti szabványt,  
b) az a) pont szerinti nemzeti szabvány hiányában az 1–10. § szerint az átjárhatósági műszaki előírásokat tartalmazó EU határozatokban hivatkozott szabványt  
kell alkalmazni.
- 12. §** Az 1–10. § szerint az átjárhatósági műszaki előírásokat tartalmazó EU határozatokat a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény és a vasúti rendszer kölcsönös átjárhatóságáról szóló 30/2010. (XII. 23.) NFM rendelet rendelkezéseivel együtt kell alkalmazni.
- 13. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

**14. §** Ez a rendelet

- a) a transzeurópai hagyományos vasúti rendszer „járművek – teherkocsik” alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásról szóló, 2006. július 28-i 2006/861/EK bizottsági határozat;
- b) a hagyományos és nagysebességű transzeurópai vasúti rendszerben a „vasúti alagutak biztonságával” kapcsolatban elfogadott kölcsönös átjárhatóság műszaki előírásairól szóló, 2007. december 20-i 2008/163/EK bizottsági határozat;
- c) a hagyományos és nagysebességű transzeurópai vasúti rendszerben a „mozgáskorlátozott személyekkel” kapcsolatos kölcsönös átjárhatóság műszaki előírásairól szóló, 2007. december 21-i 2008/164/EK bizottsági határozat;
- d) a transzeurópai hagyományos vasúti rendszer alrendszereire vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásról szóló 2006/861/EK és 2006/920/EK határozatok módosításáról szóló, 2009. január 23-i 2009/107/EK bizottsági határozat;
- e) az Európai Parlament és a Tanács 2008/57/EK irányelve alapján elfogadott, az átjárhatósági műszaki előírások keretében alkalmazandó megfelelőségértékelési, alkalmazhatósági és EK-hitelesítési eljárások moduljairól szóló, 2010. november 9-i 2010/713/EU bizottsági határozat;
- f) a transzeurópai hagyományos vasúti rendszer „járművek – zaj” alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásról szóló, 2011. április 4-i 2011/229/EU bizottsági határozat;
- g) a hagyományos transzeurópai vasúti rendszer energiaellátás alrendszerének átjárhatósági műszaki előírásairól szóló, 2011. április 26-i 2011/274/EU bizottsági határozat;
- h) a hagyományos transzeurópai vasúti rendszer „infrastruktúra” alrendszerének átjárhatósági műszaki előírásairól szóló, 2011. április 26-i 2011/275/EU bizottsági határozat;
- i) a hagyományos transzeurópai vasúti rendszer „mozdonyok és személyszállító járművek” járműalrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásokról szóló, 2011. április 26-i 2011/291/EU bizottsági határozat;
- j) a transzeurópai hagyományos vasúti rendszer forgalmi szolgálat és forgalomirányítás alrendszerével kapcsolatos kölcsönös átjárhatóságára vonatkozó műszaki előírásokról szóló, 2011. május 12-i 2011/314/EU bizottsági határozat;
- k) a transzeurópai vasúti rendszer ellenőrző-irányító és jelző alrendszerére vonatkozó kölcsönös átjárhatósági műszaki előírásról szóló, 2012. január 25-i 2012/88/EU bizottsági határozat;
- l) az átjárhatósági műszaki előírásról szóló 2006/861/EK, 2008/163/EK, 2008/164/EK, 2008/217/EK, 2008/231/EK, 2008/232/EK, 2008/284/EK, 2011/229/EU, 2011/274/EU, 2011/275/EU, 2011/291/EU és 2011/314/EU határozat módosításáról szóló, 2012. július 23-i 2012/464/EU bizottsági határozat 1–3. cikkének és 8–12. cikkének;
- m) a transzeurópai vasúti rendszer ellenőrző-irányító és jelző alrendszerére vonatkozó kölcsönös átjárhatósági műszaki előírásról szóló 2012/88/EU határozat módosításáról szóló, 2012. november 6-i 2012/696/EU bizottsági határozat végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

**15. §** Hatályát veszti

- a) a transzeurópai hagyományos vasúti rendszer járművek-zaj alrendszerére vonatkozó kölcsönös átjárhatóságot biztosító műszaki előírásokról szóló 16/2010. (III. 12.) KHEM rendelet;
- b) a hagyományos és nagysebességű transzeurópai vasúti rendszerben a vasúti alagutak biztonságával kapcsolatos kölcsönös átjárhatóság műszaki előírásairól szóló 17/2010. (III. 12.) KHEM rendelet;
- c) a transzeurópai hagyományos vasúti rendszer üzemeltetési és forgalomirányítási alrendszerével kapcsolatos kölcsönös átjárhatóságára vonatkozó műszaki előírásokról szóló 18/2010. (III. 12.) KHEM rendelet;
- d) a transzeurópai hagyományos vasúti rendszer ellenőrző-irányító és jelző alrendszerére vonatkozó kölcsönös átjárhatóságot biztosító műszaki előírásokról szóló 19/2010. (III. 12.) KHEM rendelet;
- e) a hagyományos és nagysebességű transzeurópai vasúti rendszerben a „mozgáskorlátozott személyekkel” kapcsolatos kölcsönös átjárhatóság műszaki előírásairól szóló 20/2010. (III. 12.) KHEM rendelet.

Németh Lászlóné s. k.,  
nemzeti fejlesztési miniszter

## **A nemzeti fejlesztési miniszter 71/2012. (XII. 20.) NFM rendelete egyes közlekedési tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról**

A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 88. § (2) bekezdés 2. pontjában, a 2–5. alcím tekintetében a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 88. § (2) bekezdés 20. pontjában, a 6. alcím tekintetében a légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény 22. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § e) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

### **1. A vasútbiztonsági tanúsítványra, a biztonsági engedélyre, a biztonságirányítási rendszerekre, a biztonsági jelentésre, valamint az egyes hatósági engedélyezési eljárásokra vonatkozó részletes szabályokról szóló 40/2006. (VI. 26.) GKM rendelet módosítása**

**1. §** A vasútbiztonsági tanúsítványra, a biztonsági engedélyre, a biztonságirányítási rendszerekre, a biztonsági jelentésre, valamint az egyes hatósági engedélyezési eljárásokra vonatkozó részletes szabályokról szóló 40/2006. (VI. 26.) GKM rendelet (a továbbiakban: R1.) 4. § (4) bekezdése a következő f)–h) ponttal egészül ki:

*[A Vtv. 80. §-ának (2) bekezdése alapján a közlekedési hatóság által készített éves beszámoló jelentés tartalmazza:]*

„f) a hagyományos transzeurópai vasúti rendszer energia alrendszere vonatkozásában a kölcsönös átjárhatóságot lehetővé tévő, nem hitelesített rendszerelemek leírását és a hitelesítés hiányának okait, beleértve a nemzeti szabályok alkalmazását is,

g) a hagyományos transzeurópai vasúti rendszer infrastruktúra alrendszere vonatkozásában a kölcsönös átjárhatóságot lehetővé tévő, nem hitelesített rendszerelemek leírását és a hitelesítés hiányának okait, beleértve a nemzeti szabályok alkalmazását is,

h) a hagyományos transzeurópai vasúti rendszer mozdonyok és személyszállító járművek jármű alrendszerére vonatkozóan a kölcsönös átjárhatóságot lehetővé tévő, nem hitelesített rendszerelemek leírását és a hitelesítés hiányának okait, beleértve a nemzeti szabályok alkalmazását is.”

**2. §** Az R1. 12. § (4) bekezdése a következő c)–e) ponttal egészül ki:

*(Ez a rendelet)*

„c) a hagyományos transzeurópai vasúti rendszer energiaellátás alrendszerének átjárhatósági műszaki előírásairól szóló, 2011. április 26-i 2011/274/EU bizottsági határozat,

d) a hagyományos transzeurópai vasúti rendszer „infrastruktúra” alrendszerének átjárhatósági műszaki előírásairól szóló, 2011. április 26-i 2011/275/EU bizottsági határozat,

e) a hagyományos transzeurópai vasúti rendszer „mozdonyok és személyszállító járművek” jármű- alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásokról szóló,

2011. április 26-i 2011/291/EU bizottsági határozat”

*(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.)*

### **2. A nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer infrastruktúra alrendszerére vonatkozó kölcsönös átjárhatósági műszaki előírásokról szóló 78/2011. (XII. 22.) NFM rendelet módosítása**

**3. §** A nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer infrastruktúra alrendszerére vonatkozó kölcsönös átjárhatósági műszaki előírásokról szóló 78/2011. (XII. 22.) NFM rendelet (a továbbiakban: R2.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § A nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer infrastruktúra alrendszerére vonatkozó részletes műszaki és üzemeltetési szabályokra, valamint az alrendszer hitelesítési és engedélyezési eljárása során alkalmazandó eljárások követelményeire vonatkozó rendelkezéseket a 2012/464/EU bizottsági határozattal módosított, a nagy sebességű transzeurópai vasúti rendszer infrastruktúra-alrendszerére vonatkozó kölcsönös átjárhatósági műszaki előírásokról szóló, 2007. december 20-i 2008/217/EK bizottsági határozat tartalmazza.”

**4. §** Az R2. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § Ez a rendelet

- a) a nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer infrastruktúra-alrendszerére vonatkozó kölcsönös átjárhatósági műszaki előírásokról szóló, 2007. december 20-i 2008/217/EK bizottsági határozat, valamint
- b) az átjárhatósági műszaki előírásról szóló 2006/861/EK, 2008/163/EK, 2008/164/EK, 2008/217/EK, 2008/231/EK, 2008/232/EK, 2008/284/EK, 2011/229/EU, 2011/274/EU, 2011/275/EU, 2011/291/EU és 2011/314/EU határozat módosításáról szóló, 2012. július 23-i 2012/464/EU bizottsági határozat 4. cikkének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

### **3. A nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer üzemeltetési alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásról szóló 80/2011. (XII. 23.) NFM rendelet módosítása**

**5. §** A nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer üzemeltetési alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásról szóló 80/2011. (XII. 23.) NFM rendelet (a továbbiakban: R3.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § A nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer üzemeltetési alrendszerére vonatkozó részletes műszaki és üzemeltetési szabályokra, illetve az alrendszer vizsgálati eljárása során alkalmazandó eljárások követelményeire vonatkozó rendelkezéseket a 2012/464/EU bizottsági határozattal módosított, valamint a 2010/640/EU bizottsági határozattal módosított, a 96/48/EK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdésében említett nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer üzemeltetési alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásról és a 2002. május 30-i 2002/734/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. február 1-i 2008/231/EK bizottsági határozat tartalmazza.”

**6. §** Az R3. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § Ez a rendelet

- a) a 96/48/EK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdésében említett nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer üzemeltetési alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásról és a 2002. május 30-i 2002/734/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. február 1-i 2008/231/EK bizottsági határozat,
- b) a 2006/920/EK és a 2008/231/EK határozatnak a hagyományos és nagysebességű transzeurópai vasúti rendszerek „forgalmi szolgálat és forgalomirányítás” alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírások tekintetében történő módosításáról szóló, 2010. október 21-i 2010/640/EU bizottsági határozat,
- c) az átjárhatósági műszaki előírásról szóló 2006/861/EK, 2008/163/EK, 2008/164/EK, 2008/217/EK, 2008/231/EK, 2008/232/EK, 2008/284/EK, 2011/229/EU, 2011/274/EU, 2011/275/EU, 2011/291/EU és 2011/314/EU határozat módosításáról szóló, 2012. július 23-i 2012/464/EU bizottsági határozat 5. cikkének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

### **4. A nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer járművek alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásokról szóló 81/2011. (XII. 23.) NFM rendelet módosítása**

**7. §** A nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer járművek alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásokról szóló 81/2011. (XII. 23.) NFM rendelet (a továbbiakban: R4.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § A nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer járművek alrendszerére vonatkozó részletes műszaki és üzemeltetési szabályokra, valamint az alrendszer hitelesítési és engedélyezési eljárása során alkalmazandó eljárások követelményeire vonatkozó rendelkezéseket a 2012/464/EU bizottsági határozattal módosított, a nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer járművek alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásokról szóló, 2008. február 21-i 2008/232/EK bizottsági határozat tartalmazza.”

**8. §** Az R4. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § Ez a rendelet

- a) a nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer járművek alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásokról szóló, 2008. február 21-i 2008/232/EK bizottsági határozat,
- b) az átjárhatósági műszaki előírásról szóló 2006/861/EK, 2008/163/EK, 2008/164/EK, 2008/217/EK, 2008/231/EK, 2008/232/EK, 2008/284/EK, 2011/229/EU, 2011/274/EU, 2011/275/EU, 2011/291/EU és 2011/314/EU határozat módosításáról szóló, 2012. július 23-i 2012/464/EU bizottsági határozat 6. cikkének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

## **5. A nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer energiaellátás alrendszerére vonatkozó kölcsönös átjárhatósági műszaki előírásokról szóló 82/2011. (XII. 23.) NFM rendelet módosítása**

**9. §** A nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer energiaellátás alrendszerére vonatkozó kölcsönös átjárhatósági műszaki előírásokról szóló 82/2011. (XII. 23.) NFM rendelet (a továbbiakban: R5.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § A nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer energiaellátás alrendszerére vonatkozó részletes műszaki szabályokra, továbbá az alrendszer vizsgálati eljárása során alkalmazandó eljárások követelményeire vonatkozó rendelkezéseket a 2012/464/EU bizottsági határozattal módosított, a nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer energiaellátás alrendszerére vonatkozó kölcsönös átjárhatósági műszaki előírásokról szóló, 2008. március 6-i 2008/284/EK bizottsági határozat tartalmazza.”

**10. §** Az R5. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § Ez a rendelet

- a) a nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer energiaellátás alrendszerére vonatkozó kölcsönös átjárhatósági műszaki előírásokról szóló, 2008. március 6-i 2008/284/EK bizottsági határozat,
- b) az átjárhatósági műszaki előírásról szóló 2006/861/EK, 2008/163/EK, 2008/164/EK, 2008/217/EK, 2008/231/EK, 2008/232/EK, 2008/284/EK, 2011/229/EU, 2011/274/EU, 2011/275/EU, 2011/291/EU és 2011/314/EU határozat módosításáról szóló, 2012. július 23-i 2012/464/EU bizottsági határozat 7. cikkének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

## **6. A víziközlekedési balesetek és a víziközlekedési események vizsgálatának részletes szabályairól szóló 77/2011. (XII. 21.) NFM rendelet módosítása**

**11. §** A víziközlekedési balesetek és a víziközlekedési események vizsgálatának részletes szabályairól szóló 77/2011. (XII. 21.) NFM rendelet 22. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ez a rendelet a következő európai uniós jogi aktusok végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg:

- a) a tagállamok által a Bizottsággal együttműködésben a 2009/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 10. cikke értelmében létrehozott állandó együttműködési keret eljárási szabályzatának elfogadásáról szóló, 2011. július 5-i 651/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet,
- b) a tengeri balesetek és események kivizsgálására szolgáló, a 2009/18/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (4) bekezdése szerint kidolgozott közös módszertan elfogadásáról szóló, 2011. december 9-i 1286/2011/EU bizottsági rendelet.”

## **7. Záró rendelkezések**

**12. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

**13. §** Ez a rendelet

- a) a hagyományos transzeurópai vasúti rendszer energiaellátás alrendszerének átjárhatósági műszaki előírásairól szóló, 2011. április 26-i 2011/274/EU bizottsági határozat,
- b) a hagyományos transzeurópai vasúti rendszer „infrastruktúra” alrendszerének átjárhatósági műszaki előírásairól szóló, 2011. április 26-i 2011/275/EU bizottsági határozat,
- c) a hagyományos transzeurópai vasúti rendszer „mozdonyok és személyszállító járművek” jármű- alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásokról szóló, 2011. április 26-i 2011/291/EU bizottsági határozat,
- d) az átjárhatósági műszaki előírásról szóló 2006/861/EK, 2008/163/EK, 2008/164/EK, 2008/217/EK, 2008/231/EK, 2008/232/EK, 2008/284/EK, 2011/229/EU, 2011/274/EU, 2011/275/EU, 2011/291/EU és 2011/314/EU határozat módosításáról szóló, 2012. július 23-i 2012/464/EU bizottsági határozat 4–7. cikkének,
- e) a tengeri balesetek és események kivizsgálására szolgáló, a 2009/18/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (4) bekezdése szerint kidolgozott közös módszertan elfogadásáról szóló, 2011. december 9-i 1286/2011/EU bizottsági rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.



## **A nemzeti fejlesztési miniszter 72/2012. (XII. 20.) NFM rendelete a gépjárműről és annak hatósági jelzéséről felvételt készítő eszközre vonatkozó követelményekről szóló 18/2008. (IV. 30.) GKM rendelet módosításáról**

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés b) pont 26. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § e) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A gépjárműről és annak hatósági jelzéséről felvételt készítő eszközre vonatkozó követelményekről szóló 18/2008. (IV. 30.) GKM rendelet (a továbbiakban: R.) 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Folyamatos kezelői felügyeletet nem igénylő, automatikusan működő elektronikus közúti ellenőrző rendszert, illetve ellenőrző berendezést a közút kezelője, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 33. § (2) bekezdése szerinti, az út használatáért díjszedésre, illetve a díjfizetés ellenőrzésére jogosult szerv vagy szervezet (ideértve a megbízás alapján eljáró közreműködőt is) a közlekedési hatóság által – a kialakított forgalmi rend ellenőrzése alapján – kiadott hozzájárulásban foglalt feltételeknek megfelelően helyezhet el.”
- (2) Az R. 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Ha az üzemeltető vagy a kezelő észleli, hogy az elektronikus közúti ellenőrző rendszer által rögzített adatok hibásak, az adatok rögzítését és az elektronikus adattovábbítást az üzemeltetőnek, a kezelőnek, illetve a közreműködőnek fel kell függesztenie, továbbá erről a feldolgozó központot és a megbízót haladéktalanul értesítenie kell.”
- 2. §** Az R. 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A Rendőrség által e rendelet hatálybalépése előtt használatba vett, vagy az e rendelet hatálybalépésekor már folyamatban lévő közbeszerzési eljárással beszerzett vagy beszerzésre kerülő ellenőrző berendezéseit, valamint adattovábbítási rendszereit 2014. december 31-éig a 3. § (1) bekezdés a) pontjában, illetve a mellékletben foglalt követelményeknek megfelelőnek kell tekinteni.”
- 3. §** Az R. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 4. §** (1) Az R. melléklet II. fejezet 3.4. pont d) alpontjában a „feldolgozó” szövegrész helyébe a „kiértékelő” szöveg lép.  
(2) Hatályát veszti az R. melléklet I. fejezet 1.4. pont e) és f) alpontja, II. fejezet 1.3–1.5. és 2.2. pontja.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

Németh Lászlóné s. k.,  
nemzeti fejlesztési miniszter

### *1. melléklet a 72/2012. (XII. 20.) NFM rendelethez*

Az R. mellékletének módosítása

1. Az R. melléklet I. fejezet 1.4. pont b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[Legyen alkalmas a képfelvételekről bejegyzések dokumentálására (naplózására). A naplózás tartalma:]*  
„b) a berendezést kezelő személy azonosítója, a bejelentkezés, a kijelentkezés időpontja,”
2. Az R. melléklet I. fejezet 1.4. pont d) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[Legyen alkalmas a képfelvételekről bejegyzések dokumentálására (naplózására). A naplózás tartalma:]*  
„d) a jogszabályi rendelkezés megsértését igazoló képfelvétel (képfelvételek) azonosítója és készítésének időpontja,”
3. Az R. melléklet I. fejezet 1.5. és 1.6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„1.5. A naplózási adatokat belső adathordozóra rögzítse és kialakítása olyan legyen, hogy a készülék felnyitása nélkül ne lehessen azokat módosítani vagy eltávolítani. A naplózási adatokat on-line kapcsolattal továbbítsa a feldolgozó központba. A dokumentálás megkezdésének időpontját azonnal, valós időben, a dokumentálás befejezésére



vonatkozó adatokat a kijelentkezéssel egy időben kell megküldeni. A dokumentációk naplózási adatait legalább minden 10 szabályszegés dokumentálása, de legfeljebb 30 percenként kell továbbítani a feldolgozó központba.

1.6. A közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegések dokumentálására használt ellenőrző berendezéssel készített valamennyi képfelvétel és a hozzá tartozó paraméterek (például az ellenőrző eszköz beállítása) elektronikus rögzítése és a rögzítést követő 12 órán belül az adattovábbító rendszerbe történő elektronikus továbbítása – a manipuláció lehetőségét kizáró módon – biztosított legyen. Az ellenőrző berendezés adattárolóján tárolt adatok törlését csak az adatok elektronikus adattovábbító rendszer által történt sikeres továbbítását követően tegye lehetővé (végezze el)."

4. Az R. melléklet I. fejezet 1.8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.8. A képfelvételen rögzítse az ellenőrzés helyének meghatározásához szükséges adatokat, (kódolva, szövegesen vagy GPS koordinátákkal)."

5. Az R. melléklet II. fejezet 1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.2. A pillanatnyi járműsebességet ellenőrző berendezés által készített egyes képfelveletek tartalmazzák a megengedett és – a közúti ellenőrzésre szolgáló járműsebesség-mérő által – mért sebességértékét, valamint a képfelvétel egyedi azonosítóját. A képfelvételen rögzített adatokat a képfelvételhez digitális (elektronikus) úton közvetlenül kiolvashatóan is csatolni kell."

6. Az R. melléklet II. fejezet 3.4. pont c) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az átlagsebesség-ellenőrző rendszerre vonatkozó követelmények:)*

„c) a rögzített adatok, illetve a kiértékelés tegye lehetővé a megengedett legnagyobb sebesség felett haladó járművek sebességének értékelését, az értékelés pontossága érje el 100 km/óra sebességig a  $\pm 3$  km/órát, 100 km/óra sebesség felett a  $\pm 3\%$ -ot,"

## **A nemzeti fejlesztési miniszter 73/2012. (XII. 20.) NFM rendelete az országos közutak kezelésének szabályozásáról szóló 6/1998. (III. 11.) KHVM rendelet módosításáról**

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés b) pont 4. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § e) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § Az országos közutak kezelésének szabályozásáról szóló 6/1998. (III. 11.) KHVM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A rendelet hatálya)*

„c) a közutak kezelőinek nyilvántartási, ellenőrzési, üzemeltetési és fenntartási, valamint a közlekedést befolyásoló eseményekkel kapcsolatos információszolgáltatási feladataira, a koncessziós társaságok esetében a koncessziós szerződésben foglaltak figyelembevételével"

*(terjed ki.)*

2. § Az R. 1/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1/B. § (1) A Kkt. 29. § (1) bekezdés második mondata alapján a KKK és a közút Kkt. 33. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti kezelője között megkötött szerződés esetében az építetési feladatokat az építési engedélyhez nem kötött, valamint a (2) és (3) bekezdésben meghatározott építési munkák tekintetében – beleértve az előkészítést, a területbiztosítást, a terveztetést, a közbeszerzési eljárások lefolytatását, a szerződéskötéseket, a szerződések teljesítésének igazolását – a közútkezelő végzi vagy végezteti.

(2) A közútkezelő az (1) bekezdés figyelembevételével megkötött szerződés szerint az alábbi feladatok ellátása során járhat el építetőként:

1. elválasztó sáv átépítése (burkolatépítés, vasbeton terelőfal kihelyezése, csapadékvíz elvezető rendszer építése vagy átépítése),
2. közvilágítás kiépítése, meglévő közvilágítás átépítése,
3. pihenőhelyek felújítása, bővítése, tengelyterhelés mérő helyek kialakítása,

4. jelzőlámpa telepítése, ITS (Intelligent Transport System) közlekedési rendszerek kiépítése,
5. zárt és nyílt vízvezető rendszerek építése, felújítása; áteresztő és csatlakozó műtárgyak (tisztító berendezések) építése, környezetvédelmi berendezések (olaj- és hordalékfogó műtárgy, purátor stb.) építése,
6. zajvédő falak építése, támfalak építése,
7. védőkerítések átépítése,
8. hírközlési létesítmények építése,
9. meglévő mérnökségeknek helyt adó épület felújítása, új mérnökségeknek helyt adó épület építése, egyéb magasépítés,
10. gyalogos-átkelőlhely kiépítése,
11. forgalomcsillapító geometria kiépítése sávellúzással, középszigettel,
12. autóbusz-öböl kiépítése,
13. közúti híd műtárgyak rekonstrukciója, tartószerkezetek teherbírását, kialakítását, átalakítását nem érintő felújítások, valamint
14. megrongálódott műtárgyak helyreállítását célzó felújítás vagy rekonstrukció.

(3) A közútkezelő az (1) bekezdés alapján megkötött, a közlekedésért felelős miniszter által jóváhagyott szerződés szerint az alábbi feladatok ellátása során járhat el építtetőként:

1. a forgalmi terhelés miatt indokolt új sáv építése, sávszélesítés, ívkorrekció, csomóponti felállósáv és kanyarodó sáv kialakítása, a csomópontok építése, átépítése (ideértve új körforgalom létesítését),
2. új mellékutak építése és a meglévő mellékutak rekonstrukciója,
3. a gyorsforgalmi utak és főutak 10 km pályaszakaszhosszt meg nem haladó rekonstrukciója, valamint
4. kerékpárutak építése.”

**3. §** Az R. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § E rendelet alkalmazásában az 1. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott közutak tekintetében

1. *fejlesztés*: új útszakasz, új csomópont vagy új forgalmi sáv létrehozására irányuló beruházás, amely az országos közúthálózat hosszának vagy a meglévő hálózat teljesítőképességének (kapacitásának), biztonságának növelése céljából valósul meg, illetve meglévő útszakaszon vagy az út részét képező műtárgyon, azok tartozékain végrehajtott olyan beavatkozás, amely a velük szemben támasztott műszaki követelményeket a korábbi kialakítással szemben magasabb szinten képes kielégíteni;
2. *felújítás*: a forgalmi igénybevételtől, az időjárástól vagy más természeti hatástól elhasználódott úttesten, azok tartozékain, az út környezetében, valamint a környezetvédelmi építményeken végzendő azon tevékenységek összessége, amelyek az út használati értékét növelik és a forgalmi igényeknek megfelelő, eredeti műszaki állapot helyreállítását szolgálják;
3. *fenntartás*: a felújítási és karbantartási beavatkozások együttese, a forgalmi igénybevételből és az időjárási, valamint egyéb természeti hatásokból származó természetes leromlás ellensúlyozásához szükséges tevékenységek ellátása;
4. *információszolgáltatás*: az országos közúthálózat közlekedési viszonyait érintő forgalmi és pályaaállapotát leíró információk összessége;
5. *karbantartás*: a meglévő úttesten, azok műtárgyain, az út környezetében, valamint a környezetvédelmi építményeken évente, vagy évente több alkalommal végzett minden olyan beavatkozás, amelyet a folyamatos elhasználódás miatt a rendeltetésszerű, zavartalan, biztonságos üzemeltetés érdekében kell végezni;
6. *rekonstrukció*: új útszakasz vagy új forgalmi sáv létrehozásával nem járó beruházás, amely a forgalomba helyezés óta megváltozott forgalmi igények kiszolgálása érdekében jelentős burkolaterősítése vagy geometriai megváltoztatása céljából valósul meg; továbbá meglévő közúti hidak esetében szélesítéssel, átépítéssel vagy teherbírás növeléssel járó beavatkozás;
7. *üzemeltetés*: a közúti forgalom biztonságos és kulturált lebonyolítását elősegítő szolgáltatások összessége.”

**4. §** Az R. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

**5. §** Az R.

- a) 1. § (2) bekezdés a) pontjában a „közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 33. §-a (1) bekezdésének b) pontjában” szövegrész helyébe a „közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 33. § (1) bekezdés a) pontjában és b) pontjában” szöveg,

- b) 1/A. § (4) bekezdésében az „(1)–(3) bekezdések” szövegrész helyébe az „(1)–(2) bekezdés” szöveg,  
 c) 4. § (1) bekezdésében az „A rendelet 1. §-a (2) bekezdésének a) pontjában” szövegrész helyébe az „A Kkt. 33. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában” szöveg lép.

**6. §** Hatályát veszti az R.

- a) 1/A. § (1) bekezdésében a „(3) bekezdésben meghatározott kivétellel a” szövegrész,  
 b) 1/A. § (2) bekezdésében a „(3) bekezdésben meghatározott, valamint a” szövegrész,  
 c) 1/A. § (3) bekezdése,  
 d) 3. §-ában a „tisztítási,” szövegrész, valamint  
 e) melléklet függelék I.1. pontja.

**7. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő ötödik napon lép hatályba.

Németh Lászlóné s. k.,  
 nemzeti fejlesztési miniszter

*1. melléklet a 73/2012. (XII. 20.) NFM rendelethez*

1. Az R. mellékletében foglalt, az Országos Közutak Kezelési Szabályzata (a továbbiakban: OKKSZ) 3.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.2. Az úttellenőrzés gyakorisága

Szolgáltatási osztály	Forgalomnagyság ÁNF, E/nap	Úttellenőrzés gyakorisága legalább (naptári naponként)
I.	–	naponta kétszer
II–III.	>8000	naponta
II–III.	5000–8000	kétnaponta
II–III.	<5000	hetente
IV.	–	hetente
V.	>1000	kéthetente
V.	<1000	havonta
VI–VII.		negyedévente

A szintbeni közúti-vasúti keresztezéseket az úttellenőrzés gyakoriságának megfelelően, de legalább hetente ellenőrizni kell.

Az úttellenőrzés megszervezésénél törekedni kell arra, hogy az egyes szolgáltatási osztályokon belül a lehető leghosszabb szakaszokat azonos gyakorisággal ellenőrizzék a helyi adottságok ismeretében.

Az úttellenőrzés programját és az elvégzendő feladatokat a közút kezelője határozza meg.”

2. Az OKKSZ 3.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Az út és a híd állapotáért, üzemeltetéséért és fenntartásáért felelős közútkezelőnek meghatározott időszakonként, de legalább a tavaszi, illetve őszi időszakban útbeutazást kell végeznie. Az útbeutazásra kötelezett felelős személyek körét, a beutazás gyakoriságát külön szabályzatban kell előírni.”

3. Az OKKSZ 4. pont címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. Út- és műtárgy üzemeltetési feladatok”

4. Az OKKSZ 4.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.2. A közút kezelője köteles a közúton keletkezett forgalomra veszélyes helyzet megszüntetéséről, szükség esetén annak jelzéséről, az útszakasz lezárásáról és a forgalom eltereléséről a veszélyhelyzet észlelését vagy bejelentését követően haladéktalanul intézkedni. A közútkezelő intézkedéséről köteles a külön jogszabályban megnevezett, az üzemeltetési és karbantartási feladatok ellátására vonatkozó szerződéseket előkészítő és teljesítésüket ellenőrző szervezetet tájékoztatni.”

## 5. Az OKKSZ 4.14. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.14. A közút kezelőjének téli tisztántartási tervet kell készítenie.

Ennek alapján a közút kezelője minden év november 10-éig köteles:

- a) a téli tisztántartásban részt vevő személyeket előre elkészített terv szerint oktatásban részesíteni,
- b) az úttartozékok pótlásáról gondoskodni, és azok láthatóságát biztosítani,
- c) a burkolat- és padkahiányokat megszüntetni,
- d) a közút területén lévő hóakadályt okozó növényzetet eltávolítani,
- e) ideiglenes hóvédműveket elhelyezni,
- f) az ügyeleti szolgálatot és az elhárítási rendszer működtetését megszervezni,
- g) a hidakkal kapcsolatos különleges előírásokat rögzíteni, ismertetni (ideértve a sózás tilalmát, az általánostól eltérő tisztántartást),
- h) a téli tisztántartás gépi eszközeit előkészíteni, az adaptereket felszerelni, a gépszemléket megtartani,
- i) a téli tisztántartásban résztvevők szociális ellátását megszervezni,
- j) a forgalomlezárási pontokat kijelölni,
- k) a forgalmat lezáró és elterelő jelzőtáblarendszereket előkészíteni,
- l) a hólerakóhelyeket kijelölni,
- m) síkosság mentesítő anyagokat beszerezni.

A téli tisztántartási feladatok végzéséről és az utak állapotáról a közút kezelőjének folyamatos tájékoztatást kell adnia az ÚTINFORM, illetve a Közlekedési Főügyelet részére.

Tájékoztatni kell továbbá évente legalább egy alkalommal a biztosított szolgáltatásokról a kistérség székhelye szerinti önkormányzatot.”

## 6. Az OKKSZ 4.20. és 4.21. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.20. Elemi kár esetében – árvíz, földrengés, jelentős vihar stb. – az OKKSZ előírásai nem alkalmazhatók. Ilyen esetben a közút kezelője gondoskodik a soron kívüli út- és hídellenőrzésekről, a forgalmat akadályozó vagy veszélyeztető körülmények jelzéséről és a sürgősségi sorrend szerinti helyreállításokról. A közútkezelő intézkedéséről köteles a külön jogszabályban megnevezett, az üzemeltetési és karbantartási feladatok ellátására vonatkozó szerződéseket előkészítő és teljesítésüket ellenőrző szervezetet soron kívül tájékoztatni.

4.21. Az üzemeltetési feladatok időben történő megkezdése és ellátása érdekében folyamatos – 24 órás – általános ügyeleti, információs, illetve készenléti szolgálatot kell szervezni, amelyet a téli úttisztítási időszakban (november 10.–március 15.) a téli ügyeleti szolgálat igényeihez kell igazítani. A téli ügyeleti szolgálat működését – az általános ügyeleti szolgálat szabályozásán belül – a téli tisztántartási tervben kell meghatározni.

A téli időszakon kívül (március 15.–november 10.) előforduló rendkívüli időjárási körülmények előrejelzése esetén a szolgálat elrendelése a közútkezelő szervezet vezetőjének hatáskörébe tartozik.”

## 7. Az OKKSZ a következő 6. ponttal egészül ki:

„6. Közúti információszolgáltatási feladatok:

Az intelligens közlekedési rendszereknek a közúti közlekedés területén történő kiépítésére, valamint a más közlekedési módokhoz való kapcsolódására vonatkozó keretről szóló, 2010. július 7-i 2010/40/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint az intelligens közlekedési rendszerek fejlesztésének és üzemeltetésének általános feltételeiről, valamint más közlekedési módokhoz való kapcsolódásáról szóló 48/2012. (VIII. 23.) NFM rendeletnek megfelelően a közlekedők részére történő információ átadása céljára TIC (Traffic Information Centre) Közlekedési Információs Központ működik, amelyet az Útinform lát el.

6.1. A központba az alábbi információk eljuttatását szükséges biztosítani:

6.1.1. Új utak, csomópontok építésével, átadásával kapcsolatos információk.

6.1.2. Forgalmeltő vagy forgalomvonzó politikai, kulturális, sport és egyéb eseményekkel kapcsolatos információk.

6.2. Az alábbi események bekövetkezéséről, annak állapotváltozásáról szóló információk azonnali eljuttatását szükséges biztosítani:

6.2.1. Forgalmi rend változással kapcsolatos információk.

6.2.2. Forgalmkorlátozással járó fenntartási, napi karbantartási munkákkal kapcsolatos információk, ideiglenes hosszabb távú forgalomterelések.

6.2.3. Balesetekkel kapcsolatos információk.

6.2.4. Rendkívüli eseményekkel kapcsolatos információk, ideértve a közfeltűnést keltő események, az időjárási helyzet változásából eredő, a közlekedés biztonságára kiható körülményeket.”

8. Az OKKSZ 1.2 pontjában és 2.2.9.1. pontjában az „UKIG” szövegrész helyébe a „Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ” szöveg, 1.2. pontjában a „GKM” szövegrész helyébe az „a közlekedésért felelős miniszter által vezetett minisztérium” szöveg, 4.12. pontjában a „Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnokságával” szövegrész helyébe a „Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatalával” szöveg lép.
9. Az R. mellékletében foglalt függelék II. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

**„II. A közútkezelői tevékenységek besorolása a műszaki felhasználási jogcímek szerint**

II.1. Valamennyi szolgáltatási kategóriában azonos színvonalon, folyamatosan, illetve rendszeresen elvégzendő feladatok:

Jogcím száma	Jogcím megnevezése
1.	ÜZEMELTETÉS
1.1.	Kezelői feladatok
1.1.2.	Útvonalengedélyezés, útvonalkijelölés
1.1.2.1.	A megengedett legnagyobb össztoeget, tengelyterhelést, mérethatárt meghaladó járművek megyei hatáskörben történő útvonal engedélyezése
1.1.3.	Forgalmi rend felülvizsgálata
1.1.3.1.	Forgalmi rend felülvizsgálata
1.1.4.	Hatósági eljárások
1.1.4.1.	Kezelői jogokból eredő kötelezettségek, valamint panaszos ügyek kivizsgálása
1.1.5.	Adattár, helyazonosítás
1.1.5.1.	A közútkezelők adattári feladatai és adatszolgáltatás
1.2.	Általános üzemeltetési feladatok
1.2.3.	Helyszíni vizsgálatok
1.2.3.1.	Út-híd és egyéb közúti létesítmények útellenőrökkel való rendszeres ellenőrzése, tavaszi és őszi útbeutazás
1.2.3.2.	Útellenőri tevékenység balesetnél és vészhelyzetnél
1.2.3.3.	Egyéb útbeutazás
1.2.4.	Ügyeleti szolgálat, közúti szolgáltatás
1.2.4.1.	Általános, valamint téli ügyeleti, készenléti szolgálat, közönségtájékoztatás, közúti szolgáltatások
1.2.4.4.	Útmeteorológiai állomások üzemeltetése
1.2.4.5.	Intelligens Közlekedési Információs Rendszereket (IKIR) segítő berendezések üzemeltetése
1.2.4.6.	Útmeteorológiai információs rendszer központi számítógépeinek és az ott futó adatfeldolgozó programoknak üzemeltetése
1.2.5.	Ellenőrzés, vizsgálat
1.2.5.1.	Éves hídvizsgálat
1.2.5.2.	Időszakos és egyéb hídvizsgálat
1.2.5.3.	További műtárgyvizsgálatok, felmérések
1.2.5.4.	Minőségirányítási, biztosítási rendszer üzemeltetése
1.2.5.5.	Minőségellenőrzés (helyszíni ellenőrzések, mintavételek, minősítési dokumentációk)
1.3.	Út- és hídüzemeltetési feladatok
1.3.2.	Útmenti növényzet gondozása, fakivágás
1.3.2.5.	Vegyszeres gyomirtás
1.3.2.6.	Vegyszeres védekezés kártevők és fertőzés ellen
1.3.3.	Általános helyreállítási feladatok
1.3.3.1.	Úttartozékok (jelzőtáblák, útbaigazító táblák, korlátok, vezető oszlopok, fénytörő hálók, hidak, műtárgyak) helyreállítása
1.3.4.	Egyéb üzemeltetési feladatok
1.3.4.2.	Forgalomirányító központok és jelzőberendezések üzemeltetése, észlelt vagy jelzett hibák megszüntetése
1.3.4.4.	Pontonhidak (kompok, révek, ideiglenes üzem)
1.3.5.	Elemi kár
1.3.5.1.	Elemi kár elhárítása, jelzése

Jogcím száma	Jogcím megnevezése
1.4.	Téli tisztántartás
1.4.1.	Téli tisztántartás előkészítő feladatai
1.4.1.1.	Személyzet, gépek, eszközök felkészítése, leszerelése
1.4.1.2.	Hó- és síkosság elleni védekezés egyéb eszközeinek karbantartása, kezelése, kihelyezése, leszerelése
1.4.1.3.	Szóróanyagok kezelése
1.4.1.4.	Téli útviszonyok ellenőrzése
1.4.2.	Síkosság elleni védekezés
1.4.2.1.	Teljes (örjáratos) síkosság elleni védekezés
1.4.2.2.	Szakaszos (rayonos) síkosság elleni védekezés
1.4.3.	Hóeltakarítás
1.4.3.1.	Hóeltakarítás, hófúvás, elhárítás hóekézéssel
1.4.3.2.	Hóeltakarítás, hófúvás elhárítás hómarással és rakodógéppel, jégbordák eltávolítása
1.4.3.3.	Hóeltakarítás, hófúvás elhárítás kézi erővel
1.4.4.	Téli eszközök készenléte
1.4.4.1.	Személyzet készenléte
1.4.4.2.	Saját gépek és eszközök rendelkezésre állása
1.4.4.4.	Bérelt gép készenléte

II.2. Szolgáltatási kategóriánként változó – a Szerződésben esetenként meghatározott – színvonalú tevékenységek:

Jogcím száma	Jogcím megnevezése
1.	ÜZEMELTETÉS
1.1.	Kezelői feladatok
1.1.1.	Ingtatlanrendezés és nyilvántartás
1.1.1.1.	Ingtalan- és kincstári vagyonrendezés, nyilvántartás
1.2.	Általános üzemeltetési feladatok
1.2.1.	Helyazonosítás
1.2.1.1.	Helyazonosítás helyszíni feladatai
1.2.2.	Forgalomszámlálás
1.2.2.1.	Közutak forgalomszámlálása
1.2.2.2.	Külső fél által végzett forgalomszámlálás
1.2.4.	Ügyeleti szolgálat, közúti szolgáltatás
1.2.4.3.	Segélykérő rendszerek üzemeltetése
1.3.	Út- és hídüzemeltetési feladatok
1.3.1.	Tisztántartási feladatok
1.3.1.1.	Burkolaton kívüli területek rendszeres vagy kampányszerű takarítása
1.3.1.2.	Burkolatok tisztántartása
1.3.1.3.	Műtárgyak, zárt csatornák és környezetük rendszeres vagy kampányszerű takarítása
1.3.1.4.	Úttartozékok tisztítása
1.3.1.5.	Árkok, vízelvezetési rendszerek rendeltetés szerinti működéséhez szükséges tisztántartási feladatok (kézi)
1.3.1.6.	Vízelvezetés padkák lokális megnyitásával
1.3.1.7.	Elhullott állatok elszállítása és ártalmatlanítása
1.3.1.8.	Műtárgyak tisztántartása speciális felépítményű gépjármű (Berger, Simon) igénybevételével
1.3.2.	Útmenti növényzet gondozása, fakivágás
1.3.2.1.	Forgalombiztonságot zavaró és az útesztétikát rontó növényzet eltávolítása
1.3.2.2.	Kaszálás koronaéleken belüli területeken
1.3.2.3.	Kaszálás koronaéleken kívüli területeken
1.3.2.4.	Közúti növényzet gondozása és felújítása, új telepítések
1.3.2.7.	Kézi kaszálás
1.3.4.	Egyéb üzemeltetési feladatok
1.3.4.1.	Burkolatok utókezelése

Jogcím száma	Jogcím megnevezése
1.3.4.3.	Utak, hidak megvilágítása
1.3.4.5.	Egyéb, helyhez rendelt speciális üzemeltetési tevékenységek
1.3.4.6.	Egyéb speciális üzemeltetési tevékenységek
1.3.4.7.	Vasúti átjárók ideiglenes szüneteltetése
1.3.6.	Tartalék
1.3.6.1.	Üzemeltetési tartalék
1.3.6.2.	Közmunkások, valamint közhasznú munkások foglalkoztatása
1.3.6.3.	Nem a közútkezelő mulasztásából származó fizetési kötelezettség
1.3.7.	Környezetvédelmi feladatok, mérések, vizsgálatok
2.	FENNTARTÁS
2.1.	Árkok, padkák, földművek és a közút környezetének fenntartása
2.1.1.	Földutak és úton kívüli területek rendezése
2.1.1.1.	Földutak
2.1.1.2.	Úton kívüli területek rendezése, meglévő parkolók megszüntetése
2.1.1.3.	Rekultiváció
2.1.2.	Árkok, padkák, vízelvezető rendszerek fenntartása
2.1.2.1.	Földpadkák fenntartása (nyesés, feltöltés)
2.1.2.2.	Nemesített padkák fenntartása
2.1.2.3.	Nyílt árkok fenntartása
2.1.2.4.	Burkolt árkok, zárt csatornák fenntartása
2.1.2.5.	Zárt vízelvezető rendszerek műtárgyainak (víznyelők, aknák) fenntartása
2.2.	Burkolatfenntartás
2.2.1.	Kátyúk megszüntetése
2.2.1.1.	Kátyúk ideiglenes – átmeneti jellegű – javítása (kátyúzás mechanikus kitöltéssel, téli kátyúzás stb.). Itt kell tervezni a kő, keramit, egyéb burkolatok javítási munkáit is
2.2.1.2.	Hideg keverékkel történő javítás
2.2.1.3.	Speciális keverékkel történő javítás
2.2.1.4.	Félmeleg, meleg keverékkel 15 m <sup>2</sup> -t nem meghaladó burkolathibák kézi javítása
2.2.1.5.	Félmeleg, meleg keverékkel 15 m <sup>2</sup> -t meghaladó burkolathibák javítása finisherrel
2.2.1.6.	Szórásos technológiával készített helyszíni javítás
2.2.1.7.	Újrahasznosított anyag felhasználásával készített helyszíni javítás
2.2.1.8.	Betonburkolatok javítása
2.2.1.9.	Egyéb, máshová be nem sorolható út és úttartozék hibáinak javítása
2.2.2.	Repedések kiöntése
2.2.2.1.	Repedés javítás kézi kiöntéssel
2.2.2.2.	Javítás speciális géplánccal
2.2.3.	Egyéb burkolathibák javítása
2.2.3.1.	Lokális burkolat gyűrődések deformációk javítása marással, stb.
2.2.3.2.	Felületi hibák, hámlások javítása. E jogcímen kell a „flekkezés” javítást tervezni
2.2.3.3.	Teljes pályaszerkezet lokális cseréje
2.2.4.	Keréknyomvályú megszüntetése
2.2.4.1.	Marással történő megszüntetés
2.2.4.2.	Kiegyenlítő réteggel történő javítás
2.2.4.3.	Egyéb speciális technológiák, célgépek alkalmazásával (nyomvályú sávjában történő beavatkozások is)
2.2.4.4.	Előző technológiák együttesének alkalmazása (például részleges marás, plusz kiegyenlítés)
2.2.5.	Felületi bevonatok
2.2.5.1.	HB-s felületi bevonat
2.2.5.2.	Emulziós egy rétegben
2.2.5.3.	Emulziós két rétegben
2.2.5.4.	Speciális kötőanyaggal és/vagy impregnált zúzalékkal történő felületi bevonás, továbbá a geotextíliák felhasználásával készülő felületi bevonás



Jogcím száma	Jogcím megnevezése
2.2.5.5.	Gépben kevert hideg emulziós bevonatok
2.2.6.	Profilkiegyenlítés nagyfelületű javítással
2.2.6.1.	Helyszínen készített permetezéssel, terítéses technológiával történő javítás
2.2.6.2.	Profiljavítás aszfaltbeton jellegű keverékkel
2.2.6.3.	Marással kombinált profiljavítás
2.2.6.4.	Profilkiegyenlítés egyéb technológiával. Itt kell előírni a kombinált kötőanyagú, stb. keverékkel történő profilozás, valamint mart aszfalt újrahasznosításával készülő kiegyenlítést, amennyiben arra még további kopóréteg vagy felületi bevonat kerül
2.2.7.	Burkolatszélesítések készítése
2.2.7.1.	Burkolatszélesítés szórt útalap felhasználásával
2.2.7.2.	Burkolatszélesítés hidraulikus útalap felhasználásával
2.2.7.3.	Burkolatszélesítés egyéb útalap készítésével
2.2.8.	Vékony aszfalt réteg készítése (A vékony aszfalt réteg típustól függetlenül, 3,5 cm, vagy attól kisebb vastagságban tervezhető.)
2.2.8.1.	Önálló vékony aszfalt réteg készítés
2.2.8.2.	Vékonyaszfalt feszültségelosztó réteg beiktatásával stb.
2.2.9.	Burkolaterősítés
2.2.9.1.	Burkolaterősítés készítése egy rétegben
2.2.9.2.	Burkolaterősítés készítése két rétegben
2.2.9.3.	Útvonalrehabilitáció
2.2.9.4.	Újrahasznosítási eljárások
2.3.	Híd- és egyéb műtárgy fenntartása
2.3.1.	Kis hidak (70 m <sup>2</sup> -nél kisebb kocsipálya felületű hidak) fenntartása
2.3.1.1.	Kis hidak (70 m <sup>2</sup> -nél kisebb kocsipálya felületű hidak) fenntartása
2.3.2.	Hídfenntartás (70 m <sup>2</sup> -nél nagyobb hidaknál)
2.3.2.1.	Hídfenntartás (70 m <sup>2</sup> -nél nagyobb hidaknál)
2.3.3.	Hídfenntartás teljes körű beavatkozással, hídrehabilitáció
2.3.3.1.	Hídfenntartás teljes körű beavatkozással, hídrehabilitáció
2.3.4.	Közös üzemeltetésű hidak költsége
2.3.4.1.	Közös üzemeltetésű hidak fenntartása
2.3.5.	Határhidak
2.3.5.1.	Határhidak
2.3.6.	Átereszt és egyéb műtárgyak fenntartása
2.3.6.1.	Átereszt és egyéb műtárgyak fenntartása
2.3.7.	Süllyesztett és kiemelt szegélyek fenntartása
2.3.7.1.	Süllyesztett és kiemelt szegélyek fenntartása
2.3.8.	Pontonhidak
2.3.8.1.	Pontonhidak elemcseréje
2.4.	Úttartozékok fenntartása
2.4.1.	Közúti jelzőtáblák (KRESZ) fenntartása
2.4.1.1.	Közúti jelzőtáblák (KRESZ) cseréje
2.4.1.2.	Közúti jelzőtáblák kihelyezése, bevonása
2.4.2.	Útbaigazító táblák fenntartása
2.4.2.1.	Útbaigazító táblák cseréje
2.4.2.2.	Útbaigazító táblák kihelyezése, bevonása
2.4.3.	Burkolati jelek festése
2.4.3.1.	Optika új festése
2.4.3.2.	Optika felújító festése
2.4.3.3.	Terelő és egyéb hosszirányú jelek új festése
2.4.3.4.	Terelő és egyéb hosszirányú jelek felújító festése
2.4.3.5.	Egyéb burkolati jel új festése
2.4.3.6.	Egyéb burkolati jel felújító festése

Jogcím száma	Jogcím megnevezése
2.4.3.7.	Speciális burkolati jel festése, kihelyezése
2.4.3.8.	Burkolati jel megszüntetése
2.4.4.	Meglévő forgalomirányító berendezések és segélykérő rendszerek fenntartása, cseréje
2.4.4.1.	Forgalomirányító berendezés szerkezeti fenntartása, javítása, mázolása
2.4.4.2.	Forgalomirányító berendezés gépcseréje, új program készítése, telepítése
2.4.4.3.	Intelligens Közlekedési Információs Rendszereket (IKIR) segítő berendezések fenntartása, cseréje
2.4.4.4.	Útmeteorológiai mérőállomások karbantartása, felújítása
2.4.5.	Vezetőoszlopok kihelyezése
2.4.5.1.	Új szakaszon vezetőoszlopok kihelyezése
2.4.5.2.	Vezetőoszlopok pótlása
2.4.6.	Korlátok, tartószerkezetek, védőhálók és egyéb úttartozékok fenntartása
2.4.6.1.	Új korlátok kihelyezése
2.4.6.2.	Korlátok minőségi cseréje
2.4.6.3.	Meglévő korlátok mázolása
2.4.6.4.	Meglévő korlátok elbontása, végleges megszüntetése
2.4.6.5.	Egyéb úttartozékok (prizmák, tartószerkezetek, védőhálók stb.) kihelyezése
2.4.7.	Gyalogos és forgalomcsillapító szigetek fenntartása
2.4.7.1.	Gyalogos védősziget fenntartása
2.4.7.2.	Forgalomcsillapító sziget fenntartása
2.5.	Fenntartási tervezések
2.5.1.	Fenntartási tervezések
2.5.1.1.	A közúti környezet fenntartásának tervezése
2.5.2.	Burkolatfenntartási munkák tervezése
2.5.2.1.	Burkolatfenntartási munkák tervezése
2.5.3.	Hídfenntartások tervezése
2.5.3.1.	Hídfenntartások tervezése
2.5.4.	Úttartozékok fenntartási feladatainak tervezése
2.5.4.1.	Úttartozékok fenntartási feladatainak tervezése
2.5.5.	Mérnöki tanácsadás
2.5.5.1.	Mérnöki tanácsadás
2.6.	Társfinanszírozású munkák
2.6.1.	Társfinanszírozású munkák
2.6.1.1.	Társfinanszírozással megvalósuló munkák költségvetésben tervezett fedezet része
2.7.	Fenntartási tartalék
2.7.1.	Karbantartási és felújítási tartalék
2.7.1.1.	Karbantartási és felújítási tartalék
2.7.2.	Addíciós munkák tartaléka
2.7.2.1.	Addíciós munkák tartaléka
2.9.	Használaton kívüli bitumentárolók megszüntetése és egyéb környezetvédelemmel összefüggő tevékenység
2.9.1.	Használaton kívüli bitumentárolók megszüntetése
2.9.1.1.	Használaton kívüli bitumentárolók megszüntetése
2.9.2.	Egyéb környezetvédelemmel összefüggő tevékenység
2.9.2.1.	Egyéb környezetvédelemmel összefüggő tevékenység”

**A vidékfejlesztési miniszter 131/2012. (XII. 20.) VM rendelete  
az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás  
(SAPS), valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő nemzeti támogatások (top up) 2012. évi  
igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 32/2012. (IV. 2.) VM rendelet alapján  
nyújtható kiegészítő nemzeti támogatások jogcímeihez kapcsolódó támogatási összegekről**

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § a) és b) pontjaiban meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

**1. Hízottbikartartás támogatása**

**1. §** Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás (SAPS), valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő nemzeti támogatások (top up) 2012. évi igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 32/2012. (IV. 2.) VM rendelet (a továbbiakban: R.) 11. §-a alapján történelmi bázis jogosultságonként, illetve kiegészítő történelmi bázis jogosultságonként legfeljebb 19 500,- Ft támogatás vehető igénybe.

**2. Tejtámogatás**

**2. §** Az R. 12. §-a alapján történelmi bázis jogosultságonként legfeljebb 3,- Ft támogatás vehető igénybe.

**3. Anyatehéntartás termeléshez kötött támogatása**

**3. §** Az R. 13–18. §-a alapján anyatehenek után egyedenként legfeljebb 39 600,- Ft vehető igénybe.

**4. Extenzifikációs szarvasmarhatartás támogatása**

**4. §** Az R. 19. §-a alapján történelmi bázis jogosultságonként legfeljebb 7300,- Ft támogatás vehető igénybe.

**5. Anyajuhtartás támogatása**

**5. §** Az R. 20–24. §-a alapján anyajuhok után egyedenként legfeljebb 560,- Ft támogatás vehető igénybe. Amennyiben a mezőgazdasági termelő juhtejet vagy juhtej-terméket értékesít, úgy a támogatás mértéke anyajuh egyedenként legfeljebb 440,- Ft.

**6. Kedvezőtlen adottságú területeken nyújtandó anyajuhtartás kiegészítő támogatása**

**6. §** Az R. 25. §-a alapján történelmi bázis jogosultságonként legfeljebb 1990,- Ft támogatás vehető igénybe.

**7. Dohány termeléstől elválasztott támogatása**

**7. §** (1) Az R. 27. §-a alapján, a Burley dohány-termesztési támogatás keretében, történelmi bázis jogosultságonként legfeljebb 84 800,- Ft támogatás vehető igénybe.  
(2) Az R. 27. §-a alapján, a Virginia dohány-termesztési támogatás keretében, történelmi bázis jogosultságonként legfeljebb 244 500,- Ft támogatás vehető igénybe.

**8. Héjas gyümölcsűek termesztésének támogatása**

**8. §** Az R. 28. §-a alapján héjas gyümölcsűek termesztésének támogatása jogcímen hektáronként legfeljebb 34 400,- Ft támogatás vehető igénybe.

## 9. A támogatási keret túllépése

9. § A támogatási keretek túllépése esetén az igényelt támogatás összege – az érintett mezőgazdasági termelőnél a túllépés mértékével megegyezően – arányos visszaosztás alkalmazásával csökkentésre kerül.

## 11. Záró rendelkezések

10. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
11. § Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás (SAPS), valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő nemzeti támogatások (top up) 2011. évi igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 25/2011. (IV. 7.) VM rendelet alapján nyújtható kiegészítő nemzeti támogatások jogcímeihez kapcsolódó támogatási összegekről szóló 132/2011. (XII. 22.) VM rendelet 2. §-ában a „4,60 Ft” szövegrész helyébe az „5,80 Ft” szöveg lép.
12. § Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás (SAPS), valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő nemzeti támogatások (top up) 2011. évi igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 25/2011. (IV. 7.) VM rendelet alapján nyújtott kiegészítő nemzeti támogatások jogcímeihez kapcsolódó támogatási összegekről szóló 132/2011. (XII. 22.) VM rendelet 2013. január 1-jén hatályát veszti.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,*  
vidékfejlesztési miniszter

## VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

### Az Alkotmánybíróság 42/2012. (XII. 20.) AB határozata a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 3. § (3) bekezdés c) pontja alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről

Az Alkotmánybíróság teljes ülése az alapvető jogok biztosának jogszabály alaptörvény-ellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítványa alapján – *dr. Dienes-Oehm Egon* és *dr. Pokol Béla* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 3. § (3) bekezdés c) pontja alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi. A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 3. § (3) bekezdés c) pontja e határozatnak a Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon veszti hatályát.

#### Indokolás

- I. Az alapvető jogok biztosa az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 2. § (3) bekezdése, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 24. § (2) bekezdése alapján a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) 3. § (3) bekezdés c) pontjának vizsgálatát és megsemmisítését kezdeményezte az Alkotmánybíróságnál, mert ellentétesnek tartja az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésével, XV. cikk (2) és (4) bekezdésével, valamint XXVIII. cikk (7) bekezdésével.
  1. A Jst. 3. § (3) bekezdés c) pontja kizárja a jogi segítségnyújtás igénybevételét alkotmányjogi panasz esetében a rászorulóknak számára, ami az alapvető jogok biztosa szerint ellentétes az állam alapjogvédelmi kötelezettségével és a jogorvoslathoz való joggal az alábbiak szerint.

Az alapvető jogok biztosa azzal érvel, hogy a bárki által, érdekeltség nélkül kezdeményezhető utólagos normakontroll eljárás megszűnésével az alkotmányjogi panasz az egyéni alapjogvédelem szempontjából rendkívüli jelentőségű, hiszen a jogalanyok számára az Alaptörvényben foglalt egyes alapjogok érvényesíthetőségét, közhatalommal szembeni kikényszeríthetőségét jelenti. Az alkotmányjogi panasz kezdeményezése lehetővé teszi az egyén számára, hogy az Alkotmánybíróságtól, mint „végső fórumtól” kérje az alapjogsérelem (amit akár bírói döntés, akár jogszabályi rendelkezés okozott) orvoslását.

Indokolásul előadja, hogy az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése értelmében az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani; ezek védelme „az állam elsőrendű kötelezettsége”. Álláspontja szerint az államnak ez az objektív alapjogvédelmi kötelezettsége azt jelenti, hogy az alanyi jogok kikényszeríthetők, a jogsérelmek orvosolhatók legyenek. Ennek érdekében az államnak olyan intézményrendszert kell fenntartania, amely a jogalanyok számára elérhető. Úgy véli, az államnak ez az alapjogvédelmi kötelezettsége sérül azáltal, ha ezek az intézmények, mint az Alkotmánybíróság is, csak indokolatlan nehézségek árán, vagy egyáltalán nem érhetők el a jogot érvényesíteni kívánók számára.

Az alapvető jogok biztosa szerint az alkotmányjogi panasznak – mivel a konkrét normakontroll egyik esetéről van szó – jogorvoslati funkciója van, ez különbözteti meg az utólagos normakontrolltól. Habár szerinte az alkotmányjogi panasz igénybevétele önmagában nem alanyi jog, a jogorvoslathoz való jog részeként értelmezhető, és az állam alapjogvédelmi kötelezettségével is összefüggésben áll. A törvény az alkotmányjogi panasz befogadhatóságát több feltételhez köti, melyek közül az egyik a kötelező jogi képviselő előírása. Az alapvető jogok biztosa szerint azonban a megfelelő garanciák, ellensúlyok nélkül ennek komoly visszatartó ereje lehet, illetve azt eredményezheti, hogy az érintett nem él panasszal, mert az ezzel járó többletterheket nem tudja viselni – figyelembe véve különösen azt is, hogy az alkotmányjogi panaszt főszabály szerint hosszú ideje tartó pereskedés előzheti meg.

2. Az alapvető jogok biztosa szerint a Jst. 3. § (3) bekezdés c) pontja sérti az Alaptörvény diszkrimináció tilalmáról szóló XV. cikk (2) és (4) bekezdését is, ez kimondja azt is, hogy az állam az esélyegyenlőség megvalósulását külön intézkedésekkel segíti. Indokolásul az Alkotmánybíróság korábban kialakított, szerinte továbbra is irányadónak tekinthető gyakorlatára, valamint az Alkotmánybíróság által korábban alkalmazott tesztekre hivatkozik, utal arra is, hogy az Alkotmánybíróság értelmezése szerint nem csak az vezethet hátrányos megkülönböztetéshez, ha azonos helyzetben levő jogalanyok között tesz a jogalkotó ésszerű indok nélkül különbséget, hanem ennek ellenkezője is, azaz amikor lényegesen eltérő helyzetben levők esetén a köztük levő különbséget figyelmen kívül hagyják. Szerinte a jogi segítségnyújtás intézményét azért hozták létre, hogy a rossz anyagi helyzetben levők is megfelelő jogi képviselőben részesülhessenek (alap)jogaik érvényesítése során, melynek fontos állomása lehet az alkotmánybírósági eljárás is. A kötelező jogi képviselő előírása az alkotmánybírósági eljárás során mindenkire egyaránt vonatkozik. A Jst. támadott rendelkezése azonban éppen a rossz szociális helyzetben levőket zárja el az alkotmányjogi panasz igénybevételétől, ami az indítványozó szerint a vagyoni helyzet alapján hátrányos helyzetbe hozza azokat, akik nem tudják viselni az „ügyvédkényszerrel” járó költségeket, ugyanakkor lehet, hogy végső jogorvoslatként éppen az alkotmányjogi panasz állna csak rendelkezésükre. Az alapvető jogok biztosa megemlíti azt is, hogy az Alkotmánybíróságról szóló T/4424. számú törvényjavaslat eredeti szövege [a tervezet 51. § (4) bekezdése] tartalmazta, hogy a kötelező jogi képviselő a jogi segítségnyújtásról szóló törvény keretében is biztosítható, ezt azonban egy módosító indítvány törölte, költségvetési szempontokra hivatkozva. Álláspontja szerint semmilyen ésszerű indok nem hozható fel arra, hogy a jogalkotó az alkotmányjogi panaszt kivegye a jogi segítségnyújtás köréből; költségvetési okokra, vagy az állam teherbíró képességére való hivatkozás pedig semmiképpen sem fogadható el magyarázatként.
3. Az alapvető jogok biztosa végezetül leírja, hogy nincs hatásköre arra, hogy mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapítását kérje, ettől függetlenül felhívja az Alkotmánybíróság figyelmét valamely jogi szabályozás kapcsán a jogalkotói feladat elmulasztására. Ez esetben a Jst. nem szabályozza az alkotmányjogi panasz eljárásban igénybe vehető jogi segítségnyújtás lehetőségét és formáit, amit az Alaptörvénnyel ellentétes mulasztásnak tart.

II. 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezései:

„I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.”

„II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

„XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

[...]

(4) Magyarország az esélyegyenlőség megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.”

„XXVIII. cikk

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

2. A Jst. támadott rendelkezése:

„3. § (3) Az (1) bekezdés a)–h) pontjaiban foglalt esetben sem lehet támogatást nyújtani

[...]

c) alkotmányjogi panasszal kapcsolatban,”

III. Az indítvány megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság az alapvető jogok biztosa kezdeményezésére azt vizsgálta, hogy a Jst. 3. § (3) bekezdés c) pontja alaptörvény-ellenes-e.

- 1.1. A Jst. megalkotásának indoka – ahogy a törvény preambuluma megfogalmazza – az volt, hogy a szociálisan hátrányos helyzetben levők számára létrehozson egy olyan intézményrendszert, amelynek keretében az arra rászoruló szakember jogi tanácsot és jogi képviselőt kaphatnak jogaik érvényesítésére és jogvitáik megoldására.

A Jst. előterjesztői indokolása úgy fogalmaz, hogy „az államnak meg kell teremtenie azt a jogszabályi és intézményes közeget, amely lehetővé teszi az egyén számára azt, hogy képes legyen érvényesíteni jogainak megsértéséből eredő igényeit. A bírói jogérvényesítés esetében az állam kötelezettsége ennél fogva nem merülhet ki abban, hogy bírói utat biztosít a személyek számára jogvitáik rendezésére, de kötelezettsége az is, hogy megteremtse a bírói út igénybe vételének valóságos lehetőségét. E valóságos lehetőség abban testesül meg, hogy az egyéni jogérvényesítés nem lehet függvénye az egyén jogi, gyakorlati ismereteinek, illetve anyagi viszonyainak. Az államnak tehát olyan támogatási rendszert indokolt kiépítenie, amely kompenzálja, kiegyenlíti a jogi ismeretekben vagy az anyagi lehetőségekben mutatkozó esetleges hiányosságokat; csak az így kialakított feltételrendszer biztosíthatja a jogérvényesítéshez kapcsolódó alapjogok maradéktalan megvalósulását.” Továbbá: „[a]z állami jogi segítségnyújtás hatályos intézményei elsődlegesen a bírósági eljárásokhoz kötődnek és a különböző költségkedvezmények és jogi képviselő formájában vehetik igénybe a segítséget a rászorulóknak. A jogi segítségnyújtásról szóló törvény az átfogó jogi segítségnyújtó intézményrendszer kiépítését célozza, amely a hatályos segítségnyújtási formák – a polgári és büntetőeljárásokhoz kapcsolódó költségkedvezmények, rászorultsági alapon biztosított jogi képviselő – mellett magában foglalja a bírósági és a hatósági eljárásokon kívüli segítségnyújtást is. A jogalkotót ebben az esélyegyenlőség alkotmányos elvén alapuló azon állami célkitűzés vezérli, amely szerint törekedni kell mindenféle esélyegyenlőtlenség kiküszöbölésére: arra, hogy mindazok, akik anyagi, szociális vagy egyéb okokból kifolyólag nem képesek saját jogaik, jogi lehetőségeik felismerésére, nincsenek abban a helyzetben, hogy jogaikat a bírósági vagy hatósági igény állapotába juttassák, intézményes keretek között segítséget, támogatást kapjanak. A társadalom olyan hátrányos helyzetű rétegeinek szánt új jogintézmény létrehozásáról van szó, amely a pozitív diszkrimináció eszközével járul hozzá az esélyegyenlőtlenségek kiküszöböléséhez, s amely nagy lépést jelent az esélyegyenlőség megteremtése felé.” A Jst. megkülönbözteti a peren kívüli és a peres eljárásokban történő segítségnyújtást, utóbbinál különválasztva a polgári és a büntetőügyekben való segítségnyújtást, meghatározza a támogatás formáját és igénybevételek feltételeit. Peres eljárások esetén a támogatás pártfogó ügyvédi képviselő biztosítását jelenti, melynek költségét az állam viseli vagy megelőlegezi; más esetekben teljes költségmentességet jelent. A peren kívüli támogatások körébe a jogi segítő által nyújtott jogi tanácsadás, iratkészítés, beadványszerkesztés, illetőleg – erre vonatkozó meghatalmazás alapján – valamely ügy irataiba való betekintés (a Jst. szóhasználatában együttvéve: „jogi szolgáltatás”) tartozik, melynek munkadíját és költségeit az állam előlegezi vagy viseli. A Jst. 3. § (1) bekezdése határozza meg, milyen esetekben biztosítható jogi segítség a fél számára [a peren kívül nyújtott támogatási formák körébe sorolja többek között a polgári vagy büntetőeljárásban a rendkívüli jogorvoslati kérelem elkészítéséhez nyújtott segítséget is, Jst. 3. § (1) bekezdés h) pontja], míg a (3) bekezdés felsorolja azokat az eseteket, melyekben a támogatás kizárt, ide sorolva – többek között – az alkotmányjogi panaszt is. A Jst. indokolása szerint az utóbbi körbe azok az esetek tartoznak, melyeknél a fél más módon segítséget kaphat, vagy pedig a támogatás biztosítása nem tartozik a segítségnyújtást esetleg igénylő jogviszonyok körébe (ezeket az indoklás nem részletezi, de láthatóan az alkotmányjogi panaszt is ide tartozónak tekinti).

- 1.2. 2012. január 1-jén hatályba lépett az új Abtv., amely az Alkotmánybíróságról szóló korábban hatályban volt 1989. évi XXXII. törvényhez képest új szabályként tartalmazza – többek között – a kötelező jogi képviselő előírását az Alkotmánybíróság előtti panasz-eljárások során [Abtv. 51. § (2) bekezdés]. A kötelező jogi képviselő bevezetésének indoka részben az Alkotmánybíróság hatáskörének átalakulása, azaz az új típusú – ún. valódi – alkotmányjogi panasz bevezetése volt, a bárki által kezdeményezhető utólagos absztrakt normakontroll (actio popularis) megszüntetésével párhuzamosan. Az új Abtv. lehetővé teszi az egyedi ügyben alkalmazott jogszabály Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálatán túl azt is, hogy az Alkotmánybíróság az egyedi ügyben hozott bírói döntés Alaptörvénybe ütközését is megvizsgálja, valamint kivételesen az Alkotmánybíróság eljárása irányulhat jogszabály alaptörvény-ellenességének vizsgálatára bírói döntés nélkül is, amennyiben a jogsérelem a jogszabály alkalmazása vagy hatályosulása folytán következett be.

A bírósági határozatok alkotmányossági vizsgálatának lehetővé tétele, valamint általában véve az új típusú (ún. valódi) alkotmányjogi panasz bevezetése indokolja a kötelező jogi képviselőt (ún. „ügyvédkenyser”). Ez ugyanakkor nyilvánvalóan a panaszosok érdeke is, hiszen az alkotmányjogi problémák szakszerű megfogalmazása számukra is nagyobb esélyt ad panaszuk befogadására és sikerére.

2. Az alapvető jogok biztosa indítványában nem vitatja a kötelező jogi képviselő bevezetésének alkotmányosságát; kizárólag azt kifogásolja, hogy az alkotmányjogi panasz esetében a jogi segítségnyújtás lehetőségének kizárásával a szociálisan hátrányos helyzetben levők eleshetnek az alkotmányjogi panasz lehetőségétől, miközben bizonyos esetekben ez az egyetlen hatásos (sikerrel kecsegtető) jogorvoslat.



- IV.
1. Az alapvető jogok biztosa szerint a Jst. 3. § (3) bekezdés c) pontja sérti az Alaptörvény XV. cikk (2) és (4) bekezdéseit, amely a diszkrimináció tilalmáról szól, illetve előírja, hogy az állam az esélyegyenlőség megvalósulását külön intézkedésekkel segíti. Indokolásul az Alkotmánybíróság korábban kialakított, szerinte továbbra is irányadónak tekinthető gyakorlatára, valamint az Alkotmánybíróság által korábban alkalmazott tesztekre hivatkozik, valamint utal arra is, hogy az Alkotmánybíróság értelmezése szerint nem csak az vezethet hátrányos megkülönböztetéshez, ha azonos helyzetben levő jogalanyok között tesz a jogalkotó ésszerű indok nélkül különbséget, hanem ennek ellenkezője is, azaz amikor lényegesen eltérő helyzetben levők esetén a köztük levő különbséget figyelmen kívül hagyják.
  2. Az Alkotmánybíróság a 22/2012. (V. 11.) AB határozatában állást foglalt az Alaptörvény hatálybalépése előtt hozott döntései további alkalmazhatóságáról, a következőképpen: „[a]z Alkotmánybíróság feladata az Alaptörvény védelme. Az Alkotmánybíróság az újabb ügyekben felhasználhatja azokat az érveket, amelyeket az Alaptörvény hatálybalépése előtt hozott korábbi határozata az akkor elbírált alkotmányjogi kérdéssel összefüggésben tartalmazott, feltéve, hogy az Alaptörvény konkrét – az előző Alkotmányban foglaltakkal azonos vagy hasonló tartalmú – rendelkezései és értelmezési szabályai alapján ez lehetséges.  
Az Alkotmánybíróság az egyes hatásköreiben eljárva alkotmány-értelmezést végez, akkor is, ha ez nem elvont, mint az Abtv. 38. § (1) bekezdése szerinti hatáskörben, hanem jogszabály vagy bírói döntés vizsgálatához kapcsolódik. Az egyes intézményekről, alapelvekről és rendelkezésekről kialakított értelmezése a határozataiban található meg. Az Alkotmánybíróságnak azokra az alapértékekre, emberi jogokra és szabadságokra, továbbá alkotmányos intézményekre vonatkozó megállapításai, amelyek az Alaptörvényben nem változtak meg alapvetően, érvényesek maradnak. Az előző Alkotmányon alapuló alkotmánybírói döntésekben kifejtett elvi jelentőségű megállapítások értelemszerűen irányadók az Alaptörvényt értelmező alkotmánybírói döntésekben is. Ez azonban nem jelenti az előző Alkotmányon alapuló határozatokban kifejtettek vizsgálódás nélküli, mechanikus átvételét, hanem az előző Alkotmány és az Alaptörvény megfelelő szabályainak összevetését és gondos mérlegelést kíván. Ha az összevetésnek az az eredménye, hogy az alkotmányjogi szabályozás változatlan vagy jelentős mértékben hasonló, az átvételnek nincs akadálya. Másrészt az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezései tartalmi egyezősége esetén éppen nem a korábbi alkotmánybírói döntésben megjelenő jogelvek átvételét, hanem azok figyelmen kívül hagyását kell indokolni.” [22/2012. (V. 11.) AB határozat, Indokolás [41]].
  3. Az Alaptörvény XV. cikke egyaránt tartalmazza az általános egyenlőségi szabályt [(1) bekezdés], és az alapjogok egyenlőségét, illetve a diszkrimináció tilalmát [(2) bekezdés]. Az általános egyenlőségi szabály az Alkotmányban kifejezetten nem szerepelt; az Alkotmánybíróság gyakorlata ezért ezt az alkotmányos demokráciában elengedhetetlen szabályt az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése és az Alkotmány 54. § (1) bekezdése együttes értelmezéséből vezette le. [21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73.] Az Alkotmánybíróság érvelése szerint az Alkotmány 54. § (1) bekezdésében biztosított emberi méltóság joga – mint a 70/A. § (1) bekezdésben említett alapvető jogok legalapvetőbbike – szükségképpen magában foglalja az egyenlően kezelés követelményét a jogrendszer minden normájával szemben. Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésével tartalmilag azonos rendelkezés; az Alaptörvény továbbá tartalmazza az Alkotmány 54. § (1) bekezdésével az emberi méltóságot tekintve egyező II. cikket. E kettő összekapcsolása továbbra is elfogadható, amennyiben az általános egyenlőség követelménye a minden embert megillető méltóságból következik; erre azonban nincs minden esetben szükség, mert az Alaptörvény külön szabályban rögzíti a törvény előtti egyenlőséget. Ezzel együtt a törvény előtti egyenlőség lényegi tartalma változatlanul – az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatával egyezően – az emberek egyenlő méltósága. Az Alaptörvény emberi méltóság klauzulája ugyanis kizárja a törvény előtti egyenlőség eltérő értelmezését, egyben továbbra is meghatározza tartalmát.  
Az Alaptörvény alapján tehát az összefüggés az emberi méltóság (Alaptörvény II. cikk) és az egyenlőség (Alaptörvény XV. cikk) között továbbra is fennmaradt, annak ellenére, hogy az Alkotmányból hiányzó és az Alkotmánybíróság idézett gyakorlatában kialakított általános egyenlőségi szabály most kifejezetten szerepel az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében.  
Az általános egyenlőségi szabály így az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésére alapozható. Ez dogmatikai egyszerűsítés, miközben – a fentiek szerint – a szükségszerű kapcsolat az egyenlő méltóság (Alaptörvény I. cikk és II. cikk) és a törvény előtti tartalmi egyenlőség között változatlanul fennáll, mert az egyenlőség végső alapja az egyenlő méltóság. Ezért az általános egyenlőségi szabály alkalmazásának dogmatikájában – pl. a csoportképzés vizsgálatában – a mondottak szerint változtatás nem indokolt, az Alkotmánybíróság gyakorlata továbbra is irányadó.  
Megállapítható tehát, hogy az alapvető jogok biztosa által hivatkozott alaptörvényi rendelkezések és a 2012. január 1-je előtt hatályban volt Alkotmány rendelkezései változatlan tartalommal fenntartják az egyenlőség általános, nem csak az alapjogokra kiterjedő – vagy ahogy az Alkotmánybíróság gyakran nevezte: a „jogegyenlőség” – követelményét

és a hátrányos megkülönböztetés tilalmát. Ezért az Alkotmánybíróság az általános egyenlőségi szabállyal kapcsolatos eddigi gyakorlatát – a fentebb idézett 22/2012. (V. 11.) AB határozat szerint – a jelen ügyben irányadónak tekintette.

- V.
1. Az Alkotmánybíróság egyenlőséggel kapcsolatos gyakorlata szerint az azonos szabályozási koncepción belül adott, homogén csoportra nézve eltérő szabályozás a diszkrimináció tilalmába ütközik, kivéve ha az eltérésnek ésszerű, kellő súlyú alkotmányos indoka van, azaz nem önkényes [pl. 21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73.]. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint nem tekinthető viszont az Alkotmány 70/A. §-ába ütköző hátrányos megkülönböztetésnek, ha a jogi szabályozás különböző tulajdonságokkal bíró alanyi körre eltérő rendelkezéseket állapít meg, mert alkotmányellenes megkülönböztetés csak összehasonlítható – azonos csoportba tartozó – személyi körben lehetséges. „Hátrányos megkülönböztetés akkor áll fenn, ha a szabályozás lényeges eleme tekintetében nem azonos az alanyok elbírálása, jogaik és kötelezettségeik meghatározása. Nem lehet viszont hátrányos megkülönböztetésről beszélni akkor, ha a jogi szabályozás eltérő alanyi körre állapít meg eltérő rendelkezéseket.” [8/2000. (III. 31.) AB határozat, ABH 2000, 56, 59.]
  2. A vizsgált esetben ez azt jelenti, hogy a Jst. 3. § (3) bekezdés c) pontjával a jogalkotó megkülönböztetés nélkül mindenkit kizár az alkotmányjogi panasz készítésekor a jogi segítségnyújtásból. A csoportképző tulajdonságok azonossága („homogenitása”) azonban csak látszólagos, hiszen a segítségnyújtás kizárása éppen azok jogorvoslati (alkotmányjogi panaszhoz való) jogát lehetetleníti el, akik miatt a Jst. megalkotására került: a szociálisan hátrányos helyzetben levőké. Az alkotmányjogi panasz jogi szabályozása időközben megváltozott. A Jst. megalkotásakor az alkotmányjogi panaszt bárki jogi képviselő nélkül benyújthatta, azonban ez 2012. január elsejével, a „valódi” alkotmányjogi panasz bevezetésével megszűnt, ettől kezdve alkotmányjogi panasz – szűk kivétellel [lásd: Abtv. 51. § (3) bekezdés] – csak jogi képviselő útján nyújtható be.  
Az alkotmányjogi panaszok kihagyása a Jst. hatálya alá tartozó jogi szolgáltatások közül az Abtv. hatálybalépése (2012. január 1.) előtt alkotmányosan elfogadható volt, a szabályozás változásával kétféle egyenlőtlenség jött létre, a következők szerint.
  3. Egyrészt az alkotmányjogi panaszbeadványok és az egyéb, szintén kötelező ügyvédi (jogi képviselői) közreműködéssel készülő iratok – tehát az iratokat készíttető emberek – között. Az előbbiekhöz nem, a többihez viszont igénybe vehető jogi segítségnyújtás. Vagyis, aki alkotmányjogi panaszt kíván előterjeszteni, nem kaphat jogi segítséget, míg számtalan más, az alkotmányjogi panaszhoz sokban hasonló, szintén tisztán jogi kérdésekkel foglalkozó beadványok, például polgári vagy büntetőeljárásban rendkívüli jogorvoslatok (különösen a kötelező jogi képviselőhöz kötött felülvizsgálati kérelem) elkészítéséhez [Jst. 3. § (1) bekezdés h) pont] igen.  
Másképp a szabályozás változásával szükségképpen társadalmi esélykülönbség alakult ki az alapjogaikban sértett – vagy magukat annak tartó – emberek között: aki képes igénybe venni jogi szolgáltatást, előnyösebb helyzetbe kerül, mint aki erre nem képes. Az utóbbi nem is fordulhat az Alkotmánybírósághoz, mert beadványa alapján – az Abtv. 55. § (3) bekezdés, valamint az Ügyrend 24. § (3) bekezdés d) pontja, valamint (5) és (6) bekezdése szerint – az eljárás lefolytatására nincs lehetőség. Így azonos alapjogsérelem esetén az egyik csoportba tartozónak van, a másikba tartozónak nincs esélye sérelme orvoslására.  
Mindkét megkülönböztetés alkotmányossága az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti – fentebb elemzett – általános egyenlőségi szabály szerint ítélandó meg. Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatában a hasonló esetekben azt vizsgálta, hogy a szabályozás szerinti eltérő kezelésnek – itt: a jogi segítségnyújtás lehetőségének, illetve hiányának – van-e ésszerű, alkotmányos indoka, igazolja-e az eltérést az igénybe vett jogi szolgáltatások eltérő jellege.  
Az Alkotmánybíróság szerint ilyen ésszerű indok nincs. Az alkotmányjogi panasz a mindenkit megillető alapvető jogok védelmére szolgáló eszköz. Ez akkor is igaz, ha az alkotmányjogi panasznak objektív alkotmány(alaptörvény)védelmi szerepe is van, mivel a sikeres alkotmányjogi panasz az alapjogokat korlátozó normák megsemmisítését eredményezi, és ezzel mindenkire kiható hatálya van. Az alkotmányjogi panasz minden lényeges tulajdonságban hasonló a felülvizsgálati kérelemhez, így a kettő közötti megkülönböztetésnek alkotmányos indoka nincs.  
Megállapítható tehát, hogy a Jst. vizsgált szabálya az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésébe ütközik.
- VI.
- Az alapvető jogok biztosa szerint a kifogásolt szabály az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésével is ellentétes. Az előző pontban alkotmányos mérceként szolgáló, az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésén alapuló alkotmányos egyenlőségi szabálytól különbözik az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében található szabály, amely megfelel az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésének. E rendelkezés jelentése az Alaptörvényben részben eltér az Alkotmányétól, mivel az Alkotmányban az 54. § (1) bekezdéssel együtt betöltött híd szerepe az általános egyenlőségi szabály megalapozásában a IV. pontban kifejtettek miatt megszűnt.

Az XV. cikk (2) bekezdése az alapjogok („alapvető jogok”) tekintetében tiltja a felsorolt szempontok szerinti megkülönböztetést. Ennyiben szorosan összefügg az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésével, amely az alapjogok korlátozásának feltételeit tartalmazza. Ebben az ügyben nem szükséges a két rendelkezés viszonyának kimerítő tisztázása; elegendő annyi, hogy a XV. cikk (2) bekezdése az alapvető jogok korlátozását nem az I. cikk (3) bekezdésében felsorolt szempontoktól – szükségesség, arányosság stb. – teszi függővé, hanem ettől függetlenül, vagy ezzel együtt, pusztán a személyek (mint jogalanyok) közötti különbségtétel (megkülönböztetés) alapján tiltja.

A XV. cikk (2) bekezdése nyílt felsorolást tartalmaz, azaz nem kimerítő. Megállapítható azonban, hogy a rendelkezésben említett tulajdonságok – faj, szín, nem, fogyatékoság, társadalmi származás stb. – az egyén megváltoztathatatlan tulajdonságai, amelyeket nem tud befolyásolni. Joggal ide sorolható a vallás, vagy politikai és más vélemény is, mert ezek az egyén számára önazonossága (személyisége) elválaszthatatlan részét alkotják, és mint ilyenek nem változtathatók tetszőlegesen. Az egyén vagyoni helyzete természetesen változhat, de a közelebbi vizsgálat megmutatja, hogy az Alaptörvény az egyén számára kedvezőtlen – és adott esetben önerőből nem változtatható – vagyoni viszonyokon alapuló megkülönböztetést tiltja.

Az egyén megváltoztathatatlan – saját elhatározásától nem függő, többnyire eleve adott – tulajdonságain alapuló megkülönböztetés a jogi megkülönböztetés legsúlyosabb esete, a diszkrimináció. Az ilyen megkülönböztetés a XV. cikk (2) bekezdése alapján általában tilos, ezért minden ilyen megkülönböztetés az általános egyenlőségi szabályhoz képest szigorúbb vizsgálatot követel. Ilyen megkülönböztetésnek tekintendő, ha a jogszabály alapján képzett azonos tulajdonságú csoportok az egyén megváltoztathatatlan tulajdonsága szerint különböznek egymástól. Ha egy jogszabály nőknek megtiltja a mozdonyvezetést, akkor ez a szabály a foglalkozás szabad gyakorlása alapjogának alkotmányellenes korlátozása, mert egy alapvető jogot egy változatlan tulajdonság alapján korlátoz. Ez alkotmányellenes a korlátozás alkotmányosságának az I. cikk (3) bekezdésében előírt részletes vizsgálata nélkül.

A XV. cikk (2) bekezdésében foglalt tilalom kiterjeszhető a teljes jogrendszerre, mert az ott felsorolt diszkriminatív megkülönböztetések nemcsak az alapvető jogok védelmi körébe tartozó jogszabályokban, hanem bármely jogszabályban előfordulhatnak. Joggal feltételezhető, hogy az Alaptörvény értékrendje szerint ezek a megkülönböztetések akkor is tilosak, ha nem az alapvető jogok védelmi körébe eső tárgyakat szabályozó jogszabályok tartalmazzák. A tilalom ugyanis nem az alapvető jogok egyenlőségét szolgálja, amelyet az I. cikk és az Alaptörvény más rendelkezései különben is biztosítanak, hanem éppen az ott megjelölt (változatlan) tulajdonságok szerinti megkülönböztetést tiltja.

Ebből következik, hogy az ilyen megkülönböztetés igazolhatósága a nem alapjogok tekintetében is különleges szigorúsággal vizsgálandó.

Az alkotmányjogi panasz esetében az alapvető jogok biztosa szerint vagyoni helyzet szerinti megkülönböztetést is eredményez a Jst. kifogásolt szabályozása. A vagyoni helyzet szerinti megkülönböztetés valóban fennáll, mivel a mindenkire egyenlően érvényes ügyvédkényszer másként érinti azokat, akik az ügyvédi munkadíj (az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 9. §) megfizetésére képesek, és akik nem. Ez a megkülönböztetés a jogi szabályozás egyenes következménye.

A vizsgált megkülönböztetés – a fentebb kifejtettek szerint – tekinthető a XV. cikk (2) bekezdésébe ütköző megkülönböztetésnek, mert a XV. cikk (2) bekezdése szerint Magyarország az alapvető jogokat – többek között – vagyoni helyzet szerinti megkülönböztetés nélkül biztosítja. Az alkotmányjogi panasz az alapvető jogok védelmére szolgáló eszköz lévén, az alapvető jogokkal esik egy tekintet alá, ezért nem tekinthető alkotmányosnak az alkotmányjogi panasz kizárása a „szociálisan hátrányos helyzetben levők” számára biztosított jogi segítségnyújtásból, ahogyan a Jst. 3. § (3) bekezdés c) pontja teszi. A kötelező jogi képviselő alkotmányosságának elfogadása mellett a mindenkit megkülönböztetés nélkül megillető alapjogokban való egyenlőség csak akkor biztosítható, ha az alkotmányos jogokban esett sérelem orvoslására szolgáló alkotmányjogi panasz eljárásban is mindenki egyenlően érvényesítheti jogait. Ezt szolgálja az Abtv. rendelkezése is arról, hogy az eljárás illetékmentes (Abtv. 54. §). Igaz, az Abtv. ugyane szabálya szerint az eljárás során felmerült költségeket – így a kötelező jogi képviselő díját is – az indítványozó maga viseli. Ennek következtében a rosszabb anyagi helyzetben levők – akik nem, vagy csak aránytalan áldozattal képesek az ügyvédi költségeket megfizetni – nem tudnak élni az alkotmányjogi panasz nyújtotta külön, a legalapvetőbb jogok védelmére szolgáló jogorvoslat lehetőségével, ami ezáltal vagyoni helyzeten alapuló megkülönböztetést eredményez. Hasonló esetekben ezt a Jst. ellensúlyozza, az alkotmányjogi panasznál azonban nem.

Az Alkotmánybíróság szerint a támadott jogszabályi rendelkezés azzal vált alaptörvény-ellenessé, hogy az alkotmányjogi panasz jellege, illetve benyújtásának feltételei megváltoztak, ugyanakkor a jogalkotó nem módosította ennek megfelelően a Jst.-t. Erre annál is inkább szükség lett volna, mert az Alaptörvény XV. cikk

(4) bekezdésében megfogalmazott kötelezettségnek megfelelően a jogalkotónak az esélyegyenlőség megvalósulását külön intézkedésekkel kellene segítenie.

Az V. és VI. pontban foglaltak következtében a vizsgált szabályozás az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésével is ellentétes, ezért az Alkotmánybíróság a Jst. 3. § (3) bekezdés c) pontját az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésébe ütközése miatt megsemmisítette.

VII. 1. Az alapvető jogok biztosa arra is hivatkozott, hogy a támadott rendelkezés a jogorvoslathoz való jogot korlátozza. Az Alkotmánybíróságnak – eddigi gyakorlatának megfelelően [30/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000, 202.; 51/2004. (XII. 8.) AB határozat, ABH 2004, 679.] – a Jst. 3. § (3) bekezdés c) pontjának más alkotmányos okból való megsemmisítése miatt az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésével, valamint XXVIII. cikk (7) bekezdésével kapcsolatos alaptörvény-ellenességét már nem kellett vizsgálnia.

VIII. Az alapvető jogok biztosa indítványában végül utalt arra, hogy az Abtv. 46. § (1) bekezdése alapján ha az Alkotmánybíróság hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását állapítja meg, a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével – felhívja feladatának teljesítésére.

Az alapvető jogok biztosa úgy véli, hogy a Jst. nem szabályozza az alkotmányjogi panasz eljárásban igénybe vehető jogi segítségnyújtás lehetőségét és formáit.

Az Alkotmánybíróság szerint nincs mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség, mert a Jst. szabályai az alkotmányjogi panaszra vonatkozó kivétel megsemmisítésével értelemszerűen alkalmazandók lesznek az alkotmányjogi panaszra, mint a peren kívüli támogatási formák (jogi szolgáltatások) körébe tartozó beadvány benyújtására is.

IX. Az Abtv. 41. § (1) bekezdése értelmében ha az Alkotmánybíróság a hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességét megállapítja, a jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést teljesen vagy részben megsemmisíti.

Az Abtv. 45. § (1) bekezdése értelmében a megsemmisített jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés az Alkotmánybíróság megsemmisítéséről szóló határozatának a hivatalos lapban való közzétételét követő napon veszti hatályát, és e naptól nem alkalmazható.

A határozat Magyar Közlönyben való közzététele az Abtv. 44. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. december 18.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Balsai István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyo András s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovich Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévy Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: II/2602/2012.

*Dr. Dienes-Oehm Egon alkotmánybíró különvéleménye*

Nem értek egyet a határozat rendelkező részével és annak indokolásával, mert a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) 3. § (3) bekezdés c) pontjának megsemmisítése a jövőben sem biztosítja a jogi képviseletet alkotmányjogi panasz eljárásokban.

Az állam jogi segítségnyújtásként a különböző típusú, így a peren kívüli, illetve a polgári és büntetőeljárásokban a támogatásnak tartalmában eltérő formáit biztosítja. Peren kívül jogi segítőt vehetnek igénybe az arra rászoruló, aki a támogatott számára jogi tanácsot ad, beadványt, egyéb iratot készít, valamint erre vonatkozó meghatalmazás alapján betekinthez ügyének irataiba (a továbbiakban együtt: jogi szolgáltatás). A peren kívüli támogatásként biztosítható jogi szolgáltatásnak a Jst. 1. § (2) bekezdésében a fentiek szerint meghatározott tartalma – az iratok megtekintésére vonatkozó szűk körű kivételtől eltekintve – nem terjed ki képviseleti tevékenység ellátására, így alapvetően nem a megsemmisített jogszabályi rendelkezés, hanem a jogi szolgáltatás tartalma zárja ki jelenleg és a jövőben is jogi képviselet biztosítását az alkotmányjogi panasz eljárásokban. A támogatás tartalmát meghatározó rendelkezésből álláspontom szerint az is következik, hogy jogi képviseletet egyetlen peren kívüli eljárásban sem biztosít az állam, illetve ilyen támogatásban peren kívüli eljárásban senki sem részesíthető, ezért számomra elfogadhatatlan az Alaptörvény XV. cikkére alapított érvelés.

Az Alkotmánybírásról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 51. § (2) bekezdése kötelezővé teszi a jogi képviseletet alkotmányjogi panasz eljárás során, azaz az eljárás folyamatban léte alatt mindvégig. A képviselet fogalma, a képviseleti tevékenység tartalma elvileg, de az Abtv. rendelkezéseire figyelemmel sem szűkíthető le tanácsadásra, az indítvány megfogalmazására, annál jóval tágabb körű, itt nem részletezendő tevékenységet ölel fel. A jogi segítségnyújtásként peren kívül biztosítható támogatás tartalma és az Abtv. kötelező jogi képviseletre vonatkozó szabályai között összhangot a megsemmisítésről szóló határozat nem teremt, a hatályos Jst. peren kívüli támogatásra vonatkozó szabályainak alkalmazásával a megsemmisítés ellenére a jövőben sem lesz lehetőség jogi képviselet biztosítására, csupán jogi szolgáltatást vehetnek majd igénybe a rászoruló alkotmányjogi panasz eljárásokban.

Budapest, 2012. december 18.

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla alkotmánybíró különvéleménye*

Nem értek egyet sem a többségi határozat rendelkező részében foglalt megsemmisítéssel, sem az indokolások egyes részeivel.

A többségi határozat a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 3. § (3) bekezdés c) pontját az Alaptörvény XV. cikkében található egyenlőségi jog egy sajátos értelmezésével találta alaptörvény-ellenesnek és semmisítette meg. Ez az értelmezés azonban kérdéseket vet fel, és megítélésem szerint más értelmezés kevesebb aggodalomra adna okot, így inkább ezt kellene választani az Alkotmánybírósnak a XV. cikk egyes bekezdéseinek értelmezésénél.

E cikk (1) bekezdése a törvény előtti egyenlőséget mondja ki: „A törvény előtt mindenki egyenlő.” A többségi határozat ebből azt a következtetést vonja le, hogy a törvényhozót ebből kifolyólag az egyenlőség szempontján túl más szempontok csak korlátozott mértékben vezethetik: ha meg tudja indokolni, hogy esetleg ez miért szükséges mégis más célok miatt, ám ez is csak korlátozottan (arányosan) lehetséges, és tolhatja hátrább az egyenlőségi szempontot. Ez az egyenlőség-központúság egyrészt homogén embercsoportokat illetően szabja meg a törvényhozó különbségtétel-szabadságának kereteit, de még ezen túl is, ha ugyan nem homogén embercsoportról van szó – mint a jelen esetben is – ám a különböző ügyfajták (iratok) közötti különbségtétel nagy valószínűséggel összehoz máskülönben különböző csoportokhoz tartozó embereket alkalmilag egy csoportba. Ez a kötöttség azonban, megítélésem szerint, kiüresíti a demokratikus törvényhozó döntési szabadágát, és a jogász nézőpont egyenlőség-központúságát kényszeríti rá, háttérbe kényszerítve a gazdaságpolitikai, kultúrpolitikai, biztonságpolitikai, stb. szempontokon túl az egyenlőségen túlmutató további erkölcsi-morális értékeléseket is. A törvény előtti egyenlőséget tehát nem lenne szabad túlfeszíteni, és az indokolás IV. részének 3. pontjába foglalt érveléssel „általános egyenlőségi jogként” felfogni, mert ez az egész demokratikus politikai akaratképzést végletesen korlátozná. A sokmillió választói akarat döntését üresítené ki, ha a többséget szerzett országgyűlési politikai erő már



csak szűk keretek között formálhatná ki a törvényeket, az egyenlőségen kívül csak a legkorlátozottabban figyelembe véve más értékeket és szempontokat is. Egy politikai demokráciában – demokratikus jogállamban – ez vállalhatatlan korlátokat állítana a mindenkori törvényhozási többség döntési szabadsága elé, ezért ez az értelmezés, megítélésem szerint, nem válhat az alkotmánybírói értelmezés alapjává.

Vállalható az az alternatív értelmezés lehet, amely az XV. cikk (2) bekezdésével együtt értelmezi a törvény előtti egyenlőséget. Ez a (2) bekezdés a törvény előtti egyenlőséget az alapvető jogok vonatkozásában konkretizálja, így az (1) bekezdést mint általános egyenlőségi deklarációt kell felfogni ezen értelmezés szerint, melynek konkrét tartalmát a (2) bekezdés ad, amely ezt az egyenlőséget az alapvető jogok vonatkozásában biztosítja. Csak ez az értelmezés képes biztosítani mind az egyenlőséget, mind a törvényhozás szükséges döntési szabadságát, és nem üresíti ki a demokratikus jogállamnak sem a jogállami, sem a demokratikus komponensét – míg a többségi határozat által elfogadott indokolás értelmezése a törvény előtti egyenlőséget „általános jogegyenlőségge” túlfeszítve végletesen korlátozza a demokratikus akaratképzést.

Mindezek alapján nem tudom elfogadni a törvényhozónak azt a túlzott korlátozását, mely a vitatott megsemmisítésből ered, hogy ha az esélyegyenlőség csökkentésének Alaptörvényből is fakadó kötelezettségének eleget tesz a jogi segítségnyújtás állami finanszírozásának megteremtésével, akkor ezt csak úgy teheti, hogy sem az ügyfajták között nem tesz különbséget, sem egyes jogi szolgáltatási fajtákat nem zár ki a jogi segítségnyújtásból.

Budapest, 2012. december 18.

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

### **Az Alkotmánybíróság 43/2012. (XII. 20.) AB határozata a családok védelméről szóló 2011. évi CCXI. törvény 7. § és 8. §-ai alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének utólagos vizsgálatára, valamint nemzetközi szerződésbe ütközésére irányuló indítvány tárgyában – *dr. Lévy Miklós és dr. Holló András* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Balsai István, dr. Dienes-Oehm Egon és dr. Pokol Béla* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a családok védelméről szóló 2011. évi CCXI. törvény 7. §-a alaptörvény-ellenes, ezért ezt a rendelkezést megsemmisíti.
2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a családok védelméről szóló 2011. évi CCXI. törvény 8. §-a alaptörvény-ellenes, ezért ezt a rendelkezést megsemmisíti. Ennek folytán a rendelkezés nem lép hatályba. Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

#### **Indokolás**

- I. 1. Az alapvető jogok biztosja (a továbbiakban: indítványozó) az Alkotmánybírósághoz 2012. június 1-jén érkezett indítványában az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 2. § (3) bekezdése és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 24. § (2) bekezdése alapján kezdeményezte, hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja meg és az Abtv. 41. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében semmisítse meg a családok védelméről szóló 2011. évi CCXI. törvény (a továbbiakban: Csvt.) 7. §-át, mivel az ellentétes az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében, II. cikkében (emberi méltósághoz való jog), XV. cikk (2) bekezdésében (egyenlő bánásmód követelménye), valamint VI. cikk (1) bekezdésében foglaltakkal.

A Csvt. 7. §-ával kapcsolatosan indítványozta továbbá, hogy az Alkotmánybíróság az Abtv. 32. § (1) bekezdésében és 42. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva mondja ki, hogy az nemzetközi szerződésbe ütközik, mivel ellentétes az 1993. évi XXXI. törvényben kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 8. cikkében foglaltakkal.

Az indítványozó kérte a Csvt. 8. §-ának vizsgálatát is, mert az állítása szerint ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében (jogállamiság elve) foglaltakkal.

Az Abtv. 61. § (2) bekezdésére hivatkozással indítványozta, hogy az Alkotmánybíróság a már kihirdetett és 2012. július 1-jén hatályba lépő Csvt. 7. és 8. §-ának hatálybalépését az indítvány elbírálásáig függessze fel, mert véleménye szerint az érintettek alapvető jogainak védelme és a jogbiztonság követelményének érvényesülése érdekében azonnali intézkedésre van szükség.

2. Indítványa indoklásában az indítványozó rámutatott arra, hogy az Alaptörvény releváns, alapjogokkal kapcsolatos szövege nagyrészt megegyezik a korábbi Alkotmány szövegezésével, ezért főszabály szerint továbbra is irányadónak tekinti az eddigi alkotmánybírói esetjogot – ahogyan ezt egyébként maga az Alkotmánybíróság is megfogalmazta a 22/2012. (V. 11.) AB határozatban.

- 2.1. Az indítványozó előadta, hogy a Csvt. a családi jogállás keletkezésével kapcsolatban a 7. § (1) és (2) bekezdésében rögzíti a család fogalmát. Az (1) bekezdés szerint „a család a természetes személyek érzelmi és gazdasági közösségét megvalósító olyan kapcsolatrendszer, amelynek alapja egy férfi és egy nő házassága vagy egyenesági rokon kapcsolat, vagy a családba fogadó gyámság”. A (2) bekezdés kimondja, hogy az „egyesági rokon kapcsolat leszármazással vagy örökbefogadással jön létre”. Az indítványozó a Csvt. család-fogalmával szemben idéz egy, a kérdéskörrel foglalkozó alkotmányjogi szakirodalmi forrást, mely szerint „családnak tekinthető az olyan szabad akaraton alapuló életközösség, amelynek legalább két tagja van, akiket tényleges kapcsolat, kötődés és függőségi helyzet tart össze, és amely viszonyrendszerében minden félnek meghatározott jogai és kötelezettségei vannak”.

A Csvt. 7. §-a értelmében a család alapja a társkapcsolatok köréből kizárólag egy férfi és egy nő házassága lehet. Az Alaptörvény L) cikk értelmében a házasság intézménye férfi és nő között, önkéntes elhatározáson alapuló életközösség esetén választható megoldás. Emellett azonban a társkapcsolatoknak ma számos egyéb formája is létezik, ahogyan ezt a 32/2010. (III. 25.) AB határozat indoklása (ABH 2010, 194, 205.) is bemutatta. Különnemű párok a) a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerinti tényleges, ún. de facto élettársi kapcsolatban élhetnek; b) a bizonyítás megkönnyítése végett – döntésüktől függően – kérhetik az Élettársi Nyilatkozatok Nyilvántartásába való bejegyzésüket; c) választhatják a házasságot. Az azonos nemű párok is a) élhetnek de facto élettársi kapcsolatban; b) kérhetik az Élettársi Nyilatkozatok Nyilvántartásába való bejegyzésüket; vagy c) választhatják a bejegyzett élettársi kapcsolatról, az ezzel összefüggő, valamint az élettársi viszony igazolásának megkönnyítéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2009. évi XXIX. törvényben (a továbbiakban: Békmtv.) szabályozott bejegyzett élettársi kapcsolatot. Ezzel összefüggésben az indítványozó rámutatott arra, hogy a 14/1995. (III. 13.) AB határozat deklarálta, hogy a házasság hagyományosan egy férfi és egy nő életközössége (ABH 1995, 82, 83.). Ugyanezen döntés azt is kimondta azonban, hogy „[k]ét személy tartós életközössége megvalósíthat olyan értékeket, hogy az érintettek személyi méltóságának egyenlő figyelembevételére alapján az együttélő személyek nemétől függetlenül igényt tarthat jogi elismerésre.” (ABH 1995, 82, 84.) Az azonos nemű párok bejegyzett élettársi kapcsolatáról pedig a 154/2008. (XII. 17.) AB határozat azt is megállapította, hogy az azonos neműek tartós párkapcsolata számára az elismerés és a védelem igénye – mivel ők házasságra nem léphetnek – az emberi méltósághoz való jogból és az abból származtatott önrendelkezési jogból, illetve a személyiség szabad kibontakoztatásához való jogból levezethető. (ABH 2008, 1203, 1224.) A jogalkotónak tehát biztosítania kell a házastársakéhoz hasonló jogállást az azonos nemű személyek számára is.

Az alapvető jogok biztosa kiemelte, hogy a Békmtv. által az azonos neműek számára létesített „bejegyzett élettársi kapcsolatot” az Alkotmánybíróság a 32/2010. (III. 25.) AB határozatban alkotmányosnak ítélte meg. A Békmtv. 3. § (1) bekezdése, és annak pontjai pedig úgy rendelkeznek, hogy ha e törvény eltérően nem rendelkezik, vagy nem zárja ki, megfelelően alkalmazni kell a házasságra vonatkozó szabályokat a bejegyzett élettársi kapcsolatra, a házastársra vagy házastársakra vonatkozó szabályokat a bejegyzett élettársra, vagy bejegyzett élettársakra, valamint a házaspárra vonatkozó szabályokat a bejegyzett élettársakra.

A fentiekkel szemben a Csvt. 7. §-a kizárja a bejegyzett élettársi közösségeket a családként való elismerés és védelem köréből. Ezáltal a Csvt. megkülönböztetést tesz az egyes társkapcsolati formákat választó személyek szexuális irányultsága alapján, hiszen az azonos neműeket (akik az Alaptörvény erejénél fogva nem léphetnek házasságra) teljesen kizárja a család fogalmi köréből. Az indítványozó utalt arra is, hogy ez a szabályozás ellentétes az Alaptörvény XV. cikkének (2) bekezdése szerinti diszkrimináció tilalmával, mert a szexuális irányultságon alapuló



megkülönböztetés a személyiség lényeges vonásaként egyértelműen az „egyéb helyzet” fogalma alá tartozó körülmény. A hátrányos megkülönböztetés gyanúja az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében biztosított magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jog tekintetében merül fel.

Az indítványozó kiemelte, hogy az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése értelmében a Csvt. alapjog-korlátozását a szükségességi-arányossági mérce alapján kell megítélni. A korlátozás lehetséges indokaként szóba jöhet az Alaptörvény családvédelmi klauzulája [L cikk]. Ez teremti meg az állam objektív intézményvédelmi kötelezettségét a házassággal és a családdal összefüggésben. A házasság „intézményének” a védelme (tehát nem valamely alanyi alapjog védelme) érdekében véleménye szerint azonban nem szükséges a bejegyzett élettársakat kizárni a család fogalmából. Kiemelte a 154/2008. (XII. 17.) AB határozatot, mely kimondta, hogy a bejegyzett élettársi kapcsolat nem sérti, és nem is veszélyezteti a házasság kiemelten védett alkotmányos helyzetét. Ez ugyanis csak a házasságkötési joggal és lehetőséggel rendelkezők vonatkozásában értelmezhető: csak az ő esetükben nem lehet alkotmányosan létrehozni egy, a házassággal majdnem azonos tartalmú más jogviszonyt. Az azonos nemű személyek azonban egymással házasságot nem köthetnek, ezért esetükben az egyenlő méltóságú személyként kezelés miatt biztosítani kell egy, a házastársakéhoz hasonló jogállást. Mindezek alapján a Csvt. 7. §-ának restriktív meghatározása nem tekinthető szükséges korlátozásnak, ezért szexuális irányultságon alapuló hátrányos megkülönböztetést valósít meg a magán- és családi élet szabadságához, valamint az emberi méltósághoz való jog tekintetében.

Az indítványozó hangsúlyozza, hogy a Csvt. 7. §-a jogsérelmet okoz azoknak a különnemű pároknak is, akik nem házasságban, hanem más társkapcsolati formában kívánják élni, „kizárja őket, és közös gyermekeiket együttesen a család fogalmi köréből”. A család fogalmának a házasság fogalmával való „összemosása” az Alaptörvény L) cikkéből sem következik, ugyanis e cikk két tagmondata egymással összefüggésben ugyan, de különálló fogalomként kezeli a házasságot és a családot, vagyis azok egymással nem azonosak. Véleménye szerint e cikkből nem következhet olyan értelmezés, amely csak a házasságon alapuló családot vonná a védendő család fogalmi körébe. Ez a más társkapcsolati formát választók magán- és családi élet tiszteletben tartásához, valamint emberi méltósághoz (önrendelkezéshez) való joga szempontjából sértő.

- 2.2. A Csvt. 7. §-a kapcsán az indítványozó kifejtette, hogy a törvényi szabályozás nem csak alaptörvény-ellenes, hanem az Egyezmény 8. cikkébe is ütközik, és nem egyeztethető össze az Emberi Jogok Európai Bíróságának (a továbbiakban: Bíróság) ehhez kapcsolódó ítélkezési gyakorlatával sem. Az Egyezménybe ütközést illetően a Bíróság alábbi ügyeire hivatkozott: X., Y. és Z. kontra Egyesült Királyság, 1997. április 22., 36. §; Schalk és Kopf kontra Ausztria, 2010. június 24., 94. §; Kozak kontra Lengyelország, 2010. március 2., 98. §; K. és T. kontra Finnország, 2011. július 12., 150. §.
3. Az indítványozó a Csvt. 8. §-ával kapcsolatosan kifejtette, hogy az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében rögzített jogállamiság elvét és a belőle levezethető jogbiztonság követelményét sérti, tekintettel arra, hogy a törvényes öröklés vonatkozásában a Ptk. és a Csvt. között nincs összhang. Az indítványozó szerint eleve nem világos, hogy a Csvt. a Ptk.-val párhuzamosan miért tartalmaz a törvényes öröklésre vonatkozó keretszabályokat. Véleménye szerint a párhuzamos szabályozáson túlmenően azonban alkotmányossági szempontból egyértelműen aggályos, hogy a Csvt. 8. §-a nincs összhangban a Ptk. 607. §-ával, ugyanis a Csvt. említést sem tesz a bejegyzett élettársak – leszármazó hiányában történő – törvényes öröklési lehetőségéről, melyet a Ptk. azonban lehetővé tesz. A Ptk. szabályozása szerint végrendelkezés hiányában az azonos nemű párok esetében – figyelemmel arra, hogy esetükben nincs lehetőség házasságkötésre – a bejegyzett élettárs örököl az élettársa után, mely összhangban van az alkotmánybírósági gyakorlattal, elsősorban a 32/2010. (III. 25.) AB határozatban (ABH 2010, 194.) és a 154/2008. (XII. 17.) AB határozatban (ABH 2008, 1203.) lefektetett elvekkel.

Az indítvány szerint a Csvt. 8. § (1) bekezdése előírja, hogy végintézkedés hiányában történő öröklés esetében öröklésre elsősorban törvényben meghatározott rokonsági fokig az egymással egyenesági vagy oldalági rokonságban, illetve az örökbefogadási kapcsolatban állók és a házastárs jogosult. A Csvt. 8. § (2) bekezdése alapján pedig „az állam és más személyek törvényes öröklésének csak az (1) bekezdésben említett személyek hiányában lehet helye”. A (3) bekezdés úgy szól, hogy „az örökhagyó házastársát pedig külön törvényben szabályozottak szerint özvegyi jog illeti meg”. A Csvt. 8. § (4) bekezdése végül rögzíti, hogy „kötelesrész illeti meg az örökhagyó leszármazóját, házastársát, továbbá szülőjét, ha az öröklés megnyíltakor az örökhagyó törvényes örököse vagy végintézkedés hiányában az lenne. A kötelesrész mértékét, alapját, számítását, kiadását, továbbá a kötelesrészből való kitagadás részletes szabályait külön törvény tartalmazza.” Az indítványozó kifejtette, hogy a Csvt. támadott rendelkezéseivel szemben a Ptk. 607. § (1) bekezdése alapján törvényes örökös elsősorban az örökhagyó gyermeke, a 607. § (4) bekezdése ugyanakkor előírja, hogy ha leszármazó nincs, a házastárs vagy a bejegyzett élettárs örököl.

A Ptk. öröklési rendje szerint a bejegyzett élettárs egyértelműen a házastárssal azonos szinten örököl, a Csvt. normaszövege azonban ebben a tekintetben komoly bizonytalanságot okoz. Az indítványozó szerint a törvényes

öröklés rendjének egyértelműnek kell lennie abban, hogy – ha a végrendekezés elmarad – ki és mikor tekinthető törvényes örökösnek. Előfordulhat például az a helyzet, hogy – leszármazó hiányában – a Ptk. alapján a bejegyzett élettársi kapcsolatban élő örökhagyó élettársa, míg a Csvt. alapján az örökhagyó testvére tekinthető törvényes örökösnek. Az indítványozó szerint a jogalkalmazói gyakorlatban is megjelenő problémák, a bizonytalanság és kiszámíthatatlanság akadályozza a jogállamiság elvének érvényesülését.

4. Az Alkotmánybíróság teljes ülése a 31/2012. (VI. 29.) AB határozattal a Csvt. 8. §-a 2012. július elsejei hatálybalépését felfüggesztette.
5. A Csvt. 8. §-ának és a Ptk. öröklési jogi rendelkezéseinek az ellentmondásai miatt az Alkotmánybíróság végzésben megkereste és nyilatkozattételre hívta fel a közigazgatási és igazságügyi minisztert.

A miniszter válaszában egyrészt rámutatott arra, hogy a Csvt. önálló képviselői indítványként került benyújtásra, így véleményét mint igazságügyért felelős miniszter alakította ki. Kifejtette, hogy a jogalkotó a családvédelem tárgykörébe kívánta vonni az öröklés alapvető szabályait, így a Csvt. 8. §-a olyan alapvető (keret-)szabályokat tartalmaz, amelyeket azután más, sarkalatosnak nem minősülő rendelkezéseknek kell részletezniük. A miniszteri válaszával felhívja a figyelmet, hogy a Ptk. 1. § (1) bekezdése kifejezetten rendelkezik a Ptk.-tól való eltérés lehetőségéről. Hivatkozik a Csvt.-hez fűzött indokolásra is, amely szerint: „Nagymértékben gyengíti a hagyományos családi kötelekeket, ha a családi kapcsolatból fakadó törvényes öröklési jogot a jogszabály az indokolt egyenesági, illetve oldalági rokonsági körön kívül eső személyek érdekében korlátozza.” A Ptk. és a Csvt. közötti összhang hiánya kapcsán utal az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság T/5128/88-as számú – elfogadott – zárószavazás előtti módosító javaslatára, amelynek indokolása kifejezetten tartalmazza, hogy a Csvt. kérdéses szakaszának hatálybalépését szükséges volt elhalasztani a jogrendszer koherenciájának biztosítása érdekében, ugyanakkor elismeri, hogy a kollízió feloldásához szükséges lépéseket végül nem tette meg a jogalkotó.

- II.
  1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:
 

„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

„L) cikk (1) Magyarország védi a házasság intézményét mint férfi és nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a családot mint a nemzet fennmaradásának alapját.

[...]

(3) A családok védelmét sarkalatos törvény szabályozza.”

„I. cikk

[...]

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

„II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

„VI. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.”

„XV. cikk

[...]

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”
  2. Az Egyezmény érintett rendelkezései:
 

„8. Cikk – Magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jog

    1. Mindenkinek joga van arra, hogy magán- és családi életét, lakását és levelezését tiszteletben tartsák.
    2. E jog gyakorlásába hatóság csak a törvényben meghatározott, olyan esetekben avatkozhat be, amikor az egy demokratikus társadalomban a nemzetbiztonság, a közbiztonság vagy az ország gazdasági jóléte érdekében, zavargás vagy bűncselekmény megelőzése, a közegészség vagy az erkölcsök védelme, avagy mások jogainak és szabadságainak védelme érdekében szükséges.”

„14. Cikk – Megkülönböztetés tilalma

A jelen Egyezményben meghatározott jogok és szabadságok élvezetét minden megkülönböztetés, például nem, faj, szín, nyelv, vallás, politikai vagy egyéb vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, nemzeti kisebbséghez tartozás, vagyoni helyzet, születés szerinti vagy egyéb helyzet alapján történő megkülönböztetés nélkül kell biztosítani.”

## 3. A Csvt. indítvány által támadott rendelkezései:

„1. A családi jogállás keletkezése

7. § (1) A család a természetes személyek érzelmi és gazdasági közösségét megvalósító olyan kapcsolatrendszer, amelynek alapja egy férfi és egy nő házassága vagy egyenesági rokon kapcsolat, vagy a családbafogadó gyámság.

(2) Egyenesági rokon kapcsolat leszármazással vagy örökbefogadással jön létre.

2. Jog az örökléshez

8. § (1) Végintézkedés hiányában történő öröklés (a továbbiakban: törvényes öröklés) esetében öröklésre elsősorban törvényben meghatározott rokonsági fokig az egymással egyenesági vagy oldalági rokonságban, illetve az örökbefogadási kapcsolatban állók és a házastárs jogosult.

(2) Az állam és más személyek törvényes öröklésének csak az (1) bekezdésben említett személyek hiányában lehet helye.

(3) Az örökhagyó házastársát külön törvényben szabályozottak szerint özvegyi jog illeti meg.

(4) Kötelesrész illeti meg az örökhagyó leszármazóját, házastársát, továbbá szülőjét, ha az öröklés megnyíltakor az örökhagyó törvényes örököse vagy végintézkedés hiányában az lenne. A kötelesrész mértékét, alapját, számítását, kiadását, továbbá a kötelesrészből való kitagadás részletes szabályait külön törvény tartalmazza.”

## III. Az indítvány megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességének utólagos vizsgálatára és nemzetközi szerződésbe ütközés megállapítására irányul, amelyet az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének e) és f) pontja, valamint az Abtv. 24. § (2) bekezdése és a 32. § (2) bekezdése alapján a jogosult nyújtott be, tartalmát tekintve megfelel az 52. § (1) bekezdésében foglaltaknak.
2. Az indítványozó a Csvt. 7. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte indítványában, mert azt ellentétesnek tartja az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésével, a II. cikkel (emberi méltósághoz való jog), a XV. cikk (2) bekezdésével (egyenlő bánásmód követelménye), valamint a VI. cikk (1) bekezdésében foglaltakkal (magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jog).
3. Az indítványban foglaltak vizsgálata kapcsán az Alkotmánybíróság áttekintette a család intézményét elemző gyakorlatának a jelen ügy szempontjából releváns elemeit, és a következőket állapította meg.

3.1. A korábbi esetjogot összefoglaló és rendszerező 154/2008. (XII. 17.) AB határozat a házasság mellett a család intézménye kapcsán is kimondta, hogy: „Annak a ténynek, hogy a házasság és a család intézményét [...] az 1989-es köztársasági Alkotmányunk [...] a demokratikus jogállam alapvető értékeit felsoroló »Általános rendelkezések« között tartotta, önmagában is jelentősége van: az Alkotmány a házasságot és a családot a magyar társadalom alapintézményének tekinti.” (ABH 2008, 1203, 1210.) Ezzel egybevágó alkotmányozói szándék fedezhető fel abban is, hogy az Alaptörvény az „Alapvetés” fejezetben védi a házasság intézményét mint férfi és nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a családot mint a nemzet fennmaradásának alapját.

Az idézett 154/2008. (XII. 17.) AB határozat megfogalmazása szerint „[a]z állam kötelezettsége a házasságkötéshez való jog biztosítása körében elsősorban és minimálisan arra terjed ki, hogy a házasságkötés és családalapítás feltételeit, jogi kereteit megteremtse. [...] Az [...] intézményvédelmi kötelezettségből azonban az is következik, hogy az állam nem teremthet olyan törvényi helyzetet sem, amely a házaspárokat összességében hátrányosabb helyzetbe hozza a nem házasságkötésű párokkal szemben.” Ezen kívül az állam intézményvédelmi kötelezettsége „pozitív viszonyulást, aktivitást és támogatást is feltételez. [...] Az állam, lehetőségeihez mérten, az Alkotmány keretei között viszonylag szabadon döntheti el, hogy milyen »házasság- és családpolitikát« folytat, és ehhez milyen jogi eszközöket vesz igénybe.” (ABH 2008, 1203, 1213–1214.)

Az Alkotmánybíróság ezen határozatában azt is kimondta, hogy az önrendelkezési jogból nem csupán a házasságkötéshez való jog vezethető le, hanem az élettársi kapcsolat létesítése is szorosan e joghoz kötődik. „Az a tény azonban, hogy a magyar Alkotmány – nemzetközi egyezményekkel összhangban – csak a házasság intézményének biztosít kifejezett alkotmányos védelmet, alapot teremt arra, hogy a törvényhozó a házastársak és a házasságkötést mellőző élettársak jogviszonyát eltérően szabályozza. [...] Ugyanakkor az Alkotmánybíróság azt is megállapítja, hogy az Alkotmányból nem a házassági kötelék, mint együttélési forma »egyedüli« [kizárólagos], hanem a »különös« [kiemelt, alkotmányos szintű] védelme vezethető le, vagyis az alaptörvény nem zárja ki más, a házasságtól eltérő párkapcsolatok törvényi szintű oltalmát. A jogalkotónak tehát [...] lehetősége van a házasságon kívüli együttélési formákat is elismerni és törvényi szintű védelemben részesíteni.” (ABH 2008, 1203, 1214.) A bejegyzett élettársi kapcsolatról szóló – az Alkotmánybíróság által megsemmisített, ezért hatályba nem lépett – 2007. évi CLXXXIV. törvény örökbefogadásra vonatkozó rendelkezéseit vizsgálva kiemelte az Alkotmánybíróság, hogy e vizsgált

törvény „a közös örökbefogadás, illetőleg egymás gyermeke örökbefogadásának kizárásával látszólag csupán két személy tartós életközösségének a tényét ismeri el és részesíti védelemben, és a jogszabálynak nem célja a bejegyzett élettársaknak közös gyermekkel is rendelkező család alapítását előmozdítani. [...] Az azonos nemű bejegyzett élettársak esetében [...] jogi értelemben vett család kizárólag közös örökbefogadás [illetve egymás gyermekének örökbefogadása] útján jöhetne létre. Ennek kizárásával a jogalkotó számukra nem kívánja elősegíteni a jogi értelemben vett családdá válást.” (ABH 2008, 1203, 1220–1221.)

Úgyszintén kimondta az Alkotmánybíróság a házasság és a család intézménye vonatkozásában, hogy ha az alkotmányban „rögzített jogintézmény és egy törvénnyel védett intézmény azonos helyet foglalhatna el, akkor az »alkotmányi védelem« azonosná válna a »törvényi védelemmel«. Az Alkotmány azonban a legmagasabb szintű jogforrás a jogrendszerben, törvényi szinten tehát nem lehet alkotmányos intézményekkel azonos, új intézményeket létrehozni. Ez a megállapítás összhangban áll az Alkotmánybíróság korábbi határozatával, amely szerint »[a]z egyetlen szakaszban tömörített két intézmény közül az Alkotmány első helyen a házasság intézményét védi, ugyanakkor ilyen védelmet az élettársi kapcsolatnak nem biztosít« (1097/B/1993. AB határozat, ABH 1996, 456, 464.). Az Alkotmány 15. §-ában írt védelem magában foglalja továbbá azt a követelményt is, hogy az állam ne csupán a fennálló házasságokat védje, hanem olyan jogi környezetet teremtsen (pl. a házasságban élőknek olyan előnyöket nyújtson), amely arra ösztönzi polgárait, hogy a lehetséges együttélési formák közül a házasságot válasszák és családot alapítsanak.” (ABH 2008, 1203, 1222–1223.) A különböző neműek életközösségéhez képest az azonos neműek jogi lehetőségeit vizsgálva az Alkotmánybíróság rámutatott, hogy ők nem léphetnek házassági kötelékbe. „Hangsúlyozva tehát, hogy bár a házasságon kívüli párkapcsolati formák védelmének kötelezettsége sem a különböző neműek, sem pedig az azonos neműek vonatkozásában nem vezethető le az államnak [...] a házasság és család védelmét előíró »intézményvédelmi kötelezettségéből«, az azonos neműek tartós párkapcsolata számára azonban az elismerés és a védelem igénye – mivel ők házasságra nem léphetnek – az emberi méltósághoz való jogból [...] és az abból származtatott önrendelkezési jogból, az általános cselekvési szabadságból, illetve a személyiség szabad kibontakoztatásához való jogból [...] levezethető.” (ABH 2008, 1203, 1224.)

- 3.2. A Ptk. korábban hatályos élettárs-fogalmát – amely csak férfi és nő házasságkötés nélkül, közös háztartásban érzelmi és gazdasági közösségben együttélését ismerte el – alkotmányellenesnek minősítő 14/1995. (III. 13.) AB határozat már a rendelkező részében kiemelte, hogy „ellentétes az Alkotmánnyal, hogy azok a jogszabályi rendelkezések, amelyek az érzelmi, szexuális és gazdasági közösségben házasságon kívül együtt élő, és kapcsolatukat nyilvánosan vállaló személyekre nézve jogokat és kötelezéseket állapítanak meg, csakis a Polgári Törvénykönyv fogalom-meghatározása szerinti élettársi viszonyhoz fűznek jogkövetkezményeket.” (ABH 1995, 82.) Az indokolásban pedig kifejtette, hogy: „A házasság intézményét az állam arra tekintettel is részesíti alkotmányos védelemben, hogy elősegítse a házastársak számára a közös gyermekkel is rendelkező család alapítását. Ez a magyarázata annak, hogy az Alkotmány [...] együtt említi a védelem két tárgyát [...] A hagyományos és a jelenleg kivételes életközösségek számára az állam különböző jogi lehetőségeket kínálhat, amellyel elismeri és a különböző életviszonyokba integrálja őket. Eközben nem kell az egyes életközösségek önértelmezését követnie, hanem fenntarthat és támogathat hagyományos intézményeket, mint ahogy az új jelenségek elismerésére létrehozhat új jogi formákat is, s ezzel egyszersmind a közfelfogás számára a »normalitás« határait tágíthatja. [...] Ezen jogintézmények kialakításánál az érintetteknek nem arra van joguk, hogy ugyanazon intézményt vehesse mindenki igénybe, hanem az az alkotmányos követelmény, hogy az érintetteket egyenlőként, azonos méltóságú személyként kezeljék [...] Két személy tartós életközössége megvalósíthat olyan értékeket, hogy az érintettek személyi méltóságának egyenlő figyelembevétel alapján az együttélő személyek nemétől függetlenül igényt tarthat jogi elismerésre.” (ABH 1995, 82, 83–84.)

E határozatában az Alkotmánybíróság az egyenlő elbánás követelményének érvényesítéséhez is meghatározott szempontokat: „Az azonos elbánás mindig a jogi szabályozás tárgyát képező életviszonytól függően mérlegelendő; különös tekintettel arra, van-e szerepe a szabályozásban az együttélésből származó gyermeknek, vagy egy előző illetve utólag kötött házasságnak, avagy magát a szoros személyes kapcsolatot értékeli-e a jog.” (ABH 1995, 82, 84–85.) Így a védett jogi tárgyra, a védett társadalmi viszonyra tekintettel a védelem erőssége az alkotmányi szintű elismeréstől a vagyoni viszonyok rendezésén és a közös lakáshasználat kérdésén keresztül a különböző hivatali összeférhetlenségi szabályokig, illetve büntetőjogi könnyítésekig – vagy szigorításokig – terjedhet; amely skálán nyilván az alaptörvényi védelem a legerősebb jogi elismerés, és ennek a szintje fokozatosan lehet alacsonyabb.

A jelen ügyben vizsgálandó, a Csvt. 7. §-ában meghatározott család-fogalomra is irányadónak tekinthető, amit az Alkotmánybíróság e határozatában az élettársak jogi fogalmáról kimondott, vagyis, hogy „[e]nnek alkotmányellenessége nem bírálható el önmagában, hanem attól függ, hogy az elosztandó jogok és kötelezések szempontjából hasonló helyzetben lévő személyek között ezt az elosztást az emberi méltósághoz való jog tiszteletben

tartásával, azaz a személyek egyenlőként kezelésével, mindegyikük szempontjainak hasonló körültekintéssel, figyelemmel, elfogulatlansággal és méltányossággal való értékelése alapján végzik-e el.” (ABH 1995, 82, 86.)

- 3.3. A 21/1996. (V. 17.) AB határozatban absztrakt alkotmányértelmezés keretében azt vizsgálta az Alkotmánybíróság, hogy a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való joga szempontjából, erre alapítva korlátozható-e tagságuk homoszexualitással kapcsolatos egyesületben. Az Alkotmánybíróság itt az államnak a gyermekek védelmével kapcsolatos kötelezettségét vizsgálva kimondta: „Az államnak a gyermeket az olyan kockázatvállalásoktól is meg kell óvnia, amelyekkel kapcsolatban életkoránál (az ettől függően feltételezett testi, szellemi, erkölcsi és társadalmi érettségénél) fogva nem képes megismerni és értékelni sem a választható lehetőségeket, sem pedig választása következményeit saját személyiségére illetve későbbi életére és társadalmi beilleszkedésére nézve.” (ABH 1996, 74, 80.) Azonban rámutatott az Alkotmánybíróság arra is, hogy „[a] homoszexuálisok diszkriminációjára vonatkozó (alkotmány)bírósági ítéletek nemzetközi összehasonlításából az a következtetés adódik, hogy ezekben a »közvéleményben élő erkölcsi megítélés« egyre kevésbé játszik meghatározó szerepet.” (ABH 1996, 74, 82.) „Az azonos neműek közötti kapcsolatot – tartós és megvallott formájában és egyes életviszonyokra korlátozva – maga az Alkotmánybíróság ismerte el jogilag védendőnek [14/1995. (III. 13.) AB határozat, ABH 1995, 82, 84.], de nem azért, mert a kapcsolat homoszexuális, hanem mert olyan kapcsolat, amelyhez hasonló tényállásokat a jog másutt is elismer, és a megkülönböztetésnek nem volt alapja. A homoszexualitás eddigi [...] megítélésénél is megmaradt tehát az Alkotmánybíróság a közérkölcsmínősítést mellőző, semleges úton. [...] A homoszexualitás különböző értelmezései más-más jogi követelményeket támasztanak. Az emberi jogi megközelítés leginkább a »semleges másság« elméletéhez illik: anélkül, hogy a homoszexualitást értékelnék, számtalan vonatkozásban meg lehet állapítani, hogy az annak alapján való megkülönböztetés az alkotmányos tesztek alapján igazolhatatlan. [...] Nehezebb megkerülni a homoszexualitás értékelését a homoszexuális szülő szülői jogainak gyakorlása korlátozása esetén és az ugyancsak korlátozó örökbefogadási szabályok vizsgálatánál. Legnehezebb a büntetőjogban. Azaz: a nem szerinti (nemi szerep szerinti) megkülönböztetés valóban megengedhetetlen ott, ahol a nemi szerep az illető életviszony lényegét tekintve közömbös, de legalábbis nincs alkotmányosan igazolható súlya. Ahol viszont épp ez adja az illető életviszony lényegét, nagyon nehéz valamely más érveléssel kikerülni a homoszexualitásról való állásfoglalást.” (ABH 1996, 74, 84–85.)
- 3.4. Az Alkotmánybíróság a gyermekek jogai, a gyermekek mindenek felett álló érdeke szempontjából vizsgálva a család intézményét, az 1097/B/1993. AB határozatban megállapította, hogy: „A család alkotmányos védelme nemcsak a házasságon alapuló családra, hanem a szociológiai értelemben vett családi életre is vonatkozik [...]. Ez pedig azt jelenti, hogy a hagyományos értelemben vett, de nem házassági köteléken alapuló családok és az abban élő kiskorú gyermekek lakáshasználati jogosultságát éppúgy megfelelően figyelembe kell venni, mint a házastársakkal élő kiskorú gyermek »lakásjogát.«” (ABH 1996, 456, 466.)
- 3.5. A 32/2010. (III. 25.) AB határozat – amely immáron csak az azonos neműek számára igénybe vehető bejegyzett élettársi kapcsolat intézményét vizsgálta, és azt nem találta alkotmányellenesnek – rámutatott: „A házasság értéként tételezése [...] nem zárja ki, hogy a jogalkotó – figyelemmel a társadalmi tendenciákra, igényekre, a hagyományos családformák változására, egyszersmind elismerve a személyek jogát arra, hogy egyéni boldogságukat az általuk szabadon megválasztott kapcsolati keretben keressék – más, a házassághoz hasonló funkciójú kapcsolati formákat is védelemben részesítsen. [...] Az intézményvédelmi kötelesség egy nyitott és demokratikus társadalomban nem lehet akadály a jogok kiterjesztésének, az ezzel ellentétes értelmezés ellentmondásban állna az Alkotmány szellemiségével.” (ABH 2010, 194, 208.)
- Kifejtette az Alkotmánybíróság azt is, hogy „[a]z azonos neműek vonatkozásában [...] a jogi értelemben vett közös gyermek vállalásának a kizártsága a házasság és a BÉK eredete és társadalmi rendeltetése közötti érdemi eltérést rögzíti. A házasság »tipikusan a közös gyermekek születését és a családban való felnevelését célozza«, így a házasság intézményét az állam arra is tekintettel részesíti alkotmányos védelemben, hogy »elősegítse a házastársak számára a közös gyermekkel is rendelkező család alapítását« [14/1995. (III. 13.) AB határozat, ABH 1995, 82, 83.] Ettől eltérően a BÉK, bár ez szintén a véglegesség szándékával létrehozott párkapcsolat, amely két azonos nemű személy kölcsönös gondoskodásban élésének kerete, de e kapcsolatot nem a családalapítás [és így nem a társadalmi reprodukció] lehetőségére tekintettel védi a törvényalkotó: azonos nemű pároknak természetes úton közös gyermeke nem lehet, és [...] a jogalkotó a BÉK-ben élők számára a jogi értelemben vett családdá válást sem kívánja lehetővé tenni. Mindez azt jelenti, hogy a jogalkotó [...] valóban nem kezeli, természetüknél fogva nem is kezelheti azonos módon a házasságban és a BÉK-ben élőket. [...] [A] testület az azonos neműek vonatkozásában megállapítja, hogy a házasság és a BÉK szabályozása között érdemi különbség van arra tekintettel, hogy a közös gyermek vállalását a Békmtv. kizárja.” (ABH 2010, 194, 212–213.)



4. Az Alkotmánybíróság korábbi releváns határozatainak a család alkotmányos intézményével kapcsolatban tett megállapításait a Csvt. 7. §-ának család-fogalmával összevetve az alábbi megállapítások tehetők.
- 4.1. A Csvt. 7. § (1) bekezdése a családot a természetes személyek érzelmi és gazdasági közösségét megvalósító olyan kapcsolatrendszerként határozza meg, amelynek alapja egy férfi és egy nő házassága vagy egyenesági rokon kapcsolat, vagy a családbafogadó gyámság. A (2) bekezdés az egyenesági rokon kapcsolatról mondja ki, hogy az leszármazással vagy örökbefogadással jön létre. Az Alaptörvény L) cikke a házassággal egy mondatban, de külön fordulatban, önállóan „védi” a családot, mint „a nemzet fennmaradásának alapját”, és a két fogalmat nem kapcsolja össze. Mind az Alaptörvény L) cikkéből, mind a Csvt. 7. § (1) bekezdéséből következően a házasság tehát a család – egyik, de nem kizárólagos – alapja lehet; annak fogalmába beletartozik úgy a férfi és nő közötti szoros személyes, érzelmi és gazdasági kapcsolat-jellege miatt, mint az élet továbbadására alkalmas – ennek lehetőségét magában hordozó – társadalmi alapintézmény-jellege miatt (akkor is, ha abból közös gyermek ténylegesen nem származik). E részében tehát a Csvt. 7. §-a összhangban áll az Alaptörvényben kifejezésre juttatott család-képpel.
- 4.2. Mind az Alaptörvény L) cikkének a „nemzet fennmaradásának alapjára” vonatkozó fordulatából, mind pedig az Alkotmánybíróság korábbi döntéseinek azon megállapításából, amely szerint a házassághoz kapcsolódó állami intézményvédelmi kötelezettség indoka is az, hogy elősegítse a közös gyermekkel is rendelkező család alapítását, valamint, hogy a család alkotmányos védelme nemcsak a házasságon alapuló családra, hanem a szociológiai értelemben vett családi életre is vonatkozik [14/1995. (III. 13.) AB határozat, ABH 1995, 82, 83.; ABH 1996, 456, 466.; 154/2008. (XII. 17.) AB határozat, ABH 2008, 1203, 1210.; 32/2010. (II. 25.) AB határozat, ABH 2010, 194, 212.], az következik, hogy a családokat megillető alaptörvényi védelem kiterjed azokra a tartós jellegű társkapcsolatokra is, amelyekből közös gyermek származik. Ebben az esetben az intézményvédelmi kötelezettségnek az a vonása került előtérbe, amely a keletkezett új életet hivatott oltalmazni attól függetlenül, hogy az a jogalkotó által milyen szinten szabályozott, vagy esetlegesen nem szabályozott együttélési formából származik; pusztán arra tekintettel, hogy a nemzet (a társadalom) az Alaptörvényben is kifejezésre juttatott módon a saját fennmaradását, így az életet magát is védendő értéknek tekinti. Ezt juttatja kifejezésre a Csvt. 7. §-ának „vagy egyenesági rokon kapcsolat, vagy a családbafogadó gyámság” fordulata is, amelynél fogva a családoknak járó állami intézményvédelem megilleti a közös gyermekkel rendelkező, de házasságra nem lépő együtt élő élettársakat is. Az indítványban foglaltakkal szemben ezért a Csvt. 7. §-a nem zárja ki a család fogalmából azokat a közös gyermekkel rendelkező különmű párokat, akik nem házasságban, hanem más társkapcsolati formában kívánják élni, így ebben az elemében is összhangban áll az Alaptörvény L) cikkével.
- 4.3. Az azonos neműek tartós párkapcsolatai szempontjából vizsgálva a támadott rendelkezést, rá kell mutatni az Alaptörvény L) cikkének első fordulatára, amely a házasságot mint férfi és nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget rendeli védeni, valamint az Alkotmánybíróság által a 154/2008. (XII. 17.) AB határozatban tett azon megállapításokra, amelyek szerint azonos nemű bejegyzett élettársak esetében jogi értelemben vett család kizárólag közös örökbefogadás (illetve egymás gyermekének örökbefogadása) útján jöhetne létre; ennek kizárásával pedig a jogalkotó számukra nem kívánja elősegíteni a jogi értelemben vett családdá válást (ABH 2008, 1203, 1220–1221.). Itt emelte ki az Alkotmánybíróság azt is, hogy az azonos neműek tartós párkapcsolatának védelme nem a házasság és a család védelmét előíró intézményvédelmi kötelezettségből vezethető le, az elismerés és a védelem igénye esetükben az emberi méltósághoz való jogból, az abból származtatott önrendelkezési jogból, az általános cselekvési szabadságból, illetve a személyiség szabad kibontakoztatásához való jogból következik. (ABH 2008, 1203, 1224.)

Az indítványozó azon álláspontjával szemben, amely szerint a Csvt. 7. §-a a magán- és családi élet tiszteletben tartásához, valamint az emberi méltósághoz való jog tekintetében (szexuális irányultáson, mint egyéb helyzeten alapuló) hátrányos megkülönböztetést okoz azzal, hogy a bejegyzett élettársakra nem terjed ki, az a megállapítás tehető, hogy a támadott törvényhely ezzel nem teremt alaptörvény-ellenes helyzetet. Amint arra a 30/1997. (IV. 29.) AB határozat is rámutatott, „az Alkotmánybíróság más mércét alkalmazott az alkotmányos alapjogokat érintő diszkriminációra (a szükségesség/arányosság tesztjét), s más mércét arra az esetre, ha a [...] diszkrimináció-tilalmat az alapjogokon kívül egyéb jogokra terjesztette ki. Itt akkor állapít meg az Alkotmánybíróság alkotmányellenes megkülönböztetést, »ha a megkülönböztetésnek ... nincs tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis önkényes.« [35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 197.]”. (ABH 1997, 130, 139–140.) A 881/B/1991. AB határozat kimondta, hogy „[n]em minősül azonban megengedhetetlen megkülönböztetésnek, ha a jogi szabályozás eltérő jogalanyi körre vonatkozóan állapít meg eltérő rendelkezéseket. Az egyenlőség követelménye tehát a jog általi egyenlőként való kezelésre irányuló alkotmányos elv, amely az azonos (homogén) szabályozási körbe vont jogalanyoknak a jogokból való egyenlő részesedését védi.” (ABH 1992, 474, 477.) Más megfogalmazásban

a 191/B/1992. AB határozat szerint ez azt jelenti, hogy „[a]lkotmányellenes megkülönböztetés, ha a jogszabály a szabályozás szempontjából azonos csoportba tartozó (egymással összehasonlítható) jogalanyok között tesz különbséget anélkül, hogy annak alkotmányos indoka lenne.” (ABH 1992, 592, 593.) [Összefoglalóan legutóbb a 3009/2012. (VI. 21.) AB határozatban, (Indokolás[54]) Kifejezetten a vizsgálni kért törvényhely szempontjából, nem a bármilyen szexuális orientáció alapján párt választók képeznek egy homogén csoportot, és nem a bármilyen társ kapcsolatban élőket kell a törvényhozónak ez alapján családként elismernie; ebből következően jelentőséggel bír az a körülmény, hogy különböző neműek vagy azonos neműek társ kapcsolatáról van-e szó. Az ezzel ellentétes álláspont figyelmen kívül hagyása, hogy – ahogy azt az Alkotmánybíróság többek között a fent idézett 154/2008. (XII. 17.) AB határozatban is kifejtette, és ahogy ez az Alaptörvény L) cikkének „a nemzet fennmaradásának alapját” szövegrészéből is következik – az állam az élet továbbadásának potenciális lehetősége miatt, e célhoz kötötten védi a családot. Alaptörvényi kiemelés e védett intézmény tekintetében, az egyenlő elbánás alkotmányos követelménye alapján az ettől eltérő jellegű vagy e cél szolgálatára nem képes kapcsolatok (amelyek az emberi méltósághoz való jog, az önrendelkezési jog, az általános cselekvési szabadság, illetve a személyiség szabad kibontakoztatásához való jog alapján szabadok, és többnyire a törvényhozó által bizonyos elemekben szabályozottak is) nem igényelhetnek, ezzel ugyanis nem azonos társadalmi hatású kapcsolatokat kívánának tévesen egyenlővé minősíteni.

- 4.4. A hivatkozott 154/2008. (XII. 17.) és 32/2010. (III. 25.) AB határozatok a fentiek szerint kimondták, hogy a jogalkotónak lehetősége van a házasságon kívüli együttélési formákat is elismerni és törvényi szintű védelemben részesíteni (ABH 2008, 1203, 1214.), illetve, hogy az intézményvédelmi kötelezettség egy nyitott és demokratikus társadalomban nem lehet akadály a jogok kiterjesztésének (ABH 2010, 194, 208.). E megközelítésből vizsgálva, és figyelembe véve az államnak az Alaptörvény L) cikkében szereplő család fogalmához kapcsolódó intézményvédelmi kötelezettségét, valamint az Alkotmánybíróság következetes gyakorlatát – amely a különböző tartós érzelmi és gazdasági életközösségi formák típusainak az egymástól való megkülönböztetését nem olyan módon ismeri el, hogy valamely ideáltípus preferálása érdekében más életközösségi típusokat korlátoz vagy tilt, hanem úgy, hogy az azonos védelem kötelezettségének érvényesítése mellett az Alaptörvénnyel összhangban elismeri az állam előnyöket juttató, különböző családtámogatási intézményekben megnyilvánuló eszközrendszerét, miközben arra is felhívta a figyelmet, hogy a család alkotmányos védelme a szociológiai értelemben vett családi életre is vonatkozik –, megállapítható, hogy a Csvt. 7. §-a a család lehető legszűkebb törvényi fogalmát adja.
- 4.5. E fogalom alkotmányossági vizsgálatánál lényeges szempont az is, hogy a törvényhozó jelen esetben úgy élt egy Alaptörvényben nevesített intézmény – alacsonyabb jogforrási szinten történő – újra-definiálásának lehetőségével, hogy az ilyen szűken meghatározott család-definíció mellett még ettől elkülönítve, esetleg más elnevezéssel sem (ha már a „család” fogalmát a törvényhozó nem kívánta tágítani) törekedett felsorolni azokat a törvény által elismert egyéb társas együttélési formákat, amelyeket az állami intézményvédelmi kötelezettségből fakadóan ugyanazoknak a támogatásoknak kell megilletniük, ami a családokat megilleti. Ha a törvényhozó azt a megoldást is választja, hogy absztrakt jogszabályi fogalom-meghatározással egy általa választott életközösségi formát ki kíván emelni és mintául állítani, az intézményvédelmi kötelezettségből fakadóan akkor is köteles a törvény által elismert egyéb társas együttélési formáknak is megegyező szintű védelmet garantálni. Az Alaptörvény L) cikkéből ugyanis nem következik az, hogy például az egymás gyermekeiről gondoskodó, és őket felnevelő élettársak, a közös gyermeket nem vállaló, vagy olyan különemű élettársak, akiknek egyéb körülmények miatt közös gyermeke nem lehet (így például az idősebb vagy meddő, egymással életközösségben élő személyek), az özvegyek, a testvérükről vagy testvérük, esetleg más rokonuk gyermekéről gondoskodó személyek, az unokájukat felnevelő nagyszülők, a nem egyenesági idősebb rokonaikról gondoskodó személyek, és számos más, a tágabb, dinamikusabb szociológiai család-fogalomba beletartozó, azonos célra irányuló, kölcsönös gondoskodáson alapuló, tartós érzelmi és gazdasági életközösségekre ne vonatkozna ugyanúgy az állam objektív intézményvédelmi kötelezettsége, nevezze ezeket bárhogyan is a törvényhozó. A más jogági normákban kifejeződő jogvédelmi (intézményvédelmi) szintet a jogalkotó nem szállíthatja le (burkoltan sem) olyan módon, hogy megadja az Alaptörvényben is szereplő család általános, ez esetben erősen leszűkített fogalmát.

Ezzel összefüggésben az Alkotmánybíróság arra is rámutat, hogy egyéb jogterületeken, más hatályos jogszabályokban, más és más kontextusban (önálló, az adott jogszabályra nézve irányadó meghatározás nélkül) számos helyen fellelhető a család-kifejezés, vagyoni viszonyok rendezésével, támogatások elosztásával, kedvezmények juttatásával, közös lakáshasználat kérdéseivel, különböző hivatali összeférhetlenségi szabályokkal, büntetőjogi könnyítésekkel vagy szigorításokkal stb. kapcsolatban. Ez az állapot pedig – főleg, ha a jogalkalmazó megkísérli e szerteágazó jogszabályok család-kifejezéseit a Csvt. által adott család-fogalommal összhangban



interpretálni – párhuzamos vagy éppen egymással ütköző értelmezésekhez, és ebből kifolyólag bizonytalan, kiszámíthatatlan jogalkalmazási gyakorlathoz vezet.

- 4.6. Az Alaptörvény L) cikkében szereplő, a családhoz, mint a nemzet fennmaradásának alapjához kapcsolódó állami intézményvédelmi kötelezettségből, valamint a VI. cikk (1) bekezdésében szereplő magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jogból fakad az a követelmény, hogy ha a jogalkotó a családokra nézve kíván jogokat és kötelezéseket megállapítani, akkor azoktól a személyektől, akik a családalapítást a házasságkötést megelőző vagy mellőző más – a jogalkotó által legalább egyes elemeiben szabályozott és elismert – tartós érzelmi és gazdasági életközösségekben kívánják megvalósítani, a már megadottakhoz képest jogokat nem vonhat vissza, a társkapcsolati forma meglévő védelmi szintjét nem csökkentheti, és különösen a gyermekek mindenek felett álló érdeke szempontjából az intézményvédelmi kötelezettségét azonos módon kell érvényre juttatnia. Ezzel összefüggésben az Alaptörvényből fakadó követelmény az is, hogy a házasságot és a családot érintő intézményvédelmi kötelezettség nem eredményezheti a gyermekek bármilyen, közvetlen vagy közvetett jellegű hátrányos megkülönböztetését azon az alapon, hogy szüleik házasságban, vagy más típusú életközösségekben nevelik őket.

A fent kifejtettek alapján a Csvt. 7. §-áról megállapítható, hogy az abban foglalt család-fogalom az Alaptörvény L) cikkével nem azonos, az abban foglaltakhoz képest leszűkítő definíciót ad, így nem képes eleget tenni az e cikkből fakadó szélesebb körű állami intézményvédelmi kötelezettségnek. Az Alkotmánybíróság ezért a Csvt. 7. §-át megsemmisítette.

5. Mivel az Alkotmánybíróság a Csvt. 7. §-ának alaptörvény-ellenességét megállapította az Alaptörvény L) cikkének sérelme alapján, az indítványban említett nemzetközi szerződésbe ütközést érdemben nem bírálta el. [44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 205.; 4/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 37, 44.; 61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 15/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 420, 423.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 29/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000, 193, 200.; 164/2011. (XII. 20.) AB határozat, ABH 2011, 440, 463.]

IV. 1. Az Alkotmánybíróság korábban hivatkozott végzésével a Csvt. 8. §-ának hatálybalépését felfüggesztette.

- 1.1. Az a tény, hogy az öröklési jogot nem külön törvény, hanem a Ptk., mint nemzeti magánjogi kódex szabályozza egységes rendszerben, összhangban van magánjogunk történeti fejlődésével. Magyarország magánjogi hagyományait vizsgálva megállapítható, hogy már a középkori országos szokásjogot összefoglaló Tripartitum tartalmazta az örökléssel kapcsolatos – a maga idejében természetesen rendi jellegű – szabályokat. A nemesi rend jogviszonyai lényegüket tekintve 1848-ig változatlanok maradtak. Az ősiség eltörléséről rendelkező 1848: XV. tc. ígéretet tett „polgári törvénykönyv” kidolgozására. Az Osztrák Polgári Törvénykönyv (OPTK) kényszerű bevezetését követően az Országbírói Értekezlet megalkotta Ideiglenes Törvénykezési Szabályok (ITSZ) és az 1928. évi „Magyarország Magánjogi Törvénykönyvének Törvényjavaslata” (Mtj.) is tartalmazta az öröklési joggal kapcsolatos szabályozási anyagot.

- 1.2. Az Alkotmánybíróság megvizsgálta a törvényes öröklés jelenleg hatályos szabályozását. A Ptk. III. cím LII. fejezete tartalmazza az öröklésre, ezen belül a törvényes öröklés rendjére vonatkozó alapvető szabályokat. A Ptk. 607. § (1) bekezdése alapján „törvényes örökös elsősorban az örökhagyó gyermeke”, a 607. § (4) bekezdése ugyanakkor előírja, hogy „ha leszármazó nincs, a házastárs vagy a bejegyzett élettárs örököl”. A Ptk. 615. § (1) bekezdése – a nem általa örökölt vagyont tekintetében – özvegyi jogot biztosít a házastárson túlmenően a bejegyzett élettársnak is, továbbá a bejegyzett élettársat kötelesrész is megilleti, ha az öröklés megnyíltakor az örökhagyó törvényes örököse, vagy végintézkedés hiányában az lenne a Ptk. 661. § alapján. A Ptk. ezen rendelkezései összhangban vannak a Békmtv. 3. § (1) bekezdésével.

A Ptk. és a Békmtv. tehát lehetővé teszik, hogy végrendekezés hiányában az azonos nemű párok esetében – figyelemmel arra, hogy esetükben nincs lehetőség házasságkötésre – a bejegyzett élettárs örököljön élettársa után, továbbá a túlélő házastárshoz képest azonos özvegyi jog és kötelesrész is megilleti. A citált hatályos szabályozás összhangban van az alkotmánybírói gyakorlattal, elsősorban a 32/2010. (III. 25.) AB határozatban (ABH 2010, 194.) és a 154/2008. (XII. 17.) AB határozatban (ABH 2008, 1203.) lefektetett elvekkel. Az Alkotmánybíróság az indítványozó által is többször idézett 32/2010. (III. 25.) AB határozatában több korábbi elvi megállapítását is összefoglalta: „[...] az azonos nemű személyek számára azonban, akik az Alkotmány alapján házasságot nem köthetnek, a jogalkotónak az Alkotmány korlátai között biztosítania kell egymás irányában a házastársakéhoz hasonló olyan jogállást, amely az egyenlő méltóságú személyként kezelésüket biztosítja.” [9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990, 46, 48–49.] „Egy ilyen új jogintézmény nem sérti, nem is veszélyezteti a házasság Alkotmány által kiemelten védett helyzetét (az Alkotmány 15. §-át), illetve a különböző neműeknek szintén az Alkotmány 54. § (1) bekezdéséből levezetett

házasságkötéshez való jogát. [...] A hagyományos forma, a különművek házassága nem kerül hátrányosabb helyzetbe azért, hogy az azonos nemű bejegyzett élettársak – az ilyen kapcsolat természetéből adódó különbségek fenntartása mellett – a házastársakéhoz hasonló pozícióba kerülnek.” (ABH 2008, 1203, 1224–1225.)

- 1.3. A fentiekhez képest a Csvt. 8. § (1) bekezdése előírja, hogy „végintézkedés hiányában történő öröklés (a továbbiakban: törvényes öröklés) esetében öröklésre elsősorban törvényben meghatározott rokonsági fokig az egymással egyenesági vagy oldalági rokonságban, illetve az örökbefogadási kapcsolatban állók és a házastárs jogosult”. A Csvt. 8. § (2) bekezdése alapján pedig „az állam és más személyek törvényes öröklésének csak az (1) bekezdésben említett személyek hiányában lehet helye”. A (3) bekezdés szól az özvegyi jogról, mely szerint „az örökhagyó házastársát pedig külön törvényben szabályozottak szerint özvegyi jog illeti meg”. A Csvt. 8. § (4) bekezdése a kötelesrészrel kapcsolatos szabályokat rögzíti: „kötelesrész illeti meg az örökhagyó leszármazóját, házastársát, továbbá szülőjét, ha az öröklés megnyíltakor az örökhagyó törvényes örököse vagy végintézkedés hiányában az lenne. A kötelesrész mértékét, alapját, számítását, kiadását, továbbá a kötelesrészből való kitagadás részletes szabályait külön törvény tartalmazza.”
- 1.4. A Ptk. és a Csvt. idézett törvényhelyeinek összevetése után megállapítható, hogy a Ptk. és a Csvt. párhuzamosan tartalmaz a törvényes öröklésre vonatkozó szabályokat, azonban a párhuzamosságon túlmenően megállapítható az is, hogy a Csvt. vizsgált 8. §-a nincs összhangban, és szűkebb körű, mint a Ptk. törvényes öröklésre, özvegyi jogra és kötelesrészre vonatkozó rendelkezései.
- 1.5. Törvény törvénnyel való kollízióját, a jogforrási rendszerben azonos szinten szereplő jogszabályok összeütközését vizsgálva az Alkotmánybíróság a 35/1991. (VI. 20.) AB határozatban kijelentette, hogy „meghatározott életviszonyok, illetőleg tényállások ellentétes – vagy az értelmezéstől függően ellentétes – törvényi rendezése önmagában nem jelent alkotmányellenességet. Az ilyen rendelkezés alkotmányellenessé csak akkor válik, ha az egyben az Alkotmány valamely rendelkezésének a sérelmével is együtt jár, vagyis ha az ellentétes tartalmú szabályozás anyagi alkotmányellenességhez vezet, tehát például ha a rendelkezések valamelyike meg nem engedett diszkriminációt, egyéb alkotmányellenes helyzet megteremtését, vagy alkotmányos alapjog korlátozását eredményezi. [...] A jogállamiság elvéből nem következik, hogy az azonos szintű jogszabályok közötti normakollízió kizárt.” (ABH 1991, 175, 176.) E megállapítást a 21/2001. (VI. 21.) AB határozat azzal pontosította, hogy kimondta: abban az esetben sérül a jogállamiság alkotmányos alapértékéből fakadó jogbiztonság követelménye, ha az ellentétes tartalmú törvényi rendelkezések „[...] között fennálló kollízió jogalkalmazói jogértelmezéssel a jogbiztonság sérelme nélkül nem oldható fel.” (ABH 2001, 231, 235.)
- 1.6. Az Alkotmánybíróság a Csvt. és a Ptk., valamint ezen keresztül a Békmtv. vizsgált szabályozása közötti kollízió megállapítása után azt vizsgálta meg, hogy az ellentmondás feloldható-e akkor, ha a jogértelmezés szempontrendszerét kibővítjük azzal, hogy az időrendben később elfogadott Csvt. sarkalatos törvény, míg a nála korábban született Ptk. és Békmtv. nem az. Az Alaptörvény hatálybalépése óta ilyen összefüggésben az Alkotmánybíróság nem vizsgálta a sarkalatos törvény szerepét a jogforrási hierarchiában, azonban – mivel a korábbi kétharmados törvények és a jelenlegi sarkalatos törvények jellegükben (elnevezésüket leszámítva) semmiben sem különböznek, és mivel megfelel az értelmezés szabályainak is – irányadónak tekinti a kétharmados törvények kapcsán kialakított korábbi alkotmánybírói gyakorlatot.
- A 4/1993. (II. 12.) AB határozat (ABH 1993, 48.) indokolása rámutatott: az, hogy mely alapjogokat rendel az alkotmány kétharmados törvényben szabályozni, és melyeket nem, „nem állapít meg [...] az alapjogok között elvileg megalapozott hierarchiát; pusztán politikai fontosságukat jelzi”. (ABH 1993, 48, 60.) Kimondta továbbá azt is, hogy: „A kétharmados törvényeket az Alkotmány csupán eljárási szempontból, a meghozatalukhoz szükséges minősített többséggel különbözteti meg az alapvető jogokra vonatkozó egyéb törvényektől; a minősített törvény a jogforrási hierarchiában nem áll a többi törvény felett.” [ABH 1993, 48, 63–64. Hasonlóan: 53/1995. (IX. 15.) AB határozat, ABH 1995, 238, 239.]
- A minősített többséggel elfogadott törvények témakörében a korábbi gyakorlatot összegző 1/1999. (II. 24.) AB határozat (ABH 1999, 25.) rendelkező része a következőket mondta ki: „A minősített többség követelménye nemcsak az adott [...] törvény megalkotására vonatkozik, hanem e törvény módosítására (rendelkezéseinek megváltoztatására, kiegészítésére) és hatályon kívül helyezésére is. Az Alkotmány rendelkezése alapján minősített többséggel elfogadott törvényt egyszerű többséggel elfogadott törvénnyel nem lehet módosítani vagy hatályon kívül helyezni.” Ez az AB határozat is idézi a 4/1993. (II. 12.) AB határozat indokolásából azt, hogy: „A parlamentarizmus lényegével ellenkezően azonban az olyan értelmezés, amely kizárná az egyszerű többséget abból, hogy az illető alapjogokra vonatkozóan – a kétharmados törvényre tartozó koncepcionális kérdéseken kívül – politikai elképzeléseinek megfelelően rendelkezék: végrehajtásukat szabályozza, további garanciákat építsen ki, saját koncepciója szerint igazítsa érvényesülésüket az adott körülményekhez. Az alapjogok védelme és érvényesülése

szenvedne a parlamentáris elveken nyugvó Alkotmány alapján megindokolthatlan korlátozást, ha minden változás és továbbfejlesztés, illetőleg a szabályozási koncepciót nem meghatározó részgarancia kétharmados többséghez lenne kötve.” (ABH 1999, 25, 37.; ABH 1993, 48, 61–62.) Rámutatott arra is, hogy: „az Országgyűlésnek van jogköre annak eldöntésére, hogy az adott törvényhozási tárgyat milyen részletesen szabályozza az ún. kétharmados törvény útján. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor fenntartja az [...] idevonatkozóan tett megállapításokat, amelyek szerint az Alkotmány szövegéből és szerkezetéből nem következik, hogy csakis ún. kétharmados törvénnyel lehetne rendelkezni azon alapjogok minden vonatkozásáról, amelyekről szóló törvényhez az Alkotmány minősített többséget ír elő” (ABH 1999, 25, 39.).

A fenti megállapításokat tovább konkretizálta a 31/2001. (VII. 11.) AB határozat: „a minősített többség alkotmányossági megítélése során alapvető jelentőségű: az alkotmányi felhatalmazás alapján megalkotott alapjogi vagy intézményi tárgyköröket szabályozó kétharmados törvény tartalmát az Országgyűlés miként alakítja ki (a szabályozási köre mire terjed ki, milyen kérdéseket rendez a minősített többség igényével). Ezt követően azonban – amelyet a formális jogállamiság elveinek a megtartása is megkövetel – a törvényhozás korábbi döntéséhez kötve van. [...] [A]z egyszerű többséggel elfogadható törvénynek »a kétharmados törvényre tartozó koncepcionális kérdéseken kívül«-i körben van helye.” (ABH 2001, 258, 262.) Ebben a döntésében, amikor az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy egy adott témakör minősített többséggel elfogadott törvényre tartozik-e, azt a mércét alkalmazta, amely szerint az adott szabályozási tárgykörnek a szabályozási koncepció lényeges elemének, önálló, egységes, körülhatárolható tárgykörnek kell lennie (ABH 2001, 258, 266).

A 27/2008. (III. 12.) AB határozat kimondta: „Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint a kétharmados törvények nem állnak a többi törvény felett a jogforrási hierarchiában, s az Alkotmány alapján minden – bármilyen szavazati aránnyal meghozandó – törvény »egyenrangú«” [ABH 2008, 289, 294. Hasonlóan: 22/2008. (II. 12.) AB határozat, ABH 259, 264.; 20/2008. (III. 12.) AB határozat, ABH 241, 246.].

Az Alkotmánybíróság arra a megállapításra jutott, hogy a Ptk. és rajta keresztül a Békmtv., valamint a Csvt. vizsgált rendelkezései közötti kollízió a jogalkalmazás során nem oldható fel arra való hivatkozással, hogy a Csvt. sarkalatos törvény, míg a Ptk. és a Békmtv. nem az.

- 1.7. A Ptk. hatályos öröklési rendje szerint, a Békmtv. 3. § (1) bekezdésének megfelelően, a bejegyzett élettárs a házastárssal azonos szinten örököl. A Csvt. 8. §-a ezzel szemben következetesen mellőzi a bejegyzett élettársra való utalást, így kizárja a törvényes örökösök köréből. A törvényes öröklés rendjének egyértelműnek kell lennie abban, hogy – ha a végrendekezés elmarad – ki és mikor tekinthető törvényes örökösnek.

Előfordulhat, hogy – leszármazó hiányában – a Ptk. és a Békmtv. alapján a bejegyzett élettársi kapcsolatban élő örökhagyó élettársa, míg a Csvt. alapján az örökhagyó testvére tekinthető törvényes örökösnek. Egy ilyen esetben a jogalkalmazó eljárhat a Ptk. és a Békmtv. szabályai szerint, azonban akkor megsérti a Csvt. szabályait, ugyanakkor eljárhat a Csvt. szabályai szerint is, ekkor viszont a Ptk. és a Békmtv. szabályait sérti meg, tehát mindenképpen jogszabálysértő döntést fog hozni.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján a jogállami minőségnek nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. Az Alkotmánybíróság a 21/2001. (VI. 21.) AB határozatában (ABH 2001, 231, 235.) megállapította: ha a törvények közötti kollízió jogalkalmazói jogértelmezéssel a jogbiztonság sérelme nélkül nem oldható fel, az sérti a jogállamiság elvéből folyó jogbiztonság követelményét. A jogbiztonság követelményével kapcsolatosan a 9/1992. (I. 30.) AB határozat továbbá arra is rámutatott, hogy „az állam – s elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. Vagyis a jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is.” (ABH 1992, 59, 65.)

- 1.8. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a vizsgált rendelkezések – fentiekben részletezett – ellentmondásai olyan súlyúak, amelyek jogalkalmazói jogértelmezéssel nem oldhatók fel, így azok nem felelnek meg a jogállamiság követelményeinek.

Mindezeket figyelembe véve az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Csvt. 8. §-a sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, ezért azt megsemmisítette.

2. Az, hogy az Alkotmánybíróság érdemben nem bírálta el a Csvt. 7. §-ának indítványozó által állított nemzetközi szerződésbe ütközését – mivel alaptörvény-ellenességét már megállapította –, nem jelenti azt, hogy az indítványban felhozott ezzel kapcsolatos érvek ne képezték volna érdemi vizsgálat tárgyát a határozat meghozatala során. Épp ellenkezőleg, az Alkotmánybíróság eljárása során megvizsgálta az indítványban hivatkozott, a Bíróság által meghozott ítéleteket. A Csvt. 7. §-a nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatát az indítványozó a számára az Abtv. 32. §

(2) bekezdésében biztosított jog alapján kezdeményezte. Véleménye szerint a támadott rendelkezés annak alaptörvény-ellenességén túlmenően, ellentétes az Egyezmény 8. cikkével, és nem egyeztethető össze a Bíróság ehhez kapcsolódó ítélkezési gyakorlatával sem. Az Alkotmánybíróság az ebben a körben felhozott érvek érdemi vizsgálata során észlelte, hogy az indítványozó által hivatkozott bírósági precedensek aggályokat ébresztenek a Csvt. 8. §-ával összefüggésben is.

- 2.1. Az Egyezmény 8. cikkének és az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésének normaszövege a megfogalmazásában kevés eltérést mutat egymáshoz képest, azonban az Alkotmánybíróság a 166/2011. (XII. 20.) AB határozatában kimondta: „az Egyezmény adott rendelkezései tartalmának értelmezéséhez és tisztázásához – eddigi gyakorlatához híven – az Egyezmény hiteles (autoritatív) értelmezésének jogával az Egyezményben a részes államok által felruházott Bíróság joggyakorlatát veszi alapul. Ez az alapulvétel mindenképp a Bíróságnak azon dictumai (átvitt értelemben vett »precedensei«) alapján történik, amikor a Bíróság magát az Egyezményt, annak egyes fordulatait értelmezi, amikor rámutat arra, mi egyeztethető az Egyezmény követelményeivel össze és mi nem”. (ABH 2011, 557.) Az Alkotmánybíróság ezért külön vizsgálta meg az indítvány által hivatkozott bírósági ítélkezési gyakorlatot.
- 2.2. Az Alkotmánybíróság a Csvt. 8. §-a alaptörvény-ellenességének megállapításakor figyelembe vette, hogy a Bíróság több döntésében is kifejtette, hogy a házasság a többi együttélési formához képest kiemelkedő védelmet élvez, az Egyezmény 8. cikkéhez képest a 12. cikk *lex specialis*: a házasságkötéshez és a családalapításhoz fűződő jogot deklarálja. A házasság intézményének kiemelt védelmén túlmenően azonban a valós és változó társadalmi folyamatokat is követi a Bíróság: „[...] amikor arról döntünk, hogy egy kapcsolat családi életnek minősül-e, számos tényező releváns lehet, beleértve annak vizsgálatát, hogy a pár együtt él-e, kapcsolatuk hosszát és hogy demonstrálták-e egymás felé való elkötelezettségüket gyermekvállalással vagy bármilyen egyéb módon.” (X., Y. és Z. kontra Egyesült Királyság, 1997. április 22., 36. §, App. no.: 21830/93), egy újabb döntésében kimondta továbbá, hogy „a 8. cikk szempontjából irányadó családi élet létezése vagy nem létezése elsősorban ténykérdés, amely közeli személyes kapcsolatok meglététől függ” (K. és T. kontra Finnország, 2011. július 12., 150. §, App. no.: 25702/94). A Bíróság többször rámutatott arra, hogy az Egyezmény élő instrumentum, melyet az aktuális körülményeknek megfelelően kell értelmezni. Ennek is köszönhetően 2010-ben a Bíróság változtatott az elsődlegesen a Mata Estevez kontra Spanyolország ügyben kialakított korábbi gyakorlatán, és kiterjesztette a házasságot kötni nem tudó, azonos nemű élettársak kapcsolatára a családi élet tiszteletben tartásához való jogot. A Bíróság megállapította, hogy immár „mesterkéltné lenne fenntartania azt az álláspontot, hogy a heteroszexuális párokkal ellentétben [az Egyezmény 8. cikkében foglalt] családi élet fogalma eleve ne foglalhatná magába az azonos neműek közötti párkapcsolatokat. Következésképpen e stabil *de facto* kapcsolatban együtt élő azonos nemű pár életközössége a családi élet fogalma alá tartozik, ugyanúgy, mint ahogy egy azonos helyzetben lévő külön nemű pár esetében történne” (Schalk és Kopf kontra Ausztria, 2010. június 24., 94. §, App. no.: 30141/04; továbbá P.B. és J.S. kontra Ausztria, 2010. október 22., 30. §, App. no.: 18984/02).
- 2.3. Egyelőre még csak pár európai állam (példának okáért Hollandia, Belgium, Norvégia, Portugália és Spanyolország) teszi lehetővé az azonos neműek házasságát, azonban több, mint húsz európai állam biztosítja az azonos nemű pároknak a házasság intézményéhez hasonló, az állam által regisztrált, bejegyzett élettársi kapcsolat megkötésének lehetőségét. A bejegyzett élettársi kapcsolat joghatása államokként akár jelentősen is eltérő lehet, azonban ezek a joghatások három, jól elkülöníthető főcsoportot alkotnak: vagyoni joghatások, szülői jogokkal kapcsolatos joghatások és egyéb, az előzőekbe nem sorolható joghatások. A bejegyzett élettársi kapcsolat egyik vagyoni joghatása az örökléssel kapcsolatos jogosultságok megszerzése. Magyarország a hatályos Ptk. és a Békmtv. szabályai szerint, a korábban ismertetett módon biztosítja a bejegyzett élettársi kapcsolatban élők számára a házastársakkal azonos szintű törvényes öröklés lehetőségét. „A tagállamok többségében, a fivérek és a nővérek kevésbé kedvező helyzetben vannak, mint a túlélő házastárs, de kedvezőbb, mint a túlélő bejegyzett élettárs” (Burden kontra Egyesült Királyság, 2008. április 29., 26. §, App. no.: 13378/05). A már hivatkozott Schalk és Kopf kontra Ausztria ügyben a Bíróság azt is megállapította, hogy „az államoknak meghatározott keretek között van bizonyos mozgásterük azzal kapcsolatosan, hogy egy, a házassághoz hasonló jogi státusz elismerésével milyen jogokat biztosít az azonos neműeknek” (Schalk és Kopf kontra Ausztria, 2010. június 24., 108. §, App. no.: 30141/04). „Az Egyezmény által biztosított jogok és szabadságok tekintetében védelmet biztosít az Egyezmény 14. cikke, mely tiltja az azonos helyzetben lévő személyek hátrányos megkülönböztetését, ha az objektív vagy ésszerű igazolás nélkül történik” (Kozak kontra Lengyelország, 2010. március 2., 91. §, App. no.: 13102/02; továbbá egyebek mellett: Odièvre kontra Franciaország, 2003. február 13., 55. §, App. no.: 42326/98; Salgueiro da Silva Mouta kontra Portugália, 1998. december 1., 29. §, App. no.: 33290/96). Nem minden különbségtétel tiltott azonban a Bíróság gyakorlata alapján sem: „A hagyományos értelemben vett család védelme általánosságban egy nyomós és legitim érv, amely adott

esetben alátámaszthatja a hátrányos megkülönböztetést” (Kozak kontra Lengyelország, 2010. március 2., 98. §, App.no.: 13102/02; Karner kontra Ausztria, 2003. július 24., App.no.: 40016/98). Ugyanebben a döntésében azonban a Bíróság a család védelmével kapcsolatosan azt is kimondta, hogy „az állam a család védelmére alkalmas eszközök megválasztása, valamint a 8. cikk által megkívánt családi élet tiszteletben tartása során szükségszerűen köteles figyelembe venni a társadalomban végbement változásokat és a szociális, polgári jogi és kapcsolati kérdésekkel összefüggő fejleményeket, ideértve a tényt, hogy nem csupán egy út vagy egy választási lehetőség van, amikor a családi életünkről vagy magánszféránkról döntünk” (Kozak kontra Lengyelország, 2010. március 2., 98. §, App.no.: 13102/02).

„Az azonos nemű párok ugyanolyan igényt tarthatnak a jogi elismerésre és védelemre, mint a különemű párok” (Kopf kontra Ausztria, 2010. június 24., 99. §, App. no.:30141/04), azonban a részes államok különböző társadalmi és jogi berendezkedése kapcsán a Bíróság többször rámutatott arra, hogy „azokon a szabályozási területeken ahol nem tapasztalható igazi egységesedés – ilyennek tekinthető az azonos nemű párokra vonatkozó jogi szabályozás –, ott a részes államok jelentős mozgásszabadságot élveznek, azonban ha a megkülönböztetés csak a szexuális irányultságon alapul, úgy a részes államok mozgásszabadsága a szabályozás terén lecsökken” (Alekseyev kontra Oroszország, 2011. április 11., 108. §, App.nos.:4916/07, 25924/08, 14599/09; Genderdoc-M kontra Moldávia, 2012. szeptember 12., 51. §, App.no.: 9106/06). „Kétséget kizáróan a szexuális irányultság az egyik legbensőbb része az egyén személyes életének, mely az Egyezmény 8. cikkének védelme alá esik” (S. L. kontra Ausztria, 2003. január 9., 37. §, 45330/99; Kozak kontra Lengyelország, 2010. március 2., 983. §, App.no.: 13102/02).

3. Magyarország a korábban részletezett módon és mértékben, – megfelelően az Alkotmánybíróság gyakorlatának is – biztosította a jogi védelmet és elismerést az azonos nemű élettársaknak, ehhez európai mércével is megfelelő és előremutató joghatásokat biztosított. Ehhez képest a Csvt. 8. §-a nem korlátozza, hanem megfosztja a törvényes öröklés lehetőségétől a bejegyzett élettársakat, e hátrányos megkülönböztetést eredményező jogmegvonás bárminemű, legitim igazolása nélkül.

Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdése alapján rendelte el. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 45. §-a alapján rendelkezett úgy, hogy az e határozatában megsemmisített Csvt. 7. §-a az Alkotmánybíróság megsemmisítéséről szóló határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon veszti hatályát, és e naptól nem alkalmazható, míg a Csvt. 8. §-a nem lép hatályba.

Budapest, 2012. december 17.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Balsai István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévy Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: II/3012/2012.



*Dr. Lévay Miklós alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

A határozat rendelkező részével teljes mértékben egyetértek, annak indokolásához az alábbiak hozzáfűzését viszont fontosnak és elengedhetetlennek tartom.

1. Az indítvány alapján az Alkotmánybíróságnak mindenekelőtt azt kellett vizsgálnia, hogy az Alaptörvény L) cikk (3) bekezdés végrehajtásaként megalkotott, a családok védelméről szóló sarkalatos törvény végletesen szűk család-fogalma alkotmányos értelemben elfogadható-e.

A sarkalatos törvény összesen 4 rövid fejezetből áll; ezek meghatározzák a törvény céljait és alapelveit, szólnak a családi jogállásról és az abból eredő főbb kötelezettségekről, külön kiemelik a család és a gyermekvállalás védelmét a foglalkoztatás terén és tartalmazzák az államot terhelő támogatási kötelezettséget. A törvény tartalmáról összegzően megállapítható, hogy szabályozási céljának megfelelően sommás, részletszabályoktól mentes és utaló jellegű. Ez utóbbi annyit jelent, hogy a magyar jogrendben sok olyan, már a sarkalatos törvény hatálybalépését megelőzően is hosszú idő óta létező, egyszerű többséghez kötött törvény vagy rendelet található, amelyek részben vagy egészben a családhoz, a családi jogálláshoz kötődnek. Ezek azok a jogszabályok, amelyek az egyes jogintézményeket részletesen szabályozzák, a jogalkalmazó szervek mindennapi gyakorlatában jelen vannak, és alapjául szolgáltak és szolgálnak szerzett jogot származtató egyedi jogviszonyok millióinak. Közülük mindenképpen kiemelésre való a házasságról, a családról és a gyámságról szóló törvény, a Polgári Törvénykönyvnek a törvényes öröklésre vonatkozó normatartalma, valamint az élettársi viszonyok, illetőleg a bejegyzett élettársi kapcsolatnak a magyar jogrendbe történő beillesztését szolgáló számos törvényi rendelkezés.

Az Alkotmánybíróság által vizsgált szabályozás a sarkalatos törvény II. Fejezetében, vagyis a családi jogállásról és az abból eredő főbb kötelezettségekről és jogokról szóló részben található, mint a családi jogállás keletkezését meghatározó rendelkezés. A törvény preambuluma leszögezi: „[a] család Magyarország legfontosabb nemzeti erőforrása. A társadalom alapegységeként a család a nemzet fennmaradásának biztosítója és az emberi személyiség kibontakozásának természetes közege, amit az államnak tiszteletben kell tartania”.

A törvényalkotó szándéka ebben az általános megfogalmazásban még nem tért el az alaptörvényi felfogástól. Ez ugyanis nyilvánvalóvá teszi, hogy a családban éléshez való jog gyakorlása nem lehet a törvényalkotó által meghatározott követelmény teljesítése, hanem csakis a személyiségi jog kibontakoztatása, és mint ilyen, alapjogi védelemben részesül minden ezt szűkítő vagy korlátozó jogszabállyal szemben. Alapjogi természete azonban nem zárja ki a társadalmi összefüggés fontosságát, sőt, ez utóbbi még külön erősíti is a családban éléshez való jog tartalmát. A családban, mint az egyik legkisebb és feltétlenül legintimebb társadalmi csoportban való élés az egyes családtagok személyiség-kibontakozásán túl csoport-szolidaritáson, egymás védelmén alapul. Egyúttal védi és erősíti az egész társadalmat (a nemzetet) nemcsak amiatt, hogy az egymáshoz érzelmileg vagy – legáltalánosabban fogalmazva: emberileg – kötődő személyek nincsenek magukra hagyatva, hanem azért is, mert terheket vesz át a társadalmi ellátórendszerektől. A családon belüli támogatás és egymásról való gondoskodás hiányában teljesíthetetlen mértékben nőne meg a magukra maradó elesett, netán beteg vagy magatehetetlen emberek miatti állami költségvetési kiadás.

Az Alkotmánybíróság által megsemmisített rendelkezés éppen ezeket az összefüggéseket hagyta figyelmen kívül: az egy férfi és egy nő házasságán, egyenesági rokon kapcsolatán és a családbafogadó gyámságon alapuló kapcsolatrendszer csak a lehetséges és létező családi kötelek egy részét fogja át. Az Alaptörvény a családot ezzel szemben széles kontextusba helyezi, mert minden olyan kapcsolati formát védelemben részesít, amely a nemzet fennmaradásához hozzájárul. A családnak ebből fakadóan nemcsak a gyermekek születésében és felnevelésében van szerepe, hanem ennél jóval több mindenben. A család az élet komplex közege. Ebbe beletartozik a testi-lelki gondoskodás, az együttérzés kifejezése, a családtagért való helytállás is. Az emberek számára szimbolikus jelentőségén túlmutató hatása van annak, hogy akár a sarkalatos törvény, akár a részletszabályokat megállapító más törvények, illetve rendeletek együttélésük számos formáját családnak ismerik el, s ezt érvényesítve jogokat és kötelezettségeket állapítanak meg hátrányos megkülönböztetés nélkül.

Kétségkívül a nemzet (a társadalom) fennmaradásának, mint fogalomnak szerves része a gyermekek születése és felnevelése, de a nemzet (a társadalom) egészét kitevő egyes emberek „fennmaradás”-a fogalmi körébe beletartozik az is, hogy személyes döntésüknek megfelelően kialakított családjuk segítségét életük során bármikor megkapják. Ezzel együtt bárki maradhat egyedül, család nélkülüként körülményeinél vagy döntésénél fogva, de ebbe a helyzetbe a jogalkotó azáltal senkit nem kényszeríthet, hogy alapjogot korlátozó módon állapítja meg a család törvényi fogalmát.

2. Az Alkotmánybíróság által vizsgált és megsemmisített másik rendelkezés az öröklési jogból kizárta volna a bejegyzett élettársat. A Polgári Törvénykönyv ezzel szemben nemcsak az öröklési jogot, hanem ehhez kapcsolódóan számos jogosítványt – a házasságban élőkével egyező tartalommal – biztosít a házasságkötési joggal nem rendelkező azonos nemű élettársaknak. Az indítványnak megfelelően, ahhoz kötötte az Alkotmánybíróság a két törvény egymásnak ellentmondó tartalmára tekintettel, a jogállamiság (jogbiztonság) sérelme miatt állapította meg az alaptörvény-ellenességet. Ugyanakkor a döntéshez fűzött indokolás rámutat a pusztá kollíziót meghaladó, tényleges alapjogi összefüggésre; idézem: „Magyarország [...] – megfelelő az Alkotmánybíróság gyakorlatának is – biztosította a jogi védelmet és elismerést az azonos nemű élettársaknak, ehhez európai mércével is megfelelő és előremutató joghatásokat biztosított. Ehhez képest a Csvt. 8. §-a nem korlátozza, hanem megfosztja a törvényes öröklés lehetőségétől a bejegyzett élettársakat, e hátrányos megkülönböztetést eredményező jogmegvonás bárminemű, legitim igazolása nélkül”. Ez a megállapítás túlmutat a most vizsgált sarkalatos törvény szabályozási tartalmán: irányadó minden más jogi normára is, akár hatályos jogszabályról, akár a jövőben megalkotandó szabályozásról is legyen szó. Ehhez az iránymutatáshoz szorosan kapcsolódik a határozat indokolásának 4.6. pontja, amely két alkotmányos követelményt határoz meg a jogalkotó számára: az egyik a családban éléshez való jog körében a szerzett jogok megvonásának tilalmára mutat rá, a másik pedig a gyermekek azon az alapon történő bármilyen hátrányos megkülönböztetését zárja ki, hogy szüleik házasságban vagy más típusú életközösségben nevelik őket. A szerzett jogok védelme a bejegyzett élettársi kapcsolatban élőkre nézve az öröklési jog körében is értelem szerűen releváns. Minden olyan jogi norma, amely ezt elvonná, az adott társkapcsolati forma meglévő védelmi szintjét csökkentené. Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében meghatározott magán- és családi élet tiszteletben tartásához való alapvető jog érvényesítésétől a jogalkotó nem tekinthet el.

Budapest, 2012. december 17.

*Dr. Lévy Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom:

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Balsai István alkotmánybíró különvéleménye*

Nem értek egyet a többségi határozatnak a Csvt. 7. §-a, valamint 8. §-a terén az alaptörvény-ellenesség kimondásához vezető indokolás több pontjával, és így a megsemmisítéssel sem, ezért a határozathoz az alábbi különvéleményt csatolom.

1. A Csvt. 7. §-a tekintetében a határozat felidézi a jelentősebb alkotmánybírói döntéseket, melyek e tárgykörben korábban születtek, majd ezeket a Csvt. 7. §-ának család-fogalmával összevetve arra a végső következtetésre jut, hogy az Alaptörvény L) cikkében szereplő intézményvédelmi kötelezettség szemszögéből nézve a Csvt. 7. §-a a „család lehető legszűkebb törvényi fogalmát adja”, s így nem alkalmas az intézményvédelmi kötelezettség megvalósítására. Álláspontom szerint azonban az intézményvédelmi kötelezettség nem kérhető számon egyetlen jogszabályon. Az intézményvédelem az állam – és a megvalósítás terén elengedhetetlen módon a jogalkotó – számára nem azt írja elő, hogy egyetlen jogszabályi keretben kell azt megvalósítani, hanem annak az egész jogrendszerre kiható jelleggel kell működnie. Ennek megjelenési formája pedig számos különböző jogágba tartozó és eltérő joghatás kiváltására irányuló jogszabály. Önmagában tehát az, hogy a Csvt. nem az Alaptörvény L) cikkével azonosan határozza meg a család fogalmát, nem eredményezi az intézményvédelmi kötelezettség teljesítésének meghiúsulását, és nem indokolja az alaptörvény-ellenesség kimondását. A többségi határozat a korábbi alkotmánybírói határozatokat ismertetve azokkal ellentétes következtetésre kíván jutni, amikor is azt hangsúlyozza, hogy – idézve a 32/2012. (III. 25.) AB határozatból – „az intézményvédelmi kötelezettség egy nyitott és demokratikus társadalomban nem lehet akadálya a jogok kiterjesztésének”, és ezen érveléssel támasztja alá az alaptörvény-ellenesség kimondását. Álláspontom szerint a jogalkotó szándéka ellenére való jogok kiterjesztésében az Alkotmánybíróság nem vállalhat aktív szerepet, sem a hatalmi ágak megosztásának tiszteletben tartása, sem saját hatáskörének keretei ismeretében nem teheti ezt meg. A többségi határozat viszont ezzel a döntéssel éppen ezt akarja elérni. Véleményem szerint



azonban azzal, hogy a jogalkotó az egyes jogosultságok terén eltérő joganyagokban más és más módon közelíti meg a család fogalmát, önmagában nem valósít meg alaptörvény-ellenességet, ugyanakkor nem vezethető le annak kötelezettsége, hogy a Csvt.-ben a létező meghatározások lehető legtágabb formáját kellene alkalmazni.

2. A Csvt. 8. §-a tekintetében az alkotmánybíróági vizsgálat során végig hangoztatott álláspontomat fenntartva, nem tudom elfogadni a jogbiztonság sérelmére alapozott alaptörvény-ellenesség kimondását és a megsemmisítést azon indok alapján, hogy a fennálló kollízió a jogalkalmazás során nem oldható fel. Vallom, hogy amint azt a 35/1991. (VI. 20.) AB határozatában az Alkotmánybíróság kimondta, önmagában a kollízió nem eredményez alkotmányellenességet. Alkotmányellenesség csak akkor merül fel, ha az ellentétes szabályozás anyagi alkotmányellenességhez, illetve alkotmányos alapjog sérelméhez vezet. Bár a 21/2001. (VI. 21.) AB határozatában az Alkotmánybíróság ezt kiegészítette azzal, hogy a jogalkalmazás során fel nem oldható ellentét végül is a jogbiztonságot sértheti, álláspontom szerint ennek kimondásához elengedhetetlenül szükséges lett volna a kollízió feloldására szolgáló lehetséges módok áttekintése. A többségi határozat azonban csupán a sarkalatos törvényi jelleg kérdésével foglalkozik, és e körben arra a következtetésre jut, hogy a sarkalatos törvény a kollízió tekintetében is egyenrangúnak tekintendő a nem sarkalatos törvénnyel. Ugyanakkor nem vizsgálta, hogy a Ptk. érintett diszpozitív szabályai és a Csvt. „lex specialis” jellege támpontot adhat a jogalkalmazó számára, ahogyan annak vizsgálata is elmaradt, hogy az időben később született joganyag általános jogelméleti elvként „lerontja” a korábbi jogszabályi rendelkezést. Ezen hivatkozással tehát nem áll meg a jogbiztonság sérelmére alapozott alaptörvény-ellenesség, tekintve, hogy önmagában a törvényi kollízió, azaz egyes társadalmi viszonyok párhuzamos szabályozása nem teremt alkotmányellenességet. (Ennek jelen határozat szerinti kimondása súlyos következményekkel járhat a jelenleg is számos területen létező kollíziót illetően, melyek önmagukban tehát értelemszerűen nem eredményeznek alaptörvény-ellenességet.)

Végezetül meg kell jegyezni, hogy a vonatkozó nemzetközi precedensek álláspontom szerint éppen azt támasztják alá, hogy az adott államok bizonyos keretek között, viszonylagos szabadsággal szabályozhatják az azonos neműek párkapcsolatának jogállását, azonban a beidézett döntésekből sem vonható le olyan kötelezettség, mely szerint ugyanazon jogintézmények biztosítása lenne elvárható a különmű és az azonos nemű párok esetében. Pusztán az került kimondásra, hogy „ugyanolyan igényt tarthatnak a jogi elismerésre és védelemre” (pl. a határozatban is megemlített Kopf v. Ausztria, 30141/04. sz. ügy). Éppen ezért nem tudom elfogadni a többségi határozatnak az alaptörvény-ellenesség alátámasztásául szolgáló azon állítását, mely szerint a Csvt. 8. §-a „megfosztja” a törvényes öröklés lehetőségétől a bejegyzett élettársakat és ezzel hátrányos megkülönböztetést eredményező jogmegvonás történt volna legitim igazolás nélkül. Túl azon, hogy az Alaptörvény alkotmányos jogként az örökléshez való jogot rögzíti, a törvényes öröklés pedig nem tekinthető alkotmányos alapjognak, egyértelműen el kell különíteni a „jogi védelem és elismerés” jogintézményét a tulajdon átszállásának – halál esetére szóló – egyik szabályozási kérdésétől. Tehát ki kell jelentenem, hogy az azonos nemű párok jogi védelmét és elismerését a jelen ügyben sérelmezett jogszabályi rendelkezések nem érintik.

Összegezve tehát a fentieket: határozottan álláspontom, hogy sem a Csvt. 7. §-a, sem 8. §-a tekintetében nem áll fenn olyan alaptörvény-ellenesség, amely indokolná és szükségessé tenné ezen szakaszok megsemmisítését.

Budapest, 2012. december 17.

*Dr. Balsai István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon alkotmánybíró különvéleménye*

Nem értek egyet a határozat rendelkező részével és indokolásának a megsemmisítéshez vezető következtetéseivel és megállapításaival.

- I. 1. A határozat rendelkező részének 1. pontja a családok védelméről szóló 2011. évi CCXI. törvény (a továbbiakban: Csvt.) 7. §-át alaptörvény-ellenesnek minősíti, ezért ezt a rendelkezést megsemmisíti.
- a) E rendelkezés annak ellenére minősíti a Csvt. 7. §-át alaptörvény-ellenesnek, hogy az indokolásnak a házasság és a család kapcsolatát az Alaptörvény L) cikkéből kiindulva elemző részét azzal a teljességgel helyeseltető összegző mondatral zárja: „a Csvt. 7. §-a összhangban áll az Alaptörvényben kifejezésre juttatott családképpel”. (Indokolás III/4.1. pontja)

- Ugyancsak egyetértek a fenti összegzés megalapozását szolgáló azon részmegállapításokkal, amelyek az indokolás III/4.2–4.3. pontjaiban találhatók. A főbb megállapítások a következők:
- a házasság a család olyan alapja, amely „az élet továbbadására alkalmas társadalmi alapintézmény”, következésképpen az állam ezen alapintézmény jellege és „az élet továbbadásának potenciális lehetősége miatt e célhoz kötötten védi a családot”;
  - ugyancsak az L) cikkből is „következik, hogy a családokat megillető alaptörvényi védelem kiterjed azokra a társkapcsolatokra is, amelyekből közös gyermek származik”;
  - az Alaptörvény L) cikkének első fordulatával és az Alkotmánybíróság korábbi megállapításával összhangban az azonos neműek tartós párkapcsolatai tekintetében „a jogalkotó nem kívánja elősegíteni a jogi értelemben vett családdá válást”.
- b) Az itt hivatkozott és részben idézett, szerintem helyes megállapításokból azonban az indokolás további részében (III.4.4–4.6) téves és ellentmondásos következtetéseket von le, illetve azokhoz általam nem osztott további megállapításokat fűz. Így:
- kifogásolja azt, hogy az Alaptörvény L) cikkének „újra-definiálása” lehetőségével élve a szűken meghatározott család-fogalom mellett a törvény meg sem említi az egyéb társas együttélési formákat, és számon kéri a jogalkotótól, hogy a hatályos jogrendszerben több helyen megtalálható család kifejezéssel nem számol;
  - a rendelkező részben nem szereplő alkotmányos követelményként fogalmazza meg, hogy a család kifejezést alkalmazó normák „jogvédelmi (intézményvédelmi) szintjét a jogalkotó nem szállíthatja le (burkoltan sem) olyan módon, hogy megadja az Alaptörvényben is szereplő család általános, ez esetben erősen leszűkített fogalmát”. E szűkítésnél fogva a Csvt. 7. §-a nincs összhangban a szociológiai család-fogalommal, „így nem képes eleget tenni az e cikkből fakadó szélesebb körű állami intézményvédelmi kötelezettségnek.”
2. Az indokolásnak a különvéleményem előző pontjában hivatkozott megállapításaival, továbbá a végkövetkeztetésével nem tudok egyetérteni, következésképpen a Csvt. 7. §-a megsemmisítésével sem.
- Mindenekelőtt azt kell megemlíteni, hogy a Csvt. ezen rendelkezése elsősorban deklaráció. A törvény egészének és az egyes rendelkezéseknek önállóan is az a célja, hogy az Alaptörvény végrehajtásáról az Alaptörvény L) cikk (3) bekezdése alapján törvényi szinten irányt mutasson a preambulumban kiemelt (az állam, az önkormányzatok, a civil szervezetek, a médiaszolgáltatók és a gazdasági élet, valamint az egyházak szereplői) számára a családdal kapcsolatos – elsősorban a családok védelmét és jólétük erősítését szolgáló – feladataik ellátásához.
- A Csvt. célja és alapelvei tehát törvényi rendelkezésekbe foglalt segítségnyújtásnak tekinthetők az említett szervezetek családdal kapcsolatos napi tevékenységének végzéséhez, ehhez jelölik meg azt a család-fogalmat, amelynek mint a nemzet fennmaradása alapját képező társadalmi intézménynek a tekintetében az állam alkotmányos intézményvédelmi kötelezettsége vitathatatlan. Mindebből egyáltalán nem következik, hogy – más jogcímen és keretek között – az állam ne kívánná támogatni a szociológiai család-fogalom körébe tartozó társas együttélési formákat, csökkenteni kívánná azok támogatási szintjét.
- Nem vet számot a határozat azzal a ténnyel, hogy az Alaptörvény hatálybalépésével a vizsgált körben az Alkotmánybíróság korábbi határozatai csak korlátozottan, a megváltozott Alaptörvény rendelkezéseinek és értékrendszerének fényében használhatók. Vonatkozik ez elsősorban azokra a tartós érzelmi és gazdasági kapcsolatokra, amelyek önmagukban a nemzet fennmaradását biztosító emberi élet továbbadására nem alkalmasak, amelyek esetében az anyagi lehetőségek határozzák meg az állam intézményvédelmi szerepének kötelezettségét és annak terjedelmét. A házasságon alapuló család minden lehetséges eszközzel való támogatásának stratégiai célja és kötelezettsége azonban záloga az ország fenntartható fejlődése biztosításának és a nemzet fennmaradásának. Így érthetően ez az intézmény – hasonlóan a többi velünk azonos kulturális és civilizációs körhöz tartozó európai állam alkotmányához és államcéljaihoz – előnyben részesítést, preferált elbánást kell élvezzen. Közvetve, az L) cikkel való összevetésben, illetve azzal kiegészítve ezt támasztja alá az Alaptörvény preambuluma, a Nemzeti hitvallásnak az a fordulata is, amely szerint: „Valljuk, hogy együttélésünk legfontosabb keretei a család és a nemzet összetartásának alapvető értékei a hűség, a hit és a szeretet.”
- Megítélésem szerint tehát a Csvt. 7. §-a nem kirekesztő abban az értelemben, hogy kizárná a jogrendszer által elismert társas együttélési formákat bármely létező vagy jövőbeni család-támogatási jellegű állami kedvezményből. Ilyen támogatásokból kizáró jogszabályok létrehozására konkrétan nem utal az indoklás, amennyiben lennének, akkor is csak mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet lehetne (lehetett volna) megállapítani.

II. A határozat rendelkező részének 2. pontja a Csvt. 8. §-át is megsemmisíti és – e rendelkezésnek a 31/2012. (VI. 29.) AB határozattal történt felfüggesztésére tekintettel – úgy rendelkezik, hogy az nem lép hatályba.

1. Egyetértek a határozat indokolásának az 1. pontjában összegzett azon állásponttal, hogy a bejegyzett élettárs a Csvt. 8. §-a és a jelenleg hatályban lévő Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) 607. §-a között olyan összhanghiány áll fenn, amely a jogalkalmazói gyakorlatban feloldhatatlan bizonytalanságot okozhat. Megjegyzem, hogy ezért függesztette fel ez év júniusában az Alkotmánybíróság hivatkozott határozata e rendelkezés hatálybalépését 2013. június 29. napjáig.
2. Nem értek egyet ugyanakkor azzal, hogy a már felfüggesztett rendelkezés időelőtti megsemmisítését mondja ki a többségi határozat.

Alapvetően a Ptk.-ra tartozó kérdés az, hogy miként kívánja szabályozni a jogalkotó a bejegyzett élettársak vagyoni viszonyait, köztük a törvényes öröklés rendje szempontjából való figyelembe vételüket. (A bejegyzett élettársokról szóló törvény rendelkezéseinek természetesen a Ptk.-val összhangban kell lennie, ami a hatályos jog szerint fennáll. Ezzel összefüggésben megjegyzem: a leghatározottabban elfogadhatatlannak tartom azt az álláspontot, amelyből az következne, hogy az Emberi Jogok Európai Egyezménye 8. cikkéből a jogalkotásra nézve olyan kötelezettség származik, hogy biztosítani kell a bejegyzett élettársaknak a törvényes öröklés rendjében való szereplését. Egy ilyen követelmény egyébként számos részes államnak a több százéves hagyományokat e tekintetben őrző és ápoló alkotmányos elveivel is szemben állna.)

A szerkezetében is újszerű, a széles értelemben vett magánjogi viszonyokat (köztük a családjogon túlmenően pl. a társasági jogot) inkorporáló új Polgári Törvénykönyvet várhatóan még ebben az évben elfogadja az Országgyűlés. A módosító javaslatok között vannak olyanok, amelyek alapvetően befolyásolják azt, hogy az indítványban támadott és itt tárgyalt kérdés sorsa miként rendeződik. Célszerű lett volna ezért az Alkotmánybíróságnak megvárnia az új Ptk. elfogadását, és – ha szükséges – hatályba lépéséig meghosszabbítani a Csvt. 8. §-ának felfüggesztését.

Ilyen körülmények között azzal semmiképpen nem tudok egyetérteni, hogy a határozat a Csvt. 8. §-ának megsemmisítésével a törvényhozói szándékot a hatályban lévő, egymással versengő jogszabályok közötti választással kívánja befolyásolni. Ezt ellentétesnek tartom a hatáskörök megosztására vonatkozó elvekkel. Amennyiben a Csvt. 8. §-ának felfüggesztése ellenére bármely általam nem ismert ok az új Ptk. létrehozása előtti végleges AB határozatot indokolt volna, úgy mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet kellett volna kimondani, és annak kiküszöbölésére a Ptk. hatálybalépésének időpontját kellett volna megadni.

Budapest, 2012. december 17.

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla alkotmánybíró különvéleménye*

Nem értek egyet sem a többségi határozat rendelkező részében foglalt megsemmisítésekkel, sem az indokolások egyes részeivel.

1. A családok védelméről szóló 2011. évi CCXI. törvény 7. §-ának megsemmisítését az indokolás III. részének 3–4. pontjai igekeznek alátámasztani. Ezek alapvetően a már nem hatályos, korábbi Alkotmányon alapuló régi alkotmánybírói határozatok érveit tartalmazzák, azzal a feltevással, hogy a már nem hatályos Alkotmány és az Alaptörvény szabályozása e téren egybevág. Ez azonban nem felel meg a tényleges helyzetnek. Míg a korábbi Alkotmány 15. §-a pusztán csak deklarálta a család és a házasság intézményének alkotmányos védelmét, az Alaptörvény L) cikke a házasságot a férfi és a nő életközösségeként tartalmilag meghatározva veszi alaptörvényi védelem alá. Ugyanígy a családot is funkciójának megadásával, meghatározott irányba konkretizálva emeli be az alaptörvényi intézmények közé: a családot, mint a nemzet fennmaradásának alapját rendeli az Alaptörvény védelme alá. Ez a változás a család gyermeknemző és gyermeket nevelő funkcióját erőteljesebben kiemeli, mint az ezt nélkülöző korábbi Alkotmány deklarációja, és ez igazolja a törvényalkotónak azt a célkitűzését a vitatott 7. § családfogalmával kapcsolatban, hogy a szociológiai tapasztalatok szerint is kisebb gyerekszámot eredményező, pusztán élettársi közösség rovására a házasságon alapuló életközösséget privilegizálja. A többségi határozatnak az a praktikus álláspontja, hogy a ténylegesen terjedőben levő élettársi kapcsolatok nagy száma mint szociológiai értelemben vett család korlátozza a demokratikus törvényhozási többséget a jogi értelemben vett család házasságra alapozásának előírásában, megítélésem szerint nem vezethető le az Alaptörvényből. A demográfiai aggodás, amely az elmúlt negyven évben

zuhanásszerűen csökkent gyerekszám miatt a legkomolyabban felveti a nemzet fennmaradásának kérdését, az Alaptörvény szűkebb családvédelmi előírása mellett a társadalom nemzetre alapozását is az alaptörvény-értelmezés középpontjába hozza: „Valljuk, hogy együttélésünk legfontosabb keretei a család és a nemzet [...]” – rögzíti az Alaptörvény Nemzeti Hitvallás című bevezető része, és ezzel összefüggésben a tartósabb együttélést illetve, ezért a nagyobb gyerekszámot eredményező házasságon alapuló együttélés privilegizálása a családfogalom erre szűkítésével az Alaptörvény igazolását is meg kell, hogy szerezze.

A házasság és a család összefüggését az Alaptörvény L) cikkében való közös szabályozásuk is alátámasztja. A nemzetközi kitekintés és az összehasonlító alkotmányjogi irodalom tanulmányozása mutatja, hogy az alkotmányértelmezésben bevett módszer az együttszabályozás tényéből az intézményi összefüggés levezetése, mint ahogy pl. az alkotmányi szabályozás helyéből, az egyes szabályozási tárgyak sorrendjéből hierarchikus elsőbbséget, vagy hátrébsorolást kiolvasni. A házasság és a család közös szabályozása így nem teszi lehetővé, hogy a többségi határozat értelmezését követve, mint teljesen független intézményekre tekintünk egyfelől a házasságra, másfelől a családra. Az Alaptörvény közös szabályozása inkább annak indokolását követelné meg, ha a családvédelmi sarkalatos törvény elszakítaná a két intézményt.

Kifogásolom a többségi határozat rendelkező részén túl az indokolás egyes részeit is. Ez ugyanis nem veszi kellőképpen figyelembe, hogy a korábbi Alkotmányon alapuló alkotmánybíróági határozatokhoz képest az Alaptörvényben már más értelmezési előírások kötik az alkotmánybírákat. Így azok a korábbi érvelések és normatív álláspontok, melyek a mai Alaptörvény deklarációival, elveivel és értelmezési előírásaival szemben állnak, nem vehetők át, és nem idézhetők meg. A szembenállások érzékeltetésére nézzünk egy példát: az Alaptörvény 28. cikkének második mondata így szól: „Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kel feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.” Ehhez képest a mostani, vitatott megsemmisítést alátámasztó legfőbb, korábbi alkotmánybíróági határozat egyik érvelése 1996-ból így szól: „A homoszexualitás eddigi [...] megítélésénél megmaradt tehát az Alkotmánybíróóság a közerkölcs minősítését mellőző, semleges úton.” (ABH 1996, 74, 84.) Álláspontom szerint nem maradhatott volna meg ma már az Alkotmánybíróóság a közerkölcsöt félretelőlő, korábbi határozat mellett, mert az Alaptörvény ennek újragondolását teszi kötelezővé.

Összességében tehát azt a döntési technikát is elutasítom, amely az Alaptörvény vonatkozó szabályozásának és értelmezési elveinek eltérése ellenére a vitatott megsemmisítést egyszerűen a régi alkotmánybíróági határozatok felidézésével végzi el. Ezzel az Alaptörvény új szabályozása és az értelmezési elvei illetve deklarációi egyszerű papírrjoggá süllyednek le. Azt lehet mondani, hogy noha 2011 nyarán az Alkotmánybíróóság az Alaptörvény egészének megsemmisítését célzó indítványt többségi határozatban elutasította, e döntési technikával részenként és fokról-fokra végül az akkori kisebbségi véleményben maradtak megsemmisítő álláspontja válik dominálónak, és az Alaptörvény ténylegesen pusztá papírrjoggá válik formális megsemmisítés nélkül is.

2. A 2. pont indokolása a IV. rész 1.6. pontjában, mely a 2011. évi CXXI. törvény 8. §-ának megsemmisítését indokolja, szintén visszanyúl a korábbi alkotmánybíróági határozatokhoz, és azt a vitatható álláspontot teszi irányadóvá, hogy a minősített többséget kívánó törvények és az egyszerű többséggel meghozott törvények között nincs jogforrasi szintbeli eltérés, így az Alkotmánybíróáságnak ezeket azonos szintűnek kell felfognia. Ezzel szemben ki kell emelni, hogy a demokratikus legitimitás különböző szintjeit a két szabályzás között az Alkotmánybíróáságnak észlelnie kell, és ellentmondás esetén mindig a magasabb konszenzussal legitimált szabályozásnak kell elsőbbséget adnia. A családvédelmi sarkalatos törvény minősített demokratikus legitimitációja és az egyszerű törvényhozási többségen alapuló polgári törvénykönyvbeli szabályozás esetleges ütközésénél így a demokratikus akaratképzést tisztelő alkotmányvédők esetében nem kérdéses a megfelelő döntési irány: az erősebb demokratikus legitimitációval rendelkező sarkalatos törvény szabályozása privilegiummal bír, és szembenállás esetén az alacsonyabb legitimitációval rendelkezőt kell megsemmisíteni, vagy legalábbis előírni harmonizálását a sarkalatos törvény megoldásával. Az ezzel szembenálló, régi alkotmánybíróási gyakorlat álláspontja jól tükrözi az első hazai alkotmánybíróási többségeknek a demokratikus legitimitással rendelkező törvényhozás felé megmutatkozó leértékelő beállítódását – mely legtisztábban az Országgyűlés írott Alkotmányával szembeni „láthatatlan alkotmány” koncepcióban öltött testet –, amit ma már nem lehet elfogadni. E gondolatmenet lezárásánál fel kell még vetni, hogy az új Ptk. vonatkozó rendelkezéseinek vitája az elfogadás előtti záró szakaszban épp most van törvényhozási vita alatt, így célszerű lett volna várni a jelenlegi alkotmánybíróási döntéssel ennek megszületéséig.

Budapest, 2012. december 17.

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

**Az Alkotmánybíróság 44/2012. (XII. 20.) AB határozata  
a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő  
és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés  
szabályairól szóló 358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet alaptörvény-ellenességének megállapításáról  
és megsemmisítéséről**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének utólagos vizsgálatára és mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapítására irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet alaptörvény-ellenes, ezért azt 2013. február 28-i hatállyal megsemmisíti.
2. Az Alkotmánybíróság a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet vonatkozásában a mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapítására irányuló indítványt visszautasítja.

Ezt a határozatát az Alkotmánybíróság a Magyar Közlönyben közzéteszi.

#### Indokolás

- I. Dr. Fülöp Sándor, a jövő nemzedékek országgyűlési biztosa (1051 Budapest, Nádor u. 22.) jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára és mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetésére irányuló indítványt terjesztett elő az Alkotmánybíróságnál.

Az indítványozó jövő nemzedékek országgyűlési biztosa 2009. szeptember 22-én benyújtott indítványában jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálata és mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetésére irányuló kérelmet a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 358/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) egésze vonatkozásában. Álláspontja szerint a Korm.r. sérti az Alkotmány 18. §-át, 36. §-át és a 70/D. §-át, valamint ellentétes a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 43. § (1) és (2) bekezdésében és a 44. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakkal.

Az Alkotmánybíróság 2012. január 18-án kelt, XX/782-1/2012. AB végzésében (a továbbiakban: AB végzés) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 73. § (1) bekezdése alapján felhívta az indítványozó jogutódját, az alapvető jogok biztosát az indítvány 2012. március 31-ig történő kiegészítésére azzal, hogy az indítványban érintett Korm.r. az Alaptörvény mely rendelkezéseit és miért sérti.

Az alapvető jogok biztosja az AB végzésben foglaltak alapján az indítványt 2012. február 21-én kiegészítette, álláspontja szerint a Korm.r. sérti az Alaptörvény XX. cikk (1) és (2) bekezdését és a XXI. cikk (1) bekezdését. Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény hivatkozott rendelkezései az Alkotmány korábbi szövegével tartalmilag megegyeznek, a jogelőd országgyűlési biztos által benyújtott indítványt – annak indokolásával együtt, az Alkotmány 36. §-ába ütközésre vonatkozó érvelés kivételével – fenntartotta.

A fenntartott indítvány formai jellegű alkotmányossági aggályként kifejti, hogy a Kvt. 44. § (2) bekezdése alapján közhatalmi jellegű Országos Környezetvédelmi Tanács (a továbbiakban: Tanács) mint javaslattevő, véleményező szerv biztosítja a környezetvédelem széles körű társadalmi, tudományos és szakmai megalapozását és egyik fő feladata, hogy a jogalkotásban aktívan közreműködve elősegítse az egyes előterjesztések környezetre, ezáltal egyben a fenntarthatóságra gyakorolt hatásainak alaposabb elemzését, így biztosítva azt, hogy a jövő generációk létfeltételeit befolyásoló szempontok ne csak a klasszikus értelemben vett jogalkotó szervek részéről, hanem a társadalom oldaláról is kellő súllyal kerüljenek értékelésre. Az indítványozó álláspontja szerint, mivel a Tanács, mint jogszabály által kifejezetten és konkrétan megnevezett, egyetértési, illetve véleményezi jogkörrel rendelkező szervezet véleményét a Korm.r. megalkotása során a jogalkotó nem kérte ki, és a Korm.r. e garancia megkerülésével került megalkotásra és



lépett hatályba 2009. március 31-én, a Korm.r. megalkotásakor a jogalkotó olyan súlyú alkotmányellenességet idézett elő, amely a Korm.r. közjogi érvénytelenségét eredményezi.

A fenntartott indítvány tartalmi jellegű alkotmányossági aggályként fejt ki, hogy az Alkotmány 18. §-ára és 70/D. §-ára, illetve az Alaptörvény XX. cikkére és XXI. cikk (1) bekezdésére hivatkozással, hogy az e rendelkezésekből folyó követelmények nem kizárólag a természetvédelemre, hanem a környezetvédelemre is irányadóak, így tehát a környezetvédelmen belül az épített környezetre is. Az épített környezet védelméhez pedig hozzátartozik a települési környezet védelme, ami kiterjed a lakóterületekre is. A telepengedélyre vonatkozó szabályozás alkotmányos háttere ilyen tekintetben komplex, a Korm.r. mellékletében szereplő tevékenységek egyaránt terhelik a természeti környezetet, a települési környezetet, ideértve az esetek nagy többségében az emberi egészséget is, továbbá az épített környezetet. A korábban hatályos, a telepengedély alapján gyakorolható ipari és szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről szóló 80/1999. (VI. 11.) Korm. rendelet az engedélyezés jogintézményének kizárólagosságánál fogva számos olyan garanciális, környezetvédelmi szabályt tartalmazott, amelyek a Korm.r. bejelentési eljárással kapcsolatos rendelkezései között nem szerepelnek, de az engedélyezési eljárás vonatkozásában is csökkentve jelennek meg a hatályos szabályozásban. E garanciális rendelkezések törlése a bejelentési eljárással kapcsolatos előírások közül koncepcionálisan áll ellentétben a megelőzés elvével. Hivatkozik az indítványozó a 28/1994. (V. 20.) AB határozatra, ahol az Alkotmánybíróság kifejtette a környezetvédelmi status quo értelmezésekor, hogy a környezethez való jog érvényesítése a védelem elért szintjének fenntartásán belül azt is megkívánja, hogy az állam a preventív védelmi szabályoktól ne lépjen vissza a szankciókkal biztosított védelem felé, és a követelménytől is csak elkerülhetetlen szükségesség esetén és csak arányosan lehet eltérni. Az indítványozó szerint nem kizárólag az Alkotmány 18. §-ának sérelmét, de a jogbiztonság és ezáltal a jogállamiság elvét deklaráló Alkotmány 2. § (1) bekezdésének sérelmét is jelenti az a jogi megoldás, miszerint a jegyző a Korm.r. 7. § (1)–(2) bekezdése alapján a bejelentés nyilvántartásba vételekor a helyi építési szabályzat, szabályozási terv, az övezeti terv, illetve egyéb építésügyi követelményeknek megfelelést köteles vizsgálni, nem pedig általánosságban a jogszabályi követelményeknek való megfelelést, ahogy az az engedélyköteles tevékenységek esetében kimondja a jogszabály. Álláspontja szerint az eljárások egyszerűsítése, gyorsítása, a vállalkozások és beruházások támogatása és egyéb gazdasági megfontolások nem szolgálhatnak alapul az alkotmányos alapjogok korlátozásához. Szintén a védelmi szint csökkenését veti fel az a jogalkotói megoldás, hogy amíg az engedélyezésnél komplexen a jogszabályoknak, így a környezetvédelmi előírásoknak való megfelelést is kell vizsgálni, addig a bejelentés esetében csak az építésügyi követelményeket, mindezt úgy, hogy a nyilvántartásba vétel ellen a jogalkotó nem biztosít jogorvoslatot. A védelmi szint csökkenése mellett szól az is, hogy a 89/1999. (VI. 11.) Korm. rendelet az egységesen figyelembe veendő szempontok között konkrétan nevesítette a szomszédjogi, birtokvédelmi és környezetvédelmi aspektusokat.

Az alapindítványban továbbá az indítványozó kérte az Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmány 57. § (5) bekezdésében meghatározott jogorvoslati jog sérelme miatt az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 49. §-a alapján állapítson meg mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet, mivel a jogalkotó – álláspontja szerint – elmulasztotta megalkotni azon szabályokat, amelyeknek a Korm.r. hatálya alá tartozó tevékenységeknél a bejelentési eljárással kapcsolatos jogorvoslatot kellene szabályoznia. Az indítványkiegészítésben az alapvető jogok biztosa nem hivatkozott meg e vonatkozásban alaptörvényi rendelkezést, de úgy nyilatkozott, hogy „a jogelőd országgyűlési biztos által benyújtott indítványt – annak indokolásával együtt, az Alkotmány 36. §-ába ütközésre vonatkozó érvelés kivételével – fenntartom”.

- II.
1. Az Alkotmány – Korm.r. megalkotásakor hatályos – indítvánnyal érintett rendelkezései:
    - a) „35. § (1) A Kormány  
[...]
    - b) biztosítja a törvények végrehajtását; [...]”
  2. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:
    - a) „XX. cikk (1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.
    - b) (2) Az (1) bekezdés szerinti jog érvényesülését Magyarország genetikailag módosított élőlényektől mentes mezőgazdasággal, az egészséges élelmiszerekhez és az ivóvízhez való hozzáférés biztosításával, a munkavédelem és az egészségügyi ellátás megszervezésével, a sportolás és a rendszeres testedzés támogatásával, valamint a környezet védelmének biztosításával segíti elő.”
    - c) „XXI. cikk (1) Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.”

## 3. A Kvt. indítványban hivatkozott rendelkezései:

„43. § (1) A környezetvédelemmel összefüggő törvényjavaslat és más jogszabály, valamint országos és regionális jelentőségű koncepciók előkészítője – a (4) bekezdés hatálya alá tartozó tervek, illetve programok kivételével – köteles az intézkedés környezetre gyakorolt hatásait vizsgálni és értékelni, és azt vizsgálati elemzésben (a továbbiakban: vizsgálati elemzés) összefoglalni.

(2) A (1) bekezdés alkalmazásában a környezetvédelemmel összefüggő jogszabály az a törvény, kormányrendelet, miniszteri rendelet, illetőleg döntés, amely

- a) a környezeti elemekre,
- b) a környezet minőségére, vagy
- c) a környezettel összefüggésben az emberi egészségre hatást gyakorol.”

„44. § (1) A vizsgálati elemzésnek különösen a következőkre kell kiterjednie:

- a) a tervezett előírások, intézkedések mennyiben befolyásolják, illetőleg javíthatják a környezet állapotát;
- b) a tervezett intézkedések elmaradása esetén milyen kár érheti a környezetet, illetőleg a lakosságot;
- c) a hazai feltételek mennyiben adottak a tervezett intézkedések bevezetéséhez;
- d) a közigazgatási szervek mennyiben felkészültek a tervezett intézkedések végrehajtására;
- e) a tervezett intézkedések megvalósításához az állami, pénzügyi, szervezeti és eljárási feltételek rendelkezésre állnak-e;
- f) a javaslat mennyiben jelent eltérést a nemzetközileg általánosan elfogadott megoldásoktól.

(2) Az Országos Környezetvédelmi Tanácsnak meg kell küldeni véleménynyilvánítás céljából

a) a 43. § (1) bekezdésében meghatározott tervezeteket és a vizsgálati elemzést a döntésre jogosult szervhez történő benyújtás előtt,

b) a 43. § (4) bekezdésében meghatározott, környezeti értékelést tartalmazó terv, illetve program tervezetét, – amennyiben a kidolgozó központi államigazgatási szerv – az elfogadásra jogosult közigazgatási szervnek történő, illetve országgyűlési elfogadás esetén a Kormánynak történő előterjesztés előtt.

A véleménynyilvánításra – a tervezet kézbesítésétől számított – legalább harminc napot kell biztosítani.”

„15. cikk

[...]

(3) Feladatkörében eljárva a Kormány törvényben nem szabályozott tárgykörben, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján rendeletet alkot.”

## III. Az indítvány részben megalapozott.

## 1. Az Alkotmánybíróság a jelen eljárása során a kifogásolt tartalmi alkotmányossági szempontokat megelőzően a jogszabály-alkotási formai hiányosságokat vizsgálta meg.

Az Alkotmánybíróság számos határozatában foglalkozott a Korm.r. megalkotásakor hatályos Alkotmány 36. §-a szerint a jogalkotót terhelő egyeztetési kötelezettséggel. E töretlen gyakorlat során az Alkotmánybíróság a jogalkotó szervek egyeztetési kötelezettségét a Korm.r. megalkotásakor hatályos, a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) rendelkezéseire figyelemmel vizsgálta, mivel a formai alkotmányellenesség vizsgálata során a jogszabály meghozatalakor érvényes és hatályos alkotmányi rendelkezésekkel kell összevetni a jogszabályt. [Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy a hatályos, jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 19. § (1) bekezdése is tartalmazza a jogszabály előkészítője vonatkozásában, hogy köteles gondoskodni arról, hogy az érintett szerv e jogával élhessen, ha törvény valamely állami, helyi önkormányzati vagy más szervezet számára kifejezetten jogot biztosít arra, hogy a jogállását vagy a feladatkörét érintő jogszabályok tervezeteit véleményezhesse.] „Az Alkotmánybíróságnak az Alkotmány 36. §-ával kapcsolatos, de a Jat. rendelkezéseire figyelemmel kialakított, a jogszabály-alkotási követelményeket meghatározó állandó gyakorlata, hogy »a közhatalmi jogosítványokkal nem rendelkező társadalmi, érdek-képviselői szervek véleményének beszerzése a jogszabály közjogi érvényességének nem feltétele«. (...)

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a véleményező szerv »közhatalmi jellegének« tisztázása a Jat. szerinti általános egyeztetési kötelezettség alkalmazása esetén azért szükséges, mert a Jat. rendelkezései alapján az egyeztetési körbe bevonandó intézményi-személyi kör bizonytalan. A véleményező szerv »közhatalmi jellege« irányadó arra vonatkozóan, hogy a jogszabály-előkészítés során a jogalkotóval szemben a Jat. által támasztott általános jellegű egyeztetési, együttműködési elvárás alapján megállapítható-e az adott szerv véleményének beszerzésére vonatkozó speciális jogalkotói kötelezettség. Ha ugyanis a Jat. szerinti általános egyeztetési kötelezettségnek minden egyes társadalmi, érdek-képviselői szervekkel szemben való megtartása a jogalkotásra



vonatkozó formai alkotmányossági kritérium lenne, akkor a Kormány gyakorlatilag semmilyen rendeletet nem alkothatna, törvényjavaslatot nem készíthetne, hiszen mindig akadhatna újabb, magát érdek-képviseletiként meghatározó szervezet, amelynek véleményét ki kellene kérnie.

A 16/1998. (V. 8.) AB határozatában az Alkotmánybíróság »közhatalmi elemet tartalmazó közfeladatnak minősíti az államigazgatási eljárásban gyakorolt egyetértési jogot, a tanácsadói közreműködést, a közigazgatási feladatok ellátását és a normaalkotást.« (ABH 1998, 140, 145.)

Minderre tekintettel az Alkotmánybíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a jogszabály által kifejezetten és konkrétan megnevezett, egyetértési, illetve véleményezési jogkörrel rendelkező szervezetek – a demokratikus döntéshozatali eljárásban betöltött szerepük miatt az egyeztetési kötelezettség vonatkozásában – közhatalminak, így a jogalkotó számára megkerülhetetlennek minősülnek.” [30/2000. (X. 11.) AB határozat (a továbbiakban: ABhat.), ABH 2000, 202, 205–206.]

Az indítványozó által hivatkozott Országos Környezetvédelmi Tanács közhatalmi jellegének vizsgálatára nem volt szükség, mivel az Alkotmánybíróság az ABhat.-ban azt már a Kvt. 44. § (2) bekezdése alapján megállapította (ABH 2000, 202, 206.).

A jogalkotó szervek általános egyeztetési kötelezettségével kapcsolatban az Alkotmánybíróság a 39/1999. (XII. 21.) AB határozatában ismételt utalt arra a korábbi megállapítására, hogy „a jogalkotói törvény rendelkezéseinek figyelmen kívül hagyása csak akkor eredményezheti a jogszabály alkotmányellenességének megállapítását, ha az adott jogszabály egyben az Alkotmány valamely rendelkezését is sérti.” (ABH 1999, 325, 349–350.) Ebből az a következtetés vonható le, hogy a Korm.r. megalkotásakor hatályos Alkotmány 36. §-ával kapcsolatos, a Korm.r. megalkotásakor hatályos Jat. szerinti általános egyeztetési kötelezettség be nem tartása önmagában nem eredményez alkotmányértést. A jogszabály alkotmányellenessége csak akkor következik be, ha az általános egyeztetési kötelezettség figyelmen kívül hagyása esetén egyúttal más alkotmányi rendelkezés is megsérül.

Az Alkotmánybíróság jelen eljárásában azt vizsgálta, hogy a Kvt. szerinti véleményeztetési kötelezettség Kormány általi figyelmen kívül hagyása egyúttal sértette-e a Korm.r. megalkotásakor hatályos Alkotmány valamely rendelkezését.

A jogszabály akkor érvényes – és határolható el más, nem jogi normáktól – ha megfelel az ún. érvényességi kritériumoknak: e nélkül ugyanis érvényességről nem lehet beszélni. „A jogszabály-előkészítés a jogalkotói folyamat nélkülözhetetlen, jelentős szakasza. A jogszabály-előkészítés, illetve a szakmai szempontok figyelembevételét biztosító véleményeztetési eljárás szabályos lefolytatása fontos szerepet játszik abban, hogy a – jogszabály-előkészítő által létrehozott javaslattal általában lényegileg azonos – jogszabály szükséges és alkalmas legyen a kitűzött cél elérésére, összhangban álljon más jogszabályokkal és beilleszkedjen az egységes jogrendszerbe. Ezért a jogszabály-előkészítés előírt rendben, a szakmai szempontok figyelembevételével történő lefolytatása a demokratikus jogállamiság megszilárdítása szempontjából garanciális jelentőségű.” (1098/B/2006. AB határozat, ABH 2007, 2088, 2109.) Mindezek alapján a Korm.r. egésze alkotmánybírósági felülvizsgálatának ki kell terjednie arra, hogy annak megalkotása, s ezen belül a jogszabály-előkészítés megfelelt-e az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből fakadó követelményeknek.

Az Alkotmánybíróság 11/1992. (III. 5.) AB határozatában rámutatott arra, hogy a „jogállamiság és jogbiztonság elvéből fakadnak az eljárási garanciák. Ezek alapvető jelentőségűek az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatósága szempontjából. Csak a formalizált eljárás szabályainak követésével keletkezhet érvényes jogszabály.” (ABH 1992, 77, 85.). Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata alapján megsemmisíti a jogszabályt, ha a jogalkotói eljárás során olyan súlyos eljárási szabálytalanságot követtek el, amely a jogszabály közjogi érvénytelenségét idézte elő, illetőleg, amely másként nem orvosolható, mint a jogszabály megsemmisítésével.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata folyamatosan nagy hangsúlyt helyezett az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre, mely szerint „a Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam”. Az Alkotmánybíróság az ABhat.-ban elvi jelentőséggel megállapította, hogy a „jogállamiság részét képező döntéshozatali eljárási szabályok megsértése a döntés közjogi érvénytelenségét eredményezheti. Ellenkező esetben maga a demokratikus rendszer veszíti el legitimitációját, hiszen a különböző társadalmi részérdekek megjelenítésére és összehangolására nem nyílik mód, így a konszenzus elérése eleve lehetetlen. Amennyiben pedig külön törvény ír elő konkrét és intézményesített véleménykérési kötelezettséget, akkor annak elmulasztása olyan, a jogalkotói eljárásban elkövetett súlyos szabálytalanságnak minősülhet, amely adott esetben a jogállamiság alkotmányos követelményét közvetlenül veszélyezteti, és a törvénysértő módon alkotott jogszabály közjogi érvénytelenségét eredményezheti. Azt a kérdést, hogy a külön törvényekben meghatározott jogalkotói eljárási szabály megszegése súlyosságánál fogva adott esetben eléri-e az alkotmányértés szintjét, az Alkotmánybíróságnak eseti mérlegeléssel kell eldöntenie.” (ABH 2000, 202, 207.)

Az Alkotmánybíróság a jelen esetben – az ABhat.-ban foglaltakkal összhangban – ismételten megállapította, hogy a Kvt. hivatkozott rendelkezései egyértelműen meghatározzák a Kormánynak az érintett szerv – az Országos Környezetvédelmi Tanács – véleményének beszerzésére vonatkozó kötelezettségét. Konkrét törvényi előírás, nevezetesen a Kvt. 44. § (2) bekezdésében foglalt, jól körülhatárolt és félreérthetetlen rendelkezése tartalmazza a Kormány véleményeztetési kötelezettségét. A véleményeztetési kötelezettség alá eső jogszabályok körét és az eljárási szabályokat a Kvt. 43. és 44. §-ai világosan rögzítik. Az egyeztetési kötelezettség nem a Kormány eseti döntésén, hanem törvényi előíráson alapul. A Kvt. ezen rendelkezései az Alkotmány és a Jat. fenti általános – minden jogalkotásra kiterjedő – egyeztetési kötelezettségéhez képest a környezetvédelmi jogalkotásra vonatkozó speciális és erősebb érvényességi követelményt jelentenek, annál is inkább, mivel az Országos Környezetvédelmi Tanács nem is érdekvédelmi feladatokat ellátó, hanem a környezetvédelem széles körű társadalmi, tudományos és szakmai megalapozását biztosítani hivatott társadalmi szervezet [Kvt. 45. § (1) és (2) bekezdés]. Az Országos Környezetvédelmi Tanács véleményének kikérése azért is garanciális jelentőségű lett volna – mint ahogy ezt korábban az ABhat.-ban az Alkotmánybíróság már megjegyezte (ABH 2000, 202, 208.) –, mert az egészséges környezethez való jog alkotmányos követelménye (Alkotmány 18. §) betartásának megítélése egy ténykérdésre vezethető vissza: vizsgálandó, hogy a környezetvédelem jogszabályokkal biztosított szintje változik-e a jogalkotás következtében. A társadalmi és szakmai szervezeteket, valamint a tudomány képviselőit tömörítő, a környezetvédelemmel kapcsolatos szaktudást megjelenítő Országos Környezetvédelmi Tanács törvényben megállapított feladata a környezetvédelem széles körű társadalmi és tudományos, szakmai megalapozása.

Az Alkotmánybíróság rámutat arra, hogy a Kvt. jelzett szabályai alapján köteles a Kormány a törvényi rendelkezéseket betartva, a törvényben feljogosított és pontosan megjelölt szervezetet a normatervezet véleményeztetése végett megkeresni, mert közhatalmi jellegű feladatnak minősül a törvényben kijelölt szerv feladatkörében véleménynyilvánítási jog gyakorlása a feladatkörét érintő jogszabályok tervezetével kapcsolatosan [16/1998. (V. 8.) AB határozat, ABH 1998, 140, 145.]. A törvényben kijelölt szerv – a közhatalmi jellegű (ABhat., ABH 2000, 202, 206.) Országos Környezetvédelmi Tanács – meghatározott határidőn belül köteles véleményét a Kormánnyal közölni, tehát a jogalkotási folyamat nem szenved tartós késedelmet. Jelen esetben tehát a Kormány nem szabadulhat a véleményeztetés konkrét törvényi kötelezettsége alól. Az Alkotmánybíróság mindezzel összefüggésben hangsúlyozza, hogy a törvények betartása és betartásuk biztosítása a Kormánynak a Korm.r. megalkotásakor hatályos Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontján, alapuló általános kötelezettsége.

Mivel a közhatalmi jogosítványokkal rendelkező társadalmi, érdek-képviselői szervek véleményének beszerzése a jogszabály közjogi érvényességének feltétele, és a Korm.r. a Kvt. kifejezett rendelkezéseinek figyelmen kívül hagyásával született, valamint alkotmányossági szempontból nem fogadható el az, hogy a Kvt., mint magasabb szintű jogszabály előírásait a Korm.r., mint alacsonyabb szintű jogszabály megalkotásakor a jogalkotó nem tartotta meg, ezért a Alkotmánybíróság – figyelemmel az ABhat. III/3. pontjában foglaltakra is (ABH 2000, 202, 208–209.) – megállapította, hogy a törvényben előírt véleményeztetési kötelezettség elmulasztása közvetlenül sérti a jogállamiság követelményét. Így a Korm.r.-t az Alkotmánybíróság a jogállamiság [Alkotmány 2. § (1) bekezdés] követelményére figyelemmel, annak formai alkotmányellenessége miatt az Abtv. 45. § (4) bekezdése alapján pro futuro, 2013. február 28. napjával megsemmisítette. Az Alkotmánybíróság már a 13/1992. (II. 25.) AB határozatában is hangsúlyozta: „A jogszabály alkotmányellenessége következményeit ugyanis úgy kell rendezni, hogy az ténylegesen a jogbiztonságra vezessen. A jövőbeni megsemmisítés lehetősége azáltal szolgálja a jogbiztonságot, hogy lehetővé teszi a törvényhozó számára új, immár alkotmányos jogszabály meghatározott időn belüli megalkotását anélkül, hogy az adott szabályozási területen – akár átmenetileg is – joghézag keletkezzék. A jogbiztonság alkotmányos szempontja ugyanis adott esetben, adott szabályozási körben egyáltalán nem tűri el a joghézagot.” Az Alkotmánybíróság ezért – a joghézag elkerülése céljából – a pro futuro megsemmisítéssel időt hagyott a jogalkotónak az új szabályozás megalkotására és lehetőséget kívánt nyújtani, hogy alkotmányos egyeztetési kötelezettségének eleget téve alkosson új jogszabályt, biztosítva azt, hogy a jövő generációk létfeltételeit befolyásoló szempontok ne csak a klasszikus értelemben vett jogalkotó szervek részéről, hanem az Országos Környezetvédelmi Tanács véleménynyilvánítása útján a társadalom oldaláról is kellő súllyal kerüljenek értékelésre.

Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy az Alaptörvény rendelkezései szerint is megállapítható lehetett volna a Korm.r. alkotmányellenessége, figyelemmel arra, hogy az Alkotmány hatályon kívül helyezését követően a jogállamiság követelményét az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, az egészséges környezethez való jogot az Alaptörvény XXI. cikke, a Kormány részéről a törvények betartása és betartásuk biztosításának általános kötelezettségét a Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdése is a hatályon kívül helyezett Alkotmány rendelkezéseinek megfelelő tartalommal mondta ki.

2. Tekintettel arra a körülményre, hogy a formai alkotmányértés az indítvánnyal érintett jogszabály megsemmisítését önmagában indokoltta, az Alkotmánybíróság a Korm.r.-nek az Alaptörvény XX. cikkével és a XXI. cikk (1) bekezdésével való összefüggésére vonatkozó bővebb tartalmi értékelést mellőzte.
3. Az alapvető jogok biztosa indítványkiegészítésében a Korm.r. vonatkozásában a jogelőd jövő nemzedék országgyűlési biztosa mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására vonatkozó indítványát is fenntartotta. Az Abtv. 51. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Alaptörvény, valamint az Abtv. szerint az arra jogosult indítványa alapján jár el. Az Alaptörvény és az Abtv. rendelkezései alapján mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapítása nem indítványozható, ezért az Alkotmánybíróság az indítványt e vonatkozásban az Abtv. 64. § b) pontja alapján, az indítványozó jogosultságának hiánya miatt visszautasította.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 44. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. december 17.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Balsai István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovich Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: II/782/2012.

## IX. Határozatok Tára

### **A Kormány 1655/2012. (XII. 20.) Korm. határozata a 2013 és 2014 során a közép-európai regionális együttműködési szervezetekben betöltendő magyar elnökségek összehangolásáról, lebonyolításukból eredő feladatokról, valamint a végrehajtás feltételeinek megteremtéséről szóló 1031/2012. (II. 21.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány egyetért azzal, hogy a 2013 és 2014 során a közép-európai regionális együttműködési szervezetekben betöltendő magyar elnökségek összehangolása, lebonyolításukból eredő feladatok, valamint a végrehajtás feltételeinek megteremtése kormánybiztos kinevezése nélkül ellátható.
2. Az 1. pontban foglaltakra figyelemmel hatályát veszti a 2013 és 2014 során a közép-európai regionális együttműködési szervezetekben betöltendő magyar elnökségek összehangolásáról, lebonyolításukból eredő feladatokról valamint a végrehajtás feltételeinek megteremtéséről szóló 1031/2012. (II. 21.) Korm. határozat 10. pontja.
3. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

### **A Kormány 1656/2012. (XII. 20.) Korm. határozata Magyarország Nemzeti Katonai Stratégiájának elfogadásáról**

A Kormány figyelemmel a Magyar Köztársaság biztonság- és védelempolitikájának alapelveiről szóló 94/1998. (XII. 29.) OGY határozat 17. pontjára a következő határozatot hozza:

1. A Kormány Magyarország Nemzeti Katonai Stratégiáját az 1. melléklet szerint állapítja meg.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
3. Hatályát veszti a Magyar Köztársaság Nemzeti Katonai Stratégiájáról szóló 1009/2009. (I. 30.) Korm. határozat.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1656/2012. (XII. 20.) Korm. határozathoz

#### **Magyarország Nemzeti Katonai Stratégiája**

##### **I. Bevezető**

1. A Nemzeti Katonai Stratégia (a továbbiakban: Stratégia) célja, hogy Magyarország Alaptörvényével, a védelmi szféra tevékenységét meghatározó jogszabályokkal, az Észak-atlanti Szerződés Szervezetének (a továbbiakban: NATO) Stratégiai Konceptiójával, valamint az Európai Biztonsági Stratégiával összhangban, továbbá a Nemzeti Biztonsági

Stratégiában lefektetett elvek alapján kijelölje azokat a stratégiai szintű célkitűzéseket, irányokat, eszközöket és forrásokat, amelyek révén a Magyar Honvédség teljesítheti küldetését.

2. A Stratégia a Magyar Honvédség megújulásának egyik fontos eszköze; közép- és hosszú távú iránymutatást nyújt a Magyar Honvédség számára, meghatározva az ország védelmében és érdekeinek érvényesítésében betöltött szerepét. A stratégia ennek érdekében kijelöli a haderő alkalmazásának és fenntartásának fő elveit, fejlesztésének irányait, meghatározza azokat a célokat és eszközöket, amelyek révén a Magyar Honvédség korszerű, rugalmasan és hatékonyan alkalmazható képességekkel, kiegyensúlyozott struktúrával rendelkező haderővé válik.
3. A rendelkezésre álló költségvetési erőforrások meghatározzák a Stratégia végrehajtását; ezek korlátozottsága azonban egyúttal elősegíti a hatékonyságra törekvő új szemléletmód meghonosodását. A stratégia következetes végrehajtása esélyt nyújt arra, hogy a Magyar Honvédség képességcsökkenésének megállítását követően egy megújult, az erőforrásaival hatékonyan gazdálkodó, szilárd alapokon nyugvó, fenntartható fejlődési pályán álló, jól szervezett haderő jöjjön létre, amely a számára biztosított költségvetési erőforrások növekedésével fokozatosan válik korszerűvé.
4. A Stratégia hozzá kíván járulni ahhoz, hogy élő kapcsolat legyen az önkéntes haderő és a magyar társadalom között, és elismertsége növekedjen a nemzet szemében. E kapcsolat megerősítésének fontos része a jól működő önkéntes tartalékos rendszer.

## II. Alapvetések

5. A globális biztonsági környezetben zajló rendkívüli dinamikájú és méretű változások kiszámíthatatlanságot okoznak. Európában és szomszédságában a 21. század elején is előfordulhat, hogy a katonai erő kap elsődleges szerepet egy regionális konfliktusban. Mindez továbbra is szükségessé teszi a hiteles katonai erő fenntartását.
6. Globalizált világunkban a modern technológia alkalmazása és az erősödő gazdasági kapcsolatok következtében az egyes államok és térségek növekvő mértékben függnék egymástól, s biztonságuk egyre kevésbé választható el egymástól. A biztonság külső és belső tényezői összekapcsolódnak, a bekövetkező válságok növekvő mértékben befolyásolják a nemzetközi stabilitást. Az akár jelentős távolságban lévő térségekben kialakuló válságok közvetlen vagy közvetett módon egyaránt hatással lehetnek Magyarország biztonságára.
7. A transzatlanti térség biztonsága oszthatatlan. Magyarország biztonságának és stabilitásának sarokköve a szilárd transzatlanti kapcsolat és az európai integráció. Alapvető érdekünk a tartós és kiegyensúlyozott transzatlanti kapcsolat fenntartása, amelynek előfeltétele az európai védelmi képességek megerősítése.
8. Magyarország elkötelezett a nemzetközi béke és biztonság megőrzése iránt. A válságok megelőzését és a konfliktusok kezelését szolgáló nemzetközi mechanizmusok erősítése alapvető fontosságú Magyarország biztonsága szempontjából is. Ezért Magyarország tevékeny szerepet kíván betölteni a nemzetközi biztonsági felépítmény részét képező globális és regionális szervezetekben.
9. Magyarország egyetlen államot sem tekint ellenségének, vitás kérdéseit az Egyesült Nemzetek Szervezete (a továbbiakban: ENSZ) Alapokmányának elveivel és a nemzetközi jog normáival összhangban, békés eszközökkel kívánja rendezni.
10. Ellene irányuló agresszió esetén – összhangban az ENSZ Alapokmányának 51. cikkében foglaltakkal – Magyarország minden szükséges lépést megtesz függetlenségének, területének, légtérének, lakosságának és anyagi javainak védelme érdekében.
11. A honvédelem nemzeti ügy, amelynek két alappillére a nemzeti önerő és a szövetségesi együttműködés alkotják. Ahhoz, hogy a Magyar Honvédség eleget tudjon tenni alkotmányos, valamint hazánk NATO-szövetségesi és európai uniós (a továbbiakban: EU) tagságából fakadó kötelezettségeinek, elengedhetetlen a nemzeti önerő fejlesztése.
12. A biztonság összetett és elemei szorosan összefüggnek egymással, ezért a honvédelem ügyét nem lehet a biztonság más területeitől elválasztva, önmagában értelmezni. A biztonsági kihívások kezelése túlnyúlik az egyes szakminisztériumok hatáskörén, ezért összehangolt kormányzati együttműködést kíván meg.
13. A Magyar Honvédség Magyarország szuverenitása és területi integritása szavatolásának alapvető letéteményese. A Magyar Honvédség meghatározó szerepet játszik Magyarország szabadságának, alkotmányos rendjének és biztonságának külső katonai veszélyekkel szembeni védelmében. A nemzetközi szerepvállalásokban nyújtott teljesítménye és elismertsége jelentős hatással van Magyarország nemzetközi tekintélyére és befolyására, hozzájárulva ezzel az ország érdekérvényesítő képességének növeléséhez.
14. A Magyar Honvédségnek rendelkeznie kell az ország fegyveres védelméhez szükséges képességek alapjaival, hogy a biztonsági környezet romlása esetén lehetőség legyen ezek célirányos fejlesztésére. A nemzeti önerőt Magyarország NATO-vállalásait is figyelembe véve, tervszerűen és fokozatosan kell fejleszteni.

15. A Magyar Honvédség olyan műveletekben vesz részt, amelyek hozzájárulnak Magyarország és szövetségesei biztonságának erősítéséhez. A magyar katonai erő határon túli alkalmazására a megfelelő nemzetközi jogi felhatalmazást követő közjogi döntés alapján, nemzetközi szervezetek keretei között vagy alkalmi koalícióban, a közös értékek és érdekek mentén kerül sor.
16. A hivatásos és szerződéses állományon alapuló, korszerű haderőnek szerves része az önkéntes tartalékos rendszer. Ennek keretében valósul meg a haza védelmében tevékeny részt vállalni kívánó honfitársaink kiképzése, békeidőben és különleges jogrendben történő alkalmazása. Rendkívüli állapot idején és megelőző védelmi helyzetben, amennyiben az Országgyűlés a hadkötelezettségen alapuló katonai szolgálat bevezetéséről határoz, a jogszabályban rögzítetteknek megfelelően a magyarországi lakhellyel rendelkező, nagykorú, magyar állampolgárságú férfiak katonai szolgálatára is támaszkodik a Magyar Honvédség.
17. A Magyar Honvédség társadalmi elismertsége alapvető jelentőségű feladatainak sikeres ellátása szempontjából. A felnövekvő nemzedék honvédelmi nevelésének és a katonai értékekkel történő megismertetésének fontos szerepe van a honvédség tekintélyének és közmegebecsülésének növelésében.

### III. Működési környezet

18. A biztonság nem katonai vetületeinek egyre inkább megnő a fontossága, ez ugyanakkor nem jár együtt a katonai tényezők szerepének csökkenésével. A Magyar Honvédség feladatainak sikeres végrehajtását döntően befolyásolják azok a körülmények, amelyek között küldetését végre kell hajtania. Csak a biztonsági környezetből fakadó kihívások, Magyarország szövetségi tagságából és a ratifikált nemzetközi egyezményekből eredeztethető jogok és kötelezettségek, a haderő várható alkalmazásának jellemzői, valamint a rendelkezésre álló anyagi és humán erőforrások figyelembevételével lehet a szükséges képességeket meghatározni.

#### A. Biztonsági környezet

19. Magyarország biztonsági környezetét egyszerre jellemzik térségünk és benne az ország stabilitását erősítő és gyengítő folyamatok. A Magyarország közvetlen környezetében megfigyelhető tendenciák a stabilitás irányába mutatnak, ugyanakkor a korábban válságok sújtotta területek biztonsági helyzete továbbra is törékeny. A globális folyamatok hosszú távon nehezen kiszámítható biztonsági környezetet valószínűsítene, ami a legrosszabb esetben akár megállíthatja vagy vissza is fordíthatja a térségünkben jelenleg tapasztalható pozitív irányú változásokat. Az új típusú, globális méretekben jelentkező kihívások szerepe várhatóan jelentősen felértékelődik közép- és hosszú távon.

#### A biztonságot és stabilitást erősítő folyamatok

20. Magyarország közvetlen környezetének biztonsági helyzete alapvetően stabil, a régió legtöbb országa a számunkra is meghatározó integrációs szervezetek tagjává vált vagy azzá kíván válni.
21. A Magyarország, illetve szövetségesei ellen irányuló, hagyományos fegyverekkel végrehajtott támadás veszélye jelenleg elenyésző mértékű, és a jelenlegi folyamatok középtávon is ezt valószínűsítik. Egy nem hagyományos eszközzel végrehajtott, céljait tekintve korlátozott támadás valószínűsége is igen alacsony, ugyanakkor teljes mértékben nem zárható ki.
22. A Lisszabonban elfogadott stratégiai koncepciójával a NATO újabb jelentős lépést tett afelé, hogy képes legyen sikeresen reagálni a 21. század kihívásaira. A Stratégiai Koncepció kijelöli azokat az irányokat, amelyekkel a Szövetség – a megváltozott biztonsági környezethez igazodva – képes betölteni az Észak-atlanti Szerződésben (Washingtoni Szerződés) rögzített szerepét és biztosítani tagországainak védelmét.
23. Az EU Közös Biztonság- és Védelempolitikája (a továbbiakban: KBVP) területén új struktúrák, mechanizmusok jöttek létre, amelyek tovább növelhetik az EU biztonságpolitikai szerepét.

#### A biztonság és stabilitás ellen ható folyamatok

24. A korábbi évtizedek regionális konfliktusainak következményeként régióknak közvetlen környezetének stabilitása helyenként továbbra is törékeny, tágabb szomszédságában pedig továbbra is fennáll a hagyományos konfliktusok lehetősége, sőt ez egyes régiókban akár nőhet is, amelynek hatása közvetve Magyarországot is érintheti.
25. A vegyi, biológiai, radiológiai és nukleáris tömegpusztító fegyverek és hordozóeszközök terjedése – beleértve az előállításukhoz szükséges kettős felhasználású termékeket és ismeretanyagot – továbbra is kiszámíthatatlan veszélyforrást jelent a nemzetközi békére és biztonságra. Veszélyként jelentkezik az ellenséges szándékú állami és nem állami szereplők ilyen fegyverekhez történő hozzáférése. A csúcstechnológiához történő hozzáférés egyszerűbb válása növelheti az ellenséges szándékú állami és nem állami szereplők támadó képességeit.



26. A globális törekvésekkel bíró nemzetközi terrorista szervezetek aktivitása csökkent a nyugati világban, ugyanakkor a terrorizmus továbbra is korunk jelentős globális fenyegetése marad, mivel a megjelenését és megerősödését eredményező elsősorban társadalmi okokat nem sikerült felszámolni. A terrorizmus így továbbra is veszélyt jelent a transzatlanti közösség, valamint közvetve Magyarország biztonságára és értékrendjére.
27. Globális léptékű hatalmi átrendeződés figyelhető meg: egyre nagyobb gazdasági és politikai befolyásra tesznek szert a feltörekvő hatalmak. Ez a folyamat nem jár együtt a transzatlanti térségre nézve katonai kihívással, ugyanakkor a feltörekvő hatalmak katonai költségvetéseinek folyamatos emelkedése közép- és hosszú távon feszültségek forrásává válhat.
28. A világban bekövetkező elsősorban gazdasági és demográfiai változások egyes Európán kívüli térségek felértékelődéséhez, ezzel Európa relatív súlyvesztéséhez vezetnek. Ez erősíti a jelenlegi biztonsági struktúrák felülvizsgálatának igényét.
29. A pénzügyi és gazdasági világválság csökkentheti az EU kohézióját. Az európai államok védelemre fordított kiadásainak jelentős csökkenése ugyanakkor a transzatlanti kapcsolatokra lehet negatív hatással.
30. A globalizáció kihívásaihoz nehezen alkalmazkodó vagy alkalmazkodni képtelen államok, illetve térségek stabilitása törékeny, az ottani folyamatok kiszámíthatatlan irányt vehetnek. Ez erősítheti a nemzetközi terrorizmus bázisát, valamint a tömeges migráció által keltett veszélyek forrása lehet. Az anarchiába süllyedt, működésképtelenné vált államok fenyegetést jelenthetnek az adott régió stabilitására, továbbá menedéket és kiképző terepet nyújthatnak a globális törekvésekkel bíró terrorista csoportok számára.
31. A perifériára szorult államokat érintő gazdasági, társadalmi és demográfiai problémák várható éleződése erősítheti a szélsőségesek helyzetét és a Nyugat-ellenes hangulatot.
32. Az egyes térségek biztonságát és stabilitását továbbra is elsősorban az egyes államok politikája határozza meg, ugyanakkor folyamatosan nő a nem állami szereplőknek a biztonsági környezet megformálásában játszott szerepe. Biztonságunkat így növekvő mértékben befolyásolják a nemzetközi biztonsági struktúrákon kívüli, a politika által közvetlenül nem ellenőrzött szereplők.
33. Új kihívást és potenciális veszélyforrást jelent a globális közjavak – a nyílt tenger, a nemzetközi légtér, a világűr és a kibertér – hozzáférhetősége, használata. Ezek közül kiemelkedik a számítógépes hálózatok elleni támadások növekvő száma és károkozási potenciálja. A kiberfenyegetésnek a hagyományos fenyegetésektől eltérő jellemzői szükségessé teszik a háborúval kapcsolatos fogalmaink átfogó felülvizsgálatát és adott esetben módosítását.
34. Az információs társadalom kialakulásának hatása a nemzeti és nemzetközi biztonság valamennyi területén érezhető. A folyamat számos pozitív hatása mellett jelentősek a fejlődés negatív vonatkozásai is. Az egyes állami és nem állami szereplők által alkalmazott modern infokommunikációs eszközök biztonsági kockázat előidézéséhez járulhatnak hozzá.
35. Egyre súlyosabb problémát jelent az energiabiztonság kérdése. Növekszik az importfüggő fogyasztók száma és a szállítási útvonalak sebezhetősége. Régióakra különösen is jellemző az energiaforrások beszerzésének nem megfelelő diverzifikáltsága. A globális éghajlat- és környezetváltozás, a környezetszennyezés, a szélsőségesebbé váló időjárás hatásai, a nyersanyag- és természeti erőforrások kimerülése, az egészséges ivóvízhez jutás és a világban egyre súlyosabb formában jelentkező élelmezési gondok várhatóan a konfliktusok fő forrásai, illetve erősítő tényezői lesznek. Számolni kell azzal, hogy növekedhet a természeti és ipari katasztrófák száma és súlyossága.

#### **B. A Szövetségi tagság és a nemzetközi egyezmények**

36. Magyarország NATO-tagsága kollektív felelősséget és feladatokat, egyszersmind a kollektív fellépés lehetőségét is jelenti. A kollektív védelmi feladatokhoz és a nemzetközi műveletekhez történő hozzájárulás, és az ezekhez szükséges képességek fenntartásában és fejlesztésében való részvétel, valamint a partnerségi kapcsolatok erősítése képezik az alapvető szövetségi feladatokat.
37. A NATO-keretek között a Washingtoni Szerződés 5. cikke alapján megvalósuló kollektív védelem – mind az ország, mind szövetségesei védelme – Magyarország biztonságának egyik alappillére. További feladatokat jelentenek az EU Lisszaboni Szerződés kölcsönös segítségnyújtási, valamint szolidaritási klauzuláinak katonai feladatai.
38. A nemzetközi műveletekben való részvétel sokrétű feladatot jelent, melyekhez – akár stratégiai távolságokban is – hozzá kell tudnunk járulni. Magyarország erre vonatkozó ambíciószintje alapján egy időben ezer főt kész és képes állomásoztatni nemzetközi műveletekben.
39. Tevékenyen részt kell vennünk a nemzetközi fegyverzetellenőrzési, valamint más bizalom- és biztonságerősítő tevékenységekben. Hozzá kell járulnunk a hagyományos és tömegpusztító fegyverek, valamint hordozóeszközök elterjedésének megakadályozásához.



**C. A haderő várható alkalmazásának jellemzői**

40. A haderő bevetésére a lehetséges alkalmazás teljes spektrumában sor kerülhet az alacsony intenzitású műveletektől kezdve a magas intenzitású műveletekig. Annak ellenére, hogy a Magyar Honvédség napjainkban alacsony intenzitású nemzetközi műveletekben vesz részt, középtávon képesnek kell lennie a magas intenzitású műveletek végrehajtására is.
41. A Magyar Honvédség alkalmazására jellemzően válságkezelő műveletekben kerül sor, sok esetben Magyarországtól jelentős távolságra, szélsőséges természeti és éghajlati viszonyok között, nehezen megközelíthető terepen, ahol csupán korlátozott mértékben vagy egyáltalán nem áll rendelkezésre befogadó nemzeti támogatás. A válságok kezelése során a hálózatalapú hadviselés, a hírszerzés és a felderítés, a precíziós fegyverek és modern technikai eszközök, a civil-katonai együttműködés, a pszichológiai hadviselés, valamint a különleges rendeltetésű erők széles körű alkalmazása szükséges. A válságkezelésre általában olyan, az alapfeladatát ellátni képtelen, gyenge államokban kerül sor, ahol irreguláris, félkatonai szervezetekkel, felkelőkkel, fegyveres csoportokkal, nemzetközi zsoldos és terrorista csoportokkal szemben kell a biztonságot megteremteni és fenntartani.
42. A tömeghadsergek helyét a kis létszámú, rugalmasan alkalmazható jól képzett katonákból álló haderők vették át. Széles frontvonalak helyett sok esetben lakott és beépített területeken, a civil lakosság és a polgári infrastruktúra környezetében, nehezen azonosítható ellenséggel szemben kell felvenni a küzdelmet.
43. Egyre többször válhat szükségessé a nemzetközi közösség humanitárius célú beavatkozása és segítségnyújtása katonai erő alkalmazásával. A válságok kizárólag katonai erővel nem kezelhetők, kezelésük összetett civil és katonai erőfeszítést, együttműködést igényel, különös tekintettel az azonos műveleti területen működő katonai és polgári szakemberek egymásra utaltságára. A katonai és a civil erőfeszítések nem választhatóak el élesen egymástól. A műveleti területen nem csupán állami, hanem számos nem állami szereplő is meghatározó módon van jelen.
44. Szövetségeseinkkel együtt meglévő technológiai fölényünket kihasználva a fegyveres erők közötti közvetlen fizikai érintkezést többnyire meg fogja előzni területen kívülről, emberi részvétel nélküli eszközökkel végrehajtott csapásmérés a várható ellenállás megtörése érdekében.
45. A haderő szárazföldi műveleteire van szükség ahhoz, hogy közvetlen érintkezésbe kerüljön a többnyire nem regulárisan szerveződő szemben álló féllel, annak civil környezetével, valamint a válságkezelésben résztvevő más szereplőkkel a kívánt politikai célok elérésének támogatásához.
46. A politikai célok katonai eszközökkel történő támogatása megkívánja a katonai tevékenységek különböző, esetenként valamennyi formájának alkalmazását. A katonáknak minden esetben az említett sokszereplős térben kell a kívánt politikai célok eléréséhez hozzájárulniuk.
47. A nemzetközi műveleti részvétel során a haderőnek nem csupán az újjáépítéshez szükséges biztonsági körülmények megteremtése és a fegyveres ellenállók tevékenységének visszaszorítása a feladata, hanem szükség szerint szerepet vállal az újjáépítésben is a stabilitás megteremtéséig. Amennyiben a civil kormányzati és nem kormányzati szervezetek is a műveleti területen tevékenykednek, a siker elengedhetetlen feltétele a velük történő szoros együttműködés az átfogó megközelítés jegyében.
48. A katonai erő alkalmazására jellemzően eltérő kultúrájú, megosztott társadalommal, visszamaradott infrastruktúrával és államszervezettel rendelkező országokban kerül sor. Kiemelt jelentőségű az alkalmazott erő megfelelő felkészítése, kiképzése a várható viszonyokra. A katonák felkészítése során különös figyelmet kell fordítani az adott térség kulturális és politikai viszonyainak megismertetésére.
49. A globális biztonsági környezetben zajló változások következtében felértékelődik a hírszerzés és az elhárítás szerepe. A műveleti területre jellemző összetett kihívások, valamint a gyakran változó biztonsági helyzet szintén megnöveli a pontos és időbeni információk és értékelések iránti igényt.
50. Az elmúlt évtizedre jellemző fokozott műveleti tempó, valamint műveleti igénybevétel várhatóan csökkenni fog, ugyanakkor továbbra is számottevő marad. A műveleti részvétel gyors döntéseket követel meg a döntéshozók részéről.
51. A tömegtájékoztató és a világháló gyors hírközlő képessége miatt egyre csökken a döntéshozatali idő és mozgástér: a közhangulat nyomásának engedve sokszor alapos előkészítés nélkül kénytelenek egyes kormányok dönteni a humanitárius célú katonai beavatkozásokról, illetve azok befejezéséről. Mivel a társadalom igen magas morális követelményrendszert támaszt a műveletek végrehajtásának módját illetően, a katonai erővel szemben elvárás, hogy feladatát nagy pontossággal, a lehető legkevesebb civil áldozattal és a lehető legalacsonyabb saját veszteséggel lássa el. A médián keresztül a műveleti tevékenység közvetlenül és szinte azonnal stratégiai, politikai jelentőségűvé válhat. Ebből fakadóan a csapatok parancsnokainak, valamint az egyes katonáknak is fokozott körültekintéssel kell eljárniuk a műveleti tevékenységük során.

52. A nem fegyverrel elkövetett, halálos áldozatot közvetlenül nem követelő, de hatalmas anyagi károkat és káoszt előidézni képes újfajta, aszimmetrikus kihívások miatt bővült a háború és a támadás fogalmainak jelentése. A károkozás mértékétől függően egy nem fegyveres támadás – megítélését tekintve – akár egy fegyveres támadással is egyenértékű lehet. Ilyen fenyegetést jelent elsősorban a kiber hadviselés, amely anyagi kár okozásában és a közrend megzavarásában potenciálját tekintve egyre kevésbé marad el a hagyományos fegyverektől.
53. A technológiai fejlődéssel új képességek, fegyverrendszerek jelennek meg, illetve válnak elérhetővé, melyek átalakítják a hadviselés korábban ismert kereteit és jellegét.

#### **D. Erőforrások**

54. A 2008-tól kialakult kedvezőtlen világgazdasági környezet nemzetgazdaságra, azon keresztül a központi költségvetésre gyakorolt hatása a honvédelmi tárca tekintetében is jelentősen csökkentette a rendelkezésre álló költségvetési erőforrásokat. Különösen nagy kihívást jelent ez a negatív tendencia annak tükrében, hogy a honvédelmi feladatok az azt megelőző időszakban is alulfinanszírozottak voltak.
55. A negatív folyamatok megállítása és megfordítása érdekében Magyarország Kormánya határozatban kötelezte el magát arra, hogy a Honvédelmi Minisztérium költségvetése a 2013–2015-ös költségvetési évekre vonatkozóan legalább a 2012. évi tervezett költségvetési támogatásának nominálértékén kerül biztosításra, a 2016-os költségvetési évtől kezdődően pedig a GDP részarány évi legalább 0,1 százalékpontos növelésével a támogatási főösszeg 2022-re – az európai NATO tagállamok átlagát közelítve – eléri a GDP 1,39%-át.
56. A Stratégiában foglaltak és különösen egy fenntartható haderő kialakítására irányuló célkitűzés megvalósítása érdekében törekedni kell arra, hogy a védelmi költségvetésben már középtávon megvalósuljon a személyi juttatások, a működési és a fejlesztési kiadások 40–30–30%-os aránya.
57. A Magyar Honvédség működése szempontjából az anyagi erőforrásokon túlmenően, kritikus jelentőséggel bír, hogy milyen humán erőforrás áll a rendelkezésére. A sajátos közszolgálatot teljesítő, felkészült, motivált és elkötelezett katona a Magyar Honvédség legnagyobb értéke. Megtartását, megfelelő utánpótlását a tárca humánstratégiájában megfogalmazott célkitűzések megvalósítása, a humán alrendszerek tervszerű működtetése biztosítja.
58. Korunk összetett katonai kihívásaira csak olyan haderő képes sikeres választ adni, amelynek állománya magas színvonalú képzésben és kiképzésben részesült, megfelelő fizikai és pszichikai állóképességgel rendelkezik, képes nemzetközi környezetben történő magas színvonalú munkavégzésre, valamint feladatai végrehajtását illetően motivált és elkötelezett. Ehhez a feladatok sikeres végrehajtására felkészítő, a kor követelményeinek megfelelő – közép- és felsőfokú – képzésekre, tanfolyamokra, kiképzésekre, gyakorlatokra, valamint a vezetők kiválasztása érdekében megfelelő kiválasztási rendszerre van szükség. Az átalakuló, vezetői képesség központú tisztképzésnek és az ehhez igazodó altisztképzésnek meg kell teremteniük a közszolgálati pályák közötti átjárhatóság feltételeit.
59. Magyarország NATO- és EU-tagságának köszönhetően a Magyar Honvédség állományában egyre inkább növekszik azok száma, akik számottevő nemzetközi tapasztalattal rendelkeznek. A Magyar Honvédség korszerűsítése során alapvető fontossággal bír a nemzetközi környezetben megszerzett tudás és tapasztalat hasznosítása.
60. Az önkéntes tartalékos rendszer kiépítésével hozzájárulunk a Magyar Honvédség katonai képességeinek növeléséhez és a hazafiság eszméjének erősítéséhez. A tartalékos rendszernek képesnek kell lennie a munkaerőpiacról szakképzett, elhivatottsággal rendelkező, motivált, a hazáért tenni akaró honfitársaink megszólítására és a Magyar Honvédség önkéntes tartalékos állományában történő megtartására.

#### **IV. A Magyar Honvédség feladatai**

61. A Magyar Honvédség alapfeladata – önállóan vagy szövetségi keretek között – Magyarország függetlenségének, területének, légterének, lakosságának és anyagi javainak külső támadással szembeni fegyveres védelme. Ehhez szükség van a Magyarországot közvetlenül és közvetve érintő katonai fenyegetések érzékelésére, a megfelelő visszatartó képesség kialakítására, és szükség esetén a katonai fenyegetések kivédésére.
62. Alapfeladatának ellátásával összefüggésben fontos feladat a szövetséges országok erői részére történő befogadó nemzeti támogatás megszervezése és biztosítása. A Magyar Honvédség további fontos feladata a polgári légi járművek fegyverként történő alkalmazásának megakadályozása.
63. Magyarország ENSZ-, NATO-, EU-, valamint az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezeti (a továbbiakban: EBESZ) tagságával járó felelőssége a szövetséges és egyéb nemzetközi kötelezettségek – különösen a kollektív védelmi, válságkezelési, humanitárius, valamint bizalom- és biztonságérősítő feladatok – teljesítése, amelyben döntő szerep hárul a Magyar Honvédségre. A nemzetközi kötelezettségek teljesítése hozzájárul a nemzetközi béke és biztonság – és ezáltal Magyarország biztonságának – erősítéséhez, és egyben növeli az ország nemzetközi tekintélyét.

64. A Magyar Honvédség közreműködik a természeti és ipari katasztrófák elhárításában, következményeinek felszámolásában, a humanitárius válságok kezelésében, valamint szükség esetén részt vesz a polgári hatóságok támogatásában. Ellát tűzsereszeti, valamint egyéb katonai szakértelmet és speciális eszközöket igénylő feladatokat, továbbá biztosítja egyes kijelölt kritikus infrastruktúra létesítmények őrzését és védelmét.
65. A Magyar Honvédség mindezen felül biztosítja a nemzetközi katonai kapcsolatok fenntartását, a Szent Korona őrzését és védelmét, részt vesz az állami protokolláris – köztük a Sándor palotával kapcsolatos – feladatok ellátásában, közreműködik a katonai hagyományőrzésben, valamint az állami céltartalékolás és közfoglalkoztatás feladatainak végrehajtásában.
66. A Magyar Honvédség feladatai ellátása érdekében háborús, válságkezelő, valamint békeidőszaki tevékenységek végrehajtására készül fel.

## **V. Képességek**

67. A Magyar Honvédségnek a kor követelményeinek megfelelő, szemléletében és haditechnikáját tekintve is megújult, jól szervezett, a nemzeti hagyományokat tiszteletben tartó és ápoló, önállóan és szövetségi keretek között is hatékonyan alkalmazható, képességeit tartalékos rendszerrel megerősítő, fenntartható haderővé kell válnia. Hazai és nemzetközi feladatai végrehajtása érdekében egyaránt rendelkeznie kell olyan korszerűen felszerelt és kiképzett, műveleti és harci tapasztalatokkal rendelkező állománnyal, továbbá rugalmas, hatékonyan alkalmazható, telepíthető és fenntartható képességekkel, amelyek lehetővé teszik az ország területének és szuverenitásának védelmét, továbbá a NATO keretei között folytatott kollektív védelemhez, valamint a NATO, az EU, az ENSZ, az EBESZ és egyéb két- vagy többoldalú szerződések alapján végrehajtott műveletekhez történő érdemi hozzájárulást.

### **A. A képességfejlesztés alapvető szempontjai**

68. A Magyar Honvédség fejlesztésének irányait és működési elveit az Alaptörvényben meghatározott, valamint a nemzetközi kötelezettségvállalásokból fakadó feladatok végrehajtása érdekében, a működési környezet figyelembevételével, szövetségeseinkkel összehangolva szükséges meghatározni.
69. A Magyar Honvédségnek olyan képességalapú haderővé kell válnia, mely hatékonyan képes együttműködni a szövetségeseikkel, és amelynek szervezetében megtalálható az ország fegyveres védelméhez szükséges valamennyi hadrendi elem és képesség legalább alapképesség szinten.
70. A biztonsági környezet esetleges romlásával, szövetségi tagságunk figyelembevételével, képesnek kell lenni az ország fegyveres védelméhez szükséges alapképességeknek a nemzetgazdaságból biztosított források igénybevételével történő fejlesztésére.
71. A Magyar Honvédség képességfejlesztését a tárca Védelmi Tervező Rendszerének keretében, a NATO tervezési ciklusának és az EU képességfejlesztési folyamatának figyelembevételével kell tervezni és megvalósítani.

### **B. Képességfejlesztési irányelvek**

72. A közép- és hosszú távú képességfejlesztés eredményeként a rendelkezésre álló források figyelembevételével olyan haderőt kell kialakítani, amely:
  - a) a NATO kollektív védelmi rendszerének keretében alkalmas az országvédelemre és képes – az agresszió mértékétől függően – az ország fegyveres védelmére a szövetséges erők beérkezéséig;
  - b) képes a szövetséges erők befogadó nemzeti támogatása katonai feladatainak ellátására;
  - c) Magyarország vállalásainak megfelelően hozzájárul a Szövetség kollektív védelméhez;
  - d) hozzájárul az EU válságkezelési műveleti és képességfejlesztési tevékenységéhez a KBVP keretein belül;
  - e) képes részt venni a műveletek teljes spektrumában az alacsony intenzitású stabilizációs műveletektől a magas intenzitású harci műveletekig;
  - f) a katasztrófavédelemhez kötődő képességek fenntartásával és fejlesztésével képes részt venni természeti és ipari katasztrófák elhárításában, valamint azok következményeinek felszámolásában;
  - g) képes együttműködni a műveletekben érintett polgári hatóságokkal, civil szervezetekkel, kormányzati és nem kormányzati szervezetekkel, nemzetközi szervezetekkel hazai és nemzetközi környezetben egyaránt;
  - h) aktívan részt vesz a NATO transzformációs tevékenységében és adaptálja annak eredményeit;
  - i) a megszerzett tapasztalatokat feldolgozza, megosztja és felhasználja a felkészítés, a kiképzés és az alkalmazás során.
73. A kihívások sikeres kezelése érdekében a haderő legfontosabb tulajdonságainak a gyorsreagálásnak, a rugalmasságnak, a túlélőképességnek és az interoperabilitásnak kell lennie. Mind a kollektív védelmi

- kötelezettségek, mind pedig a nemzetközi művelleti szerepvállalások sikeres végrehajtása érdekében erősíteni kell a Magyar Honvédség alkalmazhatóságát – telepíthetőségét és fenntarthatóságát – a műveletek teljes spektrumában.
74. Az ország fegyveres védelme megkívánja, hogy a korábbi átszervezések során leépített, de a feladat ellátása szempontjából kritikus jelentőséggel bíró fegyvernemek alapjaival a Magyar Honvédség rendelkezzen.
  75. A Magyar Honvédség szárazföldi és légi haderónemeket, ezen belül, harcoló, harci támogató és harci-kiszolgáló támogató erőket, valamint egyéb szaktevékenységet folytató szervezeteket tart fenn. A képességeket és szervezeteket összhaderónemi keretek között kell működtetni annak érdekében, hogy a Magyar Honvédség összhaderónemi szinten is képes legyen műveleteket végrehajtani önállóan, és a szövetséges erőkkel együttműködve.
  76. A Magyar Honvédség szerves része az önkéntes tartalékos rendszer, mely békeidőben a jogszabályban meghatározott feladatok tekintetében tehermentesíti és kiegészíti a haderő aktív komponensét.
  77. A válságok előrejelzésében, a katonai műveletekhez szükséges információk megszerzésében, elemzésében és értékelésében, valamint a válságkörzetekben szolgálatot teljesítő katonák biztonsága érdekében fokozottan szükség van a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat hatékony tevékenységére. Feladata teljesítése során a Szolgálatnak képesnek kell lennie az együttműködésre a Honvédelmi Minisztérium és a Magyar Honvédség szerveivel, a hazai társszolgálatokkal, a NATO és az EU hírszerző és elhárító elemeivel, valamint a kölcsönöségi elv alapján a külföldi nemzetbiztonsági szolgálatokkal.
  78. A nemzetbiztonsági tevékenység során hangsúlyt kell helyezni az információszerző és értékelő eszközök és módszerek fejlesztésére, új, innovatív eljárások alkalmazására, valamint a legfrissebb kutatási eredményeknek és tapasztalatoknak a hírszerző és elhárító munkában történő hasznosítására.
  79. Tovább kell erősíteni az előrejelzés nélkül, váratlanul bekövetkező eseményekre történő nemzeti azonnali és gyorsreagálás képességét. Szövetségi szinten ennek fontos eszközeit jelentik a NATO Reagáló Erő, valamint az EU harccsoportjai.
  80. A Magyar Honvédség hatékony működésének nélkülözhetetlen feltétele a stabil, ugyanakkor rugalmasan alkalmazkodó szervezet és operatív vezetés, az egységek, alegységek önálló tevékenységének képessége és a szervezeti elemek integrálhatósága, modularitása.
  81. A Magyar Honvédségnek képesnek kell lennie a műveletek teljes spektrumában történő részvételre. Ennek részeként tudnia kell együttműködni és kapcsolatot tartani a nemzetközi kormányzati és nem kormányzati szervezetekkel, valamint a helyi hatóságokkal és lakossággal. Rendelkeznie kell a művelleti területen folyó kiképzési és mentorálási feladatok végzéséhez szükséges képességekkel.
  82. A Magyar Honvédség egyik célja a hálózatalapú hadviselés feltételeinek megteremtése. Ennek részeként erősíteni kell a Magyar Honvédség kibervédelmét, amihez koncepcionálisan megalapozott rendszabályok kidolgozása, modern eszközök beszerzése, valamint az állomány megfelelő felkészítése és kiképzése szükséges.
  83. A tömegtájékoztató közvéleményt formáló szerepének növekedése szükségessé teszi a Magyar Honvédség kommunikációs képességeinek fejlesztését.

### **C. Végrehajtási irányelvek**

84. A Magyar Honvédség fejlesztése melletti szilárd politikai elkötelezettséggel csak középtávon jár együtt a rendelkezésre álló anyagi erőforrások növekedése. Az ebből fakadó nehézségek feloldása érdekében kiemelt jelentőséggel bír a hatékonyság növelése. Ennek részeként szükség van a prioritások pontos meghatározására, a szervezetek közötti szoros együttműködésre, bürokrácia mentes működésre, feladat alapon történő tervezésre, következetes, ugyanakkor kellően rugalmas végrehajtásra, az új iránti fogékonyságra és innovatív megközelítésre.
85. A korlátozott anyagi erőforrások csak fokozatos előrehaladást tesznek lehetővé képességfejlesztési céljaink megvalósításában. A forráshiányos környezet megköveteli, hogy a fejlesztések terv szerint ütemezetten, egymáshoz képest rangsorolva valósuljanak meg.
86. Szükséges a rendelkezésre álló humán erőforrás hatékony alkalmazása, a személyi állományban rejlő lehetőségek céltudatos kiaknázása, a rendfokozati és állományarányok korrigálása, a katonai struktúra racionalizálása, a hivatali működéshez szükséges szervezeti felépítés, valamint a haditechnikai és egyéb beszerzések további ésszerűsítése, a meglévő hadfelszerelések hadrafoghatóságának megőrzése és a többnemzeti együttműködésben rejlő lehetőségek kiaknázása.
87. A hadfelszerelésre vonatkozó fejlesztéseket a rendelkezésre álló erőforrások függvényében azok célirányos felhasználásával kell tervezni. A képességfejlesztésben fokozottan kell támaszkodni a NATO-s, EU-s, regionális, valamint kétoldalú programokra. Kiemelt figyelmet kell fordítani a nemzetgazdaságban és a hazai hadiiparban rejlő lehetőségek feltárására és kiaknázására.

88. Magyarország számára nagy jelentőséggel bír a NATO és az EU közötti együttműködés erősítése, a felesleges párhuzamosságok kiküszöbölése. A NATO- és EU-tagság lehetőséget teremt arra, hogy hazánk szövetségeseivel és partnereivel együttműködésben alakítson ki olyan, a hazai képességfejlesztés prioritásaival összhangban lévő, nemzetközi szinten is hiányzó képességeket, amelyeket önállóan nem lenne képes beszerezni vagy fenntartani. A költséghatékonyság szem előtt tartásával ki kell használni a védelmi képességek nemzetközi együttműködésben történő fejlesztésében és megosztásában rejlő lehetőségeket. Ebben a regionális védelmi és katonai együttműködésekre, többek között a Visegrádi Négyek és más közép-európai partnerek együttműködésére célszerű elsősorban támaszkodni.
89. A Magyar Honvédségnek egyre nagyobb hangsúlyt kell helyeznie az energiafogyasztás optimalizálására, a megújuló energiaforrások, illetve a környezetbarát és költségkímélő technológiák használatára.

## VI. Záró rendelkezések

90. A Stratégiában megfogalmazott iránymutatás figyelembevételével kell kidolgozni a Honvédelmi Minisztérium tervezési irányelveit, szabályzóit és a Magyar Honvédség alacsonyabb szintű stratégiáit, irányelveit, doktrínáit, szabályzatait és terveit.
91. A Stratégia a kormányzati stratégiai irányításról szóló 38/2012. (III. 12.) Korm. Rendeletben foglaltak alapján Hosszú Távú Koncepcióként kategorizálható. A Stratégia nyomon követése, értékelése és felülvizsgálata a rendeletben meghatározottak szerint történik; végrehajtásáért és felülvizsgálataért a honvédelmi miniszter felelős. Amennyiben számottevő változás következik be Magyarország biztonsági környezetében, a Stratégiában előre jelzett anyagi erőforrások mértékében, vagy egyéb más, Magyarország biztonságát érdemben befolyásoló tényezőben, a felülvizsgálatot a legrövidebb időn belül meg kell valósítani.

## A Kormány 1657/2012. (XII. 20.) Korm. határozata a kormányzati stratégiai dokumentumok felülvizsgálatával kapcsolatos feladatokról

### A Kormány

- a kormányzati stratégiai irányítási rendszer áttekinthetővé és egységessé tétele érdekében felhívja a szakterületileg felelős minisztereket, hogy az a)–d) pontok szerinti Országgyűlési határozatokkal elfogadott stratégiai dokumentumokat vizsgálják felül, és szükség esetén tegyenek javaslatot az Országgyűlés számára a határozatok megszüntetésére, illetve az azok által elfogadott stratégiai tervdokumentumok hatályon kívül helyezésére:
  - a Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 83/1997. (IX. 26.) OGY határozat,
  - a 2003–2008. közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 132/2003. (XII. 11.) OGY határozat,
  - a Magyar Honvédség további fejlesztésének irányairól szóló 51/2007. (VI. 6.) OGY határozat,
  - az Egészség Évtizedének Johan Béla Nemzeti Programjáról szóló 46/2003. (IV. 16.) OGY határozat;

*Felelős:* vidékfejlesztési miniszter  
honvédelmi miniszter  
az emberi erőforrások minisztere

*Határidő:* 2013. február 28.
- felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert a 2003–2015-ig szóló magyar közlekedéspolitikáról szóló 19/2004. (III. 26.) OGY határozattal elfogadott stratégiai dokumentum felülvizsgálatára, és a nemzeti közlekedéspolitikáról szóló hosszú távú koncepció kidolgozására;

*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter

*Határidő:* 2014. április 30.

3. felhívja a belügyminisztert a társadalmi bűnmegelőzéssel, rendszettel kapcsolatos 115/2003. (X. 28.) OGY határozattal elfogadott stratégiai dokumentum felülvizsgálatára és a felülvizsgálat alapján szükséges javaslatok megtételére;  
*Felelős:* belügyminiszter  
*Határidő:* 2013. június 30.
4. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy az érintettek bevonásával végezze el a 45/2003. (IV. 16.) OGY határozat felülvizsgálatát, és tegyen javaslatot a családon belüli erőszak megelőzésére és hatékony kezelésére vonatkozó kormányzati koncepció kidolgozására a 60/2012. (IX. 18.) OGY határozattal összhangban;  
*Felelős:* az emberi erőforrások minisztere  
*Határidő:* 2013. október 31.
5. felhívja a belügyminisztert a Migrációs stratégia és az azon alapuló, az Európai Unió által a 2014–2020. közötti uniós programozási időszakban létrehozásra kerülő Menekültügyi és Migrációs Alaphoz kapcsolódó 7 éves stratégia kidolgozására;  
*Felelős:* belügyminiszter  
*Határidő:* 2013. augusztus 31.
6. felhívja a belügyminisztert az Európai Unió által a 2014–2020. közötti uniós programozási időszakban létrehozásra kerülő Belbiztonsági Alaphoz kapcsolódó 7 éves stratégia kidolgozására;  
*Felelős:* belügyminiszter  
*Határidő:* 2013. augusztus 31.
7. felhívja a belügyminisztert, hogy a Nemzeti Biztonsági Stratégia alapján dolgozza ki az irányítása alá tartozó Alkotmányvédelmi Hivatal és Nemzetbiztonsági Szakszolgálat tevékenységére vonatkozó nemzetbiztonsági stratégiát azzal, hogy a szakpolitikai stratégia tervezetét nem kell társadalmi véleményezésre bocsátani;  
*Felelős:* belügyminiszter  
*Határidő:* 2013. október 31.
8. felhívja a belügyminisztert az Emberkereskedelem elleni irányelvhez és az Emberkereskedelem Felszámolását Célzó Európai Stratégiához kapcsolódó, valamint az emberkereskedelem elleni küzdelemről szóló 2008–2012. közötti nemzeti stratégiát felváltó 4 éves szakpolitikai stratégia kidolgozására;  
*Felelős:* belügyminiszter  
*Határidő:* 2013. május 31.
9. felhívja
  - a) a nemzetgazdasági minisztert, hogy végezze el a Kormány középtávú tudomány-, technológia- és innováció-politikai stratégiájáról szóló 1023/2007. (IV. 5.) Korm. határozat felülvizsgálatát, és annak eredményétől függően, szükség esetén készítse előterjesztést a Kormány részére a kormányhatározat módosításáról, vagy hatályon kívül helyezéséről, illetve megújításáról, valamint gondoskodjék a Nemzeti Reformprogram 32–38. intézkedéseiben felsorolt K+F+I-t érintő stratégiák összehangolásáról,  
*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
az emberi erőforrások minisztere,  
az érintett miniszterek és az MTA elnökének bevonásával  
*Határidő:* 2013. október 31.
  - b) a vidékfejlesztési minisztert, hogy végezze el a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Stratégia elfogadásáról szóló 1054/2007. (VII. 9.) Korm. határozat felülvizsgálatát, és annak eredményétől függően, szükség esetén készítse előterjesztést a Kormány részére a kormányhatározat módosításáról, vagy hatályon kívül helyezéséről,  
*Felelős:* vidékfejlesztési miniszter,  
az érintett miniszterek bevonásával  
*Határidő:* 2013. október 31.
  - c) a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy végezze el a Nemzeti Éghajlatváltozási Programról szóló 1005/2010. (I. 21.) Korm. határozat felülvizsgálatát, és annak eredményétől függően, szükség esetén készítse előterjesztést a Kormány részére a kormányhatározat módosításáról vagy hatályon kívül helyezéséről,  
*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter,  
az érintett miniszterek bevonásával  
*Határidő:* 2013. október 31.



- d) a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a Magyarország II. Nemzeti Energiahatékonysági Cselekvési Tervéről 2016-ig, kitekintéssel 2020-ra szóló 1374/2011. (XI. 8.) Korm. határozatban a d)– i) pontokban előírt feladatokat a módosított határidőig készítse el;  
*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter  
*Határidő:* 2013. szeptember 30.
10. felhívja a közigazgatási és igazságügyi minisztert, hogy az érintett miniszterekkel együttműködésben készítsen középtávú szakpolitikai stratégiát a közigazgatás 2014. utáni fejlesztésére Magyarországon;  
*Felelős:* közigazgatási és igazságügyi miniszter,  
az érintett miniszterek bevonásával  
*Határidő:* 2013. október 31.
11. felhívja a közigazgatási és igazságügyi minisztert, hogy készítsen
- a) hosszú távú koncepciót a fővárosi és megyei kormányhivatalba integrálható szervek körének meghatározása tárgyában,
- b) hosszú távú koncepciót a szakmai irányítás és a területi közigazgatás szervezetrendszerét irányító központi hivatalok rendszerének működése, szervezeti kereteinek felülvizsgálata tárgyában;  
*Felelős:* közigazgatási és igazságügyi miniszter  
belügyminiszter  
*Határidő:* 2013. október 31.
12. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy dolgozza ki és terjessze a Kormány elé a köznevelésről szóló stratégiát, a felsőoktatásról szóló stratégiát, valamint a tudománypolitikai stratégiát, a kulturális stratégiát, a komplex telepprogramokhoz kapcsolódó lakhatási stratégiát, az egészségügy fejlesztési stratégiáját, a társadalmi párbeszéd stratégiáját, a civil stratégiát, valamint a nemzetiségpolitikai stratégiát;  
*Felelős:* emberi erőforrások minisztere,  
az érintett miniszterek és a tudománypolitikai stratégia tekintetében az MTA elnökének bevonásával  
*Határidő:* 2013. október 31.
13. felhívja a honvédelmi minisztert, hogy dolgozza ki és terjessze a Kormány elé Magyarország új Nemzeti Katonai Stratégiáját;  
*Felelős:* honvédelmi miniszter,  
az érintett miniszterek bevonásával  
*Határidő:* 2013. március 31.
14. felhívja a nemzetgazdasági minisztert a 2014–2020. közötti uniós programozási időszak foglalkoztatáspolitikával kapcsolatos fejlesztési célkitűzéseit és eszközrendszerét megalapozó középtávú szakpolitikai stratégia kidolgozására, amely alapul szolgál az Európai Szociális Alap foglalkoztatási, szakképzési és felnőttképzési célú intézkedéseinek tervezéséhez;  
*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter,  
az érintett miniszterek bevonásával  
*Határidő:* 2013. szeptember 30.
15. visszavonja az acélipar szerkezetátalakítási programjáról szóló 2370/1999. (XII. 27.) Korm. határozatot;
16. felhívja a minisztereket, hogy saját feladatkörükben 2013. február 28-ig tárják fel a deregulálandó kormányzati stratégiai tervdokumentumokat, és tegyék meg a szükséges lépéseket azok hatályon kívül helyezésére.  
*Felelős:* minden miniszter  
*Határidő:* 2013. június 30.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök



## **A Kormány 1658/2012. (XII. 20.) Korm. határozata a Balatonvilágos község Veszprém megyétől Somogy megyéhez történő megyeváltásával összefüggő jogalkotási feladatokról**

A Kormány felhívja az érintett minisztereket, hogy készítsék elő a jogalkotási hatáskörükbe, valamint jogszabály-előkészítési feladatkörükbe tartozó jogszabályok módosítását Balatonvilágos község Veszprém megyétől Somogy megyéhez történő megyeváltásával összefüggésben.

*Felelős:* belügyminiszter  
emberi erőforrások minisztere  
honvédelmi miniszter  
közigazgatási és igazságügyi miniszter  
külügyminiszter  
nemzetgazdasági miniszter  
nemzeti fejlesztési miniszter  
vidékfejlesztési miniszter

*Határidő:* azonnal

*Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök*

## **A Kormány 1659/2012. (XII. 20.) Korm. határozata egyes állami vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról**

1. A Kormány az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 36. § (2) bekezdés c) pontja, valamint 36. § (3) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az 1. mellékletben felsorolt állami vagyonba tartozó ingatlanok ingyenesen az ott megjelölt helyi önkormányzatok (a továbbiakban: önkormányzat) tulajdonába kerüljenek.
2. A Kormány a Vtv. 36. § (2) bekezdés c) pontja, valamint a 36. § (3) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a 2. mellékletben felsorolt vagyonelemek ingyenesen Ivád Község Önkormányzata tulajdonába kerüljenek a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott önkormányzati feladatok elősegítése érdekében.
3. Az ingyenes tulajdonba adásról a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: MNV Zrt.) az 1. mellékletben felsorolt önkormányzatokkal – 2013. június 30-ig – a tulajdonosváltás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére alkalmas szerződést (a továbbiakban: szerződés) köt.
4. A szerződés megkötése előtt az MNV Zrt. a Polgári Törvénykönyv szerinti jóhiszemű eljárásnak, együttműködési és tájékoztatási kötelezettségnek eleget téve köteles tájékoztatni az önkormányzatokat az ingatlanra vonatkozó terhekről, korlátozásokról, a folyamatban lévő eljárásokról és az egyéb jogi természetű ügyekről, valamint átadni az ezekkel kapcsolatban rendelkezésre álló dokumentumokat. A szerződésekben – a tulajdonát ruházási szerződésekre vonatkozó általános jogszabályi követelményeken túlmenően – a következők rögzítése is szükséges:
  - a) az önkormányzat – szükség esetén – saját költségvetése terhére vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, kármentesítését, illetve ha az ingatlanon tervezett tevékenység engedélyköteles, akkor a szükséges engedélyek megszerzését, az ingatlan ingyenes tulajdonba adásával összefüggésben esetlegesen felmerülő általános forgalmi adó megtérítését;
  - b) az önkormányzat az ingatlan tulajdonjogát a fennálló terhekkal együtt szerzi meg;
  - c) az önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan vonatkozásában az állammal szemben semmilyen követelést nem támaszt;
  - d) a bérbeadással – vagy más jogcímen – hasznosított ingatlan esetében az önkormányzat vállalja a fennálló jogviszonyokból eredő kötelezettségeket és a tulajdonossal szemben támasztott esetleges jövőbeni követelésekért való helytállást;

- e) az önkormányzat vállalja, hogy a szerződésben előírt kötelezettségek teljesítéséről – a szerződés hatálybalépését követő évtől számított – minden év december 31. napjáig írásban tájékoztatja az MNV Zrt.-t; amennyiben az önkormányzat e kötelezettségének nem tesz eleget, az ingatlanok szerződésben rögzített nettó forgalmi értékének 5 százalékát köteles az MNV Zrt. erre vonatkozó felhívásának kézhezvételétől számított 30 napon belül, mint késedelmi kötbért megfizetni;
- f) az ingatlant az önkormányzat a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig nem idegenítheti el, és az ingatlant a birtokbavételtől számított 15 évig az 1. mellékletben és a szerződésben meghatározott, az adott ingatlanra megjelölt hasznosítási célnak megfelelően köteles hasznosítani, valamint állagát megővni; ha az önkormányzat e kötelezettségeinek részben vagy egészben nem tesz eleget, köteles az MNV Zrt. felszólítására, a felszólításban meghatározott határidőig a jogsértő állapotot megszüntetni; a jogsértő állapot megszüntetésére szabott határidő elmulasztása esetén az önkormányzat köteles a szerződésben rögzített forgalmi értéknek a kötelezettség megszegésének napjától számított mindenkorin jegybanki alapkamattal növelt összegét nemteljesítési kötbéreként az MNV Zrt.-nek megfizetni a felszólítás kézhezvételétől számított 60 napon belül; az MNV Zrt. a jogsértő állapot megszüntetésére szabott határidő elmulasztása esetén a nemteljesítési kötbér követelése helyett a szerződéstől elállhat;
- g) az önkormányzat vállalja azon külön feltételek teljesítését, amelyekhez a vagyongazdálkodó, annak felügyeleti szerve vagy a sportigazgatási szerv az ingyenes tulajdonba adáshoz szükséges hozzájáruló nyilatkozat kiadását kötötte.
5. A szerződés csak abban az esetben köthető meg, ha az önkormányzat a szerződés általa történő aláírásának időpontjában az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 178. § 32. pontja szerint köztartozásmentes adózónak minősül, és az MNV Zrt.-vel szemben lejárt tartozással nem rendelkezik. A köztartozással kapcsolatos kizáró feltétel fennállásának hiányát a jogosult harminc napnál nem régebben kiállított közokirattal igazolja, vagy nyilatkozik arról, hogy szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban.
6. A Tiszaszentimre 473 hrsz.-ú ingatlan ingyenes tulajdonba adására vonatkozó szerződés megkötésére abban az esetben kerülhet sor, ha Tiszaszentimre Község Önkormányzata előzetesen saját költségén tehermentesíti az ingatlant.
7. A Vác 3303 helyrajzi számú ingatlan esetében az ingyenes tulajdonba adására vonatkozó szerződés megkötésére csak az ingatlan 100/121 tulajdoni hányadának Vác Város Önkormányzata által történő egyidejű megvásárlásával kerülhet sor.
8. Az 2. mellékletben felsorolt ingóságok tulajdonba adásáról az MNV Zrt. – 2013. április 30-ig – szerződést köt Ivád Község Önkormányzatával.
9. A 8. pont szerinti szerződésben – a tulajdon átruházási szerződésekre vonatkozó általános jogszabályi követelményeken túlmenően – a következők rögzítése is szükséges:
- a) az Ivád Község Önkormányzata részére átadandó ingóságok per-, teher- és igénymentesek;
- b) Ivád Község Önkormányzata vállalja, hogy az ingyenesen tulajdonukba kerülő ingóságok vonatkozásában a tulajdonba adással és az ingóságok műszaki és egyéb állapotával kapcsolatban az állammal szemben semmilyen követelést nem támaszt. Az átadott ingóságok rendeltetésszerű használatra való alkalmasságáról a későbbi felhasználás során Ivád Község Önkormányzata gondoskodik.

*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter a 3–9. pontokban meghatározott feladatok végrehajtásáért

*Határidő:* 2013. június 30.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

## 1. melléklet az 1659/2012. (XII. 20.) Korm. határozathoz

## Helyi önkormányzatok részére ingyenesen átadandó ingatlanok

Sor-szám	Önkormányzat	Ingatlan/tulajdoni hányad	Feladat/cél	Ingatlan-nyilvántartási megnevezés	Terület (m <sup>2</sup> )
1.	Borsodnádásd Város Önkormányzata	Borsodnádásd 1034/4 1/1	helyi közutak és közterületek fenntartása / közterület (járda) fenntartása	kivett közterület	62
2.	Borsodnádásd Város Önkormányzata	Borsodnádásd 1034/6 1/1	helyi közutak és közterületek fenntartása / közterület (járda) fenntartása	kivett közterület	455
3.	Budapest Főváros XIII. kerület Önkormányzata	(Budapest 26085/1008 hrsz-ból kialakuló) Budapest 26085/1122 1/1	településfejlesztés, településrendezés; a helyi közutak és közterületek fenntartása / Fáy utca kiszélesítése	kivett közterület	1206
4.	Bükkábrány Község Önkormányzata	Bükkábrány 419 1/1	egészségügyi és a szociális alapellátással kapcsolatos feladatok / szolgálati lakás	kivett lakóház, udvar, gazdasági épület	2088
5.	Darnó Község Önkormányzata	Darnó 108 1/1	településfejlesztés, közreműködés a foglalkoztatás megoldásában, szociális ellátásról való gondoskodás / mező-gazdasági termelő tevékenység folytatása, szociális földprogram, start mintaprogram	kivett beépítetlen terület	2313
6.	Diósjenő Község Önkormányzata	Diósjenő 0189/3 1/1	településfejlesztés, településrendezés, épített természeti környezet védelme, oktatási feladatai ellátása, közreműködés a helyi energiaszolgáltatásban / rekultiváció, fűtőanyag megtermelése	személtelakó telep	37029
7.	Egyek Község Önkormányzata	Egyek 2066 1/1	lakásgazdálkodás / bérlakásokkal kapcsolatos feladatok elősegítése	kivett lakóház, udvar	1089
8.	Egyek Község Önkormányzata	Egyek 2739 1/1	lakásgazdálkodás / bérlakásokkal kapcsolatos feladatok elősegítése	kivett lakóház, udvar	1075
9.	Fonó Község Önkormányzata	Fonó 022/1 1/1	egészséges ivóvízellátás biztosítása / vízmű telep üzemeltetése	kivett vízmű telep	1022
10.	Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata	Győr 8736 1/1	településrendezéssel kapcsolatos feladatok / gépjármű forgalom számára kialakítandó parkolóhelyek céljából.	kivett közterület	8900
11.	Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata	Győr 8713 1/1	helyi sportfejlesztési koncepció meghatározása, annak megvalósítása, helyi sportszervezetekkel, sportszövetségekkel való együttműködés, iskolai testnevelés és sporttevékenység feltételeinek biztosítása, sportlétesítmények fenntartása, önkormányzati iskolai sportkörök működéséhez szükséges feltételek biztosítása / nemzetközi sportversenyek lebonyolítására is alkalmas versenysport és utánpótlás-nevelés bázis létrehozása, a kiszolgáló közterületek kialakításával együtt (Európai Ifjúsági Olimpiai Fesztivál 2017. megrendezése)	kivett sporttelep	25136
12.		Győr 8714 1/1	3770		
13.		Győr 8730 1/1	6388		

Sor-szám	Önkormányzat	Ingatlan/tulajdoni hányad	Feladat/cél	Ingatlan-nyilvántartási megnevezés	Terület (m <sup>2</sup> )
14.		Győr 8731/1 1/1			38381
15.	Hajdúböszörmény Város Önkormányzata	Hajdúböszörmény 6041 1/1	közszolgáltatásokkal való ellátás biztosítása / személy- és eszközállomány elhelyezése, múzeumi néprajzi tárgyak tárolása, raktározása	kivett mentőállomás	823
16.	Iharosberény Község Önkormányzata	Iharosberény 391 1/4	lakásgazdálkodás / bérlakás, szolgálati lakás létesítése	kivett lakóház, gazdasági épület, udvar	1740
17.	Kál Nagyközség Önkormányzata	Kál 69 1/1	köztisztaság és településtisztaság biztosítása, valamint szociális ellátásról való gondoskodás / szemétszállító autók parkolásának megoldása, közcélú munkások foglalkoztatása varroda létesítésével	kivett ipartelep	17362
18.	Mór Város Önkormányzata	Mór 4259 1/1	vízrendezés, vízevezetés, helyi közutak és közterületek fenntartása, köztisztaság és településtisztaság biztosítása / buszpályaudvar megépítéséhez szükséges ingatlan biztosítása	kivett mentőállomás	2754
19.	Nyim Község Önkormányzata	Nyim 26/4 1/1	közösségi tér biztosítása, egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése/ szabadidőpark létrehozása (oxy-park néven)	kivett beépítetlen terület	5024
20.	Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata	Nyíregyháza 3277/1 (90/100 tulajdoni hányad)	sport támogatása, közösségi tér biztosítása	kivett sportcsarnok	24128
21.	Pereszteg Község Önkormányzata	Pereszteg 441 1/1	településfejlesztés, településrendezés / út kialakítása	kivett árok	3611
22.	Répczevis Község Önkormányzata	Répczevis 86/2 1/1	közösségi tér biztosítása, közművelődési, művészeti tevékenység támogatása / hagyományok őrzését, régi értékek gyűjtését végző helyi szervezetek számára közösségi tér biztosítása	kivett felvásárló-telep	24
23.	Sajókaza Község Önkormányzata	Sajókaza 06/5 1/1	sport támogatása, közösségi tér biztosítása / sportpálya	kivett a) vásártér kivett b) sporttelep	12587
24.	Siófok Város Önkormányzata	Siófok 484/4 1/1	településfejlesztési feladatok / útként történő használat	kivett vasút	803
25.	Szentendre Város Önkormányzata	Szentendre 24/1 1/1	helyi közutak és közterületek fenntartása, sport támogatása / közlekedés lehetővé tétele, árvízvédelmi feladatok ellátása, tömegsportokkal kapcsolatos tevékenységek biztosítása	kivett töltés	23052
26.	Szihalom Község Önkormányzata	Szihalom 0129/32 1/1	csatornázási feladatok megoldása / az épülő szennyvíztisztítót megközelítő útként történő használat	kivett út	3732

Sor-szám	Önkormányzat	Ingatlan/tulajdoni hányad	Feladat/cél	Ingatlan-nyilvántartási megnevezés	Terület (m <sup>2</sup> )
27.	Szihalom Község Önkormányzata	Szihalom 457 1/1	településfejlesztési, köztisztasági, településtisztasági feladatok, gondoskodás a helyi tűzvédelemről és közbiztonságról, helyi vízrendezés, vízvezetés biztosítása / szükséges eszközállomány elhelyezése	kivett ipartelep	4625
28.	Szorosad Község Önkormányzata	Szorosad 97 30/1800	gyermek és ifjúsági feladatok ellátása / ifjúsági tábor kialakítása	kivett beépítetlen terület	18,28
29.	Tapolca Város Önkormányzata	Tapolca 848 1/1	lakásgazdálkodás / lakásgazdálkodás, bérlakás kialakítása	lakóház, udvar, gazdasági épület	432
30.	Tiszaszentimre Község Önkormányzata	Tiszaszentimre 473 1/1	szociális cél megvalósítása / rászorulóknak szálláshoz juttatása	kivett lakóház, udvar, gazdasági épület	2102
31.	Tompa Város Önkormányzata	Tompa 0191/B/1 1/1 (eszmei hányad: 2345/10000)	lakásgazdálkodási feladatok ellátása, közreműködés a foglalkoztatás megoldásában és a gyermek- és ifjúsági feladatokról való gondoskodás / munkanélküliek foglalkoztatásának elősegítése, bérlakások kialakítása, családok átmeneti otthonának kialakítása	iroda- és raktárhelyiségek	478
32.	Tompa Város Önkormányzata	Tompa 0191/B/2 1/1 (eszmei hányad: 5005/10000)	lakásgazdálkodási feladatok ellátása, közreműködés a foglalkoztatás megoldásában és a gyermek- és ifjúsági feladatokról való gondoskodás / munkanélküliek foglalkoztatásának elősegítése, bérlakások kialakítása, családok átmeneti otthonának kialakítása	iroda- és raktárhelyiségek	1020

Sor-szám	Önkormányzat	Ingatlan/tulajdoni hányad	Feladat/cél	Ingatlan-nyilvántartási megnevezés	Terület (m <sup>2</sup> )
33.	Tompa Város Önkormányzata	Tompa 0191/B/3 1/1 (eszmei hányad: 839/10000)	lakásgazdálkodási feladatok ellátása, közreműködés a foglalkoztatás megoldásában és a gyermek- és ifjúsági feladatokról való gondoskodás / munkanélküliek foglalkoztatásának elősegítése, bérlakások kialakítása, családok átmeneti otthonának kialakítása	garázs, tárolóhelyiség	171
34.	Tompa Város Önkormányzata	Tompa 0191/B/4 1/1 (eszmei hányad: 474/10000)	lakásgazdálkodási feladatok ellátása, közreműködés a foglalkoztatás megoldásában és a gyermek- és ifjúsági feladatokról való gondoskodás / munkanélküliek foglalkoztatásának elősegítése, bérlakások kialakítása, családok átmeneti otthonának kialakítása	raktár	96
35.	Tompa Város Önkormányzata	Tompa 0191/B/5 1/1 (eszmei hányad: 250/10000)	lakásgazdálkodási feladatok ellátása, közreműködés a foglalkoztatás megoldásában és a gyermek- és ifjúsági feladatokról való gondoskodás / munkanélküliek foglalkoztatásának elősegítése, bérlakások kialakítása, családok átmeneti otthonának kialakítása	pinceraktár	51
36.	Törökszentmiklós Város Önkormányzata	Törökszentmiklós 0195/2 1/1	gyermek és ifjúsági feladatokról való gondoskodás, közösségi tér biztosítása, közművelődési tevékenység biztosítása, valamint az épített és természeti környezet védelme / múzeum létrehozása	kivett gazdasági épület, udvar	6798
37.	Vác Város Önkormányzata	Vác 3303 21/121	egészségügyi, szociális ellátásról való gondoskodás / szociális lakások kialakítása	kivett lakóház és udvar és gazdasági épület	150 (az ingatlan teljes területe: 862 m <sup>2</sup> )
38.	Vereb Község Önkormányzata	Vereb 02/2 1/1	épített és természeti környezet védelme / emlékhely létrehozása	kivett emlékmű	55

2. melléklet az 1659/2012. (XII. 20.) Korm. határozathoz

**Turisztikai fejlesztés (szálláshelyek létrehozásával), erdei iskola programhoz való csatlakozás, munkahelyek teremtése, valamint a helyi tűzvédelem fejlesztése, megerősítése érdekében Ivád Község Önkormányzata tulajdonába kerülő ingóságok jegyzéke**

Az ingóságok készletazonosítója (darabszám/pár)

00798343000000(1); 00798313300006(1); 00798313730003(4); 00798314140008(15); 00798318200007(2); 00798318400010(2); 487272113006(1); 487277141009(3); 487277142007(3); 487276111001(2); 487214500003(4); 786122000001(4)

**A Kormány 1660/2012. (XII. 20.) Korm. határozata  
a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és helyben maradó személyi jövedelemadója fejezetben belüli előirányzat átcsoportosításáról**

A Kormány a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 27. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva

1. elrendeli a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és helyben maradó személyi jövedelemadója fejezetben a 82. Belterületi utak szilárd burkolattal való ellátása egyes fővárosi kerületi önkormányzatoknál cím létrehozását;  
*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
belügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
2. elrendeli a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és helyben maradó személyi jövedelemadója fejezet, 4. Központosított előirányzatok cím terhére 750,0 millió forint 1. melléklet szerinti átcsoportosítását a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és helyben maradó személyi jövedelemadója fejezet, 82. Belterületi utak szilárd burkolattal való ellátása egyes fővárosi kerületi önkormányzatoknál cím javára;  
*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
belügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
3. felhívja a belügyminisztert, hogy a 2. pont szerinti támogatást soron kívül folyósítsa a 2. melléklet szerinti önkormányzatok számára.  
*Felelős:* belügyminiszter  
*Határidő:* azonnal

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök





## 2. melléklet az 1660/2012. (XII. 20.) Korm. határozathoz

Sor- szám	Település neve	forint
		Támogatás
1.	Budapest I. kerületi Önkormányzat	1 104 982
2.	Budapest II. kerületi Önkormányzat	32 825 768
3.	Budapest III. kerületi Önkormányzat	116 346 896
4.	Budapest IV. kerületi Önkormányzat	2 060 558
5.	Budapest VIII. kerületi Önkormányzat	745 474
6.	Budapest IX. kerületi Önkormányzat	11 000 025
7.	Budapest X. kerületi Önkormányzat	14 285 404
8.	Budapest XI. kerületi Önkormányzat	22 333 102
9.	Budapest XII. kerületi Önkormányzat	8 614 196
10.	Budapest XIII. kerületi Önkormányzat	4 178 704
11.	Budapest XIV. kerületi Önkormányzat	7 101 457
12.	Budapest XV. kerületi Önkormányzat	15 872 843
13.	Budapest XVI. kerületi Önkormányzat	85 866 495
14.	Budapest XVII. kerületi Önkormányzat	171 220 957
15.	Budapest XVIII. kerületi Önkormányzat	29 848 541
16.	Budapest XIX. kerületi Önkormányzat	2 373 379
17.	Budapest XX. kerületi Önkormányzat	14 268 285
18.	Budapest XXI. kerületi Önkormányzat	71 462 809
19.	Budapest XXII. kerületi Önkormányzat	62 935 766
20.	Budapest XXIII. kerületi Önkormányzat	75 554 359

---

**A Kormány 1661/2012. (XII. 20.) Korm. határozata  
az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezetek  
közötti előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében a Kozmutza Flóra Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Diákotthon és Gyermekotthon Aranyossy Ágoston Óvoda, Általános Iskola tagintézményének működtetése érdekében 34 652 ezer forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Normatív finanszírozás alcím, 3. Közoktatási célú humánszolgáltatás és kiegészítő támogatás jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet X. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezet, 8. Fővárosi, megyei kormányhivatalok és Megyei intézményfenntartó szervek, átvett intézmények cím, 2. Megyei intézményfenntartó szervek, átvett intézmények alcím javára az 1. melléklet szerint.

*Felelős:* emberi erőforrások minisztere  
közigazgatási és igazságügyi miniszter  
nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* azonnal

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1661/2012. (XII. 20.) Korm. határozathoz

XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma  
X. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
a Kormány hatáskörében  
Költségvetési év: 2012.

ÁHT. egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Előir. csoport száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	Előir. csop. név	K I L A D Á S O K Kiemelt előirányzat neve	Módosítás			A módosítást előrendelő jogszabály/ határozat száma
															A módosítás (+/-)	A módosítás jogcíme	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	
	XX.							Emberi Erőforrások Minisztériuma										
		20	2					Fejezeti kezelési előirányzatok										
244234				3				Normatív finanszírozás										
					1		5	Közzétartás célú humánszolgáltatás és kiegészítő támogatás										
	X.							Működési költségvetés										
		8						Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium										
			2					Fővárosi, megyei kormányhivatalok és Megyei intézményfenntartó szervek átvett intézmények										
331273								Megyei intézményfenntartó szervek, átvett intézmények										
								Működési költségvetés										
							1	Személyi juttatások										
							2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzátartulási adó										
							3	Dologi kiadások										
Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																		

ÁHT. egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Előir. csoport száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	Előir. csop. név	B E V É T E L Kiemelt előirányzat neve	Módosítás			A módosítást előrendelő jogszabály/ határozat száma
															A módosítás (+/-)	A módosítás jogcíme	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	

ÁHT. egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Előir. csoport száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	Előir. csop. név	T Á M O G A T Á S Kiemelt előirányzat neve	Módosítás			A módosítást előrendelő jogszabály/ határozat száma
															A módosítás (+/-)	A módosítás jogcíme	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	
	XX.							Emberi Erőforrások Minisztériuma										
		20						Fejezeti kezelési előirányzatok										
244234				3				Normatív finanszírozás										
							5	Közzétartás célú humánszolgáltatás és kiegészítő támogatás										
	X.							Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium										
		8						Fővárosi, megyei kormányhivatalok és Megyei intézményfenntartó szervek, átvett intézmények										
331273								Megyei intézményfenntartó szervek, átvett intézmények										
Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																		

Az előirányzatomódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű															
A támogatás folyósítás/záróltása (módosítás +/-)															
Fejezet	Az adatlap 5 példányban töltendő ki														
Állami Számvevőszék	1 példány														
Magyar Államkincstár	1 példány														
Nemzetgazdasági Minisztérium	2 példány														
		összesen													
		34,7													
		34,7													

\* Az összehasonlító előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1662/2012. (XII. 20.) Korm. határozata  
a Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet 2011. évi kötelezettségvállalással nem terhelt,  
valamint a kötelezettségvállalással terhelt, de meghiúsult előirányzat-maradványai  
felhasználásáról**

A Kormány

1. az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 152. § (5) bekezdésében valamint 153. § (1) és (2) bekezdésében biztosított jogkörében a kötelezettségvállalással nem terhelt előirányzat-maradványok, valamint a kötelezettségvállalással terhelt, de meghiúsult előirányzat-maradványok további intézkedésig fel nem használható összegéből a Nemzetgazdasági Minisztérium fejezetnél 1 842 249 ezer forint felhasználását engedélyezi, valamint
2. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében az 1. melléklet szerinti átcsoportosítást rendeli el.

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* azonnal

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

## 1. melléklet az 1662/2012. (XII. 20.) Korm. határozathoz

## A 2011. évi előirányzat-maradványok átcsoportosítása

Fejezet-szám	Cím-szám	Alcím-szám	Jogaim-esop.-szám	Jogaim-szám	Előir.-esoport-szám	Kiemelt előir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Alcím-név	Jogaim-esop.-név	Jogaim-név	Előir.-esop.-név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)															
XV.	1				1	5	<b>Nemzetgazdasági Minisztérium</b>	Nemzetgazdasági Minisztérium igazgatása						Működési költségvetés															
														Egyéb működési célú kiadások	-124 012														
														2			1	5	5		Nemzeti Innovációs Hivatal						Működési költségvetés		
																											Egyéb működési célú kiadások	-31 516	
																											Felhalmozási költségvetés	-43 272	
														3			1	3	3		Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal						Működési költségvetés		
																											Egyéb működési célú kiadások	-117 983	
																											Felhalmozási költségvetés	-27 908	
														14			1	2	3		Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság							Működési költségvetés	
																												Egyéb működési célú kiadások	-37 924
																												Felhalmozási költségvetés	-17 809
														16			1	2	5		Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság							Működési költségvetés	
																												Egyéb működési célú kiadások	-1
																												Felhalmozási költségvetés	-1 017 662
														17			1	3	3		Nemzeti Külgazdasági Hivatal							Működési költségvetés	
Egyéb működési célú kiadások	-185 076																												
Felhalmozási költségvetés	-1 017 662																												
25			2	4	3		Fejezeti kezelési előirányzatok							Működési költségvetés															
														Egyéb működési célú kiadások	-1 017 662														
														Felhalmozási költségvetés	-185 076														
					1		Magyar találmánycsúszó bejelentése							Működési költségvetés															
														Egyéb működési célú kiadások	-666														
														Felhalmozási költségvetés	-415														
					1		Közgazdasági fejlesztési feladatok							Működési költségvetés															
														Egyéb működési célú kiadások	-415														
														Felhalmozási költségvetés	-3 691														
					1		Allami Bérletés Program							Működési költségvetés															
														Egyéb működési célú kiadások	-30 000														
														Felhalmozási költségvetés	-446														
					3		Széchenyi Terv							Működési költségvetés															
														Egyéb működési célú kiadások	-446														
														Felhalmozási költségvetés	-16 008														

## A 2011. évi előirányzat-maradványok átcsoportosítása

Fejezet-szám	Cím-szám	Alcím-szám	Jogcím-esop-szám	Jogcím-szám	Előir-esoport-szám	Kiemelt előir-szám	Fejezet-név	Cím-név	Alcím-név	Jogcím-esop-név	Jogcím-név	Előir-esop-név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
		14	1											
				4										
			5		1	5								-6 429
					1									
		30				5								-1 100
			1											
					1									
			2		1	5								-54
					1									
			3		1	5								-36 319
					1									
			4		1	5								-10 100
					1									
			9			5								-1 500
					3									
					3	4								1 412 470
			11			7								272 865
					1									
		44			5									-20 860
					1									
					1	5								-165
		47												
					1									
					5									-89 333
<b>XVII.</b>	12													
					3									
					4									914
<b>XVIII.</b>	2													
					3									
					4									134 600

Ezer forintban



**A Kormány 1663/2012. (XII. 20.) Korm. határozata  
a Vidékfejlesztési Minisztérium és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium,  
valamint a Belügyminisztérium fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében

1. 2 fő kirendelt kormánytisztviselő személyi költségeinek biztosítása érdekében 1834,0 ezer forint 1. melléklet szerinti egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XII. Vidékfejlesztési Minisztérium fejezet, 1. Vidékfejlesztési Minisztérium igazgatása cím terhére, a XIV. Belügyminisztérium fejezet, 1. Belügyminisztérium igazgatása cím javára;

*Felelős:* vidékfejlesztési miniszter  
belügyminiszter  
nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* azonnal

2. az Országos Tűzmegeelőzési Bizottság létrehozásának és működtetésének támogatása érdekében a Kvtv. 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 12. Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság cím javára
  - a) 20 000 ezer forint 2. melléklet szerinti egyszeri átcsoportosítását rendeli el a XII. Vidékfejlesztési Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 14. Fejezeti általános tartalék alcím terhére, továbbá
  - b) 20 000 ezer forint 2. melléklet szerinti egyszeri átcsoportosítását rendeli el a XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 1. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium igazgatása cím terhére.

*Felelős:* vidékfejlesztési miniszter  
belügyminiszter  
nemzeti fejlesztési miniszter  
nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* azonnal

*Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök*

1. melléklet az 1663/2012. (XII. 20.) Korm. határozathoz

XII. Vidékfejlesztési Minisztérium  
 XIV. Belügyminisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA \*  
 a Kormány hatáskörében  
 Költségvetési év: 2012.

AHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím szám	Jog-cím csoport száma	Előir. csoport száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím név	Jog-cím csoport név	Előir. csoport név	Előir. csoport név	Kiadások Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme			Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítás elrendelő jogszabály/határozat száma		
	XII.	1						Vidékfejlesztési Minisztérium															
004240						1	1		Vidékfejlesztési Minisztérium igazgatása														
									Működési költségvetés														
							2		Személyi juttatások														
									Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó														
	XIV.								Belügyminisztérium														
003704		1				1	1		Belügyminisztérium igazgatása														
									Működési költségvetés														
									Személyi juttatások														
							2		Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó														
Az előirányzám módosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																							

AHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím szám	Jog-cím csoport száma	Előir. csoport száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím név	Jog-cím csoport név	Előir. csoport név	Előir. csoport név	Bevételek Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme			Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítás elrendelő jogszabály/határozat száma	
Az előirányzám módosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																						

AHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím szám	Jog-cím csoport száma	Előir. csoport száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím név	Jog-cím csoport név	Előir. csoport név	Előir. csoport név	Támogatás Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme			Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítás elrendelő jogszabály/határozat száma			
	XII.							Vidékfejlesztési Minisztérium																
004240		1							Vidékfejlesztési Minisztérium igazgatása															
									Belügyminisztérium															
003704		1							Belügyminisztérium igazgatása															
Az előirányzám módosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																								
Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra														fő										

Fejezet	Az adatlap 5 példányban töltendő ki											Összesen		Ezer forintban	
	A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)											I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év
Allami Számvevőszék	1 példány														
Magyar Államkincstár	1 példány														
Nemzetgazdasági Minisztérium	2 példány														
	időarányos teljesítményarányos egyéb: azonnal											1 834			1 834

\* Az összetartozó előirányzat-vallozásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

2. melléklet az 1663/2012. (XII. 20.) Korm. határozathoz

XII. Vidékfejlesztési Minisztérium  
 XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium  
 XIV. Belfüggetlen Minisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA \*  
 a Kormány hatáskörében  
 Költségvetési év: 2012.

AHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím szám	Jog-cím csoport száma	Előir. csoport száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csoport név	Jog-cím név	Előir. csoport név	Előir. csoport név	Kiadások neve	A módosítás jogcíme				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma			
	XII.							Vidékfejlesztési Minisztérium																	
004536		20		14		1	5	Fejezeti kezelési előirányzatok																	
								Fejezeti általános tartalék																	
								Mikrodési költségvetés																	
280645		XVII.					3	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium																	
								Nemzeti Fejlesztési Minisztérium igazgatása																	
								Mikrodési költségvetés																	
		XIV.						Belfüggetlen Minisztérium																	
								Országos Katasztróvédelemi Főigazgatóság																	
001711							1	Mikrodési költségvetés																	
								Dologi kiadások																	
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																									

AHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím szám	Jog-cím csoport száma	Előir. csoport száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csoport név	Jog-cím név	Előir. csoport név	Előir. csoport név	Kiadások neve	A módosítás jogcíme				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma			
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																									

AHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím szám	Jog-cím csoport száma	Előir. csoport száma	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csoport név	Jog-cím név	Előir. csoport név	Előir. csoport név	Támogatás neve	A módosítás jogcíme				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma				
	XII.							Vidékfejlesztési Minisztérium																		
004536		20		14				Fejezeti kezelési előirányzatok																		
								Fejezeti általános tartalék																		
								Nemzeti Fejlesztési Minisztérium																		
280645		XVII.						Nemzeti Fejlesztési Minisztérium igazgatása																		
								Belfüggetlen Minisztérium																		
001711								Országos Katasztróvédelemi Főigazgatóság																		
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																										

Fejezet	Állami Számvetészek	Magyar Államkincstár	Nemzetgazdasági Minisztérium	Az adatlap 5 példányban toltendő ki		I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év
				A támogatás folyósítása/zárolása (módosítás +/-)	Oszeszen				
				1 példány	1 példány				
				1 példány	1 példány				
				2 példány	2 példány	40 000			40 000

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1664/2012. (XII. 20.) Korm. határozata  
a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő  
előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdése alapján az Egységes Nyomozóhatósági és Ügyészségi Bűnügyi Statisztikai Rendszer fejlesztésének, valamint a DNS profil vizsgálat többletkiadásainak finanszírozásához a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 3. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére

- a) a Kvtv. 1. melléklet X. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezet, 9. Kutatóintézetek cím javára 266 millió forint, valamint
- b) a Kvtv. 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 1. Belügyminisztérium igazgatása cím javára 69,7 millió forint 1. melléklet szerinti egyszeri átcsoportosítását rendeli el, elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszafizetési kötelezettséggel.

*Felelős:* átcsoportosításért: nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* azonnal

*Felelős:* elszámolásért és visszafizetésért: belügyminiszter

közigazgatási és igazságügyi miniszter

*Határidő:* 2013. június 30.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

## 1. melléklet az 1664/2012. (XII. 20.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség  
X. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium  
XIV. Belügyminisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
a Kormány hatáskörében  
Költségvetési év: 2012.

AHT. egyedi azonosító	Fejlesztési szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím szám	Jog-cím csoport száma	Előir. csoport száma	Kiemelt előir. szám	Fejlesztési név	Cím név	Alcím név	Jog-cím név	Jog-cím csoport név	Előir. csoport név	Előir. csoport név	KIADÁSOK		A módosítás évről évre áthúzódó hatása	A módosítás elrendelő jogszabály/határozat száma	
															Kiemelt előirányzat neve	Módosítás (+/-)			
	XI.							Miniszterelnökség											
297102	X.	3						Rendkívüli kormányzati intézkedések									-335,7		
004855		9						Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium											
						1	3	Kutatásintézetek											
								Működési költségvetés											
	XIV.							Dologi kiadások									266,0		
003704		1						Belügyminisztérium											
						2		Belügyminisztérium igazgatása											
							1	Felhalmozási költségvetés											
								Intézményi beruházási kiadások									69,7		
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																			
Az összesítő előirányzatváltozásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.																			

AHT. egyedi azonosító	BEVÉTELEK													A módosítás évről évre áthúzódó hatása	A módosítás elrendelő jogszabály/határozat száma				
	Módosítás (+/-)																		
Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű.																			

AHT. egyedi azonosító	TÁMOGATÁS													A módosítás évről évre áthúzódó hatása	A módosítás elrendelő jogszabály/határozat száma					
	Módosítás (+/-)																			
004855	X.	9						Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium												
								Kutatásintézetek												
003704	XIV.	1						Belügyminisztérium												
								Belügyminisztérium igazgatása												
Az előirányzatmódosítás érvényessége: b.) a költségvetési évben egyszeri jellegű																				
Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																				

Az adatlap 5. példányban töltenő ki		Az előirányzatok felhasználása/zárólása (módosítás +/-)		Összesen:	
Fejlesztési	Alcím	Időarányos teljesítményarányos egyéb : azonnal	I. név	II. név	III. név
Magyar Államkincstár	1 példány				
Nemzetgazdasági Minisztérium	1 példány				
	2 példány				
			Összesen		
			335,7		
					IV. név
					335,7

**A Kormány 1665/2012. (XII. 20.) Korm. határozata  
egyres MÁV Magyar Államvasutak Zrt. és a magyar állam közötti vagyronrendezés által érintett  
ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról**

1. A Kormány az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés c) pontja, valamint 36. § (3) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az 1. mellékletben felsorolt állami vagyronba tartozó ingatlanok ingyenesen az ott megjelölt helyi önkormányzatok (a továbbiakban: önkormányzat) tulajdonába kerüljenek.
2. Az ingyenes tulajdonba adásról a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: MNV Zrt.) az önkormányzatokkal – 2013. február 28-ig – a tulajdonosváltozás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére alkalmas szerződést (a továbbiakban: szerződés) köt.
3. A szerződés megkötése előtt az MNV Zrt. a Polgári Törvénykönyv szerinti jóhiszemű eljárásnak, együttműködési és tájékoztatási kötelezettségnek eleget téve köteles tájékoztatni az önkormányzatokat az ingatlanra vonatkozó terhekről, korlátozásokról, a folyamatban lévő eljárásokról és az egyéb jogi természetű ügyekről, valamint átadni az ezekkel kapcsolatban rendelkezésre álló dokumentumokat. A szerződésekben – a tulajdonátruházási szerződésekre vonatkozó általános jogszabályi követelményeken túlmenően – a következők rögzítése is szükséges:
  - a) az önkormányzat – szükség esetén – saját költségvetése terhére vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, kármentesítését, illetve ha az ingatlanon tervezett tevékenység engedélyköteles, akkor a szükséges engedélyek megszerzését, az ingatlan ingyenes tulajdonba adásával összefüggésben esetlegesen felmerülő általános forgalmi adó megtérítését;
  - b) az önkormányzat az ingatlan tulajdonjogát a fennálló terhekkel együtt szerzi meg, az önkormányzat az ingatlanokkal kapcsolatos valamennyi terhet, bérleti szerződésből vagy egyéb megállapodásból származó és bármilyen jellegű további kötelezettséget – ideértve a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. és az MNV Zrt. között megkötött, az ingatlanok állami tulajdonba kerüléséről szóló megállapodásokban meghatározott kikötéseket is – köteles átvállalni;
  - c) az önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan vonatkozásában az állammal szemben semmilyen követelést nem támaszt;
  - d) az önkormányzat vállalja, hogy a szerződésben előírt kötelezettségek teljesítéséről – a szerződés hatálybalépését követő évtől számított – minden év december 31. napjáig írásban tájékoztatja az MNV Zrt.-t; amennyiben az önkormányzat e kötelezettségének nem tesz eleget, az ingatlanok szerződésben rögzített bruttó forgalmi értékének 5 százalékát köteles az MNV Zrt. erre vonatkozó felhívásának kézhezvételétől számított 30 napon belül, mint késedelmi kötbért megfizetni;
  - e) az ingatlant az önkormányzat a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig nem idegenítheti el, és az ingatlant a birtokbavételől számított 15 évig az 1. mellékletben és a szerződésben meghatározott, az adott ingatlanra megjelölt hasznosítási célnak megfelelően köteles hasznosítani, valamint állagát megóvni; ha az önkormányzat e kötelezettségeinek részben vagy egészben nem tesz eleget, köteles az MNV Zrt. felszólítására, a felszólításban meghatározott határidőig a jogsértő állapotot megszüntetni; a jogsértő állapot megszüntetésére szabott határidő elmulasztása esetén az önkormányzat köteles a szerződésben rögzített forgalmi értéknek a kötelezettség megszégésének napjától számított mindenkori jegybanki alapkamattal növelt összegét nemteljesítési kötbékként az MNV Zrt.-nek megfizetni a felszólítás kézhezvételétől számított 60 napon belül; az MNV Zrt. a jogsértő állapot megszüntetésére szabott határidő elmulasztása esetén a nemteljesítési kötbér követelése helyett a szerződéstől elállhat;
  - f) az önkormányzat vállalja azon külön feltételek teljesítését, amelyekhez a vagyonkezelő, annak felügyeleti szerve vagy a sportigazgatási szerv az ingyenes tulajdonba adáshoz szükséges hozzájáruló nyilatkozat kiadását kötötte.
4. A szerződés csak abban az esetben köthető meg, ha az önkormányzat a szerződés általa történő aláírásának időpontjában az adozás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 178. § 32. pontja szerint köztartozásmentes adózónak minősül, és az MNV Zrt.-vel szemben lejárt tartozással nem rendelkezik. A köztartozással kapcsolatos kizáró feltétel fennállásának hiányát a jogosult harminc napnál nem régebben kiállított közokirattal igazolja, vagy nyilatkozik arról, hogy szerepel a köztartozásmentes adozói adatbázisban.

5. A szerződés megkötésére a Szombathely 3643/1 helyrajzi számú ingatlan esetében a belügyminiszter – az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 51. § (4) bekezdése szerinti – előzetes hozzájáruló nyilatkozatának rendelkezésre állása esetén kerülhet sor.

*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter a 2–5. pontokban meghatározott feladatok végrehajtásáért  
*Határidő:* 2013. február 28.

*Orbán Viktor s. k.,*  
 miniszterelnök

1. melléklet az 1665/2012. (XII. 20.) Korm. határozathoz

**Helyi önkormányzatok részére ingyenesen átadandó ingatlanok**

Sor-szám	Önkormányzat	Ingatlan/tulajdoni hányad	Segítendő feladat/felhasználási cél	Ingatlan-nyilvántartási megnevezés	Terület (m <sup>2</sup> )
1	Cegléd Város Önkormányzata	Cegléd 1332/1 1/1	alapfokú nevelés, oktatás, közösségi tér biztosítása, sport támogatása / sportcél,	kivett sporttelep	49 254
2		Cegléd 1332/2 1/1	iskolai és tömegsport valamint a Ceglédi Vasutas Sportegyesület Szakosztályai	kivett beépítetlen terület	851
3		Cegléd 1332/3 1/1	(labdarúgás, tenisz, birkózás) mérkőzéseinek biztosítása	kivett beépítetlen terület	58 720
4	Hatvan Város Önkormányzata	Hatvan 2442 1/1	sport támogatása / verseny- és élsport valamint a lakosság testedzési igényeinek kielégítése	kivett sporttelep	29 645
5	Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata	Szombathely 3643/1 1/1	közösségi tér biztosítása, sport támogatása, egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése / a Haladás Vasutas Sportegyesület működési feltételeinek biztosítása, városi tömegsportot, diáksportot és utánpótlás nevelést kiszolgáló létesítmény biztosítása	kivett sporttelep	56 658
6		Szombathely 3673/2 1/1	közösségi tér biztosítása, sport támogatása, egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése / a Haladás Vasutas Sportegyesület működési feltételeinek biztosítása, városi tömegsportot, diáksportot és utánpótlás nevelést kiszolgáló létesítmény biztosítása	kivett sporttelep	8 349
7		Szombathely 3675 1/1	közösségi tér biztosítása, sport támogatása, egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése / a Haladás Vasutas Sportegyesület működési feltételeinek biztosítása, városi tömegsportot, diáksportot és utánpótlás nevelést kiszolgáló létesítmény biztosítása	kivett sporttelep	28 359
8		Szombathely 3757/1 1/1	közösségi tér biztosítása, sport támogatása, egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése / kalandváros valamint a városi szabadidő- és sporttevékenység biztosítására szolgáló rekreációs zóna bővítése	kivett vásártér és kiállítási terület	20 142
9	Budapest XIV. kerület Zuglói Önkormányzata	Budapest 29889 1/1	közösségi tér biztosítás, egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése, az épített és természeti környezet védelme, településfejlesztési és településrendezés megvalósítása / üzemeltetés, az egyesület szakosztályai részére létesítményhasználat biztosítása, valamint sportfejlesztéssel kapcsolatos beruházások eszközölése	kivett sporttelep	54 420



**A Kormány 1666/2012. (XII. 20.) Korm. határozata  
a megtett úttal arányos elektronikus díjszedési rendszer tervezésének, kiépítésének  
és üzemeltetésének, valamint a 2012. és 2013. évben a gyorsforgalmi úthálózat üzemeltetési  
és karbantartási feladatainak fedezetéről**

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy az Állami Autópálya Kezelő Zrt. (a továbbiakban: ÁAK) pénzeszközeiből összesen legfeljebb 33 milliárd forintot
  - a) az elektronikus díjszedési rendszer tervezéséhez, kiépítéséhez és üzemeltetéséhez szükséges beszerzések megvalósításával összefüggő, illetve az ÁAK-nál ehhez kapcsolódóan felmerülő,
  - b) a használati díj beszedésével és ellenőrzésével összefüggő, valamint
  - c) a 2012. és 2013. évben a gyorsforgalmi úthálózat útüzemeltetési és karbantartási feladatokkal kapcsolatban felmerülőkiadások megelőlegezésére, szükséges mértékben a fedezet biztosítására, illetve a fenti feladatok finanszírozására használjon fel, és felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert a szükséges tulajdonosi intézkedések meghozatalára;  
*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter  
*Határidő:* azonnal
2. visszavonja a Magyar Fejlesztési Bank tőkehelyzetének rendezéséről szóló 1398/2011. (XI. 18.) Korm. határozatot.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

**A Kormány 1667/2012. (XII. 20.) Korm. határozata  
a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ kiemelt járműipari központtá  
nyilvánításáról**

A Kormány – a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ és járműiparának hosszú távú fejlődése és versenyképességének növelése érdekében –

1. a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központot kiemelt járműipari központtá nyilvánítja, és ezzel összefüggésben felhívja a nemzetgazdasági minisztert, a nemzeti fejlesztési minisztert és az emberi erőforrások miniszterét, hogy szakpolitikai hatáskörükben eljárva Zalaegerszeg – Szombathely – Szentgotthárd térségében a gépipar és elektronikai ipar fejlesztéséhez kapcsolódó intézkedéseket prioritásként kezelve lássák el;  
*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
nemzeti fejlesztési miniszter  
emberi erőforrások minisztere  
*Határidő:* folyamatos
2. felhívja a nemzetgazdasági minisztert és a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a következő európai uniós programozási időszak (2014–2020.) tervezésekor, a járműipar stratégiai jelentőségének érdekében, biztosítsák a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ fejlődéséhez szükséges feltételek koherens illeszkedését a fejlesztéspolitikába.  
*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
nemzeti fejlesztési miniszter  
*Határidő:* folyamatos

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

**A miniszterelnök 151/2012. (XII. 20.) ME határozata  
a Magyarország Kormánya és az Indonéz Köztársaság Kormánya között a diplomata és szolgálati útlevéllal rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló megállapodás kihirdetésére adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (2) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, valamint a Magyarország Kormánya és az Indonéz Köztársaság Kormánya között a diplomata és szolgálati útlevéllal rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról szóló 42/2012. (IV. 21.) ME határozatban (a továbbiakban: ME határozat) foglaltakra figyelemmel, a külügyminiszter és a közigazgatási és igazságügyi miniszter előterjesztése alapján

1. visszavonom az ME határozat 3. pontjában foglaltakat;
2. felhívom a külügyminisztert és a közigazgatási és igazságügyi minisztert, hogy a Magyarország Kormánya és az Indonéz Köztársaság Kormánya között a diplomata és szolgálati útlevéllal rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvény tervezetét haladéktalanul terjessze a Kormány elé.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

**A miniszterelnök 152/2012. (XII. 20.) ME határozata  
helyettes államtitkár kinevezéséről**

A közszerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 220. § (2) bekezdése alapján, a nemzetgazdasági miniszter javaslatára

*dr. Kozma György Istvánt* a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkárává

– 2013. január 1-jei hatállyal –

kinevezem.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

**Az Országos Választási Bizottság 97/2012. (XII. 20.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2012. december 12-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

### Indokolás

- I. A beadványozó 2012. november 14-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:  
*„Kezdeményezzük, hogy az országgyűlési képviselőket ne illesse meg a mentelmi jog.”*  
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népi kezdeményezésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért a hitelesítésének akadálya nincs.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a Ve. 117. § (1) bekezdésén, 131. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## Az Országos Választási Bizottság 98/2012. (XII. 20.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2012. december 12-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva F. T.-né magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

### Indokolás

- I. A beadványozó 2012. november 14-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:  
*„a T. Országgyűlés mihamarabb tárgyalja meg és döntsön a hazai Közösségi Köldökszinórvér Bank létrehozásának tárgyában!”*  
Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív mintáját a Ve. 153. § e) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet melléklete határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság a hitelesítésre benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányával kapcsolatban megállapította, hogy az nem felel meg a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet mellékletében lévő mintának. Az aláírásgyűjtő íven az aláírásgyűjtés célja nem a mellékletben szereplő mintának megfelelően került megjelölésre, az aláírásgyűjtő ív átszerkesztésre került.

Az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 18. § c) pontja alapján, mivel az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 18. § c) pontján, Ve. 153. § e) pontján, a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illekekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

## **Az Országos Választási Bizottság 99/2012. (XII. 20.) OVB határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2012. december 12-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva M. J. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

### **Indokolás**

- I. Beadványozó 2012. december 10-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a törvényes kamat mértéke évi három százalék legyen, ezt meghaladó kamat szabálysértésnek, öt százalék felett vétségnek, hét százalék felett büntettnak minősüljön?”*

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglaltakból nem derül ki, hogy milyen jogi ügyletek esetén, milyen feltételekkel kerülne alkalmazásra a kérdésben foglalt kamat. A kérdésből akár olyan értelmezés is levezethető, hogy az a jegybanki alapkamatra is vonatkozik. Ebben az esetben azonban megállapítható, hogy a kérdés Magyarország Alaptörvényének (továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikk (2) bekezdésében foglaltak szerint országos népszavazás tárgya nem lehet, tekintettel arra, hogy az nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe.

További értelmezési problémát jelent, hogy a kérdés nem határozza meg azt az elkövetési magatartást, amit büntetendővé kíván nyilvánítani, ezáltal a cselekmény társadalomra veszélyessége sem vizsgálható, ami pedig a bűncselekménnyé nyilvánítás alkotmányos feltétele.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés valójában több alkérdést tartalmaz: mind a kamat mértékének megállapítására, mind pedig azzal kapcsolatos szabálysértéssé vagy bűncselekménnyé nyilvánításra vonatkozik. Így a választópolgároknak nincs lehetőségük külön-külön véleményt nyilvánítani a kezdeményezésekről.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy nincs hatásköre helyt adni beadványozó azon kérelmének, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadása esetén a kérdést átfogalmazza.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § a) és c) pontja alapján, mivel a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe, illetve annak megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § a) és c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján alapul.

*Dr. Bordás Vilmos s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

---

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,  
a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 2–4.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető igazgató.