MAGYAR KÖZLÖNY 132. szám

MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2013. augusztus 7., szerda

Tartalomjegyzék

3/2013. (VIII. 7.) MEKH rendelet	A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnökének a rendelet kiadásában való helyettesítéséről	65389
40/2013. (VIII. 7.) BM rendelet	A belügyminiszter által alapított és adományozott elismerésekről szóló 37/2012. (VIII. 2.) BM rendelet módosításáról	65390
41/2013. (VIII. 7.) BM rendelet	A 2013. évi átmeneti ivóvízellátás biztosításával kapcsolatos költségek finanszírozásának támogatásáról	65391
57/2013. (VIII. 7.) EMMI rendelet	A kulturális javak védetté nyilvánításának részletes szabályairól	65396
58/2013. (VIII. 7.) EMMI rendelet	Az egyházi költségvetési céltámogatások folyósításáról és elszámolásáról	65399
20/2013. (VIII. 7.) KIM rendelet	Egyes igazságügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	65403
45/2013. (VIII. 7.) NFM rendelet	A közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól szóló 24/2005. (IV. 21.) GKM rendelet, valamint a közúti közlekedési ágazatban használt önjáró emelő- és rakodógépek kezelőinek képzéséről és vizsgáztatásáról szóló 40/2009. (VIII. 31.) KHEM rendelet módosításáról	65406
46/2013. (VIII. 7.) NFM rendelet	A közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésével, továbbképzésével, utánképzésével és vizsgáztatásával összefüggő díjakról szóló 84/2009. (XII. 30.) KHEM rendelet módosításáról	65433
47/2013. (VIII. 7.) NFM rendelet	A Turisztikai Célelőirányzat felhasználásának és kezelésének részletes szabályairól szóló 8/2013. (II. 28.) NFM rendelet módosításáról	65434
105/2013. (VIII. 7.) ME határozat	A Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanács elnökének felmentéséről és új elnökének kinevezéséről	65436
106/2013. (VIII. 7.) ME határozat	Helyettes államtitkár kinevezéséről	65436
3/2013. (VIII. 7.) BM határozat	A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény 320. § (6) bekezdésében meghatározott naptári nap közzétételéről	65436
119/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65437
120/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65438
121/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65439
122/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65440
123/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65442
124/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65443
125/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65444
126/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65445

A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTETT
A HITELESSÉG ELLENŐRZÉSÉHEZ KATTINTSON IDE
hitelesítő rendszer: NETLOCK PDFSIGNO | www.netlock.hu

Tartalomjegyzék

127/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65446
128/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65447
129/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65448
130/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65449
131/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65451
132/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65452
133/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65453
134/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65454
135/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65455
136/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65456
137/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65457
138/2013. (VIII. 7.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	65458

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnökének 3/2013. (VIII. 7.) MEKH rendelete a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnökének a rendelet kiadásában való helyettesítéséről

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény 21. § 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény 12. § i) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnöke rendeletének kiadásában az elnököt – akadályoztatása esetén – dr. Paróczai Csaba elnökhelyettes helyettesíti.

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Dorkota Lajos s. k.,
elnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 40/2013. (VIII. 7.) BM rendelete a belügyminiszter által alapított és adományozott elismerésekről szóló 37/2012. (VIII. 2.) BM rendelet módosításáról

Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (6) bekezdésében, valamint a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 5. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § d)–f), h), n), p)–u), w) és x) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A belügyminiszter által alapított és adományozott elismerésekről szóló 37/2012. (VIII. 2.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A belügyminiszter irányítása alatt álló szerveknél foglalkoztatási jogviszonyban álló személyek, az e szervek munkáját segítő személyek, valamint a helyi önkormányzatok érdekében huzamos időn keresztül végzett kimagasló közigazgatási tevékenységet végzők részére a Köz Szolgálatáért Érdemjel arany, ezüst és bronz fokozatban adományozható a rendvédelem és a közigazgatás érdekében huzamos időn keresztül végzett kiemelkedő munka elismerésére."

2. § A BM rendelet 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A Szent György Érdemjel a rendőrség állományában munkájukat huzamos időn keresztül kiválóan végző, a közösség elé példaképül állítható hivatásos szolgálati, kormánytisztviselői, közalkalmazotti jogviszonyban állók elismerésére, illetve a rendőrség munkáját segítő személyek elismerésére évente összesen 30 fő részére adományozható."

3. § A BM rendelet 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A Szent Flórián Érdemjel a hivatásos katasztrófavédelmi szervek állományában dolgozó, munkájukat huzamos időn keresztül kiválóan végző, a közösség elé példaképül állítható hivatásos szolgálati, kormánytisztviselői, közalkalmazotti jogviszonyban állók elismerésére, illetve a katasztrófavédelem munkáját segítő személyek elismerésére adományozható, évente összesen 10 fő részére."

4. § A BM rendelet 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A büntetés-végrehajtási szervezet állományában dolgozó, munkájukat huzamos időn keresztül kiválóan végző, a közösség elé példaképül állítható hivatásos szolgálati, kormánytisztviselői, közalkalmazotti jogviszonyban, valamint munkaviszonyban állók elismerésére, illetve a büntetés-végrehajtás munkáját segítő személyek elismerésére „Szent Adorján Érdemjel" kitüntető címet alapítok, amely évente összesen 10 fő részére adományozható."

5. § A BM rendelet 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„29. § A Miniszteri Elismerő Oklevél adományozható a belügyminiszter irányítása alatt álló szerveknél foglalkoztatási jogviszonyban álló személyek, valamint az e szervek tevékenységét segítő személyek részére a magas színvonalú munka és példamutató munkahelyi magatartás, közösségi tevékenység elismerésére."

6. § A BM rendelet 21. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

7. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet a 40/2013. (VIII. 7.) BM rendelethez

A BM rendelet 21. melléklet 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. A Szolgálati jel sárgarézötvözetből készült, ezüstréteggel galvanizálva, 40x30 milliméter nagyságú, lent kereszteződő, fent egymásba érő tölgy és olajág. Az alsó kereszteződés felett ívelt szalag ezüst szegéllyel, zöld hidegzománc borítással, a zománcozott mezőben X., XX., XXX., XL. római számokkal. A Szolgálati Jel szalagja a kitüntetés kitűző változata."

A belügyminiszter 41/2013. (VIII. 7.) BM rendelete a 2013. évi átmeneti ivóvízellátás biztosításával kapcsolatos költségek finanszírozásának támogatásáról

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 77. § (2) bekezdés j) pont ja) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § p) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § b) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszter egyetértésével – a következőket rendelem el:

1. § A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 1. melléklet, IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 14. Átmeneti ivóvízellátás biztosításával kapcsolatos költségek finanszírozásának támogatása cím vissza nem térítendő támogatást biztosít a települési önkormányzatok átmeneti ivóvízellátás biztosításával kapcsolatos feladatai ellátásának elősegítése érdekében, így

a) a Magyar Honvédség által ellátott átmeneti ivóvízszállítás települési önkormányzatot terhelő működési költségeire, vagy

b) a Honvédelmi Minisztérium által biztosított konténerizált víztisztító és vízkiadó berendezések (a továbbiakban: szűrőberendezés) települési önkormányzatot terhelő üzemeltetési költségeinek részbeni támogatására, a szűrőberendezés vízjogi üzemeltetési engedélyének kiadásával kapcsolatos, valamint annak a rendszerből való kivonásához szükséges engedélymódosítás költségeire.

2. § (1) Az 1. § a) pontja szerinti támogatás azon települési önkormányzatot illeti meg, ahol a lakosságszám 2013. január 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal adatai alapján 5000 fő alatt volt, az átmeneti ivóvízellátást – nem a települési önkormányzat tulajdonában álló víziközmű-szolgáltatótól vételezett elszállított ivóvízzel – a Magyar Honvédség látja el és a szolgáltató az elszállított ivóvízről az ellátott települési önkormányzat felé számlát ad ki.

(2) Az 1. § b) pontja szerinti támogatás azon települési önkormányzatot illeti meg, ahol a lakosság egészséges ivóvízzel történő ellátásához a Honvédelmi Minisztérium szűrőberendezést telepített az Ivóvízminőség-javító Program befejezéséig.

3. § (1) Az 1. § a) pontja szerinti támogatás mértéke a benyújtott elismert számláknak megfelelő összeg.

(2) Az 1. § b) pontja szerinti támogatás mértéke

a) üzemeltetési költségek esetén havonta – 30 napos hónappal számítva – 77 000 forint telepített szűrőberendezésenként;

b) az üzemeltetési engedély kiadásával kapcsolatos költségek esetén a szűrőberendezés vízjogi üzemeltetési engedélyének jogerőre emelkedését követően 28 800 forint;

c) a szűrőberendezés rendszerből történő kivonásához szükséges engedélymódosításokkal kapcsolatos költségek esetén 28 800 forint.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglalt esetben a támogatás mértékének megállapítása során csak azon hónapokat lehet figyelembe venni, amelyekben a szűrőberendezés üzemeltetését nyilatkozatával alátámasztja a pályázó. Abban a hónapban, amelyben a szűrőberendezés telepítésre vagy kivonásra kerül, a havi támogatás időarányosan vehető igénybe. A támogatás időarányos része jár abban a hónapban is, amelyben a működés az üzemeltető hibáján kívüli okból nem terjed ki a teljes hónapra.

4. § (1) Az 1. § a) pontja szerinti támogatás esetén a 2. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek megfelelő települési önkormányzat az 1. melléklet szerinti adatlapot az ebr42 önkormányzati információs rendszeren (a továbbiakban: ebr42 rendszer) keresztül kitöltött és kinyomtatott formában 2013. november 11-éig nyújthatja be – a (2) bekezdésben meghatározott kötelező mellékletek csatolásával – egy eredeti és egy hitelesített másolati példányban a kincstár területileg illetékes igazgatóságához (a továbbiakban: Igazgatóság). A benyújtási határidőt megtartottnak kell tekinteni, ha a támogatást igénylő az ebr42 rendszerben az igénylést 2013. november 11-én éjfélig rögzítette, és azt legkésőbb 2013. november 12-én postára adta. A kizárólag postai úton benyújtott igénylés érvénytelen. A benyújtási határidő elmulasztása jogvesztő.

(2) A támogatási kérelemhez csatolni kell a számvitelről szóló törvénynek alakilag, formailag és tartalmilag megfelelő, a települési önkormányzat nevére és címére kiállított, az igény megalapozottságát alátámasztó számlák és számviteli bizonylatok hitelesített másolatát, és az azokról készített kimutatást két példányban.

(3) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 59. § (1) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 110. §-a szerint felülvizsgált támogatási igény eredeti példányát postai úton, továbbá a támogatás összegére vonatkozó javaslatát az Igazgatóság papír alapon 2013. november 29-éig továbbítja a helyi önkormányzatokért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) részére.

5. § (1) Az 1. § b) pontja szerinti támogatás esetén a 2. § (2) bekezdésében meghatározott feltételnek megfelelő települési önkormányzat a 2. melléklet szerinti adatlapot szűrőberendezésenként az ebr42 rendszeren keresztül kitöltött és kinyomtatott formában

a) az üzemeltetés kezdő időpontjától 2013. szeptember 30-áig felmerülő költségeinek részbeni támogatásának igénylése esetén 2013. augusztus 12-éig, és

b) a 2013. október 1-jétől 2013. december 31-éig felmerülő költségeinek, vagy – ha az a) pontban meghatározott határidőig nem nyújtott be támogatási igényt – az üzemeltetés kezdő időpontjától 2013. december 31-ig felmerülő költségeinek egyösszegű részbeni támogatásának igénylése esetén 2013. november 11-éig

nyújthatja be – a (4) bekezdésben meghatározott kötelező mellékletek csatolásával – az Igazgatósághoz. A támogatási igényt szűrőberendezésenként papír alapon egy eredeti és egy hitelesített másolati példányban kell benyújtani.

(2) Az (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott benyújtási határidőt megtartottnak kell tekinteni, ha a támogatást igénylő az ebr42 rendszerben az igénylést a határidő napján éjfélig rögzítette, és azt legkésőbb a határidőt követő munkanapon postára adta. A kizárólag postai úton benyújtott igénylés érvénytelen. A benyújtási határidő elmulasztása jogvesztő.

(3) A települési önkormányzat az 1. § b) pontjában meghatározott támogatás esetén az (1) bekezdés szerinti egyes határidők lejártáig legfeljebb egy alkalommal nyújthat be szűrőberendezésenként támogatási igényt.

(4) Az (1) bekezdés szerinti támogatási kérelemhez csatolni kell a 3. melléklet szerinti aláírt nyilatkozatot, valamint a vízjogi üzemeltetési engedély másolatát, az önellenőrzési terv és üzemeltetési napló másolatát, továbbá a vízjogi üzemeltetési engedély visszavonásáról szóló határozat másolatát két példányban.

(5) Az Áht. 59. § (1) bekezdése, valamint az Ávr. 110. §-a szerint felülvizsgált támogatási igény eredeti példányát postai úton, továbbá a támogatás összegére vonatkozó javaslatát az Igazgatóság papír alapon a támogatási igény Igazgatósághoz érkezésétől számított 18 napon belül továbbítja a miniszter részére.

6. § Az 1. § szerinti támogatások esetén a támogatási kérelemről – az e rendelet szerinti feltételek fennállása esetén, az Igazgatóság 4. § (3) bekezdése, valamint 5. § (5) bekezdése szerinti javaslata figyelembevételével – a miniszter dönt. A támogatott tevékenységre vonatkozóan a miniszter támogatói okiratot ad ki.

7. § (1) Az 1. § a) pontja szerinti támogatás esetén a támogatás folyósítása egy részletben legkésőbb 2013. december 15-éig történik.

(2) Az 1. § b) pontja szerinti támogatás esetén a támogatás folyósítása a miniszteri döntést követő 5 napon belül, legkésőbb 2013. december 15-éig történik.

(3) A támogatást a miniszter utalványozása alapján a kincstár folyósítja.

8. § (1) A támogatás felett a támogatott települési önkormányzat (a továbbiakban: Támogatott) rendelkezik, és felelős annak jogszerű felhasználásáért.

(2) A támogatás felhasználásának határideje 2014. január 31. Az e határidőig fel nem használt, illetve az Áht. 57/A. § (1) bekezdése szerinti jogosulatlanul igénybe vett támogatásrészt vissza kell fizetni a központi költségvetésbe.

(3) A Támogatott a támogatás felhasználásáról tárgyév december 31-ei fordulónappal, az éves költségvetési beszámoló keretében és rendje szerint számol el.

10. § A támogatás felhasználását a miniszter, továbbá jogszabályban erre feljogosított egyéb szervek ellenőrizhetik.

11. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet a 41/2013. (VIII. 7.) BM rendelethez

Igénylésazonosító:

Adatlap

a 41/2013. (VIII. 7.) BM rendelet 1. § a) pontja szerinti támogatás igénybevételéhez

1. A támogatási igényt benyújtó önkormányzat

a)	Neve:	
b)	Címe:	
	Település:	
	Irányítószám:	
	Utca :	
	Házszám:	
c)	Polgármester neve:	
d)	Telefonszáma:	
e)	Ügyintéző neve:	
f)	Telefonszáma:	

2. Az igény megalapozottságát alátámasztó számlák adatai

No.	számla sorszáma	kiállító neve	címe	adószáma	kiszállított mennyiség (m3)	egységár (Ft-ban)	bruttó összérték (Ft-ban)
1.							
Összesen:							

Annyi sor töltendő, ahány számlát csatolnak.

3. Támogatási igény

2. pont alapján	m^3	Bruttó érték
átvett víz mennyisége		

Kelt:

Aláírás**, bélyegző:

* a 3. pont szerinti számlák hitelesített másolata kötelezően csatolandó

** Az önkormányzat képviseletére jogosult aláírása

Igénylésazonosító: ☐

Adatlap

a 41/2013. (VIII. 7.) BM rendelet 1. § b) pontja szerinti támogatás igénybevételéhez

1. A támogatási igényt benyújtó önkormányzat

a)	Neve:	
b)	Címe:	
	Település:	
	Irányítószám:	
	Utca:	
	Házszám:	
c)	Polgármester neve:	
d)	Telefonszáma:	
e)	Ügyintéző neve:	
f)	Telefonszáma:	

2. A HM konténerizált víztisztító és vízkiadó berendezésre vonatkozó adatok

No.	Település/ településrész	Darabszám*	Üzemeltetési engedélyt kiállító hatóság	Üzemeltetési engedély száma	Üzemeltetési engedély kiállításának dátuma
1					

További sorok felvehetők

Kelt: Aláírás**, bélyegző:

* Ha a településen több szűrőberendezés telepítésére került sor és az azokhoz kapcsolódó üzemeltetési engedélyek eltérő időpontban emelkedtek jogerőre, a szűrőberendezéseket külön-külön soron kell feltüntetni. A települések a közigazgatási területükhöz tartozó településrésszel/részekkel egy adatlapon nyújthatják be igényeiket.

**Az önkormányzat képviseletére jogosult aláírása

3. melléklet a 41/2013. (VIII. 7.) BM rendelethez

NYILATKOZAT

Alulírott ……, mint a(z) ……. Önkormányzatának képviseletére jogosult személy nyilatkozom, hogy a Honvédelmi Minisztérium (a továbbiakban: HM) szűrőberendezéssel az átmeneti vízellátást a település lakosai számára, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti feltételekkel és mennyiségben biztosítani fogom.

Előreláthatóan a HM konténerizált víztisztító és vízkiadó berendezésre/ekre, a KEOP…… számú projekt befejezéséig, illetve a megfelelő minőségű egészséges ivóvíz hálózatról történő biztosításáig, azaz: …… év …… hónap …… napjáig tart igényt az önkormányzat.

Amennyiben a projekt eredményeként a próbaüzem megkezdésével az egészséges ivóvíz hálózatról történő szolgáltatása megkezdődik, és a HM konténerizált víztisztító és vízkiadó berendezés a rendszerből évközben kivonásra kerül, ennek tényét a Belügyminisztérium Önkormányzati Koordinációs Irodája felé az azt alátámasztó dokumentumok, valamint a vízminőség megfelelőségét bizonyító akkreditált laboratóriumból származó vízminta-eredmény megküldésével haladéktalanul, de legkésőbb a szűrőberendezés rendszerből történő kivonását követő 5 munkanapon belül elektronikusan és postai úton bejelentem.

Ezen nyilatkozatot a 41/2013. (VIII. 7.) BM rendelet alapján a 2013. évi átmeneti ivóvízellátás biztosításával kapcsolatos költségek finanszírozásának támogatása igénybevételének céljából tettem.

Kelt: ……, …… év …… hó …… nap

P. H.

……

polgármester

Az emberi erőforrások minisztere 57/2013. (VIII. 7.) EMMI rendelete a kulturális javak védetté nyilvánításának részletes szabályairól

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 93. § (6) bekezdés a) pontjában,
a 6. § tekintetében a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 14. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 6. § tekintetében az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § c) pontja szerinti feladatkörében eljáró közigazgatási és igazságügyi miniszterrel, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § a) és d) pontja szerinti feladatkörében eljáró nemzeti fejlesztési miniszterrel, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § r), s), u) és y) pontja szerinti feladatkörében eljáró belügyminiszterrel, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § a) és l) pontja szerinti feladatkörében eljáró vidékfejlesztési miniszterrel, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § t) pontja szerinti feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben,
az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § j) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § (1) A kulturális javak a védetté nyilvánítás szempontjából lehetnek:

a) egyedi tárgyak,

b) tárgyegyüttesek, valamint

c) gyűjtemények.

(2) A védetté nyilvánítási eljárásban a kulturális javak közül pótolhatatlannak és kiemelkedő jelentőségűnek minősülnek különösen:

a) kiemelkedő alkotóművész életművének vagy alkotói korszakainak meghatározó alkotásai,

b) olyan kulturális javak, amelyek jellemzően képviselik az adott korszak, esemény, szervezet, személyiség vagy hely jelentőségét,

c) azon kulturális javak, amelyek egy-egy kulturális területnek egy-egy ágát, illetve korszakát képviselik, és amelyekből kevés példány ismert,

d) azon kulturális javak, amelyek jelentőségét egy meghatározott környezethez fűződő kapcsolatuk adja (pl. műemlékek ingó tartozékai, természettudományi anyag),

e) azok a nem könyvtárban őrzött kulturális javak, amelyek könyvtárban való őrzésük esetén muzeális dokumentumnak minősülhetnek és a magyarországi könyvtárakban a fennmaradáshoz szükséges legfeljebb három példányban találhatók meg, vagy

f) a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdése szerinti maradandó értékű iratok, irategyüttesek.

2. § (1) A kulturális javak védetté nyilvánítására irányuló eljárásban az 1. mellékletben meghatározott szervezetek szakértőként működnek közre. Szakértői közreműködésnek minősül a gyűjtőkör szerint illetékes közgyűjtemény védetté nyilvánítást kezdeményező javaslata, ha az megfelel a 3. §-ban foglalt tartalmi követelményeknek.

(2) Azoknál a kulturális javaknál, amelyek az 1. mellékletben felsorolt közgyűjtemények egyikének gyűjtőkörébe sem tartoznak, a hatóság – szükség esetén – szakértő bevonásával dönt a védetté nyilvánításról.

3. § A kulturális javak védetté nyilvánításával kapcsolatos szakvélemény tartalmazza:

a) a kulturális javak állapotára vonatkozó megállapításokat, az azonosítására alkalmas tudományos meghatározását, leírását, adatait és képi ábrázolását, továbbá gyűjtemény- és tárgy-(irat)együttes esetén a tárgy(irat)jegyzéket,

b) az 1. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott esetben a nyilvános könyvtárban őrzött példányok számát,

c) indokolással ellátott javaslatot a kulturális javak védetté nyilvánítására, vagy annak mellőzésére, és

d) védetté nyilvánításra irányuló javaslat esetén a kulturális javak őrzésére, kezelésére és az örökségvédelmi bírságolási kategória szerinti besorolására vonatkozó javaslatot.

4. § A védetté nyilvánított kulturális javak védettségének megszüntetésére a védetté nyilvánítási eljárásra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

5. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

6. § (1) A világörökségi gondnokságról szóló 32/2012. (V. 8.) NEFMI rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A pályázati kiírás tartalmazza:)

„b) a világörökségi gondnokság által ellátandó tevékenységi kört,”

(2) Az R. 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A miniszter a kijelölt világörökségi gondnoksággal támogatási szerződést köt a Vötv. 7. § (2) bekezdés szerinti kezelés körébe tartozó feladatok ellátására.”

(3) Az R.

a) 7. § (2) bekezdésében a „megbízási díj” szövegrész helyébe a „támogatás összege”,

b) 9. § (1) bekezdés a) pontjában a „megbízási szerződésben meghatározott határidő” szövegrész helyébe a „megbízás időtartama”,

c) 9. § (2) bekezdés b) pontjában, 9. § (3) bekezdés a) és c) pontjában a „megbízási szerződésből” szövegrész helyébe a „támogatási szerződésből”, valamint

d) 9. § (5) bekezdésében a „megbízási idő” szövegrész helyébe a „megbízás időtartamának” szöveg, továbbá

e) 11. §-ában a „megbízási szerződésben” szövegrész helyébe a „támogatási szerződésben”

szöveg lép.

7. § Hatályát veszti a kulturális örökség védetté nyilvánításának részletes szabályairól szóló 3/2002. (II. 15.) NKÖM rendelet.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

1. melléklet az 57/2013. (VIII. 7.) EMMI rendelethez

A kulturális javak védetté nyilvánítási eljárásában szakértőként közreműködő intézmények

	A	B	C
1.	Magyarországi eredetű képzőművészeti alkotás (festmény, szobor, grafika, plakett, dombormű stb.)	Szépművészeti Múzeum	1146 Budapest, Dózsa György út 41.
2.	Külföldi eredetű képzőművészeti alkotás, kivéve a 3. és 5. pontban foglaltak	Szépművészeti Múzeum	1146 Budapest, Dózsa György út 41.
3.	Iparművészeti alkotás, kelet-ázsiai eredetű műtárgy	Iparművészeti Múzeum	1091 Budapest, Üllői út 33–37.
4.	Népművészeti és néprajzi alkotás, tárgy	Néprajzi Múzeum	1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 12.
5.	A magyar nemzet és Magyarország népei történelmének emlékei, régészeti leletei, régészeti emléknek nem minősülő pénzérmék és egyéb numizmatikai tárgyak	Magyar Nemzeti Múzeum	1088 Budapest, Múzeum krt. 14–16.
6.	Könyvek, antikváriák, zeneművek, térképek és egyéb nyomtatványok, kéziratok, hangfelvételek	Országos Széchényi Könyvtár	1014 Budapest, Szent György tér 4–6.
7.	Ásványtani, őslénytani és egyéb természettudományi leletek	Magyar Természettudományi Múzeum	1088 Budapest, Baross u. 13.
8.	Irodalmi emlékek	Petőfi Irodalmi Múzeum	1053 Budapest, Károlyi Mihály u. 16.
9.	Színháztörténeti emlékek	Országos Színháztörténeti Múzeum és Intézet	1013 Budapest, Krisztina krt. 57.
10.	Műszaki és technikatörténeti emlékek	Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum	1146 Budapest, Városligeti krt. 11.
11.	Zenetörténeti emlékek	Zenetörténeti Múzeum	1014 Budapest, Táncsics M. u. 7.
12.	Hadtörténeti emlékek	Honvédelmi Minisztérium Hadtörténeti Intézet és Múzeum	1014 Budapest, Kapisztrán tér 2–4.
13.	Sporttörténeti emlékek	Magyar Sportmúzeum	1146 Budapest, Istvánmezei út 3–5.
14.	Mezőgazdaság-történeti emlékek	Magyar Mezőgazdasági Múzeum	1146 Budapest, Vajdahunyad vár
15.	Közlekedéstörténeti emlékek	Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum	1146 Budapest, Városligeti krt. 11.
16.	Budapest várostörténetére vonatkozó emlékek és leletek	Budapesti Történeti Múzeum	1014 Budapest, Szent György tér 2.
17.	Kereskedelmi és vendéglátó-ipari emlékek	Magyar Kereskedelmi és Vendéglátóipari Múzeum	1036 Budapest, Korona tér 1.
18.	Orvos- és gyógyszerészettörténeti emlékek	Semmelweis Orvostörténeti Múzeum, Könyvtár és Levéltár	1013 Budapest, Apród u. 1–3.

19.	Rendőrség- és bűnözéstörténeti tárgyi emlékek	Rendőrmúzeum	1087 Budapest, Mosonyi u. 5.
20.	Neveléstudományi (pedagógiai) emlékek	Oktatáskutató és Fejlesztő Intézet Pedagógiai Könyvtár és Múzeum	1089 Budapest, Könyves Kálmán krt. 40.
21.	A tűzkárok és a katasztrófák elleni küzdelem, a tűzvédelem és a polgári védelem tárgyi emlékei	Katasztrófavédelem Központi Múzeuma	1105 Budapest, Martinovics tér 12.
22.	Bélyegek, filatélia	Bélyegmúzeum	1074 Budapest, Hársfa u. 47.
23.	Iratok, irategyüttesek	Magyar Nemzeti Levéltár	1014 Budapest, Bécsi kapu tér 2–4.
24.	Építészettörténeti emlékek	Magyar Építészeti Múzeum	1036 Budapest, Mókus u. 20.
25.	Népi építészeti emlékek	Szabadtéri Néprajzi Múzeum	2001 Szentendre, Sztaravodai út
26.	Vízügytörténeti és környezetvédelmi emlékek	Magyar Környezetvédelmi és Vízügyi Múzeum	2500 Esztergom, Kölcsey Ferenc u. 2.
27.	Mozgófilmek, videofelvételek	Magyar Nemzeti Digitális Archívum és Filmintézet	1021 Budapest, Budakeszi út 51/B.
28.	Egyház- és vallástörténeti emlékek, kegytárgyak, műalkotások	A tárgy jellegének megfelelő fenti közgyűjtemények, az alábbi illetékes felekezeti intézmények bevonásával: Országos Katolikus Gyűjteményi Központ Evangélikus Országos Múzeum Országos Református Gyűjteményi Központ MAZSIHISZ – Magyar Zsidó Múzeum	1068 Budapest, Városligeti fasor 42. 1052 Budapest, Deák tér 4. 1146 Budapest, Abonyi u. 21. 1077 Budapest, Dohány u. 2.

Az emberi erőforrások minisztere 58/2013. (VIII. 7.) EMMI rendelete az egyházi költségvetési céltámogatások folyósításáról és elszámolásáról

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 15. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § b) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. § (1) Az egyházi közgyűjtemények és közművelődési intézmények támogatása támogatói okirattal kerül átadásra.

(2) A támogatás előfinanszírozással négy egyenlő részletben, negyedévenként, minden negyedév második hónapjának 15. napjáig, az első negyedévben a harmadik hónap utolsó napjáig kerül kifizetésre.

(3) A kedvezményezett a támogatással érintett évet követő január 31-éig számol el az 1. melléklet szerinti adattartalommal elkészített beszámolójában.

2. § (1) A fakultatív hitoktatás támogatásához kapcsolódó adatszolgáltatást a 2. melléklet szerinti adattartalommal a tanév rendjéhez igazodóan a következő két időpontban kell megtenni:

a) a tárgyév első nyolc hónapjára vonatkozó adatokat a tárgyév január 31-éig,

b) a tárgyév utolsó négy hónapjára vonatkozó adatokat a tárgyév október 15-éig.

(2) A támogatás támogatói okirattal kerül átadásra.

(3) A támogatás előfinanszírozással
a) az (1) bekezdés a) pontja szerinti adatszolgáltatás alapján három egyenlő részletben, negyedévenként, a negyedév második hónapjának 15-éig, az első negyedévben legkésőbb a harmadik hónap utolsó napjáig,
b) az (1) bekezdés b) pontja szerinti igénylés alapján a támogatás kifizetése a negyedik negyedév első hónapjának 31-éig
kerül kifizetésre.

(4) A kedvezményezett a támogatással érintett évet követő év január 31. napjáig számol el a 2. melléklet szerinti adattartalommal elkészített beszámolójában.

3. § (1) Az 5000 lakosnál kisebb településeken szolgálatot teljesítő egyházi személyek jövedelempótléka támogatás előfinanszírozással negyedévenként négy egyenlő részletben minden negyedév második hónapjának 15-éig, az első negyedévben legkésőbb a harmadik hónap utolsó napjáig kerül kifizetésre.

(2) A kedvezményezett a támogatással érintett évet követő január 31-éig számol el az 5000 lakosnál kisebb településeken szolgálatot teljesítő egyházi személyek jövedelempótléka támogatásának összegéről jövedelempótlékra vonatkozóan a 3. melléklet, a zsidó temetők fenntartására és felújítására vonatkozóan a 4. melléklet szerinti adattartalommal elkészített beszámolóval.

(3) A támogatás támogatói okirattal kerül átadásra.

4. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

1. melléklet az 58/2013. (VIII. 7.) EMMI rendelethez

Az egyházi közgyűjtemények és közművelődési intézmények támogatása előirányzat felhasználásáról szóló beszámoló adattartalma

1. A költségvetési támogatásban részesült egyház neve
2. Pénzügyi beszámoló
3. A tárgyévben kifizetett költségvetési támogatás összesen, ebből
   3.1. levéltárak támogatása összesen
   3.2. könyvtárak támogatása összesen
   3.3. múzeum és egyéb gyűjtemények támogatása összesen
4. A támogatás felhasználása költség nemenként
   4.1. személyi jellegű kiadások
   4.2. dologi kiadások
   4.3. tárgyi eszköz beszerzések
   4.4. állománygyarapítás
   4.5. restaurálás
   4.6. felújítás
   4.7. egyéb
5. Szakmai beszámoló
   5.1. Levéltárak esetén
      5.1.1. a levéltár megnevezése
      5.1.2. a levéltár alkalmazottainak száma (szakalkalmazott és egyéb)
      5.1.3. az őrzött iratanyag mennyisége (iratfolyóméter) és évköre
      5.1.4. levéltári fondok száma
      5.1.5. Mohács előtti oklevelek száma
      5.1.6. segédletek megnevezése
      5.1.7. a levéltár kutató forgalma (kutatók száma és kutatási esetek száma)
      5.1.8. a restaurálandó iratok mennyisége

5.2. Könyvtárak esetén
- 5.2.1. a könyvtár megnevezése
- 5.2.2. a könyvtár alkalmazottainak száma (szakalkalmazott és egyéb)
- 5.2.3. az állomány nagysága darabszám szerint (könyv, időszaki kiadvány, egyéb dokumentum)
- 5.2.4. az állomány gyarapodása a tárgyévben darabszám szerint (könyv, időszaki kiadvány, egyéb dokumentum)
- 5.2.5. muzeális dokumentumok száma
- 5.2.6. állomány feltáró eszközök, amelyekkel rendelkeznek
- 5.2.7. a könyvtár használóinak száma a tárgyévben
- 5.2.8. olvasótermi férőhelyek száma

5.3. Múzeum és egyéb gyűjtemény esetén
- 5.3.1. a muzeális gyűjtemény megnevezése
- 5.3.2. a gyűjtemény alkalmazottainak száma (szakalkalmazott és egyéb)
- 5.3.3. a gyűjteményben őrzött műtárgyak száma darabszám szerint (leltározott és leltározatlan) (restaurált és restaurálatlan)
- 5.3.4. a gyűjtemény anyagának gyarapodása darabszám szerint (előző évhez viszonyított)
- 5.3.5. a gyűjteményi anyag megoszlása
  - 5.3.5.1. Általános történet
  - 5.3.5.2. Egyháztörténet
  - 5.3.5.3. Egyházművészet
  - 5.3.5.4. Általános képző és iparművészet
  - 5.3.5.5. Régészet
  - 5.3.5.6. Néprajz
  - 5.3.5.7. Egyéb
- 5.3.6. látogatók száma az adott évben

2. melléklet az 58/2013. (VIII. 7.) EMMI rendelethez

A fakultatív hitoktatás támogatásához kapcsolódó adatszolgáltatás és elszámolás adattartalma

1. Mely időszakra vonatkozik az adatszolgáltatás/elszámolás
2. Az egyház megnevezése
3. Az adatszolgáltatással/elszámolással érintett év
4. Egyházi szolgálati jogviszonyban, munkaviszonyban vagy megbízási jogviszonyban álló hitoktatók átlaglétszáma, ebből
   - 4.1. egyházi szolgálati jogviszonyban állók száma
     - 4.1.1. ebből egyházi személyek száma
   - 4.2. munkaviszonyban állók száma
     - 4.2.1. ebből egyházi személyek száma
   - 4.3. megbízási jogviszonyban állók száma
     - 4.3.1. ebből egyházi személyek száma
5. Fakultatív hitoktatásba résztvevők átlagos száma
6. Hittancsoportok átlagos száma
7. Az egyház képviseletére jogosult személy cégszerű aláírása

3. melléklet az 58/2013. (VIII. 7.) EMMI rendelethez

Az 5000 lakosnál kisebb településeken szolgálatot teljesítő egyházi személyek jövedelempótléka támogatás elszámolása

1. Az egyház megnevezése
2. Jövedelempótlékban részesülők száma
3. Kifizetett jövedelempótlék összege

Kijelentem, hogy a fenti adatok a valóságnak megfelelnek.
Tudomásul veszem, hogy a támogató a megvalósulást ellenőrizheti.

Kelt .....

....
az egyház neve képviselő aláírása

P. H.

4. melléklet az 58/2013. (VIII. 7.) EMMI rendelethez

Az 5000 lakosnál kisebb településeken szolgálatot teljesítő egyházi személyek jövedelempótléka támogatás elszámolása (zsidó temetők fenntartása, felújítása)

1. Az egyház megnevezése
2. Személyi jellegű kifizetések összesen
3. Eszközbeszerzésre fordított összeg
4. Anyagköltségre fordított összeg
5. Felújításra fordított összeg
6. Igénybevett szolgáltatásra fordított összeg
7. Felhasznált támogatás összesen

Kijelentem, hogy a fenti adatok a valóságnak megfelelnek.
Tudomásul veszem, hogy a támogató a megvalósulást ellenőrizheti.

Kelt .....

....
az egyház neve képviselő aláírása

P. H.

A közigazgatási és igazságügyi miniszter 20/2013. (VIII. 7.) KIM rendelete egyes igazságügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 183. § j) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 2. § tekintetében a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (2) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 3. § tekintetében a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 40. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 4. § tekintetében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 395. § (4) bekezdés c) pontjában és a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (2) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az 5. § tekintetében a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény 60. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva
a következőket rendelem el:

1. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény végrehajtásáról szóló 13/1991. (XI. 26.) IM rendelet módosítása

1. § (1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény végrehajtásáról szóló 13/1991. (XI. 26.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdésben meghatározottakon túl, ha a pályázó a Ktv. 17. § (3) bekezdés a)–d) pontjában foglalt feltételek igazolása céljából kiállítandó hatósági erkölcsi bizonyítvány kiadása iránti kérelmét a területi kamara elnöksége adatigénylésének kezdeményezése útján terjeszti elő, a pályázathoz mellékelni kell a bűnügyi nyilvántartó szerv által teljesített adatszolgáltatás, valamint a hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti eljárás rendjéről és a hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 53/2012. (XII. 22.) KIM rendelet 6. § (3) bekezdésében meghatározott kérelmet, és a 9. § (1) bekezdés c) pontjára, a 11. § (1) bekezdés b) pontjára, valamint a 11. § (4) bekezdésére tekintettel megfizetésre került díj teljesítésének igazolását."

(2) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény végrehajtásáról szóló 13/1991. (XI. 26.) IM rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kinevezési javaslatnak tartalmaznia kell:)

„c) a pályázók pontozással kialakított kamarai értékelési rangsorát és e rangsorban első három helyen álló 3 alkalmas pályázónak a nevét, akinek kinevezésére a területi elnökség javaslatot tesz;"

(3) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény végrehajtásáról szóló 13/1991. (XI. 26.) IM rendelet 5. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A területi elnökség a kinevezési javaslatot és a hozzá csatolandó pályázati anyagokat az országos kamara részére küldi meg, amely azokat 30 napon belül formai szempontból ellenőrzi – szükség esetén felhívja a területi elnökséget a hiányzó iratok pótlására, az e rendeletnek megfelelő pályázati anyagok szolgáltatására –, és ezt követően küldi meg a miniszternek."

(4) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény végrehajtásáról szóló 13/1991. (XI. 26.) IM rendelet 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. § A miniszter a közjegyzői állást a területi elnökség által kinevezésre javasolt 3 jelölt egyikének kinevezésével tölti be. Ha e három jelölt közül valamelyik pályázó időközben már másik közjegyzői állásra kinevezést kapott, a kamarai értékelés során következő legmagasabb pontszámot kapott pályázó bekerül a kinevezhető jelöltek közé."

(5) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény végrehajtásáról szóló 13/1991. (XI. 26.) IM rendelet a következő 41. §-sal egészül ki:

„41. § (1) E rendeletnek az egyes igazságügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 20/2013. (VIII. 7.) KIM rendelettel (a továbbiakban: Módr.) módosított rendelkezéseit – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a Módr. hatálybalépését követően indult pályázati eljárásokban kell alkalmazni.

(2) E rendeletnek a Módr.-rel megállapított 5. § (1) bekezdés c) pontját, 5. § (3) bekezdését és 6. §-át a Módr. hatálybalépésekor folyamatban lévő pályázati eljárásokban is alkalmazni kell. Ha a Módr. hatálybalépésekor még le nem zárt pályázati eljárásban a területi elnökség már elkészítette a kinevezési javaslatot, a pályázati iratokat részére a Módr. hatálybalépését követő 15 napon belül vissza kell küldeni annak érdekében, hogy a kinevezési javaslatot – a korábbi kinevezési javaslat alapját képező kamarai értékelés alapján – a Módr.-rel megállapított 5. § (1) bekezdés c) pontja és 5. § (3) bekezdése alapján készítse el és terjessze fel a miniszternek."

(6) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény végrehajtásáról szóló 13/1991. (XI. 26.) IM rendelet
a) 4. § (3) bekezdésében és 11. § (3) bekezdésében a „hatósági bizonyítvány" szövegrész helyébe a „hatósági erkölcsi bizonyítvány" szöveg,
b) 5. § (2) bekezdés e) pontjában a „hatósági bizonyítványokat" szövegrész helyébe a „hatósági erkölcsi bizonyítványokat" szöveg
lép.

2. A bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet módosítása

2. § (1) A bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az (1) bekezdésben meghatározottakon túl, ha a pályázó a Vht. 233. § (2) bekezdés a)–d) pontjában foglalt feltételek igazolása céljából kiállítandó hatósági erkölcsi bizonyítvány kiadása iránti kérelmét a kamara elnöksége adatigénylésének kezdeményezése útján terjeszti elő, a pályázathoz csatolni kell a bűnügyi nyilvántartó szerv által teljesített adatszolgáltatás, valamint a hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti eljárás rendjéről és a hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 53/2012. (XII. 22.) KIM rendelet 6. § (3) bekezdésében meghatározott kérelmet, és a 9. § (1) bekezdés c) pontjára, a 11. § (1) bekezdés b) pontjára, valamint a 11. § (4) bekezdésére tekintettel megfizetésre került díj teljesítésének igazolását."
(2) A bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet a következő 74. §-sal egészül ki:
„74. § E rendeletnek az egyes igazságügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 20/2013. (VIII. 7.) KIM rendelettel (a továbbiakban: Módr.) módosított rendelkezéseit a Módr. hatálybalépését követően indult pályázati eljárásokban kell alkalmazni."
(3) A bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet
a) 11. § (4) bekezdésében és 18. § (1) bekezdésében a „hatósági bizonyítvány" szövegrész helyébe a „hatósági erkölcsi bizonyítvány" szöveg,
b) 12. § (3) bekezdés b) pontjában a „hatósági bizonyítványokkal" szövegrész helyébe a „hatósági erkölcsi bizonyítványokkal" szöveg,
c) 14. § (3) bekezdésében a „hatósági bizonyítványt" szövegrész helyébe a „hatósági erkölcsi bizonyítványt" szöveg
lép.

3. A közvetítői névjegyzék vezetéséről szóló 3/2003. (III. 13.) IM rendelet módosítása

3. § (1) A közvetítői névjegyzék vezetéséről szóló 3/2003. (III. 13.) IM rendelet 5. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(2) Az (1) bekezdésben meghatározottakon túl, ha a névjegyzékbe vételét kérő természetes személy a Tv. 5. § (1) bekezdés c) pontjában a foglalt feltételek igazolása céljából kiállítandó hatósági erkölcsi bizonyítvány kiadása iránti kérelmét a miniszter adatigénylésének kezdeményezése útján terjeszti elő, a kérelemhez mellékelni kell a bűnügyi nyilvántartó szerv által teljesített adatszolgáltatás, valamint a hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti eljárás rendjéről és a hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 53/2012. (XII. 22.) KIM rendelet 6. § (3) bekezdésében meghatározott kérelmet, és a 9. § (1) bekezdés c) pontjára, a 11. § (1) bekezdés b) pontjára, valamint a 11. § (4) bekezdésére tekintettel megfizetésre került díj teljesítésének igazolását."
(2) A közvetítői névjegyzék vezetéséről szóló 3/2003. (III. 13.) IM rendelet a következő 11. §-sal egészül ki:
„11. § E rendeletnek az egyes igazságügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 20/2013. (VIII. 7.) KIM rendelettel (a továbbiakban: Módr.) módosított 5. § (2) bekezdését a Módr. hatálybalépését követően indult névjegyzékbe történő felvétel iránti eljárásokban kell alkalmazni."

4. A bíróságon kezelt letétekről szóló 27/2003. (VII. 2.) IM rendelet módosítása

4. § (1) A bíróságon kezelt letétekről szóló 27/2003. (VII. 2.) IM rendelet 2. § (3) bekezdése a következő mondattal egészül ki:
„Ezen összeghatár szerinti korlátozás a kisajátítási eljárás szabályai szerint lefolytatott eljárás keretében megállapított, a kártalanításra jogosult részére járó összeg letétbe helyezésére nem vonatkozik."

(2) A bíróságon kezelt letétekről szóló 27/2003. (VII. 2.) IM rendelet 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A letevőnek a kisajátítási eljárás szabályai szerint lefolytatott eljárás keretében megállapított kártalanítási összeget a kártalanítási per lefolytatására illetékes bíróság székhelyén működő járásbíróság (Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság) letétkezelőjének kell befizetni vagy a bírói letéti számlára átutalni."

(3) A bíróságon kezelt letétekről szóló 27/2003. (VII. 2.) IM rendelet 54. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:
„(2) E rendeletnek az egyes igazságügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 20/2013. (VIII. 7.) KIM rendelettel (a továbbiakban: Módr.) módosított 2. § (3) bekezdését és 14. § (2) bekezdését a Módr. hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell."

5. A fizetési meghagyásos eljárásban és a fizetési meghagyás végrehajtásának elrendelése iránti eljárásban alkalmazandó papír alapú és elektronikus űrlapokról szóló 22/2010. (V. 7.) IRM rendelet módosítása

5. § (1) A fizetési meghagyásos eljárásban és a fizetési meghagyás végrehajtásának elrendelése iránti eljárásban alkalmazandó papír alapú és elektronikus űrlapokról szóló 22/2010. (V. 7.) IRM rendelet (a továbbiakban: R.) 7. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A közjegyzői kamarát nem köti az űrlap kialakítása során a mellékletben meghatározott adattartalom pontjainak sorszámozása, az űrlap grafikai megjelenítése a mellékletben szereplő adatok sorrendjében változást eredményezhet."

(2) Az R. 1. melléklet 2. pontja a következő 2.1. alponttal egészül ki:
„2.1. Nyilatkozat arról, hogy a felek között ugyanabból a ténybeli alapból származó ugyanazon jog iránt más közjegyző vagy bíróság előtt eljárás nincs folyamatban vagy jogerős fizetési meghagyás vagy ítélet nem született."

(3) Az R. 1. melléklet 3.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„3.4. Annak jelzése, ha a kötelezettek egyetemlegesen vagy mögöttesen felelősek."

(4) Az R. 1. melléklet 4.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„4.5. a főkövetelés (ideértve az önálló járulékokat is) összege"

(5) Az R. 1. melléklet 4.7. pontjának bevezető szövege, valamint 4.7.1., 4.7.3. és 4.7.4. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„4.7. A követelés vagy kamat után követelt nem önálló kamattal kapcsolatos nem kötelező adatok:
4.7.1. tőkeösszeg, ha a főkövetelésnél kevesebb"
„4.7.3. kamatperiódus (a kamat jellege)
4.7.4. kamatláb (%) vagy kamat mértéke (összeggel és pénznemmel)"

(6) Az R. 2. melléklet 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„4. A biztosítandó pénzköveteléssel kapcsolatos adatok
4.1. a kibocsátott fizetési meghagyás ügyszáma és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 189. §-a szerinti esetben a kibocsátott végrehajtási lap ügyszáma
4.2. kibocsátó közjegyző neve, székhelye
4.3. a fizetési meghagyás biztosítandó része
4.3.1. a főkövetelés (ideértve az önálló járulékokat is) összege
4.3.2. a főkövetelés pénzneme
4.3.2.1. a kitöltést segítő kódtár
4.3.3. a követelés után követelt kamattal kapcsolatos nem kötelező adatok:
4.3.3.1. tőkeösszeg, ha a főkövetelésnél kevesebb
4.3.3.2. kamattípus (jogcím)
4.3.3.2.1. a kitöltést segítő kódtár
4.3.3.3. kamatperiódus (a kamat jellege)
4.3.3.3.1. a kitöltést segítő kódtár
4.3.3.4. kamatláb (%) vagy kamat mértéke (összeggel és pénznemmel)
4.4. a pénzkövetelés jogcíme
4.4.1. a követelés alapjául szolgáló jogviszony
4.4.1.1. a kitöltést segítő kódtár
4.4.2. az érvényesíteni kívánt jog
4.4.2.1. a kitöltést segítő kódtár"

(7) Az R. 3. melléklet 3. pontja a következő 3.1. alponttal egészül ki:
„3.1. A kérelmező nyilatkozata arról, hogy az adós mögöttes helytállási kötelezettsége beállt."

(8) Az R. 3. melléklet 4.3.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„4.3.1. a főkövetelés (ideértve az önálló járulékokat is) összege"

(9) Az R. 3. melléklet 4.3.3. pontjának felvezető szövege, valamint 4.3.3.1., 4.3.3.3. és 4.3.3.4. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„4.3.3. A követelés vagy kamat után követelt nem önálló kamattal kapcsolatos nem kötelező adatok:
4.3.3.1. tőkeösszeg, ha a főkövetelésnél kevesebb"
„4.3.3.3. kamatperiódus (a kamat jellege)
4.3.3.4. kamatláb (%) vagy kamat mértéke (összeggel és pénznemmel)"

(10) Az R. 3. melléklet 5.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„5.2. az adóstárs elleni végrehajtási eljárás folyamatban létére vonatkozó nyilatkozat és az eljárás végrehajtói ügyszáma"

(11) Az R. 3. melléklet 12. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„12. Egyéb végrehajtást kérői nyilatkozatok:
12.1. nyilatkozat arról, hogy a végrehajtást kérő kéri-e, hogy a végrehajtó a végrehajtási lapot postán kézbesítse az adósnak
12.2. nyilatkozat arról, hogy a végrehajtási lap az adós lakóhelye, székhelye szerint illetékes végrehajtó helyett a következő végrehajtó részére kerüljön megküldésre
12.2.1. az adós 6. pontban megjelölt végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helye szerint illetékes végrehajtó
12.2.2. az egyetemleges adóstárs végrehajtói ügyszámmal megjelölt ügyében eljáró végrehajtó."

(12) Hatályát veszti az R. 3. melléklet 5.3.2. pontja.

6. Hatálybalépés

6. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Navracsics Tibor s. k.,
közigazgatási és igazságügyi miniszter

A nemzeti fejlesztési miniszter 45/2013. (VIII. 7.) NFM rendelete a közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól szóló 24/2005. (IV. 21.) GKM rendelet, valamint a közúti közlekedési ágazatban használt önjáró emelő- és rakodógépek kezelőinek képzéséről és vizsgáztatásáról szóló 40/2009. (VIII. 31.) KHEM rendelet módosításáról

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés b) pont 18. alpontjában és 48. § (3) bekezdés l) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § e) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,
a 2. alcím tekintetében az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § h) és s) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben
a következőket rendelem el:

1. A közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól szóló 24/2005. (IV. 21.) GKM rendelet módosítása

1. § (1) A közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól szóló 24/2005. (IV. 21.) GKM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdés 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendelet alkalmazásában:)

„8. *havi óra- és vizsga összesítő lap:* a szakoktató által kötelezően vezetett nyilvántartás az adott hónapban teljesített oktatással és vizsgával töltött tevékenységről,"

(2) Az R. 2. § (1) bekezdés 11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendelet alkalmazásában:)

„11. *járműkezelési vizsga:* a jármű technikai kezelésének, a manőverezési feladatok végrehajtásának, valamint a jármű biztonsági ellenőrzésének számonkérése az „A", „AM" kategóriák, továbbá az „A1", „A2" és „B1" alkategóriák esetében,"

(3) Az R. 2. § (1) bekezdése a következő 43. ponttal egészül ki:

(A rendelet alkalmazásában:)

„43. *foglalkozás:* az egyben – legfeljebb egy óra szünetet beiktatva – tartott oktatási órák összessége."

2. § Az R. 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Képzés a közlekedési hatóság képzési engedélye (a továbbiakban: engedély) alapján tartható az „A", „B", „C", „D", „AM", „T", „K", „Trolibusz" kategóriákban, valamint az „A1", „A2", „B1", „C1", „D1" alkategóriákban, továbbá a „BE", „CE", „C1E", „DE", „D1E" (a továbbiakban, sorrendben: a „B+E", „C+E", „C1+E", „D+E", „D1+E") kombinált kategóriákban."

3. § (1) Az R. 4. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az iskolavezető feladata és felelőssége biztosítani, hogy:)

„c) a képző szerv a képzési tevékenységre előírt dokumentumokat a székhelyén 5 évig megőrizze, továbbá hogy ezen dokumentumokat az erre irányuló, a 35. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés során a képző szerv székhelyén, vagy előre bejelentett ellenőrzés esetén a képző szerv székhelyétől eltérő helyszínen lévő képviseletén a helyszínen, ügyfélfogadási idejében bemutassa."

(2) Az R. 4. § (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Képzésre az vehető fel, aki:)

„b) megfelel az elméleti vizsgára bocsátás feltételei közül a 10. § (1) bekezdés c) pontjában és (2) bekezdésében foglaltaknak, továbbá a vizsgára bocsátás feltételeiről – így különösen a külön jogszabályokban megfogalmazott orvosi, pályaalkalmassági és közlekedésbiztonsági feltételekről – igazoltan tájékoztatásban részesült,"

4. § (1) Az R. 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A vezetési gyakorlat tantárgyat szakoktatói felügyelet mellett lehet gyakorolni. A gyakorlásra a közlekedési hatóság által hitelesített, a tanuló nevére a képző szerv által a „Bizonylati Albumban" meghatározott módon kiállított vezetési karton jogosít. A vezetési gyakorlat tantárgy oktatása akkor minősül a közúti közlekedés szabályairól szóló rendelet szerinti oktatásnak, ha a vezetési kartont a szakoktató a „Bizonylati Album"-ban előírt szabályok szerint kitöltötte és a tanuló az egyes gyakorlati órák megkezdésekor és befejezésekor – a gyakorlati foglalkozás kezdete és befejezése pontos idejének feljegyzése mellett – saját kezűleg aláírta."

(2) Az R. 6. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A vezetési gyakorlat oktatása során – a járműben kialakított ülőhelyek számának megfelelően – a tanuló, a szakoktató, a tolmács, a szakfelügyelő és az ellenőrzésre jogosult személyek, a képzés ellenőrzésének akadályozása nélkül az iskolavezető, a megfigyelő szakoktató, a szakoktató jelölt, valamint az iskolavezető engedélyével a tanuló hozzájárulásával megjelölt más személy tartózkodhat. Tehergépkocsi és pótkocsi rakfelületén, továbbá motorkerékpár hátsó ülésén oktatás közben személy nem szállítható."

(3) Az R. 6. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A havi óra- és vizsgaösszesítő lapot az adott hónapot követő 10. napig a közlekedési hatóság által a Bizonylati Albumban meghatározott módon a szakoktató a közlekedési hatóságnak megküldi."

5. § Az R. 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közúti járművezetők vizsgáztatását a közlekedési hatóság végzi. A vizsgát a közlekedési hatóság szervezi. A vizsgára bejelentett tanuló (a továbbiakban: vizsgázó) vizsgáztatásában – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – a közlekedési hatóság vizsgabiztosi névjegyzékében szereplő, a közlekedési hatóság által szakmai szempontok figyelembevételével vezényelt vizsgabiztos működik közre."

6. § (1) Az R. 9. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) Az első gyakorlati vizsgát megelőzően a tanuló kérelmére a jelentkezési lapon feltüntetett, eredetileg megszerezni kívánt vezetői engedély kategóriát a közlekedési hatóság módosítja, amennyiben a kérelmezett

vezetői engedély kategória elméleti képzési és vizsgakövetelményei az eredetileg megszerezni kívánt vezetői engedély kategóriával azonosak. E tekintetben azokat a vezetői engedély kategóriákat kell azonosnak tekinteni, amelyeknek

a) a kötelezően előírt elméleti óraszámai,

b) az elméleti vizsga során számon kért vizsgatárgyak száma és megnevezése és

c) az elméleti vizsgatárgyanként a kérdések száma

megegyezik. Az a)–c) pont tekintetében a 3. számú melléklet 3.2.1. pontjában és a 8. számú melléklet 6.1.1. pontjában foglalt táblázatok rendelkezéseit kell figyelembe venni."

(2) Az R. 9. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Az e rendeletben meghatározott, a közlekedési hatóság önhibáján kívül eső feltételek hiánya miatt meghiúsult vizsgaesemény esetében a vizsgázó új vizsgát kizárólag a közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésével, továbbképzésével, utánképzésével és vizsgáztatásával összefüggő díjakról szóló miniszteri rendeletben meghatározott vizsgadíj ismételt befizetése után tehet."

7. § (1) Az R. 10. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Elméleti vizsgára az bocsátható, aki)

„a) a tanfolyam elméleti részét az 5. § (3) bekezdésében foglaltak szerint elvégezte és az első vizsgajelentésig az adott tanfolyam megkezdésétől számított kevesebb, mint kilenc hónap telt el, továbbá a 7. § szerinti igazolást a közlekedési hatóság részére a jelentkezési lapon bemutatta vagy annak elvégzése alól a 4. § (6) bekezdésében foglaltak alapján mentesült, továbbá aki a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló rendelet alapján tanfolyammentes vizsgát tehet,"

(2) Az R. 10. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Elméleti vizsgára az bocsátható, aki)

„e) a gépjármű vezetésére jogosító vezetői engedély megszerzésére irányuló vizsga esetében az alapfokú iskolai végzettség meglétéről a jelentkezési lapon nyilatkozik,"

(3) Az R. 10. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(Elméleti vizsgára az bocsátható, aki)

„f) a vizsgára való jelentkezésig – a Bizonylati Album szerinti azonosítók szerepeltetésével – a külön jogszabályban meghatározott módon az igazgatási szolgáltatási díjat képző szerv útján vagy közvetlenül megfizette."

(4) Az R. 10. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Amennyiben a tanuló a tanfolyam kezdetétől számított tizenkét hónapon belül nem teszi le sikeresen az elméleti vizsgáit, akkor csak a teljes tanfolyam megismétlését követően jelenthető ismét elméleti vizsgára."

8. § (1) Az R. 11. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Gyakorlati vizsgára az bocsátható, aki)

„e) a 3. számú melléklet 3.2.1. táblázatában meghatározott kötelező óraszámokat és menettávolságokat igazoltan teljesítette,"

(2) Az R. 11. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(Gyakorlati vizsgára az bocsátható, aki)

„f) a vizsgára való jelentkezésig – a Bizonylati Album szerinti azonosítók szerepeltetésével – a külön jogszabályban meghatározott módon az igazgatási szolgáltatási díjat képző szerv útján vagy közvetlenül megfizette."

(3) Az R. 11. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Mentesül az elméleti tanfolyam és vizsga alól és gyakorlati vizsgára bocsátható az is, aki

a) „A2" alkategóriás vizsgához – két évnél nem régebben szerzett – „A1" alkategóriás vezetői engedéllyel rendelkezik és két éven belül „A1" alkategóriára sikeres elméleti vizsgát tett;

b) „A" kategóriás vizsgához – két évnél nem régebben szerzett –„A korl." kategóriás vagy „A2" vagy „A1" alkategóriás vezetői engedéllyel rendelkezik és két éven belül „A korl." kategóriára vagy „A1" vagy „A2" alkategóriára sikeres elméleti vizsgát tett;

c) „C" kategóriás vizsgához – két évnél nem régebben szerzett – „C1" alkategóriás vezetői engedéllyel rendelkezik."

(4) Az R. 11. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Amennyiben a tanuló a (3) vagy (5) bekezdésben foglaltak alapján mentesült az elméleti tanfolyam és vizsga alól, gyakorlati vizsgáit a vezetési karton hitelesítésétől számított 12 hónapon belül kell sikeresen teljesítenie. A 12 hónapon túl kizárólag a (3) bekezdés alapján mentesülők esetében a teljes gyakorlati képzés, az (5) bekezdés alapján mentesülők a teljes képzés megismétlését követően jelenthető újabb vizsgára."

9. § (1) Az R. 12. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A közlekedési hatóságtól kapott engedély alapján az írásbeli, vagy a számítógépes elméleti vizsga helyett:)

„c) az a – szakorvosi igazolással rendelkező – hallássérült személy, aki a magyar jelnyelvet használja, kérésére magyar jelnyelven, a Jelnyelvi Tolmácsok Országos Névjegyzékében nyilvántartott jelnyelvi tolmács közreműködésével szóbeli vizsgát tehet."

(2) Az R. 12. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A közúti járművezetők elméleti vizsgája – a (2) bekezdésben foglaltak, valamint a „TR" kategória kivételével – kizárólag számítógépes elméleti vizsga (a továbbiakban: SZEV) formájában bonyolítható le. A rendelkezésre álló különböző nyelvű SZEV-vizsgaanyagok közül a vizsgázó állampolgárságára tekintet nélkül választhat.

(6) A (2) bekezdés a) pontjában említett tolmács közreműködésével történő vizsgára a tolmácsot a közlekedési hatóság az Országos Fordító- és Fordításhitelesítő Irodától rendeli ki. Ha az Országos Fordító- és Fordításhitelesítő Iroda a tolmácsolást nem tudja biztosítani, akkor annak ellátására a kiválasztott nyelvben jártas más alkalmas személyt kell kirendelni. A tolmács közreműködésével történő elméleti vizsgaigényt a kért vizsgaidőpontot megelőzően legalább 15 nappal korábban kell benyújtani a közlekedési hatósághoz."

10. § (1) Az R. 14. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A vizsgaigazoláson szöveges bejegyzés alkalmazásával kell feltüntetni azt a körülményt, ha a vizsgázó bármely járművezetési vizsgát (járműkezelési, rutin vagy forgalom) automata sebességváltóval rendelkező járművön tette le."

(2) Az R. 14. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A vizsgaigazolás kiadásának az (5) bekezdésben foglaltakon túl feltétele továbbá az alapfokú iskolai végzettség 10. § (4) bekezdésének megfelelő hitelt érdemlő igazolása.

(8) Nem kell a (6) bekezdésben megfogalmazott körülményt feltüntetni azon kombinált kategóriára vonatkozó vizsgaigazoláson, amellyel kapcsolatos vonó járműre a vizsgázónak korlátozás nélküli (mechanikus váltós) vezetői engedélye van."

11. § (1) Az R. 16. § e) pontja a következő ec) alponttal egészül ki:

[A közlekedési hatóság

e) a szakoktatókról, az iskolavezetőkről, a vizsgabiztosokról és a képző szervekről központi nyilvántartást (névjegyzéket) vezet; a vizsgabiztos, a szakoktató, valamint az iskolavezető részére kiadott tevékenységi engedélyt a közlekedési hatóság visszavonja és a vizsgabiztost, a szakoktatót és az iskolavezetőt törli a névjegyzékből, ha a tevékenységre vonatkozó rendelkezéseket súlyosan vagy 2 éven belül ismételten megsértette. A rendelkezések súlyos megsértésének minősül különösen:]

„ec) az iskolavezető cselekménye következtében a közlekedési hatóság a képző szerv tevékenységét jogerősen legalább 60 napra felfüggesztette,"

(2) Az R. 16. §-a a következő f) ponttal egészül ki:

(A közlekedési hatóság)

„f) meghatározza – a 12. számú melléklet 7. pontja és 13. számú melléklet 1.1. pontja szerinti – a szaktanfolyamon való részvétel alóli mentesítés feltételeit és módját."

12. § Az R. 27. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az engedéllyel rendelkező közúti járművezető vizsgabiztos tényleges vizsgáztatási tevékenységet a munkáltatói jogkör gyakorlója által meghatározott olyan óraszámok teljesítése után kezdheti meg, amikor kizárólag megfigyelő vizsgabiztosként vett részt vizsgaeseményeken. A közúti járművezető vizsgabiztost foglalkoztató közlekedési hatóság vezetője igazolja a kötelező óraszámok teljesítését.

(7) A 2005. július 1. napját megelőzően szerzett gyakorlati szakos vizsgabiztosi bizonyítvány vagy azzal egyenértékű képesítés – a jogszabályban meghatározott egyéb feltételek teljesítése esetén – újonnan megszerzett vezetői engedély kategória, alkategória, kombinált kategória gyakorlati vizsgáztatására abban az esetben jogosít, amennyiben a munkáltatói jogkör gyakorlója által meghatározott olyan óraszámok teljesítésre kerültek, amikor a vizsgabiztos az adott kategória, alkategória, kombinált kategória tekintetében kizárólag megfigyelő vizsgabiztosként vett részt vizsgaeseményeken."

13. § Az R. 33/D. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a „Gépjárművezetői képesítési igazolvány" adataiban változás történik – ide nem értve a lakcímadat és a vezetői engedély szám változását – annak cseréjét, elvesztése vagy megsérülése esetén pótlását a gépkocsivezetőnek kell kezdeményeznie."

14. § (1) Az R. 33/F. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A nyilvántartásból azonosítható „Gépjárművezetői képesítési igazolvány" tulajdonosának kérelme alapján a közlekedési hatóság – a (3) bekezdésben meghatározott esetben – az érvényes vezetői engedély felmutatása mellett, a nyilvántartásban rögzített adatok felhasználásával a korábban kiadott „Gépjárművezetői képesítési igazolvány" helyett új „Gépjárművezetői képesítési igazolvány"-t ad ki. A (3) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben a korábban kiadott „Gépjárművezetői képesítési igazolvány"-t bevonja.

(5) Ha a „Gépjárművezetői képesítési igazolvány"-ba bejegyzett adatok megváltoztak, a nyilvántartásból azonosítható „Gépjárművezetői képesítési igazolvány" tulajdonosának a 33/D. § (6) bekezdése alapján benyújtott kérelmére a közlekedési hatóság – az érvényes vezetői engedély és az adatváltozást tanúsító okmány felmutatása mellett – a nyilvántartásban rögzített adatok felhasználásával a korábban kiadott „Gépjárművezetői képesítési igazolvány" egyidejű bevonása mellett új „Gépjárművezetői képesítési igazolvány"-t ad ki."

(2) Az R. 33/F. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A „Gépjárművezetői képesítési igazolvány"-on a kiadásának időpontjában meghatározott lakcím- és vezetői engedély szám adat kerül feltüntetésre. Ezen adatok megváltozása nem érinti a kiadott „Gépjárművezetői képesítési igazolvány" érvényességét. A vezetői engedély cseréjét követően a „Gépjárművezetői képesítési igazolvány"-ra utaló közösségi kódot is tartalmazó vezetői engedély és a korábbi vezetői engedély számát tartalmazó „Gépjárművezetői képesítési igazolvány" együttesen igazolja a 33/A. §-ban foglalt képesítési követelmény teljesítését."

15. § Az R. 34. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közúti járművezetői vizsgákon közreműködő vizsgabiztos tevékenységének ellenőrzését a munkáltatói jogkör gyakorlója vagy a vizsgabiztos közvetlen vezetője végezheti kizárólagos, át nem ruházható jogkörben. Ez a korlátozás nem érinti a munkáltató nem szakmai tevékenységhez kötődő egyéb belső ellenőrzését."

16. § Az R. 35. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A közlekedési hatóság által meghatározott módon a közúti járművezetők gyakorlati képzésének soron kívüli ellenőrzése és szakfelügyelete végezhető a közúti forgalomban történő megállítással is."

17. § Az R. 37/A. §-a a következő d) ponttal egészül ki:

(A rendelet)

„d) a 10. § (5) bekezdésében és a 11. § (7) bekezdésében meghatározott 12 hónapos határidőt a 2013. október 1-jét követően megkezdett elméleti képzésben résztvevők, illetve a gyakorlati képzésben 2013. október 1-jét követően hitelesített vezetési kartonnal résztvevők esetében kell alkalmazni."

18. § Az R. 39. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A 9. § (7a) bekezdése tekintetében az ott meghatározott feltételek megtartása mellett, a jelentkezési lapon feltüntetett megszerezni kívánt kategória módosítását az elméleti vizsga érvényességén belül az a tanuló is kérelmezheti, aki 2013. január 19-ét megelőzően az eredetileg megszerezni kívánt kategóriából gyakorlati vizsgát már tett, azonban a kategória megszerzéséhez szükséges teljes képzési követelményeket még nem teljesítette. Ebben az esetben a kérelmezőnek a módosított kategóriának megfelelő hátralévő, sikeresen még nem teljesített gyakorlati vizsgáit kell teljesítenie úgy, hogy a gyakorlati vizsgák tekintetében – a 9. § (7a) bekezdésében foglaltak szerint – a 2013. január 19-e előtt meghatározott óraszámokat, vizsgatárgy-megnevezéseket és kérdés-számokat kell figyelembe venni."

19. § (1) Az R. 2. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(2) Az R. 3. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

(3) Az R. 4. számú melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

(4) Az R. 5. számú melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

(5) Az R. 6. számú melléklete az 5. melléklet szerint módosul.

(6) Az R. 7. számú melléklete a 6. melléklet szerint módosul.

(7) Az R. 8. számú melléklete a 7. melléklet szerint módosul.
(8) Az R. 12. számú melléklete a 8. melléklet szerint módosul.
(9) Az R. 13. számú melléklete a 9. melléklet szerint módosul.
(10) Az R. 16. melléklete a 10. melléklet szerint módosul.

20. § Az R.

a) 10. § (4) bekezdésében az „Az (1) bekezdés e) pontjában" szövegrész helyébe az „A 14. § (7) bekezdésében" szöveg,
b) 11. § (1) bekezdés b) pontjában az „ „M" kategóriás járműkezelési" szövegrész helyébe az „ „AM" kategóriás járműkezelési" szöveg,
c) 11. § (3) bekezdés a) pontjában a „gépjármű vezetésére korlátozott" szövegrész helyébe a „jármű vezetésére korlátozott" szöveg, valamint a „gépjármű vezetésére terjeszti ki" szövegrész helyébe a „jármű vezetésére terjeszti ki" szöveg,
d) 11. § (6) bekezdésében az „Az (5) bekezdésben említett, valamint a 10. § (2) bekezdésében" szövegrész helyébe az „A 10. § (2) bekezdésében" szöveg,
e) 12. § (2) bekezdés b) pontjában a „szakértői és rehabilitációs bizottság" szövegrész helyébe a „magyar szakértői és rehabilitációs bizottság" szöveg,
f) 17. § (4) bekezdés a) pontjában az „a 18. § (3) bekezdésének b) pontjában meghatározott" szövegrész helyébe az „a 18. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott" szöveg,
g) 17. § (5) bekezdés c) pontjában a „vezetői engedéllyel rendelkezik" szövegrész helyébe a „vezetői engedéllyel rendelkezik és egyetlen jármű-kategóriára vonatkozóan sem áll járművezetéstől eltiltás hatálya alatt" szöveg,
h) 18. § (3) bekezdés a) pontjában a „22." szövegrész helyébe a „23." szöveg,
i) 25. § (2) bekezdés a) pontjában a „25." szövegrész helyébe a „27." szöveg,
j) 31. § (2) bekezdésében a „kérelemre –" szövegrész helyébe a „kérelemre – a 16. § a) pont ab) alpontja alapján megalkotott szabályzat szerint" szöveg,
k) 33. § (6) bekezdésében a „közlekedési hatóság által vezényelt" szövegrész helyébe a „közlekedési hatóság által kizárólag szakmai szempontok figyelembevételével vezényelt" szöveg,
l) 33/A. §-ában az „alapképesítést és továbbképzési képesítést annak a személynek" szövegrész helyébe az „alapképesítést és továbbképzési képesítést – a díj ellenében végzett közúti árutovábbítási, a saját számlás áruszállítási, valamint az autóbusszal díj ellenében végzett személyszállítási és a saját számlás személyszállítási tevékenységről, továbbá az ezekkel összefüggő jogszabályok módosításáról szóló kormányrendeletben meghatározott – azon személynek" szöveg

lép.

21. § Hatályát veszti az R.

a) 2. § (1) bekezdés 3–4., 9–10., 15–17., 20., 23–25., 31–32., 34. és 40. pontja,
b) 8. § (3) bekezdésében a „tanúsító szervezetként" szövegrész,
c) 16. § a) pont ai) alpontja,
d) 22. §-ában az „a közúti forgalomban" szövegrész,
e) 28/A. §-a,
f) 37/A. § a) és b) pontja,
g) 39. § (2) bekezdése,
h) 3. számú melléklet 3.1.3. pontjában, 3.4. pont első gondolatjeles bekezdésében és 4. pontjában az „ „A korl.", " szövegrész, 3. számú melléklet 3.2.1. pontjához tartozó táblázat „Kategória" megjelölésű oszlop első sorában az „ , A korl." szövegrész, 3. számú melléklet 3.2.1. pontjához tartozó táblázat „Kategória" megjelölésű oszlop harmadik sorában az „A korl.[2)] ," szövegrész, 3. számú melléklet 3.2.1. pontjához tartozó táblázat 3) lábjegyzetében a „ , vagy A korlátozott kategória" szövegrész, valamint 3. számú melléklet 3.2.1. pontjához tartozó táblázat 4) lábjegyzetében a „vagy A korlátozott kategóriára" szövegrész,
i) 4. számú melléklet 1. címében az „ „M" kategória:" és az „ „A korl." kategória:" alcímek, az alcímekhez tartozó rendelkezésekkel együtt, továbbá 4. számú melléklet 1. címének 2. pontjában az „ „M", „A korl." és" szövegrész,
j) 5. számú melléklet 1. címében az „ „M" kategória" és az „ „A korl." kategória" alcímek, az alcímekhez tartozó rendelkezésekkel együtt, továbbá 5. számú melléklet 2. pont második bekezdésében az „ „M", " és az „ „A korl.", " szövegrész,
k) 6. számú melléklet I. cím 10. pontja,

l) 7. számú melléklet 6. pontjában az „ ,„A korl.” ” szövegrész,

m) 8. számú melléklet 5.2. pontjához tartozó táblázat „Kategória” megjelölésű oszlop első sorában az „M, ” szövegrész, 8. számú melléklet 5.2. pontjához tartozó táblázat „Kategória” megjelölésű oszlop negyedik és ötödik sorában az „A korl., ” szövegrész, 8. számú melléklet 5.2. pontjához tartozó táblázathoz tartozó magyarázat „Kö” megjelölésű pontjában az „ „A korl.”, ” szövegrész, 8. számú melléklet 5.2. pontjához tartozó táblázathoz tartozó 2) lábjegyzetben a „ , vagy A korlátozott kategória” szövegrész, 8. számú melléklet 7. pont 7.5.6. alpont második mondata,

n) 12. számú melléklet 1.1 pontjában az „alkalmazható tansegédleteket” szövegrész, 12. számú melléklet 2. pontjában szereplő táblázathoz tartozó 5) megjelölésű lábjegyzet, 12. számú melléklet 10.1. pontjában az „ , az alkalmazható tansegédleteket” szövegrész, 12. számú melléklet 11.1. pont b) alpontjában az „és tansegédlet” szövegrész,

o) 13. számú melléklet 2. pontjában szereplő táblázathoz tartozó 5) megjelölésű lábjegyzet, 13. számú melléklet 6.1. pontjában az „ , az alkalmazható tansegédleteket” szövegrész, 13. számú melléklet 7.1. pont b) alpontjában az „és tansegédlet ” szövegrész és

p) 15. számú melléklete.

2. A közúti közlekedési ágazatban használt önjáró emelő- és rakodógépek kezelőinek képzéséről és vizsgáztatásáról szóló 40/2009. (VIII. 31.) KHEM rendelet módosítása

22. § A közúti közlekedésben használt önjáró emelő- és rakodógépek kezelőinek képzéséről és vizsgáztatásáról szóló 40/2009. (VIII. 31.) KHEM rendelet 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A rendelet hatálya nem terjed ki a hivatásos katasztrófavédelmi szervek, a tűzoltóság és a Magyar Honvédség által üzemeltetett gépekre, továbbá az egyes technológiai műveletekben részfeladatokat ellátó, stabil kivitelezésű (telepített) gépsorok részét képező gépekre és az ezeket működtetető gépkezelőkre.”

3. Záró rendelkezések

23. § (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) A 7. § (4) bekezdése és a 8. § (4) bekezdése 2013. október 1-jén lép hatályba.

Németh Lászlóné s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

1. melléklet a 45/2013. (VIII. 7.) NFM rendelethez

Az R. 2. számú mellékletének módosítása

1. Az R. 2. számú melléklet 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A képző szerv a tanuló részére írásos tájékoztatót állít össze, amely minimálisan az alábbiakat tartalmazza:)

„1. a képző szerv megnevezését, címét, e-mail címét és telefonszámát (teljes név, valamint, ha van, fantázianév is), honlapjának címét (URL),”

2. Az R. 2. számú melléklet 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A képző szerv a tanuló részére írásos tájékoztatót állít össze, amely minimálisan az alábbiakat tartalmazza:)

„4. az iskolavezető nevét, e-mail címét és telefonszámát,”

3. Az R. 2. számú melléklet 13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A képző szerv a tanuló részére írásos tájékoztatót állít össze, amely minimálisan az alábbiakat tartalmazza:)

„13. a tandíj összegét (elméleti, gyakorlati bontásban), a tandíj befizetésének módját, azért nyújtott szolgáltatások tartalmának és díjainak tételes felsorolását, továbbá a megszerezni kívánt kategória vagy szakképesítéshez szükséges egyéb díjakat (vizsgadíjak, elsősegély-nyújtási ismeretek vizsga díját, egyéb költségeket),”

4. Az R. 2. számú melléklet 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A képző szerv a tanuló részére írásos tájékoztatót állít össze, amely minimálisan az alábbiakat tartalmazza:)

„18. az engedélyező hatóság megnevezését, címét és telefonszámát, felügyeletet ellátó szervezetek megnevezését és elérhetőségeit,”

5. Az R. 2. számú melléklet 21. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A képző szerv a tanuló részére írásos tájékoztatót állít össze, amely minimálisan az alábbiakat tartalmazza:)

„21. a vezetői engedély vagy a szakképesítés kiadásával kapcsolatos, jogszabályban meghatározott fontosabb előírásokat. Nem magyar állampolgárokat érintően különös tekintettel kell lenni a tartózkodási engedélyre vonatkozó előírásokra. Különös tekintettel kell lenni továbbá a 10. § (1) bekezdés *e)* pontja szerinti alapfokú iskolai végzettség igazolásának módjára. Az írásos tájékoztatót a képző szerv készíti el és végzi a szükséges módosításokat, aktualizálásokat. Az írásos tájékoztató egy példányát a képző szerv a tanfolyamra történő jelentkezéssel egyidejűleg a jelentkezőnek átadja, és a tanfolyamra jelentkezők kellő tájékoztatása érdekében az ügyfélfogadásra szolgáló helyiségben jól látható helyen ki is függeszti, valamint az írásos tájékoztatóban megjelölt honlapján közzéteszi és folyamatosan aktualizálja. A képző szervet népszerűsítő felhívásokban közzétett adatoktól az írásos tájékoztató adataiban eltérés nem mutatkozhat.
A képző szerv összeállítja a tanuló részére a vállalkozási feltételeit.”

2. melléklet a 45/2013. (VIII. 7.) NFM rendelethez

Az R. 3. számú mellékletének módosítása

1. Az R. 3. számú melléklet 3. pont 3.1.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.1.1. Ügyfélfogadó helyiség
A képző szervnek rendelkeznie kell az ügyfélfogadáshoz – az ügyfélfogadás idejében kizárólag a képző szerv (vállalkozás) céljára szolgáló – ügyfélfogadó helyiséggel, amelynek felszereltsége biztosítja az ügyfelek kulturált fogadásának és kiszolgálásának feltételeit. Az ügyfélfogadóban a képző szerv képzési engedélyét és a vállalkozási feltételeit és az írásos tájékoztatót ki kell függeszteni, továbbá a cégtáblán az ügyfélfogadás idejét fel kell tüntetni. Az ügyfélfogadás ideje nem lehet kevesebb hetente összesen 8 óránál, amely 8 órát munkanapokon 8 és 20 óra között kell meghatározni.”

2. Az R. 3. számú melléklet 3. pont 3.1.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.1.3. A „Szerkezeti és üzemeltetési ismeretek” tantárgy oktatásához
Az „A” és „B” kategóriás, valamint az „A1”, „A2” és „B1” alkategóriás tantermi képzést olyan tanteremben kell végezni, amely alkalmas a világító- és jelzőberendezések működőképes modelljének bemutatására.”

3. Az R. 3. számú melléklet 3.1.5. pont nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

(3.1.5. A járművezetés gyakorlati oktatásának feltételei)

„Az „A”, „B”, „C”, „D”, „AM”, „T”, „Trolibusz” kategóriás, valamint az „A1”, „A2”, „B1”, „C1”, „D1” alkategóriás, továbbá a „B+E”, „C+E”, „C1+E”, „D+E”, „D1+E” kombinált kategóriás képzés esetében a tantervben részletesen meghatározott méretű és kialakítású gyakorlópálya, amely megfelel az alábbi feltételeknek:”

4. Az R. 3. számú melléklet 3. pont 3.2.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.2.1. Az egyes járműkategóriákhoz tartozó oktatási idők és teljesítendő menettávolságok.

Kötelező óraszámok és teljesítendő menettávolságok a közúti járművezető-képző tanfolyamokon

Kategória	Alapismeretek Elméleti és Bű tantárgyak							Járművezetési gyakorlat									Megjegyzés
	∑óra	K	Je	Szü	F 1–2	Mu	Bü	∑óra	A	F	F/v	F/o	F/h	F/é	F/k	M	
A1, A2,	22	X	X	X	–	–	–	16	6	10	8	2	–	–	–	240	
A1[1)]	3	X	X	X	–	–	–	2	1	1	1	–	–	–	–	30	
A2 [2)]	3	X	X	X	–	–	–	12	4	8	6	2	–	–	–	180	11. § (5) bekezdés
A2[3)]	3	X	X	X	-	-	-	8	2	6	4	2	-	-	-	120	
A[4)]	3	X	X	X	–	–	–	12	4	8	4	4	–	–	–	180	11. § (5) bekezdés
A[5)]	3	X	X	X	-	-	-	8	2	6	4	2	-	-	-	120	
A[2)]	3	X	X	X	-	-	-	16	6	10	8	2	-	-	-	240	11. § (5) bekezdés

A[3)]	3	X	X	X	-		-	10	4	6	4	2	-	-	-	150	
A[6)]	22	X	X	X	–		–	26	10	16	11	5	–	–	–	390	
B	28	X	X	X	–		–	29	9	20	14	4	–	2	–	580	
B1	28	X	X	X	-	-	-	29	9	20	14	4	-	2	-	348	
C1	80	X	X	X	–	X	X	19	6	13	7	2	2	2	–	228	
C	80	X	X	X	–	X	X	29	6	23	15	4	2	2	–	348	
C[7)]	16	–	–	–	–	–	X	14	6	8	4	2	2	–	–	168	11. § (5) bekezdés c) pont
D1	40	X	X	X	–	–	X	29	6	23	15	4	2	2	–	348	
D	28	X	X	X	–	–	X	29	6	23	17	4	2	–	–	348	
B+E	22	X	X	X	–	X	X	16	6	10	4	4	2	–	–	192	
C1+E	20	X	X	X	–	–	X	14	6	8	4	2	2	–	–	168	
C+E	20	X	X	X	–	–	X	14	6	8	4	2	2	–	–	168	
D1+E	22	X	X	X	–	X	X	14	6	8	4	2	2	–	–	168	
D+E	20	X	X	X	–	–	X	14	6	8	4	2	2	–	–	168	
AM	16	X	X	–	–	–	–	10	4	6	–	–	–	–	–	100	
T	56	X	X	X	–	X	X	24	6	18	9	5	–	–	4		
K	12	X	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–		
TR	102	X	X	X	X	X	X	49	4	45	45	–	–	–	–		
TR[8)]	50	X	X	X	X	X	X	26	4	22	22	–	–	–	–		

Rövidítések:

K = Közlekedési alapismeretek
Je = Járművezetés elmélete
Szü = Szerkezeti és üzemeltetési ismeretek
Bü = Biztonsági ellenőrzés és üzemeltetés
Mu = Munkavédelem, tűzvédelem, szállítás
F 1–2 = F 1–2 számú trolibusz jelzési és forgalmi utasítás
M = Menettávolságok kilométerben

A = Alapoktatás
F = Főoktatás
F/v = városi vezetés
F/o = országúti vezetés
F/h = hegyvidéki vezetés
F/é = éjszakai vezetés
F/k = vezetés könnyű terepen

1) érvényes B kategóriás vezetői engedély esetén

2) A1 alkategória megszerzését követő két éven belül

3) A1 alkategória megszerzését követő két éven túl

4) A korlátozott vagy A2 alkategória megszerzését követő két éven belül

5) A korlátozott vagy A2 alkategória megszerzését követő két éven túl

6) amennyiben betöltötte 24. életévét és nem rendelkezik legalább két éves A2 alkategóriás vezetői engedéllyel

7) C1 alkategória megszerzését követő 2 éven belül

8) D kategóriás vezetői engedéllyel”

5. Az R. 3. számú melléklet 3. pont 3.2.2. pontjában a „tantermi oktatás” szövegrész helyébe a „tantermi elméleti-, valamint csoportos gyakorlati oktatás” szöveg, az „az oktatáson részt vevőkkel miden foglalkozáson” szövegrész helyébe az „az oktatáson résztvevőkkel minden foglalkozáson” szöveg lép.

6. Az R. 3. számú melléklet 3. pont 3.2.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.2.3. Tanfolyam megkezdése e-learning oktatás esetében
Az e-learning képzésben részt vevő tanuló adatait, illetve az e-learning képzés azonosító számát a tanulóval kötött szerződés alapján a hozzáférést követően haladéktalanul, de legkésőbb 24 órán belül a Nemzeti Közlekedési Hatóság részére meg kell küldeni.”

7. Az R. 3. számú melléklet 3. pont 3.4. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.4. Az együtt tartott tanfolyamok
Együtt tartott tanfolyami foglalkozásokat a következő kategóriákban (al- és kombinált kategóriákban) lehet szervezni:
a) „AM”, „A1”, „A2”, „A”, „B1” és „B”;
b) „B+E” és „D1+E”;
c) „B” és „T”;
d) „C1” és „C”;
e) „C1+E”, „C+E” és „D+E”;
f) „T” és „K” (kerti traktor és állati erővel vont jármű).
Az együtt tartott oktatást külön, kategóriánként kell a tanulmányi naplóban feltüntetni.”

8. Az R. 3. számú melléklet 3. pont 3.5.2. alpont c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kétkerekű járművek vezetőinek oktatása során a tanuló felszerelése:)

„c) protektoros hosszúnadrág (nadrágba vagy nadrágra illeszthető térdprotektorral) és protektoros dzseki (dzsekibe vagy dzsekire illeszthető könyök- és gerincprotektorral),”

9. Az R. 3. számú melléklet 3. pont 3.5.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.5.3. A szakoktatónak a gyakorlati oktatás során törekednie kell arra, hogy a 3.2.1. táblázatban meghatározott menettávolságokat a kötelező óraszámok alatt teljesítse.”

10. Az R. 3. számú melléklet 4. pontja a következő 4.1.4.1. alponttal egészül ki:

„4.1.4.1. A vizsgaigazolás kiadásához az elsősegély-nyújtási ismeretek megszerzését a Magyar Vöröskereszt által kiállított igazolással kell igazolni.”

11. Az R. 3. számú melléklet a következő 4.1.4.3. alponttal egészül ki:

„4.1.4.3. A mentesítési kérelmek elbírálásakor a szakma megnevezését és a szakképesítés szakmai tartalmát kell meghatározónak tekinteni. Amennyiben a mentesítés érdekében az elsősegély-nyújtási ismeretek megszerzését tanúsító igazolás alátámasztására külföldön, illetve nem magyar nyelven kiállított iratot nyújtanak be, azt hiteles magyar fordítással és a Magyar Vöröskereszt által kiállított megfelelőségi nyilatkozattal is el kell látni.”

12. Az R. 3. számú melléklet 4. pontjában az „az „A korl.”, „A” és „B” kategória, továbbá az „A1”, „A2” alkategória” szövegrész helyébe az „az „A” és „B” kategória, továbbá az „A1”, „A2” és „B1” alkategória” szöveg lép.

3. melléklet a 45/2013. (VIII. 7.) NFM rendelethez

Az R. 4. számú mellékletének módosítása

1. Az R. 4. számú melléklet 1. cím „ „A1” alkategória:” alcím helyébe a következő rendelkezés lép:

„ **„A1” alkategória:**

olyan kétkerekű motorkerékpár, amely hengerűrtartalma a 125 cm^3-t, teljesítménye a 11 kW-ot, teljesítmény/tömeg aránya pedig a 0,1 kW/kg-ot nem haladja meg.”

2. Az R. 4. számú melléklet 1. cím „ „A” kategória” alcím helyébe a következő rendelkezés lép:

„ **„A” kategória:**

„A” kategóriába tartozó oldalkocsi nélküli kétkerekű motorkerékpár, legalább 595 cm^3 hengerűrtartalommal és legalább 40 kW motorteljesítménnyel.”

4. melléklet a 45/2013. (VIII. 7.) NFM rendelethez

Az R. 5. számú mellékletének módosítása

1. Az R. 5. számú melléklet 1. cím „ „A1” alkategória” alcím helyébe a következő rendelkezés lép:

„ **„A1” alkategória**

olyan kétkerekű motorkerékpár, amely hengerűrtartalma a 125 cm^3-t, teljesítménye a 11 kW-ot, teljesítmény/tömeg aránya pedig a 0,1 kW/kg-ot nem haladja meg.”

2. Az R. 5. számú melléklet 1. cím „ „A” kategória” alcím helyébe a következő rendelkezés lép:

„ **„A” kategória**

„A” kategóriába tartozó oldalkocsi nélküli kétkerekű motorkerékpár, legalább 595 cm^3 hengerűrtartalommal és legalább 40 kW motorteljesítménnyel.”

3. Az R. 5. számú melléklet 1. cím „ „A2” kategória” alcím helyébe a következő rendelkezés lép:

„ **„A2” alkategória**

„A2” alkategóriába tartozó oldalkocsi nélküli kétkerekű motorkerékpár, legalább 395 cm^3 hengerűrtartalommal és legalább 25 kW motorteljesítménnyel.”

4. Az R. 5. számú melléklet 1. cím az „ „A2” kategória” alcímet követően a következő „ „B1” alkategória” alcímmel egészül ki:

„ **„B1” alkategória**

„L7e” kategóriába tartozó legalább két ülőhellyel rendelkező négykerekű motorkerékpár, amely legalább 60 km/óra sebesség elérésére képes.”

5. Az R. 5. számú melléklet 2. cím utolsó mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az „AM” és „A” kategóriás, továbbá az „A1” és „A2” alkategóriás gyakorlati képzés főoktatási szakaszában a kísérő szakoktatót szállító személygépkocsi tetőtartóján el kell helyezni a motorosok oktatására figyelmeztető feliratot tartalmazó táblát.”

5. melléklet a 45/2013. (VIII. 7.) NFM rendelethez

Az R. 6. számú mellékletének módosítása

1. Az R. 6. számú melléklet II. cím 1. pont első bekezdésében a „ „C1”, „D1” alkategóriás” szövegrész helyébe a „ „B1”, „C1”, „D1” alkategóriás” szöveg lép.

2. Az R. 6. számú mellékletében az „AZ OKTATÁSBAN HASZNÁLT JÁRMŰVEK KÖVETELMÉNYEI ÉS VIZSGÁLATA” alcím-megjelölés helyébe a „III. AZ OKTATÁSBAN HASZNÁLT JÁRMŰVEK KÖVETELMÉNYEI ÉS VIZSGÁLATA” alcím-megjelölés lép.

3. Az R. 6. számú melléklet „AZ OKTATÁSBAN HASZNÁLT JÁRMŰVEK KÖVETELMÉNYEI ÉS VIZSGÁLATA” alcím 5. pont második franciabekezdésében a „regionális igazgatóságnál” szövegrész helyébe a „közlekedési hatóságnál” szöveg lép.

4. Az R. 6. számú melléklet „AZ OKTATÁSBAN HASZNÁLT JÁRMŰVEK KÖVETELMÉNYEI ÉS VIZSGÁLATA” alcím 8. pont első bekezdésében az „azonos méretű „Autósiskola” felirat” szövegrész helyébe az „ „Autósiskola” felirat” szöveg lép.

6. melléklet a 45/2013. (VIII. 7.) NFM rendelethez

Az R. 7. számú mellékletének módosítása

1. Az R. 7. számú melléklet „A) Elméleti vizsga” cím 3. pontjában az „ „Akorl.” „A”, „A2” kategóriákra és az „A1” alkategóriára” szövegrész helyébe az „ „A” kategóriára és az „A1” és „A2” alkategóriákra” szöveg lép.

2. Az R. 7. számú melléklet „B) A járműkezelési vagy rutin és a forgalmi vizsga” cím 5. pontja a következő 5.2. alponttal egészül ki:

„5.2. Kérelemre a közlekedési hatóság eltérést engedélyezhet az 5. számú mellékletben előírtaktól a gyakorlati képzés és a járműkezelési-, rutin-, valamint a forgalmi vizsgákon használt járművek esetében, ha a mozgássérült személy egyéni adottságai az eltérést indokolttá teszik, azonban az eltérés a feladatok végrehajtásának követelményeit nem befolyásolhatja.”

3. Az R. 7. számú melléklet „B) A járműkezelési vagy rutin és a forgalmi vizsga” cím 7. pontjában a „ „B” és „B+E” kategóriákra” szövegrész helyébe a „ „B”, „B1” és „B+E” kategóriákra” szöveg lép.

7. melléklet a 45/2013. (VIII. 7.) NFM rendelethez

Az R. 8. számú mellékletének módosítása

1. Az R. 8. számú melléklet 1. pont 1.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.1. A jelentkezési lap
A jelentkezési lap a közlekedési hatóság által meghatározott tartalmú és szerkesztésű nyomtatvány.
A jelentkezési lapot a vizsgára való jelentkezés előtt a tanuló tölti ki.
Egy jelentkezési lapon csak egy kategóriára lehet jelentkezni. A tanfolyam elméleti részének, illetve a „Biztonsági ellenőrzés és üzemeltetés” tantárgynak az elvégzését az iskolavezető igazolja. Az iskolavezető igazolja az esetleges felmentéseket, a felmentések alapjául szolgáló okirat számának a bejegyzésével. Az igazolásokat aláírásával és a képző szerv bélyegzőjével érvényesíti.
A jelentkezési lapon a tanuló által tett ilyen irányú nyilatkozatot a képviselet igazolására a közlekedési hatóságnak el kell fogadnia.
A vizsgakötelezettség alóli mentesítési kérelem a felmentés alapjául szolgáló okirat iskolavezető által igazolt fénymásolatának a csatolásával történik.
A vizsga alóli felmentést, valamint indokolt esetben a szóbeli vizsgát a közlekedési hatóság a jelentkezési lapon tett bejegyzéssel engedélyezi.
A külföldi hatóság által kiadott vezetésre jogosító okmány honosítási eljárásában az okmányiroda határozatot ad ki. A határozat birtokában az ügyfélnek a tanfolyammentes vizsgára jelentkezésekor jelentkezési lapot kell kitöltenie, amelyhez csatolni kell az okmányiroda határozatát. Az okmányiroda által előírt elméleti vizsgán a kategóriának megfelelő közlekedési alapismeretek, gyakorlati vizsgán a kategóriának megfelelő forgalmi vizsgát kell érteni.
A képző szervnek vissza kell adni azt a jelentkezési lapot, amelyik a vizsgára jelentéskor a fenti előírásoknak nem felel meg.”

2. Az R. 8. számú melléklet 1. pont 1.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.3. A vezetési karton
A képző szerv a bizonylati album szerinti – a tanuló és a gyakorlati képzést végző képző szerv adataival kitöltött – vezetési kartont leadja a közlekedési hatóságnak. A közlekedési hatóság rávezeti a vizsgázó iktatószámát és abban az esetben hitelesíti, ha a vizsgázó a gyakorlati oktatáson való részvétel előfeltételeinek eleget tett.
Elveszett vezetési karton helyett kiállított vezetési kartont a közlekedési hatóság hitelesíti. A hitelesítéskor a hitelesítő rovatba a „Pótlás” szót kell bejegyezni.”

3. Az R. 8. számú melléklet 3. pont 3.2.1. alpontjában, 3.2.2. alpontjában és 3.2.3. alpontjában a „regionális igazgatóságnak” szövegrész helyébe a „közlekedési hatóságnak” szöveg lép.

4. Az R. 8. számú melléklet 5. pont 5.2. alpontjában szereplő táblázat a „B” megjelölésű sort követően a következő „B1” megjelölésű sorral egészül ki:

[Kategória	*Elméleti vizsgatárgyak*				*Gyakorlati vizsgatárgyak vizsgaideje*								*Megjegyzés]*
	Kö	*Szü*	*F1-2*	*Mu*	*Bü*		*Jk*[2)]		*R*		*F*[3)]		
					1	*2*	*1*	*2*	*1*	*2*	*1*	*3*	
„B1	X	-	-	-	-	-	20	17	-	-	50	40”	

5. Az R. 8. számú melléklet 5. pont 5.2. alpontjában szereplő táblázathoz tartozó magyarázat „Kö” megjelölésű sora helyébe a következő rendelkezés lép:

„Kö = Közlekedési alapismeretek. Tartalmaz járművezetés elméleti, valamint az „A”, „A korl.”, „B”, „T” kategóriáknál, továbbá az „A1”, „A2” és „B1” alkategóriánál szerkezeti és üzemeltetési kérdéseket is.”

6. Az R. 8. számú melléklet 5. pont 5.2. alpontjában szereplő táblázathoz tartozó magyarázat 2) megjelölésű jegyzete helyébe a következő rendelkezés lép:

„2) azon 24. életévét betöltött vizsgázó esetében, aki nem rendelkezik „A2” alkategóriás vezetői engedéllyel, ez esetben a járműkezelési vizsga kiegészül az „alkalmassági feladat” végrehajtásával.”

7. Az R. 8. számú melléklet 5. pont 5.5. alpontja a következő bekezdéssel egészül ki:

„Magyarországtól eltérő országok magyarországi külképviseleteinek (nagykövetség, konzuli hivatalok) tisztviselői személyazonosságuk igazolására a fentiektől eltérő okmányokat is benyújthatnak, amennyiben azt a külképviselet állította ki, valamint az szembenéző fényképet és azonosító adatokat is tartalmaz.”

8. Az R. 8. számú melléklet 6. pont 6.1.1. alpontjában szereplő táblázat helyébe a következő táblázat lép:

„Kategória	Tantárgy	Kérdések		Megfelelés pontszáma (pont)	Megengedett hibapontok száma (pont)	Tiszta vizsgaidő összesen (perc)
		száma (db)	összpontértéke (pont)			
AM	K	25	35	30	5	25
A1, A2, A	K	55	75	65	10	55
B, B1	K	55	75	65	10	55
C1, C	K	25	35	30	5	25
	Szü	25	25	21	4	25
	M	25	25	21	4	25
D1	K	25	35	30	5	25
D	K	25	35	30	5	25
B+E	K	25	35	30	5	25
D1+E	Szü	25	25	21	4	25
	M	25	25	21	4	25
C1+E	K	25	35	30	5	25
C+E	Szü	25	25	21	4	25
	K	25	35	30	5	25
D+E	Szü	25	25	21	4	25

T	K	55	75	65	10	55
	M	25	25	21	4	25
K	K	25	25	20	5	25”

9. Az R. 8. számú melléklet 6. pont 6.1.4. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6.1.4. A vizsga rendjének felügyelete
A vizsga ideje alatt a vizsgateremben a vizsgázókon kívül csak a vezényelt vizsgabiztos, a vizsgabiztos jelölt és az ellenőrzéssel, illetve szakfelügyelettel megbízott személy tartózkodhatnak. A vizsga rendjének megtartására a vizsgabiztos felügyel. A számítógépes elméleti vizsga megkezdése előtti tájékoztatás elhangzásakor jelen lehet a vizsgázó tolmácsa is.”

10. Az R. 8. számú melléklet 6. pont 6.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6.2. A szóbeli vizsga
Szóbeli vizsgát kell tenni a „Trolibusz” kategóriás vizsgán minden elméleti vizsgatárgyból.
A magyar nyelvet nem beszélő külföldi állampolgárságú személy vizsgára jelentkezésekor nyilatkoztatni kell a jelentkezőt arról, hogy milyen nyelven kíván vizsgázni, és ezt a jelentkezési lapon is fel kell tüntetni.
A vizsgát bizottság folytatja le. Egy bizottság két fő vizsgabiztosból áll.
A vizsgajegyzőkönyv egy példányát a vizsga kiírt időpontja előtt legalább 10 perccel korábban ki kell függeszteni a vizsgaterem ajtajára. A vizsgabiztos a vizsgázókat tájékoztatja a vizsga menetéről. Ezt követően a vizsgajegyzőkönyv sorrendjének megfelelően egyszerre legfeljebb fele annyi vizsgázót lehet a vizsgaterembe beszólítani, mint amennyi főre az elméleti vizsgaterem alkalmasságát megállapították.
A vizsga a vizsgázók személyazonosságának megállapítását követően kezdhető meg.
A magyar nyelvet nem beszélő vizsgázók szóbeli vizsgája az Országos Fordító- és Fordításhitelesítő Irodától kirendelt tolmács közreműködésével történik. Amennyiben az Országos Fordító- és Fordításhitelesítő Iroda a tolmácsolást nem tudja biztosítani, akkor annak ellátására a szükséges nyelvben jártas más alkalmas személyt kell kirendelni.”

11. Az R. 8. számú melléklet 7. pont 7.2.2.1. alpontjában az „ „M”, „AM”, „A korl.”, „A2” és „A” kategóriás és az „A1”, alkategóriás” szövegrész helyébe az „ „AM” és „A” kategóriás, valamint az „A1” és „A2” alkategóriás” szöveg lép.

12. Az R. 8. számú melléklet 7. pont 7.2.3. alpontjában az „ „M”, „AM”, „A korl.”, „A2” és „A” kategóriás és az „A1” alkategóriás” szövegrész helyébe az „ „AM” és „A” kategóriás, valamint az „A1” és „A2” alkategóriás” szöveg lép.

13. Az R. 8. számú melléklet 7. pont 7.2.4.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7.2.4.1. A járműkezelési vizsga menete
Az első járműkezelési vizsga kezdetén a vizsgabiztos átveszi a jelenlétében aláírt, alábbi minta szerinti „Nyilatkozatot”. A nyilatkozat hiánya vagy az aláírásának megtagadása esetén a vizsga nem folytatható le.
KÖTELEZŐ NYILATKOZAT
az „AM”, „A2” és „A” kategóriában, továbbá az „A1” alkategóriában vizsgázók gyakorlati vizsgáján:

„Nyilatkozat

A gyakorlati vizsga letételével kapcsolatban kijelentem, hogy az „AM”*, „A1”*, „A2”*, „A”* kategóriás motorkerékpár-vezetői tanfolyamon részt vettem, az előírt elméleti és gyakorlati oktatásban részesültem, a jármű vezetéséhez szükséges biztonsági előírásokat elsajátítottam.

A közúti közlekedés szabályait ismerem.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet 4. § (1) bekezdés *b)* és *c)* pontjában meghatározott – járművezetésre vonatkozó – előírásoknak:

„*b)* a jármű biztonságos vezetésére képes állapotban van, továbbá

c) a vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt nem áll, és szervezetében nincs szeszes ital fogyasztásából származó alkohol” megfelelek, tehát a jármű biztonságos vezetésére alkalmas állapotban vagyok.

Aláírásommal tudomásul veszem, hogy a gyakorlati vizsgán a saját felelősségemre veszek részt.

Kelt ....., 20..... év ..... hó ..... nap

.....
vizsgázó aláírása”

_____

* A nem kívánt kategória törlendő.

Fiatalkorú (18 év alatti) vizsgázók gyakorlati vizsgára jelentését az alábbi szülői nyilatkozat-záradékkal kell kiegészíteni, amelyet a vizsgajegyzőkönyvhöz kell csatolni.

„Alulírott mint ..... vizsgázó törvényes képviselője, a gyermekemnek a fenti „Nyilatkozat”-át, amelyet a gyakorlati vizsga előtt ír alá, érvényesnek ismerem el, az esetlegesen ebből eredő felelősséget magamra vállalom.

Kelt ....., 20..... év ..... hó ..... nap

.....
szülő (törvényes képviselő) aláírása”

A járműkezelési vizsgán a vizsgázónak – a feladatok végrehajtására megadott idő alatt – biztonsági ellenőrzési feladatokat, technikai kezelési és manőverezési feladatokat kell végrehajtania – rendkívüli esetet kivéve – azon a járművön, amelyiken az alapoktatás történt. A járműkezelési vizsga a biztonsági ellenőrzési feladatok teljesítésével kezdődik. A járműkezelési vizsga az utolsóként végrehajtott manőverezési feladattal ér véget, kivéve, ha a vizsgázó sikertelenséget okozó hibát követett el. A járműkezelési vizsga eredményét a vizsgabiztos a vizsga végén ismerteti. A helyi adottságok figyelembevételével az értékelés történhet az utolsóként végrehajtott feladat után a helyszínen vagy a vizsga kiindulási helyére történő visszaállást követően.

Az „AM” és „A” kategóriás, valamint az „A1”, „A2” és „B1” alkategóriás járműkezelési vizsgán, amennyiben a járművön a helyszínen javítható műszaki hiba mutatkozik és „csere” jármű nincs, a szakoktató a hibát kijavíthatja, ha ez 20 percnél több időt nem vesz igénybe. Amennyiben a hiba a fentiek szerint nem javítható, a vizsgát eredmény nélkül fel kell függeszteni. A rendkívüli eseményről jegyzőkönyvet kell felvenni. A vizsga kezdetén átvett „Nyilatkozatot” a közlekedési hatóság csatolja a vizsgázó személyi anyagához.”

14. Az R. 8. számú melléklet 7. pont 7.5.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7.5.1. Általános előírások
Forgalmi vizsga a közlekedési hatóság által kijelölt vizsgaútvonalon tartható. A vizsgaútvonal magában foglalja a vizsga kiindulási helyét és az útvonal főbb csomópontjait is. A kijelölt vizsgaútvonalak jegyzékét a közlekedési hatóság az NKH honlapján teszi közzé.”

15. Az R. 8. számú melléklet 7. pont 7.5.1.1. alpont nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

(7.5.1.1. A forgalmi vizsgaútvonal követelményei:)

„Közúti járművezetői vizsgaútvonalak az „A”, „B”, „C”, „D” kategóriás, az „A1”, „A2”, „B1”, „C1”, „D1” alkategóriás, továbbá a „B+E”, „C+E”, „C1+E”, „D+E” és „D1+E” kombinált kategóriás forgalmi vizsgák lebonyolításához csak olyan útvonal minősíthető, amely a forgalmi vizsga kiindulási helyét is figyelembe véve megfelel az alábbi követelményeknek:”

16. Az R. 8. számú melléklet 7. pont 7.5.1.1. alpontjában az „ „M” kategóriás” szövegrész helyébe az „ „AM” kategóriás” szöveg lép.

17. Az R. 8. számú melléklet 7. pont 7.5.2.1. alpont megjelölése és nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„7.5.2.1. Az „AM” kategóriás forgalmi vizsga útvonala
A vizsga útvonalat úgy kell meghatározni, hogy a vizsgázó a járművel lakott területen belül”

18. Az R. 8. számú melléklet 7. pont 7.5.4. alpontjában az „ „M”, „AM”, „A korl.”, „A2” és „A” kategóriás, továbbá az „A1” alkategóriás” szövegrész helyébe az „ „AM” és „A” kategóriás, továbbá az „A1” és „A2” alkategóriás” szöveg lép.

19. Az R. 8. számú melléklet 7. pont 7.5.6.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7.5.6.1. Az „AM” és „A” kategóriás, továbbá az „A1” és „A2” alkategóriás vizsgánál eltérő előírások:
a) Az adó-vevő készüléket és a tanulómellényt a képző szervnek kell biztosítania.
b) A vizsgázónak a vizsgabiztos jelenlétében az alábbi nyilatkozatot kell aláírnia, melyet a vizsgajegyzőkönyvhöz kell csatolni. A nyilatkozat hiánya vagy az aláírásának megtagadása esetén a vizsga nem folytatható le.
KÖTELEZŐ NYILATKOZAT
az „AM” és „A” kategóriában, továbbá az „A1” és „A2” alkategóriában vizsgázók gyakorlati vizsgáján:

„Nyilatkozat
A gyakorlati vizsga letételével kapcsolatban kijelentem, hogy az „AM”*, „A1”*, „A2”*, „A”* kategóriás motorkerékpár-vezetői tanfolyamon részt vettem, az előírt elméleti és gyakorlati oktatásban részesültem, a jármű vezetéséhez szükséges biztonsági előírásokat elsajátítottam.
A közúti közlekedés szabályait ismerem.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet 4. § (1) bekezdés *b)* és *c)* pontjában meghatározott – járművezetésre vonatkozó – előírásoknak:

„*b)* a jármű biztonságos vezetésére képes állapotban van, továbbá

c) a vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt nem áll, és szervezetében nincs szeszes ital fogyasztásából származó alkohol” megfelelek, tehát a jármű biztonságos vezetésére alkalmas állapotban vagyok.

Aláírásommal tudomásul veszem, hogy a gyakorlati vizsgán a saját felelősségemre veszek részt.

Kelt ....., 20..... év ..... hó ..... nap

.....
vizsgázó aláírása”

_____

* A nem kívánt kategória törlendő.

Fiatalkorú (18 év alatti) vizsgázók gyakorlati vizsgára jelentését – amennyiben a járműkezelési vizsga előtt nem történt meg – az alábbi szülői nyilatkozat-záradékkal kell kiegészíteni, amelyet a vizsgajegyzőkönyvhöz kell csatolni.

„Alulírott mint ..... vizsgázó törvényes képviselője, a gyermekemnek a fenti „Nyilatkozat”-át, amelyet a gyakorlati vizsga előtt ír alá, érvényesnek ismerem el, az esetlegesen ebből eredő felelősséget magamra vállalom.

Kelt ....., 20..... év ..... hó ..... nap

.....
szülő (törvényes képviselő) aláírása”

c) A forgalmi vizsgáztatást december 1. és március 1. között szüneteltetni kell.
November hónapban a hirtelen változó út- és időjárási viszonyokra tekintettel a vizsgák megtartásáról a közlekedési felügyelőség jogosult dönteni.
d) A forgalmi vizsgákat rádió adó-vevő használatával, „gépkocsi követéses” módszerrel kell megtartani.
e) A forgalmi vizsgákon egy vizsgaeseményt általában kettő fő vizsgázóval kell megtartani. A vizsgajelentésektől függően páratlan számú vizsgázót is ki kell írni a vizsgára, és a forgalmi vizsgát egy fő vizsgázóval is meg kell tartani.
f) A vizsgázók a kísérő gépkocsi előtt haladnak és eltérő számozású, vagy eltérő színű „T” betűvel ellátott tanulómellényt viselnek.
g) A forgalmi vizsgán a vizsgabiztos a kísérő gépkocsi jobb első ülésén foglal helyet.”

20. Az R. 8. számú melléklet 7. pont 7.5.7.1. alpont első bekezdésében az „– az „M”, „A korl.” és „A” kategóriás, továbbá az „A1”, „A2” alkategóriás vizsgázók kivételével –” szövegrész helyébe az „– az „AM” és „A” kategóriás, továbbá az „A1” és „A2” alkategóriás vizsgázók kivételével –” szöveg lép.

21. Az R. 8. számú melléklet 7. pont 7.5.7.1. alpontjában az „a vizsgázó az „M”, „AM”, „A korl.”, „A2” és „A” kategóriás, továbbá az „A1” alkategóriás vizsgán” szövegrész helyébe az „a vizsgázó az „AM” és „A” kategóriás, továbbá az „A1” és „A2” alkategóriás vizsgán” szöveg lép.

22. Az R. 8. számú melléklet 7. pont 7.5.7.2. alpontjában az „ „M”, „AM”, „A korl.”, „A2” és „A” kategóriás, továbbá az „A1” alkategóriás vizsgákon a kísérő járművet vezeti.” szövegrész helyébe az „AM” és „A” kategóriás, továbbá az „A1” és „A2” alkategóriás vizsgákon a kísérő járművet vezeti.” szöveg lép.

23. Az R. 8. számú melléklet 7. pont 7.5.7.3. alpont második bekezdésében a „vezetői engedélyt és” szövegrész helyébe a „vezetői engedélyt, a vezetési kartont és” szöveg lép.

24. Az R. 8. számú melléklet 7. pont 7.5.7.3. alpont hatodik bekezdése az „A feladatokat közli a szakoktatóval és csomópontok kijelölésével határozza meg az útvonalat.” mondatot követően a következő mondattal egészül ki:

„Ezt követően a vizsgázóval aláíratja a minősítő lapon lévő felelősségi nyilatkozatot.”

25. Az R. 8. számú melléklet 7. pont 7.5.7.3. alpontjában az „ „M”, „AM”, „A korl.”, „A2” és „A” kategóriás, továbbá az „A1” alkategóriás vizsgánál a feladatokat” szövegrész helyébe az „AM” és „A” kategóriás, továbbá az „A1” és „A2” alkategóriás vizsgánál a feladatokat” szöveg lép.

26. Az R. 8. számú melléklet 7. pont 7.5.7.3. alpont tizenkettedik bekezdésében a „hátoldalát aláírja” szövegrész helyébe a „hátoldalát – digitális tachográf esetében az ún. „kinyomatot” (print out) – aláírja” szöveg lép.

27. Az R. 8. számú melléklet 8. pont 8.1. alpontjában a „ „B”, „C1” ” szövegrész helyébe a „ „B”, „B1”, „C1” ” szöveg lép.

28. Az R. 8. számú melléklet 8. pont 8.2. alpontjában az „ „M”, „AM”, „A korl.”, „A2”, „A” kategória és az „A1” alkategória forgalmi vizsgafeladatai és értékelése” szövegrész helyébe az „ „AM”, „A2”, „A” kategória és az „A1” alkategória forgalmi vizsgafeladatai és értékelése” szöveg lép.

29. Az R. 8. számú melléklet 8. pont 8.2.2. alpont a harmadik franciabekezdést követően a következő bekezdéssel egészül ki:

(A forgalmi vizsga sikertelenségét okozó hiba
Ha a vizsgázó:)

„– meghatározott feladatot második javítás után sem képes a megfelelő módon végrehajtani;”

8. melléklet a 45/2013. (VIII. 7.) NFM rendelethez

Az R. 12. számú mellékletének módosítása

1. Az R. 12. számú melléklet 5.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.3. Járművezetés veszélyhelyzetek létrehozására alkalmas tanpályán vagy korszerű szimulátor berendezésen

5.3.1. Járművezetési veszélyhelyzetek

A jármű különböző útviszonyok közötti kezelése, megváltozott légköri feltételek és napszakoktól vagy éjszakai időszaktól függő vezetői magatartások gyakorlása száraz úton jó látási viszonyok mellett, korlátozott látási viszonyok mellett, nedves és különösen síkos útfelületen:
a) vészfékezéssel történő megállás,
b) vészfékezéssel történő megállás eltérő tapadású felületen,
c) kanyartechnika,
d) szűk folyosón való áthaladás,
e) akadály kikerülése fékezéssel és fékezés nélkül.
A vizsgarészt erre a célra speciálisan kialakított tanpályán vagy az 5.3.2. pontban meghatározottaknak megfelelő szimulátor berendezésen kell lebonyolítani.

5.3.2. A járművezetési veszélyhelyzetek gyakorlására alkalmas tanpályára és szimulátor berendezésre vonatkozó követelmények és a közlekedési hatóság engedélyezési eljárása

A közlekedési hatóság által kiadott képzési engedély tartalmazza azon tanpályákat és szimulátor berendezéseket, amelyek a képzés során használhatóak. A képzés során és a vizsgán olyan szimulátor berendezés használható, amely a közlekedési hatóság által kiadott érvényes akkreditációval rendelkezik.

A szimulátor berendezés akkreditációját a közlekedési hatóság pályázati eljárás keretében végzi, amely eljárásra a 16. melléklet előírásait megfelelően kell alkalmazni. A sikeres akkreditáció során meghatározásra kerül, hogy a szimulátor berendezés mely képzésekre (tehergépkocsi vezetői vagy autóbuszvezetői), mely időpontig alkalmas.

A szimulátor műszaki követelményeit a pályázati felhívásnak kell tartalmaznia. A pályázatok elbírálását a 16. melléklet előírásait megfelelően alkalmazva a közlekedési hatóság a Közlekedési Szakértői Testület bevonásával végzi. A pályázat alapján a közlekedési hatóság legfeljebb 5 évre érvényes akkreditációs számot ad ki. A képzési és vizsgarész csak a közlekedési hatóság által ellátott akkreditációs számmal rendelkező szimulátoron végezhető. Jelen pont szimulátorra vonatkozó rendelkezéseit az első pályázat kiírását követő 120. naptól kell alkalmazni.”

2. Az R. 12. számú melléklet 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. Felmentések
A közlekedési hatóság a járművezetőt kérelmére a szaktanfolyami képzés meghatározott része alól mentesítheti, ha a járművezető igazolja, hogy az 1.2. pontban meghatározott képzési kötelezettsége egy részét más EGT-tagállamban teljesítette.”

3. Az R. 12. számú melléklet 11. pont 11.1. alpont c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az alapképesítési és továbbképzési képesítési szaktanfolyami oktatás végzését a közlekedési hatóság írásbeli kérelemre hagyja jóvá (engedélyezi). A kérelemhez a képző szervnek (oktatási központnak) csatolnia kell az alábbi dokumentumokat:]

„c) e-learning rendszerű képzés esetén a minősített és tanúsított zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszert és tananyagot,”

9. melléklet a 45/2013. (VIII. 7.) NFM rendelethez

Az R. 13. számú mellékletének módosítása

1. Az R. 13. számú melléklet 1. pont 1.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.1. A szaktanfolyami kötelezettség teljesítése
Aki a szaktanfolyam megkezdésétől számított egy éven belül nem tesz minden tárgyból sikeres vizsgát, annak a szaktanfolyamot és minden vizsgát (a korábban teljesített vizsgát is) meg kell ismételnie.
A szaktanfolyami oktatás tantervét és a vizsga követelményeit a közlekedési hatóság határozza meg.
A közlekedési hatóság a járművezetőt kérelmére a szaktanfolyami képzés meghatározott része alól mentesítheti, ha a járművezető igazolja, hogy az 1.2 pontban meghatározott képzési kötelezettsége egy részét más EGT-tagállamban teljesítette.”

2. Az R. 13. számú melléklet 1. pont 1.2 alpontjában szereplő táblázat helyébe a következő táblázat lép:

„Képesítés	Elméleti tantárgyak			Gyakorlati tantárgyak
	Biztonsági szabályokon alapuló ésszerű vezetés[4)]	Előírások alkalmazása	Egészségügyi, közúti közlekedési és környezeti biztonság, szerviz, logisztika[4)]	Járművezetés speciális kialakítású tanpályán vagy szimulátoron
Autóbuszvezetői továbbképzési képesítés	10	10	10	5
Tehergépkocsi-vezetői továbbképzési képesítés	10	10	10	5
Autóbuszvezetői és tehergépkocsi-vezetői továbbképzési képesítés[1)]	15	12	15	5
Autóbuszvezetői továbbképzési képesítés[2)]	5	2	5	5
Tehergépkocsi-vezetői továbbképzési képesítés[3)]	5	2	5	5”

3. Az R. 13. számú melléklet 5. pontjában az „A tanpálya és a szimulátor berendezés használatát a közlekedési hatóság engedélyezi.” szövegrész helyébe az „A tanpálya és a szimulátor berendezés használatát a közlekedési hatóság – a 12. számú melléklet 5.3. pontjában meghatározott követelmények alapján – engedélyezi.” szöveg lép.

4. Az R. 13. számú melléklet 7. pont 7.1. alpont c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A kérelemhez a képző szervnek (oktatási központnak) csatolnia kell az alábbi dokumentumokat:]

„c) e-learning rendszerű képzés esetében a minősített és tanúsított zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszert és tananyagot,”

10. melléklet a 45/2013. (VIII. 7.) NFM rendelethez

Az R. 16. mellékletének módosítása

1. Az R. 16. melléklet II. Fejezet 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. Az e-learning rendszerű képzésben alkalmazható Rendszereknek akkreditációjára és üzemeltetésre vonatkozó követelmények, előírások:
a) a Rendszer akkreditációját megszerezni kívánó képző szervnek az akkreditációs időszak teljes idejére igazolnia kell a tanúsított és szabványos Rendszer jogszerű felhasználhatóságát legalább ezer konkurens (egyidejű) felhasználóra vonatkozóan,
b) a Rendszerhez és a tanulók részére a folyamatban lévő aktuális képzések Tananyagaihoz folyamatos, időkorlátozás nélküli (7x24 órás rendelkezésre állással) tanulói hozzáférést kell biztosítania,
c) a képző szervnek a Rendszerhez és annak minden Tananyagához folyamatos, időkorlátozás nélküli hozzáférést kell biztosítania a közlekedési hatóság részére,
d) a Rendszernek a képzés ideje alatt adatbázisában manipulálhatatlanul rögzítenie kell a tanuló aktuális képzésben történő előrehaladását, a Rendszerben eltöltött idejét, értékelnie és rögzítenie kell a tanulónak a Tananyagban szereplő ellenőrző kérdésekre adott válaszait, eredményeit,
e) a tanuló Rendszerben történő kötelező regisztrációját követően a tanuló egyedi autentikációjával a Rendszerbe történő belépéseit – ide értve a tanulói számítógép IP címének naplózását is –, az ott eltöltött idejét minden esetben rögzíteni (naplózni) kell,
f) az e-learning képzésben részt vevő tanuló 3. számú melléklet 3.2.3. pontja szerinti adatait tartalmazó állományt (a továbbiakban: e-learning képzés kezdés bejelentés) a hozzáférés kiadását követően haladéktalanul, de legkésőbb 24 órán belül el kell küldenie a közlekedési hatóság által meghatározott módon a közlekedési hatóság részére,
g) a tanuló e-learning képzésének befejezésekor a Rendszernek – képzési igazolás kiállításával egyidejűleg – a tanuló adatait és képzésének leíró adatait az elektronikus aláírásról szóló törvény szerinti legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással és időbélyegzővel ellátott, a közlekedési hatóság által meghatározott szabványos XML formátumú és adattartalmú állományban (a továbbiakban: e-learning képzési statisztika) kell tárolnia; az e-learning képzési statisztikát a képző szervnek legalább 5 évig kell megőriznie, illetve a Rendszernek haladéktalanul, de legkésőbb 24 órán belül el kell küldenie a közlekedési hatóság által meghatározott módon a közlekedési hatóság részére,
h) tanuló e-learning képzésének befejezésekor a Rendszernek automatikusan ki kell állítania és az elektronikus aláírásról szóló törvény szerinti legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással és időbélyegzővel kell ellátnia a 7. § szerinti igazolást (a továbbiakban: e-learning képzési igazolás) a közlekedési hatóság által meghatározott adattartalommal; a kiállított e-learning képzési igazolást a Rendszernek a kiállítást követően haladéktalanul el kell küldenie és/vagy letölthetővé kell tennie az iskolavezetőnek és a tanulónak; az így előállított e-learning képzési igazolást a képző szervnek legalább 5 évig kell megőriznie, illetve a Rendszernek az e-learning képzési igazolás kiállítását követően haladéktalanul, de legkésőbb 24 órán belül el kell küldenie a közlekedési hatóság által meghatározott módon a közlekedési hatóság részére,
i) a Rendszernek biztosítani a kell a SCORM formátumú szabványos – a közlekedési hatóság által biztosított – kiegészítő ismeretanyag(ok) képzéshez történő hozzáadását oly módon, hogy kiegészítő ismeretanyag(ok) elvégzése a tanuló által kötelező, naplózandó és az elvégzésre fordított idő hozzáadódik a képzésben eltöltött időhöz,
j) a képzési folyamatnak bármikor dokumentáltan megszakíthatónak és az egyéni autentikációt követően folytathatónak kell lennie,
k) a fejezetek végén kérdésbankból véletlenszerűen önellenőrző tesztet kell biztosítani a tanuló számára, és csak akkor kezdhető meg a következő fejezet, ha a tanuló az addig

elvégzett fejezetek ismeretanyagából véletlenszerűen feltett megfelelő számú kérdésekre legalább 80%-ban helyes választ adott,
l) az önellenőrző teszteknek a tanuló által a képzési folyamatban tetszőleges számban ismételhetőnek kell lenniük,
m) a modulok végén önellenőrző tesztet kell biztosítani a tanuló számára és csak akkor lehet elvégzett a modul, ha a tanuló az adott modul ismeretanyagából feltett megfelelő számú kérdésekre legalább 85%-ban helyes választ adott.”

2. Az R. 16. melléklet II. Fejezet 2. pont b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A képzés(ek) Tananyagaira vonatkozó előírások]

„b) képzésen belül a Tananyagnak modulárisan kell felépülnie, oly módon, hogy egy átlagos képességű tanulónak képesnek kell lennie bármely modul egyszerre történő elvégzésére. A modulokat fejezetekbe kell szervezni olyan módon, hogy egy fejezet legfeljebb tíz modult tartalmazhat.”

A nemzeti fejlesztési miniszter 46/2013. (VIII. 7.) NFM rendelete a közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésével, továbbképzésével, utánképzésével és vizsgáztatásával összefüggő díjakról szóló 84/2009. (XII. 30.) KHEM rendelet módosításáról

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § e) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § c) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. § (1) A közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésével, továbbképzésével, utánképzésével és vizsgáztatásával összefüggő díjakról szóló 84/2009. (XII. 30.) KHEM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A díj – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – a kérelem benyújtásáig vagy a vizsgára való jelentkezésig a Nemzeti Közlekedési Hatóság (a továbbiakban: NKH) kincstárnál vezetett 10032000-00289926-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára történő átutaláson kívül a közlekedési hatóságnál készpénzben is megfizethető oly módon, hogy a közlekedési hatóság szedi be a díjat, de az az NKH-t illeti."

(2) Az R. 1. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Vizsgára jelentkezés esetében a vizsgadíjnak az eljáró hatóságot illető része a képző szerv útján a vizsgára való jelentkezésig fizetendő meg. A közúti közlekedési szakemberek vizsgáztatása esetén a közlekedési hatóság megbízása alapján a vizsgaszervezésben közreműködő képző szervet a vizsga díjának 78%-a, a közlekedési hatóságot a vizsga díjának 22%-a illeti meg."

2. § Az R. 2. §-a a következő (3a)–(3c) bekezdésekkel egészül ki:

„(3a) A jogorvoslati eljárásban megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről az erről szóló döntés jogerőre emelkedését követő tizenöt napon belül kell gondoskodni.

(3b) Túlfizetés esetében az eljáró hatóság a díjtöbbletet hivatalból vagy az ügyfél kérelmére az erről szóló döntés jogerőre emelkedését követő tizenöt napon belül a kérelmező ügyfél részére, az általa írásban megjelölt számlaszámra vagy postai címre visszatéríti, ha a kérelem és a befizetést igazoló iratok alapján megállapítható, hogy a kérelmező az e rendeletben meghatározott mértéket meghaladó összegű díjat fizetett.

(3c) Amennyiben a visszatérítés kérelemre történik, a kérelemben meg kell jelölni a kérelmező nevét, címét, a keletkezett ügy iktatószámát, a visszatérítés okát, a számlatulajdonos nevét, a jóváírandó számlaszámot vagy a postai címet, ahová a kérelmező a visszatérített összeg kiutalását kéri."

3. § Az R. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § Az e rendeletben meghatározott díjakra

a) a díjfizetés tárgya tekintetében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2)–(3) bekezdésében foglaltakat,

b) a díjfizetésre kötelezettek körének megállapítására az Itv. 31. § (1) bekezdés első mondatában, valamint 31. § (2) bekezdésében foglaltakat,

c) az elmulasztott díjfizetés pótlására vonatkozó felhívásra az Itv. 73/A. §-ában foglaltakat,

d) a mulasztási bírságra az Itv. 82. §-ában foglaltakat,

e) a jogorvoslati eljárásra az Itv. 32. §-ában foglaltakat

kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy ahol az Itv. illetéket említ, azon e rendelet tekintetében díjat kell érteni."

4. § Az R. 5. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E rendeletnek a közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésével, továbbképzésével, utánképzésével és vizsgáztatásával összefüggő díjakról szóló 84/2009. (XII. 30.) KHEM rendelet módosításáról szóló 46/2013. (VIII. 7.) NFM rendelettel (a továbbiakban: Mód. R.) megállapított rendelkezéseit a Mód. R. hatálybalépését követően kezdeményezett hatósági eljárásokban és vizsgajelentések esetében kell alkalmazni."

5. § Az R. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

6. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba.

Németh Lászlóné s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

1. melléklet a 46/2013. (VIII. 7.) NFM rendelethez

Az R. mellékletének módosítása

1. Az R. melléklet II. rész A) pont 6. alpontjában a „Járműkezelési vizsga (A1, A korl., A, B,)" szövegrész helyébe a „Járműkezelési vizsga" szöveg lép.
2. Az R. melléklet II. rész A) pont 7. alpontjában az „(M)" szövegrész helyébe az „(AM)" szöveg lép.
3. Az R. melléklet II. rész A) pont 8. alpontjában a „Speciális tanpályán vezetés szakképzésben" szövegrész helyébe a „Speciális tanpályán vagy szimulátoron történő vezetés szaktanfolyami képzésben" szöveg lép.
4. Az R. melléklet II. rész A) pont 9. alpontjában a „Forgalmi vizsga (M, T)" szövegrész helyébe a „Forgalmi vizsga (AM, T)" szöveg lép.
5. Az R. melléklet II. rész A) pont 10. alpontjában a „Forgalmi vizsga (A1, A korl., A, B, B+E C1, D1, C, C1+E, C+E, D1+E, D+E, Tr,)" szövegrész helyébe a „Forgalmi vizsga (9., 11. pont kivételével)" szöveg lép.
6. Az R. melléklet II. rész A) pont 12. alpontjában a „Képesítő vizsgák forgalmi vezetési gyakorlata (C, D)" szövegrész helyébe a „Szakképesítés (felvételi és képesítő) gyakorlati vizsgái vizsgatárgyanként a 8. pont kivételével" szöveg lép.
7. Az R. melléklet II. rész B) pont 13. alpontjában az „A gépjárművezetői képesítési igazolvány, a gépkezelői jogosítvány, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (ADR) alapján meghatározott képesítéshez kapcsolódó gyakorlati vizsgák tárgyanként" szövegrész helyébe a „Szakképesítés (felvételi és képesítő) gyakorlati vizsgái vizsgatárgyanként" szöveg lép.
8. Az R. melléklet II. rész B) pont 14. alpontjában a „Biztonsági ellenőrzés és üzemeltetési vizsga (B+E C1, D1, C1+E, C, D, C+E, D1+E, D+E)" szövegrész helyébe a „Biztonsági ellenőrzés és üzemeltetési vizsga" szöveg lép.

A nemzeti fejlesztési miniszter 47/2013. (VIII. 7.) NFM rendelete A Turisztikai Célelőirányzat felhasználásának és kezelésének részletes szabályairól szóló 8/2013. (II. 28.) NFM rendelet módosításáról

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 13. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § b) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. § A Turisztikai Célelőirányzat felhasználásának és kezelésének részletes szabályairól szóló 8/2013. (II. 28.) NFM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. §-a a következő r) ponttal egészül ki:
[A TC fedezetet biztosít]
„r) nemzeti ünnephez és nemzeti emléknaphoz kapcsolódó közszolgáltatási célú rendezvényszervezésre, amelyek megvalósítására kiemelkedően magas látogatószámú vidéki célterületeken kerül sor."

2. § A Rendelet 8. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az 5. §]
„e) l) és r) pontjában megjelölt támogatási jogcím alapján közszolgáltatás ellentételezésére támogatás nyújtható,"

3. § A Rendelet 29. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[E rendelet]
„d) 8. § (1) bekezdés d) pontja a turizmust ösztönző kulturális örökségvédelmi támogatási rendszerről szóló, az N 39/2010. ügyben bejelentett intézkedéssel módosított N 123/2005. számú bizottsági határozat vagy az SA.34770 (2012/N-2). számú bizottsági határozat,"
[hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.]

4. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Németh Lászlóné s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

IX. Határozatok Tára

A miniszterelnök 105/2013. (VIII. 7.) ME határozata a Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanács elnökének felmentéséről és új elnökének kinevezéséről

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 120. § (2) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva

Kalmár Istvánt, a Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanács elnökét e tisztségéből

– 2013. július 31-ei hatállyal –

felmentem,

Bódi Gábor Imrét a Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanács elnökévé

– 2013. augusztus 1-jei hatállyal 4 évi időtartamra –

kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A miniszterelnök 106/2013. (VIII. 7.) ME határozata helyettes államtitkár kinevezéséről

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény 220. § (2) bekezdése alapján, a nemzeti fejlesztési miniszter javaslatára

Hizó Ferenc Krisztiánt a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium helyettes államtitkárává

– 2013. augusztus 1-jei hatállyal –

kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A belügyminiszter 3/2013. (VIII. 7.) BM határozata a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény 320. § (6) bekezdésében meghatározott naptári nap közzétételéről

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény 320. § (8) bekezdése alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket teszem közzé:

1. A Schengeni Információs Rendszer második generációjának (SIS II) létrehozásáról, működtetéséről és használatáról szóló 1987/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási időpontjának meghatározásáról szóló 2013. március 7-i 2013/158/EU tanácsi határozat 1. cikke az alábbiakról rendelkezik: „Az 1987/2006/EK rendelet a SIS 1+-ban részt vevő tagállamokra 2013. április 9-től alkalmazandó."
2. Az 1. pontban foglaltak alapján megállapítom, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény 320. § (6) bekezdésében meghatározott naptári nap 2013. április 9.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

Az Országos Választási Bizottság 119/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 1-jén aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a trafikmutyi néven elhíresült törvénynek négy oka van, az első ok: a külföldi tulajdonú kiskereskedelmi cégek adminisztratív eszközökkel történő kiszorítása éves szinten kb. ötszázmilliárd forintos hazai piacról, a második ok: magyarnak nevezett valóságban Fidesz közeli vállalkozások kapják meg a trafikokat, akik ezt követően nem, vagy csak keveset rendelnek külföldi tulajdonú dohánygyártól, ezáltal a külföldi dohány gyártókat ki lehet szorítani a magyar piacról, a harmadik ok: Fidesz közeli vállalkozóknak húsz éves időszakban összességében kb. ezermilliárd forintnyi árrés biztosítása, a negyedik ok: az állam drasztikusan csökkenti a pártok állami támogatását miközben a Fidesz hatalmas pénzt remél a trafikpályázat nyerteseitől, ugyanis ezek a nyertesek rettegnek attól, hogy elveszítik azt az extraprofitot, amit a trafikok biztosítanak akkor, ha a Fidesztől eltérő párt jut hatalomra?"

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Ezért a kérdés egyértelműségének megállapításakor azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés rendkívüli hosszúsága és bonyolult megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kezdeményezésben használt fogalmazás többszörösen összetett és olyan szövevényes, amely kizárja, hogy az akár a választópolgárok, akár a jogalkotó számára egyértelműen értelmezhető legyen.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kérdésben szereplő „trafikmutyi", „Fidesz közeli vállalkozások" vagy „Fidesz közeli vállalkozók" kifejezések bizonytalan értelmezése és homályos tartalma miatt a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna aláírásával. Emellett a kérdés több részkérdést is tartalmaz, így a választópolgárnak nem lenne lehetősége külön-külön véleményt nyilvánítani a kezdeményezésekről.

Az Országos Választási Bizottság szerint továbbá az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés tulajdonképpen arra irányul, hogy beadványozó saját véleménye törvényben kerüljön rögzítésre. Nem állapítható meg azonban belőle, hogy egy esetleges eredményes népszavazást követően a jogalkotó – a beadványozó véleményének rögzítésén túl – milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 120/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 1-jén aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a jelentős részben külföldi tulajdonú energiaszolgáltató cégek profitját csökkentő „rezsicsökkentés"célja az, hogy csökkenjen e cégek értéke, így ezeket áron alul meg tudják vásárolni Fidesz közeli vállalkozások?"

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Ezért a kérdés egyértelműségének megállapításakor azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben szereplő „részben külföldi tulajdonú energiaszolgáltató cégek" vagy „Fidesz közeli vállalkozások" kifejezések bizonytalan értelmezése és homályos tartalma miatt a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna aláírásával.

Az Országos Választási Bizottság szerint továbbá az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés tulajdonképpen arra irányul, hogy beadványozó saját véleménye törvényben kerüljön rögzítésre. Nem állapítható meg azonban belőle, hogy egy esetleges eredményes népszavazást követően a jogalkotó – a beadványozó véleményének rögzítésén túl – milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 121/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 1-jén aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a jelentős részben külföldi tulajdonú energiaszolgáltató cégek profitját csökkentő „rezsicsökkentés" azt követően is érvényes legyen, ahogyan e cégeket fillérekért felvásárolják Fidesz közeli vállalkozások, azért, mert ha ilyen törvény nem születik meg, akkor a közeljövőben úgy fogunk járni, mint a dohánytermékek esetén, amikor a külföldi kiskereskedelmi cégek visszaszorítása a dohánytermékek drasztikus drágulását eredményezte, ugyanis úgy tűnik, hogy a Fidesz közeli vállalkozások sokkal jobban megsarcolják a magyar fogyasztókat, mint a külföldiek?"

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Ezért a kérdés egyértelműségének megállapításakor azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés rendkívüli hosszúsága és bonyolult megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kezdeményezésben használt fogalmazás többszörösen összetett és olyan szövevényes, amely kizárja, hogy az akár a választópolgárok, akár a jogalkotó számára egyértelműen értelmezhető legyen.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kérdésben szereplő „részben külföldi tulajdonú energiaszolgáltató cégek", „Fidesz közeli vállalkozások" vagy „megsarcolják" kifejezések bizonytalan értelmezése és homályos tartalma miatt a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna aláírásával.

Az Országos Választási Bizottság szerint továbbá az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés tulajdonképpen arra irányul, hogy beadványozó saját véleménye törvényben kerüljön rögzítésre. Nem állapítható meg azonban belőle, hogy egy esetleges eredményes népszavazást követően a jogalkotó – a beadványozó véleményének rögzítésén túl – milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 122/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 1-jén aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy Fidesz kormány kimondatlan célja az, hogy a külföldi tulajdonú illetve MSZP közeli vállalkozások vagyonát és piaci lehetőségeit korlátozza, miközben a Fidesz közeli vállalkozások vagyonát és piacát drasztikusan bővíti, a nepotizmus elveinek figyelembe vételével, amely miatt hazánk lakosságának elsöprő többségét mesterséges eszközökkel elzárja attól, hogy törvényesen jelentős vagyont szerezhessenek?”

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikk (2) bekezdése szerint országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet. A népszavazásra feltenni kívánt kérdés a kormány céljairól szól, erre tekintettel az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben szereplő kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe, így a kezdeményezés az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdése értelmében országos népszavazás tárgya nem lehet.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Ezért a kérdés egyértelműségének megállapításakor azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés rendkívüli hosszúsága és bonyolult megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kezdeményezésben használt fogalmazás többszörösen összetett és olyan szövevényes, amely kizárja, hogy az akár a választópolgárok, akár a jogalkotó számára egyértelműen értelmezhető legyen.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kérdésben szereplő „MSZP közeli vállalkozások”, „Fidesz közeli vállalkozások” vagy „mesterséges eszközökkel elzárja” kifejezések bizonytalan értelmezése és homályos tartalma miatt a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna aláírásával.

Az Országos Választási Bizottság szerint továbbá az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés tulajdonképpen arra irányul, hogy beadványozó saját véleménye törvényben kerüljön rögzítésre. Nem állapítható meg azonban belőle, hogy egy esetleges eredményes népszavazást követően a jogalkotó – a beadványozó véleményének rögzítésén túl – milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § a) és c) pontja alapján, mivel a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § a) és c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 123/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 1-jén aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy mindenkinek egyenlő esélyt kell biztosítani a vagyonosodásra Magyarországon, azaz egy átlagembernek ugyanakkora esélye legyen a meggazdagodásra, mint egy külföldinek, vagy egy MSZPsnek, vagy egy Fideszesnek?"

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „vagyonosodás", „átlagemberek" fogalom jelentése bizonytalan, nem lehet pontosan meghatározni azok tartalmát, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna. Továbbá bizonytalan az „MSZPsnek" és „Fideszesnek" kifejezések pontos jelentéstartalma is.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés valójában több kérdést is tartalmaz, vonatkozik egyaránt a külföldiekre, az „MSZP"-sekre és a „Fideszesek"-re is. Mindezek alapján a választópolgároknak nincs lehetőségük külön-külön véleményt nyilvánítani a kezdeményezésekről.

Eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Ezért a kérdés egyértelműségének megállapításakor azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint e kérdésben megtartott érvényes és eredményes népszavazást követően a jogalkotó nem tudja pontosan megállítani, hogy milyen tartalmú jogalkotásra lenne köteles a „meggazdagodási esélyek egyenlőségének" megteremtése érdekében.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint tehát a népszavazásra bocsátandó kérdés nem felel meg sem a választópolgári egyértelműség, sem a jogalkotói egyértelműség követelményeinek.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 124/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 1-jén aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy mindenkinek egyenlő esélyt kell biztosítani a vagyonosodásra Magyarországon, és ennek elérése céljából fel kell lépni a nepotizmus ellen, amelyet segíthet az a svájci gyakorlat, amely lehetővé teszi azt, hogy bármely törvényt népszavazással semmisé lehet nyilvánítani?"

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikk (3) bekezdésében felsorolja, hogy milyen témákban nem lehet országos népszavazást tartani. Tekintettel arra, hogy a kezdeményezés bármely törvény népszavazással történő megsemmisítését kezdeményezi, az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdésben megtartott érvényes és ügydöntő népszavazás eredményének az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdését módosítaná, és az ott felsorolt, tiltott tárgykörbe tartozó törvények, valamint az Alaptörvény megsemmisítését is lehetővé tenné népszavazás útján.

Mindezek alapján az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdés – közvetett módon – az Alaptörvény módosítását is magában foglalja, mely az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja értelmében országos népszavazás tárgya nem lehet.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben megjelölt „vagyonosodás", „nepotizmus" továbbá „svájci gyakorlat" kifejezések nem egyértelmű fogalmak, azok pontos tartalmát sem a választópolgár, sem a jogalkotó nem tudja egyértelműen végrehajtani. Mindezek alapján a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna, és eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés sem tudja eldönteni, hogy milyen jogalkotásra köteles.

Eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Ezért a kérdés egyértelműségének megállapításakor azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a választópolgár számára nem állapítható meg egyértelműen, hogy milyen összefüggés van a vagyonosodáshoz való egyenlő esély biztosítása, a nepotizmus elleni fellépés és a svájci népszavazási gyakorlat között. Ezáltal a választópolgár nem lenne tisztában azzal, hogy az aláírásával milyen kezdeményezést támogat.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint tehát a népszavazásra bocsátandó kérdés nem felel meg sem a választópolgári egyértelműség, sem a jogalkotói egyértelműség követelményeinek.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani illetve a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 125/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.
A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 1-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:
„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson a nepotizmus ellen azért, mert bizonyos esetekben felmerül a nepotizmus gyanúja például akkor, amikor Kübekháza az államtól kevesebb, mint 4000 ft-ot kap egy hónapra, miközben a vele kb. azonos népességű Felcsúton milliárdos stadionfejlesztésre kerül sor?"
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „nepotizmus" fogalom jelentése bizonytalan, nem lehet pontosan meghatározni a tartalmát, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.
Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezés a választópolgári egyértelműség követelményének amiatt sem felel meg, mert a kérdésben szereplő példálózó tagmondat értelemzavaró és így megtévesztő lehet az állampolgárok számára, tekintettel arra, hogy a választópolgároktól nem várható el a kezdeményezésben szereplő Kübekháza és Felcsút községek anyagi helyzetének ismerete.

Az Országos Választási Bizottság szerint továbbá az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés tulajdonképpen arra irányul, hogy beadványozó saját véleménye törvényben kerüljön rögzítésre. Nem állapítható meg azonban belőle, hogy egy esetleges eredményes népszavazást követően a jogalkotó – a beadványozó véleményének rögzítésén túl – milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazásra bocsátandó kérdés tehát nem felel meg sem a választópolgári egyértelműség, sem a jogalkotói egyértelműség követelményeinek.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 126/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 1-jén aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson a nepotizmus ellen azért, mert bizonyos esetekben felmerül a nepotizmus gyanúja például akkor, amikor Gipsz Jakab, Iksz Ipszilon, Piros Arany Hát Izsák nevű kamu képviselőkkel rendelkező alapítvány több tízmillió forint állami támogatást kap?"

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „nepotizmus", „kamu képviselők" fogalmak jelentése bizonytalan, nem lehet pontosan meghatározni azok tartalmát,

így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna. Nem egyértelmű továbbá az sem, hogy a kezdeményező pontosan milyen alapítványt említ példaként.
Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezés a választópolgári egyértelműség követelményének amiatt sem felel meg, mert a kérdésben szereplő példálózó tagmondat értelemzavaró és így megtévesztő lehet az állampolgárok számára, tekintettel arra, hogy a választópolgároktól nem várható el a kezdeményezésben felsorolt személyek által létrehozott alapítvány anyagi helyzetének részletes ismerete.
Az Országos Választási Bizottság szerint továbbá az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés tulajdonképpen arra irányul, hogy beadványozó saját véleménye törvényben kerüljön rögzítésre. Nem állapítható meg azonban belőle, hogy egy esetleges eredményes népszavazást követően a jogalkotó – a beadványozó véleményének rögzítésén túl – milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles.
Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazásra bocsátandó kérdés nem felel meg sem a választópolgári egyértelműség, sem a jogalkotói egyértelműség követelményeinek.
Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 127/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.
A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 1-jén aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:
„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson a nepotizmus ellen azért, mert bizonyos esetekben felmerül a nepotizmus gyanúja, például akkor, amikor a felcsúti polgármester az államtól tartós bérletre kb. akkora termőterületet kapott, mint a magyar főváros V.-VI.-VII.-VIII. kerületeinek a területe összesen?"
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt

jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „nepotizmus", „kb. akkor földterület" fogalmak jelentése bizonytalan, nem lehet pontosan meghatározni azok tartalmát, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezés a választópolgári egyértelműség követelményének amiatt sem felel meg, mert a kérdésben szereplő példálózó tagmondat értelemzavaró és így megtévesztő lehet az állampolgárok számára, tekintettel arra, hogy a választópolgároktól nem várható el a kezdeményezésben megjelölt terület nagyságának ismerete.

Az Országos Választási Bizottság szerint továbbá az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés tulajdonképpen arra irányul, hogy beadványozó saját véleménye törvényben kerüljön rögzítésre. Nem állapítható meg azonban belőle, hogy egy esetleges eredményes népszavazást követően a jogalkotó – a beadványozó véleményének rögzítésén túl – milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazásra bocsátandó kérdés nem felel meg sem a választópolgári egyértelműség, sem a jogalkotói egyértelműség követelményeinek.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 128/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 1-jén aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy hazánkban minden ember egyenlő, ezért minden magyar állampolgárnak pontosan ugyanakkora állami tulajdonú termőföld jár tartós bérletbe, mint amekkorát a felcsúti polgármester kapott, ezért a Föld összes országának összes termőterületét meg kell hódítani, de mivel a kitűzött cél elérése érdekében ez is kicsi ezért több a Földhöz hasonló lakható bolygót is meg kell hódítani?"

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Ezért a kérdés egyértelműségének megállapításakor azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés hosszúsága és bonyolult megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kezdeményezésben használt fogalmazás többszörösen összetett és olyan szövevényes, amely kizárja, hogy az akár a választópolgárok, akár a jogalkotó számára egyértelműen értelmezhető legyen.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint nem hitelesíthető továbbá a népszavazásra feltenni kívánt kérdés azért sem, mert az abban szereplő „ezért a Föld összes országának összes termőterületét meg kell hódítani, de mivel a kitűzött cél elérése érdekében ez is kicsi ezért több a Földhöz hasonló lakható bolygót is meg kell hódítani" mondatrész egyértelműen lehetetlen célra irányul.

Az Országos Választási Bizottság szerint továbbá az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés tulajdonképpen arra irányul, hogy beadványozó saját véleménye törvényben kerüljön rögzítésre. Nem állapítható meg azonban belőle, hogy egy esetleges eredményes népszavazást követően a jogalkotó – a beadványozó véleményének rögzítésén túl – milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 129/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Vecsei József (a továbbiakban: beadványozó) által az Országos Választási Szövetség képviseletében benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy

saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 1-jén aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e azzal, hogy a devizakárosultak ügyének tisztázása-rendezése érdekében parlamenti vizsgálóbizottság álljon fel?"

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés a Magyarország Alaptörvénye 8. cikk (3) bekezdés e) pontjának tiltó rendelkezésébe ütközik, amely szerint nem lehet országos népszavazást tartani az Országgyűlés hatáskörébe tartozó szervezetalakítási kérdésről.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „devizakárosultak" valamint a „tisztázása-rendezése" fogalmak jelentése bizonytalan, nem lehet pontosan meghatározni azok tartalmát, vagyis azt, hogy kik tartoznak a devizakárosultak közé, és mit jelent a tisztázása, illetve a rendezése fogalmak tartalma. Ezek alapján a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés valójában több részkérdést is tartalmaz, vonatkozik egyrészt a devizakárosultak ügyének tisztázására, illetve másrészt annak rendezésére is. Mindezek alapján a választópolgároknak nincs lehetőségük külön-külön véleményt nyilvánítani a kezdeményezésekről.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazás tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés e) pontján, Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 130/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 3-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy dohányterméket forgalmazó üzlet ne működhessen olyan oktatási intézmény 600 méteres körzetén belül, ahol 18 évnél fiatalabbakat is oktatnak?"

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független, demokratikus jogállam. A demokratikus jogállam egyik fő jellemzője a jogbiztonság, és annak érvényesülése. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint azonban a kérdésben megtartásra kerülő eredményes és érvényes népszavazás jogbizonytalanságot okozna azzal, hogy új oktatási intézmény létesítése a már korábban jogszerű működési engedéllyel üzemelő dohányterméket forgalmazó üzletek működését utólagosan megtiltaná.

Az Alaptörvény XIII. cikke alapján a tulajdonhoz való jog alkotmányos védelmet élvez, korlátozására csak közérdekből, olyan módon kerülhet sor, hogy a korlátozás mértéke arányban álljon a jogalkotási cél fontosságával. A Bizottság álláspontja szerint a kezdeményezésben szereplő – az üzlet tulajdonosát terhelő – kötelezettség, mely egy oktatási intézmény utólagos létesítésével keletkezne, és vagy az üzlet megszüntetését vagy annak áthelyezését eredményezné, csak távoli kapcsolatban áll a közérdekű célokkal és így e kötelezettség aránytalan.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben megtartásra kerülő eredményes országos népszavazásnak az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha az Alaptörvényben meghatározott alkotmányos jogokat – így a demokratikus jogállam részét képező jogbiztonság elvét, valamint a tulajdonjoghoz való jogot – korlátozná, amely az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, ami viszont az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör, így a kérdésben nem tartható népszavazás.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdés nem egyértelmű, ugyanis nem állapítható meg pontosan, hogy a 600 méteres távolságot közterületen mérve vagy légvonalban kell megállapítani, illetve nem egyértelmű az sem, hogy az adott oktatási épület mely részétől kellene számítani a távolságot.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, illetve a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésén, XIII. cikkén, 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, 10. § b) és c) pontjain és a 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. tv. 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 131/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 3-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy dohányterméket forgalmazó üzlet ne működhessen olyan egészségügyi intézmény 600 méteres körzetén belül, ahol 18 évnél fiatalabbak egészségügyi ellátásával is foglalkoznak?"

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független, demokratikus jogállam. A demokratikus jogállam egyik fő jellemzője a jogbiztonság, és annak érvényesülése. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint azonban a kérdésben megtartásra kerülő eredményes és érvényes népszavazás jogbizonytalanságot okozna azzal, hogy új oktatási intézmény létesítése a már korábban jogszerű működési engedéllyel üzemelő dohányterméket forgalmazó üzletek működését utólagosan megtiltaná.

Az Alaptörvény XIII. cikke alapján a tulajdonhoz való jog alkotmányos védelmet élvez, korlátozására csak közérdekből, olyan módon kerülhet sor, hogy a korlátozás mértéke arányban álljon a jogalkotási cél fontosságával. A Bizottság álláspontja szerint a kezdeményezésben szereplő – az üzlet tulajdonosát terhelő – kötelezettség, mely egy oktatási intézmény utólagos létesítésével keletkezne, és vagy az üzlet megszüntetését vagy annak áthelyezését eredményezné, csak távoli kapcsolatban áll a közérdekű célokkal és így e kötelezettség aránytalan.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben megtartásra kerülő eredményes országos népszavazásnak az Országgyűlés csak úgy tudna eleget tenni, ha az Alaptörvényben meghatározott alkotmányos jogokat – így a demokratikus jogállam részét képező jogbiztonság elvét, valamint a tulajdonjoghoz való jogot – korlátozná, amely az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, ami viszont az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykör, így a kérdésben nem tartható népszavazás.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdés nem egyértelmű, ugyanis nem állapítható meg pontosan, hogy a 600 méteres távolságot közterületen mérve vagy légvonalban kell megállapítani, illetve nem egyértelmű az sem, hogy az adott egészségügyi létesítmény épületének mely részétől kellene számítani a távolságot.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, illetve a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésén, XIII. cikkén, 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, 10. § b) és c) pontjain és a 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés

c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. tv. 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 132/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 3-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a hitelesített népszavazási kezdeményezések aláírásgyűjtő ívei, elektronikus formában is aláírhatóak legyenek?"

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikke tartalmazza az országos népszavazásra vonatkozó alapvető rendelkezéseket. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés c) pontja szerint nem lehet országos népszavazást tartani az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásáról szóló törvények tartalmáról.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy – mivel egy eredményes és érvényes népszavazás esetén a választójogi törvények módosítása válna szükségessé – a feltett kérdés tiltott tárgykörre vonatkozik, így a kérdésben nem tartható népszavazás.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Ezért a kérdés egyértelműségének megállapításakor azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben szereplő „elektronikus formában" kifejezés nem egyértelmű. Az Országgyűlés jogalkotási kötelezettsége teljesítéséhez ugyanis annak eldöntésére is szükség lenne, hogy az elektronikus aláírást a választópolgár milyen körülmények között (pl. otthon számítógép előtt, vagy aláírásgyűjtő aktivista előtt elektronikus eszközön vagy pl. a választási irodában elektronikus eszközön) adja le.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés c) pontján, választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, az Nsztv. 2. §-án, 10. § b) és c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a régi Ve. 117. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. tv. 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 133/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.
A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 3-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:
„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a hitelesített népi kezdeményezések aláírásgyűjtő ívei, elektronikus formában is aláírhatóak legyenek?"
Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikke tartalmazza az országos népszavazásra vonatkozó alapvető rendelkezéseket. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés c) pontja szerint nem lehet országos népszavazást tartani az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásáról szóló törvények tartalmáról.
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy – mivel egy eredményes és érvényes népszavazás esetén a választójogi törvények módosítása válna szükségessé – a feltett kérdés tiltott tárgykörre vonatkozik, így a kérdésben nem tartható népszavazás.
Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.
Eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Ezért a kérdés egyértelműségének megállapításakor azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye

alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben szereplő „elektronikus formában" mód bizonytalan, annak tisztázása is szükséges lenne ugyanis, hogy a választópolgár az elektronikus aláírását hol adhatja le (pl. otthon számítógép előtt, aláírásgyűjtő személyeknek valamely elektronikus eszközön, vagy csak valamely választási irodában).

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés c) pontján, választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, az Nsztv. 2. §-án, 10. § b) és c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a régi Ve. 117. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. tv. 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 134/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 5-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a takarék pénztárak „kvázi" államosításának az a célja, hogy bizonyos vállalkozások „korlátlanul" tudjanak hitelhez jutni, míg másokat elzárják a hitelfelvétel elöl, például a rezsicsökkentés miatt csökkenő értékű külföldi energiaszolgáltató cégeket meg tudják vásárolni a jelenlegi kormányhoz közel álló gazdasági csoportok, és ezt követően az állam brutálisan megemelné az energia árát azért, hogy a jelenlegi kormányhoz közel álló vállalkozások profitot szerezzenek, hasonlóan mint ahogyan az a trafikmutyi esetén történt?"

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy

a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Ezért a kérdés egyértelműségének megállapításakor azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés rendkívüli hosszúsága és bonyolult megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kezdeményezésben használt fogalmazás többszörösen összetett és olyan szövevényes, amely kizárja, hogy az akár a választópolgárok, akár a jogalkotó számára egyértelműen értelmezhető legyen.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „„kvázi" államosítás" vagy a „trafikmutyi" fogalmak jelentése bizonytalan, nem lehet pontosan meghatározni azok tartalmát, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna. Nem lenne egyértelmű továbbá a választópolgárok számára az sem, hogy aláírásával a „bizonyos vállalkozások" kifejezéssel megjelölt szervezetek pontosan milyen vállalkozásokat takarnak.

Az Országos Választási Bizottság szerint továbbá az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés tulajdonképpen arra irányul, hogy beadványozó saját véleménye törvényben kerüljön rögzítésre. Nem állapítható meg azonban belőle, hogy egy esetleges eredményes népszavazást követően a jogalkotó – a beadványozó véleményének rögzítésén túl – milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 135/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 5-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy hazánkban nem lehet becsületes munkával meggazdagodni, hanem csak azok gazdagodhatnak meg akik jó viszonyt ápolnak a mindenkori hatalmon levő politikai párt döntéshozó vezetőivel?"

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „becsületes munkával", a „meggazdagodni" valamint a „jó viszonyt ápolnak" kifejezések jelentése bizonytalan, nem lehet pontosan meghatározni azok tartalmát, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés hosszúsága és bonyolult megfogalmazása miatt a választópolgárok számára nehezen érthető, továbbá a kezdeményezésben használt fogalmazás többszörösen összetett és olyan szövevényes, amely kizárja, hogy az akár a választópolgárok, akár a jogalkotó számára egyértelműen értelmezhető legyen.

Az Országos Választási Bizottság szerint továbbá az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés tulajdonképpen arra irányul, hogy beadványozó saját véleménye törvényben kerüljön rögzítésre. Nem állapítható meg azonban belőle, hogy egy esetleges eredményes népszavazást követően a jogalkotó – a beadványozó véleményének rögzítésén túl – milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 136/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy

saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 5-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy minden választójoggal rendelkező magyar állampolgárnak joga legyen egyéni választókerületi jelöltre szavaznia?"

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikke tartalmazza az országos népszavazásra vonatkozó alapvető rendelkezéseket. A 8. cikk (3) bekezdése rögzíti, hogy milyen tárgyban nem kerülhet sor országos népszavazásra, a c) pont szerint nem lehet országos népszavazást tartani az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásáról szóló törvények tartalmáról.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja – tekintettel arra, hogy eredményes népszavazás alapján a választójogi törvények módosítása válna szükségessé – a feltett kérdés tiltott tárgykörre vonatkozik, így a kérdésben nem tartható népszavazás.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés c) pontján, az Nsztv. 2. §-án, és a 10. § b) pontján, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 137/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 5-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a határon túli magyar állampolgárok nem alsóbbrendűek, azaz ugyanannyi joguknak kell lenniük a választások esetén, mint a magyarországi lakcímmel rendelkezőknek?"

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „alsóbbrendűek", „ugyanannyi joguk" fogalmak jelentése bizonytalan, nem lehet pontosan meghatározni azok tartalmát, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezés a választópolgári egyértelműség követelményének amiatt sem felel meg, mert a kérdésben szereplő magyarázó tagmondat értelemzavaró és így megtévesztő lehet az állampolgárok számára.

Az Országos Választási Bizottság szerint továbbá az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés tulajdonképpen arra irányul, hogy beadványozó saját véleménye törvényben kerüljön rögzítésre. Nem állapítható meg azonban belőle, hogy egy esetleges eredményes népszavazást követően a jogalkotó – a beadványozó véleményének rögzítésén túl – milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 138/2013. (VIII. 7.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. július 31-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I. Beadványozó 2013. július 5-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a hajléktalanok nem alsóbbrendűek, Ők is emberek, azaz ugyanannyi joguknak kell lenniük a választások esetén, mint a lakcímmel rendelkezőknek?"

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdésben szereplő „alsóbbrendűek", „ugyanannyi joguk" fogalmak jelentése bizonytalan, nem lehet pontosan meghatározni azok tartalmát, így a választópolgár számára nem lenne egyértelmű, hogy aláírásával pontosan milyen tartalmú kezdeményezést támogatna.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezés a választópolgári egyértelműség követelményének amiatt sem felel meg, mert a kérdésben szereplő magyarázó tagmondat értelemzavaró és így megtévesztő lehet az állampolgárok számára.

Az Országos Választási Bizottság szerint továbbá az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés tulajdonképpen arra irányul, hogy beadványozó saját véleménye törvényben kerüljön rögzítésre. Nem állapítható meg azonban belőle, hogy egy esetleges eredményes népszavazást követően a jogalkotó – a beadványozó véleményének rögzítésén túl – milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles.

Fentiek alapján az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.
A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,
a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.
A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 2–4.
A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.
A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a http://www.magyarkozlony.hu honlapon érhető el.
A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.
Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.